

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 15 DECEMBER 2016 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw S. Özoğul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer D. Mohr (OFM)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, wij beginnen met de vergadering. Ik open de vergadering. Welkom allemaal. Er is bericht van verhindering van de heer Mohr. We beginnen met een aantal vragen en de eerste die daarvoor gelegenheid krijgt is de heer Van den Raadt.

VRAGENUUR

De heer VAN DEN RAADT: De eerste vraag en die kunt u misschien ook in beslotenheid beantwoorden, gaat over de ontploffing bij die politieauto. Ik zou graag willen weten of dat misschien te maken heeft met een terroristische inval die in voorbereiding was of is het gewoon gebrekkig materieel dat de politie heeft? In beide gevallen is het zeer ernstig, want een politieagent verdient al niet veel en het is gevaarlijk werk. Ik zou graag willen weten wat er precies speelde. Dat mag in beslotenheid. Mijn tweede vraag gaat over wat we in de krant hebben kunnen lezen. Even een foto erbij. We hebben helaas in de krant kunnen lezen dat de wijkraad Slachthuisbuurt er voorlopig mee is gestopt. Ik heb gelukkig al mensen gesproken die zeer enthousiast zijn om een doorstart te maken. Dat is ook al aangegeven bij de gemeente, maar ze krijgen daar weinig feedback op. Dus mijn oproep is: neem die mensen serieus en geef ze op zijn minst antwoord op een e-mail. Kan dat?

Burgemeester WIENEN: Over de eerste vraag kan ik heel kort zijn. Ik heb daarover op dit moment nog geen informatie die ik met u kan delen. Ik kan daarop nu niet ingaan. En dit heeft ook te maken met het feit dat het incident niet in de gemeente Haarlem heeft plaatsgevonden.

En over de tweede vraag kan wethouder Van Spijk wellicht iets zeggen.

Wethouder VAN SPIJK: Het is ons bekend. We hebben afgelopen maandag in een intern overleg gezegd dat wij hiernaar zullen kijken en met verschillende betrokkenen een afspraak zullen maken.

De VOORZITTER: Dan hebben wij nog een vraag van de Actiepartij over de storingen van de Schoterbrug.

De heer BAAIJENS: De vraag is voor wethouder Sikkema. In diverse commissievergaderingen heb ik steeds vragen gesteld over al die storingen bij de Schoterbrug. De wethouder heeft toen gezegd dat zij zou kijken of het protocol misschien moest worden aangepast zodat politie sneller aanwezig is om het verkeer in goede banen te leiden. Op 2 december is er wederom een grote storing geweest. Daarom hebben wij de volgende vragen: Waarom is in het protocol Storingen beweegbare bruggen nog steeds niet opgenomen dat direct politie wordt ingezet om de beide opritten van de Schoterbrug af te sluiten c.q. om te leiden? Volgens het protocol kan het nu tot 45 minuten duren voordat de beslissing wordt genomen of er wel of geen verkeersregelaars nodig zijn. Vervolgens duurt het nog 45 minuten tot 60 minuten voordat de verkeersregelaars inzetbaar zijn. De storing van 2 december jl. om 10.00 uur 's ochtends betrof de slagbomen die niet meer omhoog wilden. Pas na 2,5 uur kwam de monteur tot de conclusie dat de oorzaak nooit te achterhalen was en werden de bomen weer handmatig omhoog gebracht. Voor alle duidelijkheid: dezelfde storing deed zich 's middags weer voor. Al die tijd, ruim een half uur, was er in Haarlem een verkeersinfarct. De vraag aan de wethouder is of hij het protocol wil aanpassen. Als de mogelijkheid er is om bij een storing bij de slagbomen of bij het sluiten van het brugdek handmatig afsluiting voor het verkeer op te heffen, dat dient dit zo snel mogelijk te gebeuren. En later, op een rustig verkeersmoment, desnoods 's nachts, kan de storing worden opgelost.

Wethouder SIKKEMA: U heeft twee vragen gesteld. Eerst de vraag of de politie meteen kan worden ingeseind. Dit soort zaken zijn geen prioriteit van de politie. Het is wel zo dat wij nu piketmedewerkers van Spaarnelanden willen opleiden tot verkeersregelaars. Zij zijn snel ter plaatse en kunnen op die manier dan het verkeer regelen. Op die manier willen we er meer snelheid in zien te krijgen.

Uw tweede vraag is of we in het protocol kunnen opnemen dat we storingen handmatig kunnen oplossen. Dat gebeurt al. Maar om die slagbomen handmatig te kunnen openen, moet toch eerst worden onderzocht of de brug wel is vergrendeld, dat wil zeggen vast zit aan de wal. Zonder die vergrendeling mag er geen verkeer over de brug omdat dat uiteraard heel onveilig is. Dat zult u begrijpen. Toen duidelijk was dat de brug wel was vergrendeld, heeft men de slagbomen handmatig opgedraaid. Dat lijkt voor buitenstaanders natuurlijk iets heel simpels en dan lijkt het ook alsof er niets gebeurde, maar de werkelijkheid is complexer. Dus in die zin is dat al opgenomen in het protocol.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Dan zijn we bij het vaststellen van de agenda. U heeft een uitgebreide agenda aangetroffen en ik wil uw medewerking vragen om te proberen deze agenda vanavond op een ordelijke manier af te werken. Daarom stel ik voor dat u zoveel mogelijk probeert de discussie die uitgebreid in de commissie aan de orde is geweest, niet over te doen maar u te beperken tot de hoofdlijnen. Vervolgens vraag ik u de vele moties en amendementen niet voor te lezen, maar alleen het dictum, dus de uitspraak aan het einde. Dat scheelt een heleboel tijd. Alles is gepubliceerd. Die moties en amendementen zijn breed verspreid en die kunnen ook geraadpleegd worden. Het lijkt mij dus dat het mogelijk is dat kort te doen. Voorts vraag ik bij voorbaat uw medewerking. Wij hebben

een spreektijdenregeling. Die is redelijk strak. Daarvan bent u zich bewust. In het begin heeft u alle ruimte, maar als de spreektijd om is, dan zal er met een zekere strengheid worden omgegaan met uw behoefte om toch nog iets te zeggen.

De heer VAN DEN RAADT: U heeft een heel goed punt dat wij een regeling voor spreektijden hebben. Ik stel voor dat wij in het nieuwe jaar eens gaan bedenken om een orde te hebben in het aantal vergaderpunten. Ik heb vanochtend uitgerekend dat ik mijn 7 moties kan aankondigen in 1 minuut en dan houd ik voor de 40 of 50 moties die nu op de agenda staan 0,3 seconde over per verklaring. En dan hebben we nog de onderwerpen zelf waarover ik dan hopelijk ook nog een minuutje kan spreken. Kunnen wij met een voorstel komen dat de kleinste partij – dat ben ik niet – minimaal 1 minuut per onderwerp kan spreken en minimaal 10 seconden per motie? En als we dan aan 11 minuten komen, dat we dan niet nog meer onderwerpen en moties toevoegen. Anders kun je straks niets meer. Dat lijkt mij niet democratisch.

De VOORZITTER: Ik kan mij goed voorstellen wat u zegt. U zegt dat u het daarover graag een keer wilt hebben. Dat lijkt mij goed. We hebben er organen voor om dat te bespreken. Voor dit moment moeten we het doen met de regels die we hebben afgesproken.

De heer GARRETSEN: U weet het al, maar formeel moet ik het nu aankondigen. Ik wilde graag agendapunt 8 opwaarderen. Wij hebben daarop een amendement.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij dat doen, dus agendapunt 8, Haarlemse belastingvoorstellen vanwege een in te dienen amendement tot bespreekpunt maken. Als u zich daarin kunt vinden, dan gaan wij met de aldus aangepaste agenda aan de slag.

2. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN 7, 9, 10 EN 17 NOVEMBER 2016

De VOORZITTER: Zijn er op- of aanmerkingen op de notulen van de raadsvergadering van 7, 9, 10 en 17 november?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan hoop ik dat mijn tijd niet gaat lopen, anders kan ik geen opmerking maken over de notulen. Op de notulen van 7 november op bladzijde 75 staat geverifieerde, maar het ging mij om ongeverifieerde zaken.

De VOORZITTER: Een substantieel verschil, dus dat passen we aan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Precies. Anders lijkt het alsof ik dom ben en dat zou ik niet willen.

Dan wil ik nog een opmerking maken over de notulen van 10 november. Dat was de begroting. Daar kunt u lezen dat er geen rekening is gehouden met de schorsing die ik had aangevraagd om een motie te bespreken over de staddichter. Het antwoord van de wethouder op een motie die ik nog niet eens had ingediend, wordt gegeven door de wethouder terwijl ik er niet bij ben. Ik vind dat een ernstige zaak en ik hoop dat u dat in het presidium nogmaals wilt bespreken. Je leest immers nu in de vergadering dat er iets helemaal niet in orde is.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Die discussie gaan we ook niet nu hier voeren. Uw verzoek nemen wij mee.

Verder nog iemand over de notulen? Dan zijn ze vastgesteld met die wijziging die mevrouw Van Zetten aangaf.

3. BEKRACHTINGING/OPHEFFING GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dan verzoek ik u of u kunt instemmen met het bekrachtigen van de geheimhouding op bijlage 1 en bijlage 2 bij de nota Beschikbaar stellen aangepast aanvullend krediet industriehaven brug, agendapunt 9. Dan bekrachtigen wij die geheimhouding.

HAMERSTUKKEN

4. REALISATIE INSTANDHOUDING OPENBAAR VOORTGEZET GYMNASIAAL ONDERWIJS 201R
5. REALISATIE INSTANDHOUDING OPENBAAR VOORTGEZET ONDERWIJS: JAARVERSLAG STICHTING DUNAMARE ONDERWIJSGROEP
6. REALISATIE INSTANDHOUDING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS: JAARVERSLAG 2016 SPAARNESANT
7. NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2016

De VOORZITTER: Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. BESCHIKBAAR STELLEN AANGEPAST AANVULLEND KREDIET INDUSTRIEHAVEN BRUG

Mevrouw SCHOPMAN: Belangrijk, die bereikbaarheid. Dit keer niet alleen voor de auto's maar ook voor de fiets en de voetganger. Wij zijn enthousiast over de aanleg van de Figeerbrug, maar we hebben ook een kanttekening. Wij waren onaangenaam verrast door het plotselinge nogal forse extra krediet dat werd gevraagd. Er leeft zorg in onze fractie over het feit dat bij gemeentelijke projecten met enige regelmaat budgetten worden overschreden of van tevoren niet goed worden begroot. We zullen scherp blijven op monitoring. Is deze brug daarmee een brug te ver? Nee, dat denken wij niet, zo blijkt uit de stukken die wij daarna toegestuurd hebben gekregen. Vandaar tot slot dat dichtelijke citaat: 'Het optimisme bouwt bruggen over zo menige afgrond waar het pessimisme redeloos voor staat.' Hier in Haarlem bouwen wij daarom juist samen een brug.

De heer VAN HAGA: Nou, het zal u niet verbazen, maar de VVD zal niet instemmen met dit krediet en wel om de volgende redenen. 4,5 miljoen euro is veel te veel geld voor deze fietsbrug. Dit heeft geen prioriteit. Experts geven nota bene aan dat 1,9 miljoen euro een beter bedrag zou zijn. De fietsbrug is bovendien geen onderdeel van een integraal plan, maar een ad-hocspeeltje van de fietsmaffia. En als laatste: de ondernemers moeten meebetalen en volgens ons is de overheid verantwoordelijk voor een goede infrastructuur. Het is belachelijk dat ondernemers moeten meebetalen. Kortom, weer heel veel gemeenschapsgeld dat over de balk wordt gesmeten. De VVD is tegen.

Mevrouw LEITNER: Dat deze brug er zou komen, dat was geen één-tweetje. De D66-fractie heeft ook zeer getwijfeld of ze wel zoveel geld aan deze brug moest besteden. Uiteindelijk heeft het terugsturen van het voorstel wel wat opgeleverd, veel zelfs. Er ligt 15 december 2016

nu een kosten-batenanalyse die laat zien dat de brug het waard is en de ondernemers verhogen hun bijdrage met maar liefst 200.000 euro. Ze hadden geen beter signaal kunnen geven over hoeveel deze brug hun letterlijk waard is. Dat heeft de D66-fractie over de streep getrokken.

De heer BLOEM: De SP ontkent de waarde niet van deze brug, maar we moeten ook de realiteit onder ogen zien. Er is heel veel bezuinigd op onderhoud in de wijken. En nu gaan we vervolgens weer miljoenen tegen een nieuwe brug smijten. Niet eenmalig geld, gewoon weer 50.000 euro per jaar aan onderhoud dat we niet in de wijken kunnen steken. Daarom stemmen we tegen, ondanks dat we deze brug goed vinden, maar deze ook te luxe vinden met de huidige positie.

De heer BERKHOUT: Wij zijn ontzettend blij vanavond een nieuwe fietsbrug aan Haarlem te kunnen toevoegen. Een fietsbrug die aantoonbaar zijn geld dubbel en dwars waard is. Een brug voor ondernemers, een brug dankzij ondernemers. Als het aan GroenLinks ligt, laat dit zien dat de bereikbaarheid van de Waarderpolder niet alleen het domein is van de auto, maar dat zelfs de Provincie nu inziet dat het om de fiets draait. Wij stemmen van harte in.

De heer SMIT: Het is al gezegd. Als je er 2 miljoen euro naast zit, dan heb je lopen klodderen met de rekenmachine. Het is niet de eerste keer en het was weer een tactiek om ons met zijn allen over de streep te trekken. De eerste keer 2,5 miljoen euro en dan lijkt het wat, maar dan wordt het 4,5 miljoen euro. Maar ja, we hebben eigenlijk al ja gezegd dus we blijven maar ja zeggen. Wat mij wel steekt, is de ridicule berekening dat deze brug in tien jaar 2,8 miljoen euro opbrengt. Ik raad ons allen aan heel veel nieuwe bruggen neer te leggen in Haarlem, want we worden er stinkend rijk van. Het is al erg genoeg dat we in twee stappen van 2,5 miljoen euro naar 4,5 miljoen euro moeten. Dat vind ik treurig. Wij vinden de brug gewoon te duur. Het is zonde dat er zoveel geld aan deze brug wordt besteed.

De heer HULSTER: De Actiepartij is wel heel blij met deze brug. De ondernemers steunen de brug en dat is een goed signaal. De brug is niet alleen goed voor de fietsers maar ook voor de automobilisten die de Waarderpolder in moeten of de mensen die afhankelijk zijn van een auto en die dus in een auto moeten blijven rijden. De brug is natuurlijk vooral goed voor de fietsers die eindelijk een veilige en kwalitatief goede route naar hun werk hebben straks. Dat blijkt ook uit de ramingen. Het aantal fietsers naar de Waarderpolder gaat verdubbelen. Alleen al daarom denk ik dat het goed is dat we deze investering in bruto nationaal geluk moeten doen. De Actiepartij steunt deze brug van harte.

De heer VAN DEN RAADT: Volgens ons lost deze brug in ieder geval weinig op. Niet dat de brug te duur is; hij had nog wel ietsje duurder gemogen want dan had de brug breed genoeg gemaakt kunnen worden voor auto's voor het geval we de volgende keer weer een ander inzicht krijgen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat idee had ik ook, dat het mooi zou zijn als er ook auto's over zouden kunnen rijden. Dan heb je er werkelijk wat aan. Ik heb wel zitten twijfelen want het is natuurlijk een mooi project, maar ik vind het toch ook wel heel erg duur. Wat mij betreft had het gekoppeld kunnen worden aan het feit dat we dan ook maar gingen wonen in de Waarderpolder. Dan zou het helemaal een project zijn waaraan we wat zouden hebben. Op dit moment nog niet. Ik ben dus tegen.

De VOORZITTER: Daarmee hebben we de stemverklaringen gehad en dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie, Actiepartij, CDA en de PvdA. Dat is genoeg. Het voorstel is aangenomen.

10. RAADSJAARAGENDA 2017

De VOORZITTER: Iemand hierover het woord?

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij hebben in de commissie Samenleving geconstateerd dat het helaas wel lang duurt voordat het college reageert op initiatiefnota's en concreet op de initiatiefnota Toegankelijkheid. Wij willen het college er toch aan helpen herinneren dat die nota er al enkele maanden ligt en dat het tijd wordt voor een reactie.

De VOORZITTER: Verder geen verklaringen? Ik leer dat ik ook niet hoeft te vragen of u instemt want het is al bekend dat er een meerderheid is. Het voorstel is dus aangenomen.

11. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN EN BEELDKWALITEITSPLAN WIJNGAARDTUIN

De VOORZITTER: Zijn hier nog stemverklaringen?

Mevrouw SCHOPMAN: De fractie van de PvdA vindt het een prachtig plan. Het is met veel participatie tot stand gekomen. Dat stellen wij altijd zeer op prijs. Het belooft een mooie binnentuin te kunnen worden, maar er zijn nog geen financiële middelen beschikbaar. Daarover hebben we het gehad in de commissie en we pakken graag de tuinhandschoen op die de wethouder mijn collega Verhoeff heeft toegeworpen om bij de Kadernota met de financiële onderbouwing te komen bij dit beeldkwaliteitsplan zodat de belofte ook kan worden ingevuld. Geloofwaardige politiek. Realistisch. Verwachtingsmanagement. Hopelijk hebben we er dan snel een pareltje van groen in Haarlem bij.

De heer BERKHOUT: Wat GroenLinks betreft ligt hier een heel goed plan. Er is heel goed participatie gevoerd. Het gaat een mooi stukje worden van Haarlem, heel toegankelijk. We zien dat er een heel mooie beplantingsplan ligt van zeven pagina's. We zien graag in meer plannen zoveel aandacht voor groen terug.

De VOORZITTER: Dat was het? Dan is met deze stemverklaringen conform het voorstel besloten.

BESPREEKPUNTEN

8. HAARLEMSE BELASTINGVOORSTELLEN 2017

De VOORZITTER: De SP heeft hiervoor een amendement, dus ik geef het woord aan de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Wij hebben de afgelopen jaren flinke stappen gezet met het minimabeleid. Ik heb de wethouder daarvoor al vaker complimenten gegeven. Er zijn nog een paar losse eindjes. We hebben gezegd dat het minimabeleid tot 115% van de bijstandsnorm is en 115% van de AOW. Dat geldt helaas nog niet voor de kwijtschelding en daarom ons amendement om ook wat betreft kwijtschelding dat te laten gelden. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Amendement Besluit kwijtscheldingregels 2017

De raad, bijeen op 15 december 2016, gelezen het besluit kwijtscheldingsregels 2017, constaterende dat:

- Een Haarlempas wordt verstrekt aan iedereen die een inkomen heeft tot 115 procent van de bijstandsnorm en op 115% van de AOW bedragen als genoemd in de AOW;

overwegende dat:

- Het minimabeleid is gericht op iedereen die in aanmerking komt voor de Haarlempas;
- De dekking van onderstaand besluit daarom plaats dient te vinden uit het budget beschikbaar voor de minima;

besluit dat:

- Artikel 4 van het besluit komt te luiden als volgt:
Artikel 4 Kosten van bestaan
1. Bij de kwijtschelding van gemeentelijke belastingen wordt in afwijking van artikel 16, tweede lid, onderdelen a en b, van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990 het percentage voor de berekening van de kosten van bestaan gesteld op 115% van de bijstandsnorm als genoemd in de Participatiewet.
2. In afwijking van het eerste lid worden de kosten van bestaan van AOW gerechtigde personen gesteld op 115% van de AOW-bedragen als genoemd in de AOW.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN SPIJK: Hoe sympathiek de motie ook moge zijn, het is zo dat het Rijk gemeenten niet toestaat een eigen inkomenspolitiek te voeren. Daarvoor zijn regels afgesproken waarin staat bij artikel 1A dat wij niet hoger mogen dan 100% en daarmee is dit amendement niet uitvoerbaar.

De heer GARRETSSEN: Een korte reactie. Ik dacht dat ook. Ik heb het achterliggende besluit van het Rijk gelezen. In het besluit staat 90% maar er staat ook dat je daar van af mag wijken. En er staat niets over dat het niet meer dan 100% zou mogen zijn. Ik geloof de wethouder op dit moment op zijn woord. Mocht het niet zo zijn, dan zien we elkaar terug, wethouder. Dan trek ik voorlopig het amendement in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ligt voor het oorspronkelijke voorstel met de belastingvoorstellen 2017. Zijn daarover nog stemverklaringen?

De heer DE JONG: De VVD heeft tegen de begroting gestemd, dus wij stemmen ook logischerwijs tegen de uit de begroting voortvloeiende belastingvoorstellen.

De heer GÜN: Met de toezegging van de wethouder in de commissie Bestuur naar aanleiding van de technische vragen die GroenLinks heeft gesteld en de toezegging van de wethouder dat er in 2017 meer en beter zal worden bijgehouden hoeveel tijd er nodig is voor het uitvoeren van ambtelijke werkzaamheden om te komen tot een goede onderbouwing, kan de fractie van GroenLinks instemmen met de belastingvoorstellen.

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan tegenstemmen, sowieso omdat de parkeerbelasting ertussen zit en omdat de hondenbelasting ertussen zit. Trots Haarlem is voor afschaffing van de hondenbelasting. Er gaan een heleboel belastingen omhoog en daar zijn wij überhaupt op tegen.

De heer GARRETSEN: Mijn stemverklaring. Wij zullen voorstemmen, al zijn er verschillende dingen die ons niet bevalen, onder andere de hogere precariorechten voor de Haarlemse MKB.

De VOORZITTER: Als dat het was wat stemverklaringen betreft, dan is het voorstel met inbegrip van de stemverklaringen aangenomen dus met de tegenstemmen van degenen die dat hebben aangegeven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik had geen stemverklaring gegeven, maar dat betekent niet dat ik instem met deze belastingvoorstellen. Dan moet u toch even vragen of iedereen zijn hand wil opsteken.

De VOORZITTER: Ik leer voortdurend van de Haarlemse gang van zaken. Als het een hamerstuk is met stemverklaring, dan wordt er niet meer apart gestemd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is echt nieuw. Ik ga toch geen stemverklaring geven. Dat kost alleen maar tijd.

De VOORZITTER: U krijgt de aantekening dat u geacht wordt tegengestemd te hebben.

12. EERSTE WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SCHOOLVERZUIM EN VOORTIJDIG SCHOOLVERLATEN REGIO WEST- KENNEMERLAND

De VOORZITTER: Wie wenst hierover het woord?

Mevrouw DEKKER: GR's, gemeenschappelijke regelingen zijn voor D66 echt een noodzakelijk kwaad. We willen dan ook zo veel als mogelijk enige democratische besluitvorming in gemeenschappelijke regelingen terug laten komen. We zien nu dat er een wijziging is van de GR – wat op zich prima is – maar we merken ook dat we daarop dus geen wijzigingen meer kunnen maken en daarop niet kunnen amenderen. Wij hebben voorgesteld toch een motie in te dienen en die gaat erover dat het normaal is dat het college ons proactief informeert indien daartoe aanleiding is en dat het ook de leden van de gemeenschappelijke regeling zullen zijn die het college op die wijze informeren, dus niet alleen maar als er expliciete vragen zijn van het college. Op die wijze kan het college ons als raad informeren.

Motie Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim & Voortijdig Schoolverlaten

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december 2016 constaterende dat:

- De raad wordt gevraagd de eerste wijziging Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim & Voortijdig Schoolverlaten (GR Schoolverzuim) goed te keuren;
- De raad deze wijziging niet (meer) kan amenderen;

overwegende dat:

- De raad haar kaderstellende en controlerende taak niet kan uitvoeren als zij niet proactief door het college wordt geïnformeerd als daartoe aanleiding is;
- Een conditie voor bovenstaande is, dat het college proactief door leden van de GR Schoolverzuim wordt geïnformeerd als daartoe aanleiding is;

draagt het college op:

1. Binnen het bestuur van de GR Schoolverzuim vast te laten leggen dat bij de eerstvolgende wijziging van de verordening bij Artikel 15 wordt toegevoegd: 'Een lid van het gemeenschappelijk orgaan informeert het college van de deelnemende gemeente dat hem heeft aangewezen, proactief als daartoe aanleiding is';
2. In het verslag van de GR Schoolverzuim vast te laten leggen dat tot de feitelijke wijziging van de verordening, hierop vooruitlopend als zodanig gewerkt wordt.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij sluiten ons van harte bij deze motie aan. Wij zouden de motie nog wel een beetje willen verbreden en het college willen vragen alle gemeenschappelijke regelingen goed door te lichten zodat er een duidelijke regie in komt en dat voorstellen waarover uiteindelijk de raad moet besluiten, op een zodanig moment bij de gemeenteraad komen, dat wij er nog wat over te zeggen hebben en dat ze nog geamendeerd kunnen worden. Ik zou het college willen verzoeken alle gemeenschappelijke regelingen door te lichten.

Mevrouw RAMSODIT: Wij hebben het hier over schoolverzuim. Schoolverzuim begint bij preventie. Preventie begint bij vroegtijdig signaleren. Vandaar dat wij in de commissie hebben gevraagd aan de wethouder als het gaat om kinderen in kwetsbare wijken en scholen die best wel zwaar belast zijn vanwege allerlei andere omstandigheden, om een brede scan op het gebied van logopedie, dyslexie, dyscalculie, een licht verstandelijke beperking en nog veel meer andere kwetsbare punten. De wethouder heeft toegezegd daarmee best aan de slag te willen. Hij wil in gesprek met de verschillende scholen en kijken wat er mogelijk is. Daarover heb ik een vraag aan u. Wij zouden heel graag zien dat deze verkenning ook deel gaat uitmaken van de gelijkekansenalliantie waarmee de rijksoverheid is gestart. Het is zo dat elk kind een kans verdient om verder te komen. Ik ben zelf op school geweest in Spangen in Rotterdam, in een achterstandswijk. Ik heb de kans gekregen door te leren, twee studies te doen en zelfs te promoveren en ik gun dat eigenlijk ieder ander kind. Aan de vraag of u met dit idee kunt aansluiten bij de gelijkekansenalliantie. En mijn tweede vraag is of wij als raadsleden input kunnen leveren op die brede scan die u gaat verkennen.

Mevrouw DEKKER: Ik heb een motie ingediend en die is nog niet rondgebracht door de griffie waardoor een aantal partijen dat de motie niet mede-ingediend heeft, de motie niet heeft kunnen lezen. Dat is vervelend want fracties moeten de motie wel kunnen steunen of verwerpen.

De VOORZITTER: Ik begrijp het. Ik kom daar zo even op terug. We doen eerst even de bespreking.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zit met eenzelfde probleem. De computer boven werkte niet goed en de griffie moet al mijn moties dus nog printen. Ik weet dat er ook nog heel veel moties liggen. We gaan straks een debat beginnen en ik zou eigenlijk willen vragen om voor de stemming over deze motie of in ieder geval na dit agendapunt een korte schorsing te hebben tot het moment dat alle moties er gewoon zijn.

De VOORZITTER: Dat waren voorstellen van orde, maar dit agendapunt kunnen we nu in ieder geval nog vervolgen.

De heer GARRETSSEN: Het spijt mij zeer. Ik wil de vergadering niet vertragen, maar ik heb de motie niet kunnen lezen. Ik kan ook geen bijdrage leveren aan het debat. Ik zie dat

de motie nu wordt uitgedeeld. Als u ons een minuut tijd gunt, dan kan ik er iets over zeggen.

De VOORZITTER: De motie wordt uitgedeeld, gelukkig. Er is een vraag gesteld aan de wethouder en die kan daarop in ieder geval wel antwoord geven. In de tweede termijn kunt u op de motie reageren.

Wethouder SNOEK: D66 heeft in de commissie gevraagd om de GR te amenderen. Wij hebben geconcludeerd dat dat niet kan. Dat doet geen recht aan het stuk dat door zoveel gemeenten is opgesteld. Overigens is het wat mij betreft een goed functionerende GR. Wat u vraagt is of de leden van de GR hun colleges, hun gemeenteraden ook proactief willen informeren. Als voorzitter van de GR hecht ik eraan te geven dat we dat altijd hebben gedaan en ook in de toekomst zullen blijven doen. Ik denk dat u dat ook onderkent. In die zin zou ik u zeggen dat de motie overbodig is. U hecht eraan bij de aanpassing, bij een volgende aanpassing, dat ook vast te leggen bij artikel 15. Als deze motie wordt aangenomen, dan zal ik uw verzoek mee terug nemen naar de GR. In antwoord op mevrouw Ramsodit wil ik zeggen, en dat heb ik ook in de commissie aangegeven, dat ik eerst het gesprek aanga om te kijken wat de situatie is. Dan kom ik bij u terug. U vroeg op voorhand om een toezegging en die heb ik u toen niet gedaan. Maandag heb ik dat gesprek met de voorzitter van het samenwerkingsverband. Dan zal ik spreken over die brede scan en op basis van dat gesprek ga ik kijken wat de juiste aanpak is. Uw punt om aan te sluiten bij de alliantie voor gelijke kansen, dat ga ik erbij betrekken.

De VOORZITTER: Ondertussen is de motie in ieder geval uitgedeeld. Ik kan me voorstellen dat dat mogelijkwijs aanleiding is voor mensen om in de tweede termijn te spreken. Ik hoop dat u datgene wat in het dictum van de motie wordt uitgedrukt, hebt gelezen. Ik kijk even rond.

De heer VAN DEN RAADT: Niet over de motie. Nog even naar aanleiding van datgene wat de wethouder net zei over maandag. We hebben het over schoolverzuim, maar ik begrijp ook dat door de Flexwet tegenwoordig kinderen thuis zitten omdat scholen de invalleerkrachten niet willen aannemen. Als u het daarover ook nog even zijdelings kunt hebben, dan hebben we alles in één keer.

De VOORZITTER: Geen behoefte meer voor een bijdrage in de tweede termijn? Dan gaan we over tot stemming over de wijziging Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten. Wie is voor het voorstel? Dat is raadsbreed dus daarmee is het voorstel unaniem aangenomen. Dan is nu de motie aan de orde. Wie is voor de motie Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten? Dat is ook unaniem en daarmee is de motie aangenomen.

13. MAATREGELEN MODERNISEREN PARKEREN

De VOORZITTER: Er is een enorm aantal amendementen en moties ingediend. Ze zijn nog niet allemaal uitgereikt. Het zou toch prettig zijn als we ze kregen. Ik kijk even of er enig zicht is op het moment dat de moties er zijn. Digitaal zijn ze bij de agenda te vinden. Er wordt heel hard aan gewerkt. Er wordt een tweede machine ingeschakeld. U krijgt ze zo snel mogelijk, maar het lijkt mij eerlijk gezegd – gelet op het belang van een goede behandeling – nu u de tekst van de moties wel ter beschikking hebt, verstandiger dat we de tijd ook gewoon gebruiken om het debat voeren. Mijn voorstel is te beginnen met de discussie. De moties en amendementen worden zo snel mogelijk fysiek uitgedeeld.

De heer DE GROOT: Voordat ik mijn betoog begin, dank aan alle mensen op de tribune. Goed dat u hier vanavond bent. Vanavond stellen wij een veel betere parkeerplan vast. Beter dan de oorspronkelijke plannen. Een plan dat wij nu nog verder verbeteren met een aantal moties en amendementen die we vanavond hopelijk zullen aannemen. Allereerst een paar complimenten. Complimenten voor het college en ambtenaren voor hun inzet in dit proces. Complimenten voor mijn collega-raadsleden, oppositie en coalitie, voor al jullie bijdragen. En bovenal complimenten voor alle insprekers zowel in de commissie als via de inspraakprocedure. Dankzij jullie ligt hier een veel beter plan. We zullen hier vanavond omwille van de tijd niet alle moties en amendementen benoemen. Wel even kort een toelichting op het amendement Bewoners in de parkeergarage die wij samen indienen met het CDA, de PvdA en GroenLinks. Zoals ook in de commissie betoogd, hebben wij moeite met het huidige plan waarbij mensen een dalurenvergunning krijgen en daardoor worden gedwongen op piekmomenten hun auto weer uit die parkeergarage te halen. Als iets bijdraagt aan het verminderen van parkeerdruk, dan is het wel auto's van de straat halen en in de garage zetten. Liever maken wij die ruimte structureel en daarom hebben wij een amendement ingediend waarmee we die plekken tot volwaardige plekken maken.

Amendement Bewoners structureel in de parkeergarages

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 15 december 2016, constaterende dat:

- Er verschil zit in berekeningen van de beschikbare ruimte voor bewoners in de parkeergarages;
- Het huidige voorstel inzet op het beschikbaar stellen van 225 parkeerplekken in daluren;
- Bewoners met een dergelijke vergunning gevraagd wordt hun auto tijdens piekuren weer op straat te zetten;

overwegende dat:

- Er een brede wens ligt om de plekken, net als voor bewoners in de C-gebieden, structureel beschikbaar te maken
- De huidige tellingen gebaseerd zijn op een beperkte periode en daarmee verschillend geïnterpreteerd kunnen worden.
- Extra metingen nog uitgevoerd kunnen worden in het kalenderjaar 2017.

draagt het college van B en W op:

- De tekst in het voorstel moderniseren parkeren maatregel 5 bewoners in parkeergarages aan te passen door de volgende passage te schrappen:

Het beschikbaar stellen van parkeerplekken in de daluren aan bewoners van de binnenstad (zone B) in de overige parkeergarages, met uitzondering van De Appelaar: De gemeente stelt hiervoor de volgende plaatsen beschikbaar:

- o 50 plekken in garage Houtplein (uitgezonderd zaterdag en zondag tussen 9.00 - 18.00 uur).
- o 75 plekken in garage Stationsplein (uitgezonderd zaterdag en zondag tussen 9.00 - 18.00 uur).
- o 25 plekken in garage De Kamp (maandag tot en met vrijdag tussen 18.00 - 9.00 uur en zondag tussen 18.00 en 9.00 uur).
- o 75 plekken in garage De Raaks (maandag tot en met vrijdag tussen 18.00 – 9.00 uur en zondag tussen 18.00 - 9.00 uur).

- En de volgende tekst als vervanging over te nemen:
Het beschikbaar stellen van ten minste de volgende parkeerplekken aan bewoners van de binnenstad (zone B) in de overige parkeergarages, met uitzondering van De Appelaar:
De gemeente stelt hiervoor de volgende plaatsen beschikbaar:
 - o 50 plekken in garage Houtplein
 - o 75 plekken in garage Stationsplein
 - o 25 plekken in garage De Kamp
 - o 75 plekken in garage De Raaks
- Hier alleen van af te wijken als tellingen uit 2017 aantoonbaar maken dat deze ruimte in 2018 structureel niet beschikbaar is, onderbouwd door actuele tellingen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Op een aantal andere amendementen staat ons logo en verder steunen wij de moties van de ChristenUnie met betrekking tot de urgentie van de P & R-terreinen en de motie met betrekking tot mantelzorgers. De motie van de ChristenUnie met betrekking tot het behoud van de huidige betaalde plekken in de C-gebieden nu niet, maar we begrijpen de intentie en die nemen we graag mee in de evaluatie in de toekomst. Tot slot. Dit parkeerplan is een stap in de goede richting, maar we zijn er nog niet. Dynamiek en maatwerk zijn essentieel en we zijn dan ook heel blij met de toezegging van de wethouder om niet twee, maar vijf jaar te evalueren.

De heer VISSER (ChristenUnie): U zei net dat u de motie tot behoud van de huidige betaalde plekken in de C-gebieden niet steunde. Dat betekent dat u eerst paaltjes wilt gaan weghalen en als u dan concludeert dat het toch niet werkt, die paaltjes weer gaat terugplaatsen. Dat zijn allemaal extra kosten, terwijl wij juist zeggen ze geleidelijk weg te halen. Eerst op de plekken waar ze sowieso weg kunnen. Ga gewoon een keer kijken. Doe het voorzichtig. En behoud ze bijvoorbeeld bij de verloskundigenpraktijken en op bepaalde plekken in het centrum.

De heer DE GROOT: Ik heb uw motie kunnen lezen, mijnheer Visser. Ik betoog dat wij nu één gebied maken. Het voordeel daarvan is dat we die parkeerplekken juist toevoegen. Mocht nu in het komende jaar blijken dat er voorzieningen in het C-gebied zijn die wel eigen plekken nodig hebben, dan zijn die naar mijn mening zeer gemakkelijk te creëren. Tot zover.

De heer BLOEM: Wat een waardeloos plan hebben we hier voor ons liggen. Ondanks al het geld en al de tijd die we hierin hebben gestoken, ligt hier werkelijk een flut stuk met slechte maatregelen. Dat is het slechte nieuws. Het goede nieuws is dat de wethouder weliswaar niet luistert naar de bewoners, maar dat het door de intense druk van al die mensen die deze belachelijke plannen niet willen, lijkt dat er toch goede plannen komen. Dat het een waardeloos stuk is, blijkt namelijk niet alleen uit het commentaar van de bewoners, blijkt niet alleen uit de stapel moties en amendementen vanuit de oppositie, maar blijkt ook uit de fundamentele wijzigingen die de coalitie voorstelt. Ik ben de coalitie dankbaar dat ze niet voor de wethouder gaat staan, maar kiest voor de goede ideeën. Dank daarvoor. Die ideeën zullen wij dan ook zeker steunen – waar de coalitie de goede voorstelt. Waaraan de coalitie helaas niets doet of waarin ze niet ver genoeg gaat, is de bezoekersschijf. Ik heb het al eerder gezegd. Wij hebben een heel gastvrij systeem in Haarlem als het gaat om bezoekers in het vergunningengebied en dat schaffen we af.

Zoals GroenLinks in haar bijdrage twee weken geleden zei, bezoekers zijn een vorm van vervuiling en de vervuiler moet betalen. Ja, kijkt u dat maar eens na.

Mevrouw KLAZES: Dat heb ik niet gezegd.

De heer BLOEM: Dan weet ik weer welk filmpje ik mag uitknippen en naar u toe mag sturen. Dat is fijn. De SP vindt dat niet. De SP vindt dat je ook in het vergunningengebied op de normale, gemakkelijke manier bezoekers moet kunnen hebben. Gewone visite. Oppasopa's. Mantelzorgers. Dit voorstel creëert eerst een probleem door de bezoekersschijf af te schaffen en zegt vervolgens het te willen repareren. Wat een onzalig idee. Laten we wat goed is behouden. Daarvoor dienen wij dan ook een amendement in.

Amendement Handen af van bezoekersschijf!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, de maatregelen Moderniseren Parkeren besprekende, van mening zijnde dat bezoekers geen vervuilers zijn, maar welkome visite, oppassers en mantelzorgers, constaterende dat:

- De voorgestelde digitalisering laaggeletterden en digibeten het hardst zal treffen en de alternatieven lang niet zo makkelijk of toegankelijk zijn voor deze kwetsbare groep;

voorts constaterende dat met de voorgestelde maatregelen:

- Een visitetax wordt ingevoerd;
 - Iemand die na het jaar van de ontmoeting iemand wil ontvangen, daarvoor per uur moet gaan betalen;
- Een oppasopabelasting wordt ingevoerd;
 - Iemand die drie keer in de week overdag tussen 9.00 en 15.00 uur een oppasopa heeft, 112 euro aan parkeerkosten kwijt zal zijn in plaats van 35,65 euro;
- Een mantelzorgboete wordt ingevoerd;
 - Iemand die drie keer per week drie uur een mantelzorger ontvangt 117 euro aan parkeerkosten kwijt zal zijn in plaats van 35,65 euro

besluit Maatregel 1 als volgt te wijzigen, door bovenaan de omschrijving van de maatregel de volgende tekst toe te voegen:

‘De bewoners van zone C een keuze te geven tussen het behouden/nemen van een papieren bezoekersschijf of het gebruikmaken van de digitale bezoekersregeling.’

En gaat over tot de orde van de dag.

De tweede zorg die wij hebben, is dat wij gaan invoeren dat bedrijven of een bewonersvergunning hebben of een bedrijfsvergunning. Wij vinden dat daarmee heel voorzichtig moet worden omgegaan. De SP koestert het MKB ook in vergunningengebied en wij hopen dat de wethouder dat ook doet. Dus wij vragen een reactie van de wethouder op de motie Voorzichtig invoeren bewonersvergunning of bedrijfsvergunning.

Motie: Voorzichtig invoeren Bewonersvergunning of bedrijfsvergunning

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, de maatregelen Moderniseren Parkeren besprekende; constaterende dat:

- Bij maatregel 4 er een forse versobering voor bewoners die ook ondernemer zijn zal plaatsvinden;

- Er bij MKB Haarlem grote zorgen zijn over de gevolgen van deze maatregel;

overwegende dat:

- Het beperken van de beschikbaarheid van parkeervergunningen voor ondernemers in de wijken een gevaar kan zijn voor kleine ondernemers;
- Er grote zorgen zijn bij de ondernemers en MKB Haarlem;

verzoekt het college:

- Voordat maatregel 4 wordt doorgevoerd, de concrete impact voor de relevante ondernemers te onderzoeken en hierover de raad te informeren;
- Coulant om te gaan met bestaande bedrijven die door deze maatregel onredelijk worden getroffen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De hoofdkritiekpunten waren de bezoekersschijf waarover we het hebben gehad, het ongebreideld uitbreiden van het vergunningengebied in plaats van per straat – dat gaat de coalitie oplossen. Het ongebreideld toestaan van vreemde auto's in vergunningengebied – dat gaat de coalitie oplossen. Daarvoor ben ik dankbaar. Laten we nu ook die laatste stap zetten door het onzalige plan van de bezoekersschijf afschaffen er ook uit te slopen. Dan maken we van dit verschrikkelijke plan toch nog een goed plan.

Mevrouw KLAZES: Ik was wel benieuwd wat mijn collega van de SP ging zeggen. Hij heeft niets toegevoegd waaraan ik nog wat heb voor mijn verhaal. Na een valse start en veel hobbels ligt er vandaag een voorstel dat voor GroenLinks op veel punten acceptabel is. Het plan is tot stand gekomen na een intensieve samenwerking met bewoners en partners in Haarlem. Het doel, een eerlijke verdeling van de beschikbare openbare ruimte en uiteindelijk minder auto's op straat, is net als de financiële doelstelling gehaald. Complimenten dan ook voor de wethouder en al die mensen achter de schermen die hieraan hard hebben gewerkt. Voor GroenLinks zijn er nog wel enkele punten die extra aandacht verdienen. Wij zullen een motie indienen die het college vraagt actiever in te zetten op autodelen. Uiteindelijk is dat het meest probate middel tegen te veel blik op straat. Minder auto's. Een auto staat gemiddeld 90% van de tijd stil en het gebruik van de auto kan dus een stuk efficiënter dan nu het geval is.

Motie Een auto voor velen, stimuleer delen

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in vergadering op 15 december 2016, constaterende dat:

- De gemiddelde auto 23 uur per dag NIET gebruikt wordt;
- Deze auto gedurende deze tijd wel gebruikmaakt van de openbare ruimte;
- Er een tendens is om te kiezen voor gebruik in plaats van bezit;
- Er ook in Haarlem (te) veel auto's zijn;
- Parkeerruimte in een compacte stad als Haarlem schaars is;

overwegende dat:

- Het delen van een auto betekent: meer gebruikers van dezelfde auto – dus minder auto's;
- Minder auto's leidt tot structureel minder parkeerdruk;
- Autodelen in Haarlem nog niet breed overwogen wordt door particulieren;
- Het aantal deelauto aanbieders in Haarlem beperkt is;

verzoekt het college:

- Onderzoek te doen naar manieren waarop (particulier) autodelen gestimuleerd zou kunnen worden en hierbij gebruik te maken van ervaringen met succesvolle projecten in andere gemeenten;
- Hierbij nadrukkelijk de mogelijkheid tot deelauto's gekoppeld aan nieuwe ontwikkelprojecten mee te nemen;
- Te streven naar meer deelauto aanbieders;
- Met een voorstel terug te komen bij de raad bij de kadernota 2017.

En gaat over op de orde van de dag.

De VOORZITTER: Er is een interruptie van de heer Boer.

De heer BOER: Mooi dat u komt met die motie autodelen, maar bent u zich ervan bewust dat in de Parkeervisie die we in 2013 hebben vastgesteld, al wordt gezegd dat het autodelen moet worden gestimuleerd door de gemeente? Moeten we nu dus niet gewoon concluderen dat u wederom samen met de raad moet vaststellen dat sinds 2013 deze wethouder daaraan in ieder geval niets heeft gedaan en dat we wederom een motie moeten indienen om dat in gang te krijgen? Ik ga die motie steunen, hoor, maar het is eigenlijk het herkauwen van iets wat de wethouder nalaat.

Mevrouw KLAZES: Allereerst ben ik blij dat u mijn motie gaat steunen en in de tweede plaats kan ik zeggen dat wij achter de visie staan getuige de inhoud van deze motie.

De heer BOER: Vindt u het dan niet teleurstellend dat er sinds 2013 niets is gebeurd?

Mevrouw KLAZES: Ik ben niet van mening dat er niets is gebeurd. Er is wel degelijk veel gebeurd. Het delen van auto's heeft inmiddels een vlucht genomen. Er is veel mogelijk. Dit is een herhaalde oproep om dat nog meer te stimuleren en nog meer gebruik te maken van de nieuwe mogelijkheden die er zijn.

De heer BOER: Prima, maar dan stellen we vast dat het een herhaalde oproep is.

Mevrouw KLAZES: Ik ga verder met mijn betoog. Een aantal moties dienen wij mede in waaronder onder andere Een beter gebruik van parkeergarages door bewoners. Wij denken dat met een urenbreiding van de bezoekersregeling de mantelzorgers goed bediend zijn.

De heer VAN DEN RAADT: Bij interruptie. Even over uw getallen. U zegt dat een auto 90% van de tijd niets staat te doen. Is dat inclusief de tijd dat mensen in bed liggen te slapen?

Mevrouw KLAZES: Dat is inderdaad inclusief de tijd dat mensen in bed liggen te slapen. Het gaat om 23 van de 24 uur.

De heer VAN DEN RAADT: Maar mensen zijn acht uur aan het werk; ze zijn ook een derde deel van hun tijd niet in hun huis. Gaat u daaraan dan ook iets doen?

Mevrouw KLAZES: Ik kan er niet veel aan doen of mensen in hun huis of uit hun huis zijn. Daar ga ik helemaal niet over.

De mantelzorgers. We dienen de motie van de ChristenUnie mede in om in uitzonderlijke gevallen iets extra's te kunnen doen. En daarmee minimaliseren we de kans van extra parkeerdruk in de C-wijken door ook overdag een maximumparkeertijd van een uur in te

stellen. Met deze aanpassingen is GroenLinks van mening dat er een voorstel ligt dat in grote mate tegemoetkomt aan de meeste wensen van de bewoners en we zullen het voorstel dan ook van harte steunen.

De heer SMIT: OPHaarlem gaat niet zover als de heer Bloem: Toch nog een goed plan. Nee, zover kom ik niet. Wel ga ik met uw constatering mee ...

De heer BLOEM: Ik heb allereerst gezegd dat het een flutplan is en dat we er gezamenlijk een goed plan van gaan maken. Laat dat even duidelijk zijn.

De heer SMIT: Dan bent u een waarzegger. Dat vind ik ook knap. Toch nog een goed plan? Nee, denken wij, dat zal het niet worden. Wij zullen selectief de moties volgen. Degene die nog wat opknappen aan deze ellende, zullen we steunen. Ik ga eerst even naar de heer Van der Zande en zijn achterban. De heer Van der Zande is een lastige vlieg, misschien zelfs een lastige mug. Tot op het laatst heeft hij geprobeerd een nuance in de maatregelen in te brengen. Tot op het laatst heeft hij geprobeerd aan te geven welke hoge extra inkomsten gerealiseerd gaan worden. Het mocht niet baten. Het werd vaak afgedaan met nietszeggende antwoorden. Zijn waardering voor de transparantie, communicatie en dialoogvaardigheid van de wethouder zal een forse knauw hebben gekregen. Geld, geld, geld. Ja, het staat in het collegeprogramma, er moet echt en onvermijdelijk 1 miljoen euro aan extra inkomsten komen. Maar meer hoeft echt niet, heeft de wethouder gezegd. Er komt zo veel meer binnen, dat we nu al praten over een fonds om het in te storten. Er komt zo veel meer binnen, dat de wethouder nog niet eens hoeft te weten wat een stop & shopmaatregel kost. Er komt toch dik 1 miljoen euro binnen. Ik heb net als iedereen een beperkte spreektijd en ik ga niet alle maatregelen becommentariëren. Ik pak er drie. De bezoekersregeling, de papieren parkeerschijf. Wat goed is, moet je veranderen, en wat slecht is, dat moet je proberen erin te proppen. Zeker voor oudere mensen, zeker voor de digibeten. Uitstekend. Maak mensen kwetsbaar. Zorg dat ze snel extra zorg behoeven. Stop ze in een verpleeghuis, maar laat ze niet thuis proberen door te wonen met een papieren schijf. Maatregel 10, uitbreiden gebied gereguleerd parkeren. Ik zal de motie steunen om van één straat een paar straten te maken, maar uiteindelijk liggen de spelregels hier gewoon klaar. Ze zijn transparant gemaakt om binnen recordtijd heel Haarlem onder gereguleerd gebied te krijgen. Maatregel 12. Ja, de motie van de ChristenUnie is perfect maar die zal niet worden gesteund door GroenLinks want in de commissievergadering is nadrukkelijk aangegeven dat er heel veel problemen zijn bij het vormgeven van P & R-terreinen. Daarover moet heel lang en heel veel worden nagedacht. Wij vinden het echt een gotspe dat GroenLinks dat durft te zeggen.

De VOORZITTER: Er is een interruptie en dan wil ik meteen iedereen vragen als er dan onderling gecommuniceerd moet worden, dat zo zacht te doen dat alleen degene tegen wie u praat, het kan horen. Dan kunnen wij ons concentreren op de spreker.

Mevrouw KLAZES: Ook tegen u zou ik willen zeggen, mijnheer Smit, dat het allemaal zo wordt overdreven. Ook dit hebben wij niet gezegd. We staan natuurlijk open voor P & R, maar er moet goed naar worden gekeken hoe dat wordt ingevuld.

De heer SMIT: U moet even terug naar de verslagen van de commissie, want daar heeft u gezegd dat er heel lang over nagedacht moet worden. Er zitten heel veel nadelen aan. Dat kunnen wij niet zomaar doen. Ik zou zeggen; snel proberen.

Kortom, wij kunnen niet vrolijk worden van de wijze waarop de modernisering – en ik kan het woord amper door de strot krijgen – en hoe de verhoging parkeerinkomsten door de strot van de bewoners in de B- en C-wijken is geduwd; hoe slim is omgegaan met uiteindelijk een vorm van communicatie. En dan neem ik toch even de heer Van der

Zande als voorbeeld die heel veel tekst kreeg maar weinig uitleg. Ik ben er niet trots op en ik ga proberen er met een aantal amendementen en moties nog iets van te maken. In onze ogen zal het geen goede maatregel worden.

De heer VISSER (CDA): Ik popelde de hele avond al, maar ik heb een schutkleur aan en dan mist u mij, voorzitter. Geachte collega's, wat bent u allen sip. Wat is de heer Van der Zande toch een positief en optimistisch mens. Hartelijk dank voor zijn inbreng. Hij heeft geprobeerd het plan van de wethouder te beïnvloeden en met hem de wijkraden. Er kwam uiteindelijk een heel ander plan tevoorschijn dan het aanvankelijke plan. Dan kunt u uw hele jargon aanwenden en al uw bijvoeglijke naamwoorden toepassen, maar er is wel degelijk geluisterd en er is wel degelijk wat veranderd. Dat de coalitie het aanscherpt, dat de coalitie met de motie zijn amendementen en hier en daar gesteund door de oppositie en nog wat meer van probeert te maken, ja natuurlijk. Het gaat nu toch echt om de inhoud. En als we naar de inhoud kijken, dan hebben we daarover lang gesproken. En nu ligt er het een en ander voor ons.

De heer BOER: Bij interruptie. U bent natuurlijk de nestor van de raad. Ik heb altijd groot aanzien voor u. Even gewoon voor de geschiedschrijving. Heeft u wel eens eerder meegemaakt dat er een raadsstuk voorligt en ik noem het dan echt een rammelend raadsstuk waarop ongeveer veertig amendementen en moties worden ingediend? Heeft u dat wel eens eerder meegemaakt?

De heer VISSER (CDA): 28 februari 2010 werd in deze gemeenteraad het onderwerp de Verenigde Polders behandeld. Daar was nogal wat aan de hand. Alleen al van het CDA kwamen daarop al tien amendementen en moties. Dus wij hebben dat al wel eens meegemaakt. Ik kan natuurlijk een hele lijst opnoemen. Er zijn nu eenmaal politiek beladen onderwerpen, en terecht natuurlijk. Daarover geen enkel misverstand, mijnheer Boer.

De heer BLOEM: Dus ik begrijp dat een keer in de vier jaar zo ongeveer het college met zo'n slecht voorstel komt dat het helemaal kapot geamendeerd moet worden?

De heer VISSER (CDA): Ik hoor flauwekul roepen en terecht. Het gaat natuurlijk om de inhoud en niet om al die bijvoeglijke naamwoorden. Dat is een hele gemakkelijke manier van behandelen. In de commissie hebben de meeste fracties gelukkig wel geprobeerd om met hun eigen woorden weliswaar naar de inhoud te kijken.

De heer BLOEM: Er is helemaal niets gemakkelijk samen om als een stuk zo slecht is met iedereen in gesprek te gaan, voorstellen te doen. Ik begon met negen amendementen. Daaraan is niets gemakkelijks. Het is gemakkelijk om nu te zeggen dat het een goed plan is terwijl u er zelf ook allemaal dingen aan heeft veranderd, waarvoor ik u overigens zeer dankbaar ben.

De heer VISSER (CDA): Tot slot dan, voorzitter, want anders grijpt u natuurlijk wel een keertje in, hoop ik.

De VOORZITTER: Maakt u zich geen zorgen. Gaat u verder.

De heer VISSER (CDA): Ik doe een wanhopige poging om naar de inhoud te gaan en u niet telkens de gelegenheid te geven om te vertellen dat het plan zo slecht is. We zijn er nog lang niet. Dom van mij om dat te zeggen. We zijn er nog lang niet. We beginnen namelijk met de modernisering, een verandering van het parkeerbeleid, en vervolgens weten wij met ons allen niet helemaal precies hoe dat gaat uitpakken om de

doodeenvoudige reden dat zoveel steden er zijn, zoveel regelingen er zijn. Het is niet anders. Wij beginnen aan een ontdekkingsstocht waarbij we inderdaad goed hebben geluisterd naar veel insprekers. Ik noem even twee punten van aandacht.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bij interruptie. Ik hoor de heer Visser zeggen dat we er nog lang niet zijn en dat we een zoektocht zijn begonnen. Ik wil u eraan herinneren dat we in de vorige periode toch ook heel erg lang hebben gesproken over een Parkeervisie en dat ze daarvan helemaal niets hebben geleerd. We zijn helemaal opnieuw begonnen. En dan vraag ik me af waar uw speurtocht dan gaat eindigen.

De heer VISSER (CDA): Ik zeg het ongetwijfeld weer ongelukkig, mevrouw Van Zetten. Ik ga het anders formuleren. We gaan beginnen met de uitvoering zo meteen. Het gaat starten. Dan gaan wij ongetwijfeld knelpunten tegenkomen. Dat bedoel ik met de woorden dat er nog een weg te gaan is. Hier en daar zal er ongetwijfeld ook nog wat moeten worden gerepareerd. Twee voorbeelden van problematieken. Dat is de handhaving van de parkeermaatregelen. In welke mate gaan we die handhaving doen? Het CDA is daarvan sterk voorstander zoals u misschien wel weet. Ik citeer even de heer Van den Raadt van TrotsHaarlem die als het woord handhaven valt, in een adem door zegt wat we dan niet gaan handhaven. Dat is nog steeds precies de discussie en die gaan we met parkeren ook voeren. Interessant onderdeel van de maatregelen is de POET, parkeren op eigen terrein, maar ook het oneigenlijk parkeren, het annexeren van autoruimte omdat jouw garage atelier is geworden. De trottoirrand blijft schuin, je gaat er nog steeds geen auto zetten. Dat is nog maar een klein voorbeeldje. Hoe sympathiek ook, fietsen die op een parkeerplek worden gestald, daar krijgen we die interessante discussie over handhaven. We gaan er geen moties over indienen maar ik wil het wel even genoemd hebben. De paaltjes van de Heilige landen, al twintig jaar een wens, misschien gaan ze er een keer komen. De aanhangwagens, die maar gewoon mogen blijven staan, laten we daar alstublieft goed naar kijken. De caravans. Tot slot een algemeen punt. Die drieduizend auto's die ik in de commissie noemde. Die zijn er, maar waar ze parkeren, weten we niet. De mensen, de eigenaren hebben geen vergunning. Die hebben wel een behoorlijke belasting op het gebied.

Tot slot het amendement voor het innovatiegeld.

Amendement Innovatiegeld

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in vergadering op 15 december 2016, overwegende dat:

- Het Haarlems college gebruik kan maken van wat de markt ontwikkelt op verkeersinnovatief gebied;
- Dat het wenselijk is dat innovatieve producten zich al bewezen hebben alvorens te worden toegepast in Haarlem;
- als er innovatieve producten noodzakelijk zijn, de benodigde kredietaanvragen kan worden voorgelegd aan de gemeenteraad;
- het onnodig is om jaarlijks 100.000 euro structureel te reserveren voor innovatieve doeleinden;

Geeft het college de opdracht deze structurele reserveringen van jaarlijks 100.000 euro te schrappen.

En gaat over tot de orde van de dag

Tegelijkertijd is er een motie aanloopkosten innoveren parkeren.

Motie Aanloopkosten innoveren parkeren 2017

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december 2016, overwegende dat:

- Voor de uitvoering van het vastgestelde parkeerbeleid budget nodig is;
- Budget nodig is voor de diverse noodzakelijke onderzoeken en monitoring, verdere aanloopkosten;
- Het voorstel structureel innovatiegeld van 100.000 euro per jaar echter niet is overgenomen door de raad;
- Het college zo snel mogelijk aan de slag gaat na vaststelling van het parkeerbeleid;

besluit:

- Voor 2017 het college het gevraagde krediet van 100.000 euro eenmalig te verstrekken en te dekken uit parkeeropbrengsten en zo spoedig mogelijk de aanvraag voor dit krediet in te dienen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan de motie Stationsparkeergaragetarief, een motie namens de coalitiepartijen.

Motie Stationsparkeergaragetarief

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 15 december 2016, overwegende dat:

- Het altijd de bedoeling is geweest dat bezoekers van de binnenstad hun auto's parkeren in een garage;
- Vaak het rondjes rijden om een plek op straat onuitroeibaar lijkt;
- Tariefsverschil tussen parkeren op straat en parkeren in de garage zo moet zijn dat bezoekers verleid worden de auto in de garage te zetten;
- Het interessant is om een jaar bij een kleine binnenstadgarage het parkeertarief naar beneden bij te stellen;
- Over het jaar 2017 de Stationsgarage als 'goedkoopste binnenstadgarage' gepromoot wordt met adequate bewoording (toeleiding);
- We dan kunnen merken of een goedkopere garage inderdaad veel beter wordt bezet dan de garage met de afgesproken tarieven;

vraagt het college het tarief per uur in de Stationsstraat te brengen tot 2,25 euro.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ziet het als een pilot. Het CDA is sterk voor een groot verschil in prijs tussen parkeergarage en straat en daar is deze pilot voor.

Dan de laatste motie Promoot de Dreefgarage.

Motie Promoot de Dreefgarage

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 15 december 2016, constaterende dat:

- De bezettingsgraad van de Dreefgarage ver onder de maat is;
- Deze garage de laagste opbrengst heeft van de zeven parkeergarages;

overwegende dat:

- Parkeren in de garages voorkeur verdient boven parkeren op straat;
- Het tarief voor een dagkaart van 25 euro bezoekers niet zal verleiden de auto in de Dreefgarage te parkeren;
- Een dagkaart voor de Cronjégarage 12,50 euro zal kosten;

vraagt het college de prijs voor een dagkaart Dreef garage te verlagen van 25 euro naar 12,50 euro.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Cronjégaragegebruik is van de VVD, HartvoorHaarlem en de coalitie.

Motie Cronjégaragegebruik

De Haarlemse Gemeenteraad in vergadering bijeen op 15 december 2016,

Overwegende dat:

- De Cronjégarage – behalve voor de bewoners van Ripperda – ook gebouwd is voor bezoekers aan de Cronjé en werkenden in de Cronjéstraat ter ontlasting van de Transvaalbuurt;
- Deze mooie, grote parkeergarage zo onderbezet is, dat er plek genoeg is voor de winkelwerknemers en -eigenaren om hun auto juist in de garage te zetten in plaats van op straat;
- Namens hen het ondernemersbestuur deze mogelijkheid heeft ingebracht tijdens de inspraak over parkeren;

geeft het college opdracht:

- ondernemers en hun werknemers in de Cronjéstraat de gelegenheid te geven om te parkeren in de Cronjégarage tegen het bewonerstarief van 99 euro 's jaars.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De andere meneer Visser heeft op de valreep nog een interruptie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het amendement over de Cronjégarage klinkt op zich heel sympathiek, maar wat nu wanneer het inderdaad heel populair wordt en alle ondernemers in de rij staan en de bewoners ook? Wie heeft dan voorrang bij de verdeling van die plaatsen?

De heer VISSER (CDA): Het probleem bij deze vraag is, hoe goed bedoeld ook, als-dan, daar kunnen we niet zo heel veel mee. We kunnen niet kijken hoe het allemaal gaat worden. Reken maar dat we een vinger aan de pols houden.

De heer BOER: Een parkeerplan dat funest is voor deze stad. Dat ligt voor. Funest, omdat met het invoeren van betaald parkeren de parkeerdruk in de woonwijken rondom het centrum wordt verhoogd. De wethouder verwacht 90.000 extra parkeeruren in de woonwijken, wat zich vertaalt naar 400.000 extra parkeerbewegingen in de wijken. Een verslechtering van de leefbaarheid. Die onveilige situaties. Een hogere parkeerdruk. Onbegrijpelijk. Bewoners en de VVD willen dat niet. Dat heeft de coalitie inmiddels begrepen en die komt met een aanpassing. Bedankt. Zeker net zo erg is echter het

afschaffen van een papieren bezoekersschijf en het omgooien van onze huidige bezoekersregeling. Straks kunnen Haarlemmers hun familie, hun vrienden, hun kinderen niet meer ontvangen als ze geen uren of geen geld meer hebben. Wij hebben ons hiertegen verzet. Ook hier heeft de coalitie haar keutel ingetrokken. Voorlopig. De bezoekersschijf blijft behouden. Dank.

De heer VISSER (CDA): Ik vind keutel daarvoor wel een vervelend woord. Wij proberen een serieuze poging te doen om zaken te veranderen. Dat bedoel ik.

De heer BOER: Ik begrijp deze interruptie niet helemaal, maar ik begrijp wel dat de coalitie haar keutel heeft ingetrokken en daar danken wij de coalitie voor. Nog een voorbeeld van automobilisten pesten in deze plannen. Heeft u een tweede auto? Foei. In de nieuwe plannen gaan de Haarlemmers straks 50 euro extra betalen. De wethouder schrijft wel dat die mensen die een tweede auto nodig hebben privé of voor werk, extra hard worden geraakt in hun portemonnee. Maar betalen zul je, want naast die 25 miljoen euro die de gemeente jaarlijks binnenhaalt met parkeren, moet er nog 1 miljoen euro bij. U gaat dat betalen. Als u een tweede auto hebt, foei, betalen. Wij komen dan ook met een amendement om dat tegen te gaan.

Amendement Geen tariefsverhoging 2^{de} vergunning

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december 2016, overwegende dat:

- Het college van plan is de 2^{de} vergunning met 50 euro te verhogen;

tevens constaterende dat:

- Veel bewoners een 2^{de} auto nodig hebben voor hun werk of privéomstandigheden en deze bewoners door deze maatregel hard worden geraakt in hun portemonnee;
- Deze maatregel leidt tot uitwijkgedrag naar straten die grenzen aan zone C;

besluit:

- Maatregel 2 te schrappen en dus geen verhoging door te voeren voor de 2^{de} vergunning.

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot slot nog het uitbreiden van betaald parkeren. Ook daar een aanpassing. Niet zo maar per straat. Eigenlijk blijft de oude regeling bestaan want we gaan het nu per cluster doen. Nogmaals, dank.

Mij werd in de krant verweten dat ik op Trumperiaanse wijze met het parkeerplan omging. Inmiddels zie ik dat als een compliment, zeker gezien de aanpassingen die hier nu liggen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben nu toch wel nieuwsgierig na zo veel dankbetuigingen van de VVD. Komt er nog een referendum?

De heer BOER: Wij gaan eerst eens even afwachten wat dit voorstel met veertig amendementen gaat opleveren aan het eind. Als we weten welk resultaat er dan ligt, dan zullen wij het met de bewoners die het referendum gaan indienen, uiteraard bespreken. Dan zult u van ons horen.

De heer AYNAN: Vijfhonderd jaar geleden werd de Bavo aan de Grote Markt opgeleverd. De bouw had een kleine eeuw in beslag genomen. Was de kerk af toen deze
15 december 2016

klaar was? Nee, bij de oplevering had de kerk meteen al onderhoud nodig. De stenen toren die men eerst van plan was te maken, bleek te zwaar. Hij werd van hout gemaakt. Het bouwplan voor de Bavo is verschillende malen aangepast. Het is vertraagd. En het is soms anders gelopen dan gepland. Waarom heb ik het over de Bavo terwijl we hier debatteren over het parkeerbeleid? Ook bij parkeren zijn we een tijdje bezig geweest. We hebben soms vertraagd, aangepast en soms is het gewoon anders gelopen dan gepland. Zodra het nieuwe systeem straks is ingevoerd, zal er weer onderhoud nodig zijn.

De heer VAN DEN RAADT: Bij interruptie. U maakt een mooie vergelijking met de Bavo, maar stel dat er in die tijd geld werd opgehaald om de Bavo zo mooi te maken en degenen die het moesten maken, zeiden: bedankt voor het geld maar we gaan het ergens anders voor gebruiken. Dat zou dan ook een beetje vreemd vinden?

De heer AYNAN: Ik ben heel blij met deze interruptie, want dat is precies wat wij gaan doen. We zijn na vanavond hopelijk klaar, maar af is het niet. Dat zei de heer Visser al. Zet dertig mensen bij elkaar en je hebt negentig meningen over parkeren. Iets wat voor de een onmisbaar is, is voor de ander overbodig. Dat hebben we aan de soms onverenigbare reacties gezien. Binnen onze eigen fractie hebben we daarmee ook gestoeid. De papieren bezoekersschijf, het aantal bezoekersuren, de tweede en de derde parkeervergunning, parkeerduurbepijking, allemaal dilemma's. Vanuit het oogpunt van algemeen belang hebben we een balans proberen te vinden tussen deze twee tegenstrijdige belangen. Wat de Partij van de Arbeid betreft ligt hier een mooi pakket, een mooi gebalanceerd pakket aan maatregelen dat in de eerste plaats recht doet aan de belangen van de bewoners. Daarom dienen wij mede namens het CDA, GroenLinks en D66 het amendement Parkeerduurbepijking in geheel zone C in. Wij kunnen ons namelijk voorstellen dat bewoners bang zijn voor een aanzuigende werking als we de wijken onbepijkt toegankelijk maken voor betaald parkeerders. Daarom dus een restrictie van 1 uur in het gehele gebied 24 uur per dag.

Amendement Parkeerduurbepijking in geheel Zone C

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, constaterende dat:

- Het college voorstelt om bij maatregel 13 'Invoeren betaald parkeren in belanghebbendengebied' alleen in de aangewezen gebieden een parkeerduurbepijking van maximaal 1 uur na 17.00 uur in te stellen;

overwegende dat:

- Het in het gehele belanghebbendengebied en ook tijdens de daluren, wenselijk is een parkeerduurbepijking van 1 uur in te stellen teneinde vreemdparkeerders te weren;

besluit:

- De vierde bullet onder 'Omschrijving maatregel' te wijzigen in:
Betaald parkeren met parkeerduurbepijking in zone C.
 - Het tarief, ook in de avonduren en de weekeinden, gelijk houden aan het voorgestelde tarief op straat (3,25 euro per uur).
 - Van maandag 09.00 tot zondag 23.00 uur te gaan werken met een parkeerduurbepijking. Dit houdt in dat in de bedoelde tijdsvakken parkeren mogelijk is, maar met een maximale tijdsduur van 1 uur.
 - Hierdoor blijft flexibel gebruik van de ruimte mogelijk, maar er zal niet snel gebruikt van worden gemaakt door mensen die niet in het gebied zelf hoeven te

zijn waardoor het voor vergunninghouders makkelijker is om te parkeren in de buurt van de woning.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het college stelt voor de invoer van betaald parkeren per straat mogelijk te maken en niet per wijk zoals het nu is geregeld. Wij willen niet dat bewoners ruzie krijgen omdat de ene straat betaald parkeren wil invoeren en de andere niet en dat de parkeeroverlast daardoor als een soort estafettestokje van de ene straat aan de andere wordt doorgegeven. Daarom het amendement De gulden middenweg. Ingediend namens CDA, GroenLinks, D66 en de Actiepartij om gereguleerd parkeren niet per straat, maar naar een iets grotere eenheid te tillen. Dat noemen wij een logisch cluster, mijnheer Boer, van een aantal straten dat een coherente samenhang vormt.

Amendement De gulden middenweg

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, constaterende dat:

- Het college voorstelt om bij maatregel 10 ‘Uitbreiding gebied gereguleerd parkeren eenvoudiger maken’, het uitbreiden van gereguleerd parkeren niet alleen op wijkniveau maar ook op straatniveau mogelijk te maken;

overwegende dat:

- Uitbreiding van het gereguleerd parkeren per straat tot een waterbed-effect kan leiden waardoor onbedoeld, straat voor straat het gereguleerd parkeren wordt ingevoerd;
- Uitbreiding van het gereguleerd parkeren op wijkniveau een te grote schaal is waardoor uitbreiding van gereguleerd parkeren moeilijker te realiseren is door de bewoners die parkeeroverlast ondervinden;
- Straatniveau een te kleine schaal is voor uitbreiding van het gereguleerd parkeren waardoor uitbreiding van het gereguleerd parkeren te makkelijk plaats kan vinden,
- Dat een logisch cluster van een aantal bij elkaar horende straten, de gulden middenweg zou kunnen zijn;

Besluit om:

- Bij maatregel 10 de eerste bullet onder ‘Omschrijving maatregel’ te wijzigen in:
 - Het uitbreiden van gereguleerd parkeren niet langer alleen op wijkniveau maar ook op het niveau van een logisch cluster van een aantal bij elkaar horende straten te laten plaatsvinden.

En gaat over tot de orde van de dag.

En dan de papieren bezoekersschijf waarover zoveel te doen is. Deze wordt door veel Haarlemmers ontzettend gewaardeerd vanwege het gebruiksgemak. Zo simpel is het. Helaas kan de schijf oneigenlijk gebruik in de hand werken omdat er qua parkeerduur geen beperking op zit. Ook hier proberen wij een balans te vinden. Een balans tussen het gebruiksgemak en het tegengaan van oneigenlijk gebruik. Aangezien de voorstellen van het college op dit vlak nog niet helemaal concreet zijn, vragen wij met een motie Geen oude schijven wegwerpen voordat men nieuwe heeft om de papieren schijf te behouden totdat er een gebruiksvriendelijk alternatief is uitgewerkt dat kan tippen aan de papieren bezoekersschijf.

Motie Geen oude schijven wegwerpen voordat men nieuwe heeft

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, constaterende dat:

- Het college voorstelt om bij maatregel 1 ‘Aanpassing bezoekersregeling zone C’ de bezoekersregeling te digitaliseren,

overwegende dat:

- De bestaande papieren bezoekersschijf door veel mensen bijzonder gewaardeerd wordt vanwege het gebruiksgemak,

draagt het college van B en W op om:

- Naast de voorgestelde bezoekersregeling onder maatregel 1, concrete alternatieven uit te werken die de papieren bezoekersschijf qua klant- en gebruiksvriendelijkheid kunnen evenaren, en deze maatregelen vóór het zomerreces van 2017 aan de commissie beheer aan te bieden,
- Naast de voorgestelde aanpassingen onder maatregel 1, de huidige papieren bezoekersschijf in stand te houden totdat de gemeenteraad een besluit over een alternatief genomen heeft,

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan nog de POET, parkeren op eigen terrein. Het college heeft sinds kort een mooie BMW en die staat regelmatig naast de Vierschaar. Die staat het stadhuis te ontsieren terwijl hier om de hoek in de Jakobijnenstraat altijd een plek leegstaat. Misschien een idee om de BMW van B en W daar te parkeren.

Ik wil afsluiten met iedereen te bedanken die heeft meegewerkt, maar ook heeft tegengewerkt, die heeft meegedacht maar ook heeft tegengedacht, collega-raadsleden en in het bijzonder misschien de heer Boer en de heer Van der Zande. Die heeft hele waardevolle opmerking gemaakt en heeft soms met de moed der wanhoop geprobeerd iets voor elkaar te krijgen. Toen ik hier naar binnen liep, gaf de heer Van der Zande mij twee A4'tjes met nog allemaal opmerkingen. Dank daarvoor, mijnheer Van der Zande. Helemaal bovenaan staat: beste Moussa en coalitiegenoten. Complimenten voor jullie moties als coalitie. Heel goed. Waarvan akte.

Ik hoor helemaal niets over het referendum van de VVD. Heeft de VVNee haar keutel ingetrokken?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wacht eerst het antwoord van de wethouder af.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb een hele stapel moties en amendementen. Op zich steunen wij de denkrichting van het college, maar bij een aantal maatregelen hadden wij wel zo onze vraagtekens. Dat concentreert zich op hoe je omgaat met die garages. Ik vind het mooi om te zien dat de coalitie nu per garage een motie of amendement heeft, terwijl wij een meer algemene motie hebben om te kijken hoe je meer kunt differentiëren met de tarieven. Ik ben heel benieuwd naar hoe de wethouder op dat punt reageert. Wat ons betreft dient wat dynamischer te worden omgegaan met de beschikbare plekken voor de bewoners. Dat kan nog wat moderner en dynamischer. De coalitie wil het nu structureel doen in de binnenstad. Ik snap die gedachte, maar ik ben wel benieuwd naar wat de wethouder daarvan vindt. De intentie steunen we wel, maar we moeten het wel goed monitoren. Als er meer bezoekers in de stad komen – en dat willen we allemaal want dat is goed voor de economie – dan kan dat op een gegeven moment ook betekenen dat we minder plekken in de garages hebben juist in die spitsuren. Dus als er nu plekken

beschikbaar zijn, dan kan het over twee jaar heel anders zijn. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder daarmee omgaat. Hoe doen we dat als er dan straks een wachtlijst is voor straatvergunningen? Daarnaast moeten we wel even heel goed kijken.

Ik denk niet dat het nodig is alle moties voor te lezen. Ze zijn rondgestuurd. Het is wel mooi dat een aantal er een logo bij heeft gekregen, waarvoor ik met name de VVD wil bedanken. De VVD heeft buitengewoon veel dingen van ons gesteund.

De heer BOER: De boycot is voorbij.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat wilde ik hier toch ook even zeggen. De VVD komt echt heel goed terug. Ik vind dat we een goede discussie hebben gehad. Wat ons betreft is de discussie nog niet gesloten. Alles moet nog in verordeningen worden gegoten. Ik denk dat er nog een hele bak huiswerk ligt voor het college. Ik wacht nu eerst de reactie van het college af op de verschillende voorstellen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zou toch wel graag willen dat de heer Visser op zijn minst het dictum van al zijn moties aangeeft.

De heer VISSER (ChristenUnie): Als de heer Van den Raadt dat wil ...

De VOORZITTER: Het betreft een particuliere wens, dus misschien kunt u dat na de vergadering nog even doen.

De heer VAN DEN RAADT: Dus de moties zijn officieel wel ingediend?

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN DEN RAADT: Oh. Dus dat kan tegenwoordig per mail.

De VOORZITTER: Ik heb gevraagd te proberen gelet op de veelheid van het aantal moties en amendementen een snelle manier van werken te hanteren. U heeft de teksten allemaal gekregen. U heeft ze op papier. Wat mij betreft gaan we die moties gewoon betrekken bij de discussie.

Amendement Mantelzorgers ontzien bij bezoekersregeling en gelijkwaardig behandelen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, In beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, constaterende dat:

- Parkeeruren ten behoeve van mantelzorg in het voorstel binnen de bundel van de bezoekersregeling vallen;
- Wel bij de uitwerking van de maatregel onderzocht wordt of een restitutie mogelijk is, indien men voldoet aan daaraan gekoppelde randvoorwaarden;
- Voor de Binnenstad al een regeling geldt dat onder bepaalde voorwaarden gratis kan worden geparkeerd door mantelzorgers in de parkeergarages;

overwegende dat:

- Mensen die veel mantelzorg ontvangen daarnaast ook bezoek moeten kunnen ontvangen;
- Het wenselijk is dat mantelzorgers in zone B en zone C gelijkwaardig worden behandeld;

besluit:

- Bij de verdere uitwerking van de bezoekersregeling (maatregel 1) moet er een duidelijke hardheidsclausule komen voor mantelzorgers, waarbij parkeren voor mantelzorgers gratis is (of tot een bepaald aantal uren afhankelijk van de indicatie gratis is) en niet meetelt voor de uren in de bezoekersbundel.

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement Betalen per minuut ook op straat

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, besluit:

- Een nieuwe maatregel toe te voegen die regelt dat ook op straat per minuut kan worden geparkeerd niet alleen via parkeerapps, maar ook bij de automaat.

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement Behoud deel gereserveerde bezoekersplekken in belanghebbenden gebied

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Het college de huidige speciale plaatsen voor betaald parkeren overal wil opheffen, met uitzondering van winkelcentra Zijlweg en Cronjé en Van Oosten de Bruijnstraat (maatregel 13).
- Veel huidige bezoekersplaatsen regelmatig leeg staan en deze met deze maatregel vrij komen voor bewoners en bezoekers;
- Sommige gereserveerde bezoekersplaatsen die nu dreigen te vervallen echter een vergelijkbaar doel hebben als bij de Zijlweg, Cronjé en Van Oosten de Bruijnstraat;
- Het bijvoorbeeld bij verloskundigenpraktijken onwenselijk is dat zwangeren moeten zoeken naar een parkeerplek en dan een grote afstand moeten lopen;

verzoekt het college:

- Het opheffen van plekken gereserveerd voor betaald parkeren in zone C stapsgewijs te doen, goed te monitoren en als er goede redenen zijn voor specifieke gereserveerde plekken deze wel te handhaven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement Kom op met die POET

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Het beschikken over eigen parkeergelegenheid ook nu al in de verordening genoemd is als een beperking voor het krijgen van een eerste vergunning op straat;
- Hier echter alleen uitvoering aan is gegeven bij nieuwbouwlocaties;
- In maatregel 9 voorgesteld wordt woningen waar sprake is van Parkeergelegenheid Op Eigen Terrein (POET) bij aanvraag niet meer in aanmerking te laten komen voor een 1^e vergunning, maar dat hiermee voor de huidige vergunninghouders niets verandert;
- Voor eigenaren van een POET die niet wordt benut voor parkeren een alternatief is in de vorm van een 2^e vergunning;

- Sommige POETS zijn verbouwd met het oog op mantelzorg of woningaanpassing in verband met handicap;
- Sommige POETS gezien hun omvang niet voldoen aan de eisen van de moderne tijd en daarom niet meer geschikt zijn als parkeerplek;

besluit:

- Als onderdeel van maatregel 9 wordt een minimum omvang van een POET vastgesteld die bepalend is of een voorziening op eigen terrein wordt opgenomen op de POET-lijst;
- Voor woningen waar sprake is van een POET wordt een overgangsregeling ingevoerd tot 1 januari 2020 waarna voor deze woningen alle 1^e vergunningen worden ingetrokken en alleen nog vergunningen tegen het tarief van de 2^e vergunning worden verstrekt, waarbij bij het overzetten naar dit hogere tarief een eventuele wachttijd niet van toepassing wordt verklaard;
- Bij het toepassen van de POET-lijst een hardheidsclausule toe te passen voor bewoners de ruimte gebruiken in verband met mantelzorg of woningaanpassingen in verband met handicap, waarbij in dergelijke gevallen wel een 1^e vergunning wordt verstrekt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement Parkeergarages zone B optimaal benutten voor bewoners

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Het college voorstelt als proef in de daluren 225 parkeerplekken beschikbaar te stellen aan bewoners van de binnenstad (zone B) in de centrum parkeergarages, met uitzondering van De Appelaar;
- Binnenstadbewoners die hiervan gebruik willen maken 50 euro extra moeten betalen;
- Deze 50 euro onder meer gebaseerd is op de extra administratiekosten van dit supplement, terwijl een dergelijk supplement niet nodig is als alle binnenstadsbewoners met een straatvergunning zouden mogen parkeren in de garages zolang er nog bewonersplekken vrij zijn;
- Bewoners met een parkeervergunning al dan niet met een garagesupplement altijd maar maximaal 1 parkeerplek bezetten;
- Binnenstadbewoners met een vergunning die ook geldig is in de garage buiten de daluren moeten bijbetalen en daarom niet altijd gebruik zullen maken van de garage optie waardoor alsnog de kans groot is dat de parkeergarageplekken niet optimaal worden benut;

besluit:

- Iedereen met een straatvergunning in zone B zonder extra kosten de mogelijkheid te geven te parkeren in de centrum garages zolang er nog plek is binnen de 225 gereserveerde plekken;
- Bij de ingang van deze garage en via een app real time inzichtelijk te maken hoeveel plekken voor bewoners nog vrij zijn;

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement Parkeergarages zone C optimaal benutten voor bewoners

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Het college voorstelt het gebruik van de parkeergarages De Dreef en De Cronjé te stimuleren door het aanbieden van 225 extra bewonersabonnementen aan bewoners in zone C in plaats van een parkeervergunning waarbij gebruikgemaakt wordt van structureel leeg staande parkeerplekken.
- Bewoners hierbij echter voor een heel jaar worden gedwongen te kiezen voor parkeren in de garage en er bij moet worden betaald als er wel een keer op straat wordt geparkeerd;
- In Amsterdam garages in Centrum, Zuid en Westerpark gratis beschikbaar zijn voor alle bewoners met een parkeervergunning zolang er nog bewonersplekken vrij zijn en dit bij de ingang wordt aangegeven;

besluit:

- Iedereen met een straatvergunning in zone C de mogelijkheid te geven zowel op straat als in garage De Cronjé of De Dreef te parkeren zolang er nog plek is binnen de 225 gereserveerde plekken
- Bij de ingang van deze garages en via een app real time inzichtelijk te maken hoeveel plekken voor bewoners nog vrij zijn;

verzoekt het college:

- Op basis van het gebruik na een jaar te onderzoeken of bewonersplekken in garages De Cronjé en De Dreef ook beschikbaar kunnen worden gesteld voor binnenstadsbewoners met een straatvergunning;

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 1^{ste} vergunning goedkoper, 2^{de} vergunning duurder

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Er in zone C meer parkeerrechten afgegeven zijn voor bewoners en hun bezoek (31.700) dan er parkeerplekken zijn (12.303);
- Er momenteel 1213 2^e vergunningen zijn;
- In maatregel 2 wordt voorgesteld het tarief voor de 2^e vergunning met 50 euro te verhogen tot 376,64 euro, dat dit in eerste instantie 61.000 euro oplevert maar de geschatte opbrengst 38.000 euro is ervan uitgaande dat 5% van de bezitters afstand doet van de tweede vergunning en dit dus zo'n 60 parkeerrechten oplevert;
- In maatregel 15 wordt voorgesteld het tarief voor de 1^e vergunning met 21,20 euro te verlagen wat leidt tot een structurele minderopbrengst van 268.000 euro;
- 2^{de} vergunningen in andere steden zoals Eindhoven duurder zijn (504 euro);
- Het wenselijk is het tarief voor de 1^{ste} vergunning zo laag mogelijk te houden;
- Er ruimte kan komen het tarief van de 1^{ste} vergunning verder te verlagen door het tarief voor de 2^{de} vergunning verder te verhogen en hierdoor tevens een groter effect kan worden behaald van het inleveren van 2^{de} vergunningen;

besluit:

- Het tarief voor de 2^{de} vergunning bij maatregel 2 niet met 50 euro maar met 100 euro te verhogen;
- In ruil daarvoor bij maatregel 15 het tarief voor de 1^{ste} vergunning niet met 21,20 euro maar met 24,20 euro te verlagen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement fff krassen ...

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Voor veel mensen de overgang van een papieren bezoekersschijf naar een digitale bezoekersvergunning een grote stap is;
- Het college eerder heeft voorgesteld als alternatief een kraskaart aan te bieden waarmee in tegenstelling tot de huidige bezoekersschijf het aantal parkeeruren van bezoekers per jaar kan worden gelimiteerd;
- De andere voorgestelde alternatieven (telefonisch aan- en afmelden of via de parkeerautomaat) niet voor iedereen praktisch zijn;
- De kraskaart door een vast aantal parkeeruren per kaart, het vervallen van de geldigheid na 1 jaar en het ophalen op het gemeentehuis minder flexibel is dan een digitale regeling waardoor het echt een bewuste keuze zal zijn van mensen om voor deze optie te kiezen in plaats van de digitale bezoekersregeling;

besluit:

- Maatregel 1 (bezoekersparkeren in zone C) en maatregel 6 (betaald parkeren op zondag, onderdeel bezoekersparkeren in zone B) aan te passen door in aanvulling op de voorgestelde maatregelen voor een periode van ten minste twee jaar als alternatief voor de nieuwe digitale bezoekersregeling en de oude bezoekersschijf het voor bezoekers mogelijk te maken te parkeren met een kraskaart waarbij zowel voor het dal- als het piektarief kraskaarten worden aangeboden en na deze twee jaar het gebruik van de digitale bezoekersregeling en de bezoekerskraskaarten te evalueren.

En gaat over tot de orde van de dag.

En dan de moties.

Motie P&R nu doorpakken

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Bij maatregel 12 aanleg van P+R-terreinen op strategische locaties wordt voorgesteld;
- Deze maatregel niet wordt geconcretiseerd maar alleen wordt geconstateerd dat het hier gaat om een maatregel die het beleidsveld parkeren overschrijdt en dat onderzoek en eventuele uitvoering van deze maatregel een eigen proces kent buiten het programma Moderniseren Parkeren om;
- Al jaren wordt nagedacht over ontwikkeling van P&R bij station Haarlem Spaarnwoude / IKEA, maar dit tot op heden niet concreet is uitgewerkt
- Nu op zaterdagen regelmatig alle parkeerplaatsen bezet zijn op deze locatie waardoor er geen ruimte is voor P&R voor bezoekers van de binnenstad;

- Het college werkt aan plannen voor deze locatie (Oostpoort) waardoor er andere parkeeroplossingen op deze locatie nodig zijn;

verzoekt het college:

- Uiterlijk voor de begrotingsbehandeling eind 2017 de resultaten van het aangekondigde onderzoek naar P&R locaties rond de stad te presenteren inclusief een concrete uitwerking van de mogelijkheden in het gebied Oostpoort.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Prijs parkeergarages meer afstemmen op vraag en aanbod

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- In maatregel 11 wordt voorgesteld de tarieven voor de parkeergarages in het centrum gelijk te houden op 2,98 euro;
- De ene parkeergarage in het centrum veel gewilder is als de andere;
- Bij de Appelaar garage regelmatig opstoppingen ontstaan;

verzoekt het college:

- Differentiatie van de tarieven van de parkeergarages te onderzoeken waaronder een verhoging van het tarief van de Appelaar garage en verlaging van het tarief van de Dreefgarage.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Beperk zoekverkeer in smalle straten binnenstad

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Het onwenselijk is als binnenstadbezoekers betaald parkeren in de smalle straten in de binnenstad zoals in de Vijfhoek omdat dit leidt tot veel zoek verkeer;

verzoekt het college:

- Bij de verdere uitwerking van de parkeermaatregelen te bezien of zoekverkeer in de binnenstad verder kan worden ontmoedigd door het instellen van een parkeerduurbeperking voor betaald parkeren in (delen van) zone B.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Maak aantal plekken voor bewoners in garages dynamisch

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Het college voorstelt parkeerplekken die 24 uur per dag leeg staan in garage De Cronjé en De Dreef en parkeerplekken die in de daluren structureel leeg staan in de centrumgarages beschikbaar te stellen aan bewoners;
- Meer plekken vrijgespeeld kunnen worden voor bewoners door:

- ook te kijken hoeveel plekken er in de daluren aanvullend structureel leeg staan in garages De Cronjé en De Dreef
- het aantal plekken voor bewoners uit te breiden op momenten dat het aantal bezoekers lager is dan normaal en dat hiervoor computermodellen beschikbaar zijn die dit realtime kunnen berekenen;

verzoekt het college:

- Te onderzoeken of het mogelijk is als vervolgstap van het statisch toewijzen van 225 plekken structureel en 225 plekken in de daluren aan bewoners het aantal parkeerplekken voor bewoners kan worden uitgebreid op basis van realtime monitoring;

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar de Actiepartij.

De heer BAAIJENS: We hebben natuurlijk heel veel avonden met elkaar zo gezeten en heel veel besproken. Het zijn soms wel eens pittige discussies geweest en er werden soms niet zulke fraaie woorden naar elkaar toegegooid. De laatste keer dat we dit in de commissie Beheer bespraken, was de wethouder wat meer toegeeflijker. Ze heeft een aantal toezeggingen gedaan en die wil ik nog even benoemen. Dat gaat over de aanpassing van de grens van de Burgwal. U heeft toegezegd dat die naar de Lange Herenvest gaat. Ze gaat kijken naar de paaltjes bij de Kleine Heiliglanden om dat gebied af te sluiten voor buitenstaanders zodat daar minder verkeerbewegingen komen. U bent ook ingegaan op ons voorstel om dat evalueren elk half jaar te gaan doen. Dat is voor ons heel belangrijk omdat een jaar toch wel heel erg lang is als mensen met dingen zitten die ze niet graag willen. We hebben nog wel een vraag aan de wethouder waarop we graag toezegging krijgen. Die gaat over stratevenementen. Ik noem een voorbeeld. Je hebt het bloemencorso en je woont op de Kampervest. Dan kun je twee dagen je auto niet kwijt. De kentekens van de parkeervergunninghouders zijn bekend bij de gemeente. Laat dan de bewoners twee dagen lang hun auto in de buurt in de Dreefgarage kunnen zetten. Hoe gemakkelijk kan het zijn? Voor de rest is tegemoetgekomen aan de daltijden voor het parkeren. Als dat om 7 uur ingaat en je komt om 6 uur aan, dat uur dat je dan zou moeten betalen. De coalitie komt met voorstellen. Een daarvan is dat het gewoon 24 uur per dag geldt, dus die ellende is ook voorbij. De papieren schijven willen we graag behouden. De coalitie komt met een voorstel om die papieren schijf te houden totdat er echt een goed systeem is waarmee iedereen kan leven. Tot zolang blijft die papieren schijf. Dat is ook voor ons een goed voorstel. Daarmee kunnen we voorlopig uit de voeten. Als je nieuwbouw gaat doen, dan zouden wij graag willen dat er altijd parkeergelegenheid bijkomt. Dat valt volgens ons ook onder het moderniseren parkeren. Bij sociale woningbouw wordt vaak gezegd dat het niet kan omdat het te duur wordt. Als we projecten gaan doen, laten we elkaar dan een beetje opheffen. Gewone woningen, sociale woningen. Er moet altijd een regeling komen zodat we niet met grote problemen komen te zitten zoals in het Deo gebied. Daarvoor hebben wij de motie Sociaal het blik van de straat. Wij hopen op uw steun.

Motie Sociaal het blik van straat

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 15 december 2016, in bespreking over Maatregelen Moderniseren Parkeren, constaterende dat:

- Bij sociale woningbouwprojecten er geen financiën zijn om het parkeren (half)verdiept of inpandig op te lossen;

- De bewoners van duurdere woningen opgezegd worden met dure parkeervoorzieningen terwijl ze wel tegen de auto's van de sociale huurders aan moeten kijken;

mede constaterende dat:

- Slechts dertig procent van de woningvoorraad sociaal is, terwijl 70% van de woningen voldoende opbrengst genereert om in pandig of (half)verdiept parkeren mogelijk te maken;

roept het college op:

- Opbrengsten van middeldure en dure woningbouwprojecten af te romen voor de bouw van half-verdiepte, ondergrondse of in pandige parkeervoorzieningen voor sociale woningbouwprojecten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Eerlijk gezegd ben ik bij het parkeren wel enigszins de weg kwijtgeraakt. Ik hoop dan ook op een heldere samenvatting van de wethouder van waar we nu eigenlijk voor staan. Ik constateer dat we hier nu al jaren praten over parkeren. Elke keer komen er weer meer details. We gaan ons steeds dieper ingraven. Het is natuurlijk goed om te merken dat de inwoners van Haarlem meeleven en meedenken bij het parkeren. Eerlijk gezegd heb ik als eenvoudige autobezitter het idee gekregen dat alles wat je doet met je auto, fout is. Als je te veel rijdt, is het slecht voor het milieu; als je te weinig rijdt en zuinig bent met je auto en het milieu niet wilt belasten, moet je verplicht in een garage gaan staan waar je vervolgens in het weekend je auto weer uit moet halen. Er wordt wel heel veel betutteld en de mensen moeten wel heel veel van ons en zeker van het college. Uiteindelijk was het allemaal bedoeld om nog weer 1 miljoen euro extra binnen te halen, want dat was ingeboekt als een bezuiniging. Dat geeft me een zure bijsmaak aan al die plannen. Negentien voorstellen door het college vind ik wel heel erg veel. De heer Visser heeft het over de Verenigde Polders. Dat is vast wel voor 2010 geweest want ik het nog nooit meegemaakt dat we in zo'n chaos verzeild zijn geraakt met amendementen en moties. Ik zie door de bomen het bos niet meer. Gelukkig hebben we de heer Van de Zande en andere inwoners in deze stad die allemaal heel erg goed hebben meegedacht. Ik kan dat allemaal niet meer. Ik ben heel benieuwd naar wat er uiteindelijk volgend jaar voor ons ligt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ga ook nog even wat zeggen over dat geniale plan. Ik had graag met de moties van de coalitie willen meedoen. Ik heb nog mijn logo gestuurd, maar ik weet niet of het misschien ongebruikelijk is dat de oppositie erbij mag. Ik weet het niet. Dan over het plan. Wij zijn sowieso tegen verhoging. We hebben natuurlijk eerder dat betalen per minuut bedacht. Geniaal, wethouder, dat u dat heeft ingezien en dat u dat overal invoert. U wordt nog eens wereldberoemd. Een van emoties verwijst daarnaar. Dan een paar dingen waaraan ik mij als TrotsHaarlem toch wel erg stoort. Dat is vooral dat punt van solidariteit. Ik was een grote fan van wethouder Van Doorn. Die had het ook altijd over parkeren. Ik ging er elke keer naar toe als hij het ergens over parkeren had. Ik was groot fan omdat ik altijd vond dat hij begon met ja maar na een half uur eindigde met nee en dan was iedereen in slaap gevallen. Hij zei wel een keer iets waarvan ik dacht dat we dat eigenlijk op papier moesten zetten. Hij zei dat 70% van de wijk voor verandering van het parkeerbeleid moest zijn, want anders ging het niet door. Dat vond ik wel heel erg solidair. Wat krijgen we nu in dit plan? Een straat mag beslissen of daar betaald parkeren komt. Vervolgens gaat iedereen in de straat daarnaast staan en dan wil die straat ook betaald parkeren. En zo gaat het eindeloos verder. En dan wordt de gemeente ongelooflijk rijk. En verder verandert er niks, want je staat nog steeds met

elkaar allemaal op dezelfde plek. Plekken komen er niet meer bij alleen moet je er nu voor betalen. Dat vind ik wel een kritisch punt in het plan. Want waar waren we bijvoorbeeld toen werd gezegd dat er in de Boerhaave een asielopvang kwam? Daar was 58% van de buurt tegen en 42% was voor, maar de opvang kwam er wel. We moesten immers als stad solidair zijn. Prima, die solidariteit. Wat was er gebeurd als toen een straat mocht beslissen of die opvang er wel of niet kwam? Dus voortaan wel met gelijke maat meten en het principe gelijke monniken, gelijke kappen hanteren. Als dit doorgaat met een straat, dan wil ik ook dat voortaan een straat alles mag beslissen. Dus niet alleen maar parkeren, maar ook andere dingen. Hou daarmee rekening. Ik wil graag iedereen bedanken die heeft ingesproken. Ik vond het fantastisch. Je gaat niet voor jezelf de politiek in, maar om iets voor de mensen voor elkaar te krijgen. En als dan zoveel mensen langskomen, dan kun je inderdaad zeggen dat iets leeft. Maar als je zegt dat de gemeentelijke belastingen omhooggaan naar 10.000 per maand, dan komt ook iedereen. Dat is dus niet echt een goede graadmeter of mensen geïnteresseerd zijn in de politiek. Het is meer een graadmeter van voorstellen die belabberd slecht zijn. De heer Van der Zande heeft veel werk gedaan. Die was redelijk tevreden omdat er toch nog wel wat zaken zijn aangepast. Ongeveer de helft, dacht ik. Ook een compliment aan de heer Vonk. Dat vond ik een van de mooiste sprekers niet alleen op auditief gebied maar ook op visueel gebied. Aan de heer Vonk wil ik dan ook dit gebaar opdragen. Het parkeerplan. Ik heb een motie over parkeergeld dat naar het parkeerfonds gaat. Iedereen rekent zich alweer rijk en wellicht heeft de coalitie gelijk dat het kapitalen gaat opleveren. Laten we afspreken dat we wel al het geld gaan gebruiken om het parkeerprobleem op te lossen. Als je geld hebt, bouw dan ergens een nieuwe garage zodat mensen hun auto kwijt kunnen en niet allemaal alleen maar staan te betalen in de straat.

Motie Parkeer het parkeergeld in het parkeerfonds

De raad bijeen op 15 december 2016,
overwegende dat:

- Dat er vroeger een parkeerfonds was, waarbij opbrengsten van parkeren voor het oplossen van parkeerproblemen werd gebruikt;

mede overwegende:

- Dat er in het raadstuk Maatregelen Moderniseren Parkeren staat dat er in 2017 een voorstel komt hoe in de toekomst om te gaan met eventuele meeropbrengsten van het parkeren;
- De vervuiler betaalt, maar de meeropbrengsten van de vervuiler dan ook aan het voorkomen van vervuiling moeten worden besteed;

verzoekt het college:

- Om weer een parkeerfonds in te voeren, waar alle meeropbrengsten van het parkeren, boven het vastgestelde miljoen per jaar, in een geoormerkt parkeerfonds komt en alleen uitgegeven mag worden aan parkeerkosten met voorkeur het bouwen van extra parkeergarages.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan heb ik nog de motie garageboxen omgebouwd. Ga eens inventariseren hoeveel garageboxen er nog worden gebruikt voor het parkeren van een auto. Die hebben allemaal zo'n schuine stoep voor de deur en in die garage staan alleen maar goederen en kerstspullen. Niemand kan er meer parkeren. Die garagebox wordt niet gebruikt en die stoep daarvoor ook niet.

Motie Garagebox en omgebouwd bedrijfspand

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Er in Haarlem bedrijfspanden zijn die zijn omgebouwd tot woning(en) en er vaak op de stoep nog een afrit is waar niet geparkeerd mag worden terwijl die ingang duidelijk niet meer gebruikt wordt;
- Er in Haarlem talloze garageboxen zijn, die niet voor het stallen van auto's worden gebruikt, maar voor het opslaan van goederen en etc. De box wordt dus niet gebruikt voor parkeren, terwijl er op de oprit/aangepaste stoep voor de box niet geparkeerd mag worden. (verlies van 2 plekken);
- Dat als zaken gebruikt worden voor dingen waar ze niet voor bedoeld zijn of inmiddels van functie zijn veranderd, dit tot een veel hogere parkeerdruk in de straat zal leiden;

draagt het college op:

- Met een inventarisatie te komen van bedrijfspanden die als woning worden gebruikt en van garageboxen die als goederenopslag in plaats van autostalling worden gebruikt.

En gaat over tot de orde van de dag

Dan mijn beroemde punt handhaving. We gaan meer parkeren. We gaan ook op zondag parkeren volgens de plannen. Dat is 12% meer. Dan wil ik ook 12% meer handhaving. Ik wil niet dat die 15 handhavers die we hebben straks 112% diensten moeten gaan draaien. Die mensen hebben het al zwaar genoeg.

Motie Meer parkeren, meer handhaving, of erken de wassen neus

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- In het voorliggende parkeerplan er ook betaald parkeren komt op zondag;
- Dit een uitbreiding betekent van minimaal 12,5% (naast nog de uitbreiding van het aantal uur op de andere dagen);

mede overwegende dat:

- Wil je dat het parkeerbeleid in acht wordt genomen dan zal er ook gehandhaafd moeten worden;
- Er in heel Haarlem maar 15 parkeerhandhavers zijn;
- Het niet reëel is deze mensen allemaal 112,5% diensten te laten draaien, omdat dit tot ziekte, stress en mogelijk neerleggen van de functie kan leiden;

draagt het college op:

- Bij het uitbreiden van het extra aantal uren en dagen waarvoor nu betaald parkeren ingevoerd gaat worden, ook de handhaving capaciteit met gelijke tred te vergroten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan de motie Hanteer een realistische parkeernorm bij nieuwbouw. Wat we hebben, daar kunnen we niet zo veel meer aan doen. Als we nu toch nieuw gaan bouwen, dan staan er

in die motie genoeg argumenten om gewoon die parkeernorm van 1,2 te gaan verhogen naar een realistische norm. Jan Modaal bestaat niet meer uit een eenverdiener, maar uit een anderhalfverdiener omdat je anders niet meer rondkomt.

Motie Hanteer een realistische parkeernorm bij nieuwbouw

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Er in Haarlem in 2016 56.735 personenauto's van particulieren geregistreerd zijn. Dat zijn er 0,7 per huishouden (bron HD);
- Er ook bedrijfswagens zijn;
- Lease auto's die ook bij particulieren steeds meer in zwang zijn, niet worden meegerekend
- Het Jan Modaalgezin de eenverdiener was, en nu de 1,5 verdiener is geworden om überhaupt rond te kunnen komen, wat de kans op het hebben van een extra auto vergroot;
- Huishoudens ook bezoek ontvangen, die met een auto kunnen komen;
- Mensen steeds langer thuis moeten wonen van de overheid en dus meer hulp en mantelzorgers en bezoekende familie zullen hebben;

draagt het college op:

- Een realistischere parkeernorm te hanteren bij gebieden waar er nog rekening mee kan worden gehouden. Dus bij nieuwbouw te onderzoeken welke parkeernorm noodzakelijk is om toekomstbestendig te blijven en de trends van de moderne tijd bij te blijven.

En gaat over tot de orde van de dag

Dan hebben we nog de motie Voor elke Haarlemmer dezelfde parkeernorm. Als we dan een parkeernorm hebben, laten we die dan ook voor elke Haarlemmer, ongeacht achtergrond, geloof, ras of uiterlijk hanteren.

Motie Voor elke Haarlemmer dezelfde parkeernorm, indachtig artikel 1 van de Grondwet

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, draagt het college op:

- Elke Haarlemmer gelijk te behandelen en voor allen de gelijke parkeernorm te hanteren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Een mooie motie waarvoor ik veel steun verwacht van vooral GroenLinks, is de motie Ondergronds parkeren, de longen van de stad. Er is een heel mooi project in Eindhoven waarbij de ondergrondse parkeergarages als een soort luchtfilters worden gebruikt en waarbij de fijnstof in de stad met 50% afneemt. Dus als je gaat bouwen, ondergronds, die filters erin en de stad wordt alleen maar schoner.

Motie Ondergrondse parkeergarages: de longen van de stad

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Er onderzoek is geweest in Eindhoven waaruit blijkt dat:
Als in ondergrondse parkeergarages van het centrum in Eindhoven fijnstof wordt afgevangen, dat de concentratie van deze stofdeeltjes in de stad op plekken tot wel vijftig procent kan verminderen. Dat concluderen onderzoekers van de Technische Universiteit Eindhoven op basis van luchtstromingsmodellen en computersimulaties van de binnenstad. De doorrekening bewijst de effectiviteit van een initiatief van het milieu-innovatiebedrijf ENS Technology om parkeergarages als luchtzuiveringsplekken te gebruiken, als zogenoemde ‘longen van de stad’;
(<https://www.tue.nl/universiteit/nieuws-en-pers/nieuws/27-10-2016-tot-helft-minder-fijnstof-in-eindhoven-bij-luchtzuivering-in-parkeergarages/#top>)
- Het nieuwe parkeer beleid erop gericht is de stad leefbaarder te maken, maar geen enkele van de genoemde maatregelen tot het ongekend hoge aantal van 50% vermindering van de fijnstof zal leiden. Hier moeten dus extra slagen gemaakt worden;

draagt het college op:

- Ook ondergrondse parkeergarages (bestaande en toekomstige) als Longen van de Stad te laten werken zodat de fijnstof in Haarlem tot wel 50% zal afnemen;
- Hiervoor een plan te maken en dit aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag

Dan nog twee moties. Ik vond het moeilijk om te kiezen, dus ik heb ze alle twee gedaan. De ene heet Parkeergarage Sikkema. Mevrouw Sikkema wordt wereldberoemd. U heeft iets unieks gedaan in de stad en in de wereld. U bent de enige die ervoor heeft gezorgd dat de stad Haarlem parkeergarages heeft waar je ook per minuut kan betalen. Daarvoor moet u beloond worden. De toekomstige parkeergarage moet parkeergarage Sikkema worden genoemd.

Motie Parkeergarage Sikkema

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren,

overwegende dat:

- Wethouder iets unieks in de hele wereld heeft gedaan, namelijk het invoeren van het betaald parkeren per minuut in alle garages, waardoor Haarlem de enige stad ter wereld is, waarlijk uniek;

draagt het college op:

- Een toekomstige parkeergarage in Haarlem als eerbetoon voor deze wereldse prestatie de naam Sikkema te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan de andere motie. Die lijkt er een beetje op. Parkeergarage Van den Raadt. De heer Van den Raadt heeft iets grandioos en unieks gepresteerd in de wereld. Het komt nergens

15 december 2016 36

voor dat er in een stad in elke garage betaald parkeren is per minuut. De heer Van den Raadt heeft daarvoor keihard gewerkt en het zes jaar volgehouden.

Motie: Parkeergarage Van den Raadt

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren, overwegende dat:

- Raadslid Van den Raadt na meer dan 6 jaar lang volhouden iets unieks in de hele wereld heeft bereikt, namelijk dat het betaald parkeren per minuut in alle garages werd ingevoerd, waardoor Haarlem de enige stad ter wereld is, waarlijk uniek;

draagt het college op:

- Een toekomstige parkeergarage in Haarlem als eerbetoon voor deze wereldse prestatie de naam Van den Raadt te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dank u wel.

De heer AYNAN: Toch even een interruptie. We hebben vorig jaar het bankje van de heer Van Leeuwen gehad. Daarmee is het niet goed afgelopen. Weet u wel waaraan u begint, mijnheer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: In mijn garage mogen meerdere bankjes Bas van Leeuwen staan.

De VOORZITTER: Goed. Ik denk dat daarmee de raad zijn eerste termijn heeft gehad en ik kijk naar de wethouder.

Wethouder SIKKEMA: Ja, dames en heren, ook op de tribune, wij hebben met elkaar een heel proces doorlopen samen met de stad. Er zijn bijeenkomsten in wijken geweest; we hebben overleggen gehad met de heer Van der Zande, met verschillende wijkraden, met partners in de stad, horecaondernemers, andere middenstanders en met culturele instellingen. Ik vind dat wij daarop best trots mogen zijn. Parkeren doet iets met mensen. Er zijn heel veel verschillende visies op hoe parkeren in de stad moet worden ingevuld en op wat juist is. Dat bleek ook uit de vele reacties die wij op het digitale platform hebben kunnen lezen en die we hebben meegenomen in dit hele traject. Daarom wil ik allereerst iedereen bedanken die een bijdrage heeft geleverd voor jullie input, jullie meedenken, jullie meerekenen, mee-overleggen, en dingen mee-uitzoeken. Echt super gedaan. En als ik toch aan het bedanken ben, dan wil ik ook het mooie team dat achter mij stond en al jullie vragen heeft beantwoord, met velen van jullie om de tafel heeft gezeten, er dag en nacht aan heeft gewerkt, heel erg bedanken voor de steun. De discussies vonden niet alleen in de stad plaats, maar ook hier in deze zaal hebben we verschillende goede discussies met elkaar gevoerd.

Dan de inhoud. We hebben in Haarlem een hoge parkeerdruk. Haarlem is een oude stad, gebouwd toen we nog geen auto's hadden, laat staan twee, drie of zelfs vier auto's. Daar is de ruimte niet voor en die parkeerdruk is te hoog. Daardoor komen de verschillende functies die we binnen de openbare ruimte willen hebben, in het gedrang. Met maatregelen wil het college daaraan iets doen. Die hoge parkeerdruk moet worden aangepakt. We willen een flexibelere verdeling van die ruimte en van de beschikbare parkeervoorzieningen. Daarvoor hebben we een pakket aan maatregelen opgesteld waarbij voor ons vooropstaat dat het de bewoners zo weinig mogelijk raakt.

Uitgangspunten zijn dat het gebruiksvriendelijk moet zijn, gastvrij – en niet alleen voor de bewoners, maar ook voor de bezoekers – en het moet onnodige kosten vermijden. Dat kan deels door gebruik te maken van nieuwe technieken, deels door te kijken waar we die kosten met elkaar kunnen verminderen en deels door de lasten eerlijker te verdelen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil toch een vraag stellen. De conclusie dat het een oude stad is en dat er te veel auto's zijn, dat is niets nieuws. Dat is jaren geleden ook al geconstateerd. In het verleden had het college nog wel eens het idee om in de buurt van het centrum een nieuwe parkeergarage te bouwen. Die plannen zijn uiteindelijk niet doorgegaan vanwege de crisis. Nu is mijn vraag aan u natuurlijk of het college die plannen weer eens gaat oppakken aan de kant van de Nieuwe Gracht of aan de overkant bij de Amsterdamse poort en opnieuw gaat kijken naar de mogelijkheid voor een ondergrondse parkeergarage. Dat zou wel heel veel oplossen.

Wethouder SIKKEMA: Zoals u weet, zijn wij daarover in gesprek. Dus het antwoord is ja.

De heer VAN DEN RAADT: U zegt inderdaad dat we een probleem in Haarlem hebben. Het is de druk. Je kunt nergens meer parkeren. We zien bij de Woonvisie dat je ook bijna nergens meer kunt wonen. Je moet tien jaar wachten op een woning. Vindt u het dan ook niet logisch – en nu beseft ik dat ik mijn mooiste motie Adempauze Haarlem ben vergeten – om eens te stoppen met die campagne dat het hier zogenaamd zo rustig is? Die Adem Haarlem, je wordt er helemaal gek van. Je kunt nu niet meer wonen, je moet tien jaar wachten, je kunt je auto nergens meer neerzetten en dan aan de buitenwereld verkondigen alsjeblieft naar Haarlem te komen omdat het hier zo rustig is, stop daar dan mee.

Wethouder SIKKEMA: Ik ga nu even terug naar het parkeren. Er zijn verschillende moties en amendementen ingediend. Ik ga ze niet allemaal langs, maar er zijn wel verschillende thema's die ik even kort wil langslopen. Ten eerste die bezoekersregeling. Daarvoor zijn verschillende moties en amendementen. De ene zegt dat we de bezoekersregeling moeten houden zoals die is, dus gewoon die bezoekersschijf houden. De andere geeft aan om eens als overgangsregeling gebruik te gaan maken van een kraskaart. Vanuit de coalitie is gezegd dat die achter het voorstel staat, maar die wil wel een goed alternatief voor die bezoekersschijf hebben. Dat moet worden uitgezocht en daarmee moet het college terugkomen. Die informatie is er gewoon. En op basis van die informatie heeft het college in het voorstel een aantal opties opgenomen. U weet dus wat al die opties zijn met alle plussen en alle minnen. De gebruikersvriendelijkheid staat daarbij centraal. Daarmee zou ik dus komen. Ik neem u dus mee in de mogelijkheden die er zijn en ik zal dat zo snel mogelijk aan u voorleggen.

De heer AYNAN: Waarom het ons gaat, is dat wij een concreet voorstel krijgen. Dus op het moment dat de automaten zijn aangeschaft, dan krijgen we dus een demonstratie van wat die nieuwe bezoekersregeling nu precies inhoudt.

Wethouder SIKKEMA: Die toezegging kan ik u doen. Daarmee kom ik tegemoet aan uw verzoek.

Een ander punt dat is gerelateerd aan die bezoekersregeling, is de motie over mantelzorgers. Er is contact geweest met de mantelzorgorganisatie Tandem en die heeft heel duidelijk aangegeven er voor de mantelzorgers geen indicatie aan te koppelen. Heel veel van die mantelzorgers voldoen niet aan een dergelijke indicatie. Dat is voor ons de basis geweest om van die 400 uur over te gaan naar die 125 eurobundel. In een stad als Den Haag hebben mensen zo rond de 120 bezoekersuren op jaarbasis en dan kunnen mantelzorgers op basis van indicatie voor 50 euro bijkopen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik snap die keuze. Maak het zo makkelijk mogelijk voor mantelzorgers. Maar ik vind het oneerlijk voor iemand die echt heel veel mantelzorg nodig heeft. Die is dan zo door zijn uren heen en die kan geen verjaardagsbezoek meer krijgen. Ik zie het als en/en. Ik vind uw regeling wat dat betreft prima, maar ik vind dat er een hardheidsclausule moet zijn voor de mensen die echt zo veel mantelzorg nodig hebben waarbij al de uren opgaan aan mantelzorg, dat ze niet meer gewoon bezoek kunnen ontvangen. Dat beoogt mijn voorstel.

Wethouder SIKKEMA: Zo heb ik uw voorstel begrepen. Dus dat het een kop erbovenop is en dat bij die kop wel aan de randvoorwaarden moet worden voldaan. Ik zie dat daarvoor een meerderheid is. Ik wilde wel even meegeven dat wij in onze maatregelen juist hadden opgenomen om zo laagdrempelig mogelijk mantelzorg toe te kennen.

De heer BLOEM: Vindt het college het werkelijk sociaal dat iemand die bijvoorbeeld drie keer per week drie uur mantelzorg ontvangt 117 euro moet betalen in plaats van de 35 euro nu?

Wethouder SIKKEMA: Wij vinden dat passen in de moderniseringsslag die wij met elkaar maken. Hoe meer je gebruikmaakt van het parkeren, hoe meer je daarvoor betaalt. Op dit moment zijn er ook mensen die veel minder bezoek krijgen dan die 35 euro en die gaan straks ook minder betalen.

De heer BLOEM: Dus mantelzorgers mogen niet te veel parkeren? De SP vindt dat echt asociaal.

Mevrouw DE RAADT: Ik wil de heer Bloem toch wel even wijzen op het feit dat zijn rekensom niet helemaal klopt. Die 117 euro, ik kom zelf op 56 euro. Voordat de hele discussie wordt vertroebeld doordat u de bedragen verdubbelt, denk ik dat het handig is dat even vast te stellen.

De heer BLOEM: Ik krijg het nog druk. Ik moet mevrouw Klazes een video sturen en ik moet het CDA rekenles geven, maar dat ga ik zeker doen.

Mevrouw DE RAADT: U heeft het over 3 uur in de week à 12 cent per keer.

De heer BLOEM: In de avonden en in het weekend is het 25 cent. Dat vergeet u. Dat is precies het probleem dat de SP heeft. U kijkt niet naar de reële situaties. Dit gaat om echte mensen.

Mevrouw DE RAADT: Ik vind het zo jammer dat u dan komt met een rekenles en dat soort dingen. Ik kan u ook wel een lesje geven en uitleggen dat mantelzorgers niet alleen maar 's avonds komen. Die komen ook overdag. U rekent naar uzelf toe. Dat vind ik jammer want dat vertroebelt de discussie. Dat is alles wat ik wilde zeggen.

De heer BLOEM: Ik reken toe naar de hardwerkende mantelzorger die overdag moet werken en 's avonds in zijn auto mantelzorg komt verlenen. Dat is wat hier staat. De rekensom klopt. Dat hebben we nu ook vastgesteld. Ik vind het nog steeds jammer dat u naar u toerekent door 12 cent te rekenen.

Wethouder SIKKEMA: Dat was de bezoekersregeling.

De heer AYNAN: Het is natuurlijk niet voor niets dat de motie van de ChristenUnie aangeeft dat die hardheidsclausule erin komt juist om ervoor te zorgen dat er een eerlijke, rechtvaardige en werkbare regeling voor komt.

Wethouder SIKKEMA: Zo heb ik het ook opgevat.

De parkeergarages, daarover zijn ook heel veel amendementen en moties ingediend. Dat het college tegemoetkomt aan de wens om die parkeergarages beter te benutten maar dat wilt u wat steviger. Ik heb de motie of het amendement van de coalitie anders opgevat dan ik hier hoorde. Wellicht kunt u het in de tweede termijn bevestigen, want ik heb de motie zo opgevat dat wij komend jaar gaan kijken hoe het voorstel van het college valt. Dan moeten wij aantonen dat er echt niets meer mogelijk is en als wij dat niet hard kunnen bewijzen, dan wilt u dat het structureel wordt het jaar daarna. Dus we gaan komend jaar als overgangsjaar gebruiken om te kijken hoe het werkt. Dat is precies wat ik ook met een redenering die andersom is, heb gezegd in de commissie. Laten wij nu komend jaar kijken wat het voorstel van het college doet met betrekking tot de dalurenmogelijkheden voor binnenstadbewoners voor het gebruikmaken van de parkeergarages. Als blijkt dat er veel meer ruimte is, staan wij er natuurlijk voor open het jaar daarna daaraan tegemoet te komen.

De heer AYNAN: Nog even voor alle duidelijkheid. Het amendement dat de heer De Groot heeft ingediend, vraagt om een volwaardige parkeerplaats voor binnenstadbewoners. Dus dat gaat niet alleen om de daluren. Dat is helder toch?

Wethouder SIKKEMA: Het is zo dat we komend jaar eerst kijken in de daluren.

De heer AYNAN: Nee, het is nu juist de bedoeling dat we het omgekeerd gaan doen. Dus we beginnen met een volwaardige beschikbaarstelling van parkeerplekken. Als dat problemen geeft, dan gaan we aanpassen.

Wethouder SIKKEMA: Dat vind ik moeilijker. Als blijkt dat het niet werkt, dan moet je na een jaar tegen mensen zeggen: sorry, u had hier een abonnement, maar dat gaan wij u weer opzeggen. Ik had het andersom begrepen. Maar goed, ik zie dat de heer De Groot ook wil reageren.

De VOORZITTER: Er zijn er meer. Eerst de heer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Ik hoorde wethouder nu zeggen dat ze over een jaar gaat kijken, maar ze heeft toch de toezegging gedaan dat ze met een half jaar al gaat kijken? Dat wil ik graag even rechtzetten.

De heer BOER: Op 26 september 2013 heeft de VVD samen met andere partijen al een motie ingediend om inderdaad structureel in die parkeergarages parkeerplaatsen beschikbaar te stellen. Toen kwam er ook zo'n halfbakken voorstel van wethouder Van Doorn in de trant van maandag niet tussen 12.15 en 13.15 uur, dinsdag niet en woensdag niet. Dat werkt niet. Dat voorstel is al een tijdje uitgetest. Het is nu 2016: het is tijd voor de motie van de coalitie en het structureel toekennen van die plaatsen.

De heer DE GROOT: We leven vandaag op 15 december 2016. Ik weet niet hoe realistisch het is dat wij vanaf begin 2017 met een alternatief kunnen werken zoals dat hierin staat. Wat ons betreft is dat echter geen goed alternatief. Een dalurensysteem werkt niet. Of het dan in 2017 of in 2018 wordt ingevoerd, dat maakt mij niet zo heel veel uit. Doe het in een keer goed en laat vooral zien – en daar gaat het met name om in het

amendement – dat het college met onderzoek aantoont dat het niet zou kunnen. Dus niet dat die vraag andersom wordt gesteld.

Wethouder SIKKEMA: Oké. Dan zou ik het ‘niet zou kunnen’ willen toetsen op basis van het voorstel dat we nu hebben, zodat we in 2018 uw voorstel kunnen invoeren.

De heer AYNAN: Ik heb de heer De Groot gehoord en de wethouder. Als wij beginnen, dan beginnen wij met volwaardige parkeerplaatsen in de parkeergarages. We gaan het niet andersom doen. Is dat helder?

Wethouder SIKKEMA: Dat is helder. We gaan het komend jaar nog niets doen om te kunnen aantonen dat het daarna wel of niet structureel is. Dat is het enige wat ik dan kan doen en dat vind ik jammer. Dat vind ik een gemiste kans. Ik denk, begin ermee. Je kunt daarna uitbreiden. Dat is gemakkelijker dan een jaar niks doen en daarna iets wat ik niet met zekerheid kan aanbieden aan de stad.

De heer BOER: Dan een oproep aan de heer De Groot van D66, de grootste fractie in deze raad en in de coalitie. Laat even wat spierballen zien en laat nu zien waarvoor u staat. Gewoon zo snel mogelijk invoeren en niet een jaar wachten.

De heer DE GROOT: Bedankt voor deze aansporing, mijnheer Boer. Volgens mij begrijpen de wethouder en ik elkaar uitstekend. Het zou het college sieren als het lukt om het in 2017 al in te voeren. Wij staan nu en wij stonden twee weken terug en ook daarvoor niet achter een plan waarbij we met daluren gaan werken. Ik zie dus ook geen noodzaak om met dat systeem te beginnen. Het zou heel goed zijn om al wat metingen begin 2017 uit te voeren.

Wethouder SIKKEMA: Dan heeft de ChristenUnie aangegeven of we niet de mensen uit de binnenstad meer gebruik kunnen laten maken van de Dreef- en de Cronjégarage. Ik heb in de technische beantwoording al aangegeven dat die plekken worden aangeboden aan bewoners in zone C. Als blijkt dat er te weinig animo voor is, dan sta ik er zeker voor open die plekken aan mensen uit de binnenstad toe te wijzen. Waarop ik ook echt nog even wil ingaan, is het Cronjégaragegebruik. Daarvoor is een meerderheid. Ik zal in gesprek gaan met de ondernemers om te kijken welke mogelijkheden er zijn. Ik heb in de commissie al aangegeven, en dat is waarover de ChristenUnie ook vragen stelde, dat de bewoners plekken gaan aanbieden in de Cronjégarage. Dat is structureel. Als mensen daar de hele dag staan, dan is er minder plek voor anderen. Ik wil dus eigenlijk eerst kijken om die plekken aan de bewoners te geven. Als dan blijkt dat er nog meer ruimte over is, dan vind ik het nog een discussie of je die plekken dan aan de ondernemers geeft of aan nog meer bewoners uit zone C. Met dat in het achterhoofd zal ik het gesprek aangaan met de ondernemers. De ondernemers hebben bij de commissie een voorstel gedaan.

De heer VISSER (CDA): Het gesprek aangaan met bewoners. Goed hoor, natuurlijk. Alleen, alstublieft, u begint hoop ik met 99 euro om voor dat tarief de auto's te mogen neerzetten. Ik wilde er eerst een amendement van maken. Nu doen we het aardig en dan wordt het een motie. Maar nee, er wordt nadrukkelijk gevraagd hier de gelegenheid te geven aan de ondernemers. Wij verwachten dan ook dat u deze motie op die manier ook uitvoert.

Wethouder SIKKEMA: Dat wil ik zeker doen. Laat ik dat vooropstellen. Maar ook hier wil ik even kijken wat het effect is als de bewoners in de garage zitten. Geef dat de tijd.

We kunnen halfjaarlijks tussendoor kijken hoe het gaat, hoe het werkt. Zo bedoel ik het. Ik ga het zeker interpreteren zoals u het net zei.

De heer VISSER (CDA): Wat we vanavond aan de hand hebben met een aantal maatregelen, is dat u bij deze en gene in deze raadzaal een vrij pittige stellingname tegenkomt. Hoe komt dat? Omdat wij hebben gekozen – althans, degenen die met elkaar hebben gepraat – om pittig in te steken. Daarom zeiden sommigen van ons niet voor niets bij hun inleiding dat er knelpunten komen. Natuurlijk gaan we die tegenkomen. Wie weet hoe slim we hier met elkaar ook denken te zijn. U komt maar met die knelpunten naar ons. Dat is handiger dan omgekeerd. Dat is namelijk oeverloos. Ik verwijt het u persoonlijk niet, maar mevrouw Van Zetten heeft helemaal gelijk dat wij al jaren praten over parkeren. En als u zegt dat wij een beetje aan het doordouwen zijn, ja, echt waar.

Wethouder SIKKEMA: De Cronjé heeft ingesproken en heeft gevraagd om een bedrijfsvergunning in de garage te mogen in plaats van op straat. Dat ga ik zeker met hen bespreken. Dus weet dat. Op het moment dat ik knelpunten zie, zal ik dat met u bespreken. Volgens mij zeggen wij echt hetzelfde, mijnheer Visser. Zo gaan we het doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zou toch nog een vraag willen stellen aan de andere heer Visser en misschien daarmee ook wel aan de wethouder. Bewoners worden in dit voorstel gedwongen te kiezen tussen in de garage parkeren of op straat parkeren. Ik kan me voorstellen dat dat dus een drempel is. Daar heb ik een ander amendement voor. Als dat amendement niet wordt aangenomen, dan zou het wel eens kunnen zijn dat een aantal bewoners denkt dat men elke keer als men voor de deur gaat staan, moet betalen en mijn buurman die een straatvergunning heeft, die hoeft dat niet te doen. Dat vind ik een te grote drempel en dan doe ik het niet. Dan kan het zijn dat we straks een garage vol Cronjéondernemers hebben die daarmee gestimuleerd worden met de auto te komen in plaats van met de fiets en dat de bewoners nog steeds een volgepakte straat hebben omdat niemand die keuze wil maken om in de garage te gaan staan omdat ze gedwongen worden elke keer in die garage te gaan staan. Ik zou het CDA willen oproepen om in ieder geval ook dat andere amendement aan te nemen als dit amendement wordt aangenomen, zodat bewoners gewoon met een straatvergunning kunnen kiezen of ze in de garage gaan staan of op straat gaan staan en dus niet worden gedwongen voor een heel jaar te kiezen en anders bij te betalen. Anders krijgen we iets onevenwichtigs en dan krijgen we straks een ondernemersgarage waaraan de bewoners niets hebben.

De heer VISSER (CDA): Dat is nu precies wat ik net probeerde uit te leggen. De andere meneer Visser bedoelt het heel genuanceerd en daarvoor heb ik groot respect. Alleen, al die nuanceringsen hebben in het verleden ook plaatsgevonden. En die garage is hartstikke leeg. Laten we nu eens beginnen met die garage te vullen. We gaan die knelpunten echt tegenkomen. Echt waar. Natuurlijk. Weet ik wel. Maar dan zijn we praktisch aan het werk straks in plaats van straks ... dan en als ... dan.

De heer BOER: Mijnheer Visser, even om het scherp te krijgen. Er ligt nu een motie/amendement en de wethouder geeft er een uitleg aan. Ik vind het nogal zwakjes. U geeft er een uitleg aan. Wat is het nu? Ik wil straks graag voor deze motie stemmen. Ik vind het een prima motie, maar is het nu zo dat vanaf volgend jaar de ondernemers voor 99 euro kunnen parkeren of is het zo dat we eerst eens gesprekjes gaan doen zoals de wethouder het zegt?

De heer VISSER (CDA): De intentie, de bedoeling van de indieners en daarbij hoort ook de VVD, is dat straks voor 99 euro de ondernemers kunnen plaatsnemen. Daarmee

beginnen we. Het is dus omgedraaid. Dat bedoel ik met dat we wel een beetje aan het doordouwen zijn.

Wethouder SIKKEMA: Ik vind het wel interessant dat u het zo zegt want dan ga je dingen doordouwen. U geeft mevrouw Van Zetten gelijk dat we al zo lang praten. Wij hebben heel lang gepraat over de visie en nu gaan we naar de uitvoering. U gaf dat zelf in uw eerste termijn aan, mijnheer Visser. We gaan eindelijk visie omzetten in maatregelen tot de uitvoering. En dat is voor het eerst. En we weten nog niet helemaal wat de consequenties daarvan zijn en wat dat betekent voor de bezettingsgraad. Ik zou het heel erg zonde vinden als straks inderdaad blijkt dat die garages overdag worden gevuld met ondernemers terwijl de garage eigenlijk bedoeld was voor bewoners die er straks niet meer in kunnen. Het enige wat ik hier wil zeggen, is dat voor mij de voorstellen om de Cronjégarage aan te bieden aan bewoners vooropstaat en dat we kijken voor welke ondernemers het mogelijk is. Als dat kan qua aantallen, doe ik dat meteen.

De heer AYNAN: Voor alle duidelijkheid, er zijn structureel driehonderd plekken beschikbaar in de Cronjégarage en er zijn slechts zeventig ondernemers en werknemers. Waarover hebben we het dan? Gewoon aan de slag.

Wethouder SIKKEMA: En dan zeg ik: als het kan, gaan we het doen. Dan zijn er nog andere voorstellen voor de garages. We gaan een experiment doen bij de Stationsgarage. Dat vind ik een heel interessant experiment. En om bij de Dreefgarage een ander dagkaarttarief te doen, lijkt me ook een goed voorstel, en dan ook te monitoren wat dat dan betekent.

De heer BOER: Het is wederom een interessante situatie waarin wij ons bevinden. De coalitie komt met vrij harde, duidelijke keuzes en van elke, nou ja, niet elke, maar wel van de belangrijke, eerst die van D66, nu die van het CDA, hoor ik gewoon continu gedraai, gedraai, gedraai. Er komt geen harde toezegging. Ik vraag het dan nog maar een keer aan de heer Visser want u heeft wederom het gedraai gehoord. Is het nu acceptabel voor of zegt u: nee, wethouder, invoeren en volgend jaar moeten daar ondernemers voor 99 euro kunnen staan?

De heer VISSER (CDA): Nog een keer dan. De indieners willen 99 euro laten betalen door de ondernemers zo meteen, straks wanneer het kan worden ingevoerd. Dus dat is precies de besluitvorming.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat dit punt hiermee klaar is.

Wethouder SIKKEMA: Er zijn verschillende voorstellen met betrekking tot die garages gedaan. Dat gaat minder inkomsten opleveren. Dat zullen we dus ook monitoren. Dat is ook een aspect waarin u natuurlijk een opdracht heeft meegekregen. Alles bij elkaar moet het 1 miljoen euro opleveren. Dus onderdeel van de monitoring is wat de financiële consequenties zijn.

Ik kom nog even terug op wat de Actiepartij zei. Het college heeft gezegd dat het elk jaar gaat monitoren en gaat evalueren wat wel en wat niet werkt. En tussentijds, ieder halfjaar, krijgt u een overzicht. We moeten wel met elkaar goed kijken en niet na een paar maanden al zeggen dat het niet werkt, omdat sommige dingen nu eenmaal tijd nodig hebben. Dus ieder half jaar wordt u geïnformeerd over de voortgang en een keer per jaar gaan wij echt evalueren hoe we een en ander gaan aanpassen.

De heer BAAIJENS: Volgens mij heeft u in de commissie gezegd dat u begreep dat een jaar te lang duurt. U was het met ons eens en u zei met ons mee te gaan en dat het per halfjaar zou gebeuren.

Wethouder SIKKEMA: Ieder halfjaar een voortgangsrapportage, dat is een tussenevaluatie. Als daar iets uitkomt waaruit meteen blijkt dat we het moeten veranderen, dan kan dat. Maar we moeten het op andere punten wel even afwachten alvorens er een definitieve conclusie aan te verbinden. Zo is het in de commissie gezegd. Een derde punt dat verschillende keren naar voren is gekomen, is het fout parkeren. Ervaringen elders laten zien dat het betaald parkeren niet leidt tot verhoging van de parkeerdruk. U heeft aangegeven maximaal één uur te laten parkeren om er toch zeker van te zijn dat dat niet gebeurt. Dat kan. Het is niet dat ik de motie afkeur, maar ik wil u wel laten beseffen dat het ook betekent dat betaald parkeren bij huisartsen, tandartsen en verloskundigen straks dus ook maximaal een uur is. Dat is wel de consequentie als mensen daar wat langer zitten. U heeft aangegeven te willen kijken naar wat de consequenties zijn. Als we merken dat er toch te veel knelpunten uit naar voren komen, dan kunnen we dat met elkaar bespreken bij de evaluatie.

De heer BAAIJENS: Ik wil de wethouder toch voorstellen dat zij de opname nog een keer af luistert. Ze heeft echt gezegd in de commissie, ze heeft de toezegging gedaan om na een half jaar te gaan kijken en dan kunnen we het bijsturen. Dan hoeven we niet een jaar te wachten.

De heer VISSER (ChristenUnie): De wethouder wijst op de maatregelen. Het valt mij vooral op dat het van maandag 9 uur tot zondag 23 uur gaat werken. Dat betekent kennelijk dat alleen een paar uurtjes gedurende de zondagnacht er geen parkeerduurbepanking geldt. Zou de wethouder op dat tijdstip kunnen ingaan? Is dit nu echt overdag nodig? Ik denk aan klusjesmensen, bezoeken overdag. Schieten we hier niet door? Ik snap de intentie van de indieners. Dat tijdsbestek, neemt u dat ook over of heeft u daarin nuances?

Wethouder SIKKEMA: Ik heb gezegd dat u zich ervan bewust moet zijn dat die schaarste er overdag niet zo is. Ik zou het zelf vanaf 5 uur doen. Dat hebben we in de commissie ook zo gezegd. Overdag is de schaarste minder en met de regeling beperk je ook mensen die naar dokters gaan of aannemers die ergens aan het klussen zijn. We hebben ook met elkaar gezegd dat we het gaan digitaliseren. Een schijf kun je ieder uur 3 uur vooruit draaien, maar digitaal na een uur verlengen vergt dat je het in een ander gebied doet. Dat heeft wel consequenties. Zoals ik het heb begrepen, gaan we dat met elkaar evalueren. Mocht dat heel veel klachten of meldingen opleveren, dan gaan we dat met elkaar bespreken. Dan lijkt het mij op dat moment opportuun om die tijd aan te passen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zou echt aan de coalitie willen vragen wat voorzichtig te zijn. Ik snap de intenties, maar waarom niet gewoon beginnen met een parkeerduurbepanking alleen in de avonduren? In dat geval zou ik de motie wel kunnen steunen. Nu is de regeling zo rigoureuus dat ik denk dat we op deze manier het kind met het badwater weggooien.

De heer BERKHOUT: Ik wil even aanhaken op wat de wethouder eerder zei. De wethouder zei: als ik de motie zo lees, dan gaan we even bekijken hoe dit loopt en eventueel evalueren en bijstellen. Precies die gedachtegang is hoe de coalitie 2017 voor zich ziet. We voeren iets in, we gaan een stap zetten en we gaan monitoren. We gaan na een halfjaar evalueren zoals de Actiepartij zegt en we gaan kijken wat de effecten zijn. De insteek is kraakhelder. Bij parkeerduurbepanking gaat het om niet meer vreemd parkeren

in de wijk. Bij die garages gaat het om beter benutten van de garages. Dat is de insteek. Die boodschap geven we mee. Daarmee moeten we beginnen. Natuurlijk wordt dat schuiven en sleutelen. Dat is de opdracht nu voor de gemeente, voor het ambtenarenapparaat.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik doe toch een dringend beroep op de coalitie. Hoeveel fysiotherapiepraktijken, hoeveel huisartsenpraktijken zijn er waar je vaak sessies van een uur hebt? Dat gaat gewoon niet werken. Waarom doet u zo moeilijk terwijl er overdag gewoon plekken zijn? Waarom zegt u niet dat u het wilt invoeren vanaf 5 uur 's middags? Dan gaan we kijken of dat werkt en dan kunnen wij het altijd uitbreiden, maar dan hoeft u niet al die ellende over u heen te roepen.

De VOORZITTER: Ik kijk even. U vraagt iets aan de indieners van de motie. Is er behoefte om daarop nu te reageren?

De heer AYNAN: Ik ben mijn bijdrage begonnen door te zeggen dat wij hier heel veel dilemma's hebben. Dit was een van die dilemma's. Liever streng beginnen en kijken of dat werkt en wat er schuurt en bijstellen wanneer blijkt dat het niet werkt. Ik wil absoluut niet oproepen dat je goedkoper in de C-wijken kunt parkeren voor € 3,25 en dat we dat faciliteren, die aanzuigende werking. Dat willen wij voorkomen. En dat beeld van de melkkoe, dat wordt hierbij gewoon tenietgedaan. Het is bewonersparkeren. Zo staat het ook in de verordening. Dat is wat wij doen. We geven voorrang aan de bewoners.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan wil ik het nog een keer proberen.

De VOORZITTER: Dat is ook de laatste keer.

De heer VISSER (ChristenUnie): We hebben een uitgebreide inspraakronde gehad, maar dit voorstel is zo nieuw en daarop hebben allerlei belanghebbenden niet kunnen reageren. Ik denk dat we hiermee nieuw protest creëren. Ik wil er echt op aandringen eerst een participatieronde over het voorstel te doen. We kunnen het ook over een maand of twee nog bespreken. Ga eerst met die huisartsenpraktijken praten, ga met de verloskundigenpraktijken praten en de fysiotherapiepraktijken. Dit gaat niet werken. Ga eerst met hen een gesprek aan en kom daarna pas met een voorstel.

De heer BLOEM: Ik wil de ChristenUnie heel graag helpen, want de ChristenUnie doet zelf een voorstel waarmee we het probleem dat wordt gesignaleerd, kunnen oplossen. We kunnen die parkeerduurbepending invoeren, maar toch specifieke zones maken rondom die fysiotherapie, die huisarts. Dat kunnen we doen. Daarmee lossen we problemen op. Dus vandaar dat de SP dat voorstel van de ChristenUnie gaat steunen. Daarmee komen we wat mij betreft echt een stuk verder.

De heer AYNAN: Op het moment dat blijkt dat dit problemen geeft, dat het in de praktijk knelt, zijn wij de eersten die het voorstel van de ChristenUnie zullen omarmen.

De VOORZITTER: Volgens mij is dit nu uitvoerig besproken. We gaan verder.

Wethouder SIKKEMA: Tot slot dan. De SP heeft nog een motie over bewonersvergunning dan wel bedrijfsvergunning. We hebben heel duidelijk vanuit de doelstelling van leefbaarheid gezegd dat er iets aan die parkeerdruk moet gebeuren. Bewoners die op dezelfde plek ook ondernemers zijn, parkeren op deze manier met twee of meer auto's in de openbare ruimte. Het regulerende effect van de duurder wordende tweede vergunning kan hiermee worden tenietgedaan. Wij kunnen wel overnemen om

coulant om te gaan met bedrijven die door deze maatregel onredelijk worden getroffen. Wij ontraden echter het eerste deel, het onderzoeken. Ik denk ook dat dat eerste deel niet nodig is omdat wij al coulant met de situatie willen omgaan. Dat is het antwoord op die motie.

De heer BLOEM: Ik hoor het goed dat het college de tweede bullet onverkort overneemt. Dan trekken wij de motie Voorzichtig invoeren bewonersvergunning of bedrijfsvergunning in.

De heer SMIT: Ik wilde toch nog even reageren op de heer Aynan. De heer Aynan heeft het over als het gaat schuren. Ik denk niet dat dat de volgorde is waarop je met Haarlemmers omgaat. Er moet eerst pijn worden geleden. Dan moet je het nog constateren. Dan moet je erover gaan nadenken. Ik denk dat de omgekeerde weg waarbij je zorgvuldig omgaat met mensen, beter is. Ik hoop dat de heer Aynan het met mij eens is.

De heer AYNAN: Ik ben het absoluut niet eens met de heer Smit. Een van de belangrijkste inspraakreacties was dat mensen bang waren voor de aanzuigende werking bij de invoering van betaald parkeren. Dat proberen wij met deze maatregel te voorkomen. We hebben wel degelijk geluisterd naar de inspraak en naar de bewoners.

Wethouder SIKKEMA: Nog een paar dingen. Er is gesproken over een parkeerfonds. Het college heeft dat zelf aangegeven – en daarover hebben we het in de commissie gehad. De heer Smit dacht dat het hele pakket wel 2,7 miljoen euro kon opleveren. Ik ben ervan overtuigd dat dat het niet is. Wat het precies is, is gebaseerd op aannames en die aannames zijn gebaseerd op ervaringen in andere gemeenten. We moeten inderdaad met elkaar gaan zien hoe het hier in het Haarlemse werkt, zeker met een aantal moties en amendementen dat hierbij aan de orde is gekomen. We hebben met elkaar afgesproken dat we dat gaan monitoren en elk half jaar de uitkomst van die monitoring met elkaar bespreken. De wereld staat niet stil. Dus terwijl we ermee bezig zijn, komen er nieuwe ontwikkelingen die we in die monitoring kunnen meenemen. Daarvoor hebben we wel innovatieve mogelijkheden nodig. We zijn er in die zin nog niet. De heer Visser van het CDA en de heer Aynan hebben gezegd dat we wel goed op weg zijn met elkaar. In dat fonds – als er meer of als er minder is – dan moeten we met elkaar kijken naar die tarifiering. Als er meer is dan een miljoen, dan heb ik aangegeven begin volgend jaar met een voorstel te komen wat dan de opties zijn. Dat kan een fonds zijn in de zin van een parkeerfonds, maar het kan ook zijn dat we de tarieven gaan aanpassen. Mevrouw Van Zetten heeft in de commissie aangegeven er een fonds van te maken voor meer ondergrondse parkeergarages. Een voorstel met opties daartoe komt nog naar de commissie en dat gaan we met elkaar bespreken. Ik zou op dit moment daarover geen motie aannemen.

Dan is er nog een vraag gesteld over handhaving. In de maatregelen die hier liggen, is ook extra handhaving meegenomen en er is extra geld voor gereserveerd.

Ik denk dat ik hiermee de belangrijkste punten aan de orde heb laten komen. Ik ben niet op alle moties en amendementen ingegaan omdat een deel al in de commissie aan de orde is geweest.

De VOORZITTER: Dan zijn er nog enkele mensen die bij interruptie nog iets willen zeggen. Er is ook nog een kans op een tweede termijn.

De heer BAAIJENS: Ik had de wethouder gevraagd een toezegging te doen over straatfeesten. Dat is heel gemakkelijk in te passen maar ze is daarop niet ingegaan.

Wethouder SIKKEMA: Dat is geen onderdeel van dit hele maatregelenpakket. Dat kunnen we wel los daarvan wel een keertje bespreken.

De heer VISSER (CDA): Nog een korte vraag. Ik heb het heel even in de commissie genoemd en ik heb het hier vanavond even genoemd. Dat zijn die drieduizend auto's. Het gaat nu ook even over geld. Dat gaat over auto's van mensen die daar wel wonen maar daar niet parkeren of parkeren via de bezoekersschijf. Het kan geld opleveren als we erachter komen. Ik hoef geen antwoord van u anders dan dat u daarmee aan de slag zegt te gaan. Dat moeten we actueel houden.

Wethouder SIKKEMA: Absoluut.

De heer SMIT: Dan toch een vraag aan de heer Visser. Of we ermee aan de slag gaan, dan is dat wel wat eufemistisch. Bedoelt u dat drieduizend auto's maal een paar honderd euro pakweg 600.000 euro of meer gaan opleveren? Wilt u de wethouder horen zeggen dat ze die consequentie dan voor ons inzichtelijk maakt?

De heer VISSER (CDA): De wethouder komt met haar onderzoek terug. En dan gaan wij daarop reageren. Ik ben hartstikke benieuwd.

De VOORZITTER: Nu gaat het debat een beetje een aparte vorm aannemen met allemaal losse bijdragen. Ik denk dat het verstandig is dat ik even rondkijk wie in de tweede termijn nog iets heeft. Dat kan denk ik heel erg kort. Neemt u dan het punt mee dat u nu nog wilt maken. En dan vragen we de wethouder afrondend te antwoorden en dan kunnen we overgaan naar besluitvorming. Wie heeft nog behoefte om in de tweede termijn het woord te voeren?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb de wethouder nog niet gehoord over het amendement van de coalitie over de innovatiegelden. Dat amendement vond ik wel curieus, want geen krediet en dan toch dit jaar wel een krediet. Ik had het voorstel anders gelezen. Volgens mij wilde de wethouder alleen maar een soort gereserveerd bedrag en dan zou ze elk jaar met voorstellen komen. Nu lijkt het geld een beetje weg. Het is toch normaal dat de wethouder dan met een kredietaanvraag komt en dat we het nu wel reserveren? Als de wethouder dat kan bevestigen, dan zijn er volgens mij twee amendementen minder waarover we hoeven te stemmen.

De VOORZITTER: Kijk eens aan, dat is constructief. We gaan het zo horen.

De heer DE GROOT: Ik wil even van de gelegenheid gebruikmaken. Ik begon natuurlijk als eerste met mijn termijn. Dank, wethouder, voor het incasseringsvermogen en voor de antwoorden. Ik snap, en zo heeft de heer Visser het ook verwoord, dat wij echt het een en ander vragen en wij vinden dat een aantal dingen beter moet. Waarmee ik heel blij ben, is de constructieve houding van de oppositiepartijen die ik hier vanavond heb gehoord. Ik heb deze avond vaker dank van de VVD gehoord dan in het afgelopen jaren bij elkaar. Daarmee ben ik heel erg blij.

De VOORZITTER: Dit was ook de laatste kans dit jaar.

De heer BLOEM: De SP bewondert de wethouder zeker ook. Het is alsof ze haar partner heeft gebeld, schatje, ik heb heerlijk voor je gekookt, vegaschnitzel. En dat haar partner thuiskomt met een zak met friet en kroketten en zegt: dit is toch ook wel lekker? Toch gaat deze wethouder dit ook slikken. Daarvoor complimenten. We wachten de stemming af. We gaan het zien. Nogmaals, chapeau, wethouder.

De heer SMIT: Toch nog iets meer toelichting van de wethouder op de drieduizend niet-geregistreerde auto's. Als ik alle maatregelen doorloop, is daarvoor geen inkomstenpost geraamd. Heeft de wethouder daar op laten rekenen door de ambtenaren en wat gaat de wethouder doen als er inderdaad een 700.000 of 800.000 euro meer inkomsten op dit punt komen?

De heer VAN DEN RAADT: Wethouder, vindt u niet dat u iets fantastisch heeft gedaan en dat u toch ergens voor beloofd zou moeten worden? We hebben het de hele tijd over de Cronjégarage en daar is in de jaren negentig al beloofd dat ondernemers er mochten gaan staan. Kunnen we niet eens uitzoeken wie ooit heeft bedacht dat die Cronjégarage er moest komen? Als diegenen nog in dienst is, dan houd ik mijn hart vast. Als ze nu straks gaan invoeren dat per straat wordt beslist of het parkeerbeleid wordt ingevoerd of niet, geldt dat dan voor alles of geldt dat alleen voor parkeren?

De VOORZITTER: U bent overigens door uw spreektijd heen, mijnheer Van den Raadt.

De heer AYNAN: We hebben inderdaad zoals de heer Visser van het CDA zei, hard ingezet, maar dat mag ook na jaren praten. Nog twee vragen. Ten eerste wil ik echt helderheid hebben over ons amendement Bewoners structureel in de parkeergarages. Wat gaat er in 2017 nu concreet gebeuren? Dat wil ik echt helder hebben. We hebben voorgesteld de collegeauto in de Jakobijnenstraat te zetten en daarop heb ik geen reactie gehad.

De heer BOER: Ik kan natuurlijk niet anders dan de heer De Groot bedanken voor zijn vriendelijke woorden. Inderdaad, je hoort de VVD alleen bedanken als er daadwerkelijk goede voorstellen voorbijkomen. En ja, dat gebeurt weinig. Hij heeft dus gelijk. Ik hoor u de wethouder bedanken dat ze incasservermogen heeft. Ja, die krijgt behoorlijk veel klappen het hele jaar door. Waarvoor u dan bedankt, dat begrijp ik niet, maar dat hoor ik straks wel bij een biertje.

De VOORZITTER: Daarmee zijn we aan het einde van de tweede termijn voor de raad. De wethouder heeft gevraagd om een korte schorsing. Het lijkt me een mooi moment om even te pauzeren. Ik stel voor dat we om precies 22.00 uur de vergadering hervatten. De vergadering is geschorst. [21.50 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. [22.00 uur] en het woord is aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: De eerste vraag die nog is gesteld in de tweede termijn was van de heer Visser van de ChristenUnie over innovatiegelden. Het is niet voor niets dat wij in het collegevoorstel gelden hebben gereserveerd. Wij hebben in ons voorstel gezegd en dat heb ik ook in mijn eerste termijn gezegd dat er ontzettend veel ontwikkelingen gaande zijn op het gebied van digitalisering. Apps die je kunt toepassen et cetera. Als je bij wijze van spreken de stad binnenrijdt, kun je al een plek reserveren in een parkeergarage. Dat zijn allemaal ontwikkelingen die op ons afkomen. Dat moet je aan de markt overlaten. Dat betekent ook dat je het als gemeente moet faciliteren. Je hebt toch contacten met de marktpartijen. Bij de moties en amendementen zijn best veel onderzoeken gevraagd. Dat zijn gelden die ik uit die innovatiegelden wil halen. En daarbij zal ik inderdaad per jaar moeten uitleggen wat we daarvoor nu daadwerkelijk hebben gedaan. Ik vind het op zich best wel een belangrijk aspect. Maar als de meerderheid zegt dat het niet hoeft, dan is dat zo. Dan hebben we daarvoor minder mankracht. Dat vind ik wel jammer, maar dat is aan de raad.

De heer VISSER (CDA): Waar wij tegenaan hikken is tegen het potje – hoe goed bedoeld ook allemaal. In de overwegingen leest u precies hoe wij dat gaan oplossen. Je kunt ieder jaar terugkomen bij de kadernota, bij de begroting. U heeft geld nodig en met de motie lossen wij het op voor 2017. Daarna is het gewoon een financiële kredietaanvraag. U bent helemaal niet afhankelijk als u geen innovatiegelden krijgt. Het hangt van u of van uw opvolger af hoe actief hij of zij daarmee is. Het is geen bedreiging, het is geregeld.

Wethouder SIKKEMA: Ik vind het heel mooi dat u dat zegt. Wij hebben nog maar sinds kort een wat positievere begroting en u bent er al helemaal aan gewend dat ik ieder jaar even bij u aanklop en dat het dan wordt gereserveerd. Wij hebben u hiermee een totaalpakket voorgelegd waarbij we zeggen dat we zeker de komende jaren dat geld structureel nodig hebben omdat er zoveel innovaties zijn en wij die innovaties ook willen toepassen. Dan vind ik het handiger dat we dat binnen het pakket van parkeren doen. Maar u heeft gelijk. De optie die u geeft, is ook zeker mogelijk.

OPHaarlem stelde nog de vraag over de auto's. Wij zien een verschil tussen het aantal auto's waarvoor een vergunning is aangevraagd en het aantal auto's dat staat geregistreerd in de wijken. Wij kunnen die koppeling niet maken. Gelukkig maar, want dat zou van alles met privacy te maken hebben. Maar die twee naast elkaar leggen en het verschil constateren, dat kunnen we wel in de gaten houden. Dat zullen we zeker de komende tijd doen en dat nemen we mee in de monitoring die we hebben afgesproken.

De heer SMIT: U heeft dacht ik toch een aantal auto's ingeschat? De tarieven zijn ook bekend. Dan is de inschatting van het aantal maal het tarief toch een bedrag dat ergens in de buurt van 800.000 euro uitkomt? Of zijn al die aantallen ook bij benadering onjuist?

Wethouder SIKKEMA: We gaan het monitoren. We weten hoeveel het ongeveer is. Nu we deze maatregelen treffen, hopen we dat een aantal mensen denkt toch een vergunning te gaan aanvragen in plaats van een papieren schijf. Wij kunnen die koppeling niet direct leggen, maar we kunnen wel zien of die drieduizend auto's er tweeduizend of duizend worden waardoor de kans groter wordt dat dit het gevolg is van het beleid. Zo kunnen we dat ook koppelen aan de inkomsten.

De heer SMIT: Dat kan ik mij voorstellen. Vervolgens is het wel een gegeven als het er duizend, tweeduizend of drieduizend zijn die noodgedwongen naar een vergunning gaan, dat u dan spreekt over ruim 200.000, ruim 400.000 en op een gegeven moment zelfs 800.000 euro.

Wethouder SIKKEMA: Zoals ik al heb gezegd, monitoren we niet alleen op hoe de maatregelen worden uitgevoerd, maar ook op de financiële consequenties daarvan. Dus dat wordt dan meegenomen.

Verder heeft de heer Aynan nog gevraagd wat we gaan doen met die parkeergarages. Wij kunnen inderdaad 225 plekken structureel toevoegen aan de parkeerplekken in de binnenstad. Daarvoor zijn op dit moment wachtlijsten. Dan doe ik het wel op een manier net als in zone C dat die mensen niet op straat kunnen parkeren, maar echt kiezen voor een structurele plek in de garage. Op die manier kan ik daaraan vormgeven.

Tot slot heeft de heer Aynan ook iets gevraagd voor de dienstauto. Dat vind ik niet helemaal binnen dit plan passen, dus dat wil ik ook even zo laten.

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt heeft geen spreektijd meer.

De heer VAN DEN RAADT: Maar wel vragen gesteld. De heer Visser was daarnet ook door zijn spreektijd heen.

De VOORZITTER: Dit is de enige kans die u dan krijgt.

Wethouder SIKKEMA: Excuses. Ik heb hier een streepje staan en ik heb alles boven het streepje helemaal niet genoemd. U heeft een aantal vragen gesteld over de parkeernormen, normen bij nieuwbouw, ondergronds parkeren. Dat zijn punten die op dit moment worden meegenomen bij de ruimtelijkeordeningvraagstukken die we op dit moment hebben. Ik weet even niet meer wat uw vraag in uw tweede termijn was. Excuses.

De heer VAN DEN RAADT: We hebben het de hele tijd over die Cronjégarage die leegstaat. Iemand heeft ooit bedacht dat we dat moesten gaan doen. Zijn die mensen nog in dienst?

Wethouder SIKKEMA: Ja.

De heer VAN DEN RAADT: Dus let goed op als we weer een nieuwe garage gaan bouwen. Heeft u niet iets fantastisch gedaan met dat betaald parkeren per minuut? En als we nu echt daadwerkelijk gaan invoeren dat je in een straat alles mag beslissen, gaan we dan ook echt alles beslissen in een straat?

Wethouder SIKKEMA: Dat wij het per straat gaan bekijken, dat is nu echt iets wat uit de participatie naar voren is gekomen. Dat is niet iets wat wij zelf hadden bedacht maar dat komt echt uit de stad. Bij de participatie hebben heel veel mensen aangegeven dat ze wel betaald parkeren willen maar dat dat niet lukt. Volgens mij hebben we daar juist heel goed geluisterd naar de stad. Daarover denkt de raad kennelijk heel anders. Dat is helder. Ik kan op zich wel leven met het voorstel dat nu wordt gedaan om het met meer verschillende straten in de buurt te gaan doen. Of we alles per straat gaan doen, dat is misschien toch wel wat overdreven. Maar laten we kijken wat we op dat niveau met elkaar kunnen doen.

De heer SMIT: Een klein puntje van orde. Toen de heer Visser een naar zijn mening noodzakelijke interruptie moest plegen op de wethouder, stond hij op nul spreektijd. Toen mijn collega naast mij dat deed, stond hij ook op nul, maar toen kreeg hij van u een reprimande. Dus alstublieft, met een maat meten.

De VOORZITTER: Zeker. Dat is voortdurend waarnaar ik kijk.

De heer VAN DEN RAADT: Jos Wienen staat ook op nul.

De VOORZITTER: Dat blijft structureel zo. Dat gaat zich niet oplossen. Wij zijn toe aan besluitvorming. Er is een groot aantal amendementen en moties ingediend. Ik constateer dat er in ieder geval een motie is ingetrokken. Zijn er nog meer die als gevolg van de discussie die nu is gevoerd, worden ingetrokken?

De heer BLOEM: Van de orde, voorzitter. Conform artikel 29 lid 5 van het Reglement van orde zou ik graag willen voorstellen dat we eerst de moties behandelen en daarna de amendementen en het stuk.

De VOORZITTER: Nu begint het wel heel erg merkwaardig te worden. Waarom zouden we eerst moties doen en dan pas amendementen?

De heer SMIT: Omdat er in de moties zaken staan die erg belangrijk zijn voor de SP voor de totale afweging van het stuk. Het zijn goede moties. Als ze niet worden aangenomen, zal de SP een andere afweging maken.

De VOORZITTER: Zeker. Maar nu toch even dit. We zijn bezig met serieuze besluitvorming. De amendementen staan op zich. Die komen als eerste aan de orde. Daarna doet u het verzoek de moties te behandelen. Dat is ongebruikelijk maar het kan. Het Reglement van orde laat dat toe. En daarna de totale besluitvorming waarbij u de balans opmaakt. Ja? Zo gaan we het dan doen. Zijn er nog andere intrekkingen behalve motie 13.1? Geen een? Oké. Dan gaan we nu de besluitvorming doen. We beginnen met de amendementen volgens de nummering.

Amendement 13.2 Handen af van de bezoekersschijf. Alle partijen hebben uitvoerig hun standpunt gegeven. Ik stel voor dat we proberen zo min mogelijk met aparte verklaringen te komen, maar u heeft het recht om ze af te leggen. Als u het toch wilt, doet u het. Is er behoefte aan stemverklaringen? Nee. Dat gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van SP, HartvoorHaarlem, OPHaarlem, TrotsHaarlem en de VVD. Het amendement is verworpen.

Amendement 13.5 Innovatiegeld. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij willen de wethouder de ruimte geven dus we steunen deze motie niet.

De VOORZITTER: Verder niemand? Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt er voor het amendement? Dat is raadsbreed met uitzondering van de ChristenUnie. Het amendement is aangenomen.

Amendement 13.9 Geen tariefsverhoging 2^e vergunning. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie stemt er voor het amendement? Dat zijn de fracties van HartvoorHaarlem, OPHaarlem, TrotsHaarlem en de VVD. Het amendement is verworpen.

Amendement 13.10 Bewoners structureel in de parkeergarages. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben in complete verwarring doordat de indieners allebei verschillende interpretaties aan dit amendement geven. Wij zijn voor de voorzichtige aanpak van de wethouder en niet voor helemaal niets doen. De andere partij zei iets heel rigoureuus doen. Wij kunnen helaas gezien die interpretaties het amendement niet steunen. Wij steunen de wethouder.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor het amendement? Dat is raadsbreed met uitzondering van de ChristenUnie en TrotsHaarlem en daarmee is het amendement aangenomen.

Amendement 13.11 Parkeerduurbepanking in geheel zone C. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ga echt niet bij elk amendement iets zeggen. Ik heb net een poging gedaan. Helaas blijft het amendement zoals het nu is, maar dat is voor ons veel te verstrekkend. Ik heb net van de heer Van der Zande begrepen dat ook hij het veel te verstrekkend vindt. Dit is het kind met het badwater weggooien. Dit gaat verzet

oproepen, dus wij stemmen tegen. De wethouder was de raad al tegemoetgekomen wat betreft de Burgwal.

De heer VAN DEN RAADT: Hetzelfde wat ik bij de vorige had als argument om niet voor te stemmen. Er zijn ook mensen die 's nachts werken. Al die tijden die worden ingesteld, houden totaal geen rekening met mensen die wel in de 24-uurseconomie leven. Er wordt alleen gedacht aan mensen die van 9 tot 5 uur werken.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement, 13.11? Dat zijn alle fracties behalve de ChristenUnie, OPHaarlem en TrotsHaarlem en daarmee is het amendement aangenomen.

Dan amendement 13.13 De gulden middenweg. Niemand een stemverklaring? Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt er voor het amendement? Dat is raadsbreed met uitzondering van TrotsHaarlem en daarmee is het amendement aangenomen.

Amendement 13.22 Mantelzorgers ontzien bij bezoekersregeling en gelijkwaardig behandelen. Geen stemverklaringen? Wie stemt er voor het amendement? Dat is raadsbreed behalve HartvoorHaarlem en de VVD en daarmee is het amendement aangenomen.

Amendement 13.24 Betalen per minuut, ook op straat. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil wel voor gaan stemmen maar ik ben bang dat we dan wethouder Sikkema kwijtraken aan hele hoge wereldleiders.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor het amendement? Tegen zijn de fracties van D66, GroenLinks, CDA en PvdA. Het amendement is verworpen.

Amendement 13.25 Behoud deel gereserveerde bezoekersplekken in belanghebbendengebied. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie stemt er voor het amendement? Dat zijn de fracties van de SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPHaarlem, TrotsHaarlem, Actiepartij en de VVD. Het amendement is verworpen.

Amendement 13.26 Kom op met die poet. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt er voor het amendement? Dat zijn de fracties van de SP, ChristenUnie en TrotsHaarlem. Het amendement is verworpen.

Amendement 13.30 Parkeergarages zone B optimaal benutten voor bewoners. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt er voor het amendement? Dat zijn de fracties van de ChristenUnie en OPHaarlem. Het amendement is verworpen.

Amendement 13.31 Parkeergarages zone C optimaal benutten voor bewoners. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Ik ga voorstemmen, maar hoe realistisch is het? Je zag bij de pilot bij garage De Kamp dat na een tijdje niemand meer wist dat die pilot liep. Ik hoop dat we er wel feedback over krijgen in due time.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor het amendement? Dat zijn de fracties van de SP, ChristenUnie, OPHaarlem en TrotsHaarlem. Het amendement is verworpen.

Amendement 13.32 Eerste vergunning goedkoper, tweede vergunning duurder. Geen stemverklaringen? Wie stemt er voor het amendement? Dat is de fractie van de ChristenUnie. Het amendement is verworpen.

Ten slotte amendement 13.33 fff krassen ... Geen stemverklaringen? Wie stemt er voor het amendement? Dat zijn de fracties van de ChristenUnie, OPHaarlem en TrotsHaarlem. Het amendement is verworpen.

Dan de moties. Eerst motie 13.3 Sociaal het blik van straat. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: Wij vinden de intentie van de motie goed, maar wij willen ons niet bij voorbaat vastleggen dat we bij sociale huurwoningen altijd ondergronds parkeren verlangen en daarom zullen we tegenstemmen.

De heer VAN DEN RAADT: Ondergronds parkeren wordt het helemaal, want dat worden de longen van de stad. Wij gaan dus voorstemmen.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van de ChristenUnie, OPHaarlem, TrotsHaarlem en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Motie 13.4, Cronjégaragegebruik. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Alles afwegende zullen wij deze motie wel steunen, maar onder de voorwaarde dat bewoners voorrang hebben. Als er een tekort is op een gegeven moment, kan het dus zijn dat je die vergunning na een jaar niet meer krijgt. We zijn wel benieuwd naar welke ondernemers ervoor in aanmerking komen. Ondernemers een straat verder ook? De uitvoering vinden wij nog wel lastig.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 13.6 Aanloopkosten innoveren parkeren 2017. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed behalve OPHaarlem en daarmee is de motie aangenomen

Motie 13.7 Stationsparkeergaragetarief. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Hoe goedkoper parkeren, des te beter. Wij gaan voorstemmen.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 13.8 Promoot de Dreefgarage. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 13.12 Geen oude schijven wegwerpen voordat men nieuwe heeft. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: Deze motie is lang niet zo goed als het amendement. Maar die lijkt in ieder geval uitstel te zijn van het afschaffen van de papieren bezoekersschijf. De SP zal

zich de komende tijd hardmaken om ervoor te zorgen dat dat uitstel uiteindelijk afstel wordt. Wij stemmen in met deze motie.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is unaniem en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 13.14 Garagebox en omgebouwd bedrijfspand. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (CDA): Het is uitvoering. In die zin stemmen we dus niet in, maar de heer Van den Raadt heeft helemaal gelijk.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, ChristenUnie, OPHaarlem, TrotsHaarlem. De motie is verworpen.

Motie 13.15 Meer parkeren meer handhaving of erken de wassen neus. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van de SP, OPHaarlem en TrotsHaarlem. De motie is verworpen.

Motie 13.16 Parkeergarage Sikkema. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: Wij zijn best voor vernoemen maar dan na de dood van een belangrijk persoon. Dat wensen wij noch de wethouder noch de heer Van den Raadt toe.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is TrotsHaarlem. Verworpen.

Motie 13.17 Parkeergarage Van den Raadt. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie stemt er voor de motie? Dat is TrotsHaarlem. Verworpen.

Motie 13.18 Ondergrondse parkeergarages de longen van de stad. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: Een charmante motie. Als we het erbij houden dat het college gaat onderzoeken wat de suggestie waard kan zijn voor Haarlem gelet het onderzoek in Eindhoven, dan is dat veel waard voor Haarlem. Ik sta er zeer sympathiek tegenover.

Mevrouw KLAZES: Ook wij vinden dit een heel sympathieke motie. Het is heel nieuw voor ons. We zullen de motie niet steunen, maar we gaan er zeker serieus naar kijken.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van de SP, ChristenUnie, OPHaarlem, TrotsHaarlem, Actiepartij en VVD. De motie is verworpen.

Motie 13.19 Hanteer een realistische parkeernorm bij nieuwbouw. Geen stemverklaringen? Wie stemt er voor de motie? Dat is de fractie van TrotsHaarlem. De motie is verworpen.

Motie 13.20 Voor elke Haarlemmer dezelfde parkeernorm indachtig artikel 1 van de Grondwet. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: De SP was een beetje in verwarring, want de vorige motie was compleet in tegenstrijd met deze. We stemmen daarom met beide niet in.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is TrotsHaarlem. De motie is verworpen.

Motie 13.21 Eén auto voor velen, stimuleer delen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BOER: Gewoon omdat het kan. Het is een herhaalmotie. Lekker opgerakeld voor de Bühne. Hartstikke mooi, we zullen de motie steunen. Maar wel copy paste.

De heer VAN DEN RAADT: Ik weet niet hoeveel mensen hier daadwerkelijk aan autodelen doen. Ik wel. Ik doe dat al jaren. Hij is een keer uitgeleend voor de hele dag. Er is 10 km mee gereden. Waar wordt die auto eigenlijk voor gebruikt? Daarna nooit meer mensen die erin geïnteresseerd zijn. Hij staat voor een habbekrats online. Je kunt het wel stimuleren, maar als je in de realiteit meedoet, dan weet je dat dit totaal geen nut heeft.

De VOORZITTER: Dit was reclame. Er is in ieder geval een auto te huur. Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed behalve TrotsHaarlem en HartvoorHaarlem en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 13.23 P & R nu doorpakken. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: Uit mijn eerste termijn mocht al blijken dat je niet altijd moet kijken naar de parkeerinkomsten, maar ook naar de groene baten voor de stad. Wij steunen daarom deze motie van ganser harte.

Mevrouw KLAZES: Volgens mij heeft de wethouder al toegezegd dit te gaan onderzoeken en daarom zullen wij de motie niet steunen. Die is overbodig.

De heer DE GROOT: Dan toch even kort. De wethouder heeft dit inderdaad toegezegd, maar deze motie vraagt om iets meer urgentie op dit vlak en die urgentie geven wij de wethouder graag mee. D66 zal de motie steunen.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed met uitzondering van GroenLinks en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 13.27 Prijs van parkeergarages meer afstemmen op vraag en aanbod. Geen stemverklaringen? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van de SP en de ChristenUnie en daarmee is de motie verworpen.

Motie 13.28 Beperk zoekverkeer in smalle straten binnenstad. Geen stemverklaringen? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van de SP, ChristenUnie en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Motie 13.29 Maak het aantal plekken voor bewoners in garages dynamisch. Geen stemverklaringen? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van de ChristenUnie, OPHaarlem, TrotsHaarlem. Verworpen.

Motie 13.34 Parkeer meeropbrengsten in parkeerfonds. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: Heel simpel. Er zijn onduidelijkheden over de bedragen die gaan binnenkomen. We hebben het net gehad over de drieduizend niet-geregistreerde auto's. Als er tweederde van binnenkomt, is het toch 500.000 euro. Wij vinden dat het geld dat

extra binnenkomt, ten goede moet komen aan de kwaliteit waarvoor de mensen hebben betaald en dat is parkeren en straks misschien extra parkeergarages. Dus, weer een parkeerfonds.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie?

De heer VAN DRIEL: Ik ga niet stemmen want ik heb die motie niet gekregen.

De VOORZITTER: Hoe kan het nu dat sommigen die wel en anderen die niet hebben gekregen? De motie staat wel op de website. Misschien kunt u even kijken op de site.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zullen tegenstemmen. Wij zijn niet tegen een dergelijk fonds, maar de baten gaan hier uitsluitend naar parkeren, terwijl het ons om mobiliteitsoplossingen gaat, bijvoorbeeld ook de fiets. Daarom stemmen we tegen.

De heer SMIT: Het lijkt een detail, maar toch een punt van orde. Als er mensen zijn die de motie niet hebben en niet kunnen stemmen, dan dient u de stemming even uit te stellen totdat iedereen de motie wel heeft gehad.

De VOORZITTER: Ik weet het, daarom was ik langzaam pratend even aan het kijken of iedereen ondertussen de motie heeft gevonden. Die staat ook bij uw stukken. Toch maar gaan stemmen? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem en TrotsHaarlem. Verworpen.

Daarmee zijn we toe aan het piece de resistance zelf, het gewijzigde voorstel. U heeft nu ook gehoord hoe het met de moties is gelopen, dus dat zal u vast in staat stellen om nu uw stem uit te brengen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BOER: Het is diep en diep treurig dat we na jaren van vaststellen van een Parkeervisie drie jaar verder zijn en dat dit stuk op tafel ligt: een rammelend plan dat we met veertig moties en amendementen een beetje bijspijkeren. Dan zijn er mensen die een parkeergarage willen vernoemen naar mevrouw Sikkema. Kent u die graaimachines op de kermis? Het lijkt me dat we er daar eentje van gaan vernoemen naar mevrouw Sikkema. De grote graaier. Dat is wat hier uiteindelijk toch echt gebeurt. 1 miljoen euro uit de zakken kloppen van de Haarlemmers, de ondernemers, de bezoekers. Dat is wat hier gebeurt en daarmee gaat de VVD nooit instemmen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sta hier met gemengde gevoelens. Er zijn veel voorstellen ingediend en eerlijk gezegd had ik verwacht dat er meer voorstellen van de oppositie zouden worden aangenomen. Tegelijk zie ik de coalitie best wel vergaande voorstellen indienen waarvan dan wordt gezegd dat het college wel ziet hoe het gaat. Waarom niet wat voorzichtiger? Het zijn plussen en minnen. Plus, het experimenteren met garagetarieven. Plus voor mantelzorgers, plus voor P & R. Er wordt nog eens goed gekeken naar een alternatief voor de bezoekersschijven. Dat is allemaal mooie winst voor vanavond. Maar die parkeerduurbepanking, daarin schieten we door en daarvan gaan we spijt krijgen. Hoe we omgaan met die garage en dat zelfs de coalitiepartijen de motie allebei anders uitleggen en het de wethouder daarmee lastig maken, dat vind ik ook een minpunt van deze avond. Ga nu met het weghalen van parkeerplaatsen een beetje voorzichtig om. Laat ze bij verloskundigenpraktijken staan. Nee, alles wordt weggehaald en als er klachten komen, worden de paaltjes teruggeplaatst. Extra kosten dus. Ik vind het heel moeilijk. Alles overwegende wil ik het voorstel het voordeel van de twijfel geven. We stemmen nadrukkelijk tegen de parkeerduurbepanking overdag en tegen het voorstel

van de garages – wat de interpretatie ook is. En we stemmen tegen het zo rigoureuus weghalen van de parkeerpalen. Dat had wat voorzichtiger gekund.

De VOORZITTER: Daarvan kunt u allemaal een aantekening krijgen en doordat u het nu heeft genoemd, krijgt u die ook. Ik begrijp dat u gaat voorstemmen.

De heer BLOEM: Wat heeft de SP binnengehaald of beter gezegd, wat hebben de bewoners binnengehaald? Er komt geen ongebreidelde uitbreiding van vergunningengebied per straat. Er komt niet een hoos aan vreemdparkeerders de wijk in. Dat gaan we beperken. Er komt uitstel van het invoeren of afschaffen van de bezoekersschijf. Wat hebben we niet binnengehaald? Dat we nu al kunnen vaststellen dat de bezoekersschijf behouden blijft. Alles overwegende stemmen we dus in met het voorstel met het voorbehoud dat we nog steeds onverkort voor behoud van het stuk zijn. Een kanttekening. Een heleboel stukken hebben ter inzage gelegen voor de bevolking. Met het nemen van dit besluit leggen we nu het echte besluit dat nog niemand heeft kunnen zien, ter inzage bij de bevolking. Of die daarmee tevreden genoeg is om geen referendum te organiseren, dat is aan haar en niet aan ons.

De heer SMIT: Ik ben het niet helemaal eens met mijn collega van de SP dat er geen ongebreidelde uitbreiding komt. Voor mij komt er gewoon een gebreidelde uitbreiding. Duurt iets langer, maar gaat wel lukken voor de hele stad. Het hele verhaal is volgens ons wat gemankeerd gestart. Als je begint te hinkelen, dan blijf je hinkelen. Het is begonnen met een taakstelling van 1 miljoen euro en daar is een moderniseringsvleug overheen gegaan. Ja, er zijn moties en amendementen aangenomen die mogelijk verzachtend werken en waarvan we nog maar moeten bekijken hoe de uitvoering feitelijk gaat plaatsvinden. De heer Visser van het CDA maakt zich niet voor niets zorgen om de uitvoeringsdrift van de wethouder. Voor ons, alles bij elkaar opgeteld, kunnen we geen vrede hebben met het totaalpakket zoals het hier ligt. Wij zullen tegenstemmen.

De heer VAN DEN RAADT: Dat er dan geen parkeergarage komt voor mevrouw Sikkema, dat vind ik jammer. Maar goed, ik zou toch aanraden wat meer promotie te maken voor wat hier in Haarlem gebeurt met betaald parkeren per minuut. Het beste onderdeel van het hele parkeerplan mag wel eens wat meer aandacht krijgen. De rest van het plan vonden we ook wat minder. Waarover ik nu nog geschokt ben, is niet zo zeer dat ondergronds parkeren de longen van de stad niet wordt aangenomen. Dat wordt vast volgend jaar weer door een andere partij ingediend. Dat komt wel goed. Trots Haarlem moet altijd als eerste de voorzet geven. Dat is wel gebleken in het verleden. Dat we hier een bordje willen hebben met artikel 1 van de Grondwet dat iedereen gelijk is, terwijl we accepteren dat er voor bepaalde mensen een andere parkeernorm wordt gehanteerd dan voor andere Haarlemmers, dat kan er bij mij echt niet in. Dat is de doorslaggevende reden om tegen te stemmen.

Mevrouw KLAZES: Samenvattend zijn we erg blij met het plan zoals het er nu ligt, ook met de moties en amendementen die zijn aangenomen. De komende tijd komt het erop aan te kijken hoe het gaat werken in de praktijk. Goed monitoren is dus het devies. We wensen de wethouder heel veel sterkte hierbij.

De heer DE GROOT: Deze maand ben ik twee jaar raadslid in deze prachtige raad. Dit is bij uitstek het meest complexe dossier dat is voorbijgekomen. Ik hoor verschillende geluiden. Ik ben optimistisch. Ik weet dat we er nog niet zijn en daarom ben ik zo blij dat we gaan evalueren. Ik begrijp de kritiek dat we graag nog veel dingen willen zien en hoe die uitpakken in de praktijk. Ik ben heel blij met de overwinning van de participatie. Ik kan echt geen ander plan noemen waarbij de inspraak zo veel invloed heeft gehad op het

uiteindelijke resultaat. Ik ben ook blij met het draagvlak dat we hier vanavond uiteindelijk hebben gevonden. Dank jullie wel.

De heer AYNAN: We hebben de tijd genomen om serieus naar de bewoners te luisteren, naar de ondernemers, naar alle andere belanghebbenden. En dan duurt het lang. Daaraan kunnen we niets doen. We hebben ook met zijn allen, en daarvoor ben ik zowel de coalitie als de oppositie dankbaar en alle anderen die hebben meegedacht, gezocht naar een gulden middenweg. We zijn ervan overtuigd dat we die hebben gevonden met dit pakket. Als dat niet zo is, want we hebben de wijsheid ook niet in pacht, dan horen we dat heel graag. We geven het college de opdracht mee om te monitoren, te evalueren, de vinger aan de pols te houden. In een ding ben ik wel teleurgesteld. De VVD heeft keihard geroepen, nee, de VVN heeft keihard geroepen overal tegen te zullen zijn, heeft keihard geroepen een referendum te gaan organiseren. En wat gebeurt er? Om haar eigen woorden maar te gebruiken: zittende de vergadering trekt ze haar keutel in. Ik ben een beetje teleurgesteld. De VVD kan een voorbeeld nemen aan alle anderen die wel hebben meegewerkt en meegedacht. Het enige wat ons rest is keihard aan de slag gaan.

De heer BAAIJENS: Al die tijd dat we dit hebben behandeld met elkaar, wisten we dat het een moeilijk dossier werd. We kunnen het niet iedereen naar de zin maken. Ook niet de burgers en ook niet elkaar. Het voorstel dat er nu ligt, is voor ons aanvaardbaar. We zijn de heer Van der Zande heel dankbaar dat hij zo heeft bijgestuurd. Hij heeft ons echt allemaal wijzer gemaakt. Dat heeft ertoe geleid dat de coalitie ons een heel stuk tegemoet is gekomen. De wethouder is ons tegemoetgekomen. Wij stemmen in met het voorstel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Er worden heel veel mensen bedankt, ook in de stad. En dat is helemaal terecht. Dan wil ik ook Jeroen Boer van de VVD bedanken. Die heeft alles in het werk gesteld om de stad te mobiliseren en mee te denken met deze visie. Uiteindelijk heeft hij ook de coalitie gemobiliseerd om mee te denken en het stuk in die mate aan te passen dat het toch een hele verbetering is. Het stuk van de wethouder dat er lag, vind ik een slecht stuk. Ik ga deze visie ook niet steunen. Ik wacht eerst maar eens even af tot al deze moties uiteindelijk in werking zijn getreden. Ik denk dat we over twee jaar hierover nog een paar jaar gaan praten.

De VOORZITTER: Daarmee zijn we toe aan de stemming. Wie is voor het gewijzigde voorstel? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, Actiepartij, CDA en PvdA. Het voorstel is aangenomen.

De heer FRITZ: Van de orde, voorzitter. We hebben gezien dat er een aantal mensen op de tribune zit dat speciaal voor Spaarndam is gekomen, waaronder een aantal gewaardeerde collega's uit onze buurgemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude. Volgens mij kunnen we het heel kort doen en daarom zou ik willen voorstellen dat onderwerp eerst te behandelen zodat ze op de tribune niet de hele avond hoeven te wachten. Wij gaan nog wel even door.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Het is een voorstel van orde, een vorm van klantvriendelijkheid, maar ik denk dat het alleen kan als het echt heel kort wordt behandeld. We hebben ook nog een gewone agenda.

De heer VAN HAGA: Alle logo's staan op de motie, dus niemand mag er wat over zeggen behalve ik en ik ben heel kort.

De VOORZITTER: Dat is uitstekend.

De heer BRANDER: Ik wil mij graag excuseren van dit overleg. Vanwege mijn werkzaamheden bij de gemeente Haarlemmermeer kan ik niet aan deze beraadslaging deelnemen. Dat heb ik ook in de fractie niet gedaan. Dat wil ik graag kenbaar maken.

De VOORZITTER: Dat is geheel correct en zuiver. Dan behandelen we eerst de motie vreemd 16.6, Haarlem gaat voor Spaardam.

14. DECEMBERRAPPORTAGE 2016

De VOORZITTER: We gaan spreken over de Decemberrapportage 2016. Een aantal amendementen en moties is ingediend, maar er is nog wat verwarring over de nummering. Ik begrijp dat 1 motie kan worden afgevoerd omdat die hier niet thuishoort, dat is motie 14.6 want dat is een motie vreemd. Motie 15.1 hoort er wel bij.

Mevrouw LEITNER: Dat de financiële voortekenen voor dit jaar gunstig werden, dat zien we al enige maanden, sinds september al. Het college heeft tijdens de begroting in antwoord op onze vragen onder andere aangegeven de ruimte te zien voor het versnellen van een aantal investeringen in de ruimtelijke ontwikkelingen en in het sociale domein en in het versneld aflossen van de schuld. Wij stemmen dan ook in met de hoofdlijnen van de voorstellen van het college. Dat wil echter niet zeggen dat wij het met alle bestedingen eens zijn. We zien wat dat betreft uit naar de uitwerkingen die, zoals toegezegd door het college, nog naar de commissie komen. Daar zullen we ze dan op hun kwaliteit beoordelen. Wij kunnen ons echter niet aan de indruk onttrekken dat het college ook heeft gezocht naar maatregelen om de 2 miljoen euro vol te maken. Wij zijn niet overtuigd van de urgentie van de investeringen in de 3D makerszone en de wandelingen app. We dienen daarom een amendement in om die bedragen gewoon weer te betrekken bij de bestemming van het jaarrekeningresultaat.

Amendement 3D makerszone en wandelingen app – ‘Nu even niet’

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december 2016, constaterende dat:

- Het college bij deze decemberrapportage voorstelt om onze stad hoognodige impulsen te geven die eerder financieel niet mogelijk waren;
- Deze impulsen deels worden gefinancierd uit een verwacht overschot op het jaarrekeningresultaat. Dit verwachte positieve resultaat voor 505 wordt ingezet om de schuld af te lossen en voor 50% om andere versnellingen in de openbare ruimte te doen;

overwegende dat:

- In het coalitieakkoord is afgesproken dat het overschot op de jaarrekening voor 50% wordt ingezet om bezuinigingen te verzachten en 50% om de schuld af te lossen;
- Het college deze afspraak in haar voorstel grotendeels invult;
- De investeringen in de 3D makerszone en de app voor historische wandelingen niet urgent zijn en het ver afstaan van de afspraak om bezuinigingen te verzachten;
- Deze bedragen daarom betrokken horen bij het bestemmen van het gehele jaarrekeningresultaat over 2016;

besluit:

- De decemberrapportage 2016 als volgt te wijzigen:
De tekst op pagina 8 onder 8. 3D makerszone (25.000 euro) & 9. Ontwikkelen app historische wandelingen (25.000 euro) te verwijderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Als het gaat om amendement 15.1 dat betrekking heeft op de taalontwikkeling van de statushouders, geef ik kort het woord aan mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Het is mooi dat wij in het sociaal domein 2 miljoen euro extra kunnen investeren. Het voorstel van het college is dat te doen in innovatie, schuldhulpverlening, ondersteuning aan minima en maatschappelijke opvang. Op zich hele logische zaken die ook onze warme aandacht krijgen maar ook al behoorlijk wat budget hebben. Wat D66 betreft is er juist nu een andere post waarin stevig moet worden geïnvesteerd, namelijk het sociaal programma statushouders. We hebben nu de kans dit met zijn allen in een keer goed aan te pakken. Investeer nu in de voorkant zodat we straks niet met nog een groep teleurgestelde Haarlemmers zitten die levenslang afhankelijk zijn van de bijstand, multiproblematiek kunnen ontwikkelen en een afstand voelt tot deze samenleving. Wat D66 betreft investeren in de meest basale zaken die Haarlemmers perspectief bieden op de toekomst. Investeer in taal. Op dit moment lijkt het erop dat slechts 130.000 euro wordt geïnvesteerd in taalontwikkeling. Wij stellen voor 350.000 euro vrij te maken uit de Decemberrapportage om vanaf begin 2017 twee pilots te kunnen starten voor de taalontwikkeling van Haarlemmers. U heeft het amendement voor zich. Het gaat over twee pilots, één intensief NT2-traject van een jaar voor zestig statushouders, zowel oud- als nieuwkomers met onder andere een leerwerktraject daarin. En twee maatwerktrajecten voor laaggeletterde Haarlemmers die hun Nederlandse taalvaardigheid willen verbeteren omdat dat ook voor Haarlemmers die geen statushouder zijn een belangrijk issue is.

Amendement Investeren aan de voorkant: taalontwikkeling in de Decemberrapportage 2016

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december 2016, constaterende dat:

- Haarlem in 2016 396 vluchtelingen met een status dus (statushouders) moest huisvesten;
- Bekend is dat al in de eerste helft van 2017 daar nog circa 120 statushouders bijkomen;
- Per 1 januari 2017 het sociaal programma statushouders in Haarlem start met als doel de duurzame integratie van nieuwkomers;
- Taalontwikkeling daarin een klein onderdeel is (130.000 euro voor 2017), waarbij mijns inziens wordt geïnvesteerd in laaggeletterden en taalmaatjes/taalcoaches (niet per se NT2-docenten);
- Veel huidige vluchtelingengroepen kampen met hoge werkloosheidscijfers, waaronder mensen van Somalische komaf (70%), Syrische, Eritrese en Iraakse komaf (50%);
- Haarlem op 16 december 2016 met de andere gemeenten van de arbeidsregio in diverse regionale en lokale organisaties het Taalakkoord Zuid-Kennemerland en IJmond tekent. Dit akkoord ten doel heeft bij 1500 laaggeletterden de kennis van de Nederlandse taal te verbeteren zowel van niet Nederlandstaligen (waaronder statushouders) als Nederlandstaligen;

overwegende dat:

- Het investeren in goede taalontwikkeling bijdraagt aan het voorkomen dat mensen (langdurig) gebruik moeten maken van sociale voorzieningen zoals van een uitkering,

van minimaregelingen, van schuldsanering of van maatschappelijke opvang – hetgeen geldt voor nieuwe en oude Haarlemmers;

- Het goed beheersen van de Nederlandse taal mensen ook sociaal zelfredzamer maakt en ouders bijvoorbeeld in staat stelt hun kinderen te begeleiden bij het opgroeien in de samenleving;
- De groep statushouders, zowel degenen die in Haarlem worden gehuisvest per 1 januari 2016 als mensen van vluchtelingen en migranten komaf die al langer in Haarlem wonen, divers is (laag geletterden, hogeropgeleiden, analfabeten, anders gealfabetiseerden);
- Vanaf 2013 geen Rijkssubsidie meer bestaat voor gemeenten om de regie te houden over het leren van Nederlands als tweede taal (NT2);
- Statushouders nu zelf mogen bepalen hoe en tot welk niveau zij Nederlands leren, mits dat leidt tot het behalen van een inburgeringsdiploma;
- De taalvaardigheid na het inburgeringsdiploma vaak nog onvoldoende is om te voldoen aan de hoge eisen van de arbeidsmarkt;

besluit de Decemberrapportage 2016 als volgt te wijzigen:

Op bladzijde 4: 1. Versterken innovatie maatregelen (900.000 euro) in:

1. *Versterken innovatie maatregelen (742.500 euro)*

Op bladzijde 5: 2. Slim investeren participatie werd er schuld dienstverlening (800.000 euro) in:

2. *Slim investeren participatie werd een schuld dienstverlening (660.000 euro)*

Op bladzijde 5: 3. Minimabeleid (250.000 euro) in

3. *Minimabeleid (206.250 euro)*

Op bladzijde 6: 4. Maatschappelijke opvang Skaeve Huse (50.000 euro) in:

4. *Maatschappelijke opvang Skaeve Huse (41.250 euro)*

Op bladzijde 6 na de tweede alinea in te voegen:

5. *Extra investering taalontwikkeling (350.000 euro)*

Vanaf het voorjaar van 2017 wordt middels een tweetal pilots extra geïnvesteerd in de taalontwikkeling van Haarlemmers. Kosten die nog niet worden gedekt door mogelijke toegekende ESF- of AMIF-subsidies (welke naar verwachting pas rond de zomer van 2017 zullen worden beschikt). Daarbij sluiten we aan bij de doelen van het Sociaal programma statushouders in het Taalakkoord dat wordt getekend op 16 december 2016.

Voor 60 statushouders en de grote afstand tot de arbeidsmarkt (zowel oude statushouders als statushouders die vanaf 1 januari 2016 in Haarlem worden gehuisvest) zetten we met de NT2-aanbieders in de stad intensieve maatwerktrajecten op van één jaar (aparte trajecten voor analfabeten en laaggeletterden, voor hoog opgeleiden en voor anders gealfabetiseerden die niet beschikken over de zogenaamde steuntaal). Het leren van de taal in relevante werkomgeving kan daarbij onderdeel zijn.

In het kader van het Taalakkoord stellen we extra middelen beschikbaar voor laaggeletterde Haarlemmers die hun Nederlandse taalvaardigheid willen verbeteren. Maatwerktrajecten daartoe zetten we op met relevante partners in de stad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer GARRETSEN: Wij hebben tijdens de commissie Bestuur veel kritiek gehad op de Decemberrapportage. Het is voor een deel een beleidsnota. Ik zal die kritiek hier niet herhalen, maar ik ondersteun wat mevrouw Leitner zegt. Er zitten voorstellen bij die rijp zijn en er zitten voorstellen bij die groen zijn. Van sommige van die onrijpe voorstellen weten we niet of we daarmee kunnen instemmen en van andere voorstellen denken we op het eerste gezicht dat ze prima zijn. Dus wij ondersteunen mevrouw Leitner in haar betoog om separate raadsvoorstellen in te dienen bij de bestedingsdoelen en de voorwaarden erbij. Wij geven aan de andere kant het college het groene licht om alvast te beginnen met het uitwerken van die raadsvoorstellen voor de bedragen die in de Decemberrapportage zijn genoemd. Wij geven het college ook de ruimte, en dat staat in een van onze overwegingen, om alvast geld uit te geven als iets een spoedeisend karakter heeft. De heer Bloem zal daarover zo dadelijk een motie indienen.

Amendement Eerst uitwerken dan definitief besluiten

De raad, bijeen op 15 december 2016, gelezen de decemberrapportage 2016; constaterende dat:

- Sommige voorgestelde maatregelen in de decembercirculaire niet of onvoldoende zijn uitgewerkt; dit geldt vooral voor voorstellen op het gebied van het sociale domein ten behoeve van -versterken innovatiemaatregelen (900.000 euro), - slim investeren participatiewet en schulddienstverlening (800.000 euro), en het fysieke domein voor het vormen van een duurzaamheidsfonds (750.000 euro) en het versneld faciliteren van ontwikkelingen (woningbouw) en aanjagen bouwproductie (500.000 euro in 2017 en 400.000 euro in 2018).
- De raad het budgetrecht heeft voor maatregelen van 100.000 euro of meer;

overwegende dat:

- De raad het budget vaststelt op basis van uitgewerkte raadsvoorstellen;
- Kansen op versnelling echter niet verloren mogen gaan;

besluit:

- Op grond van bovenstaande constatering en overwegingen het raadsbesluit op de bladzijden 31 en 32 van de decemberrapportage 2016 als volgt te laten luiden:

3. Besluit

De raad der gemeente Haarlem, gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders,

Besluit:

1. In te stemmen met de voorstellen voor versnellende impulsen op het gebied van

a) het sociaal domein ten behoeve van -- minimabeleid (250.000 euro) en - maatschappelijke opvang Skaeve Huse (50.000 euro);

b) het fysieke domein voor

- groenprojecten voor per saldo 250.000 euro te weten: extra bomen in groenarme wijken (50.000 euro), omvormen armoedig groen (50.000 euro), aanbrengen kleinschalig groen door bewoners (50.000 euro), natuurinclusief bouwen (50.000 euro) en pilots voor circulair inkopen (50.000 euro) - de projecten van per saldo 100.000 euro te weten: wijkraden (50.000 euro), 3D makerszone (25.000 euro) en het ontwikkelen van een app historische wandelingen (25.000 euro);

c) schuldreductie voor 2 miljoen euro te realiseren door middel van het versneld afschrijven van activa met een maatschappelijk nut en dit te dekken uit het resultaat 2016.

d) het voordeel van circa 200.000 euro aan kapitaallasten als gevolg van het versneld afschrijven van 2 miljoen euro activa met maatschappelijk nut in 2017 incidenteel in

te zetten voor verbeteren beeldkwaliteit elementen verharding. Voor 2018 en verder wordt bij de Kadernota 2017 een voorstel gedaan voor structurele invulling ten behoeve van onderhoud openbare ruimte.

2. Het huidige uitvoeringstempo onderhoud openbare ruimte in stand te houden en het hierdoor ontstane tekort in 2016 van naar verwachting 1,6 miljoen euro te onttrekken aan de reserve Beheer en onderhoud Openbare Ruimte.

3. De formatie van de raadsgriffie met ingang van 1 januari 2017 uit te breiden met 2 fte en als volgt te verdelen over de functies: 0,5 fte Senior Officemanager (schaal 9), 0,5 fte Adviseur Raadscommunicatie (10A) en 1 fte Raadsadviseur (schaal 11) en de lasten van 150.000 euro te dekken uit de algemene middelen.

4. De raad bij de eerste Berap van 2017 uitgewerkte voorstellen ter goedkeuring voor te leggen op het gebied van het sociale domein ten behoeve van -versterken innovatiemaatregelen (900.000 euro), - slim investeren participatiewet en schulddienstverlening (800.000 euro), en het fysieke domein voor het vormen van een duurzaamheidsfonds (750.000 euro) en het versneld faciliteren van ontwikkelingen (woningbouw) en aanjagen bouwproductie (500.000 euro in 2017 en 400.000 euro in 2018). Voor bestedingsdoelen van deze voorstellen en de voorwaarden daarbij volgen nog separate raadsvoorstellen;

5. De Decemberrapportage 2016 vast te stellen en financieel-technisch te verwerken volgens de begrotingswijziging 2016 in paragraaf 1.7 op basis van: b. de voorgestelde toevoegingen en onttrekkingen aan reserves (paragraaf 1.4)
c. de voorgestelde budgetoverhevelingen (paragraaf 1.5)

6. Een extra krediet te verlenen van 400.000 euro voor het project vernieuwen walmuur Bakenessergracht.

En gaat over tot de orde van de dag.

Verder hebben wij ook nog een motie Rijksbudget blijft werkbudget. Tijdens de vorige gemeenteraadsverkiezingen was de leuze van de SP 100% sociaal. Wij willen dan ook niet dat het ene sociale beleid wordt uitgespeeld tegen het andere sociale beleid. We begrijpen dat er nu flink wat geld over is in de reserve voor het sociaal domein en dat daaruit nu tijdelijk wordt geput. Het geld dat wordt uitgenomen, behoort eigenlijk tot algemene middelen overeenkomstig de coalitieafspraken. Rijksbudget is werkbudget dat het uiteindelijk wel weer wordt teruggestort zoals het college dat ook voorstelt voor het minimabeleid. Daarom dit amendement.

Amendement Rijksbudget blijft werkbudget

De raad, bijeen op 15 december 2016, gelezen de decemberrapportage 2016 ; constaterende dat:

- De tekst op blz. 19 van het coalitieprogramma luidt: ‘Voor het sociaal domein is ons uitgangspunt dat rijksbudget is werkbudget. Dit betekent dat mee- en tegenvallers binnen het sociaal domein blijven.’;
- De voorgestelde maatregelen in de decembercirculaire – Slim investeren Participatiewet en schulddienstverlening (800.000 euro) en Minimabeleid (250.000 euro) – geen onderdeel uitmaken van het sociale domein;

overwegende dat:

15 december 2016

- Maatregelen op het terrein van sociale zaken niet ten laste mogen gaan van het geld dat voor de decentralisaties is bestemd;
- Het structurele budget voor de decentralisaties op termijn ontoereikend is;

besluit:

- Aan de zin ‘Het college stelt daarom voor om een bedrag van 2 miljoen euro uit de algemene reserve sociaal domein beschikbaar te stellen voor onderstaande versnellingsagenda.’ op blz. 4 de volgende zin toe te voegen:
‘Van dit bedrag zal in 2018 1,05 miljoen euro worden teruggestort in de reserve sociaal domein.’

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot zover mijn toelichting op de twee amendementen. Dan geef ik graag kort het woord aan de heer Bloem en daarna aan mevrouw Özoğul.

De heer BLOEM: Als wij nu geld gaan uittrekken om heel veel extra woningen te realiseren, dan moeten we nu ook meteen beginnen ervoor te zorgen dat die ook echt sociaal worden. Daarom deze motie.

Motie Versnel ook de sociale woningbouw

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, de decemberrapportage 2016 besprekende,

- Van mening zijnde dat de wachtlijsten voor een sociale huurwoning veel te lang zijn, en hier zo snel mogelijk iets aan gedaan moet worden door meer sociale huurwoningen te bouwen;

constaterende dat:

- Er geld wordt uitgetrokken voor het versneld faciliteren van ontwikkelingen (woningbouw);
- Het ruimtelijk/juridisch instrumentarium op dit moment onvoldoende is om af te kunnen dwingen dat hier ook voldoende sociale huurwoningen bij zijn;

overwegende dat:

- Het wachten met ontwikkelen van dit ruimtelijk ruimtelijk/juridisch instrumentarium er toe kan leiden dat er minder sociale huurwoningen komen in de nieuwe plannen dan de raad wenselijk vindt;

geeft het college de opdracht:

- Om meteen aan de slag te gaan met het uitbreiden van het ruimtelijk instrumentarium ten behoeve van het stimuleren van sociale huurwoningbouw;
- hiertoe zo nodig maximaal 100.000 euro uit te trekken uit de middelen beschikbaar voor versneld faciliteren van ontwikkelingen (woningbouw).

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw ÖZÖĞÜL: De motie Burenhulp inzetten tegen eenzaamheid. Volgend jaar is het het jaar van de eenzaamheid. Burenhulp heeft vorige week ingesproken en heeft laten zien dat ze ontzettend goed werk doen in de buurt zijn en vooral de kwetsbare buurten. Burenhulp ondersteunt het sociale wijkteam daar waar het team de tijd er niet voor heeft. Daartoe dienen wij de motie in Buren(hulp) inzetten tegen de eenzaamheid.

Amendement Buren(hulp) inzetten tegen de eenzaamheid

De raad, bijeen op 15 december 2016, gelezen de decemberrapportage 2016, constaterende dat:

- De gemeenteraad het jaar 2017 heeft uitgeroepen tot het Jaar van de ontmoeting met als doel om de eenzaamheid in Haarlem aan te pakken;

overwegende dat:

- Burenhulp Haarlem er samen met vrijwilligers voor zorgt dat bewoners in een straat elkaar weer leren kennen en als vanzelf elkaar gaan helpen waar dat nodig is;
- Burenhulp eenzame mensen bereikt door het laagdrempelige contact met burenhulp;
- Burenhulp Haarlem op 1 december 2016 bij de commissie Samenleving heeft ingesproken met het verzoek om 30.000 euro in de begroting van 2017 te reserveren voor Burenhulp en dit te verbinden aan de motie over het jaar van de ontmoeting welke is gericht op het verminderen van eenzaamheid in Haarlem.

besluit:

Aan de paragraaf Versnellers Sociaal Domein de volgende sub paragraaf 5. op te nemen:

5. Burenhulp Haarlem (30.000 euro)

Burenhulp Haarlem zorgt er samen met vrijwilligers voor dat bewoners in een straat elkaar weer leren kennen en als vanzelf elkaar gaan helpen waar dat nodig is. Door het persoonlijke contact ontstaat per straat een mini-community die kwetsbare mensen weer ziet en versterkt. De contactpersonen van Burenhulp zijn er om ernstige problemen te signaleren waaronder eenzaamheid. Kwetsbare mensen wordt de weg naar zorg en welzijnswerk gewezen, daarnaast fungeren de contactpersonen als aanspreekpunt voor huisartsen en sociale wijkteams. Dit sluit aan bij de doelstellingen van de bij de Begrotingsbehandeling aangenomen motie: 2017 Jaar van de ontmoeting om een van de grootste maatschappelijke problemen van deze tijd; eenzaamheid, aan te pakken. Burenhulp bereikt deze eenzame mensen door het laagdrempelige contact met burenhulp en wordt daarom als een passende aanpak gezien om de aangenomen motie vorm te geven.

en

Bij het raadsbesluit op de bladzijden 31 en 32 van de decemberrapportage 2016 de volgende tekst toe te voegen onder punt 1. A):

1. In te stemmen met de voorstellen voor versnellende impulsen op het gebied van
a) het sociaal domein ten behoeve van - Burenhulp Haarlem (30.000 euro)

Tot slot

Ter dekking van het voor Burenhulp Haarlem opgenomen bedrag van 30.000 euro worden de in de decemberrapportage opgenomen 'versterken innovatiemaatregelen' met 30.000 euro verminderd. Met dit besluit wordt derhalve daar waar 900.000 euro ten behoeve van het 'versterken innovatiemaatregelen' is opgenomen het bedrag van 900.000 euro vervangen door 870.000 euro.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer SPIJKERMAN: Ik moet zeggen dat mijn fractie mij tegen mezelf in bescherming heeft moeten nemen, want ik ben een groot voorstander van dit initiatief. Mijn fractie sprak wijze woorden toen ze zei: Maar Pascal, moet je dit niet in een wat breder perspectief plaatsen? Misschien zijn er wel meer initiatiefnemers die ook 30.000 euro of

15 december 2016 65

misschien wel 40.000 euro of 10.000 euro willen hebben. Ik wil dit aan u voorstellen: Vindt u het een goed idee dat we met elkaar in januari praten over dit initiatief en dat doen aan de hand van een totale lijst waarop dit staat met ook al die andere initiatiefnemers zodat we een afgewogen oordeel kunnen vellen?

Mevrouw ÖZÖĞÜL: In januari wil ik daarover graag met u praten, als het maar niet later wordt dan januari. Het moet niet zo zijn dat zij in nood komen doordat wij willen praten.

De heer SPIJKERMAN: Dus dat betekent dat u de motie intrekt?

Mevrouw ÖZÖĞÜL: Dan trek ik de motie in totdat we in de commissie hierover hebben gesproken.

De VOORZITTER: Oké, dat is motie 14.3.

De heer SMIT: In het amendement van de SP Eerst uitwerken dan definitief besluiten wordt het budgetrecht van de raad herkend om de gepoogde uitholling ervan in de Decemberrapportage te verminderen. Een nobel streven. Ondanks enige ambivalentie in het gedrag van de SP zullen wij dit amendement ondersteunen. In de beoogde besluitvorming bij de Decemberrapportage geven we nu meer dan 4 miljoen euro uit waarvan de planvorming merendeels nog moet plaatsvinden. Ongetwijfeld goedbedoeld, maar het oogt een beetje hitsig en het oogt een beetje als pakjesavond. OPHaarlem snapt best dat we nu al in de winter bomen gaan aanplanten, kleinschalig groen en armoede groen gaan aanpakken en ook dat we in de eerstkomende maanden van het volgend jaar al direct met een kostenverhogend effect van 50.000 euro circulair gaan inkopen. Daarover moet nu op stel en sprong worden besloten. Daarmee kan niet worden gewacht. Duurzaamheid kost 750.000 euro. Het momentum. Geen dag meer mee wachten. Versterk de innovatiemaatregelen, 900.000 euro. Nu meteen goede dingen doen. Kan geen dag wachten. Ik kan nog doorgaan met kosten van 800.000 euro. We hebben al geconstateerd dat zonder een goede onderbouwing de ambtelijke formatie in 2017, 2018 900.000 euro nodig heeft om een gewenst bouwvolume te ondersteunen, maar het echte verhaal daarbij heb ik gemist. Eerst geld, dan een uitgewerkte visie, dat past niet in het beeld dat OPHaarlem heeft van het goed toepassen van het budgetrecht en de gedachte daarachter. Let wel, goede ideeën, ga ze uitwerken, kom dan terug bij OPHaarlem met een financiële paragraaf. Dat hoeft niet vandaag. Dat kan in elke maand volgend jaar verwijzend naar het komend resultaat. Maar als we het over budgetrecht hebben, vind ik dat je eerst een onderbouwd plan moet hebben. Dan moet je weten wat het kost en dan de afweging maken. Nu ineens, omdat er geld over is, hup 4 miljoen euro doorschuiven en maar kijken wat het gaat worden, daaraan doen wij niet mee.

De heer DE JONG: Voor de tweede keer vanavond een stuk van het college. Broddelwerk. Grote middelmatigheid. En vanavond ook nog eens op een zeer dubieus tijdstip. Gelukkig zijn er twee fatsoenlijke raadsleden die proberen er wat van te maken vanavond. De ene is mevrouw Dekker van D66, de enige die ook begrijpt dat integratie helemaal misloopt hij onvoldoende aandacht voor taalontwikkeling van nieuwkomers. De burgemeester heeft het ook nog gezegd op NPO 1, het inburgeringsbeleid is faliekant mislukt. Je moet de taal kennen. Nu komt er een mooi amendement om in ieder geval geld vrij te spelen voor meer taalontwikkeling; alles beter dan eeuwigdurende bijstand en een parallelle samenleving. Dat amendement zullen wij steunen. Het andere raadslid is de heer Garretsen van de SP. Eerst uitwerken en dan besluiten lijkt me goed. Het college en deze wethouder van Financiën doen het allemaal precies verkeerd. Kom separaat met goede plannen, dat amendement zal de VVD ook steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook wij steunen het amendement van de SP met als enige uitzondering het punt over de woningbouw. Dat moeten we gewoon versnellen. Dat zegt de andere motie van de SP ook en daarom moet het er hier uit.

Mevrouw VAN LOENEN: De PvdA vindt het goed dat na jaren van bezuinigingen nu eindelijk geïnvesteerd kan en gaat worden en dat er tegelijkertijd extra gaat worden afgelost op de schuld van de stad. Wij zien in de versnellers in het sociaal domein vooral een kans om weer de mens meer centraal te stellen. Dan hebben we het over voorstellen die in de afgelopen periode door verschillende partijen naar voren zijn gebracht, oppositie en coalitie, zoals het inzetten van ervaringsdeskundigen, nieuwe vormen van dagbesteding maar ook in de Jeugdzorg om onze jongeren na hun achttiende niet in de steek te laten. Zo zijn er heel veel goede voorstellen, maar er zitten ook voorstellen bij die niet voldoende zijn uitgewerkt wat ons betreft. Die zitten in de commissie Beheer en in de commissie Ontwikkeling. In die commissies is uitgebreid gesproken over de procedure.

De VOORZITTER: U bent nu door uw spreektijd heen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Van de orde, voorzitter. De spreektijden waren tot 23.00 uur vanavond. Iedereen is door zijn spreektijd heen. De griffier zei dat de spreektijden opnieuw zouden worden bekeken als het later zou worden.

De VOORZITTER: Iedereen heeft een bepaalde hoeveelheid spreektijd gehad. Sommige fracties hebben die gebruikt en zelfs al overschreden en andere hebben nog spreektijd. Ik snap best dat het heel lastig is. Als er straks stemverklaringen zijn, dan is er gelegenheid die te doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): We hebben heel ordelijk vergaderd vanavond maar we hebben een bizar volle agenda. Iedereen heeft zich ingehouden. Ik vind dit niet kunnen. De griffier heeft gemaaild dat er een planning tot 23.00 uur was.

De VOORZITTER: Zeker, maar dat neemt niet weg dat we die spreektijdenregeling niet voor niets hebben en dat we dus proberen met die spreektijden in de reguliere vergadertijd te werken. Als er een nieuw voorstel nodig is, dan komt dat er. Mevrouw Van Loenen, u kunt uw laatste zin afmaken.

Mevrouw VAN LOENEN: Wij stemmen in met het voorstel en wij wachten af waarmee het college komt uit de voorstellen als het gaat om de invulling van maatregelen uit de commissies Beheer en Ontwikkeling.

De heer GÜN: Negenenhalve minuut, gaat u er maar voor zitten, alstublieft. Ik had zo gehoopt op een vurig betoog, een theater eerste klas van de VVD die in de commissie Bestuur eigenlijk iedereen die daar aanwezig was, maar vooral het college en de coalitiepartijen beschuldigde van achterkamertjespolitiek, theater, maffia, noem maar op. En dan komt er een ingetrokken keutel vanavond, een slaapverwekkend betoog. Ik ben een groot aanhanger van uw spreekwijze, maar het was vanavond slaapverwekkend, mijnheer De Jong. En dat haalt mijn verhaal onderuit, want in mijn tas heb ik een Razzie voor de slechte Oscar die ik had willen uitreiken. Die bewaar ik voor een andere keer als u weer een slecht theater opvoert.

De heer DE JONG: Ik heb er inderdaad voor gekozen mijn betoog niet over te doen. Ik vind het inderdaad schandalig wat de coalitie hier vanavond laat zien. Overigens ook bij het parkeerdrama. Het is gewoon slecht broddelwerk van grote middelmatigheid. Dat mag de hele coalitie en dat mag het hele college zich aantrekken. De heer De Groot is twee

jaar raadslid en ik zeven jaar, maar sommige dingen wennen nooit. Dat ik naar deze middelmatigheid moet luisteren, dit soort slechte stukken moet lezen, ook bij de Parkeervisie, vind ik diep en diep triest. Als u theater wilt, kunt u theater krijgen, maar ik vind het schandelijk dat het college en uw coalitie dit soort slechte stukken produceert. Ik hoop dat dit een beetje tegemoetkomt aan uw wensen voor vanavond.

De heer GÜN: Hartelijk dank aan de heer De Jong van de VVD. Dit is de eerste keer als het gaat om de Decemberrapportage, dat hij het over de inhoud heeft. Want, zegt hij, inhoudelijk klopt er niets van. De vorige keer ging het alleen maar over de vorm en over hoe de rapportage tot stand was gekomen. De schande was dat er nooit eerder over was gesproken en zoals mevrouw Leitner zei, de eerste tekenen en de eerste berichtgeving waren er al in september 2016 tijdens de technische begrotingstoelichting daarop genoemd door de ambtenaar die toen de presentatie gaf. De SP, een kleine VVD, deed daaraan overigens mee. We hebben toen een handreiking gedaan en gezegd u ook een warm hart toe te dragen. Kijk nu samen met ons kritisch naar de plannen en laten we er samen voor zorgen dat die plannen beter worden door er samen aan te werken en aan te sleutelen. Dat is vanavond gebeurd bij het parkeerbeleid, waarvoor nogmaals dank. Laten we dat ook bij de Decembervoorstellen doen. Er ligt een aantal moties. Daar zit ook een aantal goede tussen. Mijn fractie zal in ieder geval de hoofdlijnen steunen. We zijn gelukkig toen al heel kritisch geweest. De wethouder heeft daar heel goed naar geluisterd. Die heeft toezeggingen gedaan waaronder dat voor de Kadernota van 2017 een integraal, uitgewerkt en goed onderbouwd plan zou komen voor het benodigde budget om extra personeel aan te trekken onder andere op de domeinen zoals die door mevrouw Van Loenen van de PvdA zijn genoemd. Verder zijn wij het eens met alles wat met het sociaal domein te maken heeft, versnellers die nodig zijn voor de innovatieve ideeën en de uitwerking daarvan omdat daarmee de Haarlemmer weer meer centraal staat. Wij stemmen in met de plannen en we komen zo meteen terug bij de moties al dan niet aangevuld door collega's uit de commissie. Wij vragen de wethouder nogmaals met klem zich te houden aan de toezegging en niet meer te komen met hapsnapaanvragen voor budget, voor extra middelen voor inzet van personeel. Kom nu eens een keer met een goed onderbouwd plan zodat we dat integraal met elkaar kunnen bespreken. Die toezegging heeft u gedaan, dus daaraan houden wij u.

Amendement Weidevogel niet (meer) vogelvrij

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 15 december 2016, in beraadslaging over de decemberrapportage,

- In 2013 is besloten tot een bezuiniging van 49.000 euro in de Verenigde Polders voor (compenserende) maatregelen ter bescherming van de weidevogels, ondanks de jarenlange discussie over het al dan niet permanent openstellen van de Lage Kadijk vanwege de druk op de weidevogelstand;
- Recentelijk alarmerende berichten over de verdere afname van de weidevogelstand zijn gepubliceerd;
- Al eerder duidelijk is geworden uit de vogeltellingen in de regio, dat nauwelijks nog sprake is van (broedende) weidevogels in de Verenigde Polders, in tegenstelling tot de Hekslootpolder waar bij uitstek een duurzaam, levensvatbaar weidevogel bestand in stand gehouden en uitgebreid kan worden;
- Het derhalve voor de hand ligt een investering in het Hekslootpoldergebied te doen voor instandhouding en uitbreiding van de weide-vogelpopulaties binnen onze gemeente;
- De meest kansrijke maatregel hiertoe zou zijn een uitbreiding van percelen in de Hekslootpolder waar niet voor 21 juni wordt gemaaid;

- Voor een perceel de Vereniging Behoud Hekslootpolder uit eigen middelen al financiële compensatie biedt aan de boer om jaarlijks op dat perceel niet voor 21 juni te maaien;
- Deze vereniging in kaart heeft gebracht voor welke percelen dit eveneens wenselijk zou zijn om op langere termijn de weidevogel-populatie te laten toenemen;
- Hiertoe voor een periode van tien jaar jaarlijks 2.500 euro benodigd is om een substantiële en naar verwachting effectieve bijdrage aan dit doel te kunnen leveren;

besluit:

- Het college op te dragen om 25.000 euro in een fonds onder te brengen waaruit de Vereniging Behoud Hekslootpolder compensatie zal kunnen bieden aan de boeren in het gebied om zo de beoogde uitbreiding van '21 juni-maaigebieden' te kunnen realiseren over een periode van tien jaar met jaarlijks een bedrag van 2.500 euro;
- Dit te dekken uit de voorgenomen subsidie aan de 3D makerszone, of een dekking naar keuze van het college.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Geen bijdragen meer in dit debat? Dan gaan we naar wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Ik wil het graag heel kort houden en ik wil me beperken tot twee amendementen. Der eerste is van de SP, Eerst uitwerken dan definitief besluiten. Zoals ook mevrouw Van Loenen aangaf, hebben we het hierover in de commissie gehad. Wij ontraden deze motie, ook omdat u zegt dat het bij de eerste Berap moet en die is pas verder in het jaar en wij willen juist zo snel mogelijk met het voorstel komen.

De heer GARRETSSEN: Het mag natuurlijk eerder dan de eerste Berap. Wij wilden het college alleen ruimte geven. Maar als u nu zegt dat het eerder moet dan de eerste Berap, heel graag. Wij zeggen niets anders dan wat mevrouw Leitner ook heeft gezegd. Wij willen gewoon van een aantal voorstellen die niet concreet in de commissies zijn besproken of niet gedetailleerd zijn behandeld in de commissie Ontwikkeling of in de commissie Samenleving eerst een uitgewerkt raadsvoorstel hebben voordat we er een definitieve klap op geven. Dus met bestedingsdoelen en met de voorwaarden.

De VOORZITTER: Het is een lange zin, maar u bent ook door uw tijd heen.

De heer GÜN: Ik houd het kort. Ik zei dat er ook goede moties bij zitten omdat de motie van de SP letterlijk is overgenomen van mijn tekst. Kijk het verslag maar na. De toezegging die ik heb ontlokt aan de wethouder door hem de vraag te stellen: komt u terug met onderbouwde aanvragen et cetera et cetera. De wethouder heeft dat volmondig toegezegd in de commissie Bestuur en hij heeft dat later, zo heb ik begrepen, volmondig toegezegd in de commissie Ontwikkeling. Mijn vraag is dus: waarom deze motie?

Wethouder VAN SPIJK: Wij vinden de motie overbodig. We hebben het erover gehad in de commissies en we hebben er afspraken met u over gemaakt.

De heer GARRETSSEN: Sorry, voorzitter, maar ik word aangesproken.

De VOORZITTER: Ik weet dat u werd aangesproken, maar als u zin dan maar wat korter wordt dan de vorige. U mag best heel kort reageren, maar we gaan niet het debat opnieuw voeren. Uw spreektijd is voorbij. Eén zin dus.

De heer GARRETSEN: Het is geen motie, het is een amendement. Wat is toegezegd door de wethouder moeten we vastleggen in de tekst.

Wethouder VAN SPIJK: Motie 14.4 kunnen we overnemen. Die sociale woningbouw zal zeker onderdeel zijn van het pakket. Dat was de reactie vanuit het college, begrijp ik

De VOORZITTER: Goed. Dat was dan de reactie vanuit het college, begrijp ik. Mevrouw Langenacker nog.

Wethouder LANGENACKER: Ik wil nog graag even ingaan op een aantal moties en amendementen. Allereerst het amendement Rijksbudget blijft werkbudget. Het college ontraadt dit amendement. Het voorstel dat nu voorligt om die 2 miljoen euro uit de reserve sociaal domein te halen, is omdat wij een geïntegreerde aanpak voorstellen. De praktijk wijst juist uit dat het uiteindelijk invloed heeft op andere taken die wij uitvoeren als je werkt aan schulden, aan het werk en aan de financiële problemen van mensen. We zijn het natuurlijk met de SP eens dat formeel gezien de uitgangspunten niet voldoen. Dat heeft u zelf ook gesteld. Desondanks denken wij dat het verantwoord is het voorstel dat nu voorligt, aan u te doen.

De heer GARRETSEN: Eén zin nog. Het feit dat u het amendement afwijst, betekent dat er uiteindelijk ruim 1 miljoen euro minder is voor sociaal beleid. Dat betreuren wij als SP.

De heer SMIT: Ik volg uw argumentatie, wethouder, maar het lijkt alsof u eigenlijk aangeeft dat die dekking niet helemaal juist is.

Wethouder LANGENACKER: U heeft gehoord wat ik heb gezegd, namelijk dat wij het verantwoord vinden het op deze manier te doen, maar dat het anders is dan wat wij normaal gesproken hebben afgesproken. Dat klopt. Ik ben het overigens niet eens met de heer Garretsen die zegt dat daarmee 1 miljoen euro uit de reserve sociaal domein niet naar sociale zaken toegaat of niet naar sociale bestemmingen toegaat. Er ligt juist een heel pakket bestedingen aan sociale bestemmingen waarvan wij denken dat die uiteindelijk een positief effect hebben op de uitgaven van de decentralisaties.

De heer GARRETSEN: Weer één zin.

De VOORZITTER: Dat is dan de laatste keer. Gaat uw gang.

De heer GARRETSEN: Ik heb betoogd dat er 1 miljoen euro minder is voor sociaal beleid. Als u het sociaal beleid niet uit de algemene middelen haalt voor sociale zaken, maar uit de reserve sociaal domein, dan doet u het sociaal domein tekort.

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij hebben we daarover nu voldoende uitgewisseld.

Ik ga door naar amendement 3D Makerszone & wandelingen app – nu even niet van D66. Mijn collega zal nog iets zeggen over de wandelingen app. Ik ben zelf niet aanwezig geweest bij die 3D Makerszone. Ik kan me voorstellen dat u daarop nog wat extra toelichting wilt. Daartoe ben ik uiteraard bereid. Ik zou het zonde vinden als we het nu helemaal schrappen, maar ik ben bereid in januari met u in gesprek te gaan over de besteding op dit specifieke onderdeel.

En dan als laatste het amendement Investeren aan de voorkant: taalontwikkeling in de Decemberrapportage 2016. We hebben denk ik een heel goed gesprek gevoerd tijdens het sociaal programma statushouders. Uiteindelijk heeft u aangegeven heel graag extra

trajecten te willen. U geeft aan zestig trajecten te willen voor mensen die aan de ene kant net statushouder zijn geworden en aan de andere kant voor mensen die al langer in de bijstand zitten en ook die grote afstand hebben door die taalbarrière. Ik zeg u bij dezen toe dat wij aan de slag gaan met dit amendement. Niet met de dekking die u nu voorstelt, want we kunnen het dekken vanuit het sociaal programma statushouders dat later op de agenda staat. Daar willen we nu ook al rond de veertig trajecten inkopen. We gaan het vermeerderen met zestig. Ik zeg u bij dezen toe dat we specifiek met NT2-docenten op deze groep een traject ingaan waarbij we juist op taal en werkstages zo goed mogelijk aansluiting willen genereren richting arbeidsmarkt. Nogmaals, we kunnen dat doen binnen de bestaande budgetten en niet met de dekking die hier nu voorligt.

Mevrouw LEITNER: Even terug naar de 3D makerszone en de wandelingen app. U zegt bereid te zijn met de raad in gesprek te gaan in januari. Wat betekent dat precies?

Wethouder LANGENACKER: Ik schrijf u een brief waarin de besteding rondom de 3D makerszone – en mijn collega zal dat dan doen over die wandelingen app waarin ik uitleg waarom ik vind dat dit nu wel in deze bestedingen zou moeten thuishoren. U beslist daarover dan in januari als u de toelichting heeft gehad.

Mevrouw DEKKER: Ik ben heel blij te horen dat u een toezegging kunt doen voor die zestig statushouderstrajecten en dat dat kennelijk toch uit het sociaal programma statushouders kan worden gedekt. In het amendement staat ook nog een tweede pilot, namelijk maatwerktrajecten voor Haarlemmers die hun Nederlandse taalvaardigheid willen verbeteren in het kader van het Taalakkoord. Kunt u daarop ook een toezegging doen?

Wethouder LANGENACKER: Dat kan ik doen, want het betekent dat we dat deel niet doen, niet financieren vanuit het sociaal programma, maar juist vanuit de gelden die u de afgelopen tijd heeft vrijgemaakt voor sociale zaken. Dat gaat namelijk over het versneld oproepen van iedereen in de bijstand. Wij zoeken naar een aantal doelgroepen waaronder statushouders die al langer in de bijstand zitten. Die mensen zullen we ook in een traject dezelfde kansen bieden als de mensen die nu aan de poort staan.

Wethouder BOTTER: Even heel kort. Er wordt gesproken over een wandelingen-app. Het is in feite een app die ondersteunt bij het digitaal inzichtelijk maken van historische wandelingen. Je hebt allerlei informatie op het moment dat je voor een huis staat, voor een plek staat en dat je dat op je telefoon kunt zien geïntegreerd met allerlei andere zaken die vanuit City Marketing worden georganiseerd. Wij dachten mensen bij elkaar te brengen, mensen wandelingen te laten doen en elkaar te laten ontmoeten in de stad en dat het dan ook wel verantwoord was dit vanuit dit budget te halen. Hierover kan ik u natuurlijk een brief sturen met aanvullende informatie. Het wordt gedragen door alle musea die we hier hebben. Die zijn er ook bij betrokken. Het kan ook een mooie drager zijn voor de toekomst van het Haarlem Museum.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat stoort me nu precies aan deze Decembecirculaire. Er staan allemaal kleine prutvoorstelletjes in die bij elkaar toch best wel veel geld gaan kosten. Die app is daar een voorbeeld van. Ik had eerlijk gezegd liever gezien dat u echt een oplossing had gevonden voor het Haarlem Museum. Dat mist dus gewoon 40.000 euro subsidie. Daarvoor had u ook een goed voorstel kunnen bedenken als u dan toch geld heeft om hier uit te strooien in de stad.

Wethouder BOTTER: Volgens mij zijn we nog steeds heel goed in gesprek met het Haarlem Museum. Eigenlijk zou dit jaar het doek vallen voor dit museum. Ik heb me hard

gemaakt om bij u te bepleiten dat het nog mogelijk zou moeten zijn nog een keer 40.000 euro daaraan te betalen. Daarnaast betalen we al 80.000 euro ook nog structureel voor de woonkosten, de gebouwkosten. Ik heb er alle vertrouwen in dat er in juli een goed plan komt. We zijn daarover met elkaar druk bezig. We hebben er al verschillende gesprekken over gevoerd. De bal ligt bij het Historisch Museum.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ken die situatie daar best. Mij valt het op dat hiervoor kleine potjes geld worden bestemd en je kunt ook denken er structureel een oplossing voor aan te dragen. Een jaar is zo voorbij. Ik ben blij dat de heer Botter bereid is er nog eens over na te denken. Het één moet het ander dan toch niet in de weg gaan zitten.

Wethouder BOTTER: Het ging hier allemaal om incidenteel geld. We mochten uit dit budget geen structureel geld halen dus daarom is het maar voor één jaar. Nogmaals, er is goed over nagedacht.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan wil ik daar toch nog even op reageren. Ik heb nog geen termijn gehad en ik heb nog tijd. Dit zijn inderdaad incidentele gelden, maar het probleem met deze Decemercirculaire is dat er ook veel structureel geld in verwerkt zit. Bijvoorbeeld de uitbreiding van de griffie waarvan ik eerlijk gezegd weinig op de hoogte ben. Ik weet ook niet waarom het nodig is. Zo zitten er wel meer voorstellen hierin. Het is een hybride circulaire geworden. Het is heel moeilijk om bepaalde zaken te controleren. De onderbouwing is miniem. We hebben de begroting gehad. We gaan nu iets versnellen. Het volgt wel heel snel op elkaar. Ik vind het eerlijk gezegd een hele slechte manier om met ons belastinggeld om te gaan. Ik keur die hele Decemercirculaire echt af.

De VOORZITTER: Helder. Overigens een puntje: de uitbreiding van de griffie is een wens van de raad. Het college komt met een voorstel om tegemoet te komen aan de door het presidium vastgestelde wensen van de raad.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan blijf ik erbij dat het voorstel in deze circulaire gewoon heel slecht is onderbouwd. Wensen, we hebben allemaal wel wensen. Ik wil er gewoon een betere onderbouwing bij zien. En dat geldt natuurlijk voor meer voorstellen.

Wethouder SIKKEMA: Er is nog een amendement Weidevogel niet (meer) vogelvrij waarbij dekking wordt gezocht door de subsidie niet meer aan de 3D makerszone toe te kennen. Dat vind ik geen goede dekking voor dat doel. Er staat ook het verzoek om te kijken of er een andere dekking mogelijk is. Ik zal kijken naar die andere mogelijkheid en dan kom ik er later op terug.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn van de kant van de raad?

De heer BLOEM: Ik heb alleen een verhelderende vraag.

De VOORZITTER: Het geldt ook voor u, dat de tijd van de SP om is. U weet het: één zin.

De heer BLOEM: Neemt het college nu motie 14.4 Versnel ook de sociale woningbouw, over?

De VOORZITTER: Het antwoord is heel helder: Ja.

De heer BLOEM: Dan trekt de SP die motie in.

De VOORZITTER: Oké.

De heer HULSTER: Wij trekken motie 14.5 in door de toezegging van de wethouder. Dat is de motie Weidevogel niet (meer) vrij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog?

Mevrouw DEKKER: De wethouder heeft stevige toezeggingen gedaan op amendement 15.1 Investeren aan de voorkant: taalontwikkeling in de Decemberrapportage 2016. Daarom trekken wij deze motie ook in.

De VOORZITTER: Goed. Wij gaan over tot besluitvorming. Er liggen nog drie amendementen en die gaan we eerst behandelen. Het eerste amendement is het amendement van de SP, Eerst uitwerken dan definitief besluiten. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dat amendement? Dat zijn de fracties van de SP, ChristenUnie, OPHaarlem, TrotsHaarlem, Actiepartij, VVD en HartvoorHaarlem. Het amendement is verworpen.

Dan amendement 14.2 Rijksbudget blijft werkbudget. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: Wij hebben deze strakke lijn altijd met zijn allen zeer goed vastgehouden en hel en verdoemenis over de raad als er ook maar met een vinger naar werd gewezen. Nu roepen dat een riolering en weet ik niet wat te maken hebben met sociaal, dat gaat ons te ver. De normen zijn bijgesteld. Dat is niet juist. Wij staan achter de SP.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn het helemaal eens met de stemverklaring van collega Smit. Vooral dat inspirerende stuk over hel en verdoemenis, dat is helemaal waar.

De VOORZITTER: Verder niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie steunt dit amendement? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, TrotsHaarlem en de Actiepartij. Verworpen.

Amendement 14.7 3D Makerszone & wandelingen app – nu even niet. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LEITNER: Dank aan beide wethouders voor de toezegging dat er brieven worden gestuurd met meer toelichting. Dat was ook echt wel nodig. Daar zien wij met belangstelling naar uit. Desalniettemin dien ik het amendement toch in omdat ik wil vasthouden aan de bestemming van deze gelden bij het jaarrekeningresultaat.

De VOORZITTER: Verder nog? Wie stemt er voor het amendement? Dat zijn de fracties van D66, SP, HartvoorHaarlem, TrotsHaarlem en de Actiepartij. Verworpen.

Dan gaan we naar de besluitvorming over de Decemberrapportage 2016. Stemverklaringen?

De heer GARRETSSEN: Wij hebben ons heel constructief opgesteld. Wij vinden het onbegrijpelijk dat de coalitie het amendement niet steunt omdat ze zegt dat de wethouder al toezeggingen heeft gedaan. Bij een amendement besluit de raad dat die tekst dan in de Decemberrapportage moet worden opgenomen. Het zal dus buitengewoon helder zijn dat wij met volle overtuiging nu tegen deze Decemberrapportage zullen stemmen.

De heer SMIT: Wij zullen tegenstemmen. Voor ons is het principe eigenlijk net zo duidelijk: budgetrecht moet je goed en zuiver toepassen. Deze sinterklaasactie vlak na de begroting en dan ook niet onderbouwd, is niet nodig, hoeft niet, kan anders worden ingericht. Het is jammer als de raad in meerderheid besluit hier gemakkelijk overheen te stappen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dit verdient niet de schoonheidsprijs, maar alles komt terug in de commissies. We willen alleen het college voor volgend jaar vragen zijn verlanglijstje vóór Sinterklaas in te dienen en ons niet te confronteren met een zak waar de cadeautjes al in zitten.

De heer DE JONG: Het college laat zien de raad zo vlak na de begrotingsbehandeling volstrekt niet serieus te nemen door met dit slechte stuk te komen. Ik vind het een schande voor het stadsbestuur. Daarmee moet u het voor vandaag doen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik denk dat de motie met de titel Meten met twee maten hier ongelooflijk succesvol zou zijn. Het is de hele avond al bal. Wij willen een bordje met artikel 1 van de Grondwet, maar dan is er niemand thuis. We hebben een budgetrecht. De ene keer telt het wel. Geen dekking, hup op de grote hoop. Laten we een beetje consequent zijn. Wij gaan dus nee stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze Decemberrapportage, wie stemt daarmee in? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie, CDA en PvdA en daarmee is de Decemberrapportage aangenomen.

15. VISIE OP DE MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE EN PARTICIPATIE VAN STATUSHOUDERS IN HAARLEM – SAMEN DOEN

De VOORZITTER: Het is 23.30 uur geweest. Dat maakt dat we even moeten kijken hoe we hier mee omgaan. Dit is het laatste reguliere agendapunt. Daarna hebben we nog een aantal moties vreemd.

Mevrouw LEITNER: Ik heb een ordevoorstel om de moties vreemd uit te stellen naar de volgende raadsvergadering.

De heer GARRETSSEN: Wij kunnen ten dele met het ordevoorstel instemmen, maar wij hebben van wethouder Van Spijk gehoord dat de motie vreemd over de MRA urgent is omdat de bespreking in de MRA over het conceptconvenant binnenkort plaatsvindt, dus wij dringen erop aan dat in ieder geval die motie vreemd in behandeling wordt genomen.

De heer AZANNAY: Dat geldt net zo goed voor de moties vreemd betreffende de opvangvoorzieningen omdat de deadline per 1 januari ingaat. Ik zou die moties dus toch graag behandelen.

De VOORZITTER: Ik ga even verder kijken maar laten we nu niet heel lang over dat ordevoorstel doen want dan verliezen we nog meer tijd.

De heer BAAIJENS: De motie vreemd over de oversteekplaats op de Schipholweg wil ik echt graag behandelen, omdat het zo'n gevaarlijke situatie betreft. Ik vind echt niet dat dit nog een maand kan wachten.

De VOORZITTER: Goed. Iedereen wil zijn eigen moties vreemd toch ingediend hebben.

De heer DE JONG: Ik stel voor dat alleen de partijen die nog spreektijd hebben, hun motie indienen en de rest heeft gewoon pech gehad. Dan hadden ze zich maar beter moeten gedragen vanavond.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zei het in het begin al. Als je naar de agenda keek, dan wist je al dat het niet ging kloppen. Stop gewoon met het volproppen van de agenda's. Houd je dan nu aan de spreektijd. Prima. Dan zijn we allemaal klaar. Houd je dan ook aan die richtlijn van 23.00 uur. Dan zijn we ook allemaal klaar. Dan stoppen we gewoon nu allemaal.

De VOORZITTER: Er ligt een ordevoorstel om de moties vreemd uit te stellen. Nog reacties?

De heer VISSER (ChristenUnie): Uitstel maakt mij niet zo veel uit, maar als ze doorgaan, dan vind ik conform de mail van de griffier dat er wel spreektijd bij moet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daarmee ben ik het dus absoluut niet mee eens. Ik ben het nu eigenlijk wel zat. Ik ben gewoon heel erg moe. Ik vindt 23.45 uur al laat genoeg.

De heer VAN HAGA: Ook van de orde. Wat voor zin heeft het om spreektijden aan te houden als u ze volstrekt niet handhaaft? Er zijn verschillende partijen die zitten al lang door hun spreektijd heen. Het gaat maar door en het gaat maar door. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Van Zetten. U moet er een eind aan breien. In ieder geval de mensen die geen spreektijd meer hebben, die moeten hun mond houden.

De heer VISSER (ChristenUnie): De burgemeester is al twintig minuten over zijn tijd heen.

De heer VAN HAGA: Dit is een volstrekt absurde interventie. Ik snap ook niet waarom u continu die tijd neemt. U heeft tien minuten extra tijd gehad. Het is nu 23.45 uur en u blijft maar doorgaan. Ik vind het potsierlijk en ik ben in staat om weg te gaan.

De VOORZITTER: Ik heb hier een ordevoorstel van mevrouw Leitner. Ik wil gewoon weten of er steun is voor het voorstel van mevrouw Leitner of niet. Houden we de moties vreemd aan of niet? We hebben er nu voldoende over gesproken. U heeft gezegd wat u wilt. Dat heeft de raad ook gehoord. Die kan zelf beoordelen of ze daarmee rekening wil houden. Ik wil graag weten of u instemt met het voorstel om die moties pas aan de orde te stellen in de volgende raad.

Voor zijn D66, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, TrotsHaarlem, CDA en VVD. Dat is geen meerderheid. We gaan ze gewoon behandelen.

We gaan strak verder met de spreektijden. Dat kan ik u in ieder geval toezeggen.

Aan de orde is agendapunt 15. Ik stel voor dat u uw emoties gewoon bij u houdt. We hebben een democratisch genomen besluit. We gaan het nu snel afmaken.

De heer BLOEM: Ordevoorstel om dat door te schuiven.

De VOORZITTER: Om dat door te schuiven? Ook dat is een voorstel dat we kunnen doen. Wie is er voorstander van agendapunt 15 door te schuiven? Dat is wel de meerderheid. Oké, dan doen we dat.

16. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: De eerste motie die ik hier heb staan, is de motie Veilige oversteekplaats Schipholweg. Wie geeft de toelichting?

De heer BAAIJENS: Ik denk dat de motie duidelijk genoeg is. We hebben te maken met een heel gevaarlijk oversteekpunt voor fietsers en voetgangers op de Schipholweg. We stellen er al heel lang vragen over. Het duurt gewoon allemaal te lang. We hebben met de ambtenaren een oplossing bedacht en dit is daarvan het resultaat. Ik verzoek jullie allemaal deze motie raadsbreed te steunen.

Motie vreemd Veilige oversteekplaats Schipholweg

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 15 december 2016, constaterende dat:

- Dat na het fatale ongeluk van de heer Joop Teunisse de fiets en voetgangers oversteekplaats op de Schipholweg nog even gevaarlijk is;
- Het verkeer op de Schipholweg de stoplichten van de fiets en voetgangers oversteekplaats vaak niet opmerken omdat ze (te) hoog hangen en in 1 lijn worden gezien met de stoplichten bij de Merovingenstraat of de Prins Bernhardlaan;
- Dit gedeelte de Schipholweg is ingericht als 70 km weg waar de maximum snelheid is terug gebracht naar 50 km;
- Er weinig verkeersdeelnemers zijn die zich op dit gedeelte van de Schipholweg aan de maximum snelheid houden;
- Er hier verkeerssnelheid remmende maatregelen nodig zijn;
- De tijd dat de fietsers groen licht hebben om 4 rijbanen over te steken maar 8 seconden is;
- De fiets en voetgangers oversteekplaats beter herkenbaar voor het overige verkeer moet worden;

overwegende dat:

- Het plaatsen van 4 waarschuwingsknipperbollen (twee aan beide weg helften) snelheid remmend zal werken en de oversteekplaatsen beter onder de aandacht van het verkeer zal brengen;
- De genoemde knipperlicht installatie 12.000 euro kost;

draagt het college op om:

- De 8 seconden tijd die de fietsers hebben om de 4 rijbanen over te steken zodanig aan te passen dat de fietsers tijd genoeg hebben om veilig over te steken;
- De genoemde 12.000 euro voor de hierboven genoemde knipperlicht installatie beschikbaar te stellen;
- De knipperlicht installatie op korte termijn te plaatsen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Ik zal kijken naar het budget. Ik zou denken dat we het deels uit het gebied kunnen halen, maar misschien niet helemaal. Ik zal zorgen dat hiervoor budget wordt gevonden. In die zin sta ik positief tegenover deze motie. Er wordt gezegd dat er nog steeds helemaal geen maatregelen zijn genomen. Er is wel degelijk een aantal maatregelen getroffen. Deze kunnen we toevoegen.

De heer BERKHOUT: Wij zijn blij dat de Actiepartij deze motie indient. Dat neemt niet weg dat TrotsHaarlem hiervoor al langer aandacht vraagt. Dank daarvoor. Wij willen gewoon dat er een oplossing komt. Dat moet gewoon. Ik weet niet of dit de oplossing is, maar er moet een oplossing komen. Daarom zullen wij de motie steunen. Wel willen wij u meegeven dat u de kennis van de Fietzersbond kunt gebruiken richting een goede oplossing. We steunen deze motie van harte.

De heer VAN DEN RAADT: Dit is oprecht een motie vreemd. TrotsHaarlem heeft hierover al tien keer vragen gesteld en dan krijg je elke keer het antwoord dat het politieonderzoek loopt en dat het bij het Openbaar Ministerie ligt. En er zou iets veranderd zijn aan de veiligheid. Ik vind het opmerkelijk dat hier bij het eerste punt staat dat het er nog steeds even gevaarlijk is. De Actiepartij zegt dus met andere woorden dat mevrouw Sikkema liegt. Dan zou ik een andere motie indienen, een motie van wantrouwen. Maar goed, ik ben blij dat andere mensen ook het gevaar zien. De oplossing, dit verkeerspunt weghalen, dat wil de buurt en niet knipperlichten waar iedereen toch doorheen rijdt.

De VOORZITTER: Dat was het. We moeten even goed kijken alvorens te stemmen, want een aantal mensen is nu vertrokken.

[Mevrouw Van Ketel heeft om persoonlijke redenen de vergadering verlaten. Voorts hebben mevrouw Van Zetten, de heer Van Haga, de heer De Jong en de heer Boer de vergadering verlaten.]

We gaan over tot stemming. Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed met uitzondering van TrotsHaarlem en daarmee is de motie aangenomen.

Dan komen we bij motie 16.2 Toegang opvang gegarandeerd.

De heer HULSTER: Deze motie brengt onder de aandacht dat de VNG een richtlijn heeft opgesteld waardoor wij eindelijk kunnen ophouden met het geschuif van dak- en thuislozen. Als mensen zich aanmelden, kunnen ze gewoon naar behoren worden opgevangen. Vervolgens kan er tussen verschillende steden worden gekeken waar iemand het best kan worden opgevangen. Daarvoor zijn heel heldere richtlijnen gegeven, bijvoorbeeld of er een netwerk is waar diegene naartoe gaat. Dat is heel belangrijk zodat je niet mensen maar willekeurig een treinkaartje geeft zo van zoek het maar uit. Wij hopen op steun voor deze motie, want het is heel belangrijk voor deze kwetsbare groep in deze koude tijden.

Motie vreemd Toegang opvang gegarandeerd

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 15 december 2016, constaterende dat:

- Landelijk het aantal dak- en thuislozen sinds 2010 verdrievoudigd is en ook Haarlem een flinke toename kent;
- In de definitieve uitspraak van het Europees Comité van Sociale Rechten, onderdeel van de Raad van Europa staat dat Nederland iedereen binnen haar landsgrenzen bed, bad en brood moet bieden;
- Opvang onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning valt en dus een verantwoordelijkheid is van de gemeente;
- Er afspraken tussen het Rijk, de G4 en de G43 zijn gemaakt over toegang tot de maatschappelijke opvang in het kader van de uitvoering van het woonplaatsbeginsel;

overwegende dat:

- In 2015 dagelijks 64 mensen in Haarlem op straat sliepen en dit aantal sindsdien alleen maar is toegenomen;
- Het woonplaatsbeginsel zoals nu toegepast een belemmering is om zich te melden bij de BCT, terwijl alle daklozen recht hebben op maatschappelijke opvang in Haarlem;
- Hierdoor onnodig mensen op de Haarlemse straat slapen;

draagt het college op:

- De richtlijn woonplaatsbeginsel van het Rijk en de VNG integraal, zoals opgesteld door gemeente Venlo, over te nemen en hier naar te handelen:
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-23730.html>
- De commissie Samenleving op de hoogte te brengen van de acties en evaluatie, zoals in artikel vijf is opgenomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer SPIJKERMAN: D66 is tegen deze motie. Misschien dat we in een later stadium best voor kunnen zijn, maar we kregen een aantal uren voordat deze raadsvergadering begon de inhoud van deze motie te zien. Het zijn toch vier of vijf pagina's en u zegt: Laten we in Haarlem hetzelfde gaan werken als in Venlo. Het lijkt me heel verstandig in het kader van grondige besluitvorming dat het college eerst even kijkt wat de verschillen zijn met de huidige situatie voordat wij hierover een besluit nemen.

De heer BLOEM: Van de orde. Een motie vreemd is: indienen, college, verhelderende vragen. Dit was dus in die zin vertraging.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar het college. Wie reageert hierop?

Wethouder BOTTER: Op zichzelf een goede motie, ook omdat er een link in staat waarin verwezen wordt hoe in de praktijk de circulaire van VWS werkt. Daarin kunt u zien dat ik er naar handel zoals ik het de vorige keer heb uitgelegd. Wij hier in Haarlem sturen niemand weg. Iedereen krijgt in eerste instantie opvang en pas daarna gaan we kijken en contact opnemen met andere gemeenten zoals de procedure hier beschreven staat. Is er dan geen mogelijkheid dat iemand anders weer teruggaat? Dan blijft de persoon in kwestie gewoon hier, want in Haarlem slaapt verder niemand op straat tegen zijn wil. Als het gaat om de 64 mensen die nu worden genoemd, dan weet ik niet of u denkt dat dat cijfer nu nog accuraat is. Wij denken dat het nu gaat om tussen de 10 en 15 mensen die buiten slapen. Die doen dat vrijwillig. Er is af en toe een enkeling die buiten slaapt, die een reprimande heeft gekregen en die zich niet heeft gedragen in de opvang. Wij ontraden de motie zoals die hier staat.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem en de Actiepartij. Verworpen.

Dan de motie Ongedeelde stad met gedeelde complexen.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 15 december 2016, constaterende dat:

- Bij het ontwerp van het woningbouw complex Slachthuisbuurt Zuidstrook bleek het niet mogelijk om de monumentale bomenrij te sparen omdat Pré Wonen geen wooncomplexen wensten te bouwen, met gemengd sociale huur en koopwoningen;
- Er daardoor een aparte flat voor sociale woningen en een flat voor koopwoningen wordt gerealiseerd;
- Gemengde complexen bewoners juist in de gelegenheid stellen om elkaar te leren kennen, en begrip voor elkaar te krijgen;
- Het idee van een ongedeelde stad ook op straat en wooncomplex niveau doorgang dient te vinden;

roept het college op;

Bij nieuwbouwprojecten gemengd bouwen voor verschillende doelgroepen binnen hetzelfde complex aan te moedigen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer HULSTER: Ik trek deze motie in.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we verder naar motie 16.4 In de MRA blijft Haarlem autonoom.

De heer GARRETSSEN: Als de hele raad inclusief het college het ergens over eens is, dan moet het ook in het convenant staan. Dat is die overweging dat de autonomie van iedere gemeente moet blijven gehandhaafd. De tweede gaat over de afspraken. Het kan niet zo zijn dat regionale afspraken dwingend worden opgelegd. Als bijvoorbeeld de meerderheid zegt dat er in Haarlem geen sociale woningbouw meer of als de meerderheid zegt dat er in Haarlem alleen maar sociale huurwoningen mogen, dan moeten wij kunnen zeggen dat we ons aan die regionale afspraken onttrekken. Dus dit is een amendement op het conceptconvenant. We hopen dat het college de motie van harte zal verdedigen.

Motie In de MRA blijft Haarlem autonoom

De raad, bijeen op 15 december 2016, gelezen het conceptconvenant van de MRA, constaterende dat:

- Het college in het raadstuk stelt: 'Er is duidelijker opgenomen dat de MRA geen besluiten neemt; dat is en blijft voorbehouden aan de bestuursorganen van individuele deelnemers. De autonomie van de deelnemers blijft dus onaangetast';
- Deze tekst echter in het conceptconvenant ontbreekt;

overwegende dat:

- Tevens onduidelijk is in hoeverre een gemeente zich aan bij meerderheid genomen regionale afspraken kan onttrekken;

geeft het college de opdracht om:

- Bij bespreking van het convenant in de MRA een amendement met de navolgende tekst in te dienen:
Aan de overwegingen de volgende overweging toe te voegen:

A. Dit convenant tast op geen enkele wijze de autonomie en de wettelijke bevoegdheden van de vertegenwoordigende organen van de deelnemers aan. Aan artikel 7 een lid 7.4 toe te voegen, zodat het gehele artikel luidt als volgt:

Artikel 7 De betrokkenheid van colleges, raden en staten

7.1. Bij regionale afspraken in het kader van dit convenant worden de deelnemers en hun vertegenwoordigende organen geconsulteerd op de wijze omschreven in het derde lid. Tot deze afspraken worden in ieder geval gerekend:

- a. de strategische agenda, bedoeld in de artikelen 3.7. en 3.8;
- b. het werkplan, bedoeld in artikel 6.5;
- c. het overzicht van de budgetten, een jaarverslag en een verantwoording over het voorafgaande jaar, overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.5 d. het treffen, wijzigen of opheffen van het convenant;

7.2. De concepten van regionale afspraken worden ten minste acht weken voordat in de regiegroep, de agendacommissie of het desbetreffende platform daarover beraadslaging plaatsvindt, aangeboden aan de deelnemers en hun vertegenwoordigende organen om ze tijdig te consulteren. Zij kunnen bij de agendacommissie hun wensen en opvattingen omtrent het voorstel indienen. De agendacommissie zendt deze reacties naar de regiegroep en de betrokken platforms, waarbij de agendacommissie een advies over de reacties kan toevoegen;

7.3. De vertegenwoordigers van deelnemers betrokken bij de uitvoering van dit convenant leggen aan het eigen college en het vertegenwoordigend orgaan verantwoording af over de door hen in het kader van de MRA gemaakte afspraken. Zij geven daartoe op verzoek van het college of het vertegenwoordigend orgaan alle informatie die zij nodig achten voor de uitoefening van hun taak;

7.4. Elke deelnemer staat het vrij om de inhoud van een regionale afspraak af te wijzen en niet mee te werken aan de uitvoering daarvan.

geeft tevens het college de opdracht om:

- Over de uitkomst van de beraadslagingen in de MRA over het convenant aan de raad verslag te doen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. Als er nog raadsleden zijn die spreektijd hebben en die nog heel kort willen reageren, dan kan dat. Daarna de wethouder, daarna stemming. Dat is in ieder geval zoals ik het heb meegekregen.

De heer BLOEM: De voorzitter is het volgens mij met me eens. Het is indienen, college, toch indienen en eventueel nog anderen en dan een stemverklaring.

De VOORZITTER: Als dat zo is, dan wijkt dat af van wat ik te horen heb gekregen. Dan krijgen we eerst de wethouder en dan gaan we daarna naar de raad.

Wethouder VAN SPIJK: Het college vindt deze motie overbodig. Als je kijkt naar artikel 11.1 en 11.4 dan staat er heel duidelijk weergegeven dat de autonomie van de gemeenten en van de bestuursorganen blijft zoals die is. Dat is aangezet naar aanleiding van de eerdere inspraak. Deze motie is dus overbodig.

De VOORZITTER: Niemand meer? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Actiepartij en VVD. Verworpen.

Dan de motie 16.5 Nachtopvang (on)betalbaar.

De heer HULSTER: In de plannen staat dat de kosten van de nachtopvang van dak- en thuislozen omhooggaat. Dat vinden wij een heel slecht idee. We hebben in de buurt gekeken hoe dat daar is geregeld. In Leiden is de nachtopvang gratis in ruil voor activering. In Den Haag wordt het tweede tarief geheven en daar staan dan ook werkzaamheden tegenover. Dus volgens ons zou het veel verstandiger zijn het bedrag niet omhoog te brengen maar juist naar beneden te brengen. Hoger dan 5 euro betekent echt dat mensen moeten gaan sjacheren of stelen om dat geld bij elkaar te krijgen. Nou ja, moeten misschien niet, maar dat gebeurt natuurlijk wel. Dat is heel slecht nieuws. Dat is voor iedereen onverstandig dus daarom onze oproep in deze motie.

Motie vreemd aan de orde van de dag: Nachtopvang (on)betalbaar

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 15 december 2016, constaterende dat:

- De 24 opvang voor dak- en thuislozen een activerende houding van de cliënten verwacht;
- De opvang in Haarlem is geïnitieerd, naar Leids model;

overwegende dat:

- Een bedrag van 5,75 euro per dag een grote uitgave is voor een dakloze, laat staan een verhoging hiervan;
- Het logisch is dat er in ruil voor werkzaamheden geen eigen bijdrage meer vereist zou moeten zijn voor overnachten en maaltijden, waardoor ook het verkrijgen van die eigen bijdrage (bijvoorbeeld d.m.v. bedelen) niet meer tot overlast leidt in de stad;

verzoekt het college:

- Geen eigen bijdrage te laten heffen voor de cliënten in ruil voor activering, binnen of buiten de voorziening naar het voorbeeld van Leiden;
- Dan wel het tarief van gemeente Den Haag à 2 euro per nacht te hanteren;
- De kosten hiervan te dekken uit het woonlastencomponent van de uitkering van de dakloze.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder BOTTER: Ik heb er in de commissie al het nodige over gezegd. Die € 5,75 is echt een schijntje, zeker als je het vergelijkt met wat mensen betalen en overhouden die in de bijstand zitten. Er is inderdaad sprake van dat er verschillen per gemeente zijn. Ik wil dat met alle plezier eens goed voor u op een rijtje zetten. Daarover is nog wel meer te vertellen. De een heeft nog wel kleedgeld, zakgeld en bij de ander wordt het dan ingehouden. Dat is heel verschillend georganiseerd. Ik ben geen voorstander van de motie zoals die hier ligt en wel om de reden dat wij het nu zo hebben ingericht dat die € 5,75 een bedrag is dat min of meer voor iedereen gelijk is en dat men goed kan opbrengen. Op het moment dat mensen activeringsactiviteiten doen zoals koken of corvee, dan krijgen ze € 1,25 extra. Dat is de systematiek waarmee we nu werken. Ik ontraad daarom deze motie omdat het zo goed werkt.

De heer BRANDER: Een stemverklaring. Een interessant idee, we moeten het er zeker nog over hebben, maar niet te snel. Wij gaan deze motie nu dus niet steunen.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Actiepartij. Verworpen.

De heer BRANDER: Ik wil mij graag excuseren van dit overleg over motie 16.6. Vanwege mijn werkzaamheden bij de gemeente Haarlemmermeer kan ik niet aan deze beraadslaging deelnemen. Dat heb ik ook in de fractie niet gedaan. Dat wil ik graag kenbaar maken.

De VOORZITTER: Dat is geheel correct en zuiver. Dan behandelen we nu eerst de motie vreemd, 16.6 Haarlem gaat voor Spaardam. De heer Van Haga heeft het woord.

De heer VAN HAGA: De gemeente Haarlem heeft zich tot nu toe uiterst terughoudend opgesteld op dit dossier. We hebben maar een paar dingen aangegeven. We hebben namelijk aangegeven dat de wil van de inwoners van Haarlemmerliede & Spaarnwoude leidend is. We hebben ook aangegeven het wenselijk te vinden dat de gedeelde dorpen Spaarnwoude en Halfweg-Zwanenburg verenigd mogen worden. En we hebben aangegeven dat we de groene buffer belangrijk vinden, dat we daarover zeggenschap willen en dat we aan het behoud daarvan willen bijdragen. Op dit moment in het proces is het nog steeds mogelijk om aan al deze wensen te voldoen. Haarlemmerliede & Spaarnwoude en de Haarlemmermeer fuseren, maar het is nog steeds mogelijk om onze wensen, de wensen van Haarlem, te vervullen. Daarom deze raadsbrede motie waarin de gemeente Haarlem wordt opgeroepen om er alles aan te doen om dit voor elkaar te krijgen. Daar wil ik het bij laten.

Motie Haarlem gaat voor Spaarndam

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december, constaterende dat:

- Haarlem niet als partner deelneemt aan het fusieproces tussen de gemeente Haarlemmermeer enerzijds en Haarlemmerliede & Spaarnwoude anderzijds;
- Haarlem dat fusieproces met respect wenst te bejegenen;
- De dorpskern Spaarndam een maatschappelijke entiteit vormt met de oude kern Spaarndam-West;

overwegende dat:

- Vanaf de ontwikkeling van Spaarndam-Oost als woonkern de oriëntatie op Spaarndam-West groter is geweest dan op Halfweg;
- Een verdere geïntegreerde ontwikkeling van Oost en West op maatschappelijk, sociaal en cultureel terrein de voorkeur verdient;
- Gelijkluidende argumentatie is gebruikt ten aanzien van de bestuurlijke samenvoeging van de twee tegen elkaar aan liggende woonkernen Halfweg en Zwanenburg;
- De bewoners van beide dorpskernen, Spaarndam-Oost en Spaardam-West, zich hebben uitgesproken voor een ongedeeld dorp binnen de grenzen van Haarlem;
- De gemeente Haarlem het belang van een ongedeelde groene buffer onderschrijft en uitdraagt en het water- en groenbeheer van een ongedeeld Spaarndam wil optimaliseren;

draagt het college van B en W op om:

- Alles in het werk te stellen om te bevorderen dat de kernen Spaardam-West en Spaarndam-Oost worden verenigd tot een dorpskern binnen de gemeentegrenzen van Haarlem;

- Zich in te zetten voor een situatie waarbij een logische bestuurlijke en ecologische begrenzing geldt waardoor voor een ongedeeld Spaarndam het water- en groenbeheer geoptimaliseerd kan worden;
- Zich in te zetten voor een situatie waarbij Haarlem de verantwoordelijkheid kan nemen voor een gedeelte van de groene buffer ten oosten van Haarlem.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SNOEK: Ik heb hieraan niets toe te voegen. Uw motie is helder. We hebben een goede behandeling in de commissie gehad waarin iedereen zijn liefde voor het dorp Spaarndam kenbaar heeft gemaakt. We hebben de inwoners van Spaarndam in de commissie goed gehoord en ik denk dat het verzoek dat hier raadsbreed in deze motie wordt uitgesproken een heldere opdracht voor het college is.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming want er mag niet het woord worden gevoerd.

De heer VAN DEN RAADT: Dan een punt van orde. Ik had tegen de indiener gezegd dat mijn logo er niet op moest omdat ik een punt wilde toevoegen, namelijk dat deze mensen zelf in een referendum moeten kunnen zeggen wat ze willen. Nu mag mijn logo er weer op en dan kunnen we stemmen.

De VOORZITTER: Goed. U kon wat zeggen omdat u geen ondertekenaar was van de motie. Helder. Dan gaan we nu over tot stemming. Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie unaniem aangenomen.

[00.15 uur: mevrouw Van der Smagt vertrokken]

Dan is aan de orde motie 16.7 Liever in het zicht dan uit het zicht. Wie wenst die motie toe te lichten?

De heer AZANNAY: Ik heb wel wat tekst voorbereid, maar laat ik me concentreren op het volgende. Wij zijn totaal verrast en verbaasd door het college om een eigen bijdrage te vragen voor de opvang bij Spaarnezicht. Het college zegt zelf in zijn stuk dat het merendeel van deze jongeren geen inkomen heeft. Om een inkomen te krijgen duurt het sowieso ongeveer vier weken. Als je dat krijgt, gaat het om 300 euro; daar moet je zorgpremie vanaf, je leefgeld. Er zijn ook jongeren in de schuldsanering en die houden slechts 50 euro over. Ik vraag me nog steeds af hoe het college op dit idee is gekomen. Wij dienen de motie Liever in zicht dan uit het zicht, in omdat we vrezen dat het collegevoorstel alleen maar meer ellende zal brengen.

Motie Liever in zicht dan uit het zicht.

De gemeenteraad van Haarlem, in beraadslaging bijeen op 15 december 2016, constaterende dat:

- Het college het voornemen heeft om een eigen bijdrage te vorderen van jongeren die tijdelijk zijn geplaatst in de Maatschappelijke Opvang Spaarnezicht;
- Er al langere tijd zwerfjongeren noodgedwongen opgevangen worden in hotels of pitstop;
- Het college van mening is dat de eigen bijdrage voor cliënten Spaarnezicht veelal maatwerk zal vereisen omdat de jongeren niet altijd over een eigen inkomen beschikken en de relatie met ouders vaak ernstig is verstoord;

- Jongeren die in Spaarnezicht wonen feitelijk dak- en/of thuisloos zijn en alleen in aanmerking komen voor plaatsing als er sprake is van complexe problematiek;
- Het merendeel van de jongeren kampt met psychische problemen, verslavingen en schulden;
- Jongeren eerst vier weken naar werk of een opleiding moeten zoeken voordat ze een uitkering kunnen aanvragen;
- Als jongeren al een uitkering ontvangen in het kader van de Participatiewet, dan zij een bedrag ontvangen ter hoogte van ongeveer 300 euro. Dit betreft de zak- en kleedgeld en een tegemoetkoming ziektekostenverzekering;

overwegende dat:

- Door het invoeren van de eigen bijdrage het voor veel jongeren een barrière zal zijn om naar de opvang te gaan en dat zij eerder op straat zullen gaan rondzwerven;
- Het merendeel van de jongeren geen ondersteunend netwerk heeft waarop hij/zij een beroep kan doen. Veelal is er sprake van een zeer verstoorde relatie met ouder(s) c.q. familie;

draagt het college op:

- Het voorgenomen besluit voor het invoeren van de eigen bijdrage bij de Maatschappelijke Opvang Spaarnezicht in te trekken;
- Om een plan van aanpak op te stellen waarin meer wordt ingezet op de bevordering van uitstroom uit de Maatschappelijke Opvang Spaarnezicht en dit zo spoedig mogelijk aan de commissie Samenleving voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt mede-ingediend door de SP en de Actiepartij.

Wethouder BOTTER: Het college is heel druk bezig met het activeringsprogramma en dat geldt ook voor de andere vormen van maatschappelijke opvang. Als het gaat om de vraag om nog een keer duidelijk uit te leggen hoe het nu zit met die inkomsten en die uitgaven, wil ik dat graag op papier zetten. Dan zou ik u willen vragen dit nog een maand aan te houden zodat wij er in de commissie Samenleving nog een keer over kunnen spreken.

De heer AZANNAY: Ik zeg nee. Waarom? Omdat u per 1 januari de overgangsregeling gaat vragen aan deze jongeren. Ik heb contact kunnen leggen met Spaarnezicht. Die maakt zich hierover echt hele grote zorgen. Dus als u mij toezegt dat u die tarieven niet gaat vragen, dan zeg ik: oké. Over dat plan van aanpak kan ik altijd met u in discussie gaan, maar doet u mij in ieder geval de toezegging dat er geen tarief wordt gevraagd of geen eigen bijdrage bij Spaarnezicht.

Wethouder BOTTER: Die toezegging kan ik niet doen. Ik kan wel de toezegging doen dat we die bijdrage niet zullen invoeren tot het moment dat we er met elkaar over hebben gesproken.

De VOORZITTER: Wat betekent dat?

De heer AZANNAY: Dat betekent dat de raad aan zet is, dus ik handhaaf de motie.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we stemmen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw STERENBERG: Het geld klotst kennelijk tegen de plinten aan in Haarlem. We hebben vanavond een brug van niets naar nergens gekregen; bij de extraatjes in de Decemberrapportage. Maar waarvoor kiezen we? Deze dakloze jongeren in Haarlem moeten meer gaan betalen. Dat kan er zelfs bij ons liberalen niet in, dus wij steunen de motie.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemming. Wie is er voor de motie Liever in zicht dan uit het zicht? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Actiepartij, CDA, VVD en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie 16.8 Daklozenopvang voor iedereen II

Mevrouw DE RAADT: Ik dien de moties 16.8 Daklozen opvang voor iedereen III en motie 16.9 Daklozen opvang voor iedereen II tegelijk. Dat scheelt weer. Deze twee moties over daklozenopvang zijn een vervolg op onze motie uit december 2014. Die was bijna raadsbreed aangenomen en kaderstellend. Helaas hebben wij de nota Uitvoeringsprogramma maatschappelijke opvang gelezen en daarin staat een aantal zaken dat de kaders overschrijdt alsmede de wettelijke criteria. Daarom vragen wij in motie 16.9 om paragraaf 7 te schrappen, de paragraaf Instroom beperken wijziging Haarlems gemeentelijk beleid. Het college noemt het zelf al een risico dat een dergelijke beleidswijziging tot overlast in de openbare ruimte kan leiden. Dat is natuurlijk niet wat wij willen. Mochten er nog problemen zijn met buurgemeenten in de zin van financiële afspraken of anderszins, dan roepen wij het college op daarmee afspraken te maken. En als het dan nog niet is opgelost, daarvoor naar de speciaal daarvoor bestemde Geschillencommissie te stappen. Helaas is dat in de afgelopen twee jaar nog nul keer gebeurd.

Motie Daklozenopvang voor iedereen II (vervolg december 2014)

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december 2016, constaterende dat:

- In 2014 in Haarlem circa 64 mensen op straat sliepen;
- Op grond van de WMO 2015 gemeenten wettelijk verplicht zijn mensen zonder onderdak (tijdelijk) op te vangen en begeleiding te bieden;
- Op grond van de WMO 2015 het toepassen van toegangscriteria als ‘regiobinding’ en ‘OGGZ-problematiek’ niet langer zijn toegestaan;
- De Raad van Europa heeft bevestigd dat eisen als ‘regiobinding’ of het ‘OGGZ-criterium’ in strijd zijn met het Europees Sociaal Handvest (ESH);

overwegende dat:

- De motie Daklozenopvang voor iedereen is aangenomen in december 2014;
- Terug naar de situatie van voor december 2014 onwenselijk is;

concluderende dat:

- De titel van paragraaf 7 van de Nota uitvoeringsprogramma maatschappelijke opvang 2016-2017 luidt: “*Instroom beperken*” en “*Wijziging Haarlems gemeentelijk beleid*”;
- De inhoud van paragraaf 7 niet concreet is waardoor het college feitelijk ‘carte blanche’ krijgt om wijzigingen door te voeren buiten het zicht van de gemeenteraad;
- “*Het risico van een dergelijke beleidswijziging kan zijn dat de overlast in de openbare ruimte zal toenemen.*” (Nota uitvoeringsprogramma, p. 9);
- De wethouder – tijdens de begrotingsbehandeling op 9 november 2016 – heeft gezegd dat deze wijzigingen zien op aanscherping van de toelatingscriteria;

- Dat aanscherping van de toelatingscriteria in strijd is met de kaders gesteld door de gemeenteraad, alsmede de wettelijke kaders van de WMO 2015;

verzoekt het college:

- Paragraaf 7 uit Nota uitvoeringsprogramma maatschappelijke opvang 2016-2017 te schrappen;
- In overleg te treden met buurgemeenten om (financiële) afspraken te maken over deugdelijke opvang van daklozen;
- In het geval van conflicten met andere gemeenten, naar de speciaal daarvoor bestemde geschillencommissie te stappen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan de tweede motie, 16.8, Daklozenopvang voor iedereen III. In deze motie erkennen wij dat er een tekort aan bedden is, maar anders dan de instroom beperken en mensen op straat laten slapen zoals het college wil, willen wij onderzoeken hoeveel bedden er nog nodig zijn en voor welke categorie daklozen die bedden dan nodig zijn; hiervan een kostenraming te maken en die aan ons voor te leggen voor de Kadernota 2017.

Motie Daklozenopvang voor iedereen III

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december 2016. constaterende dat:

- Op grond van de WMO 2015 gemeenten wettelijk verplicht zijn mensen zonder onderdak (tijdelijk) op te vangen en begeleiding te bieden;
- Op grond van de WMO 2015 het toepassen van toegangscriteria als ‘regiobinding’ en ‘OGGZ-problematiek’ niet langer zijn toegestaan;
- De Raad van Europa heeft bevestigd dat eisen als ‘regiobinding’ of het ‘OGGZ-criterium’ in strijd zijn met het Europees Sociaal Handvest (ESH);

overwegende dat:

- Er een tekort aan bedden is;
- Het college daarom de instroom wil beperken;
- *“Het risico van een dergelijke beleidswijziging kan zijn dat de overlast in de openbare ruimte zal toenemen.”* (Nota uitvoeringsprogramma, p. 9);

concluderende dat:

- Haarlem momenteel opvang biedt aan verschillende categorieën daklozen: economische daklozen, daklozen met psychische problemen en/of verslavingsproblemen en jongeren t/m 23 jaar (Spaarnezicht);
- deze verschillende groepen nu vaak noodgedwongen worden gemengd, of zelfs geen slaapplek kunnen krijgen;
- dit onwenselijk is;

verzoekt het college:

- Te onderzoeken voor welke categorie daklozen eventuele extra slaapplekken het hardst nodig zijn;
- Hiervan een kostenraming voor te leggen aan de gemeenteraad voor de kadernota 2017.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er een logica is om eerst 16.9 te doen en dan 16.8. Zo heeft u ze ook toegelicht. Ik kijk even naar de wethouder voor een reactie.

Wethouder BOTTER: Wat ons betreft is er geen sprake van dat wij die criteria als regiobinding en dergelijke rigide zouden toepassen of überhaupt zouden toepassen. Dat heb ik al verschillende keren verteld. Die constatering is dus gewoon niet correct. Als het gaat om het onderzoeken of er wel of niet voldoende bedden zijn, dan is het zo dat er op dit moment gewoon voldoende bedden zijn. We zijn ook bezig met de nachtopvang. Het is alleen de vraag in hoeverre je ook voldoende bedden hebt voor mensen die economisch dakloos worden. Dat kun je niet voorzien; daarop kun je ook geen activiteit inrichten. Dat is iets wat mensen overkomt. Die staan ineens op de stoep. Als het gaat om de regiogemeenten, dan zijn het niet zozeer de regiogemeenten waarover ik het de vorige keer had. Die betalen gewoon mee aan het kompas. Die doen daar ruimhartig aan mee. Die betalen ook mee aan de daklozen die worden geactiveerd. Ze betalen niet mee aan de economische daklozen omdat ze dat zelf in het kader van de Wmo opvangen. Dat regelen ze zelf. De vorige keer in de commissie ging het veel meer om de vraag naar een gemeente toe, als je belt of iemand daar bekend is. Op het moment dat iemand daar niet bekend is – en dat staat ook in het stuk dat we hebben gekregen – en als blijkt dat je daarover een geschil hebt, dan kun je naar die Geschillencommissie toe. Dat hebben we nog nooit meegemaakt. Dus dan is het ook niet verwonderlijk dat je daar nul keer voor te boek staat. Wij ontraden beide moties.

De heer SPIJKERMAN: D66 gaat voor motie 16.8 stemmen, maar wel met een toelichting. Er wordt hier gesuggereerd dat er een tekort aan bedden is. We hebben zojuist al van de wethouder en van het college vernomen dat dat in eerste instantie op zijn minst wordt betwijfeld. U stelt voor een onderzoek te doen naar welke bedden voor welke categorie daklozen beschikbaar zouden moeten komen. Daarmee is niets mis, dus daarmee kunnen wij instemmen.

Motie 16.9, daar zijn wij tegen. Wij vinden dat er niets mis is met beperking van de instroom in Haarlem. Wij vinden dat het voorzieningenniveau bovengemiddeld is en wij vertrouwen erop – en dat hebben we ook door het college bevestigd gezien – dat onverantwoorde situaties immer worden voorkomen. Daarom zullen wij tegen die motie stemmen.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we nu over tot stemming. We stemmen nu eerst over de motie Daklozenopvang voor iedereen II, nummer 16.9. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan motie 16.8, Daklozenopvang voor iedereen III. Wie stemt er voor de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Beperk de parkeerduurbepanking. Wie gaat deze motie toelichten?

Mevrouw STERENBERG: Omdat we aan fairplay doen. De PvdA heeft geen spreektijd meer. Ik was zo vriendelijk om het dan in mijn spreektijd te doen. Dan hebben we toch nog iets waarin we elkaar kunnen vinden als het over parkeren gaat. We hebben hier de motie Beperk de parkeerduurregeling. Hierover hebben we in de commissie uitgebreid gesproken en eigenlijk was er niemand in de commissie die zei dat het zo wel prima was. Zet die fiets er maar een weekje neer, dan wordt hij weggehaald en dan verdienen we er geld aan. Daarom de oproep om de parkeerduur niet te verlagen tot slechts zeven dagen maar tot veertien dagen en in de stalling aan de Jansweg de mogelijkheid te bieden fietsen langer dan veertien dagen te stallen en dit rond het station goed kenbaar te maken. Daarnaast willen we graag dat de buurtfietsenstallingen worden gepromoot. Volgens de

wethouder gebruikt iedere Haarlemmer de Stationsgarage immers als een buurtschuur. Aan u, wethouder, de taak om ervoor te zorgen dat mensen die daar niet horen te parkeren, daar ook niet parkeren. Zorg er wel voor dat het allemaal goed geregeld is in Haarlem.

Motie Beperk de parkeerduurbepanking

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december 2016, overwegende dat:

- er een collegebesluit ligt om per 1 januari 2017 de maximale stallingstermijn voor fietsen in de gemeentelijke fietsenstallingen rond het station en in de binnenstad van 28 dagen naar zeven dagen te verlagen;

constateren dat:

- deze termijn te kort is;
- in de stallingen in de binnenstad al betaald dient te worden voor iedere dag dat een (brom)fiets niet is opgehaald;
- er naast de gemeentelijke fietsenstallingen in het centrum er in de stad ook buurt fietsenstallingen aanwezig zijn;

verzoekt het college van B en W om:

- de parkeerduur niet te verlagen naar zeven maar naar 14 dagen;
- in de stalling aan de Jansweg de mogelijkheid te bieden fietsen langer dan 14 dagen te stallen en dit rond het station goed kenbaar te maken;
- de buurt fietsenstallingen te promoten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: We hebben er in de commissie inderdaad over gesproken en ik heb toen ook gezegd dat die tien dagen zeker een optie is. We hebben het er met ProRail over gehad. Ik heb u ook gezegd dat ProRail de randvoorwaarde stelde dat het om maximaal tien dagen ging. We hebben er contact over gehad. Als we er veertien dagen van maken, dan stoppen ze nu met de werkzaamheden. Dan gaan ze het niet aanleggen. Een van de consequenties daarvan is, dat je niet in aanmerking komt voor rijkssubsidies voor fietsparkeren op de langere termijn als je dat systeem niet hebt. Wat ik u dus wil voorstellen, is dat wij formeel die tien dagen aanhouden. Ik weet nog dat de heer Baaijens de vorige keer heel goed las wat wij lezen. Je hebt namelijk ook die herstelperiode. Daarvoor kunnen we vier dagen aanhouden waardoor de handhaving pas na veertien dagen plaatsvindt terwijl er formeel tien dagen mag worden geplaatst. Op die manier hebben we het systeem dat we echt met elkaar willen hebben omdat je daarmee de flexibiliteit aantoont en veel meer gebruik kunt maken van de lege plekken. Dat willen we met zijn allen. Ook heb ik toegezegd dat we de Jansweg aanbieden voor langer dan die veertien dagen. Dus mensen die op vakantie gaan, kunnen daar hun fiets plaatsen. Ze kunnen dat ook in het carré doen. En natuurlijk willen wij de buurtstallingen promoten, maar we hebben dat wel uit handen gegeven. Ik zal de stichting die dat nu voor ons beheert, vragen daaraan meer aandacht te besteden.

De VOORZITTER: Is het na deze toelichting en na de toezeggingen nog nodig over de motie te gaan stemmen?

Mevrouw STERENBERG: Dan moet ik denk ik heel even schorsen om dat te overleggen met de indieners.

Ja, we gaan erover stemmen.

De VOORZITTER: U doet zaken over de tafel heen en u krijgt wat u hebben wilt binnen de mogelijkheden die er zijn.

De heer VISSER (ChristenUnie): Gezien de toelichting van de wethouder ga ik akkoord met haar uitleg. Anders haal ik toch mijn logo eraf, want ik wil wel dat het systeem er komt.

De VOORZITTER: Als dit de toezegging van de wethouder is, kunnen we dan niet gewoon constateren dat de motie overbodig is en dat wordt uitgevoerd wat wordt afgesproken?

Mevrouw STERENBERG: Wij noteren dit als een keiharde toezegging en we zullen de wethouder hier zeker aan houden.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie Geen verhoging eigen bijdrage voor maatschappelijke opvang.

De heer VISSER (ChristenUnie): De motie is nog wel aan de orde, maar ik heb geen spreektijd meer. Gewoon stemmen dus.

Motie Geen verhoging eigen bijdrage voor maatschappelijke opvang

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, constaterende dat:

- Voorgesteld wordt de eigen bijdragen voor maatschappelijke opvang sterk te verhogen (bijna verdubbeling tot bijna verdrievoudiging);
- Voor Spaarnezicht een eigen bijdrage wordt ingevoerd;
- Het eerder regel is dan uitzondering dat het aanvragen van een bijstandsuitkering minimaal drie maanden duurt;
- Veel cliënten mét en zónder uitkering kampen met schulden;
- Veel cliënten financiële moeite hebben om de eigen bijdrage voor maatschappelijke opvang op te brengen;
- Zij niettemin recht hebben op opvang;
- In diverse vergelijkbare gemeenten lagere eigen bijdragen worden gevraagd dan momenteel in Haarlem;
- Een verhoging van de eigen bijdrage kan leiden tot verdere opbouw van schulden.

overwegende dat:

- Het college de lasten van het besluit Uitvoeringsprogramma Maatschappelijke Opvang voor het jaar 2017 onttrekt aan de bestemmingsreserve sociaal domein;

draagt het college op:

- De eigen bijdragen voor maatschappelijke opvang in Haarlem niet te verhogen.
- Geen nieuwe eigen bijdrage voor maatschappelijke opvang in Spaarnezicht in te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Goed. Als dat de bedoeling is, dan vraag ik wie voor de motie Geen verhoging eigen bijdrage voor maatschappelijke opvang is. Dat zijn de fracties van

GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Actiepartij, CDA, VVD en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Vergroot de doorstroom van Domus-plus. Daarvoor geldt hetzelfde, neem ik aan.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik denk dat de wethouder deze motie ondersteunt, dus ik hoor wel graag de reactie van de wethouder.

Wethouder BOTTER: Dat is nu jammer, maar ik ondersteun de motie in zoverre dat dit gewoon het reguliere beleid is dat we in het uitvoeringsprogramma hebben aangenomen. Ik zie het als een ondersteuning.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan bent u niet duidelijk geweest in uw uitvoeringsprogramma. U bent daar heel duidelijk over Skaeve Huse, maar over deze absoluut niet.

De VOORZITTER: De wethouder zegt in ieder geval dat u hem in zijn beleid steunt als u dit doet. Ik hoor intrekken? Oké.

Dan motie 16.13 Maatschappelijke opvang zonder woonplaatsbeginsel. Overbodig geworden?

De heer VISSER (ChristenUnie): De argumenten zijn gewisseld, dus wat mij betreft kunnen we stemmen.

Motie Maatschappelijke opvang zonder woonplaatsbeginsel

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over het uitvoeringsprogramma Maatschappelijke opvang, overwegende dat:

- Landelijk het aantal dak- en thuislozen sinds 2010 is verdrievoudigd en ook Haarlem een flinke toename kent;
- In de definitieve uitspraak van het Europees Comité van Sociale Rechten, onderdeel van de Raad van Europa, staat dat Nederland iedereen binnen haar landsgrenzen bed, bad en brood moet bieden;
- Opvang onder de Wet maatschappelijke ondersteuning valt en dus een verantwoordelijkheid is van de gemeente;
- Het woonplaatsbeginsel ook hierbij niet in acht mag worden genomen;
- Het terugsturen naar de eerdere woonplaats onjuist is omdat mensen vanuit uiteenlopende redenen uit hun eerdere woonplaats waren vertrokken;

constaterende dat:

- In 2015 dagelijks 64 mensen in Haarlem op straat sliepen en dit aantal sindsdien alleen maar is toegenomen;
- In de dagelijkse praktijk nog steeds ten onrechte het woonplaatsbeginsel wordt gehanteerd waardoor daklozen die zich melden bij de BCT gedwongen teruggaan naar de gemeente waar zij het laatst stonden ingeschreven;
- Het woonplaatsbeginsel een belemmering is om zich te melden bij de BCT terwijl daklozen recht hebben op maatschappelijke opvang in Haarlem;
- Hier onnodig mensen op de Haarlemse straat slapen;

draagt het college op:

- Per direct het woonplaatsbeginsel te schrappen zodat daklozen in Haarlem ook in Haarlem aanspraak maken op maatschappelijke opvang;
- Met gemeenten van herkomst in gesprek te gaan over een bijdrage in de financiering.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Als u stemming wilt, dan hebben we stemming. Wethouder, wilt u er nog iets over zeggen? Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 16.14 Bed, bad, brood en buddy. Eerlijk gezegd vind ik dat dit geen verstandige manier is van met moties omgaan. Je vraagt je af wat er eigenlijk wordt besloten.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dit is ook gewoon een beetje mijn vorm van protest. U bent de hele avond door uw spreektijd heen. Als de klok constant scherp was doorgelopen, waren we al lang klaar geweest.

De VOORZITTER: Goed. U wilt een stemming.

Mevrouw CANNEGIETER: Even een punt van orde. Het is hier net een kippenhok. Mensen lopen door elkaar te schreeuwen, te praten en te doen. Ik versta helemaal niet wat er wordt gezegd. Misschien wilt u toch echt de orde bewaren.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een goede oproep. We zijn bijna door de vergadering heen. Houd u zich nu even allemaal stil. Er is geen enkele reden voortdurend door elkaar te praten. Aan de orde is de motie Bed, bad, brood en buddy.

Motie Bed, bad, brood en buddy

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016, in beraadslaging over het uitvoeringprogramma Maatschappelijke opvang, constaterende dat:

- Het eerder regel dan uitzondering is dat daklozen er minimaal drie maanden over doen om een bijstandsuitkering aan te vragen;
- Het college wenst dat de aanvraag- en toekenningsprocedure van uitkeringen sneller verloopt;
- Mensen de aanvraagprocedure als ingewikkeld ervaren (bijvoorbeeld door het verzamelen van het benodigde papierwerk, het begrijpen van de regels rondom de bijstandsuitkering en belemmeringen in de Nederlandse taal);
- Hierdoor de aanvraag- en toekenningsprocedure van uitkering onnodig wordt vertraagd;

draagt het college op:

- Dat iedere dakloze die zich meldt bij de BCT, direct een gesprek aangeboden krijgt met een buddy, die kan informeren en begeleiden in het aanvragen van een bijstandsuitkering;
- Te onderzoeken uit welke middelen dit buddy-systeem bekostigd kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder BOTTER: Het eerste kwartaal gaat iemand van sociale zaken daar zitten, bij die BCT. Het zal zo zijn dat meteen wordt gekeken of je wel of niet een uitkering hebt of iets dergelijks. Dat geef ik maar even in overweging mee.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik kom u tegemoet. Dan trek ik deze motie in en dan stel ik voor dat de andere twee moties doorschuiven naar de volgende vergadering, want die zijn minder urgent.

[Mevrouw Cannegieter verlaat de vergadering om 00.25 uur.]

De VOORZITTER: Dan hadden we nog een motie, 14.6. Die hebben we net niet behandeld omdat dit een motie vreemd bleek te zijn. Dat is de motie Ook na 12 uur onderdak. De Actiepartij heeft nog spreektijd. Wellicht kunt u de motie toelichten.

De heer HULSTER: Het is een heel eenvoudige motie. Daklozen die na 12 uur aankloppen, moeten gewoon nog keurig een plek kunnen vinden. Nu is het natuurlijk zo dat ze zich al om 6 uur moeten aanmelden. Dat lijkt ons in urgente gevallen echt geen goede optie. Daarom willen we dat mensen als ze zich pas om 12 uur melden en er is nog plek, dat ze gewoon een plek krijgen.

Motie Ook na 12 uur onderdak

De raad, bijeen op 15 december 2016, gelezen de decemberrapportage 2016, constaterende dat:

- Daklozen ook na 12 uur een opvang nodig hebben;

overwegende dat:

- Door complexe problemen niet alle daklozen zich aan de meldtijd kunnen houden;
- Door een meldtijd toe te passen soms daklozen niet opgevangen worden terwijl er wel bedden vrij zijn;
- Het niet wenselijk is als hierdoor daklozen op straat moeten slapen;

besluit:

- Iedere dakloze die zich meldt na 12 uur ook een plaats te geven als er plaats is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder BOTTER: Ik wil u met alle plezier tegemoetkomen, maar niet wanneer dit de regel wordt. Er is gewoon een afspraak dat je je op een gegeven moment moet melden. Je hebt ook te maken met de planning van de instelling. Wanneer je je als uitzondering na 12 uur meldt, dan vind ik dat het mogelijk moet zijn. Ik zal het dan proberen te regelen met de instelling.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemming. U stemt dus over de motie en u stemt niet over de interpretatie van de wethouder. Overigens is het een motie geformuleerd als een besluit en dat kan dus niet. Het is een oproep van de raad aan het college. Dat blijft het, ook al is de formulering zoals die is.

De heer SMIT: Dan haal ik mijn logo van de motie af. Ik kan mij vinden in de constatering van de wethouder.

De heer HULSTER: Ja, ik trek de motie in.

De VOORZITTER: Goed zo. Ik zou bijna zeggen; eind goed, al goed.

17. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

-

18. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn. Dan zijn we aan het einde van de vergadering gekomen. Ik dank u hartelijk en ik wens u nog een goede nacht. Ik wens u ook hele goede feestdagen. Er is nog steeds een borrel ...
[0.30 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter