

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 28 FEBRUARI 2017 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66; vanaf 23.25 uur), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özoğul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer A.P.D. van den Raadt (Trots) en de heer F.N.G. Smit (OPH)

0. OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, wij gaan beginnen. Ik open de vergadering en ik verzoek iedereen om de onderlinge gesprekken te staken zodat wij alle aandacht hebben bij datgene wat hier in de vergadering wordt behandeld.

Er zijn een aantal afwezigen gemeld, te weten de heer Frans Smit, de heer Sander van der Raadt en mevrouw Fenna Cannegieter. De heer Aynan is er nog niet, maar hij komt iets later.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Er is veel te doen geweest in de afgelopen weken over de besluitvorming rond de Koepel. Er ligt een kwestie over de herstemming en er is een verzoek ingediend tot interpellatie. Als voorschot hierop stel ik voor dat wij eerst de overgebleven agenda van de raad van 16 februari afhandelen, zodat wij eindelijk die dingen hebben geregeld. Sommige daarvan wachten al twee maanden. Na het agendapunt Ingekomen stukken wil ik terugkomen op die andere onderwerpen. Ik stel voor om in te stemmen met het verzoek van de fractie van de SP tot het houden van een interpellatie over de gang van zaken rond de Koepel; u heeft dat verzoek ontvangen. Kunt u daarmee instemmen? Goed. Wij doen dat aan het einde van de vergadering.

De heer GARRETSSEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja. De heer Gerritsen.

28 februari 2017

De heer GARRETSEN: Garretsen. Garretsen. Een klein puntje van de orde. U heeft terecht de herstemming aangeroeid. Ik wil aan het einde van de vergadering niet alleen de interpellatie voeren, maar ook de herstemming bespreken. Ik zie u knikken. Oké, prima.

De VOORZITTER: Wij pakken alles wat samenhang heeft met de gang van zaken rond de Koepel aan het einde van de vergadering op.

De heer VAN HAGA: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ik kijk even, ja, de heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Kan ik ervan uitgaan dat de herstemming plaatsvindt voor de interpellatie?

De VOORZITTER: Het lijkt mij uitstekend om de herstemming voor de interpellatie te houden. Dat kan als dat gewenst wordt. Wij spreken daarover na de ingekomen stukken.

De heer VISSER (CU): Ik heb een mondelinge vraag aangekondigd, maar ik heb van de griffier begrepen dat dit vandaag niet de bedoeling is. Ik zal deze daarom omzetten naar een rondvraag in de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: Dank voor de coöperatie. Zo hebben wij in ieder geval voldoende tijd voor de zaken die op de agenda staan.

Dan heb ik nog de volgende mededeling. In verband met het feit dat tijdens de interpellatie een aantal vragen aan mijzelf gericht worden, heb ik aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad gevraagd om dat deel van de vergadering voor te zitten.

BESPREEKSTUKKEN

2. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN “ROZENPRIEEL”

De VOORZITTER: Wie wenst daarover het woord? De heer De Groot heeft het woord en daarna de heer Bloem.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. Ik kan kort zijn. D66 stemt in met het bestemmingsplan Rozenprieel. Er liggen nog vier moties en amendementen voor. Wij hebben er één mede ingediend, die zullen wij uiteraard steunen. De andere drie zullen wij niet steunen, tenzij de toelichting van het college ons tot andere inzichten brengt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, eindelijk komen wij eraan toe, aan Koningstein. Dit is volgens mij de derde keer dat wij mensen uit de wijk hier op de tribune hebben zitten. Dit keer hoeven ze niet tot laat in de nacht te wachten. Er zijn goede wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van het harde werk van de wijkraad en van de ambtenaren die uiteindelijk daarnaar luisteren. Wij willen één ding nog afmaken. Er staat een enorme asbestfakkel in het rozenprieel, Koningstein. Raadsbreed zijn wij het erover eens dat die daar weg moet. Laten wij dit dan zelf doen. Het is een risico om dat te laten staan. Het kost nog geld ook. Laten wij nu zelf dat gebouw weghalen. Het is lelijk en gevaarlijk. Wij dienen daartoe een motie in en hopen op een positieve reactie van het college.

Motie: Laat asbest Koningstein geen risico voor de gezondheid zijn

De raad van de gemeente Haarlem, bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat:

- de gemeente voornemens is de Koningstein te verkopen, en vervolgens door de koper te laten saneren en slopen;
- totdat de sloop heeft plaatsgevonden, het vrijkomen van asbest bij een brand een reëel risico is voor de buurt en stad;
- Koningstein reeds dikwijls het doelwit is van vandalisme;
- totdat de gemeente de Koningstein heeft verkocht, er hoge beheerskosten zijn van minstens € 23.895,- per jaar;
- vanwege de aanwezigheid van diverse nutsinstallaties in Koningstein, de ontmanteling complex is;

overwegende dat:

- de gemeente de werkelijke sanerings- en sloopkosten draagt wanneer zij zelf Koningstein sloop;
- hier tegenover hogere baten staan bij verkoop van het kavel, dan wanneer het Koningsteinterrein ongesaneerd wordt verkocht;
- de sociale onveiligheid en beheerskosten vervallen wanneer Koningstein eenmaal is gesloopt;

geeft het college de opdracht om:

- zo spoedig mogelijk Koningstein te saneren en slopen
- de kosten voor de sloop en sanering te dekken uit de reserve vastgoed of een te openen grondexploitatie,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de SP

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er verder nog woordvoerders zijn. De heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Ik kan er ook kort over zijn. Het bestemmingsplan is akkoord voor de VVD, evenals het amendement van de Actiepartij. Zelf heeft de VVD de motie “Edelweiss, gemeentelijk monument” ingediend. Die wil ik toch even toelichten. Wethouder Van Spijk heeft een ietwat vreemde voorkeur telkens voor een “orde 2”-status. Hij beweert dat daar eenzelfde soort bescherming uit voortvloeit. Dat is niet zo. Een “orde 2”-bescherming beschermt alleen de hoogte en de verschijningsvorm en verder niets. Slopen is dus onder voorwaarden gewoon mogelijk. Wij hadden precies dezelfde discussie over de watermeterfabriek en daarover heeft u allen ingestemd met het benoemen tot monument, met dank aan mevrouw Van Zetten overigens. Wij dienen daarom deze motie in, samen met de Actiepartij, Fractie Mohr, OPH, SP, HartvoorHaarlem en Trots.

Motie: Edelweiss gemeentelijk monument

De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat

- het voorliggende bestemmingsplan Rozenprieel aan het pand Edelweiss (Zuider Buiten Spaarne 30) een “orde 2”-status toekent;

overwegende dat

- het pand een betere bescherming verdient;
- besluit
- de verantwoordelijke wethouder op te dragen zo spoedig mogelijk het pand Edelweiss de status te geven van gemeentelijk monument, en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de VVD, Actiepartij, FM, OPH, SP, HartvoorHaarlem en Trots.

De heer BERKHOUT: Ik wil u even interrumpen. Ik heb de motie gelezen. Ik begrijp uw verhaal volledig, ook in vergelijking met de watermeterfabriek. Ik wil die ook als voorbeeld gebruiken voor deze situatie. Ik begrijp de wens van waaruit u tot dit voorstel komt. GroenLinks vindt het lastig om op basis van de motie het pand tot monument te verklaren. Ik stel voor om het college te vragen om de raad een nota voor te leggen waarin het laat zien op basis van welke gronden welke delen van Edelweiss een monument kunnen worden. Op basis van zo'n inhoudelijk onderzoek kunnen wij goed die afweging maken. Ik ben benieuwd hoe u en het college hiertegen aankijken.

De heer VAN HAGA: Ik heb niet vaak hoop op GroenLinks, maar ik heb in mijn aantekeningen van de vorige keer staan: hoop op GroenLinks, hoop op de heer Berkhout. U maakt het wel allemaal waar. Alles wat kan leiden tot een betere bescherming van dit stukje vastgoed, is goed. Als wij elkaar daarin kunnen vinden, graag. De motie wordt nu gesteund door de gehele oppositie en gaat het dus niet halen. Als wij het voorstel van de heer Berkhout kunnen overnemen – ik hoor dat graag van wethouder Van Spijk – gaan wij daar uiteraard mee akkoord.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil toch nog even iets tegen de heer Van Haga zeggen. Juist bij de watermeterfabriek is er een onderzoek uitgevoerd, waarvan de conclusie was: het is wel bijzonder, maar niet bijzonder genoeg. Ik zal u op een briefje geven dat er ook een soort onderzoek is geweest naar Edelweiss en dat daaruit hetzelfde naar voren is gekomen. Het is daarom aan de raad om er middels een motie een gemeentelijk monument van te maken, want zo gaat dat meestal in deze stad. Tegen elk onderzoek staat een ander onderzoek dat het gaat ontkrachten. U weet dan wel hoe ver wij komen.

De heer VAN HAGA: Daar heeft u helemaal gelijk in. De vorige keer heeft dat ons geleerd dat een onderzoekje tot een puntentellinkje leidt. Daar zit een bepaalde bandbreedte in, waarbinnen een pand bijna een monument kan zijn of bij lange na geen monument. Bij de watermeterfabriek was het eerste het geval en daarom hebben wij daartoe besloten. Hier hebben wij, zoals het gebruikelijk is in deze raak, helemaal niets gezien. Wij weten dus ook nog niets.

De heer Berkhout dank ik voor zijn opmerking. Laten wij dit onderzoekje doen en dan zien we hoeveel punten dit pand krijgt. Als het helemaal niet in de buurt komt, prima. Als het bijna in de buurt komt, stel ik voor dat we hetzelfde besluit nemen als bij de watermeterfabriek.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een amendement ingediend, samen met de OPH, FM, de VVD, de SP en HartvoorHaarlem. Wij roepen daarin op om de Barendsestraat te behouden zoals die nu is. Dit is een straat in het Rozenprieel waarin de woningen nog niet aan de voorkant zijn uitgebouwd. Het Rozenprieel is typisch zo'n buurt waar heel veel sloop/nieuwbouw heeft plaatsgevonden. Wij hebben nu een historische kans om in ieder geval dit stukje van deze wijk nog te behouden. De bewoners hebben aangegeven dat zij dit ook graag willen. Wij steunen hiermee eigenlijk het initiatief van de bewoners. Overigens kunnen die woningen nog prima vergroot worden als er aan de voorzijde niet uitgebouwd hoeft te worden. Aan de achterzijde bevinden zich hele grote tuinen waarin prima uitgebouwd kan worden. Op die manier kunnen mensen toch grotere woningen maken. De meeste woningen zijn overigens in het bezit van Ymere. De woningen kunnen prima vergroot worden, terwijl we aan de voorzijde het stadsgezicht behouden. Ik denk dat dit heel belangrijk en prettig is in deze wijk.

Amendement: Bescherm de parels in het Rozenprieel

De gemeenteraad van Haarlem, te vergadering bijeen op 28 februari 2017, in beraad over het bestemmingsplan Rozenprieel, constaterende dat:

- er in het Rozenprieel heel veel sloop/nieuwbouw heeft plaatsgevonden in een tijd dat het uiterlijk van de woningen zo te zien onbelangrijk werd gevonden;
 - de Barendsestraat in het Rozenprieel nog vrijwel in oorspronkelijk toestand verkeert;
 - de straatjes met arbeiderswoningen uit het eind van de 19^{de} eeuw, bestaande uit woningen van één woonlaag met een kap, in rap tempo verdwijnen omdat de kap recht opgetrokken wordt om meer woonruimte te creëren;
 - het bestemmingsplan dezelfde mogelijkheid biedt voor de Barendsestraat;
- overwegende dat

- de woningen uitstekend te vergroten zijn door aan de achterzijde uit en op te bouwen;

draagt het college op:

- in de tekst van het bestemmingsplan Rozenprieel op bladzijde 115 onder kop 6.5.5 Opbouw 2 de volgende tekst te wijzigen van,
De panden aan de Jan Huygenstraat en de Casteleynstraat zijn beeldbepalende panden. De karakteristieke arbeiderswoningen uit omstreeks 1900 zijn redelijk gaaf gebleven. Uitbreiding van deze woningen is toegestaan, mits het karakteristieke staatbeeld gehandhaafd blijft.

Het uitgangspunt daarbij is eenheid en aansluiting op de trend zoals gerealiseerd op de Jan Huygenstraat 10, zowel voor wat betreft volume als materialisering. De hoogte van de dakopbouw mag maximaal 6 meter boven de bestaande goothoogte aan de voorzijde bedragen. De voorzijde blijft ongewijzigd, met uitzondering van verlenging van het bovenste dakvlak van de bestaande mansardekap.

De panden aan de Barendsestraat, de Jan Huygenstraat en de Casteleynstraat zijn beeldbepalende panden. De karakteristieke arbeiderswoningen uit omstreeks 1900 zijn redelijk gaaf gebleven. Uitbreiding van deze woningen is toegestaan, mits het karakteristieke straatbeeld gehandhaafd blijft.

In:

Het uitgangspunt daarbij is eenheid en aansluiting op de trend zoals gerealiseerd op de Jan Huygenstraat 10, zowel voor wat betreft volume als materialisering. De hoogte van de dakopbouw mag maximaal 6 meter boven de bestaande goothoogte

aan de voorzijde bedragen. De voorzijde blijft ongewijzigd, met uitzondering van verlenging van het bovenste dakvlak van de bestaande mansardekap.

Fracties van de Actiepartij, FM, de SP, de OPH, HartvoorHaarlem en de VVD

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Wij kunnen hier kort over zijn. Wij stemmen in met het bestemmingsplan. Wij zijn blij. Ik weet niet of u de commissievergadering heeft gevolgd toentertijd, maar toen zijn in samenspraak met de wijk de laatste puntjes op de i gezet. Dit verliep heel constructief. Dat is mooi. De motie van het CDA vinden wij een heel goed streven. Niet alleen groen op de kaart, maar ook groen in het echt, daar staan wij volledig achter. Concretiserend richting het college zien wij in relatie tot de motie Edelweiss graag een nota tegemoet met daarin onderbouwd waarom dit pand wel of niet een monumentale status kan krijgen. Op basis daarvan kunnen wij daarover een besluit nemen. Voor nu stemmen wij in het met bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel, voorzitter. Het CDA stemt uiteraard ook in met de vaststelling van het bestemmingsplan Rozenprieel en het beeldkwaliteitsplan Koningstein. Wij danken het college voor de wijzigingen die zijn aangebracht in het bestemmingsplan. Het CDA moest er in de voorbereiding nog wel even scherp op zijn. Wij hebben erop gewezen dat wij moeten voorkomen dat er iets ontstaat als bij het bestemmingsplan Koninginnebuurt dat de afdeling Bestuursraad rechtspraak van de Raad van State uiteindelijk de vraag stelt wat de raad nou heeft besloten. Er is nu ambtelijk een helder overzicht van de wijzigingen aangeleverd. Ik denk dat er nu geen misverstand meer over kan bestaan. Ik dank ook de wijkraad voor de bijdrage. Wat staat er zoal in dit overzicht? Het opslaan van consumentenvuurwerk tot 10 ton wordt verboden, de maximale diepte voor de ondergrondse parkeervoorziening in het beeldkwaliteitsplan Koningstein wordt geschrapt – het CDA ziet hier uiteraard volledig verdiept parkeren – en op verzoek van de commissie heeft u de bestemming van het Voortingplantsoen gewijzigd van “verkeer” naar “groen”. Dit laatste had van ons niet gehoeven, want de enige consequentie daarvan is dat het een leuke groene kleur geeft op de verbeelding. Deze wijziging heeft het CDA echter wel aan het denken gezet. Wat wil de raad nu eigenlijk met het Voortingplantsoen? Wij willen dat het Voortingplantsoen daadwerkelijk groener en aantrekkelijker wordt. U kent ons als de groenste partij van Haarlem. Daarom leveren wij boter bij de vis en dienen de motie “Groen, van papier naar werkelijkheid” in, samen met de PvdA, GroenLinks, D66, FM en de SP.

Motie: Groen: van papier naar werkelijkheid

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, in beraadslaging over het bestemmingsplan Rozenprieel, constaterende dat:

- op verzoek van een meerderheid van de commissie ontwikkeling de bestemming van het Voortingplantsoen nu in het definitief vast te stellen bestemmingsplan is gewijzigd van “Verkeer” naar “Groen”;
- het college voorstelt dan ook de bestemming van het Merensplein en het Palmpleintje te wijzigen van “Verkeer” naar “Groen”;

overwegende dat:

- het Voortingplantsoen, Merensplein en Palmpleintje niet groener worden door er een groenbestemming aan te geven;
- voornoemde pleinen er thans deels verloederd en vernield bij liggen;
- het Rozenprieel een overwegend versteende wijk is en niet alleen op papier maar ook in het echt groener moet worden;
- boter bij de vis betekent dat de gemeente als beheerder van de openbare ruimte een extra inzet dient te plegen om het groen in het Rozenprieel te verbeteren en daar waar mogelijk uit te breiden;

verzoekt het college:

- het Voortingplantsoen, Merensplein en Palmpleintje te “vergroenen” door daar waar mogelijk groen toe te voegen aan het bestaande groen (zonder de bestaande speelvoorzieningen in te perken) en het groen aldaar voortaan te onderhouden op beeldkwaliteitsniveau B;
- dit financieel te dekken met de middelen die in de Decemberrapportage extra beschikbaar zijn gesteld voor groenprojecten en/of de middelen voor “operatie Steenbreek” en/of de middelen voor “omvorming armoedig groen”;

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van het CDA, de SP, FM, D66, de PvdA en GroenLinks

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Er is een buitengewoon uitgebreid en goed participatie- en inspraaktraject gelopen. Er is goed geluisterd naar de wensen van de buurt. Het heeft wat tijd gekost, maar dan heb je ook wat. Namens de PvdA oprechte complimenten aan alle betrokkenen: de klankbordgroep, de wijkraad, de bewoners en zeker ook de ambtenaren. Zij hebben allen hun ziel en zaligheid hierin gestoken. Dat mag best wel eens een keer gezegd worden.

Het is uitgebreid in de commissie besproken. Bij brief van de wethouder zijn de aanpassingen meegegeven waarom wij hebben gevraagd. Wij kunnen akkoord gaan met het bestemmingsplan. Wij dienen de motie van het CDA mede in, zoals zojuist is gezegd. Wij sluiten graag aan bij het verzoek van GroenLinks met betrekking tot Edelweiss. Op het amendement over de Barendsestraat horen wij graag eerst de reactie van de wethouder. De motie van de SP over asbest steunen wij zeer graag. In eerste instantie was dit moeilijk – wij hebben er al vaker om gevraagd – want was het economisch allemaal wat lastig. Nu is het risico kleiner. Wij gaan er graag in mee. De buurt vraagt er ook om. Het is hoog tijd wat de PvdA betreft om in het Rozenprieel, deze bijzondere Haarlemse wijk, de volgende stap te zetten van een papieren naar een concrete werkelijkheid. Volgens mij heeft de roos het verdiend en heeft zij ook zeker wat te vieren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het. Nee, de heer Visser (CU).

De heer VISSER (CU): Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen van harte in met de motie over het asbest en de motie over het groen in het Rozenprieel. Wat betreft het amendement “beschermde parel” sluiten wij ons aan bij het standpunt van GroenLinks. De motie Edelweiss vinden wij niet nodig; er is voldoende bescherming.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was het van de zijde van de raad. Het woord is aan wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Dank u wel voor uw bijdrage. Wij komen nu in het laatste traject van een heel lang proces, waarin wij inderdaad heel intensief met elkaar hebben samengewerkt. Ik dank iedereen die daarin een rol heeft gespeeld, de commissie, de buurt en de buurtbewoners. Dit is een van de dikste bestemmingsplannen die wij hebben geproduceerd. Er is heel grondig naar alles gekeken.

Als ik kijk naar alle gemaakte opmerkingen en naar de moties en amendementen, ontraden wij de motie om Edelweiss nu als gemeentelijk monument in het bestemmingsplan op te nemen. Wij hebben daarover in de commissie gesproken. Wij beschermen de bouw en het volume van de panden volgens orde 2. Daarmee is dit dezelfde bescherming als een gemeentelijk monument. Bij een gemeentelijk monument echter, daarin heeft u gelijk, zitten er aanvullende voorwaarden aan vast. Er zitten voor- en nadelen aan. Een van de punten is dat het niet alleen gaat om ons pand. Edelweiss gaat om een complex van percelen, Spaarne 24 tot en met 30. Al deze panden zouden moeten worden meegenomen als een monumentenstatus wordt toegekend. Dan moet iedereen die daar eigenaar van is de gelegenheid worden geboden daarin mee te gaan en een zienswijze in te dienen. Dat is een aparte procedure. Bij het watermetercomplex was dit anders, want dat was ons complex. Dat is een essentieel verschil. Wij hebben hier vaker discussie over gevoerd. Wij beschermen dus het pand in dit bestemmingsplan, zeker als het gaat om de bouwhoogte en de buitenkant. Aan de gemeentelijkmonumentstatus zitten voor- en nadelen. Een voordeel is dat het pand beter beschermd wordt tegen sloop, nadelen zijn dat het tijd en geld kost – er moet onderzoek worden gedaan – en dat het langer duurt voordat het complex kan worden gerealiseerd. Dit is een afweging die u moet maken. Ik stel voor en kijk daarvoor speciaal naar GroenLinks om dit nog even op enkele A4'tjes uiteen te zetten zodat wij daarin nog een stap verder kunnen gaan. U kunt dan alsnog een besluit nemen om dat apart in een procedure te laten lopen. In dat geval stellen wij wel voor om het gehele complex hierin te betrekken.

De heer VAN HAGA: Omdat u nu het gehele complex gaat beoordelen, vraag ik u naast de door u voorgestelde beoordeling ook apart het pand Edelweiss te beoordelen.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ik wil reageren op de toezegging van de wethouder. Het klinkt goed om dat even in een paar A4'tjes naar ons toe te sturen. Ik ben echter ook benieuwd wat nu de plannen voor Edelweiss zijn, los van de monumentstatus al dan niet voor dat gedeelte. Het bestemmingsplan is nu vastgesteld. U wilt ongetwijfeld nu een verkoopprocedure starten. Wilt u dit dan ook aan deze nota toevoegen?

Wethouder VAN SPIJK: Dat is uitstekend. Ik kijk nog heel even naar de VVD. Wat ik voorstel is om de voor- en nadelen van het onderzoek te benoemen. Wij zullen de gegevens die wij al hebben ook meenemen, want wij hebben natuurlijk al wel een onderzoek gedaan. Het zal een afweging worden om een echt diepgaand onderzoek uit te voeren. Dat is de volgende stap.

Dan ga ik verder met het amendement van de Actiepartij getiteld “Beschermd parels in het Rozenprieel”. Wat mij van het hart moet – wij hebben dit al eerder benoemd – is dat wij heel zorgvuldig alle panden in de gehele buurt zijn nagelopen. In dit bestemmingsplan beschermen wij 210 panden meer dan in het vorige bestemmingsplan. Wij hebben heel zorgvuldig gekeken naar alle panden en besloten welke panden we wel en niet binnen orde 2 laten vallen. Wij hebben dit toegevoegd aan de uitgebreide documentatie. Wij zijn het niet met u eens dat wij de parels niet beschermen. In ons oogpunt doen wij dat juist

wel, over het hele complex. In deze specifieke Barendsestraat zijn enkele panden toegewezen – deze zijn ook beoordeeld als zijnde orde 2; zij hebben een hogere status gekregen – maar er zijn ook een heleboel blokken waarvan wij zeggen dat die niet-monumentaal zijn. Er zijn wel degelijk wijzigingen aangebracht in de opbouw en de nok waardoor wij zeggen dat die deze status niet verdienen. Wij ontraden dit amendement. Over de motie over asbest van de SP zeg ik het volgende. Niet alleen de gemeente maar ook veel eigenaren zitten te wachten tot het bestemmingsplan is aangenomen, want dan kan de ontwikkeling worden gestart. Wij willen zo snel mogelijk na het aannemen van het bestemmingsplan de verkoop van Koningstein regelen. Wij hebben heel gedetailleerde afspraken gemaakt over de herontwikkeling van dit complex. Wat ons betreft leggen wij de sloop en dat soort zaken vooral bij de private partij neer. Als wij dat als gemeente zelf gaan doen, wordt het een heel ingewikkeld complex. Wij worden daar dan verantwoordelijk voor. Wij moeten dan eerst die procedure doorlopen voordat wij het complex kunnen verkopen. Het zal het snelst gaan als wij dit in één keer doen. Het is niet de eerste keer dat wij een pand hebben waarvan wij vermoeden dat er asbest in zit, maar er zit altijd een risico in. Dat ben ik met u eens.

De VOORZITTER: De heer Bloem.

De heer BLOEM: Als het om verkoop en asbest gaat, begint de wethouder een beetje historie te krijgen. Ik wil graag een uitleg van de wethouder horen hoe het verwijderen van het asbest sneller zal gaan als het pand eerst wordt verkocht – hiervoor moet immers ook een plan inclusief zienswijze worden gevolgd – dan dat de gemeente het direct zelf oppakt en het asbest laat verwijderen zodat het geen gevaar meer vormt.

Wethouder VAN SPIJK: Het is helaas niet zo makkelijk. Er moet eerst een “asbest a en b”-onderzoek worden gedaan; dat kent u inmiddels. Vervolgens zullen wij het moeten aanbesteden en moeten wij hiervoor budget vrijmaken. Daarna moeten wij dat gehele traject door, inclusief de risico’s die daaraan vastzitten. Wij zijn geen specialist op dit vlak, als gemeente, zeg ik u eerlijk. Aan het einde van het traject zijn wij klaar en moeten wij de kosten nog zien terug te verdienen in een verkoopprocedure. Dat gaat veel langer duren. Dit is mijn eerste reactie.

De VOORZITTER: De heer Bloem.

De heer BLOEM: Ik onderschrijf dat u morgen niet eigenhandig de platen asbest uit het pand gaat slepen. Dat snap ik wel. Als wij het echter gaan verkopen, moet eerst de verkoopprocedure worden gevolgd en moet de kopende partij exact hetzelfde doen. Het duurt dan nog langer. U laat een risico en de kosten nog langer bestaan. Dat is wat ik constateer als u deze motie niet overneemt.

Wethouder VAN SPIJK: Wij verschillen daarover van mening.

Dan over de motie “Groen: van papier naar werkelijkheid”. Ik ben het CDA erkentelijk dat zij er ook iets praktisch van maken. Een vlakje kleuren op iets wat onze grond is, betekent niet dat als een bestemmingsplan een groene kaart heeft, het gebied ook groen is. Tegelijk is het zo dat wij in de commissie Beheer prioriteiten stellen waar wij groen gaan toepassen. Het college staat sympathiek tegenover deze motie en zal budget zoeken. Er staan enkele voorstellen in en het college zal de raad rapporteren hoe het deze wil vormgeven, als u deze motie aanneemt. Volgens mij heb ik alles gehad, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heeft nog iemand behoefte aan een tweede termijn? De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel. De wethouder zegt naar aanleiding van ons amendement dat de gemeente al parels beschermt, doordat losse panden worden beschermd. Daarmee heb je echter nog niet het straatbeeld gered. Als een paar panden netjes blijven terwijl de rest wordt uitgebouwd, heb je nog steeds een smal straatje met overwegend rechte gevels en daartussen misschien enkele mooie panden. Wij zijn het niet eens met de zienswijze van de wethouder en zullen dit amendement zeker in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het. Wij gaan nu over tot stemming. In de eerste plaats is dit over het bewuste amendement van de Actiepartij “Beschermd parels van het Rozenprieel”. Is er nog iemand die daarover een stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het in stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van de SP, HartvoorHaarlem, FM, de OPH, in dit geval één lid, de Actiepartij en de VVD. Dat is niet genoeg. Het amendement is verworpen.

Ik ga over naar het bestemmingsplan zelf. Wenst iemand hierover stemming? Nee. U kunt daarmee instemmen? Dan is dat vastgesteld.

Wij gaan naar de moties. In de eerste plaats de motie 2.1 van de SP: Laat asbest Koningstein geen risico voor de gezondheid zijn. Wil iemand daarover een stemverklaring afgeven? De heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. De heer Bloem heeft eigenlijk geheel gelijk: dat asbest moet er gewoon uit en dat kan veel sneller. Hij zet echter in zijn motie dat wij dan ook heel Koningstein meteen gaan slopen. Dat is jammer en daarom steunen wij de motie niet. Ga te keer met dat asbest, zouden wij echter willen zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, de ChristenUnie, de Actiepartij en de PvdA. Volgens mij is dat niet genoeg. De motie is verworpen.

Wij gaan naar motie 2.3: Groen: van papier naar werkelijkheid. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het CDA zegt dat het de groenste partij van de stad is, maar dat is HartvoorHaarlem natuurlijk ook. Ik heb mijn handtekening er niet onder kunnen zetten, omdat de heer Van Driel mij dat papiertje niet onder de neus heeft geduwd, maar ik ga haar natuurlijk van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, dat is mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Wij steunen deze motie ook. Wij zijn niet benaderd, maar zijn het er wel mee eens.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Dan gaan wij nu stemmen. Wie is voor deze motie? Zij is met algemene stemmen aanvaard.

Dan gaan wij naar motie 2.4: Edelweiss gemeentelijk monument. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is voor deze motie?

De heer VAN HAGA: Sorry, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja. Mijnheer Van Haga?

De heer VAN HAGA: Het lijkt mij verstandig, gezien de toezegging van de wethouder, om de motie aan te houden.

De VOORZITTER: Daar gaat u over. Ik was al begonnen met de stemming, maar u bent net op tijd om die af te breken. Wij houden haar dus aan.

De heer VAN HAGA: Dank u wel.

[Er wordt wat door elkaar geroepen en vervolgens gelachen.]

De heer VAN HAGA: Kan ik even schorsen, want dan ...?

De VOORZITTER: U heeft behoefte aan een schorsing? Serieus?

De heer VAN HAGA: Ik denk dat ik dit wel kan besluiten voor de mede-indieners.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk wel netjes als u vraagt of wij het met hem eens zijn. Zo werkt het hier wel.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad waar. Er zijn een heel aantal indieners.

De heer VAN HAGA: Ik regel dat na de vergadering wel.

De VOORZITTER: Niemand vraagt om stemming. Dan ga ik ervan uit dat dit na de vergadering goed wordt geregeld.

3. VRAGEN ZIENSWIJZE RAAD OP VOORNEMEN TOT HERCONTRACTERING SRO

De VOORZITTER: Wie wenst hierover het woord? De heer Garretsen en daarna mevrouw Huysse.

De heer GARRETSEN: Voorzitter. Wij kennen natuurlijk allemaal Spaarnelanden NV. Dat loopt niet altijd vlekkeloos, maar hier bij SRO zijn er meer dingen aan de hand. Wij hebben meer besluitvormende partijen, wij hebben de raad van toezicht van SRO, waarin namens Haarlem oud-wethouder Dievendal zitting heeft, wij hebben de directie SRO, wij hebben de BV Kennemerland, wij hebben de ambtenaren van de gemeente Haarlem en, last but not least, wij hebben de wethouder. Dat maakt het allemaal wat ingewikkeld en stroperig. Vandaar dat er vertegenwoordigers van zwembad- en speeltuinverenigingen naar de commissie Bestuur zijn gegaan om daarover mededelingen te doen. Zij hadden ook klachten. Ook de klankbordgroep hielp niet voldoende. Het lijkt de SP goed om eens de voor- en nadelen van het voortbestaan van deze constructie door het college te laten onderzoeken en daarover aan de raad te laten terugrapporteren. Dit betekent wel dat bij de contractverlenging een aparte bepaling moet worden opgenomen dat, mochten wij in de

toekomst besluiten om de aandelen terug te geven of te leveren of , nou ja, die drie mogelijkheden die in de statuten staan, in dat geval een opzegtermijn van een jaar gehanteerd kan worden. Dat is de achtergrond van deze motie. Het gaat om een onderzoek. Wij hebben hierover in de commissie Bestuur van gedachten gewisseld. U heeft al gezegd dat u de nadelen ervan erkent. Daarnaast heeft u ook twee voordelen opgenoemd. Laten wij dit eens allemaal op een rijtje zetten.

Motie: Een publieke zaak, ook een publieke taak?

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat:

- de SRO NV op 1 januari 2008 met zijn werkzaamheden is begonnen en het onderhoud in Haarlem door de Kennemerland BV wordt uitgevoerd;
- nog steeds zwem- en speeltuinverenigingen ernstige klachten hebben over de uitvoering van het onderhoud onder de verantwoordelijkheid van SRO;
- ook een klankbordgroep bestaande uit werknemers van de Kennemerland BV, ambtenaren van de gemeente Haarlem en vertegenwoordigers van verenigingen deze problemen niet hebben kunnen oplossen;
- de SRO daartoe een verbeterplan heeft opgesteld;
- volgens de statuten van SRO NV de aandelen die Haarlem in zijn bezit heeft, kunnen worden ingetrokken of vrijelijk aan de NV kunnen worden overgedragen of aan derden verkocht;

overwegende dat:

- door de gekozen juridische constructie sprake is van onnodige bestuurlijke drukte en slagvaardig ingrijpen wordt bemoeilijkt;
- ambtenaren van Haarlem overleg dienen te voeren met werknemers van Kennemerland BV die op hun beurt weer ruggespraak hebben met de leiding van SRO in Amersfoort;
- tijdens de bespreking van het raadstuk in de commissie Bestuur de wethouder deze nadelen heeft erkend;
- daarnaast de wethouder ook wijst op de voordelen van SRO, namelijk gezamenlijke inkoop en het delen van expertise;
- deze voordelen ook kunnen worden behaald door samenwerking met andere gemeenten;
- in het nieuwe contract een opzegtermijn van één jaar kan te worden opgenomen, waarbij opzegging uitsluitend mogelijk is in geval van intrekking, overdracht of verkoop van de aandelen SRO;

geeft het college de opdracht om:

- te onderzoeken welk voor- en nadelen kleven aan het uitbesteden van het onderhoud aan SRO enerzijds en aan het weer volledig in eigen beheer ter hand nemen van dit onderhoud anderzijds en daarover vóór 1 oktober 2017 verslag te doen aan de raad;
- in het nieuwe contract een opzegtermijn van één jaar op te nemen, waarbij opzegging uitsluitend mogelijk is in geval van intrekking, overdracht of verkoop van de aandelen SRO,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de SP

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

28 februari 2017

12

Mevrouw HUYSSSE: Dank u, voorzitter. Aan het verzoek van het college om een zienswijze te leveren hebben wij ruimschoots kunnen voldoen in de commissie. Wat ons betreft zijn de toezeggingen die in het stuk zijn opgenomen voldoende. Wij zijn tevreden met de aanpassingen die er nu liggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Wat is nou het verdienmodel van SRO? De SRO moet in andere gemeenten opdrachten zien binnen te halen om de tekorten die we in de gemeente hebben op te lossen. Wij vinden dit een hele rare constructie. Wat ons betreft zou het inderdaad na vijf jaar moeten worden geëvalueerd om te bekijken hoe het gaat. In de tussentijd denken wij dat het fijn is als taken die nu door twee samenhangende diensten worden uitgevoerd, zoals het onderhoud van de speeltoestellen, naar één partij toegaan. In dit geval lijkt het ons verstandig om het onderhoud van speeltoestellen naar Spaarnelanden over te hevelen, want die zorgt al voor het onderhoud van speeltoestellen in de openbare ruimte, alsook de kwaliteits- en veiligheidscontrole. Wij hebben in het verleden te vaak gezien dat het onderhoud van de speeltoestellen niet goed op orde is en achterblijft. Wij denken dat dit een goede oplossing zal zijn om te voorkomen dat er weer van dit soort achterstanden ontstaan. Wij dienen daarom een motie in.

Motie: Speeltuinonderhoud naar Spaarnelanden

De gemeenteraad van Haarlem, in beraadslaging bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat:

- het onderhoud en de keuring van speeltoestellen in openbare speeltuinen nu wordt gedaan door Spaarnelanden NV;
- het onderhoud van speeltoestellen, onder beheer bij SRO door de speeltuinvereniging zelf ter hand moet worden genomen;

overwegende dat:

- de vraag is of het onderhoud, de plaatsing en de keuring door speeltuinverenigingen op termijn vol te houden is;
- de veiligheid van kinderen hiermee op termijn wellicht niet voldoende afgedekt is;

verzoekt het college om:

- het onderhoud, de plaatsing en de keuring van speeltoestellen bij speeltuinverenigingen onder te brengen bij Spaarnelanden NV;
- de kosten hiervan te dekken uit de reserve duurzame sportvoorzieningen, de reserve sociaal domein of de reserve beheer en onderhoud openbare ruimte,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Actiepartij

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er nog meer mensen zijn die het woord willen voeren. Mevrouw Van Loenen.

Mevrouw VAN LOENEN: Ja, ook wij zijn blij met de toezeggingen die door de wethouder zijn gedaan en die terug te vinden zijn in dit stuk. Wij kijken uit naar de verbeteringen die wethouder Snoek kan afspreken met de speeltuinen en met SRO. Wij blijven dit uiteraard kritisch volgen. Afhankelijk van die verbeteringen houden wij de optie open om de speeltuinen niet meer onder SRO onder te brengen. Wij hebben dit in

de commissie al benadrukt en ik wil dit ook hier nog even zeggen. Voor nu stemmen wij in met deze verlenging van vijf jaar. Wij hopen dat er meer oog van SRO komt voor de – zij noemen dat heel ambtelijk de zelfwerkzaamheid – inzet van alle verenigingen en vrijwilligers. Ik hoop dat wij een verandering zien in die houding.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ik kan grotendeels aansluiten bij de woorden van de Partij van de Arbeid. Wij hebben ons hard gemaakt voor de toevoeging aan de zienswijze dat de dienstverlening aan de kleinere partijen verbeterd moet worden en dat wij anders gaan voorsorteren op een mogelijke wijziging in de verdeling van de sportverenigingen en de kleinere speeltuinen. Wij houden de vinger aan de pols en vinden het heel goed dat wij daarom een jaarlijkse evaluatie hebben afgesproken. Ik loop vast vooruit op de motie die de SP heeft ingediend en vind die wat dat betreft voorbarig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD is heel blij met de bijlagen die aan de zienswijze zijn gehecht. Wij geven er de voorkeur aan dat ingrijpende wijzigingen, zoals deze nu voorliggen, in het raadsstuk worden verwerkt in plaats van het op een losse bladzijde aan het stuk te hechten. Zo ontstaan er toch contradicties en soms ook raken bijlagen zoek. Voor het overige zijn wij het helemaal eens met de voorgestelde wijzigingen,.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Visser (VU).

De heer VISSER (CU): Ja, voorzitter, wij zijn altijd blij met wijzigingen. Er moet nog wel het een en ander verbeteren. Ik heb mij het afgelopen jaar echt verbaasd over een ware reclamecampagne in het blad Binnenlands Bestuur. Ik dacht: hé, SRO had toch geen opdracht uit te breiden? Er is wel veel geld aan besteed. Kennelijk is SRO nu zelf tot die conclusie gekomen en is de reclamecampagne gestopt. Wij vinden dat zonde van het geld. Er kan echt nog veel efficiënter bij SRO. Inderdaad is het belangrijk om de vinger aan de pols te houden. Het moet beter. Wij gaan dit de komende vijf jaar zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het. Het woord is aan wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik zal heel kort een aantal punten benoemen. Ik zal zo aan de heer Snoek vragen om specifiek op het speeltuinonderhoud door Spaarnelanden in te gaan.

Dank voor de constructieve discussie. Er zijn enkele punten toegezegd en die zijn samengevat, inderdaad in een bijlage. Het nadeel van een bijlage is dat het een bijlage is. Het nadeel van het verwerken in een tekst is dat er wordt gevraagd waar de wijzigingen zijn gebleven. Dat is altijd het lastige dilemma waar je voor staat. Ik zoek altijd naar de beste vorm. In ieder geval staat hier heel kort samengevat wat de toezeggingen zijn. Wij gaan daar nu hard mee aan het werk.

Over de motie van de SP zeggen wij dat wij op een aantal punten hebben toegezegd dat wij vaker met elkaar in discussie gaan en ook gaan meten hoe de vooruitgang is. Wij hebben SRO opgericht met het doel om een heel groot deel van de taken voor ons uit te voeren. U houdt nu het pleidooi om dit weer in eigen beheer te gaan doen, als ik de eerste bullet goed begrijp. Wij zeggen: dat is juist niet het model. Wacht even af wat wij hier voor verbeteringen uithalen. Ook over de opzegtermijn – dat is uw tweede bullet –

hebben wij nieuwe afspraken gemaakt. Wij ontraden deze motie. Ik geef nu het woord aan de heer Snoek.

De VOORZITTER: Via mij dan, maar de heer Snoek heeft het woord.

Wethouder SNOEK: De heer Van Spijk is aandeelhouder, de speeltoestellen in de openbare ruimte zijn van mevrouw Sikkema en ik ga over de speeltuinen. Welkom in de wonderlijke wereld van het spelen. Eerder zijn wij, ook naar aanleiding van het initiatief van de ChristenUnie, met de speeltuinen in gesprek gegaan over meer zelfwerkzaamheid. Dit heeft, blijkens ook een inspreker bij de behandeling van dit onderwerp in de commissie Bestuur, niet tot het gewenste resultaat geleid. Ik wil graag met SRO en de speeltuinen verder in gesprek over de vraag hoe wij tot betere resultaten kunnen komen. Wat mij betreft zal dit altijd in de richting gaan van meer zelfwerkzaamheid en het meer in stelling brengen van de vereniging. Ik heb er een heilig geloof in dat de kracht zit in wat het bestuur en de vrijwilligers van een speeltuinvereniging zelf doen. Het voorstel wat u nu doet om het onderhoud en het plaatsen naar Spaarnelanden te brengen, is nieuw voor mij. Mijn eerste reactie is dat dit net een beweging de andere kant op is, want hierdoor halen wij werkzaamheden bij de verenigingen weg terwijl wij juist bezig zijn meer bij de samenleving neer te leggen en meer de eigen organisaties in de kracht te zetten. Ik zeg u toe dat ik met SRO en de speeltuinverenigingen in gesprek ga om naar hun zorgen te kijken en om de zelfwerkzaamheid in de verenigingen te versterken. In beginsel zal dit een andere richting zijn dan die de Actiepartij hier voorstelt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Dank u wel, voorzitter. Ik reageer op de wethouder. Het is natuurlijk ook open om invulling te geven aan een gesprek met Spaarnelanden. Wij horen nu al jarenlang klachten over het SRO-gebeuren en wij vinden het nu tijd om het daar weg te halen en bij Spaarnelanden onder te brengen, die een hele afdeling heeft om de speeltoestellen te onderhouden en keuren. Alles is daar aanwezig. Natuurlijk is Spaarnelanden ook open om het onderhoud samen te doen.

De VOORZITTER: Wethouder Snoek.

Wethouder SNOEK: Ja, heel kort nog even. Ik weet niet of u dit al met de speeltuinverenigingen zelf heeft besproken, want dat zou voor mij ook een allereerste zet zijn. Wat willen zij? Ik wil u toezeggen in gesprek te gaan met de verenigingen en SRO en zal daarbij steeds kijken naar het versterken van de verenigingen en van het verenigingsleven. Ik wil gebruikmaken van de kracht die daar zit. Het allemaal neerleggen bij Spaarnelanden is voor mij niet de eerste optie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Baaijens nog een keer.

De heer BAAIJENS: Ik begrijp van u dat als wij met de speeltuinverenigingen in gesprek gaan en zij zouden ervoor zijn om het onderhoud bij Spaarnelanden onder te brengen, omdat zij daar een kortere lijn mee hebben en er misschien wel beter mee uitkomen, u daarin meegaat.

De VOORZITTER: Wethouder Snoek.

Wethouder SNOEK: Nee hoor. Dank voor deze derde kans om mijn positie te herhalen. Ik ga graag naar aanleiding van de zorgen die er zijn, ook bij u, met de speeltuinverenigingen en SRO in overleg om te kijken hoe wij de situatie kunnen verbeteren. Ik wil daarbij inzetten op de kracht die binnen de speeltuinverenigingen zelf zit, meer richting zelfwerkzaamheid en wellicht ook kijken naar een andere constructie. Ik wil SRO ook een kans geven om zich te verbeteren. Het allemaal weghalen en bij Spaarnelanden neerleggen, is niet een richting die ik wil uitwerken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil verder nog iemand het woord in tweede termijn? Niemand. Dan gaan wij eerst over tot het vaststellen van de zienswijze. Wil iemand hierover stemming? Niemand.

Dan gaan wij over naar de moties. In de eerste plaats de motie van de SP: Een publieke zaak, ook een publieke taak? Wil iemand hierover een stemverklaring geven? Dat is niet het geval. Wij gaan dan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, HartvoorHaarlem, FM, de VVD en de Actiepartij. Dit is niet genoeg en de motie is verworpen.

Wij gaan over naar de motie van de Actiepartij: Speeltuinonderhoud naar Spaarnelanden. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Niemand. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van de SP en de Actiepartij. Dat is niet genoeg en de motie is verworpen.

4. NOTA VAN UITGANGSPUNTEN VERKOOP EGELANTIER

De VOORZITTER: Wie wenst hierover het woord? Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Wij onderschrijven het nut van het toekennen van een hotelfunctie voor een substantieel deel aan de locatie Egelantier. Niet alleen omdat dit een toevoeging is van hotelbedden, waaraan behoefte is, maar ook omdat het toerisme stimuleert, werkgelegenheid en stageplekken creëert voor het midden- en het lagere segment én omdat wij allen samen met het college de ambitie hebben uitgesproken om juist aan de westkant van Haarlem betaalbare woningen toe te voegen. Sommige partijen sputteren soms dat de opbrengst bij de verkoop dan omlaaggaat. Dat klopt. Weet u, in een briefje van vijf kun je niet wonen, of je nu een dubbeltje of een kwartje bent. Wij vinden maatschappelijk belang net zo belangrijk als economisch belang en daarom dienen wij de volgende motie in, samen met D66, de Actiepartij en GroenLinks.

Motie: Egelantier economisch en sociaal verantwoord verkocht

De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat:

- de Egelantier, geheel leeg van gebruik, verkocht zal worden;
- er een grote behoefte is aan betaalbare woningen in Haarlem;
- met name in het centrum het realiseren van betaalbare woningen slechts mondjesmaat van de grond komt;
- de Egelantiertuin een belangrijke, te behouden, groene long in de binnenstad is en het verdient om op een hoog kwalitatief niveau te blijven functioneren;

overwegende dat:

- een substantiële hotelfunctie bijdraagt aan de economische ontwikkeling van Haarlem en gewenste banen in het midden en lagere segment toevoegt aan de stad;

- binnen de hotelfunctie inpassing van creatieve, (commercieel) culturele, werk gerelateerde functies, dan wel overige aanvullende bij de hotelfunctie passende nieuwe invullingen een bijdrage kunnen leveren aan het bij de binnenstad betrekken van de Egelantier;
 - bij herontwikkeling van de Egelantier met alleen, of bijna alleen een hotelfunctie, wederom in de binnenstad geen betaalbare woningbouw wordt toegevoegd;
 - met name woningbouw met zicht en ontsluiting op de tuin de beste garantie is tot een bijdrage aan de sociale controle en levendigheid van de Egelantiertuin;
 - de bijdrage aan betaalbare woningbouw in de binnenstad gediend is met het toevoegen van (kleine) woningen voor de doelgroepen starters, ouderen en jongeren, e.d., woningen die door hun relatief kleine oppervlak goedkoper zijn dan de gemiddelde gezinswoning;
 - het mogelijk is in de ruimtelijke voorwaarden een zone aan te geven, grenzend aan de Egelantier tuinen waar de te plannen woningbouw kan worden gesitueerd;
- draagt het college op om:
- de selectiecriteria dusdanig te verruimen dat meerdere partijen in staat worden gesteld een bod te kunnen uitbrengen; hierbij uit te blijven gaan van een hoofdfunctie als hotel (>55%) maar het specifieke percentage van 70% los te laten en ook de mogelijkheid tot culturele en maatschappelijke functies hierbinnen mogelijk te maken;
 - tevens in de verkoopvoorwaarden op te nemen dat minimaal 10 kleine stadwoningen voor de doelgroepen starters, ouderen, jongeren e.d. dienen te worden gerealiseerd, alvorens het college gebruikmaakt van haar recht tot wijziging van de bestemming;
 - in de ruimtelijke voorwaarden een zone op te nemen, waar het minimaal aantal te realiseren woningen kan worden gerealiseerd,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de PvdA, D66, de Actiepartij en GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hierover uitvoerig gesproken in de commissie. Dat was goed en ook nodig, denk ik. Wij zaten daarin grotendeels op dezelfde lijn als de PvdA, zoals mevrouw Schopman al zei. Ik wil hier toch op twee punten nader ingaan. Het college stelt hier een hotel als hoofdfunctie voor. Wij vinden dit helemaal geen gekke gedachte, gezien de musea die zich er vlak naast bevinden. Wel misten wij toentertijd een breder plaatje waarin dit wordt gedacht. Er worden namelijk op dit moment heel veel hotels ontwikkeld in Haarlem. Niet alleen de IJsbahn, maar ook aan de Zijlsingel en nu dan de Egelantier. Daarnaast hebben wij niet helemaal goed zicht op wat Airbnb doet. Wij weten wel wat het in Amsterdam doet en daar zijn ze er niet zo blij mee. Graag gaan wij hierover nader in gesprek in de commissie, want wij willen dat bredere plaatje goed onder ogen zien.

Op het punt over de betaalbare woningen sluiten wij volledig aan bij de PvdA. Wij hebben hier beleid en ambities. Over twee weken gaan wij het hebben over de woonvisie. Wij willen wat met onze stad, een ongedeelde stad, maar daar moet je dan wel wat voor doen. Bij de weinige plekken waar de gemeente graag greep op heeft en die in haar bezit zijn, moeten die voorwaarden worden meegegeven. Ook wij gaan voor betaalbare woningen in dit gedeelte van de stad.

Ik heb nog een punt, dat uitstekend verwoord is in de motie. De selectiecriteria werden door het college zo beperkend opgesteld dat wij dachten dat die niets toevoegden. Laat die ruim en laat mensen de kans hebben om te bieden. Deze ruimte is uitstekend in de motie opgenomen.

Met deze aantekeningen kunnen wij instemmen met de verkoop van de Egelantier.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Het CDA zal instemmen met de nota van uitgangspunten verkoop Egelantier. De eerste bullet in de motie, het verruimen van de selectiecriteria en het loslaten van het specifieke percentage van 70%, lijkt ons geen enkel probleem, hoewel ik voorstel om in plaats van die 70% een bandbreedte te hanteren waarop meerdere projectontwikkelaars zich kunnen inschrijven. Hopelijk krijgen wij dan het mooiste plan voor de stad. Met de tweede en derde bullet hebben wij problemen. De PvdA wil tien kleine stadswoningen gaan subsidiëren. Het lijkt mij relevant om te vragen wat daarvan de kosten zijn. Ik heb vanmiddag de opname teruggeluisterd van de commissievergadering en daarover niets gehoord. Ik heb geen idee. Is het 1 ton? Is het 5 ton? Is het 1 miljoen? Ik weet het niet. Erger nog vind ik dat eigenlijk niemand het weet, ook de indieners van deze motie niet. Als het anders ligt en de wethouder of de indieners kunnen mij wel vertellen wat het prijskaartje hiervan is, hoor ik dat graag en neem ik direct mijn woorden terug. Anders lijkt het er heel erg op dat wij hier een blanco cheque gaan uitschrijven. Dat vind ik dan toch wel heel bijzonder.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Een kleine interruptie, mevrouw De Raadt. U zegt dat u geen flauw idee heeft. Ik heb het verslag nog even vluchtig nagelezen en volgens mij stond er 3 ton in. Het is zoals ik al zei: in een briefje van vijf kun je niet wonen. Als wij als meerderheid van de raad en als college aangeven dat wij juist aan de westkant iets moeten, terwijl er niet zo veel kansen liggen, moet je dan zo'n kans puur vanuit de financiën benaderen of zeg je dat hier ook een maatschappelijke betrokkenheid en verantwoordelijkheid ligt? Als je dit laatste vindt, moeten wij het gaan uitvoeren en niet moeilijk gaan doen over een paar ton meer of minder in de reserve vastgoed. Die kunnen we ook ergens anders ophalen. Wij hebben een maatschappelijke insteek, ik zeg het nog maar een keer. Vindt u dat ook niet?

De VOORZITTER: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Nog even een paar puntjes. Het is in ieder geval duidelijk dat u het verslag alleen maar heel vluchtig heeft doorgelezen. Die 3 ton ging over vier sociale huurwoningen. Ik heb echt de opname vanmiddag geheel teruggeluisterd. Over dit voorstel is niet gesproken. Er is geen enkel bedrag genoemd.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij hebben het hier niet over sociale huurwoningen. Wij hebben het hier over betaalbare kleine stadswoningen, dat is een ander verhaal.

Mevrouw DE RAADT: Ja, dat klopt. Het bedrag van 3 ton sloeg op vier sociale huurwoningen. Dat voorstel is geheel komen te vervallen en daarvoor in de plaats is nu een nieuw voorstel gekomen, waarvan niemand weet wat dat kost. Ik vind het overigens ook heel grappig dat u de Egelantier de hele tijd Haarlem-West noemt, maar goed dat terzijde.

Mevrouw SCHOPMAN: Zo staat het benoemd in de woonvisie. Dat is de omschrijving, de westkant en de oostkant.

Mevrouw DE RAADT: Oh, nou dan noemen we dat west. U zegt dat we dan niet op een paar ton of minder moeten kijken. Mevrouw Schopman, u wilt hier gewoon een blanco cheque uitschrijven. Stelt u het zich eens voor. Ik kom bij u en zeg: mevrouw Schopman, ik heb een prachtig huis voor u gevonden. Het is geweldig. Het is mooi en ik weet zeker dat u er zielsgelukkig zult worden. Hier is het koopcontract. Wilt u even tekenen? De prijs vullen we later wel in. Wat vraagt u nu van ons? U komt hier met een motie en zegt erbij dat wij niet op een paar ton moeten kijken, want dat komt later wel. Wij vinden dat een beetje apart. Het CDA gaat geen blanco cheque tekenen.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

Mevrouw SCHOPMAN: Mag ik hierop reageren?

De VOORZITTER: De heer Berkhout was iets eerder.

Mevrouw SCHOPMAN: Het was een interruptie op mij. Ik wil daar toch graag kort op reageren. Wij zeggen minimaal tien betaalbare woningen, juist voor jongeren, ouderen en starters. Volgens mij heeft u daar ook een warm hart voor, zeker vanuit de commissie Samenleving, dus dat zou u wat moeten doen. Los daarvan, dit wil niet zeggen dat dit de enige woningen zijn. Wij hebben juist de bandbreedte aangepast. Als er ook nog duurdere woningen kunnen worden toegevoegd, die gaan zorgen voor een extra opbrengst, ben je al een heel eind. Het gaat hier ook om creatief en maatschappelijk denken. Er zijn mensen die echt op een woning zitten te wachten, mevrouw De Raadt, ook aan de westkant van de stad.

De VOORZITTER: Mevrouw De Raadt mag nog even reageren, anders ga ik naar de heer Berkhout, die ook wil interrumpen.

Mevrouw DE RAADT: Ik heb nog steeds geen bedrag gehoord. Het blijft een blanco cheque. Ik gun starters het beste, ik gun jongeren het beste en ik gun ouderen het beste. Juist daarom zeg ik: mevrouw Schopman, wij kunnen geld maar één keer uitgeven en dit is wel een heel gemakkelijke manier om gemeenschapsgeld uit te geven. Voor hetzelfde geld kunnen we voor dit bedrag honderd of tweehonderd woningen ergens anders bouwen, ook in west, en dan kunnen er veel meer mensen wonen. Dit is tien mensen gelukkig maken met tien kleine stadswoningen, terwijl we misschien wel honderden mensen gelukkig kunnen maken. We hebben geen idee wat het kost.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ik wil mevrouw De Raadt een vraag stellen. U vindt het financiële aspect een belangrijk punt. In de commissie Ontwikkeling ging het ook over de drijfriemfabriek – dit staat op dezelfde opname – en juist daarover zei uw collega naast u dat het niet alleen maar over financiën gaat, maar ook over maatschappelijke waarden. Dat vind ik moeilijk te rijmen met uw verhaal nu over de Egelantier. Kunt u mij uitleggen waarom u nu financiën zo belangrijk vindt en er toen namens uw fractie werd gezegd dat het maatschappelijke soms heel wat meer met zich kan meebrengen dan financiën alleen?

De VOORZITTER: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Natuurlijk kan het maatschappelijke aspect ook veel opleveren, maar bij de drijfriemfabriek weten we exact wat dit ons dan gaat kosten. Wat is het prijskaartje voor het extra toevoegen van de maatschappelijke invulling? Je kunt dan een afweging maken. Nogmaals, dit is een blanco cheque. Hoe kunt u aan deze raad vragen om een blanco cheque te tekenen?

De heer BERKHOUT: U weet toch net zo goed als ik dat het in principe geen blanco cheque is? De boekwaarde van de Egelantier is praktisch nul. Het wordt een reductie op de opbrengst, dat is hoe ik het zie.

Mevrouw DE RAADT: Ja, en de reductie op de opbrengst is een vraagteken. Ik wil best tien mensen gelukkig maken met tien kleine stadswoningen. Maar als wij voor hetzelfde geld honderd gezinnen gelukkig kunnen maken op een andere plek, is mij dat liever. Ik wil die afweging kunnen maken en daarom wil ik alle informatie hebben. Ik ga niets tekenen voordat ik die informatie heb. Als de wethouder mij deze wel kan geven, kunnen wij nog even snel gaan overleggen als fractie. Ik laat het hierbij.

De VOORZITTER: Ja. Het punt is wel duidelijk, denk ik. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. De Egelantier wordt nu dus echt verkocht. Jarenlang is gezegd dat het een schip van bijleggen was. In de programmabegroting 2017-2021 lezen we ineens dat we wel 85.000 euro per jaar binnenhaalden met dit pand aan cultuur. We verdienden gewoon geld aan cultuur. Daar kun je echter niet op bezuinigen, dus dat is helemaal niet interessant. Het was ook geen interessante cultuur, want het waren gewoon mensen die gezellig op vrijdagmiddag met al hun passie samen gingen zingen. Dat is niet het soort kunst en cultuur waarin wij in Haarlem blijkbaar geïnteresseerd zijn. Maar goed, het wordt dus verkocht. Nu moet het een hotel worden, want toeristen, dames en heren bewoners van Haarlem, worden door dit college hoger gewaardeerd dan bewoners. Dit is althans de teneur van het stuk. Aan toeristen verdient de stad meer. Wij vinden dit een gek argument. De bezettingsgraad van hotels in Haarlem blijkt maar 46% te zijn, terwijl volgens het rapport van de Rabobank het landelijke gemiddelde op 66% ligt. Dit geeft niet, want dan maak je gewoon een groter hotel, want een grotere pizza is ook lekkerder dan een kleine. Als je na een bestelling een vieze pizza ontvangt en terugstuurt en je krijgt vervolgens een grotere terug, dan eet je die vervolgens met veel plezier op. Zo werkt het bij dit college, dames en heren.

Wij zijn er niet voor om zo veel mogelijk hotel in dit pand te stoppen. Wij willen er zo veel mogelijk woningen in stoppen. Nu de Egelantier toch geen cultuurparel meer is van onze stad, laat het dan een plek zijn waar mensen kunnen wonen, met name mensen die niet zo veel geld hebben want de stad wordt schreeuwend duur. Dit laatste wordt echt een geweldig probleem. Wij moeten daar echt iets aan doen. Dit is weer een kans en laten we daarmee iets doen. De motie van de PvdA en GroenLinks is heel belangrijk. Steun deze alsjeblieft.

De VOORZITTER: De heer Visser.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, het staat als een paal boven water dat er meer woningen in Haarlem moeten komen. Tien woningen is dan niet zo veel, dat is een druppel. Er moet een veel groter bouwoffensief komen. Daarover komen we later vanavond nog te spreken. Als ik dit voorstel bekijk, moet ik het CDA gelijk geven.

Meerdere fracties hebben de wethouder om informatie gevraagd over de prijs. Het enige wat er sinds de commissievergadering is veranderd, is dat het in die vergadering over eenderde sociale huur ging – enkele partijen zijn het daarover niet met elkaar eens geworden; de sociale huurwoningen zijn geschrapt – en dat het nu om kleine woningen gaat. Ik weet niet wat daarvan de financiële gevolgen zijn. Het draagt in ieder geval niet bij tot de 30% sociale huur waarop de PvdA aandringt. Wij zouden dat juist wel belangrijk vinden. Wij hadden liever een motie gezien waarin bijvoorbeeld had gestaan: als er woningen komen, dan 30% sociaal. Zo'n motie zou ik wel willen steunen, mits ik van de wethouder een berekening had gekregen hoeveel dat zou kosten. Die hebben wij niet gehad. Dit is inderdaad een ongedekte motie en ik ben geneigd om die niet te steunen. Op de eerste bullet om de 70% los te laten heb ik overigens niets tegen. Ik denk echter dat er alleen een bieding zou komen als het 70% of meer zou zijn, wil je een hotel rendabel maken. Iets meer flexibiliteit vind ik prima. De bullet over de woningen vind ik te vaag en de consequenties zijn niet te overzien. De ChristenUnie wil een echt bouwoffensief en niet tien woningen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat wij tegen de sloop en vernietiging waren van deze culturele parel. Die strijd hebben wij al lang geleden verloren, dus nu moeten wij verder gaan met iets anders. De heer Botter heeft een prima plan voor een hotel gepresenteerd. Wij vinden dat als je iets doet, je het ook goed moet doen. Je moet dan ook akkoord gaan met minimaal 70% en niet de hele discussie vervuilen met leuke sociale plannetjes, kleine woninkjes en iets cultureels of maatschappelijks tussendoor. Uiteindelijk wordt iedere discussie hier daarmee vervuild. Het zou mooi zijn als we nu een keer iets goed doen en daarmee een goed hotel creëren. Ik hoor net aan mijn rechterzijde “een high-end hotel”, met een helikopterplatform erbij zeg ik dan voor de grap. Maar goed, laten we, zeker in de combinatie met de brief overigens waarin de heer Botter nog een keer heeft geprobeerd uit te leggen waarom, stoppen met de praatjes over tien woningen die ik nog steeds hoor en er een mooi hotel van maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Met de opbrengst van de Egelantier hebben we in het verleden al vele projecten gefinancierd. Het wordt nu tijd dat het echt verkocht gaat worden en dat we er zo veel mogelijk geld voor krijgen. Het is jammer dat we de cultuur kwijtraken die er in zat, maar als ik de Actiepartij hoor hebben we Hart Haarlem om de hoek liggen, waar heel veel cultuur mogelijk is. Je kunt daar zingen, muziek maken en wat nog meer. Daar hebben ze altijd geld tekort en zij kunnen ook dat geld wel gebruiken. College, ga in godsnaam aan de slag, hou op met die woninkjes daar, doe er dan een paar luxe appartementen in. Nog één ding: wij hebben daar natuurlijk parkeerplaatsen nodig en het is een gotspe dat we het dak van De Kamp gebruiken voor horeca en niet voor parkeerplaatsen voor de auto's van onze fijne hotelgangers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog iemand? De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. Het college heeft een duidelijk voorstel gepresenteerd met daarin de eisen voor de verkoop van de Egelantier. Daarin is duidelijk beargumenteerd welke economische waarde een hotel op deze plek vertegenwoordigt. Ik ben daar heel blij mee. Binnen de coalitiepartijen hebben wij regelmatig een gesprek over

sociale woningen. Ook over twee weken zullen wij bij de bespreking van de woonvisie daar weer uitgebreid bij stilstaan. Wij wilden hierin niet een socialewoningencomponent waarbij huurwoningen toegepast zouden worden. Wij staan wel voor – dat hebben wij eerder bij de woonvisie al aangegeven – een mix van woningen op alle plekken in de stad. Het zal best lastig zijn om kleinere woningen te realiseren. Het gaat mij pertinent niet om gesubsidieerde woningen. Het idee is om kleinere woningen te creëren, zodat de betaalbaarheid daarvan toeneemt. Dit kunnen ook net zo goed koopwoningen zijn. Ik begrijp de argumenten van een aantal andere partijen. Ik vraag de wethouder welke kostenimpact hij hier verwacht. Wij hebben de indruk dat het redelijk budgetneutraal zou kunnen, zolang je ervoor kiest om de kleine woningen daarmee betaalbaarder te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Ik hoor niet of D66 de motie gaat steunen, want het logo is doorgekrast. Ik vraag me af of de heer De Groot begrijpt dat er een groot verschil zit tussen een directe opbrengst die de woningen gaat opleveren en de indirecte opbrengst voor de stad die een groter percentage hotel zal opleveren. Ik hoor graag nog even uw visie hierop.

De heer DE GROOT: Het een sluit in dit geval het ander niet uit. Wij gaan nog steeds voor een hotel als hoofdfunctie in dit gebouw. Echter, omdat wij eigenaar zijn, hebben wij natuurlijk wel wat mogelijkheden om wensen en eisen mee te geven. Zeker met het oog op de woonvisie lijkt ons dit een goede mix.

De heer VAN HAGA: Dat is nou net het punt. Bij een kleiner percentage sluit het een het ander wellicht wel uit. Een grotere hotelketen wil een groter percentage. Je krijgt dan een andere hotelketen; je krijgt dan het hotel van mijn collega de heer Boer.

De VOORZITTER: Voordat er misverstand zal ontstaan: er is zojuist een nieuwe versie van motie 4.1 uitgedeeld en daar is het logo van D66 weer wel opgenomen.

De heer VAN HAGA: Dan is het duidelijk en begrijpt de heer De Groot het dus niet.

De heer DE GROOT: Dank u, mijnheer Van Haga.

De VOORZITTER: Verder nog iemand het woord? Niet. Dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In de commissie is al uitvoerig met elkaar gesproken over het al dan niet noodzakelijk zijn van 70% voor een hotel. Ik heb u toen gezegd dat ik het graag zou willen horen als u expert bent op dit gebied. Voor de omvang van dit gebouw is 70% eigenlijk een uitgangspunt om een rendabel hotel te exploiteren. Ik heb van niemand gehoord dat dit anders is. Het blijft nog steeds 70% en wij hebben dit trachten toe te lichten in de stukken die zijn nagestuurd. Tussen neus en lippen hoor ik – ik zou dat graag straks nog even bevestigd krijgen – dat de indieners van de motie ervan uitgaan dat er tien goedkope woningen komen met daar bovenop nog extra woningen die die andere woningen moeten financieren. Als dit zo is, krijgen we een groot probleem met de verdringing. Wil je tien kleine woningen kunnen financieren door daarnaast woningen in dat pand op te nemen die cash bashers moeten zijn om ervoor te zorgen dat er zo veel mogelijk geld wordt verdiend om die goedkopere woningen mogelijk te maken, dan komen we echt in de problemen. Dat gaat van je lang zal ze leven

niet lukken, want dan kun je alleen een hotel realiseren dat niet rendabel is. Ik heb geprobeerd dat duidelijk aan te geven in de stukken die zijn nagestuurd.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Even heel kort, want in uw eigen voorstel kwam u met elf woningen. Het gaat nu om tien betaalbare, kleinere woningen. Dit zou betekenen dat er nog ruimte over is om er in het eerdere segment waar u van uitging nog wat aan toe te voegen.

Wethouder BOTTER: Ik ga nog steeds uit van 70% hotel en tien woningen. Als in de oppervlakte die beschikbaar is voor de woningen ook nog vier of vijf woningen moeten worden gerealiseerd die het mogelijk moeten maken om tien kleine woningen te maken, zal dat van je lang zal ze leven niet lukken. Je wilt mensen ook niet in een hok stoppen, lijkt mij. Als je op bepaalde andere plekken gaat kijken hoe je dat vorm gaat geven, is de woonvisie daarvoor het uitermate geschikte instrument. Ook in de buurt van deze locatie worden binnenkort gronden opgeleverd waar gebouwd gaat worden. Mijn collega's gaan zich er hard voor maken om ook op die locaties die 30% te halen. Die 30% is overigens per wijk benoemd en niet zozeer per project. In de wijk waar we het nu over hebben, dat heb ik ook in de commissie uitgelegd, is het percentage al hoger dan 30%. Vanwege dat argument is het niet eens noodzakelijk. Het college ontraadt de motie en is ontzettend blij met de steun die is uitgesproken.

Wat de cultuur betreft denk ik dat in het Klein Heilig pand dat om de hoek zit veel partijen een goed, nieuw onderkomen hebben gevonden, samen met Hart Haarlem. Mevrouw Van Zetten zegt dat het bedrag van de Egelantier dat wij eventueel zouden gaan verdienen, al vele malen in het verleden is uitgegeven. Er moet echter ook nog veel achterstallig onderhoud worden weggewerkt. Ik zou zeggen: kies voor het plan dat nu voorligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil iemand een tweede termijn? Nee? Dan gaan wij over naar besluitvorming. In de eerste plaats stellen wij de nota van uitgangspunten vast en daarna stemmen wij over de motie. Wenst iemand stemming over het voorstel? Niemand? Oh toch, de Actiepartij?

De heer HULSTER: Wij willen wel stemmen, ja.

De VOORZITTER: U wilt stemming. Goed zo, dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel zoals het door het college is ingediend? Dat zijn de fracties van D66, de SP. HartvoorHaarlem, FM, de CU, de OPH, het CDA, de VVD en de PvdA. Het voorstel is aangenomen.

De heer GÜN: Voorzitter, u mag GroenLinks ook noemen. U ging van D66 direct naar de SP, maar wij horen niet bij D66.

De VOORZITTER: Oh, ja, u heeft helemaal gelijk. Dank u wel. Dat gaan wij ook meenemen in het verslag. Ja, de heer Bloem. De motie is aan de orde en u wilt een stemverklaring afgeven. Gaat uw gang.

De heer BLOEM: Voorzitter, de zienswijze is er. Het is altijd spannend wat het college ermee gaat doen. Zie hier de tragiek van deze coalitie. Wij willen sociale huurwoningen, ook in het centrum en ook in west. Als echter het puntje bij paaltje komt, wordt er niet

eens een motie over ingediend. Dat is jammer. Deze motie komt wel in de buurt en is minder slecht dan het voorstel en daarom steunen wij de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, de SP, de Actiepartij en de PvdA. De motie is aangenomen.

5. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Wij komen nu bij moties die soms al heel lang op behandeling wachten. Wij hebben nu echter niet onbeperkt tijd voor behandeling, want er wacht nog een ander onderwerp. Mijn voorstel voor behandeling is het volgende: ik vraag de indiener van de motie om een toelichting. Dan vraag ik het college of er behoefte is aan het geven van een reactie. Daarna gaan we over de motie stemmen.

5.1 MOTIE ZORGONTVANGERS EN -VERLENERS NIET HET KIND VAN DE REKENING

De VOORZITTER: Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOĞUL: Na de toezeggingen van de wethouder in de commissievergadering van 9 februari 2017 trekken wij de motie in.

De VOORZITTER: Kijk. Dank u wel.

5.2 MOTIE KWETSBARE GROEPEN NIET OVERBOORD BIJ KANTELING

De VOORZITTER: Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOĞUL: Wij hebben het stuk behandeld om van de individuele voorziening in verband met de kanteling een algemene voorziening te maken. Niemand is tegen algemene voorzieningen. Algemene voorzieningen zijn er al en worden al gegeven bij welzijnsorganisaties. Wij zijn daar voor. Wij willen echter niet dat deze worden gebruikt om te bezuinigen op individuele voorzieningen. Daarom dienen wij deze motie in.

Motie: Kwetsbare groepen niet overboord bij kanteling

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat

- in de notities over transformatie dagbesteding en individuele begeleiding in geen woord wordt gerept over een bezuinigingsdoelstelling hierop, terwijl dit wel aan de orde is;

overwegende dat:

- dagbesteding en individuele begeleiding voor verschillende doelgroepen een onmisbare voorziening is;
- het onwenselijk is om in het jaar van de ontmoeting een bezuiniging voor te bereiden op een voorziening die voor kwetsbare doelgroepen onmisbaar is om eenzaamheid te voorkomen;

draagt het college op:

- bij de verdere uitwerking van het beleid notities dagbesteding en individuele begeleiding, de behoefte van de doelgroep, en niet bezuinigen als uitgangspunt te nemen;
 - daartoe ook af te zien van het afschaffen van de individuele begeleiding;
 - de voorzieningen ook beschikbaar te houden voor cliënten die geen zware geestelijke of lichamelijke beperking hebben,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de SP, de Actiepartij en OPH

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel. Volgens mij heb ik in de commissie proberen duidelijk te maken dat wij op geen enkele wijze met de kanteling willen proberen om de mensen die recht hebben op goede zorg en activering, die ook daadwerkelijk te bieden. In die zin moet u het ook niet op die manier uitleggen en ontraden wij de motie. Het gaat erom dat wij wensen dat meer mensen gebruikmaken van de reguliere voorzieningen die wij hebben en daardoor sneller en beter geholpen kunnen worden, zonder dat zij daarvoor een verwijzing nodig hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij gaan over tot stemming. Oh, de heer Brander wil een stemverklaring geven. Wij gaan geen debat voeren, maar een stemverklaring kan altijd. Gaat uw gang.

De heer BRANDER: Voorzitter. Wij snappen de overwegingen van de SP om deze motie in te dienen. Wij gaan de motie niet steunen. Bezuinigen is niet het uitgangspunt, want het gaat hier over goede zorg in de wijk. Wij zullen daarom deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Ja. Dan gaan we naar de heer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Het zal u niet verbazen dat D66 deze motie ook niet gaat steunen. Een aantal jaren geleden hebben wij met elkaar besloten dat de kanteling een goed idee is. Nu het abstracte begrip “kanteling” steeds concreter wordt, vinden wij het zaak dat we de kansen daarvan blijven zien. We hebben dit destijds niet voor niets bepaald. Ik zal die kansen nog eens noemen: ondersteuning in de wijk, dicht bij de mensen, de eigen bijdrage komt te vervallen en de administratieve lasten worden, in vergelijking met hoe het nu gaat, een stuk naar beneden gebracht. Zo wordt inderdaad een effectievere methode gerealiseerd. D66 is tegen deze motie en is absoluut nog steeds supporter van de kanteling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij nu naar mevrouw Klazes.

Mevrouw KLAZES: Dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen de zorg van de SP hierover. Ook wij zullen de motie niet steunen, omdat wij van de wethouder hebben begrepen dat er altijd een mogelijkheid bestaat om terug te keren naar de individuele zorg op het moment dat de zorg na de kanteling toch niet blijkt te kloppen bij die individuele persoon. Als dit correct is, zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer El Aichie.

De heer EL AICHIE: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft in de commissiebespreking de toezegging gedaan dat wij dit stuk over drie maanden gaan bespreken. Wij stemmen daarom niet in met de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Wij gaan nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de SP, de Actiepartij en de OPH. Dat is niet genoeg en de motie is verworpen.

5.3 MOTIE DELTAPLAN WONINGBOUW, SNELLER EN MEER BOUWEN NODIG

De VOORZITTER: Wij komen bij de motie van de ChristenUnie: Deltaplan woningbouw, sneller en meer bouwen nodig. De heer Visser (CU) heeft het woord.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, ik vind dat u het heel goed heeft samengevat. Als dat het collegestandpunt is, hoop ik op brede steun.

De VOORZITTER: De titel was kennelijk een goede samenvatting. Dat is uw opmerking?

De heer VISSER (CU): Ja, en uw interpretatie ervan was een nog betere samenvatting.

Motie: Deltaplan woningbouw, sneller en meer bouwen nodig

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, overwegende dat:

- de vraag naar woningen in Haarlem onverminderd hoog is;
- het college voornemens is 7500 woningen te bouwen in de periode 2016-2025 waaronder 1900 sociale huurwoningen (25%);
- hierbij woningen die al in aanbouw zijn of zijn opgeleverd langs de Schipholweg zijn meegeteld;
- met deze ambitie de wachttijd voor sociale huurwoningen naar verwachting slechts met 1 jaar zal dalen tot 5,5 jaar;

verzoekt het college om:

- de nieuwbouwambitie te verhogen naar 10.000 woningen in de periode 2016-2022 (sneller en meer dus) waaronder ook ten minste 625 extra sociale huurwoningen (25% van de extra opgave) bovenop de huidige plannen en hiervoor met voorstellen te komen in overleg met de woningcorporaties;
- indien de corporaties die actief zijn in de Metropoolregio deze inspanning voor de sociale sector niet kunnen leveren in overleg te gaan met marktpartijen of zij voor dezelfde grondprijzen als de gemeenten aan corporaties biedt sociale huurwoningen kunnen realiseren door nieuwe slimme bouwconcepten;
- de raad uiterlijk in oktober 2017 te informeren over de resultaten zodat deze kunnen worden verwerkt in de prestatieafspraken 2018,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de ChristenUnie

De VOORZITTER: Wethouder Langenacker, gaat uw gang.

Wethouder LANGENACKER: Ja, ik zit even met een dilemma. In uw beide moties vreemd, die al twee maanden liggen, vraagt u een aanpassing op de woonvisie, die anderhalve week geleden door het college is vastgesteld. Wij gaan de woonvisie over anderhalve week met elkaar bespreken. Wij kunnen nu geen aanpassingen meer doen. Op basis van de inhoud zou ik beide moties ontraden. In de commissie ga ik graag met u het gesprek aan om uit te leggen waarom ik dat vind. Dat is mijn eerste reactie.

De heer VISSER (CU): Voorzitter. Ik vind het prima om deze eerste motie in de commissie te laten terugkomen. Ik vind het wel verbazend dat het college, dat deze motie al een tijd kent, er niet inhoudelijk op ingaat. Dat zien we dan wel in de commissie. Ik zal deze motie intrekken en dan komt zij wel weer terug. Over de tweede motie heb ik nu nog wel een opmerking.

De VOORZITTER: Daar ben ik blij mee. Gaat u verder met motie 5.4.

5.4 MOTIE PASSEND BEHEREN VRAAGT SMART PRESTATIEAFSPRAKEN

De heer VISSER (CU): De reactie op de tweede motie vind ik echt verbazend, voorzitter. Wij maken prestatieafspraken met corporaties. Als je die prestatieafspraken leest, moet je echt met een vergrootglas zoeken naar de afspraken. Het zijn allemaal intenties, bedoelingen en vaagheden. Wij moeten keiharde afspraken maken met de corporaties. Wij hebben als gemeenteraad met de nieuwe bevoegdheden in het kader van de Woningwet veel meer mogelijkheden om inzicht te krijgen in de financiën van de corporaties. Wij kunnen harde eisen stellen. Wat doet dit college echter? Dat maakt vage afspraken. Deze motie roept op om in het vervolg duidelijke en meetbare afspraken te maken en daar een uniform karakter aan te geven met de verschillende corporaties. Wij krijgen nu biedingen die verschillend zijn opgesteld en slecht leesbaar zijn. Als wij een mooi formulier maken en tegen de corporaties zeggen dat zij de informatie op die manier moeten aanleveren, kunnen wij de biedingen van de verschillende corporaties goed met elkaar vergelijken. Wij moeten als gemeente veel meer aan het roer gaan zitten als wij willen dat de corporaties hun geld efficiënt besteden en als wij willen dat er meer sociale huurwoningen in Haarlem komen. Dit kost geen geld. Dit gaat over het maken van duidelijke afspraken met de corporaties en ze daaraan houden.

Motie: Passend beheren en bouwen vraagt SMART prestatieafspraken

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, overwegende dat:

- de Woonvisie de doelen en ambities van de gemeente moet verwoorden en verbeelden;
- de Woonvisie de huidige en toekomstige voorraad huurwoningen niet differentieert naar aard en doelgroep en de geprognosticeerde behoefte nauwelijks differentieert naar aard en doelgroep;
- met de woningcorporaties voor 2017 uitsluitend afspraken zijn gemaakt over totale aantallen te beheren, af te stoten of nieuw te bouwen DAEB-woningen;
- er bij toewijzen van woningen gekeken wordt naar inkomen en naar woonbehoefte ("Passend toewijzen");
- veel afspraken met de corporaties voor 2017 feitelijk geen prestatieafspraken zijn, maar vooral afspraken over processen en te leveren inspanningen;

- de afspraken met de verschillende corporaties sterk verschillen qua opzet en inhoud en daardoor slecht vergelijkbaar zijn;
- veel doelstellingen en afspraken met corporaties bovendien niet SMART geformuleerd zijn;

verzoekt het college:

- in de Woonvisie specifieke ambities voor de woningvoorraad per segment (grootte en aard van het huishouden: jongeren / alleenstaanden / starters / gezinnen / ouderen) op te nemen gebaseerd op de behoefte in het betreffende segment;
- voorafgaand aan de onderhandelingen voor de prestatieafspraken voor 2018 een format te maken voor de prestatieafspraken dat door de corporaties kan worden ingevuld, waarin de afspraken met corporaties zoveel mogelijk gericht zijn op prestaties en SMART geformuleerd worden, en waarin de hiervoor geschetste segmentering wordt gebruikt voor de actuele voorraad, voor de geprognosticeerde behoefte en voor de aantallen te beheren, naar de vrije huurmarkt door te schuiven, te verkopen en nieuw te bouwen woningen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de ChristenUnie

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Ik ben inderdaad vooral ingegaan op uw eerste punt en dat gaat over de woonvisie, ook in deze motie. In het tweede deel vraagt u inderdaad om een format rondom de prestatieafspraken. Daarover wil ik absoluut met u in gesprek gaan. Sowieso kunt u dat andere punt ook volgende week nog inbrengen. Ik ben het met u eens: wij moeten op een goede en eenduidige manier met de corporaties in gesprek gaan over de prestatieafspraken. Volgens mij heb ik u dat ook al eerder toegezegd naar aanleiding van de vorige behandeling van de prestatieafspraken.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, ik wil hier toch graag kort op reageren.

De VOORZITTER: Wij gaan geen debat voeren. Als u hier tevreden mee bent, kunt u de motie intrekken natuurlijk.

De heer VISSER (CU): Ik ben ermee tevreden dat de wethouder iets wil met de tweede bullet. Haar reactie op de eerste bullet verbaast mij. Wij maken eigenlijk hele globale afspraken: als er maar ergens een sociale huurwoning komt. Het maakt echter een heel verschil of het een sociale huurwoning is die duurzaam is. Het maakt een heel verschil of het een sociale huurwoning van 400 euro is of van 669 euro. Wij moeten daarin echt meer differentiatie gaan maken.

De VOORZITTER: Deze discussie gaat uitgebreid plaatsvinden in de commissie, want daar gaat u deze ongetwijfeld voeren. Wilt u de motie nu in stemming brengen of wacht u op de commissiebespreking?

De heer VISSER (CU): Ik wil hem in stemming brengen, voorzitter.

De VOORZITTER: Wel stemmen dus. Goed, dat gaan we doen. Een stemverklaring, mijnheer Bloem?

De heer BLOEM: Voorzitter. Over de prestatieafspraken konden wij onze zienswijze geven toen het besluit al was genomen. Dat lijkt een terugkerend thema te worden. Wij steunen deze motie van harte. Wij willen erbij zijn om voor volgend jaar goede afspraken te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog iemand? Niet. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, de ChristenUnie, de OPH, de Actiepartij. Dat is onvoldoende en de motie is verworpen.

5.5 MOTIE ONGEDEELDE STAD MET GEDEELDE COMPLEXEN

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Deze motie is mede ingediend door de ChristenUnie. Ik heb getracht de motie netjes met beide logo's aan te leveren, maar dat is helaas niet gelukt. Dat is verder geen probleem, want nu staat het in de notulen. Waar gaat het om? Aan de zuidstrook van de slachthuisbuurt worden flats gebouwd. De woningcorporatie heeft gezegd daar geen gemengde bouw te willen realiseren. Ik heb er een woordkwestie van gemaakt: als je de stad niet wilt verdelen maar delen, moet je gedeelde complexen hebben, dat wil zeggen: complexen waar allerlei soorten mensen met elkaar in hetzelfde gebouw wonen. Dat is een heel principieel punt. Volgens mij is het goed als mensen van verschillende geledingen en van verschillende soorten en maten elkaar tegenkomen in het trappenhuis. Dat is een hartstikke goed idee. Ik heb er daarom een motie vreemd van gemaakt om te bekijken of deze raad dat ook durft te stellen: laten we bij elk complex een aparte bullet opnemen waarin staat dat we gaan aanmoedigen dat er gemengd gebouwd wordt of dat we weer alleen maar voor de hogere of lagere klasse gaan bouwen, met alle gevolgen van dien. Dat is deze motie. Zij is heel helder en ik zou haar gewoon lekker steunen.

Motie: Ongedeelde stad met gedeelde complexen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat:

- bij het ontwerp van het woningbouw complex Slachthuisbuurt Zuidstrook bleek het niet mogelijk om de monumentale bomenrij te sparen omdat Pré Wonen geen wooncomplexen wenste te bouwen, met gemengd sociale huur en koopwoningen;
- er daardoor een aparte flat voor sociale woningen en een flat voor koopwoningen wordt gerealiseerd;
- gemengde complexen bewoners juist in de gelegenheid stellen om elkaar te leren kennen, en begrip voor elkaar te krijgen;
- het idee van een ongedeelde stad ook op straat- en wooncomplexniveau doorgang dient te vinden;

roept het college op

- om bij nieuwbouwprojecten gemengd bouwen voor verschillende doelgroepen binnen hetzelfde complex aan te moedigen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de Actiepartij en de ChristenUnie

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naast mij. Deze is ook voor wethouder Langenacker, denk ik?

28 februari 2017

Wethouder LANGENACKER: Ik zit niet goed op te letten. Dat gebeurt niet vaak. Kan ik hier straks op terugkomen?

De VOORZITTER: Prima. U gaat de motie nog even goed bekijken.

5.6 MOTIE REMISE ... HET KAN VERKEREN

De VOORZITTER: Daarover spreekt ... ah, mevrouw Schopman. U gaat gewoon staan.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, ik ben er al bij gaan staan. Dank u wel, voorzitter. Het is de bekende trechter. Wij hadden aan Jur Visser beloofd om nooit meer in die trechter te gaan en toch hebben wij het gedaan. Dom, dom, dom. Mocht u denken: goh, wat is ze toch fijn aan het schrijven geweest. Het is bijna een boekwerk. Het is echter ook de participatie en het overleg geweest; het doet dus wel recht aan wat er allemaal heeft plaatsgevonden. Wij verzoeken een heleboel aan het college, het is vrij technisch.

Motie: Remise ...het kan verkeren

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat:

- in het vierde kwartaal 2015 het bestemmingsplan Remise en het Stedenbouwkundigplan door de raad zijn vastgesteld;
- de raad toen bij hoge uitzondering ermee heeft ingestemd om het Verkeerscirculatieplan hiervan los te knippen opdat de ontwikkelaar (Hoorne Vastgoed BV) alvast kon starten met de inmiddels zeer vertraagde bouw mede als gevolg van de economische recessie;
- de wethouder uitdrukkelijk en meermalen aan de raad heeft toegezegd met de bewoners/bewonerscommissie uit de aanpalende autoluwe buurt in gesprek te gaan en met een voor alle betrokkenen bevredigende verkeersontsluitings- en parkeeroplossing te komen;
- er vorig jaar daartoe diverse overleggen zijn gevoerd en bijeenkomsten zijn georganiseerd tussen de bewoners en de gemeente;
- er diverse varianten voor verkeerscirculatie en -ontsluiting als ook voor het parkeren zijn aangeleverd door de bewonersgroep, waarvan een aantal varianten is doorgerekend door de gemeente;
- er een parkeerbalans is uitgevoerd door de gemeente waar het parkeerdek van de Vomar ook deel van uitmaakte;
- ditzelfde parkeerdek echter niet 24/7 beschikbaar is (alleen toegankelijk tijdens openingsuren van de Vomar-supermarkt) en er daarmee vraagtekens kunnen worden gezet bij de accuraatheid van de parkeerbalans;
- de parkeerbalans daarnaast berekend is op het originele verkeersplan. Er van de te verkiezen Variant 2 toen nog geen sprake was en er zodoende geen doorberekening is gemaakt van op te heffen parkeerplekken in de omliggende straten voortvloeiend uit deze Variant 2;
- variant 2 slechts ten dele is overgenomen door de gemeente waarbij deze variant is voorgesteld als tijdelijke oplossing. De volledige Variant 2 beoogt:
A) Eerst een tijdelijke situatie waarin het laatste deel van de Boogstraat twee richtingen wordt als aansluiting op parkeerkoffer 2;

B) Vervolgens de definitieve situatie waarbij parkeerkoffer 2 directe aansluiting op de Stephensonstraat krijgt en daarmee de Geweer- en Boogstraat eerlijker en evenrediger ontlast worden van verkeer;

overwegende dat:

- uit gezamenlijk overleg m.b.t. de resultaten van de doorrekening van de varianten (2016/588258) bleek dat Variant 2 bij alle betrokkenen relatief gezien op het meeste draagvlak kon rekenen m.b.t. de verkeersspreiding en -overlast MITS er aan de Stephensonstraat een doorgang/ontsluiting wordt gerealiseerd naar parkeerkoffer 2.
- in een gesprek d.d. 16 januari 2017 door Hoorne Vastgoed BV aan de bewonersgroep is aangegeven in principe open te staan voor deze ontsluiting vanaf de Stephensonstraat. Er momenteel zo een ontsluiting in de vorm van een bouw-inrit/uitrit in gebruik is bij het pand Stephensonstraat 38 voor het bouwverkeer;
- het nog niet duidelijk is wanneer Hoorne Vastgoed BV dit pand/deze plek gaat herontwikkelen;
- borging van deze afspraak m.b.t. de doorsteek/ontsluiting naar Parkeerkoffer 2 van groot belang is voor een gelijkmatiger spreiding van het verkeer in de omliggende straten van de nieuwe woonbuurt de Remise en m.n. voor de bewoners van de Boogstraat die tot die tijd onevenredig veel verkeer te verwerken krijgen in hun straat;

verzoekt het college om:

- in de op te stellen anterieure overeenkomst(en) voor de herontwikkeling(en) van Hoorne BV aan de Stephensonstraat op te nemen dat de ontsluiting van parkeerkoffer 2 via de Stephensonstraat mogelijk gemaakt wordt om zo o.a. de Boog- en Geweerstraat qua verkeer te kunnen ontlasten;
- met Hoorne Vastgoed BV en de Vereniging van Eigenaren van parkeerkoffer II in overleg te treden of deze ontsluiting ook eerder gerealiseerd kan worden e/o de huidige bouw in- en uitrit daartoe in te richten;
- heldere communicatie te plegen over de tijdelijke en beoogde oplossingen met de bewoners van de Boogstraat;
- om de extra parkeerdruk goed te kunnen monitoren een nieuwe nulmeting vast te stellen die gebaseerd is op de gekozen Variant 2 voor de verkeersafwikkeling;
- Hoorne Vastgoed BV te verzoeken om het parkeerdek 24/7 open te stellen conform de parkeerbalans;
- op basis van de definitieve parkeerbalans z.s.m. na oplevering Remise met een voorstel te komen om de tijdelijke en onveilige situatie m.b.t. haaksparkeren in de Stephensonstraat aan te passen naar een permanente en veilige inrichting,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de PvdA, de SP, GroenLinks, de VVD, het CDA, de OPH, de Actiepartij en de ChristenUnie

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van Spijk heeft hier vast een visie op.

Wethouder VAN SPIJK: Wij hebben hier uitvoerig met elkaar over gesproken. Ik heb er eigenlijk niet veel aan toe te voegen. De punten zijn duidelijk. Volgens mij kunnen wij eruit komen in goed overleg met de verschillende partijen. Ik ben blij dat er een en ander is toegevoegd, zeker als het om punt 2 gaat, waar staat dat we niet alleen met Hoorn Vastgoed te maken hebben maar ook met de vereniging van eigenaren, want die is eigenaar van die grond. Dat is mooi opgenomen. Wij zullen in gesprek gaan en gaan

ervan uit dat we er op de meeste punten uit komen. Ik kan niet alles van tevoren beloven, maar op de belangrijkste punten denk ik dat wij een heel eind kunnen komen.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, ik heb een stemverklaring. Ik had niet anders verwacht dan dat mijn hart er bovenop zou staan, mevrouw Schopman. U bent het vergeten, maar dat geeft helemaal niets. Ik wil u wel bedanken voor al het werk dat u hieraan heeft gehad. Ik denk ook aan die hele aardige jongen Sydney Visser die ook in de buurt is langs geweest. Al mijn complimenten en ik steun deze motie van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een stemverklaring, mijnheer De Groot?

De heer DE GROOT: Ook ons logo mist op deze motie. In de commissie heb ik betoogd dat ik verwacht dat de wethouder dit met een toezegging zal afdoen. De motie wordt ook door het college op prijs gesteld, begrijp ik. Wij steunen de motie van harte. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ben benieuwd naar de stemming. Wie is voor deze motie? Ja, dat is echt met algemene stemmen. De motie is aangenomen.

5.7 MOTIE EVALUATIE PROJECTEN

De VOORZITTER: De heer Visser (CDA) staat al. U heeft het woord.

De heer VISSER (CDA): Wij dienen deze motie, die zo logisch klinkt, in samen met vele andere fracties. In de commissie is deze motie aangekondigd, omdat we toen tamelijk breed een bepaald onderwerp met elkaar bespraken. We kwamen er echter niet uit met elkaar, omdat er te veel aan de orde is. We hebben toen afgesproken om onszelf de opdracht te geven om met een bepaalde regelmaat nader af te spreken, in de commissie natuurlijk – in die zin is de motie niet directief – wanneer we hoe vaak welke projecten met elkaar willen gaan bespreken op een aantal wezenlijke onderdelen waar altijd maar weer de discussie over gaat.

Motie: Evaluatie projecten

De gemeenteraad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, overwegende dat:

- in de vergadering van de commissie Beheer d.d. 02 februari 2017 evaluerend gesproken is over projecten kortlopend en langlopend in de openbare ruimte van de afgelopen jaren in het kader van “werken in regie”;
- er kanttekeningen geplaatst zijn door commissieleden over projecten in het verleden;
- uiteindelijk bleek dat besluitvorming, communicatie, toezicht en financiën de volle aandacht van de commissie hadden;
- raadsleden in de commissie Beheer de gang van zaken bij projecten in de openbare ruimte graag willen toetsen op die onderdelen, aan de verwachtingen die bij raadsleden leven;

stelt voor om:

- met enige regelmaat (nader af te spreken) opgeleverde “projecten in de openbare ruimte” te evalueren op besluitvorming, communicatie, toezicht en resultaat;

- deze motie voor afspraken te agenderen voor de commissie Beheer, en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van het CDA, D66, de CU, de VVD, de OPH, FM en HartvoorHaarlem

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Wij hebben inderdaad hierover een mooie discussie gehad in de commissie. Het lijkt mij heel zinvol om dit te gaan doen. Wij zijn met de aanbesteding bezig om met mantelcontracten te gaan werken en ik stel voor om dat dan ook met die partijen te gaan doen. Voordat zij bezig zijn en hun projecten hebben uitgevoerd, zijn we wel weer een jaar verder. Ik stel voor om tegelijk de mantelcontracten en de daarbij behorende processen op die manier te gaan volgen. Als u dat ook oké vindt, neem ik haar over.

De VOORZITTER: Hiermee kun je altijd twee kanten uit. Over de motie hoeft niet meer gestemd te worden of de motie is een steun in de rug. Zijn er nog stemverklaringen? Geen. Wie is er voor de motie? Ja, iedereen. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, ik heb nog even een kleine kanttekening. Het college zegt dat het de motie overneemt. Het maakt niet uit of het college deze motie overneemt of niet. Wij geven namelijk onszelf de opdracht. Wij leven in een duale verhouding.

De VOORZITTER: Zeker, heel goed, dank u wel.

5.8 MOTIE DIETSVELD 30 KM-DREMPELS

De VOORZITTER: De heer Visser (CU) heeft het woord.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, er ligt een mooi voorstel om het verkeer in Dietsveld af te remmen. Het is opmerkelijk dat er op de ene plek drempels aanwezig zijn en op de andere alleen attentiemarkeringen, die overigens niet in het HIOR staan. Ik kan me voorstellen dat er redenen zijn om het op specifieke locaties niet te doen, maar wij hebben deze motie met name ingediend voor de Clovisstraat. Voor de hele Clovisstraat is geen enkele drempel ingetekend; daar kun je gewoon blijven racen. Wij vinden dit vreemd en hebben ook van bewoners begrepen dat zij dit vreemd vinden. Daarom dienen wij deze motie in.

Motie: Dietsveld 30 km-drempels

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, overwegende dat:

- Dietsveld als 30 km-zone wordt ingericht na afloop van de rioleringswerkzaamheden;
- in het voorlopig ontwerp op zeven kruispunten, waarvan vier in de Clovisstraat, is uitgegaan van “attentiemarkeringen” terwijl op de andere kruispunten 30 km-drempels zijn toegepast;
- hierdoor na de herinrichting met name in de Clovisstraat gemotoriseerd verkeer nog steeds met een te hoge snelheid kan rijden;

- het toepassen van attentiemarkeringen schijnveiligheid geeft en niet conform het Handboek Inrichting Openbare Ruimte Haarlem Noord is;
- verzoekt het college om
- in het definitief ontwerp Dietsveld de attentiemarkeringen te vervangen door 30 km-drempels,
- En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de ChristenUnie

De VOORZITTER: Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Willen we meer of minder drempels, dat is de vraag. Er lag een plan van bewoners met ontzettend veel drempels. Dit plan bleek maar door een deel van de bewoners te zijn ingediend. Er is toen uitgebreid met allerlei bewoners en partners gesproken. Hieruit is uiteindelijk dit voorstel naar voren gekomen. De bewoners zijn het niet helemaal met elkaar eens. De hulpdiensten hebben gezegd dat het huidige plaatje kan, maar dat ze liever niet nog meer drempels willen hebben omdat dat voor de brandweer en de ambulance niet prettig werkt. Naar aanleiding van de inspraak is nog wel op veel plaatsen een extra plateau aangelegd. Ik vind dat wij met elkaar het traject mooi hebben doorlopen. De inspraak is net voorbij en wordt nu verwerkt. Ik heb begrepen dat er zes inspraakreacties zijn geweest, waarvan twee complimenten en vier inhoudelijke. Ik wil uw suggestie nog wel meenemen, maar ik benadruk dat dit hele traject in goede samenwerking met alle betrokken partners op deze manier is doorlopen. Bovendien voldoet het huidige voorstel, want dat is een discussie die wij vaak met elkaar voeren, aan het 30 km-regime. Het is volgens mij een heel mooi voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen?

De heer VISSER (CU): Voorzitter, ik wil even reageren.

De VOORZITTER: Reageren, nee. De stand van zaken is dat u de motie kunt intrekken of niet. We gaan niet opnieuw discussie voeren.

De heer VISSER (CU): Ik ben blij met de toezegging van de speelplaats, want dat is precies in de Clovisstraat en dat is een heel belangrijk punt. Voor de rest: er is draagvlak voor dit plan en wat mij betreft is deze toezegging voldoende en ga ik ervan uit dat de inspraakreacties voldoende worden verwerkt. Ik maak wel de kanttekening dat het echt vreemd is dat het eigenlijk nu behandeld moest worden, terwijl de inspraak nog verwerkt moet worden, maar dat dit niet anders kon omdat anders het project niet op tijd kon starten. Er had echt meer tijd in de planning moeten zijn, want dan hadden we het later en dus zorgvuldiger kunnen behandelen. Ik trek de motie in en vertrouw op de wethouder.

De VOORZITTER: Ik dank u hartelijk. Er rest ons nog de reactie van het college op motie 5.5. Wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Ik was inderdaad even afgeleid omdat het in eerste instantie om het complex slachthuisbuurt ging. U vraagt in zijn algemeenheid om bij nieuwbouwprojecten rekening te houden met gemengd bouwen. De nieuwe Woningwet heeft de corporaties verboden om in de dure sector te bouwen. Dit heeft erin geresulteerd dat in alle nieuwe projecten de corporaties niet meer het gemengd bouwen voor hun eigen rekening kunnen nemen. Corporaties kunnen wel gemengd bouwen met doelgroepen,

want zo zegt u het eigenlijk ook, zoals mensen in “beschermd wonen”, niet echter koopwoningen in de dure sector. In dit en andere projecten betekent dit dat wij hen wel stimuleren om samen te werken met particuliere partijen. Wij zullen dit blijven doen, maar in de praktijk is dit soms ingewikkeld. Dit heeft u ook bij dit project gezien. In zijn algemeenheid hebben we geen wetgeving om de corporaties hiertoe te verplichten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er stemverklaringen zijn. De heer Visser (CU).

De heer VISSER (CU): Voorzitter, wij kunnen ze wel verplichten, juist via de prestatieafspraken. Ik vind het jammer dat wij dat niet doen, want daardoor beperken wij ons in de ruimtelijke mogelijkheden voor de stad. Ik zie dit als bepalend voor het ontwerp van de zuidstrook, omdat het niet anders kon omdat het allemaal complete complexen moesten zijn. Als dat niet hoeft, is er ruimtelijk veel meer mogelijk in de stad. Ik roep iedereen op om deze motie te steunen.

De VOORZITTER: Dit was de heer Visser (CU) bij wijze van stemverklaring, zullen we maar zeggen. Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wij gaan stemmen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, de ChristenUnie, de OPH en de Actiepartij. Dat is te weinig en daarmee is deze motie verworpen.

Hiermee zijn de eerder ingediende moties vreemd behandeld. Dat was het wat betreft die moties.

6. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

VOORZITTER: Zijn er opmerkingen bij de voorgestelde wijze van afhandeling? De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Voorzitter, ik wil twee stukken agenderen. Beide hebben te maken met het energieschip Berezina voor de commissie Ontwikkeling.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Is dat akkoord? Ik zie één duim. Dat is niet zo veel nog. Twee duimen, ah, nou begint het, ik zie meer vingers en duimen.

De heer VAN HAGA: Maar voorzitter, wat gaan wij daar dan over bespreken? Ik begrijp het niet helemaal.

De VOORZITTER: De heer Van Haga wil weten waar het over gaat.

De heer BERKHOUT: Ja, ik wilde het toelichten. Volgens mij kunnen wij dit makkelijk oplossen. Dit is een beetje een pijnlijk dossier. Ik wil dit in de commissie Ontwikkeling kort toelichten, omdat ik denk dat het opgelost kan worden. Daarom wil ik het agenderen.

De VOORZITTER: Ik zag net zo veel steun dat wij dit zullen doen. Ik kijk even of er nog andere punten zijn. Dat is niet het geval. Ik stel dan voor dat wij tien minuten koffiepauze houden zodat u even koffie kunt drinken. Ah, mijnheer Aynan?

De heer AYNAN: Voorzitter, excuses, ik wil ook nog een ingekomen stuk agenderen. Het gaat om de brief van Van der Steen BV. Ik zou deze graag in een bredere context over het stationsplein in de commissie Beheer behandeld willen zien.

De VOORZITTER: Is hier steun voor? Ik zie voldoende handen. Wij gaan dat doen. Dat was het? Geen andere opmerkingen over ingekomen stukken?

Wij hebben dan even tijd om een kop koffie te drinken voordat wij de vergadering hervatten. Ik schors de vergadering.

[schorsing]

7. INTERPELLATIEDEBAT

[Voorzitter: de heer Jur Visser]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de interpellatie, die door de SP-fractie is aangevraagd. Vervolgens is ook een vraag gesteld over herstemming. Eerst zal moeten worden vastgesteld welke volgorde we volgen. Het lijkt mij dat wij daar gewoon over kunnen stemmen: doen we eerst de interpellatie en dan de herstemming of doen we eerst de herstemming en dan de interpellatie? Wie wil daarover het woord voeren? Dit is een ordedebat, dus graag kort en krachtig uw bijdrage leveren. Mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw LEITNER: Wat D66 betreft graag eerst de herstemming aan de orde en daarna de interpellatie, die is ook pas later aangevraagd.

De VOORZITTER: Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks kiest voor dezelfde volgorde, eerst de herstemming en dan de interpellatie.

De VOORZITTER: Mijnheer Fritz, ik kan het bijna raden, denk ik.

De heer FRITZ: Hoewel wij anders denken over het onderwerp, zijn we het over de orde waarschijnlijk eens. Het lijkt mij niet meer dan logisch dat wij eerst gaan herstemmen en dan de interpellatie houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heeft iemand van u een andere mening? Nee. De heer Visser (CU)

De heer VISSER (CU): Gaan wij dan gelijk stemmen of gaat het college nog iets zeggen over de status van de stemming?

De VOORZITTER: Het college gaat ongetwijfeld een korte toelichting geven over het verschijnsel “herstemmen”. Als de burgemeester wil openen, gaan we beginnen.

Burgemeester WIENEN: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het goed is om, voordat wij tot die herstemming overgaan, het even te hebben over de status daarvan. Op grond van artikel 169, lid 4 Gemeentewet en verder uitgewerkt in artikel 7 van de Financiële Verordening is er een geformuleerde zienswijze en een aangenomen amendement van GroenLinks op een voorgenomen besluit van het college. Door de raad is daarover tijdens de vorige vergadering gestemd. Het gaat over het collegebesluit met als onderwerp het mogelijk maken van University College in de Koepel. Over de inhoud van het meegeven

van een zienswijze aan het college heeft de raad in twee commissievergaderingen en twee raadsvergaderingen gesproken. Bij de uiteindelijke stemming is er geen meerderheid bereikt. De stemmen staakten. Conform artikel 32, lid 4 Gemeentewet is de gebruikelijke gang van zaken – ik heb dit ook bij de vorige vergadering aangegeven – dat bij het staken van de stemmen over een beslissing van de raad het nemen van de beslissing wordt uitgesteld tot een volgende vergadering. Door omstandigheden die bij iedereen bekend waren, namelijk de deadline van het Rijksvastgoedbedrijf, zag het college zich in de vergadering van 16 februari genoodzaakt die avond, hoe dan ook, tot een besluit te komen, welk dan ook. Conform artikel 160, lid 1 sub e Gemeentewet is het college in dezen exclusief bevoegd om een besluit te nemen. Dat was zo als de raad een zienswijze had gegeven en dat is nog steeds zo als de raad geen zienswijze heeft gegeven. Het college heeft daarom op 16 februari het onderwerp wat ik genoemd heb, behandeld en daarover een besluit genomen. Dat het hier een op artikel 169, lid 4 Gemeentewet gestoelde en geformuleerde zienswijze betreft, kan het tot een discussie leiden of het hier een beslissing betreft waarover je volgens artikel 32, lid 4 Gemeentewet overnieuw moet stemmen. Het verwarrende is dat het geen besluit betreft in de zin dat het een bevoegdheid van de raad betreft – het contracteren is een bevoegdheid van het college – maar materieel gesproken was er wel een beslissing: gaat de raad wel of niet akkoord met de zienswijze die voorlag?. In die zin zou je kunnen zeggen dat er opnieuw gestemd moet worden. Tegelijkertijd is er een ingewikkeldheid dat het besluit al is genomen. Waar we een zienswijze zouden geven op een voorgenomen besluit, is nu aan de orde dat het een zienswijze wordt op een voorgenomen besluit dat geen voorgenomen besluit meer is. Het besluit is al genomen en de gevolgen ervan hebben al plaatsgevonden. De zienswijze die aan het college wordt meegegeven, als er nu weer gestemd wordt, heeft geen juridische werking naar het college toe of naar het besluit van het college toe. Het besluit is genomen en de gevolgen daarvan hebben plaatsgevonden. De raad kan wel herstemmen, maar dan niet meer over een voorgenomen besluit maar over iets wat ondertussen gebeurd is.

Er kan dus sprake zijn van een herstemming op basis van de wetsregeling, maar het gaat hier over een stemming over een zienswijze conform artikel 169, lid 4 Gemeentewet op een voorgenomen besluit waarover ondertussen al een besluit is gevallen. Ik begrijp dat de raad behoefte heeft om toch te stemmen. Dat kan, maar dan is het goed dat wij met elkaar weten wat de status daarvan is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Smagt heeft een reactie.

Mevrouw VAN DER SMAGT: ik ben het grotendeels met de reactie van de burgemeester eens. Dat neemt niet weg dat hier sprake is van een beslissing van de raad. Dat neemt niet weg dat bij de vorige stemming de stemmen staakten. De raad was niet voltallig aanwezig en dus dient er een herstemming plaats te vinden, ingevolge artikel 32, lid 4 Gemeentewet. Een groot deel van de raad heeft tijdens de vorige vergadering in de veronderstelling geleefd dat dit voorschrift in het Reglement van Orde stond. Ik werd er na het sluiten van de vorige vergadering op gewezen dat dit een wetsartikel is. Wat de VVD betreft dient ook voor de annalen een herstemming plaats te vinden. Wij stellen vast, met treurnis, dat het college zich de vorige keer geen enkele terughoudendheid heeft betracht in het nemen van zijn beslissing.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie een paar vingers. Mevrouw Leitner was eerst, daarna de heer Berkhout gevolgd door mevrouw Schopman.

Mevrouw LEITNER: Even heel kort. Ik wil een ordevoorstel doen. Wat D66 betreft wordt de vraag of er herstemd moet worden aan de raad voorgelegd.

De VOORZITTER: Dat klopt. Mijnheer Berkhout? Nee. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: D66 gaat wel erg makkelijk met de wet om. In de wet staat imperatief voorgeschreven: wordt bij staken van stemmen het nemen van de beslissing uitgesteld tot een volgende vergadering. Het is dan zelfs zo dat dan de beraadslagingen kunnen worden heropend. Wat betreft het heropenen van de beraadslaging is er een keuze, wat betreft de herstemming staat gewoon in de wet dat er opnieuw wordt gestemd. Ik vind dat u hier erg lankmoedig met de wet omgaat. Dat heb ik eerder gehoord van D66 en dat vind ik u niet sieren.

Mevrouw LEITNER: Ik heb de wetsartikelen ook gelezen. Het is fijn dat u ze nog even citeert. Wij kijken er anders tegenaan. Als de raad hetzelfde vindt, zal er een meerderheid zijn en wij vinden het prettig om daarbij onze stemverklaring te kunnen uitleggen.

De VOORZITTER: Dan nu toch echt de heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ik heb een vraag aan mevrouw Van der Smagt. U refereert aan een wetsartikel waarin staat dat een herstemming moet plaatsvinden. Stond daarin niet ook – corrigeert u mij als ik het fout heb – dat dit alleen kan bij een voltallige raad?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Er staat juist dat als de raad niet voltallig is én er bij het staken van de stemmen een beslissing moet worden genomen, er opnieuw moet worden gestemd.

De heer BERKHOUT: Ik vraag dat omdat ik zie dat er vandaag ook drie raadsleden ontbreken. Zegt het daar iets over?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Nee. Het is alleen een voorschrift bij de eerste stemming. Het voorschrift geldt niet bij de tweede stemming.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is voor herstemming, omdat het een wettelijk recht is. Het is democratisch. Herstemming is verankerd in de Gemeentewet en in onze orde. Het is waar dat zij in dit stadium een formaliteit is. Dat neemt niet weg dat wij vinden dat je dan netjes de procedure moet volgen, zoals deze is vastgelegd. Waarom leg je dit anders vast? Het is een collegebesluit. Ook dat is waar. Het college heeft ons gevraagd om een zienswijze. Uiteindelijk is het het college dat een besluit hierover neemt en niet de raad. Ook dat is een feit. Wij tekenen wel aan dat een meerderheid van onze fractie vond en nog steeds vindt dat op basis van de uitkomsten van eerdere raadsvergaderingen – in een eerdere raadsvergadering is het collegebesluit teruggetrokken en tijdens de vorige raadsvergadering staakten de stemmen en waren enkele leden afwezig – het onverstandig is dat het college toch met de verkoop is gestart. Hiermee is onze bijdrage geleverd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor om tot stemming over te gaan en u de gelegenheid te geven om een stemverklaring af te leggen. Wie wil dit? Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: In de vorige raadsvergadering heeft het college de raad gevraagd om een zienswijze te geven op een beslissing die het college moest nemen. Dit moest op korte termijn gebeuren – de deadline was duidelijk – en het was aan het begin van de avond duidelijk dat er geen gelegenheid zou zijn om de stemming te verdagen naar de volgende raadsvergadering. Wij hebben de afwezige raadsleden niet belet hier aanwezig te zijn en hun rol te vervullen. Het feit is – mevrouw Schopman gaf dit ook al aan – dat het college dit besluit heeft moeten nemen. Het besluit is en blijft een collegebevoegdheid. Of wij het leuk vinden of niet, het besluit is genomen en een herstemming verandert daar niets aan. Een herstemming is in onze ogen volstrekt zinloos. Het is een politiek speeltje. Het is symboolpolitiek en wij stemmen daartegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse, gaat uw gang.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de vorige vergadering hebben wij heel duidelijk gemaakt wat ons standpunt over dit besluit is. Wij begrijpen dat dit lastig is bij het staken van de stemmen. Als ik het een en ander goed begrijp, is het op dat moment noodzakelijk geweest om een besluit te nemen omdat er een deadline lag. Wij respecteren dat het college dit besluit heeft genomen, ondanks het feit dat de stemmen staakten over de besluitvorming over de zienswijze. Het ziet er wat ons betreft vrij zinloos uit om een herstemming te doen. Wij vinden dat niet nodig. Als de meerderheid het wel nodig vindt, kunnen wij daar niets anders van maken. In principe staan wij nog steeds volledig achter de keuze van het college, zoals die is gemaakt op 16 februari 2017.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor D66 zeggen dat dit eigenlijk een politiek speeltje is voor mij en mijn collega's. Ik wil erop wijzen dat, als je het hebt over een politiek speeltje, wij hier een paar weken geleden ook een raadsvergadering hadden en er toen een meerderheid tegen dit collegevoorstel was. Dat was duidelijk in de raad. Het college pakte toen het politieke speeltje om het besluit terug te trekken. Politieke spelletjes worden hier volop gespeeld. Ik kan ook nog verwijzen naar de vorige keer toen wij constateerden dat cruciale informatie door het college is achtergehouden om ons in feite te beïnvloeden in het nemen van een besluit. Ik ben zeker voor een herstemming, want het is een politiek signaal. Wij zien dan wel wat het college ermee doet. Uiteindelijk heeft de burgemeester gezegd dat hij er niets mee doet. Het is dan aan ons om te besluiten wat wij hierop voor reactie geven. Ik ben dan heel benieuwd.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ik spaar mijn tijd op voor de interpellatie. Hierover wil ik heel kort zijn. Ik ben het eens met mevrouw Schopman, mevrouw Van der Smagt en mevrouw Van Zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga het rijtje even af. De heer Visser (CU).

De heer VISSER (CU): Dank aan de burgemeester voor de heldere toelichting. Ik denk dat de wet duidelijk is dat er herstemd moet worden. Materieel heeft het echter geen gevolgen. Als wij een betrouwbare overheid willen zijn en het college heeft zo'n besluit genomen, zou ik denken dat ook tegenstanders van Panopticon vanwege die betrouwbaarheid voor het collegevoorstel zouden moeten stemmen. In een stemverklaring

kan gezegd worden dat men tegen is, maar dat men op basis van de betrouwbaarheid van de overheid en het genomen collegebesluit voorstemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: De OPH was al voor en dat blijft zij ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster, gaat uw gang.

De heer HULSTER: Wij vinden het uitstekend om opnieuw te stemmen, ook al heeft dat geen consequenties. Wij volgen daarmee de wet.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Den Driel.

De heer DEN DRIEL: Ik ga niet herhalen wat ik bij de vorige stemming als verklaring heb gegeven. Het CDA is geen voorstander van het collegebesluit. Verder sluit ik me aan bij wat mevrouw Schopman namens de Partij van de Arbeid heeft gezegd. Wij volgen ook de burgemeester in zijn lezing over de Gemeentewet. Het is volstrekt helder. Wij moeten herstemmen. De burgemeester heeft dat overigens in de vorige raadsvergadering al gezegd. Hij heeft toen ook al geduid dat, gezien de deadline, de uitkomst van de herstemming niet meer relevant zal zijn. Wij moeten het doen, want wij volgen de wet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik vind het werkelijk treurig dat hier in de raad wordt gestemd over de toepasselijkheid van een voorschrift in de Gemeentewet. Dat is werkelijk te gek voor woorden. Ik vind het ook buitengemeen aanmatigend dat wij vinden dat wij daarover kunnen stemmen. De wet is helder. Ik heb het al eerder gezegd: er zit geen letter Spaans bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. De Partij van de Arbeid nog? Nee. Dan ga ik met uw welnemen tot stemming over. De zienswijze zoals wij de tekst kennen, gaat over het mogelijk maken van University College in de Koepel. Oh, sorry, ik pak even een fout artikel. Het gaat om een op artikel 169, lid 4 Gemeentewet, verder uitgebreid in artikel 7 Financiële Verordening, gestoelde en geformuleerde zienswijze, inclusief een aangenomen amendement van GroenLinks. Wie stemt daarmee in?

[commotie in de raad]

Nou ben ik in de war. Moment, moment graag.

Ja hoor, daar ben ik weer. Wij gaan stemmen over de vraag of wij gaan stemmen.

De heer BOER: Voorzitter, even voor de duidelijkheid.

De VOORZITTER: De heer Boer.

De heer BOER: Begrijp ik nu goed dat ik hier als raadslid word gevraagd om te gaan stemmen over de vraag of wij ons aan de wet gaan houden? Dat kan toch niet de bedoeling zijn, voorzitter? Ik vraag u echt om nog even na te denken of u dit in stemming wilt brengen. Dit kan toch niet de bedoeling zijn hier?

De VOORZITTER: Ik zal eerlijkheidshalve zeggen dat ik het met u eens ben, want wij volgen de wet. Aan de andere kant is gevraagd om herstemming. Wij hebben het rondje gedaan en de kans is heel groot dat wij unaniem het met de wet eens zijn. De heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBECK: Dan heb ik toch een nuance op het wel of niet volgen van de wet. Volgens mij hebben wij ons tijdens de vorige raadsvergadering niet aan de wet gehouden door toen de beslissing niet uit te stellen tot een volgende raadsvergadering.

De VOORZITTER: Wie zijn wij, mijnheer Rijssenbeek?

De heer RIJSSENBECK: De gemeenteraad. Ik vind dit een helder punt. Dat wij ons toen niet aan de wet hebben gehouden, kunnen wij nu niet herstellen door nu te doen alsof wij toen de beslissing hebben uitgesteld. Dat is niet het geval.

De VOORZITTER: Dames en heren, nogmaals, om juridische haarkloverij te voorkomen, vraag ik of u instemt met herstemming. Wie stemt in met herstemmen? Dat zijn de fracties van de SP, HartvoorHaarlem, de Actiepartij, FM, de CU, de OPH, het CDA, de VVD en de PvdA, waarbij ik aantekenen dat bij de fractie van de PvdA één lid niet instemt. Ik concludeer dat wij gaan herstemmen.
Mevrouw Van der Smagt?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik verzoek om dit goed in de notulen op te nemen voor de generaties na ons.

De VOORZITTER: Nogmaals, ik ben dit met u eens. Voorts is het zo dat wij een woordelijk verslag krijgen. Wij gaan herstemmen over de zienswijze van de afgelopen raadsvergadering. Die ligt nu voor en dat is de inhoudelijke herstemming. Ik was net te snel, mijnheer Visser, en nu ben ik keurig op tempo. Wie van u – dit is een herhaling van de vraag uit de vorige raadsvergadering – stemt nu in met de zienswijze op het collegevoorstel voor het mogelijk maken van University College in de Koepel, zeg ik maar even heel simpel? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, de CU, de OPH, de Actiepartij en één lid van de fractie van de PvdA. Hiermee is de zienswijze verworpen. Er zijn 16 stemmen voor. Ik hoor de griffier zeggen dat 19 stemmen een meerderheid is. Wij zijn vandaag met 36 leden aanwezig, wat betekent dat er 16 stemmen voor zijn en 20 stemmen tegen.

Wij gaan nu over naar de interpellatie en ik geef de heer Garretsen het woord.

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, gisterenmiddag om vijf uur hebben wij een aantal stukken toegezonden gekregen. Ik heb mijn vragen een klein beetje bijgesteld en hier en daar wat woorden toegevoegd. Ik zal niet de toelichting herhalen, want ik neem aan dat iedereen die gelezen heeft. Ik begin met mijn eerste vragencluster. Deze is gericht aan de burgemeester, de heer Wienen.

Waarom heeft u het telefoongesprek met het Rijksvastgoedbedrijf gevoerd? Waarom was de brief van 31 januari 2017 aan u gericht en niet aan de wethouder? Waarom heeft u vervolgens de brief niet aan de raad toegezonden, terwijl u wist dat deze brief belangrijk zou zijn voor de besluitvorming door de raad? Is dat niet strijdig met uw actieve informatieplicht? Waarom heeft u het uitdrukkelijke verzoek van het Rijksvastgoedbedrijf genegeerd om de stukken wel ter beschikking van de raadsleden te stellen?

Ik vervolg met de volgende vragenclusters. Vindt u niet in zijn algemeenheid dat raadsleden over alle stukken moeten kunnen beschikken waarover zij wensen te beschikken? Zo nee, waarom niet?

Stemt u in met de weergave van de met u gemaakte afspraken zoals vastgelegd in de brief van het ministerie van 31 januari 2017? Zo nee, waarom heeft u dat dan niet gezegd in de raad van 16 februari?

U heeft de afspraak gemaakt, burgemeester, met het Rijksvastgoedbedrijf dat de asbestclausule onverkort gehandhaafd blijft. Een burgemeester hoort te staan voor de door hem gemaakte afspraken. Waarom heeft u wethouder Van Spijk niet gecorrigeerd in zijn weergave van de feiten? Er zijn veel e-mails en brieven uitgewisseld en het leek of het allemaal nog onderhandelbaar was. Waarom belt u dan in de ochtend van 17 februari, een paar uur na de raadsvergadering, naar het Rijksvastgoedbedrijf om te zeggen dat het college akkoord gaat met de reallocatieprocedure, inclusief de asbestclausule? Handelt u daarmee niet in strijd met het collegebesluit van 7 februari 2017? Vindt u niet dat u daarmee heeft meegewerkt aan het bewust onjuist informeren van de raad?

In het Haarlems Dagblad van donderdag 23 februari 2017 staat vermeld dat het Rijk de asbestclausule inderdaad onverkort handhaaft en dat de kosten van extra asbest en van een tweede onderzoek door het college bij Panopticon worden gelegd. Klopt het gestelde in het Haarlems Dagblad? Zo ja, waarom doet u dan aan het Haarlems Dagblad mededelingen die in strijd zijn met uw eigen collegebesluit?

Als voorzitter van de raad – wij hebben het daar net ook over gehad – heeft u in de vergadering van 16 februari 2017 medegedeeld in strijd met de wet geen herstemming te willen houden, vanwege het verstrijken van de deadline. Dit terwijl u wist of had kunnen weten – ik reageer hiermee ook op de heer Rijssenbeek – dat dit in strijd is met het wettelijke voorschrift. Het college heeft daarmee in strijd gehandeld, niet de gemeenteraad. Ondanks het feit dat de Gemeentewet een herstemming dwingend voorschrijft, heeft het college vervolgens in meerderheid, niet voltallig, besloten toch tot de koop over te willen gaan.

De VOORZITTER: Moment, mijnheer Garretsen, want de heer Rijssenbeek heeft een verhelderende vraag aan u.

De heer RIJSSENBEK: Is er tijdens de vorige raadsvergadering – ik begrijp de commotie, want ik was er toen niet – expliciet besloten om het besluit van de gemeenteraad uit te stellen?

De heer GARRETSSEN: Dat besluit is in eerste instantie expliciet door de burgemeester aangekondigd. Vervolgens is er een schorsing gekomen en heeft het college in meerderheid besloten om dit wettelijke voorschrift naast zich neer te leggen.

De heer RIJSSENBEK: Er is een besluit aangekondigd. Is dit besluit ook genomen, want dat lijkt me toch wel een verschil?

De heer GARRETSSEN: Welk besluit?

De heer RIJSSENBEK: Het expliciete besluit van de gemeenteraad om het besluit over de zienswijze uit te stellen. Alleen dan kom je toe aan een verplichte herstemming op grond van artikel 32.

De heer GARRETSSEN: Er is geen expliciet besluit van de gemeenteraad geweest. Dat heb ik zonet al uitgelegd. Ik ga verder.

Ondanks het feit dat de Gemeentewet een herstemming dwingend voorschrijft, heeft het college vervolgens in meerderheid besloten om toch tot de koop over te willen gaan. Waarom heeft u – ik heb het al eerder gezegd – in strijd met het wettelijke voorschrift gehandeld? U laadt nu wederom de schijn op u dat u ten koste van alles, ten koste zelfs van overtreding van een wettelijk voorschrift, het University College er doorheen heeft willen slepen.

Dit waren mijn zes vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even over de gang van zaken, collega's, over deze interpellatie. De burgemeester zal antwoorden en hij heeft aangegeven dat ook door de portefeuillehouder enige antwoorden zullen worden gegeven. Vervolgens krijgt de heer Garretsen als indiener nog een keer de gelegenheid om te reageren, waarna het college daarop weer kan reageren. Daarna vindt de beraadslaging plaats met twee termijnen. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester WIENEN: Dank u, voorzitter. Bij grote projecten komt het regelmatig voor dat een burgemeester wordt ingeschakeld. Dat is in dit dossier ook gebeurd, op verzoek van de wethouder, bij contacten met de directeur van het Rijksvastgoedbedrijf. Dit is gedaan om zowel op het voor de gemeente hoogst mogelijke niveau bepaalde zaken alsnog bespreekbaar proberen te maken als vanwege het feit dat ik de directeur van het Rijksvastgoedbedrijf al goed kende. In het verlengde van de eerdere contacten heeft de wethouder mij gevraagd om na de raadsvergadering van januari, waarin werd geconstateerd dat wij extra tijd wilden hebben om met de raad van gedachten te wisselen en tot een zienswijze te komen, om een nieuw uitstel te verzoeken. Het betreffende telefoongesprek heb ik overigens samen met de wethouder gevoerd. De directeur heeft na dat gesprek, waarin uiteindelijk het Rijksvastgoedbedrijf heeft gezegd: "oké, wij verlenen uitstel tot en met 16 februari, maar dat is het dan ook echt wel", het besprokene nog eens per brief bevestigd. Brieven aan de gemeente worden soms aan de gemeente, soms aan het college, soms aan de portefeuillehouder en soms aan de burgemeester gericht. Dat bepaalt degene die de brief verzendt. In alle gevallen maakt de brief deel uit van het dossier onder verantwoordelijkheid van de desbetreffende portefeuillehouder. Het is aan de portefeuillehouder hoe daar verder mee wordt omgegaan. Ik wil hier gezegd hebben dat in ieder geval de brief niet anders was dan een bevestiging van het feit dat er over zaken gesproken is. Het draaide om het gesprek. Ik kom bij een andere vraag nog even terug op hoe het zit met de inhoudelijkheid van die brief.

U vraagt vervolgens waarom ik niets heb gedaan met het nadrukkelijke verzoek van de RVB om die brief aan de raad te geven. Dat verzoek heeft mij nooit bereikt, dus daarmee kan ik niets doen.

U heeft gevraagd of ik vind dat raadsleden over alle stukken moeten beschikken waarover zij wensen te beschikken. Ja, dat is in principe zeker het geval.

Uw derde vraag is of ik instem met weergave van de met mij gevraagde afspraken. De afspraak die ik heb gemaakt, samen met de wethouder, met de directeur van het Rijksvastgoedbedrijf ging over het uitstel en de rentevergoeding. De overige punten die in die brief staan, zijn standpunten van het RVB. Daarover zijn geen afspraken gemaakt. Het RVB voegt in de brief een aantal opmerkingen toe. Dat zijn eigen standpunten over

het onderhandelingsproces. De wethouder en ik hebben daarvan op dat moment kennisgenomen. De communicatie rondom dat dossier ligt bij de wethouder en hij zal daarop zo meteen reageren.

U heeft gesteld dat ik de afspraak heb gemaakt en u heeft mij gevraagd of ik vind dat een burgemeester hoort te staan voor de afspraken die hij maakt. Ja, afspraken neem ik zeer serieus. Standpunten ook, maar daar ga ik anders mee om. Ik sta voor wat wij hebben afgesproken. Van de standpunten die erbij worden gegeven, neem ik kennis. Ik besef dat wij daar zeker mee te maken hebben, maar dat is iets heel anders dan te zeggen dat dat afspraken zijn die wij hebben gemaakt.

Vraag 5 is volgens mij een vraag die de wethouder kan en moet beantwoorden.

Vraag 6 gaat over hoe het met die herstemming zit. Ik keer even terug naar het historische element om vast te stellen hoe het in de vorige vergadering is gegaan. In de vergadering heb ik aangegeven – u kunt dat nakijken en nalezen – dat normaal gesproken herstemming over een raadsbesluit in de volgende vergadering aan de orde is. Dat is evident en staat in de wet. Ik denk dat iedereen die bij besluitvorming, gemeentelijk maar ook bijvoorbeeld in de Tweede Kamer, betrokken is, dit weet. In dit geval was er een complicatie en die heb ik benoemd. Door de deadline moest het college als bevoegd bestuursorgaan een besluit nemen, conform de voorschriften van de wet. De wet zegt: het college moet voordat het dit besluit neemt, de raad in de gelegenheid stellen om een opinie te geven. Dat is gebeurd. De raad heeft daarover tijdens twee commissievergaderingen en twee raadsvergaderingen gesproken. Er is alleen geen zienswijze vastgesteld. Dat laat onverlet dat het aan het college was om op dat moment enig besluit te nemen. Dat besluit kon zijn om niets te doen, waarmee de verkoopaanbieding zou verlopen, om het niet te doen of om het wel te doen. Het college is het bevoegd orgaan en heeft een besluit genomen, waarin het, voor zover mogelijk, heeft meegenomen wat de raad heeft meegegeven middels een aangenomen amendement, een uitvoerige bijdrage aan de discussie en uiteindelijk niet middels een zienswijze die een meerderheid in deze raad had gehaald. Nu ligt er de vraag hoe het dan verder zou moeten gaan. Ik heb gezegd dat herstemming niet meer van dezelfde betekenis en relevantie is – ik geloof dat ik dat woord gebruikt heb – als wanneer wij nu een besluit nemen. Als wij nu een besluit nemen, ligt er een voorgenomen besluit van het college – het college is dus iets van plan – waarover de raad zegt wat het daarvan vindt. Vervolgens gaat het college nadenken wat het van het voorgenomen besluit vindt, rekening houdend met wat de raad ervan vindt. Die situatie is bij een eventuele herstemming niet meer aan de orde, want dan is er een besluit genomen. Er is geen voorgenomen besluit meer en dus kan er niet meer worden gezegd dat de raad een opinie heeft over een voorgenomen besluit. Je kunt alleen nog maar terugkijken. Dan kun je twee dingen doen en daarover heeft u in deze vergadering gesproken. Dat is dan voor de rest ook geschiedenis. Je kunt zeggen: omdat het oorspronkelijke voorstel er feitelijk niet meer was, namelijk een opinie over een voorgenomen besluit, heeft het geen zin om nog een keer te stemmen. Je kunt ook zeggen: we volgen de letter van de wet en gaan nog een keer stemmen zodat het in ieder geval voor de geschiedenis is vastgelegd. Dit laatste heeft u net gedaan. Ik snap dat u de laatste zin in vraag 6 heeft geformuleerd, namelijk dat u de indruk hebt dat de voorzitter graag iets wil en dat besluitvorming, en zelfs de wet, daaraan ondergeschikt zou moeten worden. Ik neem daar afstand van. Voor mij is de democratische besluitvorming heilig. Ik heb daarmee niet gemarchandeerd, ik zal daar niet mee marchanderen en ik zal mij al helemaal niet, tegen de wet in, in de besluitvorming mengen. Ik heb uitgelegd wat ik heb gedaan en volgens mij is dat volkomen correct.

De VOORZITTER: Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Geachte leden van de raad, ik wil vooraf een verklaring geven. Ik betreur dat er een beeld is ontstaan dat wij informatie achterhouden. Ik begrijp dat u dat het gevoel heeft gekregen doordat de brief van 31 januari 2017 van het Rijksvastgoedbedrijf niet bij de stukken was gevoegd. Wij hebben deze brief later gezien en in eerste instantie beschouwd als verslag van een gesprek waarbij het college zelf aanwezig is geweest. De punten uit deze brief waren verwerkt in de nota en in de risico-inventarisatie. Wij zagen daarom geen reden om de brief alsnog te delen. Het verzoek van het Rijksvastgoedbedrijf om dit wel te doen, kreeg ik daags voor de raadsvergadering onder ogen. Ik heb toen nogmaals bedacht dat er geen nieuwe informatie in stond. Ik weet dat u het meestal vervelend vindt om op zo'n korte termijn nog extra stukken te ontvangen. Bij nader inzien had ik dit wel moeten doen. Ik betreur dat dit beeld op deze manier is ontstaan. Zoals ik ook in de vorige raadsvergadering heb gezegd, is het onderhandelingsproces met het Rijksvastgoedbedrijf een complex proces geweest. De onderhandelingen gingen in meerdere fasen over verschillende vraagstukken, zoals het openbaar maken van het taxatierapport, de prijs, het aanpassen van parkeernormen en asbest. In verschillende fasen waren aspecten niet onderhandelbaar, maar uiteindelijk werd er op een aantal punten toch een compromis gevonden. Rondom 17 januari bleek er bijvoorbeeld ruimte te ontstaan om wel over asbest te praten. Later en zeker na de wisseling van de dg binnen het Rijksvastgoedbedrijf bleek dit punt steeds minder onderhandelbaar te zijn. Over de parkeernormen is op 8 februari uiteindelijk wel overeenstemming bereikt. In de commissievergadering op 9 februari is door ons letterlijk gezegd dat wij nog steeds over het punt van de asbest een gesprek willen voeren zodat er een besluit kan worden genomen over hoe wij hiermee om kunnen gaan. Dan ga ik kort nog even in op de vragen die zijn blijven liggen. De meeste punten zijn door de burgemeester besproken. Er zijn geen afspraken gemaakt, maar wel standpunten gewisseld. De reserveringsvergoeding speelde daarbij een rol. Wij hebben onze mening over de punten van het asbest en de parkeernormen ingebracht in het gesprek van 31 januari. In de commissievergadering en de raadsvergadering van respectievelijk 9 en 16 februari is aan de raadsleden meegedeeld dat er nog punten zijn waarover onderhandeld moet worden, waaronder het asbest. Tijdens de vergadering van 16 februari werd duidelijk, onder andere door de inbreng van de OPH, dat Panopticon wel degelijk het risico van het asbest wilde dragen. Hierdoor is de gemeente niet meer aansprakelijk voor de kosten die gemoeid zijn met het verwijderen ervan en vervalt de noodzaak om hierover verder hard te onderhandelen. De asbestclausule zoals die is opgenomen in de koopaanbieding van het Rijk, is na de raadsvergadering van 16 februari een feit geworden omdat Panopticon heeft aangegeven dit risico te willen dragen. Over het laatste punt van vraag 5 verwijs ik terug naar mijn antwoorden op de vragen 3 en 4. Na vrijdag 17 februari was er geen sprake meer van een onderhandelingstraject over het asbest. Het gestelde in het Haarlems Dagblad klopt.

De VOORZITTER: Mijnheer Garretsen, aan u het woord.

De heer GARRETSEN: Ik stel in de eerste plaats vast dat de burgemeester zegt dat hij de e-mail van het Rijksvastgoedbedrijf – “met vriendelijke groet, William Elfrink” – niet kent. Ik stel ook vast dat de heer Van Spijk zegt dat hij de e-mail pas een dag van tevoren heeft ingezien. Hij heeft toen ondanks die e-mail besloten om de brief van 31 januari niet ter beschikking te stellen. Ik stel ook vast dat er al voor de commissievergadering een e-mail aan de ambtenaren is gestuurd met het verzoek om die stukken ter beschikking te stellen. U bent er verantwoordelijk voor dat dit al voor de commissievergadering bekend was. U zegt nu dat het u niet bekend was en dat het u pas de woensdag voor de laatste

raadsvergadering bekend is geworden. U bent echter wel verantwoordelijk voor het feit dat u niet eerder op de hoogte was van een dergelijke e-mail. Dat is punt 1.

De VOORZITTER: Mijnheer Garretsen, ik onderbreek u heel even. U noemde net een naam van een ambtenaar. Ik vraag u om dat niet te doen.

De heer GARRETSEN: U heeft volkomen gelijk. Dat zal ik niet meer doen, voorzitter. Dan punt 2. U zegt dat de brief van 31 januari een gespreksverslag is. In dat gespreksverslag staat heel duidelijk dat er afspraken zijn gemaakt tussen het Rijksvastgoedbedrijf en de burgemeester. Ik snap dan niet waarom u richting het Rijksvastgoedbedrijf niet aangeeft dat het gespreksverslag niet deugt. De burgemeester zegt dat er wel afspraken in staan, maar dat die niet kloppen. De wethouder heeft het over een gespreksverslag en zegt niet dat die afspraken niet kloppen. Er ligt verder nog het punt van Panopticon. In de laatste raadsvergadering bespraken wij het collegebesluit. In dat collegebesluit staat heel duidelijk: als het Rijk de asbestclausule handhaaft, gaan wij als college niet akkoord. Waarom heeft de wethouder, want het gestelde in het Haarlems Dagblad klopte dus, toen niet meegedeeld dat niets meer met het collegebesluit wordt gedaan omdat Panopticon alle risico's op zich neemt? Ik heb het even nagezocht. Er is daarna geen nieuw collegebesluit meer genomen. Het collegebesluit van 7 februari gold dus nog. U had de vergadering moeten schorsen, u had de collegeleden bij elkaar moeten roepen en moeten vragen of deze bepaling in het collegebesluit veranderd zou moeten worden. Dat had u dan aan de raad kunnen meedelen en dan hadden wij op grond van alle feiten kunnen oordelen. Ik blijf bij het standpunt dat u de raad bewust onjuist heeft geïnformeerd. Het was heel duidelijk, zeker uit de e-mails, dat het Rijksvastgoedbedrijf 100% zeker de asbestclausule onverkort zou handhaven. Die e-mail en die brief had u tijdens of vlak voor die raadsvergadering uit eigener beweging ter beschikking kunnen stellen. De raad had dan geweten dat het Rijksvastgoedbedrijf bij zijn standpunt zou blijven. U komt echter met het verhaal dat er zo veel e-mails zijn geweest en dat die afspraken niet serieus zijn genomen. U zegt ook dat erover heronderhandeld zou gaan worden. U heeft dat echter niet gedaan, want meteen de volgende dag belt u samen met de burgemeester naar het Rijksvastgoedbedrijf om te zeggen dat de gemeente de asbestclausule accepteert zoals deze door het Rijksvastgoedbedrijf is opgelegd. Het minste wat wij als SP kunnen zeggen, is dat u een valse voorstelling van zaken heeft gegeven, u als wethouder en u als burgemeester. Dat was mijn tweede termijn.

Burgemeester WIENEN: Kunt u misschien even zeggen waar ik iets heb gezegd wat niet juist is?

De heer GARRETSEN: Het is voornamelijk wat u niet heeft gezegd. De wethouder heeft gezegd: wij nemen die afspraken niet serieus en die zijn heronderhandelbaar. U heeft zojuist gezegd dat de portefeuillehouder spreekt en u heeft zich achter hem geschaard. U heeft de volgende dag ook met het Rijksvastgoedbedrijf gebeld. Dat staat in de e-mail en u ontkent nu dat die e-mail juist is. Ik zie u nee schudden, maar dat kunnen we op de opname niet horen en misschien kunt u daar dadelijk op reageren.

De VOORZITTER: Het woord is aan het college.

Burgemeester WIENEN: Mag ik op dat laatste punt even reageren?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Burgemeester WIENEN: Ik wil reageren op de uitspraken over de vrijdag na de raadsvergadering. De wethouder heeft richting het Rijksvastgoedbedrijf gereageerd. Op een gegeven moment heeft het Rijksvastgoedbedrijf gebeld, zowel met de wethouder als met mij, om aan te geven dat het mooi is dat wij gereageerd hebben, maar ook dat nadere informatie over het asbest gewenst is. Dat is waarover ik die morgen telefonisch contact heb gehad met het Rijksvastgoedbedrijf. Het RVB heeft mij gebeld en ik heb vervolgens gezegd dat ik dat bij de wethouder neerleg. Dat is daarna gebeurd.

De heer GARRETSEN: Ik heb ook een korte reactie. In de e-mail van de wethouder staat hierbij bevestig ik het vanmorgen mondeling door mij en de burgemeester doorgegeven bericht dat de gemeente Haarlem akkoord gaat met de reallocatieaanbieding inzake de Koepel in Haarlem, inclusief het asbestartikel. U zegt nu dat de wethouder “Beste Anneloes” verkeerd heeft geïnformeerd.

Burgemeester WIENEN: Nee, nee, nee, nee, nee, daar is geen sprake van. Ik ben gebeld, dat is wat ik zei. Ik ben gebeld en daarna heb ik dat aan de wethouder doorgegeven. De wethouder heeft contact gehad, maar dat zal hij zelf wel vertellen, met Panopticon. Dat is vervolgens weer teruggegeven aan het Rijksvastgoedbedrijf. Er is contact geweest, ook met mij, maar dat was op initiatief van het Rijksvastgoedbedrijf.

De VOORZITTER: Er is nog een termijn voor het college om te reageren op de reactie van de heer Garretsen.

Wethouder VAN SPIJK: U had het over een collegebesluit van 7 februari. Wij hebben een collegebesluit genomen na de raadsvergadering, hier in de antichambre, nadat wij u hebben gehoord. Wij hebben dat vervolgens medegedeeld aan het Rijksvastgoedbedrijf, want daarvoor gold een deadline die bij iedereen bekend was. Op de vrijdag daarna hebben wij inderdaad een aantal keren contact gehad. Wij hebben nog geprobeerd om onderhandeling te vinden over de asbestclausule. Vanaf dat moment bleek daarover totaal niet meer te onderhandelen te zijn met het Rijksvastgoedbedrijf. Uiteindelijk hebben wij, op basis van de toezegging die ook tijdens de raadsvergadering door OPH letterlijk naar voren is gebracht, contact opgenomen met Panopticon. Wij hebben toen gezegd dat er over het asbest niet te onderhandelen viel en dat Panopticon het risico zou moeten dragen. Dat is uiteindelijk gedeeld en dat is de e-mail die u heeft gezien. Zo is het proces gegaan.

De VOORZITTER: Dames en heren, met uw welnemen, de interpellatie-indiener en het college hebben meningen gewisseld, vragen gesteld en antwoorden gekregen. Ik geef de bespreking aan u over. Ik zag mevrouw Van Zetten haar vinger opsteken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat heb ik gedaan, omdat ik vind dat de wethouder heel erg zat te mompelen en ik hem heel moeilijk kon verstaan. Misschien kan hij nog eens heel erg duidelijk uitleggen waarom hij tijdens de vorige raadsvergadering op 16 februari heeft gezegd dat er wel contact is geweest met het RVB maar niet met hem. Terwijl er op diezelfde dag een e-mail is gestuurd waarin uitdrukkelijk wordt verzocht om de brief met de asbestclausule of met de voorwaarden van het Rijk aan de raad mee te delen. Misschien kan de wethouder in plaats van te mompelen en iets van een briefje op te lezen, nog eens helemaal uitleggen waarom hij de raad bewust deze informatie heeft onthouden en waarom hij hierover tijdens de raadsvergadering ook niet de waarheid heeft gesproken. Dat is ook het punt nu. Het gaat om het vertrouwen van mij in het college op dit moment.

Ik constateer op verschillende punten dat hier bewust dingen niet zijn gezegd. Legt u dat nog maar eens uit, mijnheer Van Spijk.

De VOORZITTER: Dat was een eerste collega. Wie van u nog meer? Het college komt uiteraard ook aan de beurt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voordat wij nu weer een rondje gaan maken, voorzitter, heb ik voorlopig geen antwoord van de wethouder, terwijl ik hem niet eens heb kunnen verstaan, want hij zat te mompelen vanaf zijn briefje. Misschien kan hij zijn laatste paar zinnen nog even duidelijk herhalen. Ik ga dan vooral in op de e-mail die hij heeft ontvangen op 15 februari, één middag voor de raadsvergadering.

De VOORZITTER: Sowieso gaan wij een rondje maken, maar die laatste zinnen van de wethouder gaat u krijgen.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, ik heb een punt van de orde. U zegt de hele tijd dat u een rondje wilt gaan maken. Het lijkt mij, omdat het zo'n preciaire situatie is en er zulke heldere vragen worden gesteld, beter om steeds het antwoord op een vraag te horen, voordat de rest daarop kan reageren. Wij krijgen anders een rondje met allemaal dezelfde vragen.

De VOORZITTER: Nee, wij hebben nu een onderwerp aan de orde. De vragen en reacties worden geïnventariseerd, het college geeft antwoord en dan volgt het debat. Ik vraag eenieder om niet de vragen van collega's te herhalen. Mevrouw Van Zetten, u krijgt nu inderdaad even de zinnen van de wethouder, omdat u die niet verstaan heeft. Daarna bent u zelf aan de beurt.

Wethouder VAN SPIJK: Het klopt dat wij op ambtelijk niveau continu contact hebben met het Rijksvastgoedbedrijf. Ik heb in de dagen ervoor zelf geen contact met het RVB gehad. Het is wel zo dat wij op de vrijdag na de raadsvergadering van 16 februari veelvuldig met het Rijksvastgoedbedrijf contact hebben gehad over een aantal punten. Per e-mail, op verzoek van de heer Gerritsen, is met u gedeeld hoe dat is vastgelegd. Zo is het gegaan en dat is wat ik net heb toegelicht.

Mevrouw VAN ZETTEN: Misschien moet u dan toch iets beter luisteren naar wat ik vraag. Ik heb het over de 15^{de}. U heeft tijdens de raadsvergadering gezegd dat u op die dag persoonlijk geen contact heeft gehad. Ik heb hier echter de e-mail die aan u is gericht: "De heer Van Spijk, beste Jeroen". Hierin wordt uitdrukkelijk gevraagd om de brief aan de raad mee te delen en door te sturen zodat wij hier een behoorlijk besluit kunnen nemen. Dat heeft u niet gedaan. U heeft het nu over de vrijdag. Daarover kan ik u ook nog wel enkele vragen stellen, maar ik heb het nu over woensdag 15 februari, vlak voor de gemeenteraadsvergadering.

De VOORZITTER: De wethouder, nog één keer.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb dat volgens mij gezegd. Ik heb geen persoonlijk contact gehad, er is wel sprake ...

Mevrouw VAN ZETTEN: Hoe kan het dan dat die e-mail aan u is gericht?

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, mevrouw Van Zetten, zo gaat dat niet. De wethouder spreekt eerst even uit en daarna mag u weer.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb geen persoonlijk contact gehad, maar dat heb ik net al gezegd, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten tot slot.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik denk dat de wethouder het echt niet wil of het gewoon niet begrijpt. Dat laatste lijkt mij gewoon nog veel erger.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Bij ons leeft nog een vraag, met name naar aanleiding van het antwoord dat de burgemeester gaf bij vraag 4 over of iets nu een afspraak of een standpunt is. Wij hebben begrepen dat de burgemeester heeft aangegeven dat het Rijksvastgoedbedrijf het een afspraak vond maar het college niet. Wij begrijpen dan niet de e-mail van 15 februari die onder andere aan de wethouder is gericht. Hierin staat, geschreven door het RVB: in de brief van het Rijksvastgoedbedrijf van 31 januari jongstleden is met de burgemeester afgesproken – dit is weer een afspraak – dat de asbestclausule onverkort gehandhaafd blijft. Mede gelet op [...] zal de AB-constructie alleen tot stand komen als de gemeente en/of de raad het eventuele asbestrisico accepteert, anders niet [...]. U heeft met de raad te dealen en u heeft met uzelf te dealen, maar bij het RVB is geen enkele onduidelijkheid. Die was er misschien bij ons, maar niet bij het RVB. Ik begrijp dan werkelijk niet dat de burgemeester zegt dat het is afgesproken en dat er in die brief van 31 januari afspraken staan en dat u nu zegt dat het eigenlijk een standpunt is. De wethouder gaf ook aan dat er nog te onderhandelen was. Ik heb hier onwijs veel tijd aan besteed, mijn fractie heeft hier onwijs veel tijd aan besteed, de raad heeft er onwaarschijnlijk veel tijd aan besteed, de ambtenaren en iedereen hebben hier veel tijd aan besteed en dan verwacht je dat het volledig, transparant en correct is. Je verwacht niet dat dingen dan net niet helemaal lekker kloppen. Dat vergroot het wantrouwen en verkleint het vertrouwen. Wij balen daarvan.

De VOORZITTER: Ik voel nu naar aanleiding van wat mevrouw Schopman zegt, want het college wordt direct aangesproken, met de heer Van Haga mee om hierop direct een antwoord te laten volgen. Dan is dat klip-en-klaar. Wie van u?

Burgemeester WIENEN: Er is iets gezegd over mij. Het is een brief naar aanleiding van een gesprek waarbij ik in ieder geval betrokken was. Ik heb daarover gezegd dat het in dat gesprek ging om de vraag, die ik namens de gemeente heb gesteld, of het RVB zou kunnen instemmen met drie weken uitstel, zonder dat er rente gaat tikken. Deze gesprekken waren iedere keer samen met de wethouder. Daarover is drie keer heen en weer gebeld. De directeur zei dat hij daarmee aan de slag zou gaan en ernaar zou kijken. Er zijn modaliteiten besproken en uiteindelijk zei ze dat het RVB ermee akkoord zou gaan. Vervolgens zijn er – kennelijk zeg ik dan, want ik heb daar verder op dat moment geen kennis van genomen – geen verdere afspraken gemaakt. Zij heeft enkel gezegd dat dit akkoord was, maar dat het RVB dan wel aan het einde van 16 februari een antwoord zal moeten hebben. Dat was de essentie. Dat was de vraag en dat was het antwoord. In die periode zou de rentetikker niet gaan tellen. Voorts heeft zij in het gesprek nog een aantal dingen gezegd – dit komt mede omdat zij daar net pas een week als directeur zat en zich had laten informeren – in de zin van “ik heb begrepen dit en ik heb begrepen dat”.

Daarvan heb ik kennisgenomen. Dat ik daar kennis van neem, betekent niet dat ik daarover een afspraak heb gemaakt. Ik heb eerder regelmatig met het Rijksvastgoedbedrijf te maken gehad en dan worden ook stellingen ingenomen. De vraag toen was of er akkoord kon worden gegeven op de vraag naar drie weken uitstel zonder rentetikker. Het antwoord hierop was ja. Verder zijn er geen afspraken gemaakt. Wel zijn er door haar enkele zaken genoemd die zij van haar medewerkers had meegekregen. In de brief die ik later heb gelezen, staan ook nog dingen die in het gesprek helemaal niet aan de orde zijn geweest, bijvoorbeeld een weergave van een gesprek met de minister. Dat was een gesprek met de wethouder en daarbij ben ik niet betrokken geweest. Daarover is iets geschreven en ik kan niet beoordelen of dat klopt, want ik ben daar niet bij geweest. Ik heb daar geen kennis van. Die informatie is ook in die brief terechtgekomen. Ik vind het dan te kort door de bocht om hier te zeggen dat in die brief afspraken staan die ik heb gemaakt. De enige afspraak die ik heb gemaakt en die klip-en-klaar is, is: drie weken uitstel en geen rente. Voor de rest is er een aantal dingen gemeld door de directeur.

De VOORZITTER: U krijgt vier interrupties. Eerst door de vraagstelster, mevrouw Schopman, gevolgd door mevrouw Van der Smagt, mevrouw Van Zetten en de heer Berkhout. Gaat uw gang, mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben u hoog zitten, burgemeester, wij vinden u een slimme man. Als ik u dan hoor zeggen dat er een gesprek is geweest, waarvan de inhoud in een brief wordt neergelegd, en dat u na het lezen van die brief denkt dat er heel wat anders staat dan wat u dacht te hebben afgesproken ...

Burgemeester WIENEN: Dat heb ik niet gezegd. Voorzitter, voorzitter, dat heb ik niet gezegd.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil even mijn verhaal afmaken.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat het via de voorzitter gaat. De burgemeester zegt dat hij hier verkeerd geciteerd wordt. Ik vind dat hij dat mag rechtzetten, als dat inderdaad zo is.

Burgemeester WIENEN: Ik heb zelfs gezegd dat ik geen directe kennis heb genomen van die brief. Die brief is wel naar de gemeente gestuurd, maar dat wil nog niet zeggen dat die brief door mij gelezen is en dat ik heb geconstateerd dat er dingen in staan die wel of niet kloppen. Ik constateer dat ik die brief later heb gelezen, toen hij ook hier op tafel is geweest, en toen heb gezien dat er dingen in staan over afspraken die geen afspraken waren. Ik vind dat niet correct. In essentie herken ik de basisafpraak.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil wel graag weten wanneer u die brief wel heeft gezien. Ik wil ook graag weten wie die brief heeft gezien, die blijkbaar aan u gericht was maar die u nooit ontvangen heeft. Het lijkt mij dat degene die de brief ontvangt en erboven ziet staan "Beste mijnheer Wienen" deze met u zal delen. En zo niet, dat die in elk geval kennisneemt van de inhoud en controleert of deze klopt. Als deze niet klopt, ga je vervolgens een brief terugsturen met bijvoorbeeld de tekst: Beste mensen, dit staat hier nu wel heel hard zwart op wit, maar wij hebben dat anders geïnterpreteerd. Mede omdat je weet dat je als college een actieve informatieplicht hebt naar de raad en wilt dat de

stukken kloppen. Je wilt iets moois met de Koepel, je wilt iets moois met de stad en dan wil je de stukken toch op orde hebben? Ik snap hier niets van.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik momenteel even door kan. Mevrouw Van der Smagt, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik deel ten volle die laatste opmerking van mevrouw Schopman. Als ik een brief krijg die niet klopt, stuur ik meteen per omgaande een protest: u heeft ons gesprek verkeerd samengevat. Ik stel vast dat in dit dossier brieven en e-mails anders gelezen moeten worden dan ze zijn geschreven. Ik vind het allemaal niet geloofwaardig overkomen en ik ben heel benieuwd naar de datum waarop de burgemeester kennis heeft genomen van deze brief.

De VOORZITTER: U krijgt volgens mij een verhelderende vraag van mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Wienen.

De VOORZITTER: Dan bent u niet aan de beurt. Dan maken wij het rijtje af. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor de heer Wienen zijn rol een beetje bagatelliseren, terwijl hij eerst het pad op ging dat bij grote projecten de burgemeester weleens wordt ingeschakeld, omdat hij de baas van het RVB kende. Hij heeft daar dus goede contacten. Ik vind het jammer dat de burgemeester van deze stad vervolgens de plaatsvervangende een beetje neerzet alsof zij als nieuwkomer de zaken niet zo goed begrepen heeft en dat daarom dingen misschien zijn overgekomen. Dat is aan u. Het is mijn constatering als ik u zo hoor praten. Ik heb de indruk dat u uw straatje wel heel erg schoonveegt. Ik wil nog even terugkomen op de rol die u heeft gespeeld in de commissie Ontwikkeling en wat u heeft gezegd tijdens de nieuwjaarsrede en wat u in de krant hebt laten zetten. U wilde een voortrekkersrol spelen in dit dossier. U vond dat die rol u ook op het lijf geschreven was, want een burgemeester neemt ook weleens het voortouw in grote projecten. Wat constateerden zij op 9 februari? Er is een coalitieoverleg geweest om te vragen of u misschien wat minder prominent in beeld zou kunnen zijn, waarna u niet meer bij de commissie Ontwikkeling bent gekomen en de wethouder de touwtjes weer helemaal in handen genomen heeft. Dit was op 9 februari, de brief was van 31 januari en het gesprek met u heeft op 30 januari plaatsgevonden. U was wel degelijk goed op de hoogte van die brief en inderdaad, als daarin hele rare dingen hadden gestaan omdat die mevrouw het allemaal niet zo goed wist, had u wel degelijk een reactie gestuurd. Anders had u uw wethouder Van Spijk, waarmee u zeer nauw bent opgetrokken, die boodschap wel laten brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu de reactie van de heer Berkhout en dan mevrouw Leitner.

De heer BERKHOUT: Ik heb even een inhoudelijke vraag. Klopt het dat het daadwerkelijke asbestrisico waarover we het hier hebben, op zich wordt genomen door Panopticon? Wij kunnen het hier wel hebben over asbestclausules en asbestonderzoeken, maar als het werkelijke asbestrisico nu door Panopticon op zich wordt genomen, gaat het dus feitelijk niet meer over het risico voor het Rijksvastgoedbedrijf of voor de gemeente. Dat wil ik graag even helder hebben en weet ik weer dat we het ook over de inhoud kunnen hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Smagt, heeft u een verhelderende vraag voor de heer Berkhout?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ja. Misschien ontgaat het de heer Berkhout, maar wij hebben het hier over de vertrouwensrelatie tussen de gemeenteraad en de burgemeester en wethouder, c.q. het college. We hebben het hier niet inhoudelijk over de risico's die Panopticon of de gemeenteraad of het gemeentebestuur wellicht over de asbestclausule draagt. Daarover wil ik overigens graag nog een keer met u in debat, want Panopticon draagt het risico, maar vooralsnog zit er geen cent in die stichting en heeft zij niet eens een bankrekening, zoals mevrouw Van der Zande mij heeft toevertrouwd. Ik stel voor om dit onderwerp te parkeren voor een andere gelegenheid. Deze discussie en dit debat raakt nu aan de vertrouwensrelatie tussen de raad en het college. Dat is een heel andere kwestie.

De heer BERKHOUT: Ik bepaal zelf wat ik al dan niet tot een volgende vergadering parkeer. Ik vind dat je dit in de juiste verhouding moet zien. U kunt uiteraard uw eigen analyse maken. Ik wil het in het bredere verband zien van het proces en de inhoud. Daarom heb ik de vraag gesteld.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Mijnheer Berkhout, ik kan me nog een lijstje van u herinneren met allemaal checkpoints. De raad heeft een brief van 31 januari niet gekregen. Check. De raad heeft een e-mail van 15 februari niet gekregen. Check. Daar hebben wij het nu over.

De heer BERKHOUT: Dan kunnen we misschien nog 100.000 checks doen betreffende alle e-mails die wij niet hebben gehad. Check. Check, check, check, check. Zo kunnen we nog tot morgen doorgaan.

De VOORZITTER: Ja? Ik geef het woord aan mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ik heb een vraag aan de heer Wienen. Als ik u zo beluister over de wijze van communiceren van het Rijksvastgoedbedrijf – u zegt dat er wordt gerefereerd aan een gemaakte afspraak waarvan u kennis heeft genomen – krijg ik de indruk dat de manier van formuleren van het Rijksvastgoedbedrijf voor hem ook een rol speelt in het onderhandelingspel. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: Wie van u heeft op dit moment nog vragen? Niemand? Dan geef ik het woord aan het college.

Burgemeester WIENEN: Ik zal heel kort iets zeggen, want het misverstand dat dreigt is dat de indruk wordt gewekt of ik voortdurend met dit dossier bezig ben geweest. Ik heb net bij de eerste vraag van de heer Garretsen geantwoord dat ik een paar keer contact heb gehad. Dat contact was telkens met de wethouder. Ik heb in dit dossier, in tegenstelling tot de indruk die sommigen hebben, niet de rol van de wethouder overgenomen, op geen enkel moment.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie, burgemeester. De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, mijn fractiegenoot moet hierom hard lachen en dat begrijp ik van ganser harte, want mevrouw Van Zetten heeft het al over de

commissievergadering gehad, waar u het woord heeft gevoerd. Wij hebben het over de vergadering van 26 januari gehad, daar heeft u het woord gevoerd. U heeft de brief van 31 januari gekregen en die heeft u pas voor het eerst op 9 februari gelezen. Dit klinkt allemaal heel erg ongeloofwaardig, mijnheer de burgemeester.

Burgemeester WIENEN: Goed. Ik geef precies aan hoe het zit. Ik ben inderdaad in die vergadering geweest, omdat er contact was geweest met het Rijksvastgoedbedrijf en het leek mij handig om erbij aanwezig te zijn om eventueel iets te kunnen toelichten. Over de brief heb ik net al aangegeven hoe het zit. Het ging om een vraag van de gemeente Haarlem. Die is gesteld en er is antwoord op gegeven. Ik herken mij niet in wat mevrouw Van Zetten heeft gezegd, dat de nieuwe directeur niet wist waarover het ging et cetera. Nee, die heeft een aantal dingen uitgezocht en had er behoefte aan om een aantal dingen die zij had gehoord, scherp neer te zetten. Dat mag. Er is verder geen enkel probleem, want er zijn geen afspraken gemaakt omdat ik niet met het Rijksvastgoedbedrijf onderhandel op dit punt. Ik heb alleen gevraagd of het Rijksvastgoedbedrijf akkoord is met uitstel. Het antwoord daarop was ja. Dan zegt u: ja, maar wij lezen toch dat er afspraken zijn gemaakt. Daarvan heb ik u net verteld dat dit het enige is waarin ik mij niet herken, want daarover zijn geen afspraken met mij gemaakt. De wethouder kan de rest verder toelichten want hij is degene die bij het hele onderhandelingsproces betrokken is geweest.

De VOORZITTER: Burgemeester, u krijgt nog twee interrupties van mevrouw Van Zetten en de heer Garretsen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vraag me dan toch het een en ander af. U presenteert zich als iemand met goede contacten bij het RVB. Ik heb u toch echt horen zeggen dat die mevrouw nog wat dingen nader moest leren. Ik zeg het een beetje grof en ik begrijp wel dat u het anders bedoelt. Het was een heel duidelijke brief met een paar punten erin. Waarom is daar geen schriftelijke reactie op gestuurd? Het was niet een secretaresse die de brief stuurde, maar de waarnemend dg. Zij is niet de eerste de beste, ook al zit ze er nog niet zo lang. Waarom heeft het college – ik spreek u daarop aan – daarop niet helder gereageerd? Temeer omdat u telkens het woord over dit onderwerp voerde, in de commissie en in de raad. Nu ga ik mijzelf herhalen en dat wil ik niet doen.

De VOORZITTER: De interruptie van de heer Garretsen erbij?

De heer GARRETSEN: Ik constateer, burgemeester, dat u zegt dat het Rijksvastgoedbedrijf een foutieve weergave van zaken heeft gegeven. Dat constateer ik dan en ik ben heel benieuwd hoe het Rijksvastgoedbedrijf hierover denkt.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman nog.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag wanneer de burgemeester de brief dan wel heeft gelezen. Hij zegt dat hij hem heeft gelezen, maar op een later moment. Wanneer was dat? Wie heeft de brief wel ontvangen en gelezen? Heeft de wethouder hem gelezen en ontvangen?

De VOORZITTER: De burgemeester.

Burgemeester WIENEN: Ik heb op geen enkele manier de indruk willen wekken dat de nieuwe directeur dingen niet goed heeft gedaan. Zij heeft een aantal dingen nagezocht,

omdat zij niet in dat dossier zat. Dat is volgens mij heel simpel en voor iedereen te begrijpen: haar voorganger is plotseling weggegaan – hij is directeur van de Belastingdienst geworden – en zij is daar als nieuweling plotseling geconfronteerd met een vraag. Zij heeft toen gezegd dat ze het uit zou zoeken. Ze heeft vervolgens een aantal dingen gezien en gehoord en heeft gezegd daarmee akkoord te gaan. Daarnaast heeft ze dingen genoemd die zij heeft gehoord waarover ik geen afspraken heb gemaakt, want ik voer die onderhandelingen niet. Ik heb dit uitgelegd. Je kunt dit leuk vinden of niet leuk vinden, maar zo simpel is het. Soms is het gewoon heel erg simpel.

In antwoord op de heer Garretsen heb ik in de interpellatie gezegd dat het klopt dat de directeur een brief heeft gestuurd. Die is in dit geval aan mij gericht, omdat ik ook dat telefoongesprek heb gevoerd. Ik heb die brief op dat moment niet ontvangen en ik heb hem niet gelezen. Hij is toegevoegd aan het dossier, neem ik aan. Wat ermee is gebeurd, is aan de wethouder. Hij kan daarover iets zeggen. Het is in ieder geval niet iets waar ik op dat moment iets mee heb gedaan. In antwoord op de vraag van mevrouw Schopman wanneer ik de brief heb gelezen: dit was tijdens de raadsvergadering van 16 februari. Ik heb toen die brief gezien en geconstateerd dat die over ons gesprek gaat. Alles wat erin staat herken ik als besproken, met uitzondering van het stuk over het contact met de minister. Dit laatste is niet besproken maar kennelijk toch in de brief terechtgekomen. Hierop is echter het woord “afpraak” geplakt. Dat herken ik niet. Wij hebben wel een afspraak gemaakt, maar niet over enkele onderwerpen waarover ik geen onderhandelingen voer. Zo ligt het.

De VOORZITTER: Voor wij naar de wethouder gaan, volgen er nog twee vragen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kijk toch nog even naar de rol van de burgemeester. Ik begrijp niet waarom u op die avond van 16 februari, toen ik het over de brief begon te hebben, net deed alsof u daar niets mee te maken had. Ik vind dat toch ... Ik zal het woord niet gebruiken, want dan heb ik u misschien beledigd en dat doe ik liever niet. De hele gang van zaken wekt bij mij niet heel veel vertrouwen op. Ik had nog iets, maar daar kom ik nog op terug, want ik ben nu even van mijn à propos, van de schrik waarschijnlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ik vind dit heel ongeloofwaardig klinken. De burgemeester heeft een telefoongesprek met de plaatsvervangend directeur-generaal, die vervolgens op 31 januari een brief stuurt met een vastlegging van de afspraken, aan de heer Wienen. Die brief verdwijnt ergens hier in het gemeentehuis en de heer Wienen leest die brief pas op 16 februari. Als dit zo is, vind ik het treurig voor de heer Wienen. Hij is nu al een aantal maanden burgemeester. Hij voert een telefoongesprek dat wordt vastgelegd en ruim zestien dagen weet hij daar niets vanaf. Hij heeft dan heel weinig gezag binnen het college en het ambtelijk apparaat.

De VOORZITTER: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder VAN SPIJK: Er is gevraagd wanneer de informatie bij ons is binnengekomen. Het gaat dan over de brief van 31 januari. Deze is op 8 februari ambtelijk binnengekomen en meteen aan het dossier toegevoegd. De brief is na het weekend met mij besproken in de verschillende overleggen die wij over dit project hebben. Dit is de manier waarop het is verlopen. Wij hebben de brief binnen de gemeente pas op 8 februari gezien. Ik weet

niet waarom dit zo is. Mogelijk is hij ergens blijven liggen, maar dat weet ik niet. Wij hebben hem ambtelijk pas 8 februari gezien. Nogmaals, in de tussentijd zijn wij vooral in conclaaf geweest over de parkeernormen. In de brief is genoemd dat wij daarover een tekstvoorstel mogen doen. In de periode rondom 8 februari hebben wij daarover een akkoord bereikt. Over de parkeernormen is voortdurend op ambtelijk niveau gesproken en onderhandeld. Daar lag toen de focus. Ik heb in de commissie aan de raad gemeld dat wij er in die tijd over het parkeren uit zijn gekomen.

De VOORZITTER: Een moment, u krijgt een interruptie van de heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Even om het helder te krijgen: ik hoor u zeggen dat de brief ambtelijk op 8 februari is ontvangen en dat u hem na het weekend heeft ontvangen. De brief is gericht aan de heer Wienen. Conform de verklaring van de heer Wienen betekent dit dat u de brief gericht aan de heer Wienen niet aan hem hebt doorgestuurd of ge-e-mailed. Begrijp ik dat goed?

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb ergens in de week na 8 februari met de heer Wienen gesproken over het feit dat er een brief is. Hij heeft hem zelf niet gelezen, maar dat is ook niet de manier waarop wij werken. Wij werken met een staf die mij in dit project ondersteunt. Zoals de heer Wienen aangeeft, heeft hij richting het Rijksvastgoedbedrijf een coördinerende rol gehad. Deze had de heer Schneiders overigens ook in het traject hiervoor. Ik heb mij echter met de inhoud beziggehouden. Het stuk is bij ons op 8 februari ambtelijk binnengekomen.

Dan wil ik nog even terugkeren naar een vraag van de heer Berkhout, want hij vroeg hoe het zit met de risico's voor Panopticon betreffende het asbest. Wij hebben na de raadsvergadering in eerste instantie nog geprobeerd om eruit te komen en de asbestclausule eruit te halen. Op die vrijdag werd volstrekt duidelijk dat daarover niet te onderhandelen was. Ik heb dit ook al in de interpellatie aangegeven. De OPH gaf aan dat Panopticon bereid was om dat risico te nemen. Ik heb daarover op die vrijdagochtend met meerdere bestuursleden gesproken. Zij hebben gezegd dat risico te willen nemen en daarmee akkoord te gaan. Dit hebben zij op verschillende momenten vastgelegd. Dat is zoals het is verlopen.

De VOORZITTER: Er zijn enkele interrupties door de heer Van Driel, mevrouw Van Zetten en de heer Garretsen.

De heer DEN DRIEL: Ik heb een korte vervolgvraag op het antwoord van de wethouder. In de betreffende e-mail van 15 februari staat: Vorige week heb ik [naam ambtenaar] gevraagd om deze brief toe te voegen aan de stukken voor de commissievergadering van afgelopen donderdag en voor de raadsvergadering van morgen. Heeft u die passage ook gelezen en toen de overweging gemaakt om dat niet te doen?

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb die passage gelezen. Wij hebben gezegd – ik heb dit volgens mij net ook al in de interpellatie gezegd – dat dit niet handig is in de tijdzetting, vanwege het late moment waarop dit verzoek is gekomen. Ik betreur dat, want u heeft heel duidelijk achteraf gezegd dat u dat graag wel had willen hebben. Wij wisten op 31 januari al dat dit een onderhandelingspunt was. Zowel met de parkeernormen als met de asbest waren wij in beweging. In de onderhandeling over de parkeernormen ging het de goede kant op. Wij hebben toen gedacht: laten we eerst die parkeernormen afhandelen en dan nog een keer de asbestdiscussie voeren. Uit de gesprekken die ik rond 16 en 17 januari heb gevoerd, zag ik een positieve rol naar voren komen waarbinnen er ruimte

leek te ontstaan. Ik wilde dat momentum weer terugpakken, maar dat is uiteindelijk niet meer gelukt want het Rijksvastgoedbedrijf en zeker de nieuwe dg zat daar vrij strak in. Wij hadden de hoop om eerst de parkeernorm af te handelen en dan weer te onderhandelen over het eruit krijgen van de asbestclausule. Dit is een onderhandelingsproces dat je vaak hebt in dit soort trajecten.

De VOORZITTER: Interruptie door mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kom nog even terug op de brief van 31 januari die is gericht aan de heer Wienen. Hij zegt hierover nu dat hij deze pas op 8 februari voor het eerst heeft gezien. Deze is ambtelijk op woensdag aan u toegestuurd. Ik weet dat nog goed, want toen was ik jarig. Op 7 februari heeft u gewoon B en W-overleg gehad en ik vraag me af wat u dan besproken heeft, want op donderdag 9 februari stond een commissievergadering gepland met een heel belangrijk onderwerp. U had al uitstel gekregen, dus er moest dan echt wel iets gebeuren. Ik heb zelf een paar keer vragen gesteld over de status van de asbestclausule. U heeft daar toen ambtelijk op laten antwoorden, terwijl u al kennis had van de brief van 31 januari. Het was dan misschien heel laat, maar tijdens die commissievergadering wist u het zeker. U heeft ons daarvan toen totaal niet op de hoogte gesteld. Ik vind het toch een hele rare gang van zaken – ik ben zelf ook ambtenaar geweest – dat er zo veel tijd zit tussen het versturen en ontvangen van deze brief. Het is altijd makkelijk om iemand de schuld te geven, maar ik kan mij werkelijk niet voorstellen dat het zo is gegaan. Is er ook een verslag gemaakt van de B e W-vergadering of heeft u hierover helemaal niet gesproken? Dit laatste kan ik mij bijna niet voorstellen, omdat u daar samen met de burgemeester zat, die uw rol heeft overgenomen. Vandaar dat er een coalitieoverleg heeft plaatsgevonden op 9 februari, waarbij de heer Wienen niet aanwezig was. Ik kan me niet voorstellen dat er de paar dagen ervoor niet over is gesproken en dat de brief gericht aan de heer Wienen met deze afspraken, waarin ook te lezen stond dat er een besluit moest worden genomen op 16 februari – dit moest om één voor twaalf binnen zijn – niet in bespreking is geweest. Waarom heeft u ons daarover niets verteld? Waarom gaat u er nu nog een beetje omheen zitten te draaien? Ik kan dit namelijk niet anders opvatten.

De VOORZITTER: De heer Garretsen nog even.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een aanvulling op wat mevrouw Van Zetten zei. In antwoord op de vraag van de heer Van Driel zegt de wethouder nu dat de burgemeester wel op de hoogte was van het bestaan van de brief, omdat hij daarover met hem heeft gesproken. Ik kan me niet voorstellen dat u daarover dan niet ook inhoudelijk met de burgemeester heeft gesproken. Ik kan me ook niet voorstellen dat u samen heeft geconstateerd dat de vastlegging van de feiten en de afspraken blijkbaar onjuist was. Ik kan me ook niet voorstellen dat u niet per kerende e-mail, zoals mevrouw Schopman al heeft gesuggereerd, samen met de burgemeester hierop heeft gereageerd om te zeggen dat een en ander niet klopt. Verder constateer ik dat de burgemeester heeft gezegd dat hij de brief pas op 16 februari heeft gelezen, maar wel eerder al mondeling kennis heeft genomen van het bestaan en de inhoud van de brief.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder VAN SPIJK: Nogmaals, ik heb aangegeven dat de brief op 8 februari ambtelijk is binnengekomen en dat ik de week erna daarover binnen mijn staf heb kunnen spreken. Dat is zoals het is gegaan. Wij zijn voortdurend in overleg over dit project. Ook

binnen het college hebben wij daarover op verschillende momenten gesproken. Voor de commissie hebben wij onder hoge druk een notitie opgesteld, die wij natuurlijk ook hebben besproken. Er zijn allerlei facetten die daarin een rol hebben gespeeld. Er zijn veel schriftelijke vragen gesteld, vooral over de hypotheekakte en het afdekken van de risico's. Hierover zijn allerlei overleggen gevoerd. Voortdurend zijn wij met de Koepel bezig geweest. Echter, pas in de week na 8 februari heb ik de stukken gezien. Ik wil het nog een keer uitleggen. Wij hebben op 31 januari een gesprek gehad met het Rijksvastgoedbedrijf. Daarin heeft het RVB een aantal dingen benoemd, de burgemeester heeft dit ook net aangegeven. Wij hebben gezegd blij te zijn met de afspraak over het uitstel. Verder hebben wij gezegd dat wij de punten die zijn aangebracht, heel lastig vinden. Wij wilden de parkeernormen van tafel hebben en dat hebben wij uiteindelijk voor elkaar gekregen. Dit hebben wij benoemd in dit gesprek van 31 januari. Dit staat allemaal niet in het verslag en in die zin is het een eenzijdig verslag.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Mohr en daarna van mevrouw Van Zetten.

De heer MOHR: Voorzitter, dank u wel. Ik wil wat verheldering op het punt van de brief van 31 januari. De heer Garretsen heeft aan de wethouder gevraagd of hij de burgemeester in kennis heeft gesteld van het bestaan van die brief. De wethouder heeft hierop bevestigend geantwoord. Op het moment dat de heer Garretsen hiernaar verwijst, zie ik de burgemeester nee schudden. Daar is dus wat onduidelijkheid over. Ik herhaal de vraag daarom. Heeft u, mijnheer Van Spijk, de burgemeester op de hoogte gesteld van de brief van het Rijksvastgoedbedrijf, gedateerd 31 januari, en van de inhoud van die brief?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb met de burgemeester gesproken over de inhoud van de brief, maar hij heeft de brief zelf niet gelezen.

De heer MOHR: Mag ik de burgemeester dan vragen waarom hij nee schudde op het moment dat de heer Garretsen constateerde dat de brief met de burgemeester was gedeeld?

Burgemeester WIENEN: Wij hebben regelmatig contact gehad over datgene wat er is besproken. Het gesprek heeft plaatsgevonden op maandag 30 januari en de brief is van 31 januari. Wij hebben toen een aantal dingen besproken en daaraan is later nog gerefereerd. Over datgene wat er toen is besproken, hebben wij het meermalen gehad. Van het feit dat er een brief zou zijn, had ik geen kennis eerder dan hier tijdens de raadsvergadering. Overigens verandert dat niets aan de zaken. Op de 30^{ste} hebben wij een aantal dingen besproken, de wethouder is ermee aan de slag gegaan en wij hebben daarover nog een aantal keren contact gehad. Dat er een brief lag, was voor geen van ons beiden een punt. Ik heb die brief pas op de 16^{de} voor het eerst gezien en gelezen.

De VOORZITTER: Een reactie van de heer Mohr.

De heer MOHR: Ik ben het geheel met de burgemeester eens als hij stelt dat het aan zaken niets verandert. Niets van wat wij hier vanavond zeggen, verandert ook maar iets aan de zaak. Ik realiseer me dat ook. Het gaat hier echter niet om de zaak, maar om het onzalige proces rondom de zaak. Ik schrik wel van het feit dat een belangrijke brief van een belangrijke afzender naar aanleiding van een gesprek met een belangrijk lid van dit

college tussen wal en schip raakt en dat hier vanavond geen volstrekte duidelijkheid kan worden gegeven over de route van die brief. Hierin zit een afbreukrisico. Mag ik de burgemeester vragen wat hij, toen hij constateerde dat dit het geval was, heeft gedaan om in de toekomst te voorkomen dat belangrijke brieven van belangrijke afzenders op belangrijke dossiers tussen wal en schip raken?

De VOORZITTER: Een moment, wethouder, want er zijn vijf vingers. Ik bepaal de volgorde: mevrouw Van Zetten, mevrouw Leitner, de heer Berkhout, de heer Fritz en mevrouw Van der Smagt.

De heer FRITZ: Voorzitter, ik wil een punt van orde maken.

De VOORZITTER: Zegt u het maar.

De heer FRITZ: Ik constateer dat wij ongeveer tien minuten dezelfde vragen en dezelfde antwoorden krijgen. Dat is dan zo. Het lijkt mij verstandig om op een gegeven moment vast te stellen dat dit de vragen en antwoorden zijn. We moeten geen rondje blijven draaien. Misschien moeten we even schorsen en kijken wat we ermee gaan doen? Het lijkt mij weinig zinvol om dit exact zo te blijven doen. Volgens mij is dit het antwoord dat het college geeft en zijn dit de vragen die er zijn. Ik stel voor om dit niet tot in de eeuwigheid te rekken.

De VOORZITTER: Ik stel voor om wel het rondje dat zojuist is aangegeven, af te maken want dat zijn interrupties op elkaar. Ik ga ervan uit dat ik uw naam kan doorspreken. Ik begrijp uw punt. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben het daar natuurlijk mee eens. Je kunt heel lang blijven praten over die brief en wanneer die bij wie in handen is gekomen, maar ik wil toch in herinnering roepen dat die brief wel heel belangrijk is, vanwege het feit van de asbestclausule. Deze was voor ons een ontbindende voorwaarde in het koopcontract. Ik kan me precies daarom niet voorstellen dat dit zo lang ergens heeft gezworven en niet expliciet binnen het college is besproken. Je gaat een koop doen, je loopt risico's en vervolgens wil je een ontbindende voorwaarde waarvan je al weet dat die niet wordt toegekend. Daar draait het uiteindelijk om, niet om de constatering dat wij met heel veel dingen bezig waren. Dit was een heel belangrijk punt en wij worstelden daarmee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: De heer Fritz was mij net voor. We vallen inderdaad in herhaling. Ik denk dat elke fractie voor zich maar moet bepalen of die brief werkelijk zo belangrijk was. Ik stel voor dat wij schorsen.

De VOORZITTER: Prima. De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ik kan me daarbij aansluiten.

De VOORZITTER: En nu mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Ik stel vast dat de wethouder in ieder geval op 9 februari, toen in de commissie Ontwikkeling de Koepel werd behandeld, de brief van 31 januari kende. Tevens had hem toen via ambtelijke weg het verzoek

bereikt om de brief aan de stukken voor de commissie Ontwikkeling te hechten. Ik stel verder vast dat hij de e-mail van 15 februari heeft gekregen, daags voor de vergadering van de raad, waarin de Koepel werd besproken en dat hij toen ook niet de bewuste brief aan de raad heeft voorgelegd. Als dat het resultaat is van dit debat, weet de VVD voldoende.

De VOORZITTER: Dank u wel. Niemand een nabrander? U wilt nog reageren? Het was een statement van mevrouw Van der Smagt. Uiteraard mag u hier nog op reageren.

Wethouder VAN SPIJK: Ik wil in herinnering roepen dat wij op 9 februari het stuk over de Koepel bespraken. In het stuk staat vier keer dat er risico is over het asbest. Er is ook een risicoanalyse gemaakt waaruit dat naar voren komt. Mevrouw Van der Smagt heeft gelijk. Wij wisten wat er in die brief stond, omdat wij het gesprek hebben gevoerd met het Rijksvastgoedbedrijf waarin het continu ging over de parkeernormen, het openbaar maken van taxatierapporten en het asbest. Dit staat drie of vier keer in het stuk benoemd. In die zin hebben wij u geïnformeerd en is dat juist op de 9^{de} bediscussieerd. Mevrouw Van Zetten heeft inderdaad daarover gesteld in die commissie. Ik herinner mij dat en heb het ook nagelezen. Wij hebben het daarover gehad. Daarover bestaat geen enkel misverstand.

Mevrouw VAN ZETTEN: U liet toen de ambtenaar antwoorden.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee. U mag wel even reageren, mevrouw Van der Smagt, maar mevrouw Van Zetten was expressief.

Mevrouw VAN DER SMAGT: We hebben het in de commissie over de asbestclausule gehad. In het collegebesluit heeft u het geformuleerd als risico. U heeft ons echter op dat moment de kennis onthouden dat het Rijksvastgoedbedrijf niet van zins was daarover te onderhandelen. U heeft ons die kennis onthouden en in dit hele debat heeft u geen centimeter laten zien van de afweging die u heeft gemaakt om die brief niet aan de raad te overleggen. Ga me nu in hemelsnaam niet vertellen dat de raad het zo vervelend vindt om op het laatste moment stukken te krijgen, want die krijgen wij wekelijks op het laatste moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, wij hadden vanavond een interpellatie van de heer Garretsen.

De heer MOHR: Voorzitter, ik heb de burgemeester gevraagd naar de maatregelen die hij heeft getroffen om te voorkomen dat dit soort onzalige processen vaker voorkomen.

De VOORZITTER: U heeft gelijk en de burgemeester gaat antwoorden.

Burgemeester WIENEN: Na de 16^{de} heb ik met de secretaris gesproken. Het verloop van die brief is merkwaardig. Het heeft er alle schijn van dat die brief naar ons is toegestuurd, maar kennelijk niet op tijd bij het dossier is terechtgekomen. Wij moeten intern betere afspraken maken over de interne poststroom. De secretaris heeft dit punt meegenomen en het is vandaag in het college nog weer eens herhaald. Het kan niet zo zijn dat een brief die bijvoorbeeld aan het college of aan de burgemeester is gericht, niet in het dossier terecht komt waar hij thuishoort. Er is iets niet goed gegaan en wij hebben afgesproken dat opnieuw naar dit interne proces wordt gesproken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik keer terug naar de heer Garretsen. Hij is initiatiefnemer voor de interpellatie.

De heer VAN HAGA: Mag ik toch nog een verhelderende vraag stellen over dit laatste punt?

De VOORZITTER: Dat mag, want dat is een ander onderwerp dan de brief.

De heer VAN HAGA: U heeft het erover dat het postsysteem binnen de gemeente niet werkt, maar de heer Van Spijk was er wel van op de hoogte. Het gaat misschien niet zozeer om de vraag of het postsysteem intern verbeterd moet worden. Er is blijkbaar iets misgegaan in de communicatie tussen de heer Van Spijk en de heer Wienen. De heer Van Spijk was wel op de hoogte en zegt op enig moment dat hij het met de burgemeester heeft besproken. De burgemeester zegt vervolgens dat hij het pas op de 16^{de} wist. Daar zit een discrepantie tussen. De oplossing die ik van beide heren hoor, is dat de een het over een brief heeft en de ander over de inhoud ervan. Hoe staat het met de communicatie tussen u beiden? Blijkbaar is deze op sommige punten heel goed, maar op dit ene belangrijke puntje heeft u niet gecommuniceerd.

De VOORZITTER: U mag antwoorden, burgemeester, hoewel het aan de andere kant ook een statement is.

De heer VAN HAGA: Nee, nee, nee, u geeft tegenstrijdige signalen af. Dat is eigenlijk het punt.

Burgemeester WIENEN: Een herhaling van zetten wordt het wel. Ik wil toch nog een keer heel klip-en-klaar iets zeggen over het onderwerp zelf. Datgene wat wij de 30^{ste} besproken hebben, hebben wij daarna in het college besproken. Later hebben we het er nog een aantal keer over gehad. Het klopt dat dat onderwerp van gesprek was. Dat er daarna nog iets over is gezegd in een brief, wat er overigens mee correspondeert, behoudens één punt dat een stelling van de kant van het Rijksvastgoedbedrijf was en geen afspraak, is mij pas de 16^{de} bekend geworden en de wethouder kennelijk de 8^{ste} of de 9^{de}. Dat is de situatie zoals zij is.

De VOORZITTER: Deze vragen en antwoorden zijn vijf keer aan bod geweest. En terecht, want het is een belangrijk onderwerp, dames en heren. De constatering van herhaling is waar, maar het gaat dan ook wel ergens over. Mijnheer Garretsen, u heeft geïnterpelleerd. Uiteraard wacht ik nu of er een vervolg komt.

De heer GARRETSSEN: U geeft mij nu het woord. Ik dring inderdaad aan op een schorsing. Ik denk dat ik namens veel partijen spreek. Wij zullen na afloop van de schorsing een motie indienen over de handelwijze van de burgemeester. Ik kan me voorstellen dat andere partijen ook moties willen indienen.

De VOORZITTER: Hoeveel tijd is er nodig voor de schorsing?

De heer GARRETSSEN: Ik denk twintig minuten, voorzitter, ook kijkend naar de andere partijen.

[Commotie binnen de raad, suggesties van tien, vijftien en twintig minuten gaan rond.]

De VOORZITTER: De kans is aanwezig dat u de motie in de broekzak heeft.

De heer GARRETSEN: Ik stel een compromis van een kwartier voor.

De VOORZITTER: Dat is afgesproken. Ik schors voor maximaal vijftien minuten.

[schorsing]

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De heer Garretsen krijgt als eerste het woord, want hij heeft de schorsing aangevraagd.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, wij hebben van andere fracties begrepen dat er ook moties gericht aan de wethouder worden ingediend. Wij dienen een motie in, gericht tegen de burgemeester. Wij nemen het de burgemeester kwalijk dat hij ten onrechte in de raadsvergadering van 16 februari de indruk heeft laten bestaan dat de afspraken met de RVB heronderhandelbaar waren, dat hij telefonisch de volgende ochtend contact heeft gehad met de RVB om te melden dat het college akkoord gaat met de reallocatieaanbieding – wat is dat toch een rotwoord – inclusief het asbestartikel, en dat hij daardoor, samen met de wethouder, in strijd heeft gehandeld met het collegebesluit van 7 februari en heeft meegewerkt aan het onvolledig informeren van de raad. Wij vinden dat wij onze afkeuring moeten uitspreken over de handelwijze van de burgemeester en verzoeken de Commissaris des Konings te bemiddelen tussen de burgemeester en de raad om de ernstig verstoorde verhouding te herstellen.

Motie: Schoenmaker houdt u bij uw leest

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat:

- op grond van het besluit van 7 februari 2017 het college niet overgaat tot aankoop van de Koepel indien het Rijk niet instemt met de asbestclausule in de conceptkoopovereenkomst;
 - in de aan de heer Wienen gerichte brief van 31 januari 2017 de afspraak tussen de burgemeester en het RVB is vastgelegd dat de asbestclausule zoals vermeld in de akte van levering onverkort gehandhaafd blijft;
 - deze brief niet is gevoegd bij de stukken voor de commissievergadering van 9 februari en evenmin bij de raad van 16 februari 2017, dit ondanks een uitdrukkelijk verzoek daartoe van het RVB;
 - de burgemeester tijdens de raad van 16 februari 2017 ten onrechte de indruk heeft laten bestaan dat de afspraak met het RVB heronderhandelbaar was;
 - hij in de ochtend van 17 februari het RVB echter telefonisch heeft medegedeeld dat het college akkoord gaat met de reallocatieaanbieding inzake de koepel in Haarlem, inclusief het asbestartikel;
 - de burgermeester daarmee in strijd heeft gehandeld met het collegebesluit van 7 februari en heeft meegewerkt aan het onvolledig informeren van de raad;
- overwegende dat
- de burgemeester zich actief heeft bemoeid met een dossier dat het zijne niet was;
 - de burgemeester zich tijdens de raadsvergaderingen van 26 januari en 16 februari 2017 niet heeft opgesteld als een onpartijdig raadsvoorzitter, althans de schijn daartoe heeft opgewekt;

- de burgemeester tijdens de raad van 16 februari 2017 ten onrechte de indruk heeft laten bestaan dat de afspraak met het RVB heronderhandelbaar was,
 - hij in de ochtend van 17 februari 2017 het RVB echter telefonisch heeft medegedeeld dat het college akkoord gaat met de reallocatieaanbieding inzake de Koepel in Haarlem, inclusief het asbestartikel;
 - de burgemeester daarmee in strijd heeft gehandeld met het collegebesluit van 7 februari 2017 en heeft meegewerkt aan het onvolledig informeren van de raad;
 - het een taak van de burgemeester is om zich boven de partijen op te stellen om de boel bij elkaar te houden, de goede verhoudingen te bevorderen en zorg te dragen voor correcte procedures;
- spreekt haar afkeuring uit
- over de handelwijze van de burgemeester;
- verzoekt
- de Commissaris des Konings te bemiddelen tussen de burgemeester en de raad teneinde de onderling ernstig verstoorde verhoudingen te herstellen, en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de SP

De VOORZITTER: De heer Visser (CU).

De heer VISSER (CU): Ik heb een inhoudelijke vraag over de motie. U zegt dat u de handelwijze van de burgemeester betreurt op 17 februari, omdat hij akkoord is gegaan met de asbestclausule. Ik meen zojuist van het college gehoord te hebben dat het college zo gehandeld heeft, vanwege de toezegging van Panopticon om dat risico over te nemen. Daarmee is volgens mij de reden van het college vervallen om daarmee niet meer akkoord te hoeven gaan. Ik snap niet dat u dat in uw motie opneemt, terwijl het college uitgebreid heeft toegelicht waarom het daarmee akkoord is gegaan.

De heer GARRETSSEN: Tijdens de bewuste raadsvergadering van 16 februari had het college hierover iets moeten meedelen. Dat heeft het college niet gedaan. Er is ook niet meegedeeld dat het collegebesluit van 7 februari niet meer van kracht was. Wij nemen het daarom de burgemeester kwalijk dat hij heeft meegewerkt aan het onvolledig informeren van de raad.

De heer VISSER (CU): Ik wil het graag even scherp krijgen. U vindt dat het college dit had moeten meedelen, maar volgens mij was de houding van het college als volgt: wij hebben het gehoord van Panopticon, ergens midden in de nacht, en hebben de volgende dag gebeld met het Rijksvastgoedbedrijf. Waarschijnlijk heeft het college toen gezegd dat de raad deze clausule wil en heeft het Rijksvastgoedbedrijf gezegd dit absoluut niet te willen. Waarop het college heeft gezegd het nog even bij Panopticon te verifiëren, waarna dit toen dit op tafel is gekomen. U had ook de raadsvergadering tot 17 februari in de middag kunnen laten duren. Volgens mij zijn dit allemaal dingen die zijn gebeurd ná de raadsvergadering.

De heer GARRETSSEN: Tijdens de raadsvergadering is er niets over Panopticon gezegd. Ik blijf erbij dat ...

De heer VISSER (CU): De heer Smit heeft het gezegd en de mensen van Panopticon zaten op de tribune.

De heer GARRETSEN: Maar het is niet gezegd door het college, noch door de wethouder, noch door de portefeuillehouder. Vandaar ook de vraag hierover van de heer Berkhout een halfuurtje geleden. Toen de burgemeester meedeelde dat het college in meerderheid tot koop wenste over te gaan, had hij ook kunnen mededelen dat ze dan Panopticon zouden bellen of met Panopticon contact zouden hebben om op die manier de asbestclausule onschuldig te maken. Dit is niet gebeurd.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, ik denk dat het college precies heeft gehandeld zoals de raad het heeft gezegd. De raad zei dat hij die asbestclausule niet wilde. Natuurlijk gaat het college zo hoog mogelijk inzetten, precies volgens de onderhandelingsstrategie. Als het Rijk dan nog niet akkoord gaat, heeft het college mooi nog de kaart in de zak, dankzij wat de heer Smit heeft gemeld, dat Panopticon het risico wil nemen. Het college heeft zo lang mogelijk vastgehouden aan uw wens.

De heer GARRETSEN: Helemaal niet. Het college respecteert het collegebesluit waarin is gesteld dat het college afhaakt als de asbestclausule zoals het Rijk het wil, blijft bestaan. Er zijn afspraken gemaakt, blijkens de brief van 31 januari, tussen de burgemeester en het Rijksvastgoedbedrijf. Deze zullen onverkort gehandhaafd blijven. Wat dat betreft heeft ook de burgemeester meegewerkt aan het onvolledig informeren van de raad.

De VOORZITTER: Dames en heren, er komt nog een motie aan. Deze wordt ingediend door mevrouw Schopman. Daarna hebben we even leespauze om beide moties tot ons te nemen. Ik zie dat mevrouw Van der Smagt ook een motie wil indienen. Dan hebben we dus drie moties. U heeft de moties ingeleverd? Ze worden al gekopieerd? Mooi, dan hebben we zo een korte leespauze. Daarna geef ik ze ter bespreking aan u over en volgt uiteraard een reactie van het college. Mevrouw Schopman, gaat uw gang.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel. Voorzitter. De Partij van de Arbeid en het CDA dienen een motie van treurnis in. Wij doen dit niet met plezier.

Motie van Treurnis

De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat:

- er een brief door het Rijksvastgoedbedrijf is gestuurd, gericht aan burgemeester Wienen d.d. 31 januari 2017;
- in bovengenoemde brief nogmaals door het RVB werd bevestigd dat er geen enkele onderhandelingsruimte was m.b.t. de asbestclausule en daar afspraken over zijn gemaakt;
- deze asbestclausule volgens het collegebesluit (Mogelijk maken van University College in de Koepel BBV nr: 2017/61860) valt te lezen dat indien het Rijk niet instemt met de strekking omtrent aanpassing van het artikel, het college ook niet zal overgaan tot het sluiten van de AB en BC overeenkomsten en het een ontbindende voorwaarde is voor de AB BC constructie;
- deze bovengenoemde brief, alsook eerdere en latere communicatie tussen RVB en college hierover, niet is gedeeld met de raad voorafgaand aan de commissie- en raadsvergaderingen waar het collegebesluit werd besproken tussen 31 januari en 16 februari 2017;

overwegende dat:

- om haar controlerende en kaderstellende taak naar behoren uit te kunnen voeren, het college de raad proactief dient te informeren;
- het college aan deze informatieplicht niet heeft voldaan door de brief van het RVB van 31-1-2017 en de daaraan gerelateerde communicatie tussen college en Rijk, niet te delen met de raad door het niet toe te voegen aan de stukken;

spreekt haar treurnis uit

- over deze handelswijze van het college,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de PvdA en het CDA

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan opnieuw de feiten opnoemen. Op 31 januari 2017 is een brief naar het college verzonden. De beheerder van dat dossier, wethouder Van Spijk, heeft die brief niet aan de raad overlegd. Er is een ambtelijk verzoek gekomen om deze brief beschikbaar te stellen voor de commissie Ontwikkeling van 9 februari 2017. De wethouder heeft deze brief niet bij de stukken gedaan en niet met de raad gedeeld. Op 15 februari is een e-mail gestuurd met het verzoek om de brief te delen in de raadsvergadering de volgende dag. Opnieuw besluit de wethouder niet om de brief met de raad te delen. De VVD kan niet anders concluderen dan dat de wethouder bewust heeft besloten om een deel van de informatie niet met de raad te delen. Dat raakt de vertrouwensrelatie tussen de raad en de wethouder. De gemeenteraad kan zijn controlerende taak alleen naar behoren uitoefenen als de wethouder, c.q. het college, de raad volledig informeert. Dit heeft deze wethouder, die transparant besturen hoog in het vaandel heeft staan, niet gedaan. Op een cruciaal moment heeft hij de raad cruciale informatie onthouden. Dit is de reden dat de VVD een motie van wantrouwen tegen wethouder Van Spijk indient.

Motie van wantrouwen inzake de Koepel

De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 28 februari 2017, constaterende dat:

- het college op 7 februari 2017 besluit niet over te gaan tot aankoop van de Koepel volgens de AB-BC constructie “indien het Rijk niet instemt met de strekking” van de alternatieve asbestclausule;
- op 31 januari 2017 het Rijksvastgoedbedrijf bevestigt dat hun asbestclausule onverkort gehandhaafd blijft, zoals eerder afgesproken met de burgemeester;
- het Rijksvastgoedbedrijf in een mail van 15 februari 2017 uitdrukkelijk verzoekt om deze brief van 31 januari 2017 openbaar te maken en te voegen bij de stukken van de raadsvergadering;
- de wethouder bewust heeft besloten om de brief van het Rijksvastgoedbedrijf van 31 januari 2017 niet aan de raad te overleggen en evenmin te voldoen aan het verzoek van het Rijksvastgoedbedrijf in de mail van 15 februari 2017;

overwegende dat:

- de gemeenteraad zijn controlerende taak alleen naar behoren kan uitoefenen als het college de raad volledig informeert;
- de wethouder bewust de raad cruciale informatie heeft onthouden;

besluit

- het vertrouwen op te zeggen in wethouder Van Spijk, en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de VVD

De VOORZITTER: Dank u wel. De moties worden nu uitgedeeld. Ik geef u een paar minuten leespauze om de tekst goed tot u te nemen.

[schorsing]

De VOORZITTER: Collega's, wij gaan verder. Voor ons liggen drie ingediende moties. Het is de bedoeling dat we met de meest verstrekkende beginnen, zoals wij dat gewend zijn, ook omdat de moties aan drie verschillende personen gericht zijn. We bespreken eerst de motie van wantrouwen, dan de motie van afkeuring en dan de motie van treurnis. Het woord is aan het college om op de moties te reageren. Daarna geef ik ze vrij ter bespreking. Wie van u mag ik het woord geven?

Burgemeester WIENEN: Voorzitter, ik heb behoefte om niet te reageren als collegelid, maar als voorzitter van de raad. Ik heb even goed naar de motie gekeken en constateer dat iedere afspraak die erin staat niet correspondeert met de feiten zoals ik ze heb weergegeven.

De VOORZITTER: U bedoelt de motie van de SP?

Burgemeester WIENEN: Ja. Dat is pijnlijk. Wat ik in ieder geval zal doen, is het gesprek met de SP zoeken. Een van de heel vervelende dingen voor een voorzitter van de raad is dat binnen de raad het gevoel bestaat dat de voorzitter op een incorrecte manier zijn werk doet. Ik wil dit gesprek aangaan. Nogmaals, ik herken mij van punt tot punt niet in wat er staat. Het is jammer. Dit is nu uw overtuiging en ik ga dat gesprek met u graag aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder?

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, mag ik reageren? De volgorde is nu anders. De burgemeester ...

De VOORZITTER: Zegt u het maar.

De heer GARRETSSEN: Het verbaast mij hogelijk dat de burgemeester zegt dat hij het er punt voor punt niet mee eens is. Ik denk dat het te laat is om het punt voor punt af te wikkelen. Ik zie dat de voorzitter instemmend knikt. De burgemeester zegt tijdens de raadsbehandeling op 16 februari dat hij pas dan de brief van het Rijksvastgoedbedrijf voor het eerst materieel heeft gezien en heeft gelezen. Tegelijkertijd zegt hij dat de vastlegging van de afspraken niet deugt. Mijn prangende vraag is dan: waarom deelt u dat dan niet mee in de raad? Zo zijn er nog andere punten. Ik vind echt dat de burgemeester een verkeerde schaats heeft gereden. Hiertoe hoort ook dat hij tijdens schorsingen zich met het dossier bemoeit waarvan hij zegt dat de wethouder hoofdverantwoordelijk is. Hij gaat ook naar raadsleden om ze ergens toe over te halen.

De VOORZITTER: Dit was een statement van u. Heeft de wethouder nog behoefte om te reageren?

Wethouder VAN SPIJK: Heel kort, voorzitter. In mijn bijdrage heb ik al verklaard dat ik de situatie betreur. De motie van de PvdA en het CDA is herkenbaar, maar ik heb al aangegeven dat ik het betreur. Ik ben het niet met de VVD eens dat ik u cruciale informatie heb onthouden. De informatie is wel in de notitie aan de orde geweest. Volgens mij hebben wij het daar uitgebreid over gehad.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik stel de motie van wantrouwen inzake de Koepel aan de orde. Heeft iemand van u behoefte om te reageren? Ik bedoel niet het geven van een stemverklaring, maar een reactie richting de indieners. Zo niet, dan kunnen we overgaan tot het geven van stemverklaringen. Niemand? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Sorry, ik heb het even niet gevolgd.

De VOORZITTER: Wij stellen aan de orde de motie van wantrouwen inzake de Koepel. Dit is de meest verstrekkende motie. Ik vroeg of collega's vragen of opmerkingen voor de indiener hebben. Zo niet, dan gaan wij stemverklaringen geven en daarna stemmen. Er was geen behoefte om inbreng te hebben. Wij gaan over naar de stemverklaringen. Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. Wij krijgen regelmatig te laat informatie, daarmee ben ik het eens, maar ik vind deze motie veel te ver gaan. Ik zal geen van de drie moties steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u voor deze motie? De heer Mohr.

De heer MOHR: Voorzitter, ik keur de werkwijze van wethouder Van Spijk in het Koepeldossier af. Het achterhouden, bewust of onbewust, van voor besluitvorming cruciale informatie, is een politieke doodzonde. Hij heeft daarmee het debat naar mijn overtuiging, en ook de uitkomst daarvan, op een onheuse manier beïnvloed. Ik zal daarom de motie van de VVD steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie nog? Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Het debat heeft zich vanavond toegespitst op de brief van 31 januari. De vraag is of die brief nog belangrijk was voor de inhoudelijke afweging van de raadsfracties. De stellingname van de fracties was bekend, de wethouder wist wat de wensen van de fracties waren en hoe hij moest handelen in de gesprekken met het Rijksvastgoedbedrijf. Hiermee is het in het kader van de actieve informatieplicht een afweging van het college of de informatie aan de raad wordt toegezonden. De wethouder heeft aangegeven dat hij in een stevig onderhandelingsproces zit met het Rijksvastgoedbedrijf. Wij hebben de indruk dat ook de wijze van het opstellen van de brieven van het Rijksvastgoedbedrijf voor het RVB een manier is om uiting te geven aan het onderhandelingsproces. In dit spel heeft een wethouder en een college ruimte en vertrouwen nodig om te manoeuvreren. Zij krijgen deze van ons en wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, wij vinden de motie van de VVD heel vriendelijk. In de eerste plaats wil ik zeggen dat ik het eens ben met de heer Mohr. Het gaat echter niet

alleen om de brief van 31 januari. Het gaat ook om de e-mail van het Rijksvastgoedbedrijf die is verstuurd voor de commissievergadering, waarin werd verzocht om de betreffende informatie te delen. De wethouder zegt dat hij die e-mail pas later heeft ontvangen. Hij betreurt het dat hij de raad de stukken niet heeft overhandigd. Ik vind dat een heel slap excuus. Hij heeft ook niemand deelgenoot gemaakt van de e-mail die hij heeft gestuurd over het telefoongesprek van 17 februari. Ook over Panopticon hebben wij pas nu goede informatie, hoewel Frans Smit het eerder heeft aangehoord. Wij vinden de motie van de VVD te lief en te beperkt. Wij vinden tevens dat de kwalijke rol van de burgemeester – dit is precies dezelfde rol als de wethouder, zoals de heer Mohr heeft betoogd – daarin mist. Wij nemen genoeg met gebrek aan beter en steunen de motie van de VVD.

De VOORZITTER: Wie nog? Ik ga de rij af. De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, vanzelfsprekend steunen wij de motie van wantrouwen niet. U heeft de motie van de PvdA en het CDA gezien. Dat is onze wegging. Het is overbodig om te zeggen dat wij deze dus niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Iemand nog? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, het gaat om de motie van wantrouwen tegen wethouder Van Spijk. Het is niet de eerste keer dat zo'n motie tegen hem wordt ingediend. Je zou kunnen zeggen dat dit het middel uitholt. Ik merk op, ook voor het publiek hier aanwezig, dat dit de belangrijkste wethouder is in dit college, met de grootste portefeuille. Ik concentreer mij even op vanavond. U trekt uw verdediging op van aantekeningen op uw briefje en u betreurt zaken. Ik heb u al wel eerder horen zeggen dat u zaken betreurt. U denkt wellicht: ik betoon spijt en dan gaan wij weer vrolijk verder met zijn allen. Dit is ongetwijfeld waar, want deze motie zal geen meerderheid krijgen. Eerlijk gezegd vind ik dit iemand met deze portefeuille, afkomstig van de grootste coalitiepartij D66, onwaardig. Ik constateer dat uw partij u op geen enkele manier heeft gesteund tijdens het debat en dat zegt natuurlijk ook wel wat. Het gaat hier niet over rancune tegen mij of tegen mijn partij. Ik kan niet anders zeggen dan dat het meer dan terecht is dat in relatie tot dit dossier, waarin u – ik heb dat al vele malen aangetoond – ons niet heeft ingelicht op de momenten die ertoe deden, deze motie is ingediend. Dat er achteraf alleen wat gemompel en excuses komen gaat eigenlijk te ver. Ik vind het de gemeenteraad van Haarlem onwaardig dat wij deze wethouder deze portefeuille laten uitvoeren.

De VOORZITTER: Kortom.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik steun de motie van harte.

De VOORZITTER: Wie dan? Ja. De heer Visser (CU).

De heer VISSER (CU): Voorzitter, ik ben niet blij hoe het is gegaan met de informatievoorziening rond dit dossier, maar daarover hebben wij al uitgebreid gesproken. Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Iemand nog? Niemand. Dan gaan wij over tot de stemming over de motie van de VVD met daarin het besluit om het vertrouwen op te zeggen in wethouder Van Spijk. Wie van u steunt deze motie? Dat zijn de fracties van de

SP, HartvoorHaarlem, FM en de VVD. Dat is niet genoeg om deze motie aan te nemen en de motie is verworpen.

Ik stel aan de orde de motie van afkeuring van de SP. Heeft iemand van u behoefte aan een vraag of opmerking aan de indieners? De behoefte aan enige vorm van debat. Als niemand dat heeft, gaan wij verder met de stemverklaringen. Niemand? Ja, de heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: De burgemeester is nu iets meer dan een halfjaar in functie. Het is nuttig om hierbij even stil te staan. Hij heeft zich een dossier toegeëigend dat eigenlijk niet van hem is. Hij heeft de stad met zijn handelen toch met enige risico's opgezadeld. Hij heeft de brief van 31 januari achtergehouden en er is eindeloos gesoebat over wie wat wanneer wist. Om eerlijk te zijn, voorzitter, ik geloof de burgemeester hierin niet. U heeft de Gemeentewet bewust genegeerd en natuurlijk heeft u een oplossing gevonden in het debat. Ik vond die niet heel overtuigend.

Er zijn nog wat andere zaken waar ik even dertig seconden aan wil wijden. Het wordt misschien een beetje een functioneringsgesprek, maar dat is bij gebrek aan een kennismakingsgesprek.

De VOORZITTER: Ik heb even een punt van orde, mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Nee, dit is een ondersteuning van ...

De VOORZITTER: Nee. Nee, nee, nee. U bent zelf ook voorzitter van een commissie geweest, dus u weet hoe het werkt. U kunt een stemverklaring afgeven, dat had ik aangekondigd. Het is niet de bedoeling dat u daar allemaal andere dingen bij gaat halen. U stemt in of u stemt niet in en geeft daar een verklaring voor. Wij geven wel iets meer ruimte dan normaal, maar niet voor een uitgebreid betoog. Graag enige inperking dus.

De heer VAN HAGA: Als u mij had laten doorpraten, was ik al klaar geweest.

De VOORZITTER: Dat weet ik, maar wij blijven een lerende raad.

De heer VAN HAGA: Goed. U, burgemeester, heeft tweemaal een vergadering uit de hand laten lopen waarin u toch het onderscheid tussen het technisch voorzitterschap en het voorzitterschap van het college niet helemaal goed wist te scheiden. U heeft een keer besloten om naar het Vaticaan te vliegen om daar uit te leggen hoe wij hier vluchtelingen opvangen. U geeft daaraan de voorkeur boven het kennismaken met de leden van de raad. Na een halfjaar hebben wij nog steeds niet met u gesproken. U heeft eenmaal de heer Garretsen ronduit geschoffeerd door naar hem in de raad te roepen: wie is hier nu de voorzitter! Last but not least – dit is een persoonlijke noot die ik wil maken en ik besef dat ik af en toe de randen opzoek, zoals ook nu – lijkt u onze Haarlemse kenus niet altijd even serieus te nemen. Daarom wil ik u een advies geven van man tot man. Het is hier geen Katwijk. Onze Haarlemse kenus hebben haar op de tanden en ik weet uit ervaring dat je beter geen gesprek met ze aan kunt gaan. Ik raad u aan om dit ook niet te doen en ze serieus te nemen.

Dan nog een allerlaatste opmerking. De heer Van Spijk heeft spijt betuigd. Hij heeft gezegd dat hij betreurt wat hij heeft gedaan. Ik heb u nog geen begin van spijt horen betuigen en dat vind ik jammer. Toch vindt de VVD een motie van afkeuring op dit moment te ver gaan. Wij zullen deze motie van afkeuring niet steunen, maar u staat wel op scherp bij ons.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u? De heer Mohr.

De heer MOHR: Voorzitter, dank u wel. Ik steun de motie van de SP niet. Echter, het valt mij wel op dat het binnen en buiten deze raad de laatste tijd vaak, wat mij betreft te vaak, gaat over het functioneren en de werkwijze van onze burgemeester. Steeds vaker is de toon daarvan negatief. Dat is schadelijk voor de burgemeester, het aanzien van de politiek en onze stad. Ik steun de motie als gezegd niet. Ik wil de burgemeester wel aangeven dat het beter moet, en snel. Ik geef de burgemeester daarbij mee dat het voordeel van de twijfel niet langer onbegrensd is.

De VOORZITTER: Mevrouw Huysse, gaat uw gang.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, voorzitter, ik meen me te herinneren dat in de functie-eisen voor de burgemeester stond dat hij goede contacten moest hebben buiten Haarlem. In mijn beleving heeft de burgemeester deze ingezet voor het belang van Haarlem. Hij is mogelijk iets te voortvarend voor de begrippen van Haarlem en behoeft soms wat matiging, maar deze motie van de SP gaat GroenLinks zeker niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie heeft er nog behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Tijdens mijn welkomstwoord voor de burgemeester, al meer dan een halfjaar geleden, heb ik de heer Van Deursen aangehaald, de grote historicus, met zijn boek “Katwijk ontmoet de wereld”. Ik heb u toen al gezegd dat het in Haarlem heel anders is dan in Katwijk. Als ik u zo zie functioneren, maak ik mij erg zorgen.

De VOORZITTER: Dan bedoelt u natuurlijk in verband met Panopticon?

Mevrouw VAN ZETTEN: Zeker, maar ik spreek tot de burgemeester als voorzitter van de raad. Er worden hier dingen aan de orde gesteld, zoals dat hij zich vaak bemoeit met dingen die niet tot zijn dossiers behoren. Om verder te gaan, de reactie van de burgemeester op deze motie is dat de feiten niet kloppen. Ik vind dat jammer. Ik ben het met de VVD eens dat er niet eens het begin is van het betreuren van het eigen functioneren. Daar moeten wij het nog maar eens over hebben. Bij de sacramentswijn die ik u toen cadeau gaf, had ik de gedachte dat wij die maar samen moeten opdrinken als het hier heel slecht gaat. Ik denk dat dit moment wel bijna is aangebroken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: De burgemeester is een boegbeeld van de stad. Zeker in organisaties waar hiërarchie belangrijk is, kun je stellen dat hij de hoogste in rang is. In die zin past een rol in een groot politiek dossier als de Koepel bij een burgemeester. Hij heeft deze rol wat ons betreft zorgvuldig opgepakt en integer uitgevoerd. Wij vinden deze motie wonderlijk en zullen haar niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, het CDA is hogelijk verbaasd over deze motie. Wij begrijpen werkelijk niet hoe de SP erbij komt om dit op te schrijven, zeker niet na de verklaring van de burgemeester in deze vergadering. Het is voor het CDA volstrekt helder

dat de burgemeester contact heeft met een dg en dat de burgemeester vooruit wordt geschoven bij zo'n belangrijk project. Wij zien werkelijk niet wat de burgemeester verkeerd heeft gedaan. Ik hoor het de heer Garretsen ook niet uitleggen. Het is een staccatoverhaal van allerlei gebeurtenissen. Ik vraag mij af of er iemand is die het begrijpt. Enkele leden van deze raad blijkbaar wel. Wij begrijpen het niet en wij gaan deze motie natuurlijk niet steunen.

De VOORZITTER: Iemand nog? Mijnheer Fritz, gaat uw gang.

De heer FRITZ: Voorzitter, eerlijk gezegd was ik van plan om bij de beide andere moties en onze eigen motie geen stemverklaring te geven, omdat onze motie volgens mij helder is over de conclusie die wij trekken over het hele college. Er worden nu echter een aantal dingen in dit debat gezegd, die voor mij aanleiding zijn om wel een stemverklaring te geven.

In deze motie wordt de afkeuring uitgesproken over de handelwijze van de burgemeester en wordt aan de Commissaris des Konings het verzoek gedaan om te bemiddelen tussen de burgemeester en de raad teneinde de onderling ernstig verstoorde verhoudingen te herstellen. Voorzitter, er is totdat deze motie wordt ingediend geen sprake van ernstig verstoorde verhoudingen tussen raad en burgemeester. Deze zouden er pas zijn op het moment dat deze motie wordt aangenomen. Dit is volstrekt onnodig. Ik denk dat wij niet voor niets een motie van treurnis hebben ingediend waarin wij jegens het hele college, inclusief de burgemeester, heel specifiek op één punt aangeven wat wij daarvan vinden. Wij hopen dat de motie straks wordt aangenomen. Als we de motie van de SP aannemen, creëren we verstoorde verhoudingen en dat is nergens voor nodig. Ik roep u allen op om deze motie niet te steunen.

De VOORZITTER: Heeft iedereen gezegd wat hij wilde zeggen? Mijnheer Visser nog?

De heer VISSER (CU): Korthedshalve sluit ik mij aan bij de stemverklaringen van D66, het CDA en de PvdA.

De VOORZITTER: Dank u wel. Met uw welnemen ga ik over tot stemming. De SP dient een motie in en spreekt daarin de afkeuring uit over de handelwijze van de burgemeester. Ook wordt daarin aan de Commissaris des Konings het verzoek gedaan om te bemiddelen tussen de burgemeester en de raad teneinde de onderling ernstig verstoorde verhoudingen te herstellen. Wie steunt deze motie? Dat is de fractie van de SP. Hiermee is de motie verworpen.

Wij gaan naar de laatste motie, die van de PvdA en het CDA. Dit is een motie van treurnis. Heeft iemand van u de behoefte om vragen te stellen? Niemand. Dan gaan wij over tot de stemverklaringen. U bent indiener, dus u mag geen stemverklaring geven, maar u wilt misschien een punt van orde maken?

De heer VAN DRIEL: Zeker. Noemt u mij alstublieft het artikel in het Reglement van Orde waarin staat dat ik geen stemverklaring mag geven. Ik wil absoluut een stemverklaring geven, voorzitter.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen aan de indieners?

De VOORZITTER: Ik was overgegaan naar de stemverklaringen. Bij elke motie geef ik het keurig aan. Stelt u die vraag, alstublieft, en de heer Van Driel mag voor deze keer een

stemverklaring geven. Wij gaan het daarna allemaal opzoeken, want het is namelijk vijf over twaalf geweest. Stelt u uw vraag maar, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Deze motie is ingediend tegen het hele college. Vindt u dat andere leden van het college tekortgeschoten zijn? Vindt u bijvoorbeeld dat uw eigen wethouder van onderwijs misschien zelf meer had kunnen doen voor het University College? Hebben zij ook informatie achtergehouden? U bent coalitiepartij en weet meer dan wij. Zijn er expliciete redenen om het hele college mee te nemen of is het alleen bedoeld als een tik tegen de burgemeester, die u liever ontziet, en neemt u het hele zaakje mee? Is dat de reden?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Driel, u krijgt een vraag.

De heer VAN DRIEL: Ik krijg het woord nu?

De VOORZITTER: Jazeker. Heel goed.

De heer VAN DRIEL: Wat mij betreft geef ik een stemverklaring en daarmee geef ik de mening van het CDA.

De VOORZITTER: Ja. Geeft u uw stemverklaring maar en geeft u dan daarin meteen het antwoord op de vragen van mevrouw Van Zetten. Dat lijkt mij een goede deal.

De heer VAN DRIEL: Deze stemverklaring is helemaal niet verrassend. Wat in de motie staat is gelijklopend met de stemverklaring die ik gaf tijdens de vorige raadsvergadering. In het collegebesluit lezen wij bepalingen over ontbindende voorwaarden. Wij proberen ons werk te doen en verantwoordelijkheid te nemen op grond van de stukken die wij krijgen. Uiteindelijk bleek het toch anders te zijn. Er was een brief die wij niet kenden. Ik heb toen al het volgende gezegd: college, blijkbaar weet u het beter, want u heeft stukken die wij niet kennen. U vraagt ons wel verantwoordelijkheid te nemen, maar dat kunnen wij op deze manier niet. Dit is niet de manier van werken zoals wij die hebben afgesproken. Wij vinden dat het college zich aan de afspraken moet houden en dat stukken die essentieel zijn aan ons moeten worden verstrekt. Omdat dit niet is gebeurd, dienen wij deze motie van treurnis in. Hier komt het op neer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van jullie heeft een stemverklaring? Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, dank u wel. Als ik deze motie vergelijk met de motie die de VVD heeft ingediend, is het verwijt eigenlijk gelijklopend. De VVD heeft dit verwijt specifiek gericht naar de beheerder van het dossier en de PvdA en het CDA naar het hele college. Wij verbinden er wel andere consequenties aan, dat is waar. Dat is wellicht het verschil tussen de coalitie en de oppositie. Vanzelfsprekend zal de VVD deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, ik kijk even naar de formulering. Wat wordt het college verweten? Het college heeft niet proactief geïnformeerd. De SP verwijt de wethouder en de burgemeester niet alleen dat ze niet proactief hebben geïnformeerd, maar ook dat ze een valse voorstelling van zaken hebben gegeven. Zij hebben tijdens de

raadsvergadering gezegd dat de afspraken met het RVB heronderhandelbaar zijn. Ik vind het heel moeilijk om met deze formulering in te stemmen en verzoek om een korte schorsing om met mijn fractie te overleggen of wij überhaupt deze motie kunnen steunen.

De VOORZITTER: Collega's, iedereen die een schorsing aanvraagt, krijgt die.

De heer GARRETSEN: Een minuut is voldoende.

De VOORZITTER: Prima, even om het hoekje dus.

[schorsing]

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft om een schorsing gevraagd en u mag reageren. Gaat uw gang, mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ik houd mijn argument van zojuist natuurlijk staande. Een tweede argument is dat de motie tegen het hele college is gericht, terwijl er wat ons betreft twee leden van het college heel negatief bovenuit steken. Desondanks zullen wij de motie steunen. Wij zien haar als een gele kaart. Wij tekenen hierbij aan dat wij de motie vooral beschouwen als gericht tegen de burgemeester en de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u? De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen deze motie van treurnis niet. Wij denken dat door het openbaar maken van de brief het Rijk een enorme voorsprong heeft gekregen in de onderhandelingspositie. Dat is een onbedoelde uitkomst. Ik denk dat het verstandig is dat een college sommige informatie nog even tegen de borst kan houden. Er wordt hier een illusie gewekt dat alles in openbaarheid zou kunnen, terwijl je in onderhandeling bent met een grote partij die een ingewikkelde positie inneemt. Wij zien het belang van deze motie niet in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u nog? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk een handigheidje van twee coalitiepartijen om deze motie aan het hele college toe te schrijven. Zo'n handigheidje waardeer ik natuurlijk wel, want wat moet je anders? Het is volkomen terecht. Er zijn een paar broeders in het college die dit niet direct verdienen, maar uiteindelijk gaat het om de goede zaak. Ik steun deze motie van harte, want meer is er niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog iemand? Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Voor D66 staat voorop dat het college de raad op hoofdlijnen informeert. De risico's waren, zeker op hoofdlijnen, bekend. In het bijzonder het asbestrisico staat duidelijk beschreven, ook in het collegebesluit. Het college heeft meermalen aangegeven ook andere signalen van het Rijksvastgoedbedrijf te hebben ontvangen. Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de Actiepartij, die hier een hele goede analyse heeft gegeven. De brief is duidelijk onderdeel van een onderhandelingsproces. De wensen van de raad waren bij het college helder bekend. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de wijze van het schrijven van brieven door het Rijksvastgoedbedrijf een rol speelt in hun onderhandelingsproces. Het is een stevig spel en daarin past manoeuvreerruimte bij een college. Wij geven het college deze ruimte.

Wij vinden echter wel dat in een dermate groot dossier de raad beter te veel dan te weinig kan worden geïnformeerd over nieuwe ontwikkelingen. Het college had de commissie ook vertrouwelijk kunnen informeren en mondeling kunnen meedelen hoe de stand van zaken was in de gesprekken met het Rijksvastgoedbedrijf. Wij vinden het eerder niet handig, maar het veranderde onze inhoudelijke afweging niet. Wij hebben zeer duidelijk van het college gehoord dat het het signaal van de raad serieus neemt en de boodschap goed heeft begrepen. Mijn fractie zegt nu: rustig ademen en geef het college ruimte om te werken.

De VOORZITTER: Kortom?

Mevrouw LEITNER: Wij steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Huysse, gaat uw gang.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u wel. GroenLinks maakt een andere afweging en steunt de motie van de PvdA en het CDA wel. Genoemde brief is een voorbeeld van onhandig omgaan met de informatievoorziening van de raad. Deze informatie had bijvoorbeeld goed met de raad gedeeld kunnen worden in een commissievergadering in beslotenheid. Het is van belang dat het college de raad meeneemt in zo'n complex en belangrijk dossier. Daarmee kunnen wij goede afwegingen maken. Wat GroenLinks betreft moet het college hierop voortaan scherper zijn zodat de raad in het vervolg de controlerende taak goed kan uitvoeren. Dit staat overigens volledig los van het feit dat GroenLinks nog steeds staat achter het collegebesluit aangaande de Koepel en Panopticon.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u nog? Mijnheer Visser (CU), gaat uw gang.

De heer VISSER (CU): Dank u wel, voorzitter. Ben ik betreurd? Ja, niet alleen echter over de informatievoorziening, maar over het gehele proces van de besluitvorming, waarin onder druk van de raad in meerdere fasen allerlei voorwaarden zijn toegevoegd. De dossieropbouw had veel beter gekund. Ik ben het ermee eens dat het beter is om de raad te veel actief te informeren dan te weinig. Dat asbest een zwaar punt was, was ook los van de brief van 31 januari voldoende bekend. Ik snap de afwegingen wel en sluit me aan bij de duidelijke stemverklaring van de Actiepartij. Wij hadden de brief ook vertrouwelijk kunnen krijgen. Het is allemaal niet zo handig gegaan, zoals ook D66 stelde. Alles overwegende steunen wij deze motie niet. Het college heeft duidelijk excuses aangeboden en duidelijk uitleg gegeven over hoe het het beter zal gaan doen. Wij zien daarnaar uit. Ik denk dat bij dit soort grote dossiers een feitenlijstje zal moeten worden bijgehouden betreffende de contactmomenten. Daarmee voorkom je dit soort ruis.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heeft iedereen gezegd in de stemverklaring wat er gezegd moest worden? Dan ga ik over tot stemming. In de motie van treurnis spreken de PvdA en het CDA hun treurnis uit over de handelwijze van het college op het gebied van de informatieplicht door de brief van het RVB van 31 januari 2017 en de daaraan gerelateerde communicatie tussen college en Rijk niet te delen met de raad door het niet toe te voegen aan de stukken. Wie stemt in met deze motie? Ik loop de fracties even langs. Ik zie GroenLinks, de SP, HartvoorHaarlem, FM, het CDA, de VVD en de PvdA. Deze motie is aangenomen.

8. SLUITING

De VOORZITTER: Dames en heren, hiermee komt een einde aan deze vergadering. Het is tien voor half een. Ik dank u allen voor uw inzet en wel thuis. Ik sluit de vergadering. [00.20 uur].

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter