

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 16 MAART 2017 OM 19.30 UUR

DD

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huyse (GroenLinks Haarlem), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özoğul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: mevrouw F.G. Cannegieter (D66), de heer F.H. Garretsen (SP) en mevrouw J. van Ketel (SP)

0. OPENING EN VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, het is half acht. Dit is het moment om te beginnen. Ik open de vergadering. Er is een aantal vragen aangekondigd. Ik kijk even in de richting van de heer Visser (CU). U heeft een vraag voor het vragenuur, heb ik begrepen. Ik verzoek iedereen om de onderlinge gesprekken te staken zodat iedereen de vragen kan horen.

De heer VISSER (CU): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben gisteren het feest van de democratie gevierd in Haarlem. Dit feest was behoorlijk populair, met flink wat wachtrijen. Van verschillende kiezers heb ik gehoord dat ze hun trein hebben gemist, omdat het stembureau op het station pas vanaf half acht geopend was, terwijl een kleine gemeente als Castricum het al om middernacht had geopend. Veel mensen moeten voor half acht al de trein pakken om naar hun werk te gaan. De simpele vraag aan de voorzitter is: kan de gemeente Haarlem voortaan het stembureau op het station eerder openen, bijvoorbeeld om een uur of zes 's ochtends?

Ik heb begrepen dat Trots Haarlem straks nog een goede vraag heeft over de toegankelijkheid van stembureaus. Wij hebben een aantal maanden geleden een initiatiefnota hierover ingediend en ik had eigenlijk gehoopt dat het college dit simpele punt al had opgelost en dat wij deze verkiezingen toegankelijke stembureaus zouden hebben gehad. Ik ben teleurgesteld dat dit niet het geval is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik snap dat gisteren nog op de een of andere manier naïjft, maar ik verzoek u toch het rustiger te maken zodat het voor iedereen beter te volgen

is. Ik kijk even naar de heer Van den Raadt. Misschien is het goed dat u uw vraag ook stelt, omdat die deels over hetzelfde onderwerp gaat, zodat ik ze beide in mijn beantwoording kan meenemen.

De heer VAN DEN RAADT: Dat is goed, voorzitter. Mijn vraag gaat over de toegankelijkheid van de stembureaus. Wij zouden graag zien dat volgend jaar de stembureaus allemaal toegankelijk zijn voor rolstoelen. Mijn collega Albert Kegel stond bij een stembureau waar je met een trap naar beneden moet. De mensen die daar met een scootmobiel aankwamen, reageerden hier divers op. Een stemmer zei: dat ga ik niet redden, ik ga weer naar huis. Een andere stemmer is hard naar beneden gereden, maar niet meer met de scootmobiel naar boven gekomen. Dit is vervelend voor deze mensen die voor de democratie naar een stembureau komen. Als dit al in orde was geweest, hadden we misschien tot 100% score kunnen komen. Daarom vraag ik u: wilt u ervoor zorgen dat alle stembureaus volgend jaar rolstoeltoegankelijk zijn?

De VOORZITTER: Dank voor de vragen die heel erg actueel zijn, want wij hebben net de verkiezingen gehad. Eerst even over de openingstijden: het mobiele stembureau op het station blijkt in een behoefte te voorzien. Het is mogelijk dat we hiervoor afwijkende openingstijden bepalen. Ik vind het een goede suggestie om te bekijken of wij dit stembureau iets vroeger kunnen openen. Ik neem die graag mee. Voor de toegankelijkheid moet ik zeggen dat wij zijn aangewezen op gebouwen waarvan we gebruik kunnen maken. Er wordt zo veel mogelijk gekeken of ze toegankelijk zijn. Als dit niet het geval is, worden er hulpinstrumenten ingezet om het gebouw toch toegankelijk te maken, bijvoorbeeld door een loopplank neer te leggen om een drempel te overbruggen. Desondanks zijn er nog enige plekken die moeilijk of niet toegankelijk zijn voor mensen met bepaalde handicaps. Het is zeker de bedoeling om dit zo veel mogelijk te voorkomen. Ook in de toekomst zullen we bekijken hoe we zo veel mogelijk locaties kunnen uitzoeken waar dit probleem niet is of waar we dit probleem kunnen oplossen. Er is nog een andere oplossing: een kiezer kan in alle stembureaus terecht. Je kunt altijd kijken waar de stembureaus zijn die optimaal toegankelijk zijn. Ik snap het punt van de heer Van den Raadt, maar als wij zorgen dat we die informatie zo goed mogelijk beschikbaar hebben, hebben mensen altijd zelf de gelegenheid om, als er nog knelpunten zijn, naar een andere locatie te gaan. Tot zover de beantwoording. De heer Visser (CU).

De heer VISSER (CU): Voorzitter. Informatie is natuurlijk prima. Het gehele VN-verdrag voor de bescherming van de rechten van de gehandicapten is er echter juist voor om ervoor te zorgen dat ze overal een gelijk recht op toegang hebben. Met het gesuggereerde alternatief laat je die mensen toch een extra stap doen. De basis moet zijn dat zij ervan uit moeten kunnen gaan dat alle locaties toegankelijk zijn. Dat veel wijkgebouwen of scholen nog niet toegankelijk zijn, is ook een issue op andere dagen dan de verkiezingsdagen. Er zijn kinderen in Haarlem die niet naar elke middelbare school kunnen, omdat sommige middelbare scholen geen lift hebben. Wij moeten daar iets aan doen, als verantwoordelijke voor de gebouwen. Ik verwacht van het college actie op dit punt en ervoor te zorgen dat alle stembureaus toegankelijk te maken. Minimaal verwacht ik dat het aantal niet toegankelijke stembureaus bij de volgende verkiezingen fors gereduceerd is.

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dank, voorzitter, dat de heer Visser eerst op mijn vraag heeft kunnen reageren. Ik had precies dezelfde tekst. Ik heb nog een aanvulling. Het is gebleken dat er stembureaus zijn geweest die de vorige keer wel een loopplank hadden, maar deze

keer niet. De goede bedoeling is er, maar laten we alert blijven dat die goede bedoeling er elke keer is. Graag zou ik zien dat de laatste paar punten ook verbeterd worden. Ik kan u na afloop vertellen waar deze zich bevinden.

De VOORZITTER: Dat zou precies mijn reactie zijn. Ik ben het met u eens. Onze inzet is dat de stembureaus toegankelijk moeten zijn. Wij doen ons best daarvoor, soms met hulpmiddelen, maar liever nog met structurele oplossingen. Wij zijn ook gebaat bij informatie. Als u bepaalde locaties kent waar het niet goed was, hoor ik dat graag zodat wij daarop het eerst kunnen acteren.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de heer Visser een voorstel heeft.

De heer VISSER: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om agendapunt 13, de openbare verlichting. Er is meer en andere informatie, ook op technisch gebied, die erop wijst dat de kans aanwezig is, laat ik het maar zo formuleren, dat wij goedkoper, duurzamer en rendabeler aan de slag kunnen met de openbare verlichting. Het gaat niet om het afstellen van dit onderwerp, maar om het uitstellen. Vervolgens zijn er initiatieven om deze informatie met het college te delen.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of het voorstel wordt ondersteund om dit onderwerp nu van de agenda af te voeren. Ik zie voldoende steun en dan doen wij dat. De agenda wordt vastgesteld inclusief het afvoeren van agendapunt 13. Dit punt komt later terug.

2. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 16 EN 28 FEBRUARI

De heer DEN DRIEL: In de notulen van 28 februari staat op pagina 6 “De afdeling Bestuursraad rechtspraak van de Raad van State”. Dit moet zijn: de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u, voorzitter. In de notulen van 16 februari zie ik bij de eedaflegging dat ik de hulp van God heb ingeroepen bij het uitvoeren van mijn taak. Dat is absoluut onjuist. Ik heb de meer profane manier van eedaflegging gekozen. Ik vind het heel belangrijk dat dit wordt aangepast.

De VOORZITTER: Ja, dat zullen zij zeker doen. Er was toen ook al wat verwarring over hoe het zou lopen, maar dat had betrekking op een ander lid. Kennelijk heeft dat in het verslag tot verdere verwarring geleid. Wij zullen het aanpassen. Ik stel met inachtneming van genoemde aanpassingen beide ontwerpnotulen vast.

3. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dit punt staat eigenlijk overbodig op de agenda, want er is niets te bekrachtigen of op te heffen als het om geheimen gaat. De heer Bloem heeft toch een punt, of niet?

De heer BLOEM: Voorzitter, het is niet geheim, maar de heer Garretsen is afwezig en mevrouw Van Ketel is op het laatste moment ziek geworden.

De VOORZITTER: Dank u wel, fijn dat u dit nog even meldt.

HAMERSTUKKEN

- 4. STEDENBOUWKUNDIGE RANDVOORWAARDEN POORT VAN BOERHAAVE - LOCATIE SINT JACOB**
- 5. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN SLACHTHUISBUURT ZUIDSTROOK BLOK I**
- 6. ACTUALISATIE FINANCIËLE VERORDENING HAARLEM**

De VOORZITTER: Wij stellen deze drie punten vast, waarbij ik opmerk dat aan punt 6 de wijzigingen die in de commissievergadering zijn besproken, zijn toegevoegd.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

- 7. AANSLUITEN HAARLEM BIJ PROJECT SHELTER CITY**

De VOORZITTER: Mevrouw Klazes.

Mevrouw KLAZES: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is ontzettend blij dat Haarlem, in navolging van acht andere steden in Nederland, zich binnenkort “mensenrechtenstad” mag noemen, ofwel “shelter city”. Mensen die vervolgd worden in eigen land of gevaar lopen om vervolgd te worden vanwege hun strijd voor fundamentele mensenrechten kunnen hier een veilige haven vinden. Het gedeelte van de wereld waartoe wij behoren waarin je mag zeggen wat je wilt en waarin je mag zijn wie je bent, wordt helaas steeds kleiner. Het is daarom des te belangrijker dat wij een veilige plek bieden aan mensen die deze zelfde rechten willen in hun eigen land. Wij willen dat graag bieden via “shelter city”.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Smit.

De heer SMIT: In aansluiting op de woorden van mevrouw Klazes, die ik allemaal deel, denk ik dat het nuttig is – ik heb dat even in de stukken gemist – dat de raad perfect op de hoogte wordt gehouden van de toepassing van onze inzet op dit punt. Ik neem aan dat het college dit kan toezeggen.

De VOORZITTER: Ja, nou is dit moment eigenlijk bedoeld voor stemverklaringen en niet voor toezeggingen en dergelijke, maar ik verwacht niet dat dit een probleem zal zijn. Ik kijk er zo even naar. Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP is verheugd om te zien dat de gemeente Haarlem meedoet. Het is goed dat mensen in Haarlem een aantal maanden in ieder geval tot rust kunnen komen. Wij hopen op de hoogte te worden gehouden van de voortgang.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Zoals in de commissie is aangegeven, kan de VVD hiermee ook instemmen. Dit zijn mensen die in hun land hun nek uitsteken voor de vrijheid van

anderen. Het is voor ons heel belangrijk om een gebaar te maken naar deze mensen en ze op adem te laten komen in Haarlem.

De VOORZITTER: Mooi. Dank voor deze stemverklaringen. De heer Brander.

De heer BRANDER: Een stemverklaring in één woord: hulde!

De VOORZITTER: Kijk eens aan. Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Ja, wij willen er allemaal even ons plasje over doen. De ruimte voor mensenrechtenverdedigers wereldwijd wordt ingeperkt. Het is dus ontzettend belangrijk, net zoals mijn collega's al zeiden, dat wij als Haarlem even de rust geven aan mensenrechtenverdedigers zodat ze op adem kunnen komen en kracht en energie kunnen opdoen om die strijd weer voort te zetten. Wat ons betreft is het ook een win-winsituatie, omdat het ook tegelijkertijd Haarlemmers bewust kan maken van het belang van de universele mensenrechten, want dat is nog niet bij iedereen helemaal doorgedrongen. Wij staan volledig achter deze "shelter city".

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, ik ga binnenkort zelf naar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dus elke mensenrechtenactivist is welkom in Haarlem. Ik ga ook binnenkort in het Tiny TIM-huis wonen. Ze zijn welkom daar langs te komen en er te overnachten.

De VOORZITTER: Goed. Bij wijze van stemverklaring. Dit was het en wij stellen dit voorstel samen met deze stemverklaringen vast. Wij sluiten ons aan.

8. NOTA PRIVACYBELEID HAARLEM

De VOORZITTER: Wie heeft hierover een stemverklaring? Ja, mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Deze nota formuleert uitgangspunten en een kader waaraan beleid met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens kan worden getoetst.

De VOORZITTER: De uitvoering ervan zal de bescherming optimaliseren en in ieder geval het beleid uniformeren. De VVD stemt er daarom mee in.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, er worden in deze nota heel veel stappen uitgelegd voor de komende tijd. De ambitie is goed. Ik zou graag zien dat – ik kwam dat onvoldoende tegen – de raad c.q. de commissie bij elke stap goed wordt geïnformeerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, privacy moet zo goed mogelijk worden beschermd. Iedereen die zich wil bemoeien met openbare besluiten, moet dat echter wel zo veel mogelijk in openbaarheid doen. De SP kan instemmen met het voorliggende stuk dankzij de gemaakte aanpassingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Met deze stemverklaringen wordt de nota vastgesteld.

**9. VASTSTELLEN STEDENBOUWKUNDIGE VISIE
BOERHAAVEWIJK NOORD**

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem vindt dit een prachtig plan. Mijn collega heeft in de commissie Ontwikkeling meerdere keren gevraagd waar alle oude bewoners zijn gebleven. Helaas kon hierop geen antwoord worden gegeven. Desondanks zijn wij voor dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP kan hiermee niet instemmen. Het is weer een voorbeeld van hoe we mooie praatjes hebben in een visie, maar als het erop neerkomt er alleen maar minder betaalbare woningen zijn voor Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er verder nog stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval. Neemt de SP-fractie genoeg met de aantekening dat u geacht wilt worden tegen te hebben gestemd? Ja? Goed. Met deze stemverklaringen wordt de stedenbouwkundige visie vastgesteld.

BESPREEKSTUKKEN

**10. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP EN AANVRAAG
UITVOERINGSKREDIET, AFWAARDERING
AMSTERDAMSEVAART**

De VOORZITTER: Ik dacht eigenlijk dat het een opwaardering was, geen afwaardering. Wie wenst hierover het woord? De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Dat is het ook, een opwaardering. Wij kunnen hier kort over zijn. Het is echt een verbetering voor de buurt. Wij nemen niet alleen afscheid van het fijnstof, de straat wordt ook weer van de buurt. De bewoners zijn vorige week in de commissie langs geweest en hebben ons gevraagd om nog even de puntjes op de i te zetten. Een belangrijk punt daarbij – dit is niet zozeer een punt op de i, maar een punt in het kader van de veiligheid – is het plaatsen van een hek tussen het groen en de weg. Wij gaan ervan uit dat de bewoners en de gemeente er op dit punt uitkomen en dat het geregeld wordt. Wij stemmen van harte in met de opwaardering van de Amsterdamsevaart.

De VOORZITTER: Verder nog? De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. De VVD is voorstander van het teruggeven van de Amsterdamsevaart aan de buurt. Nu kunnen eindelijk de bakken weg, al was het alleen maar om te voorkomen dat de heer Van Haga daar bij een volgende gelegenheid weer posters op zou gaan plakken. Dit teruggeven zou wel onder bepaalde condities moeten gebeuren. De belangrijkste conditie is het bieden van een goed alternatief. Wij hebben het destijds al gehad over het verdubbelen van de Oudeweg bij het afwaarderen

van de Amsterdamsevaart, maar wij kunnen ook nog eens kijken naar alles wat met de Ringweg te maken heeft. Wij zijn er niet voor om het op dit moment onder deze condities te doen. Wij gaan niets anders doen dan het probleem verplaatsen. Wij gaan het fijnstof verplaatsen. Wij hebben destijds al gezien dat de metingen van fijnstof langs de Schipholweg hoger waren dan langs de Amsterdamsevaart. Wij gaan dit nog erger maken, want wij gaan de Buitenrustlaan, de Rustenburgerlaan, de Oudeweg en de Sportheldenbuurt opzadelen met een probleem omdat we hier bij de Amsterdamsevaart een blunder begaan.

[Geroffel op de tafels.]

De VOORZITTER: Ja, voor degenen die het inderdaad niet hadden begrepen: dit is de instemming met de maidenspeech in deze periode van de heer Rutten.

De heer RUTTEN: In totaal is dit de derde, dames en heren. Ik noem mijzelf de draaideurliberaal.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die een bijdrage willen leveren? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn heel blij. Wij hebben de mensen uit deze buurt meerdere keren gesproken, onder andere bij de wijkraden. Wij zijn heel blij dat het plan zoals zij dat willen, er nu ligt zoals het er ligt. Dit plan is opgesteld vanuit de gedachte dat het met het verkeer goed zou gaan, conform alle berekeningen. Laten we hopen dat die blijven kloppen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, dank u wel. Wat ontzettend fijn dat wij deze plek aan de wijk kunnen teruggeven. Toen we de vaart in de jaren zeventig dempten voor autoverkeer, wisten we nog niet hoe ongelooflijk ongezond het was. Wat goed dat het nu weer een plek van en voor de buurt wordt. Wij zijn heel blij dat het college het voorstel van de raad om te gaan ontwerpen met de buurt, ter harte heeft genomen en dat dit ontwerp nu door de buurt mede is opgesteld; mijn complimenten hiervoor. Wij gaan ervan uit dat de laatste paar wensen – wij hebben begrepen dat het gaat om 50.000 euro op een projectbudget van 1,9 miljoen euro – ook goed zullen komen. Wij zijn voor dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp dat het naar meer smaakt, mijnheer Rutten?

De heer RUTTEN: Ja, ik ga niet nog een keer maagd worden, want dat wordt een beetje te veel van het goede in één leven. Ik heb echter nog wel een vraag aan de heer Van Leeuwen. In de commissie heeft u ook gesproken over condities en voorwaarden. Ik heb u daarover toen bevraagd. U heeft het gehad over het openbaar vervoer en over de alternatieven voor het autoverkeer, omdat u die erg belangrijk vindt. Kunt u ook hier duidelijk maken dat die voor u geen ontbindende voorwaarde is voor dit verhaal?

De VOORZITTER: De heer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, ik vind het fijn dat de heer Rutten deze vraag stelt. Ik kan niet genoeg ons D66-verkiezingsprogramma uitleggen, noch ons coalitieakkoord. D66 én deze coalitie zijn voor een binnenstad waar voetgangers en fietsers veel ruimte

krijgen en waar het een prettige plek is om te leven. Natuurlijk moet met het sluiten van de ringweg rond Haarlem worden gezorgd voor voldoende doorstroming. Wij moeten zorgen dat er niet gelijk overal hele plakken asfalt komen, zoals de A2 die uw minister heeft aangelegd, maar laten we zorgen voor een goede doorstroming met een mooie ring die past bij Haarlem.

De heer RUTTEN: Voor het alternatief heeft u echter nog geen plannen. U kiest er nu wel voor om deze ellende te creëren voor het grote verkeer en om deze problemen nog groter te maken in de rest van de stad. Dat is duidelijk. Dank u wel.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, als de voormalige wethouders van Financiën van de VVD beter op onze portemonnee hadden gelet, hadden wij veel meer tijd en ruimte gehad, ook financieel, om deze verbinding aan te leggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere bijdragen? De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, wij gaan de weg niet opwaarderen zoals het wordt genoemd, want we zouden toch niet willen dat er nog meer asfaltbanen bijkomen. Nee, wij waarderen het af. Wij halen asfalt weg en maken van een bron van fijnstof een bron van vreugde. Laten we het dan echter ook helemaal goed doen, want er zijn nog enkele wensen. Wij hebben geprobeerd hierover duidelijkheid te krijgen. Het kan aan mij liggen of aan de antwoorden van het college, maar er is nog geen duidelijkheid. Ik wil graag weten of alles kan wat de bewoners graag willen. Of is dit te duur? Als het te duur is, hoeveel is het dan te duur? Het klinkt als technische vragen, maar ik zou heel graag van de wethouder een toezegging willen hebben. Kan zij toezeggen dat zij, wanneer zij ertegen aan loopt dat er onvoldoende budget is voor de wensen, ons tijdig inschakelt en wij nog tijdens het werk hier werk van kunnen maken en het al dan niet kunnen meenemen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bloemen en bomen langs de Amsterdamsevaart zijn natuurlijk prachtig, maar wij constateren tegelijkertijd dat er veel mee gebouwd gaat worden in Haarlem, dat er meer mensen komen wonen en dat de stad bereikbaar moet zijn. Wij zullen zien dat het verkeer zich dan zal verplaatsen naar andere buurten. Ik heb al de Sportheldenbuurt genoemd, de Rustenburgerlaan, de Paviljoenslaan en de Schipholweg; u kent zelf ook wel de wegen waar al die auto's in de file gaan staan. Dat is ook slecht voor het fijnstof. Ik vind de concentratie op de Amsterdamsebuurt, zonder het geheel in ogenschouw te nemen, toch een foute beslissing. Wat dat betreft ben ik tegen dit voorstel, hoe mooi het er ook uit ziet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, als de laatste rafeltjes en losse eindjes ook gerealiseerd worden, hebben wij de indruk dat er indringend naar de buurt is geluisterd. Wij vinden dat van grote waarde. Hoewel er misschien problemen op andere plekken ontstaan, de Amsterdamsevaart verhoogt het woongenot van de mensen die eraan wonen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Visser (CU).

De heer VISSER (CU): Voorzitter, de Amsterdamsevaart wordt er ongetwijfeld mooier op en wij zijn blij dat er goed naar de bewoners is geluisterd. Toch hadden wij liever een ander

plan gezien. Wij vinden dit op basis van het advies van de ARK en van de langetermijnvisie die er is. Er had wat ons betreft in één keer moeten worden toegewerkt naar de langetermijnvisie. Wij hebben het gevoel dat we die langetermijnvisie nu moeilijker maken en dat wij straks hogere kosten zullen hebben om die langetermijnvisie te realiseren. Die kosten zijn voor ons uiteindelijk doorslaggevend. Hoewel het een mooi plan is en we het de buurt gunnen – er is een ruime meerderheid in de raad, dus het gaat gebeuren – stemmen we toch tegen gezien de kostencomponent en het feit dat er onvoldoende rekening is gehouden met de langetermijnvisie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Baaijens. Oh nee, de heer Van Leeuwen wilde nog eerst een interruptie plaatsen. De heer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, dank u wel. In het ARK-advies stond ook dat dit plan een verzameling van bewonerswensen is. Wat vindt u daarvan, mijnheer Visser?

De heer VISSER (CU): Ik heb niets tegen een verzameling van bewonerswensen. Het gaat mij om het punt van de ARK over de lange lijnen en het moeilijker worden van de realisatie van de eindvisie – ik zeg dit even uit het hoofd – want je gaat nu precies een weg aanleggen op de plek waar je op de lange termijn woningen wilt bouwen. Er zal dan weer een tijdelijke weg moeten worden aangelegd en dat gaat geld kosten. De bouwstromen zullen ook ingewikkeld worden. Als dat op niet al te lange termijn wordt gerealiseerd, gaan wij een investering die nog niet is afgeschreven, eigenlijk weggooien. De woningmarkt is booming; er is heel veel vraag naar woningen in Haarlem. Het gaat er bij mij gewoon niet in dat wij de Amsterdamsevaart niet gelijk goed hadden kunnen ontwikkelen. Ik vind dat het college dit te weinig heeft onderzocht. Dat is de reden dat wij tegenstemmen. Het wordt veel mooier dan het nu is en dat gun ik de buurt, maar gezien de financiën en het feit dat er een andere optie was, stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu de heer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Dank u wel, voorzitter. Ook de Actiepartij gaat voorstemmen. Wij zijn blij met de wijze waarop de procedure is doorlopen met de buurtbewoners en de wijkraad. Wij willen graag dat de wethouder al het mogelijke doet om de laatste paar wensen van de buurtbewoners nog in te willigen. Wij horen hier graag een reactie van de wethouder op. Voor de rest is het een prima plan. Wij hopen dat Oostvest en de kruising met de Prins Bernhardlaan ook op korte termijn ingevuld en verbeterd gaan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. Wij, en niet in de laatste plaats de bewoners zelf, hebben hier lang naar uitgekeken. De Amsterdamsevaart kan eindelijk aan de buurt worden teruggegeven. Of wij dit nu opwaarderen, herwaarderen of afwaarderen noemen, kan mij niet zo veel schelen. Het wordt ook vergroend. De vermindering van fijnstof is goed voor de gezondheid en daar was het ons in eerste instantie om te doen. Er komen ook speelplekken voor de kinderen in deze buurt; dat is nodig en hartstikke goed. Dit brengt mij op het punt veiligheid. Laten we dit direct goed oplossen. Hierover is ook in de commissie al met de bewoners gesproken. Laten we in plaats van een heg er direct een hek neerzetten. Er zijn nog enkele wensen van de wijkbewoners. De kosten daarvan zijn berekend op 51.000 euro. Wij vragen de wethouder hier goed naar te kijken en er een toezegging op te doen.

Voorzitter, het is al eerder gezegd. In dit plan is goed geparticipeerd door de wijkbewoners en door de ambtenaren. Ik wil enkele mensen met name bedanken voor het trekken van de kar. In eerste instantie zijn dat Marcella van Vloten, Hilde Prins, Ronald Fukken en Wim Kleist, dank voor jullie inzet.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Visser.

De heer VISSER: Het zou eigenaardig zijn, voorzitter, in het vervolg op de vorige spreker, dat wij nu zouden besluiten om toch maar even af te zien, omdat er van alles en nog wat misschien wel anders zou moeten. Wij hebben dit besluit met ons volle verstand in meerderheid genomen. Dat is geen onderwerp van discussie meer. Wij hebben het over de financiering en de uitvoering. Alle complimenten over de participatie, ook voor de ambtenaren, de wethouder en de mensen die hebben meegedaan, zijn op hun plaats.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee is de eerste termijn voor de raad volgemaakt. Het woord is aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Dank u wel. Dit is in mijn ogen ook inderdaad een heel mooi voorbeeld hoe je samen met de buurt – jullie hebben het zelf al gezegd – de ambtenaren, de gemeente, maar ook met de raad, want de raad heeft kritisch meegedacht over de vormgeving van dit plan, de stad mooier en leefbaarder kunt maken. Wij hebben inderdaad al eerder besloten dat wij dit op deze manier gaan doen. U heeft een opdracht aan het college gegeven om met de bewoners in gesprek te gaan en hun wensen te gaan uitvoeren, binnen het budget dat u heeft meegegeven. Daarmee zijn wij nu bezig. In de commissie zijn inderdaad nog enkele extra wensen op tafel gelegd die geld gaan kosten. Ik heb toen al gezegd dat ik binnen het budget zal kijken wat mogelijk is. Daarnaast heb ik gezegd dat ik samen met de bewoners zal kijken naar subsidiemogelijkheden binnen en buiten Haarlem om deze wensen mede te financieren. Mocht blijken dat we voor de uitvoering niet binnen het budget blijven, kom ik uiteraard bij u terug, want u gaat over het budget. De heer Bloem vroeg dit tijdig en tijdens het project te doen en dat zullen we zeker gaan doen. Wat mij betreft gaan wij dit project zo snel mogelijk uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Heeft iemand nog een stemverklaring? Nee. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, de SP, FM, OPH, Trots Haarlem, de Actiepartij, het CDA en de PvdA. Het voorstel is aangenomen.

11. VASTSTELLEN WOONVISIE HAARLEM 2017-2020 “DOORBOUWEN AAN EEN (T)HUIS”

De VOORZITTER: Wie wenst hierover het woord? Juist. U mag beginnen, mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Vanavond stellen wij de woonvisie voor de komende 10 jaar vast. Hieraan zijn stevige ambities verbonden. Ik complimenteer het college hiermee en wens het succes, want er ligt nogal een agenda: 7500 woningen erbij. Ik wil niet de discussie uit de commissie herhalen, maar wil wel nu 3 punten benoemen. Uiteraard komen er straks nog veel moties en amendementen langs en bij enkele daarvan zal ik een stemverklaring geven.

3 punten wil ik nog even aanstippen. 7500 woningen, dat zijn er veel. Er zijn grenzen aan hoever we kunnen groeien. Dit past binnen de plancapaciteit die wij nog beschikbaar

hebben, maar daar bovenop wordt het krap. Wij geven het college mee dat er grenzen zijn aan wat we kunnen doen om de stad leefbaar te houden. Het tweede punt gaat over de voorzieningen in Haarlem. Wij vinden het belangrijk dat deze meegroeien met de groei aan woningen. Ik denk aan onderwijs, groen, sport en mobiliteit. Dit zijn stuk voor stuk zaken die we niet mogen vergeten. Daarom hebben wij niet lang geleden een motie ingediend – deze is ook gesteund – om in kaart te brengen wat wij nodig hebben om een groeiende stad goed te faciliteren. Ik kom op mijn laatste punt. Dit is een ambitieus plan, waarvoor wij hulp nodig hebben, bijvoorbeeld van de corporaties die een deel van deze uitdaging voor hun rekening nemen. Wij werken daartoe met prestatieafspraken, die wij in de afgelopen jaren heel laat hebben besproken. Hierdoor is het voor de raad moeilijk geweest om daarop invloed te hebben. Ik vraag het college om toe te zeggen dat wij in september al kunnen spreken over de prestatieafspraken voor het komende jaar.

De heer VAN HAGA: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, de heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Ik heb een vraag voor de heer De Groot. U stemt in met deze woonvisie. Onder punt 1d stelt het college dat wij in een zwaar verdeelde stad zitten en dat wij die ongedeeld willen maken. Om dat te bewerkstelligen willen we sociale woningen gaan bouwen in de duurdere wijken op duurdere grond, ten koste van het oplossen van de wachtlijsten. Kunt u mij uitleggen hoe het kan dat u daarmee instemt?

De heer DE GROOT: Uitstekende vraag. Ik had verwacht dat wij dit punt ook nog wel bij de moties en amendementen tegen zouden komen. Ik heb de ambitie heel goed gelezen en in de commissie kenbaar gemaakt dat ik het lastig vind om te zien hoe wij dat gaan realiseren. Wij hebben niet veel positie aan de westkant van de stad en ik zag in een van de moties van de PvdA dat de westkant zelfs nog kleiner is dan ik mij had voorgesteld. Er staat een keurige legenda bij vermeld waarbij is aangegeven wat die westkant dan precies moet zijn. Ik stelde mij daarbij ook Spaarne voor, maar het schijnt zo te zijn dat als je aan de oostkant van de Rijksweg woont, je ook in Haarlem Oost woont. Dit was mij nog niet helemaal duidelijk, maar dat is verhelderd.

Mijnheer Van Haga, ik betwijfel of deze ambitie haalbaar is en of het lukt om die 1200 woningen daar te realiseren. Ik zal mij blijven uitspreken tegen het invoegen van sociale huurwoningen in projecten, maar ik vind het niet verkeerd om daarin een spreiding te hebben. Ik zie met name in noord en in een aantal plekken die in de plancapaciteit genoemd staan, ruimte om een groot deel van die ambitie te verwezenlijken.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, ik hoor de heer De Groot zeggen dat hij zich tegen die 1200 woningen zal blijven verzetten, maar het staat er keihard in. Ik begrijp niet helemaal hoe hij er dan toch mee akkoord kan gaan.

De heer DE GROOT: Voorzitter, de heer Van Haga heeft altijd aangetoond dat hij goed kan luisteren, maar dat is dan deze keer helaas niet gelukt. Ik zal mij niet blijven verzetten tegen het realiseren van 1900 sociale huurwoningen, want dat lijkt mij een uitstekend plan. Het is goed voor deze stad dat we een stevige basis aan sociale huurwoningen hebben. Ik zal me ook niet tegen die 1200 woningen verzetten. Ik zie wel dat de manieren die nu worden gekozen om te bekijken of we tot dat doel kunnen komen, niet de manieren zijn die wij als de meest kansrijke zien. Dit proces loopt de komende jaren en ik verwacht dat wij nog regelmatig in debat kunnen gaan over de exacte uitwerking daarvan. Dat is voor ons de reden om wel in te stemmen met deze visie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Voor de Actiepartij is sociale woningbouw heel belangrijk en die moet ook soms op dure plekken worden gepleegd, omdat je daarmee de leefbaarheid van de stad vergroot. Het is heel belangrijk dat er menging blijft op alle plekken in de stad en dat burgers uit allerlei inkomensgroepen elkaar kunnen ontmoeten en hier kunnen wonen. Vorig jaar hebben wij een amendement ingediend op de toen voorliggende woonvisie. Deze is keurig opgevolgd en dus ligt het voor de hand te denken dat wij daarmee dik tevreden zijn. Dat zijn wij echter niet. Er wordt inderdaad keurig teruggebouwd wat er in 2013 aan sociale woningen was en ietsje meer. Ondertussen is echter de vraag naar sociale woningen enorm gestegen. Veel mensen die nu nog in instellingen wonen, moeten een sociale woning krijgen. Er zijn veel mensen binnengestroomd die in hun eigen land niet meer kunnen wonen en ook zij moeten een sociale woning krijgen. De vraag naar sociale woningen is enorm gestegen. Deze woonvisie is eigenlijk de woonvisie van 2016 en niet die van 2017. Wat gebeurt er nu? Er worden 1200 sociale woningen bijgebouwd, maar er worden ook veel meer middeldure en dure koopwoningen gebouwd. Hierdoor gaat het percentage sociale woningen echt omlaag in Haarlem. Wij vinden dit volslagen onacceptabel. Wij hebben een amendement geschreven als laatste redmiddel voor deze woonvisie. Als het amendement niet wordt aangenomen, gaan wij zeker tegen dit voorstel stemmen.

Amendement: Een sociaal fundament voor het Haarlemse woongebouw

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 16 maart 2017, in beraadslaging over de woonvisie, constaterende dat:

- het aandeel sociale woningen van 38% naar 30% daalt in de Woonvisie;
- de daling van het percentage komt door de bouw van middeldure en dure woningen in Haarlem;
- met sociale woningen alle woningen onder de liberalisatiegrens van 710 euro worden bedoeld;
- de vraag naar woningen tot de aftoppingsgrens sterk toeneemt door extra muralisering, instroom van statushouders en natuurlijke toename van eenpersoonshuishoudens;

overwegende dat:

- bewoners van middeldure en dure woningen kinderen hebben die op zoek gaan naar betaalbare woningen in Haarlem;
- een toename van middeldure en dure woningen de druk op de wachtlijsten voor sociale woningen zal vergroten;
- er nu al geen woningen beschikbaar zijn voor jong volwassenen met een beperking;

besluit om

- in het document Vaststellen woonvisie Haarlem 2017-2020 “Doorbouwen aan een (t)huis” BBV nr: 2017/47534, op bladzijde 6 onder punt 8 ‘Besluit’ toe te voegen:
Id. de gemeente Haarlem stelt het vereiste percentage sociale woningen tot de eerste aftoppingsgrens vast op 30% en het aantal sociale woningen tussen de aftoppingsgrens en de liberalisatiegrens op 8%;

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de Actiepartij en de SP

Motie: Gooi de sociale woningbouw niet op één hoop

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 16 maart 2017, in beraadslaging over de woonvisie, constaterende dat:

- in de woonvisie met sociale woningen alle woningen onder de liberalisatiegrens van 710 euro worden bedoeld;
- dat dus woningen zijn onder de aftoppingsgrens en erboven;
- het op één hoop gooien van de twee types sociale woningen tot een sluipende verschraving van het aanbod van woningen tot de lage aftoppingsgrens kan leiden;

besluit:

- in de woonvisie de percentages voor woningaantal tot de aftoppingsgrens en boven de aftoppingsgrens apart te benoemen;
- dat de gemeente Haarlem het percentage woningen tot de eerste aftoppingsgrens vaststelt op 30% en boven de aftoppingsgrens op 8%,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de Actiepartij, de PvdA, de ChristenUnie en de SP

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter. De visie spreekt over een ongedeelde stad. Wij hebben echt een ongedeelde fractie. Er wordt gevraagd waarom ik niet gewoon naast mevrouw Özogul ga zitten. Dat is heel duidelijk. Artikel 14, lid 1 Reglement van Orde stelt dat alleen de voorzitter bepaalt waar ik tijdens de vergadering mag zitten en ik zou hem natuurlijk niet tegen het hoofd willen stoten.

Terug naar de woonvisie. Deze woonvisie spreekt over een ongedeelde stad in een tijd dat onze samenleving en ook Haarlem ongekend gedeeld is. Gisteravond hebben wij dit kunnen zien bij de verkiezingsuitslag. Wij hebben delen in onze stad waar meer dan een derde van alle mensen dan wel stemt op een xenofobe partij dan wel stemt op een partij die allochtonen in zichzelf verheerlijkt. Wij hebben daarmee een grote opgave. Wat wij als linkse partijen verloren hebben, doet geen afbreuk aan de verplichting. Sterker nog, wij moeten geloofwaardiger worden in ons verhaal. Nu kom ik terug op deze woonvisie, die in het vooruitzicht stelt dat de wachttijden omlaaggaan. Wat zien wij daarvan terug in de prestatieafspraken? Wat zien wij daarvan terug in de ontwikkeling van de komende jaren? De komende jaren wordt het alleen maar minder, minder en minder. Hoe kunnen wij als politiek geloofwaardig zeggen dat wij voor voldoende betaalbare woningen zorgen als de wachtlijsten stijgen en het aantal sociale huurwoningen alleen maar daalt? Hoe kunnen wij dan in alle geloofwaardigheid instemmen met deze woonvisie? Voorzitter, voor ons ligt geen woonvisie, dit is gewoon fictie. Dit is net als het geloof van de politieke linkse partijen dat mensen ons wel volgen als onze praatjes maar mooi genoeg zijn. Nee, het is tijd om te leveren. Deze visie levert niet. Deze visie is fictie. Desalniettemin zal de SP natuurlijk elk voorstel van collega's of van het college van harte ondersteunen om toch te zorgen voor meer betaalbare woningen, nu en in de toekomst.

Motie: Van onbetaalbare parkeerplek naar betaalbare woning

De raad van de gemeente Haarlem, bijeen op 16 maart 2017, de woonvisie Haarlem 2017-2020 "Doorbouwen aan een (t)huis" besprekende,

overwegende

- dat er vanuit de raad de wens bestaat om het aantal sociale huurwoningen te vergroten;

constaterende

- dat in de ogen van de woningbouwcorporaties de kosten voor het realiseren van parkeervoorzieningen een drempel zijn bij het realiseren van nieuwe sociale huurwoningen;

verzoekt het college om:

- een onderzoek te doen naar de reële behoefte van parkeerplaatsen bij sociale huurwoningen;
- de raad te rapporteren over de uitkomsten van dit onderzoek, samen met aanbevelingen over het al dan niet aanpassen van de parkeernorm voor sociale huurwoningen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de SP, OPH, de PvdA, Trots, D66, het CDA, HartvoorHaarlem, de VVD en FM

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Voorzitter, wij hebben in de commissie afgelopen donderdag uitvoerig over dit onderwerp gesproken. Eigenlijk doen wij dat al jaren in de commissie Ontwikkeling. Ik denk dat het goed is om ook hier aan te geven binnen welke kaders wij als gemeente Haarlem opereren. Helaas, in dit geval is Haarlem een zeer aantrekkelijke woonstad met oplopende huizenprijzen. Helaas zien we corporaties gebukt gaan onder de landelijk ingevoerde verhuurderheffing. Deze landelijke maatregel dwingt corporaties om bezit te verkopen om te kunnen investeren. Wij vrezen dat met de grote verkiezingswinst van de VVD gisteravond dit er de komende jaren niet beter op gaat worden. Binnen die kaders die helaas buiten onze invloedssfeer liggen, kunnen wij wel afspraken maken en een meerjarige koers uitzetten om te komen tot meer beschikbare en meer betaalbare woningen in deze stad. Voor ons ligt een uitgebreid huisvestingsprogramma voor de komende jaren. Maar liefst 7500 woningen komen er tot 2025 bij, waarvan 1900 sociale woningen en 1200 daarvan worden gerealiseerd aan de westkant van het Spaarne. Hiervoor zijn 8 locaties uitgekozen. Dat klinkt goed. GroenLinks is echter wel benieuwd naar de haalbaarheid van dit locaties. Ik zie een interruptie, mijnheer de voorzitter.

De heer BLOEM: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja. De heer Bloem.

De heer BLOEM: U legt hier wel de vinger op de zere plek. U zegt “tot 2025”. Wat gaat er de eerstkomende vier jaar gebeuren volgens deze woonvisie?

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, u zegt: er gaat eerst nog wat af voordat er bijkomt.

De heer BLOEM: Dat bevestigt u nu. De eerstkomende jaren is het alleen maar minder, minder, minder.

De heer BERKHOUT: Ik snap uw retoriek om dit vaak te herhalen. Ik wil u als tip toch adviseren dat wat minder te doen. Om nu on topic te blijven: wij zijn hier bezig om een schip te keren. Dat heb ik donderdag ook gezegd. Dit schip ging er vier jaar geleden nog van uit dat differentiatie winst zou zijn en dat op grote schaal doorstroming zou plaatsvinden, omdat we niet zo veel sociale woningen nodig zouden hebben. Die realiteit is er helaas niet meer. Wij zullen dit schip nu langzaam moeten keren en hier wordt een substantiële stap gezet om van koers te wijzigen. Wij zijn er inderdaad nog niet meteen, maar we zijn wel op weg, op de goede weg.

De heer BLOEM: Ik waardeer het. Toen ik in de raad kwam, dacht iedereen nog dat we hoe dan ook met minder toekonden en nu praten we in ieder geval over beleid dat we tot meer sociale huurwoningen moeten komen, niet minder. Ik zie nergens in de visie, en met name niet in de afspraken, dat het concreet wordt. Het enige wat concreet is, is dat er minder komt. Alles wat er meer komt, is niet concreet. Daarvoor is geen geld beschikbaar en dat moet eerst uitgewerkt worden. U zegt: heb geduld. De mensen op de wachtlijsten hebben al zo lang geduld. Waarom kiest u er niet voor om deze visie terug te sturen met de woorden: sorry, voorzitter, de nood is te hoog? Wij moeten sneller handelen.

De heer BERKHOUT: Met dat laatste schieten we niets op. We zijn een stap in de goede richting. Ik weet waar de SP voor staat en altijd voor pleit; dat waardeer ik ook in u. Ik denk wel dat we in deze commissie de concrete prestatieafspraken eens nadrukkelijk moeten gaan onderzoeken, daarin kunnen we elkaar vinden. Dit is een gewone opdracht. D66 refereerde hier ook al aan.

Ik wil nog even terugkeren naar mijn verhaallijn. Dit zijn dus de plannen: 1200 sociale woningen aan de westkant van de stad erbij. Voor GroenLinks zijn een paar punten in deze woonvisie cruciaal. Om te beginnen is dat de ongedeelde stad. Wat ons betreft mag het Spaarne niet de scheidslijn worden tussen arm en rijk, tussen de *haves* en de *haves not*. Het is daarom voor ons cruciaal dat de bestaande voorraad sociale woningen aan die westkant van de stad behouden blijft. Sterker nog, dat er voorraad bijkomt.

De VOORZITTER: De heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Ik heb voor u dezelfde vraag. Ik zou dit ideaal helemaal kunnen begrijpen als er geen wachtlijsten zouden zijn. In plaats van eerst de wachtlijsten op te lossen, gaat u uw ideaal van een ongedeelde stad nastreven. Ik vind dat een rare keuze. Het eerlijke verhaal komt dan toch van de SP die wel probeert de wachtlijsten op te lossen en kleine woningen te bouwen. U kiest principieel voor het streven naar de ongedeelde stad ten koste van de wachtlijsten. Kunt u mij dat uitleggen, want ik begrijp dat niet?

De heer BERKHOUT: U maakt hier een verhaal alsof dit ten koste gaat van de wachtlijsten. U zegt ongeveer: laten we hier maar massaal doen wat we al die jaren in Schalkwijk deden, dan komt het wel goed. Ik denk dat u daarmee toch echt de spijker verkeerd slaat. In het naaste geval krijg je gettovorming. Als je echt zegt: we gaan alleen maar massaal sociale huurwoningen in Schalkwijk bouwen, want daar is het goedkoper, dan krijg je precies dat. U heeft altijd het voorbeeld van de grote markt, maar er zit nog iets tussen de grote markt en Schalkwijk. Ik denk niet dat we naar een Schalkwijk willen dat er zo uitziet. Wij weten allemaal heel goed wat de voordelen zijn van een stad waarin iedereen een plek heeft. Dat is een ideaal en daar staan wij voor.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, wij zijn het daarover eens. Er moet differentiatie zijn en ook in Schalkwijk moeten mooie middeldure en dure woningen komen. Het is echter zo gek

dat u niet eerst de behoefte aan goedkope woningen oplost en pas dan uw ideaal gaat nastreven. Er zijn nú mensen die een woning nodig hebben en zij willen een goedkope, sobere woning. U doet dat dus niet.

De heer BERKHOUT: Dit was ook in de commissie vaak onderwerp van gesprek en dan bleef de naald ook vaak een beetje hangen. Wat ons betreft komen er dus wel woningen bij in west – wij vinden dat belangrijk – en we halen de wachtlijsten in, hoewel dit misschien niet snel genoeg gaat.

Ik ga even terug naar de GroenLinks-meetlat voor nieuwbouw. Wij hebben dit de afgelopen jaren altijd herhaald als er grote projecten over tafel kwamen: Bouw groen-inclusief. Ga uit van het bestaande groen. Vaak herhalen wij dat tot vervelens toe aan het einde van het proces, maar liever nog zien wij dat hiermee wordt begonnen. Nog belangrijker is het om te beginnen met gasloos bouwen. Vorige week hebben wij hier een raadsmarkt gehad met als onderwerp het versnellen van het duurzaamheidsprogramma. Haarlem heeft een ambitie om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Nederland heeft in Parijs een akkoord ondertekend en daaraan moet gevolg worden gegeven. Volgens GroenLinks is het de beste stap om daarmee morgen te beginnen door te stoppen met het faciliteren van fossiele brandstoffen in de stad en te stoppen met de aanleg van gasaansluitingen. De aanleg hiervan is een desinvestering voor de toekomst, is schadelijk voor het milieu en schadelijk voor de huizen. Er komen scheuren in de huizen – de heer Van Haga weet dit ongetwijfeld – in ieder geval in Groningen en dat moeten we niet willen. De bouwsector geeft aan dat dit nu kan en het is aan ons om die kaders mee te geven. Wat GroenLinks betreft doen wij dit vanavond.

Motie: Uitgangspunt: Gasloos bij Nieuwbouw

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, constaterende dat:

- het Energieakkoord spreekt van een 100% duurzame energievoorziening in 2050;
- het hiermee een desinvestering zal zijn nu nog gasleidingen aan te leggen bij nieuwbouw;
- een toekomstbestendige gebouwde omgeving begint met het ontwikkelen van nieuwbouwwoningen zonder aardgasinfrastructuur;

overwegende dat:

- gas een fossiele brandstof is die bij verbranding zorgt voor een toename van CO₂ in de atmosfeer;
- de gaswinning in Slochteren in toenemende mate leidt tot aardbevingen in de gemeente Groningen;
- Haarlem zich ten doel heeft gesteld Klimaatneutraal te zijn in 2030;
- in onze gemeente de komende jaren 4000 tot 6000 woningen gebouwd zullen gaan worden;
- de alternatieven voor gas inmiddels ruimschoots voorhanden zijn (warmtepompen / all electric) en binnen de bouwsector ook steeds vaker worden toegepast;

draagt het college op om:

- gasloos bouwen als uitgangspunt te gaan hanteren bij toekomstige nieuwbouwprojecten en met een voorstel te komen hoe dit afgedwongen kan worden in aanbestedingsprocedures;
- hierbij uit te gaan van het “ja, tenzij”-principe. Waarmee bedoeld wordt dat indien gasloos bouwen niet mogelijk blijkt te zijn, energieneutraal bouwen als uitgangspunt zal worden gehanteerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van GroenLinks, de PvdA, de Actiepartij, de SP en Trots

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Mohr.

De heer MOHR: Ik heb een vraag aan de heer Berkhout. U gebruikte halverwege uw betoog, als ik het goed heb gehoord, de term “*haves en have-not*”. Ik weet niet precies wat u bedoelt, maar ik heb er wel een gevoel bij. U zei: aan de ene kant van Haarlem wonen de *haves* en aan de andere kant van Haarlem wonen de *have-not*. Kunt u mij uitleggen wat er gebeurt als je de *have-not* tussen de *haves* plaatst?

De heer BERKHOUT: Voorzitter, ik sprak niet van het scenario zoals het nu is. Ik sprak over het doemscenario dat werkelijkheid wordt als we niets doen. Je krijgt dan een verdeelde stad. U zit zelf lang genoeg in de raad om te weten dat dat onwenselijk is.

De heer MOHR: Ik hoor u dat zeggen. Kunt u uitleggen wat er gebeurt als je uw *have-not* tussen uw *haves* plaatst? Wat gebeurt er dan met zo’n wijk? Wat gebeurt er dan met de sociale samenhang in zo’n gebied? Waarom moeten we die ongedeelde stad feitelijk willen? Kunt u mij dat nog eens uitleggen?

De heer BERKHOUT: Heeft u wel eens van de uitspraak gehoord dat “je in je eigen bubbel leeft”? Volgens mij hadden wij dit allemaal gisterenavond.

De heer MOHR: In mijn eigen wat?

De heer BERKHOUT: Bubbel. Golfengte. De situatie dat je eigenlijk alleen maar mensen om je heen hebt, die zijn zoals jij; yuppenbuurten, of wat dan ook. Ik denk dat het hoogst onwenselijk is voor een samenleving om gescheiden te leven. In een samenleving hoor je elkaar te leren kennen, op straat, in speeltuinen, et cetera. Ik kan een uur volpraten over de voordelen die er zijn om elkaar te leren kennen en te ontmoeten. Dit kan niet als je aan de ene kant bij wijze van spreken de rijke buurten hebt en aan de andere kant de arme buurten en dat de mensen uit deze buurten elkaar niet meer tegenkomen.

De heer MOHR: Tot slot, voorzitter. Het plaatsen van de *have-not* tussen de *haves* mag wat u betreft wat kosten? Eén voor de prijs van drie, de heer Van Haga zei het ook al, in plaats van zes op betaalbare grond aan de rand van de stad.

De heer BERKHOUT: Ik bespeur toch wat angst, voorzitter, bij de heer Mohr voor dit scenario. Ik heb duidelijk uitgelegd wat de winst is van zo’n keuze.

De heer MOHR: Voorzitter, wat de heer Berkhout bij mij bespeurt, is het hekelen van het verdelen van de Haarlemse samenleving in *haves* en *have-not*. Als ik door Haarlem loop, zie ik één Haarlem. Ik zie dat bij mij in de straat – ik weet niet tot welke categorie u mijn buurt rekent – maar ook als ik door andere delen van Haarlem fiets. Dat is dus wat u hoort en niets anders, mijnheer Berkhout.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik, eh, mevrouw Van Haga, sorry, mevrouw Van Zetten.

[Gelach en geroffel op de tafels.]

De VOORZITTER: Ik wist niet dat ik zo leuk was, maar gaat uw gang, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is vooral een goede grap, burgemeester. Wat zal ik nu eens zeggen?

De VOORZITTER: De heer Van Driel wil er ook nog tussen.

De heer VAN DRIEL: Ik heb nog een vraag aan de heer Berkhout.

De VOORZITTER: Oh, sorry. Sorry, sorry, sorry, dan gaat u voor, mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ik heb een vraag aan de heer Berkhout over zijn motie “gasloos bij nieuwbouw”. U refereert aan energieneutraal bouwen. Dat kan worden gedaan door bijvoorbeeld zonnepanelen op het dak te zetten, te isoleren en geen gas te gebruiken. In uw motie lijkt het net alsof u dat als terugvaloptie ziet op het moment dat je niet gasloos kunt bouwen. Ik begrijp dat niet.

De heer BERKHOUT: Het is goed dat u dat vraagt. Ik zal het even ophelderen. Het uitgangspunt is dat wij van de gasaansluitingen af moeten. Wij moeten van het gebruik van fossiele brandstoffen af, vanwege de eerder genoemde redenen. Dit valt binnen de noemer “energieneutraal”. Mocht dit om een of andere reden niet lukken – wij hebben ook de brief gezien bij Raaks 3^e fase – stel ik voor om binnen de mogelijkheden te zoeken naar een nul op de meter.

De heer VAN DRIEL: Moet ik de motie van de heer Berkhout dan zo begrijpen dat hij eigenlijk voorstelt om energieneutraal te bouwen en dat hij daarbij als optie geeft om gasloos te bouwen, naast andere opties mocht gasloos bouwen niet mogelijk zijn? Volgens mij is de motie verkeerd om.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, zo kunt u haar ook interpreteren, maar optie vind ik te vrijblijvend. Het moet echt vanaf stap 1 het uitgangspunt zijn om van de gasleiding af te komen, tenzij ... Als u haar echter zo interpreteert, zeg ik ja.

De heer VAN DRIEL: Tot slot, voorzitter. Ik denk dat als de tweede bullet er uitgaat, deze motie over gasloos bouwen gaat. Of de motie zou moeten worden opgeknipt.

De heer BERKHOUT: Ik hoor uw suggestie. Ik wil graag eerst nog even de wethouder hierover horen.

De VOORZITTER: Goed. Dit punt komt terug. De heer Van Haga heeft ook een interruptie.

De heer VAN HAGA: Ik ben heel blij met de steun van de heer Van Driel. Wij hebben deze discussie in de afgelopen dagen gevoerd, mijnheer Berkhout, en we twisten een beetje over de vraag of gasloos wel zo duurzaam is. U schaarde het zelf eerder onder de noemer “energieneutraal”, maar dat is per definitie niet zo. Energieneutraliteit is het overkoepelende verhaal. Wij willen allemaal van de fossiele brandstoffen af en we willen allemaal uiteindelijk overgaan naar gasloos. Een gasloos huis echter, als je dat nu gaat afdwingen, is

niet per definitie een duurzaam huis. Je kunt bijvoorbeeld een gasloos huis hebben dat slecht geïsoleerd is en geen dubbele beglazing heeft. Dit willen wij absoluut niet. Het is veel beter als u de motie zou omvormen tot een motie die leidt tot energieneutraliteit. Gasloos bouwen zal daar te zijner tijd onder vallen. Wat ons betreft wordt er zo snel mogelijk gasloos gebouwd, maar niet onder dwang.

De VOORZITTER: Goed. De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: De heer Van Haga en ik hebben inderdaad hierover van gedachten gewisseld. Ik ben blij met de steun voor dit uitgangspunt. Ik worstel nog even met het primaire uitgangspunt. Het staat voor mij buiten kijf dat wij van de fossiele brandstoffen af moeten. U zegt nu dat energieneutraliteit het hoofddoel is, waar gasloos bouwen als optie onder valt. Ik wil graag van de wethouder horen hoe hij hiernaar kijkt.

De VOORZITTER: Goed. U heeft weer een interruptie, nu van de heer Bloem.

De heer BLOEM: Ik wil de heer Berkhout in die zin bijvallen, want ik wil heel graag van de wethouder horen hoe je een huis mét gas bouwt dat energieneutraal is. Dat lijkt mij best lastig. Het tweede punt waarom die gasbouw zo'n vervelend punt is, heeft te maken met de herkomst van het gas en de gevolgen ervan. Het punt van gasloos bouwen kent naast het klimaatbelang ook een maatschappelijk belang als wij kijken naar de consequenties in ons eigen land.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb het idee dat we langzamerhand de grote lijn van de vergadering beginnen te verliezen door alle interrupties. Ik geef nu het woord aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, graag, ik dacht al: we zijn toch met de woonvisie bezig? Ik constateer dat het lijkt of wij in de banlieus van Parijs wonen, als ik de SP moet geloven, in plaats van in een van de mooiste en welvarendste steden van Nederland waar mensen nog heel erg door elkaar wonen. Ook bij mij in de straat, waar de huizen tegenwoordig heel duur zijn, mijnheer Bloem. Ik heb mij verbaasd over de fixatie op die tweedeling in onze stad. Volgens mij valt het heel erg mee. Het is logisch dat wij ook sociale woningen moeten bouwen. Je kunt dat echter beter doen op grond die wat minder waard is dan de grond in het centrum.

De VOORZITTER: Er is een interruptie van de heer Van den Raadt, begrijp ik.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, dat klopt. Ik had er net ook al een halfuur een bij de heer Berkhout, maar dat moment is voorbijgegaan. Nu probeer ik het bij mevrouw Van Zetten. U zegt dat wij dan volgens de SP misschien in de banlieus leven, maar wat vindt u dan van het bericht in het nieuws dat de vogelaarwijken toch weer hard achteruitgaan? Is dat nieuws dan niet waar? Wij hebben immers ook enkele vogelaarwijken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Heeft u het nu over de Slachthuisbuurt? Wat is een vogelaarwijk bij ons in Haarlem?

De heer VAN DEN RAADT: Onder andere Meerwijk. Het bericht ging ook specifiek over die wijk en dat het daar de verkeerde kant opgaat. Dat is dus niet waar?

Mevrouw VAN ZETTEN: Als het ergens de verkeerde kant opgaat, moeten we er natuurlijk iets aan doen, mijnheer, dat begrijp ik ook wel. We hoeven echter niet te doen alsof het hier allemaal minder, minder is en één grote ellende als wij er niet direct iets aan doen.

De VOORZITTER: De heer Bloem voelt zich nu uitgedaagd?

De heer BLOEM: Ja, nu wordt het toch een beetje te gek. U kunt toch met mij bevestigen – dat zijn gewoon de cijfers – dat er minder sociale huurwoningen komen? Elke dag en elk jaar weer?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat ben ik met u eens. Dit komt voor een groot gedeelte door de stadsvernieuwing in Haarlem Noord.

De heer BLOEM: Dat ben ik met u eens, hoewel ik het liever “stadsvernieling” zou willen noemen. Ja, er komen minder woningen, dus “minder” klopt gewoon. En ja, de wachtlijsten worden langer. En ja, dat is toch ellendig voor de mensen die erop staan. Ik begrijp dat u misschien in een bubbel leeft, of niet, waar mensen gewoon een huis kunnen kopen. Ik vraag wat begrip van u, misschien is dat te veel gevraagd, voor de mensen die dat niet kunnen doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hoor eens, ik heb ook een paar kinderen die hun huis uit moeten en geen huis hebben. Ik weet heus wel waar u het over heeft. Ik constateer alleen dat je in Haarlem – en nu begint het herhalen – op goedkopere grond veel meer kunt bouwen dan op een heel duur stuk grond in het centrum. Dat begrijpt u toch zelf ook wel?

De VOORZITTER: De heer Bloem.

De heer BLOEM: Dát begrijp ik wel. Ik begrijp alleen niet dat u mij verwijt dat ik zo’n grimmig beeld schets. Het is grimmig. Het is grimmig als je niet de mogelijkheid hebt dat je ouders je ondersteunen om een huis te kopen. Het is grimmig als je, met name als gezin, op die wachtlijst staat gedurende gemiddeld acht jaar of langer.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik constateer dat wij in een hele, goede, mooie stad wonen waar veel mensen veel geld hebben, terwijl u doet of het hier een banlieu van Parijs is omdat er een enorme tweedeling is tussen rijk en arm. Ik constateer dat dit niet zo is. Wij leven in een heel genivelleerde samenleving waar het nog behoorlijk goed toeven is, zelfs voor de mensen die nog niet direct een woning tot hun beschikking hebben.

De VOORZITTER: De laatste keer op dit punt, mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik heb echt geen flauw idee waar het verhaal van de banlieu vandaan komt. U komt blijkbaar vaak in Frankrijk. Ik vind het fijn dat u in ieder geval erkent dat er wachtlijsten zijn. Ik vind het fijn voor de mensen die daar geen last van hebben. Ik vind het vervelend dat u de urgentie niet ziet om hier echt iets aan te doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zie best uw problemen. Ik ben het op een punt met u eens. Die stadsvernieuwing heeft veel mensen uit goedkope woningen gejaagd. De woningen zijn afgebroken en wij hebben daarvoor niets teruggekregen. In die zin steun ik u. Dan zeg ik het nog een keer. U kunt beter proberen om die woningen aan de oostkant van de stad terug te krijgen en niet in het centrum, waar je er hoogstens vijf kunt bouwen voor het geld van

... dat weet de heer Van Haga beter dan ik natuurlijk. Een ding wil ik er nog bij opmerken, want de visie is toch richtinggevend. Volgend jaar zijn er verkiezingen, daarna zitten we met elkaar rond de tafel en dan zullen we verder zien wat er van deze visie komt. De vorige visie is immers ook halverwege gestopt. HartvoorHaarlem wil opnieuw naar de Waarderpolder gaan kijken en onderzoeken of er woningen gebouwd kunnen worden aan de oevers van de Spaarne. Ik heb geconstateerd dat er veel illegale bewoning is in de Waarderpolder. Dat is gevaarlijk. Je moet daarop gaan handhaven of je moet het legaliseren en dan moeten we gaan bespreken wat we met dat gebied gaan doen. Het is logisch dat we daarbij naar milieuzonering gaan kijken. Het zou echter ook een goede zaak voor Haarlem zijn als we er nog een keer met zijn allen naar gaan kijken, zeker aan de kant van de Spaarne waar je heel mooi kunt wonen. Dat komt dan wel bij de verkiezingen in 2018. We hebben deze visie daarbij niet eens nodig, want zij is in feite al achterhaald.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. De woonvisie is een lijvig document met heel veel regeldrang. Er staan veel goede punten in, maar er staat één besluitpunt in – dat is punt 1b – dat over de ongedeelde stad gaat. Dit is toch de mantra die haar een beetje tot een jaloezievisie maakt. Alleen al vanwege dat besluitpunt kunnen wij er niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: U pakt hetzelfde frame weer als in elke commissievergadering: de jaloezievisie. U weet ongetwijfeld nog, want u heeft een goed geheugen, dat ik in de commissievergadering heb gevraagd wie er precies jaloers is op wie. U had hierop toen geen antwoord. Heeft u dat nu wel?

De heer VAN HAGA: Ik constateer alleen dat u het niet echt belangrijk vindt om de wachtlijsten op te lossen en voor uw achterban te knokken voor goedkopere, sobere woningen.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat is geen antwoord op mijn vraag. Wie is jaloers op wie?

De heer VAN HAGA: Mevrouw Schopman, ik ben in mijn eigen tijd bezig. Ik ga verder.

Mevrouw SCHOPMAN: U noemt het een jaloezievisie en ik probeer duidelijk te krijgen wie op wie jaloers is. Dat is het enige.

De heer VAN HAGA: Ik noem het een jaloezievisie, want ik kan geen andere reden verzinnen waarom u niet focust op het oplossen van de wachtlijsten, maar extra geld wilt gaan uitgeven ...

Mevrouw SCHOPMAN: Dan is het geen jaloezievisie. Misschien moet u André Bosman, uw woordvoerder in de Tweede Kamer, even om dit dossier vragen.

De heer VAN HAGA: Goed, dan over de wachtlijsten. U kunt beter focussen op het oplossen van de wachtlijsten. De heer Bloem helpt u daar vaak mee. Hij zegt: stop met het slopen van die goedkope sociale woningen, want dat leidt tot minder sociale woningen, en daarmee kunt u wel die wachtlijsten wat aanpakken. We kunnen ook beter wat kleinere, sociale sobere woningen bouwen. Dat kost minder geld, en bouw die dan op grond die minder geld kost. Natuurlijk moet daar ook een bepaalde differentiatie worden gerealiseerd.

Natuurlijk moeten daar ook middeldure woningen worden gebouwd. Ook de VVD wil geen getto's. Het eerlijke verhaal, ik heb dat al geconstateerd, komt op dit moment wel van de SP en niet van u, mevrouw Schopman.

Ik ga verder met het punt duurzaamheid. Ik ben heel erg blij met de bijna overeenstemming die ik met de heer Berkhout heb. Het zou mij een lief ding waard zijn, wellicht moeten we zo even schorsen, als er toch een motie komt waarin we de energieneutraliteit bovenaan stellen en dat er een opmerking wordt opgenomen dat dat een stimulans is voor het aanzetten tot de bouw van gasloze woningen. In uw motie kan het zijn dat er een perverse prikkel ontstaat bij bouwers om weliswaar een gasloze woning te bouwen, maar dan een niet-duurzame versie, zonder isolatie en dubbel glas. Wij willen dat niet. Ik denk dat wij elkaar begrijpen en ik hoop dat u de motie kunt aanpassen.

Wij stemmen niet in met de woonvisie. In 2018 zijn er verkiezingen en ik hoop dat we de woonvisie daarna kunnen bijstellen. De moties van de ChristenUnie, mijnheer Visser, zijn echt te laat geleverd. Ik ga ze niet lezen en ik ga er niet mee instemmen. Over de andere moties zeg ik straks iets. Ik hoop dat de heer Berkhout zo nog even kan reageren.

De heer VISSER (CU): Mijnheer Van Haga, even één opmerking. Een van de moties is juist op verzoek van de raad steeds uitgesteld. De tekst ervan is al twee maanden bekend. Verder is het zo dat ik lang geen antwoord heb gekregen op technische vragen die wij heel vroeg hebben ingediend. Ik heb maandag moeten rappelleren dat ze niet beantwoord waren, terwijl vragen van andere fracties wel waren beantwoord. Dat is de reden geweest voor het laat aanleveren van de overige moties. Excuus.

De heer VAN HAGA: Excuus aanvaard, het komt alleen zo vaak voor dat het een beetje een soort gebruik lijkt te worden bij de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er nog anderen zijn die over de woonvisie het woord willen voeren. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Dank u wel, voorzitter. In december hebben we de woonvisie besproken en vorige week de aangescherpte versie ervan. Helaas leidde dit tot extra verwarring over de hoeveelheid toegevoegde sociale huurwoningen. Het CDA was erg blij dat de ambtenaren direct bereid waren tot een extra technische sessie. Inmiddels is het duidelijk dat de gemeente inzet op het realiseren van 1200 extra sociale huurwoningen, let wel, gerekend vanaf 2016. Dat is behoorlijk wat voor een versteende stad als Haarlem. Haarlem is nou eenmaal geen groeistad. Ons jasje zit behoorlijk strak en niemand kan daar iets aan doen. We kunnen wel meer sturen op het percentage goedkope, sociale huurwoningen, onder de eerste aftoppingsgrens van 586 euro. Het college doet dit ook. 70% van de toekomstige sociale huurwoningen moeten goedkope woningen worden. Het CDA kan hier helemaal achter staan, maar wil wel graag een vinger aan de pols houden. Het is voor ons van groot belang dat wij dit percentage van 70% daadwerkelijk gaan halen. Wij vragen de wethouder om ons in ieder geval op dit specifieke punt te blijven informeren. De GroenLinks-motie "gasloos: van visie naar prestatie" is ondergebracht bij het agendapunt over Raaks, maar volgens mij hoort deze bij dit agendapunt omdat het woord "woonvisie" in de motie staat. Ik bespreek deze hier. Deze motie gaat over de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties. Even van onze grootste kritiekpunten in december – D66 en GroenLinks refereerden hier al aan – betrof het proces rondom de prestatieafspraken. Wij mochten ze op een donderdag bespreken en op vrijdagochtend werden de handtekeningen gezet. Als ze goed waren geweest, had dat gekund, maar dat waren ze echt niet. Het CDA is ervan overtuigd dat we met de afgesloten prestatieafspraken de woningcorporaties alle ruimte hebben gegeven om elke woning te verkopen die ze maar

willen verkopen. Dit moet in de toekomst anders. Ook wij willen een toezegging op dit punt van de wethouder. In dat licht begrijp ik dat GroenLinks nu al met een motie komt die ziet op de prestatieafspraken voor 2018. Beter te vroeg dan te laat, is waarschijnlijk het motto. Wij zullen GroenLinks hierin steunen. Voor de andere motie denk ik dat schorsen niet eens zo'n slecht idee is. Mogelijk kunnen we dan tot een mooi breed gedragen motie komen. Het CDA heeft zich moeten inhouden om niet de motie uit 2012 over het volledig verdiept parkeren nogmaals in te dienen. Wij zullen hiermee wachten op de notitie over parkeren die is toegezegd. Wij willen op deze manier wel alvast duidelijk maken dat wij daar reikhalzend naar uitkijken. De motie van de SP over het parkeren sluit hier wel enigszins op aan. Ik vermoed dat we in de toekomst geen enkel excuus meer hebben om altijd en overal volledig verdiept te gaan parkeren. Niet meer parkeren op het maaiveld dus, of je nu in een sociale huurwoning woont of in een penthouse.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Mohr.

De heer MOHR: Voorzitter, dank u wel. "To have and have not", mijnheer Berkhout, is een roman van Hemmingway. Die roman verhaalt over een vissersbootkapitein, die opgroeit in arme omstandigheden. Op een dag besluit hij om het heft in eigen hand te nemen, gewoon in de omgeving waarin hij woont. Toen hij dat besluit eenmaal had genomen, toen hij ondernemerschap had getoond, groeide zijn inkomen. Hij heeft daarvoor niet naar west hoeven te verhuizen. Deze aanname, mijnheer Berkhout, ligt feitelijk onder de hele woonvisie. Er is een aantal leden in deze raad dat vindt dat wij in een ongedeelde stad wonen. Dat is onzin. Kijk naar buiten en je ziet dat Haarlem geen gedeelde stad is. Er zijn andere plekken op de wereld, mijnheer Berkhout, die echt gedeeld zijn en waar echt grote verschillen tussen arm en rijk zichtbaar zijn. Die vinden we in Haarlem niet terug. Dat argument voor deze woonvisie vind ik niet valide. Ik zie wel dat we in deze stad een probleem hebben met de wachtlijsten.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Mohr. Weet u waar de corporatiewoningen staan? Kent u de huizenprijzen van de woningen in het centrum? Weet u hoeveel beschikbare particuliere huurwoningen er zijn voor jonge starters? Heeft u daar enig zicht op? U gaat schrikken als u dat ziet.

De heer MOHR: Ja, daar heb ik zicht op. Heeft u, mijnheer Berkhout, zicht op hoe de markt werkt? De markt is voor de woningbouw in Nederland een dominant mechanisme. Waaraan denkt u, mijnheer Berkhout, hebben wij de groei aan productie van woningen te danken in de afgelopen jaren?

Mevrouw SCHOPMAN: Hoor ik het goed, voorzitter, dat de heer Mohr eigenlijk alles aan de markt wil overlaten? In dat geval hoeft u ook deze woonvisie niet te ondertekenen en kunnen wij als gemeente ophouden te bestaan, want de markt regelt het. Moeten wij het van de onzichtbare hand hebben?

De heer MOHR: Nee, mijnheer Berkhout, dit heeft niets te maken met de onzichtbare hand. Het heeft alles te maken met de rente. Als de rente laag is, is lenen aantrekkelijk en is het kopen van een huis ook aantrekkelijk. Als de rente stijgt, is lenen onaantrekkelijk. Als wij daarin ook nog worden gehinderd door hypotheekwetgeving en wetgeving door het kabinet, is het kopen van een huis onbetaalbaar. Het is dan van belang dat er stabiliteit is op de woningmarkt. Als wij met deze woonvisie doorgaan, zie ik dat we de komende jaren vooral

aan de onderkant van de markt volume gaan toevoegen en dat het midden- en bovenssegment stagneert. Het gevolg daarvan – dat is gewoon markteconomie – is dat de prijzen zullen stijgen, omdat de vraag naar woningen in Haarlem in het midden- en bovenssegment niet zal afnemen. De onderkant groeit waardoor de verschillen tussen rijk en arm alleen maar groter zullen worden. Dat is precies wat u niet wilt, mijnheer Berkhout.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb een kleine vraag aan de heer Mohr. U zegt dat wij niet willen dat er alleen maar aan de onderkant wordt toegevoegd. Is het niet net het uitgangspunt en de ambitie van Haarlem als ongedeelde stad dat waar we aan de oostkant duur en middelduur toevoegen – dit hebben we in de afgelopen jaren in grote mate gedaan – we het deels wegvallen van sociale woningbouw daar nu moeten gaan compenseren aan de westkant. Daar wordt nu middelduur, duur én sociaal toegevoegd. We hebben het over 7500 woningen, waarvan 1900 sociale woningen. U doet alsof we alleen maar sociaal doen, maar dat is niet het geval. U bent een rekenkundig wonder: 1900 tegenover 7500, u komt er wel uit.

De heer MOHR: U kunt ook rekenen, mevrouw Schopman. U wijst naar het verleden. In dat verleden hebben wij, gelukkig, volume kunnen toevoegen aan de Haarlemse woningmarkt, zowel aan de onderkant als aan het midden als aan het hoge segment. De reden hiervoor is dat de renteontwikkeling laag was. Mensen konden tegen aantrekkelijke voorwaarden geld lenen.

Mevrouw SCHOPMAN: Wacht even, zegt u nu dat wij zijn gaan bouwen omdat de rente laag was?

De heer MOHR: Nee.

Mevrouw SCHOPMAN: Wat zegt u dan?

De heer MOHR: De impuls die de woningmarkt in de afgelopen jaren heeft gekregen, hebben we maar aan één factor te danken en dat is de renteontwikkeling, aan helemaal niets anders. Als u niet kunt lenen voor een woning, kunt u haar ook niet kopen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik vind dit heel interessant, maar volgens mij ontwikkelen wij in Haarlem niet op basis van de rentestand, maar op basis van wachtlijsten en de behoefte aan beschikbare, betaalbare woningen voor iedereen die graag in Haarlem wil wonen. Dat is onze ambitie, dat is de woonvisie. Dit is een visie en geen renterekenmodel.

De heer MOHR: Dat is precies het grote probleem van deze visie. Ze rekent niet op basis van reële omstandigheden als het gaat om de rente. Deze woonvisie gaat uit van het adagium dat wij de wachtlijsten moeten oplossen. Ik zou niets liever willen dan de wachtlijsten oplossen. Wij moeten echter niet hersenloos achter een bepaalde ontwikkeling aan lopen.

Mevrouw SCHOPMAN: “Niet hersenloos”, dat vind ik leuk, want er stond vorige week een artikel in de krant waarin gewaarschuwd werd dat het juist voor starters en jongeren, voor iedereen die zo graag wil kopen, eigenlijk niet meer mogelijk is om een huis te kopen, tenzij je een papa of mama hebt met een hele grote portemonnee. Al die anderen komen er niet meer tussen en juist voor die mensen moeten wij zorgen dat er betaalbare, lage

middeldure en sociale woningen zijn zodat zij ook die eerste stap op de ladder van de woningmarkt kunnen zetten. Als u dat ook vindt – dat is ook rekenkundig, want dit heeft ook met rente, banken en hypotheeken te maken – kunt u zich alleen maar achter deze woonvisie scharen.

De heer MOHR: Nee, als wij deze lijn voortzetten, dan pas creëren wij een Haarlem voor rijk, heel rijk en heel arm. Als wij dat doen, zullen de prijzen van het middeldure en hoge segment sky high gaan. U en ik kunnen daar dan niet meer gaan wonen. Als wij de onderkant van de markt uitbreiden met goedkope woningen, creëren wij een enorme tweedeling in de samenleving. Dat is precies wat deze woonvisie doet. Ik ben het met u eens dat wij een behoorlijke opgave hebben. Het liefst zou ik aan iedereen die een woning zoekt, een woning willen geven. Wij hebben de luxe niet om voor iedereen een woning te bouwen. We hebben het geld niet en de markt is er niet naar. De kwantiteit is goed, maar doe het alleen op gronden die daarvoor geschikt zijn. Wat mij betreft zijn dat gronden aan de randen van de stad of vlak ervoor die nog beschikbaar zijn en niet, voorzitter, hele dure gronden aan de westkant van onze stad.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil toch nog een laatste vraag aan u stellen. U heeft uw eigen wijsheid, iedereen heeft zijn eigen wijsheid en waarheid, dat is ook goed, maar daarnaast is er ook een wijsheid van corporaties, diverse ontwikkelaars en architecten, ons college en een groot deel van de raad, die allen zeggen dat wij wel degelijk aan de westkant kunnen ontwikkelen, ook voor die segmenten, en dat wij daarnaast ook gaan differentiëren aan de oostkant. Het kan blijkbaar wel. Blijkbaar zijn er mensen die zeggen dat wij allen met de neus in de goede richting gaan staan en het gaan doen, in plaats van alleen maar te zeggen dat het niet kan.

De heer MOHR: Juist. Die mensen zeggen dat en kunnen dat ook zeggen, omdat de rente en de omstandigheden voor kredietverlening gunstig zijn. U kunt nu wel zo kijken, mevrouw Schopman, maar op het moment dat dat wijzigt, het lenen weer onaantrekkelijk wordt, de hypotheekwetgeving ingewikkelder wordt en de eisen die wij aan jonge kopers stellen strenger worden, ligt die woningmarkt in het midden- en het hoge segment op zijn gat. Als wij dan vooral aan de onderkant hebben toegevoegd, creëren wij een tweedeling. Dat is precies wat wij met elkaar niet willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die het woord willen voeren. De heer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter. Haarlemmers met een bescheiden portemonnee die graag in Haarlem willen wonen, hebben eigenlijk niets te zoeken in hun stad. De woonvisie heeft deze Haarlemmers niets te bieden. De komende vier jaar bieden geen enkele hoop, want noodzakelijkerwijs kijkt de woonvisie reikhalzend naar 2025 en zelfs naar 2030. Dan, pas dan gaat het beter. We moeten eerst tien jaar wachten. Is de horizon wel een reële horizon? Het simpele antwoord van OPH is nee. Alle negatieve getallen en alle negatieve variabelen die weggelaten konden worden, zijn weggelaten om een niet-haalbare toekomst te schetsen. Ymere heeft nog geen getal van te slopen woningen gegeven. Dan wordt er nog maar niets geraamd en dat komt wel goed uit. Dat er tot 2025 door Ymere niet gesloopt gaat worden, gelooft toch niemand? Gelooft u, wethouder, dat Ymere het woningbestand zo laat verouderen dat er tot 2025 door Ymere geen oude woningen worden gesloopt? Het Rijk heeft nog geen opvangopdracht voor statushouders gegeven voor de jaren tot en met 2025. Laten wij dan ook maar geen instroom opnemen. Wethouder, gelooft u dat er tot 2025 geen nieuwe instroom van statushouders komt? De uitstroom van bewoners uit intramurale

voorzieningen naar externe woonvormen moet gebeuren, maar wie weet kunnen we alle intramurale woonvormen ombouwen naar extramurale. Cross your fingers en dan vooral geen belasting ramen op de sociale woningvoorraad. De afgelopen tien jaar bedroeg het gemiddelde aantal onttrekkingen, merendeels door sloop, aan de sociale woningvoorraad zo'n 250 eenheden per jaar. Tot en met 2025 gaat het dus om zo'n kleine 2500. Vanaf vandaag gaat echter de zon schijnen, blijven aftandse wooneenheden staan en ramen we lagere getallen. Als laatste punt: de bevolking groeit met zo'n 6% tot 2025. Dit heeft echter nauwelijks effect op de vraag naar sociale huurwoningen, want het uitzuiveren van scheefwonen wordt de panacee dat heel veel sociale huurwoningen beschikbaar doet komen. Als je veel van de dynamiek vergeet, van wie er is, wie er blijft en wie er nog gaat komen, kom je met een leuke uitkomst in de woonvisie. Niks geen 1200 extra sociale woningen, er wordt geen volume toegevoegd aan de onderkant. Mijnheer Mohr, ik kan u geruststellen. Er is ook nog een schokkend gegeven. Het college hoopt, nee, rekent erop, dat het segment "toevoegingen anderszins" – dit zijn vaak huisjesmelkers die eengezinswoningen omkatten naar appartementen – de taken van de gemeente merendeels overneemt, want het aantal wooneenheden dat op deze manier ontstaat, is explosief gestegen de afgelopen jaren. Eindelijk in 2020 hebben we de volledigheid van deelvisies en deelsluitvoeringsplannen scherp op papier staan. 2017, 2018 en 2019 worden in deze woonvisie feitelijk weggegooid. 2025 is de eerste, maar helaas niet realistische, door het college aangeboden horizon. We zijn dan wel bijna tien jaar verder dan nu. En echt, de wachtlijsten gaan toenemen als de wachtenden niet massaal de stad uitgaan. Geachte wethouder, in onze ogen lijkt uw woonbeleid failliet. Anders gezegd, u heeft niet meer dan een algemene en vage visie en u belooft ons pas per 2020 een uitwerkingsagenda. Dat is voor ons niet acceptabel. De Franse wis- en natuurkundige en filosoof Blaise Pascal schreef in de 17^{de} eeuw aan een bekende: ik schrijf je een lange brief, want ik heb geen tijd voor een korte. Als de woonvisie 2017-2020 een stuk langer is dan de vorige, die overigens ook niet het beoogde resultaat heeft gehad, dan heb je wat te verbergen. Geachte wethouder, ik ga een paar vragen aan u opsommen. Bent u bereid ramingen op te nemen voor de sloop van wooneenheden van Ymere voor statushouders, de uitstroom van intramuraal wonenden, de groei van de bevolking, de specifieke vraag van alleenstaanden en de noodzaak van kleine wooneenheden vanwege het noodzakelijke behoud van het huidige groen in onze stad – in die zin steun ik de opmerking van de heer Van Zetten – en deze effecten zo snel mogelijk te verwerken in de horizon tot en met 2020 en dan pas de verre einders van 2025 en 2030 te tonen? Ik stuur u nu terug om een volwassen en realistische woonvisie te maken, waarin beleid gekoppeld is aan uitvoering, alle variabelen verwerkt zijn, alle getallen kloppen en waarbij de Haarlemmers zicht hebben op allereerst 2017-2020 en dan pas op de doorkijkjes. U mag best een moeilijk verhaal verkopen, want de woonwereld is een weerspannige wereld en corporaties zien vaak de eigen ambities eerder dan die van de gemeente. Eerlijkheid, nuchterheid, maximale inzet en creativiteit tellen voor Haarlemmers meer dan een niet-bestaande en gepolijste toekomst. Een ongedeelde stad is niet een stad waar de mensen met een laag inkomen uit wegtrekken. Geachte wethouder, geacht college, ik heb nog een andere quote: veel beloven en weinig geven, doet de gek in vreugde leven. Deze woonvisie krijgt daarom niet de steun van OPH, want OPH is niet gek en kan ook nog rekenen. OPH steunt daarbij nu wel een aantal ingediende moties, die wat ons betreft duidelijk gemarkeerd terug mogen komen in de te herschrijven woonvisie 2017-2020. Die mag dan van ons de volgende ambitie dragen: tomeloze inzet om te werken aan een passende woning voor elke Haarlemmer. Als dat zichtbaar is in de woonvisie, heeft u ons aan uw zijde. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: In de commissie hebben wij al een paar punten aangegeven over deze woonvisie. Wij hebben de visie met de makelaars doorgenomen en zij hebben aangegeven dat sommige dingen echt niet kloppen. Er staat bijvoorbeeld in dat er geen particuliere ondernemers zijn die huizen willen bouwen. Dat is wel het geval. Als zij echter niet weten hoeveel procent sociaal ze in welke wijk moeten toevoegen, gaan ze er niet aan beginnen. Ik zou graag zien dat hierover meer duidelijkheid wordt gecreëerd. Een ander punt dat door de makelaars wordt bestreden, is dat ouderen niet zouden willen verhuizen. Dat is niet waar. Toen de Twister werd gebouwd, was deze in één week volgeboekt met oudere mensen die een drie- of vierkamerflat in Haarlem zoeken, maar die nergens kunnen vinden. Als u ervoor gaat zorgen dat deze er meer komen, gaan die mensen doorschuiven en komen er woningen vrij voor andere doelgroepen. Wij vinden hier weinig van terug. U heeft ook iets geschreven over tiny houses, maar dat was ook niet echt duidelijk. Wij stellen voor om die tiny houses echt een constructieve bijdrage te laten zijn in de woonvisie. Laten we het mogelijk maken dat mensen op een klein tuintje een tiny house kunnen plaatsen, zonder allerlei ingewikkelde regelgeving. Misschien kunnen we dit combineren met de Omgevingswet.

Wij gaan instemmen met elke motie bij dit onderwerp. Dit betekent dat dit stuk nog niet best is, want anders zouden we ze niet allemaal goedkeuren.

Ik had zelf ook twee moties in voorbereiding. Ik heb ze niet uitgeschreven, omdat ik vandaag niet zo'n zin had. Ik zal ze daarom ongeveer uit het hoofd oplezen en ik hoor graag of u daarover een toezegging kan doen.

Haarlem is al hoofdstad op filegebied. De wachttijden in dit stuk, wat overigens nog cijfers uit 2015 gebruikt, zijn vijfenhalf jaar, maar ze liggen inmiddels al veel hoger, tussen acht en tien jaar. Een van de oorzaken hiervan is volgens ons de opkomende Airbnb. In Amsterdam zie je al dat dat tot enorme problemen leidt. In de Pijp bijvoorbeeld staan diverse huizen leeg, omdat die alleen nog maar voor Airbnb worden gebruikt. Dat moeten wij echt niet willen. Wij hebben natuurlijk dat mooie beleid dat wij al die Amsterdammers hier naartoe halen. Je ziet wat dat betekent met alle wachttijden. Wij zijn er echter niet van gediend als ook dat soort Amsterdamse taferelen met Airbnb hier naartoe worden gehaald. Amsterdam heeft hier al goed over nagedacht en heeft inmiddels een goed Airbnb-beleid opgezet. Wij willen dat het Amsterdamse Airbnb-beleid een-op-een wordt overgenomen in Haarlem. Ik hoor graag uw toezegging hiervoor, want voorkomen is beter dan straks genezen.

Mijn tweede virtuele motie gaat over de verdichte stad. Wij leven in Haarlem in een zeer verdichte stad. Wij hebben kleine stukjes groen. Er is al eens aangetoond dat je heel gelukkig kunt worden van een klein stukje grond, vooral als dat zich vlak bij je in de buurt bevindt. In de woonvisie zegt u dat de kleine stukjes groen die wij hebben, bebouwd mogen worden als het kwalitatief beter wordt. Ik verwijs naar een wijk waar jarenvijftig- of jarenzestigwoningen staan. Als u daar iets nieuws gaat bouwen, kan ik al gauw beargumenteren dat de kwaliteit vooruitgaat. Weg dus met dat laatste groen. Ik wil graag dat dat laatste groen behouden blijft en zou graag zien dat die gecombineerd worden met het verbeteren van het hele milieu en de biodiversiteit door het bijvoorbeeld een aantrekkelijker plaats te laten worden voor de bijenstand. U kunt bepaalde soorten groen aan de huidige groenvlakten toevoegen, waardoor die locaties aantrekkelijker worden voor bijen.

Dit waren de virtuele moties. Zoals gezegd, ik heb al aangegeven dat wij alle moties ondersteunen. Als laatste nog een punt waar deze discussie mee is begonnen en waarvoor ik al aandacht had gevraagd. Er is in het nieuws gekomen dat bepaalde wijken gaan afglijden naar punten die je niet zou willen. Daar wonen bepaalde groepen mensen die bijvoorbeeld geen baan hebben of geen Nederlands spreken. Voorkom dit in Haarlem en blijf hier alert op. Ik heb ooit een motie "ongedeelde stad" ingediend die door niemand werd ondersteund. In die motie riep ik het college op om de statushouders eerlijk over Haarlem te verdelen,

zodat ze meteen opgenomen worden in het geheel en niet naast een buurman komen te wonen waarvan ze geen Nederlands kunnen leren. Mijn collega had al een goed punt. Er wordt nu net gedaan of de vluchtelingenstroom is opgehouden. Als ik de heer Erdogan weer bezig zie, denk ik: het zou over een halfjaar zomaar weer kunnen gebeuren dat hij zegt met de gemaakte afspraken te stoppen. Wees eens op tijd klaar, zodat u niet op zo'n moment halsoverkop bepaalde wijken met de opvang gaat opzadelen. Ik heb ook eens een motie ingediend getiteld "behandel alle statushouders gelijk". Ik was de enige die voor die motie was. Kennelijk vinden wij dat statushouders niet als Haarlemmers behandeld moeten worden. Trots Haarlem vindt dit wel. Behandel ze als Haarlemmers. Geef ze een goede plek en niet alleen maar in vogelaarswijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Visser (CU).

De heer VISSER (CU): Voorzitter, ik zit de hele avond al te gissen welke schoenmaat wethouder Snoek heeft – even kijken of hij alert is – en welke schoenmaat wethouder Langenacker heeft. Ik hoop stiekem dat ze dezelfde schoenmaat hebben, want dan kunnen ze misschien hun laarzen uitwisselen. Wethouder Snoek is de afgelopen jaren erg bezig geweest met het investeren in de bouw van nieuwe scholen in Haarlem. Hij heeft daarvoor ongetwijfeld al heel wat eerste handelingen verricht en palen in de grond geslagen. Ik daag wethouder Snoek uit om zijn laarzen over te dragen aan mevrouw Langenacker, want ik zou het mevrouw Langenacker in dit laatste jaar van het college gunnen dat zij heel vaak in de modder mag staan en heel veel eerste palen de grond in mag slaan.

De VOORZITTER: De heer Smit raakt geïnspireerd door uw visie.

De heer SMIT: Ja, mijnheer de voorzitter, ik ga nu toch even de wethouder verdedigen. Op het moment dat zij dezelfde schoenmaat heeft als haar mannelijke collega, zijn dat wel hele grote voeten voor haar. Geeft u er dan maar drie paar geitenwollen sokken bij, dat zou ik wel leuk vinden.

De heer VISSER (CU): We zullen zien. Voorzitter, ik heb in ieder geval de aandacht getrokken. Het gaat er mij om dat wij in Haarlem moeten bouwen, bouwen, bouwen. Ik hoor enkele partijen enthousiast zeggen dat er 7500 woningen gebouwd gaan worden. Terecht heeft het CDA hierover gezegd dat dat is geteld vanaf 2016, wat betekent dat alle woningen die nu rond de Boerhavelaan worden gebouwd, al zijn meegeteld. Eigenlijk is dus het aantal woningen dat wij nog gaan bouwen, lager. De vraag naar woningen daarentegen is onverminderd hoog.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor u zeggen dat wij moeten bouwen, bouwen, bouwen. Ik herinner mij Ton Hooijmaijers die dat hier ook stond te schreeuwen. Hij wilde het westelijk tuinbouwgebied volbouwen, omdat we een enorm gebrek aan woningen hadden. Wat is uw voorstel?

De heer SMIT: Ik heb wel een voorstel. Ik ga straks trouwens ook mooie woorden over u zeggen.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, er liggen veel moties vandaag. Ik zit met dezelfde worsteling als de heer Smit van OPH. Het aantal moties en het aantal vragen dat is gesteld, geven aan dat het stuk nog niet af is, ondanks de mooie ambities die erin staan. Moeten we

het dan wegstemmen of goedkeuren? Mijn fractie neigt ernaar om vanavond heel veel moties te steunen en het college te adviseren om het te gaan aanscherpen. Er zijn nog zo veel vragen opgekomen en het is er allemaal niet duidelijker op geworden. Zodra de prestatieafspraken er komen, zou er eigenlijk een meer aangescherpte en heldere woonvisie moeten komen, ook vooral meer SMART overigens. De visie die er nu ligt, is wat ons betreft niet SMART genoeg. Wij hebben daarom ook van harte de motie van de PvdA over doelgroepenverordening onderschreven. Ik vind het heel goed dat de PvdA gewoon zegt: laten we in ieder geval die doelgroepenverordening maken. Dan hebben we haar op de plank liggen en kunnen we haar gebruiken. Die hebben wij dus van harte ondertekend. Een andere motie, waarvan de PvdA ook de trekker is, hebben wij ook ondertekend. Dit is de motie “in een briefje van vijf kun je niet wonen”. Wij hebben overigens al wel eerder een vergelijkbare motie ingediend. De motie roept vooral op om te onderbouwen waar de woningen worden gebouwd en aan welke criteria ze moeten voldoen. Ik teken erbij aan dat in deze motie gelukkig niet keihard wordt gesteld dat alle bouwprojecten aan de 30% moeten voldoen. Per project mag worden bekeken wat haalbaar is. Wat ons betreft kan het zowel meer als minder zijn; de 30% is niet leidend, maar de vraag naar de sociale woningbouw. Überhaupt moet de vraag leidend zijn, ook die naar koopwoningen en middeldure huurwoningen.

Er ligt nog een motie van de Actiepartij waarin wel keihard voor 30% en 8% wordt opgeroepen. Dat vinden wij net een stapje te ver gaan. De vraag moet leidend zijn en niet zomaar een vast percentage.

De VOORZITTER: De heer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer Visser, u zegt dat de vraag leidend moet zijn. Kunt u aannemen dat, gezien de wachtlijsten, de vraag er al is?

De heer VISSER (CU): Ik zit er echt mee te worstelen. Ik vraag het me af, of het 38% moet zijn of 34%. Ik kom er straks met mijn eigen motie ook op terug. Ik zit in dezelfde worsteling.

De heer SMIT: Het gaat niet om percentages. Het gaat erom dat de vraag naar betaalbare sociale huurwoningen wel duidelijk is inmiddels.

De heer VISSER (CU): Ja, ik kom hier zo even op terug, voorzitter. Ik wil toch eerst even stilstaan bij de motie over het parkeren. Ik heb expres mijn logo er niet boven gezet, want er is al een toezegging over het parkeren. Ik ben het wel met deze motie eens, maar ik vind dat zij te zeer gaat over de behoefte aan parkeren. Wij dreigen daarmee een fout te maken. Als wij gaan zeggen: daar is minder behoefte aan sociale huurwoningen, dus gaan we minder parkeerplaatsen creëren. Als echter die woning na twintig jaar wordt geliberaliseerd en er wordt elders een nieuwe sociale huurwoning gebouwd of er gebeurt iets mee, krijgen we weer een tekort aan parkeerplaatsen. Ik denk dat we veel breder moeten kijken dan alleen maar of het een sociale huurwoning is. Hoeveel parkeerplekken hebben wij voor woningen nodig? Ik zou het onderscheid niet zo snel willen maken. Als je dan meer binnen gebouwen parkeerplaatsen gaat realiseren, moet je ook minder parkeerplaatsen op straat realiseren. Daarmee realiseer je ruimte waar je woningen kunt bouwen. Vervolgens moeten we met elkaar de discussie aangaan of en hoe wij die extra grondopbrengsten van die woningen kunnen terugsluizen om die ingebouwde parkeervoorzieningen te financieren. Dat integrale plaatje van de financiering, want het is duurder om inpandig parkeergelegenheid te bouwen, mis ik hier. Ik hoop dat het college daar toch nog wat diepgravender op in wil gaan. De intentie van de motie steun ik en daarom onderteken ik de motie.

Ik kom nu bij mijn eigen moties. Ik kan u gelijk aankondigen, voorzitter, juist gezien de worsteling net, dat ik er één ga intrekken. De motie “deltaplan woningbouw” zal ik niet indienen. Ik trap daar namelijk zelf in de valkuil van het noemen van een exact getal. Ik ben er van overtuigd dat die 7500 te weinig is. Ik wil het college uitdagen om op een doel te gaan sturen. Ik wil er vervolgens graag pas na de commissievergadering achter komen dat wij allemaal denken: oh mooi, 5,5 jaar wachttijd. Nergens in de woonvisie staat echter wanneer het college die 5,5 jaar wachttijd wil bereiken. Dat kan wel over de 30 jaar zijn. Wij kunnen het college daar dus niet op afrekenen. 5,5 jaar. Dat kunnen we met zijn allen toch niet menen. Ik heb daarom een korte motie gemaakt voor een kortere wachttijd. Ik daag het college uit om te komen met een wachttijd die niet hoger is dan gemiddeld 4 jaar. Ik wil deze vastgelegd zien in de prestatieafspraken. Ik zeg er vast bij dat ik ook in de prestatieafspraken wil terugzien wanneer we dat gaan halen. Daartoe wil ik het college uitdagen. Dat is mijn belangrijkste motie voor vanavond.

Nu nog even snel verder met de twee andere moties. Ik kom bij de mooie woorden van mevrouw Van Zetten, die waren mij uit het hart gegrepen, over de Waarderpolder. Natuurlijk, er moet ruimte zijn voor ondernemen in de stad. Er is heel veel ruimte in de Waarderpolder. We gaan daar alleen heel inefficiënt met de ruimte om. We kunnen dit niet zomaar van de ene op de andere dag veranderen, maar moeten daarvoor een visie ontwikkelen. Veel bedrijven die er nu zitten, zijn grondgebonden, maar daar is helemaal geen noodzaak toe. Ze kunnen ook goed iets de hoogte in, waardoor er meer ruimte ontstaat voor meer bedrijven in de Waarderpolder. We moeten daar samen met de industriekring een visie voor maken. Als wij dit doen, kunnen we economisch blijven meedoen in deze regio en meer werk creëren. Zo ontstaat er ook ruimte, bijvoorbeeld langs de Spaarne zoals mevrouw Van Zetten voorstelde, of ten zuiden van de Oudeweg rond het spoor, zoals in mijn motie staat, meer gemengde functies te krijgen. Ik daag het college uit om met de industriekring met open vizier die mogelijkheden te gaan onderzoeken. Na 2021 is er niets vastgelegd en kunnen we gaan bouwen, maar dan moeten we nu wel die visie gaan ontwikkelen.

Motie: Ontwikkelvisie Waarderpolder

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, in beraadslaging over de Woonvisie 2017-2020, overwegende dat:

- voor het versterken van de Haarlemse economie continu vernieuwing van de Waarderpolder noodzakelijk is;
- in de Waarderpolder veel laagbouw is terwijl veel bedrijven die daar nu gevestigd zijn ook goed kunnen functioneren met minder grondgebonden vierkante meters en er door onderlinge ruilverkaveling en bouwen in meer lagen nog veel ruimte kan worden gevonden voor nieuwe bedrijven en een modernisering en verduurzaming van het gebied;
- er in Haarlem te weinig woningbouwlocaties zijn na 2025 en er mogelijk al eerder een tekort ontstaat door de onzekerheden van de bouwmogelijkheden op de locaties die nu in beeld zijn;
- in het Convenant Waarderpolder Samen Doen met Industrie Kring Haarlem (IKH) is afgesproken dat er tot 2021 geen woningbouw plaatsvindt in de Waarderpolder;
- om vanaf 2021 de mogelijkheid te hebben om wel woningbouw en andere functies toe te voegen in de Zuidrand van de Waarderpolder (ten zuiden van de Oudeweg) de planvorming nu moet starten;

verzoekt het college om:

- samen met Industrie Kring Haarlem en bijvoorbeeld Kenniscentrum Platform31 een ruimtelijke langetermijnvisie te ontwikkelen op efficiënter grondgebruik in de Waarderpolder en nieuwe ontwikkelkansen voor bedrijven en te onderzoeken of er locaties kunnen worden gevonden waar de komende 10 jaar de eerste stappen voor realisatie van deze visie kunnen worden gezet;
 - in deze visie de mogelijkheden van nieuwe stedelijke functies voor het gebied ten zuiden van de Oudeweg te verkennen waarbij de functie wonen vanaf 2020 ook tot de mogelijkheden behoort,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de ChristenUnie

Mijn voorlaatste motie, voorzitter, gaat over het SMART maken van duurzame afspraken. Een eerder aangenomen motie hierover is nog niet volledig uitgevoerd. Ik dien haar eigenlijk in aangepaste vorm opnieuw in. Ik wil SMART-afspraken voor duurzaamheid.

Motie: Duurzame afspraken met corporaties

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, in beraadslaging over de Woonvisie 2017-2020, overwegende dat:

- het streven in de woonvisie is dat er in 2020 geen corporatiewoningen meer zijn met F- en G-labels, dat conform het landelijk energieakkoord alle corporatiewoningen in 2020 een gemiddeld B-label hebben of beter, dat waar energiebesparende maatregelen worden ingezet gelijke woonlasten voor de huurders worden behouden en dat bij renovatie of groot onderhoud standaard zonnepanelen worden geplaatst, als de daken daar geschikt voor zijn;
- in de motie “Maak grijs groener” bij de behandeling van de programmabegroting is gevraagd om waar mogelijk geschikte verduurzamingsmiddelen voor te schrijven en overal bij nieuwbouw en renovatie zonnepanelen toe te passen;

verzoekt het college om:

- het genoemde streven voor verduurzaming van de woningvoorraad van de corporaties in de komende prestatieafspraken vast te leggen in keiharde afspraken en te onderzoeken of deze afspraken kunnen worden aangescherpt;
- de raad voor de behandeling van de programmabegroting concrete voorstellen voor te leggen over het voorschrijven van verduurzamingsmiddelen bijvoorbeeld via de bouwverordening,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de ChristenUnie

Motie: Kortere wachttijd

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, in beraadslaging over de Woonvisie 2017-2020, overwegende dat

- met de ambities in de Woonvisie de gemiddelde wachttijd voor sociale huurwoningen naar verwachting slechts met 1 jaar zal dalen tot 5,5 jaar;

verzoekt het college om

- te onderzoeken welke ambities er nodig zijn om de wachttijd voor sociale huurwoningen te verlagen naar ten minste gemiddeld 4 jaar en deze vast te leggen in de prestatieafspraken 2018, en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de ChristenUnie

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Het zal niemand meer verbazen na al deze betogen: er is een grote noodzakelijke bouwopgaaf voor een grote verscheidenheid aan woningen voor een even zo grote verscheidenheid aan inwoners in alle Haarlemse wijken. Het is nodig om letterlijk en figuurlijk te bouwen aan een stevig, duurzaam, sociaal en eerlijk fundament voor het hebben van een huis, een thuis. Zo kun je ervoor zorgen dat Haarlem een fijne, diverse, aantrekkelijke en krachtige stad blijft om in te wonen, voor iedereen. De politiek, de corporaties, de huurdersverenigingen, de particuliere ontwikkelaars, de regio en Haarlemmers begrijpen dat het gaat om samen doen, zoals ook ons coalitieakkoord heet, en samen delen als je goed en eerlijk hier in Haarlem samen wil bouwen, wonen en leven. Wij gaan instemmen met deze prachtige woonvisie, waarin al veel is vastgelegd. Zij kan echter nog mooier en daarom hebben wij vier moties opgesteld, die alle mede zijn ingediend door de ChristenUnie, GroenLinks, het CDA, de SP en Trots. De derde motie is tevens mede ingediend door de Actiepartij.

Motie: Doelgroepenverordening Sociaal & Middelduur

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, in beraadslaging over de Woonvisie 2017-2020, “Doorbouwen aan een (t)huis”, constaterende dat:

- om de toenemende druk op de sociale- en lage middeldure (*1) huurwoningmarkt tegen te gaan en deze druk te doen afnemen, er maatregelen nodig zijn die deels reeds goed vervat zijn in de nieuwe voorliggende Woonvisie 2017-2020;
- het uitgangspunt van het coalitieakkoord Samen Doen is, dat binnen redelijke termijn iedere Haarlemmer een betaalbare woning kan vinden;
- er ten aanzien van de vastgelegde ambitie “Haarlem ongedeelde stad” er o.a. wordt voorgesteld om 1900 sociale huurwoningen toe te voegen tussen nu en 2025, waarvan 1200 in het westelijk deel van Haarlem (*2);
- de 3 grote corporaties momenteel rond de 5000 sociale huurwoningen bezitten in het westelijk deel van Haarlem, tegen ruim 16.000 in het oostelijk deel;
- er schaarste is aan betaalbare huurwoningen voor de groep mensen die aangewezen is op lage middeldure huur (*1);
- vermenging van dure-, middeldure- en goedkope woningen positieve effecten heeft op de leefbaarheid in de stad en haar buurten (= differentiatie);

overwegende dat:

- er in het kader van balans en evenredigheid en vanuit het gedragen principe: Ongedeelde Stad, het meer dan wenselijk en logisch is dat ook in het westelijk deel van Haarlem de differentiatie net zo voortvarend door gemeente, ontwikkelaars en corporaties wordt opgepakt als in het oostelijk deel;
- op p. 63 van de voorliggende Woonvisie staat: “... *Om de gewenste verdeling van het woningbouwprogramma over de stad te realiseren zullen we via het*

beschikbare (ruimtelijk) instrumentarium project- en wijkgericht sturen op het bouwen van sociale huurwoningen. Op locaties die niet in gemeentelijk eigendom zijn, zal inzet van ruimtelijkordeningsinstrumentarium nodig zijn (bestemmingsplan, exploitatieplan en mogelijk een doelgroepenverordening)”;

- de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gemeenten de mogelijkheid biedt om in bestemmingsplannen te eisen dat een bepaald percentage sociale huur- gerealiseerd moet worden;
- dit betekent dat de gemeente een **doelgroepenverordening** moet hebben om kwalitatieve locatie-eisen te kunnen stellen in nieuwe bestemmingsplannen en exploitatieplannen. In de betreffende verordening definieert de gemeente de doelgroepen en de duur van de instandhoudingstermijn voor deze woningen;
- in de Woonvisie wordt voorgesteld pas in 2020 te starten met een onderzoek naar een doelgroepenverordening;
- er inmiddels een wetsvoorstel ligt van de minister dat gemeenten verplicht ook een bepaalde hoeveelheid middeldure huurwoningen in bestemmingsplannen op te nemen;

verzoekt het college om:

- de raad voor het zomerreces een uitgewerkt voorstel voor een Doelgroepenverordening voor te leggen waarmee een wettelijk vereiste basis zou kunnen worden gelegd m.b.t. gemeentelijk woonbeleid over toe te voegen sociale en lagere middeldure (*1) huurwoningen in bestemmingsplannen en exploitatieplannen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de PvdA, de ChristenUnie, GroenLinks, het CDA, de SP en Trots

*1 Lage middelhure huur betreft huurwoningen tussen de 710 en 950 euro.

*2 Bij het Lokaal Akkoord Haarlem is een aantal afspraken gemaakt over de ongedeelde stad. De stad is voor deze afspraak in tweeën opgedeeld. Het westelijk deel: ligt ten westen van de lijn Spaarne/singels/Schoterweg-Rijksstraatweg. Het oostelijk deel: aan de oostzijde van deze lijn. Deze indeling loopt dus niet gelijk met indelingen van stadsdelen.

Motie: Helderheid voor de ontwikkelaar

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, in beraadslaging over de Woonvisie 2017-2020, “Doorbouwen aan een (t)huis”, constaterende dat:

- om de toenemende druk op de woningmarkt tegen te gaan en naar beneden te brengen, maatregelen nodig zijn die deels reeds goed vervat zijn in de nieuwe voorliggende Woonvisie 2017-2020;
- het uitgangspunt van het coalitieakkoord Samen Doen is, dat binnen redelijke termijn iedere Haarlemmer een betaalbare woning kan vinden;
- er daartoe tot 2025 o.a. 7500 woningen via transformatie en nieuwbouw toegevoegd dienen te worden in Haarlem;
- er ten aanzien van de vastgelegde ambitie: “Haarlem ongedeelde stad” wordt voorgesteld om 1900 sociale huurwoningen toe te voegen tussen nu en 2025, waarvan 1200 in het westelijk deel van Haarlem (*2);
- vermenging van dure-, middeldure- en goedkope woningen positieve effecten heeft op de leefbaarheid in de stad en haar buurten (= differentiatie);
- de verdeling van deze segmenten woningen nu sterk uit balans is bij een vergelijking tussen oostelijk en westelijk Haarlem (*2);

overwegende dat:

- op p. 42 van de Woonvisie staat: “... De gemeente kan bijdragen door bijv. grond of vastgoed aan te bieden voor de ontwikkeling van sociale huurwoningen, ruimtelijk instrumentarium in te zetten of ontwikkelende partijen in contact brengen met de Haarlemse corporaties.”;
 - op p. 63 staat: “... om de gewenste verdeling van het woningbouwprogramma over de stad te realiseren zullen we via het beschikbare (ruimtelijk) instrumentarium project- en wijkgericht sturen op het bouwen van sociale huurwoningen. Om dit daadwerkelijk tot stand te brengen moeten we de verkoop van (een deel van) de locaties die nog tot het gemeentelijk eigendom behoren zo inrichten dat hier daadwerkelijk sociale huur kan worden gerealiseerd ...”;
 - er m.n. tot aan de aftoppingsgrens (= huurtoeslaggrens) een zorgelijke afname van sociale huurwoningen zichtbaar is, terwijl de beschikbaarheid van deze woningen al reeds onder druk staat;
 - dat het daarom zinvol is om bij het inzetten van het instrumentarium bij het transformatie/bouwen van sociale huurwoningen bij de verkooptender en anderszins, heldere en eenduidige voorwaarden op te nemen binnen welk segment de sociale huurwoningen gerealiseerd dienen te worden en tevens vast te leggen voor welke periode deze woningen binnen dit specifieke segment behouden dient te blijven;
 - dit om te voorkomen dat een ontwikkelaar (vanuit financieel belang) m.n. sociale huurwoningen tot de liberalisatiegrens (710 euro) zal willen bouwen terwijl de behoefte en de druk vooral bij huurwoningen tot de aftoppingsgrens (*1) ligt;
- verzoekt het college om
- voor 1 juni 2017 met een voorstel te komen voor het vastleggen van afspraken waar ontwikkelaars aan zouden moeten voldoen bij realisatie van nieuwbouw- en transformatieplannen voor het segment sociale huur tot de aftoppingsgrens, en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de PvdA, de ChristenUnie, GroenLinks, het CDA, de SP en Trots

*1 Aftoppingsgrens per 1/1/2017:

- € 592,55 per maand als het huishouden van de huurder uit één of twee personen bestaat;
- € 635,05 per maand als het huishouden van de huurder uit drie of meer personen bestaat.

*2 Bij het Lokaal Akkoord Haarlem is een aantal afspraken gemaakt over de ongedeelde stad. De stad is voor deze afspraak in tweeën opgedeeld. Het westelijk deel ligt ten westen van de lijn Spaarne/singels/Schoterweg-Rijksstraatweg. En het oostelijk deel aan de oostzijde van deze lijn. Deze indeling loopt dus niet gelijk met indelingen van stadsdelen.

Motie: In een briefje van 5 kun je niet wonen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, in beraadslaging over de Woonvisie 2017-2020, “Doorbouwen aan een (t)huis”, constaterende dat:

- om de toenemende druk op de socialehuurwoningmarkt tegen te gaan en omlaag te brengen, er maatregelen nodig zijn die deels vervat zijn in de voorliggende Woonvisie;
- er ten aanzien van de vastgelegde ambitie: “Haarlem ongedeelde stad” o.a. wordt voorgesteld om 1900 sociale huurwoningen toe te voegen tussen nu en 2025, waarvan 1200 in het westelijk deel van Haarlem;
- vermenging van dure, middeldure en goedkope woningen positieve effecten heeft op de leefbaarheid in de stad en haar buurten (= differentiatie);

overwegende dat:

- op p. 63 in de Woonvisie staat: “... *Om de gewenste verdeling van het woningbouwprogramma over de stad te realiseren zullen we, ... project- en wijkgericht sturen op het **bouwen van sociale huurwoningen**. Om dit daadwerkelijk tot stand te brengen **moeten we de verkoop van (een deel van) de locaties die nog tot het gemeentelijk eigendom behoren zo inrichten dat hier daadwerkelijk sociale huur kan worden gerealiseerd.**”;*
- de afdeling Vastgoed een taakstelling heeft om gemeentelijk niet-strategisch vastgoed te verkopen om daarmee de onderhoudsreserve vastgoed te vullen;
- het daardoor voorkomt dat bij locaties die verkocht worden uit gemeentelijk eigendom, de eis voor toevoegen van sociale huurwoningen wordt losgelaten met het argument dat de opbrengst anders lager uit zal vallen;
- dat maatschappelijke opbrengst door het toevoegen van sociale huurwoningen aan de westkant van de stad, ook een grote en belangrijke waarde vertegenwoordigt en je in een briefje van 5 niet kunt wonen;

verzoekt het college om:

- bij de verkoop van gemeentelijk eigendom met alle betrokken afdelingen steeds af te stemmen hoe te komen tot een verkoop die recht doet aan enerzijds de minimaal benodigde opbrengst en anderzijds aan de ambitie om daadwerkelijk sociale huurwoningen te realiseren;
- deze afweging en onderbouwing met een concreet percentage sociale huurwoningen (onder de aftoppingsgrens) terug te laten komen in de stukken en voorstellen die de raad daarover ter bespreking e/o besluitvorming ontvangt,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de PvdA, de ChristenUnie, GroenLinks, het CDA, de SP, de Actiepartij en Trots

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: De PvdA houdt nogal stevig vast aan dat aantal woningen in west. In de woonvisie is er iets gezegd over het rapport over 2012-2015, waarbij toen is gezegd dat er 2900 woningen zouden moeten komen, met een bandbreedte van 20%. De daadwerkelijk productie is 2050 woningen geweest, dat is veel minder dan de toegestane afwijking van 20%. Nu wil de PvdA veel huizen in west bouwen. Wat gaat de PvdA doen als dit uiteindelijk ook niet blijkt te lukken met een marge van wel 40%?

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zijn kaderstellend en controlerend. Zodra wij horen, zien, merken of ruiken dat het niet gaat lukken, zitten we er bovenop en gaan we aan het college vragen waar het aan ligt. Ook gaan we dan met zijn allen bedenken hoe we ervoor kunnen zorgen dat het wel wordt gerealiseerd. Ik kom bij mijn laatste motie.

Motie: Particuliere verhuurder in beeld

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, in beraadslaging over de Woonvisie 2017-2020, “Doorbouwen aan een (t)huis”, constaterende dat:

- er geen eenduidige verifieerbare cijfers zijn over het exacte aantal sociale huurwoningen in Haarlem binnen de particuliere sector;

- er wel aanwijzingen zijn dat de particuliere woningvoorraad aan sociale huurwoningen gestaag afneemt;
 - expats, Airbnb, de regionale druk op de woningmarkt en Haarlem als populaire woonstad, de prijzen opdrijven en steeds meer woningen mede daardoor uit het particuliere sociale huursegment verdwijnen;
 - particuliere verhuurders inkomenseisen mogen stellen waarmee de toegankelijkheid tot deze woningen beperkt wordt voor potentiële huurders;
 - de particuliere sociale huurwoningen niet beschikbaar en inzichtelijk zijn via Woonservice en Woningnet;
 - onduidelijk is of en hoe de particuliere verhuurders kunnen en willen bijdragen aan de ambities uit de voorliggende Woonvisie;
- verzoekt het college om:
- voor het zomerreces met resultaten, onderbouwingen en cijfers te komen waarmee gefundeerd inzicht kan worden gegeven in:
 - het huidige aantal particuliere sociale huurwoningen,
 - een prognose voor toe- of afname van particuliere sociale huurwoningen tot 2025;
 - of en in hoeverre de particuliere verhuurders vorm geven aan de ambities uit de voorliggende Woonvisie;
 - hoe de inzet van de particuliere verhuurders te borgen bij de uitvoering van de ambities uit de Woonvisie;
 - zolang over bovenstaande geen duidelijkheid bestaat, het “geschatte” percentage particuliere sociale huurwoningen vooralsnog niet mee te tellen bij de totale voorraad sociale huurwoningen,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de PvdA, de ChristenUnie, GroenLinks, het CDA, de SP en Trots

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Groot,

De heer DE GROOT: Dank u. Ik heb een vraag over het laatste puntje, mevrouw Schopman. U geeft daarin duidelijk aan dat u de huidige particuliere voorraad niet wilt meetellen totdat die in kaart is gebracht. Kunt u toelichten waarom u juist die bullet heeft toegevoegd en waarom die voor u belangrijk is?

Mevrouw SCHOPMAN: Wij hebben die toegevoegd omdat het best een verwarrende discussie is. Als je bijvoorbeeld zegt dat we 36% sociale huurwoningen hebben, of 37% of 38%, maar je weet niet om welk percentage het precies gaat, heeft het weinig zin om een percentage te noemen. Daarom hebben we die bullet toegevoegd.

De heer DE GROOT: Dat begrijp ik. Het wekt echter de suggestie dat particuliere sociale huurwoningen geen volwaardige sociale huurwoningen zijn, omdat je ze niet meetelt. Ik snap dat een schatting minder goed is dan het exacte aantal, maar ik zou toch bij voorkeur heel ver bij deze suggestie weg willen blijven. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw SCHOPMAN: Zo heb ik het niet gezegd. Ik heb alleen gezegd: tel ze niet mee zolang je niet weet wat je mee moet tellen. Het is hetzelfde als je zou zeggen: ik heb volgend jaar waarschijnlijk 33 kinderen in de klas, maar ik heb geen flauw idee hoeveel zich er hebben ingeschreven. Op basis daarvan kun je geen schriften en ander materiaal

gaan inkopen. Het is handig als je weet waar je over praat. Zolang we niet weten waar we over praten, kan er niet mee worden gerekend.

De VOORZITTER: Goed. De heer Smit.

De heer SMIT: Mevrouw Schopman, mag ik u nog een keer storen? In de commissievergadering vorige week uitte u enige twijfel over het voldoende zijn van 1900 sociale huurwoningen. Is die twijfel weggenomen en heeft u de indruk dat in de woonvisie alle verzwarende variabelen zoals ik ze heb genoemd, de reële sloopcijfers, de statushouders, de mensen afkomstig uit intramurale huisvesting en de groei van de stad, voldoende zijn meegenomen?

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, dat denk ik wel. Wij hebben hierover nog aanvullende vragen gesteld. In de afgelopen dagen hebben wij hierop ook antwoord gekregen. In de commissie was er inderdaad onduidelijkheid of er inderdaad maar 450 effectief over zouden blijven. Wij hebben daar antwoord op gekregen. Vanaf 2016 komen er exact 1200 nieuw bij. Het is niet zo dat het er 450 zijn, waar met name het CDA, de SP en de PvdA zich zorgen over maakten, maar het zijn er 1200. Als er meer bijkomen, is dat mooi, maar ik denk dat 1200, gecompenseerd met wat er uitgaat en waarvoor wordt bijgebouwd, een goede bijdrage is. Het is niet perfect, want het liefst zouden wij de wachtlijst op 0 hebben, zo simpel is het ook.

De VOORZITTER: De heer Smit.

De heer SMIT: Toch lees ik in de antwoorden op de technische vragen het volgende: voor Ymere is geen inschatting gemaakt van de sloop, omdat Ymere voor de komende jaren geen sloopplannen heeft. Eigenlijk staat daar “nog geen sloopplannen heeft”, want Ymere moet nog een plan ontwikkelen. Vindt u het reëel om aan te nemen dat Ymere tot 2020 niet sloopt?

Mevrouw SCHOPMAN: Bedoelt u dat wij vinden dat Ymere tot 2020 niet mag slopen?

De heer SMIT: In de cijfers is de sloop van oude woningen van Ymere niet meegenomen, omdat Ymere nu nog geen sloopplannen heeft overlegd. Vindt u het reëel om aan te nemen dat Ymere tot 2025 niet gaan slopen, c.q. geen oud moet vervangen door nieuw?

Mevrouw SCHOPMAN: In de cijfers die ik heb gezien – ik weet niet meer of dat bij de prestatieafspraken was of in onderliggende stukken, want ik heb inmiddels heel veel cijfers gezien – heb ik wel degelijk een afname gezien van het aantal woningen bij Ymere. Dat zal voor een deel liberalisatie zijn, maar er zal voor een deel ook sloop bij zitten.

De heer SMIT: Ik lees voor uit de antwoorden op technische vragen. We kunnen het heel wazig houden elke keer, maar als we het duidelijk houden, staat er: de cijfers van Ymere zijn niet meegenomen. Dat vind ik knap voor tien jaar. Ik vraag het u daarom nog een keer. Bent u nog steeds van mening dat alle bezwarende variabelen als het gaat om de afname van sociale woningen, goed geraamd zijn?

Mevrouw SCHOPMAN: Ik snap uw punt. Dit is een visie en dat is een, zoals de VVD ook al zei, organisch document. Het is ook een beetje de waan van de dag, want je weet niet wat er volgend jaar gebeurt en waar we dan staan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil een punt van de orde maken. Wij hebben dit onderwerp al een paar keer in de commissie behandeld en het lijkt erop dat wij nu een commissievergadering gaan overdoen. Dat lijkt me niet de bedoeling van een raadsvergadering. Ik hoop dat u wilt ingrijpen.

De VOORZITTER: Laten we daar geen discussie over voeren, maar wel even dit punt afronden.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik maak het punt graag even af, want dat vind ik wel zo netjes als ik een vraag krijg. Binnen de prestatieafspraken gaan wij iedere keer, samen met de corporaties en de huurdersverenigingen, kijken wat er wel en niet gebeurt. Volgens mij heeft de wethouder dat ook toen al in de beantwoording aangegeven. Voor het komende jaar is het aangegeven. Bij de prestatieafspraken voor 2018 gaan we wederom kijken wat er wordt gesloopt, wat er wordt geliberaliseerd en wat er wordt bijgebouwd. Het is organisch, het is een visie en niet alles ligt vast.

De VOORZITTER: Volgens mij hebben wij op uitgebreide wijze gereageerd op deze nota. Het woord is nu aan de wethouder. Mevrouw Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Vanavond hebben we weer uitgebreid met elkaar gesproken over alle ambities die in dit stuk staan. Ik zeg met nadruk ambities en kijk dan ook even naar de SP en andere partijen, die over minder, minder, minder hebben gesproken. Nee, in deze woonvisie hebben wij juist ambities om naar meer, meer, meer te gaan. Daarnaast is er de ambitie om naar minder wachttijd te gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Bloem, ik heb de neiging om aan alle raadsleden te vragen om het interrumperen zo veel mogelijk te beperken. Er is al veel besproken. Als de wethouder eerst haar verhaal kan houden, hebben we nog een tweede termijn om nadere discussie te voeren. Gaat u verder.

Wethouder LANGENACKER: Dat is niet eenvoudig. We zijn hierover eigenlijk al een jaar lang in gesprek. In de vorige woonvisie en de afspraken die we daarop hebben gemaakt met de corporaties, zijn we juist teruggegaan van 2200 woningen naar 1800. Onder andere op basis van een amendement van de Actiepartij hebben we juist in deze woonvisie ingezet om dat aantal van een aantal jaar geleden weer te gaan halen. Dit betekent wel, mevrouw Schopman noemde het al, dat we weer netto 1200 woningen gaan toevoegen. Dat doet ook iets aan de wachttijd. Ik kijk even naar de heer Smit, die vraagtekens heeft bij alle groepen die een aanspraak gaan maken op de woningen en die twijfels heeft bij het aantal woningen dat behouden blijft, bijvoorbeeld bij Ymere. Ik kijk even naar enkele plannen die Ymere het afgelopen jaar heeft bijgesteld, Delftwijk bijvoorbeeld. Wij hadden daar uitgebreide herstructureringsplannen, Ymere ook, waarbinnen sloop zou plaatsvinden in plaats van renovatie. Ymere heeft er nu voor gekozen om de woningen te laten staan en te renoveren. Alle corporaties hebben aan de hand van de problemen die we de afgelopen tijd hebben gezien, onder meer dat de wachttijd toeneemt in onze stad, opnieuw hun programma doorgenomen en gekeken naar mogelijkheden om zo min mogelijk woningen te verkopen, juist ook aan de westkant van onze stad. Ze hebben ook opnieuw gekeken waar woningen behouden kunnen blijven, niet slopen dus, en hoe ervoor gezorgd kan worden dat die

woningen betaalbaar blijven. Er liggen enorme ambities. Sommigen van u vinden dat deze nog niet hoog genoeg liggen. Ook de ChristenUnie vraagt om nog een extra spurt te maken van vijfenhalf jaar wachttijd naar vier jaar. Ik denk dat dat niet realistisch is. Ik zou net als u heel graag nog meer willen, maar het plan dat er nu ligt, is heel ambitieus. Het is daarbij zaak dat ook alle corporaties en particuliere partijen in onze stad hier achter kunnen staan. Dat staan ze nu ook. Ze gaan hun uiterste best doen, maar dan is dit wel ongeveer wat er mogelijk is.

Ik loop de moties die zijn ingediend even langs. Allereerst kom ik bij de motie “ontwikkelvisie Waarderpolder”. Ik heb u in de commissie al gezegd dat het werken het wonen niet in de weg moet zitten. De ChristenUnie stelt dit ook in deze motie. Tevens handhaaft u de afspraken die met de IKH zijn gemaakt; ik ben daar blij mee. Ik denk dat voor de komende jaren het wonen en werken elkaar nog wel in de weg zal zitten. Het is niet reëel om rekening te houden met enorme woningen in de Waarderpolder. Sterker nog, volgens mij moeten we daar vooral blijven inzetten op werk. Ik respecteer natuurlijk, op het moment dat de motie wordt aangenomen, het verzoek om hierover met de IKH in gesprek te gaan.

Naar aanleiding van de motie “duurzame afspraken met de corporaties” merk ik op dat we de komende tijd met u in gesprek zullen gaan over een routekaart, waarin we, juist met de corporaties, kijkend naar ons woningbezit zo ambitievol mogelijk voor de komende jaren kunnen inzetten op extra labels en extra verduurzaming. Wij hebben dit nu al vastgelegd in prestatieafspraken, maar aan de hand van deze nieuwe woonvisie willen we nog extra met de corporaties in gesprek gaan. Ik vind het lastig om deze motie positief te beoordelen. Ik kan u wel zeggen dat wij er alles aan gaan doen om zo scherp mogelijk in gesprek te gaan en te blijven met de corporaties.

Heb ik het goed begrepen dat u de motie “Deltaplan woningbouw, sneller en meer bouwen nodig” heeft teruggetrokken, mijnheer Visser?

De heer VISSER (CU): Ja, voorzitter, want ik wil die ambitie van vier jaar en ik ben zeer teleurgesteld dat u die ambitie niet wilt.

Wethouder LANGENACKER: Ik raad de motie “kortere wachttijd” af, omdat u in de woonvisie kunt lezen dat de wachtduur is gebaseerd op vraag en aanbod. U had het erover dat ik van laarzen zou moeten wisselen met mijn collega Snoek, maar volgens mij moet ik vooral met mijn collega Van Spijk regelmatig laarzen wisselen, omdat wij samen voor de ambitie staan om voor de komende jaren zo veel mogelijk woningen te gaan bouwen. Wij hebben hier overigens een uitgebreid plan voor met daarin een aantal ontwikkelzones. Wij komen hiermee zo snel mogelijk naar de raad. De wachttijd is niet alleen gebaseerd op het aantal woningen dat wordt gebouwd, maar ook op de vraag naar woningen. Wij denken dat we met de te bereiken wachttijd van vijfenhalf jaar in 2025, liever minder natuurlijk, een reële ambitie hebben neergezet. De ambitie van vier jaar achten wij niet reëel en daarom raad ik de motie af.

In de motie “gooi de sociale woningbouw niet op één hoop” verlangt de Actiepartij c.s. om de voorraad onder de liberalisatiegrens zo veel mogelijk gelijk te houden. In de commissie heb ik willen aangeven – ik doe dat nu nog een keer, want ik hoorde dit punt ook in het debat terug – dat wij vanuit het Rijk de opdracht hebben om van onze totale woningvoorraad 70% direct toe te wijzen aan de primaire doelgroep. Deze opdracht is ook in de prestatieafpraak verwerkt. De primaire doelgroep is de groep huishoudens met de kleinste portemonnee. De consequentie hiervan is dat als wij in onze woningvoorraad minder woningen beschikbaar hebben voor die 70%, wij de prijs van duurdere woningen moeten bijstellen om uiteindelijk die groep te kunnen voorzien. Ik denk dat daarom deze

motie niet nodig is, want wij garanderen dat 70% van de woningen die in Haarlem beschikbaar zijn altijd naar de primaire doelgroep gaat.

Het amendement “een sociaal fundament voor het Haarlemse woninggebouw” wijs ik af. Aan de ene kant vraagt u hetzelfde wat ik zojuist heb toegezegd, die 70%, maar aan de andere kant vraagt u er nog extra woningen bovenop. Dit is voor ons nu niet haalbaar. Ik zie dat er brede steun is voor de motie “van onbetaalbare parkeerplek naar betaalbare woning”. Mijn collega Van Spijk heeft al een onderzoek aangekondigd. Er is ook een ander onderzoek in voorbereiding dat over parkeren en gebouwen gaat. Dit deel is daarin nog niet goed meegenomen. Aan de hand van uw vraag gaan we ook dit onderdeel in kaart brengen. Zoals de motie “uitgangspunt: gasloos bij nieuwbouw” nu is geformuleerd, kan ik met de motie instemmen. Als het omgekeerd gaat – sommige partijen hebben opgeroepen om alles energieneutraal te bouwen – is dat op dit moment niet realistisch. Bovendien hebben wij met elkaar ...

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: De wethouder mag nog even haar zin afmaken.

Wethouder LANGENACKER: Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar wat de meest effectieve methode is om de woningvoorraad die wij hebben op zo’n goed mogelijke manier duurzaam te maken. Dat is de route waarover ik het eerder had. Volgens mij vraagt u nu specifiek naar nieuwbouw. Ik kan beter leven met deze motie dan andersom geformuleerd, zoals de VVD heeft voorgesteld.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: De motie gaat toch gewijzigd worden en komt zo snel mogelijk naar iedereen toe. Ik denk dat u ook met de gewijzigde motie kan leven.

Wethouder LANGENACKER: Ik ben benieuwd en zal daar dan naar kijken.

Er zijn voorts nog enkele moties van de PvdA en enkele andere indieners. Ik sta positief tegenover de motie “doelgroepenverordening sociaal & middelduur” en wil hiermee aan de slag gaan. U vraagt al voor het zomerreces om een uitgewerkt voorstel, maar dat is niet reëel. Wij zullen ervoor zorgen dat dit voorstel na de zomer maar vóór de begroting beschikbaar zal zijn.

Ik kijk nog even naar de heer Van Spijk. Ten aanzien van de motie “helderheid voor de ontwikkelaar” hebben wij gezegd dat we bezig zijn met een notitie waarin we de 1200 extra woningen die nodig zijn in de sociale sector met elkaar invulling zullen geven. Of dit exact op 1 juni lukt, weet ik niet, maar waarschijnlijk wel voor de zomer.

In de motie “in een briefje van 5 kun je niet wonen” vraagt u om een afweging en onderbouwing met een concreet percentage sociale huurwoningen en verzoekt u mij de raad daarover te informeren. Ik wil daarbij één opmerking maken. Wij verkopen ook een deel van het vastgoed waarin al mensen wonen. Ik neem aan dat het u daar niet om gaat. Volgens mij gaat het u meer om de ontwikkelingsopgave die wij hebben. Wij zijn bereid om te gaan kijken hoe wij daar invulling aan kunnen geven.

De laatste motie heeft als titel “particuliere verhuurder in beeld”. Wij willen zo snel mogelijk een breed woonwensenonderzoek laten uitvoeren, samen met de metropoolregio Amsterdam, waarin we juist dit onderdeel zo goed mogelijk in beeld willen krijgen. Dit onderzoek start volgende week al. Het zal een gedegen en goed onderzoek zijn dat het gehele jaar in beslag neemt. Ik kan daarom pas begin volgend jaar terugkomen met

informatie en conclusies. Om een goed antwoord te geven op uw vraag, is dit onderzoek voor mij relevant en noodzakelijk.

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb twee virtuele moties ingediend. U zegt dat als het kwalitatief beter wordt, groen bebouwd mag worden. Mag het dan ook met beter groen worden bebouwd zodat de bijenstand in stand blijft? In de andere motie vraag ik om een toezegging om het Airbnb-beleid van Amsterdam een-op-een over te nemen.

Wethouder LANGENACKER: Ik had inderdaad uw vragen nog op mijn lijstje staan. Op beide vragen is mijn antwoord nee. Over Airbnb hebben we al in de commissie gesproken en hierover zal nog een uitgebreide notitie volgen. Amsterdam is, gelukkig maar, niet te vergelijken wat Airbnb betreft. Ik bedoel daar ook mee dat Amsterdam er een enorm handhavingsapparaat naast heeft gezet. De problematiek is in Haarlem overigens wel aanwezig, laat ik daar duidelijk over zijn. Ik wil juist wel met u in gesprek over de manier waarop wij dat in Haarlem willen gaan aanpakken.

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dat vind ik interessant. U zegt eigenlijk dat we in Haarlem te weinig handhaving hebben.

Wethouder LANGENACKER: Op dit moment hebben we andere afspraken over hoe we daarop handhaven. We moeten eerst met elkaar duidelijke regels stellen, wil de handhaving daarop adequaat kunnen handhaven. We passen overigens al wel handhaving toe bij klachten rondom Airbnb in de stad.

U vraagt voorts om niet op de groenstroken te bouwen, die nu wel in de woonvisie zijn opgenomen. Aan de andere kant vraagt u om ambitie en de toevoeging van extra woningen. Dit kan niet worden gerealiseerd zonder ook de kleine groenstroken die daarvoor geschikt zijn, te gebruiken voor woningbouw.

U heeft ook nog een opmerking gemaakt over tiny houses. Op de Zwemmerslaan gaan we volgens mij – ik kijk even naar mijn collega – een aantal tiny houses neerzetten. We zijn bezig om te kijken waar deze een plek in onze stad kunnen krijgen. Uw vraag om die maar overal en nergens neer te zetten, kan ik niet honoreren. Wij moeten met elkaar gaan kijken hoe we met tiny houses kunnen omgaan.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, dat vroeg ik niet. Ik vroeg heel specifiek of er gekeken kan worden of er tiny houses geplaatst kunnen worden op locaties waar al een tuintje met tuinhuisje ligt. Het hoeft helemaal niet overal. “Overal” had betrekking op een ander onderwerp, het overal plaatsen van statushouders.

Wethouder LANGENACKER: Oké. Dan heb ik nog een vraag van D66 en het CDA.

De heer VAN DEN RAADT: Wat is het antwoord nu?

Wethouder LANGENACKER: Ik heb u al antwoord gegeven. Op dit moment hebben we twee locaties in onze stad aangewezen waar we tiny houses plaatsen. Dat is een pilot. We kunnen aan de hand daarvan met elkaar bepalen of dit initiatief breder in onze stad toepasbaar is. Het is op zich een mooi concept.

Van D66 en het CDA heb ik vragen gekregen over de prestatieafspraken en de toezegging daarop. Ik heb die ook al in de commissie gegeven, maar geef deze bij dezen opnieuw. Met elkaar hebben wij nu een duidelijke procesomschrijving – de brief daarover komt naar de raad – en wij gaan u beter en meer gedegen meenemen bij het volgende proces van de prestatieafspraken. Vorig jaar was het de eerste keer en hebben we allemaal aan het proces moeten wennen. In het vervolg gaan we u daar beter bij betrekken.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ik heb een vraag over de prestatieafspraken. Ik merk op dat een motie hierover per ongeluk bij een verkeerd agendapunt terecht is gekomen. Het gaat om de motie “gasloos: van visie naar prestatie”. Deze motie heeft alles te maken met de woonvisie. Heeft u al naar deze motie gekeken?

Motie: Gasloos: van visie naar prestatie

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, constaterende dat:

- het Energieakkoord spreekt van een 100% duurzame energievoorziening in 2050;
- het hiermee een desinvestering zal zijn nu nog gasleidingen aan te leggen bij nieuwbouw;
- een toekomstbestendige gebouwde omgeving begint met het ontwikkelen van nieuwbouwwoningen zonder aardgasinfrastructuur;
- de nieuwe woonvisie Haarlem 2017-2020 ‘Doorbouwen aan een (t)huis’ melding maakt van gasloze nieuwbouw als uitgangspunt voor de toekomst;

overwegende dat:

- gas een fossiele brandstof is die bij verbranding zorgt voor een toename van CO₂ in de atmosfeer;
- de gaswinning in Slochteren in toenemende mate leidt tot aardbevingen in de gemeente Groningen;
- Haarlem zich ten doel heeft gesteld Klimaatneutraal te zijn in 2030;
- de drie Haarlemse woningcorporaties in de komende 5 jaar E250 miljoen zullen gaan investeren in nieuwbouw;
- de alternatieven voor gas inmiddels ruimschoots voorhanden zijn (warmtepompen / all electric) en binnen de bouwsector ook steeds vaker worden toegepast;

draagt het college op om:

- de duurzaamheidsambities die worden benoemd in de Woonvisie Haarlem 2017-2020 te concretiseren in de prestatieafspraken en hierbij nadrukkelijk als uitgangspunt vast te leggen dat corporaties niet langer aardgasaansluitingen bij nieuwbouwprojecten zullen aanleggen;
- samen met de corporaties tot een plan van aanpak te komen aangaande het energieneutraal maken van de bestaande woningvoorraad,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van GroenLinks, D66, de Actiepartij, de SP en Trots

Wethouder LANGENACKER: U vraagt in deze motie om de duurzaamheidsambities verder te concretiseren naar aanleiding van de woonvisie en dit vast te leggen voor de volgende prestatieafspraken. Dit lijkt mij een redelijke vraag. Wij zullen met elkaar moeten

bepalen of daar in overleg met de corporaties ruimte voor is. Dat komt juist aan de orde in het gesprek dat we met elkaar zullen voeren over de prestatieafspraken. Alles wat u hier vaststelt en meegeeft, wordt uiteindelijk onderwerp van gesprek met de corporaties. We zullen u dan laten zien hoe scherp we het geformuleerd hebben waarna u kunt laten weten of u daar tevreden over bent.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer. Ik stel u voor even te schorsen voor koffie en zo nodig overleg over alle moties. Wij ronden dit punt dan daarna in tweede termijn af.

[schorsing]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering met de tweede termijn van de behandeling van de woonvisie. Ik kijk naar de heer De Groot en geef hem het woord.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter, daar ben ik blij mee. Ik ben tevreden over het betoog van de wethouder. Zij heeft daarin enkele toezeggingen gedaan waarmee wij verder kunnen. Daarnaast heb ik twee losse opmerkingen. Wij zien steeds vaker oproepen om sociale huur toe te passen in elk mogelijk nieuwbouwproject dat voorbij komt. Wij vinden dat geen goed idee en zullen de moties die daarover gaan, niet steunen. In enkele moties gaat het over duurzaamheid. Wij hebben dit onderwerp hoog in het vaandel staan. De uitdaging zit wat ons betreft meer in de bestaande bouw, zeker gerealiseerd voor 1990. Wij hebben dit ook bij de versnelling van het duurzaamheidsprogramma gezien. Nieuwbouwprojecten worden al heel duurzaam gebouwd; de eisen daarvoor zijn al behoorlijk streng. Wij zijn het ermee eens dat hierin nog steeds stappen gezet moeten worden. De vraag is alleen hoe dwingend dit moet worden neergelegd. Afdwingen is voor ons niet de oplossing. De ChristenUnie heeft inderdaad heel laat de moties verstuurd – het was geloof ik vijf over zeven vandaag – en ik heb daardoor geen kans meer gehad om er met de fractie overleg over te voeren. Wij zullen die moties daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder naar wie er behoefte heeft om in tweede termijn nog iets te zeggen. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, om begrijpelijke redenen zei u geen interrupties te willen toestaan. Van wat de wethouder heeft gezegd, zou ik heel blij moeten worden: het enige wat minder wordt, is de wachtlijst. De enige vraag die ik daar nog bij heb, luidt: wanneer dan? Ik denk niet dat dit nog dit jaar zal zijn, noch volgend jaar, noch het jaar daarop of het jaar daarop. Wanneer wordt de wachtlijst minder? Dit is het grootste probleem dat de SP met deze woonvisie heeft. De ouderenpartij heeft het rekenwerk gedaan, de cijfers spreken voor zich, de wachtlijsten spreken voor zich, het aantal gesloopte en verkochte woningen spreekt voor zich. Er komen niet minder wachtlijsten met deze visie. Dat is de waarheid. Ik vind het jammer dat het college ervoor kiest om hier zo'n ongeloofwaardige visie neer te leggen, want die is niet uit te leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Voorzitter, ik heb een opmerking over duurzaamheid. GroenLinks en groen rechts hebben elkaar hier gevonden. Wij hebben een nieuwe motie ingediend “uitgangspunt: aardgas-loos bij nieuwbouw”.

Motie: uitgangspunt: Aardgas-loos bij nieuwbouw

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, constaterende dat:

- het Energieakkoord spreekt van een 100% duurzame energievoorziening in 2050;
- het hiermee een desinvestering zal zijn nu nog gasleidingen aan te leggen bij nieuwbouw;
- een toekomstbestendige gebouwde omgeving begint met het ontwikkelen van nieuwbouwwoningen zonder aardgasinfrastructuur;

overwegende dat:

- gas een fossiele brandstof is die bij verbranding zorgt voor een toename van CO₂ in de atmosfeer;
- de gaswinning in Slochteren in toenemende mate leidt tot aardbevingen in de provincie Groningen;
- Haarlem zich ten doel heeft gesteld Klimaatneutraal te zijn in 2030;
- in onze gemeente de komende jaren 4000 tot 6000 woningen gebouwd zullen gaan worden;
- de alternatieven voor gas inmiddels ruimschoots voorhanden zijn (warmtepompen/all electric) en binnen de bouwsector ook steeds vaker worden toegepast;

draagt het college op om:

- bij toekomstige woningbouwprojecten energieneutraliteit en aardgasloosheid als eis op te nemen;
- bij projecten waar aardgasloosheid door fysieke redenen niet haalbaar is, energieneutraliteit als eis op te nemen;
- de raad een voorstel te doen over hoe deze voorwaarden worden verwerkt in zowel ruimtelijke plannen als privaatrechtelijk handelen door de gemeente,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van GroenLinks, de PvdA, de Actiepartij, de SP, Trots, de VVD, HartvoorHaarlem en FM

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Mohr.

De heer MOHR: Ik heb een korte aanvullende vraag aan de wethouder. Kan zij aan de PvdA en mij uitleggen welke relatie zij ziet tussen de renteontwikkeling en de nieuwbouwambities in de woonvisie, met name in het middeldure en dure segment?

De VOORZITTER: De heer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de wethouder, ik vind u een sociale wethouder en dat bent u altijd voor mij in al uw uitingen. Dat neemt niet weg, mevrouw de wethouder, dat ik in uw termijn geen echte onderbouwing heb gehoord van uw ambitie voor de 1200 extra sociale huurwoningen. Ik geloof ook niet dat ze er gaan komen, want u heeft echt te veel variabelen weggelaten die een beroep gaan doen op die sociale woningvoorraad. Daarmee is uiteindelijk de woonvisie een droomwereld. De Efteling is daar bekend om geworden; ik wens dat Haarlem niet toe. Als u ze niet alsnog gaat inbouwen in de woonvisie, zo snel mogelijk wat mij betreft, en ik heb die ambitie van u niet gehoord, dan vinden wij het verhaal te vaag, zweverig en op termijn niet toetsbaar. Ik ben het met de SP eens dat het jaar dat de wachtlijsten in uw ogen gaan dalen – ik heb het dan

nog niet eens over mijn ogen, want ik geloof er helemaal niet in – ver in de richting van 2025 ligt. Op dat moment zullen al heel veel mensen diep gefrustreerd zijn afgehaakt om vervolgens Haarlem te verlaten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder. Mijnheer Van den Raadt, u bent door uw tijd heen. U hebt nog twee seconden, volgens mij. Als u in die twee seconden één ding wilt zeggen, gaat uw gang.

De heer VAN DEN RAADT: Ik sla dan twee dingen over. Ik zeg alleen dat de problemen met Airbnb nu al spelen. Als je nu gaat afwachten en niets gaat doen, steek je je kop in het zand.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb nog kort een reactie op de motie “particuliere verhuurder in beeld”. De wethouder zei dat er een woonwensenonderzoek komt. Wij weten allemaal dat er wensen zijn. Wij willen behalve de wensen dankzij deze motie vooral te weten komen hoeveel particuliere woningen er zijn. Die informatie haal je niet uit een woonwensenonderzoek. Ik begrijp daarom niet uw reactie op die motie. Op 21 januari 2016 heb ik met de PvdA de motie “samen delen voor een ongedeelde stad” ingediend. Wij vroegen het college daarin om voor de Kadernota 2016 met een plan naar de raad te komen met mogelijke bouwlocaties, inclusief de financiële haalbaarheid, inventieve oplossingen en dergelijke om die ongedeelde stad – het realiseren van sociale huurwoningen aan de westkant – te verwirkelijken. Wij hebben weliswaar in november 2016 een brief gekregen met acht ontwikkellocaties, waarvan enkele aan de westkant, maar die voldoet niet aan de vraag uit onze motie. Ik vraag daarom nogmaals, ik kijk ook naar wethouder Van Spijk, om vooral op korte termijn daarmee te komen. Wat ons betreft is die motie nog niet afgedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Ah, nee, de heer Hulster.

De heer HULSTER: Ik heb zonet heel stellig gezegd dat wij niet gaan instemmen met deze woonvisie en dat blijft ook zo, tenzij het amendement wordt aangenomen natuurlijk, want dat zou al iets helpen. Het probleem is heel eenvoudig. Er zijn veel jongeren in Haarlem die geen woning kunnen kopen en nu ook geen woning kunnen vinden. Dit plan is heel vaag. Aan de ene kant is het een visie – daarin kunnen de eisen hoger worden gesteld dan de markt kan geven – en aan de andere kant wordt er gezegd dat er grenzen zijn aan het aantal sociale huurwoningen die gebouwd kunnen worden. Dat is geen visie, maar harde werkelijkheid. Dit blijft een beetje onduidelijk in dit document. Het punt blijft dat de wachtlijsten ongelooflijk lang zijn, dat het probleem voor jonge mensen om aan een woning te komen steeds groter wordt – zij moeten eerst startkapitaal bij elkaar sparen om een woning te kunnen kopen – met als gevolg dat de Haarlemse jongeren de stad verlaten. Hierdoor zal Haarlem een stad worden die enorm gaat vergrijzen. Dit baart ons grote zorgen en daarom stemmen wij niet in met deze woonvisie, tenzij het percentage omhooggaat zodat we in ieder geval wat jongeren hier kunnen houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is het wat de raad betreft. De wethouder nog?

Wethouder LANGENACKER: Er is nog een nieuwe motie ingediend. Wij staan positief tegenover deze motie. We hebben het al eerder met elkaar gehad over aardgasloosheid. Nu komt er energieneutraliteit bij. Aan de ene kant hebben wij te maken met het feit dat we

formeel in de wetgeving niets extra's mogen vragen. Aan de andere kant zien wij dat bij de nieuwe uitvraag en de nieuwe tenders de energieneutraliteit een rol speelt. Op het moment dat blijkt dat de markt daaraan niet kan voldoen in een bepaald project, zullen we de raad daarover informeren.

De SP vraagt mij wanneer ik de wachttijd omlaag wil brengen. Dat wil ik zo snel mogelijk. In deze woonvisie ziet u dat we 2025 zeggen, maar we willen het zo snel mogelijk terugbrengen van 6,4 jaar naar 5,5 jaar. Dit is ook opgenomen in de begroting. De teruggang is ook afhankelijk van hoe snel wij met elkaar kunnen bouwen. Ik heb daarbij ook uw medewerking nodig, bij alle projecten die in de komende maanden en jaren bij u langskomen.

De heer Mohr heeft mij een vraag gesteld over de rentestand. We verwachten met zijn allen dat de rente weer iets omhooggaat. Dat zal op dit moment weinig invloed hebben op onze woningmarkt. In het algemeen zeggen wij dat er allerlei externe factoren zijn die invloed kunnen hebben op onze doelstellingen. De rentestand is er een van. Wij gaan ervan uit dat de doelstellingen die wij nu hebben geformuleerd, ook onafhankelijk van de rentestand zullen standhouden.

De heer MOHR: Volgens mij is de logica heel eenvoudig. Op het moment dat de rente laag is, gaan ondernemers en projectontwikkelaars bouwen. Op dit moment hebben wij een lage rentestand. Op het moment dat de rente stijgt, gaan ze minder bouwen. Mijn vraag is – mevrouw Schopman ontkende dat eerder – of een stijgende rente grote gevolgen zal hebben voor de ambities die u hier vandaag aan ons voorlegt. Ik denk dat dat zo is, maar ik zou het graag van u willen horen.

Wethouder LANGENACKER: Op dit moment is de verwachting dat dat geen grote gevolgen heeft, want de bouw van woningen is van meer afhankelijk dan alleen van de rentestand. Ook de vraag naar woningen, die heel groot is in Haarlem, heeft daar invloed op. Waar veel vraag is, wordt ook meer gebouwd.

De heer MOHR: Als er veel vraag is bij een stijgende rente, wordt de leencapaciteit kleiner en is de betaalbaarheid van de woning slechter. U kunt wel gaan zuchten, mevrouw Langenacker, maar u legt ons hier een visie voor. U heeft het daarin over grote getallen. Ik trek u naar de werkelijkheid, een andere werkelijkheid dan die waarin de PvdA zit – dit is de economische werkelijkheid – en vraag u dan: als de rente stijgt, wat zijn dan de gevolgen? U zegt nu dat die gevolgen niet groot zullen zijn. Ik geef u op een briefje dat als de rente stijgt, de bouwers te kampen krijgen met een bouwstop en de kopers met een hypotheek die ze niet kunnen aanvragen. De boel staat dan stil. Daarmee creëer je in Haarlem een groot verschil tussen rijk en arm, want de sociale huurwoningen komen er in ieder geval. Ik vind dat een slecht beleid.

Wethouder LANGENACKER: Waarvan akte. Ik heb alle vragen in tweede termijn behandeld.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wij hebben één amendement en elf moties. Twee moties zijn inmiddels ingetrokken. Dat zijn de moties “deltaplan woningbouw, sneller en meer bouwen nodig” en “uitgangspunt: gasloos bij nieuwbouw”.

Ik begin met het amendement “sociaal fundament voor het Haarlemse woongebouw”. Ik verzoek u het kenbaar te maken als u daarvoor bent. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van de SP, OPH en de Actiepartij. Dat is genoeg en dit amendement is verworpen.

Ik ga verder met het in stemming brengen van de woonvisie. Wie wil er een stemverklaring geven? De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Voorzitter, zoals gezegd: wij zullen alle maatregelen steunen die zorgen voor meer betaalbare woningen en kortere wachtlijsten. Wij gaan echter geen sprookje steunen, geen onzinverhalen die de geloofwaardigheid van de politiek tekortdoen.

De heer SMIT: OPH sluit zich daarbij volledig aan.

De heer HULSTER: Ook wij sluiten ons daar volledig bij aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie is voor deze woonvisie? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, de ChristenUnie, het CDA en de PvdA. Dat is genoeg en daarmee is de woonvisie vastgesteld.

Nu komen wij toe aan de moties. Wie is voor de motie “ontwikkelvisie Waarderpolder”? Dat zijn de fracties van de SP, de ChristenUnie, OPH, Trots en de Actiepartij. De motie is verworpen.

We gaan naar de motie “duurzame afspraken met corporaties”. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, de ChristenUnie, OPH, Trots en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Ik kom bij de motie “kortere wachttijd”. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, de ChristenUnie, OPH, Trots en de Actiepartij. Ook deze motie is verworpen.

We gaan naar de motie “gooi de sociale woningbouw niet op één hoop”. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij en de PvdA. Deze motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de motie “van onbetaalbare parkeerplek naar betaalbare woning”. Wie is voor deze motie? De gehele raad zo te zien, behalve de heer Van Driel. De motie is aangenomen.

Ik ga verder met de motie “doelgroepenverordening sociaal & middelduur”. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij, het CDA en de PvdA. Ik schat zomaar in dat deze is aangenomen. Ja.

Dan gaan we naar de motie “helderheid voor de ontwikkelaar”. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij, het CDA en de PvdA. De motie is aangenomen. De heer Van Driel heeft zijn hand niet opgestoken?

De heer VAN DRIEL: Dat klopt, voorzitter. Als u niet even het besluit kunt voorlezen, stem ik gewoon niet. Dat heb ik u al eerder gezegd.

De VOORZITTER: Ja, ik kan mij er iets bij voorstellen, maar de veelheid aan moties dwingt mij wel tot enige snelheid. U heeft ze allemaal voor u liggen. Iedereen kan zien waarover het gaat. Ik wil nu maar even consequent zijn.

De heer VAN DRIEL: Ik ook.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Ik ga nadenken over een manier waarop we dit in de toekomst het beste kunnen oplossen. Deze motie is in ieder geval aangenomen.

We gaan verder met de motie “in een briefje van 5 kun je niet wonen”. Hier kun je bijna niet tegen zijn, want dat is gewoon waar. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van

GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij, het CDA, inclusief de heer Van Driel, en de PvdA. De motie is aangenomen.

Ik vervolg met de motie “particuliere verhuurder in beeld”. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij, het CDA en de PvdA. De motie is aangenomen.

Dan komen we bij de motie “uitgangspunt: aardgas-loos bij nieuwbouw”. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, de SP, HartvoorHaarlem, FM, de ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij, het CDA, de VVD en de PvdA. De motie is aangenomen.

Als laatste de motie “gasloos: van visie naar prestatie”. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, de SP, FM, de ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij, het CDA, de VVD en de PvdA. De motie is aangenomen.

12. AANBESTEDING RAAKS 3E FASE

De VOORZITTER: Wie wil hierover iets zeggen? De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. We gaan een aantal prachtige woningen op het Raakscomplex bouwen. We hebben daar nog een kavel dat daarvoor geschikt is. Onder die woningen komt een fietskelder. Iedereen die weleens op het Raaksterrein komt – ik hoop velen van u, want het is een prachtig stukje Haarlem geworden – of je nu de bioscoop bezoekt, naar een van de vele winkels gaat of een biertje gaat drinken, het is heel lastig om je fiets daar kwijt te raken. We zijn heel blij dat de fietsenkelder er komt. Wij willen graag extra aandacht vragen voor een goede toegankelijkheid van de kelder. De toegang moet zo laagdrempelig mogelijk zijn zodat mensen worden verleid om ook voor een snelle boodschap de fiets in de kelder te stallen. Hoe toegankelijker, hoe beter. Als we die investering doen en dat gáán we doen, zorg er dan voor dat die ook goed besteed is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er nog meer sprekers zijn. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Dit is een fantastisch plan. Wij zijn ook heel blij met die fietsenkelder, want die ontbrak echt nog op die locatie. We hopen dat het een flinke fietskelder wordt, want er moeten daar een hoop fietsen worden gestald. Wij hebben een amendement opgesteld na een uitgebreide discussie over dit onderwerp op basis van de vraag of je hier sociale woningbouw kunt toepassen. De wethouder heeft toen gezegd: wij maken daar al een fietskelder, we kunnen niet nog meer vragen. Waarom, dacht ik, vragen we het niet gewoon? Je hoeft het niet te eisen. Misschien kan dit een optie zijn waarmee een partij punten kan scoren. Hoe dit allemaal kan worden ingevuld, weet ik niet. Er zijn knappe koppen genoeg om daarover na te denken. Dat is ons amendement.

Er is ook uitgebreid gediscussieerd of er in het centrum sociale woningbouw moet worden gepleegd. Ja, zeggen wij, je moet overal sociale woningbouw plegen, want dan komen mensen elkaar tegen. Je ziet het op heel veel plekken op de wereld: als je het aan de markt overlaat, zoals sommige mensen hier betogen, krijg je op een gegeven moment alleen nog maar dure woningen op de mooie plekken in de stad. Dat is geen goed idee en dan krijg je geen leuke stad. Het is juist een leuke stad als arm en rijk, gekleurd en ongekleurd, cultureel begaafd en cultureel onbegaafd elkaar gezellig in de stad tegenkomt. Dus sociale woningbouw ook op deze plek graag.

Amendement: Sociaal kans op Raak(s)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 16 maart 2017, in beraadslaging over de aanbesteding Raaks 3e fase, constaterende dat:

- er in de aanbestedingscriteria voor de aanbesteding Raaks 3e fase geen criterium voor de realisatie van 30% sociale koop of huur is opgenomen ;
- de productie van sociale woningen achterloopt op de behoefte;

overwegende dat:

- om segregatie en gentrification tegen te gaan bouw van sociale koop of huur in alle wijken van de stad moet plaatsvinden;
- als er in het centrum geen sociale koop of huur wordt bijgebouwd, het centrum een reservaat voor mensen met topinkomens dreigt te worden;
- de wachttijden voor een sociale woning onacceptabel zijn geworden;
- huur en koopwoningen in Haarlem onbetaalbaar dreigen te worden;
- starters op dit moment kansloos zijn in Haarlem, waardoor de jongeren wegtrekken, en de stad vergrijst;

mede overwegende dat

- de gemeente Haarlem optimaal gebruik moet maken van de creativiteit van marktpartijen om met oplossingen te komen voor het tekort aan sociale woningen in Haarlem;

besluit

- aan de nota getiteld “4. Bijlage B: Gunningsleidraad Raaks III” op bladzijde 16 onder “3.2.2 Wensen” aan het kopje “Programma” de volgende tekst toe te voegen:
3. 30% van de woningen worden als sociale huur of sociale koop woningen ontwikkeld,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de Actiepartij en de SP

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u, voorzitter. Als je net als partij vier moties, met goede mede-indieners en steuners, hebt binnengebracht bij de woonvisie, zou het raar zijn als je hier de kans zou laten liggen. Een slimme ontwikkelaar kan in de plannen een beperkt aantal woningen met een ruim oppervlak vervangen door meer sociale woningen. Hierdoor neemt het aantal sociale woningen toe, juist aan de westkant van de stad. De stedenbouwkundige kwaliteit is een van de belangrijke gunningscriteria. Wij willen daarop sturen om het stukje sociaal eruit te halen en hebben een motie opgesteld, die met veel succes door Ineke Verhoef, ons onvolprezen schaduwraadslid, in elkaar is geknutseld. Wij stellen dus voor aan het college om in de gunningscriteria toe te voegen dat er 10 punten kunnen worden verdiend door sociale huurwoningen te realiseren door degene die het gaat ontwikkelen en er bij kwaliteit 10 punten daarvoor af te halen.

Motie Raaks sociaal volmaakt

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 Maart 2017, constaterende dat:

- er in Haarlem een grote behoefte is aan sociale huurwoningen en de wachtlijsten te lang zijn;

- in het centrum erg weinig mogelijkheden zijn om sociale huurwoningen toe te voegen aan de voorraad;
 - in de eerder gerealiseerde delen van het Raaksproject zijn 192 woningen gerealiseerd waaronder 16 focuswoningen, waarvan 12-14 sociale huurwoningen;
 - kleine wooneenheden in het centrum bij zowel starters als alleenstaanden in trek zijn;
- overwegende dat:
- een slimme ontwikkelaar in de plannen een beperkt aantal woningen met een ruim oppervlak kan vervangen door kleine eenheden in het sociale segment, waardoor het aantal woningen toeneemt en toch een reële opbrengst mogelijk is;
 - in aansluiting op de omgeving de stedenbouwkundige kwaliteit in het laatste deel van de Raaks ontwikkeling terecht een belangrijk uitgangspunt is;
 - een goede opbrengst voor de gemeente ook een hoge prioriteit heeft;
- draagt het college op om:
- in de gunningscriteria toe te voegen dat er 10 punten kunnen worden verdiend indien sociale huurwoningen worden gerealiseerd. De punten worden toegekend als minimaal 10% van de nieuwe woningen binnen de definitie van sociale huur vallen;
 - de punten voor kwaliteit gelijktijdig te verlagen van maximaal 60 naar 50 en de overige te behalen punten niet te wijzigen. De maximale scores worden dan:

• Kwaliteit	50 punten (i.p.v. 60 punten)
• Sociale woningbouw	10 punten (nieuw)
• Financiën	30 punten
• Proces en risico	10 punten,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, de Actiepartij, Trots, OPH en de ChristenUnie

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het besluit zoals het voorligt, zeker in combinatie met de brief van de heer Van Spijk, die niets aan duidelijkheid overlaat. Wat heel prettig is in deze brief, is dat nog weer eens wordt uitgerekend hoeveel het kost als wij sociale woningen gaan toevoegen. Dat is in dit geval 300.000 euro. Dat is volstrekt niet nodig, dus laten we dat niet doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel. Om de woorden van de Actiepartij toch wat kracht bij te zetten en te combineren met de woorden van de heer Van Haga: 3 ton is niets om in een hele stad een beeld te creëren van mensen op allerlei niveaus en uit allerlei milieus die elkaar tegenkomen. Ik verwijs maar even naar wat wij in december vorig jaar hebben gedaan. Wij hebben in een keer 6 miljoen weggekruid naar gezellige projecten. En nu is 3 ton teveel? Soms moet je als stad investeren in veelkleurigheid, ook in je binnenstad. Wij steunen de Actiepartij nadrukkelijk in haar voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, vandaag zetten we dan eindelijk de stap om deze lege plek tussen Jopenkerk en Raakspoort een nieuwe invulling te geven. Dit doen wij op

een hele mooie wijze. We creëren namelijk naast woningen ook een plek voor een grote fietsenstalling van duizend plekken. Ik sluit me aan bij de woorden van D66 dat het vooral moet gaan om een openbare, makkelijk toegankelijke en gratis fietsenstalling, anders zullen mensen hun fiets elders plaatsen. In de commissie hebben we al aangegeven dat we ook aandacht willen vragen voor de versteende openbare ruimte, met name in dit stuk Haarlem met de Drossestraat, dat gigantisch versteend is. Hier komt meteen de term “hittestress” boven: het kan hier in de zomer echt een aantal graden warmer zijn dan de omgeving. We hebben de nadruk gelegd op het goed omgaan met het groen. Uit de laatste brief van de wethouder blijkt dat een aantal bomen gaan terugkomen. Dat is een hele goede stap. Verder kan worden gedacht aan groene daken en andere opties om de klimaatadaptatie vorm te geven.

De VOORZITTER: De heer Boer.

De heer BOER: Ik hoorde dat er een plekje in Haarlem is waar het een paar graden warmer is. Dat is aantrekkelijk. Waar is dat precies?

De heer BERKHOUT: Oh, u denkt dat dat fijn is. U wilt daar graag vertoeven.

De heer BOER: Ja, dat lijkt me lekker. Dan ga ik daar in de morgen zitten.

De heer BERKHOUT: Ja, natuurlijk, ik had het kunnen weten; de VVD als partij van het klimaat.

De heer BOER: Doe niet zo zuur! Het was een grapje.

De heer BERKHOUT: Hier raakt u toch even een gevoelige plek bij GroenLinks, na die schitterende verkiezingsoverwinning van u gisterenavond.

Tot slot dienen wij nog een amendement in: Raaks klimaatneutraal, waarmee we energieneutraliteit als gunningscriterium willen toevoegen aan de gunningsleidraad.

Amendement: Raaks Klimaatneutraal

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 Maart 2017, constaterende dat:

- we in Haarlem een ambitieuze klimaatdoelstelling nastreven. Namelijk een Klimaatneutraal Haarlem in 2030;

overwegende dat:

- nieuwbouw in Haarlem dient bij te dragen aan de lokale door ons gestelde klimaatdoelstellingen;
- de bouwsector inmiddels ruimschoots ervaring heeft in de benodigde technologie en isolatie om woningen energieneutraal op te leveren;

besluit

- aan de nota de volgende tekst toe te voegen:

Als gunningscriterium energieneutraliteit toe te voegen aan de gunningsleidraad,
en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van GroenLinks, de VVD, D66, het CVDA, de PvdA, de SP, Trots en de Actiepartij

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

16 maart 2017

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP lijkt wel knettergek. Wij gaan namelijk een voorstel steunen om waarschijnlijk de duurste sociale huurwoningen in de stad neer te zetten, ten minste als het gaat om de kosten van de belastingbetaler. Natuurlijk telt ook het argument zoals de Actiepartij dat geeft, want ook wij zijn voor de ongedeelde stad. Het is echter wel heel erg duur. De SP wordt hier gewoon toe gedwongen. Het enige wat er voor de rest gebeurt, is dat er sociale huurwoningen gesloopt worden en dat er loze praatjes en visies worden neergezet. Als dit doorgaat, is dit volgens mij het allereerste project in deze raadsperiode waardoor er netto sociale huurwoningen bijkomen. Dat is mij wel 3 ton waard.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Dat was het? Dan gaan wij naar wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Dank u wel. Wij komen nu bij het laatste stuk van Raaks 3. Een mooi stuk Haarlem kan nu worden afgemaakt en daar zijn wij allemaal blij mee. Tegelijkertijd komt er een mooie fietsenstalling bij voor het centrum, waaraan een grote behoefte is. Wij hebben inderdaad discussie gevoerd over het toevoegen van sociale woningbouw. Dit wordt nu ook door verschillende partijen genoemd. In eerdere discussies die wij de afgelopen jaren hebben gevoerd, is het punt een aantal keer aan de orde geweest. Ik weet dat de commissie en de raad daarover verdeeld zijn. Enkele partijen zeggen dat wij ook te maken hebben met een fietsenstalling waarin we 1,5 miljoen investeren. Andere partijen zeggen dat dit juist zo belangrijk is om het wel toe te voegen. Wij hebben in ieder geval op uw verzoek nog een schatting gemaakt wat het ongeveer kost. Het kan ongeveer 3 ton kosten. Het is aan u om uiteindelijk de afweging te maken. Ik zeg er nog bij dat wij een minimaal bod van 1,6 miljoen hebben neergezet. Dit heeft te maken met de kosten die wij in de grex hebben gemaakt en daar zitten ook berekeningen achter, waardoor wij adviseren om die sociale woningbouw op dit moment niet te doen. Het is aan u om die afweging te maken. De markt is natuurlijk wel goed op dit moment. Ten tweede hebben wij vrij uitvoerig met elkaar gesproken over duurzaamheid. Wij hebben op basis van de commissiestukken – ik heb dat ook in de brief gemeld – een aantal aanscherpingen gemaakt. Er zijn nu enkele eisen opgenomen: het plan moet voldoen aan het duurzaamheidsprogramma Haarlem, aan het duurzaam nieuwbouwbeleid en aan de praktijkrichtlijn duurzame stedenbouw. Zo hebben wij een aantal dingen als eis gesteld en hebben wij een aantal dingen als wens benoemd. Zo hebben we nu ook de gasloze aansluiting als extra punt opgenomen. Over het amendement “Raaks klimaatneutraal” zeggen wij wel dat je kunt zien dat de markt heel goed bezig is met de energieopgave. We zien dit in de MRA, maar ook in Haarlem. Er wordt op duurzaamheid geconcentreerd en dit wordt heel serieus genomen. Tegelijkertijd is het wel zo, het college staat hier ook van harte achter, dat we pas vanaf 2018 dwingend via wetgeving kunnen opleggen. We ontraden daarom deze motie. We zijn hoopvol dat hier een bijna energieneutraal project tot stand zal komen, maar we kunnen niet meer eisen dan op dit moment de wetgeving toestaat.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de besluitvorming en beginnen met de twee amendementen. De eerste is het amendement “sociaal kans op Raak(s)”. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van de SP, OPH, Trots en de Actiepartij. Dat is niet genoeg en het amendement is verworpen. Het tweede amendement heeft als titel “Raaks klimaatneutraal”. Wie is voor dit amendement? Dat is de hele raad. Dit amendement is dus aangenomen.

Nu gaan we over naar het voorstel zelf, de aanbesteding. Ik zie dat de heer Bloem een stemverklaring heeft.

De heer BLOEM: Jammer, maar helaas. Het amendement heeft het niet gehaald. Dit is niet het allereerste project waardoor er een sociale huurwoning bijkomt. Jammer. Ik vraag mij af wat wij hier de afgelopen drie jaar hebben gedaan. Maar goed, wij stemmen wel met dit voorstel in, omdat wij het klimaatneutraalamendement ondersteunden en dat is al een klein beetje winst.

De VOORZITTER: Goed. Wil iemand stemming over dit voorstel? Nee. Dan is het aanvaard en gaan we over naar de motie “Raaks sociaal volmaakt”. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij, het CDA en de PvdA. De motie is aangenomen.

13. BELEIDSPLAN OPENBARE VERLICHTING 2017-2020

Dit punt is van de agenda gehaald.

14. MOTIES VREEMD

14.1 BURENHULP EEN HANDJE HELPEN

De VOORZITTER: De eerste motie is van de SP en mevrouw Özogul heeft het woord.

Mevrouw ÖZOGUL: In december is een vertegenwoordiger van Burenhulp Haarlem in de commissie geweest om in te spreken. Hij heeft verteld wat Burenhulp Haarlem zoal doet. Ik wil het ook zelf even uitleggen. Burenhulp Haarlem en de vrijwilligers gaan bij mensen in de straat op bezoek, zorgen ervoor dat men elkaar in de gaten houdt, daar waar het nodig is helpt men elkaar zodat eenzaamheid minder wordt. Dit is vooral belangrijk in het jaar waarin eenzaamheid in Haarlem op de agenda staat. In de afgelopen commissie hebben we dit punt besproken. De wethouder was niet negatief over deze motie. We willen de motie die wij tot de behandeling hebben aangehouden, opnieuw indienen. We hopen dat de partijen die toen twijfelden, nu mee gaan doen.

Motie: Burenhulp een handje helpen

De raad, bijeen op 16 maart 2017,
constaterende dat:

- de gemeenteraad het jaar 2017 heeft uitgeroepen tot het Jaar van de ontmoeting met als doel om de eenzaamheid in Haarlem aan te pakken;

overwegende dat:

- Burenhulp Haarlem er samen met vrijwilligers voor zorgt dat bewoners in een straat elkaar weer leren kennen en als vanzelf elkaar gaan helpen waar dat nodig is waardoor de sociale cohesie vergroot;
- Burenhulp eenzame mensen bereikt door het laagdrempelige contact met buren;
- er al enige tijd een verzoek ligt aan de gemeente Haarlem om dit jaar 30.000 euro bij te dragen om Burenhulp verder uit te kunnen rollen in Haarlem;
- de wethouder zich in de commissie Samenleving op 2 maart 2017 positief heeft uitgesproken over Burenhulp;

draagt het college op om:

- de middelen voor Burenhulp voor 2017 te zoeken binnen het reguliere budget van het sociaal domein of binnen de verstrekte opdrachten aan onze partners;

- als dat onmogelijk is de kosten eenmalig voor 2017 te dekken uit de reserve sociaal domein;
 - voor de periode na 2017 de mogelijkheid te creëren om Burenhulp structureel onder te brengen binnen het daarvoor bedoelde budget;
 - samenwerking met andere organisaties zoals DOCK aan te sporen waardoor de kracht van samenwerking kan ontstaan,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de SP

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat iemand wil spreken, maar de afspraak is dat de wethouder kan reageren, waarna een stemverklaring kan worden gegeven om uiteindelijk te gaan stemmen.

De heer SMIT: Prima, voorzitter, ik heb het gehoord.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik was en ben nog steeds positief over deze motie. Ik heb ook gehoord dat veel raadsfracties er positief over zijn. Ik heb uitputtend gezocht naar financiële middelen binnen de bestaande begroting. Dat is mij niet gelukt. Ik zal dus of bij de berap of bij de kadernota met een voorstel komen. Het zal wellicht uit de reserve sociaal domein kunnen komen, maar dan moet eerst worden vastgesteld of dit daaronder past. Vooralsnog is dat nu niet het geval. Vooral intensiveringen die binnen de kaders vallen, zoals de decentralisaties sec zoals ze in het verleden zijn benoemd en dat is dit niet. Nogmaals, ik ben een groot voorstander dat we dit toch op enigerlei wijze gaan realiseren. Ik zal met een voorstel naar u toe komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er stemverklaringen zijn? Nee. Wel een korte reactie van de indiener.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb een korte vraag voor de wethouder en dan kan ik de motie misschien intrekken. Gaat u dan wel in contact treden met Burenhulp Haarlem zodat zij niet in de knel komen totdat u iets gevonden heeft? Als u dat kunt beloven, zal ik de motie intrekken.

Wethouder BOTTER: U stelt mij nu natuurlijk een onmogelijke vraag. Ik kan niet zonder geldelijke toezegging met hen in overleg treden en dan kijken wat er gebeurt. Wij zullen nooit en te nimmer het gehele bedrag van het project financieren. De 30.000 euro die wordt aangevraagd, is een deel van de kosten. Voor de rest halen ze het uit andere middelen. Ik kan met Burenhulp in gesprek gaan om te bekijken in hoeverre ze het tot de bespreking van de kadernota in juni uit die andere middelen kunnen financieren. Als wij het met elkaar eens zijn over een eventuele financiering vanuit de gemeente voor de overbrugging van de tweede helft van het jaar, die 30.000euro, dan kan dat zo opgelost worden.

Mevrouw ÖZOGUL: Dan trek ik de motie nu in.

14.2 MAAK VAN GROENE KROKODIL GEEN PAPIEREN TIJGER

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij met de voorstellen om de paarse krokodil in een groene krokodil om te zetten. Toch hebben we er een motie vreemd over, want we waren nog niet helemaal gerustgesteld door het initiatief. Het klinkt allemaal goed, mooi en belangrijk. We waren blij met het loket speciale doelgroepen, maar dat is wegbezuinigd. We vinden het nu sympathiek dat dat loket over de hele organisatie wordt uitgesmeerd en iedereen volgens die werkwijze gaat werken. Desondanks hebben we besloten met deze motie te komen. Het gaat er ons om om geïnformeerd te blijven over de voortgang en dat er gestuurd gaat worden op vermijdbare kosten. Het is vooral om mee te geven dat het sturingsmechanisme moet zijn dat vermijdbare kosten moeten worden voorkomen en dat menselijk leed wordt voorkomen. Ik dien daartoe deze motie in en ontvang graag jullie steun.

Motie: Maak van groene krokodil geen papieren tijger

De gemeenteraad van Haarlem, in beraadslaging bijeen op 16 maart 2017, constaterende dat:

- zorgvragers nog vaak van loket naar loket gestuurd worden, vooral als de hulpvraag ingewikkeld is;
- er ook in Haarlem sprake is van eenzaamheid en er ook zorgmijders zijn;
- er sprake is van schotten in het sociaal domein, zowel financieel als in de uitvoering;
- er regelmatig sprake is van wederzijds wantrouwen tussen hulpvrager en overheid en dat de hulpvrager niet het voordeel van de twijfel geniet;

overwegende dat:

- het doel van de uitvoering (van de te onderscheiden onderdelen van de regelingen vervat in het sociaal domein) is om op een efficiënte manier nood te ledigen;
- samenwerking tussen de verschillende diensten hier aan kan bijdragen;
- kosten en leed kunnen worden vermeden met tijdige en/of kleine (financiële) interventies;

verzoekt het college om:

- de geschetste werkelijkheid in het overzicht van de groene krokodil uit te werken op dusdanige wijze dat deze werkwijze binnen de gemeentelijke organisatie werkelijkheid wordt;
- daarbij te sturen op vermijdbare kosten en vermijdbaar menselijk leed;
- de commissie samenleving actief te informeren over de voortgang,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van de Actiepartij

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder.

Wethouder LANGENACKER: Zoals u het nu stelt, om bijvoorbeeld te gaan sturen op vermijdbare kosten en vermijdbaar menselijk leed, is ingewikkeld. In de commissie hebben we toegezegd dat we aan de hand van de notitie die wij in de commissie hebben besproken rondom de groene en paarse krokodil, willen komen tot een aantal voorstellen hoe we dit verder willen gaan uitwerken en hoe we er een lerende organisatie van willen maken. We doen dat al, maar willen het ook verder uitbreiden. Ik kan niet meegaan met de strekking van de motie zoals u het hier stelt.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Er is ruimte voor een stemverklaring. Eerst de heer Smit.

De heer SMIT: Wij steunen de Actiepartij en hopen dat de wethouder toch dat stapje kan maken. Sturen op vermijdbare kosten en vermijdbaar menselijk leed lijkt ons als basisattitude het slimst, ook al kun je het niet altijd voorkomen. Wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Ik wil de Actiepartij complimenteren met de prachtige titel. Volgens mij waren deze termen ongeveer mijn bijdrage in de raad, ware het niet dat mijn bijdrage juist was: ga aan de slag en zorg ervoor dat het geen papieren tijger wordt. Wat heb ik hier voor me? Papier. Ik zie wederom een opdracht op papier. Wij gaan deze motie niet steunen, want wij willen aan de slag en wij hebben het vertrouwen in de wethouder dat ze ook aan de slag gaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal de motie steunen, juist omdat wij willen dat vermijdbare kosten voorkomen kunnen worden. Als wij daarmee ook het leed van de mensen kunnen voorkomen, zijn wij voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ah, de heer Brander.

De heer BRANDER: Ik vind dit een moeilijke motie en snap haar ook niet helemaal. Volgens mij staat er eigenlijk in deze motie: college, ga doen wat jullie willen gaan doen. Volgens mij gaat het college dit doen en dan hoeven wij de motie niet te steunen. Voor de PvdA gaat het om goede zorg. Het lijkt ons evident dat je daarmee soms kosten vermijdt. Wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, OPH, Trots en de Actiepartij. Dat is te weinig en de motie is verworpen.

14.3 SNEL SUBSIDIËREN EN HET HELE JAAR DOOR

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Azzanay.

De heer AZZANAY: Mijn dank, mijnheer de voorzitter. Wij vragen aan onze inwoners om actief mee te doen en zich meer in te zetten voor onze stad, of het nu gaat om de emancipatie, educatie, cultuur of sport, u mag het rijtje afmaken. Voor al deze domeinen bestaat een subsidieregeling, die echter een lange indientermijn kent, waardoor vele goede initiatieven die op korte termijn positief kunnen bijdragen aan onze samenleving niet tot uitvoering kunnen komen. Wij dienen daarom een motie in waarin wij vragen om het anders te doen.

Motie: Snel subsidiëren en het hele jaar door

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 maart 2017, constaterende dat:

- zelforganisaties in aanmerking komen voor subsidie indien de aanvragen voor 1 november en 1 mei ingediend zijn;
- de subsidie voor sociale initiatieven toegekend worden indien de aanvragen voor 1 april of 1 oktober zijn ingediend;
- de subsidie voor sport ook gekoppeld is aan deze data;
- de beslistermijn zes weken is;

overwegende dat:

- het belangrijk is dat ideeën en initiatieven die actueel spelen in onze samenleving snel tot uitvoering kunnen komen;
- er gemeentes zijn waarin een subsidieaanvraag voor eenmalige activiteiten in korte termijn beoordeeld wordt;

draagt het college op om:

- het indienen van subsidies voor eenmalige activiteiten met een maximum van 2000 euro het hele jaar door mogelijk te maken;
- de aanvraag zo snel mogelijk af te handelen en daarbij te streven naar binnen twee weken,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties van GroenLinks, de PvdA, het CDA, de SP, D66, de Actiepartij, OPH en Trots

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zit even te kijken, want er zijn meerdere wethouders betrokken. Wethouder Snoek?

Wethouder SNOEK: Ja, ik was aanwezig bij de discussie hierover in de commissie. Toen werd er nog niet over sport gesproken, dat onderwerp is nu wel in de motie genoemd. Voor het onderdeel sport zou ik de motie ontraden. Ik heb daar drie redenen voor. De eerste is dat de subsidieregeling sport, gelukkig, iedere keer wordt overvraagd. Er liggen meer aanvragen dan dat er budget is. Er moeten dan keuzes worden gemaakt en dan is het goed dat je alle aanvragen tegen elkaar kunt afzetten. De tweede is dat we een onafhankelijke beoordelingscommissie in het leven hebben geroepen, die die aanvragen beoordeelt. Er zit ook expertise van buiten de gemeente in die commissie, waardoor de commissie niet iedere twee weken bijeen kan worden geroepen. Dat zijn mensen die bijvoorbeeld werkzaam zijn bij NOC*NSF of op andere plekken in de sportsector actief zijn. Ik hecht eraan om hun kennis erbij te betrekken. De derde reden is dat ik de problematiek die in de commissie werd geschetst, bij de sport nog niet ben tegengekomen. Mocht het zo zijn dat er een evenement is dat op kortere termijn plaats zou moeten vinden dan dat de indieningstermijn lang is, ben ik uiteraard wel bereid daar kritisch naar te kijken en het verzoek misschien via een schriftelijke ronde aan de beoordelingscommissie voor te leggen. Ik pleit er niet voor om de werkwijze geheel los te laten, omdat we dan vooral de afweging tegen elkaar kwijtraken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Eigenlijk geldt alles wat de heer Snoek over sport zegt ook voor het sociaal domein, voor de Wmo. Ik wil wel met u het experiment aangaan, omdat u het heel graag wilt. Ik wil er wel enkele randvoorwaarden voor formuleren. Ik zal daarop in

de commissie terugkomen. Dat kunnen voorwaarden zijn zoals: hoeveel aanvragen mogen er worden ingediend? Wat hanteer ik als argument om het verzoek wel of niet te honoreren? Met de kanttekening dat het college het onderdeel sport buiten de motie houdt, maar het wel op de Wmo en het sociaal domein van toepassing wil laten zijn, onder nog te formuleren randvoorwaarden, kan ik ermee instemmen. We zullen het wel goed moeten monitoren. Ook zullen we een deel van het budget voor sociale initiatieven, bijvoorbeeld 20.000 euro à 25.000 euro, hiervoor moeten reserveren om aan het einde van het jaar te bekijken hoe het daarmee is gegaan. Er zit verder geen dekking bij de motie, maar ik stel me voor dat we de uitvoering betalen uit het sociale initiatievenpakket.

De VOORZITTER: Goed. Hier ligt dus een voorstel om de sport eruit te halen. De heer Azzanay.

De heer AZZANAY: Voorzitter, ik ga er niets uithalen. Ik ga het volgende vertellen. Ik heb het idee dat het college nu al direct beren op de weg ziet. Het gaat om een bestaande regeling, ik heb ze onder de constatering genoemd. Op basis van die criteria zullen de verzoeken beoordeeld moeten worden. Wat wij echter met deze motie proberen te bereiken, is dat kleine initiatieven direct beoordeeld worden en niet na zes maanden wachten. Het gaat niet om grote initiatieven. Het gaat erom dat een buurt soms snel kan anticiperen op onderwerpen die actueel spelen. Ik handhaaf de motie zoals zij is.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft geen spreektijd meer, mijnheer Visser.

De heer VISSER (CU): Een stemverklaring mag toch nog wel?

De VOORZITTER: Nee, wij hebben in het presidium afgesproken dat we daar streng in willen zijn. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Bedankt, voorzitter. Ik wil het eigenlijk niet zeggen, maar ik vond het een hele sympathieke motie. Totdat we er intern inhoudelijk over in beraad gingen. Wij kwamen uit op precies wat wethouder Snoek aangaf: je wilt nog steeds die afweging kunnen maken. Er is een pot geld voor de subsidie en die is niet oneindig. Als we in tussenpozen subsidie gaan verlenen, loop je de kans dat je niet de kwaliteitsafweging kunt maken tussen initiatief A, B of C. Dat willen wij wel doen, want er is een maximum aan het te besteden geld. Het geld dat wij uitgeven, willen wij goed uitgeven. Wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Nee, we gaan geen discussie voeren. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een stemverklaring. Veel kleine subsidies bij elkaar vormen toch een groot bedrag. Het moet niet zo zijn dat er geldt: wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Er moet een afweging plaats kunnen vinden, want anders krijgen de grootste schreeuwers het eerst geld en kan de rest ernaar fluiten als de pot leeg is. Dit is een reden voor HartvoorHaarlem om de motie niet te steunen, hoe aardig zij ook bedoeld is.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij over naar de stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, de SP, OPH, Trots, de Actiepartij, het CDA en de PvdA. Dat is genoeg en de motie is aangenomen.

15. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Kunt u zich vinden in de voorgestelde wijze van afhandeling? De heer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, bij punt 2017091978, de brief van de wijkraad Dietsveld-Vogelbuurt, is mij de status niet duidelijk. Wordt deze naar de commissie doorgestuurd?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u verzoekt om deze brief door te sturen naar de commissie en vervolgens aldaar te agenderen. Wordt dit verzoek gesteund? Ik kijk even rond. De heer Boer.

De heer BOER: Voorzitter, we bespreken dit onderwerp toch in de commissie Beheer. Als het daaraan kan worden toegevoegd, is het prima. Het hoeft niet als apart onderwerp te worden besproken.

De VOORZITTER: Aha. Is dat een goed voorstel?

De heer SMIT: Uitstekend.

De VOORZITTER: Ja. Ik zie dat er allerlei instemming komt. Uitstekend, dan gaan we dat zo doen. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA zou graag de verkoop drijfriemenfabriek willen agenderen, maar dan op het moment dat de toegezegde scenario-uitwerking bij ons op de agenda komt. Dit onderwerp kan er dan worden bijgevoegd.

De VOORZITTER: Is dat akkoord? Ja, ik zie een aantal mensen knikken, dus dan gaan we dat zo doen. Ah, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: De raad heeft een brief van Rokade Planontwikkeling ontvangen naar aanleiding van de verkoop van De Koepel door het Rijksvastgoedbedrijf, gedateerd 24 februari 2017. Ik wil deze brief graag agenderen voor de commissie Ontwikkeling. Hij is gestuurd naar de griffie en ik neem aan dat het college deze brief ook heeft ontvangen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat dit brief 2017103643 is. Is dat akkoord? Ja? Dan doen we dat. Zijn er nog meer punten? Nee.

16. SLUITING

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ben heel erg blij dat ik deze vergadering voor elf uur kan sluiten. Ik wens u nog een fijne avond. Ik sluit de vergadering. [22.57 uur].

Aldus vastgesteld in de vergadering van(in te vullen door de griffie

Griffier

16 maart 2017

Voorzitter

59