

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEM OP DONDERDAG 22 JUNI OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema, de
heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: de heer M. Aynan (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering en heet u allemaal hartelijk welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Haarlem. Afwezig zijn mevrouw De Raadt en de heer Aynan. Wij weten allen dat de heer Aynan en de fractie van de PvdA uit elkaar gaan. In de zetelverdeling hebben wij nu de wijziging nog niet aangebracht, omdat hij hier niet aanwezig is, maar dat zal bij een volgende vergadering gebeuren, dan neemt de heer Aynan een andere zetel in. Voor de rest deel ik u mee dat u indertijd zo vriendelijk geweest bent, toen de gemeenteraad mij heeft voorgedragen als burgemeester van Haarlem, om mij voor maximaal een jaar ontheffing te verlenen van de verplichting om in de stad te gaan wonen. Ik ben blij dat ik u kan melden dat ik niet die hele periode van een jaar nodig gehad heb om een woning te vinden. Ik heb een woning gekocht in negen maanden en hoop volgende maand mij eindelijk in Haarlem te kunnen vestigen en voor zover u daar nieuwsgierig naar bent, dat is aan de Bakenessergracht en niet in het gemeentepand.

1. VRAGENUUR

Wij zijn toe aan het eerste agendapunt, dat is het vragenuur. De heer Mohr heeft aangegeven een vraag te willen stellen. Het woord is aan de heer Mohr.

De heer MOHR: Dank u wel, voorzitter. Dat is erg vriendelijk van u. Voorzitter, ik begin met een felicitatie aan het adres van de fractievoorzitter van D66, mevrouw Leitner, met haar uitverkiezing tot lijsttrekker voor de genoemde partij. Van harte gefeliciteerd daarmee. Uw verkiezing biedt perspectief. Voorzitter, afgelopen dinsdag opende het Haarlems Dagblad met het bericht dat de landelijke politie bij monde van de portefeuillehouder Geweld pleit voor een verbod op knalvuurwerk. Aanleiding voor dit pleidooi was het groeiende geweld tegen hulpverleners. Een verbod zou dit deels tegengaan. Daarnaast lost het verbod een ander probleem op, namelijk de ingewikkelde handhaving, als het gaat om het onderscheid tussen legaal en illegaal vuurwerk. In de praktijk blijkt dit onderscheid lastig te maken te zijn. Ik heb in dat kader twee vragen aan u. Ik ga ervan uit dat u het artikel heeft gelezen en mijn vraag is: komen de problemen die de portefeuillehouder schetst ook in Haarlem voor? Dat wil zeggen geweld tegen hulpverleners enerzijds en de lastige handhaving anderzijds. En bent u bereid te onderzoeken of een algeheel verbod op knalvuurwerk, zoals de politietop bepleit, in Haarlem kan bijdragen aan de verlichting van de geschetste problemen en de commissie daarover op korte termijn informeren? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga er maar even bij staan als ik antwoord aan u geef. Ik heb zeker kennisgenomen van de publiciteit daaromtrent. Uw twee concrete vragen zijn of dat probleem ook in Haarlem voorkomt. Het steeds zwaarder worden van het vuurwerk herkennen wij. Gelukkig leidt het over het algemeen niet tot heel grote problemen, maar dat feit als zodanig is er wel. Geweld tegen hulpverleners en ordehandhavers valt ook mee, maar er is wel sprake van enkele incidenten, waarbij vuurwerk gericht naar medewerkers wordt gegooid. Dat vind ik ernstig en dat is ook heel gevaarlijk. De tweede vraag die u stelt, of ik bereid ben om te kijken naar een vuurwerkverbod. Eerder heeft mevrouw Huysse ook een keer gevraagd om daar een discussie over te voeren. Er is wat materiaal over en ik denk dat het heel zinvol is om met de commissie dat nog eens nader te bekijken en met elkaar de voors en tegens af te wegen. Ik stel voor dat we bij die gelegenheid daar wat uitvoeriger op ingaan. Dank u wel, mijnheer Mohr.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Wij hebben agendapunt 2, de agenda, en het voorstel is agendapunt 9, 10 en 11 te promoveren tot agendapunt in verband met in te dienen amendementen en moties. Als u daarmee kunt instemmen, dan kunnen wij voor het overige de agenda vaststellen zoals voorgesteld. Bij dezen.

3. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 3. Gevraagd wordt om de geheimhouding te bekrachtigen van de bijlagen 4, 5, 6 en 7 bij de verkoop grond achter de Oudeweg 8 en 10. Is er nog iemand die daar iets over wil zeggen? Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ik wil daar niets over zeggen, maar wel over de ingezonden brief van de heer Van Swieten over de aanpak parkeergarage Cronjé. Die is als vertrouwelijk betiteld. Ik wijs u erop dat vertrouwelijkheid niet bestaat. Een stuk is of geheim of openbaar. Ik verzoek u die brief alsnog openbaar te verklaren, want iedereen die een brief schrijft naar de gemeenteraad weet dat die brief openbaar dient te worden.

De VOORZITTER: We zoeken dit zo snel mogelijk uit en proberen het te regelen, zoals het hoort. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Ik wil er nog aan toevoegen dat het ook in strijd is met de notitie die de wethouder uitgebreid in de commissie Bestuur heeft laten behandelen, de notitie over privacygegevens. We hebben afgesproken met elkaar dat zienswijzen en brieven aan het college gewoon openbaar met naam en toenaam worden vermeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Mohr nog?

De heer MOHR: Voorzitter, ik hoor u zeggen dat u het zo snel mogelijk zult regelen zoals het hoort. Wat bedoelt u concreet?

De VOORZITTER: Ik bedoel dat we moeten uitzoeken over welke brief het gaat en of er vertrouwelijkheid op zit. Het klinkt alsof het klopt en dan maken we die brief dus openbaar. Mocht er iets aan de hand zijn, dan informeren wij de raad waarom daar eventueel een probleem zou zijn, maar dat kunnen we pas doen als we het gezien hebben. Het voorstel zelf, bij agendapunt 7, heeft uw instemming? Ja. Dan stel ik voor om over de geheime bijlage bij de Kadernota, waar wij de vorige keer over gesproken hebben en die u pas vandaag in gewijzigde vorm heeft bereikt, pas maandag een besluit te nemen. Kunt u daarmee instemmen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, ik heb gevraagd om een openbaar NBG, zoals we gewend waren te krijgen. Nu vind ik op mijn kamer weer een geheim NBG. Het echte openbare gedeelte heb ik nog niet kunnen vinden. Hoe stelt u zich dat voor? Ik vind eerlijk gezegd dat we op deze wijze wel heel erg belemmerd worden in het uitoefenen van onze taak en het kost mij heel erg veel tijd om allemaal te kunnen volgen wat er vanuit de ambtenarij naar ons toe wordt geschoven.

De VOORZITTER: Ja, in de eerste plaats, daar kunt u het college op aanspreken. Ambtenaren doen hun werk in opdracht van het college. Als het gaat om de vraag hoe het met die nota zit; dat voorstel is puur technisch. U heeft daar nog niet echt goed kennis van kunnen nemen, dus het is een beetje onredelijk om te vragen dat nu te bekrachtigen, maar u hebt bij de stukken, dat is ondertussen toegevoegd, het openbare deel gehad. Dat is verreweg het grootste deel, maar wat nog geheim is, zit in die andere nota en ik denk dat het goed is om maandag met elkaar vast te stellen of de raad de geheimhouding daarvan wil bekrachtigen of niet, want dan heeft u er toch kennis van kunnen nemen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bedoelt u de stukken bij de Kadernota? Als het bij de agenda zit, moet ik iets aanklikken?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik word hier echt een beetje pissig van. Ik ben eindeloos bezig om agenda's te controleren, elke keer wordt er weer iets toegevoegd. Ik vind dat wij het behoorlijk zwaar hebben gekregen de afgelopen jaren. Ik zie nog geen licht aan het einde van de tunnel, dus ik vraag uw aandacht voor hoe wij hier in deze raad worden behandeld.

De VOORZITTER: Die aandacht krijgt u zeker, ook op dit onderwerp. In ieder geval staat het nu bij de stukken. Ik begrijp dat de raad kan instemmen om daar maandag een beslissing over te nemen?

4. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
1 JUNI 2017

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 4. Vaststelling van de ontwerpnotulen van de vergadering van 1 juni 2017. Akkoord? Dan zijn die vastgesteld.

5. ZIENSWIJZE ONTWERPBEGROTING 2018 VAN GEMEENSCHAPPELIJKE
REGLING (GR) SCHOOLVERZUIM EN VOORTIJDIG
SCHOOLVERLATEN

6. ZIENSWIJZE OP ONTWERPBEGROTING 2018 GEMEENSCHAPPELIJKE
REGLING NOORD-HOLLANDS ARCHIEF

7. VERKOOP GROND OUDEWEG ACHTER 8 EN 10

De VOORZITTER: Dan zijn er de hamerstukken onder agendapunt 5, 6 en 7. Ik neem aan dat niemand daar nog bedenkingen bij heeft? Dat zijn die vastgesteld.

8. BEGROTING EN KADERNOTA 2018 OMGEVINGSDIENST IJMOND
ZIENSWIJZE RAAD

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 8. Dat is de begroting Kadernota 2018 Omgevingsdienst IJmond, de zienswijze daarop van Haarlem. Ik heb begrepen dat er een stemverklaring is. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, wij zijn altijd kritisch geweest op deze manier van samenwerken en we hebben hier ook structureel tegengestemd. Dat zullen we dit keer ook doen. Wij vinden het geen goede manier om met de Omgevingsdienst om te gaan. Het is te log en het kost te veel geld. Daar stemmen we niet mee in.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Met inbegrip van deze stemverklaring, verder geen stemverklaringen? Dan is het stuk, de zienswijze, aanvaard.

12. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN PENNINGSVEEER

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 12. Ik hoorde net dat het geluid lastig is, dus praat alstublieft zoveel mogelijk in de microfoon, dat helpt ons om allemaal te kunnen volgen wat er gebeurt. Bestemmingsplan Penningsveer. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met dit bestemmingsplan en ook dat de mogelijkheid geboden wordt om de horecagelegenheid, die in het gebied zit, in de toekomst weer mogelijk te maken. Met die aanpassing kunnen we volledig instemmen met dit bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: De SP is het eens met de heer Hulster van de Actiepartij.

De VOORZITTER: Goed, met deze stemverklaringen stellen we het bestemmingsplan Penningsveer vast.

9. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN BINNENDUINRAND

Amendement 9.1

Haal het oude paard niet van stal

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 22 juni 2017, het bestemmingsplan Binnenduinrand besprekende,
constaterende dat:

- naast het Duinvlietspad nr. 3 twee paardenstallen (5 paarden- privégebruik) met opslag van hooi en stro alsmede een paardenbak staan;
 - de opstallen dateren uit 1957;
 - hier decennialang niet op is gehandhaafd;
 - met eventuele afbraak er een waardevolle broedplaats voor zwaluwen zal verdwijnen;
- overwegende:
- dat het onredelijk is om na decennia hier niets aan gedaan te hebben, nu opeens een probleem te maken van bebouwing van maatschappelijke en ecologische waarde;
 - besluit het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat de opstallen, paardenwei en paardenbak naast Duinvlietspad nr. 3 positief worden bestemd;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Anne Feite Bloem SP

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de bespreekpunten. Het eerste bespreekpunt, vaststellen bestemmingsplan Binnenduinrand. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP vindt het prachtig dat we een aantal dingen goed vastleggen en dat we de natuur die er is goed beschermen. De SP is er eigenlijk niet blij mee dat dingen die al tijden bestaan, maar waarop nooit is gehandhaafd en waar niemand echt last van heeft, met dit bestemmingsplan weggehaald worden. We snappen dat we dingen die echt nieuw zijn niet meteen positief bestemmen, maar de wethouder heeft toegezegd daar welwillend naar te zullen kijken als het gaat om handhaving. Graag herhaling van die toezegging. Er is een ding dat wij echt duidelijk willen regelen, namelijk: haal het oude paard niet van stal. Er staat een stal, die staat er al decennia en is exemplarisch voor een aantal dingen die niet goed zijn geregeld. Die hoeft niet weg. Die heeft een goede functie. Dan kan de provincie wel zeggen dat deze daar niet mee akkoord gaat, maar dat zien we dan wel weer. Ik hoor het dan graag duidelijk van de provincie zelf. Het gaat om wat wij als gemeenteraad hier vaststellen. Willen wij met een bulldozer straks die paardenstal weghalen of willen we dat, als gemeenteraad van Haarlem, niet? Als wij daar geen uitspraak over doen, dan zal de rechter dat doen, maar wij hebben hier een eindverantwoordelijkheid in en vandaar dat **wij dit amendement indienen**.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog iemand? Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk zegt de heer Bloem het wel goed. Wij gaan hier niet over, daar gaat de provinciale regeling over, en vervolgens ook de raad als er een zaak aangespannen wordt. Er zijn diverse zaken aangespannen waarover een uitspraak zal worden gedaan. Daar rekenen we in ieder geval op. We hebben als PvdA wel aangegeven dat we erg veel moeite hebben met de regelingen. Het bestemmingsplan zoals het er nu ligt, de regelingen, bijvoorbeeld de paardenwei en het stalletje, maar zo zijn er meer zienswijzen geweest van bewoners en gebruikers in de omgeving, die nu in de knel komen terwijl er meer dan veertig of vijftig jaar niet gehandhaafd is. Als wij iets vaststellen, zoals nu ook een nieuw bestemmingsplan, zorg dan dat er ook gewoon goed wordt gehandhaafd. Laat het niet veertig jaar op zijn beloop en zeg niet op een goede dag dat het vanaf nu plotseling niet meer kan. We hebben ook een vraag aan de wethouder of hij wil kijken waar nog de menselijke maat is, ook in overleg met de provincie. Ik wens u hier veel succes mee en ik wens de indieners ook veel succes bij hun rechtszaken. Laat de rechtvaardigheid zegevieren. Wij stemmen in met het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, bij het CDA bestaat hetzelfde dilemma. Aan de ene kant zien we allerlei bouwwerken die er misschien al tientallen jaren staan en aan de andere kant is er de provinciale verordening die zegt dat alles groen en open moet worden, grasland, natuur. We hebben er uitgebreid in de commissie over gesproken. Wat het CDA betreft moeten we dit bestemmingsplan zo vaststellen. Deze mensen, want het gaat ook over de huisjes bij de volkstuinen en de paardenstal, hebben indertijd nooit een bouwvergunning aangevraagd. Het is zonder vergunning gebouwd. Dat is een feit. Aan de andere kant is er dus de provinciale verordening. Wat mevrouw Schopman al zei, uiteindelijk zal er dan een rechtmatigheidsoordeel over moeten komen van de Raad van State. Soms is dat zo. Al voelt het niet bevredigend, na al die tijd niet handhaven. Daar is genoeg over gezegd. Wij zullen instemmen met het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Dat dilemma dat eerdere sprekers hebben aangekaart, leeft ook bij de VVD. Vast staat wel dat de gebouwen niet vergund zijn. Ze zijn niet toegestaan. We hebben te doen met een provinciale verordening, maar deze levert een heleboel schurende kwesties op. De VVD zal instemmen met het bestemmingsplan, maar wij herinneren in dat verband de wethouder ook aan zijn toezegging dat hij in ieder geval in gesprek wil en blijft met alle mensen die tegenstrijdige belangen hebben. Tegenstrijdige belangen met het bestemmingsplan, dat we nu met zijn allen toch gaan vaststellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat er nog diverse andere sprekers zijn. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Het is opgewaardeerd naar een bespreekpunt, maar veel daarvan zijn toch stemverklaringen. Ik kan me aansluiten bij alle voorgaande sprekers. Er is sprake van een dilemma. Ik denk dat iedereen dat goed verwoordt. Wij kunnen ook instemmen met het bestemmingsplan, maar vragen de wethouder wel om ruimte te bieden daar waar mogelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, we zijn praktisch eensgezind op dit punt als het gaat over de dilemma's. GroenLinks wil wel opmerken dat het hier om een prachtig groen gebied gaat dat wij graag groen willen houden. Vandaar is het bestemmingsplan ook consoliderend opgesteld waardoor de bedrijvigheid zich niet verder kan uitbreiden. In die omstandigheid gaan wij akkoord met het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, toen wij dit lazen kwam er een vraag bij Trots Haarlem naar boven. Veertig jaar is er niet gehandhaafd en plotseling vroegen we ons af of er misschien te weinig handhaving is. Misschien dat u daar nog een antwoord op heeft?

De VOORZITTER: Langzamerhand moet ik daar een antwoord op hebben. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, het open westelijk tuinbouwgebied is wel het visitekaartje van Haarlem, waar we allemaal trots op zijn. Indertijd is er een strijd gestreden om het tegen de wil van sommige partijen vol te bouwen. Dat is gelukt. Nu ligt er een nieuw bestemmingsplan. Er is wel een handhavingsplan geweest, maar ik weet niet wat daarmee gebeurd is. Wij stemmen in ieder geval in met dit bestemmingsplan en u moet maar de ruimte zoeken die u nog kunt krijgen om sommige mensen een beetje te helpen. Vooropstaat natuurlijk dat het zo open en onbebouwd mogelijk moet blijven. Ik denk dat we het daar allemaal wel over eens zijn tegenwoordig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Voor de eerste termijn? Wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, dank u wel. Ik hoorde in uw bijdrage het dilemma dat wij uitvoerig in de commissie hebben besproken. Ook over de stal hebben wij uitvoerig gesproken en ik ontraad u het amendement van de SP. Het is zo, en ik kijk ook meteen naar Trots Haarlem, dat er jarenlang niet is gehandhaafd. Het is wel zo dat de provincie overigens ook mede naar aanleiding van discussies die wij in de gemeenteraad in het verleden hebben gevoerd, het open graslandschap hoog op zijn beleidsagenda heeft gezet en dat vertaalt zich ook in strengere regels als het gaat om bebouwing in dit soort gebieden. Dat is een verandering ten opzichte van het vorige bestemmingsplan. Dat is inderdaad spijtig voor die betreffende stal. In ieder geval is het duidelijk dat de provincie, want wij hebben daar overleg over gevoerd en dat heb ik ook aan de commissie gemeld, daar geen ruimte in ziet. Ik heb u toegezegd, zoals mevrouw Van Zetten ook zegt, dat ik op een aantal dossiers de ruimte zal zoeken die er is. Dat betreft onder andere de volkstuinen, de opbergvakken voor het gereedschap en ook het stuk grond, het Marcelisvaartpad 7-9 aan de zuidkant. Ik zal kijken wat er mogelijk is met het open landschap, maar ook voor de eigenaar die graag een tuin bijzonder wil inrichten. Over die twee dossiers zal ik een gesprek aangaan. De rest, zoals ik al aangaf, ligt bij de Raad van State en daar moet dan maar het finale oordeel worden geveld. Ik hoop dat u instemt met het bestemmingsplan vanavond.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even in de tweede termijn. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, ik hoorde iets ruimte en dat het lang speelde, maar de vraag is of er genoeg handhaving is. Kan dat met ja of nee beantwoord worden?

De VOORZITTER: Heeft de wethouder daar nog iets over te zeggen?

Wethouder VAN SPIJK: We hebben het daarover gehad. In een aantal dossiers is er wel gehandhaafd. We gebruiken dit bestemmingsplan om een foto te maken. Als de Raad van State uitspraak heeft gedaan, dan zullen wij het handhavingstraject van een aantal van deze dossiers in moeten gaan. Dat zullen we in dialoog doen, voor zover dat kan, maar in het verleden is er wel degelijk gehandhaafd, maar niet op die stal, dat ben ik met u eens.

De VOORZITTER: Als ik het goed begrijp ligt het niet aan de capaciteit, mijnheer Van den Raadt. Wij gaan, als er niemand in tweede termijn het woord wil, over naar de stemming. Wij stemmen over het amendement dat is ingediend, 'Haal het oude paard niet van stal'. Wenst nog iemand een stemverklaring daarover af te leggen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter. Trots Haarlem gaat voor het mooie amendement van de SP stemmen. We hoorden als verklaring dat het niet aan de capaciteit ligt, maar waar het dan wel aan ligt, horen we dan weer niet. Wij vinden dat iemand na veertig jaar er wel voor beloond mag worden. Kunnen we dit in de toekomst niet, dan moet je gewoon handhaven en zulke strenge regels maken dat iemand het wel uit zijn hoofd laat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan wij nu over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van de SP, Ouderenpartij Haarlem en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, dus het amendement is verworpen. Dan zijn we toe aan het bestemmingsplan zelf. Wenst iemand daarover nog een stemverklaring? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP kan er niet mee instemmen dat deze stal verdwijnt. Net zoals we er ook niet mee kunnen instemmen dat de volkstuinen onmogelijk worden gemaakt en andere kleine gebieden die al genoemd zijn. Met de rest van het bestemmingsplan kunnen we wel instemmen, met de aantekening dat we het met een aantal dingen niet eens zijn.

De VOORZITTER: Dat is helder. Geen andere stemverklaringen? Neemt u genoeg met de aantekening dat u tegen het onderdeel heeft gestemd? Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Daar sluit de Ouderenpartij Haarlem zich bij aan. Dat wil ik genotuleerd zien.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Van den Raadt ook knikken. Er komt een aantekening dat fracties, zoals ook bleek uit het stemgedrag bij het amendement, met dat onderdeel niet willen instemmen.

10. ONTWERPBEGROTING 2018 VAN HET WERKVOORZIENINGSCHAP
ZUID- KENNEMERLAND

Motie 10.1

Ook bij Paswerk zijn garantiebannen mogelijk

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 22 juni 2017, constaterende dat:

- tussen het Rijk en de werkgevers- en werknemersorganisaties in een landelijk sociaal akkoord afspraken zijn gemaakt om vóór 2026 125.000 garantiebannen te realiseren bij de overheid en het particuliere bedrijfsleven;
- de Gemeenschappelijk Regeling Paswerk ook een werkgever is in de zin van het hiervoor genoemde sociaal akkoord;

overwegende dat:

- het werknemersbestand van Paswerk momenteel vergrijsd en in aantal terugloopt, waardoor opdrachten verloren dreigen te gaan;
- het creëren van garantiebannen voor (jonge) werknemers een manier is om dit proces tegen te gaan;

geeft het college de opdracht:

- te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om bij Paswerk garantiebannen te realiseren en daartoe bij de behandeling van de begroting 2018 met een voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Sibel Özogul SP

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de ontwerpbegroting 2018 van het werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland. Ook wel genoemd Paswerk. Mevrouw Özogul?

Mevrouw ÖZOGUL: Ja, ik wil een motie indienen om te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om garantiebannen bij Paswerk te creëren. Ik heb het er in de commissie over gehad. We hebben vragen gesteld en uit de beantwoording blijkt dat Paswerk op zich een werkgever is en dat het eventueel wel kan, maar dat we dat als Haarlem niet vragen.

De VOORZITTER: Verder nog iemand? U weet het nog niet, mevrouw Sterenberg? Een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw STERENBERG: Een interruptie voor u, mevrouw, want u geeft aan dat uit de antwoorden bleek dat het wel zou kunnen, maar het staat mij bij dat uit de antwoorden bleek dat het niet zou kunnen. Daarom ben ik wel verrast door uw motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben doorgevraagd en daaruit bleek dat Paswerk een werkgever is en dat dat dus wel mogelijk is.

Mevrouw STERENBERG: Dus de eerdere beantwoording was onjuist?

Mevrouw ÖZOGUL: Dat zeg ik niet, maar daarop wil ik graag antwoord.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat we nu naar de wethouder kijken. Mevrouw Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Ja, dank u wel. Ik ga nog even in op uw overwegingen, want daar heb ik in de commissie al iets over gezegd. Ik ben het er nog steeds niet mee eens. We stellen vandaag de begroting vast en daarin staat dat het resultaat van Paswerk zo gunstig is omdat er de afgelopen tijd ook is gekeken naar het wegsnijden van bijvoorbeeld managementlagen, waardoor het gewone personeel, de SW'ers die daar aan het werk zijn, aan het werk blijven. Er zijn minder medewerkers maar daarmee kunnen we nog steeds de taken doen die het bedrijf aanneemt. Met andere woorden, u zegt dat het werknemersbestand vergrijsst en terugloopt, waardoor opdrachten verloren gaan. Dat is niet correct. Als u mij vraagt of wij die verplichting kunnen opleggen, dan zeg ik: nee, we kunnen aan geen enkel bedrijf, dus ook niet aan ons eigen bedrijf, een verplichting opleggen. We kunnen wel een moreel verzoek doen voor onderzoek en dat is volgens mij wat u nu vraagt, namelijk om te kijken of er ook binnen Paswerk garantiebanen kunnen worden gerealiseerd. Ik heb dat al even afgestemd met de directeur, uiteindelijk zitten we in een gemeenschappelijke regeling, dus moeten we wel een meerderheid in het bestuur krijgen die ook vraagt om dit te onderzoeken, omdat het waarschijnlijk ook wat extra geld kost, maar we er ook de meerwaarde van zien. Met andere woorden, ik sta positief tegenover het onderzoek om dit voor te leggen als de meerderheid van de raad mij dat vraagt.

De VOORZITTER: Mevrouw Sterenberg?

Mevrouw STERENBERG: U geeft aan dat het extra geld kost. Bij de begroting van Paswerk blijkt dat Paswerk heel erg hard zijn best doet, en met succes, om meer opdrachten te krijgen, waardoor ze de teruglopende inkomsten vanuit het Rijk proberen bij te stellen. Hoe schat u het effect in van deze extra opdracht, als dat Paswerk extra geld kost? Ze kunnen dan wel extra werkzaamheden uitvoeren, maar hoe moeten we die afweging zien, aangezien Paswerk al heel hard bezig is om te zorgen dat ze een sluitende begroting houden?

Wethouder LANGENACKER: Ik stel voor dat ik u dan het plaatje laat zien, als de meerderheid in het bestuur daar ook mee akkoord gaat, natuurlijk. Dan kan er een klein onderzoek plaatsvinden of er een aantal garantiebanen binnen Paswerk mogelijk zijn en wat de kosten en de opbrengsten daarvan zijn. Niet alleen financieel, maar je stelt dan ook een aantal mensen aan het werk. Dat doen we overigens ook bij onze eigen gemeente. Daar hebben we geld tegenover gezet, omdat wij het belangrijk vinden om ook een sociale werkgever te zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mevrouw de wethouder, het is een combinatie, maar betekent dit dat u suggereert dat er een mogelijkheid kan bestaan dat er een derde geldstroom is om eventueel garantiebanen na onderzoek te financieren, maar niet binnen de begroting van Paswerk?

De VOORZITTER: Wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Nee, op het moment dat een bedrijf de opdracht krijgt van de gemeenteraad van Haarlem om ook een aantal mensen uit deze doelgroep in zijn eigen bestand op te nemen, dan moeten ze dat ook binnen hun eigen begroting oplossen.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Maar mevrouw de wethouder, op andere plekken kan de gemeente Haarlem daarvoor een bijdrage verlenen in de vorm van garantiebanen. Dat zou nu toch ook kunnen?

Wethouder LANGENACKER: Het is de bedoeling dat er een subsidie plaatsvindt vanuit de gemeente, naar aanleiding van de loonwaarde van een persoon. Dat is correct. Naar elk bedrijf en ook ons eigen bedrijf waar wij garantiebanen realiseren wordt er vanuit de SW of de Participatiewet een vergoeding gegeven, een compensatie op de loonwaarde. Dat zou voor Paswerk ook gelden. Maar de begeleiding van deze groep kost altijd extra geld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Een kleine toevoeging. Een compliment aan de wethouder, want er wordt een motie ingediend en de wethouder zegt dat zij bereid is om die aan te nemen, mits de meerderheid van de raad daarvoor is. Dat is een prima ontwikkeling. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij nu eerst over tot stemming over het voorstel en daarna over de motie. Wenst nog iemand een stemverklaring over deze zienswijze? Mijnheer Van der Bruggen.

De heer VAN DER BRUGGEN: Voorzitter, gehoord de beraadslaging en wat er over en weer is gegaan, kan ik u zeggen dat de PvdA deze motie zal steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, eerst komt het voorstel in stemming. Ik begrijp dat u commentaar geeft op de motie, dat komt zo meteen. Voordat de verwarring gaat toeslaan, eerst is aan de orde de ontwerpbegroting 2018, werkvoorziening Zuid-Kennemerland. Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Ik wil toch even aangeven dat wat D66 betreft wij de bijzondere locatie in Cruquius van Paswerk waarderen van waaruit detachering en dagbesteding worden georganiseerd. Ook erkennen we de opgebouwde expertise van Paswerk. We weten allemaal dat de locatie in Cruquius vanwege bezuinigingen van het Rijk financieel niet haalbaar is. D66 is voorstander van de ontwerpbegroting waarin expliciet wordt aangegeven dat er een decentralisatie van Paswerk zou plaatsvinden, waarbij er deels wordt verkocht en verhuurd en waarbij nauw wordt samengewerkt met de lokale participatiebedrijven. Dat past ook in onze filosofie dat we de SW'ers het liefst zoveel mogelijk midden in de samenleving, maar niet geïsoleerd, willen laten participeren. We stemmen dus ook in met de ontwerpbegroting van de GR, maar we roepen wel op, en dat hebben we ook in de commissie gedaan, om dat op een degelijke manier te doen, dus de inkrimping en decentralisatie, waardoor de kennis en kunde van Paswerk behouden blijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u wel voorzitter. We zijn heel positief over de resultaten van Paswerk, zoals we dat in de commissie hebben beoordeeld. We maken ons begrijpelijkerwijs ook zorgen over de toekomst, want daar ligt nog een ingewikkelde taak. We willen ook graag dat ze kunnen blijven functioneren om de WSW-mensen een plek te geven. We worstelen een beetje met het amendement of de motie die nu voorligt, want we hadden begrepen dat dat niet haalbaar was. Ik begrijp nu dat als de wethouder de boodschap meeneemt, dat het dan wel haalbaar zou zijn? Kan de wethouder daar nog iets over zeggen?

De VOORZITTER: We hebben eigenlijk de discussie gehad. Wat u nu doet, is de discussie opnieuw voeren. We moeten overgaan naar de stemming. We stemmen eerst over de begroting zelf en daarna komt de motie. Wie is voor het voorstel rond de begroting? Dat zijn alle fracties. Dat is in ieder geval geaccordeerd. Dan ligt voor de motie van de SP. Wenst iemand daarover nog een stemverklaring? Ja, mevrouw Sterenberg?

Mevrouw STERENBERG: Ja, bedankt. Bij dezen nog even de complimenten aan Paswerk voor de begroting en ook dank aan de wethouder voor haar duidelijke antwoord en haar bereidwilligheid om dit te onderzoeken en aan de SP om door te zetten en te kijken of het toch niet zou kunnen. Iedereen dacht dat het niet kon. Laten we de berekeningen uit het onderzoek afwachten om te kijken of dit net een steuntje in de rug kan zijn voor die mensen die nu niet aan het werk kunnen en die dan misschien naar garantiebanen kunnen met misschien de steun van Paswerk om te zorgen voor extra handjes.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Mijnheer Van der Bruggen? \.

De heer VAN DER BRUGGEN: Voorzitter, ik sluit me volledig aan bij de vorige spreekster. Het doen van een onderzoek lijkt me nooit verkeerd.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dit voor deze periode uw maidenspeech was. We kunnen erover twisten of dat de vorige bijdrage was of deze, maar samen was het uw maidenspeech. Gefeliciteerd. Wij gaan over tot de stemming. Aan de orde is de motie 'Ook bij Paswerk zijn garantiebanen mogelijk'. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Ouderenpartij Haarlem Trots Haarlem, Actiepartij, VVD en PvdA. Dat is ruim voldoende. De motie is aangenomen.

11. BEGROTINGSWIJZIGINGEN 2017 EN PROGRAMMABEGROTINGEN 2018 VAN HET RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE

Motie 11.1

Schrap het schap

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 22 juni 2017, bij de bespreking van agendapunt 11 begrotingswijzigingen 2017 en programmabegroting 2018, van Recreatieschap Spaarnwoude, constaterende dat:

- het Recreatieschap Spaarnwoude al enige jaren een verlieslatende begroting voorlegt;
- beheer en onderhoud van het fietspadennetwerk erbarmelijk is;
- de waterkwaliteit door niet uitgevoerde maar wel begrote baggerwerkzaamheden ontoereikend is voor recreatiedoeleinden;
- de gaten in de begroting gedicht worden over de rug van de woonbootbewoners (en anderen) die plots met hogere erfpacht worden geconfronteerd;
- er zoveel evenementen worden georganiseerd dat grote delen van het recreatiegebied in het voorjaar, zomer en najaar slechts beperkt of helemaal niet toegankelijk zijn;

overwegende dat:

- Landschap Noord Holland al jaren recreatieve gebieden in de provincie beheert; draagt het college op:
 - toe te werken aan de ontmanteling van het Recreatieschap Spaarnwoude en de taken van het schap onder te brengen bij Landschap Noord Holland;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan Hulster

Amendement 11.2

Spaarnwoude: tijd voor keuzes

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op **17 november 2016**,
In beraadslaging over Begrotingswijzigingen 2017 en programmabegrotingen 2018 van het Recreatieschap Spaarnwoude;

overwegende dat:

- in de Haarlemse raad al een aantal jaren zorg wordt uitgesproken over de financiële toekomst van het Recreatieschap Spaarnwoude en de langzame voortgang van het programma Duurzaam Spaarnwoude dat juist beoogt te komen tot een financieel gezonde toekomst;
- de meerjarenraming vanaf 2021 weliswaar sluitend is, maar dat er per 2020 nog geen dekking is voor de post Groot onderhoud/vervangingen ad 750.000 euro en dat er wordt gerekend op extra besparingen en extra inkomsten bovenop de voor de komende jaren in het programma Duurzaam Spaarnwoude reeds ingeboekte bedragen die ook nog onzeker zijn;
- er een patstelling dreigt doordat sommige voorziene bezuinigingen en extra inkomstenbronnen onvoldoende draagvlak hebben;

besluit:

Het voorgestelde besluit onder punt 3 aan te vullen met

- het recreatieschap wordt verzocht in dit plan van aanpak verschillende scenario's uit te werken waaronder ook een scenario waarin een deel van de opgave wordt opgevangen door een hogere bijdrage van de deelnemers;
- hierbij de bereidheid uit te spreken de Haarlemse bijdrage te verhogen onder de voorwaarden dat:
 - o de benodigde bijdrage degelijk financieel wordt onderbouwd door een sluitende begroting en een benchmark met de uitgaven en deelnemersbijdragen van andere recreatieschappen;
 - o de volgende begrotingen beter leesbaar zijn met SMART geformuleerde doelen en planning van maatregelen
 - o verwijderen van fietspaden, voetpaden en bruggen in overleg met belangenorganisaties zoals de Fietzersbond en Wandelnet wordt heroverwogen en deze bezuiniging op locaties waarvoor geen draagvlak is voor het verwijderen in het programma Duurzaam Spaarnwoude wordt geschrapt;

- Haarlem toestemming krijgt van de provincie Noord-Holland voor het vervangen van de windmolens in de Waarderpolder door exemplaren met een hoger vermogen;
 - het recreatieschap onderzoek doet naar versobering van de eigen huisvesting bijvoorbeeld door een goedkopere locatie of gedeeltelijke verhuur.
 - het recreatieschap wordt verzocht deze voorwaarden mee te nemen in de uit te werken scenario's;
- en gaat over tot de orde van de dag.
Frank Visser
ChristenUnie

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de begrotingswijziging 2017 programmabegroting 2018 van het Recreatieschap Spaarnwoude. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Hulster?

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. We zijn heel blij met het recreatiegebied Spaarnwoude, dat vinden wij een heel waardevol en belangrijk gebied. Des te treuriger is het dat het gebied beheerd wordt door het recreatieschap dat, afgezien van wat tegenvallende jaarlijkse cijfers, vooral allerlei achterstallig onderhoud laat zien op het gebied van fietspaden die niet onderhouden worden, de waterkwaliteit die achterblijft, hoewel het wel begroot is, en er al jaren niet meer gebaggerd wordt, zodat het water niet doorstroomt. Als het een paar dagen mooi weer is geweest, groeit er blauwalg in het water.

De VOORZITTER: Mag ik iedereen vragen de onderlinge gesprekken te staken? De akoestiek is hier niet van dien aard dat we het kunnen combineren, dus ik stel voor dat we de spreker de ruimte geven.

De heer HULSTER: Dank u. Als die blauwalgen opbloeien, dan kan je niet zwemmen in het gebied en dat is bij een recreatiegebied een beetje merkwaardig. Om de begroting te dichtten worden er heel veel evenementen georganiseerd, waardoor je het gebied niet kunt benaderen als gewone bezoeker. Tenslotte worden de bewoners van het gebied die in woonboten wonen, ineens geconfronteerd met allerlei hoge kosten, omdat toch ergens het geld vandaan moet komen. We hebben daarover nagedacht of het wel door het recreatieschap beheerd moet worden. Waarom zou dat niet door een andere organisatie kunnen worden gedaan die dat veel beter kan? Wij dachten toen aan het landschap Noord-Holland. Die beheert allerlei recreatiegebieden en dat doen ze voortreffelijk. Het lijkt me uitstekend om het beheer aan hen over te dragen en daarom draag ik het college op om toe te werken aan de ontmanteling van het Recreatieschap Spaarnwoude en de taken van het schap over te dragen en onder te brengen bij Landschap Noord-Holland.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, de heer Hulster zei het al, we zijn met zijn allen heel blij met dit recreatieschap omdat het een belangrijke groene en ecologische buffer is tussen Haarlem en Amsterdam. Dat is het positieve waar we mee beginnen, maar zoals we allemaal weten wordt er al jaren op de bruidsschat ingeteerd, voornamelijk omdat de baten en lasten niet in evenwicht zijn. We zien wel een kleine verbetering in de jaarplannen, maar het gaat ons niet snel genoeg en we zien ook alweer een nieuwe onderhoudsopgave opdoemen aan de horizon. GroenLinks vindt dat, als dat ertoe leidt dat

er straks meer evenementen georganiseerd worden om meer inkomsten te genereren, of nog minder geld aan onderhoud van bruggen en wegen zal worden uitgegeven om kosten te besparen, dat niet de manier is om met deze groene buffer om te gaan. Daarom hebben we in de commissie ook gezegd dat we een eerste stap willen gaan zetten om te kijken en te inventariseren of het mogelijk is om in gezamenlijk verband de bijdrage van de verschillende partners binnen het recreatieschap op te hogen, om er op die manier een oplossing voor te vinden. Dat heeft de wethouder in de commissie toegezegd en zij zal daarvoor ook verschillende scenario's uitwerken. Met die toezegging kunnen wij instemmen met het plan zoals het hier ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser. Er zijn er twee, ik zag het eerst de heer Visser van de ChristenUnie, dus u mag als eerste.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, ik had nog zo gewaarschuwd voor deze vergadering per mail. We zijn redelijk eensgezind. De afgelopen jaren hebben we gepraat over het Recreatieschap Spaarnwoude. We hebben nu een begroting waar een klein positief puntje is te zien, maar er zijn nog steeds heel veel risico's en onzekerheden. We teren nog steeds in op de reserves en het is tijd dat er echt iets gaat gebeuren. Ik herken me in de woorden van de heer Berkhout. We hebben een goede discussie gehad over de scenario's, maar vanavond wordt ons om een zienswijze gevraagd en dat element van die scenario's zit nog niet in de zienswijze. We hebben een goede discussie gehad over eventueel meer geld en we hebben gemeend dat te moeten vastleggen in een amendement om ook dat signaal als raad duidelijk aan Spaarnwoude te geven. Vorig jaar hebben we gezegd dat we geen verklaring van geen bedenkingen zouden afgeven. We zien nu een kleine positieve ontwikkeling, dus laten we een positief signaal afgeven, maar ook duidelijk zeggen dat het niet genoeg is. Dat doen we met ons amendement 'Spaarnwoude tijd van keuze'. We zijn als gemeenteraad bereid om na te denken over een hogere bijdrage, maar dan moet het wel goed onderbouwd worden met een benchmark, met scenario's. We hebben ook een aantal wensen ten aanzien van Spaarnwoude, want met een aantal bezuinigen zijn we het niet eens. We willen dat er werk van wordt gemaakt en dat hebben we vastgelegd in dit amendement. Ik ga het niet helemaal voorlezen, maar ik wacht de reactie van de wethouder af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu de heer Visser van het CDA. Nog een interruptie, mevrouw Schopman? Sorry, mijnheer Visser, u moet nog even wachten.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, ik deed het er gewoon om. Ik heb een vraag aan de heer Visser van de ChristenUnie, want u heeft het over die hoge bijdrage; ik weet dat in de commissievergadering GroenLinks en het CDA daar ook voor geopteerd hebben. U heeft kinderen. Als uw kinderen zeggen: "Pap, mag ik meer zakgeld, want ik kom niet uit, het lukt allemaal niet, iedere keer moet ik lenen van een ander en mijn spaarpotje is niet goed rond", zegt u dan: "Ga eens kijken hoe je het oplost" of doe je nog eens wat extra in spaarpotje en dan komt het wel goed?

De heer VISSER (ChristenUnie): We zijn het helemaal met elkaar eens. Dat ziet u in de eerste voorwaarde die we stellen, namelijk een degelijk financieel onderbouwde en sluitende begroting. Met een benchmark moet aangetoond worden dat het echt nodig is. Het recreatieschap moet aan het werk en moet de lucht er uithalen en in eigen vlees snijden. Als ze dat allemaal doen en kunnen aantonen dat er meer nodig is, dan zijn we bereid om dat signaal te geven, zetten wij een stap, maar we zeggen wel dat we eigenlijk

nog ontevreden zijn met de stappen die tot nu toe zijn gezet en dat wij ook een aantal voorwaarden stellen. Daarmee zetten we duidelijk de kaders neer waarmee we aan de slag kunnen. We zeggen dus niet: hier heeft u er een zak geld bij. Nee, u moet eerst aan deze voorwaarden voldoen en dan zijn we bereid de stap te zetten. We willen de patstelling doorbreken.

Mevrouw SCHOPMAN: Zou het dan niet verstandiger zijn om eerst het Rekenkameronderzoek af te wachten, want dan weten we wat de financiële hobbels en valkuilen zijn? Dan kunt u alsnog later dat punt meenemen bij een volgende zienswijze die vanzelf weer langskomt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat zou betekenen dat we de zienswijze ongewijzigd vaststellen. Dan geven we meer een akkoord dan wat hier gebeurt. Hier zetten we de piketpaaltjes neer. Dat kan parallel. De wethouder heeft gezegd dat hij bij de scenario's het Rekenkameronderzoek wil meenemen. Wat ons betreft versterkt dat elkaar, maar geven we hier als raad een duidelijk signaal dat er echt iets moet veranderen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U wilt daarop weer interrumperen? Nee. Mijnheer Hulster, gaat uw gang.

De heer HULSTER: Ja, mijnheer Visser. Het bonnetje bij het besluit Haarlem krijgt toestemming van de provincie Noord-Holland voor het vervangen van de windmolens in de Waarderpolder; hoe kan het recreatieschap dat allemaal gaan regelen?

De heer VISSER (ChristenUnie): U weet dat wij een discussie hebben over de windmolens en dat daar een andere overheid over gaat, maar het leuke is dat deze overheid participeert in het recreatieschap en dat deze windmolens ook in het gebied van het recreatieschap staan. Er is dus een link in de dossiers en als we steeds zeggen dat het niet kan, dan gebeurt er niets. We willen hiermee via het recreatieschap naar de provincie een duidelijk signaal afgeven, want dit is ook een probleem van de provincie, dat het recreatieschap inteert op het geld. Dan moeten de provincies ook bewegen. Ik heb zo'n flauw vermoeden dat andere gemeentes die deelnemen in het recreatieschap dit ook zullen steunen en zeggen dat als aan deze voorwaarde voldaan wordt, zij meer willen geven. Dan moet de provincie ook maar eens kleur bekennen om echt iets te doen in dit gebied, ook aan duurzaamheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, Spaarnwoude is ook van ons. Dat betekent in dit geval de gemeente Haarlem. Wie maken het meest gebruik van het Recreatieschap Spaarnwoude? Dat zijn de Haarlemmers. Vervolgens zijn we al vele jaren bezig om de financiële situatie van het recreatieschap op poten te krijgen, maar als er geld gegenereerd moet worden met activiteiten zijn we tegen. Kortom, de verschillende gemeenteraden zijn vrijwel altijd tegen. We zijn voor allerlei zaken, natuurontwikkeling vinden we heel belangrijk, maar het recreatieschap komt er blijkbaar niet uit. Als de wethouder naar de gemeenteraad van Haarlem luistert en na de commissiebehandeling zegt ermee aan de slag te gaan, omdat men constateert dat er wat moet gebeuren, dan zijn we als gemeenteraad van de gemeente Haarlem medeverantwoordelijk. Over uit het schap treden: heeft u nagerekend, mijnheer Hulster, hoe duur dat is? Mijnheer Visser van de ChristenUnie, fijn dat u allerlei voorwaarden, hoe nuttig ze ook zijn, opnoemt, maar dat

gaan we niet per amendement met elkaar regelen. Dat gaan we niet opschrijven. Wethouder, ga in de vergadering met de gemeenschappelijke gemeenteraden dit onderwerp aankaarten en ten principale, mevrouw Schopman zei het al terecht, we hebben al een jaar of twee geroepen dat de kans groot is, net als bij ons eigen onderhoud, dat wij het onderhoud hier moeten gaan regelen. Probeer daar de handen van de deelnemende gemeenteraden voor op elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser, er is een interruptie door de heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het voor een groot deel met de andere heer Visser eens dat wij hier niet alles in de raad kunnen regelen, want we hebben hier te maken met een gemeenschappelijke regeling en dat is allemaal wat lastig. Er wordt ons een zienswijze gegeven. Het enige dat die voorwaarde regelt, begint met het zinnetje de bereidheid uit te spreken. Daarmee geven we een signaal af, maar het is geen carte blanche. De PvdA zei dat daar ook mensen van ons tegenover zitten. Daarmee proberen we de patstelling te doorbreken waarmee we een signaal afgeven dat het bestuur zelf moet kijken wat ze ermee doet.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, de inrichting van een recreatieschap is zodanig dat uiteindelijk de wethouder in dit huis verantwoording moet afleggen voor haar activiteiten. Daar zijn we erg nieuwsgierig naar. U heeft iedereen in de commissie gehoord en tevens de moties en amendementen gelezen. Ga er alsjeblieft mee aan het werk. Bespreek in ieder geval, wat het CDA en anderen in deze raad betreft, dat we onderhoud ongelooflijk belangrijk vinden. Probeer ook bespreekbaar te maken dat gemeenteraden regelmatig nee moeten zeggen tegen allerlei activiteiten, want het is een groene ruimte. Ik hoef u dat niet uit te leggen, maar u moet proberen de collega-gemeenteraden in dit onderwerp mee te krijgen, maar het is erg hardnekkig. Ik neem het u bij voorbaat niet kwalijk, maar zet door.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. De behandeling in de commissie was mijn eerste in de ontwikkeling over dit onderwerp. Wat mij het meest bijgebleven is, is dat de wethouder na de eerste termijn van de raad aangaf dat we deze keer wel vrij aardig voor haar geweest waren. Dat zegt denk ik vooral veel over de voorgaande jaren, want ik vond ons al vrij kritisch. Het zou jammer zijn als dat signaal niet helemaal overgekomen is. Ik heb het idee dat dat wel zo is, maar wethouder, het moet daar echt veel beter. Ik daag u graag uit, want onze periode loopt langzaam ten einde, we hebben nog een maand of negen. Hoe mooi zou het zijn als u in dit recreatieschap nog orde op zaken weet te stellen in deze komende negen maanden? Wat we zien en in de commissie behandeld hebben, zal het moeilijk zijn om de inkomsten te verhogen en de uitgaven te verlagen. Een aantal partijen heeft geopperd om daar zelf meer aan bij te dragen. Ik denk dat de motie of het amendement dat ingediend is de kern raakt, namelijk enerzijds hoe we zo'n recreatieschap willen aansturen. Er wordt door de Actiepartij duidelijk gezegd dat de provincie dat moet doen. Daar twijfelen wij over, omdat we wel heel graag een vinger in de pap willen houden. Dit gebied is belangrijk en we doen daar een bijdrage aan. We vinden het ook belangrijk dat we aan tafel zitten. Maar dat over die overlegstructuur en de inrichting van het recreatieschap nagedacht moet worden, is wel duidelijk. Dat geven we u dan ook graag mee. Wat het amendement van de ChristenUnie betreft kan ik mij in veel van de overwegingen vinden, maar waar ik vooral bij aansluit is dat we naar een aantal

scenario's moeten waarin we kijken wat we nog kunnen. Er zit weinig ruimte in nog meer inkomsten, want we willen niet elke week een festival, en ik vraag me oprecht af of er veel rek zit in de uitgaven. Het lijkt me goed om naar een aantal scenario's te kijken en het zou mij veel waard zijn als dat nog voor het einde van deze periode inhoudelijk besproken kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, dank u wel. De VVD vraagt vooral aandacht voor het gestelde onder besluitpunt 3. Daar staat in zeer eufemistische bewoordingen dat het tijd wordt dat het recreatieschap zijn financiën nu eens op orde krijgt. Mevrouw Schopman heeft natuurlijk helemaal gelijk, eerst je eigen financiën op orde en dan kunnen we kijken of er ruimte is voor uitbreiding van bijdragen, wijziging van de plannen of nieuwe scenario's. Wat de VVD betreft zorg eerst dat je huishoudboekje op orde is en dan praten we eventueel verder. In dat verband moge het duidelijk zijn dat de VVD noch de motie noch het amendement zal steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw de wethouder, OP Haarlem vindt dat het lopend onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer onderbelicht is. Het onderzoek is eigenlijk ingesteld met de constatering dat de uitvoeringsorganisatie onder curatele is gesteld, want je gaat niet zomaar een onderzoek beginnen. Het onderzoek dat, als het goed is, is gedaan door de Randstedelijke Rekenkamer, moet een basis creëren binnen de deelnemende gemeenten om een gezamenlijke strategie neer te zetten. Maar, mevrouw de wethouder, dat betekent in onze ogen dat de begrotingsaanpassingen 2017 en 2018 voor u een moment zouden moeten zijn om te zeggen, ook met onze collega-gemeentes, dat we nu even ja zeggen, maar wachten op de uitkomst van het randstedelijke onderzoek. Als het nodig is om te interveniëren, dan hebben wij het niet voor heel 2018 vastgelegd. Ik hoop dat u kunt toezeggen dat u die ruimte samen met uw collega's probeert te optimaliseren. Vervolgens is OP Haarlem net zo bezorgd als iedereen hier over de jarenlange bedrijfsvoering in de min. We proberen als Haarlem spitsroeden te lopen en we gaan dingen doen die we wellicht onderbouwd door het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer beter kunnen doen. Het gaat te snel en het lijkt me ook niet efficiënt. Pas gaan rennen als het rapport er is. Dat betekent dat wij de motie nu niet ondersteunen, al is de gedachte het overwegen waard. Ook het amendement ondersteunen we om die reden niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden die natuurgebieden ook meer dan prachtig en juist daarom maken we ons zorgen over hoe het jaar in jaar uit loopt, financieel gezien, maar ook qua onderhoud. We dienen niet voor niets dit keer ook een zienswijze in, want als het beter ging, was dat niet nodig geweest. In 2015-2016 hebben we ook een zienswijze ingediend, ook niet voor niets, in verband met het ontbreken van een sluitende meerjarenraming. Dan staat er: 'goed nieuws en er zijn stappen gezet om tot een meerjarenprogramma te komen'. Dat is ook goed nieuws, maar het slechte nieuws is dat die nog lang niet zijn uitgelopen en dat deze nog steeds niet sluitend is. Er zijn heel veel punten, het weerstandsvermogen, duurzaam Spaarnwoude, natuurnetwerk, geen dekking voor groot onderhoud, en om er dan extra geld in te gaan

pompen, lijkt ons niet het juiste signaal. Wat lijkt ons dan wel een juist signaal? Wij vinden het fijn dat het RCL-onderzoek er is, samen met een aantal andere partners waar ook Haarlem aan deelneemt. Wij zijn heel benieuwd naar de uitkomsten. Daar willen we vooral naar kijken.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Niet van RCL, maar het komt vanuit de Randstedelijke Rekenkamer.

Mevrouw SCHOPMAN: De Randstedelijke Rekenkamer, dat vind ik nog mooier zelfs. Fijn dat we daaraan meedoen en dat u mij corrigeert. Een ander punt wat ik wel namens onze fractie wil maken, is dat wij eigenlijk als raad, want we moeten naar onszelf kijken, maar ook naar degene die ons kan ondersteunen, het college, de griffie en eenieder, dat we eigenlijk pas sturen op het moment dat er een begroting of jaarverslag ligt. Volgens mij is dat nu net niet het moment waarop we moeten sturen, maar als we inhoudelijk willen sturen, moeten we op andere momenten met het recreatieschap en de gemeenschappelijke regeling in gesprek. Laten wij met zijn allen – en ik wil daar best een voorzet voor doen, en als anderen mij daarbij helpen, graag, om eens te kijken of we het beter kunnen vormgeven samen met onze partners om daar waar we echt inhoudelijk punten kunnen gaan maken en scoren in gesprek gaan, want het politieke draagvlak ontbreekt, krijgen we ook hier weer te horen. Laten we kijken hoe we daar met zijn allen slagen kunnen maken en dus niet pas als er een begroting voor onze neus ligt. We zullen het amendement en de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (CDA): Even een interruptie voor mevrouw Schopman. Wat u zegt over eerdere momenten, dat roepen wij met zijn allen al een jaar of tien, vijftien, twintig. Op verreweg de meeste vergaderingen van het recreatieschap die openbaar zijn, zijn geen gemeenteraadsleden aanwezig. Ten principale heeft u gelijk. Kunnen wij, als gemeente Haarlem, het initiatief nemen om in het najaar de andere gemeenteraden uit te nodigen, omdat het ons na aan het hart ligt, zodat wij als gemeenteraad dit gaan organiseren om richting bestuur te kunnen opereren?

Mevrouw SCHOPMAN: Dat is wel aardig, ik stond vandaag op een congres over regionale samenwerkingsregelingen, gemeenschappelijke regelingen. Daar werd aangegeven dat je het niet bij een iemand kunt neerleggen, mijnheer Visser. Je kunt niet zeggen dat je naar die vergaderingen gaat, want dat is ook niet het enige moment. Je kunt ook niet zeggen dat de griffie dat moet faciliteren of de raad of het college of het schap. We moeten elkaar vinden. Ik vind het prima als u zegt: mevrouw Schopman, laten wij het voortouw nemen, lekker proactief, dat heb ik vorig jaar ook gezegd, maar dat is niet helemaal gelukt, maar laten we dat dan dit jaar proberen. Van de andere kant roep ik ook op om al die andere gremia, met alle betrokkenen samen, die stappen te maken en niet te wachten tot iemand het voortouw neemt. Allemaal dat touwtje pakken, we maken er een kluwen van en uiteindelijk wordt het een fantastisch breiwerk zonder financiële tekorten.

De heer VISSER (CDA): Ik houd van uw optimisme.

Mevrouw SCHOPMAN: I know.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren in de eerste termijn. Nee? Dan gaan we naar de wethouder, wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: We hebben vorige week een mooi gesprek gehad over de stukken, waarbij we ook hebben aangegeven dat we er nog lang niet zijn, maar dat er wel wat lichtpuntjes zichtbaar zijn. Vorig jaar hebben we met elkaar besproken dat de financiële situatie moet worden verbeterd. Die is verbeterd. We hebben minder onttrekking aan de reserves hoeven doen. Ook hebben we eindelijk een meerjarenbegroting opgenomen. Daarin is de stelpost opgenomen dat er vanaf 2021 nog 750.000 euro moet ...

De VOORZITTER: De heer Bloem wil interrumpen.

De heer BLOEM: Ja voorzitter, voor de duidelijkheid, dat er meer onttrokken moest worden lag vooral aan eenmalige meevallers, niet omdat we het structureel zo goed op orde hebben.

Wethouder SIKKEMA: Maar niet alleen, dat heb ik vorige week ook gezegd, daar zitten absoluut incidentele meevallers bij. Er zijn ook andere risico's, die heb ik net ook weer gehoord. Op het moment dat we bepaalde projecten in gemeenten willen doen, is er weerstand. Evenementen zijn al genoemd en tegelijkertijd is de provincie druk bezig met Natuurnetwerk Nederland, de voormalige ecologische hoofdstructuur, wat ook beperkingen kan opleggen. Dan is dat inderdaad de vraag, want wij hebben een plan duurzaam Spaarnwoude waarin we de inkomsten willen verhogen en de lasten verlagen. Ik vind dat we in dat plan uiteen hebben gezet hoe we dat willen doen. Ik heb u ook toegezegd dat de volgende voortgangsrapportage met u wordt gedeeld. Daarin wordt per maatregel die getroffen is in rood, oranje, groen aangegeven of we op koers liggen. Daarin kan ik u tussendoor ook meenemen, dat is een van de aspecten die mevrouw Schopman noemde, en dan kunnen we daar met elkaar strategisch over praten welke ontwikkelingen we zien, welke kant het opgaat en welke andere alternatieven er zijn. Ik vind het wel goed dat we in die scenario's, en dat heb ik u ook toegezegd, want we gaan verschillende scenario's uitwerken, dat een scenario de bijdrage verhogen kan zijn. Het is een scenario. Dat betekent niet dat wij dat zomaar gaan doen, dat we de spaarpot gaan vullen, maar dat we dat binnen de context kunnen opnemen. In die zin sta ik daar positief tegenover. Dan ga ik naar het amendement van de ChristenUnie. Ik moest daar een beetje om grinniken, want u maakt een aanscherping op de zienswijze die het college heeft opgesteld en die u als raad ook kunt aanvullen met een amendement. Ik vind het heel goed dat u dat doet. U weet ook, want daar ging de discussie net over, dat ik die randvoorwaarden die u stelt, kan meenemen. Zo vat ik het ook op, dat u eigenlijk aangeeft dat de scenario's die toegezegd zijn, bevestigd worden met deze zienswijze en dat u met de randvoorwaarden duidelijk aangeeft wat voor Haarlem belangrijk is om in die discussie mee te nemen. Het windmolenaspect vind ik daarin het creatieve waar ik een beetje om moet grinniken, waarbij ik ook wil aangeven dat wij in duurzaam Spaarnwoude, als algemeen bestuur, de uitbreiding van het aantal windmolens ook hebben opgenomen. Dat staat nog op rood, trouwens. We zijn nog niet waar we met elkaar willen zijn. U heeft gelijk dat dat misschien nog wel wat breder gedragen zal worden. Als u het amendement zo bedoelt als ik het net interpreteer, dan kan ik daar een positief advies op geven. Dan gaan we naar de motie van de Actiepartij. Die gaat stukken verder. Ik vind dat ook niet aan de orde. Volgens mij zei de heer De Groot al dat, als we dat gaan doen, wij er niets meer over te zeggen en geen vinger meer in de pap hebben. Nu

heb je dat, zij het indirect, via de gemeenschappelijke regeling nog wel. Wij kunnen ook helemaal niet zeggen dat wij het schap gaan opheffen, want daar gaat de gemeente niet over. Wij kunnen als gemeente uit het schap stappen. Wat de heer Visser van het CDA aangaf, en daar zit ongeveer 1 miljoen euro aan kosten aan vast, gecombineerd met dat veel Haarlemmers daar gebruik van maken en u hier allen deelt dat wij het een belangrijk gebied voor onze inwoners vinden, vind ik dat geen goede keuze. Er is zeker iets te verbeteren en ik denk dat we naar aanleiding van het Rekenkamerrapport dat in september-oktober 2017 naar buiten komt met elkaar weer een moment hebben om de discussie aan te gaan over het hele gebeuren. Ik wil u er ook op wijzen dat er op 20 september weer een bijeenkomst is voor alle raadsleden. Ga daar naartoe, want dat is zo'n moment dat je met elkaar de discussie kunt gaan voeren. Ik denk dat ik wat het amendement en de motie betreft goed heb laten zien hoe het college daartegen aankijkt en de punten heb genoemd die aan de orde kwamen.

De VOORZITTER: We gaan naar de tweede termijn. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter. Ik vind het altijd leuk als ik de wethouder kan laten grinniken. We steunen de interpretatie van de wethouder. Dit amendement gaat om het signaal dat we afgeven dus wil ik ook de fracties die het amendement niet steunen oproepen om het wel te steunen, omdat ik denk dat hier een krachtig signaal van uitgaat naar het recreatieschap.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat onze motie op dit moment nog een beetje voorbarig is. Wij zijn wat ongeduldig. We kunnen zeggen dat we gebruikmaken van het gebied, maar als er geen onderhoud wordt gepleegd, zoals dat nu is, dan hebben wij als gemeente die blij is met het recreatiegebied, het recreatiegebied nog steeds benadeeld en de vraag is of dat erg verandert als je er uitstapt. We trekken de motie voor nu in, maar wellicht komen we op een later tijdstip daar nog eens op terug. Ik hoop dat in het ontwikkelen van de scenario's die mogelijkheid wel meegenomen wordt, omdat ik denk dat het helemaal niet slecht is om als organisatie je bestaansrecht eens goed tegen het licht te houden, zeker als je, zoals nu, zo kritisch bevraagd wordt door je omgeving.

De VOORZITTER: Dank. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Heel kort, voorzitter, ter verduidelijking een vraag aan het college. Ik begrijp dat het college positief staat ten opzichte van het amendement van de ChristenUnie. Er staat hier wel expliciet in dat de wethouder op stap gaat met de boodschap dat wij de bijdrage niet willen verhogen. Hoe kijkt het college tegen dat onderdeel van deze motie aan en vindt ze dat verstandig in dit moment van het proces? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, nog even over de toelichting die de wethouder gaf over de motie van de Actiepartij 'Schrap het schap'. U zegt dus eigenlijk dat wat gevraagd wordt niet kan. Ik vroeg mezelf, als Trots Haarlem, af, of er wordt gezegd dat het ondergebracht wordt bij het Landschap Noord-Holland, maar wil het Landschap Noord-

Holland dat wel? U krijgt alle moties tevoren binnen via de griffie. Kunt u dan voortaan een terugkoppeling geven dat wat in de motie gevraagd wordt niet kan, dan hoeven we het ook niet in te brengen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Zijn er nog andere bijdragen in deze tweede termijn van hun kant? Niet? Dan is het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Mijnheer De Groot, ik interpreteer het als het opnemen van een scenario waarbij dit mogelijk is. Ik denk dat, gezien de hele discussie die we voeren en de heer Hulster die net zei dat er geen onderhoud wordt gepleegd, er uiteraard wel onderhoud is, maar we weten allemaal dat we aan de onderkant van het onderhoudsniveau zitten en er bijna doorheen zakken. Juist om dat in balans te brengen en als dit een van de scenario's is om dat onderhoudsniveau op te hogen, dan vind ik dat zeker de moeite waard om te onderzoeken. Trots, ik moet zeggen dat ik over het algemeen zoveel mogelijk probeer, maar soms schieten er toch dingen doorheen. Soms krijg je dingen op de dag zelf en ben je in overleg, dan lukt het niet altijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over naar besluitvorming. We beginnen met het amendement dat voorligt en waarin u vraagt om scenario's en de bereidheid uitspreekt om uw bijdrage te verhogen onder voorwaarden. Mijnheer Bloem, stemverklaring? Dat wilde ik vragen. Zijn er stemverklaringen? Dan heeft u als eerste het woord.

De heer BLOEM: Voorzitter, binnen de fractie werd daar verschillend over gedacht, maar de wethouder heeft ons overtuigd, het hoeft niet allemaal letterlijk, maar neem deze suggesties mee naar het schap en kom terug met een uitwerking, waarbij de SP wel wil benadrukken dat het om constructieve suggesties gaat er niet om harde eisen. Daar zijn we het niet mee eens, maar met de suggesties die genoemd worden om te onderzoeken wel. Wij stemmen met het amendement in.

De VOORZITTER: Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Insgelijks, met de interpretatie van de wethouder steunen we het amendement. We geven hiermee een signaal af en we geven randvoorwaarden mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. De VVD spreekt niet de bereidheid uit om de Haarlemse bijdrage te verhogen, ook niet onder voorwaarden. Eerst moet het huishoudboekje op orde zijn en dan praten we eventueel verder.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ik zag naast mij een paar keer geknikt worden. Als er geen licht schijnt tussen wat de wethouder net zei en wat de heer Visser bedoelt, dan zijn de harde kanten er vanaf. Dan kunnen wij het amendement steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer VISSER (CDA): Idem, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, we kunnen het elk jaar over het Recreatieschap Spaarnwoude hebben, maar misschien wordt het tijd voor keuzes. Ik heb aan de heer Visser van de ChristenUnie doorgegeven dat ons logo erop mocht. Dat zit er helaas niet op, maar we gaan het van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Wij twijfelen over dit amendement, maar gezien de toelichting van de ChristenUnie en het college en de manier waarop hier vorm aan gegeven wordt, kunnen wij dit steunen. Er is ons veel aan gelegen om de wethouder instrumenten te geven om dit open te breken en dus niet de komende vijf jaar elk jaar opnieuw hetzelfde gesprek te voeren. Wethouder, ik wens u heel veel succes. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, SP ... Ik kan het beter anders doen. Dat zijn alle fracties behalve VVD en PvdA. Dan is het amendement aangenomen. Dan gaan wij over tot het vaststellen van het stuk zelf, de begrotingswijziging en de programmabegroting. Wenst iemand daar nog iets over te zeggen? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, we zijn erg blij met de toezegging van het college dat er ook smileys komen. Dat maakt alles veel beter. We hebben wel kritische kanttekeningen bij de smileys die nu opgenomen worden, maar aan de andere kant biedt dat voor volgend jaar een nieuwe kans om het amendement in te dienen. Wij stemmen hiermee in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen stemverklaringen zijn? Wil iemand nog stemming? Ja, dan gaan we dat doen. Wie is voor het voorstel? Dat zijn alle fracties. Dat is mooi, dan is dat vastgesteld. Dan ligt er nog een motie 'Schrap het schap'. Is die ingetrokken? Ja, goed zo, dan ligt die er niet meer en hoeven we er ook niet over te stemmen.

13. BEZWAARSCHRIFT WIJKRADEN BESLUIT VAN DE RAAD 18 APRIL 2017 INZAKE REFERENDUM

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 13, Bezwaarschrift wijkraden besluit van de raad van 18 april 2017 inzake het referendum. U heeft gezien dat u het stuk bijzonder laat heeft gekregen. De achtergrond daarvan is dat in de motivatie wordt afgeweken van het advies van de bezwarencommissie, maar in de uitspraak zelf wordt het advies gevolgd, namelijk het ongegrond verklaren. De reden waarom dat gebeurt, is om juridisch zo zorgvuldig mogelijk te opereren. U heeft het allemaal gehad en dit is de enige mogelijkheid om te besluiten, dus we moesten het nu wel op de agenda zetten. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, ik heb deze week een briefje gestuurd naar de griffie, omdat onderaan het raadsstuk, onder 7, drie bijlagen worden genoemd; een bezwaarschrift, een advies van de adviescommissie en een aanvullend advies van de vakafdeling. Ik heb naar het aanvullende advies gevraagd, want dat was niet te vinden op

de agenda. Mijn vraag is: bestaat dat aanvullende advies en zo ja, kunnen we dat krijgen? Mijn verzoek aan de griffie is onbeantwoord gebleven.

De VOORZITTER: Dat wat er is aan adviezen is verwerkt in het stuk dat u gekregen heeft, maar u had dat afzonderlijk willen hebben?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Sterker nog, het wordt als bijlage genoemd in het raadsstuk. Dan had u dat niet als bijlage moeten noemen. Het hoort er gewoon bij te zitten

De VOORZITTER: Daar heeft u gelijk in. Dat is het punt. Wat er gebeurt, is dat er een advies ligt, even tussendoor, dan is dat misverstand opgelost. Er komt een advies van de bezwarencommissie. Daar gaat de afdeling vervolgens naar kijken, dan ligt de reactie van de commissie daar. Vervolgens wordt er een stuk gemaakt en dat is het raadsstuk dat voorligt en daar zit de reactie van de afdeling in. Dat is geen afzonderlijke reactie die er ook bij kan zitten.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dan moet het raadsstuk aangepast en doorgehaald worden.

De VOORZITTER: Ja, we zullen zorgen dat dat taalkundig goed wordt verwerkt. U heeft gelijk, als er gezegd wordt dat er een aanvullend stuk is, dan wordt er gedoeld op het raadsstuk, maar dat is verwarrend. Mijnheer Van Driel?

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, om maar meteen to the point te komen. Wij kunnen ons volledig vinden in het raadsstuk zoals dat voorligt, dus afwijkend van het advies van de bezwaarschriftencommissie. Het is inderdaad zo dat artikel 11:2 van de verordening aangeeft dat de raad het verzoek alleen afwijst indien niet binnen de in het artikel 10 genoemde termijn het vereiste aantal kiezers het ondersteunt. Dat is wel het geval, dus de raad heeft geen andere keus dan zoals we die hebben genomen. Daarmee zijn alle andere bezwaren niet relevant, dat is volstrekt terecht met die andere motivering, zoals nu is opgenomen. Het CDA zal instemmen met besluitpunten 1, 2 en 3. We zien niet zo waarom de besluitpunten 4 en 5 er staan. Het besluit heeft geen financiële consequenties en betrokkenen worden geïnformeerd, want dat zien wij niet als raadsbesluiten. Wat ons betreft stemmen wij niet in met die twee punten. Tot slot hoop ik dat, mocht er beroep worden ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar van de gemeenteraad, onze gemachtigde daadwerkelijk een verweerschrift indient namens de gemeenteraad en niet namens het college van B en W. Het was een beetje gênant tijdens de zitting bij de voorzieningenrechter, waar ik toevallig op de publieke tribune aanwezig mocht zijn. Dat is het appel van het CDA tot slot.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere bijdragen vanuit de raad? Dat is niet het geval. Even over het laatste punt, dat lijkt me volstrekt terecht. We zitten daar op dat moment namens de raad, want die heeft het besluit genomen en die reageert. Wat de formulering van het besluit betreft, ik denk dat het materieel geen verschil maakt, want wat er staat moet gebeuren. Het is de vraag of daar een apart besluit van de raad voor nodig is. Ik stel voor dat we daar niet over twisten, maar dat we dat besluit nu gewoon nemen. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Mijnheer Van Driel? Ja, goed. Bedankt. Dan stellen we het zo vast.

14. AMBTELIJKE SAMENWERKING ZANDVOORT-HAARLEM 2018

Amendement 14.1

Spaarnelanden blijft 100% van Haarlem

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 22 juni 2017, constaterende dat:

- in de overeenkomst tussen Haarlem en Zandvoort over ambtelijke samenwerking wordt voorgesteld om 10% van de aandelen van Spaarnelanden over te dragen aan Zandvoort;
- in de Handreiking Diensten van Algemeen Belang van de minister van BiZa staat: “Indien het ophalen van huishoudelijk afval niet onder concurrentie wordt aangeboden, is er geen sprake van een economische activiteit maar van een Niet Economische Dienst van Algemeen Belang (NEDAB) waarop de Wet markt en overheid niet van toepassing is”;

overwegende dat:

- Haarlem door dit voorstel de volledige zeggenschap over Spaarnelanden verliest en bovendien het voorstel extra bestuurlijke drukte met zich meebrengt;
- Zandvoort alsnog kan besluiten om het huishoudelijk afval niet onder concurrentie aan te bieden maar te gunnen aan het overheidsbedrijf Spaarnelanden;

Geeft het college de opdracht:

- Te bewerkstelligen dat er tussen de gemeente Zandvoort en Spaarnelanden een dienstverleningsovereenkomst wordt gesloten, waarbij Spaarnelanden het alleenrecht krijgt om het huishoudelijk afval van Zandvoort op te halen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen SP

Amendement 14.2

Spaarnelanden blijft echt 100% van Haarlem

De raad, bijeen op 22 juni 2017, ambtelijke samenwerking Zandvoort-Haarlem 2018, constaterende

dat in het collegevoorstel onder punt 5 het besluit is opgenomen om Zandvoort een aandelenbelang van 10% in Spaarnelanden te verschaffen;

besluit

punt 5 in het besluit te schrappen uit het voorliggende raadsstuk;

en gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen SP

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de ambtelijke samenwerking Zandvoort Haarlem 2018. Ik begrijp dat een van ons, de heer Spijkerman, iets wil aankondigen. Gaat uw gang.

De heer SPIJKERMAN: Ik wil weer plaatsnemen op de tribune vanwege mijn werk in Zandvoort.

De VOORZITTER: U bent betrokken bij dit besluit en u onttrekt zich nu dus even aan de vergadering en de besluitvorming. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, een punt van orde. We willen een amendement indienen vanwege besluitpunt 5, het overdragen van 10% van de aandelen aan Zandvoort, en daarvoor vragen wij een schorsing aan van maximaal vijf minuten.

De VOORZITTER: U wilt nu een schorsing?

De heer GARRETSEN: Ik wil nu een schorsing om punt 5 uit het raadsstuk te schrappen.

De VOORZITTER: Als u daarvoor wat tijd nodig heeft, stel ik voor dat we ook pauzeren en koffiedrinken, dan hebben we dat in ieder geval meteen gehad. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

[Schorsing 20.55 – 21.10 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De heer Spijkerman heeft elders plaatsgenomen en wij kijken nu wie het woord wil voeren. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, bedankt voor het woord. Wij hebben het amendement ingediend, maar wij begrijpen dat de overgrote meerderheid van de gemeenteraad van Haarlem voor de ambtelijke samenwerking is met Zandvoort. Door dit amendement in te dienen wordt het toch voor die meerderheid mogelijk om eventueel onze motie te steunen. Ik wil even terug naar de commissie Bestuur. Op vragen van D66 en SP was het de commissie Bestuur en de wethouder duidelijk dat er ook een dienstverleningsovereenkomst met Zandvoort mogelijk is en dat een aandelenoverdracht niet hoeft. Ik was dan ook verrast over het antwoord op mijn vraag, want er zaten twee verrassingen in. De eerste verrassing was dat Spaarnelanden helemaal niet het afval gaat ophalen. Spaarnelanden krijgt de formele verantwoordelijkheid. Dat vind ik een kunstgreep om de aandelenoverdracht mogelijk te maken. De tweede verrassing was dat er ook activiteiten zijn waarbij het niet mogelijk is om die tot een niet-economische dienst van algemeen belang te verklaren, zodat aanbesteding wel moet. Ik heb gegoogeld op de website van Zandvoort en verordeningen opgezocht en ik zie dat het huishoudelijk afval opgehaald wordt door een heel groot internationaal bedrijf, Suez, door de Nederlandse dochter SITA die gevestigd is in Rotterdam. Ik zie dat afval ook opgehaald kan worden door een liefdadigheidsorganisatie, zoals oud papier, en dat de ambtenaren van Zandvoort belast zijn met het innemen van afval, zoals Haarlemmers dat naar de Waarderpolder kunnen brengen. Verder heb je de afdeling Reiniging en Groen. De SP vindt dat de ambtenaren van Zandvoort Reiniging en Groen naar Spaarnelanden moeten kunnen, maar Reiniging en Groen zijn ook geen economische activiteiten. De SP is heel nieuwsgierig wat dan wel die economische activiteiten zijn die verhinderen dat er een dienstverleningsovereenkomst wordt gesloten. Verder moet het de SP van het hart dat deze informatie, die ik door googelen heb verkregen en door antwoorden op vragen, niet al in de commissie Bestuur is gedeeld. Dat snappen we eigenlijk niet. Wij zijn erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Tot zover in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PvdA staat voor solidariteit en dat geldt tussen mensen, landen, bijvoorbeeld ontwikkelingssamenwerking, maar ook tussen gemeenten. Als een kleine regiogemeente vanuit de wil om zelfstandig te blijven constateert dat ze het niet meer alleen redt en dat door alle nieuwe taken die op de

gemeente afkomen het ambtelijk apparaat het alleen niet redt en een beroep doet op een grote centrumgemeente als Haarlem om te helpen, dan vinden wij in beginsel dat Haarlem dan solidair moet zijn. Dat hoort bij de rol als regiogemeente, maar ook tussen gemeentes onderling en de bevolking van die gemeentes onderling. Zo zorgen we er samen voor dat de service van de twee gemeenten niet alleen in Haarlem beter wordt, maar ook in Zandvoort en het uiteindelijk voor beide gemeentes beter wordt. Daar zijn wij van overtuigd. We vinden het jammer dat de SP, die we op alle andere vlakken over solidariteit altijd aan onze zijde vinden, op dit vlak dat niet doet. Wij kennen ook de mening van de SP over gemeentelijke fusies en gemeentelijke samenwerkingen. We zijn heel blij dat, zoals het er in de commissie op leek, een heel groot deel van de gemeenteraad dit besluit gaat steunen. We weten dat het een moeilijk besluit is dat ongetwijfeld met vallen en opstaan zal gaan in het begin, maar het is van belang om deze fusie te doen slagen, omdat er groot draagvlak in deze raad is. Naar aanleiding van de commissievergadering ziet het daarnaar uit en daar zijn we heel blij mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, wat nu voorligt, de ambtelijke samenwerking, is eigenlijk een logisch vervolg op de eerder gezette stappen. Voor Haarlem, want daarvoor zitten we hier bij elkaar, kan deze schaalvergroting leiden tot een professionalisering, een kwaliteitsverbetering, kostenbesparing en ook versterking van onze positie in de regio. De VVD zal daarom het voorstel steunen. Over wat ik heb gehoord van de SP over de aandelenoverdracht Spaarnelanden, moet me van het hart dat in de stukken inderdaad te weinig informatie is verstrekt over de feitelijke situatie. De suggestie is gewekt dat alle werkzaamheden zouden worden uitgevoerd door Spaarnelanden. Wat de VVD betreft geven wij er de voorkeur aan om de aandelentransactie los te weken van het besluitpunt van de ambtelijke samenwerking en daar in de commissie nog eens met de wethouder over van gedachten te wisselen. Met name ook omdat de SP een heleboel nieuwe feiten naar boven heeft gebracht die niet eerder bekend waren en die niet in de stukken te vinden zijn en ook niet door de wethouder zijn meegedeeld tijdens de bespreking in de commissie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, wij worstelen nog een beetje met het voorstel. De PvdA moet solidair zijn en de overdracht van ambtenaren is goed, maar er liggen wat ons betreft nog wel twee pijnpunten. Allereerst Spaarnelanden. Misschien is het een goed voorstel van het college, maar ik vind het wel verbazend dat de nieuwe feiten die de SP op tafel legt niet in het stuk staan. Ik wil daar graag uitleg van het college over. Het tweede punt waar we mee stoeien is dat waarover we een conceptmotie hebben rondgestuurd. Wij vinden dat iedere arbeider en iedere ambtenaar zijn loon waard is, of hij nu al bij Haarlem werkt of straks. Wij zijn er nog niet van overtuigd dat dat het geval is. Als je het sociaal plan leest, dan wordt er gezegd dat dat dezelfde functie is, maar het is dezelfde functie die mensen nu in Zandvoort hebben. Dat kan best een lagere waardering zijn. Daar hadden we een motie over en daar wordt ambtelijk op gereageerd. Dan zeggen wij dat het een sterk verouderd functieboek en functiewaardering is en dan krijgen we als ambtelijke reactie dat het functieboek van Zandvoort inderdaad verouderd is, maar dat dat niet wil zeggen dat de functiewaardering anders is. We hebben ernaar gekeken en nog vijf afwijkingen gevonden en die gaan we met individueel maatwerk bijstellen. Als dat het is en er voor de rest wordt gezegd dat het goed geregeld is,

vertrouw ons maar, dan vraag ik me af hoe het mogelijk is dat de OR dat niet doet. De OR zegt in zijn brieven wel degelijk dat de functiewaardering achterloopt en normaal gesproken worden deze procedures een maand bevroren, zodat er beroep kan worden ingediend bij de Ondernemingskamer. Dat is nu niet gebeurd. We krijgen signalen dat er mensen zijn die bij de gemeente Zandvoort werken en onder druk worden gezet om akkoord te gaan met hun nieuwe functie. Dat geeft ons niet het vertrouwen dat het goed geregeld is. Is dat dan allemaal individueel maatwerk? Is dat in het belang van de ambtenaren? Ik zou daar graag meer uitleg van de wethouder over willen hebben, omdat het schimmig blijft. Natuurlijk is Zandvoort verantwoordelijk voor zijn ambtenaren, maar ik vind dat, als Haarlem de nieuwe werkgever wordt, wij net zo goed de zorg hebben voor een warme overdracht en dat mensen het loon krijgen dat ze verdienen. Wat is de reactie van het college op het negatieve advies van de OR van Zandvoort en waarom is dat negatieve advies gegeven? De gemeentesecretaris zegt dat salarisaanpassingen naar beneden en naar boven mogelijk zijn, maar wat vindt de OR van Zandvoort van die toelichting van de gemeente Haarlem en is de OR akkoord met de uitleg van Haarlem? Als het verschil kennelijk niet zo groot is, waarom blijft de OR dan een negatief advies geven? Natuurlijk is dat allereerst de verantwoordelijkheid van Zandvoort, maar wij zijn straks verantwoordelijk en ik wil dat het goed geregeld wordt. Ik wil het gevoel krijgen dat ik het kan vertrouwen en dat de ambtenaren krijgen wat ze verdienen.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter. Als ik even doorga op wat de heer Visser zegt, dan is mijn constatering dat de gemeente Haarlem inmiddels ervaring heeft opgedaan in de samenwerking. Dat is een goede ervaring. Nu staat voor om op een hartelijke en juiste manier de medewerkers van Zandvoort te ontvangen. Het verbaast OPH dat de OR toch kritisch blijft door te zeggen dat je dat heel goed zou moeten oplossen en dat mag geen pijnpunt blijven. Ook de vraag van OPH is of er nog pijnpunten zijn, want die horen er in principe niet meer te zijn. Wij zijn voor de ambtelijke samenwerking. Ik denk dat je als Haarlem een product neer kunt zetten dat je de regio kunt bewijzen, ook voor een andere gemeente en dat wekt misschien vertrouwen bij weer andere gemeentes. Wij hebben opgeteld heel veel kwaliteiten en die gaan we straks aan Zandvoort aanbieden. Met betrekking tot de opmerkingen van de SP over de eigendomssituatie van Spaarnelanden voel ik veel voor de suggestie van de VVD om dit punt in ieder geval in de commissie terug te laten komen om na te gaan of er nog ergens verkeerd licht tussen schijnt, want als we ergens ja tegen zeggen, dan moeten wij dat ook op grond van de juiste informatie gedaan hebben. Wij gaan van harte akkoord met de ambtelijke samenwerking en wij vragen nadere informatie over de mogelijkheden van de eigendomssituatie, dan wel de aanbesteding, uitbesteding van Spaarnelanden en wij hopen dat de negatieve adviezen van de OR van Zandvoort zodanig serieus worden opgepakt dat we met u, mijnheer de wethouder, kunnen constateren dat er nu of straks geen problemen meer zijn bij de overdracht en bij het binnenkomen van de formatie, want deze mensen moeten in het volste vertrouwen en met de goede kwaliteit en goede honorering binnenkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, de Actiepartij heeft al eerder gezegd dat wat ons betreft de ambtelijke samenwerking een heel ingewikkelde figuur is. Er zijn twee verschillende bestuursorganen die over een groep ambtenaren besluiten en dat vinden wij een

risicovolle manier van werken. We zouden liever zien dat de gemeenteraad van Zandvoort zelf verantwoordelijk is voor zijn ambtenaren en wij ook. Je kunt prima samenwerken, dat juichen we ook zeker toe, maar deze figuur is wat ons betreft volkomen overbodig. We hebben het gevoel dat dit een gelopen race is. We zullen straks wel tegenstemmen. Het amendement steunen we van ganser harte, want ik denk dat de SP een heel terecht punt heeft dat het eigenlijk heel bizar is dat 10% van de aandelen van Spaarnelanden naar Zandvoort gaat, terwijl het afval daar door een heel andere organisatie wordt opgehaald. We begrijpen werkelijk niet waar dit vandaan komt. Voor de rest sluiten we ons ook aan bij de opmerking over de kritiek van de OR van Zandvoort op het besluit. Dat we nu een besluit nemen waar de OR van Zandvoort niet blij mee is, vinden we eigenlijk ook een heel merkwaardige figuur.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter. Solidariteit is een kernwaarde die de christendemocratie deelt met de sociale democratie. Vandaar dat wij ons ook kunnen aansluiten bij de stemverklaring zoals gegeven, of de bijdrage van de heer Fritz. Zandvoort vraagt onze hulp, wij nemen onze verantwoordelijkheid en wij zijn erbij gebaat een goede samenwerking in de regio te hebben. Wat het CDA betreft zijn we al eerder akkoord gegaan met deze ambtelijke samenwerking, en nu nog steeds.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Gün.

De heer GÜN: Ja, dank u wel, voorzitter. De samenwerking tussen Zandvoort en Haarlem krijgt steeds verder vorm. De gemeenschappelijke regeling is opgesteld en ligt nu voor ter besluitvorming. Er wordt uitgegaan van een gast-gastheerrelatie, wat past binnen de gewenste samenwerking. In lijn met mijn eerdere betoog staat de GroenLinks-fractie positief tegenover de samenwerking met Zandvoort. Wel hebben wij, in eerdere gesprekken hierover, kritische kanttekeningen en een aantal kritische vragen gesteld. Een daarvan, en daarvoor krijgen we vanavond veel bijval, is het pijnpunt van de OR van Zandvoort. We hebben daar recent ook nog naar gevraagd bij de portefeuillehouder en ik ben benieuwd of er inmiddels witte rook is. Dus graag daarop een reactie. Een ander punt dat we besproken hebben, is het btw-risico. Het zou niet passen binnen de gewenste samenwerkingsvorm om die 219.000 euro af te wentelen op Haarlem. Graag ook een toezegging van de portefeuillehouder dat dat niet zal gebeuren. Het is niet gewenst, maar wanneer het wel nodig is, is het de vraag waarom het Haarlems college belast wordt met het opstellen en de uitvoering van het opheffingsplan indien er wordt besloten om de samenwerking te beëindigen. Wij zijn vooral benieuwd naar de financiële consequenties hiervan en ontvangen daar graag een reactie op. Afrondend, voorzitter. Wat GroenLinks Haarlem betreft zullen wij deze samenwerking niet behandelen en niet beoordelen op basis van incidenten. In dit ontwikkel- en groeitraject zal er in het begin vast wel eens iets misgaan. Mijn collega van de PvdA zei het zojuist ook al, dit hoort bij de ontwikkeling, dus wat GroenLinks Haarlem betreft dan ook geen incidentregelreflex en populistische politiek in de Haarlemse raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Ja, dank u wel, voorzitter. De sociale democratie en de christendemocratie hebben ieder volgens hun eigen uitgangspunten al deze voorgestelde ambtelijke samenwerking omarmd. Het sociaal dualisme sluit zich daarbij aan. Zo ziet u

maar, voorzitter, wat voor mooie dingen er kunnen ontstaan als die partijen samenkomen. Dat is in ieder geval hier in Haarlem al het geval. Dat gezegd hebbende, D66 heeft zich van het begin af aan kritisch getoond op de figuur van de gemeenschappelijke regeling. Dat heeft met name te maken met het feit dat we het doorbreken van de democratische legitimiteit willen voorkomen. Wij zijn daar in dit project kritisch op gebleven en we hebben er ook voor gewaakt dat met het vormen van een gemeenschappelijke regeling de invloed op ons eigen ambtelijke apparaat op enigerlei wijze zou worden aangetast. Daar is op geen enkele manier sprake van, getuige het voorstel dat hier voorligt. Ondanks onze kritische grondhouding ten opzichte van gemeenschappelijke regelingen kunnen wij volmondig instemmen met het voorstel zoals dat nu voorligt. Blijft over het amendement van de SP. Er wordt een hoop gesteld en ik ben ontzettend benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Die hebben we nog niet gehoord. Dat maakt het op dit moment lastig om daar überhaupt een inhoudelijke reactie op te geven. Ik zie in de stukken terug en ik hoor in de wandelgangen dat er in ieder geval veertig man personeel vanuit Zandvoort naar ons overkomt die zich op dit moment bezighouden met het vraagstuk van de afvalinzameling. Op het moment dat die zich daar volgens de SP niet mee bezighouden, vraag ik me af waar ze zich in het dagelijks leven dan mee bezighouden en wat er met die mensen gebeurt op het moment dat zij achterblijven bij de gemeente Zandvoort of dat die 10% van Spaarnelanden niet wordt overgedragen. Kortom, vragen, vragen, vragen, voorzitter, waar ik graag een antwoord op wil hebben. Ik houd mijn kruis ten aanzien van het amendement graag nog even droog. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, we kunnen hier een korte samenvatting geven van wat er in de commissie is gebeurd, maar ik wil dat eigenlijk voorkomen, maar toch even aanstippen. Ik ben het eens met wat SP, Actiepartij en de ChristenUnie hebben gezegd. Dat waren onze punten eigenlijk ook wel. Die efficiëntie is gewoon een inboekingstruc van 500.000 euro. Die brief over de btw wordt niet gegarandeerd, dus we kunnen 220.000 euro verlies krijgen. Voor de rest wordt er een hele opsomming gedaan aan punten welke risico's we lopen. Er wordt gezegd dat er een evaluatie komt na twee en na vier jaar, maar het blijkt dat je daar weinig aan hebt, want het loopt sowieso al vijf jaar lang door. Als we na twee jaar denken 'het is helemaal niets, trek de stekker eruit' dan kan dat niet, na vier jaar kan dat ook niet, dat kan pas na vijf jaar en dan is er een soort ontvlechttingsprogramma. Als je vraagt hoe dat eruitziet, dan is dat er niet en wordt er van uitgegaan dat dat niet nodig is. Toen heb ik de vergelijking gemaakt met de Europese Unie, iedereen kan meedoen, maar als je eruit wilt, zou daarna eigenlijk de derde wereldoorlog gaan beginnen. Je kunt maar beter voorbereid zijn en een plan B hebben, dus wij hadden graag het ontvlechttingsplan gezien. We zien ook veel te veel risico's alleen al opgenoemd in dit stuk. Er zullen er waarschijnlijk nog meer zijn, dus wij zullen niet voor samenvoeging zijn of voor ambtelijke samenwerking. Zijn we dan niet solidair? Ja we zijn solidair. We willen best – als Zandvoort komt vragen om te helpen en ze hebben 1,5 ton nodig – hun 1,5 ton geven, zodat we nog een jaar al die punten die niet goed geregeld zijn goed kunnen regelen en daarna op een goede manier over samenwerking kunnen praten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee heeft de raad zijn eerste termijn ingebracht. Wethouder Van Spijk?

Wethouder VAN SPIJK: Dank u wel voor uw bijdragen. We zitten nu in de eindfase van de besluitvorming, een lang traject waarbij we zijn begonnen met de ambtelijke samenwerking op het gebied van het sociaal domein. We hebben vooral in de commissie Bestuur, maar ook hier in de raad, een aantal stappen gezet om hopelijk vanavond tot een positief besluit te komen om de ambtelijke samenwerking te doen. Zoals de PvdA al aangaf, er wordt ons gevraagd om vanuit de buurgemeente te helpen. Daar hebben we met elkaar flink de schouders onder gezet. Dank daarvoor ook aan het college van Zandvoort en alle ambtenaren die daaraan hebben meegewerkt, ook binnen onze eigen organisatie. Er is een aantal punten gemaakt. Ik wil toch even beginnen bij de SP. De SP heeft een amendement ingediend, 14.2. We hebben daar even kort over gesproken in de commissie. Ik ben het met een aantal punten niet eens en wij ontraden dit amendement ook. U verwijst naar Google wanneer er sprake is van een algemene dienst en zegt dat dit niet aanbesteed moet worden. Er staat letterlijk in: 'indien het ophalen van huishoudelijk afval niet onder de concurrentie wordt aangeboden', maar het wordt wel onder concurrentie aangeboden. Dat is een heel belangrijk punt, waarbij sprake is van een probleem. Als Zandvoort dat zelf zou willen doen, zullen ze dit moeten aanbesteden. Het tweede is, u zegt dat dit tot bestuurlijke drukte leidt. Wij werken op dit moment al heel veel samen in gemeenschappelijke regelingen en hebben ook al een aandeelverhouding 90/10 op andere bedrijven en dat loopt op dit moment

De VOORZITTER: Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, omdat u het punt van de concurrentie zo heeft afgerond. Ik heb de uitdrukkelijke vraag gesteld welke economische activiteiten aanbestedingsplichtig zijn. Ik heb gezegd dat het geen reiniging en groen of afvalinzameling kan zijn. Dat het nu door commerciële bedrijven gebeurt, is geen reden om een aandelenoverdracht te doen. Welke economische activiteiten zijn er volgens Europa aanbestedingsplichtig?

Wethouder VAN SPIJK: Ik was nog niet klaar met mijn verhaal. Ik wil even een punt maken. U zegt dat het leidt tot meer bestuurlijke drukte. Wij werken op dit moment goed samen met Zandvoort in een andere aandeelhoudersconstructie. Dat gaat ook goed. U moet er ook rekening mee houden, want dat stelt D66 terecht, dat we met dertig mensen te maken hebben die op dit moment werkzaam zijn voor het ophalen van het afval en de reiniging in Zandvoort. Daar moeten we ook een oplossing voor bieden. Daar kan Spaarnelanden een heel belangrijke rol in spelen. Het laatste argument dat ik daarbij naar voren wil halen, is dat dit echt een eis is vanuit Zandvoort. Zij willen heel graag ook niet alleen gebruikmaken van de diensten van Spaarnelanden, maar ook zeggenschap hebben over een bedrijf waar ze heel veel mee te maken hebben. U zegt vervolgens in uw betoog dat u op de website heeft gevonden dat er meerdere bedrijven in Zandvoort werken op het gebied van afval ophalen. Dat klopt; er zijn meerdere bedrijven. Los van het eigen personeel, dertig man, hebben ze ook nog medewerkers vanuit Paswerk. SITA, wat u noemde, is daar groot. Er zijn verschillende bedrijven en die doen verschillende zaken. U moet weten dat Zandvoort een strandplaats is met veel evenementen en een heel ander afvalregime dan een stad als Haarlem. Daar maken ze van verschillende diensten gebruik. Wij hebben afgesproken dat de contracten die er nu liggen, blijven doorlopen. Op een gegeven moment is er een einddatum en dan kiezen we voor een eenduidig systeem dat onder regie komt van Spaarnelanden. De contracten die nu lopen worden netjes afgehandeld en dan opnieuw uitgezet. Dat kan door Spaarnelanden zijn, zij kunnen dat zelf doen, maar er kan ook een gespecialiseerd bedrijf ingehuurd worden. Ik zie ...

De VOORZITTER: Ja, ik zag het ook. Twee zelfs. Eerst de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja voorzitter, ik constateer dat de wethouder geen antwoord heeft gegeven op mijn vraag welke activiteiten economisch zijn en daarom per definitie aanbestedingsplichtig. Verder heb ik in mijn eerste termijn gezegd dat de SP vindt dat het personeel van Reiniging en Groen in dienst moet komen van Spaarnelanden, maar het kan ook op een normale manier. Dan kan het ophalen van huishoudelijk afval geschieden door een dienstverleningsovereenkomst. Dat kan nu niet, omdat een commercieel bedrijf dat doet. Ik snap al helemaal niet waarom er een aandelenoverdracht moet plaatsvinden.

De heer RIJSSENBEK: Voorzitter, dat heet ...

De VOORZITTER: Ja, u komt zo, of heeft u helemaal hetzelfde punt waar u nog een vraag bij wilt stellen?

De heer RIJSSENBEK: Mijn punt sluit daar wel op aan, voorzitter. Ik ben niet gehinderd door al te veel kennis van het aanbestedingsrecht, maar is het niet zo, voorzitter, dat op het moment dat je aandeelhouder bent van Spaarnelanden, je de mogelijkheid hebt om in te besteden, terwijl als je dat niet hebt, je de plicht hebt om aan te besteden? Dan zou het voor Zandvoort een voordeel zijn om juist wel toe te treden en ook voor Haarlem zou het een voordeel zijn als Zandvoort zou toetreden tot Spaarnwoude.

Wethouder VAN SPIJK: Dat is precies het antwoord dat ik wilde geven, dank. Dit is een van de belangrijke harde argumenten. Los daarvan wil Zandvoort natuurlijk grip hebben op de langeretermijnbedrijfsvoering. Daarnaast hebben we het knelpunt met het personeel als we het niet op deze manier doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Wethouder, ik ben buitengewoon verbaasd. U geeft een ander antwoord dan in de commissie. In de commissie was u het ermee eens dat het een niet-economische activiteit betrof, u was het met het betoog van meerdere partijen eens. Ik heb ook de circulaire van de minister van Binnenlandse Zaken aangehaald. Daar wordt huishoudelijk afval aangemerkt als een activiteit die niet economisch is en u blijft nog steeds het antwoord schuldig op welke activiteiten dan wel economisch zijn. Ik vind het antwoord dat u geeft aan de heer Rijssenbek onjuist. Dat is tegenstrijdig met wat u in de commissie heeft gezegd.

Wethouder VAN SPIJK: Nee, dat ben ik totaal niet met u eens. Het gaat erom of het een taak blijft van de gemeente Zandvoort zelf, maar die organisatie wordt opgeheven. Dan kan het worden aanbesteed, maar dan is er nog wel een probleem met het personeel en het materiaal. Dat moeten ze aanbesteden, maar dat betekent niet dat ze automatisch bij Spaarnelanden komt, maar in de markt wordt gezet. Zoals de heer Rijssenbek terecht aangeeft, is de oplossing om daar een aandeelhouderschap van te maken. Dan kom je in de investingsituatie en dan heb je een heel duidelijke relatie waarin je dit op langere termijn geregeld hebt.

De VOORZITTER: Eerst de heer Garretsen en dan mevrouw Van der Smagt.

De heer GARRETSEN: Nog een slotopmerking. Ik constateer dat het op dit moment is aanbesteed aan SITA, maar tot hoe lang loopt het contract?

Wethouder VAN SPIJK: Dat heb ik u net ook verteld. Zandvoort heeft meerdere contracten, zoals bedrijfsafval en speciale evenementen. Daarbij is SITA overigens geen grote speler, maar er zijn meer contracten en over alle zaken hebben we afgesproken dat we die contracten niet openbreken, want dan krijg je allemaal boetes. We laten ze aflopen en daarna is het de regie van Spaarnelanden om dat zelf te doen of, als het om specifieke activiteiten gaat, dat uit te besteden. Dat is niet zo gek, dat doen we in Haarlem ook op een heleboel terreinen.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, de wethouder geeft geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was kort en duidelijk: tot hoe lang duurt het contract met SITA?

Wethouder VAN SPIJK: Dat zal ik voor u uitzoeken, dat is een technische vraag. Ik ken niet alle contracten uit mijn hoofd, maar als u dat wilt, kan ik dat technisch voor u uitzoeken. Het contract loopt een keer af.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Smagt?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder. De prijs voor de aandelentransactie wordt mede bepaald door het aantal inwoners, de fractie van de aandelen is daaraan gerelateerd, maar ook aan de omzet van de werkzaamheden. Is er in die berekeningen een differentiatie aangebracht naar verschillende uitvoerders?

Wethouder VAN SPIJK: Dat zit ook bij de stukken. Wij hebben op verschillende manieren gekeken hoe je de waardebepaling van de aandelen kunt vastleggen. Een van die manieren is om te kijken naar de omzet. De andere is kijken naar het aantal inwoners en de activiteit. Er zijn verschillende voor- en nadelen en uiteindelijk hebben we gezegd dat je 5%, 10% en 15% kunt verdedigen. Het gaat om de totale omzet binnen die portefeuille en dat betekent ook dat er specifieke activiteiten zijn, zoals het strand. Als er een grote storm is geweest, dan wordt dat door een bepaald bedrijf opgelost. Dat kan meteen in actie komen. Het is een specialistisch bedrijf dat dat doet. Dat zit wel in de omzet. Het kan zijn dat dat zo blijft, dat lijkt me heel gezond, maar het kan ook zijn dat Spaarnelanden dat straks op een andere manier wil doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit, u heeft ook nog een vraag?

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter, ook aan de wethouder. Ik heb uit de commissievergadering begrepen, mijnheer de wethouder, dat de aandelenoverdracht in feite met een gesloten beurs plaatsvindt tegenover de boekwaarde die binnenkomt bij Spaarnelanden. Vraag 1, heb ik dat goed begrepen? Dan bevreemdt het mij dat u zegt dat ik moet snappen dat er veel uitbesteed is, want naar ik aanneem wordt dat door derden gedaan die eigen materiaal inbrengen. Betekent het dat er veel eigen materiaal is waardoor de boekwaarde ongeveer vergelijkbaar is met de waarde van 10% van de aandelen of komt er nog een herberekening? Dank u wel.

Wethouder VAN SPIJK: Voorzitter, de VVD heeft dat ook aan de orde gesteld in de commissie. We hebben de BBV waarin wij de waarde bepalen van alle objecten. Dat is

het uitgangspunt. Het inhuren van een vrachtwagen van SITA zit daar niet in. Het gaat echt om de waarde van de apparatuur die op dit moment vanuit Zandvoort overgaat. Vervolgens heb je de waarde van de aandelen en daar kan een klein verschil in zitten. Uiteindelijk wordt er een berekening gemaakt en dan zal er een kleine financiële bijdrage moeten komen of niet. Dat is een uitvoeringsagenda. Het gaat nu om het principe. Wij gaan 10% aandelen doen en de apparatuur die wordt ingebracht, wordt daarin gecorrigeerd en verrekend.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Of het een uitvoeringszaak is of niet, dat maakt niet uit voor de vraag die ik stel. U zegt dat er voldoende boekwaarde in Zandvoort is, ondanks het feit dat er zoveel uitbesteed wordt. Op het moment dat je uitbesteedt, heb je geen rollend materieel of anderszins nodig.

Wethouder VAN SPIJK: Zoals ik heb begrepen, is de waarde van de vrachtwagens en de apparatuur in de buurt van de 10%. Dat is niet 100% zo, maar wel in de buurt. Het is voor de rest een uitvoeringskwestie hoe we dat gaan doen. Het gaat om het principe dat we 10% aandelen overdragen en de vraag is hoe je dat betaalt, met apparatuur of met geld. Het zal waarschijnlijk een combinatie zijn. Het ligt dicht bij elkaar. Voorzitter, ik ga door.

De VOORZITTER: Ik geef een laatste kans aan de heer Garretsen, maar daarna gaan we door.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, in het antwoord staat dat een heel groot deel van de bedrijfsmiddelen geen boekwaarde heeft. Ik snap uw antwoord aan de heer Smit niet.

Wethouder VAN SPIJK: Wij gaan uit van de boekwaarde volgens de BBV-normen. Dat wordt objectief bepaald en vervolgens gaan wij naar de 10% waarde van Spaarnelanden, want de waarde van Spaarnelanden is ook van belang in deze berekening. Dan wordt bekeken wat daar 10% van is en dat verschil is wat er moet worden betaald. Dat is een technische discussie. Het gaat over het feit of we 10% aandelen gaan overdragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ondanks die technische discussie, worden wij als commissie of raad nog geïnformeerd over die eindafrekening?

Wethouder VAN SPIJK: Jazeker, daar wordt u over geïnformeerd. Dat is onderdeel van de jaarlijkse Planning & Controlcyclus. We zullen er bij de jaarrekening en bij de berap melding van maken. Dan is er een aantal opmerkingen gemaakt over de ondernemingsraad en het personeel, onder andere door de ChristenUnie, maar ook door GroenLinks en meerdere partijen. Het is heel belangrijk om daar zorgvuldig mee om te gaan. Het is nogal een grote operatie, zo'n ambtelijke samenwerking en zeker voor het personeel. Er is veel tijd in gestoken en er zijn heel veel sessies geweest. Uiteindelijk heeft dat tot overeenstemming geleid op het GO, het gemeenschappelijk overleg, maar helaas niet met de ondernemingsraad. Ik heb dat in de commissie ook gemeld. Het is een zaak van Zandvoort, dat ben ik eens met de ChristenUnie, om dat deel af te handelen, maar het is ook zo dat diezelfde medewerkers bij ons in dienst gaan. Daarom moet je heel goed kijken hoe je daar in de nieuwe situatie mee omgaat. Uiteindelijk is het zo dat de

ondernemingsraad een negatief advies heeft gegeven. Die heeft ook de dertigdagertermijn ingezet. Ik heb allemaal stukken begin deze week aan u opgestuurd en daarin kunt u lezen dat de ondernemingsraad in ieder geval die dertigdagertermijn weer heeft ingetrokken. Wel is er nog steeds een negatief advies. We komen in het traject waar uiteindelijk sprake is van plaatsingsgesprekken. Uiteindelijk krijgt iedere medewerker een plek in Haarlem. We hebben afgesproken dat er geen salarisachteruitgang is. Sterker nog, in een aantal gevallen, dat zag je ook in het sociaal domein, kan het betekenen dat de medewerker die goed functioneert of in deze organisatie een plek heeft in salaris stijgt, afhankelijk van het functiehuis dat we hebben. In Zandvoort, dat is door meerdere partijen onderkend, is het functiehuis wat verouderd. We kunnen het voor Zandvoort in een keer goed regelen en we zullen dat op een zorgvuldige manier doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, ik wil graag de garantie dat een ambtenaar die twintig jaar bij de gemeente Zandvoort werkt en een ambtenaar die twintig jaar voor de gemeente Haarlem werkt in dezelfde functie en allebei goed functioneren – en ik weet ook dat er andere voorwaarden meespelen, want het is iets minder simpel dan ik nu zeg – hetzelfde krijgen. Het kan niet zo zijn dat om de een of andere reden door de oude functiewaardering of het oude functiehandboek, de ambtenaren van Zandvoort achtergesteld blijven. Ik vraag me af hoe u dat wilt borgen. Dat is natuurlijk allemaal individueel, maar kan er een onafhankelijke toetsing plaatsvinden? Als iemand daaraan twijfelt, kan die dit dan bij een onafhankelijke persoon neerleggen die dan advies uitbrengt en dat u dat overneemt? Ik vind dat hier geen ongemak over mag zijn of dat mensen zich onder druk gezet mogen voelen. Dit moet gewoon goed geregeld worden.

Wethouder VAN SPIJK: Het gaat niet om salarisachteruitgang, dat hebben we keihard afgesproken.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, nogmaals, het kan zijn dat ze nu te weinig krijgen en ik vind dat dat gecompenseerd mag worden.

Wethouder VAN SPIJK: Er komt een plaatsingsgesprek en een heel traject. Dan gaan we met elkaar kijken of we de individuele medewerker kunnen plaatsen. Dan kom je tot overeenstemming. In dat scenario is het een goede zaak en kan een medewerker uit Zandvoort, net als een Haarlemse medewerker, groeien in de functie. Kom je niet tot overeenstemming, dan zijn er allerlei procedures; er kan nog een tweede gesprek plaatsvinden, waarbij er advies wordt gevraagd. Dat zal op een zorgvuldige manier plaatsvinden en dat is altijd het geval als je grote organisaties samenvoegt. Ik ben het met u eens dat dat zorgvuldig moet gebeuren. Dat is ook precies het plan dat wij aan het uitvoeren zijn. Er zijn inderdaad vijf personen waar extra naar is gekeken. Daarvan is geconstateerd dat zij niet goed in het model zitten. Daar zijn nu al afspraken over gemaakt. Voor de andere personeelsleden zal het in de komende maanden worden bepaald. Ik zal u op de hoogte houden van hoe het proces uiteindelijk is verlopen. Het lijkt me goed, want dat is uw zorg, om daar zorgvuldig mee om te gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, dank u wel. Collega Visser heeft een goed punt. Uit de stukken begrijp je dat ze in Zandvoort achterliggen. Ze komen naar Haarlem, dus

zullen ze meer gaan verdienen, als alle dingen goed functioneren. Die winst die we gaan maken is al minder. Maar uit het stuk blijkt ook dat, als iemand uit Zandvoort in Haarlem gaat werken, hij meteen onder de verantwoordelijkheid van Haarlem valt. U zegt dat daar goede procedures voor zijn, maar het komt er uiteindelijk op neer dat het dan de verantwoordelijkheid van Haarlem is. De ambtenaar die uit Zandvoort naar Haarlem komt en niet in Haarlem kan aarden, krijgt een afvloeiingsregeling en dat komt ook weer op het bordje van Haarlem?

Wethouder VAN SPIJK: Ik ga er niet van uit dat er meteen mensen de afvloeiing in gaan, maar wij zijn vanaf 1 januari verantwoordelijk voor het personeelsbeleid voor deze medewerkers. Dat klopt. Er zijn nog opmerkingen gemaakt over risico's, ook door GroenLinks. Hoe ga je om met de situatie als het na drie of vijf jaar niet goed loopt? Dat heeft u ook in de commissie aan de orde gesteld. U heeft sowieso in alle bijdragen in de afgelopen periode vooral het risicomanagement goed op de kaart gezet. Daar hebben wij in onze voorstellen op gereageerd. Ik heb u in de commissie beloofd, en het stuk is op dat punt nog niet aangescherpt, dat wij in het komende half jaar ons verder zullen gaan verdiepen in hoe je met uittradingen omgaat om in ieder geval die kennis te hebben. We gaan er niet van uit dat we die kennis nodig hebben, maar het is belangrijk om daarnaar te kijken. Bij veel gemeenschappelijke regelingen is er een mutatie, bijvoorbeeld de gemeente Uitgeest wil uittraden uit een van onze gemeenschappelijke regelingen. Daar zijn procesafspraken voor en wij willen die kennis bundelen, zodat we dat paraat hebben en weten op welke manier je dat kunt oplossen. Er zijn heel veel risicomatregelen te nemen om dat risico zo klein mogelijk te houden. Dat betekent ook iets voor opheffing, uittrading enzovoorts. D66 merkt op dat u vooral over de gemeenschappelijke regeling kritisch bent geweest. Dat is bekend en ik ben blij dat u dat proces steunt. De gemeenschappelijke regeling is zo licht mogelijk gehouden, zo dicht mogelijk tegen de democratie aan, er zit geen apart besluitvormingsorgaan. Dat is bij het college van B en W van Zandvoort en in Haarlem zo simpel mogelijk. Ten aanzien van het personeel, daar ben ik net uitvoerig op ingegaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Gün.

De heer GÜN: Voorzitter, dank u wel. Ik moest even wachten tot u uw blik tot mij wendde, maar het gaat om de concrete vraag over het btw-risico van 219.000 euro. Dank overigens voor de complimenten, maar daar wil ik graag een toezegging op in lijn met hetgeen besproken is in de commissie.

Wethouder VAN SPIJK: Dat kan ik u toezeggen. Goed dat u dit nog even zegt. Het btw-risico wordt zorgvuldig onderzocht, maar dat ligt bij Zandvoort. Voorzitter, ik denk dat ik dan alle punten heb behandeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn een paar opmerkingen vanuit de raad. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ik wil, voordat ik mijn stemverklaring afleg, een korte tweede termijn. Onze fractie steunt volledig alle kritische opmerkingen van de ChristenUnie over de ondernemingsraad. Wij sluiten ons daarbij aan. De tweede opmerking is dat de wethouder erover klaagt dat het een technische discussie is. Ik moet zeggen dat dat aan de wethouder zelf te wijten is, omdat hij belangrijke informatie niet in de commissie Bestuur heeft verschaft en dan is het logisch dat over nieuwe informatie in de raad wordt

gesproken. Dat kan een technische kant hebben. Wij steunen het voorstel van de VVD en van de Ouderenpartij die zeggen dat de aandelenoverdracht nog niet besluitrijp is en wij verzoeken u om in de volgende vergadering van de commissie Bestuur nog te praten over de aandelenoverdracht en de consequenties. Dan kunnen we daar misschien een discussie voeren over details en de volgende keer in de raad een weloverwogen besluit nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet in tweede termijn? Dan gaan wij over naar de besluitvorming. Wij hebben een amendement, 14.2, Spaarnelanden blijft echt 100% van Haarlem.

De heer GARRETSSEN: Sorry, maar ik heb de wethouder een verzoek gedaan.

De VOORZITTER: U heeft gelijk, de wethouder moet de gelegenheid krijgen om daar expliciet op te antwoorden.

Wethouder VAN SPIJK: U heeft op Google gevonden dat er een aantal bedrijven zijn zoals SITA. Dat begrijp ik, maar wij hebben hier vrij zorgvuldig met elkaar over gesproken. Als u daar vragen over heeft, ben ik bereid die te beantwoorden en zeker ook vragen over contracten van allerlei partijen. Ik ben het niet met u eens dat wij het niet hebben gehad over het feit dat er sprake is van een overname van een heleboel taken en dat daar lopende contracten zijn, of het nu gaat om openbare ruimte, beheer of allerlei diensten, die zullen wij uitdienen, maar uiteindelijk is het zo dat wij naar een werkwijze toe gaan, een organisatie en dat deze vanuit Haarlem zal worden aangestuurd. Natuurlijk ligt dat in lijn met de wensen van Zandvoort, maar we zullen op een uniforme manier aansturen. Als u het er nog een keer over wilt hebben, stel dan de vragen die u beantwoord wilt hebben, welke bedrijven welke contracten. Dat vind ik prima, maar ik raad u aan, zeker omdat we hier in een zorgvuldig traject zitten, en ook met onze partner in Zandvoort tot een besluit willen komen, om wel vanavond dat besluit te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de besluitvorming toe. Dat gaat over dit punt. Het amendement van de SP over de Spaarnelanden aandelentransactie. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik moet bekennen dat ik elke keer weer schrik als de heer Van Spijk iets probeert uit te leggen. Dat is reden om het amendement te steunen, ik heb de discussie over de fusie niet gevolgd, maar ik was verrast door het voorstel van dit college om 10% van de aandelen aan Zandvoort over te dragen, zonder dat het duidelijk onderbouwd was. Ik heb Spaarnelanden altijd kritisch gevolgd en we hebben al die jaren niet eens dividend gekregen. Wat gaan we nu weer doen met Zandvoort en wat voor gevolgen heeft het allemaal? De SP heeft dat gelukkig uitgezocht. U heeft op Google gekeken, maar ik heb u geen duidelijk antwoord horen geven. Dat lijkt me des te meer reden en een oproep aan iedereen om dit punt nog maar een keer apart te bespreken en terug te laten komen in de commissie Bestuur. Ik ondersteun van harte het amendement van de SP.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, het enige onderwerp waar ik wel vertrouwen in heb is Spaarnelanden. Ik begrijp uit de constructie dat ze 10% aan Zandvoort moeten

geven, omdat die dan werk kan inbesteden bij Spaarnelanden. Dat snap ik wel. Op dit punt ga ik tegen het amendement stemmen, maar ik ben tegen de samenwerking.

De VOORZITTER: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBECK: Dank u wel voorzitter. Ik had mijn kruit nog even droog gehouden, in afwachting van de antwoorden van de wethouder. Die antwoorden zijn wat mij betreft voldoende duidelijk. Op grond van die antwoorden zal D66 tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): We hadden graag vooraf meer informatie over Spaarnelanden gehad, maar de wethouder heeft ons overtuigd dat dit een overgangsconstructie is en dat het doel is om naar een model te gaan. In die zin kunnen we het steunen en zijn we tegen het amendement.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Twijfel, mijnheer de voorzitter, maar we willen op dit moment niet het besluitvormingstraject ophangen aan een punt door dat eruit te gaan halen. Daarom kunnen wij niet meegaan in het amendement. Ik hoop dat de wethouder het aandurft om in de commissie de volgende keer een goede transparantie te geven op de dingen die nu nog onduidelijk zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Bij ons ook enige twijfel. Toch zullen we het amendement niet steunen, omdat de wethouder hier wel iets meer informatie heeft gegeven, maar dat had hij eigenlijk in de commissiebehandeling moeten doen. Ik wil de toezegging van de wethouder herhalen dat er afspraken met Zandvoort zullen worden gemaakt en dat bij expiratie van de lopende contracten de zaak wordt ondergebracht bij Spaarnelanden. Als de wethouder, ik zie hem knikken, die afspraak vastlegt met Zandvoort, dan zullen we in dat verband instemmen met het raadsstuk en met de aandelenoverdracht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie verder geen stemverklaringen. Dan gaan we over tot stemming over het amendement. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem en de Actiepartij. Dat is onvoldoende. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar de voorstellen zelf. Wenst iemand daar nu nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Van den Raadt en de heer Garretsen. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, van al mijn Trots Haarlem-argumenten om tegen te zijn, is er een punt opgehelderd, dat met de btw-brief. Alle andere punten niet. We rijden nu straks met een cabriolet – want het is Zandvoort – een nauwe straat in met ongeveer 10 cm aan beide kanten. Na twee jaar zeggen we: laten we eens kijken of we kunnen omkeren. Dat gaat niet, na vier jaar gaat dat ook niet en na vijf staat daar die muur. Dan zeggen we dat daar een ontvlechtingplan voor is, maar dat zien we dan wel. Dat vinden wij een beetje raar. Dat kan je wel voorbereiden. Daarom stemmen wij niet in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, ik heb het daar in de commissie Bestuur al uitgebreid over gehad. Wij stemmen uit politieke overwegingen tegen, maar zijn solidair met de gemeente Zandvoort. We willen ze helpen om het ambtelijk apparaat op peil te brengen en kwalitatief te verbeteren, maar wij zien het belang niet voor de inwoners van Haarlem om dit voorstel te steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het voorstel? Dat zijn alle fracties behalve de SP, Actiepartij en Trots Haarlem. Dank u wel.

Dan gaan wij naar de motie, 14.1. 'Spaarnelanden blijft 100% van Haarlem'. Dat is bijna hetzelfde als we net hadden, maar nu is het een motie. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Omdat die bijna hetzelfde is, zal mijn stemverklaring bijna hetzelfde zijn. Wij hebben wel 100% vertrouwen in Spaarnelanden, maar niet in al die andere zaken. Dus zullen wij niet voorstemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP en de Actiepartij en dat is onvoldoende. De motie is verworpen.

15. PLAN VAN AANPAK VERDUURZAMING GEMEENTELIJK VASTGOED HAARLEM

Motie 15.1

Van volledigheid wordt rood niet groener

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 22 juni 2017, sprekend over agendapunt 15 plan van aanpak verduurzamen gemeentelijk vastgoed Haarlem,

constaterende dat:

- het college overweegt voor al het strategisch vastgoed in kaart te brengen wat het energielabel is en een plan van aanpak te maken voor het verbeteren van de energieprestaties, en een maatwerkadvies te geven;
- dit meer dan 200 panden betreft;
- er geen budget is om al de plannen van aanpak uit te voeren;

overwegende dat:

- de ontwikkelingen in de verbeteringsmethoden van de energieprestaties heel snel gaan;
- de genoemde adviezen bij verschijnen al bijna achterhaald zijn;
- de plannen van aanpak voor het overgrote deel opnieuw gemaakt of aangepast dienen te worden als met de uitvoering gestart wordt;

draagt het college op:

- om voor een dwarsdoorsnede (leeftijd, omvang, gebruik) van 10% van het vastgoedbezit een energielabel met verbeterplan voor de energieprestaties te maken;
- de overige 90% van het gevraagde budget te benutten om daadwerkelijk panden te verbeteren en de opgedane ervaring mee te nemen in vervolgonderzoeken en adviezen;
- de overige panden in navolging van dit onderzoek in kaart te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag.
Gertjan Hulster

Motie 15.2

Duurzaam vastgoed, reëel begroot

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 juni 2017, constaterende dat:

aan de raad wordt verzocht om in 2017 850.000 euro te onttrekken aan de reserve vastgoed voor energielabels, MJOP's, NEN metingen en EPA's voor het strategisch vastgoed van de gemeente Haarlem;

overwegende dat:

- de intentie om het gemeentelijk vastgoed op deze manier in kaart te brengen alle lof verdient;
- het budget van 850.000 euro bij controle veel te hoog is gebleken;

besluit:

- het bedrag dat voor dit doel onttrokken wordt aan de reserve vastgoed vast te stellen op 400.000 euro;

en gaat over tot de orde van de dag.

W.R. van Haga

VVD

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar het plan van aanpak verduurzaming gemeentelijk vastgoed Haarlem. Wenst iemand daarover het woord? Mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Als ambtenaren iets begroten, dan weet je zeker dat ze het ruim doen. Voor niets gaat de zon op en andermans geld uitgeven blijft natuurlijk een feestje. Voordat wethouder Botter zijn intrede deed bij de afdeling Vastgoed was het nog veel erger. Ik kan me nog goed herinneren dat we een asbestinventarisatie kregen van de Floris van Adrichemlaan die een factor 4 te hoog was en de reparatie van het dak op het Prinsenbolwerk, een jaar of zes à zeven geleden, een factor 5 te hoog. Daarover heb ik technische vragen gesteld. Het probleem zit daarin dat, naar aanleiding van de inbreng van mevrouw Schopman en de heer De Groot, ik gemerkt heb dat de beantwoording van de technische vragen alleen bij mij terecht is gekomen. Dat kan complicerend werken. Ik ben ook gaan bellen en uit alles blijkt dat het voor minder dan de helft moet kunnen. Er wordt 850.000 euro gevraagd en dat is echt veel te veel. Een groot compliment voor wethouder Botter, want we hebben het nu teruggebracht tot factor 2, dat is op zich heel aardig. Voor de afdeling Vastgoed is het in ieder geval een enorme verbetering. Voor de goede orde, wij vinden het ontzettend goed dat het gebeurt. Het is voor het eerst sinds zeven jaar dat er een slag wordt gemaakt. Er worden EPA's aangemaakt, er worden labels gemaakt en een NEN-meting gedaan, dat is heel goed, maar we vinden het krediet te hoog. Vandaar dat we samen met Hart voor Haarlem een motie indienen om dit alles te doen, maar dan wel voor 400.000 euro in plaats van voor 850.000 euro. Dan nog de motie van de Actiepartij. Het is een lieve en aardige motie, maar als je iets verkeerd begroot, moet je dat niet gaan herstellen, maar eerst goed gaan doen. Ik ben met u eens dat, als er daarna nog budget over is, we die duurzaamheidsmaatregelen kunnen uitvoeren. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. We zijn er heel erg voor dat ons vastgoed wordt onderhouden en verduurzaamd. Wij hadden bedacht dat het goed zou zijn om te beginnen met 10%, maar ik begrijp ondertussen dat het een wettelijke taak is om alles in kaart te brengen. Dat is het onzinnig om eerst 10% te doen, hoewel we nog steeds denken dat de enorme stapel adviezen en rapporten die we straks hebben niet uitgevoerd zal worden, omdat er voorlopig geen budget is om dat te doen. Dat is jammer van het geld, maar als het een wettelijke opdracht is, dan moet het gebeuren. Wij trekken onze motie daarom in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In navolging van de heer Van Haga van de VVD viel het ons op dat in het raadsstuk het bedrag van 850.000 euro zegge en schrijve verdeeld wordt in twee bedragen. Misschien is het toch een aansporing aan het college om de raad de kans te geven mee te kijken in een kostenopbouw en hier een duidelijkere specificatie van te maken. Een bedrag van 375.000 en van 475.000 euro vinden wij toch iets te krap om mee te kunnen kijken. Graag voor de volgende keer in elke raadsstuk specificeren en duidelijk maken, zodat er meegekeken en soms meegerekend kan worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Ik vraag me af of u de antwoorden op mijn technische vragen heeft gezien.

De heer SMIT: Nee.

De heer VAN HAGA: Dat compliceert de boel, want daar staat precies in wat de argumentatie achter die motie is. Dat zijn de onderliggende getallen die leiden tot een budget van 400.000 euro.

De heer SMIT: Ik bedoel dat als je een raadsstuk maakt, je van tevoren moet weten dat je niet eindigt met twee getallen, maar dat je een opbouw van het bedrag van 800.000 euro toch wat meer specificeert

De heer VAN HAGA: Dat ben ik helemaal met u eens.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, even samenvattend, waarom doen we dit ook weer? De gemeente heeft circa vierhonderd panden in zijn bezit, objecten en de helft daarvan is strategisch. Dat betekent dat we het langdurig in eigen bezit willen houden. Daar zit nogal een onderhoudsachterstand aan en wat gaan we daarmee doen? Ze vormen wel degelijk een onderdeel van het energieneutraal maken van de stad, de routekaart om tot een klimaatneutrale stad te komen. Vanuit die insteek vinden we het een goede stap die we vanavond gaan zetten. Uiteraard zijn we benieuwd naar de specificatie van het ter beschikking te stellen bedrag, zoals de VVD aankaart, maar we zijn wel tevreden met de toezeggingen die de wethouder tijdens de bespreking in de commissie heeft gedaan. Daarbij heeft de wethouder gezegd dat de inventarisatie van de verduurzaming van de panden wordt uitgebreid met de mogelijkheid om zo collectieve zonnedaken mogelijk te

maken op gemeentelijke panden, maar ook om naar gasloze alternatieven te zoeken. De wethouder steunde het voorstel voor een voorbeeldpand, een startproject, en noemde daarbij zelfs het stadhuis als voorbeeld. Dat vinden we een heel mooi streven. Tot slot hadden wij specifiek de oproep om hierbij kennis te gaan delen. Als wij zoveel ter beschikking stellen om onze eigen panden te verduurzamen en daarbij veel kennis opdoen, is het niet meer dan logisch dat in het kader van samen doen we die kennis delen met de stad? We zijn blij met de toezegging daaromtrent. Blijft staan dat we op het gebied van de hoogte van het krediet de antwoorden van de wethouder afwachten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. Gezien de behandeling in de commissie kan ik denk ik stellen dat wij allemaal het doel van dit krediet onderschrijven. Het is goed om in kaart te brengen wat de stand van de panden is die we hebben en hoe we ze op termijn het beste kunnen verduurzamen. Ik heb de heer Van Haga in relatie met vastgoed hoog zitten, want het is iemand die daar verstand van heeft. Ik begrijp zeker zijn toelichting op de motie. Ik heb ook de technische vragen net even gezien en ik moet de hand in eigen boezem steken, want ze stonden een week geleden in Raadzaam. Als we die allemaal wat beter lezen, zou dat helpen. We kunnen twee dingen doen. We kunnen het amendement van de VVD volgen en de kredietaanvraag verkleinen, of we kunnen de wethouder de ruimte geven in het krediet, maar aangeven dat het niet per se op moet. Welke van de twee de voorkeur heeft, laat ik afhangen van het antwoord van het college. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik herken mij zeer in de verklaringen van GroenLinks en D66, voorzitter, en ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder om naar het stadhuis te kijken hoe we dit toegankelijker, leefbaarder en vooral duurzamer kunnen maken. Ik was eigenlijk van plan om hier vandaag een motie over in te dienen, maar hij werd al helemaal omarmd door de wethouder in de commissie. Daar ben ik heel blij mee. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder, want hij heeft namelijk niet gezegd wanneer hij met de resultaten komt. Ik denk dat het goed is dat we snel inzicht krijgen in wat er nodig is om dit stadhuis, wat toch ook een mooi beeldbepalend element in de stad is, uiteindelijk goed te krijgen. Kunnen we dat dit najaar nog krijgen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Het woord is aan wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank ook voor alle opmerkingen die zijn gemaakt. Ik zou heel graag nog even het enthousiasme rond het stadhuis willen temperen, want we gaan inderdaad inventariseren wat er allemaal mogelijk is. Daarvoor zal ik met plannen bij u komen, maar het is een monument en eigenlijk hoeft je dan een aantal dingen rondom verduurzaming niet te doen, maar het is wel nodig, omdat we dat met zijn allen nodig vinden. Ik zal met een voorstel komen wat er mogelijk is en dan zal ik daar verder met u over doorpraten. Vooropgesteld dat het heel veel geld is wat hier gevraagd wordt. Zoals ik in de commissie al heb aangegeven, hebben wij vijf bedrijven gevraagd om een referentie aan de hand van de lijsten die bij de Raadzaam zijn toegestuurd en de objecten die wij allemaal hebben. Dat is dit hele pakket. Dat is als het goed is bij u bekend. Om te zorgen dat we weten wat er allemaal bekeken moet worden. Voor die 850.000 euro krijgt u 260 keer een e-label, 267 keer een meerjarig ontwikkelingsprogramma, 267 keer een maatwerkadvis en 371 keer een NEN 2580-

rapportage. Dat zijn allemaal afzonderlijke rapporten die we allemaal bij elkaar willen doen, zodat we in een keer in beeld hebben hoe het met ons vastgoed staat. Ik heb het mezelf extra moeilijk gemaakt bij de commissiebehandeling door te zeggen dat wij alleen maar zouden kijken naar het strategisch vastgoed, maar niets is minder waar. We kijken ook naar een aantal onderwerpen, als het gaat om die NEN en ook als het gaat over e-labels, kijken we naar het bredere vastgoed en ook naar het niet-strategische vastgoed, omdat we die informatie toch nodig hebben op het moment dat we gaan verkopen. Ik heb ook goed nota genomen van de opmerkingen die tijdens de commissievergadering zijn gedaan. Mijnheer Van Haga, u was er toen niet, maar uw collega wel en die zei dat het erg hoog was en dat er ondernemingen zouden moeten zijn die dat voor een lager bedrag zouden kunnen doen. U zegt net dat u heeft rondgebeld. Ik heb dat in de beantwoording die wij gegeven hebben niet kunnen lezen, maar dan is mij ook iets ontgaan, misschien zijn er meerdere technische vragen rechtstreeks aan u beantwoord, maar ik kan niet nagaan of onze afdeling gezegd heeft dat het voor de helft kan of dat wij informatie hebben dat het voor de helft kan. U zult wel begrijpen dat, toen ik de motie vanmorgen voorbij zag komen, ik meteen bij de afdeling geïnformeerd heb of dat klopt of dat ik op het verkeerde been ben gezet toen ik naar de commissie ging. Mij is nogmaals verzekerd dat die 850.000 euro een bedrag is dat niet op hoeft, dat hebben we ook als plafond gezet, maar dat het beslist niet mogelijk is om het voor de helft te doen. Ik heb aan uw collega-raadslid van de VVD ook gezegd dat als u bedrijven weet die wij echt in het snotje moeten houden op het moment dat wij gaan aanbesteden, u dat dan aan ons laat weten. Als zij dat voor dat bedrag kunnen doen en ze leveren kwaliteit, dan zullen wij niet aarzelen om die bedrijven te nemen, want daarvoor besteed je aan. Maar om op voorhand nu per motie te zeggen dat we het gaan halveren, dat is geen goed plan, daar komt u ook eigenlijk te laat mee, om dat in de raad nog te bewerkstelligen. U zegt dat het budget bij controle te hoog is gebleken. Ik weet niet over welke controle u het heeft. Rondbellen vind ik geen controle, dus ik zou het zo willen laten.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Haga?

De heer VAN HAGA: Dat is natuurlijk het probleem, namelijk dat de beantwoording en de spreadsheet aan mij waren gestuurd en voor de rest in het zwarte gat van de raad zijn verdwenen. Als je in die spreadsheet kijkt, zie je bepaalde offertes en als je de lagere bedragen bij elkaar optelt, en je verifieert dat, want die controle die heb ik toegepast. Ik heb het aan uw eigen ambtenaren gevraagd. Dat zijn verschillende offertes en als je de lage bedragen bij elkaar optelt, kom je ongeveer op 400.000 euro en dat lijkt me heel erg redelijk. Laten we naar een oplossing toe werken. Dit is een motie. De VVD denkt dat 850.000 euro veel te hoog is. U zegt dat het niet op hoeft, want u weet ook dat het veel te veel is. Als u nu toezegt dat u uw best gaat doen om voor zo min mogelijk geld al die panden door te lichten en een MJOP, een NEN, een EPA en een energielabel te doen, dan kunnen we deze motie gewoon aannemen, want het is een motie en geen amendement en dan doet u daarmee wat u wilt.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder BOTTER: Nee, ik ben het niet van plan. U weet dat we bij Vastgoed met een enorm ontwikkelingstraject bezig zijn en ik vind het een beetje aanmatigend en ook een soort motie van wantrouwen dat onze afdeling niet goed in staat zou zijn om in die ontwikkelslag die we aan het maken zijn te zorgen dat we op een juiste wijze de

inschatting doen. Ik ga die motie niet voor u uitvoeren; ik beloof u wel dat we heel goed op de centjes zullen letten en ik wil u vragen het daarbij te laten.

De heer VAN HAGA: Voorzitter.

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN HAGA: Het is natuurlijk absoluut niet aanmatigend bedoeld en ik heb u juist gecompimenteerd met het feit dat u nog maar twee keer te hoog zit in plaats van vroeger vijf of zes keer te hoog. Ik denk dat we vooraf beter op de centjes moeten passen en ik heb er niet alle vertrouwen in dat als we nu 850.000 euro vrijgeven er heel scherp aan de wind wordt gezeild. Ik vind het belangrijk dat het gebeurt, dus ongeacht het feit dat ik denk dat u uw best zult doen, denk ik dat het toch beter is om u enigszins te beteugelen en dan zou ik toch die motie in stemming willen brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, ik heb nog wat informatie nodig om goed over die motie te kunnen beslissen, want wat als er nu 800.000 euro beschikbaar is, maar het wordt voor 400.000 euro gedaan? Waar gaat dan die 400.000 euro naar toe die overblijft? Gaat dat naar de algemene reserves? Dan heb ik er inderdaad helemaal geen probleem mee.

Wethouder BOTTER: Die vloeit gewoon terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, mijnheer de wethouder. Hoor ik u net zeggen dat in ieder geval die 850.000 als bovengrens niet overschreden wordt? Als dat zo is, dan is dat toch niet de basis om een kostenraming te maken? Onderbreekt u me maar als ik het fout zeg.

Wethouder BOTTER: Ik heb dat wel gezegd, maar ik heb dat ook in de commissie al toegelicht. Het is zo dat we ook in de commissie een discussie hebben gehad dat het bedrag vrij hoog is en dat het ook zo is dat iedereen zich afvraagt of we niet beter meteen tot actie kunnen overgaan om ervoor te zorgen dat we meteen aan de slag gaan met verduurzaming van gebouwen. Wil je een prioriteit kunnen stellen in al die gebouwen die we hebben, dan moet je eerst dat onderzoek over al die gebouwen uitvoeren. Daar hangt een kostenplaatje aan. Nogmaals, we hebben vijf referenties opgevraagd vanuit de markt op basis van de lijsten die we hebben bijgevoegd en die ook in de Raadzaam stonden. Die hebben we bij bureaus neergelegd die daarnaar hebben gekeken om te bepalen wat dat zou kunnen kosten. Toen kwamen we uit op een bedrag boven de 850.000 euro, maar ook iets onder de 850.000 euro. Je kunt er echter pas over oordelen op het moment dat je het echt in de markt zet. Ik heb beloofd dat ik in ieder geval niet over die 850.000 euro heen zal gaan en dat we het zo laag mogelijk zullen houden. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik neem aan dat daarmee ook de tweede termijn feitelijk heeft plaatsgevonden? Als dat zo is, komen wij toe aan besluitvorming. Nu doet zich het bijzondere feit voor dat er een motie ligt die een formulering kent die lijkt op een amendement. U heeft zelf gezegd, mijnheer Van Haga, dat het echt een motie is en dat u

niet besluit om dat te veranderen, maar dat het een oproep is. Zo moet ik het ook lezen, dus het is een motie.

De heer VAN HAGA: Dat leek mij wel zo aardig, maar die handreiking werd niet beantwoord met grote liefde, maar zo moet u het wel zien.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst over het plan van aanpak stemmen en daarna komt de motie. Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter. Wat hier gebeurt is wel verklaarbaar. Het college wil namelijk niet graag terugkomen nadat de aanbesteding is mislukt, omdat ze het net niet gered hebben. Het college weet donders goed dat we het waarschijnlijk met 400.000 euro gaan redden, want het is hun eigen inschatting, maar ze zijn bang voor de raad geworden. Ik snap dat ook wel, want vastgoed heeft geen makkelijke tijd hier gehad en de raad heeft geen makkelijke tijd gehad met vastgoed. Wij stemmen hiermee in. Wij moeten natuurlijk ons vastgoed goed onderhouden, wat de SP betreft te beginnen bij het Tolhuis en natuurlijk ook verduurzamen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Niet? Wordt er stemming gevraagd? Ja? Goed zo. Wie is voor het voorstel? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, de hele raad. Het is aangenomen. Dan is nu de motie van de VVD, 'Duurzaam vastgoed reëel begroot', aan de orde. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Ja, mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, het is natuurlijk een welkome aansporing, zeker omdat het vastgoed in eigen cijfers heeft aangegeven dat het gewoon uitvoerbaar is. Wij stemmen in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr en de VVD. Dat is te weinig, de motie is verworpen.

16. BELEIDSPLAN OPENBARE VERLICHTING 2017-2020

Amendement 16.1

Niet lichtvaardig, maar efficiënt en duurzaam besteden

De raad, bijeen op 22 juni 2017, het Beleidsplan openbare verlichting 2017-2020 besprekende,
overwegende dat:

- er nog onvoldoende zicht is of de bijna 6 miljoen euro die aan het versneld verleden gaat worden de meest efficiënte besteding voor het behalen van de klimaatdoelstellingen

besluit:

1. het Beleidsplan openbare verlichting 2017-2020 vast te stellen, met uitzondering van de passages over het versnelling van de VerLeding, zoals te vinden op:
 - pagina 35, 36
 - pagina 39, 7.2.1
2. het Beleidsplan openbare verlichting in Haarlem (2007/088239) in te trekken; en gaat over tot de orde van de dag.

Anne Feite Bloem SP

Amendement 16.2

Beleidsplan openbare verlichting

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 juni 2017, sprekend over het Beleidsplan openbare verlichting 2017-2020,

Overwegende:

- dat de beoogde 50% reductie van het energiegebruik van de openbare verlichting in 2030 in het kader van het landelijke Energieakkoord haalbaar moet zijn;
- dat de technologische ontwikkelingen bij de openbare verlichting zeer snel gaan;
- dat het college wil anticiperen op die technologische ontwikkeling;
- dat het college voorstelt na afloop van het ‘verleddingsprogramma’ in 2018 versneld verder te gaan met het vervangen van de energetisch verouderde armaturen en het ‘verleddingsprogramma’ in de komende jaren door te zetten, mits de raad hier budget voor beschikbaar stelt;
- dat bij de aanstaande Kadernotabehandeling wordt voorgesteld om de benodigde investering van in totaal 5.987.000 euro vanaf 2019 tot 2030 neer te zetten in plaats van 2026 tot 2040;
- het college zelf de volgende ontwikkeling schetst op pagina 14 van het Beleidsplan: “... is de mogelijkheid om het OV-net van wisselstroom naar gelijkstroom om te zetten. Een gelijkstroomnetwerk heeft als kenmerk dat er minder omzetting van energie nodig is om de verlichting te laten branden en is daarmee dus zuiniger. Het is meer geschikt om als digitale informatiedrager te fungeren. Een gelijkstroomnetwerk is erg veilig: zodra er kortsluiting ontstaat door bijvoorbeeld een kabelbreuk wordt het systeem zo snel afgeschakeld dat er geen blijvende schade optreedt”;
- dat gelijkstroom al toegepast wordt in nieuwe ontwikkelingen in Alphen aan den Rijn, bedrijvenpark Haarlemmerliede, provincie Zeeland, Vledderveen;
- dat gemeente Velsen in de offertefase voor toepassing gelijkstroom zit
- dat Liander in Lelystad op het nieuwe Airport Business Park bezig is om een gelijkstroomnetwerk aan te leggen;
- dat Volker Wessel in Eindhoven appartementen bouwt met gelijkstroom;
- dat Liander pilots met gelijkstroom in den lande uitvoert;
- dat datatransport over gelijkstroom makkelijker gaat;
- dat er sinds 1 januari 2013 uitsluitend nog (riool)pompen worden geproduceerd die werken op gelijkstroom;
- dat een gelijkstroomnetwerk zuiniger en veiliger is;
- dat het logisch is dat Gemeente Haarlem zo kostenefficiënt en duurzaam mogelijk werkt;
- dat het daarom noodzakelijk is resultaten van pilots en implementaties van het toepassen van gelijkstroom te verzamelen, te bestuderen op waarde voor uit te voeren veranderingen van de openbare verlichting;
- dat de gemeente Haarlem deze evaluaties afwacht alvorens tot hele grote veranderingen over te gaan;
- dat de voorgestelde versnellingen, armaturen en verlichting zouden vervangen die nog zuinig en langer mee kunnen;
- dat het CDA en andere fracties het voorgestelde Beleidsplan amenderen;
- dat bij aannemen van het amendement door de gemeenteraad het college het Beleidsplan moet doorlichten op de gevolgen, zowel inhoudelijk als financieel,

besluit de geciteerde tekst bij de zesde overweging aan te vullen met “Daarom is het noodzakelijk dat de gemeente Haarlem de ontwikkelingen op het gebied van gelijkstroomtoepassing (DC) niet alleen volgt, maar ook bestudeert om te kunnen profiteren van de hierboven genoemde voordelen. Bij positieve bevindingen wordt dit voorliggende Beleidsplan inhoudelijk aangepast.”

En besluit n.a.v. de 18de overweging de tekst in hoofdstuk 4.2 op blz. 21 van het concept-Beleidsplan boven het kopje ‘Lichtkleur’ aan te vullen met:

Bij de afweging om lampen wel of niet versneld te vervangen door ledverlichting wordt meegewogen in hoeverre zittende lampen nog zuinig genoeg zijn,

CDA, Hart voor Haarlem VVD D66

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar punt 16, beleidsplan openbare verlichting 2017-2020. Wenst iemand daarover het woord? Mijnheer Visser CDA?

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, net in de pauze zei een collega: “Een lantaarnpaal is niet rechts en niet links.” ik voeg eraan toe: een lantaarnpaal is niet christendemocratisch of liberaal, maar daardoor liet de heer Draaijer zich ook absoluut niet leiden. De heer Draaijer, met al zijn voorbereidingen, waar uiteindelijk het voorliggende amendement ontstaan is – twintig overwegingen trouwens – is zelden zo lang van stof geweest als deze keer. De heer Draaijer liet zich natuurlijk leiden door een lantaarnpaal. Die hoort zo duurzaam en zuinig mogelijk te zijn. Als er in het beleidsplan dan ook een korte opmerking staat in een van de overwegingen, dan kunt u het lezen, bladzijde 14, en dan wordt er even geraakt aan het begrip gelijkstroom. De heer Draaijer kennende wordt hij daardoor getriggerd en dan doet hij zijn voorbereidingswerk, zodanig dat wij dan ook een besluitpunt hebben, zoals u kunt lezen en met wij bedoel ik namens het CDA, D66, Hart voor Haarlem en ook de VVD heeft aangegeven van harte mee te doen en ook de PvdA wil van harte meedoen, ook al staat de handtekening er nog niet onder. Ik kijk even naar het besluit. Het is een amendement, dus wij besluiten als gemeenteraad en daarom is het noodzakelijk dat de gemeente Haarlem ontwikkelingen op het gebied van gelijkstroomtoepassingen niet alleen volgt, maar ook bestudeert om te kunnen profiteren van de hierboven genoemde voordelen. Die staan in de overwegingen. Ik bespaar ze u. Bij positieve bevindingen wordt dit voorliggende beleidsplan aangepast, want dat is wel de consequentie als dit amendement aangenomen wordt. Het tweede deel is, en dat is ook aangegeven in de commissie, een van de aangegeven punten van kritiek of in ieder geval accenten. Als je nu zo hard gaat vervangen, gaan we als gemeente dan niet ook de lampen die nog een hele poos mee kunnen gaan, zoals de gasontsluitingslampen – ik begin echt verstand te krijgen van openbare verlichting – of de natriumlampen vervangen. Dat moet je niet doen, want die gaan nog heel lang mee. Dat zijn zuinige lampen, zuiniger dan ledlampen, ze gaan weliswaar minder lang mee, ik bespaar u de rest, maar let daarop als je aan de slag gaat. Verwerk dat in het voorliggende beleidsplan.

De VOORZITTER: De heer Bloem heeft een vraag aan u.

De heer BLOEM: Voorzitter, wat een goed idee om inderdaad geen lampen te vervangen die nog een hele tijd mee kunnen en duurzaam zijn, maar dat staat in uw amendement – dat wel heel goed is trouwens – niet heel duidelijk. Dat staat wel in mijn amendement, maar om die verbetering goed af te kaarten, wat vindt het CDA? Laten we geen lampen weggooien die het nog goed doen en duurzaam zijn.

De heer VISSER (CDA): Het mooie is dat, als het amendement van het CDA en de andere fracties aangenomen wordt, dat daarmee geborgd is. Daarmee is uw amendement op dat punt overbodig.

De VOORZITTER: Mijnheer Bloem?

De heer BLOEM: Voorzitter, dan mag het CDA mij even uitleggen waar het dan staat in het amendement van het CDA, want los van de overwegingen is het heel kort in wat het echt behelst. Het staat er gewoon echt niet in. Graag uitleg.

De heer VISSER (CDA): Kijk naar het sluitpunt, of ik moet u verkeerd begrijpen. Bij de afweging om lampen al dan niet versneld te vervangen door ledverlichting wordt meegewogen in hoeverre zittende lampen nog zuinig genoeg zijn en langer mee kunnen. Dat is de simpelheid van het hele verhaal. Dat betekent als je inderdaad lampen tegenkomt die zo energetisch verouderd zijn, dat je die verwisselt. Groot gelijk, maar als je lampen tegenkomt die nog echt een behoorlijke tijd mee kunnen, dat je die even overslaat bij het vervangen. Niet meer en niet minder. Voorzitter, de overwegingen zijn verder duidelijk.

De VOORZITTER: Juist. De heer Bloem wil na u onmiddellijk het woord.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, er zijn twee grote verbeteringen. Allereerst alle lof voor het CDA. De heer Draaijer heeft echt een goed plan neergelegd, wat op een goede, efficiënte en rendabele manier ervoor zorgt dat wij duurzame verlichting krijgen. Wat niet duurzaam is, is goede lampen vervangen. Het CDA geeft dat mee in overweging, de SP is gewoon duidelijk: doe dat niet, schrap die passages, dan hebben we samen met het CDA een prachtig en mooi plan, als we het tenminste aannemen zoals het CDA en de SP het samen willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, ik ga het nu over iets hebben waar ik eigenlijk niets van weet. Maar gelukkig hebben wij Floor Roduner in onze fractie die mij van wat munitie heeft voorzien. Wij zijn positief over het beleidsplan. Er is een mooie balans gevonden tussen het belang van aan de ene kant verlichting, sociale veiligheid, verkeersveiligheid, leefbaarheid en de rest en de wens om het zo duurzaam mogelijk te houden. Wij zullen het amendement van het CDA steunen. Ik heb net een heel principieel verhaal gehouden waarom je voor solidariteit voor een gemeentefusie zou zijn. We hebben geen principiële gevoelens tussen de keus tussen wisselstroom of gelijkstroom. Het CDA heeft op knappe wijze mijn fractiegenoot Floor Roduner en via hem ons allen overtuigd dat er zeker voordelen op het gebied van kosten en duurzaamheid kunnen zitten bij de keuze om over te stappen op gelijkstroom. Wij vinden het amendement nuttig en een goed idee en zullen dat steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ik weet niet of ik nog minder technisch ben dan de heer Fritz, maar ik ben een tijdje geleden geïmponeerd geraakt door een technische uitleg over de meerwaarde van gelijkstroom. Daarom trof mij ook het amendement van het CDA en ik denk dat dat inderdaad de toekomst gaat worden. Het steunen van het amendement van de SP is niet

zo problematisch, want, mocht het op onderdelen misschien iets strakker in het vel zitten dan het amendement van het CDA, dan komen we elkaar nog wel een keer tegen als het iets te knellend zou zijn in de toekomst. Ik hoop dat de wethouder kan aangeven dat beide amendementen aan te nemen zijn en gaan leiden tot een heel bewust, 'ons ben zunist'-beleid.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, we hebben deze discussie naar aanleiding van een initiatiefnota van de ChristenUnie vorig jaar al gevoerd en ik ben heel blij met de discussie die wij hebben gehad. Het heeft een tijdje geduurd, maar er ligt nu een mooie nieuwe actuele nota, die prettig leesbaar is. Er is ook een aantal dingen dat er niet in staat, daar kom ik nog op terug in onze motie. Het is goed dat we deze discussie hebben over dit onderwerp. We kunnen echt verduurzamen, maar dat kost ook het nodige geld. Het is ook een technisch onderwerp. Dat zie je aan het feit dat gelijkstroom in ons debat ineens geleide stroom is geworden en dat het CDA het een paar minuten geleden had over gasontsluitingslampen in plaats van over gasontladingslampen. Die laatste zijn goedkoper, maar ze hebben ook een beperkte levensduur. Dat geeft gelijk aan hoe lastig deze discussie is. We moeten goede kennis krijgen. Ik heb geconstateerd dat in de nota echt veel wordt uitgelegd, maar over een aantal dingen, waaronder die gelijkstroom, moet meer uitgelegd en uitgezocht worden en daarin steun ik het CDA. Ik moet tegelijk constateren dat het CDA allemaal voorbeelden noemt over nieuwe ontwikkelingen, wijken die nieuw worden aangelegd waar een stormnetwerk wordt aangelegd. Dat is iets anders dan wanneer je dat in bestaande wijken doet met bestaande systemen, risico's en bestaande netwerken. Misschien kunnen de kosten, risico's en opbrengsten wel eens heel anders zijn dan in nieuwe wijken. Laten we het vooral onderzoeken, ik weet het niet, ik wacht het af. Prima dat de wethouder het gaat doen.

De VOORZITTER: Er is iemand die u wil interromperen. Mijnheer Visser, CDA.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, in de laatste zin maakte collega Visser het goed: laten we het onderzoeken. Dat is het hele verhaal. De resultaten van het onderzoek gaan we zichtbaar maken en krijgen in het beleidsplan, dus we zijn het eens.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wat ons betreft gaan we dan snel doorpakken, voorzitter. Uitstel moet geen afstel worden, dus we moeten volgend jaar een duidelijke keuze maken. Dan kom ik op onze motie. In het stuk wordt een aantal dingen uit de oorspronkelijke motie niet beantwoord, zoals onderzoeken of we het verlichtingsniveau kunnen verlagen door vaker of iets sterker te dimmen, of lampen weg te halen. Dat moet natuurlijk aan allerlei randvoorwaarden voldoen. Dat heb ik ook hier verwoord. Laat wij ermee aan de slag gaan en misschien een pilot doen in een wijk. We weten uit ervaringen uit andere gemeenten dat burgers daarbij werden betrokken want we zijn voor samen doen en participeren. Daar kwamen mooie resultaten uit dat lampen weg konden of lampen erbij vanwege de sociale veiligheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft fantastisch op de seconde af uw tijd volgemaakt. Mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Zoals ik in de commissie heb aangegeven, zien we wat GroenLinks betreft graag als ambitieniveau dat het gerealiseerd

wordt binnen de afgesproken termijn. Om het ambitieniveau te bereiken is het slim inzetten van duurzame verlichting noodzakelijk. Tijdens de commissiebehandeling heb ik sommige collega raadsleden horen zeggen dat je moet wachten met investeren in technologie. Dat ontwikkelt zich snel. Ik wil aan deze collega's en raadsleden meegeven dat de technologie zich jaar in jaar uit zal blijven ontwikkelen. Om niet meer te investeren, lijkt ons geen verstandige zet. Wel wil GroenLinks meegeven, daarin ondersteunen we het plan van het CDA, dat het verstandig is om te versnellen waar het kan, vervangen waar het moet. Dat lijkt ons verstandig. Ik wil het college vragen om de ontwikkelingen te volgen, maar graag een toezegging om ons jaarlijks bij te praten over de ontwikkelingen en de aanpassingen die zullen plaatsvinden. Wat het amendement van het CDA betreft kan ik meegeven dat wij daarmee zullen instemmen. Wij zien graag de uitwerking hiervan terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben hier inderdaad twee commissievergaderingen aan gewijd. Wat mij daarbij is opgevallen in de beantwoording van de wethouder destijds is de eerste behandeling omdat daar gesuggereerd werd dat de doelstelling en ambitie niet gehaald zouden kunnen worden als we niet versneld ledverlichting zouden neerzetten en dus eigenlijk tonnen zouden investeren in het wegslopen van nog goede armaturen. Dat is voor de VVD onbespreekbaar. Daar willen we geen geld tegenaan gooien. U moet zich realiseren, ik heb niet veel verstand van verlichting, gelijkstroom en wisselstroom, maar ik heb wel verstand van geld, ook in mijn eigen huishouden. Er klapte afgelopen week een ledlamp. Die was nog geen drie jaar oud. Ik pakte de bon erbij, het ding had een levensduur van vijftien jaar en heeft destijds 45 euro gekost. De vervanging van de lamp was 9 euro, dus je ziet een gigantische versnelling in het goedkoper worden van goede oplossingen. De lamp die ik terug heb gekregen, is ook nog dimbaar, dus ik heb een betere en innovatievere lamp en hij is ongeveer een kwart van de prijs die hij drie jaar geleden heeft gekost. Die doelstellingen gaan we echt halen voor 2030, ook als we nu geen spullen die nog goed zijn van de straat gaan trekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Ja, voorzitter. Ook D66 wil even zijn licht laten schijnen op dit prachtige dossier. Het is heel belangrijk dat we kosten en energie kunnen besparen. Over een motie die wij mede indienen mag ik natuurlijk niets zeggen, over de andere motie over Dimmen, daar zou ik een beetje over dimmen. Er is ook zoiets als sociale veiligheid, daar gaan wij niet in mee. Goed dat we kostenefficiënter worden. Goed dat we verstandig gaan vervangen, dus niet vervangen als het nog niet nodig is. Wat leerzaam om vandaag te leren dat wij een VVD hebben die wel zijn bonnetjes bewaart. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, Trots Haarlem dacht inderdaad ook dat de conclusie van het VVD-betoog was dat je je bonnetjes moest bewaren, maar die grap is net gemaakt, jammer. Wij merken ook, de discussie aanzien van de SP en het CDA, dat het een competitie is wie de langste lantaarnpaal heeft, ik bedoel het beste amendement heeft. Het scheelt allemaal bijna niets. Ik kan beide heren gelukkig maken, jullie hebben

het allemaal goed gedaan en wij zijn allemaal voor elk amendement, zowel van de SP als van het CDA. En waarom? Omdat er dan geld overblijft. Wat gaan we met het geld doen? Daarmee gaan we het Stationsplein verlichten zoals in de motie is aangenomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere bijdragen in eerste termijn? Niet, dan is het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja, dank u wel. Wij hebben hier uitgebreid met elkaar over gesproken. Het is ontstaan naar aanleiding van een initiatief van de ChristenUnie over openbare verlichting en er is voor iedereen een wereld opengestaan. Wij hebben wel met elkaar afspraken gemaakt met betrekking tot de doelstellingen. GroenLinks refereerde daar ook aan. Die willen we met zijn allen bereiken. Daar was in de commissie eenduidigheid over. We hebben aangegeven dat het met de huidige kennis en de huidige situatie nodig is om versnelling in te zetten. De heer Rutten verwoordde dat goed, daarover hebben we uitgebreid met elkaar gesproken en van gedachten gewisseld. Qua context zijn we heel behoorlijk op weg met verlengen en dimmen in de stad. We volgen met elkaar alle nieuwe innovaties op dit gebied en die gaan snel. Ik denk dat, naar aanleiding van de discussies die we hebben gevoerd, de conclusie is dat we die doelstellingen willen halen. We gaan elk jaar kijken wat de innovaties zijn en hoe we die in Haarlem kunnen toepassen. Ik zeg u toe dat we jaarlijkse een voortgangsbrief maken waarin we met elkaar bespreken welke pilots we elders in het land zien, wat we daarvan kunnen leren, hoe we dat in Haarlem kunnen toepassen en hoe we het beleidsplan daarop kunnen aanpassen. Daar hoort nog bij dat, als je versneld gaat verlengen, juist begonnen wordt met de oudste en energetisch meest onvoordelige lampen, want ik ben het met u eens dat je dat niet moet doen met lampen die net geplaatst zijn. Volgens mij kom ik daarmee tegemoet aan het amendement van het CDA en vele andere verzoeken. Het amendement van de SP gaat verder en daarin staat ook niet dat we die doelstellingen met elkaar willen behalen. Dat vind ik een substantieel verschil. Het CDA benoemt het wel en biedt tegelijkertijd de ruimte voor de innovaties die komen en de mogelijkheid om het jaarplan daar jaarlijks op aan te passen. Ik vind dat te ver voeren en dat ontraad ik.

De VOORZITTER: De heer Bloem wil daar graag nog iets op zeggen.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, wat fijn dat wij het eens zijn. Er is ruimte voor zowel het amendement van het CDA als van de SP. Dat gaat namelijk helemaal niet verder, dat biedt namelijk meer ruimte voor het amendement van het CDA en dat is alleen maar mooi.

Wethouder SIKKEMA: Ja, dat is uw interpretatie, maar wat mij betreft voert dat net te ver. Wat betreft de motie van de ChristenUnie. U wilt op een aantal punten een verdere uitwerking. Ik vind het heel belangrijk, want u heeft het ook onderstreept met een aantal randvoorwaarden, maar we hebben in het plan aandacht geschonken aan de punten die u noemt. Kunnen er minder lampen komen, of kan de verlichting die er is eerder dimmen? Wanneer u het heeft over 'verzoekt tevens', dan kunnen we inderdaad pilots op dat gebied starten. Mijn voorstel is om dat te koppelen aan wijken waar toch al projecten plaatsvinden en de straat toch al op de schop gaat. Dan kan je met politie en bewoners kijken hoe de verlichting is en of het met minder lantaarnpalen kan. Datzelfde geldt voor andere tijden van dimmen. Ik ben bereid om dat onderzoek te doen. Wat betreft het overstappen van standalone dim-units en dimmen op afstand via telemanagement, ik moet

lachen om de heer Visser van het CDA, want er gaat inderdaad een wereld voor ons open. Dat is een hele klus. We hebben dat onderzocht, maar ontwikkelingen gaan snel, dus dat kunnen we meenemen in de jaarlijkse rapportage die ik u heb toegezegd. Ik hoor graag van u of ik daarmee tegemoet kom aan uw motie en dan kunt u daar verder over stemmen.

De VOORZITTER: Goed, dat was het antwoord van de wethouder. Nog behoefte aan een tweede termijn? Alleen de heer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Ik stip dit even aan, voorzitter, maar de wethouder mag best toezeggen dat zij, als er geld overblijft, want dat gaan we nog bekijken, natuurlijk nog wel die unaniem aangenomen motie Stationsplein van de grond gaat krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was het? Dan de wethouder.

Wethouder SIKKEMA: Die motie is in het verleden al helemaal beantwoord en afgedaan. Op dat punt heeft u ook kunnen zien welke extra kosten daarmee gemoeid zijn en dat was te veel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Er liggen twee amendementen en een motie. Ik heb uit de discussie afgeleid dat het amendement van de SP het verst gaat. Dat betekent dat we daarmee beginnen. 16.1, 'Niet lichtvaardig maar efficiënt en duurzaam besteden'. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van de SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, Ouderenpartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. Het amendement is verworpen.

Dan gaan wij naar amendement nummer 2, door de heer Visser ingediend. Wenst iemand daarover nog stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt daarvoor? De heer Visser van het CDA. Ik zie dat dat brede steun krijgt. Iedereen, is met algemene stemmen aangenomen.

Dan zijn we toe aan de besluitvorming over het beleidsplan Openbare verlichting 2017 2020. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Niet? Wenst iemand stemming? Niet. Dan is het beleidsplan Openbare verlichting aangenomen met de aanpassing die het CDA heeft ingebracht.

Dan hebben wij alleen nog een motie, 'Of het licht uit kan' van de heer Visser van de ChristenUnie. Iemand een stemverklaring? Niemand? Wie is voor deze motie? De ChristenUnie en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen.

17. MOTIES VREEMD

Motie vreemd 17.1

Geen verkoop zonder plan

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 22 juni 2017, constaterende dat:

- er onlangs gemeentelijk vastgoed is verkocht zonder dat de aankoper een plan voor de panden heeft overlegd;
- daarmee ongewis is wat er met de panden gaat gebeuren en wanneer;
- de reden van verkoop is dat de gemeente nalatig is geweest in het onderhouden van de panden;

overwegende dat:

- de gemeente alle middelen dient aan te wenden om speculatie met en verdere verkrotting van deze panden tegen te gaan;

draagt het college op:

- bij verkoop van gemeentelijk vastgoed altijd een plan van aanpak voor het object te eisen;
 - in het verkoopcontract een einddatum tot realisatie van dit plan op te nemen, met sancties als de koper in gebreke blijft;
 - het plan van aanpak ter advisering voor te leggen aan de commissie Ontwikkeling;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan Hulster

Motie 17.2

Stop asfaltering Dreef

De gemeenteraad in vergadering bijeen 22 juni 2017,
constaterende dat:

- voor de herinrichting Dreef plannen zijn gepresenteerd door een ontwerp bureau, met uitgangspunt 'Dreef landweg met bomen, klaar voor de toekomst';
- vervolgens vooral argumenten werden aangedragen, die aansturen op asfaltering van de Dreef;
- tevens werd de expliciete vermelding 'Schelpenpad' vermeden en er is nu sprake van een 'wandelpad uitgevoerd in half verharding', dus zonder schelpen;

overwegende dat:

- Schelpenpad en Dreef onderdeel zijn van ons cultuurhistorisch erfgoed, zoals het onlangs in oude luister herstelde Provinciehuis;
- niet voor niets vallen onder beschermd stadsgezicht;
- bepalend zijn voor het entree van de stad dat door de eeuwen heen ongeschonden bleef;

draagt het college op:

- recht te doen aan beschermd stadsgezicht en het uitgangspunt 'Dreef landweg met bomen';

en de herinrichting van Dreef en Schelpenpad uit te voeren met de oorspronkelijke verharding namelijk klinkers en schelpen;

en gaat over tot de orde van de dag

OP Haarlem VVD Trots Haarlem Hart voor Haarlem Fractie Mohr

Motie 17.3

Wacht niet te lang

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen 22 juni 2017,
constaterende dat:

- Schalkwijk een van de wijken is die te maken heeft met een snel stijgend aantal leerlingen in het primair onderwijs;
- deze toename van onderwijshuisvestingsbehoefte voor een aantal basisscholen niet binnen de bestaande capaciteit kan worden opgelost;
- de basisschool Al Ikhlâas een sterk groeiende school is;
- de school nu gehuisvest is in het voormalige Teyler College op de eerste en het semipermanente bijgebouw dat nu samen met het Rudolf Steiner school wordt gebruikt;

- de afspraak is dat met ingang van 2020 Al Ikhlāas het hele gebouw (Teyler College) gaat gebruiken;

overwegende dat:

- de basisschool Al Ikhlāas in augustus 2016 het aantal leerlingen van 306 naar 340 in mei 2017 zag groeien. De school verwacht in augustus 2018 ruim 400 leerlingen te verwelkomen;
- bij gebrek aan voldoende huisvestingscapaciteit er overvolle klassen zullen ontstaan en dat er een aantal kinderen niet geplaatst zullen kunnen worden binnen Al Ikhlāas;
- de gemeente Haarlem de wettelijke zorgplicht heeft om in adequate huisvesting voor het PO, (V)SO en VO te voorzien;
- het college van mening is dat gezien de groei van de school het wenselijk is dat Al Ikhlāas eerder gebruik kan maken van het gebouw van voorheen het Teyler College;
- het college van B en W en Dreef onderdeel zijn van ons cultuur historisch erfgoed, zoals het onlangs in oude luister herstelde Provinciehuis;

verzoekt het college:

- om in overleg te treden met het schoolbestuur om voor de start van het nieuwe schooljaar 2018-2019 te komen tot een oplossing voor het capaciteitstekort bij Al Ikhlāas;
- om in overleg te treden met Stichting Rozemarijn om te komen tot een oplossing voor de overplaatsing van de dagbesteding naar een geschikte locatie;
- om de raad voor de behandeling van de begroting 2018 hierover te rapporteren.

A. Azannay
GroenLinks

M. Brander
PvdA

S. v.d. Raadt
Trots Haarlem

De VOORZITTER: Daarmee komen wij toe aan agendapunt 17, moties vreemd aan de orde van deze vergadering. Als eerste is aan de orde motie ‘Geen verkoop zonder plan’. Het woord is aan de heer Hulster om dat toe te lichten.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Onlangs zijn er panden verkocht door de gemeente. Dat ging om niet-strategisch vastgoed. Een van die panden bleek overigens een kraakpand te zijn. We hebben hier ooit bij motie vastgesteld dat we geen kraakpanden zouden verkopen zonder plan. Dit pand is wel verkocht zonder plan. Dat is vreemd, maar het is nog vreemder dat we überhaupt gemeentevastgoed verkopen zonder dat we aan de aankopende partij vragen om een plannetje in te dienen voor dat pand. Ga je het onderhouden, opknappen of houd je het in de toestand zoals het is of komt er sloop en nieuwbouw? Dat hoeft niet een bouwkundig uitgewerkt plan te zijn, maar het lijkt me dat we daar als raad, voordat we tot verkoop overgaan, ons toch een mening over willen vormen. Vandaar deze motie vreemd ‘Geen verkoop zonder plan’. Daarin vragen we om bij alle verkooptransacties van gemeentelijk vastgoed aan de commissie Ontwikkeling een plan van aanpak voor te leggen met daarin een einddatum, zodat we ook zicht hebben op wanneer het gerealiseerd wordt en een sanctie voor als dat niet gebeurt en dat ter advisering voor te leggen aan de commissie Ontwikkeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Je merkt dat het later wordt en dan wordt de concentratie wat minder. Ik stel voor dat we nog even met aandacht bij de vergadering blijven. Het woord is aan wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Volgens mij hebben we een aantal lijsten gemaakt waarop staat welk vastgoed we willen behouden en welk vastgoed we willen verkopen. Het lijkt me

weinig zinvol wanneer we ook bij de panden die we willen verkopen een plan leveren. Panden die we willen behouden, het strategisch vastgoed, gaan niet in de verkoop. Ik kan me voorstellen dat u nog eens een keer goed wilt kijken naar die lijst van het wel en niet strategisch vastgoed. Dat heb ik afgelopen dinsdag in de commissie gezegd. Het wordt op dit moment wel ingewikkeld, want als college hebben wij een lijst van te verkopen vastgoed die u allemaal in het verleden heeft vastgesteld. Dan komen wij met een plan om dat te verkopen en dan zegt u dat het misschien leuk is om het zelf te houden. Dan bent u degene die met een plan komt. Op het moment dat we over vastgoed praten en over het verkopen daarvan, we willen het niet houden en het is ook nog conform de lijst af te stoten gebouwen, zie ik niet in waarom wij daarbij een plan moeten leveren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Blijkbaar heeft u de motie helemaal niet begrepen. Dat vind ik echt zorgelijk. Het is niet mijn opdracht aan de gemeente om bij de verkoop van panden een plan te leveren, maar om als gemeente te vragen aan de aankopende partij om met een plan van aanpak te komen. De aankopende partij koopt een pand, het is meestal een bouwval als je iets van de gemeente koopt, en dan willen we horen wat deze daarmee gaat doen en binnen welke termijn. Dat is toch niet zo moeilijk?

Wethouder BOTTER: Als het dat is, dan hebben wij elkaar in de vorige commissie niet goed begrepen. Toen wij hier twee panden verkochten, heeft u diezelfde vraag gesteld. Toen heb ik gezegd dat ik het niet in mijn hoofd durf te halen om als gemeente die twintig jaar lang de boel niet goed onderhouden heeft en een goede prijs ervoor krijgt op het moment van verkopen eisen te gaan stellen aan de manier waarop dat wordt onderhouden, buiten de eisen die er al zijn als zijnde stadsgezicht of bestemmingsplan of allerlei andere dingen. Ik vind niet dat je zo'n eis kunt stellen. Dat kan alleen als je je eigen boeltje op orde hebt. Ik ben blij dat u er vandaag voor gezorgd heeft dat we eraan kunnen werken, er een begin mee kunnen maken, maar ik vind het heel raar om aan een koper die, hetzij om het plat te gooien hetzij om er iets moois van te maken, eisen te stellen om te laten zien wat ze willen gaan doen.

De VOORZITTER: Dat is zeer uitvoerig. Ook, maar het is de tweede reactie. Zijn er nog stemverklaringen? Mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Het punt dat nog niet is gemaakt, is dat er sprake is van eigendomsrecht. Het is een communistische benadering als je daarin gaat treden. Als wij iets verkopen, en ik ben het helemaal met de heer Botter eens, dan is iemand anders eigenaar geworden en dan heb je dat te respecteren. Wij zullen dit niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, eigenlijk hetzelfde principe. Als je het verkoopt, prima, maar wat ik een kwalijke ontwikkeling vind is wat de heer Hulster net zegt, dat als er een motie is aangenomen waarin staat dat het een kraakpand is, er wel een plan voor moet komen. We kunnen elke keer wel denken dat aangenomen moties niet uitgevoerd behoeven te worden, maar ik wil wel graag een verklaring waarom dat niet is gebeurd.

De VOORZITTER: Dat is nu niet aan de orde. Ik verzoek iedereen het te houden bij een korte stemverklaring. Mevrouw Cannegieter.

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, voorzitter, natuurlijk ben ik het helemaal eens met wethouder Botter. Het is te gek om bij elk pandje, huis en zaken waar wij graag van af willen, je eisen te stellen aan de kopers. Als het een monument of een heel bijzonder gebouw is, is het wat anders. Maar dat kruimelvastgoed, laten we alsjeblieft niet moeilijk doen. Verkopen, veel geld aan verdienen en het investeren in de stad. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter. We snappen wel waar dit verzoek van de Actiepartij vandaan komt en willen de handreiking van de wethouder aannemen. Die discussie strategisch niet-strategisch vastgoed begint te spelen en wat doen we daarmee in onze stad waar de huizenprijzen stijgen er waar we bepaalde dingen willen. In die hoedanigheid willen we dat graag aannemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: De motie rept niet over kruimelvastgoed. Ik denk dat, als de wethouder de motie nu goed snapt, het van belang kan zijn om bij panden die weliswaar niet strategisch bezit zijn, maar wel degelijk voor de stad belangrijk zijn, zo bedoelt mijn collega van D66 dat, wel degelijk kijkt naar het profiel van de koper en wat er met het pand gaat gebeuren. Dat moet dan wel passen in de visie die wij hebben bij de verkoop. In die zin zullen wij de motie niet steunen, maar het is wel goed dat het even hier ter sprake is gebracht.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het. We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat is de SP, de Actiepartij. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 2 ‘Stop asfaltering Dreef’. Mevrouw Van Zetten, u heeft het woord.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, dank u wel. Als je op de Dreef bent, dan besef je pas goed dat Haarlem een provinciehoofdstad is met een internationale uitstraling. We hebben daar de Haarlemmerhout, het rijksmonument Frederikspark en een onlangs prachtig gerestaureerd provinciehuis wat vroeger een paleis was. Daarbij heb je de authentieke uitstraling van de Dreef met de klinkers en het schelpenpad. Het doet mij verdriet dat er al sinds maanden een soort asfaltlobby aan het werk is om die klinkers te vervangen door asfalt en het schelpenpad een wandelpad te noemen met een halfverharding en dat betekent geen schelpen maar een soort grind. Hart voor Haarlem zet zich in voor het beschermd stadsgezicht en net als de VVD, de fractie Mohr, de Ouderenpartij, de Actiepartij en Trots op Haarlem dienen wij een motie. Ik roep u allemaal op om deze motie te steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder heeft de gelegenheid om een reactie te geven.

Wethouder SIKKEMA: Ik geef even een procesmatige reactie, want het definitieve ontwerp is afgelopen dinsdag in het college vastgesteld. Volgens mij is u meegedeeld dat

we DO nog voor het zomerreces in de commissie behandelen, dus ik vind het beter om dan met elkaar hierover te praten, in plaats van nu deze motie te bespreken met elkaar. Ik zou de discussie in de commissie willen afwachten, dan kunnen we met elkaar echt discussie voeren over het definitieve ontwerp.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, dat antwoord zou ik als ik de wethouder was ook hebben gegeven. We hebben het gehad over het Houtplein en de omgeving. Toen meldde ik al dat ik die plannen voor het asfalteren heel erg vond. Toen zei u als reactie dat ik te laat was, want het was eigenlijk al besloten. Ik heb het besluit gelezen, dat er in de buurt en bij de inspraak mensen tegen de asfaltering waren, maar dat het college op het standpunt stond dat het beter was voor ons allen dat het geasfalteerd wordt. U kunt het proces volgen, maar dat betekent als we het op 13 juli in de commissie over het besluit om te asfalteren hebben, dan kunnen we dat in de laatste raad bespreken. We kunnen echter ook nu de discussie over de asfaltering van de Dreef en het behoud van het schelpenpad afsluiten. Vandaar nogmaals mijn oproep om dit te steunen, dat bespaart ons heel veel tijd op 21 juli, want dan is het al druk genoeg.

De VOORZITTER: Nog stemverklaringen? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, als het aan college ligt, dan asfalteren we zelfs de Grote Markt. Wat een schande dat dit zo hier ligt en wat een verkwanseling. Wij steunen de motie van harte. Ik ben verbaasd, het is voor het eerst dat ik het college hoor zeggen: wacht maar met het uitvoeren van het definitief ontwerp. Keer op keer zegt het college dat het zijn bevoegdheid is en dat het aan de slag wil en dan nu ineens uitstel. Ik denk dat de wethouder koudwatervrees heeft. Wij stemmen van harte voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, het CDA kan niet instemmen, om de reden dat we er in de commissie nog over gaan spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie 'Stoppen asfaltering Dreef'? Dat zijn SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, de Ouderenpartij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en VVD. Dat is niet genoeg. De motie is niet aangenomen.

De VOORZITTER: Dan hebben wij nog een motie 'Wacht niet te lang'. Mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Ja, mijnheer de voorzitter, Wacht niet te lang is de titel van de motie, maar voordat ik naar de motie ga, wil ik het volgende meegeven aan de collega-raadsleden in de commissie Samenleving. We hebben tijdens het behandelen van het strategisch huisvestingsplan kennis moeten nemen dat onze stad Haarlem groeit. We hebben gezien dat de wijk Schalkwijk de snelst stijgende wijk is als het gaat om het aantal leerlingen. Daar is het VO ..., daar is ook behoefte aan vmbo, havo, vwo- en havo. In de commissie heeft GroenLinks aangegeven om daar serieus naar te kijken of we dat in Schalkwijk kunnen realiseren. Daar komen we nog op terug tijdens de Kadernota 2018. Ik wil het nu hebben over de wettelijke zorgplicht als het gaat om de huisvesting. Wij

zien de basisschool Al Ikhlāas, een sterk groeiende school. Het aantal leerlingen is gestegen sinds augustus 2016 tot mei 2017 van 306 naar 340. De school verwacht in 2018 ruim 400 leerlingen. Het college is van mening dat, gezien de groei bij Al Ikhlāas, het wenselijk is om adequaat maatregelen te nemen om deze school te huisvesten, althans extra lokalen erbij te doen. Het college geeft alternatieven in een strategisch huisvestingsplan, maar bij geen van deze opties is er een datum gekoppeld wanneer het college daarop terugkomt. U wilt in gesprek, maar als ik u vraag om een toezegging te doen om de groei in 2018-2019 op te vangen, dan wilt u dat niet doen, en alleen maar een inspanning verrichten. Alleen een inspanning is niet voldoende voor GroenLinks, wij hebben een zorgplicht. Wij moeten in overleg treden en vandaar onze motie. Ik zou die constatering in de overweging erbuiten houden. Wij vragen, namens de PvdA en Trots Haarlem, om in overleg te treden met het schoolbestuur om voor de start van het schooljaar 2018-2019 te komen met een oplossing voor het capaciteitstekort bij Al Ikhlāas, om in overleg te treden met de Stichting Rozemarijn om te komen tot een oplossing voor overplaatsing van dagbesteding naar een geschikte locatie, om de raad voor de behandeling van de begroting 2018 hierover te rapporteren.

Voor alle duidelijkheid, mijnheer de voorzitter, wij vragen aan de wethouder om de tijd te nemen, te overleggen en terug te komen met een resultaat dat hij met de commissie kan delen. Tegen die tijd kunnen we met zijn allen zoeken naar de beste oplossing.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder SNOEK: Met of zonder deze motie zal ik me inzetten voor de Al Ikhlāas, dat deden we voor vandaag al en dat zullen we morgen ook weer doen. Een goede school, veel ouderbetrokkenheid en dat is de reden dat het college in het strategisch huisvestingsplan Onderwijs u de noden van de Al Ikhlāas en ook drie oplossingsrichtingen heeft voorgelegd. Deze motie en de bijdrage zijn alsof je wordt voorgelezen uit je eigen werk. Dat bevalt prima. Je vraagt in uw motie ook een oplossing voor schooljaar 2018-2019. De Al Ikhlāas is niet de enige die krap in het jasje zit. Het capaciteitsvraagstuk pakken we in overleg met de scholen ook Haarlem breed op. De Al Ikhlāas staat hoog op het lijstje, maar we moeten alle noden en middelen tegen elkaar afwegen. Als we nu per motie ten aanzien van iedere school die we in het SO aan u hebben voorgelegd apart nog een keer afspreken dat we dat ook van 2018-2019 hebben gedaan, dan gaat dat gewoon niet lukken. Ik zeg u toe dat ik mij zal inspannen voor de Al Ikhlāas. Dat heb ik u gezegd, langs de drie lijnen die wij aangeven in het SLO zal ik daar naar kijken. Ik wil u daar regelmatig over bijpraten; dat is wat ik zal doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Dank u, mijnheer de portefeuillehouder. We hebben deze discussie ook in de commissie gehad. Ik citeer een aantal woorden van het college, drie alternatieven, maar bij de alternatieven herhaal ik dat men idealiter niet moet wachten tot 2020. Dat moet eerder, maar u bent in overleg. Als u erkent dat er iets moet gebeuren en ik vraag u dit op basis van de cijfers, die u ook kent, omdat in augustus 2018 ruim veertig kinderen daar niet naartoe kunnen. Die moeten we onderbrengen. Een probleem waar ik mee zit, is dat je dan niet meer praat over vrijheid van onderwijs, want het kind kan geen keuze maken, want je gaat ze onderbrengen. Dat is het dilemma. Wethouder, ik vraag het via de motie en ik richt mij tot de partijen. Waar het mij om gaat is of u in gesprek gaat. Ik hoop dat u er uitkomt en wat het resultaat is, laten we het erover hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog stemverklaringen? Mijnheer Smit?

De heer SMIT: Voor OPH zijn de woorden van de wethouder toereikend en wij steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, heel kort. Ik had een stemverklaring in concept klaarstaan, maar de wethouder heeft deze zojuist al voorgelezen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Wij sluiten ons aan bij de wijze woorden van OPH. Dat waren de stemverklaringen?

Mevrouw DEKKER: Ja, wij sluiten ons ook aan bij de voorgaande sprekers. Wat ons betreft is het voldoende dat het college zich al goed inzet om ervoor te zorgen dat Al Ikhlās zo snel mogelijk, in overleg met de andere schoolbesturen, kan komen tot capaciteitsuitbreiding.

De heer AZANNAY: Mag ik een vraag stellen, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, alleen stemverklaringen, geen vragen. Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP spreekt regelmatig met mensen uit de wijk die al drie jaar op de wachtlijst staan. We weten dat Schalkwijk groeit. Ook het aantal kinderen groeit. We weten dat de betreffende wethouder altijd voor vrije schoolkeuze was en zich daar ook voor heeft ingespannen. Wij zullen dat meenemen en voorstemmen. Het verbaast ons dat de partij die altijd zegt voor het onderwijs te zijn nu tegenstemt en kennelijk voor elitair onderwijs is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het wat betreft de stemverklaringen? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, Trots, Haarlem, PvdA. En dat is verworpen. Daarmee komen wij aan het eind van de vergadering. We hebben nog ingekomen stukken. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: U zou nog uitsluiting geven over de brief van de heer Van Swieten waarin hij klaagt over de overlast van de parkeergarage Cronjé en pleit voor een bepaalde aanpak. Dat was een brief aan de gemeenteraad.

De VOORZITTER: In ieder geval niet op dit moment.

De heer GARRETSSEN: U zei aan het begin van de vergadering bij de geheime stukken dat u tijdens deze vergadering opheldering zou geven.

De VOORZITTER: U heeft volkomen gelijk, ik heb gezegd dat we dat uitzoeken en dan gaat die openbaar of we geven een toelichting waarom dat geheim is, maar dat is niet tijdens deze vergadering.

De heer GARRETSSEN: Ik vind dat dat wel tijdens deze vergadering moet kunnen. Ik heb ook gezegd waar de brief over gaat en de naam van de schrijver aan de gemeenteraad genoemd. Ik zie niet in waarom dit vertrouwelijk moet.

De VOORZITTER: De toezegging wordt gestand gedaan. De ingekomen stukken. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, graag de brief over jongerencentrum TROL, want wij begrijpen dat zij nog steeds geen locatie hebben.

De VOORZITTER: Ja, die wilt u graag in de commissie behandeld zien? Is daar steun voor? Ik zie een aantal mensen nee schudden, maar ook een aantal ja knikken. Er is voldoende steun, dus die gaat naar de commissie. Verder nog? Dat was het. Dan zijn we echt aan het eind van deze vergadering gekomen. We hebben toch een belangwekkend besluit genomen, de ambtelijke fusie. Ik wens u nog een heel prettige avond en ik sluit de vergadering.

[23.10 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter