

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 29 JUNI 2017 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema, de
heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (OPH), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özoğul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: de heer M. Aynan (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA)

OPENING; TWEEDE TERMIJN RAAD

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik constateer dat de heer Aynan afwezig is, maar ook, en dat zal u ook zijn opgevallen, mevrouw Eva de Raadt. Zij is ziek en ook echt niet in staat om hier te komen, want dat wilde ze toch vandaag proberen, maar dat is niet mogelijk. Wij wensen haar beterschap. Voordat wij aan de slag gaan, graag nog even uw aandacht voor een punt. Wij hebben een spreektijdenregeling en daar wordt heel verschillend mee omgegaan. Er zijn mensen die nog een gigantische hoeveelheid spreektijd hebben. Let even op de Actiepartij en de fractie Mohr, die kunnen, als ze dat willen, nog twintig minuten vullen. Er zijn ook partijen die er goed aan doen te bedenken dat ze nog maar een minuut hebben om te spreken, bijvoorbeeld Trots Haarlem. Dan hebben we een heel bijzondere situatie, namelijk dat het college nog ongeveer anderhalve minuut heeft, terwijl u waarschijnlijk op enig moment ook wilt dat er een antwoord komt als u prangende vragen heeft. In principe gaan wij wel werken met de spreektijden zoals ze zijn, maar ik wil ook dat wij met elkaar een goede vergadering kunnen hebben. Dat betekent streng, rechtvaardig en in principe gelden de spreektijden, maar als aan de collegeleden vragen gesteld worden, mogen ze daarop antwoorden en ik zal toezien op een korte en bondige beantwoording. Eventuele stemverklaringen van partijen die eigenlijk door hun spreektijd heen zijn, moeten we niet onmogelijk maken, maar dat moet wel uiterst beknopt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: We gaan kijken of het lukt om het zo te doen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Normaliter krijgen we toch een lijstje met hoeveel spreektijd we nog hebben?

De VOORZITTER: U heeft nog 15 minuten en 47 seconden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Tel er dan maar een paar seconden bij.

De VOORZITTER: Ik ga u helpen met die paar seconden. Ik weet niet of dat normaal is. Ik heb dat niet eerder gezien, maar zodra u gaat spreken, staat de resterende tijd erop en dan bent u weer helemaal bij.

Motie 57: Het stadhuis uit, de straat op

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017, wetende dat:

- om werkelijk te weten wat er speelt, het beste is om er op uit te trekken;
- veel Haarlemmers klagen over het niet zichtbaar zijn, of te weinig zichtbaar zijn van delen van het ambtelijke apparaat.

verzoekt het college:

- te onderzoeken of er voor ambtenaren zoals gebiedsverbinders een rooster mogelijk is waarbij in ieder geval een vast deel besteed wordt aan werkzaamheden in de stad (zoals o.a. het bezoeken van wijkraden en Haarlemmers) i.p.v. binnendienst op het stadhuis/Zijlpoort;

en gaat over tot de orde van de dag.

Sander van den Raadt
Trots

Amendement 31 bis: Achterstallig onderhoud wegwerken van C naar A bis

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017, overwegende dat:

- er de laatste jaren nogal bezuinigd is op onderhoud;
- deze kadernota dat ook toegeeft en zelf aanpak van het achterstallig onderhoud wil;
- er in het verleden bij achterstallig onderhoud meer vanuit het centrum naar de buitenwijken werd gewerkt tot het geld voor dat jaar op was;
- de buitenwijken van Haarlem daardoor velen jaren lang het slechtste onderhoudsniveau hadden van alle wijken;
- het betuigt van rechtvaardigheid en de samen-doengedachte om bij de wijken met de slechtste staat van onderhoud te beginnen, omdat daar de resultaten het snelst zichtbaar zullen zijn en dus de meest positieve invloed op de wijk zullen hebben;

besluit in het besluit over de Kadernota 2017:

op pagina 6 bij kopje 'Transformatie onderhoud van de stad' na de zin "Maar ook bezuinigingen op het onderhoud van de openbare ruimte kunnen worden teruggedraaid." toe te voegen:

“Dat gebeurt door middel van het principe om eerst alle wijken met onderhoudsniveau C naar B te brengen, daarna pas alle wijken met onderhoudsniveau B naar A zodat een tweedeling in de stad op het gebied van achterstallig onderhoud zoveel mogelijk verdwijnt.”
en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 33 bis: Container erbij, maar geen parkeerplaats eraf bis

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017, overwegende dat:

- er in sommige gebieden in Haarlem al een enorme parkeerdruk is;
- er door het ‘omgekeerd inzamelen’ mogelijk extra containers in het straatbeeld zullen verschijnen;

besluit in het besluit over de Kadernota 2017

op pagina 27 de zin “De te nemen maatregelen worden integraal met de wijkraad en buurt besproken, voorbereid en per wijk ingevoerd.”

te vervolgen met de extra zin:

“Het streven is om geen parkeerplaatsen te laten verdwijnen door het plaatsen van containers, mocht dit wel het geval zijn dan wordt er een alternatieve plek gecreëerd.”
en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 34 bis: Dienstverlening, lekker digitaal BIS

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017, overwegende dat:

- de kadernota terecht op p. 35 spreekt over de dienstverlening naar de burger met de zin: “Digitaal waar het kan, persoonlijk waar het hoort, maatwerk waar het moet”;
- op p. 34 de kadernota zegt: “De veranderingen in de maatschappij en in de gemeentelijke organisatie gaan hard. De komende tijd gaat de gemeente inzetten op het verder openstellen van informatiekanaal voor zowel intern als openbaar gebruik”;

mede overwegende dat:

- het openstellen van de digitale snelweg voor het communiceren met Haarlemmers en de gemeente al eerder is aangekondigd;
- de gemeente vroeger altijd een echte handtekening op echt papier wilde, maar DigiD vervangt dat;
- er al de mogelijkheid is om via de website van de gemeente parkeervergunningen aan te vragen en een afspraak te maken voor je paspoort;
- je gebruikt DigiD dan om je te identificeren, want dat was een van de grootste bezwaren in het begin: de identiteit van de aanvrager vast kunnen stellen;

besluit in het besluit over de Kadernota 2017

op p. 35 de zin “Binnen het programma dienstverlening en communicatie wordt gewerkt aan het optimaliseren van de dienstverleningsketen.”

te vervolgen met de extra zin:

“Zodanig dat 1-1-2018 de datum is dat digitaal communiceren en het digitaal procedures starten (waaronder bezwaarschriften, ingebrekestellingen en Wob-verzoeken indienen) over elk onderwerp tussen de Haarlemmer en haar bestuur mogelijk is.”
en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 38 bis: Veiligheid, nu en in de toekomst bis

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017, overwegende dat:

- de gemeente krijgt steeds meer de regierol als het gaat om de aanpak van veiligheid en handhavingsproblemen in de stad;
- de stad Haarlem groeit en zal dat in de te voorziene toekomst ook blijven doen;

mede overwegende dat:

- er nu vijf thema's zijn geprioriteerd, zoals Terugdringen van jeugdoverlast, high impact crimes en etc.;
- naast die vijf thema's er nog tal van kleinere zaken zijn die ook aandacht verdienen;
- door veranderende verhoudingen en dreiging van terreur er sowieso al meer nodig is om de stad Haarlem veilig te houden;

besluit in het besluit over de Kadernota 2017:

op p. 36 de zin "De gemeente krijgt steeds meer de regierol als het gaat om de aanpak van veiligheid en handhavingsproblemen in de stad."

te vervolgen met de extra zin:

"Elk jaar wordt bekeken of de capaciteit van de afdeling Handhaving nog voldoende is voor de gestelde prioriteiten."

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 44 bis: Nachttrein en openbaar vervoer tegen tweedeling bis

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017,

wetende dat:

- er zelfs in het openbaar vervoer in Haarlem een tweedeling zichtbaar is;
- bijvoorbeeld de nachttrein rijdt tussen Amsterdam en Haarlem op zaterdag en zondagochtend met station Haarlem CS als enige stop;
- er geen directe busverbinding is tussen Schalkwijk en station Spaarnwoude, terwijl dit hemelsbreed maar 4,9 km is, maar je met het openbaar vervoer altijd eerst de omweg naar Haarlem CS moet maken en er minimaal 26 minuten over doet;

mede wetende dat:

- als je op zondag om 02.34 uur met de nachttrein van Amsterdam naar Haarlem CS moet je dit € 4,20 kost en je om 02.48 uur aankomt;
- als je op zondag om 02.34 uur met de nachttrein van Amsterdam naar Schalkwijk moet je dit € 8,70 kost en je om 03.28 uur aankomt;
- als je op zondag om 02.34 uur met de nachttrein van Amsterdam naar Delftplein moet je dit € 9,20 kost en je om 03.26 uur aankomt;
- als je op zondag om 02.34 uur met de nachttrein van Amsterdam naar Spaarnwoude station moet je dit € 6,50 kost en je om 06.06 !!! uur aankomt;

verzoekt het college:

- in te zetten op een betere bereikbaarheid van de stad als geheel en station Spaarnwoude in het bijzonder, met name ook de verbinding tussen het steeds groter wordende Schalkwijk en het dichtstbijzijnde station Spaarnwoude;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 42 bis: Geef Haarlem een adempauze, stop Adem Haarlem Bis

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017, wetende dat:

- Haarlem recentelijk is uitgeroepen tot filehoofdstad van Nederland;
 - de wachttijd voor een sociale huurwoning enorm is
- mede wetende dat:
- de campagne Adem Haarlem het tegenovergestelde beeld probeert te verkopen. Het promoot Haarlem als ideale woon- en werkplek met teksten als:
 - Haarlem is het rustige zusje van Amsterdam;
 - Amsterdam en Haarlem lijken dan ook op elkaar als broer en zus;
 - Een drukke broer en een rustig zusje wel te verstaan;
 - Een stad in de luwte van druk Amsterdam;
 - de campagne als doel heeft “het aantrekken van vooral jonge gezinnen met kinderen”;
 - er genoeg Haarlemmers zijn, ook jonge gezinnen met kinderen, die doordat ze geen huis meer kunnen betalen (koop en huur) de stad gedwongen en tegen hun zin verlaten;
 - een ‘Haarlemse Maat’ waar de campagne aan refereert toch op zijn minst eerlijkheid moet zijn;

verzoekt het college:

- de opdracht te geven aan Haarlem Marketing de campagne Adem Haarlem te stoppen, totdat Haarlem niet meer filehoofdstad is van Nederland of de wachttijd voor een sociale huurwoning is gedaald tot onder de vijf jaar;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 45 bis: Een psycholance voor verwarde personen in Haarlem

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017, wetende dat:

- de Amsterdamse ‘psycholance’ – een aangepaste ambulance die 24 uur per dag ernstig verwarden naar de noodopvang kan brengen – een effectief middel blijkt voor verwarde mensen op straat;
- dit bleek uit de evaluatie van de pilot van het zorgvoertuig in Amsterdam. De psycholance rijdt hier sinds twee jaar als enige in Nederland;
- de evaluatie wijst uit dat de psycholance zo’n tachtig procent van de meldingen over verwarde personen kan worden afgehandeld zonder tussenkomst van politie. Amsterdamse wijkagenten trokken in 2014 aan de bel omdat zij te veel van hun tijd kwijt zouden zijn aan het opvangen en vervoeren van psychisch verwarden;
- veel andere Nederlandse steden nu ook een psycholance willen. Buiten de 4 grote steden er andere pilotvormen als alternatief op de psycholance zijn zoals Quick Responder en de GGZ-vervoersdienst (<https://www.trouw.nl/samenleving/gemeenten-politie-moet-verwarde-personen-blijven-vervoeren~aa67e623/>);
- die wens des te prangender is, omdat de politie per 1 januari van dit jaar landelijk heeft aangegeven te willen ophouden met het vervoeren van verwarde mensen;
- mensen met zulk gedrag zijn een groeiend probleem in Nederland zijn;

- de politie meldt in de laatste 5 jaar een stijging van het aantal registraties met 65% tot 66.000 gevallen;
 - mensen die een verward persoon op straat zien, bellen vaak de politie uit vrees voor verstoring van de openbare orde;
- verzoekt het college
- te onderzoeken of de psycholance ook ingezet kan worden voor acute geriatrische problemen bij ouderen;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 46 C bis: Rubbergranulaat 3 bis

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017 constaterende dat:

- de discussie over wel of niet rubbergranulaat als infill op kunstgras en de veiligheid daarvan voor de volksgezondheid op lange termijn nogal wat landelijke en lokale beroering heeft gekend, met name over de veiligheid van rubbergranulaat;

overwegende dat:

- besluit hierover nu een collegebevoegdheid is;
- de raad mee mocht praten aan de hand van de matrix (met de stand van zaken op dat moment) van de verschillende infillmaterialen;

mede wetende dat:

- de matrix natuurlijk een momentopname is;
- de matrix soms wel bij het ene infillsoort (bv. bij rubber) een nadeel opnoemde, maar dit niet als voordeel (bv. bij kurk) noteerden, waardoor een vertekend beeld ontstond;
- Sbr rubbergranulaat als nadeel heeft dat het op warme dagen enorm stinkt en niet in woonwijken gebruikt kan worden, maar dus er ook voor zorgt dat het onaangenaam sporten is op deze velden bij warme dagen. Het aantal warme dagen juist door de klimaatsverandering de laatste jaren alleen maar toeneemt. Het ene na het andere record van warmste dag, of vroegste warme dag sneuvelt en dat wordt in de toekomst alleen maar meer;
- kurk soms een nadeel werd toegewezen, maar dat dit kwam omdat er net gedaan werd of er maar 1 soort kurk is als infillmateriaal (kurk van 90 eenheidsmaat gaat wellicht drijven bij een stortbui, maar kurk van 190 eenheidsmaat zeer zeker niet);
- al in de commissie werd aangekondigd dat er de week erna een belangrijk rapport over nanodeeltjes/microplastics uit zou komen (relevant voor een beslissing over sbr rubbergranulaat) en dit rapport nu ook duidelijk wijst op extra risico's en nadelen van rubbergranulaat, zoals het tot 50% verdwijnen van het rubberinfillmateriaal in het milieu (!);
- de prijs voor kurk infill sinds de bespreking inmiddels behoorlijk goedkoper is geworden en dus als men alleen al op basis van de goedkoopste soort men nu anders zal moeten beslissen;
- in de matrix alleen wordt vergeleken op basis van prijs van het invullen van het kunstgras, maar niet op basis van kosten van 'lifetime ownership'. Wordt er op die basis gekeken, dan komt er een ander beeld. Nu al blijkt Ajax met het saneren van de rubbergranulaat velden tot 100.000 euro aan extra kosten kwijt te zijn. Deze kosten zouden ook belangrijk moeten zijn en zouden moeten worden meegenomen bij een keuze voor infillmateriaal;
- sommige soorten infill, zoals gras, helemaal niet zijn meegenomen;

- de matrix alleen maar gericht is op behoud van kunstgras en de verschillen tussen de soorten infill. Dit terwijl de vooruitgaan van extreem sterke nieuwe grassoorten niet stilstaat en deze als alternatief al bijna net zo goed zijn en zeker enorm veel goedkoper;
- recent aanvoerders van eredivisieclubs op een ander nadeel van kunstgras hebben gewezen dat in de matrix überhaupt niet wordt meegenomen ter afweging. Namelijk de blessure gevoeligheid van kunstgras en de maatschappelijke kosten daarvan;
- Amerika het gebruik van rubbergranulaat zelfs verboden heeft;
- Den Haag na ervaringen met de verschillende soorten infill, nu voor alle 80 velden volledig is overgestapt op kurk als infill;
- de G4 (Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Utrecht) samen met Branchevereniging Sport en Cultuurtechniek (BSC) nu na het rapport Microplastics met een reeks maatregelen komen om verspreiding van microplastics in het milieu te beperken (zie bijlage);
- de wethouder Sport van Amsterdam (VVD) aankondigt dat de kunstgrasvelden worden volgens een ‘natuurlijk verloop’ vervangen met een alternatieve infill;

verzoekt het college:

wanneer er nieuwe onderzoeksresultaten, aanbevelingen of richtlijnen komen deze te verwerken in de vergelijkingsmatrix en aan de hand daarvan te besluiten bij toekomstige (toplaag) renovaties / aanleg nieuwe velden;
en gaat over tot de orde van de dag.

Bijlage:

Maatregelen uit het plan van aanpak BSC die kunnen worden ingezet zijn onder meer:

- het aanbrengen van een verhoogde kantopsluiting of zelfs een boarding langs een veld of langs het pad rond het veld;
- het aanbrengen van een slibvang in het rioolstelsel en het verantwoord afvoeren van het slib;
- het aanpassen van beheer met het verzamelen van blad en afval binnen de kunstgrasmat en het op een verantwoorde wijze afvoeren van dit afval;
- het schoonmaken van de op het veld ingezette (onderhouds)machines (voor het verlaten van het veld);
- bij bladblazen ervoor zorgen dat blad op het veld blijft. Bladmateriaal afvoeren als afval;
- afval afkomstig uit kolken rond een veld niet composteren, maar op een gecontroleerde manier afvoeren. Veegafval en kolkenslib moet worden ontdaan als restafval en niet als GFT;
- zorgen voor betere schoonloopvoorzieningen bij de in- en uitgang van de kunstgrasvelden, waarbij binnen de hekwerken borstels worden geplaatst;
- het opstellen van eenduidige onderhouds- en gebruiksrichtlijnen, met een praktische uitleg over de noodzaak van het voorkomen verspreiding van microplastics. Hiervoor kan het onderhoudsboekje van de KNVB uit 2014 worden aangepast. Via voorlichting en cursussen kan men de inhoud onder de aandacht brengen bij de beheerders.

De VOORZITTER: Ik wil graag de gelegenheid geven aan de raad om in tweede termijn te reageren op wat er tot nog toe allemaal aan de orde is geweest en als eerste geef ik het woord aan de fractievoorzitter van de VVD. Mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Zoals in eerste termijn reeds gezegd, zal de VVD instemmen met deze kadernota. Ondanks alle kunstgrepen die ik in de eerste termijn heb toegelicht, is het toch gelukt om een sluitende meerjarenraming te presenteren en dat is op dit moment voldoende, dus complimenten daarvoor. Wat betreft de beantwoording van de vragen moet ik helaas concluderen dat u er enigszins maling aan heeft gehad. De grenzeloze geheimhoudingsdrang van onze nieuwe burgemeester is en blijft voor ons een grote zorg. De burgemeester deed dit in zijn beantwoording af met het antwoord: "openheid is ons uitgangspunt". Dat is voor ons niet echt voldoende en het is jammer als dat zo zou blijven en we het daar de komende 5 jaar mee moeten doen. Ik ben blij dat de discussie over het oplossen van het woningtekort in deze kadernota goed op gang is gekomen. Op een verantwoorde manier 16.000 woningen bijbouwen, moet kunnen en natuurlijk moet je dan ook rekening houden met de voorzieningen, mevrouw Leitner. En natuurlijk gaan we de Waarderpolder niet volbouwen met woningen, mijnheer Fritz, maar laten we met zijn allen proberen de ambitie uit te spreken om op korte termijn 16.000 kleine, middelgrote en grote energieneutrale, gasloze woningen te bouwen en alleen als het een verbetering is, met ondergronds parkeren en 30% daarvan onder de liberalisatiegrens. Mijnheer Smit, maak ze dan ook meteen maar levensloop bestendig. Wat zou daar mis mee zijn? We gaan het straks zien bij de stemming. Een aantal wethouders gaf aan dat verschillende dossiers in het volgende coalitieakkoord moeten worden geregeld. Dat lijkt ons een prima idee. Dan nog een kleine persoonlijke noot over de spreektijden. Ik heb dat een paar jaar geleden wel eens opgebracht, maar daar wordt natuurlijk nooit iets mee gedaan. De grootste oppositiepartij, dat zijn wij, had veertig minuten. Dat is 30% meer dan de kleinste partij met maar een zetel. Uiteindelijk leidt dat tot een rare ondemocratische poppenkast waarbij we wel heel erg veel tijd kwijt zijn aan kleine splinterpartijen, met respect overigens, want ik heb veel om u moeten lachen, en dat beperkt wel enigszins de democratische legitimiteit van dit gremium. De VVD had door deze verdeling te weinig tijd

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik reageren?

De VOORZITTER: Ja, want u heeft spreektijd. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, ik krijg te horen dat ik een splinterpartij ben. Dat ben ik natuurlijk, ik ben ook een zetelrover, maar dat ik het democratisch proces hier een beetje zit te verstieren. Ik spreek ook namens mijn vriend de heer Mohr. Kunt u het even uitleggen? Want eerlijk gezegd vind ik dat we aardig ons best doen en ook nog heel veel spreektijd over hebben. Dus zoveel zitten we hier niet de boel te saboteren.

De heer VAN HAGA: Mevrouw Van Zetten, ik categoriseer u zelfs onder de radicale splinterpartijen. U weet zelf dat ik als een leeuw heb gevochten in het presidium om u als zetelrover extra tijd te geven, waardoor u nog vijftien minuten tijd over heeft. Ik denk niet dat u tekortkomt en de heer Mohr overigens ook niet.

De VOORZITTER: De heer Mohr klaagt ook niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zeg ook helemaal niet dat ik tekortkom, maar u beticht me ergens van en daar ben ik het niet mee eens. U had zelf meer op uw spreektijd moeten letten.

De heer VAN HAGA: Nee, zo zit het nou net niet. Ik vind dat, als de stad stemt, en we op een gegeven moment 39 zetels te verdelen hebben ...

Mevrouw VAN ZETTEN: U raakt door uw tijd heen.

De heer VAN HAGA: Dat maakt me helemaal niets uit, want de burgemeester is uiterst coulant vandaag. Als er 39 zetels te verdelen zijn en er wordt gestemd en de grootste partij van Haarlem krijgt 9 zetels, dan vind ik eigenlijk dat de grootste partij van Haarlem 9 keer zoveel spreektijd moet hebben als een eenpitter. Ik ga verder. Nog een opmerking over onze controlerende taak. Mijn collega Van der Smagt heeft het al gezegd. Door de manier waarop u, college, omgaat met de informatievoorziening aan de raad, namelijk niet, onvolledig of onjuist, te laat, is de controlerende taak van de raad enigszins in het gedrang. Dit is al jaren zo, we vragen al jaren om verbetering en dit moet nu echt verbeteren. Concluderend, een sluitende meerjarenraming, wij stemmen in met deze kadernota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer. Wij gaan luisteren naar mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ja, allereerst wil ik het college danken voor de snelle, complete, maar vooral kwalitatief goede beantwoording op de moties. Wij vonden het dit jaar heel goed, wat ook de behandeling bij ons in de fractie bespoedigde. Dank daarvoor. In tweede termijn een aantal korte punten en bevestigingen van het college. Ten eerste heeft het college bevestigd of toegezegd bij de begroting te kijken naar verhoging van het cultuurstimuleringsfonds. Dat is voor ons voor nu voldoende en wij zullen dan ook geen motie steunen op dat punt. Wij hebben ook gehoord, en de wethouder heeft toegezegd, dat er een stijging van de inkomsten gereserveerd kan worden voor een aantal onderwerpen, waaronder de structuurvisie Openbare Ruimte, maar ook culturele voorzieningen. Daarover zullen we spreken bij de begroting. Het is een ruime toezegging, dus we zullen bij de begroting daar heel scherp op letten. Ten derde staat er in deze kadernota nog 2 miljoen euro open voor invulling vanuit de reserve sociaal domein. De heer Fritz had al voorgesteld om in de commissie Samenleving het gesprek te voeren. Dat lijkt ons goed. Dan is het daar ook aan de fracties om voorstellen te doen die over de grenzen van het sociaal domein heen kijken. We moeten nog even kijken of we daar gezamenlijk tot een voorstel kunnen komen. Ten slotte begon onze burgemeester zijn termijn vast te stellen dat wij twee keer algemene beschouwingen doen in Haarlem. Gaande de avond bedacht ik dat we in Haarlem wel meer dingen twee keer doen. Zo hebben we gisteravond bijna het hele debat over de Woonvisie overgedaan. Ieder zijn eigen verantwoordelijkheid en allemaal prima, maar het baart ons wel enigszins zorgen met een heel zorgvuldig proces en een debat waar heel veel mensen ontzettend veel energie in hebben gestoken. We hebben ook gezegd dat we er extra geld voor vrijmaken. De wethouder gaat ermee aan de slag, we definiëren 8 ontwikkellocaties, we komen zorgvuldig tot een aantal van 75 extra woningen en dan willen we dat hier per motie bij de kadernota verdubbelen? Dat een aantal partijen daar op die manier in mee wil gaan, maar dit is niet de manier waarop D66 een debat wil voeren. We bespreken volgende week in de commissie Bestuur een voorstel om de begroting te behandelen. Ik weet niet of dat dan de oplossing is, maar wij zien het in ieder geval met interesse tegemoet, om dat op een andere manier vorm te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is vervolgens het woord aan de SP. Mijnheer Garretsen. Ik dacht even dat u ging zeggen dat u niets te zeggen heeft.

Motie 1bis: Niet alleen communiceren, duurzaam renoveren!

Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 29 juni 2017, de Kadernota 2017 besprekende,

constaterende dat:

- meer dan 30% van alle woningen in Haarlem van corporaties is;
- meer dan 25% van Haarlemse woningbouwcorporatiewoningen Energielabel E of slechter heeft;
- er zeer weinig financiële ruimte is bij de corporaties om deze en nieuw te bouwen woningen te verduurzamen;

indachtig de uitspraak van het college op 28-6 dat:

hoe meer geld er voor duurzaamheid wordt vrijgemaakt, des te beter;

geeft het college opdracht:

voor 15-10-17 met concrete voorstellen te komen waardoor we sneller meer corporatiewoningen duurzaam kunnen bouwen en renoveren, en hierbij:

- in te zetten op cofinanciering door corporaties, andere overheden, en de gemeente;
- maximaal rendement zoeken in termen van CO₂-reductie per bestede euro;
- bij de begroting 2018 hier minimaal 500.000 euro structureel voor vrij te maken in het duurzaamheidsprogramma, al dan niet gedekt met extra middelen zoals die naar voren komen in de meicirculaire;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 2bis: Doelgroep inkomenstoeslag verbreden II

Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 29 juni 2017, de kadernota besprekende,

constaterende dat:

- de doelgroep voor de inkomenstoeslag op dit moment bestaat uit Haarlemmers die drie jaar of langer een inkomen hebben lager dan 115% van de inkomensnorm;
- in het coalitieakkoord staat dat het college de meest kwetsbare Haarlemmers wil ontzien;

overwegende dat:

- door verschillende partijen in de raad al eerder is aangegeven dat de doelgroep voor de inkomenstoeslag moet worden verbreed naar Haarlemmers die een inkomen hebben dat langdurig lager is dan 120% van de bijstandsnorm;

daar destijds van is afgezien door de financiële problemen waarin de gemeente verkeerde; verzoekt het college om:

- bij de behandeling van de begroting 2018-2022 voor te stellen de Verordening inkomenstoeslag zodanig te wijzigen dat vanaf een nader te bepalen datum de doelgroep Haarlemmers die in aanmerking komt voor een inkomenstoeslag wordt verbreed naar diegenen die gedurende de referteperiode een inkomen hadden dat niet hoger is dan 120% van de bijstandsnorm;
- de kosten van deze wijziging te dekken uit de reserve WWB;

en gaat over tot de orde van de dag

Sibel Özoğul-Ozen

SP

Motie 5 bis: Stimuleer de cultuurstimulering, meer sociale kleine kunst!

Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 29 juni 2017, de Kadernota 2017 besprekende,
constaterende dat:

- culturele initiatieven de afgelopen jaren hebben bijgedragen aan de bezuinigingen, doordat hun bijdragen niet geïndexeerd werden;
- het cultuurstimuleringsfonds talent buiten de gevestigde orde een kans geeft en daarmee een belangrijke bijdrage levert aan vernieuwing en innovatie;

overwegende dat:

- via het cultuur stimuleringsfonds juist ook kleine initiatieven aan bod kunnen komen;
- juist kleinschalige culturele initiatieven een bijdrage kunnen leveren aan maatschappelijke vraagstukken*;

geeft het college opdracht:

- het cultuurstimuleringsfonds minstens weer op het niveau te brengen van 350.000 euro vanaf de begroting 2018-2022;
- dit te dekken uit extra structurele algemene middelen zoals deze in de meicirculaire naar voren komen;
- voorafgaand aan de begroting 2018-2022 een voorstel te doen voor de uitwerking van de toekenningsregels voor deze extra middelen voor kleinschalige kunstprojecten, met een sociaal maatschappelijke doelstelling;

en gaat over tot de orde van de dag.

Anne Feite Bloem
SP

Gertjan Hulster
Actiepartij

*Zie bijvoorbeeld RebupART

Motie 6bis: Minder remgeld voor kwetsbare Haarlemmers II

Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 29 juni 2017, de kadernota besprekende,
constaterende dat:

- uit een onderzoek van Binnenlands Bestuur blijkt dat een kwart van de Nederlanders afziet van zorg en ondersteuning door de hoge eigen bijdragen die zij moeten betalen;
- in 2016 in Haarlem 7% minder indicaties waren voor Huishoudelijke Ondersteuning en de dalende trend die vanaf 1 januari 2015 ontstond zich dus voortzet;
- in 2016 slechts 44% van het bedrag dat werd geïndiceerd voor begeleiding en dagbesteding ook daadwerkelijk werd besteed;
- de jaarrekening 2016 een overschot kende op de HO van ruim 3,6 miljoen en op de begeleiding en dagbesteding een overschot van ruim 4,1 miljoen euro;
- Haarlem voor HO, begeleiding en dagbesteding de maximale eigen bijdragen heft die zijn toegestaan;
- voor de minima Haarlem een omslachtige en nodeloos bureaucratische procedure kent, eerst heft het CAK de eigen bijdrage, daarna betaalt Haarlem de eigen bijdrage terug;

overwegende dat:

- een Haarlemmer met een inkomen van 23.000 euro bruto per jaar een eigen bijdrage van 75 euro betaalt per 4 weken, een inwoner van Veenendaal 23 euro;
- een Haarlemmer met een jaarinkomen van bruto 36.000 euro een bijdrage betaalt van 200 euro, een inwoner van Veenendaal 73 euro per vier weken;
- ook veel andere gemeenten niet de maximale toegestane eigen bijdrage heffen;
- het CAK bij sommige andere gemeenten geen eigen bijdrage heft bij aanvragers die een minimuminkomen hebben;
- het ongewenst is dat het betalen van een eigen bijdrage kan functioneren als een rem op het gebruikmaken van voorzieningen bestemd voor de lichamelijke en/of geestelijk meest kwetsbare groepen Haarlemmers;

geeft het college de opdracht:

- om het CAK te berichten dat op inkomens tot 115% of 120% van de bijstandsnorm geen eigen bijdrage wordt geheven;
- te onderzoeken in hoeverre voor de overige inkomensgroepen de eigen bijdrage kan worden verlaagd;

en gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen
SP

De heer GARRETSEN: Nee, voorzitter. Ik kan u geruststellen, ik heb wel wat te zeggen. Ik wil deze keer beginnen over het armoedebeleid. Ik zal niet herhalen wat ik gisteren heb gezegd over de uitgemolken koe, maar ik wil er wel op wijzen dat het hier gaat om individuele inkomenstoelag. Alleen al het woord inkomenstoelag wijst erop dat het het inkomensbeleid betreft, dus dat er evenveel geld gehaald moet worden uit de WWB. De wethouder heeft gisteren gezegd dat ze onderzoekt of mensen die langdurig een inkomen hebben, lager dan 120% van de bijstandsnorm, bijvoorbeeld in aanmerking komen voor de Haarlem Pas en voor andere voorzieningen voor de minima. Dat is een positief geluid, wethouder. Het lijkt de SP dan alleen maar logisch dat bij dit onderzoek ook bekeken wordt of we de individuele inkomenstoelag naar de 120% kunnen trekken. Dus niet alleen gebruik van de Haarlem Pas voor mensen met 120% erboven, maar ook de individuele inkomenstoelag. Voorzitter, politiek is een kwestie van keuzes maken. Nu het financieel beter gaat met Haarlem, vindt de SP het vanzelfsprekend dat het armoedebeleid meer aandacht krijgt. De SP wil echter het college een handreiking doen. Wij willen het college de tijd geven om een politieke afweging te maken. Daarom veranderen we het dictum van de motie, mijnheer de voorzitter, we hebben goed naar u geluisterd, en we geven het college geen opdracht, maar we verzoeken het college om bij de begrotingsbehandeling met een voorstel te komen om de inkomenstoelag te verbreden tot mensen die langdurig minder dan 120% van de bijstandsnorm hebben. Bij het maken van die politieke afweging voor de begrotingsbehandeling kan het college dan de mening van de raad bij de besluitvorming betrekken.

Dan wil ik nu naar de Wmo gaan. Gisteren heeft de wethouder gezegd, in mijn woorden, om in overleg met de aanbieders nog eens kritisch te kijken naar de wijze van indiceren en pragmatischer om te gaan met het indiceringsbeleid in relatie tot voorliggende voorzieningen. Dat is positief. We wachten met spanning de uitkomst van deze herbezinning af. Verder heeft de wethouder gezegd dat de hoogte van de eigen bijdrage nauwelijks invloed heeft op het gebruik van de Wmo. Die discussie willen we niet herhalen, we blijven bij ons standpunt en u ook. Feit is wel dat de aanvragen voor de huishoudelijke ondersteuning met 7% zijn gedaald. Het gebruik van het bedrag voor begeleiding en dagbesteding is gedaald van minimaal 75% naar 44%. Feit is ook dat de

ontvangen eigen bijdragen voor de HO in brede zin 1,2 miljoen lager waren dan geraamd. Wij moeten er voor zorgen, wethouder, dat de meest kwetsbare groepen in Haarlem ook daadwerkelijk gebruikmaken van de voorzieningen die voor hen bestemd zijn. We vragen aan u hoe u dat in de toekomst wilt gaan realiseren.

Dan wil ik nog wat zeggen over de hoogte van de eigen bijdrage. Haarlem gebruikt de maximaal toegestane eigen bijdrage; bij andere gemeentes is dat lager. Bij Amsterdam bijvoorbeeld is dat 20%-25%. Ik wil ook ingaan op de suggestie die de heer Brander van de PvdA gisteren deed. Hij zei dat het omslachtig en bureaucratisch is om eerst voor de minima een eigen bijdrage te heffen door het CAK en dit dan later, als ze een verzoek daartoe hebben gedaan, weer terug te geven. Schrap die nodeloze bureaucratie en bericht het CAK dat er onder de 115% en hopelijk volgend jaar onder 120% van de bijstandsnorm geen eigen bijdrage wordt geheven. Andere gemeentes doen dat ook, bijvoorbeeld Veenendaal, maar ook andere gemeenten. Verder wil de SP een discussie vermijden met welk bedrag je de eigen bijdrage moet verlagen, of dat nu 25% moet zijn of dat je het helemaal moet afschaffen of 50%. Daarom heeft de SP ook de motie in dit opzicht aangepast. Tot slot wil ik het nog even hebben, daar hadden we gisteren al een discussie over, over de roemruchte taakstelling van 2,3 miljoen ten opzichte van de HO. Ik heb de begroting 2017 er nog eens op nageslagen en daar staat letterlijk in dat de provincie, vanuit haar toezichthoudende rol op de gemeentelijke financiën, de gemeente adviseert om inzicht te geven in de nog openstaande taakstellingen met betrekking tot het weerstandsvermogen. Dat doet de gemeente vervolgens en dan zeggen ze de taakstelling tot de budgetten HO en Wmo, dus niet alleen huishoudelijke ondersteuning, 2,3 miljoen euro is en dan staat er vervolgens in de risicoparagraaf van de begroting dat die 2,3 miljoen euro nodig is om risico's af te dekken. Met andere woorden, in de reserve WWB zit een bedrag van 2,3 miljoen euro om de risico's met betrekking tot de Wmo af te dekken. Verder is er bijvoorbeeld een risico met betrekking tot de Participatiewet, dat is 400.000 euro. Dus die 2,3 miljoen blijft in de reserve sociaal domein en is uitsluitend bedoeld om het weerstandsvermogen op peil te houden. Als de wethouder het met deze lezing eens is, zoals die in de begroting 2017 staat, dan trekken wij onze motie in. Onze motie was foutief geformuleerd, omdat wij de nogal onduidelijke tekst in de kadernota niet begrepen, maar wij hebben een motie in onze achterzak met een gewijzigde tekst, maar als de wethouder zegt dat het zoals het in de begroting 2017 staat juist is, dan dienen we helemaal geen motie in. Tot slot nog een enkel woord over wonen. De wethouder heeft op verzoek van de SP toegezegd om te kijken of de parkeernorm verlaagd kan worden. In eerste termijn hebben wij suggesties gedaan om ook op andere manieren de financiële ruimte voor woningcorporaties, the loan to value, te verruimen. De wethouder wil in dat onderzoek ook deze suggesties van de parkeernorm meenemen. Ten slotte, samen met GroenLinks vinden wij duurzaamheid en meer sociale huurwoningen belangrijk, maar we vinden niet dat die beide doelstellingen elkaar financieel moeten bijten.

De VOORZITTER: Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Ja, mijnheer Fritz, u zegt: het verruimen van de loan to value. Dat is een wettelijk percentage. U vraagt het college deze wettelijke regel te verruimen?

De heer GARRETSSEN: Nee, wij vragen het college te helpen om de financiële ruimte die woningbouwcorporaties hebben om nieuwe sociale huurwoningen te bouwen, te verruimen. Wij hebben daar uitvoering over gesproken in de commissie Ontwikkeling en

woningbouwcorporaties hebben het ook zelf gezegd, we hebben bijvoorbeeld door verlaging van de parkeernorm de kosten per woning ontzettend kunnen drukken.

De heer MOHR: U had het over de loan to value, dat is iets anders dan de parkeernorm.

De heer GARRETSEN: U begrijpt wat ik bedoel. Ik let ook op mijn tijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar de PvdA, de heer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, dank u wel, voorzitter. Een lang debat dat we vandaag gaan afronden. We komen al dicht in de buurt van de afronding. Ik ben het eens met collega Leitner van D66 dat deze vorm van debat wel aan vernieuwing toe is. We doen dit twee keer per jaar, we zijn in totaal zes avonden met elkaar bezig en we zeggen heel nuttige dingen, maar de vraag is of we hier nu daadwerkelijk al die uren bezig zijn met waar de stad echt om vraagt. Dit moet korter, beter en effectiever kunnen. Ik ben het ook eens met de dingen die de VVD over spreektijd heeft gezegd. Ik ga dat gesprek graag aanstaande donderdag al in de raadscommissie Bestuur aan, maar wij vinden dat dit inderdaad anders en moderner kan. Een mooie uitdaging voor de nieuwe raad.

De VOORZITTER: Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Ja, dat verbaast mij, voorzitter, want volgens mij bespreken wij hier vanavond de plannen van uw coalitie met de stad. Die verdienen toch ook dat wij daar bij stilstaan? Het heeft voor heel veel mensen in deze stad grote betekenis. Ik vind het wat aanmatigend van u en mevrouw Leitner om te zeggen dat we dat moeten beperken tot een aantal hoofdlijnen. Het is ons beleid, wij weten wat goed is voor de stad, de rest heeft daar niets mee te maken. Ik vind dat een merkwaardige stellingname.

De heer FRITZ: Ja, zoals u het nu zegt zou dat inderdaad een uitermate merkwaardige stellingname zijn. Maar dat zeg ik niet. Mijn overtuiging is dat als je op hoofdlijnen een debat voert, er uiteindelijk een beter debat ontstaat, dat we het meer hebben over de dingen waar het in de stad over gaat, maar dat we het ook meer over een aantal belangrijke dingen kunnen hebben die ook u als fractie belangrijk vindt. Overigens spreek ik u daar niet in eerste instantie op aan, want u heeft een beknopt betoog gehouden en geen motie ingediend. U hoeft zich in eerste instantie niet aangevallen te voelen, maar wij denken dat het goed is om op een aantal hoofdpunten te discussiëren. Dat mogen best heel felle hoofdpunten zijn, waarover we fel van mening verschillen, in plaats van heel veel tijd met elkaar te besteden aan dingen waar eigenlijk geen enkel besluit over valt. Dat is het standpunt van mijn fractie.

De VOORZITTER: Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Ik ben het volledig met u eens, maar dan moet uw college ook geen document met zoveel details presenteren, want dan lok je die discussie wel uit. Ik ben het helemaal eens met u dat u een kadernota op hoofdlijnen wilt hebben, wat mij betreft drie of vier A4'tjes, dan zijn we snel klaar en dan kunnen we ook op hoofdlijnen debatteren. Maar uw coalitie lokt dit dan ook uit.

De heer FRITZ: Laten we dat gesprek aanstaande donderdag in de commissie voeren. Ik ben niet verantwoordelijk voor wat het college doet, maar als fractievoorzitter van de

coalitiefractie kunnen we daar andere dingen in doen. Ook ik heb een lang verhaal gehouden in de eerste termijn, dus ik moet ook naar mezelf kijken, maar ik vind dat wij het gezamenlijk anders moeten gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer Fritz, u trekt toch even een la open. Kunt u mij een inschatting geven over het percentage triviale zaken dat de afgelopen dagen is behandeld en kunt u aangeven welke hoofdpunten we gepasseerd zijn vanwege gebrek aan tijd, gebrek aan aandacht of vanwege de uitbundigheid van alle punten? Wat zijn we vergeten en wat hebben we te triviaal gedaan? Wat hebben we hier voor de Haarlemse bevolking nu eigenlijk slecht gedaan? Ik hoor graag van u.

De heer FRITZ: Deze vraag is daar een voorbeeld van. De vraag of we hier bezig zijn met waar de stad mee bezig is en of je dat daadwerkelijk drie avonden achter elkaar moet gaan doen. U mag het daarmee oneens zijn, maar dat is het standpunt dat mijn fractie volgende week in de bespreking heeft.

De heer SMIT: U kunt het blijkbaar niet definiëren, jammer.

De VOORZITTER: Ik zag net een signaal, dacht ik, van de heer Boer?

De heer BOER: Ja, ik moest zelf even aan een motie denken over twee watertappunten, misschien wil de heer Fritz die ook meenemen in dat gesprek of dat dan ook een hoofdlijn is of niet.

De heer FRITZ: Het lijkt me goed om het over alles te hebben in het gesprek. Ik heb ook gezien dat er een fractie is die twintig moties heeft ingediend. De vraag is of je dan nog op hoofdlijnen bezig bent. Dat is niet uw fractie, ik denk dat u op hoofdlijnen bezig bent geweest. Voorzitter, ik wil toch nog kort op een aantal punten ingaan. Ten eerste willen wij het college bedanken voor de antwoorden en wij hebben een aantal toezeggingen aan onze fractie genoteerd waar we heel blij mee zijn. Ik noem er drie, er zaten er meer in, maar duurzaamheid en echt iets maken voor alle Haarlemmers, daar heeft mevrouw Sikkema iets over gezegd. Daar zijn we blij mee en we blijven u daar kritisch op volgen. Speeltuinen. Wethouder Snoek heeft gezegd dat hij met die motie aan de slag gaat met als doel dat uiteindelijk ook de niet-zelfstandige speeltuinen geld erbij krijgen. Dat moeten we op een of andere manier gaan regelen, ook daarvoor dank. Wethouder Langenacker heeft dingen gezegd over het lokaal sociaal akkoord.

De heer MOHR: Voorzitter, een punt van orde. Als de heer Fritz klaagt over hoofdlijnen en details, laat hij zich dan ook tot de hoofdlijn beperken in zijn tweede termijn. Speeltuinen hebben niets met de hoofdlijn te maken, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Voor ons is dat de enige motie die wij hebben ingediend, mijnheer Mohr. Ik heb nog vijf minuten.

De heer MOHR: Maar is dat de hoofdlijn, mijnheer Fritz?

De heer FRITZ: Ja, dat is voor ons de hoofdlijn.

De heer MOHR: Vier speeltuinen in de stad is voor u de hoofdlijn tegen een schuld van 486 miljoen?

De heer FRITZ: Ja, mijnheer Mohr. Als u goed heeft geluisterd, heb ik in mijn betoog uitgebreid uitgelegd waarom die speeltuinen van buitengewoon belang zijn. Dat is voor ons een hoofdlijn. Ik heb mevrouw Langenacker gehoord over het lokaal sociaal akkoord en het stageloket en dat het structureel wordt gemaakt. Ook daarvoor dank. Voorzitter, we hebben een aantal moties gezien waar wij vanavond niet voor zullen stemmen, omdat die wat ons betreft een goede inzet zouden kunnen zijn naar een nieuwe periode, maar die buiten de kaders van het coalitieakkoord gaan of te groot zijn om even per motie te regelen. Ik noem een aantal dingen over de reserve sociaal domein, de schuld, moties over cultuur, ook iets dat ons aan het hart gaat en woningbouw. Dat zijn moties die wat ons betreft een goed debat in de verkiezingscampagne vergen. Wij zullen daar ook stelling in nemen. Wat ons betreft gaan we die moties nu niet aannemen, dat zult u straks merken. Ik wil wel nog wat zeggen over de woningbouw. Dat is een onderwerp dat ons aan het hart gaat. Wij zijn het eens met de inzet van een aantal fracties, de VVD voorop, dat de ambitie omhoog mag. Wat ons betreft moet het sneller en meer dan wat we tot nu toe van plan zijn. De vraag is of je dat met de motie meteen moet gaan vastleggen. Nee, daar zijn wij vanavond niet voor. Wij willen eerst van het college weten wat het nu gaat betekenen en wat er extra nodig is om het echt voor elkaar te krijgen. Het lijkt me goed dat we hierover in de raad een debat voeren, want ik weet ook dat er fracties zijn die dat veel te veel woningbouw vinden. De inzet van mijn fractie is om naar die 16.000 te komen, laat dat duidelijk zijn. Zonder overigens, dat lijkt me ook een prachtig thema voor de verkiezingscampagne, woningbouw in de Waarderpolder te laten plaatsvinden. Aan de rand van de Waarderpolder, aan de zuidrand, bij het spoor, is wel een logische plek, daar komen we de VVD in tegemoet. We zijn altijd voorstander geweest van een gebiedsvisie Oostradiaal waarin woningbouw direct bij het station plaatsvindt. Een prachtige locatie voor woningbouw. Daar zijn we voor, maar niet midden in de Waarderpolder. Ik verheug me op dat gesprek. Voorzitter, ten slotte nog ...

De VOORZITTER: Mijnheer Van Haga?

De heer VAN HAGA Ja, ik constateer dat kabinet-Rutte 2 toch mooie vruchten heeft afgeworpen, want ik heb de heer Fritz nog nooit zo positief over een idee van de VVD horen praten. Met terugwerkende kracht, excuus voor alle keren dat ik onaardig tegen u ben geweest en dank voor deze toenadering.

De heer FRITZ: Ik geloof dat ik bij nader inzien deze drie avonden toch nog ontzettend waardevol vind. Dan ga ik toch nog iets onaardigs zeggen over iets anders van de VVD, namelijk het referendum. Wat we deze week een beetje hebben zien ontstaan, is waar we al een beetje bang voor waren, namelijk dat het referendum helemaal niet over de inhoud gaat, maar en daarin spreek ik ook u aan, mijnheer Mohr, het gaat u, als ik u goed begrijp om welke wethouder er gaat aftreden. U heeft eerder al aan wethouder Sikkema gevraagd of zij gaat aftreden als de uitslag tegen wordt en nu vraagt u, deze week, en wij waren echt verbijsterd daarover, of er collegeleden aftreden als de opkomstdrempel niet wordt gehaald. Wat u betreft, u heeft ingestemd met een referendum, moet er sowieso een wethouder aftreden. Zullen we dit instrument alstublieft een beetje serieus blijven nemen en er ook op een serieuze manier mee omgaan? Wij doen dat en we verwachten dat ook van u.

De heer MOHR: Voorzitter, nog serieuzer dan de founding father van het instrument, en die zitten daar, neem ik het instrument. Wethouder Van Spijk is een afgevaardigde van D66, een partij die in zijn DNA het referendum verweven heeft zitten. De heer Van Spijk is een representant van die partij, ik mag de heer Van Spijk aanspreken op dit hoogtepunt in zijn politieke leven. Ik vraag hem wat de consequenties van een lage opkomst zijn. Ik zou menen dat, als je zo begaan bent met het referendum, je daar je conclusies uit trekt. Wethouder Van Spijk heeft gezegd dat hij dat niet doet, wethouder Sikkema leunt lekker achterover en u heeft gezegd: Haarlem, redt u zich maar met een referendum op een heel onhandig tijdstip. Vrolijker dan dat kan ik het niet maken, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ik constateer dat het u kennelijk niet om de inhoud gaat, dat het u helemaal niet om parkeren gaat, maar wat de uitkomst ook is, of de ene of de andere, de wethouder moet aftreden. Wat ons betreft gaat het helemaal niet gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is de beurt aan OPH. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Voorzitter, dank u wel. Vooruitlopend op een mogelijk verbod op knalvuurwerk heeft de kadernota nog geen echte knallen opgeleverd. Als straks de door ons gesteunde motie van de VVD om te proberen tot aan de tijdshorizon 16.000 wooneenheden erbij te bouwen, wordt omarmd, en dat hoop ik uiteraard, dan zullen we zelfs dan nog woningkrapte houden. De, ik begrijp inmiddels emotionele, steun van de PvdA toont nuchterheid, maar ook dat de PvdA niet lekker zat bij de behandeling van de Woonvisie waar het ging om het aantal wooneenheden. Als wij er bruto 16.000 en netto, vanwege sloop, naar mijn inschatting 12.000 woningen bijbouwen, en ook groen willen en moeten behouden, dan toont dat tegelijkertijd het middeleeuwse uitgangspunt van het beoogde project rondom de Fietsfabriek met alleen wooneenheden vanaf 60 m². Wij zijn in Haarlem een beetje los van de huidige en zeker de toekomstige wereld als het gaat om conceptueel denken over wonen en woonbehoeftes in de 21^{ste} eeuw. OP Haarlem hoopt dat de PvdA en andere fracties nog eens willen kijken naar het plan Fietsfabriek en de nijpende woningnood bij jongeren, alleenstaanden en starters. Het valt OP Haarlem op, toch iets anders dan mevrouw Leitner, dat het college toch een soort geconditioneerd gedrag heeft om moties en amendementen van de oppositie niet te vertrouwen. Dat past niet, omdat Haarlem 39 raadsleden heeft die er allemaal bloedserieus voor gaan om Haarlem in balans te houden. Elke motie moet secuur en met een positieve grondhouding gelezen worden, zelfs die van onze winnaar indiener. Graag volgende keer een andere basisattitude, geacht college. Een algemene waarschuwing van OP Haarlem aan het college en aan de raad: duw elkaar niet al te gezellig op naar meer geld uitgeven, want ook de 7 rijke jaren kennen hun einde. Mevrouw Leitner heeft die waarschuwing gegeven, maar vertelt ook dat we nog 2 miljoen sociaal domein moeten gaan verdelen. Dat is maar een voorbeeld. En voorzitter, echt knalvuurwerk komt er misschien wel bij de behandeling van het definitieve ontwerp voor de snelle bus door Haarlem-Noord in de commissievergadering van 13 juli en de raadsvergadering van 20 juli, als blijkt dat er geen enkele creativiteit bedacht kon worden om het VN-verdrag voor de rechten van de mens met een beperking te respecteren en daar uitvoering aan te geven. Het stellen van kaders, het zich houden aan kaders, is niet voorbehouden aan deze drie dagen. Een conclusie hebben wij wel, wij steunen de kadernota. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we luisteren naar GroenLinks, mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: U overvalt mij. Dank u wel. We vonden het twee heel mooie dagen en we hopen dat vanavond ook heel bijzonder gaat worden. Er is veel waardevols gemeld, er zijn dingen meegegeven en overwegingen, wij kijken nog naar een aantal moties en wat daarin wordt bepleit. Wij hebben in de eerste termijn sterk gepleit voor onder andere cultuur als een belangrijk draagvlak voor economie en wij zijn er nog steeds van overtuigd dat ook de cultuur moet meegroeien met de groei van de stad. We zijn ook heel benieuwd naar de mogelijkheden om daar budgettair naar te kijken, zodat daar een goede impuls aan gegeven kan worden. Daar is ook een pleidooi voor geweest. We zijn ook voor de kleine cultuur warm pleitbezorger, want daar zijn ook heel veel goede dingen aan het gebeuren. Wij zouden daar ook een pleidooi voor willen houden om dat te doen. Daarnaast ben ik benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder over de duurzame millenniumgoals. Daar had ik nog geen antwoord op gehad in eerste termijn. Daar wil ik graag aandacht voor. Ook de in mijn pleidooi genoemde DSK 2-procedure; daar hadden we nog graag van wethouder Van Spijk een reactie op gehad, daar zijn we benieuwd naar. We zijn ook benieuwd naar meer inlevingsvermogen van het college bij motie 2 van de SP over een voorbeeld van de inkomenstoeslag. Er wordt nu gezegd dat WBB dat niet kan, maar er wordt wel verwezen naar een SER-rapport. We vragen het college of er mogelijkheden zijn om daar een andere financiering voor te vinden, want we vinden het wel, zoals dat in een understatement heet, sympathiek. Er zijn best zorgen over mensen die in armoede zitten. In het verleden hebben we diverse keren gepleit voor een integrale benadering van het werken in de stad, sociaal en fysiek kan eigenlijk niet uit elkaar, maar we trekken het elke keer wel uit elkaar om allerlei redenen. Daarom vinden we de motie van de VVD wel heel sympathiek, maar we hebben met elkaar afgesproken dat we dat niet uitsluitend uit het sociaal domein willen doen, zeker niet in deze periode dat we nog proberen bij te komen van de transformatie waar het sociaal domein nog steeds mee te maken heeft. We vragen het college om dat te onderzoeken en ons van een voorstel te voorzien, zodat we daar serieus naar kunnen kijken. De motie gaat ons net iets te ver. Voor de rest zijn de zaken relatief duidelijk, dus ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college. Tot zover.

De VOORZITTER: Mevrouw Sterenberg?

Mevrouw STERENBERG: Ja, dank u wel, u heeft het over de motie sociaal voor fysiek?

Mevrouw HUYSSSE: Motie 14.

Mevrouw STERENBERG: Maar deze motie vraagt niets meer dan een onderzoek naar de mogelijkheden en dat u daar als raad naar kunt kijken. Volgens mij kunt u die heel goed steunen.

Mevrouw HUYSSSE: Wij denken daar mogelijk anders over, maar ik ben benieuwd wat de reactie van het college is.

Mevrouw STERENBERG: Maar u doet nu het verzoek aan het college om het te onderzoeken en dat is precies het verzoek dat de VVD in de motie doet.

Mevrouw HUYSSSE: Het enige is dat u op dit moment daar alleen het sociaal domein als financiering voor oppert en dat vinden wij wat beperkt.

Mevrouw STERENBERG: Nee, we kijken naar een combinatie van de domeinen. Het kan heel goed zijn dat uit het onderzoek blijkt dat het ook vanuit het economisch domein komt. In de motie worden duidelijk de drie domeinen in samenhang genoemd en dat die altijd samengaan.

Mevrouw HUYSSSE: Ik ga het nog een keer goed bekijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hulster, Actiepartij.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Het gaat weer beter met de economie en de Actiepartij neemt het dan vooral op voor de slachtoffers van de crisis, de dak- en thuislozen. We zijn heel blij om van de wethouder te horen dat de uitstroom uit de maatschappelijke opvang best goed gaat. Dat is positief nieuws. We zijn wel erg benieuwd hoe dat komt, waar die mensen blijven en of er ook veel recidive is of dat mensen na een tijdje weer terugkeren, omdat ze weer terugvallen. Op zichzelf is dat best goed nieuws. Dat er nog steeds een flinke toestroom is van mensen is wel een probleem. In die zin handhaven wij onze moties, omdat wij denken dat we er daarmee voor kunnen zorgen dat mensen die uitstromen beter terechtkomen en dat de toestroom afneemt. Ik wil de raad voorstellen om die moties heel serieus te nemen, want ik denk dat het belangrijke middelen zijn om voor deze slachtoffers van de crisis echt iets te doen. We hebben ook een motie over de onafhankelijke cliëntondersteuning en die wordt ontraden. Dat vinden we jammer, want het is een gekke motie. Het staat gewoon in de wet; in de Wmo 2015 krijgt de gemeente opdracht om onafhankelijke cliëntondersteuning te organiseren. Het is dus een merkwaardige figuur dat wij als politieke partij en als raad dan gaan vragen om de wet uit te voeren, want volgens mij moet de wet gewoon uitgevoerd worden. Om het nog even uit te leggen, het verweer is dat we al geïnstitutionaliseerde onafhankelijke cliëntondersteuning hebben. Je hoort al bijna hoe dat misgaat. Het is lastig voor iemand die binnen een instelling werkt om het veld te overzien. Om het eenvoudig te maken, als je een psychologisch probleem hebt, dan kan je niet even op een website vergelijking googelen wat voor hulp je nodig hebt. Dan ga je naar een zorgverlener of naar de huisarts en die verwijst je dan naar iemand en dan hoop je maar dat dat de goede is. Je weet helemaal niet of dat bij je past en of dat het soort zorg is dat je nodig hebt. Een onafhankelijke cliëntondersteuning helpt mensen om een goed zorgplan te maken, zodat ze beter terechtkomen en betere zorg krijgen. Om hoeveel mensen gaat het eigenlijk? Het klinkt allemaal heel dramatisch, maar het gaat om niet zoveel mensen. Ieder mens dat je goed helpt, bespaart je geld, dus het is heel belangrijk om iedereen goed te helpen. En daarom dienen we deze motie in. Wethouder Van Spijk vertelde dat we vooroplopen met digitalisering in de gemeente Haarlem. Vorig jaar hebben we bij de kadernota een motie ingediend die opriep of het college verzocht om na te denken over hoe je omgaat met bescherming van de gegevens die de gemeente produceert, want die worden in handen gegeven van derden, bij andere partijen en die kunnen daar allerlei informatie uithalen over individuen. Dat is eigenlijk wel een risico. Die motie is toen unaniem aangenomen en de wethouder heeft laatst beloofd met een lijstje te komen met bedrijven die over die informatie beschikken en die in opdracht van de gemeente de data voor ons beheren. Het lijstje hebben we nog steeds niet gekregen en ik was bijna zover om daar weer een motie over in te dienen, maar ik geef mee dat we dat heel belangrijk vinden. Het is belangrijk om daar goed zicht op te houden, zeker als we vooroplopen, en ook de afgelopen weken hebben we weer gezien hoe het mis kan gaan met data. De reactie op de pakketdrukte en ons voorstel om mensen die behoefte hebben aan extra aanspraak de gelegenheid te geven om pakketjes voor bureaus aan te nemen, daarbij wordt gezegd dat het aan de

pakketbezorgers is. Nu weet misschien niet iedereen dat de meeste pakketbezorgers zzp'ers zijn en dat die pas betaald krijgen als ze een pakketje in handen bij iemand afleveren. Eigenlijk hebben de pakketbezorgers daar nog het grootste voordeel bij als de gemeente een sticker uitdeelt aan mensen dat zij een sociaal afhaalpunt zijn: je kunt je pakketje bij mij afleveren en ik vind het leuk als mijn burens langskomen om dat pakketje op te halen. Het is heel erg een win-winsituatie, want het milieu en de verkeersveiligheid had ik al genoemd. Ik was echt verbaasd over het antwoord over gelijk groen voor fietsers en voetgangers. Er stond dat fietsers en voetgangers heel vaak in dezelfde richting al gelijk groen krijgen, dat is misschien een detail maar ook dit gaat echt over de kwaliteit van onze stad, als dat goed geregeld is. Het is helemaal niet waar dat fietsers en voetgangers in dezelfde richting gelijk groen krijgen. Ik kan wel vijf of zes kruispunten noemen waar je vaak totaal voor niets staat te wachten tot er voetgangers zijn geweest, terwijl je als fietser niet eens mag afslaan. Dan vraag je je af waar je op wacht, dat is omdat de verkeerslichten verkeerd staan ingesteld. Ik raad jullie aan om deze motie aan te nemen, want het is echt voor de beleving van onze stad belangrijk dat we dat eens goed gaan organiseren. Tot zover onze bijdrage.

Oh ja, er is nog wel een ander punt, sorry. We waren ook heel blij met de toezegging van wethouder Botter over de cultuurstimulering, dat hij serieus overweegt om het niveau daarvan naar het oude niveau terug te brengen. We hebben een nieuwe motie gemaakt, samen met de SP. Waarschijnlijk trekken wij onze motie later in, dat scheelt weer een stemming.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we nu naar het CDA.

Motie 56 bis: Daklozenopvang

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op maandag 26 juni, woensdag 28 juni en donderdag 29 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017; overwegende dat:

- gemeenten op grond van de WMO 2015 wettelijk verplicht zijn mensen zonder onderdak (tijdelijk) op te vangen en begeleiding te bieden;
- de gemeenteraad op 15 december 2016 de motie 'Daklozenopvang voor iedereen II' heeft aangenomen;

constaterende dat:

- mensen in Haarlem zonder onderdak conform de WMO 2015 (tijdelijk) worden opgevangen en begeleiding krijgen;
- het college in de kadernota (p. 22) heeft opgenomen: "Het beleid van de gemeente Haarlem dat niemand tegen zijn of haar wil buiten slaapt wordt ruimhartig uitgevoerd";
- het woord 'ruimhartig' de indruk kan wekken dat het beleid van de gemeente Haarlem meer is dan het uitvoeren van zijn wettelijke taak;
- het college in de kadernota (p. 23) heeft opgenomen: "Het is echter onzeker of de regiogemeenten hiermee akkoord gaan, mede omdat de regiogemeenten niet onverkort instemmen met het Haarlemse beleid dat niemand tegen zijn wil buiten mag slapen";
- deze zin de indruk kan wekken dat de regiogemeenten de wet niet (willen) uitvoeren;

besluit:

- het woord ‘ruimhartig’ op pagina 22 van de kadernota te schrappen en de zin: “Het is echter onzeker of de regiogemeenten hiermee akkoord gaan, mede omdat de regiogemeenten niet onverkort instemmen met het Haarlemse beleid dat niemand tegen zijn wil buiten mag slapen” op pagina 23 ook te schrappen en te vervangen voor de volgende zin: “Het college zal met de regiogemeenten in overleg treden over het beleid en de financiering van de maatschappelijke opvang en verwacht met de regiogemeenten tot overeenstemming te komen”.

en gaat over tot de orde van de dag.

Gideon van Driel (CDA)
 Jeroen Fritz (PvdA)
 Sander van den Raadt (Trots)
 Daphne Huysse (GL),
 Sibel Özoğul-Özen (SP)

De heer VAN DRIEL: Dank u wel voor het woord, voorzitter en dank aan de raad voor de brede steun voor onze motie Gelijke kansen, waarmee leerlingen hun leerachterstand kunnen inhalen met een sterk gerichte en geconcentreerde interventie van ‘High dosage tutoring’. We hopen dat dit voorstel straks definitief in de begroting kan worden opgenomen. We zijn erg benieuwd naar de resultaten en hopen dan ook dat het de wethouder lukt om financiële ondersteuning te krijgen van het ministerie van OCW vanuit de gelijkekansenalliantie. Op verzoek van het college hebben wij met de PvdA en Trots Haarlem het amendement Daklozenopvang aangepast, conform de reactie van het college. Dat is nu amendement 56 bis geworden en dit wordt nu ook ingediend door de SP en GroenLinks. Wethouder Sikkema was gisteren nog even onwennig toen zij haar verhaal hield over het stapsgewijs, in drie jaar tijd, terugdraaien van de bezuiniging van 1 miljoen op dagelijks onderhoud, want dat gaan we, wat de gemeenteraad betreft, dus niet doen. We gaan direct beginnen in 2018. Ik zei het maandag al tegen de heer Bloem, het terug op niveau brengen van het dagelijks onderhoud zullen we daarmee ook direct gaan zien in Haarlem en Spaarndam. Gras maaien, vegen, snoeien en schoonmaken. Ons verzoek aan de wethouder is om te starten daar waar we van kwaliteitsniveau C naar B zijn teruggegaan, om zo de verschillen in de stad snel te verkleinen. Dat had het college ook al opgeschreven in de reactie op het amendement. Het CDA is het met de VVD eens, een volgende stap is het verder wegwerken van het achterstallig groot onderhoud.

De VOORZITTER: Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, voorlopig blijven de gaten die letterlijk in de weg gevallen zijn er nog wel, die kunt u niet even snel wegtoveren.

De heer VAN DRIEL: Daar wilde ik net op verder gaan, op het achterstallig groot onderhoud, want voor 2017 en 2018 hebben we al eerder 3,2 miljoen euro uitgetrokken om die achterstanden uit 2015 en 2016 in te lopen. We zijn blij dat de wethouder heeft aangekondigd om eind dit jaar met een geactualiseerde visie en strategiebeheer en onderhoud te komen, zodat de gemeenteraad beter inzicht krijgt in de stand van zaken. Dank aan wethouder Botter voor zijn toelichting op de p.m.-post voor het extra wegwerken van het achterstallig onderhoud van het strategisch gemeentelijk vastgoed op pagina 61 van de kadernota. We begrijpen nu dat het bedrag zal volgen uit de actualisatie van de onderhoudsplannen en dat er bij de volgende bestuursrapportage voor dit jaar en in de begroting van 2018 een bedrag voor zal worden opgenomen. Graag bevestiging van de

wethouder of dit zo klopt. We geven de wethouder mee dat wat het CDA betreft direct gestart kan worden met het versneld inlopen van het achterstallig onderhoud, wat op dit moment door de afdeling Vastgoed is berekend op 12,6 miljoen euro. Tot slot nog een opmerking van het CDA over sport. Op 13 juni was het sportdebat in het Teylers Museum en daar werd niet alleen unaniem opgeroepen om de discussie over rubbergranulaat te laten rusten, maar er was nog iets opvallends. Alle sportbestuurders konden via een app een kernwoord insturen en dat werd geprojecteerd op een scherm. Het woord dat het meest werd ingezonden, werd het grootst weergegeven. Dat was het woord 'honkbalweek'. Van voetbalclub tot korfbalclub, van volleybalclub tot schaakvereniging, eigenlijk waren alle aanwezigen het erover eens dat de Haarlemse honkbalweek behouden moet blijven voor Haarlem. Het is daarom fantastisch om te zien, en ik vind het zelf ook super mooi, dat de raad bereid is om 80.000 euro beschikbaar te stellen voor een doorstart van de honkbalweek. Daar mogen we trots op zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de ChristenUnie.

Motie 48 bis: Drempels slechten in openbare ruimte voor een inclusieve samenleving

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 26 juni 2017, in beraadslaging over de kadernota en gelezen de Initiatiefnota Toegankelijke stad voor iedereen en de aanvulling van de wethouder op preadvies d.d. 23 juni 2017 overwegende dat:

- het college onderkent dat, na inventarisatie, een aantal aanpassingen in de openbare ruimte vrij simpel te realiseren zijn zoals het plaatsen van extra (verhoogde) bankjes in de binnenstad en bij knooppunten en het aanpassen van de bestrating zodat onnodige belemmeringen worden weggenomen;
- binnen het bestaande budget voor beheer en onderhoud deze aanpassingen relatief eenvoudig kunnen worden meegenomen via onder meer 'werk met werk maken' als de straat toch opengaat voor een project uit het reguliere onderhoudsprogramma, maar dat er op dit moment voor de uitvoering van 'solitaire' maatregelen geen budget vanuit beheer en onderhoud beschikbaar is waardoor er nog jaren veel drempels in de stad zullen blijven;

verzoekt het college:

in de uitwerking van de programmabegroting 2018 budget beschikbaar te stellen voor het maken van een eerste stap in het slechten van drempels in de openbare ruimte te beginnen bij winkelcentra en andere publieksaantrekkende voorzieningen waar dit met eenvoudige aanpassingen in de bestrating realiseerbaar is en hiervoor dekking te zoeken in het 'extra budget transformatie verwant met het sociaal domein' (pagina 20); en gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser
ChristenUnie

Frans Smit
OP Haarlem

Daphne Huysse
GroenLinks

Gertjan Hulster
Actiepartij

Motie 49 bis: 2018 jaar van de toegankelijkheid

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 juni 2017, in beraadslaging over de kadernota en gelezen de Initiatiefnota Toegankelijke stad voor iedereen, overwegende dat:

- artikel 1 van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap voorschrijft dat personen met een handicap in een inclusieve

samenleving niet worden belet volledig, effectief en op voet van gelijkheid met anderen te participeren in de samenleving;

- zo'n 10% tot 15 % van de mensen in Nederland soms of altijd gebruikmaakt van een rolstoel, rollator of scootmobiel;
- er in Haarlem in het sociale, fysieke, economische en digitale domein letterlijk en figuurlijk nog veel drempels te slechten zijn voor gehandicapten en ook andere doelgroepen profiteren van het slechten van deze drempels;
- een inclusieve samenleving ook een beroep doet op de grondhouding van bestuurders, inwoners en ondernemers in de stad bijvoorbeeld als het gaat om in toegankelijke taal geschreven informatie;
- toegankelijkheid structurele aandacht verdient van het gemeentebestuur en van maatschappelijke organisaties in Haarlem;

verzoekt het college:

2018 uit te roepen tot het 'Jaar van de Toegankelijkheid' en samen met belangenbehartigers, woningbouwcorporaties, MKB, welzijnsorganisaties, onderwijsinstellingen, OV-bedrijven, sportverenigingen, wijkraden, etc. initiatieven te ontplooien die de stad toegankelijker maken; en gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser (ChristenUnie)

Frans Smit (OPH)

Daphne Huysse (GroenLinks)

Diederik Mohr (fractie Mohr)

Gertjan Hulster (Actiepartij)

Motie 51 bis: (Seksuele) straatintimidatie

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 juni 2017, in beraadslaging over de Kadernota 2017, overwegende dat:

- de gemeente Rotterdam in navolging van Amsterdam de APV gaat aanpassen zodat per 1 januari 2018 (seksuele) straatintimidatie strafbaar is;
- uit onderzoek in beide gemeenten blijkt dat seksuele straatintimidatie een groot probleem is¹ en het aannemelijk is dat dit probleem ook in Haarlem groot is;
- het voorstel van strafbaarstelling onderdeel is van een bredere Aanpak Seksuele Straatintimidatie waarin ook aandacht is voor slachtoffers (ondersteuning, meldpunt), campagne (bewustwording plegers en omstanders) en aanpak op straat (training straatwerkers, samenwerking ketenpartners zoals politie, OM en maatschappelijke organisaties);

verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar de ervaringen met (seksuele) straatintimidatie in Haarlem, bijvoorbeeld via het omnibus-onderzoek;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ https://www.ois.amsterdam.nl/pdf/2016_straatintimidatie%20in%20amsterdam.pdf en <http://www.persberichtenrotterdam.nl/uploads/pvastraatintimidatie.pdf> In Rotterdam heeft 84% van de vrouwen (leeftijd van 18-45 jaar) ermee te maken. Verder blijkt dat 90% van de vrouwen haar gedrag aanpast, waarvan ruim 50% 's avonds bepaalde plekken mijdt. In Amsterdam geeft 59% van de vrouwen aan in het afgelopen jaar met een of meer vormen van (seksuele) straatintimidatie te zijn geconfronteerd. Onder vrouwen van 15-3 jaar is dat 83%.

Frank Visser
ChristenUnie

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel. Voorzitter, ik dank het college voor alle antwoorden. Deze waren dit keer gewoon heel goed. Wethouder Van Spijk wist zelfs direct, zonder na te denken, antwoord te geven op een vraag over blockchain. En mijnheer Fritz, de antwoorden van het college gingen echt over de hoofdlijnen. Het college wist zelfs kleinere wensen van de raad aan deze hoofdlijnen te koppelen. Ik gun het de wethouders Snoek en Sikkema wel om volgende keer eerder te mogen spreken. Nu we toch gaan loten met burgerschapsparticipatie, zou ik willen voorstellen om bij de beantwoording door het college de spreekvolgorde van het college voortaan door loting te bepalen. Slechts een vraag uit mijn eerste termijn is volgens mij niet beantwoord. Dat is mijn vraag naar de verdiepingsslag die nog gaat plaatsvinden naar de maatregel voor de groei van de stad. Dat duurt twee à drie jaar en mijn vraag blijft nog steeds of dat niet sneller kan, juist om te voorkomen dat we in de tussentijd suboptimale beslissingen nemen. Een jaar de tijd om die verdiepingsslag te maken moet voldoende zijn, dan kan ook een nieuwe coalitie daar meteen mee aan de slag. Als hiervoor extra capaciteit nodig is, college, zeg het dan nu, want nu kunnen we het nog regelen. Laten we over een jaar fundamentele besluiten nemen over wat er nodig is voor de groei van de stad. Het viel me wel op dat het college minder geneigd was dit keer om moties over te nemen in vergelijking met vorige jaren.

De VOORZITTER: Mevrouw Leitner?

Mevrouw LEITNER: Kunt u dan ook gewoon zeggen dat u het eens bent met wat D66 in eerste termijn heeft aangegeven, namelijk dat de motie nog niet is uitgevoerd totdat er echt inzicht is in wat er nu nodig is?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, het college heeft wel een flinke stap gemaakt. Als ik kijk naar onderwijs ...

Mevrouw LEITNER: Dus u bent het met ons eens? Dat kan een stuk sneller. Dank u.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, het college heeft het veel inzichtelijker gemaakt, maar zegt ook dat het nog een studie nodig heeft. Ik ben erg voor zorgvuldigheid, maar ik vind het onacceptabel dat het drie jaar moet duren. Het college is minder geneigd om moties over te nemen dan in voorgaande jaren en dat viel me toch wat tegen. Ik hoop dat er vanavond enkele moties worden aangenomen die het college heeft ontraden, het maakt niet uit van welke fractie. Voorzitter, ik had aangekondigd dat ik misschien nog met een motie over de Waarderpolder zou komen. Ik kan u geruststellen, dat doe ik niet, want ik vind dat de VVD goed heeft verwoord wat er nodig is. Misschien zijn we het met een paar zinnen uit de motie niet eens, maar het gaat om het signaal dat uitgaat van de motie. Wij vinden dat er urgentie bij woningbouw is en dan moet het taboe van de Waarderpolder er vanaf vandaag vanaf. Die motie gaan wij van harte steunen. Dan nog een vraag over de motie 7, de preventiewoning. Die ontraadt het college met twee argumenten. Sinds 2015 zou dat niet meer nodig zijn geweest. Vervolgens wordt er gezegd dat we al heel wat doen en dat we de mensen verwijzen naar Goede gieren. Dan is er dus kennelijk toch een vangnet nodig, buiten de overheid, en wij als ChristenUnie zijn heel erg voor een vangnet vanuit de samenleving, maar ik vind het wel een signaal dat er

nog wel iets mis is. Ik vind het college niet consequent in de beantwoording van motie 7 en ik zou daar meer over willen horen.

Wat mijn eigen moties betreft, voorzitter. Motie 51 over straatintimidatie; het college stelt dat er geen signalen zijn dat er problemen zijn in Haarlem en dus gaat het geen onderzoek doen. Dat vind ik een cirkelredenatie. We hebben het niet onderzocht en we hebben geen signalen. Wij vinden dat er juist wel onderzoek moet worden gedaan. Het probleem is in andere steden echt heel groot, met percentages ruim boven de 50%. Dan kan je volgens mij niet zeggen dat het in Haarlem geen probleem zou zijn. Misschien is het iets kleiner, maar ik vrees dat het groter is dan het college nu suggereert. Ik heb mijn motie aangepast om dat onderzoek te doen, dus nog geen maatregelen te nemen, maar het wel in kaart te brengen en ik vind dat het college dat serieus moet nemen.

Ik had een motie over toegankelijkheid van gebouwen. Het college vindt die sympathiek, daar ben ik blij mee, maar vervolgens zegt het college dat we dat al doen. Ik vind het college daar te optimistisch in. Volgens mij denkt het college te gemakkelijk dat toegankelijkheid van publieke gebouwen in de stad goed geregeld is, terwijl ik regelmatig signalen krijg dat dat niet zo is. Met alleen een drempeltje weghalen ben je er niet. Er zijn veel meer aspecten, toiletten, brailledingen, die bepalend zijn voor de toegankelijkheid. Ik wil het college vragen om dat echt in kaart te brengen, dat is het doel van de motie, en natuurlijk moet je dat doen met alle andere eigenaren van publieke gebouwen in de stad. Oud motie 49, daarover zegt het college dat er geen budget is voor het jaar van de toegankelijkheid. Ik moest erg lachen. Ik heb het verslag van vorig jaar erbij gepakt en daarin zegt wethouder Botter letterlijk, over bijna dezelfde motie met dezelfde formulering, alleen ging het toen over het jaar van de ontmoeting en nu over het jaar van de toegankelijkheid, dat het college dat omarmt. Het lijkt ons als college een goed idee om daar meer aandacht aan te besteden. Geen woord over financiële dekking en nu ineens dat het geld kost en dat we dat niet doen. Ik vind dat het college inconsequent is. Ik ben de beroerdste niet, ik heb de motie aangepast, want ik snap de wethouder wel, omdat het jaar van de toegankelijkheid een andere insteek heeft, maar het gaat ons erom dat er aandacht komt voor het onderwerp. Dat hebben we verwoord met een kleine aanpassing in het dictum die volgens mij tegemoetkomt aan de wens van de wethouder. Deze motie wordt mede ingediend, met veel dank aan GroenLinks, door OP Haarlem, fractie Mohr en de Actiepartij.

Dan de toegankelijkheid van de openbare ruimte, motie 50. We blijven discussie houden of toegankelijkheid geborgd is in de handboeken openbare ruimte, maar dat is te technisch, dus dat element wordt uit de motie geschrapt. Er was nog een discussie over de dekking. Ik heb daar nu dezelfde dekking gebruikt als de andere, dat potje van de 2 miljoen over cross-overs sociaal domein-fysiek domein.

Ten slotte, voorzitter, het amendement over de duobakken. Het college begon ineens over de dekking. Wij vinden het belangrijk dat het niet leidt tot een verhoging van de afvalstoffenheffing. Het college kiest ervoor om zijn eigen maatregelen te dekken uit algemene middelen, het is dus logisch dat ik dat ook doe. We weten dat er nog middelen onderweg zijn uit de meicirculaire, maar het kan wat mij betreft ook uit de post onvoorzien waarvan we nu al voorzien dat er geld overblijft of de stelpost groei van de stad. Want als de stad groeit, komt er ook meer afval. U kunt creatief zijn, maar wij vinden dat doorgepakt moet worden met het gescheiden inzamelen, en dat we nu het moment moeten pakken en de burgers die dat willen de mogelijkheid moeten geven om gescheiden afval in te zamelen en daar niet drie jaar mee te wachten. Voorzitter, de ChristenUnie wenst het college veel zegen en wijsheid bij het maken van de laatste begroting in deze periode en het besturen van de stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt van Trots Haarlem. U moet het heel snel doen, maar u hebt het woord.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben wat moties veranderd, zoals nachttrein. Er is ook een nieuwe bijgekomen, Stadhuis uit de straat op, waarbij we vragen of mensen die ambtenaar zijn en een publieke functie hebben als gebiedsverbinder vaker naar buiten kunnen. Het amendement veiligheid is veranderd, maar u kunt gewoon kijken in het overzicht. Waar 'bis' achter staat is veranderd, maar het is niet interessant om dat nu op te noemen. Dan een opmerking over de beantwoording van de vragen. Het is grappig, er werd gezegd dat het goed gebeurt, maar als je kijkt bij de motie Adempauze Adem Haarlem, dan zie je dat er gezegd wordt dat het niets met woningen te maken heeft, maar dat het alleen over toeristen gaat. Als je op de website kijkt, wordt er gezegd dat het is om meer mensen naar Haarlem te trekken en het is leuk als er ook toeristen komen, dus dat antwoord is volledig vals. We hebben ook nog een nieuwe motie, Draai de rollen eens om. De beste wethouder, de heer Snoek, komt altijd aan het eind. Hij mag ook wel eens als eerste. We zijn ontzettend blij met uw antwoord over de rubbergranulaatmoties. Die hebben wij verwerkt in motie 3 bis, dat is het letterlijke antwoord dat u gegeven heeft, dus daar bent u waarschijnlijk positief over en iedereen kan daarmee instemmen. Dank u.

De VOORZITTER: Dat is een mooi slot, dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik moet u bekennen dat we in dit hoekje toch wel een beetje geschrokken zijn dat we werden afgeschilderd als radicale splinters. We hebben ook besloten, helemaal in de geest van het samen doen, dat ik de tweede termijn doe, ook namens de fractie Mohr. Dat scheelt al een stuk.

De VOORZITTER: Als u dan de spreektijden optelt dan gaan wij er even voor zitten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Zo kinderachtig ben ik niet, want, voorzitter, ik moet bekennen dat ik er na gisteravond ook wel even helemaal genoeg van had. Ik ben optimistisch en vandaag ontvingen wij een brief van wethouder Van Spijk over de toestand op de Nieuwe Energie. Dan lezen we dat twee flinke kavels op dat terrein al bijna tien jaar geleden door de gemeente zijn verkocht, maar nooit zijn betaald door de koper. Daar raak ik dan geïnspireerd door, want dat sluit aan op mijn eerste termijn. Hoe lang en hoe vaak hebben wij niet met opeenvolgende eigenaren zaken gedaan, met dwangbevelen gedreigd om mensen weg te jagen en al die tijd hebben we dat geld nooit kunnen vangen. En nu gaan we weer procederen. Misschien kunt u daar een reactie op geven, wethouder Van Spijk? Sommige mensen hebben hier wel heel veel geluk met de gemeente. Gratis wonen, nooit een huurverhoging, kopen en niet betalen, er zijn voorbeelden genoeg te vinden, allemaal in de administratie van Vastgoed. Wat dat betreft zijn wij zeker een gedeelde stad. Voorzitter, dit raakt nu wat Hart van Haarlem in eerste termijn stelde. Wij willen een stad waar de burgers hun bestuur kunnen vertrouwen, waar dossiers op orde zijn en de stukken niet kwijt of geheim zijn of niet af. Ik wil een ding zeggen over het referendum. De raadzaal zat afgelopen jaar weer vol met kinderen die wat leerden over de democratie en hun stad. Dat is natuurlijk prachtig, er worden hier cursussen gegeven. Nu krijgen zestienjarigen ineens een oproep om te stemmen. Zomaar uit het niets en vlak voor de vakantie. Hoe mooi was het geweest als het referendum later was gehouden. Dan neem je de mensen ook serieus en dan kunnen de kinderen die hier allemaal zitten ook gelijk het geleerde in de praktijk brengen. Nee, dan gaan we liever

experimenteren met loten en praten over onschadelijke onderwerpen, want daar gaat het uiteindelijk om. Ik hoorde wethouder Sikkema trots vertellen dat het plan afval scheiden de Haarlemmer niets kost, maar er wordt bijna 1 miljoen euro betaald uit de algemene middelen. We krijgen ook al jaren geen dividend van Spaarnelanden, dus waar ligt die rekening dan, wethouder? Dat is toch gewoon bij de Haarlemse burger? U wilt ondertussen mensen aanwijzen om te praten over afvalscheiding door loting, laat dat dan ook maar zitten. Wethouder Langenacker wil geld om bedrijven naar Haarlem te lokken. Dat is natuurlijk heel verstandig. Hart voor Haarlem zal meer energie steken, dat raad ik u aan, om de internationale school in Haarlem op de kaart te zetten, want dat is niet in het strategisch huisvestingsplan onderwijs opgenomen. We horen er eigenlijk heel weinig over en dit lijkt me nu juist iets om mensen en bedrijven naar Haarlem te trekken. Ik heb zelf die situatie ook meegemaakt in Frankrijk. Misschien kan de heer Snoek daar nog een reactie op geven? Ik heb wethouder Snoek ook niet gehoord

De VOORZITTER: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van Zetten, het verbaast me wat u zegt, want wethouder Snoek heeft een prachtige mededeling gedaan in de commissie Samenleving hoe succesvol het is en dat het nu al alle verwachtingen overtreft. Misschien kunt u een keertje daar aanwezig zijn of achteraf meeluisteren, zodat u getuige kunt zijn van de prachtige mededeling hoe groot het succes van de internationale school nu al is voordat hij open is.

Mevrouw VAN ZETTEN: U glorieert natuurlijk in uw rol als voorzitter van de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, ik heb mevrouw Van Zetten heel erg graag bij de commissie Samenleving, want ik vind het altijd erg fijn als zij er is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, u houdt natuurlijk toch een beetje van mij, hè?

De VOORZITTER: Het moet heel erg leuk geweest zijn, maar helaas is die aan deze kant niet hoorbaar geweest.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, er werd gezegd: "Het is toch ook mijn toespraak?"

Mevrouw VAN ZETTEN: Zal ik het maar voortzetten? Ik spreek ook namens de heer Mohr, dat was ik even vergeten, dus die liefdesverklaring geldt niet voor u van de heer Mohr, dat begrijpt u wel, mijnheer Van Leeuwen. We zijn hier om bepaalde zaken te bespreken. Ik hoor mevrouw Langenacker een pleidooi houden om meer mensen hier naartoe te trekken, zoals bedrijven, dus het is logisch dat ik dit aankaart. Het lijkt me ook dat de heer Snoek of mevrouw Langenacker hier antwoord op kan geven, mijnheer Van Leeuwen. Ik zou graag ook een reactie willen hebben, want ik kreeg helemaal geen reacties van het college in tegenstelling tot D66, die heel tevreden zijn met alle antwoorden die ze hebben gekregen. Ik ben helemaal niet tevreden, maar ik ben ook een radicale splinter, dus ik vergeef het u allemaal, u hoeft eigenlijk helemaal niet naar mij te luisteren. Toch zou ik de heer Snoek nog even willen vragen hoe het zit met die grote school aan de Schipholweg, vmbo-praktijk van Dunamare. Wij hebben Dunamare heel

veel geld gegeven en zij zouden ook wel eens wat terug kunnen doen voor de stad, dus graag uw betoog daarover. Ik zou ook graag van u willen horen of u niet de zorg deelt van Hart voor Haarlem dat er een zekere vorm van segregatie in Haarlem-Oost aan het ontstaan is, omdat er aan de ene kant de groei is van het islamitisch onderwijs en aan de andere kant de vrije school. Daar is dan toch iets niet in orde, daar heb ik zorgen over. In het verleden kan ik me herinneren dat er wel eens een conferentie over is georganiseerd. Dat was nog onder de goede leiding van de heer Dievendal, toen de PvdA hier nog bloeide en groeide in de stad. En dan zou ik de burgemeester willen vragen waar het juichverhaal over de universiteit is, want wij zouden toch voor de zomer volgens onze goeroe, de heer Adriaanse, met zekerheid zicht hebben op het University College? Graag nog een reactie. U heeft uw contacten in de wereld en dat kan de rest van het college waarschijnlijk niet zeggen. Tot slot nog een reactie op wethouder Botter. U speelt wel een beetje hard to get. Het gaat natuurlijk elke keer over het Haarlem museum dat we jaar in jaar uit laten bungelen en bedelen om 40.000 euro. Dat had u natuurlijk best kunnen oplossen. Het antwoord: “wacht u maar op de begroting”, stelt mij helemaal niet tevreden. Nee, we stellen nu de kaders vast, u kunt nu een richtlijn geven. Als je kijkt naar het lijstje wie er geld krijgt als culturele instelling, dan is het ongelijk verdeeld. Daarbij wil ik u er nog aan herinneren dat u nagaat of u dekking kunt vinden. Dat zal wel voor elkaar komen, maar het valt me wel op dat, hoewel we indertijd op City Marketing 30.000 euro structureel bezuinigd hebben, dat ineens weer wordt teruggedraaid. Daar had u ook uit kunnen putten. De hamvraag is natuurlijk of Hart voor Haarlem en fractie Mohr instemmen met deze kadernota.

De VOORZITTER: Dat is eigenlijk de hoofdvraag waar we deze drie dagen mee bezig zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik begrijp dat u het nu wel spannend vindt worden. Wat het besluit betreft, dat is niet helder met zestien punten die absoluut niet in grootte te vergelijken zijn en met veel onderverdelingen. Sommige besluiten zullen weinig kwaad doen. We gaan serieus iets besluiten over Haarlems textiel. Dat staat gewoon in de kadernota, een besluitpunt. Of een verdiepingsslag maken. Zo'n besluit neem ik ook wel vaker. U doet het in uw kadernota, maar ik doe dat gewoon als ik sta te koken bijvoorbeeld. Of we gaan een naam veranderen, we gaan investeringen nu een investeringsplan noemen. Dat is serieus een besluitpunt. Een belangrijk onderdeel, en dan noem ik natuurlijk de meerjarengroondexploitaties, valt nog steeds onder bedrijfsgeheim. Daar mag ik dan weer niets over zeggen, dat vind ik dan gewoon jammer. Het is goed dat er een paar miljoen in het gat van de schuld wordt gestort, dat is punt 11, maar dat had wat ons betreft wel meer kunnen zijn. Hart voor Haarlem is voor duidelijke politiek, fractie Mohr uiteraard ook, en het college komt toch met een tamelijk hybride besluit. Ik laat u nog even bungelen, zoals het college ons ook vaak lang laat bungelen, want de heer Mohr gaat uiteindelijk de stemverklaring voorlezen, dan hoort u het wel.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de eerste termijn in deze ronde. Het college gaat nu driftig nadenken over hoe hij hier antwoord op moet geven en dan komen wij daarna terug om naar die antwoorden te luisteren en om met name de besluitvorming te krijgen over de kadernota en de vele amendementen en moties die er liggen. Ik schors de vergadering. Volgens mij hebben wij ruim de tijd om te eten als wij om 20.00 uur weer verder gaan. Ik schors de vergadering en wens u smakelijk eten.

[SCHORSING 18.15 – 20.00 uur]

TWEEDE TERMIJN COLLEGE (VOORZITTER J. VISSER)

De VOORZITTER: Dames en heren, als ik uw aandacht krijg, dan kunnen we beginnen aan de tweede termijn van het college. Ik heropen bij dezen de vergadering. Als u de gesprekken wilt staken? Mevrouw Leitner, mevrouw Huysse, wilt u gaan zitten? Dan kunnen we beginnen. Dank u. Het woord is aan wethouder Snoek.

Wethouder SNOEK: Dank u wel, voorzitter. Zoals afgesproken, reageren we kort op moties en vragen uit de tweede termijn. De ChristenUnie en D66 hebben aandacht gevraagd voor de groei van de stad en de urgentie op dit onderwerp. In de kadernota kunt u zien dat wij ook bij de begroting weer met een voortgang hiervan komen en een voorstel doen om dat verder uit te werken. We zullen daarbij ook opnieuw kijken naar de fasering. Uw verzoek tot versnelling is helder, maar dat moeten we ook beoordelen op de mogelijkheden om te kijken wat we kunnen doen. We horen de urgentie die u er op zet, maar, zoals we ook hebben beschreven, het is complexe materie. Dan heeft Trots Haarlem een 3 bis-motie ingediend over rubbergranulaat. Poging nummer 11 volgens mij. U bent nu op het punt waarbij u het college vraagt precies dat te doen wat ik u in de commissie heb toegezegd. Naar mijn oordeel is deze motie overbodig en wij ontraden deze dan ook. Hart voor Haarlem zegt dat ik nog niet heb gereageerd op een vraag uit de eerste termijn. Ik zat wat krap in de tijd, maar het was ook een beetje uit mededogen met u dat ik dat niet deed, maar ik zal dat alsnog doen. De internationale school is inmiddels in een pand aan het verbouwen, die gaat na de zomer open dus daar zult u van kunnen genieten. Uw vraag over het Haarlem college is door mevrouw Simsek in de commissie Samenleving gesteld en daar is door de heer Strijk op geantwoord. Afgesproken is om de suggestie mee te nemen in de werkgroep die dit verder uitwerkt. U vraagt nog naar segregatie. Ik zie een rijk en divers onderwijsveld in Haarlem. De grootste zorg die ik zie, meer nog dan segregatie, is het feit dat een aantal kinderen onder hun niveau uitstromen uit het onderwijs. Dat zijn vaak kinderen uit kansarme gezinnen. Door mevrouw Van Ketel is hiervoor ook al aandacht gevraagd in de commissie Samenleving en ik heb haar toen beloofd om in het kader van de gelijkekansenalliantie daarnaar te kijken. Dat betekent dat we, in het kader van voorkomen van voortijdig schoolverlaten, deze kansarme jongeren als groep oppakken en daar inzet op plegen. Ik denk dat ook het voorstel dat vanavond voorligt, voor high dosage tutoring in het tegengaan van die kansongelijkheid een grote rol kan spelen.

De VOORZITTER: Moment, wethouder, u krijgt een interruptie van mevrouw Van Zetten. U heeft nog tijd volgens mij.

Mevrouw VAN ZETTEN: U maakt het allemaal weer heel erg klein. Natuurlijk weet ik dat de internationale school begint in het gebouw van de Volksuniversiteit. Dat is bekend. Het gaat mij om het principe dat, als je echt een goede internationale school hebt, dat heel veel mensen en bedrijven kan trekken. Ik vergelijk het een beetje met het enthousiasme vanuit het college voor het University College waarvan het nog maar de vraag is of dat gaat lukken. Daar hebben we wel heel veel reclame voor gemaakt en uitgedragen en ik vind dat de internationale school iets te weinig uit de verf komt. Dat is mijn mening, maar u vindt dat het allemaal voldoende is, prima. Nog even over Schalkwijk en mijn zorg over die twee uitersten van de scholen, want dan krijg je toch de witte vlucht en het islamitisch onderwijs. Het gaat natuurlijk in het kader van de visie op de stad ook over hoe je daar

mee omgaat. Of er vragen gesteld zijn, dat zal mij worst zijn, maar u bent daar wethouder en ik constateer dat in het verleden daar conferenties over gehouden zijn over hoe we daar mee omgaan en dat wordt dan net iets groter dan de discussies in de commissie Samenleving. Het gaat om een grotere visie op de stad Haarlem. Dat kunt u toch wel begrijpen, wethouder?

De VOORZITTER: Wethouder, nog een reactie?

Wethouder SNOEK: Ik heb u zojuist mijn visie op segregatie gegeven en daar waar het grootste knelpunt zit en ook verteld wat we daaraan doen. Dat is meer dan alleen maar refereren aan vragen. Als het gaat over de internationale school, dan heeft u toch echt publiciteit gemist en ook de mededeling die ik u heb gegeven dat er een midden-, laag en hoog scenario was en dat de inschrijvingen nu al het hoge scenario overstijgen. Misschien is promotie wel het laatste wat we op dit moment moeten doen. Deze school gaat succesvol uit de startblokken op een mooie locatie en we zullen binnen drie à vijf jaar door moeten werken aan een volgende locatie.

De VOORZITTER: De laatste reactie, als het kan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, dat bedoel ik. Daarom had ik het over een koepeltje. Wij hebben het over een iconisch gebouw en daar gaat het University College in, maar je had ook een iconisch gebouw kunnen hebben. Daar gaat het nu om. Wat voor gebouw zou er eventueel geschikt zijn? Nu zitten ze in bij het ECL en dat is van een heel andere orde.

De VOORZITTER: De heer Smit nog even, dan kan de wethouder dat meenemen. Mijnheer Van den Raadt, u heeft geen tijd meer, dus u kunt niet reageren. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ja, voorzitter, ik wil in dit geval de wethouder steunen en mevrouw Van Zetten geruststellen. Ik denk dat het pand aan de Leidsevaart van de Volksuniversiteit, weliswaar inwonend nu bij ECL, een van de mooiste en meest aansprekende panden in Haarlem is. Dat zeg ik als laatste voorzitter van de Volksuniversiteit. Een geweldig pand. Ik denk dat het voldoende mensen kan trekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Snoek was klaar? Dan gaan we naar mevrouw Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ik ben de nieuwe meneer Van Spijk. Ik heb een paar nieuwe, aangepaste moties en amendementen. Ik begin bij 1 bis, waar de SP vraagt dat wij gaan co-financieren met corporaties. Dat is wel een heel nieuwe insteek. Tot nu toe is het geld bij de corporaties, die investeren in duurzaamheid en we trekken uiteraard samen op om met elkaar te kijken hoe we daar vorm aan kunnen geven en hoe we elkaar kunnen helpen, zeker in gespikkeld gebied, dat we samen optrekken om dat voor elkaar te krijgen. Daarnaast heb ik ook gisteren aangegeven dat, hoe meer geld, hoe beter, maar de meicirculaire moet integraal benaderen hoe we met dat geld omgaan. Tot slot is het ook zo dat we met die routekaart onze focus ook anders neergelegd hebben. In het begin wilden we alles op label A hebben en nu hebben we gezien wat in de stad het beste werkt, namelijk op label B gecombineerd met warmtenetten. De corporaties voldoen aan de normen die wij binnen de routekaart hebben opgesteld en daarmee ontraad ik deze motie.

De VOORZITTER: U krijgt meteen een reactie. Heeft u nog tijd, mijnheer Bloem? Gaat uw gang.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, bedankt voor het compliment dat wij met een nieuw voorstel komen en dat wij er niet voor kiezen om de corporatiewoningen links te laten liggen.

Wethouder SIKKEMA: Dan ga ik naar de motie van de Actiepartij over het gelijktijdig groen inzetten. Het college heeft heel duidelijk aangegeven, en wij hebben het al eerder daarover gehad in de commissie Beheer, dat het heel simpel lijkt, maar dat je per kruispunt moet kijken of dat wel of niet werkt. Wij denken dat een dergelijk onderzoek veel capaciteit vergt en de opbrengst niet zo hoog zal zijn als wij denken. In die zin vinden we het de moeite niet waard en daarmee ontraden wij de motie.

Dan heb ik nog 31 bis, achterstallig onderhoud wegwerken van C naar A bis. 31 was aanvankelijk een amendement van het CDA, of is dit een andere? Dit is weer aanvullend op het CDA-amendement, of hebben jullie het nu gecombineerd? Wat ik hier lastig aan vind, is dat wij met elkaar een afwegingskader hebben afgestemd waarin we kijken, op basis van onderhoudsniveau, welke straten aan de beurt zijn om onderhouden te worden. Ik vind dat we dat afwegingskader centraal moeten stellen en daarbij wordt aangegeven dat de oostkant eerst aan de beurt zal zijn, maar ik vind wel dat we het afwegingskader centraal moeten stellen en niet per se dit voorstel en daarmee ontraad ik dit voorstel.

Dan 33 bis; u heeft de container erbij, maar geen parkeerplaats er af enigszins aangepast. U geeft aan dat, mocht dit het geval zijn, er een alternatieve plaats wordt gecreëerd. Als u daarvan maakt 'er wordt gekeken of er een alternatieve plaats mogelijk is', dan kan ik hem overnemen, maar het is geen standaard. Soms is het niet mogelijk en dit suggereert dat het altijd mogelijk is en dat kan ik niet toezeggen, maar als u het op die manier aanpast dan wel. Dan hebben wij nog motie 44 bis over de nachttrein. De gemeente spant zich al maximaal in om de bereikbaarheid van station Spaarnwoude te verhogen. Dat heeft u kunnen zien in het antwoord dat wij ons de maximaal inspannen. In die zin voldoen wij er al aan, dus dan vind ik die overbodig. Volgens mij heb ik daarmee alle bisjes behandeld, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie, nog even.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, toch nog een heel kort nagekomen vraagje over motie 37, de fietsenrekken. De wethouder stelde namelijk in haar antwoord dat ze op die locatie geen noodzaak ziet voor stallingruimte, omdat de nood elders groter is, maar de cijfers wijzen iets anders uit. Misschien is elders de nood nog hoger, maar uit de cijfers blijkt wel degelijk dat op deze locatie twee keer zoveel fietsen gesteld staan dan dat er plek is. Dat is de reden dat die fietsen ook steeds omvallen. Er is wel degelijk nood, want er staan tweemaal zoveel fietsen. Kan de wethouder daar nog op ingaan?

Wethouder SIKKEMA: U heeft in de beantwoording kunnen zien dat wij nog genoeg ruimte hebben. We zitten absoluut tegen de grens aan, maar we denken ook met het nieuwe tiendaagse stallingsregime dat daarmee ruimte wordt gecreëerd. U heeft ook kunnen lezen dat wij met de NS in onderhandeling zijn, nog steeds, over het carré dat ik eerst wil afwachten voordat we deze investering hier gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Eerst even een paar opmerkingen naar aanleiding van het betoog van de heer Garretsen. De indicatiestelling doen wij op dit moment weer zelf. Dat is sinds vorig jaar het geval. In uw betoog had u het uitvoerig over de reserve WWD, maar wij dachten dat het eigenlijk Wmo moet zijn. Als het Wmo is, dan verstaan we elkaar helemaal goed.

De VOORZITTER: U krijgt meteen een reactie.

De heer GARRETSEN: Jazeker, ik schijn me versproken te hebben. Maar natuurlijk bedoel ik de Wmo, dus wij trekken onze motie 4 in, voorzitter.

Wethouder BOTTER: Dan de proef met de rolstoel. Daar is geen motie bis op ingediend, maar ik heb wel de afgelopen 24 uur verschillende steunbetuigingen gekregen en ook ondersteuning dat andere partijen, zoals het Rode Kruis, het gaan uitvoeren. Dan is er alleen nog het verzoek aan ons om de fietsenstalling beschikbaar te stellen en daarop willen we positief reageren en voor een proefperiode kijken of dat wel of niet werkt. Wat de opmerking van het CDA betreft dat meteen al bij de volgende kwartaalrapportage kan worden aangegeven hoe het zit met het achterstallig onderhoud, daar kunnen we een begin mee maken, maar we trekken toch wel een jaar tot anderhalf jaar uit voordat we alles in beeld hebben gebracht, dus dat zal een geleidelijk proces zijn. De 12 miljoen waar u het over heeft gaat om vierkante meters onderhoud dat ooit is gemeten, dus daken, muren, maar dat gaat niet over het achterstallig onderhoud dat ook binnen de verschillende panden plaatsvindt. Dat moeten we even apart vermelden.

De VOORZITTER: Wethouder Van Driel, even een reactie, wethouder.

De heer VAN DRIEL: Wethouder Van Driel.

De VOORZITTER: Je moet altijd rekening houden met de toekomst. Mijnheer Van Driel, CDA.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, ik constateer dat in de kadernota twee p.m.-posten zijn opgenomen, eentje bij het jaar 2017 en eentje bij 2018. Ik begrijp niet helemaal uw invulling voor de p.m.-post 2017, want wanneer gaat u die dan invullen?

Wethouder BOTTER: Wij zullen alles invullen op het moment dat wij dat hebben gedaan. Dus als de eerste onderzoeksresultaten beschikbaar zijn, dan wordt dat ingevuld als het bedrag dat nodig is aan achterstallig onderhoud en dat zal gedurende de komende anderhalf jaar opbouwen.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, dan toch even, dan begrijp ik niets van de p.m.-post in het jaar 2017. Als je nog een bedrag wilt invullen voor dit begrotingsjaar, dan kunt u niet het antwoord geven dat we dat binnen anderhalf jaar gaan bedenken. 2017 heeft nog maar zes maanden, dus u moet daar toch echt even antwoord op geven, wethouder.

Wethouder BOTTER: Dan begrijpen we elkaar niet goed. Ik dacht dat u het had over de resultaten die we hebben voor het onderzoek van die 850.000 euro. Het zal geleidelijk aan inzichtelijk worden is. Natuurlijk zullen wij voor 2017 voor het reguliere onderhoud een post opnemen en dat zullen we ook bij de begroting beschikbaar stellen. Dan had ik dat verkeerd begrepen.

Dan gaan we verder. Wat betreft 5 bis stellen wij voor om zelf vast te houden aan het voorstel dat er ligt en rond de begroting met een voorstel te komen hoe dat gefinancierd wordt. Het bedrag waaraan gedacht wordt, hebben we in ieder geval goed meegekregen, maar we gaan dat nog niet met deze motie vastleggen. Daar komen we tijdens de begrotingsbehandeling op terug.

Minder geld voor kwetsbare groepen, mevrouw Langenacker gaat daar zo meteen op in, maar het moet wel passen in alle ontwikkelingen die we nu al aan het doen zijn.

Bijvoorbeeld rondom de ziektekostenregeling. We komen daar, maar mevrouw Langenacker gaat er zo op in, in een later stadium.

Dan hebben we 45 bis. Er is een misverstand over dat de psycholance hier in de regio rijdt, want die rijdt hier niet. Dat hebben wij nog niet in de regio, maar wij zijn zelf aan het onderzoeken hoe die mensen met verward gedrag, psychische patiënten, op een andere manier kunnen worden opgehaald en daarom is het ook niet zo dat we hierin kunnen meegaan. Wij gaan op dit moment niet met de psycholance in zee.

De VOORZITTER: U krijgt een reactie van de heer Smit, OPH.

De heer SMIT: De constatering is gemaakt dat de psycholance hier niet rijdt, maar de vraag is of die meerwaarde kan hebben.

Wethouder BOTTER: In de regio Zaanstad en een aantal regio's in het noorden van het land rijdt hij wel, maar daar is het als proef. Wij gaan wel gebruikmaken van de resultaten van die proef. In Amsterdam en de regio daar geldt weer een ander vervoerssysteem en ook daar gaan we naar kijken of het past en daarvan kiezen wij het beste.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Maar dan neem ik aan dat u positief tegenover de motie staat om het ook hier te onderzoeken?

Wethouder BOTTER: Maar niet als het per se de psycholance betreft.

De VOORZITTER: Denkt u even na, dan gaat mevrouw Huysse haar vraag stellen.

Mevrouw HUYSSSE: Ik heb het idee dat die motie al eerder is ingediend en ik weet niet wat daarmee is gedaan.

Wethouder BOTTER: In de commissie Samenleving is daar al over gerapporteerd dat het niet haalbaar bleek om met de psycholance hier in deze regio aan de slag te gaan.

Derhalve hebben wij nu een ander systeem, maar daar wil ik u graag in de commissie over informeren.

Dan gaan we naar 48 bis, drempel slechten. Wij zullen als college deze motie ook positief van advies voorzien. We willen die aanjager waar we gisteravond over hebben gesproken erbij betrekken. Dat geldt echter niet voor 49 bis. Ik heb gisteren uitvoerig aan de orde gesteld waarom we het anders zien dan het jaar van de ontmoeting. Om u enigszins tegemoet te komen kan ik u wel zeggen dat we in de tweede helft van het jaar van de ontmoeting specifiek aandacht zullen besteden aan toegankelijkheid, want het is noodzakelijk om dingen toegankelijk te maken om elkaar te ontmoeten.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben blij met de handreiking, maar ik dacht gisteren in het debat te hebben benadrukt dat het ene 'jaar van' niet het andere 'jaar van' is. In het jaar van de ontmoeting ging het juist heel erg om activiteiten organiseren, terwijl het bij het jaar van de toegankelijkheid vooral gaat om met elkaar actie te ondernemen om de drempels te slechten. Dan kan zo'n naam wel helpen, want dat kan de organisatie in stad en de ambtenaren ervan bewust maken dat we dit jaar iets van de toegankelijkheid moeten maken. Dat is de bedoeling. Ik vind het jammer dat die vergelijking op die manier wordt getrokken, dus ik hoop op steun van de raad, omdat ik denk dat het mensen een duwtje in de rug geeft er echt iets mee te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nog een reactie van mevrouw Huysse, GroenLinks en dan mevrouw Dekker van D66 en dan kan de wethouder op deze twee vragen reageren.

Mevrouw HUYSSSE: Als ik de wethouder goed begrepen heb, is de stadsergonoom vertaald in een aanjager om zaken op te pakken en aan de slag te gaan met die toegankelijkheid. Als dat, ook in de brede zin en niet alleen fysiek zo is, dan trekken wij de motie in en zien wij graag de activiteiten daarvan tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Welke motie is dat?

Mevrouw HUYSSSE: 23.

De VOORZITTER: 23, dank u. Mevrouw Dekker D66.

Mevrouw DEKKER: Even een interruptie op de heer Visser, want ik snap nog steeds niet wat het verschil is met die aanjager. Dat is volgens mij wat u wilt en dat wordt nu door het college aangeboden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja dat is natuurlijk mooi, maar het gaat er meer om dat, door er een naam aan te geven, mensen het gevoel van urgentie krijgen en denken: ik moet er wat mee doen. Dat vind ik het mooie resultaat van het jaar van de ontmoeting, want daar zitten allerlei activiteiten aan vast. Dat hoeft van mij niet per se, maar het maakt iets los in de stad dat we met zijn allen voor toegankelijk gaan. Dat is meer dan een persoon. Juist door er een naam aan te geven, zeg je met zijn allen dat je ervoor gaat en heb je aan het eind van het jaar ook iets bereikt.

Mevrouw DEKKER: Maar die naam is toch gewoon het verdrag dat er is? Dat is de naam en dat is namelijk ook de wet en die moeten we uitvoeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat is ook bewustwording dat we er echt iets mee moeten gaan doen.

Wethouder BOTTER: Ik heb daar gisteren genoeg over gezegd, ik ben al veel te lang aan het woord geweest.

Dan het amendement over de daklozenopvang. Daarmee kunnen we volledig instemmen en we zijn ook akkoord. Voor de rest handhaven wij op de andere punten de preadviezen die wij hebben geleverd.

De VOORZITTER: Dank u wel, u krijgt nog een reactie van de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, ik had de wethouder in tweede termijn een vraagje gesteld hoe hij de onderbesteding bij de Wmo wil aanpakken.

Wethouder BOTTER: Volgens mij zijn we er al heel druk mee bezig. Tijdens de gesprekken die we hebben in het kader van het project 3500 is aangegeven wat er verder nog mogelijk is aan dagbesteding, aan allerlei vormen van casemanagement et cetera. Wij gaan mensen nog beter informeren. Daar zijn we mee bezig via de mantelzorgorganisaties, de thuiszorgorganisaties en in het najaar, daar hebben we het ook over gehad, zullen we nog met een aanvullende campagne komen, om het niet-gebruik tegen te gaan. We zullen activiteiten verrichten om mensen naar de gekantelde dagbesteding te laten gaan. Volgens mij is er volop mogelijkheid. We kunnen natuurlijk mensen niet aan hun haren er naartoe slepen, maar wel stimuleren en via allerlei vormen van verleiding ze daar naartoe krijgen.

De VOORZITTER: Wethouder, dank u wel. Het woord nog even voor een nabrander van mevrouw Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja, ik heb gisteren van de heer Bloem nog een opdracht gekregen. U gelooft niet in de afvalcoaches en u heeft mij uitgedaagd daar een rol in te gaan vervullen. Dat ga ik op mijn manier doen, dus het wordt geen fulltime job. Ik ga vanavond beginnen. U heeft twee bakjes; een voor papier en een voor plastic. Als de vergadering is afgelopen, wil ik u vragen, voordat u de zaal verlaat, eventjes afval te scheiden op deze manier. Ik vind dat ik daarmee al heb voldaan aan mijn toezegging.

De VOORZITTER: Mijnheer Bloem, sportief als u bent.

De heer BLOEM: Voorzitter, als u dan mijn motie overneemt, dan komt het helemaal goed.

De VOORZITTER: Het is net handel. Mevrouw Langenacker, gaat uw gang.

Wethouder LANGENACKER: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb vier moties waar ik nog even iets over zeg. De eerste is de motie van de SP, minder remgeld voor kwetsbare Haarlemmers. Mijn collega gaf al aan dat ik daar nog iets over zou zeggen. Het college staat positief tegenover de intentie van de motie om de administratieve lasten voor de burgers te verminderen. Net werd al aangegeven dat wij in voorbereiding zijn om te kijken naar, aan de ene kant, een collectieve zorgvereniging voor de minima. Wat we zien is dat er ook recent mogelijkheden zijn geformaliseerd dat de gemeentes minimabeleid kunnen voeren voor de Wmo. Er is ook nog een andere ontwikkeling. Zoals ik u al aangaf zijn wij ook aan het kijken naar die 120%-grens. Het voorstel van het college is om dit voorstel nu aan te houden, omdat we niet volledig de consequenties kunnen overzien. Na de zomer zullen we komen met een voorstel waarin we dit zoveel mogelijk willen betrekken. Voor de begroting willen we daarover een besluit nemen.

Eigenlijk geldt voor de strekking voor de andere motie, de bis doelgroep inkomens toeslagverbreding, 2 bis, hetzelfde advies, namelijk om deze ook aan te houden. Aan de ene kant, omdat uw dekking niet structureel is. De inkomenstoeslag is een structurele aanvulling. Daar hebben we nu geen dekking voor. Zoals ik ook al in mijn eerste termijn heb aangegeven, willen wij breed de verschillende toeslagen voor de minima naar 100% onderzoeken en daar zullen we deze in meenemen. Dan kunt u met elkaar daar een afweging in maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: De heer Van Driel en ik zitten blijkbaar in het toekomstig college, dank u wel. Ik heb juist die motie over de individuele inkomenstoeslag aangepast en ik heb er een verzoek van gemaakt, zodat u ten tijde van de begroting hierop kunt terugkomen met een voorstel. Eigenlijk strookt dat met wat u nu zegt.

Wethouder LANGENACKER: Ik adviseer om hem op dit moment aan te houden en te kijken naar het voorstel dat wij na de zomer doen. Kijk dan of u vindt dat dit voldoende is meegenomen. Een op een overnemen, ook omdat de dekking wat ons betreft niet toereikend is, ontraad ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Garretsen, nog een keer dan?

De heer GARRETSEN: Dan heb ik nog een informatieve vraag aan u. U zegt na de zomer. Is dat al voor de begrotingsbehandeling?

Wethouder LANGENACKER: Voor de begrotingsbehandeling.

De heer GARRETSEN: Dan zal ik me met de fractie even moeten beraden of we die moties aanhouden.

Wethouder LANGENACKER: Ik heb er nog twee. De eerste is de motie van de VVD, extra budget transformatie. We hebben daarover al eerder een debat gevoerd. Het college kiest er op dit moment voor om alleen maar de bestedingen binnen het sociaal domein te doen en daarmee ontraden we ook deze motie. De laatste is richting de OPH. Het gaat om motie 35, is dat correct? 26? Dan kijk ik daar nog even naar. Die heb ik dan nu niet zo bij de hand. Als u alleen vraagt om onderzoek, dat haal ik niet terug. Ik heb hem al bijna, excuses.

De heer SMIT: Om na te gaan in hoeverre dat is bedoeld als onderzoek.

Wethouder LANGENACKER: Ja, op deze manier sta ik positief tegenover de motie.

De VOORZITTER: U bent klaar. Dan gaan we naar wethouder Van Spijk. Gaat uw gang.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, ik had nog drie punten uit de tweede termijn en een nieuwe motie. Inderdaad, GroenLinks, ik heb ik niet gereageerd op uw opmerking uit de eerste termijn ten aanzien van de DSK, het gasloos bouwen, om dat standaard te maken. Wij hebben inderdaad ook op uw verzoek een aantal projecten gestart, waarin we gasloos bouwen mogelijk hebben gemaakt. We hebben ook met elkaar afgesproken dat we standaard verkoopregels gaan vaststellen. 10 juli is de technische sessie en 13 juli is de

commissie waarbij we standaard willen vaststellen hoe we panden gaan aanbesteden. Daarin zit nu 30% duurzaamheid en dat is feitelijk wat we met DSK2 ook hebben gedaan. Daarnaast zijn er alle allerlei landelijke ontwikkelingen waarop wij de komende jaren in zullen spelen, dus dat gaat goed.

Het tweede dat u vroeg was het doorlichten van alle projecten die lopen. Dat kan, dat zullen we doen en ik wil voorstellen om dat bij de voortgangsrapportage te doen. Ik kan dat niet afdwingen, zeker als een project in het verleden is afgesloten, want als alles rond is, kan je dat niet meer afdwingen, maar we kunnen het zoveel mogelijk proberen. Ik wil u erop wijzen dat wij alleen gasloos bouwen kunnen afdwingen als het onze eigen grond is. We kunnen dat niet voor andere projecten doen. Daar hebben we die landelijke regelgeving voor nodig. Dat was GroenLinks.

Dan de Actiepartij naar aanleiding van de privacynota in de commissie Bestuur: de heer Rijssenbeek heeft daar terecht een opmerking over gemaakt, en u ook, dat wij nog een vrij uitvoerige lijst in de stukken hadden staan waarin we alle informatie sturen. Dat was niet correct. Inmiddels hebben we veel minder partijen waar we die informatie heen sturen en het actiepunt is dat we dat opnieuw gaan publiceren met de correcte lijst. Dat heeft een bepaalde procedure met inspraak, maar dat zal dan waarschijnlijk na de zomer officieel zijn. In de praktijk is die lijst van partijen al een stuk kleiner. Daarnaast wil ik u nog even wijzen op het stuk gegevensmanagement. Dat is in de commissie van 8 juni meegestuurd ter informatie. Dat is niet geüpgraded naar een besprekspunt, maar daar zou je ook nog even naar kunnen kijken. Als het alsnog besproken moet worden, dan moet u met uw voorzitter Bestuur in conclaaf. Trots zegt – ik heb een negatieve spreektijd voorzitter – dat de verbinders in een rooster de wijk in moeten worden gestuurd. Dat ontraden wij u. Het gaat niet alleen om de wijkraden, maar om alle ambtenaren. Die moeten veel in de wijk zijn, dat zijn ze ook, maar om dat nu in regels vast te leggen lijkt ons niet wenselijk. Overigens merk ik zelf, als wethouder Stadsdeel Oost dat de gebiedsverbinder bijvoorbeeld voorzitter is van het overleg van alle wijkraden. Die is er dus altijd bij. De wijkagent is daar, als ik erbij zit, bij, er is wel degelijk veel contact, maar wij ontraden die motie.

Voorzitter, dan zijn er door Van Zetten twee punten gemaakt. Een brief over nieuwe energie en ook over de koepel. De koepel staat donderdag op de agenda van de commissie. Ik stel voor dat we er dan over spreken, want dit is de kadernotadiscussie. Het lijkt me beter om dat dan te doen.

De VOORZITTER: U krijgt nog even een vraag van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, u hoeft van mij nu niet de koepel te bespreken, maar ik heb het gevraagd aan de heer Wiens, omdat hij altijd van die goede contacten heeft. Ons is beloofd – wij hebben heel veel gehoord over de koepel en er zijn allerlei zaken in het vooruitzicht gesteld – dat er voor de zomer zeker zicht zou zijn op een serieuze kandidaat en ik verwijs dan even naar onze University College-goeroe, de heer Adriaanse, die daar heel veel van weet. Daar hebben we blind op gevaren en mijn vraag aan het college is of dat nog iets vernomen heeft van deze man.

Wethouder VAN SPIJK: Ja. De twee universiteiten in kwestie zijn ook hier geweest en ik heb woensdag nog een vervolgspraak. De intentie is om er voor de zomer uit te zijn en dan weten wij wat er gebeurt. De keuze is aan hen, die ligt bij de universiteit, maar zij hebben de intentie uitgesproken om voor de zomer duidelijkheid te verschaffen. Donderdag spreken we daar verder over.

De VOORZITTER: Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Voor de zomer is een vrij breed begrip. Mag ik u de tip aan de hand doen om de datum van het referendum, dat ook voor de zomer plaatsvindt, als uitgangspunt te nemen voor de deadline van mevrouw Van Zetten?

De VOORZITTER: Dank u.

De heer MOHR: Neem me niet kwalijk, voorzitter, ik heb het antwoord van de wethouder niet verstaan.

De VOORZITTER: Ik vrees dat we het ook heel moeilijk verstonden hier. Als u luid en duidelijk uw vraag wilt herhalen.

De heer MOHR: Dan had ik dat graag van de wethouder gehoord. Als de wethouder mij niet verstaat, dan zou de wethouder mij dat kunnen aangeven. Ik stel een vraag niet voor niets. U zegt dat we voor de zomer uitsluitel krijgen, voor de zomer is niet heel concreet. Er ligt een datum voor een referendum, waarvan u zegt dat het voor de zomer plaatsvindt. Kan die datum dan ook niet dienen als uitgangspunt om uitsluitel te krijgen van University College?

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Mohr, u krijgt antwoord.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, voor het reces is daar die duidelijkheid vanuit de universiteit; dat is ons beloofd.

De VOORZITTER: Burgemeester, u sluit de collegetermijn af. Gaat uw gang.

Burgemeester WIENEN: Wat leuk, dank u wel, voorzitter. Ik heb drie punten. Terecht zegt mevrouw Huysse: "U heeft niet gericht gereageerd op mijn vraag over de millenniumgoals." In de commissie in april is afgesproken dat het college daarbij wil aansluiten en ik noemde een aantal dingen die we al deden. De commissie heeft gezegd dat dat leuk en aardig is, maar zij willen weten waar de extra's zitten waarmee we aan de slag zouden kunnen en moeten. Daar kunnen wij dan mogelijk ook in de verkiezingsprogramma's iets mee. Die nota is nu ambtelijk klaar en komt in het college. Ik probeer te zorgen dat die voor het reces ook bij de raad komt, zodat u daar dan kennis van kunt nemen, dan kunnen wij er in september over spreken. De ChristenUnie geeft aan dat zij geen signalen heeft van de problematiek van seksuele intimidatie, maar we lezen er zoveel over in andere steden, maar we kunnen er geen onderzoek naar doen. U stelt voor uw motie in die zin te wijzigen. Wat ons betreft is het toch een beetje merkwaardig om, daar waar die signalen niet komen, ze te gaan opzoeken. Onze benadering is dat wij nadrukkelijk volgen hoe er in andere steden ervaring wordt opgedaan met dit thema. Het is buitengewoon lastig, want je kunt wel regels afspreken, maar het is de vraag hoe dat precies gaat werken. Wij volgen dat en als het nodig is kunnen wij snel en adequaat reageren. We voelen niet veel voor een onderzoek naar iets waar we geen signalen van gekregen hebben.

De VOORZITTER: U krijgt reactie van mevrouw Leitner van D66.

Mevrouw LEITNER: Het voltallige vrouwelijke deel van de D66-fractie is op dit moment bereid om die signalen aan het college af te geven.

Burgemeester WIENEN: Ik weet niet of daar zo over gejuicht moet worden, want als dat serieus is, dan is het wel interessant waarom dat dan niet eerder aan de orde is geweest. Ik stel voor om het daarover te hebben, dan is de motie overbodig. Als er signalen komen, hoeven we ze niet te zoeken. Ten slotte, wat betreft Trots Haarlem ...

De VOORZITTER: Moment burgemeester, de heer Smit heeft een reactie.

De heer SMIT: Ja, mijnheer de burgemeester. U moet even uitleggen waarom de motie dan overbodig is, want dan zou ik zeggen dat u de motie steunt.

Burgemeester WIENEN: Nee, want de motie vraagt om het te onderzoeken. Als hier gezegd wordt dat men aangeeft wat er aan de hand is en we hebben die gegevens al, dan kunnen we daar naar kijken en hoeven we niet apart onderzoek te doen. Als u behoefte heeft aan een onderzoek, dan drukt u dat uit, maar het college heeft die behoefte niet.

De VOORZITTER: Er zijn vier reacties; mevrouw Dekker, de heer Mohr, de heer Visser en de heer Smit; die mag beginnen.

De heer SMIT: De drie dames van D66 acht ik zeer hoog en dan ben ik nog bescheiden in mijn waardering, maar om ze nu representatief te maken voor heel Haarlem gaat mij iets te ver. Ik neem aan dat u dat constaterende toch de motie zou kunnen steunen.

De VOORZITTER: We maken het rondje even af. Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Ik ben het volledig eens met de OPH. Wat ik wel wil aangeven, is dat ik het een heel bijzondere vorm van struisvogelpolitiek vind. Dat wat we niet zien bestaat niet. Ik ga ervan uit dat we daar een kundiger college hebben zitten die dat soort dingen niet nog een keer roept.

De VOORZITTER: Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Ja, voorzitter, daar sluit ik me bij aan. Ik begrijp ook niet wat de burgemeester zegt. Aanvankelijk ontraadt hij de motie, omdat er geen signalen zijn, vervolgens zijn er signalen en dan ontraadt hij hem nog steeds.

De VOORZITTER: Tot slot van dit rondje de heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er zijn wel degelijk signalen. Denk alleen al aan het lesbische stel dat weggepest is wat in het Haarlems Dagblad stond. Die signalen worden gegeven en dan is het ook nuttig om de omvang te weten om te kijken naar de proportionaliteit van de middelen die je inzet. Wat mij betreft doen we het onderzoek zeker.

De VOORZITTER: En tot slot de burgemeester.

Burgemeester WIENEN: Dank u wel. Ik vind dit eerlijk gezegd totaal niet het forum waar je deze discussie op een serieuze manier voert, maar het mag van mij best. Waar het om

gaat is dat er eerst werd gevraagd om daar regels voor in te voeren zoals andere gemeenten daar ook bezig zijn in de APV. Toen zeiden we dat we die signalen niet gehad hebben. We hebben pas een discussie gehad in de commissie Bestuur waarin een aantal van u aangaf zoveel mogelijk regels te willen schrappen. Geen overbodige regels. Bij het college was er het gevoel dat, als er geen indicaties vanuit de stad zijn, we niet nu met regels komen. Toen heeft u de motie veranderd en voorgesteld om op zoek te gaan naar signalen uit de stad. Toen werd aangeboden om, als u de signalen niet heeft gehad, die te leveren. Dat lijkt me uitstekend. Laten we het er serieus over hebben en als u dat via een onderzoek wilt, dan neemt u de motie aan en dan komt ongetwijfeld dat onderzoek. Het heeft niets te maken met struisvogelpolitiek, maar met afwegen van waar je op inzet, dat is een ding. En in de tweede plaats, dat heb ik net ook gezegd, die plaatsen waar men het aanpakt, daar is men ook op de hoogte, zowel in de Kamer als in die plaatsen. Het wordt lastig wordt om dit ook werkelijk juridisch op een goede manier te regelen. Hoe ga je intimidatie op straat regelen? Maar laten we die discussie met elkaar voeren. Dat is helemaal geen probleem. Ik snap alleen niet waarom dat op deze manier met een motie moet die er eerst zo uitziet en vervolgens weer heel anders. U kunt een motie aannemen, dat is geen probleem, maar voor ons hoeft het niet.

De VOORZITTER: Het slotwoord is aan de heren Smit en Visser. Ik stel voor dat dat afrondend is, want de kans is groot dat u het niet eens wordt met elkaar. De heer Smit wijst naar de heer Visser. Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb de motie aangepast, voorzitter, en geluisterd naar de raad om het in twee stappen te doen. Eerst onderzoek. Ik ben ook tegen overbodige regels voor burgers en bedrijven. Je moet er altijd naar kijken want hier gaat ook een normatieve werking van uit. Dat is toch wel een verschil, maar laten we het onderzoek gewoon doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester WIENEN: Trots Haarlem heeft een motie aangepast over handhaving. Geen automatische.

De VOORZITTER: Moment, burgemeester. Mijnheer Smit, ik vat u verwijzing naar de heer Visser zo op

De heer SMIT: Dat hij eerst mocht. Neemt u mij niet kwalijk.

De VOORZITTER: Dat moet u dan niet meer doen. Doe nog even uw nabrand.

De heer SMIT: Mijnheer de burgemeester, ik wil zeggen dat ik u met enige terughoudendheid, omdat ik uw oprechtheid ken, toch even moet terechtwijzen als u zegt dat dit niet het forum is om het te bespreken. Volgens mij is de raad bij uitstek het forum om dit te bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel, het woord is weer aan de burgemeester.

De heer VAN DE RAADT: Voorzitter, een punt van orde. Mijn spreektijd is op, ik mag niets zeggen, ik mag ook niet zeggen dat er veel minder moties zijn dan daarnet gesuggereerd werd. Nu gaat de burgemeester iets tegen mij persoonlijk zeggen, maar daar

mag ik dan niet meer op reageren. Dan heb ik liever dat de burgemeester ook niet meer ingaat op de motie. Dan halen we misschien de spreektijd van de burgemeester nog wel een beetje.

De VOORZITTER: Dat is prima, mijnheer Van den Raadt, u bent er zelf bij geweest deze dagen. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester WIENEN: Uitstekend. Nog even in de richting van de heer Smit

De heer MOHR: Voorzitter, dan toch een punt van orde. Hier wordt met twee maten gemeten. Ik begrijp het dilemma van mijn collega aan de linkerkant, maar zowel de burgemeester als de voorgaande wethouders waren door de spreektijd heen, maar mochten royaal het woord voeren. Als de heer Van den Raadt wordt aangesproken, dan mag hij daar toch gewoon op reageren?

De VOORZITTER: Nee hoor. Ik begrijp uw intentie, maar laten we alsjeblieft nu toch even proberen, en dat was de intentie van deze dagen, om ons aan de spreektijd te houden. De voorzitter, mijnheer Mohr, heeft aangegeven dat er vragen gesteld zullen worden aan het college. Die worden zo kort mogelijk beantwoord. Ik moet eerlijkheidshalve zeggen dat het college het kort houdt op vragen van de raad. Degenen die nu het woord voeren in de raad hebben nog spreektijd en die maken daar gebruik van. Niet meer en niet minder. Dus als we gaan 'vluchten' in aardig zijn voor elkaar, met alle goede bedoelingen van dien, laten we dan alsjeblieft nu een keer strikt zijn, dan komen we er misschien qua spreektijd later beter uit. Dat is de ultieme poging.

Burgemeester WIENEN: Dank u wel en in de richting van de heer Smit, natuurlijk is de raad een uitstekende plek, alleen hebben wij commissies waarin we over dit soort onderwerpen uitvoerig van gedachten wisselen en dan kan dat ook wat beter dan nu met de beperkingen van de spreektijd. We komen hierover ongetwijfeld nog te spreken. Dank u.

De VOORZITTER: U heeft zes seconden, mijnheer Van Haga, dus gaat uw gang.

De heer VAN HAGE: De twee dingen waar niet op is ingegaan, geheimhouding en informatievoorziening graag nog even.

De VOORZITTER: U heeft het gered. Burgemeester, geheimhouding en informatievoorziening.

Burgemeester WIENEN: Ik heb gisteren gezegd dat wat mij en het college betreft wij voor die openheid zijn. Ik heb er afgelopen week al iets over gezegd. U maakt zich daar zorgen over, dat vind ik vervelend. Wat mij betreft hoop ik dat die zorgen snel worden weggenomen.

De VOORZITTER: U moet het hier dan mee doen. Hartelijk dank voor uw bereidwilligheid. Ik geef u weer het woord, want we gaan over naar het vervolg van de vergadering. De griffier helpt even. Is er nog behoefte aan een schorsing? Vijf minuten, zullen we zeggen, maximaal tien. Mag dat? Maximaal vijf, zes minuten, SP.

[Schorsing 20.50 - 21.02 uur]

Het voorzitterschap wordt teruggegeven aan de burgemeester.

DERDE TERMIJN (VOORZITTER J. WIENEN)

De VOORZITTER: Dames en heren, we zijn toe aan de laatste fase, besluitvorming. Daar komen we al die moties en amendementen weer tegen. Dan moeten we uiteindelijk ook besluiten over de kadernota. Eerst nog even over een aantal spelregels. Het eerste punt is dat amendementen en moties door elkaar staan. Ik denk dat het het meest simpel is om de amendementen en moties in de volgorde zoals u ze gekregen heeft af te doen en daarbij amendementen en moties door elkaar te laten lopen. Dat lijkt me het handigst. Ja? In de tweede plaats – laat ik eerst de spelregels noemen, dan kunt u reageren. In de tweede plaats, aan het begin van de vergadering is gezegd dat, in verband met de spreektijden, fracties kort een stemverklaring mogen geven, maar het moet echt alleen een stemverklaring zijn. Dus niet opnieuw discussies en debatjes, het is een korte stemverklaring als daar behoefte aan is en daarbij heeft iedereen de ruimte om dat te doen, ook als er geen spreektijd meer is. Dat zal ik dan proberen te bewaken, kort. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ik heb nog negentien minuten, mag ik dan soms een iets langere stemverklaring houden dan anderen?

De VOORZITTER: We zullen proberen om hier eerlijk mee om te gaan. U heeft inderdaad nog heel veel tijd. Ook degenen die geen spreektijd hebben, kunnen wel kort die toelichting geven als daar behoefte aan bestaat. Dan nog een punt. Ik heb begrepen dat in ieder geval de fractie van de VVD rond een van haar moties nog een gewijzigde tekst heeft. Daar wordt dus nog een wijziging aangebracht tijdens de bespreking. Ook daarvoor geldt dat de toelichting gegeven kan worden, ook als de spreektijd voorbij is. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ja, voorzitter, wethouder Langenacker heeft de SP gevraagd om twee moties aan te houden. Ik wil graag de gelegenheid van u om daar even kort op te reageren.

De VOORZITTER: Ja, we zijn benieuwd. Als dat betekent dat u de moties aanhoudt, dan moet u dat kunnen toelichten. Als u ze niet aanhoudt, zeg dan dat u dat niet doet.

De heer GARRETSSEN: Nee, we houden ze niet aan, maar ik wil toch even reageren. Mevrouw Langenacker heeft bepaalde dingen gezegd en het gaat om onze reactie daarop. Ook willen we in een van beide moties een bullet schrappen.

De VOORZITTER: Dat kunt u straks doen bij die motie. Als we daar zijn, kunt u dat aangeven.

De heer BLOEM: Voorzitter, voorstel van orde. Ik vraag een derde termijn aan.

De VOORZITTER: Als de raad verder wil praten dan kan dat altijd. U kunt zelf uw vergaderorde wijzigen, maar we hebben in twee termijnen uitvoerig kunnen spreken. Ik kijk nog even naar andere sprekers. Ik begrijp dat de SP een derde termijn wil, de VVD ook. Ik kijk even naar de heer Visser, dat is uw bijdrage nu?

De heer VISSER (ChristenUnie): Een foute nummering die ik wil corrigeren vanwege verwarring en in een motie een paar woordjes aanpassen. We komen er net achter dat de motie 48 bis heet, maar dat moet 50 bis zijn. Er zijn twee moties over drempels, een over publieke gebouwen en een over openbare ruimte. Waar 48 bis staat moet 50 bis staan.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u de aanpassing aangeeft als we de motie behandelen. Is er steun voor een derde termijn? We moeten weten of de raad dat inderdaad wil. De fractie van de SP wil een derde termijn.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, ik help even, als het mag. We zijn gewend dat de voorzitter vraagt of er een derde termijn nodig is. Dat is gebruikelijk. Zijn er partijen die spreektijd hebben en een derde termijn willen, dan krijgen zij die gelegenheid. Degenen die geen spreektijd meer hebben, kunnen niet aan die derde termijn meedoen, dus die moeten het doen met hun stemverklaring. Zo zijn wij het tot nu toe gewend.

De VOORZITTER: U merkt straks wel hoe het loopt. U zegt dat er geen steun nodig is, want als een fractie van de SP met anderhalve minuut dat wil, dan heeft ze die tijd. Ik vind het uitstekend. Als de wens er is, dan zien we wie daar gebruik van wil maken. Er is in ieder een geval een fractie. De VVD heeft nog maar enkele seconden, maar als u die goed gebruikt, dan dient u gewoon uw motie in. Later zien we bij de besluitvorming wel hoe we daar verder mee omgaan. Het woord is aan de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, eerst wil ik het hebben over een motie 2 bis, de doelgroep inkomenstoeslag verbreden. Wij schrappen daar de tweede bullet, want de wethouder heeft gezegd dat ze op dit moment nog moeite hebben met de financiering. Wij houden de motie niet aan, omdat we graag een uitspraak van de raad willen. Wil de raad inderdaad die inkomenstoeslag verbreden tot 120% van het minimum? We willen een uitspraak van de raad en dan kan het college met die uitspraak van de raad aan de slag. Dan de motie over minder remgeld voor kwetsbare Haarlemmers. We zijn blij

De VOORZITTER: Het nummer graag.

De heer GARRETSEN: U heeft gelijk, het nummer is 6 bis. Wij zijn blij met de toezegging van het college dat het de tweede bullet overneemt. Ik wil graag de eerste boeren toelichten. Er staat om het CAK te berichten. Dat is niet aan een termijn gebonden. Als het college in oktober het CAK wil berichten, dan is dat ook prima, maar we willen deze motie dus wel graag in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Motie 59: Extra budget transformatie sociaal domein integraal inzetten

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 26, 28 en 29 juni 2017, de Kadernota 2017 besprekende;
constaterende dat:

- het geld dat de rijksoverheid voor het sociaal domein overmaakt naar de gemeenten niet is geoormerkt door het Rijk. Er is geen verplichting om de middelen die wij van het Rijk ontvangen voor Wmo-taken, binnen ons hek te besteden;

- er in Haarlem de afgelopen jaren bezuinigingen hebben plaatsgevonden in het fysieke en economisch domein;
- overwegende dat:
- het sociale, fysieke en het economische domein niet los van elkaar gezien kunnen worden. Er is een sterke mate van beïnvloeding tussen deze domeinen. Ontwikkelingen vanuit de fysieke structuur leveren een bijdrage aan het sociale domein. Zo heeft bijvoorbeeld de inrichting van de openbare buitenruimte, waar het sociale leven zich afspeelt, effect op de mate van ontmoeting en gevoelens van veiligheid en bekendheid;
 - complexe (integrale) problemen vragen om ontschotting van financiering, oplossingen voor het sociaal domein kunnen zich in het fysiek domein bevinden zoals bij het langer zelfstandig wonen. De buurt wordt steeds belangrijker voor de kwaliteit van leven;
 - geld voor deze oplossingen momenteel niet vanuit de sociale middelen ingezet kan worden terwijl daar financiële ruimte ligt;

verzoekt het college:

- een integraal onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden van positieve beïnvloeding voor en vanuit het sociaal domein middels de inzet van voorzieningen in het fysieke en economisch domein met financiering vanuit het sociaal domein;
- in dit onderzoek een lijst van maatregelen op te nemen welke ingezet kunnen worden inclusief de financiële consequenties. Te denken valt aan straatmeubilair, verlichting, een veilige toegankelijke omgeving, geschikte woningen (woonvormen), ontmoetingsplekken zoals buurttuinen etc.;
- dit onderzoek aan te bieden aan de raad, waarop de raad een afgewogen keuze kan maken over de inzet van financiële middelen voor een integrale aanpak waarbij een win-winsituatie ontstaat op alle domeinen;
- dekking voor deze voorstellen te zoeken in het extra budget transformatie verwant met het sociaal domein (pagina 20);

en gaat over tot de orde van de dag.

Anne Sterenberg
VVD

Mevrouw STERENBERG: Dank u wel. De VVD wil graag nog een nieuwe motie indienen en dat is motie 59, extra budget transformatie sociaal domein integraal inzetten. We hebben het al heel veel gehad over sociaal voor fysiek. Er ligt ook een motie 14 waarop al een toelichting gegeven is. Nu is het zo dat de heer Fritz en ook andere partijen hebben aangegeven dat die 2 miljoen beschikbaar is met geld uit het sociaal domein om in te zetten voor andere vormen van transformatie. Er ligt een motie 50 bis inmiddels, wat een voorbeeld is van transformatie waarbij we drempels weghalen en dat doen we met geld dat uit die 2 miljoen sociaal domein komt. Een prachtig voorbeeld van hoe je sociaal voor fysiek inzet. Wat de VVD met deze motie vraagt is om een onderzoek uit te voeren waar die motie 50 een van de maatregelen van zou kunnen zijn. Wij stellen voor het onderzoek te bekostigen uit de algemene middelen en een stukje sociaal, precies zoals de verdeling over die potten is. Het betreft dus niet per se nu al sociaal geld, maar geld uit die 2 miljoen, waarvan de raad kan kiezen om die met de uitkomsten van het onderzoek in te zetten voor fysiek. Ik hoop dat het zo duidelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is die vermenigvuldigd? Ja, mooi. Dan gaan we nu naar de besluitvorming toe. Mijnheer Visser, nog een vraag?

De heer VISSER(ChristenUnie): Ik vraag me af of motie 14 daarmee vervalt of blijft staan, dat is me niet duidelijk.

De VOORZITTER: Die vervalt niet. Dan gaan wij nu naar de besluitvorming. Alleen dus korte zakelijke stemverklaringen als daar behoefte aan is, het hoeft niet. Dan hebben wij eerst nummer 1 bis, Niet alleen communiceren, duurzaam renoveren. Zijn er mensen die daar een stemverklaring over willen geven? Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter, wij steunen deze motie niet, omdat we denken dat die 500.000 euro inderdaad een druppel op een gloeiende plaat is en niet gericht. Wij zouden bijvoorbeeld wel zijn voor het vergunnen van bouwleges. Als je voorloopt op wat de wetgever op dit moment eist aan duurzaamheid, dan zou je een korting voor de bouwleges kunnen geven. Wij hebben daar al eerder een motie voor ingediend, maar dit vinden we te algemeen, dus dat zullen we niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog stemverklaringen? Niet? Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de SP, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem. Dat is onvoldoende. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 2 bis, Doelgroep inkomenstoeslag verbreden. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Ja, mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij steunen de motie met de uitleg van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu de stemming aan de orde. Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP, de ChristenUnie, OPH en de Actiepartij. Dat is onvoldoende, de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 3, Eerst briefadres, daarna pas controle. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Complimenten van D66 aan de SP. Wij vinden elkaar vaak op het opruimen van de paarse krokodil. Dat beoogt u ook hiermee, uitgaan van vertrouwen, dus de motie kan op steun van D66 rekenen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Het CDA zal ook voorstemmen, maar we willen benadrukken dat de controle onveranderd intensief moet blijven en dat we dus moeten waken voor fraude in dit geval.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Wie is voor deze motie? Dat is iedereen, dus die is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 4, geen bezuinigingen meer op de huishoudelijke ondersteuning. Wenst iemand ...?

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, voorstel van orde. Die motie heb ik ingetrokken.

De VOORZITTER: Ja, dat klopt. Dan gaan we naar motie 5 bis, Meer sociale kleine kunst. Wenst iemand een stemverklaring? Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zijn niet tegen meer sociale kunst, maar we zijn het oneens met de dekking, want we vinden dat het uit de cultuurbegroting moet komen en daarom zijn we tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Het moge duidelijk zijn dat na de commissiebehandeling vorige week en de kadernota deze week en na de reactie van het college van zojuist er brede steun is voor het ophogen van het budget van het cultuurstimuleringsfonds, maar dat moeten we dan wel in een juiste verhouding zien tot alle culturele maatregelen. We kijken uit naar de voorstellen bij de begroting. We steunen de motie nu niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ja, we kunnen aansluiten bij de stemverklaring van GroenLinks. De toezegging van het college om het budget op te hogen bij de begroting is voldoende.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, wij zouden graag 15 en 25 dan in een keer met deze stemverklaringen willen toevoegen aan elkaar. We sluiten aan bij de voorgaande stemverklaring. Het college heeft toegezegd ermee aan de slag te gaan. We vinden cultuurstimulering heel belangrijk en zien graag tegemoet wat er vanuit het college deze kant op komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, het CDA heeft altijd gepleit voor een ruim cultuurstimuleringsfonds. Wat ons betreft zijn de middelen zoals genoemd richtinggevend voor het college, maar we wachten het voorstel van het college af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP en de Actiepartij. Dat is niet genoeg dus deze is verworpen. Dan gaan we naar nummer 6 bis, minder remgeld voor kwetsbare Haarlemmers. Mijnheer Spijkerman. Stemverklaring?

De heer SPIJKERMAN: Ja, zoals we zojuist de SP een compliment gaven, zo kan ik het hier helaas niet doen. Voor D66 is een eigen bijdrage absoluut geen scheldwoord, een goed instrument zelfs. Bovendien is er voor de kwetsbare Haarlemmer ook compensatie mogelijk, dus wij zijn tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): We waren op zich heel blij met het antwoord van het college, maar de motie is ook richting het college aangepast, dus het signaal vinden we goed en daarom steunen we de motie.

De heer BRANDER: Voorzitter, we vinden deze motie inhoudelijk sterk, maar we gaan hem niet steunen, juist omdat we heel voorzichtig moeten zijn met deze inkomensvoetlagen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? Niet? Wie is voor deze motie? De fracties van SP, ChristenUnie, OPH, Actiepartij, dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 7, Preventiewoning tegen de dakloosheid. Stemverklaring? Niet? Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP, OPH en Actiepartij. Te weinig, verworpen. Nummer 8, laat jongere burgers niet rondspoken. Stemverklaring? Mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Ja, mijnheer de voorzitter. Wij gaan deze motie steunen. Er zijn al eerder moties ingediend. Het gaat om de spookjongeren, maar het college zegt zelf dat het bestaand beleid is. Ik neem aan eerdere inzet, maar het college geeft ook aan positief hier tegenover te staan. Ik denk dat het college het met GroenLinks eens is dat wij er nog niet zijn. Er is nog veel werk aan de winkel, maar pak de handschoen op en maak er iets moois van. Wij zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, toch wel wat anders dan het CDA. We zijn blij dat het college de motie van CDA, Geen gespoek met Haarlemse jongeren, van eind 2015 heeft uitgevoerd. Wethouder Snoek heeft eerder al de positieve resultaten van deze beleidswijziging met ons gedeeld. Ook vanuit het werkveld hebben we goede reacties ontvangen en we zien dan ook geen noodzaak om wederom een motie met dezelfde strekking aan te nemen. We zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: We gaan voor deze motie stemmen. Ik heb in de commissie Bezwaarschriften gezeten met een aantal collega's, twee jaar geleden. Volgens mij was 80% van de zaken die we voorgeschoteld kregen, gelieerd aan postadressen. Elke motie die een bijdrage kan leveren aan het afschaffen van Kafkaëske toestanden steunen wij van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, eigenlijk hetzelfde als het CDA. Het CDA heeft dit er vroeger al ingebracht. We vinden dat wethouder Snoek hier prima mee bezig is en zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Brander.

De heer BRANDER: Ja voorzitter, ik sluit me aan bij de stemverklaring van Trots Haarlem en het CDA, dus we stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we de balans opmaken. Wie is voor deze motie? Dat is D66, GroenLinks, SP, fractie Mohr, ChristenUnie, OPH, Actiepartij. Dat lijkt mij genoeg, hij is aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 9, Pakketdrukke eenzaam bestreden. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u wel, voorzitter. We vinden het op zich een heel sympathiek idee, maar wij stemmen niet in, want we zouden eigenlijk liever voor andere

oplossingen willen pleiten, bijvoorbeeld pakketten laten afleveren bij supermarkten of andere regelingen, zodat dit ook een moment kan zijn waar mensen hun spullen op kunnen halen, behalve bij eenzame mensen die dan iemand aan de deur krijgen om een pakketje op te halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Ik heb hier twee aantekeningen bij gezet. Een aantekening is briljant en de tweede is creatieve koppeling en daar wil ik het graag bij laten. Wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER: Ja, inderdaad creatieve koppeling, maar de aanvliegroute, daar zijn wij het niet mee eens. Je kunt zelfs een stempel geven dat overal waar de pakketten bezorgd worden eenzame mensen wonen. Het idee om dat bekend te maken, prima, maar laat mensen vooral zichzelf aanmelden en niet op deze manier.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Een ontzettend sympathiek idee en ook heel praktisch, kan ik u vertellen, maar dit lijkt ons typisch een gevalletje van wat we aan de markt kunnen overlaten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Brander.

De heer BRANDER: Ja, of het gaat werken moeten we afwachten, maar het is een heel creatief en goed idee. Laten we het experiment aangaan. We steunen deze motie.

De heer GARRETSSEN: Ja, de SP zal tegenstemmen want dit leidt tot verdringing op de arbeidsmarkt en daar is de SP altijd al op tegen geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn D66, de OPH, Actiepartij en PvdA. Dat lijkt me niet genoeg, hij is verworpen. We gaan naar motie 10, Stimuleer de cultuurstimulering. Die is ingetrokken, mooi. Dan gaan we naar nummer 11, Fietzers en wandelaars gelijk groen. Stemverklaringen? Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen, want wij denken dat het beter is om de VRI's op te stellen met het uitgangspunt van de SOR, want daarin staat dat voetgangers en fietsers prioriteit krijgen, zodat ze op dat moment kunnen rijden met een VRI-instelling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Ja, voorzitter, dank u wel. De intentie is prachtig, voorrang voor fietsers en voetgangers. Helaas, zo absoluut als de motie is opgeschreven, gaat het niet op, want ook als fietser wil je soms een groene golf en als automobilist ook. Dat staat haaks op deze maatregelen en daarom stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Op onze ledenvergadering is het vaak vaste prik dat er klachten zijn over de afstelling van de verkeerslichten in Haarlem en deze motie stelt dat aan de orde, dus wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, een levensgevaarlijke motie van de Actiepartij waarin bedoeld wordt dat fietsers en wandelaars tegen elkaar op rijden. Zo ken ik ook de Actiepartij, onbezonnen. Wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Juist, we gaan kijken waar dit toe leidt. Wie is voor deze motie? Dat is de SP, de ChristenUnie, de OPH en de Actiepartij. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen.

We gaan naar nummer 12, Initiatiefvoorstel wonen in zelfbeheer tussen opvang en zelfstandig wonen. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Huysse?

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks zal de motie niet steunen. We willen het onderwerp wel heel graag in de commissie Samenleving agenderen, want in de praktijk blijkt toch dat de overgang tussen beschermd wonen en het zelfstandig wonen te groot is en dat daar een tussenfase ingelast zou moeten worden. Dat kunnen we dan in de commissie bespreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Brander.

De heer BRANDER: Ja, eigenlijk hetzelfde. We zijn met ontzettend veel initiatieven op dit vlak bezig, dat we het college in hun advies steunen. Eerst even afwachten hoe dat loopt en dan gaan we met frisse moed kijken naar nieuwe initiatieven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Voorzitter, wij willen de motie om het te behandelen in de commissie benadrukken.

De VOORZITTER: Dank u wel, wie is voor de motie? Dat zijn de OPH en de Actiepartij. De motie is verworpen. Nummer 13, organiseer onafhankelijke cliëntondersteuning. Stemverklaring? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Ik heb het idee dat ik aan déjà vu's lijd. In de vorige raad vroeg ik al of we dit nu iedere raad krijgen. Dat antwoord heb ik gekregen, ja, dat krijgen we en nee we steunen het nog steeds niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Voorzitter, om diezelfde reden ondersteunen we het wel.

De VOORZITTER: Ja, als iedereen consequent is. Dank. Mijnheer Brander.

De heer BRANDER: We steunen deze niet. Het is echt uitvoerig besproken en er zijn goede initiatieven genomen, dus deze is nu niet nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? De SP, OPH, Actiepartij. De motie is verworpen. Motie nummer 14, Middelen sociaal domeinoverstijgend inzetten voor een integraal en optimaal resultaat voor Haarlemmers. Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ja. Voorzitter, die stemverklaring geldt meteen ook voor motie 59, dank u wel. Wij zullen tegen beide moties stemmen. Deze motie is nog het meest sterk, die zegt dat geld dat nu bedoeld is voor zorg en ondersteuning ook mag worden besteed aan straatmeubilair en verlichting. De PvdA heeft campagne gevoerd met 'Geld voor zorg moet niet naar straatlantaarns'. Wij kunnen hier echt niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Zoals al eerder in de stemverklaring is aangegeven, zal het gesprek hierover plaatsvinden in de commissie Samenleving. Ik roep iedereen op om daar met goede voorstellen te komen en verder te kijken dan het sociaal domein.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u wel. Zoals gezegd willen we wel pleiten voor meer integraal werken bij dit soort onderwerpen en over elkaars schutting heen kijken, maar op dit moment kunnen we de motie niet steunen, want de financiering uit het sociaal domein is niet aan de orde. Dat behoort toe aan de mensen die in het sociaal domein een beroep hierop moeten doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, deze motie steunen we wel, omdat deze nog niet definieert dat er echt geld moet worden besteed. Dat is uiteindelijk aan de raad. Onderzoeken zijn wel goed en om die reden steunen we 59 niet, omdat die al geld reserveert.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Wij steunen deze motie niet, want we vinden dat het geld voor het sociaal domein voor het sociaal domein bestemd is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar nummer 15, Mag het hek weg? Hevel de reserve sociaal domein alsnog over naar de algemene reserve. Stemverklaring? Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGÜL: De SP heeft zich in het verleden hard gemaakt om een hek om het sociaal domein te zetten en dat willen we graag zo houden. We steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ik heb al eerder aangegeven dat overheveling van het restant van de reserve sociaal domein naar de algemene reserve ons uitgangspunt is, maar dat doen we

niet per nu. Hij is ontstaan aan het begin van deze periode en zal in de nieuwe periode opnieuw onderwerp van gesprek zijn, dus na de verkiezingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn Hart voor Haarlem, fractie Mohr, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen.

We gaan naar motie nummer 16, Win-win, zet de tegenprestatie in voor Haarlemse problematiek. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Ja, D66 heeft altijd op het standpunt gestaan dat tegenprestatie gekoppeld kan worden aan mensen die uiteindelijk sneller weer op eigen benen kunnen staan, dus sneller uit de bijstand of de WW zijn, maar niet om andere Haarlemse problematiek op te lossen, dus we steunen deze motie niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er is op zich niets mis mee om te kijken wat je ook in Haarlem kunt doen, mits het niet verdringt. We zijn bij tegenprestatie wel altijd voor maatwerk, dus mensen die zich al maatschappelijk inzetten, vrijwilligerswerk doen, dat is prima. Het moet niet in de weg staan van het solliciteren, maar een beetje tegenprestatie, daar is niets mis mee en daarom steunen we deze motie wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ook prima natuurlijk. Met tegenprestaties is niets mis. Er zijn zat mensen die gewoon moeten werken en 51% meteen weer mogen terugboeken naar de overheid, dus als daar verder geen verdringing plaatsvindt, dan kunnen wij voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Motie 16, wie is daarvoor? Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Motie nummer 17, integrale visie op integrale kindcentra. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, op zich is het heel mooi om integraal te werken, maar we vielen over het woordje pedagogische raamplannen. Wij vinden vrijheid van onderwijs heel erg belangrijk, maar het lijkt hier toch op overheidssturing op de inrichting van het onderwijs en daar zijn we tegen, maar we zijn voor de integrale aanpak, dus we steunen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Een doorwrocht voorstel, mijnheer de burgemeester.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Ik kan ook kort zijn, mijnheer de voorzitter. We zullen dit in het kader van integrale aanpak volledig steunen. Mee eens.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor motie nummer 17? Dat is bijna de hele raad, alleen de Actiepartij niet. Dan is die motie aangenomen.

Dan gaan we naar amendement nummer 18, de ozb voor niet-woningen eigenaren verhogen met 1,4%. Stemverklaringen? Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Wat wij interessant vinden is dat de VVD met terugwerkende kracht zich niet houdt aan haar eigen coalitieafspraken.

De VOORZITTER: Er is enige helderheid over wat bedoeld wordt. Nog meer stemverklaringen? Niet. Wie is voor amendement 18? Dat zijn de fracties van Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OPH, VVD. Dat is onvoldoende. Het amendement is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 19, de schuldquote in het groen. Is er een stemverklaring? Ja, meerdere. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Wij vinden de schuldquote een uitstekende maatstaf om te beoordelen of financieel beleid gezond is, namelijk de verhouding tussen inkomsten van de gemeente en de schuld. De reden dat we de motie niet kunnen steunen, zijn de woorden 'verminderen tot 90%'. Wij vinden dat het op het huidige niveau moet blijven.

Mevrouw LEITNER: De 90% is een signaleringswaarde van de provincie. De 100% is een VNG-norm die wij als streefwaarde aanhouden, ook voor een volgende periode als het investeringsplan opnieuw bekeken wordt, want dat staat wat ons betreft wel ter discussie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: OPH herkent een bepaalde gretigheid om geld uit te geven nu het beter gaat in de economie, dus als tegenwicht vinden wij het een uitstekende motie en we steunen hem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, als de VVD zich met het onderwerp schuld gaat bemoeien, kun je maar beter tegenstemmen en dat doen wij dus ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, een prima motie van de VVD. De schuld moet naar beneden en nu ik hoor dat de VNG 100% aanhoudt, is mijn aversie tegen de VNG zo groot dat ik deze dubbel en dwars steun.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik snap de reactie van het college over wijziging definitie, maar dan kan het percentage niets anders zijn, maar dat vind ik een zwak argument, want zodra er iets wijzigt, pas je gewoon de normen aan. De SP heeft mij wel overtuigd dat nu in een keer 90% ook wat bout is, dus het signaal van de motie vinden we goed, maar alles overwegende stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Motie 19, wie is daarvoor? Dat zijn Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OPH, Trots Haarlem en VVD. Dat is te weinig, niet aangenomen.

Dan gaan we naar nummer 20. Haarlem groeit verantwoord, 16.000 nieuwe woningen. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter, nogmaals een compliment aan de VVD. Wat mij betreft de meest besproken motie van deze kadernota. Wij zullen hem niet steunen, omdat we de ambitie in de woonvisie al heel pittig vinden. Wel denken wij graag mee met onder andere de VVD over hoe we die ambitie in snelheid wellicht nog meer vaart kunnen geven. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, wat ons betreft heeft de motie van de VVD nu al haar doel bereikt, want we hadden gisteren ongeveer een ingelaste commissie Ontwikkeling op dit onderwerp. Wat ons betreft is het heel belangrijk dat we het onderwerp woningbouw bespreekbaar maken en dat betekent inclusief wonen in en rond de Waarderpolder. We zijn heel tevreden met de randvoorwaarden die de VVD benoemt: gasloos, sociaal en ook nog eens ondergronds parkeren. Dat zijn precies de randvoorwaarden die wij ook altijd willen meegeven, dus kortom, een goede actie om de boel in beweging te brengen, maar dit is nu niet het moment om dat hier even af te tikken. We steunen hem niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bloem, u gaat erbij staan?

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, ik heb nog nooit zoveel complimentjes gehoord over moties die niet gesteund worden. Dat is wel het patroon van deze avond. Misschien vinden mensen het fijner om meteen afgemaakt te worden, dan zijn ze uit hun lijden verlost. Ik ben blij dat de motie van de VVD de discussie heeft opgewekt, maar dan moet je niet zeggen dat het een goede motie is en hem niet steunen. We kunnen zeggen dat ondergronds parkeren niet ten koste mag gaan van sociale huurwoningen, er moet ook minstens 40% sociale huurwoningen zijn wat ons betreft, waarbij je de discussie aanjaagt over bouwen in de Waarderpolder. We zijn niet zo hypocriet dat we zeggen: we vinden hem goed, maar steunen hem niet. We zullen hem wel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, wij hebben iets meer lef dan D66 en GroenLinks en daarom durven we deze motie wel te steunen, vanuit onze wetenschap dat de targets in de Woonvisie totaal ontoereikend zijn en deze hopelijk tegemoetkomt aan de enorme woningnood in Haarlem. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, willen we echt wat aan die zeven à tien jaar doen dat mensen nu moeten wachten, dan moeten we iets doen. Iedereen weet dat straks, als het convenant afgelopen is, over de Waarderpolder iedereen enthousiast ja gaat zeggen en daar toch gaan bouwen. De VVD zag dat aankomen, dus dat gaan we steunen, want dat is de werkelijkheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, dank u wel, voorzitter. We steunen de motie niet. We vinden hem niet goed en dat komt voornamelijk door het eerste bullet, want daar staat 'zo spoedig mogelijk de 25 locaties op de bijgevoegde kaart te laten ontwikkelen'. Daarmee geven wij in een keer grondspeculanten de kans om als een gek grond te gaan kopen en te gaan cashen straks. Dan moeten we niet doen, laten we daar zorgvuldig afwegingen in maken en dit niet nu snel even aftikken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): We hebben ook die kanttekening bij die 25 locaties. We steunen niet alle locaties, maar wel dat het meer en sneller moet en ook de Waarderpolder moet kunnen, dus daarom steunen we hem.

De VOORZITTER: Dank u wel, we gaan stemmen. Wie is voor motie nummer 20? De SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 21, Van scooter naar stoel met shoppen als doel. Mevrouw Van Ketel? Eerst de heer Smit.

De heer SMIT: Complex voorstel. Uitvoerbaarheid weten we niet, charmeniveau hoog, dus we steunen het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Ketel.

Mevrouw VAN KETEL: Voorzitter, mijn excuses voor het oponthoud. Wij vinden het een redelijk sympathieke motie, we mogen het eigenlijk niet meer zeggen. We steunen het, maar we hebben wel problemen met de uitvoering, maar omdat het Rode Kruis heeft gezegd dat ze het overnemen en het alleen om de stalling gaat, staan we er helemaal achter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, helemaal goed. Het doet ons denken aan een ander soort motie die van Trots Haarlem kwam. De fietsenstalling zal meer bekend worden en wij pleiten er dan ook voor om daar meteen openbare toiletten in te doen en we zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Dat was het? Mijnheer Brander.

De heer BRANDER: Ja, voorzitter, een super sympathieke motie, helemaal goed. Dat moeten we vooral gaan doen en niet onderzoeken. Ik heb even gekeken op Marktplaats. De gemiddelde rolstoel op Marktplaats kost ongeveer 75 euro, dus de kosten kunnen echt niet het probleem zijn. Gauw doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, D66 gaat na lang beraad ook akkoord met deze motie. De brief van het Rode Kruis heeft daar zeker bij geholpen en ook wij hebben hetzelfde idee als de heer Brander van de PvdA. Voor die pilotperiode kan het heel goedkoop. De pilotperiode, en dat is ook eerder een motie geweest van de heer Van den Raadt, moeten we ook gaan evalueren. Wij zijn heel benieuwd hoeveel mensen met de scooter komen en hoeveel mensen met een auto komen. Uit eigen ervaring weet ik dat het ook best fijn is als je iemand hebt die moeilijk ter been is en je komt in een parkeergarage, dat je ook met de auto daarheen kunt. Dat is misschien voor de evaluatie alvast een klein tipje. Wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, we hebben net nog even gewikt en gewogen en horende het college dat die ruimtes beschikbaar gesteld kunnen worden, dat men er invulling aan kan geven, dus we steunen hem.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we stemmen. Motie 21. Dat is D66, GroenLinks, ik zie dat iedereen hier voor is. Aangenomen.
Dan gaan wij naar nummer 22; Punt gemaakt, extra tappen. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, Trots Haarlem was ooit de eerste die over tappen begon, dus wij kunnen het verzoek om een tijdelijk plein ook een tappen te geven van harte steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Mijnheer Boer.

De heer BOER: Ja, voorzitter, dank u wel. Prachtige motie, belangrijk dat we dat hier nu even aanstippen met zijn allen. Twee tappen, college pak het snel op en geen bordjes erbij, laten we dat even afspreek.

De VOORZITTER: Goed, dat was het, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is iedereen behalve Hart voor Haarlem. Dan is die aangenomen.
Motie nummer 23 was ingetrokken dacht ik, klopt dat?
Dan gaan we naar motie nummer 24, Prioriteren in het primair onderwijs. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Het is al meerdere malen aan bod gekomen deze drie avonden. De groei van de stad is hoog en we hebben een enorme druk op de voorzieningen van de stad, waaronder in het primair onderwijs. Zowel de schoolbesturen als het college hebben aangegeven dat onder andere ...

De heer ...: Voorzitter, punt van orde.

De VOORZITTER: U moet het inderdaad heel kort houden, want u bent zelf indiener van de motie. Dus geen stemverklaring. Ik kijk even of er nog andere stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is iedereen, Hart voor Haarlem ook. Dan gaan we naar motie 25, De Haarlem Pas gaat toegangsdrempels verlagen. Zijn er stemverklaringen voor? Dat is niet het geval. Dan

gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP, fractie Mohr, OPH, Trots Haarlem, Actiepartij. Dat is niet genoeg, deze is verworpen. Dan gaan we naar nummer 26, Levensloop bestendig bouwen als uitgangspunt. Zijn daar stemverklaringen voor? Mevrouw Cannegieter.

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, voorzitter, dank u wel. Het college heeft al een aantal uitgangspunten genoemd waarom dit is geen goede motie zou kunnen zijn. Wij voegen daar nog een aspect aan toe, namelijk de doorstroom die wij zo belangrijk vinden. Als je mensen eeuwig in een huis laat zitten, een huis dat misschien wel te groot is zelfs, dan kan dat niet altijd goed zijn voor de doorstroom. Dat is een ander argument om deze motie niet te steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Wij zullen deze motie wel steunen. Wij vinden het een hele belangrijke wezenlijke oproep voor de woningbouw de komende jaren in Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ja, we zijn het helemaal eens met de heer Berkhout en wij zijn voor deze motie, omdat deze de doorstroming juist bevordert, mevrouw Cannegieter. Het gaat hier niet over het Vaticaan, het gaat over levensloopbestendig bouwen en over doorstroming, meer doorstroming dan in het Vaticaan, mevrouw Cannegieter.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit kan het woord niet voeren, de heer Visser ook niet.

De heer SMIT: Punt van orde, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Punt van orde, dit gaat dus niet over een stemverklaring? Wat is uw punt van orde?

De heer SMIT: Mogelijk kan de wethouder even toelichten wat zij net gezegd heeft over deze motie.

De VOORZITTER: Nee, die tijd hebben we gehad. Mijnheer Van Haga. U mag wel een stemverklaring afleggen.

De heer van HAGA: Ja, dank u wel, voorzitter, dat dat nog even mag. Een bijzonder intelligente motie in de lijn met de motie die we net hebben verworpen over de 16.000 woningen. Gefeliciteerd, mijnheer Smit, u doet het goed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat is GroenLinks, de SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, OPH Trots Haarlem, Actiepartij, CDA, VVD en PvdA. Dat is genoeg. Die is aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 27. Heeft het concept van het PIT een meerwaarde voor Haarlem? Mijnheer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Ja, dank u wel, voorzitter, laat ik met het slechte nieuws beginnen. D66 is ongelukkig met de formulering van deze motie. Als er gesproken wordt over opsporing van minderjarigen vanaf zes jaar opdat zij niet in de criminaliteit

afglijden, dan is dat ongelukkig geformuleerd. Positief geformuleerd, zoals wij hem lezen, gaat het vooral om de maatschappelijke betrokkenheid en het positief toeleiden naar een goede leefomgeving. Om die reden zullen wij de motie steunen. Nog een kleine opmerking: in de toelichting van het college wordt er gesproken over aansluiting bij de top 25. Dat is wel een belangrijk punt.

De VOORZITTER: Het gaat om een stemverklaring.

De heer RIJSSENBEEK: Ik heb nog 9 minuten en 25 seconden.

De VOORZITTER: Nee, het gaat om stemverklaringen, maar geeft u heel kort aan wat u zeggen wilt.

De heer RIJSSENBEEK: Die top 25 bestaat niet meer en dat baart mij wel zorgen, want het gaat tegenwoordig over de focuslijst.

De VOORZITTER: Juist, dat is voor de stemverklaring ook nog wel relevant. Mijnheer Gün.

De heer GÜN: Om precies dezelfde redenen sluit GroenLinks daarbij aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet, dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat is iedereen, behalve de VVD. Hij is aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 28, Werken aan werkgelegenheid, een doorstart van het traineetraject bij de gemeente Haarlem. Wie heeft daarover een stemverklaring? Dat is de heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, het college heeft duidelijk gemaakt dat we niet de capaciteit hebben voor de twintig traineeships zoals gevraagd in de motie. Desalniettemin vinden we een oproep om meer traineeships te realiseren dan de zes die we nu hebben, wenselijk en in die context willen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Ja, wij zijn ook zeer gecharmeerd van het idee dat het traineeship breder kan en voor meer mensen met een andere achtergrond en niet alleen maar de high potentials. We vinden wel dat het beter besproken moet worden in de commissie Bestuur onder andere en misschien ook in de commissie Samenleving als het gaat om doorstroom vanuit de WW. Wat ons betreft houden we hem nog even aan, we gaan hem niet nu steunen, maar we willen hem heel graag in de commissies terug laten komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, het personeelsbestand in Haarlem vergrijsst. Er zijn veel nieuwe medewerkers nodig. Ook vindt de SP, dat hebben we eerder gezegd, dat de formatie moet worden versterkt. We vinden het daarom een goede motie, maar we willen wel dat als iemand een traineeship van een jaar heeft gedaan, hij doorstroomt naar een vaste baan binnen de gemeente Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Nee, dan kan niet.

De heer SMIT: Ja, ik kan wel ingaan op een verzoek om een motie aan te houden.

De VOORZITTER: Als u hem wilt aanhouden, dan kan dat.

De heer SMIT: Probeert u nu alstublieft een seconde te luisteren, mijnheer de voorzitter. Ik ben gevoelig voor de opmerking van D66 dat men het punt terug wil in de commissie. Ik hoor ook de opmerkingen van de SP en ik denk dat het eerst een bredere dialoog verdient in de commissie en ik houd de motie aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar nummer 29.

De heer VAN DRIEL: Voorstel van orde. Wat bedoelt u eigenlijk met aanhouden? Gaan we dat de volgende raadsvergadering dan weer bespreken?

De VOORZITTER: Dat zou kunnen gebeuren.

De heer SMIT: Moet ik hem verplicht per vergadering indienen?

De VOORZITTER: Als u hem aanhoudt, dan wordt er nu niet over besloten, maar normaal gesproken heb je een reden om te zeggen dat er dan de volgende vergadering wel over besloten wordt. Als u hem nu intrekt, dan kunt u hem altijd opnieuw indienen.

De heer SMIT: Als het om de techniek gaat, ondersteun ik u en dan trek ik hem nu in.

De VOORZITTER: Dank u wel, ook mijnheer Van Driel.

Dan gaan wij naar nummer 29, Elk Haarlems kind een goede speeltuin. Zijn er stemverklaringen? Kan dat eigenlijk wel? Het kan nog. Is er een stemverklaring? Niet, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de hele raad. Hij is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 30, Geef museum Haarlem de steun die het verdient. Zijn er nog stemverklaringen? Ja, mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, wij vinden, hoe meer wij er over horen, hoe duidelijker het is dat we museum Haarlem niet moeten laten bungelen en een keus moeten maken. Of we geven subsidie of niet. De SP heeft er overleg over gehad, wij steunen het wel en we steunen de motie ook.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, de wethouder heeft hier afspraken over gemaakt. Het komt niet overeen met wat in de motie staat, dus we zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, dat is ook wat wij wilden zeggen. Dit is niet de manier, er zijn afspraken gemaakt, die moeten eerst worden nagekomen. Bij de begroting maken we dan de balans op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Cannegieter.

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, ik ben een beetje een echo van CDA en GroenLinks denk ik. Ik wil precies hetzelfde zeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OPH, Trots Haarlem, Actiepartij en VVD. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar nummer 31 bis, amendement.

De heer VAN DEN RAADT: Punt van orde, voorzitter. Er werd bij de beantwoording gevraagd of dat niet samen kan gaan met motie 55 van het CDA, als daar dan de toestemming van de wethouder is om eerst met C-niveau achterstallig onderhoud te beginnen en dan B en dan A. Als die toezegging kan worden gedaan, dan zou het in overeenstemming met het CDA daarbij gevoegd kunnen worden.

De VOORZITTER: We gaan er geen discussie meer over voeren, maar ik wil wel even naar de wethouder kijken. Alleen ja of nee. Het kan niet, dus u trekt hem niet in, begrijp ik? Dan gaan we naar de heer Bloem.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, als deze motie uitgevoerd zou kunnen worden, alles naar A-niveau, dan is het ongeveer twee à drie dagen nieuw, A-niveau, dus deze motie stelt voor alles elke dag opnieuw te vervangen en daar hebben we nu net weer niet het geld voor. We stemmen tegen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Deze motie is niet efficiënt, want dan ga je in stapjes naar A-niveau en dan ben je veel meer geld kwijt dan wanneer je het in een keer doet. Wij zijn het wel eens met de intentie om ook in de buitenwijken en niet alleen in de binnenstad focus te hebben, maar je moet keuzes maken en dit is veel te plat, dus we zijn tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, de wethouder heeft al aangegeven dat ze urgentie zou geven aan het areaal met het laagste kwaliteitsniveau. Dat maakt dit amendement overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de stemming. 31 bis, wie is daarvoor? Alleen de OPH. Dat is niet genoeg. Ik begrijp dat ieder zijn eigen logica heeft. We gaan naar nummer 32, Afval scheiden direct belonen, dat werkt het best. Mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Ja, dank u wel, voorzitter. Goed om te lezen dat Trots Haarlem aandacht vraagt voor het belonen van onze burgers die zich bezighouden met scheiding van afval, maar als wij de reactie van het college lezen, is dit belastingtechnisch niet haalbaar. Om die reden zullen we hem helaas niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog stemverklaringen? Niet? Wie is voor deze motie? Dat zijn de OPH en Trots Haarlem, dus niet genoeg. Hij is verworpen. We gaan naar amendement nummer 33 bis, Container er bij, maar geen parkeerplaats er af.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, de tekst wordt daar iets aangepast. Het woord 'mogelijk' wordt op aanraden van de wethouder toegevoegd, 'dan wordt er een alternatieve plek, waar mogelijk, gecreëerd'. Ik begrijp dat het in sommige straten niet

mogelijk zou kunnen zijn, daarom het woord mogelijk. De wethouder zei dat ze dan positief kon adviseren.

De VOORZITTER: Iedereen kan die wijziging in de laatste zin overzien: ‘dan wordt er een alternatieve plek, waar mogelijk, gecreëerd’. Dat is de tekst waarover uw oordeel wordt gevraagd. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van de SP, OPH, Trots Haarlem, de VVD, de fractie Mohr en Hart voor Haarlem, maar het is niet genoeg, dus hij is verworpen. Nummer 34 bis, Dienstverlening, lekker digitaal. Heeft iemand daarover een stemverklaring? Mijnheer Gün.

De heer GÜN: Voorzitter, GroenLinks heeft zich de afgelopen jaren hard gemaakt voor verdergaande digitalisering. Wij steunen dan ook de strekking van de motie, maar willen wel aangeven dat we er niet mee instemmen omwille van privacy- en securityafwegingen, want hier is een datum leidend en niet de kwaliteit. Wij steunen het college in het streven naar een kwalitatief goede regeling, dus we steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Dat is helder, maar het is een amendement.

De heer GÜN: Wij steunen het amendement niet.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Wij vinden goede dingen in het amendement, namelijk dat er gepleit wordt voor meer contacten tussen ambtenaren en inwoners van Haarlem en dan natuurlijk met name de ambtenaren die dergelijke functies hebben dat ze veel contact met de inwoners van Haarlem moeten hebben. Sorry, er zijn te veel moties, voorzitter. Ik herinner me nu over welke motie het wel gaat, wij zijn ook voor digitaal contact. Wat we willen benadrukken, is dat dat niet ten koste moet gaan van de mogelijkheden die laaggeletterden hebben om contact met de gemeente te houden. Ik zie de heer Van den Raadt knikken, dus hij is het met de SP eens. Wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBECK: Ja, dank u, voorzitter. D66 wordt enthousiast van de ambitie die uit deze motie spreekt. Het is een nieuwe manier om te zeggen dat het een sympathieke motie is.

De VOORZITTER: Amendement.

De heer RIJSSENBECK: Amendement. We steunen het amendement niet, om dezelfde reden als GroenLinks aangeeft. Wij vinden dat zorgvuldigheid voorop moet staan, meer dan planning en vooral de aspecten van privacy en veiligheid horen voorop te staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Wij zitten meer op de lijn van de SP, want wij vinden dat ook de papieren burger bediend moet worden en dat staat hier echt niet in. De ambitie is wel goed, maar zonder die zin kunnen we niet met het amendement leven.

De VOORZITTER: Dan de heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, wij hebben in deze kadernotaweek ook gepleit voor het openen van de digitale weg voor bijvoorbeeld bezwaar maken. De wethouder is daarmee bezig. Dit amendement zegt ook digitaal communiceren en een digitale procedure voor elk onderwerp tussen Haarlemmers en het bestuur en dan ook nog per 1 januari 2018. We kunnen niet overzien of dat realistisch is en welke gevolgen dat heeft. We wachten dus dat deel van het bezwaar af en de rest is al onder de aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen over het amendement. Wie is voor het amendement? Dat is de SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OPH, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. Het amendement is verworpen. We gaan naar nummer 35, Houdt bij nieuwbouw direct rekening met oud. Wenst iemand daar het woord voor een stemverklaring?

De heer VAN DEN RAADT: Wel een punt van orde, voorzitter, want het antwoord dat gegeven is, is niet de bedoeling van deze motie. We hebben een raadsmarkt gekregen

De VOORZITTER: Als u een punt van orde heeft dan kunt u hem intrekken, wijzigen, maar geen discussie erover voeren.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb digitaal gezegd dat het antwoord niet klopt en ik heb daar geen antwoord op gekregen. We kunnen wel verkeerde antwoorden geven dat de motie niet klopt.

De VOORZITTER: Dat is nu niet aan de orde. Het spijt me, dat is geen stemverklaring en ook geen punt van orde.

De heer VAN DEN RAADT: Dan trek ik hem in, want er wordt een verkeerd antwoord gegeven. Daar gaat het niet over, het gaat over een supermarkt en bankjes.

De VOORZITTER: Dan is die ingetrokken. Dan gaan we over naar amendement 36, Samenwerking met de burger is top. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, een sympathieke motie.

De VOORZITTER: Amendement.

De heer SMIT: Omdat als je met de Haarlemmers in dialoog durft te gaan, je ook een burgertop aan durft te gaan en dan ben je echt met ze aan het praten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, wij vinden dat er veel contact moet zijn met de inwoners van Haarlem, vooral met organisaties zoals de wijkraden en de zelforganisaties. We vinden het middel van een burgertop misplaatst, een willekeurig aantal burgers samen, dat doet ons te veel denken aan het Forum voor democratie, dus we zijn tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ja, een sympathieke motie

De VOORZITTER: Amendement.

Mevrouw LEITNER: Amendement. Wij denken dat een ander onderwerp in de kadernota beter passend is hiervoor. Het lijkt ons ook aardig om aan te sluiten bij de evaluatie over het experiment met loting dat binnenkort naar de commissie wordt gestuurd en wij willen u vooral aansporen door te gaan en hier een initiatiefvoorstel van te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Loenen.

Mevrouw VAN LOENEN: Ja, voorzitter, het verbaast me een beetje, want deze motie, in de vorm van een amendement, is al eerder aangenomen. Toen is er een raadsmarkt georganiseerd waar ik me voor had aangemeld, maar die is afgezegd omdat er te weinig interesse vanuit de raad was. Volgens mij is dit een beetje botter op het hoofd. We stemmen tegen, want we hebben vorige keer voorgestemd en toen is het niets geworden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de OPH en Trots Haarlem, het amendement is verworpen. We gaan naar amendement nummer 37, Schipholweg. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Volgens ons is dit een overbodig amendement. Aanpassing kan ook betekenen dat de oversteek verdwijnt of dat het een tunnel wordt, dus volgens mij is de tekst uitstekend. We zijn volkomen tevreden met de tijdelijke aanpak en dat er keihard gewerkt wordt aan een definitieve oplossing voor dit probleem, dus lijkt me het amendement op dit moment echt overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, omdat we nog niet helemaal overtuigd zijn van het keiharde werken, steunen we de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de SP, OPH, Trots Haarlem. Dat is verworpen. Wij gaan naar 38 bis, Veiligheid nu en in de toekomst. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Wij vonden de oorspronkelijke motie, motie 38, een goede motie namelijk meer handhaven als de bevolking van Haarlem groeit. Dit is een motie die voor zich spreekt. Dat doen we al elk jaar, praten of er genoeg handhavers zijn. We kunnen ook niet tegen die motie stemmen, want dan lijkt het alsof we niet met u willen overleggen over het aantal handhavers, dus we stemmen voor, maar we vinden het heel jammer dat de oorspronkelijke motie 38 is ingetrokken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Ja, voorzitter, voor D66 geldt dat andersom. Wij staan helemaal achter de tekst van dit amendement en zouden dat kunnen steunen, ware het niet dat u een

toezegging heeft gedaan die precies luidt zoals de tekst van dit amendement en onze vaste lijn is dat we na een toezegging geen moties of amendementen steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Gün.

De heer GÜN: Ja, voorzitter, dank u wel. Op pagina 36 van de kadernota wordt onder punt 3 aangegeven dat 80% van de Haarlemmers, volgens de Veiligheidsmonitor, wijkhandhaving heel belangrijk vindt. Wij worden als fractie dus ook erg enthousiast van deze motie, maar in lijn met wat mijn collega Rijssenbeek zojuist heeft verwoord, u heeft een toezegging gedaan. Het komt terug in de commissie Bestuur en wij vinden deze motie daarom iets te vroeg komen. Wij zullen hem niet steunen, maar zien de discussie hieromtrent wel graag tegemoet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ja, een nuance ernaast, een motie kan soms toch even de goede duw geven die de raad ambieert. Ik hoor het van GroenLinks en D66 en het is voor ons juist een reden om deze motie te steunen, maar met dezelfde gedachte.

De VOORZITTER: Ik geloof dat ook dit een amendement is. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, een amendement. Bij Trots Haarlem wordt de lat steeds lager gelegd. Zoals u weet was het CDA al voor de eerdere norm van 1:5000,1 handhaver op 5000 inwoners en nu gaat u naar 7,5. Het wordt steeds minder, dit gaat ons eigenlijk niet ver genoeg allemaal, dus we steunen dit ook niet.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Boer.

De heer BOER: Ja, ik heb gevochten als een leeuw voor de vorige motie 1:7500 en uiteindelijk heb ik dat als een soort verjaardagscadeautje binnengehaald. Nu zie hier tot mijn verdriet een slap aftreksel liggen, daar kunnen wij helaas niets mee.

De VOORZITTER: Ja, zo zie je maar, het leven is ingewikkeld. We gaan stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van SP, ChristenUnie, OPH en Trots Haarlem. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we door naar amendement nummer 39, Voel je rijk, maar ben het niet. Wie wil een stemverklaring afleggen? Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Soms is het nuttig om de goede woorden te kiezen voor de mensen die kwetsbaar zijn en van de aantrekkende economie net niets voelen. Dat is de suggestie van deze motie en die ondersteunen wij.

De VOORZITTER: Wat is het punt? Mede-indieners? Verder geen stemverklaringen?

Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de SP, fractie Mohr, OPH en Trots Haarlem; het amendement is verworpen.

We gaan naar amendement nummer 40, Wij respecteren de mening van de Haarlemmers. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, bij de referendumverordening hebben we een goede afspraak gemaakt dat er een opkomstdrempel is, zodat we daarmee laten zien dat een

onderwerp belangrijk genoeg is en dat genoeg mensen de moeite hebben genomen om naar de stembus te gaan. Een goed instrument, maar als de coalitie vervolgens de opkomst saboteert, dan wordt het een ander verhaal. Wij steunen dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boer.

De heer BOER: Ja, als een burger op straat aan ons vraagt wat de VVD doet als het opkomstpercentage van 30% gehaald wordt en de meerderheid van de mensen nee zegt tegen de plannen. Dan zeggen wij natuurlijk dat we die plannen niet zullen uitvoeren. Wij zullen deze motie in dat opzicht gewoon steunen.

De VOORZITTER: Dat was het? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OPH, Trots Haarlem en de VVD. Het amendement is verworpen.
Dan komen we bij een motie, Houd de buurt binnenboord, geen tweedeling in Haarlem. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, de gedachte is charmant, wees zo genuanceerd in je stad dat je de wijken oprekt tot het niveau dat je in ieder geval twee keer een groene smiley hebt, charmant, wij steunen het.

De VOORZITTER: Verder nog iemand? Niemand? We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is OPH en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, hij is niet aangenomen.
Dan gaan we naar nummer 42 bis, Geef Haarlem een adempauze, stop adem Haarlem. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Niemand? Wie is voor nummer 42 bis? Dat zijn de SP, OPH, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg, hij is verworpen.
Wij gaan naar nummer 43, de bomenmakelaar, geef bomen een tweede kans. Stemverklaring? Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Als GroenLinks zijnde kan ik alleen maar zeggen dat we dat moeten doen. Heel goed, prima, bomen gebruiken die elders weggaan, laten we instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ik herken de opmerking van het college dat er mogelijkheden zijn, maar ik denk dat een bomenmakelaar veel pregnanter een middelpunt kan zijn om het ruilen en verplaatsen van bomen te supporten en daarom zijn we voor.

De VOORZITTER: Is het waar? Het is kennelijk helemaal niet zo prettig om moties mede in te dienen, want dan mag je niets meer zeggen.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, ik mag toch wel even op dit officiële document reageren?

De VOORZITTER: Nou, het officiële document. Ik ga even checken, want ik vind wel dat u gelijk heeft als u hem niet heeft ingediend, dan mag u het woord voeren.

De heer SMIT: Als u een fout maakt, maak ik ook een fout.

De VOORZITTER: Nee.

De heer BLOEM: Voorzitter, kunt u dan ook meteen even vertellen waar dat in het reglement van orde staat, wat niet mag, ter herinnering?

De VOORZITTER: Nee, dat is een afspraak die we gemaakt hebben.

De heer SMIT: Kunnen we een werkgroepje maken voor de resterende moties?

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Mijnheer van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, dank u wel. Zoals mevrouw Leitner van onze fractie al zei, heel veel complimenten voor alle preadviezen op deze moties. Bij dezen dacht ik dat de motie verder reikt dan in het advies staat. Er staat dat het al gebeurt, maar volgens ons niet, want het is echt een bomplan waarbij we met andere gemeentes gaan handelen. Wij stemmen voor deze motie, omdat dit iets kan betekenen voor Haarlem. Dank u wel, voorzitter.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, mooi plan, aanvullend op het beleid en uiteraard is de groenste partij van Haarlem voor.

De VOORZITTER: Wij gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de hele raad. Hij is aangenomen. We gaan naar 44 en iedereen die daar een stemverklaring over wil afleggen, mag dat, behalve de heer Van den Raadt. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik meld dat ik me onthoud van stemming in verband met mijn werkgever.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog een stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, hij is verworpen.

We gaan naar nummer 45, een psycholance voor verwarde persoon in Haarlem. 45 bis. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Niemand? We gaan stemmen. Wie is voor motie 45 bis? Dat is GroenLinks, de SP, fractie Mohr, OPH en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, hij is verworpen. Dan gaan naar nummer 46, dat is een bijzondere, want dat zijn een heleboel nummers. Mijnheer Van den Raadt, u wilt een punt van orde maken?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, ik wil uitleg geven. De wethouder noemde elf pogingen, maar dat is niet zo. Vorige keer heb ik er vijf aangekondigd en een teruggehaald. Nu staan er vijf op het programma, maar we gaan ze niet alle vijf behandelen. Zo gauw we bij de eerste een meerderheid hebben, vervalt de rest.

De VOORZITTER: Hij is charmant. Mijnheer Brander, stemverklaring?

De heer BRANDER: Voorzitter, over rubbergranulaat heeft Trots inmiddels evenveel moties ingediend als rubbergranulaatgraskorrels op een kunstgrasveld. We hebben nog even overwogen om te vragen om hoofdelijke stemming per motie, maar dat doen we toch maar niet, we steunen ze geen van allen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGÜL: Ja, de SP is in de commissie ook al heel kritisch geweest. Wij zullen motie 1 niet steunen, maar motie 2 wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor alle duidelijkheid, dat is dan 46 B. Ja. Mijnheer van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja voorzitter, ik heb het in tweede termijn ook al benoemd, tijdens het sportdebat gaven alle sportclubs aan om deze discussie te laten rusten. Er is een besluit genomen en we leggen ons daarbij neer. Wij zullen dus niet voor een van de rubbergranulaatmoties stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ja, mijnheer de voorzitter, motie 46 C ondersteunen we wel, omdat hij zegt dat op het moment dat er nieuwe informatie beschikbaar die ons zou laten twijfelen, we opnieuw in beraad moeten gaan. Dat is positief en daarom steunen wij 46 C.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Ja voorzitter, zoals wij in de commissie hebben aangegeven, is het voor ons belangrijk om daar serieus naar te kijken. Trots heeft een aantal moties ingediend. Wij zullen de motie 46 B en 46 C toch steunen. Ik hoor her en der, laten rusten, maar helaas niet, want er zijn nog steeds ouders die hierover ongerust zijn. Ik hoop dat andere raadsleden dit ook zullen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rijssenbeek. Sorry.

De heer RIJSSENBEEK: Wat D66 betreft zorgvuldigheid troef als het gaat over rubbergranulaat, een belangrijk onderwerp. Het is goed dat we er uitgebreid over gesproken hebben en dat nu weer doen. D66 vindt dat het wel uitputtend is geweest, dus we gaan geen enkele motie steunen, maar laten we elkaar scherp houden op dit belangrijke onderwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): De zorgen zijn er nog wel in de samenleving, maar ik herken ook wel iets van wat de heer Van Driel zegt, maar alles overwegende steunen wij 46 C en 46 E.

De VOORZITTER: Goed, iedereen goed bij de les, want we gaan even de serie langs. Ik ga geen nieuwe stemverklaringen vragen per nummer, maar we gaan de 46 af. Wie is voor 46 A? Dat is Trots Haarlem, dat is verworpen.

Wie is voor 46 B? Dat zijn GroenLinks, de SP, fractie Mohr, Trots Haarlem. Dat is verworpen.

Dan gaan we naar 46 C, wie is daarvoor? Dat zijn GroenLinks, de SP, fractie Mohr, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem en de Actiepartij. Dat is niet genoeg, hij is verworpen. We gaan naar 46 D. Wie is daarvoor? Dat zijn de SP, fractie Mohr en Trots Haarlem. Dat is verworpen. We gaan naar 46 E, wie is daarvoor? De ChristenUnie, de SP en Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan zijn we er.

Dan gaan we naar 47.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, ik heb een punt van orde over die motie. Het laatste deel van de zin vervalt, dus de punt komt te staan achter 'en hiervoor dekking te zoeken'. De rest vervalt, maar per ongeluk is daar de meicirculaire blijven staan, ik weet dat dat geen draagvlak heeft, maar er zijn voldoende mogelijkheden, bijvoorbeeld de post onvoorzien of de post groei voor de stad. Ik laat het voor de rest aan het college.

De VOORZITTER: De aldus gewijzigde motie is aan de orde. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Wij roepen op om de motie in te trekken en er verder over te spreken, want op dit moment biedt de dekking een probleem. In principe zijn we voor, ware het niet dat we het niet eens zijn met de dekking, dus tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Ja, voorzitter, als advies van het college staat er dat er een voorstel van het college komt, dus we zien geen noodzaak om dit te steunen. We zien wel een probleem, dus we wachten met blijde verwachting het voorstel van het college af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, een heel sympathieke motie. We zien een probleem, namelijk dat er niet genoeg handhaving is, maar we zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boer.

De heer BOER: Ja, de VVD heeft het altijd al onbegrijpelijk gevonden dat de fietsenrekken verdwenen zijn en dat er daarna een ambtenaar een lelijke gele lijn heeft getrokken om er een soort fietsvakken van te maken. Wat ons betreft kunnen de fietsenrekken zo snel mogelijk terugkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: We willen ook graag de fietsenrekken terug, dus we steunen deze motie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind die lijnen zo'n primitieve oplossing, om al die dure fietsen daar neer te zetten, die omwaaien bij een beetje wind. Ik vind het een schande voor de stad.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is een duidelijke stemverklaring. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem, Actiepartij en VVD, maar het is niet genoeg. Hij is niet aangenomen.

We gaan naar nummer 48, dat is dus geen bis, want dat was een vergissing, Drempels slechten in publieke gebouwen voor een inclusieve samenleving. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Dit VN-verdrag heeft er tien jaar over gedaan voordat het geratificeerd werd door Nederland, dus we moeten als de wiedeweerga aan de slag om het te implementeren. Onze dank aan de ChristenUnie dat u dit aanhangig heeft gemaakt in de raad. Wat ons betreft echter niet te veel in de symboliek blijven hangen, ga echt over tot implementatie. Wij steunen daarom 48 en 50 bis, voor 49 bis vinden we dat er een toezegging is gedaan over een aanjager door de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Briljante woorden van D66 en wij steunen dus de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, komt op hetzelfde neer, wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Ook allemaal heldere, korte verklaringen. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP. Het is het eenvoudigst om te zeggen iedereen behalve Hart voor Haarlem en de VVD. De motie is aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 49, 2018, jaar van de toegankelijkheid, dat is 49 bis. Stemverklaringen? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Ik stel voor dat de partij die de volgende kadernota aftrapt als eerste met een motie komt met een nieuw jaar of dat we een motie indienen om te voorkomen dat we voortaan altijd een verkiezing houden waar dat het jaar van wordt, maar dit kunnen wij dus, hoe sympathiek ook, niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Bruggen.

De heer VAN DER BRUGGEN: Voorzitter, de motie was bijna een splijtzwam in onze fractie geworden, maar vreest niet, de eenheid is hersteld en wij zullen unaniem deze motie steunen. Waar zat de aarzeling in? Hetzelfde als waar mevrouw Sterenberg op duidde, wij willen graag 2019 alvast claimen voor een nieuw te benoemen jaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, ook de SP heeft er in die zin mee geworsteld om ook zo'n motie in te dienen om een jaar te claimen. Nu wordt het wel wat laat, merk ik, een aantal partijen gaat ons voor. We hadden gedacht om het jaar van een kortere wachtlijst in te stellen, maar we zijn het eens met het college dat dan ook boter bij de vis moet worden gedaan. Daar is het college niet toe in staat, dus daar zien wij maar vanaf. Dan wordt het volgend jaar het jaar van de toegankelijkheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ik denk dat het VN-verdrag voor de rechten van de mens met een beperking het niet verdient om verschrikkelijk nadrukkelijk in het licht te worden gezet. Dat is denk ik de belangrijkste ambitie van deze motie, dus we staan er voor meer dan 100% achter.

De VOORZITTER: Juist, dat is even doordenken. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, wij steunen deze motie en als we het dan toch over toegankelijkheid hebben, dan we zouden graag zien dat ook het element toegankelijkheid openbare toiletten wordt meegenomen.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Misschien is het een leuke suggestie dat we afspreken dat een schrikkeljaar geen jaar van iets is. We gaan stemmen. Nummer 49 bis, wie is voor? Dat zijn GroenLinks, de SP, fractie Mohr, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem, Actiepartij en de PvdA. Die is aangenomen. We hebben een jaar. Dan gaan wij naar nummer 50 en dat is 50 bis geworden. U heeft hem gekregen als 48 bis. Mevrouw Sterenberg wil een stemverklaring afleggen.

Mevrouw STERENBERG: Ja, dank u wel, voorzitter. Deze motie steunt de VVD van harte, omdat we hier sociaal geld voor fysiek gaan inzetten. Prachtig voorbeeld van een maatregel hoe je in de openbare ruimte iets kunt doen met die sociale gelden, die 2 miljoen. Ik zou zeggen volg het voorbeeld van motie 59.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Wij waren vooral getriggerd over het punt van bij nieuw te bouwen ruimtes. Daar is het advies: bouw de toiletten zo dat ze na sluitingstijd ook te bereiken zijn, dus we stemmen helemaal voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, we gaan stemmen. Wie is voor de motie? Ik zie dat de SP niet voor is en de rest wel, CDA en PvdA ook niet. Ik moet even scherp blijven. PvdA, CDA, SP. Ik begrijp dat het voor het stemmen beter is om de voorstemmers te tellen. Dat zijn D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem, Actiepartij en de VVD. Hij is aangenomen. Dan gaan we naar 51 bis, Seksuele straatintimidatie. Stemverklaring. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, we denken hier in deze kaasstolp misschien dat het zo'n vaart niet zal lopen. Mijn vrouw heeft er last van gehad in de wijk waar ik woon, dus ik ga helemaal voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Het college stelde zojuist dat er wellicht sprake zou zijn van een overbodige regel. Zoals u weet is de VVD tegen overbodige regels, waar ook te vinden. Maar laten we eerst eens onderzoek doen om de vraag te beantwoorden of hier wel sprake is van een overbodige regel en daarom zal de VVD dit steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat D66 betreft heeft een ieder recht, niet alleen om zichzelf te zijn, maar ook om zich veilig te voelen op het moment dat men over straat gaat. Dat is in Nederland zeker geen vanzelfsprekendheid, maar is dat in heel Nederland geen vanzelfsprekendheid? Nee, voorzitter, er blijkt een klein, moedig stadje te zijn genaamd Haarlem dat daar weerstand tegen biedt. Dat wil ik dan eerst zien en dan geloven. Ik vraag mede namens de indieners van deze motie om het onderzoek. Ik

ben het ermee eens dat ook D66 tegen onnodige regelgeving is, maar als het probleem zich in Haarlem voordoet, dan hebben we het niet over stoepkrijten of openbare sluitingstijden van de horeca, maar over een serieus probleem waar D66 serieus naar wil kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, tegen de oorspronkelijke motie hadden wij bezwaar, omdat wij grote twijfels hebben bij het middel van de APV, maar zoals hij nu is geformuleerd, is het een heel terechte motie die wij van harte zullen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, wij hebben onlangs een discussie gehad met u als portefeuillehouder. Ik denk dat we moeten constateren dat we in Haarlem wel degelijk het risico lopen dat er straatintimidatie is, dus we zijn het met elkaar eens. Het onderzoek moet er komen en dan gaan wij ons beraden.

De heer GÜN: Ja, voorzitter, dank u wel. De aangepaste versie, de bis. Wij willen graag een onderzoek, maar niet alleen naar seksuele intimidatie, maar in het kader van de toenemende verharding in de maatschappij en de polarisatie straatintimidatie in algemene zin. Ik wil dat toch even benadrukken, want er zijn steeds meer meldingen van vrouwen die met een hoofddoek lopen en geïntimideerd worden, uitgescholden of van wie de hoofddoek wordt afgetrokken. Wij steunen het onderzoek, maar wel in de breedste zin. Wij hebben nog wel vragen over de juridische uitvoerbaarheid, dus die discussie zien we naar aanleiding van het onderzoek graag tegemoet. Ik wil u wel meegeven dat het omnibusonderzoek een mogelijkheid is. De vraag is of je daar alle doelgroepen mee bereikt, dus ik wil u meegeven nog even goed na te denken over het instrument dat u wilt inzetten om het net goed op te halen. Wij stemmen in met de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: De seksmotie van de ChristenUnie. Wij zijn het helemaal eens met de VVD en D66. Wij zijn in beginsel tegen overbodige regels, maar zoals de heer Rijssenbeek al zei, het is iets anders dan stoepkrijten. Er is in Haarlem zeker sprake van intimidatie. De heer Gün heeft een voorbeeld genoemd, er zijn ook andere voorbeelden, er zijn ook homoseksuelen die geïntimideerd worden. Wij vinden dit heel erg belangrijk en wij steunen deze motie van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij heeft ook grote moeite met elke vorm van intimidatie en steunt dit onderzoek van harte.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is iedereen. Die is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 52, Wijken sneller voorzien van duobakken. Wenst iemand stemverklaring af te leggen? Niemand? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is GroenLinks en de ChristenUnie en de Actiepartij. Dat is niet genoeg, die is verworpen. Dan gaan we naar nummer 53 over gelijke kansen. Mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Gelijke kansen, volkomen meeneens, zoals ik eerder heb aangegeven. Alles wat wij kunnen doen om de achterstand bij kinderen weg te werken moeten wij doen. De gelijke kansen gelden ook voor alle initiatieven die onze stad bereiken. Het kan niet zo zijn dat een initiatief dat dergelijke soorten methodieken in huis heeft geen steun van het college heeft gekregen. Het gaat natuurlijk om de gelijke kansen. Ik heb begrepen dat de organisatie al contact heeft gelegd met het onderwijs. Wie weet zal de wethouder onderwijs hier nog meer aandacht aan geven. Wat de motie betreft, zullen wij die steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOĞUL: De SP zal de motie zeker steunen, op voorwaarde dat wat hier besproken is door professionals gebeurt, want het is broodnodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem, Actiepartij, CDA en Partij van de Arbeid. Die is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 54, digitale moties en amendementen. Wenst iemand daar nog het woord over, stemverklaring? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, dit is een heftig moment, want de SP is hierover intens verdeeld. Een gedeelte van onze fractie blijft liever met beide benen in de vorige eeuw steken, wil papier in handen hebben en vindt het prima dat er weer een aantal bomen verdwijnen, zodat deze papieren uitgedeeld kunnen worden. En er is een gedeelte van de fractie dat wel naar de toekomst kijkt. Wat voor consequenties dit schisma gaat hebben, gaan wij aanstaande maandag bespreken tijdens de ledenvergadering.

De VOORZITTER: Dank u wel, maar voor die tijd gaan we stemmen. Ik kijk rond, wie is voor deze motie? Dat is bijna iedereen, behalve drie leden van de SP. Hij is aangenomen. Van de SP alleen de heer Bloem. Wij gaan naar nummer 55, Dagelijks een schone stad. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Boer.

De heer BOER: Ja, dank u wel, voorzitter. Deze coalitie heeft domme bezuinigingen voorgesteld, dat zijn bijvoorbeeld de parkeerplannen, en heel domme bezuinigingen, dat zijn de bezuinigingen op het onderhoud. Nog nooit waren zoveel Haarlemmers ontevreden over het onderhoud in hun stad of wijk en nog nooit hebben wij zoveel Haarlemmers hier in de commissie gezien die klagen over het onderhoud en graag willen dat hun stad of straat wordt aangepakt. De coalitiepartijen hebben een aantal maanden voor de verkiezingen ook ingezien dat het roer om moet en dat juichen wij toe, zoals we elk voorstel toejuichen, wat het onderhoud in onze stad verbetert. Wij zullen dit amendement van harte steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, ik heb afgelopen tijd foto's gemaakt van de vervuilde stad, die mag iedereen bij me komen kijken. Wanneer je door de stad fietst, liggen de vuilnisbakken propvol en er ligt troep omheen. Als we schoon ook letterlijk schoon willen hebben, dan zijn we dubbel tevreden met het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag net nog een vinger. Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, in deze kadenota wordt al extra geld uitgetrokken voor onderhoud. Met deze motie moet er nog meer geld uitgetrokken worden, geld waar eigenlijk niet voldoende ambtelijke capaciteit voor is om het uit te geven, met een dekking die tegelijkertijd een gat is in de dekking, omdat het de stelpost groei van de status is; als de stad groeit, groeit het onderhoud ook. Ik heb nog nooit zo'n onverstandig amendement gezien van het CDA. De SP kiest voor mensen en niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, OPH, ChristenUnie, fractie Mohr, Trots Haarlem, Actiepartij, CDA, VVD en PvdA. Die is aangenomen.

Dan gaan we naar 56 bis, amendement daklozen opvang. Mijnheer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: D66 is heel duidelijk tegen dit amendement. Dat heeft alles te maken met onze opvatting dat wij vinden dat het beleid wel ruimhartig is, dat het een ruimhartige uitleg van de wet is en dat er helemaal niets mis mee is om dat te benoemen in deze nota. Wij zijn tegen het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Ja, de VVD is ook tegen dit amendement. De coalitie is ruimhartig, te ruimhartig, kom daar dan ook voor uit.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het? Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor dit amendement? Dat zijn GroenLinks, de SP, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem, CDA en PvdA. Dat is genoeg, hij is aangenomen.

Dan gaan wij naar nummer 57, Het stadhuis uit, de straat op. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ik denk dat we vaak op de straat meer kunnen betekenen dan binnen de muren van, dus we vinden het een charmante motie en steunen hem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? Niet? Dan gaan we stemmen. U wilt een stemverklaring? Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, wij vinden dit nu echt onderdeel van de participatie. Ambtenaren die met inwoners van Haarlem gaan praten. We zijn het niet eens met elke komma van de motie, maar wel met de strekking, dus we steunen de motie van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel, we gaan stemmen. Wie is voor deze motie? De SP, OPH en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

We gaan naar nummer 58, Draai de rollen eens om, laat de laatste wethouders de eerste zijn. Die motie is eigenlijk al uitgevoerd, maar staat er nog. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, ik denk dat eenieder het belang zal steunen om wethouder Snoek eens een keer als eerste te horen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, dit is een goede motie. Het is aan onszelf en een goed idee om de boel op te schudden. Het lijkt ook wel eens leuk om te zien dat de burgemeester als laatste aan het woord is, wat voor dynamiek dat gaat geven, buitengewoon interessant.

De VOORZITTER: Ik wijs er nog even op, maar ik heb bij een eerdere gelegenheid begrepen dat u daar niet erg gevoelig voor bent. U hoeft het helemaal niet aan het college te vragen, want u bepaalt zelf wie er in welke volgorde kan praten. Het gaat om wat u wilt uitdrukken. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP, fractie Mohr, ChristenUnie, OPH en Trots Haarlem. Het is niet genoeg. Er gaat geen vraag naar het college.

Dan zijn we bij nummer 59, dat is de extra, zojuist ingediende, motie, Extra budget transformatie sociaal domein integraal inzetten voor een optimaal resultaat. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Niemand? Dan gaan we naar een spannende laatste stemming over de moties. Wie is voor deze motie? Dat zijn Hart van Haarlem, fractie Mohr, OPH en de VVD. Hij wordt niet aangenomen en is verworpen. Wij zijn door het pakket heen en dat betekent dat wij over de kadernota zelf nog wel even ons oordeel moeten geven. Dan wordt de grote vraag beantwoord of de heer Mohr voorstelt of niet. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, punt van orde. Wij willen graag een schorsing van twee minuten.

De VOORZITTER: Dat kan. Ik schors de vergadering voor twee minuten.

Schorsing van 22.40-22.46 uur.

De VOORZITTER: De behandeling van de kadernota, we moeten daar nog over besluiten, de kadernota met de bijlagen zoals u die ontvangen heeft. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, we hebben in de fractie uitvoerig gesproken over of we de kadernota zullen steunen of niet, met name ook omdat we de ideologie en de visie die daaraan ten grondslag liggen veroordelen. Dat heb ik in de eerste termijn uitvoerig gezegd. Toen werd het ons heel gemakkelijk gemaakt, we hebben nadrukkelijk om een politieke uitspraak van de raad gevraagd: zijn we voor verbreding van de inkomenstoeslag of niet? Tot mijn verbijstering stemden partijen die solidariteit hoog in het vaandel hebben staan, de christendemocratie en de sociaaldemocratie, tegen verbreding van toekenning van de inkomenstoeslag. Dat is natuurlijk heel makkelijk voor de SP, wij zijn faliekant tegen deze kadernota en zullen vol overtuiging tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Ik herinner even aan de woorden van mevrouw Van Zetten en geef dat het college mee voor het volgend jaar. Haal alle tutteltingetjes eruit en zorg ervoor dat we hier een lijst hebben met echte kaders waar we over besluiten. Er zit hier te veel rommel doorheen. Ik hoop dat u dat ter harte neemt. Wij steunen overigens de kadernota.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Om daarop aan te sluiten zou ik het volgende willen zeggen. Wij steunen de kadernota ook, met uitzondering, en dat als aantekening, dat we het niet eens zijn met besluitpunt 3, de reactie van het college op de motie voorziening in de toekomst en de motie daarmee als afgedaan beschouwen: de motie is volgens ons niet afgedaan en dat kan ook niet zo worden gesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Ik had eerder gezegd dat de VVD de kadernota zou steunen, maar als we nu kijken naar de afgelopen drie dagen die we hebben opgeofferd, dan zien we toch een vrij mager resultaat, namelijk een brievenbus, een rolstoel, een watertappunt, een speeltuin, een bomenmakelaar en een jaar van de toegankelijkheid. Daar hebben we nu over gepraat en wat dat betreft kan ik me bij de heer Smit aansluiten, we hebben helemaal niet gepraat over de kaders. We hebben over enkele triviale zaken gesproken, nog niet eens op een onprettig manier, maar het is wel weggegooid tijd geweest. U heeft nog steeds een sluitende meerjarenraming, dus ik kan er niets anders van maken, wij steunen de kadernota.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, na zeven magere jaren heb je weer wat meer te besteden en dan is het ook belangrijk om eerlijke keuzes te blijven maken. Dat heb ik ook betoogd in de afgelopen dagen. Dat gebeurt in deze kadernota, er wordt geïnvesteerd in een stad met meer banen, goede zorg in de buurt en leefbare veilige wijken, in Haarlem, waar we samen voor uitkomen. We steunen deze kadernota van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ook D66 steunt deze kadernota. Complimenten aan het college, er ligt een stevig verhaal, dank aan iedereen voor de behandeling deze week. Wij moeten toch een voorbehoud maken ten aanzien van besluitpunt 3. In de eerste termijn hebben we aangegeven dat wat ons betreft de motie niet is afgedaan zoals het college het nu heeft uitgevoerd en we verwachten voor de begroting nog een verdieping.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer? Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u wel. We hebben wel degelijk het gevoel dat er in deze kadernota kaders worden meegegeven. We hebben hier heel veel gepraat over van alles en nog wat, dat zijn dan de tuttel dingetjes die we eraan willen toevoegen. We willen verfijnen, bijsturen, bijschaven en daar hebben ons best voor gedaan in de afgelopen dagen. Dat vinden we een goede zaak. Al met al, met de kaders in de kadernota stemmen wij uiteraard in met dien verstande dat er nog aan een besluitpunt moet worden voldaan, daar pleiten wij ook voor. We stemmen in met die uitzondering.

De VOORZITTER: Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Ja, voorzitter, dank u wel. Een bezuinigingsloze kadernota tegen de achtergrond van onzekerheid, wegvallende inkomsten en een dreiging van de stijgende rente is onverantwoord. Deze kadernota zet een muur om Haarlem en keert zich naar binnen. Wat zich buiten die muur bevindt, wordt genegeerd. Binnen de muur is het oog

vooral gericht op de gemeenteraadsverkiezingen van 2018. Dat verklaart de afwezigheid van bezuinigingen. We vieren een betere economie, we vieren dat het goed met ons gaat en dan is dit het moment om de schuld via extra bezuinigingen nog verder terug te brengen. Voorzitter, de Haarlemse schuld is te groot om bezuinigingsloos te negeren. Deze kadernota doet dat wel en daar stemt de gelegenheidsalliantie, Hart voor Haarlem en fractie Mohr niet mee in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de Actiepartij en D66 over de voorziening voor de toekomst voor de stad en wij zijn blij met de besluiten die vanavond zijn genomen over toegankelijkheid, opdat we daar echt mee aan de gang gaan. We zien uit naar de begroting en hopen vooral dat daar wat het fietsbeleid betreft nog een tandje wordt bijgezet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, ik begon een keer met een grapje dat we van de jaarrekening een hamerstuk moesten maken. Nu las ik gisteren in de krant dat 19 van de 32 grote accountantskantoren broddelwerk leveren en dat je er eigenlijk niets aan hebt. Ik stel voor dat we er een hamerpunt van maken. Bij de kadernota missen we vooral de aandacht voor het aspect handhaving. Volgens ons zou er meer handhaving moeten komen. Dat missen we een beetje. Voor de rest zijn we wel blij dat er een motie is aangenomen en ontzettend veel dank aan alle mensen die mij hebben geholpen op het gebied van rubbergranulaat. Ik ben ondertussen een professordeskundige op dat gebied en die mensen nog meer. Petje af voor wat al die mensen doen. We waren er bijna met motie 46C, we zullen gewoon door blijven gaan, want ooit gaat het een keer de goede kant op, want met rubbergranulaat gaat het helemaal de verkeerde kant op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, we wachten af of u voor- of tegenstemt.

De heer VAN DEN RAADT: Tegen, wij missen handhaving.

De VOORZITTER: Ah, dus u stemt tegen. Dank u wel. We gaan over tot stemming over de kadernota. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie, OPH, Actiepartij CDA, VVD en PvdA. Die is aangenomen.

AFRONDING

We zijn bijna aan het eind van de avond gekomen, maar een traditie van deze raad wil dat de nestor van de raad nog iets kan zeggen. Ik begrijp dat het niet te lang moet duren. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, ik heb het hele betoog ontdaan van trivialiteiten, dat betekent dat er mijns inziens wel een paar belangrijke punten overblijven. Ik verdeel hem in tweeën. Ten eerste, wat viel in deze dagen op? Vrijwel niets. En waarom niet? Het was vrij tam, rustig, veel. Het is niet anders, dat maken we wel eens mee. Er zijn twee uitzonderingen op dat punt. Stel je voor dat je wethouder bent van een speelgoedverzameling groter dan het speelgoedmuseum in Deventer. Dat ligt hier op zolder en toen het overgedragen werd, toen het verworven werd door de erven, nee

mevrouw leefde nog, toen het door de toekomstige erven overgedragen werd aan de gemeente heeft de gemeente toegezegd en beloofd dat het toonbaar gemaakt zou worden. Heel veel vrijwilligers zijn daarmee bezig. Vervolgens hebben we daar geen geld voor. De wethouder kreeg als reactie, en het toont wel dat hij ermee bezig is geweest, want dat gaf zijn reactie weer. Hij zei namelijk met ingehouden emotie: “Ik heb lopen leuren met die pop”, toen hield hij in, gelukkig, want daarmee deed hij onbedoeld deze fantastische verzameling tekort, groter dan het grootste speelgoedmuseum in Nederland ligt hier op zolder. Er zijn vragen over gesteld, er is aan gerefereerd, dus we ontkomen er echt niet aan om hier toch een keer serieus over te praten.

Het tweede dat opviel, en dat was sensationeler, was, meteen toen de VVD het woord voerde. Meteen was alle belangstelling voor de VVD weg, want ze zouden toch instemmen met de kadernota. Het werd maar niet stil, het geroezemoes ging maar door, want eigenlijk geloofde vrijwel geen enkel raadslid en collega dat de heer Van Haga dat zo vertelde. Inderdaad, nu al instemmen. Dank daarvoor, want uw reden om in te stemmen, namelijk een sluitende meerjarenbegroting is misschien wel een van de allerbelangrijkste onderdelen.

Vervolgens had de VVD wel aanmerkingen en opmerkingen, terecht, over kunstgrepen om het sluitend te maken. Een troost voor ons allemaal, ik heb nog nooit een wethouder van financiën meegemaakt die dat niet gedaan heeft. Kunstgrepen zijn van alle tijden, structureel, eenmalig, noem alle vaktermen maar op, dus dat kan. Was het nu zo erg wat ons overkomen is deze drie dagen? Daar ben ik het niet mee eens. We hebben het namelijk wel over de politiek gehad met elkaar. Dan kan het politiek zijn die u niet uitkomt en wat we maar vervelend en zeurderig vinden, maar dat is niet helemaal waar. De oorzaak dat ik me erger lig dan eerder bij mij dan bij degenen die zich bezighouden met onderwerpen. Kaders, wordt er geroepen, maar waar hebben we het vanavond over gehad, waar hebben we het deze drie dagen over gehad? Het is gegaan over de groei van de stad, armoedebeleid, wonen, wonen in de Waarderpolder, ruimtelijke ontwikkeling, economie, onderwijs, duurzaamheid, noem maar op. Vrijwel ieder programma, onderdeel van de kadernota, is aan de orde geweest. Dan mag het ons, mij, u, wel wat lang geduurd hebben, maar we zijn wel politiek bezig geweest om een heleboel geld in eerste instantie toch toe te kennen. Vervolgens, als je het als fractie anders wilt, dan moet je het gaan indienen en regelen en proberen te beïnvloeden. Dat brengt me bij de volgende opmerking. Moties zijn aangenomen, 60 of 10 of 12 bis. Waarom worden moties aangenomen? Waar zit hem dat nu in? Waarom heeft de ene collega meer aangenomen moties dan de andere? Waarom gaat de ene met niets naar huis en heeft de andere er wel een heel stel? Waar zit hem dat in? Misschien dat we ons daar maar eens op moeten richten. Ben je dan als nestor een groot voorstander van al die moties? Nee, echt niet. Hoe meer terughoudendheid je hebt, des te meer gezag bouw je op, is een ijzeren wet in de politiek. Het zit hem helemaal niet in de hoeveelheid moties die we hebben, want des te vervelender en minder zeggend wordt het instrument moties. We moeten nog maar afwachten of het college al die moties gaat overnemen. Ze hoeven ze namelijk helemaal niet over te nemen, zeker niet als het al staand beleid is. Er is wel sprake van vervuiling. Nog eentje, mevrouw Schopman, motie aanhouden. De voorzitter heeft helemaal gelijk. Ik ben opgevoed met dat je geen moties aanhield, omdat het dezelfde commotie opriep als we hier een enkele keer ook wel eens hebben over de term moties aanhouden. Je kunt hem veel beter indienen of intrekken, dat schept duidelijkheid. Dat willen we zo graag. Ik laat alle trivialiteiten omwille van de tijd, het is laat geweest. Ik dank u allen hartelijk. De bodes voor al hun medewerking. Daan was er gisteren wel, nu niet. Sinds februari is hij weggeweest, maar bode Daan is nu weer in ons midden. Het gaat gelukkig een stuk beter met hem. Griffie, ons aller hartelijk dank, Carla het was weer best. Welterusten.

De VOORZITTER: Dank u zeer, mijnheer de nestor. Wat ik helemaal een prestatie vind, is dat u zelfs met deze bijdrage nog helemaal binnen de tijd van uw fractie gebleven bent. Ik sluit de vergadering.

[23.00 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

VOORZITTER: