

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 19 OKTOBER 2017 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema, de
heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (fractie Aynan), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks Haarlem), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots Haarlem), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: - mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S. Özoğul (SP)

0. OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, ik verzoek iedereen om zijn of haar plaats in te nemen, zodat wij deze vergadering kunnen aanvangen. Het helpt ons zo meteen als u nu alvast inlogt. Straks moet u ook weer uitloggen, maar dat gaan we allemaal op een goede manier begeleiden. Ik wil graag de gasten van de raad verwelkomen. U heeft hier al een, hoop ik, interessant programma gehad en de raadsvergadering is dan toch de kers op de taart om te bekijken hoe dat in de praktijk werkt. U gaat het meemaken, voor zover u het uitzit. Verder is het nog een bijzondere vergadering, omdat dit de laatste raadsvergadering is van bode Ben Hoogendoorn. Ik ga daar nu niet veel van zeggen, maar als iemand na 37 jaar afscheid neemt en zo intensief de raad heeft begeleid, dan mag dat wel even wat extra woorden krijgen. Ik kom daar aan het eind van de vergadering nog even op terug. [applaus].

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Wij beginnen met het vragenuur. Dat duurt geen uur, maar dat heet zo. Als eerste krijgt de fractie van Trots Haarlem de gelegenheid om de vragen te stellen over bezoekers wijkraden en toegankelijkheid van plaskrullen. Dat zijn vragen die uitgesteld zijn vanuit de raad van 28 september 2017. Het woord is aan de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, dank u wel; een punt van orde. De ene vraag heeft u eigenlijk al een beetje beantwoord, over wijkraden en dat het zo slecht gaat met het nieuwe alternatief dat er 25 euro moet worden betaald. Die vraag laat ik zitten. Heel actueel is wel de vraag of het klopt dat de werkgroep Engelandlaan eigenlijk akkoord was met 50 kilometer per uur, dat toen aan de gemeente heeft laten weten, maar niets van de gemeente heeft gehoord en dat men daarom die actiegroep is begonnen. Dat zou wel heel schandelijk zijn. Graag eerst daar een antwoord op.

De VOORZITTER: Het is wel ver afgedwaald van wat er oorspronkelijk was aangekondigd, maar we gaan kijken of de wethouder daar iets over kan zeggen, mevrouw Sikkema?

Wethouder SIKKEMA: Ik kon u heel slecht verstaan, maar heb ik u goed verstaan dat u zei dat de werkgroep Engelandlaan akkoord was gegaan met de 50 kilometer per uur? Dat weet ik niet. Wat ik weet, is dat de wijkraden naar de commissie zijn gegaan met een voorstel. Dat is in de commissie Beheer besproken en toen is mij verzocht om dit voorstel verder uit te werken. Daar zijn we nog mee bezig en daarover komt nog een gesprek. Dat het 50 kilometer wordt, is nog niet besloten, daarover zijn we nog met elkaar in gesprek.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had gehoord dat de vier wijkraden het er wel mee eens waren, maar omdat de gemeente niet reageerde, is men zo boos geworden dat ze die actiegroep gestart zijn.

De VOORZITTER: Ga snel naar uw volgende vraag.

De heer VAN DEN RAADT: De volgende vraag, de plaskrullen. Vorige keer was hij nog heel actueel, maar toen was er plotseling geen vragenuur. De rechter heeft besloten dat dames ook wel in een plaskrul kunnen plassen. Bent u van plan om dat in Haarlem ook in te voeren? Is dat fysiek ook mogelijk, ook voor mensen boven de 70 jaar en vindt u het ook wenselijk? Ik kan me best voorstellen dat je misschien op zaterdagavond, als vrouw, daar zit met je broek in een vijver van plas en dat er dan drie dronken mannen bierdrinkend achter je staan om te kijken of ze nog wat in de kijkdoos kunnen kijken. Vindt u het wenselijk en is het fysiek mogelijk?

De VOORZITTER: Ik denk dat het wel genoeg is. Dank u wel.

Wethouder SIKKEMA: Wenselijk vind ik het zeker niet, meneer Van den Raadt. Wellicht is het mogelijk, maar volgens mij niet bepaald comfortabel, noch wenselijk. Nee, en volgens mij had u ook nog een vraag gesteld of die verhouding in Haarlem ook zo scheef is en dat klopt. Ik heb daarom opdracht gegeven om te kijken of er aanpassingen mogelijk zijn en wat de kosten daarvan zijn. Die heb ik nog niet, maar daar kom ik later op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Aynan, u heeft de gelegenheid uw vraag te stellen over de nieuwe parkeerautomaten.

De heer AYNAN: Ja, dank u wel, voorzitter. Sinds een aantal dagen zijn de nieuwe parkeerautomaten ook in de wijk rondom het centrum geplaatst. Dat is natuurlijk goed nieuws, want de andere automaten waren echt verouderd, maar tot mijn grote verbazing

bleek, toen ik ging checken, dat er in plaats van de geldende 2,80 euro per uur, 4,20 euro berekend wordt. Dat is het tarief van het centrum. Voorzitter, de eerste vraag is wat het college gaat doen om deze fout zo snel mogelijk te herstellen. Is het mogelijk om het te veel betaalde parkeergeld terug te storten aan degenen die dat betaald hebben en tenslotte, voorzitter, wanneer treedt de maximale parkeertijd van een uur in de wijken rondom het centrum in werking? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Sikkema?

Wethouder SIKKEMA: Ja, dank u wel. Volgens mij heeft u de antwoorden al in de krant kunnen lezen, want tegenwoordig worden de vragen ook naar de krant gestuurd.

De heer AYNAN: Dat klopt, voorzitter, dat is het voordeel van de krant lezen, maar niet iedereen leest de krant.

Wethouder SIKKEMA: Dat weet ik, dat was mijn vervolgzin, meneer Aynan, dat niet iedereen die hiernaar luistert, de krant leest. Wij hebben het ook geconstateerd, mede naar aanleiding van uw verzoek, maar wij hebben ook vanuit de stad daar geluiden over gehoord, dus we hebben die fout zo snel mogelijk hersteld. Dat is gisterochtend om 9.00 uur gebeurd. Het is voor ons niet mogelijk om te kijken wie nu hebben betaald, dat is qua wet op de privacy niet mogelijk, maar mensen die hebben betaald doen dat allemaal digitaal, daar zijn die parkeermeters op ingesteld. Wij hebben aangegeven dat mensen met een betaalbewijs naar de gemeente kunnen gaan om dan restitutie te krijgen. Er zijn al een paar mensen die zich bij de gemeente hebben gemeld, dus dat wordt zeker in werking gesteld. U heeft vorige week een brief ontvangen over de planning van de invoering moderniseren parkeren. Vorige week is er een brief naar u gestuurd over de planning van de maatregelen moderniseren parkeren. Afgelopen dinsdag is dat ook in het college geweest. Het fiscaliseren willen we in laten gaan op 1 januari 2018 en daar wordt dan dat urenverhaal bij meegenomen. De parkeermeters die nu vervangen worden, zijn parkeermeters die er nu ook al staan. Dat staat los van het fiscaliseren. We hebben een aantal plekken in het C-gebied waar het betaald parkeren is.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja voorzitter, even snel een reactie. Ik heb vanochtend de krant gelezen. Het is goed om te lezen dat de fout hersteld is. Ik heb het gecheckt en het is ook echt hersteld. Jammer dat het te veel betaalde geld niet proactief kan worden teruggestort, maar het is ook een geruststelling dat wat dat betreft de privacy gewaarborgd is. Dank u wel, voorzitter.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan komen wij toe aan het vaststellen van de agenda. Er is een verzoek binnengekomen van de fracties van Hart voor Haarlem en de fractie Mohr voor het houden van een interpellatie over verkoop Kleine Houtstraat 116. Volgens het reglement moet ik even kijken of u instemt met het houden van deze interpellatie. U wilt het woord? Meneer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met beide verzoeken tot interpellatie, maar ik heb daarbij wel twee opmerkingen. Het eerste is dat het heel veel

vragen zijn en dat een deel van deze vragen ondervangen is met de beantwoorde technische vragen die gisteren door de griffie verspreid zijn. Ik hoop dat we daarmee het vergadertempo enigszins hoog kunnen houden. De tweede opmerking is dat een deel van de vragen over een reactie van de wethouder op Facebookpost gaat. Ik vind het eigenlijk een bijzonder onderwerp voor een interpellatie, dus wij staan hem toe, maar ik zou graag mee willen geven dat wat ons betreft interpellatie daar niet voor bedoeld is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunt instemmen met het houden van de interpellatie? Ik zie een aantal knikkende bewegingen. Een meerderheid in deze raad is voor en ik begrijp dat dat voor beide interpellaties geldt. Omdat bij de interpellatie van Hart voor Haarlem, fractie Mohr ook een paar vragen aan mij worden gesteld, zal bij die interpellatie de heer Visser de voorzitter zijn.

De heer VISSER (CDA): Dank u wel, voorzitter, ik doe dat maar voor het gemak vanaf deze plek. Dat is wel eens vaker gebeurd.

De VOORZITTER: Een moment, want mijn voorstel was om dit niet hier te doen, maar voor de besprekpunten de interpellatie te doen. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Ja, voorzitter, wat betreft de agenda heb ik ook nog een verzoek om agendapunt 9, het vaststellen van beleidsnota Handhaving Participatiewet 2016 'Handhaven met zorg' van een hamerstuk met stemverklaring op te waarderen tot een besprekspunt. Niet omdat het uitgebreide bespreking behoeft, maar omdat er kort een beknopte motie ingediend zal worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik neem aan dat dat verder ook akkoord is? Er zijn nog meer verzoeken, meneer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Meer een opmerking met betrekking tot agendapunt 11. Vanwege betrokkenheid van mijn nieuwe werkgever bij de Cronjé zou ik graag bij die beraadslaging op de tribune plaatsnemen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een zuivere gang van zaken, dat is goed. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, wij zijn dolgelukkig dat het vragen uur is doorgegaan en de opmerking dat we van punt 7, Vaststellen Tweede Wijzigingsverordening belastingen 2017, graag een hamerstuk met stemverklaring maken.

De VOORZITTER: Oké. Meneer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. We zouden graag agendapunt 12 willen opwaarderen, omdat we twee moties hebben ingediend.

De VOORZITTER: Akkoord. Dat is een aantal wijzigingen. Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik wil de raad voorleggen dat wij weer op het punt staan om een vastgoedtransactie bij hamerstuk te doen. Ik vraag mij af of dat verstandig is als we niet zeker weten dat er een antispeculatiebeding in de overeenkomst zit.

De VOORZITTER: We zitten nu bij de agenda, wilt u daar een bespreekpunt van maken?

De heer BLOEM: Verwijderen van de agenda.

De VOORZITTER: U wilt het van de agenda halen. Dat is een voorstel van orde van een hamerstuk. Is er steun voor dat voorstel? Ja. Ik zie de SP?

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, punt van orde. Ik zou eigenlijk wel een kort antwoord van de wethouder willen hebben om te weten of dat antispeculatiebeding erop zit. Als dat niet zo is, stem ik mee, maar anders niet.

De VOORZITTER: Ja, dat kan ik me voorstellen, maar we zitten bij de agenda, dus we gaan het niet behandelen, maar kunt u heel kort ja of nee zeggen?

De heer VAN HAGA: Voorzitter, mag ik eerst nog iets erover zeggen?

De VOORZITTER: Ik geef eerst de wethouder kort de gelegenheid om ja of nee te zeggen, dan kunt u uw opmerking maken.

Wethouder BOTTER: Ik kan me voorstellen dat u dat wilt, maar dit is een heel andere situatie. Dit is een pand dat met opbod is verkocht en niet aan de verhuurder, dus wat dat betreft, is de prijs heel reëel en de markt kan geen andere prijs bieden dan hetgeen nu geboden is.

De VOORZITTER: Meneer Van Haga nog?

De heer VAN HAGA: Ik wil de wethouder hierin helpen door ongeveer hetzelfde te zeggen, maar daaraan toe te voegen dat een antispeculatiebeding niet het enige redmiddel is. Deze verkoop is inderdaad een totaal andere en wat ons betreft goed gebeurd.

De VOORZITTER: U blijft bij uw voorstel?

De heer BLOEM: Ja, voorzitter, de SP neemt liever het zekere voor het onzekere na dit debacle.

De VOORZITTER: Dat is helder. Wie steunt het voorstel om het van de agenda af te voeren? De fractie van de SP. Verder nog? De heer Aynan, verder niet, dan is dat voorstel verworpen. Dat blijft staan. De agenda is op de aangegeven punten gewijzigd.

De heer BLOEM: Voorzitter, punt van orde, mevrouw Van Ketel en mevrouw Özoğul zijn ziek en daarom afwezig.

De VOORZITTER: Ja, goed dat u dat nog even meldt, dank u. Wij wensen hun beterschap.

3. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agendapunt 3, bekrachtigen/opheffen geheimhouding. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, even voor de zekerheid de vraag: alles wat betreft Kleine Houtstraat hebben we nu wel opgeheven, maar dat we straks geen problemen krijgen als we iets zeggen en dan gelijk de gevangenis ingaan?

De VOORZITTER: Dat laatste zal sowieso wel meevallen, dat je meteen de gevangenis ingaat, maar dat is qualitate qua opgeheven doordat de geheimhouding geldt tot een bepaalde fase in het proces en die is bereikt. Dan is dat besloten.

4. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN 28 SEPTEMBER 2017

De VOORZITTER: De vaststelling van de ontwerpnotulen van de vergaderingen van 28 september 2017. Akkoord? Dan is dat besloten.

HAMERSTUKKEN

5. INTREKKEN SUBSIDIEVERORDENING AMATEURKUNST GEMEENTE HAARLEM PER 1-1-2018
6. VERKOOP ZUIDER BUITEN SPAARNE 84
8. BENOEMING G. KRUIS ALS EXTERN LID RKC PER 1 OKTOBER 2017

De VOORZITTER: Dan hebben wij de hamerstukken; 5, 6 en 8. Geen opmerkingen. Die zijn vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. VASTSTELLEN TWEEDE WIJZIGINGESVERORDENING BELASTINGEN 2017

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. Als eerste het opgewaardeerde punt 7, het vaststellen van de tweede Wijzigingsverordening belastingen 2017. Wie wenst daarover het woord? Meneer Van den Raadt

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter allereerst complimenten aan de ambtenarij en de wethouder, omdat hier twee fouten worden toegegeven, zelfs conform de wet. Dat is petje af dat je dat doet en durft. Wel een stemverklaring. We hebben vastgesteld dat bij het overnemen van een Omgevingsvergunning geen leges geheven hadden mogen worden, maar dat het in het verleden wel is gebeurd. Daarom gaan we ervan uit dat de wethouder geld teruggeeft aan iedereen die daar onterecht voor betaald heeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was uw stemverklaring? De heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, wij sluiten ons als ChristenUnie bij deze stemverklaring aan en wij zijn blij dat hier een goede discussie over is geweest in de commissie, waar een schaduwraadslid van ons hierop heeft doorgevraagd en dit constateerde. We roepen het college op de mensen het geld terug te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel, met die stemverklaringen is dan de Tweede wijzigingsverordening Belastingen vastgesteld.

10. VERHOGEN EN BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET UITBREIDING
BASISSCHOOL DE ARGONAUTEN, NICOLAAS VAN DER LAANSTRAAT
25

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 10, verhogen en beschikbaar stellen krediet uitbreiding basisschool de Argonauten, Nicolaas van der Laanstraat 25. Dat is de heer Azannay.

De heer AZANNAY: Meneer de voorzitter, ik houd het even kort. Wij stemmen in met het krediet, ook al heb ik in de commissie aangegeven dat het nooit fijn is om geconfronteerd te worden met een aanvullend krediet. Wij weten inmiddels waar het aan ligt en waarom dit ineens een half miljoen euro duurder is. Mijn opmerking is dat wij weer een beroep doen op de programmalijs Schalkwijk. Het geld komt terug, maar ergens in 2021. Wij denken dat de programmalijs Schalkwijk niet tot 2021 zal wachten, maar wij gaan die discussie nog voeren ergens in april/mei volgend jaar, wanneer wij het strategisch huisvestingsplan vaststellen. Wij zijn van mening dat Schalkwijk straks heel veel geld nodig heeft om het onderwijs van de grond te krijgen. In principe stemmen wij in met dit voorstel, meneer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het wat de stemverklaringen betreft? De heer Brander.

De heer BRANDER: Voorzitter, heel kort, de PvdA is erg blij dat het gaat gebeuren. Het werd hoog tijd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was het, dan is dat besloten.

11. VASTSTELLING VERORDENING BEDRIJVEN INVESTERING
ZONE CRONJE 2018-2022

De VOORZITTER: Dan punt 11, de vaststelling van de Verordening Bedrijven investering zone Cronjé. De heer Spijkerman onttrekt zich aan deze discussie vanwege een mogelijk belang van zijn werkgever, maar het gaat om een stemverklaring. Wie wenst hier een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, de PvdA vindt werk en economie van groot belang. De Cronjé heeft al lang aangedrongen op de BIZ, net als we in de Waarderpolder, om gezamenlijk aan zaken te werken die van belang zijn voor de bedrijfsvoering binnen de Cronjé. Ze hebben mooie plannen, dus ik hoop dat ze ervoor gaan, ze krijgen nu de ruimte en ik wens ze veel succes namens de PvdA.

De VOORZITTER: Dank u wel. Punt 12 is ook opgewaardeerd. Zijn er nog meer stemverklaringen? U krijgt alle kans. Meneer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, wij steunen dit voorstel van harte. We hebben wel bij de behandeling in de commissie geconstateerd dat de grens van het gebied een beetje vreemd getrokken is en dat er straks mogelijk freeriders ontstaan en dat dat

mogelijk gedoe kan geven, maar het is van onderop gekomen, dus we moeten het steunen, maar het proces rondom de begrenzing had wat ons betreft anders moeten. Mocht er ooit nog een ander voorstel in Haarlem komen, dan neem ik aan dat het college het anders aanpakt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, het is een prima plan, voorzitter, maar laten we er nu ook voor zorgen dat er meer mensen in de Cronjé boodschappen gaan doen en de straat in het weekend openstellen voor auto's, zodat de zaken daar gaan lopen, anders heeft dit allemaal geen zin.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Cannegieter.

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, voorzitter, ik wil een punt van orde maken. Ik zie op de teller van de spreektijd dat ik nog maar 1.30 minuut heb en dat geldt voor iedereen. Klopt dat?

De VOORZITTER: Ja, we willen dat deze vergadering niet te lang duurt. Maakt u zich geen zorgen, we hebben voor de interpellatie straks een aparte spreektijdregeling en daarna weer een aparte spreektijdregeling, dus het komt allemaal terecht. Maakt u zich geen zorgen. Wij hebben daarmee de stemverklaringen gehad. Dan is conform het voorstel besloten. Dan gaan wij nu naar de besprekpunten. Daarvoor hebben wij de interpellatie. Om die spreektijdregeling even correct te regelen, schors ik de vergadering voor 2 minuten en daarna zal de heer Visser het woord voeren.

SCHORSING

INTERPELLATIEDEBAT

De VOORZITTER: Dames en heren, om het goed te laten functioneren moet u opnieuw inloggen. Let daar even op. Ik heropen de vergadering en geef het voorzitterschap over aan de heer Visser.

[Voorzitter: de heer Visser CDA]

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan beginnen met de interpellatie. Die begint door de heer Mohr en daarna komt mevrouw Van Zetten. Er zijn vragen voor de burgemeester bij en de vragen worden ook achter elkaar voorgelezen. Daarna komen de antwoorden en daarna eventueel het debat. De vragen gaan niet af van de spreektijd, daar hoeft u niet benauwd voor te zijn. De andere interpellatie wordt door de burgemeester gedaan. In totaal is er drie kwartier voor de interpellatie bedacht. We gaan beginnen. Meneer Mohr, gaat uw gang.

De heer MOHR: Ja voorzitter, dank u wel. In de week dat menig Haarlemmer zich verbijsterd afvroeg waarom de wethouder een gemeentelijk pand ver beneden de verkoopwaarde verkocht, gunde wethouder Botter ons een kijkje in zijn nachtrust. De wethouder stelde op Facebook, ja meneer De Groot, dat is relevant, dat je hem 's nachts wakker kunt maken voor zijn kennis over cultuur, onderwijs en welzijn, maar niet voor vastgoed. Voorzitter, die opmerking verbaast ons, omdat wethouder Botter nu juist de

wethouder van vastgoed is. Wethouder Botter deed zijn uitspraak in relatie tot de onzalige verkoop van een gemeentelijk pand aan de Kleine Houtstraat en lijkt een verband te leggen tussen de achtergestelde kennis, waarover hij zegt te beschikken, en de op dit dossier en ook op andere dossiers gemaakte fouten. De wethouder zei, en ik citeer hem, 'het is niet op alle vlakken 100% goed gegaan'. Ja, voorzitter, dat klopt en dat heeft de Haarlemmer inmiddels gemerkt en dat is ook niet voor het eerst. Voorzitter, wethouder Botter zelf roept met zijn opmerkingen vragen en twijfels op over zijn geschiktheid voor deze portefeuille. De geschiktheid, voorzitter, die we helaas opnieuw met elkaar zouden moeten vaststellen. Een twijfel die ik u, voorzitter, als hoeder van het college vraag om weg te nemen. Ik heb zes vragen. De eerste vraag, ik ga ervan uit dat de wethouder daar bevestigend op kan antwoorden, kan de wethouder het bericht waar wij naar verwijzen op Facebook bevestigen? Vraag 2, de portefeuille vastgoed verdient meer dan de achtergestelde kennis waarover de wethouder zegt te beschikken. Op welke wijze en binnen welke termijn gaat het college deze lacune opvullen? Vraag 3, kan het college aangeven welke risico's in de breedst mogelijke zin op het terrein vastgoed voor de gemeente Haarlem in de voorbije 12 maanden zijn ontstaan als gevolg van de achtergestelde kennis van wethouder Botter? Vraag 4, durft de voorzitter van dit college in te staan voor de kwaliteit van de adviezen van wethouder Botter aan de gemeenteraad op het terrein van vastgoed? Vraag 5, kan de voorzitter van het college aangeven op welk moment het kennisniveau van wethouder Botter op orde is en op welke wijze u tot die tijd de kwaliteit van advisering aan de gemeenteraad op dit dossier garandeert? Tot slot, voorzitter, de wethouder heeft in zijn commentaar gesproken over lekenbestuur; is de voorzitter van het college het met mij eens dat het hebben van een lekenbestuur niet betekent dat het beleid door amateurs moet worden uitgevoerd? Dat waren mijn vragen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

“Motie geld verhalen op falend notariskantoor

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 19 oktober 2017

Constaterende dat

- Het pand Kleine Houtstraat 116 op 15 september jl. door de gemeente is verkocht aan de zittende huurders voor 525.000 euro
- De gelukkige kopers het pand binnen drie uur hebben doorverkocht voor 835.000 euro
- Beide transactie op dezelfde dag plaatsvonden ten overstaan van dezelfde notaris van notariskantoor Batenburg te Haarlem

Overwegende dat

- Betrokken notaris, gezien zijn rol in het maatschappelijk verkeer, de gemeente Haarlem had moeten wijzen op het uitzonderlijke prijsverschil en de snelheid van doorverkoop

- Hij dit heeft verzuimd en dus geen rekening heeft gehouden met het belang van Haarlem
- De gemeente Haarlem schade heeft geleden

Besluit

- Het college opdracht te geven de notaris aansprakelijk te stellen en de schade te verhalen op notariskantoor Batenburg

En gaat over tot de orde van de dag

L. van Zetten, Hart voor Haarlem”

“De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 19 oktober 2017

Constaterende dat

- Het gemeentepand Kleine Houtstraat 116, in opdracht van de afdeling vastgoed is getaxeerd door Wagenhof Bedrijfsmakelaars B.V.
- Deze professionele taxatie nodig was om de marktwaaarde te bepalen in verband met voorgenomen verkoop
- Het taxatierapport bepalend is geweest voor de verkoopprijs van 525.000 euro
- De verkoopprijs van het pand Kleine Houtstraat 116, binnen drie uur na verkoop door de gemeente met 310.00 euro was gestegen

Overwegende dat

- De gemeenteraad moet kunnen vertrouwen op de expertise van de, door de afdeling Vastgoed, ingehuurde expertise op taxatiegebied
- Het taxatierapport omissies vertoont en gegevens bevat die wijzen op nalatigheid en plichtverzuim
- De gebruikelijke 10% afwijking van de marktprijs, ruimschoots overschreden is
- De taxateur geen rekening heeft gehouden met het belang van Haarlem
- De gemeente Haarlem, als gevolg van dit verzuim van de taxateur, schade heeft geleden

Besluit

- Het College opdracht te geven Wagenhof Bedrijfsmakelaars B.V. aansprakelijk te stellen en de schade te verhalen

Mevrouw VAN ZETTEN: Collega's hier in de raad, we weten allemaal dat politiek vooral gericht is op geld uitgeven, maar we weten ook dat er geld binnen moet komen. Het verkopen van ons vastgoed, in feite ons tafelzilver, kunnen we maar een keer doen en dan is het weg. Dan is het toch wel belangrijk dat we dat goed doen en dat we het bestuur kunnen vertrouwen dat ze eigenlijk het onderste uit de kan halen voor de stad Haarlem en niet andere mensen met privébelangen er vandoor laten gaan met het geld. Vandaar het belang, wat Hart voor Haarlem betreft, van deze interpellatie. Hart voor Haarlem heeft de volgende vragen. Het gaat in de eerste plaats over de notaris en het notariskantoor. De verkoopakte en de notaris. Voor de concept koopovereenkomst, die op 25 december 2016 is getekend door de huurders, heeft de afdelingsmanager Vastgoed gebruikgemaakt van het model koopovereenkomst voor een bestaande eengezinswoning, model 2014, vastgesteld door de Nederlandse Vereniging van Makelaars. De vraag: is het gebruikelijk dat de gemeente, voor de verkoop van een gemeentepand, nota bene een uniek rijksmonument, een ordinair standaardcontract neemt en er zelf aan gaat knutselen? Vraag 2, heeft de gemeente zelf geen advies ingewonnen bij haar vaste notaris, of heeft de gemeente die niet? Wij lezen dat de kopers, niet ongebruikelijk, de notaris mochten kiezen, maar we hebben het hier wel over de verkoop van het tafelzilver van de stad Haarlem. Het is van ons allemaal. Vraag 3, wethouder, waarom heeft de gemeente zelf niet het heft in handen genomen bij de keuze van de notaris? Vraag 4, volgt de gemeente geen protocol of richtlijnen waaraan moet worden voldaan als de gemeente partij is bij transacties en waarom niet, gezien de belangen die op het spel staan? Via de huurders van het pand, nu de kopers, zijn we terechtgekomen bij notariskantoor Batenburg in de Tempeliersstraat. We lezen dat ons pand op 15 september 2017, dat is nog niet zo lang geleden, binnen een paar uur 310.000 euro meer waard is geworden. Dat betekent dat de notaris van dienst op het eerste moment van levering al op de hoogte was van de exorbitante prijsstijging. De vraag, weet de wethouder 100% zeker dat dit niet aan iemand bij de gemeente is gemeld? Wat de overdrachtsbelasting betreft, is in beide akten te lezen: ‘de overdrachtsbelasting is verschuldigd over de koopprijs aangezien deze ten minste gelijk is aan de waarde van het verkochte’. Vraag 6, begrijpt de wethouder dat de waarde van het verkochte pand, in de eerste leveringsakte nog berekend over 525.000 euro, op dat moment eigenlijk al 835.000 euro was en dus niet meer klopte? Bent u het eens met Hart voor Haarlem dat er in feite gedwaald is in de koopprijs? Bent u het met ons eens dat dit op zijn minst twijfels oproept over de integriteit van dit notariskantoor? Heeft de wethouder al een onderzoek ingesteld, of melding gedaan, en zo nee, waarom niet? Dan de taxatie. Dat was een geheim rapport, maar dat is nu openbaar. Voor de taxatie heeft de afdeling Vastgoed de bedrijfstaxateurs van Wagenhof uitverkoren. Dat ligt niet voor de hand, aangezien het geen bedrijfspand betreft, maar een eengezinswoning. Dat was het uitgangspunt van de verkoop. De vraag, had de afdeling Vastgoed een contract lopen met deze tak van Wagenhof en kregen we soms korting, kortom, waarom deze keus eigenlijk? Het taxatierapport is, in de ogen van Hart voor Haarlem, nogal labbekakkerig. Op de vastgoedlijst uit 2012 staat het pand Kleine Houtstraat 116 genoteerd met een WOZ-waarde van 465.000 euro. Dat is al vijf jaar geleden en toen was het ook nog een redelijk kostbaar pand. Waarom speelt die WOZ-waarde geen enkele rol bij de taxatie in 2015? Of is er een gebrek aan informatie, te danken aan de gebrekkige administraties van de afdeling Vastgoed, het is ook wel bekend bij ons dat er vaak dingen niet terug te vinden zijn. Wat het achterstallig onderhoud betreft, het is allemaal verschrikkelijk als je leest wat de taxateur schrijft, maar een bouwtechnisch onderzoek is er niet. Waarom is dat er eigenlijk niet? Waarom is er geen onderzoek gedaan? Waarom heeft de taxateur niet

vermeld dat het hier een rijksmonument betreft, met alle voordelen van een flinke belastingaftrek? Je kunt 50% van het onderhoud aftrekken en dat scheelt heel erg veel, terwijl het argument steeds was dat er zoveel achterstallig onderhoud aan het pand is en dat dat kan oplopen tot 250.000 euro. Gezien deze voordelen, staat het in een ander licht. Tot slot, waarom corrigeert de wethouder dit niet in zijn brief aan de raad van 12 juni 2017? Daarin zijn allemaal argumenten aangedragen waarom het toch handig zou zijn als wij met die verkoopprijs van 525.000 euro akkoord zouden gaan, omdat de huurders dat graag wilden. Dat zijn mijn vragen op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik stel voor dat de vragen eerst beantwoord worden, dan hebben we ordelijk de vragen en de antwoorden, en daarna komen de vragenstellers weer aan de beurt en dan bent ook u welkom.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, de VVD heeft nog wat vragen,

De VOORZITTER: Dat had ik niet begrepen, maar gaat uw gang.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Burgemeester Wienen, u bent nog maar net in Haarlem en voor u is dit waarschijnlijk nieuw, maar voor ons is dit een herhaling van zetten. Bij herhaling doen wij ons gemeentelijk vastgoed voor een appel en een ei weg en het is jammer dat het nu weer gebeurt. Het enige grote verschil is dat het nu schaamteloos, binnen twee uur, is doorverkocht met een enorme winst van 310.000 euro en dat gaat nog meer worden, voorspel ik u. Meestal word ik om mijn voorspellingen uitgelachen, maar nu kan niemand daar meer een vraagteken bij zetten. Wij zijn voor de zoveelste keer bestolen door de incompetentie van de hele keten en dat is niet alleen ons stadsbestuur, maar ook de commissie Ontwikkeling die hier een enorme berg boter op het hoofd heeft. Uiteindelijk is het de hele keten. Niet in de laatste plaats, de heer De Groot van D66, die terecht opmerkte dat het proces goed is gegaan en dat hij daarom instemde. Dat kan, maar zonder een Hitlergroet te maken, kan ik een heleboel voorbeelden bedenken waarbij het proces goed gaat, maar de uitkomst verschrikkelijk slecht is. Operatie geslaagd, patiënt overleden. Maar goed, u heeft gelijk, het proces was goed. De taxatie is gedaan door een onafhankelijke taxateur. Er is gebruikgemaakt van een notaris, de raad is geïnformeerd, op zich kan je daar niets op afdingen en toch is op een enorme wijze geblunderd door ons allemaal. Een groot aantal partijen heeft gezegd dat gewekte verwachtingen een belangrijke juridische status zouden hebben. Mijn collega Van der Smagt heeft betoogd dat dat allemaal niet zo was. Normaal gesproken worden de juristen in de zaal het met elkaar eens, maar in dit geval was er wat verwarring over. Laten we hier vaststellen dat gewekte verwachtingen bij verkoop van vastgoed geen enkele juridische status hebben, want het is niet gebeurd totdat wij onze goedkeuring daaraan gaven. Kortom, we staan opnieuw voor joker, we hebben opnieuw gefaald, de afdeling Vastgoed, de makelaar, de notaris, de commissie Ontwikkeling, wij dus, en uiteindelijk is er een iemand verantwoordelijk en dat is de wethouder. Een groot episch falen. Om dit falen bloot te leggen, hebben wij nog een paar leuke vragen voor u bedacht die u inmiddels allemaal gezien heeft. Ten eerste, met dank aan het CDA, hebben we inzage gekregen in de correspondentie over het huurconflict. Als er een huurconflict is en een huurder stopt met het betalen van huur, dan springt elke verhuurder een gat in de lucht en dan ga je procederen en meteen naar de deurwaarder en dat zet je ze eruit. Wat doen wij? Wij sturen een brief dat we nog twee weken uitstel geven en dat we het dan liever aan hen verkopen en dat er dan natuurlijk rekening gehouden wordt met achterstallig onderhoud wat we nog helemaal niet hebben vastgesteld. Wij doen dat. Mijn eerste vraag, waarom

heeft u niet gewoon dat huurconflict opgelost, zoals dat normaal gesproken gebeurt en waarom heeft u ervoor gekozen om het achterstallig onderhoud, de weigering om huur te betalen en de verkoop met elkaar te vermengen? Dat leidt altijd door rare situaties. Dan schrijft de wethouder op 12 juli 2017 een brief. Dat is een negatieve brief en die is ingestoken door ambtenaren, maar wethouder, u bent ervoor verantwoordelijk. Die brief wordt uitermate negatief ingestoken, er moest verkocht worden anders zou het 200.000 euro aan onderhoud kosten of werd de verkoopopbrengst 30% lager. De wethouder sloeg wat dat betreft de plank volledig mis. Ik zou graag willen weten op welke gronden u dit advies gegeven heeft. Is dit uw eigen interpretatie van de dingen die niet klopten, of heeft u gewoon een briefje ondertekend? En dan, het is al eerder gezegd, die 200.000 euro achterstallig onderhoud. Die wordt genoemd in het taxatierapport, maar er wordt ook bij gezegd dat dat helemaal niet is opgenomen. De taxateur adviseert juist een gedetailleerd bouwkundig onderzoek te laten uitvoeren. Waarom heeft u dat dan niet gedaan? U hecht in uw brief erg aan die gewekte verwachtingen, maar had u de commissie niet juist moeten informeren en advies vragen aan de juridische afdeling, dat die gewekte verwachtingen totaal niet relevant waren? En dan de taxatie, mevrouw Van Zetten heeft er al iets over gezegd, maar de taxateur geeft in de taxatie geen metrage op voor de BVO. Uiteindelijk is dat 259 m², maar hij geeft slechts de perceeloppervlakte. Dat is echt onbestaanbaar, dat je een taxatie maakt van een pand en dan zegt dat het twee perceeltjes zijn, maar niet aangeeft hoeveel woonoppervlak er is. Iedereen kan op Funda de woonoppervlakteprijzen zien. Hij zegt dat het niet NEN 2580 is ingemeten. Hadden uw ambtenaren het niet, toen ze dat zagen, gewoon moeten laten inmeten? Dan hadden wij een normale taxatie gezien. Dan de zesde vraag, de taxateur geeft aan dat de huur omhoog kan na de renovatie een dat is al heel vaak gezegd, dat was met de panden in de Koningstraat van Dennis Flowers ook, u kunt eerst naar Dennis Flowers gaan en de huur omhoog brengen en dan pas gaan onderhandelen, maar nee, wat doen wij, we zeggen: de huur is zo laag. Het is onze eigen huur, daar kunnen we wat aan doen. Waarom heeft u er niet voor gekozen om deze route te bewandelen, dan een sterke onderhandelingspositie te verwerven en daarna pas te praten over verkoop? Dan het bouwtechnisch onderzoek. De taxateur zegt dat het niet heeft plaatsgevonden. Er is wel geadviseerd om dat te laten doen, waarom heeft u dat advies in de wind geslagen? Dan zegt de taxateur dat het 175.000 euro kost voor de kosten achterstallig onderhoud, maar 250.000 euro om het op hoger niveau te brengen. Dat wordt een op een afgetrokken van de taxatiewaarde. Daar hebben we het al heel vaak over gehad, ook bij die panden in de Koningsstraat, dat is totale onzin, dat doet niemand. Als u uw eigen huis gaat verkopen, dan trekt u niet het onderhoud van de koopsom af. Dat speelt vrijwel geen enkele rol. Bent u het, want het bewijs is inmiddels geleverd, 259 vierkante meter, keer 4000, dat is bijna 1 miljoen, inmiddels niet met ons eens dat je niet een-op-een die onderhoudskosten van de taxatiewaarde kunt aftrekken? Een kleine afslag is prima, maar dat een-op-een aftrekken, is jezelf in de voet schieten, dat moeten we niet doen. De volgende vraag is eigenlijk al langsgekomen, bent u ervan op de hoogte dat bij rijksmonumenten die kosten aftrekbaar zijn? Stel dat je ze inschat op 250.000 euro, dan kunt u dat halveren voor een particulier die het koopt. Dan zou u feitelijk nog maar de helft moeten aftrekken. Bent u daarvan op de hoogte en bent u het met ons eens dat dat kan en dat het een grote fout is geweest om dat niet te doen? Dan wordt in de taxatie nog gesproken over een kelder. Volgens mij is niemand van uw ambtenaren binnen geweest, dus niemand weet iets over een kelder, maar misschien zit er een gigantische kelder onder, dat is ook wat waard. Met de kennis van nu is de taxatie volkomen onjuist geweest, sterker nog, de taxatie rammelt aan alle kanten: metrage, onderhoud, kelder, huurwaarde. Gaat u enige actie ondernemen richting de taxateur? Dan de notaris. Voor de zekerheid heb ik een schema bijgevoegd dat

gangbaar is bij notarissen. Als notarissen een rare transactie onder ogen krijgen, dan moeten ze die melden en daarvoor hebben ze een bepaald protocol. Iedere notaris heeft het op zijn bureau liggen, zo is mij verzekerd door verschillende notarissen. U heeft het inmiddels ook gezien en hopelijk vallen ook u de schellen van de ogen. Het verschil tussen de verkoopprijs, een A-B- en B-C-transactie, bedraagt maar liefst 62%. Bent u het met de VVD eens dat de notaris in verband met het enorme prijsverschil, kijk maar naar de spreadsheet, A, B en C had moeten inlichten en een melding ongebruikelijke transacties had moeten doen? Dan vraag 13, wat voor actie gaat u richting deze notaris, Jan de Beer van Batenburg notarissen, ondernemen? Het lijkt me toch dat we onze 310.000 euro moeten terugkrijgen. Dan het hele verkoopproces. Ik heb al gezegd, alle schakels in de keten hebben gefaald. Het is niet alleen onze gewaardeerde wethouder, nee, we hebben allemaal gefaald. Als je dan faalt op deze gigantische wijze, dan kun je, juridisch gezien, stellen dat je gedwaald hebt. Ik laat mij graag bijstaan door juristen in de zaal, want als wij vinden dat we met zijn allen gedwaald hebben, gaan wij ons daar dan op beroepen? Wat voor acties gaan we dan binnenkort ondernemen? In het Haarlems Dagblad van 12 oktober 2017 zegt u dat de oplossing schuilt in een antispeculatiebeding. Daar word ik inmiddels ook een beetje cynisch van, want een antispeculatiebeding, zoals dat binnen de gemeente en de afdeling vastgoed geldt, is een heel rare interpretatie. Je mag het dan de eerste van 10 jaar niet verkopen, dat is bij de toren bij Land in Zicht gebeurd, en dan na 10 jaar heeft de ontwikkelaar de jackpot. We moeten daar iets intelligenter over gaan denken. Er zijn standaard antispeculatiebedingen, waar je bijvoorbeeld over een periode van 20 jaar per jaar 5% van de winst afstaat. Bent u het met VVD eens dat er te veel fout gegaan is in dit dossier om dat allemaal met een antispeculatiebeding op te lossen. Zouden we het niet veel omvattender moeten aanvliegen? De wethouder lijkt zich, mede gezien zijn uitspraken in het Haarlems Dagblad, niet verantwoordelijk te voelen voor dit debacle. Klopt dit? Voelt u zich, en ik zeg het nogmaals, we zijn allemaal fout geweest, maar voelt u zich nu, als primus inter pares, uiteindelijk niet verantwoordelijk voor deze enorme amateuristische blunder? Ik zie tot mijn spijt dat mijn spreektijd op is, dit waren mijn vragen en ik hoor graag de antwoorden.

De VOORZITTER: U gaat antwoord krijgen. De tijd gaat nu dan ook in, als ik het me goed herinner. Wie van het college gaat het eerste antwoorden? Gaat uw gang. Wat ik net voorstelde, was dat we de antwoorden afwachten, dan gaan we terug naar de vragenstellers voor een reactie en als er behoefte aan is, dan komt ook u aan de beurt. Meneer Garretsen?

De heer GARRETSSEN: Wanneer hebben de andere fracties gelegenheid voor de eerste termijn?

De VOORZITTER: Dat heb ik net gezegd.

De heer GARRETSSEN: Dus na de vragenstellers kunnen de andere fracties hun eerste termijn uitspreken?

De VOORZITTER: Ja. Gaat uw gang, meneer Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, meneer de voorzitter. Als je het op het eerste gezicht bekijkt, dan denk je bij jezelf: wat is daar in vredesnaam gebeurd? Het zijn niet alleen de media geweest, waarover ik me heb verbaasd, maar ook de manier waarop we daar met

zijn allen naar gekeken hebben. Om u eerlijk de waarheid te zeggen, ik voel me natuurlijk verantwoordelijk, ik voel me altijd verantwoordelijk voor het werk dat ik doe, ook in dit geval. Wat misschien nog wel belangrijker is, ik denk dat we met elkaar zoals we hier zitten ons ook verantwoordelijk voelen voor ons werk en dat heeft de heer Van Haga ook verschillende keren gezegd. Als we nu eens een keer bij zo'n pandje, zoals dat in de commissie voorbijkomt, op basis van een document zeggen: 'Wethouder, u heeft broddelwerk geleverd, u moet het overdoen, want ik heb er meer verstand van dan u'. Als we al die zaken die we nu aan de orde hebben op dat moment in de commissie hadden gehad, dan was het waarschijnlijk niet zover gekomen. Dan hadden we misschien hier niet op deze manier gestaan. We zijn met zijn allen het stadsbestuur en we dragen met zijn allen de verantwoordelijkheid. Ik draag de eindverantwoordelijkheid, maar de heer Van Haga heeft bij herhaling gezegd dat het in de hele keten zo geldt en dat geldt voor ons allemaal zoals we hier zitten. Wat ik haat aan de politiek is dat er bepaalde zaken worden uitgelicht en in een daglicht worden gesteld wat eigenlijk helemaal niet kan. Ja, ik heb het over lekenbestuur gehad en ik ken het artikel en ik zal dat even voorlezen. 'Maar hoe lang moet er nog geprutst worden, voordat jullie zelf toegeven beter terug te kunnen keren in de burgermaatschappij? Weer lekker moeder of verpleger worden, de beste stuurlui staan aan wal en het wordt tijd dat het prutsend stadhuis daar plaats voor gaat maken.' Dat was een reactie die op Facebook stond, in een hele reeks op de pagina van de heer Van Haga van 46 berichten, waarop ik, dom, naïef en leek als ik ben misschien, reageer, want ik neem de burger serieus. Wat voor onzin ze ook uitkramen mijn kant op, daar ga ik serieus op in. Wat heb ik teruggeschreven? 'Hoe je het ook wendt of keert, in Nederland hebben we altijd te maken met een lekenbestuur. Je krijgt een aantal portefeuilles als bestuurder en van de een weet je meer dan van de ander. Over het algemeen gaat het heel goed, je kunt mij inderdaad 's nachts wakker maken voor zorg en welzijn, onderwijs en cultuur, maar toen ik in Heemstede duurzaamheid kreeg, was dat nieuw voor mij. Dat geldt eveneens voor het strand in Bloemendaal en economie. In Haarlem was het vastgoed en er zijn inhoudelijk redelijke stappen gezet op de wijze waarop we vastgoed op dit moment beheren, maar het gaat niet 100% goed. Dat is helemaal niet nieuw, dat is helemaal niet anders dan wat ik u in de commissie vertel. Ik zeg u altijd in de commissie dat we hard aan het werk zijn, we hebben een verbeterplan, maar in de afdeling Vastgoed moet nog een heleboel gebeuren en dat heeft ook afgelopen dinsdag weer zijn beslag gekregen, toen we het rapport van Twynstra en Gudde hebben vastgesteld dat binnenkort naar u toe komt en waarbij we met elkaar kunnen praten over de maatregelen die daarin zijn voorgesteld en ervoor zorgen dat het op een goede manier wordt geregeld. Op het moment dat we met elkaar debatteren, meneer Mohr, heb ik wel de wens dat we dat met open vizier doen en op een eerlijke basis en dat we niet aan cherry picking gaan doen, want zo lust ik er nog wel een. Ik wil ook nooit, maar dan ook nooit, het verwijt krijgen dat ik geen wethouder ben die zegt waar het op staat en met mensen in debat gaat. Dat is mijn handelsmerk, dat is iets wat ik wil. Ik wil politiek dichterbij de burger brengen en dat is inderdaad iets waarbij je dan kennelijk op dingen kunt worden betrapd die door andere politici kunnen worden uitvergroot en misbruikt.

De VOORZITTER: Meneer Van Haga, we hebben afgesproken dat er antwoorden komen. Het feit dat u toch iets wil zeggen, is dan van groot belang?

De heer VAN HAGA: Alles is van groot belang, maar toch een korte opmerking tussendoor. Ik vind dat u zich er iets te makkelijk vanaf maakt, want we hebben heel vaak geklaagd over vastgoeddeals en we hebben zelden onze vinger daarachter kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Meneer Van Haga, we komen straks weer bij u terug als de antwoorden geweest zijn, want dat was de gang van zaken. Laten we daar nu alstublieft aan vasthouden. Gun de wethouder de ruimte om uit te spreken en daarna kunt u al uw punten maken.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal nog een paar dingen zeggen en dan ga ik meteen over naar de beantwoording van de vragen. Natuurlijk is het zo dat ik ook verantwoordelijkheid draag voor het hele proces dat er is geweest. Naar mijn idee is dat naar eer en geweten gegaan en is er een pakket op tafel gelegd, inclusief het taxatierapport waaraan mevrouw Van Zetten refereert, want dat is nu al openbaar, maar dat was voor de commissieleden ook al openbaar. De commissieleden hadden daar al kennis van kunnen nemen. We hebben er met zijn allen bij gezeten dat 525.000 euro een bedrag was dat voor deze kopers een reëel bod was.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, nu maak ik toch echt bezwaar. Dit is niet waar. In de commissie hebben wij, de VVD, Trots Haarlem en Hart voor Haarlem en ik weet niet waar de fractie Mohr was, maar die was het ook vast met ons eens geweest, uitvoerig betoogd en gezegd dat dit geen reële prijs was en we hebben om een nieuwe taxatie gevraagd.

Wethouder BOTTER: Daar kom ik dan nu op, want dat is inderdaad de eerste fout geweest.

De VOORZITTER: Wethouder, momentje nog, nu ontaardt het, ik zeg het nu voor de derde keer, we hebben afgesproken dat de wethouder zijn antwoorden geeft, dus spaart u wat op en daarna krijgt u de gelegenheid. Let wel, de interpellatie is drie kwartier, dus we moeten kort en krachtig reageren en alstublieft, doet u dat zo bijdehand mogelijk straks. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder BOTTER: Het is inderdaad zo dat er in de commissie besproken is dat het taxatierapport voor die 525.000 euro te laag was en daarom is er een tweede taxatierapport aangevraagd. Dat is de reden waarom we op een gegeven moment, twee maanden later, want iedereen heeft twee maanden de gelegenheid gehad om te kijken naar het taxatierapport dat er was, en op het moment dat het nieuwe daar lag, heeft u van mij een brief gekregen waarin een aantal voorstellen stond om het of aan te bieden voor de prijs van 525.000 euro uit de voorlopige koopovereenkomst, 550.000 voor een bedrag waarbij we het verschil samen zouden delen en 575.000 euro, het bedrag van de nieuwe taxatie. Daar hebben we met elkaar over gesproken. Vervolgens moet u ook in ogenschouw nemen dat dit een pand is dat we alleen maar aan de huurders konden verkopen. Dat maakt dat wij waarschijnlijk een marktprijs hebben gehad die lager ligt dan op het moment dat je het op de vrije markt per opbod zou hebben verkocht. Op het moment dat wij het pand niet zouden willen verkopen, hadden wij het moeten aanpassen en de kosten voor onze rekening moeten nemen. Ik kom nu terug op de verschillende vragen. Als ik dan kijk naar de vraag van de heer Mohr, dan is het zo dat ik verwezen heb naar het bericht van Facebook dat ik heb voorgelezen. Als de heer Van Haga hier zou zitten, dat zou nog veel beter zijn voor de afdeling Vastgoed, dat zou helemaal fantastisch zijn, maar volgens mij heeft de afdeling Vastgoed nu een wethouder die goed is ingewerkt, verstand van zaken heeft en dat is ook normaal. Als wethouder moet je na drie maanden weten waar je het over hebt en ik ben er nooit eerder op aangesproken dat ik niet goed zou functioneren in deze portefeuille. Ik heb ook zelf niet het idee dat er risico's

zijn die ons nog kunnen verrassen, maar u weet ook dat in de bouwwereld en de makelaardij verborgen gebreken zo heten omdat je ze niet kunt zien. Ik zeg op dit moment naar eer en geweten dat het allemaal goed is gegaan, dus ik zie geen enkele aanleiding om te twijfelen aan wat er de afgelopen 12 maanden is gebeurd. Dan is nu misschien de voorzitter aan de beurt? Dan maak ik het eerst af. Volgens mij blijft mijn kennis niet achter. Ik leer heel snel en ik heb in de eerste drie maanden ontzettend veel geleerd over die wereld. Ik heb me op verschillende manieren laten bijpraten en ik ben ook naar bijeenkomsten en cursussen geweest om te zorgen dat ik het goed in de vingers kreeg. Nogmaals, ik ben ook iemand die in de praktijk leert. Het is niet zo dat ik geld van de gemeente wil verkwanselen, integendeel, maar u kunt zich voorstellen dat je van zo'n casus als deze, niet zozeer in de zin dat je geld bent verloren, maar wel hoe de processen verder werken, een heleboel van opsteekt en daar zal ik straks ook bij de rest van de vragen op terugkomen. Mevrouw Van Zetten, het is heel gebruikelijk dat we een NVM-contract gebruiken. Dat doen we overal. We passen dat wel aan aan de Haarlemse voorwaarden en die ziet u daarin terug. Ik noem dat geen prutsen, maar gebruikmaken van hetgeen voorhanden is en dat aanpassen aan de situatie. Dan de vraag of de gemeente zelf geen advies heeft ingewonnen bij de vaste notaris. Nee, wij hebben geen vaste notaris. We doen wel met sommige notarissen vaker zaken dan met andere, maar we hebben geen vaste notaris. Dat is iets anders dan een stadsadvocaat. Er is geen aanleiding om alles in eigen hand te nemen. De verkoop had geen bijzondere constructie. Het was de constructie die we met elkaar hebben afgesproken. Er is een tijd geweest dat de afdeling Vastgoed zelf de taxaties deed. Daar zijn op een gegeven moment vraagtekens bij gezet of die afdeling wel de meest geschikte organisatie daarvoor was. Dat is lange tijd geleden aan de orde geweest, toen is er een raamcontract afgesproken met twee taxateurs en twee makelaars. Die hebben we in dienst en daar hebben we afspraken mee gemaakt. Omdat we normaal gesproken veel meer bedrijfspanden verkopen dan woonhuizen, hebben we nu wel, en dat is ook een antwoord op de vragen van de heer Van Haga, besloten dat bij elke verkoop niet alleen een ...

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, punt van orde, de wethouder springt nu over naar de taxatie, maar ik wil graag zijn antwoorden in volgorde van mijn vragen over de notaris duidelijk horen.

De VOORZITTER: Wethouder, kan dat of had u een ander idee van de beantwoording?

Wethouder BOTTER: Nee, want volgens mij deed ik het conform de volgorde. De vraag was of de gemeente zelf geen advies heeft ingewonnen bij haar vaste notaris. Nee, want die notaris hebben we niet. Dat heb ik uitgelegd. De reden dat de gemeente zelf niet het heft in handen heeft genomen, is dat het een kosten-koperverhaal is en dan kiest degene die het koopt de notaris. Het protocol. Wij volgen het protocol dat, op het moment dat er een pand verkocht wordt, dat op Funda wordt gezet en vervolgens komt de hoogste bieding tot stand en dan onder voorbehoud van goedkeuring van de gemeenteraad als het boven de 500.000 euro is; dan komt het naar u toe.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, zo bedoelde ik die vraag niet. Het gaat mij er specifiek om welke richtlijnen er gehanteerd worden als we naar de notaris gaan en daar een akte laten opmaken.

De VOORZITTER: Mag dit dan even uw laatste interruptie zijn, want dan kan de wethouder het afmaken. Dan komt u zo meteen weer terug.

Wethouder BOTTER: Daar worden standaardprocedures voor gebruikt, net zo goed als we gebruikmaken van de standaard verkoopcontracten. Dan de vraag over 100% zekerheid dat de tweede transactie bij niemand is gemeld. Ik heb het van niemand gehoord. Als u dat inschat dat dat voor u 100% is, dan is dat hetgeen ik kan verklaren. Op het moment dat ik niet weet dat er een tweede procedure loopt, is het voor mij heel erg ingewikkeld om te weten dat die 525.000 euro al overboden is op een ander niveau. Daar heb ik geen kennis en geen weet van. Ik was net zo verrast als u, toen ik op Funda zag staan dat het nu weer in de verkoop staat en wat er in de tussentijd allemaal is gebeurd. Ik vind dat nog steeds niet, hoe ingewikkeld dat ook is. Mijn hart zegt aan de ene kant, ja natuurlijk is er gedwaald met de verkoopprijs, maar aan de andere kant hebben wij er een bedrag voor gekregen dat voor de gemeente een goed bedrag is, omdat we het niet verder konden verkopen aan iemand anders. Het kon niet bij opbod worden verkocht aan iemand anders. We konden deze mensen er niet uitzetten. Daar kun je verder niets aan doen. De gemeente huurt geen knokploegen in om mensen hun woning uit te krijgen om vervolgens te zorgen dat iemand eruit gaat. Dat gebeurt niet. Over het notariskantoor, dat hebben we gebeld, dat heb ik al eerder in de commissie aangegeven, maar dat zag verder geen aanleiding, naar ik heb begrepen, om naar ons toe verdere stappen te nemen. Daar kan ik niets aan doen. Over die MOT-aanvraag waarover ook bij andere vragen wordt gesproken, zo'n melding is anoniem. Daar mag een notaris tegen ons niets over zeggen. Daar weet ik niets van. De notaris heeft het niet tegen ons gezegd, want hij mag dat niet zeggen. Ik heb gebeld, maar ik heb geen antwoord gekregen. Ik weet dus niet of er zo'n MOT-melding is gedaan. Over de makelaar-taxateur heb ik het al gehad. Ik heb gezegd dat wij een raamovereenkomst hebben met twee makelaars en twee taxateurs en Wagenhof is er daar een van. Die zit daarbij. U zult begrijpen dat we niet voor niets een raamovereenkomst sluiten, want daardoor krijgen wij korting per transactie. De WOZ-waarde speelt geen rol, omdat de taxatie op een andere manier geschiedt bij verkoop, namelijk op basis van referentiepanden die in de omgeving zijn verkocht en de huur, daar kijkt men naar en hoe het pand er verder uit ziet qua staat van onderhoud. U heeft het over de gebrekkige administratie bij de afdeling Vastgoed, maar ik kan alleen maar zeggen dat het inmiddels stukken beter gaat bij de afdeling Vastgoed. We zijn er nog niet, maar het is wel zo dat de interne organisatie een stuk beter wordt en daar ga ik graag met u over in gesprek op het moment dat we het Twynstra en Gudderapport bespreken. Ik woon niet in een rijksmonument, maar ik heb me laten vertellen dat je 80% van de kosten die gemaakt worden terug kunt krijgen. 20% wordt buiten beschouwing gelaten en dan is de opbrengst die je hebt als winst om het te laten opknappen afhankelijk van het niveau van de belastingschijf. Op het moment dat je in de belastingschijf van 52% zit, heb je dat voordeel. Zit je in een lagere schijf, dan betaal je ook minder. Je kunt niet zomaar zeggen dat je op het hele bedrag, in zijn totaliteit, 52% of 50% onderhoud overhoudt voor renovatie vanuit het geheel. Volgens mij staat er wel degelijk in het taxatierapport, ergens op pagina 8 of 9 dat het een rijksmonument is, op basis van allerlei artikelen of nummertjes.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, nu wil ik toch even reageren.

De VOORZITTER: Dat ga ik niet toestaan, want de heer Botter is bijna klaar met zijn antwoord en dan gaan we naar de burgemeester en daarna kom ik weer bij u terug. Echt waar.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat haalt alle vaart uit het debat, voorzitter, dat weet u ook wel. Er wordt hier toch wel een heleboel onzin beweerd door de wethouder.

De VOORZITTER: Dat mag u vinden, maar u heeft in alle rust uw vragen mogen stellen, de wethouder mag keurig antwoorden en daarna kom ik weer bij u terug en dan is er tijd voor debat. Kunt u afronden, wethouder?

Wethouder BOTTER: Ja, volgens mij is de laatste vraag over het taxatierapport, waarbij ik kan verwijzen naar de opmerking die ik zojuist heb gemaakt. Dat was het voor deze interpellatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Burgemeester, uw deel.

Burgemeester WIENEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet zeggen dat de vragen verleiden om een uitvoerige beschouwing te geven over hoe je als burgemeester aankijkt tegen de kwaliteit van collegeleden. Toch ga ik dat niet doen, omdat de Gemeentewet daar heel helder in is. Het oordeel over de wethouders komt toe aan de gemeenteraad, dus als u aan mij vraagt hoe dat zit, dan leg ik dat weer bij u terug. U bent degene die over wethouders oordeelt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Collega's, we hebben zelden zo'n grote interpellatie meegemaakt.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, nu gaat er toch echt iets mis. Nog niet een van mijn vragen is beantwoord. Ik neem aan dat de heer Botter nog antwoord gaat geven op mijn vragen?

De VOORZITTER: Ja, zullen we dat achter elkaar doen? Meneer Botter, gaat uw gang. Weer dank u wel, meneer Van Haga.

Wethouder BOTTER: Het gaat over het huurconflict en of je dat al dan niet tevoren kon oplossen. Wij hebben ingeschat dat dat niet op te lossen viel. Het conflict was er al enige tijd. Er was inmiddels ook al sprake van het inhouden van de huur, de deurwaarder was ingeschakeld. Het was echt een situatie waarbij een rechter had gevraagd om nog een keer te proberen er met elkaar uit te komen. Toen ik hoorde dat die kopers dat wilden kopen, en dat dat voor ons geen strategisch vastgoed was, toen zijn wij opnieuw om de tafel gaan zitten en zijn het uiteindelijk eens geworden. Wij hadden niet het idee dat we eruit zouden komen via bemiddeling of het op een andere wijze eens zouden worden. Dan is er in mijn brief van 12 juni 2017 een, volgens u, zeer negatief beeld geschetst. Ik heb geen negatief beeld willen schetsen, maar een reëel beeld, waarin ik heb geprobeerd om alternatieven aan te leveren van welke mogelijkheden er zijn. Dat zijn verschillende varianten. Ik ben het niet met u eens dat er alleen maar een negatief scenario is geschetst. In de voorbereidingen, zowel op de technische vragen, dat waren er ongeveer 30 en die zijn beantwoord en ook de vragen die u gisteren weer heeft ingediend en die hebben we voorbereid, kan ik in ieder geval zeggen dat wij natuurlijk nog dieper in de archieven zijn gedoken. Gebleken is dat er redelijk oude bouwkundige rapporten liggen die vanaf dat moment al aanwijzen dat er veel gebreken zijn. Voor wat het waard is, maar een van die rapporten hebben wij doorberekend naar de huidige technische stand van zaken. Dat rapport is ongeveer twaalf jaar oud, dat is misschien heel irreëel, maar dan kom je op een bedrag van 329.000 euro achterstallig onderhoud. Hoe dat is opgebouwd kan ik u, als u

dat wilt, ook laten zien. Dat zijn rudimentaire gegevens. Dat het pand niet in goede staat was, was bij ons al langere tijd bekend. Ook de kans dat de bewoners een grote mate van gelijk zouden krijgen bij een verdere procedure, zodat wij het moesten aanpassen, is heel erg groot. Je hebt privaatrechtelijke en bestuursrechtelijke verplichtingen. Als je iemand mandaat geeft om de onderhandelingen te doen namens de gemeente, onder voorbehoud van goedkeuring van de gemeenteraad, dan kan je zeggen dat je daar niets mee hebt. Wij zijn gemeenteraad dus welke verwachting er ook gewekt is, dan leggen wij die terzijde. Als je het meer vanuit de procedure behoorlijk bestuur bekijkt, kunnen we niet volhouden dat, wanneer er een voorlopig koopcontract getekend is en de procedure goed is gevolgd en iedereen het ermee eens is, dat je dan daartegen nog weer in het geweer komt. Dat heeft te maken met behoorlijk bestuur. Ik ben een wethouder die houdt van behoorlijk bestuur. Als je burgers op een gegeven moment een voorlopig koopcontract hebt gegeven, dan zijn er inderdaad verwachtingen gewekt en dan moet je daar iets mee. Dan is nee ook een antwoord, maar iemand nog langer aan het lijntje houden, want ze werden al vrij lang aan het lijntje gehouden, dat kan dan gewoon niet, vind ik, maar het kan zijn dat u er anders over denkt. Dan de verschillende metrages; u vraagt of we niet de BVO hadden moeten laten bepalen. Daar heeft u gelijk in, dat hadden we moeten laten doen. U geeft aan dat u denkt dat die huur wel degelijk omhoog had gekund, maar daar kon je de verbouwing niet mee compenseren. Een stapsgewijze huurverhoging was wellicht mogelijk geweest, maar men betaalde nu 1050 euro. In de Huurbeschermingswet kan je geen stap maken van 1050 naar 2100 euro. Dat is niet te doen. Ik heb het net gehad over het bouwtechnisch onderzoek en of dat nu wel of niet heeft plaatsgevonden. Er heeft geen recent bouwkundig onderzoek plaatsgevonden, dat heb ik net al aangegeven. Als je het bedrag bij elkaar optelt, dan zijn dat twee verschillende grootheden waar je dan mee werkt. Naar buiten toe is die 525.000 euro een bedrag dat nadrukkelijk als verkoopprijs wordt genoemd, maar je kunt er ook naar kijken vanuit het bedrag dat wij bespaard hebben. Dat klinkt heel raar, maar wij hebben het niet voor 250.000 euro hoeven opknappen. Wij hebben dit pand met elkaar op de lijst gezet om het te verkopen, want het was geen strategisch vastgoed. Op een gegeven moment investeren in een pand dat je niet meer wilt hebben, was ook geen optie, zeker niet als je daarvoor geen normale huur kunt krijgen. Over de monumentenregeling heb ik het net al gehad, daar ben ik van op de hoogte. Dan heeft u het over de kelder. Dat is volgens mij in een technische vraag al toegelicht. Dit maakt deel uit van een complex waar wel degelijk op een van die plekken ook een kelder is geweest, maar niet op dit complex. Dit perceel is samengevoegd vanuit verschillende complexen, maar er is geen kelder. Dat heb ik zo begrepen. Met de kennis van nu, want daar ben ik al mee begonnen, zouden we het waarschijnlijk allemaal anders hebben gedaan, maar dat is wel met de kennis van nu. Wat ik wel ga doen: ik heb al met de taxateur gesproken, u moest eens weten hoeveel mensen er op een gegeven moment bij je op de stoep staan die het allemaal wel willen overnemen en het gevoel hebben dat ze het beter kunnen. Wat ik heel belangrijk vind, is dat we met elkaar nog eens goed naar dat verkoopproces kijken, dat we ook gaan kijken naar een andere makelaar die ook meer vanuit het oogpunt van woonhuizen in het centrum ernaar kijkt en een second opinion geeft. Volgens mij heb ik nu alle vragen beantwoord, meneer de voorzitter.

De VOORZITTER: Collega's, dank u wel. Nu ben ik even, u mag zo weer. De tijd gaat heel rap. Aan de andere kant, ik hoor uw stilte op de tribune en hier. Het gaat ook wel ergens over. Er is uitgebreid de tijd genomen voor het stellen van vragen, inclusief inleiding, en voor het beantwoorden, inclusief inleiding. Het wordt nu volgens mij de kunst om zo kort en bondig mogelijk te reageren. Ik doe u daarbij een verzoek om niet op ieder detail, en dat bedoel ik niet flauw, in te gaan. Probeert u zich te beperken tot de

hoofdzaken, dan kan er ook op hoofdzaken geantwoord worden. Dat geldt straks ook voor de collega's die in hun termijn nog een bijdrage willen leveren. Mevrouw Van Zetten, is er bij u nog een vraag onbeantwoord gebleven? Alleen ja of nee. Of gaat u zo meteen nog reageren?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik denk dat het geen zin heeft om nog een keer aan de heer Botter een vraag te stellen, maar ik wil wel reageren.

De VOORZITTER: Ja natuurlijk. Meneer Mohr, uw vragen zijn beantwoord. U heeft een mening over hoe, natuurlijk. En u, meneer Van Haga, heeft u nog een vraag die is blijven liggen?

De heer VAN HAGA: Vraag 12 tot en met 16 zijn niet beantwoord, over de notaris en het verkoopproces.

De VOORZITTER: Wethouder, notaris verkoopproces?

Wethouder BOTTER: Ik dacht dat die vragen identiek waren aan de vragen van mevrouw Van Zetten. Mijn antwoorden daarop zijn precies dezelfde.

De heer VAN HAGA: Er zit natuurlijk enige overlap in, maar mevrouw Van Zetten heeft helemaal niets gezegd over de 62% verschil en dat A-B-C hadden moeten worden ingelicht. Bent u het met de VVD eens dat dat had moeten als u dit staatje ziet?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder BOTTER: Dat heb ik u al verteld. Ieder heeft zijn eigen verantwoordelijkheid in die keten. De notaris heeft mij in ieder geval niet ingelicht.

De heer VAN HAGA: Gaat u dan actie ondernemen tegen deze notaris?

Wethouder BOTTER: Ik ga met iedereen in de keten, dat kunt u van mij aannemen, nog eens goed praten, dus ook met de notaris.

De VOORZITTER: Dank u. Meneer Mohr, uw reactie, alstublieft kort en bondig niet te gedetailleerd als het even kan.

De heer MOHR: Voorzitter, er zijn volgens mij niet heel veel woorden nodig bij zoveel onverschilligheid en er zijn niet heel veel woorden nodig bij een wethouder die schuld en verantwoordelijkheid legt bij ons allemaal. Er zijn ook niet veel woorden nodig bij een wethouder die de zaak ongelooflijk omkeert. Want, wethouder Botter, er is niemand anders geweest dan de heer Botter die op Facebook ernstige twijfels heeft geuit over het kennisniveau van wethouder Botter. U bent degene die die tekst heeft gemaakt en u verwijt mij vervolgens niet met open vizier u die vragen te stellen. Dat is echt de omgekeerde wereld. Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de wethouder, namelijk of hij zichzelf nog steeds geschikt acht voor de portefeuille Vastgoed, want volgens mij is de geloofwaardigheid van deze wethouder ernstig in het geding. Dan tot slot een reactie op de burgemeester. Burgemeester, ik begrijp de richting van uw antwoord, dat is gemakkelijk, dan hoeft u ook niet veel aan het woord te zijn, maar als burgemeester heeft u een scherpe verantwoordelijkheid voor bestuurlijke integriteit. De wet is helder over

wat daarmee bedoeld wordt. Bestuurlijke integriteit, als het gaat om wethouder Botter, geldt dat zijn kennis over de portefeuilles waarvoor hij verantwoordelijk is up-to-date is. Als wethouder Botter zelf twijfel over die kennis zaait, dan is het aan u om op dat punt, vanuit uw bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke integriteit van een van uw collegeleden, te antwoorden. Ik vraag u om dat alsnog te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten, kort en bondig zoals u bent.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben eerlijk gezegd wel een beetje geschrokken van de reactie van de wethouder. Mij staat bij dat u dichterbij de burger wilt staan. Ik heb betoogd dat wij hier het tafelzilver van Haarlem verkopen, dat kan maar eenmaal en wat is dan uw uitleg aan de burger dat wij een uniek rijksmonument eigenlijk in feite hebben verkwanseld en dat u nog beweert dat er een reële prijs voor betaald is, dat we niets anders konden verwachten, dat we zelfs nog geld hebben bespaard, een bedrag van 250.000 euro, omdat we zelf de zaak niet hebben opgeknapt? Iedereen die nu op Funda kijkt en weet dat dit pand inmiddels vanaf 1 miljoen euro te koop is, moet hier natuurlijk heel hartelijk om lachen. Wij maken ons op deze manier politiek belachelijk. U doet nog een beetje alsof wij hier schuld aan hebben, omdat wij er allemaal bij hebben gezeten, dat is voor een deel wel waar, we zitten hier allemaal bij elkaar in de commissie, maar u weet ook dat u de wethouder bent en verantwoordelijk bent. U heeft een heel ambtenarenapparaat achter u, u heeft mee moeten nemen dat er vele malen over deze problemen van verkoop vastgoed is gesproken, dat men elke keer ontevreden was over het feit dat wij als gemeente te weinig geld hebben gevangen. U doet nu net alsof er niets aan te doen was. U heeft de notaris gebeld, maar hij gaf geen antwoord. Ik constateer dat de notaris wel degelijk wist toen hij met de gemeente aan tafel zat om de akte te ondertekenen, dat het pand al 300.000 euro meer waard was. Daar kunt u toch niet zomaar aan voorbijgaan en zeggen dat wij een reële prijs gekregen hebben waar we allemaal blij mee moeten zijn. Gaat u dat maar bij de verkiezingen in uw kraampje vertellen aan de mensen in de stad. Ik vind het echt een grote schande en zeker de manier waarop u uw straatje schoonveegt en ons de schuld geeft. Ik heb daar geen woorden voor en ik stop dan ook maar, voordat ik echt onbeschoft word.

De VOORZITTER: Meneer Van Haga. Kort en krachtig, zoals wij u kennen.

“Motie – verbeterpunten verkoopproces

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 19 oktober 2017,

Constaterende dat

- De Kleine Houtstraat 116 aantoonbaar voor een veel te laag bedrag is verkocht aan de zittende huurders.

Overwegende dat

- Er in het verkoopproces sprake is geweest van onverschilligheid, nalatigheid en incompetentie.

Besluit

De volgende verbeterpunten op te leggen bij toekomstige verkopen:

1. Een antispeculatiebeding met een termijn van 20 jaar waarbij per jaar 5% van de winst bij de koper terechtkomt. Wordt na 1 jaar verkocht dan krijgt de gemeente 95% van de winst en de koper 5%, enzovoort.
2. Het antispeculatiebeding wordt tevens opgenomen als kettingbeding in de leveringsakte.
3. (Geschatte) onderhoudskosten worden niet meer afgetrokken van de taxatiewaarde.
4. Er wordt te allen tijde een tweede taxatie uitgevoerd door een makelaar die geen raamovereenkomst heeft met de gemeente Haarlem.
5. Alle verkopen zijn vanaf nu openbare verkopen via een makelaar.
6. De termijn waarbinnen door kandidaat-kopers geboden kan worden wordt gesteld op minimaal zes weken.
7. Er wordt voldoende ruchtbaarheid gegeven aan de voorgenomen verkoop van een gemeentepand.
8. Er wordt geen korting op de leegwaarde meer gegeven aan zittende huurders die hun eigen pand willen kopen. Wel kan het voorkeursrecht worden verleend om het hoogste bod dat bij openbare verkoop ontstaat te matchen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wybren van Haga
VVD”

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter, u begrijpt mijn frustratie. Het gaat hier om een rijksmonument uit 1600 dat is verkwanseld en we hebben er inderdaad allemaal bij gezeten, maar de wethouder is hiervoor verantwoordelijk. Ik heb nauwelijks antwoord gekregen op mijn vragen. Ik vind dat vervelend, dus sta mij toe daar toch even doorheen te gaan. Ten eerste, het huurconflict. U zegt dat dat niet op te lossen was. Er was vier maanden huurachterstand. Vier maanden hebben deze mensen niet betaald, het is amateuristisch om te zeggen dat het niet op te lossen is. Je kunt wachten tot de huurders weg zijn of doodgaan of je kunt ze uitkopen, dat hebben we bij de watermeterfabriek gedaan, dan geef je ze 30.000 euro en de meeste huurders zijn dan ontzettend blij dat ze zo’n premie opstrijken, omdat ze dat zelf hun hele leven niet bij elkaar sparen. Of je kunt het in lege staat verkopen, dat had u ook kunnen doen, maar dan zegt u dat u 30% minder krijgt. Ik had het graag gekocht voor 600.000 euro; de hele stad had het gekocht voor 600.000 euro in verhuurde staat en dat wisten we allemaal, althans, de VVD, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem hebben dat toen gezegd, maar u doet nog steeds alsof het een goede deal was. We weten inmiddels dat geen goede deal was en dat is anders dan alle transacties die er tot nu toe hebben plaatsgevonden, behalve dan de Zijlsingel, maar dat het binnen twee uur voor 310.000 euro meer werd doorverkocht, is schaamteloos. Dat maakt het zo opvallend, maar uiteindelijk is het precies hetzelfde als alle andere transacties. Ik ga verder, voorzitter.

De VOORZITTER: U herhaalt zich nu.

De heer VAN HAGA: Dan heeft u het over een oude bouwtechnische opname. U bent in de krochten van de archieven gedoken en u komt met een 12 jaar oude bouwtechnische opname waar blijkbaar 300.000 euro voor staat. Sorry, maar zoveel amateurisme heb ik niet vaak eerder gezien. Kunnen we afspreken dat u, in het vervolg, met een bouwtechnische opname komt? Dat u nu met een twaalf jaar oud stuk komt, interesseert

me niet. We hebben het niet gezien. Als u het had laten zien, hadden wij er nog over kunnen praten, maar om daar nu mee te komen is echt potsierlijk. Dan zegt u iets over de gewekte verwachtingen. Die legt u alleen maar uit, en u gebruikt daar de term behoorlijk bestuur voor, naar de huurders toe. Heeft u niet een grote verantwoordelijkheid naar de Haarlemmers toe, wiens geld u aan het verkwanselen was. Want het behoorlijk bestuur geldt ook voor die 170.000 mensen waar u verantwoordelijk voor bent en niet alleen voor deze twee mensen die 310.000 euro in hun zak hebben gestopt. U geeft me gelijk op het oppervlak, dank u wel daarvoor. Dan zegt u, dat we feitelijk geld hebben bespaard. Het spijt me wel, maar hoe kunt u dat nu zeggen? Als we die 250.000 euro hadden geïnvesteerd, waarschijnlijk was het 100.000 euro geweest, dan hadden we het nu voor 1 miljoen euro kunnen verkopen. We hebben niets bespaard, we zijn een stel verliezers en u bent daar verantwoordelijk voor. Dan zegt u, en dat verbaast me dan weer, want u betoogt eerst dat we het goed hebben gedaan en dat het proces goed was en dat we geld hebben bespaard, en dan zegt u, met de kennis van nu hadden we het allemaal anders gedaan. Dan zou ik wel graag willen weten hoe en hoe dat te rijmen is met uw eerdere betoog. Het verkoopproces heeft u niet beantwoord, dus ik ben benieuwd naar uw reactie.

De VOORZITTER: Dank u wel, collega's. Het is de beurt aan de andere fracties. Ik kijk wie er iets wil zeggen. Dat is de SP, GroenLinks, vrijwel iedereen zie ik. Ik begin aan mijn rechterkant. Wilt u alstublieft alles wat gezegd is niet herhalen? Er is heel veel gezegd, u bent het uiteraard ergens mee eens of misschien is er nog een vraag die niet gesteld is. Meneer Smit, mag ik met u beginnen?

De heer SMIT: Dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de wethouder, ik ben benieuwd wat er uit het organisatieonderzoek komt, maar feitelijk kan je constateren dat vastgoed op slopershoogte is. Dat hebben de vragenstellers geconstateerd en de heer Van Haga heeft dat, samen met u, in feite haarfijn geduid. Er is nog iets, want daar zit de vastgoeddeskundige, en u mag van mij aannemen dat ik de organisatiedeskundige ben. Als je kunt zeggen in het beantwoorden van schriftelijke vragen: 'de afdeling is in deze gevallen dus afhankelijk van de vakbekwaamheid van de gecontacteerde taxateurs, omdat wij in regie werken', dan snap je zelfs basaal niet waar je mee bezig bent. Als je regisseur bent, ben je nooit afhankelijk. Als je regisseur bent, hoor je altijd de touwtjes in handen te hebben en hoor je te weten hoe degene die je inhuurt, het maakt overigens niet uit of je iemand inhuurt of dat het je eigen mensen zijn, functioneert. Kunt u mij toezeggen dat u deze opmerking meeneemt in uw afweging over de kwaliteit van vastgoed? Want het is eigenlijk de allerergste opmerking die je kunt maken, als je jezelf diskwalificeert als afdeling Vastgoed. We zijn afhankelijk van, dus er is geen enkele kennis om te toetsen? Dan weet je niet, en de heer Van Haga heeft dat ook aangegeven, of het goed of fout is wat je krijgt, of het goed of fout is wat je zelf aan productie moet leveren, dan ben je op slopershoogte. Ik hoop dat u die opmerking van mij even wilt toelichten en straks verschrikkelijk ernstig wilt nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt, Trots Haarlem, gaat uw gang. Graag net zo kort als de heer Smit, alstublieft.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wilde het korter doen, maar dan maak ik het wat langer. Hier heb ik een geheime brief, daar verwees de wethouder gelukkig zelf ook naar, want ik hoorde al geruchten dat die geheime brief niet bij iedereen terecht was gekomen, maar gelukkig wel bij Trots Haarlem. Daar staat in die brief van 24 mei, dat, als de koop niet doorgaat, de gemeente de kosten van het achterstallig onderhoud zelf moet betalen. Het is

voor de gemeente geen strategisch vastgoed, dat betekent dat de gemeente dit pand aan de straatstenen niet kwijt kan. Dat is toch wel een mooie zin, wethouder. Dan komen inderdaad die drie opties waar u net naar verwees. U heeft deze brief wel, maar sloeg deze zin toevallig over. Trots Haarlem hoort graag wat u van die zin vindt. Denkt u dat we het pand aan de straatstenen niet kwijt waren geraakt? Als u nu, na afloop, zegt dat u het, met de inzichten van nu, anders had gedaan, dan hoor ik ook graag hoe u dat dan had gedaan. Hoe kan het dat, als u zegt dat we het aan de straatstenen niet kwijt konden, het toch een oplossing was geweest als de huurders achterstand hadden, om de huur op te zeggen gaan en het pand in lege staat te verkopen? Dan hadden we een heleboel openbare toiletten van dat geld kunnen kopen. Het is wonderlijk dat je je huur niet kunt betalen, maar dat je wel je huis kunt kopen. Geeft u maar even antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Hulster, Actiepartij.

“Motie antispeculatiebeding en kettingbeding bij gemeentelijke verkoop

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen bij het interpellatiedebat over de verkoop van Kleine Houtstraat 116, op donderdag 19 oktober 2017,

constaterende dat,

- Haarlemse gemeentelijke grond en vastgoed vaak tegen een lagere prijs wordt verkocht dan de marktwaaarde,

- de gemeente daarna geen enkele mogelijkheid heeft om doorverkoop tegen marktconforme prijzen tegen te gaan;

Draagt het college op:

bij verkoop en levering van grond en vastgoed, een aflopend antispeculatiebeding op te nemen, voor de duur van 10 jaar en naleving daarvan te zekeren door het op nemen van een kettingbeding of een kwalitatieve verplichting.

en gaat over tot de orde van de dag.

G. Hulster, Actiepartij”

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Ja, er werd net gezegd dat het pand verkwanseld is, maar als je een pand uit 1600 gedurende 12 jaar niet onderhoudt, dan verkwansel je het. Volgens mij hebben we daar, met deze raad dan toch, met zijn allen bij gezeten. Volgens mij zit daar de grote fout en ik denk dat de huurders daarom ook niet erg blij waren met de gemeente als huisbaas. We kunnen vervolgens zeggen dat de prijs die we gekregen hebben hoger had moeten zijn, maar volgens de Actiepartij is het vrij logisch dat, als je mensen 12 jaar lang aan het lijntje houdt en geen goede huisbaas speelt, je, als je je pand dan uiteindelijk verkoopt, weleens van een koude kermis thuis kunt komen. Ik kon het heel goed volgen hoe het ging en ook begrijpen, zoals de wethouder nu ook weer zegt, dat we eigenlijk met de rug tegen de muur stonden ondertussen. Ik heb de discussies heel goed gevolgd. Dat er partijen zijn die zeggen ‘jullie zaten erbij en keken ernaar en jullie hebben niet goed opgelet’, daar ben ik het niet mee eens. Ik vind het wel

merkwaardig dat de wethouder nu zegt dat hij het graag met terugwerkende kracht anders had gedaan. Dat vind ik wel merkwaardig, dan ga ik ook een beetje twijfelen of ik het goed heb gedaan, maar wat ik er tot nu toe van heb gezien is dat hij heel graag het kettingbeding of het onderwerp winstdeling in het contract had opgenomen. Dat stond er nu niet in. Daarover kan ik me gerustgesteld voelen, want de Actiepartij heeft bij herhaling, en ook hier bij motie en amendement, voortdurend gevraagd of we dat standaard in de contracten kunnen invoeren. Er was steeds een meerderheid tegen, dus wat dat betreft, denk ik dat we daar als Actiepartij altijd keurig voor hebben gewaarschuwd. Ik ben blij dat het nu eindelijk serieus wordt genomen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, na dit verbijsterende betoog, en dat zeg ik niet graag, krijg ik echt heimwee naar Jacques Vrugt.

De VOORZITTER: Dank u wel, was u klaar? Interruptie?

Mevrouw VAN ZETTEN: Even een verhelderende vraag, want als ik uw betoog goed begrijp, komt het erop neer dat de huurders twaalf jaar lang in een krot hebben gewoond en dat het dan normaal is dat ze als beloning 300.000 euro cadeau krijgen van de gemeenschap in Haarlem. Is dat in een notendop wat u nu heeft gezegd, dat mensen zo zelig zijn dat ze die 300.000 euro wel verdiend hebben?

De heer HULSTER: Ja, dat is inderdaad wat ik zeg, want ik vind het op zijn minst nalatig van de gemeente. 200.000 euro op het bedrag is bijna een kwart van het onderhoud. Als je 200.000, of 300.000 euro wordt zelfs geopperd, aan achterstallig onderhoud hebt, dan wordt het redelijk dramatisch. Dat is niet dat er iets geleverd moet worden. Ik heb zelf mijn huis gebouwd, daar kan je heel veel voor doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten? U gaat het niet met elkaar eens worden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vraag me af of we die cadeaus nu aan de hele stad gaan uitdelen, dus aan mensen die al een paar jaar in een slecht onderhouden pand van de gemeente zitten. U bent gewoon voor eerlijk delen en je kan niet de ene mens 300.000 euro geven en de rest op een houtje laten bijten. Kunnen we nog een actie van u verwachten bij de begroting?

De heer HULSTER: Ik heb daar geen verder antwoord op, maar interessante vraag.

De VOORZITTER: We gaan naar mevrouw De Raadt om het rondje af te maken en daarna nog even naar het college voor de laatste termijn. U komt allemaal aan de beurt en daarna is er koffie, want dat vergeet ik steeds te zeggen. Wie? Meneer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, ik wil erop wijzen dat het een rijksmonument is en dat er voor een rijksmonument een instandhoudingsplicht geldt voor de eigenaar. De gemeente heeft er jarenlang, tien jaar, niet aan voldaan. Bij ernstige gebreken, zoals dat het niet wind- of waterdicht is, kan je daarop worden aangesproken en kan er een last onder dwangsom komen. De gemeente had zichzelf dus een last onder dwangsom moeten opleggen. We hebben het over betrouwbare overheid, de overheid hoort de wet te volgen en dat heeft deze gemeente niet gedaan. Daarom vind ik het heel erg dat er jarenlang

achterstallig onderhoud is geweest. Nu is het dan verkocht en dan moeten we over een paar maanden, dat is leegstand, dat is nog erger, want dan kan het pand nog meer verloederen, de komende eigenaar, die het dan voor 1 miljoen koopt, een last onder dwangsom geven. We schamen ons toch rot? Dat kan gewoon niet. Ik vind echt dat zoiets niet kan. De commissie heeft inderdaad boter op zijn hoofd, maar de wethouder is politiek verantwoordelijk. Ik verwijs naar Hennis. De Tweede Kamer had ook boter op zijn hoofd, maar Hennis was politiek verantwoordelijk en dat bent u ook. Dat wil ik wel even benadrukken en we willen de garantie van de wethouder, en ik proef dat onvoldoende uit de antwoorden, dat dit eens maar nooit weer is. Ik wil daar graag garanties over. De heer Van Haga heeft een aantal opties genoemd, ook wat betreft de makelaar taxateur, en ik wil daar heldere antwoorden op. Tot slot de notaris. Als die lijst van de heer Van Haga maar enigszins klopt, namelijk dat de notaris dienst had moeten weigeren, dan moeten wij die notaris aanspreken. Dan moet u een jurist of een advocaat in de arm nemen die gaat onderzoeken op welke wijze die notaris kan worden aangesproken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Garretsen. Meneer Visser van de ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat er een antispeculatiebeding gaat komen. Dat had, helaas moeten we nu zeggen, veel eerder moeten komen, maar ik verbaas me erover dat een onderhoudsachterstand zo lang heeft kunnen blijven bestaan. Ik zou ook aan het college willen vragen om een overzicht van de panden die we nu nog hebben van hoe groot die onderhoudsachterstand per pand is, zodat we daar meer inzicht in krijgen. Ik besef dat de mogelijkheden om zo'n pand in verhuurde staat te verkopen moeilijk zijn en dat we in sommige opzichten tegen een muur stonden, maar ik hoor de VVD wel goede vragen stellen. Ik ben over een aantal antwoorden nog niet helemaal tevreden. Ten eerste, dat bouwkundig rapport van 12 jaar geleden; ik vind het echt bizar dat je bij zo'n verkoop, bij zo'n bedrag, niet een nieuw bouwkundig rapport maakt. Ik heb een huis gekocht dat tien jaar oud is en ik heb de afgelopen tien jaar elke euro die ik aan het huis uitgaf geregistreerd. Ik kan aan nieuwe kopers een heel dossier van alle verbouwingen die zijn gedaan laten zien. Ik verbaas me erover dat, bij zo'n verkoop, een bouwkundig rapport van 12 jaar geleden nu moet opduikelen, en niet eerder op tafel is gekomen en dat er niet een nieuw bouwkundig rapport is gemaakt. We hadden wel een verwijt kunnen krijgen van verborgen gebreken en dan hadden we niets kunnen aantonen, want we hadden een oud rapport gehad. Een vraag die ik ook niet goed beantwoord vind, is de aftrek van de kosten voor achterstallig onderhoud en dat dat een-op-een is doorberekend, zoals de VVD heeft gezegd. Iedereen weet dat, als je euro's in een huis stopt, dat niet een op een terugkomt in de waarde van het huis. Soms investeer je 50.000 euro, maar in de verkoop levert het maar 30.000 euro op. Ik ken ook die mooie tv-programma's van mensen die een bouwval kopen van een paar ton, daar 200.000 euro in investeren en het vervolgens met 500.000 euro winst verkopen. Er is echt een onwijs mooi programma over Engelse landschapshuizen. Als je weet dat er zo'n achterstallig onderhoud is, van 250.000 – 300.000 euro, dan moet je even gaan nadenken. Stel dat je dat bedrag in het huis stopt, levert dat dan ook 300.000 euro op, of levert het minder of meer op? Het is zo'n kolossaal bedrag dat je dat moet onderzoeken.

De VOORZITTER: Meneer Visser wij begrijpen uw vraag. Kunt u afronden?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, maar nog een opmerking voor de wethouder. De wethouder zei in het debat dat, als we toch weten dat het niet strategisch is, dan ga je niet investeren, dat is zonde van het geld, dan ga je verkopen. Die stelling zou ik van de wethouder onderbouwd willen zien, want ik zie namelijk ook vastgoed van de gemeente die gewoon op de lijst stond om te verkopen en waarvan ik wist dat de gemeente het op korte termijn zou verkopen, waar ik schilders aan de slag zie om dat nog een likje verf te geven. Waarom doen we dat dan wel? Dat is dan toch ook zonde van het geld? Het staat wel op de verkooplijst, maar we gaan toch nog een likje verf doen. Die redenering van de wethouder snap ik in dit geval niet.

De VOORZITTER: Meneer Berkhout, GroenLinks.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, ik ga het kort houden. Hier is al veel over gezegd. Wat ons betreft, is het ontzettend belangrijk welke maatregelen hier nu uit genomen worden. Dat antispeculatiebeding, die tweede check door die tweede onafhankelijke makelaar, ga daarmee aan de slag. Maar nu bekruipt me toch het gevoel dat we half in een toneelstuk bezig zijn waar iedereen over elkaar heen buitelt van verontwaardiging, omdat het misschien landelijk nieuws is geworden of dat dat misschien de laatste raad van de heer Van Haga is. Ik vind dat toch enigszins tegenstrijdig. Ook ik was op 13 juli in die commissievergadering aanwezig en we hebben daar allemaal gezeten, dat bevestigt wat de heer Garretsen zegt over boter op ons hoofd, maar we hebben daar allemaal gezeten, ook de VVD, ook Trots Haarlem, ook Hart voor Haarlem, alleen de fractie Aynan was toen nog niet in de maak, nou ja, wel in de maak, daar wil ik me verre van houden, maar daar hadden we verschillende opties voor. De optie waar niet voor is gekozen, is optie 2, waar Hart voor Haarlem, VVD en Trots Haarlem voor kozen. Dat was 575.000 euro, dus bij lange na geen 800.000 euro en al helemaal geen 1 miljoen euro. Daarnaast, en misschien nog wel het belangrijkste, als je dit dan zo'n wezenlijk punt had gevonden, maar het ging als hamerstuk naar de raad. Een hamerstuk, dus er was zelfs geen stemverklaring nodig. Dat zegt heel veel.

De VOORZITTER: Moment, ik kijk heel even naar de spreektijd van de VVD. U mag nog een keer interrumperen. Hart van Haarlem heeft geen spreektijd meer, dus stel nog even, als uitzondering, de vraag. Gaat uw gang.

De heer VAN HAGA: Meneer Berkhout, u bent ook al jarenlang hier aanwezig. U ziet ook telkens weer vastgoed verkwaanseld worden en inderdaad hebben we het moede hoofd in de schoot gelegd in die vergadering. We hebben overigens wel om een nieuwe taxatie gevraagd en niet om deze indexerende op een oude taxatie. We hebben een nieuwe taxatie gevraagd, omdat we het niet met de prijs eens waren, maar als op een gegeven de hele commissie zegt dat zij het prima vinden, want de wethouder heeft een mooie brief geschreven, dan zeggen wij ook: 'Laat maar.' We hadden inderdaad een stemverklaring moeten afleggen en tegenstemmen, maar in de commissie hebben Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD wel degelijk gezegd dat wij tegen deze verkoop waren.

De VOORZITTER: Interruptie van meneer Garretsen en dan de heer Berkhout.

De heer GARRETSEN: Ja, de heer Berkhout heeft met mij en mevrouw Van der Smagt in de commissie Bezwaar en Beroep gezeten. Daar diende een zaak, ook over een rijksmonument, waarbij de gemeente een last onder dwangsom had opgelegd omdat de eigenaar achterstallig onderhoud had. Ik dacht dat GroenLinks ook van het in stand

houden van monumenten houdt, dus vindt de heer Berkhout niet dat de gemeente in dit opzicht in elk geval ernstig verzaakt heeft?

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ik herken dat voorbeeld inderdaad. Toen zaten wij er inderdaad bij. Dat is dus die voorgeschiedenis. Dat hoofdstuk daarvoor, waar waarschijnlijk de kiem is gelegd voor de onvrede van de huidige huurders om ons deze truc te flikken. Eens.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Berkhout. Wie van D66? Meneer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Ik had vanavond de eer om samen met mevrouw Sterenberg gastheer te zijn van gasten in de raad en ik zie gelukkig nog heel wat gasten aanwezig op de tribune, want ik had ze dan ook samen met mevrouw Sterenberg wel enig vuurwerk beloofd bij deze interpellatie. Dat is dan toch nog gelukt. Wij zijn achteraf gezien uiteraard niet tevreden met het proces, noch met de uitkomst. Wij zijn wel tevreden met de toelichting die de wethouder vanavond geeft en we zijn blij dat de wethouder zich schuldbewust toont en tegelijkertijd maatregelen voorstelt om het in de toekomst anders te doen. Graag wil ik nog wel iets zeggen over deze interpellatie. Het vuurwerk komt nu pas op gang, dus zou ik de indieners een advies willen geven: stel de volgende keer geen 25 vragen, maar vijf, dan denk ik dat zo'n instrument veel beter tot zijn recht komt. En, welke antwoorden de wethouder hier ook geeft, ze waren waarschijnlijk nooit goed genoeg geweest. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Raadt, CDA. De een-na-laatste in deze ronde.

Mevrouw DE RAADT: Ja, dank u wel, voorzitter. Op 13 juli 2017, die commissievergadering die vanavond al vaker is aangehaald, heeft mijn collega, de heer Van Driel, uitdrukkelijk gezegd dat wij de volgende keer wel volledig en actief geïnformeerd willen worden. Wat gebeurt er daarna? In de afgelopen twee weken zijn we bezig geweest om het procesdossier boven tafel te krijgen en dat is niet gelukt. Tot twee keer of drie keer toe wordt ons verteld dat er geen procesdossier is, maar in de stukken lezen we dat de gemeente in ieder geval de huurders eenmaal heeft gedagvaard en als er een dagvaarding is, dan is er een procesdossier. Waar is dat? Wij zouden dat graag op zeer korte termijn willen zien. Omdat we het procesdossier voor deze vergadering niet hebben gekregen, hebben we nog twee vragen. Ten eerste, de wethouder zei net dat het huurgeschil niet oplosbaar was, maar wanneer heeft de gemeente de huurvordering voor het eerst uit handen gegeven? Ik heb een brief waarin staat dat, als er voor 10 juli 2015 niet betaald zou zijn, de huurvordering uit handen zou worden gegeven. Wanneer is dat gebeurd, 11 juli 2015? Wat er wel is gebeurd, is een dagvaarding die 13 maanden later, in april 2016, is uitgebracht. Toen heeft de rechter de gemeente geboden om het eerste taxatierapport van augustus 2015 toe te sturen aan de huurders. Die hadden in die dertien maanden daarvoor dat taxatierapport niet gezien. Waarom is dat nooit opgestuurd? Dat vragen wij ons af. Bij deze twee vragen laat ik het voor dit moment even. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot, mevrouw Schopman van de PvdA.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Ja, dank aan het haviksoog van mevrouw Van Zetten, dank aan de vele vragen die gesteld zijn, dank voor de vele vragen

die beantwoord zijn door de wethouder en zijn ambtenaren. Het verdient geen schoonheidsprijs. We waren er met zijn allen bij, zoveel is duidelijk. We zijn er met zijn allen ook niet blij over en mee, behalve de twee huurders, die zijn heel blij. We hebben te maken met wat er gebeurd is. We gaan er lessen uit leren, een lerende organisatie, organiserend leren. Het lijkt me fantastisch. Wat de wethouder aangaf, is dat hij met al die personen uit de keten in gesprek gaat om te kijken wat er is misgegaan en waar we van kunnen leren. Onze vraag is, tot slot, aan de wethouder: hoe krijgen wij de gespreksinhoud en de leerpunten terug, zodat wij dat ook weer kunnen zien en eventueel bespreken met elkaar?

De VOORZITTER: U heeft geen tijd meer. Dat betekent dat ik naar de wethouder ga.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, meneer de voorzitter. Nog even voor mevrouw Van Zetten en de heer Mohr, ik sta voor wat ik zeg en wat ik schrijf, dus ik neem daarvoor mijn volledige verantwoordelijkheid. Het enige waar ik op doelde, was dat mijn reactie een reactie was op het stukje dat ik eerder voorlas over dat we maar weer terug moesten naar de burgermaatschappij en achter het aanrecht en de kinderen verzorgen en plaatsmaken. Toen heb ik geprobeerd uit te leggen aan deze meneer dat we in ons land, want ik kan het niet mooier maken dan het is, een lekenbestuur hebben waarbij politieke partijen mensen naar voren schuiven om de rol van wethouder te doen. Ik heb daar niets anders mee bedoeld. Dat betekent dat je van het een meer weet dan van het andere, maar daar heb ik geen kwalificatie aan gegeven. Mevrouw Van Zetten, gelooft u mij, ik zie die verantwoordelijkheid en ik wil het niet op u afschuiven. Helemaal niet. Ik heb geprobeerd duidelijk te maken dat we met elkaar misschien wat eerder zo'n debat als dit moeten voeren om te kijken hoe je de kennis, die bij u allemaal aanwezig is, en waarom u daar zit en ik hier, bij elkaar kunt brengen, zodat we het goede doen voor de stad. Ik heb helemaal geen behoefte om bewoners te bevooroordeelen. Nee, het gaat mij erom dat we de goede dingen doen voor de stad. Als we kijken naar de vraag van het achterstallig onderhoud, meneer Garretsen, daar hebben we het vaker over gehad. We hebben hier meer panden gehad waar achterstallig onderhoud aan was. Bij dit hele verhaal, dat is wat ik geleerd heb en anders zou doen, had ik om foto's moeten vragen. Foto's zeggen veel meer dan woorden. Ik heb de foto's van daar binnen niet gezien toen wij het hier over die woning hadden. Bij heel veel woningen die verkocht worden hebben we wel foto's, ook als we die zelf verkopen, want dan zit er een verkoopbrochure bij van een makelaar. Die brochure is niet gemaakt, omdat we het niet per opbod verkochten, maar aan de huurders. Je kunt niet maken dat je allemaal door die woning gaat stappen, maar je moet wel een beeld hebben. Dan zegt zo'n foto meer van hoe het eruitziet. De regie, dat betekent wat mij betreft dat ik dat ter harte neem, van het achterstallig onderhoud. Dat brengen we nu in kaart, daar heb ik een bepaald budget van u voor gehad om te zorgen dat we het niet alleen duurzamer maken, maar ook kijken wat de staat van onderhoud van de verschillende panden is. Dat betekent dat we daar goed naar moeten kijken.

De VOORZITTER: Korte interruptie van de heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: U heeft het technisch rapport gezien, er wordt aanbevolen om aan achterstallig onderhoud te doen. U hoort als wethouder de wet te kennen en u weet dus dat u een instandhoudingsplicht heeft. Hoe ziet u het dan voor u? U gaat een pand verkopen, een rijksmonument met achterstallig onderhoud en dan moet u op een gegeven moment de volgende eigenaar aanspreken met een last onder dwangsom als hij het

achterstallig onderhoud niet voldoet. Dan had u toch op dat moment kunnen denken dat u een beetje vreemd bezig bent?

De VOORZITTER: Wethouder?

Wethouder BOTTER: Maar dat is wel wat de koper zich moeten realiseren. Ik sluit niet uit dat op het moment dat de volgende partij het nu koopt, hij snel een aanschrijving krijgt om dat achterstallig onderhoud weg te werken. Dat is dan wel heel vervelend, maar de mensen weten in welke staat van onderhoud ze het gekocht hebben. Men zat daar met open ogen bij. De WOZ-waarde van het pand zal ook stijgen nu het een stuk duurder is verkocht. Dat zijn dingen die we mee zullen nemen in de toekomst. Een ander aspect van het leren, want dit is een pand dat in 2000 door de gemeente is aangekocht. Er zijn huurders in gekomen, onder een tijdelijk huurcontract. Wij hebben daar, als gemeente, te weinig acht op geslagen, waardoor het in 2007 moest worden omgezet in een vast huurcontract. Ik pleit ervoor om dat in de toekomst anders te doen. Dat is natuurlijk ook heel erg raar gegaan.

De VOORZITTER: Wethouder, alstublieft geen historische terugblik. Beperkt u zich tot de vragen, want elk antwoord levert weer een aantal vragen op. Uw interpellatietijd is om.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, dit is volstrekt nieuwe informatie. Dit hebben we nog nooit eerder gehoord, dit is vrij relevant, dus ik begrijp echt niet, waarom, in de nasleep van dit debat, er volkomen nieuwe informatie op tafel komt.

Wethouder BOTTER: Volgens mij is dat geen nieuwe informatie, want het grootste gedeelte staat in uw eigen overzicht.

De heer VAN HAGA: Een tijdelijke huurovereenkomst die werd omgezet in een vaste?

Wethouder BOTTER: Het is allemaal bekend.

De VOORZITTER: Wethouder, rondt u af.

Wethouder BOTTER: Ik zal de opmerking die door het CDA is gemaakt nadrukkelijk ter harte nemen. Volgens mij is die vraag al twee keer gesteld en ik heb al twee keer een antwoord voorbij zien komen dat er wel degelijk een procedure is opgestart en dat er alleen maar binnen de rechtbank een intern memo is, maar ik zal er voor u achteraan gaan. Dit is wat wij hebben gehoord en wat we weten. Dat men de huur niet kon betalen, was niet de reden dat die niet werd betaald, maar men wilde de huur niet betalen vanwege het achterstallig onderhoud.

De VOORZITTER: Interruptie mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Een intern memo, een dagvaarding gebeurt toch niet mondeling? Als de gemeente heeft gedagvaard, dan is daar toch een document van? Waarom hebben we dat nog steeds niet gekregen ook al hebben we daar drie keer om gevraagd? Mijn tweede vraag was of, behalve die ene dagvaarding, de huurvordering nog op een andere manier uit handen is gegeven, of is er 13 maanden lang niet gehandhaafd op het feit dat de huurders geen huur betaalden en is er pas in april 2016, dus 13 maanden later, voor het eerst gedagvaard? Ja of nee?

Wethouder BOTTER: Er is een deurwaarder ingeschakeld om ervoor te zorgen dat de huur zou worden betaald. Dat heeft uiteindelijk geresulteerd in de gang naar de rechtbank.

Mevrouw DE RAADT: Dus de gemeente heeft 13 maanden lang niet gehandhaafd en toen is er blijkbaar mondeling gedagvaard?

Wethouder BOTTER: Ik zal dat nogmaals voor u uitzoeken. Wij hebben er echt enorm naar gezocht en ook gebeld met de rechtbank. De secretaris van de rechtbank wil ons dat interne memo niet geven. Ik kan er van alles over zeggen, maar ik kan het u niet geven.

De VOORZITTER: Wilt u ten slotte de vraag over de lerende organisatie van mevrouw Schopman beantwoorden, want dan kunnen we gaan afsluiten.

Wethouder BOTTER: Ik zal ook nog even de regiefunctie van vastgoed meenemen die vanuit OPH wordt genoemd. Die zou eigenlijk beter moeten zijn. Er zou meer kennis en ervaring moeten zijn op het terrein van verkopen, dan de makelaar, want daar komt het in feite op neer. Ik heb juist begrepen dat aan de kennis van de afdeling Vastgoed werd getwijfeld en dat we daarom naar buiten zijn gegaan om die expertise en kennis in te huren bij taxateurs en makelaars. U kunt die zin die u voorlas op twee manieren lezen. Wij zijn afhankelijk bij de waardebepaling, van hetgeen de taxateur ons meldt. Die is de deskundige, heeft een beroepseer en weet het nog beter dan een medewerker van de afdeling Vastgoed. De lerende organisatie, ik zal zorgen dat u netjes een verslag van alle besprekingen krijgt. U krijgt het binnenkort ook van de kraakpanden en op dezelfde wijze zal ik het doen met dit dossier.

De VOORZITTER: Wethouder, de allerlaatste reactie komt nog van de heer Smit. U heeft nog een vraag liggen van de heer Van den Raadt. Eerst de heer Smit en dan de heer Van den Raadt.

De heer SMIT: Dank u, voorzitter. Meneer de wethouder, u zegt het niet goed, je bent regisseur en dan moet je zeker weten dat degene die in je inhuurt het goed weet. Als je het niet zeker weet, ben je geen goede regisseur. Neemt u dat mee. Er is u ook gevaagd of dit nooit meer gebeurt. Ik zou, als ik u was, geen ja zeggen, want u heeft op dit moment niet de garantie van goede rugdekking van de afdeling Vastgoed. Die is echt ontoereikend. Ik wens u sterkte en we zullen met zijn allen helpen, maar de rugdekking, daar zou ik op dit moment niet op rekenen.

De VOORZITTER: Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, zoals gebruikelijk is een vraag van Trots Haarlem nog niet beantwoord. Gelukkig zegt de wethouder dat hij staat voor wat hij zegt en wat hij schrijft. De wethouder zegt, dat is opgeschreven, dat de gemeente dit pand aan de straatstenen niet kwijt kan, kunt u daar dan nog even op reageren?

De VOORZITTER: Wethouder, de straatstenen, de paaltjes, de ijsselsteentjes.

Wethouder BOTTER: Waar het om gaat is, ik weet niet precies uit welke context u citeert.

De heer VAN DEN RAADT: U citeerde daar net ook uit, want u had het over die drie voorbeelden van 525, 575 en samen het verschil delen. In een zin daarboven staat wat u zegt, we moeten wel, want anders raken we het pand aan de straatstenen niet kwijt. Er is best een oplossing, maar dat mag u zelf zeggen.

Wethouder BOTTER: Dan hadden we het moeten verbouwen en de mensen eruit moeten halen en dan hadden we het kunnen verkopen. Met de mensen erin hadden we het niet kunnen verkopen.

De VOORZITTER: U heeft geen tijd meer mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik wil twee moties indienen. Het lijkt me handig dat dat nu gebeurt.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Garretsen. U heeft de vragen gesteld en een klein debat gehad. U ziet aan de lichaamstaal dat het einde van deze interpellatie is zichtbaar. Dat geeft helemaal niet, want dat betekent dat er moties aankomen. Mijn voorstel is om eerst koffie te gaan drinken, dan komen we weer even fris terug. Dient u de moties in.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, want dan kunnen ze gekopieerd worden.

De VOORZITTER: Dient u in, dan kunnen we er in de pauze over praten.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, ik wil ook graag twee moties indienen.

De VOORZITTER: U mag ze indienen en dan gaan we daarna koffiedrinken. Vier moties. Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: Aangezien de wethouder de goede dingen wil doen voor de stad, dienen Hart voor Haarlem, de VVD en de fractie Mohr de volgende motie in. Het gaat erom dat we het geld verhalen op het falende notariskantoor. De overweging is dat de betrokken notaris, gezien zijn rol in het maatschappelijk verkeer en het gangbare protocol voor notarissen, de gemeente had moeten wijzen op het onverklaarbaar grote prijsverschil en de snelheid van doorverkoop. Dit heeft hij verzuimd en dus geen rekening gehouden met het belang van Haarlem. De gemeente Haarlem heeft, als gevolg van dit verzuim van de notaris, schade geleden en het besluit is het college opdracht te geven de notaris aansprakelijk te stellen en de schade te verhalen op het notariskantoor Batenburg in de Tempeliersstraat. De volgende motie gaat over de taxateur. U zegt zelf dat u geen foto's heeft gekregen en dat het heel onduidelijk was. Wat mij, de fractie Mohr en de VVD betreft, gaan wij ook geld verhalen op het falende makelaarskantoor en de overweging is dat de gemeenteraad moet kunnen vertrouwen op de expertise van de door de afdeling vastgoed ingehuurde expertise op taxatiegebied. Het taxatierapport vertoont omissies en bevat gegevens die wijzen op nalatigheid en plichtsverzuim, de gebruikelijke 10% afwijking van de marktprijs ruimschoots overschreden is met 62%, de taxateur geen rekening heeft gehouden met het belang van Haarlem, de gemeente Haarlem als gevolg van dit verzuim van de taxateur schade heeft geleden. Wij geven dus het college opdracht om Waagholt Bedrijfs Makelaars BV aansprakelijk te stellen en de schuld te verhalen. Collega's, ik reken uiteraard op jullie steun, want zo gaan we de stad nog enigszins compenseren van wat zich hier heeft afgespeeld.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten, dank u wel. Nog drie moties waarvan twee van de heer Van Haga van de VVD en een van de heer Hulster van de Actiepartij.

“Motie van afkeuring – Verkoopproces Kleine Houtstraat 116

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 19 oktober 2017,

Constaterende dat

- De Kleine Houtstraat 116 aantoonbaar voor een veel te laag bedrag is verkocht aan de zittende huurders.

Overwegende dat

- Er in het verkoopproces sprake is geweest van onverschilligheid, nalatigheid en incompetentie.
- Wethouder Botter zelf actief in zijn brief d.d. 12 juni 2017 heeft betoogd dat de verkoop door moest gaan omdat de gemeente Haarlem anders tonnen verlies zou lijden.
- Wethouder Botter zelf wellicht niet schuldig is aan de vele fouten die zijn gemaakt maar wel eindverantwoordelijkheid draagt voor het resultaat.

Besluit

Haar afkeuring uit te spreken over de manier waarop onder verantwoordelijkheid van Wethouder Botter dit verkoopproces is verlopen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wybren van Haga
VVD”

De heer VAN HAGA: Ten eerste, de wethouder heeft al aangegeven dat hij een aantal verbeterpunten heeft. Een antispeculatiebeding en een tweede taxatie, dat is allemaal erg mooi. Het is jammer dat we na acht jaar, althans ik ben hier acht jaar, nu weer op het moment zijn dat het moet. We hebben een motie om dat ook af te dwingen, het antispeculatiebeding en het kettingbeding in de leveringsakte, geschatte onderhoudskosten niet meer aftrekken van de taxatiewaarde. Tweede taxatie. Alle verkopen worden openbaar, de termijn waarbij we dingen te koop zetten is minimaal zes weken, we geven er voldoende ruchtbaarheid aan, het is allemaal heel erg leuk en laten we dat nu eens gaan doen. Het is een herhaling van zetten, dus u begrijpt mijn frustratie. Ik zal hem indienen. Ik had een motie willen indienen als de wethouder enigszins blij had gegeven van het feit dat het hem ook echt iets deed. Ik twitter vaak met de #andermans geld. Ik moet tot de conclusie komen dat het ook hier weer gaat om andermans geld. Als het uw eigen huis was geweest, dan had u het echt niet voor 525.000 euro verkocht. De Haarlemmers zijn toch een beetje belazerd. Niemand lijkt verantwoordelijk te zijn in deze zaak en uiteindelijk is er maar een iemand verantwoordelijk. Ik heb wel gezegd dat de hele keten fouten heeft gemaakt, ook wij en ook ik, want ik heb daar ook geen enorm lawaai lopen maken in de commissievergadering. We hebben wel gevraagd om een nieuwe taxatie, maar op een gegeven moment word je ook een beetje moe van zoveel incompetentie in de hele keten. U bent eindverantwoordelijk en wij kunnen dan niet anders dan een motie van afkeuring

indienen voor dit verkoopproces. Het heeft zich gekenmerkt door onverschilligheid, nalatigheid en incompetentie en ik moet er inderdaad toch bij zeggen, en ik hecht eraan om dat te benadrukken, niet alleen incompetentie bij de wethouder, maar ook bij de commissie Ontwikkeling. We moeten de hand in eigen boezem steken, maar de motie van afkeuring gaat naar wethouder Botter. Die is bij dezen ingediend.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer HULSTER: Dank u wel, wij komen met een motie, waarin we zeggen dat in alle verkopen een antispesulatiebeding moet worden opgenomen. Het lijkt dubbel met de VVD, maar de VVD vraagt om een heleboel andere dingen, waar u misschien, net als ik, niet meteen voor zou willen stemmen, dus we komen met een motie waarin alleen het verplicht stellen van een antispesulatiebeding wordt opgenomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kopje koffie, collega's tot maximaal 21.55 uur.

[SCHORSING]

[Voorzitterschap wordt overgenomen door de burgemeester.]

De VOORZITTER: Dames en heren, wij hervatten de vergadering. Wij zijn toe aan de besluitvorming over de vijf ingediende moties bij de interpellatie. Als eerste is aan de orde motie 1, geld verhalen op falend notariskantoor. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel voorzitter, sterker nog,

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, punt van orde. Eerst de reactie van de wethouder toch?

De VOORZITTER: Ik denk dat dat in deze zaak, waar de wethouder zeer uitvoerig zijn standpunt gegeven heeft, de wethouder daar weinig behoefte aan heeft. De wethouder wil toch even wat zeggen, dan komt daarna mevrouw Schopman.

Wethouder BOTTER: Ik heb goed naar u geluisterd en in de pauze nog overdacht wat u gezegd heeft over de twee moties die eraan komen. Ik wil graag toezeggen dat ik in de gesprekken die ik zowel met de notaris als met de taxateur heb, uw punten uit de motie zal meenemen. Ik wil geen verwachtingen wekken die niet waargemaakt kunnen worden, dus ik wil eerst door onze gemeenteadvocaat laten toetsen in hoeverre dit kans van slagen heeft. Ik wil dat te allen tijde direct nadat ik daarover bericht heb ontvangen u laten weten. Ik ga dit sowieso meenemen en ook uw en mijn gevoelens, in het gesprek dat ik met de notaris en de taxateur heb. Daarmee ontraad ik beide moties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja dank u wel, voorzitter. Namens de PvdA wil ik gelijk alle vijf de moties in een keer behandelen, omdat het allemaal over hetzelfde gaat. De motie van afkeuring zullen we niet steunen en de andere vier moties ook niet, maar van de andere vier moties zien we wel heel graag, in aanvulling op wat we al aan de wethouder gevraagd hebben, dat, als hij in gesprek gaat met alle mensen uit de keten, om dat terug te

koppelen. De punten die in deze vier moties worden genoemd, het antispeculatiebeding en de notaris en taxateur, neem die alstublieft daar ook in mee en dan gaan we met zijn allen kijken wat de wijze stappen zijn en hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen. Die toezegging horen wij heel graag.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ik beperk me tot motie 1, want ik vind dat we de moties allemaal apart moeten behandelen. Wij steunen motie 1 van ganser harte. Ik wijs de wethouder erop dat er staat dat de notaris tegen het gangbare protocol heeft gehandeld, dus de notaris is sowieso fout. Geen twijfel over, de SP steunt deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen. De heer Hulster?

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Motie 1 zullen wij steunen, motie 2 niet en motie 3 ook niet, met name omdat daarin staat dat alle verkopen vanaf nu openbare verkopen zijn via een makelaar. Dat lijkt ons een brug te ver. Er zijn best situaties denkbaar waarin dat geen goede oplossing is. De motie van afkeuring zullen wij ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even verder, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Motie 1 en 2 zullen we gezien de reactie van de wethouder ...

De heer GARRETSEN: Voorzitter, voorstel van orde, iedereen doet nu alle moties.

De VOORZITTER: Als een spreker die wens heeft, dan kan dat, want dan gaat hij straks niet opnieuw het woord voeren.

De heer VISSER (ChristenUnie): Motie 1 en 2 zullen wij niet steunen gezien de reactie en de toezegging van de wethouder. Motie 3 heeft een aantal heel goede elementen, maar van een aantal elementen wil ik eerst meer weten of ik vind ze te ver gaan. Ik sluit aan bij de woorden van de Actiepartij. Moties 4, ik wil een lijst van de wethouder met de maatregelen die hij gaat nemen. Motie 4 steunen wij niet. Motie 5, wij vinden het erg belangrijk dat het antispeculatiebeding er komt. De wethouder heeft uitgelegd dat er situaties zijn, zoals het andere pand waar we het vanavond over hebben, waar dat niet relevant is, maar waar nodig echt een antispeculatiebeding. Of dat 10 jaar moet zijn, dat zet ik tussen haakjes. De VVD heeft het wat meer uitgewerkt, zodat het steeds wat lager werd, dat staat hier niet in. Tien jaar kan soms ook nog veel zijn, zeker als mensen zelf gaan verbouwen. Ik denk dat het verder moet worden uitgewerkt, maar het principe steunen wij wel, de termijn laat ik aan de wethouder over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u voorzitter. Met betrekking tot motie 1 en 2 geeft de wethouder aan dat hij daarover in gesprek gaat, maar het mag van mij nog wel een stapje dwingender. Ik vind het een goede suggestie om deze twee partijen die onderdeel zijn van het proces, verantwoordelijkheid daarin te laten nemen, maar ik kan me wel voorstellen dat meteen aansprakelijk stellen een stap te ver is. Ik zou dat advies wel heel graag willen

zien en nadrukkelijk willen vragen of dat uitgevraagd kan worden. Wat motie 3 van de VVD betreft, daar staat een aantal zaken in die de VVD al vaker geopperd heeft, ook een aantal heel goede dingen. Ik sluit me aan bij voorgaande sprekers dat ze niet bij alle verkopen van toepassing moeten zijn, maar ik zou graag willen dat de wethouder hier wel uit put en met een advies komt over wat hij van toepassing vindt. Motie 4 zullen wij niet steunen en motie 5 gaat ons ook een stap te ver. Het is niet in alle gevallen nodig om een antispeculatiebeding toe te passen. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja voorzitter, de moties 1 en 2 zullen wij niet steunen gezien de toezegging van de wethouder. Motie 3, aansluitend op D66, daar staat een aantal goede en een aantal minder goede dingen in. In hoeverre de wethouder dit kan meenemen in zijn verhaal horen we graag. Motie 4 zullen wij niet steunen en motie 5, wij steunen van harte het principe, maar ook hier weten we niet of het ook in deze vorm zo concreet neergezet moet worden. Het uitgangspunt moet leidend zijn, maar daarvan kan afgeweken worden, zoals ook op het andere punt. Dat zien wij ook graag terug.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel voorzitter. Gelet op de opmerking van de wethouder zullen wij motie 1 en 2 steunen, want, geachte wethouder, meneer De Groot zei het ook al, een gesprek met de notaris en de makelaar, dat is niet echt een gesprek. Ik denk dat het heel hard moet gaan en dat u van tevoren moet weten welke juridische mogelijkheden u heeft om ze aan te spreken. Dat het misschien iets te ver gaat om ze direct aansprakelijk te stellen, omdat dat eerst onderzocht moet worden, dat wil ik wel geloven, maar de moties met de goede richting steunen wij. Motie 3 steunen we. Je kunt je afvragen of op een enkel punt de tekst te kort door de bocht is, maar daar kunt u ons achteraf wel over berichten en dan corrigeren we de motie. De kwaliteit van de maker staat garant voor een heleboel goede adviezen. Motie 4 steunen wij niet. U heeft heel goed uitgelegd wat u allemaal gedaan heeft en u heeft ook de verantwoordelijkheid genomen voor het traject. Dat het pijn doet, ook bij u en bij ons, dat is duidelijk en dat er van alles aan gaat gebeuren om het niet meer te laten gebeuren, daar heeft u een afdeling Vastgoed voor nodig die het aankan en ik twijfel daar op dit moment echt aan. Uw goede wil en uw oprechtheid maken dat motie 4 niet gesteund wordt. Motie 5 steunen we, want stel dat er ergens een antispeculatiebeding in staat dat niet hoeft te werken, dan werkt het ook niet. Maar als het erin staat, kan het zelden kwaad, dus we steunen de moties behalve motie 4.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dat doe ik ook, net als de SP, de eerste motie steunen we. We moeten toch keertje zorgen dat de Haarlemmer niet elke keer de klos is. Het is mooi om te zien dat de VVD, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem in de commissie zo eensgezind waren. Jammer dat ons logo er dan net niet meer bij past.

De VOORZITTER: Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, ik heb een vraag en ik hoop dat u mij toestaat die te stellen. De wethouder zegt een gesprek te zullen voeren met de notaris en de makelaar, maar op welke termijn gaat de wethouder dat doen en wanneer wordt dat teruggekoppeld aan de

raad? Dat is voor mij bepalend om de moties al dan niet te steunen. Als de wethouder voortvarend te werk gaat, dan zal ik de moties niet steunen.

Wethouder BOTTER: Het wordt niet komende week, maar de week daarna of de week daarna, dus binnen drie weken.

De heer AYNAN: Dank u wel voor uw antwoord, ik zal de moties niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Ja dank u wel, voorzitter. Waar zal ik beginnen. Motie 1, ook wij zouden het in gesprek gaan graag veranderen in navragen of aansprakelijk stellen. Binnen drie weken antwoord lijkt mij erg mooi. Wat motie 3 betreft, ik denk dat de VVD hier een aantal heel goede oplossingsrichtingen heeft voorgesteld. Het CDA ziet nog andere mogelijkheden, zoals een intensiveringsbeding of een zelfbeloningsbeding. We vragen de wethouder dit ook mee te nemen en zelf nog wat te verzinnen, maar maak er een mooi verhaal van en stuur dat ons rap toe. De VVD stelt voor om twee taxaties te doen. Ik geloof dat meneer van de ChristenUnie ook al verwees naar 'Homes Under the Hammer'. Ik word thuis altijd gedwongen om dat te kijken. Daar doen ze inderdaad altijd drie taxaties, dus dat lijkt ons in dit geval geen overbodige luxe en die taxaties, dat is de prijs niet. Dat is echt heel leuk, 'Homes Under the Hammer'. Motie 4, motie van afkeuring, als raad hebben we kunnen vaststellen dat er een heleboel dingen niet goed zijn gegaan in dit dossier, maar om de wethouder hierop af te rekenen. Eerlijk is eerlijk, de grootste fouten zijn voor zijn tijd gemaakt. Maar we hebben ook niet alles kunnen controleren, want we hebben nog steeds niet het hele dossier, dus we gaan deze motie nu niet steunen, maar wij vragen wel alsnog en ook met gezwinde spoed het hele dossier, want anders, we kunnen de motie niet alsnog steunen, maar dan ga ik iets op Facebook zetten over lekenbestuur. Ik verzin wel wat. Met betrekking tot motie 5, dat hebben we net ook al gezegd, dat is niet altijd de beste oplossing. Het kan ook werken met een zelfbeloningsbeding of intensiveringsbeding, dus neem deze oplossingsrichting van motie 5 mee, dan zien wij binnen drie weken graag alle documentatie tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Mohr en dan meneer Van Haga.

De heer MOHR: Voorzitter, ik zal wat zeggen over de motie van afkeuring. Die zal ik steunen. De wethouder toonde zich onverschillig, onvolledig en ongeïnformeerd. De wethouder zei in het debat inmiddels over voldoende kennis over de portefeuille vastgoed te beschikken, maar hield dat vanavond wat mij betreft goed verborgen. Steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter, alleen over motie 5, want op de andere moties staat ons logo. Dank aan de Actiepartij voor deze poging, maar dit is precies waar het misgaat. Het is vaag, te kort, het is wel een goede bedoeling, dus als de wethouder deze motie kan meenemen in het hele lijstje dat door mevrouw De Raadt net werd aanbevolen, dan zou dat goed zijn, maar wij gaan deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, daarmee heeft iedereen die dat wilde zijn stemverklaring gegeven? Zijn er nog anderen die nu een stemverklaring willen geven? Niet? Dan gaan

wij over tot stemming over motie 1. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, Ouderenpartij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en de VVD. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan kom ik aan motie 2. Wie wenst er nog een stemverklaring over af te leggen? Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, ik vind de motie op zich goed. Ik denk dat we de makelaar aansprakelijk moeten stellen voor het hele bedrag, maar betwijfel of hij voor het hele bedrag veroordeeld zal worden, maar wij steunen de motie. Het is altijd een goede zet om bij dagvaarding iemand voor het gehele bedrag aansprakelijk te stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, wij zullen de motie ook steunen. Misschien lukt het, misschien ook niet, maar het moet niet zo zijn dat de Haarlemmer er iedere keer voor opdraait. We hadden graag met het logo erop gestaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? De fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, de Ouderenpartij Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 3. Zijn er nog stemverklaringen? Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, we hebben wat vraagtekens bij het gestelde onder 5 en onder 8, maar we steunen deze motie zeker. Als deze motie wordt aangenomen, dan zullen we tegen motie 5 stemmen. Als deze motie niet wordt aangenomen, dan stemmen we ook voor de motie van de Actiepartij, want dat is beter dan helemaal niets.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, Ouderenpartij Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Dan komen we bij motie 4, motie van afkeuring. Zijn daar nog stemverklaringen over? De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, maandag in de fractie hadden we het erover. Misschien een motie van treurnis, maar we zijn teleurgesteld in de antwoorden van de wethouder. Daar bleek onvoldoende urgentie uit. Een garantie dat het nooit meer gebeurt, kan een wethouder niet geven, maar als hij met een plan van aanpak was gekomen of gezegd had dat hij binnen een maand met een plan van aanpak zou komen om te zorgen dat het zoveel mogelijk wordt voorkomen; dat soort dingen hebben we gemist in het antwoord van de wethouder. We hebben het besef gemist dat hij al jarenlang de wet overtreedt door niet te voldoen aan de instandhoudingsplicht voor een monument, dus we steunen deze motie. We vinden het dictum redelijk vriendelijk. Niet tegen de wethouder persoonlijk, maar meer over het verkoopproces dat onder de politieke verantwoordelijkheid van de wethouder heeft plaatsgevonden. Bij de zaak van minister Hennis was er een staatsrechtprofessor op Nieuwsuur en die zei dat politieke moties er juist om zijn om ambtenaren een zweep te geven, anders worden ambtenaren de baas en dat vind ik ook het belang van zo'n motie van afkeuring. Daarom steunen we hem helemaal.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Die woorden van de heer Garretsen zijn me uit het hart gegrepen. Op de afdeling Vastgoed heerst al jaren een enorme wanorde. Er is dit jaar al 600.000 of 700.000 euro extra uitgetrokken om het op orde te krijgen, er is altijd verbetering beloofd. Deze wethouder is niet pas een paar maanden in dienst, er is continuïteit van bestuur, u bent verantwoordelijk. U heeft uitgebreid gesproken dat het u ook heel erg pijn doet, maar ik wil het zakelijk beoordelen. Ik heb eigenlijk wel medelijden met u, dat wil ik wel hebben, maar hoe u heeft geprobeerd om ons in uw ellende te betrekken en verantwoordelijk te maken, zo werkt het niet in de politiek. U bent verantwoordelijk, er zijn grote fouten gemaakt, de Haarlemmers zijn benadeeld voor 300.000 euro, twee mensen zitten waarschijnlijk nu in Mallorca of New Yorkse te feesten van ons geld, dat mogen we ook weleens beseffen. Wat is de boodschap aan de rest van de stad? Wat dat betreft, is het echt een afkeuring en het is nog vriendelijk gesteld. Ik wens u veel succes met uw lijstjes en uw boodschappen aan de notaris.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, inderdaad, het is niet echt persoonlijk bedoeld, maar de wethouder is wel de baas van de club. Er staat ook in een brief dat we het aan de straatstenen niet kwijtraken, dan vraag je je af of die informatie klopt. Het moet allemaal beter, de hele commissie heeft zitten slapen. Drie clubs hebben wat minder zitten slapen en ik ben er heel blij mee dat mijn club daar ook bij hoort. We gaan hem wel steunen, omdat het echt beter moet. Ik zie ook graag het plan voor verbetering komen. Ik spreek mensen die als experts worden ingevlogen, na twee jaar weggaan en dan weet de organisatie weer van niets.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Dan krijgen we tot slot motie 5, antispeculatiebeding en kettingbeding bij gemeentelijke verkoop. Zijn er nog stemverklaringen? Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, het principe is helemaal prima, maar met een puntje hebben we moeite. Het duurt 10 jaar, dat vinden we goed, maar wordt dat dan ook nageleefd? Dan vraag ik me af of we daarvoor genoeg handhaving hebben, maar we gaan het toch steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het. Dan stemming, wie is voor deze motie? De fracties van SP, fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderenpartij Haarlem, Trots Haarlem en de Actiepartij, dat was het. De motie is verworpen. Daarmee is het punt interpellatie definitief afgesloten. We gaan verder met de besprekpunten. Het is overigens 22.30 uur, dus ik denk dat wij rond 23.00 uur even de balans moeten opmaken van deze agenda. Laten we snel verdergaan.

9. VASTSTELLEN BELEIDSNOTA HANDHAVING PARTICIPATIEWET 2016 'HANDHAVEN MET ZORG'

De VOORZITTER: We zitten nu bij punt 9, een opgewaardeerd punt. Vaststellen beleidsnota handhaving Participatiewet 2016 'handhaven met zorg'. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Sterenberg.

“Motie 9.1

Motie: De wet verplicht tot melden, wegstijgen is geen optie

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 19 oktober 2017.

Bij het vaststellen van de beleidsnota Handhaving Participatiewet 2016 ‘Handhaven met zorg’ 2017/294348

Constaterende dat:

- In de commissie Samenleving op 5 oktober de beleidsnota ‘Handhaven met zorg’ is besproken;
- Er hierbij ‘verwarring’ is ontstaan over de meldplicht van ambtenaren werkzaam bij het sociaal wijkteam wanneer het gaat om het melden van geconstateerde strafbare feiten;
- Ambtenaren die in de uitoefening van hun functie kennis krijgen van strafbare feiten zijn op grond van artikel 162 Wetboek van Strafvordering verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen.

Overwegende dat:

- Er geen onduidelijkheid mag ontstaan over de wettelijke plicht die rust op een ambtenaar welke werkzaam is bij een sociaal wijkteam;
- Er onduidelijkheid kan ontstaan over deze wettelijke plicht door de verschillende rollen die worden vervuld binnen het sociaal wijkteam, te noemen de ‘klikplicht’ van de formeel ambtenaar en de ‘zwijgplicht’ van de hulpverlener;

Roept het college op:

- Om in het nog op te stellen ‘Afdelingsplan Handhaving 2018’ duidelijk op te laten nemen dat ook de ambtenaren welke onderdeel uitmaken van het sociaal wijkteam op grond van de ambtenaren status verplicht zijn melding te doen van strafbare feiten.
- In het nog op te stellen ‘Afdelingsplan Handhaving 2018’ uitgebreid stil te staan bij de dynamiek die een sociaal wijkteam met zich meebrengt wanneer het gaat om de verschillende rollen die worden vervuld binnen een sociaal wijkteam en de daarbij behorende verplichtingen.
- Hierbij ook aandacht te besteden aan de verwachtingen van onze inwoners. Om begrip te kweken voor deze verplichting moet duidelijk zijn voor de inwoners dat ambtenaren het altijd zullen vertellen en in gesprek zullen gaan over de geconstateerde strafbare feiten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Anne Sterenberg, VVD”

Mevrouw STERENBERG: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het onderwerp laten opwaarderen, niet om deze hele beleidsnota te gaan bespreken, maar in de commissie was er enige verwarring over de rol van de ambtenaar. We hebben sociale wijkteams en die bestaan uit verschillende disciplines. Daar kunnen hulpverleners in zitten die geen ambtenaar zijn, maar er kunnen ook ambtenaren tussen zitten. Die ambtenaren komen bij de mensen thuis en dan kan een ambtenaar waarnemen dat er iets gebeurt wat niet mag,

wat in strijd is met onze beleidsnota Handhaving. Wat de VVD heel belangrijk vindt, is dat die ambtenaar dat dan meldt, niet vanwege onze nota, maar omdat dat wettelijk verplicht is. Een ambtenaar hoort, wanneer hij ziet dat er fraude, een misdrijf of een strafbaar feit wordt gepleegd, dat te melden. Nu ontstond er enige onduidelijkheid over en dat komt, omdat een sociaal wijkteam uit verschillende disciplines bestaat. Nu komt de wethouder met een afdelingsplan handhaving 2018 en we willen de wethouder de duidelijke boodschap meegeven om te zorgen dat in dat plan heel duidelijk naar voren komt dat een ambtenaar fraude altijd zal moeten melden en dat de wethouder daarnaast ook in het plan ingaat op hoe die dynamiek is binnen het wijkteam en hoe die verschillende rollen en disciplines verschillende verantwoordelijkheden met zich meebrengen.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog andere woordmeldingen? De heer Aynan?

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben hier in de commissie uitgebreid over gepraat, dus ik zal het kort houden. Ik heb nog heel veel spreektijd, ik ga het helemaal niet kort houden. De mens centraal, maatwerk, focus op de leefwereld, allemaal mooie woorden die inderdaad terug te vinden zijn in de nota die we hebben besproken. Voorzitter, mijn hoop is dat het niet bij mooie woorden blijft, maar dat het in de praktijk wordt uitgevoerd. We zien en horen nog te vaak dat het misgaat. Ik hoop dat het plan van aanpak, of hoe het heet, snel terugkomt naar de commissie en dat we dat dan kunnen bespreken. Dat was het, voorzitter, en straks een stemverklaring over de motie van de VVD.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, de beleidsnota handhaven Participatiewet. Ik stel voorop dat de SP vindt dat echte fraude keihard moet worden aangepakt. Mensen die werken en dan ook nog een bijstandsuitkering krijgen, dat moet worden aangepakt. Er zijn ook veel mensen die de wet niet voldoende kennen. Ik weet wel dat elke burger de wet moet kennen, maar onze wethouder Botter kent de wet ook niet helemaal goed, dus dat kunnen we burgers niet verwijten, zeker geen burgers die geen gebruik maken van internet of laaggeletterd zijn. Dan lees ik dat de burger eigenaar is van zijn probleem en zijn oplossing. Dat doet voor ons de deur dicht. Juist deze groep is voor een heel groot gedeelte geen eigenaar van zijn oplossing, maar moet juist geholpen worden. Er staan dus goede dingen in deze nota, maar door deze opmerking, door mensen onvoldoende steun te geven, mensen die het juist moeilijk hebben en die de wet vaak niet kennen, vaak niet weten dat als hun kind 21 wordt de bijstandsuitkering verandert, stemmen wij tegen deze nota. Wat de motie van de VVD betreft, het klopt dat iedere ambtenaar de plicht heeft om aangifte te doen, maar het kader waarin deze motie is geplaatst stuit ons tegen de borst en daarom zullen we tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Sorry, eerst een interruptie van mevrouw Sterenberg:

Mevrouw STERENBERG: Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer Garretsen, u presenteert zich in deze raad altijd als jurist. Er is een wet waarin staat dat een ambtenaar moet

melden als hij fraude constateert. Nu zegt u, deze keer schuif ik als jurist de wet even opzij, want bij mensen die fraude plegen, kunnen we een oogje toeknippen.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, ik heb gezegd dat een ambtenaar de plicht heeft om aangifte te doen, maar we zijn het met een paar punten van de VVD en het kader waarin het is geplaatst niet eens. We denken dat het klanten afschrikt om naar het wijkteam te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u, voorzitter. Wat ons betreft, staan er veel goede dingen in de beleidsnota Handhaving met zorg. We zijn het eens met de fractie Aynan en we hopen dat er de komende tijd aandacht voor zal zijn, want in deze situatie zijn er vaak mensen die zich niet realiseren waar ze mee te maken hebben en daar zal het wijkteam, samen met de ambtenaar die daarbij betrokken is, hard aan moeten werken en helpen om dat op de rit te brengen. Wat dat betreft, zijn wij te spreken over de beleidsnota. We hebben in de commissie een opmerking gemaakt dat niet iedereen eigen kracht heeft en zelfredzaam is in deze situaties, dus dat er ook aandacht voor moet zijn dat juist die mensen ondersteund moeten worden door een wijkteam, of door die ambtenaren. Dat gesprek moet er komen en er moet duidelijk gemaakt worden wat er van de mensen verwacht wordt. Als daar inderdaad bewust frauduleuze handelingen worden gedaan, zal die ambtenaar wel degelijk daarop moeten acteren. Dat staat wat ons betreft buiten kijf, dus wat ons betreft, vooruitlopend op de stemverklaring, is dat overbodig, want het is duidelijk genoeg in de wet beschreven dat daar een ambtenaar op moet acteren. Wij zien daar de noodzaak niet van in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Hulster.

De heer HULSTER: Ja voorzitter, de Actiepartij gaat altijd uit van het principe van vertrouwen. Wij zijn heel erg voor een basisinkomen en hier zie je ook wel waarom, want de kosten van het handhaven zijn enorm en wat levert het nu eigenlijk allemaal op, met al dat wantrouwig doen tegen burgers die het heel slecht hebben en nauwelijks kunnen overleven? Dat levert niet zoveel geld op. Je zou beter je geld ergens anders in kunnen steken. We hebben natuurlijk een verantwoordelijkheid, omdat we aan een kleine groep mensen geld geven, om na te gaan of dat geld doelmatig besteed wordt en dat is ook heel verstandig, maar om mensen nu meteen te criminaliseren en te wantrouwen, mensen die met een zorgvraag rondlopen, lijkt ons niet verstandig. Hoe minder wantrouwen, hoe beter, dat is volgens mij heel belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Ja, meteen ook maar onze stemverklaring. D66 zal instemmen met de nota. Wat ons betreft, staat er een heel mooie balans beschreven in enerzijds stevig optreden op het moment dat de wet wordt overtreden en aan de andere kant ook, daar waar het als een preventiemiddel kan worden ingezet, om grotere problemen bij Haarlemmers te voorkomen. In de commissie is al een aantal keren door mijn collega's aangegeven dat sociale wijkteams de ruimte moeten hebben om maatwerk te leveren. Zoals ook mevrouw Sterenberg van de VVD zei, zijn er verschillende functies en rollen in de sociale wijkteams. Er zijn hulpverleners die niet per se meldplicht hebben, waarvan het handig kan zijn dat ze zich niet direct melden op het moment dat er misschien fraude

zou kunnen zijn ontstaan, omdat ze in eerste instantie ruimte willen krijgen om op een andere manier oplossingen te zoeken. Ambtenaren daarentegen die ook in de sociale wijkteams zitten, hebben een meldplicht. Daar moeten we helder over zijn. Wat ons betreft, is het goed dat een duidelijke richtlijn voor ambtenaren wordt bevestigd. Dat is staande praktijk, maar we horen alleen al in de raad dat het soms een beetje vaag is. Wat ons betreft is het heel goed dat we daarom toch meegaan met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere bijdragen in deze termijn? Dan wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Dank u wel. Wij hebben in de commissie inderdaad over een aantal punten al uitgebreid gesproken. Ik ga daarom nu alleen nog in op de motie. Deze geeft het dilemma aan zoals we erover gesproken hebben. Aan de ene kant hebben we te maken met een mogelijk strafbaar feit waar je op moet acteren, maar aan de andere kant wek je in het wijkteam ook, omdat je achter die voordeur komt, vertrouwen. Vertrouwen om uiteindelijk, want daar zijn de wijkteamleden op gericht, mensen bewust te maken van hun gedrag en vervolgens ook zelf daarop te acteren. Ik ontraad de motie, omdat ik juist denk dat die balans belangrijk is, dus dat we aan de ene kant de plichten die ambtenaren hebben daar inzetten waar nodig, maar aan de andere kant moeten we de wijkteams ook de ruimte geven om zo te acteren dat zij het vertrouwen in de buurt houden.

De VOORZITTER: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Wethouder, even voor de duidelijkheid, we zetten een plicht van een ambtenaar niet in waar nodig. Een ambtenaar heeft altijd de verplichting om te melden. De reden dat ik deze motie indien is, omdat u nu ook weer zo onduidelijk bent over die verschillende rollen, van hulpverlener en ambtenaar. De ambtenaar heeft een wettelijke plicht en ik wil in dat handhavingsplan terugzien dat u die plicht van de ambtenaar onderkent en dat die dus ook wordt uitgevoerd.

Wethouder LANGENACKER: We lopen we niet weg voor de Wet, maar ik geef alleen aan wat er in het wijkteam gebeurt. Ik vind het belangrijk dat we ook die andere kant belichten, daarom vind ik die motie overbodig en ontraad ik hem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Ik zou graag van de wethouder een bevestiging krijgen dat we het afdelingsplan Handhaving 2018 naar de commissie krijgen.

Wethouder LANGENACKER: Ja, dat heb ik u in de commissie al toegezegd en bij dezen zeg ik dat opnieuw toe.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Misschien om aan te geven dat we het echt belangrijk vinden dat die richtlijnen duidelijk zijn voor de ambtenaren, we moeten niet dezelfde verwarring creëren voor de mensen in de sociale wijkteams als we hier hebben. Daarom een extra oproep om in dat implementatieplan de verschillende rollen te bespreken en de oproep te

doen aan de sociale wijkteams om ook met elkaar te bespreken hoe we hierin staan en wat de een wel en de ander niet kan.

Wethouder LANGENACKER: Dat wil ik u toezeggen en dat is daarmee dus een deel van de motie.

De VOORZITTER: Dat was de kortste tweede termijn die we ooit gehad hebben. Zijn er nog stemverklaringen? Meneer Brander.

De heer BRANDER: Ja, misschien moeten we de mensen toch maar in een stichting stoppen. Dat even terzijde. Voorzitter, de wet is de wet en dat behoeft geen betoog. Dus is de wet de wet en is deze motie geheel overbodig. Hij legt de nadruk verkeerd. Niet op het oplossen van ongewenste situaties, maar op het benadrukken van het bestaan van fraude onder Haarlemmers die hulp nodig hebben en daar doen wij niet aan mee.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer El Aichi. Nee, dat was het de heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, we lijken ook zo op elkaar, voorzitter, maar dat geeft niet. Voorzitter, de sociale wijkteams werken met kwetsbaar Haarlemmers, die ondersteuning en begeleiding nodig hebben. Het opbouwen van een vertrouwensrelatie is daarbij van essentieel belang en wat de VVD wil, is dat er bij de sociale wijkteams zo'n groot bord komt te hangen met 'Bij fraude doen wij standaard aangifte bij de politie'. Voorzitter, ten eerste is dat niet de taak van de sociale wijkteams en ten tweede zal het echt niet bijdragen aan de vertrouwensrelatie die zo belangrijk is voor het werk van de sociale wijkteams. Uiteraard zal ik deze flutmotie niet steunen.

De VOORZITTER: We gaan zo meteen eerst stemmen over het rapport, maar dat u in uw stemverklaring alvast de motie meeneemt, is waarschijnlijk efficiënter. Ik kijk even verder, zijn er nog meer stemverklaringen? De heer El Aichi.

De heer EL AICHI: Ja, dank u, voorzitter, we hebben in 2015 de sociale wijkteams laten ontstaan met het doel hulpverleners dicht bij huis. Om nu de cliënten die we thuis bezocht hebben te controleren, zodat de sociale wijkteams een stempel krijgen van 'de sociale wijkteams komen bij u thuis controleren' vinden we niet goed en dus raden we deze motie af. We wachten het plan Handhaving 2018 af.

De VOORZITTER: Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, we zijn heel blij met deze nota. We hebben vroeger weleens gezegd dat de sociale wijkteams de baby's zijn die je moet koesteren totdat ze mooie, volwassen mensen zijn, want ze doen daar goede dingen. Dat moeten we niet verpesten door mensen die echt bij de mensen thuis aan de deur komen te verplichten als politieagent op te treden. Wel moeten we ervoor zorgen dat er geen fraude plaatsvindt in Haarlem, want de belastingbetaler is het ook weleens een keer zat dat hij minder overhoudt dan iemand die bijklust in de bijstand. Dat moeten we totaal voorkomen, helemaal mee eens. We kunnen ook een motie indienen dat elke burger in staat is om een aanhouding te verrichten, dat is ook zoiets dat niemand weet, maar wat altijd mag als het heterdaad is. Om daar nu weer een motie voor te schrijven, gaat ons te ver. We hopen dat sociale wijkteams altijd goed hun werk mogen doen en dat als er fraude is, dat genadeloos hard wordt aangepakt, maar dat hoeft niet met deze rare motie. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, meneer de voorzitter. Een dilemma. Het is al geschetst, wat je niet wilt is dat ambtenaren het ook voor de kiezen kunnen krijgen dat ze wat ze hadden moeten melden niet gemeld hebben. Omwille van de goede zaak, namelijk om een probleemsituatie op te lossen, maar de bal kan terugkomen in het gezicht van de ambtenaar. Ik denk dat wij naar een organisatievorm moeten kijken in de begeleiding van de probleemsituaties waarin de ambtenaar niet in die positie komt die nu geschetst wordt. Daarom steunen wij de motie, maar zeggen er ook bij tegen de wethouder, wethouder, denk door over de positionering van eenieder in het team, opdat je de probleemgevallen kunt helpen, maar ook de ambtenaren correct in bescherming neemt. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, de wet is de wet. Ik herken mij zeer in de stemverklaringen van PvdA, CDA, GroenLinks en fractie Aynan, maar ook in de stemverklaring van OPH, van de ambtenaar in positie brengen. Dat is precies het spanningsveld van het integraal werken van de wijkteams. Ik denk dat we dat breder moeten bediscussiëren, want er zijn meer van deze vraagstukken over de positie van ambtenaren. Ik ga ervan uit dat de wethouder ermee aan de slag gaat om dat nader uit te werken. Ik kom tot een andere conclusie van OPH, want wij steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk even verder. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u wel, u zult niet verbaasd zijn dat we deze motie niet steunen. Wij vinden dat het in eerste instantie belangrijk is dat er hulp geboden wordt aan de kwetsbare Haarlemmers en dat uiteraard, op een gegeven moment als er echt iets fout gaat en er frauduleus gehandeld wordt, daar zonder meer op gehandeld moet worden door de ambtenaar in kwestie. Dat lijkt ons buiten kijf. Wij vinden dit een overbodige motie, want de wet is daar duidelijk in. Ik begrijp niet wat er onduidelijk is, dus wat dat betreft, zullen wij de motie niet steunen en de nota wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was oorspronkelijk een hamerstuk met stemverklaring, maar nu komt er een motie bij. Moet ik daaruit begrijpen dat er geen stemming nodig is over de nota zelf? Wel? Ik meende al iets te horen in die richting. Meneer Garretsen, u wilt graag stemming.

De heer GARRETSEN: Ja natuurlijk, want ik heb gezegd dat we tegen willen stemmen, dus dan willen we stemming.

De VOORZITTER: Ja, omdat het oorspronkelijk een hamerstuk was. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het vaststellen van de beleidsnota Handhaving Participatiewet 2016? Dat zijn alle fracties, behalve de SP en de Actiepartij. Hij is aangenomen en vastgesteld. Dan gaan we naar de motie van de VVD. Iedereen heeft die in de stemverklaringen meegenomen, dus geen verdere stemverklaringen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van D66, fractie Mohr, Ouderenpartij Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen.

12. RAPPORT ONDERZOEK REKENKAMERCOMMISSIE NAAR RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar het opgewaardeerde punt 12, rapport onderzoek rekenkamer commissie naar recreatieschap Spaarnwoude. Wie wenst daarover het woord? Meneer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter.

De heer GÜN: Voorzitter, punt van orde.

De VOORZITTER: Wie wenst er iets over de orde? Meneer Smit? Ah, meneer Gün.

De heer GÜN: Ik weet niet of het de bedoeling is om een stukje namens de RKC voor te dragen als inleiding voor de kijkers thuis, of dat we dat, vanwege de drukke agenda en het tijdstip, overslaan? Het is gebruikelijk dat we namens de RKC een korte toelichting geven op het stuk.

De VOORZITTER: Ja, nu was dit een hamerstuk, dus er zou volgens mij geen toelichting komen, maar als er behoefte is om die toelichting toch te geven nu er via een motie toch over gesproken wordt, dan kan dat natuurlijk. Ik begrijp dat die behoefte er is. Wie gaat die opmerkingen maken? Meneer Gün.

De heer GÜN: We doen het blijkbaar toch wel, voorzitter. Het is overigens tijd van de RKC, dus ik neem aan dat de klok wordt gestopt, dan wel dat GroenLinks haar tijd terugkrijgt? Namens de RKC: de RKC Haarlem heeft samen met de Rekenkamers van de provincie Noord-Holland, Amsterdam, Velsen, Haarlemmermeer en Haarlemmerliede-Spaarnwoude onderzoek gedaan naar het recreatieschap Spaarnwoude. De aanleiding voor dit onderzoek waren de afnemende reserves van het recreatieschap. Dit was uit een eerder uitgevoerd verkenningsonderzoek al duidelijk naar voren gekomen. Een tweede belangrijke invalshoek voor dit onderzoek is de governance van het recreatieschap. De belangrijkste boodschap is dat het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur actiever en effectiever moeten gaan sturen. Zonder wijziging van beleid, gaat de kwaliteit van het gebied verder achteruit en raken de reserves nog verder uitgeput. Om tot een goede en duurzame aanpak te komen, is allereerst een gedragen langetermijnvisie nodig. Dat vormt vervolgens de basis voor beter beheer en onderhoud en mogelijk nieuwe verdienmodellen. Alle aanbevelingen in het rapport zijn, door de Rekenkamers, gericht aan het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur, waarin namens Haarlem wethouder Sikkema zitting heeft, heeft daarop per brief gereageerd. Deze brief en het nawoord van de onderzoekers zitten ook in het rapport. De RKC Haarlem wil de implementatie kracht bijzetten en heeft daartoe een drietal aanbevelingen geformuleerd aan deze raad. Het doel hiervan is de noodzaak tot een actieve aanpak te benadrukken en om de betrokkenheid van de raad bij het recreatieschap te vergroten. Het gaat er daarbij bovendien om dat het college de raad vroegtijdig betreft bij strategische keuzes en dat de raad zich proactief opstelt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Hulster.

“Motie 12.1

Motie ‘DB recreatieschap pak je biezen’

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 19 oktober 2017 in bespreking over punt 12 ‘Rapport onderzoek Rekenkamercommissie naar Recreatieschap Spaarnwoude’,

constaterende dat,

- het recreatieschap Spaarnwoude de afgelopen 10 jaar geen sluitende boekhouding heeft laten zien,
- het onderhoud van waterwegen, fietspaden, bruggen en wandelpaden ondermaats is,
- gereserveerde bedragen voor onderhoud niet worden uitgegeven,
- er geen zicht is op de in en uitgaande financiële stromen,
- inkomsten van festivals, die grote delen van het terrein maanden onbruikbaar maken, worden ontvangen en niet worden geherinvesteerd in dit terrein,
- de gemeenteraad van Haarlem ieder jaar weer haar afkering uitspreekt;

overwegende dat,

- Actiepartij herhaaldelijk het voortbestaan van het Recreatieschap ter discussie heeft gesteld,
- het rapport van rekenkamers van de vier gemeentes een overduidelijke steun aan deze visie is,

draagt de verantwoordelijk wethouder op:

- in het portefeuilleoverleg aan het bestuur voor te stellen het dagelijks bestuur van het recreatieschap te vervangen,

en gaat over tot de orde van de dag.

G. Hulster, Actiepartij”

“Motie 12.2

Motie ‘DB recreatieschap pak je biezen (2)’

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 19 oktober 2017 in bespreking over punt 12 ‘Rapport onderzoek Rekenkamercommissie naar Recreatieschap Spaarnwoude’,

constaterende dat,

- het recreatieschap Spaarnwoude de afgelopen 10 jaar geen sluitende boekhouding heeft laten zien,
- het onderhoud van waterwegen, fietspaden, bruggen en wandelpaden ondermaats is,
- gereserveerde bedragen voor onderhoud niet worden uitgegeven,
- er geen zicht is op de in en uitgaande financiële stromen,

- inkomsten van festivals, die grote delen van het terrein maanden onbruikbaar maken, worden ontvangen en niet worden geherinvesteerd in dit terrein,
- de gemeenteraad van Haarlem ieder jaar weer haar afkering uitspreekt;

overwegende dat,

- Actiepartij herhaaldelijk het voortbestaan van het Recreatieschap ter discussie heeft gesteld,
- het rapport van rekenkamers van de vier gemeentes een overduidelijke steun aan deze visie is,

draagt de verantwoordelijk Wethouder op:

- een vergadering uit te schrijven voor de leden van de vak commissies beheer van de gemeenten Amsterdam, Haarlemmermeer, Haarlem en Velsen en de commissie leden van de Provincie Noord-Holland,
- tijdens de vergadering de problemen van het Recreatieschap te adresseren en oplossingen voor de problemen voor te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

G. Hulster, Actiepartij”

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. De heer Gün heeft het al heel goed uitgelegd, het gaat al tien jaar niet goed met het recreatieschap. De Actiepartij heeft al twee keer een motie ingediend om het recreatieschap te schrappen. Die hebben het allebei niet gehaald, dus dat zullen we niet nog een keer doen, maar wij vinden de aanbevelingen niet ver genoeg gaan. Daarom hebben we twee moties gemaakt, die ik hierbij zal toelichten. Het gaat vooral over het dictum, want de constatering en de overwegingen kent u allemaal en die zijn bij beide moties gelijk. In de eerste motie roepen wij de wethouder op om het dagelijks bestuur te wisselen, want in het rapport van de Rekenkamercommissie staat dat het dagelijks bestuur niet functioneert. Dan zou je kunnen zeggen dat je het allemaal opnieuw gaat doen en doorgaat met de mensen die er nu zitten, maar daar geloven wij niet in. Volgens ons is het nu belangrijk dat de verantwoordelijkheid wordt genomen en dat de mensen die er zitten, worden gewisseld. Dat is de eerste motie. Als die motie het niet haalt, dan hebben we nog een motie. Dan gaan we alle zeilen bijzetten en roepen we de wethouder op om een vergadering uit te schrijven voor alle commissies van de gemeentes die betrokken zijn bij of achter het recreatieschap zitten, ook van de provincie, om een grote vergadering bijeen te roepen en samen de problemen te inventariseren en naar oplossingen te zoeken. Want op deze manier verdergaan, is een heilloze weg en ik raad u van harte aan om deze moties te steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wenst iemand hierover nog het woord? Mevrouw Cannegieter.

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, voorzitter dank u wel, in de commissie is het uitgebreid aan de orde gekomen en we hebben met zijn allen vastgesteld dat dit al jaren geen sluitende begrotingen zijn. In die zin zijn we ontzettend blij met het advies en de punten die deze commissie naar voren heeft gebracht. Er moet wat gebeuren, maar wat de Actiepartij voorstelt, is onmogelijk. We zitten in een gemeenschappelijke regeling, daar kan je van vinden wat je wilt, dan kan je het bestuur vervangen, maar moet er dan een

andere wethouder in? Dat is waar we mee moeten dealen. Ik heb het in de commissie al gezegd, onze wethouder zit met een dubbele pet, wat ongelooflijk ingewikkeld voor haar moet zijn, maar door haar door een andere wethouder te vervangen, daarmee schiet je niets op. Ik vind het een goed advies dat hier door de Rekenkamercommissie is gegeven. Er moet actie komen, volgens mij heeft het bestuur dat zeer ter harte genomen en wij kunnen daar als raad voldoende op sturen om in de gaten te houden of dat gaat gebeuren. Dat gaan we natuurlijk doen, meneer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, even een interruptie, want de wethouder zit niet in het dagelijks bestuur, maar in het algemeen bestuur. Dat mag blijven zitten natuurlijk.

De VOORZITTER: Goed. Meneer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter, inderdaad hebben wij er in de commissie goed over gesproken. Ik maak een paar opmerkingen. De zorgen die OP Haarlem heeft geuit met betrekking tot de kwaliteit van de accountant, wij vragen ons af of die voldoende ondersteunend is geweest in de afgelopen jaren bij het constateren van het ontbreken van meerjarige financiële documenten die inzicht geven in de meerjarenexploitatie. Dat stellen wij hier in de raad nog een keer opnieuw, wij denken dat de accountant onder het vergrootglas moet bekijken of hij voldoende heeft gefunctioneerd. Daarnaast wordt ook gevraagd naar een actieve rol van de raad. Dat is niet gemakkelijk in te vullen, maar, en dat hebben we ook in de commissie gezegd, dan kijk ik naar mijn collega Frank Visser en zijn opmerkingen, hij mag ze herhalen, maar anders doe ik het nu voor hem, want ze waren erg goed, zorg ervoor, geachte wethouder, dat het besluitvormingsproces zodanig gaat verlopen dat alle gemeentes de tijd hebben om te kunnen reageren op de stukken, zodat je ook, want we hebben een achterban, namelijk de collega raadsleden van de deelnemende gemeentes, zodat je die ook in dit traject kunt raadplegen als je probeert die actieve rol mede vorm te geven. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Cannegieter. Interruptie.

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, OPH moet het toch met D66 eens zijn dat een accountant controleert, maar dat het aan het bestuurder is om de inkomsten te verhogen en de kosten te laten dalen, want dat is waar de basis ligt. Daar moet een goede visie op komen. Wat heeft een accountant daar dan verkeerd gedaan?

De heer SMIT: Het vak van de accountant is iets anders dan alleen maar het controleren van de mappen met de facturen. Een accountant hoort ook te steunen en te constateren dat de financiële administratie niet toereikend is voor de opdracht die je hebt, namelijk een meerjarenbeheer. Ik weet heel zeker dat accountants die opdracht hebben om te constateren en vervolgens de organisatie te wijzen op de manco's. Dat is volgens mij niet gebeurd en dan spreek je wellicht over een slechte accountant. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer sprekers? Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel. Er is al het nodige gezegd. Wat de VVD betreft, zijn we blij dat met dit rapport van de RKC de verdenkingen van de raad, die al vele jaren spelen, in ieder geval vastgelegd zijn. De VVD is sceptisch over de vraag of het huidige bestuur de problemen alsnog kan oplossen, maar we gunnen ze graag die kans. Ik denk niet dat moties van de Actiepartij op dit moment de juiste middelen bieden

om bij te dragen aan oplossingen. We zullen instemmen met het voorstel zoals is gedaan door de rekenkamercommissie, wat betreft het gestelde onder punt 1 en 2, maar hebben bezwaren tegen de proactieve rol van de raad. Wij denken dat dat op gespannen voet staat met onze eigenlijke taak, namelijk kaderstellend en controlerend zijn. Onze taak verdraagt zich slecht met actief handelen en actief voorkomen, dus wellicht wilt u bij de stemming laten opnemen dat we niet instemmen met het gestelde onder 3?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het natuurlijk wel ergens over, 5 miljoen bezoekers per jaar die deze groene buffer, mooie gebieden, bezoeken, dansen, wandelen, picknicken, feesten en alles wat je daar kunt bedenken dat gebeurt daar. Het is niet voor niets dat wij als raad ons iedere keer druk maken, bij motie of zonder motie, als we die begroting onder onze neus krijgen. We waren ook heel benieuwd naar de uitkomsten van het RKC-rapport in zoverre dat we daar een bevestiging in zagen in wat jarenlang gemeld wordt, namelijk dat het niet goed gaat. Het algemeen bestuur heeft het zelf ingeschat en het een tikje op de vingers genoemd. Wij denken dat het een doffe dreun in het gezicht was, dus er moet wel iets gebeuren. Kom met die langetermijnvisie, maar, echt strategische keuzes, ga aan de gang als AB en DB, er ligt een schone taak. We hebben vertrouwen in onze wethouder binnen het AB, maar ze moet het ook met de anderen zien op te pakken. Het moet echt knallen worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, we hebben hier in de commissie uitvoerig over gesproken. Als GroenLinks zeggen we natuurlijk: 'neem die aanbeveling van de RKC over'. Wel willen we daarbij opmerken dat wij, als we het hebben over mogelijke extra opbrengsten voor het schap, dat niet zien in een toename van het aantal evenementen, maar wel in ophoging van de participantenbijdrage. Dat wil ik graag gezegd hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja voorzitter, het rapport is duidelijk en bevestigt wat we al jaren roepen. Tijd voor werk aan de winkel. Wij steunen van harte de aanbevelingen van de rekenkamercommissie en het besluit. Het had wat ons betreft nog iets meer SMART gemogen. Ik heb in de commissie ook gezegd dat we de resultaten wat sneller willen hebben, de wethouder zegt dat er tijd nodig is, maar er mag geen tijd meer verloren gaan. Laat dat signaal helder zijn. Wat de moties betreft, herkennen wij ons in wat D66 over de motie heeft gezegd. In het derde besluitpunt staat wel iets over de actieve rol van de raad. Daar staan we ook achter. Er werd net een compliment gegeven door de Ouderenpartij over afstemming met andere gemeenteraden. De Actiepartij doet een voorstel om dat wat concreter invulling te geven en om met alle raden bij elkaar te zitten, maar we steunen dit niet, omdat dit een oproep aan de wethouder is, terwijl we dat als raad zelf beslissen. Het idee vinden wij wel goed en misschien moeten we het maar doen, nu er zo'n pittig rapport ligt, dus dat wij als raad van Haarlem het initiatief nemen om een brief te sturen naar de andere gemeenteraden, waarin we nu al een datum prikken met een termijn.

De VOORZITTER: Mag ik iedereen verzoeken de aandacht bij de spreker te houden?

De heer VISSER (ChristenUnie): Wat mij betreft, mag de wethouder een voorstel doen wat die datum zou mogen zijn. Op basis daarvan gaan we die datum prikken en zeggen tegen de raden, zet het in de agenda, en dan gaan we het met zijn allen, tegelijk met alle gemeenteraden, bespreken. Ik vind het een goed idee, dus wat mij betreft, pakken we als raad die handschoen op. Dan ligt er ook een deadline voor de AB-leden om met een voorstel te komen. Als ze het niet met elkaar eens zijn, dan gaan ze dat tegelijkertijd aan alle gemeenteraden of woordvoerders op dit terrein verklaren. Dan hopen we er met elkaar uit te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, de Rekenkamers zeggen het nu ook, het schap moet beter. Dat moet snel, want ik doe bij dezen de eerste verkiezingsbelofte voor de SP, ik zal, als er volgende keer geen stappen worden genomen en we weer een of ander stuk van het schap moeten behandelen, exact dezelfde tekst uitspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Nee, wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja, we hebben in de commissie Ontwikkeling uitgebreid over dit verhaal van de Rekenkamers gesproken. Ik heb toen mijn dank uitgesproken aan de Rekenkamers en dat wil ik via deze weg nog een keer doen. Het is een bevestiging van de insteek die we als bestuur hebben genomen om de problemen aan te pakken, want er is gezegd dat we het hier al jarenlang met elkaar over hebben. Ik heb in de commissie gezegd dat er in die jaren ook wel een en ander is aangepakt. Als ik het met drie jaar geleden vergelijk toen ik voor het eerst de jaarstukken besprak, dan zie ik wel een verbetering, maar het moet nog beter. Daarin worden wij bevestigd met dit rapport. Een aantal van u heeft gezegd dat het bestuur de aanbevelingen ook ter harte neemt. Dan de twee moties. Ik ben het eens met wat ik van een aantal van u heb gehoord, dat dit niet de manier is om tot die verbetering te komen. Het algemeen bestuur bepaalt wie er in het dagelijks bestuur zitting nemen. U heeft het over het portefeuillehoudersoverleg, ik neem aan dat u daarmee het algemeen bestuur bedoelt. Ik vind niet dat dit de manier is om de problemen aan te pakken, ook bij het dagelijks bestuur zit echt wel tussen de oren wat er aan de hand is en hoe we het moeten oplossen. Ik vind het geen goed signaal om dit op dit moment voor te stellen, dus ik ontraad de motie. Wat motie 12.2 betreft, in feite doen we dat al. Wij hebben naar aanleiding van het Rekenkameronderzoek tijdens de landschap triënnale alle raads- en Statenleden uitgenodigd om met elkaar in discussie te gaan over de uitkomsten van het Rekenkameronderzoek. Daar kwam vanuit onze raad maar liefst een raadslid op af, namelijk de heer Visser van de ChristenUnie, ik wil u de eer ook gunnen door dit hardop te benoemen en wij hebben dat vaker gedaan. Toen wij duurzaam Spaarnwoude met jullie wilden bespreken, en dat was hier in het provinciehuis in Haarlem, heb ik twee of drie raadsleden gezien. Het wordt georganiseerd, maar het is ook wel lastig voor u, dat snap ik ook goed, het is geen verwijt, om dat in de agenda te krijgen. Ik weet ook dat twee jaar geleden beide heren Visser hebben gezegd dat wij als commissie- en raadsleden het initiatief nemen. Daar heb ik ook nog steeds geen uitnodiging van gezien, dus ik vind het heel nobel wat hier staat, en dat proberen we ook en we hebben met elkaar afgesproken, in reactie op die aanbevelingen, dat we u bij de strategische visie die nu opgesteld wordt, proactief willen betrekken. De vorm daartoe vinden we nog ingewikkeld, dus als u ideeën heeft, dan sta ik daar zeker voor open, dan wil ik daarover met u in gesprek gaan, want de manier waarop u het hier voorstelt hebben we verschillende keren geprobeerd en ik zie niet komen wat u daarmee bedoelt. Ik vind

hem in die zin overbodig, maar ik wil wel de handreiking doen dat, als u nog ideeën heeft hoe we daar alle raadsleden meer bij kunnen betrekken, ik dat graag hoor. Ik ontraad de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we, tenzij er behoefte is aan een tweede termijn, over naar de besluitvorming. Eerst het stuk zelf. Dat was een hamerstuk. Geen behoefte aan verdere stemming? Dan is dat vastgesteld. Dan gaan we naar de moties. De motie van de Actiepartij, Pak je biezen 1; wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van SP en de Actiepartij. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. De motie van de Actiepartij Pak je biezen 2, wie is daarvoor? Dat zijn de SP, de Ouderenpartij Haarlem en de Actiepartij. Dat is ook niet genoeg, dus ook verworpen.

13. BESTUURSRAPPORTAGE 2017

“Amendement 13.1

Amendement: Elk jaar een ton extra voor het Stationsplein?
Dat kan niet de bedoeling zijn.

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 19-10-2017, de Bestuursrapportage 2017 besprekende;

Constaterende

- Het onderhoudsniveau van de straten en groen in onze stad;
- Het voorgestelde besluit om structureel een extra ton uit te trekken voor het onderhoud van het Stationsplein;

Van mening zijnde

Dat er in de buurten van onze stad vele andere plekken zijn die een extra onderhoudsimpuls van 100K meer nodig hebben het stationsplein;

Besluit de Bestuursrapportage als volgt aan te passen

De Bestuursrapportage 2017 vast te stellen en financieel-technisch te verwerken volgens de begrotingswijziging 2017 in paragraaf 2.12 op basis van:

1 a. de voorgestelde wijzigingen in baten en lasten van de exploitatie (paragraaf 2.1 t/m 2.4 en 2.6 t/m 2.8);

En als 1. D toe te voegen:

de voorgestelde wijzigingen in baten en lasten van de exploitatie in 2.5 vast te stellen met uitzondering van de post Stationsplein behoud en herstel natuurstenen rijverharding;

en gaat over tot de orde van de dag.

Anne Feite Bloem”

“Motie 13.2

De Koepel: ‘Stuur een factuur’

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 19 oktober 2017, in beraadslaging over de Bestuursrapportage 2017;

Constaterende dat,

- Het college dit jaar EUR 99.511 heeft uitgegeven aan het project De Koepel zonder dat er dekking was in de begroting voor deze uitgaven;
- Het college in de Bestuursrapportage 2017 budget vraagt voor dit reeds uitgegeven bedrag en daarnaast een extra budget vraagt van EUR 175.489 voor verwachte uitgaven in 2017 en 2018;
- Het college voorstelt het totaal aangevraagde budget van EUR 275.000 te dekken uit de algemene middelen;

Overwegende dat,

- Stichting Panopticon bij monde van de voorzitter op 19 januari 2017 in de commissie het volgende heeft gezegd:
 - ‘Het risico is nul euro’;
 - ‘Wij zijn bereid om garant te staan voor de kosten die gemaakt moeten worden de komende periode, ook voor de reserveringsvergoeding’;
 - ‘Wij hebben ook aangegeven dat we bereid zijn de kosten te vergoeden, die normaal gesproken eigenlijk altijd met de ontwikkeling meegaan, voor ambtelijke ondersteuning en dergelijke’.
- Wethouder Van Spijk in voornoemde commissievergadering aanwezig was en geen correctie heeft aangebracht op de inspraakbijdrage van de voorzitter van Stichting Panopticon;

Besluit: de tekst ‘Als gevolg van de besluitvorming (..)’ op pagina 32 van de Bestuursrapportage 2017 als volgt te wijzigen: ‘Als gevolg van de besluitvorming van het college (..)’

Draagt het college op om een factuur te sturen aan Stichting Panopticon van EUR 99.511 voor gemaakte kosten, zodat de kosten voor de gemeente nul euro zijn.

Draagt het college op om een voorschotfactuur te sturen aan Stichting Panopticon van EUR 175.489 voor verwachte kosten, zodat de kosten voor de gemeente nul euro zijn.

en gaat over tot de orde van de dag!

CDA SP VVD Hart voor Haarlem fractie Mohr PvdA”

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 13, de bestuursrapportage. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik heb een ordeverzoek, voorzitter, om de vergadering nu te beëindigen en de punten die nog voor behandeling openstaan door te schuiven naar de volgende raadsvergadering. Het is 23.07 uur. Ik heb om me heen gekeken en er zijn veel mensen die al een hele werkdag achter de rug hebben, die zijn wel klaar eigenlijk.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat. Ik zie allerlei mensen die willen reageren, maar ik wil zelf kort aangeven dat in ieder geval ten aanzien van punt 15, vaststellen verordening Blijverslening Haarlem in het kader van de Woonvisie Haarlem vaststelling voor 1 november 2017 van belang is. Ten aanzien van de bestuursrapportage denk ik dat het gewenst is, maar niet noodzakelijk.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, dat kan toch bij de begroting?

De VOORZITTER: Dat is wat ik ook dacht. Maar het gaat mij nu even om punt 15, daar is 1 november een datum voor. Ik stel voor dat we in ieder geval dat punt behandelen. Ik kijk even verder, ik zie dat een aantal mensen over het ordevoorstel iets willen zeggen. Ik begin bij mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ik stak mijn hand bijna gelijktijdig op om een soortgelijk voorstel te doen. Ik wil het voorstel van mevrouw Van der Smagt van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Meneer Gün.

De heer GÜN: Ja, dank u wel, voorzitter. We steunen op zich het voorstel, maar ik heb een verzoek en dat komt voort uit de behandeling van de Toekomstvisie in de commissie Bestuur om in ieder geval die motie nu te behandelen, want die een maand uitstellen vinden wij als GroenLinks onwenselijk. Maar de meerderheid bepaalt.

De VOORZITTER: Meneer Fritz.

De heer FRITZ: Heel veel steun voor het voorstel, laten we niet allemaal dingen die wij nu net belangrijk vinden noemen, want zo hebben wij er ook nog wel een bij de moties vreemd. Mijn voorstel is om alle moties vreemd ook mee te nemen bij de begroting, dan hebben we toch heel veel moties, maar ik hoop dat het er minder zijn dan vorige keer, maar dan kunnen we deze er echt nog wel bij hebben.

De VOORZITTER: Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ook steun voor het voorstel, met een kleine kanttekening. De SP wil wel graag de ingekomen stukken behandelen, want we willen een aantal stukken voordragen voor behandeling in de commissie.

De VOORZITTER: Dat zal weinig tijd kosten. Meneer Smit.

De heer SMIT: Ik betreur het zeer als de motie 16.1, de toekomstvisie niet behandeld wordt, want zij heeft de actualiteit eigenlijk nodig. De gretigheid waarmee geprobeerd wordt om deze motie nu niet te behandelen vind ik wel wat triest, meneer de burgemeester. Ik hoop dat motie 16.1 behandeld kan worden.

De VOORZITTER: Ik heb even rondgekeken. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Wij ondersteunen mevrouw Van der Smagt, met de kanttekening dat zij niet correct geïnformeerd is. Er zijn meer mensen tegenwoordig die in wisseldiensten werken dan van negen tot vijf, dus voor mij is het feest nu net begonnen. Maar als iedereen wil stoppen, dan stop ik ook, zo ben ik.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ja, of u gaat gewoon lekker in uw eentje door, dat kan ook.

De heer VAN DEN RAADT: Dan worden wel de moties van Trots Haarlem aangenomen.

De VOORZITTER: Het is duidelijk dat er een meerderheid voor is om de vergadering nu zo snel mogelijk te besluiten. Ik verzoek u om in ieder geval punt 15 nog wel te behandelen vanwege die datum van 1 november en om nog eventjes de ingekomen stukken langs te lopen, zodat dat dan eventueel door kan naar de commissie.

De heer BLOEM: Voorzitter, een punt van orde. Is die datum van 1 november echt een probleem?

De VOORZITTER: Ik heb dat gevraagd en dat wordt mij verzekerd. Ik stel voor, wij kunnen toch ook efficiënt vergaderen, laten we dat doen.

14. RKC-RAPPORT WAARDERHAVEN – PUBLIEK LEERGELD

“Motie 14.1

Motie: Intern investeren op controleren

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 19-10-2017, het RKC-rapport Project Waarderhaven-Publiek Leergeld besprekende

Indachtig de conclusie van de rekenkamer dat het projectmanagement bij het project Waarderhaven niet adequaat was, en de aanbeveling om te investeren in interne kwaliteit

Overwegende dat het inschakelen van externe expertise niet de enige manier kan zijn om aan deze aanbeveling gehoor te geven.

Draag het college op

Een voorstel uit te werken, waarbij de rol en capaciteit van Concern control worden versterkt bij het borgen van goed projectmanagement

en gaat over tot de orde van de dag.

Anne Feite Bloem”

15. VASTSTELLEN VERORDENIG BLIJVERSLERING HAARLEM IN HET KADER VAN WOONVISIE HAARLEM 2017-2020

De VOORZITTER: Dan hebben we de agenda aangepast. We behandelen alleen. Nog punt 15, wie wenst daarover het woord? De heer Garretsen.

“Amendement 15.1

Amendement

Een gemeente maakt geen inbreuk op wettelijke rechten en plichten

De Raad, bijeen op 19 oktober 2017, gelezen de Verordening Blijverslening gemeente Haarlem

Constaterende dat

- De Blijverslening mogelijk is voor huurders die door middel van bouwkundige aanpassingen hun woning levensloopbestendig willen maken;
- De mogelijkheid om een dergelijke consumptieve lening te verkrijgen is beperkt tot huurders van een particuliere (sociale) huurwoning;
- Verhuurders toestemming moeten geven voor de gewenste bouwkundige aanpassingen;
- De corporaties geen toestemming willen geven voor bouwkundige aanpassingen omdat zij streven naar passende woningen voor senioren, waarbij doorstroming een aanvullend instrument is;

Overwegende dat

- De rechten en plichten tussen verhuurders en huurders onderling zijn geregeld in het Burgerlijk Wetboek;
- Het een gemeentelijke overheid niet past om inbreuk te maken op deze rechten en plichten;

Besluit dat

- In artikel 1 Begripsbepalingen onder a) en g) het woord “particuliere” wordt geschrapt;

En gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen SP

Frank Visser CU”

De heer GARRETSEN: Ja, ik zal zo kort mogelijk zijn, voorzitter. Wij vinden het als vereniging een goede zaak, maar er wordt onderscheid gemaakt tussen drie soorten huurders, namelijk huurders van een geliberaliseerde woning, huurders van een sociale huurwoning die een particuliere eigenaar heeft en huurders van de woningbouwcorporaties. Wij vinden de kwestie of een verbouwing plaatsvindt een zaak van huurders en verhuurders en het is niet aan de gemeente om onderscheid tussen de huurders te maken. Wij zijn blij dat de wethouder in de commissie heeft gezegd dat ze met het aannemen van het amendement best kan leven.

De VOORZITTER: We gaan zo horen of dat inderdaad klopt. Nog meer sprekers in deze termijn? Meneer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja dank u, voorzitter. We hebben het hier uitgebreid over gehad. Wat ons betreft, kan deze verordening vastgesteld worden, maar ik ben benieuwd naar de evaluatie over een jaar, want wij vragen ons hardop af hoe succesvol deze regeling zal zijn. Daar kijken wij met spanning naar uit, dank u wel.

De heer BERKHOUT: Ja voorzitter, wij zijn voorstander van het instellen van deze blijverslening, het maakt het immers makkelijker voor mensen om langer zelfstandig thuis te wonen. Het ging daarbij wel specifiek om eigenaren, want voor huurders van corporatiewoningen bestaat de Wmo-voorziening. Daar was wel wat discussie over in de commissie of je dat moet uitbreiden. Ik heb toen niet gehoord dat de wethouder zei dat zij met het amendement kan leven, dus dat hoor ik graag, want volgens mij willen we juist doorstroming binnen de corporatiewoningen.

De VOORZITTER: De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ik moet het corrigeren, het is laat, maar de wethouder zei dat ze zich er niet tegen zal verzetten.

De heer BERKHOUT: Dat verandert de zaak, maar volgens mij is dat niet gewenst. De corporaties willen dat zelf ook niet. Het passend maken van woningen zou in dit geval seniorenwoningen zijn en daarvoor was de kleinste wachttijd, dus ik begrijp dat niet.

De VOORZITTER: Meneer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Natuurlijk is het mooi als mensen doorstromen en er daardoor weer een huurwoning beschikbaar komt, maar wij vinden het te ver gaan om via dit instrument een prikkel in te bouwen voor de doorstroom. Mensen hebben het recht om een eigen keuze te maken. Als je oud bent en je wordt gehandicapt en je woont al jaren in een huis dan kan je allerlei redenen hebben dat je dat gedoe niet wilt en daar wilt blijven wonen. Als je zegt dat je bereid bent om een lening aan te gaan en die keurig wilt afbetalen om je huis te verbouwen en de verhuurder is het daarmee eens, prima. Als de verhuurder het er niet mee eens is, dan ook prima, want hij is de eigenaar van de woning, maar we vinden het een oneigenlijk instrument om die blijverslening niet te verstrekken om de doorstroming te stimuleren. Mensen hebben het recht en de vrijheid om te kiezen of ze er blijven wonen. Al was het maar, omdat ze burens hebben die hulp geven. Dan gaan wij zeggen dat ze moeten verhuizen, omdat wij geen blijverslening willen verschaffen. Ik vind dat een oneigenlijk argument, mensen moeten hun eigen keuze kunnen maken, anders schieten wij door met ons idee van doorstroming. Overigens, als we die doorstroming zo belangrijk vinden, kunnen we ook andere instrumenten bedenken. We geven ook verhuisvergoedingen bijvoorbeeld, dus als ze gaan verbouwen, moet je dat hier misschien als prikkel inbouwen, maar de blijverslening is een verkeerd instrument hiervoor.

De VOORZITTER: Meneer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ik wil de avond niet langer maken dan het is, maar volgens mij draait u het om. Het gaat erom dat de corporaties dat zelf niet willen. U doet het nu alsof

we een tegengestelde prikkel inbouwen, maar het is juist een aanvulling op de maatregelen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er kunnen genoeg situaties zijn waarin de corporatie dat niet wil, bijvoorbeeld omdat ze over vijf jaar een galerijflat met een bepaalde methode willen renoveren. Dan is het onhandig als er ineens wordt ingegrepen in zo'n woning. Er kunnen goede redenen voor zijn. Als jij een woning robuust toekomstbestendig maakt, dan is de corporatie in sommige gevallen spekkoper. Laat het iets zijn in het verkeer tussen de corporatie en de huurder, daar hoeft je als gemeente niet met een of andere onnodige regel tussenin te zitten. Dan gebruik je het instrument op een oneigenlijke manier. Voorzitter, ten slotte, we willen transparant en duidelijk zijn naar bewoners. We hebben opgemerkt dat dit een verordening was zonder toelichting. Toen kwam er als argument dat we aansluiten bij de modelverordening, maar de technische vragen die gesteld zijn maken duidelijk dat zelfs voor een gemiddeld raadslid deze verordening wel wat vragen oproept. Bij een verordening hoort een fatsoenlijke toelichting. De wethouder heeft toegezegd dat er een toelichting gaat komen, die ligt er nu niet, dus ik verwacht binnen redelijke termijn nog een wijziging van deze verordening waaraan de toelichting wordt toegevoegd. De wet moet begrijpelijk zijn voor de burger en dat geldt ook voor verordeningen. Die moeten begrijpelijk zijn voor de burger en ik vraag het college een toezegging dat bij nieuwe verordeningen die aan deze raad worden voorgelegd er altijd een fatsoenlijke toelichting zit.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk naar meneer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn heel blij met deze verordening. Wij steunen van harte het amendement van de SP, want het is heel goed als mensen de keuze hebben. Waarschijnlijk zullen veel mensen voor verhuizen kiezen of voor de Wmo, omdat dat goedkoper is dan een lening nemen, maar als mensen echt op een plek willen blijven wonen, dan kunnen ze van deze regeling gebruikmaken. Het zullen er niet veel zijn, maar het is fantastisch dat ze kunnen blijven zitten. Het gaat niet alleen over ouderen, want je hebt ook jonge mensen die voorzieningen nodig hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog verdere bijdragen in eerste termijn? Niet. Wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Ja, dank u wel. We hebben het hier uitgebreid over gehad. Ik heb in de commissie aangegeven dat we juist geen huurders uitsluiten, maar dat dit een extra toevoeging is op het aantal instrumenten dat wij hebben om mensen die een aanpassing voor hun woning behoeven toe te staan. Wij hebben nu al een Wmo voor 10.000 euro, dezelfde hoogte van het budget, waar we woningen op kunnen aanpassen, ook corporatiewoningen. We hebben op dit moment geen mogelijkheden voor mensen die een eigen woning hebben. We staan deze regeling ook toe aan particuliere huurders, dan moeten huurder en verhuurder er inderdaad met elkaar uitkomen, maar ik zie geen enkele reden om nu nog een aanpassing te doen op het voorstel of de verordening die er nu ligt. Ik ontraad daarom de motie van de SP, want juist vanwege alle argumenten die we in de commissie al hebben gewisseld.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de tweede termijn. Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja voorzitter, de corporaties willen liever geen, of in principe geen, huurders helpen die in een woning willen blijven wonen om een woning te verbouwen. Dat is het goed recht van de corporaties en in de praktijk zal er dus weinig veranderen als het amendement van de SP wordt aangenomen. Ik zie niet in waarom wij als gemeentelijke overheid ons daarmee moeten bemoeien. Dat is geen taak van de gemeentelijke overheid. Laat de corporaties hun verhuurderstaak doen. Huurders kunnen een beroep doen op leningen als de verhuurder nee zegt, dan kan de huurder hooguit naar de rechter. Wij hebben ons als overheid daar niet mee te bemoeien.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog meer in tweede termijn? Nee. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming, eerst over het amendement. Ik zie nog behoefte aan een stemverklaring bij de heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja dat klopt, voorzitter, wij hebben hier inderdaad in de commissie uitgebreid over gesproken en ik heb ook goed geluisterd tijdens deze vergadering. Voorzitter, het is gelijke monniken gelijke kappen, het is inderdaad vreemd dat we twee verschillende huurders creëren op deze manier. Eentje buiten de corporatiewoningen om en eentje op de vrije markt. Dan is het raar dat degenen die bij de corporatie woningen huren niet in aanmerking komen voor deze lening tegen gunstige voorwaarden, want die Wmo-voorzieningen zijn er wel, maar die worden in natura verstrekt. Hier mag de verhuurder zelf naar eigen inzicht invullen hoe hij de woning inricht. Ik zal daarom het amendement steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het wat betreft de stemverklaringen. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement. Dat zijn de fracties van SP, fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderenpartij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en de fractie Aynan. Daarmee is het verworpen. Dan hebben we nog de besluitvorming over de nota zelf. Stemverklaring, meneer Gün. Stemverklaringen zijn er niet. Is er wel behoefte aan een stemming. Wie is voor?

De heer AYNAN: Voorzitter, stemverklaring.

De VOORZITTER: U wilt toch een stemverklaring? Ik dacht dat dat niet meer nodig was.

De heer AYNAN: Het is ook laat. Ondanks dat het amendement helaas niet is aangenomen, wil dat niet zeggen dat ik geen voorstander ben van het beschikbaar stellen van deze lening aan die beperkte huurders en woningbezitters. Ik stem voor de blijverslening.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: De SP is heel erg tegen onnodige overheidsbemoeienis, anders dan de VVD blijkbaar. Wij stemmen met frisse tegenzin voor.

De VOORZITTER: Ik ben benieuwd wie er nu nog tegen gaat stemmen. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen, behalve Hart voor Haarlem en de VVD. Waarvan akte. Het is aangenomen.

16. MOTIES VREEMD

“Motie 16.1

De Toekomstvisie Haarlem 2040; reisgids op weg naar de toekomst

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 19 oktober 2017 bedankt de meer dan 1.000 Haarlemmers, die in 24 bijeenkomsten een bijdrage hebben geleverd aan de toekomstvisie ‘Haarlem 2040; mooi, veerkrachtig en sterk’. Het resultaat is een overzicht van beelden, ambities, bezorgdheden, wensen en mogelijke oplossingsrichtingen.

Voor de gemeenteraad is de Toekomstvisie de reisgids op weg naar 2040. Het is daarmee een referentiedocument voor een ieder die denkt over en werkt aan de toekomst van Haarlem.

Het vaststellen van de Toekomstvisie heeft op zich zelf geen financiële gevolgen. De gemeenteraad kan beleid en acties vaststellen met de Toekomstvisie als referentiekader.

De stad is voortdurend in beweging en daarom moet de Toekomstvisie levend en actueel gehouden worden. Haarlemmers zullen dan ook in de toekomst uitgenodigd worden om over veel thema’s mee te blijven denken.

Het enthousiasme en de getoonde creativiteit in de bijeenkomsten geven ons de zekerheid dat wij die samenspraak met onze stad kunnen voortzetten.

De raad verzoekt het college om de Toekomstvisie Haarlem 2040 onder de aandacht van alle Haarlemmers te (blijven) brengen, zo mogelijk ook in zakformaat, en de dialoog met de stad over de Toekomstvisie levend te houden.

OP Haarlem	Actiepartij	Fractie Mohr	GLH”
------------	-------------	--------------	------

“Motie 16.2

Motie Vreemd: Meerderheid bepaalt parkeerbeleid, niet het aantal respondenten

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 19 oktober 2017

Overwegende dat

- Uit de discussie over wel of niet invoeren van betaald parkeren/ parkeervergunning in de Zwaardstraat, blijkt dat de wethouder de regel hanteert dat het aantal respondenten bij meerderheid bepaalt of het wordt ingevoerd of niet.
- De ambtelijke organisatie eerder over dit punt zei dat hier nog afstemming over zou moeten komen

Mede overwegende dat:

- Als wij in Haarlem serieus het aantal respondenten laten bepalen dat dit niet democratisch is.

- De situatie dus kan voorkomen, dat de gemeente de enquête uitvoert in een rustige (vakantie) periode, waarbij de helft van de bewoners niet thuis is. Van de overige 50% reageert de helft plus 1 op de enquête. De andere helft min 1 reageert bijvoorbeeld niet omdat zij de brief over het hoofd hebben gezien of er vanuit gaan (wat altijd gebruikelijk is behalve alleen bij het donorcodicil!) dat als je niet reageert er niks verandert.
- De situatie dus werkelijk kan zijn dat 26 van de 100 mensen bepalen of er vergunningen parkeren/ betaald parkeren wordt ingevoerd, en dit tegen elke democratisch principe indruist.

Roept het college op

- Het parkeerbeleid zo aan te passen/ uit te voeren, dat een absolute meerderheid van het cluster bewoners nodig is en niet een meerderheid van het aantal respondenten
- Het parkeerbeleid zo aan te passen/ uit te voeren, dat mensen die niet reageren om welke reden dan ook niet als voorstander van de huidige situatie te bestempelen en als zodanig in de tellingen te registreren

En gaat over tot de orde van de dag

Sander v.d. Raadt, Trots Haarlem”

“Motie 16.3

Welk beleidskader is het juiste?

De Raad, bijeen op 19 oktober 2017,

Constaterende dat

- In 2012 de woonvisie 2012- 2016 is vastgesteld. Op grond van deze woonvisie gemiddeld 30 % sociaal (huur en/of koop) dient te worden gerealiseerd. Deze woonvisie is een door de raad vastgesteld beleidskader dat een leidraad vormt voor het college;
- Op 15 mei 2014 het coalitieakkoord is ondertekend. In dit akkoord staat: “bij woningbouwprojecten zetten we in op twee zaken om de doorstroming in Haarlem te bevorderen: middeldure huur en sociale huur (30% sociale huurwoningen is gegarandeerd”. Ook dit coalitieakkoord is een beleidskader en daardoor een leidraad voor het college;
- Bij woningbouwprojecten waar de woonvisie 2016 – 2020 nog geen betrekking op heeft, zoals de Gonnetstraat, het college zich steeds beroept op het beleidskader geformuleerd in de woonvisie 2012-2016;

Overwegende dat

- Het coalitieakkoord twee jaar later is vastgesteld dan de woonvisie uit 2012;

Draagt het college op om

- Bij woningbouwprojecten het beleidskader zoals neergelegd in het coalitieakkoord of de woonvisie 2016 – 2020 als leidraad te gebruiken voor wat betreft de aard van de te bouwen woningen, zodat (een gemiddelde van) 30% sociale huur is gegarandeerd;

En gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen SP”

“Motie 16.4

Motie vreemd

Stadsbouwmeester(és) ; geheel onafhankelijk...yés!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 19 oktober 2017,

Constaterende dat:

- Er sinds 2014 vanuit de Raad en de raadscommissie Ontwikkeling herhaaldelijk verzocht is om een gedegen besluit vanuit het College welke recht doet aan een correcte invulling van de functie van de Stadsbouwmeester(es) en ARK;
- De twee toegestuurde Collegebesluiten Nieuwe werkwijze Stadsbouwmeester en ARK, ‘met stoom uit onze oren’ tot tweemaal toe zijn teruggegeven aan de wethouder, omdat ze geen recht deden aan de afspraken binnen het coalitieakkoord e/o aan de onafhankelijke positie van de stadsbouwmeester(es);
- Er na diverse overleggen en besprekingen tussen college en raadsleden er nu een derde aangepaste versie van het Collegebesluit omtrent de Nieuwe werkwijze Stadsbouwmeester en ARK ligt welke is besproken in de commissievergadering van 5 oktober 2017;

Overwegende dat:

- De definitie van ‘stadsbouwmeester(es)’ luidt: Een door de gemeenteraad benoemde onafhankelijke deskundige die gevoed door zijn/haar vak inhoudelijkheid aan het College van B & W en de Raad gevraagd en ongevraagd advies uitbrengt over inrichtingsvraagstukken en ruimtelijke opgaven;
- Het onafhankelijk advies van ARK en Stadsbouwmeester(es) transparant en zichtbaar dient te zijn bij besluiten en notities die voorgelegd worden aan de Raad als input bij het maken van de afwegingen en besluiten door de Raad;
- Voor de positie van de onafhankelijkheid van de stadsbouwmeester(es) ook de onafhankelijke positionering en financiering binnen de ambtelijke organisatie van belang is;

Draagt het College op :

- Adviezen van de stadsbouwmeester(es) voortaan concreet in een aparte paragraaf op te nemen in de besluiten, startnoties en andere stukken aangaande ruimtelijk beleid, (groot) stedelijke ontwikkelingen ontwikkelprojecten , de samenhang openbare ruimte e.d.

- De stadsbouwmeester(es) in functie alsook budgettair niet te positioneren onder de afdeling Ruimtelijk Beleid, maar te plaatsen vanuit een onafhankelijke aanstelling binnen de organisatie;
- Zorg te dragen voor voldoende tijd om een goede overdracht te kunnen faciliteren tussen ‘oude’ en ‘nieuwe’ stadsbouwmeester(es), opdat de afronding en de continuïteit van projecten en advisering niet in gevaar komt;
- De Raad vooraf te informeren over de beoogde samenstelling van de adviescommissie die tot taak krijgt een nieuwe stadsbouwmeester(es) voor te stellen;

En gaat over tot de orde van de dag

M. Schopman

W. v Haga

G. v Driel

F. Garretsen

D. Mohr

L. van Zetten

R. Berkhout

G. Hulster

F. Smit”

“Motie 16.5

De grootste zorg van de Haarlemmers is ook onze zorg

De raad, bijeen op 19 oktober 2017,

Constaterende dat

- Aan het opstellen van de Toekomstvisie 1000 Haarlemmers actief hebben deel genomen;
- De grootste zorg die de deelnemers naar voren brachten de toenemende ongelijkheid in kansen voor Haarlemmers was. De deelnemers dan ook vinden dat de gemeente moet sturen op het verminderen of vermijden van de toenemende ongelijkheid onder Haarlemmers;

Overwegende dat

- Het college vindt dat de Toekomstvisie een referentiedocument dient te zijn voor alle volgende ontwikkelingen en plannen;

Draagt het college op om

In alle daarvoor in aanmerking komende collegebesluiten het verminderen of vermijden van ongelijkheid en ongelijke kansen onder Haarlemmers als ijkpunt op te nemen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen”

“Motie 16.6

MOTIE Vreemd

Uitstallingenbeleid, dat verdient een pilot

De raad bijeen tijdens de raadsvergadering van donderdag 19 oktober 2017,

Constaterende dat:

- Het college de raad middels een brief geïnformeerd heeft de voorgenomen pilot uitstallingenbeleid te annuleren
- De argumentatie voor deze annulering vooral gebaseerd is op onvoldoende input van de belanghebbende ondernemers

Overwegende dat:

- De raad om een pilot verzocht heeft van het uitstallingenbeleid in samenspraak met ondernemers.
- Ondernemers hier niet het plan van aanpak dienen te leveren, maar de gemeente.
- Ondernemers hiermee de ruimte krijgen om te ondernemen en de aantrekkelijkheid van hun etablissement te vergroten
- De huidige opzet van de pilot een te hoge drempel voor ondernemers opwerpt om deel te nemen aan de pilot

Verzoekt het college:

- Een pilot uitstallingenbeleid te starten voor de duur van 6 maanden voor zowel de Zijlstraat als de Generaal Cronjéstraat
- Deze pilot laagdrempelig te maken door enkele eenvoudige kaders voor de uitstallingen te stellen om zodoende veiligheid en toegankelijkheid te garanderen.
- Ondernemers zelf te laten bepalen wel of geen gebruik te maken van de ruimte die binnen de kaders geboden wordt.
- In de laatste maand van de pilot de commissie Ontwikkeling te informeren over de ervaringen van ondernemers (vanuit hun ondernemerschap) en gemeente (vanuit haar verantwoordelijkheid voor het inrichten van de openbare ruimte), inclusief een advies voor verlenging of beëindiging van de pilot.”

“Motie 16.7

Beleidskaders hoogbouw en bescherming erfgoed

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 19 oktober 2017,

In beraadslaging over de bouwontwikkelingen aan de Gonnetstraat,

Overwegende dat:

Sprake is van een toenemend aantal projecten, gebiedsontwikkelingen en ontwikkelvisies met een verdichtingsopgave en daarbij vaak sprake is discussies over hoogte accenten en over de toekomst van niet door de Monumentenwet beschermde objecten en gebieden;

Verzoekt het college:

Binnen drie maanden gebaseerd op onder andere de Nota Ruimtelijke Kwaliteit nu ontbrekend beleid aan te bieden aan de Raad betreffende:

- 1- Een verstedelijkingsvisie inclusief een hoogtevisie
- 2- Toetsingskaders, voor ontwikkelingen binnen het beschermde stadsgezicht, met name ten aanzien van voorstellen tot wijzigingen in hoogte en daarmee het silhouet van de stad
- 3- Toetsingskaders voor transformatie, betreffende niet door de Monumentenwet beschermde objecten en gebieden die toch waardevol zijn om te behouden. (Erfgoed & Ruimte).

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser
ChristenUnie”

“Motie 16.8

Een goede stadsbouwmeester laat je lang bouwen aan de toekomst van Haarlem

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 19 oktober 2017,

In beraadslaging over de positie van de stadsbouwmeester,

Overwegende dat:

- Stadsbouwmeesters in het rijke verleden van de stad voor langere termijn verbonden zijn geweest aan de gemeente Haarlem;
- Een langere termijn van de stadsbouwmeester kan bijdragen aan de continuïteit bij stedelijke ontwikkelingen die vaak langer dan 9 jaar duren;
- De stadsbouwmeester daarom bij uitstek verbanden kan leggen bij ontwikkelingen door de jaren heen en zijn kennis over de regio kan inbrengen bij nieuwe projecten;

Verzoekt het college:

De maximale termijn van 3 x 3 jaar voor de stadsbouwmeester los te laten en te vervangen door elke 3 jaar te evalueren waarna de periode van de stadsbouwmeester kan worden verlengd,

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser
ChristenUnie”

“Motie 16.9

Nieuwe periode voor stadsbouwmeester

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 19 oktober 2017,

In beraadslaging over de positie van de stadsbouwmeester,

Overwegende dat:

- De positie van de Stadsbouwmeester in deze raadsperiode onder druk heeft gestaan en dat dit mede samenhangt met de plaats in de organisatie¹;
- De Stadsbouwmeester bezig is met voor de Stad zeer belangrijk projecten die niet zomaar kunnen worden overgenomen²;
- Voor zover aan de orde³ - de Raad het samenstel van werkzaamheden van de Stadsbouwmeester ziet als een unieke artistieke prestatie in de zin van de Aanbestedingswet 2012⁴;

Verzoekt het college:

1. Het contract met de Stadsbouwmeester met een periode van drie jaar te verlengen;
2. De Stadsbouwmeester binnen de gemeentelijke organisatie te positioneren rechtstreeks onder het College van B&W;
3. de adviezen van de Stadsbouwmeester telkens aan de Raad aan te bieden tegelijk met de beleidsstukken;
4. Budget vrij te maken voor de eigen website van de Stadsbouwmeester;
5. De positie, taken, bevoegdheden en de onafhankelijkheid van de Stadsbouwmeester vast te leggen in een verordening;

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser
ChristenUnie”

¹ Jaarverslag 2016, Hoofdstuk 10

² Zoals onder meer (Jaarverslag 2016, o.a. Hoofdstuk 0)

* supervisor transformatie Brinkmann

* supervisor gebiedsontwikkeling station Haarlem Centraal

* voorzitter regieteam ‘Schalkwijk-Midden’

* atelier meester ‘ontwikkelzone Europaweg , met Spaarne Gasthuis + Schalkwijk-Midden en Schalkstad ‘.

* ateliermeester ontwikkelzone Zuid-West

* expert bij OV-knooppunten Kennemerlijn, Alliantie gesprekken / expert-meetings Oostpoort en Haarlem Centraal i.s.m. Noord-Zuiden en Provincie

* lid atelier verstedelijkingsvisie, met Heemschut en Historische Vereniging Haarlem

³ Het bedrag van de opdracht blijft met 180.000 euro ex btw over drie jaar, onder de drempel voor een Europese aanbesteding.

⁴ De uitzonderingsbepaling van artikel 2.32.

17. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan gaan we nog even naar het laatste puntje, de ingekomen stukken. Daar zijn kennelijk een aantal stukken waarvan u behandeling wilt, meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, wij hebben de mail van de heer Mooijekind in principe besproken. Afgesproken is dat de voorzitter van de raad en de griffier hem afdoen. Ik wil hem graag toch in de commissie Bestuur bespreken. Niet dat die nu niet verzonden kan worden, maar naar aanleiding van, want de wetgeving is veranderd, de wachttijd voor de Wob is verdubbeld, dus wil ik graag de brief die waarschijnlijk vandaag of morgen verzonden wordt, in de commissie Bestuur bespreken.

De VOORZITTER: Is daar steun voor? Het gaat over de brief aan de heer Mooijekind inzake delegatie Wob-besluiten. Ik zie wat meer handen, er is steun voor. Meneer Brander.

De heer BRANDER: Een puntje voor meneer Garretsen, we kijken even naar de agenda's van de volgende week. Het is ons opgevallen dat bijna alle agendapunten in de commissie Bestuur door u zijn geagendeerd, dus ik wijs u er nu alvast op dat u op uw spreektijd moet letten.

De heer GARRETSEN: Meneer Brander, ik dank u voor uw waarschuwing, ik verwacht niet dat dit punt gelijk in de volgende commissie Bestuur aan de orde komt.

De VOORZITTER: De heer Gün.

De heer GÜN: Ja, voorzitter, de brief aan de raad betreffende stand van zaken gebruik voormalig verpleeghuis Boerhaave graag in de commissie Bestuur behandelen, omdat er toezeggingen zijn gedaan aan de wijk voor het gebruik. Als die termijn langer duurt dan een jaar, hebben we gezegd en we zijn er in de tussentijd op teruggekomen, dan vind ik het wel netjes om het dan even te bespreken.

De VOORZITTER: Ik begrijp nu waar het over gaat; het laatste punt op de agenda. Is daar steun voor? Meneer Brander.

De heer BRANDER: Mag ik meneer Gün vragen of hij daar misschien een rondvraag over kan stellen, dat bespaart ook besprekingsijd. Ik probeer even als voorzitter van de commissie ervoor te zorgen dat dat onze agenda niet overvol raakt.

De heer GÜN: Dat wil ik best doen, meneer Brander.

De VOORZITTER: Kijk, dat gaat op een heel constructieve manier. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Om dan ook tijd te besparen, maar misschien kan er een update komen hoe het met de wandelpromenade bij Sandenburg staat, dan hoeven we dat niet allemaal te bespreken.

De VOORZITTER: Dat gaan we nu niet doen, dat komt ongetwijfeld nog een keer. Meneer El Aichi.

De heer El AICHI: Wij willen graag de sportvelden agenderen.

De VOORZITTER: Is daar steun voor? Leden van de raad, ik wil u vragen nog even te blijven zitten, want ik wil nog iets zeggen waarvan ik het prettig vind als u aanwezig bent en zit, maar ieder lid heeft er recht op dat we serieus antwoord geven. Wordt hier gezegd dat dit bij de rondvraag moet?

De heer AZANNAY: Wij hebben volgens mij afgesproken dat er een motivatie komt, want dan weten we waar het over gaat. We hebben nu twee keer in de commissie Samenleving meegemaakt dat er punten worden geagendeerd en dan komt er maar een vraag uit. Ik ben benieuwd waarom we die brief moeten agenderen.

De VOORZITTER: Meneer El Aichi, kunt u leven met de rondvraag? Ja, dat weet ik, maar als hij kan leven met de rondvraag is het ook goed. Ja, oké, dan doen we het zo.

SLUITING

De VOORZITTER: Dan sluit ik de vergadering.
[23.30 uur]

De VOORZITTER: Dan vraag nog even aandacht aan het eind voor het afscheid waar ik mee begonnen ben, namelijk dat van Ben Hoogendoorn. [Applaus]. Ben, wat is er na zo'n applaus nog nodig aan woorden, maar toch een enkel woord. Je bent bijna 37 jaar bode geweest, een ongelooflijk lange periode. De raad en de griffie hebben altijd op je dienstverlening en meedenken kunnen rekenen, altijd zorgvuldig en altijd alert. Niets was je te veel, namens iedereen heel veel dank voor alle inzet. Ik kan me voorstellen dat het interessant zou zijn, ik weet niet of je een schrijver bent, maar als je 37 jaar in deze raad en met deze raad hebt gewerkt, dan moet er een boek over te schrijven zijn. We praten er nog weleens over, want het lijkt me boeiend om eens iets te horen over de ontwikkelingen. Dit is iemand die het allemaal heeft meegemaakt en langs heeft zien komen. Ik weet niet hoe dat zal zijn straks, als je hier dan niet meer bent, of je ons verschrikkelijk mist. Er is natuurlijk altijd een plek op de publieke tribune, maar ik kan me voorstellen dat je dat niet meer wilt, maar we zenden het ook uit, dus je kunt, als je dat wilt, met een drankje lekker thuis op de bank meekijken. Je kunt, als je het wilt, zelfs uiting geven aan wat je ervan vindt. Dat is hier altijd moeilijk geweest natuurlijk. Nogmaals heel veel dank en nog heel veel goede en mooie, gezonde, vrolijke jaren met je familie. Dankjewel. [Applaus]. Er komt nog een mooi afscheid.

Ben Hoogendoorn: 31 oktober, u bent van harte uitgenodigd. Ik heb geen spreektijd meer, dus

De VOORZITTER: Ik wens u nog een prettige avond.

EINDE

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter