

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 11 MEI 2017 OM 19.30 UUR

DD

VOORZITTER: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw E. van der Mede
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özoğul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: de heer J. Boer (VVD), de heer M. El Aichi (CDA), mevrouw J. van Ketel (SP), en de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66)

OPENING

De VOORZITTER: ... dat wij het risico lopen dat de kijkcijfers vanavond op een gegeven moment gaan dalen voor deze vergadering stel ik voor dat we op tijd beginnen. Ik open de vergadering. Ik heet iedereen heel hartelijk welkom, in het bijzonder de gasten van de raad, dat is een aantal cursisten van Politiek Actief. Heel goed dat u er bent. Wij kijken verwachtingsvol naar het resultaat, maar in ieder geval een prettige avond. Ik ben benieuwd of u tot het einde bij ons blijft. Wij hebben nog iets bijzonders. Het komt zelden voor dat de griffier niet aanwezig is. Zij is afwezig, maar heeft gezorgd voor uitstekende vervanging, want mevrouw Van der Mede is vanavond de fungerend griffier. Welkom. Wat een enthousiasme, geweldig. De sfeer zit erin. Wij beginnen met het vragenuur en ik heb begrepen dat er leden zijn die daar gebruik van willen maken. Die leden moeten niet meer lastig gevallen worden nu.

De heer VAN HAGA: Ik wil nog even de heer Boer afmelden.

De VOORZITTER: Goed dat u dat zegt, de heer Boer is afwezig. Ja, mevrouw Leitner?

De heer BLOEM : Voorzitter, mevrouw Van Ketel is afwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Ketel is hierbij afgemeld en ik begrijp dat mevrouw Leitner ook nog een melding heeft?

Mevrouw LEITNER: De heer Rijssenbeek.

De VOORZITTER: De heer Rijssenbeek. Dank u wel. Meer stoelen zijn er niet leeg, oh jawel toch.

De heer VAN DRIEL: De heer El Aichi van het CDA is afwezig.

De VOORZITTER: El Aichi van het CDA. En daar is er nog eentje, wat is er aan de hand vanavond?

De heer FRITZ: De heer Aynan komt wel, maar hij is iets later.

De VOORZITTER: De heer Aynan komt later. Dank u wel, dan kunnen we dat netjes noteren.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragen uur. Ik heb begrepen dat de heer Visser met vragen zit?

De heer VISSER (ChristenUnie): Als iemand anders eerder wil, ik kom net binnenvallen, dan graag die ander eerst. Ik ben nog even mijn computer aan het opstarten, maar anders ga ik gelijk. De makkelijkste vraag. Vorige week was de wijkraadvergadering van de wijkraad Boerhaavewijk en daar was ook de wijkagent aanwezig om te vertellen over zijn mooie werk. Daar werd ook verteld dat er eigenlijk te weinig capaciteit was om als wijkagent is de wijk te functioneren, omdat er de komende zomer veel te veel evenementen zijn. Dat vond ik zorgelijk, dat werd openlijk gemeld in de wijkraad, dus mijn vraag is: klopt dat? Klopt het dat de wijkagenten te weinig tijd hebben vanwege te veel evenementen en wat gaat het college, de Driehoek, daaraan doen? Worden er bijvoorbeeld minder vergunningen voor evenementen afgegeven? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, het ligt het meest voor de hand dat ik er iets over zeg. Bij de politie is in ieder geval altijd de kernbezetting aanwezig. Dat betekent dat het noodzakelijke politiewerk gewoon gedaan kan worden, maar bij bijvoorbeeld evenementen kan het best zijn dat er op dat moment iets minder capaciteit voor andere dingen is. Daar wordt van tevoren een rooster voor gemaakt en als er sprake is van een probleem, dan wordt dat met elkaar gesignaleerd en dan proberen we dat probleem op te lossen. Ik herken het niet, het is wel zo dat je soms als politie zegt dat iets prioriteit heeft, maar het is geen structureel probleem.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, toen de nieuwe Nationale politie werd opgericht, is er een amendement in de Tweede Kamer geweest, juist om capaciteit te reserveren voor de wijkagenten. Ik geloof één agent per 5.000 inwoners. Daar zijn heel duidelijke normen over afgesproken, dus als uw politietaken voor andere dingen als evenementen kennelijk meer capaciteit vragen, dan mag dat niet ten koste van de wijkagent gaan, want er zijn duidelijke afspraken over gemaakt. Ik herhaal mijn vraag, is er voldoende capaciteit voor de wijkagenten?

De VOORZITTER: Het is jammer, want we hebben net een discussie gehad met de commissie Bestuur over het werk van de politie, maar het klopt, er zijn wijkagentnormen en er zijn een heleboel plaatsen waar daar niet aan voldaan kan worden, maar toevallig in

Haarlem wel. Wij zitten wat dat betreft er goed in, maar dat betekent niet dat we bij de inzet van politiemensen soms geen prioriteit kunnen stellen. Ik vind het best de moeite waard, als het echt breed zou leven in deze raad, dat we minder evenementen willen, omdat dat beslag legt op de politie en dat we daar nog eens over discussiëren. Op dit moment is het zodat wij aan het noodzakelijke werk goed toekomen, de politie komt daar goed aan toe. Soms wordt er wel prioriteit gesteld en dan zou het kunnen betekenen dat op een bepaald moment er even iets minder aandacht is voor het gewone routinewerk in de wijk, maar dat is geen structureel verschijnsel. Ik neem aan dat u uw tweede vraag ondertussen ook klaar heeft?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, iets meer uit de losse pols. Afgelopen vrijdag stond er een artikel in de krant 'Stad moet huiswerk overdoen' over een lang slepende kwestie van een voormalig ambtenaar over openbaarheid van stukken. Die ambtenaar heeft gelijk gekregen in een zaak en dat komt nu terug bij de commissie Beroep en Bezwaarschriften. Ik zou graag een reactie van het college op deze kwestie willen hebben, omdat het ook gaat over een melding van integriteit die al een hele tijd speelt. We hebben daar hele cursussen en trainingen voor de raad van gehad en ik verbaas me dat zo'n integriteitskwestie al zo lang sleept en dat hier ook in de krant wordt gesteld dat deze integriteitskwestie niet door het college is opgepakt, ondanks allerlei meldingen. En dan heb ik het over het vorige college en ik geloof zelfs daarvoor nog. Ik vraag me af wanneer deze kwestie opgelost is, want ik neem toch aan dat het college niet wil dat er een vraag over integriteit blijft zweven boven het ambtelijk apparaat?

De VOORZITTER: Omdat het gaat over openbaarheid bestuur en u nu zelf integriteit erbij brengt, zal ik ook daar een antwoord op geven. De rechter heeft geconstateerd in een conflict rond stukken bij beëindiging van een arbeidsrelatie, dat de eis om bepaalde stukken openbaar te maken voor een deel niet terecht is. Daarin heeft de gemeente gelijk gekregen, en voor een ander deel vindt de rechter de argumentatie die de gemeente gebruikt heeft onvoldoende en zegt: "U moet opnieuw kijken naar uw besluit op dit punt en het of beter onderbouwen of het wel openbaar maken". Dat is ook precies wat er zal gebeuren. Op zichzelf is dit natuurlijk vervelend, wat je wilt gewoon dat dingen correct gebeuren en bij dit soort altijd heel vervelende zaken waar een arbeidsrelatie is beëindigd, moet je daar zorgvuldig mee omgaan. In dit geval is kennelijk te snel en te gemakkelijk gezegd dat deze stukken niet ingezien zouden kunnen worden. De rechter zegt niet dat dat wel kan, maar alleen dat de motivatie onvoldoende is, dus dat het nader onderbouwd moet worden. Dat zullen wij doen en wat betreft de integriteitskwestie heb ik begrepen dat, in dit overigens al wat oudere conflict, mevrouw zegt dat zij wil aantonen dat er bepaalde integriteitszaken spelen die bij ons in ieder geval niet als zodanig herkend zijn. Als dat zo is, dan zal dat absoluut worden opgepakt, want ik ben het volstrekt met u eens dat er boven de organisatie geen zweem mag hangen dat er iets mis zou kunnen zijn met de integriteit. Ik zal daar ook zelf gaan kijken, voor mij was de zaak ook nieuw, en zal als het nodig is u daarover informeren. Ik zie dat u daar nog op wilt reageren? Gaat uw gang.

De heer VISSER (ChristenUnie): Natuurlijk ben ik benieuwd naar die informatie, maar ik verbaas me vooral over de lengte van deze procedure. Over de ontslagprocedure ga ik niets zeggen, want daar kan ik niet inkomen, dat is de verantwoordelijkheid van het college, maar ik verbaas me er wel over hoe lang dit al voortsleept, juist omdat er ook een integriteitsvraag onder zit en ik verbaas me er ook over dat in de krant staat dat de gemeente diverse keren de wettelijke termijn niet heeft opgevolgd en daar een boete voor heeft gekregen. Ik vraag me af wat het college doet om bij volgende WOB-procedures

zich wel aan de wettelijke termijnen te houden, zodat we die boetes niet hoeven te betalen en zijn er nog meer WOB-procedures die nu lopen waarvan het college die termijnen al heeft laten verstrijken, dus komt er meer van dit soort zaken aan?

De VOORZITTER: Dat is het laatste waar we zin in hebben, om die dwangsom te betalen die daaraan aangekoppeld is, dus wat ons betreft willen we dat ook voorkomen. Dit is een goede leer om daar scherp op te zijn. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Een aanvullende vraag. Ik probeer al weken, volgens mij is het al anderhalve maand geleden, om dat rapport van PwC op te vragen en inzage te krijgen bij de griffie. Ik word van het kastje naar de muur gestuurd en heb het tot op heden nog steeds niet ontvangen. Ik vind dat vervelend, maar ik begrijp werkelijk niet waarom met zo weinig coullance een eenvoudig verzoek van een volksvertegenwoordiger opzij wordt geschoven. In navolging van de vragen van de heer Visser, die natuurlijk heel goed zijn en waarom het zo lang duurt, vraag ik waarom het voor mij zo lang moet duren?

De VOORZITTER: Ik heb daar op dit moment geen antwoord op, ik vind ook dat het geregeld moet worden, dus dat zal ik ook morgen in de organisatie uitzetten. Tot zover de vragen uit de raad. Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kunt u zich in de agenda vinden? Meneer Rutten?

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, er staat nog een vraag van Trots Haarlem.

De VOORZITTER: Ja, u heeft helemaal gelijk, neem me niet kwalijk, meneer Van den Raadt, u wees net zo driftig naar de heer Visser, maar u had zelf ook nog een vraag, maar na de heer Visser. U heeft het woord.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vond het leuk dat meneer Visser zo druk was en dat hij dan meteen moest.

De VOORZITTER: Ik begrijp het, dit is een vorm van collegialiteit.

De heer VAN DEN RAADT: Hij stelde wel de goede vraag die ik ook al jaren stel, dus dat komt helemaal goed. Mijn vraag is heel actueel, want die is van gisteravond van het nieuws. Men wijst bij Netwerk op het feit dat er toch al veel meer datalekken zijn dan vorig jaar. Dat is een schrikbarende ontwikkeling. Mensen die allerlei gegevens krijgen als ze een WOB-verzoek doen, zoals je BSN-nummer en dergelijke. Ik hoop natuurlijk dat dat niet in Haarlem speelt en u gaat mij dat vast ook vertellen, dan ben ik meteen gelukkig. Als het wel speelt, dan hoop ik dat u meteen vandaag daar nog mee aan de slag gaat. Maar vertelt u graag hoe het zit.

De VOORZITTER: Wethouder Van Spijk?

Wethouder VAN SPIJK: Ja het is een belangrijk punt, datalekken. Wij werken steeds meer een ICT-omgeving en dat betekent dat je heel goed moet kijken of informatie bij de goede personen terecht komt. Sinds 2016 moet elke organisatie verplicht melden dat er sprake is van een datalek in de organisatie. Dat zijn er ongeveer 5.500 geweest in 2016, waarvan 330 bij gemeentes. In Haarlem zijn dat er 5 geweest. U zegt dat er sprake is van een trend en een toename, maar ik denk dat het te vroeg is om dat te concluderen. We hebben nog maar een jaar gehad en we zullen toch een aantal jaar moeten hebben om dat

te zien. Het is wel zo dat wij in de organisatie heel druk bezig zijn om het systeem aan te passen om daar een cultuur te creëren waarin dat op een goede manier wordt toegepast. Ik zal u ook, dat hebben we laatst ook in de commissie besproken, in het kader van de privacynota, regelmatig op de hoogte houden van die ontwikkelingen. In Haarlem zijn er vijf datalekken geweest in 2016 en die zijn ook keurig gemeld.

De VOORZITTER: Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: We hebben natuurlijk ca. 350 gemeentes, dus met 330 meldingen zou dat er één per gemeente moeten zijn. Dus 5 is een beetje te hoog, denk ik dan. Heeft u al getallen voor Haarlem voor dit jaar? Als we nu al op 10 zouden zitten, dan zou je toch een trend kunnen ontdekken.

Wethouder VAN SPIJK: Wij zijn een wat grotere gemeente dan gemiddeld, maar ik weet niet of alle gemeentes al zo actief melden als wij. Wij doen dat in ieder geval. Het is nog te vroeg om te constateren, maar in 2017 is er tot nu toe, in het eerste kwartaal, sprake van één datalek.

De VOORZITTER: Goed, tot zover de vragen.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agenda en ik vroeg net of u zich daarin kunt vinden, is dat het geval? Ja?

De heer RUTTEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Bij de moties vreemd staat een motie aangekondigd van de VVD over de situatie viskraam/woonboot Friese Varkenmarkt. Gezien de mededeling van de wethouder van gisteren, de schouw van vanmiddag en de artikel 38-vragen die we gisteren hebben ingediend, wil ik die motie aanhouden tot de volgende vergadering. De verontwaardiging en boosheid zijn nog niet geluwd, dus de motie blijft gewoon hangen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kan die in ieder geval in deze vergadering worden afgevoerd. Zijn er mensen die dit voorbeeld willen volgen? Meneer Baaijens?

De heer BAAIJENS: Nee, ik wil de motie van de Actiepartij over de viskraam ook aanhouden.

De VOORZITTER: Dank u wel, het is genoteerd. Was er nog meer? Meneer Bloem?

De heer BLOEM: Voorzitter, de situatie rondom de viskraam op de Friese Varkensmarkt geeft alle aanleiding om een motie in te dienen met een oordeel of wat dan ook. De zoi is nu zo groot dat het geen zin heeft om nu meteen oplossingsrichtingen in te dienen en daarom zullen wij geen motie hierover in deze raad indienen.

De VOORZITTER: Oké, dus die motie wordt ingetrokken? Dank u wel. Ik kijk dan toch nog even rond, want dat wordt interessant. Hier houden wij het bij? Goed. We gaan snel aan de slag.

3. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: We hebben benoemingen. Ik hoop dat u nog tijd heeft gehad om in de agenda te zien dat er een voorstel ligt voor een aantal benoemingen? De fractie GroenLinks heeft verzocht om wijzigingen in de deelname aan de commissies door te voeren en mevrouw Klazes te benoemen als voorzitter commissie Ontwikkeling en tevens lid van het Presidium, ter vervanging van mevrouw Huyse, en in de commissie Beheer de heer Azannay en mevrouw Huyse te benoemen, in de commissie Bestuur mevrouw Klazes en in de commissie Samenleving mevrouw Huyse. De vraag is of u daarmee kunt instemmen? Als er niemand stemming wil, dan besluiten wij daarover bij acclamatie. Ja? Goed zo. Aldus besloten. Gefeliciteerd en veel succes in deze taken.

4. BEKRACHTING EN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Wij gaan naar punt 4, het bekrachtigen en opheffen van de geheimhouding, maar dan moet er wel iets te beslissen zijn. Er is niets te beslissen, dus we gaan verder.

5. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 6 EN 18 APRIL 2017

We gaan naar vaststelling ontwerp-notulen van de vergaderingen van 6 en 18 april 2017. Als iedereen zich daarin kan vinden? Niemand wil iets zeggen? Dan is dat daarmee vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

6. VASTSTELLEN VERORDENING INDIVIDUELE STUDIETOESLAG PARTICIPATIEWET HAARLEM 2017

De VOORZITTER: Dan hebben we hamerstukken. Vaststellen verordening Individuele studietoeslag Participatiewet Haarlem 2017. Besloten.

7. VASTSTELLEN ADMINISTRATIEVE AANPASSING PARKEERVERORDENING

De VOORZITTER: Vaststellen administratieve aanpassing parkeerverordening. Zomaar iets van parkeren dat zonder discussie wordt besloten. Besloten.

8. BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET VOOR REALISATIE DEFINITIEF ONTWERP (DO) FASE 1 VAN HET SCHOTERBOS

De VOORZITTER: Daar kan je ook niet tegen zijn, dus ook besloten.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. KADERNOTA EN ONTWERPBEGROTING 2018 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING COCENSUS

Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. Punt 9, Kadernota en ontwerpbegroting 2018 gemeenschappelijke regeling Cocensus. Meneer Garretsen?

De heer GARRETSEN: Wij zullen met de begroting instemmen, maar willen wel nota van een kritisch punt maken. Cocensus doet niet alleen de kwijtschelding, dus het achterwege laten van belastingheffing, maar toetst de kwijtschelding voor bijstandsgerechtigden ook. Dat vinden wij een slecht punt. Wij vinden dat medewerkers van sociale zaken daar meer inzicht op hebben en ons tweede kritiekpunt is een punt van privacy. Het inlichtingenbureau van de VNG gaat dat doen en wij vinden niet dat privacygegevens die in de gemeente Haarlem ter beschikking staan naar een extern bureau moeten gaan. Wij zullen ook in de commissie Samenleving verzoeken om het kwijtscheldingsbeleid aan de orde te stellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Deze stemverklaring wordt opgenomen en maakt deel uit van het verslag. Dan kan iedereen uw standpunt later natrekken. Voor de rest is het besloten zoals voorgesteld.

10. BESCHIKBAAR STELLEN AANVULLEND KREDIET REALISATIE CORRIDOR, KLEINE HOUTWEG 18-24

Wij gaan naar punt 10, beschikbaar stellen aanvullend krediet realisatie corridor Kleine Houtwerf 18-24. Daarover wil mevrouw De Raadt het woord.

Mevrouw DE RAADT: Ja dank u wel, voorzitter. Het CDA zal tegen dit aanvullend krediet stemmen met een viertal argumenten. De eerste is dat 160.000 euro voor een gang gewoon belachelijk veel geld is, de tweede is dat we de gang gaan bouwen op iemand anders grond, dus het is nog niet eens waardevast, ten derde moeten we nog een onbepaald bedrag aan opstalvergoeding gaan betalen per jaar en het vierde argument is dat als HART eruit gaat, om welke reden ook, wij straks ook de hele boel weer zelf moeten afbreken. Nog een bonusargument: de vijfde reden is dat tijdens de commissie het argument werd gegeven dat de gang er om gezondheidsredenen zou moeten komen. Nu zat ik vanmiddag toevallig op het terras, zonder jas, met een dokter en een verpleegster, en toen heb ik nog eens een keer de vraag gesteld of je ziek kunt worden als je continu van binnen naar buiten gaat. Het antwoord is heel duidelijk nee, je wordt alleen maar ziek van een virus en dat loop je binnen op. Dat waren de vijf argumenten van het CDA en wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, Trots Haarlem zal ook tegenstemmen. Jacques Amand heeft het goed verwoord in de commissie, onder andere ook de argumenten te veel geld, het is niet van ons en Jacques Amand vermoedt dan als bonus, onze bonus, dat er anders nog wel heel veel meer geld naartoe kan gaan. Dus wij stemmen tegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer stemverklaringen? Meneer Hulster?

De heer HULSTER: De Actiepartij zal instemmen met het krediet. We waren nooit erg blij dat HART uit de Egelantier wegging, maar nu zij daar zitten moeten we zorgen voor goede huisvesting en deze gang is blijkbaar nodig, het is een monument en het is ook nog om te voorkomen dat de regentenkamer naar de knoppen gaat, omdat de deur daar steeds opengaat. Volgens ons dit een heel belangrijke investering en die moet gewoon gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Raadt, u heeft nog een bonuspunt? Ik vind eigenlijk dat dit niet kan, een piepklein bonuspuntje, heel snel.

Mevrouw DE RAADT: Heel snel, er is geen dekking, dat is nummer 6.

De VOORZITTER: Dat is wel belangrijk. Meneer Berkhout?

De heer BERKHOUT: Ja voorzitter, wat ons betreft is de corridor duur, maar ook ontzettend nodig. Wij stemmen van harte in met het krediet.

De VOORZITTER: Meneer Bloem?

De heer BLOEM: Voorzitter, in principe zijn we het eens met alle punten van het CDA, maar er ligt wel een belofte naar de bewoners toe over geluidsoverlast over de gang en de school heeft het nodig. Wij vinden het ook heel vervelend dat het uit de Egelantier is, maar in dit geval kan het niet anders, dus we stemmen voor.

De VOORZITTER: Goed, stemverklaringen genoeg. Wilt u ook stemming, of vindt u aantekening dat u geacht wilt worden tegen te stemmen genoeg? Mevrouw De Raadt?

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik wil graag dat er gestemd wordt.

De VOORZITTER: Helemaal goed, als iemand wil dat er gestemd wordt, dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, Ouderenpartij Haarlem, Actiepartij, VVD en Partij van de Arbeid. Dat is wel een duidelijke meerderheid. Dan is conform het voorstel besloten.

11. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN (VVGB) IN VERBAND MET OMGEVINGSVERGUNNING EERSTE FASE VOOR HET REALISEREN VAN 59 APPARTEMENTEN MET PARKEERPLAATSEN AAN DE PIM MULIERLAAN

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 11 verklaring van geen bedenkingen in verband met de Omgevingsvergunning eerste fase voor het realiseren van 59 appartementen met parkeerplaatsen aan de Pim Mulierlaan. Een stemverklaring van de heer Bloem?

De heer BLOEM: Voorzitter, er is natuurlijk helemaal niets mis met het realiseren van huurwoningen, maar waar doe je dat? En doe je dat in goed overleg met de bewoners of zeg je tegen de raad dat de wijk het ermee eens is en later blijkt dat niet zo te zijn? Dat laatste is hier het geval. De bewoners zijn tegen, de school is tegen, er zijn grote zorgen over veiligheid, dus wij stemmen hier niet mee in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit?

De heer SMIT: Meneer de voorzitter, ik ga het nog even herhalen, de wijk is tegen en wellicht nooit voor geweest, maar heeft op een heel ongelukkig moment een communicatieprobleem met de gemeente gehad en dat is vertaald in 'u bent voor', maar de wijk was niet voor, is niet voor en zal nooit voor zijn en de school is ook niet voor. De bewoners die er gaan wonen moeten nota bene tekenen dat ze geen bezwaar hebben tegen de geluids- en lichtoverlast. Zo ellendig wordt dat pand daar gesitueerd. Het is dus eigenlijk onzin om daar te gaan gebouwen. Men probeert het door te duwen, maar het is gewoon een heel dom besluit. Wij kunnen ons niet vinden in het afgeven van de verklaring.

De VOORZITTER: Na uw inleiding dacht ik: dat kan alleen maar resulteren in een tegenstem. Meneer Van Haga?

De heer VAN HAGA: Dank u wel voorzitter, ik wil even in herinnering brengen dat dit dossier een vrij slechte start had. De wethouder nam een 10 jaar oud mandaat, veranderde daar bijna alle parameters van en rommelde ons toen een bepaald proces in en daar hebben we destijds ook een motie van wantrouwen voor ingediend die het helaas toen niet heeft gehaald. Op dit moment gaat weer vrijwel alles mis, maar op dit moment is het ook een beetje raar om op de rem te gaan staan, dus wat ons betreft stemmen wij er nu mee in en dan worden er zienswijzen ingediend en dan gaan we denk ik naar de rechter en dan zullen we zien waar dit schip strandt.

De VOORZITTER: Of niet. Dank u. Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, Trots Haarlem heeft in de commissie al gezegd dat als je dit doet, je in ieder geval voor goede parkeerplekken moet zorgen. Dat is wat ons betreft het liefst onder de grond, maar dat ging niet door. We horen ook dat de wijk tegen is. Trots Haarlem en wat de wijk wil, dat kan maar één ding betekenen: wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Helder, meneer Berkhout?

De heer BERKHOUT: Ja voorzitter, zoals we ook in de commissie al uitvoerig hebben besproken en geconcludeerd. GroenLinks kan zich vinden in het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Deze grond heeft al een bouwbestemming, daar kan al de hoogte ingegaan worden, dat die bestemd was voor kantoren. Die hebben we niet meer nodig in Haarlem, maar woningen des te meer, dus daar staan we helemaal achter. Helaas, daarom vroegen we aan de wethouder, zoals bij elk bouwproject, of dat gasloos kan. Dat lijkt in dit geval niet mogelijk te zijn, maar de wethouder gaf de optimistische toezegging dat er binnenkort een project gaat komen dat wel degelijk gasloos aangelegd zal worden, dus daar houden we wethouder dan ook graag gaan. Met die kanttekening stemmen wij in met de verklaring van geen bedenkingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, in 2007 zou hier een toren komen voor sportgerelateerde kantoren. Dat heb ik altijd een onzinnig plan gevonden. Inmiddels zijn we 10 jaar verder

en worden het woningen, dat is al beter dan een sportgerelateerd kantoor. Er zijn mensen al 10 jaar lang tegen een flat op dat punt, maar het is inderdaad nu in een zo ver gevorderd stadium, dat ik niet meer tegen kan zijn. Dat hadden we in 2007 met zijn allen moeten besluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het wordt nog spannend. Wenst iemand stemming?

De heer VAN HAGA: Voorzitter, het was goed gebruik om standaard te stemmen. Als u dat elke keer blijft vragen, dan denk ik dat wij ernaar toe gaan dat we vrijwel altijd niet stemmen, maar ik zou het op prijs stellen als we er de norm van maken dat we wel stemmen.

De VOORZITTER: Dat kan, maar nu is stemming in ieder geval gevraagd, dus we gaan stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, Actiepartij, CDA, VVD en PvdA. Het voorstel is aangenomen.

12. ONTWERP JAARVERSLAG EN JAARREKENING 2016 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING BEREIKBAARHEID ZUID- KENNEMERLAND

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 12 ontwerp jaarverslag en jaarrekening 2016 gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid Kennemerland. Zijn daarover nog stemverklaringen? Niet? U wilt hier ook graag stemming over, meneer Van Haga?

De heer VAN HAGA: Ik kan nu moeilijk zeggen dat ik dat niet wil.

De VOORZITTER: Het is een hamerstuk, dus daar hoeft geen stemming over. We stemmen gewoon? Met uw instemming besloten, dank u.

13. ONTTREKKING AAN DE OPENBAARHEID VAN DE TOEKANWEG

Motie 13.1

Motie: Recht van overpad Toekanweg

De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 mei 2017, in beraadslaging over het agendapunt: Onttrekking aan de openbaarheid van de Toekanweg constaterende dat,

- het college voornemens is de Toekanweg te onttrekken aan de openbaarheid;
- nu een hek staat tussen de Toekanweg en de Broekweg, zodat de directe verbinding tussen Haarlems College, Boerhaavebad en achterliggende woonwijk naar het noordelijke deel van de Europawijk voor langzaam verkeer is verbroken,

overwegende dat,

- een doorgaande langzaam verkeersverbinding langs het hotel de levendigheid en daarmee de sociale veiligheid, rond het Van der Valk hotel, ten goede komt en inbraakgevoeligheid doet afnemen,

verzoekt het college,

- in ruil voor de afsluiting van het parkeergebied van de openbare weg, een doorgang in het hek tussen de Toekanweg en de Broekweg voor fietsers en voetgangers te (laten) maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 13.2

Motie: Olifantenpadje Toekanweg. Maak van de parkeerplaats bij hotel Van der Valk een officiële P+R plek

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 11mei 2017,

Overwegende dat:

- Het parkeerterrein bij van der Valk nu al vaak als P+R wordt gebruikt, terwijl het daar niet voor bedoeld is.
- Je dan beter het terrein aan het gebruik kunt aanpassen.

Verzoekt het college:

Bij de kadernota te komen met een voorstel hoe het parkeerterrein bij het Van der Valk hotel Zuid een officieel P+R-terrein kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag.



De VOORZITTER: Dan gaan we naar het bespreekstuk onttrekking aan de openbaarheid van de Toekanweg. Daar is vast wel iets over te zeggen? Meneer Aynan?

De heer AYNAN: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan Trots Haarlem en de ChristenUnie, die hier heel goede vragen over hebben gesteld. Voorzitter, de PvdA is eigenlijk tegen het onttrekken van openbare ruimte aan de openbaarheid. We hechten ook aan een betrouwbare overheid en aangezien er al jaren gesprekken gaande zijn met Van der Valk hierover, willen we ons ook een betrouwbare overheid tonen. Voorzitter, wat ons over de streep heeft getrokken was het antwoord op onze technische vragen. De bruikleenovereenkomst kunnen we elk moment opzeggen, zonder kosten, dus dan gaan wij akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Rutten?

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. De heer Aynan neemt mij de woorden uit de mond, met name over die bruikleenovereenkomst. Dat ziet er goed uit, ik ben ook heel blij dat het aangepast is. Ik vind het jammer dat we zo'n ontzettend lang traject hierover hebben moeten ingaan. Ik weet niet waar het aan ligt, maar we hebben er erg lang over gedaan om hier te komen en ik vind het ook heel fijn, als VVD-fractie, als we samen met Van der Valk zorgen dat dat stuk er beheerstechnisch, adequaat en goed uitziet. Het is alleen maar een verbetering.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Baaijens?

De heer BAAIJENS: Ja, dank u wel voorzitter, wij zijn ook tegen het onttrekken van de weg aan de openbaarheid. We hebben ook een motie daarvoor ingediend. Wij willen graag dat het hek op de Toekanweg dat tussen de Broekweg en het terrein van Van der Valk zit, opengaat, zodat voetgangers en fietsers erdoor kunnen. Als de weg dan afgesloten moet worden voor automobilisten, zodat ze daar niet gaan parkeren, dan kan dat gewoon, maar we hebben een doorgang, een ontsluitingsweg voor de fietsers en voetgangers naar de Europaweg en naar de bushalte toe nodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Meneer Rutten?

De heer RUTTEN: Meneer Baaijens, u zegt dat u tegen het onttrekken aan de openbaarheid bent, betekent dat dat als deze motie niet wordt aangenomen u tegen het voorstel bent of, als de motie wordt aangenomen, bent u dan voor het voorstel? Is het wisselgeld van de Actiepartij of staat het los van elkaar?

De heer BAAIJENS: Als de motie wordt aangenomen, gaan wij ermee akkoord en anders niet. U heeft goed geluisterd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, ik ben blij te horen dat er meer partijen tegen de onttrekking van deze weg zijn. Wat mij als Trots Haarlem vooral bij dit onderwerp bijblijft, zelfs na zes weken vakantie, want ik kwam terug en toen ik dit onderwerp weer voorbij zag komen dacht ik: 'dat is dat onderwerp waarbij je technische vragen stelt en een antwoord krijgt'. Je vraagt of dit betekent dat daar straks betaald parkeren gaat plaatsvinden en dan krijg je als antwoord nee en dan stel je twee of drie weken later nog een keer technische vragen en dan staat er dat het best zou kunnen dat het er komt. Uiteindelijk is het antwoord ja, dat gaat zeker gebeuren, want dat is dan helemaal in handen van Van der Valk. Als ik een vraag stel als partij, als raadslid, dan zou ik graag in een keer het goede antwoord willen hebben en niet, omdat ik toevallig drie vragen over hetzelfde onderwerp stel, het uiteindelijk ontdek. Ik neem aan dat het laatste antwoord het goede antwoord is, maar het kan zijn dat als ik het nog een keer vraag het weer anders is.

De VOORZITTER: De heer Aynan heeft nu een vraag voor u.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, het beeld ontstaat dat we op de openbare ruimte betaald parkeren gaan invoeren. Daar is geen sprake van. Het is privéterrein van Van der Valk.

Het enige wat we doen is een weg in bruikleen geven, zodat die afgesloten kan worden en Van der Valk daar zicht op heeft. Voor de rest is het privéterrein en kan Van der Valk ook nu betaald parkeren invoeren als hij dat wil.

De VOORZITTER: Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Daarom is het wonderbaarlijk wat voor antwoord je dan krijgt. Je kunt net zo goed meteen zeggen dat hij net zo goed een slagboom op zijn eigen terrein kan neerzetten, zonder dat hij daar de openbare weg voor nodig heeft, want hij kan zijn eigen parkeerterrein afsluiten. Daarom zouden we die weg ook helemaal niet cadeau hoeven doen. De argumentatie was dat het ons te veel kost. Die weg ligt er prachtig bij, gaan we nu elke weg die er straks slecht bij ligt weggeven en aan de openbare ruimte onttrekken? Is dat dan de set die we vanaf nu gaan betreden? Dat zou ik ook heel raar vinden. Ik ben er vandaag nog geweest en er hangt nu een bord met 'U wordt verzocht hier niet te parkeren, want het is alleen voor gasten en het is een overtreding van Wetboekartikel 461 en er is een wegsleepregeling'. Telt dat bord dan? Is dat dan per heden ingegaan en weet de politie daar iets van? Wie doet die wegsleepregeling? Dit is een heel raar verhaal. Het oorspronkelijke probleem is, want als u de brieven van de heer Van der Valk goed leest, dan ziet u dat het probleem niet de weg of het hotel is, maar het gaat over die insluipingen waar hij last van heeft. Logisch, de Boerhaavewijk, daar woon ik zelf, staat al jarenlang in de top drie van de meeste inbraken in Nederland. Daar heeft hij misschien last van. We kunnen bedenken om een slagboom en een hek te plaatsen, dus niet alleen een slagboom zoals meneer Aynan bedenkt, want als je goed leest zie je dat het de bedoeling is dat hier een hek komt. Als je doorvraagt, of er alleen een slagboom komt, dan is het nee, want het probleem is insluipers. Er komt gewoon een groot hekwerk. Dan kunt u nog wel met een motie toegang voor fietsers en voetgangers vragen, maar dat wil de heer Van der Valk ook niet. Hij wil dat hek gewoon dicht hebben. Anders waren ze deze procedure niet begonnen. Wat mij stoort is dat als je een stuk krijgt en er zijn geen consequenties, geen gevolgen, dat hoe langer je doorvraagt er meer gevolgen en meer tegenstrijdige antwoorden komen. Ik was van plan om een motie van treurnis in te dienen over dit feit, want ik vind dat je gewoon goed geïnformeerd moet worden de eerste keer. Ik zal het deze keer niet doen, maar creatief zijn en een andere motie maken. Die heet 'Olifantenpaadje Toekanweg'. We weten allemaal dat als je een stoep hebt die haaks loopt dat iedereen schuin over het gras loopt, omdat dat veel sneller is. Als dit parkeerterrein al gebruikt wordt, en we weten allemaal, want iedereen parkeert daar, en tien mensen gaan naar Van der Valk en die anderen gaan naar de bushalte, zorg dan gewoon dat het een P&R-terrein wordt. Ik vraag in deze motie aan het college of zij voor de Kadernota willen komen met een voorstel hoe we dit parkeerterrein van de heer Van der Valk kunnen overnemen en er een P&R-terrein van kunnen maken. Voor de rest vraag ik aan de burgemeester, als er mensen in Haarlem zijn, en ook een hoteleigenaar die last heeft van insluiping en andere geweldsdelicten, dan moet er gewoon ingegrepen worden op de manier zoals ingegrepen moet worden en niet met allemaal noodmaatregelen als wegen weggeven, een slagboom en hekken plaatsen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, u sprak over een motie, die is volgens mij nog niet verspreid, dus ik neem aan dat u ervoor zorgt dat die heel snel bij alle leden van de raad terechtkomt? Ik kijk ondertussen verder, meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, allereerst complimenten voor de heer Van den Raadt, want ik vind het idee van een P&R-terrein goed. Ik weet niet of ik er nu over

ga stemmen, want volgens mij moet u eerst meer informatie over het daadwerkelijke gebruik van het parkeerterrein hebben, maar het zou me niets verbazen als daar ook veel auto's staan die niets met het hotel te maken hebben. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Ook ik heb me verbaasd over de gang van zaken rond dit dossier. Inderdaad moesten we wel heel veel vragen stellen en het werd er ook niet duidelijker op. We moesten doorvragen naar informatie waarvan je zou verwachten dat die in het stuk had gestaan. Ik hoop echt dat volgende keer dit soort stukken beter wordt. Ik ben blij dat de bruikleenovereenkomst is aangepast over het te allen tijde opzeggen. Daar blijft voor mij toch wel de vraag zitten, want als Van der Valk gaat investeren in slagbomen, misschien zelfs in hekken, dan moet die investering afgeschreven worden en als dan binnen een jaar de gemeente zegt dat het toch niet gebeurt, dan lijkt het me sterk dat Van der Valk er zomaar mee akkoord gaat. We hadden eerst een periode van 15 jaar die kon worden verlengd, maar ik mis de verhouding tussen die twee.

De VOORZITTER: Meneer Aynan?

De heer AYNAN: Voorzitter, dat is ook iets wat ons over de streep trok om in te stemmen met een bruikleenovereenkomst, want daar staat heel duidelijk in dat dat gewoon nog niet gebeurt. We kunnen de overeenkomst opzeggen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik vind het apart. Als ik Van der Valk was zou ik dat niet tekenen gezien de investering, maar ik ben toch benieuwd naar de reactie van de wethouder op die motie van de Actiepartij. Aan de ene kant voel ik ervoor om dat terrein, als Van der Valk investeert en het terrein mooi maakt, prima, maar die doorgang, het noord-zuidfietspad, is er nog steeds niet en het is de vraag of dit er ooit komt, dan is een oost-westverbinding voor fietsers toch wel van belang. Het lijkt mij dat het redelijk wisselgeld is om dit te vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Bloem?

De heer BLOEM: Voorzitter, waarom zouden we de Toekanweg onttrekken aan de openbaarheid? Omdat de ondernemer het graag wil, dat is waarom het verzoek hier ligt. Het is meer dan alleen de Toekanweg. De naam is al geschreven richting het hotel. Het gaat hier om een stuk weg dat veel meer waarde heeft voor de hele buurt, het is ook een ontsluiting, en ook veel meer waarde kan hebben. Dan ben ik best blij met wat is aangepast, omdat wij er op elk moment van af kunnen, maar we hebben nu al een aantal kwesties, zoals een onveilige oversteek in de buurt, die we met aanpassingen rondom die Toekanweg kunnen oplossen. Ook in het kader van een betrouwbare overheid is het een slecht idee om te zeggen tegen deze ondernemer dat wij het onttrekken, maar misschien gaan we het ooit nog opzeggen. Dit is een schakel voor de doorstroom voor fietsers, voetgangers en de leefbaarheid. Om nu in te stemmen met onttrekken is een heel slecht idee.

De VOORZITTER: Meneer Aynan?

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, bij interruptie, een betrouwbare overheid was voor de heer Bloem juist bij het vorige punt, over de Pim Mulierlaan, reden om in te stemmen, en nu is het een punt om tegen te zijn. Dat is in tegenspraak met elkaar, dat verbaast me.

De heer BLOEM: Ja voorzitter, wat mij heel erg verbaast, is dat het college in onderhandeling gaat met Van der Valk over het onttrekken aan de openbaarheid zonder voor dit essentiële stukje weg eerst even de raad in overleg te gaan over wiens bevoegdheid het is om dat te doen. Ik ben het met u eens, meneer Aynan, dit komt niet erg betrouwbaar over richting het Van der Valkhotel, maar deze onderhandelingen hadden nooit gestart mogen worden. Hier hadden wij vooraf in gekend moeten worden en niet met een ter informatiebriefje.

De VOORZITTER: Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, ik ben blij dat meneer Aynan het allemaal goed heeft gelezen. Vorige keer waren we nog aan de telefoon en toen wees ik hem erop dat in de overeenkomst stond dat die automatisch doorgaat, terwijl we daarmee een raadsbevoegdheid uit handen geven. Toen werd hij wakker en nu is hij kennelijk in dienst van de coalitie. Dat is allemaal prima, maar het feit blijft dat het helemaal niet om die weg gaat. Het probleem waar Van der Valk mee zit is insluiping en ga je dat oplossen door een stuk weg weg te geven? Nee.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Aynan?

De heer AYNAN: Voorzitter, ik heb nog wel even behoefte om hierop te reageren. Ik ben in dienst van niemand, ik ben volksvertegenwoordiger en we hebben allemaal de eed afgelegd, dus dat werp ik verre van me. Voorzitter, ik ben begonnen met een compliment te geven aan de meneer van Trots dat hij goed geïnformeerd heeft en op zijn informatie ben ik doorgeslagen. We zijn er nu gelukkig uit dat artikel 9.3 eruit gegaan is. Volgens mij, voorzitter, zijn we daar allemaal blij mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Berkhout?

De heer BERKHOUT: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd. Wij willen het houden bij twee punten. Ten eerste, zoals collega Aynan van de PvdA zegt, die bruikleenovereenkomst staat er nu goed in. De gemeente behoudt zich te allen tijde het recht voor om eenzijdig te kunnen opzeggen. Dat stond er daarvoor niet in en nu wel en daarmee gaan wij akkoord. Het tweede punt, en daar beroept ook de Actiepartij zich op, is de bereikbaarheid en dan met name voor fietsverkeer en voetgangers in dit stukje tussen de Schipholweg aan de ene kant en de Europaweg aan de andere kant. Vooral die noord-zuidverbinding baart ons als raad al enige tijd zorgen. Daar moet gewoon een oplossing voor komen. Dat willen wij heel duidelijk aan de wethouder meegeven, aan allebei de kanten moet daar in ieder geval een betere fietsbereikbaarheid komen voor dit nieuwe stukje wonen, maar ook de bereikbaarheid naar het ziekenhuis toe is belangrijk. We zoeken daarvoor een integrale oplossing. We hopen dat de wethouder daar nu een toezegging op kan doen. Los daarvan gaan we akkoord met de bruikleenovereenkomst zoals die nu voorligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt, u wilt nog iets vragen?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, een interruptie op de heer Berkhout. U gaat als GroenLinks nu akkoord, maar u zegt dat u voor de bereikbaarheid bent. U heeft die brief ook gelezen, u weet wat het achterliggende probleem is, daar komt gewoon een hek, daar wil ik met u wel een weddenschap over aangaan. Maar als dat hek er komt en die

bereikbaarheid is wat u betreft niet meer mogelijk, zegt uw fractie dan dat die overeenkomst de prullenbak in moet en dat we ermee stoppen?

De heer BERKHOUT: Ten eerste ziet u het heel erg zwart-wit en ten tweede zijn het vooral een aantal aannames dat u hier maakt. Dat hek is een aanname en die parkeerterreinen, zoals eerder gezegd, die zijn al in eigendom van Van der Valk en daarnaast willen ze gaan uitbreiden. We kunnen er onderuit als het ons niet zint, maar laten we eerst eens kijken en ook een beetje vertrouwen hebben in wat die ondernemer doet. Ik denk niet dat er meteen een Berlijnse muur gaat ontstaan.

De heer VAN DEN RAADT: U suggereert dat u voor bereikbaarheid bent, dus ik wil testen in hoeverre die aanname correct is. Dat is dus maar hoe de wind op dat moment waait.

De heer BERKHOUT: Dat is uw aanname.

De VOORZITTER: Meneer Smit?

De heer SMIT: Meneer de voorzitter, een betrouwbare overheid heeft in de bruikleenovereenkomst staan 'behoudt zich het recht voor eenzijdig op te zeggen'. Als je het hebt over een vorm van schijnheiligheid, dan is dit toch wel een heel goede. De betrouwbare overheid gaat over 1, 3, 5 of 12 jaar eenzijdig opzeggen? Nee, dat is een lulsmoes geweest om hier nu een stuk grond aan de openbare ruimte te onttrekken, want je gaat natuurlijk niet dat artikel gebruiken en een betrouwbare overheid zijn, dus voor ons is en blijft het onverteerbaar dat wezenlijk nuttige grond, ook als het gaat om verkeersbewegingen voetgangers en fietsers, om dat te onttrekken aan de openbare ruimte, dus we kunnen er niet mee instemmen, meneer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, helder. Dat was het van de zijde van de raad? Dan is het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja, dank u wel. Er is inderdaad best lang over gesproken en er zullen meerdere oorzaken voor zijn. De SP gaf aan dat we daar tevoren niet over geïnformeerd zijn. We hebben daar in de commissie met elkaar over gesproken, niet tijdig, maar ik heb u gezegd dat het u is toegestuurd. De commissie heeft er niets mee gedaan, dus wij hebben het toen de inspraak in gedaan. Er zijn geen inspraakreacties gekomen en toen hebben we het weer in de commissie besproken en toen reageerde u allemaal van 'wat gaat hier gebeuren?'. Toen heb ik dat ook aan u gezegd en dat heeft u ook ter harte genomen.

De VOORZITTER: Meneer Bloem wil reageren?

De heer BLOEM: Ja, voorzitter. Ik heb niet gezegd dat u ons niet heeft geïnformeerd, ik heb gezegd dat u ons niet heeft geconsulteerd. U heeft een briefje gestuurd ter informatie, u heeft dat niet proactief gezocht. Wat ik het college kwalijk neem, en dat is niet de eerste keer, is dat er een gebrek aan inzicht is hoe belangrijk een dossier is en dat de raad niet tijdig wordt geconsulteerd als dat nodig is. Dat neem ik het college kwalijk.

Wethouder SIKKEMA: Helder. Daarna hebben we nog verschillende keren met elkaar erover gesproken. Er ligt nu een voorstel dat volgens mij voldoet aan de wensen die er

waren. Er zijn nu een paar moties van de Actiepartij en de SP. U heeft in de overweging opgenomen dat daarmee de sociale veiligheid juist beter wordt. De ervaring van Van der Valk is juist andersom, openstelling van het hek verhoogt juist de kans op onveiligheid. Ik ontraad u deze motie dan ook. Ik heb al eerder aangegeven, en de heer Piscaer van Van der Valk ook, dat juist veiligheidsoverwegingen mede een rol spelen. Wat ik ook lastig vind, is dat wij het hier hebben over een toegangsweg naar zijn eigen terrein. Die wil hij graag voor zichzelf kunnen gebruiken. Naar aanleiding daarvan begint de commissie over een heel ander onderwerp, namelijk het hek dat er al zeven jaar staat, waar al zeven jaar lang geen fietser doorheen kan en dan moeten we nu, als randvoorwaarde meegeven, dat dat hek weer opengaat. Ik vind dat niet de manier waarop we dat gaan doen, dus ik vind ook niet dat we het in ruil moeten geven.

De VOORZITTER: Meneer Baaijens?

De heer BAAIJENS: Ja, wethouder, maar dan moet u wel aangeven dat zeven jaar geleden die woningen er helemaal niet stonden. Toen was er veel minder behoefte van mensen om daar langs te gaan. Dat is wel eerlijk om te zeggen.

Wethouder SIKKEMA: Eens, en dan kan ik gelijk doorgaan op wat GroenLinks heel duidelijk heeft verzocht. We hebben het verschillende keren over de Schipholweg en de oversteek gehad. We zijn nu aan het onderzoeken op welke manier we dat het beste kunnen oplossen en ook hoe we die verbinding voor fietsers kunnen verbeteren, dus ik kan u zeker die toezegging doen dat ook dat aspect daarin wordt meegenomen en dat ik daar later op terugkom. En dan de motie van Trots. De Kadernota is afgelopen dinsdag door het college vastgesteld. Daar kan ik op dit moment in die zin al niet aan voldoen. Ik wil ook nog even meegeven, want we hebben best wel gediscussieerd over parkeerregulering daar, want dat wil Van der Valk wel. U had het over dat er betaald parkeren wordt toegevoegd, maar dat kan Van der Valk nu ook al doen, want het is hun eigen terrein. Dat heeft de heer Aynan net ook al heel duidelijk aangegeven, dat staat los van dit voorstel hier in de raad.

De VOORZITTER: Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, het woord behandeling, bij de behandeling van de Kadernota, is weggefallen, dus het zou in principe nog allemaal toegepast kunnen worden. Ik vind het trouwens heel lief dat de wethouder zegt dat dit onderwerp vaak is besproken. Het klinkt heel lief als je dat zo hoort, maar de achterliggende gedachte is natuurlijk dat je drie keer moet vragen, voordat je het juiste antwoord krijgt. Dan moet je het vaak bespreken voordat je de waarheid te horen krijgt en volgens mij begrijpt de wethouder niet hoe boos ik ben over het feit dat je gewoon slecht wordt geïnformeerd of eigenlijk verkeerd wordt geïnformeerd en dat je pas na drie keer vragen het echte antwoord hoort. Ik had serieus een motie van treurnis willen indienen, maar ik vind u altijd nog de beste wethouder van Haarlem, al wordt die grap wel een beetje minder op dit moment, maar neem het wel even serieus, want ik weet wat er gaat gebeuren en wat er ondertussen ook veranderd is, want het hele parkeerbeleid is veranderd. Wat we hier krijgen is, precies wat ik kan voorspellen, dit wordt afgesloten. We zien het al bij de Zwaardstraat en vandaag zag ik nog een andere mail over de Pijnboomstraat sinds we het nieuwe parkeerbeleid hebben, dat een weg mag zeggen of het wel of niet betaald parkeren wordt. Dan krijgen we allemaal van dit soort ellende. Het lijkt wel of u er gewoon naartoe werkt en dat vind ik echt knap, maar wel goed uitgerekend.

Wethouder SIKKEMA: Dat is in dit geval totaal niet aan de orde, omdat het een eigen terrein is.

De heer VAN DEN RAADT: Misschien kunt u nog wel antwoord geven op mijn vraag die ik in mijn stuk stelde?

De VOORZITTER: Niet erdoorheen praten, de wethouder maakt haar verhaal af.

Wethouder SIKKEMA: In het raadsstuk zelf staat ook dat parkeerregulering een van de argumenten is waar hier om is gevraagd. Nogmaals, en dat heb ik ook in de commissie al gezegd en dat heeft de heer Aynan ook heel duidelijk gezegd, dit is geen openbaar terrein. Wij gaan niet over wel of niet parkeren. Dat moderniseren parkeren gaat over onze parkeerregulering in de openbare ruimte en daar is hier nu geen sprake van. Dat staat helemaal los van het moderniseren parkeren-verhaal. Dan kom ik ook terug op uw motie, we kunnen ook niet van een particulier terrein een P&R-terrein maken, omdat dat een openbare functie is. Ik kan niet voldoen aan de wensen in uw motie.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, mag ik reageren?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u nog nadere vragen heeft, maar er is ook een tweede termijn, maakt u daar gebruik van. Ik kijk even rond wie daar gebruik van willen maken, ik heb er in ieder geval twee gezien. Meneer Bloem?

De heer BLOEM: Ja voorzitter, over het meenemen van de raad bij de beslissing is genoeg gewisseld in interruptie. Ik wil eigenlijk wel een lans breken voor een P&R-terrein en het verbaast me dat de GroenLinks-wethouder daar zo chagrijnig op reageert. Ik snap wel dat de Kadernota uitgebracht is, maar die wordt nog niet behandeld, dus het is misschien wel een goed idee. Natuurlijk is het een particulier terrein, maar misschien wil Van der Valk er wel aan meewerken, misschien zit er wel een verdienmodel in. Het is een goed idee misschien dat onderzocht zou kunnen worden, dus ik verwacht eigenlijk dat het college deze motie wat positiever gaat bekijken, want elk goed voorstel voor een P&R-terrein is mooi meegenomen, of niet college?

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik snap de argumenten van de wethouder tegen de motie van Trots, maar ik sluit me wel aan bij de opmerking van de SP dat het een goed idee zou kunnen zijn, want we moeten in Haarlem efficiënt met de ruimte omgaan. Ik zie hier toch wel een terrein dat heel dicht bij het centrum ligt en dat supergoed ontsloten is door openbaar vervoer, waarvan ik denk, zou deze ruimte niet beter benut kunnen worden? Ik heb liever dat we daar een multifunctioneel gebouw neerzetten en misschien woningen bouwen met parkeerlagen die ook voor hotel en voor P&R kunnen worden gebruikt dan een vlakte met alleen parkeerplaatsen op een heel duur stukje grond vlakbij het centrum. Misschien ziet de eigenaar hier wel brood in, dus ik ga deze motie nu niet steunen, maar ik roep de wethouder wel op om vanuit de gedachte van de structuurvisie openbare ruimte en veel breder, de hele ruimte in de stad, toch eens te kijken of dit een plek in de stad is waar je meer mee kunt. Misschien is dat P&R of misschien zijn dat andere voorzieningen, maar ik roep de wethouder op en dan kijk ik ook naar het college, want het gaat om meer wethouders zoals de wethouder Volkshuisvesting

en de wethouder die over vastgoed en bestemmingsplannen gaat, om hier toch nog eens even goed naar te kijken. Ten slotte de motie van de Actiepartij en de SP: ik snap wat de wethouder zegt, dat het een nieuw element is, maar er is hier wel wat veranderd. Er wordt al jaren gepraat. Toen we hieraan begonnen was het plan dat er een noord-zuidfietspad zou komen, maar dat is er nog steeds niet. De situatie is veranderd, dus ik blijf toch de motie van de SP en Actiepartij op dat punt steunen. Daar houd ik het bij.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, de wethouder zegt dat het niet over parkeren gaat, maar waarom krijg ik dat antwoord niet als ik een vraag stel of er betaald parkeren komt? Dan kan ik toch net zo goed van de ambtenaren het antwoord krijgen dat het niet over parkeren gaat en dat zij daar niets over te zeggen hebben? Ik krijg eerst als antwoord dat er geen betaald parkeren komt, dan vraag ik drie keer verder en dan krijg ik het antwoord dat er wel betaald parkeren komt, omdat de gemeente daar niet over gaat. Geef dat antwoord voortaan als eerste, dat zou prettig zijn. Dan zegt de wethouder nu dat een P&R-terrein wel leuk is, want we willen allemaal het centrum autoluw maken, maar waar die auto's dan blijven? Dat zou dan buiten het centrum moeten, dus dan zal er toch een keer een aantal plekken moeten worden aangewezen waar dat gaat gebeuren, of verdwijnen die auto's? Een ander argument van de wethouder is dat het privéterrein is. Ja, de Toekanweg is nu openbaar terrein, dat kunnen we wel weggeven, maar we kunnen geen deal maken of een goed bod doen voor een terrein zodat het van ons wordt? Misschien kunnen we die weg wel ruilen voor een parkeerterrein. Het argument dat het privéterrein is, vind ik wel erg kort door de bocht.

De VOORZITTER: Heeft u een interruptie, mevrouw Van Zetten? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een voorstel van orde. Gezien de discussie heb ik het idee dat dit toch niet echt behandelbaar is. We gaan nu allemaal nieuwe argumenten ter tafel brengen. Is het niet beter dit terug te nemen en er in de commissie op terug te komen?

De VOORZITTER: Het punt staat op de agenda, ik denk dat we dicht bij besluitvorming zijn. Meneer Van den Raadt was bezig?

De heer VAN DEN RAADT: Ik zou graag de antwoorden van de wethouder horen op de vragen van wat het argument dat de Toekanweg openbaar terrein is en wat wel kan en dat het een privéterrein argument is dat het niet kan. Waarom zou het verzoek niet tijdens de behandeling van de Kadernota door het college ingewilligd kunnen worden en, als het niet over parkeren gaat, waarom krijg ik dat antwoord dan niet direct? En als we het centrum autoluw willen maken, welke plekken gaat u dan wel bedenken of is dat pas van latere zorg en moeten we eerst in de wijken parkeren zodat we overal betaald parkeren kunnen invoeren?

De VOORZITTER: Dank u wel, u heeft nog 10 seconden voor de rest van de vergadering. Meneer Berkhout?

De heer BERKHOUT: Ja voorzitter, we hoorden een mooie toezegging van de wethouder als het gaat om de bereikbaarheid van dit stukje Haarlem, maar we willen het toch graag wat concreter, als het kan. Ook wij hebben vanuit de commissie Ontwikkeling gehoord

dat daar nieuwe ontwikkelingen staan te gebeuren. Het oude gebouw van Rijkswaterstaat wordt verkocht en er kunnen eventueel woningen in komen. Dat er noodzaak is zowel nu als op lange termijn, voor een betere bereikbaarheid is evident, maar wat ons betreft willen we het niet verknopen aan de bruikleenovereenkomst, maar we willen u wel vragen om voor de zomer met een terugkoppeling te komen wat u heeft gedaan voor zowel de bereikbaarheid noord-zuid, Schipholweg, als oost-west om dit open te houden. Daar kan dus ook een optie van de Actiepartij bij zitten om het hek al dan niet open te laten voor fietsverkeer. Als u die toezegging kunt doen, om uw pogingen terug te koppelen voor het zomerreces, dan steunen wij op dit moment de motie van de Actiepartij niet en dan zien we dat graag terug.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk nog even, meneer Van Leeuwen?

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, dank u wel. U heeft D66 nog niet gehoord in de eerste termijn. D66 heeft namelijk twee prachtige commissievergaderingen meegemaakt, zoals de raadscommissie Beheer, waarin we dit onderwerp bijzonder uitvoerig behandeld hebben, waarin we alle aspecten hebben gewogen en waarin we onze mening hebben gevormd en het was klaar voor besluitvorming. Dat hebben we in vele termijnen gehoord. Dus wat ons betreft is de bruikleenovereenkomst aangepast, zodat we de weg terug kunnen nemen. Dat was het grote punt, want we hebben ook gezegd dat, als daar meer woningen komen, we deze weg nodig hebben voor gebiedsontsluiting. Dat heeft de wethouder ons toegezegd. De bruikleenovereenkomst is aangepast, dus laten we besluiten en geen halve besluiten nemen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was de tweede termijn van de raad. Wethouder Sikkema?

Wethouder SIKKEMA: Dat P&R-verhaal komt inderdaad nu zo naar voren, terwijl we in een participatie-inspraaktraject zitten. Het P&R-verhaal is een van de maatregelen in het moderniseren parkeren verhaal waarbij ook een extra motie is ingediend. Dat ligt on hold in verband met het referendum dat komt. Wat ik u wel kan toezeggen is dat, als we dat verder uitwerken, we deze optie in ons achterhoofd zullen meenemen. Ik begrijp ook, meneer Van den Raadt, de verwarring naar aanleiding van de beantwoording van de technische vragen. Dat had beter gekund. GroenLinks, ik zal er voor zorgen dat u dan in elk geval hoort wat we gedaan hebben en wat de opties zijn. Ik weet niet of de oplossing er dan al is, maar dan heeft u in ieder geval een tussenstand.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan wij naar de besluitvorming toe. Ik heb net begrepen dat voor de Actiepartij besluitvorming over een motie bepalend is voor besluitvorming over het voorstel. Dan maken we gebruik van de mogelijkheid om de motie eerst te behandelen. Als we dat dan toch doen, stel ik voor om ook de andere motie meteen mee te nemen. Dan gaan we eerst over de moties stemmen. Eerst de motie van de Actiepartij en de SP 'Recht van overpad Toekanweg'. Daar is uitvoerig over gesproken. Wenst nog iemand daar iets over te zeggen? Nee, geen stemverklaring? Wie is voor de motie? De SP, de fractie Mohr, de ChristenUnie, Ouderenpartij Haarlem, Trots Haarlem en de Ouderenpartij. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan de motie van Trots Haarlem 'Olifantenpadje Toekanweg' en maak van de parkeerplaats bij Van der Valk officieel een P&R-plek. Wie is voor de motie? Een stemverklaring. Sorry voor iedereen die nu twee keer zijn vinger moet opsteken. Meneer Aynan?

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, het parkeerterrein is privéterrein en als Van der Valk daar een P&R-terrein van wil maken, dan is hij natuurlijk van harte welkom, net als het hotel privé-eigendom is en als hij daar sociale woningbouw van wil maken, is hij ook van harte welkom.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we nu toch stemmen? Wie is voor de motie? De SP, fractie Mohr, Ouderenpartij Haarlem, Trots Haarlem en de Actiepartij. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. We stemmen nu over het voorstel zelf. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, CDA, VVD en PvdA. Het voorstel is aangenomen.

14. ONTWERPBEGROTING EN ONTWERPJAARPLAN 2018 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING BEREIKBAARHEID ZUID- KENNEMERLAND

Amendement 14.1

Amendement: Meer sparen, niet meer ambtenaren

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 11 mei 2017, de ontwerp-begroting en ontwerp-jaarplan 2018 gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland besprekende.

Constatierende

- Het voornemen van de GRK bereikbaarheid Zuid Kennemerland om een programmamanager aan te nemen voor 80 K per jaar
- Dat er nog onvoldoende geld is gespaard door de GRK om echt grote stappen te maken die de bereikbaarheid van de regio vergroten
- Dat er op MRA niveau al een hele hoop geld wordt besteed aan ambtelijke inzet voor regionale samenwerking
- Dat het best mogelijk is om ambtenaren in de gemeente waar bereikbaarheidsprojecten worden uitgevoerd de regie te laten voeren.

Spreekt als zienswijze uit:

Niet akkoord te gaan met de ontwerp-begroting en ontwerp-jaarplan 2018 gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland zolang hier het voornemen instaat om een programmamanager aan te nemen

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 14.2

Amendement: Geen loze lobby voor dure dromen

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 11 mei 2017, de ontwerp-begroting en ontwerp-jaarplan 2018 gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland besprekende.

Constatierende

- Het voornemen van de GRK bereikbaarheid Zuid Kennemerland om 70 K uit te geven aan een lobbyist waarbij het maar zeer de vraag of dit zal renderen
- Dat er op zowel provinciaal niveau als in de MRA veel tijd en geld wordt besteed aan lobby's voor subsidies

- Dat de gemeente Heemstede zich ook al uitgesproken heeft tegen het aannemen van een lobbyist.

Spreekt als zienswijze uit:

Niet akkoord te gaan met de ontwerpbegroting en ontwerp-jaarplan 2018 gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland zolang hier het voornemen instaat om een lobbyist aan te nemen

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 14.3

Amendement: 'Lobby voor goederenoverslag'

Gemeenteraad van Haarlem ter vergadering bijeen op 11 mei 2017 in beraad over de Ontwerp-Meerjarenbegroting 2018-2022 regionale bereikbaarheid, constaterende dat,

- er in de ontwerp-meerjarenbegroting regionale bereikbaarheid een pro memorie post (p.m.) is opgenomen voor goederenoverslag,
- er in de ontwerp-meerjarenbegroting regionale bereikbaarheid een bedrag van 70.000 euro meerjarig is opgenomen voor een lobbyist (2017 34.000 euro),

overwegende dat,

- goederenoverslag van groot belang is voor het ontlasten van de (binnen) stad van vrachtverkeer uit het oogpunt van milieuvervuiling en veiligheid,
- in de visie van Actiepartij een aparte lobbyist voor de regio in vaste dienst overbodig is omdat dit een onderdeel van de directie c.q. management zou kunnen zijn,
- dan wel dat een lobbyist op uurtarief extern ingehuurd kan worden, mocht dit naar mening van het regionale bereikbaarheidsoverleg (tijdelijk) noodzakelijk worden geacht,

draagt het college op:

- in het regionaal bereikbaarheidsoverleg voor te stellen de begroting als volgt te wijzigen:
De geraamde bedragen voor de lobbyist in te zetten voor (onderzoek naar) efficiënte goederenoverslag en de geraamde bedragen voor de lobbyist op pro memorie (p.m.) te zetten.

En gaat over tot de orde van de dag,

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agendapunt 14, de ontwerpbegroting en ontwerpjaarplan 2018 gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid Kennemerland. Wie wenst daarover het woord? Meneer Rutten?

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. De VVD is altijd voorstander geweest van een gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid Kennemerland. Samenwerking op regionaal gebied vinden wij daartoe noodzakelijk, samenwerken met andere gemeentes is belangrijk en ook met de MRA. Wij pleiten voor een professionele lobbyist, geen halve

lobbyist en al helemaal niet voor geen lobbyist. Tot slot geven wij aan dat wij geen voorstander zijn voor de komst van de rode loperbrug, maar dat is u genoegzaam bekend.

De VOORZITTER: Meneer Hulster?

De heer HULSTER: Voorzitter, ja de gemeenschappelijke regeling is zoals hij is, maar we schrokken toch wel heel erg van het kopje goederenoverslag waar ineens p.m. bij staat en niet een bedrag, terwijl het volgens ons heel belangrijk is dat we daarmee aan de slag gaan. Eigenlijk zou je in deze begroting dan voor het eerst verwachten dat er toch gewoon een budget staat. Daarom hebben wij een amendement ingediend. In onze ogen zou een losse lobbyist prima uit de begroting kunnen worden gehaald en er zou in plaats daarvan budget kunnen worden ingezet om nu eindelijk eens een start te maken met een goederenoverslag. Dat is iets dat niet alleen voor Haarlem heel belangrijk is, want 30% van de luchtvervuiling is het gevolg van uitstoot van het verkeer, van al die busjes en vrachtwagens die de hele dag heen en weer rijden door de stad en dan hebben we het nog niet over de verkeersonveiligheid die dat oplevert. Het is echt heel belangrijk dat er nu, bijvoorbeeld ergens in de Waarderpolder, een overslagpunt komt en dat het goederenvervoer vervolgens met fietsen of andere vervoersmiddelen zoals in Amsterdam, maar ook op een andere manier de stad ingaat. Dat is niet alleen voor Haarlem relevant, maar voor alle gemeentes die aan deze gemeenschappelijke regeling deelnemen. We hopen dat het amendement op een brede steun kan rekenen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja voorzitter, wij hebben in de raad al herhaaldelijk gepleit voor een goede lobby. We zijn heel blij dat er nu eindelijk geld wordt vrijgemaakt voor een lobbyist. De VVD maakt opmerkingen over een professionele lobbyist. Wij zijn daar ook voor, maar dat kan misschien best met dit bedrag. Ik weet dat er in Den Haag een heleboel lobbyisten rondlopen die vaak voor meerdere organisaties tegelijk werken en daardoor een goede band met Kamerleden hebben, maar die dan maar een dag of een halve dag voor een bepaalde organisatie werken, maar dan wel maximaal resultaat halen. Ik ben er wel van overtuigd dat dit budget zoden aan de dijk kan zetten, maar als het college meent dat er meer geld nodig is, dan hoor ik dat wel. De moties die het doel hebben om het geld voor de lobbyist ergens anders voor te besteden zullen wij niet steunen. Wij zijn het wel eens met de Actiepartij, over de goederenoverslag, dat er snel actie moet worden komen en dat de p.m.-post moet worden ingevuld. Dat geldt voor de hele begroting, dat er nogal wat p.m.-posten staan voor dingen waar we al heel lang over praten. Daar hebben we gisteren ook in de commissie Beheer nog over gepraat, actie wethouder, aan de slag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Meneer Berkhout?

De heer BERKHOUT: Ja voorzitter, we gaan hier nu niet de commissievergadering over doen, maar wel een opsomming van onze belangrijkste standpunten ten aanzien van de GR. Vorig jaar viel ons op dat er een onderzoek gepland stond naar de missing link Zeeweg-Randweg. Dat was tegen het zere been, want dat betekende in onze optiek een eerste stap naar het asfalteren van het westelijk tuinbouwgebied, iets wat natuurlijk niet kan. Toen hebben we ook een amendement ingediend. Helaas zien wij dat dit jaar wel weer terug, dus nogmaals, ons standpunt is ongewijzigd, dat zien we liever niet. Daarnaast zijn we wel groot voorstander van actualisering van de bereikbaarheidsvisie,

daarvoor is het hoog tijd. Helaas staat die pas voor volgend jaar op de agenda, maar beter laat dan nooit. Tot slot zien we een paar positieve ontwikkelingen. In tegenstelling tot de VVD zijn we heel blij dat er nu eindelijk een half miljoen wordt uitgetrokken voor de Dolhuysbrug, en ook zien we de Duinpolderweg niet meer terug in dit plan. Dat vinden we uitstekend. Tot slot, met het oog op de twee moties die op tafel liggen en in het kader van de lobbyist en de programmamanager. De tegemoetkoming zou kunnen zijn, want wij zien ook de waarde daarvan in, om na een jaar te evalueren wat het heeft opgeleverd. Was het de investering waard? Natuurlijk zullen wij dat dan beoordelen op basis van wat zij hebben gedaan voor de regionale fietsinfrastructuur, maar wij gaan akkoord met de GR.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Smit? Nog een interruptie?

De heer RUTTEN: Ik heb een vraag waarom u dan uw beoordelingskader zo vernauwt tot alleen fietsbereikbaarheid. Als de lobbyist aan de gang gaat voor alles wat er in het plan staat, waarom kijkt u dan alleen maar naar de fietsbereikbaarheid om de inspanningen te beoordelen?

De heer BERKHOUT: Dat is altijd onze focus geweest. In de commissie heb ik duidelijk gezegd dat de actualisering wat ons betreft noodzakelijk is, omdat er nogal wat grote infrastructurele projecten in staan vanuit het verleden die wat ons betreft helemaal niet meer noodzakelijk zijn. Wat ons betreft is er een andere focus nodig en ons perspectief is altijd de bereikbaarheidsvisie en wat wij belangrijk vinden geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Smit?

De heer SMIT: Meneer de voorzitter, ja, wij zullen de regeling ondersteunen, het jaarplan, maar we ondersteunen niet de motie van de Actiepartij, Lobby voor goederenoverslag ruilen. Wij verzoeken het college om hier de p.m.-post in te vullen en om de heer Visser te ondersteunen en aan te vullen in het kader van de lobbyist. Het zal een grote fout zijn, dat kan ik u verzekeren, als u het geraamde bedrag uitgeeft aan een lobbyist, want dat werkt niet. Zo werk je niet met lobbyisten. Je moet zo'n bedrag in partjes wegzetten op de plekken waar het het meest rendeert. Ik hoop dat u dat overweegt en daar niet een vacature van gaat maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, het een hoeft het ander zeker niet uit te sluiten. Een goede lobbyist maakt een lobbystrategie, kijkt welk netwerk er is en welke mensen in dat netwerk ingezet kunnen worden en gaat die mensen benaderen zodat het inderdaad van meerdere kanten komt, dat is juist de taak van de lobbyist. Hij is deels zelf aan het lobbyen, maar ook deels aan het zorgen dat vanaf verschillende kanten de input bij de juiste beslissers komt.

De heer SMIT: Dat klinkt dynamisch, maar dat weet je niet voor 70.000 euro, inclusief sociale lasten, dus dan heb je toch iemand zitten die dat niveau niet aankan, denk ik.

De VOORZITTER: Meneer Hulster?

De heer HULSTER: Ja, meneer Smit, ik hoor dat u zegt dat u de p.m.-post wilt vullen voor de goederenoverslag, maar hoe komt u dan aan dat geld?

De heer SMIT: Ik kom niet aan het geld, de gemeenschappelijke regeling gaat het bedenken, want een p.m.-post betekent op het moment dat het nodig is dat je daar middelen voor gaat zoeken. Een p.m.-post betekent niet nul, maar dat je het bedrag nog niet kent. U vraagt nu als Actiepartij om dat naar voren te halen en snel in te vullen. Het is aan de verantwoordelijkheid van de gemeenschappelijke regeling om daar een invulling aan te geven. Dat hoef ik gelukkig nu niet in doen, ik wacht het voorstel af.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk verder of er nog meer meldingen zijn. Meneer Visser?

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, Kennemerland maakt onderdeel uit van de MRA. Zo nu en dan lijkt het net alsof de MRA heel ver weg is en alsof Zuid Kennemerland de eigen boontjes moet doppen bijvoorbeeld op het gebied van de bereikbaarheid. In de commissievergadering heeft het CDA huiver uitgesproken voor het lobbyisme, want daar bestaan allerlei beelden voor, voor lobbyisten, hoe lobbyisten eruitzien, wat ze doen, je kunt het zo gek niet bedenken. De gedachte is, denk ik, dat de MRA als heel grote club, onder leiding van Amsterdam, met Lelystad, Almere en Zaanstad en misschien Haarlem aanschuift bij het ministerie, dat dat veel meer zoden aan de dijk zet dan een eigen lobbyist. Ik kom er zo op terug. Dan maken wij echt deel uit van de MRA en maken wij gebruik van de kennis en van de ervaring. Dat gezegd hebbend, ben ik daar niet zo heel optimistisch over, omdat wij een wat afgesloten gebied zijn, vergeleken met het andere grote gedeelte van de MRA. We moeten ook realistisch denken over een lobbyist, want in het Haarlemse verleden hebben we daar een heel mooi voorbeeld van gehad. In 1998 zouden wij de kabel gaan verkopen, daar zouden we goddeloos veel geld voor krijgen, en één ding was zeker, dat gingen wij niet zelf doen, want dat zou ons niet lukken. De wethouder stelde toen voor, onder enorm veel gesputter, van de heer Smit van de VVD en van de gemeenteraad om daar een bedrag met zes nullen voor over te hebben om die kabel te verkopen. Dat is uiteindelijk gebeurd en dat is een opbrengst geweest zodanig dat Haarlem vier podia kon bouwen, tot op de huidige dag in bedrijf. Een vorm van lobbyisme is geen vies woord, maar wat is nu het verschil met de kennis die het CDA nu heeft van wat de gemeenschappelijke regeling met een lobbyist wil? Ik weet het niet precies. Dat betekent dat we als CDA en hopelijk als raad ook erg nieuwsgierig zijn welke lobbyist we gaan aanstellen, wat de opdracht wordt, waar we zo'n man of vrouw vandaan halen en wat als hij niet gaat slagen in die opdracht. Zullen we afspreken dat het een verband is waar een eind aan komt in plaats van een vacature invulling. Laten we dan een echte lobbyist onder deze voorwaarden aanstellen. Die zorg wil ik wel graag met u delen en ik wil graag uw reactie hebben. De Dolhuysbrug, voorzitter, moeten we maar niet door laten gaan. Er was zoveel verzet tegen vanuit het CDA en andere fracties, wij vinden het bijzonder jammer dat hij nog steeds in het grote overzicht staat. Waar ik collega's nog niet over hoor...

De VOORZITTER: Meneer Van Leeuwen? Sorry, het komt later, meneer Visser, gaat u verder.

De heer VISSER (CDA): Waar ik de collega's, in tegenstelling tot in de commissie. nu niet over hoor, we kunnen de commissie nu niet overdoen, maar ik noem het toch even, is de Kennemertunnel, de Mariatunnel wordt de Kennemertunnel. De Kennemertunnel, deze fractie was er een groot voorstander van, wilde het absoluut geschrapt hebben, maar het CDA vindt dat, als wij een Kennemertunnel kunnen krijgen, wij dat met beide handen

moeten aanpakken om allerlei moverende redenen. Wij zijn overigens niet optimistisch dat het gaat gebeuren, of zit het specifiek in de opdracht van de lobbyist? En wat dan nog meer? De collega's spraken in de commissie ook over plan B. Als het nu heel lang gaat duren voordat die tunnel er komt, stel dat hij komt, maar het duurt heel lang, stel dat hij niet komt, college, wat gaat de gemeenschappelijke regeling dan doen? Daar hoeft u nu geen antwoord op te geven, maar die vraag moet wel aan de andere gemeenteraden worden voorgelegd. Voorzitter, de opmerking over het tuinbouwgebied van GroenLinks wordt ondersteund door het CDA en verder denk ik aan het voetballen, ik hou op.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Bloem?

De heer BLOEM: Voorzitter, het is best een goed idee om een potje te maken met allerlei gemeentes, en te sparen voor dingen waar de hele regio iets aan heeft. Goede maatregel is om de bereikbaarheid te vergroten. Al bij het instellen was de SP erg kritisch, want wordt dit niet een extra bestuurslaag? Gaan we hier niet in plaats van een gemeenschappelijke regeling voor bereikbaarheid een soort werkvoorziening maken? Wat schetst onze verbazing, nee wat blijkt, dat gebeurt ook. Binnen no time moet er een extra ambtenaar bij, een programmamanager. Daar ging het niet om. We zouden een potje maken om te sparen voor goede dingen. Binnen no time komt er een lobbyist opeens bij, om, als het aan D66 ligt, te lobbyen voor de dure onzinnige droom van een tunnel. Voorzitter, als elke regio dit zou doen, zouden we bij de verbouwing van de Tweede Kamer die eraan komt een extra vleugel moeten maken voor alle lobbyisten. Dit is niet waarom we dit potje hebben, dit is een slecht idee en daarom willen wij met onze twee amendementen deze slechte elementen uit het stuk halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van Leeuwen?

De heer VAN LEEUWEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik dacht ik ga niet interrumpen, want het kan ook prima in mijn termijn. Ook hier hebben we het uitvoerig over gehad in de raadscommissie en we hebben ook een zinnige bespreking gehad wat mij betreft. Inderdaad zijn er heel veel mooie dingen gezegd. We hebben met elkaar een club om Zuid-Kennemerland op de kaart te zetten, dat bedoel ik ook letterlijk, want ik nodig iedereen uit. Het Rijk maakt een prachtige kaart over het meerjarenprogramma infrastructuur ruimte en transport dat staat op mirt2016.mirtoverzicht.nl. Daar ziet u alle projecten, honderden miljoenen, zelfs miljarden die wij uitgeven om het verkeer en vervoer in Nederland beter te maken. Wat valt nu op? Daar zit helemaal niets, maar dan ook niets bij in de regio Zuid-Kennemerland, terwijl er meer mensen naar Haarlem verhuizen dan naar Almere. Dat is gek. We hebben een regio, daar zijn wij onderdeel van en daar worden miljoenen in de grond gestopt naar andere plekken, maar niet naar Zuid-Kennemerland. Sterker nog, de Kennemerlijn wordt afgewaardeerd, gelukkig heeft ons college gelobbyd, voor toch weer een extra intercity op de Kennemerlijn, dank college, dus ons college kan ook lobbyen, maar wat fijn dat wij in dat spel van honderden miljoenen, nee, sterker nog, miljarden op rijksniveau, wij toch met elkaar, met onze club van Zuid-Kennemerland geld opzij zetten om ons weer op de kaart zetten. Op die kaart van de Rijksoverheid waar miljarden verdeeld worden om de opgave Nederland beter te maken. We kunnen van mening verschillen, en ik heb een andere herinnering aan de bespreking over de Dolhuysbrug, maar daar was een meerderheid voor. Alsjeblieft raad, laten we met elkaar het deze regio gunnen om mee te doen in dat miljardenspel. Ik hoop dat wij vanavond ook naar miljardenvoetbal kunnen gaan kijken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja voorzitter, de bereikbaarheid van Haarlem zal de komende jaren alleen maar onder druk komen te staan, omdat hier gewoon meer mensen komen te wonen. Dat wij regionaal ernaar kijken is prima en dat we een potje hebben ook. Je kunt wel zien aan de inhoud van die potjes dat er eigenlijk heel weinig geld in zit, zeker als we bedenken dat we een paar jaar geleden gewoon honderd miljoen hadden van de provincie om de bereikbaarheid op te lossen, maar dat geld hebben we vergooid. Mijn standpunt was altijd dat je de relaties met de provincie goed moet houden en daar begint ook altijd de lobby. Ik heb geconstateerd dat dat de laatste jaren in Haarlem niet optimaal is gebeurd. Wat ik spijtig vind, wat Hart voor Haarlem spijtig vindt, is dat het geld dat nog steeds gereserveerd was voor de verdubbeling van de Waarderweg is ingeruild voor verbeteringen aan het Houtplein. Ik vind dat toch wel jammer, want dat was ook de bereikbaarheid van Haarlem. Een andere bereikbaarheid is de fietsbrug over Rijksmonument de Bolwerken. Daar is Hart voor Haarlem pertinent tegen, omdat dat heel veel geld kost en dat Haarlem alleen maar lelijker maakt. Daar kunnen wij absoluut niet voor zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Dan is het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Dank u wel. Wij hebben hier inderdaad in de commissie uitgebreid over gesproken. Er zijn een paar vragen nog gesteld, los van de motie, daar zal ik zo apart op ingaan. Over de Zeeweg-Randweg: GroenLinks heeft aangegeven dat onderzoek nog terug te willen zien. We hebben deze maand een benen-op-tafelsessie, dat heb ik toen toegezegd, er komt geen duur onderzoek, maar we gaan met de betrokken wethouders om tafel zitten en daarover praten. Dat gaat binnenkort gebeuren en ik heb u in de commissie toegezegd dat het amendement dat is aangenomen uiteraard sterk in mijn achterhoofd zit als wij over de verschillende opties nadenken. U vroeg ook om jaarlijks aan te geven, en dat kunnen we volgens mij opnemen in het jaarverslag, wat de lobbyist heeft opgeleverd. Daar kan ik ook een toezegging op doen. Actualisatie, dat heb ik in de commissie al gezegd, wij zijn nu bezig met de zorg. Die is ook met de regio gedeeld op bestuurlijk niveau en daar is men erg enthousiast over. Het CDA zegt terecht dat als dingen niet doorgaan moeten we dat ook delen met de regio en dat gaan we ook zeker doen. Ze worden betrokken bij de participatie en inspraakfase. Dan de moties en amendementen. De Actiepartij geeft aan dat het een PM is. Ik ben het helemaal met u eens dat goederenoverslag heel erg belangrijk is. In het jaarplan is opgenomen dat er een Haarlemverkenning dit jaar wordt uitgevoerd. Daarvan krijgt u ook een terugkoppeling en op basis daarvan gaan we in de regio kijken wat de meerwaarde voor de regio is en wat we daarvoor nodig hebben en dan wordt die PM ook ingevuld. Die verkenning in Haarlem was wat vertraagd, waardoor dat nu nog niet is ingevuld, maar dat gaat zeker komen. Wat de lobbyist betreft, ik ben er ook wel een beetje verbaasd over. Ik ben nu drie jaar wethouder en elke keer zegt u dat we Zuid-Kennemerland beter op de kaart moeten zetten. Meneer Visser van het CDA zegt dat we het op MRA-niveau moeten doen, maar we zien ook, wat D66 al aangeeft dat die gelden binnen de MRA toch meer op Amsterdam en de oostkant gericht zijn en we moeten echt de westkant van MRA goed op de agenda zetten. Dat is ook door meerdere partijen genoemd; onze stad groeit, onze regio groeit, er komen meer mensen wonen die zich allemaal bewegen, op de fiets, met het openbaar vervoer en met de auto. We zien knelpunten, dus we moeten daar met zijn allen iets aan doen. We hebben die regionale regeling en we hebben ook, dat hebben we in de commissie besproken, gezien dat we ambities hebben, dat we merken dat die

gemeenten te weinig capaciteit hebben om die ambities in het programma concreet te maken. Daarom willen we die programmamanager hebben. We hebben ook gezegd dat we, en dat is een langetermijntraject, dus in die zin weet ik ook niet of een jaar lobbyen veel oplevert, maar we moeten onszelf op de kaart zetten. Wij vinden als regio en als bestuurders dat we daar capaciteit en geld voor vrij moeten maken. De moties en amendementen met betrekking tot dat punt ontraad ik.

De VOORZITTER: Meneer Smit?

De heer SMIT: Mevrouw de wethouder, kunt u toezeggen dat u overweegt om te kijken hoe u de middelen voor het lobbyen inzet en niet als automatisme naar een vacature en wellicht een vaste baan gaat kijken?

Wethouder SIKKEMA: Het is absoluut niet de bedoeling dat de lobbyist in dienst van de gemeente komt, maar een projectopdracht krijgt die dan ingevuld moet worden. U suggereerde nog dat er misschien meerdere mensen nodig zijn. Die suggestie zal ik meenemen en we gaan kijken hoe we dat nader invullen, maar eerst wil ik van u horen of het geld beschikbaar is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat gaan we hopelijk snel horen. Nog iemand in tweede termijn? Dan gaan we naar besluitvorming. Er ligt een aantal amendementen. In de eerste plaats het amendement van de Actiepartij, Lobby voor goederenoverslag.

De heer SMIT: Zullen we de nummervolgorde hanteren? 14.1, 14.2, 14.3?

De VOORZITTER: Dat is amendement 'Meer sparen niet meer ambtenaren', ik had het verkeerde stuk voor me. 14.1. Wie is voor dit amendement? U wilt nog een stemverklaring?

De heer AYNAN: Ik heb geen gebruik gemaakt van de termijn, maar wel een stemverklaring voor de moties en het amendement. Lobbyen heeft misschien een negatief imago, maar dat hoeft helemaal niet. Het betekent gewoon iemand die geld gaat binnenhalen voor de bereikbaarheid van Haarlem en dat is positief. Of dat nu voor goederenoverslag is of voor andere dingen, dat is alleen maar te prijzen. Haarlem staat al eeuwen op de kaart, dus dat hoeft niet meer, maar wat wel moet gebeuren is dat we degenen overtuigen waar geld zit, te beginnen met de MRA, het Rijk, Europa. Er zit overall geld, dus die lobbyist hebben we echt wel nodig, dus we zullen de motie en het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk even rond of er nog meer stemverklaringen zijn? Niet. Dan gaan we stemmen. Het amendement 14.1, 'Meer sparen meer ambtenaren'. Wie is daarvoor? Dat is de fractie van de SP. Dat is onvoldoende. De motie is niet aangenomen. Dan gaan we naar amendement 14.2, 'Geen loze lobby voor dure droom'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van de SP. Dat is afgewezen. Dan gaan wij naar 14.3, het amendement over de lobby voor goederenoverslag. Stemverklaring? Niet? Wie is voor dit amendement? De fractie van de SP en de fractie van de Actiepartij. Dat is te weinig, het is afgewezen. Dan gaan we naar de zienswijze zelf, want we hebben het hier over de zienswijze. Wenst iemand daarover te spreken? Meneer Bloem?

De heer BLOEM: Voorzitter, ik feliciteer de gemeenteraad van Haarlem met het creëren van een nieuwe bestuurslaag. De SP gaat daar niet mee akkoord.

De VOORZITTER: Meneer Van den Raadt, u heeft nog een paar seconden.

De heer VAN DEN RAADT: Twee jaar geleden hebben we een voorstel ingediend voor een financieel model en iemand die zich bezighoudt met overschrijdingen en subsidies. Bij de lobbyist komt dat halfbakken terug, dus daar zijn we blij mee en daarom zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan over tot stemming. Wie is voor het voorstel? De fracties van D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderenpartij, Trots Haarlem, de Actiepartij, CDA, VVD en PvdA. Het is aangenomen. Daarmee hebben we een flink deel van de agenda gehad, maar er is nog iets te doen.

15. MOTIES VREEMD

Motie 15.1

Motie: Programma van Eisen Huishoudelijke Ondersteuning

De raad, bijeen op 11 mei 2017,

Constaterende dat

- Binnenkort de aanbesteding voor de Huishoudelijke Ondersteuning vanaf 1 januari 2018 van start gaat;
- Door de raad op 22 januari 2015 een motie Viva fratsen is aangenomen waarin de afkeuring werd uitgesproken over het buitensporige salaris van de voorzitter van de Viva Zorggroep dat met belastinggeld wordt betaald;
- De raad tevens heeft uitgesproken dat cliënten van de HO zoveel mogelijk een vaste medewerker dient te worden toegewezen;
- In het vorige programma van eisen de wenselijkheid hiertoe ook was opgenomen;
- Viva deze inspanningsverplichting massaal en moedwillig heeft overtreden;

Overwegende dat

- De wethouder in de commissie Samenleving reeds heeft toegezegd de aanbieders in financieel in staat te stellen om de vigerende cao na te leven;
- Belastinggeld zo doelmatig en doeltreffend mogelijk dient te worden besteed;

Geeft het college de opdracht om in het programma van eisen het volgende op te nemen:

- Het salaris van de hoogste bestuurder van een aanbieder HO het wettelijk maximum dat voor de non profitsector geldt niet mag overstijgen;
- Voor de aanbieders de inspanningsverplichting geldt dat cliënten zoveel mogelijk een vaste medewerker HO krijgen toegewezen;
- Een moedwillige overtreding van deze inspanningsverplichting wordt bestraft met een nader te bepalen sanctie;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 15.2

Motie: Meer thuiszorg in de buurt

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 11 mei 2017,

Constaterende dat

- Aanbieders als Buurtzorg en Zorgbalans (ook) werken met gemengde teams van verpleegkundigen en medewerkers huishoudelijke ondersteuning die zich voor het verstrekken van thuiszorg richten op een bepaalde buurt of wijk;
- Deze teams vaak in hoge mate zelfsturend zijn;

Overwegende dat

- Door het buurtgericht werken de effectiviteit en doelmatigheid van de thuiszorg wordt vergroot;
- Door de onderlinge communicatie tussen verpleegkundigen, medewerkers HO en huisartsen de kwaliteit van de thuiszorg verbetert;
- Het college heeft aangegeven bij de aanbestedingen ruimte te willen scheppen voor vernieuwing en experimenten;

Geeft het college de opdracht

- Het oprichten van op een bepaalde buurt gerichte teams van medewerkers HO en verpleegkundigen te stimuleren, onder meer door zo nodig een deel van het beschikbare budget HO hiervoor vrij te maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 15.3

Motie: Klinkt als rood asfalt

De gemeenteraad van Haarlem bijeen in vergadering op donderdag 11 mei 2017

Constaterende dat:

- Het Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR) Noord dient als leidraad voor het toekomstig inrichten van de openbare ruimte in stadsdeel Noord
- Er aan het gebruik van klinkers dan wel asfalt op rijbanen en fietspaden niet altijd een eenduidige richting wordt gegeven in de richtlijnen van HIOR Noord

Overwegende dat:

- Het HIOR zo duidelijk en eenduidig mogelijk moet zijn over de materialen voor inrichting en uitvoering openbare ruimte om:
- discussie en verwarring zoveel mogelijk te vermijden en
- Een eenduidige uitstraling van de openbare ruimte te waarborgen
- Haarlem streeft naar een fietsvriendelijke en fietsveilige inrichting van de openbare ruimte
- Stadsdeel Noord aldus de Nota Ruimtelijke Kwaliteit valt onder ‘beschermde of consolidatieregie’ wat extra aandacht vraagt voor ruimtelijke kwaliteit
- Een uitvoering van ‘woonstraten met breed profiel en fietsroute’ in klinkers op de rijbaan en rood asfalt op de fietsstroken tegemoet komt aan zowel de ruimtelijke kwaliteit als de wens van een comfortabele fietsroute

- Deze uitvoering technisch mogelijk is (voorbeeld: Maliesingel Utrecht, Italiëlaan Haarlem)

Verzoekt het college:

- Op pagina 12 (richtlijnen) het standaard profiel woonstraat-met-fietsroute aan te passen: de fietsstroken rood asfalt en de rijloper een klinkerbestrating te geven.
- In de begeleidende tekst in de zin: Bij overige regie kan asfalt worden toegepast te vervangen door: Bij overige regie wordt asfalt toegepast.

En gaat over op de orde van de dag.

Motie 15.4

Motie: HIOR, duidelijk en fietsvriendelijk

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in vergadering op 11 mei 2017

Constaterende dat:

- Het HIOR Noord dient als leidraad bij toekomstige inrichting van de openbare ruimte in Haarlem Noord
- Eenduidigheid in het HIOR belangrijk is voor een consequente uitvoering en materiaalkeuze

Overwegende dat:

- HIOR Noord ruimte laat voor discussie over de keuze voor asfalt dan wel klinkers op rijbaan en fietsstroken
- Haarlem er naar streeft zo fietsvriendelijk en fietsveilig mogelijk te zijn
- Er bij de keuze voor materialen voor bestrating rekening gehouden dient te worden met dit streven

Voorgesteld wordt om de volgende tekst te verwijderen:

(visiedeel HIOR noord pagina 14)

“Voor wijkontsluitingswegen wordt uitgegaan van “asfalt, tenzij”. Het “tenzij” is bijvoorbeeld aan de orde in beschermde en consolidatie regie volgens nota Ruimtelijke Kwaliteit. Dan is nadere afweging vereist.

Voorts geldt:

- Straten met 30 km/u (Wijkontsluitingswegen), maar met bus en met druk autoverkeer. Als de maat van de straat het toelaat en ook de stedenbouwkundige ambiance (de nieuwere woonwijken van Noord), is asfalt op de rijweg denkbaar;
- Straten waar van oudsher asfalt ligt, nog uit de tijd dat de weg een oude uitvalsweg was. Dit geldt voor de Vergierdeweg.

Voor fietspaden wordt op stadsontsluitingswegen (50 km/u straten) gekozen voor asfalt. Dit ten behoeve van het rijcomfort, de veiligheid en de herkenbaarheid. Fietsroutes op wijkontsluitingswegen bestaan in principe uit de (klinker- of asfalt)verharding van de gecombineerde rijweg. Op belangrijke fietsverbindingen over klinkerwegen zijn aanpassingen aan het soort en het bestratingsverband van de klinkerverharding denkbaar.”

En de volgende tekst op te nemen:

- Ten behoeve van het rijcomfort, de veiligheid en de herkenbaarheid worden de vrij liggende fietspaden langs Stadsontsluitingswegen (50km/u straten) in asfalt uitgevoerd.
- Voor wijkontsluitingswegen wordt uitgegaan van asfaltverharding.
- Een fietsstraatprofiel op ‘woonstraat met fietsroute smal’ waarbij de fiets zichtbaar prioriteit heeft, *mits de verkeersveiligheid en de door het CROW aanbevolen gebruikersverhoudingen tussen langzaam- en snelverkeer behaald worden*,
- Indien een fietsstraatprofiel niet mogelijk of wenselijk is, is een verharding van strengpersklinkers wenselijk voor een ‘woonstraat met fietsroute smal’.

En gaat over op de orde van de dag.

Motie 15.5

Motie: “Woonkantoor of nieuwbouwwoning”

De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 11 mei 2017, constaterende dat,

- Haarlem nog steeds veel (incourante) leegstaande kantoren heeft,

overwegende dat,

- de woningnood door de overspannen woningmarkt groot is,
- de zoekduur voor een sociale huurwoning nog steeds erg lang is,
- met name jongeren en andere starters op de woningmarkt de stad (dreigen te) verlaten,

verzoekt het college om;

voor de begrotingsbehandeling 2018 - 2022 te komen met een uitgewerkt plan waarin opgenomen;

- welke incurante kantoren in Haarlem zich lenen voor ombouw tot woningen,
- welke incurante kantoren die zich hier niet voor lenen kunnen worden gesloopt,
- welke mogelijkheden de locaties waar gesloopt kan worden bieden voor extra woningbouw
- op welke wijze de gemeente in overleg treedt met eigenaren van genoemde kantoren om te komen tot sloop en/of herbestemming en
- wat het college aan mogelijkheden ziet als voornoemd overleg niet tot stand komt of niet tot gewenste resultaat leidt,

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 15.6

Motie: “Mantelzorgmakelaar ook voor Haarlem”

De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 11 mei 2017, constaterende dat,

- er een organisatie bestaat die mantelzorgmakelaars levert,

- deze mantelzorgmakelaars in tal van Noord-Hollandse gemeenten actief zijn, te weten: Aalsmeer, Alkmaar, Amstelveen, Bergen, Haarlemmermeer, Heiloo, Den Helder, Hollands Kroon, Ouderkerk a/d Amstel, Schagen en Uithoorn,
- 16% van de mantelzorgers in Haarlem volgens het jaarverslag van de gemeente (pagina 73) over 2016 nog steeds (ernstig) overbelast is en dit niet afneemt, ondanks de extra inzet hierop, en de streefwaarde van 9%,

overwegende dat,

- deze mantelzorgmakelaars ondersteuning kunnen bieden aan mantelzorgers, zoals het overnemen van regeltaken,

draagt het college op;

- een of meer mantelzorgmakelaars in Haarlem te laten werken,
- de kosten hiervan te dekken uit de reserve sociaal domein,

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 15.7

Motie: Groene gemeentegrond in Haarlem Noord

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen 11 mei 2017

Constaterende dat:

- het Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR) Haarlem Noord aangeeft dat het aantal m2 groen daar beperkt is en onder druk staat
- de gemeente eigenaar is van groen op meerdere locaties in de stad, zoals bijv. een stuk onbebouwd groen gelegen aan de Schotervlielandstraat, in gebruik als speelterrein bij naastgelegen school
- de afdeling onderwijs plannen heeft om dit stuk grond te verkopen en te laten bebouwen

Overwegende dat:

- het college in haar concept structuurvisie openbare ruimte zelf constateert dat er, tot nu toe, veel sectoraal beleid is gemaakt en dat nu behoefte is aan een integrale visie op de openbare ruimte
- open ruimte en groen op gemeentegrond, al dan niet in gebruik bij andere partijen, een grote invloed heeft op de aangrenzende openbare ruimte
- de verkoop en bebouwingsplannen van het groen in de Schotervlielandstraat een voorbeeld is van het oude beleid, waar afdelingen los van elkaar lijken te opereren

Draagt het college op:

Om uitvoering te geven aan afgesproken beleid, ook visies over groen in de praktijk te brengen en bij de verkoop of bebouwing van gemeentegrond, de invloed van dit (al dan niet openbare groen) op de openbare ruimte integraal mee te wegen in de sectorale plannen

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 15.8

Motie: Naar een omgevingshandboek

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 11 mei 2017
in beraadslaging over de Handboeken Inrichting Openbare Ruimte

Overwegende dat:

- Met de Handboeken Inrichting Openbare Ruimte een belangrijke stap wordt gezet in het vastleggen van criteria voor de inrichting van de openbare ruimte;
- Er veel overlap zit tussen de HIOR's;
- Maatwerk per stadsdeel waardevol is gezien het verschil in karakter van de wijken;
- In de hoofdstukken B (detailleringen) en D (objecten) echter veel verschillen zitten tussen de HIOR's die niet verklaarbaar zijn en daardoor verwarrend voor degenen die de handboeken moeten gebruiken. Zo ontbreekt de detailuitwerking bushalte in de HIOR Noord en de HIOR Schalkwijk;
- Er uiteindelijk een omgevingsvisie komt voor de stad;

Verzoekt het college:

In de toekomst toe te werken naar een omgevingshandboek en als eerste stap in ieder geval onnodige verschillen tussen de HIOR's in de hoofdstukken B (detailleringen) en D (objecten) te elimineren als daar geen goede redenen voor zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 15.9

Motie maatwerk is wat anders dan willekeur

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 11 mei 2017

In beraadslaging over de Handboeken Inrichting Openbare Ruimte

Overwegende dat:

- In de HIOR's Haarlem Noord en Schalkwijk op een aantal punten geen duidelijke keuzes worden gemaakt of wordt gekozen om per locatie voor de invulling te kiezen of wordt gekozen zaken op te nemen in het technisch programma van eisen per project;
- Duidelijke uitgangspunten of richtlijnen van de vorm 'ja, tenzij' of 'nee, tenzij' in de HIOR's willekeur voorkomen, terwijl er ruimte blijft voor het soms broodnodige maatwerk en dat dit ook het doel is van het handboek

Verzoekt het college de HIOR's op de volgende punten aan te passen:

- Hoofdstuk C2 'Voorkom schade door wortelopdruk' aanvullen met 'Uitgangspunt is om onder fietspaden en puincunetdikte toe te passen zoals onder een autoweg om fietscomfort voor langere duur tegen lagere onderhoudskosten te garanderen tenzij dit niet mogelijk is door bijvoorbeeld aanwezigheid van bestaande kabels en leidingen
- Paragraaf 3.4 aan te vullen met
 - Bij nieuwe profielen (herprofilering) is haaks parkeren onwenselijk vanwege de verkeersveiligheid

- ‘Uitgangspunt is dat fietsoversteekplaatsen langs stads- en wijkontsluitingswegen over uitritconstructies worden geleid’ en in hoofdstuk B een detaillering hiervan op te nemen;
- Wanneer een fietsoversteekplaats overlast stadsontsluitingsweg loopt dan licht deze bij voorkeur op een 50 km/h drempel met een middeneiland of wordt er een 50 km/h drempel voor de oversteekplaats aangebracht’ en in hoofdstuk B een detaillering hiervan op te nemen;
- In hoofdstuk B een detaillering op te nemen voor het visueel verbreden van fietsoversteekplaatsen door de blokmarkering buiten het fietspad te leggen;
- In hoofdstuk B een detaillering op te nemen dat bij de kruispunten de banden langs fietspaden zowel links als rechts à niveau worden gelegd om de veiligheid van fietsers te verhogen (de kans op een eenzijdig ongeval is groot bij het op- en afstappen, en bijna een lage fiets snelheid)

En gaat over tot de orde van de dag.

* dus niet alleen bij fietsroutes maar in het algemeen. Denk bijvoorbeeld ook aan drukke locaties zoals supermarkten en sportscholen. Maar ook in een woonstraat zonder bijzondere publieksfuncties is haaks parkeren een veiligheidsrisico. Daarom dit voorstel voor een duidelijk uitgangspunt. Als een noodzaak is voor haaks parkeren op grond van bijvoorbeeld de parkeerbalans, dan blijft dat met dit uitgangspunt mogelijk, maar dan moet het wel gemotiveerd worden.

Motie 15.10

Motie: Oren voor toegankelijkheid en verkeersveiligheid voetgangers en fietsers

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 11 mei 2017

in beraadslaging over de handboeken in openbare ruimte

Overwegende dat:

- In het handboek inrichting openbare ruimte (HIOR) voor Haarlem Noord op veel plaatsen negatief wordt gesproken over het toepassen van oren op straathoeken en neuzen tussen parkeerplaatsen ten behoeve van bomen en afvalcontainers;
- Neuzen en oren op veel plekken in Haarlem Noord juist wel zijn toegepast en hun nut bewijzen;
- In de nieuwe structuurvisie openbare ruimte de voetganger bij het verdelen van de ruimte de hoogste prioriteit krijgt;
- Duidelijk gemarkeerde parkeervakken een rustiger en netter straatbeeld creëren en zorgen voor een beter begaanbaar voetpad;
- Voetgangers (met name kinderen die kleiner zijn dan een auto) beter zicht hebben bij het oversteken als ze dat bij een neus of oor doen;
- Toepassen van oren illegaal parkeren op straathoek ontmoedigt en zo bijdraagt aan de toegankelijkheid van woonwijken voor gehandicapten die vaak voor oversteken afhankelijk zijn van verlaagde trottoirbanden op de straathoeken,
- Toepassen van oren op straathoeken ook bijdraagt aan de verkeersveiligheid voor fietsers;

Verzoekt het college de HIOR's op de volgende punten aan te passen:

1. In HIOR Noord paragraaf 3.2, blz. 12 de passage: "Bandenlijn zo min mogelijk onderbreken door neuzen en oren. Alleen daar toepassen waar de straatbreedte casu quo de positie van bestaande bomen geen keus laat;"

te vervangen door:

"Neuzen en oren toepassen om ordentelijk parkeren te bevorderen."

2. In HIOR Noord paragraaf 3.4, blz. 17 de passage:
"Asverspruingen ten behoeve van het remmen van de verkeerssnelheid zijn niet (meer) aan de orde. Op het gebied van "oren" en "neuzen" geldt het volgende:
 - Oren en neuzen alleen als ze echt nodig zijn, dus in de smallere straten of de bestaande bomen te dicht bij de rijweg;
 - Eventueel enkele paaltjes op hoeken denkbaar;
 - Bomen in neuzen in plaats van rabatparkeren aanvaardbaar mits neus fraai wordt uitgedetailleerd met doorlopende rechte band achterlangs. Geldt ook voor containers;
 - Kies buurtgewijs voor een principe-oplossing."

Te vervangen door:

"Bij nieuwe profielen (herprofilering) is het uitgangspunt dat door het aanbrengen van "oren" aan de koppen van de zijstraten goede begaanbaarheid van het voetpad voor rolstoelen en kinderwagens wordt bereikt, toegankelijkheid van straten voor brandweer en hulpdiensten wordt verzekerd, oversteekbaarheid van kruispunten wordt gefaciliteerd, de verkeerssnelheid geremd en foutparkeren op straathoeken fysiek onmogelijk wordt gemaakt. Eventueel zijn hiervoor enkele paaltjes op hoeken denkbaar. Bomen in neuzen in plaats van rabatparkeren zijn aanvaardbaar mits neus vrij wordt uitgedetailleerd met doorlopende rechte band achter langs. Dit geldt ook voor containers. Op plekken waar neuzen of oren vanwege het (historisch) karakter van het gebied onwenselijk zijn, is het een afweging die in de besluitvorming op projectniveau aan de orde komt."

En tevens dezelfde passage toe te voegen aan de HIOR- Schalkwijk;

3. Negatieve passages over neus en oren (zoals dat deze de ruimtelijke kwaliteit zouden aantasten) neutraler te maken of weg te laat in 2.3, 5.1 en 5.2 van de HIOR Haarlem Noord.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: We hebben nog moties vreemd. Heeft u behoefte aan een pauze? Doorgaan? Ik zie dat er toch een flink aantal door wil gaan. Sanitaire stops kunnen altijd. We gaan verder. We hebben drie moties die zijn aangehouden of ingetrokken, dus we houden de nummering aan en beginnen met de motie van de SP, programma van eisen huishoudelijke ondersteuning. Een toelichting daarop? Ja, mevrouw Özogul?

Mevrouw ÖZOGUL: Ik doe motie 1. Wij hebben in het verleden problemen gehad rondom een vaste medewerker bij de huishoudelijke zorg. Toen werd door de wethouder gezegd dat hij daar niets mee kon doen, omdat het niet in het bestek stond. Dat willen wij voorkomen. Bij de behandeling heeft de wethouder heel veel toezeggingen gedaan en dit is eigenlijk een ondersteuning naar de wethouder toe, in betrekking tot zijn toezeggingen. Het tweede is dat er een motie is aangenomen over loon van de managers. Tot op heden

hebben wij daar niets van gezien en wij willen gewoon dat die wordt uitgevoerd. Ook dat willen wij in het bestek hebben, zodat we ze daarop kunnen aanspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Botter?

Wethouder BOTTER: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik weet niet precies wat u bedoelt met een motie die is aangenomen, maar niet is uitgevoerd.

Mevrouw ÖZOGUL: De motie 'Viva fratsen' is aangenomen, maar niet uitgevoerd.

Wethouder BOTTER: Maar die ging onder andere over de hoogte van het salaris en daarvan heeft u aan mij gevraagd om met de Raad van Bestuur en met de organisatie zelf in gesprek te gaan. Daar heb ik over gerapporteerd en ook dat het mededingingsrecht van de huidige aanbesteding geen mogelijkheid openlaat. Ik kan u in ieder geval wel zeggen dat wij in het volgende aanbestedingstraject de wet Normering topinkomens zullen inbrengen. Dat zal wat ons betreft worden opgenomen. Daar moeten we nog even met andere gemeenten over praten, maar gelet op het feit dat dat het daar ook vaak een punt is denk ik dat we dat er makkelijk doorheen krijgen. Als het gaat over de eisen die u vervolgens stelt aan de ViVa!-medewerkers, dat is in een heel andere tijd gebeurd, toen ook vanuit die kant de indicering gedaan werd. Dat wordt nu door ons gedaan, derhalve, mede gelet op het feit dat we die topinkomens opnemen in de aanbestedingspapieren, zou ik de motie willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik constateer dat we gaan stemmen, mevrouw Özoğul?

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil daar nog even een korte reactie op geven. De wethouder heeft het in dit geval over ViVa!, maar wat wij bedoelen is in de breedte van alle aanbieders. Wat wij niet willen hebben is dat een aanbieder zomaar de vaste medewerker weghaalt, willens en wetens. Wij willen ze daarop kunnen aanspreken en dat kon inderdaad bij ViVa! niet, maar dat wil niet zeggen dat het nooit meer gaat voorkomen.

De VOORZITTER: Wethouder Botter?

Wethouder BOTTER: Ook daarover heb ik een toezegging gedaan in de discussie die wij hebben gehad over de nieuwe aanbesteding. We hanteren die wens van de staatssecretaris van Volksgezondheid hoe we de beoordeling gaan doen en de honorering, zodat we dat volgens de reguliere geldende wet- en regelgeving doen, zodat ze daar goed op zullen letten dat mensen die een vast contract hebben ook een vast contract zullen houden. De heer Garretsen weet altijd precies hoe dat heet, dat is met de AbvaKabo en FNV afgesloten, die regeling dat je zorgt dat in ieder geval iedereen conform de loonschalen daadwerkelijk wordt betaald. Mij is even ontschoten hoe dat nu heet, nee, het is niet de cao. Er is een aparte afspraak gemaakt door de staatssecretaris, de bonden en de VNG, ik zal het voor u opzoeken, ik kom er zo meteen op terug, maar het is in feite allemaal geregeld.

De VOORZITTER: Goed, met deze extra informatie gaan wij over richting besluitvorming. Stemverklaringen? Meneer Smit?

De heer SMIT: Dank u voorzitter. Meneer de wethouder, begrijp ik nu dat u inderdaad de wet Normering topinkomens hanteert?

De VOORZITTER: U kunt wel vragen stellen, maar er komen geen antwoorden meer.

De heer SMIT: Nee, dat is onderdeel van die motie. Vervolgens constateer ik dat u uw best doet om zoveel mogelijk cliënt en zorgverlener aan elkaar te verbinden. U ontraadt de motie, maar u doet het toch eigenlijk wel, complimenten, dus dan kan ik net zo goed de motie wel steunen, want u doet het toch.

Wethouder BOTTER: Dat zijn overbodige moties.

De VOORZITTER: Dat is helder dan. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, het eerste deel van de motie neemt de wethouder dus over. In het tweede deel heeft de wethouder het alleen maar over overnemen van werknemers die een vaste baan hebben bij een andere aanbieder, maar dat wil nog niet zeggen dat de mensen dan ook die huishoudelijke hulp kunnen houden, want misschien worden ze wel anders ingezet of in een andere wijk ingezet en daar gaat deze motie over. Omdat die als inspanningsverplichting staat, met als reden bij zo'n overgang dat dat niet voor iedereen kan, steunen we deze motie.

De VOORZITTER: Dat was het wat betreft stemverklaringen? Uw microfoon staat nog aan, meneer Smit.

De heer SMIT: Neemt u mij niet kwalijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we stemmen. Wie is voor? Meneer Brander?

De heer BRANDER: Sorry ik miste het eventjes. Dit zijn allemaal toezeggingen die al staan en beleid dat wordt uitgevoerd. Dit is eigenlijk een motie vragen naar de bekende weg, die gaan we niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan kijken hoeveel steun de motie wel krijgt. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties SP, ChristenUnie, Ouderenpartij, Trots Haarlem en de Actiepartij. Te weinig, de motie is niet aangenomen. We gaan naar motie 2, 'Meer thuiszorg in de buurt'. Meneer Garretsen?

De heer GARRETSEN: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, ouderen blijven langer thuis wonen, dat weten we allemaal, en de noodzaak voor thuiszorg neemt daarom toe. Ik heb gisteren gesprekken gehad met verpleegkundigen van SHDH en van Zorgbalans en beide organisaties, in de motie staat het woordje 'ook' tussen haakjes, maar dat is niet zo, beide organisaties werken uitsluitend buurt- of wijkgericht in teams waar verpleegkundigen in zitten, in elk geval een wijkverpleegkundige en een verpleegkundige gespecialiseerd in ouderengeneeskunde en in sommige teams ook huishoudelijke ondersteuning. Waar dat niet zo is, hebben ze teams huishoudelijke ondersteuning voor precies dezelfde wijk en is er veel onderling contact. Het contact met huisartsen is sterk verbeterd, ouderen hebben bijna altijd een huisarts in de buurt, dus men heeft steeds contact met dezelfde huisarts. De onderlinge communicatie is verbeterd, de communicatie met de gemeente is verbeterd, ik noem het voorbeeld als een oudere verslechtert, dan kan de verpleegkundige of een wijkverpleegkundige het signaal naar de gemeente geven dat het aantal uren huishoudelijke ondersteuning niet meer genoeg is. Daar gaat de gemeente, ik heb daar

alleen maar positieve reacties op gekregen van de verpleegkundigen, serieus mee om. Het is doelmatiger, het aantal uren op de fiets wordt een stuk minder. Wijkverpleegkundigen blijven in dezelfde buurt, ook dat is een voordeel van deze werkwijze. Ik hoop, u heeft binnenkort een gesprek met alle aanbieders, dat u ook SHDH, Zorgbalans de gelegenheid wilt geven om deze werkwijze aan andere aanbieders uit te leggen en ik hoor van mevrouw Özoğul dat, verrassend genoeg, ook ViVa! al een wijkcoördinator heeft aangesteld. Nog een ding wil ik u niet onthouden, u weet, want dat zit ook in uw portefeuille, dat het het jaar van de ontmoeting is en dat betekent ook het jaar van de eenzaamheid. Ongevraagd, ik was daar helemaal niet op uit, hebben beide verpleegkundigen verteld dat veel ouderen zich eenzaam voelen. Sommige ouderen zeggen zelfs, laat mij maar ophouden met leven, maar als dan wordt doorgevraagd, dan blijkt vaak dat eenzaamheid een oorzaak is. Daar is dan dagbesteding een oplossing voor, maar buiten de kleine groep van Turkse en Marokkaanse ouderen die van de Sociale Verzekeringsbank überhaupt niet naar het thuisland op vakantie mogen, en heel erg eenzaam zijn, zijn er ook veel ouderen die beginnend dementerend zijn en die niet naar een dagbesteding willen, want dan krijgen ze ruzie. Ik maak datzelfde in mijn familie mee, ik kan me dat heel goed voorstellen en dan zegt zo'n verpleegkundige tegen mij dat zo'n oudere vaak meer behoefte heeft aan een kwartiertje koffiedrinken met mij of een kwartiertje met een medewerker huishoudelijke ondersteuning. Ik zou u willen verzoeken, want er staat in de notitie of de nota die het college heeft gegeven dat er ruimte moet zijn voor experimenten en vernieuwing, dat u ook daaraan denkt. Mocht een verpleegkundige zeggen dat deze oudere niet naar een dagbesteding wil, maar een kwartiertje langer koffie wil drinken, dat u daar ruimte voor geeft, want dan bezuinigt u ook weer op de dagbesteding. Dat wil ik u nog als laatste meegeven. Tot zover in eerste instantie.

De VOORZITTER: Meneer Botter?

Wethouder BOTTER: Ja, eerst nog even het antwoord op het vorige onderwerp. De code Verantwoord marktgedrag is dat. Die gaan omarmen, dat is waar het netjes in beschreven staat. Even terugkomend op uw verhaal van de tweede motie. Dit is geen woordspelletje. We hebben wel eens woordspelletjes gehad, maar dit niet, dit gaat echt over het verschil tussen wat u aanhaalt, de wijkverpleging en de huishoudelijke ondersteuning. De wijkverpleging loopt via de wet Langdurige zorg en dat is goed geregeld op dit moment via buurt en wijken, dat kan iedereen doen zoals hij dat wil. Daar is Buurtzorg ooit mee begonnen en dat heeft navolging gevonden door een heleboel andere organisaties. De huishoudelijke ondersteuning daarentegen is een andere vorm van een dienst en valt onder de Wmo. Steeds meer partijen, zoals de grote partijen als SHDH, maar ook Zorgbalans, voegen die twee servicepunten in de wijk samen en clusteren. Dat betekent niet dat er minder gefietst wordt, want de een gaat schoonmaken en de ander doet de persoonlijke verzorging, en dat zijn soms verschillende mensen, het spijt me echt meneer Garretsen, maar zo is het geregeld. Als het gaat over de vraag of de gemeente het belangrijk vindt dat er wijkgericht gewerkt wordt, dan is dat zo. We willen steeds meer dat in de buurt aansluiting wordt gezocht bij de sociale wijkteams, zodat het mogelijk is dat degenen in de sociale wijkteams een goede binding krijgen met de mensen die de huishoudelijke ondersteuning doen. Ik ben op dit moment bezig en daar zal ik nadrukkelijk bij de uitvraag naar de instellingen op terugkomen, we betalen nu al voor een signaleringfunctie, maar we krijgen daar nog betrekkelijk weinig voor terug. Op het moment dat er eenzaamheid bij mensen is, en daar hebben we in de commissie ook al uitvoerig over gesproken, zijn we bezig om te zorgen dat we dat beter op ons netvlies

krijgen, zodat de sociale wijkteams beter op de hoogte zijn van de problematiek die er is. De suggestie die u doet, om langer een kopje koffie te blijven drinken is ook een heel goede, maar dat gebeurt ook al. Ik weet niet of u het project Jong voor oud of Goud voor oud kent, dat wordt door Zorgbalans uitgevoerd op een aantal thema's, waarbij jongeren van 16 jaar en ouder één tot zes uur per week bij ouderen thuis langskomen om mensen te entertainen, zoals wandelen, spelletje spelen en dergelijke. We zijn nu bezig om de dagbesteding verder te kantelen. We proberen op een goede manier vorm en inhoud daaraan te geven. Dat doen we niet vanuit bezuiniging en daarom vind ik het interessant dat u meedenkt en zegt dat het misschien ook voor u een goede bezuiniging is. Ik dacht dat er niet op de ontwikkelingen van de Wmo mocht worden bezuinigd. U staat altijd vooraan door te zeggen dat er extra geld bij moet, dus ik denk dat ook deze motie overbodig is.

De VOORZITTER: Ik geef u die gelegenheid zo meteen nog een keer, maar de bedoeling van de motie is dat u iets aan de raad voorlegt, u krijgt dan commentaar van de wethouder, eventueel kan er een stemverklaring zijn, maar we gaan niet hele debatten voeren over het onderwerp. Ik geef u die gelegenheid nog heel kort, maar vanaf dan gaan we volgens de afspraken met die moties vreemd verder.

De heer GARRETSEN: Dat laatste was een woordspelletje. Ik wil natuurlijk dat ouderen die eenzaam zijn serieus worden genomen en als ze een speciale band hebben met een medewerker huishoudelijke ondersteuning of een verpleegkundige, dat ze die gelegenheid krijgen. Dat Jong van oudere ken ik, dat had mijn opa al, die had ook steeds een jongere op bezoek, maar het gaat erom dat met name dementerende ouderen of beginnend dementerende ouderen die speciale band hebben. Mijn verzoek is om daar gelegenheid voor te geven en ik wil u het financiële argument uit de zeilen nemen. Misverstand over het fietsen, mevrouw Özoğul had het er ook al over, ten tijde van uw voorganger was er veel gedoe over medewerkers van ViVa! dat ze van Haarlem-Noord naar Schalkwijk moesten fietsen, omdat ze twee uur bij een mevrouw in Haarlem-Noord hadden en dan een mevrouw in Haarlem Schalkwijk. Dat is met dit project helemaal afgelopen, dat bedoel ik daarmee. Dat is mijn korte reactie, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over naar besluitvorming. Zijn er nog stemverklaringen, meneer Smit?

De heer SMIT: Dank u wel voorzitter. Ik kom tenslotte uit het vak. Wat is het probleem met de gescheiden functies van de thuiszorg, de wijkverpleging. Zij mogen disciplinair werken. Dat hebben we met zijn allen geconstateerd. Dan is er met name op het niveau van huishoudelijke ondersteuning vaak te weinig inzicht om een zorgzwaartetoename te herkennen. De wethouder constateert dat het de ambitie van het college is om het buurtgericht werk zoveel mogelijk te supporten. Dan blijft de discussie of je de motie wel of niet moet ondersteunen. De motie kan soms geen kwaad om daarmee te constateren dat we dat met z'n allen vinden en daarom steunen we de motie. Dat betekent dat je vanuit buurtgericht werken samen met alle functies in de buurt probeert mensen zo goed mogelijk zorg op maat te leveren. In die zin is de wethouder voor en ik ben ook voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg?

Mevrouw STERENBERG: Ja voorzitter, de wethouder viel toen hij hier als wethouder kwam met zijn neus in de boter op dit dossier. We kunnen nu constateren dat de

wethouder het heel goed heeft opgepakt, dus de VVD volgt de lijn van de wethouder dat er ontwikkelingen gaande zijn, maar dat we geen zaken door elkaar moeten halen. Het gaat wat de VVD betreft nu goed en wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de VVD, hoewel ik het punt van de SP wel begrijp, maar ik vraag me af of de motie van de SP aanbestedingsrechtelijk wel kan, want dan is een partij die wel verpleegkundigen heeft in het voordeel ten opzichte van een partij die geen verpleegkundigen heeft. Ik denk dat we dit zorgvuldig moeten uitwerken, maar gezien de woorden van de wethouder denk ik ook wel dat hij daar met volle moed tegenaan gaat om een zo wijkgericht mogelijk resultaat te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel, en met u meedenkend geef ik u in overweging om te kijken hoeveel tijd u nog wilt reserveren voor uw eigen moties. Meneer Brander?

De heer BRANDER: Ja, voorzitter, ik kan me ook aansluiten bij de stemverklaring van de VVD. We hebben vorig jaar heel veel opdrachten gegeven aan het college. Daar is het college heel voortvarend mee aan de slag gegaan. Deze opdracht gaat er ook weer dwars doorheen. Sympathiek en de gedachte steunen we, maar dit moeten we echt niet doen, dus we steunen hem niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie steunt deze motie 'Meer thuiszorg in de buurt'. Dat is de SP, de Ouderenpartij, Trots Haarlem en de Actiepartij. Dat is onvoldoende, de motie is verworpen. We gaan naar de motie 'Klinkt als een rood asfalt'. Mevrouw Klazes?

Mevrouw KLAZES: Dank u wel, voorzitter. Het handboek Inrichting openbare ruimte is een leidraad voor de inrichting van de openbare ruimte voor de verschillende stadsdelen en bij de behandeling in de commissie blijkt vaak dat bij herinrichtingsprojecten verschillende belangen en voorkeuren spelen die leiden tot lange discussies. Om die discussies over uitvoer te verkorten en tegemoet te komen aan prioritering van de fietser, dienen wij twee moties in. De eerste motie 'Klinkt als rood asfalt' combineert het belang van de raad van kwaliteit specifiek op brede woonstraten met fietsroute in beschermde regie met het belang van de fietsers door als standaard uitvoering, de Maliesingelvariant te noemen, waarbij klinkerbestrating wordt gecombineerd met rood asfalt op de fietsstroken. Overigens ook op de Italiëlaan. De tweede motie 'Duidelijk en fietsvriendelijk' is bedoeld om de tegenstrijdigheden over het gebruik van asfalt of klinkerbestrating op wijk- en stadsontsluitingswegen weg te nemen.

De heer BLOEM: Voorzitter, voorstel van orde.

De VOORZITTER: Meneer Bloem?

De heer BLOEM: Is het mogelijk dat GroenLinks ook meteen de moties indient, zodat de wethouder dat in één keer kan beantwoorden?

De VOORZITTER: Dat was ook mijn bedoeling, om die volgorde aan te houden, maar wel per motie de zaak af te handelen. Alle vijf tegelijk, maar geen debat. We houden het bij alleen de indiener, die heeft het woord en daarna, als u daarmee instemt vind ik het

goed, is er een stemverklaring voor alle moties tegelijk. Ja? Goed zo. Dan is het woord aan mevrouw Klazes voor de volgende motie. U heeft ze allebei al voldoende gehad, oké. Dan kijk ik naar de heer Visser. We gaan naar motie 15.7, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat klopt niet helemaal met de volgorde. Dit gaat ineens over groen. We hebben met z'n allen altijd heel veel ambities voor behoud van bestaand groen. We maken coalitieafspraken, visies, HIOR's, maar uiteindelijk lopen bepaalde zaken langs elkaar heen. Het voorbeeld is een stuk onbebouwd stuk groen aan de Schotervlielandstraat in Haarlem-Noord. Dat is nog in eigendom van de gemeente Haarlem. De afdeling onderwijs heeft plannen om dit stuk grond te verkopen en te laten verbouwen. In andere plannen wordt er juist weer gesproken om het groen te versterken en te behouden. Het college heeft zelf geconstateerd dat er tot nu toe veel te veel sectoraal beleid is gemaakt en dat er niet integraal gekeken wordt naar de openbare ruimte. Deze motie draagt op om uiteindelijk uitvoering te geven aan afgesproken beleid en inderdaad de openbare ruimte integraal te wegen in de sectorale plannen, dus niet alles meer apart, maar in zijn geheel. Deze motie wordt ingediend naast door Hart voor Haarlem door de VVD, de fractie Mohr, de PvdA, Trots op Haarlem, de Actiepartij, de SP en het CDA en ik hoop ook op steun van de ontbrekende partijen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar 15.8, motie 'Naar een omgevingshandboek', meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel voorzitter, heel simpel. Zorg dat de omgevingshandboeken zoveel mogelijk matchen. Er zitten tegenstrijdigheden in die niet nodig zijn en het kan een eerste stap zijn naar een integraal omgevingshandboek waar wel aandacht is voor specifieke straten die extra aandacht, een extra beeldbepalend element nodig hebben en het specifieke karakter van de stadsdelen, maar daarvoor hoeft u niet een heel dik pakket aan omgevingshandboeken per stadsdeel te hebben waarvan 80% identiek is. Deze motie zet een eerste stap door in ieder geval een paar tegenstrijdigheden eruit te halen. De tweede motie, 15.1, voorzitter, 'Maatwerk is wat anders dan willekeur', zet de punten op de i, vooral voor fietsveiligheid. Het komt er eigenlijk op neer dat er keuzes worden gemaakt van de vorm, ja tenzij of nee tenzij. Maatwerk, het woord zegt het al, is als je het nodig hebt, dan doe je maatwerk, maar dat is nooit een regel. In het handboek wordt op een aantal punten maatwerk tot regel verklaard en dan heb je niet voor niets een handboek. Hier hebben we er een aantal, vooral voor de verkeersveiligheid van fietsers en bijvoorbeeld ook duurzaamheid. Beter iets meer geld besteden bij de aanleg dan na tien jaar erachter komen dat je een fietspad weer helemaal opnieuw moet onderhouden en nog meer geld kwijt bent. Leg het dan goed aan. Tenslotte de laatste motie, 'Oren en neuzen voor toegankelijkheid'. Dat is een wat langere motie, maar dat komt, omdat in de nota heel vaak negatief over oren en neus wordt gesproken, terwijl die heel erg belangrijk zijn voor de toegankelijkheid van de stad voor gehandicapten tegen illegaal parkeren op straathoeken. Dat zijn precies de plekken waar gehandicapten willen oversteken, maar ook moeders met kinderwagens. Die hoek van de straat is ook belangrijk voor de toegankelijkheid van hulpdiensten, de zichtbaarheid van voetgangers bij oversteken en veiligheid van fietsers. Natuurlijk zijn er soms redenen dat je geen oren of neus wilt toepassen, maar het handboek is er nu wel heel erg negatief erover, terwijl het op heel veel plekken in Haarlem juist succesvol wordt toegepast. Daarom hebben we gezegd oren en neus wel toepassen en als er goede redenen zijn om dat niet te doen, dan komt de wethouder naar ons toe. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, het woord is aan de wethouder.

Wethouder SIKKEMA: Dank u wel, de motie 'Klinkt als rood asfalt' van GroenLinks gaan we overnemen. Over de motie van Hart voor Haarlem, we doen het al, maar we kunnen het niet voldoende benadrukken, dus ik neem haar ook over. Vanuit de zorg willen we nog meer die integrale afweging met elkaar benadrukken, dus dit zie ik als een steuntje in de rug. Dan de ChristenUnie, dat wordt wat ingewikkelder, 15.8. U weet dat we al bezig zijn met de HIOR Oost en Zuid West is in de maak. We proberen natuurlijk alles op elkaar af te stemmen en we kijken ook of het lukt om een richtlijn te maken in plaats van twee. In de toekomst zullen we niet meer voor ieder gebied een eigen handboek maken. Die toezegging heb ik u ook al eerder gedaan, dus daarom vind ik deze motie overbodig, maar er is ook niets mis mee. Dan 15.9. U vraagt vier dingen. Bij een geeft u aan dat het op een bepaalde manier moet gebeuren, terwijl, dat hebben we ook opgenomen, er ook andere duurzame oplossingen kunnen zijn. Dat hoeft niet altijd worteldoek te zijn, maar dat kunnen ook boombunkers zijn. Daar hebben we het in de SOR ook over gehad, dus ik vind het jammer dat het nu weer zo wordt ingevuld, dus dat deel wil ik ontraden. Dan twee, het eerste puntje kunnen we overnemen, het tweede en derde puntje van, de HIOR vervangt de wettelijke voorschriften natuurlijk niet de CROW-richtlijnen ook niet en daar is dit al voldoende in opgenomen, dus daarom vinden we het niet nodig om dat ook hier op te nemen. Het kan geen kwaad, maar ik vind het wat overbodig. Dat laat ik aan u. Punt 3 hetzelfde. HIOR vervangt niet de wettelijke kaders en CROW-richtlijnen en daar is dit al voldoende in opgenomen. Als we dit wel in de HIOR weer opnemen, dan kost het ook weer allemaal tijd, omdat we de kaarten daarop moeten aanpassen, en daarom denk ik hier, vertrouw dan op het hogere kader dat er al is. En vier, die wil ik ontraden, we gebruiken al heel lang schuine banden en deze is veilig genoeg. Dan ga ik naar 15.10 over de oren. Ik vind dat er nu wel heel stellig wordt toegeschreven waar je het op moet toepassen. Wij vinden dat in dit geval de ontwerpkeuze moet blijven bestaan. Soms zijn er meerdere goede oplossingen denkbaar en wij willen die ontwerpruimte ook graag houden. Meer concreet is bijvoorbeeld het voorbeeld van als oren en kruispuntenplateau tegelijk worden toegepast, dan zitten ze op hetzelfde niveau en zullen mensen alleen maar meer gaan parkeren op die hoeken, dus in zo'n geval juist niet. Ik vind dit te gedetailleerd en ik zou het niet op deze manier opnemen. Ik ontraad deze motie. Volgens mij hebben we ze gehad.

De VOORZITTER: Nee, we hebben geen discussie meer tussen indieners en college.

De heer VISSER (ChristenUnie): Maar ik mag toch als indiener een keer reageren, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, want we hebben afgesproken dat de motie wordt toegelicht, het college geeft een reactie, er zijn stemverklaringen mogelijk en dat is het.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, een punt van orde, want de wethouder gaat er zo gedetailleerd op in. Ik wil in ieder geval een punt uit mijn motie schrappen en die gelegenheid krijg ik nog geen eens.

De VOORZITTER: Dat kunt u altijd doen, als u een motie wilt intrekken of wijzigen kunt u dat doen. Dan krijgt u die gelegenheid. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Over punt 1, de wethouder vraagt om erop terug te komen.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, de tijd is nu echt nul. Ik begin er een beetje genoeg van te krijgen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat komt omdat er een ordedebat ontstaat.

De VOORZITTER: Ik denk echt dat wij ook voor onszelf wat strenger moeten zijn, ook in de vorm waarop we deze moties omgaan.

De heer VISSER (ChristenUnie): Punt van orde.

De VOORZITTER: Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik baal hiervan, ik heb twee weken geleden deze motie al opgestuurd, niemand heeft gereageerd, zelfs de wethouder niet, dan vind ik het niet kunnen dat de wethouder nu zo gedetailleerd reageert. Dan had ik mijn moties kunnen aanpassen. Ik heb ze ruim op tijd opgestuurd, dan vind ik het niet kunnen dat het zo wordt afgegaan. Dank u wel. Ik ga ze de volgende raad opnieuw indienen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat wij een aantal moties hebben liggen waarvan soms de vorm in deze zin niet kan. De raad kan nu niet wijzigen, maar de wethouder heeft gereageerd hoe zij daarmee om wil gaan, dus ik stel voor dat wij in die geest ook besluiten. Daar waar in de motie wordt gezegd dat iets wordt aangepast is het een verzoek en de wethouder heeft al gezegd dat ze het college gaat voorstellen om dat te doen. Meneer Aynan?

De heer AYNAN: Ja voorzitter, de indiener wil iets zeggen.

De VOORZITTER: Ja, maar het probleem is wel dat we geen debat gaan voeren. Als u een ordepunt heeft dan kan dat. Mevrouw Klazes?

Mevrouw KLAZES: Ik heb goed nieuws voorzitter. Ik wil namelijk de moties 15.3 en 15.4 na de toezegging van de wethouder dat ze die overneemt graag intrekken.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat schiet op. Meneer Rutten?

De heer RUTTEN: Ook een punt van orde. De heer Visser zei in zijn woede volgens mij dat hij die moties opnieuw gaat indienen bij de volgende vergadering, dus ik neem aan dat 15.8 et cetera nu ook niet meer in stemming komen?

De VOORZITTER: Ik had de indruk, maar dat wilde ik hem nog vragen, dat u mogelijk dan de voorkeur eraan geeft om ze aan te houden?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik houd ze maar aan, maar ik vind het een onbehoorlijke manier van behandelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik snap het, maar ik vind dat we zelf eens na moeten denken over de manier waarop wij met dit soort onderwerpen omgaan. Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb ook geen spreektijd meer, punt van orde voorzitter. Al een paar keer heb ik het hier gemeld, er is een wethouder van partij X en die zegt dat zij de moties overneemt, maar wat vindt de hele raad van hoe het gegaan is?

De VOORZITTER: Ik geloof niet dat u op dit moment een ordevoorstel heeft. Ik stel voor dat we naar de besluitvorming overgaan. We gaan stemmen, voor zover er nog iets ligt. Ik heb geconstateerd dat er nog een motie ligt, namelijk de motie die mevrouw Van Zetten heeft toegelicht, 15.7. Die werd breed ondersteund. Meneer De Groot?

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. Een uitstekende motie van Hart voor Haarlem en wij stemmen graag in.

De VOORZITTER: Meneer Smit?

De heer SMIT: Als de motie zelfs het versnipperd groen gaat beschermen, dan is het een supermotie. Ook wij steunen hem.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Klazes?

Mevrouw KLAZES: Wij zullen de motie van Hart voor Haarlem steunen. Hoe meer aandacht voor groen in een vroeg stadium hoe beter.

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan de besluitvorming. Voor iedereen helder hoop ik, 15.7, motie 'Groene gemeentegrond in Haarlem Noord'. Wie is daarvoor? Iedereen? Die is aangenomen. Algemene stemmen. Dan gaan we naar de motie vreemd 'Woonkantoor of nieuwbouwwoning' van de Actiepartij. Meneer Hulster?

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Onlangs is in de commissie Ontwikkeling gesproken over de leegstandverordening. Na een goede discussie heeft de commissie toen besloten dat zij het niet nodig vond om hier en leegstandsverordening te gaan invoeren. Dat betekent voor eigenaren van panden die hun panden leeg laten staan, dat de gemeente meer kracht heeft om hen te bewegen om iets meer met de panden te gaan doen. Een van de belangrijke argumenten, het belangrijkste argument, dat mij is bijgebleven om dat niet te doen was, afgezien dat het veel geld kost, dat het eigenlijk niet zo nodig was, omdat de leegstand heel erg meevalt in Haarlem. Een bizarre constatering was dat natuurlijke leegstand in de kantorenmarkt altijd wel nodig zou zijn en dat was eigenlijk helemaal geen probleem. Nu is het probleem heel anders. Er zijn heel veel kantoren uit de jaren 70 en 80 die leegstaan en daar wil niemand meer in. Daar moeten we iets mee gaan doen. Dat is een heel ander probleem. Om nu te zeggen dat er een natuurlijke leegstand is en dat dat prima is, omdat je dat nu eenmaal hebt. De wethouder heeft toen een aantal toezeggingen gedaan, maar ik vind het toch belangrijk om dat in een motie vast te leggen, omdat wij dat belangrijk vinden, zeker met de geweldige vraag naar woningen die er in Haarlem is en de enorme wachtlijsten, dat er echt iets gebeurt met leegstaande kantoren. Deze motie hebben we daarom geschreven met een aantal belangrijke opmerkingen. Overigens steunt de ChristenUnie, die geen spreektijd meer heeft, deze motie. Dit is een aantal maatregelen waarvan wij denken dat het nodig is en belangrijk, zodat we de wethouder daar ook op kunnen aanspreken en die nodig zijn om de leegstand terug te dringen. Kantoren waar niets meer mee kan moeten worden gesloopt of omgebouwd tot woningen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Langenacker?

Wethouder LANGENACKER: Ja dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben niet alleen in de commissie gesproken over de leegstandsverordening, maar er lag ook een leegstandsaanpak, een actieprogramma. Daarin doen we een aantal, dat u hier aangeeft. Daarnaast hebben we toen gesproken over dat u een actualisatie wilde van de leegstaande gebouwen. Die actualisatie maken we ook, dat heb ik ook toegezegd. Ik ben het niet volledig eens met wat u mij hier vraagt. Het is niet mogelijk, dat heb ik ook in de commissie gezegd, om eigenaren van leegstaande gebouwen te verplichten om dat om te zetten in wonen. Het enige dat wij kunnen doen is met elkaar via zo'n verordening zeggen dat wij er andere functies, andere detailhandel, inzetten, terwijl wij juist hebben gezegd dat we willen inzetten op een gebiedsgerichte aanpak. Met andere woorden, een deel van de dingen die u vraagt gaan wij doen, een deel van de dingen zie ik niet zitten en daarom ontraad ik de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog naar de stemverklaringen, niemand? We gaan geen discussies voeren, dat is de afspraak die we gemaakt hebben. Motie vreemd betekent toelichting motie, reactie van het college, stemverklaring, stemming.

De heer VISSER (ChristenUnie): Toch even een vraag, punt van orde. Artikel 22:4 Reglement van Orde zegt wat anders. Kunt u dat toelichten?

De VOORZITTER: Ja, dit is een afspraak die we gemaakt hebben en die is doorgegeven in het presidium, zo gaan we om met de moties vreemd. Het is nadrukkelijk in het presidium aan de orde geweest en ook een nadrukkelijke vraag vanuit de verschillende fracties, omdat de behandeling van de moties vreemd ongelooflijk veel tijd in beslag neemt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, ik heb me keurig aan de spreektijd gehouden en ik vind het dus vreemd dat we een afspraak met het presidium belangrijker vinden dan het reglement van orde. Dan moeten we met een voorstel komen om het reglement van orde aan te passen, anders vind ik dat wij als raadsleden het recht hebben om het reglement van orde te volgen. Dank u wel.

De heer VAN HAGA: Punt van orde, misschien begin ik nu een beetje irritant te worden, maar ik zie de tijd van de heer Visser nu al heel erg lang op nul staan. U doet uw best om het in toom te houden, maar dit gaat echt alle perken te buiten. Ik vind dat we nu moeten ingrijpen.

De VOORZITTER: Goed, voorstellen van orde kunnen altijd, maar de gang van zaken voor deze vergadering is net uiteengezet en toen heeft niemand zich daartegen verzet. We doen het nu op deze manier. Is er nog iemand die een stemverklaring wil afleggen? Ja? Meneer De Groot?

De heer DE GROOT: Ja, dank u voorzitter, ik zal het kort houden. Ik wil wel graag de afspraak meegeven dat wij de zorg delen. In elke behandeling die ging over de Woonvisie hebben wij benadrukt dat transitie een van de belangrijkste methodes is om nieuwe woningen in Haarlem toe te voegen. We hebben alle vertrouwen in de maatregel die de wethouder heeft voorgelegd. Zij heeft ook aangegeven dat we die regelmatig gaan

evalueren, om te kijken of ze doen wat ze moeten doen en wij wachten dat met vertrouwen af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit?

De heer SMIT: Ondanks goede intenties, maar met een vleugje minder vertrouwen steunen wij de Actiepartij.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie 'Woonkantoren of nieuwbouwwoning'. SP, ChristenUnie, Ouderenpartij, Actiepartij en Trots Haarlem. Hij is verworpen. We gaan naar motie 15.6, 'Mantelzorg makelaar, ook voor Haarlem'. Meneer Hulster?

De heer HULSTER: Dank u wel, meneer de voorzitter. De mantelzorgers zijn overbelast, ten minste 60% van de mantelzorgers is overbelast en daar kunnen we best iets aan doen. Er bestaat iets dat mantelzorgmakelaars heet. Dat is een stichting die in heel veel gemeentes in Noord-Holland actief is. Die is ervoor om taken uit handen te nemen van mantelzorgers. Een ondersteunende dienst die mantelzorgers helpt bij datgene wat ze willen doen. De Actiepartij is van mening dat een mantelzorgmakelaar heel goed zou passen in Haarlem en draagt het college op om daar onderzoek naar te doen en te kijken of dat hier mogelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Botter?

Wethouder BOTTER: Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij hebben te weinig tijd gehad vandaag om precies te kunnen nagaan of de taken van de mantelzorgmakelaar ook door Tandem worden gedaan. Wij hebben erg sterk het gevoel dat ze door Tandem worden gedaan, dus ik zou u willen vragen om uw motie in ieder geval een maand aan te houden en mij de gelegenheid te geven om even die twee werkgebieden of functies naast elkaar te leggen om te kijken of dat overeenkomt. Ik weet niet of u dat wel heeft gedaan? Het zou toch jammer zijn om een motie in te dienen waarvan later blijkt dat we het gewoon al doen. Dat hoort u dan volgende maand, als u dat goed vindt, maar wij gaan daar even naar kijken.

De heer DE GROOT: Hoewel ik blijkbaar niet mag reageren, vind ik dat een uitstekend voorstel.

De VOORZITTER: Trekt u daarmee dan de motie in?

De heer DE GROOT: Ik houd haar aan.

De VOORZITTER: U houdt haar aan. Dat mag altijd. Dan zijn we daarmee gekomen aan het eind van de behandeling van de moties vreemd.

16. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar punt 16, de ingekomen stukken. Ik wijs er nog op dat de stukken rond de Kadernota, ontwerpbegroting en dergelijke sowieso allemaal aan de orde komen. Meneer Brander?

De heer BRANDER: Ja voorzitter, het stuk 'Huur velden en kleedkamers vertrek leden', het nummer zal ik niet voorlezen, daarvan willen we graag het afschrift van de brief die het college aan SV Olympia stuurt zien.

De VOORZITTER: Ja, het lijkt me dat dat sowieso toegezegd kan worden. Mevrouw Huysse?

Mevrouw HUYSSSE: Ik wil de fietsverbinding Fuikvaart/Nieuweweg-Boerhaavelaan agenderen. Daarover is een onderzoek en ik weet niet hoe daarmee verder gegaan wordt en of daar interessante aanvullingen op mogelijk zijn.

De VOORZITTER: Ik kijk even of daar ondersteuning voor is. Altijd, hoor ik dat? Dat is nog niet genoeg. Is er nog meer ondersteuning? Ik zie nog een partij? Ik aarzel, ik zie nu nog een partij, dan is het goed. Er is ondersteuning. Wij zijn aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw inzet en ik sluit de vergadering en wens u nog een heel prettige avond.

[21.45 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter