

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 DECEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### **Aanwezig de leden:**

De heren Amand (Trots, vanaf agendapunt 5), Aynan (Fractie Aynan), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GL), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Hulster (Actiepartij), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots, tot en met agendapunt 4), Visser (CDA), Visser (CU) en de dames Huysse (GL), De Leeuw (OPH), Van Zetten (HvH)

**Afwezig:** de heren Azannay (GL), Rutten (VVD)

**Mede aanwezig:** Mevrouw Sterenberg (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier), portefeuillehouder mevrouw Sikkema

**Verslag:** De heer Witteveen

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom. Ze meldt dat, onder voorbehoud van besluitvorming in de B&W-vergadering van aanstaande dinsdag, de Parkeerbezoekersregeling op 11 januari wordt besproken. Er is gekeken wanneer een technische sessie mogelijk is. Omdat maandag 8 januari de nieuwjaarsreceptie plaatsvindt, is het voorstel om dinsdag 9 januari de technische sessie over de regeling te organiseren. De voorzitter concludeert dat de commissie toch een voorkeur heeft voor een technische sessie op maandag 8 januari. Ze zal het verzoek doorgeven.

### **2. Spreekrecht voor belangstellenden**

De **voorzitter** geeft aan dat er één inspreker is aangemeld voor een onderwerp dat niet op de agenda staat. Dat is de heer Van der Linden namens de bewoners Nieuwe Kruisstraat inzake de plannen uitbreiding autoluwe binnenstad.

De heer **Van der Linden** spreekt in namens de bewoners van de Nieuwe Kruisstraat, de Korte Wijngaardstraat en de Pieterstraat. Hij verwijst ook naar de brief die gisteren is gemaild en die bij de stukken is gevoegd. Er is bij de bewoners grote onrust ontstaan naar aanleiding van de presentatie van 27 november jl., waar een viertal scenario's zijn geschetst voor het autoluw maken van de binnenstad en de circulatie van verkeer. Deze onrust is ook de reden dat vijftig bewoners de brief hebben ondertekend namens circa tachtig belanghebbenden. Wat hen betreft is bij de uitwerking van de varianten geen of te weinig rekening gehouden met de belangen van de bewoners. In een tweetal scenario's wordt verondersteld dat de Nieuwe Kruisstraat wordt opengesteld voor doorgaand verkeer, een straat die inmiddels al dertig jaar autovrij is. Men is bang voor onveilige situaties voor kinderen en voor de bewoners en bezoekers van de Janskliniek. De bewoners voorzien verder waardedaling van de woningen en schade veroorzaakt door het doorgaande verkeer. Planschadeclaims worden niet uitgesloten. De bewoners zijn voorstander van scenario 3 en hebben zelf een alternatief scenario 5 voorgesteld waarmee drie autovrije straten aan het gebied kunnen worden toegevoegd.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dat de brief en dus scenario 5 gezien zal worden als inspraak en dus zal worden meegenomen als input voor de inspraakfase. Op basis van de inspraakprocedure wordt een voorlopig ontwerp gemaakt.

### **3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Er zijn rondvragen van GroenLinks, de heer Aynan, de VVD, het CDA, Trots Haarlem en CU.

De heer **Van den Raadt** vindt dat de voorzitter niet geschikt is om de commissie voor te zitten. Zij heeft op Twitter, over het feit dat mevrouw Van Ketel naar de Actiepartij is overgestapt, de opmerking 'weer een zetelrover' geplaatst. Hieruit concludeert hij dat de voorzitter niet objectief en neutraal kan zijn ten opzichte van de Actiepartij.

De **voorzitter** wijst erop dat ze technisch voorzitter is van de commissie. Daarnaast is ze politiek raadslid. Zij zal dus vaker op Twitter een politieke boodschap plaatsen, maar ze zal de opmerking meenemen naar de volgende presidiumvergadering.

De heer **Van den Raadt** geeft aan niet langer in de commissie Beheer plaats te nemen en zijn schaduwraadslid de heer Amand neemt het van hem over.

Mededelingen van wethouder **Sikkema**:

- Naar aanleiding van de bespreking over HOV Noord en een aantal ingediende moties, is er verschillende keren een gesprek geweest met de bewoners van de Jan Gijzenkade. De gemeente kan hen op een aantal punten tegemoetkomen, bijvoorbeeld als het gaat om parkeerplekken en het behoud van VRI's. De wethouder hoopt hierover begin volgend jaar een bestuurlijk gesprek te hebben met de gedeputeerde.
- Vanaf maandag aanstaande gaan er weer bussen rijden via de normale route langs het Kinderhuisvest. Er is een geschil met de Fietzersbond over het Kenaupark. De partijen zijn met elkaar in gesprek om een oplossing te vinden. Het is nu niet verstandig om het Kenaupark weer open te stellen voor verkeer, omdat een van de mogelijke opties is om die dicht te houden voor auto's. De wethouder hoopt de besprekingen in januari te kunnen afronden en in februari met een voorstel naar de raad te komen. De tussenliggende tijd wordt gebruikt om te meten waar auto's langsrijden. Deze gegevens worden meegenomen in de gesprekken.
- De pilot met taxi's bij de Damstraat levert niet het gehoopte resultaat. Er wordt gezocht naar een alternatieve mogelijkheid. Hierover wordt de raad zo snel mogelijk geïnformeerd.
- Vorige week besprak de commissie aardgasloze nieuwbouw. Wat betreft de hardheidsclausule is er een tekstuele aanpassing in het raadsbesluit aangebracht.
- Er zijn drie alternatieven voor het opnieuw inrichten van de Nieuwe Groenmarkt besproken met de bewoners. Twee ervan vond men acceptabel, maar het alternatief met een fietsenstalling half onder de grond lijkt het meeste draagvlak te hebben. Dat is alternatief 4 en dit valt niet binnen de scope van het project. De wethouder stelt voor om met een opinienota te komen. Ze wil hierover eerst discussie met de raad voordat inspraak zal plaatsvinden.
- Afgelopen dinsdag heeft het college het besluit genomen om de omgevingsvergunningen, zoals die zijn afgegeven voor de Dreef, in stand te houden. Dat betekent dat de werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden en er asfalt komt. Wat betreft de vorm en structuur zijn er nog mogelijkheden. Gezien de geluiden uit de stad wil de wethouder met een vertegenwoordiging van de indieners van de petitie in gesprek.
- Er wordt hard gewerkt aan het nieuwe rioolgemaal Parklaan. Inmiddels is het diepste punt bereikt en wordt er weer opgebouwd. Volgende week woensdag is er van 14.00 uur tot 16.00 uur een open middag voor omwonenden. Raadsleden zijn ook meer dan welkom.

#### 5. Vaststellen Structuurvisie openbare ruimte: Haarlem 2040 groen en bereikbaar

De **voorzitter** geeft aan dat het vaststellen van de structuurvisie een bevoegdheid is van de raad. Er worden geen concrete projecten mee vastgesteld. Nu is de gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Visser** (CDA) stelt dat de positie van de auto in de gemeente regelmatig terugkomt. De stationsomgeving is een 'berucht' onderwerp. Hij is verder tevreden dat het woord 'knip' niet meer

wordt genoemd in het stuk, maar dat er wel wordt bekeken hoe autostromen beter kunnen gaan lopen. Het afsnijden van Haarlem Noord is in de psychologische beleving van mensen moeilijk, los van de vraag of de ondernemers van de Cronjestraat hiervan werkelijk last gaan krijgen. Als je auto's ergens weghaalt, dan moeten die een andere route gaan rijden, bijvoorbeeld over de Nieuwe Kruisstraat. Dan krijgen anderen er last van. Dit kan de uitwerking van de visie verzwaren.

De heer **Amand** (Trots) stelt dat de Amsterdamsevaart nu gelukkig bijna helemaal op orde is. De mensen in de Sportheldenbuurt klagen steen en been, want die staan nu in de rook. Men staat een half uur à drie kwartier in de file van de Oudeweg naar de Waarderpolder. Daarnaast vraagt hij aandacht voor goede fietsenstallingen en oplossingen voor fietsers. Verder wil hij meer zicht op wat er achter de schermen gebeurt. De Haarlemmer heeft er recht op om te weten wat er met belastinggeld gebeurt. Verder is de situatie achter het station een ramp. Trots Haarlem is tegen het hele plan en wil meer openheid van zaken.

De heer **De Groot** (D66) heeft tijdens de vorige vergadering gevraagd naar het verloop van het proces. Het college heeft toegezegd nog voor de verkiezingen met een uitvoeringsagenda op hoofdlijnen te komen. Vandaag wil hij aangeven waarvoor D66 zich de komende periode zal inzetten. De partij acht de investeringen om de auto rond de stad te leiden noodzakelijk en zal zich inzetten om de punten die in de uitvoeringsagenda staan te realiseren, waaronder de Velsersboog en de Kennemertunnel.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt of D66 ook voorstander is van verdubbeling van de Waarderweg en van het veiligstellen van het provinciaal geld dat nu naar het Houtplein gaat.

De heer **De Groot** (D66) geeft aan dat er ook voor het Houtplein goede manieren zijn om het geld te besteden. Hij geeft nu prioriteit aan de Velsersboog en Kennemertunnel.

De heer **Berkhout** (GL) vraagt of D66 de komende jaren achter het standpunt blijft staan om de Vondelweg niet te verbreden.

De heer **De Groot** (D66) vindt de verbreding van de Vondelweg een nogal complexe aangelegenheid met veel invloed op de directe omgeving. Er zijn in zijn ogen effectievere maatregelen om het autoverkeer rond de stad te leiden.

D66 gaat verder voor een stedelijk gebied waar bewoners gestimuleerd worden om de fiets te pakken voor de korte afstanden. Het openbaar vervoer moet fijnmazig genoeg blijven en een beter alternatief worden voor het woon-werkverkeer richting Amsterdam en omgeving. Hij verwacht een stevige lobby van het college richting provincie en de vervoersregio, bijvoorbeeld voor het doortrekken van een metroverbinding of vertramming. D66 staat verder open voor de mogelijkheid om openbare ruimte vrij te spelen, met name door het parkeren op een andere manier op te lossen, bijvoorbeeld door ondergrondse garages en P&R-terreinen. Hierdoor ontstaat ruimte voor groen, water en fiets en voetgangers. D66 houdt de groene zone groen, gaat voor meer en open vaarwater, gaat voor een volwaardige hoofdbomenstructuur en voegt bomen toe waar mogelijk.

De heer **Berkhout** (GL) stelt dat aansluiten bij de vervoersregio de manier is om de OV-verbinding met Amsterdam tot stand te brengen. Hij wil hierover een uitspraak van de wethouder. Hij snapt dat de provincie er niet om staat te springen. Verder geeft hij aan dat de toekomst van bereikbaarheid in beweging is. Je kunt lineaire modellen niet loslaten op de toekomst. Er komen veel technologische ontwikkelingen op de gemeente af. Het gebruik van de elektrische fiets op de middellange afstand gaat toenemen.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) vraagt wat GroenLinks ervan vindt dat de Kennemertunnel zo prominent in het stuk staat. Hij wil weten of GroenLinks bereid is dit uit het stuk te amenderen.

De heer **Berkhout** (GL) zegt dat hij steeds expliciet duidelijk heeft gemaakt dat GroenLinks pertinent tegen de tunnel is. Maar het mooie aan dit definitieve stuk is wat hem betreft, dat er niet meer wordt

gesproken van hoofddoelstellingen maar van knelpunten. Het is op de lange baan geschoven en niet meer de prioriteit. Daar kan GroenLinks mee leven. De uitvoeringsagenda is gefocust op wat we de komende tien à twintig jaar kunnen realiseren. Met de dynamische ontwikkelingen in het achterhoofd, ziet hij de tunnel er nooit meer komen.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) stelt dat de realisatie op lange termijn nu al wordt gepleegd. Hij vindt dat weggegooid geld. Hij wil weten of hij GroenLinks aan zijn zijde vindt als hij dat er uit amendeert.

De heer **Berkhout** (GL) wil nog eens nadenken over hoe hard dat is, maar zijn punt is duidelijk. De basis van het stuk is prima. De randvoorwaarden voor de tunnel ziet GroenLinks niet zitten.

De heer **De Groot** (D66) vraagt of de heer Berkhout niet alleen rekening houdt met toekomstige ontwikkelingen, maar ook met de realiteit. Veel Haarlemmers zijn nog afhankelijk van de auto om de stad binnen te komen. Hij wil weten of de heer Berkhout alle mogelijke investeringen op het gebied van autobereikbaarheid uitsluit.

De heer **Berkhout** (GL) geeft aan dat hij dat niet heeft gezegd. Maar hij wil geen miljoenenprojecten op de lange termijn, terwijl het niet bekend is hoe de bereikbaarheid in de toekomst eruitziet en terwijl een fractie van de kosten ingezet kan worden om de metro naar de stad te halen. Hij roept op om creatief te denken.

De heer **Hulster** (Actiepartij) vindt dat de structuurvisie op de Kennemertunnel gericht lijkt te zijn, met daarbij een heleboel maatregelen om dat zuur mogelijk te maken. Hij vraagt aan de heer Berkhout of hij ook vindt dat eerst al die andere dingen die in het actieprogramma staan, gedaan moeten worden en dat niet gewacht moet worden tot de tunnel er een keer komt. Anders gaat de rest ook mee op de lange baan.

De heer **Berkhout** (GL) stelt dat dit ook zijn zorg was tijdens de voorgaande fases, maar de laatste versie van het stuk heeft hem in positieve zin verbaasd. Het stuk redeneert nu andersom en gaat uit van een verkeersmodel dat de voetganger op één zet, de fiets op twee en openbaar vervoer op drie. Daardoor wordt er de komende twintig jaar gewerkt aan de dingen die echt belangrijk zijn voor de stad.

De heer **Boer** (VVD) verbaast zich over de uitspraak van de heer Berkhout dat de tunnel vele miljoenen gaat kosten en dat voor een fractie daarvan een metrolijn aangelegd kan worden. Hij wil weten hoe de heer Berkhout aan die cijfers komt en of hij die aan de wethouder kan geven. Of roept de heer Berkhout maar wat?

De heer **Berkhout** (GL) zal de cijfers aan de wethouder geven en hij roept niet maar wat.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) stelt vast dat de stad enorm moet groeien en bereikbaar moet blijven. Dat gaat niet allemaal lopend. Verder vindt ze het Stationsplein een puinhoop vanwege de grote bussen die nu al niet meer verwerkt kunnen worden. Ze roept op om tot een oplossing te komen samen met de regio en het Rijk, zeker nu in Amsterdam een hele wijk van 70.000 woningen wordt gebouwd 'aan de Haarlemse kant'. Die lobby moet vanuit Haarlem komen richting de MRA en het Rijk waar het geld vandaan moet komen. De Kennemerbrug moet niet afgesloten worden en de Cronjéstraat is ook belangrijk. Die winkelstraat moet aantrekkelijk blijven en de verbinding noord-zuid moet ook gefaciliteerd worden. Daarom pleit Hart voor Haarlem voor de Bernhardtunnel richting de Waarderpolder. Er staan te veel files en dat wordt alleen maar erger. Deze plannen komen er wat haar betreft niet.

De heer **Bloem** (SP) geeft aan dat de tweede termijn van het college de SP niet heeft overtuigd van het hoofdpunt, het hele afwegingskader over wat er gedaan wordt met openbare ruimte. Sociale en maatschappelijke factoren komen er niet in voor.

De heer **Visser** (CDA) vraagt of de heer Bloem een voorbeeld kan geven van hoe je een sociale of maatschappelijke afweging in de openbare ruimte kunt maken.

De heer **Bloem** (SP) meent dat er volgens deze structuurvisie geen enkel beletsel is om een speeltuin te vervangen door een vijver. 'Een vijver is goed voor waterafvoer en het klimaat, dus weg met alle speeltuinen!'

Hij geeft verder aan dat de sleutelprojecten er volgens de wet niet in hoeven en ook niet van de SP, zeker niet als ze onwenselijk of onuitvoerbaar zijn. De SP vindt dat het openbaar vervoer versterkt moet worden, maar ook dat de doorstroming bevorderd moet worden. Maar de tunnel staat nog in de visie en hij hoopt dat GroenLinks mee zal helpen om die eruit te 'slopen'. De tunnel is er nu niet, die zal er morgen niet zijn en zal er in 2040 ook niet zijn. De tunnel bestaat wat hem betreft alleen in de natte dromen van D66 en VVD.

De heer **Van Leeuwen** (D66) geeft aan dat veel steden het in de afgelopen decennia voor elkaar hebben gekregen om het verkeer om de stad te leiden. Die steden hebben een succesvolle lobby gevoerd zodat de auto's om de stad gaan of eronderdoor, en niet meer door de historische binnenstad. Hij vindt het zonde dat dit Haarlem al decennialang niet lukt.

De heer **Bloem** (SP) vindt het zonde dat D66 maar blijft geloven in de fantasie van een tunnel in plaats van de Velserboog. Eromheen is realistisch, uitvoerbaar, betaalbaar en er is draagvlak voor te krijgen.

De heer **Van Leeuwen** (D66) geeft aan dat zijn fractiegenoot de heer De Groot duidelijk de Velserboog heeft genoemd.

De heer **Bloem** (SP) vindt de discussie over de tunnel tijdsverspilling. Hij roept op om samen te knokken voor beter openbaar vervoer, de Velserboog, echte vergroening en betere doorstroming in Haarlem.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) stelt dat het openbaar vervoer niet voor iedereen de oplossing is. Er zijn ook mensen die slecht ter been zijn en daardoor afhankelijk zijn van de auto. Daar wordt in deze visie te weinig rekening mee gehouden. Ze vraagt aan de heer Bloem of hij het hiermee eens is.

De heer **Bloem** (SP) is dat met OPH eens. Juist doordat er alleen die tunnelvisie is, wordt niet gekeken naar andere oplossingen die er zijn of die onderzocht moeten worden om de doorstroming te verbeteren voor openbaar vervoer en de auto.

De SP zal met amendementen komen om een aantal onwenselijke en onhaalbare zaken uit het stuk te halen en het afwegingskader zo te maken dat het gaat over mensen en niet alleen over stenen, groen en water.

De heer **Boer** (VVD) geeft aan dat de VVD de hele periode al duidelijk is geweest over wat ze willen. Daar voldoet het stuk voor een groot deel aan. Er moet geïnvesteerd worden in bereikbaarheid, ook in autobereikbaarheid. Als je daarin investeert, dan investeer je automatisch ook in groen, in leefbaarheid en in menselijkheid. Hij hoopt dat er eindelijk iets gedaan zal worden, zoals vele andere steden in het land hebben gedaan. Hij wil van de wethouder weten of dit stuk geschreven is met de bedoeling om de tunnel op de lange termijn te schuiven.

De heer **Hulster** (Actiepartij) vindt het elke keer weer schokkend om in een stuk te lezen dat de gemeente Haarlem zich gaat voorbereiden om aan klimaatadaptatie te doen. Dat betekent dat geaccepteerd wordt dat global warming een feit is en dat we ons daarop moeten voorbereiden. Hij vindt het gek dat het stuk tegelijkertijd accepteert dat meer autoverkeer gefaciliteerd moet worden. Hij denkt dat er beter naar gestreefd kan worden om de miljoenen korte ritjes die dagelijks worden gereden met de auto, en die op de fiets kunnen, ook daadwerkelijk op de fiets te laten plaatsvinden. De Actiepartij vindt autobereikbaarheid heel belangrijk voor de mensen die met de auto moeten, maar niet voor de mensen die met de auto willen omdat dat makkelijker is. Verder staat in het stuk een hittekaart

die niet klopt. Die suggereert dat er kans is op hittestress in smalle straten, maar het tegendeel is waar. De Actiepartij vindt dat er volledig moet worden ingezet op de fiets en de tunnel is een slecht idee, die er waarschijnlijk nooit komt. Je moet maatregelen bedenken zodat je geen tunnel nodig hebt.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) geeft aan dat in de structuurvisie staat dat kunstgrasvelden hitte-eilanden zijn. Tot zijn verbazing wordt er wel geïnvesteerd in kunstgrasvelden. Hij wil weten hoe de heer Hulster hier tegenover staat.

De heer **Hulster** (Actiepartij) is kritisch over kunstgrasvelden en vindt dat beter in echt groen kan worden geïnvesteerd. Maar hij voert deze discussie graag in een andere commissie.

Hij vindt het OV naar Amsterdam Zuid en Zuidoost heel belangrijk. Hij hoopt dat de wethouder daarop gaat inzetten. Verder is hij blij dat de alternatieve fietsroutes, zoals ooit door de Actiepartij geopperd, nu ook in dit stuk zijn opgenomen.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) sluit zich voor een groot deel aan bij het betoog van mevrouw Van Zetten. Er moet met de regio contact opgenomen worden over de bereikbaarheid. Er zijn nog veel mensen van de auto afhankelijk. Er komen ook veel Amsterdammers in Haarlem wonen die in Amsterdam blijven werken, dus dat geeft ook een stroom heen en weer. Er wordt wat haar betreft te weinig rekening gehouden met mensen die echt van de auto afhankelijk zijn, ook in de binnenstad en zeker bij het station. Je kunt niet op een fatsoenlijke wijze mensen met de auto afzetten bij het station. Dat moet wat haar betreft meegenomen worden in de visie.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) wil alles op het openbaar vervoer zetten nu er aan de westkant van Amsterdam een bijna nieuwe stad wordt gebouwd. Daarom moet de gemeente zo snel mogelijk met Rijk, provincie en MRA om tafel om directe aansluiting te vinden bij de metrolijnen. De tunnel moet uit het stuk. Verder moeten mensen kunnen zien wat hier besproken wordt, dus er moet ingezet worden op zaken die op korte termijn realiseerbaar zijn. Verder verbaast het de heer Aynan dat, aangezien er prioriteit wordt gegeven aan voetgangers en fietsers, die in de steek worden gelaten als er een pak sneeuw valt.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij de opmerking over het strooi beleid. Hij wil wel weten hoe de procedure nu verdergaat, aangezien in de schriftelijke antwoorden een paar keer wordt geantwoord met 'dat kan wel aangepast worden'. Dat is wat hem betreft wat anders dan 'het wordt aangepast'. Hij wil dat er voor de raad nog een correctieslag gaat plaatsvinden, omdat hij geen zin heeft voor die kleine dingen allemaal amendementen in te dienen.

Voor CU zijn de speerpunten fiets en OV. Hij heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag waarom de Rijksweg, zo'n beetje de belangrijkste route van Haarlem, geen onderdeel is van het regionaal netwerk. Daarnaast was hij verbaasd over het antwoord op de vraag waarom er niet meer aandacht is voor de fietsroutes oost-west. Het antwoord dat hij kreeg, was dat ze wel op de kaart staan, maar dat in de structuurvisie prioriteit wordt gegeven aan lange noord-zuidverbindingen. De structuurvisie gaat wat hem betreft nu juist over de afweging ten opzichte van andere modaliteiten. Als je zegt dat de oost-westverbinding niet belangrijk is, dan kan er in de afweging toch een voor de fietser verkeerde keuze worden gemaakt. CU overweegt op dat punt een amendement als de wethouder dat niet aanpast. Op het punt van openbaar vervoer wil hij dat op de kaart ook de ambities en knelpunten worden aangegeven. De kaart moet wat hem betreft worden aangepast en als dat niet gebeurt, moet hij met een amendement komen, maar is het onduidelijk hoe je een kaart zou moeten amenderen. Verder benadrukt hij de ambitie om lijn 50 HOV te maken en hiervoor te lobbyen bij het Rijk. Het verhaal over OV is volgens de heer Visser nu te vaag en staat er lang niet zo prominent in als de Velserversbinding. Er moet duidelijk staan 'lightrail naar Amsterdam'.

De heer **Hulster** (Actiepartij) vraagt of de heer Visser ervan op de hoogte is dat de huidige regering, waarvan CU deel uitmaakt, alleen maar wegprojecten honoreert en geen OV-projecten.

De heer **Visser** (CU) constateert dat er 2 miljard extra komt voor mobiliteit. Dezelfde verdeelsleutel als altijd wordt gehanteerd, dus er komt extra geld voor OV en asfalt. Persoonlijk had hij gewild dat de

balans was veranderd en dat er meer naar OV was gegaan. Het regeerakkoord zegt dat er geïnvesteerd moet worden in de stedelijke bereikbaarheid en lightrail wordt expliciet genoemd, dus de komende weken en maanden moet Haarlem die kans grijpen.

Wethouder **Sikkema** constateert dat elke partij de nadruk legt op bepaalde punten, terwijl het stuk een integrale visie is waarbij geprioriteerd wordt. Voetganger op één, fietser op twee, OV op drie en auto op vier. Op de korte afstanden worden mensen meer gestimuleerd om de fiets te pakken, of het OV, of om te gaan lopen. Voor het OV staan er juist ook ambities in met betrekking tot vertramming en de lightrail, zowel in de hoofdkeuzes als in de regionale verkenningen.

De heer **Visser** (CU) vindt dat de ambities er wel zijn, maar dat die in de tekst verstopt zijn. Het gaat wat hem betreft om de wijze van presenteren.

Wethouder **Sikkema** verschilt daarover met hem van mening. Verder wordt sterk ingezet op de lobby. Daar is geld voor vrijgemaakt en capaciteit voor ingehuurd. Een lobby heeft meer kans als je een visie hebt. Met deze structuurvisie wordt het totale plaatje gepresenteerd. Verder zijn de sleutelprojecten een impressie van wat de visie kan betekenen in de openbare ruimte. Als alle sleutelprojecten tot stand komen, dan is het ideale plaatje gerealiseerd. Per sleutelproject vindt er nog onderzoek plaats. De tunnel wordt gezien als iets voor de langere termijn. De quick-wins waar de heer Aynan naar vroeg worden in het uitvoeringsprogramma verder uitgewerkt.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) merkt op dat er energie wordt gestoken in iets dat misschien op de lange termijn onhaalbaar blijkt te zijn. Hij vraagt zich af of daar tijd en geld voor vrijgemaakt moeten worden.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat hij in de structuurvisie heeft kunnen lezen dat het college dat wel zo ziet.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) geeft aan dat hij dan overtuigd is van de noodzaak van een amendement.

Wethouder **Sikkema** ondersteunt de opmerking van mevrouw Van Zetten dat het in breder perspectief gezien moet worden. De stad gaat groeien en dat betekent op veel terreinen iets, ook voor de voorzieningen die nodig zijn om de stad leefbaar te houden. De bereikbaarheid is daarvan een aspect dat in de lobby zal worden meegenomen. Met de provincie en de MRA wordt gepraat over het OV-toekomstbeeld. Daarin wordt aangegeven dat de lightrail Amsterdam-Haarlem-Zandvoort heel belangrijk is en dat Haarlem een directe railverbinding met Amsterdam-Zuid wil.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil weten waarom het Stationsplein geen sleutelproject is.

Volgens wethouder **Sikkema** omdat het al een OV-knooppunt is, waaraan nog wel het een en ander aangepast moet worden.

Wat betreft de fiets is samen met de provincie en de MRA een fietsvisie opgesteld waar de regionale knelpunten instaan. Waarschijnlijk komt er vanuit het Rijk extra geld voor fietsoplossingen in de MRA. Dat correspondeert met wat in de structuurvisie is opgesteld.

### *Derde termijn*

De heer **Hulster** (Actiepartij) constateert dat de wethouder niets heeft gezegd over hittestress.

De heer **Visser** (CU) vraagt nogmaals naar de technische correcties die wel of niet worden doorgevoerd.

De heer **Amand** (Trots) vraagt wat de wethouder gaat doen aan de problemen op de Oudeweg.

De heer **Berkhout** (GL) herhaalt de vraag over de vervoerregio Amsterdam.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat het college graag wil aanhaken bij de vervoerregio, maar de mensen die daar in gesprek zijn, brengen ook geld in. De provincie brengt het grote geld in in de vervoerregio en zit daarom aan tafel. Het is een indirecte lijn en dat is verre van ideaal.

De Oudeweg is opgenomen als sleutelproject, maar de structuurvisie gaat niet over wat de gemeente vandaag gaat oplossen.

Wat betreft hittestress wordt het heet waar veel verstening is en minder groen. Sommige straten zijn dan weer zo breed dat er weinig schaduwwerking is. Daardoor is het toch rood op sommige plekken waar je het niet verwacht. Verder is global warming een feit en doet Haarlem er alles aan om ervoor te zorgen dat dat niet nog verder de verkeerde kant opgaat. Maar de gemeente Haarlem moet in haar beleid ook daar zo goed mogelijk op anticiperen door adaptatie.

Een aantal technische wijzigingen van de heer Visser kunnen worden doorgevoerd. Het gaat om de afwegingsmethodiek, ontbrekende HOV-haltes, lijn 14 op de Westergracht en het vervangen van Amsterdam CS door Amsterdam Centraal. De wethouder vindt de overige wijzigingen politiek en dus aan de raad.

De voorzitter constateert dat het stuk als bespreekpunt naar de raad wordt doorgeleid.

## **6. Informatienota Duurzaamheidsmonitor Haarlem 2016**

De **voorzitter** geeft aan dat de Duurzaamheidsmonitor met zeventien kernindicatoren de voortgang in 2016 van het Duurzaamheidsprogramma 2015-2019 beschrijft en vergelijkt deze met de doelstellingen voor 2019. Het college legt deze informatienota ter bespreking voor aan de commissie, zodat er een jaarlijkse terugkoppeling over duurzaamheid gehouden kan worden.

De heer **Boer** (VVD) geeft aan dat over het geheel gezien de CO<sub>2</sub>-uitstoot afneemt. Maar als gekeken wordt naar de CO<sub>2</sub>-uitstoot van de gemeentelijke organisatie, dan is er een ander beeld. Er is in 2016 geen enkele bijdrage geleverd en de ambitie om klimaatneutraal te zijn zonder CO<sub>2</sub>-compensatie gaat pas veel later dan in 2019 worden gehaald. Dat vindt hij ernstig, aangezien de gemeente burgers, bedrijven en instellingen oproept om een bijdrage te leveren. Maar de gemeente haalt de eigen doelstelling niet eens. Hij vraagt zich af hoe geloofwaardig de gemeente dan nog is. Het is ook laat om pas eind 2017 nog de Duurzaamheidsmonitor 2016 te bespreken. Daarom wil hij weten hoe serieus de wethouder dit neemt en of ze wel maatregelen kan eisen van anderen en urgentie kan overbrengen.

De heer **Van Leeuwen** (D66) geeft aan dat zijn partij moeite had met het stuk. Het is verleidelijk om beleid te gaan wijzigen, maar dit stuk is slechts een monitor. Het viel D66 op dat de inzet van de gemeente is om te verleiden, maar dat de corporaties nog niet helemaal verleid zijn. Bij private personen lukt het ook niet helemaal. Hij wil weten hoe de gemeente laat zien dat de mensen ook genot kunnen hebben van duurzaamheidsmaatregelen, zoals een lagere energierekening. Het valt D66 tegen dat er niet zo veel zicht is op wat er particulier gebeurt. Volgens hem zijn er veel bedrijven die mensen helpen met duurzaamheidsmaatregelen, dus hij vraagt zich af of de gemeente niet een slimme maatregel kan verzinnen om te achterhalen wat er gebeurt. Daarnaast heeft D66 regelmatig aandacht gevraagd voor de Wet milieubeheer, waarbij bedrijven verplicht zijn binnen vijf jaar maatregelen betreffende milieu te nemen. Hij wordt uit de monitor niet wijzer over hoeveel bezoeken hebben plaatsgevonden. Hij wil weten hoe het gaat en hoe streng de gemeente hierop is.

De heer **Boer** (VVD) vraagt wat de heer Van Leeuwen vindt van het feit dat de gemeente zelf geen relevante maatregelen voor energiebesparing heeft uitgevoerd.

De heer **Van Leeuwen** (D66) hoopt van harte dat de wethouder naar de raad komt met een voorstel waarin ze aangeeft welke opties er zijn en welk geld ze wil reserveren om vooruitgang te boeken.



De heer **Boer** (VVD) geeft aan dat er inderdaad aan de hand van de monitor bijgestuurd kan worden, maar als pas eind 2017 de monitor over heel 2016 komt, dan is er een jaar voorbijgegaan waarin niet bijgestuurd kon worden.

De heer **Van Leeuwen** (D66) is het helemaal eens dat de monitor eerder had moeten komen. Verder viel het D66 op dat het qua autoverkeer niet zo goed gaat. Hij hoopt dat de wethouder meer inzicht kan geven in oplossingsrichtingen.

Mevrouw **Huysse** (GL) is geschrokken van de resultaten van de monitor. Er gebeurt wel het een en ander aan duurzaamheidsmaatregelen, maar het gaat allemaal niet snel genoeg. Wat GroenLinks betreft is een tandje bijzetten een understatement, want zo gaat de opdracht van klimaatneutraal in 2030 niet worden verwezenlijkt. GroenLinks leest dat de gemeente het aantal zonnepanelen wil uitbreiden en ze wil weten hoe mensen met een kleine beurs of in een huurwoning dit soort zaken ook kunnen realiseren. De duurzaamheidslening is interessant, maar ze vraagt zich af of je van mensen die nauwelijks rond kunnen komen, mag verwachten dat ze zo'n lening aangaan. Ze wil weten van de wethouder of de gemeente die mensen tegemoet kan komen met toekomstige maatregelen. Daarnaast vraagt ze zich af hoe het OV versterkt gaat worden in de wijken, zodat mensen voor deze vervoersmodaliteit gaan kiezen. Daarnaast is de opwekking van duurzame energie in Haarlem met nog geen 1,5% gestegen. Ze vraagt aan de commissieleden hoe urgent zij het achten om tegen 2030 klimaatneutraal te zijn. Ze constateert verder dat de gemeente de laatste jaren relatief weinig geld over had voor het verduurzamen van gemeentelijk vastgoed, omdat het betaald moest worden van het krappe onderhoudsbudget. GroenLinks heeft hiervoor eerder een motie overwogen, maar daarvoor was toen geen steun. Misschien moet die weer uit de kast. Verder vraagt ze of aan de monitor kan worden toegevoegd waar de gemeente op dit moment mee bezig is om de doelstelling te realiseren.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) geeft aan dat er terecht geen steun was voor die motie. Het voorstel was om oude gebouwen van de gemeente als oude troep op de markt te zetten, om daarmee het bezit van Haarlem wel te isoleren. Dat vindt hij een slecht signaal.

Mevrouw **Huysse** (GL) geeft aan dat er in februari een lijst komt van vastgoed van de gemeente en dan kan gekeken worden hoe daarmee verder te gaan. Tot slot vraagt ze wanneer de gemeente de proefboring van de geothermie gaat aanpakken. Ze vindt dat er dringend een tijdspad nodig is.

De heer **Bloem** (SP) kan zich eigenlijk helemaal aansluiten bij GroenLinks, met het verschil dat de SP de afgelopen vier jaar geen wethouder had. Blijkbaar is GroenLinks in de coalitie qua duurzaamheid niet tevreden met de resultaten. De SP durft de stelling aan dat er de afgelopen jaren veel te weinig voor duurzaamheid is gebeurd. Investeren in duurzaamheid betekent dat je andere keuzes moet maken. Dat betekent dat als de SP, zoals bij de vorige kadernota, met een motie komt om meer geld beschikbaar te stellen, dat die ook gesteund kan worden. Maar dat heeft GroenLinks niet gedaan.

Mevrouw **Huysse** (GL) geeft aan dat er drie varianten waren. De SP heeft niet voor de variant gekozen waarbij er 5 miljoen werd geïnvesteerd in duurzaamheid.

De heer **Bloem** (SP) refereert aan zijn eigen motie om meer geld uit te trekken voor het verduurzamen van woningen. Er werd gezegd dat het een druppel op een gloeiende plaat was, maar met de financiële beperkingen die er zijn, moet gedaan worden wat kan. Hij refereert aan de slogan 'een beter milieu begint bij jezelf'. De gemeente moet het voortouw nemen. Hij vraagt hoe snel de eigen organisatie energieneutraal is zonder compensaties.

De heer **Amand** (Trots) heeft moeite met de verantwoording van de extra middelen. Een aantal zaken staat er niet bij. Ook mist hij cijfers over de besparingen van de woningbouwcorporaties. Hij wil in de volgende coalitieperiode meer geld voor duurzaamheid en hij wil dat de wethouder meer reclame maakt voor verduurzamingsmaatregelen. Wat betreft de overgang naar elektrische auto's constateert hij dat er in Haarlem te weinig laadpalen zijn.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) geeft aan dat de duurzaamheidsmonitor slechts een lichte daling van de CO<sub>2</sub>-uitstoot laat zien. Er moet wat haar betreft dus nog heel wat gebeuren om in 2019 de doelstelling te halen. De doelstellingen worden niet gehaald door het niet-strategisch vastgoed te verkopen zonder het eerst op te knappen en te isoleren. Ze roept daarom op met het eigen vastgoed te beginnen.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) vindt het vooral een kwestie van geld. Er mag geen tweedeling ontstaan tussen mensen die zich duurzaamheid kunnen veroorloven en mensen die dat niet kunnen. Daarom is het goed dat de duurzaamheidslening er is. Hij constateert dat de duurzaamheidslening niet meer zo goed wordt gebruikt als in het verleden. Hij wil weten hoe de gemeente daar verandering in gaat aanbrengen, vooral in de wijken waar de meeste winst valt te halen.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij de opmerking dat duurzaamheidsleningen beter gepromoot moeten worden. Er zijn slechts zeventien gebruikers en hij is er een van. Verder is het mooi dat er op de website een uitgebreide monitor staat die actueel wordt gehouden, maar hij ziet die graag als open data in plaats van pdf. Er moet meer prioriteit komen voor de fiets bij de verdeling van de ruimte. De registratie van zonnepanelen moet veel beter en hij vindt het zorgelijk dat de groei ervan afvlakt. Hij vraagt aan de wethouder wat eraan wordt gedaan om dat te promoten. Verder wil hij dat de gemeente gaat overleggen met de aanbieders om ervoor te zorgen dat een tweede energielabel na een verbouwing gratis wordt. Tot slot maakt hij de opmerking dat Ymere sterk achterloopt ten opzichte van andere woningcorporaties. Hij wil weten wat het college daaraan gaat doen.

De heer **Hulster** (Actiepartij) maakt zich ook grote zorgen over het gemeentelijk vastgoed. Dat moet als eerste verduurzaamd worden. Verder wordt bij verduurzaming aan warmtewinning uit de grond gedacht. Zijn fractie is benieuwd hoe het staat met de geothermieproefboring. Verder is ook hij van mening dat mensen met een kleine beurs moeten kunnen verduurzamen. Tot slot merkt hij op dat sinds 1993 een wettelijke plicht voor bedrijven bestaat om energiebesparing uit te voeren zodra die binnen vijf jaar terugverdiend kan worden en de gemeente moet dat handhaven. De Actiepartij vraagt zich af hoe het daarmee staat.

De heer **Dreijer** (CDA) vindt dat je met een duurzaamheidsmonitor moet kunnen zien of je op weg bent naar de gestelde doelen. Aan de hand daarvan kan bepaald worden of beleid moet worden aangepast. Hij vindt dat er al een jaar verspild is als je de duurzaamheidsmonitor 2016 pas eind 2017 krijgt. Er staat in het stuk dat de monitor in het vervolg eerder zal komen. Hij vraagt aan de wethouder wanneer ongeveer.

Hij vindt het goed dat er gewisseld is van een heel vervuilende energieleverancier naar een heel groene. Verder staat in het stuk dat het energieverbruik van industrie en bedrijven is afgenomen, maar het gemiddeld gebruik is toegenomen. Dit komt doordat er meer dan duizend vastgoedobjecten minder zijn. Dus dit vindt hij een oneigenlijke vergelijking. Hij wil daarop een reactie.

Wat het CDA betreft moet het aandeel van de auto dalen en meer de kant opgaan van de fiets en het OV. Dat mag ook terugkomen in de duurzaamheidsmonitor. Daarnaast hangt veel af van het slagen van geothermie. Slaagt dit niet, dan heeft Haarlem nog een heel grote uitdaging. Hij sluit zich aan bij de opmerking dat er meer zicht moet komen op het aantal zonnepanelen. Verder wil hij dat er een goede lijst komt met vastgoedobjecten en het energieverbruik.

In het stuk wordt ook de CO<sub>2</sub>-uitstoot genoemd van de houtpalletkachel van het stadhuis. Er zijn vorig jaar 160 ton pallets verbruikt en dat is 256 ton CO<sub>2</sub>. Dat moet bij de CO<sub>2</sub>-uitstoot worden geteld. Een tijd geleden heeft het CDA per motie gevraagd om de verlichting in de raadzaal aan te pakken. Hij begrijpt niet dat er daarin geen stappen worden genomen om te laten zien dat de gemeente ook zelf met duurzaamheid bezig is.

Wethouder **Sikkema** ziet gelukkig in Haarlem een daling, terwijl landelijk de CO<sub>2</sub>-uitstoot is gestegen, maar ze vindt ook dat er meer gedaan moet worden om de doelen te behalen. Vanaf volgend jaar is er structureel geld vrijgemaakt voor de versnelling. Aan de ene kant zijn er top-down acties nodig zoals geothermie, maar er zijn ook initiatieven van onderop nodig. Dan kunnen mensen elkaar inspireren en beïnvloeden. Wat betreft het eigen vastgoed heeft de raad ermee ingestemd dat vanaf 2018

geïnterviewd wordt wat de stand van zaken is en wat het verbruik is. Op basis daarvan zullen concrete plannen worden gemaakt inclusief een begroting.

De heer **Bloem** (SP) vindt het triest om te concluderen dat er na vier jaar GroenLinks in het college nog niet eens plannen gemaakt kunnen worden voor zuinigere lampen in de raadzaal.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er veel lampen zijn vervangen, maar niet alles. Ze is het ermee eens dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft. Maar om massa te kunnen maken, zijn de corporaties nodig. Er zijn strengere prestatieafspraken gemaakt. Daarnaast moeten bedrijven maatregelen nemen die binnen vijf jaar terugverdiend kunnen worden. Daar wordt op gehandhaafd door de omgevingsdienst. Naar aanleiding van input van de raad wordt er nu op gestuurd om dat inzichtelijk te maken. Dat zal pas in de monitor van 2018 naar voren komen. Wat betreft de geothermie is de gemeente met het ministerie van Economische Zaken en de provincie in gesprek om te kijken wat de mogelijkheden en vervolgstappen zijn voor een proefboring. In MRA-verband zijn er drie locaties op het oog. Ze hoopt dat er in de eerste helft van 2018 concrete stappen gezet kunnen worden.

De heer **Boer** (VVD) vraagt nogmaals of de wethouder duurzaamheid serieus neemt, aangezien de monitor voor 2016 pas eind 2017 beschikbaar is.

Wethouder **Sikkema** zit er bovenop. Ze vindt dat er meer snelheid gemaakt moet worden, maar ook dat er al veel gebeurt in de stad. Ze vindt ook dat de monitor er nu te laat ligt, maar het college is afhankelijk van cijfers van buiten. De vraag is waar de balans ligt tussen snelheid en een monitor die nog niet volledig is. Daarnaast wordt de website om de zoveel tijd geüpdatet en daar zijn dus de tussenstanden zichtbaar.

De heer **Boer** (VVD) vindt dat een wethouder Duurzaamheid er alles aan moet doen om ervoor te zorgen dat de monitor eerder komt.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat landelijk de cijfers er ook pas rond de zomer zijn. In het verleden kwam de monitor rond de zomer naar de raad en voor 2018 is dat weer de bedoeling. Verder gaat de gemeente de komende jaren geld vrijmaken om driehonderd extra laadpalen te plaatsen in Haarlem. Vraag en aanbod kunnen elkaar daarbij versterken. Op de vraag waarom er momenteel weinig gebruik wordt gemaakt van de duurzaamheidslening, geeft wethouder Sikkema aan dat bij de bank goedkoop geleend kan worden waardoor de concurrentie groter is. Er kan inderdaad meer reclame worden gemaakt, ook voor mensen met een kleine portemonnee. Lenen kan voor lage inkomens toch uit omdat de rente die betaald moet worden lager is dan de energiewinst die wordt geboekt.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) denkt dat deze groep vaak bij IKEA komt, die ook een afdeling duurzaamheid heeft. Daar zou je de duurzaamheidslening aan de man kunnen brengen.

De heer **Bloem** (SP) vraagt of de wethouder ervoor kan zorgen dat als ze eind maart het licht uitdoet, dat er in de raadzaal dan ledlampen zijn.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat ze in maart het licht niet uit gaat doen.

Mevrouw **Huysse** (GL) vraagt of de monitor uitgebreid kan worden met de activiteiten die de gemeente onderneemt om de doelstelling te halen.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat eerder over de indicatoren is gesproken. In de routekaart staat welke stappen de gemeente wil gaan ondernemen. Ze denkt dat het goed is om een volgende keer in de conclusies de verbinding te leggen met de routekaart, om te kijken welke activiteiten extra input nodig hebben en waarin extra geïnvesteerd moet worden.

De **voorzitter** geeft aan dat het onderwerp niet op de agenda van de raad komt. Het staat iedereen vrij om wel moties vreemd in te dienen.

## 7. Rondvraag

De heer **Boer** (VVD) heeft drie rondvragen. Ten eerste heeft hij begrepen dat het besluit om de Dreef te asfalteren niet wordt heroverwogen door het college. Hij begrijpt dat niet. De adviescommissie heeft een aantal bezwaren ongegrond verklaard, maar heeft er eentje gegrond verklaard. Dat is omdat er een motivatie beschermd stadsgezicht ontbreekt. Hij wil van de wethouder weten waarom dat geen reden is om dat eerst in orde te maken en tot die tijd het asfalteren uit te stellen.

Ten tweede stelt hij dat het openbaar vervoer begin van de week dramatisch was door het slechte weer. Hij vraagt aan de wethouder wat daarover de afspraken zijn, hoeveel bussen zijn uitgevallen en of ze daarover contact heeft met de provincie.

Als laatste heeft hij een vraag over de lantaarnpalen die aan de Burgwal staan. Die roesten nu al weg terwijl ze vrij nieuw zijn. Hij vraagt de wethouder daar nog eens naar te laten kijken.

Wat betreft de Dreef geeft wethouder **Sikkema** aan dat de motivatie is aangevuld en daarmee aan de motivatie is voldaan. Maar de wethouder gaat ook met een vertegenwoordiging van de indieners van de petitie om tafel om te kijken of in de uitvoering tegemoetgekomen kan worden aan hun wensen. De wethouder zal navragen wat de provincie voor afspraken heeft wat betreft de bussen en sneeuw. Ze kan zich voorstellen dat men het gevaar te groot vond.

De wethouder zal navraag doen over de staat van de nieuwe lantaarnpalen.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt om het asfalteren van de Dreef toch uit te stellen omdat de bezwaarmakers naar de rechter gaan. Mocht de wethouder dat niet doen, dan wil hij verzoeken de klinkers niet per opbod te verkopen maar te bewaren, zodat ze na de verkiezingen eventueel teruggelegd kunnen worden.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat mensen in beroep kunnen gaan nadat het bezwaarschrift is afgehandeld. Meestal wordt dan een voorlopige voorziening aangevraagd om te bepalen of doorgegaan kan worden met een project. Klinkers worden altijd gerecycled, dus dat moet geen probleem zijn.

De heer **Visser** (CU) vraagt wat de wethouder gaat doen aan de problemen op het stationsplein met de draaicirkels voor de bussen.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er van tevoren is gekeken waar er knelpunten zijn en waar aanpassingen nodig zijn. Dat wordt gemonitord en vervolgens wordt er gekeken hoe het opgelost kan worden.

De heer **Dreijer** (CDA) refereert aan de kwaliteitsniveaus in de begroting. Met een amendement was besloten terug te gaan naar de oude situatie. Op de kaart in de begroting over openbare verlichting in de binnenstad staat nog steeds B, terwijl ambtelijk toegegeven is dat dit fout is. Hij vraagt aan de wethouder dit formeel recht te zetten en aan te geven dat dit A moet zijn.

Wethouder **Sikkema** vraagt of de beantwoording van de technische vragen, die door iedereen gelezen kan worden, voldoende is.

De heer **Dreijer** is niet zeker. Hij denkt er nog over na.

De heer **Amand** (Trots) heeft een aantal vragen. De waterstand in Schalkwijk is hoog en drainage is er schijnbaar niet. De wandelpromenade Schalkwijk Zanderbrug. En hoe het staat met de ja-ja-sticker.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat wat betreft de drainage Schalkwijk er volgende week VGAP in de raad is. Daarin staat dat er nog flink wat drainage aangepast moet worden. Over de wandelpromenade is nog steeds overleg. Als de ja-ja-sticker in Amsterdam doorgaat en het werkt goed, dan wordt het ook toegepast in Haarlem.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) stelt dat binnen de groep voetgangers en fietsers de visueel gehandicapten extra kwetsbaar zijn. Het is hem opgevallen dat bij het station de geleidelijnen onder de sneeuw blijven liggen. Hij wil weten of er afspraken over zijn en wie er verantwoordelijk is. Ten tweede vraagt hij wat het tijdspad voor de Dreef is.

Wethouder **Sikkema** antwoordt op de eerste vraag dat er geen afspraken zijn. Het wordt opgenomen in het volgende gladheidsuitvoeringsplan dat ieder jaar wordt vastgesteld. Dat is onderdeel van de afspraak tussen de gemeente Haarlem en Spaarnelanden. In januari is er een gesprek met de opstellers van de petitie over de Dreef. Daarvoor gaat de wethouder geen andere actie ondernemen.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) stelt een vervolgvraag. Hij wil weten of er niet nu al afspraken gemaakt kunnen worden met Spaarnelanden over het sneeuwvrij maken van de geleidelijnen.

De wethouder gaat het signaal doorgeven.

De heer **Van Leeuwen** (D66) vraagt of de gemeente is aangemeld voor de statiegeldalliantie.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat dat inderdaad het geval is.

Mevrouw **Huysse** (GL) geeft aan dat in de vorige bestuursperiode is afgesproken dat de informatie over de kapvergunningen onbeperkt verstrekt zou worden aan de Haarlemse Bomenwachters. Nu lijkt het erop dat dat veranderd is. Ze vraagt wat de oorzaak is en hoe het zo snel mogelijk kan worden teruggedraaid.

Wethouder **Sikkema** bevestigt dat de regeling is veranderd. Bomenwachters krijgen iedere week een lijst met verleende kapvergunningen. De inhoud is via de website de eerste zes weken voor iedereen toegankelijk. Daarna kost inzage 12 euro per vergunning. Dat is het bedrag wat het de gemeente kost om de vergunningen op te zoeken en per mail te versturen.

## 8. Agenda volgende commissievergadering

De **voorzitter** vraagt of er leden zijn die voor de volgende commissievergadering stukken willen agenderen en zo ja, met welk doel.

De heer **Bloem** (SP) verzoekt om de binnengekomen brief te betrekken bij de informatienota over de Groenmarkt.

De **voorzitter** meldt dat de wethouder verzoekt om in de tweede commissievergadering in januari, dat is 18 januari, de varianten voor de Dolhuysbrug te bespreken. Gewoonlijk worden in de tweede commissievergadering geen punten voor de raadsvergadering besproken. Ook is het zo dat besluitvorming over deze scenario's pas in BenW voorzien is op 9 januari. De voorzitter wijst de leden van de commissie er ook op dat het kan zijn dat er dermate veel insprekers komen dat de commissie niet tot een volledige behandeling kan komen. Het staat de commissie natuurlijk altijd vrij om het punt om deze of andere redenen niet op de agenda van de daarna volgende raadsvergadering te plaatsen en dat de commissie dus het stuk niet behandelrijp vindt.

De heer **Boer** (VVD) wil weten waarom de standaardafspraken niet worden gevolgd en de varianten niet in de eerste week van de volgende cyclus kunnen worden besproken.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat behandeling van het punt haast heeft. Een alternatief is om het fietsverkeer via de Kennemerbrug te laten rijden, maar die moet aangepakt worden. Voor 1 februari wil het college daar meer duidelijkheid over.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) stelt voor de inspraak de avond voor de commissievergadering te doen.

De **voorzitter** noemt dit ongebruikelijk en de meerderheid van de commissie geeft aan dit niet te zien zitten. Een half uur eerder beginnen is nog wel een optie, maar dat gebeurt alleen bij grote druk op de agenda. De **voorzitter** concludeert dat de commissie akkoord is met het verzoek van de wethouder.

#### **9. Agenda volgende commissievergadering**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.