

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 30 NOVEMBER 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer M. Aynan (fractie Aynan, alleen bij punt 10), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

Mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

De heer M.H. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.
Er is bericht van verhindering van mevrouw Klazes (GLH).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen concept verslag van de commissie van 2 november

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie van rondvragen en mededelingen

De heer **Gün (GLH)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over de al lang toegezegde lijst van instellingen die gebruik mogen maken van BRP-gegevens van de gemeente.

Er zijn schriftelijke vragen binnengekomen van de heer Aynan aan de burgemeester.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt nog geen antwoorden te hebben ontvangen op al zijn schriftelijk ingediende vragen over de opvang van mensen uit Sint Maarten.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hij van mening is die vragen in de vorige vergadering al in beknopte vorm allemaal beantwoord te hebben. Op vragen die hem mondeling buiten de vergadering zijn gesteld, hoeft hij volgens hem hier in de vergadering niet in te gaan.

Burgemeester **Wienen** deelt mee dat het college de aanbiedingsnota bij de Toekomstvisie heeft aangepast naar aanleiding van de discussie in de commissie. Hij vraagt of het stuk nu rechtstreeks in de raad geagendeerd kan worden of dat het eerst nog in de commissie besproken moet worden.

De **voorzitter** stelt voor daar naar te kijken als later in de vergadering een besluit genomen is over het al dan niet laten doorgaan van de vergadering van 14 december.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen nieuwe berekeningsmethodiek grondprijs bij project "Oneigenlijk Gebruik Gemeentegrond"

De **voorzitter** somt de acht besluitpunten op die verbonden zijn aan dit raadstuk.

De heer **Trompetter (AP)** vindt dit voorstel een verbetering omdat nu de prijs gekoppeld wordt aan de actuele WOZ-waarde. Hij vraagt of de verwachte opbrengst bij deze nieuwe methodiek ongeveer hetzelfde blijft.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt naar de reden achter deze aanpassing. Hij noemt als mogelijke reden dat er nog geen verkooptransacties gedaan zijn en dat het project niet vorderde omdat de grondprijs een obstakel bleek te zijn. Het CDA is op zich positief over pogingen het project vlot te trekken door de grondprijs te koppelen aan de WOZ-waarde van het bijbehorende perceel. Hij merkt op dat de actuele marktwaaarde tot wel 15% hoger kan zijn dan de WOZ-waarde, vanwege de peildatum, en vraagt of een factor van 0,075% dan niet realistischer zou zijn. Het CDA kan ook goed leven met de tot nu toe gehanteerde vaste prijs van 250 euro per meter, maar als dit voorstel bedoeld is om het project weer vlot te trekken, kan zijn fractie daarmee instemmen. Hij wil dus van het college graag horen welke reden achter dit voorstel ligt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** heeft geen principieel bezwaar tegen aanpassing en differentiatie van de grondprijs. Zij is benieuwd van welke buurtgemeente deze systematiek is overgenomen. Zij vindt dat de discussie enigszins vervuild wordt door het noemen van het kostenaspect bij de overwegingen voor de aanpassing. Het zou de gemeente schelen in kosten voor taxaties en langlopende procedures. Het gaat hier om handhaving en dan mogen in haar optiek kosten geen argument vormen. Zij heeft wel een ander principieel punt: mensen die in alle eerlijkheid de gemeente tot nu toe vroegen een stukje grond langs hun tuin te mogen kopen, kregen van de afdeling Vastgoed een niet-onderhandelbare prijs van 250 euro voorgeschoteld. Zij vindt het wrang dat eerlijkheid nu niet beloond lijkt te worden. Zij is benieuwd hoe het college deze kwestie beziet.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA over de peildatum. De vraag is welke waarde het meest rechtvaardig is. Hij brengt in herinnering dat bij de eerdere bespreking gezegd is dat men bij particulieren in goed overleg tot een oplossing moet komen, omdat daar vaak geen sprake is van kwade trouw. Waar het gaat om woningbouwcorporaties is echter gevraagd om direct optreden door de gemeente. Hij is benieuwd naar de stand van zaken op dat punt. Verder merkt hij op dat de gemeente oneigenlijk grondgebruik onbedoeld misschien ook wel wat stimuleert via Operatie Steenbreek en andere programma's om vergroening en zijtuintjes in de woonomgeving te stimuleren. Hij is benieuwd of dat wordt meegenomen in de gesprekken met particulieren.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met het CDA en zal instemmen met de nieuwe methodiek. Hij vraagt de burgemeester hoe het staat met de handhaving bij de 280 gevallen waar volgens de

brief van 16 maart 2017 niets te verkopen valt omdat de gemeente de betreffende grond in eigendom wil houden. Verder sluit hij zich aan bij de vraag over de corporaties, met name over Ymere.

De **voorzitter** zegt alle vragen te begrijpen, maar dringt erop aan de discussie te beperken tot het onderwerp van het voorstel: de nieuwe prijsberekening.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks en de SP.

De heer **Rijssenbeek (D66)** is benieuwd hoe de gemeente op deze berekeningsmethode is uitgekomen, waar die factor van 0,05% op gebaseerd is en wat deze nieuwe methode gaat opleveren. Hij is erg enthousiast over het voorstel voor aanpassing omdat het goed aansluit bij de diversiteit van de gevallen. De vraag over de werkelijke waarde en de peildatum vindt hij terecht.

De heer **Fritz (PvdA)** is het eens met de samenvatting die D66 geeft en steunt het voorstel.

De heer **Van den Raadt (TH)** vindt dat de prijs aanmerkelijk hoger moet zijn, omdat de mensen die zich niet aan de wet gehouden hebben, nu een bonus krijgen. Dat lijkt hem in strijd met Artikel 1. Zij zouden voortaan juist een hoge boete moeten krijgen. Hij vraagt waarom deze grond en alle andere grond die de gemeente wil afstoten, niet gewoon openbaar bij opbod wordt verkocht zodat iedereen daarvoor in aanmerking kan komen en de prijs waarschijnlijk hoger wordt. Dit voorstel komt hem voor als het gratis weggeven van grond en het belonen van wetsovertreding. Hij stelt voor de handhavingskosten in de vorm van leges door te berekenen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt de nieuwe regeling meer sociaal en rechtdoend aan de prijsontwikkeling van onroerend goed. Hij vraagt of dit kan leiden tot een lagere opbrengst voor de gemeente.

Burgemeester **Wienen** zegt dat er verschillende aanleidingen waren voor het idee om iets te doen aan de prijzen. In de contacten brachten de wijkraden meermalen naar voren het vreemd te vinden dat voor de hele stad dezelfde grondprijs gehanteerd wordt in dit project. Dit voorstel gaat nu over het project, maar er kan gekeken worden of deze systematiek ook hanteerbaar is bij de verkoop van andere grond die de gemeente niet langer wil gebruiken. Dat lijkt hem een goed punt van de VVD. Maar dat is een mogelijk vervolg, op dit moment gaat het alleen over de verkoopprijs van grond in het kader van dit project. Omdat het project nog echt van start moet gaan, is dit ook een geschikt moment om een andere systematiek in te voeren. Een tweede aanleiding was dat bij de inventarisatie en voorbereiding van het project ook andere gemeenten zijn geraadpleegd. Die gaven aan dat het een lastige materie is waarbij hoge grondprijzen leiden tot veel bezwaren en procedurekosten. Bovendien blijken veel mensen dan af te zien van koop en verder gebruik. Het gaat hier om grond die de gemeente niet langer nodig heeft voor het algemeen belang. Bij een te hoge prijs maakt de gemeente veel kosten, verkoopt minder grond en komt uit op een niet wenselijk eindresultaat. Het is dus van belang te zorgen dat de aspirant-koper het aanbod acceptabel vindt. Het project kost hoe dan ook een hoop geld en de verwachting is dat deze aanpak tot meer transacties en minder procedures zal leiden. De gemiddelde prijs zal waarschijnlijk iets zakken, maar de winst zit er vooral in dat de gemeente effectiever en goedkoper uit is. Deze methode gaat volgens hem realistische prijzen opleveren die beter tegemoetkomen aan het rechtvaardigheidsgevoel dat iemand minder hoeft te betalen voor grond die minder waard is. Dat lijkt hem volledig in overeenstemming met Artikel 1, omdat het aansluit op verschillen in grondprijs op de markt. Deze methodiek respecteert dus juist de ongelijkheid van gevallen. Openbare verkoop van deze stukken grond uit dit project leidt volgens hem tot onnodige chaos.

De nu voorgestelde systematiek wordt in de buurgemeente Haarlemmermeer al een tijd met goede ervaringen gehanteerd. De basis is de WOZ-waarde die inderdaad achterloopt op de feitelijke waardeontwikkeling, maar het grote voordeel heeft van eenvoud. Het percentage wordt in Haarlemmermeer als redelijk ervaren en daarom ook overgenomen. De kosten van handhaving mogen op zich geen argument zijn. Het is ook geen doorslaggevend argument, maar het is wel een bijkomend voordeel dat als zodanig genoemd wordt. Handhaving valt niet via leges te verrekenen. Dan zou men een boeteregime moeten optuigen. Het voorstel gaat om het bereiken van een met de raad afgesproken resultaat op deze relatief eenvoudige manier tegen lagere kosten. Dat lijkt hem alleszins te verdedigen als een rechtvaardige oplossing.

Hij vervolgt dat hij al eerder per brief heeft laten weten dat het om meer gevallen gaat dan aanvankelijk gedacht was. De lijst van 280 gevallen waar de gemeente de grond wil behouden, dateert uit 2008 en moet nog eens goed nagelopen worden aan de hand van de huidige criteria. De gemeente zal grond blijven terugvorderen als dat nodig blijkt. Maar er blijven dus meer dan genoeg gevallen waarvoor deze snelle rechtvaardige methodiek wenselijk is.

Met de corporaties is de gemeente nog in gesprek waarbij het met de raad afgesproken principe de leidraad is. Hij verwacht dat daar alles conform die afspraken kan worden afgewikkeld. De opmerkingen over de relatie met Operatie Steenbreek zal hij doorgeven aan de betrokkenen. Het zal niet helemaal te voorkomen zijn dat mensen deze aangekochte grond voor een deel gaan bebouwen, maar hij zal er op laten wijzen dat dit onwenselijk is. In alle gevallen zal het bestemmingsplan leidend zijn.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** wil een toezegging dat de afdeling Vastgoed deze systematiek ook gaat hanteren bij de verkoop van tuingronden.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of de prijs niet hoger zou uitvallen bij openbare verkoop, zoals ook bij volkstuinen gebeurt. Hij kondigt een amendement aan bij de raadsbehandeling.

De heer **Garretsen (SP)** dringt erop aan de spijtoptantenregeling niet te hanteren in gevallen waarin aantoonbaar sprake is van kwade opzet.

Burgemeester **Wienen** zegt het punt van de VVD terecht te vinden. Hij zal laten nagaan of daar beleidsmatige aanpassingen voor nodig zijn. Als dat via een collegebesluit kan, zegt hij die aanpassingen toe. Als dat via de raad moet lopen, komt het hier terug.

Hij denkt dat openbare verkoop misschien in een enkel geval tot een hogere prijs kan leiden, maar acht het niet wenselijk iedereen te laten bieden op stukjes grond die aan één bepaalde tuin grenzen. Dat zou volgens hem tot veel chaos kunnen leiden.

Waar kwade opzet evident is, zal de spijtoptantenregeling niet gehanteerd worden, maar hij wijst erop dat het in de praktijk vaak erg lastig zal zijn om kwade opzet onmiskenbaar te achterhalen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel vanwege de aankondiging van een amendement als bespreekpunt naar de raad gaat.

7. Vaststellen Raadsjaaragenda 2018

De heer **Gün (GLH)** vindt de agenda niet compleet. Hij mist bijvoorbeeld het reeds lang toegezegde onderzoek naar leges.

De **voorzitter** merkt op dat op deze agenda alleen de nieuwe punten staan vermeld en nog niet de punten die al op de agenda voor 2017 stonden maar niet behandeld konden worden.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat die systematiek hem niet echt scherp voor de geest staat. Het valt hem verder op dat de lijst erg kort is, dat er eigenlijk alleen reguliere stukken op staan en geen echte beleidsstukken.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich daarbij aan. Er staat bijvoorbeeld de Kadernota op en dat lijkt hem geen nieuw verschijnsel. Hij vindt het opmerkelijk dat zelfs de burgemeester als blijvende factor geen beleidsstukken denkt te gaan aanleveren.

De heer **Trompetter (AP)** is het daarmee eens. Hij zou graag de Haarlemse belastingvoorstellen voorafgaand aan de begroting willen agenderen zodat de raad daar meer sturingsmogelijkheden voor krijgt.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat in 2017 de belastingvoorstellen eerst inhoudelijk in de commissie besproken zijn voorafgaand aan de begrotingsbehandeling, zodat opmerkingen verwerkt kunnen worden in de verordening die in december wordt vastgesteld. Volgens hem komt deze regeling al tegemoet aan die wens naar meer sturingsmogelijkheden. Hij vraagt wanneer stukken op de actielijst verschijnen.

Burgemeester **Wienen** denkt dat de afwezigheid van beleidsstukken grotendeels te verklaren valt uit het feit dat na maart 2018 een nieuw college gaat aantreden. Hij zal echter laten nagaan of in dit geval wel alles helemaal goed nagelopen is. Hij zal ook nog eens laten kijken naar de systematiek van bespreking en vaststelling van belastingtarieven door de commissie en raad, al denkt hij niet dat die wezenlijk van invloed is op de bevoegdheden van de raad.

De **voorzitter** zegt de twee lijsten te zullen laten samenvoegen in één document en dat de actielijst elke maand op de commissieagenda blijft staan. Hij sluit de bespreking af.

Overige punten ter bespreking

8. Toezegging Plan van Aanpak nazorg aan ex-gedetineerden

De heer **Vreugdenhil (CU)** bedankt voor de evaluatie en het plan van aanpak waar zijn fractie vorig jaar per door de raad aangenomen motie om heeft gevraagd. Het was immers tot nu toe niet duidelijk wat er met het jaarlijkse budget voor deze nazorg allemaal gebeurde in Haarlem. In het voorliggende stuk worden in de voetnoten belangrijke nota's genoemd voor dit beleidsterrein en ook de financiële ruimte komt aan bod. De problemen van deze groep liggen veelal op het gebied van huisvesting, onderdak, inkomen en schulden. In het plan van aanpak wordt de vergroting van het aanbod aan woningen voor een bredere doelgroep genoemd, waarover onder andere met corporaties afspraken worden gemaakt. Het lijkt spreker raadzaam te komen tot een verruiming van het contingent woningen specifiek voor deze doelgroep van ex-gedetineerden. Op het gebied van re-integratie beveelt hij aan ook te kijken naar de mogelijkheden van landelijke instellingen als de opvangmogelijkheden in de regio uitgeput zijn. Volgens het stuk komt bijna niemand terecht bij de schuldhulpverlening, voornamelijk omdat men het juiste loket niet weet te vinden. Hij is benieuwd wat de burgemeester daar aan denkt te gaan doen. Er zijn in Haarlem voorzieningen voor zorg in een forensisch kader, maar spreker denkt dat daar uitbreiding gewenst is gezien de toename van het aantal cliënten. Hij vraagt of er vanuit de verschillende ministeries wel voldoende middelen beschikbaar gesteld worden voor een verantwoorde aanpak. Er is een groep die elke vorm van zorg afwijst en het is lastig om daar goede instrumenten voor te vinden. Maar van de grote groep die wel graag vrijwillig wil meewerken, zou niemand tussen wal en schip mogen vallen. Hij wil daar graag een reactie op horen. Hij is benieuwd of de gemeente

samenwerkt met andere gemeenten, ook bij discussies met de VNG en het ministerie van Justitie. Ook is hij benieuwd welke rol de verenigingen voor onderlinge zorg in dit geheel spelen.

De heer **Trompetter (AP)** denkt dat de gemeente terecht meer aandacht geeft aan deze doelgroep die op vrijwel alle sociale aspecten een achterstand heeft vanwege het detentieverleden. Hij vraagt zich af of die grote nadruk op de eigen verantwoordelijkheid bij deze groep wel op zijn plaats is. Naar zijn mening is hier vooral optimale ondersteuning nodig. Als ze al bij een instantie terechtkomen, blijken deze mensen de grootste moeite te ondervinden om de voorzieningen te krijgen waar ze recht op hebben, zodat ze vaak terugvallen in slechte gewoontes. Daar is dus juist veel begeleiding bij nodig om ze tot de goede behandeling bij het juiste loket te krijgen. Hij is benieuwd hoe het staat met de in de brief genoemde extra scholing van medewerkers van stadsloket en sociale zaken in de omgang met deze groep. Hij vraagt of de wachttijden voor zorgverzekeringen en andere regelingen niet aanmerkelijk bekort zouden kunnen worden door de procedures al tegen het einde van de detentie in gang te zetten. Het gijzelen van deze mensen vanwege achterstallige boetes lijkt hem het paard achter de wagen spannen, omdat zij daardoor vaak maandenlang verstoken blijven van elk recht op inkomen en huisvesting. Hij vraagt of er al afspraken met corporaties zijn gemaakt en of hij daar dan een afschrift van kan krijgen. Hij vraagt hoe de commissie actief op de hoogte gehouden gaat worden van voortgang van het plan van aanpak.

De heer **Garretsen (SP)** zegt geschrokken te zijn van deze stukken. Hij noemt het gegeven dat een derde van deze groep te maken heeft met een verstandelijke beperking. Hij mist echter specifieke maatregelen voor deze in aantal toenemende groep. Dat geldt ook voor het grote aantal mensen met een psychiatrisch probleem of een verslaving. Zij hebben vaak intramurale zorg nodig, terwijl juist daar grote bezuinigingen zijn doorgevoerd.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt ook geschrokken te zijn van het onderzoek, maar blij te zijn met het plan van aanpak waarvoor terecht extra geld is vrijgemaakt voor verbeteringen. De PvdA steunt deze aanpak, maar mist net als in 2014 de nodige aandacht voor het gezinsleven van gedetineerden met kinderen. Een Kamerlid van de PvdA heeft daar uitgebreid onderzoek naar gedaan. Er is bij elke gemeente een contactpersoon, waar bijvoorbeeld een gedetineerde moeder terecht kan voor vragen over de verzorging van haar kinderen. Maar uit dat onderzoek blijkt dat in veel gemeenten niet naar die persoon wordt doorverwezen. Ook in Haarlem bleek dat het geval. Dat heeft de PvdA destijds aan de orde gesteld en daar is toen ook verbetering op toegezegd, maar in dit stuk staat het hele aspect niet genoemd, terwijl een goede doorgaande band tussen ouder en kinderen van groot belang is voor de re-integratie.

De heer **Smit (OPH)** spreekt zijn waardering uit voor het plan voor een kwetsbare groep mensen die verstoken zijn van werk, huisvesting en vaak te maken hebben met een beschadigd gezinsleven en andere problemen. Hij is van mening dat een strafblad zou behoren te vervallen als iemand zijn straf heeft uitgezeten, omdat het strafblad aanhoudende achterstand op veel maatschappelijke gebieden en een extra risico op terugval met zich meebrengt.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat het hier gaat om een belangrijk onderwerp dat past bij de aandacht van D66 voor preventie en het voorkomen van recidive. Goede nazorg en ondersteuning voor deze groep ziet hij als een belangrijke voorzorg. Daarom verwelkomt hij het plan van aanpak. Hij vraagt of het aanbod niet minder vrijblijvend zou moeten zijn, zodat ook de groep van zorgweigeraars aangepakt kan worden om gebruik te maken van deze ondersteuning en begeleiding. Bovendien moet gezorgd worden dat deze groep bij loketten goed te woord gestaan wordt, zoals dat voor iedere burger geldt.

De heer **Gün (GLH)** zegt de woorden van de PvdA en D66 te delen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt het juist goed te vinden dat men in beginsel uitgaat van de eigen verantwoordelijkheid, maar dat zij steun geeft aan het plan dat hulp biedt aan degenen die hulp nodig hebben.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** deelt de opvatting van D66 over het voorkomen van recidive door deze nazorg. Zij zegt in de veronderstelling te verkeren dat er al een regeling was op het gebied van huisvesting. Zij betwijfelt of het bedrag van 55.000 euro, omgerekend 185 euro per ex-gedetineerde in Haarlem, wel voldoende is, zeker gezien het grote aantal met een verstandelijke beperking.

Burgemeester **Wienen** zegt dat alle mensen in beginsel zelf verantwoordelijk zijn. Dat is het uitgangspunt van alle beleid, maar in dit geval is het evident dat voor deze mensen hulp en begeleiding nodig is omdat ze het veelal niet op eigen kracht redden. Als dit beleid goed wordt uitgevoerd, heeft dat zeker een positief effect op het voorkomen van recidive. Het maatschappelijk rendement van een goede aanpak is dus groot.

Maar het blijft een lastige doelgroep waar veel recidive voorkomt omdat men gewend is aan een bepaalde levensstijl en de omstandigheden dat ook versterken. Hij is het ermee eens dat de velen die niet geneigd zijn tot recidive, ook te lijden hebben onder het stempel van een strafblad. Maar hij wijst erop dat de samenleving van de overheid vraagt behoed te worden voor recidive van ex-gedetineerden. In beginsel is hij het er echter ook mee eens dat voorkomen moet worden dat mensen dubbel bestraft worden door het meezeulen van een strafblad.

Het budget voor deze aanpak is meer dan alleen die 55.000 euro. Er is nu voor twee jaar 200.000 euro gereserveerd voor re-integratieprojecten en er is extra geld voor intensivering van het beleid. Als dat niet voldoende blijkt te zijn, klopt het college weer aan bij de raad. Meer geld van de rijksoverheid zou welkom zijn, maar aan de andere kant is het ook zo dat veel van dit werk tot de reguliere taken van de gemeente behoort. Hij zal dit ook in de commissie Veiligheid van de VNG aankaarten. Hij zal overwegen gebruik te maken van de vliegende brigades, maar wijst erop dat hij bijvoorbeeld in Katwijk ook verbluffende resultaten gezien heeft van de inzet van vrijwilligers.

Bij een verstandelijke beperking kan de achterliggende problematiek heel divers zijn en hoeft de oplossing niet altijd meteen gezocht te worden in intramurale zorg. Dat geeft een extra reden om al gericht te zoeken naar de juiste instanties voordat mensen in vrijheid gesteld worden. De gemeente kijkt ook naar de mogelijkheden bij landelijke instellingen. De bedoeling is zoveel mogelijk de juiste zorg en begeleiding naar de mensen toe te leiden. Het lijkt of sommigen niet geholpen willen worden, maar ze hebben vaak wel een gebruiksaanwijzing. Ze weten wel dat ze er niet op zichzelf uit zullen komen, maar hebben moeite dat te aanvaarden. Vaak lukt het wel ze zover te krijgen. Hij is het van harte eens met de oproep van D66 om dit zorgaanbod minder vrijblijvend te maken, maar helaas kan de gemeente niemand dwingen er gebruik van te maken. Wel probeert de gemeente via afspraken met de reclassering die vrijblijvendheid wat weg te nemen in het kader van de resocialisatie.

Hij zal laten nagaan hoe het staat met de bijscholing voor medewerkers die deze doelgroep te woord moeten staan. Als er met die scholing iets niet goed loopt, zal hij daar melding van maken. Het is volgens hem de gangbare praktijk om de CJG's in te schakelen zodra er kinderen in het geding zijn. Dat is een aanvulling op de landelijke afspraken over een gemeentelijk aanspreekpunt.

In volgende rapportages zal meer ingegaan worden op de speciale zorg voor ex-gedetineerden met een verstandelijke handicap of psychiatrische problemen. Als dat nodig blijkt te zijn, zal hij daar een aparte notitie aan wijden. Hij zal wethouder Botter vragen de commissie schriftelijk te laten weten hoe het daar nu mee staat.

Hij zal nog laten weten hoe het staat met de prestatieafspraken met corporaties. Daar waren al regelingen voor, maar die zijn in de praktijk niet ruim genoeg gebleken. Daarom probeert men nu tot betere afspraken te komen.

De voorzitter sluit de bespreking af.

9. a. Brief RKC aan raad d.d. 19 sept. 2017 inzake oordeel RKC over afdoening vijf aanbevelingen t.a.v. de jaarstukken gemeente Haarlem
b. Brief RKC d.d. 30 oktober 2017 aan gemeenteraad inzake Overzicht openstaande RKC aanbevelingen oktober 2017

De heer **Smit (OPH)** zegt in zijn hoedanigheid van RKC-voorzitter dat de RKC twee keer per jaar de raad informeert over de stand van zaken. Er bestaat bij de RKC bezorgdheid over de lange termijnen van afdoening. Bij 9a gaat het om twee belangrijke openstaande punten. Ten eerste de toezegging van een praktische richtlijn in het kader van risicomanagement. Het college heeft gezegd dat de doorontwikkeling nu verankerd is in de organisatie. Maar de toegezegde terugkoppeling blijft uit.

Het tweede punt betreft de horizontale informatievoorziening aan de raad over de medebewindszaken. Daar heeft de raad nu geen goed overzicht van en dat is wel in toenemende mate nodig om te kunnen controleren of de raad in de loop van het jaar alle nodige informatie ontvangen heeft. Daar moet het college een goede vorm voor vinden. Dat is ook toegezegd, maar nog steeds niet nagekomen. De vraag is of de commissie bij het college wil aandringen op het nakomen van deze twee punten.

De heer **Trompetter (AP)** onderstreept deze punten van de RKC. Hij vraagt of er ontwikkelingen te melden zijn over de toezegging van wethouder Van Spijk over een onderzoek naar kostenefficiëntie, doelmatigheid en rechtmatigheid.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met de RKC. Hij merkt ter ondersteuning van de noodzaak op dat waarstaatjemeente.nl uit de lucht is, zodat de behoefte aan deze informatie des te sterker wordt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** is het eens met de RKC en vindt dat het college nu maar eens echt moet tonen de RKC serieus te nemen. Zij vindt dat het college veel te veel zaken veel te lang laat openstaan zonder enige achterhaalbare gegronde reden.

De heer **Gün (GLH)** is het eens met de RKC. De lege jaaragenda 2018 laat voor het eerste kwartaal naar zijn mening voldoende ruimte om alle punten uit te voeren.

Mevrouw **Leitner (D66)** is het eens met de RKC. Het college moet volgens haar transparant zijn en gehouden worden aan een redelijke termijn voor overname van aanbevelingen van de RKC.

Burgemeester **Wienen** zegt de kritiek te begrijpen en de lijst met het college te gaan doornemen om alle openstaande punten van een redelijke, heldere afhandeltermijn te voorzien.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij de vraag van de heer Trompetter naar de RKC zal doorgeleiden. Hij merkt op dat er ook veel tijd verloren gaat doordat het erg lang duurt voordat een aanbeveling binnen de organisatie aan een ambtenaar gelabeld is. Volgens hem valt daar veel tijdwinst te boeken.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

10. Rondvraag

De heer **Gün (GLH)** vraagt wanneer nu eens eindelijk het reeds lang toegezegde overzicht komt van commerciële en non-profitinstellingen die gebruik mogen maken van BRP-gegevens van de gemeente Haarlem. De door de hele raad gedeelde vraag naar die lijst staat nu al drie jaar open en telkens als iemand uit de raad daarnaar informeert is het standaardantwoord dat de zaak in behandeling is. De raad wil weten welke organisaties in 2015, 2016 en 2017 dit soort gegevens van de gemeente heeft mogen gebruiken.

De **voorzitter** merkt op dat deze toezeggingen op de actielijst en de jaaragenda staan. Hij roept de commissieleden op die documenten te gebruiken als instrument om het college aan te spreken en hem als voorzitter te bewegen het college aan de jas te trekken.

De heer **Vreugdenhil CU)** merkt op dat het college die documenten ook zelf als geheugensteun moet gebruiken, want ook zijn vraag over gebruik van adressen bij mailing over zonnepanelen is ook nog steeds niet beantwoord.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hij deze kwestie zeker aan de wethouder zal doorgeven.

De **voorzitter** onderstreept dat het punt nu helder gemaakt is.

De heer **Aynan (fractie Aynan)** leest zijn schriftelijk ingediende vragen aan de burgemeester voor. Het gaat om de sluiting van café De Lange Heer op zaterdag 25 november door handhavers die beweerden dat er nog geen vergunningaanvraag was ingediend. De uitbater kon aantonen dat hij dat wel gedaan had en een ambtenaar heeft later ook onder ede verklaard dat dit het geval was. Hij vraagt hoe de afdeling bijzondere wetten tot het besluit gekomen is om bij dat café te gaan optreden. Vervolgens wil hij weten waarom ondanks duidelijke aanwijzingen dat er wel een aanvraag was ingediend, toch tot sluiting is overgegaan. Hij vraagt wat de burgemeester vindt van deze handelwijze en of deze manier van omgaan met ingediende aanvragen vaker voorkomt. Tot slot wil hij weten of de uitbater gecompenseerd wordt voor gederfde inkomsten.

Burgemeester **Wienen** zegt dat het team handhaving periodiek controles uitvoert en dat het dus niet ging om een speciale controle. Er was geen vergunning – noch een achterhaalbare aanvraag – en dus mocht het café niet open zijn. De uitbater verwees wel naar een ambtenaar bij wie een vergunning zou zijn ingediend, maar die is niet werkzaam op dat terrein. Daarop hebben de controleurs gezegd dat hij niet open mocht gaan, als constatering van een feit, niet in de zin van een gedwongen sluiting zoals alleen een burgemeester die mag opleggen. De uitbater heeft kennelijk ten onrechte de conclusie getrokken dat het om het laatste ging.

Er is bij de gemeente wel een vergunningaanvraag binnengekomen per mail, op zondag 26 november, daags na de controle. Voor die tijd is er geen binnengekomen. Er is dus ook geen sprake van enige compensatie voor gederfde inkomsten, want er was geen vergunning noch een volledige aanvraag. De gemeente is dus op geen enkele manier aansprakelijk.

De heer **Aynan (fractie Aynan)** vraagt of men ook het mailadres heeft gecontroleerd waar de uitbater de aanvraag naar toe zegt te hebben gestuurd. Verder is hij benieuwd of de ambtenaar gehoord is die gezegd heeft dat er wel een aanvraag was ingediend.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hem gezegd is dat men gekeken heeft op het reguliere mailadres en ook op andere adressen. Hem is niets bekend van een mailadres dat de uitbater opgegeven zou

hebben en hij weet dus ook niet of daar gekeken is. Hij weet wel welke ambtenaar gezegd heeft dat er een aanvraag ingediend zou zijn, maar die heeft dus niets met dit beleidsterrein van doen. Hij vindt het dan ook terecht dat de controleurs niet op diens verklaring zijn afgegaan.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** merkt op dat er nog geen stukken zijn binnengekomen voor 14 december. Hij stelt voor de notitie over de Toekomstvisie als ingekomen stuk mee te nemen voor de vergadering van 7 december. Als de commissie dan niet besluit het stuk te agenderen, kan het rechtstreeks door naar de raadsvergadering van 21 december zodat de Toekomstvisie dan nog dit jaar kan worden vastgesteld. Als de commissie de notitie wel nog eerst wil bespreken, kan dat gebeuren in januari 2018. De vergadering van 14 december komt dus te vervallen.

De heer **Gün (GLH)** wil het ingekomen stuk over de pilot cameratoezicht agenderen als dat niet expliciet aan de orde komt bij de nota Integrale Handhaving die in januari op de agenda staat.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.