

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 11 JANUARI 2018 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

De heer M. Aynan (Jouw Haarlem), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

De heer M.H. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.15 uur en heet allen welkom op deze eerste vergadering van de commissie in het nieuwe jaar. Er is bericht van verhindering van mevrouw Leitner. Burgemeester Wienen zal zich rond 19.00 uur bij de vergadering voegen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Verslagen 30 november, 7 en 14 december 2017

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer **Garretsen (SP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over het takenpakket van de wijkagent.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester.

De heer **Rijssenbeek (D66)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over de mogelijkheden om voor een dag ambtenaar van de burgerlijke stand te zijn.

De heer **Gün (GLH)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over de kermis Zaanenlaan.

De **voorzitter** meldt dat er schriftelijk een vraag was binnengekomen van Jouw Haarlem over het salaris van de directeur van de BNG. De heer Aynan is te kennen gegeven dat deze kwestie in de vorige commissie al is aangekaart door mevrouw Van Zetten (HvH).

Ter advisering aan de raad

6. Raadsbesluit over advies RKC over de opvolging van de aanbeveling ten aanzien van het Digipanel

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat er de laatste tijd veel van dit soort zaken rond aanbevelingen van de RKC ter tafel komen. Hij vraagt of daar veranderingen in de werkwijze aan ten grondslag liggen. Hij stelt voor deze zaken meer te clusteren.

De heer **Smit (OPH)** antwoordt in zijn hoedanigheid als RKC-voorzitter dat dit ligt aan een technische procedurewijziging als gevolg van een opdracht van de raad aan de RKC om de raad twee keer per jaar te informeren over de status van afhandeling van aanbevelingen vanwege de bezorgdheid over de trage afhandeling door het college. In dit geval gaat het om het advies de uitkomsten van het Digipanel niet te gebruiken als beleidsindicator vanwege de door de RKC gesignaleerde risico's.

De heer **Trompetter (AP)** kan zich vinden in het besluit en de analyse van de risico's en het pleidooi voor meer objectieve criteria.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** is het met het voorstel van de RKC eens, maar tekent daarbij aan wel de indruk te hebben dat de wethouder langs de kern van de zaak schuurt. Zij vindt dat meer objectiveren van het Omnibusonderzoek en het Digipanel ook bereikt kan worden door de vraagstelling goed te bewaken en subjectieve vragen te vermijden. Het is volgens haar niet altijd nodig daar andere onderzoeken tegenover te stellen.

De heer **Garretsen (SP)** steunt het voorstel.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er bij indicatoren altijd een risico op subjectieve elementen bestaat. Sommige gegevens zoals het aantal aangiftes zijn hard. Aan het Digipanel worden vaak meningen gevraagd waarop dan duizend mensen kunnen reageren. Daarin zijn ook punten harder te krijgen door daar steekproefsgewijs objectieve gegevens tegenover te stellen. Maar hij geeft de VVD gelijk dat er ook in de vraagstelling te sturen valt: hoe strakker de vraag des te minder het risico van subjectiviteit. Voor het overige bedankt hij de RKC voor de gedetailleerde betrokkenheid op dit punt.

De **voorzitter** constateert dat het besluit als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

7. Wijziging van de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften en benoeming van de leden van de adviescommissies voor bezwaarschriften

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt waarin de noodzaak zit voor deze wijziging. Het antwoord op zijn technische vraag kwam erop neer dat Zandvoort al een vergelijkbaar besluit genomen heeft. Maar nergens blijkt hem uit dat er een juridische noodzaak is. Er is geen sprake van fusie van de twee gemeenten en Zandvoort heeft al een eigen commissie en het college daar blijft de besluiten nemen over de uitgebrachte adviezen. Men kan daar rustig zijn eigen verordening en commissie houden. Hij wil de autonomie van Zandvoort bewaren en zegt niet te kunnen instemmen met dit voorstel.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich bij die opstelling aan. Hij vindt het een vreemde constructie dat de raad van Haarlem de leden van een commissie bepaalt die advies moet uitbrengen aan het college van Zandvoort.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** voert aan dat de grondslag van de samenwerking het behoud van autonomie van de afzonderlijke gemeenten is. Adviezen worden uitgebracht aan het college en hebben daarom een politieke tint. Daarom dient Haarlem zich volgens haar te onthouden van elke inmenging in de procedure. Bovendien zegt zij zich geen oordeel te kunnen vormen over de beoogde leden omdat zij geen cv's onder ogen heeft gehad.

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt van wie dit idee afkomstig is. Hij voelt zich niet de behoeder van de autonomie van Zandvoort en zou dus kunnen instemmen als het verzoek tot deze wijziging van Zandvoort afkomstig is.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt de antwoorden op technische vragen ook beschikbaar te stellen aan alle raadsleden. Hij heeft ze niet gezien. Hij is het op zich eens met het CDA dat het hier gaat om een aparte constructie. Hij is benieuwd of de Zandvoortse leden ook zittingen houden in Haarlem en of daar dan een reiskostenvergoeding aan verbonden is.

De heer **Vreugdenhil (CU)** heeft op voorhand geen bezwaar tegen samenvoeging, maar wil wel een toelichting op de voordelen die wellicht gelegen zijn op het gebied van efficiency en stroomlijning van procedures.

De heer **Gün (GLH)** kan zich vinden in de argumenten van het CDA, maar heeft de zaak ook bekeken vanuit een andere optiek, namelijk het leereffect voor samenwerking met andere gemeenten op het gebied van bezwaarschriften, waar zijn fractie al eerder om heeft gevraagd. Die kennisuitwisseling bij samenwerking krijgt men er nu met deze wijziging gratis bij. Hij voelt ook wel voor de opstelling van de PvdA, maar wacht voor een definitief standpunt de reactie van het college af over nut en noodzaak van de fysieke samenvoeging.

De heer **Rijssenbeek (D66)** dankt het CDA voor het starten van een boeiend debat. Hij vindt het argument van de onafhankelijkheid van deze commissie steekhoudend. Hij brengt in herinnering dat daarover veel discussie gevoerd is op deze plek. Aanvankelijk was het de bedoeling de bezwarencommissie helemaal ambtelijk op te tuigen. Dat is afgewezen vanwege de onafhankelijkheid. Bij een ambtelijke commissie zou hij zich kunnen voorstellen dat die ook meegaat in de ambtelijke samenwerking met Zandvoort. Maar nu is gekozen voor onafhankelijke externe leden, ontbreekt volgens hem de grondslag voor deze samenvoeging. Dat de wens vanuit Zandvoort is gekomen, zou een argument kunnen zijn. Maar hij wijst erop dat autonomie in Zandvoort de hele tijd een heikel punt is. Het kan zijn dat men in Zandvoort dat aspect uit het oog verloren heeft. Hij zit al met al in dubio, maar neigt in afwachting van de reactie van het college naar het afwijzen van dit voorstel.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het college van mening is dat alle wensen vanuit Zandvoort gehonoreerd moeten worden en of daar dan geen grens aan gesteld wordt als er extra kosten mee gemoeid zijn.

Burgemeester **Wienen** zegt dat het voorstel is voortgekomen uit het idee dat een eenduidige verordening prettiger werken is voor de organisatie. Hij zal laten uitzoeken waarom in de teksten staat dat er een noodzaak zou zijn voor deze wijziging. Van een juridische noodzaak is volgens hem geen sprake omdat het om twee zelfstandige gemeenten gaat. Maar hij vraagt wat erop tegen

zou zijn als deze nieuwe regeling in de praktijk beter zou werken. Het is in eerste instantie aan Zandvoort om te bepalen of men de eigen commissie wil overhevelen naar Haarlem. De bedoeling is dat de gemeenteraad van Zandvoort de Zandvoortse leden benoemt en dat die dan ook lid worden van de Haarlemse commissie. Daardoor kunnen ze functioneren zoals in Haarlem gebruikelijk is. Juridisch moeten de zaken wel goed geregeld worden, maar ze kunnen hun werk in Zandvoort nu gewoon doen. Hij zegt toe de juridische basis nog eens goed op papier te zetten en daarnaast ook de praktische voordelen. Daarna is het aan de raad om te bepalen of men deze mensen conform dit voorstel wil benoemen. Men kan aanvoeren dat het al voldoende zou zijn als de verordening in beide gemeenten gelijk zou zijn. Maar hij trekt een parallel met een eerdere discussie rond huisvestingsverordeningen die in vrijwel alle gemeenten in een regio gelijk waren. Daar ging de voorkeur uit naar een regionale bezwarencommissie in plaats van een lokale in elke gemeente om te komen tot een uniforme werkwijze. Ook dat punt zal hij meenemen in de toegezegde opsomming van voordelen. Het zou ook kunnen dat de Zandvoortse leden betrokken worden bij kwesties die in Haarlem spelen. Hij zegt geen antwoord te kunnen geven op de vraag van wie het initiatief afkomstig is, maar geeft aan dat men in Zandvoort kennelijk het hier naar voren gebrachte bezwaar niet ziet. Ook het Haarlemse college ziet geen bezwaar in dit voorstel. Hij vraagt een besluit te nemen op basis van de toegezegde toelichtingen.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt het ten principale en juridisch onjuist besluiten te nemen over een andere gemeente. Zandvoort moet haar eigen werkwijze bepalen en beslissingen nemen over eigen zaken. Als men wil stroomlijnen, is dat uitstekend, maar Haarlem mag geen inmenging hebben in de benoeming van leden voor Zandvoort. Dat moet blijven voorbehouden aan de raad van Zandvoort.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat het bij de huisvestingsverordening ging om te komen tot eenduidige uitspraken, maar dat het hier gaat om adviezen waarover het college moet beslissen en waar dus politieke kanten aan zitten. Zij is benieuwd hoe bij deze benoemingen rekening wordt gehouden met dat politieke aspect.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat de Haarlemse commissie blijft oordelen over Haarlemse bezwaren en de Zandvoortse over die van Zandvoort. Ze komen nu samen onder een paraplu, maar ze blijven ieder op hun eigen wijze werken. Dat ligt dus anders dan bij de huisvestingsverordening.

De heer **Gün (GLH)** zegt dat hij wel meer informatie over de kandidaten nodig heeft om op eenzelfde manier over de benoeming te kunnen oordelen als bij de Haarlemse leden het geval was.

De heer **Smit (OPH)** dringt aan op een rechtstreekse reactie van het college van Zandvoort op de argumenten die hier nu gepasseerd zijn. Zonder die reactie acht hij het stuk niet rijp voor behandeling.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt de toegezegde toelichting nu eerst af te wachten.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of de burgemeester dit stuk nog wel zelf heeft gezien voordat het naar de raad ging of dat het alleen ambtelijk is afgerond.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of de Haarlemse leden ook voor kwesties in Zandvoort kunnen werken.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt in de notitie duidelijk aan te geven of het gaat om de vorming van een poule en bundeling van de ondersteuning die zowel ten behoeve van Haarlem als Zandvoort kan worden ingezet.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de leden in formele zin benoemd worden zowel in Haarlem als in Zandvoort. Maar hij zal in de toegezegde toelichting de precieze gang van zaken laten opnemen. Hij wil de indruk wegnemen als zou een Haarlemse verordening nu van kracht zijn in Zandvoort, want zo is het inderdaad ten principale niet. Als de formuleringen die verkeerde indruk wekken, zal hij die laten veranderen. Het stuk is uiteraard eerst in het college behandeld voor het naar de raad is gestuurd, maar hij zal de formuleringen nog eens goed onder de loep nemen.

Verder benadrukt hij de onafhankelijkheid van de commissie. Die geeft adviezen af die op zich niet politiek van aard zijn. De politieke dimensie komt pas aan bod als het betreffende college een besluit neemt over een advies.

Hij zal de vraag om een reactie uitzetten in Zandvoort en zegt de raad tijdig te willen informeren. Hij wil dat aanvankelijk proberen voor volgende week woensdag, maar desgevraagd door de heer Garretsen (SP) geeft hij aan dat er geen grote haast geboden is bij dit voorstel. Waar het om gaat, is dat de wijzigingen pas kunnen worden doorgevoerd na een besluit van de raad.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel met nadere toelichting van het college in de volgende cyclus weer aan de orde komt en hij sluit de bespreking af.

Overige punten ter bespreking

8. Brief van college d.d. 24 november 2017 aan de commissie Bestuur inzake maatregelen tegen overlast van Coffeeshop The Lounge

Insprekers

Mevrouw Dingenouts spreekt namens een grote groep bewoners van de straten in de omtrek van de coffeeshop waar men overlast ervaart, onder meer van de auto's die met luide muziek rondrijden op zoek naar een parkeerplaats of gewoon op kruispunten geparkeerd worden. De bezoekers van The Lounge hebben volgens haar minachting voor de overige weggebruikers. Ze parkeren hun auto's waar ze dat uitkomt. Dat gebeurt elke dag al zeven jaar lang. De bewoners durven ze er niet meer op aan te spreken, want dan kunnen ze allerlei dreigementen of agressie in hun richting krijgen. De advocaat van de eigenaar beweert dat de eigenaar niet bekend is met de overlast, maar er zijn al veel formele momenten geweest waarop hij daarmee geconfronteerd is en hij heeft ook maatregelen getroffen om de overlast enigszins te beperken, dus hij moet er weet van hebben. The Lounge heeft geen enkele buurtfunctie, maar pleegt wel een onevenredig grote aanslag op de leefbaarheid in de buurt. Er komen nu bijgestelde openingstijden en dat zal iets helpen, maar die gelden slechts voor een jaar. Zij realiseert zich dat de eigenaar verder weinig kan doen, al zou hij met een besteldienst kunnen gaan werken om al zijn klanten uit Schalkwijk te bedienen. Een verhuizing is wenselijk, maar dat gaat waarschijnlijk tijden duren. De raad zou wel iets kunnen doen door overlastremmende verkeersmaatregelen in te stellen, bijvoorbeeld het instellen van eenrichtingsverkeer. Zij doet een beroep op de raad om te komen tot dit soort maatregelen die echt iets zouden kunnen betekenen in dit overlastdossier dat nu al zo lang de bewoners van de Vijfhoek parten speelt.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er voldoende gehandhaafd wordt en hoe handhaving reageert op meldingen van overlast.

Mevrouw Dingenouts zegt dat de handhavers meteen verwijzen naar de politie als het gaat om verkeer.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de buurt vindt dat The Lounge in deze wijk te handhaven is.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt of de buurt iets gemerkt heeft van de maatregelen die sinds de bijeenkomst in de Nieuwe Kerk zijn getroffen.

De heer Hoving zegt dat de bijeenkomst goed was, maar geen wijzigingen in de overlast heeft opgeleverd. Het rondrijden van de auto's is een structureel probleem sinds de komst van de coffeeshop. De veranderde openingstijden geven iets meer rust na middernacht, maar in de uren daarvoor blijft de overlast onverminderd.

De heer **Gün (GLH)** zegt zich goede gesprekken te herinneren van de bijeenkomst in de kerk en een ondernemer die met overtuiging veel handreikingen heeft willen doen. De ondernemer toonde zich daar bewust van de overlast. Wel kwam daar toen naar voren dat er weinig geregistreerde meldingen bij politie of handhaving zijn. Hij is benieuwd of er al iets veranderd is aan de meldprocedure en -registratie die daar toen door de burgemeester is toegezegd.

De heer Hoving zegt dat hij daar als burger geen zicht op heeft, maar dat hij niets gemerkt heeft van veranderde procedures. Hij weet alleen dat het veel werk is om een melding door te geven.

De **voorzitter** bedankt de sprekers en merkt op dat het waarschijnlijk niet mogelijk zal zijn dit onderwerp in de resterende tijd helemaal af te ronden.

De heer **Trompetter (AP)** constateert dat de maatregelen uit de brief kennelijk niet voldoende opleveren. Hij merkt op dat de Actiepartij al jaren pleit voor een verhuizing van deze coffeeshop naar Schalkwijk. Pas nu geeft het college aan welwillend te staan tegenover een dergelijke verhuizing. Hij vraagt of het college op voorhand bereid is in te stemmen met een vestiging van een coffeeshop in Schalkwijk waar er nu nog geen is.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat het probleem al jaren speelt. Er is geen overzicht van de meldingen omdat men de ene keer verwezen wordt naar de politie en de volgende keer naar handhaving. De wijkagent heeft volgens hem aangegeven dat hij handen tekortkomt in een wijk met veel cafés, terwijl dat volgens de burgemeester niet uitmaakt.

De heer **Garretsen (SP)** wil weten waarom de betreffende wethouder meer prioriteit geeft aan het moderniseren van het parkeerregime boven het uitvoeren van de Parkeervisie die in 2013 door de raad is vastgesteld. Hij vraagt waarom niet gekozen is voor verkeersluwheid.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat de problematiek duidelijk is. De eigenaar doet veel om de overlast te beperken, maar de locatie is uiterst ongelukkig. Het vinden van een geschikte plek in Schalkwijk zal ook geen sinecure zijn omdat het vinden van een plek voor een coffeeshop overal lastig is. Maar hij vindt de opstelling van de Actiepartij terecht want bij een wijk van de omvang van Schalkwijk hoort een coffeeshop bij het voorzieningenniveau. Het moet echter niet leiden tot een verplaatsing van de overlast. Hij vraagt met spoed te kijken naar het voorstel van de bewoners om de wijk verkeersluw te maken. De PvdA is al langer voorstander van het autoluw maken van dit deel van de binnenstad. Hij stelt voor dit onderwerp aan de orde te stellen in de commissie Beheer.

De heer **Smit (OPH)** stelt dat het autoluw maken geen soelaas zal bieden want het probleem blijft dat het gaat om een drukbevolkte wijk waar men al veel evenementen moet dulden. Hij pleit ervoor te zorgen dat deze coffeeshop daar binnen twee jaar weg is. Daar zou de gemeente de schouders onder moeten zetten. De verkeersluwheid is in zijn optiek een andere kwestie.

De heer **Rijssenbeek (D66)** is het eens met de PvdA dat er een oplossing van het probleem moet komen en niet een verplaatsing van de overlast. Bij verkeercontroles bleken de overtreeders overigens uit andere steden of uit de buurt zelf te komen. Het autoluw maken zou dus wel iets kunnen oplossen. Een echte oplossing moet volgens hem echter komen van een goed onderzoek naar een geschikte locatie in Schalkwijk. In de brief mist hij een verbeterplan om te komen tot een laagdrempelige meldingsprocedure met een goede registratie. Die is hem in de commissie Bestuur een week na de bijeenkomst in de Nieuwe Kerk toegezegd, maar hij heeft daar nog niets van gezien.

De heer **Gün (GLH)** onderschrijft dat laatste en wil daar graag een reactie op krijgen. Het gaat volgens hem niet alleen om de overlast van deze coffeeshop. Deze plek is niet geschikt, maar men moet een waterbedeffect voorkomen. Volgens hem is een actieve inzet van het college nodig en meer facilitering om te komen tot een goede andere locatie, bij voorkeur buiten een woongebied. Hij is wel voorstander van het autoluw maken van een breder gebied in de binnenstad inclusief de Vijfhoek.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** stelt dat er sprake is van een structureel overlastprobleem. Een verhuizing naar een minder dichtbevolkt gebied met bredere straten is volgens haar noodzakelijk. Daarbij is naar haar mening een actievere inzet van het college gewenst. Zij mist in de brief verkeersmaatregelen om het rondrijden te beperken, bijvoorbeeld door de instelling van eenrichtingsverkeer. Een goede registratie van meldingen acht zij nodig, niet alleen voor gericht toezicht, maar ook om de volle omvang van het probleem in beeld te brengen.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat dit veelomvattende probleem op een ongelukkige plek al jaren opspeelt, maar dat er geen draagvlak was voor de oplossing van de vorige burgemeester. Dat is volgens hem in de Nieuwe Kerk duidelijk gebleken. Hij vond het schokkend de wijkagent te horen vragen waarom zaken hem niet gemeld werden. Hij hoopt dat strafbare feiten nu wel aangepakt gaan worden. Hij brengt hulde aan de burgemeester voor deze aanzet tot maatregelen in afwachting van een structurele oplossing.

De heer **Vreugdenhil (CU)** bedankt de burgemeester voor deze brief, maar verwacht meer initiatief van de gemeente bij het zoeken naar een geschikte locatie in Schalkwijk. Hij is het er verder mee eens dat de Parkeervisie uit 2013 moet worden uitgevoerd en dat de wijkagent meer moet doen met de klachten. Maar op de langere termijn is een andere locatie nodig.

Burgemeester **Wienen** zegt veel steun te ervaren voor zijn inzet om iets te doen aan de overlast en een verplaatsing. Een dergelijke gelegenheid hoort niet thuis op deze plek, maar zolang die er nog is, moet men het doen met maatregelen die helaas een beperkt effect hebben. Verkeersmaatregelen zitten niet in zijn portefeuille, maar hij weet wel dat bewoners daar ook verschillende opvattingen over hebben en dat het tijd kost daar voldoende draagvlak voor te vinden. Hij sluit niet uit dat er in Schalkwijk een geschikte plek te vinden zal zijn, maar ook daar moet men kritisch naar kijken. Het gaat hem echter te ver de gemeente een taak te geven in het vinden van een locatie. De eigenaar heeft aangegeven te willen verhuizen. De gemeente wil meedenken en hem eventueel op zaken attenderen, maar de verantwoordelijkheid blijft bij de ondernemer zelf. De burgemeester wil geen precedenten scheppen, maar is wel gemotiveerd om zijn best te doen. Hij wil voorkomen dat het vinden van een locatie een probleem van de

gemeente wordt. Het gaat hier om een probleem van de openbare orde, de financiering van een eventuele locatie is helemaal des ondernemers.

De **voorzitter** constateert dat deze kwestie niet zorgvuldig afgerond kan worden in deze vergadering. Hij stelt daarom voor de tweede termijn in de volgende vergadering te voeren en het debat dan te concentreren op een verplaatsing en de rol daarbij van de gemeente.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dan ook graag de reactie van portefeuillehouder Sikkema te vernemen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie instemt met het voorstel de tweede termijn volgende week te houden en hij sluit de bespreking voor dit moment af.

9. Rondvraag

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt of een niet-raadslid ook voor een dag tijdelijk ambtenaar burgerlijke stand kan worden in Haarlem.

Wethouder **Van Spijk** weet dat het voor raadsleden wel mogelijk is, maar dat hij moet uitzoeken welke mogelijkheden er zijn voor gewone burgers. Hij komt daar zo spoedig mogelijk op terug.

De vragen voor de burgemeester worden verdaagd naar de volgende vergadering.

10. Agenda komende commissievergadering

Op verzoek van de heer **Gün (GLH)** worden de ingezonden stukken 1.3, 1.7 en 2.2 alle rond de veiligheid gezamenlijk geagendeerd. Voor de volgende vergadering staat 1.7, het vaststellen van het Actieprogramma Integrale Veiligheid al geagendeerd.

Op verzoek van de heer **Smit (OPH)** wordt 1.1, over het niet uitvoeren van de motie over de actualiteit van bestuursrapportages, geagendeerd.

Het verzoek van de heer **Trompetter (AP)** over 1.6, het evenementenbeleid, wordt verwezen naar de commissie Ontwikkeling.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** wil 1.4, over de bevindingen van de accountant bij de jaarstukken, bespreken en anders apart agenderen.

De heer **Smit (OPH)** stelt in zijn hoedanigheid van voorzitter van de auditcommissie voor dit dan te agenderen na het gesprek op 30 januari van de auditcommissie met de accountant.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.