

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 11 JANUARI 2018
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (Jouw Haarlem), Baaijens (AP), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Fortuijn (CU), Garretsen (SP), De Groot (D66), Hulster (Actiepartij), Mohr (Fractie Mohr) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

Mede aanwezig: De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter) en de wethouders Botter en Van Spijk

Verslag: de heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 7 december 2017 en 14 december 2017 (openbaar en besloten)

Deze verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

6. Verlagen parkeernorm voor de categorie “sociale huurwoningen”

Motie 11.7 Van onbetaalbare parkeerplek naar betaalbare woning

Verzoekt het college: Een onderzoek te doen naar de reële behoefte van parkeerplaatsen bij sociale huurwoningen. De raad te rapporteren over de uitkomsten van dit onderzoek, samen met aanbevelingen over het al dan niet aanpassen van de parkeernorm voor sociale huurwoningen.

Inspreker is de heer Van der Voort.

De heer **Van der Voort** meent dat normverlaging van het parkeren overlast betekent voor de buurt. Daar worden vooral de wijken met veel sociale woningbouw het slachtoffer van. Een hogere parkeernorm zou leiden tot duurdere woningen, hetgeen de woningbouw zou belemmeren. De prijs van een woning wordt natuurlijk niet alleen bepaald door de parkeermogelijkheid, maar er is ook de grondprijs, die meestal door de gemeente bepaald wordt. Hij ziet daar een mogelijkheid om sociale woningbouw te bevorderen.

Bij de prestatieafspraken is afgesproken de norm van 1,2 te handhaven en indien nodig maatwerk te gaan leveren. Alle partijen konden zich hierin vinden. Daarom verbaast dit voorstel hem nu, want waarom worden er prestatieafspraken gemaakt als er binnen een maand van afgeweken wordt? SHO voelt zich daardoor niet meer serieus genomen. Hij vraagt de commissie daarom of men de SHO serieus neemt als gesprekspartner. Als dat zo is, dan denkt hij dat de SHO van tevoren al over die normen ingelicht had moeten worden.

De heer **Hulster** (AP) hoorde de heer Van der Voort zeggen dat het niet verstandig is om de parkeernorm omlaag bij te stellen. Aan de andere kant had de heer Van der Voort eerder betrokken willen worden. Wat is belangrijker?

De heer **Van der Voort** benadrukt dat de parkeernorm bij het maken van de prestatieafspraken ook aan de orde is geweest. Daar is het dilemma ook besproken, evenals de geldkwestie. Die afspraken staan op papier. Die prestatieafspraken moeten dan ook uitgevoerd worden en niet reeds na een maand vervangen worden.

De heer **De Groot** (D66) wil weten of er toen ook besproken is hoe dat maatwerk eruit zou moeten zien.

De heer **Van der Voort** noemt het Delftplein als voorbeeld waar binnen een korte termijn veel woningen zijn neergezet en waar de parkeernorm losgelaten is. Er kunnen dus per project dergelijke afspraken gemaakt worden.

De heer **Amand** (Trots) wil weten of de heer Van der Voort een schriftelijke reactie naar het college gestuurd heeft.

De heer **Van der Voort** heeft dat niet gedaan. Hij heeft van een van de ambtenaren te horen gekregen dat dit onderwerp vanavond aan de orde zou zijn. Daarop heeft hij gereageerd. De corporaties benadrukken niet tegen een parkeernorm te zijn om de sociale woningbouw tegen te houden.

De behandeling

De heer **Bloem** (SP) is blij dat dit onderzoek er ligt. Haarlem heeft geen dure lege parkeerplekken nodig, maar wel voldoende betaalbare sociale huurwoningen. Die parkeernorm belemmerde dat. Daarom is hij blij met de objectieve beschouwing van de betekenis van die norm voor de parkeerdruk. Duidelijk is dat er bij sociale huurwoningen minder parkeerplekken gerealiseerd hoeven te worden. Bij nieuwbouw valt te zien dat door de verandering van de doelgroep met betrekking tot sociale woningbouw de parkeernorm nog verder naar beneden kan worden bijgesteld. Hij is dus blij met deze stap richting maatwerk.

De heer **Berkhout** (GL) vindt het mooi dat nu door middel van onderzoek onderbouwd is wat de reële parkeerbehoefte is. De parkeerbehoefte ligt 25% lager dan waar rekening mee werd gehouden en dat zijn wel kosten die corporaties moeten maken bij nieuwbouw en die nu niet meer gemaakt hoeven worden. Dit heeft dus budgettaire consequenties voor de corporaties. Kan de wethouder daar iets meer over zeggen? Leidt dat tot meer sociale huurwoningen?

De heer **Hulster** (AP) is namens zijn fractie ook zeker niet tegen het verlagen van de parkeernorm in geval van sociale woningbouw. Hij hoorde de inspreker echter zeggen dat het nu reeds mogelijk is om af te wijken van de afgesproken prestatie. Waarom is de behandeling van dit stuk nu dan zo belangrijk? En waarom is deze afwijking niet eerst besproken met de andere partijen, zoals de SHO?

De heer **Bloem** (SP) wijst er richting de heer Hulster op dat de norm het startpunt is van het plan. Hij is er daarom voor dat er met voldoende maar niet te veel parkeerplaatsen wordt begonnen.

De heer **Hulster** (AP) sluit zich daarbij aan. Dus het lijkt hem prima de norm aan te passen, maar wel in de juiste volgorde.

De heer **De Groot** (D66) kan zich aansluiten bij de vorige sprekers. Hij vindt de vraag interessant in hoeverre de normverandering bijdraagt aan het versneld realiseren van ... Hij hoort graag van de wethouder hoe dat dan tot stand komt en of de corporaties daar wellicht al een toezegging in gedaan hebben. Als de mogelijkheid van maatwerk er is, wil men het dan in zo'n vaste vorm gieten als de AP voorstelt?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vindt het mooi dat de motie is uitgevoerd. Ook de corporaties hebben meermalen verzocht die parkeernorm te verlagen, juist om dit ten goede te kunnen laten komen aan de bouw van sociale huurwoningen. Het desbetreffende beleidsstuk ziet zij wel met enige spanning tegemoet, want hoe wordt een en ander juist vastgelegd?

Voor de heer **Bloem** (SP) is het een simpele zaak, namelijk gewoon niet sociale huurwoningen liberaliseren of verkopen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) meent dat het allemaal niet zo simpel ligt.

Zij vraagt zich vervolgens af waarom de kwestie niet breder getrokken wordt dan alleen de corporaties. Er zijn genoeg ontwikkelaars die ook van alles willen gaan ondernemen. Zij pleit

ervoor dat ook die ontwikkelaars gebruik mogen maken van die bijgestelde parkeernorm van 0,9. Zij krijgt daar graag een reactie van de wethouder op.

De heer **Fortuijn** (CU) is benieuwd naar het komende beleidsstuk. Is het zo dat druk op de ambitie om het aantal sociale huurwoningen te gaan halen nu minder wordt als gevolg van deze verlaging van de parkeernorm? Hij kan zich voorstellen dat die norm nog verlaagd kan worden waar er gewerkt wordt met deelauto's.

De heer **Blokpoel** (VVD) verklaart zich namens zijn fractie voor dit onderzoek en voor de verlaging van de parkeernorm. Hij is blij met het liberale punt dat de PvdA zojuist maakte, namelijk dat die norm ook zou moeten gelden voor ontwikkelaars. Hij wil tot slot in de komende beleidsnota wel wat meer duidelijkheid over de nu in het stuk gesuggereerde uitsluiting van goedkope koop- en huurwoningen met een eigen norm, hetgeen nu niet verder wordt uitgewerkt. De heer **Berkhout** (GL) hoort de heer Blokpoel zeggen dat het gelijkgetrokken moet worden naar de projectontwikkelaars en de markt. Dat lijkt hem niet de juiste volgorde. De juiste volgorde is volgens hem dat er dan eerst verder onderzoek gedaan zou moeten worden naar hoe die parkeerbezetting ligt in de rest van de stad, naast dit onderzoek dat zich op de sociale woningbouw richtte.

De heer **Blokpoel** (VVD) erkent dat het onderzoek is uitgevoerd voor sociale huurwoningen. Dat mag niet betekenen dat als ontwikkelaars investeren in de sociale categorie er een hogere norm moet gelden.

De heer **Van Driel** (CDA) hoort graag de reactie van het college op het punt dat de VVD zojuist maakte. Het CDA is ook blij met deze objectivering van de parkeercijfers. Het is hem niet helemaal duidelijk welke overgangsregeling er komt voor bestaande ontwikkelingen.

De heer **Amand** (Trots) kan zich wel vinden in het voorstel, maar benadrukt dat dit een punt is dat in de komende jaren nog meer zal gaan spelen. Dat geldt ook voor ontwikkelaars.

De heer **Van Driel** (CDA) is nieuwsgierig of de heer Amand bedoelt te zeggen dat als dit gedaan gaat worden, voorkomen gaat worden dat sociale huurwoningen omgezet gaan worden in particuliere woningen.

De heer **Amand** (Trots) ontkent dit te willen zeggen. Hij bedoelt te zeggen dat de parkeernorm aangepast moet worden ten gunste van sociale woningbouw.

De heer **Berkhout** (GL) meent dat waar het gaat om de behoefte om meer sociale woningen te bouwen, de markt ook een rol kan gaan spelen. Daarom is hij getriggerd door de opmerking van de VVD deze parkeernorm een extra prikkel te laten zijn voor de markt. Ziet de wethouder dat ook zo? Verder is bekend dat corporaties jaren vooruit plannen. Worden die plannen in deze verandering meegenomen?

Wethouder **Van Spijk** hoort over het algemeen een positieve terugkoppeling op het voorliggende voorstel. De SP had vragen over het maatwerk. Deze normverlaging wil hij toevoegen aan de beleidsregels. Daarbij zal ook duidelijk gemaakt worden wat dat betekent voor de subcategorieën. Daardoor zal er meer maatwerk geleverd kunnen worden. In de prestatieafspraken is dit onderwerp wel aan de orde geweest. Toen is ook door de huurdersorganisaties benadrukt dat het belangrijk is om maatwerk te kunnen blijven leveren. Dat is het uitgangspunt waar hij van uitgaat.

GroenLinks vroeg om de budgettaire consequenties. Een snelle berekening maakt hem duidelijk dat het snel om een besparing voor de corporaties van 12 miljoen euro gaat. Dat geld kan dan ingezet worden voor meer woningen.

De Actiepartij pleit voor de juiste volgorde. Bij de prestatieafspraken is dit onderzoek wel aan de orde geweest, maar het liep er wel parallel mee. De corporaties roepen inderdaad al jaren om dit onderzoek. Hij denkt dat dit onderzoek ook goed uitgelegd kan worden aan de huurdersvereniging. De PvdA wees erop dat het ook voor de private sector zou moeten gelden. Zo ziet hij dat ook, maar dan met de nuance dat de sociale huur een brede sector is, waarbij de particuliere sector vaak in de bovenkant van die sociale huur bouwt. Ook dan zal maatwerk geleverd moeten kunnen worden. Mevrouw **Schopman** (PvdA) begrijpt dat, maar wijst erop dat in de motie die marge is vastgezet tot op de aftoppingsgrens. Het gaat juist om de lagere huren.

Wethouder **Van Spijk** is het daarmee eens.

Richting de CU verklaart hij dat het dus inderdaad gaat helpen om meer sociale woningen te realiseren. Er komt inderdaad nog een breder beleidskader met een totale update van alle parkeernormen. Daarbij zal de deelauto een prominentere rol spelen.

Hij vraagt de ondersteunend ambtenaar een nadere toelichting te geven op de parkeernormen.

Mevrouw **Prins**, ondersteunend ambtenaar, gaat in op de goedkope koop- en sociale huurwoningen. Daarbij gelden drie categorieën: duur, midden, goedkoop. In de categorie ‘goedkoop’ zitten nu ook de koopwoningen, maar daarbij hoeft het niet steeds om dezelfde doelgroep te gaan. De categorie ‘sociale huur’ wordt daarin dus toegevoegd.

De heer **Amand** (Trots) constateert dat de goedkope woningen waar mevrouw Prins over sprak toch al woningen zijn van boven de 710 euro huur per maand. Dus om welke norm gaat het dan?

De **wethouder** stelt voor deze vraag van de heer Amand schriftelijk af te doen.

Verder werd door het CDA gevraagd wanneer het ingaat. Hij verwacht niet dat het raadsbesluit meteen effect zal hebben op de lopende bouwprojecten. Het geldt wel voor alle projecten die vanaf nu worden ontwikkeld.

De heer **Hulster** (AP) hoorde de wethouder verklaren dat het niet mogelijk was om nog met de huurdersvereniging te praten. De AP is erg voor dit voorstel, maar zou het wel op prijs stellen als de wethouder toch nog de tijd neemt om met de huurdersvereniging hierover te spreken. Gaat de wethouder dat nog doen?

De heer **Fortuijn** (CU) wil weten of in het komende beleidsstuk de koppeling wordt gelegd met de nu onder druk staande bouwambitie. Gaat het gat hiermee gedicht worden?

De heer **Berkhout** (GL) hoorde de wethouder zeggen dat het voor lopende projecten geen consequenties zal hebben. In bestaande garages staan plekken leeg, dus er gaat nog een aantal projecten gerealiseerd worden waarin dus een aantal plekken leeg komt te staan. Wat gaat er met die plekken gebeuren?

Wethouder **Van Spijk** zegt toe contact op te nemen met de huurdersorganisaties en corporaties om dit punt te bespreken. Hij denkt wel dat er tegemoetgekomen wordt aan hun wens maatwerk te leveren, omdat per project de parkeerbehoefte geanalyseerd gaat worden.

Richting de heer Fortuijn wijst hij erop er wel reeds op gewezen te hebben dat er grofweg zo’n 12 miljoen euro extra beschikbaar komt voor woningbouw. Hij kan dus wel zeggen dat daardoor de druk op de bouwambitie verlaagd wordt, maar niet dat het probleem daarmee geheel uit de wereld zal zijn.

Richting GroenLinks geeft hij aan dat er niet gekeken is naar de leegstand in bestaande garages. Corporaties proberen die leegstand in sommige gevallen wel rendabel te maken. Vanaf nu kan die leegstand dus verder voorkomen worden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp als een hamerstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering zal gaan. Verder stelt zij vast dat de commissie van mening is dat hiermee de SP-motie is afgedaan.

7. Benoeming en herbenoeming en ontslag leden Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) geeft namens haar fractie te kennen dat de VVD wel wil meewerken aan de benoeming, maar dan wel wil weten wie er wordt benoemd en met welk cv. Zij vraagt de wethouder daarom ervoor te zorgen dat die gegevens beschikbaar komen voordat dit punt op de raadsagenda terechtkomt. Dan hoopt zij ook inzicht te krijgen waarom verschillende disciplines in één persoon verenigd zijn.

De heer **Drost** (GL) wil het in het algemeen over de ARK hebben en kan zich voorstellen dat er bij de benoeming ook aan een aantal andere disciplines wordt gedacht. Hij wil van de wethouder horen hoe de ARK een bredere disciplinaire basis gegeven kan worden.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is blij dat de nieuwe werkwijze nu invulling krijgt. Ruimtelijke kwaliteit is echter meer dan alleen gebouwen. Zij zou het op prijs stellen als er ook iemand zou komen die de openbare ruimtelijke optiek vertegenwoordigt. Zij hoort graag de visie van de wethouder hierop, zonder nu gezegd te willen hebben dat de nu benoemde personen niet goed zijn.

Mevrouw **Kok** (OPH) heeft zorgen over de disciplinaire vertegenwoordiging van het groen in de ARK. Zij krijgt daar graag een toelichting op.

De heer **Amand** (Trots) vindt het een goed idee, maar het lijkt hem verstandig dat er ook eens een tuinarchitect aangetrokken wordt, die een visie kan geven op het groen in Haarlem. Mevrouw **Van Zetten** (HvH) heeft reeds technische vragen gesteld. Zij vraagt zich af of het niet beter was geweest als er een landschapsarchitect was aangetrokken.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat in de benoemingsprocedure aandacht besteed is aan het belang van de openbare ruimte en de relatie daarvan met de bebouwing. Landschapsarchitect is een beschermde titel. Iemand die afgestudeerd is aan de universiteit van Wageningen mag zich een landschapsarchitect noemen. Landschapsarchitecten kunnen dus verschillende achtergronden hebben. De aandacht ging uit naar iemand die niet alleen weet van de bebouwde omgeving, maar ook kennis heeft van de connectie met een stedelijke omgeving als die van Haarlem. Uit die procedure zijn deze kandidaten als beste naar voren gekomen.

Het is dus niet zo dat als men een landschapsarchitect benoemt, deze figuur automatisch past in het profiel dat Haarlem zoekt. Er zijn overigens drie landschapsarchitecten in vaste dienst die getraind zijn in de stedelijke omgeving. Als men voor de toekomst daar een groter belang aan hecht dan kunnen daar stappen in gemaakt worden, maar hij pleit ervoor om de nu te benoemen kandidaten een kans te geven.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) veronderstelt dat de wethouder begrijpt dat als de commissie niet over de cv's van deze mensen kan beschikken, men de selectie niet zal kunnen beoordelen.

Wethouder **Van Spijk** zegt de cv's in vertrouwelijkheid toe. Zijn voorstel is om de kandidaten de kans te geven en bijvoorbeeld over een half jaar erop terug te komen met de vraag of ook zichtbaar is gebleken dat de kandidaten voldoen aan de wensen van de raad.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) vraagt of de wethouder kan onderzoeken of het mogelijk is om de verschillende disciplines waarbij een stedenbouwkundige kijkt naar het stedelijk netwerk en de openbare ruimte maar ook deskundig is op het gebied van groen in één persoon te verenigen. De heer **Drost** (GL) steunt dit verzoek en wil daar de relatie met het sociale domein en groen nog aan toevoegen.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat uit de cv's zal blijken dat een van de kandidaten studies heeft gedaan betreffende groenlandschappen in stedelijke omgevingen e.d. Er kan dus veel expertise verenigd zijn in één kandidaat. Daarom pleit hij ervoor deze mensen een kans te geven. De opmerkingen van GroenLinks over het sociale domein geeft hij door aan de ARK en de sollicitatiecommissie voor de toekomst.

De heer **Drost** (GL) wil weten of de wethouder over driekwart jaar zelf zal terugkomen met de toegezegde terugblik op het effect van de nu aan te stellen disciplines.

Wethouder **Van Spijk** denkt dat het sowieso goed is dat er met de ARK wordt afgesproken dat er in september een gesprek zal zijn over wat er gedaan is en waar men daarbij tegenaan gelopen is, zodat er ook een dialoog ontstaat. Hij stelt voor daar een actiepoint van te maken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk met stemverklaring zal zijn in de raadsvergadering.

8. Vrijgeven krediet watergang Aziëpark

De heer **Berkhout** (GL) vindt dat er weliswaar gewerkt wordt aan een mooie inrichting, maar hij had er wel moeite mee om de volgorde van het proces helder te krijgen. Het werk aan het Aziëpark lijkt een beetje opgesplitst te zijn, waardoor de samenhang van de diverse elementen moeilijk te overzien valt. Hij stelt voor een heldere, gefaseerde aanpak te ontwerpen.

De heer **Bloem** (SP) vraagt zich af of er nu wel of niet subsidie aankomt en of daarom die vaart wel zo breed gemaakt moet worden. Komt die subsidie vanuit Rijnland er nu wel of niet? Daarna kan hij pas beoordelen of het gevraagde krediet beschikbaar gesteld kan worden.

De heer **Blokpoel** (VVD) vindt 1,3 miljoen euro voor een watergang en een park (maar uit de stukken blijkt niet dat het ook om een park gaat) veel geld. Hij is het eens met de gemaakte opmerkingen over het opknippen. Als er wordt opgeknippt, kan er op volgende fases bezuinigd

worden als die subsidie niet komt, dus nog niet alle elementen zijn bekend. Hij hoort ook graag van de wethouder waar de haast vandaan komt om het verzoek nu zo voor te leggen.

De heer **De Groot** (D66) vindt het goed dat er nu een uitwerking ligt van het integrale waterplan. Er ligt ook een sterke link met de structuurvisie Openbare Ruimte. Het doel is dus duidelijk en absoluut iets waarin geïnvesteerd wordt. Hij kan zich ook vinden in de suggestie van GroenLinks om het op te knippen.

De heer **Blokpoel** (VVD) vraagt zich af of de heer De Groot over meer stukken beschikt dan hij, omdat de heer De Groot spreekt van een concreet waterplan met een volledige uitwerking.

De heer **De Groot** (D66) wijst erop zijn betoog te zijn begonnen met uit te leggen dat het onderdeel is van het integrale waterplan en dat dit is vastgelegd in de structuurvisie Openbare Ruimte. Hij heeft nog geen uitspraken gedaan over de concrete uitwerking van de plannen en de financiën daaronder. Het lijkt hem prima om eerst een betere onderbouwing te hebben, voordat het volledige krediet beschikbaar wordt gesteld.

De heer **Hulster** (AP) had dergelijke vragen ook en middels de beantwoording van de technische vragen is de fractie gerustgesteld. Daarom denkt hij dat het een heel goed plan is en hij hoopt dat de wethouder hier gauw voortvarend mee aan de slag gaat.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) sluit zich aan bij de vorige sprekers en is het eens met GroenLinks om dit soort voorstellen voortaan integraal te behandelen. Ook zij vindt het veel geld voor een watergang. Zij neemt aan dat de commissie nog een uitgebreider stuk tegemoet kan zien.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) denkt dat het verstandig is om snel van start te gaan met de aanleg van dit park. Zij vindt het bedrag niet zo hoog. Het voorstel van GroenLinks om het te faseren lijkt haar ook een goed voorstel. Er moet wel begonnen worden.

De heer **Amand** (Trots) spreekt van een prima plan. Het geld – hoeveel de gemeente van Rijnland krijgt – is voor hem echter de hamvraag. Hij denkt ook dat het plan in fases moet worden gerealiseerd.

Mevrouw **Kok** (OPH) vindt het ook een goed plan, maar wel erg veel geld. Zij sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks.

Wethouder **Van Spijk** begint met te wijzen op het waterprobleem van Schalkwijk. Rijnland realiseert zich dat ook. Meerwijk heeft meer waterberging nodig. Bij elk bouwproject is hij erop gericht om de watervoorzieningen ook te regelen. Dat kost veel geld. Hij beschikt over de mondelinge en schriftelijke toezegging van Rijnland dat men gaat bijdragen aan dit project. Dat gebeurt wel in een bepaalde volgorde. Rijnland zal het geld definitief toezeggen zodra de besluitvorming binnen de gemeente afgerond is.

Zijn pleidooi is niet om het project op te knippen.

De heer **Bloem** (SP) vraagt de wethouder Rijnland toch voor de komende raadsvergadering te verleiden een bedrag te noemen waaraan gedacht kan worden.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe contact te zoeken met Rijnland en de commissie van aanvullende informatie te zullen voorzien.

Hij stelt voor het definitieve ontwerp in ieder geval te agenderen voor de volgende vergadering.

Dan kan er inhoudelijk op het ontwerp worden ingegaan. Het plan is al uitgebreid in de participatie geweest, waarbij veel input is geleverd. Hij pleit er in ieder geval voor die stap betreffende de waterberging wel te zetten.

De heer **Berkhout** (GL) is van mening dat zijn voorstel niets afdoet aan het zetten van die stap voor de waterberging. Dat moet inderdaad gaan gebeuren. Zijn voorstel betreft de fases die pas later volgen in het proces.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat een groot deel van het geld naar de waterberging gaat.

Tegelijkertijd gaan delen van de openbare ruimte wel al ingericht worden in verband met de huizen die er gebouwd worden. Hij wil in ieder geval wel zeker stellen dat het budget voor het hele project behouden blijft, want daar zijn wel afspraken over gemaakt met de ontwikkelaars. Bovendien verwachten de bewoners dat ze een beter park krijgen. Hij is bang dat als er nu opgeknapt gaat worden, dat zal leiden tot vertraging. Nu kan er een totaalpakket worden neergezet. Er is nu sprake van de realisatiefase, waarbij het laatste deel pas kan gebeuren als die twee woontorens gerealiseerd zijn.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) constateert dat in de stukken staat dat van die 1,1 miljoen euro er 6 ton direct wordt uitgegeven en het andere deel iets later. Zij vraagt zich af of de beslissing voor die resterende 5 ton pas in januari of februari genomen kan worden. Zij wil niet vertragen, maar wel kunnen meebeslissen over de inhoud.

De heer **Bloem** (SP) onderkent twee opties waarop met dit goede plan omgegaan kan worden. De eerste optie is dat het college op zijn blauwe ogen gelooft wordt en nu al het geld tot zijn beschikking krijgt. Of de commissie neemt de gelegenheid om mee te denken en te sturen gezien de vragen die er nog liggen.

De heer **Blokpoel** (VVD) vraagt zich af of het beschikbare geld nu wel opgeknipt moet worden. Als de toezegging van Rijnland er is en er geen discussie is over het budget, dan kan de wethouder wat de VVD betreft voortgaan met de uitvoering van het project. De wethouder moet de commissie wel op de hoogte houden. Hij hoort te zijner tijd wel graag waar precies de kosten van die tweede fase in gaan zitten.

Wethouder **Van Spijk** zegt geen aanleiding te zien om ervan uit te gaan dat de bijdrage van Rijnland zodanig zal zijn dat er bezuinigd moet worden op de overige elementen van het project. Nogmaals, hij is er niet voor om het geld, dat niet alleen nodig is voor de waterberging maar ook voor de openbare ruimte, op te knippen.

De heer **Berkhout** (GL) wijst erop dat het idee van het opknippen voortkomt uit de opgeknipte presentatie van de stukken door de wethouder zelf. Die commissie krijgt daardoor het project in drie delen onder ogen, waardoor het moeilijk wordt om daar zomaar een integraal krediet voor beschikbaar te stellen. Hij stelde het opknippen voor om grip te kunnen houden op de realisatie van het project.

Wethouder **Van Spijk** wil wel zijn best doen om de heer Berkhout tegemoet te komen. Over het definitieve ontwerp kan nog gesproken worden. Als er moet worden opgeknipt, moet op heel korte termijn die tweede fase besproken worden. Hij vreest echter dat die aanpak een lastig effect zal hebben op het beschikbaar komen van het geld van Rijnland. Hij draait het liever om, meer in de trant van de VVD, namelijk dat op het moment dat het anders blijkt uit te pakken dan voorzien in het DO, daar in de volgende commissievergadering op ingegaan wordt. Hij had dus graag gezien dat het krediet in één keer beschikbaar zou worden gesteld, maar als de commissie dat niet wil, dan gaat hij met zijn ambtenaren in overleg om te zien hoe dat in het vat gegoten kan worden. In dat geval hoopt hij wel over het geld te kunnen beschikken dat hij op korte termijn nodig heeft.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie het eens is met de toekenning van het krediet in één keer. Wethouder **Van Spijk** wijst er richting GroenLinks nog op dat er nog wel gesproken gaat worden over het definitieve ontwerp.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk met stemverklaring zal zijn in de raadsvergadering.

9. Voortgang De Koepel

De heer **Garretsen** (SP) wil beginnen met de Academy for Global Challenges. Hij heeft gebeld met het ministerie van Onderwijs, de organisatie voor de accreditatie van onderwijsinstellingen en heeft daarbij duidelijk gekregen dat deze onderwijsinstelling waarschijnlijk niet erkend is, dus die onderwijsinstelling zal diploma's uitreiken die niet erkend zijn door de Nederlandse overheid. De NVAO zei dat het minimaal vier jaar duurt voordat het zover is.

Dan wil hij het hebben over de Letter of Intent, die dus weinig waarde heeft omdat deze ondertekend is door een niet-erkende instelling. Verder ging de motie van mevrouw Cannegieter uit van een Letter of Intent na negen maanden onderhandelen, waarbij dus sprake zou zijn van bestuurlijke verplichtingen. Daar is bij deze Letter of Intent geen sprake van.

Panopticum heeft in juni reeds toegezegd dat er een verklaring zou komen inhoudende dat er onbezwaard zou worden teruggeleverd. Die verklaring is er in december gekomen, maar daarvan is dus reeds opgemerkt dat die verklaring tegenstrijdig is met onbezwaard terugleveren.

Tenslotte ligt er de geschiedenis met Panopticum van niet nagekomen toezeggingen. Dus wat de SP betreft, wordt de relatie met Panopticum verbroken en gaat er gewerkt worden aan de realisatie van een normale, toegankelijke en betaalbare universiteit in Haarlem.

De heer **Drost** (GL) vraagt zich vol verbazing af of dit het standpunt is van de SP, namelijk dat binnen een paar uur helder was dat er zo gehandeld moest gaan worden in een zaak waar partijen maanden aan gewerkt hebben.

De heer **Garretsen** (SP) heeft dus ontdekt dat die academie voor wereldwijde uitdagingen niet erkend is. Afgesproken is dat er een Letter of Intent moest komen met een erkende onderwijsinstelling.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) is wél onder de indruk van de bijdrage van de heer Garretsen. Hij neemt aan dat GroenLinks met dezelfde instanties heeft gebeld en daardoor tot dezelfde conclusies is gekomen. Hij hoort wel graag voor welke scenario's de heer Garretsen kiest als deze stelt wel klaar te zijn met Panopticum.

De heer **Garretsen** (SP) benadrukt dat het hoofddoel van de SP is een universiteit in Haarlem te vestigen. Zijn voorstel is dat het college in eerste instantie met de instellingen gaat praten.

Allereerst is dat het ministerie van Onderwijs. Daarna dient het college met de decanen van de hogeschool Inholland te spreken. Hij pleit daarbij om een aanpak 'van onderaf', omdat de top-downbenadering van Panopticum dus niet gewerkt heeft. Pas als die informatie verwerkt is, is het moment daar om een keuze te maken tussen doorleveren of terugkopen.

De heer **Drost** (GL) heeft de heer Garretsen maandenlang gehoord over alle vermeende financiële risico's voor de gemeente. Meent de heer Garretsen nu serieus dat de gemeente de Koepel moet terugkopen en dat het college een universiteit moet gaan zoeken?

De heer **Garretsen** (SP) meent niet gezegd te hebben dat er teruggekocht moet worden. Hij heeft juist voorgesteld dat het college onderzoekt in hoeverre een vestiging van een universiteit in Haarlem mogelijk is. Pas als alle informatie vergaard is, kan een keuze gemaakt worden betreffende doorlevering of terugkopen. Bij terugkopen kan – als een universiteit onmogelijk blijkt – weer een tender uitgebracht worden.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) meent uit de woorden van de heer Drost op te kunnen maken dat deze ervan uitgaat dat het terugkooprecht als illusoir beschouwd moet worden. Begrijpt zij hem goed?

De heer **Drost** (GL) begrijpt niet wat mevrouw Van der Smagt bedoelt.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) is blij verrast met het feit dat nu na acht jaar allerlei konijnen uit de hoge hoed komen. Zij hoort graag van de wethouder waar het nu precies over gaat. Zij begrijpt de kritische vragen van de SP wel, maar is wat positiever gestemd dan die fractie.

D66 wil gewoon goed en gedegen academisch onderwijs in de Koepel. Nu komen er een aantal Letters of Intent (LOI's). Daaronder bevindt zich de Stichting Schoolvision, die gelieerd lijkt te zijn aan de Haarlemse Team Academy, die wel geaccrediteerd is, maar dat geldt volgens haar niet voor Schoolvision. Zij hoort graag van de wethouder hoe dat precies zit.

Verder is er de Global School for Entrepreneurship. Die club is sinds 2015 ingeschreven in het register van de KvK als een financiële holding / financiële instellingen dus niet als een onderwijsinstelling. Bovendien zou het een onderwijsinstelling i.o. zijn. Zij is benieuwd te horen hoe het precies zit met deze club.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) hoort graag van de wethouder wat deze van deze LOI's vindt.

Die LOI's zijn allemaal getekend op 8 januari 2018. Is dat toeval? Geen van de drie stichtingen zijn geaccrediteerde onderwijsinstellingen. Die LOI's zijn natuurlijk geen echte intentieverklaringen, want ze kennen geen enkele binding.

Verder is het wachten nog steeds op een verklaring waarin Panopticum garandeert onbezwaard terug te zullen leveren. De vergoeding van extra kosten, die Panopticum de gemeente in rekening denkt te kunnen brengen, zijn volgens haar in oorsprong niet overeengekomen. Ook zij moet dus concluderen dat Panopticum zich een slechte contractpartner heeft betoond.

Haar voorlopige oordeel is dat er niet voldaan is aan de voorwaarden. Zij hoort graag van de wethouder wat er hapert aan deze conclusie.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vindt dat het aan het college is om dat allemaal uit te zoeken. Zij wil graag meegeven dat wat er in de Koepel komt, echt iets goeds wordt voor de hele stad. Het moet toegankelijk en betaalbaar zijn. Daarom moet het college goed uitzoeken wat een en ander nu precies behelst.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) heeft de ervaring dat aandringen op ambtelijke zorgvuldigheid heel veel tijd betekent. Is de PvdA bereid om die vele tijd nog te gunnen aan Panopticum?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wil de wethouder daarom vragen hoeveel tijd deze nodig denkt te hebben om uit te zoeken hoe het zit met deze LOI's.

De heer **Garretsen** (SP) neemt aan dat de PvdA het dan eens is met de SP dat het college met het ministerie moet gaan praten. Dat kan tijdsbesparing opleveren.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vindt dat een zinvolle opmerking. Zij neemt aan dat het college ook uitzoekt dat als die instellingen aan de Nederlandse maatstaven voldoen, zij aansluiting geven op de Nederlandse masteropleidingen. Verder wil zij weten hoe het zit met de collegegelden en de betaalbaarheid daarvan. Verder moet nagegaan worden of de instellingen voldoen aan alle Nederlandse eisen aan universitair onderwijs.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vraagt zich af of de PvdA het ook niet verstandig vindt om de wethouder een termijn mee te geven waarbinnen hij een en ander moet hebben uitgezocht.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) kan zich voorstellen dat een week wat kort dag is. Als de wethouder zegt er twee of drie weken voor nodig te hebben, zal de PvdA daar niet moeilijk over doen.

De heer **Drost** (GL) is het eens met de eis dat het een goede opleiding moet worden. Het college is inderdaad nu aan zet. Hij is wel blij met de LoI's. Hij denkt dat het aan het college is om de kwaliteit daarvan te beoordelen. Hij wenst het college daarbij succes en spreekt graag een termijn af waarbinnen dat moet gebeuren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is het duidelijk dat een Letter of Intent van een universiteit een soort vodge kan zijn. Zij vindt het merkwaardig dat nu ineens een aantal instellingen opduikt waar zij nog nooit van gehoord heeft. Zij is van mening dat Haarlem zich allang op het Nederlandse onderwijs had moeten richten met alle financiële en zakelijke aspecten van dien. Op 20 km afstand van Haarlem valt prima academisch onderwijs te volgen. Dus Haarlem zal met een goed doortimmerd verhaal moeten komen. Zij heeft dat plan nog niet gezien. Nu is een project met de Koepel vastgelopen ten koste van partijen die aanvankelijk ook geld hadden willen steken in een initiatief met betrekking tot de Koepel.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) vindt dit een feest. Hij heeft wel onderzoek gedaan en is tot de volgende conclusie gekomen. Een Duits cateringbedrijf gaat universitair onderwijs in de Koepel verzorgen! Dat is vernieuwend en verrassend. Toen er echter een aantal maanden geleden in deze commissie gesproken werd over academisch onderwijs had hij daar een ander beeld bij. Hij hoopt op een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) is verbaasd wegens de, naar haar mening, onterechte verwijzing door de heer Mohr naar een Duitse instelling. Of zit de heer Mohr maar een beetje de joker uit te hangen?

De heer **Mohr** (fractie Mohr) ontkent dat. Er wordt volgens hem gesproken over een Duitse partner en dat is een partij die aan catering doet. Daarom zijn vraag aan de wethouder hoe universitair het beoogde onderwijs in de Koepel is. Zijn tweede vraag is of Panopticum inmiddels voldaan heeft aan alle gestelde voorwaarden en of daar tijdig aan voldaan is. Verder is er eerder reeds gesproken over een rekening die Panopticum nog moest betalen. Heeft Panopticum die rekening inmiddels betaald?

De heer **Van Driel** (CDA) vond de ontwikkelingen rond de LoI's van de afgelopen weken ook wel spannend. Hij heeft gegoogeld op de onderwijstak van die Duitse partij en zag dat dat er interessant uitzag. Toch ontbreekt de desbetreffende LoI. Daarom vraagt hij zich af wat men moet met die partij. De LoI's die wel ontvangen zijn vindt hij vaag, waardoor hij niet goed begrijpt wat men wil of kan. Hij constateert dat er in ieder geval voor 10 januari jl. geen overeenkomst is overlegd met een instelling voor universitair onderwijs. Dat maakt de vraag actueel welk scenario er nu gevolgd moet worden. Hij hoort het college daar graag over en wordt daar als raadslid graag in meegenomen.

De heer **Amand** (Trots) wil van alle mooie plannen, waar Trots het mee eens is, wel van de wethouder horen wat ze allemaal behelzen, voordat er besluiten genomen worden. Hij is van mening dat er nu toch eens iets met de Koepel moet gebeuren. Hij ziet de voorstellen van de wethouder graag tegemoet.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) wil weten wat de heer Amand nog mist in de vele papieren die de wethouder de afgelopen week de commissieleden heeft doen toekomen.

De heer **Amand** (Trots) stelt de handtekeningen te willen zien, zodat hij precies kan nagaan wat er allemaal gebeurd is.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) meent dat 'zorgvuldigheid' een centraal begrip is in deze discussie. Hij acht het onzorgvuldig om vanavond al een mening klaar te willen hebben, omdat het

college noch de raad de tijd heeft gehad om zich goed in de zaak te verdiepen. Hij ziet liever dat een Duitse cateraar goed onderwijs verzorgt in de Koepel dan het Nederlandse onderwijskartel dat dat onmogelijk heeft gemaakt, want dat is in eerste instantie afgehaakt.

Het lijkt hem inderdaad verstandig dat de tijd genomen wordt. Blijft het recht van terugkoop bestaan als die tijd genomen wordt?

De heer **Garretsen** (SP) benadrukt dat zo'n cateraar dan wel alles zelf zou moeten bekostigen, alle bezwaar tegen het Nederlandse onderwijskartel ten spijt. Dat zou toch leiden tot in ieder geval hoge collegegelden. Hij neemt aan dat ook de heer Aynan vindt dat alle Haarlemmers terecht zouden moeten kunnen bij die universitaire cateraar.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) benadrukt nogmaals dat de tijd genomen moet worden om tot een gedegen en zekere besluitvorming te kunnen komen. Die Duitse cateraar heeft overigens meer hogescholen in Duitsland.

De heer **Garretsen** (SP) neemt aan dat de heer Aynan ook geïnteresseerd is in de hoogte van collegegelden.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) spreekt liever in termen van zekerheden in plaats van in die van waarschijnlijkheden.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) houdt de heer Aynan voor dat het college alleen gehouden is om de vraag te beantwoorden of Panopticum erin geslaagd is om voor 10 januari jl. te voldoen aan alle gestelde verplichtingen. Er hoeft verder geen enkel ander onderzoek te worden verricht.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) meent dat de raad over zijn eigen agenda en voorwaarden gaat. Voor dat wat nu voorligt, moet naar zijn mening de tijd genomen worden. Hij wil universitair onderwijs in Haarlem een kans geven.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat hetgeen nagestreefd wordt, toch een betrouwbare overheid is. In de voorbereidingen is gesteld dat voldaan zou moeten worden aan de gestelde voorwaarden met als deadline 10 januari. Zij neemt aan dat de heer Aynan ook betrouwbaar wil zijn en niet iedere keer andere eisen gaat stellen. Is haar veronderstelling juist?

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vindt dat alleen op 21 maart antwoord gegeven kan worden op de vraag van mevrouw Van Zetten, maar hij wil wel antwoord geven op de vraag 'betrouwbaar of onbetrouwbaar'. De VU heeft op het laatste moment afgehaakt. Daardoor is de gemeente in een situatie gekomen waarin nog veel te weinig tijd over was. Daarom is zijn vraag aan het college of het recht van terugkoop overeind blijft, ook als Panopticum de tijd wordt gegund om dit goed uit te zoeken en uit te werken. Als er wordt teruggekocht, is het 'nieuwe ronde, nieuwe kansen'.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) hoort de heer Aynan nu een Nederlandse universiteit verwijten dat ze er een potje van gemaakt heeft, terwijl het toch logisch is dat die universiteit heeft uitgezocht of een Haarlemse universiteit een economisch haalbare kaart was.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) blijft bij de vraag die hij aan het college heeft gesteld.

De heer **Hulster** (AP) meent dat Panopticum voor de onmogelijke opgave stond om binnen zeer korte tijd een handtekening van een universiteit binnen te halen. Gebleken is dat partijen geïnteresseerd zijn. Hij vindt het eigenlijk wel van degelijkheid getuigen dat de Duitse partij nog geen LoI heeft ingestuurd, maar kennelijk eerst goed wil nadenken over deze zaak. Hij hoopt dat de rest van de partijen ook van mening is dat er niet, zoals de heer Mohr maar steeds roept, op de letter van de afspraken gezeten moet gaan worden. Het gaat om de vraag hoe op een goede manier universitair onderwijs in Haarlem gerealiseerd kan worden. Zolang hierbij alleen maar gehamerd blijft worden op gemaakte afspraken dan wordt de zaak verspeeld, naar zijn mening.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) hoort dat de heer Hulster optimistisch is en er vertrouwen in heeft, maar hem is volstrekt onduidelijk waar dat vertrouwen op gebaseerd is. Gerenommeerde partijen hebben afgehaakt. Waar baseert de heer Hulster het vertrouwen op dat het lukt?

De heer **Hulster** (AP) heeft er vertrouwen in dat het mogelijk is om universitair onderwijs te vestigen in de Koepel. Hij heeft er ook vertrouwen in dat er partijen zijn die daartoe in staat zijn binnen de gestelde randvoorwaarden. Het is echter wel ingewikkeld, waardoor de kans klein is. Daarom moeten die kansen zo groot mogelijk gemaakt worden. Daarom komt men er niet als er heel principieel vastgehouden wordt aan gemaakte afspraken.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) hoort de heer Hulster tweemaal aangeven er vertrouwen in te hebben, maar hoort hem geen antwoord geven op de vraag waar deze dat vertrouwen op baseert.

De heer **Hulster** (AP) benadrukt dat gebleken is dat Nederlandse universiteiten niet geïnteresseerd zijn. Dat zegt nog niets over wat buitenlandse partijen ermee willen. Daar gaat het onderzoek nu over. De heer Mohr karakteriseert die Duitse partij als een cateraar, maar hij ziet dat het een organisatie is die goed universitair onderwijs aanbiedt en die partij is geïnteresseerd genoeg geraakt om hier langs te komen. Hij roept op die partij een serieuze kans te geven.

De heer **Van Driel** (CDA) vindt het een opmerkelijk betoog van de AP en hij herkent zich niet zo in de weergave van de feiten. Het gaat volgens hem om een plan met betrekking tot universitair onderwijs. Nadat de UvA en de VU hebben afgehaakt, richt men zich op die Heidelbergse partij, maar die heeft ook geen interesse getoond. Panopticum is dus al heel lang op zoek naar een partij voor universitair onderwijs, maar heeft die vooralsnog dus nog niet gevonden. Nu is er een formele deadline en die is ook niet gehaald.

De heer **Hulster** (AP) constateert dat hij en de heer Van Driel hierover dus van mening verschillen. Hij is van mening dat dingen soms wat meer tijd moet worden gegeven.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) vindt dat de heer Hulster het wel bont maakt. Naar zijn mening geeft de heer Van Driel een exacte weergave van de feiten. De gemeente is een traject in gegaan op basis van voorwaarden. De afgesproken deadline van 10 januari is gewoon niet gehaald. Andere feiten zijn er toch niet! Panopticum heeft op de fatale datum niet voldaan aan de voorwaarden en moet dus stoppen. Laat de heer Hulster dus ophouden met zijn luchtfietserij en geef andere partijen een kans om iets te doen met de Koepel.

De heer **Hulster** (AP) wijst erop dat de AP er nooit voor is geweest om het jaar dat er oorspronkelijk voor stond terug te brengen naar negen maanden. Dat leek de partij onrealistisch. Hij denkt dat het nu aan het college is om te beoordelen of dat wat er nu ligt voldoende is.

Mevrouw **Kok** (OPH) is er positief verrast over dat er nu toch Letters of Intent liggen. OPH is zeker voor universiteit onderwijs in Haarlem. Zij is het eens met de mening van de PvdA dat het aan het college is om de dingen uit te zoeken, dat daar de nodige, maar niet te lange, tijd voor moet nemen. Daarna hoort zij graag over de bevindingen.

De heer **Fortuijn** (CU) vindt het namens zijn fractie een prestatie van Panopticum dat er nu toch die Letters of Intent liggen. Er is geen stad die even in een jaartje een universiteit heeft opgetuigd. Dat is een lastige klus! Hij spreekt van een kansrijke optie, omdat deze LoI's duidelijk maken dat er meer in het vat zit. Het CU is desondanks ook kritisch en ziet in dat het makkelijk verkeerd kan gaan. De vraag is dus wat er gedaan moet worden met deze verstreken deadline en het is een fragiel idee. Wat de CU betreft, geeft men dit fragiele idee nog een paar weken de kans. Hij hoort graag hoe de wethouder hierin staat.

Wethouder **Van Spijk** hoorde enerzijds dat een aantal partijen het een prestatie noemt dat er nu toch nog een plan B ligt, maar dat er anderzijds partijen zijn die andere afwegingen maken. Er is dus een aantal partijen dat vraagt dit zorgvuldig te gaan bestuderen. Hij weet wat hem dan te doen staat, maar dat moet wel in een paar weken gebeurd zijn.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) hoort de wethouder spreken van een feitenonderzoek in een paar weken, maar het mag niet zo zijn dat daarmee het recht van terugkoop van de gemeente teloorgaat. Zij roept de wethouder op dat recht in te roepen. Hij kan het later altijd nog weer prijsgeven.

Wethouder **Van Spijk** verklaart hierover contact op te zullen nemen met de juristen, want ook hij beschikt pas sinds gisteravond over de stukken. Het recht van terugkoop blijft bestaan. Mocht het allemaal anders lopen, dan zal ook daar weer een juridisch traject voor moeten worden gemaakt.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) hoort de wethouder zeggen dat een en ander op korte termijn onderzocht gaat worden. Het gaat naar zijn mening echter maar om één vraag, namelijk of de stichting een overeenkomst heeft met een universiteit of een universitaire onderwijsinstelling. Al het andere is volstrekt niet relevant.

De **wethouder** is het op zich eens met de heer Mohr, maar hij wil toch tot een zorgvuldig antwoord komen.

De heer **Fortuijn** (CU) stelt richting de heer Mohr dat als na zorgvuldige bestudering juridisch blijkt dat daaraan op 10 januari niet is voldaan, hij het dan nog logisch vindt om dit fragiele idee binnen een redelijke termijn nog een kans te geven.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat de Academy for Global Challenges niet de instelling is die het academische bachelor-onderwijs doet, maar wel postacademische opleidingen. Daar is geen

accreditatie voor nodig, dus dat is de zorgvuldigheid waarmee naar deze zaak gekeken moet worden.

Hij wijst er voorts op dat deze Lol's gedetailleerder zijn dan over het algemeen gebruikelijk is. Hij zal echter alle aspecten laten beoordelen in de korte periode die hij daarvoor heeft.

Het punt van het onbezwaard terugleveren wil hij voor nu parkeren, maar hij wil daar volgende week op terugkomen. Ook dat punt moet zorgvuldig bekeken worden.

Hij weet niet of hij over een paar weken alle duidelijkheid kan geven over de collegegelden. Het is wel zo dat ook Panopticum die toegankelijkheid als belangrijke voorwaarde heeft gepresenteerd. Nu gaat het om andere partijen dan de UvA of de VU, die hebben afgehaakt en wellicht gebeurd dat omdat hun collegegeld niet toereikend genoeg was, waardoor zij hun businesscase niet rondkregen. Hij stelt nadrukkelijk dat dat collegegeld niet te hoog kan zijn, wil men ook de jongens en meisjes uit Schalkwijk van deze voorziening gebruik kunnen laten maken. Die ambitie heeft het college nog steeds, maar in geval van private partijen kan dat toch betekenen dat het een ander model oplevert. Hij hoorde overigens tijdens de discussie dat een private universiteit en een commerciële universiteit op één hoop werden gegooid. Dat is niet het geval. Een private universiteit is een niet door het Rijk bekostigde universiteit. Een commerciële universiteit heeft een winst oogmerk.

Hij zegt toe dat zorgvuldige (juridische, onderwijstechnische) onderzoek in de komende drie weken af te ronden. Hij zal daarover een stuk aanleveren zodat de raad op grond daarvan kan beslissen of er voldaan is aan de voorwaarden.

De heer **Van Driel** (CDA) hoorde de wethouder aangeven dat de Global School for Entrepreneurship in oprichting is en dat deze niet geaccrediteerd is. Haarlem is op zoek naar een universitaire instelling en hij stelt vast dat de conclusie moet zijn dat die overeenkomst met Panopticum er niet ligt. Dan blijven er nog drie instellingen over: de Stichting School of Vision, de Stichting Academy for Global Challenges en Stichting De Bildung Academie. Welke van die drie is dan mogelijk een universitaire onderwijsinstelling volgens de wethouder?

Wethouder **Van Spijk** kan die conclusie op dit moment niet trekken, want naar de informatie die hij nu heeft, is die instelling wel geaccrediteerd. Hij heeft niet alle instellingen bestudeerd. Hij constateert voor nu dat de School of Vision een in Nederland geaccrediteerde bacheloropleiding doet in entrepreneurship.

Die School of Vision is echter volgens de heer **Van Driel** (CDA) een hogeschool, terwijl men toch op zoek is naar een universitaire instelling. Hij stelt vast dat er geen overeenkomst ligt met een universitaire onderwijsinstelling. Daarom moet er naar zijn mening nu gekeken worden wat het meest gewenste scenario is.

Wethouder **Van Spijk** stelt dat nu niet even uit de losse pols te kunnen concluderen. Het is een juridisch verhaal dat zorgvuldig onder woorden gebracht moet worden.

Het Erasmus Centre for Entrepreneurship is onderdeel van de universiteit van Rotterdam, dus hij kan nu niet zeggen dat dat geen universitair onderwijs is.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder vraagt om nog wat tijd om het een en ander te onderzoeken. Zij vraagt de commissie aan te geven of men daar in meerderheid achter staat.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) vindt die gevraagde drie weken wel wat veel. Hij stelt voor dat de wethouder twee van zijn beste mensen op deze klus zet en binnen een week hun conclusies rapporteert.

Op de vraag hoeveel tijd de **wethouder** nodig denkt te hebben, geeft deze aan te begrijpen dat de commissie een zorgvuldige bestudering van hem wenst en dat hij daar niet te veel tijd voor zal nemen. Daarom is zijn voorstel dat hij hier in de komende drie weken hard aan gaat werken.

De heer **Garretsen** (SP) verzoekt de wethouder in dat onderzoek ook de vraag mee te nemen wat er met de vraag om een Letter of Intent bedoeld werd. Hij verwijst hierbij nogmaals naar de motie van mevrouw Cannegieter.

De heer **Fortuijn** (CU) wil de wethouder op het hart drukken die drie weken ook te gebruiken om helderheid te krijgen omtrent de verklaring van het onbezwaard terugleveren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil opmerken dat drie weken wel heel erg lang is, ook omdat het aan Panopticum is om aan te tonen dat het een universiteit heeft geleverd. Naar haar mening is er sprake van een wanprestatie.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) heeft op zich geen bezwaar tegen het onderzoek dat de wethouder wil, maar dan wel onder voorwaarde dat het niets af zal doen aan dat recht van terugkoop.

Wethouder **Van Spijk** wijst er richting de CU op dat er door Panopticum vlak voor de kerst wel een nieuwe verklaring is aangeleverd. Het gaat erom de waarde daarvan vast te stellen. Hij komt daar nog apart op terug.

Verder is hij het eens met mevrouw Van der Smagt dat dat aspect van terugkoop meegenomen moet worden. Ook dat moet nog wat dieper uitgezocht worden. Hij houdt echter vast aan dat recht van terugkoop.

Richting de heer Garretsen zegt hij toe ook het punt met betrekking tot de betekenis van een Letter of Intent mee te nemen.

De heer **Amand** (Trots) wil van de wethouder horen of deze ook een financiële bijlage levert van de clubs die nu aan gaan schuiven.

Wethouder **Van Spijk** kan dat voor de komende drie weken niet toezeggen. Dat soort dingen komt in de daarna volgende fase.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder op 1 februari a.s. hierop in deze commissievergadering zal terugkomen. Zij stelt vast dat de commissie hier in meerderheid mee instemt.

Mocht de gewenste duidelijkheid er vóór 1 februari reeds zijn, dan zal daar ruimte voor gemaakt worden in de agenda van de desbetreffende commissievergadering.

10. Verkoop panden Jansstraat 48-50

Dit agendapunt wordt besproken in aanwezigheid van wethouder Botter.

De heer **Hulster** (AP) is er niet gelukkig mee dat er weer een pand wordt verkocht, omdat hij onderkent dat door de groei van de stad de druk op de maatschappelijke voorzieningen ook gaat toenemen. Dit pand staat voor een luttel bedrag in de boeken, hetgeen betekent dat er allerlei maatschappelijke organisaties in gehuisvest zouden kunnen worden tegen een heel laag bedrag. Hij heeft gezien dat het bedrag dat de gemeente ervoor gaat krijgen hoger is dan de getaxeerde waarde, waarvan hij het gevoel heeft dat deze nog steeds niet de reële marktwaarde weerspiegelt. Daarom verbaast het hem dat er wederom geen kettingbeding is bedongen. De markt mag dan zijn werk gedaan hebben, maar het valt wel op dat het steeds dezelfde partij is die marktgoed in haar bezit krijgt.

De heer **De Groot** (D66) wijst erop dat het een openbare verkoop is geweest.

De heer **Hulster** (AP) vindt het desondanks verstandig om in dit geval wel een kettingbeding op te nemen, omdat hij denkt dat de prijs die de gemeente er nu voor krijgt de maximale prijs is. Als de markt inderdaad zijn werk goed gedaan heeft, dan maakt dat verder niet uit.

De heer **De Groot** (D66) heeft het pand op Funda kunnen bekijken en heeft kunnen zien dat er wel heel veel moet gebeuren wil er lekker in gewoond kunnen worden. Dat vergt de nodige investering. Dit is voor D66 een verkoop volgens het boekje en het kan daarom door als hamerstuk.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst op de aangenomen motie Helderheid voor de ontwikkelaar. Voorts zijn de beleidskaders voor marktpartijen er gekomen, waar beleidsregel 9 aan toegevoegd is. Die regel stelt dat bij iedere selectie beschreven moet worden hoe de woningbouwprogrammering juist op het gebied van 'sociaal' daarin verwerkt is. Dit pand is in augustus in de verkoop gegaan. De wethouder wist toen dat de motie er lag, maar zij ziet nergens terug dat de beoogde kopers iets daarmee gaan doen. Hoe gaat dat 'sociaal' hierin teruggezien worden? Wat heeft de wethouder daarover afgesproken?

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) wijst op de enorme opgave voor de stad met betrekking tot sociale woningbouw. In Centrum, West en Noord wil de gemeente mengen. Daar is de afgelopen jaren niets mee gedaan en nu ligt hier een kans, maar hij ziet dat desondanks dit pand verpatst wordt aan de markt voor de hoogste prijs. Hij sluit zich ook aan bij de vraag waarom er geen kettingbeding wordt bedongen.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) ziet dat de taxatie uitgevoerd is door de taxateur over wie laatst uitgebreid gesproken is. Daarom vraagt zij zich af waarom het toch onder de risico's wordt gesteld. Is dat een groot risico? Een ander risico is dat deze verkoop heeft plaatsgevonden voordat alle maatregelen zijn getroffen, dus hoe moeten die twee risico's ingeschat worden? Graag een toelichting.

De heer **Blokpoel** (VVD) is ook blij dat de taxatie is uitgevoerd, dat de makelaar de waarde heeft bepaald en dat er vervolgens een openbare verkoop heeft plaatsgevonden. Ook hij verbaast zich over de vierkantemeterprijs, die een paar straten verder drie keer zo hoog ligt, zij het dat dat een prachtig verbouwd pand betreft, waarin meteen gewoond kan worden. Toch is er ook sprake van een winstdelingsdeel en daar is de VVD zeker wel tevreden mee.

De heer **Amand** (Trots) vindt het opvallend dat steeds maar weer met dezelfde makelaars aan de gang gegaan wordt. Dat vindt hij niet prettig. Hij ziet graag dat eens met andere makelaars/taxateurs gewerkt gaat worden, die een ander inzicht in Haarlem hebben.

Wethouder **Botter** wijst erop dat het verhaal van de heer Amand precies illustreert waar hij dacht dat de problematiek zou zitten. Daarom is dat als een risico benoemd in de nota: hoe geloofwaardig is hij nog als wethouder als hij met een nota komt, waarbij met de gebruikelijke makelaars/taxateurs wordt gewerkt? Dat wil hij nu verder niet meer.

Als vervolgens gezegd wordt dat de verkoop in gang is gezet voordat er maatregelen werden genomen, dan gelooft hij niet dat het dossier goed bekeken is, want er zit een NEN-meting in, een tweede taxatie. Er zijn dus veel van dat soort zaken opgenomen, die voor een transparant proces moeten zorgen. De markt heeft zijn werk gedaan, want de partij die dit pand koopt, heeft in de rest van de straat recentelijk ook andere panden gekocht. Dat maakt dit een gunstige verkoop met een prijs die als maximaal beschouwd moet worden.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) wijst erop dat de verkoop op 24 augustus heeft plaatsgevonden, terwijl de maatregelen naar aanleiding van de Kleine Houtstraat pas daarna genomen zijn.

Wethouder **Botter** heeft in het raadsdebat reeds aangegeven dat het in de zomer al bekend was dat het niet goed genoeg ging met de verkopen. Op de gewenste maatregelen heeft hij bij deze verkoop reeds geanticipeerd. Alle verbeterpunten zullen in februari met de Vastgoednota besproken worden. Natuurlijk kan hij met de verkopen niet wachten tot na de behandeling van die nota. Hij heeft er wel al zo veel mogelijk rekening mee gehouden. Hij zou het daarom betreuren als deze verkoop nu stopgezet zou worden.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) is dat helder. Haar punt betreft de maatregelen, zoals de later genomen maatregel dat er twee taxateurs in de arm genomen moeten worden. Dat is niet gebeurd. De wethouder kan niet volhouden dat maatregelen die in december genomen zijn reeds in de zomer hun effect hebben gehad.

Wethouder **Botter** benadrukt dat van dat tweede taxatierapport is afgesproken dat dat niet in alle gevallen gedaan zou worden. Dat zou alleen gebeuren als iets in bewoonde staat verkocht zou worden.

Volgens mevrouw **De Raadt** (CDA) was het de bedoeling dat er naast de vaste taxateur nog een tweede aangesteld zou worden. Als dat nog gewijzigd moet worden, dan moet dat misschien middels een motie.

Of tijdens de bespreking van de Vastgoednota, aldus wethouder **Botter**. Richting de PvdA en het punt van de sociale woningbouw in dit project, merkt hij op dan wellicht gemist te hebben dat die eis ten aanzien van ieder te verkopen pand zou gelden.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst erop dat in de tekst van de motie staat dat bij iedere selectie beargumenteerd moet worden beschreven in welke mate woningbouwprogrammering onderdeel uitmaakt van de selectie.

Wethouder **Botter** zal met een beargumenteerd verhaal komen over waarom dat in dit geval niet is gedaan.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt dat mevrouw De Raadt wel een beetje gelijk heeft, want als het naar de markt gebracht wordt met een bepaalde vraagprijs, dan worden daarmee ook de biedingen een beetje bepaald. Het is dus niet zo dat de waardebepaling door de verkopende makelaar gelijk is te stellen met een taxatie.

Wethouder **Botter** is daar ook van doordrongen. Het punt was hier echter dat de taxatiewaarde beduidend lager lag dan de waarde die is meegenomen in de verkoopstrategie. Daarom vindt hij het lastig dat gesteld werd dat die prijs nog steeds te laag lag.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp als bespreekpunt naar de raadsvergadering zal gaan. De geheimhouding wordt bekrachtigd.

11. Rondvraag

De rondvragen betreffende wethouder Van Spijk zullen schriftelijk worden afgedaan.

De heer **Garretsen** (SP) heeft een vraag betreffende de nieuwe flat European aan het Spaarne van Ymere. Er wonen daar veel ouderen met een beperking die hun huis niet uit kunnen. Hij vraagt de wethouder met een telefoontje naar Ymere ervoor te zorgen dat de problemen met de lift daar nu structureel worden verholpen zodat deze lift niet meer een keer in de week stuk gaat.

Wethouder **Botter** zal dit doorgeven aan zijn collega.

12. Agenda komende commissievergaderingen

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst op de beantwoording van de art. 38-vragen over het op te richten kweektuinfonds. Dat wil zij graag agenderen, maar zij vraagt zich af of dat in deze commissie moet of in 'Bestuur'. In verband daarmee wil zij ook weten welke protocollen er zijn voor behandelend ambtenaren die in een stichtingsbestuur zitting gaan nemen.

De **voorzitter** stelt voor dit punt in de commissie Bestuur te agenderen.

De heer **Garretsen** (SP) heeft twee uitspraken van de rechtbank Noord-Holland aan de ingekomen stukken toegevoegd. Een daarvan betreft het gebouw De Schelling, omdat de gebruikersvergoedingen daar zo hoog zijn dat het eigenlijk huren zijn, dus er is huurbescherming. Hij wil dit punt een keer agenderen, want in ruimere zin geldt dit ook voor andere gebouwen.

De heer Garretsen wordt aangeraden eerst de antwoordbrief van de wethouder af te wachten om daarna eventueel alsnog te kiezen voor agendering.

Verder heeft de heer Garretsen een volgende uitspraak van de rechtbank Noord-Holland. Op 11 mei heeft de raad een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor de omgevingsvergunning van Pim Mulier. Nu blijkt dat er in september een memo is geweest van wethouder Van Spijk dat hij die omgevingsvergunning heeft aangepast. Hij wil graag dat memo agenderen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt geagendeerd zal worden.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) wil graag Poort van Boerhaave agenderen om te horen hoe de component 'sociale woningbouw' daar een rol heeft gespeeld bij de gunning.

Deze suggestie wordt niet overgenomen, aldus de **voorzitter**, omdat dit punt allang besproken is.

13. Sluiting

Sluiting om 23.20 uur.