

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 18 JANUARI 2018 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (Jouw Haarlem), Baaijens (AP), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Fortuijn (CU), Garretsen (SP), De Groot (D66), Hulster (Actiepartij) en de dames Kok (OPH), Otten (VVD), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

De heer Mohr (Fractie Mohr) en mevrouw Cannegieter (D66)

Mede aanwezig:

De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter), burgemeester Wienen en de wethouders Van Spijk en Roduner

Verslag: Mevrouw Dijkema

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat de Duitse Universiteit de stukken heeft getekend. Zodra ze ontvangen zijn worden ze verspreid.

De **voorzitter** doet de volgende huishoudelijke mededelingen:

- Op donderdag 25 januari a.s. is van 17.00 – 18.30 uur de raads(inspiratie)markt in de Doelenzaal van de Bibliotheek Haarlem Centrum over de voorlopige uitkomsten van het onderzoek Verkenning Toekomst van de Bibliotheekvestigingen in Haarlem. In verband met de catering graag zo spoedig mogelijk aanmelden.
- Op donderdag 15 februari vindt van 17.45 – 18.45 uur een raadsmarkt plaats over de mogelijkheden van gasloos bouwen door de woningcorporaties.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld voor punten die niet op de agenda staan.

3. Vaststellen agenda

De heer **Fortuijn** (CU) verzoekt om het onderwerp Stadsbouwmeester toch apart te agenderen, omdat er veel vervolgvragen zijn.

Het punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 1 februari a.s. en wordt niet tijdens de rondvraag van vandaag behandeld.

De heer **Berkhout** (GL) verzoekt de wethouder om dan een korte notitie met de stand van zaken en een samenvatting van de gestelde vragen ter beschikking te stellen. **Wethouder Van Spijk zegt dit toe.**

De **voorzitter** zegt dat de aanwezigheid van een ambtenaar bij agendapunt 9 vereist is. Door de storm van vandaag heeft hij misschien vervoersproblemen. De voorzitter vraagt of de commissie het agendapunt wil uitstellen. De commissie stemt in. Op verzoek van mevrouw Schopman wordt het geagendeerd op een andere dag dan 1 februari.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) was even afwezig en vraagt toelichting. Bij uitstel wil hij het ingekomen stuk Gemeentelijk Vastgoed agenderen.

De **voorzitter** zegt dat dit wordt besproken bij de ter kennisname toegestuurde stukken. Dan kan het geagendeerd worden hangend aan dit agendapunt.

De **voorzitter** geeft aan dat OPH voorstelt om agendapunt 9, 'Afdoening motie 26: Levensloopbestendig bouwen als uitgangspunt' te laten vervallen. De wethouder en OPH bespreken dit binnenkort en de behandeling van het onderwerp is nu prematuur. Het agendapunt wordt verplaatst naar een ander tijdstip.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

5. Vaststellen bestemmingsplan Watermeterfabriek

Verzoek aan de commissie om het bestemmingsplan Watermeterfabriek opnieuw te behandelen en de raad te adviseren over de vaststelling van het plan. Het college heeft aanleiding gezien nader in te gaan op het aspect geluid en ruimtelijke ordening. Dit is verwoord in een toegevoegde brief van 9 januari.

De **voorzitter** geeft het woord aan de insprekers.

De heer **Glaudemans** zegt dat in de commissievergadering van december één aspect onderbelicht is gebleven: de **Schoolnaerwijk (16:16 webcast)**. Het overgrote deel van de bewoners deelt de bezorgdheid over geluids- en parkeeroverlast en heeft een petitie getekend om af te zien van uitgebreide horeca, maar de Watermeterfabriek te bestemmen voor horeca met beperkte dagopening.

Mevrouw **Klitsie** noemt het draagvlak voor het bestemmingsplan van 2010 en het raadsbesluit in 2012 over het gebied van de Watermeterfabriek. Ze vraagt zich af waarom vier jaar later toch een gewijzigd voorstel is ingebracht. Door de ervaring bij de Molenplas is het zeker dat er parkeeroverlast zal ontstaan. Ze vraagt waarom een gedegen besluit toch weer wordt aangepast, waardoor veel weerstand wordt opgeroepen.

De heer **Van der Heiden** noemt twee belangrijke issues: parkeren en geluidsoverlast. Bij een bestemmingsplan met horeca 2 is er onvoldoende parkeermogelijkheid. Dit leidt tot extra handhaving. Bij het geluidsonderzoek wordt een model toegepast voor een gebied aan de openbare weg, niet voor een landelijk gebied. Een aanname van het model is dat er een geluidswerende wal moet komen. De heer Van der Heiden vraagt zich af of het verstandig is om een bestemmingsplan goed te keuren, waarbij handhaving vanaf dag één een issue is.

De heer **De Wit** zegt dat de gemeente sinds 2012 voornemens is om de Watermeterfabriek te verkopen. In 2016 heeft hij aangegeven interesse te hebben in het pand, om er een bakkerij en lunchroom te vestigen, waar dagelijks vers brood wordt gebakken en wordt gewerkt met eerlijke producten. De cultuurhistorische waarde van het pand kan hierdoor behouden blijven. Dit plan past heel goed bij het besluit uit 2012. De heer De Wit pleit ervoor om te kijken naar de insteek van de ondernemer en niet naar iemand die het hoogste biedt.

De heer **Van Doorn** noemt de bezwaren die in de vorige commissievergadering werden genoemd: parkeer- en geluidsoverlast. In de discussie daarna had hij het gevoel dat daar rekening mee zou worden gehouden en dat men koos voor behoud van het landelijke karakter. Hij had het idee dat het bestemmingsplan ongewijzigd naar de raad gestuurd zou worden, met toevoeging van een amendement waarin horeca 2 vervangen zou worden door horeca 1. Omdat het onderwerp nu weer aan de orde komt, lijkt het of er nieuwe standpunten zijn. De heer Van Doorn verzoekt de commissie om rekening te houden met de wensen van alle bewoners door te besluiten voor horeca 1. Hierdoor wordt een aantrekkelijke plek gecreëerd voor de bewoners van Haarlem en de waterrecreanten en blijft men weg van handhavingsproblemen en frustratie.

De heer **Roohé** ontkomt niet aan de indruk dat de wethouder dit postzegelplan erdoor wil drukken, waardoor de raad er niet meer aan te pas komt. Toch betreft het geen maatwerk als het gaat om bepalingen en richtlijnen voor de omgeving rond de Watermeterfabriek. De heer Roohé zegt dat de

‘Handreiking industrielawaai en regelgeving’ gaat over beleid en toetsing van vergunningsaanvragen, al beweert de wethouder van niet. De handreiking is niet bindend, maar de inhoud is wel relevant.

De heer **Roohé** spreekt namens mevrouw Janssen. Hij zegt dat er veel verwarring is over de oude en nieuwe categorieën horeca. Het kan toch niet zo zijn dat in een bestaand bestemmingsplan de ene categorie zomaar overgaat in een andere. De oude categorie 1 is vergelijkbaar met de nieuwe categorie 1 en aanvaardbaar. De nieuwe categorie 2 is een ander verhaal. Daarvoor zou een nieuwe procedure gevolgd moeten worden. Als er uitzonderingen gemaakt worden, moet dat zorgvuldig gebeuren.

De wethouder doet dit door een postzegelbestemming zonder onderbouwing van de berekening.

Mevrouw **Buwalda** spreekt namens de vereniging Haarlemse Bomenwachters. Ze zegt dat het plangebied wordt gekenmerkt door een landelijke uitstraling, die gekoesterd moet worden. Dit is door de gemeenteraad eerder onderkend door alleen horeca 1 toe te staan met beperkte parkeergelegenheid, een klein terras en een landelijke tuin. Het college houdt zich niet aan het eerdere raadsbesluit en wil er horeca 2 vestigen, terwijl die in het stedelijk plangebied volop aanwezig is. Er wordt een parkeerterrein gepland op de bestemde tuin. Daarnaast heeft de wethouder nagelaten om in het bestemmingsplan voorwaarden op te nemen die de nieuwe eigenaar verplicht om de tuin landelijk en ecologisch te onderhouden. Mevrouw Buwalda verzoekt de commissie ervoor te zorgen dat het college het bestemmingsplan zodanig wijzigt dat het raadsbesluit uit 2012 wordt opgevolgd en er specifieke regels komen voor de inrichting van de tuin.

De heer **Schoon** heeft een document uitgereikt met de verschillen tussen horeca 1 en nieuwe horeca 2. Er is overlap van een restaurant, maar het type verschilt, evenals het gebruik van alcohol en de openingstijden. De heer Schoon pleit voor horeca 1, zoals afgesproken in 2012. In de memo, in de afgelopen week verstuurd door de wethouder, stelt hij dat het activiteitenbesluit er niet toe doet bij het bestemmingsplan. Dat is niet juist. Het biedt de gemeente ruimte voor maatwerk, bijvoorbeeld de afstanden tot woonhuizen. De heer Schoon verzoekt de commissie hun beslissingsbevoegdheid aan te wenden en extra geld, extra tijd en meer frustratie te voorkomen.

De heer **De Geus** spreekt ook namen de wijkraden Europawijk, Zuiderhoud en Vredenhof. Hij zegt dat de wethouder zich in het wijzigingsoverzicht beroept op de ‘Handreiking bedrijven en milieusanering’ van de VNG. Dit is geen dwingend recht: er mag van afgeweken worden. Het betreffende perceel voldoet niet aan een standaardsituatie en heeft dus andere normen en streekwaarden. De heer De Geus herinnert de commissie aan het raadsbesluit van 2012, waarbij gekozen was voor de lichtste horecavorm. In het postzegelplan staat wat anders. Er worden nevenactiviteiten toegestaan, die zelfs neigen naar horeca 3. Op basis van het advies van deze commissie zal de raad beslissen. Daarna is er geen weg meer terug. De heer De Geus roept op om de belangen van de bewoners te laten prevaleren.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) bedankt de sprekers en in het bijzonder mevrouw Janssen. Hij vraagt of de essentie van haar betoog horecabestemming 1 is.

De heer **Schoon** antwoordt dat de heer Aynan gelijk heeft. Het oude horeca 1 is in feite nieuw horeca 1.

Mevrouw **Otten** (VVD) hoort dat een aantal insprekers om tafel wil voor overleg. Wie zijn de belanghebbenden en wat zijn de gespreksonderwerpen?

De heer **De Geus** geeft aan dat de belanghebbenden de bewoners uit de wijken Schalkwijk en Zuiderhout zijn en een vertegenwoordiger van beide wijkraden. Zij hebben de behoefte gehoord te worden.

De heer **Hulster** (Actiepartij) wil graag toelichting van de heer De Wit over zijn plannen met betrekking tot de te vestigen bakkerij.

De heer **De Wit** zegt dat hij bezig is met het ondernemingsplan en dat hij komende week een gesprek heeft over de financiering.

De heer **Bloem** (SP) vraagt of er vrachtwagens gaan rijden voor de bakkerij.

De heer **De Wit** licht toe dat het de bedoeling is om brood te bakken voor de lunchroom en een winkeltje op de locatie.

De heer **Hulster** (Actiepartij) wil van mevrouw Buwalda graag weten hoe ze de ecologische inrichting van het groen zou willen organiseren.

Mevrouw **Buwalda** zegt dat nu niet duidelijk is wat de gemeente wil: zelf een inrichtingsplan opstellen of dit overlaten aan de eigenaar en dit achteraf goedkeuren.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De behandeling

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) zegt dat deze kwestie vorige keer uitgebreid is besproken. Hart voor Haarlem heeft de mening van de vergadering vastgelegd in een amendement. Het punt is van de raadsvergadering gehaald, omdat de coalitiepartijen nader overleg wilden met de wethouder, en is nu dus weer terug bij de commissie. In het amendement worden horecabedrijven t/m categorie 2 vervangen door categorie 1, het terras wordt niet gebruikt tussen 18.00 en 07.00 uur. Dan wordt geluidsoverlast maximaal beperkt. Mevrouw Van Zetten vraagt de commissie om dit amendement te steunen in de komende raadsvergadering.

Mevrouw **Otten** (VVD) geeft aan dat op haar initiatief het punt van de agenda is gehaald, omdat ze het idee had dat de meeste fracties niet goed wisten waar het over ging en omdat er verwarring was over de verschillende horecacategorieën. Ze heeft het amendement van Hart voor Haarlem niet ontvangen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt dit een vreemde constatering. Terwijl ze het amendement verstuurde, kreeg ze de reactie dat het van de agenda was gehaald.

Mevrouw **Otten** (VVD) zegt dat ze de mail op dat moment niet heeft gezien en dat ze het nog steeds juist vindt dat het van de agenda is gehaald. Er is verwarring over de categorieën 1 en 2. Bij de besluitvorming over zo'n belangrijk onderwerp moeten aanpassingen in de onderliggende stukken staan.

De heer **Amand** (Trots) kan zich vinden in de wens van de buurtbewoners. Een groene omgeving is belangrijk en horeca 2 is niet wenselijk. Als er overlast ontstaat, is dit niet meer terug te draaien. Voor de tuin zou samenwerking met de Rudolf Steinerschool gezocht kunnen worden. Hij kiest voor horeca 1 en steunt het amendement van Hart voor Haarlem.

De heer **Hulster** (Actiepartij) vindt dat gehouden moet worden aan het raadsbesluit, waarin wordt voorzien in kleinschalige horeca met het liefst een maatschappelijke doelstelling. In het besluit stond ook dat het ecologische beheer van de zone tussen het gebouw en het Spaarne belangrijk is. De Actiepartij sluit zich aan bij het amendement.

De heer **De Groot** (D66) zegt dat de gemeente eerder op het punt stond om de Watermeterfabriek te verkopen. Er lag een programma van eisen, dat teruggenomen is door aanpassing van het bestemmingsplan. Doel was om te voorkomen dat er veel bebouwing plaats zou vinden. Inmiddels vindt een heel andere discussie plaats die zich centreert op horeca 1 of 2. De wethouder heeft eerder aangegeven dat aanpassing van de categorie een formaliteit is. De heer De Groot verzoekt de wethouder om aan te geven hoe tot deze beslissing is gekomen en wat zijns inziens het verschil is.

De heer **Berkhout** (GL) vindt het ook verstandig dat het punt van de raadsvergadering is gehaald. Het is goed om weer te kijken naar de uitgangspunten: de wensen voor dit gebied. Een groen karakter en een levendige plek voor fietsers en wandelaars geeft een boost aan Schalkwijk. Ook de monumentale status van het pand moet behouden blijven. De heer Berkhout vindt dat horeca 1 voldoet. Hij wil graag van de wethouder horen wat de toegevoegde waarde is van horeca 2.

De heer **Fortuijn** (CU) vraagt zich af of het mogelijk is om een horeca categorie 1 te plaatsen plus een restaurant dat binnen de kaders van nieuw horeca 1 blijft.

Mevrouw **Kok** (OPH) sluit zich aan bij de mening van de insprekers: de lichtste vorm van horeca. Als er een amendement van Trots op Haarlem komt, dan zal ze dat steunen.

De heer **Bloem** (SP) constateert dat niemand een horeca 2-bestemming wil met veel auto's en veel nachtelijke muziek. Mensen willen horeca die de locatie verrijkt qua rust en schoonheid; de horeca moet dienstbaar zijn aan de plek. Horeca 1 biedt daarvoor de beste mogelijkheden. Ook hij wil van de wethouder horen waarom horeca 2 een beter idee is.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) verduidelijkt dat horeca 1 nieuw een prima idee is. De tekst in het amendement over terrasregels is bepalend voor eventuele geluidsoverlast. Ze vraagt of de SP dit deel van het amendement steunt.

De heer **Bloem** (SP) bevestigt dit.

De heer **Van Driel** (CDA) is blij met het huidige bestemmingsplan. Het CDA heeft eerder aan het college gevraagd wat de visie is met betrekking tot de horeca en inmiddels zijn er stukken ontvangen. Deze overtuigen nog niet. Voor het stadsdeel Schalkwijk is dit wel een kans om horeca-initiatief mogelijk te maken. Het CDA zal dat ook steunen. Naar aanleiding van de laatste brief van de wethouder kan de vraag worden gesteld of hier sprake is van goede ruimtelijke ordening. De heer Van Driel hoort graag een nader betoog over de ruimtelijke onderbouwing.

Technische vragen

Wethouder **Van Spijk** wil eerst ingaan op de vraag van ChristenUnie: of horeca 1 plus restaurant een mogelijkheid is. De wethouder vraagt wat daar de toegevoegde waarde van is.

De heer **Fortuijn** (CU) zegt dat horeca 1 geen restaurant bevat, terwijl dat wel gewenst is. Alle andere onderdelen van categorie 2 zijn niet wenselijk. Misschien is een 'categorie 1,5' een oplossing.

De **ambtenaar** licht toe dat deze oplossing mogelijk is.

De ambtenaar gaat verder in op de begripsbepalingen horeca 1 en 2, het vigerend plan en het voorstel wat hier ligt. De essentie van de categorieën is maaltijdverstrekking. Die wordt in beide begripsbepalingen genoemd. Er is verschil in type en functie. Een restaurant heeft daarbij de meest ruimtelijke impact.

Politieke vragen

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat er in de startnotitie van uit wordt gegaan dat het restaurant een belangrijk onderdeel is. Zoals het CDA zegt, wordt het een beperkend bestemmingsplan op het gebied van horeca. Ook in het landschapsherinrichtingsplan worden zaken vastgesteld die worden getoetst bij het ontwerp. De commissie heeft hier nog zeggenschap over. Daarnaast beaamt hij dat het fijn is om richting Schalkwijk te fietsen en te weten dat daar een restaurant en terras is.

Het zal duidelijk zijn dat de verkoop van het pand niet veel oplevert. Het is zeer verwaarloosd en er zal een flinke investering nodig zijn. Met horeca 1 zal geen goed businessplan te maken zijn.

De heer **Amand** (Trots) zegt dat een restaurant altijd overlast zal geven. Het is niet mogelijk om genoeg parkeerruimte te realiseren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt dat het gaat om de visie van de gemeente en de wethouders op de inrichting van het gebied. Moet daar een restaurant komen met een grote toename van auto's of moet het landelijke gebied, vlak bij de binnenstad, beschermd worden? Ze pleit voor het laatste en vraagt zich ook af of het idee van de wethouder wordt ingefluisterd door de belangen van ondernemers.

Mevrouw **Otten** (VVD) verwondert zich over de beantwoording door de wethouder en heeft het gevoel geen stap verder te komen. Het is niet de bedoeling dat een investering betaald wordt door (nachtelijk) alcoholgebruik. De VVD is een ondernemerspartij, maar gedooft geen ondernemer bij wie bij voorbaat duidelijk is dat er gehandhaafd moet worden. Ze vraagt zich af waarom de wethouder het plan niet wil wijzigen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de parkeerruimte in het uiteindelijke ontwerp beperkingen zal opleveren voor de ondernemer. Die zal daarop moeten sturen. Hart voor Haarlem vraagt naar de visie van de gemeente. Er wordt hard gewerkt om activiteiten aan Schalkwijk toe te voegen: een horecaplein in het winkelcentrum en een bioscoop. Een restaurant op het terrein van de Watermeterfabriek zou een fantastische toevoeging zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat de bewoners in Schalkwijk dit laatste niet willen.

Wethouder **Van Spijk** geeft de commissie ter overweging niet te snel voor horeca 1 te kiezen. Als er geen restaurant komt, heeft dit consequenties voor de haalbaarheid. De VVD noemt de overlastpunten. De heer Van Spijk is ervan overtuigd dat met ondernemers overlegd kan worden, waardoor tot een oplossing wordt gekomen. Bij de selectie wordt hier rekening mee gehouden.

Naar aanleiding van de vraag van het CDA, over goed ruimtelijk beheer, zegt de heer Van Spijk dat een en ander juridisch is uitgezocht. Dit zal worden toegevoegd bij de besluitvorming. Rechterlijke toetsing is mogelijk.

Er is momenteel een discussie met de burgemeester over het algemene beleid hoe met terrassen wordt omgegaan. Er wordt een nieuwe mogelijkheid toegevoegd, waarbij op initiatief van de burgemeester sancties opgelegd worden. Hierop kan niet geïntervenieerd worden.

Het college vindt dat het voorstel een meerwaarde biedt aan de gemeente Haarlem.

Mevrouw **Otten** (VVD) zegt dat haar het gevoel bekruipt dat het college contacten heeft met een bepaalde ondernemer. Er wordt afgeweken van de afspraken in 2012 en handhaving wordt benoemd. Het is niet mogelijk op die manier een plan vast te stellen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij geen concrete ondernemer op het oog heeft. Bij de verkoop van de Watermeterfabriek volgt een open procedure, waarbij iedereen zijn plan kan indienen.

De heer **Van Driel** (CDA) refereert aan de uitspraak dat restauratie van het gebouw niet haalbaar is bij een beperking in de bestemming. Hij vraagt zich af of de commissie daar eerder informatie over heeft ontvangen. Als dat niet zo is, dan verzoekt hij de wethouder daartoe.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er geen onderzoek is gedaan, maar dat hij op basis van kentallen en ervaringscijfers wel een beeld van de kosten kan geven. Financiële dekking door nieuwbouw is nu uitgesloten. Er zijn weinig andere mogelijkheden.

De heer **Amand** (Trots) roept de wethouder op te luisteren naar de bewoners en een gebaar te maken dat hij hen serieus neemt.

Mevrouw **Otten** (VVD) constateert dat er een amendement van Hart voor Haarlem is waarin voor horeca 1 wordt gekozen. De wethouder geeft aan dat dit financieel niet haalbaar is. Er zijn op dit moment geen onderbouwende cijfers beschikbaar en de wethouder praat over handhaving. Er zijn te veel onzekerheden. Ze stelt voor dat de wethouder nog een keer om tafel gaat met belanghebbenden en met een financiële onderbouwing komt voor de raad.

De heer **Fortuijn** (CU) zou, bij opvolging van dit advies, graag de variant horeca 1,5 meegenomen zien worden.

Wethouder **Van Spijk** wil ingaan op de mogelijke variant horeca 1 plus restaurant. Dat betekent dat een paar kleine dingen geschrapt kunnen worden. Hij heeft het gevoel dat het restaurant een belangrijke kostendrager is en wil graag tegemoetkomen aan het verzoek om de variant juridisch aan te leveren.

Mevrouw **Van Zetten** (Hart voor Haarlem) vraagt of de wethouder dan ook naar de terrasbeperkingen gaat kijken, zoals genoemd in het amendement.

De heer **Berkhout** (GL) vraagt of het verkooptraject nog langs de commissie komt en of op dat moment nog aanvullende voorwaarden gesteld kunnen worden, bijvoorbeeld op het gebied van parkeer- en geluidsoverlast.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij de beperking van de terrastijden niet heeft voorgesteld. Dat is iets anders dan variant 1,5. Dat wil hij juridisch uit laten zoeken.

Het klopt wat GroenLinks aangeeft: er komt nog een verkoopwaardentraject, waarin de commissie aanvullende eisen kan stellen.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) merkt op dat er niet veel nieuws is gezegd. Hij sluit zich aan bij het verzoek van de CDA om de veronderstelling dat horeca 1 financieel niet haalbaar is, te onderbouwen.

De **voorzitter** vraagt of dit volgende week naar de raad gaat als bespreekpunt, met de toezegging van de wethouder om met een financiële onderbouwing van de restauratiekosten te komen.

Wethouder **Van Spijk** verzoekt bespreking met een maand uit te stellen om dit goed voor te kunnen bereiden. Een deel is misschien vertrouwelijk, een deel is in ieder geval openbaar.

De **voorzitter** zegt dat het onderwerp wordt meegenomen in de volgende cyclus, met medeneming van de financiële onderbouwing van de restauratiekosten, de variant horeca 1,5 en de beperking van de terrastijden. Dit komt terug in de commissievergadering.

6. Evenementenbeleid Haarlem 2018 – 2022

Het vernieuwde evenementenbeleid vormt het toetsingskader voor evenementeninitiatieven en (vergunning)aanvragen. Het college stuurt dit besluit ter bespreking aan de commissie.

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp raakvlakken heeft met zowel de commissie Ontwikkeling als de commissie Bestuur. Het punt wordt besproken in aanwezigheid van de burgemeester, de heer Wienen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vindt dat evenementen van groot belang zijn voor bezoekers, bewoners en organisatoren: samen organiseren en samen vieren. De overlast voor omwonenden is opgepakt door het verbeteren van de communicatie en het maken van afspraken. Er is ook een verbeteringslag gemaakt op het gebied van veiligheid, leefbaarheid en duurzaamheid.

Bij ieder evenement bespreekt de adviescommissie de gang van zaken. Organisatoren maken daar geen deel van uit. De PvdA wil graag weten waarom voor deze constructie is gekozen.

De financiën zijn een bron van zorg. Er is in het verleden veel bezuinigd, terwijl de kosten stijgen en er minder inkomsten zijn. De PvdA verzoekt om bij de kadernota met een voorstel te komen voor verhoging van het budget.

Mevrouw **Otten** (VVD) zegt dat de VVD blij is met de erkenning dat evenementen belangrijk zijn om de stad aantrekkelijk te houden. De financiële dekking is inderdaad zorgelijk. Ook zij ziet graag dat naar mogelijkheden wordt gezocht om meer geld uit te trekken voor evenementen.

De heer **De Groot** (D66) vindt dat evenementen kleur geven aan Haarlem en dus belangrijk zijn. D66 steunt het beleid dat voorligt. Het voorstel van de PvdA wordt gesteund om het mee te nemen in de kadernota en dan graag in een vroeg stadium. D66 is benieuwd naar de mening van de bewoners van Haarlem.

De heer **Amand** (Trots) heeft gekeken naar de locatieprofielen. Hij staat achter de vraag van de PvdA om kritisch te kijken naar de oplopende financiën. Hij noemt het evenement ‘Gitaarlem’ dat nu niet meer op de lijst staat. Hij zou dit er graag weer bij willen hebben.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) sluit zich aan bij de opmerkingen over het financiële deel. Tevens vraagt hij hoe het kan dat een evenement een vergunning aanvraagt, zich terugtrekt en toch het feest organiseert. Het gaat hier over het kerstcircuit.

De heer **Drost** (GL) zegt dat de kermis vorig jaar uitgebreid is besproken, waarbij naar verschillende scenario's is gekeken. Hij vraagt zich af of het onderzoek nog aan de orde komt of dat er inmiddels een keus is gemaakt. Op het gebied van duurzaamheid stelt de gemeente meer eisen. Ook is er een campagne om zwerfafval te verminderen, maar dit wordt niet concreet uitgewerkt. In de commissie Bestuur is gesproken over de telefonische bereikbaarheid van handhaving. Dit laat te wensen over bij evenementen. Hij zou graag zien dat er een fonds wordt gecreëerd waar organisatoren aanspraak op kunnen maken bij calamiteiten.

De heer **Fortuijn** (CU) merkt op dat er duurzaamheidseisen worden gesteld, waarmee in 2020 wordt gestart. Dit lijkt wat laat. Het is goed om dit jaar criteria vast te stellen en alvast te experimenteren. Het woord ‘balans’ is vaag: de ene keer tussen veiligheid en plezier, de andere keer tussen overlast en beleving. De heer Fortuijn vraagt naar een visie. Ook zou hij graag zien dat de doelgroepen die niet snel afkomen op evenementen, ook bediend worden.

Mevrouw **Kok** (OPH) heeft ook een vraag over balans. Dit wordt als doel gesteld en daarbij worden betere communicatie en slimmere maatregelen genoemd. Dit is wat vaag. Mevrouw Kok wil graag toelichting op het soort maatregelen en ze zou de plannen rond duurzaamheid iets concreter willen zien.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt de balans bij evenementen ook belangrijk. Grootchaligheid is leuk, maar heeft beperkingen door de grote hoeveelheid afval. Er zijn soms noodlijdende organisaties die financieel ondersteund moeten worden, maar dat geldt niet voor allemaal. Ook dat moet in balans zijn. Beperkte financiële middelen bevorderen ook weer de creativiteit van festivals.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) vindt het stuk een goede eerste stap. Er zijn locatieprofielen opgesteld en de volgende stap is dat in bestemmingsplannen rekening moet worden gehouden met evenementen. Daarvoor zouden alle bestemmingsplannen gewijzigd moeten worden. Mevrouw De Raadt stelt voor om een paraplubestemmingsplan op te stellen, waardoor de locaties voor alle evenementen worden vastgesteld.

De heer **Drost** (GL) vraagt wat de meerwaarde daarvan is. Zijn de evenementen op dit moment illegaal?

Mevrouw **De Raadt** (CDA) beaamt dat. Het heeft ook consequenties voor handhavingsverzoeken. Ze verzoekt het college om voor volgend jaar een geluidsbeleid op te stellen.

Er komen jaarlijks 150.000 bezoekers op de kermis op de Grote Markt en de kermis op de Zaanenlaan. Het college heeft onderzoek gedaan in verband met botsende belangen. Daarnaast is er nog een zelfstandig onderzoek naar de Grote Markt geweest op verzoek van de horecaexploitanten. Omdat niemand om dit onderzoek heeft gevraagd, zou de kermis op de Grote Markt blijven, maar uit het stuk blijkt dat hier toch nog naar gekeken wordt. Het CDA wil hier graag een uitspraak over. Ze vraagt ook waarom het vaststellen van het evenementenbeleid een collegebevoegdheid is en niet een bevoegdheid van de raad.

De heer **Bloem** (SP) kan zich vinden in veel van de eerder gemaakte opmerkingen. Hij vindt het apart dat de raad, als kaderstellend orgaan, blijkbaar het evenementenbeleid niet vaststelt, maar dat het college dat doet. Hij benadrukt het belang van evenementen voor ondernemers, bezoekers en bewoners. Ze geven kleur aan de stad. Wel moet een balans worden gevonden in de lusten en de lasten. Is het wel eerlijk om aan ondernemers precario door te berekenen, terwijl ze tijdens een evenement geen of minder gebruik kunnen maken van het terras? Zijn er mogelijkheden om ondernemers meer tegemoet te komen?

Burgemeester **Wienen** geeft aan dat de adviescommissie de gemeente adviseert op het gebied van de evenementen. De organisatoren maken geen deel uit van de commissie, maar dat betekent niet dat er geen contact met hen is. Dit staat niet haaks op elkaar. Organisatoren kijken mee en samen moet dat een evenwichtig advies opleveren.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of het bij grotere evenementen van toegevoegde waarde zou kunnen zijn door het ontstaan van extra communicatie, extra snelheid en meer begrip.

Burgemeester **Wienen** vindt ook dat betere communicatie enorm helpt als mensen contact met elkaar hebben, maar daar is de adviescommissie niet voor bestemd. Wel neemt hij de suggestie van mevrouw Schopman mee, omdat het functioneren van de commissie zou kunnen verbeteren.

Burgemeester **Wienen** zegt dat meerdere partijen de financiën hebben genoemd en denkt dat de opmerkingen naadloos aansluiten bij de voorstellen. De kosten stijgen door extra eisen van de overheid voor veiligheid en duurzaamheid. Dit vraagt inzet en kosten van de organisatoren. Ook de sponsorinkomsten blijken lager te zijn. Voor 2018 wordt een overzicht gemaakt met de eerdere verdeling. Voor 2019 wordt dit opnieuw bekeken, waarbij de hoogte van de subsidie wordt afgewacht. Mogelijk wordt met een aangepast voorstel gekomen. De burgemeester zegt toe dat dit tijdig gebeurt.

De heer **Fortuijn** (CU) vindt dat de gemeente proactief kan zijn door de milieucriteria zelf op te stellen en aan de organisatoren te vragen wat zij doen aan duurzaamheid.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de gemeente meer duurzaamheid wenst en gaat daarover in gesprek met de organisatoren. De kosten zijn voor de organisatoren en dat is één van de aspecten waarom evenementen duurder worden.

De heer **Drost** (GL) vraagt zich af of de kosten stijgen door meer duurzaam te organiseren. Als de hoeveelheid zwerfafval wordt verminderd, blijft er meer geld over.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hierover gesproken moet worden met de organisatoren. De gemeente kan eisen stellen, maar in overleg wordt bekeken of die ook reëel zijn. Eventueel is een tegemoetkoming aan de organisatoren terecht, omdat duurzaamheid een grote maatschappelijke waarde heeft.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) komt nog terug op de toezegging van de burgemeester om tijdig met een voorstel te komen. Het betreft hier de kadernota. Het voorstel zou dan in juni gepresenteerd moeten worden.

Burgemeester **Wienen** zegt dat dat de inzet is.

Burgemeester **Wienen** noemt D66, die benieuwd is wat er uit de inspraak komt. Deze nota kan gezien worden als een schoolvoorbeeld van inspraak, want er is aan de voorkant veel contact

geweest met organisatoren en omwonenden. Desondanks wordt het eindresultaat nog een keer voorgelegd.

Trots Haarlem vraagt wie wat krijgt. Het overzicht 2018 is gebaseerd op het doortrekken van de lijn uit het verleden. Voor het jaar 2019 wordt opnieuw gekeken naar de planning van de evenementen, de hoogte van de bedragen en de verdeling. Als Gitaarlem er in het verleden niet bij was, dan onderstreept dat de noodzaak om er opnieuw naar te kijken. Dit soort evenementen moet de kans hebben om opnieuw mee te kunnen doen.

De Actiepartij noemt twee feestavonden van het kerstcircuit, waarvoor geen vergunning was afgegeven. Dit loopt nog en zit in de sfeer van handhaving en sanctionering.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) verzoekt of de burgemeester dit wil communiceren met de wijkraad. Burgemeester **Wienen** neemt dit signaal mee.

Burgemeester **Wienen** zegt dat verschillende partijen de kermis op de Grote Markt hebben genoemd. Uit de stad komen veel signalen dat de Grote Markt een punt van zorg is. Als die te veel wordt gebruikt voor evenementen, heeft dat een negatief effect op de toegankelijkheid van het centrum. Om die reden moet toewijzing van evenementen zorgvuldig gebeuren.

Wat de kermis betreft heeft de raad geen impuls gegeven om hier wat aan te doen, maar vanuit de Centrumadviesgroep is nadrukkelijk de vraag gesteld om hiernaar te kijken. De heer Wienen wijst erop dat de raad uiteindelijk de lijnen bepaalt.

De heer **Drost** (GL) denkt dat dit een andere discussie is, namelijk het aantal evenementen. Uit het stuk blijkt dat de Grote Markt een mooie plek is en er daarom liever geen kermis moet worden georganiseerd. Daar wil GroenLinks graag een reactie op, omdat het voelt als voorsorteren op het onderzoek.

Burgemeester **Wienen** zegt dat dit stuk is besproken, waardoor er geen sprake is van voorsorteren. In het stuk wordt gereageerd op signalen en reacties op voorgenomen beleid.

Hij begrijpt dat de commissie niet het gevoel heeft dat er een belangrijk maatschappelijk probleem is. Een deel van de raad ervaart dat wel aan de Zaanenlaan en niet op de Grote Markt. Toch blijven het aantal en de duur van de evenementen op de Grote Markt een punt van aandacht. De raad heeft de bevoegdheid om hierover knopen door te hakken.

Burgemeester **Wienen** noemt de handhaving. Hij is van mening dat er 's nachts telefoons bemenst moeten worden om klachten in ontvangst te nemen. Bij duidelijke regels is helder waar klachten gemeld kunnen worden. Bij acute situaties met ernstige overlast neemt de politie de handhaving ter hand.

De heer **Bloem** (SP) vraagt of er proactief afspraken worden gemaakt met bijvoorbeeld de Milieudienst IJmond.

Burgemeester **Wienen** beaamt dat. Er zijn vergunningsvoorwaarden, waarop, samen met de milieudienst, wordt gecontroleerd.

Burgemeester **Wienen** zegt dat verschillende partijen hebben gereageerd op de balans. Hij licht toe dat het bij evenementen altijd zoeken is naar de balans tussen veiligheid en overlast, en plezier en overlast. Dit gebeurt door overleg per locatie met organisatoren en omwonenden.

De doelgroepen die niet makkelijk toegang hebben tot een evenement, zijn belangrijk. Toch is dit weer een punt dat aan organisatoren gevraagd wordt en effect heeft op de kosten. Hierin wordt meegedacht en het thema komt dit jaar nadrukkelijk aan de orde.

Op de communicatie wordt echt geïnvesteerd. Bij de evenementen wordt contact gezocht met organisatoren, bewoners en belanghebbenden.

Duurzaamheid wordt niet alleen bevorderd door het opruimen van afval. Geprobeerd moet worden om te voorkomen dat er afval komt. Dit vraagt veel inzet, omdat er momenteel een andere cultuur is.

Er wordt gestreefd naar een paraplubestemming. In het verleden werden evenementen ad hoc geregeld, later ging dat via het evenementenbeleid. Als een evenement in het bestemmingsplan staat, dan versterkt dat de rechten van de omgeving. Aan de andere kant is het ook een keurslijf en kan het in de praktijk veel problemen geven. Als een evenement toch niet op de betreffende locatie blijkt te passen, dan is het bestemmingsplan niet zomaar weer te wijzigen.

Burgemeester **Wienen** zegt dat het evenementenbeleid altijd een collegebevoegdheid is geweest. De grote lijnen worden in de APV uitgezet en de uitvoering ligt bij het college. Als de raad dit wil wijzigen, dan kan dat, maar het is de vraag of dit nodig is. De raad krijgt alle informatie die nodig is.

De heer **Bloem** (SP) vraagt zich af of het niet al een raadsbevoegdheid is.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de huidige constructie in veel gemeenten wordt gehanteerd. Het wordt gezien als uitvoering van de grote lijnen van het beleid en niet de vaststelling van de kaders van het beleid.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) vraagt of het geluidsbeleid nog wordt vastgesteld.

Burgemeester **Wienen** beaamt dat dit inderdaad niet is opgenomen in het stuk. Er zal nog worden gekeken bij welke evenementen de standardeisen worden gesteld en waar specifieke geluidseisen nodig zijn. Hij komt hier nog op terug.

De heer **Drost** (GL) komt nog terug op de opmerking over het voorsorteren op het stuk dat al besproken is. Hij heeft begrepen dat een aantal scenario's nog naar de commissie komt, naar aanleiding van de besprekingen.

Burgemeester **Wienen** licht toe dat het hier de Zaanenlaan betreft.

De heer **Drost** (GL) geeft aan dat de bereikbaarheid bij klachten goed geregeld is als duidelijk is wanneer men welke instantie kan bereiken.

De heer **Fortuijn** (CU) zou graag zien dat de duurzaamheidseisen al in 2019 in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Daarnaast leest hij in de locatiebijlage dat er een groot aantal evenementen mag plaatsvinden op de Grote Markt. Hij vraagt zich af of dit aantal al te hoog is.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de duurzaamheidseisen in de vergunningseisen zitten die per evenement worden vastgesteld. Bij het afgeven van de vergunning komt dit aan de orde.

Wat de evenementen op de Grote Markt betreft, geeft hij aan dat het ruimtelijk beleid vastlegt wat hier in kaders is aangegeven.

7. Rozenprieeel Funderingsproblematiek

Het college heeft ter informatie een nota naar de commissie gestuurd. In de bijgevoegde brief wordt aanvullende informatie meegestuurd voor zover de vragen niet al aan bod komen in de informatienota. Gezien de vragen die er leefden bij de commissie is de nota ter bespreking geagendeerd.

De heer **Garretsen** (SP) bedankt D66 voor de gestelde vragen. De SP is de wijk in geweest, en de gesprekken bevestigen de problematiek. Hij is blij dat de gemeente stappen wil zetten, wil aansluiten bij het landelijk fonds en voor 80% het funderingsonderzoek wil subsidiëren. De heer Garretsen onderstreept nogmaals de noodzaak voor het instellen van een bouw bureau dat ook financiële voorlichting gaat geven. Hij geeft het voorbeeld van de gemeente Zaandam, die de woningen van mensen die niet in aanmerking komen voor het landelijke fonds, opkopen en terug in erfpacht geven. De heer Garretsen vraagt de wethouder hoe hij de mensen wil helpen die niet in aanmerking komen voor een lening.

De heer **Hulster** (Actiepartij) sluit zich aan bij de SP wat betreft het instellen van een bouw bureau. Mensen kunnen in grote financiële problemen komen als ze geconfronteerd worden met een aangetaste fundering en zij moeten geholpen worden. De gemeente Apeldoorn heeft een krediethypotheek ingesteld, waarbij geld wordt uitgeleend. Als mensen weinig geld hebben, hoeven ze niet af te lossen. Dat gebeurt bij verkoop van het huis. De SP zal met een motie of amendement komen waarin een dergelijk voorstel wordt voorgelegd aan de raad.

De heer **Amand** (Trots) vindt een bouw bureau een prima idee. Bij grote financiële problemen krijgen veel mensen gezondheidsklachten. Een goed sociaal vangnet is van het grootste belang, waarbij men niet uit de eigen woonomgeving weg moet. Mensen zonder geld zouden alleen rente moeten betalen en de lening bij verkoop kunnen aflossen. De heer Amand wijst erop dat ook andere Haarlemmers van dit soort voorzieningen gebruik konden maken.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) vraagt of de heer Amand ook een dekking heeft voor deze plannen.

De heer **Amand** (Trots) zegt dat de problemen al heel lang spelen en dat een oplossing moet worden gevonden. Hij vertrouwt erop dat de wethouder gaat kijken naar de dekking.

De heer **Garretsen** (SP) geeft aan dat in de gemeente Zaanstad dekking is gevonden. Dit kost gemiddeld 15.000 euro per woning.

De heer **Drost** (GL) herkent de problematiek zoals die eerder is geschetst door andere partijen. De wethouder heeft in de laatste vergadering gezegd hiermee aan de slag te gaan. Hij hoort graag wat de opties zijn. Op basis daarvan kan een plan of richting gekozen worden.

De heer **De Groot** (D66) vindt het fijn dat de problematiek serieus wordt opgepakt. De wethouder laat zien dat hij mee wil denken. D66 ziet dat terug in de beantwoording van de vragen: die is compleet en duidelijk. Er is gekozen voor informatievoorziening, onder andere door het delen van kaarten met bewoners en makelaars. Het blijkt nu dat die niet altijd correct zijn. Achteraf was het misschien handiger geweest om geen kaarten te delen, maar globaler informatie te verstrekken. Tijdens de korte behandeling in de raad is gesproken over een landelijk fonds. De heer De Groot denkt dat dit fonds echt nodig is, al zijn hier veel kosten mee gemoeid. Waarschijnlijk is dit niet voldoende om alle gevallen te helpen. De heer Drost wil van het college horen of er ideeën zijn om alle gedupeerden te kunnen helpen. De dekkingsvraag is hierbij relevant.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt dat de gemeente een belang heeft, maar ook een maatschappelijke rol moet vervullen. Het gaat niet alleen om de financiële ondersteuning. Ook het bewaken van de leefbaarheid, veiligheid en woonkwaliteit moet geborgd zijn. Welke vorm ook wordt gekozen, de gemeente zal een proactieve en coördinerende rol moeten vervullen, om de individuele belangen binnen het grotere belang te trekken en te bewaken.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) ziet dat de problematiek voortvarend wordt opgepakt. Ze heeft het optieoverzicht gekregen, maar het is moeilijk kiezen. De aanpak moet wel behapbaar blijven, zowel op het gebied van capaciteit als van financiën. De vraag is ook of dit jaar de onderzoeken al gestart kunnen worden. Er wordt net een paar weken gewerkt binnen de lopende begroting. De dekking is een belangrijk vraagstuk. Daarnaast moet continuïteit gegarandeerd kunnen worden, omdat het traject een aantal jaar in beslag zal nemen. Het is verstandig een bouwbedrijf in te schakelen, waarbij ook eigen mensen worden betrokken.

Mevrouw **Kok** (OPH) vindt ook dat de mensen geholpen moeten worden. Het landelijke fonds is daarvoor een middel. De eenmalige afsluitkosten met de notariskosten ziet ze wel als een drempel bij de toelating bij het fonds. Ze vraagt de wethouder om hierop in te gaan.

De heer **Fortuijn** (CU) ziet dat het de intentie van het college is om de bewoners te ondersteunen. Hij leest nog niet terug op welke manier dit vorm wordt gegeven. Hij moedigt het college aan om creatief om te gaan met financiële mogelijkheden, want de nood is hoog. Daarbij kan zeker gekeken worden naar de manier waarop andere steden hiermee omgaan.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) zegt dat het CDA ook voorstander is van aansluiting bij het fonds. In de brief van het fonds, de FDF, staat dat er gemeenten zijn die overwegen om rentekortingen te geven aan participanten die heel weinig te besteden hebben. Ze vraagt zich af hoe de wethouder hierin staat. Over de financiële adviseurs is er nog onduidelijkheid. De gemeente geeft aan dat de FDF zich beraadt op het geven van onafhankelijk advies. De FDF geeft aan dat zij zichzelf daartoe niet geschikt acht en een voorkeur heeft dat de eigenaar/bewoner zich wendt tot de eigen financieel adviseur of een adviseur aangesteld door het college.

De behandeling

Wethouder **Roduner** zegt dat deze problematiek sinds een jaar op tafel ligt en dat er inmiddels een aantal acties is ondernomen. Er is een werkgroep van bewoners en de gemeente die tweewekelijks bijeenkomt. De gemeente heeft vorig jaar subsidie verstrekt en de gemeente heeft advies gevraagd over de mogelijkheden. Dat rapport ligt ter tafel. De subsidie is verlengd voor 2018, waarbij onderzoek aan de bewoners wordt geboden hoe de staat van hun fundering is.

Aan deze commissie werd gevraagd of men meer wil en of men aansluiting bij het fonds wil. Beide vragen zijn bevestigend beantwoord.

De voorkeurswens is dat bewoners bij hun eigen bank of op een eigen manier een lening afsluiten om de kosten te betalen. Als dat niet lukt, zou men de mogelijkheid moeten hebben om aan te sluiten bij het fonds: het 'op maat product'. De gemeente zal daarvoor financieel bij moeten dragen. De schatting is dat de kosten 15.000 euro per eigenaar zullen zijn. Het komt nog terug in

een uitgewerkt collegevoorstel.

De voorkeur van de commissie voor het fonds is een steuntje in de rug voor de bespreking met de wethouder Financiën over de volgende kadernota. Tevens zal er ook in 2018 al iets moeten gebeuren. Op dit moment is er nog geen dekking.

Wethouder **Roduner** is van mening dat de gemeente meer zal moeten doen dan geld op tafel leggen. Gedacht wordt aan het inrichten van een bouw bureau, waarin een aantal functies gecombineerd kan worden: procesbegeleiding, onderzoek doen en funderingsherstel.

De gemeente kan zelf geen financieel advies geven. Dat moet door een onafhankelijk persoon gebeuren die in het bezig is van een AFM-vergunning. De gemeente geeft wel financiële voorlichting, om mensen te wijzen op de verschillende mogelijkheden.

De heer **Amand** (Trots) vraagt of er collectief iets kan worden georganiseerd, waardoor ook de mensen die niet veel geld hebben worden geholpen.

Wethouder **Roduner** zegt dat er voor woonblokken ruimte is om gezamenlijk subsidie aan te vragen. Het is niet mogelijk om de kosten van de fundering te delen. Iedere eigenaar is verantwoordelijk voor de eigen fundering. Bij financiële problemen is er het maatwerkproduct.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) wijst erop dat in de brief van de gemeente staat dat het FDF zich beraadt op de mogelijkheden om onafhankelijk financieel advies te kunnen organiseren. De FDF geeft aan dat zij geen adviesvergunning hebben en dat dus niet kunnen doen. De vraag is wie het dan wel kan doen.

Wethouder **Roduner** denkt dat er verwarring is door het verschil tussen financieel advies en financiële voorlichting. Misschien staat er een onjuistheid in de brief van de gemeente. Bij een financieel advies wordt gedacht aan een gesprek met de hypotheekverstrekker en de adviseur van de bank. Sommige mensen zullen meer hulp nodig hebben. Daarvoor kan wellicht aangeklopt worden bij de Pro Deo Planner. Eventueel wordt aangesloten bij deze organisatie.

De heer **Garretsen** (SP) vraagt zich af wat er gebeurt als een onafhankelijk adviseur aangeeft dat de bewoner naar het landelijk fonds kan gaan. Hoe gaat het dan verder?

Wethouder **Roduner** zegt dat de bewoner zich meldt, waarna het fonds nog een toets doet om te kijken of het klopt.

Wethouder **Roduner** zegt dat de komende periode de inrichting van het bouw bureau verder wordt uitgewerkt en wordt toegelicht in de volgende brief. Het is nog niet duidelijk of meer op financieel of op technisch advies wordt ingestoken. Dat is nog een zoektocht. Het jaar 2018 zal dan ook een leerjaar worden.

Het sociaal vangnet krijgt vorm in de krediethypotheek. Er kunnen voorwaarden gesteld worden voor uitstel van betaling.

De afsluitkosten kunnen worden meegefinancierd in het fonds.

De rentekorting staat nog niet op het lijstje. Daar moet nog nader naar gekeken worden.

De heer **Garretsen** (SP) zegt dat een aantal bewoners niet in aanmerking komt voor een lening van het landelijke fonds. Hij begrijpt dat er gezocht wordt naar andere wegen, zoals de krediethypotheek.

Wethouder **Roduner** denkt dat gezocht moet worden naar creatieve oplossingen en dat maatwerk geleverd moet worden.

De heer **Garretsen** (SP) noemt als voorbeeld de gemeente Zaanstad, waarbij voor de minima de rente van 1.500 euro per jaar wordt betaald. Bij verkoop van het huis wordt dit teruggevorderd.

Wethouder **Roduner** zegt dat gedacht wordt om een lening van 15.000 euro volledig te betalen. Hier worden voorwaarden aan gesteld. Bij verkoop van het huis zal dit worden verrekend.

Wethouder **Roduner** zegt nog te worstelen met de afgegeven kaarten. Het was bekend dat er in het Rozenprieel funderingsproblemen waren. Ook was bekend dat Ymere daar aan de slag zou gaan. Aan de hand daarvan zijn de kaarten afgegeven. Het was niet de bedoeling om hiermee uitsluitel te geven of de fundering goed of niet goed was. Het is niet verkeerd om ze openbaar te maken, maar achteraf had de communicatie beter gekund.

De heer **Garretsen** (SP) zegt dat andere gemeenten aan procesbegeleiding doen. Hij vraagt de

wethouder of de college dit gaat organiseren.

Wethouder **Roduner** geeft aan dat dit een onderdeel wordt van het traject.

De heer **Amand** (Trots) vraagt nog naar het rentepercentage van 4,0 of 4,1. In een collectief zou dit goedkoper kunnen.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) zegt dat dit de huidige rente is. In het fonds is de rente 3,1. Daarop kan eventueel nog een rentekorting worden gegeven voor mensen die het nodig hebben.

De heer **Garretsen** (SP) vraagt naar het vervolg.

Wethouder **Roduner** zegt dat de kadernota hem de uiterste deadline lijkt.

De heer **Garretsen** (SP) vraagt om een toezegging dat de wethouder de commissie proactief informeert over belangrijke ontwikkelingen.

Wethouder **Roduner** zegt dit toe.

8. Brief wethouder J. van Spijk, 1.900 sociale woningen tot 2025

Dit agendapunt is uitgesteld.

9. Afdoening motie 26: Levensloopbestendig bouwen als uitgangspunt

Dit agendapunt is uitgesteld.

10. Rondvraag

De **voorzitter** vraagt de heren Amand en Van Driel om hun punten voor de rondvraag schriftelijk in te dienen, in verband met de afwezigheid van de heer Van Spijk.

De overige rondvragen met betrekking tot de Stadsbouwmeester worden geagendeerd voor de vergadering van 1 februari.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De voorzitter zegt dat de heer **Aynan** heeft verzocht om de brief van de wethouder over maatschappelijk vastgoed te agenderen.

Besloten wordt om dit toe te voegen aan het punt strategisch vastgoed dat al op de agenda staat.

12. Sluiting

Sluiting om 23.07 uur.