

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 DECEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden:

M. El Aichi (CDA), M.H. Brander (PvdA), J.A.F. van der Bruggen (PvdA), J. van Buren (CU), mw. A. Dekker (D66), mw. M.D.A. Huysse (GLH), mw. J.G.F. Jacobsz (AP), mw. S. Özogul (SP), A.P.D. van den Raadt (Trots), W.J. Rutten (VVD), F.N.G. Smit (OPH), P. Spijkerman (D66)

Afwezig: A. Azannay (GL), J.M. Baaijens (AP), J. Botter (wethouder), mw. J. van Ketel (SP), mw. J. Langenacker (wethouder), mw. M.A. Sterenberg (VVD)

Mede aanwezig:

B. van Leeuwen (voorzitter), mw. D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), M. Snoek (wethouder), J.K.N. van Spijk (wethouder)

Verslag: M. Kuiper

1 Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur.

2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Huysse** (GL) zal voor de vorm een al beantwoorde vraag aan wethouder Botter stellen.

De heer **Brander** (PvdA) heeft een rondvraag voor wethouder Snoek over het advies van de Participatieraad.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) heeft een vraag voor de heer Botter naar aanleiding van de digitale folder 'Onafhankelijke Cliënten Ondersteuner'.

Mevrouw **Özogul** (SP) komt met een vraag voor wethouder Botter over het stuk over aanbesteding jeugdzorg, individuele begeleiding en beschermd wonen dat nu ter kennisname is en in januari vastgesteld wordt.

Er worden verder geen mededelingen gedaan.

5. Wijziging Programmabegroting 2018-2022 voor Programma 1, 2 en 3

De **voorzitter** merkt op dat de raad wordt gevraagd om het volgende vast te stellen:

- De gewijzigde indeling van de Programmabegroting 2018-2022 voor programma 1, 2 en 3.
- De (per saldo neutrale) gewijzigde basten en lasten van de beleidsvelden in programma 1, 2 en 3.

De heer **Spijkerman** (D66) vindt het goed dat de manier waarop deze materie al 3,5 jaar in het Sociaal Domein besproken wordt, nu op deze wijze zijn weerslag vindt in de begroting. Hij doelt dan op de kanteling, dus van hoogdrempelige zorg op indicatie naar laagdrempelige, vrij toegankelijke zorg. Verder stond de 'opvang wonen en herstel' nog op een andere manier in de begroting. Daarover wordt als een drietrapsraket gesproken, wat nu dus ook op die manier in de begroting staat. Aan het eind van het collegevoorstel schrijft het college dat het nulpunt nu verlegd wordt. Op 1 januari 2015 is begonnen met de decentralisaties, waarbij jaarlijks werd bekeken hoe het ging. Het college geeft nu aan dat het, als dit aangenomen wordt, heel ingewikkeld wordt om 1 januari 2015 als ijkpunt te blijven nemen. Daarover maakt zijn fractie zich zorgen.

Mevrouw **Huysse** (GLH) is blij dat opnieuw gekeken is naar de financiële boekhoudkundige indeling van de budgetten in het Sociaal Domein. Voorop plaatst haar fractie echter de behoeften van de Haarlemmers. Bij de financiële budgettering dient van die behoeften uitgegaan te worden, terwijl de budgettering nu al gebeurd is. Verrast was zij over de constatering dat er openeinderegelingen zitten in het programma. De gemeente heeft een grote verantwoordelijkheid op het bord gekregen om ervoor te zorgen dat iemand zo nodig ondersteund wordt, waarbij die zo veel mogelijk zelf de regie houdt op zijn leven en deelneemt aan de samenleving. Dat is een goede zaak. Er worden goede verbeteringen ingezet om meer aansluiting te vinden bij de mensen die de ondersteuning nodig hebben. Er blijken echter steeds meer mensen een beroep te doen op de openbare voorzieningen, terwijl de geïndiceerde ondersteuning niet afneemt. Ook daarop doen meer en meer mensen een beroep. Hoe gaat men daarmee om in Haarlem? De geschetste ontwikkeling zal mogelijk hogere kosten met zich meebrengen. De maatschappelijke ondersteuning heeft geleid tot de beoogde zelfredzaamheid (programma 2). De bedoeling is dat de gemeente, organisaties en cliënten in gesprek gaan om de mate van zelfredzaamheid en participatie te bepalen. Maar hoe moet dat bij mensen, zoals in geval van dementie, die zelf niet goed in staat zijn om te beoordelen in hoeverre zij zelfredzaam kunnen zijn? En wie houdt de regie bij het op- en afschalen van de ondersteuning naar gelang noodzaak en behoefte? Wanneer worden daarbij organisaties betrokken? Mevrouw **Özogul** refereerde net aan het ingekomen stuk. Daaruit ontstaat de indruk dat er eigenlijk al een aanbesteding is gedaan op de laagdrempelige, niet-geïndiceerde zorg. Klopt dat? En hoe werkt dat voor de organisaties die eventueel willen inschrijven op het stuk niet-geïndiceerde zorg? Het voorliggende stuk lijkt wat in tegenspraak te zijn met dat ingekomen stuk.

De heer **Brander** (PvdA) wijst erop dat dit allemaal zaken zijn die afgesproken zijn. Het staat allemaal keurig in dit stuk verwerkt. Er staat op p.5 van het voorstel een soort half citaat (de aanhalingstekens geven een begin, maar geen einde van de passage aan). De zin is: conform het uitgangspunt 'rijksbudget=werkbudget' zal binnen het Sociaal Domein naar oplossingen gezocht moeten worden, rekening houdend met de actuele stand van het Sociaal Domein. Die zin is conform de huidige coalitieafspraken, maar het kan na de verkiezingen van maart natuurlijk veranderen. Hij vraagt waar dit citaat vandaan komt en het te schrappen, want het gaat daarbij om een bestaande afspraak die niet herhaald hoeft te worden.

De **voorzitter** constateert dat de genoemde passage niet in een inmiddels verouderde versie van het stuk te vinden is. Van de griffier heeft hij gehoord dat een aangepaste versie op de website staat.

Mevrouw **Özogul** (SP) wijst erop dat dit een technisch stuk is met zaken die in het verleden al besproken zijn. Een voorbeeld is '18+/18-' waardoor nu beter geholpen kan worden. Ook leest zij eerder gemaakte afspraken over 'rijksbudget=werkbudget', waar haar fractie echter niet voor was. Verder wordt individuele begeleiding via sociale wijkteams algemeen toegankelijk. Zij leest ook dat het Rijk van plan is iets te doen met de eigen bijdrage. Voor Haarlem zou het daarom lastig zijn daarover nu iets te zeggen. Dan is men bezig met een soort pilot over wijkteams en CJG's. In 2018 wordt besloten of men ermee verder gaat. Al deze dingen zijn in het verleden al ter sprake gekomen. Wel heeft zij een vraag over het stuk waarover mevrouw Huysse zojuist sprak. Het aanbestedingsstuk is in conceptvorm al behandeld. Zij had verwacht dat het met de kleine aanpassingen nog een keer terug zou komen in de commissie. Wordt het stuk in de laatste raadsvergadering in december vastgesteld en begint de aanbesteding per 1 januari?

De heer **Smit** (OPH) constateert dat dit stuk de uitvoering is van wat al eerder besloten is. Het is dus niet meer dan een administratief stuk dat evengoed gewoon toegestuurd had kunnen worden.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) merkt op dat de kanteling gaat over lichtere vormen van indicering. Die worden omgezet naar niet-geïndiceerde zorg, zodat ze deel kunnen uitmaken van de basisinfrastructuur. Dat heeft voordelen voor de eigen bijdrage. Maar er staat ook dat de sociale wijkteams en de basisinfrastructuur steeds zwaarder worden belast, omdat de thematiek en de problematiek steeds ingewikkelder worden. Dit lijkt met elkaar in tegenspraak. Verder leest zij over tal van experimenten die straks toegepast gaan worden. Maar welke experimenten worden daarmee bedoeld? Er komen bij haar allemaal vragen boven, terwijl zij het stuk toch heel duidelijk vindt.

De heer **Rutten** (VVD) heeft zorgen over 5.5, de breuk met het verleden, waarover ook de D66-fractie het had. Vergelijkingen en verschillenanalyse met voorgaande jaren op product-, kosten- en plaatsniveau, staat er, zullen lastig of niet meer te maken zijn. Vorige week werd gesproken over de totale beheersing van wat besteed wordt aan de infrastructuur. Er ontstond een helder beeld van hoe dat zou moeten gebeuren. Hij vraagt of die helderheid blijft bestaan. Of wordt de zorg alleen maar groter?

De heer **El Aichi** (CDA) merkt op dat de huishoudelijke en financiële indeling per 1 januari 2018 beter aansluit bij de uitvoeringspraktijk. Door laagdrempelige zorg (zonder indicatie) sluit het beter aan bij de burger. Dat zijn goede ontwikkelingen. Zijn fractie stemt in met dit duidelijke stuk.

Wethouder **Snoek** geeft zijn antwoord mede namens de wethouders Langenacker en Botter. Er zijn nu al aanbestedingen met nieuwe type producten. Ook al zou dit niet gebeuren, dan nog zou het lastig zijn om terug te kijken. Deels kan het ook wel. Hij antwoordt de heer Brander dat 'rijksbudget=werkbudget' uit het coalitieakkoord, ook geldt voor de breedte van het Sociaal Domein. Dat is waar het hek omheen geplaatst is voor de reserve Sociaal Domein. Dat vierkant blijft hetzelfde. Vervolgens moet men zich afvragen of dat wel klopt. Binnen het vierkant kun je merken dat er misschien overgehouden wordt op Wmo, of sprake is van een tekort op de Participatiewet, en je wilt daartussen dan verevenen. Het wordt misschien moeilijker om in die vergelijkingen terug te kijken. Maar hoeveel helpt die vergelijking als je nieuwe producten ontwikkelt? Zo is de miljoen voor 18+ nergens mee te vergelijken, omdat het budget er eerst niet was. Erg is dat niet. Relevant is de vraag of de zorg die je in de komende jaren wilt verlenen, met de gewenste kwaliteit en het beschikbare budget, nog past binnen de gelden die de gemeente ooit van het Rijk kreeg. De vraag is ook hoe lang je nog terug kunt kijken naar 'rijksbudget=werkbudget', want wat was ooit het rijksbudget voor dit werkbudget? Terugkijken wordt binnen de decentralisaties sowieso heel lastig.

Mevrouw **Huysse** (GL) vraagt zich af of het toch niet mogelijk is globaal een vergelijking te maken, met een uitleg daarbij wat de verschillen veroorzaakt.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat dit op domeinniveau kan, maar niet op details. Als je merkt dat sommige posten sterk overschreden worden, zou je kunnen besluiten dat nog eens nader onder de loep te nemen. Maar in het algemeen zal het lastig zijn om nieuwe bedragen die straks in het jaarverslag staan, een-op-een te vergelijken. Als je een begroting anders gaat indelen, kunnen het jaar daarop alle cijfers niet een-op-een gerelateerd worden aan cijfers van het vorig jaar. Duik je daar wel dieper op in, dan kost dat extra werk. Bij nieuwe producten of nieuwe budgetten is het sowieso onmogelijk. Hij antwoordt de heer Brander verder dat het niet verstandig is om 'rijksbudget=werkbudget' uit het stuk te verwijderen. Natuurlijk kan alles na de verkiezingen anders zijn, maar het is goed om dat kader nu aan te houden. De zin waarover de heer Brander sprak moet niet als citaat gezien worden maar als afspraak waarmee nu gewerkt wordt. De zin kan daarom blijven staan. Na maart kunnen eventueel nieuwe afspraken gemaakt worden.

De heer **Brander** (PvdA) merkt op dat het hierbij om een technisch stuk gaat, een aanpassing naar de nieuwe manier waarop gewerkt wordt. De afspraak 'rijksbudget=werkbudget' is daarin eigenlijk niet

relevant. Het gaat namelijk om een andere ordening. Die ordening wordt nu aangepast. Het college constateert dat de kosten gaan stijgen. Daarmee zal men zich moeten beraden op de wijze waarop dit in de toekomst moet gebeuren. De wethouder Financiën heeft weleens gezegd dat hij af wil van de hekken in het Sociaal Domein. Maar misschien moet er eerder een discussie komen over de vraag of die hekken goed staan. Die hekken worden om het Sociaal Domein gezet dat naar de gemeente toekomt in de decentralisatie. De wethouder zelf vindt dat niet helemaal goed voelen, want men wil juist integraal werken. Dat is de reden voor de kanteling. 'Rijksbudget=werkbudget' is dus een grotere vraag die bij de coalitieonderhandelingen aan de orde zou moeten komen. Het is de vraag hoe relevant het is, zoals het er nu staat. Ook om inhoudelijke redenen zou het dus in het stuk geschrapt kunnen worden.

De heer **Spijkerman** (D66) merkt op dat de transformatie het doel was vanaf 1 januari 2015. Bij vaststelling van dit voorstel wordt het ingewikkelder terugkijken in de reguliere stukken. Als gevraagd wordt in hoeverre de zelfredzaamheid vanaf het begin van de transformatie verbeterd is, of in hoeverre het van geïndiceerde zorg gegaan is naar algemene voorzieningen, is een ambtelijke vertaalslag nodig. Hopelijk betekent vaststelling van deze nieuwe opzet wat dat betreft een inspanningsverplichting voor het college.

Wethouder **Snoek** antwoordt de heer Spijkerman dat een verbetering van de zorg sowieso niet zichtbaar wordt in de cijfers van de begroting. Het college zal verder altijd zijn uiterste best doen om vragen van raadsleden te beantwoorden. Als cijfers aanleiding geven om meer informatie te zoeken, zal dat gebeuren. De vergelijking is niet altijd mogelijk, want sommige dingen waren er in het verleden niet. Maar iets algemeen als het pgb-gebruik kan wel op die manier geanalyseerd worden. Hij antwoordt de heer Brander dat er een discussie wordt gevoerd over 'rijksbudget=werkbudget'. Betekent die formule dat wat voor de Participatiewet kwam, uitgegeven moet worden aan de Participatiewet, en wat voor Wmo kwam voor Wmo etc.? Gezegd is dat er een hek staat rond de gedecentraliseerde taken. Daarvoor bestaat ook de reserve. Je zou tot verevening kunnen overgaan als er bijvoorbeeld sprake is van een overschrijding bij Wmo en een overschrijding bij Jeugd. Dat is ook wel zo gebeurd.

Mevrouw **Dekker** (D66) merkt op dat het mogelijk is te kijken hoeveel gebruikgemaakt is van bepaalde regelingen of budgetten. Je kunt onderzoeken hoe het komt dat er zoveel minder pgb's worden benut dan de jaren ervoor. Maar nu alles bij elkaar gezet worden, waar haar fractie wel voor is, is niet meer inzichtelijk waaruit bedragen precies bestaan. De vergelijking met het gebruik van regelingen kan niet meer vergeleken worden met de jaren ervoor. En dat is relevant voor het vaststellen van de begroting voor de komende jaren.

Wethouder **Snoek** denkt dat die vergelijkende analyses nog steeds gemaakt zullen kunnen worden.

Mevrouw **Dekker** (D66) vraagt of de wethouder toezegt dat het mogelijk blijft dat soort analyses te maken.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat er indicatoren zijn. Ook worden de uitgaven op gedetailleerd niveau bijgehouden. Het is niet zo dat allerlei informatie verdwijnt. Vergelijking van een budget met cijfers uit de begroting van 2016 wordt wel ingewikkelder, maar de cruciale informatie blijft altijd aanwezig in de systemen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) kan zich voorstellen dat het welslagen van de transformatie, die niet zichtbaar is in de begroting, wel zichtbaar is in de financiële cijfers. Via preventie en signalering verdient men het geld uiteindelijk weer terug, en dat wordt zichtbaar in de cijfers. Doordat men dichter op de mensen gaat zitten, zal ook zichtbaarder worden wat er aan multiproblematiek bestaat. De extra kosten die multiproblematiek met zich meebrengt, zal ook zijn weerslag krijgen in de cijfers.

Wethouder **Snoek** was het met dat laatste helemaal eens met mevrouw Jacobsz. Hij doelde in zijn beantwoording op de kwaliteit van de zorg, en die is niet zozeer gekoppeld aan deze programma-

indeling. Hij antwoordt de fracties van PvdA en GL dat er gesproken zal moeten worden als de zorgvraag sterker toeneemt dan de rijksbudgetten toelaten. Men dient zich wel te bedenken dat er ook noden bestaan in het Fysiek Domein. Die gelden kunnen niet zomaar overgeheveld worden naar het Sociaal Domein. De SP-fractie stelde een vraag over het aanbestedingsstuk van de heer Botter, dat ter kennisname meegestuurd is. Het gaat om een collegebesluit. Hij hoopt dat de gemaakte opmerkingen goed verwerkt zijn, anders moet die discussie met wethouder Botter worden gevoerd. Het stuk gaat dus niet naar de raad.

Tweede termijn

Mevrouw **Huysse** (GL) herhaalt dat het haar gaat om de opneinderegelingen die gememoreerd worden in het stuk. Dan kan je wel zeggen: 'rijksbudget is werkbudget', maar een opneinderegeling is wat het is.

De heer **Van den Raadt** (Trots) memoreert dat in de Kadernota 2 miljoen euro uitgedeeld werd, omdat men 2 miljoen euro overhad. Op dezelfde bladzijde stond toen dat er een tekort van 3 miljoen euro op ging treden bij de BUIG-budgetten. Dat staat opnieuw in dit stuk. Hij vraagt welke oplossing daarvoor komt. Of komt dat na de verkiezingen? Bij 3.1, over beleidsvelden van het werk, staat dat werkzoekenden zonder afstand tot de arbeidsmarkt passend werk hebben. Hij vraagt wat bedoeld wordt met 'passend werk'. Het lijkt belangrijk dat mensen werk hebben, of het nou wel of niet passend is. Verder wil de portefeuillehouder iets doen aan het aantal mensen die werk hebben, maar daarbij beperkt hij zich tot de groep 50-64 jaar. En dat, terwijl straks iedereen tot 68 jaar moet doorwerken.

De **voorzitter** wijst erop dat het hierbij gaat om de gewijzigde programmaonderdelen. Dit is daar geen onderdeel van. Het staat het college uiteraard vrij om antwoord te geven.

De heer **Brander** (PvdA) verzoekt andermaal om het door hem genoemde zinnetje uit de tekst te schrappen. Zo nodig zal hij het stuk als bespreekstuk in de raad agenderen, om het er per amendement uit te halen.

De heer **Rutten** (VVD) sluit zich aan bij het verzoek van de heer Brander. Het zinnetje is een politiek uitgangspunt voor deze coalitie. Het voegt niets toe aan de indelingswijziging en kan dus gewoon geschrapt worden. Verder heeft hij nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over de helderheid en de inzichtelijkheid van de kosten basisinfrastructuur. Vorige week is toegezegd dat dit allemaal 'scherp' zou worden gehouden. Kan dat ook met deze nieuwe begrotingsindeling?

De heer **Van Buren** (CU) had vanmiddag een technische vraag gesteld waarop een helder antwoord kwam. Het ging over de vergelijking tussen de opgestelde programmabegroting en de nu gewijzigde programma's. Er zat een verschil in de conversietabel. Dat is vanmiddag goed uitgelegd. Hij kreeg echter nog een mail over 684.000 euro lasten bij beleidsveld 1.3, die niet in de Bestuursrapportage staan, en daarnaast 100.000 euro baten van het Sociaal Wijkteam Zandvoort. Dat maakt het lastig om oud en nieuw goed met elkaar te vergelijken.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt de Trotsfractie dat in de begroting op p.3 de laatste ontwikkelingen geschetst zijn, het verschil tussen Kadernota en begroting. Een van de ontwikkelingen die gesignaleerd werd, is dat er mogelijk een bijstelling nodig is van de BUIG. Het college verwacht dat de reserve in de komende jaren zal moeten worden aangevuld. Daarvoor heeft het ook een voorstel gedaan. Dat zal betrokken worden bij de Jaarrekening 2017.

Wethouder **Snoek** antwoordt de GL-fractie dat de uitputting van de budgetten wordt gemonitord via de P&C-cyclus. Tussentijds wordt de raad daarover nog geïnformeerd. De partners die zorg in natura leveren worden tussentijds uitgevraagd. Dat gaat steeds beter, omdat steeds meer per maand gefactureerd wordt. Bekeken moet worden hoe de kosten gedekt worden, of hoe bijgestuurd moet worden. In die zin is inderdaad sprake van een opneinderegeling; mensen die recht hebben op zorg moeten die kunnen krijgen. En met elkaar moeten de bijbehorende budgetten goed gemonitord

worden. Hij antwoordt de heer Rutten dat de basisinfrastructuur goed gemonitord kan worden. Alle gekantelde budgetten hebben namelijk een aparte kostenplaats gekregen en zijn op die manier separaat te volgen. Hij zegt de heer Van Buren een schriftelijk antwoord toe op zijn vraag. Dat de VVD-fractie vraagt om de gevraagde zin te schrappen, begrijpt hij, maar hij kan zich niet goed voorstellen dat de PvdA-fractie dat ook wil.

De heer **Brander** (PvdA) merkt op dat hij zich te allen tijde gebonden voelt aan het coalitieakkoord. Dat geldt echter tot 21 maart. Hij sluit zich aan bij wat de heer Rutten zei. Het is niet meer dan techniek. Daarmee moet de politiek niet vermengd worden.

Mevrouw **Dekker** (D66) wijst de heer Brander erop dat deze wijziging ruim voor 21 maart wordt vastgesteld. De raad stelt het vast, en dus is het ook politiek.

De heer **Rutten** (VVD) is ook van mening dat dit politiek is, want de raad stelt de wijziging vast. Tegelijkertijd is het ook techniek, iets waarover de raad ook gaat. Deze technische uitwerking zal ook van toepassing zijn op latere jaren. Het is maar de vraag of dit politieke uitgangspunt overeind blijft en het maakt niets uit voor de besluitvorming over deze technische verandering.

Mevrouw **Dekker** (D66) denkt dat de heer Rutten, om haar fractie te overtuigen, voor een amendement samen met de PvdA-fractie met een sterkere argumentatie zal moeten komen.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk wordt geagendeerd voor de raad als hamerstuk met stemverklaring. De heer Brander overweegt om samen met de heer Rutten een amendement te schrijven. Als dat zo is, wordt het stuk geagendeerd als besprekingspunt.

7. Rondvraag

De heer **Brander** (PvdA) herinnert eraan dat vorige week bij de ter kennisnamestukken een ongevraagd advies zat van de Participatieraad over de (serieus te nemen) problemen die optreden nu het leerlingenvervoer in relatie wordt gebracht met de regiecentrale voor het doelgroepenvervoer. Zijn vraag is hoe acuut de situatie is en wat eraan wordt gedaan. Wat zijn de consequenties ervan voor de aanbesteding van het leerlingenvervoer? Wanneer kan daarover een zinvol gesprek gevoerd worden met het college?

Wethouder **Snoek** antwoordt dat hij blij was met dat ongevraagd advies van de Participatieraad. Hij herkent de zorgen die uitgesproken worden. Het leerlingenvervoer in Midden-Kennemerland/Haarlemmermeer is ingevoerd. Dat heeft geleid tot een aantal aandachtspunten waaraan hard wordt gewerkt. Dat is dus acuut. Dit speelt niet in Haarlem/Zuid-Kennemerland. Daar is het de vraag of het leerlingenvervoer van Haarlem/Zuid-Kennemerland ingevoerd wordt in de aankomende zomervakantie. Bij de beantwoording van die vraag wordt gekeken naar het huidige functioneren ervan. Volgende week wordt dat regionaal besproken in de stuurgroep Doelgroepenvervoer. Daarbij zal hij het advies van de Participatieraad ter harte nemen. Na die bespreking en de besluitvorming zal hij de commissie hierover zo snel mogelijk informeren. Begin januari zou hierover verder kunnen worden gesproken in de commissie.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt of de commissie dit punt wil agenderen voor de eerste vergadering. De **voorzitter** antwoordt dat de commissie afgelopen week al akkoord was gegaan met agendering. Wethouder **Snoek** begrijpt dat de brief van de Participatieraad geagendeerd zal worden. Hij kan zich voorstellen dat eventuele aanvullende informatie van het college bij de besluitvorming betrokken zal worden.

Mevrouw **Huysse** (GL) had een vraag gesteld over de status van de motie die haar fractie bij de Kadernota had ingediend over het uitlenen van rolstoelen vanuit fietsenstallingen, in samenwerking met het Rode Kruis. Vrij snel zegde wethouder Botter toe dat er de dag daarna overleg plaats zou vinden. Het plan was om het nog voor de kerst te regelen. Daar is zij blij mee.

Mevrouw **Özogul** (SP) heeft bij de behandeling van het aanbestedingsstuk iets gezegd over overname van personeel. Wethouder Botter belooft daarbij dat hij iets in het stuk zelf zou zetten. Zij kan dat niet vinden. Kan de wethouder haar daarover mailen? Mocht er toch niets over in het stuk gezet zijn, overweegt zij een motie in te dienen. Zij vraagt uitsluitel voor de behandeling. Verder heeft zij vorige week een rondvraag gesteld. Wethouder Botter zei toen dat hij daarop vanavond terug zou komen, maar hij is afwezig. Zij vraagt wanneer de wethouder erop terugkomt.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) merkt op dat de folder over onafhankelijke cliëntenondersteuning mooi is. Het wordt allemaal goed uitgelegd. Maar toch vraagt zij zich af of wethouder Botter de commissie haar fractie op dit punt wel serieus neemt.

De **voorzitter** reageert dat de vraag doorgegeven zal worden aan wethouder Botter.

8. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** herhaalt zijn mededeling van vorige week dat op 14 december niet vergaderd zal worden. Hij vraagt of er ter kennisname meegezonden stukken zijn die de commissie wenst te agenderen en concludeert dat geen van de stukken op de agenda hoeft te worden geplaatst.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.47 uur.