

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 30 NOVEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

### **Aanwezig de leden:**

De heren Baaijens (AP), Brander (PvdA), Van Buren (CU), Smit (OPH), Van den Raadt (Trots) Rutten (VVD) en de dames Dekker (D66), Huysse (GLH), Jacobsz (AP), Özogul (SP), Sterenberg (VVD)

**Afwezig:** De heren Azannay (GLH), El Aichi (CDA), Spijkerman (D66), mevrouw Van Ketel (SP)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Van Leeuwen (voorzitter), de heer Snoek (wethouder), de heer Botter (wethouder) mevrouw Langenacker (wethouder)

**Verslag:** Mevrouw Beerhorst

## **1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur.

De **voorzitter** deelt mee dat de ontmoeting met de schoolbesturen niet heeft plaatsgevonden in verband met te weinig aanmeldingen. De schoolbesturen willen weten of deze ontmoeting nog moet plaatsvinden in deze raadsperiode of dat deze kan worden doorgeschoven naar de nieuwe periode. Na stemming wordt besloten om de ontmoeting met de schoolbesturen nog deze raadsperiode te laten plaatsvinden.

Enkele berichten van verhindering worden doorgegeven.

De heer Van Buren (CU) neemt voor het eerst deel aan de vergadering van de commissie Samenleving. Hij wordt in het bijzonder welkom geheten.

## **2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

Er zijn twee sprekers aanwezig: de heer Van Muiswinkel en mevrouw Schweitzer. Over hetzelfde onderwerp, maar met een andere insteek, spreekt de wijkraad Sinnevelt in bij de commissie Ontwikkeling. De twee sprekers bij de commissie Samenleving houden een pleidooi voor het behoud van Bison Bowling Haarlem.

De heer Van Muiswinkel is voorzitter van de Bowling Vereniging Haarlem. Hij is sinds 2005 bowlingondernemer. De heer Van Muiswinkel heeft vestigingen in Haarlem, Utrecht en Nijmegen. Jaarlijks ontvangt Bison Bowling 50.000 bezoekers. De voorganger van Bison Bowling was Claus Partyhouse op de hoek van de Orionweg.

Bison Bowling in Haarlem gaat een spannende tijd tegemoet. Het pand aan de Orionweg is verkocht en de nieuwe eigenaar heeft plannen voor ontwikkeling. Deze worden momenteel voorbereid. Naar verwachting zal Bison Bowling in 2020 verhuizen. De heer Van Muiswinkel benadrukt 'verhuizen' en niet 'verdwijnen'. Bison Bowling is het enige bowlingcentrum in Haarlem en wil graag verdergaan op een nieuwe locatie. Het is een typisch Haarlemse ontmoetingsplaats voor jong en oud, valide en minder valide, recreant en sportbowler. Ook voor kinderpartijtjes en diverse feesten biedt het goede mogelijkheden. De bowling is al bijna vijftig jaar een begrip in Haarlem.

Sinds 2017 is bekend dat er gezocht moet worden naar een nieuwe locatie. Deze is echter nog niet gevonden. Om meerdere redenen blijft Bison Bowling graag in de buurt van de huidige locatie. Uiteraard door bekendheid en bereikbaarheid, maar ook omdat het een goede combinatie is met andere activiteiten in Haarlem Noord-West.

Recent heeft Bison Bowling gevraagd aan de gemeente Haarlem waar zij ruimte ziet voor de nieuwe Bison Bowling in dit gebied. Er is gesproken over het Pim Muliergebied en de ruimte naast de

Kennemer Sporthal. Bison Bowling hoopt dat de gemeenteraadsleden het college verzoeken om te helpen bij het vinden van een nieuwe plek.

De heer Van Muiswinkel stelt een kopie van zijn volledige tekst beschikbaar met toevoeging van zijn telefoonnummer voor eventuele vragen of opmerkingen. Hij bedankt de aanwezigen voor de aandacht.

Mevrouw Schweitzer is bestuurslid van de Bowling Vereniging Haarlem. Zij licht het belang toe van een nieuwe locatie. Het is niet alleen belangrijk voor de recreatieve bowler maar ook voor de sportbowlers in Haarlem. Haarlem heeft veel nationale en internationale kampioenen voortgebracht. Er wordt bij Bison Bowling ook veel gespeeld in competitieverband. Ook door senioren en diverse bedrijven. Naast de competities organiseert Bison Bowling ook internationale toernooien.

90% van de leden woont in de directe omgeving van Bison Bowling. Daarom wil het bestuur van Bison Bowling, namens de hele vereniging, aansluiten bij het verzoek van de heer Van Muiswinkel aan de gemeenteraad om te helpen bij het vinden van een nieuwe passende locatie in Haarlem-Noord.

De **voorzitter** bedankt de sprekers en vraagt de commissieleden om te reageren.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) merkt op dat het belang van het voortbestaan van Bison Bowling en het bowlen in Haarlem voorop lijkt te staan en de locatie daarbij ondergeschikt is. Zij wil weten of deze veronderstelling klopt.

De heer Van Muiswinkel merkt op dat hij als ondernemer onder meer kijkt naar de geografische concurrentie. Haarlem-Zuid hangt te veel aan Hoofddorp. Haarlem-Oost ligt te dicht bij de Haarlemmerliede.

Mevrouw Schweitzer vult aan dat een leegloop het gevolg kan zijn omdat bestaande leden de nieuwe locatie in andere stadsdelen te ver vinden. Zoals bij alle sportverenigingen wordt er al veel energie gestopt in het behouden van de leden.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) vraagt wie de eigenaar is van het huidige pand.

De heer Van Muiswinkel is zowel de vastgoedeigenaar als de bowlingeigenaar. Het pand is vijftig jaar oud. Het lukt met het huidige pand niet meer om op een normale manier een bowlingexploitatie te runnen. Er is bewust gekozen om het huidige pand te verkopen en op een nieuwe locatie met een nieuw pand verder te gaan met de garantie om voor een lange tijd door te kunnen.

Mevrouw **Huysse** (GLH) wil weten wat Bison Bowling concreet aan de raadsleden vraagt.

De heer Van Muiswinkel hoopt dat het belang van het bowlen in Haarlem als gemeenschappelijk fenomeen gezamenlijk gedragen kan worden. Hij heeft de afgelopen periode geconstateerd dat het niet makkelijk is om een nieuwe locatie te vinden. Hij hoopt dat de gemeenteraad actief mee wil denken. Er is al contact geweest met een aantal ambtenaren van de gemeente maar daar is nog geen concreet voorstel uit voortgekomen.

De heer **Baaijens** (AP) ziet graag het voorstel van de wethouder tegemoet. Hij geeft de suggestie voor een locatie bij binnenkomst van de Waarderpolder vanuit Haarlem-Noord, direct aan de rechterkant met uitzicht over het water.

De heer Van Muiswinkel merkt op dat deze locatie erg dicht gelegen is bij het bowlingcentrum De Zoete Inval. Een verzorgingsgebied voor een bowlingcentrum vraagt om een grotere spreiding.

De **voorzitter** bedankt nogmaals de sprekers. De commissieleden hebben kennisgenomen en geven aan op dit onderwerp geen gebruik te maken van de rondvraag aan de wethouder.

De **voorzitter** geeft (in het kader van de mededelingen) het woord aan wethouder Langenacker omdat zij ook bij de commissie Ontwikkeling wordt verwacht.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat na twee weken openstelling van de collectieve zorgverzekering 485 volwassenen en 194 kinderen gebruik gaan maken van deze verzekering. Dit is een positieve ontwikkeling.

Mevrouw Van Ketel van de SP heeft eerder gevraagd om te onderzoeken of kinderen met een HaarlemPas goedkoper of gratis gebruik kunnen maken van de pakjesboot. Het is gelukt om een korting van 15% te regelen. Deze korting staat vermeld op de website.

Eerder is, met betrekking tot het pakket van maatregelen rondom de minimaregelingen, een budget vastgesteld van 400.000 euro om kinderen in armoede een laptop of een fiets ter beschikking te stellen. Tot 1 januari 2018 wordt dit uitgevoerd door het Fonds Urgente Noden (FUN), omdat de Stichting Leergeld nog niet is opgericht. De regeling is momenteel stilgelegd omdat er een te groot aantal aanvragen is die door FUN niet tijdig kunnen worden verwerkt. De aanvragen die er nu liggen worden afgehandeld tot 1 januari 2018. Dan is er nog de helft van het budget beschikbaar. Er wordt vervolgens met de Stichting Leergeld gekeken naar mogelijkheden om het geld op een zorgvuldige manier te besteden. Het budget blijft beschikbaar voor de doelgroep.

De volgende vergadering van de commissie Samenleving brengt wethouder Langenacker haar laatste bezoek.

### **3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Samenleving van 2 november 2017**

Het verslag wordt tekstueel en inhoudelijk vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag zijn geen opmerkingen.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw **Özogul** (SP) heeft een vraag voor wethouder Botter met betrekking tot het bericht in het HD inzake A-Taks.

De heer **Smit** (OPH) heeft een opmerking voor wethouder Snoek betreffende 023-vaktherapeuten. De heer Smit sluit later aan bij de vergadering.

Mevrouw **Dekker** (D66) heeft een vraag voor wethouder Snoek.

Wethouder **Snoek** heeft geen mededelingen.

*Ter advisering aan de Raad*

#### **6.1 Realisatie instandhouding openbaar primair onderwijs Spaarnesant 2016 (MS)**

Aan de raad wordt gevraagd om, op grond van het jaarverslag 2016 van Stichting Spaarnesant, vast te stellen of deze stichting voldoende openbaar primair (speciaal) onderwijs in 2016 in Haarlem heeft gerealiseerd.

#### **6.2 Realisatie instandhouding openbaar voortgezet gymnasiaal onderwijs 2016**

Aan de raad wordt gevraagd om, op grond van het jaarverslag 2016 van Onderwijs Stichting Zelfstandige Gymnasia, vast te stellen of deze stichting voldoende openbaar voortgezet en primair (speciaal) onderwijs in 2016 in Haarlem heeft gerealiseerd.

#### **6.3 Realisatie instandhouding openbaar voortgezet onderwijs 2016**

Aan de raad wordt gevraagd om, op grond van het jaarverslag 2016 van Stichting Dunamare Onderwijsgroep, vast te stellen of deze stichting voldoende openbaar voortgezet en primair (speciaal) onderwijs in 2016 in Haarlem heeft gerealiseerd.

De heren Elkerbout en Strijker en mevrouw Kwint van de schoolbesturen schuiven aan om vragen van de raad te beantwoorden met betrekking tot de jaarverslagen.

Mevrouw **Dekker** (D66) vond de drie jaarverslagen helder. Zij heeft geen op- of aanmerkingen en D66 gaat akkoord met de jaarverslagen. Wat betreft Spaarnesant zijn nog enkele vragen. Er wordt aangegeven dat er sprake is van een teruglopend aantal leerlingen. Zij wil graag weten hoe dit komt en ook of er een verschuiving kan worden verwacht met het nieuwe systeem van aanmelden. D66 wil niet dat er in een wijk krapte ontstaat en in een andere wijk leegloop. Mevrouw Dekker wil ook weten wat Spaarnesant eraan doet om het percentage van mannelijke leerkrachten te verhogen. Wat betreft Dunamare merkt mevrouw Dekker op dat het nautisch onderwijs erg onder druk staat omdat er een andere financieringssysteem vanuit het Rijk wordt georganiseerd. De investering in deze beroepsgroep moet niet uit het oog worden verloren. Graag hoort zij de laatste stand van zaken.

De heer **Brander** (PvdA) geeft complimenten voor de jaarverslagen. Hij heeft een vraag wat betreft de onderwijshuisvesting. In het jaarverslag en de oplegnotitie van het college wordt verwezen naar het risico met betrekking tot het aantal renovatie- en uitbreidingsprojecten. De besluitvorming bij de gemeente speelt een rol, maar de heer Brander vraagt aan de heer Elkerbout of hij nog een nadere toelichting kan geven op de huidige stand van zaken. Hij stelt deze vraag ook aan wethouder Snoek.

Mevrouw **Huysse** (GLH) vraagt aandacht voor duurzaamheid in de stukken. Het energieneutraal maken van de panden is een belangrijke ontwikkeling. De kosten mogen echter niet te hoog oplopen. Mevrouw **Dekker** merkt op dat duurzaamheid ook te maken heeft met de investeringen die in de toekomst gedaan moeten worden. Zij vraagt aan mevrouw Huysse of GLH bereid is om samen met D66, de volgende termijn, een goed financieel plaatje te maken voor de huisvesting in het onderwijs. Mevrouw **Huysse** (GLH) benadrukt dat de opdracht er ook nu al ligt. Duurzaamheid is actueel en GLH wil daar nu al tijd, geld en energie in steken om in de toekomst te kunnen bezuinigen op de energiekosten en geld te kunnen gebruiken voor het onderwijs.

De heer **Brander** vraagt aan mevrouw Huysse of GLH het eens is over het feit dat de landelijke partijen opgeroepen moeten worden om meer geld in huisvesting te steken omdat de normen die gehanteerd worden te laag zijn.

Mevrouw **Huysse** (GLH) deelt de zorg van de wisselwerking van de groei van het aantal gezinnen met kinderen en de druk op de panden. Zij vindt de jaarrekening geruststellend, de investering in het onderwijs is goed, maar GLH roept nadrukkelijk op om ook de toekomst veilig te stellen.

De heer **Rutten** (VVD) vindt het jammer dat het deze termijn niet gelukt is om een strategisch huisvestingsplan te realiseren. De heer Rutten is het niet met mevrouw Huysse eens om nu zomaar te investeren in het verduurzamen van oude gebouwen.

Mevrouw **Huysse** (GLH) is verbaasd dat de VVD niet direct met duurzaamheid aan de slag wil.

De heer **Rutten** (VVD) merkt op dat de VVD heeft aangegeven dat het verstandiger is bij de nieuwbouw met duurzaamheid te beginnen. Hij vindt het jammer om buiten het strategisch huisvestingsplan al investeringen te doen in het verduurzamen van panden die op termijn niet geschikt blijken te zijn voor onderwijs. De heer Rutten merkt op blij te zijn met de jaarverslagen en de oplegnotitie van het college. Wat betreft Spaarnesant wil hij graag weten wat de stand van zaken is ten aanzien van het plaatsingsbeleid.

Mevrouw **Özogul** (SP) deelt mee akkoord te zijn met de jaarverslagen. Ook zij wil graag weten wat Spaarnesant doet om meer mannelijke leerkrachten te werven. Wat betreft Dunamare vindt zij het goed dat alle scholen specifiek worden toegelicht. Wat betreft het nieuwe huisvestingsplan is haar zorg dat de cultuur van scholen verdwijnt als scholen samengaan in één gebouw. Mevrouw Özogul vraagt eveneens hoe het passend onderwijs is geregeld in het voortgezet onderwijs. Voor het primair onderwijs is dit georganiseerd in het Samenwerkingsverband.

De heer **Baaijens** (AP) vindt de jaarstukken van de oplegnotitie van de wethouder duidelijk. De AP gaat akkoord en heeft verder geen vragen of opmerkingen.

De heer **Van Buren** (CU) is voor het eerst woordvoerder in de vergadering van de commissie Samenleving. Hij merkt op dat hij in de oplegnota verschillen constateert in relatie tot gegevens in het jaarverslag. Hij vraagt opheldering over het aantal leerlingen en het aantal formatieplaatsen en ook zijn de kengetallen van de financiële positie niet ingevuld.

Wethouder **Snoek** gaat in op de algemene vragen en de meer inhoudelijke vragen laat hij over aan de schoolbesturen. Hij sluit zich aan bij alle complimenten. De cijfers zijn gezond en geven blijk van goed kwalitatief onderwijs in Haarlem. Door de schoolbesturen wordt ook veel aandacht besteed aan de opleggers bij de stukken. Als er fouten in staan, had dit ook door het college opgemerkt moeten worden. Mevrouw Kwint komt hier nog op terug. Wat betreft de vraag over het gebrek aan mannelijke leerkrachten merkt de wethouder op dat het een belangrijke opgave is om voldoende onderwijzend personeel te hebben in Haarlem. Dat is in de huidige tijd al een uitdaging. Het stimuleren van het acquireren van mannelijk leerkrachten is in principe ook een taak van de schoolbesturen en niet van het gemeentebestuur. Het knellende korset van de onderwijshuisvesting wordt door de wethouder herkend. Dit is ook gesignaleerd in het SHO en het onderwerp wordt nader uitgewerkt per gebied. Begin 2018 moet dit afgerond zijn met een financiële doorrekening. Het is krap in het primair onderwijs, er wordt veel groei verwacht in Schalkwijk en wat betreft het voortgezet onderwijs is het een opgave om de beschikbare ruimte zo goed mogelijk te verdelen. Ook is in het SHO afgesproken om een kwaliteitskader met elkaar op te stellen wat betreft gezonde en duurzame scholen.

Mevrouw Kwint (Onderwijsstichting Zelfstandige Gymnasia) geeft een toelichting naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Van Buren over de vermeende fouten in de oplegger. In de oplegnotitie van Onderwijs Stichting Zelfstandige Gymnasia wordt alleen het leerlingenaantal aangegeven van het Stedelijk Gymnasium in Haarlem. De cijfers van de andere vijf gymnasia in andere steden worden hierin niet meegenomen. Mocht een en ander toch niet duidelijk zijn dan nodigt mevrouw Kwint de heer Van Buren uit om het buiten de vergadering om nader toe te lichten.

De heer Elkerbout (Spaarnesant) merkt op dat het jaarverslag in een verkorte vorm ook toegankelijk is voor het publiek. Deze staat inmiddels op de website. Het verkorte jaarverslag vervangt mogelijk in de toekomst het format van de oplegnotitie. Als antwoord op de vraag van mevrouw Dekker merkt de heer Elkerbout op dat er in het verleden een daling in het leerlingenaantal is geweest maar dat had te maken met het beleid om Cluster 2-scholen onder te brengen bij één bestuur. Er is wel een lichte krimp bij het SBO maar dat is een bedoeld uitvloeisel van het passend onderwijs.

Het nieuwe plaatsingssysteem is niet bedoeld om verschuivingen in de leerlingenaantallen te veroorzaken. Het is de bedoeling om een eerlijk en transparant systeem te krijgen om de toelating tot scholen te regelen. Het plaatsingssysteem moet geen verdeelsysteem worden. Ouders houden keuzevrijheid. In de notitie van het college staat dat een van de risico's het dalende aantal leerlingen op verschillende, onder Spaarnesant vallende scholen is. Dit zijn afzonderlijke scholen ten opzichte van het totaal van de stichting. Er zijn scholen die bedrijfskundig niet op een acceptabele grootte zitten. Bij de stichting wordt gekeken of de scholen ook afzonderlijk kunnen draaien en allemaal financieel gezond zijn. De stichting draagt extra bij aan sommige scholen maar dit is niet voor alle scholen acceptabel. Deze scholen krijgen een taakstelling om te groeien. Sommige scholen kunnen door externe factoren een tijdelijke dip hebben (bijvoorbeeld de school in Zuiderpolder). Dan hoeft er niets aan de hand te zijn met de kwaliteit en heeft de stichting voldoende geld om het op te vangen. Wat betreft de feminisering is de heer Elkerbout het eens met wethouder Snoek dat de schoolbesturen blij zijn met iedereen die kiest voor het onderwijs. Het lerarentekort is een groot probleem. Dit is erg merkbaar in de vervangingsvraag. Landelijk gezien is er een grote beweging gaande met betrekking tot de positie van leerkrachten in het primair onderwijs. Het imago van het primair onderwijs is voor mannelijke leerkrachten momenteel niet positief. Voor leerlingen is het goed om een evenwichtig lerarenbestand te hebben. Daarom is dat zeker het streven, maar het is moeilijk beïnvloedbaar.

De heer **Van den Raadt** (Trots) merkt op dat er nog geen leerlingen naar huis zijn gestuurd maar hij vraagt of het is voorgekomen dat leerkrachten geen vakantie kunnen opnemen of dubbele diensten hebben moeten draaien.

De heer Elkerbout antwoordt dat het in het onderwijs niet snel nodig is om leerkrachten in de vakantieperiode terug te roepen. Wel komt het incidenteel voor dat klassen moeten worden verdeeld over verschillende groepen.

Wat betreft de knellende huisvesting merkt de heer Elkerbout op dat er inmiddels al vooruit wordt gekeken naar 2018. Diverse werkgroepen zijn bezig om invulling te geven aan het strategisch huisvestingsplan. Er wordt gekeken naar een reële prijs per vierkante meter. Dit moet leiden tot een ander normbedrag. Met betrekking tot de duurzaamheid wordt gekeken naar een ander niveau van de energieklassen. Voor de toekomst is er perspectief op een betere systematiek.

Over het plaatsingsbeleid deelt de heer Elkerbout mee dat de besturen momenteel bezig zijn met de voorbereiding van de invoering. De besluitvorming heeft plaatsgevonden en er worden proefsessies gedraaid. De ouders worden voor de kerstvakantie geïnformeerd. In februari worden de eerste aanmeldingsformulieren verstuurd. Voor de cohort vanaf 2019 is het nieuwe plaatsingsbeleid van kracht.

De heer Strijker (Stichting Dunamare Onderwijsgroep) merkt op dat de jaarverslagen goed zijn om te reflecteren op de eigen activiteiten. Het vmbo in zijn totaliteit baart zorgen. In de regio is een sterke tendens voor de theoretische leerweg waarneembaar. Het leidt tot problemen in beroepen die hard nodig zijn. De vmbo-scholen zitten in ieder geval in mooie gebouwen en er wordt nauw samengewerkt met het Nova College.

Een zorgelijke ontwikkeling was dat de financiering voor het technisch onderwijs gelijkgetrokken werd met goedkopere vormen van beroepsgericht vmbo. De heer Strijker deelt mee dat er echter toch 100 miljoen euro beschikbaar is gekomen voor het technisch onderwijs. Het nautisch onderwijs valt hier ook onder.

Er zijn veel scholen met diverse vormen van extra begeleiding voor leerlingen die dit nodig hebben. Het is belangrijk dat deze voorzieningen in stand blijven. Het aanbod is er echter alleen voor het vmbo met slechts één afstudeerrichting. Dit is niet wenselijk en er is mogelijk winst te halen in het samenwerken met scholen. Daar worden momenteel gesprekken over gevoerd en de heer Strijker merkt op om in dit proces ook met de commissie Samenleving van gedachten te willen wisselen. Het is niet de insteek hierbij om scholen samen te voegen in één gebouw. De insteek is om het onderwijsaanbod te verrijken zonder de positie voor de kwetsbare groepen op de scholen te verliezen. De schoolbesturen komen graag terug op dit punt eind januari, begin februari 2018.

Wat betreft passend onderwijs is er voor het voorgezet onderwijs het Samenwerkingsverband. Dunamare heeft er een centrale rol in. Recent is ook een nieuw Ondersteuningsplan gemaakt. Het is in de laatste fase van medezeggenschap. Een belangrijk uitgangspunt is dat de leerlingen op hun eigen school de juiste zorg krijgen aangeboden.

### *Tweede termijn*

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt aan de heer Strijker in hoeverre het beleid is afgestemd op de samenwerking met de wijken.

Mevrouw **Dekker** (D66) merkt op dat zij, in het kader van een opmerking van de heer Elkerbout, het mogelijk niet kunnen bemannen van de klassen door uitval van leerkrachten als gevolg van bijvoorbeeld een griepgolf zorgelijk vindt. Zij wil weten welke oplossingen wellicht mogelijk zijn.

Mevrouw **Huysse** (GLH) vraagt aan de heer Strijker in hoeverre er weer gekeken wordt naar een openbare havo/vwo in Schalkwijk.

Mevrouw **Özogul** (SP) vindt het goed om te horen dat er voortvarend gewerkt wordt aan het vmbo-basisonderwijs. Met betrekking tot Spaarnesant vindt zij ook het tekort aan leerkrachten een zorgelijke ontwikkeling. De SP steunt de acties van de leerkrachten. De SP vindt goed onderwijs niet alleen de gebouwen maar ook de oplossing van het leerkrachtenprobleem. Scholen geven signalen af dat er onvoldoende geld is voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben. Een vraag is of er extra geld beschikbaar komt voor kinderen die voor bepaalde vakken extra begeleiding nodig hebben.

De heer **Van den Raadt** (Trots) bedoelt met dubbele diensten het overnemen van diensten van leerkrachten die uitvallen. Hij wil van de schoolbesturen weten waar de scholen het eerst op moeten bezuinigen.

De heer **Rutten** (VVD) merkt op dat hij zich wil beperken tot het bespreken van de jaarverslagen van het openbaar onderwijs en geen inhoudelijke discussie wil voeren met de schoolbesturen.

De heer **Brander** (PvdA) vindt het, naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Jacobsz, belangrijk om met de schoolbesturen het gesprek aan te gaan over samenwerking met de wijken. Ook merkt hij op dat hij de slechte instroom bij de pabo een zorgelijke ontwikkeling vindt. De heer Brander wil graag nog een keer met de schoolbesturen praten, ook na de verkiezingen om een goede overdracht vanuit de commissie Samenleving te garanderen. Hij heeft de samenwerking met de schoolbesturen de afgelopen periode als positief ervaren en hij complimenteert ook het college.

De heer **Van Buren** (CU) heeft met betrekking tot de cijfers in de jaarverslagen nog enkele opmerkingen. Hij stuurt deze per e-mail naar de schoolbesturen. Naar aanleiding van zijn vraag, waarom de jaarverslagen van 2016 nu pas worden vastgesteld, merkt de **voorzitter** op dat dit een gedeelde zorg is maar wel goed verklaarbaar. Daar kan de heer Van Buren buiten de vergadering naar informeren.

Wethouder **Snoek** sluit aan bij de opmerking van de heer Brander dat de samenwerking met de schoolbesturen en de commissie Samenleving constructief is geweest. Hij deelt ook de mening om in de volgende periode in dezelfde lijn door te gaan. Voor het tekort aan leerkrachten vindt de wethouder het belangrijk om met de schoolbesturen mee te denken om goede randvoorwaarden te creëren. Wat betreft de vraag over het gemis van de havo/vwo in Schalkwijk stelt de wethouder voor om dit verder te bespreken bij het SHO.

De heer Elkerbout stelt voor om het belangrijke onderwerp met betrekking tot het lerarentekort verder te bespreken in het geplande overleg in januari/februari 2018. Hij wil het gesprek ook graag inleiden en vervolgens inhoudelijk de discussie voeren. Hij is ervan overtuigd dat er creativiteit mogelijk is.

De heer Strijker merkt nog op dat, wat betreft de samenwerking met de wijken, de scholen in het voortgezet onderwijs niet primair een wijkfunctie hebben. Bij het beroepsgerichte vmbo is de aansluiting bij de wijk meer aanwezig. De situatie in Schalkwijk moet verder inhoudelijk besproken worden in het SHO en sluit hij zich aan bij de wethouder. Onderwijs heeft een belangrijke maatschappelijke functie maar de gemeente is voorwaardenstellend. Daarom vindt de heer Strijker het fijn dat de samenwerking met de gemeente goed is en er goede inhoudelijke discussies gevoerd kunnen worden.

De heer **Van den Raadt** (Trots) merkt op dat hij het jammer vindt dat de eerder geplande ontmoeting met de schoolbesturen niet heeft plaatsgevonden in verband met te weinig aanmeldingen. De schoolbesturen merken op dat ze dit uiteraard jammer vonden maar blij zijn met het feit dat er nu gezamenlijk een nieuw moment is gepland.

De **voorzitter** stelt voor om nieuwe kandidaten van de lijst al mee te nemen naar deze ontmoeting in het kader van de warme overdracht.

De voorzitter rondt de bespreking van dit onderwerp af. De jaarverslagen worden vastgesteld en kunnen als hamerstuk aan de raad worden voorgesteld.

#### 6.4 Jaarverslag 2016-2017 'Leerplein', leerplicht en Regionale Meld- en Coördinatiefunctie Voortijdig Schoolverlaters, RMC regio Zuid- en Midden-Kennemerland (MS)

Het jaarverslag wordt voor deze vergadering ter informatie aangeboden aan de colleges van b&w en de raadscommissies van de regiogemeenten. Het jaarverslag kan, indien de commissie dit wenst, worden betrokken bij de behandeling van de jaarstukken van de onderwijsstichtingen.

Twee medewerkers van het 'Leerplein' zijn aanwezig om eventuele vragen te beantwoorden.

De **voorzitter** benadrukt dat het jaarverslag 2016-2017 ter informatie is aangeboden en niet ter vaststelling.

Mevrouw **Özogul** (SP) schrikt van het feit dat er in Haarlem-Zuid sprake is van een hoog verzuim en zij vraagt om een verklaring. Totaal is het verzuim gedaald maar het ligt nog wel boven het landelijk gemiddelde. Volgens het jaarverslag heeft dit te maken met de ligging. Het is mevrouw Özogul niet geheel duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Het Haarlem College geeft een hoog verzuim aan. Dit college doet veel aan begeleiding en mevrouw Özogul is benieuwd wat er nog meer kan worden gedaan om het verzuim af te laten nemen. Zuid-Kennemerland heeft 113 thuiszitters. Ook zijn er een aantal vrijstellingen maar deze zijn mevrouw Özogul niet duidelijk. Zij wil daar graag uitleg over. Wat betreft de thuiszitters merkt mevrouw Özogul op dat de SP wil dat ieder kind naar school gaat. Plaatsing kan moeilijk zijn maar dan is het belangrijk om te zoeken naar plekken waar onderwijs wel aangeboden kan worden. Een concrete vraag aan de wethouder is: hoe komt het dat we het aantal thuiszitters niet kunnen plaatsen en wat kan eraan gedaan worden om het recht op onderwijs van het kind te behouden.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) wil graag weten wat de oorzaak is van de rest van de thuiszitters. Zij merkt op dat uit het jaarverslag niet duidelijk wordt wat nu de voornaamste oorzaak is van de thuiszittersproblematiek. Er is veel hulpverlenersproblematiek en mevrouw Jacobsz vraagt wat hiermee wordt bedoeld. Ook de randstedelijke problematiek is niet duidelijk. Haarlem-Oost scoort slechter dan Schalkwijk en een vraag is hoe dit kan. De wachtlijsten bij de jeugdzorg zijn lang en wat niet goed loopt zijn de vaktherapeuten. Mevrouw Jacobsz vraagt of er mogelijk een causaal verband is.

Mevrouw **Dekker** (D66) wil ook graag weten waarom het de trend is dat de problematiek met betrekking tot voortijdige schoolverlaters steeds groter wordt. Zij vraagt zich af of het 'Leerplein' en andere instanties voldoende zijn toegerust.

De heer **Brander** (PvdA) sluit zich aan bij mevrouw Dekker. Hij merkt op dat het belangrijk is om alle ketenpartners een goed platform te geven om rondom de jongeren een goed netwerk te organiseren om hulp te bieden. De PvdA vindt een versterking van de samenwerking belangrijk. De ingeslagen weg is goed.

Wethouder **Snoek** geeft een reactie op de opmerkingen. Volgens het jaarverslag daalt het verzuim. De aanpak blijkt dus succesvol te zijn maar er blijft op geïnvesteerd worden. Er is hoog ingezet op de voortijdige schoolverlaters. Wat betreft de randstedelijke problematiek merkt de wethouder op dat er een gemiddelde is voor heel Nederland. In grote steden is de uitval hoger. Afgezet tegen de grote steden zit Haarlem onder het gemiddelde. Afgezet tegen heel Nederland zit Haarlem boven het gemiddelde. Voor een stedelijke context doet Haarlem het best goed. Wat betreft de thuiszitters wordt het een belangrijk punt om van ieder kind te weten waarom het thuiszit en wordt er gezocht naar een passend traject om een kind terug naar het onderwijs te krijgen. Voor kinderen die niet meer geschikt zijn voor onderwijs en aangewezen zijn op zorg wordt gezocht naar andere mogelijke oplossingen. Dit kan makkelijker worden gerealiseerd omdat onderwijskosten en zorgkosten bij elkaar gelegd kunnen worden. Zo is er onder meer een Integraal Kindcentrum geopend. Belangrijk is ook om op maat te kunnen werken en te kijken naar wat kinderen nodig hebben.

Het verzuim in Haarlem-Zuid kan mogelijk toegelicht worden door de medewerkers van het 'Leerplein'.

De wachtlijsten bij de hulpverleners lijken wel terug te lopen.

De koppeling met de vaktherapeuten kan de wethouder nog niet maken, maar de **voorzitter** geeft aan dat het voor deze discussie nu ook te ver gaat om inhoudelijk op in te gaan.

Wat betreft de complexe problematiek merkt wethouder **Snoek** op dat de moeilijkste groep nu ook echt aan het licht aan het komen is. Vaak is ook de gezinssituatie erg complex. De verbinding met jongerenwerk wordt steeds beter en in de pilot Boerhavewijk wordt er ook een goede verbinding gemaakt met het informele veld. Aan de hand van casuïstiek vanuit de wijk vindt in december een gesprek plaats met de vier partners uit de wijk die zich hebben opgegeven. In januari/ februari 2018 vindt het gesprek plaats met een bredere groep. De pilot kan mogelijk verder uitgerold worden. De commissieleden worden daarvan op de hoogte gehouden.

De **medewerkers** van het 'Leerplein' lichten toe dat er veel verschillende soorten verzuim zijn. Zorgwekkend verzuim, maar ook luxe verzuim zoals vroegtijdig met vakantie gaan. Wat betreft de specifieke gegevens per wijk moet er verder ingezoomd worden. Een verklaring voor het hoge verzuim in Haarlem-Zuid kan daarom nu niet gegeven worden maar daar wordt op een later moment op teruggekomen.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw **Dekker** (D66) merkt op dat geconstateerd wordt dat de meer complexe problematiek moeilijk te duiden is maar dat de wethouder heeft aangegeven er wel goed op toegerust te zijn.

Wethouder **Snoek** nuanceert dat er beter op toegerust is en door de combinatie van het dichterbij elkaar brengen van jeugdzorg en onderwijs zijn er belangrijke stappen gezet. Ook wordt er meer maatwerk geleverd in gezinnen maar de multiproblematiekgezinnen blijven lastig.

De voorzitter sluit de bespreking van het onderwerp af.

#### *Schorsing*

### **7. Krediet vrijgeven vervangingsinvesteringen sportvelden jaarschijf 2018 Investeringsplan Sport (MS)**

De commissie Samenleving wordt verzocht advies te geven aan de raad over:

- Het verstrekken van een krediet van 1.093.055 euro exclusief btw voor de vervangingsinvesteringen van de sportvelden voor 2018.
- De wijze van agendering van het raadsstuk in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Op grond van de economische en financiële belangen van de gemeente de voorlopig door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet in zijn eerstvolgende vergadering te bekrachtigen voor de bijlage 8 behorend bij het raadsvoorstel. De geheimhouding voor de bijlage B behorend bij het raadsvoorstel op te heffen na gunning van de werken.

De geheimhouding van het stuk wordt door de commissieleden bekrachtigd. De commissieleden hebben niet de behoefte om het woord te voeren over bijlage 8. Er vindt geen besloten vergadering plaats.

De heer **Van den Raadt** (Trots) is verheugd dat er geen SBR rubber kunstgrasvelden bij komen. Ook het feit dat gravelvelden weer teruggaan naar grasvelden vindt hij een goede ontwikkeling.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) herhaalt de complimenten van de heer Van den Raadt.

Mevrouw **Huysse** (GLH) vindt de ontwikkeling van echt gras ook positief. GLH maakt zich nog wel enige zorgen over TPE. Dit is minder erg dan SBR maar is nog steeds een soort rubber. GLH pleit om door te gaan met onderzoek naar een andere aanpak waarbij rekening wordt gehouden met de risico's

voor de gezondheid en vervuiling van de grond. Mevrouw Huysse vraagt of hierover is nagedacht en op welke termijn er naar alternatieven gekeken wordt.

De heer **Rutten** (VVD) vindt het een complexe puzzel met uiteindelijk een mooi stuk.

De heer **Baaijens** (AP) vindt het een goed stuk met een duidelijke planning en hij is blij dat het weer goed komt met de sportvelden.

Mevrouw **Dekker** (D66) deelt mee dat de heer Spijkerman (D66), die niet aanwezig is, heeft aangegeven dat hij het krediet vrijgeeft om het stuk als hamerstuk aan de raad aan te bieden namens de hele fractie.

De heer **Smit** (OPH) komt de vergadering binnen. Ook de heer Smit complimenteert het plan.

De heer **Van den Raadt** (Trots) refereert aan de eerdere matrix die gemaakt is. Hij vraagt of deze matrix nog steeds klopt of is het nodig om deze matrix op punten aan te passen.

Mevrouw **Özogul** (SP) deelt mee het plan goed te keuren. Het is goed dat er op deze wijze in de sport geïnvesteerd wordt.

Wethouder **Snoek** bedankt de commissieleden voor de complimenten en de bereidheid om meer dan 1 miljoen euro beschikbaar te willen stellen voor de sport in Haarlem. De wethouder reageert op de vragen en opmerkingen van Trots Haarlem en GLH. De keuze om van gravelbanen die niet gebruikt worden grasvelden te maken, is gemaakt omdat de velden dan gebruikt kunnen worden voor de cricketsport. Wat betreft de matrix geeft de wethouder aan dat in het investeringsprogramma een rubber granulaatveld niet aan de orde was. Was dit wel het geval dan was met de kennis van nu de matrix weer geactualiseerd. Er wordt gekozen voor TPE daar waar het lag. In de matrix zijn destijds ook de voor- en nadelen van TPE aangegeven. Deze blijven vooralsnog ongewijzigd. Er wordt nog wel steeds onderzoek gedaan naar de effecten en zodra er nieuwe informatie is zal de matrix worden aangepast en kunnen er nieuwe afwegingen worden gemaakt. De wethouder roept ook de commissieleden op om het college te blijven informeren over actuele ontwikkelingen.

Er volgt geen tweede termijn.

De **voorzitter** stelt vast dat het plan als hamerstuk aangeboden kan worden aan de raad.

De voorzitter deelt mee dat hij intussen het bericht heeft ontvangen van de heer El Aichi (CDA) dat hij niet meer komt omdat zijn dochter haar enkel heeft gebroken. Namens de commissieleden veel beterschap.

#### *Rondvragen voor wethouder Snoek*

Mevrouw **Dekker** (D66) heeft een vraag over de tarieven van de vaktherapeuten. Door het college is aangegeven dat ook indirecte kosten mogen worden gedeclareerd. Er is echter onduidelijkheid met betrekking tot datum van ingang en ook het percentage van de indirecte kosten is onduidelijk. Hier moet zo snel mogelijk antwoord op komen.

Wethouder **Snoek** deelt mee dat deze vragen eigenlijk beantwoord moeten worden in het PGB-uitvoeringsbesluit. De wethouder licht vast toe dat in het onderzoek al iets is gezegd is over de reële uren maar daar moet wel een grens aan gesteld worden. De wethouder zegt toe om voor het kerstreces met een brief te komen waarin een uitspraak wordt gedaan met betrekking tot de vragen van mevrouw Dekker. (Per wanneer kunnen de indirecte uren geschreven worden en tot welk percentage is dit mogelijk.)

De heer **Smit** (OPH) merkt op dat er op dit moment geen sprake is van een categorisch niet benutten van de capaciteit van de vaktherapie in de aanbesteding. De heer Smit vraagt of deze functie door de gemeente naar behoren wordt gevraagd.

Wethouder **Snoek** vindt het belangrijk dat ieder kind de zorg krijgt die het nodig heeft. Daarom is er ook binnen het PGB-beleid ruimte gemaakt voor de vaktherapie. De link met de aanbesteding is niet helemaal duidelijk.

De heer **Smit** (OPH) vult aan met de vraag of er voldoende volume is ingekocht.

De **wethouder** licht toe dat er inmiddels gewerkt wordt met raamcontracten. De wethouder zegt toe om 1 december via de griffie aan de commissieleden te laten weten wanneer het nieuwe uitvoeringsbeleid klaar is. Mogelijk neemt hij daar ook de twee vragen van mevrouw Dekker al in mee.

## **8. Raadsjaaragenda 2018**

De **voorzitter** deelt mee dat de punten die niet zijn behandeld in 2017 nog door de griffie worden toegevoegd aan de jaarplanning 2018 van de commissie.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) merkt op dat de lijst met maatschappelijk vastgoed ontbreekt op de agenda.

De **voorzitter** deelt mee dat hier inmiddels aan wordt gewerkt.

Met inachtneming van de toevoeging van de niet behandelde punten van 2017, wordt de agenda 2018 vastgesteld. Het kan als hamerstuk naar de raad.

### *Overige punten ter bespreking*

#### **9.1 Vaststellen uitvoeringsregeling Subsidie zelf- en belangenorganisaties (JB)**

(Op verzoek van de commissie geagendeerd)

#### **9.2 \*2016525761 Motie 16bis Zelforganisaties zijn het cement tussen de stenen**

#### **9.3 Vaststellen uitvoeringsregeling subsidie eenmalige activiteiten zelf- en belangenorganisaties**

#### **9.4 \*2017124067 Toezegging aanpassing termijnen in subsidieverordening voor incidentele activiteiten**

Wethouder **Botter** is de vergadering binnengekomen.

De heer **Smit** (OPH) heeft de motie, genoemd bij 9.2, ingediend. Hij merkt op het helemaal eens te zijn met de eerder ontvangen reactie en hij heeft er geen opmerkingen meer over. Het antwoord doet volledig recht aan de inhoud van de motie.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) merkt op dat de VVD niet heeft ingestemd met de moties. Het is onduidelijk hoe er op resultaat gestuurd gaat worden. De doelstellingen zouden ook neergelegd moeten zijn in de basisinfrastructuur. Er wordt niet gekeken naar het effect op toekomstige subsidies als de doelen van aangevraagde subsidies niet worden behaald.

Mevrouw **Dekker** (D66) reageert met op te merken dat een zekere vorm van rapportage wellicht goed is maar aan de andere kant betreft het kleine bedragen en het beheren en managen van evaluatiemomenten kost veel tijd.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) merkt op dat het daarom belangrijk is om de doelstellingen uit te voeren in de basisinfrastructuur. Zij vindt het geen goede ontwikkeling dat er steeds weer iets wordt bijgevraagd, er wordt nooit gekeken of er iets af kan. In de basisinfrastructuur gaan miljoenen om maar het bereik voor de Haarlemmers is nog steeds laag.

Mevrouw **Özogul** (SP) is van mening dat er al veel van af is gegaan. Het budget is gehalveerd en een aantal groepen wordt niet meer bereikt en daardoor zijn ook veel organisaties omgevallen. Het betreft hier kleine bedragen die veel voor Haarlem kunnen betekenen.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) merkt op dat er gestopt is met de activiteiten zelf- en belangenorganisaties om het vervolgens te verankeren in de basisinfrastructuur. Sommige partijen vonden dit niet goed werken, maar mevrouw Sterenbergh vindt het belangrijk dat de doelstellingen vanuit de basisinfrastructuur niet uit het oog worden verloren. Soms is het goed om kritisch te kijken naar de gunning en niet iedereen een beetje te geven. Dat wordt bereikt door een uitvoering in de basisinfrastructuur waar nog eens goed naar gekeken moet worden.

Mevrouw **Dekker** (D66) stelt dat de functie juist niet in de basisstructuur wordt benoemd. Als de VVD meent dat het onderdeel moet worden van de basisinfrastructuur dan moet die discussie gevoerd worden met elkaar. D66 vindt het belangrijk dat kleine organisaties niet uit het zicht verdwijnen.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) licht toe dat de VVD zich niet afvraagt of de basisinfrastructuur voldoende is maar of deze doet wat het moet doen. Er zijn doelen die behaald moeten worden en dat gaat nu niet op de meest efficiënte manier. Een vraag aan de wethouder is wat het specifieke verschil is in taakstelling en daarnaast is het collegebesluit onduidelijk over wat er gebeurt als het geld op is.

Mevrouw **Huysse** (GLH) is het eens met D66 en de SP. Er is veel bezuinigd de afgelopen periode en zij vindt dat de kleine belangenorganisaties een belangrijke functie hebben. Het blijkt dat het vanuit de basisinfrastructuur moeilijk is om deze groepen te bedienen en zij vindt het een goede oplossing om deze groepen met dergelijke aanvullende maatregelen te helpen.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) merkt op dat er gepreekt wordt voor eigen parochie en zij vindt het jammer dat er partijen zijn die na eerdere keuzes een andere mening hebben. Mevrouw Sterenbergh vindt het belangrijk om de volgende periode echt kritisch te kijken naar de miljoenen die worden uitgegeven. Het hoeft niet per definitie minder te worden maar het kan zeker efficiënter.

De heer **Smit** (OPH) is het eens met mevrouw Sterenbergh dat de basisinfrastructuur niet de voorziening biedt om de kleine belangenorganisaties te ondersteunen. Hij vindt het belangrijk dat in de basisinfrastructuur meer aandacht komt voor de kleinere groepen en in de toekomst is het goed als alle functies die nuttig geacht worden terug te vinden zijn in de basisinfrastructuur.

Volgens mevrouw **Sterenbergh** (VVD) is het besluit zoals dit voorligt een lapmiddel en wordt voorbijgegaan aan het grotere probleem. Dat is een kritische focus op de basisinfrastructuur met zo veel mogelijk hulp voor alle Haarlemmers. Ook moet het principe van wie het eerst komt, het eerst maalt worden voorkomen.

De heer **Brander** (PvdA) merkt op dat er in dit voorstel iets wordt rechtgezet wat in het verleden fout is gegaan. Het is verkeerd geweest om in de basisinfrastructuur de kleine belangenorganisaties buiten beeld te laten. Er is veel over gesproken in de commissies maar het bleef lastig. Met de motie 'Het cement tussen de stenen' kon een en ander wel duidelijk gemaakt worden en het college heeft dit goed opgepakt door deze regeling in te stellen. Ook heeft het college goed vorm gegeven aan de wens om het hele jaar door subsidies te kunnen verlenen. De PvdA is blij met de regelingen.

Mevrouw **Huysse** (GLH) deelt de mening van de PvdA. Ook GLH is erg te spreken over de vaststelling van de uitwerking van de twee moties.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) is het eens met mevrouw Sterenbergh dat er kritisch moet worden gekeken naar de basisinfrastructuur. Soms is het echter prettig voor kleine belangenorganisaties om door middel van subsidies ondersteuning te kunnen krijgen. Initiatieven die buiten de basisinfrastructuur ontwikkeld worden, kunnen mogelijk deel gaan uitmaken van de basisinfrastructuur. In de regeling zoals deze eerst was, vroeg de gemeente de organisaties altijd om verantwoording en gedegen

verslaglegging om te beoordelen of de resultaten werden behaald. Mevrouw Jacobsz heeft een vraag over artikel 5 lid 1 sub a van de subsidievoorwaarden. (Het bijdragen aan de niet vanzelfsprekende ontmoetingen.) Dit is een voorwaarde geweest die vaak tot teleurstelling heeft geleid bij aanvragen van kleine belangenorganisaties. Veel initiatieven zijn hierdoor gesneuveld. Zij vindt het belangrijk om vast te stellen hoe dit artikel geïnterpreteerd moet worden.

Mevrouw **Dekker** (D66) benadrukt dat deze regeling niet is bedoeld om een paar organisaties uit de brand te helpen maar meer omdat er een duidelijke taak en rol vergeten zijn in de basisinfrastructuur. De moties geven een goede mogelijkheid om dit te herstellen. Zij vindt de vertaling van het college een goede vertaling. D66 vindt het belangrijk om de kleine organisaties goed en structureel te horen en een flexibele regeling te hebben omdat deze kleine organisaties dicht bij de mensen staan en een belangrijke verbinding maken. Vaak moeilijke maatschappelijke onderwerpen worden bij de verenigingen besproken, zoals homosexualiteit, huwelijksdwang en vrouwenemancipatie.

Mevrouw **Özogul** (SP) vindt het goed om te horen dat de partijen die in het verleden de kleine belangenorganisaties hebben wegbezuinigd nu toegeven dat dit een vergissing was. De SP vindt dat er, door middel van de moties, een goede invulling aan gegeven is. Ook onderschrijft de SP, evenals D66, het belang van het bepreken van lastige maatschappelijke onderwerpen bij de kleinere verenigingen. Het contact onderhouden met deze verenigingen is belangrijk.

Wethouder **Botter** reageert op de opmerkingen en de vragen van de commissieleden. De wethouder is blij met de waardering en ook dat de meerderheid kan leven met de voorwaarden die gesteld zijn in de uitvoeringsregeling. Er is vaak gesproken over de basisinfrastructuur en het is belangrijk dat veel mensen daar gebruik van kunnen maken. Er zijn veel voorlichtingen geweest. Belangrijk is dat bekend is wat er wordt aangeboden. Daar wordt volgend jaar, in het kader van de kanteling, nog meer op ingezet. Er komt ook een goed voorstel voor de 'right to challenge'. De nieuwe raad moet de discussie gaan voeren over een nieuwe basisinfrastructuur. De wethouder gaat wel een suggestie doen aan de nieuwe raad. Hij vindt het belangrijk dat een losse regeling goed verankerd wordt in de basisinfrastructuur.

Naar aanleiding van de vraag van de AP, over artikel 5 lid 1 sub a, merkt de wethouder op dat er nog gekeken is naar de oude regeling en moet de regeling geïnterpreteerd worden als heel laagdrempelig. Wat betreft het budget merkt de wethouder op dat dit duidelijk is omschreven. Het budget is 100.000 euro. Dit moet toereikend zijn. Als het op is moet er een nieuwe afweging worden gemaakt.

#### *De tweede termijn*

De heer **Smit** (OPH) merkt op dat de motie 'Het cement tussen de stenen' volledig is afgedaan. De regeling wordt laagdrempelig toegepast. De heer Smit vraagt of het mogelijk is om inzicht te krijgen in redenen voor afwijzing.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) merkt op dat zij door de wethouder op de hoogte gesteld wil worden als het budget van 100.000 euro bijna wordt bereikt.

Mevrouw **Özogul** (SP) deelt mee dat beide moties zijn afgedaan.

Wethouder **Botter** zegt toe de commissieleden te informeren met betrekking tot het verloop van het toegekende budget van 100.000 euro.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af en de twee moties en de toezegging worden door de commissieleden afgedaan.

## **10. Rondvraag**

Mevrouw **Özogul** (SP) heeft een vraag voor wethouder Botter over het artikel in het HD inzake A-Tax (gehandicaptenvervoer). Zij wil graag weten wie de eigenaar is van het terrein waar het hokje staat.

Het inroosteren gaat niet goed en dit zorgt voor problemen. Als de gemeente volgens de aanbesteding een boete berekent van 30 euro wordt dit op medewerkers verhaald. A-Taks voldoet dus niet aan bepaalde eisen en cao-voorwaarden. Zij wil weten wat de wethouder hieraan gaat doen.

Wethouder **Botter** deelt mee dat de arbeidsverhoudingen door de organisatie zelf moeten worden geregeld en is het aan de ondernemingsraad om voor de belangen van de medewerkers op te komen. In de aanbesteding is duidelijk aangegeven dat partijen goed de cao moeten naleven. De wethouder wil wel navraag doen over deze problemen in de stuurgroep en het daar bespreken. Ook doet hij navraag naar de eigenaar van het terrein. De wethouder geeft daar terugkoppeling over. Wel benadrukt hij dat het belangrijk is dat de organisatie zelf goede afspraken maakt met de werkgevers en werknemers. Het is lastig om als wethouder te interfereren.

## 11. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) wil de brief van wethouder Botter agenderen inzake het bespreekbaar maken van de homosexualiteit in migranten- en vluchtelingenkringen. In combinatie met de brief van het PinkPanel, met het doel om te kijken waar de commissie staat en wat de visie en inzet zijn voor de toekomst.

Mevrouw **Dekker** (D66) vult aan dat er ook een advies komt van de VON en dat het wellicht goed is om dit erbij te betrekken. Er wordt afgesproken om het als totaalpakket te agenderen voor de vergadering in januari 2018. Het heeft voldoende draagkracht.

Mevrouw **Özogul** (SP) merkt op dat zij initiatiefnemer is geweest op het gebied van dit onderwerp en vindt het belangrijk dat het terugkomt op de agenda.

De heer **Brander** (PvdA) merkt het belang op van het punt met betrekking tot de aanbesteding van het leerlingenvervoer in relatie tot de RegioRijder en de signalen van de participatieraad dat het niet goed gaat met het leerlingenvervoer. Komt hier voortijdig antwoord op van het college dan hoeft het niet geagendeerd te worden en anders wel.

Wethouder **Botter** merkt op dat het niet zijn portefeuille is maar hij weet dat er in ieder geval gedacht wordt om het contract voor leerlingenvervoer nog met een jaar te verlengen. De urgentie van aanbesteding is minder maar dat neemt niet weg om over het rapport te spreken.

In dat geval wil de heer **Brander** (PvdA) het punt op de agenda van 7 december.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) is het hier niet mee eens omdat de agenda al is gepubliceerd. Er volgt een discussie.

Mevrouw **Özogul** (SP) vindt het ook goed om het in januari te behandelen omdat dan het rapport aanwezig is.

De heer **Brander** (PvdA) stelt voor om het punt in principe te agenderen voor de vergadering van 7 december. Hij stelt een technische vraag aan wethouder Snoek. Als dit leidt tot uitstel dan kan het punt op een later moment geagendeerd worden.

Dit voorstel wordt aangenomen.

## 12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.