

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 8 FEBRUARI 2018 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

De heer M. Aynan (JH), mevrouw Klazes (GLH), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

De heer M.H. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Er zijn berichten van verhindering van de heer Smit (OPH) en mevrouw De Raadt (CDA).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen van het verslag van 18 januari 2018

Op pagina 7 wordt in de bijdrage van de heer Trompetter het zinsdeel ‘, maar dat nooit gekregen te hebben’ gewijzigd in: ‘Het antwoord van de gemeente was toen dat er nul incidenten geweest waren.’

Met deze aanvulling wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer **Trompetter (AP)** zegt dat met een ambtenaar is afgesproken dat hij eerst schriftelijk antwoord zal krijgen op zijn reeds schriftelijk ingediende rondvraag aan wethouder Van Spijk over het zijns inziens ten onrechte en te vlug sturen van dwangbevelen door Cosensus aan woonbootbewoners. Hij verwacht het onderwerp na dat antwoord nog wel hier aan de orde te zullen stellen.

Ter advisering aan de raad

6. Wijziging van de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften en benoeming van leden van de adviescommissie voor bezwaarschriften

De **voorzitter** brengt in herinnering dat het nu gaat om de tweede behandeling van dit onderwerp in de commissie. Er is een aanvullende brief van de burgemeester gekomen en de commissieleden

hebben nadere informatie kunnen inzien over de beoogde kandidaten voor de adviescommissie voor bezwaarschriften.

De heer **Garretsen (SP)** zegt zijn opmerkingen uit de eerste behandeling op 11 januari niet te willen herhalen, maar wel een nieuw bezwaar naar voren te willen brengen. Hij acht het in strijd met de Gemeentewet dat de raad van Haarlem leden gaat benoemen voor een commissie die het college van Zandvoort moet adviseren. Volgens hem is de bevoegdheid van de raad om leden van een adviescommissie te benoemen uitsluitend van toepassing op zaken die de eigen gemeente betreffen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** stelt dat het feit dat de burgemeester een brief van drie pagina's nodig heeft om toe te lichten waar het oorspronkelijke raadsstuk over gaat, al aangeeft dat de kwaliteit van dat stuk niet hoog was. Volgens haar kan de beoogde uniformering van de werkwijze ook bereikt worden door alleen de verordening te uniformeren. Het uniformeren van de uitspraken zal volgens haar niet lukken, omdat de colleges in hun besluit kunnen afwijken van een uitgebracht advies. Verder is zij van mening dat de benoeming van leden dient te geschieden door de raad van Zandvoort, omdat elk raadsbesluit per definitie een politiek besluit is. Er zit dus ook een politiek aspect aan deze benoeming en dat hoort elke raad voor de eigen gemeente te doen. Uit de geheime stukken met de cv's van de kandidaten heeft zij niet kunnen opmaken of die geworven zijn via coöptatie, een open procedure, of dat zij wellicht al lid waren van de inmiddels daar al opgeheven eigen adviescommissie. Zij zou graag nog een toelichting willen hebben op de wervingsprocedure.

De heer **Trompetter (AP)** zegt nieuwsgierig te zijn naar de reactie van de burgemeester op de net door SP en VVD gestelde vragen. Zijn eigen vraag over de locatiekeuze voor de afhandelingen van bezwaren acht hij door de brief voldoende beantwoord.

De heer **Fritz (PvdA)** brengt in herinnering dat zijn fractie geen uitgesproken standpunt had over dit voornemen. Als het gaat om een verzoek uit Zandvoort was zijn fractie bereid dit te honoreren uit het oogpunt van solidariteit. Uit de brief maakt hij op dat het initiatief wel afkomstig is uit Zandvoort omdat men daar al veel geregeld heeft in deze richting, maar hij wil daar nog wel een duidelijkere uitspraak over horen. Verder is hij er niet helemaal uit of deze wijze van benoeming van alle leden door beide raden wel de beste is. Hij zou zich ook kunnen voorstellen dat Zandvoort de Zandvoortse leden benoemt en Haarlem de Haarlemse. Hij is benieuwd hoe de burgemeester daarover denkt, maar in algemene zin kan zijn fractie instemmen met dit voorstel.

De heer **Rijssenbeek (D66)** wacht de antwoorden op de vragen van de VVD af. Vanuit de opvatting dat het gaat om een onafhankelijke commissie, ziet D66 geen noodzaak om deze commissie te laten meegaan met de ambtelijke fusie. In de brief mist hij een reactie op deze visie, die hij ook al bij de eerste behandeling naar voren heeft gebracht.

De heer **Gün (GLH)** wacht de reactie af op de ook nu weer naar voren gekomen vragen over de juridische grondslag voor de benoemingen.

De heer **Van Driel (CDA)** denkt net als de PvdA dat de gemeente gerust kan ingaan op het verzoek vanuit Zandvoort om de werkwijze te uniformeren. Maar dat betekent naar zijn mening nog niet dat de Haarlemse raad nu ook de leden voor Zandvoort mag gaan benoemen. Dezelfde ambtelijke ondersteuning delen is uitstekend, maar daarnaast kunnen de afzonderlijke commissies blijven bestaan. Hij acht het oneigenlijk en onjuist om het zoals voorgesteld in te richten en is benieuwd wat de burgemeester daarvan vindt.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is van mening dat op pagina 3 goed geformuleerd staat dat de autonomie van beide gemeenten in het omgaan met uitgebrachte adviezen volledig overeenind blijft. Hij kan uit efficiencyoverwegingen instemmen met het voorstel.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hij in zijn brief is ingegaan op de vragen die bij de eerste behandeling zijn gesteld. Dat verklaart de omvang van de brief die volgens hem dan ook op geen enkele manier een indicatie zou zijn voor de kwaliteit van het raadsstuk. Het voorstel is volgens hem zeker niet strijdig met de wet. De gemeenteraad van Zandvoort heeft de bevoegdheid een adviescommissie in te stellen en kan besluiten daartoe de Haarlemse commissie aan te wijzen. Dat heeft de raad daar dus ook al gedaan. Om de zaak juridisch rond te krijgen is het dan wel nodig in de verordening van de Haarlemse commissie op te nemen dat die ook een functie krijgt voor Zandvoort. De extra leden zijn de voormalige leden van de Zandvoortse commissie. De gemeenteraad had geen bezwaren tegen het instellen van een gezamenlijke commissie omdat het immers een onafhankelijke commissie blijft in Zandvoort en in Haarlem. In het stuk worden vijf voordelen genoemd van het instellen van een gezamenlijke commissie en werkwijze. Die voordelen waren voor de Zandvoortse raad kennelijk overtuigend genoeg om te besluiten de commissie in deze vorm te benoemen. Het is nu aan de Haarlemse raad ook dat besluit te nemen en zo de commissie de ruimte te geven voor die nieuwe taak. De leden kunnen dus advies uitbrengen aan beide gemeenten, net zoals het ambtelijk apparaat werkt voor beide gemeenten. Eventueel kan men aparte zittingen houden in Zandvoort. De bestuursorganen in beide gemeenten blijven onafhankelijk en kunnen net als nu zelfstandig besluiten hoe ze reageren op een advies van de commissie. Het gaat er nu om dat de Haarlemse raad ermee instemt dat deze commissie ook advies kan uitbrengen aan het college van Zandvoort. Hij wijst er terzijde op dat de praktijk uitwijst dat veel leden van dit soort commissies in meer dan een gemeente lid zijn van een dergelijke commissie. Hij hoopt dat de benoeming geschiedt op basis van hun deskundigheid en onafhankelijkheid en niet op basis van politieke overwegingen. De onafhankelijkheid vormt immers de basis van dit stelsel. De gemeenteraad van Zandvoort had geen moeite met de benoeming door Haarlem, juist omdat de onafhankelijkheid buiten kijf staat. Het idee is ontstaan tijdens de ambtelijke voorbereiding van de fusie. Het college en de raad in Zandvoort hebben het voorstel omarmd en in die zin is het verzoek nu dus afkomstig uit die gemeente. Hij zegt niet precies te begrijpen welke principiële bezwaren men zou kunnen hebben tegen het voorstel. Het blijft een onafhankelijke commissie en het staat de gemeente Zandvoort vrij om op elk moment tot een andere werkwijze te besluiten als deze niet zou bevallen. De gemeente daar wil goede adviezen krijgen over de afhandeling van bezwaren en ziet vijf voordelen in de voorgestelde werkwijze. Er zijn in het proces geen gevoelige punten naar voren gekomen, juist omdat het om een onafhankelijke commissie gaat. Ook komt er geen wijziging in de bevoegdheden van college en raad in Haarlem. Hij maakt een vergelijking met de aansluiting bij een regionale of nationale ombudsfunctie waartoe elke raad kan besluiten. Dat besluit blijft overeenind als de personele invulling van die functie verandert.

De heer **Garretsen (SP)** zegt tijd nodig te hebben om alle antwoorden te laten bezinken. Hij denkt dat elke raad moet aanwijzen wie belast wordt met de advisering over bezwaren, net zoals elke raad bepaalt bij welke lokale of regionale ombudsfunctie men zich wil aansluiten. Hij behoudt zich het recht voor de bepaling van zijn standpunt op te schorten.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt datzelfde voorbehoud voor zichzelf te willen maken. De burgemeester heeft haar nog niet kunnen overtuigen. De VVD is voorstander van samenwerking en ambtelijke fusie met Zandvoort. Het gaat haar niet om de personen, maar om het wettelijk stelsel waarin elke raad adviescommissies benoemt voor de eigen gemeente.

De heer **Trompetter (AP)** zegt er ook nog niet helemaal uit te zijn. Hij oppert een tussenvoorstel waarbij de Zandvoortse raad alleen de eigen leden benoemt en de Haarlemse ook, waarbij men wel het groene licht geeft voor samenwerking. Hij overweegt een amendement in die richting.

De heer **Van den Raadt (TH)** geeft desgevraagd aan er ook nog niet uit te zijn.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat zijn fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat zijn fractie enerzijds bereid is een verzoek te honoreren, maar anderzijds nog wel praktische bezwaren ziet. In de fractie zal besproken worden of men voor of tegen dit voorstel zal stemmen. Er zullen geen moties of amendementen van D66 komen en men kan het in de raad beperken tot een hamerstuk met stemverklaring.

De heer **Gün (GLH)** zegt als voorstander van samenwerking de genoemde voordelen te zien, maar als niet-jurist nu niet te kunnen opmaken of het juridisch wel allemaal kan. Als iemand hem ervan kan overtuigen dat deze aanpak wettelijk mogelijk is, zal hij instemmen met het voorstel.

De heer **Van Driel (CDA)** blijft van mening dat het niet zuiver is als de gemeenteraad van Haarlem bepaalt wie de gemeente Zandvoort gaat adviseren en hoe dat moet gebeuren. Hij denkt mee in de richting die de heer Trompetter heeft aangewezen en denkt dat niets de gemeente Zandvoort in de weg staat om Haarlemse leden in de eigen commissie te benoemen en de werkwijze op te nemen in hun verordening. De ambtelijke samenwerking is al een feit. Er is dan geen enkele belemmering meer voor de werkwijze die met dit voorstel beoogd wordt. Evenmin hoeft Haarlem dan iets te veranderen in zijn verordening. Daarmee is dan volgens hem de zaak voldoende opgelost.

De heer **Garretsen (SP)** verklaart het bij nader inzien eens te zijn met die opstelling van het CDA, waarmee alles opgelost wordt zonder het nodeloos ingewikkeld te maken.

De heer **Vreugdenhil (CU)** kan instemmen met het voorstel, maar vestigt wel de aandacht op het behoud van de *couleur locale* bij de behandeling van zaken: als het gaat om Haarlemse zaken dienen er wel voldoende Haarlemse commissieleden aanwezig te zijn en omgekeerd.

Burgemeester **Wienen** zegt er stellig van overtuigd te zijn dat de raadscommissie hier problemen en zorgen vreest die er niet hoeven te zijn. De ene kwestie is of het juridisch mogelijk is. Hij meent van wel. De andere kwestie is of men het verzoek van Zandvoort wil honoreren. Daar is een besluit genomen, maar dat kan uiteraard ook weer teruggenomen worden. Hij zal voor alle zekerheid het oordeel vragen van een staatsrechtgeleerde over de juridische kwestie en dan is het aan de raad te beslissen of men de voorgestelde weg wil inslaan of niet.

De **voorzitter** concludeert dat er begin volgende week nog voor de raadsvergadering een notitie zal komen van de burgemeester over de juridische aanvaardbaarheid en dat het voorstel als besprekingsstuk naar de raad wordt doorgeleid.

7. Aangepast voorstel nieuwe APV 2017

De **voorzitter** merkt op dat er veel sessies met ambtenaren en commissieleden zijn gehouden in de voorbereiding van deze verordening. Hij vraagt of er fracties zijn die desondanks tegen dit voorstel zijn of amendementen willen indienen. Hij verzoekt de behandeling dan daarop te concentreren, zodat de commissiebehandeling deze vergadering kan worden afgerond en de APV nog in deze raadsperiode kan worden vastgesteld in de raad.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** bevestigt dat er sinds de eerste ambtelijke bijeenkomst in mei 2015 nog vier sessies hebben plaatsgevonden. Zij heeft bij de laatste in oktober 2017 onder meer gevraagd om een opgave van de handhaving van de bijenregeling en van vernield openbaar groen. Op het antwoord wacht ze nog steeds. Bij deze nieuwe APV wilde de VVD de bestaande regels toetsen op nut en noodzaak. Daarvoor was het nodig een overzicht te krijgen van het daadwerkelijk hanteren van een regel in het verleden. Dit vanuit de gedachte dat een artikel dat nooit gebruikt is, ook in de toekomst hoogstwaarschijnlijk niet nodig zal zijn en dus geschrapt kan worden. Zij noemt een reeks artikelen die vanuit die optiek volgens de VVD geschrapt kunnen worden: 2.14, 2.23, 2.25, 2.34b, 2.43, 2.45, 2.52, 2.60, 2.64 en 4.9. De VVD heeft deze ook in de sessies naar voren gebracht en overweegt daar amendementen over in te dienen. Verder zegt zij niet te kunnen beoordelen of de wens van GroenLinks op het gebied van stoepkrijt is gehonoreerd.

De heer **Rijssenbeek (D66)** beaamt dat deregulering de opzet was van deze operatie. Toch kijkt hij er iets anders tegenaan dan de VVD. Het is van belang dat mensen er geen last van moeten hebben en dat is bij de artikelen die de VVD noemt volgens hem niet aan de orde. Artikelen waar bijvoorbeeld ondernemers in de praktijk veel onnodige hinder van ondervinden, zijn volgens hem wel degelijk gewijzigd, bijvoorbeeld het terrasbeleid en de inrichtingseisen voor alcoholvrije horeca, de sluitingstijdenregeling. Op die punten ziet hij vooruitgang, al blijft er discussie met de horeca. De exploitatievergunningen bieden de mogelijkheid van een Bibob-onderzoek. Voor de alcoholvrije horeca voorziet men op dat gebied nu nog weinig risico's, maar hij adviseert scherp in de gaten te houden of juist deze sector niet extra gewild wordt bij verkeerde mensen. Als dat onverhoopt het geval mocht zijn, lijkt hem een heroverweging in de commissie op zijn plaats. Hij is benieuwd of er al een beeld is hoe het nieuwe terrassenbeleid in de praktijk loopt. De mogelijkheid maatwerk toe te passen bij sluitingstijden lijkt hem een prima oplossing bij gevallen van overlast. Hij signaleert wel een risico van ongelijke behandeling van gelijkwaardige zaken. Naar aanleiding van de reeks schriftelijke vragen van de ChristenUnie over prostitutie betwijfelt hij of het zin heeft vooruit te lopen op de nieuwe landelijke wetgeving die prostitutie onder de 21 jaar gaat verbieden. De vraag is of de praktijk zich daarin gaat voegen of dat er een groot risico gaat ontstaan op een illegaal circuit van minderjarige prostitutie. Hij dringt aan op waakzaamheid voor dat risico. Hij is een voorstander van een vergunningstelsel dat de toegang tot het ondernemerschap in de prostitutie goed regelt, maar dat ook openstelt voor de prostituees zelf om te voorkomen dat zij in de armen van pooiers gedreven worden. De bedoeling is immers dat laatste juist te voorkomen. Het maximeren van het aantal vergunningen en het strikt onderscheiden van de rollen van exploitant, beheerder en prostituee zouden in die zin wel een ongewenst effect kunnen opleveren. Dat is voor D66 een belangrijk punt.

D66 kan zich vinden in de incorporatie van de aso-wet in deze APV, maar signaleert daar ook een spanningsveld met bepaalde grondrechten van het individu. Hij is blij met de toezegging dat daar niet lichtvaardig mee omgesprongen zal worden. Hij mist in de APV dan wel de regeling van de bevoegdheid om woningen te sluiten. Hij ziet alleen dat het mogelijk is een geldboete op te leggen.

Tot slot is hij blij met de mogelijkheid om een lokaal ventverbod op te leggen. Veel winkeliers klagen over de overlast van venters in winkelstraten. Hij vraagt of het ook mogelijk is daar een dosering voor de regelen.

De heer **Fritz (PvdA)** kan zich de vragen van de VVD voorstellen. Bij overijverige handhavers kan zoiets als een stoepkrijtverbod een probleem worden. Hij is er een voorstander van de echt zinloze artikelen te schrappen. Hij stelt voor daar eerst met zijn allen naar te kijken voordat er een lawine aan amendementen over de behandeling in de raad wordt gestort. Hij is het eens met de ruimte voor maatwerk bij de sluitingstijden. Dat kan echter wel gaan betekenen dat het vaststellen van de sluitingstijden van bijvoorbeeld de categorie coffeeshops geheel wordt overgeheveld naar

de burgemeester en dat plaatst spreker voor een dilemma. Hij deelt het dilemma van D66 als het gaat om de handhaafbaarheid van een prostitutieverbod voor onder de 21 jaar. Men kan dat wel in regels vastleggen, maar het risico van het ontstaan van een illegaal circuit onder slechte condities is dan groot. Dat dilemma wil hij nog in zijn fractie bespreken, ook met het oog op de aanstaande wettelijke regels op dat gebied.

Hij vraagt welke argumenten er zijn om het carbidschieten niet meer te verbieden. Volgens insprekers enkele jaren geleden waren daar wel degelijk problemen mee in Haarlem en de commissie was het toen eens met het verbod. Carbidschieten is op zich niet wettelijk verboden, maar het is geen Haarlemse traditie. Hij vraagt welke middelen het college dan ziet om het te beteugelen. Hij is ervoor om er paal en perk aan te stellen als er geen overtuigende argumenten zijn om het betreffende artikel te schrappen.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat bij artikel 2.42 de lijst van middelen waarmee beklad kan worden niet meer is opgenomen. Daar stond stoepkrijt bij en dat is nu dus geschrapt. Het artikel zelf is wel blijven staan, omdat het volgens de ambtenaren weleens nodig kan zijn om op te treden tegen commerciële uitingen die op stoepen worden aangebracht, bijvoorbeeld met stoepkrijt. Hem is verzekerd dat het artikel alleen in zulke gevallen gehanteerd zal worden. Deze APV heeft een lange zwangerschap en moeizame bevalling doorlopen, maar het is in zijn ogen geen kindje om echt trots op te zijn. Hij betreurt het dat er geen verbod op heliumballonnen voor commercieel gebruik bij evenementen is opgenomen, zoals zijn fractie heeft voorgesteld. Dat zou immers mooi aansluiten bij het klimaatbeleid van de gemeente. Hij overweegt daar een amendement over in te dienen. Hij legt zich wel neer bij het argument dat er een landelijke regeling voor houtrook en fijnstof in de maak is, zodat daarvoor nu niets in de APV geregeld hoeft te worden. Hij is bang voor het risico van willekeur als de raad zonder meer de bevoegdheden rond sluitingstijden uit handen geeft en overlaat aan een burgemeester. Hij wil graag zicht houden op de momenten dat daar besluiten over genomen worden en vraagt waar de grenzen aan deze bevoegdheden liggen.

De heer **Trompetter (AP)** zegt dat alles uiteindelijk staat of valt met wat een handhaver uit deze teksten leest. Hanenoverlast staat niet expliciet in deze APV, maar zou wel bestreden kunnen worden op grond van 2.60 als een handhaver daartoe genegen is. Hij kan echter wel leven met de meeste onderdelen van deze APV en wacht de amendementen af. Hij steunt het standpunt van GroenLinks over heliumballonnen. Het criterium van ontsiering van het stadsgezicht dat genoemd wordt bij de handhaving rond fietsparkeren is volgens hem geen objectief criterium.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat op stoepkrijt niet dient te worden gehandhaafd. Zo hoort dat volgens hem in de toelichting te staan, zodat men ten onrechte opgelegde boetes kan terugkrijgen. Hij is het eens met het standpunt van de VVD dat overbodige artikelen geschrapt moeten worden. Hij is het er niet mee eens dat een regel uit het strafrecht beter bekend zou worden als die ook in de APV wordt opgenomen. De burger wordt immers verondersteld beide wetten te kennen. Opname in de APV leidt volgens hem alleen maar tot een verschuiving van de handhaving door de politie naar gemeentelijke handhavers, terwijl de bedoeling juist was te komen tot minder handhavingstaken. Het gaat volgens hem niet aan extra handhavingstaken te maken nu de gemeente eindelijk weer enkele broodnodige handhavers kan aanstellen. Hij is het eens met de opvatting van D66 dat het zelfstandig ondernemerschap voor prostituees goed bereikbaar moet zijn. Voor zelfstandige prostituees in privéhuizen zou het maximaal aantal vergunningen niet moeten gelden. Hij merkt op dat bij het ontstaan van een illegaal circuit de mogelijkheden voor belastingheffing en controle wegvallen. Hij adviseert de landelijke wetgeving rond de leeftijdsgrens af te wachten.

De heer **Vreugdenhil (CU)** merkt op dat loslopende honden ook in het buitengebied veel schade veroorzaken aan bijvoorbeeld schapen en mensen. Als er al sprake is van buitengebied wil hij dat ook daar een aanlijnplicht komt. Hij bedankt de organisatie voor de zorgvuldige voorbereiding, maar heeft nog een hele reeks opmerkingen. Allereerst op het gebied van de horeca. Het college vindt het nodig de burgemeester een bevoegdheid te geven om aangepaste openingstijden vast te stellen voor categorieën inrichtingen in afwijking van de in de APV geregelde openingstijden. Dit zou dan bijvoorbeeld kunnen gelden voor coffeeshops. De ChristenUnie stelt voor bij coffeeshops in ieder geval de openingstijden te beperken. Gezien de afhaalfunctie is daar immers een grotere kans op overlast. Door de deregulering voor de alcoholvrije horeca is geen toilet meer verplicht en dat lijkt hem verkeerd gezien de ambities van de gemeente voor toegankelijkheid. Daarom stelt hij voor toiletten wel te verplichten, met een ontheffingsmogelijkheid voor bijzondere situaties.

Volgens hem ontbreken in de aanpak van woonoverlast twee bepalingen uit de modelverordening. Daarover heeft zijn fractie ook al technische vragen gesteld.

De ChristenUnie is wel blij dat in het prostitutiehoofdstuk van de APV aanscherpingen zijn overgenomen van onder meer de minimumleeftijd, maar heeft nog wel een paar aanpassingen voor ogen, die merendeels afkomstig zijn uit de modelverordening en in veel andere gemeenten wel overgenomen zijn. De fractie overweegt op die punten amendementen in te dienen. Het gaat dan allereerst om het bedrijfsplan in artikel 3.15. Het college wil dit zelf verder uitwerken, terwijl er een goed doordacht voorbeeld ligt. De CU stelt voor dat voorbeeld gewoon over te nemen. Ook is artikel 3.5 over maximale aantallen niet overgenomen. De ChristenUnie wil het aantal bevroren, zodat er geen nieuwe seksinrichtingen bij kunnen komen. Ook wil zijn fractie overname van artikel 3.8 over de vereisten voor de vergunning en artikel 3.10 over meldingsplicht bij gewijzigde omstandigheden. In artikel 3.13 a wil de CU dat tijdelijke afwijkingen van sluitingstijden alleen in beperkende zin mogen gebeuren en niet in verruimende zin. De ChristenUnie wil dat er in deze APV een einde gemaakt wordt aan de mensenwaardige raamprostitutie en stelt voor artikel 3.18 lid 2 te schrappen. Anders dan het college wil de CU artikel 3.12 lid 3 uit de model APV wel overnemen, omdat daarin wordt geregeld dat een prostituee 's nachts niet aanwezig mag zijn in de inrichting. Als een prostituee slaapt in de inrichting vergroot dat haar afhankelijkheid van de exploitant en is handhaving lastiger. Artikel 3.12 lid 4 regelt dat minderjarigen niet aanwezig mogen zijn in seksinrichtingen. Het college wil de mogelijkheid hebben om hier in de vergunning van af te wijken. Dit is een toevoeging ten opzichte van de modelverordening die zijn fractie onnodig en onwenselijk vindt. Verder mist hij artikel 3.16 over de minimale verhuurperiodes van werkruimten. Hij mist in artikel 3.21 uit de modelverordening de verbodsbepalingen voor klanten, zoals een verbod op het gebruikmaken van diensten van straatprostituees en een verbod op het gebruik van seksuele diensten bij een redelijk vermoeden dat er sprake is van een illegale situatie. Het gaat naar de opvatting van de CU niet aan de exploitanten terecht van alles op te leggen, maar de klant geheel buiten schot te laten blijven.

Tot slot adviseert hij de wijzigingen uit de laatste modelverordening van de VNG van afgelopen zomer te verwerken in deze APV, met name de twee inhoudelijke wijzigingen: allereerst de bepaling dat vergunningen niet voor onbepaalde tijd kunnen gelden indien er sprake is van schaarste en ten tweede een nieuwe bepaling die het mogelijk maakt op te treden tegen hinder veroorzaakt door openlijk drugsgebruik.

Desgevraagd geeft hij aan dat er nog meer zaken zijn die de CU een keer wil agenderen. Zoals de motie over intimidatie van homo's. Het is volgens hem allemaal te veelomvattend om in één keer te behappen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er wel voldoende capaciteit is om dit alles te handhaven, bijvoorbeeld op het gebied van fietsparkeren. Hij vraagt waarom er geen verbod komt op het laten loslopen van katten die volgens de laatste berichten immers goed zijn voor het verslinden van 17

tot 100 miljoen vogeltjes en allerlei verontreiniging. Ook zou men kunnen denken aan een verplichte kattenpenning. Hij overweegt een amendement om te zorgen dat er voor vrouwen een uitzondering komt voor het verbod op het doen van natuurlijke behoeften in de openbare ruimte, zolang er niet voldoende openbare toiletten in de buurt zijn.

De heer **Van Driel (CDA)** heeft de lijst van wensen uit 2015 er nog eens naast gelegd uit de tijd dat de behoefte aan deregulering extra gevoed werd door de noodzaak te bezuinigen en constateert dat niet aan alle wensen is voldaan. Maar het voorstel als geheel lijkt hem aanvaardbaar, al deelt hij de insteek van de VVD dat het de moeite waard blijft te kijken welke regels geschrapt kunnen worden. Als ze naderhand toch nodig blijken te zijn, kan men ze altijd opnieuw invoeren. Hij bevestigt dat er nooit een echt goede evaluatie is geweest van de werking van de bestaande APV. Volgens hem was iedereen het er in de voorbereiding over eens dat er ruimte moest komen voor maatwerk op het gebied van sluitingstijden. Als men dat wil, moet men die bevoegdheid aan de burgemeester overlaten, want de raad stelt de kaders vast en het college doet de uitvoering waarbij dus ook maatwerk hoort. Anders zou elke nodig geachte afwijking van een algemene regel een politieke discussie vragen en dat is juist niet de bedoeling. De burgemeester dient op basis van feiten en het dossier een besluit te nemen over van de regel afwijkend maatwerk. En de raad dient regels niet te baseren op één dossier. Het is wel de taak van de raad die uitvoering te controleren. Dat zorgt volgens hem voor een goede balans. De raad moet wel de algemene regels vaststellen en de gebieden en categorieën benoemen. Hij kan zich verenigen met het voorgestelde prostitutiebeleid. Het CDA zal niet zelf met amendementen komen, maar die van andere fracties welwillend bekijken. Hij voorziet desgevraagd geen problemen met stoepkrijt, tenzij er ineens een overijverige handhaver optreedt.

De **voorzitter** last een pauze in.

Burgemeester **Wienen** erkent dat Haarlem bij deze APV een lange procedure heeft doorlopen en merkt op dat sommige gemeenten jaarlijks hun APV aanpassen. Hij tekent daarbij aan dat een APV altijd tussentijds te wijzigen valt. Het schrappen van artikelen zoals de VVD wil, is volgens hem geen drama, maar in bijlage D staat aangegeven waarom voor bepaalde artikelen niet tot schrappen is overgegaan. Die artikelen vormen een basis om in voorkomende gevallen te kunnen optreden als een burger of de raad daarom vraagt, ook al doen die gevallen zich zelden voor. Ze kunnen in de praktijk dus van pas komen en hij laat het aan de raad over om te beoordelen of ze al dan niet geschrapt moeten worden. Het voorstel vormt een soort compromis, de echt nutteloze artikelen zijn wel geschrapt. Hij is het eens met D66 dat als blijkt dat een Bibob-onderzoek ook wenselijk blijkt te zijn voor alcoholvrije zaken, hij met een voorstel in die richting bij de raad zal terugkomen. Hij zegt de indruk te hebben dat het terrassenbeleid naar tevredenheid functioneert en hem zijn geen andersluidende signalen bekend. De aso-wet is volgens hem al goed geregeld in de Gemeentewet en behoeft dus geen nadere uitwerking in de APV. Bij de uitvoering stuit men vaak op dramatische gevallen en de afweging blijft lastig voor een burgemeester. Dat geldt ook voor kwesties rond sluitingstijden. Volgens hem is daar geen willekeur aan de orde, omdat de raad de norm bepaalt. Bij afwijkingen moet een burgemeester een goed verhaal hebben. Maar hij moet wel kunnen ingrijpen en prudent met die bevoegdheid omgaan. Hij zal zich nog eens extra verdiepen in de tekst. In beginsel moet het gaan om individuele gevallen, maar het kan ook zo zijn dat men op een bepaalde locatie een bepaalde categorie wil uitsluiten. Hij noemt als voorbeeld een coffeeshop in een drukke wijk die veel overlast van autoverkeer veroorzaakt. Voor zulke gevallen moet men op een artikel in de APV kunnen terugvallen. Hij is ervan overtuigd dat elke burgemeester dit artikel met de uiterste terughoudendheid zal hanteren en zegt toe het nog eens extra te laten uitpluizen. De algemene lijn blijft dat de raad de regels vaststelt en dat de burgemeester daar controleerbaar en met argumenten van kan afwijken in bijzondere gevallen. Hij snapt dat de raad moeite heeft met de categorale aanduiding en zal dat dus nader laten

uitzoeken. Desgevraagd zegt hij een korte notitie voor de komende dinsdag, dus nog voor de raadsvergadering, toe.

Er zijn nadere regels voor het regelen van venten in de maak, maar die vergen nog enige tijd. Over het carbidschieten zijn de afgelopen tijd geen klachten binnengekomen en daarom is dat artikel geschrapt, maar het staat de raad vrij dat te amenderen. Bij het kladverbod is in de toelichting de aanduiding van stoepkrijt weggelaten. Hij vraagt de raad te vertrouwen op de prudentie van de uitvoerders en het college, want hij vindt het wel erg ver gaan als de commissie zich tot in detail gaat bemoeien met de toelichting. Een verbod op heliumballonnen kan volgens hem het beste geregeld worden in de evenementenvergunning en niet in de APV. Desgevraagd zal hij er nog eens naar laten kijken waarom in de sessies gezegd zou zijn dat dit niet in de evenementenvergunning te regelen zou zijn. Het lijkt hem geen principiële kwestie en volgens hem valt het gewoon te regelen via de evenementenvergunning.

Volgens hem kan de overlast van pluimvee op grond van artikel 2.60 in deze APV aangepakt worden en zullen de handhavers gewezen worden op die mogelijkheid.

Hij merkt op dat het al tien jaar wachten is op de nieuwe prostitutiewetgeving en dat nog niet duidelijk is wanneer die af komt. Daarom stelt het college voor die leeftijdsgrens nu al te regelen. Als de raad tot een andere afweging komt, moet men daar maar een voorstel voor maken. Hij begrijpt de beduchtheid voor het ontstaan van een illegaal circuit. Hij is het eens met D66 dat men prostituees niet moet dwingen voor iemand anders te werken, maar juist meer mogelijkheden tot zelfstandigheid moet bieden. Dat kan volgens hem met deze APV omdat er geen maximum gesteld wordt, maar evenmin een uitbreiding. Hij is het eens met D66 dat het stellen van een maximum, wat in deze APV wel kan, niet mag leiden tot het verdrijven van zelfstandige prostituees. Hij zegt verder de amendementen van de ChristenUnie af te wachten voordat hij een reactie geeft op de reeks punten die de heer Vreugdenhil nu in rap temp naar voren heeft gebracht. De motie over de intimidatie van homo's wordt meegenomen in een onderzoek en hij heeft al eerder toegezegd dat daar een rapportage over zal komen.

Hij stelt voor de kwestie van de loslopende honden buiten de bebouwde kom in een volgende editie van de APV te betrekken, als er meer duidelijkheid is over de mogelijke overlast. Hij zal daar naar laten kijken.

De mogelijkheid voor een fietsparkeerverbod is nodig om te kunnen handhaven, bijvoorbeeld op het stationsplein. Hij krijgt veel klachten dat daar te streng op gehandhaafd zou worden en dat wijst volgens hem niet op een tekort aan handhavingscapaciteit. Elke situatie moet op zijn merites bekeken worden, maar een artikel over de mogelijkheid van het instellen van een fietsparkeerverbod is nodig om te voorkomen dat het beeld ontstaat dat de gemeente het ontstaan van chaotische situaties accepteert. Het genoemde criterium van ontsiering van het stadsgezicht geeft de raad en het college de mogelijkheid te bepalen in welke situaties dat het geval is en waar optreden dus gewenst is.

Hij denkt dat in de samenleving de noodzaak om katten aan te lijnen niet in grote kringen gevoeld wordt. Hij wijst ook op grenzen aan de mogelijkheden van een gemeente om de natuurlijke aandriften van katten te beteugelen.

Hij denkt dat het best een goed idee kan zijn om na te denken over de noodzakelijke hoeveelheid openbare toiletten, maar dat lijkt hem een ander punt dan toestaan dat men zijn of haar behoeften doet op de openbare weg. Hij zal dat punt doorgeven aan de portefeuillehouder.

Hij heeft enige aarzelingen bij de vraag of het opnemen in de APV handhavingstaken van de politie verlegt naar de handhavers. In zijn optiek blijft de politie verantwoordelijk voor de uitoefening van wettelijke taken, ook als die in de APV vermeld staan. De politie en het OM zijn ook gehouden aan handhaving van de APV.

De heer **Vreugdenhil (CU)** maant tot enige spoed rond de kwestie van de loslopende honden in het buitengebied. Binnenkort breekt weer de tijd van drachtige schapen en lammetjes aan en dat maakt de dieren in de wei extra kwetsbaar voor aanvallende honden. Hij vraagt wie hij dan kan

aanspreken als de betreffende hondeneigenaren zich niet aanspreekbaar achten en geen aanlijnplicht geldt.

Burgemeester **Wienen** zegt dat een eigenaar aansprakelijk is voor schade die zijn hond veroorzaakt, ongeacht wat een APV daarover stelt. Volgens zijn adviseur valt een wei in ieder geval niet onder deze APV omdat die verbonden is met de wegenwet. Een weiland dat is afgeperkt met een heg valt niet onder de definitie van een weg. De eigenaar van de wei moet zelf privaatrechtelijk optreden.

De heer **Vreugdenhil (CU)** kondigt een amendement aan over deze kwestie.

De **voorzitter** constateert dat de commissiebehandeling hiermee is afgerond. Het stuk zal als besprekstuk naar de raad worden doorgeleid en er zal voor de raadsvergadering nog een notitie komen van de burgemeester over de categorale bevoegdheden rond sluitingstijden.

8. Rondvraag

Er is geen rondvraag meer aan de orde (zie agendapunt 5).

9. Agenda komende commissievergadering

De heer **Garretsen (SP)** zegt een stuk toe als onderlegger voor de bespreking van de delegatie van WOB-verzoeken die op zijn verzoek geagendeerd staat.

Op verzoek van de heer Vreugdenhil (CU) wordt de beantwoording geagendeerd van de artikel-38-vragen van de CU inzake mensenhandel en prostitutie (3.1 en 3.1.1)

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.