

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 FEBRUARI 2018 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (Jouw Haarlem), Baaijens (AP), Berkhout (GroenLinks), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Fortuijn (CU), Garretsen (SP), De Groot (D66), Hulster (AP), Mohr (Fractie Mohr), Van den Raadt (Trots), Smit (OPH) en de dames Otten (VVD), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HvH)

Afwezig: Mevrouw Cannegieter (D66)

Mede aanwezig: De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter) en de wethouders Botter en Van Spijk

Verslag: mevrouw Dijkema

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.23 uur en heet eenieder welkom.

Mededeling van wethouder **Van Spijk**:

Afgelopen maandag is met alle partijen een afspraak gemaakt, en zijn de handtekeningen gezet, rondom alliantiegesprekken in Oostpoort. Daarmee staat het de volgende raad vrij om hier een gebiedsvisie vast te stellen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Inspreker is mevrouw **Moerdijk** inzake Buitenplaats Vinck namens Stichting Leven op Water. Ze wordt ondersteund door twee andere bestuursleden.

De stichting is opgericht door ondernemers en bewoners in Haarlem en Schalkwijk. Het project Buitenplaats Vinck staat voor het duurzaam ontwikkelen van de Schouwbroekerplas met een stadsstrandje met dagrecreatie, beperkte horeca, drijvende steigers voor dagrecreatie en een drijvend multifunctioneel waterkantoor met ruimte voor sociale activiteiten. In een latere fase wordt zo mogelijk gestreefd naar een ecologisch park en eventueel zelfbouwkavels. De wijkraden Europawijk en Molenwijk ondersteunen het project en zijn bereid als klankbord te dienen. In overeenstemming met hun wensen en behoeften zijn de doelstellingen geformuleerd:

- Verhogen van de kwaliteit van de leefomgeving
- Vergroten van veiligheid en sociale controle
- Werkgelegenheid en stageplaatsen creëren, met als uitgangspunt het sociaal paspoort
- Verbinden van Schalkwijk met het Spaarne en Heemstede

Toekomstvisie:

- Versterken en verbeteren van de biodiversiteit van de groene zone
- Versterken en verbeteren van de toegankelijkheid van de Schouwbroekerplas
- Vergroten van recreatiemogelijkheden en voorzieningen
- Ontmoetingsplek voor Schalkwijk creëren
- Bijdrage leveren aan de energietransitie klimaatdoelstellingen en circulaire economie
- Een voorbeeldplek voor Haarlem creëren

De stichting vraagt aan de commissie: steun voor het plan, steun voor de wijziging van het bestemmingsplan, steun voor de aanpak van sanering en toekenning van middelen.

De heer **Garretsen** (SP) vraagt of de stichting een indicatie kan geven over de hoeveelheid financiële middelen die nodig zijn.

Mevrouw **Moerdijk** geeft aan dat de stichting de gemeente wil betrekken bij de sanering. De gemeente heeft die kosten op 1,2 miljoen euro begroot. De overige financiële middelen gaat de stichting zelf realiseren.

De heer **Fortuijn** (CU) vraagt of de bewoners van Heemstede bij het initiatief betrokken zijn.

Mevrouw **Moerdijk** zegt dat gesproken is met de bewoners van Schalkwijk, nog niet met de bewoners van Heemstede.

De heer **De Groot** (D66) vraagt wat er qua sanering nodig is om dit initiatief mogelijk te maken. De heer **?** zegt dat er momenteel een hek om het terrein staat. Als het hek weg is, wordt de situatie spoedeisend en kan een beroep worden gedaan op gelden van het Rijk. Daarvoor moeten wel een aantal procedures en trajecten worden doorlopen. Dit vraagt programmering bij de gemeente. De eerste aanzet is begroot op 300.000 euro.

De heer **De Groot** (D66) gaat ervan uit dat het de bedoeling is om een leeflaag aan te brengen en niet om grond weg te halen.

De heer **?** beaamt dat het om niet-mobiele verontreiniging gaat. Het gaat om een afdekvariant. Er is geen verspreidingsrisico meer.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vraagt of er mogelijkheden zijn om het gebied te ontwikkelen zonder sanering.

De heer **?** antwoordt ontkennend.

De heer **Van den Raadt** (Trots Haarlem) complimenteert de sprekers met het feit dat ze door zijn blijven gaan met het actief uitwerken van het project. Hij vraagt of ze voldoende medewerking van de gemeente krijgen.

Mevrouw **Moerdijk** geeft aan dat het de laatste tijd beter gaat. De laatste weken ontmoet ze veel positiviteit en ze gaat ervan uit dat er gezamenlijk voor wordt gezorgd dat het een voorbeeldproject voor Haarlem wordt.

Mevrouw **Otten** (VVD) zegt dat haar fractie graag een keer langskomt om ter plekke te kijken en te praten.

Mevrouw **Moerdijk** neemt dit aanbod graag aan. Ze heeft inmiddels ook een presentatie naar de griffie gestuurd.

De heer **Hulster** (AP) vraagt of het project uiteindelijk ook inkomsten voor de gemeente gaat genereren.

Mevrouw **Moerdijk** zegt dat dit afhangt van de manier waarop de gemeente het project op gaat pakken.

De heer **Smit** (OPH) vraagt wanneer de stichting zicht heeft op een uitgewerkt toekomstprofiel en de exploitatie.

De heer **?** zegt dat beide op korte termijn overlegd kunnen worden. In principe zijn er al een exploitatiebegroting en ontwikkelbegroting, met daaronder een uitgewerkte begroting. De activiteiten zullen zichzelf gaan bedruipen. Het onderhoud zit in de begroting, de gemeente hoeft daar niet aan bij te dragen.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun inbreng. Ze oppert het idee om de commissieleden een keer uit te nodigen om ter plekke te gaan kijken. De organisatie kan via de griffier.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** zegt dat een aantal wijzigingen op de agenda is doorgevoerd. Via de mail heeft ze daarover consensus gehad. De agenda, zoals nu beschreven, wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

5. De Koepel

De **voorzitter** zegt dat een aantal geheime stukken is toegevoegd. Als men daar iets over wil zeggen, dan moet dat in beslotenheid.

De heer **Garretsen** (SP) zegt dat Panopticon één LoI heeft overlegd, gesloten met de Duitse SRH Gruppe. Daarin staat dat de partijen gaan praten. Dit voldoet niet aan artikel 20A, eerste lid. Volgens het tweede lid moet er binnen 24 maanden een geaccrediteerde stichting in het leven zijn geroepen. Uit de stukken blijkt dat het minstens vier jaar duurt voordat een niet-erkende instelling een erkend diploma kan afgeven. Daar komt bij dat het een private instelling is. De SP is altijd voor een universiteit in Haarlem geweest, maar wel een toegankelijke universiteit. Het ziet er nu naar uit dat de collegegelden 8000 euro of hoger worden. De vraag is hoe dit betaald kan worden door

Haarlemmers met een normaal inkomen. Daarnaast blijkt nergens uit dat de wethouder heeft onderzocht of de gemeente zelf in staat is om een reguliere universiteit in te stellen. De SP is van mening dat niet wordt voldaan aan artikel 20A en de SP is ook tegen vestiging van een Duitse universiteit.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt het ergerlijk dat het een week langer dan afgesproken heeft geduurd dat de wethouder de benodigde informatie over dit agendapunt heeft aangeleverd. De geheime stukken zijn pas vanochtend ontvangen. Ze sluit zich in grote lijnen aan bij het betoog van de heer Garretsen.

Ze kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de toetsing naar een bepaalde conclusie is geschreven, ook omdat deze niet wordt gedragen door de juridische notitie. De bedoeling was om samenwerking aan te gaan met een Nederlandse universiteit en het lijkt erop dat het college nu met minder genoegen wil nemen. Het zou goed zijn als het college voor deze keuze uitkomt en niet net doet of dit, na juridisch advies, onoverkomelijk is. Ze vraagt waarom de heer Thijs Asselbergs, architect en medeoprichter, uit het bestuur van Panopticon is getreden.

De heer **Drost** (GL) zegt dat aan de indrukwekkende lijst van steunbetuigingen voor ‘Open De Koepel’ weer een groot aantal is toegevoegd. Panopticon heeft een LoI binnengehaald, maar het is de vraag of het voldoet aan de eisen. GroenLinks deelt de conclusie van de wethouder dat er op dit moment geen reden is om van het terugkooprecht gebruik te maken. GroenLinks had een klein jaar geleden ook voor ogen dat een rijksbekostigde universiteit aan De Koepel zou worden gebonden, maar er is toen wel ruimte gegeven voor de weg die nu wordt gelopen. De toegankelijkheid blijft een belangrijke eis. GroenLinks roept de wethouder op om daar alles aan te doen en hoort graag hoe dit wordt opgepakt.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil graag weten waarom, na lange samenwerking met Six Advocaten, is overgestapt naar Pels Rijcken. Daarnaast wil ze weten wat de definitie van een LoI is. Als voorbeeld noemt ze een LoI tussen de Rijksuniversiteit Groningen en een organisatie in China, ondertekend door koning Willem Alexander, die uiteindelijk niets waard bleek te zijn. Wat is de waarde van de LoI tussen Panopticon en de SRH Gruppe? Als laatste vraagt ze zich af of het hoofddoel, onderwijs, nog gegarandeerd kan worden.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) voelt zich het meest verwant met de reacties van SP en VVD, al waardeert hij ook de lofzang van GroenLinks, want het is bewonderenswaardig wat de stichting heeft neergezet. Het lijkt erop dat de propositie in juridische zin passend is gemaakt, een ‘gedwongen huwelijk’. Dat is niet wenselijk. In de brief van Panopticon aan de gemeente wordt aangegeven dat de stichting grote investeringen heeft gedaan, waaronder persoonlijke investeringen. Dat wekt verbazing. Welke investeringen zijn dit en zijn ze zonder winst oogmerk gedaan?

De heer **De Groot** (D66) zegt dat de vraag aan de orde is of Panopticon heeft voldaan aan de eisen in het koopcontract. D66 neemt het antwoord van het college voor waarheid aan en steunt het advies van het college. Het is wel spijtig dat er nog geen Nederlandse universiteit is verbonden. Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) heeft moeite met het ‘voor waarheid aannemen’ en roept de heer De Groot op om zelf te blijven nadenken. Feiten kun je voor waarheid aannemen, de conclusie zal zelf getrokken moeten worden.

De heer **De Groot** (D66) zegt dat hij de afweging van het college begrijpt en zich aansluit bij de conclusie.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) sluit zich aan bij mevrouw Van der Smagt. Hij vraagt zich af op welke stukken de heer De Groot zich heeft gebaseerd.

De heer **De Groot** (D66) vervolgt zijn betoog. Het lijkt erop dat academisch onderwijs in De Koepel dichterbij is gekomen. Er zijn nog wel veel vragen aan Panopticon, geformuleerd door het college. Daarom is het goed om vinger aan de pols te houden. In gesprek blijven is belangrijk, om het programma van eisen zo veel mogelijk gerealiseerd te zien.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) vindt dat 100% aan het programma van eisen voldaan moet worden, niet zo veel mogelijk.

De heer **De Groot** (D66) is het daarmee eens, maar tussen vandaag en de invulling van het programma van eisen ligt nog een lange weg. D66 zet zich graag in voor academisch onderwijs in De Koepel, met veel steun onder de bewoners en ondernemers van Haarlem.

De heer **Amand** (Trots) noemt de grote hoeveelheid stukken, waaronder een deel geheim, die de commissieleden heeft ontvangen. Hij vindt het niet terecht dat de bewoners geen kennis kunnen

nemen van een deel van de documentatie. Ook vraagt hij zich af waarom is overgestapt naar een duurder advocaat. Tevens hij wil graag weten of het project uiteindelijk ook werkgelegenheid oplevert voor de minder hoogopgeleide Haarlemmer.

De heer **Van Driel** (CDA) merkt op dat Trots Haarlem aangeeft voor het volk te zijn. Hij vraagt hoe de heer Amand denkt over de mogelijke samenwerking met een Duitse privé-universiteit, waarvoor straks tienduizenden euro's collegegeld betaald moet worden.

De heer **Amand** (Trots) benadrukt dat hij spreekt namens alle Haarlemmers, maar dat hij hier moeite mee heeft, door de geheime informatie.

De heer **Smit** (OPH) staat achter de gemaakte opmerkingen door GroenLinks. Panopticon voldoet aan de eisen, maar het is dun. Hij is niet bang voor een collegegeld van tienduizenden euro's, gezien de voorbeelden elders in het land.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt wat de heer Smit denkt over het belang dat de Duitse universiteit zou hebben.

De heer **Smit** (OPH) noemt de bedrijfsvoering van een universiteit: het binnenhalen van studenten en hen afleveren met een diploma. Binnen de kostenopzet is dit niet verliesgevend.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) zegt dat geconstateerd is dat Nederlandse universiteiten dit, financieel gezien, niet voor elkaar krijgen. Waarom zouden de Duitsers in Nederland willen investeren?

De heer **Smit** (OPH) is ervan overtuigd dat hier de ambitie achter ligt om een University College (UC) vorm te geven. Ook hij heeft geconstateerd dat hier op minimale wijze aan is voldaan, maar Panopticon is de organisatie die dit heel goed moet gaan uitleggen. Ook is hij nog steeds voorstander van een verbinding van een Nederlandse universiteit of hogeschool met De Koepel.

De heer **Van Driel** (CDA) zegt dat het college schrijft dat een UC niet haalbaar is in het kader van de volkomen cyclus-eis. Toch gaat de heer Smit uit van een UC. Hoe is dit te rijmen?

De heer **Smit** (OPH) bedankt de heer Van Driel op het wijzen op een fout. Hij bedoelt hier het UC-profiel: men ambieert een UC-achtige opleiding. Het is aan Panopticon om iets in de markt te zetten voor jonge studenten. Hier moet kritisch naar gekeken worden.

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat, als een niet-geaccrediteerde onderwijsinstelling zich gaat verbinden met de Nederlandse universiteit, alle universiteiten stemrecht hebben. Zij kunnen uit eigenbelang tegen zijn.

De heer **Smit** (OPH) beaamt dat het een dunne uitgangspositie is en dat hij zich daar ook zorgen over maakt. Hier is juridische kennis van groot belang. Toch wil hij Panopticon de ruimte geven om het project verder vorm te geven. OPH hoopt, met veel Haarlemmers, dat het gaat lukken. Het moet wel een opleiding zijn die gevraagd wordt en iedereen wil.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) constateert dat OPH een mogelijkheid openhoudt dat het niet lukt. Heeft de heer Smit in dat geval een plan B kunnen vinden?

De heer **Smit** (OPH) zegt dat hij geen plan B heeft. Het college kan een plan hebben, Panopticon kan een plan hebben, maar hij luistert, kijkt en probeert de adviezen te wegen. Hij constateert dat Panopticon heeft voldaan aan de voorwaarden en hoopt op een volwaardige opleiding.

De heer **Garretsen** (SP) zegt dat hij de wethouder op 11 januari op een alternatieve oplossing heeft gewezen. De gemeente Haarlem zou zelf, in samenwerking met Amvest, kunnen proberen om in overleg met het ministerie van Onderwijs en andere universiteiten een nevenfaculteit in Haarlem op te richten. Hij vraagt hoe de heer Smit daartegen aankijkt.

De heer **Smit** (OPH) vindt het een goede suggestie. Het is de vraag of overwogen wordt om Panopticon in dezelfde lijn mee te nemen. Hij wil graag van de wethouder horen welke acties op dit punt zijn ondernomen.

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat dit in de situatie was dat de wethouder dacht dat Panopticon niet met een LoI zou komen.

De heer **Smit** (OPH) merkt nog op dat wederom is geconstateerd dat de wethouder de commissie heel laat informeert. Hij wacht nog steeds op het moment dat de stukken tijdig worden aangeleverd.

De heer **Hulster** (AP) schaart zich achter de partijen die een universiteitsinstelling in Haarlem toejuichen. Voor de Actiepartij is het belangrijk dat het onderwijs toegankelijk is. Door de handtekening van de SRH Gruppe blijkt dit een partij te zijn die echt iets wil in Nederland. Dat is een positieve ontwikkeling. Dit betekent nog wel dat de accreditatie ingewikkeld is.

De heer **Garretsen** (SP) zegt dat Panopticon twee keer iets heeft gezegd dat men niet waar kon maken. Waarom zou het nu wel geloofwaardig zijn?

De heer **Hulster** (AP) is van mening dat er twee partijen waren die aangaven te willen, maar dit uiteindelijk niet waarmaakten. Bij de SRH Gruppe is er de intentie om samen op te trekken en de wil om er samen iets van te maken. Het is een krachtige partij die op veel plekken in de wereld wetenschappelijk onderwijs verzorgt en zich nu ook in Nederland wil vestigen. Het is belangrijk om ijkpunten vast te stellen en er moet worden vastgehouden aan toegankelijk onderwijs. Het is belangrijk om daar afspraken over te maken. In de ogen van de Actiepartij is voldaan aan de voorwaarden en kan de volgende stap gezet worden.

De heer **Van Driel** (CDA) vraagt of de mensen die de Actiepartij vertegenwoordigt, op deze universiteit onderwijs kunnen volgen als het collegegeld kan oplopen tot tienduizenden euro's.

De heer **Hulster** (AP) wijst erop dat hij meerdere malen het belang van toegankelijk onderwijs heeft benoemd. Dat is een zwaarwegend punt.

De heer **Van Driel** (CDA) zegt dat uit niets blijkt dat er toegankelijk onderwijs geboden gaat worden, maar juist het tegenovergestelde. Hij citeert het college: 'Het is niet haalbaar.'

De heer **Hulster** (AP) leest juist dat gezocht wordt naar manieren om er toegankelijk onderwijs van te maken. In de marge wordt daarvoor een mogelijkheid genoemd. Hij is ook benieuwd op welke manier de wethouder hiermee aan de slag zal gaan.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) vraagt wanneer het onderwijs toegankelijk is voor de achterban van de Actiepartij. Is dat de hoogte van het collegegeld bij de Nederlandse universiteiten, 2006 euro of lager?

De heer **Hulster** (AP) antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) is van mening dat de inspanningsverplichtingen bij Panopticon liggen en niet bij het college.

De heer **Hulster** (AP) is het eens dat dat het college geen inspanningsverplichting heeft, maar hij vraagt het college om inspanning te leveren ten behoeve van toegankelijk universitair onderwijs in Haarlem.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) zegt dat dit aangeeft dat Panopticon niet aan de gestelde voorwaarden heeft voldaan.

De heer **Hulster** (AP) vindt dat wel is voldaan aan de voorwaarden die zijn gesteld. Alleen de toegankelijkheid is nog niet geregeld. Dat is iets waaraan gewerkt moet worden.

De heer **De Groot** (D66) vraagt of de heer Hulster vindt dat, bij hogere collegegelden, de toegankelijkheid gegarandeerd kan worden door het instellen van studiefondsen.

De heer **Hulster** (AP) beaamt dat.

De heer **Fortuijn** (CU) heeft veel respect voor datgene wat in korte tijd is gerealiseerd.

Tegelijkertijd vindt hij zowel het plan als het proces fragiel en dat baart hem zorgen. Als het goed gaat, is er over een aantal jaar academisch onderwijs in Haarlem, iets wat de meeste partijen wenselijk vinden. De vraag is hoe groot de ramp is als het misgaat. In dat geval valt De Koepel terug aan de gemeente, al blijkt uit de stukken niet of de gemeente de komende veertien maanden het recht op terugkopen behoudt. Dit staat in de brief van het college, maar in de tekst van de advocaat staat het net wat anders. Vooralsnog pleit de heer Fortuijn om door te gaan op de ingeslagen weg. Hij is van mening dat met het ministerie van OCW besproken moet worden dat het, anno 2018, mogelijk moet zijn om universitair onderwijs naar Haarlem te halen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) denkt dat de stad daarvoor zelf moet investeren en vindt dat de heer Fortuijn maar een voorstel moet voorleggen om een aantal miljoen euro op tafel te leggen, bestemd voor een universiteit in Haarlem.

De heer **Fortuijn** (CU) heeft twee vragen aan het college. Kan het college de verzekering afgeven dat er de komende veertien maanden recht op terugkoop blijft? En hoe wil het college het proces gaan bewaken?

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) zegt dat voor de heer Hulster de toegankelijkheid van de universiteit in het geding is bij een collegegeld van 2007 euro of hoger. Hij vraagt of de heer Fortuijn zich daarbij aansluit.

De heer **Fortuijn** (CU) antwoordt bevestigend.

De heer **Van Driel** (CDA) merkt op dat de stukken traditiegetrouw te laat, niet of als geheim zijn ontvangen. Er zijn samenwerkingsovereenkomsten of LoI's afgesloten met een Nederlandse en een Duitse bv. Het college zegt dat het voldoet aan de eisen, maar dit blijkt nergens uit. Het blijkt te gaan om de Duitse bv. Het CDA is van mening dat er geen overeenkomst is gesloten. Daarnaast heeft de stadsadvocaat aangegeven dat het in een overeenkomst niet alleen gaat om de taalkundige

betekenis van de tekst, maar de betekenis die de partijen toekennen op basis van die tekst en wat zij van elkaar mogen verwachten. Het is nooit de intentie geweest een private universiteit te vestigen. Dat wilde Panopticon ook niet. Eerst moet met elkaar worden vastgesteld of aan artikel 20A lid 1 is voldaan. De vervolgvragen zijn wat de gemeenteraad wil, wat Panopticon wil en misschien moet er opnieuw met elkaar worden gesproken. Wellicht is het een idee om de stadsadvocaat uit te nodigen om uit te leggen wat precies werd beoogd met de overeenkomst. Het college geeft aan dat het niet haalbaar is om met een geaccrediteerde UC een langdurige overeenkomst te sluiten. In vervolg daarop vraagt de heer Van Driel het college welke scenario's er nu liggen en wat het college adviseert om nu te doen.

De heer **Amand** (Trots) is van mening dat Panopticon voor Haarlem een aanwinst zou zijn, ook voor de werkgelegenheid. Hij vraagt of de heer Van Driel voor of tegen Panopticon is of liever wil afwachten. Het gaat ook om de werkgelegenheid. Zelf vindt hij dat nu doorgepakt moet worden.

De heer **Van Driel** (CDA) is voor het scheppen van werkgelegenheid. Hij vindt de vraag of hij voor of tegen Panopticon is lastiger te beantwoorden, omdat niet precies duidelijk is wat ze gaan doen. Het lijkt erop dat De Koepel vooral bedrijfsmatig gevuld wordt met daarnaast onderwijs. Het is niet duidelijk of dit past bij de ambitie van eisen die eerder zijn vastgesteld. Als er een brede invulling komt, dan is het beter om het op de markt te zetten. Dan kan Panopticon ook meedoen.

De heer **Hulster** (AP) vraagt of het CDA van mening is dat de commerciële activiteiten nodig zijn voor de bekostiging, of dat het onderwijs een excuus lijkt voor de andere activiteiten.

De heer **Van Driel** (CDA) vindt het geen goed idee om commerciële activiteiten in te zetten voor de bekostiging van het onderwijs. Dat sluit ook niet aan bij het beoogde doel om een rijksbekostigde universiteit in De Koepel te vestigen.

De heer **Hulster** (AP) zegt dat dat niet in het oorspronkelijke plan heeft gestaan. Hij kan zich voorstellen dat commerciële activiteiten nodig zijn om de kosten te kunnen betalen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat de PvdA nog steeds voorstander is van universitair onderwijs in Haarlem, maar wel toegankelijk, betaalbaar en met een vrij onderscheidend onderwijsprogramma met oog voor de wensen van de bewoners. Inmiddels zijn er contacten met een private instelling en zijn er LoI's bijeengesprokkeld. Het gros is niet-geaccrediteerd onderwijs. De vraag is of het gaat lukken. Aan Panopticon is het voordeel van de twijfel gegund. Dit laat onverlet dat het college, na de juridische toets, nog vijf aanvullende vragen stelt. De vraag is wanneer de beoogde antwoorden worden verwacht en welke ruimte er dan nog is. De PvdA hoopt nog steeds dat het gaat lukken.

De heer **Hulster** (AP) verbaast zich over de bijdrage van de PvdA, omdat deze partij in het verleden tegen heeft gestemd.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat zij meerdere keren heeft aangegeven nooit tegen universitair onderwijs in Haarlem te zijn geweest en ook de motie van D66 heeft gesteund. De PvdA heeft wel gewezen op de risico's van het plan van Panopticon, risico's die door het amendement van GroenLinks enigszins zijn geborgd. Als in een democratisch proces wordt besloten dat wordt doorgegaan op de ingeslagen weg, dan worden de randvoorwaarden gezamenlijk bepaald. Het PvdA blijft kritisch en stelt daarom ook vragen.

De heer **Smit** (OPH) verwijst naar de stemming over het raadsvoorstel op 18 december 2016. De PvdA heeft toen tegengestemd.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) geeft aan dat de partij tegen was op basis van de risico's. De partij is nooit tegen universitair onderwijs in Haarlem geweest.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) noemt het Fotomuseum en het Nederlands Stripmuseum. Die hadden in Haarlem gevestigd kunnen zijn. Hij hoopt dat het universitair onderwijs niet in dit rijtje gemiste kansen terecht komt. De heer Aynan is heel blij dat Panopticon zijn nek heeft uitgestoken, dat het college lef heeft getoond om voor Panopticon te gaan. Het is goed dat niet alleen de portefeuillehouder is betrokken, maar dat ook de wethouder onderwijs en de burgemeester betrokken zijn. De Koninklijke Maatschappij tot Wetenschappen ondersteunt Panopticon in zijn zoektocht naar volwaardig universitair onderwijs. Hij hoopt ook dat wordt gezocht naar een manier om het gezamenlijk tot een goed einde te brengen.

Wethouder **Van Spijk** gaat in op de conclusie van de SP dat er binnen de komende vijftien maanden geen volledig geaccrediteerde instelling kan zijn, op basis van de volkomen cyclus-eis. Hierover is gesproken met de Nederlands-Vlaamse Accreditatie Organisatie en het ministerie.

Binnen de wet zijn er verschillende mogelijkheden om dit op te lossen. In de tweede fase zal duidelijk moeten worden hoe dit wordt uitgevoerd.

De heer **Garretsen** (SP) geeft aan dat hij zijn opmerkingen heeft gemaakt in het kader van artikel 20A.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er eerder een dunne toezegging was van de VU. Omdat niet duidelijk was hoe dit zou aflopen, is een terugvaloptie gecreëerd. Toen is ook het verschil tussen een commerciële en een private universiteit aangegeven. Het winstoogmerk is daarbij een punt. Daar komt hij later op terug.

De heer **Garretsen** (SP) zegt dat onder lid 2 staat opgenomen dat binnen een bepaalde termijn een geaccrediteerde instelling in het leven geroepen moet worden. Dit gebeurt niet binnen die termijn. Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat in de notitie drie alternatieven zijn genoemd. Er is ook nog een vierde: het dragen van de naam van de universiteit. In de komende maanden wordt helder gemaakt hoe wordt voldaan aan de eis van een vergelijkbare instelling.

In de afgelopen periode is er regelmatig contact geweest met de minister, waarbij inhoudelijk is gesproken over universitair onderwijs in Haarlem. Dit krijgt een vervolg. Ook is een aantal keer met Amvest om tafel gezeten, om te kijken naar een goede manier om te borgen. Ook met Amvest worden vervolgafspraken gemaakt.

De heer **Garretsen** (SP) is positief over de gesprekken met het ministerie, maar vraagt of de gemeente gaat praten zonder Panopticon, maar met andere instellingen, om te komen tot afspraken over het vestigen van een Nederlandse universiteit in Haarlem.

Wethouder **Van Spijk** vindt dit een optie als Panopticon niet voldoet aan de eerste eis.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat er veel tijd is gestopt in het verzamelen van informatie en dat er in hoog tempo aan is gewerkt. Dit moet zorgvuldig gebeuren, ook al staat er tijdsdruk op. Hij biedt zijn excuus aan dat de stukken niet donderdag, maar zaterdagochtend zijn aangeleverd. De VVD vraagt zich af of naar een bepaalde conclusie is toegeschreven. De wethouder ontkent dit. Er is zorgvuldig gekeken naar alle documenten. Deze zijn getoetst en er is met partijen over gesproken. De conclusie is zoals die is. Hij wil 'met minder genoeg nemen' graag anders formuleren. Het college wilde liever met de UvA of de VU in zee. Daar is tijd in gestoken en hard aan gewerkt, maar het is niet gelukt. In korte tijd is er een alternatief gevonden met andere instellingen. Dit betekent wel dat met private partijen om tafel wordt gezeten. De scenario's worden als terugvaloptie gezien. Geconcludeerd wordt dat ze voldoen aan het eerste stadium. Het klopt dat de heer Asselbergs uit het bestuur van Panopticon is getreden. Hij is nog wel architect en door Amvest ingehuurd om het project te begeleiden. GroenLinks vraagt welke alternatieve scenario's er mogelijk zijn om alsnog in de rijksbekostiging terecht te komen. De wethouder noemt de volgende opties:

- Nu er het perspectief is dat het naar de volgende fase gaat, kan Panopticon proberen of er toch nog een publieke instelling gevonden kan worden die wil aansluiten.
- Een aanvraag doen bij de Nederlands Vlaamse Accreditatie Autoriteit. Daarvoor moet wel voldaan worden aan een toets. De kans is klein, maar met een onderscheiden programma kan geprobeerd worden voor een financiering in aanmerking te komen.
- Vanuit het college een flinke lobby uitzetten voor een publieke universiteit.
- Fondsenwerving. De gemeente Haarlem heeft op dit gebied een rijke traditie. Er is al een initiatief waarbij de Rabobank heeft toegezegd mee te willen werken. Door fondsenwerving zou de Haarlemmer met een lage beurs toegang moeten kunnen krijgen tot de universiteit.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) zegt dat de wethouder de hoogte van het collegegeld afhankelijk maakt van fondsenwerving. Hij vraagt of de wethouder dat een sterk bedrijfsmodel vindt.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat dit, zeker in de private universitaire wereld, een gebruikelijk model is. De voorkeur gaat natuurlijk uit naar rijksbekostiging.

De heer **Smit** (OPH) zegt dat het collegegeld van de UC Utrecht 10.000 euro is, maar daar zit huisvesting in. Het is appels met peren vergelijken. Hij waarschuwt voor een beeldvorming waarbij drempels worden gecreëerd die er niet zijn.

De heer **Garretsen** (SP) merkt op dat de UC Utrecht rijksbekostigd is.

Wethouder **Van Spijk** vindt de opmerking van de heer Smit terecht. Het is wel zo dat de collegegelden van UC's in Nederland hoger zijn dan gebruikelijk.

Hij zegt dat GroenLinks mogelijkheden noemt en hij wil die graag verkennen. Hij vraagt dan ook om de opdracht om het project, in gezamenlijkheid, verder vorm te geven.

De overstap naar een ander advocatenbureau is een stap binnen de praktische bedrijfsvoering. Six Advocaten heeft geen expertise op het gebied van onderwijs.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt of de nieuwe stadsadvocaat dit wel heeft.

Wethouder **Van Spijk** beaamt dit.

Hij geeft aan dat mevrouw Van Zetten ook heeft gevraagd waar een LoI op wordt beoordeeld.

LoI's zijn heel verschillend. De LoI's waar het hier om gaat, zijn verdergaand dan gebruikelijk en moeten de komende vijftien maanden worden omgezet in andere contracten.

Volgens Hart voor Haarlem is het onderwijs bijzaak geworden. De wethouder is het daar niet mee eens. In De Koepel is altijd sprake geweest van meerdere activiteiten, ook bedrijfseconomische trajecten. Dat is nog steeds zo. Voor een deel is dat goed voor de interactie, voor een ander deel om inkomsten te genereren. Het onderwijsdeel is nog steeds kern van de activiteiten in De Koepel.

Fractie Mohr heeft het over een gedwongen huwelijk. De wethouder ziet partijen die serieus bezig zijn om het project uit te werken. Er is veel contact met de Duitse universiteit en op vragen wordt gedegen ingegaan.

De gedane investeringen betreffen vooral tijd. Daarnaast zijn er asbestonderzoeken, is men bezig met de ruimtelijke voorbereidingen en het bestemmingsplan. De kosten worden betaald door de initiatiefnemers.

D66 ziet het als een stap dichterbij. Het college ziet dat ook zo en wil het gebouw graag een nieuwe functie geven. Een rijksbekostigde onderwijsfunctie is helaas niet gelukt, maar er is een ander initiatief. Het is de uitdaging om die zo veel mogelijk te optimaliseren en in lijn te krijgen.

Trots zegt dat de Haarlemmer moet betalen. Dit is niet juist. Het is de bedoeling dat het project zichzelf helemaal gaat bedruipen.

Ook geeft Trots aan dat de vertrouwelijke stukken te laat zijn ontvangen. De wethouder biedt zijn excuus aan. Hij heeft ze zo spoedig mogelijk toegestuurd, maar is gebonden aan de geldende procedures.

OPH zegt dat de overeenkomst voldoet, maar dat het dun is. Met elkaar moet gezorgd worden dat het een steviger verhaal wordt. De UC conform de Nederlandse wet is niet haalbaar, maar er wordt gegaan voor het alternatief, de bachelor liberal arts profiel. Dat wordt de basis van de UC.

De ChristenUnie vraagt of er nog steeds recht op terugkoop is. De wethouder zegt dat hier nog steeds sprake van is als niet wordt voldaan aan de accreditatie, aan de alternatieven of bij terugtrekking van de Duitse universiteit. Het college wil met alle partijen om tafel om te praten over het businessplan en de plannen in zijn geheel. Het is goed om de tijd te nemen om dit verder uit te werken. **De vervolgstappen worden weer met de commissie besproken.** Intussen wordt hard gewerkt aan de ruimtelijke procedures en de gebiedsvisie.

Ook het CDA zegt dat de overeenkomst niet voldoet aan de gestelde eisen. Het college is het daar niet mee eens. Het voldoet niet aan de rijksbekostigde optie die als ideaal werd gezien. De terugvaloptie is onderdeel geweest van de discussie: als niet wordt voldaan, kan worden gezocht naar een vergelijkbare universitaire voorziening zonder winstoogmerk. Dat suggereert dat er nog een alternatieve terugvaloptie is.

De kernvraag van het CDA is: wat wil de gemeente? De wethouder zegt dat de gemeente een publieke voorziening wil. Om dit te bewerkstelligen heeft hij eerder de mogelijk te zetten stappen genoemd. Als dat niet lukt, dan moet dat geaccepteerd worden. Het alternatief kan ook een fantastische toevoeging zijn aan de stad. Hij geeft aan dat een UC geen universiteit is. De Duitse SRH Gruppe kan wel een masteropleiding verzorgen. Dat is een specialiteit en een toegevoegde waarde van deze instelling. Hij zou zich graag richten op de betaalbaarheid van de bacheloropleiding. Het profiel van de masteropleiding is nog niet duidelijk en komt in een volgende fase.

De wethouder geeft aan dat ook de VU in eerste instantie een private universiteit was en pas in 1970 is toegetreden tot het publieke domein. Er kan ook vanuit groei worden gedacht.

De PvdA benoemt een aantal zorgpunten waarmee hij aan de slag gaat. Er zijn niet voor niets vragen geformuleerd en deze zou hij graag nog scherper neer willen zetten. Op de toegankelijkheid wordt hard ingezet, met name voor de bacheloropleiding.

De heer **Amand** (Trots) vraagt nogmaals naar de gevolgen voor de werkgelegenheid.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat werkgelegenheid cruciaal is. Geconstateerd wordt dat logistieke bedrijven en zakelijke dienstverlening wegtrekken. Kenniseconomieën zijn groeifactoren. Daarom is het van groot belang dat er academisch onderwijs en aanverwante activiteiten toegevoegd worden aan de stad.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) benoemt dat verschillende partijen hebben aangegeven dat het project bij een collegegeld van 2006 euro of lager wordt geaccepteerd en bij 2007 euro en hoger wordt afgewezen. Hij vraagt of de wethouder hetzelfde doet.

Wethouder **Van Spijk** kan dit niet toezeggen. Hij is wel van mening dat het uitgangspunt moet zijn het collegegeld zo laag mogelijk te houden, in ieder geval voor de groep studenten uit Haarlem. Dit kan op verschillende manieren, zoals eerder benoemd. Het betreft hier de bacheloropleiding. De master is nog een apart traject.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) vraagt of de wethouder kan borgen dat, bij het onverhoopt niet voldoen aan de volgende fase, er toch nog recht van terugkoop is.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er altijd een tweede termijn toetsing is. Dan volgt opnieuw een oordeel, waarbij de terugkoop ingewilligd zou kunnen worden. Hij zal de zorgen over de toegankelijkheid nog een keer expliciet noemen in de brief aan Panopticon. De wethouder hoopt dat er meer vertrouwen ontstaat op het moment dat de (business)plannen verder worden gedeeld.

Er volgt een besloten deel van de vergadering.

De **voorzitter** stelt vast dat het onderwerp nu niet afgehandeld kan worden. Het wordt geagendeerd voor 22 februari a.s. Ze verzoekt de commissieleden om technische vragen op voorhand te stellen, waardoor die tijdig beantwoord kunnen worden door de wethouder. De conceptbrief met de aanscherping op toegankelijkheid en de terugkoopclausule komen aan de orde. Voor de behandeling van dit onderwerp wordt maximaal een half uur uitgetrokken.

6. Vrijgeven krediet Popcentrum en aanbesteding Slachthuisterrein

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) merkt op dat ze heeft gevraagd om een actueel taxatierapport. Ze werd verwezen naar een rapport van juli 2016. Ze vindt het een kwalijke zaak dat er onvoldoende actuele informatie wordt verstrekt.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) zegt dat het gaat om een bodembedrag en vindt een nieuw taxatierapport niet noodzakelijk. De PvdA vindt het fijn dat een definitieve oplossing is gevonden en hoopt dat er snel wordt gestart. In de EMVI-criteria staat nog dat bij voorkeur aardgasloos gebouwd wordt. Mevrouw Verhoeff vindt 30% duurzaam een goed streven en is blij dat hieromtrent eisen worden gesteld aan de ontwikkelaar. De PvdA is positief.

De heer **Berkhout** (GL) is blij dat de specifieke bouwopdracht voor een popcentrum nu voorligt. Het is wat GroenLinks betreft de investering waard, want het is een aanwinst voor Haarlem Oost. Door het popcentrum als eerste te realiseren, wordt beweging gebracht in het hele proces. De heer Berkhout vraagt de bevestiging dat de tijdelijke oefenruimte openblijft tot men definitief in de nieuwe ruimtes terecht kan. GroenLinks is blij met het Social Return on Investment.

Er is ruimte voor horeca. De vraag is of deze ook een wijkfunctie heeft.

De heer **Garretsen** (SP) is het eens met GroenLinks. Daarnaast wil de SP graag 50% sociale woningbouw op die locatie, maar gaat akkoord met minimaal 30%. Met het krediet voor het popcentrum wordt ingestemd.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) zegt dat er al veel sociale woningbouw in de omgeving van de Slachthuisstraat is. Ze denkt dat nog meer sociale woningbouw niet uitgesproken op die locatie nodig is.

De heer **Garretsen** (SP) zegt dat er op dit moment 71% sociale woningbouw in de Slachthuisstraat is. Als het streven 30% is, gaat het percentage automatisch omlaag. Daarnaast is de nood erg hoog. De heer **Mohr** (Fractie Mohr) vindt ook dat er betaalbare woningen op betaalbare grond gebouwd moeten worden en dan vindt hij 30% sociale woningbouw aan de lage kant. Hij is blij dat het gebied wordt ontwikkeld door de markt. De heer Mohr is negatief over een krediet van 4,3 miljoen euro voor een popschool waar Haarlemmers niet op zitten te wachten. De schuld wordt hiermee verhoogd, terwijl het de bedoeling was om deze te verlagen. Als de popschool er dan toch moet komen, dan zou hij dit liever aan de markt overlaten.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) vraagt of de heer Mohr ook voor het bouwen van sociale woningen in West en Centrum is, waar de grond duurder is. Het is goed om mensen op verschillende plekken te huisvesten, ook in de duurdere gebieden.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) vindt het belangrijk om de wachtlijsten te verkorten. Daarom is het belangrijk om zo veel mogelijk goedkope grond te gebruiken voor sociale woningbouw.

De heer **Smit** (OPH) zegt dat in het verkiezingsprogramma van OPH 40% sociale bouw staat. Hij houdt vast aan minimaal 30%.

De heer **De Groot** (D66) is voorstander van de popschool en denkt juist dat veel Haarlemmers wel op deze locatie zitten te wachten. Eerder is aangegeven dat D66 voorstander is geweest om het door een ontwikkelaar te laten ontwikkelen en het niet in handen van de gemeente te laten. Ook het beheer en het onderhoud zou aan de markt overgelaten moeten worden. Dit blijkt een gepasseerd station. D66 zal instemmen met de kredietaanvraag.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) zegt ook voor de popschool te zijn, maar had eerder voor een goedkopere variant gekozen. Er ligt nu een kredietaanvraag van 4,3 miljoen euro. Omdat het CDA voorstander is van een popschool, wordt hier nu mee ingestemd. Ze hoopt op een daverend succes. Mevrouw **Van Zetten** (HvH) zegt dat bij het verkopen van grond een actueel taxatierapport nodig is. Dat zit er niet bij. Ze vindt een krediet verstrekken van 4,3 miljoen euro, vlak voor de verkiezingen, te ver gaan, zeker omdat veel culturele instellingen claims indienen. Ze kan niet instemmen.

De heer **Amand** (Trots) stemt in. Hij hoopt dat de popschool goed van de grond komt. De buurt verdient een sociaal karakter.

Mevrouw **Otten** (VVD) sluit zich aan bij Hart voor Haarlem. Een actueel taxatierapport moet het uitgangspunt zijn.

De heer **Hulster** (AP) stemt in en is blij dat de popschool er komt.

De heer **Fortuijn** (CU) zegt dat de ChristenUnie het een extreem duur project vindt. Wat hem zorgen baart, is dat er een risicoanalyse is geweest en dat er nog extra kosten bovenop komen, al komt dit niet voor rekening van de gemeente. Hij zou die risico's graag een keer geheim willen ontvangen.

Wethouder **Botter** komt terug op het taxatierapport. Er is al verschillende keren over dit onderdeel van de popschool gesproken. Het is eigendom van de gemeente en het blijft eigendom van de gemeente.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) leest dat ingestemd gaat worden met de verkoop van uitgeefbare gronden van het Slachthuisterrein aan de winnende partij voor een minimum grondprijs van 8,6 miljoen euro. Dat is op basis van een oude taxatie.

Wethouder **Botter** zegt dat het niet voor dat bedrag wordt verkocht. Het is een marktprijs en verschillende partijen zullen tegen elkaar op gaan bieden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) verwijst naar de afspraak dat er twee actuele taxatierapporten moeten zijn.

Wethouder **Botter** zegt dat in dit geval op een andere manier wordt gewerkt. Er wordt een programma van eisen geschreven en voor een kwalitatief hoogwaardig product wil de gemeente een minimale prijs hebben. Ook andere onderdelen scoren, waaronder duurzaamheid. Dat is anders dan platte verkoop. Er is een maatschappelijke verantwoordelijkheid voor de omgeving.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) merkt op, in het kader van onderhandelen, dat het makkelijker weggeven is dan naar je toehalen. Hoe hoger wordt ingezet, hoe meer weggegeven kan worden en hoe meer in ruil teruggekregen kan worden. Juist het maatschappelijke doel wordt eerder bereikt bij een hogere inzet.

Wethouder **Botter** verwijst voor verdere bespreking naar zijn collega die dit verder gaat ontwikkelen.

Hij gaat nog in op de prioritering rondom culturele voorzieningen, genoemd door mevrouw Van Zetten. Hij heeft iedereen voorzien van allerhande informatie en aangegeven wat de wensen en noden van deze organisaties zijn. Hij nodigt mevrouw Van Zetten uit om zelf met een voorstel te komen voor een afweging.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) ziet allerlei claims van organisaties die geld willen. Het is een kwestie van keuzes maken waar geld in wordt gestoken.

Wethouder **Botter** zegt dat hier in september al over is gesproken.

Hij benoemt nog het creëren van draagvlak in de buurt. Het popcentrum verzorgt geen activiteiten, maar het is wel mogelijk dat er buurtactiviteiten plaatsvinden. De bar is ook voor de buurt beschikbaar.

Er wordt besloten tot een hamerstuk met stemverklaring.

De motie '32 BIS Kom (P)op (school) & Maak (oefen)ruimte!' kan als afgedaan beschouwd worden.

7. Zelfbouwkavel Stockholmstraat, vaststellen kavelpaspoort en verkoopprocedure

Er wordt besloten tot een hamerstuk met stemverklaring.

Er is nog gelegenheid tot het stellen van schriftelijke vragen aan de wethouder. Die zullen voor de komende raadsvergadering worden beantwoord.

8. Rondvraag

De heer **Amand** (Trots) zegt dat het college sociaal bezig is met de Slachthuisbuurt. Hij vraagt de wethouder of ook ruimte wordt gezocht voor de sportschool, die jarenlang in de Slachthuisstraat was gevestigd.

Wethouder **Botter** geeft aan dat hij, samen met zijn collega met sport in de portefeuille, van mening is dat voor deze organisatie voor sportactiviteiten een andere plek is gevonden. Er worden wel vraagtekens gezet bij de sociale activiteiten, omdat het veel activiteiten zijn die de gezondheid niet bevorderen.

De heer **Amand** (Trots) is het hier niet mee eens.

Wethouder **Botter** zegt dat er een technische vraag was over het gezondheidsonderzoek door de GGD aan de woningen van Ymere. Maandag is een x-aantal woningen onderzocht waaruit een totaalbeeld is verkregen. Dinsdag is het onderzoek afgerond. De resultaten worden zo snel mogelijk naar de commissie gestuurd, evenals naar Ymere.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** vraagt of de moties 10.4 'Kent woningsplitsing een grens als de leefbaarheid in wijken onder druk komt?' en 11.11 'Particuliere verhuurder in beeld' als afgedaan beschouwd kunnen worden.

Besloten wordt om ze door te schuiven

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.11 uur.