

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 7 november 2019

1. Programma Begrotingsvergaderingen 4 en 7 november 2019

2. Heropening vergadering

De voorzitter: Oké. Dames en heren, ik heropen de vergadering en verzoek u om het stil te laten worden zodat wij alle aandacht hebben voor de sprekers. Ik heb één afmelding hier in ieder geval te melden, ik geloof dat nog niet ieder ... O ja, de laatsten druppelen nu ook binnen, dus uiteindelijk is iedereen er denk ik wel, op één na, want Peter van der Mark, raadslid van GroenLinks, is niet aanwezig. Hij had heel graag juist wel aanwezig geweest omdat hij ook een brief heeft geschreven aan mij als voorzitter van de raad waarin hij zijn raadslidmaatschap opzegt. Dat komt ... Peter van der Mark. Dat komt omdat zijn gezondheid ... Vlak nadat hij raadslid geworden is heeft hij een chronische ziekte gekregen waardoor hij niet in staat is om het raadslidmaatschap in te vullen zoals dat zou moeten, zoals hij zelf vindt dat dat zou moeten. En hij had hier vanavond voor de laatste keer aanwezig willen zijn zodat hij in ieder geval iedereen persoonlijk met een handdruk zou kunnen groeten en danken. Hij dankt iedereen voor de samenwerking, hij heeft het idee van extra aandacht met toespraken en dergelijke lijkt mij gelet op de korte periode ongepast. Ik denk dat het goed is om hem te bedanken voor zijn inzet voor de raad en de stad, het is jammer dat het maar zo kort geweest is, ik wens hem in ieder geval ook sterkte toe met zijn gezondheid en beterschap met de longontsteking die hem nu verhindert om hier aanwezig te zijn. En ik heb begrepen dat zijn fractievoorzitter zo meteen ook nog even terugkomt op zijn vertrek. Verder heb ik nog een persoonlijke mededeling dat er een jarige is in ons midden. Nou ja, net buiten ons midden eigenlijk, dat is namelijk Carla van Esveld. En dat lijkt me wel een gepaste soort felicitatie, want zij heeft zich buitengewoon ingezet om al uw moties en amendementen te verwerken, hoe ontijdig soms ook binnenkomend. Ik zie dat er nu mensen zijn die zeggen: ja, maar nou wil ik ook wat zeggen. Ik zag eerst ... Ik zag ... Ja, maar goed, ik zag eerst een melding van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, korte mededeling, de heer Visser is iets later.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Achter ons op de tribune zit ook nog een jarige, mevrouw Pohlmann. Mevrouw Heske Pohlmann. Die wou ik ook tegelijk namens ons feliciteren.

De voorzitter: Hartelijk dank voor deze attentheid.

3. Vervolg behandeling Programmabegroting 2020-2024

De voorzitter: Dan gaan wij verder waar wij maandag gestopt zijn, u hebt de bijdrage van het college gehoord en dan is het woord weer aan de raad. Wij bespreken de programmabegroting 2020-2024 en als eerste wil ik graag naar mevrouw Sterenberg en ik zou u willen aanbevelen om extra attent te zijn op haar bijdrage, want voor haar is dit ook de laatste avond. Nee, voor haar is dit de laatste avond.

Mevrouw Sterenberg: In deze zaal hoop ik. Ja, het klinkt heel definitief.

De voorzitter: Ja. Misschien ... Misschien zelfs dat niet, maar wel als raadslid.

Mevrouw Sterenberg: Ik weet niet wat voor verrassing u in petto heeft, maar ... Ja, voorzitter, onze beschouwing op de begroting, die hebben we natuurlijk in onze eerste termijn gegeven. In onze tweede termijn zullen we daarom ingaan op wat maandagavond de revue heeft gepasseerd. Zo heb ik geleerd dat er ongeveer 8400 soorten sponzen bestaan, en hoewel de meeste in het water leven, er bestaat nu ook een soort op het droge. En in Haarlem hebben we maandagavond namelijk een nieuwe soort ontdekt: de Viridi sinistra. Dat is de Latijnse benaming voor GroenLinks. En nu hebben we, gezien de roep richting de VVD om moties en amendementen, nog even overwogen om de Viridi sinistra middels een motie uit te roepen tot een beschermde diersoort in Haarlem, maar die motie vonden we dan toch weer meer in het straatje van een partij als GroenLinks liggen. Maar toch is het doorzettingsvermogen bij de roep om moties en amendementen van de VVD aan te prijzen, als je bedenkt dat de afgelopen jaren nauwelijks 10% van alle ingediende moties en amendementen in deze raad werd aangenomen. Het principe van samen doen komt in dat opzicht nog niet helemaal goed uit de verf. En het college stond dit jaar positief ten opzichte van drie van de 34 voorstellen. Die zijn overigens ... Al die voorstellen zijn wel weer van coalitiepartijen, dus het college dat het heel goed samen met de coalitie. Maar wij gaan toch een poging doen. Want we gaan in kansen denken. We geven het college de kans om de percentages wat aan te passen, en dat doet de VVD met zeven voorstellen. Ja, be careful what you wish for, jullie wilden moties en amendementen, daar komen ze. Nou, allereerst bleek maandag dat wethouder Snoek wel openstond voor gesprekken over de indicatoren. Nou, wij versterken die wens graag met twee amendementen, met het eerste amendement brengen we de onderhoudsindicatoren terug in de begroting en met het tweede amendement vragen we samen met Jouw Haarlem om een begrijpelijke begroting voor de Haarlemmers met de juiste indicatoren. En als ik dan terugkom op het onderhoud, daar dienen we ook nog een amendement voor in, namelijk dat het budget voor beheer en onderhoud beschikbaar blijft voor beheer en onderhoud en niet zal verdwijnen in het revolverend fonds. En op het gebied van toerisme steunt de VVD de roep om de verlaging van het aantal toeristen niet. Dat zou namelijk zo maar eens een doodsteek voor de binnenstad kunnen worden, en van Haarlem die slaapstad kunnen maken die gevreesd wordt gezien de woon-werkhouding in deze stad. Dat je moet kijken naar hoe je deze stad brandt of vermarketeert, dat steunen we wel, en daarom steunen we het verzoek om een onderzoek naar Haarlem marketing. Dat verzoek steunen we. En wat voor stad we willen zijn en welke toeristen horen daarbij, daar mag best geld aan uitgegeven worden. We mogen onszelf marketen. Maar dat geld moeten we wel goed uitgeven, en daar zijn nu inderdaad twijfels over. Ja, en dan D66, D66 maakte zich maandagavond nogal druk over de mensen die bij de kadernota al waarschuwden voor slecht weer en nu de bezuinigingen niet steunen. Maar mevrouw Leitner, u bent het die in uw termijn spreekt van een overval van het Rijk. Maar die overval viel al plaats met de komst van de meicirculaire, en we leven nu in november. U heeft bijna een half jaar de tijd gehad om uw verkiezingsprogramma nog eens goed te lezen en om goed doordachte keuzes te maken in samenspraak met de stad. Het CDA hebben we gelukkig zinnige dingen horen zeggen over parkeren. De VVD is het eens met het CDA dat de reserve ongedeelde stad gebruikt kan worden voor parkeeroplossingen. Dat is namelijk vaak een breekpunt om op dure grond goedkope woningen te kunnen bouwen. Nou, en nu de garage aan de Papentorenvest er met dit college niet gaat komen, dient de VVD een motie in waarin we het college oproepen een ontwikkelaar te zoeken die deze aanleg en exploitatie voor zijn rekening wil nemen en die vraag ook bij de provincie uit te zetten. Ook dienen we een motie in om de reserve ongedeelde stad ook te gebruiken voor ondergrondse parkeeroplossingen, en die dienen we in met de Actiepartij, Trots en OPH.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik heb even een vraag over die laatste motie, want u doet iets wat op zich, dat kan al uit die reserve zolang het bijdraagt aan sociale huurwoningen in Haarlem-West. Dus of uw motie doet iets wat al kan, of u stelt voor dat voor de hele stad te gebruiken. Dat zou dan iets nieuws zijn, maar dat kunnen we dan helaas niet steunen. Dus graag opheldering daarover.

Mevrouw Sterenberg: Nou, we hebben nog nooit gezien dat dit werd gebruikt voor het realiseren van ondergronds parkeren, terwijl die kansen zich al wel hebben voorgedaan. En wij willen gewoon die kansen overal pakken. Dan in reactie op de vuurwerkmotie. Nou, hij is aangepast, toch zal de VVD deze niet steunen. Er is veel kritiek geweest op: hoe handhaaf je een verbod als deze, want de VVD vindt dat een verbod dat je niet kan handhaven moet je ook niet invoeren. En dat brengt de VVD op de inzet van handhaving. Er gaat gesneden worden in handhaving, en om extra op aan te sturen dat de handhaving voldoet aan de behoefte van de Haarlemmers dienen wij een motie in naar aanleiding van een pilot in Bergen op Zoom, en die heet Rent a boa. Het is een geslaagde pilot daar en daarbij worden de meldingen die inwoners of wijkraden doorgeven op pilotdagen direct opgepakt. Dus het lijkt ons een interessante om dat hier uit te testen zodat we met minder handhaving mogelijk wel meer resultaat voor de Haarlemmers kunnen bereiken. Nou, en tot slot dient de VVD een amendement in om de bezuiniging op de huishoudelijke ondersteuning en de kleine woningaanpassingen te voorkomen. Laten we inderdaad maar eens kijken hoe kansrijk die is, mijnheer Aynan.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan wij naar de fractie van GroenLinks. Waarvan ik overigens het een raar idee vind om daar een beschermde diersoort van te maken, want dat doe je meestal als ze bedreigd worden met uitsterven en die indruk heb ik bij GroenLinks helemaal niet. Maar gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, waarvoor dank, u maait net mijn reactie voor mijn voeten vandaan inderdaad maar terecht, terecht punt. Maar laat ik even met minder leuk nieuws beginnen, de burgemeester zei het net al, en mevrouw Van Zetten merkte het ook scherp op, om weer even op de sponsjes terug te komen, dat we met acht mensen aan tafel zaten en vanavond ook weer. Ja, de gezondheid van de heer Van der Mark laat helaas niet toe om te komen, kwakkelt al een jaar, moet met pijn in zijn hart afscheid nemen van deze raad. En ook wel met pijn in ons hart. De heer Van der Mark, ik weet niet of iedereen dat weet, maar de heer Van der Mark is echt een afdelingsman, zet zich al zeer lang in voor onze afdeling in het bestuur maar ook in de maatschappelijke is hij al jarenlang ook actief geweest in wijkraden in Noord, dus het is gewoon ontzettend zonde dat je dan vanwege je gezondheid afscheid moet nemen. Dat vinden we echt heel teleurstellend, dus nogmaals ook vanuit onze fractie hier, de heer Van der Mark, we willen u hartelijk danken voor zijn inzet de afgelopen jaren en we wensen hem ook een spoedig herstel toe, want tuurlijk, de raad is heel belangrijk maar wat toch het allerbelangrijkste is, is je gezondheid. Dus we wensen hem een spoedig herstel. Dank. Zullen we hem overdragen ook. Maar wat betreft de moties die GroenLinks heeft aangekondigd maandag, terug naar de inhoud. Motie drie, vuurwerk bij jaarwisseling hebben we op basis van uw input op een aantal punten aangepast. We vragen nog wel om een uitbreiding van het aantal vuurwerkvrije zones, maar voor de overige punten om met een voorstelonderzoek richting de raad te komen, ook in lijn met het kabinetsbesluit van ik meen 1 november, dat we het zelf kunnen regelen. We dienen op dit moment in met, als ik het goed heb, PvdA, ChristenUnie en de Actiepartij. Verder, de motie 27, trainen en integreren, die gaan we intrekken. We werden al geïnterrupteerd door de heer Visser afgelopen maandag en dat klopt inderdaad. Wij kregen niet helemaal duidelijk door dat er budget was uitgenut, hebben we niet goed uit de begroting kunnen halen. Daarom trekken we ook op ... Trekken we hem terug. We trekken hem niet terug vanwege de inhoud, dat wil ik wel even duidelijk willen maken. Het is een groep, een belangrijke groep die vaak wordt vergeten, in ieder geval echt hoogopgeleide groep die tussen het wal en het schip valt, dus ja, dat kan misschien nu even niet in deze bespreking maar we gaan ... We beraden ons op welke manier we wel iets voor deze groep kunnen doen.

Motie 26, Haarlemse luchten, is ongewijzigd, dienen we samen in met PvdA, D66 en OPHaarlem in ieder geval. Hetzelfde geldt voor motie 37, de duurzaamheidsbegroting, dienen we samen in op dit moment met PvdA, verder geen mailtjes over gezien, nee, dat klopt. Top, hè, er is zoveel over en weer gemaïld dat je soms nog wel eens een mailtje vergeet, maar mooi zo. Ja, de motie vier van OPH, die neigen we wel te steunen. Wat betreft investeringen, maar we zijn wel even benieuwd, we zaten een beetje met dat 1 april 2020. Als dat de kadernota kan, ik kijk ook even richting college, u ontraadt nu de motie maar ...

De heer ...: Bij deze, bij deze.

De heer Drost: Bij deze, kadernota, nou, helemaal goed. Verder ... Nou, we hebben als GroenLinks aangegeven met een amendement te willen komen om de eenmalige subsidies voor zelforganisaties te behouden. Nou, naar dekking werd nog eens gezocht heb ik u ook verteld. Daarnaast kwam de SP ook met een echt wel goed voorstel. Nou, ontzie die economisch dakloze gezinnen, mevrouw Klazes heeft hem ook aangegeven van: op basis van de inhoud van, nou, dat vinden we als GroenLinks wel echt belangrijk om dat te behouden.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg heeft een interruptie.

Mevrouw Sterenberg: Ja voorzitter, dank. Ja, nou ja, wij ... De VVD kreeg nog een roep om moties en amendementen, die roep hebben wij volgens mij als oppositiepartijen niet richting jullie gedaan om nog op het laatste moment met een amendement te komen. En nou komen jullie, nou, ongeveer een uur voordat deze tweede termijn begint als coalitie met een amendement om een aantal toch hele pijnlijke bezuinigingen in het sociaal domein niet door te laten gaan, terwijl u ... Deze begroting bespreekt u al, nou, ik denk dat u deze al ongeveer twee maanden op uw bordje heeft liggen. U heeft deze hele week en zelfs de weken daarvoor allerlei oppositiepartijen zich al heel druk horen maken over deze bezuinigingen, en dan was dit het moment dat u het pas eens kon worden om dit terug te draaien terwijl er ook gewoon voorstellen van de oppositie liggen. Is het dan dat u het de oppositie niet gunt om dit succes te halen? Want u weet dat u met zijn allen een meerderheid heeft. Of komt u er pas echt zo laat achter dat dit hele slechte bezuinigingen zijn?

De heer Drost: Nee, dank voor uw reactie. Ik heb maandag ook aangegeven, we zijn er om te luisteren. We hebben ook geluisterd en nu komen we met dat voorstel inderdaad wat ik maandag heb gezegd. Naar die dekking wordt nog gezocht, en naar die dekking werd ook nog gezocht.

Mevrouw Sterenberg: Maar dan had u toch ook gewoon de amendementen van de oppositie kunnen steunen? De heer Visser heeft enorm veel werk verricht en nu heeft u eigenlijk gewoon gevist uit de tegenbegroting van de ChristenUnie om uw dekking te vinden. U had ook in overleg kunnen gaan met die partijen om te kijken of u dan het voorstel van de oppositiepartij kunt gunnen. In deze raad gaat het ook om elkaar iets gunnen en het samen doen, en daar blijkt dit niet heel erg uit.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: We gaan het ook nog zeker andere partijen gunnen, we gaan ook zeker andere moties/amendementen steunen. Maar die die u noemde, daar zien we toch net een andere dekking voor ons en daarom staat dit amendement. Wat u wel ... Wat ik wel terecht vind, en daarom begin ik ook expliciet met de SP, ik sta hier niet om dingen te kapen van andere partijen. Dus ik wil die ten eerste ook, daarom zeg ik gewoon SP. En ten tweede, breedtesport, nou, daar kwam de ChristenUnie mee, waarvan alle credits. Dus die zou ik ook zeker willen geven. Het gaat alleen om ... Ik ben hier niet om dingen naar me toe te trekken.

De voorzitter: U heeft nu nog een paar interrupties, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, ik ben ook echt verrast. Waar kan ik het amendement überhaupt vinden?

De heer Drost: Hij is rondgestuurd. Ja, ik kijk even naar de overkant. Hij is rondgestuurd, als het goed is ligt hij bij de griffie, als het goed is staat hij ook online. Meer kan ik u even niet ...

Mevrouw ...: 16:37 uur.

De voorzitter: Oké. Dus dat is zelfs nog 3 minuten eerder dan net gezegd werd geloof ik. Even kijken, nee, de heer Smit. Sorry, de heer Smit. Gaat over. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want ik kijk hier toch wel van op. Ik heb dat hele ding niet gelezen, misschien kunt u nu even uitleggen wat er allemaal in het amendement staat. Want eerlijk gezegd ben ik niet gewend dat we zo met elkaar omgaan in deze raad.

De voorzitter: In ieder geval voor alle helderheid, u moet daar zelf natuurlijk op reageren, maar stukken die ondertussen aan de vergadering zijn toegevoegd vindt u op de gemeentelijke website. Gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, uw punt is duidelijk. Kijk, inhoudelijk komt dat er nu aan. Want ik heb er al twee benoemd, dakloze gezinnen en ook de zelforganisaties. Daarnaast is er ook een duidelijk verhaal gekomen, de eenmalige subsidie inderdaad, er is duidelijk roep geweest van: hou die subsidie voor die breedtesport. Dat hebben we in dat amendement gevat. En nou, we hebben flink gepuzzeld en de dekking is deels gevonden in een ophoging van leges, een deel in de ophoging van havengelden. En we hopen op uw steun, en dat staat in het amendement. Als laatst wil ik u allen danken voor afgelopen dagen. Natuurlijk de raad, maar ook college, bodes, ambtelijke ondersteuning, griffie, dank ook weer dat jullie al die avonden naar ons luisteren, publieke tribune zou ik ook zeker willen benoemen en ook de mensen thuis. Ja, als laatst tot de raad, we hebben uw roep meegenomen te worden in de herijking duidelijk gehoord in het voorjaar, dat gaat GroenLinks en deze coalitie ook doen, ook met de stad. En dan gaan we ook echt al die belangrijke onderwerpen bespreken. Denk aan de duurzaamheidsbudget, onze ambities voor Haarlem, denk aan die minimaregeling, nou, hoe kijken we daar, gaan we dat evenwicht weer proberen te zoeken, en daar gaan we goed de tijd voor nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de SP denk ik. Ja. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja voorzitter, dat heeft u goed gezien. Ja, ik wil het allereerst hebben over het amendement dat de SP samen met OPH heeft ingediend. Onderdelen van het amendement zijn misschien achterhaald. Als het amendement van de coalitie wordt aangenomen, en dat lijkt mij uiterst waarschijnlijk, dan vervalt bijvoorbeeld het deel in ons amendement wat over breedtesport gaat. Maar goed, er blijven genoeg dingen over. En daar wil ik toch even op terugkomen. We hebben dat amendement ingediend omdat wij vinden dat op die posten verder onderzoek nodig is en met belanghebbenden nog moet worden overlegd. En valt op dat het een argument is wat het college ook zelf gebruikt. Ik wijs daarbij op de reactie van het college op het amendement van de ChristenUnie over minder bezuinigen op de breedtesport. De CU wil ... ChristenUnie wil dit betalen door het campingtarief te verhogen, en dan zegt het college: ja, maar dan moeten we toch eerst met campinghouders overleggen. Nou, zo zeggen wij dat bij huishoudelijke ondersteuning ook. Dat moeten we eerst met de aanbieders overleggen, de aanbieders moeten hun medewerkers goed voorbereiden en we moeten onderzoek doen. En dat is precies hetzelfde wat wethouder Meijs ook in de eerste termijn heeft gezegd, dus dan zijn we het met elkaar eens. En als wethouder Meijs het onderzoek doet

en overleg heeft gehad en ze is ervan overtuigd dat het nieuwe normenkader op een zorgvuldige en verantwoordelijke manier halverwege 2020 kan worden ingevoerd, nou, dan ziet de SP graag in het voorjaar van 2020 een voorstel ervoor tegemoet en daar zullen wij een positieve grondhouding bij hebben. Maar zo rauwelings per 1 januari invoeren, dat gaat de SP te ver. Het amendement houdt er rekening mee dat de algemene reserve eind van dit jaar wordt opgeheven. Een vergissing. Was het maar zo. Dat de reserve sociaal domein eind van dit jaar wordt opgeheven. Anders had het amendement voorgesteld het eenmalig tekort te dekken uit de reserve sociaal domein, en als het college die reserve prefereert, dan hebben wij natuurlijk daar geen enkele moeite mee. En ik zeg dit ook omdat het college bij onze moties over het vluchtelingenwerk geen bezwaar heeft tegen dekking uit de reserve sociaal domein. Dan wou ik nog even iets zeggen over de septembercirculaire. Die kent voor 2021, want het is dan voor de kadernota 2020 belangrijk, een positief saldo voor de algemene middelen van bijna 4,9 miljoen. En laten we nou eens uitgaan van een worst case scenario bij de meicirculaire, namelijk dat we een structurele bezuiniging krijgen van 2 miljoen vanwege de WOZ-stijging, en dat we een structurele stijging krijgen ... Of ja, daling van de uitkering die we krijgen van 2 miljoen omdat er weer eens onderbesteding is bij het Rijk. Dan is dat 4 miljoen, maar dan houden we nog geld over. Dan houden we nog 9 ton over, en met die 9 ton kunnen we zelfs de 5 ton betalen die het college voorstelt ... Of de half miljoen betalen die het college voorstelt op bladzijde 20 van de begroting om nog extra te bezuinigen in 2021. Dus de SP vindt het voorstel om eenmalig 6,5 ton te halen uit de algemene reserve of uit de reserve sociaal domein dan ook helemaal financieel verantwoord. Ik wijs daarbij ook nog op het uitstekende weerstandsvermogen, dat heeft Jouw Haarlem ook gedaan, maar misschien nog belangrijker, op de lage schuldquote. En mevrouw De Raadt heeft in de eerste termijn gezegd dat de bezuinigingen op sociaal domein haar pijn doen. En mevrouw Leitner keek vol hoop uit naar de behandeling van de kadernota. Dat heeft u letterlijk gezegd, u ... Nou ja, hoop, hoop is positief vind ik. Ik vind hoop een hele positieve grondhouding in het leven. En ik dacht dat D66 ook partij van de hoop was, net zoals de SP trouwens. Nou, ik hoor ... Ik zie knikkende hoofden. De SP vindt niet dat de raad moet vervallen in zigzagbeleid, eerst rauwelings op 1 januari aanstaande bezuinigingen doorvoeren, bezuinigingen die de meest kwetsbare Haarlemmers pijn doen, en ze dan weer terugdraaien als de meicirculaire meevalt. Dus dat moeten we te allen tijde zien te voorkomen. En dan kom ik nu op een veel frivoler onderwerp, namelijk de wethouder Berkhout en zijn verband met mevrouw Thunberg. Wethouder Berkhout heeft het in de eerste termijn betreurd dat de SP minder gloedvol over groen sprak als bij de kadernota. De SP heeft die handschoen opgepakt en geeft nu de wethouder de kans om zijn gloedvolle betrokkenheid bij de vergroening en verduurzaming van Haarlem, Haarlem en onze inwoners, te tonen. En onze motie heeft de titel, en die is veranderd omdat GroenLinks hem mede-indient nu: Robbert Berkhout, de Haarlemse Greta Thunberg? En de motie eindigt doelbewust met een vraagteken.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Garretsen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil het toch even voor mijnheer Berkhout opnemen. Want ja, ik zie die Greta Thunberg niet anders dan een meisje met een autistische stoornis die gewoon toch behoorlijk overspannen is geraakt en heel depressief uit haar ogen kijkt terwijl ik de heer Berkhout toch iemand ken die gewoon tussen haakjes verstandelijk wel goed op orde heeft, dus ik vind het eerlijk gezegd een belediging voor onze wethouder.

De heer Garretsen: Ja, mevrouw Thunberg staat symbool voor iets. Ik heb niet de vaardigheden om een psychologische analyse van mevrouw Thunberg te maken, maar ik weet wel, en dat heb ik eerder gezegd toen hij wethouder werd, dat de heer Berkhout gezegend is met gezond verstand. En dat heeft hij ook getoond in onze bezwarencommissie destijds.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, waarom heeft u niet voor de Haarlemse Jesse Klaver gekozen? Want inderdaad, dat meisje is een meisje. En deze wethouder is een jongen.

De heer Garretsen: Er zijn heel veel partijen in deze raad voor, hoe heet dat tegenwoordig, diversiteit en inclusiviteit. Dus dat vind ik eigenlijk helemaal niet belangrijk. Genderneutraal hoort er ook bij. Maar goed, als twee zielen in een lichaam zitten, ziel van mevrouw Thunberg en van de heer Berkhout, dan is dat een heel mooi iets.

De voorzitter: Ik kijk nog even, mevrouw Leitner ook nog.

Mevrouw Leitner: Ja, ik maak toch wel bezwaar tegen de manier waarop mevrouw Van Zetten mevrouw Thunberg hier wegzet, zeker als iemand met een bepaalde stoornis die over het algemeen ook heel positief juist kunnen zijn. En ik zou dat niet in die hoek willen wegzetten. Mensen met zo'n stoornis kunnen trouwens ook briljant zijn.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ze gaat ook niet naar school.

De voorzitter: Goed. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, ik was ... Had gezegd dat de motie doelbewust met een vraagteken eindigt en het is aan de raad om van dat vraagteken een uitroepteken te maken en wethouder Berkhout de kans te geven nationale beroemdheid te verwerven. En overal in de stad ontstaat er enthousiasme voor vergroening en verduurzaming. In mijn motie, of in onze motie met die van GroenLinks noem ik een paar voorbeelden. En die geestdrift moet worden aangemoedigd en ondersteund. En ik heb zelf over de ondersteuning die de gemeente biedt aan bewoners die een geveltuintje willen aanleggen mijn oor te luisteren gelegd bij een paar raadsleden die in de commissie beheer zitten en van wanten weten, maar ook zij wisten niet precies wat het aanbod van de gemeente daarin was. En ik heb tot twee technische vragen moeten stellen om daar achter te komen. Dus dan weet ik zeker dat ook heel veel inwoners van Haarlem niet op de hoogte zijn van datgene wat de gemeente allemaal te bieden heeft. En ik vind dat aan die mogelijkheden de gemeente bekendheid moet geven en gemeentebestuur en bewoners moeten samen optrekken, elkaar versterken en van elkaar leren. En tijdens bezoek van de Commissaris van de Koning aan onze raad heb ik Londen als voorbeeld genoemd, zes buurtinitiatieven ondersteund door de gemeente Londen hebben heel Londen vergroend tot zelfs in de underground aan toe. En vanochtend heb ik op de tv fractievoorzitter Heerma van het CDA gloedvol horen praten over bewonerscorporaties, over mensen die dingen zelf oppakken en dingen voor elkaar krijgen, en dat was mij uit het hart gegrepen. SP heeft ook die overtuiging. Wethouder, steun die mensen, geef ze handen en voeten die ze nodig hebben, trek de wijk in en praat met bewoners, breng een golf van vergroening en verduurzaming teweeg en zorg ervoor dat de inwoners van Haarlem een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de duurzaamheidsbegroting die GroenLinks in de eerste termijn noemde. Dank u wel. Sorry, mevrouw Özogul wou nog een paar moties toelichten, neem me niet kwalijk.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özem: Ja. Allereerst onze motie Voedselbank. Het college zegt dat aan de strekking al wordt voldaan. Papieren werkelijkheid is heel anders dan de realiteit, en dat is ook de reden waarom wij die motie hebben ingediend. Als mensen op dit moment een aanvraag willen doen en het wordt geweigerd, dan hebben

ze niet eens een weigering in handen om in bezwaar te kunnen. Dat is ook de reden waarom wij gevraagd hebben of de mensen zelf in ieder geval de aanvraag kunnen doen en de berekening dan door anderen gedaan kan worden, dan weten ze in ieder geval dat die aanvraag er is dan wel geweigerd wordt, dan wel geaccepteerd wordt. En het kan niet zo zijn dat de sociale wijkteam zegt: jullie hebben daar geen recht op, wordt niet aangevraagd, HVO hetzelfde zegt en de Voedselbank zelf zegt: jullie krijgen het niet want er wordt voor jullie voor eten gezorgd. En dat is voor de gezinnen niet het geval. Dus rechtsom of linksom, ons gaat het erom dat mensen een voedselpakket krijgen en daarom handhaven we hem. Dan de motie die we gezamenlijk ingediend hebben met de Actielijst, bijzondere doelgroepen. Daarvan zegt het college dat er een medewerker zit bij de BCT. En dat klopt, die zit daar voor de eerste aanvraag, en dan nog raken er aanvragen zoek, leert de werkelijkheid ons, en vervolgens moeten er verhuiskosten aangevraagd worden of andere zaken gedaan worden en dan moeten ze naar de casemanager. En dan gebeurt het, zoals in ons zwartboek, dat er dan wordt gezegd: hebben daklozen spullen om te verhuizen? Of dan wordt er gezegd: dat is eigen schuld, of als ze naar een andere stad moeten verhuizen, wordt er dan door een casemanager bijvoorbeeld gezegd: dat is toch eigen keuze? Terwijl het helemaal geen eigen keuze is. En dat is ook de reden waarom wij die bijzondere doelgroepen loket willen dat in ieder geval de medewerkers die daar zitten van alle problematiek van de daklozen afweten en dat ze daar ook goed op kunnen inspringen en niet kunnen zeggen: het is eigen keuze. Dan de twee moties vluchtelingen. Wij hebben een brandbrief gekregen en daar zijn wij van geschrokken. Wij weten dat het college in gesprek is, maar we hebben in augustus nota behandeld, we hebben daar niet gehoord dat dit op dit moment speelde. En nou ja, nu leggen we de kaders vast, nu leggen we de budgetten vast, ik heb het geagendeerd, en daarom heb ik hem ingediend.

De voorzitter: Mevrouw Özogul. Mevrouw Özogul, even één puntje, want u gaat helemaal over uw eigen spreektijd, maar het is nog maar anderhalve minuut voor de rest van de avond.

Mevrouw Özogul-Özem: Het is dus daarom dat ik hem nu nog handhaaf, want ik wil niet dat het dichtgetimmerd wordt als we het straks in de commissie bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. De vorige ... De discussie in de eerste ronde, eerste termijn, vonden wij zeer interessant, maar ja, er blijven toch altijd wat vragen en zorgen over. Ondanks de goede beantwoording op de vragen leidt dat soms tot nieuwe vragen. Ik ga niet uitgebreid vertellen over welke moties en amendementen wij op zullen gaan stemmen. We hebben er zelf eentje ingediend waar we in ieder geval van weten dat een aantal mensen op zullen stemmen, we hopen meer dan wij nu zien staan er achter. Maar zijn eigenlijk al aangegeven door andere partijen. Een deel van de bezuinigingen blijven ons pijn doen, en dat geldt denk ik voor andere mensen hier ook, dat geldt ook voor de extra baten die je haalt door mensen te belasten. Enkele antwoorden van het college maken ons ook wel blij. Denk aan de mededeling van wethouder Berkhout dat al heel snel de sociale duurzaamheid op de agenda stond, en wij vroegen hem: gaat u ons druk maken? Nou, dat deed hij allang. Nou, dat is heel fijn. Maar er zijn ook antwoorden waar we nog wel zorgen over hebben en ik hoop dat wethouder Meijs ons ook enigszins gerust kan stellen. Dat wil niet zeggen dat u alles even voor ons oplost, maar wij hebben uitgesproken dat we zorgen hebben over de risico's binnen het sociaal domein, want de reserve sociaal domein wordt in de algemene reserve gestort. Wij hopen dat u kunt aangeven wanneer en/of hoe de risico's op overschrijding in het sociaal domein in de komende periode kunnen worden beheerst. En dat wil niet zeggen dat u nu die beheersingsmaatregelen aangeeft, maar wij hopen wel dat het mogelijk is voor de kadernota enigszins in beeld te hebben: waar zitten nou die risico's en

hoe denkt het college, nou, dan staat u voorop natuurlijk, dat toch zodanig te beheersen dat onze zorg wat kleiner wordt? Wegnemen is misschien teveel gevraagd maar toch zeker kleiner wordt.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Maar gaat de PvdA akkoord met het opheffen van de reserve sociaal domein dan?

Mevrouw Verhoeff: Kijk, er is een groot verschil of je ermee akkoord gaat of dat je ervoor gaat liggen. Wij zouden het niet voorgesteld hebben maar op dit moment heb ik geen dekkingsgronden die ik aan kan wenden om dat tegen te gaan, dus helaas overkomt ons dit. Dat is ongeveer waar wij staan. Ik wil graag verdergaan.

De voorzitter: De heer Aynan nog even.

De heer Aynan: Wat bedoelt u met dekkingsgronden? Want er is helemaal geen dekking nodig.

Mevrouw Verhoeff: Nou, kijk, in het hele plan staat nu alles onder de algemene reserve en als wij dat dus weer toe willen voegen moeten we hem daar weer weghalen. En dat is toch een vorm van dekking in mijn ogen. Het doet pijn, blijft pijn doen en ik zou er zelf, en ook mijn collega's in de PvdA, niet voor hebben gekozen. Maar we moeten wel zorgen dat alles gedekt is.

De heer Aynan: U heeft het elke keer over pijn, maar dit heeft niks met pijn te maken. De reserve hebben we, die kunnen we behouden, die kunt u behouden door een amendement in te dienen en dan hebben we dat geld voor sociaal domein. Blijkbaar kiest u er niet voor, maar nog even een andere vraag, voorzitter. U heeft heel duidelijk met deze coalitie afgesproken dat de reserve alleen maar opgedoekt wordt als de risico's in beeld zijn. Vindt u dat de risico's in beeld zijn met de jeugdzorg, met de huishoudelijke hulp, met andere zaken in het sociaal domein?

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij heeft u mij net iets horen vragen aan wethouder Meijs en dat betekent dat wij nu die zorg nog hebben en daarom vragen we wethouder Meijs of ze ons meer duidelijkheid kan geven.

De heer Aynan: Ik stel u die vraag.

Mevrouw Verhoeff: Ja. Dat wij nog zorg hebben.

De heer Aynan: Als u uw microfoon aandoet, dan kan ik beter luisteren.

Mevrouw Verhoeff: Ja, u hoorde mij toch zeggen dat wij nog zorg hebben en daarom naar het college vragen van: hé, hoe gaat u dat dan beheersen? Ik zou uw antwoorden even afwachten, mijnheer Aynan. Dat lijkt me verstandig.

De heer Aynan: Nou, dan kom ik straks bij u terug.

Mevrouw Verhoeff: Wij vinden het van groot belang dat meer mens... Sorry, ik sla nu een punt over, dit is echt ... Nou, ik ga hierop verder met dit punt. Wij vinden het groot belang dat mensen met een kleine beurs gebruik kunnen maken van minimaregeling om te zorgen dat ze toch nog wat dingen kunnen regelen die voor hen van groot belang zijn in hun dagelijks leven. Daarom zult u begrijpen, en dan kijk ik niet meer naar u speciaal maar naar het hele college, dat bij de discussie voor de kadernota volgend jaar het punt van het verbreden van de toegankelijkheid van de minimaregelingen voor ons een keihard punt is. Wij willen echt dat het als het ook

maar ergens mogelijk is, en daar gaan we ons dus hard voor maken, dat het naar 125 of nog meer stijgt. Dit is echt naast woningbouw en dan met name sociale woningbouw en sociale huur en sociale duurzaamheid een zeer belangrijk speerpunt.

De voorzitter: U hebt ondertussen interruptie van de heer De Raadt. Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u. U zegt: mensen met een kleine beurs. Wat bedoelt u daar precies mee? Het bruto inkomen of wat ze netto nog overhouden aan het eind van de maand?

Mevrouw Verhoeff: Nou, laten wij zeggen, als wij willen dat de minimaregelingen worden verhoogd, dat is door deze coalitie wel al bij de start, dus feitelijk in 2019, dit jaar geëffectueerd, van 115 naar 120% van de bijstandsnorm opgetrokken. Wij hadden staan voor 2021 en verder dat het 130%, en dan zit je bijna aan een soort minimumloonniveau, dat willen we eigenlijk nog steeds heel graag. Gezien de financiële perikelen is dat nu niet meer letterlijk op tafel, maar daar waar de discussie volgende periode weer gaat over de verdeling van lusten en lasten zullen wij ons hard maken om het toch minimaal naar die 125 maar liever naar 130% te brengen. Dat is de norm die wij nu hanteren. Is dat voor u helder genoeg?

De heer Van den Raadt: Ja, want ik heb wel eens als Trots Haarlem gevraagd of het niet zo hoog kan dat gewoon Jan Modaal met een modaal inkomen er ook onder valt, want die heeft het denk ik tegenwoordig slechter als de minima. Dus wij steunen u van harte.

Mevrouw Verhoeff: Nou ben ik ook al een heel eind op streek zeg. Nog een heel ander punt, komend jaar verwachten wij in het kader van de bereikbaarheid graag meer te weten te komen over de voortgang van het deltaplan fiets. Dat was een van de dingen waar wij zo blij van werden dat het in het coalitieakkoord kwam, gewoon uit ons verkiezingsprogramma, is altijd fijn als je zo'n punt dan kan scoren. Wethouder, heeft u weer zo'n mooi antwoord als over de sociale duurzaamheid in de eerste termijn? Dat zou toch heel fijn zijn. Nou ja, en zoeken we naar het evenwicht, ja, dat willen wij ook graag in de volgende kadernota en dus in de volgende begroting wat meer in het voordeel van de mensen die weinig te besteden hebben, en dat was onze bijdrage.

De voorzitter: Dat was het, of ...?

Mevrouw Verhoeff: Wij trekken een motie in, die van Haarlem marketing. Dat wordt net even getipt. Dat was ik bijna vergeten.

De voorzitter: Amendement is dat. Oké, ja. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik heb nog een klein verzoek daarbij namelijk. We begrepen namelijk dat de invloed zo groot zou zijn dat we dat niet konden overzien, dus daarom wachten we graag even het onderzoek af. We willen graag wel bij het onderzoek vragen of er ook verschillende subsidiehoogtes als scenario's kunnen mee worden genomen. Dan kunnen we op dat moment een verantwoordelijke beslissing nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij, even kijken, naar Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u voorzitter. Wij wouden nog even een bloemetje geven aan Carla, we wisten niet dat Heske ook jarig was dus dan vragen we aan Heske of ze dan de hele avond naar het bloemetje wil kijken. Mijn vrouw thuis kijkt nooit die vergaderingen mee, dus dat scheelt. Nee, ik dacht, Trots Haarlem is meestal de laatste met moties inleveren, maar dan vergis je je want altijd met begroting en de kadernota is er

inderdaad altijd die beroemde coalitiemotie of amendement die je dan 10 minuten voor tijd krijgt. Dus ik verwacht ook een paar bloemen van de coalitie. Nou ja, op weg hiernaartoe, dan denk je altijd: God, daar gaan we weer, hè. Het is altijd hetzelfde liedje, en had ik niet voor een mooier beroep kunnen kiezen? Ja, dit is nog niet eens een beroep. Maar dan rij je langs die verkeersborden waar dan die stickers op zitten van: rood voor altijd, buddy voor altijd, en dan denk ik: iemand moet dat elke dag eraf halen en iemand anders plakt het elke keer weer terug. Dus er is altijd iemand die nog een slechtere baan heeft dan raadslid, want die moet elke dag diezelfde sticker weer er vanaf halen. Maar goed, een raadslid van Trots Haarlem komt ook in de buurt van de nominatie. Want dan vraag je ... Bij het begin mag je technische vragen stellen, en dan stel je technische vragen, ik geloof zes, en dan krijg je er op 3 een politiek antwoord. Is ook wel verrassend. Dan vraag je of je daar nog een technische beantwoording op kan krijgen, ja, dan moest ik geloof ik zelf de nummers opzoeken waar het dan om ging. Ik denk, nou, als je het leest en ik vraag om getallen, dan is het toch wel duidelijk dat waar geen getallen genoemd worden, dat dat dan de verkeerde beantwoording is. Maar het maakt niet zo heel veel uit, we gaan gewoon vrolijk verder. Ik geef de moed niet op. Dan hadden we wat moties al aangekondigd en we hebben wat nieuwe moties nog erbij gemaakt, die zal ik dan voor de protocollen geloof ik moet ik die aankondigen. Al krijg ik nou het idee dat als de coalitie het gewoon opstuurt, dat het ook goed is. Dus misschien hoef ik het helemaal niet aan te kondigen. Maar eentje gaat over dat wij graag willen dat openbaarheid van bestuur heel belangrijk is en dat dat in de begroting wordt opgenomen door een post op te nemen met het kopje bestuurlijke posten, en dat we daar dan voor het bedrag van 1 euro de post verbeteringsslag openbaarheid van bestuur noteren, zodat in ieder geval het college altijd moet nadenken over: hoe goed zijn we nu met het openbaarheid van bestuur bezig? Dan had ik nog een motie ingediend omdat ik nu eigenlijk realiseer hoe belangrijk het is dat je niet eenzaam bent, en dan denk ik: ja, sommige mensen zijn eenzaam en die zitten in de armoede en die kunnen eigenlijk niks. En toen dacht ik: hoe mooi zou het zijn als je heleboel dingen gaat combineren en dat als je dan een hond, ja, hoe kom ik erbij, maar dat je dan een hond uit het asiel haalt en dat je daar dan geen hondenbelasting voor hoeft te betalen en dat hij toch voor allemaal goeie dingen kan zorgen zoals gezelligheid en companionship voor de eigenaar van die hond. Ja, ik kan beter niet in het Engels beginnen. Dan heb ik nog een motie ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u zegt: ik heb die moties ingediend. Dus die zijn bij de griffie ingediend, want die zitten volgens mij nog niet op de site. Ja, wel? Oké, perfect. Dan ga ik even zoeken. Gaat u verder.

De heer Van den Raadt: Ja, geen slecht woord over de griffie, want anders dan krijg je met mij te maken. Dan heb ik nog een motie gemaakt, ik zal het maar even voorlezen, en die gaat over ons vaste onderwerp, het gebrek aan openbare toiletten. Er komt een heel mooi symposium, een toiletsymposium, en de oproep in de motie is dat tenminste één iemand van het college, mag u zelf uitvechten wie het wordt, daar naartoe gaat en zich goed laat informeren over het belang van openbare toiletten. Ik ga ook mee, dus dan, u kunt meerijden. Even kijken, volgens mij ... O ja, en dan ... Nee, de rest had ik al aangekondigd geloof ik. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik het graag, doe ik het in de tweede termijn. Of derde termijn, kan ook. Ik denk dat het zo wel was, dank u.

De voorzitter: Ja. Ik had overigens de hoop, die heb ik nog steeds, ik geef het maar in overweging, dat als u uw bijdragen nu levert, dat wij wellicht helemaal geen derde termijn nodig hebben. Maar goed, we zullen het zien. Want hij kan gewoon gehouden worden. Wij gaan naar D66, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, in deze termijn een aantal reacties op wat moties voor amendementen die zijn ingediend. In eerste instantie hebben we natuurlijk het verzamelamendement waar inderdaad, daarvoor excuses voor de late aanlevering, ik begrijp alle jullie opmerkingen daarover en dat

trekken wij ons aan. En daarnaast zullen we ook die van de ChristenUnie steunen over ... Met betrekking tot de Ark. Veel waardering voor uw goede werk wat u heeft verricht, ik heb hier nog ergens tussen die papieren, o ja, kijk eens. Ik heb hem ook gelezen, dat u weet dat hij niet ergens in een zwart gat beland is. Zit constructief in elkaar, dat moet ik zeggen, jammer dat wij zoveel coalitieoverleg hebben dat we daar geen tijd meer voor hebben, maar we hebben er veel waardering voor. Alleen ... En keuzes die u maakt kunnen we ook goed begrijpen, alleen de dekking die u zoekt zijn of in onze ogen niet realistisch, niet haalbaar, of maken wij andere keuzes. In de eerste termijn gaf ik al aan dat de stad schreeuwt om investeringen en dat wij ons zorgen maken over wat er allemaal wel of niet in de begroting zit. We weten namelijk al vanwege de ervaring bij de Rudolf Steiner dat het budget voor onderwijshuisvesting bijvoorbeeld ruim onvoldoende is. We hebben op basis daarvan kan ik al aangegeven dat wij de motie van de OPH om de herijking van het IP te maken voor de kadernota zullen steunen. Wel jammer dat u, mijnheer Smit, dat u nu wel luistert naar GroenLinks en gisteravond niet naar ons.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Hier is een klein misverstand, want ik heb het gisteravond dacht ik aan uw fractiegenoot gemeld dat ik die souplesse uiteraard zoals ik die aan mijnheer Drost meegaf uiteraard toen al toonde.

Mevrouw Leitner: Wij zullen het ook steunen, van harte, goed voorstel. Want wij maken ons inderdaad zorgen om het investeringsplan, zorgen om onder andere het fietspad op de Rijksstraatweg. De wethouder heeft aangegeven: het zit niet in het investeringsplan, het moet uit het dagelijks beheer en onderhoud. Daarom hebben we een klein cadeautje voor u waarmee u dan de hobbels uit het wegdek kunt halen. Ja, dat mag, dat is altijd wel leuk toch. Ik heb tijd zat. Mag. Een hamer en een beitels voor de hobbels in het fietspad om het onderhoud ... Wethouder, daar hoort wel een vraag bij. Hoe gaat u zorgen met dagelijks beheer en onderhoud dat de dagelijks beheer wel zorgt dat het fietspad volgens het beeldkwaliteitsplan op het afgesproken onderhoudsniveau is?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja, ik vind dit toch echt een beetje schrijnend. U bezuinigt keihard op beheer en onderhoud, u treft de Haarlemmers straks weer wederom in parken, op straat, de bankjes enzovoort, enzovoort. Dat heeft u vier of vijf jaar geleden ook gedaan, toen bent u een paar jaar geleden tot inzicht gekomen. Dat heeft de stad miljoenen gekost, de stad ligt er slechter bij, mensen zijn meer ontevreden. Daar hoor ik u niet over. U komt nu met een lullig beitelje voor mijnheer Snoek om het fietspad te gaan bijhakken. Is dit nou serieus wat u bedoelt en is dat de boodschap aan de Haarlemmers: pak uw bijltje maar en uw hamertje, mijnheer Snoek komt het wel even weghameren?

Mevrouw Leitner: Nou, het was niet serieus, het was een grapje, mijnheer De Boer.

De heer Boer: Dan was het een hele slechte grap, want u ...

Mevrouw Leitner: Nou, dat is uw smaak.

De heer Boer: Ja, nee, dan was het een hele slechte grap want de stad ligt er straks door uw keuzes slechter bij en dat is de boodschap die u moet vertellen aan de Haarlemmers en niet een hamertje geven aan de wethouder. Ik heb medelijden met u, mijnheer Snoek, dat u zo'n lullig cadeau krijgt.

Mevrouw Leitner: Hartstikke mooi. Wat dat betreft zitten we helemaal op één lijn, het komt er bij u eventjes wat anders uit maar ik heb in de eerste termijn ook mijn zorgen uitgesproken over het onderhoudsniveau. Dat is ook een van onze prioriteiten. En wij maken ons zorgen om een investering, en daar gaat dit punt om.

De voorzitter: Eén keer nog de heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel. Ja, ik ben blij om te horen dat u inderdaad herhaalt wat u dan in uw eerste termijn heeft gezegd, dat u zich zorgen maakt om beheer en onderhoud. Nou hoor ik de Partij van de Arbeid keihard zeggen: ja, dat moet allemaal tijdens de herijking teruggedraaid worden. Gaat u zich dan inzetten tijdens de herijking dat deze bezuiniging wordt teruggedraaid? Is dat zo belangrijk voor u?

Mevrouw Leitner: Ja. Ja, dat mag u van mij horen. Dat hoort u van mij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ja, u heeft hele goeie vragen over de Rijksstraatweg gesteld en ik vond het antwoord van de heer Snoek ook wel interessant, die zei van: ja, om die fietspaden Rijksstraatweg aan te pakken, dat is eigenlijk zo duur, dat kan niet uit onderhoud, dat moet in een investeringsplan want we moeten die betonnen plaat daar neerleggen. Ik ben eigenlijk benieuwd wat u van dat antwoord vond, want ik denk dan van: oké, het is te duur, maar het is wel degelijk achterstallig onderhoud. Dus moeten we dan niet toch totdat we geld hebben gevonden uit het investeringsplan zeggen: dit is achterstallig onderhoud, en voor dat bedrag is het dus achterstallig onderhoud en is dus de voorraad van vier jaar te groot, en hebben we dus teveel achterstallig onderhoud? Wat vond u van het antwoord van de heer Snoek? Moeten we dit niet gewoon per definitie bestempelen als achterstallig onderhoud?

Mevrouw Leitner: Nou, twee dingen. De ene kant zijn inderdaad de investeringen waar we dus keer op keer hier zien, we zien het bij onderhoud, we zien het bij onderwijs en gewoon bij andere zaken, dat we eigenlijk nu wel allemaal roepen van: de schuldquote is laag maar we hebben gewoon investeringsruimte veel meer nodig, en daar maken wij ons zorgen over. En het tweede is inderdaad, we moeten zorgen ondertussen dat met dagelijks beheer en onderhoud, dat het achterstallig onderhoud niet teveel gaat oplopen en zullen wij daar ons hard voor maken. Dus de boodschap is tweeledig. Dan een aantal andere moties waar ik even ...

De voorzitter: De heer ... De heer Visser.

De heer Visser: Mijn punt is dat het college concludeert dat er nog niet achterstallig onderhoud is omdat we onze hele voorraad binnen vier jaar kunnen oplossen. Maar dat klopt omdat de definitie is veranderd, want kennelijk is dus één klus die zo groot is uit die definitie gehaald omdat we zeggen van: ja, dat gaan we financieren uit IP, maar dat hebben we ook de komende vier jaar niet. Maar ondertussen zeggen we: we hebben geen achterstallig onderhoud, want het kan binnen vier jaar. Nee, het kan dus niet binnen vier jaar, want de Rijksstraatweg is niet meegenomen in die definitie. Dus bent u met mij eens dat er wel degelijk sprake is van achterstallig onderhoud en dat we dus een probleem hebben als stad?

Mevrouw Leitner: Ja, maar mijnheer Visser, dat zeg ik. Ik zeg het even in andere woorden, maar we hebben een probleem met de investeringen, achterstallig onderhoud, en ondertussen stel ik nu net een vraag aan de wethouder over het dagelijks beheer.

De heer Visser: Maar dan vind ik het dus jammer dat u dus niet met een alternatief komt om toch niet te bezuinigen op dat onderhoud. Want eigenlijk wordt nu het achterstallig onderhoud nog groter en daar hebben we een wijze les van getrokken vier jaar geleden. Dus daarom snap ik niet, als u aan de ene kant u hard maakt voor de Rijksstraatweg, en steun ik u helemaal in, dan zou de conclusie moeten zijn dat die bezuiniging op onderhoud teruggedraaid moet worden omdat we al over die vierjaarsgrens heen zijn.

Mevrouw Leitner: Ja. Maar inhoudelijk steun ik u, wellicht alleen hier dat een totaalpakket aan investeringen waar wij ons voor een aantal zaken hard gemaakt hebben, onder andere om de ozb op een aanvaardbare stijging te houden. Tweede is inderdaad dat wij ons zorgen gaan maken over de investeringen en dat we ons bij ... Mocht er meer financiële middelen komen bij de kadernota, dat wij ons hiervoor zullen gaan inzetten.

De voorzitter: De heer Van den Raadt heeft ook nog een interruptie.

Mevrouw Leitner: Ja, daarom, ik dacht, ik wacht maar.

De heer Van den Raadt: Ja. Nou ja, ik begrijp eigenlijk niet waarom u die Rijksstraatwegfietspad wil aanpakken, want in het stuk staat dat we moeten bezuinigen en dat het onderhoudsniveau ook gewoon naar beneden moet. Dus vindt u het niet handig dat we gewoon het fietspad van de Rijksstraatweg gebruiken als voorbeeld zoals het overal moet worden?

Mevrouw Leitner: Net als mijnheer Visser, maar het punt wat ik wilde maken hier is dat we ons met zijn allen zorgen moeten maken over de investeringscapaciteit die deze stad heeft. Ik hoop dat dat duidelijk is.

De heer Van den Raadt: Ja, dat is duidelijk.

Mevrouw Leitner: Tweede is dagelijks beheer en onderhoud.

De heer Van den Raadt: En mijn vraag was: vindt u niet dat we gewoon dat onderhoudsniveau als richtlijn moeten gebruiken en dat het overal in de stad hetzelfde wordt?

Mevrouw Leitner: Dat begrijp ik niet. Allemaal even hobbelig? O, uw motie. Ja, die heb ik toevallig net ingezien. Ja, nee, die motie zullen we niet steunen omdat we eigenlijk toch wel vinden dat de binnenstad intensiever gebruikt wordt dan andere delen van de stad, dus dat het daar ook logisch is dat ook het onderhoud daar op een ander niveau is. Dat heeft met gebruiksintensiteit te maken.

De heer Van den Raadt: Ja, die gebruiksintensiteit komt natuurlijk niet omdat daar echt per se meer Haarlemmers rondlopen. In de grootste stadsdelen, daar lopen meer Haarlemmers rond, dus u kunt het centrum gaan opknappen maar dan doet u dat voor de toeristen en niet voor de Haarlemmers.

Mevrouw Leitner: Ja, dat is een statement. Goed, dan even een aantal korte opmerkingen over een tweetal moties, de rest komt in de stemverklaringen. Motie Actiepartij, de voorzieningen voor dakloosheid, wij krijgen keer op keer te horen dat het in de praktijk lang niet altijd goed gaat en college, we willen eigenlijk vragen of u ons kunt aangeven waarom we die motie van de Actiepartij niet zouden steunen. Want wij staan er positief in. Dan motie 24, Haarlem marketing van het CDA. Wij vinden het heel erg belangrijk dat we beter gaan nadenken over de toekomst van toerisme, dus we zullen die motie ook steunen. Het is belangrijk dat we een balans vinden tussen de voor- en de nadelen van het toerisme, want het draagvlak daarvoor begint grenzen te bereiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Geacht college, voor 2019 lijkt een fors exploitatietekort niet afwendbaar en een exploitatietekort heeft de vervelende eigenschap om door te ijlen in een volgend exploitatiejaar. Het tekort 2019 wordt nog geflatteerd door achterblijvende investeringen. OPHaarlem probeert op positieve wijze een dialoog met uw college te voeren en krijgt uiterst vriendelijke, doch onvoldoend onderbouwde reacties die het gevoel geven dat u probeert vooral niet in de kramp te schieten. Maar een beetje kramp is misschien niet verkeerd op dit moment. Er ligt een flinke lijst aan bezuinigingen en bij een fors deel moet nog gehoopt worden dat ze het beoogde geld in 2020 gaan opleveren, onder anderen de heer Garretsen heeft dat net ook betoogd. De meicirculaire zal wel een miljoentje of twee opplussen, maar dan weer minus de WOZ. Den Haag is excellent in het geven van fooien en sigaren uit eigen doos, zie het onderwijs en de politie. Laten wij ons niet rijk rekenen en ook niet op het Rijk rekenen. Ik belicht nogmaals de positieve bedoeling van de vier moties van OPHaarlem. De motie over de RES, de regionale energiestrategie. OPHaarlem vraagt om transparantie naar de Haarlemmers toe: wat kost de RES ons bruto en netto? Alle inspanningen, en dat betreft een zeer breed palet aan taken en verplichtingen dat we moeten aangaan, zo mogelijk onder de titel van RES te bundelen is het voorstel en zo zichtbaar te maken. Nu staat nergens een totaaloverzicht, dat geeft u ook duidelijk aan in uw motivering om de motie af te raden. U begrijpt mij niet, u gaat over alle dingen praten die u van plan bent te gaan doen, prima, maar daarmee geeft u aan dat u op allerlei plekken in de begroting segmenteert en de optelsom is nergens op één plek te vinden. De motie zegt vervolgens: dat wat nodig is naast de RES separaat aan de raad voor te leggen. Ook geen punt, de RES-opdracht, die kun je voor een paar jaar bijna beschrijven, maar er komen dingen bij vanuit onze eigen ambitie. Leg die ertegenaan, dan hou je een totaaloverzicht. Meer niet, wordt in die motie gevraagd. En ik wil niet de gedachte hebben dat u tegen transparantie bent dus kijk ik nog eens even opnieuw naar de motie en mijn bedoeling. En ik zou zeggen: degene die het totaaloverzicht op één pagina kan aanwijzen hoeft ook niet voor de motie te stemmen, maar de rest raad ik het ten zeerste aan. We vragen alleen maar: maak ons totale kosten voor duurzaamheid, voor de energietransitie, noem maar op, maak dat zichtbaar onder één hoofd. Noem het RES+, dat mag u zelf kiezen. Dat is de intentie van de motie. Dan de motie Structurele personele kosten moeten structureel gedekt worden. Daarop geeft u een cryptisch antwoord van hoog niveau. Is er toch wel structurele dekking, maar in de begroting durft u het niet aan om de personele uitbreiding structureel te dekken. Zo lust OPHaarlem er nog wel een paar. Nee, geacht college, u kunt wel roepen dat er nog ergens geld staat, maar het is blijkbaar niet structureel als dat niet in de begroting zo vermeld. Met alle hens aan dek voor 2020 en volgende jaren ontploft de personele formatie nog wat verder. Het lijkt haast, geacht GroenLinks, op een meertrapsvuurpijl uit een niet-vuurwerkvrije zone. Maandag zei ik u dat we er alvast aan moesten wennen dat de personele kosten van 2018 tot en met 2020 zo'n 15 miljoen zijn gestegen. Als ik de informatie mag geloven, en ik ben ambtelijk zeer goed ondersteund want ik heb heel veel vragen gesteld en men heeft echt voor mij gewerkt, die ik gisteren en vandaag kreeg dat de inhuur onder de 17 miljoen blijft, en ik dacht dat hij nog door zou lopen naar 20 miljoen, en er voor 2015 een rem op zit tot 15% van de vaste loonkosten, 16,6 miljoen, dan is de stijging maar zo'n 10 tot 11 miljoen, autogeen, zonder de stijging van de cao-effecten erbij, dan kom je nog op een miljoen of vijf, zes hoger uit. Vraag aan het college: is er een verdeelplan, eventueel aangevuld met de centrale stelpost, zodat het management weet waar, voor hoeveel en voor welke tijdsduur ingehuurd mag worden voor 2020? Of is er een ander soort beheersplan? En als u dat heeft, dan ontvangen wij dat graag snel. Hoe verkeerd is het als OPHaarlem vraagt om de 2 miljoen voor extra vast personeel niet uit te geven als het college geen structurele dekking aangeeft? Wat u tot nu toe nog niet gedaan hebt. Met een hand voor de mond en een hand die de neus dichtknijpt, want het water staat hoog, kun je misschien ook niet nog een arm in de lucht steken om de motie te ondersteunen. Maar ja, als je een arm vrij kunt krijgen, wees gewaarschuwd, deze 2 miljoen heeft geen structurele dekking, mag gewoon niet uitgegeven worden. Dan de motie Een stukje alternatief begroten,

lijkt ook misschien een beetje in het verlengde hiervan te liggen. Hij lijkt haast achterhaald door de bescheidenheid van de bedragen die OPHaarlem erin gestopt heeft. We bezuinigen kwartjes op heel kwetsbare groepen in onze stad waarmee de ongedeelde stad scherpe randen krijgt, en ondertussen drukken we er miljoenen uit die zichtbaar lijken te maken dat we niet meer op prioriteiten kunnen sturen. U hebt toch echt geld voor 2020 nodig, en daarna zeker ook. Dus aan u de vraag: welk onderdeel van deze motie acht u wel wenselijk voor het in de hand houden van de begroting 2020 en volgende jaren? Dat heb ik uit die antwoorden nog niet begrepen. Onze vierde motie is Wij willen weten wat de instandhouding van onze stad echt kost. En die constateert dat we voor de installatiekosten van rioleringen, een zeer grote continue investeringspost, één keer per zes jaar de kostenstijgingen actualiseren, terwijl per maand de kostentrends van GWW-werken ter beschikking staan. Gemakzucht met een bedoeling, namelijk lage kapitaalslasten in onze meerjarenbegroting, daar zou het op kunnen lijken, maar misschien denk ik dan toch nog wat verkeerd. We krijgen deze maand ook nog een voorstel voor een herziene meerjareninvesteringsplan voor het cluster onderwijs. Den Haag heeft dit jaar besloten dat vanaf medio 2020 alle nieuw te bouwen overheidsgebouwen minimaal moeten voldoen aan het BENG-besluit. BENG staat voor bijna energieneutrale gebouwen. Dat kost minimaal 2600 euro per vierkante meter, en als we het duurzaamheidsstreven in ons gemeente hoger hebben staan om energieneutraal te bouwen, dan ga je ruim over de 3000 euro per vierkante meter heen. En als je circulair wilt gaan bouwen, dan zit je nog een stuk hoger. De vierkante-meterprijzen voor innovatie stijgen navenant mee. De bedragen die de wethouder maandagavond noemde lijken wellicht te laag, en de oplossing om binnen het huidige investeringsvolume te gaan schrappen lijkt op het doorschuiven van een erfenis naar de toekomst. Her en der staan op het MIB overigens nog meer gebouwen. Het zijn, zoals de motie ook toelicht, maar twee voorbeelden die het uiterlijk wenselijk maken om bij de kadernota 2021 een herijkt MIB te hebben zodat we weten dat de corresponderende kapitaalslasten goed geraamd zijn. En ik heb het hier staan, maar ik heb inmiddels twee keer toegezegd, uiteraard is de motie bij deze aangepast en heeft het college de termijn om dat tegelijk met de kadernota aan te reiken. OPHaarlem blijft ... Nee, OPHaarlem wil graag meedenken over de financiële continuïteit van onze stad en een evenwichtig beleid, een pakket van ambities. Positief meedenken en toch afgeserveerd worden met een glimlach door uw college, we laten het maar gebeuren. Maar net zoals met de VVD, van de 34 moties heeft u er ... 34 geloof ik, ja hè? Ja. Geen één van de oppositie omarmd. De scheiding tussen coalitie en oppositie blijven accentueren, en in moeilijke tijden niet samen de mouwen opstropen, geacht college, het is een vreemd en geconditioneerd gedrag. Hier hou ik het even bij, de moties zullen wij straks per geval even toelichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het CDA, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Goed, deze begroting is een financiële uitwerking van de kadernota. En bij de kadernota hebben volgens mij alle partijen, in ieder geval het CDA wel, aangegeven dat er moet worden bezuinigd. En ik denk dat we niet anders kunnen dan concluderen dat het college daarnaar geluisterd heeft. Er is bijgestuurd en er wordt bezuinigd. Dat betekent natuurlijk niet dat al deze bezuinigingen even leuk zijn of dat we er allemaal hetzelfde over denken. Een aantal bezuinigingen, nou ja, de heer Garretsen zei het al en ik zei het ook in het eerste termijn, doen mij ook gewoon echt pijn, doen ons ook gewoon echt pijn. En ik denk dat dat voor een groot gedeelte van de coalitie geldt. Zoals de bezuiniging die gepland stond op de daklozenopvang, ik bedoel, ja, verdorie, het was mijn motie die ervoor gezorgd heeft dat we überhaupt economische daklozen zijn gaan opvangen. En ja, dan is het natuurlijk zuur wanneer ik vervolgens een periode later daar weer op zou moeten bezuinigen. En ik denk dat ik daarom ook wel zo blij ben dat we nu alsnog met de coalitie tot een gezamenlijk amendement zijn gekomen, en dat is laat, inderdaad, dat geef ik toe en net als mevrouw Leitner trek ik mij dat aan. Desalniettemin hoop ik wel dat de oppositie ziet dat daar voorstellen in staan die zij zelf ook graag eruit zouden willen hebben en het amendement dus kunnen

omarmen. Ja, wat ik ... Voor wat betreft de andere moties zal ik eerst even nog een paar afgaan en dan ga ik nog eventjes naar de antwoorden die het college heeft gegeven op een aantal vragen van ons in eerste termijn waar ik helaas toen geen tijd meer voor had. We gaan nog een aantal andere amendementen en moties steunen, twee van de ChristenUnie. We sluiten ons aan ook bij de vraag van D66 met betrekking tot de BCT van de Actiepartij, dus daar zijn we erg benieuwd naar. Twee duurzaamheidsmoties, Schone luchten zullen wij steunen en de laatste over een sociaal klimaatakkoord, ook die steunen wij. Waarschijnlijk ook nog wel een paar andere, maar daar kom ik zo op bij de stemverklaring. Goed, zoals ik zei ook in mijn eerste termijn, los van de pijnlijke individuele bezuinigingen zijn wij wel tevreden met de balans die het college heeft gezocht, de balans in de uitgaven beperken en de inkomsten vergroten. Dus inderdaad, daar complimenten voor. Ja, dat gezegd hebbende, we waren niet blij met alle antwoorden die we hebben gekregen in eerste termijn. Vooral over de parkeersoverlast. We zien, in ons amendement hebben we het ook inzichtelijk gemaakt, de afgelopen vijf jaar is de parkeersoverlast met 6% gestegen. En het college wil die parkeersoverlast nog verder laten stijgen, nog 2% erbij. En de wethouder zegt van: ja, want dat is het hoogst haalbare. Die stijging is echt nodig, een daling kan niet, gelijk blijven kan ook niet, een stijging van 2%, dat is het hoogst haalbare. En daar zijn wij het als CDA gewoon niet mee eens. De parkeersoverlast, of die stijgt of daalt is wel degelijk direct afhankelijk van keuzes die er gemaakt worden, keuzes die er gemaakt worden voornamelijk door het college. Want laten we bijvoorbeeld als voorbeeld nemen de Koepel, het Koepelterrein. Op het moment, en wat je er ook van vindt inhoudelijk, maar op het moment dat een projectontwikkelaar al vanaf de start aangeeft niet mee te willen werken of niet mee te willen betalen aan de ondergrondse parkeergarage Papentorenvest en je gaat toch met die projectontwikkelaar in zee, daar kun je goede redenen voor hebben, maar het heeft nog steeds een direct gevolg op de parkeersoverlast. En als je vervolgens ... Die gaat niet naar beneden. En als je ... En waarschijnlijk straks omhoog. En als je vervolgens als college ook nog toestemming geeft aan de woningbouwcorporatie die 350 huizen gaan bouwen dat ze maar 50 parkeerplaatsen hoeven te maken, dan is dat wederom een beslissing, een besluit die een direct gevolg heeft voor parkeersoverlast. En als je dan als derde als college ook nog zegt van: nou ja, wij vinden het een goed idee dat er een bioscoop komt, en de projectontwikkelaar hoeft maar 100 parkeerplaatsen te bouwen, dan heeft dat een direct gevolg voor de parkeersoverlast in die buurt. Goed, dat heeft dus als voorbeeld aan te geven dat bepaalde beslissingen, bepaalde besluiten een direct gevolg hebben op de parkeersoverlast. En met dit amendement, mocht hij worden aangenomen, hebben wij niet de illusie dat dan vervolgens de parkeersoverlast meteen omlaag gaat, natuurlijk niet. Maar moet meer worden gezien ...

De voorzitter: De heer Van den Raadt, de heer Van den Raadt heeft een interruptie.

Mevrouw De Raadt: Als een steuntje in de rug.

De heer Van den Raadt: We gaan u ook helemaal steunen, maar heeft u het idee, want u geeft nou een hele mooie opsomming, ik heb altijd al het idee gehad, ik heb het ook een keer van wethouder Berkhout rechtstreeks gehoord, dat uiteindelijk in Haarlem overal betaald parkeren moet komen. Heeft u nu ook het idee dat dat nu gewoon duidelijk op tafel ligt, dat al die plannen gewoon alleen de bedoeling hebben om overal uiteindelijk zo'n chaos te creëren dat mensen gaan roepen om betaald parkeren?

Mevrouw De Raadt: Ik hoop het niet, de heer Van den Raadt. Ik hoop het niet. Dus vandaar dat dit amendement ook zo bedoeld is als steuntje in de rug voor het college: maak beleid dat parkeersoverlast tegengaat. En als, nog even met een positieve noot te eindigen, wat ik bijvoorbeeld heel goed vond, je zag het bij mij in de buurt, er was gewoon heel veel woningsplitsing. En dat leidde gewoon echt tot extra ... Dat leidde gewoon tot parkeren op de stoep et cetera. Dat is ook heel vervelend voor mensen zonder auto. Nou, daar

heeft het college beleid op gemaakt, die woningsplitsing, dat is aan banden gelegd in ieder geval voor bepaalde buurten en dat is heel goed. Nou, dus naar dat soort oplossingen, dat soort besluiten, daar zoeken wij naar.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw De Raadt: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ja, toch nog een vraag, want u heeft voor maandag nogal een punt gemaakt van het ondergronds parkeren, dat is natuurlijk voor u echt een belangrijk punt ook ingebracht in het coalitieakkoord. Als ik u nu zo beluister, ziet u voortaan er nu van af om daar telkens weer een punt van te maken? Want ja, het is een beetje nutteloos, want u gaat nu over naar parkeeroverlast maar het begint natuurlijk met het gebruik van de grond en ondergronds parkeren en in de commissie ontwikkeling wordt dat nogal eens te berde gebracht als een punt van het CDA, maar als puntje bij paaltje komt houdt u uw mond als er gestemd moet worden. Maar ... Niet? Nou, dan moet u misschien eens meer bij de commissie komen zitten. Nee, het is een soort machteloos gebaar van: u wil wel maar ik kan niet beter, maar u bent wat mij betreft te weinig bereid om hier echt een punt van te maken en ik zou zeggen: steun dan de motie van de VVD.

Mevrouw De Raadt: Weinig bereid om hier een punt van te maken? Ik heb verdorie de helft van mijn eerste termijn besteed aan ondergronds parkeren. Dat is een ... Het is een heel groot speerpunt voor ons.

Mevrouw Van Zetten: Maar dat ... Sorry, voorzitter. Dat is natuurlijk een soort rituele dans geworden waar we helemaal niks mee opschieten als stad.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, ook dat heeft u tijdens uw interruptie in mijn eerste termijn al gezegd en ook daarop gaf ik aan van: nou ja, ik geef gewoon niet zo snel op. En ik zie het ook niet als een rituele dans, ik zie het gewoon als vier coalitiepartijen die allemaal wensen hebben en dan is het gewoon goed dat je die wensen af en toe nog eens extra voor het voetlicht brengt. En nou ja, in die zin hebben wij ook vragen gesteld aan de wethouder over dat fonds ongedeelde stad of hij dat wil gebruiken voor ondergronds parkeren zoals de afspraak is. En volgens mij heeft hij dat ook gewoon beaamd toen. En ik denk dat hij dat straks nogmaals gaat beamen als reactie op het amendement van de VVD. Daar ga ik in ieder geval vanuit. En doet hij dat niet, dan zien we wel daarna weer.

De voorzitter: De heer ... De heer Aynan.

Mevrouw De Raadt: Goed. Ja.

De heer Aynan: Voorzitter, als ik naar het amendement kijk, dan zie ik alleen maar een soort papieren werkelijkheid. U haalt het ene staatje eruit en zet uw staatje erin, we streven naar 29%. Maar u geeft helemaal geen concrete maatregelen. Dit is toch gewoon ... Dit is gewoon gebakken lucht wat u doet?

Mevrouw De Raadt: Dat zei ik toch ook net letterlijk? Ik zei net letterlijk: met dit amendement hebben wij niet het idee dat we dan de parkeeroverlast direct oplossen, maar het is een steun in de rug van de wethouder, van het college om straks wel de besluiten te nemen die de parkeeroverlast tegengaan. En daar heb ik een aantal voorbeelden van genoemd, om precies te zijn vier voorbeelden hoe ze dat dan kunnen gaan doen en ondergronds parkeren is daar inderdaad één van, en dat viel onder de Papentorenvest. Het lijkt me allemaal vrij duidelijk. Dan nog even het antwoord over de riviercruiseboten, ja. De wethouder geeft aan dat de

riviercruiseboten die alleen maar Amsterdam overdag aandoen, die hoeven ook geen toeristenbelasting te betalen. Maar wij hadden niet gezegd dat het wat ons betreft randvoorwaardelijk was dat Amsterdam dat ook zou doen. Het ging ons er ... Kijk, Amsterdam gaat op andere manieren dagjesmensen laten meebetalen, doen ze geloof ik door musea extra te belasten, door dierentuinen extra te belasten. Nou, dat vinden wij allemaal te ver gaan, maar met het oog op de explosieve groei van het aantal toeristenboten denk ik dat het mooi is, omdat ook al die toeristen gewoon in dezelfde mate de overlast veroorzaakt, of in ieder geval de vervuiling veroorzaken, dat ze allemaal zouden meebetalen. Dus wat ons betreft, wij blijven erbij, ook toeristenboten die alleen overdag Haarlem aandoen kunnen wat ons betreft meebetalen. Ja, over onze eigen amendementen. De motie Haarlem marketing, dat onderzoek, behalve de PvdA en D66 die er al op stonden wordt hij ook namens OPH en namens Trots ingediend. En het amendement Toeristen verlagen is ook namens Trots. En dan afsluitend, voorzitter, ja, op mijn vraag in de eerste termijn of er extra geld naar economie moest gaan, daar hebben we eigenlijk geen antwoord op gekregen van de wethouder. En nou, ik begrijp in die zin dat het ook wel een beetje lastig is om dan vervolgens voor je eigen portefeuille extra geld te vragen, dus ik ga de vraag herformuleren. Denkt de wethouder dat er een causaal verband zit tussen enerzijds het gegeven dat wij van alle vergelijkbare gemeenten het minst aan economie uitgeven en anderzijds het feit dat wij van alle vergelijkbare gemeenten ook de minste banen hebben? Denkt de wethouder dat daar een causaal verband tussen zit? Dat was hem, tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, het is al eerder gezegd, het college ontraadt alle moties en amendementen, op twee na, en die komen van de coalitie. Goed, ik heb maandag al gezegd dat onze inbreng, al dan niet creatief, er weinig toe lijkt te doen. En nu heeft de coalitie een paar ideeën opgeraapt en naar zich toe getrokken. Onze moties om de ergste acute problemen van de maatschappelijke opvang aan te pakken worden ook ontraden. Onze moties verhelpen echter de barrières die de gemeente Haarlem opwerpt tegen mensen die om hulp vragen. Daarom vinden we dat een eigen bijdrage voor de maatschappelijke opvang via de uitkeringsinstantie geregeld moet worden, zoals dat ook in Leiden het geval is. Het college zegt dat het probleem is dat de aanvragers verschillende uitkeringen krijgen. Dat wordt in Leiden niet als een probleem gezien, daar werkt het gewoon. Waarom zou het hier niet kunnen? Onze motie om een uitkering direct toe te kennen voor mensen die in de maatschappelijke opvang terecht komen wordt ook ontraden. Ook dit is in Leiden praktijk. We begrijpen werkelijk niet waarom dat hier niet zou kunnen. We zijn blij om te vernemen dat het college zegt dat er een loket bijzondere doelgroepen is, maar dit loket is niet toegankelijk ... Is echter alleen toegankelijk voor mensen die van de opvang gebruik maken. Voor precair gehuisveste en andere OGGZ-doelgroepen is dit loket niet toegankelijk. Waarom stelt u het loket daar niet voor open? Het college houdt vast aan de post onvoorzien. Deze post is sinds 2018 bijna verdubbeld. Als we geen controle ... Als we controle willen houden op onze uitgaven moeten we geen post onvoorzien opnemen. Het bedrag van 426.000 euro lijkt erg nauwkeurig geschat, en in eerdere begrotingen hebben we nooit een terugstorting van de post onvoorzien gezien. Ik heb vorig jaar nog tegen OPH gezegd van: ach, dat onvoorzien is niet erg want dat krijgen we wel weer terug. Maar ja, in de praktijk zie je dat helemaal niet. Wij stellen voor om dat budget in te zetten voor iets urgents. Wij geven erg weinig uit aan de bestrijding van klimaatcrises in Haarlem. Het geld dat we aan de klimaatcrises uitgeven is echt een vinger in een lekkende dijk, en we weten allemaal dat een vinger niet gaat werken. Daarom stellen we voor om de 426.000 euro in te zetten om het tienvoud aan investeringen uit te lokken in duurzaamheid, door het niet uit te keren aan bewoners maar te gebruiken om nieuwe innovatieve projecten rendabel te maken. Vanavond wordt de reserve sociaal domein opgeheven. Wij hebben een amendement ingediend om dat te voorkomen. Wij kunnen de opheffing niet anders duiden dan een greep in de reserve om het gat in de hand van dit college te vullen. Beste raadsleden, doe het niet. Niet nu, niet op stel

en sprong. Steun ons, net als mede-indiener Jouv Haarlem, en stel het opdoeken van de sociaal reserve domein uit. Tenslotte nog hulde voor de ChristenUnie die een tegenbegroting heeft gedaan, wel één puntje: het viel ons op dat er 10% op de kunstensector bezuinigd zou worden. Dat lijkt ons een heel slecht idee, en ik ben ook blij dat dat niet in de verzamelmotie terecht is gekomen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, dan wil ik u toch prikkelen. Uit mijn hoofd gezegd gaat er een kleine 20 miljoen naar de cultuursector toe. En dan zit er ook best wel wat sociale bezuinigingen in deze begroting, een aantal wordt teruggedraaid, een aantal niet. Maar wat vindt u dan belangrijk? Ik snap dat u cultuur belangrijk vindt, maar als we van die 20 miljoen 200.000 uithalen voor een mantelzorgcompliment, vindt u dan nog steeds zo belangrijk om geen cent te bezuinigen op cultuur? Meent u dat serieus? Als we daar 20 miljoen per jaar aan uitgeven?

De heer Hulster: Ja, dat vind ik zeker. De kunstensector is echt de vorige keer hard geraakt door de bezuinigingen, ze zijn nog aan het herstellen, moeten we niet nu opnieuw gaan snijden. We vinden dat echt gemakzucht, want de kunst is echt de ziel van onze stad. En om daar weer zo gemakzuchtig over te doen, wat we hebben gedaan is de kunst allemaal in dure panden stoppen en dat maakt ze heel kwetsbaar voor dit soort gemakzuchtige bezuinigingen. Dus ik vind het een buitengewoon slecht idee van u.

De heer Visser: Maar de conclusie is dus dat we één keer per jaar, ik geloof het concertgebouw huren, daar verdient de cultuursector nog aan, om daar de dag van de mantelzorger te houden waar pak hem beet 100 mantelzorgers op afkomen, terwijl in allerlei andere gemeenten in Nederland wordt er een mantelzorgcompliment gegeven waar alle mantelzorgers profiteren en een soort waardering krijgen. Nu profiteert zelfs de cultuursector een beetje van de dag van de mantelzorger en u vindt dat belangrijker dan een tiende procent af te halen van het cultuurbudget om de mantelzorgers wat beter te ondersteunen. Ik vind dat echt een rare prioriteit.

De heer Hulster: Waarvan akte. Ik vind echt dat cultuur is van alle Haarlemmers en ik denk dat we iedereen daarmee bedienen en ook iedereen een stukje gelukkiger maken of troost geven, en daarom denk ik dat deze twee communicerende vaten die u communicerend aan elkaar maakt, die zie ik niet zo.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar Jouv Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Wij hebben geen bloemen voor de jarige Jetten, ze houden een spons van Jouv Haarlem tegemoet. Gefeliciteerd allebei. En over sponzen gesproken, ik werd getriggerd en ik ben inderdaad ook gaan googelen. En wat blijkt, sponzen overwoekeren en verstikken het koraal. Daar zou je je als GroenLinks toch helemaal niet mee willen associëren lijkt me. Voorzitter, wethouder Snoek begon maandag met het uitleggen hoe de begrotingssystematiek werkt. Als het Rijk veel geld uitgeeft, dan krijgen de gemeentes meer geld, en als ze minder uitgeeft, dan krijgen we minder geld. En dat heet dan het samen trap op trap af-principe. Voorzitter, ik heb geprobeerd uit te leggen dat door uw bezuinigingsvoorstellen sommige mensen van de trap afdonderen. U kunt daarna samen gezellig met het Rijk de trap op, maar de kwetsbaarste mensen die daar onderaan de trap liggen, die blijven daar vaak liggen. Want meestal, dat is mijn ervaring, worden bezuinigingen zelden teruggedraaid. En daarom hebben we ook ons amendement ingediend, Bezint eer ge bezuinigt, om volgend jaar niet te bezuinigen maar een stap op de plaats te maken en in de tussentijd samen met de stad, de burgers, de ondernemers, organisaties, te kijken waar we geld kunnen vinden. En niet omdat Jouv Haarlem niet ziet dat we moeten bezuinigen, want dat zien we wel degelijk, maar omdat we

participatie en draagvlak belangrijk vinden. Wij nemen het serieus. Dus geen pijn, geen kramp, maar gewoon op de plaats rust. U deed daar moeilijk over, maar nu snap ik waarom. Het college haalt zelf namelijk niet zoals wij voorstellen viereenhalf miljoen uit de algemene reserve, nee, ze halen zelf 6 miljoen uit ons spaarpotje. Dus mevrouw Leitner, wie is hier nou de zachte heemeester? Overigens zou de reserve na ons amendement zakken naar 18,5 miljoen, en dat is nog ruim voldoende. Er zit namelijk ook een fout in de reactie van het college op ons amendement. Dat u het weet. En dan naar wethouder Botter over DomusPlus. Het amendement dat hier aangenomen is was helder, geen sociaal geld voor de aankoop voor de Nieuweweg. En dat is gewoon gebeurd. Het staat gewoon in de begroting, er is 8 ton weggehaald en dat is in ieder geval in strijd met de geest van het amendement. En mijnheer Berkhout, u interpreteerde mijn vraag als persoonlijk, maar als ik u een persoonlijke vraag wil stellen, dan doe ik dat in het café of ik stuur wel een appje. Dus mijn vraag is een politieke vraag. En die is: waarom heeft u als college over de bezuinigingen bijvoorbeeld geen stadsgesprek georganiseerd? En tenslotte, voorzitter, een beetje buiten de orde: klopt het dat Sinterklaas het Marsmanplein dit jaar gaat overslaan? En kunnen we daar wat aan doen? Overigens, voorzitter, een compliment voor u als burgemeester voor het organiseren van het ... Voor het ontbijt voor de schoolkinderen vanochtend, heel goed. Ik wou dat we ons begrotingsdiner ook op zo'n open manier hadden ingericht. En maandag begon ik met de mensen bedanken die zo in de weer zijn geweest om onze vragen te beantwoorden, en ik wil afsluiten met vandaag de bodes te bedanken. Het zijn echte toppers, stuk voor stuk. Dank jullie wel. En wat moties en amendementen betreft, ik zal dat in mijn stemverklaringen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, vorig jaar werd de motie van Hart voor Haarlem aangenomen met de oproep om Haarlem zijn joodse geschiedenis terug te geven. Complimenten voor iedereen die zich nu inzet om die geschiedenis tastbaar te maken in de openbare ruimte. Ik neem aan dat Haarlem ook meedoet met het project Levenslicht van Daan Roosegaarde in samenwerking met het Comité 4 en 5 mei, waarmee de holocaust wordt herdacht met 104.000 stenen, en dat deze lichtgevende stenen, dat we die gaan plaatsen op de Westergracht waar op 25 augustus '42 een paar honderd van onze joodse medeburgers zijn weggevoerd. Een paar weken geleden stond er al een stuk in de krant over dit project, daaruit bleek dat bij de VNG al 100 gemeentes zich hadden aangemeld, en ik hoop ook, voorzitter, dat u kunt bevestigen dat Haarlem daar ook aan meedoet. De kwaliteit van het onderwijs aan onze kinderen is een grote zorg, maar de gemeente gaat hier niet over. Wel kunnen wij iets doen om taalachterstand bij zeer jonge kinderen aan te pakken. En op onze vragen waarom wij dat doen, krijg ik van de ... Waarom wij daarop gaan bezuinigen, krijg ik van de D66-onderwijspartijwethouder een slap verhaal, want het zou de schuld zijn van het Rijk. Twee ochtenden voor tweejarigen, dat kan niet meer, want het Rijk wil dat ze per se 16 uur naar de peuterspeelzaal gaan maar ik vind het gewoon een ordinaire bezuiniging want als de gemeente dat kan regelen, en dat kunt u, dan regelt u dat met de peuterspeelzalen om dat voor elkaar te krijgen. Ik heb er geen motie voor ingediend want ik denk: ja, dit lijkt me zo evident dat u daar gewoon voor aan de slag gaat, onderwijspartij D66, dat motie van Hart voor Haarlem daarvoor niet nodig zou moeten zijn. De heer Smit, bedankt, want u citeerde, wat wel leuk, dat u in uw eerste termijn mijn jongen citeert die toch een belangrijk werk uit het Frans vertaalde. En dat vind ik wel altijd een bewijs dat kinderen juist op jonge leeftijd de taal moeten leren, want daar heb je in je latere leven dus blijkbaar heel veel profijt van.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: De taal leren om vervolgens ook heel analytisch en scherp te kunnen zijn, want dat is dan wel de kwaliteit om met taal om te gaan.

Mevrouw Van Zetten: Uiteraard, en daar heb je ook goed onderwijs voor nodig, en dat is natuurlijk een zorg van deze samenleving dat dat ontbreekt. Gelukkig zijn mijn kinderen naar de lagere school in Frankrijk gestuurd. Nog een paar losse opmerkingen. Wij vinden eerlijk gezegd dat het niet-ondergronds parkeren een regelrechte ramp is voor de toekomst en de kwaliteit van Haarlem. Want onze dure grond wordt zo verkwanseld. Bij de Koepel hebben we de slag al verloren omdat het college genoeg nam met een parkeergarage onder het Koepelterrein met slechts 120 parkeerplaatsen, veel kleiner dan eerst voorgesteld om het businessplan van de Koepel overeind te houden. Dat zal niet leuk worden voor de buurt, en wij steunen ook de motie van de VVD, want wij zijn er van mening dat het beleid dat al voor 2006 was geformuleerd hier in deze stad dat wij ondergronds moesten parkeren en dat dat verplicht zou moeten zijn bij nieuwbouw, ik vind dat we daar gewoon weer naar terug moeten. Wat betreft die Koepel, daar nadert toch de cruciale datum van 1 december en volgens mij heeft de heer Roduner misschien nieuws over de toestand, want u heeft misschien een en ander opgedaan in gesprekken. Dus graag een reactie hierop. En dan die duurzaamheidsagenda, wat is dat toch? De meeste Haarlemmers weten nog van niks. In de krant, ons onvolprezen Haarlems Dagblad, las ik dat drie wijken snel gasloos zullen zijn als het aan het college ligt. En in april wordt het pas echt duidelijk. Nou is het interessante dat bij een van die drie wijken wordt de Ramplaan genoemd, en wij krijgen elke keer wijkkranten hier op de fractiekamer, en als ik de wijkkrant van vorige week lees, van de maand oktober, die gaat alleen maar over zonnebloemen en een AED maar geen woord over het gas en wat de bewoners daar boven het hoofd hangt. Dus als je het hebt over samen met de stad, communicatie, heel belangrijk, heeft wethouder Berkhout nog verteld in zijn eerste termijn, dan vraag ik me af hoe dat dan zit in zo'n wijk. Want Ramplaan is gewoon ook voor een deel een oude wijk, een grote wijk en niet te vergelijken met Schoolenaar, wat in feite een milieuwijkje is en waar inderdaad die transitie heel makkelijk kan plaatsvinden want daar hebben ze ook allemaal groene daken en warmtepompen. Dus graag een reactie daarop. In ons eerste termijn heeft Hart voor Haarlem vooral nadruk gelegd op de financiën, want het is niet voor niets de begroting. Hart voor Haarlem begrijpt best dat u de zaken positiever ziet en altijd ergens een kassa hoort rinkelen, maar wij zijn echter weinig optimistisch en zijn ook van plan een brief te sturen aan de provincie, want die zijn uiteindelijk onze toezichthouder, met het verzoek om de Haarlemse begroting af te keuren. En deze brief gaat ook ondertekend worden door Liberaal Haarlem en Trots Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ik begon mijn eerste termijn namens de ChristenUnie met het verzoek aan het college om een menukaart als we over zoveel bezuinigingen praten. Dat is deze ronde niet gebeurd, maar we hebben ook een uitgebreid debat gehad over de herijking volgend jaar. Ik heb er nu geen motie over geschreven, maar ik zou eigenlijk bij deze het verzoek aan het college willen doen, maar ook aan de coalitiepartijen, dat we bij die herijking wel zo'n menukaart gaan krijgen. Dus alle dingen die ambtelijk worden uitgezocht, die potentieel bezuinigingen zijn, maar ook ambtelijke wensen, dat we daar gewoon een lijstje van gaan krijgen, niet alleen de conclusie van het college dan wel de coalitie, heel graag een toezegging op dat punt, in het kader van moties zo min mogelijk, heb ik daar geen motie over, maar volgens mij zouden we het allemaal eens moeten zijn en hoop ik vanavond op een toezegging op dat punt. Ik was nog wel geïntegreerd door het punt van de Actiepartij net over de post onvoorzien.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, ik begrijp uw verzoek. Indien er '...' primair het college aan zet, het is meer een herijking vanuit de raad. Nou hoor ik uw verzoek en dat zullen we eens even serieus nemen, laat ik het zo omschrijven.

De heer Visser: Dat is al een mooie. Dan snel naar de Actiepartij, want ik vond het heel intrigerend wat ze zei over de post onvoorzien. Wij als ChristenUnie snappen wel dat er een post onvoorzien is, dus we steunen het amendement ook niet, hoezeer we het klimaat ook belangrijk vinden, maar u zei nog iets, namelijk van hé, blijft er ooit wel eens wat geld daarvan over en wat gebeurt daarmee? Daar ben ik wel benieuwd naar de reactie van het college, want eigenlijk zou ik denken van als er dan niet zoveel onvoorziens gebeurt, zou het eigenlijk naar de algemene reserve moeten en zou dat ook zichtbaar moeten zijn voor de raad, graag een reactie, of schuldreductie natuurlijk, maar dat is technisch dan hetzelfde. Ik constateer dat de coalitie met het amendement komt om een aantal bezuinigen terug te draaien, zoals die op de breedtesport en daarbij deels dekking gebruikt bij een alternatieve begroting, nou ik ben blij met dit voorstel, ik had deels een aantal andere voorstellen, maar ik ben blij in ieder geval met deze beweging. Ik ben wel wat teleurgesteld in de reactie van het college en coalitiepartijen op veel andere voorstellen van ons, maar ook van andere partijen. Ik hoop toch dat er vanavond wat meer uiteindelijk wordt aangenomen, mevrouw De Raadt zegt geloof ik net tevens dat ze niet snel opgeeft en dat doet de ChristenUnie ook niet en nou, ik hoop waar dat vanavond toe gaat leiden, dat het toch wat meer is dan alleen het amendement over de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit, ik ben heel blij dat de coalitie dat steunt, maar ook in de sociale doelen, daar kom ik straks op terug, hoop ik toch echt dat we vanavond meer zullen bereiken. Ik loop een paar van de voorstellen af. Ten eerste mijn amendement over de bewindvoerders. Ik heb een reactie van het college gezien, het college zegt eigenlijk, nou we doen al een aantal dingen en toch denk ik dat er meer mogelijk is. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het convenant wat met Rotterdam is gesloten, ga eens in overleg met die sector en ik heb daarom het amendement ingetrokken en veranderd in een motie eigenlijk die oproep doet, ga kijken wat er daar nog beter kan. Het amendement over de Ark wordt gesteund geloof ik, dus daar ben ik blij mee. Amendement 7 heb ik ingetrokken omdat de SP mij daar terecht op gewezen heeft dat het wettelijk niet kan, hoe graag ik het ook zou willen en volgens mij de SP ook, maar het kan wettelijk niet, dus trekken wij in. Amendement 8 over het mantelzorgcompliment, ja dat komt toch echt wel, ja misschien wel een belangrijkste voorstel voor vanavond. Ik snap het antwoord van het college gewoon niet, het college zegt van ja, iets over incidenteel en dat kan allemaal niet, maar ik stel helemaal niks incidenteels voor, ik stel namelijk gewoon een bezuiniging voor die het college ook voorstelt. Het enige wat ik doe is hem twee jaar eerder invoeren, dat is niet incidenteel, dat is alleen maar eerder invoeren, maar het is structureel, alleen geeft dat twee jaar extra opbrengsten die we nog niet geraamd hebben, gebruiken we die incidenteel voor het mantelzorgcompliment. Dat is ook heel goed, want dan kan je hem daarna evalueren. Nou, ik begrijp dat er toch binnen de coalitie wat moeite is met die dekking uit de OZB, ik wil dan toch de bal terugleggen bij de coalitie, er zijn genoeg andere mogelijke dekkingen, maar het lijkt mij dat ze nu eindelijk toch echt iets moeten doen voor de mantelzorgers in deze stad, dat mag van mij ook uit de parkeertarieven komen, dat mag ook uit cultuurbudget komen, er zijn andere mogelijkheden, maar laten we nou eindelijk eens een keer kijken, de meeste andere gemeenten in Nederland doen het, laten we mantelzorgers een steuntje in de rug geven.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik waardeer uw inzet hoor, voor deze mensen die goed werk doen, maar wist u dat via een eenvoudige aanvullende verzekering mensen ook gewoon een vergoeding voor hun respijtzorg kunnen krijgen die veel meer is dan het compliment dat u voorstelt?

De heer Visser: Het punt is, dat heb ik in de eerste termijn ook gezegd, ik maak echt een onderscheid, en dat maakt de wet ook, tussen ondersteuning en waardering en mijn probleem is dat hier in Haarlem steeds een is gelijk teken wordt gezet tussen ondersteuning en waardering. Ondersteuning moeten we gewoon goed regelen en als er in Haarlem te weinig is of efficiënter kan of weet ik veel, prima. We hebben ook respijtzorg in

Haarlem, mijn punt gaat niet over die ondersteuning. Mijn punt gaat over de waardering voor mensen en dat is gewoon het gebaar, dat geef ik ook toe, het is niet meer dan een gebaar, maar het is ook een middel om mensen beter in beeld te krijgen, zodat je als gemeente eerder kunt gaan beginnen met ondersteunen als het nodig is om te voorkomen dat mensen onnodig vroeg uitvallen, wat uiteindelijk voor de samenleving nog veel duurder is. Dus het mantelzorgcompliment is ook heel efficiënt omdat je mensen eerder kunt helpen en uiteindelijk bespaar je daar dus door als gemeente, maar het gaat allereerst om het gebaar en dat is ook volgens de wet iets compleet anders dan respijtzorg of ondersteuning.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja...

De voorzitter: Sorry, sorry, sorry, mevrouw Leitner wil eerst nog even reageren.

Mevrouw Leitner: Ja, even heel kort, maar er is, dank voor deze toelichting, dat is helder, maar als u het heeft over waardering uitspreken en mensen eerder in beeld krijgen, dat kan dus op verschillende manieren. Dus daar zullen wij dan nog wel op terugkomen.

De heer Visser: Ik constateer dat in andere gemeenten bij de invoering van het mantelzorgcompliment dat ertoe heeft geleid dat er veel meer mensen in beeld kwamen, dat we op het ogenblik in Haarlem vierduizend geregistreerde mantelzorgers hebben, dat deskundigen zeggen dat het er zeker zeventuizend zijn en dan heb je het alleen over de mensen die intensieve zorg verlenen, dus nog geeneens alle andere mantelzorgers en dat zijn er veel meer. En ik wil ertoe komen dat we in ieder geval die zeventuizend mensen in Haarlem goed in beeld krijgen, want daar zullen ongetwijfeld een paarhonderd tussen zitten die meer en betere ondersteuning nodig hebben en als we dat geven, dan voorkomen we dat ze een paar jaar te vroeg uitvallen, waardoor er nog meer zorg is, dat mensen naar een verpleeghuis moeten of wat dan ook, uiteindelijk besparen we daar de samenleving geld mee, maar ik vind het nog belangrijker, het is een stukje waardering voor deze mensen die zoveel onbezoldigd doen voor hun naasten om te ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw Leitner, laatste keer op dit punt.

Mevrouw Leitner: Is het dan, ja, precies, de laatste, is het dan uw overtuiging dat door het uitdelen van een cadeaubon, dat mensen zich zullen gaan aanmelden? Want ik bedoel, mensen die niet in beeld zijn, zijn ook met het uitdelen van een bon niet in beeld.

De heer Visser: Door, juist doordat er aandacht voor is en het is toch een prikkel om je aan te melden en zo heeft het ook in andere gemeenten gewerkt, er zijn daardoor meer mensen aangemeld, maar het gaat ook om waardering. Ik heb verschillende mantelzorgers gehad die mij hebben benaderd en die zeggen van ik zou zo graag dat degene die zo goed voor mij zorgt, dat stukje waardering ook namens de overheid zou krijgen. Dus ook het element van waardering is ook belangrijk en let wel, er zijn nog maar zeventig gemeenten in Nederland die het niet doen en wij horen daar als Haarlem bij. In de gemeente Haarlemmermeer, je hoeft maar net over de gemeentegrens te komen, krijg je 150 euro als mantelzorger en in Haarlem nul euro.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, kijk, Hart voor Haarlem is heel erg voor een mantelzorgcompliment en we hebben ook begrepen dat het Rijk daar gewoon 100 miljoen aan de gemeente toe laat vloeien om dat voor mekaar te

krijgen, maar in uw dekking kan ik me dus helemaal niet vinden, want dan wordt het weer een lastenverhoging. Als je zegt, ja, we gaan meer parkeer heffen of OZB, ja, dan treft u misschien ook mantelzorgers mee die dus uiteindelijk verantwoordelijk worden voor hun eigen cadeau, dus dat vind ik dan, ja, dat vind ik eigenlijk niet goed voor u nagedacht. Ik begrijp ook niet waarom wij dat moeten bedenken, ik vind dat het college met een oplossing moet komen en doet u dat dan uit de pot onvoorzien, want die heeft er gewoon geld voor, alleen u besteedt het gewoon aan andere dingen en ja, dan maakt u het dan inzichtelijk en als het gaat om waardering, dan zou het inderdaad een bloemetje, nou ja dat vind ik ook eigenlijk lullig, dus ik ga daar ook helemaal niet over spekken wat ik daar dan leuk zou vinden, daar gaat het helemaal niet over, ik vind dat we er eigenlijk al veel te lang over moeten praten. Wij zijn voor de mantelzorgers, maar niet voor de dekking van de ChristenUnie, laat ik zo, daarbij houden.

De heer Visser: Nou, mevrouw Van Zetten, ik werd zo blij van u en toen net die laatste zin weer niet, want nee, want ik sta ook voor andere dekkingen en bijvoorbeeld die dag van de mantelzorger die volgens ons dus helemaal niet zo effectief is, we zouden ook kunnen zeggen we doen die dag van de mantelzorger niet, dat levert ook wat geld op, misschien hebben we dan misschien de helft, ik weet het niet, van het budget al binnen, maar ik leg de bal ook even terug naar de coalitie, die heeft nu al heel veel dekkingen genoemd. Ik hoop dat vanavond dat mantelzorgcompliment, al was het maar voor een jaar bij wijze van spreken, mijn voorstel was twee jaar, maar al zouden we het voor een jaar regelen, ik hoop dat het met elkaar voor een jaar kunnen regelen, dat we met elkaar vanavond die dekking gaan vinden. Ik heb geloof ik al vier voorstellen gedaan, dus dat moet, we moeten iets kunnen vinden.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind eerlijk gezegd dat wij hier aan deze kant van de tafel te veel over een oplossing bepraten, terwijl u een heel ambtenarenapparaat heeft die dat gewoon had kunnen bedenken.

De heer Visser: Oké, ik ga snel verder gezien de tijd voorzitter. Amendement over havengeld, het onderhoud wordt niet gesteund en helaas gaat het college vooral in op dat havengeld, maar mijn punt was ook het onderhoud. Ik had net een interruptie over de Rijksstraatweg, graag een antwoord van de wethouder, ik vind dat de Rijksstraatweg hoort bij het achterstallig onderhoud, hoeveel geld het ook kost, en dat het uit de IP moeten komen prima, maar bij de definitie hoort het bij achterstallig onderhoud. Dan de verhuiskostenvergoeding, ik had voorgesteld uit de hondenbelasting. Nou ik heb begrepen dat dat ook lastig is. De coalitie heeft wel wat dingen, andere dekkingen van mij gebruikt uit de leges, nou, dat doe ik dan misschien ook wel, ik wil bij de coalitie neerleggen dat bijvoorbeeld de leges uit het GBA die niet kostendekkend zijn en de leges van de kansspelvergunningen, daar ga ik over de gevoelige dingen van de horecavergunningen, die doe ik dan maar even niet gezien de reactie op het college, maar die twee zijn onvoldoende om die verhuiskostenvergoeding te regelen. Een ander alternatief is het campingtarief waarvan het college eigenlijk zegt, het kan eigenlijk wel, alleen liever een jaar later, zou ook kunnen, of een minimaal bedrag uit de cultuurbegroting, maar dan praat je echt over ver achter de komma. Genoeg mogelijkheden, maar wat mij betreft, ik zou heel graag die twee dingen, die verhuiskostenvergoeding en het mantelzorgcompliment vanavond, ja, hoop ik dat we dat met zijn allen kunnen regelen. Voorzitter, de motie over meer investeringen groei handhaaf ik en dat efficiënter inkopen en vooral ook het signaal is daarvan denk ik belangrijk, we moeten als gemeente echt veel sneller onze rekeningen gaan betalen, al was deze motie helemaal niet geweest, het is ook een stukje fatsoen, je laat niet rekeningen 22 dagen liggen, wat het gemiddelde is in Haarlem. Ik heb gister nog eentje over het breedtesport ingediend, maar inmiddels is een amendement van de coalitie waar dat ook in staat, dus die kan ik nu weer intrekken, nummer 33. En nummer

34 over de digitale transformatie dien ik bij deze dan even officieel in. Tenslotte de vuurwerkmotie, ik ben blij dat de tekst is aangepast, mede ons verzoek. Graag nog een reactie van het college, wat gaat het college doen in de handhaving juist in de aanloop naar oud en nieuw, want daar ontvangen wij veel klachten over. En ik heb nog geen reactie gehad van het college op de vraag over de software van mensenhandel, dus ook graag daar een reactie op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U gaat aan het eind van uw betoog, ging het steeds sneller met de vragen. Tenslotte, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, college, wethouder. Ik deed geen apocalyptische uitspraak zoals u het aanmatigend uitdrukte maandag. Ik deed een beroep op uw verantwoordelijkheid en uw realiteitszin, gewoon gezegd: let op de centen. Ik leg het uit met termen uit deze begroting. Als ik geen geld heb om een partytent neer te zetten, dan moet ik gewoon zelf een zeiltje spannen over mijn balkon en als ik geen geld heb voor een kop koffie voor 4.75 op het terras, zoals de PvdA, dan moet ik thuis zelf een bakkie zetten. Nieuwe democratie, goed initiatief om Haarlemmers mee te laten denken en zeker niet stoppen, maar vergeet niet. Hier staat een raadslid die gekozen is om de stem van de Haarlemmers te vertolken, laten we zeggen iets met democratie in klassieke vorm. Het lijkt alsof u het raadlidmaatschap niet op de juiste waarde schat en of u het niet serieus neemt, graag uw reactie. Nogmaals, ik vraag u niet te stoppen met nieuwe democratie, maar zakelijker te worden. Maak dingen meetbaar, dat is toch normaal als je geld uitgeeft? En we hebben het maar over toerisme, door velen van u ervaren als een rondtrekkende bende die Haarlem onaantrekkelijk maakt. Mag ik ervan uit gaan dat degenen die zo ageren tegen toerisme zelf 365 dagen in Haarlem verblijven en niet op andere, en niet andere steden of gebieden op deze aardbol delen? Dat zou namelijk getuigen van hypocrisie ten top. Of mag u andere mensen wel lastigvallen en de toerist spelen in andere steden? Als enig raadslid was ik aanwezig bij een bijeenkomst in het kader van het opstellen van toeristische visie. Daar waren de geluiden van de bewoners van Haarlem, de winkeliers van Haarlem en de hoteliers van Haarlem te horen. En die hadden het ook over gezelligheid en goed voor de economie en echt niet alleen maar over kommer en kwijl. En natuurlijk moet er een beleid zijn wat verantwoord is en wat de stad aantrekkelijk houdt voor Haarlemmers en voor toeristen, maar een visie kan alleen worden geschreven als er feiten zijn. Tot de dag van vandaag weten we niet over wat voor soort toerisme we spreken en wat de aantallen zijn en wat zij uitgeven in Haarlem. Liberaal Haarlem dient dan ook samen met OPH en Hart voor Haarlem een motie in om eerst de feiten boven tafel te krijgen en dan een visie te schrijven. Het is u afgelopen maanden duidelijk geworden, Liberaal Haarlem stemt niet in met de begroting. Lastenverhoging, bezuiniging op openbaar onderhoud, op zorg en de toeristenbelasting omhoog, het zijn maar een paar dingen en Liberaal Haarlem vertrouwt erop dat in het kader van een nieuwe democratie de coalitie hun achterband proactief gaat informeren over dit debacle.

De voorzitter: Dank u wel, daarmee zijn we aan het eind gekomen van de inbreng van de raad. Dan schors ik de vergadering om het college de gelegenheid te geven om even zich te beraden op een aantal nieuwe feiten, moties, amendementen en straks hervatten wij de vergadering met de beantwoording door het college. De heer Smit.

De heer Smit: Welke tijd denkt u ervoor te nemen, voor de schorsing?

De voorzitter: Ik denk dat we zullen proberen over een kwartier weer verder te gaan, maar we moeten even kijken of het lukt.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond, welkom terug bij de raadsvergadering van onze Haarlemse gemeenteraad. Als alle raadsleden hun zetel in willen nemen, dan ga ik verder met onze vergadering. We lopen wat achter op schema, dus als u allen uw gesprekken wil staken en uw zetel in wil nemen, dan gaan wij weer verder. Dames en heren, ik ga mensen bij naam noemen, de heer Smit, de heer Visser, mevrouw Leitner, meneer Zohri, mevrouw Özogul, de heer Gün, allemaal gaan zitten, dan gaan wij verder met deze vergadering, dank u wel. Welkom terug, ook luisteraars op de tribune, ambtenaren in andere zalen van dit pand. Ondertussen gaan nagenoeg alle raadsleden zitten, ook de heer Blokpoel staakt zijn gesprekken en neemt zijn zetel in, want dan gaan wij verder met de termijn van het college. Wij zijn aangeland bij de tweede termijn van het college in deze begrotingsbehandeling van de begroting 2020 en wij beginnen net zoals bij de eerste termijn bij de heer Wienen, het woord is aan u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Enkele punten waarvan het goed is denk ik om even te reageren. In de eerste plaats toerisme, marketing, lijkt mij heel erg goed dat we hier met elkaar concluderen van daar zitten verschillende kanten aan, nader onderzoek is heel erg verstandig, dat hebben wij ook als college aangegeven, dus wij denken dat we hier zeker met elkaar op vrij korte termijn uitvoerig zullen spreken en de heer Wiedemeijer die zegt dan van dan zouden wij ook graag willen praten over subsidiehoogtes die horen bij de keuzes die gemaakt worden, dat lijkt me dan ook een voor de hand liggende conclusie. Vervolgens handhaving, de VVD heeft een leuk initiatief uit Bergen op Zoom aangereikt van zou dat ook niet leuk zijn voor Haarlem. Ik denk eerlijk gezegd als het gaat om de precieze invulling zoals ze dat daar doen, daar kun je best een aantal opmerkingen over maken. Het eerste is dat wij proberen niet zelf '...' te sparen, maar dat wij wat er bij de meldingen op handhaving binnenkomt, om daar direct op te reageren, omdat we direct contact hebben met de handhavers in de wijk van ga daar dan ook bij je ronde van die dag op af. Dat is bijvoorbeeld een manier waarop wij proberen zo snel mogelijk te reageren daar waar dat kan en de samenwerking met de politie, dat doen wij zeer intensief. Dus dat onderdeel denk ik ook dat we dat niet naar het Bergen op Zoomse model zouden moeten. Maar het idee dat je burgers de kans geeft om met handhavers samen te kijken naar hoe kunnen wij, nou hoe gaat dat, hoe werkt dat, wat kom je tegen, dat lijkt mij op zichzelf heel zinnig om te kijken hoe kunnen wij daar ook in Haarlem handen en voeten aan geven, dus als dat de bedoeling is, dan denk ik, dan kunnen we daar ongetwijfeld iets moois van maken. Er is gevraagd hoe zit het met het tijdelijk lichtkunstwerk ter herdenking van de Holocaust, daar heeft ook Haarlem zich voor aangemeld.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik u even hartelijk danken voor dit initiatief.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan het Delftplein, ja, de heer Aynan die zegt van ja, komt Sinterklaas wel en dergelijke, daar gaan wij natuurlijk niet over als stad en helaas of, ik weet niet of je in dit geval moet zeggen helaas, maar wij gaan ook niet over de aanpassingen die nodig zijn over de parkeergarage anders dan dat wij maximaal invloed proberen uit te oefenen op de eigenaar dat die komt tot de aanpassingen die nodig zijn, want er is echt heel veel last van het feit dat de capaciteit van die parkeergarage zwaar te lijden heeft onder het feit dat daar nu al die steunsels staan, dus wij hebben binnenkort weer overleg, een, twee weken, en zullen echt onze druk maximaal gebruiken om te zeggen van het moet echt aangepakt worden. En dan ten aanzien van het instrument mensenhandel, waar de ChristenUnie over spreekt, ik denk dat wij hier nu niet precies over de exacte instrumenten het beste kunnen praten. Ik kan u wel vertellen dat wij samen met twee andere regio's in Nederland het meest voorop lopen en binnenkort heb ik ook gesprekken met staatssecretaris om te proberen ook financiële middelen extra te krijgen om daar verder mee te kunnen gaan en dan zal ik u

op de hoogte houden van de resultaten daarvan en welke instrumenten we daarbij willen inzetten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel heer Wienen. Ondertussen nog een kleine huishoudelijke mededeling van mijn kant, ondertussen ziet u wellicht op de camera of vanaf de tribune wat raadsleden hier en daar wat snacken, maar dat komt omdat wij een bijna inwoner van de gemeente Soest onder ons hebben, namelijk mevrouw Sterenberg van de VVD, die heeft Soester soesjes en mijn tong die kon dit aan, neergezet voor u allen, dus geniet u daar vooral van. Wij gaan weer over tot de orde en dat is wethouder Snoek, het woord is aan u.

Wethouder Snoek: Ja, laat ik niet de soesjes koud kletsen. In eerste termijn heb ik aan de heer Visser reactie op zijn tegenbegroting toegezegd en laat ik daarmee beginnen. Andermaal de complimenten aan de ChristenUnie voor het opstellen hiervan en dan doel ik niet alleen op uw toonloze energie, maar vooral ook op uw lef, want het is natuurlijk veel makkelijker om je uit te spreken tegen maatregelen, maar veel lastiger om zelf ook andere voorstellen te doen, want daarmee lok je de kritiek van anderen weer uit, maar u bent niet bang en dat is te roemen. Mijn reactie op uw tegenbegroting valt inhoudelijk uiteen in twee delen. Er zijn zaken waarvan dit college van mening is dat ze niet realiseerbaar zijn of misschien wel niet wenselijk zijn, maar wel, en er zijn zaken waarvan je zegt, die zouden kunnen, maar dit college die kiest voor een andere balans, voor een ander evenwicht, dat vraagt andere politieke keuzes. In de reactie op uw moties en amendementen waarin u de afzonderlijke maatregelen ook voor hebt gesteld, hebben we geprobeerd het onderscheid ook te maken. Waarvan zeggen wij dat kan niet of dat achten wij echt niet wenselijk en wat vraagt gewoon om een ander evenwicht, dan dat dit college aan u heeft voorgesteld? U kiest in uw tegenbegroting dus voor een ander evenwicht, u zegt: sommige bezuinigingen kunnen we sneller doorvoeren en we kunnen ook meer geld reserveren voor de uitgaven voor groei van de stad en voor toegankelijkheid en dat dekt u dan voornamelijk door de lasten iets sterker te laten stijgen. Hogere parkeertarieven, hogere hondenbelasting, sneller de OZB en ook de toeristenbelasting bijvoorbeeld voor de camping omhoog. Uiteindelijk is het aan de raad vanavond om samen met u naar dat gewenste evenwicht en de maatregelen te zoeken en u zag, volgens mij gebeurde er in uw tweede termijn al wat. In eerste termijn heb ik ook aangegeven terug te komen op het punt van de Steenbreek, de geveltuin. Spaarnelanden heeft jaarlijks 40.000 euro beschikbaar om initiatieven hierbij tot stand te brengen, te initiëren. En ik heb de afgelopen twee weekenden staan steenbreken in deze stad, dus ik wil D66 dan ook danken voor deze middelen hiervoor, want als uw wethouder openbare ruimte ga ik ieder weekend weer de steentjes eruit, de plantjes erin, want die stad die moet groener. Dan de Rijksstraatweg, daarover zijn natuurlijk ook vragen gesteld en kwam in deze tweede termijn ook weer aan de orde. Wat we hebben aangegeven, is uiteraard plegen we onderhoud aan het fietspad van de Rijksstraatweg, maar er is wortelopdruk en we gaan de bomen ook niet zomaar omzagen en we hebben een pilot gedaan met platen op een deel van het fietspad en dat heeft goed gewerkt. Maar als we dat voor de hele Rijksstraatweg willen doen, dan vereist dat een investering van zo'n 4,6 miljoen die we zullen moeten opnemen in het IP. Dat kunnen we niet in de komende jaren, tenzij we andere investeringen niet doen, daar kunt u een voorstel voor doen, dan kunnen we dat opnemen, of we moeten tegen elkaar zeggen dan nemen we dat op in de jaren die voor ons liggen wanneer er wel weer investeringsruimte is. Uiteindelijk gaat u daarover.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Ja, dank u wel. Ik snap heel goed wat u zegt en ik snap ook het dilemma waar u voor staat, want we hebben gewoon een bepaald pakket aan investeringen met elkaar afgesproken. Maar deelt u niet onze zorg dat met gewoon de huidige aanbestedingen en de prijzen dat dat wel eens gewoon, dat we daar minder mee zouden kunnen doen dan we nu hopen?

Wethouder Snoek: U heeft het nu denk ik ook over de motie van de OPH, ik was nog even...

Mevrouw Leitner: Ik heb het gewoon over een punt...

Wethouder Snoek: Dan nog even over de Rijksstraatweg, kijk, twee keer per jaar zeg ik u in deze zaal toe en dat is bij de kadernota en bij de begroting, dat afspraak afspraak is, en dat er een vast investeringsvolume is, los van de ontwikkeling van de NSQ, los van wat de kapitaalslasten die daarbij zijn. We hebben aan het begin afgesproken: dit is het investeringsvolume. En iedere investering die daarbij komt, vraagt om een andere investering niet te doen. Iedere investering die duurder wordt, vraagt om een andere investering niet te doen. We hebben de discussie hiervoor afgelopen keer bij de kadernota ook gehad.

Mevrouw Leitner: Dat snap ik, dat is de techniek. Maar gewoon eventjes vanuit wat u nu ziet gebeuren, dat de aanbestedingen hoger uitvallen en we zien het in het onderwijs, we zien het in de zorg, we zien het met het onderhoud, dat de raad ook ervan bewust is dat we waarschijnlijk met dat pakket gewoon minder kunnen doen en daar zit onze zorg.

Wethouder Snoek: Ja, dat is het debatje wat ik ook vaker al met de heer Smit heb gehad. Wat wij zien zijn twee effecten. De investeringen die in het IP staan, komen vaak hoger uit. Dat heeft te maken met koopwijziging, met marktwerking, maar ook met lange prijsindexatie, aan de andere kant zien we dat een x percentage aan investeringen ook niet tot stand komt, daar heeft mevrouw Verhoeff me maandag ook nog om gevraagd. Die twee effecten bij elkaar zorgen dat we ieder jaar dat wat we gepland hadden ook kunnen realiseren, ook al wordt een deel duurder. Als u nu aan de voorkant zegt: laten we nou eens de marktwerkingen, alles wat we verwachten of wat we zien om ons heen meteen in dat IP opnemen, maar u houdt me ook aan de spelregel dat we niet meer investeringsvolume gaan creëren, dan gaat er gewoon een hele hoop uit het IP en dan vraagt dat weer om keuzes, dan moeten wij aan u een voorstel leggen met misschien wel, nou ik ga me nou niet de vingers branden aan een x percentage, maar dan gaan we gewoon prioriteren we in het IP, gaat een deel eruit, want meer investeringsvolume wilt u niet. Vervolgens, wat gebeurt er dan, dan hebben we dat opgeschoonde IP met minder projecten erin, maar groter geraamd, en dan zult u zien dat u daar maar 60 tot 80% van realiseren, dat er geld op de plank blijft liggen, geld dat u wilt investeren in deze stad. U wilt dat ik aan de slag ga met de Rijksstraatweg en u vraagt me twee dingen vandaag, die moeilijk bij elkaar te matchen zijn, maar ik wil u wel tegemoet komen...

Mevrouw Leitner: Dus met andere woorden, u zoekt eigenlijk een beetje speelruimte om gewoon een beetje handig dingen alsnog te realiseren.

De voorzitter: Mevrouw Leitner, ik ging ervan uit dat de vorige keer een foutje was, want u zit toch lang genoeg in deze raad om te weten dat u via de voorzitter het woord krijgt. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Laat ik overgaan naar de motie van de OPH, want ik wil u ook wel tegemoetkomen. Dat IP is een levend document en we verbeteren dat ook ieder jaar weer. We hebben bij de kadernota dit jaar stelposten opgenomen omdat we bijvoorbeeld weten dat we ook na deze periode nog investering in het onderwijs zullen doen, investering in sport zullen doen, investering in onderhoud zullen doen, dus we zouden gek zijn als we niet een x percentage van het investeringsvolume daarvoor reserveren, die slag hebben we met elkaar al gemaakt en dat doet denk ik voor een deel recht aan een bezwaar wat eerder door de heer Smit ook naar voren is gebracht. Ik wil ook verder kijken naar prijs- en loonindexatie, wat zien we in algemene zin in prijsontwikkeling in Nederland, maar die marktwerking die is niet altijd zo makkelijk en wat we vooral bij onze projecten zien, is koopwijziging, werk met werk maken, nieuwe wensen. Een project wat we vijf jaar geleden

in het IP staken, is vijf jaar later een heel ander project. En ik zeg u als u aan de voorkant alles wil doen wat de heer Smit wil, dan wordt het een hele moeilijke discussie als we ons daar aan onze financiële spelregels willen houden, maar ik wil een slag maken. Ik denk dat ik dan rechtdoe aan de vragen die ook door de heer Drost en u hierover zijn gesteld, maar ik denk dat ik ook niet alles doe wat de heer Smit wil. Dat is denk ik, dat moet u ook, oké, dat is wat ik denk, wat ik u bij de kadernota kan presenteren.

De voorzitter: Ik vermoed ook dat het heel veel is als u alles doet wat meneer Smit wil, maar meneer Smit weet dat zelf natuurlijk het best, gaat uw gang, OPH.

De heer Smit: Dank u wel meneer de voorzitter voor de introductie die u mij geeft, is niet nodig trouwens. Meneer de wethouder, wat wil ik, alles? Nee, waar het om gaat is, wij zijn allemaal heel volwassen Haarlemmers, wij hebben onze kaders, de 120% grens van onze schuldquotum, maar net zoals we willen weten wat per jaar de salarislasten zijn van ons personeel of wat we uitgeven aan koekjes voor de raadsvergaderingen, willen we ook weten wat de investeringen nou echt kosten. Ik begrijp dat u in feite die toezegging maakt om dat te actualiseren en daar zitten soms dingen bij Den Haag veroorzaken, zoals de BENG, het BENG bouwbesluit en eventueel niveaus daarboven. Zoals ook niet de markt in zijn overspannenheid maar gewoon kostenontwikkelingen bij GWW werken, daarvan kun je, moet je niet zeggen, doe ik eens per zes jaar, dat kun je elk jaar trendmatig aanpassen en dat is een werkje van. Vervolgens hebben we wel met elkaar het risico dat het investeringsprogramma in euro's uitdijt, ja, maar daar zijn we groot en nuchter voor om dat te zien en vervolgens ook met elkaar te constateren dat dingen dan naar achteren schuiven, omdat ze nog niet te realiseren zijn. Het feit dat wij een gedeelte van ons investeringsplan niet realiseren, gewoon omdat we het fysiek niet halen of omdat de markt niet beschikbaar is om het te doen, dat is een ander gegeven. Dat is, dat is echt een ander gegeven, want eerst moeten we weten wat we ambiëren in onze stad de komende tijd te doen voor de groei en voor het in stand houden en dat kost x, vervolgens hebben we daar een probleem mee dat we dingen naar achter moeten schuiven, soms moeten schrappen, ambities schrap je misschien eerder dan hoog noodzakelijke dingen, dat kan gebeuren straks. En vervolgens zeg je, ik heb een aantal dingen niet kunnen realiseren, prima, nu eten we elk jaar dat geld op van het verschil tussen wat we beogen te investeren en wat we werkelijk investeren, ook in 2019 eten we dat weer op, want het wordt niet uitgegeven, het gaat niet in apart potje, nee het gaat ten gunste van de exploitatie...

De voorzitter: Meneer Smit, ik ga u even onderbreken, u heeft nog een minuut veertig voor de rest van de avond.

De heer Smit: Juist. Dus meneer de wethouder, als u zegt dat u dit gaat doen om het investeringsplan zichtbaar te maken wat het gaat kosten, als u dialoog met ons aangaat wat er straks verschoven wordt naar achteren of doorgehaald wordt en als u zegt, ja, en vervolgens kijken we met elkaar wat we kunnen uitgeven, dan hebben we volgens mij elkaar wel gevonden, dus maak ik het moeilijker, of?

Wethouder Snoek: Helder verhaal volgens mij van de heer Smit en een goede verstaander hoort dat wij elkaar op een hoop punten vinden, maar net niet tot het gaatje en dat is denk ik ook wat ik in reactie op uw motie aan...

De heer Smit: Welke niet, welke niet, even, dat snap ik niet, welke niet? Vinden wij elkaar niet meneer de wethouder?

De voorzitter: Welke niet. Op welke punten vindt u elkaar niet is de vraag.

Wethouder Snoek: Nou kijk, volgens mij wilt u ook die marktwerking daarbij betrekken en waar ik bijvoorbeeld geen heil in zie, is dat een project wat op dag, jaar x het IP in wordt gestopt, daar vijf jaar later staat en u wilt dat ieder jaar weer de peilstok insteken en dan denk ik ja, als dat voor algemene cijfers gaat, loon- en prijsindexatie, wil ik dat wel doen, maar ik wil niet ieder jaar de stad in moeten gaan, hoe ligt die straat er nu bij, hoe zit dat precies, want dat gaat heel veel werk kosten. Sommige projecten lopen gewoon even door, sommige projecten zijn '...' voor over vijf jaar, en als u zegt dat wil ik allemaal ieder jaar actualiseren en een markttoets erover heengaan, dat wordt gekkenwerk.

De voorzitter: Let op uw tijd hè, meneer Smit...

De heer Smit: Ja. Meneer de wethouder, dat wilde ik ook niet, we zijn het 100% met elkaar eens. Dat heb ik ook nimmer bedoeld.

Wethouder Snoek: Nou, dan stel ik voor dat wij, conform mijn uitleg, met een kadernota komen met een geactualiseerd IP en dat we dan met elkaar kijken of we allebei even tevreden zijn. Mijn taxatie is dat ik dan een stukje tevredener daarmee ben dan u, omdat ik dat zelf mag opstellen, en dat we dan de discussie aangaan over in hoeverre ik u dan tegemoet ben gekomen en mevrouw Leitner en de heer Drost die de steun voor uw motie hebben uitgesproken.

De voorzitter: En dat leidt tot een interruptie van de heer Van den Raadt van Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, want het verzoek van Trots Haarlem was eigenlijk om de begroting wat meer met de mensen te gaan doen. Ik begrijp dat de komende kadernota eigenlijk ook weer geheel door de wethouder wordt geschreven en het college.

Wethouder Snoek: Dat is waar u dit dagelijks bestuur voor aangesteld heeft, dat klopt. Ik heb nog een punt...

De voorzitter: U heeft nog een laatste interruptie van de heer Smit en dat is waarschijnlijk de laatste van de avond, gaat uw gang.

De heer Smit: Meneer de wethouder, ik heb even hierzo gekeken en ik denk dat wij uw toezegging voldoende achten om met elkaar naar een betrouwbaar, actueel MIP te gaan en ik ga ervan uit dat ik even tevreden ben straks als u. Dat betekent dat ik de motie dan op dit moment ook aanhoud.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dat is, dat gaan we dan bij de kadernota met elkaar zien en natuurlijk hoop ik op een tevreden heer Smit, maar we zullen het zien. De laatste is het amendement wat door de coalitie, of in ieder geval door vier coalitiepartijen ingediend is. Ik heb de namen even niet bij de hand, maar u schrapt een drietal maatregelen en, ontzie de kwetsbaren, nou, wat een mooie titel mevrouw Verhoeff, en u noemt tweetal dekkingen. Met name het schrappen zie ik als een amendement, u noemt het paginanummer, ik zie waar u schrapt. De dekking zou volgens mij, als we het echt een amendement noemen, nog wat concreter kunnen. Ik denk dat ik u daarop moet toezeggen dat wij bij de belastingvoorstellen die nog dit jaar naar u komen, proberen in lijn met de dekking die daar genoemd staat deze te verwerken om op die manier die dekking te creëren. Als dat niet mogelijk is, ook daarbinnen dan alternatieve inhoud geven.

De voorzitter: Dank u wel. O, dat leidt tot twee interrupties, dus u mag blijven staan wethouder Snoek. We hebben eerst meneer Aynan van Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Uw reactie op ons amendement om 4,5 miljoen uit de reserve te halen om de bezuinigingen niet door te laten gaan. Tot mijn verbazing krijg ik het antwoord dat er zes miljoen uit de algemene reserve door u eruit gehaald wordt. Waar en wanneer heeft u dat expliciet met ons gedeeld?

Wethouder Snoek: De eerste vijf miljoen heeft u in de bestuursrapportage kunnen lezen, de tweede miljoen heeft u kunnen lezen in de informatienota over de septembercirculaire, dus daar.

De heer Aynan: Ik heb het wel, ja, ik heb het niet alleen over tekort, maar dat u echt gewoon zes miljoen uit de reserve gaat halen.

Wethouder Snoek: Meneer Aynan, maar dit, ja, dit gaat even tijd kosten.

De heer Aynan: Ik heb nog even tijd.

Wethouder Snoek: Ja hoor, ik ook. In de bestuursrapportage bent u geïnformeerd over het verwachte tekort voor 2019, dat heeft u allemaal kunnen lezen, dat was vijf miljoen. In de informatienota over de septembercirculaire heeft u kunnen zien wat het effect is op 2019. Wij weten natuurlijk niet hoe het uiteindelijk aan het eind van de streep is, maar deze tekorten worden gedekt door de algemene reserve, ik heb u dat in mijn eerste termijn ook een keer ook aangegeven. Ik heb gezegd, aan hen die kijken naar het weerstandsvermogen en de algemene reserve als dekking, wijs ik erop dat we ook nog een tekort voor 2019 daaruit moeten dekken, dus ik heb het u in die twee documenten gemeld en ik heb het u in mijn eerste termijn gemeld.

De heer Aynan: Wilt u ook zo vriendelijk zijn om hier ook met publiek aan te geven dat het antwoord op mijn amendement een miljoen tekort is? Want als we 4.5 miljoen dus extra erbovenop eruit halen, blijft er alsnog ruim voldoende over in de reserve, klopt dat?

Wethouder Snoek: Ja, klopt. U heeft een bijstelling ontvangen van de eerdere beantwoording. Zoals u weet werken we deze week als de tierelier om al uw technische vragen en al uw moties zo snel mogelijk en zo goed mogelijk te beantwoorden. Vanmiddag ben ik geïnformeerd dat er in die beantwoording een fout is geslopen, een miljoen minder hebben we doorgerekend en via de griffier is de bijgestelde beantwoording rondgestuurd. Wat mij betreft doet dat verder niet af aan de afweging die u als raad hier vanavond ook maakt, maar dat is aan u natuurlijk ook.

De voorzitter: Laatste interruptie op dit punt van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Overigens, volgens mij heb ik in mijn eerste termijn iedereen bedankt die inderdaad echt keihard aan de slag is geweest om ons te bedienen. Het is in zoverre belangrijk dat 1.4 voldoende is qua weerstandsvermogen en als je een miljoen eraf haalt, wordt het 1.5 en dan is het ruim voldoende en dat is echt belangrijk voor de afwegingen die de fracties gaan maken.

Wethouder Snoek: Ja hoor, en u staat weer in standje krekel is dat geloof ik, u wil het uit de potjes halen. Ooit was u een mier, bij de kadernota riep u dit college op om vooral maatregelen te treffen, het is aan u om daar vanavond over te besluiten.

De heer Aynan: Voorzitter, mijn voorstel is om 4.5 miljoen uit de reserve te halen, ik constateer dat het college zes miljoen uit de algemene reserve haalt, wie is hier de krekel?

De voorzitter: Wilt u nog reageren, of?

Wethouder Snoek: Ja, want de heer Aynan wil bovenop die zes miljoen die ik u als tekort voor 2019 op ons af zie komen, als gevolg ook van de meicirculaire, wil boven, daarbovenop nog eens een keer een onttrekking doen, dat ontraad ik u.

De voorzitter: Laatste reactie meneer Aynan.

De heer Aynan: Dan nog blijft er ruim voldoende over.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten had ook een interruptie zag ik.

Mevrouw Van Zetten: Ja, heel even terug naar de amendementen, u gaat kijken naar alternatieven, maar het gaat natuurlijk om de dekking, het amendement van de coalitie. Mij viel op dat vooral de dekking wordt gezocht in lastenverzwaring, ik hoop toch dat u komt met alternatieven voor die lastenverzwaring, het gaat zoeken naar waar u zelf op kunt bezuinigen in de organisatie, kunt u dat toezeggen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nee, volgens mij is dat niet de strekking van het amendement wat wordt ingediend, maar anders hoor ik dat graag van de indieners. Ik zie heel duidelijk dat zij binnen die leges en die havengelden naar dekking zoeken, volgens mij is dat behoorlijk richtinggevend. Ik wil alleen goed kijken, want ik zie dit nu vanmiddag ook voor het eerst, dat we dat goed kunnen verwerken in de belastingvoorstellen en, tenzij de indieners dan vanavond nog tegen mij zeggen en met u hier vanavond bepalen, nou ja, het kan ook wel heel ergens anders uit, maar dan hadden ze het waarschijnlijk ook anders opgeschreven.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Maar dan begrijpt u mij verkeerd, want ik vind eerlijk gezegd een verhoging van de havengelden is natuurlijk een lastenverzwaring voor burgers die een bootje hebben, dus in die zin vind ik het een lastenverzwaring die wordt voorgesteld en dat vind ik eigenlijk een beetje, dat was ook een beetje met de ChristenUnie, die dekking wordt allemaal in lastenverzwaring gezocht. En ik vind, gaat u nou zelf eens even kijken waar u dan een post kan vinden door minder geld uit te geven in plaats van dat allemaal aan de Haarlemse burgers te vragen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, volgens mij is dit het debat wat u met uw raadsgenoten heeft.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik kom erop terug omdat u aangeeft, ik ga misschien naar alternatieven kijken en dan geef ik u mee, misschien kunt u beter kijken naar uw eigen uitgaven in plaats van de burgers op te zadelen met die lasten.

De voorzitter: Ja, oké. Dan gaan wij naar wethouder Roduner, het woord is aan u.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter, ik ga even de nieuw ingediende moties en amendementen even langs. Vanuit de VVD een motie over de Papentorenvest, nou, daar staat het college positief tegenover. Er liggen al een aantal onderzoeken over de kosten van de Papentorenvest, volgens mij van Antea Group. Laat ik u toezeggen dat wij die onder de arm meenemen naar een aantal externe private ontwikkelaars om te kijken of zij dat voor eigen rekening en risico zouden willen doen en dan kom ik in mei, rapporteren we daarover hoe die gesprekken zijn verlopen en dan kunt u dat eventueel nog meenemen in de kadernota. Er zijn een aantal partijen natuurlijk ook voor eigen rekening en risico, parkeergarage en exporteren. Ten aanzien van de motie over ondergronds parkeren, die is denk ik overbodig. In het raadsbesluit waar het gaat over de kaders en instrumenten voor sociale huurwoningen en middel dure woningen is een drietal richtingen genoemd waaraan de reserve ongedeelde stad besteed kan worden. Een van die richtingen is inderdaad gebouwd en ondergronds parkeren, dus in dat opzicht is denk ik uw motie overbodig. Maar als u nou zegt, want dat snapte ik niet helemaal uit uw verhaal precies, als u nou zegt, nee, het kan ook gelden voor woningen in oost in plaats van sociaal in west, of juist breder, dan ontraad ik de motie, want dan is die ook in strijd met het raadsbesluit wat u heeft genomen. De motie over het minimabeleid ontraad het college ook, het minimabeleid is denk ik een heel belangrijk instrument voor juist die doelgroep, de werkende arme, de zzp'ers, de AOW'ers met een klein pensioen die daarmee ook met de Haarlempas over een aantal zaken kunnen beschikken, zorgverzekeringen kunnen aan, kunnen helpen bij een zorgverzekering, nou, van onder andere, volgens mij, dat doet die om uiteindelijk iets bij de WMO te dekken of een taakstelling terug te draaien, nou, volgens mij wethouder Meijs heeft maandag ook uitgelegd waarom we dat een verstandig, uiteindelijk ook inhoudelijk, beleidsinhoudelijk een verstandig voorstel vinden. Trots heeft een amendement ingediend of motie, die ging over het Zweedse model, nou, dat ontraden wij ook. In Zweden is het echt wel heel anders dan in Nederland, dat heeft ook te maken met onder andere dat zij andere modellen hebben over de wet van sanering natuurlijk op personen, daarmee heb je ook meer last in Zweden voor huisuitzettingen, dus om zomaar het Zweedse model dan hierheen te halen, nou dat ontraad ik u ook. Hart voor Haarlem had...

De voorzitter: '...' interruptie, Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, ten eerste staat er in die motie dat u het Zweedse model zomaar naar Nederland moet halen, dat staat er niet, dus waarom zegt u dat? En waarom, als dat zo raar is, waarom gaat dan landelijke delegatie van meerdere partijen daarnaartoe om te kijken hoe fantastisch het is?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: U zegt dat wij dat, dat staat in uw opdracht aan het college, om met een voorstel te komen tot aanmelding voor deelname aan de landelijke proef. Nou, dat zijn volgens mij al wel twee stappen verder dan ik verstandig zou vinden, dus daarom sta ik daar ook negatief tegenover.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Leest u ook even de zin die daarboven staat, voordat u bij die zin komt?

Wethouder Roduner: Ja, maar dat is een ander, dat is volgens mij uiteindelijk een onderdeel van dezelfde zin, namelijk het eerste deel en ja, als u nou zegt: beperken tot de eerste zin, dan kan ik u volgens mij wel tegemoet komen, maar dat staat er niet. Dus, nou, daarmee is misschien nog een aanpassing in de motie van uw kant gewenst. Hart voor Haarlem heeft een vraag gesteld over de financiering van de Koepel. Nou, zoals u

weet is Panopticon druk bezig met financiering rondkrijgen, daar hebben ze 1 december hebben zij daar een deadline voor. Volgens mij 28 november of in die week hebben wij ook weer een bestuurlijk overleg, waarin wij worden bijgepraat. Die avond is ook de commissieontwikkeling avond, laat ik u dan ook in beslotenheid wat meer vertellen over de financiering en nou, welke conclusies het college bevindt aan die stand van zaken op dat moment. Uiteindelijk zullen we als college in eerste instantie op 1 december ook de stand opmaken en nou, dan zien we op dat moment ook wel verder, maar de deadline is 1 december.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, ik wil een motie gaan aanpassen voorzitter en die gaat toevallig over dat Zweedse model nadat de wethouder daar wat over gezegd heeft, maar dan moet ik even bekijken of ik het goed begrijp, want draagt het college op, en daar staat: de raad tijdig te informeren over de bevindingen van de commissie sociale zaken en werkgelegenheid die in Zweden gaat kijken en wanneer deze bevindingen positief zijn, Haarlem met een voorstel tot aanmelding te komen, dus dan kunnen we als raad er nog over besluiten, dus wat is nou precies uw angst?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Laat ik u nou toezeggen dat ik in ieder geval probeer te informeren over de bevindingen van de commissie sociale zaken en werkgelegenheid, hoe zij naar Zweden kijken. en laten we dan even ook met elkaar kijken of dat dan aanleiding geeft om ook uiteindelijk de volgende stap te zetten, dus dat zou mijn voorstel zijn.

De heer Van den Raadt: Ja, dat was ook precies mijn voorstel, want als, nou, sterker nog, niet alleen maar dat u die bevindingen noteert, maar als die bevindingen negatief zijn, dan wil ik daar helemaal niks mee. Maar als ze positief zijn, dan wil ik dat u met een voorstel komt waar wij als raad, hoogste orgaan van Haarlem, dan kunnen bedenken of we dat willen. Maar ik...

De voorzitter: Volgens mij is deze nu als toezegging genoteerd de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik wil toch even nog een antwoord horen, want ik begrijp het helemaal...

Wethouder Roduner: Nou ja, volgens mij, laten we gewoon kijken wat de bevindingen zijn en dan ook, Zweden is natuurlijk echt een heel ander land met een hele andere wetgeving dan Nederland, dus er zullen misschien positieve elementen in zitten, er zullen misschien ook negatieve elementen in zitten, onder andere kijken we in Nederland naar sociale incasso, nou, dat doen ze in Zweden misschien wel wat beter, laten we dat dan even gewoon met elkaar bespreken en dan voordat we het draaistuk verder gaan. Liberaal Haarlem heeft een amendement volgens mij of een motie ingediend uiteindelijk over de Cronjé, nou volgens mij hebben we dit eerder in de commissie ook al besproken, we hebben gekeken, we gaan kijken hoe dat mogelijk zou kunnen zijn en wat het uiteindelijk ook betekent voor aanpassing bestemmingsplan met het risico op landschade, nou daar buigt het college zich binnenkort over en dan komt uiteindelijk ook iets richting uw raad, dus we adviseren u de motie niet, nou ja, we ontraden de motie en we adviseren u het voorstel van het college af te wachten. Tot slot voorzitter, verschillende partijen hebben een vraag gesteld over de BCT, motie 15 van de Actiepartij, de SP, de Actiepartij zelf natuurlijk, het CDA en D66. Misschien toch nog even een stapje terug doen, we hebben in onze teams in werk en inkomen hebben we geografisch opgezet, dus we hebben een aantal teams die zich richten ook op een aantal specifieke wijken. Wijken, dat doen we geografisch omdat we denken dat de borging en de verbinding met het sociale wijkteam ook een verstandige manier is om onze

organisatie te organiseren. Het klopt dat we in het verleden dachten, nou, we hebben te weinig aandacht met name in het gebied Centrum, voor de cliënten die bij de BCT ook zitten. Daar zijn we een aantal jaar geleden zijn we een pilot gestart om te kijken of we op locatie zouden kunnen zitten. We hebben ook, nou, dus dat was eigenlijk de pilot. Die pilot heeft ook het coalitieakkoord gehaald, het coalitieakkoord heeft eigenlijk gevraagd om die pilot definitief te maken, dat hebben we gedaan. Dus nou, wat houdt het onder andere nog meer in? Dat we in het team Centrum ook de kennis, de integrale kennis nog iets versterkt hebben ten aanzien van de specifieke doelgroep, maar we houden het wel geografisch. Er zitten door de hele stad zitten doelgroepen die eigenlijk extra aandacht nodig hebben, of het nou gaat om mensen met GGZ-problematiek of het gaat om mensen die analfabeet zijn, een taalachterstand hebben, dat is heel breed, we vragen van onze medewerkers om over al die verschillende mensen te kunnen behandelen, dus op die manier hebben we onze organisatie georganiseerd. Ik denk als we overgaan naar een model waarin we per doelgroep aparte teams gaan maken, dat is echt een totaal ander model, dan hebben we het over een totaal ander model en dat zou ik denk ik heel onverstandig vinden om te doen. We hebben geconstateerd dat er over een doelgroep dat er iets meer aandacht nodig had, dat hebben we gedaan en het lijkt me verstandig om dan niet nog een keer een stap verder te gaan.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Roduner, o, van mevrouw Özogul, SP, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, u heeft inderdaad een loket bij de BCT, maar dat is alleen voor de aanvraag van een uitkering en het moment dat er problemen zijn, dan zijn ze afhankelijk van de casemanager, die dan bijvoorbeeld niet begrijpt dat je verplicht buiten de stad moet verhuizen en dat willen wij dekken en met het oog op het verward gedrag waar wij ook iets mee moeten doen, ook GGZ-probleem, hebben we een loket nodig, dus waarom dan niet gelijk iets regelen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Klopt, elke bijstandsaanvrager krijgt een cliëntmanager of een casemanager toegewezen, dat geldt niet alleen voor de mensen in de BCT, dat geldt voor de hele stad. Ik ga ervan uit dat die mensen ook, dat onze medewerkers ook voldoende kennis en expertise in huis hebben en de klant goed informeren. Als we kijken naar de beoordeling die onze dienstverlening krijgt, die krijgt een 7.3. Nou, dat is denk ik voor deze doelgroep ook best goed, dus ik herken de signalen niet dat dat zo zou zijn en ik denk niet, als nu dat zo is, dan gaat het misschien over hoe gaan we met elkaar om, heeft iedereen de juiste informatie, de juiste protocollen en verstrekt iedereen de juiste informatie, maar ik denk dat een apart nieuw loket optuigen daarvoor niet het antwoord is, want dan focussen we op een specifieke doelgroep, terwijl wat u aanreikt eigenlijk misschien ook wel veel breder zou kunnen zijn en ook in andere stadsdelen zou kunnen spelen.

De voorzitter: De heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, wethouder, o ja, ik moet blijven zitten, wethouder, voor het geval dat iemand heel constructief en positief is een dakloze en die doet wat sociale zaken wil, die zoekt een sociale huurwoning in Maastricht en die krijgt die, dat mag toch niet het gevolg zijn dat geharrewar tussen Haarlem en Maastricht ertoe leidt dat die man een paar maanden geen uitkering heeft. Dat willen wij niet meer hebben.

Wethouder Roduner: Dat kan ik u niet zomaar toezeggen. Dat geldt niet alleen voor iemand in de BCT, maar dat geldt dus voor elke bijstandsgerechtigde die naar een andere gemeente verhuist. Binnen de regio, dus binnen de regio proberen we ook met onze buurgemeentes daar goede afspraken over te maken, dat ze niet

opnieuw de uitkering opzeggen en opnieuw moeten aanvragen, maar het is voor ons denk ik niet mogelijk, of nog niet mogelijk, dat is misschien dan ook iets wat we in NVG-verband zouden moeten oppakken, om dat met alle gemeenten in Nederland te organiseren. Dus we hebben het in ieder geval, omdat dat makkelijk is met Zandvoort georganiseerd, omdat die dezelfde organisatie heeft. We kijken ook naar de buurgemeenten Bloemendaal en Heemstede, maar u vraagt daar ja, Maastricht, dat is toch wel lastig en dat vereist toch, ja, misschien uiteindelijk ook het opnieuw aanvragen van de bijstandsuitkering in Maastricht.

De voorzitter: Gaat u verder. Dat was hem? Dan gaan we naar wethouder Meijs. Ja, o, toch nog een interruptie, meneer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, bij de eerste termijn had Roduner, de wethouder Roduner het over de parkeergarages, maar hij heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag. Ik had dat al aangekondigd in mijn eerste termijn, ik heb ook meteen na mijn eerste termijn al mijn vragen schriftelijk gemaild, maar dat maakt allemaal niks uit. Gelukkig heeft iemand het nog slechter, dat is die man die altijd die stickers van die verkeersborden moet afhalen. Maar de vraag is, kunt u nog aangeven wanneer die twee P&R-parkeerterreinen komen die in het parkeerplan al gemeld staan sinds een paar jaar?

Wethouder Roduner: Ja, die is voor wethouder Berkhout, ik dacht dat die er ook al iets over had gezegd afgelopen maandag.

De heer Van den Raadt: Nee, die ook niet.

De voorzitter: Dan nu toch echt wethouder Meijs, het woord is aan u.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik ga in op drie zaken, dat was de eerste vraag van de SP over de timing van de taakstelling voor het nieuwe normenkader huishoudelijke ondersteuning. We zijn het helemaal eens met u dat dat een zorgvuldige voorbereiding nodig heeft, dat heb ik ook aangegeven in de commissie en ook besproken met de commissie. Ik heb ook gezegd dat ik daar nog op terugkom met de commissie, maar wij vinden als college niet dat we dat, dat dat ons in de weg zou staan om daar nu al wel een taakstelling in de bezuiniging op te nemen. De tweede vraag die ik wilde beantwoorden...

De voorzitter: O, u heeft een interruptie op de eerste vraag van de heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, maar nieuwe cliënten die zouden nieuwe normenkader krijgen en u kunt er toch niet verzekerd van zijn dat op 1 januari zorgvuldig allemaal is voorbereid en dat overleg met de '...' is afgerond en voldoende onderzoek is geweest, dus ik zeg, voer dat nou een aantal maanden later in, dat scheelt een hele hoop geld en juridische procedures en een hele hoop toestanden en onvrede en frustratie, bereid het gewoon zorgvuldig voor en noem de datum van 1 januari, maak daar geen heilige datum van.

Wethouder Meijs: Maar volgens mij gaan we het niet invoeren op 1 januari, maar 1 januari tweeduizend, wat wordt het nu, 20, 21, dus we nemen daar de tijd voor om dat goed in te voeren. Dus dat was het. De vraag van mevrouw van de PvdA, mevrouw Verhoeff, hoe kijkt u naar de zorgen over de risico's binnen het sociaal domein. Ik sluit me aan bij wat mijn collega wethouder Snoek heeft toegelicht afgelopen maandag en er zullen natuurlijk altijd risico's lopen. Wij bewaken die risico's natuurlijk ten alle tijden en proberen dat natuurlijk ook beter in beeld te krijgen dan we eigenlijk al in 2015 toen we begonnen veel grotere risico's liepen dan we nu hebben. Dus we zijn ook druk bezig om...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie, de heer Garretsen zit te zwaaien met zijn vinger dat hij weer iets wil zeggen. Gaat uw gang, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik kom toch even terug. Ik lees op bladzijde 4 van de taakstellingen dat het weldegelijk 1 januari 2020 ingaat, staat echt al een '...' voor 2020 geboekt.

De voorzitter: Dat had ik gezien mevrouw Verhoeff, ik ben niet blind gelukkig. Dat was ook uw laatste interruptie meneer Garretsen, van vanavond. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik kom daar nog even op terug namelijk. Ik ga even verder met mevrouw Verhoeff, we zijn inmiddels ook bezig, druk bezig, zoals ik ook al in de commissie vlak van afgelopen week heb uitgelicht in de commissie samenleving. Wij zijn druk bezig om de uitgaven van het sociaal domein goed in beeld te krijgen, ook aan de hand van het AIF-rapport hebben we daar toezeggingen over gedaan om in januari daarover wel te rapporteren in de commissie samenleving om te kijken hoe we onze instrumenten daar nog beter op kunnen verfijnen om voortvarend aan de slag te gaan en onze kostenbeheersing daar vorm te geven, dus in januari kom ik daar zeker op terug.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ja, kort aanvullende vraag. Mag ik dat ook vertalen dat feitelijk bij de volgende kadernota dat we gewoon terugzien in de teksten, omdat u dat dan in beeld heeft in januari, dus naar alle waarschijnlijkheid is dat in de kadernota ook zichtbaar hoe het risico wordt opgenomen.

Wethouder Meijs: Ja, ik neem aan dat wat wij dan weten, dat we dat meenemen, dat lijkt me vrij logisch dat we dat niet naast ons leggen. Wat we aan het doen zijn, zijn de instrumentaria voor om die risicoanalyses ook beter te kunnen doen en ook beter te kunnen sturen te inventariseren. Mijn collega is daar ook met digitaal optimaal project mee begonnen, dus natuurlijk gaan we u dan daarin meenemen. Nog even op de heer Garretsen over de verwarring van 1 januari 2020 of 21, bij mijn weten is het 21, maar als het anders is, kom ik daar echt op terug. Het amendement van...

De voorzitter: Een interruptie van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, toch voor alle helderheid, ik zou het waarderen als u vanavond nog duidelijkheid verschaft, want het staat inderdaad heel duidelijk bij de bezuinigingsmaatregelen...

Wethouder Meijs: Nee, dat ga ik ook zeker doen.

De heer Aynan: Nu, vandaag.

Wethouder Meijs: Nou, als me dat lukt ga ik dat zeker doen, ja.

De heer Aynan: Nou, maar, voorzitter? Voorzitter? Vanavond gaan we besluiten nemen en dan wil ik wel heel graag weten waar we over besluiten.

De voorzitter: Ik hoor de wethouder zeggen dat zij alles op alles gaat zetten om dit zo meteen nog aan u terug te geven.

Wethouder Meijs: De oproep van de ChristenUnie nog even over het toekennen van het mantelzorgcompliment, en vooral over de waardering van het mantelzorgcompliment. Ik herinner mij in uw eerste bijdrage dat u verkeerde aantallen noemde, u had het over honderd mantelzorgers die tezamen waren vorig jaar bij de dag van de mantelzorger, maar dat waren er echt veel meer, dat we er tegen de zes à zevenhonderd, dus dat wilde ik in ieder geval even bijstellen en wij kiezen voor een andere manier om onze blijk van waardering te laten gelden voor de mantelzorgers. Ik ben van mening dat het college daarmee nog steeds goed doet om zo'n dag te organiseren. Daarnaast hebben we natuurlijk onze organisatie als Tandem die ook daar ondersteuning biedt voor de mantelzorgers en ik ben ervan overtuigd dat we op die manier via respijtzorg en andere manieren onze mantelzorgers voldoende ondersteunen, tot zover. En ik kom dus nog terug even op de heer Garretsen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel meneer de voorzitter, ik zal in eerste instantie even terugkomen op een paar punten waar ik gehoopt had afgelopen maandag, maar ook afgelopen week helder over te hebben verschaft. Dat gaat dan over de ja, het IP. Ik heb het daar net natuurlijk al het een en ander gehoord als het gaat over het, de onderwijshuisvesting. De reden waarom ik destijds het onderwijshuisvestingsplan voor de zomer heb teruggetrokken was juist omdat bleek dat op een gegeven moment een school 30% duurder was dan dat wij dachten. Aan de hand daarvan hebben wij de boel nogmaals doorgerekend, dat heeft geleid tot een nieuw onderwijshuisvestingsplan, waarvan we uit zijn gegaan van reëlere bedragen en dan ontstaat inderdaad de situatie die de heer Snoek ook zegt, dat je dan minder dingen kunt doen om te realiseren. En met dat nieuwe onderwijshuisvestingsplan kom ik ook naar u toe en daar zit ook een doorkijkje in tot en met 2030, zodat u kunt zien wat er nog allemaal op de rol staat wat we zouden moeten doen en wat ook in een volgende periode kan worden gebruikt om de prioritering tot stand te brengen hoe je dat doet. De BENG-norm is overigens, die u steeds noemt, een norm die gaat alleen voor nieuwbouw en wij hebben het vaak over vernieuwbouw of renovatie, dus die norm, die hele hoge norm die u noemt, die is in heel veel gevallen niet van toepassing. Er is in de laatste begroting heel erg veel gesproken over tijdelijk personeel en de inhuur van derden...

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken wethouder, want ik moest even checken, maar wethouder, of wethouder, de heer raadslid Smit heeft nog twintig seconden geloof ik en die gaat die ten volle benutten.

De heer Smit: Meneer de wethouder, ik zei dat de BENG-norm ongetwijfeld repercussies heeft op de renovatiekosten, want ook daar wil je in principe energieneutraal gaan werken, dat heb ik gezegd.

De voorzitter: En ik ga me corrigeren, hij heeft nu nog 35 seconden, de heer Botter.

Wethouder Botter: Bij de renovatie en de, zeg maar de kosten die je kunt terugwinnen door lagere stookkosten, dat is ook iets wat ik heel nadrukkelijk terug ga leggen ook bij de scholen zelf en daarover zullen ook in het onderwijshuisvestingsplan verder afspraken met elkaar worden gemaakt. Ik was begonnen aan de dekking van tijdelijk personeel. Daar heeft u van gevraagd, komt daar een beheersplan of een verdeelplan, dat kan ik u toezeggen in het eerste kwartaal van 2020. Dat hebben we ook nodig overigens, omdat we aan het toewerken zijn naar de opdracht die u mij gegeven heeft om te werken aan de Roemernorm. Dan het loket Schalkwijk, dat is dezelfde motie als door Trots vorig jaar is ingediend. Toen heb ik hem ontraden vanwege het feit dat wij vinden dat de dienstverlening bij de publiekshal goed is, dat ook de publiekshal goed bereikbaar is, dat er diensten ook aan huis kunnen worden geleverd voor mensen die echt niet naar het loket kunnen, naar

het kantoor kunnen komen, en we hebben twee wijkteams en een derde in oprichting in Schalkwijk, dus wij denken dat daarmee Schalkwijk voldoende wordt bediend.

De voorzitter: U heeft een interruptie daarop, van meneer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, de wethouder zegt dat het dezelfde is als vorig jaar, dat is niet zo.

Wethouder Botter: Nou, hij lijkt er wel heel erg veel op. Dan de Domus, waar Trots aan refereerde, het is inderdaad zo dat er een onderscheid is gemaakt tussen het inzichtelijk maken van het bedrag los van het sociaal domein en ik heb volgens mij afgelopen maandag ook toegezegd dat zodra er een bestemming wordt gevonden voor dat pand, welke bestemming het ook is, dat er dan zal worden gekeken hoe de kostentoedeling daadwerkelijk plaatsvindt, maar hij is nu geparkeerd op niet sociaal, dus fysiek. En dat is een technische situatie die ik nu ook niet meer kan veranderen, want we hebben het pand inmiddels aangekocht. Dan...

De voorzitter: U heeft twee interrupties op dit punt. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, kijk, ik constateer dat dat dus in strijd is met het amendement, kadernota 2.8 miljoen Domus, begroting twee miljoen, dus er is gewoon niet gebeurd wat u opgedragen is, helaas.

De voorzitter: En de heer Van den Raadt misschien gelijk erachteraan?

De heer Van den Raadt: Ja, er werd gezegd en Trots Domus, maar Trots heeft niks gezegd over de Domus.

De voorzitter: Ja, dat is waar. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Gezien de blik, dat had natuurlijk Jouw Haarlem moeten zijn. Dan over de onderwijspartij die in VvE's snijdt, ja ik moet u zeggen, in de hele begroting komen hele pijnlijke keuzes voor. Ik wil niets afschuiven naar het Rijk, ik moet alleen wel constateren dat het Rijk een andere keuze maakt en dat wij gelet op de financiële middelen die keuze volgen. Misschien is het verstandig om naast de brief die u naar de provincie stuurt, ook nog eens een brief te sturen naar het Rijk, waarin u pleit voor meer geld voor VvE. Dan...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Leitner van D66, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja, ik begreep even los van het geld, dat er ook een inhoudelijk argumentatie achter de keuze van het college zat, namelijk dat die zestien uur voor hele kleine kinderen gewoon te veel is.

Wethouder Botter: Maar mevrouw Leitner, ik ben heel erkentelijk dat u dat nog even in herinnering roept, maar kennelijk werd er zo snel aan voorbij gegaan door mevrouw Van Zetten, dat ik dacht, nou ja, dat beklijft niet om het nog een keer te vertellen, maar misschien heeft u gelijk, misschien is het goed om te zeggen van dat dat ook zo is, dat het gaat om een hele andere manier nu voor VvE-onderwijs waarbij je aan kinderen van tweeënhalf vier keer vier uur gaat geven.

De voorzitter: Ja, en we kunnen hier natuurlijk een prachtig minidebatje over hebben, dit is wel vaker besproken in samenleving, maar wethouder Berkhout wil zijn acht minuten natuurlijk ook graag gebruiken, dus houdt u daar rekening mee.

Mevrouw Van Zetten: Dat begrijp ik wel, maar u doet net, de wethouders, of ik het niet heb begrepen, ik vind natuurlijk zestien uur voor kinderen van twee jaar heel veel en het lijkt mij dat twee ochtenden meer dan genoeg is en ik zeg u, u kunt er invloed op uitoefenen en regelt u dat met die peuterspeelzalen, want inderdaad, twee ochtenden voor zo'n peutertje is meer dan genoeg, dat ben ik het helemaal met u eens, maar dat is geen reden om daarin te snijden en het is al helemaal absurd dat ik het Rijk een brief moet gaan schrijven aan het Rijk, u bent toch vertegenwoordigd in de kamer met D66 en in de regering als onderwijspartij? Gaat u aan het werk en een brief schrijven naar uw achterban.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Zetten, wethouder.

Wethouder Botter: Laat dit nu een heel erg mooi bruggetje zijn naar het laatste onderdeel, namelijk het respect wat ik heb voor u als raadsleden en als volksvertegenwoordiger. Ik denk dat ik heel graag nog eens een keer met u afsprek wat ik aan het begin van de periode heb gedaan toen ik benoemd werd, dat ik me graag laat aanspreken op het feit of ik wel of niet doe wat u belangrijk vindt en u wel of niet op een juiste manier informeer en dat is ongeacht de grootte van de partij, dat is ongeacht van het feit of het een landelijke of een niet-landelijke partij is en het is ongeacht of het een partij is die bij de lokale verkiezingen wel bestond of niet bestond.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Botter, we gaan naar wethouder Berkhout. O, dit leidt nog tot een interruptie van mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, u doelt op mij. Ik had het op prijs gesteld als u dat gewoon even letterlijk benoemd had en dit is een steek onder water en u heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag of u bereid bent om zakelijker na te denken over nieuwe democratie, graag reactie.

Wethouder Botter: Kijk, als ik dat al niet zou doen, dan was er geen knip voor de neus waard, en ik vind het een belediging eigenlijk die u nu gewoon zegt dat ik daar beter over na moet denken. Het programma wat hier ligt, dat heeft op heel veel terreinen van heel veel personen heeft dat instemming verkregen, behalve van u en nog een paar fracties, dus mij nu oproepen voor het feit of ik kostenefficiënt wil gaan werken, ik vind het een godsbreuk.

De voorzitter: En dat is het moment om naar wethouder Berkhout te gaan.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter. Ik ga het eventjes af op thema, ik begin met duurzaamheid, dan economie en dan mobiliteit. Duurzaamheid, OPHaarlem, u heeft nog 35 seconden, maar ik denk dat ik u nu begrijp, nou, niet in brede zin, als het om de motie gaat dan in ieder geval. O, daar gaat mijn tijd, nee, de RES, u heeft het over de regionale energiestrategie, die staat natuurlijk los, dat is een landelijk over ons uitgerold, staat los van onze eigen gemeentelijke inspanningen. U zegt, ik wil graag meer inzicht in de middelen die daartoe beschikbaar worden gesteld, wij zeggen daar komen ook middelen vanuit het Rijk tot onze beschikking, die hopen we in de decembercirculaire ook te kunnen ontvangen, dus dan kunt u dat daar zien. In de nota betaalbaarheid zullen ook middelen vanuit het klimaatakkoord inventariseren, kunt u dat ook zien, dus volgens mij, u zoekt naar transparantie in de middelen als het gaat om duurzaamheid. Ik wil u er wel op wijzen, RES is iets anders dan onze eigen opgave, maar in zoverre kan ik u tegemoet komen door te zeggen van in de RES, dat gaan we u geven.

De voorzitter: De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Meneer de wethouder, dank u wel, maar ik bedoelde de RES als voorbeeld, ik bedoelde ook onze eigen ambitie. Het is nu zo dat we in de begroting hoe we ook bladeren niet inzichtelijk krijgen wat we er zelf aan uitgeven, daar komt de RES dan nog bij. Als u zegt, ik probeer dat zo goed mogelijk in ieder geval bij elkaar zichtbaar te maken wat wij in het hele veld, hele traject van duurzaamheid tot energietransitie uitgeven binnen de RES, binnen onze eigen ambitie, dan ben ik u zeer erkentelijk als dat gaat lukken in een volgende begroting.

Wethouder Berkhout: Akkoord. Dan ga ik door naar de...

De heer Smit: Dan laat ik de motie, dan breng ik de motie nu niet in stemming en houd ik hem aan.

Wethouder Berkhout: Dan ga ik door naar de motie van de PvdA en GroenLinks onder andere, volgens mij zijn er inmiddels andere partijen bijgekomen, als het gaat om het klimaatakkoord. Ja, u weet net als ik, eind van de maand wordt dat ook door de gemeentes ondertekend en u maakt zich zorgen over de financiering en de betaalbaarheid van de energietransitie, dat zijn zorgen die ik met u deel. Ik vind het wel heel belangrijk dat wij in deze transitie als gemeente regie hebben gekregen en dat we ook aan tafel zitten, ook in de komende jaren als het om de uitvoering daarvan gaat, dus daar wil ik u wel toe oproepen, maar die zorgen wil ik overbrengen namens u. Dan als het gaat om de Greta Thunberg, ik zag dat nu de komma anders is gezet, volgens mij is het de bedoeling om Greta Thunberg hier naartoe te halen, zit nog een oceaan tussen, ze mag niet vliegen, wordt nog een dingetje. Als u zegt, met zijn allen, die willen we graag hier hebben, dan hoor ik dat graag, maar in algemene zin, en zo hoor ik ook, ik strijd voor die Haarlemse energietransitie en dat doen we samen en dat doen we samen volgens mij ook met u, meneer Garretsen en ook met alle andere bevlogen raadsleden hier die duurzaamheid een warm hart toedragen, dus zijn we allemaal een beetje Greta Thunberg. Niet allemaal, niet allemaal.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Daar wil ik niet mee geassocieerd worden, met dat hysterische meisje op een houtvlot.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Waarvan akte hoor je dan te zeggen, maar zelfs dat vind ik wel heftig, nee, Hart van Haarlem, ik had meteen een vervolg, u heeft het over de Ramplaan, een van de wijken die in aanmerking komt om de komende tien jaar van het aardgas af te gaan in het transitievisie warmte, waar we een plan van aanpak voor hebben opgesteld zoals u zegt en niet vanwege de oude woningen, dat zegt u heel goed, want dat zijn er behoorlijk wat daar, maar juist vanwege de betrokken bewoners en het initiatief SpaarGas wat daar is. Die hebben een plan, die weten hoe die woningen in elkaar zitten en daarom zeggen we, samen met de bewoners, eigenlijk precies zoals de SP het voorstelt, willen we dat aan gaan pakken. En wat is gepubliceerd is een plan om te komen tot, als het niet werkt even goede vrienden, maar we zien daar kans omdat het een bewonersinitiatief is die zegt wij willen dit, daarom.

De voorzitter: En nog een interruptie van mevrouw Van Zetten. Waarschijnlijk, misschien haar laatste.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp inderdaad dat we bij die wijk zijn uitgekomen vanwege een paar bewoners die betrokken zijn, maar ik constateer tegelijkertijd dat het wijkkrantje, dat ook gemaakt wordt door bewoners die

betrokken zijn, er geen woord wordt gerept over dit project en ik maak me zorgen over de communicatie, want misschien weet driekwart van dat hele wijkje nog niet wat hun boven het hoofd hangt en dat lijkt me het aan u om dat in de wijkkrant misschien eens even te verspreiden, die mooie boodschap.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, wij zijn daar ook nog lang niet. Ik zal even nagaan hoe het is besproken met de wijk, maar wij gaan juist dat gesprek samen met de wijk aan om te komen, in april zullen we in de commissie hier vaststellen of dit ook de wijk wordt en voor die tijd hebben we sowieso met deze wijk gesproken. Dan naar economie wil ik door en dan wil ik met name even aandacht besteden aan het CDA als het gaat om het toerisme. Ja, u heeft dat eerder gezegd, ik heb u gezegd, wij zijn op dit moment bezig de toeristische koers samen met de ondernemers, samen met de bewoners van de stad vast te stellen...

De voorzitter: U heeft een interruptie op het vorige punt geloof ik, meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Meneer Berkhout, ik wil u een vraag stellen over de motie alleen steun voor een sociaal en toereikend landelijk klimaatakkoord, volgens mij heeft u daar net iets over gezegd, maar ik heb wat twijfels over dat tweede bullet, alleen steun te verlenen aan het definitieve klimaatakkoord wanneer de CO2-reductiedoelen van 2020 en 2030 gehaald zullen worden. Stel dat die, dat er een klimaatakkoord gemaakt wordt die net eronder zit, wat gaat u dan doen en wat is uw mening dan over deze motie?

Wethouder Berkhout: Nou, hoe ik het heb gezegd is, hoe ik het interpreteer deze motie, is de zorgen overbrengen aan de VNG, ik moet nog kijken hoe we dat gaan doen, dat kunnen we middels een brief doen, op die manier willen zeggen, dit is voor ons zo belangrijk en dan hopen we op die manier daarin een stap te kunnen zetten.

De heer Aynan: Ja, ik ben blij dat u dat zo interpreteert, maar ik zou ook heel graag van de indieners willen horen of ze het ook zo interpreteren, is voor mij belangrijk om dan wel of niet te steunen.

Wethouder Berkhout: Oké, prima. Dan ga ik nu door naar het CDA, die hadden een aantal vragen over het toerisme gesteld, zoals ik zeg, we zitten dus midden in een proces om te komen tot een nieuwe balans waar ook mogelijk die streefwaarde naar beneden wordt bijgesteld, dat zie ik als helemaal niet zo vreemd, eerlijk gezegd, dus maar ik zou u echt willen vragen om even dat gesprek wat we samen met de stad nu voeren, want echt af te wachten en dan kunnen we op basis daarvan streefwaardes et cetera gaan bijstellen maar anders dan draaien we die volgorde om en dan sorteren wij al voordat de uitspraak van de bewoners en ondernemers in deze stad en volgens mij wilt u dat ook niet. En dan als het gaat om de riviercruises, u zegt...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt van het CDA.

Mevrouw De Raadt: Nou, misschien was ik iets te snel en, want ik wilde inderdaad vragen aan de wethouder en ik begrijp zijn oproep naar ons en is hij dan bereid in datzelfde onderzoek mee te nemen van kunnen we ook die riviercruises die alleen overdag komen ook toeristenbelasting heffen? Maar misschien ging die dat net doen.

Wethouder Berkhout: Nou, ik wilde dus wel even meenemen inderdaad, dus het is niet echt, het is meer een onderzoek, we zijn echt met een toeristische koers aan het vaststellen, die komt ook weer bij u terug, als we

die vaststellen gaat die ook nog de, voordat we die vaststellen gaat die ook nog de inspraak in en er komt een uitvoeringsprogramma, dus nog genoeg manieren, middelen, hoe zeg je dat, om hier met elkaar over te hebben, want er komt veel bij kijken als het om toerisme gaat, het leeft. En ook, ik wil daar ook wel in meenemen de riviercruises, u zegt het groeit explosief, wat wij hebben geconstateerd is toen de kader werd aangelegd voor riviercruises hebben we gezegd, we willen ongeveer honderd schepen per jaar, we zaten in 2015 op 32, vorig jaar op 78, dus we hebben dat nog niet bereikt, dus als u zegt, dat is mij te veel en ik wil er nog toeristenbelasting over heffen, dan vind ik dat we dat ook in de commissie moeten bespreken naar aanleiding van ook hoe de stad erover denkt en een afgewogen beslissing moeten maken, dus ik wil dat wel toezeggen dat we dat meenemen, dat lijkt me dan relevant om het daar verder over te hebben. Verder wil ik u ook nog eventjes zeggen, dat toerisme heeft ook wel een associatie met werkgelegenheid, want u gaf, o ja, u zei eigenlijk zit er nou een causaal verband? U vroeg het eigenlijk heel scherp aan mij, tussen het budget van de afdeling economie en werkgelegenheid in de stad. Ik zei, nou, daar kan ik gewoon ja op zeggen, als wij meer mensen hebben, meer middelen, dan zullen wij beter acquisitie kunnen plegen, dan zullen wij meer bedrijven kunnen faciliteren om zich in Haarlem te vestigen. Tegelijkertijd dat is niet de realiteit, we zitten in bezuiniging, we hebben er zelfs een taakstelling op, ik denk wel ook daar, dus dat we een toeristische koers hebben, maar we hebben ook een economische visie die we met de stad bespreken. Gisteren nog aan de ronde tafel voor de maakindustrie gezeten, echt, en we zijn bezig ook om te kijken, wat heeft deze stad nou nodig qua profilering, qua ruimte, om die woonwerkbalans, om die arbeidsmarktkrapte op te pakken, ik denk dat dat een heel interessant gesprek gaat worden in 2020, ook met u. en daar kunnen we kijken, hoe kunnen we nou die werkgelegenheid die in 2018 een enorme puls gaf, ook de komende jaren doortrekken en dat signaal hoor ik van u, dat willen wij, het liefst met een stevige afdeling economie die daar ook voor gaat, ik denk dat dat ook weer het gesprek is om dat aan te gaan, maar dat wil ik als wethouder economie ook. En dan leefbaar, leefbaar, Liberaal Haarlem, de cijfers van toerisme. Nou, wat ik net ook tegen mevrouw De Raadt heb gezegd, we werken op dit moment met de cijfers die we nu hebben. We komen er ook achter dat het best wel lastig is wat de definitie van een toerist is, of die nou uit de regio komt, of die internationaal is, of dat een dagjesbezoeker is, dus ik ben het met u eens dat we kijken van, maar we doen het met de cijfers die we nu hebben en dat zijn er best wel wat. Maar het kan tot de conclusie komen dat we eigenlijk als we die definitie nader hebben, dat we ook op een andere manier die monitoring met elkaar moeten gaan doen. Ik denk, dat is een opdracht die ik ook nu zie voortvloeien uit dat verhaal, maar op dit moment doen we het met de cijfers die we hebben.

De voorzitter: Meneer Blokpoel van de VVD, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Wethouder, wethouder, ja, u mag twee dingen tegelijk...

De voorzitter: Het college had nog even over de spreektijd, ze hebben nog maar twintig seconden te verdelen en mevrouw Meijs heeft het antwoord eigenlijk al gehoord, dus gaat u verder meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, wethouder, eerder sprak u over in de commissie ook over aantallen en waren dat dan wel de juiste aantallen en het waren een soort van afgeleide cijfers van afgeleide cijfers van afgeleide cijfers waardoor we toen ook al zeiden van wethouder, ga hiermee aan de slag en toen zei u nog volmondig ja, ik ga hiermee aan de slag en zorgen dat er betere cijfers komen. Ik hoor nu een soort van terugtrekkende beweging van nou ja, we gaan wel even kijken, maar dit is wat we nu hebben en zo interpreteer ik de motie ook eigenlijk van mevrouw Otten en dat hoor ik u niet zeggen, gaat u op zoek naar een beter systeem om tot betere cijfers te komen?

Wethouder Berkhout: Ja, maar daar wil ik niet de visie op laten wachten.

De heer Blokpoel: Mee eens.

De voorzitter: En een interruptie van mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, u geeft eigenlijk al het antwoord, maar bent u het niet met mij eens dat het heel belangrijk is om de juiste cijfers te hebben als je de visie gaat schrijven? Er wordt nu namelijk ten onrechte heel vaak gezegd te veel toerisme, mensen weten helemaal niet waar ze over praten eigenlijk en realiseert u zich dat toerisme ook heel erg belangrijk is voor de stad en voor de economie en de aantrekkelijkheid.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, nee, ik ben het met u eens, het gaat om de juiste cijfers. Tegelijkertijd gaat het ook om beleving, beleving van bewoners versus beleving van de ondernemers, dus het is soms ook subjectief, maar ik ben het met u eens, toegezegd op de VVD, wij gaan op zoek naar betere cijfers, we willen dat niet nu dan on hold zetten, niets doen, dat heeft de stad ook niet nodig, dus we gaan ermee aan de slag, maar dat is dan constant de zoektocht...

De voorzitter: Het college heeft ook geen spreektijd meer, wilt u nog het laatste antwoord van de heer Berkhout horen en ook het antwoord van mevrouw Meijs op de vraag van de SP? Er werd buiten de microfoon om gezegd mevrouw Meijs niet en toen werd er heel hard gelachen, ik doe even de ondertiteling voor de mensen die dit thuis volgen, maar mevrouw Meijs gaan we ook gewoon kort nog het woord geven ga ik u beloven, dat was een iemand. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank je wel. PvdA heeft een vraag gesteld over deltaplan fiets, gister gepubliceerd in de B&W-stukken, u kunt het opzoeken. Dan Trots, P&R, ik dacht dat ik echt die vraag maandag had beantwoord, u blijft het vragen en dat siert u, dat is ook belangrijk...

De heer Van den Raadt: U blijft het beloven.

Wethouder Berkhout: In januari komt een voortgangsnota moderniseren parkeren en daar staat ook de voortgang als het gaat om P&R, dat is niet zo hoopvol op dit moment, maar het is wel belangrijk om te kijken waar we staan, we hebben een onderzoek gedaan, dus ik kom in januari bij u terug en daar houd ik het bij, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik ben even kwijt of u nog tijd had meneer Van den Raadt, maar dat is, ja, dan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Een heleboel, als nou de P&R uiteindelijk niet door gaat, wat vindt u er dan van, want we hebben ooit een referendum gehouden over die parkeerplannen, daar zei de coalitie en het college geloof ik van daar moeten per se die negentien punten in komen, want daar moeten de mensen over beslissen, maar puntje bij paaltje is dus een van de belangrijkste punten voor de mensen zelf die tariefsverhogingen en het autoluw maken en het beperken, dat is belangrijk voor u, maar voor de Haarlemmer zelf is natuurlijk de mogelijkheid om te parkeren belangrijk, maar dat komt dus maar steeds niet, vindt u dan niet dat eigenlijk, dat er een referendum met die stellingen van negentien punten...

De voorzitter: Meneer Van den Raadt, u heeft deze vraag al vaker in de gemeenteraad gesteld, de wethouder heeft duidelijk toegezegd dat het voorstel van het college naar u toekomt...

De heer Van den Raadt: Nou, vindt u dan niet dat u een beetje aan het voorliegen bent?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee, dat vind ik niet. Ik zeg dat ik in januari met een voortgang moderniseren parkeren kom, de negentien maatregelen waar u het over heeft en daar zit ook P&R in en het is niet dat dat opeens verdwenen is of iets dergelijks, sterker nog, ook in ontwikkeling Oostpoort ziet u dat ook terugkomen, we zoeken alleen naar de manier waarop we dat kunnen realiseren.

De voorzitter: Dit leidt nog tot twee interrupties, eerst van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Nou, dit was een andere vraag voorzitter, we gaan gewoon verder. U heeft in de eerste termijn gezegd dat over ondernemers en toeristen dat u zei van ja, de ondernemers in het centrum zien de omzet dalen, maar denkt u niet dat dat ook zou kunnen komen door het steeds hoger wordende van de parkeertarieven?

Wethouder Berkhout: Nee, dat denk ik eerlijk gezegd niet. Ik denk dat, ja, ik heb ook vele ondernemers gesproken, die zeggen van juist doordat het autoluw wordt, wordt het ook aantrekkelijker. Ik denk wel dat retail en de opkomst van internet een impact heeft op onze winkelstraat en onze winkelstad en ik denk dat daar...

De voorzitter: U heeft antwoord gegeven op de vraag meneer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik heb antwoord gegeven.

De voorzitter: Meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik had een vraag gesteld aan de wethouder waarom hij of het college de stad niet geconsulteerd heeft over de bezuinigingen en ik zou heel graag de belofte willen krijgen dat die dat volgend jaar wel gaat doen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, u vroeg waarom geen stadsgesprek, volgens mij heeft een collega het ook al gezegd, wij zijn uw dagelijks bestuur, u vroeg ons tijdens de kadernota om met actie te ondernemen op de mei circulaire, dat hebben we gedaan onder grote tijdsdruk en dat is niet hoe je het wil, dat is wel hoe het gaat en hoe je het moet doen en als u, en dat is zijn ook de verwachtingen die u heeft uitgesproken bij de mei circulaire of bij de kadernota. Tegelijkertijd hebben we vorige week hier een ingelaste commissievergadering bestuur gehad waar de stad kon inspreken. Ja, dat is wel zo, en daarnaast heeft u gehoord van de coalitie, op deze manier gaan wij het gesprek met de stad voeren. Volgens mij is dat een antwoord, maar het staat u ook vrij om zelf het gesprek met de stad te voeren.

De voorzitter: Ik vrees dat u niet het antwoord gaat krijgen wat u wil meneer Aynan, want u heeft het in de eerste termijn ook al gevraagd, maar u kunt nog een vervolgvraag stellen.

De heer Aynan: Nou kijk voorzitter, over dat inspreken, dat mag echt geen naam hebben, dat is niet breed gecommuniceerd, dat was inderdaad ook echt op het laatste nippertje, maar laten we vooruit kijken, gaan we dit bij de kadernota echt en bij de herijking anders doen? Gaan we de stad echt breed consulteren?

Wethouder Berkhout: Ja, volgens mij is het heel duidelijk. Ik snap de opgave waar we voor geconfronteerd werden met de mei circulaire plus het korte tijdspad, vooruit.

De voorzitter: De toekomst, hoe gaat u het in de toekomst doen vraagt de heer Aynan.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is dat echt aan de coalitie en we hebben ook een hele mooie toezegging gedaan.

De voorzitter: Ja, we gaan terug naar wethouder Meijs, want die heeft antwoord op de vraag die gesteld werd, dus spits uw oren.

Wethouder Meijs: Ja, sorry. U heeft deels gelijk en deels ongelijk, maar ik begin met het deel gelijk. Het staat inderdaad in de taakstelling van 2020, het staat voor 100 duizend ingeboekt en dat komt, want daar is verwarring bij mij ontstaan, ik heb daar in de voorbereiding wel over gesproken, we gaan het niet nu 1 januari invoeren, maar in de loop van 2020. En in de loop van 2020 heb ik ook toegelicht in de commissie omdat we de aanbieders nog mee willen nemen en ook onze eigen casemanagers moeten, goed moeten informeren hoe we omgaan met het nieuwe normenkader. Er komt ook nog een technische sessie voor de commissie, dus vandaar de verwarring bij mij, ik dacht we gaan het pas volgend jaar doen, maar we gaan het in de loop van 2020 doen, dus we komen daar nog op terug.

De voorzitter: En dat leidt tot een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, volgens mij wordt er vanaf 2021 twee ton aan bezuinigingen ingeboekt op de huishoudelijke hulp, volgend jaar een ton, betekent dat dus dat we halverwege, dat dat uw verwachting is en vandaar die een ton?

Wethouder Meijs: Ik zeg halverwege 2020 gaan we het invoeren en het is een oplopend bedrag, omdat we het alleen bij de nieuwe meldingen, bij de nieuwe aanvragen invoeren, dus dat geeft ook die oplopende lijn weer, dat is de verwarring die er ontstond. We gaan niet alles herindiceren, maar alleen de nieuwe aanmelders gaan we op het nieuwe normenkader invoeren, dus dat levert een besparing op van het komend jaar, te verwachten van een ton en het jaar erop van twee ton en oplopend in de loop der jaren van een aantal tonnen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, daar gaat mijn vraag over. Dus uw verwachting is dat we ongeveer halverwege het jaar gaan beginnen met de invoering van de nieuwe systematiek, ja, dank u wel.

Wethouder Meijs: Dat heb ik net uitgelegd aan de heer Garretsen, ja, en zo was het ook in de commissie besproken, maar ik was even die 1 januari was ik even in de war. Door de verwarring van net ben ik ook een vraag vergeten voor de VVD, die had mij maandag iets gevraagd over Gay Haarlem, of zij wel of niet geïnformeerd waren. Zij waren daarbij betrokken, zij waren ook op 11 oktober aanwezig, 13 november hebben we het vervolg, dan hebben we de echte werkconferentie en ik zeg u toe dat ik voor de werkconferentie in ieder geval alle partners nog even zal attenderen op de motie, zoals uw verzoek is, zodat we zeker weten dat iedereen goed is aangehaakt en ik beloof u, ik ben goed aangehaakt bij alle regenboogpartners, ik ben ook laatst in de Grote Markt kerk geweest bij de speciale dag daarvoor, dus het heeft mijn aandacht en ik zal het nogmaals onder de aandacht brengen bij de partners.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was de tweede termijn van het college, dus dan gaan wij nu kijken hoe wij met deze vergadering verdergaan. Als ik zo constateer, als ik kijk naar de spreektijden die bij een aantal partijen al op zijn en als ik zo zie dat er toch ook wat dubbel zat tussen de eerste termijn en tweede termijn, kan ik mij voorstellen dat wij het zonder een derde termijn af kunnen en dat wij het gewoon in stemverklaring doen en dat we alleen zo meteen een ronde gaan doen voor de aangepaste motie en de aangepaste amendementen. Dus ik zou voorstellen dat wij geen derde termijn doen en wel een ronde welke moties worden aangepast, worden gewijzigd, worden geamendeerd, dat wij daarna kort schorsen, want dan kunnen de fracties zich beraden op die moties en amendementen, en dan gaan wij over tot besluitvorming. Kan dat op uw instemming rekenen, raad? Ja? Dan stel ik voor dat wij gewoon een ronde gaan maken voor de aangepaste moties en amendementen en dan ga ik gewoon de zaal rond, begin ik bij de heer Drost van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Twee korte punten, de heer Aynan die vroeg net, ja, ja, u vroeg net of die sociale energietransitie, van hoe moet u die nou zien, zie hem zoals de heer Berkhout hem interpreteert, dus het gaat om dat signaal, geef dat in de brief mee en ga daarmee aan de slag, gewoon echt laten zien hoe belangrijk dat is.

De heer Aynan: Dank voor uw reactie, dan kan ik hem steunen.

De heer Drost: Helemaal goed. Ik had nog een kort verzoek richting de SP voor motie 29 en 30, vluchtelingenwerk een en twee, superbelangrijk onderwerp, maar in de vorm die er nu staat kunnen wij hem niet steunen, dus wij zouden willen vragen, houd die twee nou even aan, dan kunnen we hem bespreken in de commissie samenleving bijvoorbeeld, dan kunnen we er wat langer over praten, dat verdient het onderwerp.

De voorzitter: Ik kom vanzelf bij u, we gaan een rondje maken, dus dan kunt u er dan op reageren. Ik kijk naar D66 of daar nog wijzigingen zijn? Over tot mevrouw Leitner, heeft u nog gewijzigde moties of amendementen waar u iets over wil zeggen?

Mevrouw Leitner: Nee, daar wil ik niks over zeggen, we overleggen er even over, dank u wel.

De voorzitter: Oké, mevrouw Özogul of meneer Garretsen? Mevrouw Özogul, uw, een van de twee, gaat uw gang mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, nee, jij vraagt me wat, sorry. Ik houd hem inderdaad aan, het is inderdaad een heel belangrijk onderwerp...

De voorzitter: Welk nummer? Het verzoek van de griffier om het nummer te noemen van de motie.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, 29 en 30. We hebben ook het onderwerp geagendeerd, dus we hopen hem ook snel te kunnen behandelen.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. De OPH, meneer Smit. Motienummers of amendementen die gewijzigd worden, aangehouden, ingetrokken?

De heer Smit: Als u mij even niet vraagt, de motie over de RES, daarvan heb ik gezegd die houden we aan, we gaan die dan nog even over de transparantie van presentatie. De motie over de MIP, die houden we ook aan, omdat ik ervan uit ga dat wij in een dialoog uitkomen, ja de nummers, ja...

De voorzitter: Even, er wordt geroepen om een nummer, dat is motie 5 hoor ik hier van de griffier naast mij. MIP is 4, RES is 5...

De heer Smit: Ja, en die andere twee blijven staan.

De voorzitter: En de andere twee moties van de OPH blijven staan. Dan gaan wij naar Jouw Haarlem, de heer Aynan. Of u nog aangepaste moties of amendementen, ingetrokken, nieuwe...

De heer Aynan: Ik ben alleen maar gesterkt om motie fier overeind te houden, of wat is het, amendement, fier, fier met een f.

De voorzitter: Dank u wel meneer Aynan. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb een nieuwe versie ingediend over de verhuiskostenvergoeding, amendement nummer 10, de dekking komt nu niet meer uit de hondenbelasting, maar uit de leges GBA en kansspelvergunning, ik heb ook motie, amendement 2 vervangen door een motie over bewindvoering, dat is nu meer een onderzoekmotie geworden om te kijken naar bijvoorbeeld Rotterdam en tenslotte heb ik mijn amendement over het mantelzorgcompliment, ik ben daar even het nummer kwijt, maar ik heb daar ook een motie over ingediend, die eigenlijk vraagt om een voorstel bij de kadernota, ik wilde ze eerst allebei in stemming brengen, maar ik denk dat iedereen honger heeft, dus bij dezen trek ik het amendement in en vervang ik het door een motie.

De voorzitter: Dus nummer 8 hoor ik hier, nummer 8 wordt een motie. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Geen wijzigingen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik ook, helemaal geen wijzigingen.

De voorzitter: Hemmeneks, Actiepartij.

De heer Hulster: Geen wijzigingen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij hadden geen reactie gekregen op het amendement over de openbaarheid van bestuur, dat is misschien wel tekenend natuurlijk voor de burgemeester, maar die hebben we desondanks gewoon aangepast omdat we waarschijnlijk wel weten hoe het afloopt, dus wij hebben daar een BIS motie van gemaakt om openbaarheid van bestuur als indicator op te nemen in de volgende begroting. Dan doet iedereen mee, dan mag u dat noteren en de motie over, dat was door die enorme angst van wethouder Roduner die geen vertrouwen heeft in landelijke delegatie van verschillende partijen als die naar Zweden gaan en terugkomen en zeggen dat het een fantastisch plan is, dus hebben wij dat geschrapt, de delegatie mag er wel op terugkomen naar Nederland en zeggen dat het heel goed is en dan gaat u aan ons vertellen dat het heel goed was en dan gaan we daarna pas weer de volgende stappen doen, dat we niet te snel miljoenen gaan besparen bij de schuldhulpverlening, dat wil ik niet op mijn geweten hebben.

De voorzitter: Oké, het CDA, nog aanpassingen of nieuwe moties?

Mevrouw De Raadt: Ja, inderdaad voorzitter. Amendement 21 over de Ark, die trekken wij in, we steunen liever het amendement van de ChristenUnie en amendement 23 over het, ja dat was een betere dekking, dus de eerder die hier naartoe komt en amendement 23 over het aantal toeristen omlaag, die trekken we ook in na het verhaal van de wethouder.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw De Raadt. Mevrouw Steren, nee, ik zie de heer, we gingen een rondje doen, u kunt zo meteen een stemverklaring afleggen en zo hè.

De heer Garretsen: Voorzitter, we zijn wat vergeten.

De voorzitter: U bent wat vergeten, meneer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: We trekken amendement numero 31 over de eigen bijdrage voor economisch dakloze gezinnen trekken we in gezien het amendement van de coalitie, dat hadden wij toen even vergeten mee te nemen.

De voorzitter: Oké, nummer 31 wordt ingetrokken, dat staat genoteerd. Mevrouw Sterenberg voor de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, we willen graag meegeven dat de motie over de inzet van de ongedeelde stad, de reserve daarvan voor het ondergronds parkeren, dat die breed moet worden gezien. De voorzitter: Ik verstond het laatste niet.

Mevrouw Sterenberg: Inzet van die gelden, van de ongedeelde stad, dat moet breed worden gezien, dus niet alleen voor West.

De voorzitter: Het moet breed worden gezien. Dus het is eigenlijk een bismotie, in de zin dat u hem daarin aanpast.

Mevrouw Sterenberg: Nee, het is geen bismotie. Er is uitleg gevraagd hoe die geïnterpreteerd moet worden en dit is de uitleg.

De voorzitter: Dit is de uitleg. Oké, dank u wel. Dat staat genoteerd. Dan kijken we naar de PvdA, of daar nog nieuwe aanpassingen of moties, amendementen zijn.

Mevrouw ...: Nee, we hadden een motie ingetrokken en daar blijft het bij.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan stel ik voor dat wij kort gaan schorsen, want u kent de meeste moties al. Ik stel voor: vijf minuten en dan gaan we over tot de besluitvorming. Dus vijf minuten schorsing. Dames en heren, ik heb de indruk dat u allemaal goede gesprekken hebt, maar dat het niet meer echt noodzakelijk is om door te praten voordat we de vergadering hervatten. U hebt straks nog een heel diner de tijd om met elkaar te praten. Dames en heren, alleen de fractie van GroenLinks maak ik me wat zorgen over. Oh, die komt ook binnen. Nee, het is al goed. Ja. Leden van de raad, we maken ons op voor de slotfase van dit debat over de begroting en we komen toe aan de besluitvorming. Dat is toch niet het minste onderdeel. Waar leidt al ons spreken toe? Er zijn een aantal documenten waar iets over gezegd moet worden. Oh, mijnheer Van den Raadt, we zijn nog niet eens begonnen. Maar gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Waarschijnlijk was u het wel van plan, maar voor de mensen thuis, dat u dan straks even de titel opnoemt en het dictum. Want anders is het nummer 1, ja, nummer 2, ja, dat heb je thuis helemaal niets aan.

De voorzitter: Het zijn er zoveel, eerlijk gezegd dat ik het op gaan lezen van het dictum, dat kost heel veel extra tijd. Voor iedereen thuis zeg ik nu vast even: u kunt op de website van de gemeente Haarlem onder bestuur, en dan vergaderingen, en dan gemeenteraad staan alle moties en amendementen staan gewoon vermeld, dus dan kunt u precies zien waar het over gaat. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de burgemeester, ik ga uw geheugen even opfrissen, want die discussie hebben we vorig jaar bij de begroting gehad. Toen heeft u precies hetzelfde gezegd, maar vervolgens heeft u toch besloten, omdat we met zijn allen ook de koers kwijtraakten, om per motie even kort te zeggen hoe hij heet. Als u dat nu doet, dan-

De voorzitter: Dat was ik ook van plan. Ik heb het alleen over het dictum.

De heer Smit: Oké, dat is goed. Dank u.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de besluitvorming en dan beginnen we met de bestuursrapportage 2019. Is er nog iemand die daarover iets wil zeggen? Bestuursrapportage 2019. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja heel kort, u kan het zien als een stemverklaring. De bestuursrapportage is een terugblik, in die zin ook weer achterhaald door de voornemens uit de begroting. Dus op een terugblik zullen we dan ook instemmen. Daarnaast zijn we het eens met de keuze van het college om het hek om het sociaal domein weg te halen. Daar is de VVD ook altijd voorstander van geweest. Wat de VVD wel mee geven is dat er ook een motie ter afdoening onder de bestuursrapportage hangt. Dat is de motie Blijven Leren van het RKC-rapport. En deze is wat de VVD betreft niet afgedaan. En als ik het goed heb begrepen was dat het hele sentiment in de commissie beheer.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Boer. U vult aan?

De heer Boer: Ja inderdaad, als commissievoorzitter. Inderdaad, de gehele commissie heeft toen aangegeven dat die motie als niet afgedaan moet worden beschouwd.

De voorzitter: Oké. Waarvan akte. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, amendement 12 is een amendement bij de Berap. Dus wellicht dat we dat eerst in stemming kunnen brengen. Dat is wel zo netjes.

De voorzitter: Sterker, dat is dan het enige zinnige dat we ermee kunnen doen, namelijk voordat we de Berap vaststellen erover stemmen. Dank voor deze opmerking. Ik kijk nog even verder. Zijn er anderen die nog iets willen zeggen over de bestuursrapportage. Dat is niet het geval. Dan gaan we nu eerst stemmen over dat amendement, amendement nummer 12 van de Actiepartij. En mijnheer Smit, met veel plezier noem ik de titel, want ik vind dat er zoveel creativiteit in die Haarlemse motietitels zit. Dus het gaat over Wie Wat Bewaart Heeft Wat. En ja, dat is natuurlijk gewoon zo. Maar wie is er dan voor dat amendement? Dat is de SP, dat is de OPHaarlem, dat is Jouw Haarlem, dat is de Actiepartij en Trots Haarlem. Het amendement is verworpen. Bij

deze. En dan gaan we nu over naar de bestuursrapportage. Is er iemand die daar nog een stemverklaring? Ja toch? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, onverstandig om het hek, om het sociaal domein weg te halen. Juist vanwege alle onzekerheden die nog op ons afkomen. En aangezien het amendement niet aangenomen is, zal ik ook tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, wij kunnen ook niet met de besluitvorming bij de punten van de bestuursrapportage instemmen. Het amendement heeft het niet gehaald. En naast het hek is het vooral ook heel storend dat de reserve sociaal domein nu wordt leeg gekieperd. En we het straks allemaal op feesten. En dat betekent dat onze Haarlemmers niet het geld voor zorg krijgen waar ze recht op hebben.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, bij de commissiebespreking heeft Trots Haarlem zelf met de Partij van de Arbeid gezegd om het sociale domein hek nog een jaar te laten staan. Dat is nu niet het geval. En Trots Haarlem is kennelijk standvastig, dus we gaan niet akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: We sluiten ons volledig aan bij de woorden van de heer Hulster van de Actiepartij en we zullen ook tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de bestuursrapportage? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, CDA, VVD, en Partij voor de Arbeid. Dus de bestuursrapportage is daarmee vastgesteld. Dan gaan we naar de reactie op de Duisenberg-rapporteurs op opvolging door de raad overgenomen aanbevelingen. Daar is over gesproken. Wil iemand daar nog iets over zeggen? Dat is niet nodig. Ik zit even te kijken, moeten we daar dan wel over besluiten? Nou, als iedereen akkoord is. Nee, geen stemming? Dan doen we het zo. Is dat vastgesteld. Dan gaan we naar de programmabegroting 2020. Dat gaat iets meer tijd kosten. Want er zijn een aantal amendementen ingediend. Dus de volgorde is dat we de amendementen behandelen, dat wil zeggen: daarover stemmen. En nadat we aldus via de amendementen de begroting wellicht hebben aangepast, zullen we over die al dan niet aangepaste begroting stemmen en daarna hebben we nog een aantal moties af te doen. En ik ga ze in stemming brengen. Let u zelf ook een klein beetje op dat er geen dingen tussen wal en schip terecht komen. Want er is natuurlijk wat veranderd in nummering en in wel of niet gewijzigde amendementen, c.q. moties. En er is een interruptie of een vraag van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voor de orde, voorzitter. Ik zou graag mijn amendement als eerste ter stemming willen brengen, omdat hij ook het verst strekkend is.

De voorzitter: Ja, ik heb daarover na zitten denken of ik dat zelf allemaal uit ging zoeken, maar laat ik er nu eens van uit gaan dat dat waarschijnlijk wel zo zal zijn. Dus dan is er niet veel tegen om dat zo te doen. Ik ga even zoeken, dat is amendement nummer 14.

De heer Aynan: Want als deze aangenomen wordt, dan maakt het alles overbodig.

De voorzitter: Ja, dan kunnen we wel stoppen. Oké. We gaan, ja kunt u meteen gaan eten. Oké, we gaan het hebben over amendement nummer 14. Jouw Haarlem, begroting 2020 heet die. Dat is een hele grote prozaïsche. Oh Bezint Eer Ge Bezuinigt. Och heden, ik had hier een andere titel. Maar dank. Bezint Eer Ge Bezuinigt. Dat ja, dat is heel mooi. Wil iemand daar nog iets over zeggen? Een stemverklaring afleggen? En houdt u dat kort, daar zullen uw medeleden uw echt dankbaar voor zijn. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, er zijn twee redenen waarom we het amendement helaas niet kunnen steunen. Eerste is dat ze ook belastingvoorstellen dat die moeten worden opgeschort met een jaar. Daar zijn we niet voor. We zijn voor de verhoging van de OZB-belasting en ten tweede, het feit dat er post wordt geschrapt voor meubilair voor ambtenaren, dat vinden we ook niet goed. Dus daarom stemmen we tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, we gaan niet akkoord door het puntje waterberging. We vinden het een heel goed punt wat hij heeft opgenomen over het begrotingsdiner. Dat hadden we in 2014 ook en toen hebben we als de hele fractie gezegd: dan gaan we ook niet naar het begrotingsdiner, of die motie nu wel of niet werd aangenomen. Dus ik hoop dat de heer Aynan dat ook opvolgt.

De voorzitter: Ja, we gaan het zien. Maar eerst gaan we stemmen over het amendement. Wie is voor het amendement nummer 14, Bezint Eer Ge Bezuinigt? Dat is de fractie van Jouw Haarlem en de Actiepartij. Dat zijn onvoldoende stemmen. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 1 van de SP en OPHaarlem. Wie heeft daar een stemverklaring over? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is de kans om ons sociale gezicht overeind te houden, dus ik zal dit amendement van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, heel kort. Ook waardering voor de SP voor de constructieve houding. Maar we kunnen ons niet vinden in de dekking die jullie gekozen hebben, dus we zullen het amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over amendement nummer 1, taakstelling 2020. Wie is voor het amendement? Dat zijn de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem, is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 6. Dat is de leges voor de Ark. Zijn daar stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: We zullen, dit zal misschien de raad verrassen. We zullen het amendement niet steunen. We vinden namelijk dat de opdracht aan de Ark moet worden veranderd. De Ark heeft een aantal adviezen gegeven, met name op het gebied van groen, waar we het absoluut niet mee eens zijn. Wij vinden zelfs dat de Ark conservatief is. Niet ontvankelijk is. En dat hij te veel luistert naar de adviezen van de betrokken ambtenaren. Dus daarom willen we deze huidige Ark, die willen we gewoon niet.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, daarop aansluitend, deze bezuiniging is juist de kans om de Ark te hervormen. Het is dus eigenlijk heel onverstandig om deze bezuiniging terug te draaien. Geen steun.

De voorzitter: Oké, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, kort samengevat hetzelfde betoog als de SP, deze Ark mag zinken.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ook de Actiepartij heeft grote kritiek over de handelswijze, met name op het gebied van groen, dus het is nu de kans om te hervormen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer '...'

De heer '...': Ja voorzitter, even een ander geluid. De Ark is wel degelijk een waardevol instrument in Haarlem. Zeker ook een extern instrument dat we vaak moeten gebruiken. Ja, er moet iets gebeuren, maar gelezen de verklaringen wordt er al iets aan gedaan en moeten we juist deze bezuiniging terugdraaien, zodat de Ark op volle sterkte komt en ook daadwerkelijk extern advies kan geven op ieder project wat we de komende tijd langs gaan krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u wel, voorzitter. Daar sluiten we ons graag bij aan. Zeker in een groeiende stad is het belangrijk dat we een goed functionerende Ark hebben en we zullen dit amendement dan ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. We hebben net ons amendement ingetrokken, we zullen het ook van harte steunen.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, CDA, VVD, Partij van de Arbeid. Het amendement is aangenomen. Dan gaan we naar amendement nummer 9, ook van de ChristenUnie. Meer Havengeld Is Meer Onderhoud. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van OPHaarlem en de ChristenUnie. Het amendement is verworpen. Dan 10bis, amendement van de ChristenUnie en de Actiepartij, Verhuiskostenvergoeding Niet Verlagen. Stemverklaring? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: SP zal dit zeker steunen, omdat kwetsbare mensen met beperkingen en met chronische ziektes moeten we juist niet in deze tijd aanpakken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is een beetje een rare dekking, maar omdat het echt gewoon een sociaal doel dient zullen we steunen.

De voorzitter: Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem. Ik kijk even, dat is iedereen behalve, oh nee. De VVD niet. Hart voor Haarlem niet en Liberaal Haarlem niet. De andere fracties zijn voor. Dan gaan we naar amendement nummer 12. Die is al geweest? Oh ja, dat was die. Ja. Dan gaan we naar amendement nummer 13. Zet Raming Voorziene Onvoorziene In Voor Klimaatcrisis. Daar moet je even over nadenken. Stemverklaringen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de wet schrijft inderdaad voor dat er een post onvoorzien moet zijn. Ik heb even op de website van de VNG gekeken, het bedrag van die posten onvoorzien mag ook 0 zijn. Dus het amendement is niet strijdig met de wet. We zijn het daarom van harte eens met het amendement. Want wij strijden voor een beter klimaat.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen. Wie? Oh wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, wij zijn ook absoluut voor een beter klimaat. Maar niet voor een klimaatcrisis, dus tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, wij vinden de klimaatcrisis ook belangrijk, maar voor ons is de post onvoorzien toch echt onvoorzien.

De voorzitter: Ja. Dat moet hij blijven. Ja. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is de SP en de Actiepartij, het amendement is verworpen. Dan gaan we naar nummer 22. Dat is Parkeeroverlast Omlaag. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: We vinden dat het college ambitie moet hebben. En dat ze inderdaad parkeeroverlast omlaag moeten brengen. Dus we vinden het een hartstikke goed amendement van het CDA en we steunen het ook met heel ons hart.

De voorzitter: Tjonge, we hadden net al eentje van harte, met heel ons hart, wie komt daar overheen? De heer Van Leeuwen misschien.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, als D66 hebben we al vaker gezegd: meten is weten. Dus goede indicatoren zijn onmisbaar. Maar we gaan geen van deze moties steunen, want de wethouder heeft in de commissie, amendement, motie, geen idee.

De voorzitter: Het is een amendement.

De heer Van Leeuwen: Ja, amendement. Maar geen van de amendementen of moties over indicatoren steunen, want de wethouder heeft in de raadscommissie bestuur een conferentie toegezegd waar we met zijn negenendertigen de indicatoren vorm gaan geven. Dus dat gaan we van harte doen, want dat hebben we met de huidige indicatoren ook gedaan, de afgelopen jaren. Dus dat gaan we weer doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: We snappen het punt van het CDA, maar we vinden gewoon deze indicator fout en we zijn blij met de toezegging van het college om juist een objectieve indicator hiervoor te gaan zoeken. Dus daarom steunen we hem niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Nee, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, hartstikke goed. Kijk, het college is alleen maar bezig met de parkeerchaos te creëren, dus heel goed dat het CDA even op de handrem staat om daar even bij te sturen. En dat je hier niet

mee akkoord zou moeten gaan omdat het geen goede indicator is, dan had je ook niet akkoord moeten gaan met het verlagen van parkeernormen bij huizen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is de SP, dat is Trots Haarlem, CDA, VVD. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar nummer 34. Het amendement van de ChristenUnie, Niet Bezuinigen Op Urgente Digitale Transformatie. 32? Ik ga eens even kijken. Nee, 33 had ik begrepen dat die is ingetrokken. Maar 32 niet. Oh dat is een motie. Ja, dan komt die later. Oké, dan gaan we naar het amendement van de ChristenUnie, Niet Bezuinigen Op Urgente Digitale Transformatie. Wie heeft er een stemverklaring? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, het is natuurlijk een nobel plan, maar helaas kunnen we niet instemmen omdat we zien dat de dekking bijvoorbeeld bij de evenementenvergunningen komen. Dat betekent dat bijvoorbeeld dingen als het Haarlemmerhoutfestival meer moeten gaan betalen en dat lijkt ons geen goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat het college voldoende heeft aangetoond dat hier geen vertraging optreedt en dat er voldoende middelen zijn om een aanvaardbaar tempo te hebben, dus we steunen dit niet.

De heer '...': Punt van orde. Ik besef me net dat ik hem moet intrekken, want als deze zou worden aangenomen, dan is er een strijdig besluit, omdat er eenzelfde dekking in zit als in een ander amendement van mij die net gewijzigd is. Dus dan moeten we consequent zijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Oké, hij is ingetrokken. Dan gaan we naar 39, amendement van de VVD. Stap Voor Stap Naar Een Betere Begroting En Verantwoording. Stemverklaringen? De heer Drost.

De heer Drost: Dank u voorzitter. Ja, we gaan, GroenLinks gaat tegen stemmen. We hebben in de commissie bestuur woensdag ook al aangegeven dat het een on going proces is. Dat heeft ook iedereen gezegd. We hebben ook die motie toen afgedaan. En daarbij, bij agendapunt 5, bij de Duisenberg-rapporteurs, daar staan ook een aantal besluitpunten hierover. Dus daar hebben we als raad toen al wat van gevonden en daarom gaan we niet mee met dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem en de VVD. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar het amendement van de VVD, nummer 41. Niet Bezuinigen op Huishoudelijke Hulp en Kleine Woningaanpassingen. Stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, eigenlijk net als de vorige. Maar dat vergat ik te zeggen, omdat de laatste dag van mevrouw Sterenberg is gaan we heel toegevelijk aan de VVD zijn, dus dan gaan we ook voor stemmen.

De voorzitter: Krachtige onderbouwing, ja. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, we vinden het goed dat er niet bezuinigd mag worden op huishoudelijke ondersteuning, maar om dat te dekken door minimaregelingen naar beneden te brengen van 120 naar 115, dat is niet onze wens, dus we zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, hoe sympathiek ook deze motie of amendement is, de dekking is wel echt ondeugdelijk. We gaan niet minima opzetten tegen mensen die van zorg afhankelijk zijn. Geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van Trots Haarlem, oh! Ja, verdeeld. Dat is de fractie van de VVD, en de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nee, mijn collega had wel gelijk, want die onderbouwing was heel slecht.

De voorzitter: Ja, ik had ook al een beetje het idee, dit gaat niet helemaal goed. In ieder geval, hij is verworpen. We gaan naar het amendement van de VVD, Onderhoudsgeld, nummer 42. En wie heeft daar een stemverklaring over? Niemand? Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? De, ik begin eens aan de andere kant. De VVD, de helft van, oh nee, heel Trots Haarlem, de Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en OPHaarlem. Hij is toch verworpen. Dan gaan we naar het amendement van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66 en het CDA. Ontzie De Meest Kwetsbaren. Dat is nummer 46. 46. Zijn daar stemverklaringen over? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is een kleine tegemoetkoming aan mijn eigen verstrekkende amendement. Het is goed om die dakloze gezinnen, daar gaat het over toch? Ja, dakloze gezinnen en '...' organisaties en de '...' sport overeind te houden, dus of wat had ik opgeschreven? Mijn welgemeende warmhartige ondersteuning.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Volgens mij waren we mede-indieners. Maar aangezien de burgemeester ons niet genoemd heeft zullen we aangeven dat het natuurlijk ook onze wens was, dus we zijn het er hartstikke mee eens.

De voorzitter: Oké, nou, mooi. Dank u wel. Dan heb ik u eigenlijk geholpen, begrijp ik. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Het is al een paar keer gezegd, maar het is helaas iets te gemakkelijk scoren voor de coalitie. En ik hoop dat het Haarlems Dagblad ook ziet dat origine van dit verhaal eigenlijk van de andere kant komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. We gaan over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat is eens even kijken, iedereen behalve, let op, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. En daarmee is dit amendement aangenomen. Dan hebben we nog amendement nummer 55 over openbaarheid van bestuur. Stemverklaring? Niet, dan gaan we stemmen. Wie is voor? 55? Ja, dat is de allerlaatste. Hij was mij ook ontgaan. Misschien moet u even verversen. Dat staat helemaal achteraan, de laatste. Oh wordt het een motie? Ja? Hier bij mij ook. Nou, dan gaan we toch maar stemmen denk ik. Ja? Of de heer Smit wil een stemverklaring?

De heer Smit: Ja, ik denk wel dat dit amendement toch even de aandacht verdient, dat hier een indicator op komt en dat we ons bewust zijn van het feit dat we dit instrument naar behoren moeten gebruiken.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, gezien de discussies de afgelopen tijd over WOB-verzoeken openbaarheid et cetera is het heel goed om een indicator op te nemen over openbaarheid. Dus van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de bewoners van Haarlem hebben recht op zoveel mogelijk informatie, dus we vinden dit een heel goed amendement en we steunen het ook van harte.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Wij gaan het ook steunen. Misschien komt hij er uiteindelijk iets anders uit te zien, maar als er maar iets over openbaarheid komt, dus de motie vinden we goed.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem heeft zich de laatste paar jaar gestoord aan de krampachtigheid waarmee we omgaan met transparantie en openbaarheid. En we gaan dit amendement was het, van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is, even kijken, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem, ja helemaal. We zijn toe, er zijn een paar amendementen aangenomen. We zijn toe aan de aldus gewijzigde, dit is misbruik, misbruik van het geschenk van D66, dat was voor het fietspad. Oh het mag wel, het mag wel. Oké. Maar we gaan stemmen over de begroting. Ik ga eerst even kijken wat er is aan stemverklaringen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, gelukkig zijn er een aantal pijnlijke bezuinigingen teruggedraaid. Persoonlijk vind ik de allerbelangrijkste de bezuiniging dakloze gezinnen. Die zelforganisaties en de '...' sport is ook teruggedraaid, gelukkig maar. Maar er blijft echt nog heel veel pijnlijks staan. Thuiszorg, probleemgezinnen, ouderensport, peuterspeelzalen, deuropeners. De bezuinigingen zijn te hard en mijn amendement is niet aangenomen, ik kan helaas niet instemmen met deze begroting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Aynan: Ja, ik wilde nog antwoord geven op de vraag van Trots, ja. Inderdaad. Ik ga niet naar het begrotingsdiner.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, wij kunnen veel bezorgde Haarlemmers niet uitleggen dat de dubbeltjes niet echt omgekeerd-

De voorzitter: Mag ik u vragen om gewoon nog eventjes te luisteren naar de bijdrage in deze raad? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. Ik wilde zeggen: we kunnen veel bezorgde Haarlemmers niet uitleggen dat de dubbeltjes niet echt omgekeerd worden, terwijl u dat wel van de Haarlemmers vraagt die tegen lastenverhogingen aanhikken. Dat is een aspect. En het tweede is, ik begon daarmee mijn tweede termijn, OPHaarlem maakt zich grote zorgen over het labiele karakter van de begroting. Er is gepeuterd en gezocht naar bezuinigingen omdat een heroriëntatie op het beleid niet plaats kon vinden. Er gaat beslist een deel van de problematiek 2019 doorlopen naar 2020. En dan begint 2020 denk ik wel met een valse start. En ik wil niet

op mijn geweten hebben dat ik tegen deze begroting ja zeg. Hij mist gewoon de degelijkheid om ja tegen te zeggen. Helaas.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. Armoedebeleid is een hoeksteen van het beleid van de SP. De grens voor inkomensmaatregelen zou worden verhoogd naar 130 procent. Dat vind ik buitengewoon jammer, dat dat niet doorgaat. Ik zie gelukkig ook aan de kant van het college knikkende hoofden, maar dit geeft voor ons echt de doorslag om tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, in deze bestuursrapportage stond de reserve sociaal domein doodleuk nog, en ook werd de standwaarde opgenomen en de onttrekkingen genoemd, maar ja, nu de Berap is aangenomen begrijpen we dat het niet meer bestaat. En daarom zullen wij ook echt niet kunnen instemmen met deze begroting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, even een andere kant. In de kadernota hadden we gevraagd om duidelijk stappenplan op te nemen hoe we de 17 global goals van de Verenigde Naties gaan uitvoeren. Er wordt hier vaak iets geroepen met mooie woorden, maar in de praktijk komt er weinig van terecht. Dat zagen we aankomen. We vroegen om een duidelijk stappenplan, is niet gekomen, dus we gaan niet akkoord met deze begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem heeft het al gezegd. We gaan uiteraard niet akkoord met deze begroting, anders hadden we niet het idee opgevat om een brief te schrijven naar de provincie met het verzoek om in te grijpen. Op dit moment is natuurlijk de begroting wel sluitend, op papier. Maar we vinden hem niet realistisch en we zien nu al tekorten opduiken aan de lastenkant van het komende jaar van de gemeente. Dus we gaan er niet mee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik had het vanavond al eerder gezegd, ook Liberaal Haarlem gaat niet akkoord. De begroting vind ik niet solide. Te veel kosten worden op de Haarlemmers afgewend en vanavond bleek maar weer eens te meer dat het college niet eens bereid is om naar kleine kosten te kijken die ze zelf maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser. ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, het zijn moeilijke besluiten vanavond. Dat gaat ook om veel geld, tien miljoen structureel. Er zijn een paar aanpassingen gedaan en daar ben ik blij om. De verhuiskostenvergoeding, de eigen bijdrage voor daklozen, de '...' en de Ark. Wat wij als ChristenUnie-fractie wel betreuren is dat de bezuiniging op onderhoud niet is teruggedraaid en ook dat we minder gaan aflossen op de schuld. Onze conclusie is, alles afwegende, dat we wel voor de begroting zullen stemmen, maar tegen deze twee onderdelen. Dus de bezuiniging op onderhoud en op schuldreductie. En we hopen dat u allemaal straks nog de motie over het mantelzorgcompliment zult steunen. Ik wil eigenlijk eindigen met: Trots heeft het altijd over

pilots, laat ze nu eindelijk eens een keer deze pilot doen, ook gezien de successen in andere gemeenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even verder, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, heel kort. Ik had in de eerste termijn al gezegd: het is geen gemakkelijke begroting, het is een hele moeilijke begroting vol met pijnlijke keuzes. We hebben een aantal dingen kunnen terugdraaien, maar er zitten echt toch hele grote zaken in waar we hopen dat we er volgend jaar of anders zo snel mogelijk daarna op terug kunnen komen. Desalniettemin nemen we onze verantwoordelijkheid en steunen we deze begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, ah, de heer Drost.

De heer Drost: Ja, bedankt, voorzitter. Ja GroenLinks gaat met pijn in het hart instemmen met dit verhaal, pijn in het hart, omdat we aan het begin van deze periode echt een ambitieus, mooi programma hadden neergelegd, en dat we eerder dan verwacht, we moeten bijsturen met het college. Dat hebben ze naar eer en geweten gedaan. En ze hebben een goed, goede balans gevonden tussen al die klussers waar we het over gehad hebben de afgelopen dagen. We zijn blij dat we ook met een flink aantal voorstellen uit deze raad we hier en daar nog hebben bijgestuurd om een aantal pijnlijke maatregelen eruit te hebben halen en we kijken uit naar de herijking ook in 2020. Concluderend, wij gaan instemmen met dit verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we denk ik maar stemmen bij zoveel verdeeldheid toch. Wie is voor het vaststellen van deze begroting. Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA en Partij voor de Arbeid. De begroting is vastgesteld. Dan gaan we nog een heel aantal moties behandelen, te beginnen met de motie 2bis over bewindvoerders van de ChristenUnie. Stemverklaring? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Het is een goed voorstel van de ChristenUnie, dus wij zullen er voor zijn.

De voorzitter: We zijn bezig met motie 2 over de bewindvoerders. En over de stemverklaringen. Dus als er iemand nog een stemverklaring heeft, dan, mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn voor een effectief verloop van de samenwerking tussen de schuldhelpverlening en de bewindvoerders. Het lijkt me goed om te kijken naar het voorbeeld van Rotterdam. Wij steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Met de woorden van de heer El Aichi.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en CDA, dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 3 van GroenLinks, Partij van de Arbeid, ChristenUnie en Actiepartij over vuurwerk. Stemverklaring. Oh de heer Smit.

De heer Smit: Ja, ik had in mijn tweede termijn al een stukje vuurwerk. Wij zouden graag willen dat deze motie eerst in dialoog kwam en niet met een toch eigenlijk een uitgebreid wensen en eisenpakket wordt voorgelegd. En we vinden dat we er even wat rustiger over na moeten denken. Wellicht dat we als OPHaarlem misschien

wel naar een heel vuurwerkvrije stad willen, maar ook daar willen we over meedenken. En nu in deze fase steunen we dit verhaal nog niet.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, dank u wel. Deze motie heeft voor vuurwerk in de fractie gezorgd. Een groot deel van de motie wordt door de gehele fractie ondersteund, namelijk de oproep en het streven naar een toekomst waarin we vuurwerkvrij zijn. De oproep op volgend jaar al substantiële meer vuurwerkzones aan te wijzen, daar is verdeeldheid over. Dus er zal ook verdeeld gestemd worden.

De voorzitter: We zijn heel nieuwsgierig. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja voorzitter, wij zullen de motie steunen. Maar we wijzen er wel op dat er op handhaving gekort wordt. En als dan over ruim een jaar dit allemaal gaat spelen, dan hopen we van harte dat de meicirculaire dusdanig is dat er weer handhavers erbij kunnen krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik kan eigenlijk aansluiten bij de woorden van mijn collega van OPH. Aanvullend daarop wil ik zeggen dat er ook landelijk beleid aan komt en dat kunnen we misschien meenemen in het gesprek.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Het is mooi om het nu eens zwart op wit te lezen. En dat staat, we gaan trouwens tegen stemmen. Er staat, er is, de handhaafbaarheid van dit verbod is een probleem gezien de beperkte capaciteit van politie en handhaving. Ja, u kan me niet blijer maken dan door dat eindelijk eens toe te geven, maar daarom moeten we dit dus niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja ook het CDA zelf zal tegen stemmen. En eigenlijk sluiten we ons aan bij de woorden van de heer Smit van OPHaarlem. En hopelijk gaat er ook op Europees niveau wat gebeuren, want eigenlijk hebben we last van meestal het zware vuurwerk wat eigenlijk buiten Nederland geproduceerd wordt en hier geïmporteerd wordt. Dus we stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het is wel grappig want in onze fractie gaf dit ook vuurwerk. En er werd nogal verdeeld over gedacht. En eerlijk gezegd zwalken we er nog steeds een beetje in. Maar-

De voorzitter: Een seconde om te bedenken.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil zeggen, nee, ja, ik heb een beetje het idee, dat irriteert me ook een beetje, dat dit het enige is wat GroenLinks echt met vuur heeft verdedigd. Ja het is gewoon, ik werd zelfs aangesproken door mijnheer-, dus ja, daar krijg ik het een beetje benauwd van. Dus ik volg ook de woorden van mijnheer Smit. Wij zijn uiteindelijk tegen en dat zal mensen teleurstellen. Maar dat geeft niets.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik begin na deze lange middag en avond een beetje sterretjes te zien. Ik weet niet meer wat ik moet steunen. Ja, ik moet, ja, ik volg mijn buurman.

De voorzitter: Juist. Nou, we gaan zien waar dit dan toe leidt. We gaan stemmen over deze motie. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, dat zijn van D66 de heer Van Leeuwen en de heer De Groot, dat zijn de fractie van SP, dat is de ChristenUnie, dat is de Actiepartij en de Partij van de Arbeid. En waar staan we dan? Hij is aangenomen. Nou jongens, geen vuurwerk meer in Haarlem. We gaan het zien, we gaan het zien. We gaan naar motie 4. We willen weten wat de instandhouding van onze stad kost. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Smit.

De heer Smit: Aangehouden, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Dan gaan we naar motie nummer 5. En die is ook aangehouden. Die is ook aangehouden. Ja, u hebt helemaal gelijk. We gaan naar motie nummer 11 van ChristenUnie, meer investeren in groei, toegankelijkheid en fiets door efficiënt inkomen. Ah, ik ga even kijken. 8 is nummer 54 geworden. Dus daar komen we nog, daar komen we nog. Het is ingewikkeld. We gaan nu naar 11. Ja? Meer investeren in groei, toegankelijkheid en fiets door efficiënt inkomen. Stemverklaring? Niemand? Wie is voor deze motie? De ChristenUnie, de SP, OPHaarlem, Actiepartij, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 15, van Actiepartij en SP, bijzondere mensen, bijzondere aanpak. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we hebben, sorry, we hebben in het verleden inderdaad bijzondere doelgroepen gehad bij de sociale dienst, en dat werkte echt uitstekend. En het is een heel goed idee om naar die werkwijze terug te keren. Van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, ActiePartij en Trots Haarlem, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 16 van dezelfde Actiepartij en SP, direct voorzieningen bij dakloosheid. Stemverklaring? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: We snappen de argumenten van het college, maar dat verstrekken van uitkeringen kan al sneller er misschien kan er iets anders bedacht worden en gezien de intentie steunen we dus wel deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dit is een vorm van broodnood, dus dat zullen we steunen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Smit.

De heer Smit: We hopen dat het college een goede vorm bedenkt in de vorm van een soort broodgeld waardoor mensen in ieder geval niet in verdere problemen komen dan ze al zitten. En met die intentie steunen we de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, we gaan deze ook steunen, dakloosheid is niet niets. Volgens mij heeft de gemeente nog 300 panden, er is vast wel iets creatiefs te bedenken.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem, de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 17. Ook van Actiepartij en SP. Gastvrije opvang zonder drempel. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een eigen bijdrage werkt inderdaad als een drempel en dat is vooral bij deze kwetsbare groep onverstandig. Dus wederom van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, we zullen de motie niet steunen, maar de komende tijd deze problematiek wel aandachtig volgen.

De heer Smit: Kijk. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is SP, dat is Jouw Haarlem, dat is Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Maar dat is niet genoeg. De motie is verworpen. We gaan naar de motie van de SP samen met de Actiepartij, ChristenUnie en OPHaarlem, voedselbank ook voor dakloze gezinnen. Stemverklaring? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een uitstekend idee. Van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is GroenLinks, D66, ik ga even rondkijken. Dit is nu echt iedereen geloof ik? Nee? Is er iemand niet? Ja, ja, deze is aangenomen zonder tegenstemmen. Dan gaan we naar motie nummer 19, OPHaarlem. Structurele personele lasten moeten structureel gedekt worden. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij zijn voor meer ambtenaren, maar dan moet het natuurlijk wel goed geregeld zijn. Dus wij zeggen ja.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 20, ook van OPHaarlem. Een stukje alternatief begroten voor 2020 om de schade iets te beperken. Stemverklaring? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, we hadden een beetje moeite eerst met die een miljoen personele formatie. Maar aan de andere kant, in de jaarstukken van 2018 bleken er vijf miljoen niet toegeschreven te kunnen worden, personele kosten aan de daadwerkelijke activiteiten. Dus waarschijnlijk is een miljoen ook best mogelijk, dus we zullen deze motie van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, we gaan deze motie niet steunen, vooral omdat de dekking wordt gezocht uit het verlagen van het budget voor nieuwe democratie, als deze stad nog gered wil worden, dan kunnen we beter zorgen dat de burgers het besluiten dan deze coalitie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: We zijn kritisch op de adviesopdrachten inhuur en nieuwe democratie. Maar we zijn het oneens met wat er in deze motie staat over de personele formatie. En dat punt van Schalkwijk. Dus we zullen hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, we kunnen de motie ook niet steunen vanwege die personele formatie. We vinden dat het heel erg nodig is dat er voldoende personeel is, juist ook om de Roemernorm te halen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor deze motie? Dat is de OPHaarlem, dat is Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en de VVD. De motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie van CDA, Partij van de Arbeid en D66, onderzoek naar Haarlem Marketing. Dat is nummer 24. 24. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij snappen niet dat het college positief hier tegenover staat. Want er is helemaal geen dekking aangegeven. Ik denk toch dat iedereen die een motie of amendement indient, die moet een dekking voorzien en in deze ontbreekt hij volkomen. En ja, we zijn het wel met de strekking natuurlijk hartstikke eens, maar ik ben verbaasd en ik stem eigenlijk met het college mee om dit niet goed te keuren, want er is geen dekking.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. We zullen tegen stemmen omdat we vinden dat Haarlem Marketing is in een soort transitie en die moeten zelf dit doen. Dat moeten wij niet voor ze doen, dat moeten ze zelf doen. En we zijn ook zeer nieuwsgierig naar de resultaten die eruit komen en zullen dan bekijken of we daar tevreden mee zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, precies. Marketing gaat het zelf doen. Daar heb je de dekking al, dus wij gaan steunen.

De voorzitter: Zo zie je maar, je kan alle kanten uit soms. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik kan aansluiten bij de woorden van de heer Van den Doel. En ik vind ook een extern onderzoek kost veel te veel geld en er is geen dekking voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, we hebben begrepen dat het toezicht gewoon slecht is geweest. We vinden ook dat Haarlem Marketing met de nieuwe directeur de kans moet krijgen om het zelf op te lossen. De burgemeester heeft ook aangegeven als voorzitter dat de klus geklaard gaat worden. Het is ons ook volstrekt onduidelijk waar dat geld vandaan moet komen voor weer een extern onderzoek, hoeveel hebben we er gehad in de gemeente? Dus we zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, dit was wel een dingetje waar we het een beetje moeilijk mee hadden. Op twitter heb ik een hele goede discussie gehad met de nieuwe leider van het landelijke PvdA, en die heeft gezegd over deze Stichting Marketing dat het gewoon een externe stichting was en of ze daar nu geld te veel of te weinig hadden, dat maakte voor Haarlem niet uit. Dus des te opmerkelijker dat nu PvdA de indiener is om bij zo'n externe club onderzoek te gaan laten doen. Maar omdat ik toch vertrouwen in deze nieuwe leider heb ga ik het toch steunen.

De voorzitter: Oké. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, CDA, VVD, Partij van de Arbeid, D66 ook? Oké, nou, dan is die aangenomen. Ja. Oké. Dan gaan we naar motie nummer 26 van GroenLinks, Haarlem en D66, Haarlemse lucht stinkt niet. Stemverklaring? Iemand met een goede neus. Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja inderdaad voorzitter, Haarlemse lucht stinkt niet. En volgens mij, als ik naar de cijfers kijk van de RIVM, is de luchtkwaliteit best goed. We zitten op de helft van de grenswaardes met fijnstof en stikstofdioxide. Maar er is wel wat onrust bij bewoners. Dus we stemmen wel in met dit voorstel, en voornamelijk ook omdat de provincie het deels gaat betalen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, we zijn echt van harte 100 procent voor deze motie. Dat is precies wat we willen. Bewoners betrekken bij verduurzaming van de stad.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, mijn kinderen zitten op Saksenburg, dat is een hockeyclub naast de rioolzuiveringsinstallatie. En ik kan u vertellen dat de lucht daar echt wel stinkt. Maar omdat het waarschijnlijk weggaat zal ik deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, we vinden het een uitstekend idee om meer meetpunten te krijgen in de stad, want ja, een meetpunt is echt te mager, daar meet je helemaal niets mee.

De voorzitter: Wie, oh mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat meten is allemaal hartstikke leuk, maar wat gaan we doen als er wat geconstateerd wordt? Want dat is natuurlijk het probleem. Je gaat mensen de indruk geven dat ze ergens iets aan kunnen doen. Vervolgens staan we voor de uitdaging van wat, hoe gaan we het oplossen? Vandaag zijn ze ook begonnen met metingen in Haarlem voor de PFAS, voor al die slechte stoffen in de grond. Nou, we moeten maar afwachten wat daar uitkomt. Want voor je het weet leggen we hier ook alles stil in Haarlem.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, het is trouwens niet verplicht om stemverklaringen te geven hoor.

De heer Van den Raadt: Dat weet ik, voorzitter, maar ik ben zo blij dat dit nu eindelijk gaat komen. Want hoe vaak er in het verleden niet gevraagd is door de bevolking om lucht te gaan meten, dat is niet te tellen op twee handen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, dat is D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en PvdA, het is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 28. Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66. Alleen steun voor een sociale energietransitie. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, je moet altijd oppassen met moties als dit, dan dat. Ik ben heel blij dat Jouw Haarlem nog even die vraag aan het college heeft gesteld en we zijn het helemaal eens met de interpretatie van het college en steunen daarom deze motie van harte.

De voorzitter: Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Precies om die interpretatie, dat we met het tweede besluitpunt, dat hij op die manier wordt geïnterpreteerd en dat we dus mogelijkerwijs niet met lege handen komen te staan als we tegen stemmen zullen we dus dit steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan even stemmen. Wie is er voor? Eens even kijken, dat is iedereen? Iedereen? Nee. Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem en de VVD, die zeggen nee. Maar de motie is toch aangenomen. En dan gaan we naar nummer 32. Motie van Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem, nieuwe democratie niet ten koste van alles. Stemverklaring? Niet. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 35 van de SP. Ik weet niet precies meer hoe je hem uit moet spreken, Robert Berkhout, de Haarlemse Greta Thunberg. Nou, oh, Greta Thunberg in Haarlem. Dat is hem. Greta Thunberg in Haarlem? Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, we hoorden daarnet zojuist in een bespreking dat mevrouw Thunberg ergens op een boot zit. Als we die dan naar Haarlem moeten halen, dan zijn er waarschijnlijk kosten aan verbonden. En ik zie geen dekking. Dus wij zijn tegen.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Mevrouw Thunberg moet naar school van mevrouw Van Zetten. En daar heeft ze gelijk in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, het is heel sympathiek om weer een campagne te starten en daar kun je eigenlijk ook niet tegen zijn, maar tegelijkertijd denk ik dat we heel veel initiatieven in de stad hebben en die zouden we gewoon aan het werk kunnen zetten en daar zouden mensen enthousiast van worden en daar ontbreekt het op dit moment aan in Haarlem, want er zijn een heleboel clubjes, die zitten gewoon te wachten tot ze wat kunnen doen, omdat er gewoon geen beleid loskomt. Dus ja, de campagne is mooi, maar eigenlijk moeten we gewoon dingen gaan doen hier.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, mensen motiveren is natuurlijk prima, maar volgens mij was het college op dat punt al allerlei dingen van plan. En Greta Thunberg, nou als ze komt gaan we natuurlijk van harte welkom heten, maar om nu in een motie op te roepen om haar hierheen te halen vinden we wat te ver gaan. Dus we stemmen tegen.

De voorzitter: Wie gaan, we gaan stemmen. Wie is er voor? GroenLinks, althans het grootste deel. Oh helemaal? Ja helemaal. En de SP. Dan is hij toch verworpen. Geen beloning voor spijbelen. Nee. Goed, dan gaan we naar de motie van Leefbaar, nee, nee, nee, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en OPHaarlem, toeristische feiten op een rij. Stemverklaring? Niet? Ah, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, wij begrijpen an sich de oproep van Liberaal Haarlem. Maar een onderdeel van onze kritiek op Haarlem Marketing is juist dat er in de afgelopen negen tot tien jaar helemaal geen data is verzameld. Dat betekent dat we dus ook niet weten wat voor type toerist hier naar de

stad is gekomen. Dus deze motie vraagt informatie aan het college die ze niet kan leveren. Dus helaas geen steun. We hopen dat we het in de toekomst wel gaan leren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Juist om dat argument van het CDA vinden we dit signaal zo belangrijk, dus steunen we hem wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we stemmen. Wie is er voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD, is toch niet genoeg. Dus hij is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 37, GroenLinks. Duurzaamheidsbegroting. Stemverklaring? De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij is zeker voor een duurzaamheidsbegroting, maar dit is volgens ons geen duurzaamheidsbegroting. We stellen ons voor dat bij een duurzaamheidsbegroting bij alle uitgaven wordt gekeken welke bijdrage het levert aan het verduurzamen van de stad. En dit lijstje vinden we een beetje arbitrair. Om een voorbeeldje te geven: fietsgebruik staat er helemaal niet in. Dus dat leek ons toch ook iets duurzaam. Maar goed, misschien wordt daar anders over gedacht bij GroenLinks, dus we zullen dit niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, alles wat de heer Hulster zegt is juist. Maar je moet wel een eerste stap zetten. Dus om dezelfde redenen steunen we hem wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA gaat een beetje met pijn in het hart eigenlijk tegen stemmen, want we vinden wel dat er heel wat meer duurzaamheidsindicatoren in de begroting horen te zitten. Alleen het voorstel van deze indicatoren vinden we te uitgebreid en ook soms nietszeggends en soms ook niet realistisch. Dus we wachten eigenlijk de conferentie af over indicatoren en we zullen zeker meer duurzaamheidsindicatoren gaan toevoegen in de begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, dat is de SP, dat is de ChristenUnie, dat is de Partij van de Arbeid, dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar de motie van de VVD over indicatoren onderhoud. Stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Links Haarlem, oh nee, GroenLinks, even kijken, Trots Haarlem en de VVD en de Partij van de Arbeid. Dat lijkt me wel een meerderheid. Ja, hè? Ja. Begaande onderhoud indicator. Goed, dan gaan we naar de motie van de VVD over rent a boa. Dat is nummer 40, 40, nummer 40. Stemverklaring, de heer Visser.

De heer Visser: De titel zijn we het niet mee eens, want we moeten niet naar vercommercialisering van de veiligheid gaan, maar het voorstel zijn we het wel mee eens om het te gaan proberen dit specifieke voorstel, dus we steunen het.

De voorzitter: We gaan ... De heer Hulster.

De heer Hulster: Dit klinkt heel mooi, maar eigenlijk zou je verwachten dat als je een overlast hebt en je belt de instantie dat er gewoon iemand komt. Dus waarom zou je moeten, ik vind het een heel vreemde motie en moeten we gewoon niet doen.

De voorzitter: Goed. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en de VVD. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 43, parkeergarage Papentorenvest. Stemverklaring? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, wij denken inmiddels dat deze parkeergarage echt onrealistisch is en als we het geld er zouden hebben dat we het geld in Haarlem beter kunnen besteden, maar deze motie vraagt om informatie. Juist vanwege het debat vinden we het heel erg belangrijk. Daarom steunen we deze motie.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, wij zijn altijd voor parkeergarage Papentorenvest geweest, behalve toen die te duur werd. In de ... Maar we steunen deze motie wel.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. De wethouder gaf al aan, hij wil graag naar de ontwikkelaar toe met het papier onder de arm om te kijken of hij dit voor elkaar krijgt. Wij hebben er nog een hard hoofd in, maar proberen kan zeker geen kwaad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan voor stemmen, voorzitter. Een parkeergarage dat is echt een goudmijn, dat heb je na tien jaar terugverdiend en daarna verdien je miljoenen per jaar, dus dit gaat voor '...'.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Het kan echt geen kwaad om de baten en lasten voor zo een parkeergarage op een rijtje te zetten. Dat vraagt deze motie, dus dat steunen we.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is? O, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, uiteraard zal Hart voor Haarlem deze motie hier steunen. Wat ons betreft, ja, Papendoorvest is een, dat is natuurlijk een goed punt, maar ik zou onder de nieuwe gracht kunnen waken, dus dan is het een ...

De heer ...: Tunnel.

Mevrouw Van Zetten: Kijk, ja, dat is misschien wel goedkoper.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is iedereen. Iedereen is voor, hè. Ja. Is aangenomen. Dan gaan we, het grappige is dus, de één is tegen en daarom is die voor en de ander is voor en daarom is die ook voor. We gaan naar 44, motie ondergronds parkeren. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, wat zou het mooi zijn als er een reserve bestond met de naam reserve ondergronds parkeren in de hele stad. Dat is deze helaas niet. Deze richt zich op sociale woningbouw aan de westkant van de stad, wel met ondergronds parkeren. Wij zullen deze dus niet steunen.

De voorzitter: '...'.
[Yellow box]

De heer ...: Ja, we zijn inhoudelijk helemaal voor deze motie, maar niet voor de dekking. Dus we sluiten ons aan bij het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem zal deze motie zeker steunen. Ik wijs toch maar even naar de rituelen dans van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, eigenlijk hashtag me too met de SP, want het idee is goed, maar de dekking is natuurlijk heel slecht. Er zijn twee problemen in Haarlem. De ene, het grootste is de ongedeelde stad en op nummer twee komt pas parkeren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dit is geen stimulans, maar juist een belemmering van de sociale woningbouw. Daar zijn we op tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Bij deze motie vraagt eigenlijk om bestaand beleid. De wethouder heeft dat ook bevestigd. Deze reserve is onder andere voor het ondergronds parkeren, dus wij hoeven deze motie niet te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg, dus hij is verworpen. Wij gaan naar motie nummer 45 van Liberaal Haarlem, geen woningen op de begane grond op de Cronjéstraat. Een stemverklaring van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt een heel goed idee om de woningen in de Cronjéstraat te behouden ...

Mevrouw ...: Punt van orde.

De heer Hulster: Maar...

De voorzitter: Punt van orde.

De heer Hulster: Trekt u hem in?

Mevrouw ...: Nee, maar het is oude motie. Ik heb hem niet ingeleverd.

De heer Hulster: U hebt hem niet ingeleverd? Wat interessant.

Mevrouw ...: Niet deze keer.

De heer Hulster: Oké.

Mevrouw ...: Maar u mag hem nog wel aannemen, hoor.

De voorzitter: Nee, maar, nee, als die niet is ingediend dan gaan we hem ook niet behandelen. Mijnheer Hulster, het spijt me voor u en voor iedereen die voor had willen stemmen. Nee, geen stemverklaringen. We gaan naar 46. Amendement, die hebben we al gehad. We gaan naar 47, Trots Haarlem, havengeld, kijk niet naar de lengte van het schip, maar naar het volume. Stemverklaring? Niemand. O, de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, wij zijn voor deze motie in de zin dat we hem graag willen zien als een onderzoeksmotie, waarbij als die verschillen tussen lengte en volume van die schepen, als dat vergeleken gaan worden ook de uitvoerbaarheid van die maatregel goed bekeken gaat worden, want we kunnen ons voorstellen dat het meten van het volume van schepen iets ingewikkelder is dan het meten van de lengte, maar met die kanttekening zijn wij dus voor deze motie.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Een zeer interessant voorstel. Tegenwoordig heb je apps waar je binnen een paar seconden volume mee gemeten hebt. Dus we gaan hem steunen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp de motie niet helemaal. Het gaat om, betreft dit vooral vrachtschepen en dat lijkt me gewoon niet heel erg luxe, luxe ...'. Oké. Dan ben ik voor, als het maar niet over vrachtschepen gaat.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik vind het geen goede motie, omdat bij havengeld, dus dat de boten hier overnachten gaat het eigenlijk gewoon vooral om de lengte, want dat is de hoeveelheid kade die ze innemen. Dus ja, hoe breed ze dan zijn is eigenlijk niet zo een probleem. Dus ik vind het een heel, rare motie.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: In de commissie heb ik mijn steun voor dit idee uitgesproken en de wethouder of de burgemeester heeft toegezegd hiernaar te kijken, of het was de wethouder, ik weet het niet meer, maar daarmee is de motie overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: In de commissie ging het geloof ik over de hoogte, hier gaat het ineens over het volume, ik kan me voorstellen dat je naar de masten of geen masten kijkt, of zo, maar voor de rest sluit ik me helemaal aan bij de oudste partij, dus tegen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de Partij van de Arbeid en Trots Haarlem, Jouw Haarlem en SP. Het is te weinig. De motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie kosten besparen bij schuldhulpverlening, kies voor het Zweedse model. Stemverklaring? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de wethouder deed een toezegging en die is eigenlijk letterlijk overgenomen in deze motie. Dus niets let ons om te steunen.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wij snappen niet wat de wethouder tegen Scandinavië heeft en zeker niet tegen Zweden heeft. Kijk, Scandinavische landen komen altijd hoog op de lijst van de beste verzorgingsstaten ter wereld, nou, dat willen wij ook graag zijn. Dus wethouder, wij steunen hem van harte.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Er komen veel goede dingen uit Zweden, bijvoorbeeld ook het prostitutiebeleid is daar een stuk beter, maar ik heb ook een wijze les geleerd bij Trots. Soms komt Trots met hele goede voorstellen. Dan denk ik van, waar gaat het precies over, dan stemmen we tegen. Een jaar later stemmen we allemaal voor. Ik heb zo een vermoeden dat dit er eentje is. Dus volgens mij is het gezien de intentie een hele goede, dus ik ga hem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, er is veel over Zweden gezegd en het sneeuwt er ook wat meer, maar dat is niet zo relevant. Het is zo een charmante motie die vraagt om een stukje analyse na een bezoek dat ik al begrepen heb dat de wethouder er ook helemaal geen problemen mee heeft. Dus we steunen de motie.

De voorzitter: Ja, we gaan stemmen. Wie is voor? Even kijken hoor, ik geloof dat, nou, ik ga het maar even opnoemen. GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en CDA. Dan is die aangenomen. Dan gaan we naar nummer 49, met een hoge nood naar het toilet. Ja, de heer Visser, stemverklaring.

De heer Visser: Ja, ik twijfel even, voorzitter, maar ik denk dat ik me toch onthoud van stemmen, omdat mijn werkgever lid is van de toilettenalliantie die het organiseert. Dus ik stem te... Ik stem niet mee, bedoel ik.

De voorzitter: Ja. Oké, nou, dat zullen we dan maar zien als inderdaad een integriteitsverklaring. Wie is voor de motie? Even kijken, dat zijn SP, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en half, o, heel Trots en de rest is tegen, behalve de heer Visser, die is gewoon even weg. Hij is verworpen.

De heer ...: Dan sneuvelt die op één stem, dat is jammer.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de motie vervoersarmoede in mobiliteitsplan. Stemverklaring? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Zeer aan te bevelen deze.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dit is een heel goede motie. Wij hebben daar ook al eerder over gesproken, maar inderdaad vervoersarmoede is een belangrijk concept wat meegenomen moet worden in het mobiliteitsplan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik kan me niet voorstellen dat er een partij in deze raad tegen deze motie is, want dit is nou hartstikke belangrijk voor ouderen, voor mensen met een beperking dat ze zich kunnen verplaatsen.

De voorzitter: Kijk eens aan.

Mevrouw ...: Stemmen.

De voorzitter: Ja, wie is er voor? Dat is de SP, dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Er is toch iets mis met uw voorstellingsvermogen, mijnheer Garretsen, ja. We gaan naar nummer 51, minder onderhoud dan ook minder tweedeling. De heer Visser, stemverklaring.

De Visser: Ja, voorzitter, wij willen niet minder onderhoud, maar dit signaal juist uit de buitenwijk vinden wij heel belangrijk, dus we steunen hem.

De voorzitter: Dank u wel. Wie? O, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: SP is tegen elke vorm van ongelijkheid, dus wij steunen hem van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en Trots Haarlem. De '...' is verworpen. Dan gaan we naar pilot schaf hondenbelasting af, als je hond uit het asiel haalt. Stemverklaring, de heer Smit.

De heer Smit: Ja, als er iemand woeft, dat klopt ongeveer wel, ik ben een week of acht geleden door een hond gebeten.

'...' (buiten microfoon).

De heer Smit: Nou, een gemeen kreng. Na een thetis injectie en twee antibioticumkuren is nu de wond dicht, dus ik ben echt een hondenliefhebber, dus in dezen moet ik een te grote drempel over om voor te stemmen. Ik stem tegen.

De voorzitter: Ik dacht dat u zou zeggen, ik onthoud me van stemming, want ik ben belanghebbende, maar goed. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, kijk, we hebben het jaar van de eenzaamheid gehad. Het hebben van een hond kan eenzaamheid bestrijden. Verder is het goed dat honden in een asiel worden opgevangen, dat die weer een baasje krijgen, dus het zijn twee goede dingen in één klap. Dus we zijn het eens met de motie.

De voorzitter: De heer Aynan u gaat ook een stemverklaring doen, maar u eet toch niet mee, dus dat is eigenlijk een beetje flauw, maar goed, gaat toch uw gang.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik vind dit een vorm van ongelijkheid en tweedeling ten opzichte van katten. Dus ik zal tegenstemmen.

De voorzitter: Ja. Oké. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik vind het een sympathieke motie die niet al te veel kost, alleen ik wil de heer Van den Raadt wel oproepen om op social media te vertellen hoe duur de rest van een huisdier is. Ik denk aan ziektekosten en voeding.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Sympathiek, maar volgens mij onuitvoerbaar.

De voorzitter: Ja, we gaan stemmen. Wie is er voor? Dat is de SP, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem. Hij is verworpen. We gaan naar motie 53, tegen tweedeling van de gemeenteloket basisvoorzieningen in Schalkwijk. Stemverklaring, de heer Smit.

De heer Smit: Volgens mij heb ik dit de heer Van den Raadt al een keer of honderd horen roepen. Ik heb ...

 (buiten microfoon).

De heer Smit: Nee, ook dit. Negentig keer pas. Voorzitter, Schalkwijk is joekelgroot, Schalkwijk heeft gewoon slechte verbindingen. Iedereen die naar het centrum moet zorgt alleen maar voor verkeersdruk op de stad. Als we nou eens een beetje nuchter zijn dan denk ik dat we er heel veel met zijn allen aan verdienen als we een loket in Schalkwijk gaan openen. Wij steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Schalkwijk groeit, Schalkwijk heeft ook veel bejaardenhuizen, dus wij zijn er ook voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Gezien de enorme ontwikkelingen in Schalkwijk, het aantal inwoners dat echt gewoon heel erg zal toenemen. In het nieuwe centrum is eigenlijk ook logisch dat Schalkwijk een eigen loket krijgen. Steunen we.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De heer Van den Raadt heeft mij vandaag overtuigd van deze motie.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, dus verworpen. Dan nummer 54, mantelzorg compliment. Stemverklaring? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: SP is hier altijd voor geweest en we hebben het altijd gesteund, dus nu ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Ik heb meerdere keren in de commissie gepleit voor een mantelzorgcompliment. Ook wij vragen hierbij de wethouder om met een voorstel te komen, dus steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Smit.

De heer Smit: Wij vragen de wethouder ook om met een voorstel te komen. We steunen de motie niet.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een uitstekende motie. Onze mantelzorgers verdienen echt een compliment en het wordt tijd dat we dat nu echt gaan realiseren. Dus van harte steunen.

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Voorzitter, mantelzorgers verdienen alle steun, maar dat voorstel dat CU pakt in dit geval kostbaar uit.

De voorzitter: Dan gaan we zien waar dat toe leidt. Wie is er voor? Dat is de SP, dat is Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots, CDA en een deel van, één VVD'er. Twee? O, ja. Mevrouw Sterenberg en de heer Van Kessel. Nee, hij is toch niet aangenomen. O, de heer Boer komt er ook bij. Zijn we er dan al? Nee, nog steeds niet. De heer Blokpoel ook niet. Nee, hij is verworpen.

 (buiten microfoon).

De heer ...: Had dat, maakt dat uit?

De heer ...: Voorzitter, het was voor de hamer. Dus ik zou toch nog even willen dat u telt.

De voorzitter: Nee, ik heb geteld. Het zou veel beter zijn dat u bij de les blijft, maar goed, ja. OPHaarlem heeft zich bedacht, die wil nu ook een compliment, maar het helpt niet. Dus hij is verworpen. Dames en heren, wij zijn bijna aan het einde van deze vergadering. Ik vraag nog even uw aandacht. Ik ga er zelfs bij staan.

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Er wordt hier gezegd van, eigenlijk moeten we eerst de nestor laten spreken. Nou, oké, dan gaan we aan de nestor van de raad, mevrouw Van Zetten, vragen om haar beschouwing over deze avond.

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Deze avonden. Ja.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik heb ook nog een klein woordje voor het afscheid van Anne Sterenberg, dus ik houd het echt heel kort. We hebben hier tijdens de vergadering allemaal mensen al de bodes, de ambtenaren, horen bedanken, dat neem ik natuurlijk over. Uiteindelijk natuurlijk ook een groot compliment voor de griffie, met name Carla, die ook jarig is en ons altijd bijstaat. Allen heel hartelijk dank. Uiteraard ook de mensen op de tribune en de pers die dit ook allemaal maar moet aanhoren. Ja, voor maandag, als ik even terugkijk, want dat verwacht u natuurlijk van mij. Ik vond maandag eigenlijk wel een raar avondje. We hadden natuurlijk het eerste termijn van de raad. Vervolgens heb je een klein pauzetje om koffie te drinken en dan krijg je weer het eerste termijn van het college. Dat is toch eigenlijk wel een beetje raar, want het college hoeft niet heel erg na te denken, heeft al eigenlijk een paar voorgebakken verhaaltjes gemaakt door een ambtenaar. Dat vind ik altijd een beetje teleurstellend, want je krijgt nou nooit eens een origineel verhaal van

een wethouder zelf die uiteindelijk natuurlijk ook allerlei ideeën heeft over de stad en zijn portefeuille. Ik denk dat de redding van het college van deze indeling is wel geweest dat er op woensdagavond een Commissie Bestuur was. Wij dachten nou zo een beetje een technische sessie, maar die was natuurlijk behoorlijk politiek. Nou, dat geeft u dan weer steun in uw antwoord, anders had u misschien een beetje voor schut gegaan. Ik vind toch wel een beetje de hele avond cumuleert eigenlijk weer in moties. Eigenlijk zijn die woorden een beetje machteloos geworden en moet iedereen zich dan maar een beetje uitdrukken via een motie. We hebben natuurlijk wel vaker gezegd, misschien kan het eens wat minder. Het is nu tien voor tien, we zijn toch behoorlijk lang bezig geweest. Dat helpt dus allemaal niks, de oproep. We gaan hier gewoon mee door, denk ik. We zullen ons daar maar aan moeten aanpassen. Verder heb ik natuurlijk wel gezien dat een paar, dat was echt een worsteling binnen de coalitie, dat is voor de oppositie natuurlijk altijd leuk om te zien, je denkt, ja, waar gaan mensen hun trouw aan elkaar inleveren? U hield het nog behoorlijk staande. Ik was wel verrast natuurlijk dat GroenLinks echt met pijn in het hart moest instemmen. Dat was eigenlijk wel vrij oprecht. Ik vond eerlijk gezegd GroenLinks, weten toch nooit precies waar ze voor staan in deze gemeenteraad. U heeft natuurlijk, ja, u gaf eigenlijk zelf goed aan, er uitdrukking aan, u bent acht sponsen. Dat heeft zich gecontinueerd in deze dag, donderdag. Het is jammer van de heer Van der Mark dat die natuurlijk ziek is en niet meer terugkomt. Dat is altijd spijtig, maar je denkt bij een spons natuurlijk helemaal niet aan een beschermd diersoort of een bedreigd iets of weet ik veel, maar meer van als je erin knijpt, wat komt eruit? Ja, nou, ik denk dat ligt allemaal aan, u geeft uw oordeel zelf maar. Ik zal er helemaal niks om zeggen, want daar ben ik veel te beleefd voor.

'...' (buiten microfoon).

Mevrouw Van Zetten: Ja, we moeten liever zijn voor elkaar en ... Nou, oké, ik doe het gewoon niet. Ja, die leuke geitjes van een trofee uitdelen, dat is nu een beetje '...' in de coalitie, is natuurlijk ook een beetje kinderachtig. Wat ik eigenlijk heel erg kinderachtig vond was die hamer en die bijtel, want dan denk ik toch ook aan houtbewerking en helemaal niet aan de straat. Dan denk ik, ja, dat zei iemand nog, het doet een beetje denken aan het grapje van die stekker in die stekkerdoos, maar dat was weer een andere partij. Nou, verder zou ik zeggen, laten we zeggen dat we toch hopelijk met een gezellig diner zo zullen afsluiten. Het is natuurlijk jammer dat sommige mensen zich nu bezwaard voelen en niet zullen gaan. Daar laat ik het maar bij, want we hebben ook nog ruimte voor het afscheid aan mevrouw Sterenberg. Toch een niet onbelangrijk persoon in deze gemeenteraad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dan zouden we nu normaal gesproken klaar zijn, maar dat zijn we nog niet, want wij hebben afscheid te nemen. Mevrouw Sterenberg, kunt u uw microfoon aanzetten. Dat is eigenlijk vooral, zodat we u ook zien.

Mevrouw Sterenberg: O, dus ik moet nu op gaan letten op mijn gezichtsdynamiek.

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Wat zegt u dat mooi ook.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Goed, ja. Anne Sterenberg, ik zeg toch maar Anne, want jij kwam binnen in 2014 en jij was toen toch echt wel een ongelooflijk jong, enthousiast, ongeduldig raadslid. Ik heb begrepen dat je zelfs door sommigen omschreven werd als de puppy van de fractie. Eén van de jonge honden van de raad. Samen met

de, toen ook nog jonge raadsleden, Anne Feite Bloem en Robbert Berkhout, vormde jij de gelegenheidsfractie NLMP. Eigenlijk hoor je dan dat niet uit te spreken, Niet Lullen Maar Poetsen, maar goed, zo heette het. Deze late twintigers vonden het tijd om de handen eens letterlijk uit de mouwen te steken voor Haarlem, want jullie zaten honderd dagen in de raad en je dacht, waar ben ik terecht gekomen? Praten, praten, praten. Jullie dachten, er moet iets anders gebeuren. Er moet iets van de grond komen. Dus dachten jullie we gaan de verkeerssituatie aan Het Spaarne ter hoogte van de Korte Veerstraat en de Melkbrug, die gaan wij aanpakken. In aansluiting op de ambitie van het nieuwe college om een nieuwe bestuursstijl te ontwikkelen, hebben de NMLP'ers in het holst van de nacht en in het kader van samen doen, initiatief nemen en participeren, dat is een soort nieuwe democratie, kun je zeggen, met stoepkrijt een tijdelijk zebepad aangebracht om aandacht te creëren voor de verkeersonveilige situatie. Misschien wel een leuk idee voor de wethouder verkeer, dat soort dingen. De motie samen doen, veilig oversteken werd prompt unaniem aangenomen door de raad. De NMLP heeft het illegale zebepad daarna, dat vind ik nou leuk, dat vind ik echt leuk, weer netjes schoongepoetst. De toon was gezet. De achterkamertjes werden naar verluid vooral gebruikt om te toosten op het succes. De volgende motie van de NMLP, wiet zaait, zal oogsten, werd door de hele raad overgenomen. Een mooie start voor jou en de jonge raad. Anne, je bent sinds maart 2014 tot op heden actief lid geweest van de commissie samenleving met in de eerste raadsperiode onder andere veel aandacht voor vrouwen in de vrouwenopvang. Die betrokkenheid mondde als een soort kroon op je inzet en het harde werk aan het eind van je eerste bestuursperiode uit in het initiatiefvoorstel kinderen in de opvang, wat je samen met het raadslid Spijkerman van D66, hebt opgesteld. Je kreeg dat unaniem door de raad. Onlangs werd door jou nog de in jouw ogen te brave Haarlemse postercampagne over LHBTI met commissie en regenboogpartners stevig bediscussieerd, want jij vond het allemaal te tam. Het moest confronterender. Het moest Rotterdamser.

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Goed, als raadslid van jouw partij, maar ook als lid van de raad nam jij je verantwoordelijkheden. Van februari 2017 tot het eind van de eerste bestuursperiode in 2018 groeide je snel in jouw rol als kundig voorzitter van de Commissie Beheer. Je nam je voorzitterstaak serieus. Altijd goed ingelezen en voorbereid, scherp met flair, gevoel voor humor stuurde je de vergadering door de avond. Je was lid van het presidium en voor de organisatie van een extra bijeenkomst werd nooit tevergeefs een beroep op jou gedaan. Je liet ook zien dat je een zekere onafhankelijkheid had, want je vond als lid van presidium heb ik mijn eigen positie en ben ik niet alleen maar een spreekbuis van mijn partij. Je genoot van het politieke spel en soms hapte je toch naar adem als je het gevoel had, hoe kan dit? Ik heb inderdaad jou wel eens ontmoet en toen liep je echt een beetje bijna verdwaasd rond, hoe kan dat nou? De raad is tegen en toch gaat het door, maar goed, zo zie je maar, ook in de politiek gebeuren soms nauwelijks voor mogelijk gehouden dingen. Eind november 2017 werd jij door de leden van jouw partij aangewezen als lijsttrekker voor de VVD. Een bijzondere bekroning van jouw inzet en van je eigen positie. Daarna nam je het voorzitterschap van de VVD-fractie op je. Die positie heb je tot op de dag van vandaag op je eigen manier, met je eigen stijl en kleur, inhoud gegeven. Je hebt de VVD weer meer in het midden van deze raad gepositioneerd. Tegelijkertijd was je als fractievoorzitter soms ook achter de schermen, want dat komt ook voor in de politiek, actief, om de problemen van burgers aan de orde te stellen en te werken aan oplossingen. Complimenten daarvoor. Al die vergaderuren die compenseer je met het maken van verre en interessante reizen. Tijdens één daarvan ontmoette je een leuke jongen, heb ik me laten vertellen. Dan kan er zo maar wat gebeuren. Dus je gaat vertrekken, ik weet niet of het daarom is of vanwege je werk of vanwege allebei. Het heeft in ieder geval met elkaar te maken, maar gelukkig heb je nog een hobby, dat is het volgen van de formule 1 races, dat biedt een kans dat we je toch op korte termijn weer in de regio terugzien.

Mevrouw Sterenberg: Ik heb geen kaartje.

De voorzitter: Ja, zoals wij hier zitten, in de Haarlemse politiek, hebben we allemaal verschillende of zelfs alle fasen van je lidmaatschap kunnen meemaken en kunnen volgen. Je kwam, je zag, je overwon regelmatig en je verloor regelmatig. Dat is politiek. Nu vertrek je. Je hebt je enorm ingezet voor deze stad, maar we moeten het nu zonder jou doen. Het ga je heel erg goed in Soest. Privé en in je baan bij de landelijke positie met de standplaats Driebergen. Wie weet zien we je weer ergens opduiken in de politiek bestuurlijke arena, want dat politieke bloed dat kruipt toch waar het niet gaan kan. We gaan het van een afstandje volgen. Anne, ik wil jou graag, eerder dan verwacht, maar met evenveel plezier, de mooie Vroetschapspenning van Haarlem geven, als dank voor jouw grote verdienste vanuit deze raad voor de stad. Juist. Ik kom hem je even overhandigen.

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Er komen ook bloemen, daar wordt aan gewerkt, komen naar je toe, maar ik begreep, ik ga er bij zitten, dat er nog meer mensen zijn die iets wilden zeggen. Ik weet het in ieder geval van de heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Lieve Anne, wij leerden je inderdaad kennen in de campagneperiode van 2014. Zoals de burgemeester al refereerde, als jonge hond kwam je gelijk al in de picture, want je had een groot interview in het Haarlems dagblad met jonge hond Robbert Berkhout, jullie gingen daar in debat met elkaar. Complimenten, dat won je glansrijk. Ook complimenten hoe jij heel veel tijd en energie stopte in jouw relatie met de heer Berkhout. Jullie leerden elkaar wel heel goed kennen. Ik laat even stilte vallen, maar gelukkig had je niet alleen oog voor Robbert, je had ook oog voor de Haarlemmers. Vooral de Haarlemmers inderdaad die onze hulp nodig hadden. Zoals ook al de burgemeester refereerde, je zette je in voor bijvoorbeeld de kinderen in de opvang, dat mooie initiatiefvoorstel, maar ook inderdaad de rechten voor LHBTI'ers. In dat opzicht, of eigenlijk in alle opzichten, ben je een echte liberaal. Gelijke kansen voor iedereen, maar die kansen moet je wel pakken. Nou, die kansen pakte je. Je werd commissievoorzitter, je werd fractievoorzitter, je ging recht op je doel af. Soms was het doel wel bijzonder, want soms was dat doel de Buggy's. Ik weet niet of één van jullie wel eens met Anne mee is geweest of sommigen, misschien meerdere van jullie inderdaad, naar de Buggy's, maar dat was altijd één groot spektakel. Mocht Anne vanavond naar de Buggy's gaan dan zou ik haar zeker volgen, want dat staat gewoon voor veel plezier en doldwaze avonturen. Ik kan me heel goed herinneren dat er diverse mensen aan danspalen hebben gehangen. Er werden altijd drankjes besteld die in brand gestoken moesten worden voordat je ze op kon drinken, ik weet niet waarom, maar ik heb zelfs begrepen dat de burgemeester met Anne mee is geweest naar de Buggy's. Of die aan een danspaal heeft gehangen vertelde het verhaal niet, maar misschien moeten we dat nog eens navragen. Anne, ik ga afronden. Meer mensen willen wat zeggen. Wij, de gehele fractie en de mensen, de schaduwraadsleden, willen je ontzettend bedanken. Je bent een hele attente, vrolijke, lieve persoon geweest voor ons. Met veel humor heb je de fractie geleid. Dus we gaan niet alleen afscheid nemen van je als een ontzettend gewaardeerd fractievoorzitter, maar ik neem vooral, we nemen vooral afscheid van je als een ontzettend gewaardeerd persoon. We zullen je heel erg missen, maar wensen je uiteraard ontzettend veel plezier en geluk samen met Rob in Soest.

De voorzitter: Ik ben eigenlijk wel nieuwsgierig wat er in dat reusachtige pak zit, maar ja. O, dat horen we straks, oké, uitstekend. Zijn er nog anderen die iets willen zeggen? De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, ik had allemaal anekdotes over shotjes, Buggy's, palen en dergelijke, maar goed, die zijn net allemaal al verteld. Dus dat zal ik allemaal maar niet herhalen wat daar precies allemaal is gebeurd, want Anne, het kwam voor ons toch wel een beetje als een verrassing dat je nu opeens zo

halverwege de periode gaat. We vinden het eigenlijk ook wel jammer dat je gaat. Voor mij persoonlijk een aantal redenen, maar persoonlijk ook, we zijn samen ongeveer in 2014 politiek actief geworden. Ik kan me dat echt herinneren als een hele leuke tijd. Zeker de campagnetijd, zes uur 's ochtends bij het station. Misschien is de VVD meestal net iets later met twee van die '...' voorop, op de bakfiets meeuwen weggajend kan ik me bijvoorbeeld herinneren. Het is al net gezegd, de acties die je met '...' en Robbert hebt gedaan die staat iedereen ook wel helder voor de geest. Ik waardeer je scherp debaterschap en ook de manier hoe je altijd staat te praten. Heel duidelijk, er staat altijd echt iemand, dus dat heb ik altijd mogen waarderen. Ik denk dat je je ook wel echt staande hebt gehouden in turbulente tijden. Het was zo maar even gokken, het was misschien niet altijd makkelijk, kan ik me zo voorstellen. Je hebt er gewoon gestaan. Ik denk dat dat heel knap is dat je dat hebt gedaan. Ja, ik wil was, ik ben zelf op huizenjacht. Ik was laatst via Funda had ik een bezichtiging ingepland op 1B, gedeelde opgang met 1A, nou, wat zag ik bij 1A bij het bordje stond, A. Sterenberg, dus ik appte gelijk, ik ben boven je huis kijken, samen gedeelde opgang. Ik had bijna het huis ook een bod gedaan, puur om te kunnen zeggen dat we samen in de VV zouden kunnen zitten. Leek mij echt hilarisch, maar goed, je gaf toen al een beetje aan van dat je op zoek was naar een ander huis. Ik dacht toen nog in Haarlem, maar het bleek toch ergens anders te zijn.

'...' (buiten microfoon).

De heer Drost: Ja, precies. We gaan het zien. In ieder geval, we hebben iets voor je gekocht. We hebben allereerst een kaart rond laten gaan door de raad. Misschien was het je net al opgevallen, die zal ik je zo zeker geven. We hebben ook een tegeltje gekocht. Mevrouw Klazes heeft hem gekocht, wilt hem vast wel even laten zien.

Mevrouw Klazes: Ja, natuurlijk.

De heer Drost: Ja, tuurlijk. Wat staat erop? Het is het verhaal van het wolfs meisje. Het toont een meisje in een geel jasje dat tegenover twee wolven staat in een winters bos. Het is niet helemaal duidelijk of de wolven haar te grazen willen nemen of dat het haar vrienden zijn, maar ondanks dat het meisje niet weet of ze verscheurd of gedragen zal worden, staat zij pal voor de wolven en wijkt niet. Dapper en standvastig, dat is ook een beetje hoe wij jou hebben gezien daarin. Nog even over de kleur, het meisje op het tegeltje draagt een geel jasje, laat die heel goed passen bij de muts weer. Zoals gezegd, mevrouw Timmer-Aukes hier houdt van breien ...

Mevrouw Timmer-Aukes: Haken.

De heer Drost: Ja, ik dacht nog ik ga dit fout zeggen. Hij is voor jou, heel veel plezier er mee. Heel veel plezier, heel veel succes in je nieuwe woonplaats.

De voorzitter: De heer Garretsen. O, ja, de heer Garretsen had al eerder aangegeven. Ja, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, burgemeester, u heeft me veel gras voor de voeten weggejaagd, Niet Lullen Maar Poetsen. Met Robbert Berkhout een Anne Feite Bloem. We vinden het heel jammer dat met jou de laatste Fries uit deze gemeenteraad verdwijnt. Er waren er vorige keer vijf, dat was echt een meerwaarde, meisje uit Leeuwarden, '...'. Met Niet Lullen Maar Poetsen heb je ook nog een heel andere belangrijke motie ingediend. Dat was de eerste keer dat het overgrote deel van de gemeenteraad zich uitsprak voor legalisering van wiet. Het was vooral ook aan jou te danken. Nou, wat er ook het gevolg heeft gehad is een vriendschap tussen Anne en jou. Jullie verschenen inderdaad ook veel bij de Bugsy's, op verjaardagen, partijen, bruiloften, misschien

komt er nog een tweede bruiloft waar Anne weer naartoe kan gaan en ik heb ook mogen genieten van het paaldansen in de Buggy's, het was heerlijk.

'...' (buiten microfoon).

De heer Garretsen: Ik heb zelf ook meegedaan. Ja, waar Anne allemaal wel niet toe kan inspireren. Er is nog iets, dat feit is onvermeld gebleven. We hebben samen een raadsinitiatief ingediend tegen bureaucratisering in de jeugdzorg, dat heeft het gehaald, maar we hebben ook iets anders bereikt, dat is eigenlijk ongeëvenaard voor raadsleden, we hebben de Jeugdwet veranderd. De privacy van psychiaters was eerst zo dat de cliënten van de psychiater, die door de gemeente werden betaald, daarna moest worden doorgegeven aan de gemeente. Mede dankzij ons initiatief is die wet veranderd, dat hoeft niet meer. Dus ik heb heel veel respect voor jou, Anne. Ik vind het heel jammer dat je verdwijnt. We hebben vooral de vorige periode heel goed samen opgetrokken in de Commissie Samenleving tegen bureaucratie en tegen het betere aan. Ik wil je ook een keer zoenen eigenlijk.

Mevrouw Sterenberg: Ik heb een vriend, hè.

De voorzitter: Dat had je nou niet moeten zeggen, Frits, want nu wilt bijna iedereen wat zeggen. Ja, ik zie het nu gebeuren, maar goed, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, ik zal het even kort houden gezien de tijd. Maar Anne, er wordt natuurlijk veel gezegd over de Buggy's en daar hebben wij ook menig avond doorgebracht, maar je hebt ook wat bereikt los van de inhoud van de politiek. Ook, je hebt de VVD in rustiger vaarwater gebracht. Het is een roerige periode geweest en ik denk dat de VVD jou best erkentelijk mag zijn dat je ze in een liberaler geluid hebt laten horen, minder conservatief en in ieder geval zeker constructief, dat hebben we altijd zeer gewaardeerd. Er is shit geweest, ook met de VVD, maar uiteindelijk waren we altijd in staat om dan in Buggy's te belanden, '...'. Dan is er nog zoiets als '...', maar daar laat ik het dan maar even bij. We hebben een cadeautje voor je waarmee je nog vier recht op de vlag kunt laten wapperen, ook in Soest en wat lekkers.

De voorzitter: Achteraf gezien hadden we het misschien tijdens het diner kunnen doen. We zijn er nog niet, dus ik zie nog verschillende mensen. De heer Smit.

De heer Smit: Ik doe het weer kort. Anne, je bent een doorzetter, je bent een feitenkenner en ik heb echt met grote bewondering al die tijd naar je gekeken, met name in de Commissie Samenleving. In de raad heb je ook vaak de trekkersrol in de oppositie goed ingevuld. Met trots naar je gekeken. Een fles wijn van ons, want er zijn feestdagen, die komen eraan en dan is het altijd een goed idee. Ik ga niet naar je toe rennen voor een zoen, die geef ik je straks eventjes. Nu met dank voor jou inzet.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ook kort, voorzitter. Anne, alle respect voor hoe jij het gestrekte been in de oppositie hebt weten om te buigen naar de uitgestrekte hand. Dat verdient echt alle waardering. Als jullie willen weten wat een, de volgende dag, wat een bijna-doodervaring is, dan moet je naar Buggy's.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb de vorige raadsperiode best wel wat aanvaringen gehad met de VVD, maar nooit met jou. Ik waardeer je inzet heel erg en je bent echt een sociaalliberaal. Iets zegt mij dat we je ooit nog gaan terugzien in de politiek.

De voorzitter: Dankjewel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, lieve Anne, politiek is niet voor slappe wijven. Wat dat betreft is Anne een voorbeeld voor elke vrouw die de ambities heeft voor de gemeentepolitiek. Ik begrijp je besluit, want in principe is liefde alles, maar eerlijk gezegd vind ik het persoonlijk wel slap dat je dit strijdperk voortijdig verlaat. Zeker als fractievoorzitter van de grootste oppositiepartij en als lijsttrekker van de VVD, door vele Haarlemmers gesteund, heb je ook je verantwoordelijkheden en weer een vrouw minder in de raad. Dat is ook spijtig, jongens. Wat betreft uw VVD-fractie, jouw VVD-fractie, die was al een vrouw kwijtgeraakt. Vier mannen laat je nu achter, jammer. Mijnheer Boer denkt daar anders over. We moeten nu maar afwachten hoe het nu verder gaat met die constructieve oppositie. Van jouw voormalige liberale vriendinnen krijg je in ieder geval wel een cadeau. Het is een boek van Chris van der Heijden over de vrouw Linda, het tijdschrift, en invloed op de Nederlandse samenleving. Volgens mij is het boek heel leerzaam.

De voorzitter: Dankjewel. Ik zag nog een paar vingers, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had ook wat voorbereid. Het ging eigenlijk best goed tot op een aantal van de laatste sprekers, toen werd toch inderdaad wat gras voor mijn voeten weggemaaid, maar ik ga het alsnog wel tegen je vertellen. In de vorige periode hebben wij, zaten we samen in de Commissie Samenleving en hebben we elkaar wat beter leren kennen in de Commissie Beroep en Bezwaar. Ik had net al eventjes over de motie daklozenopvang, want daar kwamen wij samen achter toen wij in die Commissie Beroep en Bezwaar zaten dat eigenlijk, dat je alleen een plekje kreeg in de nachtopvang als je verslaafd was. Dat vonden wij toch allemaal een beetje vreemd. Goed, daar zijn we mee aan de slag gegaan en toen het uiteindelijk op stemming aankwam in de raad toen merkte ik dat je die ruimte van je toenmalige fractievoorzitter, Rob De Jong, niet kreeg. Wat ik vooral heel stoer vond was dat je die ruimte daarna wel pakte, want toen die motie was aangenomen toen ben je eigenlijk samen met Onne ben je vervolgens aan de slag gegaan om die motie uitgevoerd te krijgen. Toen maakten jullie het mij nog wel eventjes moeilijk, want om de druk er op te houden bij de toenmalige wethouder, die was een beetje aan het treuzelen op die motie uit te voeren, nog eventjes voor jullie beelden, het was echt koud toen. Het was hartje winter en er sliepen toen op dat moment nog een heel aantal mensen op straat. Het Leger Des Heils was al extra dekens aan het uitdelen en extra soep aan het uitdelen. Dat vonden jij en Onne een goed moment om mij via Twitter uit te dagen om in een tentje in de voortuin van Jack van der Hoek te gaan slapen. Ja, dat kon ik eigenlijk moeilijk weigeren, maar ik heb echt wel een onwijze hekel aan parkeren, kamperen. Waarom zou ik dat woord nou gebruikt hebben? Maar goed, ik zei, ik kon het moeilijk weigeren, maar gewoon in een tentje, in de vrieskou, in de voortuin van Jack van der Hoek en dan aan de ene kant een malle SP'er en aan de andere kant een hele gekke VVD'er dat was gewoon niet mijn idee van een mooie avond. Maar goed, dat zeiden net andere sprekers ook wel, ik vond het gewoon zo mooi om te zien dat je eigenlijk toen al vanaf meteen, want je zat toen nog helemaal niet zo lang in die fractie, eigenlijk die fractie toch wel een stukje naar links trok. Ik denk dat ook wel nodig was. Dat je de fractie een sociaal gezicht gaf. Ik denk dat later, onder '...', het ook niet altijd makkelijk is geweest, maar je zag daarna wel je kans. Die heb je gegrepen. Je werd fractievoorzitter en je hebt gezegd, ik ga een andere koers varen en je hebt woord gehouden. Dat vind ik mooi. Ja, die lijn die je echt de afgelopen twee hebt ingezet, volgens mij is die heel goed ontvangen door ons allemaal. In ieder geval wel door mij, dus mijn dank daarvoor. Anne, ik ga onze minidebatjes in de raad ga ik missen, zeker missen. Ik ben

heel blij dat het college toen net op tijd die noodmaatregel uitriep en dat ik niet in een tentje in de voortuin van Jack van der Hoek heb moeten slapen, alleen de fles wodka die we zouden opdrinken die heb je nooit gekregen. Dus Anne, bij dezen, alsnog een fles en ik kom graag een keer langs bij je in Soest. Niet in een tentje, het ga je goed.

De voorzitter: Mevrouw '...'. Microfoon.

Mevrouw ...: Sorry, o, er was er gewoon één te veel aan. Ik dacht al, ik heb toch op het knopje gedrukt. Ik kan helaas niet van die hele mooie anekdotes vertellen. Ik ben nooit mee geweest naar de Buggy's, misschien ben ik daar te suf voor of deden we dat de laatste periode niet, is die er niet meer, kan ook nog. Ik ben helemaal niet zo goed in het uitgaansleven meer, dat heb je als je oma bent, dan doe je andere dingen, maar wat mij wel erg bijstond, je hebt als PvdA een bepaald beeld over de VVD en dat werd bepaald niet echt mooi bijgekleurd in de vorige periode toen ik hier als schade lid bij u binnenkwam, maar ik moet eerlijk zeggen dat toen ik als mede onderhandelaar met Floor Roduner jou tegen kwam, toen dacht ik na verloop van tijd, wat is het toch eigenlijk erg dat onze programma's niet zo goed aansluiten. Ik vond het echt heel moeilijk om niet met jullie, zal ik maar zeggen, in een coalitie te gaan, omdat ik dacht van, die mensen zijn wel heel constructief bezig, maar ja, er waren andere partijen die programmatisch heel dicht bij ons stonden, dus het werd een andere keuze, maar het heeft er ook wel toe geleid dat altijd wij wel echt goed kijken naar moties en amendementen van, zitten er niet tussen die we wel kunnen steunen? Gewoon echt vanuit de houding, we gunnen het jullie eigenlijk ook, maar we liggen een beetje verder uit elkaar. Neemt niet weg dat ik nu de stigma heb dat ik een koffiedame of de dure koffie streek, dachten wij voor jou doen we het meer in de thee, want dat is vast helemaal goed.

De voorzitter: Ik denk dat het gepast is als jij '...' om Anne het laatste woord te geven.

Mevrouw Sterenberg: Ja, bedankt, voorzitter, Jos, collega's, ik heb nooit heel erg veel moeite gehad om woorden te vinden, om ergens woorden voor te vinden, maar bij dit afscheid is het toch anders. Ik besef me ook dat op dit tijdstip, toen ik dat opschreef dacht ik dat het ongeveer kwart voor negen zou zijn, dus het is nog erger dat er op dit tijdstip vooral een roep is om weinig woorden. Dat is juist iets waar ik nooit heel erg goed in ben geweest. Althans, dat heb ik heel vaak te horen gekregen, maar ik doe een poging. Ik ben inderdaad in maart hier als jongste raadslid mocht ik hier plaatsnemen en bij de start eigenlijk van de tweede periode in 2018 voelde ik me opeens oud. Zeventien nieuwe raadsleden in deze raad, dus af en toe had ik het gevoel dat het een soort oma vertelt werd, maar het deed me ook beseffen, al dat verse bloed in deze raad, hoe enorm ik zelf kon genieten van dit spel hier, van wat er hier gebeurde, dat je andere mensen dan even een tip kon geven van, moet je voortaan even zo doen. Het kwam soms ook heel goed uit dat er een nieuwe raad zat waardoor bijvoorbeeld het Domus (Plus) plan er toch even weer van tafel gingen. Dus dat zijn mooie kansen geweest om te grijpen. Mijn ontgroening in de Haarlemse politiek in 2014 was inderdaad bijzonder. Ik noemde het ook, ik heb het ook wel eens een koud bad genoemd. Dat lag niet aan de mensen, maar de VVD werd uit de coalitieonderhandelingen gezet. Dat was tegen de verwachtingen in. Daarna vertrok een wethouder met een groot deel van de D66-fractie. Dat is dan je kennismaking met de politiek. Nou, dan hebben we het in deze periode echt maar gezapig met elkaar. Al blijft het natuurlijk wel heel zonde dat de VVD in 2018 ook niet welkom was bij de onderhandelingen, een gemiste kans, maar gelukkig grapte deze week een wethouder, ik zal de naam niet noemen, grapte, hoe grappig zou het zijn als we volgende week de coalitie opblazen. Dan ben je net weg. Nou, ik heb gezegd, prima plan, moet je doen. Dus aan mij zal het niet liggen. Ja, nog een gemiste kans. We hebben hem eigenlijk al wel een beetje voorbij horen komen, want dat is toch eigenlijk dat die derde helft verdwenen lijkt te zijn. Ik weet ook zelf niet meer, jullie hebben net de

verhalen gehoord, ook de mensen die er niet bij waren. Ik heb zelf ook echt geen idee meer hoe ik het volhield naast werk, raad, derde helft, vrijdagochtenden, maar voor mij was die derde helft wel de plek waar ik de vriendschappen heb ingebouwd, waar het contact was, waar we elkaar leerden kennen waardoor we elkaar ook beter begrepen in deze zaal. De locatie, ik dacht, ik ga zeggen van, ik heb wel een voorstel waar vanavond de derde helft voor kan plaatsvinden. Dan reken ik op Maarten die hem dan zou inkoppen, maar ik denk dat er nog nooit zo vaak het woord Bugsy's in een vergaderverslag van de Haarlemse raad heeft gestaan. Ik kan er zelf nog altijd heel erg hard om lachen dat als wij binnenkwamen in de Bugsy's dan werd er altijd omgeroepen, er zijn raadsleden in de Bugsy's en het erge was, vijf minuten later was het leeg. Dus misschien moeten jullie incognito gaan, maar ik gun jullie wel gewoon allemaal het opbouwen hier van die vriendschappen, want dat maakt de politiek zo bijzonder. Het gaat echt niet alleen maar om de inhoud, want ik zou een heleboel over de inhoud kunnen zeggen, maar als je weggaat op je gewone werk dan ga je ook niet beginnen over de Excel sheets en de projectplannen en dan zijn het toch ... Ik zie sommige mensen knikken van wel, maar als ik straks thuis zit op de bank en lekker aan het relaxen ben en jullie over heel veel moties en amendementen aan het stemmen zijn dan zijn het toch de mensen waar ik aan terug denk en niet de moties over toiletten en vuurwerk en al die dingen. Ik zal dan ook altijd met een enorme lach op mijn gezicht terugkijken en terugdenken aan de prachtige kans die de Haarlemmers mij hebben gegeven om mij hierin te mogen zetten voor deze prachtige stad. Ik kan daarom ook echt nog geen vaarwel tegen Haarlem zeggen. Het is echt mijn thuis geworden toen ik mijn aanvraag deed voor een visum in Amerika twee jaar geleden, merkte ik dat ik per ongeluk als geboorteplaats Haarlem had ingevuld, dus gelukkig zag ik dat op tijd, anders was ik nooit naar Amerika gegaan, had ik mijn vriend ook niet leren kennen, dus dan had ik hier nog wel gezeten, dat was dan het gevolg geweest, maar ik sluit in de toekomst een vereniging met Haarlem niet uit. Ik heb het ook al vaker veel gehoord hier vanavond, ik sluit ook zeker een vereniging met de politiek niet uit. Niet in die combinatie, vermoed ik, maar ik hoop jullie allemaal nog wel een keer tegen te komen. Ik wil jullie dus allemaal enorm bedanken voor de prachtige samenwerking. In het bijzonder wil ik natuurlijk mijn fractie bedanken. Een fractie vol mannen. Gelukkig ben ik zelf altijd tegen een vrouwenquota geweest, want er zitten hier gewoon een prima kwaliteit aan fractie. Met de komst van Wouter blijft die gewoon ontzettend goed op pijl, dus daar heb ik het grootste vertrouwen in. Dus ik wou graag afsluiten met de woorden hier voor deze raad, jongens, niet lullen maar poetsen.

De voorzitter: Dan stoppen we maar met praten. Er is nog wat te eten voor degenen die daar nu nog behoefte aan hebben. We hebben bijna het record nu, want het was half elf was het laatst, maar voordat we daar zijn, denk ik, is het over half elf, dus goed. Nog een prettige avond. Ik sluit de vergadering. O, jongens, nou, bedankt.