

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 17 januari 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, goedemiddag. Welkom bij de vergadering van de commissie beheer op 17 januari 2019. Ook welkom aan de aanwezigen op de tribune en de mensen natuurlijk thuis die meeluisteren. We hebben een mooie agenda voor u. Een volle agenda, maar ook een hele mooie agenda. Ik heb inmiddels een bericht gekregen van verhindering van mevrouw Otten van Liberaal Haarlem. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Nee? Oh. Oké. Dan heb ik zelf wel twee mededelingen voor u. De eerste mededeling, en daar komen we strakjes lijsten voor u gaan die rond, de eerste mededeling is over een workshop. Een hele interessante workshop en die gaat over ja hoe zit het nu met het recreatieschap Spaarnewouden, de VRK, Paswerk en Spaarnelanden. Het zijn allemaal gemeenschappelijke regelingen. Daar gaat een workshop over gegeven worden en die is denk ik heel interessant voor u om te volgen. Dat zal op woensdagavond 23 januari zijn en daar krijgt u nog natuurlijk de lijst van. Andere is ook een aanmeldingslijst en die gaat over de raadsmarkt warmtetransitie op 24 januari van half 8 tot 9 uur. Die wordt mede voorbereid door de raadsleden Dreijer en de heer Cornelissen. En ook daar gaat een aanmeldingslijst van rond dus daar kunt u zich ook voor inschrijven. Dat waren de mededelingen vanuit de voorzitter.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan wilde ik gaan naar punt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? De heer Schepers, gaat uw gang.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn van mening dat punt 13 en punt 14 van de agenda samenhangend zijn, omdat er uit het plan van Meerwijk geld wordt weggehaald voor de kademuur dus wij zijn van mening dat je de punten niet los van elkaar kan behandelen. Dus we zouden ze graag samen behandelen als dat mogelijk is.

De voorzitter: Nou dat volg ik niet helemaal. Sterker nog, ik volg het helemaal niet. Dus mijn advies zou zijn om dat niet te doen, maar ik ga het even aan de commissieleden vragen. Wilt u die gezamenlijk behandelen of apart en als u ze apart wil behandelen graag even uw hand omhoog. Apart behandelen, de hand omhoog. Ja, fijn. Daar is een meerderheid voor. Helaas kunnen we niet voldoen aan uw verzoek. Zijn er andere commissieleden? Nee? Dan ga ik de agenda conform vaststellen.

3. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Dan ga ik door naar punt 3 en dat is de inventarisatie van de rondvraag en eventuele mededelingen vanuit de commissieleden of de wethouder. Ik ga ze dus nu alleen inventariseren. Ik heb een rondvraag doorgekregen van de Partij van de Arbeid, een van de Actiepartij. Twee waren er binnen gekomen van Trots, maar we hebben u laten weten dat die allebei in de commissie bestuur dienen te worden behandeld dus ik weet niet of u nog andere rondvragen heeft. Dan moet u dat zo even laten weten, maar die twee die heb ik in ieder geval van de agenda afgehaald. En Jouw Haarlem had zeven rondvragen. Zijn er nog andere partijen die een rondvraag hebben? Ik begin eventjes, de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Ik heb er al drie doorgegeven eerder en er komt er nog eentje bij dus totaal vier.

De voorzitter: Vier voor de VVD. Ga ik even het rijtje verder, mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Twee.

De voorzitter: Twee voor de SP. Aan die kant niemand meer? Ja. GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ook twee graag.

De voorzitter: Ook twee. Trots, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja ik ... Voorzitter, ik denk dat een stuk of twee of drie maar tellen deelvragen daaronder dan ook apart of?

De voorzitter: Een deelvraag is gewoon een aparte vraag dus ...

De heer Van den Raadt: Oh.

De voorzitter: Hoeveel wilt u er?

De heer Van den Raadt: Nou, als het er nou minder worden kan ik het beter wat meer zeggen dus ...

De voorzitter: Ja, denk ik ook altijd.

De heer Van den Raadt: Doe maar zes.

De voorzitter: Zes, prima. Dat is dan voor Trots. Dan ga ik naar deze kant. CDA.

De heer '...' (CDA): Eén.

De voorzitter: Eentje, keurig. ChristenUnie, één. En Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: We hebben er ook maximaal zes.

De voorzitter: U wilt er maximaal zes. Prima. Nou, dan ga ik door ... Als ik iedereen heb gehad qua rondvragen. Oh, D66 ook eentje. Heb ik nu echt iedereen gehad? Ja. Mooi, dank u wel. Dan wil ik graag doorgaan met de vraag, zijn er vanuit de commissieleden mededelingen? Nee. Dat is mooi. Dan kijk ik even naar de wethouder. Wethouder Meijs, dank u wel dat u aanwezig bent bij de commissie beheer. U vervangt tijdelijk ja wethouder Sikkema die naar elders is vertrokken. Welkom in ieder geval. Heeft u nog mededelingen?

Wethouder Meijs: Nou dank u wel. Ik heb voor het vaststellen van de agenda voor de commissie voor de volgende keer. Kan dat nu of is dat niet aan de orde? De ChristenUnie heeft een initiatiefvoorstel over de Haarlem City Bus ingediend en die staat gepland op 14 februari, maar die planning is iets te optimistisch. Dus mijn verzoek is of dat naar 14 maart zou kunnen.

De voorzitter: Nou dat noteren we. Dat zal de griffie dan met u afhandelen. Heeft u nog andere mededelingen?

Wethouder Meijs: Nee.

De voorzitter: Nee, prima. Dan was dat wat mij betreft agendapunt 3.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door naar, ja u verwacht het al, agendapunt 4. En dat gaat over de komende commissievergaderingen. Nou de wethouder heeft er al een mededeling over gedaan. We hebben reeds ontvangen ter advisering de afdoening van de rekenkamercommissie met betrekking tot de aanbevelingen van het openbaar groen. Die verwachten we dus komende vergadering te behandelen. We hebben ter bespreking gekregen de informatienota energietransitie en op verzoek van Jouw Haarlem het vrachtwagenverbod in het centrum. En dan verwachten we ook voor de volgende vergadering op basis van de jaarplanning een actielijst het stuk besluitvormingsagenda Haarlem aardgasvrij. Zijn er nog commissieleden die iets willen agenderen voor de volgende agenda? En dan graag gemotiveerd. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mijn collega commissieleden graag steun vragen voor het agenderen van de evaluatie van het ecologisch beleidsplan. Dat is stuk 1.2 uit het ter kennisname stuk voor vandaag. Als ik het goed heb begrepen, heeft zich voor vanavond een groot aantal insprekers gemeld over de stand van de biodiversiteit in de stad. Opmerkingen over het ecologisch beleid en over het evaluatieplan. We hebben in ieder geval brief ontvangen van het IVN, de Vogelwerkgroep, de Haarlemse afdeling van de landelijke vereniging voor veldbiologie, de voormalige stadsecoloog Dik Vonk en nog een groot aantal deskundige betrokken particulieren die allemaal graag hun zegje willen doen en ik heb zelf nog drie toezeggingen uitstaan van wethouder Snoek en die zou ik natuurlijk ook graag willen bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Is er steun voor vanuit de commissie? Ja. Dat is mooi. Dan zetten we dat op de agenda voor de komende vergaderingen. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen agenderen? De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag 3.1 beantwoording artikel 38-vragen over het illegale bomenkap Oudeweg agenderen met als motivatie erbij dat wij niet tevreden zijn over de beantwoording en wij hebben ambtelijke mails waarin andere informatie staat.

De voorzitter: U bent niet tevreden over de beantwoording en u heeft tegenstrijdige informatie. Is dat voor de commissieleden voldoende om dat agendapunt te steunen of ziet u dat anders? Trots, u wilt iets zeggen?

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ja wij willen heel graag dit punt steunen want wij vonden de op een andere wijze wel heel interessant dat dit artikel 38-vragen zijn die normaal gesproken alleen door een raadslid gesteld mogen worden en dat het nu door een schaduwraadslid is gesteld en ook nog beantwoord door burgemeester. Dus dat is een heel wonderlijke situatie dus wij zouden dat graag alleen daarom al op de agenda willen hebben om de mening van de burgemeester te weten hoe dit nou mogelijk is.

De voorzitter: Nou dat is dan nog aanvullende motivatie. Dames en heren, is er steun om dit punt op de agenda te zetten voor een komende vergadering? Mag ik even uw handen zien dan? Ja, dan gaan we dat ook op de agenda plaatsen. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen agenderen? Trots.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, bij de besluitenlijst zien we van 15 januari dat er een nieuwe matrix is voor de kunstgras infill en daarvan zouden wij graag eens een keer een raadsmarkt willen hebben zodat we daar met realistische informatie te werk kunnen. Misschien kunnen we dan de voor- en de tegenstanders

uitnodigen en een raadsmarkt organiseren zodat we dan goed geïnformeerd als raadslid een beslissing kunnen nemen.

De voorzitter: Ja nou dat is, en sowieso een andere commissie, en als u dat zo graag zou willen dan zou ik even vragen neem even contact op met de griffie. Dan kunnen ze u uitleggen hoe dat werkt allemaal, maar wij gaan in ieder geval vanuit de commissie beheer geen raadsmarkt organiseren daarover. Heeft u nog andere punten die u wilt agenderen of was dit het? Iemand anders nog? GroenLinks, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja het klimaatadaptieprogramma, want de voortgang daarvan nou ja hebben we gezien maar we zouden graag er toch nog over praten met elkaar, erover van gedachten wisselen hoe we daar verder mee omgaan, hoe snel dat gaat dus daarom zouden wij dat graag agenderen.

De voorzitter: Dames en heren, gaat het allemaal snel genoeg? Wilt u erover praten? Is er steun voor? Ja. Dat is ook binnen. Mooi zo.

Mevrouw Schneiders: En ja wat wij ook graag ... Er staat op als 1.3 die verlenging van de DDO's van met Spaarnelanden. Nou zijn dat er wel acht en is dat ook misschien een heleboel informatie, maar dat DDO wat gaat over groen en dus de beeldbepaling in de stad die zouden wij in ieder geval wel graag willen bespreken om eens te kijken wat we daar nou dit jaar mee gaan doen en wat de afspraken daarover zijn en of die nog te beïnvloeden zijn.

De voorzitter: Duidelijk. Ja, ik zou voorstellen ... Dit is inderdaad wel een belangrijk onderwerp. U pikt er nu eentje uit, maar wat mij betreft wordt het gewoon als geheel geagendeerd als we dat gaan doen. Is er steun voor vanuit de commissie? Ja. Hartstikke mooi. Hebben we er weer een bij. Nou iemand anders nog? Ja, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja misschien had ik het net moeten zeggen, maar ik twijfel even. Ik heb vlak voor de kerst een verzoek rondgestuurd voor een raadsmarkt over openbaar vervoer. Alleen volgens mij moest dat formeel nog in deze commissie worden afgetikt. Dus ben ik daar nu voor op het juiste moment of wordt die al gepland?

De voorzitter: Ik geef even het woord ... Ja, oké. U dient dus een verzoek voor een raadsmarkt over openbaar vervoer.

De heer Visser: Er was overigens al steun via de mail van een meerderheid, maar het moet alleen even hier formeel moet iedereen even ja knikken.

De voorzitter: Oké. Is er steun voor om die raadsmarkt te organiseren? Ja. U vult uw eigen agenda, prima. Dan denk ik ook dat we ... Ja, wil ik twee commissieleden ja goh ChristenUnie. Dan is het misschien ook fijn als iemand van de coalitie zich meldt voor dit spektakel. Wie wil er helpen bij de voorbereiding hiervan? Dat is mooi. D66, de heer Van Leeuwen. Dank u wel. Dan staat dat genoteerd. U hoort nog wanneer het allemaal gaat plaatsvinden. Hebben we alles nu geagendeerd wat we willen agenderen? Ja. Dat is dan ook hartstikke fijn. Dank u wel.

5. Het transcript van de vergadering van 13 december 2018 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan kunnen we door naar agendapunt 5. Oh nee, ik mag u er ook nog even op wijzen: wilt u nog wat zeggen over de jaarplanning en de actielijst? Nee. Mooi. Dan gaan we nu echt verder naar agendapunt 5 en dat is het transcript van de vergadering van 13 december. Alleen naar aanleiding van. Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, het ging iets te snel want die jaarplanning was wel erg lang. Ik wist dat er iets aan het eind stond waar ik wat over wilde zeggen en dat weet ik nu dus is het al helemaal definitief voorbij dit onderwerp het is een kleine mogelijkheid dat ik wat mag zeggen?

De voorzitter: Nou een kleine mogelijkheid.

De heer Van den Raadt: Ik begrijp niet helemaal als Trots Haarlem zijnde ... Er staat geloof ik vrij laat echt geloof ik in december pas dat we weer eens een keer over het parkeren in '...' garages gingen praten en dat ... Ik begreep niet waarom dat zo laat moest. Omdat dat toch onderdeel is van het parkeerplan geweest en in oktober 2017 heeft wethouder Sikkema nog een brief aan zichzelf, dat was toen heel opvallend en daarom heb ik het goed onthouden, geschreven dat we voort moesten maken met het bouwen van P&R garages. Dus dan begrijp ik niet helemaal waarom dit zo laat in het jaar gepland staat en kan dat niet meer naar voren komen?

De voorzitter: Ik zal even zorgen dat u daar ... want ik ga ervan uit dat wethouder Meijs daar op dit moment niets over kan zeggen. Dus we zullen u even schriftelijk laten beantwoorden.

De heer Van den Raadt: Ja, het gaat over de nota P&R en die staat gepland op 03-10-2019.

De voorzitter: Oké. Dank u wel voor de duidelijkheid. Inmiddels waren we toch wel bij agendapunt 5 beland. U gaat nu ook ... Dit is natuurlijk niet helemaal de bedoeling, maar vooruit ik heb ook ruimte gegeven aan Trots. Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter voor deze coulance. Ja, bij de commissie ontwikkeling stond vorige week een stuk op de agenda over Beresteyn en daar werd met name ook gesproken over de mogelijke sluiting van de parkeergarage daar. Mijn collega aldaar heeft gezegd dat het misschien interessant is om dat hier te bespreken. Ik zie dat hier niet bij de ingekomen stukken staan. Is dat op de een of andere manier doorgekomen dat dat iets zou zijn voor deze commissie?

De voorzitter: Ik begrijp dat over dit stuk in het presidium nog wordt gesproken over de wijze van agendering waar dat geagendeerd gaat worden dus dat wordt vervolgd. Zet hem op uw agendalistje. Dan houdt u hem in het zicht. Dan wil ik nu echt naar agendapunt 5 en dat was het transcript van de vergadering. Heeft iemand daar nog opmerkingen over? Nee. Mooi.

6. 17.10 uur Raadsstuk Initiatiefvoorstel GroenLinks Haarlem 'Meer regie bij energietransitie bestaande bouw' (raadsstuk is gebaseerd op bespreking in commissie op 13 dec 2018)

6a. Achtergrond informatie: eerder ingediend Initiatiefvoorstel Meer Regie bij Energietransitie Bestaande Bouw in Haarlem

6b. Achtergrond informatie: (eerdere) Reactie college op initiatiefvoorstel GroenLinks 'meer regie bij energietransitie bestaande bouw'

De voorzitter: Punt 6 dan en dat is het raadsstuk initiatiefvoorstel GroenLinks Haarlem 'Meer regie bij de energietransitie bestaande bouw'. We hebben het er al vaker over gehad natuurlijk. In 13 december hebben we er voor het eerst inhoudelijk over gesproken en de doelstelling van het bespreken van het stuk nu is dat we in de ... dat het stuk op bepaalde punten is aangepast en vanavond bespreekt u of een meerderheid van de commissie zich in de aanpassingen en dus in het initiatiefvoorstel kan vinden. Het plan staat ter advisering op de agenda. Ik zou graag in principe het eerste termijn aan GroenLinks willen geven als die nog wat over het stuk willen zeggen.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt voorzitter voor nou deze tijd weer om over de energietransitie te praten, want het is gewoon ontzettend belangrijk. Gaat het goed zo? We hebben al jullie input gehad over de energietransitie en ook over de duurzaamheid en dat was ontzettend breed en daar zaten ik denk wel 90% goede ideeën in met heel veel laaghangend fruit. Maar we hebben of in de aanpassing van het energiestuk hebben we vooral gekeken naar wat vindt eigenlijk de meerderheid wat we als Haarlem nog te weinig belicht hebben en dan komen we eigenlijk op het onderdeel sociale energietransitie. Nou en daar zijn we ... Is dat een stop of ... Goed. Ja ik kan natuurlijk eeuwig blijven praten, maar we ontzettend blij dat we vandaag alsnog het formele punt van de energietransitie kunnen vaststellen en ik hoop dat met de focus op de sociale energietransitie en alsnog het behoud van zo snel mogelijk communiceren naar onze inwoners over dat de energietransitie eraan komt en dat ze er wat aan kunnen doen ja dat jullie ons daarin steunen. Alvast bedankt.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Mohr.

De heer Mohr: Nou een interruptie. U zegt 90% goede ideeën. De 10% goede ideeën die afvalt wat GroenLinks betreft zijn?

Mevrouw Oosterbroek: Dat is een groffe schatting.

De voorzitter: Dat was een interruptie. Zijn er raadsleden die het woord willen voeren? Ja? Dan houdt u gewoon het woord.

De heer Mohr: Ja dank u wel, voorzitter. Wij kunnen kort zijn. Wat Hart voor Haarlem betreft is het stuk nog altijd incompleet, omdat het geen antwoord geeft op die belangrijke vraag van de Haarlemmer die wel wil maar niet kan waar hij terecht kan. En dat maakt het stuk dus wat ons betreft incompleet.

Mevrouw Oosterbroek: Dan verstaan we misschien iets anders onder sociale energietransitie, maar daar komen we dan gedurende het proces wel achter.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja wij zijn heel blij met dit initiatiefvoorstel. We hebben natuurlijk vorige vergadering ook gezegd. Ook met de aandacht voor de sociale energietransitie uiteraard. Wij zitten nog wel een klein beetje in onze maag met de biomassa. Ik heb nu gelezen dat er vorig kwartaal een marktconsultatie en een scenariostudie is geweest naar biomassa als warmtebron of als aanvullende marktbron in Meerwijk. Die zou ik heel graag willen opvragen voor de volgende vergadering en dan kunnen we het er misschien meer over hebben dus misschien worden we ook wijzer van de themasessie natuurlijk nog aanstaande donderdag. En voor de communicatie wou ik zeggen, in plaats van flyers en ander drukwerk of we dat zoveel mogelijk digitaal kunnen doen en aan gesprekstafels. Misschien stond dat er al in. Zo duurzaam mogelijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja ik hoor u zeggen u wilt een stuk opvragen voor de volgende commissie. Ik raad u gewoon aan om eventjes naar het emailadres dan van de betrokken ambtenaar dat verzoek te sturen zodat u daar gewoon netjes uw stuk dan van krijgt. Wie kan ik het woord geven? CDA, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, het is wel een ander stuk geworden dan het eerste voorstel en wat mij opvalt is ... nou waar ik een beetje moeite mee heb, laat ik het zo zeggen, is eigenlijk de punten a en '...' dat het eigenlijk de aanpak hiervan het college opdraagt om het voor het eind van het jaar alle '...' eigenaren een brief te sturen waarin ze worden geïnformeerd en de behoorlijkheden in de wijk. Er moet dus heel wat onderzoek nog plaatsvinden en ik vraag me af of ... dus dat wil ik dan eigenlijk vragen aan de wethouder, als u daar natuurlijk mee kan instemmen dat dat allemaal kan lukken vind ik het allemaal prima, maar ik denk dat het erg lastig wordt om voor iedere Haarlemmer een eigenlijk een juist nou ja te informeren met de mogelijkheid die voor die persoon meer huishoudens eigenlijk het meest interessant zijn. Daar heb ik een beetje ... Sorry, ja?

De voorzitter: U wilt een interruptie plegen? Ja, u mag gewoon een interruptie plegen als ik u het woord geef maar u wilt een interruptie.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, graag want ik wil ...

De voorzitter: Ja, dan ...

Mevrouw Oosterbroek: Graag aanvullen waar het over gaat. Het gaat over die no regret maatregelen wat we wel sowieso kunnen communiceren. Radiator folie, nou ... Dus die simpele toepassingen en de moeilijke dingen ja die weten we allemaal nog niet, maar benoem dan ook dat het moeilijke dingen zijn en dat we daar zo snel mogelijk weer op terugkomen.

De voorzitter: Het is wel de bedoeling als je een interruptie pleegt dat u een vraag aan de heer Dreijer dan stelt.

Mevrouw Oosterbroek: Mijn excuses.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel. Nou ja dat is een onderdeel van wat onder punt a beschreven staat, denk ik dan maar dat punt is wel een stuk breder dus ik denk dat we er wel goed over moeten nadenken over wat we gaan informeren. Het moet wel een beetje hout snijden en de mensen moeten er ook wat mee kunnen doen en iedereen een briefje sturen, je hebt het over '...' huishoudens, ik denk dat dat nog best wel wat geld en tijd

gaat kosten. Nogmaals, ik stel een vraag aan de wethouder in hoeverre zij daar aan kunnen voldoen en het ook op zo'n ja duurzaam mogelijke manier de informatie gewoon rond kan sturen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, de vraag is of mijnheer Dreijer die altijd hele intellectuele dingen zegt waar wij het vrij vaak mee eens zijn of die in de microfoon kan praten zodat ik straks ook kan zeggen dat ik het met u eens ben, omdat ik het gewoon gehoord heb.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dat zal ik doen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Dreijer: Goed. Punt b. Goed dat het opgenomen is om ook de sociale energietransitie te bespreken en dat is natuurlijk heel belangrijk om dat te gaan doen. En ook voor punt c geldt eigenlijk hetzelfde dat de kanskaarten voor de wijken worden aangegeven. Ook dat is eigenlijk een vraag aan de wethouder of zij het kan realiseren om dit jaar zoiets te gaan opstellen. En de voortgangsrapportage die zou ik dan ook wel gaan koppelen aan de duurzaamheidsmonitor die eigenlijk al bestaat dus daarin misschien een separaat onderdeel van te maken dat daar een voortgangsrapportage bij gemaakt wordt. En natuurlijk punt d een heel goed idee is het de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed een toegankelijk proces te laten zijn dus dat we het ook echt goed kunnen volgen wat daar nou gebeurt. Natuurlijk naar aanleiding ook van mijn vorige opmerking de vorige keer dus dat ik denk dat we dit nog niet goed op de rit hebben. Dus ook voor dat is dit de juiste oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een goed initiatiefvoorstel geworden denk ik hoewel nou ja we zijn in elk geval heel blij dat de sociale doelstellingen er nu goed in zit. Hoewel de uitwerking daarvan natuurlijk nog op zich laat wachten en dat geldt natuurlijk eigenlijk voor alles in dit stuk, want er staat dat we van het aardgas af moeten en dan no regret maatregelen voor van het aardgas af moeten. Dat zijn vaak toch maar hele kleine stapjes, want van af het aardgas gaan, betekent dat je 100% van het aardgas af gaat. Je kan niet een beetje van het aardgas af gaan, maar goed. Dus in die zin delen we de zorgen zoals die door het CDA is uitgesproken dat het versturen van brieven aan bewoners waarin kleine maatregelen staan de vraag is of dat ons nou echt een stap verder gaat helpen. Maar voor de rest zijn wij heel enthousiast over het plan, want het zet in ieder geval een stap in de goede richting en ik kijk erg uit naar de stukken die worden gevraagd in deze initiatiefnota.

De voorzitter: ChristenUnie, wilde u termijn of? Ja, gaat uw gang.

De heer Visser: Ja voorzitter, op zich staan hier gewoon goede dingen in. In zetten op communicatie en snel duidelijkheid geven aan bewoners wat er staat te gebeuren, maar ook wij twijfelen echt over het eerste punt van die brief. Want die brief, timing luistert nauw. Ga je gaat het inderdaad alleen maar over kleine maatregelen hebben of ga je ook het grote verhaal doen en heb je dat grote verhaal op dat moment al of heb je dat net wat later? Maar ook de kosten ervan, want ik mis een financiële paragraaf in het stuk. We gaan het straks hebben over die ja-ja sticker. Hier heb je het over iets van 50.000 brieven die je gaat versturen. Dat kost

wat en dat heeft ook een milieu impact dus ik vind daar de timing wel van belang bij. In het verleden hadden we het natuurlijk allemaal advertenties in de huis aan huis blaadje. Misschien is het wel goedkoper dan dit. Ik weet het niet. Effectiviteit, kun je natuurlijk allerlei vragen over stellen. Maar ik vind het doelbereik en wat wil je met die brief bereiken en wanneer ga je hem versturen en aan wie ga je hem dan versturen, moet je dan aan heel Haarlem of ga je het eerst in een paar wijken doen en beproeven? En dat element vind ik gewoon niet onderbouwd en zou ik dus eigenlijk willen voorstellen om hoe sympathiek het ook is, maar ik zou toch willen voorstellen om dat er uit te halen. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Prachtig initiatiefvoorstel over gezegd in deze commissie. Ja we moeten versnellen, ja we moeten intensiveren maar ja het moet ook de kosten gaan voor de baten uit. Ofwel wat kost het? En er zit gewoon geen financiële paragraaf bij dus graag een reactie van het college daarop. Past het binnen het bestaande budget of bijvoorbeeld of krijgen we ook nog een budgetaanvraag hiervoor? Dat is interessant om te weten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Trots.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik kan zeggen dat Trots zich aansluit bij het CDA. Ik heb het goed kunnen verstaan en het was goed onderbouwd. D66 komt ook met een goed punt. Financiële onderbouwing. We hebben natuurlijk allemaal als oppositiepartij gehoord bij de laatste begrotingbehandeling in 2019 dat als we met een voorstel kwamen dat werd gezegd ja jongens dat kan allemaal niks meer want alles is precies afgekaderd dus alles wat buiten wat we hebben afgesproken gaat gebeuren dat kan niet. Dus inderdaad horen we graag van het college of het dan toch nog dingen kunnen die dan kennelijk wel buiten het kader kunnen. Over die brief rondsturen. Vroeger, nou ja vroeger zo lang is dit geleden, drie à vier jaar geleden, had ik een keer een voorstel om nieuwe bewoners een energiebox te sturen. Dat is een product van € 20 en daar zit dat aluminiumfolie voor achter de verwarming in dus misschien als we geen brieven gaan versturen, vindt GroenLinks het dan nog een idee om dat te vervangen voor een klein cadeautje aan nieuwe bewoners van Haarlem die dan zo'n makkelijke maatregelenbesparing meteen kunnen toepassen? En dat was het.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Nee. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Als ik het goed begrijp, is iedereen het inhoudelijk met de nota over het algemeen eens en gaat de discussie nu vooral over wanneer gaan we de bewoners hierin meenemen en doen we dat allemaal per brief of gaan we dat op een andere manier communiceren? Digitaal. We hebben natuurlijk nog andere manieren om mensen te informeren. Via de '...' of gaan we dat via de website dus u heeft daar een keuze voor gemaakt en dat kan natuurlijk meegenomen worden om dat met een brief te doen en ik hoor ook van uw collega's van wat is dan het juiste moment om dat te doen. In principe heeft het college helemaal geen enkel probleem om dit te communiceren met wie dan ook, want ik denk dat het heel belangrijk is om de bewoners mee te nemen in wat wij hier in deze zaal allemaal bedenken en wat daar wordt uitgewerkt dus ja we moeten dit vooral goed communiceren. De vraag is of dat per direct moet. We gaan nu volgende week ook nog informeren via zo'n informatiemarkt. We komen misschien nog meer, nog meer ideeën naar boven dus wat ons betreft geen enkel probleem om dat per brief te doen. Hoewel dat natuurlijk niet heel erg duurzaam is dus daar kunnen we nog over debatteren of dat digitaal moet of via papier. Die vragen zijn over het ontbreken van

De voorzitter: U heeft een interruptie van Hart voor Haarlem. De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, ik kan u zeggen dat is niet duurzaam. Er is online een rekentool. Er staat 300 kilo standaard kantoorpapier verbruikt 1 ton CO2. Volgens mij is daarmee een antwoord gegeven op de vraag moeten we dit digitaal of via papier verzenden. Wat ons betreft digitaal.

De voorzitter: En wat was de interruptie dan?

De heer Mohr: Vindt u dat ook?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nee, dat is niet duurzaam. Dat kan ik u ook verzekeren. Dat was mijn eerste vraag zelf toen ik hier ambtelijk op voorbereid werd van hey hoe gaan we dit dan doen, is dat duurzaam. Maar wij zijn afgelopen week ook met stadsgesprekken begonnen en toen bleek dat er onder de inwoners ook een hele grote behoefte is om juist wel op papier bepaalde zaken te krijgen dus het is aan u om daar een keuze in te maken maar als je aan de ene kant mensen wil voorzien van goede informatie, procesgang wil uitleggen en je doelstelling wil uitleggen en dat gaat over langere termijn kan ik me voorstellen dat u juist zegt van nou dat moeten we ook op een goede manier communiceren en dan kunt u een keuze maken om dat op papier te doen. Maar ik moet eerlijk zeggen dat het eerste was wat ook in mijn hoofd opkwam van nou kan dat niet digitaal. Maar weet ook allemaal hoe groot de toevoeging is nu de mailbox of dan email het medium moet zijn of juist niet voor belangrijke informatie over een hele transitie met je inwoners te communiceren dat weet ik dan ook nog niet. Dan is het denk ik ook wat ik goed hoor aan u van welk moment wilt u dan deze informatie delen met uw bewoners? Je moet ook als je wat deelt ook wat te communiceren hebben dus wat ons betreft is dat ook nog wel voor nou ja voor enige denkwerk of een debat rijp want wat ga je inderdaad vertellen aan de bewoners. Ik denk dat wij wel in staat zullen zijn om al die adressen te genereren. Dat zal geen probleem zijn en ook te weten wie we dan moeten benaderen. Dus dat is denk ik wel iets wat we voor onze rekening kunnen nemen. Verder vroeg Trots Haarlem over de financiering van het geheel. Ja, er is rekening gehouden met het budget. Ja, eigenlijk als ik alle vragen afgelopen heb die hier in het stuk staan is of in het huidige budget al voorzien of zoals ik de brieven verstuur kunnen we in de communicatie budget meenemen. En vergeet ik nog iets? Ik geloof het niet. Nou dat waren ze.

De voorzitter: Mooi, is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik zat nog even door te denken. Want u zegt er is een budget voor, dat vind ik toch heel bijzonder want we stellen met elkaar bij de begroting stellen we iets vast. Dat gaan we dan doen in 2019. Er wordt nu met een initiatiefvoorstel gevraagd om iets meer te doen en dat past binnen hetzelfde budget. Hadden we dan eerst budget over wat eigenlijk onder besteed was of hoe zit dat? Ik snap het niet helemaal.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het tweede termijn? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik zou de vraag van mijnheer Van Leeuwen eigenlijk nog scherper willen stellen. Gaan we dan dingen laten die we eerst wel deden of hebben we zomaar geld bijgedrukt?

De voorzitter: En Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, ik ben net ziek geweest maar ik begrijp het ook inderdaad helemaal niet meer. De begroting horen we allemaal elke partij die nog wat wil, kan niet. Alles ligt vast. Hebben we meer ambtenaren nodig en weet ik het wat en ik sluit me aan bij mijnheer Van Leeuwen.

De voorzitter: Mooi. ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Ik heb een vergelijkbare vraag. Het kan natuurlijk zo zijn dat er een soort algemeen communicatiebudget is wat nog niet belegd is, maar we weten dat we van een paar keer per jaar iets communiceren maar naar alle inwoners is wel heel veel. Dus ik vind, of we nou wel of geen budget is, ik vind dat we echt heel bewust moeten omgaan of en zo ja wat en wanneer we gaan communiceren, want anders zit je zo heel wat geld er doorheen te suizen en als het digitaal kan ... Heel veel mensen hebben tegenwoordig zijn op de berichtenbox van de overheid aangesloten. Alle mensen die daarop zijn aangesloten, misschien kan je die wel een paar keer gaan informeren digitaal en is dat veel effectiever dus breng dat eerst even in kaart en ga dat niet zomaar doen ergens op achternaam middag in december dat er ineens een brief voor iedereen op de deurmat zit en dat er ergens in januari 2020 een heel debat over de inhoud van die brief gaan hebben. Doe het zorgvuldig en misschien als het wijs is, doe het dan pas een jaar later.

De voorzitter: Iemand anders nog over het versturen van brieven? Nee. Dan ... Ja, de heer Mohr.

De heer Mohr: Als we dan met elkaar dit toch vinden dan kunnen we toch hier besluiten dat dit geen brief wordt? En dan hebben we één CO2-uitstoot bespaard. Zeg ik ook even in de richting van GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik vind dat niet.

De voorzitter: Ho ho ho. Ik geef hier mensen het woord, dank u wel. Ik ga ... Wilde u termijn hebben?

Mevrouw Oosterbroek: Ja blijkbaar ... Ik ben het er niet mee eens. Ik ben, zoals jullie misschien weten, ben ik ook onderdeel van de gastvrij campagne. U ziet deze week een paar posters in de stad hangen. Een stuk of vier. We communiceren elke dag en online en fysiek. Alleen we constateren nog steeds dat er mensen zijn die niet weten dat we van het gas af gaan en dan is het, en vooral als je het hebt over een lange termijn bestemming, iets wat de komende 30 jaar deze Haarlemmers nog aangaat is het belangrijk om gewoon goed te communiceren. En nou ja, ik wil het niet zeggen maar we hadden het er toch al over deze commissie, ook met parkeren sturen we de ene naar de andere brief en we hebben het hier over een belangrijk onderwerp, over uw energievoorziening. Ja, ik ben heel erg ... Ik ben bijzonder verbaasd over deze reacties.

De voorzitter: De heer Aerssens, u had een interruptie?

De heer Aerssens: Nou ik wil eigenlijk nog aan GroenLinks voorstellen om naast wat u al voorstelt om wat op heel veel manieren te gaan communiceren om het ook in lokale nieuwsbladen te zetten. Dan supporten we nog een lokaal nieuwsblad, dat heeft ook nog gewoon goed effect en worden gewoon gelezen. Laten we dat ook gewoon gaan doen.

De voorzitter: Oké. Ik ga nu eventjes de vergadering weer terugbrengen naar waar we het allemaal over willen hebben. Wethouder Meijs, misschien kunt u eventjes zeggen wat u nou van plan bent met die brieven en anders staat het natuurlijk gewoon de commissie vrij om dit agendapunt zo te agenderen dat u door moties op kunt indienen. Wethouder Meijs, geeft u graag even wat duidelijkheid.

Wethouder Meijs: Ik begon ermee te zeggen net dat ik het van groot belang vind dat men geïnformeerd wordt en dat het bij ons geen enkel probleem is om dit op verzoek van GroenLinks om dat per brief te doen. Er werd mij gevraagd om een mening. Toen heb ik gezegd, ja dat is niet heel erg duurzaam maar ik vind het een wezenlijk belang dat er goed gecommuniceerd wordt met de bewoners. Wat zou kunnen, is dat u zegt van dat

moet digitaal. Dan kan het via Mijn Overheid. Dat kan ook, maar ik begrijp heel erg goed het punt van GroenLinks dat dit wel meer is dan alleen maar even iets mededelen. Dit is een vrij cruciaal punt voor onze stad waar heel veel mensen effect van zullen zien in de komende periode. Kijk u zou natuurlijk ook het college een opdracht kunnen geven om te kijken hoe we dat nog op de een of andere manier kunnen gaan communiceren. Wij hebben in principe budget en daar kunnen we voor schuiven dus we kunnen binnen het communicatiebudget, dat is precies zoals mijnheer Visser van de ChristenUnie dat zegt, hier komt geen nieuw geld, dit is niet zoals u suggereert dat we ineens iets tevoorschijn toveren, maar daar kunnen we in schuiven. En we hebben gewoon budget gereserveerd om breed aan de stad te communiceren over belangrijke dingen dus ja, wij zijn bereid om dat te doen.

De voorzitter: Prima. Dan maak ik nu eventjes scherp, de wethouder gaat dus in principe gewoon een brief versturen. Dat is eventjes wat ik hier nu zeg. Zijn er nog raadsleden die behoefte hebben aan een derde termijn? Anders wil ik graag naar het afronden van dit stuk toe. Ja, Trots. Toch een derde termijn.

De heer Van den Raadt: Ja, als daar toch ruim budget is om te communiceren, dan wil ik graag nog wel uw reactie op mijn voorstel om dan nieuwe bewoners zo'n energiebox te geven met die simpele maatregelen van zo'n filtertje in je waterkraan dat je minder water gebruikt, het aluminiumfolie achter je kacheltje en dat soort taken en een tochtstrip.

De voorzitter: Zijn nog andere commissieleden in derde termijn? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Nou ik wil toch ook ... Dank u wel, voorzitter. Ik wilde GroenLinks toch een klein beetje bijvallen. Het is natuurlijk wel zo dat als we het natuurlijk kunnen bereiken door middel van een briefje te sturen dat dat heel veel energie bespaard gaat worden en dat verdienen we natuurlijk dubbel en dwars terug. Maar zoals ik een beetje punt a las, denk ik van het zijn van die kleine dingetjes en dan is het misschien dat weer een beetje een te zwaar middel in mijn beleving. Natuurlijk kun je dingen op papier gaan zetten. Het is al heel goed om het te communiceren, maar laat het wel een kwalitatief goed document zijn en dat de mensen er ook echt wat aan hebben en ook echt wat mee gaan doen en daarmee bespaar je natuurlijk ontzettend veel CO2 waar we natuurlijk op uit zijn dus er zit een balans in in dat soort dingen.

De voorzitter: Hebben we nu iedereen gehad voor de derde termijn? Heel fijn. Wethouder Meijs, wilt u nog antwoord geven op de vraag van Trots?

Wethouder Meijs: Ja, zeker. Ik denk dat hoe langer de brief wordt, hoe slechter die gelezen wordt. Dus ik denk al de informatie die u wil dat die daar niet in past. Dan schiet het echt zijn doel voorbij en ik ben geneigd dan toch een kordate brief te schrijven zodat je ook weet wat de kern van de boodschap is en dat ja dat is ook de vraag die hier eigenlijk voorligt. En ik vind het jammer dat we nu eigenlijk alleen maar over de brief hebben en niet over het initiatiefvoorstel zelf dus dat nou kan ik u terug spiegelen. En ik hoop ook natuurlijk op de langere termijn dat we hier een ongelooflijke winst mee ... of geloof, daar ben ik van overtuigd dat we hier op de lange termijn winst mee zullen maken dus dit is voor de korte termijn wellicht dan niet de duurzaamste oplossing maar ik denk wel het meest effectieve om ook gedragsverandering bij de inwoners en vooral bij de bewoners tot stand te brengen.

De voorzitter: Nou inmiddels zijn we al bij een kordate brief. Nee, ik ga nu dit stuk afronden. Hoe wilt u dit stuk naar de commissie hebben? Wilt u dat als hamerstuk, met stemverklaring of bespreekpunt? Ik stel voor ... Ik hoor het graag. Met stemverklaring. Mooi, dan kan het alle kanten op. Dan gaat dit stuk met een stemverklaring naar de raad toe.

7. 17.45 uur Beleidsregels plaatsen van EV laadpalen Haarlem (MTM)

De voorzitter: Dan wil ik graag naar agendapunt 7 toe en dat is het punt over de laadpalen in Haarlem en de beleidsregels daaromtrent. De gemeente Haarlem wil het elektrisch rijden bevorderen en de beleidsregels geven de mogelijkheid om de locatiekeuze van deze laadpalen te vergemakkelijken en te onderbouwen. Verschillende malen hebben raadsleden al gevraagd hoe het college plaats in de laadpalen kan bespoedigen en het vaststellen van deze beleidsregels is een onderdeel van de maatregelen om dit te bespoedigen. Jouw Haarlem heeft aangegeven dit stuk dieper te willen bespreken en wat mij betreft ga ik dan ook het woord geven aan de heer Schepers van Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. In Haarlem kennen we niet alleen wachtlijsten voor de Wmo maar we kennen ook wachtlijsten voor het plaatsen van laadpalen. Die kunnen wel oplopen tot 10 maanden op dit moment. De laatste laadpaal in Haarlem is geplaatst in maart 2018. Alle opdrachten die zijn verstrekt, zijn on hold gezet of de geplaatste palen zijn reeds weer verwijderd. We zijn daarom ook heel blij dat er nu wel beleidsregels zijn zodat we ook verder kunnen. We willen voorstellen om toch een aanpassing door te voeren in het stuk. We vrezen dat als je de beroep- en bezwaarprocedures niet afgewacht dat we voor hoge kosten komen te staan. Elke laadpaal die je verwijdt die al geplaatst is, kost € 2500 als je die weer wilt verwijderen. Verder is natuurlijk ook zo dat de installateurs die in de straat komen om een laadpaal te plaatsen echt niet met bewoners in discussie gaan. Op het moment dat bewoners naar buiten komen van joh we willen hier een laadpaal, die willen we helemaal niet, we hebben contact met de gemeente gehad. Dan gaan die mensen echt niet in discussie. Die mensen pakken in. Ook allemaal extra geld. Die mensen gaan gewoon weer naar huis. Wij stellen dan ook voor om in ieder geval wel de beroepsprocedure af te wachten en dan pas tot plaatsing over te gaan. De kans is natuurlijk groot als er geen beroep wordt aangetekend dat de kans op bezwaar ook kleiner is. De aanvragen die lopen nu via de MRA-E website. Is dit in alle gevallen wel het geval? Want ik heb gesproken met een bewoner die een aanvraag heeft gedaan voor een paal en die heeft alleen maar contact gehad via de gemeente. Die heeft ook nooit een officiële afwijzing gehad. Hij heeft een mailtje gehad van nou ja die paal staat 300 meter verderop dus daar kunt u terecht.

De voorzitter: U heeft een interruptie van ...

De heer Schepers: Oh.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil de heer Schepers kort wellicht een beetje helpen, want wij hebben hier met elkaar ook over gesproken. De heer Schepers zei wel beroep afwachten en geen bezwaar afwachten. Er komt eerst bezwaar en daarna beroep dus klopt het dat u het andersom bedoelt? Wel opschortende werking tijdens het bezwaarprocedure, maar indien er beroep wordt ingesteld niet meer opschorten.

De heer Schepers: Nou ik ben blij met deze hulp, want ik zeg het inderdaad verkeerd om. Ik heb dus gesproken met een bewoner die alleen maar via mail contact heeft gehad met de ambtenaar en die heeft nooit officieel een afwijzing gehad. De vraag is die wij hebben, hoe loopt de communicatie normaal gesproken? Is dat alleen maar via de MRA website of gaat dat ook via de gemeente? Verder missen we in het plan een beleid voor gehandicapten die gebruik maken van een elektrische auto, want ja het zou natuurlijk ook kunnen zijn dat een gehandicapte ook best een laadpaal wil hebben. Daar wordt helemaal niks over gesproken. En als laatste

hebben we de vraag, er zijn nu nog ongeveer 100 aanvragen op staan. Biedt deze beleidsregels de ruimte om die wachtlijsten weg te werken die er op dit moment is? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik haal goed adem halen want ik ga iets heel spannends doen want ik ga eerst heel kort iets over de inhoud zeggen want de inhoud onderschrijven wij. We willen meer elektrisch vervoer, want dat is schoon en minder fijn en ga zo maar door. Maar daarna een licht theoretisch '...' over onze rol als raad dus ik ga hier ook wat spreektijd voor gebruiken. Ik ga proberen het heel simpel te houden, want volgens mij worden wij hier als raad een beetje in het ootje genomen en daar ga ik u ook allemaal even naar u kijken, collega raadsleden. Eerst over het inhoud van het voorstel. Intentie om te versnellen, daar is D66 het helemaal mee eens. Vooral doen. Dan staat er in het voorstel geen bezwaar- en beroepstermijn afwachten. Normale bezwaartermijn is naar mijn weten in algemene wet bestuursrecht zes weken en al weegt het zes weken wachten op tegen het te kosten van voor het eerst plaatsen van en daarna verwijderen. Wij zijn een bestuursorgaan. De gemeente is een bestuursorgaan. Er moet daar ruimte zijn voor een tweede overweging als er belanghebbenden zijn die daar een bezwaar tegen hebben. Dus wat ons betreft, die zes weken maar dan ben ik ook benieuwd naar wat college erover zegt kunnen wij bezwaren inderdaad dat werkt het binnen zes weken afhandelen, want dat gaat eventueel ook met de capaciteit maken. Het is wettelijk verplicht, maar graag een realistisch antwoord daarop. Wat ons betreft zouden wij zeggen wel de bezwaarprocedure afwachten, want daar vindt die tweede neutrale beoordeling plaats. Als mensen daarna een beroep instellen dan geen opschortende werking meer, ook omdat we daar afhankelijk zijn van de rechtbank en dat heel lang kan duren en dan worden die palen nooit geplaatst dus dat is een compromisvoorstel wat ons betreft om recht te doen aan de heroverweging die een burger kan vragen maar niet ellenlange beroepsprocedures af te wachten want dan hebben we over een paar jaar nog geen een laadpaal staan vrezen wij. Maar graag visie van het college daarop. Kort samengevat dus, ja meer snelheid maar ja verwijderen is ook heel duur dus een bezwaarprocedure werkt dan wel opschortend en een beroepsprocedure niet. Dan is het nog wel interessant en waarom want het is ook door het college vastgesteld deze beleidsregel en hoe is dit dan simpel te vinden voor Haarlemmers? Nou als je Googlet, is het wel vindbaar bij officiële bekendmakingen maar niet op Haarlem.nl/oplaadpaalelektrischeauto. Terwijl wij vinden voor communicatie naar alle Haarlemmers ook heel belangrijk dus hoe richten we nou onze website in? Hebben we het in de afgelopen periode heel vaak over gehad. Dit soort dingen moeten dan gewoon goed vindbaar zijn. En dan komt mijn licht theoretische '...' en ik ben daar ... ik heb flink gegooglet en bij ... we hebben ook in de fractie iemand die juridisch beter onderlegd is dan ik dus ik heb hier ook wat ruggenspraak over gehad. Want er zit hier een knelpunt, ik heb een prachtig toeschrift gevonden van iemand aan de universiteit van Groningen die tussen eigenlijk de gemeentewet en sindsdien een vorm van dualisme en het bestuursrecht. Wat is namelijk aan de hand? Beleidsregels mogen vastgesteld worden door het college. Alleen beleidsregels zijn dan alleen zelf bindend voor het handelen van de mensen van het college oftewel het ambtelijk apparaat, maar kunnen niet bindend zijn voor burgers want dualisme invoering, wij hier met elkaar raad gaan over kaderstellende beleidsvisies. Nou heb ik ook even gezocht in onze zoekmachine en met de hulp van de griffie hebben wij gezocht, ligt hier een beleidsvisie aan ten grondslag waarvan dit een uitvoering is? Nou uiteindelijk na heel diep zoeken, ligt daar het programma duurzaam mobiliteit en ja het is allemaal ... hangt wel met de intentie samen maar wij als D66 hebben toch de stellige overtuiging dat deze beleidsregels bindend zijn voor burgers oftewel er zitten regels in waardoor er wel of niet een paal bij jou in de buurt komt, hangt samen met of dat wel een andere is en hoeveel meter. En dan wordt het ja eigenlijk overspeeld. Wat ons betreft het college een beetje aan de hand. Want wij hier zijn met elkaar kaderstellend en stellen beleid vast en het lijkt toch een beetje of deze beleidsregels stiekem wel erg sterk lijken op beleid wat ook burger

verbindt dus wat ons betreft moet weer even met elkaar kijken, vinden we dat oké? Inhoudelijk ik zei het al, inhoudelijk gebeurt hier volgens mij niks gek want met elkaar hebben we deze visie al vastgesteld, maar zouden wij het wel heel netjes vinden en eigenlijk ook niet meer dan logisch dat als beleidsregels die een kaderstellend karakter in zich hebben minimaal voor wensen en bedenkingen aan ons als raad worden voorgelegd. Want zoals ik zei, er is hier ook wel flink even doorgestudeerd, proefschrift, de gemeentewet en het bestuursrecht op het gebied van beleidsregels zijn zoals hij schreef moeilijk combineerbaar. Die verhouden zich lastig tot elkaar dus daar hebben we een juridisch interessant ding dus ik ben ook benieuwd hoe de rest van de raad dit ziet. Dus ja wij stellen dan voor als een beleidsregel kaderstellend lijkt te zijn en ook een '...' lijkt te hebben, stellen wij als D66 voor om het mandaat te leggen waar het hoort bij de raad dus dat soort beleidsregels graag niet gelijk publiceren als college maar eerst voor wensen en bedenkingen langs de raad. We kennen ook in de commissie ontwikkeling de zware voorrang procedure onder andere. Ja zoiets kunnen wij ons voorstellen, want het lijkt wel heel gek dat hier het college eigenlijk beleid vast gaat stellen. Dank u wel. Ik ben benieuwd naar de reactie van mijn collega's en ook van het college.

De voorzitter: Nou wellicht kunt u dat meenemen in uw termijnen. De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ik maakte mij zorgen over wat dit voor gehandicaptenparkeerplaatsen gaat betekenen en uit beantwoording van mijn technische vragen bleek dat er in principe geen gehandicaptenparkeerplaatsen zullen verdwijnen als gevolg van de plaats van laadpaal of laadplein. Wanneer blijkt dat een algemene gehandicaptenparkeerplaats het beste locatie is voor een laadpaal of laadplein is het misschien mogelijk dat de gehandicaptenparkeerplaats wordt verplaatst. De afstand van de bestemming van de gehandicapten zal daarbij een bepalende rol spelen. Verder een navraag. U wees erop dat voor het verplaatsen van een gehandicaptenparkeerplaats een collegebesluit nodig is. En dan is het misschien toch wat D66 zegt, dan heb ik nog wel een wens. Ik weet dat het wel eens fout is gegaan dat er een gehandicaptenparkeerplaats is ver van de bestemming af ten behoeve van het plaatsen van een oplaadpaal en daarom wil ik het college op het hart drukken om deze besluiten niet zomaar te nemen. We hebben liever dat het bezit van een elektrische auto wat verder loopt dan een gehandicapte. Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja ik ben heel blij met de inbreng van het CDA want Trots Haarlem heeft bij het invoeren van, het invoeren ... in ieder geval het plan om de binnenstad autoluw te maken ook gevraagd van wat gebeurt er dan met invalidenparkeerplaats en toen heeft u, CDA-wethouder, gezegd ja als dat dan in een gebied daar zit waar we het autoluw gaan maken dan verplaatsen we die invalidenparkeerplaats net buiten het gebied, maar wat u dus nu zegt, is dat het eigenlijk helemaal niet kan. Dat vind ik dan hele goede informatie. Bent u met mij eens dat dat dan opmerkelijk is?

De heer De Lint: Ik spreek alleen maar voor de CDA-fractie natuurlijk, maar het verplaatsen van een parkeerplaats zoals ik het uit beantwoording van de technische vragen haalde, is daar het antwoord zei een besluit voor nodig en ik nam aan dat dat een collegebesluit is.

De voorzitter: U bent klaar met uw termijn? Ja. Wie wil het woord dan? De heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk een wat ander geluid laten horen als dat mag. Daar zal men misschien van schrikken. Maar ik wou het eigenlijk hebben over de wet van de remmende voorsprong, want we praten hier over het aanleggen van de laadpalen door de stad heen maar misschien is het de medecommissieleden opgevallen dat elektrische auto's ja een technische ontwikkeling doormaken. En

dat betekent dat we eigenlijk nu echte elektrische auto's krijgen die grote afstanden moeten kunnen rijden en die zijn bijna allemaal voorzien van snellaadmogelijkheid. Mijn buurman heeft bijvoorbeeld net een BMW i3 gekocht. Wij hebben een grote parkeergarage waar we wonen. We hebben een centrale laadvoorziening aangelegd waar je per parkeerplaats dan een laadpaal kan maken en die zegt dat doe ik niet, want mijn accu laden dat kost me 20 minuten eventjes in de Waarderpolder. Dus de vraag is of wij in heel Haarlem geld en parkeerplekken moeten opgeven voor laadpalen terwijl eigenlijk de toekomst is, snel laden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, heeft u gezien dat er in de bijlage locaties zijn aangegeven voor snellaadpleinen?

De heer Cornelissen: Ja, dat heb ik zeker gezien. Dus ik zou er ook voor willen pleiten dat we daar onze focus op leggen en niet op laadpalen nog wel in de wijken. Dat is punt één. Maar als we toch besloten voor om het overall laadpalen door de stad heen aan te leggen dan zou ik ook graag willen dat er een soort van regeling komt maar voor zorgen dat als iemand zijn accu vol is dat die dan zijn auto weg moet halen op dat die laadpalen ook enigszins efficiënt gebruikt kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ook de VVD is van mening dat het niet afwachten van de bezwaarprocedure geen goed bestuur zou zijn als we dat zouden doen. Een ander voorbeeld daarvan zou zijn als een bewoner iets bouwt waar eerst een vergunning voor aan had moeten gevraagd moeten worden dan gaan we eerst een stukje bouwen en dan vervolgens komt de gemeente oh ja nee mag toch niet, moeten we het weer afbreken. Nou dat is duur en niet efficiënt dus daarom vooral die procedure afwachten. We hebben het al even gehad over de informatievoorziening en ik denk dat ik daarbij aan kan sluiten bij de andere partijen. Ik heb nog wel een ander punt en dat is dat er ook in het stuk staat dat bewoners zijn uitgesloten wanneer er een mogelijkheid bestaat om een parkeerplaats in een gebouw te huren. Bijvoorbeeld een bewoner van een flat als daar zo op eigen terrein geparkeerd kan worden of een parkeerplaats gehuurd kan worden dan zouden deze bewoners zijn uitgesloten terwijl het heel vaak zo is, behalve in de garage van mijnheer Cornelissen toevallig, dat er geen mogelijkheid is om elektriciteit aan te leggen voor die laadpalen. Ik zou graag dat stukje en daarom uit dit stuk geschrapt zien zijn dat ook deze mensen die in een flat wonen waar je onder zou kunnen parkeren maar waar geen mogelijkheid toe is dat die ook gewoon een laadpaal op straat kunnen aanvragen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de eerste plaats sluiten wij ons aan bij de woorden van D66. Wij zijn ook geneigd om te denken dat dit stuk via de raad moet. Wij steunen ook de oproep om wel de bezwaartijd af te wachten en niet de beroepstijd. En we hebben ook nog even naar het kaartje gekeken met die beleidsvisie laadinfrastructuur. Het viel ons op dat sommige wijken er veel minder mogelijkheid voor mogelijke locatie laadpalen wordt gegeven zoals in Schalkwijk of in Haarlem-Oost. Wij vroegen ons af waar dat door kwam. En wij vroegen ons ook af waarom er geen potentiële laadpalen in de Waarderpolder zijn ingetekend. Ik kan me zelf wel een beetje bedenken waar dat aan ligt, maar ik ben toch wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder want er zullen ook veel kleine bedrijven zijn die erbij gebaat zouden zijn als ze een laadpaal zouden kunnen delen met een aantal andere kleine bedrijven en dat misschien kan dat gewoon in de openbare ruimte en hoeft dat niet allemaal op eigen terrein. Tot zover.

De voorzitter: Wie wil dan het woord hebben? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja GroenLinks is blij met de beleidsregel en want het is fijn dat er een eenvoudig hanteerbare overzichtelijke beleidsregel bestaat op basis waarvan we sneller laadpalen kunnen plaatsen. Wat betreft de opmerking van D66, daar ben ik het inderdaad wel mee eens ook dat dit wel een deze beleidsregel daar gaat het ook om welke burger mag indienen en het is eigenlijk ja een kaderstellend soort verordening achtige regeling en nou ja in die zin zou het dan goed zijn om het langs de raad te laten gaan. Dat kan natuurlijk ook makkelijk, want dat kunnen wij nu gewoon beslissen en dat hoeft dan niet heel veel tijd extra te kosten en dan kunnen we er wel de rest van de raad besluiten. Dus daar ben ik het helemaal mee eens. Ik ben het niet eens met het feit dat wij die beroep en bezwaar eerst zouden moeten afwachten, want dat kost natuurlijk ook nog wel even tijd. Ten eerste heeft zo'n burger eerst zo'n periode, ik heb het nu niet even opgezocht, maar vier tot zes weken om bezwaar aan te tekenen. Dan heeft de gemeente zes en met een verlenging tien weken om daarop te reageren en dan is de vraag als er dan beroep wordt ingediend, ja gaan we dan tussen dat bezwaar en dat beroep ineens die laadpaal plaatsen? Dat zou eigenlijk ook een hele rare situatie zijn dus dat doen we niet. Ik vond het juist, wij als GroenLinks, vonden wij het juist heel fijn dat het college had besloten we wachten dat niet af. We letten natuurlijk zelf wel goed op waar we plaatsen en nou ja er zal er dan eens eentje zijn waar een probleem mee komt. Nou dan moeten we die weghalen en dan kost dat 2500 euro zoals een van de andere zei. Dat risico dat is niet zo heel groot. Dat kunnen we wel nemen en daardoor versnellen we het proces wel heel erg. Want dat scheelt gewoon dat je dan drie maanden eerder ongeveer zo'n paal kunt neerzetten en dat we met de mensen die nu allemaal elektrisch willen gaan rijden dat we die tenminste een beetje kunnen faciliteren. Anders werkt de bureaucratie de goedwillende burger tegen. '...' Dat wat dat betreft. Dan zijn er nog ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de VVD.

De heer Aerssens: Mevrouw Schneiders, de burger of althans u zegt we werken de democratie tegen. Maar vindt u het dan echt zo dat het niet afwachten van een bezwaarprocedure dat dat dan alsnog goed bestuur is? Ik ben echt van mening dat dat eigenlijk niet kan. Dat je dan gewoon de burger maar gewoon aan de kant schuift, zo van nou daar hoeven we nog niet naar te luisteren. We gaan eerst gewoon proberen en als we dan een keer uitkomt dat het uiteindelijk niet mag dan halen we hem weer weg en dat kost dan 2500 euro. Ik vind dat zonde van het geld.

Mevrouw Schneiders: Nou volgens mij werkt het niet helemaal zo, want wat we nu doen is dat er een aanvraag is het. Dat loopt die aanvraag op een gegeven moment is die aanvraag beslissen we gaan die paal plaatsen en dan pas gaat burger denken ik zie daar nu een paal voor mijn huis geplaatst gaan worden. Daar ga ik nu eens bezwaar aantekenen. Het is dus niet zo dat wij dat bezwaar dan zeggen dat wij zeggen als GroenLinks, legt dat bezwaar naast je neer, ga gewoon plaatsen en dan gaan we daarna die procedure wel volgen. Nee, we zijn nog veel sneller en we wachten juist niet af of er bezwaar komt want dat zal er in 99 van de 100 gevallen niet komen en dan zijn we gewoon veel sneller en dat ene geval dat het wel komt en dat het bezwaar ook nog gegrond is, nou oké dan halen we hem meer weg. Maar dat komt dus bijna niet voor dus ik vind het inderdaad dat het wel zorgvuldig bestuur blijft mits we inderdaad zeggen als er bezwaar komt en dat wordt gegrond verklaard dan halen we hem weg. Dat hebben we onlangs ook moeten doen ...

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, ik ga u toch even onderbreken want u heeft inmiddels drie interrupties op u wachten. De heer Aerssens, u wilde nog even reageren.

De heer Aerssens: Ja, 99 van de 100 geen bezwaar. Nou ik heb alleen nog maar stukken langs zien komen dat er heel veel bezwaren zijn bij het plaatsen van elke paal. Ik zie hier collega's ja knikken. Ik denk echt dat u hier echt een heel erg verkeerd beeld heeft van het plaatsen van zo'n laadpaal. Ja, ik ben ook ervan overtuigd dat het sneller moet en dat die procedure sneller moet maar het niet afwachten van een bezwaarprocedure vind ik echt echt echt niet kunnen.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, er was laatst een bericht in het nieuws dat de wachttijd voor elektrische auto's op dit moment een jaar is dus ik denk dat de bewoners tijd genoeg hebben om een paal aan te vragen toch? Dus dan kan rustig de hele procedure doorlopen worden.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Nou inderdaad, als ze hem aan hebben gevraagd die auto ook meteen ook de raad van kunnen aanvragen. Dan zit er inderdaad voldoende tijd tussen. Dat moet ik u meegeven, maar we weten wel er ligt nu 100 verzoeken. Ja, ik ga ervan uit dat dat honderd mensen zijn die hun auto hebben en die nu moeten zoeken van een waar kan ik weer opladen en die er zelf heel veel gedoe van ondervinden. Ja, waarom zouden mensen zoveel bezwaar hebben tegen zo'n laadpaal? Dat is soms omdat ze denken dat ze een parkeerplaats kwijtraken. Maar ja, dat is onderzocht, dat staat in het rapport. Die mensen zouden er anders ook geparkeerd hebben en dan maakt het allemaal niet zo heel erg veel uit of je daar nou op zo'n laadpaal zet of dat het gewoon een parkeerplaats blijft. Goed, nou ja het zal naar onze mening zou het mooi zijn ... Oh ja, nee ik wou nog een ding zeggen. Ik wou nog vragen of de wethouder ook kan verzoeken dat de verzoeken die er nu liggen die 100 of die zo snel mogelijk kunnen worden afgewikkeld dus dat die palen in ieder geval geplaatst kunnen worden en dat dat in ieder geval wel nog voor de zomer kan bijvoorbeeld en kan er ook voor gezorgd dat er laadpalen in de parkeergarages worden geplaatst? Want dat plaatsen geeft waarschijnlijk veel minder gedoe. Dan krijgen we geen bezwaar van de burgers die er omheen wonen. Dat scheelt al een stuk. En er ligt ook nog elektriciteit, dat maakt het ook makkelijker en dan kunnen we Haarlemmers en bezoekers stimuleren om niet meer op straat te parkeren maar een auto in een parkeergarage te zetten.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. De SP-fractie wil graag weten of die 300 banen voor de komende periode voldoende zijn en of hiermee gaan voldoen aan alle aanvragen. En voor de rest wil ik nog even aansluiten bij het verhaal van OPHaarlem. Ik denk wel dat u dat zou moeten meenemen, maar misschien voor de periode na 2019.

De voorzitter: Ja, ChristenUnie. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. In het klimaatakkoord wordt gesproken over 1,8 miljoen laadpalen. Deze week werd bekend dat dat getal mogelijk omlaag kan inderdaad '...' dat de laadtechnieken heel erg snel vooruitgaan en dat bereik van auto's groter wordt. Er zijn nu al luxe auto's van tot 600 km dus ik wil wel ... Hart voor Haarlem was het geloof ik hè? OPH, sorry. Excuus. OPH, aansluiten van we moeten wel actueel blijven en wat dat betreft komen we eigenlijk deze beleidsregels wat mij betreft een beetje laat. Gemeente als Zaanstad heeft het al een hele tijd, maar we kunnen volgens mij ook leren van andere gemeenten en dan mis ik toch wel een aantal dingen. Allereerst sluit ik me aan bij de opmerking van D66, hier zit echt veel beleid in. Zou eigenlijk gewoon door de raad moeten worden vastgesteld en wat betreft bezwaar en beroep, ik neig er

ook naar dat we de bezwaartermijn wel afwachten, de beroepstermijn niet. Maar volgens mij is er veel meer winst te boeken. Namelijk in de voorkant van het traject, want er moet ook een verkeersbesluit genomen worden en we gaan nu steeds ... We hebben wel een mooie masterplankaart en daar gaan we steeds als er aanvragers zijn dan gaan we een reeks verkeersbesluiten nemen. Ik heb begrepen van ambtenaar dat dat wel een beetje gebundeld wordt, maar misschien kunnen we dat wel meer bundelen. Dat we gewoon zeggen, we gaan die 500 locaties die we nu in beeld hebben, gaan we in één verkeersbesluit stoppen. Er is één probleem, want je kan in bezwaar en beroep tegen dat ene verkeersbesluit hebben dus misschien moet je het slim vormgeven maar dat je het wel tegelijkertijd doet. Dat je niet die aanvraag afwacht, maar dat je die hele verkeersbesluitprocedure al doorloopt, maar dat je wel tegen de buurt zegt: we gaan het pas realiseren als er voldoende aanvragen zijn, maar u kunt nu bezwaar en beroep aantekenen. Dan hebben we in een keer alle besluiten genomen en dan zodra er voldoende belangstelling is, plaatsen we die paal. Volgens mij kan je daar nog heel veel tijd winnen. Graag een reactie van de wethouder. Ik lees ook in de regels een oplaadlocatie wordt voorzien van een dubbele laadvoorziening. Ik zat even te denken van ja die voorzieningen kosten veel geld, kunnen we misschien niet drie of vier aan één zo'n paal? Er wordt ook over laadpleinen gesproken. En dan weet ik wel je zit met snoeren en hoe positioneer je die auto's ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, u bent wel heel technisch op dit moment.

De heer Visser: Nou ik ...

De voorzitter: Kunt u tot een soort politieke kern komen?

De heer Visser: Toon hier alleen maar aan dat hier gewoon best wel beleidsmatige keuzes aan het stuk ten grondslag liggen, want als je vier laadpunten aan één paal doet is het goedkoper en kan je meer laadvoorzieningen realiseren voor hetzelfde geld. Toch nog een paar voorstellen, voorzitter. Even kijken, die heb ik genoemd. Er wordt niks over de HIOR gezegd terwijl laadpalen in openbare ruimtes, zeker als er 1,8 miljoen zouden worden in Nederland, dat heeft een impact op de openbare ruimte. Dat moet ook vertaald worden in de HIOR. Hoe plaatsen we ze dan? Dat kan ook heel veel bezwaren voorkomen als we daar bepaalde inrichtingsprincipes voor vastleggen. Ik heb die inrichtingsprincipes nog niet gezien. Ik heb nog geen wijziging van de HIOR gezien. Ik had die eigenlijk verwacht. Het tweede, in Zaanstad hebben ze nog een regel in de beleidsregels en niet mis ik in dit voorstel. Ik zal hem even voorlezen. Als er geen oplaadpunt binnen een loopafstand van 300 meter is en laden op eigen terrein is niet mogelijk dan wordt laden vanaf de eigen woning toegestaan voor eigen rekening en risico. En vervolgens volgen er wel een aantal regels waar mensen zich aan moeten houden, want mensen moeten zich niet over een snoer gaan struikelen die over de stoep loopt. Maar waarom bepaalt dat niet? Geven we de Haarlemmers niet de vrijheid daar moet je dingen voor regelen in de APV. Als je dat niet doet, kunnen mensen formeel een boete krijgen als ze in hun voortuin een oplaadapparaat hebben, een snoertje over de stoep leggen en even hun auto opladen. Dan kunnen ze een boete krijgen, dat moeten we in Haarlem niet willen. Als mensen dat zorgvuldig doen en dat snoertje is goed afgedekt, mensen kunnen er niet over struikelen, waarom kan je dan niet vanuit je eigen tuin opladen? Ik denk dat het best wel mensen dat willen, eigen initiatief willen nemen, scheelt de overheid ook weer kosten, kan je met je zonnepanelen de auto opladen. Zaanstad heeft het geregeld. Eigenlijk geregeld om te dereguleren, daar komt het eigenlijk op neer. Maar daarvoor moet je in dit geval een regel opstellen omdat anders mensen een boete kunnen krijgen. Klinkt een beetje gek, maar daar komt het in dit geval wel op neer. Ik zou eigenlijk deze commissie willen voorleggen om de Zaanse regel die hier ook te gaan invoeren. Mensen die dat willen, kunnen gewoon vanuit hun voortuin hun eigen auto opladen. Graag een reactie van de wethouder, maar ik overweeg een motie op dit punt. En tenslotte, voorzitter, in de Utrechtse wijk Lombok zijn ze nog een stapje verder,

want daar wordt de laadpaal inmiddels met Europese subsidie, u weet ik ben altijd enthousiast over het binnenhalen van subsidies, daar hebben we als Haarlem weer een kansje gemist denk ik, worden inmiddels tientallen laadpalen niet alleen ingezet om auto's op te laden maar ook om als buurtbatterij te functioneren. Dus de auto's laden die laadpalen op. En dat is de toekomst van energietransitie waar we naartoe moeten. Klinkt innovatief, maar het is daar een succes. Het wordt al uitgebreid naar meer wijken. Misschien kunnen we dat niet dit jaar introduceren in Haarlem, maar ik zou de wethouder toch willen uitdagen om ook naar dit soort initiatieven in het kader van de energietransitie te gaan kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Trots, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja dank u, voorzitter. Even aansluiten, ja heel veel partijen waar ik op wil reageren. Dan beginnen we maar even met de ChristenUnie. Ja, prima idee.

De voorzitter: Maar gaat u nu op allerlei partijen reageren? Ik hoop het niet.

De heer Van den Raadt: Ja, omdat ze toch ...

De voorzitter: We gaan het toch over het stuk hebben alstublieft.

De heer Van den Raadt: Ja nou ze hebben toch allemaal over het stuk gehad of niet?

De voorzitter: Ja maar u zegt ik ga even reageren op allerlei andere partijen. Houdt u vooral uw eigen verhaal, daar bent u heel goed in.

De heer Van den Raadt: Dat komt helemaal goed, voorzitter. Maakt u zich geen zorgen. Trots Haarlem lijkt het een heel goed idee de Zaanse methode te kopiëren. Ik zou ook graag mijn auto in mijn voortuin parkeren. Dan betegel ik hem helemaal en dan kan ik via het keukenraam hem opladen. Dat lijkt mij the way to go. D66 die vroeg, mag ik daar dan op reageren, want die vroeg aan ons allemaal wat wij ervan vonden dat wij als raad als hoogste orgaan worden uitgeschakeld. Nou dat vinden wij van Trots Haarlem natuurlijk schandalig dus wij willen graag dat dit op een normale wijze aan de raad wordt voorgelegd. Over het stuk, voorzitter, zie je het valt best wel mee, daar staat oh dit is een ander stuk. Daar staat dat de gemeente Haarlem wil het elektrisch rijden bevorderen. Wij zijn vooral geïnteresseerd dan van de wethouder wat zij nog meer wil gaan doen om het te bevorderen want we hebben het nu alleen maar over het plaatsen van die extra laadpalen, maar wilt u misschien ook parkeervergunningen voor elektrische auto's ja misschien wel helemaal opheffen. Dat we gewoon gratis kunnen parkeren als je een elektrische auto hebt. Wilt u misschien wel extra parkeerplaatsen gaan aanleggen, wilt u misschien wel het autoluwe binnenstad terugroepen omdat we straks allemaal met elektrische auto's rijden? In welk opzicht wilt u dat bevorderen? Dus wilt u daar wat meer over vertellen. Dan ja opmerkelijk wat GroenLinks zei over die beroep- en bezwaartermijn. De kerngedachte was eigenlijk van we houden verkiezingen en we zeggen dat iedereen op GroenLinks heeft gestemd en naderhand kijken we wie daar bezwaar tegen heeft en dat veranderen we dan. Dat lijkt me niet helemaal de weg dus daar houden we wel graag vast aan de beroep- en bezwaartermijnen. Inderdaad is de vraag heb je nog 300 van die palen nodig want die technieken die veranderen zo snel met die snellaadpunten en als je bij het pick-up point van Albert Heijn komt bij Heemstede daar staan zo'n 14/15 auto's in een rij 20/25/30 minuten te wachten om heel snel hun boodschappen op te halen. Dan denk ik nou stap uit je auto en ga daar je auto opladen met een snellaadpunt. En op zich is het ook interessant dat we allemaal de parkeernormen gaan verlagen dus heeft dat nog invloed want dit stuk is natuurlijk voor dat nieuwe geniale idee van het college om de parkeernormen te gaan verlagen, heeft dat dan nog invloed op dit stuk? Dus in de binnenstad van 1,6 naar ... Nee van 1,2 naar

0,6 dus betekent dat dat dat ook de laadpalen in de binnenstad met de helft zullen afnemen of heeft dat dan weer geen effect? En dan als we dan toch slim bezig zijn, inderdaad hoe voorkom je dat mensen als ze dan overal van die oplaadpalen staan dat ze hun auto eraan hangen en voor de rest ja als die auto opgeladen is, hem ook helemaal niet meer weghalen. Komt er dan ook een regel dat je hem binnen een uur moet weghalen en hoeveel geld kunnen we daar dan mee verdienen als we handhaving daaropaf sturen? En voor de rest vinden we het een prachtig stuk.

De voorzitter: Is iedereen aan de beurt geweest? Ja? Nee, de heer Cornelissen, OPH. Ja, ik had u al gehoord dus is dit een interruptie?

De heer Cornelissen: Zou ik een kleine toevoeging op ...

De voorzitter: Nee, dat doen we dan niet.

De heer Cornelissen: Nee.

De voorzitter: Dan mag u dat straks lekker in uw eigen termijn doen. Tweede termijn. Dan ga ik het nu het woord geven aan de wethouder. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Even een klein overlegje. Dank u wel. Ik denk dat als ik zo kijk de verwarring ontstaan is bij D66 over dat we hier te maken zouden hebben met een kaderstellende nota. Maar we hebben hier te maken met echt een beleidsverandering of een aanpassing van een beleid wat we al hebben en meer een planmatige aanpak hier willen voorstellen om versneld een aantal laadpalen te kunnen plaatsen. Dus als we het uitvoeringsregels zouden hebben genoemd, zou u daar dan wel mee hebben kunnen leven maar ik heb het gevoel dat u hier iets groter maakt dan het is en het ook wel wat ingewikkelder dan maakt.

De voorzitter: U heeft een interruptie in ieder geval van de heer Schepers.

De heer Schepers: Ja dank u wel, voorzitter. Uit technische vragen die ik eerder heb gesteld, bleek dat er helemaal geen beleidsregels waren en dat die nu juist zijn vastgesteld dus kunt u mij dat stuk laten lezen waar de beleidsregels voor het plaatsen van laadpalen staan? Want ik heb ze nog nooit gezien.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, wilde u ook nog een interruptie ...

De heer Van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: Of is het even voldoende zo?

De heer Van Leeuwen: Ja, wat ik boeiend vind in het betoog van de wethouder, voorzitter, die zegt van wij willen een beleidsmatige verandering en daar gaan wij als raad juist over. Dat is heel boeiend. Dus als u met deze regels een beleidsmatige verandering behoeft, dan moeten wij daarmee instemmen dus u spreekt zich volgens mij daar zichzelf licht tegen. Ik maak het ook helemaal niet heel groot. Wat ik zeg, er is hier een jurist, prachtig gepromoveerd dat hier tussen de invoering van dualisme en beleidsregels discrepantie zit. Beleidsregels zijn oorspronkelijk bedacht om aan het college gemandateerde bevoegdheden van bijvoorbeeld een provincie of rijksoverheden uit te voeren en die gaan hier wel iets nieuws doen. Het nieuws dat gaat ook een stukje over onze positie als raad, maar het is ook bedoeld om burgers te binden. En wat is nou het leuke? Dat wij die burgers hier vertegenwoordigen. Dus in die zin moeten we gewoon met elkaar opletten hoe we dit slim doen en het speelt in elke gemeente. Dit speelt sinds de invoering van dualisme. Wat ik zeg, er zijn

allemaal hele slimme juristen die denken hier diep over na, zo diep ik het niet kan. En daar moeten we volgens mij met elkaar een goede werkwijze in vinden en wat ik zeg, de intentie willen we volledig en volgens mij kunnen we ook gewoon een goede work around verzinnen door gewoon te zeggen van hey raad, vinden jullie het een goede insteek want we gaan hier iets nieuws doen. Een beleidsmatige verandering. Maar wij als raad gaan over het beleid, ja en dat doen wij als volksvertegenwoordiger.

De voorzitter: Dat ... Ja. Bedankt. Wethouder.

Wethouder Meijs: Ja misschien was mijn woordkeuze niet helemaal to the point, mijn excuus daarvoor. Maar waar het om gaat, is dat dit een uitvoeringsregel is. Het is een planmatig iets wat onder het programma duurzaamheid hangt. Dus beleidsverandering, nee dat is niet. Maar daarin heeft u volgens mij wel al het een en ander besloten dus er is iets nieuws als het gaat over ja wij hadden geen visie of geen beleid hier liggen op het plaatsen van laadpalen, het enige wat wij hier voorstellen om een versnelling toe te kunnen passen hebben we dit nodig en hebben we dit opgesteld. En als wij natuurlijk iets heel juridisch fouts gaan zitten doen, ja dat zou ik natuurlijk hier achter deze tafel nooit willen, zoiets ondeugends. Dat kan niet. Ik ben ook de vertegenwoordiger van de wet.

De voorzitter: Nogmaals een interruptie, D66.

De heer Van Leeuwen: Maar kijk, volgens mij zijn, als ik de wethouder hoor, is het college en D66 het met elkaar eens en ik denk dat het interessant is en mevrouw Schneiders namens GroenLinks die maakte net het goede woord, normaal zou je hier van een beleidskader, dat zou hier een '...' zijn dan verorden je het want de verordening is eigenlijk een lokale wet dus dan komt er een verordening en dan komen er uitvoeringsregels die de uitvoering vormgeven. En hier is eigenlijk tussen een heel abstract beleidskader, programma duurzaamheid, duurzame mobiliteit en uitvoeringsregels, daartussen zit niks dus er is geen verordening die het verordend bijvoorbeeld want de verordening is bindend, stellen wij als raad vast en is dan binnend voor burgers. Dus we komen er volgens mij niet uit, we hebben volgens mij dezelfde intentie dus ik denk dat moeten zoeken of dat in een raadsmarkt of even in een kort overleg gaan kijken hoe we dit goed gaan doen. Want ja, ik ben hier een beetje ingedoken en heel veel gemeentes doen dit en heel veel gemeentes dat dualisme hebben we ook pas sinds 2006. Deze twee rechtsgebieden staan op gespannen voet met elkaar en daar moeten we met elkaar recht doen aan de positie van de raad en ook recht doen aan de snelheid om tot actie te komen dus daar wil ik ook echt helemaal niet inbreken. Alleen we moeten wel recht doen aan die positie van de raad want wij zitten hier namens, met zijn 39'en, namens heel veel Haarlemmers.

De voorzitter: En mijn voorstel is eventjes dat de wethouder gewoon keurig een briefje naar de raad stuurt en wat zij nu gaat doen met betrekking tot die beleidsregels van de elektrische palen want ik hoor de commissie hier heel duidelijk zeggen dat daar wel behoefte aan is. U geeft aan dat u het wel wil doen zoals het hoort dus komt u daar even met een brief over, dan is daar duidelijkheid over en dan kan daarna besloten worden dat de commissie daar verder nog mee wil doen. Heeft u een interruptie of? Ja.

Mevrouw Wisse: Volgens mij vond deze beleidsregels een oorsprong in een motie. Die was ingediend bij de programmabegroting dus niet dat beleidskader van duurzaamheid, maar de motie van GroenLinks om ditzelfde te doen. Toen heeft volgens mij wethouder Sikkema toegezegd hoe ze daarmee om zou gaan en daar is deze beleidsregel toen het gevolg van geworden. Volgens mij is het zo gegaan. Bent u dat met me eens? Anders mag deze een interruptie zijn.

De voorzitter: Mevrouw de wethouder, Meijs, wilt u het gewoon toezeggen of u met een brief komt? Ja of nee.

Wethouder Meijs: Nou volgens mij is het precies zoals mevrouw Wisse het schetst is het gegaan, maar ja als ik maar even de vergelijking leg met het bouwprogramma. Dan hebben we daar inderdaad beleidskaders en doen we daar een kaderstellende nota onder met allerlei regels en uitvoeringen en verordeningen en dan komen de uitvoerende regels dus ik denk dat de wethouder terug moet met een brief hierover om dat helder te hebben. Het is wel jammer, want daarmee vertragen we het proces wederom en het hoeft niet.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik wil wel voorkomen dat we hier weer een hele soort apart ... Heel kort dan alstublieft.

De heer Van Leeuwen: Volgens mij vertragen we nu niks, want het college heeft de beleidsregels al vastgesteld en zijn al gepubliceerd dus ze zijn nu al in werking. Dus in die zin kunnen ze later aangepast worden, maar we vertragen maar niks want dit is nu wat we doen want dit heeft u als college vastgesteld en we hebben er gesprekken over of u dat had mogen doen maar dat is een politiek gesprek. Maar u heeft ze ... ze zijn staan op officiële bekendmakingen.nl dus u heeft ze voor zichzelf als geldig verklaard.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijs: Wij zullen een brief aan u moeten komen om zo snel mogelijk met een specificatie over hetgeen u hier vraagt aan mij. Vervolgens kwamen we in de, kwam ik in uw debat tegen is het dan zo dat wij de burgers aan de kant schuiven. Nou dat gaan we natuurlijk niet doen. We hebben natuurlijk gaan we luisteren naar als burgers daar bezwaar tegen maken en dan halen we die paal weg. Alleen is er gebleken in het verleden dat we maar op 1 punt een paal hebben weg hoeven halen dus ook weer in het kader van het kunnen versnellen, hadden wij deze maatregel voorgenomen. Naar het CDA kan ik u zeggen dat we dat natuurlijk eens zijn dat wij niet gehandicaptenplaatsen op gaan offeren of verplaatsen op moment dat wij ergens een elektrische paal zouden willen, want ja dat is natuurlijk een zaak die we zeker niet willen. Mensen die gehandicapt zijn, kunnen over het algemeen ook niet ver lopen dus die blijven hun plek behouden. Verder was er een vraag over de wet ... of een vraag, dat stelde u van OPH op, van is het hier niet de wet van de remmende voorsprong, moeten we niet wachten op de techniek die zich sneller misschien ontwikkeld dan wij hier kunnen voorzien en is het morgen allemaal weer anders. Weet je, we kunnen wachten op de wetenschappelijke vorderingen ... Ik zie u heel driftig nee schudden.

De heer '...': Nou, ik wil even zeggen ...

De voorzitter: Sorry, maar ik geef u echt het woord ...

De heer '...': Ja.

De voorzitter: Dus heeft u een interruptie of kan de wethouder verder gaan?

Wethouder Meijs: En ...

De voorzitter: Ja.

Wethouder Meijs: U vroeg nog iets over kunt u de mensen die aan die laadpaal zitten de zogenaamde laadpaalklevers, kunt u die niet sommeren om eerder van de paal af te gaan en elders te parkeren? Volgens mij is dat ook nog een technisch iets dat niet alle palen tot heel snel stroom kunnen leveren dus dat de meeste auto's toch nog een uur of zeven aan die paal moeten hangen tenzij het een hele geavanceerde paal is en dan is het heel snel voor elkaar. Maar de gemiddelde auto moet er toch wat langer aan hangen. Waarom zijn de, de Actiepartij vroeg dat, waarom zijn er geen stippen ingetekend in de Waarderpolder? Volgens mij zijn die er wel, maar staan die op de eigen terrein en die staan hier dan niet vernoemd dus daar kan ik u ... is dit het antwoord. GroenLinks riep op eigenlijk van nou ga snel aan de gang en redt u dat dan om die wachttijd van de 100 wachtende laadpalen kunt u dat voor de zomer waarmaken? Nou we kunnen heel snel, maar ik weet niet of we dat voor de zomer redden en dat sluit ook een beetje aan bij de vraag van de SP die gesteld werd van is 300 wel voldoende. Nou we verwachten dat dat voldoende is, maar mocht dat meer nodig zijn dan laten we u dat natuurlijk weten. Maar vooralsnog voorzien wij dat ... het is gespreid over drie jaar als ik het goed begrepen heb of over twee jaar dus dat dat voorlopig wel voldoet aan de vraag. Verder vroeg de ChristenUnie van nou kan het een en ander niet meegenomen worden in een meer algemeen verkeersbesluit? En had u vervolgens nog gouden tips over Zaanse regels en nog een andere gemeente die het op een andere manier had uitgevoerd. Wij staan natuurlijk heel erg open voor innovatieve ideevorming en op dat gebied en we zullen er zeker naar kijken als dat zou leiden tot een verbetering op de uitvoeringsregels zoals die hier voor ons liggen dus ik neem die van harte aan om uit te zoeken.

De heer Visser: Voorzitter?

Wethouder Meijs: En verder ...

De voorzitter: Momentje. U heeft een interruptie?

De heer Visser: Ik vind het prima om het uit te zoeken, maar kunnen we dan voor de raad wat horen want dat is mogelijk om de beleidsregels aan te passen maar anders moeten wij met een motie komen want het lijkt ons goed om het te regelen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijs: Als u die twee tips nog even op de mail zou kunnen zetten dan kunnen wij die kijken of wij die nog voor de raad mee kunnen nemen. En even als Trots, die had ook nog een hele trits aan mooie maatregelen die voor de toekomst wellicht nog sneller en nog beter er ... Nou ook die tips ontvangen wij natuurlijk van harte en nemen we natuurlijk allemaal mee in deze uitvoeringsregels als dat wel hier kan, graag en kijken of dat nog uitvoerbaar is. Maar zoals wij het hier hebben bedoeld te zeggen is in ieder geval op een snelle manier over te kunnen gaan tot het plaatsen van meerdere elektrische laadpalen.

De voorzitter: Zijn er nog mensen aan een tweede termijn? VVD, heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag om te parkeren op eigen terrein dus die zou ik graag nog even van de wethouder horen en nog een klein extra puntje is of we misschien de link op de website mogelijk werkend kunnen maken. Want als ik op dit moment op de website van Haarlem kijk dan is de link om te kijken waar de oplaadpalen zijn helemaal niet aan het werk. Dan krijg ik een error.

Wethouder Meijs: Ja, over dat laatste die zal ik meenemen naar degenen die over de website gaat dus dat neem ik mee terug om daar naar te kijken. En over de particuliere plekken, die moeten gewoon op het eigen terrein plaatsvinden, maar misschien heb ik uw vraag niet helemaal goed onthouden.

De voorzitter: Wilt u daarop reageren? En dan maak ik gewoon even eerst het rondje van tweede termijn af en dan kunt u reageren, wethouder. De heer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ja, mijn specifieke vraag was er zijn mensen in Haarlem die een elektrische auto hebben die nu volgens de huidige beleidsregels geen plek kunnen aanvragen omdat ze een mogelijkheid hebben om in een parkeergarage van het gebouw waar ze wonen een parkeerplek te huren. Maar heel veel gebouwen zijn helemaal niet geschikt om die laadpalen te gaan plaatsen in een parkeergarage en ik zou het graag ook voor deze groep mensen mogelijk hebben dat deze mensen ook gewoon op straat een laadpaal kunnen aanvragen en niet hiervan worden uitgesloten..

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een heleboel technische vragen gesteld en helaas was de beantwoording wat laat dus ik heb ze pas vanmiddag gekregen. Maar ik wil nog een keer helder hebben dat GroenLinks nu echt geld over de balk gegooid want ik zal het citeren, in de stukken staat er ongeveer 75 laadpalen zijn gerealiseerd. Wij hoeven van deze plaatsing is beroep en bezwaar aangetekend. Het antwoord luidt, in een groot aantal gevallen werd bezwaar aangetekend tegen het plaatsen van de laadpaal. Dus we moeten die procedures gewoon afwachten en wij zijn ook nog een motie vreemd komen op dit onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is dat alvast duidelijk. Zijn er nog anderen die een tweede termijn willen? Trots.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, de wethouder zegt natuurlijk heel erg verstandige dingen door complimenten te maken aan Trots Haarlem dat ze zulke goede ideeën meegeeft aan de wethouder. Dat is heel lief, maar ik vroeg natuurlijk ook een paar dingen waar ze nou geen antwoord geeft en dat is niet zo lief. De vraag was onder andere hebben we al die plekken nodig nu we de parkeernorm gaan verlagen. Hebben we al die plekken nodig nu het college besluit autoluwe gebieden groter te maken? En een andere vraag was van hoe ga je het handhaven dat mensen niet eindeloos lang bij die oplaadpalen staan? Dat waren die vragen. Dus dan nog een keer in mijn eigen tijd die vragen. En dan iets opmerkelijks. Ik neem aan dat het college met een mond spreekt. Nou is deze wethouder een beetje nieuw op dit onderwerp dus het kan zijn dat zij gewoon oprecht haar eigen mening heeft verteld maar niet het collegestandpunt. Want toen het uitbreiden van het autoluwe gebied ter sprake kwam toen heeft wethouder Snoek gezegd op vraag van Trots Haarlem waar dan de invalide parkeerplaatsen in het autoluwe gebied zouden blijven. Die zouden verplaatst worden en toen vroeg ik, ja maar dat kan toch niet want invaliden die kunnen maximaal 100 meter lopen. Werd er gezegd ja maar die kan toch verplaatst worden en die kwamen dan ergens anders en dan mogelijk was het in een andere zone, en nu zegt u daarnet we gaan geen invalideparkeerplaatsen veranderen want invaliden kunnen niet heel veel lopen. Nou ben ik het wel met uw mening eens, maar mijn vraag is nu wat is nu het standpunt van het college. Want de ene keer kan het verplaatsen van invalide parkeerplaatsen wel. Zelfs helemaal buiten de autoluwe gebied van het centrum en nu bij het elektrisch opladen zegt u en ja ik hoop dat u gelijk heeft dat dat eigenlijk niet kan omdat die mensen niet ver kunnen lopen en dat ze daarom invalide zijn.

De voorzitter: De heer De Lint, wilt u ... Nee. Heb ik iedereen gehad dan? Dan gaat de wethouder.

Wethouder Meijs: Als eerste op de VVD over mensen die op hun particulieren ... Particulieren heeft u het over, die moeten toch echt op hun eigen terrein de oplossing zoeken. U spreekt over dat zij in hun eigen garage dan hun auto zouden parkeren. Dat is echt iets wat hier niet in beschreven is. Daar gaan wij ook geen oplossingen voor verzinnen. Dat is echt iets voor de mensen zelf. Waar het hier over gaat, zijn de openbare laadplekken. Dat is een vraag van Jouw Haarlem is van over hoeveel bezwaren is het dan gegaan op die 75 kan ik u geen antwoord op geven, want dat weet ik niet. Dus als u dat echt precies exact zou willen dan moet u daar even een schriftelijke vraag over stellen, want dan kunnen we dat uitzoeken. En over Trots de verhouding autoluwe stad en de terugbrengen van de norm van de parkeerplekken en het verplaatsen van de invalideplekken. Ik weet niet wat wethouder Snoek daar gezegd heeft. Dat kan ik u nu echt niet zeggen, maar wat in principe de basis is, is dat wij geen invalideplekken verplaatsen. En als hij iets anders gezegd zou hebben ja dan zou ik dat natuurlijk toch even na moeten vragen.

De voorzitter: Is er nog iemand die behoefte heeft aan een derde termijn? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Wethouder Meijs, wat u zegt klopt niet en het staat letterlijk in het stuk. Ik ga hem nu voorlezen uit toetsingscriteria. Een ieder beschikt niet over een eigen terrein. Onder eigen terreinen vallen ook VvE parkeerplaatsen of de mogelijkheid tot het huren of kopen van een parkeerplaats in combinatie met een appartement op eigen terrein. Dat staat er letterlijk. Dus u zegt eigenlijk nu net dat als er een mogelijkheid bestaat om bij een appartement wat gehuurd wordt of gekocht is de mogelijkheid bestaat om een parkeerplaats in dat gebouw te huren of te kopen dat men dan uitgezonderd wordt en het maar lekker zelf moet regelen. In plaats van dat we dan die mensen die geen mogelijkheid hebben om dat in het gebouw zelf te realiseren omdat die kosten daar ontegenwoordig hoog voor zijn, daar zegt u van zoek het maar uit, dat mag niet, op een publieke parkeerplaats.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad voor de derde termijn? Dank u wel. Alstublieft, ja. U heeft recht op uw derde termijn, gaat uw gang. Trots.

De heer Van den Raadt: Ja ik heb het liever niet, voorzitter. Ik heb liever dat ik gewoon antwoorden krijg op vragen van de eerste en de tweede termijn en niet weer moet herhalen. Die vraag is nog van hoe voorkomt u dat die auto's bij zo'n paal gaan staan en nooit meer weggegaan. En mijn vraag was ook niet dat ik moest gaan nakijken wat mijnheer Snoek heeft gezegd. Dat heb ik vanmiddag al gedaan en dat weet ik wel en dat vraag ik aan u. Ik vraag alleen aan u, is het nu een collegebeleid dat u niet invalidenparkeerplaatsen überhaupt gaat verplaatsen omdat invaliden niet kunnen wandelen en lopen en rennen en springen want ze zijn invaliden.

De voorzitter: Maar ...

De heer Van den Raadt: Dank u.

De voorzitter: U heeft helemaal gelijk hoor dat u die vraag nu voor een derde keer stelt, maar de wethouder gaat daar nu niet een antwoord weer een keer op geven. Stelt u die vraag gewoon eventjes als artikel 38-vraag als u constateert dat het college met twee monden spreekt dan moet u dat inderdaad eventjes duidelijk krijgen. Wethouder, wilt u nog reageren op de VVD of blijft u gewoon bij uw eerdere antwoord?, Mooi, dan is dat duidelijk. Het staat u vrij om hier moties vreemd over in te dienen naar aanleiding van welke bespreking hier heeft plaatsgevonden dus bent u niet tevreden met de antwoorden van de wethouder dan kunt u dat doen. Er is al een motie vreemd aangekondigd door Jouw Haarlem. En de wethouder heeft toegezegd dat ze met een brief komt met betrekking tot de beleidsregels. Dat lijkt mij heel verstandig als ik al deze reacties hoor van de commissieleden met heel veel terechte punten dan moet daar echt een stap worden gezet, maar de

wethouder komt met een brief. Dan wil ik dit punt zo afhandelen, want het is voldoende besproken en het gaat ook niet door naar de raad.

8. 18.00 uur Risicoanalyse collectieve zonnestroom (MTM)

8a. Motie 23.3 Voorkom stagnatie coöperatieve zonnedaken

De voorzitter: Dan wil ik door met u naar agendapunt 8 en dat is de risicoanalyse collectieve zonnestroom. Het college is eerder met een informatienota gekomen naar aanleiding van de motie voorkom stagnatie coöperatieve zonnedaken en in die nota werd vermeld dat de Kennemer Energie in opdracht van de gemeente Haarlem een onderzoek heeft uitgevoerd dat de oorzaken van die stagnatie in beeld moest brengen. Nou de meeste barrières en risico's blijken goed beheersbaar en daar wordt al op ingezet door het college. Er wordt ook gesteld dat het een waarborgfonds als oplossing wordt afgeraden. De gemeente kan volgens het college voornamelijk een bijdrage leveren aan de ontwikkelingsfase van de projecten en zet haar faciliterende rol hier in. Nou de Actiepartij heeft verzocht dit stuk te agenderen. Zij zijn van mening dat er te weinig comparatieve zonnedaken van de grond komen en die bespreking zou ertoe moeten leiden dat de risico's weg worden genomen bij de dakeigenaren en de zonnecoöperaties waardoor er meer dakeigenaren bereid zijn om hun dak ter beschikking te stellen aan de zonnecoöperaties. Nou er is één inspreker als het goed is. Dat is de heer Boeters. Is die aanwezig? Ja, heel fijn. Komt u naar voren en neemt u plaats op één van de stoelen waar een pasje ligt. U heeft zo meteen drie minuten de tijd om in te spreken. Daarna help ik u eraan te herinneren dat uw tijd voorbij is, mocht dat nodig zijn en kunnen commissieleden eventueel nog een verduidelijkende vraag stellen. Maar ik wil u als eerste welkom heten en u het woord geven. U kunt het knopje induwen voor u. Ja, u heeft het al gevonden.

De heer Boeters: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Boeters: Dank u wel, voorzitter. Mijn naam is Benno Boeters. Ik ben voorzitter van Spaarnezaam, dat is één van de energiecoöperaties hier in Haarlem en als zodanig hebben wij dus enige ervaring met helaas maar één zonnedak maar goed we zijn bezig in een heel serie mogelijke projecten die niet succesvol zijn verlopen. Kortom, daar gaat mijn verhaal over. Wij hebben enige tijd geleden als Spaarnezaam een project opgezet om op het dak van het NZH Museum in de Waarderpolder een collectief zonnedak te realiseren. Dat plan was op een haar na beklonken en is uiteindelijk toch afgeketst omdat de eigenaar van het gebouw, dat is Connexion of eigenlijk de Franse maatschappij Arriva, meende dat het eventuele en naar onze mening zeer theoretische risico van voortijdige sloop van dat gebouw en dus de gedwongen demontage van de installatie, elders weer opbouwen et cetera geheel voor rekening van onze coöperatie zou moeten komen. Met andere woorden, die gebouweigenaar wilde dus niet garanderen dat die installatie er zeker voor zo'n 15 jaar zou kunnen blijven staan en zou kunnen produceren. Nogmaals, dat risico dat het gebouw op een ja merkwaardige manier toch in de tussentijd zou moeten worden gesloopt, is natuurlijk heel theoretisch en klein maar goed. Dus daar kwamen we niet uit met Connexion/Arriva, Spaarnezaam wilde dat risico niet zelf nemen. Ze gaan nadenken over een waarborgfonds om de continuïteit en de garantie dat installaties kunnen blijven draaien voor minstens 15 jaar ook elders potentiële dakeigenaren ja die kwestie op te lossen. Kortom, helaas zijn dus die plannen met NZH Museum op het laatste moment zeer tot onze spijt geschrapt. We hebben dus de les getrokken. We zijn gaan nadenken over de toekomst en voor de insiders, dit gaat allemaal over puntje 7 in de opstelovereenkomst die dat allemaal moet regelen dit akkefietje rond voortijdige sloop en het '...' van het dak en dus het gedwongen verplaatsen van die installatie. We hebben een oplossing bedacht in de vorm van een

waarborgfonds. We hebben het allemaal netjes opgeschreven en met getallen onderbouwd, met argumenten onderbouwd en ook naar de gemeente gestuurd en ook naar de gemeenteraad. Daar hebben wij echt nul reactie op gekregen. In plaats daarvan heeft de gemeente dit hele onderwerp waarborgfonds samengevoegd in een wat groter pakket genaamd risicoanalyse en dat vervolgens bij Kennemer Energie neergelegd. De mensen van Kennemer Energie hebben daar lange tijd op gebroed en stelde uiteindelijk dat risico van sloop te managen is, zo zegt ze dat letterlijk en dat het een kwestie is van goede maatwerkafspraken met de potentiële dakeigenaar.

De voorzitter: Uw tijd is om, wilt u afronden?

De heer Boeters: Ja. Kortom het advies van Kennemer Energie is coöperaties los het allemaal maar zelf op terwijl wij nou juist dachten dat het hele idee rond Kennemer Energie was om initiatieven te bundelen, een soort koepelfunctie te vervullen, oplossingen aan te reiken die voor alle coöperaties geschikt zijn en bovendien oplossingen aan te reiken die waarmee we weer voortgang kunnen maken en potentiële dakeigenaren ervan kunnen overtuigen dat dit voor een risicoloze en dus een goede zaak is. Een van de redenen dus naar onze mening waarom er geen voortgang is in het verder realiseren van zonnestroomdaken ligt in het feit dat dit punt niet is opgelost. Onze suggestie is eigenlijk, nou zonder verder commentaar of eigen zonder toelichting op een rare inconsistente manier van tafel geveegd. Wij voelen ons als coöperatie nogal niet serieus genomen en we vinden het ook heel spijtig dat er op deze manier er dus ook weer geen voortgang is in de lokale energietransitie en dat hele draagvlak in Haarlem op die manier gewoon weer een flinke duw krijgt.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage namens alle commissieleden die hier zitten. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag kunnen stellen? De heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Ja mijnheer Boeters, dank u wel voor uw verhaal.

De voorzitter: Ik heb net de mijnheer namens u bedankt.

De heer Cornelissen: Sorry?

De voorzitter: Ik heb de heer net namens u al bedankt.

De heer Cornelissen: Oh sorry. Nou ik ben nog redelijk nieuw hè dus dat kan gebeuren. Excuus. Ik heb eigenlijk de volgende vragen. U zegt dat het risico dat er iets met dat gebouw gebeurt eigenlijk heel erg klein is, verwaarloosbaar klein zei u geloof ik. Toch wil Spaarnezzaam dat risico eigenlijk niet overnemen. Hoe kan dat dan? Waarom kunnen jullie dat risico zelf niet dragen als dat zo heel erg klein is?

De heer Boeters: Dat willen wij niet dragen, omdat je dan praat over een heel substantieel bedrag en het leek ons een hele redelijke voorstelling om het in vorm van een waarborgfonds te spreiden met meerdere partijen en met meerdere initiatieven. Ik bedoel, het is dus een heel theoretisch en klein risico want ja kijk ook als een gebouw verandert van eigenaar dan kan zo'n zonninstallatie natuurlijk prima blijft staan. Dat is alleen maar een aanwinst van het gebouw. Je hebt het dus over het hele theoretische geval dat zo'n gebouw gesloopt wordt. Wij hebben toch gemeend dat het in dit geval een reden was voor die gebouweigenaar om op het laatste moment toch niet met ons in zee te gaan en we dachten nou dan gaan we daar een oplossing voor bedenken dus enerzijds is het een heel, naar ons idee heel gering risico maar het gaat wel om een substantieel bedrag want als je een hele installatie van een dak af moet halen en elders op moet bouwen dan betaal je over tienduizenden euro's.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja dank u wel, voorzitter. Mijnheer Boeters, als er dan waarborgfonds nou is dan is er dan zo iets dat voor altijd even groot blijft of zou bijvoorbeeld vanuit de coöperaties geld kunnen worden gestort waardoor het risico eigenlijk kleiner wordt voor de gemeente?

De heer Boeters: Nou naar onze mening gaat het om geringe bedragen en zeker ook het is niet zozeer een zo mogelijk risico dan volledig bij zo'n waarborgfonds ook bij de inleggers van zo'n waarborgfonds wordt gelegd want in onze optie en de hele regeling die werden voorgesteld zijn de gebouweigenaren toch zeker voor de eerste 10 jaar ook deelnemers in dit risico. Kortom, spreiden wij die risico's. Dus het is niet zo dat wij het hele pakketje voor die schadepost maar bij één partij neerleggen. Wij denken dat we dat op een hele goede manier op deze manier spreiden. Kortom we hebben er flink over nagedacht, maar te weinig succes.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog anderen of kunnen we beginnen aan de behandeling van het stuk? Dan mag u weer plaatsnemen op de tribune en dan ga ik het woord geven aan de Actiepartij. Zij hebben het namelijk verzocht om te agenderen dus gaat uw gang, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat hier over het waarborgfonds. Het is net door de inspreker al enigszins toegelicht dus ja een collectieve zonnedak is een zonnedak wat door bewoners uit Haarlem wordt gefinancierd en voor een jaar of 20/25 rendement geeft en dat wordt op een dak van iemand anders gevestigd. Voor de dakeigenaren is dat natuurlijk gedoe. Er komt ineens een installatie op je dak die niet voor jou is dus daar worden contracten over afgesloten, maar het blijft gedoe dus eigenlijk wat je wilt is dat dat gedoe voor die dakeigenaar zo klein mogelijk is zodat zoveel mogelijk dakeigenaren taken beschikbaar gaan stellen. Het risico dat zou kunnen bestaan dat een dakeigenaar op een gegeven moment denkt, ik verkoop mijn pand en de nieuwe eigenaar moet zijn handen vrij kunnen hebben dus die wil eventueel het pand slopen om een nieuw pand neer te zetten maakt het heel erg moeilijk voor dat eigenaren om zonnecoöperaties op hun dak toe te laten. Dit is eigenlijk het hele probleem. Hoewel het aan de ene kant een denkbeeldig probleem is, gaat het er vooral om dat ondernemers die hebben een bezit, zo'n pand, die weten niet hoe de wereld voor hun er over vijf jaar uitziet en 25 jaar is gewoon een hele lange periode en daarom zijn er gewoon vanuit de gemeente zou je kunnen zeggen een soort waarborg kun je stellen zodat het voor de eigenaren van die daken makkelijker is om een dak beschikbaar stellen. Nou er lag al een motie kom op het dak om meer daken mogelijk te maken van D66, die is ook gesteund door heel veel partijen en toen hebben wij samen met heel veel partijen een motie ingediend om te kijken hoe je nou die problemen die er toch blijkbaar bestaan of die nou ja die schutterengteit van dakeigenaren om hun daken beschikbaar te stellen om die weg te nemen en zo'n waarborgfonds zou daar een middel voor zijn. Dus we hebben best een tijdje moeten wachten op een uitwerking daarvan en uiteindelijk heeft het college besloten het geen goed idee te vinden om daar een waarborgfonds voor te stellen. Nou de gemeente staat garant voor een enorm bedrag. Dit zijn kleine extra toevoeging daarop dus wat ons betreft is het echt heel bijzonder dat er geen gevolg wordt gegeven aan deze motie en deze motie op deze manier wordt afgedaan. Ik wil graag met de commissie in discussie daarover om te kijken of er toch draagvlak voor is om het college te bewegen om wel iets met deze motie te gaan doen.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden die het woord willen voeren? Ja. GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Nou GroenLinks is voor zon op daken en GroenLinks is ook voor een ondernemende houding in de energietransitie van de gemeente zelf, maar GroenLinks zit nu niet in een waarborgfonds voor participanten die in de energiecoöperatie en dat wil ik graag nog even toelichten. Voor sommige zonneparken zijn de investeringskosten hoger dan voor andere zonneparken. Het kan dus zo zijn dat wanneer je op de een

of andere manier meer kosten worden gemaakt dan dat de '...' opbrengt de gemeente ervoor kan kiezen om op projectbasis de parken bij te staan met bijvoorbeeld een financiële vergoeding, maar alleen wanneer dit nodig en redelijk is kan de gemeente op die manier direct bijdragen aan de realisatie van zonneparken. Het is daarom belangrijk dat de gemeente Haarlem weet hoe een gemiddelde business case voor een zonnedak of zonneweide eruit ziet. De gemeente Haarlem moet ervoor zorgen dat de know how over wanneer een zonnedak haalbaar is zich verspreid binnen de organisatie en bijvoorbeeld bij de afdeling vastgoed. De gemeente zou ook kunnen bijdragen aan een grondig haalbaarheidsonderzoek van een potentieel zonnedak zodat eventuele onzekerheden bij dakeigenaren weggenomen kunnen worden. De rente die je krijgt van de bank is op dit moment laag. Eigenaarschap in zonnepanelen zorgt wel voor een goed rendement. Wanneer een rendement van 3 tot 5% wordt behaald door de participanten is het niet nodig om een extra waarborg te geven. De participanten krijgen immers een prima vergoeding voor hun aandeel in de coöperatie. Dat is echter alleen het geval wanneer de business case van een zonnedak of zonneweide voldoende ruimte laat voor onzekerheden. De business case moet voldoende vet op de botten hebben. Het zonnedak moet wel haalbaar zijn en het eigenaarschap brengt baten, goed rendement maar ook lasten, risico's met zich mee. Nou en dat, wij zien dat dus niet terug in een waarborgfonds want wij zien liever een ondernemende gemeente die er kort op zit en dat als een zonnepark niet dreigt te worden gerealiseerd bijvoorbeeld omdat de netbeheerkosten zodanig omhoog gaan of omdat er extra beveiliging van een zonnedak moet worden ingesteld dat ze dan ook samen met een zonnedakcoöperatie in gesprek gaan en samen op zoek gaan naar een oplossing. Op die manier houden we de bureaucratie klein en zetten we onze ambtelijke capaciteit optimaal in.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mevrouw Oosterbroek.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, u haalt er allemaal dingen bij die echt helemaal geen probleem zijn. De businesscases zijn bekend. Rendement van de zonnedaken zijn niet heel groot, maar zijn groot genoeg. Kennemer Energie die werkt aan die zonnedaken. Het probleem is echter als je samen met burgers een zonnedak begint en je moet na twee jaar constateren dat de inleg van die burgers weg is dan heb je natuurlijk een groot probleem. Dat is niet leuk en daarvoor willen we vragen dat gemeente even garant staat. Na een tijdje heb je voldoende vet op de botten opgebouwd en vervalt dat risico, maar in het begin als je binnen twee jaar zo'n dakeigenaar zijn dak verkoopt en het pand gaat tegen de vlakte dan heb je een heleboel zonnepanelen waarin niets meer mee kan. Alle andere gevallen ...

De voorzitter: U heeft interrupties.

De heer Hulster: Die u noemt, zijn niet aan de orde. Echt, de businesscases prima rond te rekenen verder. Dit is gewoon een probleem waarvoor dat waarborgfonds een oplossing kan bieden. Het eerste jaar nou.

De voorzitter: Ja, interrupties, ik raad u aan om ze zo kort mogelijk te houden want dat maakt het debat meest spannend. Anders zitten we aan een tweede termijn van u te luisteren en ik heb zelf uw vraag niet begrepen, maar dat kan ook aan de lengte van het termijn zijn geweest. Maar anders ga ik nu gewoon het woord weer geven aan GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, nou op die manier houden we de bureaucratie klein want dat vinden wij belangrijk en zetten we onze ambtelijke capaciteiten optimaal in. We dwingen op die manier een ondernemende houding van de gemeente af en zodat we voorkomen ...

De voorzitter: U heeft een ... Sorry dat ik u onderbreek ...

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik zag het.

De voorzitter: Hoor. U heeft een interruptie. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, GroenLinks stelt dat als sprake is van netbeheerkosten die omhoog gaan omdat de aansluiting verzwaard wordt dan moet dat u betreft de gemeente in samenwerking met de corporatie naar een oplossing zoeken. Kunt u toelichten aan wat voor oplossing u dan denkt?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dat heb ik toegelicht in het stuk.

De heer Mohr: Kunt u mondeling toelichten aan welke oplossing u in het stuk heeft nagedacht?

Mevrouw Oosterbroek: Dat heb ik net mondeling gedaan dus misschien dat u de volgende keer beter kan luisteren zodat u het ook weet.

De heer Mohr: Ja, maar ik vraag het, voorzitter, omdat met de hele energietransitie en ik zie u moeilijk kijken dus ik heb gelijk die hele verzwaringsdiscussie en de socialisatie daarvan aan de orde is en ik heb u diverse malen gevraagd, gaat de gemeente dat betalen. U heeft dat categorisch ontkend. Vanavond slaat u een andere toon aan want als netbeheerkosten omhoog gaan en u vraagt de gemeente daar een oplossing voor te vinden dan kan dat alleen als de gemeente haar portemonnee trekt. Wij vinden dat een slechte zaak. Ik hoop u ook.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Maar er zijn vast ook andere manieren waarop we daar een oplossing voor kunnen vinden.

De heer Mohr: Voorzitter, als de kosten omhoog gaan en u vraagt aan de gemeente een oplossing, wat is dan de oplossing? Een korting op die kosten of vraagt u de netbeheerder het tarief te verlagen? Wat stelt u nou concreet voor op een praktisch punt als dit?

Mevrouw Oosterbroek: Mag ik door met het stuk?

De voorzitter: Dat is uw eigen keuze.

Mevrouw Oosterbroek: Oké.

De voorzitter: U mag natuurlijk altijd door, maar ...

Mevrouw Oosterbroek: We dwingen ...

De voorzitter: Het stuk ... U had alleen nog één andere interruptie.

Mevrouw Oosterbroek: Oh.

De voorzitter: En die is van de heer Lint, CDA.

De heer De Lint: Nou het was eigenlijk een punt van orde als dat kan, want u ...

De voorzitter: Dat mag altijd.

De heer De Lint: U heeft volgens mij drie keer achter elkaar toegestaan dat mevrouw Oosterbroek met haar verhaal begon en dat er na twee of drie woorden gelijk weer een interruptie kwam van de heer Mohr zonder dat u hem het woord gaf. Is dat wel de bedoeling?

De voorzitter: Dat is zeker bedoeling. Als ik het laat gaan, is het de bedoeling en als ik het niet laat gaan dan is dat niet de bedoeling. Maar ik leg het u straks in de pauze nog een keertje uit. Nu geef ik het woord eventjes aan mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou bedankt, dan ga ik nu het stuk afmaken. Het is nog maar één alinea en daar staat een oplossing in. We dwingen op die manier een ondernemende houding van de gemeente af zodat we voorkomen dat we ons gaan verschuilen in procedures. De sloopkosten die moeten worden meegenomen in een businesscase en bij de meeste zonnecorporaties gebeurt dat ook. Nou ook kan de gemeente wanneer de energiecoöperatie dat zelf aangeeft mee naar het gesprek met de potentiële zonnedakeigenaar. Wanneer het een belangrijk dak betreft kan de wethouder ondertussen mee te gaan met de energiecoöperatie om ervoor te zorgen dat de energiecoöperanten gebruik kunnen maken van het dakoppervlak.

De voorzitter: Kan ik iemand anders het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, want inderdaad het werd al genoemd door de heer Hulster van de Actiepartij. We hadden een prachtige motie, kom nu dat dak op en dat zal al best een tijdje geleden en ja dan is het de vraag je wil hier in deze zaal altijd dat alles sneller gaat. Het liefst hadden we al heel veel meer collectieve zonnedaken gehad. Persoonlijk heb ik daar ook een steentje aan bijgedragen, want ik zit ook in de zonnecorporatie. En het gesprek wat hier zich ontvouwt, vind ik wel een hele boeiende en ook het punt wat de heer Mohr aandient want het is natuurlijk klassiek in onze ... waar wij het met elkaar over hebben vaak is wat laat aan de markt, wat laten we aan mensen zelf om te organiseren in bijvoorbeeld een corporatie en wanneer treedt de overheid in. Wanneer vinden we het met elkaar goed dat wij van belastinggeld in gaan stappen om een bepaald risico af te gaan dekken of een bepaalde kosten op ons te nemen. En als ik dan lees, en ik vind ik heb het bewust hier ook even voor mezelf opgenomen, we werken actief samen met coöperaties dus met bewoners. De vragen die corporaties ook om een aantal onderzoeken te doen en om landelijke ontwikkelingen te volgen. We stellen een subsidie beschikbaar om dingen op gang brengen en er loopt ook nog een subsidieaanvraag op Europees vlak om empowering the citizens oftewel om burgers zelf nog meer het heft in eigen hand te laten nemen. Ja wat ontzettend mooi. Het eerste onderwerp wat we vandaag met elkaar spraken, ging namelijk over hoe dat we de burgers het heft in eigen hand nemen. Nou dat zijn we hier wat D66 betreft ontzettend goed aan het doen. En ja zouden wij het liever sneller willen en ja zouden we het liever meer collectieve zonnedaken zien. Ja dat dat ... natuurlijk. We snappen de vraag als D66 de vraag van de heer Hulster en de Actiepartij wel heel goed dus wat is de overweging geweest van het college om hier geen waarborg te verstellen want we gaan er vanuit dat daar een goede overweging voor is geweest dus daar horen we graag het antwoord van het college nog even op. Maar in ieder geval ons overall beeld is wel dat het aspect om burgers, Haarlemmers te helpen om een collectieve zonnedaken te vormen dat dat wel voortvarend wordt opgepakt en dat leidt tot een interruptie zie ik, voorzitter.

De voorzitter: Ja goed, de heer Hulster.

De heer Hulster: Toch een concrete vraag. U wilt graag dat er meer zonnedaken komen. Wat gaat u nou doen om ervoor te zorgen dat er meer daken komen? Wat gaat u doen zodat de daken makkelijker daken

beschikbaar gaan stellen? Want de zonnecorporaties die staan te springen om daken te gaan ontwikkelen. Dat is het probleem niet.

De heer Van Leeuwen: Ja nou ja kijk volgens mij staat dat perfect in het stuk dus de gemeente doet een heel aantal acties en ik ga ik niet hier opnoemen want dan hebben de rest van de avond geen spreektijd meer, maar er staat gewoon in het actieplan staat in het stuk en wat ons betreft doet de gemeente in dat samenspel markt, burgers, overheid is de gemeente hier keihard aan het duwen op de manier die het noemde en dat staat er goed in en u heeft een aanvulling van waarom doet u die ene maatregel niet. Waarom gaat u dat niet in een waarborgfonds stoppen? Daarvan zeg ik dan van nou ja wij zijn benieuwd naar hoe het college dat ziet, welke afweging zij hebben gemaakt. Maar wij hebben op basis van dit stuk het beeld dat het voortvarend wordt opgepakt in die driehoek tussen de partijen die ik schets.

De voorzitter: Hebben we iedereen gehad? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, ik ben het volgens mij als ik goed naar mijnheer Van Leeuwen luister eens met de heer Van Leeuwen als hij zegt de markt heeft hier een belangrijke rol. Een rol van de markt, van leveranciers, energiepartijen, energiebedrijven is vele malen belangrijker dan die van de gemeente dus wij zijn ook geen voorstander van de waarborgfonds omdat veel leveranciers, energiebedrijven dit soort propositities aanbiedt. Zeer succesvol. Ook voor klein zakelijke gebruikers, ook voor boeren in de agrarische sector. Dus een extra incentive vanuit de gemeente is absoluut niet nodig en een waarborgfonds voor dit soort partijen al helemaal niet. Laat de markt hier gewoon zijn werk doen.

De voorzitter: Kan ik het woord geven aan de wethouder? Trots.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, dat kan u als u dan ook nog even de vraag van de spreker Boeters meeneemt. Hij vroeg zich af waarom hij en volgens mij heeft hij zich enorm ingezet en is hij een beetje teleurgesteld in de gemeente waarom hij na al die tijd geen antwoord heeft gekregen. Misschien dat de wethouder dat ook kan beantwoorden.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja ik vind eigenlijk wel dat als de motie het college vraagt om met oplossingsrichtingen te komen en vervolgens zie je dan een brief die eigenlijk volstaat met we nemen een afwachtende rol en een faciliterende, hoogstens verbindende rol aan. Ja dat misschien wel, daarmee wil ik de Actiepartij en de spreker steunen, misschien wel iets meer een proactieve houding van het college verwacht mag worden.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Nee dat wil ik ook eigenlijk ook ondersteunen. Er staat op pagina '...' van de stuk van de u ziet het dat er naar oplossingen gezocht moet worden en naar de stakeholders maar ik zie eigenlijk in het hele stuk voor de rest helemaal geen enkele goede suggestie waarbij een oplossing waarbij we kunnen verwachten dat we dit jaar een zonnedak gaan krijgen. En ik verwacht eigenlijk veel meer nou ja dan als antwoord en als oplossing voor de gemeente of dat degene die het onderzoek gedaan hebben van Kennemer Energie dat er echt een oplossing ... Wat is dan de oplossing dat we dit jaar een zonnedak gaan krijgen? Want hoeveel zonnedaken hebben we nu eigenlijk in Haarlem? Dat zijn er bar weinig in al die jaren. Dus er zit geen schot in en in die zin daarmee ook mee gesteund met die motie voor het waarborgfonds want we hadden in ieder

geval een potentieel dak. Tenminste de corporatie en het is gestruikeld op dat ene puntje omdat er geen garantie was op het kunnen blijven meer jaren op dat dak. Nou als je middels een waarborgfonds, kost ook geen geld als we het niet uitgeven dat er geen probleem is natuurlijk. Het is een soort dekking indien het wel misgaat en die dekking die kun je er ook af laten lopen in de tijd dus de grootste kans dat iets gaat gebeuren, is wel achter in de tijd dus het risico is ook erg laag dat het echt veel geld uit zou gaan vanuit de gemeente. Dus in die zin blijft het toch wel deze motie steunen om met een goede oplossing ... of de gemeente moet zelf met een oplossing komen of dit de volgende keer geprobeerd wordt.

De voorzitter: Heeft iedereen het woord gevoerd die dat wilt? Ja. Dan ga ik nu de wethouder het woord geven. Kort graag.

Wethouder Meijis: Ja, dank u. Nou als eerste bied ik mijn excuus aan namens het college aan Spaarnezaam want suggesties die daar in de brief stonden, zijn ook meegenomen bij '...' en bij ons dus ik zal zeker nog even schriftelijk reageren ook naar Spaarnezaam en de suggesties zijn meegenomen. Maar waar het hier steeds om gaat, is of wij als gemeente wel of niet tot een garantstelling of een waarborgfonds komen en daar willen wij dat risico echt niet nemen. Ik kan u wel melden dat niet ik maar mijn collega wethouder hierna zijn gewicht ook zeker in de schaal zal zetten om aan tafel te gaan bij eigenaren als die nog overgehaald moeten worden om hieraan mee te werken want wij vinden natuurlijk als gemeente het ook heel belangrijk dat die zonnedaken daar komen en we willen daar niet alleen maar via de '...' als een soort vehicle dat hebben we daar wel voor ingericht om die ja daar toch eigenlijk de partij te zijn om eigenaren meer en meer te verleiden om mee te denken aan die coöperatieve daken zonnepanelen op de daken. Ik kan u ook mededelen dat, dat stond volgens mij al in het stuk op pagina 4 over dat de gemeente Haarlem inmiddels Europees subsidieaanvraag is toegekend op het gebied van empowerment door citizens dus ook daarin gaan dingen ontwikkeld worden en geeft waarschijnlijk mogelijkheden om dat te gaan onderzoeken hoe er nog meer en nog sneller dit soort faciliteiten kunnen waarborgen en kunnen ontwikkelen. Dat moet natuurlijk ook nog wel afgestemd worden met de andere partners die hier ook weer meedoen aan dit project. Maar ja ik voorzie toch dat er op andere manier of voorzie ik, ik heb gezien dat er ook op andere manieren voor dat kunnen waarborgen zoals bij Noorderlicht zijn er ook initiatieven ontstaan om dat toch op een andere manier te organiseren en ik vind het risico te groot om dat als gemeente op ons te nemen. Wij realiseren ons dat terdege dat daardoor misschien partijen wel angst hebben of koudwatervrees hebben, maar we willen wel meekijken of meedenken met hun om te kijken of we dat kunnen organiseren en daar is de '...' als stichting voor in het leven geroepen om daar echt handen en voeten aan te geven, maar op dit moment vinden wij dat te kostbaar om dat zelf in het leven te roepen.

De voorzitter: Fijn. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Dan is het tijd voor de pauze, dames en heren, die heeft u verdiend. Het is 19:00 uur. Ik zie u graag om 19:30 uur terug, gaan we verder.

18.15 - 18.45 uur Pauze

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug bij het tweede gedeelte van de commissie Beheer. Ik wil u er eventjes op wijzen dat op dit moment we drie kwartier achterlopen op ons vergaderschema. Ik ben voornemens om om 23.00 uur te stoppen. Dat ga ik zeker doen. Maar ik wil ook heel graag alle onderwerpen die op de agenda staan met u behandeld hebben. En dat kan ik niet alleen. Daar heb ik echt uw hulp bij nodig. Dus ik wil u in gedachte meegeven: we hebben drie kwartier in te lopen, dus waar het kort en krachtig kan, heel graag. En waar we vaart kunnen maken, nog liever. Omdat we zo ver achterlopen wil ik ook een agendavoorstel op dit moment, om even een kleine aanpassing te doen. En dat is om nu agendapunt 10 te behandelen; dat is het spreekrecht voor belangstellenden. Die mensen zijn namelijk nu aanwezig en dat

zouden we op dit moment ook moeten doen. Dat we daarna agendapunt 9 doen, de ja-ja-sticker. Ik ga ervan uit dat dat met uw instemming kan. Ja? Mooi.

10 19.25 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Dan ga ik vragen of de inspreker met betrekking tot houtrook, dus dat is mevrouw Wendy Sakuriz, of die naar voren wil komen en plaats wil nemen. U heeft al een plek gevonden, prachtig. U heeft maximaal 3 minuten de tijd. Ik ga er echt heel streng in zijn, want u hoorde net dat we drie kwartier achterlopen. Daarna kunnen de raadsleden, of commissieleden nog een korte, verduidelijkende vraag aan u stellen. Ik wil vragen daar heel terughoudend mee te zijn. En dan ga ik nu u in ieder geval welkom heten en het woord geven. Gaat uw gang. U kunt het knopje indrukken, voor u bij, ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Sakuriz: Ja, het is gelukt. Dank u wel voor het woord in ieder geval, over de houtrook. Ik heb me nogal geërgerd, natuurlijk in die periode die net geweest is, rond oud en nieuw. Maar het gaat vooral over houtrook. Ik heb dus last van houtrook, anders zat ik hier niet. Ik heb een artikel opgestuurd, of in ieder geval een blaadje opgestuurd. Ik weet niet of dat doorkomt, eigenlijk, met mijn aanmelding. Leest u vooral ook het rapport wat Platform Gezond Milieu het onderzoek, over houtrook. Het onderzoek, wat de meeste commotie veroorzaakt, er is ontzettend veel onderzoek geweest over houtrook, namelijk. Al in 1982 door de Rijksuniversiteit Groningen, door Peter Brokke. En ook in de jaren 90 ging minister Aalders, wilde ook dat er onderzoek werd gedaan naar houtrook. Dat rapport, toen het uitkwam, de onderzoeker deelde indertijd aan Milieudefensie mee, dat deze kachels maatschappelijk niet acceptabel zijn. Dat was in 1993. Nou, er zijn nog veel meer studies, zijn er daarna gedaan. In 1994 door het RIVM. Is geconstateerd dat houtrook voor 90% bestaat uit ultrafijnstof. En dat is bij uitstek het gevaarlijke deel van het fijnstof. Er volgde verder onderzoek. Door TNO in 1996. In 2006 een literatuuronderzoek, van medische onderzoeken, verscheen in de VS. Met, naar de effecten van houtrook. Op ademhalingsorganen en longfuncties. En een heel opmerkelijk rapport in 2008, een online-publicatie van de Harvard University. Waarin beschreven werd, dit is een onderzoek wat nooit in Nederland gedaan zal worden, waarschijnlijk, beschreven naar het effect van fijnstof op hartpatiënten. Er wordt een onmiddellijk effect geconstateerd in de cardiogrammen, voordat de patiënt zelf klachten ervaren had. En niet eerder werd een dergelijk direct effect geconstateerd. Nou, we weten nou wel dat het ongelooflijk ongezond is, wat er uitkomt, uit die schoorstenen. Nou, de situatie nu, zoals het nu in Haarlem is. Er zijn eindelijk, nu eindelijk plannen. Toevallig gisteren op, was er iemand, de staatssecretaris Van Veldhoven die er iets over zei. Ze wil de invoering voor strengere regels voor houtkachels naar voren halen. Nou, dat juich ik toe, natuurlijk. Dus per 1 januari 2020 mogen er alleen nog kachels worden verkocht die aan de nieuwe normen voldoen. Maar al die andere kachels, mijn haard is waarschijnlijk ook ontstaan bij de bouw van mijn huis, dus dat is 1930.

De voorzitter: Ik onderbreek u even. U heeft nog 5 seconden.

Mevrouw Sakuriz: Ja. Dat is heel fijn. Twee uur hout branden heeft hetzelfde effect als 300 km rijden met een vrachtwagen. Dat wilde ik in ieder geval nog even melden.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Keurig in de tijd. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen? Graag kort. De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, mevrouw, wat stelt u voor aan ons om hier aan te gaan doen? Heeft u voorstellen?

Mevrouw Sakuriz: Nou, ik heb natuurlijk wel ideeën. In België zijn er heel veel acties gekomen om het publiek te informeren naar de gevaren van houtrook. En ook de zorgen dat mensen bijvoorbeeld, als het windstil is, dat ze niet hout gaan branden. Mijn overbuurman heeft helaas elke ochtend om 6:45 uur, gaat zijn open haard aan. Waarschijnlijk staan de kinderen dan onder de douche en is het toch lekker warm beneden. Dus moet ik altijd m'n bed uit om 6:45 uur, ook in het weekend, want hij heeft kleine kinderen. Die staan vroeg op. Dus ja, voor mij is het heel lastig. Ik kan me voorstellen dat voor andere mensen, vinden het vooral heel gezellig. En het probleem is wel dat, ik heb op een gegeven moment een gesprek gehad met iemand van, die gaat over de omgeving. Die onderzoek deed naar geluiden in onze buurt.

De voorzitter: Mevrouw, sorry dat ik u onderbreek. Maar, ik begrijp heel goed dat u een hele duidelijke mening hierover heeft. Maar ik wil het eventjes scherp houden.

Mevrouw Sakuriz: Wat de gemeenten moeten doen, eigenlijk? Want hij gaf aan, dat ik wel kon klagen, bij de gemeente, maar dat er niets aan gedaan kon worden.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Van den Raadt, ik zag u ook?

De heer Van den Raadt: Ja, zou u misschien willen dat wij aan de wethouder vragen of het mogelijk is om het in de APV op te nemen? Zodat er misschien wel iets extra's gedaan kan worden, totdat het in 2020 misschien echt helemaal verboden wordt?

Mevrouw Sakuriz: Ja, helemaal verboden wordt het niet. De kachels die er al zijn, die zijn er. En je hebt eigenlijk, de enige regel is, er is een, je mag geen last geven aan je omwonenden. Maar eigenlijk denk ik dat je altijd de boel vervuilt, als je het brandt. Dus het blijft lastig om te verbieden. Maar het zou al helpen om bijvoorbeeld, als het windstil is, niet te stoken. Of als de, dat je rekening houdt met astmapatiënten. Op het moment dat het mistig is, is het al moeilijk om te ademen, adem te halen. En als er ook nog houtrook bijkomt, dan kan ik eigenlijk de deur niet meer uit. En ook niet ventileren. Dus mijn binnenklimaat wordt er ook niet beter op.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Wilt u dan dat de gemeente Haarlem misschien daar meer aandacht voor, een soort campagne houdt?

Mevrouw Sakuriz: Ja, dat zou al heel erg helpen. Omdat het ook in België nut bewezen heeft. We zijn er in Haarlem ...

De voorzitter: Pardon, hoor. Zijn er nog andere raadsleden die een vraag willen stellen? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ja, dank u wel. Heeft u ook last van die houtkorrels?

Mevrouw Sakuriz: U bedoelt zo'n houtpelletkachel. Een pelletkachel geeft veel minder stof, fijnstof. Maar nog steeds wel, hoor. Maar het geeft veel minder fijnstof dan gewoon een open haard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Hebben we nu alle raadsleden gehad die iets willen vragen? Heel fijn. Dan wil ik u bedanken namens alle commissieleden voor uw inspraak. En dan wil ik graag de volgende personen

uitnodigen om te komen inspreken over het ecologisch beleidsplan. Het zijn er een flink aantal. Ik wil u er wel op wijzen, u heeft al een e-mail gekregen natuurlijk, van de griffie, dat wij de volgende vergadering echt het ecologisch beleidsplan gaan bespreken. En dat als u nu inspreekt, u niet nogmaals over dit onderwerp kunt inspreken de volgende keer. Dus wees u daar wel van bewust. U bent van harte welkom om het nu te doen. Maar wellicht besluit u om het toch, dat het verstandiger is en nuttiger en effectiever, om het de volgende vergadering te doen, wanneer we het echt over het ecologisch beleidsplan hebben. Maar die keuze laat ik eventjes aan u. Ik heb op mijn agenda staan de heer Buiten, de heer Bruner, de heer Zoontjes, de heer Ten Brakel, mevrouw Koning en de heer Piel en de heer Bulsing. Als u naar voren zou willen komen en willen plaatsnemen op de stoelen die voor mij zijn, als u wenst in te spreken. Mag ik u het woord geven?

De heer....: Ik ga toch inspreken.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Van den Raadt: Wij kunnen dat als raadslid ook ergens terugvinden? In het reglement van orde? Dat als je inspreekt op een onderwerp wat niet op de agenda staat, en het komt naderhand, in de toekomst, wel op de agenda, dat je dan niet meer mag inspreken?

De voorzitter: Ja, dat kunt u terugvinden. De heer, de drie sprekers die we voor ons hebben zitten.

Mevrouw Koning: Ik ben Marja Koning, bestuurslid van de KNNV, vereniging voor veldbiologie, afdeling Haarlem en omstreken. Onze vereniging houdt excursies en doet inventarisaties in heel Zuid-Kennemerland. Wij waren ook betrokken bij het opstellen van het ecologisch beleidsplan in 2013. Voor vanavond wil ik een procedurevraag stellen. De inhoud van de evaluatienota komt bij een volgende vergadering aan de orde. Op dit moment vragen wij aan uw commissie om de wethouder voor te stellen het evaluatierapport eerst aan de passen voor het wordt geagendeerd. Daarbij denken wij aan ten minste drie punten. Ten eerste: de concrete resultaten van uitgevoerde activiteiten in het rapport opnemen, of verwijzen naar de interne verslagen daarover. Ten tweede: in het kaartje op bladzijde 14 aangeven welk type activiteit op welke plek is uitgevoerd. Ten derde: een lijst toe te voegen van de participatieprojecten en de locaties waar bewoners actief beheer uitvoeren. Als onderdeel van onze participatiemaatschappij biedt onze vereniging aan, als dat nodig is, de gemeenteambtenaren te ondersteunen bij het aanpassen van de evaluatienota. Ik dank u voor de gelegenheid.

De voorzitter: Dat was keurig binnen de tijd. Ik ga eventjes gelijk de andere twee sprekers het woord geven. Dan kunnen we daarna kijken of er nog vragen zijn.

De heer Zoontjes: Goedenavond, mijn naam is Frank Zoontjes. Ik ben lid van de Adviescommissie Ecologisch Toch. Geachte commissieleden, de natuuronderzoeker Alexander von Humboldt schreef aan het einde van de 18^e eeuw al dat het kappen van het regenwoud gevolgen zou hebben voor het klimaat. Daarna waarschuwden nog vele wetenschappers en organisaties voor de toenemende uitwoning van onze leefomgeving. Wat is daar mee gedaan? Bitter weinig. In ons land begon in de tweede helft van de 19^e eeuw iets vergelijkbaars. De afbraak van de natuur kwam toen in een stroomversnelling. Woeste gronden en ommelanden, zoals de vrije natuur werd genoemd, ging men in opdracht van de overheid ontginnen. Het doel was vergroting van het agrarisch gebied. Eli Heimans en Jac. P. Thijssse waarschuwden voor de ecologische gevolgen en richtten in 1905 de Vereniging Natuurmonumenten op. Door de tomeloze inzet van vooral Thijssse kent ons land nog

beschermde natuurgebieden. Die ontginning leidde tot een agrarisch landschap bestaande uit een lappendeken van boereneilandjes. Boerenlandjes, correctie. Na de Tweede Wereldoorlog voerde de rijksoverheid de ruilverkaveling in. Bosschages, heggen, knotwilgen, weelderige slootjes, ze verdwenen in rap tempo uit het boerenland. En er kwamen grote monoculturen. De industrialisatie bedacht ons chemische bestrijdingsmiddelen. Denk aan DDT, vooral bedoeld om plaag insecten te doden. Maar ze hadden tevens desastreuze gevolgen voor vogels, zoogdieren en de gehele voedselketen. Die middelen bleken grote aanslagen op de biodiversiteit. Bewuste ontwatering, vermesting en de floristische verarming van akkers en weidegebieden zorgden er ten slotte voor dat de insectenstand in onze agrarische gebieden is afgenomen met 85%. Let op: 85%! Waarom deze terugblik in de tijd? De meesten kijken namelijk, bewust of onbewust, niet verder terug dan de duur van hun eigen bestaan. Zo denken zij dat de merkbare schade aan ons ecosysteem van de laatste decennia is. Nee, het is al eeuwen gaande. En de versnelling waar thans sprake van is, is de weg naar de afgrond. Er zijn geen andere planeten met een ecosysteem zoals op die van ons. Wij zullen dat systeem dus moeten redden, om als soort te kunnen overleven. De meeste beheerders van onze erkende natuurgebieden zijn daarvan doordrongen. Maar die gebieden tezamen zijn slechts 20% van de onbebouwde ruimte in ons land. Het beheer wat rest is in handen van boeren, overheden en particulieren. Als zij hun beheer niet snel veranderen, is een val in die grond onvermijdelijk. Er zijn velen die beweren dat het te laat is. Die mening delen wij niet. Maar oeverloos praten over herstel en het wijzen naar elkaar moet nu plaatsmaken voor actie. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat er thans sprake is van een insectentrek naar het stedelijk gebied. Niet omdat het daar voor hen goed toeven is, maar het agrarisch gebied biedt nauwelijks nog levenskansen. Wij moeten ...

De voorzitter: Mijnheer Zoontjes, ...

De heer Zoontjes: ... de insecten met open armen ontvangen. Laatste drie regels. Uit cijfers blijkt echt dat de afgelopen zes jaar in Haarlem er onvoldoende aan is gedaan. Dat moet heel snel veranderen. De laatste zin is: ik onderschrijf derhalve de adviezen van de volgende spreker.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vlammende betoog. Dan ...

De heer Zoontjes: Voor de tijd.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Brakel: Mijn naam is Ron Brakel en mijn verhaal sluit aan op dat van de vorige spreker. Als er al sprake is van gevarieerd, ecologisch waardevol groen, dan gaat dat door ... ben ik nog hoorbaar?

De voorzitter: Mijnheer Zoontjes ...

De heer Brakel: Ja? Dan gaat het doorgaans niet of nauwelijks de stad in. Ook in Haarlem is dat het geval. De enkele hotspots die te ver van elkaar gelegen zijn, dragen niet of nauwelijks bij aan de toegankelijkheid tot onze stad. Het is dan ook niet vreemd dat bijvoorbeeld vleermuizen, spitsmuizen, egels en vele andere vogelsoorten het moeilijk hebben, of de stad verlaten. De volgende zaken dragen niet of nauwelijks bij aan de vergroting van de biodiversiteit binnen onze stadsgrenzen: natuur-inclusief bouwen, het plaatsen van enkele dierentorens, het inzaaien van een berm -iets langer dan de Prins Bernhardlaan, met een verkeerd gekozen zaadmengsel- het uitplanten van 180.000 exotische stinsebolletjes, het aanbrengen van relatief weinig eendetrapjes, het ophangen van nestkastjes voor een beperkt aantal vogelsoorten. Ze zijn wel ondersteunend. Inmiddels is becijferd dat sinds de invoering in 2013 van het ecologisch groenbeleid de biodiversiteit in

Haarlem aanzienlijk is verslechterd. Dat is niet verwonderlijk. En dat was echter niet de bedoeling. Herstel start bij de flora. De basis van ons bestaan, en van alle organismen waarmee wij ons ecosysteem delen. De meeste insectensoorten zijn zeer kieskeurig als het gaat om hun dracht- en/of waardplanten. Dit gegeven en de beperkte actieradius van veel insecten krijgt onvoldoende aandacht. Daarnaast vernietigt het intensieve maaibeeld heel veel waardplanten. En derhalve vele insecten in al hun ontwikkelingsstadia. Vogels en zoogdieren krijgen in een volgend jaar een nieuwe voortplantingskans. Insecten krijgen die niet, of nauwelijks. De levensduur van een imago, een volwassen insect, is in de meeste gevallen immers slechts enkele dagen tot enkele weken. Maar pas op: hoe lang krijgen de vógels nog een herkansing? Een toenemend aantal jongen sterft al vóór ze vliegvlug zijn, door gebrek aan insecten. Pindaslingers, vetbolletjes, nestkasten, bijenhôtels en geveltuintjes keren het tij niet. Er is een infrastructuur nodig van soortenrijk inheems groen, kruiden, heesters, bomen, die vanaf de stadsrand de stad ingaat. En een aangepast maaibeheer. Daarnaast zal minimaal één stadsecoloog, het liefst twee in deeltijd, de ontwikkelingen nauwlettend in de gaten moeten houden. Zij moeten ook de mogelijkheid krijgen het beleid en de bestekken tussentijds aan te passen, als de dynamische natuur daar om vraagt. Bij aan- en uitbesteding van werk in het groen, dat bij goed ecologisch beheer omlaag kan, moet de ecologische kennis prevaleren bóven de uitvoeringskosten.

De voorzitter: Mijnheer Ten Brakel, wilt u ook afronden?

De heer Ten Brakel: Ik rond het af. De beschikbare insprekijdtijd is te kort om al onze ecologische adviezen te ventileren. Daarom heeft de adviesgroep ze op papier gezet. Ik deel ze graag uit. En verder nog: de egelopvang Haarlem en omstreken onderschrijft de inhoud van het stuk.

De voorzitter: Mag ik u alle drie hartelijk bedanken namens alle aanwezige commissieleden, natuurlijk voor uw inbreng? En zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen? Ik wijs u er op dat we dit op de volgende agenda gaan behandelen. Nee? Mooi! Ja, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, omdat we de insprekers dan niet terugzien, grijp ik toch snel mijn kans. Het belang van het opkomen voor de biodiversiteit in de stad is duidelijk. Mag ik aan alle drie de sprekers vragen: als jullie nou twee punten mochten kiezen die echt onmiddellijk veranderd moesten worden in het ecologisch beleidsplan, wat zouden jullie dan zeggen?

De heer Zoontjes: Ten eerste: Spaarnelanden moet weer terug naar de gemeente. Ten tweede: het is heel belangrijk om te kijken naar de inrichting van het openbaar groen. In de toekomst, ik weet dat Haarlem hele mooie plannen heeft, maar het gaat ook om de kennis. Waar is de kennis bij de gemeente Haarlem? We hebben alle wijzigingen toegevoegd aan het ecologisch beleidsplan. En ik denk, technisch gezien kan ik beter het woord geven aan Roland.

De heer Ten Brakel: Ja, ik denk dat er, zoals hier ook wel blijkt, heel veel initiatieven zijn. Uit de organisaties en ook uit personen. En ik denk dat een ecooloog een constante factor kan zijn, die boven de partijen staat. Die partijen kan voeden en ondersteunen. Verder denk ik dat op het ogenblik een hoop mis gaat in het ecologisch beheer. En dat het goed zou zijn als we even een pas op de plaats maken en een herijking van dat beleid gaan krijgen.

De voorzitter: Mag ik u vragen om uw microfoons uit te zetten? Mevrouw Koning, wilt u nog reageren op de vraag?

Mevrouw Koning: Ja, volgens mij is het inderdaad het ecologisch beheer wat te weinig kennis heeft, op het ogenblik. En het maaibeheer dat is toch ook nog steeds niet wat het moet zijn. Als paardenbloemen bijvoorbeeld bloeien, dan worden ze meteen afgemaaid. Terwijl dat een hele goede drachtplant is voor de insecten. Dood- en doodzonde. Als je 14 dagen wacht, hebben die insecten ook nog wat te eten.

De voorzitter: Is er nog een ander commissielid wat een vraag wil stellen? Nee? Dan mag u weer plaatsnemen op de tribune en wil ik de laatste twee sprekers uitnodigen: de heer Fukken van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder en de heer Jongeburger. Neemt u vooral plaats. U ook van harte welkom in de leukste commissie van de gemeente Haarlem. Mag ik de heer Fukken alstublieft als het woord geven? U heeft 3 minuten de tijd.

De heer Fukken: In de Omgevingsraad Schiphol vormde Zuid-Kennemerland samen met Haarlemmerliede-Spaarnwoude een cluster. De wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder is vertegenwoordigd in deze ORS. Van daaruit is ook inhoudelijke inbreng geleverd aan het rapport Een vlucht naar voren voor de langetermijntontwikkeling. Wat onder meer aan minister Cora Nieuwenhuizen en aan onze voormalige wethouder Cora-Yfke Sikkema is aangeboden. Haarlem liet zich in de Bestuurlijke Regio Schiphol, BRS, bestuurlijk vertegenwoordigen door Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Na samenvoeging met Haarlemmermeer is dit niet meer een goed idee, omdat belangen tegengesteld zijn. Toetreden tot cluster IJmond-Alkmaar lijkt ook geen goede oplossing. Het cluster IJmond-Alkmaar is te groot, maar belangen kunnen in de toekomst ook tegenstrijdig blijken. Haarlem is, volgens enige gemeentelijke informatie, nu met Heemstede en Bloemendaal in bespreking om het cluster Zuid-Kennemerland bestuurlijk voort te zetten. En wel met welke wethouder, van Heemstede of Bloemendaal? Tot nog toe lijkt bestuurlijke inbreng vanuit Haarlem in het Schiphol-dossier beperkt. Het is tekenend voor het gebrek aan interesse vanuit het gemeentebestuur, om onvoldoende zelf naar buiten te treden. Er zijn redenen waarom Haarlem zich daarin sterker moet bewegen en derhalve voor Zuid-Kennemerland of alleen als Haarlem de regie moet voeren. En dan: geluidshinder berekenen of meten? Tot nu toe is de luchtvaartsector uitgegaan van berekenen, omdat zogenaamd andere omgevingsfactoren de meetuitkomsten onbetrouwbaar zouden maken. Er is een contour bepaald waarbinnen berekend wordt. De contour volgt de ringvaart, zodat Haarlem-Oost er buiten valt. Dus geluid- en milieuhinder telt daar niet mee in de berekeningen. Dus handig om vluchten vanaf de Kaagbaan in noordelijke richting en vice versa over Haarlem-Oost te laten vliegen. Schattingen zijn dat de feitelijke geluidbelasting en ook milieubelasting boven Haarlem-Oost tot 30% hoger zijn, of in ieder geval worden. Inmiddels zijn metingen verfijnder. Bij een combinatie meten en berekenen dienen wel de juiste uitgangspunten gehanteerd te worden, om sjoemelen te voorkomen. Tot nu toe deed Cora-Yfke Sikkema de Schiphol-portefeuille. Volgens informatie vanuit andere gemeentes beperkt. Maar gelet op de portefeuillevindeling gaan er drie wethouders over. Het voornemen van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder is om over de plannen -waar wij als Oost voor staan- hun te informeren.

De voorzitter: Mag ik u vragen om af te ronden?

De heer Fukken: Ja, ik ben bijna klaar. Tenslotte wensen wij dat burgemeester en wethouders en raad het Schiphol-dossier proactiever ter hand zullen nemen. In het belang van Haarlem en haar bewoners, vooral in Oost. Dat is het.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die een vraag willen stellen? Ja? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel voor het inspreken. En dank u wel dat u hier bent. Ik had voor vandaag ook een rondvraag aan het college hierover in gedachten. Want ik krijg meer en meer signalen dat er, juist omdat er niet gemeten wordt in Haarlem, of beperkt gemeten, of er beperkt bestuurlijke aandacht is, dat

er meer vluchten over Haarlem gaan. En ook over Schalkwijk en Parkwijk krijg ik geluiden uit mijn omgeving. Wat is uw indruk hiervan in het afgelopen, in de ontwikkeling van de afgelopen jaren?

De heer Fukken: Ja, de indruk bestaat, zoals ik hier ook heb aangegeven, dat, formeel zitten wij in het cluster van de Polderbaan. Waar we geluidshinder van hebben. Maar Aalsmeer en Zwanenburg hebben er meer last van. Maar feitelijk is het zo dat de vluchten die vanaf de Kaagbaan gaan, die maken een steile bocht en die gaan dus net buiten die contour, over Haarlem-Oost. En die zorgen voor meer geluidbelasting. En dat wordt niet meegerekend. Dus degenen die bezwaar maken, aantekenen, nou, dat wordt keurig terzijde gelegd. Want dat valt niet in het rekensysteem. En nou ja, Schiphol sjoemelt meer. Maar op zijn minst zouden natuurlijk, bij meten en berekenen, zou de juiste contour bepaald moeten worden. En dan zit Haarlem-Oost erin. En dat is dus van belang, dat Haarlem er dus actiever in moet gaan zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Van Leeuwen maakte natuurlijk een grapje. Maar ik, namens alle commissieleden bedank ik natuurlijk voor het inspreken. De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, twee vragen aan de heer Fukken. De eerste vraag is: we hebben op de ingekomen stukken toevallig nou ook wat over de ontwikkeling van Schiphol. En daar staat dan de letterlijke tekst: het college van Haarlem heeft zorgen over de leefkwaliteit in de woongebieden rondom Schiphol. Zolang niet de volle impact van het milieu en de leefkwaliteit, bla bla bla, wordt meegewogen... Ik was totaal verrast toen ik dit las. Want ik heb in het verleden wel eens wat vaker gezegd: moeten we niet eens wat doen aan die groei van Schiphol? Nooit enige indruk gehad dat het leefde bij het college. Heeft u in het verleden, want ik proef bij u ook een beetje die verbaasdheid, heeft u nou echt gemerkt in het verleden dat het college hier actief mee bezig is? En dat ze ook echt willen dat het stopt? Of is dit meer voor de Bühne, denkt u?

De heer Fukken: Nou, in kleinere kring heb ik het rapport aan Cora-Yfke aangeboden. En ze vond het zeer interessant. En nou, ze zou het meenemen. Maar ik heb het niet de indruk gekregen dat het ooit in B&W besproken is geweest. En het viel mij nu op dat het als informatiestuk over de MER toegestuurd is. Terwijl het toch dermate belangrijk voor Haarlem is. Wij zijn de burens van Schiphol. En zeker de toekomst, ontwikkelingen zijn belangrijk ook voor Haarlem. Of, kunnen belangrijk zijn voor Haarlem. Dat het gewoon niet echt als een agendapunt behandeld wordt.

De heer Van den Raadt: Dan de tweede vraag inderdaad, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt ik wijs u erop, u heeft nog 1 minuut 37, en op is op. Wilt u nog een tweede vraag stellen?

De heer Van den Raadt: De tweede vraag is: kunt u mij een kaart sturen waarvan u denkt, als commissie, waar de meetpunten in Haarlem zouden moeten staan?

De heer Fukken: Akkoord.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag willen stellen? Nee? Dan wil ik dan graag het woord geven aan de heer Jongeburger. En dat gaat over busproblematieken en -oplossingen.

De heer Jongeburger: Ja, goedenavond. Fijn dat ik uw aandacht mag krijgen. Na wat aandacht voor vliegende bussen graag wat aandacht voor rijdende bussen. En deze bussen bevinden zich in Haarlem op verschillende routes. Een hele belangrijke route gaat door de Rustenburgerlaan. Ik ben een blijde bewoner, maar

tegelijkertijd heb ik ook last gekregen, toenemende last. En dat is een van de redenen waarom ik mij wat actiever heb aangesloten bij het Actieplatform Buskruit. Namens wie ik ook in de straat -en misschien herkennen openbaar vervoergebruikers dit pamflet al ... oh, het moet natuurlijk andersom, het is een rijdende bus. Geen glijdende. Maar deze inmiddels beroemde en beruchte dubbeldekkers die rijden met een behoorlijke frequentie door de Rustenburgerlaan. Dat doet onze naam van laan geen eer aan. Maar dat daargelaten. Ik ben samen met mensen van Buskruit bij de bewoners langs gegaan. En er is zeer veel zorg. En heel veel mensen hebben dus, ik geloof zo'n 90% van bewoners aan de Rustenburgerlaan, hebben dit achter een raam gehangen. Om ook visueel kenbaar te maken dat zij zich echt zorgen maken. Bijvoorbeeld het feit dat er richting de 1200 bussen gaan in onze straat. 1200 bussen per dag! Haarlem is een filestad, wij zijn zichtbaar op Google Maps. De Rustenburgerlaan is een van de meest vervuilende straten in Haarlem. En dat is in toenemende mate erger geworden. Onze straat wordt als een soort afvoerputje gebruikt, voor alle bussen die pertinent -volgens de gemeente en andere betrokkenen- naar Haarlem Station moeten rijden. En dat is niet echt nodig. Zeker niet nodig als we denken aan onze gezondheid. De invloed van deze hoeveelheid bussen op de gezondheid, dat is iets waar de gemeente Haarlem ook voor zou moeten zorgen, de gezondheid van haar bewoners is zwaar onder druk komen te staan door alle uitlaatgassen, roet, stikstof. Realiseert u zich: de bussen mogen elektrisch worden, de dubbeldekkers die blijven op diesel rijden. En bovendien, onderzoek heeft aangetoond dat de uitstoot van deze bussen bij stadsgebruik boven de Europese norm blijven. En daarmee gaan zij dus boven de wettelijke grens heen. En dat is niet fijn. Het welbevinden van ons als bewoners is bovendien ook erg lastig met zoveel geluidshinder. Het is bovendien een dubbele tribune die langskomt. Het is ook hinderlijk voor onze privacy. We zullen lichtdichte gordijnen moeten gaan gebruiken, ik breng u dat graag in rekening, maar de geluidshinder is het allerbelangrijkste. De bussen overschrijden bij optrekken ook de grens van 60 dB. Het gaat richting de 100 dB. En dat betekent dus dat we regelmatig moeten opschrikken en daar worden we, daar hebben we echt last van. Bovendien: mijn slaap hindert daar ook van. Veiligheid komt er ook nog bij. Ik weet dat er nog weinig tijd is. Maar ik wil toch nog benadrukken dat er veel bijna-ongelukken zijn. Mede doordat de chauffeurs hard moeten rijden om tijd in te halen. Ook de waarde van onze huizen daalt. Omdat niemand meer in een dergelijke straat wil wonen, want dat is erg vervelend. Daar wil ik ook wat aan laten doen. Wat ons betreft: openbaar vervoer, ja! Ik maak er zelf ook gebruik van. Bussen in onze straat, minder. Geen dubbeldekkers! Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt, namens alle commissieleden. Zijn er? Ja, de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Jongeburger, zitten er ook mensen in die bus overdag, die door uw straat gaan?

De heer Jongeburger: Jazeker. En gelukkig ook heel veel, gedurende de spits.

De voorzitter: Andere commissieleden? Nee. Dan dank ik u ook voor uw betoog. En de meegebrachte bladzijdes.

Overige punten ter bespreking

9 18.45 uur Invoering ja-ja sticker ter preventie van reclaimedrukwerk (MS)

9a Motie 16.13 Zeg ja- ja tegen de Ja- Ja sticker

De voorzitter: Dan gaan wij verder met agendapunt 9. En mag u plaatsnemen op de publieke tribune. Agendapunt 9 is een opinienota. En hij gaat over de ja-ja-sticker, ter preventie van reclaimedrukwerk. In deze

opinionenota staan verschillende mogelijkheden. Die zijn bekeken. Om tot invoering over te gaan zijn eigenlijk drie varianten. Dat is variant A, dat is het invoeren van de ja-ja-sticker met een door Haarlem zelf ontwikkelde aanpak. Variant B, dat is het invoeren van een ja-ja-sticker vanuit een gezamenlijk door de gemeenten ontwikkelde aanpak. En dan onder leiding van de VNG. Of variant C. En dat is doorgaan volgens het huidige systeem met een nee-ja-sticker en een nee-nee-sticker. En de ja-ja-sticker niet in te voeren. Dus een keuze wordt aan u gevraagd om de A-, B- of C-variant. Wie kan ik kort het woord geven? De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben een aantal bedenkingen bij het stuk over de ja-ja-sticker. De kosten van het invoeren zijn schattingen gebaseerd op de kosten die Amsterdam heeft gemaakt, of nog moet gaan maken. Wij denken dat de kosten dus een stuk hoger kunnen gaan oplopen, dan dat ze nu in het stuk staan. Zeker wanneer we voor variant A kiezen. Momenteel heeft de reclamesector er belang bij om bij nee-stickers geen reclamefolders door de bus te doen. Wanneer we voor de ja-ja-stickers kiezen, of standaard zullen wij veel meer zelf moeten gaan handhaven. De gemeente Amsterdam doet dat door klachten in ontvangst te nemen, vervolgens een bedrijf aan te spreken en dan eventueel een boete op te leggen. De verandering gaat hoe dan ook alleen over het in ontvangst nemen van klachten, die heel veel tijd kosten voor ambtenaren. Met dit in gedachten lijkt € 25.000 per jaar toch een erg optimistische schatting. En het baart ons dan met name ook zorgen dat dit met de afvalstoffenheffing verrekend wordt. Want die zit al zonder deze extra kosten, ziet het ernaar uit dat die enorm erg omhoog zal gaan. Hiernaast maak ik mij zorgen over de oplage van kleine Haarlemse huis-aan-huisbladen. Deze bladen zijn voor veel mensen de enige, of een belangrijke manier om geïnformeerd te worden over het Haarlemse stadsbestuur. Vandaar mijn vraag aan de wethouder: kan de wethouder mijn zorg wegnemen, dat mensen straks zonder sticker opeens geen huis-aan-huisbladen meer gaan ontvangen? In conclusie: wij vinden dat we nu pas op de plaats moeten maken. Eerst afwachten totdat de gevolgen van de gemeente Amsterdam duidelijk zijn. Is er inderdaad een daling van 2500 arbeidersplaatsen? Gaat de kleine ondernemer daar daadwerkelijk 30% van zijn omzet verliezen? Laten we daarnaast ook de uitspraak van het hoger beroep afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was mooi kort, inderdaad. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen zeggen over? Ja? Oh, dat is mooi, de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit is de eerste keer dat ik vandaag hier iets ga zeggen. Dus daar ben ik heel blij mee. Bedankt ervoor. En ik ga meteen ook heel positief beginnen door te zeggen dat dit een heel sympathiek voorstel is. Want ik denk dat als je minder folders gaat maken, als je minder reclame maakt via dit soort traditionele marketingkanalen, dat dat gewoon veel beter is voor het milieu. Je leest ook dat het per jaar 600.000 kg aan papier scheelt. En inderdaad, er zijn wat bezwaren. Als je kijkt naar dat de omzet omlaag kan gaan. Maar ik denk ook dat er bedrijven, winkeliers hierdoor misschien gestimuleerd worden om innovatievere marketingkanalen in te zetten. Denk aan digitale kanalen, zoals Google, Facebook, enzovoort. Ik kan wel doorgaan. En die zijn vaak ook veel effectiever dan dit. Dus wij steunen dit voorstel en ik denk ook dat dit iets heel goeds is om te gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. In 2018 hebben wij geen steun gegeven aan deze sympathieke motie, omdat de financiële onderbouwing ontbrak. Nou, die hebben we nu wel: € 63.000 eenmalig en € 25.000 per jaar, voor de varianten A en B. Het lijkt vreemd overgekomen: als je minder afval produceert, dat je dan voor het invoeren van deze sticker moet betalen via de afvalstoffenheffing. Dus de vraag is: kan dat niet anders? Wat wij heel sterk vinden van dit plan: dit plan activeert de luiards. Want immers, de vervuilers moeten nu actie ondernemen en niet de milieubewuste mensen. Wij geven steun aan de VNG-variant. Wij zijn

ook blij dat de burgers worden gewezen op initiatieven zoals kiesjefolders.nl, waarbij je zelf een reclamepakket kunt samenstellen. En dus ook minder papier in je bus krijgt. Jouw Haarlem zegt ja tegen de ja-ja-sticker!

De voorzitter: Mooi. U had nog een interruptie van Trots. Of?

De heer Van den Raadt: Ja, bent u ook geïnteresseerd hoe de nee-nee- en de nee-ja-sticker betaald worden?

De heer Schepers: Als u me dat kunt vertellen, ben ik er wel in geïnteresseerd.

De voorzitter: U wilt uw termijn hebben? Wie wil er wel het woord voeren? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, in februari is door Trots Haarlem en GroenLinks geïnitieerd dat wij iets wilden gaan doen aan die ja-ja-sticker. En dat is door een heleboel anderen mee-ingediend. En we zijn ontzettend blij dat dat nu klaar ligt voor uitvoering. We moesten kiezen tussen opties. Wij zijn voor de optie A. Dat betekent zelf invoeren en wachten. Niet op de VNG wachten, maar wel met de kanttekening dat we graag willen wachten totdat er een uitspraak is gedaan in de strafzaak, of de zaak van Amsterdam. Beetje..., beroepsdeformatie. Het lijkt niet handig om nu die sticker in te voeren, als we mogelijk eind maart weer terug worden gefloten. En met alle kosten van dien. Dus in dit geval daar wel op wachten. Maar dat betekent niet dat we dan daarna weer heel lang wachten op de VNG. Ik heb een paar kanttekeningen bij het voorstel. Het wijzigen van de afvalstoffenverordening dat vind ik een vreemde keuze. Reclamefolders zijn namelijk nog geen afval. De toestemming om huis aan huis gedrukte stukken te bezorgen, staat in afdeling 3 van de APV. En naar mijn mening hoort het artikel dan ook dáár thuis. De kosten van het aanpassen van de APV en de handhaving van de APV die horen ook niet thuis in de afvalstoffenverordening. De enige kosten die ik me zou kunnen voorstellen die in de afvalstoffenverordening thuis zouden horen, dat zijn de minder-opbrengsten van het papierafval. Want dat weten we natuurlijk: dat papier dat brengt nog wat op. En nu dus wat minder. En de laatste opmerking die ik wil maken, is dat, ook al heeft dat nog niemand gezegd, dat ik het toch maar gezegd wil hebben dat SPA niet van invloed mag zijn op de beslissing om al dan niet afvalstromen te voorkomen. Want we zouden natuurlijk kunnen zeggen: ja, als we nou deze afvalstroom voorkomen, dan halen we het straks niet met onze SPA, want we gaan we niet gescheiden dit allemaal weer keurig inzamelen. Maar, we gaan het SPA naar mijn mening in elk geval halen. Ook als we afval voorkomen door aan de voorkant, op wat voor manier dan ook, de afvalstroom te beperken. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Wie wil nog het woord voeren? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wij willen graag dat er ook, net zoals CDA, rekening wordt gehouden met de huis-aan-huisbladen. Dat er iets wordt bedacht waardoor mensen die wel kunnen ontvangen. Voor de rest hebben wij ingestemd met de motie. En willen we inderdaad wel heel graag een ja-ja-sticker. Of iets in die trant. Maar we willen de snelste manier. En of de VNG-sticker nou, of de gemeentesticker, graag snel invoeren!

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hadden het net over een waarborgfonds. De ja-ja-sticker kost ongeveer dat bedrag. Maar goed, we zijn er toch voor. Het is inderdaad heel belangrijk om de afvalstroom te

verminderen. En met name juist de mensen die nu niks doen die iets te laten doen, als ze dat spul willen hebben. En dus wat dat betreft: snel invoeren.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. De VVD van mening dat eigenlijk optie C de beste optie is. Want de kosten voor het invoeren vinden wij eigenlijk gewoon veel te hoog. Eerst een geschatte € 63.000 en vervolgens € 25.000 per jaar. Ik denk dat we daar heel veel andere mooie dingen van kunnen doen. Daarnaast zijn de opbrengsten van een invoering van een ja-ja-sticker ook maar geschát. En weten we eigenlijk helemaal niet wat het nu daadwerkelijk gaat doen. Waar het vervolgens uit betaald wordt: uit de afvalstoffenheffing, staat er nu in het voorstel. Ik weet niet of u de krant leest? Ik wel. Daar stond laatst in dat de afvalstoffenheffing in Haarlem met 18% stijgt. Dat is de hoogste van Nederland. Maar zouden we iets als dit nóg hoger gaan maken? We hebben het al zwaar. Er komen al extra lasten bij. En dan gaan we ook nog dit soort dingen uit de afvalstoffenheffing betalen. Onzin, naar onze mening. Daarnaast wordt er ook geschat dat een dergelijke maatregel -minder kranten verspreiden betekent ook gewoon minder opbrengsten voor degenen die die kranten verspreiden- dat betekent dat bezorgers direct geraakt worden. Maar ook wordt er geschat dat 80% van de mensen die die folders leest hun aankopen aanpassen op deze folders. Kortom, het heeft voor ondernemers direct effect dat we deze folders gewoon behouden. En dus: het kost banen, het kost veel te veel. Dus wij zouden hem liever niet hebben. En als we al een dergelijke sticker in willen gaan voeren, laten we dan kijken om hem bij de nee-ja-sticker en de nee-nee-sticker in te voeren. Want dan hebben we én minder invoerkosten én kan de markt dit zelf reguleren .

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Dank u wel. Voor Hart voor Haarlem is het heel eenvoudig. Wij kiezen voor optie C. Net als de VVD. Wij willen ook het hoger beroep afwachten. Dat lijkt ons wel zo gepast. En wat we zeker niet accepteren, is een verhoging van de afvalstoffenheffing. Want daar leidt variant één en twee onherroepelijk toe.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is voor de ja-ja-sticker. Maar het is wel goed om dat zorgvuldig te doen. En zoveel vertraging levert het niet op, om aan te haken bij het VNG-initiatief. Dus het lijkt ons wel verstandig om het zo te doen. In de raad moeten wij heel kritisch naar de afvalstoffenheffing kijken. Er zitten kosten in voor het verspreiden van duobakken. Maar dan nog zitten we als Haarlem behoorlijk hoog. En ik zou er toch een reactie van de wethouder op willen. Van: gaat er nog een onderzoek komen? Van: hé, doen we ergens iets niet goed bij Spaarnelanden? Kan het niet efficiënter? Ik zou graag daar een reflectie van de wethouder op willen. Want deze nummer 1-positie die zou je niet moeten willen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, D66 gaat niet mee doen aan het spelletje. Wie nam als eerste het initiatief? Want er waren meerderen die hiertoe het initiatief hebben genomen. En wij zijn ook altijd groot voorstander geweest. Maar wat is het eigenlijk raar dat we het normaal zijn gaan vinden dat mensen ongevraagd allemaal dingen in je brievenbus doen? Dus ja, we zetten hier iets dat we de afgelopen decennia gek hebben gedaan, zetten we wat ons betreft recht. Dus ja voor de ja-ja-sticker! En gelet op de genoemde voordelen in het stuk, gaan we voor variant B. We gaan mee met de VNG. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het nu heel kort houden. Want eigenlijk heeft mijnheer Van Leeuwen alles voor mijn voeten weggemaaid.

De voorzitter: Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij zijn heel blij dat we het weer eens over de ja-ja-sticker kunnen hebben. Daar hebben wij het lang geleden over gehad. Ook toen steun ontvangen van GroenLinks. Daphne Huyse wil ik nog even bedanken voor het meeschrijven met deze motie destijds. Dit hoeft niet duur te worden. Want de nee-nee-sticker die nu veelvuldig in gebruik is, en die ook kennelijk ergens van betaald wordt, die zal verdwijnen. Als je geen sticker meer hebt, dan krijg je gewoon niks. Dus waarschijnlijk wordt dit gewoon goedkoper. Dus we zijn blij dat het wordt ingevoerd. Ik snap alleen weer niet, dat zullen wel weer de kleine details zijn, dat dan in het stuk weer niet precies het dictum van de motie wordt overgenomen. Want daar wordt gezegd: voer het in zoals in Amsterdam, Utrecht en al die andere steden. Want dat wordt dan overgeslagen. Het lijkt alsof er weer een vertragingstactiek bezig is. Ik vraag me wel eens af: gaan wij in 2030 klimaatneutraal zijn in Haarlem? Maar als we overal zo lang over doen, dan gaan we dat natuurlijk nooit redden. Maar dat hadden we bij de begroting al geconstateerd.

De voorzitter: Andere commissieleden? Nee, dan ga ik het woord geven aan wethouder Snoek. Kort graag!

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Een aantal vragen zijn er gesteld. Het CDA maakt zich zorgen: hoe gaat het dan met als je geen sticker hebt, maar wel huis-aan-huisbladen wilt? De bedoeling is dat je die dan dus wél ontvangt. En misschien zegt u van: weet de bezorger dat dan wel? En is dat duidelijk? Ik denk dat variant B daarin dan ook de beste is. Als er veel gemeentes zijn die dit gezamenlijk doen, dat er ook meer communicatie over kan zijn en ook meer duidelijkheid over kan zijn.

De voorzitter: De heer De Lint, gaat uw gang.

De heer De Lint: Ja, dus als ik het goed begrijp, is straks als wij, als ik op mijn voordeur géén sticker heb, dat het in feite telt als een nee-ja-sticker. Nee, ik wil geen ongedrukt, ongeadresseerd reclamedrukwerk; ja, ik wil wel huis-aan-huisbladen.

Wethouder Snoek: Ja, zo begrijp ik het op dit moment ook. En degene naast me knikt ja, dus. GroenLinks heeft nog een opmerking gemaakt over: wordt het nu in de APV? Dat hangt natuurlijk ook samen met de discussie over belastingen we het door in de afvalstoffenheffing? Als college doen wij dit voorstel, hier. De relatie is ook omdat we proberen beter te scheiden, minder restafval te krijgen. Want 50% van het papier belandt nog steeds bij het restafval. De VVD heeft in de krant gelezen dat de afvalstoffenheffing omhoog gaat. U heeft dat natuurlijk ook in de begroting gelezen, toen we daar hier met elkaar over gesproken hebben. En de ChristenUnie vraagt mij om toch nog te reflecteren op wat we daar de afgelopen dagen, eind vorige week over in de media zagen. Dus laat ik mijn woordvoeringslijn nog maar eens een keer op u los. Wij scheiden in Haarlem nog te weinig afval. En dat is slecht voor het milieu, maar dat is ook slecht voor onze portemonnee. Zeker op het moment dat het Rijk de belasting van het restafval en de verbranding daarvan omhoog schroeft. We investeren daarom. Dat doen we via SPA. Daar zit ook een stuk ambitie in van Haarlem. Op sommige punten lopen we dus ook voor op andere gemeentes. In de ambitie om bijvoorbeeld ook bij hoogbouw goed afval te scheiden. En als we beter afval scheiden, dan is dat beter voor het milieu. Maar zorgt het ook voor minder restafval en de kosten die dáár bij horen. Dus dat is mijn reflectie daarop. Trots vraag nog: hoe zit dat

dan met die nee-nee-sticker? Want die betaalt nu ook iemand. Die wordt nu betaald door de branche. En ook de handhaving daarop. De branche is niet genegen om naar de ja-ja te gaan, dus die zal die kosten niet overnemen. Vandaar dat er nu voor ons geen kosten zijn op de huidige systematiek, maar wel voor die nieuwe systematiek zou zijn. Alles overziend, hoor ik -maar misschien is dat meer uw rol, voorzitter- maar lijkt er draagvlak te zijn, hoor ik de meeste partijen de voorkeur uitspreken voor variant B. En hoor ik ook dat het punt van: en moet dat nu in de afvalstoffenheffing doorberekend worden? Wat bij iedereen wel een vraagstuk is. Als college, dit is de opinienota, we zullen dus met een uitgewerkt voorstel komen. Ik vind hem wel al lastig, want als het niet in de afvalstoffenheffing gaat, dan gaat het dus uit de begroting. En ik heb niet een partij horen zeggen "wat doen we dan niet?". Dus waarvoor wilt u het dan laten? Dus als u nou echt mij een goed, goed op pad wilt sturen met een alternatief voor de afvalstoffenheffing, dan hoor ik ook graag van u uit welke post het dan betaald zou moeten worden. En ik denk dat ik dan de meeste punten heb gehad.

De voorzitter: Dat denk ik ook. Zijn er nog mensen die een tweede termijn wensen? Nee? Mooi, dan hebben we dit stuk zo voldoende besproken. De wethouder gaat variant B uitwerken. En gaat nog nadenken over waar dan dat van betaald moet worden. Dan gaan wij naar agenda..., nee, ik ga eerst de wethouder het woord geven. Want die wil nog een mededeling doen.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben de afgelopen tijd, heeft mij veel signalen bereikt over de staat van het schelpenpad bij de Dreef. Nou, ik heb het ook zelf gezien. Ook vanuit de provincie, vanuit de bewoners. Ik wil u laten weten dat het onze volste aandacht heeft. Wat nodig is, is dat we het groot onderhoud kunnen uitvoeren. Want zeker bijvoorbeeld na intensief gebruik, zoals bij de markt, als er overheen wordt gereden, dan dient dat hersteld te worden. Daarvoor is het nu te koud, laat ik mij vertellen, om dat groot onderhoud uit te voeren. Dus dat kunnen we nu niet doen. Maar we moeten wachten totdat het minder koud is. En dan is de hoop dat we het schelpenpad ook weer op kwaliteit kunnen brengen. En ook de hoop dat het dan op kwaliteit kan blijven. Ik wil u er wel op wijzen dat het nooit helpt als we er met groot materieel overheen rijden. Dus dat vind ik ook nog een aandachtspunt.

De voorzitter: Mooi, dat was de mededeling van de wethouder.

Overige punten ter bespreking

11 19.45 uur Participatieproces Floraplein (MS)

11.1 Brief van bewoners Floraplein eo (de niet-geanonimiseerde versie bevindt zich achter de inlog)

11.2 Opleggen geheimhouding beantwoording technische vraag Hart Voor Haarlem over straatstenen Floraplein

11.3 Brief wethouder Sikkema dd 29 oktober 2015 inzake Werkwijze bij het vaststellen VO/DO openbare ruimte projecten

11.4 Stukken toegevoegd op verzoek van wethouder Snoek

11.5 Achtergrondinformatie bij bespreking Floraplein (Startbrief, Voorlopig Ontwerp, Definitief Ontwerp)

De voorzitter: Agendapunt 11 gaan we dan behandelen. En dat is het participatieproces Floraplein. De fractie van Hart voor Haarlem heeft aangegeven het onderwerp Participatieproces rondom de herinrichting van het Floraplein te willen bespreken. Het doel van deze bespreking is om na te gaan hoe de wijze van participatie

heeft plaatsgevonden en hiervan te leren voor volgende participatietrajecten. En doel van de bespreking is niet om de besluitvorming ten aanzien van het Floraplein te evalueren of te heroverwegen. ... Ik ga verder. Voordat we gaan spreken over het stuk, zijn er nog twee sprekers. Ik zie er nu drie zitten. Ik heb de heer Wüst staan en mevrouw Gantvoort. Wie is de derde, die ik niet op mijn lijstje hebt staan?

De heer Van der Pluijm: Ruud van der Pluijm. Voorzitter van de wijkraad Koninginnenbuurt. En ik ben wel ingediend.

De voorzitter: Oké, nou, ik geef u graag het woord. Maar dan weet ik eventjes wie ik voor heb zitten. U krijgt alle drie 3 minuten het woord. Ik help u eventjes herinneren als uw tijd bijna op is. Maar nou, ik ga beginnen met mevrouw Gantvoort.

Mevrouw Gantvoort: Voorzitter, mag ik vragen of de heer Van der Pluijm mag starten?

De voorzitter: Dat mag zeker. Mijnheer Van der Pluijm, wilt u starten?

De heer Van der Pluijm: Ja! Geachte leden van de leukste commissie. In de afgelopen jaren is er intensieve betrokkenheid geweest van de wijkraad Koninginnenbuurt bij het ontwikkelen en accorderen van het bestemmingsplan van de Koninginnenbuurt. Er is veel tijd en kennis gestopt in het uitwerken van de SOR, door en voor onze buurt. Daarnaast zijn de bewoners van onze wijk opgestaan om het behoud van historisch erfgoed en materiaal, zowel in De Hout, deel van de Koninginnenbuurt, als in andere delen van onze wijk te waarborgen. En dat heeft geresulteerd in het aanwijzingsbesluit van beschermd stadsgezicht, inclusief historisch Floraplein en Florapark. En geregeld in het gehele plangebied Koninginnenbuurt partiële herziening 2014. Wij als nieuwe wijkraad 2018 gaan en gingen er vanuit dat dit een contract was tussen de bewoners van de Koninginnenbuurt en de gemeente. En dat het geaccordeerd was door de politiek. In juli was de wijkraad aanwezig bij een eerste gesprek tussen de bewoners van het Floraplein en het Florapark. Omdat toen duidelijk werd dat de perceptie en vastlegging van de inrichting, VO- en DO-status en de uitvoering, anders geïnterpreteerd werd tussen de gemeente en de bewoners. Na veel tijd, van zowel de bewoners als de wijkraad, is door de wethouder op 24 oktober schriftelijk een voorstel voor aanpassingen gedaan richting de bewoners van het Florapark en Floraplein. Dat gedeeltelijk tegemoet kwam aan de bezwaren van de bewoners. In november werden wij als wijkraad en de bewoners verrast door de wethouder die zijn toezegging van 24 oktober had teruggedraaid. Maar nog erger: dat alle stoepen aansluitend op de monumentale huizen, die benoemd zijn in de SOR, voorzien werden van nieuwe straatstenen. Ook wel genoemd de rode loper. In het hele proces werd er zowel door enkele bewoners, als door de gemeenteambtenaren gesproken over mooi of niet mooi. Zie bijlage ingestuurde stukken. Dit is onzes inziens een verkeerde discussie. We praten hier over beschermd stadsgezicht. En over behoud van monumentale waarde. Het bevreemdt de wijkraad dat dat onze buurtbewoners voor het behoud van die monumentale waarde moeten vechten. En argumenten aan de gemeente moeten geven voor het behoud. Terwijl dit, nogmaals gezegd, overeengekomen is in het contract met de gemeente. En daarnaast is de bewaking hiervan onzes inziens een taak die bij de gemeente en de controlerende taak hiervan bij de gemeenteraad ligt. Dit laatste is wettelijk zo geregeld. In onze wijk hebben we nog een project, te weten Julianastraat. Waarop we dezelfde problematiek verwachten. En wij willen u drie verzoeken doen: de wethouder verzoeken zijn brief van 22 november terug te trekken en zijn toezegging van 26 oktober gestand te doen. Zorg te dragen dat alle onvolkomenheden, zoals onder andere geen omschrijving van werk en materialen, slechte communicatie bij de herinrichting van het Floraplein en Florapark te voorkomen bij het volgende project, Julianastraat. En duidelijkheid verschaffen welke functie of afdeling zorg draagt voor de controle op het behoud van ons

erfgoed. Maar ook aangeven wie daarvoor benoemd is. En dat uw commissie, of de raad, op dit gebied een controlerende taak oppakt en uitvoering geeft aan de beheersverordening.

De voorzitter: De heer Pluijm, wilt u afronden?

De heer Van der Pluijm: Ik dank u voor het aanhoren van dit betoog. En hoop dat u tot een juiste afweging komt van: hoe verder? In de hoop dat jullie een procedureproces ontwikkelen, die de bescherming van ons historisch erfgoed volgens de erfgoedwet kunnen afdwingen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Gantvoort, wilt u nu het woord hebben, of?

Mevrouw Gantvoort: Ja, graag.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Gantvoort: Goedenavond commissieleden. Op 13 december sprak ik ook al in uw vergadering. De tekst daarvan is aan uw fracties verstrekt. In december heeft u ons veel vragen gesteld na het inspreken. En daarom is het dat we vanavond geagendeerd zijn. Goed dus: hoe ging die participatie? Nou, kosten noch moeite werden gespaard. Een team landschapsarchitecten en stedenbouwkundigen werd ingezet. En zij organiseerden sessies met de buurt, waarin over alles gesproken werd. Het kader werd heel duidelijk geschetst. Uitgangspunt is het plan van Zocher. Zie het advies van De Ark, bijlage 1. Uitgangspunt is het historisch beeld en de originele materialen. Waar geen oude steentjes aanwezig zijn, wordt bijpassend materiaal gezocht. Alle burens doen mee, doen hun zegje. Ook de bewoners van de Hazepaterslaan. Na al die sessies is er nog een enquête gestuurd. Iedereen kon overal over meedenken en zich uitspreken. Maar één ding lag helemaal vast: het behoud van de historische materialen. Zie bijlage 2, het algemeen bestaand materiaal. Daarin wordt benoemd: hergebruik van de gebakken klinkers, de trottoirbanden. Alle klinkers terug in het huidige patroon, de trottoirs worden gelegd zoals de rijweg. En zelfs lantaarns worden historisch voorgesteld. In het vervolgens aan de bewoners gepresenteerde voorlopige ontwerp is dit alles nogmaals beschreven. En gedocumenteerd met beelden van bestratingsmaterialen in het Floraplein en Florapark. Zie bijlage 3. Toen de wethouder het definitieve ontwerp presenteerde, op 17 oktober 2017, stelde zij dat het DO een breed draagvlak had onder de belanghebbenden. En dat de ingediende zienswijzen niet tot grote veranderingen hadden geleid in het ontwerp. Hieruit mogen wij toch allen concluderen dat de participatie tot en met het DO succesvol was? Was het eens over de beschermende uitgangspunten en vormgeving. En alles, tot en met het hergebruik van de historische materialen was vastgelegd, zo dachten wij. Toen ging het mis. In de contractvorming werd door het projectmanagement plotseling andere keuzes gemaakt. In april 2018 zien wij een verrekening van de aannemer, waar in onze Rijnformaat-stoepsteentjes, die € 80 per vierkante meter op de markt opbrengen, worden verhandeld of uitgeruild. Dit zonder enig overleg met bewoners, wijk, raad of Erfgoed. Mevrouw Van Zetten noemde het al eens diefstal. Dat ben ik helemaal met haar eens. Zo gaat het dus, als er geen toezicht is op de uitvoering van een succesvolle eerste fase van de participatie. Wij trokken als belanghebbenden aan de bel. En lopen bij management én wethouder tegen een muur op. De wethouder zwalkt. Hij doet in een brief toezeggingen en trekt die vervolgens met de volgende brief weer in. Na ons inspreken in december, droomde ik ervan dat de wethouder onze uitnodigingen voor een gesprek accepteerde. En dat de gemeentebesturen ineens de stenen had teruggehaald. En dat de wethouder ons dat als kerstcadeau ging meedelen. Een maand ging voorbij en het bleef een droom. Er is letterlijk niets gebeurd! Nou ja, één ding: de aannemer heeft tijdelijk 30 x 30-stoeptegels gelegd in die mooie stoep, waar de historische steentjes horen. In afwachting ergens van. Van wat? Aansturing? Door wie? Door de wethouder?

De voorzitter: Mevrouw Gantvoort, rondt u ook af?

Mevrouw Gantvoort: Ik rond nu af. Ik hoop dat de steentjes terugkomen. En dat Haarlemse burgers die mooie stoepen weer kunnen bewandelen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wüst.

De heer Woest: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter, wethouder, commissieleden. Het voorliggende agendapunt maakt het voor mij, als burger van Haarlem, en als bewoner van het 140 jaar oude Floraplein duidelijk dat participatie alleen werkt, als het projectmanagement van de gemeente daadwerkelijk uitvoert wat er in het DO stáát. Een DO dat inhoudelijk niet afweek van het VO en waarvoor veel draagvlak bestond onder de bewoners. Immers, het uitgangspunt van bewoners én gemeente was bereikt. Namelijk het behoud van de originele bestrating. De vorige spreker heeft dat duidelijk besproken. Hoe is het dan mogelijk dat een zó duidelijke eensgezindheid tussen burgers en politiek, vastgelegd in een DO, dan toch niet wordt uitgevoerd? Hoe is het mogelijk dat bijna alle onderdelen uit het DO anders worden uitgevoerd dan afgesproken? Waar is de regie van wethouder en commissie Beheer? En waarom een klein tekort aan oude materialen in de stoepen opgelost met een draconische maatregel: de rode loper? Wie kan uitleggen dat 950 m² aan originele Rijntjes, met een marktwaarde van zeker € 70.000 zijn verdwenen? Verkocht, uitgeruild, zeg het maar. Ik zeg: het is diefstal van erfgoed, uitgevoerd door het projectmanagement van de gemeente Haarlem. Wij als bewoners van het Floraplein en Florapark zijn zéér verontwaardigd dat een dergelijk mismanagement heeft plaatsgevonden. En we zijn ook verontwaardigd over het feit dat de wethouder deze diefstal probeert te verdoezelen met allerlei niet-relevante argumenten. Als burgers van Haarlem hebben wij ons de afgelopen maanden en jaren ingezet voor behoud van de historische waarde van ons plein. Maar we krijgen geen poot aan de grond. En dat een DO is vastgesteld, is het kennelijk geoorloofd om daar weer van af te wijken. Zonder overleg met betrokkenen en ten behoeve van een lagere begroting. Wij voelen ons misleid en bedrogen. Wij roepen u, commissieleden, op om hier paal en perk aan te stellen. Het kan niet zo zijn dat participatie gezien wordt als een lastige hobbel, om voorbij betrokken bewoners te komen de. De uitkomst van de participatie zou heilig moeten zijn. En met hand en tand moeten worden verdedigd door wethouder en gemeenteraad. Ook al wil het projectmanagement het anders. Wij roepen de wethouder en de commissie op om vandaag te laten zien dat hun rol en invloed van groot belang is. Het is nog niet te laat op het Floraplein. Nog steeds is herstel van de historische uitstraling mogelijk. Nog steeds kunnen de steentjes worden teruggelegd. Wethouder, ik vraag: kom terug op uw eerdere standpunt. Ga opnieuw met ons in gesprek. En laat zien dat ook u de democratie een warm hart toedraagt. Ik dank u wel.

De voorzitter: Mooi, keurig binnen de tijd. Ik wil u alle drie alvast hartelijk bedanken voor het inspreken, namens alle aanwezige commissieleden. Zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen? Of kunnen we gaan tot de behandeling van het stuk? Mooi, dan wil ik u vragen om weer plaats te nemen op de publieke tribune. Dan gaan wij het stuk verder behandelen. Ik wil u er eventjes voor de duidelijkheid op wijzen dat er aan dit stuk een bijlage zit die geheim is verklaard. Nou is die bijlage al een keer wel eerder verschenen, met zwartgelakte onderdelen. Wellicht heeft u die al gezien. Daar zijn toen alle prijzen weggelakt. Dus, mocht u -ondanks de geheimverklaring van het college, die wel degelijk van belang is- tóch iets willen zeggen over het eerder uitgegeven stuk met het zwartgelakte gedeelte, dan kunt u absoluut niets zeggen over de prijzen die daarin staan. Daar wil ik u eventjes heel duidelijk op wijzen. Dat gezegd hebbende, ga ik het woord geven aan Hart voor Haarlem. Die heeft tenslotte dit stuk geagendeerd. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter, maar ook dank voor het bieden van de gelegenheid om de burgerparticipatie rond de vernieuwing van het Floraplein vanavond tegen het licht te houden. En aanleiding

hiervoor zijn de kritische woorden van enkele bewoners. Op 13 december en ook vanavond tijdens het inspreken. Kern van die kritiek is: de wethouder komt terug op gedane toezeggingen, of komt gewekte verwachtingen rondom de vernieuwing van het Floraplein niet na. En dat, voorzitter, zijn harde verwijten. Zeker in een maand die door het college is uitgeroepen tot Maand van de democratie. Want invloed op het bestuur van Haarlem houdt niet op bij één keer in de vier jaar stemmen, tijdens een lokale verkiezing. En dat is een citaat uit het persbericht van dit college. Voorzitter, bewoners van het Floraplein merken op enig moment dat de uitvoering niet plaatsvindt conform de door de wethouder én de gemeente gewekte verwachtingen. In een brief van 24 oktober, van 2018, aan de bewoners wordt verklaard hoe deze verwachting is ontstaan. Namelijk, door in het VO, dat geldt als DO, daarin is gebruik gemaakt van beeldmateriaal op grond waarvan bewoners -lógischerwijs- mochten concluderen dat de historische materialen behouden zouden blijven. De wethouder heeft daarop gehandeld door enkele zaken te herstellen. Maar de wethouder ging daarbij niet zover om recht te doen aan álle gewekte verwachtingen. "Waarom niet?", is mijn eerste vraag aan de wethouder. De vraag die vanavond, wat mijn fractie betreft, moet worden beantwoord, is of de wethouder zich in dit dossier een betrouwbaar en geloofwaardig bestuurder heeft getoond. Ik ben benieuwd naar de woordvoeringslijn van de wethouder op dit dossier. En ik vraag de wethouder te reageren op de insprekteksten van de insprekers en de in de eerste termijn door mij geschetste zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Ja? De heer, even kijken, Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, afgelopen maandag had ik een gesprek met de heer Wüst. En hij stelde mij inderdaad ook een paar vragen die denk ik ook gewoon heel legitiem zijn om beantwoord te hebben. En ik wil dan ook nog wel zeggen: we gaan het nu natuurlijk hebben over de participatie en communicatie. En één van de manieren waarop er gecommuniceerd is, is een van de belangrijkste manieren, is via het definitief ontwerp. En de vraag is dan ook -en ik hou het ook kort, dat we daar snel antwoord op kunnen krijgen- is: waarom is de uitvoer anders dan wat er in het definitief ontwerp stond? En wat is er niet goed gegaan? Waarom zijn er nieuwe stenen gebruikt? En waarom is het gewoon anders gegaan dan hoe er gecommuniceerd is eerst? Daar zou ik graag een antwoord op hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Heel duidelijk. Wie kan ik het woord geven? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Wat ik heel erg merk bij bewoners, ik ben ook met bewoners in gesprek gegaan, is dat zij zich vooral ná de participatie niet meer serieus genomen voelen. Bewoners die hebben ingrijpende beslissingen meegemaakt. Maar hebben daar zelf geen enkele invloed meer op gehad. Het DO is aangenomen, zou uitgevoerd worden. Werd vervolgens niet uitgevoerd. Er zijn hele andere dingen bij het Floraplein en bij het Florapark terechtgekomen dan wat er eigenlijk de bedoeling was. Daarmee is voor ons eigenlijk een leidraad dat participatie niet klaar zou moeten zijn als het project nog loopt. Als er hele grote, ingrijpende veranderingen -zoals hier is gebeurd- dan vind ik eigenlijk dat de wethouder daar beter op moet gaan zitten. De frustratie van bewoners, en ik kan me het heel goed voorstellen, is ook dat de wethouder persoonlijk hierin geen enkele actie heeft ondernomen. Hij is niet langs gegaan bij bewoners. Is niet gaan kijken hoe de situatie was, zover bewoners weten. En dat maakt wel uit. Een uitgangspunt voor ons bij dit soort projecten, is ook dat historisch materiaal nooit zomaar weggeruild zou mogen worden. Wat vindt de wethouder daarvan? In onze optiek zijn de steentjes bij het Florapark eigenlijk al vóóraf afgesproken geweest om uit te ruilen. Dit is ook terug te vinden in het contract wat is gesloten. Waarom hebben we vóóraf, is daar het materiaal al weggegeven? Is dat slechts geweest om de begroting op te poetsen? Of waren er andere redenen? Belangrijk uitgangspunt bij dit project was, dat historisch materiaal opnieuw gebruikt zou worden. Niet dat alles van historisch materiaal voorzien zou worden. En de wethouder die heeft mij vorige vergadering

aangegeven dat er eigenlijk te weinig materiaal voor was om alles weer in de staat, om alles in de staat van hetzelfde historisch materiaal terug te voeren. Maar, het gaat er niet om dat alle stoepen terug moesten in historisch materiaal. Het ging maar om een gedeelte: waar voorheen historisch materiaal was, daar wilden bewoners het graag terug hebben. Een vraag die wij ook nog hebben is: waarom bewoners niet tijdig zijn geïnformeerd over een hele grote verandering? En waarom er toen niet een sessie is georganiseerd, met bewoners, zodat zij hier uitgebreid ook een mening over konden geven? Er is een groep bewoners geweest die op een gegeven moment heeft gezegd: wij vinden het wel prima. Dat is de brief die de wethouder zelf ook nog heeft aangehaald. Maar dit gaat om bewoners die eigenlijk ver van de plek af wonen, waar die steentjes nou teruggelegd moesten worden. Een grote vraag die eigenlijk onderaan de streep bij ons overblijft, is: waarom er dusdanig is afgeweken van het DO? Waarom die besluiten zijn genomen? En wie die besluiten heeft genomen? Want, er is in ieder geval helemaal niets met bewoners gecommuniceerd.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Mijnheer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ik maak ervoor om nu even niet op de besluitvorming in te gaan, maar op het participatieproject. En in die context viel mij het volgende op. Namelijk, het college kan lering trekken uit het feit dat de omwonenden pas een brief kregen -de brief van 24 oktober, over het afwijken van het DO- nadat er door de omwonenden zelf aan de bel was getrokken. In het vervolg is het mijns inziens wenselijk, dat op het moment dat er zo'n uitvoeringswijziging komt, dat er ook direct zo'n brief uitgaat op zijn minst. Dank u wel.

De voorzitter: Ja? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel. Er is in deze kwestie niet voor niets een participatieproces geweest. Daar geven we als gemeente veel geld aan uit en daar zetten de ambtenaren zich voor in. Vervolgens wordt het hele proces opzij geschoven en wordt er iets anders gedaan dan afgesproken is. Ook hebben de buurtbewoners veel moeite en energie in die participatie gestoken. En ook dat, op die inzet van bewoners moeten we echt zuinig zijn. De gemeente wil participeren in een project als Nieuwe Democratie. Maar dan moet je ook dit netjes kunnen oplossen. U had de uitvoering van dit project moeten blijven volgen en controleren. Wat de SP betreft, geldt hier dan ook: afspraak is afspraak! We vragen dan ook aan de wethouder om persoonlijk in gesprek te gaan met bewoners, om deze zaak tot klaarheid te brengen.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Nou, het meeste is al gezegd, dus ik houd het heel kort. Je moet doen wat je belooft. En dat is hier duidelijk niet gebeurd. Dus, dat was het.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, er is inderdaad al heel veel over gezegd. En waarom het allemaal zo belangrijk is, dat is omdat wij natuurlijk participatie heel hoog in het vaandel hebben staan. Dat we daar ontzettend mee bezig zijn op het moment. En dan is het jammer om te constateren dat het toch niet lekker loopt. Dat het toch niet helemaal slaagt, dat participatietraject. Tenminste, van tevoren wel. Toen hebben burgers zich héél erg ingezet, bewoners heel erg meegedacht en veel tijd in gestoken. En dan daarna, in de uitvoering, stinkt de communicatie blijkbaar toch zodanig. En worden er beslissingen genomen waar ze niet in betrokken worden. En daardoor gaat het dan toch mis. Wat ik nog zou willen vragen aan de wethouder, dat is: wat er nu gaat gebeuren -want inderdaad, de stoepen daar liggen nu gewoon tegels in- kan er nog op de een

of andere manier tegemoet gekomen worden aan de bewoners? Misschien kunnen er nog stenen uit de andere stukken, die nog moeten opgehaald worden, zal ik maar zeggen en waar het minder belangrijk is, de oude steentjes. Misschien kunnen die nog verhuizen naar het Floraplein? Bijvoorbeeld de Meester Lottelaan, daar zag ik ook allemaal ouwetjes liggen. En daar kijkt eigenlijk niemand naar. En kunnen er, kunnen we, wat gaat er nog gebeuren, wat gaat de wethouder nog doen om te zorgen dat we hier op een of andere manier uitkomen? Dat we toch weer met opgeheven hoofd langs dat Floraplein kunnen lopen? Ik denk dat dat wel belangrijk is.

De voorzitter: U heeft een interruptie, van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dat opgeheven hoofd willen we allemaal. U vraagt het college, u vraagt de wethouder: wat kunt u nog doen? Welke opdracht geeft u, als GroenLinks, de wethouder mee om morgen in gang te zetten?

Mevrouw Schneiders: Nou ja, ik gaf al wat suggesties om inderdaad te kijken of toch nog niet iets mogelijk is, om nog enigszins tegemoet te komen. Er ligt nu geen stoep in, nog. Dus er kan nog iets gebeuren. Maar, ik geef niet direct opdracht. Want ik ben geen opdrachtgever aan de wethouder.

De voorzitter: De heer Mohr nog een keer.

De heer Mohr: Mevrouw Schneiders, u bent een vertegenwoordiger van de grootste fractie in deze raad. Als u zegt: we willen de klinkers terug, dan komen die klinkers terug! Maar ik hoor het u niet zeggen. Klopt dat?

Mevrouw Schneiders: Nou ja, ja. Maar dat vind ik lastig. Ik vind het lastig om dat te zeggen. Omdat ik ook wel zie, als ik daar over straat loop, dat die klinkers eigenlijk in de Hazepaterslaan zijn gelegd. Terwijl ze misschien aan de andere kant hadden moeten worden gelegd. Zoals er ook is gekozen om in de straat de oude steentjes te leggen, in plaats van in de stoep. Terwijl je zou zeggen: misschien is het allemaal beter om dat andersom te doen. Ja, omdat nu weer terug te leggen, dat kost natuurlijk ook wel heel veel geld. En er zijn ook een heleboel bewoners daar die hebben gezegd: laten we nou niet nog een extra kosten gaan maken, gemeentekosten. Om dat nog weer te gaan herstellen. Maar misschien zijn er misschien ook wel andere mogelijkheden. Juist als er nog ergens anders stenen vandaan gehaald kunnen worden, is het misschien wel een mogelijkheid om die steentjes daar neer te leggen. Zodat er toch een mooie stoep komt, en we niet alles weer open over halen. Dus dat is het verzoek aan de wethouder, om te kijken of dat mogelijk is.

De voorzitter: Wil iemand anders nog het woord voeren? Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dit is gewoon geen fraaie kwestie. Laten we daar duidelijk over zijn. Toen ik dit betoog voorbereidde, moest ik aan één spreekwoord denken. En dat is: vertrouwen komt te voet gaat te paard. Met het college is na deze maanden veelvuldig naar buiten om gesprekken te voeren met de stad, om het vertrouwen in ons stadsbestuur volge laten nemen. Wij met zijn 39en in de raad doen dat ook veelvuldig. En dan kom ik bij een volgende uitdrukking: de basis op orde. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Maar, als die basis niet op orde is, als je gewoon als normale inwoner van Haarlem in het contact met jouw overheid, als je daar indruk één hebt en vervolgens zie je iets anders gebeuren. Ja, dan voelt dat echt niet oké. En dat is bijvoorbeeld ook de frustratie bij de insprekers, die volgens mij velen van ons de afgelopen maanden veelvuldig hebben gesproken. En als ik dan teruglees naar het college-besluit van 17 oktober 2017, dan lees ik inderdaad terug: het definitief ontwerp heeft een groot draagvlak onder belanghebbenden, waarbij het beschermde stadsgezicht behouden blijft en tegelijkertijd een rustige en groene uitstraling wordt gerealiseerd. En dan vraag ik me af: hoe verhoudt het zich nou tot het gesprek wat

we op dit moment hebben? Want deze discussie die we hier nu met elkaar voeren, die stond in ieder geval nog niet in het definitief ontwerp. Dus, dat is voor mij op de vraag aan het college: hoe kan het dat er toen geen melding was? Want, ook als je naar het definitief ontwerp kijkt, dan snap ik wel de verwarring. Want als je kijkt naar de rijbaan, zijn er in de kaart die daarop staat twee kleuren voor straatbakstenen. Zijn er nieuwe en hergebruik. Maar als het gaat om het trottoir, dan staat er enkel een trottoir van straatbakstenen. Zonder dat er staat gebruik of hergebruik. Dus, was dan het definitief ontwerp te ruim? En zat er tussen de brief, die wij als raad en ook die de bewoners hebben gekregen bij het voorlopig ontwerp en definitief ontwerp, was daar een omissie? Of is er een omissie geweest in de uitvoering? Want het zijn twee verschillende dingen. Zijn wij dus inderdaad, is daar ergens iets niet in lekker gegaan? Of is in de uitvoering inderdaad is daar meer vrijheid genomen dan de intentie die in ieder geval gedeeld was in het participatietraject? Want dat zijn belangrijke dingen. Dan kom ik bij een andere uitdrukking: fouten maken mag, zolang men er maar van leert. En wat ik als D66 zo zonde vind in deze discussie: we hebben dit al vaker langs gehad. We hebben dit al vaker langs gehad, dat wij in zo'n zorgvuldig participatietraject, wat ook zorgvuldig moet verlopen, dat mensen op het ene been worden gezet en dat ze ineens bijna een duwtje krijgen, waardoor ze op het andere been landen. Dus wat ons betreft is het nu van: hoe kunnen we zorgen dat het vertrouwen, dat te voet komt, dat het niet te paard weer weggaat? We horen in dit soort trajecten de basis op orde te hebben. Door op dit soort trajecten, als er iets anders wordt, door het in ieder geval te communiceren! Want als je in contact blijft en als je dat blijft delen, dan is de ervaring ook van ons als raad, dat er best begrip voor kan zijn. Ik moet op mijn spreektijd letten, zie ik aan de voorzitter. Dus, voorzitter: graag zien wij van het college daar een reactie op. Hoe had dit beter gekund? En waar is het nou precies niet goed gegaan? Want dat is duidelijk, dat in ieder geval met de mensen die wij hebben gehoord: het is niet goed gegaan. En dan een aanvullende vraag: als er dan zo wat wordt uitgevoerd, en er vinden dingen plaats: hoe vindt dan het toezicht plaats op het werkproces? En dan zeg ik nog niks over de geheime stukken. En als we daar dieper op in zouden gaan dan, dan zouden we wellicht een geheim deel ook moeten doen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, u had ook nog een interruptie voor de heer Van Leeuwen?

De heer Mohr: Ja, op de heer Van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen, in uw verkiezingsprogramma schrijft u dat D66 burgerparticipatie zéér serieus neemt. En dat dat betekent dat het college haar ingenomen standpunten moet kunnen verlaten. Vindt u, met ons, dat de klinkers terug moeten en dat de wethouder daarvoor moet zorgen?

De heer Van Leeuwen: U heeft mijn vraag aan het college heel duidelijk gehoord.

De heer Mohr: Vindt u met ons, dat de klinkers terug moeten?

De heer Van Leeuwen: U heeft mijn vraag aan het college heel duidelijk gehoord.

De voorzitter: Kan ik iemand anders nog het woord geven? Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder, vindt u het onder uw informatieplicht vallen dat als de uitvoering anders is dan het DO, dat u dan de raad daarvan op de hoogte brengt?

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Goed om dit hier nu echt met elkaar te kunnen bespreken. Dank ook aan de insprekers. Ik wil vooraf wel een ding zeggen. Door een paar van de insprekers is het woord diefstal in de mond genomen, ik betreur het zeer. Dat doet volgens mij het proces geen recht. En zeker ook niet de partijen waarmee we werken. En ik ben blij dat u als raadsleden die term niet overgenomen heeft. En ik denk dat de stukken die we hebben aangeleverd daarover, laten zien dat er gewoon een ordentelijk proces is gevolgd. Als het in ieder gaat over de uitruil van de stenen. En ik wilde iedere suggestie van alsof er sprake zou zijn van diefstal van oud materiaal nogmaals van tafel halen. Zoals we dat eerder ook hebben kunnen doen met elkaar. Dan over het proces. Ik onderken dat er een intensief participatieproces is doorlopen. Wat gelukkig ook toen door veel partijen als positief is ervaren. De uitkomst daarvan is: we hebben hier met een prachtig historische buurt te maken, plein te maken. Daar hoort hoogwaardig materiaalgebruik bij. Zoveel mogelijk hergebruik van het oude materiaal wat aanwezig is. En ook is aangegeven dat er behoefte is aan een eenduidige uitstraling van het gebied. Vervolgens is dat verder uitgewerkt in het VO en het DO. Is geconstateerd dat er onvoldoende oud materiaal was om zowel de straten als de stoepen opnieuw in dat, met hergebruik uit te voeren. Er is een keuze gemaakt om te zeggen: dan doen we de straten zoveel met oud materiaal, doen we de stoepen met nieuwe. Wel weer met gebakken klinkers, het gaat hier om hoogwaardig materiaal. Dit ligt niet in iedere wijk. Dat is een keuze die je maakt, op basis van een participatieproces. En wat ook recht doet aan de uitstraling van deze wijk. Je kunt hier ook 30 x 30 betonnen klinkers neerleggen, zoals die bij de meeste van ons op de stoep liggen, daar is niet voor gekozen. Er is wel voor gekozen om dan voor de stoepen nieuw materiaal te gebruiken. Dus als je dan moet kiezen: gebruik je voor de straat het oude materiaal, of voor de stoep het oude materiaal? Dan is ook in het kader van bijvoorbeeld de toegankelijkheid, een strakkere stoep, waar mensen over wandelen, lopen, gebruik te maken. Is daar de voorkeur aangegeven om dus de stoep dan in uit te voeren, met gebakken klinkers en het oude materiaal wat wel nog beschikbaar was voor de stoepen, te ruilen voor oud materiaal om het weg-, groter plangebied een eenduidige uitstraling te kunnen geven. En met oude stenen uit te voeren. En daarin zit dus die ruil. Uw vraag is dan: en hoe kan het dan, na zo'n zorgvuldig participatieproces, dat we hier dan toch niet met allemaal tevreden bewoners aan tafel zitten? Als ik terugkijk op dit dossier, en ik wil overigens ook zeggen dat ik mij hier persoonlijk intensief mee bemoeid heb, de raadsperiode, en in alle stappen geïnformeerd ben. Vanaf het moment dat dit in mijn portefeuille zit en dit ook speelde, bij alle stappen betrokken ben geweest. Ook bij bijvoorbeeld de keus om te kijken: kunnen we een handreiking doen? En kan dat dan ook, want je kan niet tegen drie mensen zeggen: nou, ik ga uw probleem oplossen en de rest van de bewoners links laten liggen. Dus ik heb gezocht naar een mogelijke handreiking. Maar ook geconstateerd dat dat niet op draagvlak in de wijk kon rekenen. Dus daar was dan ook weer tegenstand tegen. En bij al die stappen ben ik persoonlijk betrokken geweest. Als u mij nu nog vraagt: ben ik bereid om persoonlijk met de bewoners in gesprek te gaan? Dat is mijn antwoord altijd: ja! Maar ik heb u bij de beantwoording, de vorige keer van de vragen, ook aangegeven, dat ik sta voor de keuzes die we hier gemaakt hebben. Ik sta voor de keuze om te kiezen voor mooi, hoogwaardig materiaal. Ik sta voor de keuze voor hergebruik in de straat, van het oude materiaal. Voor nieuwe gebakken klinkers in de stoepen. En terecht wordt hier ook geconstateerd: dan is het laatste woord aan u. Maar ik ga niet opnieuw met de bewoners in gesprek om ze te vertellen, of om een andere suggestie te bieden. Ook omdat ik die handreiking die ik heb gezocht, ook voor een ander deel van de bewoners niet akkoord was. Wat kunnen we dan hiervan leren? En waar is het dus volgens mij mis gegaan? Als ik terugkijk naar het hele dossier, dan denk ik: potverdrie, waarom stond er in dat DO niet expliciet de melding "Hé, we hebben niet genoeg oud materiaal."? Want we hebben beloofd: zoveel mogelijk hergebruik van die oude materialen. En er is niet genoeg om alles te doen. En we kiezen er dus voor om de stoepen met nieuwe gebakken klinkers te doen. Had dat daar expliciet gestaan, dat is een college-bevoegdheid en volgens mij past het binnen alle afspraken. Want we kiezen voor een hoogwaardig materiaal. Dan had ik toen hetzelfde bepleit als dat ik nu bepleit. Dat het een verantwoorde keuze is. Dat dit past het bij de uitstraling van de wijk en dat ik dit het goede voorstel vind. Maar dan hadden

niet de bewoners pas op het moment dat de uitvoering bezig was, zich daar op dat moment geconfronteerd mee gevoeld. En gedacht: hoe kan dit nou, na alles wat we besproken hadden? Ik kijk naar dat DO. Ik zie expliciet staan dat voor de straat de oude stenen hergebruikt worden. En bij de stoep staat: gebakken stenen. Staat niet hergebruik oud, of, en er staat ook niet expliciet: hier kan dus geen hergebruik plaatsvinden. En als ik lering wil trekken, denk ik: 1. dat hadden we daar expliciet op te schrijven. En 2. Ik hoor u ook duidelijk zeggen: zo'n participatieproces stopt dan niet. Je moet ook in die uitvoeringsfase met elkaar in gesprek blijven. Dat is wat ik in zijn algemeenheid wil zeggen. Ik wil nu even mijn aantekeningen doornemen om recht te doen aan uw individuele vragen. Voor zover ik die dan nog niet beantwoord heb. Permit me, dat ik daar even doorheen wil gaan. De heer Mohr vraag heel expliciet: bent u betrouwbaar en geloofwaardig? Ja. Natuurlijk zeg ik allebei de punten. Maar het had het proces geholpen als in dat DO die afweging die gemaakt is, en de afweging waar ik ook nog steeds voor staat, ook expliciet naar voren was gekomen.

De voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, de wethouder en ook zijn voorganger wekt verwachtingen bij bewoners. En dat zijn conclusies die de bewoners, logischerwijs, hadden mogen trekken uit het definitief ontwerp. En u heeft er iets over gezegd. Als u vervolgens handelt in strijd met de gewekte verwachtingen, dan kunt u toch niet stellen dat dat niets doet met uw geloofwaardigheid? Dat is buitengewoon óngeloofwaardig, als de vertegenwoordiger van een college dat participatie hoog in het vaandel heeft, eigenstandig besluit van het definitief ontwerp af te wijken. En ook weigert met bewoners in gesprek te gaan. Want dat is een ander punt. Daar bent u nog niet op ingegaan. Maar ook dat neem ik u zeer kwalijk. Uw geloofwaardigheid is in het geding. Uw geloofwaardigheid van de week, of de Maand van de Democratie al helemaal.

Wethouder Snoek: Ja, dan wil ik toch even reageren op wat u zegt, mijnheer Mohr. Want er is niet besloten, eigenstandig, af te wijken van het DO. In de overgang van VO naar DO is geconstateerd dat er onvoldoende materiaal is. En dat had in principe gemeld moeten worden. Of nee, dat was, gezien de gewekte verwachtingen, beter geweest als ze daar expliciet gemeld was. Maar dat participatieproces en de uitkomst daarvan vraagt om oog te hebben voor de uitstraling van deze wijk. Waar we het hier over hebben. En we kiezen hier voor hoogwaardige materialen. Materialen die we niet overal in deze stad gebruiken. En dat past bij dat participatieproces. Als ik nu zie hoe we hier met elkaar zitten, zeg ik, terugkijkend, dan was het handig geweest als we dat toen, die discussie, daar met elkaar ook expliciet gevoerd hadden. Maar ik bestrijd dat er afgeweken is van afspraken die gemaakt zijn.

De voorzitter: Ik laat eventjes deze interruptie nog gaan. Daarna ga ik voorstellen dat de wethouder eerst even zijn verhaal af gaat maken. En dan doen we gewoon daarna een termijn. Even voor de efficiëntie en ook voor de duidelijkheid. Maar mijnheer Mohr, maakt u nu uw interruptie even af.

De heer Mohr: Voorzitter, de wethouder verdedigt met verve de nieuwe ontwerpkeuzes. Maar, het officiële uitgangspunt was het hergebruik van de originele, historische materialen. Daar bent u vanaf geweken. Dat heeft u niet gecommuniceerd, althans niet duidelijk gecommuniceerd met de bewoners. Zij werden daar pas mee geconfronteerd op het moment dat de uitvoering was gestart. U heeft daar bij brief van 24 november, uit m'n hoofd, ook op gereageerd. Dat was veel te laat. Uw geloofwaardigheid is op dit punt ernstig in het geding. En dat neem ik het college kwalijk.

Wethouder Snoek: Ja, ook weer in reactie. U zegt: uitgangspunt was hergebruik. Zoveel mogelijk hergebruik. En wat ik niet heb, kan ik niet hergebruiken! Er is een keuze gemaakt dat als je dan niet genoeg materiaal hebt om dan én de stoep én de straat te hergebruiken, om een deel van het stoepmateriaal te ruilen voor oud

materiaal van de straten. En ik vind dat een verantwoorde keuze. Was het beter geweest als dat expliciet bij het DO gemeld was? Ja, want dan hadden we toen deze discussie gehad. Maar ik bestrijd dat hier buiten de kaders van afspraken gewerkt zou zijn.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Snoek: Volgens mij, ik heb mijn aantekeningen doorgenomen. Misschien dan nog een keer heel expliciet, ook in reactie ...

De voorzitter: Niet dingen nog een keer. Als u het al heeft gezegd dan is dat voldoende geweest.

Wethouder Snoek: Oké.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die behoefte hebben aan een tweede termijn? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik had eigenlijk nog wel een aantal antwoorden verwacht. Dus ik verbaas me enigszins dat de wethouder nu al klaar was. Dus ik was nog niet eens klaar met schrijven. Historisch materiaal mag naar onze mening nooit uitgeruild worden. Of al op voorhand verkocht. Wat is de mening van de wethouder daarop? Dat was een van de vragen. Even kijken, ik ga ook even door mijn aantekeningen heen. U heeft toegezegd dat u met bewoners gaat praten. Dat vind ik een hele goeie. Ik ben wel benieuwd wanneer bewoners een bericht van u persoonlijk kunnen verwachten, om een afspraak te maken. Want ik weet dat er bij bewoners heel erg behoefte aan is. Dus ik zou die vooral echt mee willen geven. Voor bewoners was hergebruik echt wel 1! Bewoners die hebben écht aangegeven dat waar oude steentjes lagen, dat ze daar de oude steentjes terug wilde hebben. Dat stond overal, kwam in de participatie naar voren, stond in het VO, stond in het DO, stond overal. En er wordt gewoon van afgeweken. En ik vind dat spijtig! Waarom is zo'n besluit genomen? Zo'n groot besluit genomen zonder dit met de bewoners te bespreken en zonder dat dat duidelijk gecommuniceerd werd? Ja, dat werd net ook al gevraagd. Maar ik wil hem nogmaals benadrukken. Want communicatie is key. En dat is wel echt iets wat we hier echt, echt niet goed hebben gedaan.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had een hele korte vraag. De wethouder zei dat er niet genoeg oude stenen waren om hergebruikt te worden. Ik vroeg me af waarom? Waarom waren er minder stenen?

De voorzitter: Ja. De heer Mohr.

De heer Mohr: In het verlengde van deze vraag. De wethouder zegt terecht, en logisch, wat er niet is kan ik niet terug leggen. Maar de wethouder had er ook voor kunnen kiezen om, conform de verwachtingen die hij heeft gewekt richting de bewoners, historische materialen in te kopen. Dat heeft niets gedaan. Waarom heeft u dát niet gedaan?

De voorzitter: En de heer Trots. Ik ga er vanuit dat u in herhaling vraagt, of uw vraag even beantwoord kan worden.

De heer Van den Raadt: Ja, het leven is een grote herhaling. Elke keer moet je de vraag opnieuw stellen. Dit keer was het de vraag over de actieve informatieplicht aan de Raad. Als er wordt afgeweken van het DO. waarom zijn wij niet op de hoogte gebracht?

De voorzitter: Hebben we dan iedereen gehad, in tweede termijn? Die ja, dan geef ik weer het woord aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, de laatsten zullen de eersten zijn. Eerst even Trots. Ik heb volgens mij in mijn betoog aangegeven, dat er niets buiten de kaders van het DO is gehandeld. Dus ik ben niet met u van mening dat we niets hebben gedaan in de informatieplicht, omdat we afgeweken zouden zijn. In antwoord van de VVD, u vindt dat historisch materiaal niet geruild mag worden. Ik zou het nog kunnen snappen als u zegt: ik wil niet dat historisch materiaal voor nieuw materiaal geruild wordt. Maar we hebben hier oud voor oud geruild, zodat er een groter gebied van de wegen oud uitgevoerd kon worden. U kunt daar, u bent daar dus blijkbaar principieel tegen. Ik niet. U vraagt: wanneer praten? Nou ja, ik wil morgen de uitnodigingen uit doen. Maar ik wil dan wel nogmaals benadrukken: ik wil in gesprek gaan, maar niet over dat we nu nog wat anders gaan doen. Het feit dat er nu tijdelijk materiaal ligt, is omdat we nog wachten op de nieuwe gebakken stenen die daar in zullen komen. En ik heb u bij de beantwoording van de vragen in de vorige raad, of misschien nog wel de week daarvoor, aangegeven dat ik sta voor deze keuzes. Heb gezocht naar compromis. Daar geen breed draagvlak voor in de wijk heb gevonden. En op een goeie dag ging zeggen: volgens mij zijn mijn, mijn beweegruimte is klaar, we doen het nu zo. En dat is wat u ook de vorige keer hebt aangegeven. De PvdA vraagt nog: waarom te weinig? In het plangebied en in de nieuwe inrichting kwam er meer vierkante meter stoep. Maar er was ook sprake van verschillende materialen die in de stoepen lagen. Dus verschillende stenen, van verschillende maten. En niet alle stenen hadden voldoende kwaliteit om te kunnen hergebruiken. Dus daarom heb je aan het einde van de rit te weinig materiaal. Hetzelfde speelt bijvoorbeeld bij die stoepranden, die van te slechte kwaliteit zijn gebleken om te kunnen hergebruiken. En dan vraagt vervolgens de heer Mohr: waarom is er dan niet voor gekozen om oud materiaal in te kopen? Dat had natuurlijk gekund. Dat zou vele malen duurder geweest zijn. Maar, het uitgangspunt was hergebruik van de oude materialen. Dat is ook weer wat anders dan inkopen van nieuwe materialen. Ik vind de materiaalkeuze die nu gekozen is, is hoogwaardig, past bij de uitstraling van deze wijk. En doet recht aan hoe wij vinden dat straten en stoepen ook in dit soort mooie, historische wijken er uit zouden moeten zien.

De voorzitter: Prima. De heer Mohr, derde termijn, of interruptie?

De heer Mohr: Nog een vraag. De wethouder geeft aan het inkopen van historisch materiaal zou duurder zijn geworden. U had natuurlijk ook een andere afweging kunnen maken op basis van de bestaande materialen. Zo had u voor de stoepen in ieder geval de Waaltjes uit de straatrijbaan kunnen gebruiken. U heeft dat niet gedaan. Waarom heeft u dat niet gedaan?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Even, of ik hem nou goed heb. Is uw vraag nou: waarom heb ik er niet voor gekozen om de stoep in oud materiaal te doen en de wegen in nieuwe? Of...?

De heer Mohr: Mijn vraag is: u had ervoor kunnen kiezen om de Waaltjes die in de rijbaan liggen, te gebruiken voor de stoep. Dat heeft u niet gedaan. Waarom heeft u dat niet gedaan?

Wethouder Snoek: Ja, de afweging daarbij -dat gaat dus over: welke van de twee doe je dan dus in het oude materiaal is dat een stoep van oud materiaal veel hobbeliger, bobbeliger is, veel minder toegankelijk is. En dat je op de weg daar minder last van hebt. Dus je kunt nu een, het historisch materiaal in de straat beter gebruiken en een strakkere stoep krijgen. Dat heeft in die afweging meegespeeld.

De voorzitter: Prima. Ik denk dat het stuk... u wilt nog een derde termijn? Heel kort dan, alstublieft. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, heel kort, voorzitter. Ik heb nog een korte vraag over: wat doen we nou met de 30 × 30-tegels die erin liggen? En ik bedank u voor uw toezegging dat er morgen een brief gaat over een gesprek met u.

De voorzitter: En de heer Van Leeuwen, ik zag dat u ook nog een hand opstak. Of is dat prima zo?

De heer Van Leeuwen: Toch heel kort nog even de zelfreflectie van het college hierin. De heer Van den Raadt vroeg net over de actieve informatieplicht, over de wijziging na het DO. Ja, de analyse die ik ook had, was dat het DO veel ruimte bood, waardoor onduidelijkheid kon ontstaan. Hoe ziet de wethouder dan de actieve informatieplicht van het niet geheel duidelijke DO aan de raad? Wat is zijn reflectie daarop?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, even de drie punten. De 30 × 30-tegels gaan er dus uit zodra de andere stenen er zijn. En dan komen er de rode stenen in, in de stoep. Dat had ik in mijn betoog ook al meegegeven. U zegt: er gaat morgen een brief. Nou, ik wil u toezeggen dat volgende week vanuit ons secretariaat een verzoek gaat voor dat gesprek. Ik heb u ook duidelijk aangegeven wat de kaders van dat gesprek zijn. Dus ook direct aan de omwonenden op de tribune: altijd goed om met elkaar te spreken. Ik wil ook leren, ook die reflectie. Maar we gaan niet met elkaar het gesprek aan over de materiaalkeuze. Om daar dan nog verandering in te doen. En richting D66: ik heb denk ik op twee punten aangegeven waar, als ik naar dat hele proces terugkijk, had dat anders gekund? In dat DO was het goed geweest als deze afweging er expliciet gestaan had. Het is binnen het mandaat van het college, het is binnen de kaders van het VO. Want: zo veel mogelijk hergebruik van oud materiaal. En als je dat niet hebt, ja, dan zul je wat anders moeten doen. Maar het was voor het proces beter geweest. Dus niet omdat daar partijen buiten hun kaders zijn getreden. Maar het was voor het proces beter geweest, als we daar die discussie hadden gehad. Want als je als bewoner dan geconfronteerd wordt met die discussie, met de uitkomst ervan, voelt dat volgens mij ook weer anders dan wanneer je in één keer, als het in de straat gebeurt, dat ziet. En denkt: maar dat is niet wat we hebben afgesproken! Dan wordt je meegenomen in die afweging. Dus met name daar zit, als ik het proces, en ik heb het inmiddels een aantal keren flink doorleefd, van voor naar achter, voor mij die reflectie. En daarna ook met elkaar in gesprek blijven. En het lastige is volgens mij, is dat ook nog gebeurd en gedaan. Alleen kwam dat punt steeds niet naar boven. Pas toen die stenen daar kwamen, kwam dat punt naar boven. En dat is gewoon, blijkt nu, te laat voor een zorgvuldig proces.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik nu dit afronden. Het stukje is zo echt wel voldoende besproken. Mocht u nog wensen hebben, dan kunt u altijd moties Vreemd indienen.

Ter advisering aan de raad

12 20.15 uur Uitvoeringsprogramma Structuurvisie Openbare Ruimte 2019 (MS)

De voorzitter: Ik ga door naar agendapunt 12. En dat is het Uitvoeringsprogramma Structuurvisie Openbare Ruimte 2019. Eind 2017 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Openbare Ruimte 2040 Groen en bereikbaar vastgesteld. En vooruitlopend op het volledige uitvoeringsprogramma is bij dit raadsstuk het programma voor 2019 opgenomen. Bij de kadernota 2018 heeft de raad financiële middelen beschikbaar gesteld voor het

realiseren van de structuurvisie. Zowel in het investeringsplan als in de exploitatiebegroting. Het college zet voor 2019 in op een aantal minder complexe activiteiten. En op de voorbereidingen van meer ingrijpende investeringen in de daaropvolgende jaren. Zoals voor de sleutelprojecten uit de structuurvisie. Om het programma te kunnen realiseren stelt het college de raad voor om de investeringsruimte die voor 2019 is opgenomen in het investeringsplan vrij te geven. We hebben twee sprekers op dit onderwerp. Dat is de heer Maas en de heer Van Wonderen. Bent u aanwezig? Zo ja, zou u naar voren willen komen om plaats te nemen tegenover mij? Dan heeft u allebei 3 minuten de tijd om in te spreken. Ik zal u eraan herinneren als uw tijd bijna voorbij is maar in ieder geval: welkom! Fijn dat u erbij bent. En mag ik de heer Maas als eerste het woord geven? U kunt het knopje op de microfoon induwen. Ja, u heeft het gevonden. De heer Maas, gaat uw gang.

De heer Maas: Ik ben Menno Maas, vertegenwoordiger Actieplatform Buskruit. Bij lezing van het uitvoeringsprogramma 2019, SOR, werden wij zeer ongerust toen wij niet konden vinden over wat een van de grootste opgaven van de SOR is. Namelijk het oplossen van het openbaar vervoer-businfarct, wat momenteel in onze stad plaatsvindt. Voor het realiseren van een aantrekkelijke stad, een gezonde stad, een bereikbare stad, een metropolitane economie, is het van cruciaal belang dat dit infarct wordt bestreden. Over deze problematiek van de vele XXL-bussen en busfiles, de overlast, de aanslag op de leefbaarheid, et cetera zal ik hier niet verder uitweiden. Die zijn bekend. Het gaat hier vanavond over het werken aan oplossingen. Wat ons echter zorgen baart, is dat deze problematiek niet integraal wordt aangepakt. En juist de omvang en complexiteit van deze problematiek maakt een integrale aanpak noodzakelijk. De steeds groter wordende spanning tussen leefbaarheid en OV-infrastructuur is zichtbaar op veel plaatsen in de stad. Maar wordt helaas slechts ad hoc opgepakt. Zo is er een issue op het Houtplein, komt het straks aan de orde bij het Stationsplein. Wordt er nog niets gedaan aan het ontwikkelen van het knooppunt Buitenrust en zijn we ook al bezig met vergezichten voor het station Spaarnwoude. In het uitvoeringsprogramma 2019 wordt nu slechts een bescheiden bedrag uitgetrokken voor onderzoek en planontwikkeling van het stationsgebied en omgeving. Als onderdeel voor het opstellen van een visie voor dit gebied wordt onderzoek gedaan naar de ruimtelijke opgave voor het gebied. En ook de OV-mobiliteitsopgave van alleen station Haarlem. Wij willen vandaag graag onderstrepen dat als uitwerking van de SOR echter een integrale, groter OV-mobiliteitsonderzoek dient plaats te vinden, teneinde te komen tot een integrale visie en oplossingen voor heel Haarlem. Tijdens ons symposium afgelopen najaar in het ABC Architectuurcentrum hebben we laten zien dat er sprake is van een integrale opgave. En dat de beklemmende Noord-Zuid-openbaar vervoerstructuur in onze binnenstad met de vele XXL-bussen vastloopt. Dit vraagt om een verandering van het systeem. Vele steden zijn Haarlem ook voor gegaan om een gedegen openbaar vervoer-mobiliteitsstudie te verrichten alvorens wordt overgegaan tot grote, concrete, ruimtelijke en infrastructuur-ingrepen. Als je dat doet, dan biedt je Haarlem een perspectief en laten we ook aan belangrijke partners zien welke kant Haarlem op wil. Waardoor we ook op echte investeringslijstjes van de provincie en de rijksoverheid terechtkomen. En als we dat niet doen, dan zullen deze partijen zelf de beslissingen nemen. Wij verzoeken daarom de commissie voor punt 7 van het uitvoeringsprogramma, daar waar het gaat over het Stationsplein en de gelden voor dat onderzoek, een bredere scope te betrekken en de noodzaak van deze bredere scope van een uitgebreidere OV-mobiliteitsstudie veilig te stellen door het investeringsbedrag van punt 17 substantieel te verhogen ...

De voorzitter: Mijnheer Maas, wilt u afronden?

De heer Maas: Ja. En ook andere OV-knooppunten zoals Buitenrust te betrekken. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Keurig. De heer Van Wonderen. Gaat uw gang, u heeft ook 3 minuten.

De heer Van Wonderen: YYY Goedenavond wethouder en commissieleden. Het is heel eenvoudig voor mij. Want ik vertegenwoordig de volkstuin een. En die vallen niet onder openbare ruimte. Dus dat schiet al op. Er staan twee puntjes over de volkstuinen, en die wil ik wel even aanstippen. De bereikbaarheid zou vergroot moeten worden, gelijk met de begraafplaats en de sportcomplexen. De bereikbaarheid zie ik nu niet in het budget op dit ogenblik staan. Maar ik zou u dringend willen verzoeken om volgend jaar, zonder meer dat op te nemen, in overleg met het AV N als vertegenwoordiger van de volkstuinen. Dan kunnen we daar eens kijken. Voor Poelpoldervreugde is een aparte positie. Die zitten in Poelpolderpark. En dat is dus wel een stukje openbare ruimte. Maar goed, dat kunnen we altijd meenemen. Dus ik vraag u attent te zijn, dat er volgend jaar budget wordt vrijgemaakt voor de toegankelijkheid van de volkstuinen. Die is vooral in Schalkwijk bij Poelpoldervreugde dramatisch. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ook voor uw inspraak. Keurig binnen de tijd. Namens alle commissieleden natuurlijk bedankt. Zijn er nog commissieleden die vragen willen stellen aan een van de twee heren? Of kunnen we gaan beginnen aan de behandeling van het stuk? Nee? Dan gaan we beginnen aan de behandeling van het stuk. Wie kan ik het woord geven? Ja, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem, fijn.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil er wel wat over zeggen. Het gaat natuurlijk om een structuurvisie openbare ruimte. Dan verwacht je natuurlijk een breed ver gezegd waar we naartoe gaan. Het gaat natuurlijk wel over het uitvoeringsprogramma 2019, daar zitten we nu al in. Dus we zijn eigenlijk al laat. En dan ga je natuurlijk kijken, wat lezen we hier allemaal? Ja, er worden grote woorden gebruikt over hoofdkeuzes, sleutelprojecten, aandachtspunten. Maar ik vind het eigenlijk een beetje een vergaarbak van plannetjes. Ik mis een paar dingen en een paar dingen die ik niet heel consistent vind. Eén ding: we zijn bezig met Schalkstad. Ik mis daar elk begin, ja, het wordt toch de dubbelstad van de oude stad. Je leest wel veel dingen die we aan deze kant van het Sparen gaan doen, maar wat we in Schalkstad gaan doen, daar zie ik geen enkele aanzet. Maar ik zou denken: ja daar moeten we toch dit jaar ook eens aan gaan zitten werken. Een ander punt, viel mij op, en dat gaat dan over een inconsistentie van het beleid. De Prins Bernhardlaan wordt een woonboulevard. Daar moet gewoon gaan worden, dat is een heel belangrijk sleutelproject. Maar we hebben onlangs nog een stuk grond van de gemeente verkocht. Waarvan Hart voor Haarlem heeft gezegd: dat hadden we nooit moeten doen. Want juist in die strook zou nog kunnen worden gebouwd. En dán ben je bezig met de visie op de stad. Dus dat is dan een gemiste kans. Wat mij ook opviel: we gaan € 2.000.000 vrijmaken voor groen, water, nou et cetera. Dat is natuurlijk prachtig want we willen meer groen, ecologisch beleid en wat dan niet al. Tegelijk lezen we vanochtend in de krant dat we voor € 3.000.000 aan sportvelden aan kunstgras gaan uitgeven. Nou moet u allemaal weten, de commissieleden, dat sportvelden, kunstgras, dat valt onder groen in Haarlem. Dus we gaan ik weet niet hoeveel vierkante meter groen, wat gras is, ik wil niet zeggen dat daar zoveel bloemen in groei op een voetbalveld. Maar: wormen, vogels, ja die kunnen daar wel terecht. Dat wordt gewoon eerst geasfalteerd en daarna komt er kunstgras over. Dus dat zijn we dus kwijt als groen. Dus we gaan een heleboel groen inleveren voor de groei van de stad. Daar gaan we € 3.000.000 aan uitgeven. Vervolgens gaan we met veel minder groen verder en gaan we daar € 2.000.000 voor uitgeven. Dus daar zie ik een zekere, vind ik niet heel erg, tenminste, je kan het doen, maar had er dan ook eens over nagedacht, en juist in die structuurvisie openbare ruimte, had ik dat terug willen vinden. En ik overweeg, Hart voor Haarlem overweegt ook om hierover met een motie te komen. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: De heer Hulster, Actie Partij.

De heer Hulster: Dank u, voorzitter. Nou, we hebben een aantal dingen gehoord die mevrouw Van Zetten zei, die we ons erg, die we herkennen, die we ook zagen. We zien het als een, het lijkt een beetje snoepwinkel. Er

staan echt van alles, rijp en groen, door elkaar. Erg veel onderzoek. Terwijl dat je denkt: maar, ligt er dan niet allemaal plannen die eigenlijk al een heel participatietraject hebben doorlopen? En die nu gewoon misschien eerst een keer uitgevoerd zouden kunnen worden? Ik noem bijvoorbeeld de motie uit 2008 om de Spaarnwoudestraat en het plein bij de Haarlemmerpoort aan te pakken. En aansluitend zou je nog kunnen denken aan de Oostvest. Dat plan is op een gegeven moment stopgezet, omdat er geen geld meer was. Nu is er blijkbaar weer geld, dus dan zou je denken, zo'n project zou je kunnen opnemen. Er zijn vast nog wel meer projecten te bedenken. In plaats daarvan gaan we geheel in lijn met zoals dat nou eenmaal gaat, grazen we vrolijk verder en beginnen we weer met allemaal nieuwe plannen. Dat vind ik jammer. Dat is echt, vind ik echt een gemiste kans. Dan zien we dingen, het viel ons ook op dat er wel erg veel oplossingen in het centrum te vinden zijn. En minder oplossingen in bijvoorbeeld Schalkwijk, of in Oost. Het viel ons op dat er weer bomen voor Schalkwijk in het project staan, terwijl we net nog geld beschikbaar hebben gesteld voor bomen in Schalkwijk. En we dachten: moeten we niet gewoon eerst eens de herplantplicht uit gaan voeren? Want we zijn heel erg achter met het aanplanten van bomen. En nu gaan we dit jaar, daar bovenop, nog een aantal bomen weer bijplanten. Het lijkt ons wat onrealistisch. Even kijken, en dan ten slotte, de Waarderpolder wordt ook genoemd. Met name om daar groen in te beginnen. Het wordt eigenlijk maar een heel klein stukje groen genoemd, een beetje schaamgroen. En wij zouden denken: moet je niet eens een keer daar de openbare ruimte goed gaan inrichten? Het is niet een rommeltje, je kan er eigenlijk niet fietsen omdat er overal dwars geparkeerde auto's en vrachtwagens staan. En dat zou nu juist, als je de kwaliteit van die, dit industriegebied zou willen verhogen, zou dat echt een enorme impuls zijn. En niet een klein stukje groen. En daar missen we dan ook echt wat echt groen zou kunnen zijn, het versterken of aanbrengen van ecologische zones in de stad. En ook dat missen we heel erg. Nu is, het groen wat erin staat, is toch een beetje her en der wat groen. En we hebben vandaag al een aantal insprekers gehoord over dit onderwerp. Echter ecologische zones, die echt de stad, de natuurgebieden rond de stad met elkaar verbinden, zijn echt gemiste kansen, hier in Haarlem. Tot zover.

De voorzitter: Wil iemand anders nog het woord voeren? Of is het zo voldoende besproken? Dat is grapje. Oh gelukkig, u bent er allemaal nog. Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een heel uitgebreid plan. Daar ben ik er ook mee eens. Maar er zaten ook een paar dingen in waar ik heel blij van werd. En ik dacht: laat ik ook maar even de positieve dingen noemen. Omdat ik vandaag ook positief bezig ben. Ja, die argumenten vind ik goed, vind ik sterk. Vooral ook omdat we van plan zijn om steeds minder auto's in de stad te hebben. De auto's die geparkeerd staan niet meer in de straat te parkeren en bijvoorbeeld ook de woonstraten allemaal 30 km te maken. Het liefst zou ik heel Haarlem 30 km willen maken. Maar goed, ik denk niet dat dat ooit gaat lukken. Maar, het zijn goede plannen. Ik denk dat als je daar in hoofdlijnen mee begint, dat dat goed is. Het moet allemaal nog concreter worden, maar daar gaan we mee aan de slag, denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Keurig. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Nou, laten we Haarlem geen 30 km gaan maken. Dat lijkt me heel slecht plan. Even puur kijkend naar de SOR. Ik wil een aantal dingen uitlichten die hier nu in staan. De structuurvisie openbare ruimte moet heel ambitieus zijn. Denk ik. Maar, ik denk dat we in 2019 eigenlijk helemaal niet zo ambitieus zijn. Een aantal dingen wil ik er graag uitlichten. Een van de dingen die in het stuk staan waar complimenten voor wil maken, is dat het college erkent dat de hoeveelheid auto's gaat groeien. En mét een hoeveelheid groeiende auto's betekent ook dat we voor die auto's oplossingen moeten gaan zoeken. Er staat ook in het stuk dat we ze niet meer op straat willen. Dus onderzoek naar parkeergelegenheid ondergronds.

Heel fijn dat dat erin zit. Een punt wat ik minder goed vindt, wat erin staat, is dat we een stuk van de Europaweg gaan afwaarderen. We hebben dat nu al een stuk gezien, dat al afgewaardeerd is van de Europaweg. Maar, we willen wel Schalkwijk laten groeien. We willen meer woningen. En meer groen. Maar waarom zouden we nu die weg gaan verkleinen, terwijl het nu in de spitsijd ook al daar best wel druk is? Ik denk dan: laten we daar onze capaciteit dan niet in gaan zetten. Maar laten we gaan kijken waar we die efficiënter in kunnen zetten. In plaats van nu het waarderen van de weg die nu nog enigszins genoeg doorstroming biedt. En waar we nog meer auto's overheen gaan laten rijden, aangezien we daar meer woningen, meer in gaan zien. Dan vind ik het niet nodig om die weg nu af te gaan waarderen. Maar gaan we dan alsjeblieft ergens anders naar kijken. Ook staat er een tiny forest in. De kosten daarvan € 50.000. Maar er staat ook € 15.000 aan procesbegeleiding in. Dat vind ik wel een heel duur grapje voor een tiny forest. Ik ben echt voor groene maatregelen. Maar, een tiny forest van € 65.000 vind ik wel heel erg veel. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is inderdaad een heel stuk met heel veel verschillende dingetjes. De uitvoering van de SOR dat wordt uitgespreid natuurlijk over meerdere jaren. En dit is eigenlijk het eerste jaar waarin we echt de uitvoering gaan beginnen. Er staan ook concrete projecten in en staan wat onderzoeken in, wat beleid onderzoeken. Als ik even kijk naar de wat meer concrete zaken, wat in de eerste pagina staat. Daar staan een aantal punten in waar ik het lezen erg lastig vond. Dat was voor mij echt lastig te erkennen van: is het nou een uitvoering, of is het nog een onderzoek? Er staat niet bij alle punten heel duidelijk beschreven. En dan kijk je naar bedrag en dan kun je wel vermoeden van: mwah, dat zal nog wel een onderzoekje zijn en dat andere zal een stukje uitvoering zijn. Er staan dingen in dat ik denk van: hoe komen ze erbij? En ik zal een paar kleine voorbeeldjes geven. Dat is nummer 1, dat is de Oost- en Waarderpolder. Daar wordt € 200.000 verstrekt voor de hoge bomenstructuur. Daar staat onder andere Gedempte Herensingel bij. De graag Gedempte Herensingel die heeft aan de oostkant een bomenrij. En inderdaad aan de westkant geen bomenrij. En dan zou je kunnen denken als je op de kaart kijkt: daar zou wat boompjes kunnen komen. Maar daar staat nou net onze mooie Amsterdamse Poort. Dus, ik zou er echt, ik ben erg voor bomen, maar ik zou er toch ook voor willen pleiten om het zicht om de Amsterdamse Poort te laten, dat in ieder geval er ook vanuit vergezichten en zichtlijnen. Dus daar wel even aandacht voor. Een ander stukje was, dat ging over, daar staat al een bedrag in geraamd. Dus voor de fietsverbinding rdweg. Nou, we hebben nog een stuk over tunnel gezien, dus het lijkt wel of er nu al een voorgenomen besluit is genomen. Daar zou ik even een reactie van de wethouder van willen, van willen weten van: is het al onomstotelijk vastgesteld dat die echt nodig is, die tunnel. En we dus kunnen beginnen aan die tunnel en die weg? Dan staat er nog een stukje, in dezelfde lijn als de hoge bomenstructuur voor de Oost- en Waarderpolder. Dat is de Dreef en Fonteinlaan. Daar is precies het zelfde eigenlijk in. Over de Zuiderhoutlaan. De Zuiderhoutlaan heeft inderdaad aan de rechterkant ...

De voorzitter: U heeft een interruptie. Ja, sorry, u heeft helemaal gelijk met die bomen, hoor. Maar de heer Hulster wil u wat vragen.

De heer Hulster: Ja, mijnheer Dreijer, het verbaast me toch een beetje. Want toen ik het las dacht ik: dit is een soort van opeenstapeling van alle wensenlijstjes van de coalitiepartijen. Maar nu ik u zo hoor praten, blijkt dat toch niet helemaal het geval. Kunt u mij uitleggen hoe dit lijstje dan tot stand is gekomen?

De heer Dreijer: Nee.

De heer Hulster: Nou, het is misschien een goede vraag voor de wethouder dan.

De heer Dreijer: Misschien dat de wethouder dit inderdaad kan verklaren. Ik was met een voorbeeldje bezig, nog even over de Dreef en Fonteinlaan, € 40.000. Daar zaten onder andere de Zuiderhoutlaan, het verlengde van de Fonteinlaan, biedt veel kans om te vergroten. Nou, ook daar is weer de westkant heeft er heel veel gemeentebomen. Aan de oostkant van die weg geen een. Maar wel heel veel particuliere bomen. Dus als je echt daar ter plaatse bent en je rijdt gewoon over die weg. Dan zie je toch best wel veel groen. Dus ik was, het verbaasde me een beetje dat hij eigenlijk op het lijstje stond, om daar te gaan vergroenen. Volgens mij is het een heel groen stuk Haarlem. Dus ik wil alleen zeggen: schenk even aandacht aan dat soort zaken. En wat ik eigenlijk wil weten, is van: wat is nou eigenlijk het proces? Hoe gaan we nou hiermee verder? Want er staan dus wat dingen, het lijkt een beetje onderzoek, het lijkt een beetje uitvoering. Ik zou wat meer detaillering willen zien over het donkere Spaarne. Volgens mij moeten we daar toch heel goed naar gaan kijken, hoe we dat opnieuw gaan inrichten. Maar dat haal ik dus hier niet uit. Dus ik wil graag weten: wat wordt het proces, hierna? Tot zover de eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. De structuurvisie openbare ruimte, daar hebben het al met elkaar heel vaak over gepraat hier. En van D66 complimenten over de thema's die nu ten uitvoer worden gebracht. Want, even op de hoofdlijn: de groei van Haarlem, mobiliteit en ruimte, voor een aantrekkelijke en gezonde stad. Dat is iets wat wij als D66 ongelooflijk belangrijk vinden. En wat ons betreft ligt er nu een programma voor wat de brug slaat tussen het door ons als raad vastgestelde visie, dus hier geef ik ook kort antwoord op de vraag van de heer Hulster, en uiteindelijk uitvoering. Dus ja, natuurlijk kun je over die lijst, kunnen we nog heel veel praten. Maar wat ons betreft complimenten om nu eindelijk die visie, waar we jarenlang met elkaar over gesproken hebben, om nu iets te gaan dóen. Want uiteindelijk moeten we wat gaan doen.

De voorzitter: U heeft, u had die ieder geval twee interrupties. Ik weet niet of de heer Hulster, ja? En daarna mevrouw Van Zetten. Mijnheer Hulster eerst.

De heer Hulster: Ja, we hebben laatst hier ook een discussie over gehad, hier in de raad. Maar, ik miste eigenlijk het woord klimaatneutraal in de doelstellingen. Mist u dat niet? U zegt er staan allemaal mooie doelstellingen die. Maar volgens mij staat in het coalitieprogramma dat dat onze centrale doelstelling op het moment is. Mist u niet een beetje in de uitvoeringsagenda SOR?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Een goede vraag aan het college. Ik heb weinig preektijd, dus ik ga er gewoon niet inhoudelijk op in. Mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u heeft het over een, nu met deze visie gaan we eindelijk wat doen. Maar ik zie juist heel veel van die projecten erin staan, die je normaal in een uitvoeringsplan kreeg van, bij de commissie Beheer, van wat gaan we doen in tweeduizend-weet ik veel. En elk jaar heb je zo'n update van wat we gaan doen in de openbare ruimte. Dat heeft niks met een visie, structuurvisie openbare ruimte te maken. Dat is gewoon het werk wat normaal altijd gebeurt door ambtenaren.

De heer Van Leeuwen: Een perfect bruggetje naar de volgende zin die hier voor mijn neus staat opgeschreven voor mezelf. Dat is namelijk: laten we onszelf, raad en college, nu echt de ruimte gunnen om dit echt het afwegingskader te laten zijn. Want ik krijg hier heel veel projecten langs, en laatst hebben we het bijvoorbeeld ook gehad over de kruising Amerikaweg-Schipholweg. Ja, dat is daar niet helemaal lekker gegaan. Want daar ging het niet zozeer over de fiets, maar wat meer over de auto. Dus laten we zorgen dat in alle projecten, en dat is, wordt hier wel geprobeerd, om die, omdat mobiliteitsmodel wat we ook met elkaar hebben vastgesteld, om dat het afweging te laten zijn. Wat ons betreft dezelfde duidelijke en concrete projecten. En, ja natuurlijk, allemaal terechte vragen over gesteld, maar gewoon even wat dingen. We gaan prachtige dingen doen: tiny forest, onderdoorgang Prinsenbrug, '...' Wilhelminastraat, deltaplan fiets. En dat is ook eigenlijk de belangrijkste vraag van D66: gaat het lukken om dit in 2019 te realiseren? Dat is wel een hele belangrijke. En een inhoudelijke vraag gun ik onszelf. Ik heb ook contact gehad met Rover. En die zegt van: ja, luister eens, als je nu de Nassaulaan aan gaat pakken, terwijl je er eigenlijk over 10 jaar een tram wil laten rijden -want zo als de Rover mij dat uitlegt, op een gegeven moment kan die 300 kan wel bumper aan bumper gaan rijden, maar dan komen die bussen niet meer vooruit. Want hij zit toch echt wel een beetje aan zijn taks, nu met elke 7 minuten- als we er nu een onwijze betonbak gaan neerleggen, wat je eigenlijk voor 30 jaar doet, is dat niet een beetje zonde van het geld? Als je daar over 10 jaar er een prachtig groene laan, zoals in Amsterdam bij de Hortus, de Plantagemiddenlaan, daar rijdt tram 9 nu over een prachtig grasveld. Zou je dat niet moeten willen? Dus: hoe vindt het college dat? En welke afweging is daar gemaakt? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, ook wij zijn blij dat het er ligt, het uitvoeringsprogramma. Want, zoals gezegd, het was voor 2019 en 2019 is al begonnen. Dus we moeten gewoon snel aan de start. Van start. De bedoeling is natuurlijk, inderdaad, om het duurzaam en groen te gaan maken. Ook mij was opgevallen dat er staan wat voor soort dat we willen hebben. Nou, ik heb ze nu even niet op een rijtje. Daar staat duurzaam in ieder geval niet bij. Vier dingen in de stad willen we: aantrekkelijk, gezond, bereikbaar, metropolitaan. Ik zou eigenlijk zeggen, maar dat hoort uit de structuurvisie zelf, dat dat eigenlijk ook wel duurzaam bij zou moeten staan. Maar goed, de inhoud is in ieder geval wel duurzaam. En wat wij vooral heel erg willen, en ik heb het nu ook al wel een beetje gehoord, ook in ieder geval van het CDA, dat we, we hebben veel geld uit te geven, er is € 3.000.000 mogen uitgeven aan die SOR dit jaar. Maar laten we dan echt zoveel mogelijk duurzaam gaan doen. Want ja, niet te veel onderzoek, ook niet klein onderzoekjes. Er moet de dubbele wel iets voorbereid worden. Maar laten we proberen zoveel mogelijk ook die, dat laaghangend fruit te plukken. En te zorgen dat er echt gedaan wordt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van Hart voor Haarlem. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u heeft altijd uw mond vol van duurzaam doen en groen hè, daar ben ik het helemaal mee eens, maar wat vindt u dan van die sportvelden die gewoon onder groen vallen, in elk, als het groen gaat, zijn de sportvelden meegeteld, die allemaal nu kunstgras krijgen en helemaal niets met groen te maken, alleen de kleur. Wat denkt GroenLinks daar dan van? Hoe gaan we dit compenseren in, met deze visie?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nou, ik hoop dat we dat kunnen compenseren in deze visie inderdaad, die sportvelden komen er niet in, staan niet hier in deze structuurvisie, maar die hebben we wel in de krant kunnen lezen inderdaad en ook ik was daar wel van geschrokken. Vooral ook vanwege de korrels, het rubber, het granulaat dat er nog steeds in gebruikt gaat worden. Nou ja, rede te meer om nu duurzaam te gaan doen op allerlei andere plekken, want ik snap wel dat een sportveld veel intensiever gebruikt kan worden als je het, als je kunstgras neerlegt.

De voorzitter: U heeft nog, ja, voordat u verder gaat, er is nog een interruptie van de heer Van Hulster, mijnheer Hulster, ja.

De heer Hulster: Dank u wel mijnheer van voorzitter, we hebben, u zegt dat we veel geld te besteden hebben, u noemt 4 miljoen, er staat twee onderzoeken naar parkeergarages in het centrum in, daarmee komen er, wordt er weer vooral aan de bereikbaarheid van het centrum gewerkt, heel goed, de problemen rond het centrum worden daar niet mee opgelost. Ik las vandaag nog dat we toevallig toen ik aan het snuffelen was, dat de Raaks garage 40 miljoen heeft gekost, dan is 4 miljoen toch eigenlijk heel weinig, vindt u niet?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja klopt, volgens mij is het ook maar 3 miljoen. Maar ik ga daarom ook komen op de dingen die we dit jaar kunnen gaan doen. Ik wil dus eerst weer zeggen dat wij...

De voorzitter: U heeft ook nog een, en dan laat ik u weer eens een stukje betoog doen, want het is misschien ook leuk om dat te horen. Maar eerst nog de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Ja ik wilde nog eigenlijk even doorgaan op dat duurzaam doen, want eigenlijk mijn eerste vraag, en ik weet dat er nog een achteraan komt, is een file voor GroenLinks duurzaam? Is een file duurzaam?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Onder omstandigheden wel, omdat het uitbreiden van de weg nog veel minder duurzaam is, maar dat is dus maar relatief duurzaam.

De heer Aerssens: Ja, dan even de vraag: als u de Europaweg gaat afwaarderen, dan gaan we files creëren, krijgen we fijnstof, minder duurzaamheid, waarom gaat u dat doen?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik ben daar nog helemaal niet, dus misschien mag ik eerst mijn verhaal afmaken. Ik was dus op zichzelf blij met het uitvoeringsprogramma, ik was wel ook weer enigszins geschrokken, en dat ging over die onderzoekjes. Want er staat in ons, aan het begin en dat lijkt alsof met een kluitje in het riet worden gestuurd, dat er voorbereidende werkzaamheden worden gedaan en dat er uitkomsten om de samenhang voor en van de stad goed in kaart te brengen worden gedaan. Dat klinkt allemaal alsof we juist weer niet gaan uitvoeren, terwijl we zo graag willen uitvoeren. Maar uiteindelijk, nadat dit wel een knoop in mijn buik had veroorzaakt, gaan we toch, heb ik toch gezien dat er een aantal projecten, vooral de eerste veertien met een paar die er niet aan meedoen, dat dat echt uitvoeringsprojecten zijn. Ik zou wel graag van de wethouder willen weten of dat klopt, dat die een tot en met veertien, en dan valt elf en twaalf er nog uit, of dat inderdaad dingen zijn die we dit jaar echt gaan doen en dat het dus niet toch nog onderzoekjes zijn. En ik zou ook graag dan mee willen geven, dat het, als we dan toch meer bomen gaan plaatsen, dat we dat ook doen ik dat nieuwe stukje autoluwe gedeelte van de binnenstad, want dat we daarom meteen de mensen daar kunnen laten zien dat als je nou je auto in de parkeergarage wegzet, ietsje verder weg, dat je dan daar wat groen voor terugkrijgt. En dan heb ik daarnaast ook nog enkele vragen.

De voorzitter: U heeft nog iets van twee minuten hoor, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, dat betekent dat, het ecologisch beleidsplan. We hebben het er al even over gehad, het komt op de agenda. Klopt het dat het ecologisch, of, kunt u ervoor zorgen of klopt het al dat het ecologisch beleidsplan deel gaat uitmaken van de SOR en kan de wethouder ervoor zorgen dat met de vergroeningsactiviteiten die we nu gaan doen, in de Waarderpolder bijvoorbeeld die fietspaden allemaal groen maken, dat die dan passen in dat ecologisch beleid, zodat we dat ook in elkaar vlechten en ook meteen aan de vlinders en de bijen denken. Nou, wat mij nog tegenviel, is dat er toch nog wel een aantal

onderzoekskosten zijn opgesomd, waarvan ja soms de vraag is of het onderzoek nog wel nodig is, of we niet meteen kunnen gaan doen, zoals bijvoorbeeld zoeken naar een nieuwe parkeergarage, 22. Is het wel zinvol om daar nog weer 50 duizend euro in onderzoek te stoppen, terwijl we toch eigenlijk allemaal hadden bedacht dat de Papentorenvest een hele mooie plek was. Kunnen we dan niet wat meer richten? En er zijn ook, dat vind ik vreemde dingen, zoals die 23 en 24 en 25, dat zijn verbindingen, fietsverbindingen, waarvan ik me afvraag of die niet eerst hier ook met een soort voorbereidingskrediet moeten komen, of dat dat wel meteen, die worden meteen voor vrij grote bedragen opgenomen in het uitvoeringsprogramma van dit jaar.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, ik onderbreek u eventjes, want u heeft een interruptie van de VVD van de heer Aerssens, u bent echt bezig met uw laatste minuut en er komen nog twee vrij belangrijke onderwerpen aan, het is aan u waar u uw tijd aan besteed, maar ook voor de grootste partijen in Haarlem geldt: op is op. De VVD.

De heer Aerssens: Mijnheer de voorzitter, ik ben verheugd, GroenLinks gaat voor een parkeergarage. Enige vraag: hoe gaan we die betalen?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Daar heb ik nu geen antwoord op, hier heb ik geen tijd meer voor.

De heer Aerssens: Die mag u schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter: Mooi, ja, u bent klaar, dat is hartstikke mooi. Wil iemand anders nog het woord voeren over dit onderwerp? ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter, ik werd net getriggerd door de opmerking van de VVD over meer auto's en ik dacht, laat ik toch eens wat cijfers gaan opzoeken en dan zie ik dat tussen 2010 en 2017 het CBS zegt dat het aantal autokilometers, reizigerskilometers in de auto met 10% is gedaald. Daar staat tegenover dat het aantal kilometers in de trein met 20% is gestegen, dus dat meer auto's, dat kun je nog wat relativeren, maar hoe komen die cijfers?

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser, u heeft een interruptie, terecht.

De heer Aerssens: Ik...

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Mijnheer Visser, in het stuk staat gewoon geschreven als statement dat er meer auto's komen, dus dat verzin ik niet zomaar, maar dat staat er gewoon. En ook kan ik me cijfers herinneren dat er in de afgelopen, even denken, zes jaar, dat er ongeveer 42% autobezit is, en dat is gewoon een hele constante lijn, af en toe een procentje minder, af en toe een procentje meer, maar de afstand maakt niet zo uit. Het gaat meer om het bezit.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, maar, die auto's bezetten wel wegen en u had, u relateert het ook aan files, ja, als we een paar procent van het autoverkeer eraf halen, helemaal als het in de spits gebeurt, maar daar is een kilometerheffing nodig, daar is uw partij helaas tegen, maar we hoeven maar een paar procent te schelen en de files zijn weg. Laat nou net het klimaatakkoord waarvan ik hoop dat dat het wel gaat halen en de afspraken zijn gemaakt om 8 miljard reizigerskilometers uit het zakelijke verkeer te halen, een bedrijf als ASML in

Eindhoven hebben al hele ambitieuze plannen om binnen twee jaar een gigantische verschuiving in hun modal split te krijgen door maatwerkconcepten naar hun bedrijventerreinen, dat soort dingen kunnen we ook in Haarlem doen bij de Waarderpolder, heel ambitieus, dus ik daag de wethouder uit zo'n mobiliteitsplan voor de Waarderpolder te maken, kijk naar ASML, een van de meest vooruitstrevende bedrijven van Nederland. En, want dan hebben we een enorme impact op de bereikbaarheid van Haarlem en dan hebben we ook enorme impact op de SOR en wat bedoelt de SOR dan, de SOR bedoelt het op een ruimtelijke invalshoek, maar dat kan niet anders, dat kan je niet alleen bereiken met een ruimtelijke invalshoek, je moet ook flankerend beleid hebben, en daartoe roept de ChristenUnie dit college op. Dat zal ook enorme impact hebben op het gebruik van het ov, dus daar moeten we ook in investeren, nou, daar zie je ook hier wat plannen in, en dan ben ik het wel een beetje met GroenLinks eens, dat hier heel veel onderzoeken in staan, en dat het soms een beetje onduidelijk is van nou, is het een vooronderzoek of gaan wij na dit onderzoek gelijk realiseren of komt er dan nog een ander onderzoek, dus hoe moet ik dat in de tijd zien? En wij missen daar eigenlijk een totaalplaatje, want dit is alleen maar een uitvoeringsprogramma voor het komende jaar en dat maakt het lastig om te prioriteren, want, straks krijgen we allemaal onderzoeken, en dan zeggen we aan het eind van het onderzoek van ja, maar wacht eens even, er is een ander project dat eigenlijk iets meer voorrang verdient. Dus daarom betreur ik het wel dat wij nu niet het totaalplaatje hebben en dat we dat nog moeten krijgen. Ik zie, voor dit keer wil ik het wel door de vingers zien, maar ja, het voelt niet lekker. Voorzitter, soms kunnen we niet prioriteren, want die SOR is natuurlijk een mooi beeld, maar er zitten ook projecten in die we gewoon de komende tien jaar niet kunnen realiseren, omdat ze afhankelijk zijn van andere projecten. Eerder vandaag sprak ik een spreker over de busknoop bij de buitenbusbruggen, ja, allemaal leuk en aardig, maar die busknoop kan pas als die Kennemertunnel er ligt, anders is er gewoon fysiek de ruimte niet voor. Dus kunnen we hoog en laag springen, maar zolang we geen geld hebben voor de Kennemertunnel, kan die busknoop ook niet bij de buitenbusbruggen. Maar dat soort afwegingen en prioriteringen, die mis ik een beetje in het stuk. Het is een mooi wensenlijstje, maar de onderliggende afwegingen had ik graag in het stuk gezien en ik wil de wethouder dus ook uitdagen om dat in het definitieve uitvoeringsprogramma, het totaalplaatje voor de komende jaren, dat soort afwegingen wel te zetten. Ik vind het goed om te lezen dat er eindelijk na heel veel oproepen een handboek inrichtingen openbare ruimte gaat komen en niet meer voor de verschillende stadsdelen. Noem het dan ook gewoon omgevingshandboek, past mooi bij omgevingsvisie, omgevingswet, et cetera. Ja, van de projecten die ik zie, Amsterdamsevaart, meer bomen, ik had wel gelijk de vraag: waar dan? Want we hebben daar ook plannen voor woningbouw, en we gaan toch niet bomen planten waar we dan over vijf jaar zeggen als de woningmarkt helemaal een hype is, o ja, die bomen gaan weer weg, want we gaan er woningen bouwen. Dus dat soort informatie mis ik een beetje, Waarderpolder, 10.000 vierkante meter Stenenweg, daar sluit ik aan bij een oproep van de ChristenUnie, ik geloof bij de begroting, ik noemde toen de Spaarndamseweg als voorbeeld, alleen ook daar staat niet in het stuk waar dan. En er staat een voetpadenweg, alleen die wordt toch niet zoveel gebruikt, nou, 325.000 euro is wel veel en het maakt nogal uit voor niet alleen de Stenenweg, maar ook voor de beeldkwaliteit. Want ik kan me voorstellen dat we, als de wethouder exact zegt waar het gaat gebeuren, dat we als raad zeggen van nou, toch liever ergens anders in de stad, want daar vinden we het effect belangrijker of elders in de Waarderpolder, zou ook kunnen. Dus, ja, ik had daar een technische vraag over kunnen stellen, niet aan toegekomen, maar misschien kan de wethouder, ja, weet ik, misschien kan de wethouder in aanloop naar de raad ons iets meer informatie geven, met name over de projecten die over wat grotere bedragen gaan, waar we nu wel in een keer krediet voor geven. Want, even een rekensommetje, 10.000 vierkante meter, 325.000 euro, is toch even 32 euro per vierkante meter. Nou, even wat stenen weghalen, ik weet niet hoeveel dat dan kost als je bij de afvalinzameling inlevert, maar ik vind het vrij veel geld, maar misschien komt er mooi kwalitatief groen voor in de plaats, maar ik had graag iets meer onderbouwing gezien. Ja, en ik constateer dat er ook een aantal achterstallig onderhoud is,

Spaansevaartstraat in Duiker, staat in dit plan, is ongetwijfeld nodig voor klimaatadaptatie, maar eigenlijk is het achterstallig onderhoud, dus waarom staat dat in dit plan. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Wie wil er dan het woord? Niemand, mooi, dan ga ik het woord geven aan de wethouder, ik heb ook heel veel technische vragen gehoord, dus ik laat aan de wethouder of hij daar nu op ingaat of die later beantwoordt, maar voor nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ja laat ik aansluiten bij de PvdA, ik was ook heel blij toen ik dit stuk zag, want dit sluit aan bij de ambities van dit, deze coalitie, van dit college, ook van veel partijen die niet onderdeel uitmaken van de coalitie, om te vergroenen, om te investeren in duurzame mobiliteit, en hier maken we dan nu met elkaar, of stellen we 5 miljoen daarvoor beschikbaar. Daarbij hoor ik ook wel uw opmerkingen en kanttekeningen en een deel daarvan herken ik ook wel, maar als we nu kijken naar bijvoorbeeld een motie als tiny forest of moties die door de ChristenUnie en volgens mij ook door OPH, of SP, SP bij de begroting zijn ingediend, die opriepen om haal nou die tegels eruit, vergroen, en toen heb ik tegen u gezegd: wij komen met een voorstel en vandaag ligt dat er en ik ben daar oprecht blij mee en ik denk dat bijvoorbeeld ook GroenLinks gewoon moet zien, ja, dit is dan wat er gebeurt als je de grootste wordt, dan gaan je ambities uitgevoerd worden en dan ligt er een uitvoeringsprogramma. Ik herken ook wel uw opmerking hé, maar er zit ook nog wel veel onderzoek in, ik hoop dat dat in de komende jaren steeds minder wordt, dat we minder hoeven te onderzoeken, meer kunnen doen, maar we spreken hier ook iedere keer met elkaar in deze commissie over: hebben we er wel goed over nagedacht, waarom kunnen we die boom nu wel doen, die daar niet doen. Dus ik denk dat je heel vaak ook gewoon even goed moet kijken, voordat je iets gaat doen, daar is niks mis mee, maar in de komende jaren zul je steeds meer naar uitvoering kunnen gaan. Aantal partijen van u zegt ook en waar is het dan uitvoering, waar is het dan onderzoek, ik, als je uiteindelijk de toelichting leest, wordt dat wel duidelijker en de heer Dreijer kan me op zijn kerncijfers ook wel snappen, ziet hij wat het is, maar ik neem die vooral mee ook naar het volgende programma, en ik weet ook dat de opstellers daar ook mee geworsteld hebben, van hoe orden je nu zoveel verschillende projecten bij elkaar? Maar ik hoor u heel goed dat u zegt, trek dat nou goed uit elkaar. Ook zijn er opmerkingen gemaakt: en hoe realistisch is dit? Hebben we wel voldoende capaciteit? Dat is waar ik me het meest zorgen over maak. Het budget hebben we nu beschikbaar, maar, en dat heeft, hebben we hier ook al vaker met elkaar besproken, we zijn een groeiende stad, en als we ergens last van hebben, is dat we ook '...' gewoon in de capaciteit die we hebben, om antwoord te geven op alle vragen die we krijgen van de stad, ontwikkelaars die willen, quickscans die we moeten doen en ook voor tal van deze zaken die vragen capaciteit, we werken aan een totale scan van welke capaciteit hebben we nodig om alle ambities van deze stad waar te maken, en dat zal ook betrokken worden bij de kadernota, daar is eerder met u ook over gesproken. Maar als u mij vraagt, waar zit mijn grootste zorg dan? Dat zit op: hebben we de capaciteit om alle projecten ook goed recht te zetten? Ga ik kijken of ik een paar specifieke punten even kan oppakken, met mevrouw Van Zetten weet ik nog dat ze ooit eens met de huidige wethouder sportte, in een sportdebat stond, en u zei toen: sport is de enige plek waar we die samenleving die uit elkaar valt weer bij elkaar kunnen brengen en ik weet dat u wilt investeren in sport. En als we in Haarlem willen investeren in sport, de stad willen laten groeien, en de bespeelbaarheid, al die jongeren, ouderen en volwassenen willen laten sporten, en er geen bomen voor willen kappen, dan zullen we grasvelden om moeten zetten naar kunstgrasvelden en ik reken dan ook op uw steun daarvoor. Maar dat staat verder hier niet in, dus dat is een beetje besides the point.

De voorzitter: Ja, u roept dan een interruptie op, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben het natuurlijk voor een groot deel met u eens, maar ik constateer gelijk, en dan heb ik het over transparant en openbaar beleid, dat sportvelden met kunstgras bedekt gewoon helemaal niets met groen te maken hebben, behalve de kleur en ik denk nou, dan gaat de stad gewoon zoveel vierkante meter gras verliezen, wat je daar ook van kan vinden, en wat is dan de compensatie? En in die zin verwacht ik op een structuurvisie openbare ruimte daar ook een idee over, dat heeft u niet, dat begrijp ik ook wel, maar, want u heeft ook twee petten natuurlijk, maar daar wil ik u dan wel even bij helpen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Die hulp is altijd welkom, maar u zegt steeds, de structuurvisie openbare ruimte moet daar antwoord op geven. De structuurvisie heeft u, hebben we met elkaar al vastgesteld, vandaag bespreken we het uitvoeringsprogramma.

Mevrouw Van Zetten: Dat heb ik gelijk gezegd in mijn inleiding hoor.

Wethouder Snoek: O, oké, nou dan, dan ben ik u alleen maar dankbaar. Het CDA heeft ook gevraagd naar die fietsverbindingstunnel, en is dat besluit dan al genomen? Nee, het is wel de ambitie van dit college om die te realiseren, maar in eerste kwartaal zal het onderzoek afgerond worden, en dan wordt u uiteraard daar ook gewoon bij betrokken. Dat is denk ik ook de vraag hoe verder. Daar waar uitgesproken wordt over onderzoek, komen we uiteraard voordat er sprake is van uitvoer bij u terug. Voor een deel gaat het ook over bijdragen aan projecten, waar bijvoorbeeld de openbare ruimte of de herinrichting gedaan wordt, en dat we vanuit dit uitvoeringsprogramma extra maatregelen voor vergroening kunnen doen. Dit zijn projecten die u ook in VO en DO gewoon weer terugziet, of waar u misschien een separaat krediet voor uitgeeft. En dan zijn er een aantal projecten waarvan we zeggen nou, daar kunnen we dus nu mee aan de slag. Nou ik denk dan aan zo'n tiny forest, u heeft aangegeven dat willen we, en ik hoor GroenLinks ook heel goed als ze zeggen, en ga dan ook nu zo snel mogelijk uitvoeren. Dat willen we dan ook. De Nassaulaan, door D66 ook naar voren gebracht, ik wil ook Rover bedanken voor hun input hierop, het is onze ambitie om zoals Rover dat wil hier te vergroenen. Wij verwachten niet dat eerder dan, of, binnen tien jaar daar een tram zal rijden, en de huidige staat van onderhoud vereist dan wel dat daar wat gebeurt, gewoon ook om de veiligheid en bereikbaarheid te garanderen. Dus het moet de ambitie zijn om wel nu een slag te maken, maar daarmee verstramming in de toekomst niet te voorkomen, dat wil ik u meegeven. En als het gaat over de samenhang met het ecologisch beleidsplan, ja het ecologisch beleidsplan heeft kaders voor de uitvoering, dus ik denk niet dat we dat verder in elkaar moeten trekken, maar daar waar we een project organiseren, proberen we altijd zo goed en zo kwaad als het gaat dat ecologisch beleidsplan uit te voeren of te respecteren in die uitvoering. En de ChristenUnie vraagt ja, waar dan in de Waarderpolder? Dan gaan we naar de uitvoering, ik begrijp dat ook Spaarne heeft aangegeven, er zijn tal van stoepen die nauwelijks gebruikt worden, waar je veel beter een kwaliteitsslag kunt maken, er ligt ook een groenplan voor. En ik zou even moeten kijken, als dat, want u zegt ik wil graag voor de raadsbehandeling daar nog informatie over, of ik dat met u kan delen of, punt.

De voorzitter: De heer Hulster. U heeft een interruptie, wilt u naar de volgende termijn? Nou dan maken wij daar gewoon een termijn van, als u dat ook goed vindt. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, nou, dan, u vraagt mij om te kiezen. Even kijken, ja, mijn vraag was: waarom zijn oude projecten die op de plank liggen niet betrokken? Hoe is dit lijstje tot stand gekomen? Waarom is klimaatneutraal niet als doelstelling centraal gezet, dus hoe dragen deze projecten eigenlijk bij aan het klimaatneutraal maken van de stad, en waar zijn de ecologische verbindingzones?

De voorzitter: Iemand anders nog iets toevoegen in zijn tweede termijn? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben toch wel heel benieuwd waar dat tiny forest nu komt, misschien kan de wethouder dat ook, want ik ben graag bij het planten van de eerste boom.

De voorzitter: De heer Dreijer, zag ik u ook uw hand opsteken?

De heer Dreijer: Ja hoor, nou, ik denk misschien een antwoord deels op de vraag van de heer Hulster te geven.

De voorzitter: Daar hebben we een wethouder voor hè, of wilt u graag...?

De heer Dreijer: Nee, voor de volgende keer, want ik zou graag willen voorstellen het Emmaplein ook voor volgend jaar op het lijstje te zetten en eventueel wat de heer '...' aangaf, over de bereikbaarheid van de volkstuinen, als daar ook naar gekeken wordt voor volgend jaar, maar dan weet u in ieder geval dat twee van deze kant komen.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad? VVD, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik heb nog drie punten, maar ik wachtte eigenlijk een beetje tot het laatste, want de wethouder die heeft al een aantal keer gedaan vanavond dat degene die als laatste de vragen stelt als eerste beantwoord wordt. GroenLinks zegt: go for the parking, nou, ik vraag eigenlijk aan de wethouder, wanneer gaan we nou die parkeergarage daadwerkelijk realiseren? En een antwoord op de Europaweg heb ik niet gehad, ik zag u er heel druk over overleggen, maar ik wachtte net met smart op een antwoord, die kwam niet. Inderdaad, wat mevrouw Van Zetten al zegt, waar gaan we dan die tiny forest realiseren?

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, kijk, wie vraagt, wordt overgeslagen, dus de VVD komt als laatste. Maar ik ga uw vragen beantwoorden. Als eerste, hoe is dat lijstje nou tot stand gekomen? Duaal, dus de coalitie, het coalitieprogramma geeft denk ik de ambities aan, maar ook eigenlijk de SOR al, in de SOR heeft u met elkaar ook aangegeven hoe we met die openbare ruimte om willen gaan, dus dat is het kader waarbinnen je vervolgens gaat zoeken naar kansrijke projecten. U zegt, ik mis er een paar, er lagen er een paar op de plank, kan ik nu niet overzien, misschien zijn dat projecten waarvan de constatering was: die gaan we in 2019 nog niet doen en die komt u misschien dan in latere jaren wel tegen. Misschien zijn dat projecten die in zijn geheel niet meer kansrijk zijn, dat weet ik niet. Maar ik kan me voorstellen dat u misschien nog wel andere ideeën heeft en misschien zijn het ook wel dingen waarvan we constateren, ja, dat zou ik ook willen, ik zou ook nog wel wat wensen hebben, maar die passen niet binnen de kaders van de SOR, zo zijn er ook kaders waarbinnen, waar dit budget voor beschikbaar is en het is niet zo dat we nu van alles kunnen bedenken, dat we dat dan maar uit dit budget halen. Dus ik denk dat daar wat inzit. Kaders zijn vastgesteld door u met de SOR, de coalitie heeft bij de onderhandelingen hier extra geld voor vrijgemaakt en dat vullen we hiermee in. Klimaatneutraal is uitgangspunt, ik weet niet, is onvoldoende overwogen of daar op iedere pagina stond, maar dat is een van de ambities en we hebben ook andere ambities, mijnheer Hulster positioneerde het een beetje alsof dat dan de enige ambitie is, we hebben tal van ambities en ik zie dat met dit uitvoeringsprogramma in ieder geval de ambities van de SOR tot realisatie komen. Ik hoor het CDA twee, of eigenlijk het CDA en een van de sprekers twee punten naar voren brengen: het Emmaplein en de bereikbaarheid van de volkstuinen. Ik wil u toezeggen dat we die meenemen in de voorbereiding. Ik kan u niet toezeggen dat die de volgende keer op het lijstje staan, maar wel bij deze geef ik het mee en hoop ik in ieder geval dat afgewogen wordt dat die op

het lijstje komt. En dan last but not least, de VVD. U zegt, waar komt dat parkeren dan en hoe betalen we dat? Dat is waar we het onderzoek voor doen, dus dat antwoord kan ik u nu niet geven. Eigenlijk geldt hetzelfde voor de Europaweg. We kijken of het mogelijk is om daar af te waarderen, daar doen we het onderzoek voor, mensen te verleiden andere mobiliteit te gebruiken. We zien dat gebeuren dat dat kan, soms kun je een weg succesvol afwaarderen, maar ook hiervoor geldt: we gaan eerst goed kijken of dat kan en hoe dan? En uw belangrijkste en ook van mevrouw Van Zetten, die tiny forest. Het antwoord heb ik nog niet voor u. Gelukkig hebben we ook geld voor een procesmanager die een mooi plekkie gaat zoeken daarvoor.

De voorzitter: Ik zag de heer Aerssens van de VVD nog een hand opsteken, ik denk dat hij nog een antwoord mist?

De heer Aerssens: Nou, niet zozeer een antwoord. Ik wilde eigenlijk vragen of bij het onderzoek van de Europaweg we dan ook direct eventjes de 9.000 extra woningen daar mee willen nemen en 15.000 euro voor een locatie bepalen, ja, ik kan ook wel ergens een speldenprikje zetten en daar 15.000 euro voor vragen.

Wethouder Snoek: Ja, dat eerste is een suggestie. Ik kan dat niet helemaal nu overzien en dat tweede is natuurlijk meer dan even een plekje bepalen. Het is ook de realisatie. U heeft in de motie toen ook een aantal plekken al voorgedragen. Nou, laat ik zeggen, als we er nu al eentje hadden gehad, waarvan ik zeg daar kan ik het doen, dan had ik hier u trots verteld welke het was, maar dat weet ik op dit moment niet. En ja.

De voorzitter: Mooi, ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Voor de tiny forest geeft het IVN volgens mij ieder jaar subsidie als je vier locaties aanbrengt. Bij het bomen over bomen overleg is daar ook al een paar jaar sprake van, dat die subsidie aangevraagd zal worden als die locaties daar eindelijk zijn. Dus mijn vraag is of die subsidiemogelijkheid al gebruikt wordt?

Wethouder Snoek: Ja, zoals ik daar op dit moment tegenaan kijk, nee. Die subsidie die vereist een aantal extra dingen die daarbij komen. Bijvoorbeeld als een educatiecentrum geloof ik en nog meer dingen. Dat brengt dan ook, ja, ook de omvang ervan. Dat vraagt dan weer zoveel met name aan gewoon de plek die je daarvoor nodig hebt, dat het eerste jaar wat ik kreeg van, nou ja, dan wordt het wel heel moeilijk om een plek te vinden en dan denk ik nou, dan ga ik liever nu voor de realisatie van de tiny forest in 2019, zodat ik recht kan doen aan de motie die daarover is ingediend, en dan zonder subsidie.

De voorzitter: Mooi, dan had ik zelf ook nog even een vraag aan de wethouder. Hij sprak in een van zijn betogen dat dit over 5 miljoen euro ging, maar naar mijn weten staat er in het stuk 2 plus 1 miljoen, misschien wilt u dat nog even verduidelijken, dat u in ieder geval weet over hoeveel miljoen we nu een beslissing nemen?

Wethouder Snoek: Ja, ik pak het lijstje er weer even bij. Ik tel hem op en wat bij elkaar komt is exploitatie en investeringen en u ziet in het lijstje op pagina, nou 2.5, totaalbudget en u geeft nu als raad het investeringsbudget vrij, maar daarnaast is er ook in de begroting, en dat heeft u in de kadernota gezien, extra budget opgenomen voor de realisatie van deze ambities en u ziet dat in 2.5 keurig uitgesplitst, maar bij elkaar telt dat op tot 5 miljoen die we investeren in groen en mobiliteit en daar mag u trots op zijn.

De voorzitter: Prima, maar dan is dat even duidelijk, nu beslissen we over 3 miljoen. Maar dan weten we even waar die 5 en die 3 miljoen voor staan. Wat mij betreft is het voorstel zo voldoende besproken. Ik wil aan u vragen: 3 miljoen euro, hoe gaan we dit agenderen? Bespreekpunt, ja, wijze keuze.

Pauze

Ter advisering aan de raad

9. Integrale vernieuwing openbare ruimte in Meerwijk (IVORIM). Vervolg advies op het vrijgeven voorbereidingskrediet). (MS)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 13, met uw goedkeuren. En dat is de integrale vernieuwing van de openbare ruimte in Meerwijk. De noodzaak voor onderhoud in Meerwijk biedt kansen voor grootschalige integraal onderhoud waarin de openbare ruimte klimaat adaptief en duurzaam kan worden ingericht. Hiervoor voor een masterplan opgesteld en voorliggend raadsstuk betreft de vaststelling van twee benodigde besluiten, alvorens dit masterplan gerealiseerd kan worden. En die twee punten zijn de vaststelling van de uitgangspuntennotitie, bijlage a, en de vrijgave van het voorbereidingskrediet. Nou, middels die uitgangspuntennotitie middels voorbereidingskrediet worden de randvoorwaarden dus vastgesteld. U gaat dus ook een voorbereidingskrediet vrijgeven en dat is een bevoegdheid van de raad. Wie kan ik over dit stuk het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Het doet mij altijd deugd om over deze wijk te praten, want ik heb hier natuurlijk het merendeel van mijn leven gewoond, dus ik ken de buurt goed en mijn fiets kent nog beter alle punten in de weg, de gaten in de Stresemannlaan en de gigantische hobbels onder alles wat aan het verzakken is. Dus er moet hier echt wat gebeuren, dus wat goed dat we het hier met elkaar erover hebben. Voor D66 is van groot belang dat dit project in samenspraak blijven doen met de Haarlemmers in dit gebied. En dan specifiek in Meerwijk, en dat zijn niet alleen de ouders, maar nog heel veel anderen, is bijvoorbeeld 20.3% van de bevolking 65 jaar of ouder. We moeten rekening houden met de mogelijkheden en onmogelijkheden van deze demografische feiten. Hierbij moeten we ook rekening houden bij de participatie, gaan deze Haarlemmers bijvoorbeeld meedoen met online participatieplatformen? Dan, daarna ook nog een aantal, er zitten bijzonder veel bijlagen bij dit stuk, en ik heb nog maar 27 seconden, dus ik ga heel snel doorpraten, en daar hebben wij ook wat dingen uit moeten halen. Er wordt bijvoorbeeld uitgegaan van de huidige structuur in 30 en 50 kilometer per uur en onze vraag aan het college: is dat een logische, of vindt u dat ook een overpeinzing om te kijken of dat nog steeds wel gunstig is om dat zo te doen? Want er staat ook beschreven: er is geen duidelijke hiërarchie tussen hoofdstad en woonstraat. En dan staan daar natuurlijk scenario's warmtenet in, inpassen, reserveren of geen warmtenet. Wij vragen in ieder geval om rekening te houden met de planning daarbij, want wij lezen dat in mei 2019 masterplan in de raad moet zijn, maar wanneer is dat dan in de commissie? Dat is ook een hele concrete vraag aan het college. En dan ook een laatste, als wij het gaan hebben over het warmtenet en het eerste feit dat ik noem, 20.3% van de bevolking is 65 jaar of ouder, hoe gaat u dan ook deze bewoners daarin meenemen, want dat zijn heel veel mensen die daar, nou, de eerste bewoners van deze huizen, hun geld zit in de stenen van die huizen en wat gaan wij aan deze Haarlemmers vragen en is het wel realistisch om dat te vragen? Dus graag ook die check van het college, hoe gaan we dit zorgvuldig met elkaar oppakken? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven, mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik wil de wethouder graag vragen over de, het krediet van 650.000 euro, dat gaat af van dat IP van een komma, 120.000 euro, dat is 1.120.000 euro. Dan houden we nog over 470.000 euro, of deze berekening klopt?

De voorzitter: Ja, de heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Sorry, dank u wel. Het stuk geeft aan, Meerwijk dient op dit gebied een voorbeeld voor de rest van Haarlem en Nederland te zijn. Dat lijkt ons geen goede start, hoezo zou dat moeten? Waarom moet Haarlem als toekomstig armlastige gemeente voorop lopen in deze? Vooroplopen is per definitie risicovol en dat kan Haarlem helemaal niet dragen. Nog een opmerking gezien in het stuk, de mogelijkheid om mee te denken, zorgen dat stakeholders tevreden zijn met het resultaat. Nou, vanavond hebben we al gehoord dat dat niet per definitie zo is en bij punt vijf geeft de wethouder eigenlijk aan dat hij daar zelf ook een aantal risico's ziet, dus we zijn eigenlijk wel benieuwd hoe hij dat gaat tackelen? Voor wat betreft het warmtenet en dat soort maatregelen, wij vragen ons af of het niet beter is om daar wat voorzichtiger te zijn, omdat het eigenlijk nog niet helemaal duidelijk is hoe we dat zouden moeten realiseren en waarom zouden we daar voorop lopend veel geld in willen steken? Dat zijn even de vragen die ik heb opgesteld.

De voorzitter: Wie wil het woord? Nee, helaas, wie wil het woord met spreektijd? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik sluit me eigenlijk wel aan bij het goede verhaal van de OPH, want ja, dit is het paradepaardje voor dit college, Meerwijk, en een heleboel dingen zijn totaal onzeker. De subsidie die we hebben aangevraagd om daar te gaan boren naar een warmtebron is al afgewezen, dus ja, dat zal dan natuurlijk toch de boel vertragen of in ieder geval ons vragen of wij meer geld ook zelf moeten bijleggen of inderdaad weer een andere subsidiepot moeten aanspreken. In ieder geval, Hart voor Haarlem vindt ook dat we er terughoudend mee moeten zijn. Haarlem is nooit in staat gebleken om ergens voorop in te lopen en zal dat bij Meerwijk ook niet gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, Meerwijk wordt onderhouden, en we gaan daarbij rekening houden met het klimaat rapportage en duurzaamheid en daar zijn wij ontzettend trots op dat ook bij een onderhoudsplan deze lange termijn plannen van een warmtenet worden meegenomen en dat is ook de enige manier om een warmtenet aan te leggen. Op het moment dat een straat open gaat, moet je handelen, dat is ook hoe ons glasvezelnet is neergelegd en als we nieuwe infrastructuur willen neerleggen, dan is dat wel handig om dat op een hele economische manier te doen. En vandaar dat wij kiezen voor scenario een, waarin het warmtenet gelijk loopt met het IVO, IVORIM.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, wij denken ook dat het heel verstandig is om hier meteen te kijken of het warmtenet mogelijk is. We waren, nou, we sluiten ons aan bij de opmerking van D66 dat het heel goed is om te kijken of die 50 kilometer wegen meteen naar 30 kilometer kunnen worden omgezet, want dat is ook wat de buurt heel graag wil, dus dat komt dan waarschijnlijk bij de inspraak ook wel weer naar voren. We waren wel een beetje verbaasd over die 25% voorbereidingskosten, want ja, dat zijn ruim 20 man, manjaren aan alleen maar voorbereiding. We dachten is dat, dat lijkt ons toch wel heel ruim begroot, maar goed, dat is misschien ook een beetje technisch. Voor de rest lijkt het ons een heel goed plan.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Het was inderdaad, zoals aan de overkant ook wordt gezegd, een behoorlijk groot stuk, wat hier meegeleverd werd, of meerdere stukken. Dat heeft best wel wat tijd gekost, om dat te doorlezen. Nou, heel goed dat we in deze wijk gaan investeren, het is ook een wijk die nou ja, echt wel onderhoud nodig heeft en laten we het dan ook gelijk goed doen. De uitgangspunten zijn denk ik heel uitgebreid, ik heb wel een paar opmerkingen en ik zou het overigens geen paradepaardje van het college willen noemen, ik vind echt dat die wijk het verdient om, dat daarin geïnvesteerd gaat worden, dat het weer groener wordt en ook veiliger en ik mis een beetje de nadruk, we hebben het de vorige keer ook al wel gezegd, over nou ja, dus, toen hebben we gezegd 30 kilometer moet ingevoerd gaan worden, met name waar die '...' structuur van toepassing is, maar ook oversteekplaatsen mis ik eigenlijk in het stuk. Volgens mij zijn op een aantal plekken wel wat oversteekplaatsen nodig, want er is Stresemannlaan oversteken en de Briandlaan, dat is toch best wel lastig, want er wordt wel hard gereden. Dus die inrichting moet daarop ook aangepast worden en oversteken. Het warmtenet werd net ook al gezegd, ik heb toevallig ook die doorsnedes zitten bekijken en daar staan al warmtenetleidingen ingetekend en de dimensionering verbaast mij een beetje. Voordat je, tuurlijk is het goed, werk met werk maken, maar je moet natuurlijk wel weten wat je nodig hebt en als je nog niet weet wat de warmtevraag is en je weet ook niet wat het aanbod van warmte-energie is, die twee componenten die bepalen wel je doorsnede van je leidingen en dan staan er leidingen ingetekend van 150 en 300 millimeter, reken technisch, maar dat is een vrij dunne pijp, daar kun je niet veel energie doorheen stoppen. En in andere steden wordt daar echt wel 450 millimeter voor gebruikt. Dus, we moeten wel eerst onderzoek goed afwachten van wat is de warmtevraag en wat is de warmte die we kunnen genereren of krijgen uit de aarde, voordat we natuurlijk de leidingen in de grond gaan leggen en ja, en voor de rest mooi plan, veel zaken is over nagedacht en maak het lekker groen zou ik zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Is goed dat er aandacht is voor maten, dat is altijd belangrijk. Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, toch even een vraag. Begrijpt u nu, en dat begrijp ik dus niet hoor, waar die warmte nu vandaan gaat komen door die pijpen van zoveel doorsnee van u? Waar komt die warmte dan vandaan?

De heer Dreijer: Dat is dus nog de vraag, dat weten we dus nog niet. Ja, en daarom zeg ik, dat moet allemaal eerst uitgezocht worden en, dus we willen volgens mij beginnen met een bovengrondse warmtecentrale.

Mevrouw Van Zetten: Dus u bent het wel met Hart voor Haarlem eens en OPHaarlem eens dat het gewoon in terughoudendheid misschien wel op zijn plaats zou zijn voordat we rare dingen gaan doen?

De heer Dreijer: Ja, dat zei ik.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. PvdA is natuurlijk blij met de vernieuwingen aan de openbare ruimte in Meerwijk en we zien uit naar dat masterplan, dat we geloof ik in april gaan bespreken. Ik heb nog een kleine vraag voor de wethouder: ooit komt er sprake dat het groen natuurlijk na de openbare ruimte aanpassingen komt, de wethouder heeft toen gezegd dat er in het geval van Meerwijk zelfs een plus-plus situatie was, omdat we en de bomen vervangen worden, namens het, via het bomenplan Schalkwijk, en er ook nog een vergoedingsbudget was in IVORIM. Ik vroeg me af of dat nog steeds zo is, want bij de wijkraad Meerwijk maken ze zich eigenlijk best wel zorgen om de vergoeding na afloop van IVORIM, dank u wel.

De voorzitter: ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, net als anderen pleiten wij echt voor een integrale aanpak, dus inrichting van openbare ruimtes maar ook met de warmtevoornemens en ja, er moet toch wel echt duidelijk zijn, als je zoveel geld gaat uitgeven, welke kant het uiteindelijk opgaat, dus ik hoop dat het komend jaar duidelijk wordt. Ten slotte de financiën, wij verbazen ons een beetje over dat er een krediet wordt vrijgegeven van 650.000 euro, maar als je dan in het stuk kijkt, is daarvan de helft al uitgegeven in 2018, dus dan is eigenlijk de vraag, waarom hebben we deze kredietaanvraag niet eerder gekregen? Want de helft van het geld is kennelijk al uitgegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord hebben? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, kijk, de laatsten zullen de eersten zijn natuurlijk, dus de heer Visser. Allereerst maar even uw opmerking. U heeft als raad eerder een voorbereidingskrediet van 3 ton vrijgegeven, dus ik denk dat dat is waar u op doelt, als dat niet zo is, dan wil ik even, dan moeten we even technisch met elkaar spreken.

De heer Visser: Dan klopt waarschijnlijk het besluit niet, want in het besluit staat 650.000, of het moet de andere 650.000 zijn, maar dan is het stuk onduidelijk voor raadsleden, dus dan moet het aangepast.

Wethouder Snoek: Nou, dat snap ik niet helemaal, u heeft eerder een voorbereidingskrediet van 3 ton vrijgegeven. We geven hier aan waarom...

De heer Visser: Maar in dit besluit, o, sorry voorzitter, in dit besluit staat expliciet: van het krediet 650.000 euro vrij te geven. Dat gaan we nu besluiten. Gaan we dus hetzelfde krediet twee keer vrijgeven, dat zou gek zijn.

Wethouder Snoek: Nee, daarom, ik was het u aan het uitleggen, maar daar wilde u niet helemaal op wachten. Er is een totaalkrediet van zo'n 13 miljoen. Dat is fors en de heer Hulster maakte daar ook een opmerking over, dat betekent ook dat je veel voorbereidingskosten hebt. We geven in dit stuk aan waarom we naast de 3 ton die u eerder heeft vrijgegeven, aanvullend voorbereidingskrediet nodig hebben van 6 ton, omdat het verkopen van de projecten vergroot complexiteit hoog is en wat ik zeg, ik kan me zelfs nog voorstellen, van een project van deze omvang, dat je in een volgende fase nog kosten zult hebben. Dat is niet ongebruikelijk bij een project van deze omvang. Dus dat is niet, ik denk, hoop, dat ik nu wel uw vraag beantwoord heb. Met D66 deel ik de vreugde dat we hier aan de slag gaan. Deze wijk verdient het en dat gaven andere fracties ook al aan, en er moet hier wat gebeuren. De OPH en Hart voor Haarlem zeggen ja, moet je dan vooroploper willen zijn, moet je een landelijk voorbeeld willen zijn? Kijk, uiteindelijk zullen ook gewoon de financiën en de ambities met elkaar in evenwicht moeten zijn en het spannende is vooral ook het samengaan met het warmtenet. De inhoudelijke vragen over het warmtenet, mijn kennis van de breedte van de pijpen is beperkt, maar volgende week donderdag volgens mij is er een informatieavond over het warmtenet, dus daar, volgens mij moeten we daar spreken over aan welke kant we zijn, of welke bronnen en welke pijpen horen daarbij? De afstemming met dit project is volgens mij, je kunt hier niet de hele openbare ruimte gaan vernieuwen en als je klaar bent zegt, we gaan het weer openbreken, want we gaan nog een pijp de grond in doen. Die twee projecten moeten elkaar niet in de weg zitten, dus dit moet het warmtenet niet in de weg zitten, maar het moet ook andersom niet zo zijn dat als het warmtenet in tijd vertraagt, dat daardoor dit project komt te vertragen. Dus dat is de grote puzzel, daar heb ik nu ook geen kant en klaar antwoord op, maar dat is een van die vragen die we moeten uitwerken voor het masterplan en dan komen we ook bij u terug. Er zijn een paar

specifieke aandachtspunten meegegeven, waarvan ik zeg, nou, die nemen we dan mee in de uitwerking. D66 zegt, kijk nou goed naar die wijk, ook ouderen is hier een expliciet punt. Ik heb al wel heel veel aandacht gevraagd in de communicatie en in de participatie voor de verschillende bevolkingsgroepen die in de wijk wonen. U zegt, kijk nou ook eens goed naar ouderen, die hoor ik en die wil ik graag meenemen. Heel specifieke punten, de oversteekplaatsen, discussie over 30, 50 kilometer, de dimensionering, dat zijn natuurlijk onderwerpen die dus in het masterplan dan tot uitwerking komen, waarmee we dan ook bij u terugkomen. De SP, ja, u zat ook een beetje op die berekeningen, het totaalbudget voor het project zoals u dat in '...' is 13.5, kijk ik goed? 13.5 miljoen. En van dat totaalbudget vraag je van, van het totaalbudget vraag je dan nu voorbereidingskosten, financier je voorbereidingskosten en de uitvoering. Ik denk dat u doelt op de jaarschijf waar het nu uit betaald wordt, maar in de jaren daarna staat ook het budget voor de uitvoering gereserveerd. Of dat voldoende zal zijn, dat zal bijvoorbeeld bij het masterplan nogmaals naar voren moeten komen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Nou voorzitter, ik moet even correctie plaatsen, want ondanks dat ik het stuk twee keer gelezen heb, heb ik er toch echt overheen gelezen, heeft de wethouder gelijk. Maar, dus de cijfers kloppen wel, alleen de lay-out van het stuk maakt dat je geneigd bent het verkeerd te lezen, maar de wethouder heeft gelijk, het is inderdaad 6.5 ton in 2019. Zo zie je maar dat lay-out soms echt tot verwarring kan leiden.

De voorzitter: Nou, ik zie gewoon, ik constateer dat u het niet gelijk had en de wethouder wel. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ik wil wat milder zijn, dank dat u dit ook teruggeeft en ik denk dat het goed is dat het hier dan ook nog even expliciet benoemd is, als het door de lay-out van het stuk niet meteen duidelijk is, want ik ken u als een zeer zorgvuldig raadslid. Dan, Hart voor Haarlem vraagt ook nog hangplekken, heeft u daar aandacht voor, wil ik ook meegeven aan de projectenorganisatie. PvdA zegt is het dan plus-plus, de groenambitie. De groenambitie, wat ik u de vorige keer aangaf, het budget voor bomen in Schalkwijk is niet bedoeld als te compenseren dat we hier dan wat doen. Voorop zegt u het wordt plus-plus het wordt het meest groene wat we ooit hebben meegemaakt, ook daarop antwoord ik u: in mijn ambitie is het dat altijd, maar we zullen uiteindelijk een afweging moeten maken tussen bijvoorbeeld ook parkeren, ook vergroenen, ook verduurzamen, klimaatbestendigheid, waterberging, en het budget dat we hebben. Dat in samenhang laten wij bij u terugzien, maar het is dus niet zo, o, we hebben budget bomen in Schalkwijk, dus we hoeven hier verder niks meer voor groen te doen, maar uiteindelijk moeten we natuurlijk wel zoveel mogelijk budget ook bij elkaar brengen. Dan ja, heb ik alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de wethouder koppelt mij aan hangplekken, ik begrijp niet waarom. Ik constateer dat de subsidieaanvraag voor het boren naar warmte mislukt is, wat gaat de wethouder doen en waar denkt hij dat die warmte dan vandaan moet komen voor dat warmtenet?

Wethouder Snoek: Nou, waar ik hangplekken zei, schrap dat, dat hebt u blijkbaar niet gezegd, excuus dan heb ik u verkeerd verstaan en inderdaad ik heb gezegd, die vragen over dat warmtenet horen thuis bij de informatiesessie die hier volgende week donderdag over georganiseerd wordt.

Mevrouw Van Zetten: Dus dat betekent dat u nu nog helemaal niks weet? U wacht ook die informatieavond af?

Wethouder Snoek: Nee hoor, wij worden als college over dat proces in de stuurgroep regelmatig geïnformeerd, u wordt volgende week donderdag erover geïnformeerd, we spreken nu over het masterplan openbare ruimtes Meerwijk en ik heb u aangegeven hoe de samenhang tussen die twee projecten is en donderdag volgende week wordt u geïnformeerd.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter, maar we hebben ook geconstateerd met zijn allen dat de subsidieaanvraag bij het rijk mislukt, mijn vraag was al van wat gaat u nu doen, waar komt het geld dan vandaan? Misschien heeft u een nieuwe subsidieaanvraag lopen bij het rijk?

Wethouder Snoek: Ja, ik zeg het nog een keer voorzitter, dit zijn goede vragen voor de informatiesessie volgende week donderdag.

De voorzitter: Het is duidelijk.

Mevrouw Van Zetten: Zeg, u weet gewoon het antwoord niet eens, ik vind het een belangrijke...

De voorzitter: De wethouder heeft al antwoord gegeven en daar kan ik ook niets anders van maken dan dat op dit moment is. Zijn er nog anderen die nog iets willen toevoegen? Nee? Dan ga ik met u naar de afronding van dit stuk en dat is aan u, hoe wilt u dit stuk naar de agenda hebben? Als hamerstuk, met stemverklaring of besprekspunt? Dat zijn drie varianten.

Mevrouw Van Zetten: In ieder geval een stemverklaring.

De voorzitter: In ieder geval een stemverklaring, gaat iemand daar nog boven of vinden we dat zo prima? Mooi, dan doen we dat, dan wordt het een hamerstuk met stemverklaring.

10. Beschikbaar stellen extra krediet voor kademuur en herinrichting Spaarne (MS)

De voorzitter: Dames en heren, dan gaan we naar agendapunt 14. En dat gaat over het beschikbaar stellen van extra krediet voor de kademuur en de herinrichting van het Spaarne. De huidige kademuur is verouderd en de constructieve veiligheid is niet meer gegarandeerd. De vervanging van de kadeconstructie is opgenomen in het investeringsplan 2015-2020. Op 24 juni 2018 heeft de gemeenteraad het uitvoeringskrediet vrijgegeven om het definitieve ontwerp uit te voeren. De aanbesteding heeft helaas alleen geresulteerd in uitsluitend hogere inschrijvingen dan het beschikbare budget. Hierdoor beschouwde de gemeente de aanbesteding als mislukt en is er geen opdracht gegeven voor uitvoering van het werk. De voorbereidingen van het project zijn nu uitgesteld en nu ligt dit stuk voor uw neus en daarin vraagt het college de raad om extra krediet beschikbaar te stellen om de kademuur aan de Brugwaszijde van het Spaarne tussen de Melkbrug en de Gravestenenbrug te vervangen. Gelijktijdig wordt ook de straat opnieuw ingericht en een schoon waterriool aangebracht en indien u in de raad instemt, zal een extra krediet van 1.355.000 euro beschikbaar worden gesteld voor dat realiseren van het definitieve ontwerp. Aan wie kan ik het woord geven? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Het extra krediet van 1.355.000 wordt gehaald uit de openbare ruimte Zuidpolder en Meerwijk en daar had u al niet zo heel veel over had ik net berekend, dus wij willen graag dat het geld ergens anders vandaan gehaald wordt. Bijvoorbeeld uit de algemene middelen, want het betreft hier eenmalige kosten en ik denk dat het dan ook daarvandaan moet komen.

De voorzitter: Ik zag de heer Cornelissen van de OPH, klopt dat? Ja, gaat uw gang.

De heer Cornelissen: Nou, wij komen met een motie waarin wij voorstellen hoe deze, waar deze kosten uit gedekt kunnen worden. Mijn fractievoorzitter wil dat graag zelf ronddelen, dus ik zeg niet hoe. Wel nog even, OPH vindt wel dat we dit moeten goedkeuren, tenslotte is dit historische binnenstad, daar neem je geen risico mee, maar we denken wel dat het een leerzame les is, want in deze tijd zijn er weliswaar wat onzekerheden met staalprijzen et cetera, maar dat heeft ook te maken met de economische hoogtij en daarmee gepaard gaande materiele en personele kosten. Misschien moet het college toch wat voorzichtiger zijn met de andere infrastructurele projecten en die uitstellen tot economisch andere tijden, dat kan ook geld opleveren. Dat was hem.

De voorzitter: De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel voorzitter. Een kademuur welke onderhoud nodig heeft, die moet worden aangepakt, daar is geen twijfel over mogelijk. Alleen de manier waarop roept bij ons vragen op. En de bonus van Meerwijk en Zuiderpolder hebben daar nog veel meer vragen over. Geld wat gereserveerd is voor Meerwijk en de Zuiderpolder gaan we nu storten in een kademuur. U trekt het geld weg uit de wijken waar onderhoud juist hard nodig is. De bewoners wachten al jaren op een gerichte aanpak voor het onderhoud. Waarom is er geen overleg geweest met de betrokken wijkbewoners en wijkraden? Is dit nu de nieuwe democratie? U heeft zelf de brief van de heer Felix gezien, hoe is het mogelijk dat er nu voor de tweede keer om een krediet wordt gevraagd voor dit project? Wat mijnheer van de OPH ook al zegt, mijnheer Cornelissen, de wereld is aan het veranderen, het zou zomaar kunnen dat de staalprijzen weer gaan dalen. Als de veiligheid niet in het geding komt, dan stellen wij voor om nog een halfjaar te wachten en met een nieuw plan te komen. Dat geld wat bestemd is voor Meerwijk en de Zuiderpolder blijft u vanaf, dank u wel.

De voorzitter: Is er nog iemand anders die het woord wil voeren? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Heel klein punt, goed dat we de, het extra krediet voor de kademuur toe gaan wijzen naar mening van de VVD. Wel vinden we het apart dat al deze cijfers nu al op tafel liggen, terwijl er nog een aanbesteding moet gaan lopen. Dus eigenlijk zijn al die cijfers nog gewoon openbaar en kunnen bedrijven daar gewoon makkelijk op inspelen.

De voorzitter: U heeft een interruptie? De heer Schepers, gaat uw gang.

De heer Schepers: Mijnheer Aerssens, heeft u er dan geen moeite mee dat het geld wordt getrokken uit onderhoud voor Meerwijk en de Zuiderpolder?

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dat laat ik voor de wethouder verder om te kijken waar het geld vandaan moet komen.

De voorzitter: Iemand anders? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja die kademuur moet natuurlijk gewoon hersteld worden, maar ik snap wel de vragen van waar het geld vandaan komt en het zinnetje valt me op dat die aanbesteding weer met vaste aannemers zal gebeuren. Juist als de aanbesteding is mislukt, kun je ook bedenken van, misschien moeten we toch wat andere aannemers erbij betrekken, dank u wel.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, nou ja, het moet natuurlijk gebeuren, de kademuur herstellen. Het is wel jammer dat we nu voor de tweede keer weer een extra krediet moeten gaan geven, dat is al, dat hebben we vorig jaar ook al extra moeten geven vanwege een tegenvallende hogere muur bij de werkbrug. Ja, het geld weghalen bij twee andere investeringsposten van de andere wijken, Meerwijk, Zuiderpolder, ik denk dat dat een technisch dingetje is om dat even zo pragmatisch aan te pakken, maar ik ga er toch wel vanuit dat dat geld wat we bestemd hebben voor die wijken, dat die gewoon geïnvesteerd gaan worden in die wijken, dus ik wil graag van de wethouder weten hoe dat dan opgelost gaat worden.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ja, wij wilden graag weten hoe lang die vertraging van het doorschuiven van het budget nou precies speelt, want je ziet, in het eerste zie je in het stuk, tot een periode na 2022 en later in het stuk staat er een zinnetje: 2022 wordt 2023, dus gaat het maar om een jaar vertraging? Of meer?

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Dank u voor de steun in de zin van, we moeten hier aan de slag, want dat hoor ik de meeste van u zeggen. De belangrijkste zorg die ik hoor, is hoe zit dat nou met die financiële verschuiving ten aanzien van Zuiderpolder en Meerwijk? Dat wil ik u graag uitleggen en dat kan ik ook, want ik heb de wethouder financiën even meegenomen en ik neem u even mee naar onze financiële spelregels. We hebben met elkaar afgesproken hoeveel we maximaal in de komende jaren willen investeren en grote projecten komen in ons investeringsprogramma, worden per jaar weggezet. Laat ik even teruggaan naar Meerwijk, als ik kijk naar de, of naar Zuiderpolder. Als ik zie hoe die in ons IP staat, staat het eerste jaar 1.6 miljoen, tweede jaar 2 miljoen, en dan in het laatste jaar 5.5 miljoen. Dat was niet omdat we verwachten in dat jaar 5.5 miljoen kwijt te zijn, maar omdat we maar een x aantal jaren begroten en we wel een totaal willen laten zien. Wat we nu voorstellen, is de bedragen weer gewoon reëel uit te zetten in de tijd, want bijvoorbeeld zo'n laatste piek, vorig jaar zag u volgens mij ook in het project bomen in Schalkwijk waarbij in het laatste jaar dan in het IP piekt, omdat je nog niet de jaren daarna kunt begroten. Dat kan hier nu wel, dit heeft dus niet een effect, we gaan niet het werk temporiseren, noch in de Zuiderpolder, noch in het project IVORIM. Maar we kunnen het in het IP uitschuiven, zodat je financiële ruimte binnen onze netto schuldcode, binnen onze financiële spelregels krijgt, om dit nu hier te dekken. Ik begrijp de zorg die er bij Zuiderpolder, bij de wijkraad Zuiderpolder ook heeft geleid, ik heb vanmiddag, u had het over nieuwe democratie, ik heb even de telefoon gepakt, ook deze zorgen weg kunnen nemen, uitgelegd wat we hier doen. Het staat ook in het stuk, het heeft geen invloed op de uitvoerbaarheid van Meerwijk en Zuiderpolder. Dit gaat over onze financiële boekhouding en het in de tijd, in het IP wegzetten van die bijdragen. De OPH zegt, wij komen met een motie met alternatieve dekking, daar sta ik uiteraard altijd voor open. Uw verhaal is ook consistent met uw bijdrage bij de begroting, van moet je nu in deze hoogtij wel investeren. Ik zeg hier ja, ik bedoel als de boel aan het verzakken is, dan moet je ingrijpen. Maar ik denk dat uw betoog in lijn is met wat uw partij, en ik zie de motie tegemoet. Tegen de SP zeg ik wel, ja, u zegt, dan maar uit de algemene middelen. Dat kan niet, dit zijn projecten die we moeten activeren, dus voor de landelijke financiële spelregels moet dit uit het investeringsprogramma komen, dus ik kan niet zeggen ik doe het even uit de exportatie uit de algemene middelen. Dus als wij ons aan onze eigen spelregels willen houden en ook de landelijke spelregels willen houden, moet je schuiven in het IP. Dat kan op die twee projecten, zoals we hier nu hebben aangegeven door in het jaar 2022 door te schuiven naar 23 en niet in het werk door te schuiven, maar de middelen meer in tijd uit te zetten. En daarmee kunnen we nu doen wat we moeten doen, de kademuur aanpakken.

De voorzitter: Mooi. Wenst er iemand nog een termijn? Ja, mijnheer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp de uitleg van de wethouder niet helemaal, want we hebben een potje Meerwijk en we hebben een potje kademuur. Uit het ene potje halen we wat weg, dat stoppen we in het andere potje. Dan ben ik 1.3 miljoen in het midden ben ik ergens kwijt, is dat dan monopoliegeld waar u de kademuur van betaalt?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nee, niet met monopoliegeld, als dat zou kunnen, dan zou ik dat meteen doen natuurlijk, maar daar zeggen de aannemers geen ja tegen. Het heeft te maken met ons investeringsprogramma en onze financiële spelregels. En die financiële spelregels zeggen, hoeveel kun je nou eigenlijk per jaar investeren. Kijk, ik kan ook 5 miljoen gewoon opnemen, alleen dan hebben we een probleem, want dan wordt de schuld hoger dan dat we hebben afgesproken, dus, ik had hier wel 10 miljoen kunnen opnemen, maar dan wordt onze schuld hoger dan dat we hebben afgesproken. En omdat we niet willen dat die schuld hoger wordt, moeten we binnen onze eigen financiële spelregels andere projecten of niet doen, of temporiseren, of wat we hier doen: constateren, er staat in dat jaar een piek dat we helemaal niet in dat jaar gaan uitgeven, want die uitvoering is pas in 23 en 24, is ook altijd voorzien in die jaren, alleen dan kunnen we ook het budget daarnaartoe schrijven. Nou, u heeft het in de commissie Samenleving eerder ook wel eens gezien binnen het SAO, dat de ene school weer duurder en de andere school konden we bijvoorbeeld een jaar later afrekenen met een schoolbestuur, dan doen we recht aan onze eigen financiële spelregels, waarin we zeggen we willen per jaar maximaal zoveel uitgeven, we willen onze netto schuldcode niet boven de 120% uit laten komen en dat is de reden waarom we deze schuif doen. Geen monopoliegeld, maar meer onze financiële spelregels binnen het IP.

De voorzitter: Nog eenmaal, gaat uw gang, de heer Schepers.

De heer Schepers: Nog een keer een reactie, kunnen we dat dan ook straks ergens terugzien in het IP? Is dat helder voor ons?

Wethouder Snoek: Ja, dus wat u gaat zien, dat staat hier ook, in het volgende IP gaat u dus zien dat voor Meerwijk en voor Zuiderpolder, ik doe even een voorbeeld, Zuiderpolder niet meer die 5 miljoen in 2022 staat, maar daar bijvoorbeeld nog een bedrag van 2 miljoen, ik heb het niet precies nu, en in 2023 weer 2 miljoen en dat herkent u dan ook aan het ritme van de bedragen die daarvoor staan.

De voorzitter: Prima, ik had al aangekondigd gekregen dat OPH een motie ging indienen op dit onderwerp, dat klopt, dus dan agenderen we dit gelijk als besprekingspunt.

11. Rondvraag

De voorzitter: Dan ga ik door met het laatste onderdeel, ga ik samen met u naar de rondvraag. Er zijn vier partijen geweest die de rondvraag al van tevoren hebben toegestuurd. Ik kan u niet genoeg benadrukken hoe prettig dat is en daar krijgt u dan meteen goede antwoorden op. Daar ga ik dan ook eerst mee beginnen, dus Partij van de Arbeid, u had een rondvraag, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, op 10 december is een plan van aanpak voor het lokaal klimaatakkoord zelfs al ten uitvoer gebracht, maar in ieder geval goedgekeurd heb ik begrepen uit de beantwoording op technische vragen. Zouden jullie die willen delen met de commissie Beheer? Ja.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Uiteraard.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Sinds 1 juli worden er geen vergunningen meer verleend voor nieuwbouwprojecten waar nog gasaansluiting bij wordt, moet. Gemeentes konden nog uitzonderingen, of uitstel aanvragen. Van de 300 gemeentes die we nog over hebben ongeveer, hebben er 15 gemeentes uitzondering uitgevraagd, waaronder de gemeente Haarlem. En daar was ik eigenlijk wel verbaasd over, want wij hebben een klimaatdoelstelling die verder gaat dan wat het rijk vraagt en we zeggen altijd dat we heel ambitieus zijn en daar ver in gaan en nu blijkt dat we ons aansluiten bij een groepje gemeentes die helemaal niet zulke vergaande klimaatdoelstellingen hebben. Dus ja, ik wilde graag een reactie horen van de wethouder wat dit nou betekent voor onze ambitie dat we daar zo mee omgaan.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Ja, dat klopt. De wet geeft ons wel de mogelijkheid om uitzondering te bieden en we hebben van Pré Wonen eind vorig jaar twee verzoeken gehad om uitzonderingen te doen. Eentje was de laatste fase van de Groene Linten en de andere was voor het project aan de Staalstraat, daar zijn wij wezen kijken. We hebben heel kritisch gekeken naar deze beide uitzonderingsverzoeken, we hebben er een niet gehonoreerd, de ander wel, omdat daar anders de mensen ook veel langer moeten wachten op de uitvoering en zodat ze weer terug kunnen naar hun huis en we, in het hele kader hebben we meegenomen. De kern is eigenlijk dat de Groene Linten al een project is, dat loopt al vanaf 2012 en het betreft hier de laatste van zes fasen en we hebben gemeend daar een uitzondering op te kunnen bieden ook om ja, het dilemma van nog langer wachten op terugkeer naar hun eigen huis niet langer uit te stellen.

De voorzitter: Jouw Haarlem, u had zeven rondvragen.

De heer Schepers: Nummer een, iedereen in vergunningsgebied is geïnformeerd over de nieuwe parkeertarieven. De brieven zijn gericht aan de bewoners in een bepaalde zone, zone B of zone C. De tarieven zijn opgesplitst in oost, west en et cetera. Waarom zij de tarieven ook niet opgedeeld in zones, nu is die brief gewoon heel onduidelijk? Rondvraag twee, in december was een grote storing bij de verkeerslichten op kruising Schipholweg Amerikaweg, gevolg was een enorme chaos op dat kruispunt, hebben we voor dit soort verstoring op grote verkeersaders geen verkeersregelaars achter de hand? Nummer drie, in het Haarlems Dagblad stond onlangs een artikel over het personeelstekort bij de havendienst. Er worden uitzendkrachten ingehuurd die niet de ervaring en de juiste competenties hebben, er zijn daardoor gevaarlijke situaties ontstaan. Nummer vier, in de binnenstad is het vaak druk met fout gestelde fietsen, met overlast voor winkelend publiek. Bent u bereid om na te denken over het inrichten van fietsvakken, zodat het wat overzichtelijker wordt en veiliger wordt? Nummer vijf, in onze twee grootste fietsenstallingen, in de Smedestraat en het station kun je je elektrische fiets niet opladen. Bent u bereid om daar een oplaadpunt te realiseren? Nummer zes, de bewaakte fietsenstalling in de parkeergarages van winkelcentrum Schalkwijk is al een tijdje dicht, waarom is die dicht en wanneer kan de stalling weer open? En de laatste, het rolluik naar de

ondergrondse fietsenstalling op Stationsplein is al een week dicht, kan deze echt niet sneller gerepareerd worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouders, wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik ga ze maar niet nummeren, want ik heb ze net in een andere volgorde. De parkeertarieven, en ik heb een antwoord voor u wat ik zelf ook niet helemaal begrijp, maar ik ga het aan u geven en als u het ook niet begrijpt, dan gaan we nog even...

De heer Schepers: Ik had de antwoorden al gemaïld gekregen, volgens mij was dat niet helemaal de bedoeling.

Wethouder Snoek: Nou, wat mij betreft, eigenlijk wel, want hoe meer informatie u heeft hoe beter u uw vraag dan ook kunt stellen en alle informatie die wij hebben is voor u ter beschikking, dus, en als u het antwoord heel duidelijk vindt, dan hoeft u de vraag ook hier niet eens meer te stellen, dus ik vond dat...

De heer Schepers: Nou, ik heb niet op alle vragen antwoord gekregen, dus ik zou wel graag nog een beantwoording willen.

Wethouder Snoek: Dus ga ik mijn best doen. Maar ik hoor al dat u deze ook niet snapte en ik kan u daar, ik kon er ook niet helemaal soep van maken, van het antwoord, dus laten we daar dan op een ander, dan wil ik even u toezeggen dat we daar technisch nog verder op antwoorden. Dan de storing aan de verkeerslichten, u vraagt, hebben we dan geen verkeersregelaars daarvoor op zo'n moment, ja, die hebben we. Daar zijn wel aanrijdtijden voor en wat hier aan de hand was, dat we op korte tijd meerdere korte stroomstoringen hebben gehad, dit was even een tijdelijke storing, verholpen en nou, dat leidt dan wel tot heel veel ongemak, maar onvoldoende om de verkeersregelaars aan te rijden en door de gemeente is nu een noodstroomvoorziening aangebracht die die kortdurende stroomdips kan opvangen, dus wij hopen dat hiermee het probleem ook voorbij is. Maar ja, we hebben dus wel verkeersregelaars achter de hand. Fietsvakken, u zegt, is dat dan geen oplossing, we hebben op een aantal plekken, de Kamp, bij de Turfmarkt, Spaarne, het Haarlem station fietsvakken aangebracht. Om die op meer plekken nog aan te brengen, daar moet ook wel draagvlak voor zijn en niet iedere bijvoorbeeld winkelier of bewoner wil dan zo'n fietsvak voor de deur, maar op zich als daar draagvlak voor is en wens toe is, dan is dat een mogelijkheid om die te creëren. U vraagt om oplaadpunten in de fietsenstallingen, wij hebben niet eerder verzoeken daartoe gehad, dus die vraag is bij ons niet bekend. Mochten we in de toekomst wel nog signalen voor krijgen dat hier sterke behoefte aan is, dan willen we uiteraard kijken naar de mogelijkheden. U stelde ook een vraag over de havendienst, dat betreft de portefeuille van de burgemeester. Dus die zouden we bij hem neer moeten leggen. Ik denk dat, hè, want ik heb u al toegezegd ook op die parkeertarieven nog even door te gaan, dat ik u toezeg dat we die vraag ook doorspelen aan de burgemeester voor u. En dan de vraag over de fietsenstalling in de parkeergarage links centrum Schalkwijk, waarom die dicht is. Daar zullen we informatie, weten we op dit moment niet, gaan we naar informeren. En het rolluik van de ondergrondse fietsenstalling is in beheer bij de NS en we hebben contact opgenomen met de NS, maar we zullen u informeren als we daar informatie van krijgen en ik hoop dat dat een beetje overeenkomt met wat u zelf al van ons gekregen had.

De voorzitter: Mooi, dan geef ik nu het woord aan de VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Drie à vier vragen, het ligt een beetje aan hoe je ze nummert. Vorig jaar op initiatief van de VVD heeft de raad een motie aangenomen over een proef met extra toegang tot een afvalbak. Die proef is in december gestart in de Transvaalbuurt, tot groot enthousiasme van veel bewoners. De

proef is vervolgens die tweede week van december gestart, maar pas hebben de bewoners de 20^e de info gehad, dus daar gaat al iets niet helemaal goed. In die brieven stonden vervolgens alternatieve bakken, maar die waren verkeerd soms wel tot 1.6 kilometer van mensen hun huis af. Inmiddels, nadat we vragen hebben gesteld, is er een nieuwe brief uitgegaan en is dat rechtgetrokken, maar twee vragen daarom: waarom is het niet mogelijk om in de wijk alle bakken te openen voor die bewoners? Technisch is dat gewoon mogelijk. En daar er verkeerde informatie was bij bewoners, kunnen we de proef, de testperiode als het ware, eiken op 21 januari in plaats van half december, aangezien er gewoon verkeerde informatie verstrekt was en daardoor de proef niet helemaal juist zou kunnen gezien worden. Dan de twee andere vragen. We hebben van bewoners vernomen dat er een situatie met een verzakte bushalte is op de Rustenburgerlaan, dat duurt schijnbaar al meer dan een jaar en Spaarnelanden en de gemeente wijzen naar elkaar. Zou de wethouder hier zo actie op kunnen ondernemen en in ieder geval kunnen kijken wat we eraan kunnen doen om die bushalte weer recht te trekken. En de vierde vraag: vrijwel naast het Teylers museum op Spaarne 10 is er een plan om een sportschool te beginnen. Echter bewoners van daar in de omgeving maken zich ernstig zorgen om de extra parkeerdruk die hieruit voortkomt, voornamelijk over extra auto's en fietsen die daar geparkeerd moeten worden. Is de wethouder zich bewust van de komst van de sportschool en wat gaat er eventueel gebeuren om de parkeerdruk hiervan tegen te gaan?

De voorzitter: Wethouders.

Wethouder Snoek: Even kijken, de wethouder openbare ruimte is niet bewust van de komst van een sportschool, dus dit is het type vraag wat helpt als u mij daarop voorbereid, want dan kan ik informatie inwinnen en kijken of ik u van dienst kan zijn. Dus nu kan ik u alleen maar zeggen, nee, ik ben niet bekend met de komst van die sportschool. De een na laatste vraag ging over de discussie tussen Spaarnelanden en de tweede partij over, o nou, over verzakte bushaltes heb ik, weet ik ook niet, stand van zaken, dus ga ik u ook, moet ik u ook op antwoorden. En dan de pilot over de afvalbakken, ik, allereerst betreur ik het met u dat de verkeerde informatie is geleverd, dat helpt niet. Dus volgens mij kan ik u toezeggen en is het een terecht punt om het ijkpunt dan te verschuiven naar de datum dat mensen ook de juiste informatie hadden en dat we vanaf dat moment gaan kijken. De discussie waarom het maar een alternatieve bak kon zijn en niet meerdere, die heb ik toen we de pilot gingen organiseren besproken, toen wist ik het antwoord, ik zoek ik mijn hoofd, maar ik weet het gewoon niet meer, dus dat wil ik u ook toezeggen dat we daarop terugkomen, dus dat betreft drie punten, de sportschool aan de Spaarne 10, uw zorg om de parkeerdruk, waarom niet alle bakken konden en het verzakken van de bushalte. Ja.

De voorzitter: Mooi, dan ga ik het woord geven aan, u wilt nog iets opmerken mijnheer Aerssens?

De heer Aerssens: Heel graag, ik wil graag even de 21^e gewoon als vaste datum willen stellen, dat we die gewoon hebben. 21 januari, rond deze wijk zijn die brieven verstuurd. Sommige mensen lezen net een dagje later dan de anderen, dat we gewoon samen even die heldere datum hebben.

De voorzitter: Januari bedoelt u toch? Of bedoelt u echt februari?

De heer Aerssens: Zei ik februari? Januari, 21 januari.

De voorzitter: Oké, wethouder.

Voorzitter Snoek: Ja, volgens mij is dat wat ik u toezei, dat ik dat een reële vraag vond.

De voorzitter: Prima, dan is dat duidelijk. Dan wil ik graag het woord geven aan de SP, u had twee rondvragen.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel. En nou gaat mijn computer uit. Ik had een rondvraag over Tata Steel en Harsco, in het afgelopen halfjaar is er in Wijk aan Zee veel te doen geweest met betrekking tot de grafietregens die van de veer'...' komen op het Tata terrein uitstoot en neerdaalt op Wijk aan Zee en wellicht bij wind de andere kant op, ook op Haarlem. De fractie van de SP maakt zich daarom grote zorgen over de gezondheidsrisico's van de inwoners van Haarlem. We hebben daarover technische vragen gesteld en ik wacht het antwoord gewoon af, maar ik vraag me ondertussen wel af, vindt de wethouder ook dat de grafietregens gevaarlijk en onacceptabel zijn en wat gaat de wethouder zelf doen om voor de gezondheid van de Haarlemmers en hun burens onze omgevingsdienst tot meer actie aan te zetten? En mijn rondvraag gaat over de bootnomade. In het Haarlems Dagblad van vanochtend las ik er een artikel over. Ik weet niet of ik hier over samenleving dingen mag vragen, van hoe komen die mensen daar en wat gaat u daarmee doen, maar ik wilde in ieder geval weten: waarom mogen zij niet in het Spaarne liggen, want dat lijkt me wel een vraag voor wethouder Beer.

De voorzitter: Mooi, de vragen die over Beer gaan, kunt u natuurlijk van hartenlust beantwoorden, gaat uw gang.

Wethouder Meijjs: Allereerst is ons niets bekend over de overlast van de grafietregens hier. We hebben hier in Haarlem geen klachten ontvangen. Mocht dat u bekend zijn, dan hoor ik dat natuurlijk graag. We hebben ook navraag gedaan bij de GGD, dan weten we echt nog in ieder geval wat op het gebied van Haarlem betreft niet. We zijn altijd in overleg met onze regio IJmond en de gebiedsomgeving dienst IJmond heeft dat in kaart en brengt daar natuurlijk ook weer de gegevens terug naar mensen die daar de klachten doen, maar wat ons betreft, wij hebben geen meldingen gehad van die grafietregens. Natuurlijk, als die hier zijn, dan nemen we dat serieus en zullen we daar ook zeker actie op ondernemen, maar vooralsnog weet ik daar niets van voor onze...

Wethouder Snoek: Ik weet het niet, maar dan zeg ik u maar weer toe dat ik dat ga uitzoeken. Het helpt als u het vooraf aanmeldt, dan ga ik navraag doen, probeer ik u zo goed mogelijk te beantwoorden.

De voorzitter: Ja, dan ga ik naar het CDA, u had een rondvraag.

De heer De Lint: Ja, een vraag die ik misschien beter vooraf had kunnen, zelfkennis, die is voor de wethouder Meijjs. Is het de wethouder bekend dat zorggroep Reinaldahuis heeft aangegeven te gaan stoppen met het aanbieden van dagbesteding voor bewoners van het Polderhuis in de Zuiderpolder? En is de wethouder bereid om te kijken of zij voor deze mensen iets kan gaan betekenen?

De voorzitter: Nou, dit lijkt me sowieso geen beheervraag, dus die had u inderdaad, als u hem eerder had aangekondigd, dan hadden we die, maar nee, die hoeft u niet...

De heer De Lint: Ik dacht dat, zij was er vandaag en haar portefeuille, maar dan...

De voorzitter: Nee, mijnheer De Lint, nee. Dan ga ik naar de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, wij hebben de '...' opnieuw ingericht met drempels. Ik krijg nu klachten van bewoners dat auto's die drempels vermijden en over de stoep rijden. Kent de wethouder die situatie en kan die er wat aan doen, bijvoorbeeld paaltjes plaatsen, zodat de auto's niet over de stoep gaan rijden, dank u

wel. Sorry dat ik het niet van tevoren heb aangeleverd, maar ik kreeg deze melding pas vanmiddag binnen, dank u wel.

Wethouder Snoek: Ja, nee, ik ken deze situatie niet. Sterker nog, ik kreeg tot op heden, of in ieder geval de laatste keer dat ik met bewoners uit de buurt sprak, juist dat men blij was met de nieuwe inrichting. Laat ik zeggen, ik denk dat als dit veelvuldig voorkomt, dan vind ik vooral dat mensen niet over de stoep moeten rijden, want daar word ik soms ook wel een beetje moe van, maar dan zal daar ook door de politie of anderszins een melding van gemaakt worden. Maar ik wil een beetje terughoudend zijn met dat we ieder halfjaar de boel weer anders gaan inrichten, omdat mensen zich niet aan de spelregels houden.

De voorzitter: Dan wil ik u nog even kort een voorstel doen. Ik heb nog drie partijen die een rondvraag hebben, maar ze hebben geen tijd meer. Nou ben ik op zich voornemens om over mijn hart te strijken en ze dat toe te staan, maar dan doe ik dat alleen uiteraard met uw toestemming, is dat in orde? We hebben nog een klein kwartier, of ruim een kwartier. Ik zie een iemand knikken. Nou, ik zie veel enthousiasme, gelukkig. D66, gaat uw gang, kort alstublieft.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, heel kort, wij krijgen signalen vanuit Schalkwijk onder andere en Parkwijk dat er steeds meer overlast is vanuit Schiphol, zoals de inspreker ook al zei, kaatsbaan, vliegtuigen maken een rondje en juist in de avonduren wordt het daar steeds onrustiger. Wat is het college van plan om hier bestuurlijk aan tafel te gaan zitten om ook mee te doen in de omgevingsgeluiden van Schiphol?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, want ik herken me, ik ben blij dat u eigenlijk hiernaar vraagt, want ik herken me ook niet helemaal in het verhaal van de inspreker. We werden vertegenwoordigd door Haarlem in Spaarnwoude, medegemeente van onze prachtige Spaarnelanden, omdat we ook gezamenlijke belangen hadden en zij eigenlijk nog meer in de zone liggen dan wij. Dat kan nu niet meer en vervolgens moeten we kijken hoe we zo goed mogelijk de belangen van Haarlem gaan verdedigen, want ik herken welzeker de zorgen die u noemt en het college herkent die ook en ik denk juist het stuk wat vandaag volgens mij ter informatie op de agenda staat, ik moet een beetje terughoudend zijn, want het is niet helemaal mijn, o ja, ik vervang wel de wethouder mobiliteit vandaag, hebben wij juist onze zorgen over wat hier gebeurt en nemen we weldegelijk positie ten aanzien van wat we vinden dat er met Schiphol moet gebeuren. De suggestie werd gewekt alsof we nu aan het polsen zijn of Heemstede of Bloemendaal ons dan maar wil vertegenwoordigen, dat is niet wat er gebeurt. We zeggen wat is nou de meest strategische positie, volgens mij is dat, voor ons is dat om als zuid Kennemerland aan tafel te komen, omdat onze belangen het dichtst bij elkaar liggen en dat betekent dat we samen met Bloemendaal en Heemstede die positie moeten pakken. Dus eigenlijk ook naar de inspreker zou ik willen zeggen, het college neemt de belangen die hierbij hangen juist zeer serieus. We kennen de overlast die er ook is voor de Haarlemse bewoners en we zullen ons inzetten ook voor de belangen van die Haarlemse bewoners of dat nou in Haarlem oost is of in Spaarndam.

De voorzitter: Fijn. GroenLinks, u had er twee. Ook graag kort.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dat gaat ook over Schiphol, maar meer van kunnen we het een keer bespreken, is dat, na aanleiding van de inspreker?

De voorzitter: Dat kan niet.

Mevrouw Oosterbroek: Is dat geen goede vraag?

De voorzitter: Nee dat is niet, dit is een rond...

Mevrouw Oosterbroek: Ik dacht al van...

De voorzitter: Dit is een rondvraag.

Mevrouw Oosterbroek: Ik dacht al van hoe kan ik dit nou aan de wethouder vragen, want de raad gaat over de agenda.

De voorzitter: Nee, u heeft nog een andere rondvraag, of dit was hem?

Mevrouw Oosterbroek: Nee dit was hem.

De voorzitter: Oké, prima. Dan ga ik door naar Trots, ook graag heel kort. U heeft er zes gezegd, maar wellicht kan het wat korter, dank u wel.

De heer Van den Raadt: Ik doe er twee, voorzitter, omdat u zo lief bent. Hoe staat het met de Marsmanplein garage, daar is toen zo'n instorting geweest in Eindhoven geloof ik met zo'n parkeerdek en toen is bij Marsmanplein ook al gestut, kunt u een overzicht geven hoe het is nu met de staat van onderhoud van alle parkeergarages? En de tweede vraag is, naar aanleiding van de inspreker, kunt u iets doen aan die overlast van houtrook misschien door een awareness campagne?

De voorzitter: Die laatste vraag kon ik niet goed verstaan?

De heer Van den Raadt: Over die inspreker over last van houtrook, kunt u iets daaraan doen met bijvoorbeeld awareness campagne of het aanpassen van de APV, maar dat is natuurlijk weer voor burgemeester Jos Wienen, dus...

De voorzitter: Ja, nou die eerste vraag was in ieder geval voor de commissie Ontwikkeling. Dus die, en de tweede is voor bestuur, nou om u te wille zijn, zou ik vragen of die wethouders de tweede vraag over dat houtrook willen meenemen naar uw collega's of die willen, de vraag willen beantwoorden aan de heer...

Wethouder Snoek: Nou, beantwoorden kan ik hem dus niet, maar ik denk wel te wille zijn om hem door te geven.

De voorzitter: Fijn, dan doen we dat.

12. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, dan wil ik u echt hartelijk danken voor uw hulp bij het afronden van deze agenda. Het is bijna kwart, of het is kwart voor elf geweest, we zijn klaar, dus dank u en een hele fijne avond.