

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE-BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 februari 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, ik wil graag gaan beginnen. Het is vijf uur, dus wat mij betreft kunnen we. Misschien kan de deur even dicht? Is er iemand die dichtbij de deur staat? Goed zo. We gaan beginnen. Welkom bij deze commissie bestuur. Het is vandaag veertien februari. Ik heb een bericht van verhindering van de heer Smit van de OPH. Zijn er verder nog berichten van verhindering?

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Heb ik gelijk een vraagje aan u. OPH heeft een agendapunt geagendeerd, maar nu de heer Smit zelf niet aanwezig is wilde ik graag aan u vragen of het dan opportuun is om dat agendapunt te behandelen. Dat agendapunt 10: openbare veiligheid rond woonwagencamp Belgiëlaan.

Mevrouw Sterenberg: Voorzitter, sowieso zou dan het verzoek zijn. Ik had ook voor mijzelf als aantekening opgeschreven: het is een brief van één kant. Wat is echt het verhaal verder? Ik kon ook niet terugvinden waarom OPH dit wilde agenderen. Dus als we dan weer opnieuw agenderen, want in principe is nu de kans gemist, dan wel graag met iets meer achtergrond en duidelijkheid.

De voorzitter: Dat lijkt me een heel redelijk voorstel. Het ligt voor. We kunnen het nu van de agenda halen en eventueel later op verzoek van de heer Smit terug laten komen als hij er wel is, om dit te behandelen. Dan vervalt bij deze agendapunt 10. Ja?

De heer Garretsen: De heer Smit is uitgenodigd om bij mij een kopje koffie te komen drinken.

De voorzitter: Oké, en weet meneer Smit dat ook? Oké. Goed. Dat wat betreft het vaststellen van de agenda. Voor de rest, de agenda, kan die conform worden vastgesteld? De agenda conform. Hartelijk welkom, mevrouw Verhoeff. Een drukke dag, Valentijnsdag. Ik zie het aan u. Zo bedoel ik dat niet.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Goed, er is een rondvraag aangekondigd door Jouw Haarlem. Meneer Aynan is nog niet aanwezig, dus dat komt dan zo meteen wel. Dat gaat over adreswijzigingen en ver nummeringen bij bedrijfswoningen in de Waarderpolder. De heer Trompetter. En ook over parkeerboetes. Die is er later bijgekomen, parkeerboetes. Meneer Trompetter, u heeft ook een rondvraag aangekondigd?

De heer Trompetter: Ja, zeker. Ja, ik heb een rondvraag betreft burgerzaken.

De voorzitter: Ja. En dat is voor de heer Botter waarschijnlijk. Denk ik.

De heer Trompetter: Dat zou kunnen. Het gaat over een wijziging van het opgaveformulier van verblijfsadressen voor daklozen die niet in de opvang verblijven. Het wordt geregeld door burgerzaken en valt daardoor onder deze commissie, dus geen samenleving.

De voorzitter: Maar dat valt onder wethouder Botter en laat het toeval nou uitwijzen dat de heer Botter vandaag niet aanwezig is. Dus het verzoek aan u of u die rondvraag technisch zou willen stellen, schriftelijk. Hij wordt schriftelijk beantwoord.

De heer Trompetter: Dat is ook prima. Dank u wel.

De voorzitter: Ja? Dan doen we het zo. Hij is gewoon gesteld nu. Hij wordt schriftelijk beantwoord. Op basis daarvan kan de heer Trompetter zelf uitmaken of daar nog een vervolg aan zit.

De heer Trompetter: Ja, zeker. Ik wil dat zeker in mijn overwegingen meenemen. Ik hoop het ook dat het voor de raadsvergadering beantwoord is.

De voorzitter: Oké. Maar ik neem aan dat u het antwoord dan eerst even afwacht. Dan hebben we het bij deze vastgesteld dat u eventueel een motie wil. Ja. Goed, zijn er nog meer commissieleden die een rondvraag willen stellen? Zo ja, wie? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik heb ook een rondvraag maar ook voor de heer Botter. Ik kan hem voor de band nu even opnoemen en dan mag hij hem gaan beantwoorden.

De voorzitter: Waar gaat het over? Welk onderwerp?

Mevrouw Sterenberg: Nou, het gaat over het digipanel. Volgens mij is hij daar ook van. Zo'n indruk kreeg ik gisteravond.

De voorzitter: Dan zeggen we bij deze toe dat ook die schriftelijk beantwoord zal worden. Wilt u hem dan wel indienen, schriftelijk? Nou, stel hem maar.

Mevrouw Sterenberg: Nou, we hebben net een maand van de nieuwe democratie afgerond. Daarin werd heel vaak het digipanel genoemd. Toen ben ik even gaan kijken. Ik ken ook een paar mensen die in digipanel zitten en die zeiden: we worden eigenlijk helemaal niet zo vaak benadert. Toen heb ik gekeken op de website. Wat zijn de laatst gepubliceerde digipanel onderzoeken. November 2017 was de laatste. Dat toont niet heel erg veel, zeg maar, gebruik maken van middelen die we hebben om burgers te betrekken. Dus ik vroeg mij af: waarom zetten we dat niet meer in? Denk aan de ontwikkelingen bij de koepel. Denk ook aan een nieuw Haarlem. Wat vindt men bij dat soort ontwikkelingen? Wat gaat dan voor? Ik vroeg mij eigenlijk af: waarom maak je er geen gebruik van als het er is?

De voorzitter: Lijkt me een duidelijke vraag. Die zal dan schriftelijk worden beantwoord. Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Vraag voor de burgemeester over de voortgang rond de rapportage op het kermisdossier.

De voorzitter: Oké. Ja, meneer Van den Raadt. Meneer Van den Raadt, uw rondvraag.

De heer Van den Raadt: Ja, 2 voorzitter. De ene is bij die bijeenkomst van een nieuwe democratie. Schenen heel veel ambtenaren aanwezig te zijn geweest. De vraag is: is dat gewoon hun werktijd of is dat overwerken of is dat vrijwilligerstijd? En de andere vraag is over de bijeenkomst bij de kermis. Heeft de burgemeester het woord gevoerd en heeft uitgelegd dat daar een motie uitgevoerd moet worden? Maar het viel meerdere mensen op dat die een andere draai gaf aan de motie dan dat de motie opriep te doen. De vraag is.

De voorzitter: Ik ben niet de burgemeester.

De heer Van den Raadt: Nee, dat begrijp ik. Nog niet.

De voorzitter: Ik stel voor dat uw onderwerp is de kermis en de nieuwe democratie. Dan gaan daar uw rondvragen straks over als de burgemeester er is. Dank u wel. Meneer Van den Raadt nog even een korte opmerking. Ik werd er net op gewezen door mijn wethouder dat de heer Botter ook gaat over de nieuwe democratie. Misschien is het dan verstandig om die vraag dan schriftelijk af te handelen. Gaat u er mee akkoord als die schriftelijk wordt beantwoord? Meneer Sepers.

De heer Sepers: Dank u, voorzitter. Ik heb een rondvraagpuntje voor de wethouder Snoek. Over de kadernota en het financieel aspect van de WMO.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Help even met de naam.

De heer Linder: Ik had een rondvraag eigenlijk ook over de kermis. U kunt ervanuit gaan dat het eind daarvan geagendeerd was. Dat het daar even over de kermis. Een kermis rondvraag.

De voorzitter: Hij is niet gevraagd. De burgemeester gaat zo meteen zelf een mededeling doen over de kermis. Maar de rondvraag is dan inderdaad. Dan heeft u de mogelijkheid om daar nog vragen over te stellen. Goed, zijn er nog commissieleden met een mededeling? Meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. 2 rondvragen. Allebei voor de burgemeester, denk ik. De eerste is twijfelachtig omdat het parkeren betreft. Ik denk dat het bij de burgemeester hoort omdat het handhaving betreft. Het gaat over. De vraag is of er ook visuele controle bij parkeerboetes plaatsvindt of alleen de scanauto het doet. Nee, de tweede vraag gaat over de bedrijfswoningen in de Waarderpolder. Oké, ja prima. Doe ik die straks. Dank je wel.

De voorzitter: Ik word de hele tijd. Zijn er verder nog commissieleden met een mededeling? Meneer Aynan.

De heer Aynan: Een prettige Valentijn iedereen.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, nog een mededeling. In overleg met verschillende mensen leek het ons handig om de warme schouderklop uit te delen tijdens de raad, omdat het nu een beetje. We hebben waarschijnlijk niet tegelijkertijd pauze. Dan is het toch het moment dat we dan 1 keer per jaar die schaduwraadsleden in het zonnetje zetten. Dan moet dat ook wel grandioos gebeuren natuurlijk.

De voorzitter: Meneer Van den Raadt, ik onderschrijf dat volkomen. We doen dat tijdens de raad over 2 weken. Goed, ik heb een mededeling. We gaan naar Eindhoven. Ik hoop dat u dat allemaal inmiddels heeft gelezen in de raadszaal. Dat u ook allemaal meegaat. Om er voor te zorgen dat we van te voren weten met hoeveel we zijn zou het handig zijn als u zo snel mogelijk even officieel wilt intekenen. Het is op, uit mijn hoofd, 17 en 18 mei, geloof ik. 1 nachtje in een hotel. Het is te overzien. Dus snel even intekenen. Het liefst vandaag nog. Dan kan de griffie daar rekening mee houden. Ja, als bewijzen van vervanging. Maar dan moet er met algemene instemming van de rest van de mensen die meegaan, die moet wel even langs de commissie. Nee hoor. Dat mag. Goed. Is er onlangs een bestuursvergadering geweest bij één voor deze commissie relevante gemeenschappelijke regelingen en waar de wethouder en burgemeester iets over wil melden? Bij deze wethouder niet. Dan gaan we ervanuit dat dat voor de burgemeester ook geldt.

4. Agenda komende vergadering(en), actielijst en jaarplanning

De voorzitter: Agendapunt 4. We beginnen met de agenda voor de volgende vergadering. Dat is op 14 maart. Die agenda is nog redelijk te overzien. En dan druk ik mij heel erg voorzichtig uit. We hebben 2 onderwerpen. Dus dat wil ik dan alvast even mededelen. Als iemand daar nog iets over wil zeggen, dan kan dat. Ter kennisname stukken gaan we dan agenderen neem ik aan. Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, graag zou ik 2 stukken willen agenderen. Volgens mij wordt de ene al geagendeerd. De ene is 1.3, uitvoeringsprogramma 2019 vergunningen, toezicht en handhaving. Dat lijkt mij wel heel belangrijk om daar even naar te kijken. Naar alle risico's die daar in zitten en de tekst die daar bij staat. Ik neem aan dat de informatie beveiligingsnota dat het behandelt wordt bij het RKC rapport wat op 14 maart wordt behandeld. Maar dat weet ik niet zeker.

De voorzitter: Dat onderwerp hangen we gewoon aan dat RKC rapport. Wat betreft 1.3, uitvoeringsprogramma 2019 vergunningen, toezicht en handhaving. Wat vinden wij daarvan als commissie? Gaan we dat agenderen? Is daar bijval voor? Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wij hadden hem zelf ook willen agenderen. Dit is vooral evaluatie staat in de tekst. Maar hij gaat ook over het uitvoeringsprogramma 2019 en daar wilde we het wel over hebben. Daar miste wij wat.

De voorzitter: Lijkt mij een gedegen, gefundeerde argumentatie. U krijgt daar nog een formuliertje over om dat ook nog even op papier te zetten. Zijn er verder nog punten die deze commissie wilt agenderen? Ja, meneer Aynan.

De heer Aynan: 2.1, onze motie even Haarlem bellen. Die wordt nu afgedaan als gerealiseerd. Daar zijn wij het niet mee eens. Dit is niet waar de motie om vroeg.

De voorzitter: En is dat een hele behandeling in deze commissie waard? Of kunt u daar nog schriftelijke vragen over stellen? Zijn het kleinigheden of echt in zijn geheel niet aan voldaan?

De heer Aynan: Gedeeltelijk. Het is bij drukte word je teruggebeld. Wij hebben eigenlijk om een standaard terugbeloptie gevraagd.

De voorzitter: Maar is dat het waard om een onderdeel van deze commissie, als agendapunt? Ik stel het ook even in de breedte hier aan deze commissie? Wat vinden wij daarvan?

De heer Aynan: Terecht dat u mij daar op wijst. Ja, daar moet ik even over nadenken.

De voorzitter: Zullen we hem dan nog even niet agenderen, maar dat u even een schriftelijke vraag stelt. Mocht die niet naar behoren worden beantwoord dat u hem alsnog kunt agenderen? Is dat een optie?

De heer Aynan: Dan maak ik er een artikel 38 vraag van.

De voorzitter: Dat lijkt me prima. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mevrouw de voorzitter. De SP heeft 2 punten die ze graag wilt agenderen. De december circulaire, de gevolgen daarvan. En de informatienota toeristenbelasting, particulier verhuur.

De voorzitter: En uw argumentatie? Uw argumentatie.

De heer Garretsen: Nou, december circulaire, dat lijkt me buiten kijf. De gevolgen daarvan die worden elk jaar in de commissie behandeld. De informatienota toeristenbelasting. We hebben het uitgebreid over RB&B gehad. Die informatienota die gaat erover hoe je toeristenbelasting het best kunt innen. Er zijn ook ervaringen mee in andere gemeentes, dus daar wil de SP het graag een keer over hebben.

De voorzitter: Maar het gaat er met name om de technische uitvoering van dit beleidspunt? Daar wilt u een onderwerp hier in de commissie, daar wilt u het over hebben met de commissie. Hoe staat de commissie daar tegenover?

De heer Aynan: Prima voorstel.

De voorzitter: Ja? Zijn jullie het daar mee eens? Meneer Sepers.

De heer Sepers: 1 vraagje, voorzitter. De informatienota toeristenbelasting, dat heb ik met onze woordvoerder in de commissie ontwikkeling ook even besproken. Die melde dat die daar wellicht ook aan de orde zou komen in het kader van RB&B. Om nu te voorkomen dat die 2 keer komt zou ik zeggen: moet dat misschien eerst even afgestemd worden of dat zo is of niet.

De voorzitter: In dat geval stel ik voor dat wij dat in het presidium even bespreken, waar die eigenlijk thuishoort. Dat we dat dan even aan u melden. Ja, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, hij is vorige week inderdaad in de commissie ontwikkeling is er gesproken over RB&B. Maar dit gaat natuurlijk heel specifiek over de toeristenbelasting. Ik geloof dat het CDA wel een opmerking heeft gemaakt van: er is nu een informatienota bekend, maar verder dan dat is er niet over gesproken. Dus wat mij betreft kunnen we dat gewoon hier in de commissie bestuur doen.

De voorzitter: Het is inderdaad een wat technischer gedeelte van dit plan. Het gaat ook over een andere belasting. Oké, ja. Meneer Sepers.

De heer Sepers: Voorzitter, nog een vraag van die 2 punten die al op de agenda staan. Is dat onder andere de incidentenrapportage jaarwisseling? Die was belooft en die zouden we op de agenda zetten. Die zou voor deze vergadering al gekomen zijn. Dus daar vraag ik toch uw aandacht voor.

De voorzitter: We gaan er even achteraan. Mocht het nou zo zijn dat die toch nog op tijd binnenkomt, dan gaan we dat toch agenderen voor de 14^{de}. Oké. Wat dat betreft de jaarplanning actielijst. Heeft u daar naar gekeken? Zijn er opmerkingen over? Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, wel zeker. Dank voor het opnemen van wat ik vorige keer heb gevraagd. Vorige vergadering heeft de burgemeester Wienen de toezegging gedaan dat er een evaluatie ontruiming Waarderpolder komt. Die zou ik ook graag op de actielijst terugzien. Dank u.

De voorzitter: Staat genoteerd.

5. Het transcript van de vergadering van 17 januari 2019 (alleen naar aanleiding van).

De voorzitter: Het transcript van de vergadering van 17 januari 2019. Zijn daar nog op of aanmerkingen over? Nee. Dan heb ik nog 1 korte huishoudelijke mededeling. Straks agendapunt 9 is het, geloof ik. Ja. Onderzoek aansluiten bij de gemeentelijke ombudsman. Is heel grappig. Zal ik daar het woord gaan voeren. Dan word ik even tijdelijk vervangen door Jasper Drost. Die gaat mijn voorzitterstaak dan even overnemen. Wat zegt u meneer Van den Raadt? Ja, ik ben voor. Daarmee is het. Het lijkt mij volstrekt duidelijk.

Ter advisering aan de raad

6. 17.10 uur Kadernota 2020 GR Cocensus (MS)

De voorzitter: Goed, we gaan beginnen met de formele agenda. Agendapunt 6, kadernota 2020 gemeenschappelijke regeling Cocensus. Wie mag ik het woord geven hierover? Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Het nemen van de vierkante meter als uitgangspunt voor het vaststellen van de belastingdruk in plaats van de kubieke meter. Het lijkt wel een vroegere belofte van Dijkhoff. Is beantwoorden van technische vragen, waarvoor dank, noodzakelijk. Er zit wel een risico in. Het risico is dat grotere huizen over het algemeen meer kubieke meters hebben dan kleine huizen. Heeft het college grofweg becijferd wat dit aan opbrengst schilt en wat de kosten zijn van het opnieuw inmeten? Voor gemeentepanden geldt ook belastingplicht en ook een WOZ waarde. Er is 850.000 euro gereserveerd voor inventarisatie verduurzaming. Er is ook een meting geraamd. Wordt dit meegenomen hierin of zijn dat dubbele kosten? Wordt het zeg maar in die inventarisatie verduurzaming ook die vierkante meters meegerekend en de nieuwe vierkante meters? De verhuizing van Cocensus zelf levert een groot risico op. Het eigen vermogen is 200.000 euro van deze organisatie. Wordt de commissie actief geïnformeerd als er dusdanige kosten zijn? Dat die kosten leiden tot een rekening voor de deelnemende gemeente. Actiepartij blijft tegen het opplussen en kasstroomkosten van de bij de eerste aanmaning van de belastingaanslagen. Alleen de overheid mag zeg maar bij de eerste aanmaning extra kosten rekenen. Dat mag niemand anders. Geen enkel ander bedrijf mag dat. Daarbij geldt ook het niet ontvangen van de post. Daarbij geldt het ontvangen van de post niet als een bezwaargrond. Op de achterkant van het formulier staat dat. In dit licht valt nog het één en ander terug te kijken over schuldenproblematiek van mensen en hoe de overheid daarin is. Is het college bereid om daarnaar te kijken? Om zeg maar die kosten bij de eerste aanmaning te schrappen. Het mag wel, maar het hoeft natuurlijk niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Meneer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dank u voorzitter. Ja, de kaderbericht Cocensus. Financieel ziet het er in ieder geval keurig uit. Het blijft binnen de meerjarenraming. De grote operaties zijn natuurlijk die omzetting van kubieke meters naar vierkante meters en de verhuizing. De locatie van de verhuizing al of niet in één gebouw. Nou, dat wachten we wel af. Financieel is het in ieder geval niet meer dan trendmatige aanpassing in de begroting. In meerjarenraming zien we zelfs dat vanaf 2021 meen ik er een plus van uiteindelijk oplopend naar 4% ontstaat. Ik neem aan, en daar hoor ik graag de wethouder over, dat in de meerjarenraming van de begroting van de gemeente in ieder geval ook verwerkt zal worden. Zodat daar zit in dus in feiten een structurele meevaller op termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Sepers. Wie mag ik het woord geven? Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij maken ons druk over de schuldpositie van mensen die al schulden hebben en wat de overheid daarmee doet. De overheid blijkt hardste schuldeiser te zijn. Vandaar ook onze opmerkingen die wij ondersteunen om bij de eerste aanmaning geen extra kosten te berekenen. Omdat de meeste mensen betalen niet of minder omdat ze het geld hebben, maar omdat ze het geld niet hebben. De overheid blijkt uitstekend in staat om zijn geld binnen te halen en daarmee de schuldenproblematiek voor de mensen ergert te maken. Dus ik zou wel graag willen dat daar aandacht voor is. Bij de vierkante meters, dat was een beetje een technische vraag. Daar is geen afwijking meer. Er is geen 15% onzekerheid meer in. Is dat omdat de vierkante meters beter te berekenen zijn dan de kubieke meters of hebben we geen risico meer dat we de vierkante meters niet goed inrekenen? Ik had ook een vraag over de gebouwen. Over wat de gevolgen zijn van vierkante meters voor het gemeentebezit en de daarbij behorende aanslag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Doel. Nog andere commissieleden die hier het woord op willen voeren? Ja, meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wou ook aandacht vragen voor bezwaren tegen belastingen en heffingen. Daar wou ik het met name over heffingen hebben. Daar ontvangen de inwoners van Haarlem vaak een gecombineerde aanslag. Ze kunnen daar tegen in bezwaar gaan. Ik heb uit een antwoord op de technische vragen begrepen dat de deskundigheid om die aanslag, of die heffingsaanslagen, te beoordelen tegenwoordig vooral bij Cocensus ligt. Maar ik wil toch aandacht vragen voor het geval als mensen in beroep gaan bij de rechtbank. Dan gaan ze toch al een drempel over. Dat kan ze geld kosten. Dan komen toch wel inderdaad ook andere dingen moeten in ogenschouw worden genomen, waar de heer Van den Doel ook al over heeft gehad. Over de schuldpositie. De kennis daarbij is aanwezig bij sociale zaken. Sommige andere kennis zoals betreft de afvalstofheffing zal ook weer bij andere afdelingen van de gemeente, zal daar aanwezig zijn. Die hebben veel beter overzicht over de omstandigheden van het geval. Dus ik zou willen vragen dat bij beroepzaken niet alleen de gemeente geconsulteerd wordt, maar daar ook toch wel kan meepraten over met wat voor standpunt de gemeente of Concensus de rechtbank, ze zitting in de rechtbank, ingaat.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Garretsen. Verder nog commissieleden op dit onderwerp? Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, er is al heel veel gezegd. Ik wilde meer gewoon een praktische zeggen die aangeeft dat ook dit stuk is weer zo'n voorbeeld van een stuk wat de deadline om als raad onze mening te geven is 1 maart. De raadsvergadering waarin dit behandelt gaat worden is 1 dag voor maart. De laatste dag van februari. Nou is dit niet ontiegelijk spannend, maar het toont wel weer eens aan wat deze nieuwe vergadersystematiek doet met hoe we stukken behandelen en de druk die er onnodig kan ontstaan. Omdat dingen dan in die raad ook eruit moeten komen en er eigenlijk geen ruimte is om af te wijken. Dan hebben we nu geen dingen gehoord waardoor het erop lijkt dat wij eind februari gaan zeggen: stop. Ik wil het wel graag meegeven van: het is allemaal wel heel erg straks gepland. Als we dan onze rol willen uitvoeren, dan helpt dat niet altijd mee.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Er komt op begeven moment een evaluatie van dit vergaderschema. Dan nemen we dat mee in onze overwegingen. Is nu het woord aan de wethouder. Gaat uw gang. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik had ook nog een kleine vraag. Als het mag? Nee, ik dacht dat u mijn vinger net al had gezien. Maar dat maakt niet uit. Een korte vraag hoor. Ik lees in het stuk dat de vestiging van Cocensus

Hoofddorp, daarvan loopt de huur uit. Dus er wordt opnieuw gehuisvest. Er staat dat er nog een andere vestiging is van Cocensus maar dan in Alkmaar. Dus ik vroeg mij af: moet ik het dan zo lezen dat straks alles in Alkmaar terecht komt? Of is er bijvoorbeeld ook nog een mogelijkheid dat we Cocensus naar Haarlem kunnen halen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Is nu het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Allereerst even richting VVD. De timing. U gaat over uw vergaderstelsel. Daar gaat het mij niet om. Wat we nu doen, doen we nu eigenlijk voor de eerste keer. Dat proces wat met de verordening die u hier onlangs ook heeft gehad, misschien nog wel de vorige cyclus of die daarvoor, hebben afgesproken. Waarbij alle raden die binnen het werkgebied van Cocensus zijn de kans krijgen om een zienswijze te geven op die kadernota zodat die meegenomen kunnen worden bij het opstellen van de begroting. Overigens, wij doen dat nu heel formeel en netjes echt via een zienswijzeprocedure. Ik heb in afstemming met de griffie ook begrepen dat dat formeel niet zo hoeft. Dat we het ook u ter kennisgeving kunnen sturen. U dit ook dan kunt agenderen en ons iets mee kunt geven. Ik moet zeggen: ik zit daar open in. Als dat voor u volstaat doen we dat de volgende keer zo. Als u de werkwijze met een zienswijzeprocedure prettiger vindt kunnen we dat doen. Maar dan lopen we misschien wel sneller in de knel. Maar de afspraak is in ieder geval: u krijgt vooraf de kadernota en kunt dan aan ons als college als lid van de Cocensus meegeven wat u van belang vindt bij het uitwerken naar de begroting.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Voordat er enige misverstand ontstaat. Ik neem u niks, als college, niks kwalijk hierin. Ik wil het meer gewoon even aantonen dat we als raad hier scherp op moeten blijven. Hoe vaak het voorkomt dat dingen heel dicht tegen de raad aanzitten. Dat we dat zeker mee moeten nemen in onze vergadersystematiek en de verdere keuzes daarvoor.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja. Dus de vraag die aan u voorligt is: heeft u een zienswijze die u vindt dat we kenbaar moeten maken op de kadernota voor Cocensus? Daar heb ik volgens mij. Laat ik zeggen, volgens mij heb ik 1 punt gehoord wat daar het meeste aan raakt is van: je ziet in meerjarig 4% voordeel ontstaan. Kijk, eerst moet het voorstel zich ook voordoen. Dan zal in het AB, het algemeen bestuur, bepaald worden waar die middelen ingezet worden. Zijn die nodig ten behoeven van Cocensus of kunnen die teruggaan naar de deelnemende gemeentes? Dat besluit wordt dan genomen en ook dan pas bij ons verwerkt. Dus wij gaan niet ook nu in onze meerjarenbegroting daar alvast rekening mee houden. Omdat ze eerst nog zich voor moeten doen bij Cocensus en vervolgens ook nog besluit moet worden genomen hoe ze dan toegewend worden. De overige punten zijn wat meer naar aanleiding van. Ik ga zo goed als kwaad samen met mijn ondersteuning hier, de heer Kuijf, proberen ze te beantwoorden. De vraag over: we gaan dus van kubieke meters naar vierkante meters. De achtergrond daarvan is dat herkennen mensen. Op Funda hebben we het ook over vierkante meters als mensen een huis kopen. Die aanslag gaat dan uiteindelijk over kubieke meters. Waar hebben we het dan over? Dus het is een stuk service naar de mensen toe. Maar ook wel weer impact op.

De voorzitter: Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou, er is natuurlijk ooit wel gekozen voor die kubieke meterindeling voor de belastingheffing. Er is natuurlijk ooit een keuze gemaakt. Naast natuurlijk in verkoop heb je het ook over

vierkante en kubieke meters. Met name de duurdere huizen hebben vaak hogere plafonds, meer kubieke meters en daardoor een hogere belastingaanslag. Dus dat lijkt mij een achtergrond. Het terughalen van die kubieke meters ziet ernaar uit alsof dat zeg maar minder op gaat leveren.

Wethouder Snoek: Ja, we gaan de techniek in. Dus ik ga het proberen te beantwoorden zoals ik het denk. Maar als ik iets zeg wat niet klopt, dan gaat deze meneer heel hard nee knikken en daar u ook het eerlijke antwoord geven. De grondslag is niet alleen die kubieke of die vierkante meters. Wat de waarde van uw woning hier is wordt ook bepaald door de waarde van de woningen en de transacties verderop in de straat en allerlei andere factoren. Uw woning is niet dadelijk meer of minder, heeft niet een andere WOZ waarde als we hem in kubieke meters opnemen of in vierkante meters. Wat ik niet weet. Dat vind ik dan wel interessant en dat is misschien feitelijk uw vraag. Als die vierkante meters wel een deel van de grondslag zijn en je gaat dan vervolgens het vergelijken met andere huizen, zou dat dan effect kunnen zijn waarbij de vierkante meterprijs ten vervuren is van huizen met mindere kuub. Nou, als u daar het antwoord op weet mag u het zeggen. En anders komen we daar op bij u terug. Zo versta ik uw vraag. Iemand legde ook de relatie met de inventarisatie van de duurzaamheidsmaatregelen op ons eigen vastgoed. Was u ook nog. Ja, dat was het. Samen met GroenLinks. Ik dacht: dat zal wel duurzaamheid. Ik hoor hem. Dat weet ik ook niet precies. Ik weet dat vanuit vastgoed nu die inventarisatie plaatsvindt en in de komende periode. Waarbij met name gekeken gaat worden welke verduurzamingsmaatregelen zouden we op onze eigen vastgoed kunnen laten plaatsvinden. Ik kan mij voorstellen dat op het moment dat je die maatregelen plaats laat vinden, dat dat waarde vermeerderend kan werken.

De voorzitter: Heeft meneer Trompetter nog behoefte aan een verdere toelichting wat betreft de kubieke meters en de vierkante meters van de heer De Kruijf? Of zegt u.

De heer Trompetter: Ja, dat mag nu. Dat mag ook later. Ik heb die vraag wel.

De voorzitter: Dan doen we dat zo meteen. Ik zie hier afwerende bewegingen van de wethouder Snoek. Dan doen we dat straks.

Wethouder Snoek: Ja, want volgens mij moet ik wel meer aan mijn collega laten hier. Dus ik zou willen voorstellen om die vraag dan, en eventueel andere openstaande, dan nog even mee te pakken. De kosten van de eerste aanmaning schrappen, dat lijkt me een politieke keus. Het zijn natuurlijk niet alleen mensen die het niet kunnen betalen die niet meteen betalen. Het zijn ook mensen die slordig zijn en daarmee de gemeenschap op kosten drijven. Ik vind dat ze daar prima voor mogen betalen.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Aan het eind van de vorige periode is er een voorbeeld geweest van bewoners die bewezen de post niet ontvangen te hebben en wel een dubbele aanmaningsverhogingskosten. Eerst 40 a 50 euro daar bovenop. Dat is teruggedraaid, omdat ik daar een rondvraag over heb gesteld en een advocaat daar mee bezig is geweest. Als het niet ontvangen van de post geen grond is voor bezwaar, terwijl uiteindelijk aangetoond is dat die post echt niet verstuurd is. Dat bleek een fout te zijn. Ook mensen die zeg maar een automatische betalingsregeling hadden die waren ze vergeten bij Cocensus. Dus die kregen ook die aanmaning met die kosten daar bovenop. Dat is later gerepareerd. Dat is eigenlijk de aanleiding geweest waarom ik deze vraag nu stel en nu het hierover gaat.

Wethouder Snoek: Ja, precies. Dat is de casuïstiek. Als er echt iets fout gaat kun je dus in procedure gaan. Maar de vraag is: wil je fundamenteel die eerste aanmaningskosten schrappen? Volgens mij zijn daar. We kennen de schrijnende gevallen van kwetsbare groepen die niet kunnen betalen en waarbij dit soort dingen zich stapelen. Daarvoor hebben we gelukkig ook wel regelingen waar mensen in problemen mee gered worden. Het is een politieke vraag denk ik, als het al mag, of je dat dan generiek voor iedereen wilt doen. Want niet iedereen die bij zijn eerste aanmaning niet betaald is iemand die niet in staat is om te betalen. We zullen wel met elkaar dan eventueel de kosten daarvan op een andere manier moeten dekken.

De voorzitter: Wethouder, u heeft twee interrupties. De heer Trompetter en de heer Aynan. Meneer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Het gaat erom dat er bij de eerste aanmaning gelijk kosten op zitten. Dat mag niemand in Nederland. Alleen de overheid mag dat. Daar gaat het dus om. Het gaat dus niet om kosten. Nee, het gaat erom dat op de eerste aanmaning, de eerste betalingsherinnering, al gelijk veertig euro kosten zit. Daar gaat het om.

Wethouder Snoek: Vanuit dat perspectief heb ik ook gereageerd. Wij maken ook kosten om die aanmaning te doen. U zegt: ik vind dat de mensen die die aanmaning moeten krijgen die kosten niet moeten dragen. Ik snap de ratio daarachter als we het over mensen in kwetsbare posities hebben. Maar ik zie ook dat dat niet altijd de casuïstiek is en dat wij als overheid, als gemeenschap, ook kosten maken om die aanmaning te sturen. Maar ik vind dat een politieke discussie die niet verder bij deze kadernota per se hoort. Omdat we hier de meerjarenbegroting van de uitvoeringsorganisatie bespreken en dit niet een uitnodiging moet worden om het hele werkveld Cocensus in de breedte nog eens te bespreken. Wij vragen u om een zienswijze te geven op de meerjarenbegroting van, of de kadernota, van Cocensus. Maar ik sta open voor iedere discussie. Maar dan wil ik hem ook graag met de juiste, dan moeten we die inhoudelijk ook gaan voeren. Dan moeten argumenten voor en tegen op tafel komen. Dan moeten we daar een keer een goede informatienota voor op tafel leggen.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Het is een politieke discussie en laat dit toevallig nou een politiek orgaan zijn. Voorzitter, als we nou het woord aanmaning laten varen en er herinnering van maken. Een herinnering is meestal, volgens mij altijd, kosteloos. Kunt u daar iets mee?

Wethouder Snoek: Nee, kijk. Wij maken die kosten om die herinnering c.q. aanmaning te sturen. Als u vindt dat die op een andere manier gedekt moet worden, dan kunnen we daar met elkaar een discussie over hebben. U bent een politiek orgaan. Kijk, we hebben nog een aantal dingen die je hier op tafel kunt gooien. Maar die kunnen we niet even hier met elkaar besluiten rondom de kadernota van Cocensus.

De heer Aynan: Waarom niet? Het is toch een zienswijze? Die wordt aan ons gevraagd. Dit is een zienswijze.

Wethouder Snoek: Maar het is een zienswijze aan uzelf. Cocensus bepaald dit niet. U gaat er dan over en u zult zich daarover moeten uitspreken.

De heer Aynan: Dat doen we hier toch?

De voorzitter: Goed, ik denk, meneer Aynan, dat het verstandig is om daar een keer in een breder spectrum over te praten. Ook met andere regio's van Cocensus.

De heer Aynan: Het lijkt me juist heel handig om het straks in de raad dan via een motie of wat dan ook, of misschien als zienswijze, richting Cocensus te sturen. Dat lijkt me echt handig juist.

De voorzitter: Goed, er wordt hier enorm gemompeld. Ik begrijp net dat Cocensus gaat daar niet over. Dat zijn wij dus. Dus dan is de motie aan onszelf, toch? Daar gaan we het straks nog even over hebben, denk ik. Er komen nog wel meer zienswijze uit. Meneer Linder.

De heer Linder: In die hele discussie ben ik voornamelijk benieuwd, hoeveel hebben we het over? Hebben we het over wat zijn de kosten? Ik denk: is het, het waard om te discussiëren?

Wethouder Snoek: Dat is mijn punt. Ik heb op dit moment geen flauw idee. Dus als u deze discussie wilt voeren, dan moeten we zorgen dat de informatie die daar voor nodig is ook voor op tafel ligt. De voor en de tegens. Wie gaat daar nou over? Maar dat we dat niet even als een soort van zienswijze aan Cocensus, die daar verder ook niet zoveel mee kan, meenemen.

De voorzitter: Goed, meneer Sepers.

De heer Sepers: Ik ben het eens dat dit een politiek vraag is die hier op tafel hoort. Alleen wel goed voorbereid. Ik zou ook graag willen weten: in hoeveel gevallen wordt die herinneringskosten of aanmaningskosten opgelegd? En waarom is dat 40 euro? Ik neem aan dat automatisering er toe geleidt heeft dat het hooguit 2 eurocent kost. Mijn voorstel is om het college te vragen om ons nadere informatie hierover te sturen en dan dat politieke debat te hebben.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, in de eerste plaats als ik een rekening van Eneco krijg en een betalingsherinnering krijg dan betaal ik geen cent. Hetzelfde met mijn ziektekostenverzekering. Nee, ik krijg eerst een herinnering. Ja, precies. Bij de gemeente heet dat dan meteen een aanmaning. Ik wijs erop dat wij in een gemeenschappelijke regeling zitten. Dat wij die bevoegdheden naar Cocensus hebben delegeert en dat we nu die kadernota bespreken. Dus ik vind het zeer terecht dat we dit nu bespreken en onze zienswijze aan Cocensus meegeven. Dat wij vinden dat een herinnering geen kosten met zich mee mag brengen.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Mag ik dan nog een ander puntje voor de informatienota vragen? Dat als sommige partijen dit heel graag willen, en dat betekent dus ook dat er ook minder geld binnenkomt bij de gemeente, dat er ook wordt gekeken waar dat uit gedekt gaat worden. Omdat we nou als gemeente niet de meest sluitende begroting hebben. Dus het is niet allemaal en, en. Maar dan zullen partijen ook keuzes moeten maken waar ze dan iets anders doen.

De voorzitter: Ik neem aan dat u een interruptie heeft nog op de wethouder en niet op mevrouw Sterenberg, toch? Nee, maar het is een beetje gebruikelijk al een tijdje dat we interromperen op de wethouder.

De heer Garretsen: Laat ik een vraag stellen aan de wethouder. Ik dacht dat de aanmaningskosten, in werkelijkheid de betalingsherinneringskosten, ten laste of ten baten komen van de begroting van Cocensus. Dus als wij die kosten laten vallen. Ik zie uw ambtenaar nee knikken. Het is een vraag. Dus dat is blijkbaar niet

zo. Dus het komt niet ten baten van de begroting van Cocensus. Als wij ze schrappen, dan komt het ook niet ten laste van de begroting van Cocensus. Misschien kunt u dat even uitleggen?

De voorzitter: Meneer De Kruijf, gaat uw gang.

De heer De Kruijf: Ja, de aanmaningskosten maar ook de kosten van de dwangbevelen of het inschakelen van, dat zijn kosten die Cocensus maakt. Alle baten die daaruit voortvloeien, het verhaal van aanmaningskosten et cetera, komen weer ten gunsten van de gemeentebegroting. Die staan tegenover mekaar. Dus wij kunnen best zeggen van: we gaan bepaalde kosten niet meer in rekening brengen. Maar die kosten van Cocensus blijven dan hetzelfde en die gaan die kosten dan bij ons declareren. Cocensus gaat die kosten niet zelf dragen. Tot nu toe valt dat tegen elkaar weg.

De voorzitter: Goed. Maar het lijkt mij, als ik een voorstel mag ik doen. Volgens mij is dit iets te breed om dat nu inderdaad op deze manier te bespreken. Tenzij u daar anders over denkt. Maar ik stel voor dat we dit op redelijke korte termijn, dat we hier een agendapunt van maken. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de wethouder zegt terecht: er wordt ons om een zienswijze gevraagd. Dit punt wordt door meerdere partijen gedragen. Door GroenLinks en ik zie een paar andere partijen die dit vinden. Dus dit kan best in onze zienswijze worden meegenomen.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, volgens mij willen we toch ook met zijn allen een zienswijze op basis van gefundeerde informatie? Als we nu zeg maar puur op één proefballonnetje, want daar houden sommige partijen heel erg van, op basis van één proefballonnetje roepen: dat willen we in een zienswijze. Sarkasme wordt niet altijd begrepen. Dan gaan we dingen noteren waar we niet eens de cijfers van weten. Ik wil echt deze commissie appelleren om niet zoiets op te nemen zonder dat we met zijn allen hebben gekeken naar: hoe zit dat nou precies. Wat mogen we wel, niet, en waar komt dat terug. Hier gaat het inderdaad echt over de kadernota en daarna kunnen we toch gewoon onze: hoe zitten we erin, bespreken.

De voorzitter: Dat leidt weer tot 5 interrupties. Ik weet niet of dat verstandig is. Ik wil meneer Van den Doel nog even het woord geven, omdat die gewoon de eerste was en als gevolg daarvan, van de uitspraak van mevrouw Sterenberg, kwam alles weer helemaal los. We kunnen u wel even kort even polsen hoe het zit. Mevrouw Sterenberg pleit eigenlijk voor het voorstel wat ik ook doe. Dat we het dan wel inhoudelijk een keer bespreken met alle bijbehorende informatie, zodat we echt een gedegen oordeel kunnen vellen. En niet nu op deze manier meenemen.

De heer Garretsen: Informatieve vraag over aan de wethouder of aan zijn rechterhand. We krijgen ook de jaarrekening. Met de jaarrekening zijn die cijfers opgenomen als het een goede jaarrekening is. Dan willen wij niet het verwijt hebben dat als we bij de jaarrekening met een beleidsinhoudelijk standpunt komen dat er dan wordt gezegd: ja, dan moet je bij de kadernota zijn. Dan worden we van het kastje naar de muur gestuurd.

Wethouder Snoek: Nee, het punt is, u moet het bij onze begroting behandeling betrekken. U moet het niet in de zienswijze aan Cocensus meegeven. Wij zouden dit, u zou dit kunnen besluiten. Ik ben van de lijn PvdA en VVD. Wij verstrekken u de informatienota en dan gaat u erover praten. Wij zullen daar geen dekking bij aangeven. U zult kunnen zien over welke bedragen het gaan en dan kunt u ongeveer zelf bedenken waar u de

dekking vandaan wilt halen. Maar het is niet iets, de heeft de heer De Kuijf u ook al proberen uit te leggen, wat wij als zienswijze aan Cocensus meegeven.

De heer Sepers: De dekking die zit al in de meerjarenbegroting van Cocensus zelf hebben we net geconstateerd.

Wethouder Snoek: Ja.

De voorzitter: Goed, daar is wel meer. Wethouder, daar is wel meer informatie voor nodig vanuit het college wat betreft die cijfers. Als we dit nu afspreken, kunnen we er dan van op aan dat die informatie ook tijdig wordt geleverd aan de raad? Zodat wij een oordeel kunnen vellen.

Wethouder Snoek: Ja, tijdig is dus voor onze begrotingsbehandeling. Als u daar anders wilt hebben dan moet u het daar doen. Wij zullen ons inspannen voor een informatienota hierover. Dan ben ik nog een antwoord verschuldigd aan het CDA over de huisvesting. Volgende keer bij de verordening kwam dit ook al kort aan de orde. Inderdaad nu 2 locaties. Waarschijnlijk naar 1 locatie. Dat hoeft niet Alkmaar te zijn. Verschillende gemeentes. Er wordt breed verkend en nota van uitgangspunten opgesteld. Het zou Haarlem kunnen zijn. Het zou een andere kunnen zijn. We moeten de keuze maken voor wat het beste is voor Cocensus. We roepen niet van: laten we het maar even hier in Haarlem doen. Maar als er zich geschikte locaties in Haarlem voordoen zal ik zeker niet terughoudend zijn om die naar voren te brengen.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, inderdaad. De vorige keer hebben we het hier ook over besproken. Ik heb u toen gevraagd om u zich actief in te zetten voor een vestiging in Haarlem.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Klopt. Dat heeft u mij gevraagd.

De heer Aynan: Wat heeft u daarmee gedaan?

Wethouder Snoek: Ik heb u daarbij aangegeven dat ik niet binnen het algemeen bestuur van Cocensus ga lobbyen voor Haarlem. Dan heb ik de verkeerde rol. We hebben gezamenlijk Cocensus neergezet en we doen daar met elkaar wat het beste is voor Cocensus. Stel nou dat de locatie in Haarlem vele malen duurder is en we met zijn allen daardoor meer lasten gaan dragen. Vindt u dat dan een wijs besluit? Ik denk wel, en dat is ook een vraag die ik gesteld heb intern, zijn er locaties die gewoon, kijkend naar de criteria die er zijn, die zich aandienen als geschikt. En zo ja, dan wil ik die graag naar voren brengen bij Cocensus.

De heer Aynan: Het schijnt dat uw collega Roduner een grote verleider is.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb dan nog een vraag want ik begrijp het niet helemaal. Wij hebben een jaarrekening van Cocensus en een jaarrekening van de gemeente. Die kosten, die 40 euro per aanmaning, is die terug te vinden in de jaarrekening van de gemeente of in die van Cocensus? Want als in de jaarrekening van Cocensus terug te vinden is, dan hoeven we niet te wachten tot de begroting. Dan kunnen we gewoon het aan de hand van de jaarrekening van Cocensus hebben we die gegevens.

De voorzitter: Meneer De Kruijf.

De heer De Kruijf: De kosten die wij terug ontvangen vanwege aanmaningen et cetera zijn terug te vinden in de gemeentebegroting en dus ook in de gemeenterekening. Daar zie je een inkomstenpost staan. Hij zit in onze begroting en in onze rekeningen en niet die van Cocensus.

De voorzitter: Goed, zijn er nog punten gemist door de wethouder? Zijn er nog vragen onbeantwoord gebleven? Meneer van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, nog even over, om het precies te formuleren, de foutmarge van 15% die bij kubieke meters wel zit, maar die zitten niet bij de vierkante meters. Daar wordt niks over gezegd.

Wethouder Snoek: Sorry, ik dacht eerst dat we het antwoord hebben. Daar komen we dan schriftelijk op terug.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Nou, nog een verzoek voor de informatienota die onze kant opkomt. Om niet alleen iets te zeggen over de kostendekkendheid. Dat kunnen we op zich wel uit de begroting halen. Maar ook over de wenselijkheid om dit soort posten kostendekkend te houden of daar baten aan over te houden. Dus gewoon de politieke afwegingen die je daar wel of niet bij zou kunnen maken.

Wethouder Snoek: Kijk, volgens mij moeten wij de informatie aanleveren en moet u de politieke afwegingen maken. Hetzelfde als over de dekking. Ik ga ook niet een dekking aandragen. Maar als er in algemene zin wat over de voor en de tegens te zeggen is, zoals ik ook heb geprobeerd te zeggen. Aan de ene kant zie je een stapeling van schulden bij kwetsbare groepen en aan de andere kant, u moet ook gewoon tijdig uw rekening betalen en niet de gemeenschap op schulden jagen. Laat ik zeggen, in algemene zin wil ik daar wel wat over opnemen. Maar de afwegingen, de politieke inkleuring, daaraan vind ik echt aan uw.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Nou, ik stel hier een vraag over omdat er gesproken wordt over de dekking van de baten. Dat wij daar politiek dekking voor moeten vinden. Dat impliceert dus dat er kennelijk al impliciet een keuze is gemaakt om baten te verdienen aan naheffingen. En dan wellicht zit daar een systematiek achter die wij niet kennen. Als die systematiek erachter zit, dan zou ik die ook graag willen leren kennen. Zodat wij daar in onze politieke afwegingen rekening mee kunnen houden.

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, een korte reactie. Het gaat hier niet over verdienen aan mensen die we een aanmaning sturen. Daar staan ook kosten tegenover. Hoeveel die kosten en opbrengsten met elkaar in evenwicht zijn dat kunt u dan in die informatie zien. Maar volgens mij.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij hebben de bezwaar en beroep naar Cocensus gemandateerd. Ik heb in mijn termijn gevraagd of de gemeente een actieve inbreng wilt hebben in het kader van beroepsprocedures bij heffingen. Omdat dan inderdaad schuldenposities en andere individuele omstandigheden ook van belang kunnen zijn.

De heer De Kruijf: Nou, ik heb het even nagekeken. In 2018 zijn er, afgezien van de WOZ, daar zijn we het over eens. De WOZ is een hele aparte met taxaties et cetera. Zijn er 6 beroepszaken geweest die spelen op het gebied van heffingen. De gemeente is daar in het voortraject bij betrokken, omdat natuurlijk de feitelijk situatie gevraagd wordt voordat Cocensus ons vertegenwoordigd. Maar dat aantal van 6 zegt natuurlijk iets. Dat daar heel weinig know how hier wordt opgebouwd over het voeren van beroepsbezwaren en beroepschriften bij de rechter. Dat is ook één van de redenen geweest dat hier ook in huis weinig fiscaal juridische kennis is om dat aan Cocensus over te laten. Want als je het van 12 gemeenten doet en je hebt 20 beroepschriften per gemeente. Je hebt er 120 per jaar. Dan heb je daar natuurlijk veel meer ervaring in. Maar er wordt dus wel gebruik gemaakt van de kennis, afhankelijk van de soort heffing die het is, van de gemeente. Om die mee te nemen in het beroepschrift. Maar om dan zo ver te gaan dat je zegt: de gemeente moet zelf het verweer gaan voeren. Om het zo maar te zeggen. Dat lijkt mij risicovol, gelet op dat beperkte aantal zaken.

De voorzitter: Meneer Garretsen, nog een laatste nabrander. We lopen enorm uit.

De heer Garretsen: Daar ben ik blij om te horen dat de gemeente er een actieve inbreng in heeft. Al zijn het er maar 6, meestal zijn het toch wel voor mensen hele belangrijke zaken. Daar gaat het ook om de individuele omstandigheden. Die kennis is vaak bij de gemeente veel meer aanwezig dan bij Cocensus. Ik hoop dat het altijd zo het geval zal zijn dat de gemeente om zijn mening en advies wordt gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Garretsen. Ik zie instemmend geknik bij de heer De Kruijf. Goed. Dan zijn we aangekomen bij de beslissing hoe dit naar de raad gaat. En of er nog zienswijze zijn die nu nog toegevoegd moeten worden op dit punt voordat het naar de raad gaat. Er ligt een toezegging dat we een informatienota krijgen voorafgaande aan de begroting, dit najaar. En dat we ons een oordeel kunnen vormen over de aanmaningen al dan niet het heffen van de aanmaningskosten en wat daar verder nog aanhangt. En er komt nog een schriftelijk antwoord op de foutmarge. Dus hoe gaat dit naar de raad? Zijn er nog zienswijze? Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Hamerstuk stemverklaring? Is dat een goed idee?

De voorzitter: Hamerstuk stemverklaring, lijkt me allerzins redelijk. Kan iedereen zich daar in vinden? Meneer Aynan.

De heer Aynan: Prima, maar ik heb een ander verzoek. Richting de begroting, daar wordt het natuurlijk hartstikke druk. Is het mogelijk om dat wat eerder aan te leveren, die nota?

De voorzitter: Daar gaat meneer Snoek zich enorm hard voor maken heb ik begrepen. Dat wordt dan hier inderdaad weer in de commissie bestuur weer besproken uiteraard. Ja? Dan is dit agendapunt afgehandeld.

7. 17.30 uur Voorstel beleggen onderzoek rekening

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 7. Dank u wel, wethouder. Dit is een zaak van de commissie zelf. Voorstel beleggen onderzoek rekening. Hiertoe hebben wij mevrouw Koedijk, de accountant van de gemeente Haarlem, uitgenodigd om eventuele vragen te beantwoorden. U mag hier plaatsnemen. De commissie bestuur wordt verzocht de raad te adviseren over de keuze voor het doen van aanvullend onderzoek naar de jaarstukken en de wijze waarop deze onderzoek en adviestaak kan worden ingericht. Nu liggen er 4 scenario's voor. Wat wij met zijn allen heel erg hopen is dat er vanuit deze commissie een duidelijke uitspraak komt. Een duidelijk voorkeur voor één van de scenario's. Die we dan kunnen voorleggen aan de raad. Maar dat hangt van

de behandeling af. Dus wie mag ik als eerste het woord geven op dit onderwerp? Meneer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. De 4 scenario's. Ik denk dat het in ieder geval van belang is, de algemene constatering, dat het goed is dat de raad zich ook bezighoudt met terugkijken op het beleid en de effectiviteit en efficiency daarvan. In die zin zullen we voor 1 van die 4 ook moeten kiezen. Wat onze fractie betreft is de eerste is iets te afstandelijk. Dat we alles aan de accountant overlaten. We hebben natuurlijk wel de mogelijkheid om specifieke opdrachten te geven aan de accountant, maar dan ben je toch wel heel erg ver daar vandaan als raad. Helemaal aan de andere kant staat natuurlijk de methode Duisenberg. Dat vraagt van de raadsleden een behoorlijke inspanning en is ook qua kosten, zag ik in de notitie, wat veel. Ik denk dat je zou moeten zeggen: er zijn in het terugkijken naar de jaarrekening en het jaarverslag zijn eigenlijk 2 aspecten waar je naar wilt kijken. Dat is 1, de financieel technische kant. En 2, de beleidsmatige kant. Nou, ik denk dat ten aanzien van de financieel technische kant optie 2 of 3 het meest voor de hand ligt. Nou, wat houdt dat in? Een aparte rekeningcommissie of gecombineerd met de auditcommissie. Ik denk dat het vanuit efficiency overwegingen het beste is om de auditcommissie en rekeningcommissie met elkaar te combineren. En daar dus dan de taak voor het bekijken van de jaarrekening te leggen. Aan de andere kant is natuurlijk wel belangrijk dat ook de commissies betrokken zijn bij het beoordelen van de prestaties van het college. Dat zou, noem dat een methode Duisenberg. Dat bereik je in ieder geval door de jaarrekening en het jaarverslag in alle commissies op de agenda te krijgen zodat je beleidsmatig die beoordeling van het beleid in de commissie krijgt. Dus al met al hebben wij een voorkeur voor het instellen van geïntegreerde commissie audit-rekening. Waar dan natuurlijk de verordening op moet worden aangepast. Het aantal leden moet, zoals in het verhaal staat, ook minstens 6 zijn. Misschien zou je zelfs moeten zeggen: alle partijen die daaraan mee willen doen moeten in staat zijn om daar aan mee te kunnen doen. U zult kunnen begrijpen dat ik in mijn rol als schaduwraadslid zou willen bepleiten dat dit ook een commissie zou kunnen zijn waar schaduwraadsleden in zouden kunnen opereren. Maar dat is een persoonlijke interesse. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Sepers. Ik wou net zeggen. U gaat voor de beker over 2 weken. Ik heb nog geen hele duidelijke uitspraak. U zegt rekeningcommissie met auditcommissie samen.

De heer Sepers: De combinatie audit- rekeningcommissie. Dat is de door ons gewenst optie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. We hebben het ook als fractie goed overlegt. De jaarrekening en het jaarverslag zijn het moment om terug te kijken naar wat de gemeente heeft gepresteerd. Dat we daarbij, bij dat terugkijken, eigenlijk ook tot de conclusie kwamen. Hoe hebben we nu eigenlijk altijd die jaarrekening behandeld? Lezen we ook in dit stuk terug. Het krijgt eigenlijk niet de aandacht die het zou verdienen. We hebben net een maand van de nieuwe democratie gehad. We willen burgers betrekken. Maar moeten we de burgers dan ook niet kunnen vertellen wat we eigenlijk hebben gedaan met onze mooie plannen en verhalen? Zijn de doelstellingen bereikt of blijft het inderdaad alleen maar bij een simpele smiley hangen die niet getoetst wordt? Of die groene smiley daadwerkelijk zo breed lacht. We hebben het daarover gehad. Voordat we bij een methode uitkwamen zijn wij zelf als fractie ook tot de conclusie gekomen. Als we hier een goede keuze voor willen maken, dan moeten we eerst nog een keuze maken die daarvoor ligt. Dat is eigenlijk de jaarrekening en het jaarverslag de aandacht geven die het verdient. Wat we nu altijd terug zien is dat het er eventjes hap snap, ook tijdens de kadernota, ertussen wordt gepropt. Nou, wij weten allemaal hoe druk we zijn als het om de kadernota gaat. Het interesseert mensen dan ook niet meer zoveel wat we over het jaarverslag zeggen. We zijn al weer met allemaal plannen aan de gang voor wat in de volgende begroting

opgenomen moet worden. Dus het sneeuwt een beetje onder. In de tweede kamer hebben ze natuurlijk ook een verantwoordingsdag. Ook wel eens gehaktdag genoemd. We moeten nog maar kijken wat er hier in Haarlem dan natuurlijk uitkomt. Maar de VVD zal heel erg willen pleiten om weer meer aandacht te geven aan wat hebben we nou eigenlijk gepresteerd als gemeente. Als we daar dan naar de methodes kijken, dan willen wij eigenlijk toch pleiten voor Duisenberg methode. Ook al is die intensiever. Maar met de huidige trends in de samenleving is het ook goed om je goed te kunnen verantwoorden voor wat je hebt gedaan. Maar daar kiezen we alleen voor. Kijk, we gaan niet allemaal mensen heel hard aan de slag zetten en hard aan het werk als het vervolgens in de enorme drukte ondersneeuwt onder de kadernota. Dat zou weer echt verloren energie zijn. Wie steekt dan het jaar daarna nog zijn hand op om mee te doen? Ik kan u in ieder geval zeggen dat er van de VVD al 1 fractielid is sowieso die graag meedoet aan deze methode. Ik denk dat het ook handig is als we weten: we willen dit allemaal graag, hebben we ook de mensen die het willen doen? Om dit te laten slagen moeten ook mensen zich gaan inzetten. Nou, wij hebben iemand die zich daar graag voor wilt inzetten. Wij pleiten. Iedereen? Daar ligt wel een hele grote verantwoording dan. Op 1 iemand zijn bordje. Al verwacht ik natuurlijk dat de mensen uit mijn fractie dat qua capaciteit heel goed zouden kunnen. Wij zitten daarna er eigenlijk een beetje tussen van: of je doet dit. Of je laat het aan de accountant, eigenlijk. Als we het toch niet de aandacht gaan geven die het verdient, dan moeten we er ook niet teveel rompslomp omheen gaan bouwen. Dat is wat wij mee willen geven.

De voorzitter: Meneer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Het idee van de Duisenberg methode is gekomen van de heer Van Driel. Een zeer gerespecteerd raadslid van het CDA van de vorige periode. Dus ik wil het dan ook de Van Driel methode noemen. Ik ben het eens met alle argumenten van de VVD. Ik heb in de rekenkamercommissie gezeten in de tijd dat ze nog de jaarrekening onderzochten. Die kreeg toen wel enige aandacht in de commissie bestuur, maar in de andere 3 commissies waren het hamerstukken. Juist omdat de methode Van Driel het per commissie doet krijg je ook bij elke raadscommissie krijgt het de aandacht die het verdient. Ik ben het ook helemaal eens met wat de VVD zegt. Jaarrekening, jaarverslag, is ontzettend belangrijk. Wij moeten ook verantwoordelijkheid afleggen naar de inwoners van Haarlem. Het is ook een heel belangrijke taak van de gemeenteraad die de gemeentewet ons oplegt. Dus wij zijn 100% voor de methode Van Driel.

De voorzitter: Dat is methode 4, Duisenberg. Even de vertaling hiervan. Meneer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wat D66 betreft heeft de VVD de vinger op de gevoelige plek gelegd. Overigens is die vinger daar niet voor het eerst gelegd. Die plek is volledig bezoedeld door alle vingers die daar al eerder op zijn gelegd. Ik weet dat ik ook de vorige periode ieder jaar dat de jaarrekening en het jaarverslag weer langskwamen daar ook weer aandacht voor heb gevraagd. Dat was dan zeker 1 minuut van de totale 5 minuten die besteed werden, ook in deze commissie bestuur, aan het jaarverslag. Dat deed mij pijn, omdat ik met veel plezier, overigens samen met Garretsen, ook in de rekenkamercommissie heb gezeten en ontzettend veel tijd en energie had besteed aan het verslag. Ik voelde mij af en toe wel een beetje, ik zei dat ook al gekscherend, iemand die bij de uittrekselbank van de universiteit Leiden werkte om daar uittrekseltjes te typen. Dat heeft mij destijds ook wel aan het twijfelen gezet over of wij daar mee door moesten. Dat is ook één onderdeel geweest van de discussie die bij de RKC is ontstaan van: is dit wel een kerntaak van de RKC? Levert de inspanning ook wel voldoende resultaat op voor wat er uiteindelijk mee gebeurd? Met dat in het achterhoofd en ook het feit dat we het hier al zo vaak over hebben gehad zit D66 er toch wel wat anders in. Wat ons betreft gaan we het onderbrengen bij de taken van de accountant. Onder aansturing van de auditcommissie. Enerzijds omdat ik ook uit de praktijk weet hoe ongelofelijk veel tijd en

energie het vraagt van onze lokale raadsleden en anderzijds omdat ik op dit moment niet zie dat we daar in de toekomst op een andere manier mee omgaan dan dat we dat tot nu toe in het verleden hebben gedaan. Ook omdat we er al zo vaak aandacht voor hebben gevraagd. Mocht het nou zo zijn. Laat daar ook nog bij gezegd zijn dat als er daadwerkelijk vragen zijn over de effectiviteit en de doelmatigheid van bepaald beleid, dat we daar nog steeds een rekenkamercommissie voor hebben om op dat specifieke thema diepgaand onderzoek te doen. Dat staat even los van de jaarrekening en het jaarverslag. Maar dat soort thematisch onderzoek, dat kan nog steeds plaatsvinden. Dan is het niet gekoppeld specifiek aan de jaarrekening en het jaarverslag. Maar ik zie allerlei.

De voorzitter: Ik zie het ook, meneer Rijssenbeek. Ik ben bij mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb toch een beetje moeite om uw betoog te volgen merk ik. U begint en dan zegt u van: het is natuurlijk heel erg belangrijk dat wij ook onze controlerende rol als raad uitvoeren. Daar heeft u al meerdere keren aandacht voor.

De heer Rijssenbeek: Dat heb ik niet gezegd. U legt mij nu allemaal woorden in de mond.

Mevrouw De Raadt: Excuus dan daarvoor. Ik ging er een beetje vanuit dat u het ook belangrijk zou vinden. U begon uw betoog te stellen dat de VVD de vinger op de zere plek legde. Daar was u het mee eens. Vervolgens in de tweede helft van uw betoog zegt u van: nou ja, de accountant kan het eigenlijk ook wel doen. Die 2 dingen, daar zit toch wel een discrepantie tussen. Hoe ziet u dat? Vindt u dit inderdaad, want het is zoals u weet één van onze wettelijke taken. Controlerende rol. Vindt u dat inderdaad belangrijk? Dan zouden we dat toch gewoon als raad moeten blijven doen in plaats van het uitbesteden.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Nou, het is zeker een belangrijke taak voor ons. Mijn punt in de rekenkamercommissie was sowieso dat ieder raadslid dat voor zichzelf zou moeten doen. Ik had af en toe het idee dat ik dat in de rekenkamercommissie voor de raadsleden aan het doen was die er zelf geen tijd in staken. Dat bleek ook, want bij de uiteindelijke behandeling was er nauwelijks interesse voor. Dat is het punt wat ik wil maken. We kunnen er wel heel veel energie in steken door een nieuwe commissie op te tuigen. Alleen de vraag is of dat daadwerkelijk voor alle 39 raadsleden ertoe gaat leiden dat we er het belang aan toekennen. Wat ik ook zeker in het verleden in de rekenkamercommissie er aan gehecht heb.

Mevrouw De Raadt: Maar we weten één ding zeker. Dat op het moment dat we het nu weghalen bij de raadsleden, dan gaat dat belang ook nooit meer terugkomen. Dat gaat er niet een volgende raad zijn die dat belang weer wel opnieuw gaat inzien. Als we het nu weghalen, deze belangrijke controlerende taak, halen we nu weg bij de raadsleden, dan komt die niet meer terug. Bent u het daar mee eens?

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Dan toch even. Dit is absoluut niet wat ik zeg. Ik haal helemaal niks weg bij de raadsleden. Alle 39 raadsleden in de Haarlemse gemeenteraad hebben en houden deze taak. De vraag die voorligt is niet de vraag of we die taak weghalen. De vraag die voorligt is of er verdiepend onderzoek moet worden gedaan door enkele van die 39 raadsleden ten behoeven van die overige 39 raadsleden. Daarvan zeg ik, van dat specifieke onderzoek, dat heb ik afgelopen jaren zelf gedaan. Heb ik ongelooflijk veel tijd en energie in gestoken. Dus ik werp echt de suggestie dat ik dat niet belangrijk vind, werp ik heel ver van mij. Ik heb

alleen gezien dat die overige raadsleden dat kennelijk volstrekt niet relevant of interessant vonden, omdat er nooit iets mee is gedaan. Ik zal, zolang ik hier in deze raad zit, zal ik altijd heel veel aandacht aan het jaarverslag en aan de jaarrekening toekennen. Alleen ik zeg van: ik vind het een beetje zonde van de tijd en energie die collega raadsleden, misschien ik zelf dan ook wel weer in de toekomst, hier aan zouden besteden voor anderen. Omdat die anderen daar kennelijk geen behoefte aan hebben. Dat is een heel ander punt.

De voorzitter: U heeft nog 2 interrupties. Van de heer Garretsen en van mevrouw Sterenberg. Meneer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik stel vast, en als het niet zo is moet u het zeggen, dat wij, de VVD, D66 en SP, precies dezelfde analyse hebben. Alleen u trekt er iets andere conclusies uit. Wat ik zou willen voorstellen, dat wij samen de 2 mensen zijn die het commissie bestuur doen. Die daar de jaarrekening en het jaarverslag voor hun rekening nemen. Die daar voor een rapport maken voor de commissie bestuur. En dan heb ik er alle vertrouwen in dat wij met zijn tweeën de leden van de commissie bestuur daarvoor weten te interesseren zodat er echt gaat gebeuren wat in het verleden. Ik deel uw analyse volledig. Veel te weinig is geweest. Dat vind ik het voordeel, dat het nu per commissie. Dat we een speciaal rapport voor de commissie maken. Dus ik doe een vurig pleidooi op u om het samen, wij met zijn tweeën, nog een keer te proberen voor de commissie bestuur.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Nou, ja. Een uitnodiging van meneer Garretsen die sla ik natuurlijk niet graag af. Wat mij betreft. Er is nog een andere discussie die ook speelt. De ene vraag is van: hoe gaan we daar überhaupt mee om als de vinger op de gevoelige plek van die mevrouw Sterenberg al aanhaalde. Maar de andere vraag is: zijn wij nou beter in staat om de commissie bestuur en als die andere commissies te informeren dan de accountant dat is? Dat is ook nog wel een vraag. Ik bedoel, de accountant links van mij, die heb ik hoog zitten. Het is ook nog maar de vraag. Als we het voorstel van meneer Garretsen volgen dan gaan meneer Garretsen en ik ons enorm verdiepen in de jaarrekening en het jaarverslag en gaan daar een prachtig stuk over schrijven. Ik durf niet te zeggen dat dat beter zal worden dan het verslag van de accountants links van mij. Daar kan je nog discussie over voeren. Maar dan weten meneer Garretsen en ik daar van alles van, maar wordt dat anders gelezen door de rest van de commissie bestuur of ander gewaardeerd door de rest van de commissie bestuur dan wanneer het van de accountant is.

De heer Garretsen: Wij krijgen wel externe ondersteuning.

De voorzitter: Meneer Garretsen. Ik wil het woord geven aan mevrouw Sterenberg. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Want u zei zojuist dat ik de vinger op de juiste zere plek legde. Die al heel vaak is aangeraakt. Maar ondertussen, volgens mij kunnen we die zere plek gewoon aanraken en kan dat ook met de Duisenberg methode. Maar dan dus door die verantwoording dag in te voeren. Dat het niet meer ergens wordt weggezet in de agenda en dat het niet tijdens een kadernota aan bod komt. Maar dat mensen dus ook de tijd hebben om. Als ik vroeger zeg maar een examen had en ik had er helemaal geen tijd voor dan pakte je misschien het uittreksel. Maar als je daar gewoon de tijd voor had, dan pakte je gewoon het hele boek. Ja, als we dan kijken naar hoe het nu gewoon gaat. Hoe alles op 1 hoop voor raadsleden terecht komt. Dat blijf je met elke methode houden totdat we overgaan op een meer verantwoording dag. Waarin we ook kijken naar het product wat daar uit voortkomt. Dan kan die Duisenberg methode toch wel slagen. Daarbij weten dan de mensen die vanuit de commissies worden aangedragen, die zijn wat meer bekend met de

dossiers waar misschien even iets meer gepolst kan worden. Ja, is het beeld wat nu geschetst wordt, komt dat overeen? Volgens mij was het mevrouw De Raadt die aangaf: er staat een smiley bij plus, maar we hebben niet eens een plus in Haarlem. Iemand heeft het toen bij de behandeling gezegd. Dat soort dingen, daar waren wij bij.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter. In de beantwoording van deze vraag zal ik dan toch verder gaan in mijn betoog, want ik was nog niet eens klaar. Want er zit nog een ander aspect waar ik ook mijn twijfels over heb. Ik weet zeker dat als meneer Garretsen en ik dat zouden doen, dat wij dan weg zouden kunnen blijven bij de politieke lading. Maar in de toekomst weet je niet vanuit die commissie Duisenberg betrokken zal worden bij dit proces. Ik vind het ook wel wat waard dat er wellicht wel vanuit de commissies, je kan dat ook per commissie doen, er bepaalde onderwerpen worden aangereikt van: daar zouden we graag wat verdieping op hebben. Maar dat het onderzoek, en ook de duiding van dat onderzoek, door op een onafhankelijke manier plaatsvindt. Dus ook dat is voor mij wel een reden om juist die aparte commissie te willen instellen en juist niet de aansturing daarvan neer te leggen bij mensen die daar ook een politieke binding mee hebben. Ondanks dat dat, zeker in de rekenkamercommissie, nooit een issue is geweest. Maar je weet nooit hoe dat in de toekomst door andere bemensing mogelijk wel een risico gaat worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik snap uw punt. In de tweede kamer zijn er ook goede ervaringen mee. Daar zijn de heer Duisenberg en de heer Wraak van mijn partij mee begonnen. Zijn toch ook niet, zeker op landelijk niveau zijn het politieke tegenstanders en is het goed gelopen. Ik wijs erop dat we ook externe ondersteuning hebben. Die externe ondersteuning die kan ons bewaken voor die valkuil die u noemt.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Het is mij bekend hoor, dat er ook goede resultaten mee zijn gehaald. Dus ik zeg ook niet dat het onmogelijk is. Alleen ik stel dus een alternatief voor. Dat er dus vanuit de commissie ook kan worden gekeken van: wat zijn nou de onderwerpen waar we verdieping op willen? Dat je dat dus niet bij 2 personen neerlegt maar gewoon in de commissie gaat polsen. En daar vervolgens de accountant op verzoeken van: zouden wij daar een nadere duiding op kunnen krijgen? Dus dat is eigenlijk een soort van tussenmethode waarmee je dus, nogmaals, niet weghoud bij de raad. Alleen vanuit de commissie input geeft aan de accountant en zeggen: hier zouden we graag wat meer duiding op willen hebben.

De voorzitter: Meneer Trompetter, uw eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, gehoord hebbende zijn een aantal dingen al gezegd. De fractie van Actiepartij is dan toch, alles afwegende, voor de Duisenberg methode, omdat het vooral over het jaarverslag gaat en over de effecten. De jaarrekening wordt door de accountant, als het goed is, wel voorzien. Die wordt in ieder geval bekeken. Het maakt beter onderzoek naar de resultaten mogelijk, ook per coalitie. Ik snap wel wat meneer Rijssenbeek zegt. Ik ben ook iemand die de juiste stukken speld van A tot Z. Dat gaat natuurlijk alleen goed werken als de prestatie indicatoren ook verbeteren, wat laatst door het RKC rapport is aanbevolen. Dat dat ook op korte termijn gebeurt. Omdat het zo arbeidsintensief is lijkt het mij wel een voorwaarde voor de Duisenberg methode dat ook schaduwraadsleden daarin plaats kunnen nemen. Zeker voor kleine fracties. Tot zover de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Trompetter. Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks heeft er ook over gesproken zoals iedereen. Wij kwamen er niet helemaal uit wat nou de beste methode was. Je wil dat de raadsleden meer betrokken raken, dus dan kies je voor een accountant zodat de hele raad zich erop moet instellen. Je weet ook dat bij raadsleden heel veel, dat er bij veel raadsleden geen financiële kennis is en ook niet de behoefte daartoe. Daar hebben ze collega raadsleden voor. We hebben schaduwraadsleden die zich hebben toegelegd op financiën en kunnen die dan in die commissie ja of nee. Dat lijkt mij toch wel van belang om dat eerst te beantwoorden voordat je een keuze maakt wat je doet. Want als je geen schaduwraadsleden daarop kunt benoemen, dan heb je een groot aantal eenmansfracties die dat allemaal maar moeten behappen. Dat lijkt me dan voor met name de eenmansfracties, twee persoons fracties, een enorme zware taak om in 1 van die commissies minimaal zichzelf te leveren. Dus die zit dan 30 uur vast bij de Duisenberg methode, die op zich onze voorkeur heeft. Omdat je daar afgewogen hebt op positie en coalitie. Dus dat politiek. Het risico zie ik er wel in, maar dat gum je een beetje uit doordat je de oppositie en de coalitie in de commissie zet. Dus wij zaten ons af te vragen: wat moeten we nou gaan kiezen? Dus we hebben van de week daar informatie over gehad. Dat maakte het op zich duidelijker wat de keuzes waren, maar maakte de keuze niet makkelijker. Omdat we zijn. Op zich vertrouwen we de accountant. Tenminste, een aantal fractieleden vertrouwen de accountant en de ander zet snel vraagtekens. Ja, je leest het nieuws. Waar het om gaat is inderdaad van: dan leg je het bij de accountant en dan moet je dus met zijn allen dat doen. Dat willen we heel graag. Tegelijkertijd zal dat niet gebeuren. Dan zitten we bij een situatie dat weer de specialisten zich daarvoor inzetten. Dan denk ik: als we specialisten hebben, zet ze dan gelijk er op in. Dat ze in de commissie zitten. Dan kiezen we weer voor de Duisenberg. Die is wel overigens 4 keer zo duur dan de rest. Dus dat is ook wel een puntje wat we even moeten noemen. Omdat je het makkelijk kan neerzetten, maar als het 30.000 euro duurder is, waar halen we het geld vandaan. Dat zie ik niet zo 1,2,3. Kortom, deze discussie, dit debat, die helpt ons denk ik om een keuze te maken. Maar ik zou niet durven zeggen dat wij als GroenLinks nu een keuze gemaakt hebben. En dat we toch nog even terug zouden willen nemen naar de fractie om daarna toch een antwoord te geven. Waarbij dank voor de andere leden van deze commissie om een betere indruk te kunnen geven van wat we willen.

De voorzitter: Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Zou het helpen voor u als u antwoord op de vragen krijgt? Of schaduwraadsleden al dan niet daar in mogen. Dat er alvast wat antwoorden op onze vragen vandaag komen. Of moeten we dat zelf met zijn allen gaan besluiten en wanneer doen we dat dan? En wat heeft u nodig om in de fractie tot een besluit te komen?

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel. Dat zou één van de punten zijn die van belang zijn voor de afweging of schaduwraadsleden daar ja of nee mee kunnen. Omdat ik denk dat daarmee het niveau van de commissies enorm verhoogt wordt. Ik weet niet wanneer we daar antwoord op krijgen. Maar ik neem het sowieso mee terug in de fractie. Ik ga dat niet vandaag besluiten.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, met 9 zetels wordt het ook steeds lastiger om eruit te komen natuurlijk, als fractie. Een enorme luxe. Die last moet u ook maar gewoon dragen. De VVD heeft ook voorgesteld. Want nu zit het altijd weggestopt. Nou, u bent de grootste partij van deze raad, dus u heeft ook wat in te brengen. Kunnen we dan niet sowieso ook afspreken dat we toch wel die behandeling ook losknippen van die kadernota. Dat er daar niet op de tweede dag even in weg wordt gestopt, maar dat we wel

sowieso als raad ook echt gaan kiezen voor een verantwoording dag. Ook als krachtig signaal naar onze inwoners.

De voorzitter: Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dit is altijd ingewikkeld. De kadernota en de begroting die liggen zo dicht op elkaar. Je bent bezig met morgen en dan moet je terugkijken naar gisteren en daar heb je dan inderdaad geen zin meer in. Het is al eerder gezegd. Dus het zou wel prettig zijn om een goed moment, dat zullen meer commissieleden bepleiten, om een goed moment te kunnen kiezen om rustig de jaarcijfers te kunnen bespreken. Daar zit toch de winst in van wat we gedaan hebben. Is beleid uitgevoerd. Daar zitten de successen in die je kunt benoemen. Nu zeggen we maar: ja, omdat we te druk zijn met andere dingen en de RKC vertrouwen. Waar we afgelopen jaar echt blij mee waren. Dat maakt het heel makkelijk om te zeggen: oké, het is goed. Hamerstuk. Terwijl ik denk dat er veel meer uit te halen valt. Plus als je je jaarcijfers eerst goed behandeld hebt, dan heb je toch weer veel meer argumentatie voor de kadernota. Dan kan je dus ook nog beter bijsturen bij de kadernota. Omdat je die cijfers hebt. Je weet van een jaar terug. Je weet waar het niet goed is gegaan of waar je het anders had gewild. Je kan dus de kadernota, het debat rond de kadernota, gaat in kwaliteit omhoog als je tijd hebt besteed aan je jaarcijfers. Is dat uw antwoord?

Mevrouw Sterenberg: Dat is een heel fijn antwoord. Dat is het zelfs.

De heer Van den Doel: Ik wil het daarbij laten. Ik denk dat ik het genoeg uiteengezet heb.

De voorzitter: Als gevolg van deze korte discussie. Ik kom zo bij u. Wil ik graag alvast meegeven dat ik graag wil dat u even nadenkt over het voorstel van mevrouw Sterenberg. Of we dit los willen knippen inderdaad. Er ligt wat mij betreft een voorstel, het losknippen van de kadernota en de jaarcijfers. Wat u daarvan vindt. Dan ga ik dat zo meten even peilen. Of daar een meerderheid voor is om dat op die manier te doen. Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Nou, goed. De SP noemde het nu al even geloof ik de methode Van Driel. Ik kan moeilijk zeggen dat ik daar nu tegen ben. Nee, dat ga ik dan ook niet doen natuurlijk. Nee, wij zaten eigenlijk een beetje op de lijn van GroenLinks. We vonden het best wel lastig om een keuze te maken. Ja, wat betreft 1 ding. Dat was voor ons wel snel duidelijk. Als je zegt van: er is eigenlijk te weinig betrokkenheid bij de raad bij het jaarverslag om verschillende redenen. Dat onderzoek heeft ook een aantal mooie argumenten. Dat het gewoon voor raadsleden heel moeilijk is om de effectiviteit van het gevoerde beleid te controleren. Dat zijn echt wel punten die wij herkennen. Nou, ja. Wat ons betreft zou je dat dan. Lijkt het ons niet de oplossing om dat dan te beleggen bij de accountant. Dan weet je in ieder geval zeker dat de betrokkenheid niet zal worden vergroot. Instellen van nieuwe commissies, daarentegen, zou dat wel kunnen bereiken. En de methode Duisenberg natuurlijk ook. We hadden nog wel een paar vragen. Nog 1 vraag dan over, mochten we in deze commissie ervoor kiezen om het toch te beleggen bij de accountant. Zou dat dan dezelfde accountant zijn, de jury? Ik denk dat het antwoord ja is. Maar ik kan me ook voorstellen dat er een reden kan zijn dat je zegt: of iemand anders binnen jullie kantoor of je kiest juist voor een ander kantoor. Wat is daar jullie reactie op. De tweede vraag daarover was van: als ik het stuk heel letterlijk neem, dan staat er de vraag gericht aan de accountant zou kunnen zijn: worden de aanbevelingen opgevolgd die staan in de managementletter? De kosten daarvan zijn 10.000 euro. Als ik het stuk heel letterlijk neem. Maar dat lijkt mij niet helemaal de bedoeling. Tenminste, het lijkt mij vrij logisch dat op het moment, je schuift een managementletter over 2019 of 2018. Als het dan begin 2019 is, neem ik aan dat de eerste vraag gewoon is: die aanbevelingen en zijn ze opgevolgd? Volgens mij hoeven we daar geen 10.000 euro extra voor te betalen.

Die vraag. Dan had ik nog een aantal vragen over de andere opties. Wat ons ook niet helemaal duidelijk werd waren de verschillende tijdsplannen. Wat er van ons werd gevraagd. Optie B, dan moeten raadsleden beschikbaar zijn tot en met januari tot en met mei. Optie C zou zijn september tot en met mei. En optie D, de methode Van Driel c.q. Duisenberg. Ja, daar werd toch gezegd: daar moeten jullie eigenlijk de hele mei reces voor opgeven. Ik kan me voorstellen dat dat niet bij alle raadsleden tot heel veel enthousiasme heeft geleidt. Is dat per se op die manier noodzakelijk? Dan de volgende vraag die daar uit volgt: is het ook noodzakelijk om de methode Duisenberg, zoals die nu staat voorgesteld in te richten. Want het lijkt nogal diepgaand. Hij is inderdaad ook 4 keer zo duur als de andere 3 methodes. Is er niet gewoon? Ik heb ook even gekeken van: hoe doen ze dat dan in de tweede kamer? Zouden we niet gewoon kunnen beginnen met een soort Duidenberg light methode. Dat waren denk ik.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, u heeft een interruptie van de heer Rijssenbeek.

Mevrouw De Raadt: Volgens mij waren dat onze vragen.

De heer Rijssenbeek: Ik had mevrouw De Raadt even laten uitspreken in haar vragen, maar ik had eigenlijk een interruptie op het punt daarvoor. Want ze zei van: ja, op het moment dat je het in een commissie belegt, dan wordt daarmee de betrokkenheid van de raad vergroot. Nou kan ik daar mij iets bij voorstellen, dat heb ik zojuist al gezegd, ten aanzien van de mensen die in die commissie zitten. In welke maten zouden dan ook de rest van de raadsleden daarbij betrokken worden? Als gezegd, ik heb dat toen ik zelf in zo'n commissie, namelijk de rekenkamercommissie, zat heb ik daar niet zo heel veel van gemerkt.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, u gaf zelf ook al aan. De rekenkamercommissie deed het daar eigenlijk een beetje bij. Het hoorde daar ook niet. Dus in die zin denk ik: als we een aparte commissie instellen, een rekeningcommissie, met 6 raadsleden daarin van 6 verschillende partijen, dan heb je in ieder geval al de helft van de partijen in de huidige raad te pakken. Dan gaan we er natuurlijk vanuit dat zij het enthousiasme verder gaan verspreiden over de overige 33 raadsleden. Maar, en dan moet ik er wel bij zeggen, dan vind ik de suggestie van de VVD heel goed als dat dan ook nog gebeurt in combinatie met een aparte dag. Want volgens mij heb je dan gewoon een win-win situatie.

De voorzitter: Meneer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter. Ik ben het met mevrouw De Raadt eens voor zover zij bedoelt dat het een atypische werkzaamheid voor de rekenkamercommissie was. Als zij zegt dat de rekenkamercommissie het er even bij deed, dan herken ik mij daar niet in. Want ook hier werden halve recessen of hele recessen opgeofferd om dit allemaal voor elkaar te krijgen. Dat is ook precies mijn punt. We vragen nogal wat van onszelf. Ook als we in de rekenkamercommissie zaten ook 4-5 verschillende partijen, oppositie en coalitie, en hebben we ook iedereen geprobeerd te enthousiasmeren, ook vanuit de voorzitter van de rekenkamercommissie, om iedereen nog eens een keer mee te nemen in de achtergrond van het stuk en de hoeveelheid tijd die er was ingestoken en het belang daarvan, et cetera. Ik ben daar wat sceptisch over, zoals u hoor. Ik zie ook niet waarom dat in de toekomst anders zou zijn. Tenzij, maar dat voegt u er pas in de laatste zin aan toe, we inderdaad daar een apart feestje van gaan maken. Als we er een apart feestje van gaan maken. Ik denk dat we daar gewoon weer een politieke discussie over moeten voeren. Die in beginsel hier los van staat. Maar dan ben ik echt nog wel bereid om breed te gaan kijken van: oké, en hoe tuigen we dat dan op? Het heeft natuurlijk in de commissie wel.

Mevrouw De Raadt: Is dit nog een interruptie op mij?

De heer Rijssenbeek: Ja, ik zal op het eind eindigen met een vraagteken.

Mevrouw De Raadt: Ik vroeg me gewoon af of ik nog moest opletten. U was al een tijdje bezig, maar er kwam niet echt een vraag.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, u moet altijd opletten.

De heer Rijssenbeek: U moet altijd opletten. Anders gaat u namelijk mensen woorden in de mond leggen die ze niet hebben gezegd.

Mevrouw De Raadt: Wat is uw vraag, meneer Rijssenbeek, aan mij?

De heer Rijssenbeek: Bent u het dan er meer eens dat dat meer moet behelzen dan een agendapunt op de commissie bestuur? Want dat was tot nu toe. Daar was ook alle ruimte om daarover te praten, maar die ruimte werd niet benut.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Rijssenbeek. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik heb volgens mij net ook al duidelijk aangegeven dat wat mij betreft, tuurlijk maken we er een apart feestje van. Dat is volgens mij ook één van de dingen die ik altijd genoemd heb. Vanuit de controlerende rol van een raadslid. Ook iets wat ik zeer serieus en belangrijk vind. En dan in die zin vond ik. U vind zelf altijd. U bent een optimistische partij. U bent een optimistisch persoon. Dan denk ik: laten we het dan niet weggeven aan de accountant. Laten we het toch gewoon bij ons houden. Laten we zo'n aparte commissie instellen. Mag wat mij betreft ook een uitbreiding zijn van de auditcommissie. Maar goed, een aparte commissie zou ik nog leuker vinden. Laten we er een apart feestje van maken en laten we dan inderdaad iedereen enthousiasmeren om ook die wettelijke controlerende taak gewoon met zijn allen te gaan uitvoeren en daar ook gewoon voor te staan. Dat lijkt me denkt ik, al met al, de allerbeste oplossing.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Nu heb ik de heer Rijssenbeek in het kader van optimisme een paar keer het woord feestje horen noemen, net als u. Dus daar vindt u elkaar. Dat is uw feestje inderdaad. Maar daar is iedereen dus uitgenodigd, begrijp ik? Mevrouw Spier wilt een paar korte dingen zeggen. Gaat uw gang.

Raadsgriffier Spier: Nou, ik wilde daar even op. Ik ben dol op feestjes, dus ik wilde daar toch ook even op inhaken. Het is eigenlijk altijd de bedoeling geweest om de jaarrekening apart van de kadernota behandeling in te richten. Dat is alleen de laatste jaren, en dat kwam ook door de ontwikkelingen binnen het sociaal domein, niet gelukt. Vandaar dat de jaarrekening behandeling een beetje in de knel kwam in die laatste raadsbehandeling. Dus dat is eigenlijk een incidentele situatie waarvoor we ons best kunnen doen om die weer te normaliseren. Dat is ook de bedoeling, want de jaarrekening behandeling staat voor dit jaar gepland op 27 juni. Dat is een aparte raad. Althans, apart van de kadernota behandeling. Die vindt plaats in juli. En dan nog een kleine correctie. De jaarrekening is tot nu toe, de afgelopen jaren, wel degelijk in de diverse commissies aan de orde geweest. Dus het is niet zo dat die alleen in de commissie bestuur ter sprake gebracht is. Dus ik wilde even deze correcties in de discussie meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Spier. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Een hele korte reactie op mevrouw Spier. Wat ze zegt is feitelijk juist. Maar zoals ook mijn overbuurman al aangaf, met name in de commissie ontwikkeling waar ik dan ook zit, daar was het misschien 3 minuten en dan was het klaar.

Raadsgriffier Spier: Dat is waar, maar daar bent u zelf bij. Dat is wat ik mee wil geven. Ik probeer mee te denken. De kansen liggen er wel, maar die moeten dan ook wel opgepakt worden.

De heer Garretsen: Nou is daar nou juist de mening over verdeeld. Omdat bijvoorbeeld de mening van de VVD en mijn partij en CDA ook geloof ik, die kans het grootst is om te realiseren bij de Duisenberg methode en bij een aparte gehaktdag.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, de gehaktdag. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik wilde hem als oppositiepartij niet meteen gehaktdag gaan noemen. Want voor je het weet wil geen enkele coalitiepartij meer meedoen.

De voorzitter: Bovendien bent u vegetarisch.

Mevrouw Sterenberg: Ja, vegetarisch. Gehaktdag. Nee, ik snap wat de griffier ook zegt. Wat we ook bij de raadsvergaderingen zien is dat daar is ook weer de raad van de dag. Daar komt een bouwproject. We hebben parkeerplaatsen. Het komt maar net tegelijk op de agenda met de koepel en weg is het momentum. Dus het moet ook echt een feestje aan sich zijn zonder allerlei extra mensen die ook denken: ik heb ook nog wel een gelegenheid die ik hier. Dat is het idee erachter. Daarnaast heb ik in ieder geval als raadslid ook wel gemerkt dat ook al zijn wij in de leed als raadslid en mogen wij de agenda bepalen, is dat die agenda toch niet altijd door ons wordt bepaald. Omdat er vanuit de ambtelijke organisatie, vanuit het college, de dingen te laat worden aangeleverd waardoor wij gewoon in de knoop komen. Dat hebben we ook gezien met de stukken voor de begroting. Werd voor ons ook enorm haastwerk. Als wij nu zeggen: er komt een verantwoording dag en die is dan, dan moeten ze dan ook maar leveren. Dat wil ik hier ook mee bereiken. Dat we dus niet het slachtoffer worden van haast en er waren wat onvoorziene omstandigheden. Nee, we hebben gewoon de verantwoording dag en dan liggen de stukken er ook.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots Haarlem kan zich helemaal vinden in het pleidooi van de heer Rijssenbeek. Ik kreeg het idee dat ik zelf meneer Jacques Amand hoorde spreken. Die was toen die net raadslid werd toen zei die meteen al van dat met die rekenkamercommissie. Dat moet je gewoon uitbesteden. Dat moeten professionals doen. Ik zie daar nu ook een trend bij sommige mensen van deze commissie naartoe gaan. Dat is ook een heel goed idee als alles bij hetzelfde blijft. Want ooit heb ik geleerd bij sociale psychologie dat de beste voorspeller voor de toekomst het gedrag uit het verleden is. Dus als we alles hetzelfde laten, dan heeft meneer Rijssenbeek een heel goed punt. Dat we dan ook elke keer weer 1 of 2 mensen kunnen vinden die het allemaal gaan uitpluizen en de rest die dan denkt: nou, dat is fijn dat het is uitgeplozen. Dus het zal allemaal wel goed zijn. Dat er niet voldoende aandacht aan besteed wordt. Als we dan nu besluiten. Dan denk ik wel dat bij het vorige onderwerp over Cocensus, waar we dan geld moeten zoeken in de begroting, dat dan dat ook hier van toepassing moeten laten zijn. Dat als we dan nu het Duisenberg, gehaktdag, gaan introduceren, dat we dat dan ook even moeten regelen: hoe gaan we dat precies aanpakken en begroten en verantwoorden? Maar als we het op die manier gaan doen. Kijk, dan is er natuurlijk wel een mogelijkheid. Het ligt er een beetje aan wat de commissie wil. Als wij hetzelfde laten, dan is Trots Haarlem voor optie 1

uitbesteden aan professionals. Gaan we nu met zijn allen zeggen: we gaan er iets anders van maken en we gaan het allemaal serieus oppakken en we geven het een poging. Dan kiezen wij voor de Duisenberg of Van Driel methode.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Raadt. Er is een aantal vragen gesteld. Dan stel ik u nu in de gelegenheid om die te beantwoorden. Mevrouw Koedijk, gaat uw gang.

Mevrouw Koedijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het proberen. In optie 1 is inderdaad gedacht aan dat de aanvullende opdracht aan dezelfde accountant wordt gegeven. Dat heeft als voordeel dat je de organisatie al kent en dat je dat makkelijker kan beantwoorden. De aanbevelingen die in het managementletter staan die volgen we gewoon op in de jaarrekeningcontrole. De aanvullende opdracht zal veel meer over het jaarverslag gaan. Het kan zijn dat als dat heel specifiek is dat we daar deskundigheid van ons kantoor ook voor in gaan zetten. Dat is denk ik het antwoord op de eerste vraag. Dan een tijdsspannen. Bij de tweede optie, de rekeningcommissie, wordt januari tot mei gezegd, omdat er dan ook nog een aparte auditcommissie is. De auditcommissie doet de opdrachtgeversrol aan de accountants. Dus dat loopt van september in het najaar en dan vervolgens van januari tot mei loopt het jaarrekeningtraject dan. Dan begint de rekeningcommissie met alvast terugkijken. Hoe gaat het met de aanbevelingen en hoe loopt dat? En dan in dat laatste stuk, in het mei deel, wordt zeg maar echt de rekening, de definitieve rekening, bekeken en onderzocht. Dus daarom is bij B januari mei. Alvast kijken: wat is er met de aanbevelingen gedaan en hoe reageert de organisatie daarop? Is bij optie C de auditcommissie begint in september met de opdrachtgeversrol aan de accountant en gaat dan vanaf januari-mei hetzelfde traject in als nu bij de rekeningcommissie. En D is echt het mei reces, want dan moet de jaarrekening klaar zijn.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: En het is niet mogelijk dat die periode al wat eerder begint?

De voorzitter: Mevrouw Koedijk.

Mevrouw Koedijk: Er zitten 2 variabelen. De jaarrekening kan eerder klaar zijn of je zou nog met een concept jaarrekening kunnen werken. Maar dat moet dan ook een goed concept zijn. Dus dan moet ook de organisatie dat willen en in vertrouwen dat willen geven. Dat is hoe sommige organisaties daarmee werken.

De voorzitter: Goed, ik wil een beetje naar een afronding van dit. Ja, gaat uw gang mevrouw Koedijk.

Mevrouw Koedijk: Er was nog 1 vraag en dat was de Duisenberg ligt. Of welke naam ik tegenwoordig moet gaan zeggen. Daar gaat de raad ook zelf over. Je kan zeg maar kiezen hoe groot je het onderzoek laat zijn door de twee personen. Dus dat kan zijn je doet per programma of je doet alle programma's van de commissie of je doet een programmaonderdeel zelfs. Dus je kan daarin zeg maar de light of de zware variant kiezen.

De voorzitter: Goed. Wat mij betreft liggen er 2 dingen voor. Allereerst, dat is eigenlijk al bevestigd door mevrouw Spier, het losknippen van de jaarrekening van de kadernota behandeling. Dat is wat mij betreft bij deze is dat dus een feit. Het is juni staat dat gepland. De kadernota staat in juli gepland. Mocht het zo zijn dat er door welke omstandigheden dan ook er toch weer wat dreigt op te schuiven en dat het toch weer in het gedrang lijkt te komen, dan wil ik voorstellen dat we daar zo snel mogelijk van op de hoogte worden gesteld mocht er iets. Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, maar het moet dan ook een hele duidelijke boodschap zijn richting college, de hele ambtelijke keten. Dat dus deze commissie daar ook echt voor heeft gekozen. Dat het nu niet even een agenda technisch dingetje is, maar dat we dit ook echt apart aanwijzen. Want wat de griffier zojuist aanwees is volgens mij nog steeds dat het op een vergadering staat waar ook allemaal andere dingen aan bod kunnen komen waardoor het nog steeds kan ondersneeuwen.

De voorzitter: Dus uw voorstel is om een aparte vergadering te beleggen rondom de jaarrekening?

Mevrouw Sterenberg: Ja.

De voorzitter: Is daar een voorkeur voor hier binnen de commissie? Er wordt heftig geknikt. Dus dat betekent het inlassen van een extra vergadering voor de jaarrekening. Goed, daar gaan we mee aan het werk. Dan is er vervolgens gevraagd uit de 4 opties welke het gaat worden. Ik heb toch wel een voorkeur gehoord voor optie 4, de Duisenberg methode. Ik denk dat we gewoon even per handopsteking dat moeten gaan regelen. Ik heb nog niks voorgesteld. Ik zie nu al iedereen de hand opsteken. Dat is echt heel bijzonder. Meneer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ja, dat staat er ook los van. We hebben een aantal vragen gesteld over schaduwraadsleden en dat soort dingen die in de commissies kunnen komen. Als je Duisenberg kiest, dan kies je er 8 per jaar, keer 4. Dan is ieder raadslid aan de beurt en niet elk raadslid heeft de financiële kennis en zin om daar in mee te gaan delen. Dus dan moeten er wel schaduwraadsleden bij.

De voorzitter: het grappige is dat wij daar helemaal zelf over gaan. Dus wij kunnen hier ter plekken besluiten dat ook schaduwraadsleden, of zeg ik iets heel gek, dat schaduwraadsleden ook zitting mogen nemen in die commissie. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Die commissie die wordt door de raad gekozen toch? Dus dan kunnen meerdere mensen zich kandideren en dan kiest de raad wie er in zit. Dan zeg maar dus wel die oppositie coalitie verdeling zoals we dat nu ook eigenlijk hebben. Meestal komen we er samen gewoon wel uit wie er in gaan zitten. Maar de poule wordt nu wel ook veel groter. We hebben heel veel schaduwraadsleden plus 39 raadsleden. Dat het niet is wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Maar daar lijkt me toch ook nog iets achter zitten.

De voorzitter: Is het noodzakelijk om daar nu een proces voor te verzinnen of kunnen we daar nog even over nadenken om daar een procesvoorstel over te doen? Hoe we dat gaan regelen. Ik kan me niet voorstellen dat er 39 raadsleden staan te trappelen om in die commissie te gaan zitten. Ik denk dat het op zich wel los zal lopen. Maar je weet het maar nooit. Pardon.

De heer Garretsen: Niet elk jaar weer 2 nieuwe raadsleden. Het hoeft toch ook geen ijzige wet te zijn. Als meneer Duisenberg zo aardig is om het 4 jaar achter elkaar te doen mag die van mij. Ik heb alle vertrouwen in hem.

De voorzitter: Ja, de achtergrond van de methode Duisenberg is ook een beetje om kennis op te doen. Dat betekent dat als we nu gaan beslissen dat meneer Garretsen elk jaar vast lid van die commissie. Nee, ik zeg maar wat. Bij wijze van spreken. Volstrekt hypothetisch, meneer Garretsen. Dan ga ik daar geen kennis aan opdoen. Tenminste, wel in de einduitslag. Maar ik leer daar te weinig van, zal ik maar zeggen.

De heer Garretsen: Mijn opmerking was dat het niet in beton gegoten hoeft te worden. Dat was mijn enige opmerking.

De voorzitter: Nee, maar het is wel de bedoeling dat de commissie wisselt van samenstelling. Dat dan weer wel. Meneer Sepers.

De heer Sepers: Voorzitter, meteen een methode die zo in elkaar zit. Ik wil even uit mijn Haagse ervaring, waar ik 8 jaar in de raad heb gezeten, vertellen dat we daar hele goede ervaringen hebben opgedaan met een rekeningcommissie die een rapportage maakte en die ter bespreking gaf en zelf ook als rekeningcommissie naar de diverse commissievergaderingen ging om daar de inhoudelijke discussie verder met de commissie te voeren. Dus dat je eigenlijk een soort combinatie van audit-rekening commissiemodel en de inhoudelijke bespreking per commissie. Maar vanuit de rapportage of conceptrapportage van een rekeningcommissie.

De voorzitter: Dat is uw argumentatie voor optie 2, neem ik aan. Optie 3.

De heer Sepers: Ja, goed. Dat is om een link te leggen ook met de beleidsinhoudelijke kant.

De voorzitter: Meneer Linder.

De heer Linder: Ik dacht inderdaad dat er een aantal waren die zeiden: ik wil graag terugnemen naar de fractie. Dan in die zin wel met de vraag: kunnen we beslissen dat ook schaduwraadsleden mee mogen doen. En dat dan een aantal het wil terugnemen naar de fractie.

De voorzitter: Ja, ik vind dat prima. Dan moeten we wel even kijken, want het moet wel in de raad worden vastgesteld. Een adviespunt. Dan moeten we even kijken of we daar dan automatisch een besprekingspunt van maken. Dat we het als besprekingspunt naar de raad sturen. Mevrouw Spier.

Raadsgriffier Spier: Ik zit even te denken. Het gaat over de eigen werkwijze van de raad. Dan hoeven we ons misschien ook iets minder aan te trekken van een raadsbesluit, per se. Omdat als er co census is en je spreekt wat kaders af, misschien zelfs wel voor 1 jaar, of misschien voor de volgende 2 jaar. Dus als je het ziet als experiment. Dan kunnen we er ook misschien op een andere manier uitkomen. Ik probeer een beetje te zoeken naar een praktische oplossing die gedragen wordt. Dat is eigenlijk de inzet van mijn opmerking nu.

De voorzitter: Maar dat betekent dus dat die inderdaad niet per se terug hoeft te komen in de raad op die manier. Maar dan hebben we wel een stuk nodig waar dan volgens al dan niet co census over wordt uitgesproken. Wie produceert dan dat stuk?

Raadsgriffier Spier: Dan is er eigenlijk wel nu een uitspraak nodig over de denkrichting en de vorm. Daar kunnen we als griffie weer op voort gaan. Mochten daar dan verordeningen of wat dan ook voor nodig zijn, dan is dat natuurlijk wel iets wat aan de raad voorgelegd moet worden. Ja, dat dus een beetje. Als er co census gevonden kan worden nu al van bepaalde werkmethode, misschien zelfs met de afspraak dat we het voor 2 jaar proberen, dan zou dat nog een tussenoplossing kunnen zijn.

De voorzitter: Ik heb hier intussen genoteerd. Of tenminste, ik niet maar mijn griffie. 4 keer voorkeur voor de Duisenberg methode. Maar er zijn ook 4 voorkeuren voor een andere methode. Het zij c, het zij a. Dus zo ontzettend helder is het nou ook allemaal weer niet. Dus ik heb weer een dilemma. Het is heel grappig, want dat is bijna altijd zo in deze commissie. Dat er toch behoorlijk wat verschillen in zitten. Dus ik vraag mij af of wij

op dit moment tot co census kunnen komen over de voorgestelde methode. Ik vrees het eerlijk gezegd niet.
Mevrouw Sterenberg

Mevrouw Sterenberg: Hing de keuze van bepaalde partijen ook niet af van de aandacht die we gingen schenken aan hetgeen waarvoor de raadsleden zich gingen inzetten?

De voorzitter: Ja. Dan ga ik toch even. Ik was er eigenlijk al een soort van mee begonnen, met een soort van hand opsteken. Toen kwamen er allemaal handen die daar niet over gingen. Dus ik ga het gewoon. Heel sec de vraag. Ik roep 1 of A. Wat zullen we doen? 1 of A. Ik wil toch even handopsteking. A. Wie is er voor optie A? Dat betekent dus geen aparte commissie. Dus de accountant. Meneer Rijssenbeek. Dus fractie D66. Jij noteert? B. Niemand? C. Meneer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Met de aantekening dat.

De voorzitter: U gaat zich onthouden van stemming zo meteen? Dat schiet lekker op.

De heer Sepers: Met een stemverklaring erbij, als dat mag.

De voorzitter: Ja, niet nu. Nee, niet nu. Dan D. Alleen maar als het heel duidelijk is. Ik ga zo meteen nog een optie geven die u waarschijnlijk heel goed uitkomt. D. Zeker weten D. Goed zo. Hebben we dat genoteerd? SP, CDA, VVD en de Actiepartij. Dan komt de laatste optie. Ik heb nog geen idee. Ik neem het mee terug naar de fractie. De fractie van GroenLinks. Ja, ChristenUnie. Meneer Van den Raadt, ik zag ook een hand bij u.

De heer Garretsen: Ik dacht wel dat er een duidelijke meerderheid was om een aparte dag hiervoor.

De voorzitter: Meneer Garretsen, u krijgt uw feestje. Iedereen wordt uitgenodigd. Maar geen introducés heb ik net begrepen van mevrouw Sterenberg. Dan wordt het weer ingewikkeld. Dat is ongeveer hoe ik hem heb vertaald. Goed, we hebben dus nog geen duidelijk oordeel naar de raad toe. We kunnen nu wel met zijn allen besluiten: gaan we dit in de raad besluiten of gunnen we onszelf even tijd om hier een stuk over op te stellen en dan alsnog te besluiten wat we gaan doen? Maar dan hoeft het niet per se ter advisering in de raad terug te komen. Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, de laatste optie die u gaf lijkt mij de meest zinnige. Niet in de raad, maar gewoon met een stuk terug in de volgende commissievergadering en dan een klapje erop. Niet gewelddadig.

De voorzitter: Ja. Maar dan hebben we hetzelfde probleem als u. Want wat is het onderliggende stuk en waar komt de co census voor het onderliggende stuk vandaan? En wie gaat hem opstellen? Ik neem aan dat de griffie daar best toe bereid is, maar dan moeten we wel duidelijk een richting meegeven. Van welke kant het opgaat. Zodat de griffie met een voorstel kan komen waar we dan als commissie een klapje op kunnen geven.

De heer Garretsen: Dan moeten we wachten op de fractievergadering van GroenLinks.

De voorzitter: Mag ik een voorstel doen? Nou ja, als ik zo ook eventjes meetelde, dan dacht ik dat er was wel een aantal mensen die waren voor optie D. Dan dacht ik: misschien kan dan ook nog de optie D light worden uitgewerkt. Optie D light gaan we uitwerken. Misschien kan daar dan ook een kostenplaatje. Misschien kan het ook wel zijn dat het goedkoper is en dat dat de doorslag geeft bij bepaalde fracties. Dus misschien kan dat meegenomen worden. Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik wou nog even zeggen dat de reactie van GroenLinks niet zoveel tijd in beslag hoeft te nemen. Dus dat is niet een remmende factor. Wel voor vanavond, maar niet in het gehele proces. Want dat kunnen we snel overleggen en daar een antwoord uit destilleren.

De heer Garretsen: Het antwoord komt dinsdag.

De voorzitter: Laten we dan afspreken dat de fracties die er op dit moment nog niet uit zijn. We hebben zo meteen reces. Daarna is het maandag. Dan komen we elkaar allemaal weer tegen. Dan laten we voorstellen dat dinsdag dan dat er een duidelijk bericht komt vanuit die fracties die nu nog niet echt duidelijk hebben aangegeven wat ze willen. Dat ze dan even een bericht sturen naar de griffie. En daarin ook nadrukkelijk meenemen de optie van mevrouw De Raadt van Duisenberg light. Duisenberg op dieet, zal ik maar zeggen. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ook de optie meenemen van de griffier om het voor 2 jaar te proberen. Dus dan niet per se de hele raadsperiode.

De voorzitter: Ja, willen we dan voor 1 jaar, 2 jaar proberen. 2 jaar? 2 jaar bij deze vastgesteld. Goed. Moeten we even stemmen hoe laat het is. Goed, we gaan eten. Wij zijn hier terug om kwart over 7. Kwart over 7 zijn we hier terug. Dus lekker snel eten.

Schorsing

Pauze 18.15 - 19.00 uur

Schorsing

Overige punten ter bespreking

9. 19.15 uur Onderzoek aansluiting bij de Gemeentelijke Ombudsman (motie 9.6) (JW)

9.1 * 2016238584 Motie 9.6 Onderzoek aansluiting bij de Gemeentelijke Ombudsman

9.2 Achtergrondinformatie

De voorzitter: De heer Garretsen, SP. Interruptie, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Als ik goed geluisterd heb hoorde ik u zeggen: wij vinden niet dat we het alleen moeten doen. Wij vinden wel dat we het samen moeten doen. Toen kwam u op de MRA. Waarom vindt u niet dat wij het alleen moeten doen?

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij zei ik dat ongeveer in dezelfde zin. Omdat als je hier een ombudsman hebt die heel klein is. Of dat nou 1 iemand is met een mini bureau of echt in zijn eentje. Dan is het afbreekeffect als het gewoon niet snel genoeg kan worden afgehandeld. Dat is gewoon een risico en daarom hebben wij ervoor gekozen. Daar mag u anders over denken, maar dat is onze motivatie. Wat wij wel heel erg.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, ik ga even u onderbreken. Er is geen vervolgvraag van meneer Garretsen. U heeft nog een interruptie van de heer Trompetter van de Actiepartij.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kom daar zo meteen in mijn eigen bijdrage op terug. Het voorstel van Actiepartij, het aller eerste voorstel, van dit onderwerp was een WMO vertrouwenspersoon achtig iemand. Die zeg maar niet een één pit is, maar die van een organisatie is extern en niet van de gemeente. Dus ik wil dat toch even. Kunt u dat uitleggen waar u dat op baseert, dat dat een eenzitter zou zijn?

Mevrouw Verhoeff: Ik kan u zeggen dat wij daar niet voor waren. Wat ik nu zeg is als gelezen wat er nu staat. De alternatieven die ons geschetst zijn vinden wij dit beter. Dit gaat niet alleen over de WMO, dit gaat over veel meer dingen. Je hebt in ieder geval een kleine organisatie of een klein bureautje. Dat vinden wij vrij kwetsbaar. Neemt niet weg dat het al beter was, vonden wij, dan het landelijk doen. Wij vinden het nog beter als het in samenwerking gaat. Ik wacht ook met belangstelling uw verhaal af. Wie weet wat u ons kunt leren.

De voorzitter: Ik ga u nogmaals onderbreken. Een interruptie van mevrouw Sterenberg, VVD.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, volgens mij is in het sociaal domein de PvdA altijd heel erg geweest van de lerende organisatie. Wat we in dit stuk teruglezen is dat als het gaat om de ombudsman van Amsterdam, dat is gebleken dat die het contact op het managementniveau afhandelt, dus de klachtbehandeling. Die gaat opzoek naar de hogere laag, om daar te bespreken wat er mis is gegaan. Terwijl de nationale ombudsman gewoon op het niveau van de ambtenaren in gesprek gaat. Daaruit blijkt dat daarvan de organisatie ook veel meer kan leren, omdat die ambtenaren meteen leren door het gesprek. Vindt u dat niet zo waardevol dat dat zeker een argument ook zou moeten zijn die pleit voor een nationale ombudsman.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Er zijn ook een aantal zaken die daar niet voor pleiten. Kijk, natuurlijk is dat mooi dat de nationale ombudsman dat doet. Maar als wij naar de stukken kijken. Dat is iets wat ons echt van het hart af moet. Heel veel stukken zitten er gewoon 3 keer bij. Leuk heel veel sub onderwerpen, maar dit is echt teveel. Zelfs het onderzoek van de ombudsman zit er 2 keer tussen. Eigenlijk hebben wij ook heel sterk het idee dat er veel meer inzet is gepleegd en geloof wordt gehecht aan wat de nationale ombudsman heeft verteld en gedaan. Ik hoop dat dat tegengesproken wordt, dat het anders is. Maar nu lijkt het vrij beperkt wat er gedaan is in het onderzoek naar de metropool regio, om daar bij aan te sluiten.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u heeft nog één interruptie van mevrouw Sterenberg weer.

Mevrouw Sterenberg: Ja, de hoeveelheid stukken die erbij zitten. Ik heb ook eerst alles moeten aanklikken. Ik dacht: dit heb ik al gelezen. Dat doet niets af aan de werkwijze. Een stuk kan er 5 keer in zitten, maar het is nog steeds zo dat er 1 op managementniveau praat en de ander niet. Daar ging mijn vraag over.

Mevrouw Verhoeff: Dat is één van de weinige pluspunten die erin zitten. Wat ik mij afvraag, juist doordat er heel veel stukken zijn die iets met de nationale ombudsman hebben te maken en bijna niks wat gaat over de metropoolregio. Dat wij niet voldoende vertrouwen hebben dat alles daar ook uitbundig is gezocht dat het niet ook zou kunnen. Maar ik heb ook maar beperkte spreektijd en ik wil daarin wel kwijt dat wij het een heel belangrijk gegeven vinden dat bij ombudszaken, en juist met name denk ik ook voor diegene die in het sociaal domein zitten, het van groot belang is dat je de regionale component meeweegt. Er zitten echt wel grote cultuurverschillen in. Ook wat het effect is van een besluit die in gemeente A of B genomen wordt. Dan is het echt anders of je in het Oosten van het land, in Limburg, of je in de randstad woont. Dat is één van de

belangrijkste punten waardoor je heel veel punten moet scoren als nationale ombudsman wil je in onze optiek er bovenuit stijgen.

De voorzitter: Ja, nog een interruptie van mevrouw Sterenberg weer. VVD, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Ja, maar de nationale ombudsman werkt niet alleen. Die heeft per regio ook gewoon zijn mensen die hun voelsprietten in die regio hebben. Dus we moeten ook niet een verkeerd beeld neerzetten. Als u op die stukken blijft zitten, dan vindt u eigenlijk dat u helemaal geen juiste afweging kan maken. Want als u vindt dat het één te weinig wordt belicht en het ander teveel, dan kunt u op basis van die conclusie ook geen conclusie trekken.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, ik wilde u op uw tijd attenderen. Die is bijna om. Mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Er zit een groot verschil of je zelf echt gezeteld en gevestigd bent en regelmatig in een bepaalde cultuur en dus ook die problemen van die cultuur om je heen ziet. Laten we het ook niet te groot maken. Maar er zitten wel op een aantal aspecten, zeker als het gaat over opvang van mensen die problemen hebben, een groot verschil waar je woont. Is het helemaal niet te doen? Ja, natuurlijk is het wel te doen. Je weet ook dat die andere gemeenten nog steeds behoorlijk tevreden zijn. Het is niet zo dat je niet kan beslissen. Als wij hier dingen leren. Als een debat betekent ook dat mensen die ons dingen vertellen die wij niet weten. Dan denken we weer na. Maar op dit moment hebben wij nog onvoldoende argumenten gezien om van de MRA gedachte af te stappen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks. Termijn.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt dat ik hier überhaupt het woord mag voeren. De reden dat ik dat zo graag wil is omdat dit onderwerp heeft een hele lange geschiedenis waarvan ik redelijk vanaf het begin, meneer Garretsen zei het al, bij betrokken ben. Samen overigens met uw college Martien Brander. We zijn ook samen in Amsterdam geweest bij de ombudsman. Dus we hebben gezamenlijk daarin opgetrokken. Vanaf het begin van de decentralisatie heeft GroenLinks zich eigenlijk zorgen gemaakt over de klachtenafhandeling na de decentralisaties. U heeft het voornamelijk over de ombudsfunctie. Waar wij in eerste instantie zorgen over hadden was die eerstelijns klachtenafhandeling. Dus als je als bewoner een klacht heb, waar ga je dan naartoe? Nu met die decentralisatie weet je dan eigenlijk wel waar je naartoe moet. Daar lag onze grootste zorg. De vindbaarheid van de klachtenregeling en de organisatie rondom die afhandeling. Zodat er ook geleerd zou kunnen worden van klachten die structureel blijken te zijn in plaats van incidenteel. Wij hebben een motie ingediend inderdaad in 2016. Naar aanleiding van die motie heeft er een onderzoek plaatsgevonden naar de haalbaarheid van het aansluiten bij een regionale ombudsman. In dit geval van Amsterdam. Nu is besloten door het college om dit niet te veranderen. Om bij de nationale ombudsman te blijven als tweedelijns klachtafhandeling. Die bestaande situatie betekent dat alle partners die een contract hebben met de gemeente in het sociaal domein plus op het gebied van welzijn, WMO, participatie en jeugd, verplicht zijn om een klachtenregeling te hebben die in eerste instantie gericht is op oplossingen, in de eerste lijn, en waar vervolgens een onafhankelijke klachtencommissie, mocht dat allemaal niet lukken in die eerste lijn, een onafhankelijke klachtencommissie uitspraak over doet. Die gaat dan beoordelen. Een soort van geschillencommissie, maar die is wel onafhankelijk. Dat is eigenlijk precies wat we willen. De vraag is vervolgens: gebeurt dat ook in de praktijk? Dat is eigenlijk het belangrijkste. Nogmaals, heel erg vanuit klantperspectief. Dat is eigenlijk wat je wilt. Vervolgens ga je dus kijken: zijn ze vindbaar? Zijn deze klachtenorganisaties, zijn die vindbaar? En is er een opvolging door een onafhankelijke klachtencommissie?

We hebben een proefsom gedaan afgelopen week. En inderdaad, een aantal organisaties gebeld met een klacht. Dat lijkt. Wij hebben nog geen organisatie gevonden waarbij het niet goed lijkt te gaan. Wij werden onmiddellijk, als ze er niet waren, teruggebeld. Het werd netjes behandeld. Vervolgens zeiden we: we zijn met een onderzoekje bezig. En kon ik ook doorvragen naar: wat gebeurt er nou als wij niet tot overeenstemming komen? Dan is het eigenlijk bij die organisatie die wij hebben gebeld volkomen gebruikelijk dat het dan doorverwezen wordt naar een onafhankelijke klachtencommissie. Dus dat systeem lijkt te kloppen.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, ik ga u daar even onderbreken. U heeft een interruptie van meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Heel interessant om zelf onderzoek te doen. Dat doe ik zelf ook wel vaker. Heeft u zich als raadslid kenbaar gemaakt of als burger?

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: We hebben ons in eerste instantie een paar zinnnetjes als burger ingezet en vervolgens om te kijken hoe snel we de mensen aan de lijn kregen. Vervolgens heb ik mij wel vrij snel, want ik vind dat ook lastig om dat vol te houden en ook een beetje niet helemaal zuiver, heb ik gezegd waarom ik belde en dat we dit zouden gaan bespreken hier. En dat ik het belangrijk vind om te weten hoe dat wordt uitgevoerd. De vragen die ik nog had aan de partij toen ik mij als raadslid kenbaar heb gemaakt, die partijen zijn ook nog achterlangs bij de organisatie gaan kijken of het wel klopte. Of die informatie die ze mij gaven, of dat inderdaad correct was. Ik ben ook nog teruggebeld met wat extra informatie. Ik was eigenlijk ook wel tevreden over hun klantvriendelijkheid, maar ook over de snelheid van handelen.

De voorzitter: Eerst even een vervolgvraag van meneer Aynan nog.

De heer Aynan: Dank u wel voor de beantwoording. Wat ik probeer te zeggen is dat het wel eens gekleurd kan zijn. Juist omdat u als raadslid belt.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, vooral een vraag. Heeft u met name gebeld met mensen die in het zorgdomein actief zijn, instellingen? Dat is één derde. Dat is een belangrijk derde, maar er is nog twee derde. Natuurlijk wat andere zaken die of de gemeente zelf of andere contractpartijen van de gemeente aangaat.

Mevrouw Klazes: Met name zorg. De gemeente heeft geloof ik met 70 verschillende partijen een contract afgesloten wat betreft zorg. Of het nou jeugdzorg is of thuiszorg. Het zijn er heel veel. Dus die heb ik niet allemaal gebeld. Ik heb me wel geconcentreerd op de partijen die zorg leveren. Ook om te checken. Want we hebben in de programma van eisen standaard hebben wij de clausule opgenomen dat er een goede klachtenregeling moet zijn en waar mogelijk een onafhankelijke klachtencommissie wanneer dit niet in de eerste lijn opgelost kan worden.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, aanvullende vraag.

Mevrouw Verhoeff: Ik stel de vraag met name, heeft u het in het sociaal domein onderzocht? Daar is het antwoord dus ja. Natuurlijk heeft u niet iedereen kunnen bellen, dat had u een paar weken mogen uittrekken. Maar onze zorg gaat ook uit naar die andere twee derde van de klachten. Die hebben, neem ik even aan, als

dat ook weerlegt kan worden hoor ik dat graag, maar dan kijk ik naar de burgemeester. Die hebben niet allemaal een andere lijn en een goed georganiseerde klachteninstelling. Die moeten ook goed geholpen worden. Ik wil het wel graag breder trekken. Ik leer nog steeds bij, wat u verteld. Maar dan is het nog steeds één derde en niet het totaal.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Kijk, één van de redenen dat ik het jammer vond dat het hier behandeld zou worden, juist omdat het breder werd getrokken en ik het zo graag bij het sociaal domein wilde houden. We zitten hier nou eenmaal. Ik heb niet de fysiek domein partij gebeld. Ik heb trouwens ook niet onderzocht of daar een dergelijke klachtenregeling achter hangt. Ik heb me echt geconcentreerd op sociaal domein.

De voorzitter: Ja, meneer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Een vraagje. Volgens mij was de motie toch ook gefocust op sociaal domein? Dan begrijp ik waarom u zich concentreerde op die ene.

Mevrouw Klazes: We zitten hier nu in de commissie bestuur omdat het breder wordt getrokken. Omdat er is gekozen voor een nationale ombudsman die niet alleen sociaal domein maar het hele, ook het fysiek, domein heeft, vandaar.

De voorzitter: Voordat we anderen. Ik wil eerst even de eerste termijn.

De heer Aynan: Dat snap ik. Maar dit is gewoon even een zakelijk puntje vanwege een misverstand.

De voorzitter: Burgemeester Wienen, zakelijk puntje. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Heel kort. Er is niet gekozen voor een nationale ombudsman en daarom hebben we het nu hier. Maar er is geconstateerd. Je kunt het maar bij 1 tweedelijns instantie neerleggen. Dus het is of de één of de ander en daarom gaat het over alles.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor uw toevoeging. Ik denk mevrouw Klazes, gaat u verder met uw betoog. U zit nog redelijk in uw tijd. Daarnaast bent u ook wel door de helft van uw tijd. Houdt u daar rekening mee.

Mevrouw Klazes: Ik begrijp het volledig. Waar ik het net over had is dat we inderdaad het vast laten leggen in het programma van eis, op sociaal domein in ieder geval. Dat zo'n regelingen erachter moet zitten, zo'n klachtenregeling, klachtenafhandeling. Rest de vraag of iedereen die gebruik maakt van de diensten die de gemeente levert, waar we contractpartners voor hebben, ook de weg weet te vinden naar die verschillende klachtencoördinatoren. Zoals ze vaak heten. En met meer dan 50 partners alleen al op het gebied van zorg en ondersteuning kan het zijn dat men door de bomen het bos niet meer ziet. Dat was ook onze oorspronkelijke zorg. Nu heeft de nationale ombudsman in het onderzoeksrapport, het tweede rapport, 4 aanbevelingen gedaan. Daar kom ik nu even kort op terug. Wij zouden graag willen, en daarmee volgen wij 2 van de aanbevelingen van de nationale ombudsman, dat er verder wordt gewerkt aan de helderheid en de vindbaarheid van de klachtenregelingen. Want nogmaals, ik ben als goedbedoelende burger even op de site gaan kijken. Nu staat er een heel leuk vormgegeven klachtenboompje die eigenlijk wat mij betreft wat te summier is. Het wordt mij nog steeds niet helemaal duidelijk waar ik naartoe moet. Wat ik heel graag zou willen, en ik weet niet of het mogelijk is, maar dat is een vraag aan de portefeuillehouder, dat van al die

partijen waar wij een contract mee hebben, die zorg leveren, dat er gewoon een site is. Dat er staat: dit is de naam van de contractpartner. Dit is het telefoonnummer van de klachtenregeling. En dit is hoe zij hun klachtenboom hebben ingericht. Is daar een onafhankelijke klachtencommissie die in actie komt op het moment dat die eerste lijn niet werkt. Hoe is dat georganiseerd? En dan vervolgens. En mochten we daar niet uitkomen, waar ga ik dan vervolgens naartoe? Nou, zo'n helder schema zou ik als goedbedoelende cliënt van de zorg heel erg plezierig vinden. Want het is nu allemaal nog niet duidelijk genoeg, wat mij betreft. Dus de vraag aan de burgemeester: is er een kans dat daar wat verbetering in plaats kan vinden? Volgens mij is dat niet zo vreselijk ingewikkeld. Telefoonnummers erbij allemaal. Onmiddellijk in 1 oogopslag te zien. Tweede vraag, minstens zo belangrijk. Een andere aanbeveling van de nationale ombudsman is dat er meer openheid van zaken wordt gegeven wat betreft kwantitatief en kwalitatieve klachtenafhandeling hier in de gemeente Haarlem. Nu begrijp ik dat het heel ingewikkeld is. Want het gaat over 70 partijen. Zij komen allemaal, als het goed is, in hun jaarverslagen met hoeveel klachten ze hebben gehad en met die klachtafhandeling. Hoe kunnen we dit zo vormgeven dat de raad jaarlijks op de hoogte wordt gehouden van hoe dat gaat bij de partners op het sociaal domein? Hoe die klachtenafhandeling heeft plaatsgevonden. En hoe wij daar vervolgens aan de achterkant onze lering uit hebben getrokken om te zorgen dat die klachten, als ze structureel zijn, behandeld kunnen worden. Dus dat waren mijn vragen aan de burgemeester.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik kijk even naar mijn tijd. Ik begrijp 1 ding niet. U heeft het steeds over klachten die er zijn over organisaties die werkzaam zijn in het sociaal domein. Maar als er nou klachten zijn over handelen van gemeenteamtbedenaren die werkzaam zijn in het sociaal domein, die keukentafelgesprekken voeren enzovoort. Wat moet daar dan mee gebeuren?

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dat is een hele terechte vraag. Dat moet dus allemaal duidelijk worden uit zo'n formulier. Dat op het moment dat je klachten hebt, ook over de gemeente, waar ga je dan naartoe? Wie ga je dan bellen en hoe is dat opgetuigd? Hoe onafhankelijk zijn die mensen aan de andere kant van de lijn op het moment dat je gaat klagen over een regeling waar de gemeente zelf bij betrokken is. Dus al dit soort vragen zou ik heel graag in 1 oogopslag willen zien. Waar kom ik terecht en waar kom ik dan precies bij uit?

De voorzitter: U had nog een interruptie. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Heeft u ook nagedacht over de klachten die ontstaan over de samenwerking in de zorg rondom personen?

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Volgens mij snap ik de vraag. Er zijn een aantal partijen die samenwerken rondom dezelfde persoon. In mijn optiek, maar misschien weet u meer dan ik, volgens mij is het voor de cliënt wel duidelijk of is het mogelijk om daarachter te komen. Door welke partij deze cliënt geholpen wordt. Als het de GGZ is en die werkt samen met een aantal andere partners lijkt het mij dat er een moment komt dat op het moment dat je een probleem hebt ergens mee, dat het ook duidelijk gemaakt kan worden door de partijen die hulp leveren waar ze naartoe moeten om te klagen eventueel.

De voorzitter: Inderdaad. De heer Garretsen, goed. Uw tijd is op. Het riep nog wel een interruptie op. Als het een kort antwoord geeft, dan kan de vraag gesteld worden. Mevrouw Klazes is in principe door der tijd.

Mevrouw Verhoeff: Korte vraag. Kort antwoord is de bedoeling. Terecht wordt er heel veel over het sociaal domein omdat het een heel kritisch en voor ons belangrijk dossier is. Maar het gaat over één derde. Ik zou graag willen weten: heeft GroenLinks ook een mening wat dan het beste alternatief is voor die andere twee derde van de mensen die klagen bij de gemeente en naar een ombudsman gaan?

De voorzitter: Mevrouw Klazes, kort antwoord.

Mevrouw Klazes: Ja, ik zal heel kort antwoorden. Mijn focus ligt terecht, dat merkt u terecht op, mijn focus ligt op sociaal domein. Wat mij betreft, nogmaals, was deze motie. Hij is begonnen bij sociaal domein en was die ook. Het gaat hier over de afhandeling van een motie die is begonnen in sociaal domein. Daar is die geboren.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u had niet het woord. Mevrouw Klazes, antwoord verder. Dank u wel.

Mevrouw Klazes: Dus ik focus mij nu op de sociale kant van die motie. Als u mij vraagt: wilt u dat over die andere klachten, mogelijkheden bij fysiek domein. Dat daar een soortgelijke regeling voor wordt getroffen. Wat mij betreft doe je 2 pagina's ook echt over fysiek domein. Dat vind ik prima. Maar als sociaal domein. Wat mij betreft ligt daar nu mijn focus. Daar vind ik het gewoon belangrijk van dat dat goed geregeld is.

De voorzitter: Toch een korte verhelderende vraag.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mijn vraag is niet beantwoord. Ik heb gevraagd naar het standpunt over: waar zijn ze nu het beste af? Heeft u daar als GroenLinks naar gekeken? Dat kan best nee zijn, maar dat was mijn vraag. Wat is de beste optie voor die andere twee derde, dus de meerderheid van de klachten.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, tot slot.

Mevrouw Klazes: Ja. U bedoelt tussen de ombudsman Amsterdam, de regionale functie, ook dat bedoelt u. Oké. Volgens mij maakt dat elkaar niet veel. Ik heb die moties bekeken. Op zich kunnen wij af, en daar heeft mevrouw Sterenberg een terecht punt, dat het op ambtelijk niveau wordt afgehandeld door de nationale ombudsman. Daar zijn wij voor, omdat wij ook het idee hebben dat daar veel van de problemen ontstaan. Daar moeten ze dan ook opgelost worden. Nogmaals, ik ben het met uw collega Martien Brander bij de ombudsman Amsterdam geweest. We waren zeer onder de indruk, van zijn werkwijze. Maar dat neemt niet weg dat ook de nationale ombudsman zich enorm heeft verdiept in deze materie. Onderzoeken heeft uitgevoerd naar het nu en noodzaak. Uiteindelijk zijn wij het eens met de beslissing van het college. Dat er bij de nationale ombudsman. Onze focus ligt op de eerste termijn.

De voorzitter: Uw verhaal is helder, dank u wel. Uw termijn, de heer Trompetter, Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Om te beginnen is het allemaal begonnen met de Actiepartij en met de motie voor een gemeentelijke ombudsman. Het is eigenlijk de WMO. Daar kom ik zo op terug en ook waarom. De gemeentelijke ombudsman is op zich een prima voorstel. De nationale ombudsman heeft onderzocht en geconcludeerd dat het bij Amsterdam lastig en kostbaar is en ook weinig toevoegt. Daar zijn wij het in principe nu ook achteraf mee eens. Een vertrouwenspersoon voor sociaal domein lijkt nu een zinnig en betaalbaar alternatief. Vindt het college dat ook? Dat was overigens een aangenomen motie die werd overruled door

GroenLinks om het regionaal te maken waardoor het niet kon. Maar met name om de knelpunten in de samenwerking tussen de zorgpartijen. Om de knelpunten tussen zorgpartijen op te lossen. Op het moment dat meerdere partijen rondom een cliënt zorg verlenen is het vaak heel erg onduidelijk wie nou in de lead is. Zeker voor de cliënt. De voornaamste klacht van zorgvragers in WMO, in onderzoeken, dus ook mijn vak, blijkt dat men voornamelijk klaagt over de samenwerking tussen de meerdere partners die rondom een cliënt zorg leveren. Daarbij geldt de wet KKGZ. Er werden klachten en geschillen in de gezondheidszorg ook niet voor WMO gefinancierde instellingen. Het geldt alleen maar als ze WLZ of zorgverzekeringsfinanciering hebben. Vandaar dat ze ook geen klachtencommissie hoeven te hebben maar naar de participatieraad worden verwezen. In de visie van de Actiepartij heeft de gemeente als financier van die WMO een regiefunctie. Dit is ook beschreven in de eerste motie over dit onderwerp van de Actiepartij. Daarnaast is de participatieraad ook van mening dat zorgvragers nog onvoldoende weten waar ze met hun onvrede terecht kunnen. Voor de overige zaken volstaat wellicht een nationale ombudsman. Maar waar het de Actiepartij om gaat, want vaak hebben de organisaties zelf wel een goede klachtenprocedure, maar over de klachten over de samenwerking en de zorgregie, daar is eigenlijk vaak een probleem. En dus nogmaals de vraag: vindt het college ook niet dat we daar iets mee zouden moeten doen? Bij een sociaal domein die ook dit soort problemen in die samenwerking van die zorgpartijen rondom een cliënt, zeg maar, naar voren kunnen brengen, naar de commissie samenleving kunnen sturen, zodat we ook eventueel kunnen bijsturen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U had een interruptie. Mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Termijn was voorbij. Dan mag ik niet meer. Dank u wel. Ook u redeneert heel erg. Ik begrijp uw verhaal. Vanuit de sociale optiek, sociaal domein. Heeft u misschien wel als partij ook nagedacht over de andere zaken? Feitelijk wat u nu verteld past heel mooi in de commissie samenleving. Maar we hebben het hier wel, daarom is het hierheen gekomen naar bestuur, over alle klachten die er zijn.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik wil hem dus juist heel graag terug naar die oorspronkelijke motie van de Actiepartij, omdat het over dat sociaal domein ging. Voor de andere zaken, over bouwzaken en dergelijke, daar hebben we allerlei geschillencommissies voor. Geschillen commissie bouwzaken. Allerlei andere soort zaken. Daar hebben we allemaal dingen voor geregeld al.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, aanvullende vraag.

Mevrouw Verhoeff: Ik neem aan dat u wel realiseert dat er hier besloten wordt, puur, lijkt het wel, op basis van het sociaal domein. Hele grote effecten van andere domeinen waar geen stuk bij zit. Waar de meeste mensen, tot nu toe, want ik ga nog meer mensen luisteren, nog niet een woord aan gewijd hebben. Dat vind ik wel heel erg jammer. Dat vind ik niet zo evenwichtig. U ook?

De heer Trompetter: Ik heb net uitgelegd waarom ik de nadruk in mijn bijdrage heb gelegd op dat stukje van het sociaal domein, omdat dat ook vanuit de samenleving kwam. Ik ben het met u eens dat we ook goed moeten kijken naar alle anderen domeinen waar klachtenregelingen of dat soort zaken zijn. En goed moeten kijken hoe dat nou geregeld en georganiseerd is en wat er voor nodig is, mochten daar problemen uit ontstaan.

De voorzitter: Goed, volgens mij wilde mevrouw Sterenberg, VVD, haar termijn. Gaat uw gang. U komt daarna, meneer Garretsen.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Ik kan het heel kort houden. Dat moet ook. Ten eerste moeten we gewoon vaststellen dat het voor alle inwoners duidelijk moet zijn welke mogelijkheden ze hebben tot het indienen van klachten. Het liefst wil je natuurlijk dat er geen klachten voordoen. Dus dat alles zo geregeld is dat het niet nodig is. Maar als het zover is, dan moeten we ook iets te bieden hebben. De VVD volgt gewoon de conclusies van het college. Dus ik kan er eigenlijk kort over zijn. Ons lijkt dit de beste oplossing.

De voorzitter: Nou, dank u wel voor het inderdaad korte betoog. Mevrouw Garretsen. Excuus. Mevrouw Sterenberg, dank u wel voor uw termijn. Meneer Garretsen, SP. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, meneer Sterenberg en mevrouw Garretsen. Ja, de gang van zaken die doet mij denken, bij de ombudsman, doet me denken aan die van de stadsbouwmeester. De raad neemt motie na motie aan, maar hij wordt gewoon niet uitgevoerd. Er zijn nu 3 moties achter elkaar aangenomen, geen van drieën uitgevoerd. De SP is voor een gemeentelijke ombudsman en voor alle domeinen. Dus ook voor het fysieke domein. Ik zal uitleggen waarom. De nationale ombudsman zegt: er moet meer gepraat worden. Geen formele procedures, geen bezwaar. Er moet meer gesproken worden. Maar wie moeten dan praten? De medewerkers van de gemeente moeten praten met mensen die klachten hebben. Daar gaat het vaak mis. Ik heb samen met iemand van de PvdA alle 226 bezwaarschriften van 2015 doorgenomen. Daaruit bleek al dat gesprekken die vooraf gingen, dat die vaak niet juist werden gevoerd. Dankzij de vorige wethouder, mevrouw Langeackers, zijn er verbeteringen getroffen. Maar juist een lokale, plaatselijke, Haarlemse ombudsman, die staat het dichtst bij Haarlem. Die heeft ook het vaakst contact. Dan hoeven mensen ook niet naar Den Haag te reizen, als ze een gesprek willen hebben. Die heeft dus ook steeds met bijvoorbeeld de medewerkers van sociale zaken contact. Als je dan 3 zaken achter elkaar uitspraken doet van: op deze manier handelen jullie verkeerd, lieve medewerkers van sociale zaken. Ik zou het in jullie plaats zo en zo doen. Dan maakt het indruk. Dan beklijft dat. Nou, dat zijn kortweg de redenen dat wij, en dat was de eerste motie van Sjaak Vrucht, maar die was van het sociaal domein. Wij hebben van alle domeinen een plaatselijke ombudsman. Ik acht het afbreukrisico niet zo groot. In Amsterdam en andere steden is ook met een plaatselijke ombudsman begonnen en die zijn niet afgebroken. Het waren ook sterke vrouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik een eerste termijn geven? Ik kijk even rond. Ja, D66. De heer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel over gezegd. Het lijkt af en toe niet meer helemaal te gaan over de keuze of we nou voor een regionale of voor een nationale ombudsman kiezen of over de vraag wie nou precies de aller eerste motie heeft ingediend en welke de beste was. Maar vooral hoe de lokale klachtenbehandeling in de eerste lijn geregeld zou moeten worden. Ik denk dat dat ook een heel belangrijk onderwerp is. In het rapport van de nationale ombudsman worden daar ook een aantal goede aanbevelingen over gedaan. Ik sluit mij ook volledig aan bij het verzoek van mevrouw Klazes om de mogelijkheden te onderzoeken. Om daar een helder overzicht voor op de gemeentelijke website te publiceren. Maar de vraag die natuurlijk voorligt is: willen we nou regionaal of nationaal? Dus met alle terechte opmerkingen over het feit dat de eerste lijn verbeterd kan worden in toegankelijkheid en zichtbaarheid.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken. U heeft een interruptie. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel. U vergat lokaal te noemen. Klopt dat? U zei regionaal en nationaal.

De heer Rijssenbeek: Nou, dat klopt niet. Want er liggen 2 opties voor. Dat is regionaal en nationaal. Lokaal ligt niet als optie voor, dus die heb ik bewust niet genoemd.

De voorzitter: Vervolg vraag. Gaat uw gang, de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou ja, die zou ik dan wel graag willen toevoegen aan de discussie, gezien de aangenomen moties. Onder andere door uw partij als ik hem ook wel neem. Ook over lokaal.

De heer Rijssenbeek: Ja. Dan had u dat wat mij betreft moeten agenderen bij het vaststellen van de agenda. Op dit moment gaat het agendapunt gewoon simpelweg om de vraag: regionaal of nationaal. Maar ik wil mij best daar over uitspreken. Ik wil me daar best over uitspreken. Het gaat mij er even om. Voorzitter, ik zal mijn reputatie eer aan doen en het over de procedures verder gaan hebben. Dat is nog wel een punt waar ik over dacht. Ik hoorde meneer Garretsen zeggen van: de motie is niet uitgevoerd. Of de moties zijn niet uitgevoerd. Kijk, de laatste motie die voorlag en waar vandaag het gesprek ook over gaat is om het onderzoek naar de mogelijkheden van aansluiting. Dus wat D66 betreft, inderdaad één van de indieners van de motie, is die motie wat ons betreft prima uitgevoerd. Wij voelen ons voldoende voorgelicht door de informatie die terugkomt vanuit het college. Vinden dat ook een helder verhaal. Op basis daarvan maken wij de keuze of ondersteunen wij de keuze van het college om voor de nationale ombudsman te kiezen. Dat is dan met name gebaseerd op het feit dat wij zien dat de regionale ombudsman vooral op managementniveau het gesprek aangaat. En dat de nationale ombudsman op 3 verschillende lagen het gesprek aangaat. Namelijk op werkvloer niveau, op management niveau en op bestuurlijk niveau. Wat ons betreft heeft dat veel meer impact. Ik ben het ook met mevrouw Sterenberg eens, dat de nationale ombudsman ook regionaal georganiseerd is. En het voorbeeld van meneer Garretsen. Op het moment dat er steeds maar weer klachten over één en dezelfde instelling binnenkomen, dat daar ook prima een signaalfunctie.

De voorzitter: Dat is een heel mooi moment voor ook een interruptie van de heer Garretsen. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, op de agenda staat de ombudsman. Dan is inderdaad een derde mogelijkheid is lokaal. Een lokale ombudsman. De reden waarom ik D66 sympathiek vond is omdat ze voor democratie waren, voor lokale democratie. Dus ik vind het een beetje flauw dus u nu wegduikt achter procedure van alleen MRA en nationaal staat op de agenda. U kunt zich ook best uitspreken over een lokale ombudsman. En zeker als een vertegenwoordiger van D66. En zeker op een punt wat de SP ontzettend belangrijk vindt, een lokale democratie.

De voorzitter: Meneer Garretsen, u bent inmiddels ook door uw tijd heen.

Burgemeester Wienen: Bij alles wat er bekeken is. Dat is toch interessant. Bij alles wat er bekeken is hebben we ook nader gekeken naar wat een aantal andere gemeenten die met hetzelfde dilemma geworsteld hebben van: hoe kan je dit nou het beste doen. Die hebben daar ook onderzoek naar gedaan, vergelijkbare onderzoeken. Het is interessant dat bij die onderzoeken eigenlijk een vergelijkbare uitkomst was als wat wij zelf hebben gevonden. Namelijk dat als je gaat over de tweedelijns klachtenafhandeling. Dat wij dan een zekere meerwaarde zien in het aangesloten zijn bij de nationale ombudsman. De werkwijze vinden we buitengewoon correct. Leidt ook tot het aanspreken van de ambtenaren op de afdeling over de wijze waarop het gebeurt. Maar ook management en ook bestuur. Naar onze mening is dit precies wat we nodig hebben. Het is ook nog goedkoper. Dus wij zien geen reden om over te stappen naar een andere wijze van de tweedelijns klachtenafhandeling. Maar waar een groot deel van uw discussie over gingen is over de eerstelijns klachtenafhandeling. Dat begrijp ik ook heel goed. Nou hadden wij ook al afgesproken eerder, dat zeg ik hier nog een keer. Er komt sowieso een jaarverslag, maar er komt ook een voorstel voor het aanpassen van de interne klachtenafhandeling. U heeft bij de discussie over integriteitsbeleid gezegd van: wij vinden het heel belangrijk dat de klachtencoördinator, dat die zelfstandiger beoordelingen kan maken. Zelfstandiger kan kijken

naar: wat is hier precies aan de hand? En kan kijken van op welke wijze de afhandeling kan verlopen. Ik vind de suggesties die gedaan zijn, die neem ik mee en die komen gewoon ook in die nota terecht. Ik vind het terecht om te zeggen van: wij moeten ook, zeker in de ingewikkeldheid van het sociaal domein, waar we onze eigen ambtelijke afhandeling hebben waar klachten over kunnen zijn. Maar waar we ook een verantwoordelijkheid hebben voor onze contractpartners. Dat wij zorgen dat er een overzichtelijke plek is waar duidelijk is van: hoe werkt het. Dat is één. Maar in de tweede plaats dat er ook een manier is waarop in de terugrapportage aan u duidelijk wordt van: hoe functioneert dat nou in de praktijk. Dus eigenlijk wil ik dat gewoon overnemen en hier afspreken dat wij daarmee komen. Dat is voor de zomer. Dat er dan hier een nota ligt over hoe we die eerste termijn klachtenafhandeling zo inrichten dat het zo inzichtelijk mogelijk is voor de cliënten. Dat het u in staat stelt om ook te kijken van: oké, wat gebeurt daar precies en wat voor een conclusies zou je daaruit kunnen trekken. En overigens, de werkelijkheid is dus van die eerstelijns afhandeling van klachten, dat is iets waar u naar kijkt. Maar daarna hebben burgers altijd de mogelijkheid van die tweedelijns klachten afhandeling. Dus het is niet zo dat de tweede lijn dan de gemeenteraad is. Het is wel goed dat u toezicht kunt houden op het goed functioneren van de eerste lijn en het lerend vermogen van de organisatie.

De voorzitter: U had een. Goed, ja. Ik ben ook weer ingelogd en online. U had een interruptie van de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Burgemeester, wilt u dan ook daarin meenemen wat ik in mijn bijdrage heb gezegd. Het gaat zeg maar niet zo zeer over de klachtenafhandeling bij de losse organisaties, maar als het gaat over de samenwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Interruptie, mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, en neemt u dan ook mee. U heeft toegezegd dat het allemaal zo duidelijk inzichtelijk mogelijk wordt hoe de klachtenafhandeling plaatsvindt. Maar neemt u dan ook mee dat het overzichtelijk moet zijn waar je terecht kan. Gewoon heel simpel namen, rugnummers, telefoonnummers. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik knikte, maar ik snap dat u het liever ook hoort. Het antwoord is op beide vragen is ja. Ik denk inderdaad van: vaak zijn meerdere partijen betrokken bij het verlenen van zorg. Ik weet uit ervaring, omdat ik ook vaak met burgers praat over dingen waar ze tegenaan lopen, dat juist waar dat samenkomt daar gaat het ook regelmatig mis. De één zegt: dat is niet van mij. Ja, maar dat is ook niet van mij. Die cliënt blijft hopeloos achter en hoe gaat dat dan verder. Dus dat punt, daar heeft u gelijk in. Dat andere punt even goed. Het gaat erom dat het ook heel snel en direct inzichtelijk is van: waar moet je zijn. Ik denk dat wij als coördinator en opdrachtgever, dat we ook een verantwoordelijkheid hebben om burgers daarin wegwijs te maken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan kijk ik nog even de commissie langs of er iemand nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Die nog wel spreektijd heeft, moet ik erbij zeggen. Ja, u wilde nog. Ik ben benieuwd of u inmiddels bent ingelogd. Het pasje heeft gevonden. Gaat uw gang, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Let op, u heeft nog 9,5 minuut.

De heer Van den Raadt: Dat geluid slecht, maar het werkt wel. Hier werkt het wel maar thuis schijnt het niet te werken. Af en toe wel en dan weer niet. Dat is het ongeveer zoals ze het thuis meemaken. Ik wou nog even zeggen dat Trots Haarlem ook voor de nationale variant is. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Aynan nog, Jouw Haarlem. Tweede termijn.

De heer Aynan: Eigenlijk van de orde. U gaat hierna stoppen toch?

De voorzitter: Licht er een beetje aan waar u op refereert.

De heer Aynan: Dat mevrouw Klazes gaat overnemen hierna.

De voorzitter: Ik doe straks de rondvraag ook. Ja, zeker. Goed. Dan had ik alleen nog openstaan 9.1 Of de commissie akkoord gaat met de afdoening van de motie. Her en der heb ik daar antwoord op gehad, maar ik kijk toch nog even langzaam rond van links naar rechts. Ik heb het idee dat de meerderheid in ieder geval. Ik teken in ieder geval aan dat de SP daar niet mee akkoord gaat, maar de rest van de commissie wel. Nou, dan kan ik concluderen dat de meerderheid van uw commissie de motie afdoet. Mevrouw Verhoeff, PvdA, toch nog een nabrander?

Mevrouw Verhoeff: Wij vinden wel dat de motie kan worden afgehandeld. Die motie is vooral gefocust op het sociaal domein. Daar is gedegen naar gekeken. Kijk, als ik niet blij ben met het antwoord, dat is wat anders. Wij vinden wel dat uit deze stukken je voor het totale ombudsmangebeuren eigenlijk gewoon niet echt een goede gedegen conclusie kan trekken. Ja, de motie is afgedaan. Ik ben niet zo blij met het antwoord. We missen eigenlijk wel een stuk. Want het gaat over één derde van alle klachten, een belangrijk deel. We willen absoluut zeggen dat het sociale hart spreekt hier. We missen dus wel een heel stuk.

De voorzitter: Meneer Garretsen, u wilt daar nog iets aan toevoegen?

De heer Garretsen: Ja, ik wil namelijk toevoegen dat ik het eens ben met alles wat mevrouw Verhoeff zegt. Dat de SP voor de lokale ombudsman is.

De voorzitter: Dat is helder. Het gaat nu puur even over de afdoening van deze motie. Uw standpunten zijn helder. Als daar nog verder geen opmerking over is, dan doen we die ook af.

11. 20.35 uur Rondvraag

De voorzitter: Wat mij betreft gaan we naar de rondvraag. Ik heb niet hier op mijn papier staan wie precies een rondvraag had. Ik heb wel gehoord dat het er een stuk of 4 zijn. Ik ben toch benieuwd van wie de vragen zijn. Natuurlijk. We beginnen met Jouw Haarlem. De heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Ik weet niet of de eerste voor de burgemeester is. Dat betreft de scanauto en hoe handhavers daarmee omgaan. Die is voor u? Dan zal ik daarmee beginnen. We weten dat een scanauto wordt gebruikt om foutparkeerders op te sporen. Vervolgens worden die beboet. Dat moet dan een handhaver doen. Het is ook de bedoeling, geloof ik, dat je dan ook een visuele controle uitvoert van: hebben we hier inderdaad te maken met het kenteken en de auto die beboet moet worden. Afgelopen week is het een paar keer voorgekomen dat dat dus niet gebeurt. Mijn vraag is: is er inderdaad een visuele controle? En zo ja, waarom worden die fouten nog steeds gemaakt? Dus qua kenteken en type auto, dat het niet overeen

komt. Dat heeft ook gevolgen dus dat het verkeerde kenteken een boeten thuisgestuurd krijgt. Met alle gevolgen van dien.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Het klopt. De scanauto gaat langs. Er wordt nooit op basis van de constatering van de scanauto een boete opgelegd, maar er gaat altijd een controleur daarna naartoe die een controle doet. Die bestaat onder andere uit het maken van een foto. Een inspectie van: is er iets bijzonders aan de hand. Ligt er misschien een vergunning in de auto. Noem maar op. En vervolgens overgaat tot het uitschrijven van een ticket met een aanslag. Wat wij geconstateerd hebben is dat het een enkele keer fout gaat. Dat heeft de maken met de kwaliteit van de apparatuur. Die apparatuur heeft een hele grote nauwkeurigheid, maar er zitten toch foutjes in. Het voorbeeld wat u noemt, dat is zo'n foutje. Daar is 1 letter verkeerd geïnterpreteerd door de apparatuur. Vervolgens blijft dat die auto, dat kan voorkomen, een zelfde type auto is als de auto die dat andere kenteken had. Dan is de procedure niet zo dat de controleur moet het nummer zelf opnieuw invoeren. Het kan voorkomen. Dat gebeurt een enkele keer. Ik heb nagevraagd, naar aanleiding van uw vraag, aangekondigde vraag. Het gebeurt inderdaad, maar niet vaak, dat er toch een fout nog is. Dat mensen ten onrechte een aanslag krijgen. Die protesteren daar dan natuurlijk tegen en terecht. Die wordt vervolgens dan geseponeerd. Het is vervelend dat het gebeurt. Wij hebben gezegd: we willen dat er een correctiemechanisme in de apparatuur zelf komt. Er zijn 2 dingen. Het ene is dat wij een scanapparatuur willen hebben waar dit foutmarge nog verder wordt teruggedrongen c.q. gewoon verdwenen is. Dat duurt nog eventjes. Want dat is heel duur om te gaan vervangen. Dat gaat binnenkort regulier gebeuren en dan gaan we dat regelen. De tweede is dat wij willen dat de controleur, dat die ook het nummer gewoon moet invoeren. Daardoor moet die dan kijken. Wat er nu gebeurt is dat de informatie van de scanauto wordt automatisch gebruikt bij het nummer invoeren. Door dat handmatig te laten doen moet die gewoon zelf kijken. Dan ziet die dat het niet klopt. Dus wij gaan ervanuit dat daarmee de kans dat dit vaker gebeurt, dat die aanzienlijk terug zal lopen. Kijk, het blijft mensenwerk. Dus ik kan nooit zeggen: het zal nooit gebeuren. We weten van het probleem. Is een aantal keren gebeurd de afgelopen maanden. Wij willen dat eruit hebben.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Meneer Aynan, korte vervolgvraag.

De heer Aynan: Een korte vervolgvraag. Ik zou heel graag willen weten hoeveel die update of aanpassing kost. Ik kan mij voorstellen. Overigens, ik heb ook die 2 kentekens nagecheckt. De ene is een zwarte cabrio en de ander is een blauwe sedan. Het is echt wel een verschil. Ik kan u zo even de foto's laten zien. Misschien is het wel het overwegen waard om als het echt gewoon om misschien wel tonnen gaat, om onze mensen beter te instrueren.

De voorzitter: Ik kan me voorstellen dat dat misschien technisch wordt afgedaan. Het vervolg is politiek.

Burgemeester Wienen: Ik weet het antwoord nog niet. De offerte is gevraagd. Wat kost het om zeg maar in de app die functionaliteit toe te voegen van: voeg het nummer handmatig in. Ik denk dat dat vrij eenvoudig is. Ik ben niet een appbouwer. Als het heel duur is, dan denk ik inderdaad dat we een andere oplossing moeten vinden. Maar overigens, de instructie is al dat de mensen moeten checken. Maar als je niet de fysieke handeling moet doen, dan kan het zijn dat het toch fout gaat. Maar dat is niet de bedoeling. Dus ik ben het met u eens. Dat zou afdoende moeten zijn. In de praktijk blijkt dat het dan toch zo nu en dan fout gaat. Het is heel ongelukkig, maar het voorbeeld wat u aangeeft, dat het bij dezelfde auto zelfs meerdere malen fout gaat.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Uw tweede vraag over adreswijzingen en vernummeringen bij bedrijfswoningen in de Waarderpolder.

De heer Aynan: Heel goed kort samengevat. Een maand geleden heeft u gezegd van: er zijn misschien fouten gemaakt bij de vernummering van de bedrijfswoningen in de Waarderpolder. Daar zou u naar kijken. Vanwege het urgente karakter had ik eerlijk gezegd verwacht dat u vandaag ook een mededeling zou doen.

Burgemeester Wienen: Ik heb een mededeling, maar niet daarover. Daar hoop ik dat ik straks de gelegenheid nog voor krijg. Ik zit helemaal verkeerd. Maar hier staat mijn naam. Sorry. Ik ga met deze verder. Ja, dat ook. Ik heb straks wel een mededeling. Goed dat u mij daar aan herinnert trouwens. Over de kermis. Maar nu terug naar dit punt. Ik denk dat u één ding niet helemaal goed weergaf van wat er vorige keer aan de orde kwam. Ik heb niet gezegd dat daar fouten bij gemaakt zijn. Ik heb gezegd dat er vernummeringen zijn geweest, gewoon regulier. Op basis van BAG registratie, noem maar op. Waardoor, als je nu gaat kijken. Dat is door een aantal advocaten gebeurd. Die gaan kijken van: vind ik de vergunningen, vind ik die bij dit nummer? Die vindt die niet en dan denkt die: dat kan dus niet kloppen. Terwijl als je dat vervolgens dat historisch onderzoek doet, dan blijkt dat het wel degelijk klopt maar dat het nummer veranderd is. Dat is niet een fout. Dat is gewoon regulier gebeurd. Dat is onderdeel van het onderzoek dat wij doen om te kijken van: jongens, deze woningen zijn vergunt. Maar klopt het wel? Dat onderzoek vindt plaats, maar dat hebben we nu niet naar voren getrokken. Ik heb gezegd: dat vindt plaats. Ik vind dat ook belangrijk. Zou ook plaatsgevonden hebben. Het is niet dat dat nieuw is. We weten dat dat zo is. Het is onderdeel van het handhavingstraject Waarderpolder.

De voorzitter: Korte vervolgvraag. Ik wil niet bij elk onderwerp waar u een rondvraag over stelt een heel debat.

De heer Aynan: Daar heeft u helemaal gelijk in. Als ik een fout heb gemaakt in de rondvraag dan is dat uw eigen fout. Ik heb u letterlijk geciteerd van wat u gezegd heeft. Dat even ter zijde. Graag dan wel die controle versnelt als het kan. Mensen leven een beetje in onzekerheid van: hebben die 27 woningen nou wel of geen vergunning. Dat is eigenlijk de essentiële vraag.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, maar dat is dus onderdeel van het hele handhavingstraject. Dat we gezegd hebben van: dat is wel de derde tranche. We hebben gezegd: die tweede tranche, daar heeft de commissie terecht van gezegd: het is raar. De volgorde die u hanteert is eigenlijk een beetje wonderlijk. U had beter kunnen beginnen met de illegaal bewoonde panden en daarna de regulier waar mensen ingeschreven zijn en daarna de bedrijfswoningen. Om te kijken of dat allemaal wel klopt. Ik heb gezegd: daar heeft u gelijk in. De volgorde was andersom. Het was eerst de regulier als woning. Waar mensen officieel wonen, maar waar de status niet van klopt. Daarna de illegale panden en daarna de bedrijfswoningen. Die tweede categorie hebben we erbij getrokken. Dat is denk ik ook terecht dat u gezegd heeft: daar zit ook het grootste veiligheidsrisico. Daar zitten ook andere risico's. Wat zitten daar voor mensen? Wat voor gevaren zitten daar aan vast? Dus dat trekken we nu bij. Die derde categorie dat is de vraag van: oké, deze woning staat echt formeel geregistreerd als bedrijfswoning. Daar wonen ook mensen in. Voor zover wij weten is dat dus allemaal gewoon volstrekt correct. We controleren nog of dat zo is. Die mensen hoeven zich op dit moment helemaal niet druk te maken. Als we het naar voren halen, dan zouden ze zich misschien druk moeten maken van: jongens, stel dat er iets fout is. Ik kan alleen maar zeggen van: dit is een punt. Ik heb gezegd als het gaat om fouten, dan is de fout dat je constateert van: op dat nummer is helemaal geen vergunning afgegeven. Terwijl in werkelijkheid dat wel het geval is. Alleen dat nummer is ondertussen veranderd. Die correctie, die heeft dan nog niet

plaatsgevonden. Als u van mening bent dat dat de hoogste prioriteit heeft, dan zou je andere dingen naar achteren moeten schuiven. Ik denk dat die eerste twee categorieën belangrijker zijn.

De heer Aynan: Nee, dan begrijpen we elkaar goed.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Er zijn nog een aantal andere rondvragen. Maar inderdaad, wat terecht werd gezegd. Er is ook een mededeling van de burgemeester over de kermis. Ik denk dat het verstandig is om die even eerst te doen. Gaat uw gang met de mededeling.

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk dat het goed is om u even bij te praten over de stand van zaken project onderzoek aanpassing kermis Zaanenlaan. Er was afgesproken met deze commissie dat er een nader onderzoek plaatsvindt naar optimalisering van de veiligheidssituatie. Daar is later een motie overeen gekomen om nadrukkelijk te kijken naar eenzijdige plaatsing aan de parkzijde. Dat heeft nogal wat consequenties. Dat betekent dat de kermis ook in aangrenzende straten terecht komt met verkeersconsequenties. Met nieuwe mensen die hiermee geconfronteerd worden. Die mensen hebben wij ook betrokken bij het onderzoek. Er is afgelopen dinsdag is er een avond geweest voor bewoners. Ik vond dat een nuttige en zinnige avond. Het wordt er allemaal niet makkelijk van. Je merkt dat er echt forse verdeeldheid is. Mensen denken er verschillend over. Er is ook een nieuwe enquête aan mij aangeboden naast de enquête die de wijkraad gehouden heeft. In die nieuwe enquête spreken alle bewoners van één van de straten, de Mercuriusstraat, zich uit, unaniem, tegen een deel van de kermis in hun straat. Wij proberen het allemaal zo goed mogelijk op een rij te zetten. Dat gebeurt echt heel zorgvuldig. Er wordt met de veiligheidsdiensten gekeken naar van: jongens, wat is nou echt de beste manier om het goed en veilig te doen? Er wordt met de bewoners gepraat van de verschillende straten. Waarbij hun argumenten ook gewogen worden. Er wordt gepraat met de kermis exploitanten van sommige dingen daar wordt van gezegd dat het zo is, maar laat dat dan nog maar eens zien. De inzet is dat dat ertoe zou moeten leiden dat wij proberen in maart, op een moment dat het nog mogelijk is om een definitieve indeling ook met u te bespreken, tot een conclusie te komen en vervolgens de kermis van dit jaar volgens die voorkeur te gaan plaatsen. Er zijn geen toezeggingen gedaan aan kermis exploitanten waar ze precies mogen staan. Er is wel gezegd dat ze in principe welkom zijn op de kermis. Dat moest ook wel, want wij kunnen niet in een zo laat stadium zeggen van: je moet maar afwachten of het mag. Dan gaan ze ergens anders naartoe. Ze gaan niet hopen dat het goed komt en anders hebben ze 2 weken geen inkomsten. Dus die keus is gemaakt. Als het ons niet lukt om het rond te krijgen zal ik u ook vertellen waarom. Dan bespreken we dat hier. Maar dan is de opvatting van het college dat het in 2019 nog plaatsvindt. Wel met de verbeteringen die mogelijk zijn op de oude wijze. Dan zullen we wel het onderzoek ook meteen afronden zodat heel snel daarna voor 2020 in ieder geval wel helder is van hoe het gaat lopen. Dat is de manier waarop wij het ons nu voorstellen. Als u zegt: waarom duurt dat dan zo lang en waarom bent u niet eerder begonnen? We zijn niet eerder begonnen omdat, dit is een extra onderzoek. Waar op dat moment geen personeel direct voor handen was. Wij hebben iemand ingehuurd. Die is daarna zo snel mogelijk aan de slag gegaan. Heeft wel het voordeel dat die echt heel onafhankelijk en met verse ogen kijkt naar de situatie. Dat was één van de knelpunten. Dat hebben we nu in ieder geval niet. Het is echt iemand die helemaal fris er naar kijkt. Die ook echt opdracht heeft van: jongens, het maakt niet uit. Kom gewoon met het beste voorstel. Er is geen voorkeur of dat nou de ene of de andere moet zijn, wat ons betreft. En wat ook een rol speelt dat is dat er een aantal aanpassingen nodig zijn om het mogelijk te maken. Bijvoorbeeld als je een aantal zaken meer in het park plaatst, dan heeft dat consequenties voor bomen. Nou, dat moet je echt goed bekijken van: hoe zit dat precies? Wat is er noodzakelijk? En wat kan misschien toch nog op een andere manier worden opgelost? Welke voorzieningen heb je precies nodig bij welke plaatsing? Dus ik heb op dit moment ook nog niet het antwoord of het technisch allemaal mogelijk is. Dat komt op een rij. In maart hoop ik dat ik met u een rapport heb waar we van kunnen

zeggen: dit is het overzicht en dit is waar het college mee komt als voorstel. Als dat niet lukt, dan kom ik met een toelichting waar we staan en waarom we niet op dit moment een definitief voorstel kunnen doen.

De voorzitter: Oké, burgemeester. Bedankt voor de mededeling. Ik zou willen voorstellen dat we, gezien dat het ook nog in maart terugkomt, dat we even verder geen inhoudelijke vragen meer over dit onderwerp stellen. Ik kijk wel even naar mevrouw De Raadt. Ik weet dat u een rondvraag had over de kermis. Dat heb ik hier staan. Goed, oké. Dan kijk ik even iedereen rond die kennelijk daar een rondvraag over heeft gesteld. Dat begin heb ik niet gezien. Is hiermee ook uw rondvraag afgedaan? Oké, helder. Ja, maar niet over de kermis. Ook over de kermis. Iedereen heeft een rondvraag over de kermis. Helder. Dan doen we die alsnog. Ik wil u er wel aan herinneren. We hebben duidelijkheid gehad. Het komt ook in maart terug. Dus ik zou willen voorstellen wees een beetje geserreerd met uw vragen. Ik ga gewoon het rijtje af. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, Van den Raadt, meneer Drost. Bij de vergadering van deze commissie op 15 november heeft de burgemeester toegezegd dat die in februari terug zou komen met het plan waar de kermis zou komen te staan. We leven nu in februari, dus waar is het plan? Nee, er wordt net gezegd dat die dat plan niet heeft en dat dat nog weer langer gaat duren. U heeft in november gezegd dat u 14 februari met een plan zou komen. Waarom heeft u ons niet eerder geïnformeerd dat u 14 februari niet zou halen? U bent ook afgelopen dinsdag bij die bijeenkomst geweest waar die bewoners werden geïnformeerd. Daar heeft u gerefereerd aan een motie. Dat heeft u zo slecht gedaan dat u eigenlijk precies het verkeerde heeft gezegd,

De voorzitter: Meneer Van den Raadt, ik ga u even onderbreken. Ik ga u even onderbreken. Het is een rondvraag. We gaan niet het onderwerp tot in den treuren met heel veel vragen beantwoorden. Korte vragen.

De heer Van den Raadt: Oké. Waarom heeft u ons niet geïnformeerd terwijl u belooft 15 november in februari terug te komen. Waarom doe u dat niet? Weet u wat het dictum is van de motie die als laatste is aangenomen, over het verplaatsen? Want op de bijeenkomst zegt u hele andere dingen. U zegt: er is te weinig tijd. Nee, we hebben meteen iemand aangenomen. Die motie is van oktober en pas in januari heeft u een manager aangenomen die naar die kermis gaat kijken. Waarom heeft u daar nog weer zoveel tijd tussen laten zitten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Raadt. De heer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Ik was ook bij deze bijeenkomst. Eerst wil ik ook de complimenten geven voor de manier hoe het aangepakt wordt. Ik heb het gevoel dat er op zich goed naar gekeken wordt. Wat mij wel is opgevallen, u zegt daarin dat de omvang van de kermis dat dat niet de opdracht was. Dat heeft u volgens mij zo ook gezegd. Terwijl wij in de raadsinformatie duidelijk expliciet nog hebben erbij gezet als ChristenUnie van: er moet was ons betreft substantieel wat veranderen bij de Zaanenlaan. Verder van de huizen af. En dus niet meer de attracties tegenover elkaar. Dat betekent kijken naar mogelijkheden park en zo nodig kermis kleiner. Ik wil u met klemtoon vragen om toch in dat onderzoek mee te nemen dat die ook kleiner kan en daarin de opties te overwegen. Ik heb ook van bewoners begrepen dat in principe de duur, als die gewoon in 2019 nog niet voor 100% zo is zoals die zou moeten zijn, dat niet zo erg is. Maar dat in 2020 in ieder geval wel gewoon een definitieve versie er zou moeten staan. Misschien dat u nu eerst even wat dingen kan uitproberen voor eventueel 2020.

De voorzitter: Dank u wel. De laatste, de heer Rijssenbeek. Gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter dank u wel. Twee vragen. Allereerst dank aan de burgemeester voor de update. Ik hoor hem zeggen dat het toch wel kort dag is om nu uitvoerig onderzoek te doen naar die andere opstelling. Ik heb nog even mijn motie uit 2016 erbij gepakt. Daar staat als één van de vraagpunten ook onderzoek te doen naar het inperken van de kermis. Dus dan is mijn vraag waarom niet eerder in die inmiddels, nou wat is het, 3 jaar, 2,5 jaar, dat onderzoek doen en pas wachten tot het allerlaatste moment. Op het moment dat er nog een aanvullende motie moet komen. Als tweede punt. Ik hoor u net zeggen dat u wel een toezegging heeft gedaan aan de kermisexploitanten dat zij dit jaar toch welkom zijn. U houdt daar op zich terecht rekening met de belangen van de kermisexploitanten, maar er spelen nog heel veel andere belangen. Zoals ook in mijn oorspronkelijke motie aan de orde is gekomen. In hoeverre heeft u die belangen daarbij ook meegewogen?

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat waren even de rondvragen over de kermis. Dan kijk ik naar rechts, voor de kijkers links, en mag de burgemeester antwoord geven. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Volgens mij de eerste vraag, die had ik al beantwoord. Waarom bent u niet in februari nu gekomen met dat verhaal, met het plan. Wij zijn aan de slag gegaan en hebben gekeken van: die opdracht laten we uitvoeren. Dat moet goed gebeuren. Goed gedegen gebeuren. Waar gaan we die neerleggen? In eerste instantie was het idee dat gaat in de ambtelijke organisatie opgepakt worden. Dat is uiteindelijk toch niet gelukt. Ook omdat wij zeker wilde weten van: jongens, dat moet niet gebeuren door mensen die dit al zolang behandelen en al zo vaak gedaan hebben dat je van te voren wellicht in een soort voorkeurspositie bent gesorteerd. Dus toen is er uiteindelijk een externe ingehuurd. Dat kosten even enige tijd voordat die beschikbaar was. Die is ondertussen volop aan het werk, maar het duurt iets langer. U zegt: er is niet de juiste informatie gegeven over de tekst van de motie. Nee, de tekst van de motie die is niet aan de orde, denk ik. Om die uitgebreid te gaan bespreken met bewoners. Waar het om draait dat is, dat heb ik ook gezegd toen die motie aan de orde was. Die motie is een duidelijk verzoek. Een verzoek van: doe het aan die kant. Ik heb gezegd: wij betrekken dat bij de discussie over de verbetering van de veiligheid. Dat is de opdracht die er ligt. Die lag er al. Daar wordt deze motie bij betrokken. Wij vatten hem op als een verzoek om dat mee te nemen. Wij komen er op terug en zullen kijken wat dan uiteindelijk volgens ons de beste oplossing is. En uiteindelijk bent u diegene die daar dan een opvatting over geeft. De wijze waarop wij dat onderzoek uitvoeren heb ik zo goed mogelijk toegelicht bij de bewoners. De bewoners zijn trouwens goed op de hoogte van wat er in die motie staat. Dat bleek mij op die avond. Sommige daarvan zijn er voorstander van en anderen zijn er tegenstander van. Maar dat is dan iets minder belangrijk. Ik heb geprobeerd ze zo goed mogelijk te vertellen welk onderzoek wij uitvoeren en welke procedure daarin gevolgd wordt. De heer Linder die zegt van: die omvang, dat is toch een beetje merkwaardig. Wij hebben juist uitdrukkelijk aangegeven dat daar wel naar gekeken zou moeten worden. Dat klopt. Alleen wij hadden toen die commissievergadering, hadden wij een wat lastig slot. Er waren partijen die vonden van: die kermis kan best verplaatst worden. Anderen zeiden van: weet u, daar hoeft u voor ons niet meer naar te kijken. Dat levert alleen maar meer ellende op. Laten we dat maar niet doen. Laten we maar kijken wat de optimaliseringsmogelijkheden zijn aan de Zaanenlaan. Vervolgens was het voor een aantal fracties niet mogelijk om te zeggen van: wat is onze opvatting. We nemen het eerst even mee terug naar de fractie. Dan zullen wij schriftelijk laten weten hoe we er tegenover staan. Uw fractie, en ik weet dat. Ik heb het ook goed gezien. Heeft daar nadrukkelijk inderdaad die opmerking bij gemaakt. Maar dat wil natuurlijk nog niet zeggen dat dat daarmee de opdracht van de commissie is geworden. Nee. Als het zo zou werken dan zou ik voortaan altijd op die manier werken. Dan kan ieder afzonderlijk commissielid, die kan zeggen van: het is de opdracht van de commissie om te doen wat ik zeg. Zo werkt het niet. Ik weet dat het gezegd is. Alleen het was niet wat er in de meerderheid in de commissie naar voren is gebracht. Daar ging het echt om die opdracht van: kijk naar de veiligheid. Dat was het primaire

punt. Doe het in samenspraak met in de eerste plaats de bewoners, omwonenden, maar ook de andere stakeholders. Dat is precies wat wij doen. Ik heb natuurlijk ook in mijn achterhoofd dat er die vraag van u ligt. Dat er ook nog de oorspronkelijke motie ligt. Dan geef ik ook meteen antwoord op die vraag. Waarom heeft u dat dan niet erbij gepakt? Er lag ook nog een oudere motie. Het punt is dat die oudere motie, die is eerder heeft dat geleidt tot een rapportage. Is onderzoek geweest. Daar is een uitvoerige discussie over geweest. De essentie van die discussie was dat de indieners van die motie, dat was u en dat was de PvdA dacht ik, die waren niet tevreden met het feit dat de conclusie was van: verplaatsing, wij zien geen geschikte alternatieve locatie. U heeft gezegd van: wij hebben daar om gevraagd. Wij willen gewoon dat er een alternatieve locatie komt. Toen is er gevraagd: oké, maar hoe gaan wij verder om met die kermis? Toen was volgens mij de conclusie van de commissie van: wij willen dat onderzoek naar die andere locatie. Toen is er ook gediscussieerd over de vraag: willen wij een verdere inperking? Daar was de conclusie van: ja. Stop een uur eerder. Het is best heel lang als je geconfronteerd wordt met de geluidsoverlast. Dat is de conclusie die de commissie toen getrokken heeft. Ik heb daarmee dat onderdeel van de motie als afgehandeld beschouwt. Als dat niet waar is dan is dat een vergissing mogelijk. Het is volgens mij nooit eerder aan de orde geweest dat dat onderzoek zich zou moeten richten op de omvang van de kermis. Overigens, dat wil ik er wel bij zeggen. Ik heb die bewoners gezegd hoe het zat met de opdracht zoals wij die verstaan en zoals die wordt uitgevoerd. Dat wil niet zeggen dat het college doof is voor wat er door bewoners wordt gezegd. Ik heb heel goed gezien dat er een enquête is. Dat die enquête, dat daar een heel aantal bewoners aangeven van: kan het alsjeblieft wat korter. Kan het alsjeblieft met wat minder lawaai? Kan het misschien wat kleiner? Tuurlijk zijn dat dingen die we meenemen, omdat dat signalen zijn die we krijgen uit de gesprekken. Het is wat anders als zeggen van: de omvang als zodanig het onderzoeksobject is. Dus dat is het antwoord daarop. En dan. Hoe kan u nou de belangen van de kermisexploitanten zo gemakkelijk zwaar laten wegen en die ander belangen van bewoners daar aan ondergeschikt maken? Dat is niet hoe wij het benadert hebben. Wij hebben gezegd van: dat was ook de conclusie in deze commissie. Er is, ondanks alle discussies over die kermis, ook een vrij breed draagvlak in die wijk, in Haarlem, om die kermis te hebben. Er is een behoefte aan een kermis. Er wordt gezegd: wij vinden het een mooie kermis. Wij gaan graag naar die kermis toe. Heel veel mensen uit noord komen op die kermis. Daar was in deze commissie het gevoel van: die kermis op de Zaanenlaan, die moet wel blijven. Maar, het moet veilig zijn. We moeten kijken: kunnen we in overleg met de mensen nog komen tot optimalisering. Kom dan met een andere rapportage. Dat is ook precies wat we doen. Maar de vraag die ik in december had, en dat heb ik ook tegen u gezegd, dat is: wij gaan wel aan exploitanten vragen om hier naartoe te komen. Anders komt er gewoon geen kermis. Als wij mensen niet uitnodigen, dan komen ze niet. Vervolgens melden die mensen zich. Dan kunnen wij tegen die mensen zeggen: we zijn nog met een onderzoek bezig. Het kan best zijn dat de plaatsing van die kermis echt verandert. Daar zijn we druk mee bezig. Wij kunnen u nog niet zeggen welke plek u krijgt. Maar we moeten die mensen wel duidelijkheid geven of ze welkom zijn of niet. Als wij tegen ze zeggen: misschien is de uitkomst van het onderzoek wel dat de helft van de exploitanten niet welkom is. Het gaat voor die mensen echt ook om hun brood. Het gaat me niet om hun belang, maar het gaat me erom dat zij terecht zullen zeggen als de gemeente Haarlem zegt van: we weten dat u interesse heeft, maar we kunnen u nog niet zeggen of u kunt komen. Als ik kermisexploitant was, en dat geldt ook voor de echte kermisexploitanten, dan zeggen ze: nou, dan gaan we niet naar Haarlem. Want als ik in maart te horen krijg van: bij nader inzien ben je niet welkom. Nou, dan kom ik nergens meer. Dan ga ik ergens anders. Dan verdien ik op die manier mijn geld. Oké, maar dat vinden wij niet erg. Maar voor het college was de uitgangspositie dat in de commissie er wel draagvlak was om te zorgen dat die kermis met de kwaliteit die die heeft in principe gehouden wordt. Dat is de reden waarom we het gedaan hebben zoals we het gedaan hebben.

De voorzitter: Ik denk dat op dit moment wel alle vragen beantwoord zijn.

Burgemeester Wienen: Nog eentje misschien. Het hoeft van mij niet. Inderdaad, het komt nog vanzelf terug.

De voorzitter: Ik zat een beetje te denken. Ik keek naar de tijd van het college. Ik merkte ook aan de onrust. We hebben 20 minuten gepraat over een onderwerp niet zijnde op de agenda staat. U heeft een mededeling gedaan. Er zijn rondvragen gesteld. Het komt volgende maand nog terug. Dus ik wou eigenlijk naar de laatste 2 rondvragen, als die er nog zijn. Ik heb staan nog eentje van de heer Trompetter en eentje nog van mevrouw Sterenberg. Jullie ruimen ook je spullen op. Ik heb het idee dat het ook helemaal niet.

Mevrouw De Raadt: Die van mij was voor de heer Botter en die is al gesteld omdat de heer Botter afwezig is.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u wel. Helder. Ben ik dan nog een rondvragen vergeten die van te voren is aangemeld en niet weer gaat over de kermis? Nee. U had nog een andere rondvraag?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Dat was de vraag over die bijeenkomst van de nieuwe democratie. Dat daar heel veel ambtenaren bij waren. Is dat hun werktijd? Is dat overuren? Of doen ze dat in hun vrije tijd? Dat was een vraag. Ik had graag nog een aanvullende vraag over het onderwerp kermis gehad.

De voorzitter: Dat is volgens mij voor de heer Botter, nieuwe democratie. Ik zou zeggen schriftelijk of stuur een bericht aan de griffie. Die wordt al schriftelijk beantwoord. Oké, helder. Dan ga ik u bedanken voor uw tijd en uw komst naar de commissie vanavond. U kunt uw vinger nog opsteken.

De heer Van den Raadt: Natuurlijk. Je mag altijd een aanvullende vraag stellen als er een rondvraag beantwoord wordt. Hier worden nu 9 vragen gesteld. De burgemeester antwoordt eindeloos veel langer.

De voorzitter: Ik heb begrip ervoor dat u nog een vraag wilt stellen. Tegelijkertijd heb ik ook via de gemeente aangedragen waarom we er in maart gewoon nog over door gaan praten. Volgens mij zijn alle vragen.

De heer Van den Raadt: Ja, maar dan heb ik wel een punt van orde. Dan stel ik die vraag wel niet. Het is opmerkelijk te horen dat mensen, kermisklanten, die niet weten waar ze komen te staan toch akkoord gaan. Want eerst zou de derde wereldoorlog uitbreken als ze niet op de Zaanenlaan de kermis konden houden. Dus dat is dan opmerkelijk. Halen we de deadline nog?

De voorzitter: Dit is geen vraag van de orde. Er kan altijd een extra vraag worden gesteld. Ik heb daar ook begrip voor. Ik wil u best ruimte geven voor nog een vraag. Het punt is alleen dat, het risico is wel dat we er nog een half uur over zitten te praten en dan zijn alle onderwerpen weg die we eigenlijk volgende maand wilde bespreken. Dat wil ik voorkomen. Stel nog een vraag, maar doe het nu alstublieft kort. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Nou, dan is de belangrijkste vraag. We gaan het nu, eigenlijk zou de burgemeester nu met het plan komen in februari. We gaan het nu weer tillen naar maart. Uiteindelijk komt er een moment dat daar helemaal niks meer te besluiten valt. Die vergunning worden 8 weken voor de kermis vergeven. Gaan we nog tijd hebben om überhaupt hier iets aan te doen of wordt het zover uitgesteld dat het helemaal niet meer mogelijk is?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Soms krijg ik het verwijt dat ik te lange antwoorden geef. Dit is een vraag waar ik het antwoord al op gegeven heb. Ik heb gezegd: wij doen ons uiterste best om te proberen om dat wel nog op tijd klaar te hebben. Maar ik kan het niet garanderen.

12. 20.55 uur Sluiting

De voorzitter: Goed. Kwart voor 9. Wat een christelijke tijd. Helder. Dank u wel allemaal voor het komen en goede reis terug.

Burgemeester Wienen: Voorzitter, ik wilde u nog een compliment geven voor hoe u voorgezeten heeft. Dat het misschien wel handig is dat andere voorzitters dat ook doen. Gewoon een beetje ruimte bieden.

De voorzitter: Vind ik jammer dat u het compliment koppelt aan een opmerking, maar waarvan akte.

10.1 Openbare veiligheid rond woonwagenkamp Belgielaan

10. 20.15 uur Openbare veiligheid rond woonwagenkamp Belgielaan (JW)

8. 19.00 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)