



Jaarverslag 2018

Commissie voor bezwaarschriften

SAMENVATTING

In 2018 zijn er 709 bezwaarschriften ingediend. Van de ingediende bezwaarschriften zijn er 259 (37%) informeel afgehandeld en 450 (63%) door de commissie in behandeling genomen. Het aantal door de commissie behandelde zaken is de afgelopen jaren aanzienlijk afgenomen, namelijk met 39 % sinds 2016 (581 in 2017, 741 in 2016). In vergelijking met 2017 heeft er een verschuiving plaatsgevonden: er zijn 9% minder bezwaarschriften in het sociaal domein en 9 % meer bezwaarschriften in het fysiek en overig domein behandeld.

In 370 van de 450 zaken heeft de commissie advies uitgebracht. In drie gevallen is het bestuursorgaan in de beslissing op bezwaar afgeweken van het advies van de commissie. Het percentage gegrond geadviseerde bezwaarschriften is afgenomen ten opzichte van 2017. In 2018 heeft de commissie in 14 % van de gevallen geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren terwijl dit in 2017 en 2016 nog 18% respectievelijk 16% was. De commissie heeft in 2018 de meeste adviezen (102) uitgebracht over bezwaren met betrekking tot algemene bijstand.

In het verslagjaar is geen dwangsom verschuldigd geweest wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar. 40 % van de bezwaarschriften is afgehandeld binnen 12 weken, 40 % tussen de 13 en 18 weken en bij 20% is de behandelingsduur meer dan 18 weken geweest. Een langere behandelingsduur gebeurt altijd met medeweten of instemming van de bezwaarmaker

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	4
2	DE COMMISSIE	5
2.1	OPDRACHT	5
2.2	DE VERSCHILLENDE ADVIESCOMMISSIES	6
2.3	SAMENSTELLING	6
2.4	INFORMELE BEHANDELING	7
2.5	DE DOOR DE COMMISSIE BEHANDELDE BEZWAARSCHRIFTEN	9
2.6	DE UITKOMSTEN VAN DE ADVIEZEN VAN DE COMMISSIE	11
2.7	DE ADVIEZEN VAN DE COMMISSIE PER ONDERWERP	12
2.8	EENVOUDIGE BEHANDELING	13
2.9	BESLUITEN OP BEZWAAR IN AFWIJING VAN DE ADVIEZEN VAN DE COMMISSIE	13
2.10	DE BEHANDELINGSDUUR VAN DE BEZWAARSCHRIFTEN	14
3	BEROEP	16
3.1	UITKOMST PROCEDURE	16
3.2	BIJZONDERHEDEN	16
4	ONTWIKKELINGEN	19
4.1	ONTWIKKELING IN WERKWIJZE – DE INFORMELE AANPAK	19
4.2	ONTWIKKELING IN DE WET- EN REGELGEVING	19
5	AANBEVELINGEN	20
BIJLAGE		21

1

INLEIDING

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en de adviescommissies voor bezwaarschriften zijn ingesteld bij besluit van de gemeenteraad van 26 januari 2015, nr. 5668.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de “Verordening op de behandeling van bezwaarschriften.” (hierna “Verordening”).

Volgens artikel 3, tweede lid, van de Verordening brengt de commissie na afloop van een kalenderjaar verslag uit van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen.

Dit jaarverslag is het vierde jaarverslag van de commissie.

Leeswijzer

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie en de behandelde bewaarschriften. Daarbij wordt ook ingegaan op de informele behandeling van bezwaarschriften, de behandelingsduur en de verhouding tussen de gegronde en ongegronde bezwaarschriften. Vervolgens is een overzicht opgenomen van de verschillende zaken die de adviescommissies voor bezwaarschriften hebben behandeld. Ten slotte is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2018 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de adviescommissies.

Als bijlage is opgenomen de procedure die wordt gevolgd bij de behandeling van de bezwaarschriften.

Haarlem, 16 mei 2019

De Algemene commissie voor de behandeling van bezwaarschriften,

De voorzitter,
mr. M.J. Drijfholt.

De secretaris,
mr. C.W. Baars.

DE COMMISSIE

2.1 OPDRACHT

De taak van de adviescommissie is het bestuursorgaan te adviseren over het op het bezwaar te nemen besluit. Het horen van bezwaarde is daarbij een belangrijk element. Nadat de hoorzitting heeft plaatsgevonden, brengt de adviescommissie haar advies uit. Het bestuursorgaan neemt een besluit op bezwaar naar aanleiding van dit advies, waarbij het primaire besluit wordt heroverwogen.

De taak van het bestuursorgaan volgt uit artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht: “Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

Uit artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht volgt wat de samenstelling en taak van de adviescommissie is.

De heroverweging moet in drie opzichten volledig zijn (noot van mr. L.M. Koenraad, rechter-plv. bij de Rechtbanken Den Haag en Zutphen bij uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 11 juli 2012, LJN BX1034):

1. er moet niet alleen worden nagegaan of het primaire besluit juridisch houdbaar is (rechtmatigheid), maar ook of het bestuursorgaan de toen gemaakte keuze beleidsmatig gezien nog steeds aanvaardbaar acht (doelmatigheid),
2. het besluit op bezwaar mag een andere inhoud hebben dan het primaire besluit, zolang die andere inhoud nog het resultaat van de heroverweging vormt. Het bestuursorgaan moet blijven binnen de grenzen van de door de bezwaarmaker ter discussie gestelde rechtsbetrekking, en;
3. de heroverweging moet “naar het moment van nu” (ex nunc) gebeuren, dit wil zeggen op basis van de wettelijke voorschriften, de beleidsregels en de feiten die van toepassing zijn of gelden op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar.

De bedoeling van de wetgever is geweest dat de bezwaarschriftprocedure zo veel mogelijk een informele procedure moet zijn die wordt benut om een conflict op te lossen en een procedure bij de rechter te voorkomen.

De wetgever heeft bestuursorganen veel vrijheid gegeven bij de inrichting van de bezwaarprocedure. Het staat bestuursorganen vrij om voorafgaand aan of gedurende de bezwaarprocedure interventies toe te passen die gericht zijn op het bereiken van overeenstemming met een bezwaarmaker.

2.2 DE VERSCHILLENDE ADVIESCOMMISSIES

De bestuursorganen van de gemeente hebben een (algemene) commissie, met zeven verschillende (sub)adviescommissies voor bezwaarschriften ingesteld, namelijk:

Adviescommissies
commissie 1 (SZW zaken)
commissie 2 (Wmo voorzieningen, gehandicaptenparkeerkaarten – en plaatsen en huisvesting)
commissie 3 (ruimtelijke ontwikkeling en overige zaken)
commissie 4 (aanschrijvingen, subsidies, verkeerszaken en overige zaken)
commissie 5 (rechtspositie van ambtenaren)
commissie 6 (bezwaren zelfstandigen)
commissie 7 (commissie voor bezwaren tegen besluiten van de bestuursorganen van de gemeente Zandvoort)

2.3 SAMENSTELLING

De samenstelling van de adviescommissies wisselt voortdurend. Daarbij wordt rekening gehouden met de voorkeuren van de commissieleden en hun kennis op het desbetreffende rechtsgebied.

Vanwege de samenwerking met de gemeente Zandvoort zijn vijf leden van de Zandvoortse bezwarencommissie in dit verslagjaar, bij raadsbesluit van 15 februari 2018, nr.

2017/472477, ook benoemd als leden van de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Haarlem, zodat zij ook bevoegd zijn om deel te nemen aan de behandeling van bezwaarschriften tegen besluiten van bestuursorganen van de gemeente Haarlem.

De externe leden van de commissie in het verslagjaar waren:

Externe leden van de commissie
De heer mr. drs. P. du Bois
Mevrouw E. Bouma
De heer H.R. Chün
Mevrouw mr. S.A. van Dijk (benoemd op 15 februari 2018)
Mevrouw mr. drs. J.H.L.M. de Dood (benoemd op 15 februari 2018)
Mevrouw mr. S.M.E. Dreyer
De heer mr. M.J. Drijfholt (voorzitter)
Mevrouw mr. L.E.A.M. Grapperhaus
Mevrouw mr. drs. R. Haddouch
Mevrouw dr. J. Jansen (benoemd op 15 februari 2018)
De heer mr. dr. A.E. Spiessens (benoemd op 15 februari 2018)
Mevrouw mr. M.T. Vesseur
De heer mr. drs. C.M. van der Vlies (benoemd op 15 februari 2018)
De heer mr. drs. J. de Vries (bij raadsbesluit van 14 juni 2018 eervol ontslagen)
De heer mr. J.J.M. Vrijburg
Mevrouw C. van der Werf
Mevrouw mr. F.K. van Wijk
Mevrouw mr. H.C.A. Wintgens-van Geuns (tot februari 2018, in september 2018 overleden)
Mevrouw mr. E.D. van Zijl

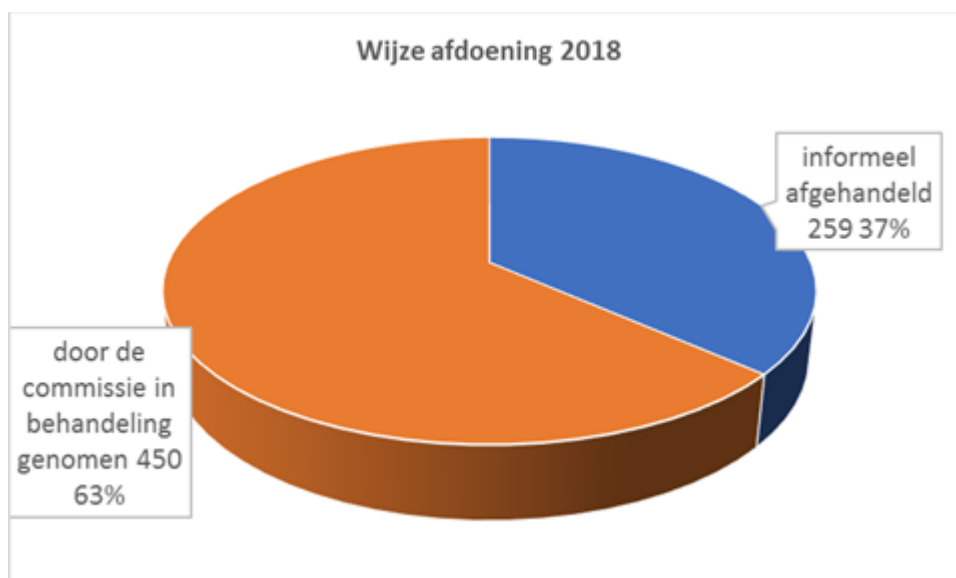
De secretarissen van de commissie in het verslagjaar waren:

Secretarissen van de commissie
De heer mr. C.W. Baars
Mevrouw mr. H. van Buren
Mevrouw mr. M.J.H. Bus
Mevrouw mr. S. Dijkman Dulkes-Wan
Mevrouw E.S. de Jong
De heer mr. M.E. Kapel
Mevrouw mr. C. Laros-van der Jagt
Mevrouw mr. E.M. Opdam
Mevrouw mr. Y.J.M. Pijnaker
De heer R.C.F. de Vos

2.4 INFORMELE BEHANDELING

In de Verordening is in artikel 12 vastgelegd dat de secretaris beoordeelt of een bezwaarschrift geschikt is voor informele behandeling. Indien hij van mening is dat dit het geval is, informeert hij de behandelend ambtenaar hierover, neemt hij contact op met de indiener van het bezwaarschrift en onderzoekt hij of een oplossing kan worden bereikt.

Hieronder is weergegeven op welke wijze de ontvangen bezwaren in 2018 zijn afgehandeld.



Commissies 1 en 6 hanteren de werkwijze dat indien een bezwaar ongegrond moet worden verklaard volgens het college, de bezwaarmaker hierover met redenen omkleed wordt geïnformeerd via de secretaris van de commissie (dit wordt “de kennisgeving” genoemd). Daarbij wordt gevraagd of bezwaarde naar aanleiding van deze kennisgeving het bezwaarschrift wil intrekken. De secretaris van de commissie heeft bij deze werkwijze een actieve rol.

Bij commissie 5 vindt, als het bezwaarschrift daarvoor in aanmerking komt, overleg plaats met de bezwaarde.

Indien de bezwaarmaker het bezwaarschrift intrekt, hoeft de commissie het bezwaarschrift niet meer te behandelen.

In de tabel hieronder zijn de resultaten in 2018 van de informele behandeling van de commissies 1, 5 en 6 weergegeven.

Informele behandeling commissies 1,5 en 6				
	Aantal kennisgevingen	Bezwaarschrift ingetrokken n.a.v. kennisgeving	Ingetrokken n.a.v. (deels) tegemoetkomen	Totaal ingetrokken
Commissie 1	161	60	46	106
Commissie 5			1	1
Commissie 6	3	1	3	4
Totaal	164	61	50	111

Uit dit overzicht blijkt dat bij de commissies 1, 5 en 6 111 bezwaarschriften op informele wijze konden worden afgehandeld. Indien een kennisgeving wordt verzonden, leidt dit in 37% van de gevallen tot een intrekking van het bezwaarschrift.

In 50 gevallen is een bezwaarschrift ingetrokken nadat (deels) aan het bezwaar tegemoet is gekomen. Het betreffen kennelijk gegronde bezwaarschriften, waarin een herziene beschikking is genomen.

Hieronder volgt een overzicht van de ingetrokken bezwaarschriften naar aanleiding van de informele behandeling bij de commissie 1,5 en 6 over de afgelopen 4 jaar.



Bij de commissies 2, 3 en 4 wordt vanwege de andere aard van de bezwaren een andere werkwijze gevolgd.

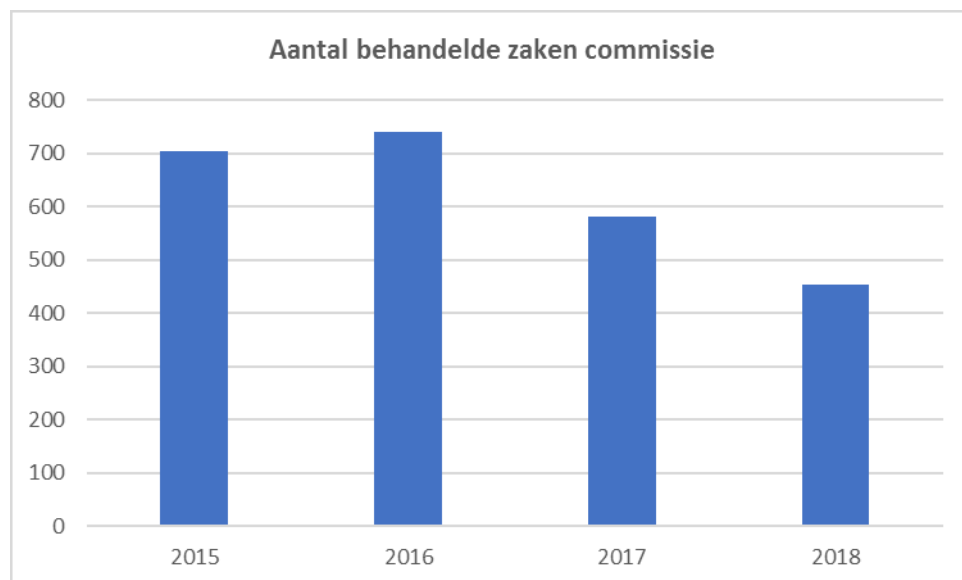
Het bezwaarschrift wordt toegezonden aan de behandelend ambtenaar. Indien deze ambtenaar van mening is dat het bezwaarschrift kennelijk gegrond is, wordt contact met de bezwaarmaker opgenomen en wordt een herziene beschikking toegezonden waarna wordt verzocht het bezwaarschrift in te trekken. Ook om andere redenen kan een ingediend bezwaarschrift worden ingetrokken. Bij deze commissies wordt de rol van de secretaris met betrekking tot de informele behandeling dus door de behandelend ambtenaar van de vakafdeling ingevuld.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de bezwaarschriften per onderwerp die bij de commissies 2, 3 en 4 na informele behandeling zijn ingetrokken. De commissies hebben om deze reden de bezwaarschriften niet in behandeling hoeven te nemen.

Ingetrokken na informele behandeling commissies 2,3 en 4	
Verwijderde fietsen	53
Parkeervergunning	27
Wet maatschappelijke ondersteuning	25
Omgevingsvergunning	14
Basisregistratie personen	6
Subsidie	5
Urgentieverklaring	4
Parkeerkaart	4
Huisnummering	3
Verkeersbesluit	3
Maatschappelijke opvang	2
Leerlingenvervoer	1
Reclame	1
Totaal	148

2.5 DE DOOR DE COMMISSIE BEHANDELDE BEZWAARSCHRIFTEN

Onderstaande grafiek geeft een overzicht van het aantal door de commissie behandelde bezwaarschriften over de afgelopen vier jaar. Hieruit blijkt dat het aantal door de commissie behandelde bezwaarschriften de afgelopen drie jaar daalt.

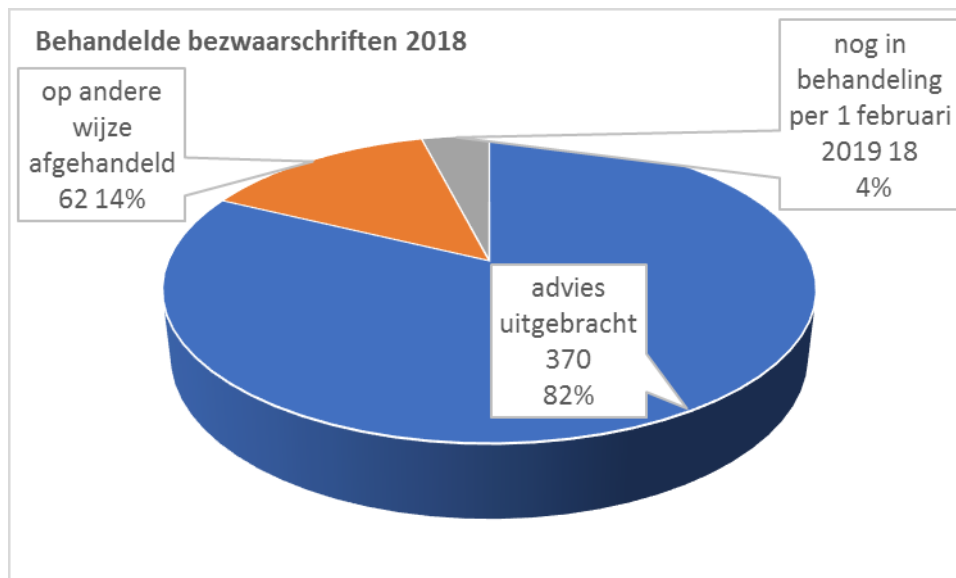


De adviescommissies voor bezwaarschriften hebben in 2018 in totaal 450 bezwaarschriften behandeld.

Twee commissies hebben ook zaken behandeld waarbij tegen één besluit meerdere bezwaarschriften zijn ingediend. Zouden de bezwaarschriften alle als aparte zaak worden geteld, dan komt het aantal behandelde zaken op 522 (450 + 72).

In 370 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht.

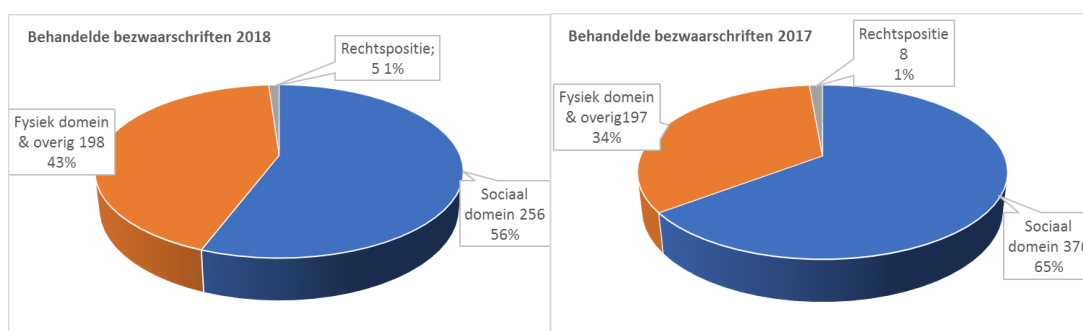
Hieronder een weergave van de wijze van afhandeling.



Per 1 februari 2019 waren nog 18 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting in 2018 heeft plaatsgevonden.

Van de 450 behandelde zaken zijn 62 zaken op andere wijze afgehandeld. Dat betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken het bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het door bezwaarde gewenste besluit heeft genomen.

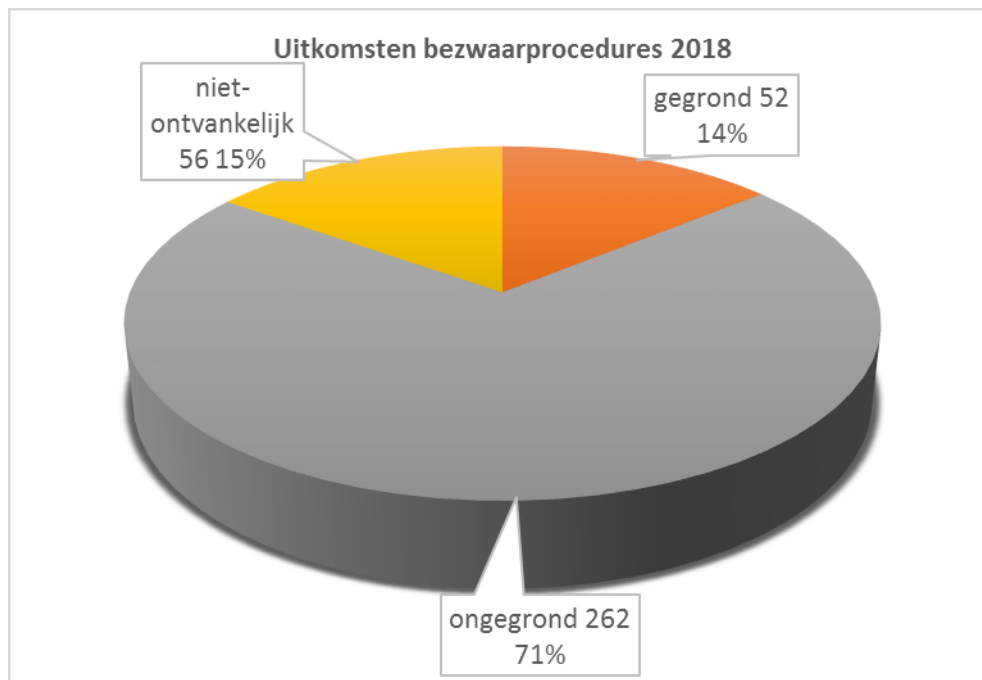
Indien een driedeling wordt gemaakt van de onderwerpen van de bezwaren in 2017 en 2018 in het sociaal domein (Participatiewet en maatschappelijke ondersteuning, jeugdwet), fysiek domein (ruimtelijke ordening, infrastructuur, het milieu en volkshuisvesting) en rechtspositie ziet dit er als volgt uit:



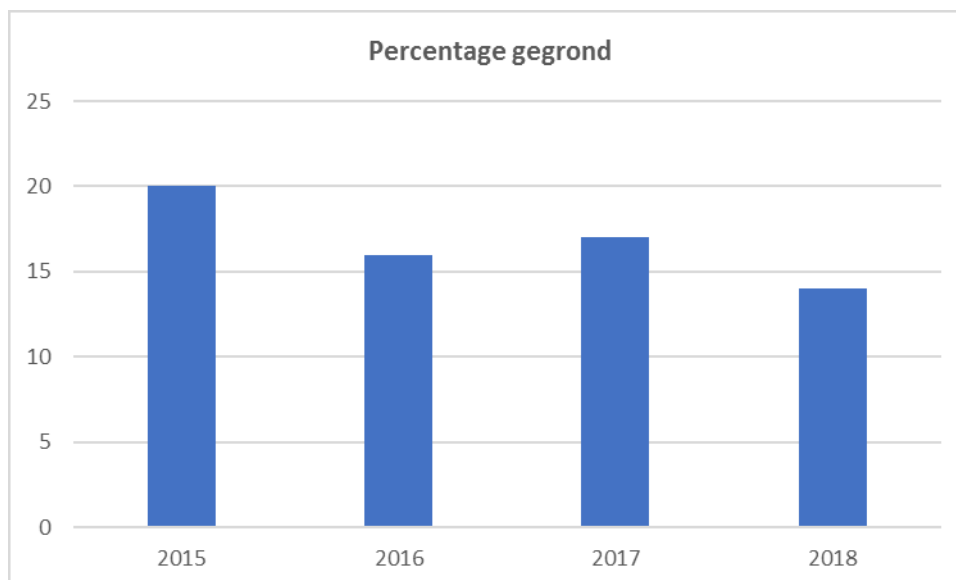
De zaken die met toepassing van de informele behandeling of de eenvoudige behandeling door de secretaris zijn afgedaan, zijn niet meegerekend omdat de commissie hierbij niet betrokken is geweest.

2.6 DE UITKOMSTEN VAN DE ADVIEZEN VAN DE COMMISSIE

De uitkomst van de adviezen in 2018 is hieronder weergegeven.



In onderstaande grafiek een weergave van het percentage gegrond adviezen over de afgelopen vier jaar. Zoals te zien is het percentage gegrond gedaald van 17% in 2017 naar 14% in 2018.



2.7 DE ADVIEZEN VAN DE COMMISSIE PER ONDERWERP

De commissie heeft in 2018 370 adviezen uitgebracht over de onderstaande onderwerpen. Daarbij is ook vermeld tot welke conclusie de commissie is gekomen.

Advisering per onderwerp				
Onderwerp	Totaal	Gegronnd	Ongegrond	niet-ontvankelijk
Algemene bijstand	102	20	62	20
Verleende omgevingsvergunningen	62	5	51	6
Bijzondere bijstand	51	4	38	9
Huisvestingsurgentie	18	1	17	0
Handhaving	16	2	14	0
Parkeervergunningen	13	1	9	3
Geweigerde omgevingsvergunningen	12	3	8	1
Verkeersbesluit	12	2	9	1
Apv vergunningen	9	1	7	1
Gehandicaptenparkeerplaats	7	0	6	1
Bestuursdwang	7	1	5	1
Wet basisregistratie personen	7	0	6	1
Wet openbaarheid van bestuur	5	3	1	1
Schadevergoeding	5	0	0	5
Wmo-overig	4	1	2	1
Maatschappelijke opvang	4	0	3	1
Wmo Begeleiding	4	3	0	1
Kapvergunning	4	1	3	0
Ontheffing RVV	4	0	2	2
Huishoudelijke ondersteuning	3	0	3	0
loaw	3	2	1	0
Ligplaats	2	0	2	0
last onder dwangsom	2	0	2	0
Jeugdwet	2	0	1	1
Beschermde wonen	2	0	2	0
Strafontslag	1	1	0	0
Aanstellingsbesluit	1	0	1	0
Woonvoorziening	1	0	1	0
Huisnummerbesluit	1	0	1	0
Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004	1	0	1	0
Invordering dwangsom	1	0	1	0
Schulddienstverlening	1	1	0	0
Leerplicht	1	0	1	0
Vergunning Drank- en horecawet	1	0	1	0
Subsidie	1	0	1	0
Totaal	370	52	262	56

De commissie heeft echter ook bezwaarschriften in behandeling genomen die op een andere wijze zijn afgehandeld, dat wil zeggen dat tijdens of na de hoorzitting aan de

bezwaren is tegemoet gekomen of dat het bezwaarschrift tijdens of na de hoorzitting is ingetrokken.

De commissie heeft deze bezwaarschriften wel behandeld, maar hierover geen advies hoeven uit te brengen. Dit betreft 67 bezwaarschriften.

2.8 EENVOUDIGE BEHANDELING

In de Verordening is in artikel 13 vastgelegd dat indien de secretaris van mening is dat een bezwaarschrift geschikt is voor eenvoudige behandeling, hij dit overlegt met de adviescommissie en dat, indien de adviescommissie zijn mening deelt, de secretaris bevoegd is een hoorzitting te houden en advies uit te brengen over het bezwaarschrift.

Ten aanzien van bezwaren met betrekking tot het verwijderen van fietsen heeft commissie 4 besloten dat deze categorie bezwaarschriften op eenvoudige wijze wordt afgehandeld.

Hieronder is een overzicht opgenomen van de bezwaarschriften die door middel van eenvoudige behandeling zijn afgedaan.

Eenvoudig behandelde bezwaarschriften			
	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verwijderen van fietsen	9	9 x ongegrond	2
Totaal behandelde zaken	11		

2.9 BESLUITEN OP BEZWAAR IN AFWIJKing VAN DE ADVIEZEN VAN DE COMMISSIE

Het bestuursorgaan is in drie gevallen afgeweken van het advies van de adviescommissie. Hieronder volgt een korte toelichting.

1. Een bouwbedrijf dat werkzaamheden verricht voor een woningcorporatie had parkeervergunningen aangevraagd voor het centrum van de stad.

De adviescommissie adviseerde het college het bedrijf tot het moment dat tijdelijke vergunningen digitaal kunnen worden aangevraagd acht bedrijfsparkeervergunningen op naam van het bedrijf toe te kennen.

De overwegingen daarbij waren:

- het is van belang dat een bedrijfsauto kan worden geparkeerd in de nabijheid van de woningen waar werk wordt verricht,
- de maximale parkeerduur van drie uur plaatst de werknemer voor problemen,
- het steeds aanvragen van een schriftelijke tijdelijke vergunning is niet praktisch en administratief te belastend.

Het college nam het advies niet over en verklaarde de bezwaren ongegrond met de volgende argumenten:

- het is niet de bedoeling van het beleid dat vergunningen worden verleend voor het gehele of andere delen van het vergunningengebied waarin het bedrijf niet is gevestigd maar wel (spoedeisende) externe werkzaamheden uitvoert,
- het laden en lossen van goederen kan zonder vergunning plaatsvinden,
- er kan een tijdelijke vergunning voor meerdere dagen of weken worden aangevraagd; dit duurt enkele minuten,

- de parkeerdurbeperking van 3 uur geldt alleen in vergunningengebied C. In gebied B geldt geen parkeerdurbeperking en kan dus onbeperkt gebruik worden gemaakt van betaald parkeren of bezoekersparkeren.

2. Bezwaar was gemaakt tegen een disciplinair ontslag. De commissie adviseerde het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen omdat de werkgever naar de mening van de commissie een second opinion had moeten inwinnen. Het college nam dit advies niet over en besloot de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

3. Bij een bezwaar op grond van de Wob heeft de commissie zich op onderdelen van advies onthouden. Het college heeft het bestreden besluit in stand gelaten.

2.10 DE BEHANDELINGSDUUR VAN DE BEZWAARSCHRIFTEN

De commissie zet zich in om de behandelduur van bezwaarschriften niet onnodig lang te laten zijn.

De termijn waarbinnen op een bezwaarschrift moet worden beslist, is 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn kan met 6 weken worden verlengd. Indien blijkt dat een bezwaarschrift niet binnen 12 weken kan worden afgehandeld, wordt tegen het einde en voor afloop van deze termijn een verdagingsbeslissing verzonden.

Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

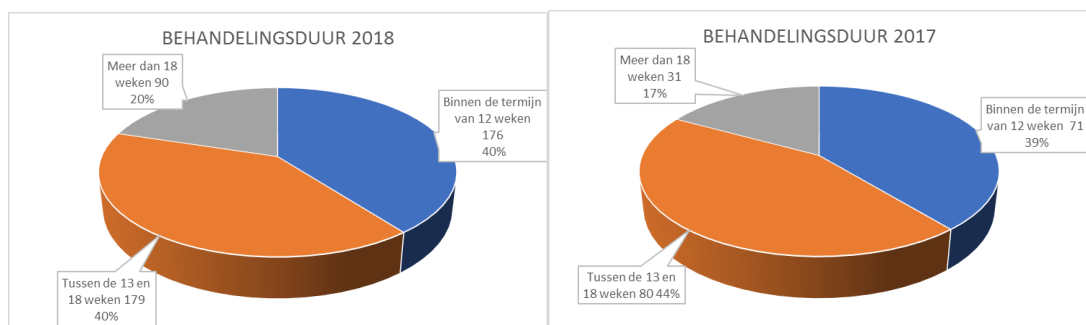
In de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen zijn dwangsommen gesteld op het niet tijdig beslissen.

De dwangsom is de eerste 14 dagen € 23 per dag, de volgende 14 dagen € 35 per dag en de daaropvolgende dagen € 45 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd.

De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

In het verslagjaar is geen dwangsom verschuldigd geweest wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar.

Hieronder volgt een weergave van de behandelduur van de bezwaarschriften in de jaren 2018 en 2017.



In de gevallen dat bezwaarschriften niet binnen de termijn van 18 weken zijn behandeld, zijn daar verschillende oorzaken voor, zoals:

- de hoorzitting wordt op verzoek uitgesteld bijvoorbeeld wegens ziekte of vakantie,
- na de hoorzitting is aanvullende advisering nodig,
- er worden tijdens of na de hoorzitting nieuwe stukken ingediend waarop een reactie dient te worden gegeven,
- de commissie besluit medisch advies in te winnen.

In een aantal gevallen leidt dit tot een zeer lange behandelingsduur van 26 weken of langer. Dat gebeurt echter altijd met medeweten van de bezwaarmaker.

Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 26 weken en langer zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur niet meegerekend omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden. In veel gevallen heeft er nader overleg plaatsgevonden tussen de betrokken partijen. Ook besluiten op bezwaren waarbij naar aanleiding van uitspraken van de bestuursrechter opnieuw op de bezwaren moest worden beslist, zijn bij de behandelingsduur niet meegerekend.

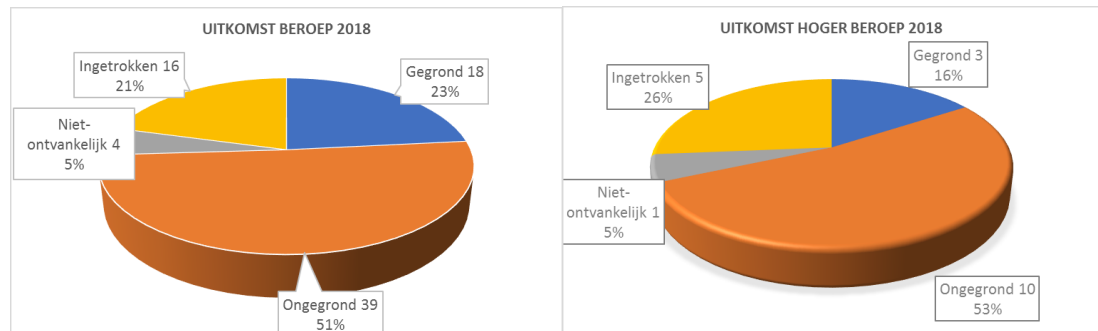
3

BEROEP

3.1 UITKOMST PROCEDURE

In 2018 is, voor zover bekend bij de commissie, 61 keer door de rechtbank uitspraak gedaan in beroep inzake besluiten op bezwaar van bestuursorganen van de gemeente Haarlem, waarin de commissie heeft geadviseerd.

Hieronder een overzicht van de uitkomsten in beroep en hoger beroep in 2018.



Zoals uit dit overzicht kan worden opgemaakt heeft de rechtbank in 2018 18 beroepen gegrond verklaard. Indien we dit afzetten tegen het aantal beslissingen op bezwaar dan is dat 5 % van de beslissingen op bezwaar die alsnog tot gegrondverklaring leiden in beroep.

In 14 gevallen is door de Raad van State of de Centrale Raad van Beroep uitspraak gedaan in hoger beroep gericht tegen uitspraken van de rechtbank. Het hoger beroep is driemaal gegrond verklaard. Gelet op de gemiddelde duur van procedures van beroep en hoger beroep, betreffen deze zaken voor het grootste deel bezwaren die in 2016 en 2017 zijn afgedaan.

3.2 BIJZONDERHEDEN

Hieronder worden enkele bijzonderheden in beroep behandeld.

Participatiewet

In het kader van bijzondere bijstand was een maatregel opgelegd. De rechtbank was van oordeel dat het onderzoek van het college onvoldoende zorgvuldig was geweest. Het bestreden besluit werd vernietigd voor zover daarbij de bijzondere bijstand bij wijze van maatregel is verlaagd en het primaire besluit werd op dat punt herroepen.

Een uitkering was beëindigd vanwege schending van de inlichtingenplicht.

De rechtbank was van oordeel dat de gedingstukken, de overgelegde stukken en de door verweerder vergaarde bewijsstukken voldoende aanknopingspunten boden voor de conclusie dat het recht op bijstand wel is vast te stellen ondanks dat sprake is van schending van de inlichtingenplicht.

De rechtbank was verder van oordeel dat het college onvoldoende grond had om de uitkering te beëindigen met de motivering dat over de periode augustus 2016 tot en met 31 december 2016 inkomsten zijn genoten boven de geldende bijstandsnorm.

Het college moest een nieuw besluit nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Een uitkering was ingetrokken en de kosten van bijstand werden teruggevorderd. De rechtbank was van oordeel dat de bijstand terecht was verleend, omdat pas met het verkrijgen van een erfenis de beschikking wordt verkregen over het vermogen.

Een aanvraag voor bijzondere bijstand was afgewezen, omdat de kosten al waren voldaan toen de aanvraag was ingediend.

De rechtbank volgde het college niet volledig in het betoog. Het besluit was onvoldoende gemotiveerd. De rechtbank liet de rechtgevolgen in stand. De aanvraag voor bijzondere bijstand was echter om een andere reden terecht afgewezen.

Een individuele inkomenstoelage was geweigerd. Naar de mening van de rechtbank was het besluit in strijd met de duidelijke en uitdrukkelijke bewoordingen van artikel 2, onder 1b, van de Beleidsregels.

Het bestreden besluit werd vernietigd wegens strijd met de Beleidsregels. De rechtbank zag aanleiding zelf in de zaak te voorzien en de gemeente werd opgedragen de toeslag toe te kennen.

De rechtbank was van oordeel dat een bijstandsuitkering ten onrechte per 28 augustus 2017 is ingetrokken. Uit het besluit van het Ciz volgt weliswaar dat met ingang van 28 augustus 2017 geen sprake meer was van een tijdelijke indicatie, maar men wist dit pas op het moment dat men het besluit van het Ciz van 25 oktober 2017 ontving. Het besluit werd vernietigd. De rechtbank voorzag zelf in de zaak.

De rechtbank was van mening dat er geen aanknopingspunten bestonden voor het oordeel dat de situatie in de periode vanaf 24 oktober 2017 verschilt van de situatie per 1 december 2017, waar het gaat om aspecten die van belang zijn voor het antwoord op de vraag of sprake is van rechtmatig verblijf als Unieburger. Daaruit volgt dat aannemelijk is dat er van rechtmatig verblijf sprake is als Unieburger, ook in de periode vanaf 24 oktober 2017. De rechtbank heeft zelf in de zaak voorzien en het primaire besluit herroepen.

In hoger beroep was de bestuursrechter van oordeel dat het procesbelang bij de beoordeling van het bezwaar niet verloren was gegaan door de mededeling dat wordt afgezien van verdere voortzetting van bijstand. Ook overigens bleek niet dat er een grond was om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. De Raad doet de zaak zelf af.

De rechtbank was van oordeel dat het besluit met betrekking tot de toepassing van de kostendelersnorm gelet op de datum van dat besluit ten onrechte was gebaseerd op de Participatiewet zoals die luidt vanaf 1 januari 2016. Naar het oordeel van de rechtbank was niet deugdelijk gemotiveerd dat geen sprake was van een commerciële prijs. Het beroep was gegrond. De rechtbank zag aanleiding zelf te voorzien in de zaak. De vergoeding van € 200,- per maand die eiser maand betaalt, werd aangemerkt als een commerciële prijs.

Omgevingsvergunning

Bij een omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en gebruiken voor het realiseren van tijdelijke wooneenheden (ten behoeve van sociale huurwoningen en huisvesting van statushouders) en cultureel maatschappelijke ruimtes voor een periode van tien jaar is de rechtbank van oordeel dat het bestreden besluit ten onrechte niet is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Er bestaat geen aanleiding dit aan het bestreden besluit klevende gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht te passeren.

Rechtspositie

De Centrale Raad van Beroep heeft het strafontslag van drie medewerkers vernietigd. De raad ziet in de omstandigheden redenen om de straffen van onvoorwaardelijk ontslag te zwaar te achten.

Urgentieverklaring

De betrokkene die op grond van een ontruimingsvonnis van de rechter haar woning heeft moeten verlaten vanwege het veroorzaken van overlast kan vanwege haar problematiek niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontstane woonproblemen

Wet maatschappelijke ondersteuning

In hoger beroep is gebleken dat het college verkeerde normtijden van het CIZ aanhield.

ONTWIKKELINGEN

4.1 ONTWIKKELING IN WERKWIJZE – DE INFORMELE AANPAK

In dit jaarverslag is al melding gedaan van de zogenoemde informele aanpak. In het contact met bezwaarde wordt de informele behandeling steeds meer gewaardeerd en dit verbetert de kwaliteit van de dienstverlening. In de Verordening is vastgelegd dat de secretaris beoordeelt of een bezwaarschrift geschikt is voor informele behandeling. Indien hij van mening is dat dit het geval is, informeert hij de behandelend ambtenaar hierover, neemt hij contact op met de indiener van het bezwaarschrift en onderzoekt hij of een oplossing kan worden bereikt.

In 2019 wordt de invoering van de informele aanpak op steeds meer aandachtsgebieden ingevoerd. Het is de bedoeling dat vanaf 2020 de informele aanpak vast onderdeel uitmaakt van het pakket aan mogelijkheden om een bezwaar te behandelen, mits het onderwerp waarover het bezwaar gaat en het bezwaar zelf zich hiervoor lenen.

Een informeel gesprek vindt plaats tussen de bezwaarde en diens eventuele gemachtigde of ondersteuners enerzijds en de behandelend ambtenaar van de vakafdeling anderzijds, onder leiding van een onafhankelijke gespreksleider van de afdeling Juridische Zaken.

De onafhankelijkheid van de gespreksleider zit onder meer in het feit dat de gespreksleider niet betrokken is bij de totstandkoming van het primaire besluit en ook niet bij het eventuele vervoltraject (beslissing op bezwaar). De secretaris die de informele aanpak van het bezwaarschrift begeleidt treedt indien het bezwaar wordt doorgezet niet op als secretaris bij de commissie bezwaarschriften dan wel voert geen verweer namens het college bij een eventueel beroep.

4.2 ONTWIKKELING IN DE WET- EN REGELGEVING

Hieronder volgen ontwikkelingen in wet- en regelgeving, die een rol kunnen gaan spelen bij de behandeling van bezwaarschriften door de commissie.

Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren

Per 1 januari 2020 treedt de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren in werking. Vanaf dan is het bestuursrecht niet meer van toepassing op de rechtspositie van ambtenaren in het kader van hun aanstelling. Zij vallen dan onder het civiele recht van het Burgerlijk Wetboek. De bezwaarprocedure uit de Awb is voor hen niet meer de weg om personele beslissingen die ná 1 januari 2020 genomen zijn aan te vechten.

5

AANBEVELINGEN

De ambtelijke fusie is, voor zover de commissie kan overzien, soepel verlopen en de kwaliteit van de besluitvorming heeft er niet onder te lijden gehad. De commissie is niet op onvolkomenheden gestuit.

De commissie staat positief ten aanzien van de invoering van de informele aanpak en adviseert om dit te continueren en te intensiveren.

De commissie adviseert om, bij de categorieën bezwaarschriften die in aanmerking komen voor een informeel gesprek, bij de ontvangstbevestiging van een ontvangen bezwaar een bijlage te voegen over de werkwijze van de informele aanpak binnen de gemeente. Bezwaarde kan zich dan, al dan niet met zijn gemachtigde/ondersteuner, hier beter op voorbereiden. Dit zal mogelijk tot een efficiëntere aanpak en grotere kans op resultaat leiden.

Het is de commissie bij de behandeling van bezwaren gericht tegen Wob-besluiten opgevallen dat het meerdere keren is voorgekomen dat hangende de bezwaarprocedure alsnog meer documenten openbaar worden gemaakt.

Wob-verzoeken kunnen voortkomen uit wantrouwen van burgers, die vermoeden dat informatie wordt achtergehouden. Daarom is het belangrijk om in de primaire fase goed te blijven communiceren met de indiener en een zo volledig mogelijke afweging te maken voordat een besluit wordt genomen.

BIJLAGE

Procedure Adviescommissies voor bezwaarschriften

1. Het bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een registratienummer (actie MS/DIV),
2. De gescande versie van het bezwaarschrift wordt aan MS/JZ gezonden (actie MS/DIV),
3. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie secretariaat MS/JZ),
4. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en binnen één week de stukken toe te zenden (actie secretariaat MS/JZ),
5. De behandelend ambtenaar zendt het advies en de stukken toe (actie behandelend ambtenaar),
6. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd; actie secretaris commissie),
7. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
8. De hoorzitting vindt plaats,
9. De commissie beraadslaagt over het uit te brengen advies,
10. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie op en zendt dit toe aan de voorzitter van de commissie met een cc aan het derde lid van de commissie,
11. Nadat de commissie het advies heeft vastgesteld, wordt het advies voor een reactie aan de behandelend ambtenaar toegezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
- 12A. De secretaris stelt in geval de behandelend ambtenaar het eens is met het advies van de commissie een bestuurlijk behandelvoorstel (bbv) op. Daarin wordt het advies van de commissie weergegeven.
- 12B. Indien de behandelend ambtenaar een contrair advies uitbrengt over het advies van de commissie beoordeelt de afdeling concerncontrol of een aanvullend advies van de afdeling Juridische Zaken noodzakelijk is. Indien dit noodzakelijk is en de afdeling Juridische Zaken adviseert het advies van de commissie niet over te nemen, stelt een medewerker van het team Advies van de afdeling Juridische Zaken een bbv op,
13. Het bbv gaat naar het bestuursorgaan (actie MS/JZ, DIV, BMO),
14. Het bestuursorgaan beslist,
15. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, secretaris),
16. De secretaris stelt de uitgaande brief op waarin het besluit is opgenomen (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar),
17. De beslissing wordt verzonden (actie secretaris/ secretariaat MS/JZ/teamcoördinator MS/JZ),
18. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie secretariaat MS/JZ),
19. De stukken worden gearhiveerd (actie secretariaat MS/JZ en MS/DIV).