

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 5 september 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij de vergadering van de commissie Beheer van 5 september. Er is één bericht van verhindering binnengekomen, dat is de heer Van Leeuwen en die wordt vandaag vervangen door de heer De Groot van D66. Dan heb ik ... Zijn er nog andere berichten van verhindering? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik zit hier omdat ik, nou ja, Roel Schepers, nou ja, vervang, zeg maar, die is teruggetreden, helaas. Dus jullie zullen het voortaan met mij moeten doen. En ik wil hierbij en plein public Roel hartstikke bedanken voor zijn inzet afgelopen jaar.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan heb ik een aantal mededelingen. Er gaan een viertal maar liefst, aanmeldlijsten rond voor twee raadsmarkten en Open Monumentendag en de Meet & Share. Op 12 september zijn er twee raadsmarkten, eentje over duurzaam inkoopbeleid en eentje over openbaar vervoer. Zaterdag 14 september zijn de Open Monumentendagen. En op dinsdag 24 september vindt de Meet & Sharebijeenkomst plaats tussen de wijkraden en de wijk- en burgerinitiatieven. Voor de voorbereiding van deze Meet & Share willen de organisatoren op de maandagavond van 9 september aanstaande graag met u in gesprek, dat is tussen zes en zeven hier op het stadhuis. En tenslotte, voor het reces verzocht u om na te gaan of er een werkbezoek aan een gemeente die al een milieuzone heeft. Dat kan, Amsterdam wil ons graag ontvangen, en binnenkort worden de mogelijke data voor dat werkbezoek in de Raadzaam gepubliceerd. Volgende vergadering gaat er dus weer een aanmeldijst rond.

2. Vaststellen van de agenda (+ toelichting waarom behandeling Bomenverordening is uitgesteld ovv PvdA, CDA, D66 en GroenLinks)

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja. Ja, er zijn een aantal wijzigingen in de gepubliceerde agenda aangebracht. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ja, ik heb nog een mededeling. Mijnheer Van den Raadt schuift zo meteen ook nog even aan, als één van ons weggaat naar boven.

De voorzitter: Gaat één van u op de tribune plaatsnemen?

De heer Amand: Even naar boven.

De voorzitter: Prima. Dan kijk ik even naar de griffier hoor, omdat ik een invallende voorzitter ben. Ik heb begrepen dat de Bomenverordening van de agenda is gehaald op verzoek van de commissie, en de havendienststukken, die bleken niet behandelbaar te zijn. Dank u wel.

3. Inventarisatie rondvraag + Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Er is ... Ja, mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel. Is er ook iets veranderd in de volgorde van de agenda? Want ik heb in de voorbereiding, ging over ontwerp Amsterdamsevaart-Ventweg, was agendapunt 14 en dat was '...'

De voorzitter: Het is daarmee ook naar voren geschoven en dan veranderen inderdaad de tijden.

De heer Abbasi: Maar het was eerst een voorlopig ontwerp en nu is het voorlopig, vaststellen definitief ontwerp geworden. Heb ik iets verkeerd?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: De wethouder heeft gezegd dat de toezending van het voorlopig ontwerp, daar is iets misgegaan, waardoor het nooit op de raad is geagendeerd en heeft toestemming aan deze commissie gevraagd om bij wijze van uitzondering, eenmalig, zowel het voorlopig ontwerp als het definitieve ontwerp in één keer te behandelen.

De heer Abbasi: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Kijk, dank voor deze verhelderende mededeling. Er is één mededeling vanuit het college. De heer Berkhout wil de commissie graag in beslotenheid iets toelichten en dat zal hij doen aan het einde van zijn punten, dus dat is na de pauze. Even kijken, er zijn een aantal rondvragen aangekondigd. Zijn er naast de aangekondigde rondvragen nog andere rondvragen? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik heb twee rondvragen en die zijn voor de heer Berkhout.

De voorzitter: Dank u wel. Waar gaan die over?

De heer Hulster: Die gaan over de bollard en over de kruising Amerikaweg-Schipholweg.

De voorzitter: Oké, Actiepartij twee keer. Ja, mijnheer Aynan. U had ze al aangekondigd hè, of heeft u er nog eentje extra?

De heer Aynan: Ja, ik heb een aanvullende rondvraag voor mijnheer Snoek over de straattegels in de Slachthuisbuurt.

De voorzitter: Die had u aangekondigd toch?

De heer Aynan: Nee, voorzitter.

De voorzitter: O, dat is een andere partij dan ... Dus dan zijn er twee rondvragen over dat onderwerp. Van de SP. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik had een rondvraag over de parkeergarage Marsmanplein, dat had ik bij Ontwikkeling ook gevraagd en het ging ook nog even over het CIOS, daar hadden we ook vragen over, maar daar hebben we nog steeds geen antwoord op, dus ik weet niet ... en het Patronaat. En dan heb ik de volgende vraag nog voor de wethouder, eventueel, over de invalidenplekken in de binnenstad. Alle borden zijn weg, de mensen weten niet waar ze moeten parkeren, ik krijg telefoontjes overal van.

De voorzitter: Ja, u hoeft ze niet te stellen.

De heer Amand: Dus ik wil even wel weten hoe dat erbij staat.

De voorzitter: Even allemaal samenvattend, u heeft er één over het Marsmanplein.

De heer Amand: Ik heb het Marsmanplein en ik heb het over de andere ...

De voorzitter: En u heeft het CIOS, moment.

De heer Amand: ... Patronaat en het andere. Ja, maar u zei steeds dat ik bij Beheer moest zijn en nu ben ik bij Beheer en dan wil ik graag een antwoord van u.

De voorzitter: Nou heb ik hem even niet meer scherp, maar Marsmanplein was inderdaad, vorige keer, was dat ... Ja. Moest dat in Beheer?

De heer Amand: De parkeergarage, zei u, moet ik bij Beheer zijn. Dus nou ben ik bij Beheer en nou wimpelt u het af.

De voorzitter: Dat ging over parkeren. Nou, we gaan even kijken of de wethouder uw vraag kan beantwoorden, en anders ... CIOS en Patronaat, dat hoort wel ... dat hoort bij Ontwikkeling. En invalidenparkeerplekken ...

De heer Amand: Nou, dan heeft u verleden week, heeft u mij op het verkeerde been gezet, wethouder, wethouder wou ik zowat zeggen, dank u wel daarvoor.

De voorzitter: We gaan het gewoon een poging wagen. Andere? Want u heeft zoveel ... Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ik heb er één aangekondigd, maar dat heb ik best wel laat gedaan, dus ik weet niet of die is doorgekomen?

De voorzitter: Ja, dat gaat over?

Mevrouw Schneiders: De projecten die nog in de kast liggen, in verband met de bezuinigingen. En de tweede die ik zou willen stellen is over de Formule 1.

De voorzitter: Projecten voor Snoek. En de tweede ging over?

Mevrouw Schneiders: Zandvoortcircuit.

De voorzitter: Formule 1. Dat is mijnheer Berkhout. Anderen nog? Mijnheer, even oefenen, Aerssens?

De heer Aerssens: Heel goed, ja, het gaat over milieupleinen.

De voorzitter: Milieuplein. En dat is mijnheer Snoek. Oké. Nou, dat zijn er best wel heel wat. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Over de Rijksstraatweg had ik nog een rondvraag. En ik had er al één aangemeld over Lijn 244. En mogelijk heb ik nog een vraag over de Formule 1, maar dat hangt af van het antwoord op de vraag van GroenLinks.

De voorzitter: Is dat voor, de Rijksstraatweg, is dat voor mijnheer Snoek of mijnheer Berkhout?

De heer Visser: Dat vind ik altijd zo'n lastige vraag. Misschien wel allebei, want het gaat zowel over fietsers als over HOV. En ik denk dat de ene de ene wethouder is en de andere de andere wethouder.

De voorzitter: Oké. Nou, goed, we gaan het zien. Oké, waren dat alle rondvragen?

4. Agenda komende vergadering(en) + Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 4, de agenda voor de komende commissievergaderingen, jaarplanning en de actielijst. Voor de volgende vergaderingen zijn een aantal stukken verwacht, op basis van de jaarplanning. Dat is de Afvalstoffenverordening, de Trans... ja, dat doe ik nou bij Ontwikkeling altijd wel, ja, dat ben ik dan weer gewend. Nou ja, goed, ik ben er eenmaal aan begonnen. Transitievisie, Beleidsplan zwerfafval, Voorkeursscenario IVORIM, de Engelandlaan en het Fietsparkeerbeleid. En een aantal stukken ter bespreking. Zijn er bij de ter kennisnamestukken nog stukken die de commissie wil agenderen? Hoeft niet hoor. Nee, eenmaal, andermaal. Ah, jammer. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel. Ik wil 1.5 agenderen, vaststellen handboeken inrichting openbare ruimte Oost-Waarderpolder en Zuidwest.

De voorzitter: Ja, en waarom wilt u dat agenderen?

Mevrouw Eckhard: Omdat ik ... Geen idee. Omdat we dat nog gaan bespreken. Ik heb opdracht.

De voorzitter: Ja, ik wil namelijk even aan de commissie vragen of ze daarmee akkoord is, dus een korte motivatie helpt natuurlijk wel, dan.

Mevrouw Eckhard: Ja, heb ik nog niet besproken, spijt me.

De voorzitter: Wat vindt de commissie daarvan?

Mevrouw Eckhard: Wie wil nog meer?

De voorzitter: Zullen we even wachten tot het duidelijker is vanuit de fractie waarom u het wilde bespreken?

Mevrouw Eckhard: Ja, en dan, hoe doe ik dat dan? Dan kan ik het alsnog een keer vragen?

De voorzitter: Nou, dan doet u dit verzoek alsnog aan de commissie, u gaat over uw eigen agenda.

Mevrouw Eckhard: Dan doe ik dat.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die agendapunten willen agenderen? Mijnheer Hulster?

De heer Hulster: Ik moet even het nummertje zoeken, maar dat stuk over het bruggetje, de fietsbrug over de Randweg, daar is een quick-scan over gedaan, 2.12, dat zou ik graag willen bespreken.

De voorzitter: En waarom?

De heer Hulster: Omdat daar een aantal varianten naast elkaar worden gezet en ik graag met de commissie zou willen bespreken welke van de varianten volgens de commissie het meest interessant is.

De voorzitter: En wat vindt de commissie daarvan? Is daar steun voor, om dit te bespreken? Ja, oké, dat wordt gedeeld. Bij dezen. Geen garantie dat het de volgende keer op de agenda staat, hè, de voorzitter zal kijken wanneer het past. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. De antwoorden op onze schriftelijke vragen, over de Jumbodagen, oftewel de Formule 1. Er is net een rondvraag aangekondigd en nog belangrijker, er is een raadsbrief naar de raad van Zandvoort gestuurd en die is eigenlijk zo belangrijk, dat ik hem hier, in combinatie met de antwoorden op onze vragen, heel graag zou willen agenderen.

De voorzitter: Kunt u aangeven waarom die brief zo belangrijk is om hier te agenderen?

De heer Aynan: Dank u wel. Er worden allerlei knelpunten en mogelijke oplossingen aangedragen die echt van directe invloed zijn op, zeg maar de bereikbaarheid van Haarlem, dat we die hier in de commissie echt wel moeten bespreken, misschien zelfs in samenhang met de raad van Zandvoort en andere buurgemeentes.

De voorzitter: Heeft u de raadsinformatiebrief van gisteren hierover gezien? Staat daar iets in? Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja zeker, u kunt even de Raadzaam van gister is die verspreid, daar staat een uitgebreide raadsinformatiebrief over de Formule 1 in, waarbij we ook als bijlage de raadsinformatiebrief van Zandvoort hebben toegevoegd en eigenlijk ook het Haarlemse standpunt, wat ik verdedig, daar ook verwoordde, met name op bereikbaarheid. Dus ik zou u even willen aanraden dat te lezen. Dat is het meest ... misschien voldoet dat al een deel van uw vragen, denk ik eigenlijk. En dan kunt u misschien, als u wilt, dat agenderen, maar dat is de meest actuele raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Onder voorbehoud dat we dat dan te allen tijde hier kunnen agenderen.

De voorzitter: Uiteraard. Tenminste, als daar overeenstemming in de commissie is, natuurlijk. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik zit even met punt 1.5, de HIOR's. Daar zijn een aantal dingen van ons overgenomen, waarvoor dank, maar er waren volgens mij ook best wel wat losse eindjes, alleen ik zit me rot te zoeken naar die aantekeningen van die losse eindjes. Dus ik zou onder voorbehoud het graag willen agenderen en ik zal dan schriftelijk nog even via de e-mail motiveren. Want ik kan het nu even niet terugvinden. Als u dat goedvindt.

De voorzitter: Onder voorbehoud agenderen en dan schriftelijk motiveren. Ja, wat vindt de commissie daarvan?

De heer Visser: Het heeft vooral, even duidelijk, het heeft vooral met de positie van de fiets te maken. En een deel daarvan is natuurlijk al verwoord in de motie Fietsstraatvisie, maar er waren nog een aantal andere fietspunten, alleen ik zit me rot te zoeken waar ... Ik kan het even niet uit mijn hoofd reproduceren.

De voorzitter: Nou, u kennende komt er een uitgebreide motivatie. Ik bespeur steun in de commissie? Of? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Nou ja, ik waardeer de heer Visser altijd om zijn technische inbreng bij dit soort stukken, maar kan het ook met technische vragen af, wellicht, voordat u het ter bespreking indient? Want anders verwacht ik een vrij technische discussie.

De heer Visser: Ik zal dat uiteraard bekijken, maar er zitten wel een aantal beleidskeuzes in en dan is het wel even de vraag van zijn we het eens met die beleidskeuzes? En daar gaat het me natuurlijk om. Als het technisch is, ga ik het uiteraard technisch doen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Mag ik een nieuw agendapunt, of ...

De voorzitter: O, ik dacht dat u hier een opmerking. Eerst deze even afronden, de HIOR, punt, is het oké, proces wat mijnheer Visser voorstelt? Ja? Goed, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Agendapunt 1.3 komt hier op de agenda, want daarin zien we dat er discussie is over een fietsstraat, dat gaat over twee straten, de Jan Gerritszlaan en de Willem Klooslaan en die staan in de SOR ingetekend als doorgaande fietsroute en die worden hier niet als fietsstraat ingericht, dus daar zouden we graag een zienswijze op willen geven. Is dat een idee om dat hier in de commissie te bespreken?

De voorzitter: Wat vindt de commissie? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Steun.

De voorzitter: Steun. Verder? Overige commissieleden? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Massale steun.

De voorzitter: Massale steun. Oké, bij dezen. Bent u uit geagendeerd? Ja, oké, prima. Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van de jaarplanning en de actielijst? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, er is een openstaande motie over opladen van auto's van eigen terrein, waar ook geen planning in de actielijst staat, dus ik ben benieuwd naar de stand van zaken van die motie. Ik kreeg in één week tijd van drie verschillende burgers verzoeken, hoe staat het ermee? Dus kennelijk leeft het, dus of de wethouder snel kan reageren op de motie.

De voorzitter: Hoe regelen we dat? Daar gaat de griffie achteraan. Andere opmerkingen nog? Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Wat ik nog mis op de lijst is de door D66 vorig jaar aangekondigde initiatiefnota, die dertigkilometerwegen. Hij staat er niet op, ik neem aan dat dat een vergissing is. Zou die er alsnog heel snel op kunnen worden gezet?

De voorzitter: Dank u wel. Andere opmerkingen nog? Mevrouw Wisse, ja.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Op pagina 23 van de jaarplanning pdf staat de gunning van de biomassacentrale nog. En die mag eraf, want die krijgen we niet meer in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Tot zover de jaarplanning en de actielijst?

5. Transcript commissie beheer d.d. 13 juni 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar agendapunt 5, het transcript van de vergadering op 13 juni. Zijn er opmerkingen naar aanleiding van? Nee.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

6. Onttrekken van het parkeerterrein gelegen tussen de Raamsingel en de Tempeliersstraat, aan de openbaarheid (RB)

De voorzitter: Dan beginnen we nu met de behandeling van het eerste agendapunt, dat is ter advisering gestuurd aan deze commissie, gaat over het onttrekken van een parkeerterrein gelegen tussen de Raamsingel en de Tempeliersstraat aan de openbaarheid. Dit is nodig om de ontwikkeling mogelijk te maken en het onttrekkingsbesluit, zoals dat heet, is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad. Aan de gemeenteraad, of aan de commissie, om de raad te adviseren over de wijze van behandeling. Wie mag ik als eerste het woord geven? Wenst u hier ... Ah, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. D66 is akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Nee? Nou, hoe kan dit naar de raad? Hamerstuk naar de raad. Kijk eens aan. Wie, waar zag ik een vinger? Ah, mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Nog even een paar vragen aan de wethouder. We hebben de in/uitgang van de ondergrondse parkeergarage aan de zijde van de Tempeliersstraat. Houden we ook rekening met de verkeersstromen die straks gaan lopen in het kader van de visie Houtplein? Dus vanaf de Gedempte Raamvest over de brug de Tempeliersstraat in, fietsers, brommers, scooters, bussen, auto's moeten voorsorteren, hoe gaan we dat oplossen? Houdt u daar rekening mee?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou, kijk, dat is al eerder besloten, ook in het bestemmingsplan opgenomen, dus dat is echt totaal niet waar dit stuk nu over gaat, waar we gewoon een parkeerplaats onttrekken aan de openbare ruimte. Maar in zoverre, voor zover wij kunnen nagaan, is dat gewoon ... wordt zo'n ... vastgesteld op basis van het bestemmingsplan, dus moet dat niet nog later met elkaar gaan schuren. Maar het is dus niet dit onderwerp. Ik snap dat u het met elkaar verbindt, omdat het dezelfde plek is, maar het is echt een ander besluit geweest.

De voorzitter: De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Nog even een opmerking. Er is gezegd van de auto's die vanuit de richting Houtplein in de Tempeliersstraat staan, moeten voorsorteren, eventueel wachten, totdat degene uit die parkeergarage gaat of erin. Gaat dat, nogmaals, met uw woorden, niet schuren met het overige verkeer?

Wethouder Berkhout: Dat kan ik nu echt niet ... dat weet ik inhoudelijk ook echt niet, daar heb ik me niet op voorbereid, op dat dossier. Dus de vraag hoe auto's nu uit de parkeergarage gaan bij de nieuwbouwontwikkeling daar, ligt nu niet voor, wat mij betreft, dus. U kunt die vraag wel technisch stellen, als u daar nog een antwoord op wil hebben.

De voorzitter: Prima. Kunnen we hiermee dit agendapunt afsluiten en dat als hamerstuk naar de volgende raad sturen.

7. Verhogen bestedingsplafond Duurzaamheidslening (RB)

De voorzitter: Dan agendapunt 7, verhogen van het bestedingsplafond Duurzaamheidslening. Dit is een bestaande leningsfaciliteit van het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten. De Duurzaamheidslening is zeer succesvol en de afgelopen jaren is er al voor 2,4 miljoen aan leningen verstrekt en het bestedingsplafond wordt in sneltreinvaart bereikt. Het college stelt voor om het bestedingsplafond te verhogen naar vier miljoen en de hiervoor benodigde middelen beschikbaar te stellen. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is een prachtig iets wat we gaan doen, maar wij willen toch kijken, de mensen met de kleine beurs, dat we die er veel meer bij gaan betrekken. Want het is natuurlijk wel zo nu, zoals het nu gaat, dat is de mensen van de Ramplaan en omgeving, niks tegen de mensen, maar natuurlijk met de betere portemonnee, die gaan altijd eerst aan de beurt. Dus ik hoop dat de wethouder daar een passende regeling voor gaat treffen.

De voorzitter: Ja, wie nog meer? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dat is dus helemaal niet zo, want uit navraag blijkt dat die eigenlijk stads breed wordt gebruikt en ik was ook verheugd om te zien dat die ook in Haarlem-Oost goed gebruikt wordt, dus daar ben ik echt heel blij mee. Waar we wel een beetje, ja, twijfel bij hebben, is dat uit al die honderden, neem ik aan, aanvragen, is er slechts één huurder en de rest is allemaal eigenaar en daar kun je wel vraagtekens bij zetten. Een tweede punt, en dat is hier volgens mij ook breed uitgemeten in de krant, Partij van de Arbeid en GroenLinks, over mensen die net niet voldoen aan die inkomenstoets. Ik weet dat die toets gedaan wordt door een nationaal fonds, dus hè, ik weet niet in hoeverre wij daar invloed op hebben. Maar het zou wel fijn zijn als we daar een beetje zicht op hebben en als mensen net niet zeg maar voldoen, en het gaat om een paar euro's dat ze niet aan die inkomenstoets voldoen, dat we dus aanspraak kunnen maken op die hardheidsclausule, want die is er gewoon, ook in de verordening, en het is jammer dat die de afgelopen tijd geen één gebruikt is. Daar graag een toelichting op van de wethouder.

De voorzitter: Wie mag ik nog meer ... mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Eens met vorige sprekers, het is een geweldig initiatief. Die kleine beurs, dat is ook onze zorg een beetje. En ja, we vroegen ons ook af of de wethouder de mogelijkheid heeft bekeken en misschien nog eens wil bekijken, of er niet toch nog iets te doen is voor die kleine leningen van vijfhonderd tot 2500 euro en of wij niet als gemeente Haarlem daar misschien zelf iets kunnen doen. Want we weten dat de SVn dat niet wil doen, dan wordt het allemaal te weinig, en die hebben een landelijk beleid, maar misschien dat wij als Haarlem daar iets op kunnen aanvullen. En voor het overige zijn we het er helemaal mee eens, en geweldig dat het vergroot wordt, het bedrag.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, die Duurzaamheidslening is een onzalig krediet. En het lijkt erop dat krediet wordt beschouwd als de heilige graal om de Haarlemmers de verduurzaming in te lokken, de transitie in te lokken. Dat vinden wij ongewenst en risicovol. Overkreditering dreigt op het moment dat de conjunctuur tegenvalt,

juist ook, zeg ik in de richting van GroenLinks, als het gaat om die kleine inkomens, mensen met een klein inkomen. Dus dat op de eerste plaats. En daarnaast vinden wij het principieel niet een zaak van de gemeente om kredieten te verlenen. Dat doen banken, die zijn daar goed voor geëquipeerd, die houden ook heel erg scherp in de gaten of er risicovolle kredieten worden verstrekt en daar moet het vooral blijven liggen, en niet bij een gemeente. Dus wij zijn tegen verhoging van dit plafond.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heeft u gekeken naar het renteverskil tussen een krediet verstrekt door de bank en deze Duurzaamheidslening?

De heer Mohr: Wat ik zie is dat elke overheid zijn toevlucht zoekt tot krediet om die verduurzaming te faciliteren. Wij vinden dat een hele slechte zaak. Of het nou door een bank is, of door een overheidsinstelling, wij vinden dat de Haarlemmer en de Nederlander moet worden beschermd tegen overkreditering, dus ja.

De heer Aynan: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik krijg geen antwoord. Ik ben juist heel blij dat we met deze Duurzaamheidslening tegen een zeer laag tarief, 1,6 procent, en als je naar de bank gaat, dan begint het al vanaf vier procent, dat we juist duurzaamheidsmogelijkheden op deze manier, tegen gunstige voorwaarden, financieren.

De voorzitter: En wat is uw vraag?

De heer Aynan: Nou ja, blijkbaar denkt Hart voor Haarlem er heel anders over, en vinden juist dat zeg maar duurzaamheidsmaatregelen tegen duurdere tarieven moeten worden verstrekt. Vindt u niet, mijnheer Mohr?

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Ik zag mijnheer De Groot. Was het uw termijn of een interruptie?

De heer De Groot: Nou, korte vraag aan de heer Mohr. Mijnheer Mohr, u geeft aan: kredieten moeten te allen tijde door banken verstrekt worden. Dus ik begrijp dat Hart voor Haarlem op het standpunt staat dat maatschappelijke doelen nooit gefaciliteerd mogen worden door deze vormen van krediet, ongeacht welk doel, maatschappelijk doel, dat is.

De heer Mohr: Banken en kredietinstellingen, pensioenfondsen en verzekeringsmaatschappijen verstrekken kredieten, ook ten behoeve van maatschappelijke doelen. Ik vind dat vooral deze instellingen, die daar ook voor geëquipeerd zijn, dat moeten doen. Gemeenten en andere overheidsinstellingen moeten daar verre van blijven, is niet hun core business, is dus ongewenst en gevaarlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Aynan, interruptie of uw termijn? Oké, gaat uw gang.

De heer Aynan: En wat vindt u van kredieten aan banken?

De heer Mohr: Oeh, wij belanden in een monetaire discussie. Krediet aan banken vind ik goed, omdat we daarmee de economie kunnen redden. En mijnheer Aynan, als de Europese Centrale Bank haar omvangrijke kredietportefeuille niet had beschikbaar gesteld in de afgelopen jaren, hadden wij een enorme inflatie gekend,

een enorme werkloosheid en dan had ik u één ding kunnen zeggen: dan was er van die hele verduurzaming en die hele transitie helemaal niets voor elkaar gekomen.

De heer Aynan: Dus krediet om banken te lenen mag, maar krediet om het milieu te redden, dat mag dus niet. Nou, dank u wel.

De heer Mohr: Nou, u ...

De voorzitter: Ja, kunt u een beetje bij het onderwerp blijven? We hebben wat tijd hoor, ik snap het. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Nee, weet u, de aarde en de wereld redden met krediet vind ik prima, maar dan wel verstrekt door mensen en instellingen die daar verstand van hebben. Gemeenten horen daar niet toe.

De voorzitter: Oké. Mijnheer De Groot, interruptie of uw termijn? Uw termijn. Was u klaar? Ja. Dan mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wat D66 betreft is dit een uiterst effectieve maatregel, en dat zien we ook aan het gebruik daarvan. En wat dat betreft steunen wij het voorstel om deze kredietfaciliteit uit te breiden. Wij hebben ook de berichtgeving gezien vanuit een aantal partijen om te kijken naar mensen met een kleine beurs. Ik begrijp het sentiment daarin, alleen ik zou dat wel af willen raden, omdat die richtlijnen er niet voor niets zijn. En één van de effecten is dat op het moment dat we de groep breder maken waar we deze kredieten aan toekennen, dat over het algemeen het moeilijker wordt om de rentes toe te kennen zoals die nu gesteld worden, simpelweg omdat het risico op die portefeuille groter wordt. Dus ik zou dat afraden, maar verder staan wij volledig achter het verder verruimen van deze kredieten. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA stemt ook in met het verhogen van het plafond van de Duurzaamheidslening naar vier miljoen. Inderdaad hebben wij in de krant, samen met GroenLinks, aandacht gevraagd voor uitkeringsgerechtigden. Het maakt mij niet zo heel erg veel uit of dat met de hardheidsclausule alsnog lukt via de SVn, of via de nota Lokale Energietransitie, zoals mevrouw ... sorry, je voornaam schiet me te binnen, mevrouw Schneiders net in de aandacht bracht. Wij zien ook uit naar de nota Sociale Energietransitie en we hopen inderdaad dat de wethouder oplossingen zal hebben voor uitkeringsgerechtigden en andere lage-inkomensgroepen, die nu als enigen niet kunnen profiteren van subsidies, omdat ze dan eerst moeten voorschieten en dat geld hebben ze niet, en dan pas gesubsidieerd worden en hetzelfde geldt voor de leningen waar dat ze voor worden uitgesloten. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij is altijd erg voor revolverende fondsen, en dit is een revolverend fonds. Het verhogen van het krediet is natuurlijk best pijnlijk in een moment waarop het echt behoorlijk begint te stormen in onze gemeentekas, maar toch denken we dat het belangrijk is om deze maatregel wel te nemen, met name omdat we hier het voortbestaan van de mensheid aan het redden zijn, want het is kredietcrisis en het gaat echt heel erg mis. Het is geen kredietcrisis, het is klimaatcrisis en daar moeten we nu echt al onze energie op zetten. En het is een hele goede manier om mensen daarbij te betrekken. Wat ons betreft is het heel belangrijk dat ook de mensen met een kleine beurs hieraan mee kunnen gaan doen, want zij krijgen

straks ook de hardste klappen. Want dat zien we steeds, als straks de effecten van de opwarming echt beginnen toe te slaan, zijn het steeds de mensen met een kleine beurs die de klappen krijgen en de mensen met een grote beurs die verhuizen gewoon naar plekken waar ze nog wel droge voeten hebben.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het CDA is verheugd dat er echt een toename is in het aantal leningen die afgesloten zijn dit jaar. De rente is erg laag, 1,6 procent, dat maakt het al heel toegankelijk voor de mensen met een kleine beurs. Inkomenstoets is op zich natuurlijk heel erg goed, dat is ook een stukje zelfbescherming van de aanvrager en je zal altijd een inkomenstoets moeten doen, maar er zijn sommige maatregelen die op het moment dat je die invoert, in je huis, ik noem maar even zonnepanelen, die leveren per direct al geld op. Die leveren al meer geld op dan je aflossing zal zijn in het jaar. Het is niet veel, het kost dus niks. Dus in die zin is het risico voor degene die de lening aanvraagt, is dus eigenlijk nihil. Dus in die zin zou je misschien toch eens moeten kunnen kijken naar wat voor type, ja, verduurzaming je doet in je huis en hoe je dan de inkomenstoets gaat toepassen. Dat is even wat dat betreft een opmerking. En een ander ding is even iets financieels. Is het niet wijs, is het wijs, om direct al die twee miljoen in het fonds te storten en daarmee gelijk al die twee miljoen hogere schuldpositie te krijgen? Is het niet verstandig om te zeggen van we geven wel een fiat voor die twee miljoen, maar we gaan pas in het fonds storten op het moment dat ook daadwerkelijk die aanvragen zijn. Stel dat het nog een paar jaar duurt voordat er echt aanspraak op de rest van die twee miljoen, ik hoop het niet hoor, in die zin, maar stel dat het wel zo is, dan hebben we twee miljoen weggezet en we hebben wel ook direct die twee miljoen schuldpositie verhoogd. En is dat wijs, en kun je dat dus niet in blokken gaan doen, per half miljoen bijvoorbeeld? Dat even als een technische vraag nog. Dus wij gaan akkoord met de verhoging.

De voorzitter: Dat is inderdaad een technische vraag. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ook de VVD vindt het goed dat we het bestedingsplafond nu gaan verhogen van twee naar vier miljoen. Ook vinden we het goed dat er een inkomenstoets gedaan wordt. Het verstrekken van een Duurzaamheidslening aan mensen met schulden, mensen die het mogelijk niet kunnen terugbetalen, die zouden zo'n lening niet toegewezen moeten krijgen. Dat zou de rente onnodig verhogen op de hele lening, maar ook voor die mensen zelf zou dat niet goed zijn. Wel denken we dat iedereen het aan zou moeten kunnen vragen, alleen de toewijzing dat is vervolgens al de tweede en die wordt op dit moment gedaan door een externe partij, en ik denk dat dat ook het beste is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedereen het woord kunnen voeren, dan geef ik het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook verheugd dat het aantal aanvragen toeneemt, waardoor wij deze maatregel moeten nemen, om ook het fonds eigenlijk te verdubbelen. Ik kreeg gisteren te horen dat er nog zeventigduizend euro in het fonds zit, voordat de twee miljoen is bereikt, dus het is verstandig, we hopen dat dat nog voldoende is tot de raadsvergadering, laten we het dan maar zo zeggen. Nee, maar dat loopt goed, dus het wordt goed gebruikt. En zoals de heer Aynan ook zei: eigenlijk verspreid over de stad, dat is ook een mooie indicatie. Ik hoor wel u allemaal zeggen hoor, of tenminste, het grootste deel onder u zegt van heb ook oog voor de zwakkeren, of de mensen met een kleine beurs. Tegelijkertijd is dat ook meteen het lastige aan een lening. En volgens mij zei de VVD het hier wel goed, we hebben dit neergelegd of uitbesteed aan SVn en zij doen een inkomenstoets of een krediettoets en dat betekent niet dat een uitkeringsgerechtigde per definitie geen aanvraag kan doen, of ook niet die aanvraag toegekend krijgt, maar

het betekent wel dat zij die toets doen en dat wij daar ook in het kader van de AVG geen zicht op hebben, in het kader van de privacy. Dus dat is ergens ook wel verstandig, lijkt mij, maar ja, lenen kost geld. Wij kunnen wel zeggen: deze Duurzaamheidslening is een hele mooie, omdat hij zich op termijn terugverdient, vandaar ook het revoluerende karakter van het fonds, maar dat is meteen ook het risico voor mensen met een krappere beurs. Dus wij vinden het ook wel ... wij laten het dus aan de SVn om die keuze te maken of zo'n krediettoets, of iemand daarvoor in aanmerking komt, vinden wij wel een zuivere manier. Maar ik hoor u en ik denk dat inderdaad de PvdA daar zegt van nou ja, wat kunnen wij dan, ik hoor ook eigenlijk, voor mensen met een krappere beurs, en ik hoor de Actiepartij daarop aansluiten eigenlijk van ja maar, je zal ook zien dat deze doelgroepen zwaarder geraakt worden door de klimaatcrisis, dat moet ik vanaf nu vaker zeggen, klimaatcrisis, dus dat zien we ook. Dat zien we, maar dat is terecht, dat zien we wereldwijd, dat schetst u heel goed. Dus wij zullen daar ook in, als we het over de betaalbaarheid gaan hebben, zeker op terugkomen, maar dus in dit geval, ik denk dat we hier goed beargumenteerd hebben waarom we dat nu, zo'n toets, aan de SVn laten, we moeten het op een andere manier zien op te lossen. Heb ik vragen? O, kijk.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Nou ja, of is het gewoon even één vraag? Prima. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Kijk, voorzitter, we hebben natuurlijk niets voor niets die hardheidsclausule opgenomen. En wat mij verbaast, is dat er op geen enkele aanvraag die is toegepast. We hebben die ruimte eigenlijk al ingebouwd. Dus misschien kan daar al winst gehaald worden, in plaats van te wachten tot een nieuw voorstel, of wat dan ook.

Wethouder Berkhout: Nou, volgens mij zeg ik dus dat ik wil in principe de toetsing aan de SVn laten of iemand, of het verstandig is om iemand een lening toe te kennen. Ik denk dat daar ook de kennis en de expertise zit. Dus dan vraag ik me af of je dan, want dan moet je ook alle informatie tot je nemen als gemeente over diegene en zijn financiële positie, wil je dan die hardheidsclausule toepassen. Op dit moment doen we dat nog niet. Wij leggen bij hun dat neer. Dus ja, wat ik net zei: ik vind dat ook de meest verstandige, en daarom komt het dus ook niet voor dat we dan van de hardheidsclausule gebruik maken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Laat ik het dan concreter stellen: we hebben hier een concreet geval gehad, in de krant, breed uitgemeten, en vanwege het feit dat mijnheer een uitkering heeft, komt hij automatisch niet in aanmerking. Heeft u daarnaar gekeken, bijvoorbeeld?

Wethouder Berkhout: Nee, daar heb ik dus niet persoonlijk naar gekeken, maar we hebben bij de SVn nagevraagd, en zij zeggen: het is niet dat die per definitie vanwege zijn uitkering niet in aanmerking komt. Zij hebben wel extra informatie bij hem opgevraagd om zo'n kredietverlening te checken, en daaruit blijkt dat hij niet in aanmerking komt. Maar ik vind het ook zuiver om dat daar te laten, eerlijk gezegd. Maar goed, als een meerderheid van de raad daar anders over denkt, hoor ik het ook graag, maar ik denk dat je daar ook vanuit het AVG, vanuit privacy ... Ik snap wel uw achterliggende gedachte om te zeggen van wij zien dit juist om ook mensen met een kleine beurs te helpen, maar ja, krediet toetsen, ik denk dat, mijnheer Mohr trekt het nog wat verder, die zegt, blijf ook deze hele instantie, de hele SVn zou er niet moeten zijn, maar daar zit natuurlijk wel lenen kost geld, zit daarachter, dus je moet het ook wel aan hen overlaten om die toets op een zorgvuldige manier te doen.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, de wethouder gebruikte in zijn beantwoording het woord klimaatcrisis. Ik denk dat de wethouder overdrijft, maar als de wethouder gelijk heeft, is hij dan ook bereid om een crisismanagement en een crisisorganisatie op het thema te zetten en ons dus met grote spoed de reeds toegezegde stukken te laten toekomen? Want een crisis vraagt om actie, niet morgen, maar vandaag.

Wethouder Berkhout: Ja, dat is helemaal waar. Ik wil u erop wijzen dat deze motie van de Actiepartij in de Kadernota is aangenomen om het vanaf nu als een klimaatcrisis te gaan bestempelen. Ja, op dit moment zeggen we: dat betekent dat wij dat gewoon zo gaan uitdragen. Als daaruit blijkt dat wij ook daadwerkelijk dat zouden moeten gaan uitvoeren op die manier, dan denk ik inderdaad dat we nog wel een financiële bijdrage bij de begroting nodig hebben, dus ja, daar zitten een spanning, maar dat weet de Actiepartij ook natuurlijk.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, toch even terug naar degenen die het zich moeilijk kunnen veroorloven om al die duurzaamheidsmaatregelen ... Kijk, waar het bij Jouw Haarlem knelt, is dat we mensen die het zich kunnen veroorloven belonen met een drieduizend euro aan een bonus en dat we hier, ja, toch wel degenen die het al moeilijk hebben, het nog moeilijker maken. En ik ga er echt vanuit dat u snapt wat we bedoelen, en volgens mij is hier inderdaad een meerderheid om te kijken hoe we mensen met een smalle beurs tegemoet kunnen komen.

Wethouder Berkhout: Nee, helder, ik denk alleen dat dit, je kan ook mensen extra in de problemen brengen als je ze een lening laat afsluiten terwijl ze het juist niet kunnen betalen, er zitten ook twee kanten aan. Maar ik hoor u, misschien is dat, wellicht is dat dan een optie voor u om daar een motie over in te dienen als u dat echt bij de Duurzaamheidslening zou willen toepassen. Wat ik denk, mijn reactie daarop, is: bij de Duurzaamheidslening zou ik het echt aan het SVn laten, maar de bredere oproep om te kijken naar mensen met een kleine beurs, die ook gedaan is bij Subsidie Aardgasvrij, nemen wij mee in de nota betaalbaarheid, aan het eind van dit jaar. Want het is een complexe materie, maar die urgentie, die voel ik ook.

De voorzitter: Goed, is dit onderwerp hiermee voldoende behandeld? Dan mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik heb toch een vraag, want ja, we gaan nu, u zegt terecht: we hebben geen, we hebben niet per se middelen om nu de crisis daadwerkelijk ook als een crisis te gaan oppakken, maar u trekt nu gewoon twee miljoen euro uit. Ik heb net in de Kadernota gezocht, daar staat nergens iets over deze verruiming van de middelen in. Waar komt het geld eigenlijk vandaan?

Wethouder Berkhout: Ja, dat is een terechte vraag. Ik kan in principe, is dit voor een gemeente de makkelijkste manier om te lenen. Je kan het eigenlijk zien als gelijk aan het IP, eigenlijk heb je alleen nog minder kapitaallasten nodig. Dus dat is eigenlijk wel te overzien, maar als u deze techniek, dus het is niet zo alsof we net als op de exploitatie twee miljoen wegzetten, het is niet van vergelijkbare grootte. Zo'n lening, helemaal in deze tijden, kan voor een stuk, is makkelijker te lenen, dus vandaar dat u het niet terugziet, maar als u deze techniek hier achter wilt weten, dan zou ik u willen vragen dat technisch bijvoorbeeld te stellen, maar het zijn niet gelijke eenheden. Het is relatief makkelijk om deze twee miljoen te lenen. Dat kost ook voor ons nog geld, uiteraard, maar ja, dat is denk ik de toelichting op dit moment.

De voorzitter: Dat is een technische vraag. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, ik zou toch graag een reactie willen hebben op mijn stelling. Ik heb aan u de berekening laten zien, ik heb het voor zonnepanelen gedaan, en juist die investering in zonnepanelen zorgt ervoor dat je maandelijks meer geld overhoudt, in maand één al. En daarom wil ik toch verzoeken om met het SVn, ik wil het ook bij de SVn laten, en de inkomenstoets, helemaal prima, maar ga daarmee in gesprek en kaart het aan dat als ze investeren in iets waarbij je eigenlijk al direct je maandlasten kunt verlagen, dan is het toch veel beter, en dan hebben die mensen in de toekomst, hebben er ontzettend veel plezier van. Ze komen gewoon veel ruimer in hun jas te zitten.

De voorzitter: Uw vraag is helder, ja.

Wethouder Berkhout: Ja, ik begrijp die logica volledig. Inderdaad het meest makkelijke antwoord zou zijn dat net zoals bij de inkomenstoets, laten we ook hier de criteria van de lening aan het SVn. Kijk, want als wij onze eigen lening hadden opgetuigd, hadden we ook helemaal onze eigen eisen kunnen stellen. Dus het is ook een voordeel, maar dan hadden we er ook extra kosten aan gehad waarschijnlijk, aan ambtelijke inzet. Dus we leggen het bij de SVn neer, net zoals we dat bij de Starterslening en de Monumentenlening doen. Ik wil nog wel even voor u nagaan of dit soort onderwerpen onderwerp van gesprek zijn, bij de SVn, of zij daarnaar kijken. Dat kan ik u wel toezeggen.

De heer Dreijer: Dat vind ik voldoende, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog vragen? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik had nog een vraag aan de wethouder over de Tiny TIM huizen, gaat dat ook gebeuren? Kunnen die ook de subsidie krijgen en de lening, gaat u dat ook doen?

De voorzitter: Dat is ook een vrij technische vraag.

De heer Amand: Dat is een heel gewoon antwoord, voorzitter.

Wethouder Berkhout: Ik zou nu, maar ik zou het eigenlijk moeten checken, maar ik ga ervan uit dat zij de, volgens mij zijn er gedeeltelijk huurders van de Tiny TIM, in ieder geval één is huurder, nou, dan kan je gewoon ook het aanvragen, mits je toestemming van je verhuurder hebt, maar ik bevind me een beetje op glad ijs, maar in principe, u ziet de categorie die in aanmerking komt voor de lening, woningeigenaren, dus ... Maar ik weet niet precies de eigendomsverhouding van de Tiny TIMs op dit moment. U kunt die vraag, als u het zeker wil weten, ook even technisch stellen, dan kunnen we dat uitzoeken.

De heer Amand: Mag ik nog één vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ja, maar staat u er ook niet zo in zoals Trots Haarlem dat je zegt: al die mensen willen het milieu alles duurzaam, komt u dan, wij gaan een voorschot nemen op alles, net zo goed als u de arme Haarlemmer gaat helpen met een lening, dat hij echt zuinig gaat wonen en de zonnepanelen ook toestaat, vinden wij van Trots natuurlijk dat u ook natuurlijk toe moet zeggen dat die andere mensen ook, die geven nu al een voorbeeld, waarom geeft u dat ook niet? Dus Trots wil gewoon weten: geeft u een antwoord dat die mensen ook een lening kunnen krijgen? Dat willen we weten.

Wethouder Berkhout: Ik ... nou, a) zei ik dat u het technisch kon uitzoeken, maar ik hoorde, als u ook wellicht had geluisterd, dat de heer Aynan een heel scherpe opmerking maakte, dit zijn energie neutrale woningen, dus in principe zou daar niet eens meer een lening voor nodig zijn.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u ... heeft u nog een vraag, of is dit een voldoende antwoord voor nu? Anders kunt u het nog technisch uitvragen altijd. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Hoe kan dit agendapunt naar de raad? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: De wethouder heeft me net aangemoedigd om een motie in te dienen, dus bespreekpunt.

De voorzitter: Ah, bespreekpunt.

De heer Amand: Trots komt ook met een motie.

De voorzitter: Ja. Oké, dan is het een bespreekpunt. Maar dan hoeft niet de hele bespreking overgedaan te worden in de raad hè? Dan is het dus een bespreekpunt omdat er een motie komt, dat de rest van de commissie dat ook begrijpt. Oké, dank u wel. Dat waren twee stukken ter advisering.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

8. Parkeersituatie Kick Smitweg e.o. (RB)

De voorzitter: Dan ter bespreking de parkeersituatie aan de Kick Smitweg. Het college geeft aan om de boordeling van de uitkomst van het draagvlakonderzoek Kick Smitweg ter bespreking aan de commissie voor te leggen. Het onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van de invoering van de parkeerregulering en daar is een bepaalde uitkomst geweest, waarbij een meerderheid voor stemde, maar uiteindelijk het quorum niet werd gehaald. Daarvoor heeft zich één inspreker aangemeld. Ja, dan kijk ik even of dat klopt, dat is de heer Vooges, is die aanwezig? Mag ik u verzoeken plaats te nemen op één van deze mooie stoelen. Mijnheer Vooges, bent u bekend met het inspreken in de commissie? Als u straks het knopje indrukt, dan gaat het lampje branden en dan kunnen we u goed horen, dan heeft u drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Aan het eind van die drie minuten zal ik u eraan herinneren dat de tijd op is en daarna is er gelegenheid tot het stellen van vragen. Gaat uw gang, u heeft drie minuten.

De heer Vooges: Welke knop? Deze. Goed, ik spreek hier als voorzitter van de wijkraad Sportheldenbuurt. Mijn bijdrage is afgestemd met verschillende buurtbewoners die in december 2018 ook signalen in uw richting hebben afgegeven. Ik beperk me hier tot de hoofdlijnen van ons betoog. Verder verwijs ik naar de brief van de bewoners, de brief die de wijkraad op 8 mei aan de wethouder heeft gestuurd en naar de foto's die ik allemaal heb meegestuurd met mijn insprekingsbijlage. De conclusie van de draagvlakpeiling is dat er geen parkeervergunningen kunnen worden ingevoerd. Binnen uw eigen kader klopt dat. Maar er is wel aan te merken op de manier waarop de enquête is voorbereid en uitgevoerd. Er is geen enkele voorlichting aan de bewoners voorafgegaan. Stemmen waren niet anoniem en konden ook geronseld worden. Reacties moesten per post worden opgestuurd, maar in onze buurt is geen enkele brievenbus meer. Niet-stemmers tellen als tegenstemmers, maar stemmen wordt wel lastig op deze manier. De uitslag roept dus bij voorbaat twijfels op. Misschien kunt u daar nog eens over nadenken. In ieder geval worden onze problemen niet opgelost. De parkeerdruk is nog steeds zeer hoog. Leveranciers blokkeren regelmatig de Kick Smitweg, omdat ze nergens anders kunnen staan. Daarbij staan ze ook voor de parkeergarages en toegangen voor hulpdiensten. De buurt wil nu vooruitkijken naar de mogelijke oplossingen en daarbij rekening houden met de belangen en

opvattingen van iedereen, van de tegenstanders en van de voorstanders van een parkeervergunning, van omwonenden met eigen parkeerplaatsen en de mensen die op de openbare weg zijn aangewezen, van buurtbewoners en van de ontwikkelaar van Haarlem Stroom. Wij denken dat een oplossing alleen mogelijk is in goed overleg tussen al deze betrokkenen. Daarom vragen we u de regie te nemen in dat overleg. Daarbij zou geen enkele oplossing bij voorbaat uitgesloten moeten zijn. Het leveranciersprobleem zou bijvoorbeeld opgelost kunnen worden door het Haarlem Stroomterrein voor leveranciers van het Drosteterrein open te stellen voor laden en lossen. Zonder vergunning wordt het vreemd parkeren ook niet opgelost. Dan lijkt een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen onvermijdelijk om de parkeerdruk te verlichten, tijdelijk of definitief, in onze buurt of op het terrein van Haarlem Stroom. Als het niet kan moeten we zien wat dat betekent. We zouden met elkaar mogelijke oplossingen kunnen verkennen en uiteindelijk de beste variant kiezen. Wijkraad Sportheldenbuurt en de buurtbewoners zijn altijd bereid tot overleg, maar daarvoor zijn ook andere partijen nodig, om te beginnen de gemeente. Voor meer details verwijs ik naar mijn schriftelijke bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, heel mooi. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, mijnheer Vooges, voor uw inbreng. U zet vraagtekens bij de manier waarop de enquête is uitgevoerd. Heeft u zelf suggesties om het te verbeteren?

De heer Vooges: Nou, ja, zoals wij eigenlijk denken, zal de gemeente daarin de regie moeten nemen, dus misschien dat met ambtenaren via de deuren, maar het gevaar van nu, wat er nu is misschien gebeurd, dat burensels bij degenen die geen interesse hebben om mee te doen aan de enquête. Dus we moeten daar gezamenlijk een oplossing voor zien te vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u zegt, ik heb een paar vragen hoor, dus dan weet u dat alvast, u zegt dat ... Die enquête is gekomen vanuit de gemeente, neem ik aan?

De heer Vooges: Ja.

De heer Van den Raadt: Maar u zegt: ze hebben helemaal geen voorlichting gegeven.

De heer Vooges: Totaal niet.

De heer Van den Raadt: Maar bevreemdt u dat dan niet? Ze houden het zelf, maar ze geven geen voorlichting wat ze nou, hè, ook geen verduidelijking naar de buurt, gewoon boem, hier heb je een enquête, klaar.

De heer Vooges: Het is naar aanleiding van vele vragen en klachten uit de wijk door individuele wijkbewoners, is de gemeente met de oplossing gekomen om een enquête te gaan houden. Nou, die is uitgevoerd, maar niet op de manier dat wij denken dat dat goed is gegaan.

De heer Van den Raadt: Nee, want u zegt inderdaad: bij voorbaat hadden we al twijfels of dit wel goed zou komen. Dan een vraag over de parkeerdruk in uw wijk. Kunt u zeggen of die parkeerdruk in de loop van de tijd is toegenomen? Of is die vrij plotseling toegenomen?

De heer Vooges: Nee, die is al behoorlijk zwaar en die neemt dagelijks toe, want wij zien mensen die worden gebracht met auto's van bedrijven, die zetten hun auto neer, en hun collega's worden opgepikt. En dat is niet

alleen van particuliere bedrijven, maar dat gebeurt ook door de politie, die zien we ook 's avonds laat, dus dat is zeker wat aan de hand. Nee, er worden ook collega's losgelaten en kunnen hun auto weer pakken. Maar bewoners kunnen niet meer in de buurt staan.

De heer Van den Raadt: Heeft u een idee dat dat te maken heeft met het uitbreiden van de parkeerzones en het autoluw maken van de binnenstad, dat u denkt ...

De heer Vooges: Onder andere. En er is natuurlijk ook bij de Scheepmakersdijkwijk, die breidt ook steeds verder en verder uit, dan praten we niet dat we er overlast van hebben zozeer, maar dat strandje bijvoorbeeld, mensen die daar bezoeken, die zetten daar voor ik weet niet hoelang hun auto neer en dan hebben we het probleem van mensen die op vakantie gaan en misschien wel drie weken gratis hun auto neerzetten en dan met de bus naar Schiphol gaan.

De heer Van den Raadt: Dan nog een enkele vraag, want u zegt ook van sommige parkeerplaatsen worden geblokkeerd door mensen die daar hun auto neerzetten. Hoe is uw ervaring met handhaving? Als u belt: handhaving kom, worden er wat boetes, ziet u daar wat van, kan dat een oplossing bieden of ziet u die bijna niet verschijnen?

De heer Vooges: Ja, maar handhaving kunnen we bellen, en die mensen komen best, maar voordat er een wagen gelost is, een half uur staat die de boel te blokkeren en dan komt handhaving, dan is die man misschien net klaar, dus dan is het weer vertrokken. Het grote probleem is natuurlijk ook dat Haarlem Stroom een groot gedeelte van het Energieterrein, zoals ik het altijd nog steeds noem, afgesloten heeft voor hun zelf en daar stonden natuurlijk ook van wijkbewoners, die ook op het Drosteterrein wonen, die mogen daar niet meer staan, dus die komen allemaal de buurt in. En we krijgen zo meteen de oplevering van het laatste gedeelte van de Scheepmakersdijkkwartier, nou, wat zullen we daar weer voor bewoning of auto's van de wijk in krijgen?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, de laatste twee vragen. De ene vraag is: u zegt van een oplossing zou kunnen zijn dat de parkeerplekken worden uitgebreid. Heeft u enig idee vanuit de gemeente dat zij bereid zijn het aantal parkeerplekken daaruit te breiden, heeft u daar ooit weleens iemand wat over laten horen vallen?

De heer Vooges: Nee, maar dan moet ik ook bij de gemeente gaan vragen: waar moeten we dat dan realiseren? Want dat terrein, Haarlem Stroom, is van de bedrijven daar, dus de gemeente zal dat ook niet kunnen claimen.

De heer Van den Raadt: En dan de laatste vraag, voorzitter. Ja, want u zegt: eigenlijk moeten alle denkrichtingen open zijn. Vaak hoor je dan toch dat zo'n buurt maar uit nood roept van nou, dan maar betaald parkeren, en dan schuift het probleem natuurlijk gewoon door naar de volgende wijk. Zou u het een oplossing vinden als we misschien iets heel nieuws creëren en dat dan buurtbewoners gratis in hun buurt kunnen staan, maar andere mensen moeten betalen?

De heer Vooges: Dat zou een uitstekende oplossing zijn, want je moet natuurlijk, nu moet ik me wapenen tegen het feit dat we niet tweespalt krijgen in de wijk van mensen die daar nog sociale huurwoningen bezitten, dat die zeggen: ik kan dat niet betalen. Dus de oplossing draagt u heel goed aan.

De voorzitter: Ik zag nog een paar handen hier. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Een korte vraag nog. U geeft inderdaad aan: die enquête die heeft niet echt, daar zat niet echt voorlichting bij. Ik kan mij voorstellen dat die huis aan huis verspreid is en dat daar een reactieformulier bij zat hè, want zoals u aangaf moest dat per post verstuurd worden. Zat daar ook een vorm van toelichting bij en hoe zag die eruit?

De heer Vooges: Dat kan ik me niet zo snel herinneren of er een voorlichting bij zat, maar mijn collega's zitten allemaal hier. Ja, twee zinnen. En een duidelijke uitleg wat het allemaal inhoudt, dat zat er natuurlijk niet in.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer Vooges. Ik heb nog één vraag. U bent voorzitter van de wijkraad, begrijp ik. Heeft de wijkraad nog inspanningen gedaan om voor die voorlichting te zorgen, of te zorgen dat mensen gingen antwoorden of iets dergelijks?

De heer Vooges: U moet begrijpen: een wijkraad is een doorsnee van bewoners uit een wijk en daar zitten ook voor- en tegenstanders in. Dus wij moeten uitkijken dat wij niet de wijkraad in tweeën splijten en dat ze zeggen: nou, bekijk het dan maar, ga maar voor parkeren, en ik trek me terug. Dus als wijkraad willen we meedenken en meepraten, maar ons standpunt kunnen wij niet als ons wijkraadstandpunt naar voren brengen.

De voorzitter: Goed, waren dit de vragen vanuit de commissie? Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken dat u de moeite heeft genomen om hier naartoe te komen en uw verhaal te delen en u vriendelijk verzoeken weer op de tribune plaats te nemen. Dan gaat de commissie dit stuk bespreken. Wie mag ik als eerste het woord geven? Kunt u ook het lichtje, even het knopje, ja, dat het lichtje uitgaat. Ja, heel goed. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. De vorige periode zat ik in deze commissie, de commissie Beheer en daar hebben wij moderniseren parkeren behandeld. De wethouder zit al te knikken, want die zat in dezelfde commissie en daar hebben we avonden lang gepraat over hoe we dit nou het beste konden doen. En ook de ambtenaar die ik zie zitten, die was daar ook bij betrokken, dus wat dat betreft, er zit wat historie in. En één van de randvoorwaarden van moderniseren parkeren was dat wij op het moment dat we wilden uitbreiden van gebied, dat altijd een keuze van de buurt moest zijn, dat het niet zo kon zijn dat de gemeente in buurten op ging leggen dat we daar regulering toe gingen passen. En dat beginsel hebben we uitgewerkt en daar is uiteindelijk een motie ingediend, ik begrijp dat het, in mijn herinnering is Trots daar de indiener van geweest en de motie was daarbij dat aangegeven werd dat we de methodiek ingevoerd hebben zoals die nu staat, namelijk: we doen een draagvlakmeting en op het moment dat iemand niet reageert, dan wordt hij als tegenstemmer geregistreerd. Ik heb wat dat betreft enige vrijheid in mijn betoog, want D66 is geen indiener van deze motie, omdat wij op dat moment al vonden dat we het daarmee schier onmogelijk maken om in een wijk de regulering toe te passen, terwijl daar in sommige wijken wel degelijk aanleiding toe is. En zo ook in de wijk die we vandaag bespreken. Want deze draagvlakmeting liegt er niet om.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer De Raadt, Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Van den Raadt, dank u wel. Was u wel voorstemmer voor die motie? Of was u voorstander van het oude systeem waarbij de situatie zo was dat er zo'n honderd mensen in een wijk woonden, dat als er negen reageerden en vijf waren voor invoering en vier waren tegen, dat het dan werd ingevoerd en iedereen totaal verrast was bij terugkomst van vakantie?

De heer De Groot: Beste mijnheer Van den Raadt, ik begon mijn verhaal met uit te leggen dat één van de randvoorwaarden was dat wij vinden dat een buurt zelf moet kunnen beslissen of we regulering invoeren. En ik ben met u eens dat op het moment dat van honderd mensen er negen reageren en er daarvan vijf voor zijn, dat dat geen representatieve steekproef is uit de buurt. U heeft echter, mede door uw motie, deze draagvlakmeting volledig naar de andere kant van het spectrum getrokken. En wat ons betreft is dit een voorbeeld waarbij wij zien dat een buurt wel degelijk in groten getale voorstander is en wij zouden dan ook een oproep aan het college willen doen om te overwegen om te kijken of we bijvoorbeeld kunnen werken met een voorwaarde waarbij minimaal de helft van de buurt moet reageren. Daar zou ik graag een reactie van het college op willen hebben om wellicht het op die manier aan te passen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ja, ik had een vraag gesteld: heeft u voor die motie gestemd?

De heer De Groot: Nee, als u goed geluisterd had, had u gehoord dat ik dat niet gedaan heb, althans dat mijn partij dat niet gedaan heeft, want wij hebben, in die zin heb ik iets meer mijn handen vrij. Wat ik het college nog zou willen vragen naar aanleiding van de opmerking van de spreker, is dat ik begrijp dat de informatievoorziening in ieder geval in de optiek van de bewoner te wensen overlaat en ik zou graag van het college willen weten hoe die informatievoorziening er vanuit uw optiek uitgezien heeft. Ik denk dat ik het voor nu hierbij kan laten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dit is gewoon termijn hoor, geen interruptie.

De voorzitter: Ja, is prima.

Mevrouw Schneiders: Ja, mijnheer de voorzitter, leden, wij hebben natuurlijk ook de hele discussie meegemaakt, we hebben indertijd ook niet voor deze motie gestemd, dus dat geeft ons ook de handen vrij om dus over die motie na te denken en daar eens kritisch naar te kijken en ons af te vragen of het nou wel een handige motie was, en of het niet zo is dat we deze misschien, nu we zien wat het gevolg ervan kan zijn, naast ons neer zouden moeten leggen, of moeten heroverwegen in elk geval. Je zou, denk ik, je moet natuurlijk inderdaad wel aan de mensen vragen of zij regulering willen. Dat is natuurlijk heel erg belangrijk, want de wijk moet eraan mee willen doen. Aan de andere kant denk ik dat we in de stad gewoon toch meer naar het reguleren van parkeren toe moeten, omdat, alle mensen in de binnenstad zitten aan het reguliere parkeren vast, dus die gaan om de binnenstad heen parkeren en daardoor krijgen die wijken overlast van auto's, dus moeten we toch steeds verder dat gaan uitbreiden om te zorgen dat de mensen die ergens wonen, hun auto nog kwijt kunnen.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ziet u regulering van parkeren, en dat betekent dus gewoon betalen voor de plek waar je normaal gratis stond en dan ook nog maar kijken of er plaats is, ziet u dat als enige oplossing? Of heeft u nog wat meer oplossingen?

Mevrouw Schneiders: Wacht even, ik doe nu iets verkeerd. Ik zie dat eigenlijk als de beste oplossing. En dat betekent niet per se dat dat dan duur zou moeten zijn, want je kan natuurlijk zelfs reguleren met een nultarief

bijvoorbeeld voor een eerste auto. Ik bedoel, dat hebben we, dat zouden we kunnen bespreken. Je kan natuurlijk zeggen van nou, de eerste auto daar betaal je niks voor, en je tweede auto, als je die hebt, dan betaal je twee keer zoveel als je nu zou betalen, bijvoorbeeld. Dan kan je stimuleren dat de mensen nog maar één auto hebben en dat dat niet meer ... Dus in die zin zouden we ook de mensen die blijkbaar in de wijk een sociale huurwoning hebben en die problemen hebben met het betalen van dat bedrag, tegemoet kunnen komen. Dus ik denk dat we op die manier dat misschien zouden moeten doen. Ik denk dat we nu wel met het probleem Kick Smitweg zelf zitten, want ik heb blijkbaar anders dan mijn buurman de brieven gezien die er zijn uitgegaan. Er is een brief uitgegaan, er is nog een herinnering uitgegaan. In die brieven staat allebei uitdrukkelijk hoe het zit, dus dat als je niet stemt, dat je dan tegenstemt. En dat betekent dat wij nu niet kunnen zeggen van nou, het is een groot percentage wat voor heeft gestemd, dus we kunnen nu gewoon door. Want dan, ja, we hebben de mensen op het verkeerde been gezet, misschien. Misschien valt dat ook wel mee, maar het is wel zo. Dus ik denk dat we het wel opnieuw moeten doen en ik vind dat we dat moeten doen ...

De voorzitter: De heer Van den Raadt had nog een vraag voor u.

De heer Van den Raadt: Ja, nou, ik ben zeer verheugd, Trots Haarlem is zeer verheugd met het voorstel wat GroenLinks doet om niet te zeggen dat reguleren altijd betekent je helemaal scheel betalen en het volgende jaar weer tien of twintig procent extra te betalen. Want dat betekent het ook hè, als je eenmaal aan het betaald parkeren vast zit, het wordt nooit goedkoper, ik heb nog nooit meegemaakt dat het goedkoper wordt. Dus als u voorstelt, laten we eens helemaal out of the box open kijken of we iets voor kunnen stellen dat de eerste auto gratis is, of hoeveel auto's u wilt, nou, dan kunt u daar in Trots Haarlem een grote vriend vinden. Maar vindt u dan ook dat als we het nou toch over de democratie hebben, dat we dan niet alleen, nu speelt het toevallig bij deze wijk, hè, ik vind het ook wel, nou, daar kom ik straks op. Maar vindt u dan dat we eigenlijk voor elke wijk moeten zeggen van dat systeem van eerste auto gratis gaan we invoeren? Waarom zou u bijvoorbeeld deze wijk voortrekken ten opzichte van een andere wijk waar al een bestaand systeem zit?

Mevrouw Schneiders: Nou ja, het is, ik noem de eerste auto gratis als een oplossing. Je zou kunnen kijken of je dat misschien inkomensafhankelijk kunt maken. Ik denk dat we het ook uit moeten denken, dat het ook heel veel geld zou kunnen gaan kosten, maar het is wel een oplossing om het haalbaar te maken. En ik denk dat we inderdaad breder in de stad dat gereguleerd parkeren moeten maken, om te zorgen dat mensen die ergens wonen nog wel kunnen parkeren en dat anderen misschien minder makkelijk kunnen parkeren. Maar dat betekent niet meteen, vind ik, dat het ... die eerste auto gratis moet zijn, maar dat zou één van de mogelijkheden kunnen zijn, dat zou de wethouder verder uit moeten zoeken of dat mogelijk is en haalbaar is.

De voorzitter: Interrupties, een aantal. Mijnheer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Ja, dank u wel, voorzitter. Hoorde ik mevrouw Schneiders net zeggen dat zij vindt dat we deze enquête opnieuw moeten uitvoeren in deze wijk?

Mevrouw Schneiders: Ja, dat is een andere vraag. Ik vind inderdaad eigenlijk dat we, ja, dat we niet omdat het zo in de brief staat, en er staat naar mijn mening ook wel een beetje toelichting in de brief, dat we niet daar zomaar mee door kunnen gaan, dus dat we eigenlijk toch opnieuw een traject in zouden moeten waarbij we duidelijk uitzeggen: er moet een bepaalde opkomst zijn, een minimum opkomst en dat we uitleggen wat dan nu de criteria zijn.

De voorzitter: Mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Ja, voorzitter, dan wil ik mevrouw Schneiders erop wijzen dat in de verordening staat dat er pas over twee jaar weer een nieuwe enquête kan komen. Maar vindt u dan dat er door wezenlijk veranderde omstandigheden, doordat er nu daadwerkelijk echt minder parkeerplekken beschikbaar zijn in de buurt, dat dan niet alsnog een keer gevraagd zou kunnen worden binnen deze twee jaar?

Mevrouw Schneiders: Ja, daar ben ik het helemaal mee eens. Want het is ook omdat er dan toch enige verwarring is ontstaan door de vorm van de enquête, doordat misschien niet iedereen die zin heeft gelezen onderaan, van dat je moest reageren, dus dat er daardoor verwarring is ontstaan, is het wel een reden om te zeggen: we doen het opnieuw. En misschien kunnen we hem nu wel digitaal laten invullen, zodat het ook wat makkelijker te reageren is.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, toch wel met een beetje verbazing luister ik naar de bijdrage van GroenLinks. Ik weet wat uw professionele werk is, en u stelt hiervoor om de parkeervergunningen inkomensafhankelijk te maken. Twee vragen: is dat juridisch houdbaar? De tweede vraag is: zijn we dan niet aan het meten met twee maten ten opzichte van andere wijken die wel het volledige pond betalen?

Mevrouw Schneiders: Ik heb ook gezegd dat dit een optie is om hieruit te komen. Ik vind niet dat we dat ... Dit is nu niet uitgekristalliseerd, dus ik zou dan willen zeggen van laten we kijken wat het betekent als je dat zou doen, of laten we kijken of je, misschien moet het ook geen nul zijn, maar moet het gewoon een veel goedkoper tarief zijn, maar laten we de wethouder vragen om te kijken of er een mogelijkheid is om op die manier een groter, ja, meer mensen mee te laten doen bij het gereguleerd parkeren.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, GroenLinks lijkt iedere commissievergadering meer bezeten van dat groene ideaal en ik hoor mevrouw Schneiders nu inderdaad zeggen: inkomensafhankelijke parkeertarieven. Dat betekent een enorme scheiding tussen rijk en arm in de stad, een enorme scheiding tussen groen en niet-groen in de stad en een enorme greep uit de portemonnee van mensen. Kunt u de commissie eens toelichten wat u denkt dat de effecten van inkomensafhankelijke parkeertarieven in Haarlem zijn, hè, dat groene kalifaat wat u zo voorstaat?

Mevrouw Schneiders: Ja, nee, ik ben inderdaad helemaal voor een groen kalifaat. Dat weet u, en dat probeer ik iedere commissie meer naar voren te brengen. Alle auto's de stad uit, alleen maar bomen. Nou, oké, dat is duidelijk. Ja, hoe dat zou moeten, ik denk inderdaad, ja, een greep uit ieders portemonnee. Er is één ding, laten we dat vooropstellen: een auto hebben, dat is altijd al een beetje duur natuurlijk. Dus wat dat betreft, dat is voor iedereen een greep uit de portemonnee om een auto te hebben. En de ene auto is wat duurder dan de andere. Nou, de één zal dat wat makkelijker betalen dan de ander, misschien dat je daar best iets in kunt doen, maar ik heb het ook gezegd meer als een voorstel: misschien moeten we er ook wel naar toe dat alle, of dat elektrische auto's bevoordeeld worden, dat die goedkoper worden. Ik vind dat we dat nog later moeten uitkristalliseren, maar dat we wel die mogelijkheden moeten openen.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, we wisten al dat onder leiding van GroenLinks het hebben van een auto duur was, maar sinds deze vergadering is onder leiding van GroenLinks het hebben van een inkomen ook steeds duurder. En dat vind ik een heel gevaarlijke ontwikkeling.

De voorzitter: Goed. Wat is uw vraag?

De heer Mohr: Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Dank u. Ik vermoed van niet.

Mevrouw Schneiders: Nee, ben ik niet met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Mevrouw Schneiders, u zegt net zelf: er stond heel duidelijk in die brief: niet stemmen is tegen stemmen. En nu komt de uitslag u misschien niet helemaal lekker uit en wilt u een nieuwe enquête. Vindt u dat fair?

Mevrouw Schneiders: Ja, want nou ja, het probleem is natuurlijk dat men is dat eigenlijk niet gewend. Iedereen is eigenlijk gewend dat als je met een enquête doet, wie zwijgt stemt toe, dat denken we toch allemaal? En hier, omdat we deze motie net hadden gehad, staat als laatste regel in de brief dat het anders is. Dan denk ik van nou, dat is de vraag of dat klopt. Bovendien denk ik dat er nog een reden is om een enquête opnieuw te doen, en dat is dat de omstandigheden veranderd zijn en daarna is dat Haarlem Stroom is afgesloten, de problematiek is veel groter geworden. Er zijn allerlei redenen om toch te kijken of we daar niet, of we het niet toch opnieuw kunnen vragen. Er waren nog meer problemen, hebben we van de inspreker gehoord, bij de enquête, dat je bijna niet, dat het allemaal op papier was en dat er geen brievenbus in de buurt is. Als we dat allemaal beter regelen, dan kan het best dat de uitslag beter is en dan kunnen we ook duidelijker uitleggen wat de randvoorwaarden zijn van deze enquête.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: We voeren hiermee echt precies uit wat de motie van Trots destijds vroeg, echt letterlijk één op één. En dan vind ik het echt verbijsterend dat u nu zegt, omdat de uitslag u niet goed uitkomt, weet je, we gaan het allemaal overdoen. En daar wil ik toevoegen, de vorige keer sprak ik de heer Abbasi aan op dat de PvdA met de milieuzone twaalf jaar oude auto's de stad uit wil hebben en u wilt ze gewoon allemaal weg. Dat lijkt toch waanzinnig.

De voorzitter: Ja, wat is uw vraag?

De heer Aerssens: De laatste, dat lijkt toch waanzinnig?

Mevrouw Schneiders: Ik vind het niet echt waanzinnig.

De voorzitter: Goed. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik ben het helemaal met u eens hoor, mevrouw Schneiders. GroenLinks komt met hele goede voorstellen, dat kunnen we best verder uitwerken. Alleen wat u nu zegt over dat, kijk, er staat in

die brief duidelijk van als je niet stemt, dan ben je dus tegen. Nou ja, dat is toch heel duidelijk? Dus misschien hebben wel mensen juist niet gestemd omdat ze tegen zijn, dus die begrijpen gewoon die brief.

De voorzitter: Ja, wat is uw vraag?

De heer Van den Raadt: En dat u, nou, dat u dus zegt van dat is altijd wel gebruikelijk, dat is juist niet het geval. Want de oude situatie was zo vreemd, alleen bij het donorcodicil in Nederland is het dat als je niks laat weten, dat je donor bent. Maar we kunnen toch niet vergelijken dat of je wel of niet betaald parkeren in je straat hebt, gelijk is aan het donorcodicil?

De voorzitter: Wat is, ja ...

De heer Van den Raadt: Nou, dus wat u zegt klopt niet, bent u dat met mij eens? Dat wat u zegt, dat dat normaal altijd is dat als je niet stemt, dat je voor bent, dat zou bij de Tweede Kamer eens moeten gaan gebeuren, dus wat u zegt klopt niet, bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja nou, dit is wel mijn uitgangspunt, het is wie zwijgt, stemt toe. Maar dat is dus wel dat je instemt met het voorgestelde. Dat is volgens mij in het algemeen zo. Maar ik vind ook dat je wel dan een opkomstdrempel zou moeten hebben, dat hebben we met enquêtes ook. We moeten het een beetje gelijk doen met hoe je normale enquêtes doet, landelijk.

De voorzitter: Het roept steeds meer vragen op. We hebben een heel rijtje wachtenden. Mijnheer Mohr, kort graag.

De heer Mohr: Heel kort, want nu komen we ergens. Het uitgangspunt van mevrouw Schneiders is: als je niet stemt, dan ben je tegen. En ik ken mevrouw Schneiders als een consequent raadslid en een consequent lid van GroenLinks. Ik constateer, mijn vraag, ik constateer dat een meerderheid van de Haarlemmers tijdens de laatste gemeenteraadsverkiezingen niet stemde voor GroenLinks. Stapt u vandaag nog uit dit college, en doet u daarmee de stad een groot plezier?

Mevrouw Schneiders: Dat is niet waar, het was: wie zwijgt, stemt toe, dus is voor.

De voorzitter: Goed, mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik wil toch de heer Van den Raadt even corrigeren met zijn interruptie net, want we hebben een heel duidelijk voorbeeld in Haarlem, dat is de Haarlemse referendumverordening. Daar is precies, als je niet komt stemmen, ben je voor. Daar doen we precies het omgekeerde. Dus de heer Van den Raadt vroeg een voorbeeld, nou, bij dezen.

De voorzitter: Uw vraag.

De heer Visser: Nou, en dan heb ik nog een vraag voor GroenLinks, want die stelde net iets voor afhankelijk van inkomen, volgens mij mogen wij wettelijk gezien als gemeente geen inkomenspolitiek voeren. Dus volgens mij kan dat gewoon niet wat u voorstelt.

De voorzitter: Ja, dat was niet echt een vraag, maar vooruit.

De heer Visser: Bent u het ermee eens dat we dat wettelijk niet mogen?

De voorzitter: Ja, jongens, jullie worden er wel beter in. Even kijken, handen, handen, handen, mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Dank u wel. Ook weer over het wie zwijgt, stemt toe. Vindt u niet dat als wij een wijk extra kosten gaan opleggen, dat mensen parkeervergunning moeten gaan betalen, dat ze voor hun bezoek moeten gaan betalen, dat mensen die dat willen niet juist een actieve meerderheid achter zich moeten krijgen? Dat een wijk actief, in meerderheid, meer dan de helft, aangeeft: wij willen dit?

Mevrouw Schneiders: Ja goed, maar dan wel met een paar randvoorwaarden. Daarom zou ik zeggen van als er een opkomstdrempel is. Er zijn toch een heleboel mensen die denken van nou ja, dat is zoveel gedoe, ik ben het er wel mee eens, laat maar zitten.

De voorzitter: Goed, ja, mijnheer De Lint.

De heer De Lint: En niet dat de wijk dus in meerderheid zegt, in meerderheid actief aangeeft: wij vinden dit een goed plan, en niet achteroverleunen van nou, het zal wel.

De voorzitter: Ja, dat heeft u net gevraagd. Mijnheer Aerssens. Nee? Is uw termijn afgerond? Ja, dat kan ik mij voorstellen. Wie mag ik het woord geven? Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dank u wel. Eind 2016 hebben we hier een nieuw parkeerbeleid met zijn allen ingevoerd. En met ik geloof een veertigtal moties en amendementen hebben we dat hele zootje proberen bij te sturen. En één van die amendementen, het was een amendement, mijnheer De Groot, heette De gulden middenweg. En dat ging over de uitbreiding van betaald of vergunning parkeren. Want in het beleid was het zo dat je per straat kon uitbreiden. Nou, dat vonden wij te klein hè, het gaat ook over inderdaad het draagvlak. Wij hebben toen gezegd: joh, doe het gewoon per buurt, een logisch cluster, en dat is hier in geval bij de Sportheldenbuurt het geval. Vervolgens kwam in 2018 en niet zoals in het stuk, 2017, Trots met een motie Meerderheid bewoners bepaalt parkeerbeleid. Overigens een compliment voor de wethouder voor de, ik heb zelden zo een secure, precieze uitvoering van een motie meegemaakt. En het is misschien omdat u beginnend wethouder bent, maar echt compliment daarvoor. Die motie heb ik inderdaad zelf ook gesteund. En voorzitter en commissie, let op, dat kwam vooral door de discussie die toen gaande was over de uitbreiding van betaald parkeren in de Zwaardstraat, een heel klein straatje ergens in de Slachthuisbuurt. En daar waren we juist heel erg op tegen, want we hadden niet voor niets dat amendement ingediend, niet per straat, maar per buurt. Dus wij waren een beetje boos op wethouder Sikkema, van wat flikt u ons nou, want dat hadden we niet afgesproken. En toen kwam dus de motie van Trots en die hebben wij zeg maar een beetje in die boosheid gesteund. En wat blijkt achteraf? En we hadden daar ook geen goede, laten we zeggen fundamentele discussie over gevoerd. En dat wrekt zich nu. En wat bedoelt, bijvoorbeeld, want ik heb hem gelezen, wat bedoelt die motie nou met een absolute meerderheid? Hadden we, inderdaad mevrouw Schneiders, hadden we geen opkomstdrempel moeten opnemen? Want een opkomst van 61 procent, want dat is het geval bij deze enquête, vind ik eerlijk gezegd een legitieme, ja, beeld van de wijk vormen. En over de wijk zelf, de Sportheldenbuurt, daar is een dubbel beeld. Ik snap heel goed wat mijnheer Vooges bedoelt met laten we de wijkbewoners niet tegen elkaar opzetten, want je hebt zeg maar ongeveer de helft van de wijk, beschikt over een eigen parkeerplek en de andere helft van de wijk niet. En wat doet dat met die enquête? En ik heb ook technisch uitgevraagd van wat is de opkomst? Hebben degenen met een eigen parkeerplek, zijn die veel meer opgekomen dan degenen zonder eigen parkeerplek? Dat kon vanwege privacy redenen niet opgegeven

worden, maar ik zou daar wel heel graag naar willen kijken. En ik steun uw oproep, mevrouw Schneiders, om die discussie eigenlijk opnieuw te voeren. Achteraf kan ik als Jouw Haarlem zeggen: joh, die motie daar hebben we eigenlijk niet zo goed over nagedacht en laten we die voorwaardes dan ook precies bediscussiëren hier. En weet je, het is helemaal niet erg om achteraf te zeggen van joh, dat hebben we toen verkeerd gezien. Ik spreek even voor mezelf: ja, op dat moment heb ik het echt even verkeerd gezien en het is helemaal niet erg om achteraf te repareren. Overigens, bij de invoering van het nieuwe parkeerbeleid hebben we hier met zijn allen afgesproken: we gaan monitoren en waar bijsturing nodig is, zullen we dat doen. En wat mij betreft is dit echt een moment om bij te sturen. Dus mijn voorstel is ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Aynan, dit is natuurlijk maar één uitvoering van het hele parkeerbeleid, hè? Het parkeerbeleid was negentien punten, er waren twee punten waar we nog steeds niet mee bezig zijn. Ene dat is het beroemde punt van Trots Haarlem, hè, twee P&R-terreinen, is nog steeds niet. Vindt u dat u dan, als dat hele proces nog niet klaar is, dat u al een goed beeld heeft wat het nu allemaal inhoudt, het totale parkeerbeleid? Want we zijn er nog niet. Misschien als er twee P&R-terreinen komen, dat die druk in die wijk ook kan afnemen, dat we nu dan weer structureel dingen gaan veranderen, omdat we bij één buurt nu toevallig een telling gehouden. Zouden we niet misschien bij tien buurten willen zien hoe het uitpakt? Maar er is nu één dingetje, en vindt u dat u een volledig beeld heeft om nu een beslissing te maken?

De heer Aynan: Voorzitter, we zullen nooit klaar zijn. Wij niet, de toekomstige generaties ook niet, en het is juist heel goed om bij te sturen waar dat nodig is en toevallig is deze wijk actueel, dus laten we daar even ons op focussen. Voorzitter, terug naar het voorstel van Jouw Haarlem, laten we deze discussie alstublieft opnieuw, maar dan fundamenteel met elkaar voeren. Het beleid ten aanzien van vergunning parkeren bijstellen en een nieuwe enquête houden in de Sportheldenbuurt, naar aanleiding van de discussie. En deze enquête die misschien ook niet goed uitgevoerd is, kijken hoe we die wel goed uit gaan voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, toch nog een interruptie. Bent u wel voorstander van dat we proberen om dat betaald parkeren in heel Haarlem tegen te houden? Of bent u voorstander van dat we het uiteindelijk als een olievlek maar overal laten komen? Dat is vraag één. En vraag twee is: u heeft misschien ook een beetje demografische kennis, dat mensen die wat minder geld hebben, toch meestal vaker buiten het centrum van Haarlem wonen. Als die ook nog betaald parkeren krijgen voor dezelfde tarieven, gaan die mensen dat nog kunnen betalen, of moeten die dan maar beslissen, ik doe mijn auto maar weg, ik stop maar met werken? Hoe ziet u dat?

De heer Aynan: Voorzitter, met het amendement Gulden middenweg hebben we toen geregeld dat er draagvlakmeting moet zijn, en daar is Jouw Haarlem hartstikke voor. Draagvlak onder de buurtbewoners is essentieel. Maar laten we daar dan ook, ik doe maar even een gooi, laten we daar dan ook een opkomstpercentage van vijftig procent of meer aan vastpinnen. En wat mevrouw Schneiders ook al zei: het bezitten van een auto kost nu eenmaal geld. Zo is dat, net als tanken en net zoals alle andere voorzieningen die bij het autobezit horen.

De heer Van den Raadt: Ja, dat ben ik helemaal met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Maar dat hoeven wij als gemeenteraad niet nog duurder te maken. Sommige mensen hebben gewoon een auto nodig omdat ze naar hun werk gaan en daarmee belasting betalen, waarmee we uitkeringen in stand houden en dat soort dingen die ook heel goed zijn voor de stad. Bent u dan, als u voor uitbreiding van gereguleerd parkeren bent, bent u dan wel voorstander van het idee van GroenLinks om eens te kijken of dat dan op zo'n manier kan dat het de bewoners geen extra geld hoeft te kosten, dat je gaat bijvoorbeeld zeggen, de eerste auto gratis? Want dat is ook reguleren.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, voor de duidelijkheid: Jouw Haarlem is niet voor uitbreiding van betaald parkeren. Het is aan de bewoners zelf om dat te bepalen, laat dat helder zijn.

De voorzitter: Helder. Goed. Kan deze discussie afgerond worden? Wie mag ik het ...

De heer Van den Raadt: Nog één verhelderende vraag. Bent u er dan ook voor dat de bewoners zelf de tarieven mogen bepalen? Want als u alleen maar de keuze geeft: ze mogen wel of niet bepalen dat het er komt. Maar mijn pleidooi is nu juist: hoe verder we uit die stad komen, hoe moeilijker het wordt voor mensen om die tarieven te betalen, en het is nog nooit goedkoper geworden.

De heer Aynan: Voorzitter, zo blijven we aan de gang. Ja, als je dat aan de mensen overlaat, dan krijgen ze geld toe bij een vergunning en zo werkt het helaas niet.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij heeft de motie toen ook gesteund. Niet omdat we het betaald parkeren onmogelijk wilden maken, maar wel omdat we dachten dat het een goed idee was om de niet-stemmers serieus een plek te geven in dit debat. En nu we zien hoe dat dat uitpakt, merken we dat de motie inderdaad, zoals Trots nu ook ruiterlijk toegeeft, bedoeld is om nooit meer betaald parkeren mogelijk te maken, en dat kan gewoon niet de bedoeling zijn. Het moet gewoon mogelijk zijn om betaald parkeren ... en de kans is nu wel heel erg klein geworden en daarom lijkt het me heel goed om die motie ter discussie te stellen en te kijken of we er toch op een andere manier mee om kunnen gaan, want met dit soort opkomstpercentages kun je echt al een goed beeld hebben van hoe er in de buurt gedacht wordt over het invoeren ervan. Want de realiteit is ...

De voorzitter: Interruptie mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u beweert hier dat wij tegen het uitbreiden van gereguleerd parkeren zijn. Dat zijn wij in principe niet, als het gratis is. Wij zijn ervoor om te voorkomen dat iedereen maar op torenhoge kosten wordt gejaagd en dat het nooit goedkoper wordt. Als het op een andere manier kan, wat GroenLinks voorstelt, zijn wij helemaal voor. En ik wil u eraan herinneren, en de vraag is dan of u dat weet, dat toen wij over dat hele parkeerbeleid spraken, dat er toen gezegd werd bij die enquête gehouden door VVD en Trots, dat er werd gezegd: alleen in de binnenstad veranderen er dingen, alle buitengebieden, maakt u zich geen zorgen, gaat u slapen, daar blijft alles hetzelfde zoals het is. Maar dat is niet zo, want uiteindelijk krijgen die er ook mee te maken als we zo doorgaan.

De heer Hulster: Nou, heel erg bedankt voor deze toelichting. Wat ons betreft is het vrij logisch dat als je openbare ruimte gebruikt, dat je daar eigenlijk ook iets voor betaalt, want dat is op '...' als ik een stalling op

straat zet, of als ik een huis ergens neerzet, dan betaal ik daar ook voor en die ruimte kun je ook voor andere dingen gebruiken. Speeltuinen, of om te lopen, of wat dan ook. En nu is eigenlijk bijna alle openbare ruimte in Haarlem ingevuld met parkeren. We hebben zeventigduizend parkeerplekken in Haarlem en dat is voor een stad die daar helemaal niet op ingericht is, erg veel. Dat betekent echt dat hele wijken staan helemaal volgepakt alleen maar met auto's, en dat is toch, ja, is dat iets wat je wil? Dat is iets aan de buurten, als de buurten dat prima vinden ben ik het daar helemaal mee eens, maar als de buurten er niet in mee willen, moeten we daar een oplossing voor bieden. En ik denk dat gereguleerd parkeren daar een oplossing voor is. Ik heb zelf ook gedacht: hoe zou je dat nou makkelijker kunnen maken? U zegt: je zou het gratis kunnen maken. Je zou natuurlijk ook kunnen zeggen: we doen een laag tarief voor de bestaande bewoners, en de nieuwe bewoners die dan komen, die moeten dan wel de volle mep betalen, want die weten waar ze aan toe zijn als ze hier gaan wonen, en dat ze dat moeten gaan betalen. Dat maakt het een stuk makkelijker voor de zittende bewoners. En de realiteit is dat de zittende bewoners krijgen gewoon de overlast van de nieuwe bewoners die erbij komen, omdat we gewoon heel veel gaan bouwen. Dat gebeurt steeds, in alle wijken, dus dat we daar oplossingen voor moeten gaan bieden, is duidelijk. En betalen is nu eenmaal echt een zeer goed middel om mensen anders te laten kiezen. Als mensen moeten betalen voor hun auto, gaan ze opnieuw nadenken over heb ik die auto eigenlijk wel echt nodig, of heb ik die tweede auto wel echt nodig, of heb ik die derde auto, of dat autowrak wat ik al twintig jaar voor mijn huis heb staan, moet ik dat nog laten staan, of zal ik die toch een keertje naar de sloop brengen?

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, want u heeft natuurlijk een goed punt ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, even één op... Ik snap dat u dit onderwerp heel erg belangrijk vindt. Één, let even op uw spreektijd, en twee, een interruptie is een korte, eenduidige vraag.

De heer Van den Raadt: Nou, dat is heel goed. Ik ben het met u eens dat we in het centrum misschien minder auto's kunnen hebben, maar dat was ook onderdeel van het parkeerbeleid hè? Twee grote P&R-terreinen om de stad had die parkeerdruk in het centrum gaan verlichten, maar dat hebben we nog steeds, heeft het college nog steeds niet gedaan. Vindt u niet dat ze daar dan eerst een keertje wat meer tempo op moeten gaan zetten, voordat we dat gereguleerd parkeren weer elke keer ... En ik snap het wel, dat is inkomsten, maar doe nou eens eerst wat je beloofd hebt.

De heer Hulster: Nou ja, misschien kunnen we met die inkomsten dan inderdaad die P&R-terreinen bouwen, maar ik ben zeer voor P&R-terreinen, absoluut. Ik hoorde laatst dat Groningen zeven P&R-terreinen rond de stad heeft gebouwd. Nou, laten we daar een voorbeeld aan nemen.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven? Ja, natuurlijk, mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan natuurlijk mijn betoog beginnen door te gaan zeggen dat de PvdA heel positief staat tegenover gereguleerd parkeren door heel Haarlem, maar dat doe ik niet, want ik denk dat we het hier moeten gaan hebben, specifiek, over één onderwerp en dat is waar het nu over gaat, namelijk de enquête die is gehouden in de Sportheldenbuurt. Want we hebben het nu namelijk allemaal over parkeerverordening en allerlei moties die aangenomen zijn en allerlei dingen die de vorige raadsperiode besproken zijn, maar we hebben het heel weinig over de bewoners van de Sportheldenbuurt, die namelijk gewoon last hebben van aanwezigheid van auto's daar. De parkeerdruk daar is heel erg hoog en als je kijkt naar de cijfers van de enquête, heeft 61 procent inderdaad, mijnheer Aynan, dat zijn hele duidelijke cijfers, 61

procent heeft gereageerd en 68 procent heeft ja gezegd tegen gereguleerd parkeren. Hoe kunnen wij dan hier met elkaar een discussie voeren om dat niet in te voeren, omdat we toevallig een motie hebben aangenomen, die wij overigens niet gesteund hebben, dat wil ik er ook even bij zeggen, die nu uiteindelijk in de praktijk blijkt dat het niet werkt? Dus ik heb ook een oproep aan mijnheer Van den Raadt, die heel gepassioneerd zijn motie aan het verdedigen is, om het te gaan heroverwegen. Je ziet nu in een concrete situatie, want dit is een prachtig voorbeeld van dingen achter de tekentafel bedenken, maar zien dat het in de praktijk niet werkt.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Vindt u dat het niet werkt, omdat de mensen niet in meerderheid voor hebben gestemd?

De heer Abbasi: Ik vind dat het niet werkt, omdat er heel duidelijk uit is voortgekomen dat de mensen in de Sportheldenbuurt voor gereguleerd parkeren zijn, en we willen dat niet gaan invoeren.

De voorzitter: Mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Vindt u niet dat mensen die niet hebben gestemd, geteld moeten worden als tegenstemmers bij deze enquête?

De heer Abbasi: Nee, dat vind ik niet.

De voorzitter: Mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Dat stond toch overduidelijk in die brief dat mensen die niet zouden stemmen, tegen zouden stemmen? Vindt u dan niet dat we die als tegenstemmers moeten tellen?

De heer Abbasi: Nee, want mensen kunnen allerlei redenen hebben om niet te gaan stemmen hè, dus geen tijd, geen interesse, geen eigen auto, dus ik denk dat je mensen die niet reageren, niet mee kan tellen als niet-stemmers.

De voorzitter: Oké, interruptie mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, het is een beetje het verhaal van heel veel boter op het hoofd van de Partij van de Arbeid. Nog niet eens zo lang geleden stemden bijna 21.000 Haarlemmers tegen de parkeerplannen van dit college. U zet het door. En nu zegt u: hoe kunnen wij de uitspraak van deze grote groep respondenten negeren? Zij hebben zich uitgesproken, en dat moeten we volgen. Van welke Partij van de Arbeid bent u nou? Bent u nou van de Partij van de Arbeid die de wil van het volk negeert, of bent u van de nieuwe Partij van de Arbeid die zegt: wij moeten het volk volgen?

De heer Abbasi: Ik vind het een hele mooie vraag, maar ik zal eventjes reageren, want ik denk dat u het heeft over de parkeerenquête, sorry, het referendum wat we hebben gehouden, twee jaar geleden uit mijn hoofd. Toen reageerde achttien procent. Alstublieft, mijnheer Mohr, nu reageren meer dan, ongeveer 61 procent van de mensen heeft gereageerd, dat is toch heel iets anders dan wanneer achttien procent reageert?

De heer Mohr: Voorzitter, dat is een nieuw element wat u toevoegt aan uw betoog. U zegt: een grote groep mensen spreekt zich uit, en dat moeten we volgen. Ik constateer alleen dat u dat toen niet deed. Dus u winkelt vrij selectief in de uitspraken van de Haarlemse bevolking. Ik vind dat jammer.

De voorzitter: Goed, geen vraag, maar goed. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik zou daar eigenlijk nog even op door willen, want inderdaad, het parkeerreferendum was een hele duidelijke uitspraak van heel veel mensen, maar dan niet vanuit een specifieke wijk, maar vanuit heel Haarlem, waar op een heel groot gebied van Haarlem dit geen betrekking had. Een heel erg groot gedeelte van onze Haarlemmers die hebben zich uitgesproken tegen de maatregelen die u onder andere heeft ingevuld en ingevoerd. En nu, met deze enquête, wordt er weer een vraag gesteld en weer legt u de uitslag omwille van dat het u niet uitkomt, weer naast u neer.

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Abbasi: Dat was denk ik geen vraag, maar ik zal het nog één keer heel duidelijk zeggen: bij het parkeerreferendum heeft achttien procent gereageerd, en we hebben nu ...

De heer Aerssens: Van heel Haarlem.

De heer Abbasi: Drie keer zoveel mensen die gereageerd hebben, ja, de cijfers zijn toch heel duidelijk?

De voorzitter: Ja, dat was ... Interrupties? Ik zie een aantal andere. Mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Ja, als u consequent wil zijn, dan zegt u: achttien procent opkomst, niet geldig? Ben ik met u eens. Als u consequent wil zijn, dan zegt u: mensen die niet hebben gestemd, stemmen tegen, dus dan is dit tegen, dan is dit niet geldig. Bent u zo consequent?

De heer Abbasi: Ik zie niet wat voor verband dat met elkaar houdt, dus nee.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, het wordt steeds gekker hier. Volgens mij is het standpunt van de Partij van de Arbeid dat als je niet stemt, dat je tegen bent. U refereert aan achttien procent opkomst bij het parkeerreferendum. De overgrote meerderheid van de Haarlemmers, zegt u, stemde niet, dus stemmen ze tegen, dus is er een nog veel grotere groep die tegen het parkeerbeleid heeft gestemd en toch voerde u het in, en gaf u een dikke middelvinger, stak u een dikke middelvinger op naar de Haarlemmers. Hoe verklaart u dat nou? Welke Partij van de Arbeid bent u nou? Bent u nou een Partij van de Arbeid van ... Welke Partij van de Arbeid zit vanavond hieraan tafel?

De voorzitter: Ja, die vraag had u net ook al gesteld. Ja, mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, ik heb denk ik net heel duidelijk geantwoord, want anders zitten we hier denk ik tot drie uur nog, als ik ...

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, ik wou het inderdaad ook over het parkeerreferendum hebben, want u gaat nu zeggen dat die Kick Smitbuurt ongeveer dan hetzelfde is als Haarlem, maar dan moet u nu een enquête gaan houden waar heel Haarlem gaat stemmen of er wel of niet betaald parkeren komt bij de Kick Smitstraat. En bij het referendum waren meerdere grote, vijf van de grote buurten van het centrum, met negentig plus

opkomst, die zeiden: we willen het niet, nou, en waar was u toen? Dat is de vraag, want nu bent u er wel, omdat het voor is. Maar bij tegen, dan bent u er niet.

De heer Abbasi: Nou ja, ik zeg het nog één keer. Als de opkomst bij het referendum 61 procent was geweest, dan hadden wij het toen ook overgenomen. Maar goed, ik blijf maar in herhaling vallen, dus ik ga gewoon weer verder.

De voorzitter: Nee, u heeft het woord niet, mijnheer Abbasi is aan het woord.

De heer Abbasi: Ja, ik denk dat dat punt duidelijk gemaakt is. Ander punt wat ik ook aan de wethouder mee wil geven, is: ja, we hebben het heel vaak over parkeren hier in de commissie, en over auto's, en nogmaals, laten we ook een keer gaan kijken naar structurele oplossingen om parkeerproblemen in Haarlem op te lossen, en dat zijn dingen, en daar wil ik ook mevrouw Schneiders bijvallen, dingen die veel verder gaan dan alleen maar gereguleerd parkeren of meer parkeerplaatsen creëren, maar veel meer gericht op het stimuleren van andere vervoersmiddelen dan de auto, die niet zoveel ruimte innemen als een auto. Dus daar wil ik nog eventjes oproepen om daar ook een keer wat vaker naar te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, ik zou daar toch graag aan mee willen geven dat we de vorige periode dus ongeveer twee jaar bezig geweest zijn om allerlei plannen, juist met deze insteek te bespreken. Dus mocht u nog inspiratie zoeken, dan zou ik u nog mee willen geven: kijk die discussies vooral even terug, dan ziet u dat we al heel wat stappen gezet hebben. Vindt u ook niet?

De voorzitter: Dank u wel. Goed, wie mag ik het woord geven voor de termijn? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u. Ik zou graag de wethouder mee willen geven om te luisteren naar mijnheer Aynan en te kijken of we niet terug moeten keren op of het niet goed gegaan is met de motie, dan kunt u gewoon met nieuwe plannen komen. En ik wil heel graag meegeven dat het mij altijd verbaast dat hier in Haarlem geen blauwe zone is. Ik zou zeggen: in de binnenstad betaald parkeren en alle wijken eromheen een vergunning voor de bewoners en een blauwe zone van twee uur voor bezoekers. Volgens mij lost u daarmee een heel groot probleem op. Ik wens u heel veel succes en ik zie graag de nieuwe plannen tegemoet.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Amsterdamstraat: blauwe zone.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, voorzitter, allereerst gewoon constateer ik dat er inmiddels drie partijen zijn die de motie toen van Trots Haarlem hebben gesteund en nu hebben gezegd: dat was bij nader inzien toch niet zo verstandig, namelijk SP, Actiepartij, Jouw Haarlem en ik waardeer dat zeer. Wij waren toen tegen de motie, dus misschien is dat makkelijker praten, maar ik denk dat dit een bewijs is dat het geen goede motie was. En ik toon het aan met het referendum waar we toch een veel lagere drempel hebben dan hier, en hier zie je

gewoon dat de meerderheid heeft zijn stem uitgebracht. En als daar dan een meerderheid van vindt van nou, we willen het graag, dat we dan toch zeggen van we doen het niet, terwijl we allemaal zien dat er parkeerproblemen in die wijk zijn, dan denk ik van ja, we moeten ons beleid gewoon evalueren. Dus ja, ik denk ons standpunt is helder: wethouder, ga luisteren naar de bewoners. En als daar dan een nieuwe enquête voor nodig is, ja, dat zij dan maar zo. En communiceer daar helder over. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, interruptie nog.

De heer Aynan: Niet zozeer een interruptie, meer een constatering. Het was niet zozeer een slechte motie, dat moeten we denk ik van elkaar niet zeggen, maar procedureel, we hadden echt gewoon een discussie moeten voeren en niet zo motie vreemd te elfder ure aannemen die ...

De voorzitter: Daar kunt u best een vraag van maken.

De heer Visser: Ik dank de heer Aynan voor deze correctie, dat had ik iets zorgvuldiger moeten formuleren. Dus ik denk dat het heel goed is dat we dat nu wel doen, en dat we het nu zorgvuldig gaan doen.

De voorzitter: Wie mag ik nog het woord geven? Mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Dank u wel voorzitter. Wij waren destijds voor de motie van Trots Haarlem en ik zeg dat wij dat nog steeds zijn. Voor mij is het een principekwestie. Ik vind dat als je betaald parkeren wil uitbreiden, dat daar erg groot draagvlak voor moet zijn. En voor mij betekent dat meer dan de helft van de mensen. Meer dan de helft van de mensen moet wat mij betreft actief aangeven: ik wil betaald parkeren in mijn wijk. In de verordening staat dat er pas over twee jaar weer een peiling mag komen voor deze wijk. En dan is de vraag: is dat niet op een veel te lange termijn? En normaal vind ik het verschrikkelijk als mensen, of als instanties, referenda opnieuw willen doen, dat soort dingen, maar nu denk ik dat de situatie wezenlijk veranderd is. In de wijk zien mensen nu de gevolgen van het feit dat Haarlem Stroom autovrij gemaakt wordt, en de parkeerdruk gaat alleen maar toenemen. En daarom wil ik mij best aansluiten bij het pleidooi van mevrouw Schneiders dat er wat mij betreft toch een nieuwe peiling mag komen, maar als je het mij vraagt, wel met de voorwaarden van Trots Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ... Mijnheer Mohr, interruptie. Uw termijn nog steeds, ja, ik heb u al meerdere keren gehoord. Ik dacht, was in verwarring. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Dat hebben vrouwen vaker met mij. Voorzitter, het is een knotsgekke avond. De Partij van de Arbeid respecteert uitslagen van volksraadplegingen alleen als die haar bevalt, GroenLinks introduceert de inkomensafhankelijke parkeertarieven en vergroot daarmee de tweedeling in de samenleving, maar het gaat hier om een enquête-uitslag die we allemaal niet moeten respecteren. Ik ben het eens met partijen die stellen dat de enquête is mislukt en daarmee is de uitslag ongeldig en ik ben het eens met Jouw Haarlem die stelt dat we het opnieuw moeten proberen onder helderder voorwaarden.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, toch snap ik u dan ook niet. Want u zat op de trom te roffelen over het parkeerreferendum. Daar was de opkomst lager. En u zegt van ja, uw raad moet eraan houden. Nou heb je hier een hoge opkomst, en nou zegt u toch van nee, dat leg ik helemaal naast me neer. Ik kan u niet volgen.

De heer Mohr: Nou, wat ik vooral bepleit is een eerlijke enquête. En het uitgangspunt, en dat was ook in die motie verwoord, dat als je niet komt, je geacht wordt tegen te zijn, is een onzalig uitgangspunt, en dat wil ik gecorrigeerd zien.

De voorzitter: Goed, mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Mohr, ziet u dan niet dat de mensen, de bewoners van de Sportheldenbuurt heel duidelijk nu een boodschap hebben gegeven aan ons om iets te doen aan de parkeerdruk daar?

De heer Mohr: Dat weet ik niet, of ze die boodschap hebben gegeven. Wat ik zie, is dat er een uitkomst is op basis van onduidelijke voorwaarden. En dat vind ik te mager om beleidsbeslissingen op te baseren.

De voorzitter: Mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Vond u uit de brief die naar de bewoners is gestuurd, niet komen dat de voorwaarden vrij duidelijk waren, wat er met hun stem zou gebeuren?

De heer Mohr: Nee.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer De Lint: Waarom niet?

De heer Visser: Volgens mij komen we nu wel ergens, want u zegt eigenlijk dat die enquête onduidelijk was, of in ieder geval, u vindt die voorwaarden niet goed van de tegenstemmen. Dus daarmee zegt u in feite van er moet gewoon een nieuwe enquête komen, en daarbij wilt u ook dus die voorwaarden aanpassen. Heb ik het dan goed?

De heer Mohr: Correct.

De heer Visser: Nou ja, dan zijn we dichterbij elkaar dan ik dacht en dan denk ik dat we alleen nog even moeten kijken of we die verordening misschien dan ook moeten aanpassen, zodat we het dan in één keer goed regelen.

De voorzitter: Prima. Dat was ... Interruptie nog, mijnheer Van den Raadt.

De heer Mohr: Volgens mij werd er een vraag aan mij gesteld. Ik ben het met u eens, ja.

De voorzitter: Was dat de vraag? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Mohr, u bent net als mij toch wel een beetje de man van het volk, maar u zegt nu eigenlijk op een arrogante wijze van de mensen zijn zo dom, dat ze die brief niet kunnen lezen en dat het totaal onduidelijk was. Maar misschien zijn die mensen wel slim en hebben ze die brief gewoon gelezen, en gedacht: oké, als ik niks doe, dan gebeurt er ook niks, dus daarom doe ik niks. Zou u niet eerst van het volk willen horen, een enquête, de mensen die niet gestemd hebben, heeft u niet gestemd omdat u gewoon de brief begreep, in plaats van aan te nemen dat die mensen te dom zijn?

De heer Mohr: Nou, ik geloof ... Daar ga ik toch een paar ... Ik heb nog zes minuten, ik ga er eens goed voor zitten. Op de eerste plaats, het woord volk vind ik wat aanmatigend. Ik denk dat het gaat over de mensen in de stad. En als het gaat over de mensen in de stad, mijnheer Van den Raadt, dan vind ik dat die recht hebben op een heldere enquête, en ook een heldere enquête, ook heldere voorwaarden waaronder die enquête wordt afgenomen. En ik maak mij geen zorgen over de mensen die hebben gebruikgemaakt van de mogelijkheid om die enquête in te vullen. Mijn zorg zit vooral bij de mensen die dat niet hebben gedaan. En ik kan niet vaststellen, niet helemaal uitsluiten, dat mensen dat niet hebben gedaan in de wetenschap dat ze dan geacht worden tegen te zijn. Dat vind ik een onzalig element in deze enquête, en dat wil ik gecorrigeerd zien.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, toch eventjes, wat vindt u nou aanmatigend aan het woord volk? We hebben hier een volkspartij voor democratie zitten, dus wat?

De heer Mohr: Ja, en door die toevoeging wordt het chic, maar om het te hebben over het volk, vind ik ...

De voorzitter: Nou, dat is even grappig, maar we gaan verder met het onderwerp. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Mohr: Voorzitter, nee, dat is een misverstand. Dit was een hele serieuze toevoeging en dat is niet grappig bedoeld.

De voorzitter: Oké, goed. Dank voor deze toelichting.

De heer Mohr: Nee, nee, nee. Ik vind het leuk dat u lacht, maar de toevoeging democratie maakt het chic.

De voorzitter: Dat zijn allemaal mensen die lachen, maar ik lach u graag toe. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik begrijp het dan toch niet, want u zegt daarnet: ik kan niet vaststellen of die mensen nou niet gestemd hebben omdat ze die brief begrepen hebben, maar dan vraag ik aan u van zou u dat dan niet willen weten? Maar u zegt hier meteen dat het komt omdat die mensen dat niet begrepen en dat het allemaal ingewikkeld is. Maar dan zou ik denken: zou u niet van de bewoners willen weten of die dan inderdaad die brief niet begrepen hebben, in plaats van hier te suggereren dat ze dat niet weten?

De heer Mohr: Ik denk dat als we die enquête opnieuw afnemen, onder andere voorwaarden, dat het antwoord op uw vraag vanzelf volgt.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, let u op uw spreektijd voor de rest van de avond. Wie mag ik verder het woord geven? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, nou, ik ben heel blij dat de wethouder deze motie, waar we toen met de raad in meerderheid hebben voorgestemd, zo goed heeft overgenomen. Ik ben wel verrast dat we nu bij het uitvoeren van één motie meteen terugkrijgen van goh, is dit nou bedoeld zoals de raad dat bedoeld heeft? Betekent dit dat we dit voortaan altijd krijgen, bij elke motie die wordt uitgevoerd, dat we meteen terugkrijgen als raad: is dit nou bedoeld zoals u het bedoeld heeft, want anders dan wil ik het misschien nog wel anders doen? Dat zou een verheldering zijn en dat zouden wij graag toejuichen, dat dat gebeurt.

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

De heer Van den Raadt: Het feit is hier natuurlijk dat wij vinden dat als er in een kleine wijk hier mensen voor zijn, dat wij vinden dat dat moet. Nou, daar is Trots Haarlem ook voor, maar het probleem was natuurlijk dat het helemaal omgekeerd was in de oude situatie. Als wij vinden dat we dat allemaal zouden moeten zijn, dat mensen in een kleine wijk kunnen zeggen of zij voor of niet betaald parkeren zijn, dan is Trots Haarlem zo democratisch dat wij vinden dat elke wijk in Haarlem nu opnieuw moet kunnen zeggen of zij betaald of niet betaald parkeren willen hebben, en dat is mijn voorstel aan de wethouder: wilt u nou even checken welke wijk nu echt gereguleerd betaald parkeren wil. En als u nou eens met een goed idee komt om gewoon het parkeren op te lossen, dan alleen maar het duurder te maken en elk jaar te verhogen en geen oplossing te bieden, kom nou eens met structurele oplossingen, kom met die P&R-plekken, kom met goed goedkoop openbaar vervoer voor, bied nu eens alternatieven, want dit zijn geen alternatieven.

De voorzitter: Ja, mijnheer Abbasi, ik begrijp dat u een vraag wil stellen, maar mijnheer Van de Raadt heeft geen tijd meer om te antwoorden, dus dat gaat niet meer, dat kan niet meer.

De heer Abbasi: O, ja.

De voorzitter: Nee. U heeft voldoende ...

De heer Abbasi: Tijdens de pauze, dan zeg ik wat hij geantwoord heeft, kan dat?

De voorzitter: Ja, dat is heel creatief. U heeft voldoende tijd gehad om hierover van gedachten te wisselen met mijnheer Van den Raadt. Wie mag ik nog meer het woord geven? Dan geef ik nu het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit was precies waar ik op gehoopt had en meer, eigenlijk. Wij voeren een motie tot op de letter uit en we geven bij u terug om daar een levendige discussie over te voeren. Nee, ja, hier kwam wel het één en ander samen. En ik denk dat de heer Aynan in misschien zijn nieuwe rol als nestor van de raad, als een soort van Jur Visser hier een beschouwing op gaf van hoe dat nou in de tijd paste, deze motie, dat vind ik interessant om te horen. Maar ik leg inderdaad de vraag hier neer, of het college, van hoe kijkt u hier nou tegenaan? Want we zien aan de ene kant een wens, we horen het de spreker ook zeggen, in deze buurt, en tegelijkertijd hebben we een motie en die voeren we uit.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Deze nestor is wel een jaar of twintig jonger.

De voorzitter: Zeker, maar let u ook op uw spreektijd.

Wethouder Berkhout: Zeker. Waarvan akte inderdaad, ja. En eigenlijk, ik heb u goed gehoord, denk ik en ik heb een aantal, want dat was precies een beetje zoeken: hoe gaan we hier nu verder mee om? En eigenlijk hoor ik een meerderheid van u zeggen van nou, misschien moet het college dit nog even heroverwegen, of dit nou de manier is om een enquête zo te voeren. Ik hoor ook, ik ga even een opsomming maken, ook dat er nieuwe omstandigheden zijn, het Haarlemmer Stroomterrein, wat toch tot een extra druk leidt. Ik wil daarbij wel bij het CDA aangeven: u zegt die termijn van twee jaar, wij hebben hier twaalf maanden staan, in plaats van twee jaar, dus ik wist even niet waar u aan die twee jaar kwam. Maar goed, dan nog hoor ik wel ook een

meerderheid zeggen: we zouden dat dan, mocht dat zo zijn, ook versneld opnieuw die enquête willen doen. En ik wil ook even ingaan op D66, die zegt eigenlijk van ja, we willen wel dat draagvlak er goed in terugzien. En dan kunnen we zeggen, en dat was wel het oude beleid, dat de respons minimaal vijftig procent moet zijn, en daarvan minimaal vijftig procent voorstander moet zijn, dan heb je wel, dat is een draagvlakmeting. Dus dat is niet, mijnheer Van den Raadt, dat er honderd mensen in een straat zijn en dat er negen dan reageren en dat er dan vijf voor zijn, dat is ook niet het oude beleid, dat is ook niet wenselijk, dan zou die niet geldig zijn geweest. Er moet vijftig procent opkomst zijn, en daarvan vijftig voor. Dus dat zou iets zijn wat ik, als ik dit zo hoor, wat wij dus mee terugnemen en kijken om versneld met een nieuw voorstel voor een enquête te komen, ook voor deze buurt. Ik hoor graag of ik dat goed heb gehoord.

De voorzitter: Ja, is de commissie daarmee akkoord, met dit voorstel? Ja, ik zie met instemming knikken. Zijn dat vragen, of is dat behoefte aan een tweede termijn? In één keer, dan doen we dat in één keer. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Toch even korte reactie. Dank u wel, voorzitter. Ja, akkoord om het versnelt een nieuwe enquête, maar wel echt de fundamentele discussie over die motie, van hoe gaan we dit nou in de toekomst op andere wijken inrichten?

De voorzitter: Ja. Nee, ik maak hem gewoon even af als een tweede termijn. Mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Ja, ik ben ook ontzettend blij dat u er versneld weer zo'n peiling wil uitvoeren, maar wat mij betreft wel bij de voorwaarden van de motie.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, ik ben ook blij, dus dank. Zou de wethouder ook nog kunnen reageren op dat plan van GroenLinks, die inkomensafhankelijke parkeertarieven? En het afwijzen, alstublieft.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik denk dat de wethouder het uitstekend samengevat heeft. Nog even voor de zekerheid, procesmatig, wat ik volgens mij hoor is dat de wethouder terugkomt in deze commissie met een voorstel om de enquête op een andere manier uit te voeren, dat bespreken we hier en vervolgens wordt hij wellicht opnieuw voorgelegd. Eens?

De voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, nog heel kort voor de wethouder. Zou u alstublieft ook willen kijken naar die structurele oplossingen voor het gebruik van de auto?

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Wat ons betreft is er geen nieuwe enquête nodig, aangezien we denken dat de huidige enquête prima en helder was.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft geen tijd meer.

De heer Van den Raadt: Nee, maar u wordt nu over de structuur van de vorige vergadering gevraagd, dus dat is een punt van de orde, en dan kan ik antwoorden dat het goed lijkt, maar dat dan ook de punten van GroenLinks worden meegenomen in die voorstellen.

De voorzitter: Nee, dank u wel. Tot zover? Dan nog even de wethouder aan het woord.

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk dat D66 het goed procesmatig samenvat, tien punten, mijnheer De Groot. En nog heel even kort, PvdA, natuurlijk, daar kijken we ook in bredere zin naar, en dat is ook het doel van inderdaad het pakket wat we twee jaar geleden hebben gedaan, maar ik hoor uw oproep om breder te kijken dan alleen de auto. En ik vond de creativiteit van GroenLinks te prijzen, zeker, want u heeft wel de discussie van een enquête in één straat naar de hele stad getrokken, met alle uitersten van dien, dus bravo.

De voorzitter: Goed, dan is dit agendapunt hiermee voldoende behandeld, de wethouder komt daarmee terug. Dan gaan wij nu pauzeren tot kwart over zeven. O, en termijn, wethouder, kunt u aangeven wanneer u verwacht weer bij de commissie terug te komen? Nee, ja, na de lunch komt hij terug, ja met dit agendapunt. Probeert dit jaar nog.

Wethouder Berkhout: Ik probeer december.

De voorzitter: Tot kwart over zeven is deze vergadering geschorst.

Schorsing

9. Informatienota voortgang duurzaamheidsprogramma (RB)

De voorzitter: Welkom bij het vervolg van de vergadering van de commissie Beheer van 5 september. Wij vervolgen de vergadering met agendapunt 9, dat is de Informatienota voortgang duurzaamheidsprogramma. Elk half jaar krijgt de raad een voortgang over de actuele stand van zaken van het duurzaamheidsprogramma. In 2017 koos de raad unaniem voor het versneld uitvoeren van dit programma, en in 2018 zijn extra middelen beschikbaar gesteld. En dit keer ligt de nadruk op het programma van Haarlem aardgasvrij. De Informatienota is geagendeerd op het verzoek van de Partij van de Arbeid en het doel van de bespreking is aan te geven: waarom ambitievermindering met 51 procent? Allereerst hebben zich een viertal sprekers aangemeld voor dit onderwerp en ik wil verzoeken aan mevrouw Barten, aan de heer Van Kessel, mevrouw Van Es en de heer Strezer om één van deze mooie stoelen hiervoor uit te zoeken en plaats te nemen. Welkom in deze vergadering. Bent u allen bekend met het fenomeen inspreken? Het is niet heel moeilijk. U krijgt drie minuten en die starten op het moment dat u de microfoon aandrukt. Wil ik vragen aan de heer Strezer namens de bewoners van de straat om als eerste uw bijdrage te leveren. U heeft drie minuten, gaat uw gang. Ja, dan gaat het lampje branden en dan kunnen we u goed verstaan. Nee. Nee, op het bureau. Ja, kijk eens.

De heer Strezer: Dank u wel. Ik ben dus Frits Strezer, ik vertegenwoordig op dit moment alle bewoners van de Uit den Bosstraat. Wij willen graag van de gelegenheid gebruikmaken om onze gerieven kenbaar te maken rondom de procesgang van Spaarnelanden inzake de voorgenomen plaatsing van de afvalbakken voor plastic en papier. Deze zouden moeten komen op de voormalige bushalte aan de zijkant van Uit den Bosstraat nummer 2. Afval scheiden staat ons op het lijf geschreven. Op drie appartementen na, zijn alle huizen in onze straat van het type eengezinswoning en beschikt ieder over een groene gft- en een grijze duobak. En de drie appartementen op nummer 1 hebben een groene en grijze bak in de gemeenschappelijke voortuin. Voor de bewoners van onze straat hebben de nu geplande PBD-bakken dus geen enkele functie. Die voorgestelde

bovengrondse bakken zijn lelijk. Ze passen niet in een beschermd stadsgezicht. Het is vanuit veiligheidsoverwegingen volstrekt onaanvaardbaar om deze bakken hier te plaatsen. Nog maar enkele maanden geleden is er in deze zaal uitgebreid stilgestaan door de buurtbewoners en door de Bos en Vaartschool inzake de verkeersveiligheid op de Wagenweg. Veel van de snelheidsovertreders van de Wagenweg komen aangescheurd uit de Uit den Bosstraat, ondanks het feit dat dit een dertigkilometerzone is. Jonge schoolkinderen steken hier over. Het is de meest veilige plek van de straat, omdat het zicht hier naar beide kanten goed is. Precies op deze plek staan de bakken gepland, 1 meter 65 hoog en ze belemmeren het zicht voor automobilisten op overstekende kinderen. In de reacties naar Spaarnelanden is door meerdere bewoners aangegeven dat er een goed alternatief is voor de bakken door ondergrondse plaatsing aan de rand van het pleintje, zonder het ronde plantsoen dat de Wagenweg, Bos en Vaartstraat, Westerhoutstraat en Uit den Bosstraat met elkaar verbindt. In 2015 zijn hier na goed overleg tussen Spaarnelanden en bewoners ook de restafvalcontainers geplaatst, terwijl ze aanvankelijk net zoals nu waren voorzien op de voormalige bushalte. Op andere plekken in de buurt is de PBD-bak ook ondergronds geplaatst, naast de reguliere containers. Op deze plek die wij graag willen hebben zo, heeft niemand last van de bakken. Bewoners van de Wagenweg en de Bos- en Vaartstraat lopen met hun restafval en hun PBD-afval naar deze plek en hoeven niet door te lopen naar een bak verderop in een andere straat. De vrachtauto die de containers regelmatig moet legen, veroorzaakt hier geen hinder voor het verkeer, terwijl er in de Uit den Bosstraat de rijweg voor de helft geblokkeerd zou worden, wat ook gevaarlijk is voor fietsers. Wij begrijpen uit eerdere communicatie dat het plaatsen van de containers op de voorgestelde plek ten koste zou gaan van de hoeveelheid groen. Daar moeten wij om lachen. We hebben het hier over een slecht onderhouden plantsoentje met enkele planten en een tweetal bomen, en één daarvan is al tijden half dood, en ruim twintig vierkante meter aan de kant van de Wagenweg is alleen maar kale grond. De Uit den Bos...

De voorzitter: Mijnheer Strezer, uw tijd is voorbij. Kunt u tot een afronding komen?

De heer Strezer: Ja. Ik zal een paar dingetjes overslaan, die kunt u ook allemaal lezen, behalve dat ik wil noemen dat voor het huisnummer 2, waar een bejaard echtpaar woont, de bakken vlak tegen de tuin komen, dat is hinder. De tuin is de enige plek waar de bejaarde bewoners buiten kunnen zitten. Er is geen achtertuin. Dat was in 2015 ook de reden dat Spaarnelanden ook bereid was hier geen ondergrondse bakken te plaatsen, maar de bakken neer te zetten aan de rand van het ronde plantsoentje. Verder wil ik afsluiten met de uitspraak dat wij zeer teleurgesteld zijn in de communicatie met Spaarnelanden. Slechts twee adressen zijn geïnformeerd en de andere bewoners moesten het maar hebben van horen zeggen.

De voorzitter: Dank u, bent u klaar?

De heer Strezer: Ik heb het belangrijkste gezegd. Dank u.

De voorzitter: Super. Dank u wel. Mevrouw Van Es, u heeft het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Es: Dames en heren, mijn naam is Christa van Es en ik woon in de Uit den Bosstraat nummer 1. Ik wil bezwaar maken tegen de plannen van Spaarnelanden voor het plaatsen van twee groenbakken voor gft-afval vlak voor mijn huis. Het huis is verdeeld in drie appartementen, samen een vve. De appartementen hebben hun eigen groene gft-bak en grijze duo container voor de afval van plastic en papier in hun eigen gemeenschappelijke voortuin staan. Mijn appartement, dat ik enkele jaren terug met moeite en zorg heb gerenoveerd bevindt zich op de begane grond en is net als die van mijn bovenburen volledig aan de straatzijde gelegen. Voor mij betekent dit dat ik straks vlak voor mijn woonkamerraam deze twee bakken geplaatst krijg, in het volle zicht. Ze staan daar ook pal voor mijn voortuin, de enige plek waar ik buiten kan zitten, want een

achtertuin is er niet. Ook mijn slaapkamer ligt hier op enkele meters afstand vlakbij. Ik verwacht hinder en overlast. De bakken staan 's zomers in de volle zon, gaan stinken en trekken vliegen, wespen en ander ongedierte aan. Afval valt naast de bak, wat niemand opruimt. De muizen die in de toekomst niet meer met gif bestreden mogen worden, krijgen vrij spel. Het geklep van het deksel zal mij en mijn bovenburen storen in onze nachtrust. Ik begrijp dat Spaarnelanden de bakken bestemt voor de bovenhuizen aan de Wagenweg, vlak om de hoek. Niemand van onze straat zal ze gebruiken, iedereen heeft zijn eigen bak. Wat is er dan logischer en functioneler dan deze bakken op de Wagenweg te zetten, waar zich op de begane grond winkels bevinden en daarboven gewoond wordt. Voorts maak ik bezwaar tegen plaatsing van de bovengrondse bakken voor papier en plastic tegenover mijn huis, aan de andere kant van de straat, op de voormalige bushalte. Ik heb hier uitzicht op de prachtige beeldbepalende gevel van de Uit den Bosstraat nummer 2. Niemand uit onze straat hoeft deze bakken te gebruiken. Ze staan daar straks onder een prachtige eikenboom, deze wordt beschadigd als de bakken opgetild worden om te legen. Bovendien biedt deze plek nu gedoogd parkeren voor drie à vier auto's. Onze straat heeft al jaren een structureel tekort aan parkeerplaatsen en dit zal alleen maar erger worden als volgend jaar de Foodcourt op de Wagenweg wordt geopend. Daarnaast geven ze hinder voor de bejaarde bewoners van nummer 2. Omdat ook dit huis geen achtertuin heeft, is de voor- en zijtuin de enige plek waar buiten gezeten kan worden. Bovendien is de kans op het zogenaamde afvaltoerisme groot. Onze buurt heeft wat dat betreft slechte herinneringen aan de glas- en papierbakken die vroeger bij de Schouwtesbrug stonden. Iedereen gooide daar van alles neer. Ik ondersteun dus volledig de wens van alle buren uit onze straat om hier geen bakken te plaatsen, maar te kiezen voor een ondergrondse container naast de huidige containers voor restafval op het ronde Bos en Vaartpleintje.

De voorzitter: Helemaal mooi in de tijd, dank u wel. Dan de heer Van Kessel, namens KweekZon. Gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer Van Kessel: Geachte commissieleden, goedenavond, mijn naam is Remco van Kessel. Ik en 170 huishoudens met mij zouden al anderhalf jaar graag zonnepanelen zien op de Stadskweektuin, symbool voor verbinding in onze buurt en duurzaam omgaan met groen in onze omgeving. Als voorzitter maak ik deel uit van een groep van zo'n tien vrijwilligers onder de naam KweekZon, een coöperatie in oprichting, die de zonnepanelen op de kassen, de bijbehorende loods en het NME-gebouw willen realiseren. Elke maand komen we bij elkaar en steken onze tijd en energie in alle benodigde voorbereidingen om een zonnepaneleninstallatie te kunnen plaatsen. We doen dit omdat we dit belangrijk vinden, en om een groeiend aantal belangstellenden te kunnen voorzien van duurzaam opgewekte stroom. Maar waarom duurt dit zo lang, zult u zich vast afvragen. De oorzaak ligt voornamelijk in de sterkte van de kassen en de onzekerheid over de toewijzing van het dak van het NME-gebouw. Uit een constructieonderzoek, uitgevoerd in opdracht van de gemeente Haarlem, blijkt dat eerst verstevigingen moeten plaatsvinden en die verstevigingen blijken sowieso nodig te zijn, met of zonder zonnepanelen. De versteviging van de kassen is daarmee een randvoorwaarde geworden voor ons initiatief. Door gebruik te maken van de postcoderoosregeling kunnen we de duurzame energie leveren aan huishoudens in de omliggende postcodes die zelf geen zonnepanelen kunnen plaatsen. Een ander voordeel is dat deze huishoudens vijftien jaar lang geen energiebelasting hoeven te betalen over de opgewekte stroom. De regeling is recentelijk met een jaar verlengd tot eind 2020. We hebben er belang bij dat de kassen snel verstevigd worden, zodat we van start kunnen gaan met het realiseren van de installatie. Eigenlijk is het een win-win voor u als gemeente, want a) u kunt invulling geven aan uw duurzaamheidsdoelen, immers, de huishoudens moeten van het gas af, de kassen van de kweektuin kunnen hun huidige vorm en functie voor de buurt behouden en u kunt op een unieke locatie, waar vele burgerinitiatieven en bezoekers samenkomen, zichtbaar laten zien dat de gemeente burgerinitiatieven op gebied van duurzaamheid ondersteunt. En wat kunt u nu precies voor uzelf en dit mooie paradepaardje doen? Budget reserveren voor

het verstevigen van de hoge kassen in de begroting van 2020, prioriteit geven door aan het begin van het jaar te starten met de benodigde verstevigingen, zodat wij nog voldoende tijd hebben om de zonne-installatie te kunnen plaatsen en ook het NME-dak aan ons ter beschikking te stellen voor het plaatsen van zonnepanelen. Kunnen wij rekenen op uw steun voor dit rooskleurige initiatief? Dan wil ik nog gebruik maken van mijn dertig seconden spreektijd, ik heb bij de wethouder een aantal foldertjes achtergelaten waar meer uitgebreid dit verhaal in staat, dat zullen wij ook nog toesturen per e-mail. Dat is mijn bijdrage voor deze vergadering, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan als laatste het woord aan mevrouw Barten namens de klimaatgroep Extinction Rebellion Haarlem. Gaat uw gang, u heeft drie minuten.

Mevrouw Barten: Ja, dank u wel. Beste commissieleden, ik wilde dat ik hier ook was vanwege de plaatsing van een afvalbak of over parkeren. In plaats daarvan ben ik hier vanwege het verdwijnen van koraalriffen, het onderlopen van eilanden, de onomkeerbare ontdooiing van permafrost en het uitsterven van een groot gedeelte van diersoorten op aarde. Ik ben hier vanwege overstromingen, droogtes en extreme hitte, die vele mensen het leven zullen kosten en nu al kosten. Ik wilde dat het anders was, maar onomstotelijk is inmiddels vastgesteld dat dit is wat ons te wachten staat, niet in de verre toekomst, maar in de komende twintig, dertig, vijftig jaar. Dat is niet meer te voorkomen. Maar de gevolgen van klimaatverandering zijn wel te beperken. Het verschil tussen anderhalve graad en twee graden opwarming is groot, zoals het laatste rapport van het IPCC van de VN laat zien. We kunnen een verschil maken. Nog niet zo lang geleden ben ik mezelf de ernst en de omvang van klimaatverandering gaan realiseren. En dat is de reden dat ik hier ben. Dat is de reden dat wij hier zijn als Extinction Rebellion Haarlem. Wij zetten ons volledig in om de desastreuze gevolgen van klimaatverandering te beperken. Ook Haarlem heeft recentelijk de klimaatnoodtoestand uitgeroepen. Dat betekent dat de urgentie ook in de gemeenteraad wordt gevoeld. Wij zijn jullie medestanders. Om de ergste gevolgen van klimaatverandering te voorkomen, is het nodig om verder te gaan dan de doelstellingen die zijn vastgelegd in het akkoord van Parijs. Het IPCC-rapport uit 2018 geeft dat aan. Nederland kan het niet alleen, en Haarlem kan het zeker niet alleen, maar elke gemeente en elke stad heeft een belangrijke rol te vervullen. Wij vragen daarom: hou niet alleen vast aan het doel om Haarlem klimaatneutraal te maken in 2030, honderd procent, maar ga een stap verder: maak Haarlem honderd procent klimaatneutraal in 2025 en doe dit op een rechtvaardige manier. Onhaalbaar, ik hoor het u bijna denken, maar uiteindelijk gaat het om prioriteiten. Het is tijd dat klimaatmaatregelen de topprioriteit krijgen die ze verdienen. Want wat heb je aan, ik noem maar iets, een parkeergarage, als de aarde onleefbaar wordt, als je stad onder water staat, of je door extreme hitte je huis niet kunt verlaten? Over de doelstelling Haarlem honderd procent klimaatneutraal hebben wij op dit moment drie vragen aan de wethouder. Als eerste: om welke redenen is de doelstelling binnen korte tijd afgezwakt van honderd procent naar vijftig procent? Als tweede: hoe goed onderbouwd is die doelstelling van vijftig procent? Is de verwachting dat deze wel gehaald wordt?

De voorzitter: Uw tijd is voorbij, kunt u tot een afronding komen?

Mevrouw Barten: Als derde, ik rond af, waarom is er over de aanpassing van de doelstelling geen communicatie geweest vanuit het college, zodat een open gesprek en maatschappelijke discussie hierover mogelijk is? Een grote verandering is nodig en we moeten nu beginnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik snap dat u even wil applaudisseren, maar in principe wil ik, als u iets hoort wat u juist heel erg mee eens bent, of u hoort misschien iets waar u het niet heel erg mee eens bent, om dat toch dan een beetje voor u te houden, want iedereen moet de ruimte voelen hier in deze zaal om zijn mening te uiten. U heeft vragen gesteld aan de wethouder, alleen daar leent zich deze vorm niet voor. U bent namelijk

een gast van de commissie en de commissie heeft nu de gelegenheid om vragen aan u te stellen. Zijn er vragen vanuit de commissie aan de sprekers? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. U had het over de klimaatnoodtoestand die hier uitgeroepen is en over de klimaatneutraliteit, dat die op een rechtvaardige manier zou moeten gebeuren. Nou, dat rechtvaardige dat spreekt me heel erg aan, we hebben het net trouwens over de Duurzaamheidslening gehad en dan zie je dat mensen met een krappe beurs toch achterblijven. Heeft u daar concrete ideeën bij, hoe we dus op een rechtvaardige manier die klimaatdoelstellingen kunnen halen?

Mevrouw Barten: Dank u wel voor deze vraag. Als Extinction Rebellion is het onderdeel om het op een rechtvaardige manier de doelstelling te behalen, is heel belangrijk als onderdeel van onze eis, en we zullen dit ook altijd naar voren brengen. De concrete uitwerking daar ga ik niet op in, want wij richten ons op het aan de kaak stellen van dit grote probleem, dat topprioriteit geeft om het draagvlak te vergroten en om bewustwording te doen toenemen. En wij houden ons niet bezig, of niet direct bezig in dit geval, in welke oplossingen er dan moeten komen. Dat willen we aan anderen laten.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik heb ook een vraag aan de mevrouw van Extinction Rebellion. Mijn vraag is: u zegt, ja, de klimaatnoodtoestand moet eigenlijk topprioriteit zijn. Vindt u ook dat wij eigenlijk alle dingen die we hier bespreken daaraan af zouden moeten meten, in hoeverre dat dan de klimaatproblemen minder groot maakt?

Mevrouw Barten: Ja, absoluut, ja. Aangezien dit een probleem is wat ons allemaal raakt en zoals ik ook heb aangegeven, het heeft weinig zin om het te hebben over een parkeersituatie als je stad onder water loopt. Het is dan de vraag: wat is belangrijker? En dat lijkt misschien nog heel ver weg, of heel irreëel, maar dat is in alle eerlijkheid op het moment dat je je erin gaat verdiepen, dat is de situatie die ons te wachten staat, ja.

De voorzitter: Mijnheer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter, ook weer aan de laatste spreker. Ik weet dat Extinction Rebellion een aantal eisen heeft aan de Nederlandse overheid. Zou u daarop willen toelichten?

Mevrouw Barten: Ja, graag. Extinction Rebellion heeft drie belangrijke eisen. De eerste eis is: vertel de waarheid. Ontzettend belangrijk, denk ik, omdat we weten inmiddels dat, met grote zekerheid, dat over klimaatverandering bekend is hoe ernstig de situatie gaat worden, maar er zijn heel veel mensen die zich daar nog totaal niet van bewust zijn en wij vinden dat heel belangrijk, dat de overheid er veel meer aan gaat doen. De tweede is honderd procent klimaatneutraal in 2025, dat is ook de eis die ik hier heb benadrukt. En dat is ook iets waarvan we denken: dat kan niet alleen op lokaal niveau, maar wel dat ook op lokaal niveau elke stad en gemeente daaraan een bijdrage moet leveren, maar zeker ook is dat waar wij landelijk, waar wij voor staan. En de derde eis is het instellen van een burgerkamer die zich in het geheel op klimaatverandering gaat richten en een afspiegeling vormt van de bevolking. Dat is een eis die we meer zien in landelijk verband, dus daar zullen we hier, in de gemeente Haarlem, zullen we daar minder de nadruk op leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voordat de aarde vergaat zijn er ook nog andere problemen. Vraag aan de eerste twee sprekers. Mijn conclusie, op basis van wat u zegt, is dat u een hele reële wens heeft, namelijk niet voor uw

deur, maar een aantal meter verderop. Dat komt uw woongenot ten goede, en dat van uw burens, het komt de veiligheid op Wagenweg ten goede, ook een punt waar wij ons sterk voor maken. Als u met die reële vragen naar de gemeente gaat, wat zegt de gemeente dan?

De heer Strezer: Wij zijn met die reële vraag alleen nog maar bij Spaarnelanden geweest en kort gezegd, daar vangen wij bot. En bij de gemeente zijn we nog niet geweest, dat doen wij nu.

De heer Mohr: Volgens mij is mijn advies dan aan u om heel snel contact te hebben met deze wethouder, die lost het voor u op. Want het is geen gekke vraag.

De heer Strezer: Gaan we doen.

De heer Mohr: En als die daar dan toch mee bezig is, dan gaan we gelijk door met u, als ik een vraag aan u mag stellen. U heeft een hoge urgentie, legt u neer in de agenda die u vanavond presenteert. Wat verwacht u morgen concreet van deze lokale overheid?

Mevrouw Barten: Het zou fantastisch zijn als u morgen heeft besloten dat Haarlem de doelstelling gaat aanscherpen en in 2025 honderd procent klimaatneutraal gaat zijn.

De voorzitter: Andere vragen? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter, ik heb ook een vraag aan de eerste twee sprekers. Ik ben benieuwd of in het contact met Spaarnelanden er sprake is van een tijdelijk situatie die zij zouden willen creëren, omdat het mij zo verbaast dat er nog sprake is van bovengrondse bakken, omdat in mijn optiek het beleid is om deze bakken allemaal ondergronds te plaatsen, dus is dat meegenomen als zijnde een tijdelijke oplossing?

De heer Strezer: Nee, het is duidelijk gesteld dat dat een definitieve situatie wordt. Dat geldt voor de PBD-bakken en voor de groenbakken waar mevrouw het over had.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel. Ik wil graag een vraag stellen aan mevrouw Barten. Hoe kunnen we bij de inwoners van Haarlem meer draagvlak krijgen voor klimaatmaatregelen?

Mevrouw Barten: Wij denken dat daarbij het overbrengen van kennis ontzettend belangrijk is, omdat er heel veel mensen zijn die goedwillend zijn en ook wel het een en ander weten over klimaatverandering, maar echt nog niet genoeg en zich daarom niet realiseren wat de ernst is en noodzaak. We denken dat de gemeente daar een belangrijke bijdrage aan kan leveren, maar daar gaan we zelf ook honderd procent mee aan de slag. We gaan dan ook regelmatig presentaties geven over klimaatverandering. De eerste is, kan ik u nu al vertellen, op 17 september in Jansstraat 33, u bent allen van harte uitgenodigd, daar zal ik u ook een uitnodiging voor sturen. Die presentaties zullen heel regelmatig op tweewekelijkse of maandelijkse basis plaatsvinden, zijn gratis toegankelijk voor alle Haarlemmers. En daarmee willen wij een bijdrage leveren aan meer kennis en daarmee meer draagvlak.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks. Andere vragen nog vanuit de commissie? Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ik had nog een tweede vraag. U heeft zich aangesloten bij deze organisatie en ik vraag me af: waarom juist deze organisatie? Wat is uw motivatie daarbij?

Mevrouw Barten: Ik denk dat alle organisaties nodig zijn, dus iedereen vervult daarin zijn rol. De één zit in de politiek en de ander in een actiegroep. Ik heb me aangesloten bij Extinction Rebellion omdat die groep helemaal gaat over klimaatverandering, en wat mij betreft, wat ons betreft, is dit het allergrootste probleem van deze tijd waar we mee te maken hebben. Persoonlijk heb ik me afgelopen jaar ingelezen in de situatie, ik ben me steeds meer kapot geschrokken, ik dacht na over de toekomst, ik heb twee kinderen, hoe moet dat verder? En ik kwam toen op een punt dat ik dacht: ik kan niet langer niks doen en ik moet actief gaan worden. Er zijn meer mensen die op hetzelfde punt zijn gekomen op dezelfde tijd, dus daarom hebben we nu tien actieve leden in Haarlem, en die groep die groeit heel snel. Extinction Rebellion bestaat sinds vorig jaar in Nederland en er zijn inmiddels zeventien actieve lokale groepen, dus het gaat heel hard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag aan de heer Van Kessel, volgens mij stelt u, vraagt hij twee dingen, dat is één dat er een toezegging komt voor de beschikbaarheid van het NME-gebouw, het dak van het NME-gebouw voor zonnepanelen, en twee is dat de constructie van de kassen verstevigd wordt, zodat er ook de zonnepanelen geplaatst kunnen worden. Nou begreep ik uit de woorden dat de constructie van de kas sowieso niet goed is en eigenlijk ook er geeneens publieke functies onder mogen plaatsvinden. Dus de noodzaak is eigenlijk veel hoger dan alleen maar het gunnen van een zonnedak. Klopt dat?

De heer Van Kessel: Dat is juist.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, wat KweekZon betreft zou ik heel graag een reactie van de wethouder willen, wat de stand van zaken is.

De voorzitter: En let u op uw spreektijd, voor de rest van de avond. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Nee? Dan kijk ik even de wethouder aan of hij in staat is hier kort op te reageren of niet.

Wethouder Berkhout: Ik zou de actuele situatie moeten navragen. Ik was wel me bewust van de problemen rondom de draagconstructie voor de zonnepanelen, niet zozeer als de heer Dreijer nu schetst dat het eigenlijk sowieso een gevaarlijke situatie is, dus daar moet ik me even op inlezen, eerlijk gezegd. Maar dat gaan we gewoon even uitzoeken.

De voorzitter: Oké, dan wil ik u allen namens de commissie hartelijk danken dat u de tijd heeft genomen om uw zienswijze met de commissie te delen. U heeft nog een nabrander, mijnheer Mohr?

De heer Mohr: Nou ja, ik werd verrast omdat we in dit onderdeel van de vergadering de wethouder nooit aan het woord laten, maar als de wethouder dan toch reageert op de kwestie van die mevrouw, zou deze wethouder dan ook kunnen reageren op de kwestie van deze insprekers? Dat is wel zo eerlijk.

De voorzitter: Ja, laten we er geen gewoonte van maken. Het is op verzoek ...

De heer Mohr: U bent er zelf mee begonnen.

De voorzitter: Ja, nee, het is op uw eigen verzoek hè, het is op het verzoek van de commissie kijken we of de wethouder eventjes in staat is te reageren. Als hij dat niet is, dan moet hij dat op een ander moment doen. Ik denk dat we de wethouder hier nu ook even mee overvallen. We vragen het even.

Wethouder Berkhout: Kijk, de vragen die door de sprekers zijn geuit over de plaatsing van de containers, dat is, niet om het af te schuiven, dat is mijn college portefeuillehouder Snoek, gaat over de plaatsing daarvan, maar er zitten ook hele procedures aan vast met bezwaartermijnen et cetera. Dus ik, ja, ik kan alleen maar zeggen: richt u uw vraag, u heeft het nu aan de commissie gestuurd, maar stuur ook uw verzoek met de gegevens et cetera even naar de griffie, en dan kan het waarschijnlijk ook naar de ambtelijke organisatie worden doorgestuurd, maar dat moet even een formeel proces in om daar een formele reactie op te krijgen, dat kan ik u nu meegeven.

De voorzitter: Goed, dan toch namens de commissie hartelijk dank voor uw komst en dan wil ik u verzoeken om weer op de tribune plaats te nemen. Dan gaan wij het agendapunt behandelen. Dat is geagendeerd op verzoek van de Partij van de Arbeid, en ik geef het woord aan mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, na de inspraak van Extinction Rebellion hoeft ik misschien niet zo heel veel toe te voegen. Ik had het agendapunt oorspronkelijk geagendeerd omdat we binnen één jaar van het coalitieakkoord eigenlijk gegaan zijn van Haarlem klimaatneutraal 2030 naar 2040 met compensatie, zonder dat die compensatie gespecificeerd was, naar we noemen het helemaal niet meer, het Haarlems klimaatakkoord, dat alleen maar over klimaatneutraliteit zou moeten gaan en nu zie je eigenlijk steeds die vijftig procent terugkomen. Dus van honderd naar vijftig procent, inderdaad zonder maatschappelijk debat, zonder uitleg, gaan we nog compenseren? Ik weet dat het nu natuurlijk een hele pijnlijke bezuinigingstijd is, maar ik wilde toch aan de wethouder vragen: wat gaan we nou doen? Proberen we die coalitieambitie van klimaatneutraal 2030 overeind te houden, of is het 2040 met compensatie, of gaan we mee met het Rijk en proberen we klimaatneutraal te zijn in 2050? Ik weet, smart follower kan misschien ook slimmer zijn dan koploper, maar we hadden besloten om koploper te zijn, en we moeten ons toch wel inspannen en niet nu achterover gaan hangen, denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, wij onderschrijven de woorden van de PvdA, want het is inderdaad, nou ja, we hebben het er al vorig jaar bij de Kadernota al gezegd dat het ons verbaast dat ineens de ambities naar beneden zijn geschroefd en dat ze nu nog verder naar beneden worden geschroefd. En het is eigenlijk ook wel interessant om te zien dat deze cijfers zijn uit 2017, dat we dus eigenlijk blijkbaar vorig jaar al wisten dat we de doelen naar beneden schroefden. Het is natuurlijk om te beginnen, dit zijn cijfers uit 2017, dat is eigenlijk wel erg lang geleden alweer. Dus wat dit nog zegt over hoe het nu gaat, weet ik eigenlijk ook niet precies. En om daar dan nog wat verder op in te gaan, dus volgend jaar komen de cijfers van 2018, dan verwacht ik daar in ieder geval twee nieuwe onderdelen in. De eerste is: hoe staat het met de Bomenbalans? Want we weten ondertussen dat het aanplanten van bomen van een hele goede maatregel is om de CO₂-reductie te halen en dat kunnen we natuurlijk ook uitrekenen, hoeveel het bestaande areaal aan groen, wat we zo snel mogelijk omzagen in Haarlem, bijdraagt aan onze klimaatdoelstelling, want we zijn dol op kleine boompjes hier. Nou, dus dat en dus hoeveel achterstand we nog hebben, dat zou hierin ook in thuis horen. En wat ik vorig jaar ook al gevraagd heb, toen we het over het verduurzamen van de binnenvaart hadden, en met name de recreatievaart, kunnen we in dit overzicht ook opnemen hoe het met de elektrificering van onze binnenvaart gaat? Want ook dat zou een stapje in de goede richting kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dit agendapunt is wat ons betreft het feestnummer van vanavond. Want het spreekt over een duurzaamheidsprogramma. En als de gemeente Haarlem één ding niet heeft, dan is het een duurzaamheidsprogramma. Het duurzaamheidsprogramma van Haarlem is als schaatsen door de yoghurt: het komt geen meter vooruit. We hebben ambities, we hebben doelen, we hebben afspraken met de hele stad, we hebben bezorgde bewoners die van alles vragen, maar op de essentiële vragen heeft dit college geen antwoord. Wat doen we in de '...', wat doen we met warmte, wat doen we met warmtenetten? Hoe ziet het college de congestieproblematiek? Gaan we de kosten socialiseren? Hoe zit het met de betaalbaarheid? Denkt dit college aan een lokale ODE? Hoe groot gaat het aanbod hernieuwbaar in Haarlem zijn, en wanneer? En hoe passen we de infrastructuur aan? Welke ingrepen, of welke gevolgen heeft dit voor de woning? Hoe is de warmtevraag, nu en in de toekomst? Wat zijn de kosten? Wat zijn de opbrengsten? En ga zo maar door. Netverzwaring en dat soort zaken. U heeft doelen, ambities, maar geen antwoorden. We kakelen met elkaar al vele jaren over het klimaatneutraal krijgen van Haarlem, maar we leggen geen eieren. Mijn vraag aan de wethouder is: wanneer stopt het kakelen en begint u met het leggen van eieren? We hebben vandaag een informatiebijeenkomst gehad in La Place over Dreefzicht. Daar gaat het om de kap van 69 bomen. 69 groene bomen. Die gaan we kappen. Uw college kapt 69 groene bomen in het meest, slechtst denkbare scenario. Dan kun je toch niet stellen dat we als Haarlem duurzaam op de goede weg zijn? We kakelen, maar leggen geen eieren, en ik zie het graag anders.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voor dit verhaal. Heeft Hart voor Haarlem naast het kakelen dan ook eieren? Want ik hoor hier alleen maar gekakel van u.

De heer Mohr: Ja, dat hebben we zeker.

De heer Aynan: Vertel, ik ben één en al oor.

De heer Mohr: Nou ja, wat dat betreft sluit ik mij aan bij wat andere partijen in deze raad ook hebben gezegd. Wij vinden dat het verduurzamen van de stad traag mag verlopen, maar niet te traag. En we willen graag dat het college ...

De heer Aynan: Dat is dus weer gekakel, en geen eieren.

De heer Mohr: En wij willen graag dat het college ons een helder beleidsprogramma presenteert.

De heer Aynan: Voorzitter, bij het vorige agendapunt ...

De voorzitter: Laat mijnheer Mohr even uitpraten.

De heer Mohr: Als u mij toestaat, mijnheer Aynan. Wij willen dat het college heel snel met antwoorden komt. Want ook wij voelen de urgentie om de stad te verduurzamen. Maar mijn punt is nu juist dat wij in deze stad vooral ouwehoeren met elkaar, maar geen enkel integraal beleid presenteren en dat steekt mij.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, als er één iemand hier in deze raad ouwehoert, is het Hart voor Haarlem, want het vorige agendapunt, juist een uitstekend middel om de stad te verduurzamen, de Duurzaamheidslening tegen zeer gunstige voorwaarden, dat had u namelijk aan de banken willen overlaten, dus stop met het geouwehoer.

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Aynan: Wanneer gaat u stoppen en gaat u eieren leggen?

De heer Mohr: Voorzitter, het is duidelijk dat de heer Aynan niet heeft opgelet en dat is onprettig. Die Duurzaamheidslening, daar zijn wij voorstander van, maar niet verstrekt door gemeenten, verstrekt door banken, om overkreditering en problematische schuldsituaties te voorkomen.

De heer Aynan: Voorzitter, u weet als medewerker van een bank als geen ander dat de voorwaarden van de bank vele malen strenger en hoger liggen tegen hogere kosten dan wat de gemeente hier aan onze inwoners biedt, dus vertel nou geen sprookjes.

De voorzitter: U heeft beiden nog heel weinig spreektijd, dus let u goed op. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Aerssens, VVD. Aerssens, excuus.

De heer Aerssens: Aerssens, maar vooruit. Ook de VVD voelt zeer de urgentie om de stad duurzamer en groener te maken. Wel hebben wij al vaker aangegeven dat wanneer we een smart follower zijn, met daarbij alle kostenvoordelen en dat we op dat vlak dan ook niet de wet van de remmende voorsprong tegen ons hebben. Dan kunnen we veel meer groen doen, zoals de coalitie ook graag wil, alleen dan met veel minder geld. Besteed nu geld aan zaken die nu effectief en bewezen zijn en laten we later vooral zaken doen die op dat moment effectief en bewezen zijn, maar laten we nu niet weer het beste kindje van de klas gaan worden.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, u heeft, u dreunt hier een economisch lesje op. Dat is heel interessant. U zegt dat het verstandig is om follower te zijn, maar is dat wel zo? Want dan gaat iedereen, moet straks tegelijkertijd duurzaam maatregelen gaan nemen. Wat denkt u dat er dan gebeurt? Dan worden die heel duur, want er zijn geen mensen meer om dat allemaal te doen. Dus ik denk dat we er veel beter aan doen om voorop te lopen, hier kennis te ontwikkelen en dan komen de andere steden naar ons toe om te kijken en van ons te leren en ik denk dat we daar heel veel banen mee creëren. Dus ik ben het gewoon niet met u eens, met die afwachtende houding die de VVD al jaren en jaren over dit land heeft uitgestort, waardoor we geen millimeter zijn opgeschoten. En dat is hartstikke leuk dat u ervoor heeft gekozen om bij dat partijtje dan gezellig hier in Haarlem te gaan zitten, maar dat lijkt me geen goed idee.

De heer Aerssens: En uw vraag is?

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Hulster: Bent u het met mij eens?

De heer Aerssens: Absoluut niet.

De voorzitter: Goed, was u klaar met uw betoog? Ja. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik ben opgegroeid met de slogan: een beter milieu begint bij jezelf en ik denk nog steeds dat dat één van de betere duurzaamheidsslogans is die wij gehad hebben in de tientallen jaren. Waar ik heel positief over ben is dat er een Duurzaamheidsmonitor voor ons ligt die toegankelijk is. En ik heb er een aantal voorbij zien komen in de vorige periode, en wat dat betreft complimenten, want deze is leesbaar, en dat is een grote winst ten opzichte van de vorige. Ambities zijn mooi, realisme is nog beter. En ik denk dat het goed is dat het college ons voorbereidt dat een aantal doelen die wij ons gesteld hebben verder weg liggen dan wij wellicht zouden willen. En ik kan mij goed vinden in de doelen die heel expliciet in deze Duurzaamheidsmonitor staan, en dan hebben wij het over alle daken die daar geschikt voor zijn, van zonnepanelen voorzien, dan hebben we het over terug naar nul gasgebruik in 2040 en dan hebben wij het onder andere over het halveren van de CO₂, dat zijn doelstellingen die meetbaar zijn en die in de stappen die we nu zetten ook nog haalbaar geacht en realistisch geacht mogen worden. Dus wat dat betreft ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ik ben het heel erg met mijnheer De Groot eens. Alleen de vraag is: hoe?

De heer De Groot: Hoe? Nou, er staan een aantal hele duidelijke doelen in.

De heer Mohr: Maar praatjes vullen geen gaatjes, mijnheer De Groot. Hoe gaan we Haarlem verduurzamen? Gewoon concreet. Wat kost het, wie betaalt de rekening?

De heer De Groot: Nou, mijnheer Mohr, u heeft toch net als ik alle duurzaamheidsplannen gezien die hier voorbij gekomen zijn, inclusief de versnelling die wij voor ogen hebben. Er zijn talrijke mogelijkheden, met name op het gebied van het lokaal opwekken van energie, dus ...

De heer Mohr: U weet het niet hè?

De heer De Groot: Nou, u stelt ...

De heer Mohr: En ik snap dat.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, laat mijnheer De Groot eventjes uitpraten.

De heer De Groot: U stelt een twintigtal vragen aan het college, waar u ook zelf geen antwoord op hebt en bovendien geen interesse hebt in het antwoord wat er gegeven wordt. Ik bekijk een Duurzaamheidsmonitor met daarin doelstellingen die het college neergelegd heeft, die in de ogen van het college, met de acties die voorgenomen worden, haalbaar en realistisch zijn. En daar complimenteer ik het college mee en dan ben ik blij deze monitor op deze manier te ontvangen.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

De heer De Groot: Ik ben er klaar mee.

De voorzitter: O, u was er klaar mee. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, er is al van alles gezegd over duurzaamheid. Wij zijn erg voor duurzaamheid, dat wist u misschien al, en wij willen heel graag dat we zo snel mogelijk duurzaam worden. En inderdaad, die ambities die genoemd worden, dat die ambitie wat verlaagd is in 49 procent, we zouden

natuurlijk ook heel graag willen dat we dat sneller doen, dus we vinden zo snel mogelijk. Maar ja, dan moeten we wel voldoende eieren hebben die we kunnen leggen, en wat vooral lastig is, is dat dat verduurzamen, dat doe je niet als gemeente alleen, en ook niet als raad alleen, dat kunnen wij niet alleen, daar moet iedereen natuurlijk bij helpen.

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, u zegt: u bent erg voor duurzaamheid, maar dat klinkt een beetje alsof het een keuze is, alsof het een soort optie is die we hebben. Maar het is toch gewoon, als ik het verhaal van Extinction Rebellion hoor, gewoon helemaal geen keuze? Het is toch het enige wat we kunnen doen?

Mevrouw Schneiders: Dat ben ik helemaal met u eens. Het is geen keuze, het is ook eigenlijk helemaal geen politiek item, gewoon ieder bestuur moet zich bezighouden met duurzaamheid. Maar ik hoor hier weleens geluiden in de raadszaal, zoals ook vanavond aan uw rechterzijde, ja, dan hoor ik wel, dat gaat wel over duurzaamheid, het gaat over vertragen en over langzamere duurzaamheid, ook aan mijn rechterzijde overigens is dat zo, en ik bedoel dus inderdaad meer dat wij zijn voor versnelling van de duurzaamheid en zo snel mogelijk, en daarom had ik het over die 2030 en die 2040, want het moet natuurlijk zo snel mogelijk. We zijn wel heel blij met het uitroepen van de klimaatcrisis. We zijn ook heel blij met het Haarlems klimaatakkoord, want dat zijn wel dingen, dat is een begin. We zijn ook heel blij met deze monitor die ook gewoon al een heleboel dingen aangeeft en dus zegt waar we moeten beginnen. We zijn blij met de warmtenetten die we nou binnenkort gaan neerleggen, gaan uitrollen, en dat is een begin. Dat zijn de eieren die we gaan leggen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, mevrouw Schneiders zegt blij te zijn met het uitroepen van de klimaatcrisis, maar dat is toch symboolpolitiek? Bij een klimaatcrisis hoort een crisisaanpak en dit college toont zich niet de crisismanager die je zou wensen, als ik de urgentie ook van de sprekers hoor. Het is symboolpolitiek, mevrouw Schneiders. Vindt u dat niet ook?

Mevrouw Schneiders: Dank u voor de vraag. Nee, dat vind ik niet, want kijk, de crisis, inderdaad dat moeten we gaan uitwerken. We hebben binnenkort een begroting, behandeling, nou ja, dan zullen we inderdaad kijken of we dat crisismanagement, of we daar iets mee kunnen, dus of we kunnen zeggen: nou, we kiezen alleen maar voor duurzaamheid en de rest moeten we maar laten zitten. Misschien komt dat. Daar kunnen we keuzes in maken die misschien heel duurzaam zijn. In ieder geval vind ik, en dat is duur ... Nou ja, duurzaam kost misschien wel geld, maar ik denk dat het echt noodzakelijk is, want als de hele wereld vergaat, dan hebben we er toch niks anders meer aan. Ik ben het er dus ook niet mee eens dat we smart follower moeten zijn, hoewel we dat al best wel een beetje zijn in Haarlem, want er zijn best wel steden die voorop lopen. Dat heeft nadelen, maar heeft ook voordelen, want daar kunnen we van afkijken en dat doen we op dit moment ook. Dus wethouder, ga zo door. Er zijn al een heleboel eieren gelegd, denk ik, leg er nog meer en dan komt het goed.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, ik wil u daar toch nog even iets over vragen, mevrouw Schneiders. Vanochtend in de media werd er aangegeven dat de gemiddelde Nederlander minder snel overstapt van gas naar andere

bronnen, omdat het simpelweg niet te betalen is. Dus mensen geven aan: wij zien op dit moment niet hoe we die investering kunnen doen. Juist die groep die krijgt als u een versnelling wil, veel voor de kiezen. Hoe ziet u dat nou?

Mevrouw Schneiders: Ja, dat is inderdaad een probleem. En daarom willen we wel graag sneller, maar is dat ook lastig, want het is ook, we moeten beginnen bij de dingen die wel kunnen, die makkelijk zijn. En dat warmtenet, we hebben allemaal ontdekt hoe moeilijk het is om overal die warmte goed op een goede manier uit te halen. We hebben gelukkig de Duurzaamheidslening, die we net hebben verhoogd, dus er zijn wel mogelijkheden. Dus op die manier zie ik wel kansen.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Mevrouw Schneiders, ik hoor gewoon een pleidooi waar u het volledig met mij eens bent. Wilt u misschien lid worden?

Mevrouw Schneiders: Nee hoor, nee, liever niet, want ik heb gewoon andere ideeën. Ik wil geen smart follower zijn, dat zei ik al. Ik heb nog één ding wat ik nog wil opmerken voor de wethouder, en dat is die over zonnepanelen. Is al van alles over gezegd, dat is een hele makkelijke manier, als we nou die hele stad vol met zonnepanelen leggen, en als iedere particulier dat dus ook doet, misschien de mensen op de tribune, dan zijn we al een heel eind verder. Maar daarvoor is ook bijvoorbeeld nodig dat in het beschermd stadsgezicht die zonnepanelen mogen en dat kunnen wij in deze commissie niet regelen, maar ik hoop dat u dat in het college wel kunt regelen, om te zorgen dat daar de regels wat versoepeld worden om het te organiseren dat ze daar ook mogen worden neergelegd.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, ik denk uw laatste interruptie, gezien uw spreektijd.

De heer Mohr: Ja, heel Haarlem volleggen met zonnepanelen, ook dat is weer een voorbeeld van symboolpolitiek. Want wat denkt u dat dat doet met het net? Ons Haarlemse net moet extreem worden verzaamd als wij die grote hoeveelheid zon die dat op gaat leveren, terug willen leveren aan het net. Het kan niet, mevrouw Schneiders.

De voorzitter: Dank u wel, uw tijd is op.

De heer Mohr: Vindt u dat niet ook?

Mevrouw Schneiders: Er zijn natuurlijk nog allerlei andere ontwikkelingen die daarin gaan helpen, zoals zonnecollectoren en batterijen, waterstofbatterijen, die zijn ook al in ontwikkeling.

De voorzitter: Welke hand zag ik net? Was dat ... Ja, mijnheer Visser, ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, als al onze monitoringsrapportages er eens zo uit zouden zien. Het is heel strak vormgegeven, ik moet wel zeggen van ja, het is natuurlijk allemaal gegevens uit de nationale monitor, dus het is ook weer een beetje relatief. Als we het zelf zouden opzoeken, zouden we ook al een eind zijn. Toch even een vraag over die vijftig procent, of de wethouder dat verder kan toelichten. Er werd wel ergens gezegd van ja, dat is omdat we gebruik maken van de landelijke monitor, ja, maar wat betekent dat nou voor ons beleid hier? Maar als we het uit de landelijke monitor halen, dan vind ik dat de leesbaarheid echt beter kan. Want we geven nu in de monitor alleen maar cijfers vanaf 2012, maar die vijftig procent landelijk is ten opzichte van

1990, dan vind ik gewoon dat in de tabelletjes ook gewoon het jaar 1990 erin moet staan, want dan zie je de totale ontwikkeling. Dus graag in de volgende monitor het jaar 1990, wat het basisjaar is, meenemen. En wat ik ook mis, zijn de energielabels, want juist in de gebouwde omgeving moet er heel veel gebeuren en dat vind ik nou typisch iets wat in zo'n monitor terug zou moeten komen: hoe gaat het met de energielabels? Hoeveel A of A++ labels of zo hebben wij in Haarlem, hoeveel F en G labels hebben we nog en hoe ontwikkelt dat zich in de loop der jaren? Dus graag ook dat in de volgende monitor. En meer in het algemeen: zijn we op koers met onze maatregelen? Dus zijn er maatregelen die we willen nemen, hebben we die ook in dat jaar genomen, of lopen we achter en hebben die maatregelen ook het gewenste effect? Want dan krijgt de Duurzaamheidsmonitor ook meer betekenis voor ons. Nu kunnen we alleen maar kijken van nou, het gaat goed of niet goed, maar dan krijgen we te zien van hé, wacht eens even, we moeten die maatregelen, dat gaat niet goed, wethouder, wat is daar de oorzaak van? Ik heb heel vaak heel negatief hier in deze raad gesproken over de smileys, nou, dit is nou eens een keer een monitor zonder smileys, maar eerlijk gezegd miste ik ze een beetje. Want ik had hier dus gewoon inderdaad een lijstje maatregelen willen zien van nou, ja, deze maatregelen, groene smiley, hebben we genomen, deze maatregel zouden we nemen, hebben we niet genomen om deze reden. En dan kunnen we hier het debat voeren, want nu hebben we alleen maar wat cijfertjes, maar kunnen we niet echt een debat voeren. Dus ik zie toch nog wel wat verbeterpunten, hoewel ik ook toegeef dat de vorige Duurzaamheidsmonitor niet echt bepaald leesbaar was. Maar ik vind dat zo'n monitor, moet ons handelingsperspectief geven en dat mis ik nu toch wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan me wel een beetje aansluiten bij de woorden van de heer Visser, want dat heb ik hier eigenlijk ook de afgelopen jaren meerdere malen genoemd en ik heb dit jaar eigenlijk, moet ik eerlijk zeggen, helemaal niet naar die cijfers gekeken. Ik keek naar de grafieken en daar zag ik nou: we zitten nog steeds eigenlijk een beetje op dezelfde koers als de afgelopen jaren, dat gaat te langzaam. En natuurlijk, we staan al aan de vooravond van hopelijk grote veranderingen die eigenlijk pas volgend jaar bekend gaan worden, dus vanaf die tijd zal ik misschien me meer wat gaan verdiepen in weer de cijfers. Het is natuurlijk wel een leesbare monitor, het tempo gaat te laag. En wat het CDA betreft gaat duurzaamheid verder dan alleen maar CO₂ verminderen, en dat is eigenlijk het enige waar het over gaat: CO₂ verminderen en van het gas af gaan, meer staat er eigenlijk niet in. En wat nu ook steeds meer om de hoek komt kijken, dat is bijvoorbeeld uitstoot van stikstofdioxide en dat is ook slecht voor de gezondheid, het is ook niet duurzaam en de bouwsector, nou, er worden cijfers genoemd van veertig miljard schade omzetverlies in de bouwsector dat we niet kunnen bouwen. Ik vind het niet zielig voor die bouwondernemer, maar het is zo jammer voor al die woningen die we tekortkomen, die niet gaan komen, waarschijnlijk. Dus ik zou daar ook graag meer bredere zaken in die Duurzaamheidsmonitor terug willen zien, want groen is ook voor ons belangrijk, duurzaam. Afval, hoe gaan we daarmee om? Want dat is ook heel slecht voor de wereld. En dat wil ik graag ook terug kunnen zien in de Duurzaamheidsmonitor. Verduurzamen in de zin van CO₂ verminderen of van het gas af gaan, hoeft helemaal niet duur te zijn. Dat kost wel een hoop geld voor sommigen, voor de meesten misschien wel, maar ik heb toch wel meerdere keren aan kunnen tonen dat het mij geld oplevert. Ik ben er heel blij mee. En het is natuurlijk ook zo makkelijk voor mij praten, want ik heb het geld en ik kan het risico nemen om een investering te doen, maar het zou juist mooi zijn om toch meer mensen te stimuleren die toch het geld ook hebben liggen, om die investering te gaan doen. Want echt de meeste zaken die nu voorhanden zijn, lonen gewoon, dat zorgt ervoor dat je gewoon veel meer geld overhoudt elk jaar, doordat je die maatregelen genomen hebt. En dat moet dus een soort proved concept worden voor de rest van de maatschappij en zodat het ook makkelijker wordt voor mensen die iets krappier bij kas zitten, dat ze echt kunnen zien van nou, het werkt en laten we die maatregelen nemen die ons ook, nou ja, wat meer lucht geven, zoals eigenlijk het vorige verhaal. Dat wou ik

eigenlijk zeggen. En ik sluit me dus aan bij eigenlijk de opmerking ook van de PvdA waarom het geagendeerd is, dat het mij ook niet echt bekend is waarom die switch naar vijftig procent, 49. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wij hadden deze informatienota graag veel concreter gezien. Wat gaat u nou allemaal doen, en hoe gaat u vooral samenwerken met de partners in de stad? Dat missen wij erin. En ik zou ook graag de drie vragen van XR beantwoord zien over de cijfertjes. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Iedereen in de commissie het woord gehad? Dan geef ik het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, waar zal ik beginnen? Nee, het is, volgens mij wordt de urgentie door iedereen in deze zaal wel gevoeld, als het om dit onderwerp gaat. Bijna iedereen. En dat is vanaf de inspreker die echt zegt op wereldniveau: het gaat mis, tot heel concreet: hoe kunnen we nou onze eigen woning verduurzamen? En dat hangt allemaal met elkaar samen, en dan is de monitor zoals ik u ook hoor hier een middel om te laten zien hoe we het doen, maar natuurlijk is dat niet het volledige plaatje. Natuurlijk zit er veel meer achter, is alles wat wij zelf al doen, tot wat de gemeente doet, kan allemaal bijdragen. Ik kan me ook heel goed voorstellen dat meerderen van u zeggen: het gaat ons niet snel genoeg. Dat ben ik met u eens. Tegelijkertijd, en dan kom je een beetje op het verhaal denk ik waar de inspreker ook de vraag over heeft, en de PvdA ook, van de ambitie naar de doelstellingen naar de uitvoering, hoe doe je dat? En u kunt zeggen van u heeft die ambitie losgelaten, dat hebben we niet. Ik wil er wel eventjes op wijzen dat wij gezamenlijk in 2017 hebben we een versnellingsprogramma, daar hebben we drie scenario's voorgelegd gekregen, hier in de raad. We konden kiezen voor 2030 klimaatneutraal, dat zou een behoorlijke bijdrage vragen, vierenhalf miljoen euro per jaar. En met de kennis van dien zouden we daarmee omgaan. We hadden het scenario aardgasvrij 2040, anderhalf miljoen per jaar. Of we hadden het scenario klimaatneutraal 2050, binnen de huidige middelen. U heeft er toen voor gekozen voor het tweede scenario: aardgasvrij 2040, anderhalf miljoen per jaar. Met die middelen, met die ambitie, met die doelstelling werken wij hieraan. Betekent dat dat wij klimaatneutraal 2030 hebben losgelaten? Nee, want dat is wel waar we mee begonnen in 2009, dat heeft een ontzettend ... Wij zijn zover, hier nu in 2019, omdat wij gelukkig in 2009 al beseften dat we zo'n stip op de horizon nodig hebben. Maar gaan we dat volledig halen door alle 73.000 woningen van het aardgas af te halen? Nee. Door ons hele vastgoed te verduurzamen? Nee. Want alleen al voor het vastgoed, en dat zult u misschien in de commissie Ontwikkeling al meer hebben meegekregen, is daar een behoorlijk bedrag voor nodig. Maar moet je dan je ambitie loslaten? Dat is dan een beetje de kwestie. Dat denk ik niet. Ik denk dat dat altijd de stip op de horizon moet zijn, ik hoor hier de oproep van de zaal, die zegt: 2025, het gaat mis. Tegelijkertijd kom je dan wel op het spanningsveld dat ook bewoners en de organisatie ... Het moet ergens naar elkaar toe gaan komen en we moeten zien: we komen nu gelukkig, zien wij stapsgewijs veel meer wat ervoor nodig is. En ik ben het dan ook pertinent oneens met de heer Mohr als hij zegt van u praat alleen maar en u doet niets. Wij hebben afgelopen voor de zomer, hebben we nog een hele ... Wat ik heb geprobeerd te doen is u mee te nemen in de stappen die wij de komende jaren gaan zetten om tot het warmtenet te komen, tot de proefboring te komen. Wij doen dat aan de hand van de keuze die u ook heeft gemaakt in het voorjaar door te zeggen: biomassa niet, maar geothermie wel en door te zeggen van wij willen volgende maand, gaan we het over het eigenaarschap hebben, we kijken hoe we concessies, hoe we de infrastructuur in deze stad inregelen en aan de slag met de windmolens, hoe we weer die schone energie in de stad ... Dus er gebeurt ongelooflijk veel. Vanochtend zat ik nog in het MRA-overleg, want er komt een duurzaamheidstop aan en één van de punten waar we de MRA goed voor kunnen gebruiken behalve oeverloos vergaderen, is de

meerwaarde van de gezamenlijke inkoop, met al die 32 gemeentes die we hebben. En dan hebben we daar een krachtige doelstelling, een roadmap, om te zeggen: wij gaan volledig circulair inkopen in 2030, dat als we dat alleen als Haarlem zouden zeggen, dan zou het ons behoorlijk veel geld kosten en waarschijnlijk zou het heel moeilijk zijn. Maar door die massa en door die kennis kan dat. En dat is ook de kracht van ... Dus ik kan heel lang nog doorgaan over alles wat we aan het doen zijn, en dat zal misschien niet voldoende zijn om die doelstelling of die ambities te halen, en dan kom ik bij u terug, om te zeggen: ik haal het niet, of bij u terug om te zeggen: als u het zo belangrijk vindt, dan moet u meer middelen ter beschikking stellen om mij in staat te stellen om die opdracht die u mij verschaft, uit te voeren. Maar op dit moment zijn we kneiterhard aan het werk en dat doen we met de middelen die we ter beschikking hebben gesteld door u, en daar maak ik me hard voor. En dan kunnen we hele mooie stappen de komende jaren gaan zetten en dan denk ik dat die monitor er komend jaar een stuk beter uit gaat zien en dat de heer Dreijer die gewoon weer gaat lezen. En dan wil ik even een paar vragen aangaan. De Actiepartij, wat ik een interessante vind, er hebben meerdere partijen gezegd wat zij ook in de monitor zouden willen zien. En los van dat we ook in andere stukken in de P&C-cyclus dit jaar terug, vind ik de Bomenbalans, juist vanwege het '...'-effect, eigenlijk de meerwaarde van een boom op CO₂, vind ik een interessante om mee te nemen. En u zegt ook: de elektrificering van de binnenvaart. Ik vind dat interessant. We hebben natuurlijk wel laatst wat laadpalen voor boten gerealiseerd, waarbij we die transitie ook in gang brengen, maar die neem ik zeker mee. Even kijken, VVD, dat is een bekend punt van u, door te zeggen: smart follower. Ja, daar kiezen wij dus niet voor, door dat scenario wat er in 2017 is gekozen om in 2040 al aardgasvrij te zijn. Tegelijkertijd betekent dat niet dat we op alles, elk onderdeel van die technologische ontwikkeling koploper zijn of kunnen zijn, dus je moet ook smart zijn in waar andere gemeentes aan de slag gaan, dat we dat overnemen. Dus dat aspect neem ik wel mee, maar wij hebben de ambitie om eerder aardgasvrij te zijn voor de bebouwde omgeving. D66, complimenten over de leesbaarheid, dat vind ik prettig. Inderdaad, ik heb hem ook eerder vanuit uw stoel voorbij zien komen. GroenLinks stelt een terecht punt, de zonnepanelen en de beperking van het beschermd stadsgezicht. Eén derde van Haarlem is beschermd stadsgezicht. Dat is ergens, is dat het mooie van deze stad, de monumentale stad die Haarlem is. Tegelijkertijd is dat beperkend voor de energietransitie, dat zijn wel daken waar zonnepanelen op zouden kunnen liggen, technisch. Ja, die regelgeving is nu nog beperkend. Dat is ook iets dus waarbij we even moeten kijken van kunnen we dat aanpakken, maar waar we op dit moment, nou, ik wil dat eigenlijk nooit zeggen, maar daar hebben we de middelen nu nog niet voor. Ik wil dat niet zo zeggen, want ik vind dat dat ook heel erg moet, daar lopen we tegenaan. En ik neem het ook ter harte dat u zegt: daar moeten we misschien wel stappen in zetten, maar dat is iets waar we ... De ChristenUnie: u geeft ook een paar punten mee voor volgend jaar, als ik dat zo goed hoor. Neem als basisjaar 1990 en neem ook de energie labels in de stad mee voor zover dat kan. Ik neem dat gewoon even terug, kijken of we dat kunnen verwerken, en of de maatregelen het gewenste effect hebben. En eigenlijk zegt u: ik wil gewoon weer smileys. Nee, u zegt iets meer, u geeft ons handelingsperspectief, en dat vond ik wel een hele mooie, want dat is eigenlijk soms ook een beetje het contrast tussen, chargerend, want het is heel heftig, maar het doemscenario schetsen en eigenlijk daarmee in een soort van angst raken en dit, we kunnen dit niet meer realiseren, versus maar wat kunnen we wel? En dat kan voor bewoners in de stad zijn, ik kan als gemeentebestuur kan ik heel veel angst aanzaaien door te zeggen: u moet binnen zoveel jaar van het gas af, of ik kan ze handelingsperspectief bieden hoe we daar gaan komen. Dat is meer de koers die ik denk die verstandig is, maar ik denk dat u, u zegt ook van geef ons ook via zo'n monitor of op een andere manier, mee wat wij, hoe wij kunnen ingrijpen indien het niet goed gaat. Dat neem ik ook ter harte. En CDA, nou, het gaat te langzaam, ja, dat kan. Tegelijkertijd, en dat zie je ook wel als we de tijdlijn weer, inmiddels is hij geüpdatet, dus hij zal dit weekend in de Raadzaam ook weerstaan, de tijdlijn zoals hij voor de rest, de transitievisie warmte en de warmtenetten, zult u ook zien dat we eerst veel beleid in werking moeten zetten voordat uiteindelijk de warmtenetten hopelijk met een goede seismische test uitgerold gaan worden over de stad. En SP, concreter, dat kan, maar dan wordt hij soms ook wel weer groter.

En het lastige bij dit onderwerp is dat het soms ook niet altijd zoveel concreter te maken is. Dus ik vat concreter als ook de concrete suggesties van een paar partijen hier, om dat erin mee te nemen, neem een Bomenbalans mee, neem een labelstappen mee, dat soort zaken. Ik denk dat dat wel kan helpen wellicht. Dat is ongeveer wat ik moest beantwoorden, volgens mij.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn in de commissie? Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ik heb geen reactie nog gehad op mijn opmerking over stikstofdioxide en het heeft ook wel, stikstofdioxide wordt meestal veroorzaakt in de stad door verbranding van de fossiele brandstoffen. Wij zitten daar in Haarlem behoorlijk aan de, misschien net onder de bovengrens, maar soms ook daarboven, dus het is gewoon niet goed. Dus daar wil ik graag een reactie op. Het heeft dus ook een effect voor de bouwsector. En mijn tweede vraag is van de nota ruimtelijke kwaliteit, hij is van mijn netvlies verdwenen, en hij zou eigenlijk al dit jaar besproken worden, waarin we dus ook weer gaan bepalen: wat gaan we doen met beschermd stadsgezicht in de zin van zonnepanelen? En ik zie hem niet in onze jaarplanning meer staan, maar het wordt wel tijd dat we daar een keer over gaan praten.

De voorzitter: Andere mensen uit de commissie? Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ja, mag ik nog even reageren op de wethouder? U heeft drie pagina's met prestaties 2018. De derde pagina is alleen maar advertenties. Misschien kunt u daar een plan maken met wat gaan we het komende half jaar doen?

De voorzitter: Verder geen mensen meer die behoefte hebben aan een tweede termijn? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Er staat in het stuk dat er een soort CO₂-nulmeting gedaan zou worden, of CO₂-certificering, geloof ik en dat naar aanleiding daarvan, het zijn geloof ik maar twee regels, bepaald zal worden wat dan de acties worden per sector in de stad. Dat is denk ik waar we hadden moeten beginnen, bij Haarlem klimaatneutraal, dat je gewoon kijkt, nou ja, wat zijn dan de CO₂, of misschien zelfs de stikstofbronnen en hoe gaan we die nou gewoon naar nul krijgen? Dat is eigenlijk het enige waar het om zou moeten gaan, denk ik. Dus wanneer komt die CO₂-certificatie?

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, u hoorde het net ook al in mijn vraag aan Extinction Rebellion. We kijken, eigenlijk zou je, als je klimaatneutraal belangrijk vindt, al je maatregelen die je neemt moeten afwegen in het kader van draagt dat bij aan onze doelstelling? Wordt daaraan gewerkt, dat er zo'n systeem komt, of hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Ja, oké. Dan is voor de laatste keer het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik vind het heel interessant om stikstof ook mee te nemen, dus die neem ik zeker even mee terug, kijken hoe we dat erin kunnen verwerken, u heeft, ja, interessant. Dan de nota ruimtelijke kwaliteit, dat is ook wel de nota dak eigenlijk, specifieker. Ik zou even moeten navragen waar die nu, het is ook mijn nota, het is van ons college, maar ik moet even zoeken waar die is verdwenen, maar dat zou een aanleiding geven om het verzoek van GroenLinks inderdaad, van hoe gaan we nou om met zonnepanelen op beschermd stadsgezicht, te bespreken. Dus ik ga even na wanneer die op de agenda zou staan. SP, nee, advertenties moeten we niet hebben natuurlijk, dan kunnen we maar beter gewoon wat meer informatie, wat concretere informatie sturen, helemaal eens. Ik moet even terugkomen op de vraag van de PvdA als het gaat

om de CO₂-certificering en hoe dat per sector dan met een nulmeting getest zou kunnen worden, daar kom ik gewoon nog even schriftelijk op terug, als u het goed vindt. En Actiepartij, ja, dat is eigenlijk een soort van, wat u zegt, een soort van MKBA-analyse als het gaat om, ja, overal een afwegingskader voor duurzaamheid plaatsen. Nou dat, het mooie nieuws is, dat hebben we bij de Kadernota besloten voor de klimaatbegroting. Dus dat is echt een instrument wat nu uitgewerkt gaat worden, dat we dat binnen de hele organisatie uiteindelijk, als wij beslissingen nemen, investeringen nemen, dat we duurzaamheidsafwegingen altijd integraal onderdeel laten zijn, dus daar zie ik persoonlijk wel veel, heb ik wel veel hoop dat daar een mooi iets uit gaat komen, laat ik het maar zo zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Betekent dat dat we ook voor alle nota's die er nu aankomen, dat er dan een A tot en met F-label zit en dat het A++ is, als het goed is?

Wethouder Berkhout: Het helpt voor de beeldvorming wel om zo te gaan denken. Het is echt, in de Kadernota hebben we vastgesteld: we moeten hiermee gaan experimenteren en dan moeten we ook gaan kijken naar welke vorm daar het best bij past, of dat een alinea in een nota is, of dat dat in de begroting of de Kadernota op een andere manier terugkomt, maar het belangrijkste is dat we gewoon op het moment dat die keuze gemaakt wordt, de juiste afweging maken als het gaat om de duurzaamheid. En dat wordt geïntegreerd in de organisatie.

De voorzitter: Prima. Kan ik dit agendapunt hiermee als voldoende behandeld beschouwen, voor nu? Dank u wel. Dan is er nu een besloten mededeling van wethouder Berkhout. Er verlaten al een aantal mensen de tribune. Ik wil eigenlijk iedereen die op de tribune zit verzoeken, ja, ik moet u helaas verzoeken even de zaal te verlaten, tenzij u ambtenaar bent. Is iedereen die nu nog op de tribune zit, want wij kunnen u niet goed zien, mag u blijven bij een besloten mededeling, weet u dat zeker? Ja? Oké. Even vertrouwen, want u zit voor mij in de schaduw, en kijk ... Goed, het woord is aan ... Nee, wacht, ik moet alles uitzetten.

Besloten deel

De voorzitter: ... open. Dan zijn, ik weet niet of de mensen op de gang ons horen, die zijn weer welkom. Misschien dat iemand even de deur open wil doen. Er is één inspreker straks, maar die mijnheer is nog niet binnen. Er zijn een aantal rondvragen voor wethouder Berkhout. Eentje van D66 over de mobiliteitscoördinator. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Yes, dank u, voorzitter. Twee vragen inderdaad, beide met raakvlakken met Formule 1. De eerste hebben we net al gehad, gemeente Bloemendaal. En de andere gaat over dat wij een motie aangenomen hebben gekregen om een kwartiermaker aan te stellen. En nou heb ik de brief met interesse gelezen die u meegestuurd heeft. Ben ik nou ... Of het lijkt dat u de kwartiermaker geworden bent. Moet ik dat zo zien, of hoe ziet u dat?

Wethouder Berkhout: Nee, dat hoop ik ... dan moet ik de brief ook nog even lezen. Nee, zo zie ik het niet. Ik zie het wel nog zo dat ik heb nu deze brief naar u ook gestuurd, daar staan de kaders in zoals ik ze namens Haarlem ook zal inbrengen bij het bestuurlijk overleg Formule 1. Ik ben nu bij één bestuurlijk overleg geweest voor het reces. Volgende week volgt er weer één. Daar zal ook het mobiliteitsplan worden toegelicht. Daar moet ik, moet u ook nog misschien mij een keer duidelijk maken hoe u het voor u ziet. Ik denk dat als daar blijkt dat ik geen vertrouwen heb in hoe de regie wordt gevoerd, dat ik zal aangeven: volgens mij moet hier

een hogere regie op worden gezet. Maar als, mijn inschatting kan ook zijn dat een kwartiermaker, dat bijvoorbeeld vanuit Zandvoort daar een regie op zit, die vervolgens ook weer binnen alle organisaties die erbij betrokken zijn één persoon hebben die samen die regiegroep vormen. Als dat goed loopt, zou dat ook, maar goed, dat hoor ik graag ook van u, een invulling kunnen zijn van dat kwartiermaker schap, of de regie, waar u eigenlijk op doelt.

De heer De Groot: Mag ik daar kort op reageren? U zit aan die tafel, ik niet. Ik heb er vertrouwen in dat u dat op een goede manier in kan schatten. Dan neem ik aan dat u ons daar actief over informeert?

Wethouder Berkhout: Ja.

De voorzitter: Ja. Dan Jouw Haarlem over de autoluwe binnenstad.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Vanaf 1 juli hebben we die autoluwe binnenstad uitgebreid. Daarbij had u onze steun. Maar wat mij verbaast is dat we, die eerste maand hebben we met verkeersregelaars gewerkt en nou is het eigenlijk een beetje vrijgelaten zonder maatregelen. En die palen bij die toegangswegen die hadden er, en ik had het eerlijk gezegd ook verwacht, dat die er zouden staan, één maand, nu dan 1 augustus. Dat is niet zo. De vraag is: wanneer worden die palen daar neergezet? En kunnen we in de tussenperiode wat duidelijker bebording? Want het is echt gewoon heel onduidelijk aangegeven.

Wethouder Berkhout: Klopt, eerste maand hebben we gewoon stewards gehad, die iedereen gewoon even informeerde, in juli. Maand augustus zijn we gaan handhaven, zijn er boetes uitgedeeld en de maand september is gebruikt om uiteindelijk de bollards te verplaatsen en over drie weken zullen alle bollards geplaatst zijn. U kunt ze ook al in de Kruisstraat en alle straten ziet u waarschijnlijk al dat daar de metalen platen al middenin de weg zitten, dus alle voorwaarden zijn er al, bijna, in voorbereiding, zijn al afgerond. Ik denk niet dat, dus dat is het proces, u kunt dat ook helemaal in de raadsinformatiebrief die in de Raadzaam staat, ook zien hoe we dat hebben gedaan. Dus ik denk dat dat op zich de helderheid zal verschaffen dat die bollards of die paaltjes binnen drie weken omhoog staan, ja, dan is het wel duidelijk voor iedereen. Maar we sturen ook continu bij. U heeft het ook kunnen zien als het gaat om de toegankelijkheid van het gebied, hoe gaan we daarmee om? Als ons signalen bereiken dat, zoals u het zegt, dat dan de bebording onduidelijk is, ik denk zo'n paal is wel vrij duidelijk, denk ik, dus als ons signalen bereiken dat het niet goed gaat, dan sturen we daarop bij, maar dit is het proces zoals we het nu inrichten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u had eigenlijk, u heeft gewoon even een mazzeltje gehad, want u had helemaal geen tijd meer. Ja, dus wees blij, count your blessings, u heeft deze vraag nog kunnen stellen. Gaan we naar de ChristenUnie, aantal vragen voor mijnheer Berkhout. Rijksstraatweg, Reinaldapark.

De heer Visser: Ik begin even met buslijn 244, die is gestart. Er ligt een halte bij de Reinaldapark, alleen die stopt niet op de plek waar 346 stopt, waardoor het nog steeds geen alternatief is. Want lijn 346 gaat vaker, dus dan gaan mensen toch bij die halte staan, terwijl als bus 244 bij dezelfde halte zou stoppen, dan gaan mensen die bus nemen. Dus heeft u er al overleg over gehad met Connexxion of die bushalte kan worden aangepast? Dat is mijn eerste vraag.

Wethouder Berkhout: Nee, dat heb ik niet. Ik wil wel nagaan wat de argumenten zijn om daar de halte te maken in plaats van bij de 346.

De heer Visser: Nou, dan horen we dat graag terug. En mijn tweede vraag, voorzitter, op 15 maart 2018 ondertekende wethouder Sikkema en gedeputeerde mobiliteit een realisatieovereenkomst van HOV Haarlem-Noord. Eind 2018 is de aanbesteding gestart en naar verwachting staat op de website nu nog steeds van de gemeente Haarlem, zouden de eerste aanpassingen voorjaar 2019 worden aangebracht en de werkzaamheden zijn rond eind 2019 gereed. Ik heb nog geen enkele werkzaamheden gezien. Dus hoe zit het, is die aanbesteding mislukt? Wanneer wordt HOV Haarlem-Noord nou gerealiseerd? En daaraan gekoppeld, deze zomer zijn wel weer wat hobbeltjes weggehaald uit de fietspaden, heel leuk, maar er zijn nog steeds heel veel hobbels over, het is heel selectief gebeurd. Het wordt echt steeds meer een hobbelpad. Wat gaat u nu doen aan die fietspaden langs de Rijksstraatweg en kunt u in ieder geval de resterende hobbels ook weghalen?

Wethouder Berkhout: Ja, op beide vragen, soms helpt het als u deze wel even van tevoren wel even schriftelijk stelt, want nu zal ik op beide vragen toch terug moeten komen schriftelijk.

De voorzitter: Goed, even kijken hoor, wat hadden we ...

De heer Visser: Voorzitter, en ik had ook nog een vraag over de Formule 1 aangekondigd.

De voorzitter: O, gaat uw gang.

De heer Visser: Er circuleren in de media verschillende aantallen treinen. Nu gaat u binnenkort een bestuurlijk overleg hebben. En eerst werd er vrolijk gezegd: twaalf treinen, toen zagen we wat terugkrabbende bewegingen: acht treinen per uur. Wij willen er als ChristenUnie-fractie echt wel op aandringen dat u bij dat bestuurlijk overleg echt inzet op die twaalf treinen per uur, zodat echt zoveel mogelijk mensen met de trein naar de Formule 1 gaan, dat lijkt ons echt van belang ook voor de bereikbaarheid en dat u ook aan uw collega's in de regio duidelijk maakt dat het echt van belang is voor de hele regio, want we hebben in Bloemendaal toch wat andere geluiden gehoord, die mensen willen we niet in de auto naar de Formule 1 hebben, want dan loopt het hier in Haarlem helemaal vast.

De voorzitter: Ja, korte eenduidige vragen.

Wethouder Berkhout: Ja, ik bedoel, het is evident dat iedereen die in de trein stapt niet in de auto stapt en dus, daar willen we die capaciteit zo groot mogelijk hebben. Ik weet alleen niet wat de consequenties zijn van die twaalf treinen per uur, dus dat zou ik moeten navragen. Maar dat uitgangspunt van zoveel mogelijk in de trein, daar sta ik achter.

De voorzitter: Goed, dan GroenLinks, u had ook twee vragen aan wethouder Berkhout.

Mevrouw Schneiders: Ja, ik had eigenlijk, volgens mij is die andere vraag, dat weet ik eigenlijk niet of die voor wethouder Berkhout is, maar dat proberen we zo meteen gewoon even. Ik stel hem, en dan kunt u zeggen van hij is voor de ander. Die eerste die ik dan stel, die in ieder geval voor deze wethouder is, dat is ook over de Formule 1, dat is eigenlijk een tweeledige vraag. In de eerste plaats heeft het iets met het vervoer te maken. Zandvoort heeft gezegd: we doen de wegen niet op slot, dus als de mensen met de auto willen komen, dan zijn ze welkom. En de vraag is dus of onze wethouder bereid is om dan de Haarlemse wegen wel op slot te doen, zodat men niet meer in Zandvoort kan komen. En de tweede vraag, die is wat technischer. Dat is, we weten dat de ODIJ, die meet het geluid, maar dat meten ze midden op het circuit, in plaats van er omheen en dan rekenen ze naar er omheen toe. En ik wil zo graag dat er gemeten wordt in plaats van berekend, de geluid en ook stikstof. Want met al die berekeningen die we hebben, weet je nooit hoe het echt is. En zij kunnen best

meten, dus dan zou ik zeggen van, en juist in aanloop van de Formule 1, zou ik u willen vragen: kunt u niet bij de provincie proberen te organiseren dat ODIJ gaat meten, nu, op racedagen en op UBO-dagen, zodat we dat kunnen vergelijken daarna met de Formule 1 en dat we ook kunnen kijken of zij zich wel aan hun vergunning houden? Ik had dus inderdaad eigenlijk nog een vraag, maar dat ging over, ik zal het even heel kort zeggen, dat zijn die projecten, de vraag welke projecten er in de bureaulades liggen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, dat is nogal complex voor een rondvraag. Die moet wat eenvoudiger.

Wethouder Berkhout: Fijn, fijn, die andere is al bijna paranoia of zo, maar dat, nee. Zandvoort de wegen op slot. Weet u, aanstaande woensdag hoor ik in het bestuurlijk overleg het mobiliteitsplan. En daar zullen we ook horen, want natuurlijk, via de media bereiken ons zaken, maar het mobiliteitsplan daar hecht ik toch dan wat meer waarde aan. Ik zou ook willen voorstellen, volgens mij staat die oproep ook in de raadsinformatiebrief, om u te laten informeren over de Formule 1. Ik weet dat dat door het presidium, is daar een ander voorstel voor gedaan, maar ik denk dat het heel verstandig zou zijn om u zowel over het Formule 1-evenement te laten informeren, als over het mobiliteitsplan en beide uitnodigingen liggen er. En daar kunt u ook deze vraag gericht aan stellen hè. Dus ik zou echt ook, dat lijkt me voor u uiterst verstandig, gezien de hoeveelheid rondvragen die ik de komende maanden anders op me afkrijg, nee. En ODIJ inzetten om te meten op het circuit, ik wil die vraag, ik weet het niet, ik weet ook niet of dat mijn rol is om dat te vragen aan de ODIJ bij de provincie. Ik snap wel wat u wil, dus ik wil het wel meenemen naar het bestuurlijk overleg om eens te kijken: hoe gaat dat nu? Dat kan ik wel meenemen.

De voorzitter: Even kijken. Veel rondvragen. Actiepartij, ook nog twee rondvragen. Mijnheer Hulster

De heer Hulster: Ja, eentje is al beantwoord, dus die kan ervan af. En mijn vraag is eigenlijk: ja, we hebben een motie ingediend en aangenomen gekregen als raad om bij het kruispunt Schipholweg-Amerikaweg-Prins Bernhardlaan te kijken of er een integrale oplossing mogelijk is. Mijn vraag is eigenlijk: zou er een werksessie kunnen komen, zodat we met wat experts en misschien ambtenaren daarbij kunnen nadenken over wat de beste oplossing is daar?

Wethouder Berkhout: Ik denk dat dat wel iets voor mijn collega-wethouder Snoek is, die zich bezighoudt met het DO Schipholweg, om te kijken hoe ... Dus ik kan me voorstellen dat u die vraag nog even aanhoudt voor mijn collega, die kan daar misschien antwoord op geven.

De heer Hulster: Prima.

De voorzitter: Dan SP, een aantal vragen voor wethouder Berkhout.

Mevrouw Eckhard: Ja, dank u wel. De wijkraad Koninginnebuurt heeft gisteren een wijkraadvergadering gehad. Daarvoor was wijkwethouder Roduner uitgenodigd om van gedachten te wisselen over vijftig punten. Dat ging over parkeren, dus ik kom nu weer bij u terug, want hij wilde daar niet komen, of u bereid bent bij de wijkraad langs te gaan om over de problematiek te praten. En ik had als tweede bomen, groen en natuur, volgens mij is dat ook voor Berkhout. Ik wil de wethouder vragen een oplossing te zoeken voor de vele klachten en mails en berichten die wij raadsleden en commissieleden krijgen over de bomen, het groen en de natuur in Haarlem. We zijn natuurlijk één van de meest versteende steden in Nederland, dus mensen hebben een grote behoefte aan meer groen. Op de ene plek wordt te veel gekapt, op de andere worden ze niet goed onderhouden, of niet goed verzorgd. De bomen in Schalkwijk zijn in discussie, het onderhoud van de drie bomen van Koningstein, hebben voeding nodig. Er is een continue stroom van berichten over wel of niet

maaïen en wanneer en op welk deel wel en op welk deel niet. Dan heb ik nog niet over de verschillende grassoorten, het moeras, de bomen in het moeras en welke insecten daarbij horen. Kunt u een oplossing bedenken om dit op korte termijn uit te voeren?

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, ik had de vraag ook natuurlijk van tevoren gelezen. Een rondvraag is een korte, eenduidige vraag, waar gewoon een eenvoudig antwoord, en dit is best wel complex voor een rondvraag.

Wethouder Berkhout: Ik vind beiden opmerkelijke vragen, beiden. Zowel zeggen van ja, omdat mijn collega Roduner niet kwam, moet u maar komen, of iets in die trant. Ik denk dat dat toch echt aan collega Roduner is of hij ... Elke wethouder is gebiedswethouder, dus heeft een gebied waar hij komt, maar ik denk niet dat dat meteen betekent dat hij op elke wijkraadsvergadering aanwezig is. Dus dat om collega Roduner in bescherming te nemen. En als zij vragen hebben, kunnen ze ook bijvoorbeeld die vragen gewoon schriftelijk indienen hè, als dat soelaas biedt, maar ja, dan zou ik het daarbij willen laten. En dan de bomen, ja, de bomen, volgens mij, dat is een terugkerend thema waar we ons best voor doen, maar waar altijd vragen over binnen zullen komen, is mijn inschatting.

De voorzitter: Dan mijnheer Amand, u heeft eigenlijk geen tijd meer, maar gezien het feit dat u vorige week ook al geprobeerd heeft in de commissie Ontwikkeling deze vraag te stellen, wil ik u toch even de gelegenheid bieden. Ik wil u wel vragen, dat helpt gewoon heel erg met de vergaderorde, of u vragen voortaan schriftelijk van tevoren kunt aanleveren, dan kunnen we dat ook een beetje bekijken in welke commissie en bij welke wethouder het thuishoort, daar zou u ons heel erg mee helpen.

De heer Amand: Ik laat het even aan mijn collega, de heer Rijbroek over.

De voorzitter: Ja, Marsmanplein ging uw vraag over.

De heer Rijbroek: Ja, het gaat over beheer en onderhoud van gebouwen, in relatie tot publieke veiligheid. We hebben natuurlijk het rapport handhaving over 2018 gehad, stond een tabel, code rood parkeergarage Marsmanplein, code oranje Patronaat/CIOS. We hebben gevraagd naar het rapport, misschien ook wel in het belang van de onderhoudskosten, kan u daar iets meer over vertellen en kan u de rapporten onze richting op laten komen?

Wethouder Berkhout: Nee, dat kan ik niet. En inderdaad, als het om veiligheid gaat, dan denk ik dat het in de commissie Bestuur ... Nee, maar het is verschrikkelijk, ik wil u niet van het kastje van de muur sturen, zeker niet, maar ik denk dat deze vraag leent zich er echt voor om even schriftelijk te sturen en dan wordt hij op de juiste manier, in de juiste commissie of door de juiste portefeuillehouder beantwoord. Dat zou ik u echt willen aanraden.

De voorzitter: Ik begrijp dat de vragen ook schriftelijk zijn gesteld. Die zijn ook doorgezet, dus die worden dan gewoon beantwoord. Dus dan hoeft u ze ook niet dubbel te stellen.

De heer Rijbroek: Maanden geleden.

De voorzitter: Serieus? Oké, ja. Ja. Nou, het valt niet mee, maar we doen ons best.

10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan ja, dan gaan wij naar de spreektijd voor belangstellenden. Daar heeft zich één persoon voor aangemeld, dat moet ik even opzoeken. Dat is mijnheer Fukken. Is die aanwezig? Ja, mijnheer Fukken, mag ik u verzoeken plaats te nemen op één van de stoelen hier vooraan? Heeft u al eens vaker ingesproken bij een commissie? Jawel, u weet hoe het werkt dan. U heeft drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Als u het knopje indrukt, dan gaat de microfoon aan. Gaat uw gang.

De heer Fukken: Beste commissieleden, de Omgevingsdienst IJmond, ODIJ, coördineert in dezen, ik heb het over Schiphol, de belangen van de regiogemeenten Haarlem, IJmond en Alkmaar. Haarlem zelf heeft kennelijk nauwelijks enige knowhow en heeft tot op heden geringe affiniteit met het Schipholdossier getoond. Via Wim Kleist, kiesman bij de omgevingsraad Schiphol, cluster Polderbaan en vicevoorzitter Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder, is Haarlem-Oost intensief betrokken bij het Schipholdossier. Naast hinder van de Polderbaan, is er ook hinder van en naar de Kaagbaan, afbuigend vliegverkeer in noordelijke richting, laag over Haarlem-Oost. Namens bewonersorganisatie regio Schiphol hebben wij in projectteamverband een nota Een vlucht naar voren opgesteld, een langetermijnplanning voor de luchtvaart in Nederland. Hoofdconclusie daarvan: Schiphol is vol op locatie. Als de politiek besluit om door te groeien, dan is uitplaatsing van banen op zee de enige optie. Eigenlijk zonder doorgroeien ook al. Deze nota is aangeboden aan minister Cora van Nieuwenhuizen en woordvoerders van de Tweede Kamerfracties, ook aangeboden aan wethouder Cora-Yfke Sikkema en later aan Robbert Berkhout. Met hen beiden is hierover uitgebreid van gedachten gewisseld. Beiden getracht te doordringen van het Haarlemse belang voor verplaatsing van hub- en ander zwaar vliegverkeer naar een IJvlakte voor Tata Steel, bereikbaar met snel ov langs de A9 en het Noordzeekanaal, waar dus geen sprake is van natuurgebied doorkruising. Alle vliegverkeer kan afgerond worden boven zee, zeker met modernere technieken. Ook is besproken dat Haarlems belang anders en strijdig kan zijn met de belangen van de IJmond, dus dat Haarlem voor zijn eigen belangen moet opkomen. In deze B&W-nota staat summier: de regio is kritisch over een luchthaven in zee, luchthaven onderstreept, en wil betrokken worden bij vervolgonderzoek. Dus niet eens uitplaatsing van banen naar zee, met behoud van Schiphol landzijdig op locatie. Om het belang voor Haarlem aan te geven, is een presentatie- en discussieavond belegd in het ABC, waarvoor de wethouder was uitgenodigd om hierop te reageren. Op het laatste moment is helaas afgezegd. Er was bij mijn weten één raadslid en geen ambtenaren aanwezig. Op het landelijk congres Fly Sealand, was de topdeskundigheid van Nederland aanwezig. Mogelijkheden voor banen op zee, met behoud van een landzijdig Schipholknooppunt, gecombineerd met Schiphol Stad, met tweehonderdduizend woningen rondom, werden als financieel lucratief beoordeeld. Het Rijk en Haarlem, behalve wijzelf, waren afwezig. In dit voorstel wordt niets met dit alles gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Fukken, uw tijd is om, kunt u tot een afronding komen?

De heer Fukken: Ik ben nagenoeg klaar. Het toont weinig tot geen visie. Er is ook geen contact met ons gezocht bij het opstellen. Dat terwijl B&W bij monde van wethouder Jur Botter in het kader van nieuwe democratie pleit voor het benutten van in de stad aanwezige knowhow. Ook het Rijk maakt een quick-scan van een afgeschoten plan uit 2005 zonder enig overleg met de opstellers van de visie. Het ministerie wil gewoon doorgroeien tot 540.000 vluchten per jaar, met wat voorwaarden om het erdoor te krijgen, waar vervolgens de hand mee gelicht kan worden. Kortom, Haarlem: toon lef. Kom met een eigen visie, maak echt werk van nieuwe democratie, benut de aanwezige knowhow in de stad, zorg dat Haarlem minder geluid- en milieuoverlast heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Nou, dan was uw verhaal heel duidelijk. Dat was een compliment. Ik wil u namens de commissie hartelijk danken voor uw komst hier naartoe vanavond en uw verhaal met de commissie te delen en u verzoeken weer op de tribune plaats te nemen, of naar huis te gaan, dat mag u natuurlijk zelf weten. En dan vervolgen wij de agenda. Even kijken waar we zijn gebleven. Ah, mijnheer Snoek is aangeschoven en die heeft eerst een openbare mededeling voor de commissie.

Wethouder Snoek: Nou, een hele rit openbare mededelingen. Ja, even bijpraten na de vakantie. Allereerst, vanmiddag was de schouw Dreefzicht die we eerder in deze commissie hebben afgesproken. Ik wil alle aanwezigen die daar waren danken voor hun betrokkenheid en hier nog even melden dat het procesvoorstel wat ik daar heb gedaan, is dat ik aan u als commissie Beheer een opinienotitie ga aanbieden waarin we op hoofdlijn drie richtingen schetsen, of we doen even helemaal niks daar. Of we optimaliseren het voorlopig ontwerp wat u heeft gezien, of komen naar een midden variant, waarbij er geen sprake is van grondruil, maar we wel kijken hoe we nog andere elementen kunnen toepassen om de uitstraling en de entree rondom Dreefzicht en van De Hout te versterken. Die notitie komt hier. Wanneer kan ik u nu nog niet precies toezeggen, maar daar werken we aan, ik denk zo rond de jaarwisseling, en dan kunt u richting geven voor de verdere uitwerking van het proces. HOV Noord, ik hoorde overigens net dat er door de ChristenUnie ook al naar gevraagd is. Ik kan u melden dat het gunningstraject is afgerond. Dat is echter niet zonder horten of stoten gegaan, dus dat heeft wel enige vertraging opgelopen. Er is net een informatienota daarvoor, zit in de pijplijn, naar u toe, dus u wordt erover geïnformeerd over de stand van zaken en wat dat betekent voor de planning van de werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden. Dan de Engelandlaan. Ik heb u eerder een mededeling gedaan over de vijf drempels in de weg die daar tijdelijk waren aangebracht waarvan er één op verzoek van bewoners vanwege trilhinder is verwijderd. Ik kan u melden dat er opnieuw meldingen zijn geweest van trilhinder bij een tweede drempel, daarbij bij metingen ook is gebleken dat deze klachten terecht zijn en we deze drempel ook zullen verwijderen. Dan resteren er nog drie stuks van de vijf tijdelijke drempels en onderweg, andermaal, naar u is een voorstel: hoe gaan we nou om met de tijdelijke en definitieve inrichting van deze weg? Dan het Kenaupark, door SP is eerder gevraagd van joh, er fietsen mensen door het Kenaupark. Laat ik zeggen: zo lang als ik in Haarlem woon, fietsen er mensen door het Kenaupark. Maar kunt u niet eens in overleg gaan met de Fietzersbond? Dat overleg heeft ambtelijk ook plaatsgevonden. Op hoofdlijn zijn er eigenlijk twee richtingen. De politie heeft gezegd: wij gaan daar niet op handhaven. We kunnen hekjes gaan neerzetten. Dat doet wat met hoe het Kenaupark oogt en met de toegankelijkheid, want we willen wel weer dat kinderwagens, mensen met rolstoelen er doorheen kunnen. En dan kun je het zwaar ontmoedigen voor fietsers, maar als je dat echt wilt gaan doen en je wilt dus niet dat ze om de hekken heen gaan, dan behoeft dat nogal wat voor de uitstraling. De Fietzersbond is overigens ook niet enthousiast over deze oplossingsrichting. En ik moet zeggen: mijn primaire inschatting ook is: nou, daar wordt het Kenaupark echt niet heel veel mooier van, er fietsen nu mensen vaak over die schuine lijn, ik zie op dit moment geen handzame oplossing om dat aan te pakken, dus dat wil ik in reactie op uw eerdere vraag daarover nog terugkoppelen. Wel hebben we, zoals ik u heb toegezegd daarover, overleg gehad ook met de Fietzersbond en politie en handhaving om te kijken wat de mogelijkheden zouden zijn. Dan de bomenkap in Schalkwijk. Tijdens de zomer, de bomenkap, sorry, de kapvergunning was gepubliceerd. We hebben daar ook informatie over verstrekt. Dit is onderdeel van het project Bomen in Schalkwijk. Maar in de zomervakantie ontstond toch enige reuring daaromtrent, naar aanleiding van ook een reactie van de Bomenridders die aangaven: een deel van de bomen die hier voorgesteld worden gekapt te worden, vallen in risicocategorie 3 en 4 en moet je dat nu wel willen? Naar mijn oordeel is dat ja, want dat is onderdeel van het plan Bomen in Schalkwijk, namelijk dat we vergroenen en verduurzamen, niet alleen bomen pas weghalen als ze in de hoogste risicocategorie vallen, maar we willen deze discussie niet op de spits drijven zonder ook u te consulteren. Uitkomst van het gesprek in de zomer is dat van die 343 bomen waarvoor een kapaanvraag lag, op honderd bomen een second opinion

gedaan wordt. Dat zijn de bomen die in de categorie 5 en 6 vallen en die second opinion hè, vallen die inderdaad in categorie 5 en 6, als die positief is, dan denk ik dat we die conform het plan kunnen kappen. De overige bomen die in die risicocategorie 3 en 4 vallen, dat behoeft dan een discussie: bent u van mening dat in het programma Bomen in Schalkwijk we ook bomen in categorie 3 en 4 kappen? Dan gaan we dat doen. Bent u van mening dat we dat niet doen, dan betekent dat wat voor de uitvoering van het plan Bomen in Schalkwijk. Ik wil met een opinienotitie daarmee naar u toekomen, dan kunt u daarop richting geven, zodat we die discussie daarover hier kunnen voeren met elkaar en dat niet op andere plekken zoals in de krant hoeven te doen. De stadsecoloog. In mei is de vacature voor de stadsecoloog opengesteld. De werving- en selectieprocedure heeft gelopen, maar dat heeft niet geresulteerd in een kandidaat die is aangesteld. We gaan daarom nu op korte termijn iemand inhuren, voor een jaar, maar als het aan mij ligt ook met de mogelijkheid om dat te verlengen, omdat je ook een duurzame relatie wilt opbouwen, en dan verder met u kijken hoe we tot een definitieve aanstelling kunnen komen. Maar uit deze ronde is geen kandidaat gekomen en om wel te zorgen dat we snel een stadsecoloog hebben, wil ik er nu eentje namens u inhuren. Dan nog een mededeling die ik had willen doen als ik hier had kunnen zijn bij de raadsjaaragenda. Een drietal projecten die voor oktober staan, die niet in oktober zullen komen. Dat gaat over IVORIM, waarvan ik hoop dat dat in november kan komen, net als het beleidsplan zwerfafval en het voorbereidingskrediet groot onderhoud Zuiderpolder, dat naar verwachting in december aangeboden zal worden. Uiteraard zal de raad deze informatie ook aangeleverd worden zodat volgende keer de raadsjaaragenda weer actueel kan zijn, excuus dat ik dat nu pas meld.

De voorzitter: Zo. Dat is een hele rit.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

11. Vrijgeven krediet vervangen openbare verlichting voor LED (MS)

De voorzitter: Ter advisering heeft de commissie ontvangen het vrijgeven krediet vervangen openbare verlichting voor LED. Bij het groot onderhoud aan de openbare verlichting wordt gekozen voor het toepassen van LED-verlichting en het college stelt de raad voor daarvoor een krediet van 1,6 miljoen vrij te geven aan de commissie om te bepalen hoe dit in de raad behandeld gaat worden. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Ay... Nee, hè, u doet het gewoon expres. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Dit is al het tweede onderwerp wat vanavond langskomt, wat een concrete bijdrage levert aan de duurzaamheidsdoelstellingen die wij hebben. Effectief, bewezen succesvol, dit zijn de zaken die we echt van harte uit moeten voeren. Dus net als bij de Duurzaamheidskredieten, ook hiervoor geldt: dit krediet moet zeker toegekend worden en het is goed dat wij deze stap in de gemeente Haarlem zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Niemand meer? O, mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Laat ik ook maar wat zeggen. Wij zullen ook instemmen met het krediet. En inderdaad, het is goed voor de stad. En je ziet ook dat het stukje matiging wat we eigenlijk een paar jaar geleden gevraagd hebben ook in dezen, is dat je ook ziet dat de LED-lampen die nu gebruikt worden, alweer dertig procent zuiniger zijn dan de LED-lampen van drie jaar geleden. Dus een stukje matiging, dus alleen de hele slechte lampen nu snel vervangen en de slechte apparatuur, is een hele goede zaak natuurlijk, maar de hele goede, zuinige lampen, hoge druk, natriumlampen, die zijn gewoon hartstikke zuinig, die hoeft je niet op voorhand te

vervangen. En dat lijkt ook zo goed te gaan op deze manier, dus ik denk dat het een hele mooie zaak is, dank u wel.

De voorzitter: Zitten, dat is helemaal niet gezond. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, dank u wel. Ook wij zijn helemaal voor het vrijgeven van het krediet voor het vervangen van de LED-lampen. Ik heb nog wel één opmerking. Er zijn stukjes wijk in Haarlem, we hadden het net al over beschermd stadsgezicht, die dan heel graag andere lantaarnpalen willen en ik weet dat de gemeente daaraan tegemoetkomt, maar het lijkt me handig om dat te combineren, om niet eerst LED te doen en dan daarna nog de lantaarnpaal te vervangen. Want dat heb ik toevallig ergens in de buurt bij ons gezien, maar helemaal eens met dat invoeren. Want het geld komt terug. Het zou natuurlijk mooi zijn om dat nog ietsjes beter onder woorden te kunnen brengen en te kijken hoeveel dat nou oplevert, om ook de andere partijen over te halen. Maar wij zijn sowieso voor.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Een voorstel als dit, LED-verlichting, is bewezen effectief, dus daar zijn wij voor. Goed dat we dit doen, echter wel met een opmerking erbij. In het stuk staat dat bij de vaststelling van de begroting 2020 bepaald moet worden of we de structurele energievoordelen in een terugkerend fonds gaan steken. Dat zouden we niet graag zien. Ik denk dat het verstandig is, aangezien we deze kosten nu ook maken vanuit het onderhoudsbudget, dat het ook weer ten bate komt van het onderhoud.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Ja, voorzitter, PvdA stemt ook in met het besluit om het krediet vrij te geven. En we wilden vragen of bij het besluitpunt, waar alleen maar staat: we vervangen de openbare verlichting, of daar 'met LED-verlichting' achter zou kunnen komen te staan. Misschien niet heel belangrijk, maar ik vond van wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ook akkoord. We hebben wel eerder al aandacht gevraagd van ga niet klakkeloos één op één vervangen, want de lichtopbrengst kan verschillen, en wij zien echt wel op plekken waar nu LED-lampen zijn geïnstalleerd, dat het soms best wel een beetje minder kan en volgens ons dan nog steeds aan alle voorschriften voldoet. En ja, één lantaarnpaal kost nou eenmaal minder energie dan twee, dus ga bij die vervanging niet klakkeloos vervangen, maar kijk ook of er lantaarnpalen geschrapt kunnen worden, uiteraard binnen voorwaarden van sociale veiligheid. En ook of er meer dan nu gedimd kan worden, want ook daar is echt wel winst te boeken.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, allereerst dank voor uw steun voor het voorstel, wat ik breed hoor. Dat is prettig. Een aantal vragen nog gesteld. Zowel door GroenLinks als ook door de VVD is gewezen op het punt van het energievoordeel. De constructie van het revolverend fonds hebben we eerder, volgens mij bij de Kadernota al gepresenteerd, dus daar wil ik wel, zal het college ook aan vasthouden. Ik kan me overigens wel weer voorstellen dat vanuit het revolverend fonds ook weer investeringen ter verduurzaming van de openbare ruimte komen, dus dan kunt u wel weer een beetje bediend worden. Maar de één-op-één koppeling zit dus niet op de besparing die ingaat terug beheer en onderhoud in, maar de besparing op vooruit investeren in

verduurzamen, gaat in het fonds voor verduurzamen, dat kan uiteindelijk ook weer resulteren in aanpak van de openbare ruimte als dat ook verduurzaamt daarmee. In het collegebesluit staat: we gaan bij de begroting ook een redelijke inschatting hiervan maken. Daar doe ik mijn stinkende best voor. Wat mij betreft had dat hier in dit raadsstuk gewoon gestaan, maar het blijkt niet zo eenvoudig te zijn als dat je denkt dat dat is. Waar zit je besparing precies, hoe groot is die precies? Ik ben op zoek naar de precieze cijfers ervan, ik wil dat de cijfers die u krijgt daarvan kloppen en ik hoop ze bij de begroting aan u te kunnen presenteren, maar ik heb ze vandaag nog niet. En aangezien het '...' -proces ook hard gaat, durf ik hier op dit moment niet mijn hand voor in het vuur te steken. Wel voor de afspraken die we dan maken over hoe we met dat voordeel omgaan. Eén van de complexe zaken is bijvoorbeeld dat in onze energierekening niet alleen de lampen zitten, maar ook de verkeersinstallaties et cetera en dat het lastig is om dat allemaal uit elkaar te halen. Maar daar werken we aan. De PvdA vraagt om aanpassing van het besluit. De heer Aynan roept: amenderen die hap. Wij gaan, het college hoort u en volgens mij lijkt dat er draagvlak voor is in deze commissie, want het gaat over LED-verlichting, het voorstel, dus ik kan me voorstellen ...

De voorzitter: Speak now, or forever hold your silence. Is daar draagvlak voor in de commissie? Ja, oké. Dank u.

Wethouder Snoek: Dan gaan we dat doen en komt er dus een aangepast raadsstuk op de raadsvergadering. GroenLinks zegt hè, let nou op, ga niet eerst de apparatuur vervangen en dan weer de lantaarnpaal vervangen. Dat proberen we te voorkomen, net als dat we richting ChristenUnie, ja, willen kijken ook bij het vervangen, wat is de optimale afstand en wat is de optimale sterkte om zoveel mogelijk te verduurzamen, kosten te besparen, maar ook energie te besparen vooral.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Hoe kan dit punt naar de raad? Amendement hoeft niet dus. Hamerstuk?

De heer ...: Met stemverklaring.

De voorzitter: Met stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring wordt het. Dan wil ik eigenlijk de commissie voorstellen om nu even te gaan pauzeren. Ja, u bent net op dreef, maar ja. Om te pauzeren tot kwart over negen.

Schorsing

12A Vrijgave voor inspraak voorlopig ontwerp snelle fietsverbinding Amsterdamsevaart-Ventweg (MS)

12B Vaststellen definitief ontwerp Amsterdamsevaart-Ventweg (MS)

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij het vervolg wederom van de vergadering van de commissie Beheer van 5 september. We hebben nog twee agendapunten op de agenda staan en we gaan verder met ter bespreking, agendapunt 12A en 12B gaat over de vrijgave voor inspraak van het voorlopig ontwerp snelle fietsverbinding Amsterdamsevaart-Ventweg en 12B, vaststellen van het definitief ontwerp van de Amsterdamsevaart-Ventweg. De Ventweg tussen de Prins Bernhardlaan en de Camera Obscuraweg maakt deel uit van een snelle fietsverbinding tussen Haarlem en Amsterdam. De afgelopen maanden is met diverse partijen en betrokkenen geparticipeerd, inspraaktraject doorlopen en een definitief ontwerp als resultaat. Het is ter bespreking ontvangen, het gaat niet naar de raad. Wie mag ik als eerste het woord geven? Het hoeft niet. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ik hou het heel kort, voorzitter, dank u wel. Ja, heel kort gezegd, een goed voorstel, een positief voorstel. Waarom? Omdat in dit voorstel de fietser en voetganger op één worden gezet, één en twee, en de auto gedirigeerd wordt naar de grote weg. Er verdwijnen parkeerplaatsen, waardoor er meer ruimte is voor groen, voor de fietsen, dus een heel goed voorstel, dus wij steunen het van harte.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Dreijer, GroenLinks, of CDA.

De heer Dreijer: Ook goed. Ja, het vrijgave voor de inspraak, dat is al gebeurd natuurlijk. En ik vond het een mooie tekening, moet ik overigens zeggen, het is goed leesbaar. Het DO is dan weer wat minder leesbaar. Hè. Maar ik heb er wel alles uit kunnen halen, dus dat vind ik nog wel positief. Bij de zienswijzes is ook meegegeven over die iepen. We hebben natuurlijk al bij Schalkwijk meegemaakt dat die in principe daar weer is teruggekomen. Nou, daar is in de beantwoording aangegeven dat er, nou ja, de fladderiep komt daar, in de schuine stukken resistent te zijn, dus dat is goed, dat dat gebeurt. Maar ik heb wel één verzoek, of een vraag eigenlijk: waarom loopt de bomenrij niet helemaal door tot de Robert Nurksweg? Hij houdt zeg maar een honderd meter voor de Robert Nurksweg op, maar volgens is daar nog zat plek om daar bomen door te zetten. Maar voor de rest is het plan prima. Ja, dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand? Dan is het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank, dank uw steun voor het voorstel allemaal. Excuus voor het proces, we bespreken nu VO en DO in één omdat om een reden het VO uiteindelijk niet, wel door het college is vastgesteld, maar niet bij u ter kennisgeving is aangeboden. Dank dus ook dat u de ruimte bood om op deze wijze dit proces dan vorm te geven, omdat ik met u denk dat we hier een slag maken om Haarlem weer een stukje mooier en groener te maken. Om nog groener te maken doet het CDA nog een voorstel. Ik zou even kort willen vragen aan de projectleider om daarop te reflecteren wat de mogelijkheden zijn, of wat de afwegingen zijn geweest om de bomenrij niet door te trekken.

De heer ...: We hebben in het ontwerp gekeken en het laatste stuk, daar liggen kabels en leidingen en daar passen waarschijnlijk geen bomen, maar we hebben nog drie extra, dus als we buiten constateren dat het wel past, gaan we die nog toepassen.

De voorzitter: Ja, dit was het? Geen vragen meer vanuit de commissie? O, toch. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik heb ergens gelezen, maar ik kan het niet meer terugvinden, waar dat er wordt gekeken naar een bankje op dit stuk. Ik stel dat er wordt gekeken naar tien bankjes op dit stuk.

Wethouder Snoek: Volgens mij, in het coalitieakkoord staat dat we meer zitgelegenheden willen aanbieden in Haarlem, dus ook op deze plek kijken we naar de mogelijkheden om zitplekken toe te voegen. Ik denk dat tien wat veel is voor deze plek, maar ik denk dat we er goed aan doen om zitgelegenheid proportioneel toe te voegen. Nou, dat vind ik moeilijk om te beoordelen op het geheel, want het is of zitten, of parkeren, of groen en nou ja, ik denk, we zoeken een balans daarin.

De voorzitter: Prima. Is dit punt volgens de commissie voldoende behandeld? Ja.

13. Vrijgave voor inspraak voorlopig ontwerp parkeervoorziening Kerklaan te Spaarndam (MS)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 13, ter bespreking ontvangen vrijgave voor inspraak voorlopig ontwerp parkeervoorziening Kerklaan te Spaarndam. Daarvoor heeft zich één inspreker aangemeld, dat is de heer Stapel. Ja, u weet dan gelijk hoe het werkt. U heeft het waarschijnlijk vaker gedaan, inspreken in de commissie? Niet zoveel, nee, maar goed. U heeft drie minuten, als u het knopje indrukt dan gaat de microfoon aan. Gaat uw gang.

De heer Stapel: Goedenavond. Ik ben Rik Stapel, lid van de dorpsraad Spaarndam. Ik zou een pleidooi willen houden om aan u als raad te vragen om in te stemmen met het plan zoals het nu voorligt. De aanleg van een parkeerterrein is een dossier wat al tientallen jaren speelt in Spaarndam. Er is een groot parkeerprobleem, niet alleen op de Kerklaan, maar eigenlijk het hele westelijk deel van het dorp. Dat geldt ook voor de Westkolk, daar is de verkeersoverlast zodanig dat de hulpdiensten er niet meer kunnen komen. Dat stuk willen we autoluw maken. Er is overleg gaande met de bewoners en er wordt een onderzoek gedaan hoe dat precies vorm moet krijgen. Het plan zoals het er nu ligt, dat heeft instemming van bewoners, van betrokken ondernemers, de school, eigenlijk van alle ... het heeft een breed draagvlak en we zijn blij met het plan, ook omdat er groenvoorzieningen worden getroffen. Het terrein dat is eigenlijk tweede keus. Het oorspronkelijke terrein dat was onder ons al vergeven door Rijnland, de vorige eigenaar van de grond. En nou, we denken dat wat er nu ligt, toch functioneel is en berekend voor de behoefte. Het vergroot de parkeercapaciteit in dat deel van het dorp met netto dertig, dus ongeveer de helft gaat weg aan parkeercapaciteit op de Kolk, maar dat is voor evenementen en ook om het normale parkeren in dat deel van het dorp op te lossen. Tevens vragen we uw instemming om een aantal laadpalen te plaatsen daar voor elektrische auto's en iets soortgelijks willen wij ook voor pleiten om te doen bij het parkeerterrein bij de Redoute van het recreatieschap, dat is het tweede parkeerterrein, het westelijk deel, en ook daar zouden we graag laadpalen willen zien voor elektrische auto's. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ik heb één vraag aan u. U had het over inderdaad het autoluw maken van de Kolk. De relatie daarmee weet u, of mensen op de Kolk of die ook vinden dat de auto's van hun naar de Kerklaan moeten worden verplaatst?

De heer Stapel: Ja, dat klopt. Er is een onderzoek gedaan naar de bewoners, en de meerderheid daarvan die stemt in met het autoluw maken van de Kolk, ter wille van de bereikbaarheid voor diensten, maar ook om de verkeersoverlast op de Kolk te verminderen. En ze gaan daarmee akkoord dat ze dan hun auto in dat deel van het dorp, maar dan ietsje verder weg parkeren, mits het niet te ver is. Dus iedereen, zowel de bewoners van de Kerklaan, als van de Kolk of van de Pol, Taanplaats die zullen allemaal nu iets verder moeten lopen, maar dat is dan de concessie die we ze vragen te doen en daar zijn de mensen toe bereid

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan, ja, het is een inspreker, het is op zich wel netjes als u een vraag kunt stellen, maar u heeft geen tijd meer. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Oké, dank u wel. Ik had een korte vraag voor u. Bent u bekend met het artikel in het Haarlems Dagblad van 28 augustus waarin de suggestie wordt gewekt dat er een twijfel bestaat onder de bewoners van Spaarndam of het parkeerterrein wel gebruikt gaat worden?

De heer Stapel: Ja, dat artikel heb ik gelezen.

De heer Abbasi: Wat vindt u daarvan?

De heer Stapel: Nou, ik weet niet precies wat de oorsprong is van dat artikel, waarom er twijfel zou zijn en wij zijn op zoek naar de bron van die twijfel. Ik tast ook in het duister waar die twijfel vandaan komt.

De heer Abbasi: Dus volgens u klopt het gewoon niet?

De heer Stapel: Ja, de mensen die wij gesproken hebben bij de openbare dorps raadsvergaderingen en andere inspraakavonden die de gemeente georganiseerd heeft, concluderen dat er een breed draagvlak is.

De voorzitter: Er zijn geen vragen meer vanuit de commissie. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor de moeite die u heeft genomen om vanavond hier aanwezig te zijn en uw verhaal te vertellen. Als u de vergadering verder nog wilt volgen, dan kunt u plaatsnemen op de tribune.

De heer Stapel: Dank u wel.

De voorzitter: Of u kunt naar huis gaan, dat is geheel aan u. Het gaat dus om de Kerklaan die onderhoud nodig heeft en de wens daarnaast vanuit het dorp om daar een parkeervoorziening in de buurt te realiseren, om de parkeerproblematiek het hoofd te bieden. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, mevrouw de voorzitter. Goed dat we dit stuk van Spaarndam goed gaan onderhouden. Wij zien ook dat de wensen vanuit het dorp voor onder andere de parkeervoorzieningen zijn meegenomen om de parkeerproblematiek het hoofd te bieden. Dus eigenlijk complimenten.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi. O, uw termijn. Ik dacht interrupties, die vingers gingen zo omhoog. En was het een interruptie? Ook niet. Mijnheer Abbasi, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik stelde net de vraag aan de spreker, en ik wilde het eigenlijk ook bij de wethouder duidelijk hebben, want ik heb zelf ook het gevoel inderdaad dat er zeker behoefte is aan parkeervoorzieningen daar en sowieso voor het onderhoud aan de Kerklaan, maar ik ben toch wel benieuwd waarom er dan in de krant weer zoiets staat, want mensen lezen toch de krant en die gaan toch weer, daar wordt weer de suggestie gewekt alsof er twijfel bestaat onder de inwoners. Dus hoe kan dat? En daarnaast, en dat is mijn tweede vraag, zie ik in hetzelfde artikel staan dat er gesuggereerd wordt dat aan het noordelijk deel van het Achterpad een stuk groene zone opgeofferd moet worden. Klopt dit? En kunt u duidelijk communiceren dat er geen bomen of iets groens opgeofferd gaat worden voor het onderhoud en de aanleg van parkeervoorzieningen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Allereerst over de Kerklaan zelf, vind ik het heel mooi om te zien dat het asfalt eruit gaat en dat er weer steen inkomt, en dat past bij het beschermd dorpsgezicht. Daarnaast vind ik het mooi dat er ook geen bomen gekapt gaan worden. Dat past ook bij het beschermd dorpsgezicht. Het is overduidelijk dat er wat gedaan moet worden aan de parkeerdruk in Spaarndam, en fijn dat daar eindelijk een goede oplossing voor ligt. Ja, jammer dat er een veld voor opgeofferd moet worden, maar ik ben wel blij met de materiaalkeuze van deze, ik ga het niet een parkeerplaats noemen, maar een parkeerveld, omdat er grasbeton komt en open verharding op het parkeerveld. En dat vind ik heel goed om te zien, daar ben ik blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ook GroenLinks is blij dat die parkeerplaats er komt. Het is al een heel lang traject geweest, en we begrijpen dat bewoners al heel lang dit willen. Wij zijn natuurlijk niet zo heel erg voor parkeerplaatsen, want dat creëert weer autogebruik natuurlijk, maar in sommige gevallen moet je dat doen. Wij zouden ook wel heel graag eens de koppeling zien met het autoluw maken van de Kolk, waar gewoon veel te veel auto's staan en het zou natuurlijk mooi zijn om dat wel zo goed mogelijk aan elkaar te koppelen. En nou, net als de inspreker, zouden wij ook wel heel graag zien dat er laadpalen komen, tenminste twee, op die parkeerplaats, om te zorgen dat elektrisch rijden daar ook bevorderd kan worden.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij voorgaande sprekers. Eindelijk gebeurt er iets aan de parkeerdruk rond Spaarndam, dus dit is een hele mooie stap. En de inspreker gaf ook al aan: dit loopt niet een jaar of twee jaar, dit loopt echt al tientallen jaren, dus wat dat betreft echt heel goed dat daar een oplossing voor gevonden is. Ook is inderdaad, zoals mijn buurvrouw ook zegt, dit een mooie stap richting een autoluwe Kolk, dus ook dat is positief. En wij kijken dan ook uit naar de inspraakreacties die dit op gaat leveren. Dank u wel.

De voorzitter: Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank voor uw steun en ook de complimenten. Dank ook, omdat dit iets is wat we ook als gemeente al lang aan Spaarndam hebben uitgedragen dat we ons hiervoor zouden inzetten, parkeren aan de Kerklaan en hiermee wordt het dan nu mogelijk gemaakt. Het was ook een lang traject, de inspreker verwees er ook al naar, dus dan op een gegeven moment ben je ook blij dat je een plekje gevonden hebt en tot realisatie kunt overgaan, want belofte maakt dan ook schuld. Ik ben ook blij dat we het groen kunnen inrichten, dat voor de realisatie hiervan, voor de aanpassing van de Kerklaan geen bomen gekapt hoeven te worden. We hebben wel expliciet ook in de nota opgenomen dat de werkzaamheden van Rijnland ook spelen, dat Rijnland ook bezig is met onderhoud van de bomen, dat daarvoor in de pijplijn een kapvergunning zit, dat de werkzaamheden samen kunnen vallen, maar dat voor dit ontwerp niet hoeft te wijken. Wij hebben een ontwerp waarvoor geen bomen hoeven te wijken, maar zieke bomen worden wel, daarvoor zal wel een kapaanvraag komen vanuit Rijnland. CDA zegt ook hè, asfalt eruit, steen erin, dat hoort bij het dorpsgezicht van Spaarndam. Dat onderschrijf ik volledig. GroenLinks geeft nog twee punten mee eigenlijk: laadpalen, waarom ze dan niet nu meteen plaatsen? Ze worden mogelijk gemaakt, maar in principe zouden we dan afwachten tot vanuit het beleid de palen geplaatst gaan worden. Ik zou naar aanleiding van uw vraag eigenlijk nog wel een keer willen kijken in de komende periode waarom we ze niet meteen met de realisatie mee zouden nemen, maar misschien zijn er vanuit beleid rondom elektrische laadpalen bezwaren om dat op voorhand te doen. Maar ik wil me daarvoor inspannen om ze direct met de realisatie mee te nemen. De tweede is de koppeling met de Kolk. We hebben niet gezegd: we doen dit alleen als de Kolk autoluw wordt. Dat moet een autonoom besluit ook zijn van de bewoners van de Kolk, daar moet draagvlak voor zijn, dat proces moet doorlopen worden. Deze parkeervoorziening, u kent de parkeerdruk in Spaarndam, heeft ook los van de autoluwe Kolk meerwaarde, is ook los van die autoluwe Kolk eerder, bijvoorbeeld in het project Hartje Spaarndam, aan Spaarndam toegezegd dat we dat zouden realiseren. Maar het zou natuurlijk mooi zijn, ook voor de uitstraling van de Kolk, als daar draagvlak voor is bij de bewoners om de Kolk autoluw te maken. En deze voorziening maakt dat nog eens een keer extra mogelijk, omdat er voor de bewoners dan dichtbij een goede parkeervoorziening is. Dus in die zin ligt die koppeling er op voorhand natuurlijk en ik denk dat nu het proces autoluwe Kolk ook geholpen wordt met de realisatie van deze parkeervoorziening.

De voorzitter: Zijn er nog vragen? Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Dan beschouw ik dit agendapunt hiermee als voldoende behandeld in deze commissie.

14. Rondvraag

De voorzitter: Dan hebben we nog tot slot een aantal rondvragen voor de wethouder. Allereerst van de Partij van de Arbeid over de Ja-Ja-sticker. Mevrouw Wisse. Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Ja, dank u wel, voorzitter. De gemeente heeft al gepubliceerd dat op 1 januari aanstaande de Ja-Ja-sticker een feit zal zijn, maar we wachten eigenlijk nog op de uitspraak in hoger beroep van de folderbranche tegen gemeente Amsterdam en die zou volgens mij deze maand zijn. Dus we wilden vragen of u die uitspraak met de commissie wil delen. Dank u wel.

Wethouder Snoek: Het leuke is dat ik dit stuk hier een keer behandeld heb, maar dat was in afwezigheid, of in de overgang van mevrouw Sikkema naar de heer Berkhout, dat is in de portefeuille van de heer Berkhout, dus ik zal, uw verzoek zal overgebracht worden aan hem.

De voorzitter: Dan over de Klankbordgroep Zuid. Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. De Klankbordgroep Zuid Schalkwijkweg heeft voor het reces ingesproken bij deze commissie met het verzoek om parkeerverbodsborden te plaatsen bij insteekhovens op de Zuid Schalkwijkweg en bestaande parkeerborden langs de weg beter te handhaven en daar later ook nog een brief over gestuurd aan de wethouder. De vraag is: welke actie wil de wethouder hierop ondernemen? En dit is al de tweede keer dat we het vragen.

Wethouder Snoek: In ieder geval de tweede keer dat uw fractie dit vraagt en niet de eerste keer dat ik hierover met uw fractie over communiceer. We hebben eerder aangegeven wat de beperkingen zijn, wat de niet-mogelijkheden zijn. Ik kan me voorstellen dat dat niet het antwoord was wat uw fractie graag wilde horen, maar wel, laat ik zeggen, volgens mij hebben we alle hoeken van het speelveld een beetje verkend. Maar ik begrijp dat er bij de Klankbordgroep nog steeds vragen leven en ik zou eigenlijk willen aanbieden dat de projectleider met de voorzitter van de Klankbordgroep ter plekke gaat kijken om nog een keer goed met elkaar te bespreken: waarom kunnen een aantal oplossingen die bijvoorbeeld door de Klankbordgroep voorzien zijn, niet en wat zijn er dan eventueel mogelijkheden om wel? Want ik begrijp, en dat krijg ik ook van alle kanten te horen, dat de overlast reëel is, alleen de mogelijkheden die we hebben om dat aan te pakken, daar zullen we dan samen naar moeten kijken. Dus dat is mijn aanbod aan de voorzitter van de Klankbordgroep en ik hoop dat dat ook op draagvlak bij u kan steunen. Nou, volgens mij kan dit heel goed door de projectleider en de voorzitter van de Klankbordgroep en laat we zeggen, als het escaleert, kunnen we nog een keer met zijn allen gaan.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard van de SP, over de straattegels.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel. Uit de wijk Slachthuisbuurt komen van verschillende kanten berichten over scheefliggende straattegels en stoepranden en ongelukken die daar gebeuren. Inmiddels is er een schouw geweest, begreep ik uit de krant en de gemeente meent dat het reuze meevalt. Maar ik denk dat het slechte onderhoud voor veel meer straten in Haarlem geldt. Ook bij mij in de straat in Schalkwijk is het schots en scheef en dan wil ik nog graag het fietspad en de Kennedylaan benoemen, dat is echt een ramp aan het worden. Neemt u de brief van de wijkraad over dit probleem serieus en wat gaat de gemeente daaraan doen?

Eigenlijk willen we meteen weten wat u überhaupt gaat doen aan het achterstallig onderhoud van alle stoepen en fietspaden. En kunt u misschien op de website een lijst publiceren met welke straten het komende half jaar aangepakt gaan worden? Dan kunnen de bewoners zelf zien wat de planning is.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, de manier waarop u de vragen stelt lenen zich meer bijna voor schriftelijke vragen. Een rondvraag is gewoon een korte, echt een korte, eenduidige vraag. Dus dan kunt u bijvoorbeeld vragen naar de status of wat gaat de wethouder doen. Sorry.

Wethouder Snoek: Nou, om op het laatste maar even in te gaan: dat kunnen bewoners. De grote onderhoudsprojecten worden gecommuniceerd via de gemeentelijke website en onder het kopje beheer en onderhoud kunnen mensen precies zien wat er in hun stadsdeel gaat plaatsvinden. U als raad wordt daarover natuurlijk ook altijd via de gebiedsprogramma's, de MJPG's geïnformeerd, of via het investeringsprogramma als het grotere investeringen betreft. Natuurlijk nemen wij signalen uit de buurt serieus. Sterker nog, we hebben in reactie, dat heeft u misschien ook in de krant kunnen lezen, net zoals de aanleiding, nemen we dat serieus, en moeten we het ook juist hebben van meldingen, enerzijds van de schouwen die we zelf doen, anderzijds van de meldingen, proberen we zo goed mogelijk te acteren op meldingen. Het onderhoudsniveau van Haarlem stellen we hier met elkaar vast, dat is het beleid, dat is niet overal A, dat is ook in wijken B, dat is soms C, dat betekent dat je het aanpakt als je bij dat kwaliteitsniveau komt, dat betekent dat het op de ene plek er beter uit ziet dan op de andere plek. U zegt: de reactie van de gemeente was, het valt allemaal wel mee, dat was niet wat we hebben geprobeerd te communiceren, maar de suggestie alsof de Slachthuisbuurt, dat we die dat we die maar laten verloederen en dat die er veel slechter bij ligt dan andere plekken, daar heb ik wel navraag op gedaan, dat beeld herkennen wij niet. Het algehele beeld is niet slechter dan op andere plekken. Dat neemt niet weg dat er, in een filmpje wat ik gezien heb, ook best voorbeelden naar voren komen waarvan je denkt: die moeten we aanpakken. Een aantal meldingen is opgepakt, en een aantal punten die in de schouw nog steeds geconstateerd zijn, of openstaande meldingen, hopen we in de komende weken ook op te pakken.

De voorzitter: Dan is hiermee een einde gekomen aan de vergadering van de commissie Ontwikkeling.

Wethouder Snoek: Ik heb nog één rondvraag.

De voorzitter: Dan is er nog één rondvraag, en ik zie nog twee vingers. Mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ik heb een rondvraag binnen gekregen over een vraag over bomenkap bij Koningstein, gaat over zes bomen. Waar u bij de startnotitie Koningstein, op 31 januari door de raad vastgesteld, heeft aangegeven dat die onderdeel zijn van het plan en gekapt gaan worden, dus dat mag u niet verrassen. Na overleg met de bomenwachters wordt geïnvesteerd in het herplanten van zes bomen met wat grotere stammen, van twintig, 25 in diameter en daarnaast mag ik u melden dat drie bomen in het bestaande plantsoen naast Zuider Buiten Spaarne 2, uit onderzoek daarvan is gebleken dat ze niet zo gezond zijn als gedacht, en dat er nu maatregelen worden getroffen om deze bomen van extra voedsel te voorzien. Bij herinrichting van de openbare ruimte zal met de wijkraad en de bomenwachters worden besproken of deze bomen gehandhaafd kunnen blijven.

De voorzitter: Ik zag nog een paar handen. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, voorzitter, dank u wel. Met excuses aan de commissie, maar ik zou graag alsnog een ingekomen stuk op de agenda willen zitten. En ik ben dit, het is mij ontschoten, dus ik hoop op uw begrip. Het

gaat om punt 2.11, dat gaat over een verkeersbesluit om scooters te weren uit de autoluwe binnenstad en daar staat een keuze in, waarbij ik die heel graag zou willen bespreken in deze commissie. Dus ik hoop op uw draagvlak.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? O, wat een enthousiasme. Nou, dat is geregeld. Ik zag nog wat handen, waren er nog vragen die vergeten zijn? Want anders ga ik over tot sluiting van de vergadering. Eenmaal, andermaal, verkocht.

15. Sluiting

De voorzitter: Dank u wel voor deze avond.