

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 3 oktober 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, goedemiddag. Welkom bij de commissie Beheer van 3 oktober 2019, fijn dat u allemaal zo op tijd bent. Mensen op de tribune, hartelijk welkom en natuurlijk ook de mensen die thuis aan het meeluisteren of aan het meekijken zijn. Ik ga gelijk beginnen met de vraag of er nog berichten van verhindering zijn? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Mevrouw Eckhard is verhinderd.

De voorzitter: Dat hebben we genoteerd. Mevrouw Otten, heb ik begrepen, komt wat later. Dan ga ik verder met twee mededelingen die ik heb voor u. Er gaat zo meteen een aanmeldijst rond voor een werkbezoek aan de milieuzone van Amsterdam. Dat staat ook in de Raadzaam vermeld en het is een inventarisatie van data waarop u zou kunnen en morgen wordt dan de knoop doorgehakt op basis van welke datum de meeste aanmeldingen heeft. Dus dat is de eerste aanmeldijst. Dan gaat er nog een aanmeldijst rond en die is voor de raadsmarkt op 10 oktober, die van acht tot half elf plaatsvindt over de groei van Haarlem. En dan kunt u tevens kennismaken met de nieuwe stadsarchitect, de heer Willem Hein Schenk. Dus daar kunt u zich ook voor aanmelden.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Mooi.

3. Inventarisatie rondvraag + Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 3, dat is de inventarisatie van de rondvraag en eventuele mededelingen van commissieleden en wethouders. Ik begin eerst even met inventariseren. Ik heb doorgekregen van het CDA dat die twee rondvragen hebben en van Partij van de Arbeid is het onduidelijk, dus dat kunt u misschien even toelichten hoeveel dat er nu eindelijk zijn? Zal ik u maar gelijk het woord geven, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Voorzitter, wij hebben er vijf voor wethouder Snoek en drie voor wethouder Berkhout. En dat was het. En ik wilde inderdaad graag een mededeling doen, als dat mag?

De voorzitter: Ja, ik doe eerst even de inventarisatie van de rondvraag en dan kunt u uw mededeling doen. En ik wil gelijk vragen, want ik heb al een schuin oog geworpen op uw rondvraag, u heeft er acht. Nou ben ik een fan van dit onderdeel, dus u mag er zoveel stellen als u wilt, maar er zitten een aantal technische vragen in. Dus als u even in de pauze zou willen kijken of die eventueel technisch gesteld kunnen worden, dan zou u mij daar wel een groot plezier mee doen. Zijn er andere mensen die mee willen doen aan de rondvraag? De heer Garretsen, hoeveel heeft u er?

De heer Garretsen: Ik heb er maar één, voorzitter, en dat gaat over levertijd van elektrische laadpalen aan wethouder Snoek.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ook één rondvraag.

De voorzitter: Eén rondvraag voor de VVD. Wie nog meer? Mevrouw Schneiders, één rondvraag GroenLinks. Eenmaal, andermaal. Ah, ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Drie voor wethouder Berkhout en één voor wethouder Snoek.

De voorzitter: Prima, vier stuks. Iemand anders nog? Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik twijfel even of het voor Snoek of voor Berkhout is, maar een beetje ertussen in hangt hij.

De voorzitter: Dat maakt mij niet uit. Hoeveel zijn het er? Eentje, prima. Heb ik dan iedereen gehad? Ja, dan ga ik door met de mededelingen en geef ik graag het woord aan mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde de commissie vragen of er interesse was voor een werkbezoek aan Voedselbos Houtrak in Spaarnwoude. Die was laatst op Tegenlicht, bij VPRO, en zo'n voedselbos kan toevoegen aan natuureducatie en biodiversiteit enzovoorts, dus als er meer mensen zijn die dat leuk vinden, dan zou ik er graag eentje willen organiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een werkbezoek? Kunt u anders even uw hand opsteken als u dat interessant lijkt? Mevrouw Wisse, u ziet de handen. Vindt u dat genoeg om ... Ja? Nou, dan wens ik u veel plezier bij het organiseren daarvan en de griffie zal u natuurlijk eventueel ondersteunen, mocht dat nodig zijn. Zijn er nog andere commissieleden die een mededeling willen doen? Nee. Wethouder, heeft u een mededeling?

Wethouder Snoek: Ja, drie. De eerste gaat over de Dreef, het beroemde schelpenpad. Er zijn al een tijdje klachten ook, met name van de medewerkers vanuit de provincie, over het modderige karakter ervan. En we zullen in de week van 14 oktober starten met herstellen ervan en hopen dat daarna alles goed is. We doen dat in die week omdat dan de antiekmarkt klaar is en ook het terrein van het oorlogsmonument afgerond is. Dan over de AEB, het Amsterdamse Energiebedrijf, wilde ik zeggen, maar waar de ovens uitgevallen zijn en er nog twee werken. U heeft daar eerder ook vragen over gesteld. Ons afval, ons huishoudelijke afval hè, het ongescheiden afval wordt daar nog steeds verwerkt. De berichtgeving die wij hebben is dat de overige, van de zes lijnen zijn er twee nog operationeel, maar dat de overige lijnen ook wel opgestart zullen worden. En zoals u in de krant heeft kunnen lezen, wordt er onder andere onderzocht of de AEB kan samenwerken met de HVC. We volgen als gemeente deze ontwikkeling natuurlijk op de voet, maar ons afval wordt gewoon nog steeds ingenomen, ons huishoudelijk afval. Dan over de Amerikaweg. Vorige week, vorige ronde, vorige commissie Beheer stelde volgens mij de Actiepartij de vraag of er een technische sessie over Amerikaweg kon komen. Ik heb die vraag later niet meer teruggehoord, maar ik zou dat eigenlijk wel willen onderschrijven. U heeft gevraagd hè, om te onderzoeken of het mogelijk is om fiets en verkeersstromen op een andere manier af te wikkelen. Wij hebben daar onderzoek naar gedaan. Het is complexe materie en ik zou daarvoor een technische sessie willen aanbieden. En de vraag is of daar behoefte aan is.

De voorzitter: Ja, de heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, zo gaat dat natuurlijk als het van de ene wethouder naar de andere gaat. Ik had eigenlijk gevraagd om een werksessie, dat is misschien iets anders dan een technische sessie, betekent dat u vertelt wat u weet en ik zou het op prijs stellen als wij ook als raadsleden de gelegenheid hadden om mee te denken en suggesties aan de hand te doen.

De voorzitter: Wethouder, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder Snoek: Uw suggesties en meedenken is altijd welkom. Naar aanleiding van de motie die is ingediend, hebben wij wel gevraagd aan een ingenieursbureau om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. En ik wil u die resultaten ook wel meegeven. Vervolgens moeten we met elkaar natuurlijk gaan nadenken over en hoe dan nu verder? Dus dat dat van twee kanten moet komen, ik hoor dat verzoek heel duidelijk, van richt het niet in van zenden en dan hebben we u weer geïnformeerd, maar dat er ook een gesprek op gang moet komen en dat we met elkaar willen nadenken over wat zou er dan een realistische oplossing zijn?

De voorzitter: Mooi, nou er is grote behoefte aan deze werk/technische sessie, dus als u even contact wilt opnemen met de griffie, gaan we het netjes inplannen.

De heer Rijbroek: Voorzitter, ik heb nog een vraag.

De voorzitter: De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik heb nog een vraag aan de wethouder ten aanzien van AEB Afvalverwerking Amsterdam. Er staat in de Bestuursrapportage achterin, over risico's, is AEB en dat is ook bij faillissement, blijft zeg maar een risico bestaan voor de gemeente Haarlem. Hoe moeten wij dat als raad zien?

Wethouder Snoek: Kunt u uw vraag specificeren?

De heer Rijbroek: Het staat er als zodanig in, Bestuursrapportage, dat kleine '...' dat we gehad hebben, de risico's. Achterin.

De voorzitter: Ik snap, de vraag die u stelt is heel duidelijk, maar u zit in ieder geval niet in de goede commissie voor die vraag, dit gaat echt over financiën als we het over faillissementen hebben, dus ik wil u verzoeken om die vraag in de juiste commissie te stellen, dat is Bestuur. Dan zou ik graag verder willen als de wethouder zijn mededelingen heeft gedaan. Ja, prima.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Ik ga verder met agendapunt 4 dan en dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. Ik heb ontvangen ter advisering de Bomenverordening, ter bespreking de brief van de TAPP-coalitie over de Urgendamaatregelen 11. Dan verwachten we, en dat is een hele rits, het Beleidsplan zwerfafval, nieuw VRI-beleid, de definitieve maatregelen Engelandlaan, een startnotitie over het vervangen van de windmolens Schoteroog, we gaan nog een keer de Afvalstoffenverordening bespreken, maar dan met betrekking tot de ja-ja sticker, het Fietsparkeerbeleid, de Zuiderpolder, voorbereidingskrediet, Uitgiftecriteria bedrijfsparkeervergunningen, Uitvoeringskrediet de L. Pasteurstraat-Boerhaavelaan en de Beleidsregels uitbreiding gereguleerd gebied. Dan ter bespreking, heeft u nog even geduld, het vervolg van uitvoeringsmaatregelen SOR, de Opinienota milieuzone, de Opinienota Dreefzicht, het schoneluchtakkoord, het voorkeursscenario IVORiM, de Opinienota

bomen Schalkwijk, de Opinienota Houtplein, de Startnotitie autoluwe vijfhoek, de Nota P&R, de Actualisatie mobiliteitsbeleid, het Verkeersveiligheidsplan, Betaalbaarheid duurzame warmte en de uitwerking van het Maaibeleid. Nou, het zal u niet ontgaan zijn dat dit een enorme lijst is. Het gaat natuurlijk eventjes of wij gaan samen met de wethouders in overleg van wat we nu werkelijk kunnen verwachten en wat er eventueel als het allemaal niet past in de vergaderingen, doorgeschoven kan worden, maar daar laat ik u eventjes, hou ik u van op de hoogte. Maar ik wil u er wel op wijzen dat we dus een behoorlijke planning hebben. Dan ga ik u nu vragen of u nog kennisnamestukken zou willen agenderen voor een volgende vergadering, en dan hoop ik dat u in uw achterhoofd houdt dat ik net een enorme lijst heb opgenoemd. De heer Hulster.

De heer Hulster: Het ging allemaal heel snel, maar volgens mij hoorde ik de Probleemanalyse integrale visie stationsgebied in uw opsomming en dat lijkt me een heel belangrijk stuk om te behandelen.

De voorzitter: Ik krijg van mijn griffier te horen dat die opmerking ook in de commissie Ontwikkeling is gemaakt en dat er even afstemming over moet plaatsvinden. Dus ik weet niet precies hoe de heer Hulster dan daar iets over hoort? U wilt een toevoeging doen, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks heeft hem geprobeerd te agenderen in de commissie Ontwikkeling en toen hebben we hem doorgeschoven naar Beheer. Dus iedereen was het daar wel mee eens dat we het over dit stuk zouden moeten hebben.

De heer Visser: Met een kanttekening, want volgens mij hebben we een vorige vergadering afgesproken dat er al heel snel een volgend stuk komt, op basis van die probleemanalyse een soort eerste zoekrichting of zo en dat we dat gebundeld zouden behandelen. Maar ik weet even niet wanneer het zou komen, volgens mij hebben we afgesproken dat we het integraal zouden behandelen. Nu heb je alleen maar het probleem op tafel en voor de rest niet.

De voorzitter: Ho, ho, ho, ja, nee. Het lijkt me dat hier allemaal hele nuttige dingen worden gezegd. Het is mij duidelijk waar het over gaat. En ik stel voor dat ik dat eventjes bij de griffier neerleg en dat we daar later op terugkomen hoe we dit nu precies gaan agenderen en hoe we dit gaan behandelen eventueel. Dan geef ik u nu de mogelijkheid om wat te zeggen over de jaarplanning of de actielijst, als u dat wilt. Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ik wil eigenlijk nog iets zeggen over de stukken die u net allemaal noemde, want het ging wel heel erg snel, maar ik had het idee dat daar ook het ging over de Bomenverordening en het in gesprek gaan met de stakeholders over bomen.

De voorzitter: Nou, ik heb alleen gezegd dat we reeds ontvangen hebben ter advisering de Bomenverordening, dus dat klopt.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Oké, nou ja, wat wij namelijk wilden vragen aan de wethouder is om inderdaad met de stakeholders daaromtrent in gesprek te gaan over alles wat met bomen en zo te maken heeft, omdat er dan, dat we dan een gesprek hebben met de stad daarover, dus in relatie tot die Bomenverordening.

De voorzitter: Nou, ik vind het heel lief dat u dat allemaal zo benoemt, maar ik vroeg u naar de jaarplanning en de actielijst en daar heeft het niet zo heel veel mee te maken.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Maar het staat nu de volgende keer op de agenda, maar dan kan het juist, dan hoeft dat dus niet op de agenda te staan. Maar ik heb niet helemaal de agenda gevolgd, dus ik kom daar wel later bij de rondvraag op terug.

De voorzitter: Ja, prima.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik heb een ander ... want ik ben nu lekker aan het woord. Wat ik heel graag wil, en dat is, er is een 2.13a-onderzoek over de duurzaamheidsbegroting en dat is nu geagendeerd bij de commissie Bestuur. Dat staat dus niet ergens op onze planning, maar ik zou wel heel graag willen dat wij dat in deze commissie agenderen, omdat het gaat over duurzaamheidsbegroting.

De voorzitter: U kunt uw verzoek ook doen aan het presidium, die gaat in principe ook over zulke vraagstukken. En de lijn is wel dat het niet in twee verschillende commissies wordt besproken, dus ik verzoek u om uw verzoek hierover bij het presidium neer te leggen, zodat zij dat bespreken. Die komt volgende week bij elkaar. Zijn er andere mensen die iets ... Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, mij viel op dat in de stukken over de Uitvoeringsagenda SOR een aantal dingen worden aangekondigd die ik niet in de jaaragenda zie staan. Dus die moeten volgens mij nog worden ingevoegd. Volgens mij onder andere een visie over openbaar vervoer en nog een aantal dingen.

De voorzitter: Dat staat, dan noteren we dat en ik ga ervan uit dat de wethouder dit gehoord heeft. Dan ga ik met u verder naar agendapunt 5 en dat is het trans... O, sorry, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, nog even een vraag waarvan ik eigenlijk gewoon wil checken of het nu echt gaat komen. Wij hebben met elkaar al in deze raad op 23 november 2017 een hele belangrijke motie aangenomen, namelijk de motie Meten is weten, over de verkeersveiligheid in ons prachtige dorp Spaarndam. En dan lees ik nu in de termijnplanning dat wij op 19 december, wat mij ook een bijzondere datum lijkt, want volgens mij hebben we dan geen commissie, dat wij dan gaan horen wat er dan voor maatregelen gaan komen. Nou, sowieso ben ik al licht ontsteld dat het twee jaar moet duren voor daar maatregelen genomen kunnen worden, maar ik hoop dan ook wel dat er echt een datum gaat komen waar we het echt gaan horen, want 19 december komen wij in ieder geval niet bij elkaar. Dus ik ben benieuwd hoe het college dat ziet, en wellicht kunt u dat met het college opnemen, voorzitter.

De voorzitter: Dat lijkt mij een uitstekend idee, dat noteren we eventjes. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen zeggen over de jaarplanning of de actielijst? Nee. Dan ga ik met u naar agendapunt 5 en dat is het transcript van de vergadering van 5 september 2019.

De heer Van Leeuwen: Sorry, ik had nog één nabrander, ik moest nog even zoeken, ik had gearceerd in Excel, voorzitter.

De voorzitter: Natuurlijk, geen probleem. We gaan terug.

De heer Van Leeuwen: Nog even over de informatievoorziening via de actielijst, daar staan soms echt dingen op, voorzitter, waarvan het ongetwijfeld goed bedoeld is om ons te informeren, maar ik ga er eentje voorlezen. Dat gaat over een toezegging over de pakketdienst, dat was een motie van de ChristenUnie, daar staat dan: er is een toezegging van de wethouder op een voortgangsbericht, dat is gepland op 14 december en

deze BAZ ligt in het verlengde daarvan. Ja, daar heb ik als raadslid, kan ik daar echt helemaal niks mee. Wat staat hier nu? Dus graag even uw aandacht dat daar ook dingen staan die wij snappen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, het is echt een genot om u te horen praten over dit onderwerp in ieder geval, want dat klopt, is een grote irritatie bij mij ook en bij anderen ook, dat er soms van die onbegrijpelijke teksten worden neergezet die begrijpbaar zijn voor de mensen die er heel druk mee bezig zijn, maar voor ons totaal niet. Dus die opmerking nemen we ook mee en dat gaat hopelijk snel veranderen. Dank voor uw opmerkingen. Nogmaals, de heer Mohr, u wilt nu ook iets zeggen over de jaarplanning en actielijst?

De heer Mohr: Jazeker, en een onderwerp dat ontbreekt, ik hoorde de heer Van Leeuwen spreken. U heeft eind vorig jaar met veel bombarie aangekondigd uw initiatiefnota. We zijn nu bijna een jaar verder. Mijn vraag aan u is: waarom staat uw initiatiefnota nog niet op de planning?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, wilt u daarop reageren?

De heer Van Leeuwen: Ja hoor, zeker. Ja, ook bij ons als raadsleden treedt er soms wat vertraging op, dus daar, hij komt er zeker aan, mijnheer Mohr.

5. Transcript commissie beheer d.d. 5 september 2019 (openbaar en besloten) (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan ga ik nu echt met u naar agendapunt 5. Zijn er nog op- of aanmerkingen over dat transcript van de vergadering 5 september 2019? Nee, mooi.

6. Vaststellen handboeken inrichting openbare ruimte Oost-Waarderpolder en Zuidwest (MS)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 6, ter bespreking heb ik voor u het vaststellen van de handboeken inrichting openbare ruimte Oost-Waarderpolder en Zuidwest. Met het voltooiën van de handboeken inrichting openbare ruimte Zuidwest en Oost-Waarderpolder zijn voor alle gebieden van de stad de kaders opgesteld voor materialen, profielen en objecten. En bij het ontwerp, inrichting en beheer van de openbare ruimte moet hiermee dus rekening worden gehouden. Het bestaande beleid voor de openbare ruimte is als uitgangspunt voor het HIOR gehanteerd. Het einddoel is het realiseren van een openbare ruimte van goede kwaliteit die duurzaam te beheren valt. Op 5 maart heeft het college de concept-handboeken voor inspraak vrijgegeven, en na verwerking van de inspraakreacties worden de handboeken nu ter vaststelling aan u aangeboden. De handboeken zijn geagendeerd op het verzoek van de SP en de ChristenUnie en als doel van bespreking heeft de ChristenUnie aangegeven dat zij het niet eens zijn met de keuze voor rood asfalt versus klinkers op sommige plekken in de stad. Hiermee krijgen de visuele aspecten teveel voorrang op het rijcomfort voor de fietsers, aldus de ChristenUnie. Daarbij komt dat de raad zich in het verleden herhaaldelijk heeft uitgesproken voor rood asfalt. Daarnaast is het zo dat het HIOR geen nieuw beleid zou bevatten, maar er blijken nog een paar profielen te zijn die wel degelijk nieuw beleid bevatten. Voordat ik het woord ga geven in principe aan de ChristenUnie, denk ik, is er nog een inspreker en dat is de heer Stuij. Als ik u mag vragen om naar voren te komen. U bent hier natuurlijk al eerder geweest. U heeft drie minuten de tijd en welkom, fijn dat u er bent en gaat uw gang als u er klaar voor bent.

De heer Stuij: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst een opmerking, het geluidsniveau op de tri... matig. Dus als u een paar dB's bij kan stoppen, dan zijn we heel erg dankbaar.

De voorzitter: Sorry, dat was niet te verstaan voor mij.

De heer Stuip: Dat bedoel ik. Moet ik het herhalen?

De voorzitter: Dat is geen grap, het was echt niet te verstaan. Pardon, excuses hoor, maar ik meen het echt serieus, het was even niet te verstaan voor mij.

De heer Stuip: Het geluidsniveau op de tribune is heel matig, dus als u er een paar dB's bij kan doen, dan zijn we u dankbaar.

De voorzitter: Prima, ik ga het aan het technisch team hier vragen en ik ga u nu echt het woord weer geven. Gaat uw gang.

De heer Stuip: Dank u wel. Waarom is een HIOR belangrijk? Een HIOR is belangrijk omdat het vaak het enige document is dat aan een ingehuurde marktpartij ter beschikking wordt gesteld bij een herinrichtingsproject in de openbare ruimte. Een startnotitie wordt niet meer gemaakt en als er al één is uit het verleden, wordt deze genegeerd. De SOR is niet algemeen bekend, het HVVP wordt als verouderd beschouwd en niet meer van toepassing. Wat ook niet helpt, is dat de externe partijen, de SOPI's, geen ervaren verkeerskundigen zetten, maar rookies zonder verkeerskundige achtergrond. Participatie is dan problematisch, omdat de onervaren SOPI's de HIOR gebruiken als een in beton gegoten boek. Inhoudelijk overleg is er dan nauwelijks mogelijk en de participatie onttaardt in afvinken van de stakeholders, zodat later genoteerd kan worden: er is gesproken met de Fietzersbond. Daarom is het belangrijk dat de HIOR niet meer en niet minder is dan een toolbox voor materialisatie van de openbare ruimte, en er geen beleidsmatige piketpaaltjes worden geplaatst, want waarom vooruitlopen op toekomstige herinrichtingen die pas na vijf, acht, tien of meer jaar in uitvoering gaan komen en ondertussen dilemma's aan de orde zijn zoals dertig/vijftig, grijze wegen, asfaltklinkers, autoluwe fietsstraat, de tsunami van fietsachtige voertuigen enzovoort. Geef ruimte aan participatie op projectniveau op het moment dat dit actueel is en verwijder de 22 specifieke profielen uit het richtlijnendeel van de HIOR'en, de hoofdstukken 8.1, 8.2 en A8.3. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is keurig binnen de tijd, dank u wel. Zijn er commissieleden die een vraag hebben voor de inspreker? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt voor uw insprekbijdrage. Denk je dat dat, als we die beleidsregels verwijderen, dat dat dan onze organisatie minder tijd kost om het project uiteindelijk tot een goed einde te brengen?

De heer Stuip: Dat denk ik wel, want wat aan het begin niet goed geparticipeerd wordt, komt aan het eind in de commissie terug.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog andere commissieleden? Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik zit er van de week nog even over te kauwen, dus ook dank voor uw bijdrage vooraf, dat maakt dat wij als raad hierop kauwen. En precies met uw betoog, dat u net deed, er zijn externe bureaus, die gaan tekenen, zou het dan ook niet andersom kunnen werken, dat als dit echt enkel gezien wordt als voorbeelden hoe wij een inrichting voor ons zien, van een soortgelijke straat, dus niet van specifiek die straat, dat het ook ons geld kan schelen als gemeente Haarlem, omdat er al wat voorbeelden in zitten van een inrichting? Hoe ziet u dat?

De heer Stuip: Ik zei al: u bent allemaal slecht te verstaan, dus ik heb het niet allemaal goed verstaan.

De heer Van Leeuwen: Zouden de voorbeelden van de inrichting van straten ook kunnen helpen om sneller tot een goed VO te komen?

De heer Stuip: Voorbeelden van straten die staan in de generieke profielen en er zijn 22 straten benoemd die heel specifiek benoemd zijn en die al grotendeels ingevoerd zijn. Die generieke profielen, die geven al aan welke richting je op moet werken.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Ja, de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, u zei van, daar haak ik even op in, over dat aanvinken van we hebben dan de Fietzersbond gesproken. We hebben natuurlijk dat magistrale voorbeeld Amerikawegkruising, dat er gewoon werd gezegd dat er met u was gesproken als Fietzersbond en dat dat helemaal niet waar bleek te zijn. Maar uw punt hier is dat u op een gegeven moment dus dat vinkje krijgt en acht jaar later, met allerlei andere zaken, grijze wegen, dertig/vijftig, dat dan eigenlijk ... Uw punt is dus dat dat akkoord van de Fietzersbond, of elke andere stakeholder dan eigenlijk niks meer, nou ja, niks meer, maar niet zo veel waard is omdat het zoveel veranderd is. Klopt dat?

De heer Stuip: Het punt is dat de SOPI's maar heel beperkt geïnformeerd zijn als ze aan de slag gaan. In het verleden zaten we aan tafel met professionals van de gemeente, die waren verkeerskundig, hadden ervaring, kenden de stad, kenden alle beleidsdocumenten en hadden gezag. Als je dan aan tafel zat, dan kwam je er altijd uit. Of je accepteerde hoe het was, of je had consensus. En dat ontbreekt nu, omdat de SOPI's zich vastklampen aan wat ze te horen krijgen, wat ze weten.

De heer Van den Raadt: Dan nog één vervolgvraag. Met die Amerikaweg stond er dus bij ons van u heeft daar positief over gereageerd, maar dat was niet zo. U zegt nu zelf eigenlijk van sommige dingen duren vrij lang, zodat je in twijfel kan trekken of het nog steeds hetzelfde is waar je mee akkoord bent gegaan. Zou u misschien schriftelijk ons kunnen informeren met voorbeelden waarvan u zegt: hier zouden wij eigenlijk als stakeholder nog eens een keertje een ja of nee op willen zeggen, of dingen waar u misschien genoemd bent als positief, terwijl u verbaasd bent dat dat daar staat.

De heer Stuip: Er zijn uiteraard ook goede projecten, absoluut. Maar Amerikaweg is een voorbeeld waarbij echt je geconfronteerd wordt met zo gaan we het doen, wat vindt u ervan, punt.

De voorzitter: De heer Visser. U wilde ook nog een vraag stellen, of wilt u gewoon het woord? O, dan ga ik eerst nog even het woord geven aan de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, u zegt dat u vroeger overleg had met gemeenteambtenaren die deskundig waren, gezag hebben. Wilt u zeggen dat die ambtenaren er nu niet meer zijn?

De heer Stuip: Ja, dat is aan de gang. De beslissing om uit te besteden heeft ertoe geleid dat deskundigheid verdwenen is. Alleen dit jaar al zijn vijf deskundige, ervaren verkeerskundigen verdwenen, of weggegaan, of weggestuurd, of overgeplaatst. Het is nog steeds aan de gang.

De voorzitter: Iemand anders nog? Anders geef ik graag het woord aan de heer Visser van de ChristenUnie. Maar eerst wil ik u natuurlijk bedanken voor het inspreken, als er geen vragen meer zijn. Dan mag u weer plaats nemen op de publieke tribune, dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik heb dit punt eigenlijk geagendeerd omdat ik een aantal punten zag waarvan ik dacht: die zijn niet beleidsarm. En een aantal punten, naar aanleiding van technische vragen zijn die al aangepast, dus daarvoor dank. Maar inmiddels is de wereld anders geworden, want inmiddels hebben we het bezuinigingspakket van dit college gekregen en ik ben me daar rot geschrokken, want daar wordt eigenlijk gezegd van zolang iets, als iets conform de HIOR, doen we gewoon eigenlijk geen participatie meer. Dus zelfs dat gesprek waar nu klachten over zijn, wat dus kennelijk de laatste tijd niet goed verloopt, dat gesprek vindt zelfs straks helemaal niet meer plaats, dus dan wordt de HIOR echt iets heel absoluuts. Ja, en ik ben het wel met de Fietzersbond eens dat de HIOR niet beleidsarm is. Er staan inderdaad een aantal dingen in waar je discussie over kan voeren van is het nou conform beleid of niet? Moet je dan die tekeningen schrappen? Nou, ik zou op zijn minst er een heel duidelijke tekst bij willen dat het een indicatie is, maar geen vastgesteld beleid. Dat zou ik op zijn minst willen. Want de fietsring stond er bijvoorbeeld in, nou, we hebben nog nooit hier in de raad over de fietsring gesproken. Die is er op mijn verzoek uitgehaald. Ik zeg niet dat ik tegen de fietsring ben, want u weet: ik ben heel erg pro fiets, maar ik zou best wel wat kanttekeningen, ook gevolgen voor het openbaar vervoer bijvoorbeeld. Dus ik ben blij dat die eruit gehaald is, maar er zitten ook dingen in waar je dezelfde discussie best wel over kan voeren. Dus ik zou graag van de wethouder die toezegging, dat er toch een passage in komt over die specifieke profielen van hé, dit is geen vastgesteld beleid, maar slechts een indicatie, juist omdat het anders een eigen leven gaat leiden. Voor de rest, de reden waarom ik het eigenlijk had geagendeerd, waren punten als rood asfalt ... Nou, eigenlijk heeft de voorzitter al zo'n beetje mijn halve bijdrage voorgelezen. Ik snap niet dat hier straten in staan waarin gewoon staat: we gaan fietsbanen met klinkers doen. Als je het echt over de binnenstad had, maar dan heb ik het echt over het binnenste deel van de binnenstad hè, dan kan ik me nog wel iets voorstellen, maar er staan hier gewoon straten buiten de binnenstad waarin wordt gezegd van ja, het is mooier om klinkers te gebruiken, maar dan willen we er wel hobbels, hobbels, hobbels, met e-bikes overheen gaan. Dat is gewoon gevaarlijk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik ben heel benieuwd hoe de magische toverstaf van de heer Visser eruit ziet waarmee hij dingen kan laten verdwijnen uit een HIOR, zoals die fietsring, dus dan ben ik gewoon heel benieuwd: hoe werkt dat dan? Dat is vraag één. En vraag twee is toch ook: we hebben toch met elkaar een SOR vastgesteld waarin toch gewoon een voorschot wordt genomen op die fietsring? Dus u zegt dat het niet beleidsmatig vastligt, dus ik ben heel benieuwd hoe u dat ziet.

De heer Visser: In de SOR hebben we iets over de fietsring gezegd, maar in de SOR staat niks over de route van de fietsring, helemaal niks. En hier wordt al heel expliciet, tenminste in de vorige versie, heel expliciet de route vastgelegd, met allerlei consequenties, waar we nooit een startbrief over hebben gehad, nooit discussies over hebben gehad. En daar heb ik technische vragen over gesteld, heb ik in een vorig debat ook wat over genoemd en nou, daar kreeg ik als reactie op dat men ervan overtuigd was inderdaad, daar heb je een punt, we hebben er nooit over gesproken. We hebben alleen over het principe van de fietsring gesproken, maar niet over de locatie en de gevolgen ervan. En daar zit heel veel beleid tussen. Nou, en op wat kleinere schaal speelt het ook bij andere dingen in die profielen. Ik ben niet per se tegen die profielen, misschien ben ik voor negentig procent van die profielen het ook wel eens, maar ik vind het goed om daar een disclaimer in te zetten dat echt duidelijk is dat daar nog geen startbrieven over zijn geweest, nog geen discussie over is geweest. Ook al is het misschien wel conform de SOR, maar daar zit een hele wereld nog tussen. Nou, en dan in het klein, het rode asfalt, de voorzitter noemde het al, ja, een Leidsevaart, nou, er was nog zo'n straat, de Zijlweg, ja, daar moet je gewoon rood asfalt willen. Je moet daar niet willen hobbelen over klinkers als wij echt een fietsstad willen zijn. En ik vind dat echt daar verkeer en onze duurzaamheidsambitie voor moet gaan op steentjes die zogenaamd

mooier zijn. In de binnenstad oké, maar de HIOR, ik vind dat het uiterlijk nu teveel een boventoon heeft in de HIOR en in de binnenstad kan ik het me voorstellen maar een Leidsevaart en de Zijlweg moet het gewoon ook functioneel zijn en dan moet het gewoon over veiligheid gaan en dan moet het gaan over willen we meer mensen op de fiets hebben? Dus dat wil ik graag aangepast zien en anders kom ik met een motie op dat punt. De beleidsarme profielen heb ik al genoemd. En dan het tweede punt over de fiets, is de status van de bredere fietspaden. Op basis ook weer van technische vragen van mij is wel gezegd van nou, er kunnen her en der bredere fietspaden komen, maar dan staat er ook nog dat het niet conform afwegingsmethodiek van SOR is. Nou, in de SOR hebben wij nooit iets over de exacte breedte van fietspaden gezegd en ik vind dat hier de SOR veel te star wordt uitgelegd. Als een fietsroute druk is, dan moet je gewoon kiezen voor fietspaden van tweeënhalve meter, punt. En als dat dus past, dan moet je niet zeggen van ja, we hebben nu eenmaal in de HIOR twee meter vastgelegd, nee, dat bijzinnetje niet conform afwegingsmethodiek SOR moet gewoon weg. Als er drukte is, dan moet er gewoon een breed fietspad, want twee meter is tegenwoordig met de grote hoeveelheid fietsen gewoon meestal te smal, kijkt u maar op de Rijksstraatweg, dat fietspad is echt te smal. En voor de rest zag ik nog ergens, maar dat is een technisch puntje, dat er wat te smalle parkeerhavens waren ingetekend, dus ik zou dat graag ook aangepast willen zien. Dat is op bladzijde 18 van de HIOR, naar aanleiding van punt 122 uit de nota van beantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, ik onderschrijf de opmerkingen die de Fietzersbond en in aansluiting daarop de ChristenUnie hebben gemaakt, dus daar zal ik niet opnieuw over beginnen. Kort samengevat, ik vind ook dat de profielen duidelijk als voorbeeldprofielen moeten worden opgemerkt en dat we inderdaad rood asfalt niet bij voorbaat al in de HIOR moeten uitsluiten. Maar ik wou ook nog een ander punt maken. Vorige week is er gesproken over dat er een onderzoek komt naar bewoning in de Waarderpolder en als ik nu kijk naar de profielen die we in de Waarderpolder zien, dan wordt deze wijk in de HIOR althans ingericht als een industriegebied. Je zou eigenlijk ook wel hopen dat daar een kwaliteitsimpuls komt, zodat de mensen die daar werken in hun pauze ook gewoon buiten een rondje kunnen lopen, want dat is nu eigenlijk vrijwel onmogelijk en heel veel bedrijven zijn niet met goed fatsoen met de fiets te bereiken. Maar mijn vraag is eigenlijk: hoe zit dat nou? We doen een onderzoek naar of er weer bewoning mogelijk is, nadat we eerst alle mensen eruit hebben gejaagd in de Waarderpolder, en dan zou je eigenlijk verwachten dat de HIOR daar dan ook op aansluit. Want als je daar woningen wilt gaan maken, dan zal er ook iets aan de bestrating moeten gedaan worden. Dus ik ben heel benieuwd wat de reactie van de wethouder is.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, wij hebben dit samen geagendeerd met de ChristenUnie, dus alles wat de ChristenUnie heeft gezegd, daar schaaft de SP zich achter. Dat gebeurt wel vaker, behalve bij seks, mijnheer Visser, maar ik wou toch even voortborduren op één opmerking die de heer Visser maakte. Hij zei dat hij is rot geschrokken omdat vanwege de bezuinigingsdoelstellingen participatie is geschrapt. Nou, dat lijkt mij een bezuiniging waar je later letterlijk en figuurlijk de tol van gaat betalen, dus ik wou aan de wethouder vragen: klopt het wat de heer Visser zegt en wat zijn de beweegredenen om participatie te schrappen?

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt, voorzitter. Nou, ik denk dat voor grotendeels GroenLinks kan aansluiten bij de vorige sprekers. En we hadden nog één punt: de circulariteit van het asfalt, als we dan toch over rood

asfalt gaan praten. Kunnen we daar ook iets over opnemen, in hoeverre komt het de materialen, komen die als circulaire materialen terug?

De voorzitter: Is er iemand anders nog die het woord wil, of kan ik het ... De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook het CDA kan zich wel aansluiten bij de opmerkingen over het beleid. Als het beleid is, geef het dan duidelijk aan dat het niet eigenlijk de richtlijn is. Ik wil alsnog even de ambtenaar bedanken voor het doorvoeren van mijn opmerking in de vorige keer. Het was wel heel even zoeken naar bepaalde stukken, met name het eindstuk van trottoirbandjes bij de boomkransen. Het staat erin. Ik hoop ook dat degene die daar de tekeningen gaat maken, want ik neem aan dat dat zo in het proces werkt, er moet iets heringericht worden en we pakken de HIOR erbij van hoe wordt het profiel, en dat dan gevonden wordt hoe ze dat moeten doen. Een ander ding wat ik opmerkte was de onderlinge afstand tussen lichtmasten en bomen. Er staat een kleine opmerking in bij de objecten lichtmasten en die staat deels bij de verschillende profielen, staat er wel een hele duidelijke opmerking van hou rekening met de onderlinge afstand tussen de lichtmasten en de bomen, maar het wordt niet consequent doorgevoerd bij alle profielen. Het is eigenlijk ook iets waar je altijd rekening mee moet houden, maar ik denk dat je wel een keuze moet maken van waar vermeld ik wat. En één dingetje, het is een klein lullig dingetje, maar het is nog steeds die oude foto van die parkeerautomaat staat er nog in, maar dat is een minor dingetje, maar alsnog. Bedankt.

De voorzitter: De heer Dreijer, u gebruikt uw voorzitterspas. Dat is heel interessant, maar we hebben u door, dus die spreektijd wordt gecorrigeerd. Zijn er nog anderen? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ook de VVD kan zich redelijk aansluiten bij vorige sprekers. Goed dat deze HIOR'en er nu liggen, maar het moet nog niet in beton gegoten zijn. Participatie vinden wij nog altijd belangrijk en moet altijd nog plaats kunnen vinden om eventueel nog wijzigingen te kunnen maken.

De voorzitter: Iemand anders? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. We hebben inderdaad eerst de concepten gehad, vervolgens is er ook inspraak geweest, u ziet ook de input die u zelf vanuit de commissie heeft gegeven, bij de zienswijzennotitie terug, dus daar ziet u dan dus de magische staf onder andere van de heer Visser. En ik dank u dus ook voor de input en ben blij dat we dat grotendeels hebben kunnen verwerken. Dan de reactie van de inspreker, ook ondersteund door de heer Visser, die zegt, wat discussie over wat is wel en niet beleidsarm, maar dan vervolgens, laten we het in ieder geval niet in beton gieten. En u zegt: ik wil een disclaimer dat het indicatief is. U ziet dat we, met name bij de straten waar ook de inspreker het over heeft, dat we bijvoorbeeld verschillende profielen laten zien, u kunt voor dit kiezen, u kunt voor dat kiezen. Dus daar lijkt mij al duidelijk dat er opties zijn, maar vervolgens kunt u dan ook nog zeggen: ja, ik wil dat profiel, dat moet ook nog maatwerk kunnen zijn. Nou, we hebben erbij gezet: principeprofielen. Nou weet ik dat bij de ChristenUnie een principe wat zwaarder weegt dan bij het CDA misschien, laat ik voor mezelf spreken en niet voor de fractie, maar wat mij betreft, ja. En u ziet dat vervolgens ook hè, want overal waar wij in de stad, of laat ik het zo zeggen, op veel plekken waar wij in de stad aan de slag gaan, moet je vervolgens maatwerk leveren. Soms doet u dat hè, we wijken ook weleens af van ons beleid, we maken weleens een grijze weg, we wijken weleens af van het HIOR, soms doen we dat als college ook in ons voorstel, want iedere straat is anders, iedere straat wordt weer anders gebruikt. Ik denk dat het goed is dat er op hoofdlijnen richting gegeven wordt, juist ook hè, vanwege de situatie die we bespreken. We hebben externe partijen, we kunnen ze wat meegeven. En vervolgens probeer je tot een inrichting te komen die past bij die straten, bij het gebruik van die straten. Ik denk dat principeprofielen voldoende aangeeft en juist ook het feit dat er verschillende profielen liggen voor

die wegen, die dan over tien, vijftien jaar aangepakt worden, voldoende aangeeft dat dit uitgangspunten zijn die we meegeven, maar dat het niet in beton gegoten is. En mijnheer Visser, vervolgens zegt u: maar twee meter is twee meter. Dan denk ik: ja, dat vind ik dan ook niet consequent. Wilt u nu maatwerk en ruimte hebben vanuit het HIOR, of zegt u: ik wil dat het altijd twee meter is. Ik pleit voor die maatwerk.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Nee, er is nu gezegd, op mijn verzoek, van hé, het is twee meter, maar het kan eventueel ook tweeënhalve meter staan, maar daar staat er gelijk in vette letters achter: niet conform SOR-methodiek. Nou, we hebben in de SOR nooit tot op dat detailniveau gesproken. En ik wilde hem eigenlijk omdraaien. Mijn stelling is: eigenlijk zou je op drukke fietsroutes uit moeten gaan, principe, van tweeënhalve meter, en daar kan je van afwijken. Maar hier wordt eigenlijk gezegd: twee meter, ja, omdat een raadslid het wil, zet ik er even bij van ja, het kan eventueel tweeënhalve meter doen, maar waarschuwing voor de ontwerpers, het is niet conform SOR-methodiek. Nou, wijst u mij maar de zin aan in het SOR waarin dat staat. En gezien de enorme toename van fietsers, moeten we er juist eigenlijk op dit soort drukke wegen, eigenlijk gewoon uitgaan van tweeënhalve meter als het kan. En daarom viel ik over die woorden van niet conform SOR-methodiek, want zo staat het niet in de SOR.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, maar u stelt dus hè, ook in uw bijdrage van het is beleid dat we dus overal dan fietspaden hebben. Maar ik heb natuurlijk ook de SOR er vandaag weer even bijgepakt. Ik wilde er heel mooi uit gaan citeren, totdat mijn ... En daar staat bijvoorbeeld: omdat woonstraten autoluwer zijn dan hoofdwegen, kunnen die uitstekende alternatieve fietsroutes zijn. Woonstraten hebben een verblijfskarakter en hebben daarom een inrichting die ervoor zorgt dat voetgangers, fietsers en auto's goed samengaan. Volgens mij gaat het daarover. In de SOR zeggen we: het is voetganger eerst, fietser en dan pas daarna de auto. Als je dus een woonstraat hebt, wat wil je daar? Als je daar klinkers neerlegt, dan geef je aan uitstraling iets anders mee dan wanneer er asfalt ligt. We gaan nou eenmaal harder rijden als er asfalt ligt. Als u kijkt naar woonerven, daar leggen we geen asfalt neer, ja, ik wil het graag toch even afmaken, daar leggen we klinkers neer. Wat we vervolgens dan wel kunnen zeggen: laten we dan daar waar, hè, we lopen een beetje vooruit op het laatste stuk op de agenda vandaag, daar waar het doorgaande hoofd fietsroutes zijn, gebruik dan van die strengpers klinkers hè, zodat het ook comfortabel fietsen is. Maar we zeggen juist in de SOR ook niet: het moet en zal dan altijd rood asfalt zijn. Het is natuurlijk maatwerk en we beschrijven in de SOR juist dat het ook een woonstraat kan zijn, dat het ook met klinkers kan zijn.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Hier is toch echt een misverstand. Wij gaan het later vandaag over de Mr. Gerritslaan, Willem Klooslaan hebben en daar gaat het over de discussie over inrichting als fietsstraat. In een fietsstraat wil je gewoon comfortabel snel kunnen fietsen en dan wil je dus eigenlijk asfalt om die reden hebben. Maar daar gaan we straks over praten. Mijn discussie nu gaat over straten, uit mijn hoofd, als ik het goed zeg, wijkontsluitingswegen, waar al gekozen is voor een vrij liggend fietspad en dan gaat het mij over de breedte van die fietspaden en het gaat mij over de bestrating van die fietspaden. En die breedte zeg ik van: op drukke routes zou eigenlijk tweeënhalve meter het uitgangspunt moeten zijn als het past, dat is mijn eerste punt. En mijn tweede punt is: op straten als de Leidsevaart en de Zijlweg, waar dus al fietspaden zijn of komen, daar

wordt hier in de SOR gezegd van nou, doe maar klinkers. En dan zeg ik van nee, verkeersveiligheid en fietsbeleid gaat hier voor mooiheid. We hebben al heel vaak moties hier in deze raad overgenomen, asfalt op fietspaden. Ik zou het eigenlijk gek vinden als we voor de derde of de vierde keer een motie daarover moeten indienen. Leidsevaart en Zijlweg hoort gewoon asfalt op fietspaden te hebben, punt.

De voorzitter: U bent al begonnen aan uw tweede termijn, heb ik begrepen, maar ik ga nu weer het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik constateer dat we hier met elkaar toch iedere keer weer maatwerk leveren, of laat ik zeggen, vaat maatwerk leveren. De discussie over de Velderstaat, bijvoorbeeld. U zegt juist: laat dat HIOR nou niet in beton gegoten zijn, en vervolgens wilt u stukjes in beton gieten. Dat vind ik ook niet consequent. Maar u zegt: ik wil dat graag nog aanpassen. Dan raak ik weer op die magische staf. We hebben het concept hier gehad. U heeft input kunnen meegeven, partijen hebben zienswijzen kunnen geven, ook de Fietzersbond heeft zijn zienswijze gegeven, ook nog voor deze inspraakreactie. Er ligt nu een definitieve versie. U geeft al aan van ja, ik moet dan een motie indienen. Ik vind het ook qua proces niet netjes als ik nu zeg: nou, ik ga dat dan weer even verwerken. Ik denk dat dat de juiste weg is en ik zeg niet hè, dat ik per se tegen ben, tegen wat u voorstelt, maar dat moeten we dan denk ik in een ordentelijk besluitvormingsproces met elkaar constateren en dat dan weer op het HIOR aanpassen.

De heer Visser: Ik snap dat het ordentelijk ...

De voorzitter: Ik had u nog niet het woord gegeven, dus wethouder bent u klaar met uw ... Nee? Gaat u vooral verder dan.

De heer Visser: Voorzitter.

Wethouder Snoek: Het tweede punt wat door de ChristenUnie naar voren is gebracht, gaat over de bezuiniging. Ja, er zit in de bezuinigingsvoorstellen een voorstel daar waar het straatje open, straatje dicht is en alles conform HIOR en de profielen worden niet aangepast, dus ja, dan kun je niet participeren. Dan is er nog altijd hè, inspraak dus dat gaat wel gewoon door. Maar dan kun je participatie inspraak achterwege laten. Dat voorstel gaan we dan ook bespreken in de begrotingsweek, dus ik ga daar verder niet heel zwaar inhoudelijk in, maar het klopt wat de ChristenUnie daarover naar voren brengt.

De voorzitter: De heer Visser, ik wil wel graag ook ... Gaat u verder.

De heer Visser: Voorzitter, daar zit precies mijn punt. Want u zegt: in beton gieten, juist in deze HIOR wordt heel specifiek voor de Leidsevaart en de Zijlweg, dus heel specifiek benoemd, dus niet generiek, maar specifiek, wordt gezegd: er moeten klinkers komen. En vervolgens zegt van hé, als het conform HIOR is, hoeven we geen participatie meer te doen. Dat betekent dat als straks zo'n ontwerpbureau aan de slag gaat en zegt nou, inderdaad, klinkers op de Zijlweg en de Leidsevaart, vindt er toch helemaal geen participatie meer plaats, is er al een heel plan getekend, en dan hebben wij alleen nog maar als raad aan het eind een soort noodrem, als we al op tijd zijn, om te zeggen: dat willen we niet. En ik zeg hier: u draaft hier door. U bent hier het in beton aan het gieten en nog wetende dat er aangenomen moties zijn in deze raad die zeggen: asfalt op fietspaden. Dus het is zelfs conform beleid door de raad vastgesteld, en deze HIOR gaat op dit punt tegen door de raad aangenomen moties in. Dus u verwijt mij het in beton te gieten, nee, u wijkt af van eerder vastgesteld beleid door de raad. En ik vind het eigenlijk jammer al ik daar opnieuw een motie voor moet indienen, als u

zegt: conform proces is dat zuiver, dan wil ik dat doen, maar ja, ik vind het gewoon jammer dat dus gewoon door de raad aangenomen beleid gewoon niet in dit stuk is opgenomen.

De voorzitter: De heer Visser, ik wil u er wel eventjes op wijzen inderdaad hè, u brengt heel duidelijke argumenten naar voren, maar ik heb wel een beetje het idee dat we nu dat elke keer aan het herhalen zijn. En inderdaad, uiteindelijk gaat het er toch op uitdraaien dat als u nog dingen wilt wijzigen, dat u gewoon met moties vreemd moet komen. Ik wil graag naar afronding van het stuk gaan, dus ik ga nog een keer de wethouder het woord geven.

Wethouder Snoek: Ja, en ik wil hier ook niet heel onwelwillend zijn hè, maar volgens mij gewoon in het proces, moeten we het wel ordentelijk doen en omdat we hier een stuk hebben waar ook gewoon al inspraak op is geweest, en u wilt daar iets op wijzigen, dan vind ik, dan moeten we dat gewoon ook netjes doen en niet hier op uw voorspraak in de commissie, want dan krijg ik, hè, dus laat ik zeggen: ik probeer u niet even weg te duwen, maar ik probeer het proces dan ook netjes te houden. De Actiepartij, ja, u zegt: we gaan een onderzoek doen naar wonen in de Waarderpolder en we moeten maar alvast voorbereiden. Deze coalitie en ook dit college heeft gezegd: komende tien jaar wordt er niet gewoond in de Waarderpolder, dus ik heb ook geen enkele ambitie om daarop voor te bereiden. Er wordt een onderzoek gedaan naar de toekomst van de Waarderpolder en of wonen op termijn, over tien jaar, een mogelijkheid zou zijn, dat is echt wat anders dan hoe u het neerzet. En ik voel van daaruit ook niet de opdracht om hier nu in het HIOR, vooruitlopend op zo'n onderzoek, vooruitlopend over iets wat er over tien jaar kan gebeuren, het maar vast ook als woonwijk te behandelen. Wat deze coalitie volgens mij betreft en wat dit college betreft, is de Waarderpolder een gebied om te werken en wordt het ook zo ingericht. GroenLinks vraagt nog naar de circulariteit van het gebruik van de materialen. Daar moet ik even goed nog over nadenken. De HIOR gaat over de inrichting, van hoe ziet het er dan uit? En u zegt eigenlijk: ik zou hier ook wat willen zeggen, niet alleen als het over materiaalgebruik van daar gebruiken we asfalt en daar gebruiken we klinkers, maar dan ook dat die materialen zoveel mogelijk circulair zijn. Daar ben ik eigenlijk wel voorstander van, hè, ik bedoel die ambitie moeten we hebben, ik weet alleen niet of het HIOR nou de plek is waarin we dat vastleggen. Dus daar zoek ik dan een beetje naar, maar ik begrijp dat er een motie vreemd-behandeling komt. Ja, dus laat ik zeggen, op pagina 16 wordt wat algemene principes beschreven. En als u zegt: ik wil daar nog verder op doorpakken, volgens mij gaan we moties vreemd krijgen op dit onderwerp, moeten we dit punt daar dan ook nog even bij betrekken. Want ook hiervan geldt van, als u zegt: ik wil iets verderstrekken opschrijven, of een uitgangspunt opnemen, dan vind ik dat we dat ordentelijk moeten doen via een bespreking daarvan. Volgens mij heb ik dan de meeste punten behandeld.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb nog wel één vraag. De inspreker zei dat er vaak geen startnotities meer zijn en dat startnotities niet worden betrokken bij het nieuwe ontwerp. Daar zou ik graag een reactie van u op horen.

De voorzitter: Nog anderen die een tweede termijn wensen? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Het is niet zo dat er geen startnotities meer zijn, of dat we in onze procedure geen gebruik meer maken van startnotities. Het is wel zo dat we in de afgelopen periode weinig startnotities hebben gehad, volgens mij, er stond ooit tweewekelijks een overleg gepland om startnotities te bespreken, maar ze komen niet, dus volgens mij was het laatste overleg waarin er eentje besproken is in mei en die heeft vervolgens ook niet geleid tot een startnotitie die aan u is aangeboden, omdat daar ook nog verder aan gewerkt wordt. Waar

we, en dan ga ik even één niveau naar boven, om later hier weer op terug te komen. Waar we nu aan werken, is net zoals we dat gedaan hebben voor het ruimtelijk planproces, ook voor de civiele projecten u een, zeg maar een uitwerking van het planproces aan te bieden, waarbij bij complexe, of bij grotere projecten we nog steeds willen werken ook met startnotities, die u dan ook krijgt, waarbij we ook heel duidelijk aangeven wanneer er dan wel een startnotitie, wanneer niet. Ik kan ook weer verwijzen naar het stuk wat we later hebben, daar is bijvoorbeeld geen startnota voor geweest, omdat dat begon als een regulier onderhoudsproject en pas later er dilemma's kwamen. Ja, dan kan ik niet terug in de tijd om alsnog die startnota te brengen, terwijl je op een gegeven moment wel merkt, ja, hier spelen wel discussies die je normaal gesproken aan het begin in de startnotitie hebben gehad. We noemden het ooit startbrieven, en daar zit ook verwarring op, want toen zijn de wethoudersbrieven afgeschaft, dus toen konden we geen startbrieven meer sturen, dus toen moest het in de vorm van een informatienota. Maar bijvoorbeeld bij Zuid Schalkwijkweg heeft u een startnota gezien. Rondom de begroting, we hebben het er vaker over gehad. De meeste projecten die we nu zien, komen van een tijdje geleden, hebben toen ook wel startnota's gegeven, maar met u zie ik dat we de afgelopen periode weinig startnota's voorbij hebben zien komen en ik hoop, dat is natuurlijk de ambitie van een wethouder openbare ruimte, in de komende tijd weer meer te hebben. De werkwijze verandert niet. Sterker nog, wij komen met een uitwerking van het civiele planproces bij u. Ik heb daar zelf de eerste proeven van gezien. Ik vond dat zeer en zeer gelukt, omdat het ook gaat over wanneer is de stad aan zet, wanneer is het college aan zet, wanneer bent u als raad aan zet. En ik zie er eigenlijk naar uit om dat gesprek ook aan te gaan, omdat dat weer even, dat we dan precies weer weten: wanneer doen we wat en wanneer kom ik wel naar de raad met een startbrief en wanneer niet, omdat het nu soms nog wel onduidelijk is. En ik geloof dat dit voor november op de planning staat.

De voorzitter: Daar kunt u best gelijk in hebben. O, nee, er is geen BAZ van, u heeft helemaal geen gelijk, maar daar hebben we het dan nog een ander keertje over. Wethouder, u wilde nog iets zeggen.

Wethouder Snoek: Ja, want ik wou toch ook weer even terug. Hoe werkt dan het participatieproces? De stakeholders worden in een vroegtijdig stadium uitgenodigd, en dan ligt er nog geen schetsontwerp, dan ligt er niets hè. Ik heb weleens meegemaakt dat partijen dan vragen: ja, wij willen wel een stuk krijgen. Nee, dan ligt er nog helemaal niks. Dan is de opdracht van onze partners om juist bij stakeholders op te halen. We gaan hiermee aan de slag: wat wil u nou eigenlijk? Dan komt de volgende fase, dan ligt er een schetsontwerp, dan wordt die in een goed proces nog een keer aangeboden, en dan gaan we de reguliere inspraak in. Dus dat is hoe het proces eruit zou moeten zien.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, volgens mij is het stuk zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad en we wachten af of er moties vreemd zullen worden ingediend.

7. Bestuursrapportage 2019, alleen (deel)programma 4.1 en geheel 5

Berap is afdoening Motie 12.1 Blijven leren van RKC rapport Waarderhaven- Publiek Leergeld

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 7 en dat is de Bestuursrapportage 2019 en voor de duidelijkheid: wij gaan het hier in de commissie Beheer alleen hebben over programma 4.1, een deel daarvan en geheel 5. Voor u ligt de Bestuursrapportage 2019 en met deze rapportage geeft het college inzicht in de verwachte financiële en beleidsmatige resultaten over het huidige begrotingsjaar. Bij de Kadernota 2019 was er sprake van een overschot van 1,8 miljoen in het huidige begrotingsjaar en een sluitende begroting vanaf 2019. Echter, de wijzigingen in deze Bestuursrapportage 2019 hebben een nadelig effect van 6,8 miljoen en bij deze Bestuursrapportage wordt het verwachte resultaat bijgesteld naar vijf miljoen euro nadelig in het

lopende begrotingsjaar. Nou, vanavond bespreken we dus die onderdelen die ik eerder heb genoemd. Ik wil u er nog eventjes op wijzen dat het college motie 12.1, Blijven leren van het RKC-rapport Waarderhaven – Publiek Leergeld aan de stukken heeft toegevoegd en daarmee stelt ook het college tevens dat die motie is afgedaan. Ik verzoek u dan ook om expliciet aan te geven of u hiermee kunt instemmen en dan wijs ik zeker de heer Van Leeuwen daar even op, want het is uw motie geweest, dus daar willen we wel even duidelijkheid over hebben. Na het vaststellen van de Bestuursrapportage worden deze verwerkt in de begroting 2019 en verder. Wie wil er een eerste termijn? Nou, de heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik ga veel van mijn spreektijd reserveren inderdaad voor de opvolging van onze motie Publiek Leergeld, naar aanleiding van het RKC-rapport Publiek Leergeld, moet ik natuurlijk zeggen, want dat was best een ding en dat is voor ons nog steeds een ding. Dus ik ga deze keer, in tegenstelling tot wat natuurlijk altijd kan, niet meedoen aan het smileyspel van wat oranje of groen of rood moet zijn, maar ik reserveer even mijn tekst bij dit onderwerp hierover. Want om heel kort door de bocht te gaan: wij als D66 vinden deze opvolging geen recht doen aan de motie. Dat ga ik ietsje toelichten. In de overwegingen van de motie staat dat wij als raad en als college beter gepositioneerd moeten zijn bij grote en risicovolle dossiers, waar sturen wij op? Nou, u kent allemaal die films hè, een vliegtuig gaat opstijgen en op een gegeven moment moet iemand zeggen: de landingsbaan is te kort, we gaan door of we breken de vlucht af. Nou, dat weet u veel beter dan ik hè, het point of no return, wanneer doe je dat nou? En dat is voor ons als raad, is dat natuurlijk heel belangrijk. Op een gegeven moment ga je investeren en dan moet je kiezen: is een project nog kansrijk of is het niet kansrijk? Nou, en daar gaat natuurlijk zo'n regeling grote of risicovolle projecten over: hoe zit de raad aan het stuur als haar budgetrecht wordt geraakt? En dat debat hebben we hier met elkaar gehad, in verschillende dossiers, waaronder in het Waarderhaven en daar kregen wij toen geen zaligmakende antwoorden op van het college. En deze motie beoogt om de positie van de raad en ook van het college daarin te versterken. Wat hebben we nu? We hebben een bijlage met heel veel, heel veel voortgangsinformatie. Dus aan de ene kant is wat ons betreft de scoop te groot, wij hoeven niet alles te weten van elk projectje waar een heipaal vertraagd is. Aan de andere kant hebben we geen stuurinformatie. Want waar zijn nou echt die grote en risicovolle projecten, waarin we als raad moeten zeggen van nou ja, misschien is het toch wel wijs om bij te gaan sturen en wel door te gaan, maar met een aangepast programma van eisen, misschien moeten we wel stoppen. En ook, en dat reikt even verder dan de commissie Beheer, wat ons betreft is het ook niet alleen maar fysiek domein. Een ICT-project kan ook een risicovol project zijn. Een project in het sociaal domein, het opzetten van een nieuw werkbedrijf, kan ook een risicovol project zijn. Dus wat ons betreft is de huidige scoop te groot en is het alleen maar voortgangsinformatie en zou het echt een opvolging moeten kennen met een smallere scoop, dat wij ook als raad in een bepaalde regeling, of in een bepaald beleidsdocument zien: dit zijn de toegangseisen voor die regeling grote of risicovolle projecten, en dat we ook met elkaar in deze raad bepalen: oké, we vinden het nu niet meer risicovol, het is nu in ander vaarwater, dus ook hoe je uit die regeling komt. Dus eigenlijk is een soort van verzwaard toezicht voor ons als raad, als ons beleidskader, onze volksvertegenwoordigende taak, of vooral en met name het budgetrecht wordt geraakt. En dat gebeurt wat ons betreft niet. Dus wel heel fijn wat hier ligt, hele inzichtelijke informatie, was er voorheen niet, dus ook dank daarvoor, want zo moeten we volgens mij met elkaar op zoek wat hier precies bedoeld wordt. Maar wat ons betreft: wij moeten als raad kunnen sturen. En in die paar nare dossiers die we hier hebben gehad hè, Stationsplein, bij het vorige onderwerp werd een paar keer gezegd: het is in beton gegoten. Nou, hadden we Stationsplein maar in beton gegoten, dan hadden we heel wat miljoenen minder uit hoeven geven en dan had het gewerkt. Dingetje, ja, ik wilde de grap net al maken, maar ik dacht: ik spaar hem gewoon even op voor nu.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Bent u niet blij met dat prachtige natuursteen wat uit China is gekomen en waarschijnlijk door kindjes is gedolven?

De heer Van Leeuwen: Nou, dat is ook nog een argument. Ik blijf het altijd heel bijzonder vinden dat wij volgens mij het enige ov-busplein hebben met natuursteen en het heeft een reden dat in andere pleinen er geen natuursteen op buspleinen ligt. Maar dat is een andere discussie die ik hier ook weleens gedaan heb, dus dat zou ik liever in beton gieten. Maar ja, dat soort projecten dus en dat kan dus ook voorbij ons ruimtelijk domein gaan, daar moeten wij als raad kunnen sturen, wij hebben hier budgetrecht, het kan niet zo zijn dat er projecten doorgaan waar wij eigenlijk weinig weet van hebben, waar wij niet weet hebben wat de knoppen zijn om aan te draaien, of het nog kleiner kan of het ietsje minder luxe kan, of het misschien juist door groter te doen of tijd rekken of juist sneller te doen, dat het toch beter, dat de slagingskans groter worden. Dus zoals wij ook bij de begroting hebben: daar zit altijd kans maal impact, dus hoe groot is de kans dat een risico zich voordoet, en hoe groot is dat risico dan. Nou, dat zou bijvoorbeeld een maatstaf kunnen zijn waar wij in deze commissie, maar ook in andere raadscommissies kunnen bepalen: hé maar verrek, dat is er nou eentje voor die regeling grote of risicovolle projecten. Nou, in de voetnoot bij de motie die wij destijds hebben ingediend, daar staat ook een linkje naar de gemeente Delft, die heeft zo'n ding, die heeft zo'n regeling gewoon geïmplementeerd. Er zijn nog veel meer gemeenten die dat doen, er zijn natuurlijk ook bedrijven die dat ook hebben, dus wat ons betreft hoeven we niet het wiel uit te vinden. En het goede nieuws is voor het college: er kan wat minder werk gebeuren, want al deze voortgangsinformatie, prachtig, maar daarvoor hebben we u ook aangesteld, om te sturen op al die zaken, dus als daar kleine dingen zijn, prima, ga vooral zo door, daar heeft u ons mandaat voor gekregen, daarvoor bent u neergezet met elkaar, maar op de projecten waar u onze rol raakt, budgetrecht met name hè, daar moeten wij kunnen wij sturen. En daar helpt dit wat ons betreft onvoldoende mee, dus de motie is niet afgedaan en wij gaan graag in nader overleg met elkaar in deze commissie, maar ook met een nader voorstel van het college over hoe het dan wel kan werken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de SP.

De heer Garretsen: Geen interruptie, ik wou ...

De voorzitter: Ik stel even voor dat we schorsen. Momentje alstublieft. Prima. Eventjes kijken. Ja, de heer Garretsen, ik geef u het woord, gaat uw gang, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel. Als één van de twee opstellers van het RKC-rapport wil ik graag aanvullen wat de heer Van Leeuwen heeft gezegd. Ik ben met de heer Van Leeuwen eens: waardoor ging het mis bij de Waarderhaven? Omdat er een sturing ontbrak. We hadden de sturing uitbesteed en we hadden niet meer de kennis om dat bureau waar we de sturing aan hadden uitbesteed, te controleren. Daardoor gingen er allerlei dingen mis. Dus essentieel is inderdaad dat we kijken naar de sturing op grote projecten, dat die adequaat is en dat we op tijd op de hoogte worden gesteld als er iets dreigt mis te gaan. Dus ik ben het volledig eens met de heer Van Leeuwen dat de motie niet is afgedaan.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik heb even een opmerking als we het hebben over sturing. We hebben toch een verordening financiën Haarlem? Maar in de alledaagse praktijk blijkt het niet te werken, dus bijvoorbeeld bij projecten die een overschrijding van vijftigduizend euro hebben, melden. Is het een overschrijding van 250.000 euro? Ook inhoudelijk.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Mijn bijdrage is iets groter dan alleen de afdoening van de motie. Voor dat punt kan de VVD zich erg aansluiten bij D66, dat we inderdaad ook de motie niet vinden afgedaan en ook grotendeels bij de argumentatie die al gebruikt werd door de heer Van Leeuwen. Dan eventjes op het punt zelf. De VVD constateert dat zwerfaval met vergoeding nog altijd niet goed gaat en we hebben al eerder gevraagd om concrete resultaten en acties hierop en vragen ons af wanneer hier nou echt op korte termijn de resultaten van zichtbaar worden. Daarnaast misten wij ook de resultaten van de proef die in december gestart is, en die zou eindigen in juni, over het openen van afvalbakken met één pas, dus meerdere afvalbakken openen met maar één afvalpas. Die hadden we hier graag ook in meegenomen en ik zou graag van de wethouder een toezegging willen dat de uitslag van deze proef in ieder geval voor volgende vergadering, ruimschoots voor volgende vergadering aan de commissie toegezonden kan worden.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, de motie van D66 is niet afgedaan en dat is ook in lijn met dat het wat ons betreft het RKC-rapport nog niet is opgevolgd. Dat daar een aparte motie voor is, is op zich al een interessante figuur van een partij die altijd zegt dat er geen moties nodig zijn als er al een motie is. Maar goed. Dan over de Bestuursrapportage. Het valt ons op hoeveel rode smileys er zijn en dat geeft al aan dat het college echt nog niet goed op stoom is, of in ieder geval niet hard werkt aan de ambities die ze zelf heeft gesteld. We zien dat het wat betreft het fietsbeleid echt opvallend vaak de stoplichten op rood staan. Ja, we hebben ooit een motie ingediend om zwerfafval te bestrijden, en daarvan zeiden verschillende partijen: daar is helemaal geen motie voor nodig, dat komt helemaal goed. Nou, er wordt nu keihard gewerkt aan een beleidsplan. Dat is ondertussen al bijna, nou, dik anderhalf jaar verder en dat vinden we echt bijzonder traag, met name omdat dat een ongelooflijk grote en negatieve impact heeft op ons milieu, want heel veel zwerfafval waait het Spaarne in en komt op die manier in de zee terecht en uiteindelijk in onze voedselketen, dus we eten het uiteindelijk allemaal weer zelf op en dat schijnt ook nog eens ongezond te zijn, dat is echt verbazingwekkend nieuws van deze week. Dan regie voeren op regulier onderhoud, daar geeft het college zichzelf een rode smiley. En dan, ja, ik zal niet alles gaat noemen, maar dus dat er ook nog staat dat het uitbreiden van het groen ook een rode smiley krijgt. Ja, ik denk dat we kunnen constateren en ook nu het geld ook nog eens opraakt, dat we echt ongelooflijk ... Je zou denken: als het geld opraakt, dan zullen we wel heel doen, maar nu lijkt het wel alsof er heel weinig gebeurt in deze stad op deze dingen die zo ongelooflijk belangrijk en waardevol zijn. Dus ja, wat ons betreft geven we het college echt een heel slecht cijfer.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik heb even ... dit is mijn eerste jaar zeg maar in deze politiek. En dan kijk je naar zo'n Bestuursrapportage en dan zie je beleidsregels met een kleine toevoeging van nou, dit is het wel een beetje. En met de meeste groene smileys kan je dan eigenlijk ook heel weinig. Waar ik wel heel blij mee ben, met welke groene smileys ik eigenlijk heel blij ben, dus waar ik ook een groene smiley van kreeg, is bijvoorbeeld bijdrage aan vernieuwing en verduurzaming kwaliteitsevenementen via subsidie- en vergunningverlening. Nou, daar staat iets heel concreets: daar hebben we hard cups aangekocht en dat kan nu de rest van onze periode waarin we duurzaam zijn, kunnen we dat gebruiken. Dus daar hebben we echt iets gedaan, dat is duurzaam doen. Nou, bijvoorbeeld wat ook heel concreet is, waar ik ook een groene smiley van krijg, is subsidiëren culturele projecten via toekenningen uit Cultuurstimuleringsfonds. Nou, daar staat heel duidelijk van we hebben twee aanvraagronden gehad waarin we geld hebben gegeven hiervoor en daar zijn er 52 van gehonoreerd en dat vind ik ook heel goed. We hebben 52 keer iets gedaan, geld uitgegeven. En dat is

dan ook een resultaat. En waar ik dan wat minder groene smileys van krijg, dat zijn dingen als er staat: we zijn bezig met onderzoek, of: we zijn dit lekker aan het onderzoeken. Ja, ik vind dat we, natuurlijk kan je een keer in een onderzoek zitten, want je wilt natuurlijk alles gewogen doen, maar het kan geen groene smiley zijn, want een onderzoek op zichzelf is nog geen resultaat en draagt ook op zichzelf niet bij aan een duurzame stad, dus dat is eigenlijk het punt van GroenLinks over het algemeen. Ja, waar ik toch echt heel graag de volgende keren verbeteringen in zou zien, en nog even in aansluiting op het punt van de heer Hulster over zwerfafval, ja, dat is natuurlijk wel heel erg belangrijk. Daarin zijn we het helaas soms weer niet eens met de VVD die dan geen gescheiden afvalbakken wil. Nou ja, GroenLinks wil ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Hoezo willen wij geen gescheiden afvalbakken? Ik denk dat u doelt op het punt over de binnenstad, waar het een totale utopie is dat we daar allemaal verschillende afvalbakjes daar naast elkaar gaan zetten. U wilt de hele winkelstraat vol afvalbakken, doe dan zo'n nette Bigbelly, heel mooi trouwens dat er daar tien van bijgeplaatst zijn.

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, dat punt dus hè, tien Bigbelly's. Ja, oké, hè, fijn dat we wat afval oppakken, maar we moeten ook die participatie in de samenleving wat meer gaan uitdragen en ook duurzaam doen, en dat betekent dat je de Bigbelly's misschien verschillende kleuren aan geeft, dat mensen wat meer gaan wennen van hé, daar kan ik plastic in stoppen, daar kan ik papier in stoppen, dat je de mensen de vrijheid geeft om afval te scheiden, ook als zij op straat zijn. Dus ik vind eigenlijk dat we daar de mensen nog een beetje teveel in beperken eigenlijk. Op het moment dat je iets wil weggooien, dan moet dat altijd bij het restafval, ja, dat past gewoon niet bij mijn vrije gedachte van afval verwerken. Maar goed, het belangrijkste punt vanuit GroenLinks: minder onderzoek, meer doen, duurzaam doen.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, ik wil daar toch nog wel een vraag over stellen. Want wanneer ik naar deze hele Bestuursrapportage kijk en vooral de stukken waar we het dan hier over hebben in Beheer, dan staat er heel veel in: we verwachten, we zijn bezig, en met heel veel oranje smileys. U noemt er nu twee uit waar u zegt van daar staat een groene smiley en daar ben ik heel erg blij mee. Maar met een enorm tekort wat we nu gaan zien aankomen, en u gaat maar vragen om meer en meer en meer en meer, maar hoe zet u dat af tegen heel veel oranje smileys en minder geld?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, u kunt het gewoon een keer proberen. Ik ben nu een tijdje wel bezig met mijn gedrag, mijn gewoontes wat meer aan het verduurzamen en ik kijk gewoon in mijn portemonnee en daarin maak ik andere keuzes. Soms is mijn investering wat hoger, maar op lange termijn ben ik goedkoper uit. Als ik ervoor kies om op de fiets te gaan, dan hoef ik niet elke maand die wegenbelasting te betalen. Nou ja, in ieder geval, zo kan de gemeente ook kijken naar onze stad en er zitten denk ik ook, ja, er is ook heel veel geld, heel veel bezuinigingsmogelijkheden op het moment dat we wat duurzamer gaan kijken naar onze stad. Dus ik zeg: we moeten meer duurzaam doen om juist minder uit te geven.

De heer Aerssens: Maar we hebben helemaal geen geld meer om duurzaam extra te gaan doen. Al die dingen die niet bewezen zijn, die u wil gaan doen, die blijft u maar aanvoeren, er wordt geen enkele duurzame maatregel zo ongeveer geschrappt voor al die proefballonnetjes die we hier zo oplat. Ik ben het helemaal

met u eens als we bewezen dingen gaan doen, maar de realiteit is: u moet nu gaan bezuinigen en u blijft maar doorgaan. U blijft maar doorgaan met geld uitgeven op onzin.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik vind dat dus niet onzin, ik vind dat juist een investering op de lange termijn en dan heb je over vijf jaar een lagere vaste kostenpost. Als je een lagere vaste kostenpost hebt, dan kan je nog meer leuke dingen doen en dan kunt u misschien wel nog tien extra Bigbelly's in het centrum plaatsen van dat geld.

De voorzitter: Nou, laatste keer, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Want we hebben afgelopen raadsvergadering nog besloten dat we met duurzame maatregelen dat geld niet in een pot van beheer willen steken, maar dat u het maar weer wil gebruiken voor duurzaamheid, terwijl we op beheer een enorm tekort gaan krijgen, beheer en onderhoud. U blijft het maar uitgeven aan duurzaamheid, dat doet een afbrokkeling aan de stad en dan heeft u zo meteen niks meer om duurzaam mee te doen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, wilt u nog reageren?

Mevrouw Oosterbroek: Nee.

De voorzitter: Mooi. Dan ... Is dat een interruptie? Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Oosterbroek. De SP hecht veel waarde aan vergroening en klimaatbestendig maken van de openbare ruimte. Nou, dat wordt niet gehaald, daar worden ook eerlijk rode smileys bij gezet. Ik heb u daar niet over gehoord. Vindt u ook niet dat er extra inspanningen moeten gebeuren om die hittestress te bestrijden en de openbare ruimte te vergroenen?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, en ik denk ook, en dat is dan niet iets wat ik hier lees, maar ik weet wel dat ze binnen de regio Zuid-Kennemerland daar heel veel nadruk op leggen en ik hoop ook dat we die vinden via die gelden, want dan hebben we het weer over via de Metropoolregio en vanuit de regio Kennemerland, dat we daar echt een integraal plan, gewoon ook dingen kunnen afspreken waardoor we dus het water goed kunnen begeleiden in onze stad.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Niemand? Dan ga ik het woord geven aan ... Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Voor de Berap willen we het houden bij opmerkingen over de fiets, deelauto's en het Houtplein. Voor de fietsers is de PvdA heel blij dat het deltaplan fiets uit onze vorige periode, dat dat nu in voorbereiding is. We zijn ook blij dat het NS Fietscarré beschikbaar is. En voor wat betreft het punt dat de gemeente nu komt met richtlijnen over het gebruik van deelauto's, zouden we de wethouder willen vragen om ook in te gaan op iZoof, omdat dat wat ons betreft wel een speciale categorie is binnen de deelautobranche in Haarlem. Over het Houtplein hebben we gezien bij de besluitpunten dat we een aanvullend krediet ter beschikking moeten stellen van negentigduizend euro. Dat heeft te maken met negentig zienswijzen. En als je dat dan zo ziet, dan denk je dus: nou ja, per verwerking van zienswijze duizend euro. Ik ben benieuwd of de wethouder daar iets over kan zeggen. Voor wat betreft de motie, de afdoening

van de motie Waarderhaven, sluiten we ons aan bij D66 en eerdere sprekers. Wij vinden hem inderdaad niet afgedaan. We zijn wel blij dat er nu tweejaarlijks zo'n rapportage komt van grote projecten, maar we missen ook een paar risico's. Bijvoorbeeld bij het Bomenplan Schalkwijk staat geen bijzonderheden, maar daar dreigt een kort geding en een hoop vertraging. Daar wordt straks ook over ingesproken. En wat wij ook missen, is het effect van stikstof op de grote bouwprojecten. Wethouder Doorninck uit Amsterdam die heeft eergisteren een brief gestuurd naar de gemeenteraad, dat alle grote bouwprojecten in Amsterdam doorgelicht worden op de gevolgen van stikstof. Nou ligt Amsterdam volgens mij nog verder van Natura 2000-gebieden dan Haarlem, dus ja, het lijkt ons zeer passend als wij ook in Haarlem nou net die stikstofuitspraak als groot risico zien en de grote projecten daar langs laten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, mijn termijn. Ik kan me eigenlijk aansluiten bij de woorden van de heer Van Leeuwen. Ook wij zouden graag betere sturing willen hebben en informatie over de risicovolle projecten. Ik heb even een kleine opmerking over de beantwoording van de vraag van de SP, met name over een structureel nadeel van 337.000 euro. Er wordt dan verklaard dat het door de hogere pintransacties is. Maar dan is mijn vraag, het is een beetje jammer dat het een beetje laat gekomen is allemaal, wat hebben we bespaard aan het feit dat er veel minder parkeerautomaten het geld eruit hoeven te halen? Want volgens mij zijn dat ook best wel substantiële kosten die je elke dag of misschien week maakt. En er staat ook in dat de hogere lasten voor het beheer van parkeerautomaten, onder andere licensiekosten van software en kosten afgesloten beheerovereenkomst. Waarom is dat nu structureel een hogere kostenpost, terwijl je hebt net geïnstalleerd hebt? Ik neem aan dat je zoiets installeert en dan een contract maakt voor meerdere jaren. Dus dat is een vraag specifiek op dit. We hebben ook minder inkomsten, meer kosten gehad bij het verwijderen van fietsen, omdat er ook minder gehandhaafd wordt. En dat schijnt dan alleen eind 2018 en begin 2019 geweest te zijn. Nou, mijn waarneming, laten we het even zo houden, afgelopen maandag het stervensvol met foutgeparkeerde fietsen staat op het Stationsplein zelf, en dat is niet een beetje naast het vakje, maar echt een heel eind naast het vakje en die wordt niet gehandhaafd, er is geen enkele sticker op geplakt. Dus ja, als we het niet willen, dan kunnen we het beter helemaal afschaffen, want volgens mij moet er veel meer inzet gepleegd worden op die activiteit en waardoor we dus ook dingen kostendekkend kunnen laten zijn. Tot zover dat gedeelte. En ja, in de Berap, ja, dat ademt uit dat we erg weinig voor fietsen gerealiseerd hebben. Het zijn allemaal oranje smileys, behalve dan de Fietscarré die eraan zit te komen. Hopelijk is dat ook een echte hele goede oplossing die er gaat komen. Maar er moet echt veel meer inzet gepleegd worden op fietsen en fietsparkeren met name. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie sluit zich helemaal aan bij alle opmerkingen over de aandacht voor de fiets. Wat betreft grote projecten hoeft wat ons betreft niet een criterium te zijn hoe duur een project is, maar hoe complex een project is. En in de Tweede Kamer heb je gewoon een procedure waarin wordt vastgelegd, nou, we leggen met zijn allen vast: dit is een groot project en daar komt dan een rapportage over. Dus wat ons betreft liever een beperkt aantal projecten op basis van een aantal criteria, en daar goede stuurinformatie over.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, uw schaduwraadslid heeft al het woord even gevoerd, dus ik maak nu wel even een uitzondering, maar graag één termijn per fractie. De heer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Dan wacht ik op de tweede termijn.

De voorzitter: Nee, het gaat erom: uw schaduwraadslid heeft al het woord gevoerd. Het is ook zo dat er één woordvoerder per onderwerp is. Goed, dan ga ik nu het woord geven aan de wethouder.

De heer Van den Raadt: Puntje van de orde. Dat heb ik afgelopen commissie Samenleving nog gevraagd, en dan was het in orde als er twee mensen van één partij spraken. Dus hoor ik dan graag technisch hoe dat dan zit.

De voorzitter: Dat doen we natuurlijk voor u. Wethouder, wilt u het woord?

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ik zal het alleen doen, want geen twee woordvoerders per onderwerp natuurlijk. Dus ik vervang de heer Berkhout, zo goed en kwaad als ik kan, bij een aantal onderwerpen. Maar laat ik eerst ingaan op de regeling grote projecten. Ik hoor u goed. Ik zie dit ook als een eerste proeve. U zegt: dat beschouwen we dan ook als niet afgedaan. Ik denk dat ik dat gewoon van u ook overneem. Maar ik ben alleen al blij dat u ook meer richting geeft. U zegt: doe nou minder projecten en maak helder, we hebben hier een voorzet gedaan waarbij wij zeggen: en daarmee zouden die projecten eronder vallen. U zegt: laat het minder leiden door geld, maar kijk meer ook naar de complexiteit. Liever wat minder projecten, maar dan ook duidelijker hoe er verhoogde sturing plaatsvindt, dus geef ook duidelijk aan wat dat verhoogd regime dan inhoudt. En ik wil met uw input, nou ja, vanuit dit wat we nu hebben aangeboden, verder werken naar een volgende uitwerking daarvan, om zo met elkaar tot die regeling grote projecten te komen. Even hoe dat dan werkt hè, want het college heeft gezegd: hiermee is het dan afgedaan, de commissie zegt: dat is niet zo. Ik heb gezegd: ik hoor de commissie. Maar hoe gaat dat dan richting raad hè? Moeten we dat aanpassen? Zoek ik nog even naar. Maar ik zit daar niet geharnast in. Ik hoor u en ik wil met u verder werken naar een regeling zoals u hem wilt zien en zoals wij hem ook goed aan u kunnen aanbieden. Dan de VVD zegt: de proef, en ik wil een toezegging van de wethouder dat het er voor volgende vergadering ligt. Ik heb natuurlijk, we work as you ask, ik begrijp dat de onderzoeksresultaten er liggen. Ik heb die zelf nog niet op mijn bureau gehad. Ik ga die in mijn staf bespreken. Daarna gaan die naar het college en dan komen ze naar u. En dat proces is langer dan de eerstvolgende commissievergadering, dus ja, de resultaten zijn er, naar ik begrijp, maar ik heb ze nog niet besproken en ik wil ze zo snel mogelijk aan u aanleveren. De Actiepartij zegt: ja, wel veel rode smileys, dus het college werkt niet hard. Nou ja, dat zegt de Actiepartij. Die één-op-éénrelatie zien wij niet altijd, want als er dan veel groene smileys dan werk ik wel hard, met mijn collega's, maar dan zegt u weer dat ik niet kritisch genoeg ben. Dus ik denk dat ik gewoon u niet aan het smileyen krijgt, maar goed dat u kritisch blijft. GroenLinks ziet gelukkig wel ook ergens de zon schijnen en op sommige plekken niet en u zegt: ga nou vooral doen. Ik denk dat een eerste jaar van een nieuwe coalitie, met nieuw beleid, ook vraagt om meer onderzoek, maar ik herken, uw coalitieprogramma heet niet voor niks Duurzaam doen, ik ken de oproep ook van uw fractie om tot uitvoering te komen.

De voorzitter: De heer Hulster had nog een interruptie.

De heer Hulster: Ja, wethouder, u maakt zichzelf er wel erg makkelijk vanaf op deze manier. U legt mij de woorden in de mond dat ik vind dat u niet hard genoeg werkt. Dat kan, dat ik die indruk heb gewekt, of misschien niet doelgericht genoeg. In ieder geval zie ik dat er nog veel smileys niet op groen staan en dat ook nog verbluffend vaak op het gebied van fietsen, dus ik hoop toch dat u daar wat meer duidelijker antwoord op kunt geven hoe dat dan zit.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, of ik u woorden in de mond leg, of dat u ze gebruikt heeft, dat kunnen we gewoon, u mag de band terugkijken. Ik heb u horen zeggen: veel rode smileys, dus het college werkt niet hard. En vervolgens zegt u: ja, wat is hier dan aan de hand? Nou, één, uw raad heeft steeds gezegd: we willen dat het college kritisch is op de smileys. Voorheen zeiden we: als dat wat we hebben afgesproken in de begroting gerealiseerd wordt, krijgt dat een groene smiley. U heeft bij de behandeling van de jaarstukken gezegd: dat willen we anders, het gaat over liggen we op koers om het resultaat te behalen? Dat betekent dat je op een andere manier met die smileys omgaat en dus ook meer rode smileys krijgt. Dat is niet erg, want wij werken aan heel veel, dat ziet u, en niet alles is morgen geregeld, en ik denk dat het gezond is dat we kritisch kijken. Maar er is natuurlijk wel wat meer aan de hand, en de VVD heeft er ook naar verwezen: we krijgen minder geld uit het Rijk, de ambities zijn hoog en dan krijg je niet alles voor elkaar. En dat betekent dat we moeten gaan kiezen. Nou ja, dat ziet u ook in de begroting en dat proces gaan we met elkaar doormaken, en dat zal geen leuk proces zijn. En in dat krachtenveld, want waarom krijgen we minder geld van het Rijk? Omdat het Rijk moeilijker opdrachten weggezet krijgt. Dat hebben wij hier in Haarlem natuurlijk ook te maken. Waarom, hè, einde startnotities hadden we het bij het vorige onderwerp over, het valt niet mee om dingen op gang te krijgen en weggezet te krijgen. Daar werken we kneiterhard aan, daar werkt onze organisatie kneiterhard aan, maar u ziet ook dat we hier kritisch laten zien waar het wel lukt, gelukkig gaat er ook veel goed en hè, bereiken we ook veel wel, maar alles, nou ja, ook heel veel niet. Ja, daar hoeft ik niet voor weg te lopen, en dat het geld minder wordt, dat heeft u ook al van ons gehoord. PvdA zegt nog specifiek over iZoof. Dan begeef ik me op het terrein van mijn collega, maar dat ga ik toch naar eer en geweten doen. U zegt: kan dit college wat zeggen over deelauto's? Vanuit de VVD zijn vragen gesteld over iZoof, volgens mij is de beantwoording ook al aan u toegezonden hè, dus die is openbaar. Daarin kunt u lezen dat we werken aan deelautobeleid. Dat is er nu nog niet, dat komt. En wij wachten op de resultaten van de pilot die iZoof is. Dus die twee elementen tezamen zullen maken dat we met u een gesprek aan kunnen gaan over en hoe kijken we dan aan tegen iZoof en dat in relatie ook tot andere marktontwikkelingen? Het Houtplein, u zegt dan: ja, dat is duizend euro per zienswijze. Het werkt iets complexer. U heeft met ons gemerkt: Houtplein is een complexe opgave, we hebben hier natuurlijk ook een interessante discussie gehad in de commissie. We hebben die zienswijzen verwerkt. We hebben een hoop punten denk ik ook goed kunnen verwerken, ook een aantal punten die hier in de commissie naar voren zijn gebracht, maar er blijven nog wel, en dat proces alleen al vraagt om extra inzet, extra proceskosten, maar we lopen ook nu tegen een punt aan dat er volgens mij een aantal dilemma's nog ligt die ik ook weer bij u terug wil leggen, dus een soort van tussenstap waarbij ik zeg: zo zou het gewijzigde ontwerp op basis van de zienswijze eruit kunnen zien, maar dan blijft een aantal vraagstukken over, met name ook met betrekking tot het groen, bijvoorbeeld. Die wil ik bij u terugleggen en dat proces doen we zo goed mogelijk, maar is complexer dan laat ik zeggen vooraf begroot was, vandaar deze extra aanvraag aan u. Bomen in Schalkwijk. Ik heb u eerder, bij de vorige commissievergadering al gezegd: ik kom met een opinienota. Tot die tijd worden bomen niet gekapt, ook de honderd waarvan, of 98 zijn het er geloof ik, waarvan we uit de second opinion ook nog steeds van mening zijn dat ze onder de hoogste risicocategorie vallen en dus gekapt zouden kunnen worden, maar die kapaanvraag zeg maar, die heeft voorgelegen en hebben mensen ook weer op kunnen reageren. Ik hoop en verwacht dus in de volgende commissie hier met u het gesprek aan te kunnen gaan en wat wilt u dan hè? Wilt u de lijn van het project Bomen in Schalkwijk voortzetten, of zegt u: nou, dat is gewijzigd inzicht, dat willen we anders? Ik zit daar niet geharnast in. Dus dat gesprek gaan we met elkaar aan. Maar dus, laat ik zeggen, dan lig je nog niet op koers met het project Bomen in Schalkwijk, want dan gaan we wel een keer over uitgangspunten praten. Vind ik niet erg, maar ja, zo ga je soms opnieuw een onderzoek doen, of opnieuw weer eens met elkaar spreken. Stikstof, zijn ook artikel 38-vragen over gesteld, dus daar wil ik u naar de beantwoording daarvan verwijzen. Gaat ook verder dan alleen hier de commissie Beheer-vraagstukken natuurlijk. En het CDA zegt ja, dat parkeren. Ik denk dat het te kort door de bocht is om te stellen dat pinnen kost meer geld. In de beantwoording van de vragen van de SP heeft u ook kunnen zien: het gaat

om meer de aanpassing in relatie tot moderniseren parkeren, extra kosten die daarmee gemaakt zijn, en u zegt: wat zijn dan de besparing juist omdat je niet meer dat geld op hoeft te halen uit al die automaten? Dat antwoord heb ik niet voor u, maar zal ik technisch wegzetten. En dan gaat de heer Berkhout u dat een keer vertellen.

De heer Dreijer: Voorzitter, ik denk niet dat ...

De voorzitter: Sorry. Een interruptie plegen, begrijp ik? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, ik had nog één opmerking daarna gemaakt, dat ging eigenlijk over die licentiekosten et cetera voor die nieuwe parkeerautomaten. En ik begrijp niet waarom er nou zoveel extra kosten zijn voor automaten die net aangeschaft zijn, want dat soort dingen heb je toch op voorhand al lang geregeld? Waarom komt er nu opeens veel meer kosten bij?

De voorzitter: Misschien kunnen we die gewoon, dat lijkt me een technische vraag, dat we dat technisch afdoen. Wel een interessante vraag. En mevrouw Oosterbroek, GroenLinks, had ook nog een interruptie.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik hoor een paar dingen, en dan hoor ik het Houtplein en vraagstuk over groen en dan hoop ik natuurlijk wel dat een vraagstuk groen een keer is meer groen en minder auto, want dat is wel duurzaam doen, wat betreft GroenLinks. En dan wil ik het eigenlijk toch nog, hè, op het moment dat het dan op kosten vastloopt van nou, dit is wel erg duur hoor, die bomen planten, veel duurder dan dat asfalt wat we daar neerleggen voor die auto, weer even terugpakken op wat de heer Garretsen zegt over waarom we eigenlijk geen geld voor ons waterplan en voor die duurzame, klimaatbestendige stad hebben gereserveerd in onze begroting? Ja, dat, ik zie daar gewoon een knelpunt wat we kunnen oplossen en ik hoop ook dat omdat we moeten bezuinigen, daar extra veel energie en aandacht op gaan besteden, namelijk het attenderen en helpen bedrijven bij subsidiemogelijkheden in de MRA en Europa, want ...

De voorzitter: Interruptie is wel een beetje kort en gerichte vraag, want u bent nu bezig met een tweede termijn. We lopen een half uur uit, dus graag kort en krachtig uw interruptie.

Mevrouw Oosterbroek: Komt er meer groen op het Houtplein?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Groen is inderdaad de kern van de dilemma's die ik aan u voor wil leggen, en dan gaat het over type groen en bijvoorbeeld zijn de huidige bomen die daar staan die we zo van de gebouwen af zien groeien, wil je die dan toch laten staan, of wil je er ander groen voor kiezen? Laat ik zeggen, volgens mij is dat het centrale vraagstuk van deze tijd: hoe gaan we om met het bestaande groen en wanneer investeert je in nieuw groen, of wanneer wil je juist werken met het bestaande groen? Dat dilemma wil ik met u gewoon bespreken en open hier neerleggen, dus ja, groen, het gaat over groen.

De voorzitter: Fijn. Wethouder, u was klaar? Dan gaan we nog een tweede termijn doen, zie ik. Graag kort, want wederom. Ja, ik begin bij de heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, heel kort, wethouder. Uit de Waarderhaven, het rapport, bleek dat het ook misging omdat de kennis bij de ambtelijke organisatie was wegbezuinigd. Nu komt er twee miljoen extra voor

personeel. Zit daar ook wat geld bij om de kennis die de ambtelijke organisatie verloor, om die weer terug te halen?

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, wethouder, het antwoord waarom staan er zoveel fietssmileys niet op groen, daarvan zegt u: dat ligt aan de systematiek van de smileys. En u zegt: ja, we moeten nu eenmaal keuzes maken. Dus dan hoor ik graag: klopt het dat u dus niet voor de fiets kiest? Want fietsensmileys staan overwegend op oranje of rood en andere smileys staan vaker op groen, dus is het dus zo dat eigenlijk het college dus structureel projecten kiest die niet fiets zijn en de fietsprojecten dus allemaal even uitstelt?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik heb net niet geïnterrupteerd op de heer Hulster, maar toch, de motie dan weer even teruglezend, ben ik nou gek? Nee, ik ben niet helemaal gek. Daar staat juist: constaterende dat duidelijke conclusies RKC-rapport et cetera, et cetera en het dictum vraag dus echt van kijk nou naar de regeling grote en/of risicovolle projecten. Dus dat is ook even het antwoord op de heer Visser van de ChristenUnie: het gaat dus niet alleen om groot, het gaat om risicovol, daar gaat het wat ons betreft om. Nog eentje, dat is een bruggetje naar een punt straks, en dan hoef ik daar wat minder te zeggen. Prachtig krantenbericht, nou eigenlijk dus niet zo'n prachtig krantenbericht van afgelopen dinsdag in Rotterdam. Rotterdam mist in met warmtebedrijf, en dan citeer ik uit het RKC-rapport, of het Rekenkamerrapport wat ze daar hadden: hierdoor nam de raad pas achteraf kennis van juridische verplichtingen met grote financiële risico's. Hierom willen wij zo'n regeling hebben. We gaan met elkaar ook in deze commissie allemaal spannende dingen doen, spannende dingen die heel erg nodig zijn, maar wij moeten niet die partij zijn, zoals dat daar gebeurd is, dat je werkt met allerlei partijen samen, marktpartijen, semipublieke partijen en de overheid en wat daar dan gebeurt, ik heb het rapport niet gelezen, laat ik verklappen, maar wel alle berichtgeving in de media: de overheid bleek weer de enige risicodragende partij. Ja, dat is gewoon een slechte deal. En daarom moeten wij met elkaar zo'n regeling hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan is nog de tweede termijn. Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Wethouder, u maakte net al een opmerking over de toezegging die ik u vroeg, en ik zou graag wel u iets meer uit willen dagen om toch wel met in ieder geval een datum te komen. Wij vinden het namelijk dat die hele proef een essentieel onderdeel kan gaan vormen van het bestrijden van zwerfafval. En juist omdat we dat nu al een deel bespreken en ook voor volgende maand op de agenda hebben, vinden we dat toch wel belangrijk dat we hier wel spoedig mee komen, want anders moeten we daar weer los nog een keer over gaan spreken en de agenda die staat tenslotte al vol.

De voorzitter: Ja, de heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Nog eventjes kort naar de wethouder, het betreft even de bomen in Schalkwijk. Er zou in de Louis Pasteurstraat, zou er een kapvergunning gelden voor 57 bomen, maar er staat nergens te lezen dat de mensen daar referentie voor hebben opdat ze daar tegen kunnen protesteren. Het tweede punt is: in het programma 5 over parkeren, dat is modern parkeren, daar staat in, citaat, dat niet alle maatregelen zijn uitgevoerd. Nou, wanneer worden dan de twee P&R-terreinen aangelegd?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, ik ga u het woord geven. Inderdaad eventjes over het aanleveren van die informatie. U zegt: die gegevens zijn er, en ik wil u wel als het echt gewoon harde cijfers zijn, is het natuurlijk wel, is er misschien een kortere route mogelijk om die cijfers wel ter beschikking van de commissie te geven, maar dat laat ik eventjes bij u. Ik ga u nu het woord geven.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Allereerst de SP: halen we die kennis dan terug? Als we kijken naar die invulling van welke functies worden dan ingevuld met die extra middelen hè, dan is dat nog niet in beton gegoten, zal ik ook maar even tegen de ChristenUnie zeggen, maar hebben we wel inzicht hè, van bijvoorbeeld versterking bij het havenbedrijf zijn er functies die nodig zijn. En dan weet ik niet of ik direct de koppeling durf te leggen met de Waarderhaven. Eerder is door uw raad ook wel gevraagd van probeer nu van flexibel naar vast te gaan, zodat je mensen langer in dienst hebt, kennisoverdracht er is, dus daar zetten we op in, dat is volgens mij ook één van die leerpunten van de Waarderhaven. En ook in het, we hebben hier ook met elkaar bijvoorbeeld het proces geëvalueerd van de civiele projecten en ook daar zie je dat we willen inzetten in die kennisoverdracht, betere dossiervorming, want dat wat, nou, laat ik zeggen bij een aantal projecten dan misgaat, doordat er te weinig continuïteit is, dat betreuren we. Maar ook op vaste functies zie je natuurlijk verloop, en zeker in deze markt zie je nog meer verloop hè. Veel mensen krijgen ook weer kansen in een andere baan, die ik ze ook allemaal gun, maar soms zie je mensen de organisatie verlaten, dan denk je van potverdrie, die had ik graag hier willen houden. De Actiepartij zegt: o ja, het staat bij fietsen allemaal op rood, dus dit college kiest niet voor fietsen. Daarvoor zegt u: het staat allemaal op rood, dus het college werkt niet hard. Ik wil met u echt wel de inhoudelijke gesprekken aan gaan, en ik wil met u kijken of dit college en deze raad voor fietsen gaat. Maar om dat zo digitaal langs de lijn van die smileys te doen, laat ik zeggen: dat voelt voor mij niet productief. De VVD zegt: ja, toch een iets hardere datum, en deze voorzitter zegt ... Technisch.

De voorzitter: Nee, gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ik wil gewoon eerst even dat stuk op mijn eigen bureau hebben. Ik heb het niet gezien, ik weet niet of het informatie is die ik zelf wil delen, ik weet niet of het interpretatie behoeft. Ik wil u toezeggen dat zo snel mogelijk te doen, volgens mij moet dat zeker dit jaar nog lukken. Maar als u zegt: ik wil weten wanneer wij het hier in de commissie hebben, ja, dan zitten daar wel een aantal mitsen en maren aan waar ik gewoon even een slag om de arm moet houden. Ik wil me ervoor inspannen u het zo snel mogelijk te geven en laat ik zeggen: ik ga u volgende week een mailtje sturen met precies wanneer u het van me kunt krijgen. Dan Trots nog. Uw eerste opmerking over de bomen neem ik voor kennisgeving aan. En de tweede is of ik weet wanneer dan de P&R-terreinen worden gerealiseerd? Dat weet ik niet.

De voorzitter: Mooi. Dan wil ik graag van u weten: gaat dit stuk als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring, of bespreekpunt? Ja. Het gaat om een stuk over 6,8 miljoen. Ja, gaat u gewoon ... U mag het zeggen. Verstandige keuze. Dames en heren, het is vijf over half, ik zie u graag terug om zeven uur. Het is pauze.

8. Vaststelling Afvalstoffenverordening Haarlem 2019 en Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening Haarlem 2019 (RB)

De voorzitter: En dames en heren, welkom bij het tweede deel van de commissie Beheer. Ik ga met u beginnen bij agendapunt 8, en dat is de vaststelling van de Afvalstoffenverordening Haarlem 2019 en het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening Haarlem 2019. Maar voordat ik u daar helemaal doorheen ga praten, ga ik eerst nog eventjes het woord geven aan de wethouder. Die heeft namelijk een mededeling voor u. Wethouder, gaat uw gang en welkom.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Ja, ik had het liefst aan het begin van de vergadering gedaan, maar toen zat ik hierboven, excuus, bij de commissie Bestuur. Een mededeling. Deze mededeling heeft betrekking op het mobiliteitsbeleid. Oorspronkelijk stond voor december gepland om het mobiliteitsbeleid in de raad te behandelen en voorafgaand hiervoor zou eigenlijk volgende week al, 10 oktober, een raadsmarkt zijn over dit onderwerp. Helaas heeft deze planning vertraging opgelopen. Ik wil wel zeggen dat er inmiddels al een goede start is gemaakt met de aanpak van het mobiliteitsbeleid. Er wordt op dit moment een bureau geselecteerd die ons intensief gaat helpen bij de uitwerking van het beleid en de planning is nu dat het mobiliteitsbeleid definitief gereed is in het derde kwartaal van volgend jaar. Maar ik vind het wel heel belangrijk dat u ook goed aangehaakt bent bij het mobiliteitsplan, dus mijn voorstel is dat u of in november, of in januari, in december heb ik van de griffie vernomen, zit de planning helaas technisch vol, een vervangende raadsmarkt organiseert voor die die eigenlijk volgende week zou zijn. En tijdens deze raadsmarkt zal het geselecteerde bureau zijn plan van aanpak presenteren en eerste bevindingen. Als u dat wenst, dan kan in overleg met de griffie naar een geschikte datum gezocht worden. En in aanvulling daarop kom ik ook binnenkort, eind november, met een informatienota waar ik een toelichting geef op het mobiliteitsbeleid. En hier wordt een overzicht gegeven van alle zaken die spelen op het mobiliteitsbeleid en hoe zich dat op dit moment verhoudt tot de ontwikkelzones en het uitvoeringsprogramma van de SOR.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Nou, het lijkt mij heel verstandig inderdaad dat er een raadsmarkt wordt georganiseerd nog daarover. Ik ga dan verder met agendapunt 8, want daar waren we. De Afvalstoffenverordening Haarlem 2017 en het bijbehorende Uitvoeringsbesluit 2017 dienen te worden herzien. Nee, die van 2017 worden herzien. Ja, het wordt hier te gek gewoon. De verwoording in de Afvalstoffenverordening moet volledig in lijn worden gebracht met die van model-VNG-verordening, om daarmee te voldoen aan de eisen voor juridisch taalgebruik in regelingen. Nou, het vaststellen van de Afvalstoffenverordening is een bevoegdheid van de raad en het college van burgemeester en wethouders zijn bevoegd tot het vaststellen van het Uitvoeringsbesluit. Aangezien beide documenten aan elkaar zijn gelieerd, worden ze gezamenlijk ter vaststelling aangeboden. Ik wil er nog wel even één opmerking over maken. De ja-ja sticker, die heeft hier natuurlijk zijdelings mee te maken, maar die bespreken we op een ander moment, dus daar gaan we het deze keer niet over hebben. Het staat ter advisering op de agenda, dus de commissie zal vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling. Wie wil als eerste het woord? Nou, de heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Afvalstoffenverordening. Afval scheiden is heel belangrijk en het is heel goed dat we daar in Haarlem serieus werk van maken. Maar wat ons opvalt, is dat het in deze verordening toch vooral gaat over het huishoudelijk afval. En dat komt blijkbaar door iets wat via het Rijk zo geregeld is, dat het Rijk gaat over het bedrijfsafval. We weten dat bij de productie van producten, wordt ongeveer 75 procent van het afval geproduceerd, dus wij zijn dan eigenlijk onze burgers, de Haarlemmers, vertellen: jullie moeten afval scheiden, terwijl dat we tegen de producenten van veel meer afval zeggen: nou, jullie hoeven het allemaal niet zo netjes te scheiden, jullie mogen het allemaal op een grote hoop gooien. Daar kunnen we blijkbaar als gemeente niet veel aan doen, of wel? Ik wil dat toch van de wethouder horen: kunnen we niet meer gaan doen om bedrijven en scholen en instellingen te bewegen om afval beter te gaan scheiden? Of, en dat is een vraag die sowieso boven de markt hangt, moeten we niet achteraf gaan scheiden? Want van de week was er ook weer een tv-programma over, afvalverwerkingsbedrijven zeggen: wij kunnen eigenlijk heel goed uit de ruwe afval wat aangeleverd wordt, de bruikbare bestanddelen halen, zoals organisch materiaal en papier en blik. En dan hoeven we het eigenlijk helemaal niet van tevoren te scheiden, maar dan kunnen we het achteraf scheiden. Dat zouden we natuurlijk ook al met het bedrijfsafval kunnen doen, maar misschien ook wel met een groot gedeelte van het afval wat er binnen komt, bijvoorbeeld wijken waar je niet

met duobakken aan de slag kan, misschien kunnen we beter dat afval op die manier gaan verwerken. Dus dat zijn eigenlijk de vragen die ik voor het college heb.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. We willen allereerst aandacht besteden aan de handhaving op grofvuil of gewone afvalzakken die naast ondergrondse containers geplaatst worden. Artikel 3t van het Uitvoeringsbesluit geeft aan: afval dat ernaast geplaatst wordt, wordt door de inzameldienst niet meegenomen en dient door de aanbieder te worden verwijderd. In de praktijk blijkt dit eigenlijk vrijwel altijd anders te gaan. Eerst komen de mensen die nog wat waardevolle of mooie dingen meenemen en dan blijft er wat afval liggen en dat wordt dan uiteindelijk toch door Spaarnelanden opgehaald. Ander punt is bedrijfsafval in het centrum, dat moet gebundeld aangeleverd worden, dat is het vaak niet en dat gaat dan door de hele stad zwerven. Doet het college wel genoeg om hierop te handhaven? Dan daarnaast een puntje camerahandhaving. In andere gemeenten wordt hiermee geëxperimenteerd op plekken waar veel afval gedumpt wordt. Recent voorbeeld hiervan is onze buurgemeente Haarlemmermeer. Het CDA is ervoor om hier ook mee in Haarlem te gaan experimenteren. Ook zien wij dat er een afspraak uit ons coalitieakkoord in de verordening verwerkt is, het één keer per maand op zondag openstellen van het milieuplein voor vijftigduizend euro per jaar. Kan de wethouder uitleg geven hoe hier vanuit het college naar gekeken wordt? Is deze maatregel al geëvalueerd, is het een succes, wordt er volgens het college genoeg gebruik van gemaakt? Tot zover onze eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Ja, de heer De Leeuw. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Deze Afvalstoffenverordening is eerder door deze raad vastgesteld en bevat dus veel bekende punten. Vanwege landelijke nieuwe inzichten moet deze lokale regelgeving worden aangepast, kortom, verordend worden. Daarvoor zijn wij als raad bevoegd en deze nieuwe verordening is geheel in lijn met wat wij al eerder als raad hebben vastgesteld, dus akkoord.

De voorzitter: Mooi. Ja, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, wij zijn ook blij dat het allemaal zo duidelijk verwoord wordt in de Afvalstoffenverordening, dus we zijn daar in principe akkoord mee. Ik wil nog iets zeggen over dat zwerfafval. Nou ja, dat is op zichzelf allemaal goed geregeld, maar wij willen zo graag dat daar ook gescheiden in wordt ingezameld. En ik vraag me dan af of je dan de Afvalstoffenverordening weer zou moeten veranderen, als je gescheiden op straat gaat inzamelen, want dan moet je waarschijnlijk daar ook zeggen dat je dat wel op de juiste plek moet doen. Dus dat is misschien nog lastig. En inderdaad, ik had ook het afval wat naast de inzamelvoorziening wordt neergezet, dat moet natuurlijk ook eigenlijk verboden zijn, dat je het niet alleen op een andere plaats, maar ook als je het ernaast zet, dus ik vraag me af of dat ook voldoende specifiek geregeld is dat je daar iemand ook kunt voor vervolgen of een boete kunt geven als hij het ernaast plaatst. En ik hoop inderdaad dat we, nu we dit dan straks goed voor elkaar hebben, dat we dan ook de handhaving even wat versterken en wat verintensiveren, zodat iedereen ook weet op welke manier hij zijn afval kwijt moet raken.

De voorzitter: Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Na het lezen van deze juridische aanpassingen, als ik het zo maar eventjes kan noemen, vinden wij het goed dat deze gedaan zijn. Wel hebben wij een aantal vragen nog aan de wethouder. Eén van de vragen is de 25-meterregel voor ondernemers, over het schoonhouden van de omgeving van een

winkelruimte of in ieder geval een ondernemer. Wat doen we daarbij bij grote events? Een voorbeeld daarvan kan bijvoorbeeld zijn iets als Koningsdag inderdaad, maar vele hoeveelheden afval kunnen we dan vinden bij de McDonalds onder andere. Moeten we dan ook die ondernemers gaan vragen om dat stuk schoon te houden en wat doen we qua informatievoorziening richting die ondernemers om dit goed en helder te hebben, alvorens we hierop strikt gaan handhaven? Ook blijft voor de VVD zwerfafval een hekel punt. Daar hebben we het net, bij het vorige onderwerp, ook al eventjes kort over gehad, dus dat zal ik niet herhalen. Maar wel vinden we het wel belangrijk dat hier zo ook voldoende focus op blijft. En tot slot wil ik graag nog even herhaald hebben dat voor de VVD het kwijschelden van Afvalstoffenheffing niet thuishoort in de Afvalstoffenheffing zelf, maar dat vinden we een maatregel die op het sociaal domein hoort.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij zijn akkoord. Inderdaad, zoals D66 zegt: het is juridisch. Eén punt heb ik al eerder ingebracht. Bij mij thuis wordt op donderdag het afval opgehaald. Ik zit donderdag in de raad. Ik kan echt niet voor negen uur 's avonds thuis zijn om die bak weer binnen te zetten. Dus ik vind die regel dat je voor negen uur thuis 's avonds die bak weer binnen moet zetten, er zijn wel meer mensen die moeten overwerken. Maak daar elf uur of zo van, maar echt negen uur 's avonds je bak al binnen, dat kunnen veel mensen niet en dan is het onterecht als ze een boete krijgen.

De voorzitter: De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem. Even over het Uitvoeringsbesluit Afvalverwerking Haarlem. Op bladzijde 2, artikel 2.3, hoeft dat geen aanpassing? Want daar staat letterlijk te lezen: het college verleent per 1 januari 2013 bla, bla, bla, dat er een alleenrecht wordt verleend aan Afvalenergiebedrijf, gevestigd te Amsterdam. Dat is natuurlijk nog onzeker, is ook een zeker risico. Dus wat gaan we hier mee doen, hoe gaan we dat invullen?

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij willen ons graag aansluiten bij de Actiepartij voor het pleidooi om te gaan nascheiden. Bij de AEB is dat niet van de grond gekomen. We moeten nu natuurlijk ook afwachten waar we überhaupt straks kunnen gaan nascheiden. Maar de voordelen zijn inderdaad één bak in plaats van drie naast je huis, minder transport, kan allemaal in één vrachtwagen, en we kunnen inderdaad misschien dan stoppen met dat zeer dure spaarmaatwerk en het omgekeerd inzamelen bij laagbouw. Nascheiden zou inderdaad een hele mooie oplossing kunnen zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ik wil u steunen in uw pleidooi voor de wethouder om wat feiten te krijgen, maar als ik even google en ik ga naar Milieu Centraal, staat er heel mooi uitgelegd dat voor sommige dingen inderdaad het met nascheiden kan, maar voor heel veel dingen zoals papier en dat soort dingen, moet je echt niet willen nascheiden, dat kan gewoon niet.

De voorzitter: Mijnheer Visser, dat was geen interruptie. En als u ambities heeft om wethouder te worden, dan ondersteun ik dat graag, maar mevrouw Wisse, gaat u verder.

De heer Visser: Voorzitter, mijn vraag is: bent u het met mij eens dat nascheiden een goede aanvulling kan zijn op voorscheiden, maar het nooit helemaal kan vervangen?

Mevrouw Wisse: Volgens mij heb ik de Actiepartij net horen zeggen dat er zelfs papier kan worden nagescheiden, dus ik ...

De heer Hulster: Daarop reageren.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, dat wil ik ook niet ... zo ver wil ik niet gaan, dat weet ik niet hoor, of papier ook ... Maar kijk, je zou dan kunnen zeggen: al ons huishoudelijke afval kan dan in een bak en papier zou je dan nog apart doen. Dat is dan nog weer iets ... Waar we het nu over hebben met de duobakken, is dat we het plastic eruit halen. Als je het plastic in de nascheiding eruit kan halen, scheelt dat voor mensen enorm veel ruimtebeslag en gedoe en het kan op heel veel plekken gewoon simpelweg niet, omdat mensen er echt geen ruimte voor hebben. Dus ja, dan moet je toch iets anders gaan verzinnen.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, verder alleen over het zwerfafval. Ja, wij zouden meer Bigbelly's, net als andere fracties, echt aanmoedigen hier, toemoedigen. En we vragen ons af hoe het is met het Haarlemse statiegeldalliantiegebeuren. We zouden statiegeld op blik en op kleine flesjes invoeren en we zijn volgens mij al meer dan een jaar lid, dus gebeurt daar nog iets? Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik merk dat u ook veel naar-aanleiding-vanvragen stelt, dus niet zozeer, ik hoor D66 en ChristenUnie zeg maar, niet omdat het de braafste jongetjes zijn, maar heel sec zeggen: dit is een verordening, die stellen we vast en ik hoor een aantal andere partijen een aantal vragen over afval stellen. Zwerfafval komt in beleidsplan Schoon, van collega Snoek, dat komt naar u toe, dus ik zou willen voorstellen dat u daar die vragen stelt. En het voortgangsrapportage over SPA komt in november naar u toe en daar kunnen ook een aantal vragen over het scheiden et cetera ook worden gesteld. Dus daar kunt u misschien de bredere discussie voeren. Statiegeld over blik bijvoorbeeld, is ook een discussie die daar gevoerd kan worden, ik kan er wel over zeggen dat waarschijnlijk, dat is een landelijk iets en waarschijnlijk komt dat volgend jaar wel degelijk naar ons toe, maar ik kan me toch niet onttrekken om even iets over nascheiden te zeggen. Hoor ik u de suggestie ...

De voorzitter: Heel kort.

Wethouder Berkhout: Dat is echt, ja, wethouder Frank Visser kan dat beamen, nee echt alleen bij plastic, blik en drankverpakkingen is dat nodig. Bij de rest, alleen al het idee dat we papier gaan nascheiden, vind ik echt bizar, eerlijk gezegd. Maar goed, dat is aan u, maar dat is dus ook niet mogelijk. Die kwaliteit is te slecht en ik wil u er ook op wijzen dat we een coalitieprogramma hebben waar we afval scheiden gaan belonen. Maar goed, u kunt wel die discussie, het is altijd goed om die discussie te voeren wat is effectiever? Ik denk dat het elkaar kan aanvullen en dat kunnen we zeker onderzoeken, maar ook vanuit bewustwording et cetera, allerlei argumenten om dat samen te doen. Ik zou de voortgangsrapportage SPA gebruiken om een bredere blik op afval, daarop te hebben en ook op handhaving daarvan. Of tenminste, ik vind het lastig om hier bij deze Afvalstoffenverordening, ik hoor een aantal vragen van het CDA over de handhaving, om die hier nu ja, te beantwoorden eerlijk gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: U was klaar? Mooi. Een tweede termijn. Heel kort graag allemaal. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Nou ja, ik herhaal eigenlijk meer wat ik net heb gezegd. Ik heb gezegd, kijk, het is niet naar aanleiding van, want er wordt expliciet over bedrijfsafval gesproken in de verordening en wel dat daar geen regels over opgenomen zijn omdat dat aan het Rijk zijn. Nou vraag ik me dat af hoever dat dan op gaat, maar goed. En dat is dan misschien naar aanleiding daarvan, want het grote punt is dat daar enorm veel afval gewoon naar de vuilverbrandingsinstallatie gaat en niet wordt gescheiden. En hier hebben we bijvoorbeeld, mogen de koffiebekertjes apart inzamelen en volgens mij gaan die gewoon weer met zijn allen bij het grof afval, maar goed.

De voorzitter: Wie wil nog een tweede termijn? De heer De Lint.

De heer De Lint: Ja, ik heb de wethouder nog niet gehoord over de zondagsopenstelling van het milieuplein.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik hoor de wethouder zeggen dat de voortgang SPA in november komt. Nu is toegezegd bij de collegereactie van de motie over de proef met de afvalbakken, dat die hierbij zou zitten, de resultaten, dus die zie ik hier graag bij terug. Dat.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Een terecht punt van de Actiepartij in algemene zin hoor, bedrijfsafval is niet een taak van de gemeente, handhaving daarop vindt plaats wel door, of de scheiding daarvan, door de Omgevingsdienst IJmond. Maar ik ben het met u eens: dat is van een behoorlijke omvang, waarbij huishoudelijk afval een stuk minder is, dus dat daar goed naar gekeken moet worden. Maar het is nu niet wat hier voorligt, maar ik ben helemaal met u eens dat u dat aanstipt. Dan de zondagsopenstelling van het CDA, inderdaad, u had het over maatregelen, ik was even niet ... We hebben daar nog geen resultaat van. Het is vertraagd ingevoerd, dus pas per april eigenlijk, en één keer per maand, dus we hebben er nu pas, wat is dat dan, vijf gehad eigenlijk, dus dat is nog te vroeg om daar iets over te zeggen op dit moment, helaas. En even, ik had nog even één vraag van de VVD vergeten. U gaf aan van hoe gaan we dat nou handhaven, of hoe gaan we nou om met die 25 meter om een winkel heen zoals McDonalds? Nou, wat we echt wel belangrijk vinden, is eerst heel goed communiceren, maar dan wel handhaven.

De voorzitter: U had nog een nabrander? Hoeft niet, liever niet, want dan ga ik het onderwerp afsluiten. Dat doe ik namelijk liever. Hoe kan ik dit stuk naar de raad sturen? Hoe wilt u het? Hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of bespreekpunt? Hamerstuk met stemverklaring hoor ik. Ja.

De heer Visser: Voorzitter, ik overweeg toch nog een amendement over die negen uur 's avonds in te dienen, daar is de wethouder niet op ingegaan.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik hoor hier, dat is lastig. Vroeger was het trouwens zes uur, dus het is al opgerekt naar negen uur. Ik hoor van u dat u dan nog steeds niet thuis bent geweest om uw bak binnen te zetten. Eerlijk gezegd, ik snap dat dat voor u een zorg is. We hebben niet het idee dat dat voor heel veel mensen opgaat, dus dat wij zelf weer op het idee zijn gekomen om dat naar elf uur op te rekken, dat heeft ook weer

consequenties. Ik kan nog wel even technisch na laten gaan, als u dat wil, of we daar een beter beeld bij hebben. Maar dat is wat we nu even beperkt weten, dat kan ik u wel toezeggen.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik nu afronden en dan hamerstuk met stemverklaring, u kunt het altijd nog opwaarderen als u echt een amendement wil indienen.

9. Governance voor warmtenetten in Haarlem (RB)

De voorzitter: Dan ga ik nu door naar agendapunt 9, dat is de Governance voor warmtenetten in Haarlem. In het landelijk klimaatakkoord dat dit najaar officieel wordt ondertekend, is afgesproken dat de gemeenten de regie in de energietransitie hebben en vanuit die regierol moeten de gemeenten sturen en toezien op een effectieve en efficiënte uitvoering van alle initiatieven binnen de warmtetransitie en op de ontwikkeling van warmtenetten. Om deze regierol goed in te kunnen vullen, sluit het college marktsturing uit en legt een aantal kaderstellende besluiten aan de raad voor. In deze nota schept het college duidelijkheid over de organisatie van het werkveld rondom warmtenetten en hierbij worden uitgangspunten, rol en positie van de gemeente ten opzichte van betrokken partijen binnen dit dossier vastgelegd. Nou, dit plan staat ter advisering op de agenda. Wie kan ik het woord geven hierover? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik zal het kort houden. We kunnen ons wel vinden in het document. Het is natuurlijk nog allemaal het onderzoeken van waar we echt over gaan besluiten, maar ja, gezien de berichten natuurlijk van de afgelopen week is het natuurlijk wel heel goed om de risicoparagraaf goed, het risico goed te bepalen van waar we mee in zee gaan, want dat kan dus heel veel geld gaan kosten. Dus expliciet aandacht in het onderzoek voor waar we in willen participeren en op welke manier, met name op risico. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Een probleem wat we hier nu bij de behandeling van dit stuk zien, is dat we eigenlijk een besluit gaan nemen zonder dat wat we precies besluiten nou echt heel erg duidelijk is. Per project gaan we een beetje marchanderen met de rol van de gemeente en we sluiten hierin eigenlijk niets uit, behalve dan dat we als gemeente een actieve rol gaan spelen in de totstandkoming van warmtenetten. We krijgen daarmee een soortje van commissie van ontwikkeling, waar we elk project gaan bespreken of we het al dan niet veertig procent sociaal is. Voor de VVD is het belangrijk dat de gemeente een regierol speelt, maar dat de gemeente zeker niet zelf moet gaan ondernemen, dus zeker niet zelf aandelen en actief meedoen in een warmtenet in de zin van dat ze dat zelf uit gaat baten. Een ander punt is dat de hele warmtetransitie valt of staat met het principe van geothermie. Wanneer het niet mogelijk blijkt te zijn in Haarlem, dan staan we vrijwel met lege handen. Er zijn eigenlijk geen alternatieven, wat ook al bij de sessie over de governance over warmtenetten bleek, als geothermie geen mogelijkheid blijkt. Kortom, wethouder, heeft u een plan B? En als het antwoord nee is, dan ga ik dat best wel zorgelijk vinden, want we zetten bijna alles on hold en we weten nog niet wat er gaat komen. Het is net een beetje een casino waar we alles op rood zetten en het balletje valt op zwart, alles kwijt. Na een mogelijke proefboring, waarvan we ook nog niet weten wat dat waard is en wat dat gaat kosten, zouden we zomaar een aantal miljoen verder kunnen zijn, zonder dat we uiteindelijk weten of het daadwerkelijk iets gaat opleveren. En als het nu niet gaat werken, dan staan we zo meteen met nul-tien achter en hebben we eigenlijk alle tijd verbruikt. Mijn voorstel en oproep eigenlijk naar de wethouder: naast die geothermie, kijk ook nog naar alternatieven en bruikbare alternatieven, die de hele capaciteit van geothermie op kunnen gaan vangen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het eens met de VVD over wat dit stuk eigenlijk is, een beetje onduidelijk, nog niet praktisch enzovoort, maar ideologisch verschil ik toch wel met de VVD. Wij vinden warmte van net zo groot algemeen maatschappelijk belang als drinkwater. En in de jaren negentig tijdens het paarse kabinet heeft de VVD besloten, met de andere politieke partijen, drinkwater niet te privatiseren, maar energie wel. En dat betreuren we nog steeds. Wij vinden dat warmtevoorziening is een zaak voor alle Haarlemmers en daar heeft de overheid dus een belangrijke rol in. Vandaar dat wij in ons verkiezingsprogramma, net zoals GroenLinks, hebben staan dat een gemeentelijk energiebedrijf moet worden opgericht. Dat wil niet zeggen dat wij vinden dat alles door dat energiebedrijf moet worden gedaan. Wij hechten ook heel veel waarde aan bewonersinitiatieven. Daar geven wij zelfs de voorkeur aan. Coöperaties, energiecoöperaties, waar wijkbewoners in Haarlem lid van zijn, die zelfstandig, zoals het Ramplaankwartier, zoals het Garenkokerskwartier proberen een warmtenet te runnen, en Ramplaankwartier is al erg gevorderd, die waarderen we zeer en we vinden dat het college dat moet stimuleren. En verder vinden wij dus dat de gemeente een actieve rol moet spelen, en zeker niet commerciële partijen. En dan zal deze of gene, en het CDA heeft dat al gedaan, met het echec van Rotterdam komen en dat is waar. Wij vinden dat de aanleg van een warmtenet, die mag best worden aanbesteed en concessie voor worden gedaan. Maar de exploitatie van een warmtenet niet. En ik heb een ...

De voorzitter: Ja, dat klopt. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Mijnheer Garretsen, op dit moment zijn we ook bezig met een commerciële partij, een commerciële partij die ons zeer ondersteunt in het oprichten van een warmtenet en in het doen van verschillende proeven. Wilt u dan dat we daarmee gaan stoppen?

De heer Garretsen: Nee, dat wil ik zeker niet dat we daarmee stoppen. Ik heb al gezegd: de aanleg van een warmtenet, daar vind ik het wel goed dat we dat uitbesteden aan een commerciële partij, uit het oogpunt van risicobeheersing en uit het oogpunt van voorkoming van een echec zoals dat in de gemeente Rotterdam is gebeurd.

De voorzitter: Mooi. U was klaar met uw ... Gaat u verder.

De heer Garretsen: Nee, ik dacht dat de VVD nog wat wou zeggen, maar ... Ja, dus voorrang aan de bewonerscoöperaties, het liefst ook oprichting van een GEB, we willen exploitatie door commerciële partijen voorkomen. Waar bij ons de ondergrens ligt, dat is de prijsstelling. De prijsstelling van energie, die moet door de gemeente worden bepaald. Het mag niet zo zijn, zoals het nu is, dat de energieprijs maar heen en weer schommelt. En dat is dan één van de nadelen van de marktwerking. De prijs moet over een aantal perioden vast zijn en door de gemeente worden vastgesteld, en natuurlijk rekening houdende met de kosten enzovoort, enzovoort. Dit was mijn eerste.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de status van dit stuk is misschien niet zo duidelijk, maar daar wil ik eigenlijk wel een compliment voor geven, want ik vind het heel erg goed dat we al in dit stadium als raad betrokken worden, want het is een heel belangrijk en groot onderwerp en er zitten enorme risico's aan en dan wil je liever niet met een al kant en klaar document worden opgescheept, waar wij dan maar mogen tekenen bij het kruisje. Dus ik denk dat dit nu precies is zoals we als raadsleden dat zouden moeten willen, omdat we

nu kans hebben om belangrijke zienswijzen mee te geven. Nou, wat ons betreft qua governancestructuur, zou het goed zijn om een scheiding aan te brengen. Wat ons betreft zou de infrastructuur van het warmtenet zoveel mogelijk in handen van de gemeente moeten zijn en de aanleg natuurlijk door marktpartijen worden gedaan, maar de exploitatie zou zoveel mogelijk door woningcorporaties of door energiecoöperaties kunnen worden gedaan, dus dat zou één of meerdere, want warmte kan gewoon keurig verdeeld worden en kan door verschillende corporaties worden gedaan en dat betekent ook dat er minder risico is, want als er dan één omvalt, kunnen de anderen het overnemen. Op die manier hebben de bewoners van Haarlem en de afnemers, kunnen echt invloed uitoefenen op het proces en op het product en dan wordt het ook echt hun energie en lopen we niet het risico dat het straks aan een anonieme grote organisatie wordt uitbesteed, wat natuurlijk, zoals mijn collega van de SP zei, in de jaren negentig is gebeurd en waardoor we als bewoners eigenlijk de grip op onze energieproductie zijn kwijtgeraakt.

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ook complimenten vanuit GroenLinks. We zitten nu in de Regionale Energiestrategievaststelling door heel Nederland en wij zijn wel echt weer die gemeente die al weet welke energiebronnen niet gaan doen, en nu zijn we de gemeente hoe we de governance gaan inrichten van onze warmtenetten die door heel Nederland straks worden uitgerold. Dus dit is een belangrijk document, waar we verschil kunnen maken door eigenlijk hoe andere gemeentes dit ook gaan doen. En dat wil ik nog even zeggen van dit is niet zomaar een stuk en de heer Berkhout heeft dit ontzettend goed geregeld voor ons, nee, dit is wel iets waar we goed bij stil moeten staan. En dan kan ik heel erg aansluiten bij de betogen van SP en van de Actiepartij, maar wat GroenLinks het meest belangrijk vindt, is dat het uitgangspunt dat de gemeente streeft naar een netwerk waar meerdere bronnen op kunnen komen, dat dat een enorm goed streven is om dan ook die dynamiek van je eigen markt, in je eigen stad, te behouden. Wat we nog meer belangrijk vinden is de prijsstelling, dat dat niet afhankelijk is van de belasting die het Rijk oplegt op gas. Dat is afwijkend van de landelijke richtlijn op dit moment, dus dat staat niet in de Warmtewet en daar kunnen we natuurlijk wel een ander kader meegeven voordat het Rijk dat doet, of daar kunnen we dus een stukje versnellen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, GroenLinks zegt: wij willen de prijs, de consumentenprijs niet afhankelijk maken van de gasprijs. Die is op dit moment gekoppeld hè, referentiekader is de gasprijs. En als de gasprijs stijgt, en dat gaat hij doen, stijgt ook de consumentenprijs van warmte. Het enige andere alternatief is om de consumentenprijs afhankelijk te laten zijn van het investerings- en exploitatiebudget. Maar dan krijg je, dat blijkt ook uit heel veel studies, een extreem hoge consumentenprijs. Is dat waar GroenLinks voor staat?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, u stelt iets heel beperkts. U zegt: als u dit doet, dan krijgt u sowieso dat. Nou, dat heeft u mij niet horen zeggen. Kijk, het Rijk gaat de subsidie, of de belasting op gas, gaat verhogen, omdat mensen moeten veranderen en dat doen mensen nu eenmaal met een pijnprikkel en dat is als het wordt geraakt in die portemonnee, dus dat gaat gewoon gebeuren. En daarom is het belangrijk dat als wij onze warmteafspraken maken, dat we die belastingen die het Rijk gaat heffen op gas, dat we daar dus van losgekoppeld zijn. Dus misschien, kijk, u stelt dat dat dan, uw plan B, ja, die AB die u maakte, daar ben ik het sowieso niet mee eens, maar stel dat het zo zou zijn, dan heb ik het dus alleen maar over de prijsprikkel die de overheid op dit moment stuurt, dus dan ja, dan is het gewoon niet zo.

De voorzitter: Nog een aanvullende interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Als ik u goed begrijp, dan heeft u het over de ODE. U zegt feitelijk: als wij een consumentenprijs in rekening brengen aan de afnemers van het warmtenet, dan moet deze wethouder zich bij het Rijk sterk maken voor het eruit halen van het ODE-component. Begrijp ik u dan goed?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, ik zeg gewoon: als je die duurzame energietransitie betaalbaar wil maken voor mensen en je wil grip houden op je eigen energievoorziening, je wil dat niet zomaar weggeven aan de markt, je wil zelf investeren, je wil zelf verdienen, dan moet je kijken naar die prijsstelling en dan zou ik dus zeggen: kies dan vooreen vaste prijs en die niet afhankelijk is van de warmte waar we nu, de huidige afspraken. En dan wil ik eigenlijk door.

De voorzitter: Ja, er waren volgens mij nog ...

Mevrouw Oosterbroek: Want ik heb nog twee andere dingen ...

De voorzitter: Er is nog een interruptie, dus die gaat echt voor. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik weet niet of dat mag van u, voorzitter, maar ik heb een interruptie op de heer Mohr.

De voorzitter: Nou, vooruit.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Mohr, ik ken u als een zeer deskundig raadslid, dus mijn vraag is echt serieus bedoeld en niet politiek gekleurd. U zegt dat de consumentenprijs heel hoog wordt als wat GroenLinks wil, doorgaat. Nou, ik ken het verleden, u ook, u leefde ook, u was ook al volwassen toen er nog een gemeentelijk elektriciteitsbedrijf bestond, en ik kan me niet herinneren dat er toen sprake was van een extreem hoge consumentenprijs. Dus ik begrijp niet helemaal precies wat u stelt, dat begrijp ik serieus niet, dus kunt u het voor mij toelichten?

De voorzitter: Kort alstublieft.

De heer Mohr: Nou ja, heel kort. Er zijn twee manieren om die consumentenprijs te berekenen. De eerste is de manier zoals we die nu kennen, gerelateerd aan, dan is de gasprijs de referentieprijs. Als je dat niet wil, dan is er in de huidige praktijk één alternatief, en dat is om de consumentenprijs te baseren op de kosten van exploitatie en het investeringsniveau die de ontwikkelaar heeft moeten maken om dat netwerk aan te leggen. En als je dat doet, met een vrij korte afschrijfperiode, dan ga je toe naar een hele hoge prijs ten opzichte van de huidige situatie. GroenLinks zegt: dat kan me niks schelen, we gaan dat belastingselement, die Opslag Duurzame Energie er wel uit halen, dat moet de heer Berkhout gaan regelen in Den Haag. Ik heb daar een hard hoofd in, ik geloof niet dat dat kan, dat zou een unicum zijn, maar dat is eigenlijk hoe ik hem bedoel.

De voorzitter: Mooi. Mevrouw Oosterbroek, u kunt verder met uw termijn.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou ja, ik kan ook nog wel reageren op de heer Mohr, want hij geeft aan dat er een korte, want daar zit eigenlijk het probleem. De heer Mohr denkt korte termijn, hij denkt in een korte termijnexploitatie en dat is precies die governance die we nu aan het bespreken zijn. Kiezen wij voor een langere termijn, dan kunnen wij ook kiezen voor een lage consumentenprijs. En nou ja, wat GroenLinks verder belangrijk vindt, is het draagvlak en niet alleen voor de mensen ... Kijk, op het moment, we gaan dus straks zo'n warmtenet aanleggen en dan kan ik me zo voorstellen dat mensen een brief krijgen: wilt u meedoen? En

dit zijn de aansluitkosten en dan zijn er straks gezinnen, die hebben niet de mogelijkheid om in die eerste badge van aansluiting met de warmtenetten mee te gaan hè, stel dat dat een financiële component is. Dan moeten we eigenlijk kunnen zeggen op het moment dat we in die straat dat warmtenet aan het leggen zijn: wij leggen, of wij financieren eigenlijk die aansluitkosten voor, zodat iedereen mee kan. Dus het kan niet zo zijn dat we daar drie keer in die straat terug moeten om alsnog een warmtenet aan te leggen voor hogere kosten. We moeten gewoon proberen om zo snel mogelijk eigenlijk alle aansluitingen die er zijn in die straat, mee te nemen en op het moment dat iemand, dat er wel een huisaansluiting is, maar die persoon of dat gezin dat niet kan financieren, dan moeten we dat dus eigenlijk voorfinancieren. Ik weet niet of we het dan vervolgens ook in gebruik moeten nemen, maar we moeten de aansluitingen er echt al inleggen, anders dan gaan die kosten later worden veel te hoog.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, GroenLinks pleit eigenlijk voor warmte op krediet. Dat kan een forse kostenpost zijn. We behandelen binnenkort de begroting. Komt u met een investeringsvoorstel om de mensen die niet kunnen of niet willen betalen voor de aansluiting op warmte te voorzien in dat krediet?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Volgens mij zijn we nu nog bezig met hoe zien we het als raad, hoe zien we de governance, wat vinden we belangrijk? En ik heb van u eigenlijk nog helemaal niks gehoord, behalve dat u belangrijk vindt wat ik belangrijk vind. Dus ja, ik weet het niet, ik ben hier bezig met concreet: hoe gaan we het vormgeven en ik hoop dat u daar ook een keertje mee begint in uw betoog.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dit doet mijn vrouw ook altijd hè, thuis, dan zegt ze: ja, jij vindt belangrijk wat ik belangrijk vind. En als ik dan zeg: nee, dat vind ik niet, dan zegt ze: denk maar eens goed na. Mevrouw van GroenLinks, ik ben het volstrekt met u oneens. U geeft geen blijk van het hebben van feitelijke kennis over de opbouw van prijs. U geeft geen blijk van het hebben van echte kennis over de exploitatie van een net en de investeringen die daarmee samenhangen. Wat dat betreft hoop ik dat uw GroenLinks-wethouder meer kaas van de materie heeft gegeten, maar voor de notulen: we zijn het niet met elkaar eens.

De voorzitter: Dat was heel duidelijk. Was u klaar met uw betoog? Dat zou wel fijn zijn namelijk. Ja, hartstikke fijn. Zijn er nog anderen die een betoog willen? Ja, de heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem. We hadden een paar weken geleden een bijeenkomst gehad, een technische sessie en er werd iets heel belangrijks gezegd, heb ik goed in mijn oren geknoopt, namelijk: er wordt een inventarisatie op dit moment gedaan, opdracht door het Rijk, om te kijken op welke plekken in Nederland het mogelijk is om warmtenetten aan te leggen, de diverse mogelijkheden. Dus ik denk dat je dit alleen als bespreekpunt kunt zien voor dit moment, afwachting de uitkomst voor Haarlem. Het tweede is bij warmtenetten, ga je dat doen in nieuwbouw of bestaande wijken? Want ik ben bang voor bestaande wijken, dat je daar dusdanig een exploitatie voor moeten hebben om dat te kunnen financieren, dus kostendekkend te krijgen. Dus dat is één. Twee, voor de nieuwe wijken, dan moet je denken bijvoorbeeld aan Schalkwijk. En nog een aanvullende opmerking: we hebben nu zeg maar één partij aangewezen om dit te mogen doen. Ik noem hem niet, omdat dit een interne technische sessie is. Is dat niet, is dan mijn vraag, geen monopolie? En waarom zijn er geen andere partijen bij betrokken? Zover.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, bij governance is de uitdaging natuurlijk om een goed evenwicht te vinden tussen de controle die je wilt houden als gemeente, inderdaad op prijsstelling en leveringszekerheid, en de samenwerking die je wilt met marktpartijen. Ik wou er nu eigenlijk alleen over zeggen: laten we inderdaad proberen zoveel mogelijk te leren van Rotterdam en Nijmegen. En ik heb een vraag voor de wethouder over de boorlocatie voor het aardwarmtenet dat voorzien is in Meerwijk. Dat is een belangrijke sociaal duurzame ambitie uit het coalitieakkoord voor de PvdA. Bij commissie Ontwikkeling werd van de week het Verre Oosten besproken en één van de locaties waar de volkstuinten heen zouden kunnen verhuizen, werd toen genoemd, was de oude rioolzuiveringslocatie, maar die is volgens mij ook voorzien voor de proefboring voor Meerwijk. Dus we vroegen ons af: wat gaat er nou gebeuren? Gaan we daar nou boren of gaan we de volkstuinten daar eventueel heen verhuizen? En mijn vorige zorg was eigenlijk dat de rioolzuiveringslocatie pas in 2022 ontmanteld wordt, en die ontmanteling zelf kost ook nog tijd, en dat zou betekenen dat we en geen proefboring en al helemaal geen aardwarmtenet hebben in deze bestuursperiode. Dus ik vroeg me af of de wethouder daar iets over wilde zeggen. Dank u.

De voorzitter: Een interruptie van de SP.

De heer Garretsen: Ik kan u helemaal volgen, maar ik ben een beetje verbaasd dat u het woord energiecoöperatie, buurtcoöperatie niet in de mond heeft genomen. Ik vind dat buurtcoöperaties er nogal bekaaid afkomen in deze nota, er wordt even verwezen naar het Ramplaankwartier. Vindt u niet met de SP en volgens mij ook met de Actiepartij en GroenLinks dat juist die energiecoöperaties de activiteiten en initiatieven van buurtbewoners zelf, dat die moeten worden gestimuleerd?

Mevrouw Wisse: Ja, stimuleren zeker wel. Maar ik vind het nu nog moeilijk om me voor te stellen wat voor rol zij in zo'n convenant, of hoe je dat dan ook noemt, wat je wil gaan sluiten, ze daar kunnen spelen, met de risico's die eraan verbonden zijn, aan de governance van zo'n warmtenet. Dus zeker een rol, maar echt definitief, dat weet ik nog niet.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. En ook dank aan het college voor deze notitie wat ons betreft. Wij zijn geen voorstander van warmtenetten hè, dat is de eerste opvatting al van de avond, mevrouw van GroenLinks. Wat ons betreft is dit een notitie van het grote, groene, progressieve niets. De gemeente noemt drie rollen die zij potentieel kan vervullen, en ik ga ze alle drie even na. Dat is de faciliterende, de opdrachtgevende rol en de rol als eigenaar, of in ieder geval eigenaar van een deel van het netwerk. Voorzitter, de notitie stelt dat sprake is van marktfalen. We hebben partijen die niet instappen, die aanhikken tegen hoge kosten, hele lange terugverdientijden voor de investeringen en grote risico's. We hebben dat in Rotterdam gezien en we gaan dat ook in andere steden zien. En bij een falende markt is onze opvatting dat er helemaal niets te faciliteren valt. Dan die opdrachtgevende rol en dit biedt wat ons betreft de meeste handvatten om te sturen op belangrijke onderwerpen zoals betaalbaarheid, wat doe je met gebieden die de investeerder niet rendabel acht, maar ook om te sturen op omgevingsaspecten. Maar ook hier geldt dat er sprake moet zijn van een opdrachtnemer. En bij een falende markt is dat ongewis. En dan die laatste rol. Een aantal partijen heeft al gezegd dat ze dat beslist niet wil, maar ik ben er nog niet zo zeker van. Want bij een falende markt en de hoge ambities die deze gemeente heeft, is de rol waarin de gemeente in ieder geval deels financieel participeert in een netwerk, eigenlijk de meest waarschijnlijke. En dan, voorzitter, komen we op het andere punt, van waar hebben we het dan over? En Hart voor Haarlem heeft in die hele

verduurzamingsagenda vaak gevraagd om duidelijkheid. En ik zal een poging doen om op dit punt enige duidelijkheid te geven van de omvang van die investeringsagenda. En mijn bron is het rapport van CE Delft, en CE Delft zegt dat zo'n beetje de helft van Haarlem aan een warmtenet kan hangen. En dat zijn, inclusief de groei, zo'n veertigduizend woningen, veertigduizend woningen in Haarlem. TNO geeft aan dat je per woning moet rekenen op vijftienduizend euro als investering in het net, en vijfduizend euro als investering in de bron. Dat is een totaal van twintigduizend euro per woning. En voor veertigduizend woningen gaat dat dus om achthonderd miljoen euro in twintig jaar tot aan 2040. En dat jaartal is belangrijk ook voor onze ambities. Achthonderd miljoen in twintig jaar tot 2040, dat is veertig miljoen per jaar vanaf 2020. Veertig miljoen per jaar vanaf volgend jaar. Dat moet worden geïnvesteerd om onze ambities, deze netten te realiseren. Ik constateer op dat laatste punt dat veertig miljoen euro in de begroting van volgend jaar in ieder geval niet is gereserveerd. En dan vat ik hem samen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want u stelt nu dat dat geld, dat dat allemaal vanuit, het lijkt er een beetje op dat het allemaal vanuit onze begroting zou moeten komen, maar we hebben natuurlijk wel gewoon marktgelden, we hebben het Rijk die stevig subsidieert. Ik vind dat u het een beetje eenzijdig belicht. Ja, u heeft uw huiswerk gedaan, u heeft het onderzoek wat we allemaal hebben gelezen, nog een keertje extra gelezen, u pakt het hier bij, maar er is gewoon ontzettend veel extern geld. Er zijn banken, pensioenfondsen in Nederland die dit prima voor ons kunnen financieren, en daarin moeten we wel wat faciliteren. Dus ik vind dat u het een beetje, ja, raar berekenend ... Ja, weet u eigenlijk wel dat er ook extern geld is, in plaats van alleen maar naar ons interne geld te kijken?

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, de vraag of private partijen mogen investeren, hangt in belangrijke mate af van wat er in de Warmtewet 2.0 wordt afgesproken. Er is op dit moment sprake van een verplichte splitsing. Als die verplichte splitsing er niet komt tussen exploitatie en het neerleggen van een netwerk, als die verplichte splitsing er niet komt, kan er geen privaat geld worden gestoken in een netwerk en zal alles door of een netwerkbedrijf in samenwerking met de Rijksoverheid, of de gemeentelijke overheid moeten worden gedaan en dan worden de kosten gesocialiseerd. Dus uw vraag kan ik niet beantwoorden, kunt u ook niet beantwoorden. Ik stel alleen vast dat wij geen veertig miljoen hebben gereserveerd in de begroting van 2020 en ik schat zo in dat we dat ook niet gaan doen in al de begrotingen die tot en met 2040 volgen. Ik vervolg mijn betoog, want ik was bij de samenvatting. Voorzitter, de markt faalt. Er is geen zicht op herstel op korte termijn. Er is vooralsnog nergens een echte business case van warmtenetten. In de begroting voor 2020 is geen geld opgenomen om te investeren. En achthonderd miljoen tot 2040 is in de gemeentelijke begroting gewoon niet beschikbaar. En daarmee is dit deel van de Haarlemse verduurzamingsagenda wat Hart voor Haarlem betreft, failliet, moeten we er ook ophouden om over te praten en moeten we op zoek gaan naar andere oplossingen om onze warmte en verduurzamingsambities te realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: U wilde een interruptie? Ja, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Mohr, uw berekening klopt, die veertig miljoen per jaar. Maar u gaat ervan uit dat die veertig miljoen per jaar door de overheid moet worden opgebracht. Ik ben betrokken geweest bij de plannen in Meerwijk, daar heb ik een debatavond over georganiseerd als SP, over die plannen in Meerwijk en daar bleek dat de woningcorporaties maar een paar duizend euro per woning nodig hebben, dus niet vijftienduizend euro, maar maar een paar duizend euro per woning, om het voor hun zodanig exploitabel te

maken dat de huurders daar niet op voor- of achteruit gaan. Dus ik vind uw berekening wat pessimistisch. Ook privéhuiseigenaren die investeren, die investeren nu al. U ziet het aantal zonnepanelen op daken groeien, dus het is niet zo dat wij als overheid vijftienduizend euro per privéhuiseigenaar hoeven op te brengen. En ik heb van mevrouw Oosterbroek begrepen dat ze zelf haar woning compleet duurzaam heeft gemaakt en dat ze daar zelf voor heeft betaald. De vraag aan u is: bent u er niet wat te pessimistisch en houdt u geen rekening met de inbreng van instellingen en particuliere burgers?

De voorzitter: Dat was heel erg lang. Ja of nee is ook een antwoord. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ik denk dat ik niet te pessimistisch ben, ik heb mij gebaseerd op cijfers van TNO.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Van D66, voor een eerste termijn. Wij hebben hier voor ons liggen vier beslispunten, legt het college aan de raad voor. En als raad gaan wij over vier dingen beslissen, namelijk de bestuurlijke doelen en uitgangspunten, die zijn vastgelegd, ten tweede, het opdracht geven tot uitwerken van een governancestructuur, derde, in te stemmen met het op projectniveau bepalen van een voorkeursrol en in te stemmen met een overlegstructuur. Oftewel, ik hoor heel veel dingen die gaan over prachtige dossiers, waar ik heel veel over zou kunnen zeggen, ga ik dus niet doen, want ik ga het over deze vier beslispunten hebben. Allereerst de bestuurlijke doelen en uitgangspunten. Heel goed dat we het hier over hebben, want dit zijn precies de zaken die je met elkaar moet delen als je een overleg start: wie gaat nou welke rol spelen? Want welke rol je als overheid hebt, welke rol je aan de markt vraagt, welke rol je aan het maatschappelijk middenveld, oftewel bewoners samen, wat ik al een paar keer hoorde. Je moet het in ieder geval wel eens zijn over de intenties. En als je het dan hebt over duurzaamheid, over snelheid, over maatschappelijk laagste kosten, is ook één van de uitgangspunten, ja, dat kunnen wij niets anders dan onderschrijven. En het is ook heel goed dat we die voorleggen aan alle partijen die mee willen doen: dit zijn de uitgangspunten die we in Haarlem moeten delen, wilt u met ons mee gaan doen? Dus heel goed, kunnen wij van harte mee instemmen als D66, want dit is een gezamenlijke opgave waarbij je die intentie met elkaar moet delen, om dan gezamenlijk te gaan kijken hoe je inderdaad ook de kosten verdeelt en wat haalbaar is, wat onhaalbaar is. Dus besispunt: één helemaal akkoord voor D66. Twee, in te stemmen om dit nader uit te werken. Ja, dat is bijna een no brainer in slecht Nederlands, ja, dat moet je nader uit gaan werken, want als je dan het gesprek start, moet je het uit gaan werken. Ga ik gelijk een hazensprongetje naar besispunt vier, moet je daar een overlegstructuur voor hebben? Ja, moet je ook een overlegstructuur voor hebben, stemmen we ook mee in. Heel technisch hebben wij wel een vraag over het derde besispunt. Want daar staat dus: in te stemmen met het op projectniveau bepalen van de voorkeursrol van de gemeente. En die vinden wij vanuit positionering raad een beetje spannend, want college, wat vraagt u nu? Gaan wij nu iets delegeren of mandateren aan het college met dit besluit? Geven we nu de vrijbrief om dan op projectniveau iets te bepalen? Of maken we nu een principekeuze dat we later als raad per projectniveau gaan kijken? Want hoe het besluit er nu staat, zou ik het college willen vragen om dat aan te passen, want nu kan je het inderdaad zo lezen alsof wij u mandateren dat u per project gaat beslissen. Dat lijkt ons gezien de hele reis die we samen aangaan, erg onwenselijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Iemand anders nog zijn termijn? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder, kort en krachtig alstublieft.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Veel gezegd. Dank u wel ook voor deze discussie hierover. Dit is één van de, de tweede in een serie van drie kaders die ik van u vraag, voor dit jaar. Voor de zomer hebben we de

bronnen gehad, u heeft daar de keuze gemaakt om houtige biomassa uit te sluiten als bronnenkeus in deze gemeente. En nu ligt de governance of de eigenaarschap voor en later dit jaar zullen we afsluiten met de nota betaalbaarheid. Ik hoorde hier ook al een discussie over betaalbaarheid, maar daar komt dat zeker, denk ik, terug. En hier hebben we het eigenaarschap en ja, wat wij eigenlijk zeggen is: wij willen niet dat alles aan de markt wordt overgelaten, de markt die er nog niet is op dit vlak. En wij hebben op dit moment niet voldoende vertrouwen in de markt dat die zich op dit moment ontwikkelt, dat die vanzelfsprekend voldoet aan onze uitgangspunten. Dus wij willen die uitgangspunten meegeven. En dat is dan voor de markt, maar zoals u ook al zegt: er zijn ook andere initiatieven, de bewonersinitiatieven of de hybride variant die wij zelf met de coöperaties in Meerwijk starten. In alles vinden wij het belangrijk dat dat voldoet aan onze uitgangspunten leveringszekerheid, betaalbaarheid et cetera, u kent het. Dus vandaar dat wij zeggen: wij hebben daar wel grip en sturing voor nodig. Nou, ik hoor u dat in merendeel ook zeggen, maar in welke vorm dat uitvalt, dat weten wij ook nog niet. Nou ja, dan kan ik wel, mijnheer Van Leeuwen is, mijnheer De Leeuw is verdwenen. Ik wilde hem net weer eigenlijk zeggen dat het correct is dat we dit afzonderlijk nog altijd per project aan de raad zullen vragen, zoals ook in de bijlage wel uitgelegd staat, maar in de het besluitpunt zelf misschien tot verwarring kan leiden, maar in ieder geval zullen we altijd per separaat project ook weer naar u terugkeren. Dit is een eerste stap. Volgens mij zei de Actiepartij het mooi, vond ik ook wel fijn dat u zegt: dit is precies wat wij eigenlijk willen, wij kunnen nu ook nog ook aan u sturing meegeven. Dat vind ik ook weer fijn, of wij als college vinden dat ook weer fijn, want dit is ook nog gedeeltelijk onontdekt terrein. Niet geheel, zoals u in Rotterdam kunt zien, dit terrein wordt wel ontdekt door andere gemeentes, niet altijd succesvol. Dat is vervelend voor Rotterdam, maar waardevol voor ons, om het maar even zo te zeggen, want wij trekken lessen uit andere projecten in andere steden. De PvdA had het ook over Nijmegen. Maar specifiek is de Rotterdamse situatie wel een andere, gelukkig, dan die van ons. Zij zijn al in 2006 begonnen, ze hebben ook echt een actieve deelneming. Nou, wij kijken daarnaar, de Rekenkamer van Rotterdam heeft daar ook uitspraken over gedaan, zes aandachtspunten opgenomen en die bestuderen wij ook uitgebreid. Wij zitten in de luxepositie als Haarlem dat wij kunnen leren van de fouten van anderen en dat moeten we ook doen, helemaal op zo'n fundamenteel onderwerp als dit. Dus zo zitten we er in, maar we hebben dus wel gezegd: als wij uw uitgangspunten zoals het uitsluiten van houtige biomassa, of de betaalbaarheid of leveringszekerheid zo belangrijk vinden, dan moeten wij daar ook sturing en regie op houden en ik hoor u dat ook zeggen, maar dat vinden wij als college belangrijk. Dus dat in algemene zin. Even kijken, dus dat ook in reactie op het CDA, het risico van Rotterdam proberen we zo mee te nemen en te voorkomen hier in Haarlem. VVD, hangt het nou allemaal af van geothermie? Nee. Het zou wel helpen. Maar wij hebben ook altijd ook meerdere bronnen in gedachten, al is het maar restwarmte van datacenters in de Haarlemmermeer of in onze eigen Waarderpolder. En ook als geothermie wel lijkt te werken, als de seismische test en de proefboring een succes is, zullen wij altijd ook spreiding hebben van bronnen. Dus dat wil ik u meegeven. Het maakt het wel lastiger, als geothermie niet succesvol is, dat hebben we ook in de bronnenkaart voor de zomer gezegd, maar wij hebben wel een plan B, wat dat betreft, dus restwarmte van onder andere datacenters. En SP, ja u stipt aan ook hoe belangrijk bewonersinitiatieven zijn. Nou, we hebben dat echt als specifieke categorie ook opgenomen hè, het SpaarGas, Ramplaan, dat vraagt weer een hele andere manier van ook hun hele concept, wat een hele, en dat mag u denk ik als SP aanspreken, een hele sociale cohesie ook met zich meebrengt, is een wezenlijk andere dan een Polderwarmte als marktinitiatief, of een coöperatieconstructie met Meerwijk, waar je met één partij meerdere duizenden huishoudens. Ik zie een inspreker, voorzitter, inspreker zelfs, nee, ik zie een interruptie van de heer Mohr.

De voorzitter: Nee hoor, dat doen we even niet. Gaat u gewoon even verder met uw verhaal.

Wethouder Berkhout: Even kijken, ik hoorde de SP en de Actiepartij ook verschillende varianten uitzoeken van welke partij dan de aanleg doet, welke de exploitatie en welke de infra dan onder zijn beheer neemt, dat weten wij ook nog niet. Daar zoeken we nog naar en dat zal per project ook weer soms anders uitvallen. Maar de regierol en het open net wat wij als uitgangspunt hebben, speelt daar zeker wel in mee. Even kijken, GroenLinks maar ook Hart voor Haarlem noemt de Warmtewet eigenlijk en de prijsstelling. Ja, ik kan me voorstellen dat daar vragen over zijn. Dat zal altijd bij dit onderwerp ook zo zijn. Ik wil u ook wel wijzen op de nota betaalbaarheid in algemene zin, dat we daarop terugkomen. Specifiek zijn we natuurlijk wel ook aan de slag in Meerwijk en daar hebben we gewoon een business case hè en die kost niet veertig miljoen of iets dergelijks. Dus ik probeer een eind mee te gaan in het verhaal van de heer Mohr als het om die financiële constructie ging, maar dat kon ik toch niet helemaal volgen of dat nou gelijk opgaat zoals wij ernaar kijken. Wij zien echt wel gewoon rendementmogelijkheden bij warmtenetten en dat zie je ook eigenlijk in andere delen van het land ontstaan en dat kan, die financiering kan ook op andere manier plaatsvinden. In Zaanstad bijvoorbeeld financiert ook de provincie Noord-Holland gedeeltelijk mee. Dus daar zijn echt wel andere opties voor, maar dat wordt ook nog nader uitgewerkt. PvdA had een concrete vraag eigenlijk over de locatie van de proefboring, of de locatie van de definitieve put. Klopt, het zou mogelijk een locatie zijn, de waterzuiveringsinstallatie. Voor zover wij weten is deze in 2021 beschikbaar overigens, maar het is één van de locaties. Is ook afhankelijk nog van de seismische tests, allereerst, die nog worden uitgevoerd en ja, wat we zeggen, op dit moment zou dat een locatie kunnen zijn voor het warmtenet in Meerwijk. Maar we hebben meer nodig dan een geothermieput om zo'n warmtenet mogelijk te maken, we moeten ook met IVORIM, zoals u weet, ook de woningen die daar voor nodig zijn in de fases, de eerste twaalfhonderd moeten we ook daar weer voor klaarmaken. De corporaties stemmen daar hun vervangingsinvesteringen op af, dus er zijn meerdere niveaus waarop dat samen moet vallen, zoals u weet. Maar streven is nog steeds om dat binnen deze coalitieperiode daar een eerste fase mee aan te vangen. Mijn persoonlijke streven is dat zeker ook. Dan D66, u was even weg, ik kan u dus beamen dat u ... U heeft het gehoord? Geweldig, dan hoeft ik dat niet te zeggen. Dit was het, dank u wel.

De voorzitter: Heel mooi. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, heel kort, voorzitter, want ik weet dat u daar van houdt. SP hecht veel waarde aan het maatschappelijk middenveld. Energiecoöperaties die borgen dat burgers betrokken zijn en ook zeggenschap hebben. Dat is iets anders als bij een N.V. of een B.V. Dus wij vinden dat de energiecoöperaties gelijkwaardig moeten worden behandeld als andere partijen. En mijn vraag is: kunnen energiecoöperaties ook deel uitmaken van het platform wat in het stuk staat?

De voorzitter: Iemand anders nog tweede termijn? De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Wethouder geeft aan dat er voor financiering vooral naar de markt wordt gekeken. Of de markt mag financieren, hangt af van hoe de uiteindelijke Warmtewet 2.0 eruit gaat zien, dat is op dit moment ongewis. Als de Warmtewet zegt: de markt mag niet financieren, dan wordt er gekeken naar het Rijk, naar provincie en naar gemeenten. Dat is publiek geld, dus dat is ook geld van de Haarlemmer. Een tweede punt: kan de wethouder iets zeggen over het volloopprijsico? Uw voorganger heeft daar een aantal stevige uitspraken over gedaan, ik hoop dat u die kunt herhalen. En een derde punt, tot slot, de wethouder gaf aan een alternatief voor geothermie te zien in datacenters. Daar was hij redelijk resoluut in. Heeft u concrete toezeggingen van datacenters over hun bereidheid om restwarmte aan een eventueel Haarlems warmtenet te leveren? Want ik kan mij zo voorstellen dat daar concurrentie ontstaat op de vraag naar die warmte tussen Haarlem en andere gemeenten, waar ook warmtenetten worden gerealiseerd.

De voorzitter: De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Ja, nog twee punten bij herhaling aan de wethouder. Wanneer is de datum bekend van inventarisatie? Wanneer is bekend de inventarisatie, waar in Haarlem dit soort warmtenetten kan worden aangelegd met alle mogelijkheden? En ik had ook aangegeven: in de besloten, zeg maar technische sessie was één bedrijf aangesteld om dat te onderzoeken, dat ging dus ook over dat watermeetgebied daar bij Schalkwijk. Waarom die? Dat neigt naar monopolie. Hoe is dat gegaan, dat proces? Zijn er nog niet andere die dat ook kunnen aanbieden? Dat was mijn tweede vraag.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat restwarmte van datacenters het plan B is. Nu weet ik dat er nog een aantal andere kleine bronnen zijn, laten we ze niet allemaal noemen. Maar als die kleine bronnen het plan B zijn, dan hebben we bij lange na niet genoeg. Dan constateer ik dus dat er dus geen plan B is. Dat vind ik jammer, en ik zou de wethouder nogmaals willen vragen om wel te kijken naar een plan B, wat voldoende capaciteit heeft om iets als geothermie te kunnen vervangen. En daarbij, als laatste wil ik nog herhaald hebben dat we niet voor een actieve participatie van de gemeente zijn, aangezien dit teveel risico's met zich meeneemt. Regie houden is een ja, actieve participatie, nee.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een beetje meer in reactie op mijnheer Mohr, want met die Regionale Energiestrategie hebben we met elkaar afgesproken dat er juist geen beleidskaders zijn, dus dat we verder mogen kijken dan de kaders die er nu zijn. Dat geldt voor de Naturawetten bijvoorbeeld, maar dat geldt ook voor grenzen bij Schiphol. We mogen echt, als op een blanke kaart, we mogen alles invullen wat we zelf willen en dat is uniek. Dus daarin moeten we ook verder kijken dan de huidige kaders, en dat is expliciet aangegeven in de Regionale Energiestrategie. En dan is mijn vraag: is de wethouder daarvan op de hoogte?

De voorzitter: Iemand anders nog een tweede termijn? Nee, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik ga even de vragen kort langs. SP, ja, energiecoöperaties kunnen ook zitting nemen in het warmteplatform. Daar zit wel, zaten we net even te denken, wel een bepaalde mate van grootte wellicht is. Of het één straat is, moeten we nog even kijken, maar het uitgangspunt in principe: ja. Dan de heer Mohr, concrete toezeggingen over datacenters, nou, ik kan zeggen dat we in goed gesprek zijn met de datacenters in de regio. Volloop, daar had u het over. Eigenlijk wat u daarmee bedoelt, is heb je voldoende woningen klaarstaan om aan te sluiten op een bron? Dat is onderdeel van de business case, dus ja, daar werken wij wel degelijk aan en dat doen we bijvoorbeeld met de corporaties. Ja, corporaties. En VVD ... Ja. Ja, dank u wel, daar zijn we. U had het over de coöperaties, die gaan meedoen in het warmteplatform, ik heb het over de Elans en Prés van deze wereld, en die gaan, in samenwerking gaan we die woningen klaarzetten voor de volloop van de heer Mohr. En dan de VVD, ja, dan zal het wel ook een kleiner warmtenet worden, als geothermie niet doorgaat, dat kan dan ook een deel van plan B zijn. Maar we onderzoeken dat continu, die techniek ontwikkelt zich ook nog. U heeft zelf ook aangekondigd altijd om te kijken naar alternatieve energiebronnen hierin en wat ik u wil zeggen is dat actief participeren is op dit moment ook nog niet aan de orde. Dus ik hoor wel dat u zegt dat we een regierol moeten nemen, dat vind ik fijn om te horen. Dank u wel.

De voorzitter: Fijn. Dan ga ik dit onderwerp afronden. Hoe wilt u dit naar de ... Nog niet, want ...

De heer Rijbroek: Mijn vragen zijn nog niet beantwoord.

Wethouder Berkhout: Ja, klopt, Trots die had nog een vraag. Even kijken, ja, in zoverre wat ik daarover kan zeggen is: we zijn inderdaad in Meerwijk gewoon al bezig, maar ja, ik heb niet helemaal het idee waar u op doelt, maar er zijn, alles klopt daar juridisch aan die samenwerkingsovereenkomst die we daar starten. Als u daar specifieke vragen over heeft, hoor ik het graag.

De heer Rijbroek: Is het aan meerdere partijen aangeboden? We noemen de namen even niet. Eentje specifiek daar betrokken bij die technische sessie. Dus ik vroeg mij af van is daar een soort aanbesteding vooraf aan geweest?

Wethouder Berkhout: Nee, dit is gewoon een samenwerkingsovereenkomst met deze partner, op dit moment.

De Rijbroek: En mijn tweede vraag was: op welke termijn is bekend vanuit het Rijk dat de resultaten aan de gemeente, dus ook aan de projectleiding en u als wethouder worden aangeboden of het mogelijk is en waar het mogelijk is?

Wethouder Berkhout: Wat mogelijk is?

De heer Rijbroek: Nou, er is een onderzoek gaande overal in Nederland waar we dit soort technische toepassingen kunnen doen.

Wethouder Berkhout: Ja, dan heeft u het over de seismische tests waarschijnlijk, of geothermie mogelijk is. Ja, dat vindt nu plaats van tussen Nijmegen en hier. En dat is eind van het jaar, of eerste kwartaal zijn die cijfers, die informatie, daar kijken wij ook reikhalzend naar uit, dat is dan beschikbaar.

De heer Rijbroek: Dus daar moeten we op wachten?

Wethouder Berkhout: Zeker. Maar niet voor de warmtenetten als zodanig, zoals u ook net liet zien, omdat er ook andere bronnen mogelijk zijn. Maar daar wachten we wel op, ja.

De voorzitter: Fijn. Dan ga ik nu wel echt het stuk afronden. Hoe kunnen we dit naar de raad sturen? Hamerstuk met stemverklaring? Hamerstuk? Stemverklaring. Dan doen we dat.

10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Mooi, dan ga ik nu met u naar agendapunt 10 en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. We hebben drie sprekers. Mag ik u alle drie vragen om naar voren te komen. Dat is de heer Hobo, de heer Van Wijk en de heer Vonk. O, sorry, mevrouw Van Wijk. Als u plaats wilt nemen tegenover mij, dan ligt er een pasje en dan kunt u inspreken, maar u bent allen ... O, oké. U bent allen bekend. U heeft drie minuten, ik wil u ook vragen zich daaraan te houden. Welkom. En mijnheer Hobo, mag ik u als eerste het woord geven. Gaat uw gang. Nee, u hoeft het pasje helemaal niet te gebruiken, dat was gewoon ter indicatie dat die voor u geschikt was. Dan ga ik even het woord geven aan de heer Vonk. Mijnheer Vonk. Nee, u gaat er ook van door. Wil iemand nog inspreken van u?

De heer Hobo: Het werkt nu, het werkt.

De voorzitter: Ah, fijn. De heer Hobo. De heer Hobo, gaat uw gang.

De heer Hobo: Het werkt. Ja, dank u wel, drie minuten. Oké, ik begin gewoon. Het gaat over de bomen in Schalkwijk, waarom niet. Zoals u allemaal weet, ging het om 350 bomen ongeveer. 250 staan even on hold, daar is over gesproken, zal Pieter over praten. En het gaat nu om honderd bomen die nog reesteren en die honderd bomen zouden opnieuw beoordeeld worden, dat was de afspraak. Dat is gedaan, daar is een rapport van gemaakt en wat schetst onze verbazing: bijna alle honderd bomen moeten alsnog weg. Nou zou je verwachten als ze opnieuw beoordeeld worden, volgens andere richtlijnen, want daar gaat het om, de bomen waren beoordeeld volgens de Haarlemse richtlijn, eigen verzonnen richtlijn, terwijl er ook een landelijke populierenrichtlijn is waar Wageningen en de Bomenstichting aan meegewerkt heeft en er heeft zelfs een Haarlemse ambtenaar meegedacht aan die richtlijn. Dat zou moeten schelen, want die is veel genuanceerder in de beoordeling. Want dat gaat om dat je echt gevaarlijke bomen weghaalt, maar bomen die nog enigszins gezond zijn, in ieder geval behoudt, zeker met de klimaatdoelstellingen is dat belangrijk. Maar wat schetst onze verbazing: de bomen gaan dus nog steeds weg en nog bijzonderder is het dat de vergunningen eigenlijk meteen zijn verleend. Dat betekent dus dat als wij willen dat die bomen toch goed beoordeeld worden, we of het zelf moeten doen, dat werd mij vanmiddag door de ambtenaar voorgesteld, ik moest ze alle honderd controleren en wie dat allemaal moet betalen, ja, want onze mening is natuurlijk niet die van een deskundige, niet zozeer, dus dat moesten we dan maar zelf betalen, of we moeten naar de rechter stappen en dat betekent dat wij als stichting 350 euro kosten moeten maken, griffiekosten voor de rechtbank, dan wel dat ook de gemeente kosten maakt, een advocaat, voorbereiding, et cetera. Zonde werk, want het klopt gewoon niet. Wij maken een afspraak dat die honderd bomen volgens de landelijke richtlijn beoordeeld worden, en vervolgens worden ze beoordeeld weer volgens de Haarlemse richtlijn, en dat is ook toegegeven. Maar volgens de ambtenaar maakt dat allemaal niks uit. Nou, het maakt wel uit, want het was de afspraak en het is niet voor niets een landelijke populierenrichtlijn gemaakt. Wat ik eigenlijk vraag aan de raad en aan de commissie ook: ja, zet het on hold. Neem die honderd bomen ook mee met de beoordeling van die andere 250 bomen en ga er allemaal eens goed over nadenken hoe je verder gaat met populieren, of je wel of niet die landelijke richtlijn wil gebruiken en daarnaast, als je het opnieuw doet, gebruik dan een ander bedrijf liefst en in ieder geval een andere mijnheer of mevrouw, want nu heeft weer precies dezelfde persoon het gedaan, hetzelfde bedrijf en ook hetzelfde resultaat. Want wij hebben die bomen ook allemaal bekeken weer, volgens een deel, met vijf mensen en toen bleken een heleboel bomen die volgens het rapport vreselijk slecht zijn, er best goed aan toe. U heeft allemaal een foto gekregen en die boom is denk ik een type van hoe het gaat nu. Die boom staat aan de Molenplas, dat is een populus nigra, dat is een zwarte populier, dat is één van de weinige inheemse populieren in Nederland die bestaat, het soort. Er staan sowieso heel weinig van die bomen in Nederland. Een bijzondere boom, je zou hem als een soort monument moeten behandelen, staat aan de rand van het water, in een veld waar niemand ooit loopt en volgens de gemeente een vreselijk gevaarlijke locatie, want er wordt weleens gevoetbald, dus die boom moet gekapt. Terwijl wij zien een prachtige gezonde boom, nou, redelijk gezond, het is rustig. Als die boom al weg moet, terwijl je de boom zou moeten koesteren als een monument, ja, zo gaat het dus blijkbaar. Ik denk dat dat, is de reden van die foto, zo gaat het. En zo zijn er veel meer bomen.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Hobo: Ja, die waarschijnlijk onterecht weggaan. Dus mijn vraag: stel het uit en ga er eens goed over nadenken met zijn allen. Oké, dat was hem.

De voorzitter: De heer Vonk, u spreekt over hetzelfde onderwerp in, dus ik wil u gelijk ook het woord geven.

De heer Vonk: Op dinsdag 23 juli was ik aanwezig bij een gesprek tussen vijf vertegenwoordigers van de Haarlemse Bomenridders en twee vertegenwoordigers van de gemeente Haarlem, een procesmanager en een ingehuurd deskundige van het Bureau Groenadvies. Insteek van het gesprek was om de bomenkap van 343 bomen in Schalkwijk tegen te houden, zoals die op 16 juli in een persbericht van de gemeente is aangekondigd. Pikant detail is dat de Haarlemse Bomenwachters akkoord zouden zijn gegaan met dit plan. De Haarlemse Bomenwachters adviseren de gemeente, maar aan hun objectiviteit en hun motivatie om daadwerkelijk zo veel mogelijk bomen voor kap te behoeden, heb ik mijn ernstige twijfels. Het lijkt er steeds meer op dat de gemeente de Bomenwachters als instrument gebruikt om hun plannen te greenwashen. De Haarlemse Bomenridders waren goed voorbereid en hadden tijdens een uitgebreide schouw in Schalkwijk geconstateerd dat het overgrote deel van de op de lijst staande bomen zeker niet in aanmerking kwam voor de kap. Het gesprek was stevig en ging vooral over de beslissingsmatrix die de gemeente gehanteerd heeft. Deze is strenger dan de matrix die de landelijke Bomenstichting hanteert. Bovendien is in opdracht van de gemeente de categorie die normaal gesproken als middelmatig wordt bestempeld, ondergebracht onder de categorie slecht, waardoor een fors percentage extra bomen gekapt zou moeten worden. Uiteindelijk werd het volgende afgesproken: de gemeente past de vergunningaanvraag aan en vraagt enkel nog een kapvergunning aan voor de bomen die zij onder de twee slechtste categorieën schaarde. Daarmee zou de kap van 250 bomen in ieder geval voor korte termijn van de baan zijn. De overblijvende honderd bomen zouden volgens de norm van de landelijke Bomenstichting een tweede schouw krijgen, waardoor er nog een aantal bomen uit deze categorie wellicht gespaard zou kunnen worden. Direct na het overleg hebben wij hiervan melding gemaakt op diverse fb-pagina's, natuurlijk enthousiast over het bereikte resultaat. Twee dagen later kregen de Haarlemse Bomenridders een opmerkelijke mail van de bestuurscommunicatieadviseur van wethouder Merijn Snoek. Alle gemaakte afspraken werden ontkend of op andere wijze geïnterpreteerd. De procesmanager werd duidelijk van hogerhand teruggefloten. Deze actie van de wethouder kan in mijn ogen niet door de beugel, want op deze wijze hebben wij te maken met een zeer onbetrouwbaar bestuur. Het meest pijnlijke is echter dat het hele gesprek door mij is opgenomen. Hiermee kunnen wij de interpretatie van de gemeente dan ook volledig weerleggen. Door deze gang van zaken die tot op heden niet is rechtgezet, is het vertrouwen in een eerlijke beoordeling van welke bomenkap dan ook, wat mij betreft volledig uitgesloten.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Vonk: Afspraken die gemaakt zijn, daar zal de gemeente zich aan moeten houden. En dan kom ik tot de laatste alinea. Ik pleit dan ook voor een moratorium op elke bomenkap in Haarlem, totdat er een perfecte Bomenverordening ligt die glashelder maakt hoe de bomenkap juridisch geregeld is en op welke wijze en met wie hierover vooraf gecommuniceerd wordt. Alle informatie die bij de gemeente beschikbaar is betreffende aanvragen voor bomenkap, moeten ruim op tijd beschikbaar zijn bij alle belanghebbenden, maar ook bij de diverse belangengroeperingen en stichtingen. Tevens verwacht ik de plaatsing van borden vanaf het moment van aanvraag voor een kapvergunning, zodat ook de toevallige passant geïnformeerd wordt over de plannen. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Mag ik u beiden hartelijk danken voor het inspreken, namens de hele commissie uiteraard. Zijn er nog commissieleden die een korte vraag, verduidelijkende vraag willen stellen? U heeft nog uw microfoon aan, ja, dank u wel. Ik zag de heer Mohr zijn hand opsteken, gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja, dank u wel, voorzitter, aan de tweede inspreker. U zegt: de Bomenridders worden gebruikt als excuustruus voor de gemeente. De Bomenwachters.

De heer Vonk: De Bomenwachters.

De heer Mohr: Ja, dat zijn natuurlijk andere mensen. Nou ja, excuustruus voor de gemeente. Het voorbeeld wat u gaf, begreep ik niet helemaal. Kunt u nog eens een sprekend voorbeeld geven waaruit dat blijkt?

De heer Vonk: Ja, er is een scala aan voorbeelden, want wij zijn natuurlijk zeer actief. We bezoeken in gezelschap, ook van de Bomen... nou moet ik het goed zeggen, de Bomenwachters, diverse locaties. En telkens blijkt dat de betreffende Bomenwachter gewoon eigenlijk meepraat met de gemeente. Ik heb veel eerder actie gevoerd, met de Westergracht, idem dito. Ook bij de Hout hadden we verschil van inzichten en het blijkt gewoon dat er ook nu, bij de schouw van Schalkwijk, Jan Gijzenkade, gewoon echt een opvatting heerst die gewoon niet strookt met de realiteit. Als Bomenwachter mag je als Haarlemmer vertrouwen, dat ze echt voor die bomen gaan staan, zoals de ridders doen. En dat gebeurt momenteel niet. We hebben sterk het idee dat er een soort kongsi is, en ja, daar wil ik nog aan toevoegen, want ik heb gecommuniceerd met de Bomenwachters, en die zeiden letterlijk: ja, wij werken liever met stroop. En daarmee zijn ze dus verworpen tot een papieren tijger en eigenlijk niet in staat om werkelijk actie te voeren in tegenstelling tot de Bomenridders.

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb een vraag voor mijnheer Hobo, want u pleit voor dat we meer de landelijke richtlijn voor de inheemse populier, want dat is echt wel een dingetje. Kunt u mij daar wat meer over vertellen?

De heer Hobo: Nee, dat is niet correct, nee. Dat voorbeeld van die inheemse populier, die zwarte populier, het ging even om het idee van als zo'n boom, die zo bijzonder is, al weg moet, op een solitaire plek, dan kan je wel nagaan dat de rest al helemaal gevaarlijk is of ter discussie staat blijkbaar bij Haarlem. Nee, het gaat om de landelijke richtlijn populieren. Die is gemaakt door Wageningen, samen met de Bomenstichting en daar heeft ook Haarlem aan meegewerkt. Dat is een heel uitgebreid verhaal geweest, ze hebben ook allerlei locaties bezocht. Het gaat erom dat een aantal populieren, het gaat specifiek om Canadese populieren, niet om zwarte populieren, Canadese populieren, een aantal soorten ervan laten weleens zomaar een tak vallen bij warm weer. En die worden eruit gevist, die zijn gevaarlijk. Het gaat niet om alle populieren, want elke populier, elke boom laat bij storm weleens een tak vallen. Dat mag geen criterium zijn. En Haarlem heeft nu gedacht dat alle bomen die langs wegen staan, zijn per definitie zeer gevaarlijk, zodra er twee zulke takjes uit vallen, is die boom bijna kapwaardig. Nou, dat is een schending gewoon van het idee achter die landelijke richtlijn, die wil juist alleen de gevaarlijke eruit pakken. En om een voorbeeld te noemen, Amsterdam heeft dat ook gedaan, die heeft vijftienduizend populieren en zeventienduizend Canadese populieren. Hebben ze allemaal getest volgens diezelfde bedrijf die onze bomen heeft getest, en daar kwam veertien procent uit als slecht, die moet gekapt worden, duizend bomen. Wij kappen 75 procent van de populieren. Dat is toch wel zo'n groot verschil dat het niet te verklaren valt uit een toevallig statistisch afwijkingetje. Dus vandaar dat wij zwaar hechten aan die landelijke richtlijn, op de goede manier toegepast.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, beste raadsleden, ik wil wel eventjes erop wijzen: we gaan de Bomenverordening nog bespreken binnenkort natuurlijk en dan kunt u deze informatie meenemen. U weet wie deze heren zijn, dus als u nog verdere informatie wilt, kunt u ze echt persoonlijk ook benaderen. Ik zou dit echt, dit punt, willen afronden. Mevrouw Oosterbroek, u wil nog heel graag een vraag stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, en dan wil ik hem nu natuurlijk ook wel wat inleiden, omdat ik, ik wilde eigenlijk heel snel die vraag stellen, maar ik zie natuurlijk dat we twee actieve bomenbeschermers hebben die hier de moeite nemen om bij ons in te spreken, ongeacht of er wel of niet een stuk zit. Er gaan gewoon dingen fout op

dit moment, of in ieder geval, er gaan dingen anders dan landelijk, anders dan norm en dan wil ik gewoon graag weten, ja, wil ik daar gewoon graag wat van weten. Dan kies ik ervoor om die vraag ook nu te stellen. Dus wat ik vooral belangrijk vind op dit moment is nou, er zit een verschil in hoe we dingen uitvoeren, dat kan beter, zegt u. Maar wie zou het dan moeten beoordelen, welke organisaties zijn dan beter dan de organisaties die dat op dit moment voor ons doen?

De heer Hobo: Ja, dat is een hele moeilijke vraag. Er zijn een heleboel goede bedrijven die het kunnen. Het punt is dat bij de interpretatie van de boom gaat het over de kroonvorming, hoe de bladmassa is, en dat is inderdaad subjectief. Dus ze hebben die ervaring en ook liefde voor bomen. En daar gaat het in Haarlem heel erg mis. En de opdracht natuurlijk is belangrijk, van de gemeente. Maar in Amsterdam zie je, ik heb veel bedrijven gebeld, of veel gemeentes gebeld, en je ziet in Amsterdam gewoon dat men echt weet waar men over praat, dat geldt ook voor Den Haag en Rotterdam en in Haarlem, ja, sorry dat ik het zeg, is alleen maar tegenwerking. We hebben eerst een hoorzitting, en als eerste krijg ik: er moet gekeken worden of de Bomenridders wel ontvankelijk zijn, wat eigenlijk hun doelstelling is en wat ze eigenlijk doen precies. Nou, dan heb je toch wel te maken met een groot onbegrip. Maar welke organisatie moet het doen? Ja ... Jij vult het aan.

De heer Vonk: Ik wil heel kort aanvulling geven. Kijk, al die organisaties die controleren, werken in opdracht van de gemeente. En juist die opdracht, hoe luidt de opdracht, is essentieel. Als de gemeente Haarlem zegt: landelijk is vier, maar dat is veel te subtiel, we maken twee categorieën, goed of slecht, ja, dan ...

De heer Hobo: Dat is gebeurd.

De heer Vonk: Dan is het effect duidelijk. En zo'n organisatie, waar wij mee zitten, die praat dan naar de mond van de gemeente.

De voorzitter: Nee, eventjes uw laatste vraag, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mijn vraag was heel concreet hè, wie is er dan volgens de maatstaven van de Bomenridders en van de Bomenwachters wel goed? Want dat is gewoon een hele concrete vraag en die informatie kunt u gewoon in een lijstje geven en dan kunnen we er wat mee.

De heer Hobo: Ja, ik stel voor dat we ook een keer met Amsterdam praten, Hans Calje is heel bekend, daar zit veel kennis van zaken, heeft het ook gedaan en die kwam misschien wel aan die veertien of twintig procent bomen, in plaats van die 75 procent. Misschien is dat een beter idee.

De voorzitter: Dat is een uitstekend idee zelfs. Iemand nog anders die een vraag heeft voor deze sprekers? Nee. Heren, dank u wel. Ik ga verder met agendapunt 11. U wilt iets zeggen nog, mijnheer Vonk.

De heer Vonk: Ik zou tweemaal inspreken, ook over een ander onderwerp.

De voorzitter: Ja, dat klopt inderdaad, maar daar bent u al over geïnformeerd. U wilt inspreken over de ARK dat is niet deze commissie, dus dan ga ik u ook daar niet het woord over geven. U moet echt in een andere commissie daarover inspreken, dus dat spijt me, maar ik ga verder.

De heer Vonk: Ik vind het, dat wil ik dan toch even, dan waag ik dat te betwijfelen. Dan wil ik dat aan de raadsleden voorleggen. Want het onderwerp is de ARK, Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en dat heeft

volgens mij alles met beheer te maken. Dan wil ik even, als zij zeggen van kom een andere keer terug, vind ik het goed, maar niet zoals het nu gaat.

De voorzitter: Ik ga echt verder met agendapunt ...

De heer Vonk: Nee, ik vind dat ... Dan had de griffie mij niet hier moeten laten komen. Ik heb het voorbereid. Dan hadden ze dat moeten zeggen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Vonk, ik vind het, ik ken u heel goed, ik heb heel veel respect voor u.

De heer Vonk: Nou, niet genoeg.

De voorzitter: Maar u bent geïnformeerd vooraf dat dit een andere commissie is, dus commissie Ontwikkeling, daar kunt u inspreken.

De heer Vonk: Ja, u vindt het de commissie Ontwikkeling, daar wil ik dan wel een discussie over voeren. En bovendien zitten al deze raadsleden in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Vonk, wilt u uw microfoon uitzetten alstublieft. Ik spreek u op een ander moment nog wel ventjes.

De heer Vonk: Ja, onder protest.

11. A. Raadsstuk GR Zuid-Kennemerland investeringsvoorstel regionaal mobiliteitsfonds tbv structurele verbetering spoor Haarlem-Zandvoort (11A) + Stand van zaken Formule 1 (11 B t/m D) (RB)

De voorzitter: Maar we gaan nu verder met agendapunt 11 en dat is het raadsstuk van de Gemeenschappelijke Regeling Zuid-Kennemerland en het investeringsvoorstel regionaal mobiliteitsfonds ten behoeve van de structurele verbetering spoor Haarlem-Zandvoort. We nemen daar ook in mee de raadsinformatiebrief, de datum 3 september Stand van Zaken Formule 1 en de beantwoording van de artikel 38-vragen van Jouw Haarlem over de Jumbo Racedagen en de bereikbaarheid rond de grand prix. In dit raadsstuk dat u ter advisering wordt aangeboden, stelt het college dat sinds 2017 er actief gelobbyd wordt op enkele onderdelen van de bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland door de leden van de Gemeenschappelijke Regeling. De focus van de lobby heeft op een aantal concrete dossiers gelegen en één daarvan is gericht op het versterken van de spoorverbindingen. De verbeteringen van de frequentie van de dienstregeling op het tracé Haarlem-Zandvoort was hierbij dus één van de speerpunten. In dat proces werd duidelijk dat dit tracé en de gewenste aanpassingen niet hoog op de landelijke prioriteitenlijst staat en dat de verbetering derhalve nog vele jaren op zich zou laten wachten. Echter, door de komst van de Formule 1 vanaf 2020 is er een extra aanleiding gekomen om een structurele verbetering versneld wel mogelijk te maken. Nou, daartoe heeft de Gemeenschappelijke Regeling vanuit haar inhoudelijke doelstellingen een positieve grondhouding ten aanzien van deze kans ingenomen en dit heeft geresulteerd in een door de stuurgroep genomen besluit om onder voorbehoud van goedkeuring van de gemeenteraden een financiële bijdrage te leveren van maximaal 1,4 miljoen euro en deze bijdrage gaat alleen over het mogelijk maken van een structurele verbetering in het spoorproduct, waardoor tijdens de zomermaanden zes treinen per uur per richting kunnen rijden en tijdens een beperkt aantal grote evenementen zelfs meer treinen. Nou, dan ben ik daar even heel duidelijk over geweest. Mijnheer Visser, u wilt het woord hebben? Ja, gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Eigenlijk praten we vanavond over twee dingen, het spoorpakket en al het andere rondom de Formule 1. Ik begin eerst over het spoorpakket. De president-directeur van ProRail sloeg een week of drie geleden alarm. Meer dan zestig locaties in Nederland op het spoor hebben te weinig stroom. Als je het heel zwart wit bekijkt is eigenlijk het hele Nederlandse spoorweganet vol en de paar plekken waar nog wel treinen bij kunnen, daar is te weinig stroom, dus kunnen er toch geen extra treinen rijden. Dus wat dat betreft is het traject Haarlem-Zandvoort niet uniek. Ik weet zelf persoonlijk door mijn werkervaring dat NS en ProRail en consumentenorganisaties al zeker drie jaar met elkaar in gesprek zijn over extra treinen in de zomermaanden van Haarlem naar Zandvoort. En één van de onderdelen van die gesprekken is de stroomvoorziening. Dus het probleem is al langer bekend en staat eigenlijk feitelijk los van de Formule 1. De ChristenUnie is wel blij dat dankzij de Formule 1 er nu wel een doorbraak op dit dossier is gekomen en dat onze regio eens niet nummer zestig in Nederland is, maar als één van de eerste wordt aangepakt. Ik geloof dat alleen Leeuwarden-Meppel eerder aan de beurt is geweest, want ook daar konden geen extra treinen rijden door dit probleem. Nu zou je kunnen zeggen: het op orde maken van het spoor, dat is een verantwoordelijkheid van het Rijk en daar hoeven wij niet aan mee te betalen. En als ik diep in mijn hart kijk, vind ik dat ook. Maar zo werkt het in de praktijk niet. Vrijwel elk reisproject in Nederland, of je het nou over een snelweg hebt, aanleg van een nieuwe snelweg of verbreding, of over de realisatie van een fietssnelweg, in al die projecten zit cofinanciering en moet de regio meebetalen, soms veel, soms wat minder, soms zijn er zelfs strakke normen voor, voor de bouw van een fietsenstallingen moet de regio gewoon zestig procent betalen, dat is gewoon een regel. Dus ja, we zullen hier ook aan mee moeten betalen en het is goed voor de regio, met name voor de zomermaanden, voor de bereikbaarheid van het strand, dus de ChristenUnie gaat akkoord met deze bijdrage. Maar we zeggen ook gelijk tegen de wethouder: u moet dus gaan sparen. Want we willen qua mobiliteit nog veel meer, dit is eigenlijk heel klein bier, we willen qua mobiliteit veel meer in de regio en als wij onze lobby in Den Haag voor elkaar willen krijgen, dan zullen we ook moeten gaan sparen om bij te gaan dragen aan de projecten die we graag willen realiseren. Ik heb nog wel één punt over het stuk. In het stuk wordt vrij expliciet gesproken over een bepaalde frequentie, namelijk tien treinen per uur, en ook vrij expliciet over het materieel, namelijk enkeledeks sprinters. Ik heb het vermoeden dat dat niet zo strak is en dat het genuanceerder ligt, want bij NS zijn ze volgens mij nog bezig met de ontwikkeling van de dienstregeling en het hele mobiliteitsplan moet nog worden gemaakt, dus misschien kan de wethouder daarop in gaan, want eerder is ook gesproken over twaalf en ik denk ook nog steeds dat dat zou kunnen. Ten slotte, Formule 1, voorzitter. We hebben een hele mooie raadsmarkt gehad, waarvoor dank. En daar is ook heel veel gesproken over alle evenementen die worden georganiseerd om bezoekers te spreiden. En daar werd ook even gesproken over dat Heemstede ook zelf initiatieven gaat nemen. Toen dacht ik: hé, waar blijft Haarlem? Welke kansen gaan wij grijpen om Haarlem door die Formule 1 op de kaart te zetten? Toen dacht ik van, hé, een van de speerpunten in het hele stuk is de fiets, we willen mensen vooral fietsend naar de Formule 1 krijgen. Er werd zelfs gezegd, we willen proberen, we hebben nu geld voor het spoor gekregen maar in volgende stappen ook geld voor fietsenstallingen bijvoorbeeld te krijgen om dit ook als een aanjager te gebruiken. Laten we er gewoon een Haarlemse fietsweek van maken en deze week ook gaan proberen de fiets te promoten. Een week daarvoor is het bloemencorso, misschien is daar ook nog een leuke link te leggen. Laten we er een mooie week van maken en laten we Haarlem laten zien als fietsstad in Nederland en ook al die toeristen die komen dat ze ook een bezoekje aan Haarlem gaan brengen zodat niet alleen de Zandvoortse horeca er wat aan heeft maar ook de Haarlemse horeca. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, € 1.000.000 om ervoor te zorgen dat mensen ook met de trein naar Zandvoort kunnen of Amsterdam Beach, zoals het ook wel bekendstaat. De vraag is natuurlijk, op zichzelf

zijn we natuurlijk erg voor verbetering van het openbaar vervoer maar stel dat we nou een miljoen zouden hebben en we zouden de keuze hebben en dat geld in het openbaar vervoer willen steken, zou dan onze eerste keuze zijn om het in de verbinding Haarlem Zandvoort te stoppen? Als er geen Formule 1 georganiseerd zou worden zouden we onmiddellijk nee zeggen want iedere dag blijven er mensen achter op het perron van Haarlem die naar Amsterdam willen maar de treinen zitten zo vol dat ze niet meekunnen. Dat gaat elke dag enorme hoeveelheden mensen aan en natuurlijk moeten er soms ook mensen even wachten die naar Zandvoort willen maar die zijn wel op een dagje uit en dat is, kan ik me toch voorstellen, als je nou een onderscheid moet maken in relevantie, iets minder belangrijk. Dus het is heel pijnlijk dat we nu ons geld in deze verbinding gaan stoppen terwijl er veel grotere problemen zijn waar we wat aan moeten doen. Maar goed, er gaat geld naar de trein, het is heel verstandig als mensen met de trein in ieder geval naar Zandvoort gaan en niet allemaal met de auto want dan hebben we nog een veel groter probleem.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, ik onderbreek u even, u heeft nog 4 minuut 20. U krijgt nog twee onderwerpen die u op de agenda heeft gezet dus ik wijs u even op de tijd want als u geen spreektijd heeft dan is dat over. Dus gaat uw gang.

De heer Hulster: Heel fijn dat u dat even meedeelt. Ik denk dat ik daarmee het belangrijkste eigenlijk ook wel gezegd heb dan. Ik hoop dat er ook aandacht komt voor P&R voorzieningen zoals de P&R voorziening bij de Floriade, dat daar aandacht voor komt, en bij de IKEA zodat er nog meer mensen met het openbaar vervoer kunnen. Ik hoop ook dat de MRA een duit in het zakje gaat doen want zoals gezegd, de Formule 1 wordt in Zandvoort of in Amsterdam Beach georganiseerd.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, voorzitter. Ik zag drie vingers tegelijk omhoog gaan, misschien nog wel meer, maar dat ik mag. GroenLinks Haarlem is en blijft tegen het terughalen van de Formule 1 naar Zandvoort. Maar die beslissing is nu eenmaal niet aan ons en dan kunnen we lijdzaam toekijken, wat er gebeurt, maar we kunnen ook proberen om eruit te halen wat er in zit. Dat is het meeliften met mooie plannen om de mobiliteit rond Haarlem te bevorderen. Er is geld, er zijn mogelijkheden en er is nu doorzettingsmacht. Dan vind ik dat die betere treinverbinding waar zes treinen per uur structureel kunnen gaan rijden en ook nog de reclame voor het openbaar vervoer die dat met zich meebrengt, allemaal mensen die nu met trein moeten omdat ze gewoon niet met de auto mogen, dat dat echt heel erg helpt. Om, ten eerste, het autoverkeer naar het strand tegen te gaan maar sowieso om een heleboel mensen in de trein te krijgen. Dat scheelt op zo'n drukke stranddag honderden auto's. Het scheelt ook een heleboel bussen, een trein. Dat scheelt dus een heleboel uitstoot van CO2. We zijn ook al 20 jaar aan het bakkeleien over die trein dus het zou mooi zijn als 'ie er eindelijk komt. Het kost dan misschien inderdaad 1,4 miljoen voor de gemeenschappelijke regeling en dat betekent bijna 1 miljoen voor Haarlem, omdat die natuurlijk de grootste partner is, maar het kost eigenlijk 7 miljoen en dat vliegwielt dat kunnen we nu gebruiken. Als we inderdaad 1 miljoen hadden zou we het misschien in iets anders stoppen maar nu wordt er 7 miljoen geïnvesteerd in dat spoor en daar kunnen wij gewoon gebruik van maken. Dus ik denk dat het belangrijk is dat we hier gewoon gebruik van maken en dat we dit doen. Bovendien kan het ook dat, als wij weer een beetje op de kaart komen als een regio die wil ontwikkelen, die iets wil doen aan mobiliteit dan kan het zomaar dat het ook helpt als we meer geld willen voor fietsparkeren, grote fietsverbindingen en dat soort dingen. We zijn er ook niet met alleen het spoor, we moeten natuurlijk ook de fietsverbinding Haarlem, Zandvoort, Amsterdam moeten we verbeteren en misschien dat we ook daarvoor wel geld van buiten kunnen organiseren mits we hiermee beginnen. Bij de technische sessie, of de raadsmarkt, zoals mijn collega van de ChristenUnie dat noemde, daar

werd ook al gezegd van misschien is het niet het enige wat we kunnen doen, misschien kunnen we nog wel meer toen. Als het niet het eerste jaar is dan is het misschien in het tweede jaar en kunnen wij uiteindelijk zorgen dat het een, dat wij een mobiele maar dan fietsmobiele stad worden en kunnen we bovendien de stad voor auto's tijdens het circuit gewoon op slot zetten want daar hoeven ook helemaal geen auto's meer dan door Haarlem heen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Als we alles afpellen rond om Formule 1 dan blijft er eigenlijk, blijven er twee extra treinen over voor 1 miljoen. Nou, en je moet je afvragen of je dat wel wil. Maar voorzitter, als we kijken naar, want dat zijn de spoorse maatregelen, zo heet het stuk ook, maar als we kijken naar andere tijdelijke maatregelen moeten we ernaar streven of we daar niet een blijvend profijt van kunnen hebben. Dan noem ik zoiets als de tijdelijke trappen bij het station, de Park and Rides bij de snelweg, Park and Bike, daar ben ik zelf heel erg benieuwd naar. Als we het hebben over doorzettingsmacht, dat noemde GroenLinks net, kunnen we dit niet gebruiken om dat dynamische verkeersmanagement nu eindelijk eens een keer echt in te voeren want dit zijn spoorse maatregelen maar er zijn ook een aantal maatregelen voor de auto en volgens mij, het is een illusie te denken dat we door die spoorse maatregelen de mensen uit de auto krijgen, vooral omdat het hier over Formule 1 gaat. Dan ben je gewoon autogek en dan zit je het liefst in je eigen auto. Dus of we daar heel snel, dus bij deze Formule 1, in mei 2020, of we dat systeem niet alvast kunnen inzetten.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik begin eerst met het punt structurele verbetering spoor Haarlem Zandvoort. Ja, we vragen hier al jaren om dus ja, heel goed om te doen en ja, dat moeten we sowieso doen. Wat ik, wat ons als D66 bekruipt, dat we nog een beetje voorzichtig zijn. Dat we wellicht een beetje voorzichtig zijn vanwege burens. Dan druk ik me voorzichtig uit maar op dat punt ga ik zo meteen nog even breder in want een trein zijn, ik had het in mijn hoofd, zijn 13 bussen, 500 auto's, bij een gemiddelde auto bezetting is eigenlijk 1,7 maar ten gunste even van de auto, dus 500 auto's of 1000 mensen. Dus 1 trein, 1000 mensen, 13 bussen, 500 auto's. Wat willen we hebben staan voor onze '...' en onze Prinsenbrug? Ik weet het, ik wil die auto's en die bussen daar niet hebben staan. Ik wil gewoon ook op zomerse dagen mensen in een heerlijke trein hebben. Wat zou het ook fijn zijn als dat niet die oude zweetsprinters zijn zonder airco waar mensen echter letterlijk flauwvallen. U weet wellicht, ik rijd '...' Amsterdam en op alle zomerse dagen, klimaatverandering is heel veel nadelen maar ik zie elke dag dan zie ik als ik zo richting Haarlem rij zie ik heel veel mensen die de voordelen ook zien. Namelijk mensen die om vijf uur na hun werk in Amsterdam gewoon vrolijk naar het strand toe gaan. Die treinen zitten allemaal ramvol en wat zonde dat we ons dan beperken tot zes treinen per uur van sprintermaterieel, want dat is wat er nu in de stukken staat. Ons bekruipt het gevoel dat het is om bepaalde mensen tevreden te houden, ja, dat moeten we niet doen. Als hier een vraag is, als ze hier een latente vraag is, als we mensen uit de auto kunnen lokken, uit de bus kunnen lokken, om op deze rail die daar prachtig ligt, stuk van de oudste spoorlijn van Nederland, was laatst nog het jubileum. Kom op, laten we dat gebruiken en wat goed dat we dan dit evenement kunnen gebruiken als vliegwieltje om dat te doen.

De voorzitter: De heer Aynan heeft een interruptie voor u.

De heer Aynan: Voorzitter, uw eigen partij in Bloemendaal heeft juist om die beperking gevraagd. Heeft u daar geen contact mee gehad?

De heer Van Leeuwen: Ik ga nu de combi maken naar de Formule 1 want ja, wij hebben hier een motie aangenomen als raad. Een motie die vroeg om een regisseur van niveau die dit aanpakt want dit stijgt boven de gemeentegrenzen uit. En inderdaad, onze fractie van D66 in Haarlem heeft een prachtige mail gestuurd aan de partijgenoten in Bloemendaal en hebben gezegd, ongeveer dit betoog wat ik net doe, beste collega's, als we dit willen, laten we onszelf de trein gunnen want u wilt toch ook niet uw dorp vast hebben staan met 500 auto's, met bussen. Want de NS heeft al aangekondigd, als we dit niet gaan doen dan gaan we überhaupt geen treinen laten rijden voor dit evenement want dan vallen mensen van het perron af want het wordt te onveilig. Dus dan krijg je al die mensen die ook in de huidige boemeltjes zitten, die komen nog in bussen en auto's erbij. Dat gaat echt niet werken dus laten we onszelf alstublieft niet tekort doen dus daarbij ook gelijk, dat was dus een bruggetje naar het evenement, naar de Formule 1, wat is er gebeurd met die motie, wethouder? Want ja, we zitten nu met de gebakken peren. De burens roepen boe, terwijl, er ligt hier een gigantische kans, er ligt hier een bal voor het doel. Ik weet toevallig dat de favoriete voetbalclub van de wethouder op dit moment aan het spelen is en ook nog voorstaat dus ik dacht ik doe die metafoor gewoon even.

De voorzitter: Inderdaad. De heer Aynan, u had nog een interruptie.

De heer Aynan: Voorzitter, u doet onze burens tekort als u zegt, ze roepen boe, want ze hebben wel valide argumenten. Kijk als het spoor of die boom constant dicht is, ja, dat levert ook allerlei uitlaatgassen op. Ik vind dat ze in ieder geval toch wel een argument hebben. Daar moeten we denk ik met z'n allen naar kijken in plaats van ze zo aan de kant te zetten want we hebben ze ook nodig voor de gemeenschappelijke regeling.

De heer Van Leeuwen: Nou, mijnheer Aynan, u bent politicus en u gaat mooi, u creëert een tegenstelling die er niet is want u heeft mij niet horen zeggen dat zij dat niet mogen doen. Dat het niet hun goed recht is en ook niet dat zij een punt hebben. Wat ik alleen maar zie, wat u mij hoort zeggen, ik ben bang dat ik in het stuk een suboptimale oplossing zie voor het geheel vanwege een partij. En wees dan eerlijk dat de optimale oplossing, ook voor de zomer, dat het best acht treinen per uur zouden kunnen zijn qua latente vraag, maar dat er wellicht een optie is om rekening te houden met een bepaalde partij. Benoem het. Ga geen verstoppertje spelen.

De voorzitter: De laatste keer, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat ben ik echt helemaal met u eens maar het werkt niet door valide argumenten boe te noemen.

De heer Van Leeuwen: Laat maar.

De voorzitter: Bent u klaar met uw betoog?

De heer Van Leeuwen: Ja, want ik heb de duidelijke vraag gesteld aan de wethouder. En daarnaast, ja, dank voor de technische sessie, waar de heer Aynan overigens niet was, want daarin werd heel duidelijk uitgelegd dat mensen vooraf een keuze moeten maken hoe zij gaan reizen dus dynamisch verkeersmanagement tijdens het evenement gaat hem echt niet worden want het gaat echt anders werken. Maar dat had u kunnen horen van de mensen daar.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik was 's avonds aanwezig bij een heerlijke sessie van de metropoolregio Amsterdam en daar heb ik de heer De Leeuw gemist dus dit soort jij-bakken moeten we niet doen.

De voorzitter: Nee, daar ben ik het helemaal mee eens want je weet nooit wat de reden is geweest waarom iemand afwezig is geweest of aanwezig kan zijn dus laten we dat inderdaad niet doen. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Heel erg fijn dat deze maatregelen hier zo nu voorliggen. Wij zijn overigens, in tegenstelling tot GroenLinks, wel een verwend autopartij en ook voorstander van de Formule 1 dus. Ik zal niet zeggen dat we zelf met de auto die kant opgaan maar fijn dat we de Formule 1 hier zo in de regio terug mogen verwelkomen. Ook fijn dat dit evenement een mooie aanleiding is om iets waar we al heel erg lang om vroegen uiteindelijk nu alsnog te kunnen gaan doen. Dus wat dat betreft, heel fijn dat we dat nu gaan doen. Wel, dat werd ook al eventjes eerder gemeld, de vraag om groot materiaal. De prachtige werking van vraag en aanbod, ik denk dat we op sommige dagen inderdaad een grotere vraag hebben dan het aanbod op dit moment is dus laten we vooral inzetten op groot materieel waar dat ook nodig is en waar het kan.

De voorzitter: De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem. Even het volgende over het raadsstuk. Even heel praktisch. We hebben dit stuk hier voorliggen, ik heb daar nog wel een paar vragen over, maar als we drie mei willen gaan rijden met die Formule 1 en ik ga dan even een paar maanden terug. Er is ooit gezegd van, zegt ProRail, om het aan te leggen kost twee jaar, we zullen het in dit geval in zes maanden kunnen. Dus we kunnen heel veel praten, praten, praten, maar als ik dan terugreken en ik hou met de weersomstandigheden rekening dan moeten we eigenlijk al een besluit in september, oktober nemen, voorbereiding, en dan moet het november starten, wil je het halen, als het niet tegenzit met het weer. Dat is een punt, dat is planning. Twee, je hoort heel veel weerstand in de omgeving. Begrijpelijk omdat je onwetend bent. Ik weet niet in hoeverre er klankbordgroepen zijn Overveen, Bloemendaal maar daar ligt wel een punt natuurlijk van aandacht. Het derde punt is natuurlijk, als je die verbinding gaat verbeteren dan is onvermijdelijk dat de werkers, de wegwerkers, railwerkers, hun werk goed moeten kunnen doen in alle rust dus er zal dus ook iets aan die verbinding, die overweg bij Overveen, moeten worden gedaan. Ik denk dat we daar als regiogemeente, dat was ook behandeld bij dat regio-overleg, als we het hebben over bereikbaarheid. Toen zei ik ook, het is wel een visie voor lange termijn maar laten we nu beginnen met Zandvoort dat je meteen die verbinding goed legt. Het is niet op grond van de Formule 1 gebaseerd, het is iets wat men steeds maar weer heeft opzij geschoven. Men vond het politiek niet verantwoord, men wilde geen besluit nemen. Nu is er iets dat ons de kans geeft tot ontsluiting, en vergeet niet, het heeft een grote economische uitwerking ook als er crisis is. Het is anti cyclisch wat je nu krijgt, laten we die kans pakken.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn het natuurlijk eens met GroenLinks maar GroenLinks die luistert even niet. Wij zijn het eens met GroenLinks, het is buitengewoon vreemd dat een stikstof veroorzakend evenement in een natuurgebied wordt gehouden en ook de PvdA Tweede Kamerfractie heeft daar zeer kritische vragen over gesteld. Misschien gaat het ook wel helemaal niet door. De heer Rijbroek heeft al daar een opmerking over gemaakt. Maar er zijn allerlei bezwaren tegen vergunningen gemaakt. Nou, dankzij de bezuinigingen op de rechterlijke macht kan het heel lang duren voordat die bezwaren zijn afgehandeld. Het is nog maar de vraag of de Raad van State deze keer wel stikstof veroorzakende activiteiten toestaat. Dat is punt een. Punt twee is dat de wethouder in zijn brief eigenlijk zegt dat Haarlem wordt gechanteerd. Namelijk van wij moeten mee bijdragen want anders dan gebeurt die door ons zo gewenste

versterking van het spoor Haarlem Zandvoort niet. Dan staan we achter in de rij, laag op het prioriteitenlijstje. Nou, los van het feit dat de SP vindt, net als de ChristenUnie, dat het Rijk hier verantwoordelijk voor is want het is rijkspoor, laat de SP zich niet chanteren. Daarbuiten is de wethouder van Bloemendaal het helemaal niet met u eens. Ik lees hem letterlijk voor, zelfs zonder de medewerking van de betrokken gemeenten in de regio, zoals bijvoorbeeld Bloemendaal, zal de vergroting van de capaciteit van het spoor doorgezet worden. ProRail wil namelijk sowieso volgend jaar naar een zomerdienstregeling van zes treinen op het traject Haarlem Zandvoort en wil daarom sowieso die elektriciteitsvoorziening ombouwen. Dus ook als we nee zeggen is het volgens Bloemendaal zodat we die vergroting van de spoorcapaciteit krijgen. Nou, u heeft het al begrepen, de SP is tegen een bijdrage, de SP laat zich niet chanteren. Dan heb ik nog een vraag aan de wethouder, Bloemendaal heeft met algemene stemmen een motie aangenomen met een groot aantal voorwaarden en ze zegt daar moet worden aan voldaan begin december anders stemmen we niet in met onze bijdrage. U stelt in uw wethoudersbrief ook een aantal voorwaarden. Wat is uw standpunt als er niet aan die voorwaarden wordt voldaan? Vindt u dan ook niet dan Haarlem zijn bijdrage moet intrekken of heeft u daar een ander standpunt over?

De voorzitter: Mevrouw Wisse, ik zag ook dat u een bijdrage wilde doen. Klopt dat? Oké, dan gaat de heer Dreijer eerst.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA was misschien wat verdeeld zelfs binnen de fractie, dat hoort u niet vaak natuurlijk. We zitten ook een beetje met het feit dat, vooropgesteld, het is heel goed dat het spoor verbeterd wordt. Er is gewoon een noodzaak om het spoor te verbeteren, daar is geen twijfel over mogelijk. Maar als we gaan kijken naar de investeringen die we moeten doen, wij als Haarlem gaan daar een miljoen aan bijdragen, het is 1,4 miljoen uit het mobiliteitsfonds maar proportioneel is dat dus 1 miljoen van Haarlem ongeveer. Als je dan kijkt wat vervoersregio Amsterdam doet, die doet dan 6 ton. Volgens mij is dat een veel grotere organisatie dan, en zit er veel meer geld achter dan wat bij ons erin zit dus waarom maar 6 ton en waarom verdelen we dat niet iets meer? Dus relatief ten opzichte van alle bijdrages, iedereen die bijdraagt, het Rijk, de provincie, Zandvoort doet ook erg mee, moet ik zeggen, maar doet Haarlem wel heel erg stevig mee in dat fonds. Aan de andere kant, we hadden ook al vierenhalf miljoen bestemd voor de Duinpolderweg. Nou, die gaat niet door dus dat valt vrij dus we hoeven niet echt op onze tenen te lopen om geld vrij te maken dus dat is wel goed. Dus wij zijn ook, naar aanleiding eigenlijk van de technische sessie afgelopen week, hebben we wat meer informatie en zijn we wat minder kritisch geworden. Er komt een mobiliteitsplan, door het DGP gemaakt, voor 1 december en daarin worden allerlei zaken bekeken en besloten bijvoorbeeld over de Park and Ride en allerlei afsluitingen. Tijdens de Formule 1 werd gezegd dat de Zeeweg compleet afgesloten gaat worden voor autoverkeer dus daar gaan alleen maar fietsen en bussen overheen rijden dus de hele congestie van verkeer door Haarlem heen dat zal niet over de Prinsenbrug zijn, dat zal, als het gaat gebeuren, aan de zuidkant zijn, vermoeden we. En mij is verteld, ik heb dat niet echt in de stukken terug kunnen vinden, is dat de extra treinen die ingezet gaan worden vertrekken, in ieder geval, vanuit Amsterdam of misschien wel verder. Dus niet dat er alleen maar stoptreintjes zijn Haarlem Zandvoort. Dat is voor ons, die mededeling maar ik heb hem nog niet zwart op wit gezien, ook wel belangrijk want dat betekent dat er meer profijt is van die uitbreiding op dat spoor. Dus dat ook mensen die naar Haarlem Amsterdam gaan ook mee kunnen rijden want het is nog behoorlijk druk natuurlijk op dat stuk. Wat wij wel graag zouden willen horen van de wethouder van wat ziet u eigenlijk als een blijvende, een voordeel voor Haarlem, zoals economisch maar ook anderszins, voor Haarlem structureel? Want er wordt wel geroepen over dat het een economische spin off van vele miljoenen maar de onderbouwingen heb ik daarvan niet gezien en er zullen best wel economische dingen zijn maar vallen die Haarlem breed of zijn het alleen maar enkelen die daarvan gaan profiteren? Het aantal treinen is in de winter maar twee. Kan dat dus ook doorgezet gaan worden,

eventueel, dat er meer treinen ook buiten de zomermaanden gaan rijden want het zijn nu maar drie maanden dan. Het zou wel goed zijn als dat dus ook gaat gebeuren. Als dat zo is dan heb je dus een meer structurele oplossing buiten die Formule 1 en dan zijn we dus wel geneigd om mee in stemmen in dit krediet. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA onderschrijft natuurlijk het belang van investeren in het ov. We zijn groot voorstander van het zoveel mogelijk per trein bereikbaar maken van de F1. Maar om de F1 met de trein bereikbaar te maken heeft ProRail aangegeven dat het spoor moet worden versterkt en die spoorversterking daar zijn wij niet tegen, die moet er gewoon komen. Maar, de vraag die nu voorligt is welke partijen die spoorverbetering, die in totaal 7 miljoen kost, moet betalen. De F1 organisatie betaalt er zelf in elk geval niet aan mee en daar heeft de Tweede Kamerfractie van de PvdA, SP zei het al, ons inziens terecht vragen over gesteld. Haarlem wordt gevraagd om vanuit het regionale mobiliteitsfonds 1 miljoen bij te dragen. De PvdA heeft een aantal vragen die verduidelijking behoeven van de wethouder voordat ons fractie haar definitieve standpunt wil en kan bepalen over het bij de raad van 17 oktober wel of niet instemmen met deze bijdrage. Ik zet onze vragen in een willekeurige volgorde op een rij. De Dutch Grand Prix heeft pas op 1 december, dus pas over twee maanden, haar mobiliteitsplan gereed en inderdaad, de motie van D66 is nog niet uitgevoerd dus we hebben geen alternatief tot nu toe en bij de themasessie over de F1 afgelopen maandag heb ik de directeur van de Dutch Grand Prix gevraagd of de Dutch Grand Prix een stapje verder kon gaan dan mensen alleen maar verleiden om met de trein te gaan, door het autoverkeer op de Zeeweg af te sluiten. Het CDA hoor ik net zeggen dat ze ondubbelzinnig hebben gehoord dat zou gebeuren. Wij hoorden twee verschillende dingen. Dus, wethouder, weten we nu zeker dat de Zeeweg inderdaad zal worden afgesloten voor het autoverkeer tijdens de F1? De Tweede Kamerfractie heeft de vraag opgeworpen of wij de overheidsbijdrage in deze treinverbetering zouden moeten zien als subsidiëring van een commercieel evenement want Rutte en Bruins die zeiden in eerste instantie dat de F1 van harte welkom is maar dat er geen cent overheidsgeld naar de F1 zou gaan. Het weerwoord van de bestuurlijke kant op diverse niveaus is steeds geweest dat de F1 slechts als vliegwiel fungeert voor de gevraagde overheidsinvesteringen maar dat deze investeringen geen subsidie en geen staatssteun betreffen omdat de regio er blijvend voordeel aan zou overhouden, zogenaamde structurele verbeteringen. Voor Haarlem zou die structurele verbetering, ik hoorde het net Jouw Haarlem ook al zeggen, bestaan uit twee treinen, twee extra treinen in de zomer om Amsterdammers naar hun eigen Amsterdam Beach te vervoeren. Er gaan dan niet iedere 15 minuten treinen maar elke 10 minuten treinen en deze verbetering zou ervoor moeten zorgen dat Amsterdammers massaal de auto laten staan en met de trein gaan. Wij hebben ons in de PvdA fractie de vraag gesteld wat we dan wel als structurele verbetering zouden vinden.

De voorzitter: U heeft al twee interrupties. De heer Aynan die was als eerste. Wilt u nog uw interruptie hebben?

De heer Aynan: Het gaat, u heeft het alleen maar over de Zeeweg die mogelijkerwijs afgesloten zal worden. Nou, daar krijg ik via technische vragen ook geen eenduidig antwoord op. Er is een andere toevoerweg naar Zandvoort en dat is de Zandvoortseweg. Wat vindt u daarvan, moet die ook afgesloten worden? U heeft het over Amsterdammers die naar Zandvoort gaan maar de verdubbeling of de extra treinen die hebben alleen maar betrekking op Haarlem Zandvoort en niet Amsterdam Zandvoort.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Eerste vraag, ja, het gaat ons nu vooral om afsluiting van de Zeeweg. En uw tweede vraag, volgens mij gaan Bloemendaalers, Zandvoorters en Haarlemmers lekker met de fiets naar het strand dus volgens mij stappen Amsterdammers over en zijn dat de enigen die die twee extra structurele treinen, die u zelf net ook noemde, zullen gebruiken.

De voorzitter: Dan de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik had over dezelfde twee punten vragen. Ten eerste over dat afsluiten. Volgens mij is tijdens die sessie heel duidelijk gezegd over mensen moeten kiezen met welke vorm ze komen en er zijn straks maar een beperkt aantal parkeerplaatsen en mensen die dus geen parkeerplaats krijgen toegewezen die kunnen ook niet met de auto komen. Dus volgens mij moet u het niet hebben over afsluiten van wegen, is dat niet zozeer het probleem en gaat het meer over de toelating. Mensen moeten laten zien dat ze een parkeerrecht hebben want de bewoners moeten gewoon over die weg er kunnen komen. De tweede vraag die ik aan u wil stellen, u zegt het zijn maar twee extra treinen. Nou, ik wil u erop wijzen, het is wel 50% maar het gaat niet alleen over de extra treinen, het gaat ook om hoe liggen die in de dienstregeling. En, dat blijkt ook uit de openbare stukken, die treinen die extra gaan rijden die gaan veel beter aansluiten in Haarlem met de overstapbeweging waardoor het voor reizigers veel aantrekkelijker wordt om op hetzelfde perron over te stappen. Nu moeten ze een trap nemen. Gevolg is, de mensen doen die overstapverbinding niet, wachten op die twee treinen die wel rechtstreeks rijden en komen dus in een stampvolle trein uit. Straks kunnen mensen elke trein naar Haarlem nemen want dat is altijd de snelste verbinding naar Zandvoort en ze kunnen op hetzelfde perron overstappen. Dat maakt een enorm verschil. Dus het gaat niet alleen om het aantal treinen, het gaat ook om de dienstregeling en ik vroeg me af of u het daarmee eens bent.

De voorzitter: Mijnheer Visser, dat was niet heel kort, was wel heel informatief. U heeft nog 1 minuut en nog een onderwerp op de agenda staan en ook voor u geldt gewoon wel echt nul is nul. Mevrouw Wisse, aan u het woord.

Mevrouw Wisse: Ja, korte reactie. Volgens mij gaat het om vier naar zes treinen dus niet een verdubbeling maar een derde erbij. Nu ben ik wel uw vraag kwijt. Ik ga gewoon door. Dat volgens mij het verschil van ieder kwartier een trein naar iedere 10 minuten een trein, u zegt dat het heel veel uitmaakt voor de aansluitingen, dat neem ik van u aan.

De voorzitter: Voordat u verder gaat heeft u weer een interruptie, die is van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik zat even te kijken naar een zinvol moment maar ik heb echt het gevoel dat ik bij een andere technische sessie ben geweest. Wij investeren hier in het spoor, een spoor met een blijvend karakter waarbij de bereikbaarheid in Haarlem beter wordt. In de technische sessie hebben wij gezien hoe tal van overheden waar ongetwijfeld, ik heb het niet gecheckt, dat moet u mij nageven, maar ik heb het niet gecheckt, tal van overheden leggen geld meer voor de Giro start, voor de Vuelta start. Daar gaan overheidsmiljoenen, miljoenen, miljoenen heen alleen maar om een evenement te sponsoren, om een evenement ergens heen te krijgen voor beperkte economische spin-off. Weet je, het zijn een beetje wassen neuzen figuren maar even orde van grootte, en wij stoppen hier geld in een spoor en u heeft het over staatssteun? Wij stoppen geld in ons spoor. Sorry, ik volg u echt niet, leg het me uit. Leer mij u begrijpen want ik kan u echt niet volgen. Heel veel gemeentes stoppen het in een evenement, een commerciële organisatie. Wij stoppen geld in het spoor en u loopt onwijs te klagen alsof we geld op straat gooien en allemaal vies rijke mensen het oprapen. Wat is hier aan de hand, PvdA?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Nou, u legt mij wel woorden in de mond die ik niet herken. Kijk, wat we hier structureel aan overhouden zijn twee extra strandboemels. Als je die weghaalt, als je dat niet ziet als structurele investering of structureel voordeel, en dat is zo, in het geval van de PvdA, dan blijft de F1 over. F1 is een commercieel evenement en daar zouden we niet in investeren.

De heer Van Leeuwen: Komen we nog een keertje. Twee van die treinen is 50%. Dat is anderhalf keer meer dan nu. Dat is anderhalf keer meer capaciteit, anderhalf keer meer ronkende auto's op de Prinsenbrug, anderhalf keer minder ronkende auto's op de '...' op zomerse dagen. Dit is wat wij willen. Eindelijk gaat het rijk investeren. We lobbyen al jaren en nu zegt u, ik weet eigenlijk niet of we mee moeten doen. Ik vind het echt heel gek.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Nou, zeker moet die ov verbetering er komen, zo ben ik mijn betoog ook begonnen. Mijn vraag is alleen, wie moet hem betalen? Is 1 miljoen, staat die gelijk aan twee strandboemels? Zijn jullie daar blij mee? Wij vanuit de PvdA niet. Wij zoeken dus naar een andere structurele verbetering, een grotere structurele verbetering en wat wij voorstellen is dat die treinen, als we dit straks allemaal toch hebben, dat die vier treinen per jaar niet alleen naar het strand gaan in de zomer maar dat het hele jaar door er vier treinen rijden. Dat lijkt ons een veel betere structurele verbetering. Nou, volgens mij gaan we van twee naar vier in de winter. Volgens mij zijn we het eens met elkaar.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Van twee naar de vier in de winter als er geen vraag is naar treinen?

Mevrouw Wisse: Ja, bij ons in de fractie zijn er toch meerdere mensen die zeggen er zijn wel scholieren en wel werkende mensen die wel degelijk behoefte hebben, juist in de donkere en killere maanden, om de trein te gebruiken in de winter.

De voorzitter: Wie? Ja, mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Sorry, een vraag aan de wethouder over de tijdelijke trappen die de F1 organisatie tegen ons station wil plaatsen, een rijksmonument. Hoe zien die trappen eruit? Hoe worden ze tegen ons rijksmonument aan geplaatst? Moet de rijksdienst voor cultureel erfgoed hier toestemming verlenen en is die toestemming er dan al? Wat is het nut van de trappen nu er geen autoparkeerplaatsen zijn en reeds een tekort aan fietsparkeerplekken? Hoeveel tijd is er nodig om die trappen ieder jaar weer op en af te bouwen gezien de verkeersknelpunten die er toch al zijn in het stationsgebied? Kan de wethouder bevestigen dat de F1 organisatie het trappen plaatsen en weer verwijderen betaalt en ook opdraait voor eventuele schadevergoedingen aan ons rijksmonument of als gevolg van verkeersproblemen enzovoort?

De voorzitter: Mevrouw Wisse, dat zijn een heleboel technische vragen. Ik ga de wethouder vragen om die niet nu hier te beantwoorden maar gewoon technisch te beantwoorden. Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Wisse: Ik wil afronden. We willen tot slot vragen of het raadsbesluit dat voorligt voor 17 oktober voor die tijd kan worden gepreciseerd want er staat nu alleen of we in willen stemmen met het structurele

maatregelenpakket zonder dat het verder gedefinieerd wordt en hetzelfde geldt voor de frequentieverhoging op het spoortracé Haarlem Zandvoort. Daar is dus nu nog discussie over maar tegen die tijd of we dat willen vastleggen. Dank u wel.

De voorzitter: U had nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Mevrouw Wisse, wat vindt de PvdA erger? Trappen tegen een rijksmonument of zonnepanelen tegen datzelfde rijksmonument?

Mevrouw Wisse: Wij gaan er vanuit dat de zonnepanelen het dak niet beschadigen en die trappen misschien wel.

De voorzitter: U had nog een interruptie van de heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Heel goed. Even een aanvulling, ik heb u gewoon even uw verhaal laten doen. Volgens mij, als we bij die sessie zijn geweest, worden de auto's aan de rand van Zandvoort bij Heemstede neergezet op P&R terreinen. Dat wordt met een technisch systeem gedaan, drones enzovoort. Er wordt nog wel bedacht hoe de bewoners, toeleveranciers, hulpdiensten er kunnen komen. De kaarten die verkocht worden zijn combikaarten.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, sorry, maar dit is echt niet de bedoeling. Als u een vraag heeft of als u een interruptie heeft kunt u die stellen en als u, dit soort informatie is niet de bedoeling. We hebben een wethouder, die zit naast mij, en die beantwoordt vragen eventueel. Gaat uw gang. U bent klaar, dat is ook hartstikke mooi. Dan zijn er nog mensen die het woord willen. Ja, mijnheer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Haarlem wordt gevraagd om fors mee te betalen aan het spoor naar Zandvoort en dat is goed voor Zandvoort. Haarlem als suikeroom voor Zandvoort klinkt buitengewoon gezellig. Zou de wethouder kunnen becijferen wat dit Haarlems cadeautje concreet aan economische effecten oplevert voor Haarlem? Dat is de eerste vraag. Dan een tweede vraag. We zijn, zoveel is zeker, ongelofelijk royaal naar Haarlem.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Wilt u in het antwoord van de wethouder ook de economisch nadelige effecten van stilstaande auto's bij het station, dat 'ie dat meerekent of niet?

De heer Mohr: Nee. Voorzitter, een ding is duidelijk, we zijn ongelofelijk royaal naar Zandvoort. Dat is mooi. Dit biedt ook een kans om royaal te zijn naar de Haarlemmers en dan heel specifiek naar de Haarlemmers die hun woning via Airbnb verhuren want er zit hier een ongelooflijke verdien capaciteit. Hart voor Haarlem wil een Haarlems Airbnb pardon voor verhuurders die op deze dagen in mei hun huis via Airbnb verhuren. Mijn vraag aan het college is, bent u daartoe bereid? Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Heb ik dan nu iedereen gehad? Ja? Wethouder, u het woord.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voor deze bespreking. Hoe het college het ziet zijn het twee afzonderlijke onderwerpen die hier besproken worden en wat voorligt hier, allereerst, is het raadsstuk voor de spoorse maatregelen en hoe wij het zien is dit een kans. Een unieke kans mogelijk gemaakt door de Formule 1. U zegt al, sommige partijen juichen het toe, anderen willen het liever niet. Hoe dan ook, er is iets in beweging

gekomen, er is momentum om deze langgekoesterde wens eindelijk mogelijk te maken. Het gaat ons niet om die drie weekenden in mei de komende jaren, het gaat ons om al die strandbezoekers, al die jaren, de komende jaren. Het gaat ons om al die auto's die door die stad gaan die we straks niet meer hebben. En dat is precies wat de PvdA mij enkele weken geleden vroeg, hoe komen we nou aan minder auto's in de stad? Dit is de manier om minder auto's door de stad te krijgen. Dit is waar wij de meerwaarde zien, waar alle overheidspartijen meerwaarde zien, in een investering in het openbaar vervoer. Dit is waar de GR voor is opgericht, niet what's in it voor Haarlem, er is wat in voor Haarlem, maar what's in it voor de regio, voor de bereikbaarheid van de regio. Mijnheer Aynan, u was dan misschien niet bij die sessie maar u was bij de sessie bij ... waar het om de regio ging, de bereikbaarheid van de regio. Dit, wat hier gebeurt, wat we eindelijk voor het eerst in jaren krijgen wij cofinanciering op deze schaal in deze regio. Dat doet iets voor het openbaar vervoer en de bereikbaarheid van Zandvoort en het minder auto's in Haarlem en in Heemstede en in Bloemendaal maar doet ook iets van hoe de regio naar ons kijkt, naar deze regio kijkt. Dit opent deuren en ik wil niet de lobbyist gaan uithangen maar dit, als alles wat u wil, wat u wil als het gaat om fietssnelwegen, alles wat ook uw collega's in commissie bestuur hier zeiden toen ik de MRA besprak. Die zeiden, maar wanneer gaat naar de bereikbaarheid? Dat kan hiermee in beweging gaan komen en dan is 1 miljoen helemaal niet zoveel.

De voorzitter: Ik stel voor, of dat ga ik ook doen, de wethouder maakt eerst zijn verhaal af, dan tweede termijn. Ik wil echt opschieten, we lopen nog meer uit en dat wil ik echt niet dus wethouder, gaat uw verhaal afmaken.

Wethouder Berkhout: Ja, en het tweede deel, ik ga nog op wat vragen in. Het tweede deel is het mobiliteitsplan voor de Formule 1 in maart volgend jaar. Daar heeft u vragen over, terecht. Ik heb u ook in het stuk laten zien, de raadsinformatiebrief, de voorwaarden die wij hebben gesteld. Dat komt inderdaad 1 december moet dat definitief zijn, apart proces. Natuurlijk is dit een fundamenteel onderdeel. D66 zei het al. Als hier geen treinen gaan rijden dan worden het diesel touringcars dus ja, dat vormt een fundamenteel onderdeel maar daar vormt ook die trap een onderdeel van. Ik stel voor, de burgers van Bloemendaal, volgens mij vroeg Trots dat, hoe worden die daar ook in betrokken? Die krijgen een informatiesessie over het mobiliteitsplan ik stel voor, als u daar behoefte aan heeft krijgt u ook een informatiesessie over het mobiliteitsplan. Dan ga ik nu op wat vragen in want ik zie hier de voorzitter met armen over elkaar, ik moet door. Wij gaan, ChristenUnie. U was, ik ga niet zeggen technisch beter onderlegd dan ik maar u heeft het aardig in het vizier. U gaf wel wat puntjes aan. De tien of de twaalf treinen die er uiteindelijk op evenementendagen of misschien bij de Formule 1 gaan rijden. Technisch gezien kunnen er maximaal 12 treinen rijden maar voor 2020 is vooralsnog door de NS aangegeven dat ze uitgaan van tien treinen per uur. Dat heeft puur te maken met de logistiek. Hoeveel mensen krijgen ze in en uit de trein? Technisch kan het spoor het dus aan dat er nog meer treinen gaan maar krijg je dan op tijd die mensen eruit? Dat is wat ze nu meegeven. Wellicht staat het wat stellig in het stuk maar dat is waar we nu vanuit gaan en dat geldt dus ook voor enkel- of dubbeldeks of sprinters of dubbeldekkers. Zij gaan uit van sprinters, ook om mensen sneller in en uit de trein te krijgen dan bij een dubbeldekker en ook vanwege de geluidsoverlast die soms een dubbeldekker met zich meebrengt ten opzichte van een sprinter. Maar goed, daar weet zelfs de heer Visser, als het weer oude modellen sprinters zijn dan is dat weer een ander verhaal. Dat is waar nu eigenlijk mee wordt gerekend. Dan, even kijken, Actiepartij kijken we ook naar P&R's bij IKEA. Nou, bij het mobiliteitsplan gaat dat sowieso dus ook meegenomen worden. Daar vond ik trouwens ook heel mooi wat Jouw Haarlem zei, kunnen we kijken naar meer blijvende meerwaarde, structurele winst eigenlijk van de Formule 1 op het gebied van bereikbaarheid. Of dat nou met P&R of in welke vorm dan gaat. Dat is natuurlijk een proef hoe je 105.000 mensen in deze regio in zo'n weekend naar het strand krijgt. Dat betekent ook, misschien kunnen we op

meerdere vlakken daar wat van leren dus dat nemen we zeker mee. GroenLinks gaf nog aan, ja, dat is een multiplier van 1 naar 7 miljoen. Ja, dat is het zeker. Ik hoorde daar ook nog ergens de CDA zeggen van kan de VRA niet wat meer betalen? Nou, dan wil ik u toch eventjes meenemen, we mogen ons in de handjes wrijven dat de vervoerregio Amsterdam hier zes ton aan bijdraagt, dat hoeven zij namelijk helemaal niet. Dus wat dat betreft denk ik dat, zijn we daar ontzettend blij mee, eerlijk gezegd. D66 gaf aan, we vragen hier al jaren naar en gaf nog even de rekensom, een trein, 13 bussen, 500 auto's, duizend mensen. Klopt, goed opgelet bij de technische sessie. Regisseur, ja, dat heeft u gezegd, dat kan ik me voorstellen. Ik denk dat we soms ook overweldigd zijn door de dynamiek die de Formule 1 met zich meebrengt in deze regio, dat klopt. Wat dan betreft heeft u misschien wel enigszins gelijk, hadden we maar een regisseur gehad. Tegelijkertijd ook een regisseur had niet de regels van de GR kunnen aanpassen. Bloemendaal heeft een vetorecht. Een gemeente over wiens grondgebied een maatregel gaat heeft uiteindelijk de beslissende stem daarin dus ook een regisseur had daar niet iets aan kunnen veranderen. Wij willen alleen, daar zijn goeie gesprekken over en daar worden ook de bewoners over geïnformeerd, de meerwaarde ook aan kunnen tonen voor de bewoners van Bloemendaal. VVD, groot materieel inzetten indien gewenst of behoefte aan is. Ja, zolang het wel binnen de geluidsnormen gaat uiteindelijk, daar moet ProRail zich ook aan houden. En, wat ik zei, wat efficiënter is om in- en uitstroom van passagiers voor elkaar te krijgen. Trots, overweg, u gaf de overweg aan. Ja, dat staat ook in het stuk, dat is echt een aandachtspunt, dat moet aangepakt worden. De aandacht voor de bewoners. Nou, wat ik zei, specifiek in Bloemendaal en Overveen wordt een bewonerssessie over het mobiliteitsplan belegd. Wat ik zei, is ook voor u wellicht interessant. Wat ik, nu kwam u echt op stoom, u zei van ja, ik was erbij ook bij die regionale visie en ik zie ook dat hier iets, dit is de eerste stap om al die plannen, al die wensen die we daar intekenen, mogelijk te gaan maken. Ik ben het volledig met u eens dus fijn om dat te horen van u. De SP is kritisch en noemt dat we gechanteerd worden. Nou, dat ben ik niet met u eens, mijnheer Garretsen. Ik kan me wel voorstellen, en dat is in lijn met wat de ChristenUnie zegt, eigenlijk is het achterstallig onderhoud van een andere partij waar waren bijdragen. Eigenlijk wel. Maar goed, eigenlijk zie we hier een unieke kans die meerwaarde biedt voor dit gebied. En gechanteerd, nee, ik vind het een kans die we moeten pakken want anders lukt het ons jaren niet om deze beweging voor elkaar te krijgen en we gaan van vier naar zes treinen, dat klopt. Dan het CDA. Ja, die zoekt eigenlijk naar het structurele voordeel. Nou, het zijn een aantal zaken. Het is van vier naar zes treinen in de zomer, maar de hele tractie, heet dat dan, van het spoor is echt uiterst instabiel op dit moment. Dat maakt eigenlijk, dat heb ik dus dan in mijn beperkte kennis van dit vlak gezegd, je moet het ook weer zien stromen als water op dit net. Het trekt ook stroom van andere stations, het maakt het hele net instabiel en dat is de reden voor NS dat ze vaak zeggen wij gaan niet eens piekeren om de frequentie te verhogen tussen Amsterdam en Zandvoort zolang de basis niet op orde is. En dan zeggen wij, wanneer kan de basis op orde worden gemaakt? Ja, daar is geen geld voor. Nou, nu is er geld om de basis op orde te maken en dan kunnen we ook het gesprek aan met de NS voor structurele frequentieverhoging zoals wij ook aangeven in het OV toekomstbeeld, tussen Amsterdam en Haarlem. Dat kan ook hierdoor. Of, zoals de PvdA aangeeft, ik denk wel dat het inderdaad van belang is dat er ook daadwerkelijk vraag is, maar ook over het hele jaar door, dat kan dan. Je hebt het gesprek van NS weggehaald van ProRail moet eerst zijn achterstallig onderhoud inleveren, op orde maken, naar volgens mij is er behoefte, NS, dus laten we praten over een structurele frequentieverhoging. Dat maken we hiermee ook mogelijk. Dus de tractie, de basis op orde maakt dat wij de frequentie niet alleen voor al die strandgangers, en noem het Amsterdammers, noem het wat dan ook maar anders staan ze hier op de Verspronckweg, op de Bolwerk, op de Zeeweg staan ze gewoon lekker te ronken en vast. Nou, die gaan straks die trein in en de heer Visser weet beter dan ik hoe mooi die aansluiting is, hoe gemakkelijk dat is of hoe vervelend het is als die aansluiting niet goed is dus dat is ook een bijkomend voordeel. Dus dat wil ik nog even te zeggen. Dan verder, PvdA, u heeft nog vragen over kan die Zeeweg definitief afgesloten worden? Er zijn geen parkeerplaatsen in Zandvoort voor mensen die daar nog met de auto komen. Het voordeel wat wij weten van de 105.000 bezoekers is we weten hoe ze komen. Dat hebben ze

in de technische sessie vertelt. Dus de enige, ik weet nog niet hoe het definitieve plan eruit gaat zien maar mensen die daar geen kaartje voor hebben die komen daar niet met de auto. Dat is gewoon niet aan de orde. Maar ik denk dat de technische sessie over het mobiliteitsplan veel gaat verhelderen op dit vlak, maar dat is een basis. Ja, u wilde minder auto's, u krijgt minder auto's. Dit is wel de deal, dit is wel de package deal waar de provincie, ministerie, VRA, gemeente, en let ook wel, Zandvoort zelf voor 1,2 miljoen, voor getekend hebben. Dus u kunt wel zeggen, dat zegt de heer Mohr, dat is een feestje voor Zandvoort. Nou, ik denk dat wij gewoon de meerwaarde inzien dat er minder auto's door onze stad gaan rijden en Zandvoort draagt zelf eigenhandig nog eens 1,2 miljoen bij. Dus vergeet dat vooral niet. Het Airbnb pardon daar wil ik graag nog even wat meer over horen hoe u dat precies voor zich ziet. U zegt eigenlijk dat alle Haarlemmers gewoon hun huis op Airbnb mogen zetten in het tweede weekend van mei volgend jaar, of wat heeft u precies in gedachte? Ik hoor het graag. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we nu de tweede termijn doen. De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik stel vast dat u dus zegt dat de wethouder van Bloemendaal niet de waarheid spreekt. Nou, ik heb letterlijk de tekst van Bloemendaal opgelezen van de wethouder in zijn brief. Daarin zegt hij dat die tractieverbetering er sowieso komt omdat ProRail daar voor de zomer de dienstregeling in orde wil hebben, en u spreekt over unieke kans omdat het anders vele jaren later is. Dus u zegt, ik gebruik niet het woord liegen, ik zeg gewoon dat u een andere waarheid heeft, mag ik het zo zeggen, dan de wethouder van Bloemendaal uit hetzelfde overleg heeft begrepen. Die zegt letterlijk, ProRail heeft gezegd dat, ondanks de Formule 1, we willen sowieso die tractieverbetering. Dan, ten tweede heeft u mijn vraag niet beantwoord. U stelt een aantal voorwaarden en mijn vraag was, hoe hard zijn die voorwaarden? Moet daaraan worden voldaan wil Haarlem instemmen of niet? Met de bijdrage.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ga nog een keer de twee vragen herhalen dan maar. Klopt het dat de treinen vanuit Amsterdam vertrekken, de extra treinen? Of dat er een extra dienstregeling komt vanuit Amsterdam? Dus dat de frequentie op dat stuk spoor, Amsterdam Haarlem dus wel hoger wordt en dat niet die twee extra treinen alleen maar vanuit Haarlem gaan vertrekken naar Zandvoort. Zo staat het een beetje in het stuk, Haarlem, Zandvoort. Dat is een vraag. En de andere vraag is, klopt het ook echt dat wat ze gezegd hebben, zoals ik het begrepen heb, dat die Zeeweg dichtgaat en alleen maar voor fietsers en openbaar vervoer gebruikt gaat worden en eventueel de hulpdiensten. Dat waren eigenlijk mijn twee vragen.

De voorzitter: Duidelijk. Wat mij betreft zijn het ook wel twee technische vragen die eventueel ook nog, als het niet paraat is, eventjes laten beantwoord kunnen worden. Ja. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik had geen antwoord gekregen op mijn voorstel voor het versnellen van dynamisch verkeersmanagement, iVRI, want we kunnen zeggen wat we willen maar er blijft gewoon gereden worden. Die infosessie over dat mobiliteitsplan, kan dat voor de raadsbehandeling van deze kredietaanvraag gepresenteerd worden?

De voorzitter: Nou, dat laatste kan ik u sowieso al beantwoorden, nee, dat gaat niet lukken. Dat is gewoon organisatorisch onmogelijk en ook die vraag over die iVRI is wat mij betreft technisch maar dat laat ik even aan de wethouder. De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, de wethouder vraagt mij een toelichting te geven op ons voorstel voor een Haarlems Airbnb pardon. Heel eenvoudig, twee elementen. Tel de drie dagen in mei niet mee met het jaarlijks maximum aantal verhuurdagen en zie af van de heffing van toeristenbelasting aan huurders via Airbnb in dit weekend in mei.

De voorzitter: Iemand anders nog? Want anders ga ik het woord geven aan de wethouder. Mijnheer Aynan, kort graag.

De heer Aynan: Hele kleine toevoeging. We weten dat Formule 1 nu op 3 mei wordt gehouden en die tijdelijke trappen waarschijnlijk gewoon doorgaan. Kunnen die in ieder geval tot Bevrijdingspop blijven staan?

De voorzitter: Wat kan blijven staan?

De heer Aynan: Bevrijdingspop, dan komen er duizenden mensen naar Haarlem toe.

De voorzitter: Nou, dat is ook een mooie technische vraag. Wethouder, graag alleen wat echt nodig is.

Wethouder Berkhout: Inderdaad, alle vragen over de tijdelijke trappen, ook eerder door de PvdA, dat weet ik niet. Dus ik stel voor dat u dat uiteindelijk bij dat mobiliteitsplan, die sessie, die gaat inderdaad, denk ik, niet lukken voor de 17^e, daar gewoon stelt. Wellicht weten ze het zelf ook niet, overigens, want het zijn hele gedetailleerde plannen. Ik vind het wel goeie suggesties maar neem het daar mee. Ook de Zeeweg, of die nou definitief wordt afgesloten, dat is iets voor het mobiliteitsplan. Daar zijn ze ook nog mee bezig. Wederom, het is ook weer afhankelijk van of deze maatregel doorgaat, eind oktober. Maar het is, voor zover ik het u net kon uitleggen, lijkt het er wel op dat, er zijn geen parkeerplaatsen in Zandvoort dus er is ook geen noodzaak of geen mogelijkheid, maar ik kan het niet zwart op wit zeggen. Ik maak niet het mobiliteitsplan. Ik kan u wel zeggen dat die twee extra treinen tussen Haarlem en Zandvoort gaan rijden maar wat ik zei, de potentie is er zoals ook wij ingeven in het regionaal toekomstbeeld om structureel op de hele route tussen Amsterdam en Zandvoort meer treinen te gaan rijden als deze basis op orde is. En de SP, ja, ik wil toch straks eventjes met u kijken, ik heb dit ook samen met de wethouder van Bloemendaal in de GR opgesteld, dit stuk wat hier bespreken. Dus ik ben toch eventjes benieuwd hoe u dat interpreteert. Ik wil het zo eventjes met u door kijken. Ik kan het niet helemaal duiden. Ja, ProRail wil het al langer maar ik weet even niet precies hoe dat in elkaar zit. Met de heer Mohr, wat ik denk dat u moet doen, u moet een motie vreemd gaan schrijven en kijken of u hier draagvlak voor kan vinden. De iVRI's zijn ook wel wat technisch van aard, ik kan niet zo meteen, dat weet ik niet, ik kan het wel laten nazoeken of dat, namens verkeersmanagement, aan de heer Aynan. Oh, de voorwaarden. Ja, u heeft het dus over de raadsinformatiebrief, de voorwaarden voor het mobiliteitsplan voor de Formule 1.

De heer Garretsen: Ik stelde een aantal voorwaarden om mee te werken. Nou, Bloemendaal zegt dat als aan onze voorwaarden niet wordt voldaan betalen we ook niet. Wat is uw standpunt?

Wethouder Berkhout: Nou, mijn standpunt is dat dat los staat van de spoorse maatregelen dus wij gaan hoe dan ook zien wij een no regrets voor deze investering, maar wij zitten om de tafel voor het mobiliteitsbeleid. Daar hebben we voorwaarden gesteld en daar gaan we er vanuit dat we daar, in goed gesprek, dat daar aan wordt voldaan. Ik kan u wel, formeel is er de mogelijkheid tot bezwaar maken daarop. Dat zou ons instrument zijn om uiteindelijk te zeggen als er niet aan wordt voldaan. Ik ga ervan uit dat het in goed overleg opgelost gaat worden.

De voorzitter: Mooi, dan wil ik graag met u eventjes afstemmen hoe we dit stuk naar de raad gaan sturen. Kan dat als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of bespreekpunt? Wat zegt u?

De heer Mohr: We willen graag een motie indienen.

De voorzitter: Oké, dan kan hij gelijk als bespreekpunt gaan. Ik wil u graag vragen om om half tien terug te zijn, dan hebben we nu even een korte pauze. Na half tien wil ik heel graag uw medewerking om vaart te maken anders ga ik de agenda niet af krijgen dus neem lekker een kop koffie, dan gaan we er met volle kracht om half tien tegenaan.

12. Principekeuzes Uitvoeringsprogramma 2020-2040 Structuurvisie Openbare Ruimte 'Groen en bereikbaar' (Commissie Ontwikkeling is uitgenodigd aan te sluiten bij dit agendapunt. RB)

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug voor het derde en laatste deel van deze commissie beheer voor vandaag. Agendapunt 12 staat op de agenda voor nu en dat zijn de principekeuzes uitvoeringsprogramma 2020-2040, de structuurvisie openbare ruimte groen en bereikbaar. De structuurvisie openbare ruimte is een fundamenteel vastgesteld beleidskader. De ambitie is groot en de middelen zijn beperkt waardoor op korte termijn niet alles kan worden opgepakt. In het uitvoeringsprogramma wil het college strategische afwegingen maken op inhoud en in tijd en zo de slag naar de realisatie van de ambitie van de structuurvisie openbare ruimte maken op volgorde van groei van Haarlem. Inclusief het daarbij benodigde kaderstellend beleid. Het college hecht eraan vroegtijdig de mening van de gemeenteraad te vragen over de opzet van en de principekeuzes binnen het uitvoeringsprogramma. Vervolgens zal het college deze meenemen bij de uitwerking van het uitvoeringsprogramma dat zij later dit jaar zal vaststellen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Nou, de heer Van Leeuwen is zo enthousiast, alstublieft.

De heer Van Leeuwen: Ontzettend enthousiast, want de structuurvisie over de openbare ruimte is natuurlijk gewoon een heel belangrijk ding om ons denken in deze stad te kaderen en ook ons eigen werk hier in de gemeenteraad qua investeringen en uitgaven te prioriteren. Dus fijn dat het er ligt. Dan komt natuurlijk gelijk de maar, die hoort u al aankomen, voorzitter, maar we hadden eigenlijk wel gehoopt dat er al meer zou zijn. Want ja, dit is, met alle respect, zeiden mijn fractiegenoten want dit is zo'n onderwerp, dat vinden we zo belangrijk, uitvoerig in de fractie besproken. Die dachten dat ik ze in de maling nam. Die zeiden van huh, maar wacht, dit hadden wij toch ook wel snel samen op papier kunnen zetten dat dit dan volgt uit die structuurvisie openbare ruimte. Dus wat is nou dan de afgelopen tijd, afgelopen anderhalf jaar gebeurd sinds wij eigenlijk met elkaar die structuurvisie openbare ruimte hebben vastgesteld en waarom niet een slag dieper. Wat bedoel ik dan? Wij hebben hier avond na avond, net zoals vanavond, prachtige debatten met elkaar. Als ik dan zie, we gaan ambassadeursplekken verzinnen als een van de concrete dingen. Nou, ik heb hier al langs hoor komen, tiny forests, distributie hub in de Waarderpolder. In een paar maanden tijd, laat staan in anderhalf jaar had ik al net een slagje concreter kunnen denken al was het maar als voorbeeld van, dan kunt u denken aan. Dus dat vinden we wat zonde. Daarnaast zien we de hand van deze wethouder en gelukkig zitten wij in een gemeenteraad waar niet GroenLinks de absolute meerderheid heeft, want het verbaast ons ook dat er geen woord staat over een heel belangrijk punt uit de SOR, namelijk de auto om de stad heen leiden. Wij willen een stad waar voetgangers, fietsersverblijf en ov voren krijgt. Dat kunnen wij bereiken door de auto om de stad heen te leiden want ook als die wat minder uitstoot, namelijk elektrisch is, dan zal er wel een hoop blik blijven is toch het idee van veel mensen die hier meer verstand van hebben dan ik. Maar daar staat helemaal niks over terwijl, dat knet nog steeds, hadden we het bij het vorige punt ook over. Dus hoe kan het dat er helemaal geen woord over staat? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Ja. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dan maar in aanvulling op de heer Van Leeuwen, wij missen ook het hele punt over de auto's. Daarnaast, iets wat we ook missen is het realiseren van alternatieven voor het straatparkeren. Ik denk dat we met meerdere partijen hier zo in de gemeenteraad de ambitie hebben om ruimte voor de auto te voorzien maar niet meer op straat. Wat we dan ook missen is de ruimte om ondergronds te parkeren. Voor de VVD is het belangrijk dat we gaan kijken naar mogelijkheden om inderdaad ondergronds of bovengronds maar dan gezamenlijk, parkeren te realiseren. Ook, en daarom stond er ook al een kleine opmerking over de commissie ontwikkeling bij dit op de agenda, vinden we het ook belangrijk dat er niet gemarchandeerd wordt met de parkeernormen bij nieuwe projecten. Minder ruimte voor de auto zonder een fatsoenlijk alternatief is automobilistje pesten. Het enige wat we daarmee creëren is een hogere parkeerdruk in wijken zonder dat we nou echt iets oplossen. Het is niet zo alsof mensen in een keer in de utopische wereld van GroenLinks, hun auto wegdoen. Nee, die auto die blijft gewoon in de stad voor Haarlemmers die hier wonen en die auto die rijdt ook nog altijd door onze stad voor mensen die door Haarlem gaan. Kortom, we zullen graag wat meer aandacht zien voor de auto maar ook voor het parkeren van de auto.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Nou, in tegenstelling tot de VVD zijn wij juist heel erg blij dat in deze SOR heel veel aandacht wordt besteed aan de voetganger, aan de fietser en ook aan het OV en de auto pas helemaal aan het eind komt te staan. Complimenten daarvoor. Maar ik wil ook meteen, want inderdaad, mijnheer Van Leeuwen, er komt vaak een maar, ik wil ook meteen inderdaad voortborduren op wat mijn collega van D66 net zei. Ik heb namelijk ook als voorbereiding op deze vergadering de SOR goed doorgelezen en de eerste 80 pagina's hadden ook in vijf pagina's kunnen zijn want het is heel high over, er wordt heel abstract worden er dingen geschreven als we willen meer groen, we willen meer ruimte voor de voetgangers en we willen meer fietspaden en that's it. Daar kom ik wat lastiger doorheen omdat, ook gegeven moment valt het heel erg in herhaling en dan denk je wanneer komt het nou en dat komt op pagina 80 want daar beginnen dan de sleutelprojecten. Misschien mijn tip ook aan de wethouder en aan de ambtenaren, bespaar jezelf heel veel tijd en beschrijf al die dingen die je in 80 pagina's beschrijft in maar een paar pagina's. Dan helpt dat ons ook met de voorbereiding, dan duurt het allemaal minder lang. Dat is over de meer abstracte dingen. Ik wilde nog een ding heel concreet benoemen, daar heb ik ook een vraag over en dat heb ik hier namelijk ook wat vaker besproken en dat is een punt in hoofdstuk zeven en dat gaat over het veranderen van gedrag. Dat heeft ook iets te maken met wat mijnheer Aerssens net zei. Ik citeer wat er in de SOR staat, er staat er zijn verschillende manieren denkbaar om een dergelijke omslag te bereiken, namelijk dus minder autogebruik, zoals informeren, of door als overheid het goede voorbeeld te geven, of prijsprikkels, dus subsidies of tarifiering, te gebruiken. Nou, we hebben vaker het hier over gehad en mijn vraag is, wat wordt daarmee gedaan? Ik heb eerder wel eens besproken met u, probeer nou die mensen die een auto hebben of bijvoorbeeld een parkeervergunning hebben, stimuleer die nou eens, motiveer die nou eens om die in te leveren en kom dan ook met alternatieven. Om heel concreet te zijn, als iemand besluit om een parkeervergunning in Haarlem in te leveren, zet daar iets tegenover. Geef dan bijvoorbeeld een OV abonnement van een paar jaar die ze dan gratis kunnen gebruiken of geef een elektrische fiets of wees creatief met allerlei andere dingen. Wordt er iets mee gedaan?

De voorzitter: Wie dan? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. GroenLinks Haarlem wil vooral de wethouder bedanken dat we zo vroeg betrokken worden bij de principekeus dus want dat vind ik een heel goed idee dat we niet zoals vorig

jaar alleen maar ja of nee mochten zeggen tegen plannetjes die er allemaal lagen maar dat we nu gewoon vanaf het begin betrokken worden bij wat er moet gaan gebeuren met die structuurvisie want het is natuurlijk hartstikke belangrijk. Er staan heel veel dingen in die moeten gebeuren en daar willen we heel graag over meepraten. Tegelijkertijd is dat wel een beetje lastig want het is nu weer zo vaag, principekeuzes, dat het heel erg moeilijk is om daar nu iets concreets over te zeggen. Wat wij vinden is dat in ieder geval de prioriteit moet liggen bij doen. Dat is dus bij uitvoeren en dat is dus bijvoorbeeld in een van de verdelingen die er zijn, niet bij het maken van beleid, maar bij het doen van nieuwe projecten of het doen van, het maken van regulair '...' proof. Dat zijn gewoon dan de echte doen-dingen en dan vinden wij ook dat er vooral natuurlijk aandacht moet zijn voor groen, minder steen, meer fiets, meer voetganger en beter OV. Natuurlijk moet er ook iets met die auto want ook elektrische auto's die zal je ook nog best wel houden, hopelijk minder want we gaan natuurlijk ook deelauto projecten doen, dat scheelt wel, dan hoeft u niet al te bang te zijn dat er dan allemaal auto's op de straat staan. Er zullen wel een paar auto's zijn maar daar moet natuurlijk ook over nagedacht worden. Omdat we voor 2019 zo'n mooi plan hadden en de wethouder ook zei dat we daar heel blij mee moesten zijn, dat zei u de vorige keer, en dat waren we ook, heb ik ook wel gevraagd wat er nou eigenlijk in 2019 gebeurd was met dat plan. Daar was ik wel een beetje van geschrokken van wat er gebeurd was want er waren een heleboel dingen die op dat plan stonden en er is eigenlijk nog niet zo heel veel gebeurd. Bijvoorbeeld, wat ik even wil noemen, is dat we twee ton gereserveerd hebben voor een subsidie voor het vergroenen van om en op het huis, je dak, je gevels. Ik keek op de website en er staat dat er is geen subsidie voor vergroenen terwijl we die dus wel, in januari hebben we daar twee ton voor vrijgemaakt. Het Voortingplantsoen die zag ik ook niet op de plek terwijl we daar ook 325.000 euro voor vrij hebben gemaakt om die ambassadeursplek te maken. Nou, er is nog een hele lijst van zulk soort dingen en ik ga ervan uit dat wij aan het eind van het jaar gewoon een prachtig overzicht krijgen van wat er echt gebeurd is en misschien is dat nu nog een beetje vroeg. Maar, wethouder, ik wil graag van u horen dat u inderdaad gaat zorgen dat er zoveel mogelijk no regret maatregelen worden gedaan. Straatbomen, groene pleinen, fietsverbindingen, elektrische deelfietsen, steps en dat soort dingen allemaal. Kunt u er ook voor zorgen, elektrische steps, hartstikke fijn vervoermiddel.

De voorzitter: Dat is verboden, GroenLinks.

Mevrouw Schneider-Spoor: Maar dan gaan we gewoon regelen dat dat ook mag. Kunt u er ook voor zorgen dat we niet een uitvoeringsplan maken voor de verre toekomst maar dat we het ook maken voor volgend jaar, of misschien voor de eerste twee jaar. Maar dat we niet nu weer een uitvoeringsplan gaan maken voor tien jaar want dan gebeurt er nog, dan hebben we nog ontzettend weinig. Dus houd het een beetje concreet, houd het een beetje dichtbij zodat we ook kunnen controleren wat er gaat gebeuren en doe zoveel mogelijk creatieve, duurzame maatregelen.

De voorzitter: Ja. De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit aan bij het betoog van GroenLinks. De vorige raadsperiode noemde de SP zich LinksGroen en de VVD noemde zich GroenRechts. Dan zie ik bij de doelstellingen stadsnatuur. Natuur krijgt meer ruimte binnen de bebouwde kom. Bijna een jaar geleden is met een grote raadsmeerderheid de motie, door de SP ingediend, groen, groener, groenst aangenomen. Namelijk om, waar mogelijk, versteende plekken in de openbare ruimte te vergroenen. Voor het zomerreces heb ik de vraag gesteld, wanneer komt er wat van die motie terecht? Toen heeft de wethouder geantwoord, na de zomer komen wij met een nota over de uitvoering. Nou, dan zie ik hier de uitvoering en dan zie ik alleen maar staan, bij de beleidskaders op orde, uitwerking van groenbeleid dus aan uitvoering van die motie groen,

groener, groenst is het college helaas, ik kan niet anders begrijpen, nog niet toegekomen. Dan lees ik in het Haarlems Dagblad dat het Rozenprieel, dat daar een buurtinitiatief is om geveltuintjes, en de stoep hoort ook tot de openbare ruimte, om geveltuintjes aan te leggen vanuit Steenbreek 023 en dat mensen van Spaarnelanden daarbij helpen. Dan kijk ik naar het coalitieakkoord, daar staat Leidse buurt als een prioriteit. Daar worden die geveltuintjes nog niet aangelegd terwijl ik weet dat er bewonersinitiatieven zijn ook om ook in die richting te gaan. Dat hoeft toch niet zoveel geld te kosten? Gewoon, maak bekend, wethouder, aan de wijkraden, aan andere bewonersinitiatieven dat op grond van Steenbreek 023 geveltuintjes kunnen worden aangelegd. Dat ze door Spaarnelanden worden aangelegd en dat de bewoners er zelf planten in kunnen planten of bloemen. Dus we zijn op het punt van vergroening teleurgesteld dat er nog niet tot uitvoering is gekomen. Uitsluitend wordt er vergroend door de ontbrekende schakels in de hoofdbomenstructuur aan te leggen. Maar voor de rest, vergroening van de versteende stad die Haarlem helemaal is daar is, helaas, zijn er nog geen concrete maatregelen voor ontwikkeld. Dus mijn voor de hand liggende vraag aan de wethouder is, wanneer gebeurt er op dit gebied wat en vindt u ook niet dat bewonersinitiatieven moeten worden gestimuleerd op dit gebied?

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Wat betreft het groen sluiten we ons aan bij de SP. We zien dat er aandacht is voor de aanleg van ontbrekende fietsverbindingen. Daar zijn we blij mee. Maar ook wij denken dat het niet kan zonder goeie P&R want meer ruimte voor fietsen en voetgangers betekent echt dat de auto's uit de stad moeten en dat er geparkeerd moet worden aan de rand van de stad en daar zien we nog niets over dus we hopen dat de wethouder daar snel mee aan de slag gaat.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij vinden kadernota 2024 te laat voor een actualisatie omdat het om grote investeringen gaat en we moeten juist ver vooruit kijken willen we geld binnenhalen bij Den Haag en als we dan straks een kabinetsformatie ergens 2021, 2022 hebben dan is dat een moment om te actualiseren. Sterker nog, voor die tijd moeten we onze agenda op orde hebben om dan onze punten binnen te halen. En tenslotte mis ik de fietsstraten. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een paar kleine dingetjes te melden nog erbij. Even het vergroenen van de ontbrekende schakels in de hoofdbomenstructuur daar hebben we natuurlijk een uitvoeringsagenda voor vastgesteld nog begin dit jaar. Het is alleen even de vraag van hoe staat het er mee want we hebben natuurlijk een krediet verleend om op diverse plekken allerlei bomen te gaan planten en we zijn al bijna aan het eind van het jaar. Dus de vraag is even aan de wethouder van, kunt u even ons meegeven wat daar de stand van zaken is? Er is ook onlangs een bijeenkomst geweest in Zijlpoort over de Vijfhoek, daar komt onderzoek begin volgend jaar, meen ik. Volgens mij in 2022 wordt de verkeerscirculatie volgens mij wordt daarin bekeken en in hoeverre we dat kunnen meenemen bij nieuwe projecten, ik weet dat het aansluit ook bij de duurzame binnenstad, geloof ik, wordt aangekoppeld maar het is wel een project waar men ook op zit te wachten en dat moet ook snel tot uitvoering komen. Dus dat wilde ik even nog als apart punt meegeven.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is een opinienota maar eigenlijk, we vragen u uw feedback eigenlijk op de richting die we nu ingaan voor het meerjarig uitvoeringsprogramma voor de SOR. Dat het adaptief kan zijn, dat het concreet moet of dat het echt een actieprogramma moet zijn waar ook de 12 '...' gemaakt. Dus dat is het kader en prioriteren. Ik kan me voorstellen dat D66 zegt van, hmm, had dat niet wat concreter gekund? Ik wil u wel erop wijzen dat vorig jaar december is het uitvoeringsprogramma voor 2019 ook opgevoerd dus daar hebben we toen een stap gemaakt. Tegelijkertijd merkten we dat we eigenlijk behoefte hadden aan een meerjarig uitvoeringsprogramma en tegelijkertijd, en dat is maar meteen ook een reactie op GroenLinks en het CDA, hebben we ook geconstateerd en er komt een voortgangsrapportage over de uitvoeringsprogramma van 2019 aan het eind van het jaar, want ik vind dat u dat ook moet hebben als we vooruit gaan blikken. Wij moeten het hebben om te kijken wat is goed gegaan en wat is niet goed gegaan. U moet het hebben om te kijken hoe gaan we vooruit kijken. Maar het is niet denderend gegaan. Niet alles is daar uitgevoerd dus, we hebben er ook van geleerd, misschien moeten we het ook zo zien. U gaf het ook aan, het was een fors bedrag, ambitieus pakket. Het was ook wel van alles wat, veel onderzoeken, veel projecten bij elkaar. Er zat nog niet echt meteen een logica in maar moest gewoon aan de slag gegaan worden en dan merkt u dat we daar eigenlijk een te grote broek hebben aangetrokken dus dat zult u ook terugzien in de voortgangsrapportage. Tegelijkertijd hebben we wel voor de zomer gedacht, dit moet anders. Dit moet meerjarig anders. We moeten een soort van leidraad hebben hoe we gericht kunnen komen tot uitvoering voor de komende jaren en, dat hoor ik ook GroenLinks zeggen, dus we werken toe, aan de hand van deze richting, naar een meerjarig uitvoeringsprogramma waar dat verhaal komt. Dat zal niet het grote verhaal van 80 pagina's zijn. Het doet mij wel weer plezier dat er nog een raadslid eventjes terugkijkt naar een oud stuk van 2017, de SOR. Dat is een lijvig boekwerk, inderdaad, waar we toen jaren met elkaar over hebben gesproken. Ja, dat dat waarschijnlijk compacter gekund, mijnheer Abbasi, dat vermoed ik wel. Tegelijkertijd hebben wij er uitvoerig over gesproken, dat had misschien ook korter gekund, hoewel we vonden dat we toen nooit genoeg tijd hadden. Maar dat is de basis geweest voor het uitvoeringsprogramma, vorig jaar, maar nu ook voor de basis van het meerjarig uitvoeringsprogramma. U geeft daar wel een paar mooie richtingen mee. U zegt, we moeten kijken naar het veranderen van gedrag, dat heb ik al eerder aangegeven. Hoe krijgen we nou mensen de auto uit. Nou, door ze alternatieven te bieden of in te gaan op hoe verleid je dat nou. Ik wil in algemene zin zeggen, want ik hoorde D66 en VVD zeggen van waar is nou die auto? Die staat er wel in dus u heeft ook, u ziet ook het bundelen op de regioring ziet u staan. U ziet ook de bijlage als het gaat om mobiliteitsbeleid en uitwerken mobiliteitsbeleid en parkeerbeleid, bijlage 1. U heeft ook, ja, goed, mijnheer Van Leeuwen, u was niet bij de regionale visie in Vooges waar de heer Aynan wel was. Maar goed, ik wil niet in de verwijtende sfeer vallen. Maar daar hebben we uitvoerig gezegd, de bereikbaarheid van de regio is er ook eentje om die grote ring aan te pakken en dan kijken we ook naar de auto. Dat is de Velserversbinding, de missing link in het noorden, dat pakken we voortvarend op. En het is ook de zuidelijke ring, de N205. Dat is echt de missing link. We hebben een aanbesteding lopen binnen de GR, die doen ook mooie dingen, hoor, de GR, waarbij we iVRI's nu aanbesteden, dat is dat dynamisch verkeersmanagement, omdat we zien dat daar nog echt een winst te boeken is. Maar het is wel een afwegingskader, die SOR, heeft u vastgesteld. Voetganger op een, fietser op twee, OV op drie, auto of vier. Maar het betekent niet dat auto gewoon verdwenen is omdat ik een GroenLinks wethouder ben dus dat kan ik u zeggen. Trouwens, maar goed, dan ga ik toch op mijn stokpaardje, maar elke investering in alternatief voor de auto is beter voor de automobilist die hem wel nodig heeft. Dus dat wil ik u meegeven, VVD. Dan GroenLinks, nou, ik heb het gezegd, 2019 is nou niet, we hebben ons veel hooi op de vork genomen. Dat zal u terugzien in de voortgangsrapportage. We gaan ook daarbij kijken wat is er gelukt, wat is in wording en wat moeten we misschien ook anders gaan prioriteren in een meerjarig uitvoeringsprogramma. Maar dat geef ik u tijdig zodat u ook dat mee kunt nemen in het meerjarig uitvoeringsprogramma. U zegt wel, kies voor die no regret, ga nou voor het doen, het duurzaam doen. Nou, daar gaan wij ook voor. Dus we werken ook echt toe naar de concretisering voor de eerste vijf jaar.

Tegelijkertijd, en dan proberen we ook weer naar Frank Visser toe, naar de ChristenUnie toe, de lobby in te zetten voor die grotere projecten die een langere aanlooptijd nodig hebben want die momenten komen er nu aan. De '...' is een moment maar ook het OV toekomstbeeld, zoals u weet. Dan moet je dit soort verhalen instelling hebben, daar werken we ook naar toe. SP, u heeft de motie groen, groener, groenst, dat weet ik niet, ik wil dat wel even uitzoeken wat nou de status daarvan is. Ik vind altijd uw oproepen voor links groen eigenlijk zoals u zich roept vind ik steeds mooier worden dat u zich daar op beroept. Bijzonderder. Ik vind het heel waardevol en u koppelt dat altijd aan bewonersinitiatieven en daar moet ook meer in gaan gebeuren. Hier liggen nu de principes keuzes voor het meerjarig uitvoeringsprogramma maar de SOR heet groen en bereikbaar dus u heeft gelijk dat u zegt wat doen we dan om het groen, groener, groenst te maken? We gaan daar dus ook op terugkomen, wat hebben we gedaan in de voortgangsrapportage voor 2019 voor het eind van het jaar, dat kan ik u zeggen. De Actiepartij zegt, kijk dan ook naar de P&R's. Nou, dat is echt iets, ik gaf de mededeling net van het mobiliteitsbeleid waarbij we de uitvraag hebben gedaan, daar komt dit ook in terug. Natuurlijk, daar zit een samenhang, als je dat afvangt aan de rand van de stad, hoe daarmee om te gaan. Nou, CDA, eigenlijk gelijk aan GroenLinks. Fors budget, we gingen echt met het, de 4,1 miljoen hebben we goedgekeurd om een aantal zaken mogelijk te maken. Nou, komt de voortgangsrapportage voor het eind van het jaar wat daarvan is terecht gekomen. U gaf ook nog de Vijfhoek aan, Mobycon is het bureau wat daarvoor aan de bak is. We hebben dat, samen doen we dat met de wijkraad. Zij hebben eerder al een visie opgesteld, zoals u weet, maar we zijn wel gericht op de concrete maatregelen. Mijn persoonlijke wens is ook om de Barrevoetestraat daar aan te pakken. Ik denk dat daar wel een potentie ligt maar dat is nog voor het eind van het jaar komt daar resultaat van en dan gaan we ook inzetten op concrete maatregelen voor de komende twee jaar op dat vlak dus dat kan ik u zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Is er nog een behoefte aan een tweede termijn of kan ik? Ja, de heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Het is voor ons het belangrijkste agendapunt dus vandaar dat ik nog wat wil zeggen. U vraagt eigenlijk aan de raad, gaat u akkoord met de accenten die wij leggen in het uitvoeringsprogramma? Nou, de SP heeft dus gezegd, wij willen meer, hogere prioriteit over vergroening. Wat u inderdaad wel in 2019 heeft gedaan en nog blijft doen dat is bomen planten, dat heb ik gelezen. 82 bomen in de Leidse buurt, dat is prima. Maar wij willen ook daarnaast ook vergroening. Bijvoorbeeld geveltuintjes op andere plekken dus wij willen daar een hogere prioriteit aan geven en wij willen ook dat het college gewoon bewonersinitiatieven op dat punt stimuleert want als dat gebeurt, ik heb in mijn toespraak aan de commissaris van de Koning gezegd wat de gevolgen van vijf buurtinitiatieven in Londen zijn, heel Londen is veel groener dan 10 jaar geleden. Nou, dat is ook een middel om Haarlem groener te maken.

De voorzitter: De heer, ja, Aerssens.

De heer Aerssens: Ik mis nog een antwoord van de wethouder over de alternatieve parkeerruimte, daar had ik graag nog een reactie op gehad.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Een heel kort dingetje, we hebben natuurlijk die uitvoeringsagenda hebben we vastgesteld van de SOR voor 4 miljoen. Volgens mij is er heel veel niet uitgevoerd en we krijgen pas aan het eind van het jaar een voortgangsrapportage van wat er in 2019 had moeten gebeuren. Kunt u in het vervolg eigenlijk al halverwege het jaar een soort voortgangsrapportage geven want we zijn nu 4 miljoen kwijt waarschijnlijk die we hadden kunnen gebruiken voor iets anders.

De voorzitter: Niemand? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, meteen bij de laatste beginnen, we zijn die 4 miljoen niet kwijt, laat dat duidelijk zijn. Ik kan me voorstellen dat u eerder geïnformeerd had moeten worden. Tegelijkertijd, we werken nu aan een meerjarig uitvoeringsprogramma dus we nemen dat daarin mee. Ik neem dat wel ter harte van hoe gaan we dat meerjarig uitvoeringsprogramma monitoren, dat neem ik mee, genoteerd. Punt van de SP, prioriteit groen initiatieven, genoteerd. VVD, parkeren, hoe gaan we dan die ruimte maken in de openbare ruimte. Dat is echt uitwerking mobiliteitsbeleid en mobiliteit parkeerbeleid dus dat komt daar echt terug want daar zien we ook de samenhang met alles en nog wat. Dus terecht punt, maar dat nemen we dus mee in het mobiliteitsbeleid waar ik hopelijk in november ook al die vragen kan stellen aan het bureau wat daar ons in gaat helpen. Volgens mij waren dat de vragen, dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dan is het zo voldoende besproken, het gaat niet door naar de raad.

13. Toezegging voor- en nadelen uitzoeken van nemen van verkeersbesluit om scooters te weren uit autoluwe binnenstad (RB)

De voorzitter: Dus kan ik gelijk met u door naar agendapunt 13 en dat is de afdoening over de toezegging voor- en nadelen uitzoeken van het meenemen van het verkeersbesluit om scooters te weren uit de autoluwe binnenstad. De fractie van D66 heeft aangegeven dat in deze afdoening naar uw mening een aantal keuzes gemaakt wordt en deze keuzes wil D66 graag met de commissie bespreken. Ik heb nog een inspreker voordat we aan het behandelen van het onderwerp toe gaan en dat is de heer Hunting van de fietsersbond. Mijnheer Hunting, u bent al vaker hier geweest. U heeft drie minuten de tijd, welkom, fijn dat u er bent, gaat uw gang. Als u het knopje indrukt heeft u het woord.

De heer Hunting: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik kom vanavond maar liefst drie keer inspreken maar het zal de voorzitter deugd doen dat ik het zal proberen heel kort te houden. Scooters in de binnenstad, nou, ik heb u een brief gestuurd namens de fietsersbond, die heeft u kunnen lezen. Daarin staat wat wij vinden van de argumentatie om scooters nu toe te staan, of snorfietsen zijn het eigenlijk, en dat het jammer is dat de belangrijke argumenten om scooters te weren juist ontbreken. Bovenal wil ik graag nog even toelichten dat de huidige situatie gewoon onduidelijk is. Snorfietsen mogen op de Kruisstraat en Jansstraat wel het voetgangersgebied inrijden, vervolgens kunnen zij er eigenlijk niet meer op een legale manier uitkomen behalve door om te draaien of af te stappen. Nou, dat doen ze in de praktijk niet, waardoor snorfietsen nog steeds de hele binnenstad doorkruisen. Dat lijkt mij niet de bedoeling. Als u nog vragen heeft dan hoor ik het heel graag.

De voorzitter: Nou, dat zijn mijn teksten, maar dat vind ik best wel leuk eigenlijk. Zijn er nog vragen voor deze inspreker? Ja, een vraag van mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank voor het inspreken, mijnheer Hunting. Hoe ziet u de handhaving op de scooters of de snorfietsen?

De heer Hunting: Nou, ik woon zelf vlakbij het gebied, ik woon op de Nassaulaan dus ik kom er ook regelmatig. Ik zie handhavers daar nooit handhaven op scooters. Ik zie dat ook niet in de rest van de binnenstad. Ik heb wel gehoord maar nooit gezien dat ze wel eens schijnen te controleren in de Gierstraat maar ik heb dat zelf dus nooit waargenomen.

De voorzitter: Prima. Ja, mevrouw Stroo, u bent vrij nieuw natuurlijk in deze commissie, ik bedank altijd namens de commissieleden de inspreker, dat is mijn lolletje dus als u mij dat gunt dan kan ik dat heel erg waarderen. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben voor de inspreker? Anders geef ik graag het woord aan D66. U mag plaatsnemen op de publieke tribune, u mag ook blijven zitten want u bent straks weer aan de beurt, dat vind ik ook best. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, commissieleden, er is iets heel bijzonders aan de hand in Haarlem. We hebben twee verschillende soorten autoluwe binnenstad. Eigenlijk twee regimes, alsof we een twee staten oplossing hebben. We hebben een autoluwe binnenstad die er altijd al was, die wij kenden en die autoluwe binnenstad willen wij vergroten. En wat is er gebeurd? Ineens, bij een heldere dag, zonder dat wij het wisten als raad is er een nieuwe autoluwe binnenstad gesticht namelijk een autoluwe binnenstad die autoluw is maar waar snorfietsen wel mogen komen. Met de redenering die niet gelijk, waar ieder geval de fietsersbond een mooi schrijven over heeft gesteld en de fietsersbond is in ieder geval voor mij en voor ons als raad vaak een belangrijke kennisbron. Dus ja, moeten we dat willen met elkaar? Moeten we twee soorten autoluwe binnenstad willen hebben? Wat D66 betreft is dat niet het geval. Wat D66 betreft hebben we één autoluwe binnenstad, dat is duidelijk voor iedereen, duidelijk wat er wel mag, duidelijk wat er niet mag en dan zal ik ook zeggen, er is altijd zo iets als een hardheidsclausule, een van de belangrijke argumenten van het college, als iemand die slecht ter been is met een snorfiets daar een keertje doorheen rijdt dan vragen wij aan het college, geef die mevrouw of mijnheer die slecht ter been is, geef die nou geen bekeuring op die snorfiets, daarvoor heeft u altijd, en daar hebben we het eerder met elkaar over gehad in de commissie bestuur, daarvoor is er altijd gewoon discretionaire bevoegdheid van de handhaver, dat moet gewoon kunnen. Maar laten we nou met elkaar onszelf gunnen dat wij een autoluwe binnenstad hebben zonder de snorfiets. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij sluiten ons helemaal aan bij D66 en vragen de wethouder in te gaan op het schriftelijke, heel goed onderbouwde verhaal van de fietsersbond waar volgens ons niks tegenin te brengen is.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, wij sluiten ons ook aan bij D66 en dan willen wij nog zeggen dat wij hier een voorbeeld kunnen nemen aan Amsterdam. Ten eerste wordt in Amsterdam gehandhaafd met kentekenregistratie voor brom- en snorfietsen, dat zouden we ook graag in onze autoluwe binnenstad zien. Ten tweede is de bebording in Amsterdam een stuk duidelijker. In plaats van een lap tekst onder het bord van de voetgangerszone staat in Amsterdam gewoon dat fietsers wel welkom zijn en daaronder een extra geel bordje, brom- en snorfietsen niet, met een camerateken ernaast zodat ze mooi zien dat ze allemaal geflitst zullen worden. Veel duidelijker dan in Haarlem en wij willen dan ook dat dat hier komt. Als de wethouder niet helemaal duidelijk is hoe wij dat voor ons zien dan zijn wij hartstikke bereid om u daar afbeeldingen van te sturen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het ook 100% eens met D66. Daar wil ik het niet bij laten want ik wil ook even heel kort ingaan op de argumenten die door de wethouder naar voren zijn gebracht om, in ieder geval dat onderzoek dat gedaan is. Ik was dat stuk aan het lezen en ik probeer het wat respectvol te zeggen maar vooral de voor argumenten om snorfietsers in de autoluwe binnenstad te laten, ja, die werkten toch wel behoorlijk op mijn lachspieren. Ik vond ze ongeloofwaardig, laat ik het zo zeggen. Ik wil ze heel kort

even doornemen maar ik zal het heel snel doen, dat beloof ik. Het eerste argument is dus dat de fietsenstalling in de Smedestraat bereikbaar blijft. Ik moest dat een paar keer lezen om nou te begrijpen wat daar nou precies staat want die fietsenstalling is toch bereikbaar ook als je zonder een snorscooter komt? Desnoods loop je er naar toe. Een fietsenstalling is, voor zover ik weet, gewoon voor de fiets. Maar goed, het is handig als dat ook gewoon voor de fiets gebruikt wordt. Het is niet een heel sterk argument om een fietsenstalling te gebruiken om snorfietser een autoluwe binnenstad in te laten rijden. Dat is een. Het tweede argument is dat de binnenstad blijft voor ouderen beter bereikbaar, vond ik ook wel heel interessant om te lezen want die cijfers die, zoals de fietsersbond inderdaad ook beargumenteerd, dat zijn landelijke cijfers dus ik ben heel benieuwd of dit ook geldt voor Haarlem, ongeveer de helft van de snorscooterrijders in Haarlem ouder dan 50, ik zie ze namelijk niet rijden. Ik fiets namelijk ook meerdere malen door de binnenstad per dag, het zijn vaak jongere gastjes die over die weggetjes daar scheuren, dat zijn geen ouderen dan 50. Maar goed, misschien zijn die cijfers, misschien is dat een onderzoek dus graag zie ik dat tegemoet als dat er is. Het derde argument is, bezorgdiensten die gevestigd zijn aan de autoluwe binnenstad die kunnen daar last van hebben. Die vond ik misschien wel het meest sterke maar ik ben ook heel erg benieuwd welke bezorgdiensten dat zijn want voor zover ik weet is er alleen maar een bezorgdienst in de binnenstad die scooters gebruikt, dat is Sumo, en die zet ze altijd trouwens net binnen de autoluwe binnenstad dus misschien moeten we daar gewoon een keer op gaan handhaven maar ik ken geen andere bezorger die gebruik maakt van snorscooters. Mocht dat wel zo zijn, stimuleer ze dan om die in te leveren en met een elektrische fiets te gaan bezorgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Wij sluiten ons volledig aan bij de voorgaande sprekers.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: SP idem dito, met twee aanvullende opmerkingen. Ik zie ook vaak jonge moeders op snorfietsen maar misschien dat ik dan niet goed kijk. Ik hoop dat de heer Van Leeuwen heel gauw met zijn initiatiefvoorstel komt om 30 kilometer tot norm te maken.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, ook wij vinden dat de CO2 uitstoot dat die weg moet dus dat die snorfietzers natuurlijk eigenlijk uit de binnenstad weg moeten. We vonden het wel een lastige afweging en dat is vanwege die ouderen maar ja, die cijfers zijn inderdaad niet zo betrouwbaar. Als er nou een mogelijkheid zou zijn om het plan van D66 door te voeren en de ouderen die daar behoefte aan hebben gewoon of niet te handhaven of op een andere manier ruimte te geven dan zouden we wel alle andere voordelen kunnen hanteren en die snorfietsen gewoon uit de binnenstad weg kunnen krijgen.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Jouw Haarlem sluit zich aan bij D66. We verzoeken wel om meer handhaving en betere bebording, waar het CDA ook om vraagt.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Nou, misschien kan de wethouder kort reageren.

Wethouder Berkhout: Ja, dat ik zeker, duidelijk. Duidelijk signaal van de commissie. Ik wou eigenlijk een tegenvoorstel doen, ik ben benieuwd hoe u daarnaar kijkt. We hebben een maand geleden hebben we

ongeveer de paaltjes verplaatst en we hebben u toegezegd dat we met een evaluatie komen. We hebben gemerkt in de transitie vanaf 1 juli tot dat de paaltjes omhoog gingen dat er vooral veel zorg was over de toegankelijkheid, de bereikbaarheid van de binnenstad voor mensen die slecht ter been zijn. Nou, daar hebben we op geacteerd en bijgestuurd en zo kijken we ook constant naar het autoluwe gebied. Daarnaast speelde dit, en ik kan me voorstellen dat D66 zegt, dit vind ik wat vreemd of dit is wat verwarrend en ik vind op zich ook de punten legitiem die de fietsersbond aandraagt van de verwarring van de bebording. Tegelijkertijd denk ik dat, zou ik u willen voorstellen, ik hoor heel duidelijk uw signaal, wij komen voor het eind van het jaar met een evaluatie. Ik hoor ook partijen zeggen van, kloppen die landelijke cijfers wel als het gaat om het gebruik van die snorfietzen? Nou, wij kunnen dat gaan monitoren, wij kunnen gaan kijken waar gaat het nou over, waar hebben we het nou over. Dan kunnen we op basis van die evaluatie, waar we dus ook de toegankelijkheid meenemen, en hebben we daar voldoende voor gedaan of moeten we extra parkeerplekken realiseren voor gehandicapten parkeren of moeten we daar op een andere manier mee omgaan. Kunnen we dat bundelen en dan kunnen we die keuze maken maar ook gebaseerd op de Haarlemse cijfers. Zo zou ik hem willen interpreteren, als ik u goed hoor, en dan kunnen we dat in een verpakken en dan kunnen we zeggen, op deze manier kunnen we zo'n stap zetten maar ik zoek nog wel even naar het moment om weer een vervolgstap te zetten want ik merk, wat belangrijk is geweest denk ik, maar ik hoor ook graag uw mening daarover is dat we in de invoering van de autoluwe binnenstad dit ook gefaseerd hebben gedaan om ook ondernemers mee te nemen, bewoners mee te nemen en eigenlijk is het, maar goed, dat hoor ik ook graag, is dat over het algemeen goed verlopen. We hebben daar wel dus gekeken naar hoe gaan we om met toegankelijkheid en zo willen we ook eigenlijk deze stap uiteindelijk vervolmaken dus ik hoor uw oproep maar dit zou ik daar tegenover willen zetten. Ik hoor graag hoe u daarnaar kijkt.

De voorzitter: Ik stel voor, het liefst heb ik niet dat we allemaal apart gaan reageren. Ik geef even het woord aan de heer Van Leeuwen van D66. Wilt u hierop reageren, op dat verzoek van de wethouder?

De heer Van Leeuwen: Zeker, voorzitter. Ja, voor het einde van het jaar, we zitten nu ondertussen op 3 oktober, bijna 4 oktober, dus dat betekent twee maanden. Ik vind 1 januari is altijd een mooie datum, een dag van nieuw begin dus als wij dit jaar nog een evaluatie kunnen krijgen waarbij we dit jaar cijfers kunnen krijgen, u kent al de voorkeur van de gemeente dus kunt u die variant ook uitwerken en wellicht wat dingen praktisch regelen dat het in gang gezet kan worden. Dus ik zou zeggen, als we nog dit kalenderjaar dat kunnen bespreken, dat is in de komende twee maanden, en dan 1 januari. Nou, dat lijkt mij een mooie periode. Dan heb je drie maanden zo gedraaid, heb je drie maanden overgangsfase. Het lijkt mij een mooie planning.

De voorzitter: Mooi. Ik voeg er wel eventjes aan toe, dat is even een beetje technisch, maar er is hier geen bas voor dus dat betekent dat 'ie niet in de planning staat, dat betekent dat 'ie niet in dit rijtje is opgenomen wat ik al helemaal heb opgenoemd. Maar dat gaan we dan. Ja.

Wethouder Berkhout: Ik kan er wel kort op toe, hij staat in de planning, dit voegen we toe aan de evaluatie dan dus op die manier. Het plan van aanpak voor de evaluatie voor de autoluwe binnenstad staat in de planning, in principe. Dit kan je dan het kijken hoe we omgaan met snorfietzen kan je daaraan toevoegen. Ik moet wel eventjes zeggen, nog even dan ter aanvulling, de heer De Lint van het CDA gaf aan die kentekenregistratie, dat is eigenlijk het mechanisme. Ja, daar werken we naartoe voor 1 juli 2020. Wat wij willen doen is met de evaluatie van de autoluwe binnenstad die stap gaan maken naar de kentekenregistratie want in principe zijn de paaltjes dan ook niet meer nodig. Wel vanuit veiligheidsoverwegingen worden vaak nog de paaltjes gehanteerd maar vanuit de registratie voor de binnenstad niet. Dus ik wil eigenlijk, maar goed, misschien neem ik dan weer een stap te ver, maar dat is het tijdsplan voor hoe wij de evaluatie gebruiken om

tot die vervolmaking van die autoluwe binnenstad te komen, hoe we dat in gedachte hebben. Daar wil ik het in meenemen dus, excuus PvdA, of D66, de heer Van Leeuwen, excuus. Als ik zeg van 1 januari vind ik dan wel lastig. Dit is mijn streven dus evalueren kan dus ook het eerste kwartaal van volgend jaar worden. We hebben ook wel enige tijd nodig maar ik wil richting zomer 2020 een definitief plan hebben op basis van kentekenregistratie waar dit dan ook uitgevoerd en geïmplementeerd is. Dat zou dan mijn voorstel zijn.

De voorzitter: Nou, kan het voorstel van D66, of zijn reactie daarop, kan dat rekenen op een meerderheid of instemming van deze commissie? Ja. Dan gaan we dat zo doen, heeft de wethouder dat heel duidelijk gezegd.

14. Quick-scan haalbaarheid fietsbrug spoor Randweg (RB)

De voorzitter: Dan ga ik met u door naar agendapunt 14 en dat is de quick-scan over de haalbaarheid fietsbrug spoor Randweg. Op 15 november 2018 besprak de commissie beheer de zienswijze van het trajectonderzoek snelfietsroute Haarlem Velsen. Tijdens deze vergadering zei de toenmalige wethouder Sikkema toe een quick-scan te laten uitvoeren naar de haalbaarheid van een fietsbrug bij het spoor over de Randweg. De afdoening van deze toezegging was opgenomen bij de ter kennisname stukken van de vorige commissievergadering op 5 september 2019 en de fractie van de Actiepartij heeft toen aangegeven de diverse varianten die mogelijk zijn met de commissie te willen bespreken en heeft daarom deze afdoening geagendeerd. Voordat we overgaan tot het bespreken hebben we weer een inspreker en dat is mijnheer Hunting. Mijnheer Hunting, gaat uw gang.

De heer Hunting: Dank u wel, voorzitter. Ook over dit onderwerp heb ik u een brief gestuurd namens de fietsersbond. Ik wil twee dingen graag nog even eruit lichten, toelichten. De SOR en de kosten van de brug. In de SOR staat de oversteekbaarheid van de Randweg voor zogenaamd langzaam verkeer als sleutelproject genoemd. De SOR heeft het daarbij over ruime tunnels. Nou, dan komen we meteen bij punt twee, de kosten. Een tunnel is een heel stuk duurder dan een fietsbrug, helemaal op deze plek waar de Randweg verdiept ligt en de fietsbrug dus minder hoog hoeft te worden. Bovendien moet de brug worden gezien als onderdeel van de snelfietsroute Haarlem Velsen en in de snelfietsroute wordt heel erg geïnvesteerd door de provincie en zelfs het rijk. Het lijkt me niet meer dan logisch dat de provincie in elk geval ook aan deze brug zal bijdragen, helemaal omdat de brug ook een provinciale weg kruist, dat de Randweg is. Kortom vraag ik hier niet de wethouder om 2 miljoen op tafel te leggen maar ik vraag er eerder om om de brug op de kaart te krijgen, niet alleen bij de gemeente maar ook bij de MRA en bij de provincie. Dat is voor nu het belangrijkste. Verder doet het me deugd dat ik de wethouder net heb horen zeggen, toen ik even online keek of ik al bijna aan de beurt was, dat in regionaal verband 1 miljoen helemaal niet zoveel geld is. Nou, dat doet mij ontzettend deugd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel weer voor het inspreken. Zijn er commissieleden die een vraag hebben? Anders ga ik over naar de behandeling het stuk. Geef ik het woord aan de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is blij dat de quick-scan is uitgevoerd. We zijn het niet met alle argumentatie eens, of we hebben bij sommige argumentatie in het stuk duidelijke vraagtekens, maar we zijn wel heel blij dat er nu een quick-scan ligt. Het gaat over een mogelijkheid om de bereikbaarheid van de binnenstad per fiets te verbeteren. Er komt een snelfietsroute tussen Velsen en Heemstede en zo'n snelfietsroute is op zichzelf niet zo interessant, het wordt pas interessant als je daar ook op kunt komen en af kunt en daarvoor heb je in- en uitvoegmogelijkheden nodig, dat is heel belangrijk. Dit is eigenlijk dus een gouden kans om dat te doen. Het plan, zoals het er nu voorligt, om hier een fietsroute te maken biedt echt hele goede kans om hier dus een intakking te maken en om de barrière met de Randweg te slechten, om het makkelijker te maken. We zijn het eens met de inspreker dat het wat ons betreft niet helemaal op de rekening

van de gemeente hoeft te rusten want dan zouden we wel een keer een gesprek met de commissie willen hebben wat we nou eigenlijk het belangrijkste bruggetje vinden om te doen want langzaam wordt duidelijk dat er een behoorlijke lijst met knelpunten is in Haarlem doordat er behoorlijk achterstallig onderhoud is wat dat betreft. Maar dit is wel echt een geweldige kans. Wat ons betreft is variant B de beste optie. Wij denken niet dat het bruggetje naast de spoorbrug bouwen het gevaar heeft dat het spoorbruggetje opzij wordt getrokken zoals in het stuk staat want we weten dat een locomotief al snel zo'n 60.000 kg weegt en een paar fietsertjes zal dat heus niet uit zijn evenwicht brengen dus dat vonden wij heel merkwaardig. Ook de omfietstijd die wordt genoemd leek ons een beetje theoretisch. Dus wat ons betreft zouden we graag zien dat variant B wordt opgenomen in de stukken of wordt aangeboden aan de provincie als een mogelijkheid om de fietssnelweg toegankelijker te maken en beter gebruikt te laten worden.

De voorzitter: Ja, ik zag de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Als ik het me goed herinner is tot deze quick-scan besloten omdat het bijzonder voordelig zou zijn om de brug aan het spoor te hangen. Hier blijkt echter dat het niet mogelijk is om dat te doen en alle opties zijn in ons opzicht nogal duur. We hechten veel waarde aan fietsinfrastructuur maar tussen de 1,8 en de maximaal 6,3 miljoen is voor ons toch een brug te ver. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. De enorme kosten die met deze fietsbrug gemoeid zijn vinden wij veel te veel op dit moment. De VVD is van mening dat er op dit moment andere prioriteiten liggen ten opzichte van deze brug nu aanleggen zeker met alle begrotingsproblematiek die we nog tegemoet gaan zien en alle tekorten die we nog in de pot beheer en onderhoud kunnen gaan vinden de komende tijd. Dus voor ons deze fietsbrug niet nodig.

De voorzitter: Ja. De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn natuurlijk heel erg blij dat er nagedacht wordt over een fietsbrug over de Randweg want dat brengt meer veiligheid en de doorstroming voor de fietssnelweg wordt daarmee verbeterd. Wat mij vooral opviel is, daar wil ik inderdaad mijn collega van het CDA bijvallen, is die extreme kostenverschillen tussen die verschillende varianten. Ik heb mij laten vertellen dat dat verklaarbaar is, dat een brug per meter veel duurder wordt, maar toch vind ik, 1,4 miljoen uit mijn hoofd, ik heb het hier voor me staan, 1,8 miljoen en 6,3 miljoen dat zijn hele grote verschillen. Dus voordat we willen beslissen wil ik inderdaad ook heel duidelijk antwoord hebben op wie betaalt dit? Als de provincie een grote bijdrage levert dan kunnen we daar wat gedetailleerder met elkaar over praten want inderdaad, 5 of 6 miljoen voor een fietsbrug is wel heel erg veel.

De voorzitter: Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Dank voor de quick-scan van de fietsbrug van de ijsbaan naar het Sterren College aan het Sterrenpad. De varianten die de fietsersbond voorstelt kosten grofweg 2 en 3 miljoen. We vinden dit een hoop geld voor een fietsbrug. We sparen dit geld liever uit om een volwaardige fietsroute aan te kunnen leggen aan de oostkant van de Delft, langs de Delftlaan. In het mobiliteitsonderzoek ten behoeve van de Orion zone wordt deze route ook genoemd als logische noord-zuid route van Haarlem Noord naar het station. Bijkomend voordeel van deze fietsroute is dat de voorgestelde fietsbrug dan helemaal niet nodig is

omdat de fietsers al aan de goede kant van de Randweg rijden. Kortom, we besteden liever het geld aan een goede fietsroute langs de Delftlaan dan aan deze voorgestelde fietsbrug.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij zien wel de voordelen van deze brug maar dan variant A of variant B maar het geld is er op het ogenblik niet. In andere commissies is al gezegd dat rond 2025 dat we gaan nadenken, of dan komen de ontwikkelingen in die driehoek van het squashcentrum, en in combinatie van die stedelijke ontwikkeling zien we daar best wel kansen om ook echt dan ook door te gaan naar station Bloemendaal fietsend. Dus we willen deze graag op de agenda, ook al is er nu geen geld voor maar in verhouding tot andere bruggen die we ook hebben besproken is 'ie juist goedkoop maar zet hem dan in die SOR agenda voor de iets verdere toekomst rond 2025 en ga ondertussen met de provincie lobbyen hiervoor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank. Goed dat deze quick-scan er ligt. Voor Haarlem en voor Haarlemmers niet super interessant maar wel inderdaad als we echt die schaa sprong willen maken naar regionale fietsinfrastructuur kan die wel interessant zijn. Dus ga de gesprekken met de regio, met de provincie en kijk dan naar de financiering want inderdaad, voor ons is het niet gelijk heel belangrijk. Dus ja, wellicht willen we dit in de toekomst, maar inderdaad, willen we dit nu, hoe hoog staat het op onze prioriteitenlijst gezien de beperkte investeringsruimte. Dus ja, goed dat 'ie er is en dat dit op tafel ligt, geen prioriteit nu voor Haarlem om nu te gaan bouwen, wat ons betreft.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, wij hechten wel waarde aan het totstandkoming van een fietsbrug maar onze financiële middelen zijn beperkt dus de SP moet de fietsersbond teleurstellen. Voorshands geven wij even de voorkeur aan variant A namelijk omdat daar het minste geld mee is gemoeid. Dus dat kan ook hopelijk als eerste worden gerealiseerd maar we moeten keuzes maken als gemeenteraad en daarom kiezen wij voorlopig voor variant A.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Mijnheer Garretsen, weet u dan of de gemeente het gaat betalen of de provincie? U weet dus, volgens u gaat de gemeente dit betalen, wij?

De heer Garretsen: Nee, dat weet ik niet. Ik zeg dat ik de voorkeur geef aan de variant die het minste geld kost. Als provincie zegt, ja, variant B vinden we beter en die betalen we helemaal dan ben ik natuurlijk voor variant B maar ik ga ervan uit het een verdeling wordt. Stel het wordt fiftyfifty dan scheelt het nog steeds de gemeente 4 ton geloof ik, uit mijn hoofd. En echt, geld wordt belangrijk. Tijdens de begroting moeten we bezuinigen en fietsersbrug vinden we ook belangrijk maar dan speelt geld voor ons wel een rol.

De voorzitter: De heer Garretsen, uw tijd is op. Dus dan weet u dat. Ik ga het woord geven, nee, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, GroenLinks had nog niks gezegd dus we willen toch iets erover zeggen. We vinden het mooi, die quick-scan. We zijn het ermee eens dat het goed zou zijn om zo'n fietsverbinding te

maken omdat het natuurlijk fijn is als er snellere fietsverbindingen komen maar het is wel een toekomstidee dus we vinden dat het inderdaad moet worden opgenomen in de prioriteiten van de SOR en dat het wel een keer in beeld moet komen. Dan zou ik zeggen, inderdaad, niet van alleen maar Haarlems geld maar laten we proberen daar regionaal iets aan te doen en dan misschien niet per se voor de goedkoopste variant kiezen maar dan vind ik variant B, als we dan mogen kiezen kunnen we beter een betere variant nemen maar dan met het geld van anderen dan de goedkoopste variant en dan spijt hebben.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad? Ja. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja hoor. Ik kan hier vrij kort over zijn. Dit is niet het enige fietsknelpunt wat we in de stad of in de regio hebben. Op dit moment zien we dus ook meer knelpunten en daar zien we een aantal die hoger op de prioritering staan dan deze op dit moment. Dat zult u ook terugzien in het uitvoeringsprogramma in december dus daar gaat deze, valt dan daarvan af en altijd kiezen wij voor cofinanciering. We gaan altijd het gesprek aan met de provincie of zij een deel kunnen bijdragen. Dus het is nooit zo dat het bedrag dat hier genoemd wordt, wat overigens een interne quick-scan is geweest met een behoorlijke armslag. Maar in principe ga je altijd voor de cofinanciering vanuit de provincie maar komt dus niet op het lijstje terug op dit moment.

De voorzitter: Mooi. Wat mij betreft is het stuk zo voldoende besproken en het gaat niet door naar de raad. Dan ga ik met u naar agendapunt 15 en dat is vrijgave voor inspraak voorlopig ontwerp herinrichting Jan Gerritszlaan, Willem Klooslaan. Oh, wil je dit niet doen? Misschien, laten we gewoon even behandelen en dan kijken we hoe ver we komen. Moet toch door.

15. Concept Raadsjaaragenda 2020 (compleet)

De voorzitter: Weet u, ik maak het u even makkelijk dan ga ik even door met u naar de concept raadsjaaragenda, als u dat goed vindt. Dat is agendapunt 16. Nou, de concept raadsjaaragenda betreft alleen nieuwe punten. Uiteindelijk worden de punten die nu al in de jaarplanning en actielijst zijn opgenomen zoals gebruikelijk weer tot één lijst geïntegreerd in januari. Aan de commissie wordt nu gevraagd aan te geven of zij nog onderwerpen willen toevoegen die zij in 2020 vanuit de organisatie college verwacht. Ook wordt aan de commissie gevraagd of er belangrijke kaders stellen de onderwerpen zijn waarvoor eerst een startnotitie gewenst is. Na deze eventuele toevoegingen komt het stuk nogmaals langs in december en dan ter advisering doorgeleiding aan de raad. Wie wil als eerste het woord? Niemand? Nou, dat is geweldig.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb het bij het andere agendapunt al gedaan, want ik was in verwarring, jaarplanning en jaaragenda. We hebben kennelijk twee jaarplanningen tegenwoordig.

De voorzitter: Maar dan is dit stuk zo voldoende besproken.

16. Vrijgave voor inspraak voorlopig ontwerp herinrichting Mr. Jan Gerritszlaan, Willem Klooslaan (MS)

De voorzitter: Dan kunnen we prachtig door weer naar agendapunt 15. Dan ga ik eventjes weer met u ga ik naar agendapunt 15. De riolering en de rijbaan van de Mr. Jan Gerritszlaan en de Willem Klooslaan zijn toe aan groot onderhoud en naast de onderhoudsopgave wordt ook gekeken naar verbeteringen op de '...' zoals voorgesteld in de HIOR en het beleid van de gemeente. Door deze opgave en herinrichting wordt de verkeersveiligheid, leefbaarheid en de onderhoudstoestand weer op niveau gebracht. Tevens wordt er een verbinding gelegd met de herinrichting Schoterbos en een nieuwe alternatieve fietsroute voor de

Rijksstraatweg. Met dit besluit wordt het hiervoor opgestelde voorlopige ontwerp, waarvoor wensen en ideeën uit de buurt zijn opgehaald, vrij gegeven voor de officiële inspraakprocedure. Het vrijgeven van een voorlopig ontwerp is een collegebevoegdheid. Het besluit van het college was dan ook opgenomen bij de ter kennisnamestukken van de vorige commissievergadering op 5 september 2019 en dat is toen geagendeerd op verzoek van de Actiepartij. Als het doel van de bespreking hebben ze aangegeven dat de fietsroute hier in de SOR aangemerkt is als een doorgaande fietsroute. Nu blijkt dit in dit ontwerp opeens niet zo te zijn. We hebben een inspreker, de heer Hunting, u heeft het woord.

De heer Hunting: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is een iets minder leuk onderwerp om in te spreken want ons inziens is hier toch het een en ander misgegaan. Ik zal me wederom beperken tot enkele punten die ik eerder in de brief heb gezet. Waarom wordt de SOR niet meegegeven aan de ingehuurde marktpartijen? Dat is namelijk het geval bij dit project. Waarom is er geen startbrief gemaakt? Waarom wordt de Mr. Jan Gerritszlaan ingericht als een stadsontsluitingsweg terwijl het een wijkontsluitingsweg is? Een stadsontsluitingsweg is veel breder, daar wordt harder gereden. Laatste punt, waarom worden de Willem Klooslaan en ook de Generaal Spoorlaan niet ingericht als een hoofdfietsroute? In de SOR is dit een belangrijke hoofdfietsroute. Ik heb de wethouder eerder vanavond horen zeggen dat er toch strengpers klinkers komen. Nou, dat is niet hoe de fietzersbond een hoofdfietsroute ziet, dat biedt niet het juiste comfort en ook niet de juiste herkenbaarheid, vinden wij. Ja, en bij dit project is het, is ook eerder ter sprake geweest, het HIOR en in hoeverre het HIOR een rol speelt bij herinrichtingen. Nou, bij dit project een hele grote rol. U heeft in de beantwoording van het college, in het collegebesluit kunnen lezen wat de afweging is geweest om geen fietsstraten aan te leggen maar gewone woonstraten en in die beantwoording komt alleen het woord HIOR al drie keer voor. Dus het HIOR wordt hier eigenlijk gebruikt als argument om geen fietsstraat aan te leggen. Nou, dat vindt de fietzersbond erg jammer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken wederom. Zijn er commissieleden die een vraag hebben aan de heer Hunting? Nee, dan ga ik door met de behandeling van het stuk. Het is door de Actiepartij geagendeerd dus ik ga u ook als eerste het woord geven.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, een van de mooie dingen uit de SOR is dat er een fietsroute ingetekend staat die ongeveer van het Delftplein naar het centrum van Haarlem loopt en die eigenlijk een ontlasting gaat zijn voor de route die nu over de Kennemerstraatweg staat. Die fietsroute zit heel erg vol en het is heel erg logisch dat er een soort van tweede route komt voor fietsers die daar parallel aan loopt maar dan aan de westkant. Omdat dat in de SOR staat verwacht je eigenlijk dat als er ergens iets aan een straat gedaan wordt dat daar alvast op voorbereid wordt dat straks die route een geheel vormt. Daarom is het heel erg jammer dat er nu in deze route op een andere manier wordt ingericht, namelijk dat er klinkers worden gebruikt en voor een doorgaande fietsroute wil je eigenlijk.

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Mijnheer Hulster, ik denk dat u de Rijksstraatweg bedoelt in plaats van de Kennemerstraatweg.

De heer Hulster: Ja, heel goed dat u mij daar op corrigeert. Ja, ik bedoel inderdaad de Rijksstraatweg. Dus ja, de vraag is, waarom wordt de Willem Klooslaan niet ingericht als duidelijk herkenbaar onderdeel van deze fietsroute en wordt er niet gewoon asfalt gebruikt? Dan de Jan Gerritszlaan, we hebben de fietzersbond daar ook al over gehoord, waarom wordt dat als een brede weg ingericht, de route waar de bussen rijden, zodat straks de auto's daar harder gaan rijden. Dan is er nog een derde punt, in de startnotitie werd gesproken om

ook groen toe te voegen bij de herinrichting en nu zien we dat niet meer terug in het ontwerp. Dus we zijn benieuwd waar dat gebleven is en de SP heeft geen spreektijd meer dus ik spreek nu ook even namens de SP.

De voorzitter: Nee, u heeft ook geen spreektijd meer dus ik ben al.

De heer Hulster: Namens de SP, u praatte door mij heen dus dat viel net even weg.

De voorzitter: Oh. Nou ja, u heeft beide geen spreektijd meer dus het maakt mij niet meer uit. Wie wil het woord? Ja, mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Eindelijk, eindelijk wordt de Mr. Jan Gerritszlaan opgeknapt. Wat heeft deze wijk hier lang, te lang op moeten wachten. Mensen denken dat ze in België zijn terwijl ze langs het Schoterbos en Noordersportpark rijden. Jouw Haarlem vindt het geen goed idee om op de Mr. Jan Gerritszlaan twee snelheidsregimes toe te gaan passen. Dit geeft veel onduidelijkheid en is ook moeilijk te handhaven. We stellen voor om de gehele weg 30 km te maken. Het 30 km regime bevordert ook de oversteekbaarheid voor fietsers komend uit het grote bos die naar de Willem Klooslaan nu fietsen. We zijn het met de fietsersbond eens dat de Willem Klooslaan een belangrijke schakel vormt voor deze oost-westroute. De Willem Klooslaan zien we dan ook graag ingericht als fietsstraat zodat er een goed vervolg komt van de fietsroute naar het Plesmanplein.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit me helemaal aan bij de vorige spreekster. De Mr. Jan Gerritszlaan was, is heel hard aan onderhoud toe. Ik heb daar tot een paar maanden geleden in de buurt gewoond en als je daar overheen fietst dan vloog je letterlijk alle kanten op. Het is heel goed dat we daar nou eindelijk iets aan gaan doen. Wel een paar suggesties, ik zal het heel kort houden omdat het een paar herhalingen zijn, waarom wordt dat hele gebied geen 30 km/h gemaakt want het argument dat je sneller op je eindbestemming bent als je sneller rijdt ja, dat gaat gewoon niet op. We hebben nu weer de discussie gehad van op de snelwegen van 130 dat dat teruggaat en deskundigen zeggen ook gewoon, als je langzaam rijdt is de doorstroming zelfs nog beter en.

De voorzitter: Ik ga u toch even onderbreken want u heeft nog 2 minuut 30. Als u dingen gaat zitten herhalen, dit gaat ten koste van de rondvraag zo meteen, maar gaat uw gang.

De heer Abbasi: Oké. Dus maak er 30 km/h, dat is gewoon goed en behoudt ook de zebrapaden. Ik zou niet weten waarom u die zebrapaden weg doet want die drempels die remmen misschien wel af maar die zebrapaden zijn een extra veilige oversteek en maak de Willem Klooslaan een fietsstraat. Daar heb ik allerlei argumenten voor maar daar heb ik geen tijd voor dus ik hou het hierbij.

De voorzitter: Keurig. Is er iemand anders die nog het woord wil? Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik adviseer de wethouder toch bij dit soort dingen wat beter te luisteren naar de fietsersbond. We hebben een motie fietsstraat visie, dit is nou echt een voorbeeld en de argumenten die de wethouder inbrengt om dit geen fietsstraat te maken die snap ik echt niet. Dit moet gewoon een fietsstraat worden en dan ook een fietsstraat in asfalt dus niet een strengpers klinkers, een fietsstraat in asfalt. En inderdaad, dat kleine stukje 50 km/h, je redt het nog niet eens om in dat kleine stukje 50 km/h te rijden dus dat stukje kan ook 30 worden, wordt het ook wat smaller, is er iets meer ruimte voor groen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Wij sluiten ons eigenlijk aan bij de Partij van de Arbeid. 30 km/h zoveel mogelijk en de fietsstraat voor de Willem Klooslaan en verder wil ik niks zeggen.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, die 30 km/h dat vinden we ook wel beter om door te zetten alleen het projectgebied is nu maar tot en met de Willem Klooslaan maar eigenlijk zou je zeggen van zet hem helemaal. Maar goed, dat zit niet in dit project. Het is natuurlijk wel zo dat het niet gewoon is om zo'n weg als 30 km inrichten als daar een bus rijdt met asfalt, dat snap ik ook wel. Misschien kan je nog wel extra maatregelen nemen. Maar inderdaad, de bus zal ook niet eens de 30 halen. Want hij komt uit de Plesmanlaan waar hij alleen al 30 mag rijden, gaat de bocht om en daar staat gelijk een bushalte.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Mijnheer Dreijer, bent u ervan op de hoogte dat op de Eksterlaan ook een 30 km regime heerst waar ook een bus rijdt?

De heer Dreijer: Oh, er zijn zoveel straten waar een 30 km regime geldt maar ik zeg alleen maar, het is niet helemaal in lijn met het beleid. Maar goed, desalniettemin lijkt het me dan nog steeds verstandig om daar toch wel 30 te maken, het scheelt weer vier borden op de kruising dus dat is een stuk rustiger ook allemaal. Een paar andere dingetjes wat ik miste, wat me opviel is dat er geen fietsnietjes staan bij de bushalte aan de overkant aan de kant van het Schoterbos, wel aan de huizenkant me niet aan de overkant. En waarom doen we dat niet? Een ander is een, een klein dingetje, dat is een boom op te Willem Klooslaan is geprojecteerd en die staat in de buurt van een particuliere boom en ik zou dus even willen adviseren, kijk en nou eerst even naar of dat nou echt die plek moet zijn of schuif hem anders een paar meter op want anders staan ze in elkaars daglicht, zullen we zeggen. Wat ik ook zie is dat er, er staan nu bovengronds containers. In het nieuwe stuk blijven die ook bovengronds. Waarom gaan we niet gewoon naar ondergrondse containers voor de, met name is het voor de grondstoffen. Dat was het dan.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Een aantal vragen voor het college, hoe ziet in Haarlem een hoofdfietsroute eruit en hoe past deze inrichting daar wel bij. Hoe ziet een wijkontsluitingsweg eruit en past deze inrichting daarbij? Stop de tijd.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Berkhout: Het valt niet altijd mee om uw wethouder te mogen zijn maar ik doe het met liefde en veel plezier, hoor. Laten we even op twee hoofdpunten volgens mij, één, het 30 km regime, twee, de fietsstraat. Dat eerste punt deed mij verzuchten het valt niet altijd mee uw wethouder te zijn. De vragen die u stelt waren dezelfde vragen als die ik stelde in mijn staf toen ik dit de eerste keer op mijn bureau kreeg. Als je nou daar 30 km rijdt, waarom dan daar niet? Maar ja, we hebben hier ook wat met elkaar afgesproken over grijze wegen. In de vorige periode nog van mijn voorganger, mevrouw Sikkema. Ik roem haar graag, maar een opinienotitie over hoe om te gaan met grijze wegen. U heeft daar beleid over vastgesteld, u heeft gezegd dat willen we niet meer. D66 komt natuurlijk nog met het initiatiefvoorstel maar ik voel het als uw opdracht dat

als ik een nieuw stuk weg inricht dat ik geen nieuwe grijze weg maak. U zegt nu allemaal, doe dat maar weer wel, dat kan maar dat vind ik dus lastig en dan is het lastig om uw wethouder te zijn want u zegt tegen ons in beleid, niet doen, wethouder. Het is hier natuurlijk hartstikke gek, dat zag ik ook want je rijdt eigenlijk met 50 in een bestaande grijze weg maar als ik dus die grijze weg zou aanpakken, die we nu zo laten, dan zou die ook anders ingericht moeten worden, zou die ook 50 km moeten worden. Dat, ik weet niet goed wat ik daar nou mee moet. Zegt u, dan ga ik maar even, denk ik, naar D66, hoe ziet dit er volgens ons beleid uit? Het ziet er zo uit dus dan richten we het in als 50 km, deze is iets breder dan het standaardprofiel waardoor de fiets ook meer ruimte krijgt dus je zou hem nog smaller doen als wijkontsluitingsweg, maar ik denk dat het goed is dat de fietsers hier dan ook de ruimte krijgen maar het is niet zo dat dit profiel nou per se weer bij een stadsontsluitingsweg zou moeten passen. Ik weet nog niet goed wat ik hier nou mee moet dus misschien dat ik u dadelijk toch even vraag om even te polsen van wil deze commissie dus dat we hier ons beleid loslaten of niet. Ook omdat dit effect gaat hebben op het volgende stuk van de Mr. Jan Gerritszlaan wat we ook gaan aanpakken. En als u nu zegt van ja, dit stukje laten we dat ook maar grijs maken, ja, dan gaan we natuurlijk diezelfde discussie weer krijgen bij het volgende stuk en dan houdt het misschien wel nergens meer op in deze stad, als ik het even wil ridiculiseren. Dan de fietsstraat. D66 had ook de vraag, hoe ziet dat eruit? Nou ja, dat vertelde ik bij het HIOR verhaal, wat er in de SOR staat is dat die hoofdfietsroute verschillende vormen kan hebben. Als je op hoofdwegen zit of buiten het dichtbewoonde gebied dan zul je vaak fietsstraten krijgen of vrijliggende fietspaden, maar, en dan citeer ik weer even de SOR, omdat woonstraten autoluwer zijn dan hoofdwegen kunnen dit uitstekend alternatieve fietsroutes zijn. Woonstraten hebben een verblijfskarakter en hebben daarom een inrichting die ervoor zorgt dat voetgangers, fietsers en auto's goed samengaan. Een fietsstraat kan een woonstraat worden overwogen als dat duidelijker en veiliger is voor fietsers. We hebben het hier over een straat met eenrichtingsverkeer dat weinig gebruikt wordt, wat prima in de visie van het college en binnen het beleid van de, binnen de uitgangspunten van het SOR, ingericht kan worden met klinkers. Gaan wij nu hier enkel zeggen omdat de fietsersbond zegt ja, maar wij willen toch graag hier of een fietsstraat of anderszins asfalt neerleggen, dan wil ik ook wel eens horen wat de bewoners daarvan denken. Er wonen ook mensen in dit straatje en die hebben ook wensen aan de inrichting. Willen de fietser hier faciliteren, je moet dus zorgen dat het goed beraambaar is, dat kan met die strengpers klinkers. Maar, laat ik het zeggen, als u tegen mij zegt, ik vind die complexer namelijk nog dan die 30, 50 km. We hebben de zienswijze inmiddels binnen, mensen spreken zich uit dat ze blij zijn dat ze klinkers krijgen, dat doet ook wat met de uitstraling van de straat. En u zegt, nou ja, laten we er maar asfalt neerleggen. Daar zou ik groot bezwaar tegen maken.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Daarom hadden we juist de motie fietsstraat visie. Als een straat rustig is qua auto's en rustig qua fietsers kunnen steentjes prima maar als we juist willen dat het echt een fietsroute wordt en de fietser faciliteren dan moet het aantrekkelijk zijn voor de fietser en dan moet je dus asfalt willen. Dan moet je de auto wel ontmoedigen maar dan moet je wel asfalt voor die fietser willen. Dat is precies het karakter van een fietsstraat en wat wij hier willen, dat is een hoofdfietsroute.

Wethouder Berkhout: Ja, ik vraag me dus af wat voor meer rust zorgt, gewoon een klein straatje ingericht met klinkers, zoals we dat kennen van de wijken waar iedereen snapt, hier gaat het anders, of een straat met een lange strook asfalt. Wat is nou, wat zorgt nou voor meer rust?

De heer Visser: Je kan klinkers, sorry, voorzitter.

De voorzitter: Ja, heel kort want uw tijd is ook op.

De heer Visser: Je kan asfalt in het midden hebben voor de fietsers en aan de zijkanten voor de auto's die wat breder zijn wat steentjes. Dan is het voor de auto's onaantrekkelijk en de fietsers kunnen lekker doorrijden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik hoor wat u zegt, ik hoor ook de fietsersbond hiervoor pleiten. Ik vind dat binnen de SOR het prima kan hier met strengpers klinkers, dat past binnen onze uitgangspunten. En ik vind ook dat we in onze woonwijken ook een uitstraling moeten hebben die past bij die woonwijken. Juist omdat daar verkeer ook dan gematigd wordt, juist omdat we daar weten dat fietsers, voetgangers, een auto in kleine straten rustig voor elkaar plaatsmaken. Dit is, als we naar die straatje kijken, dit is niet waar we een lange streep asfalt leggen.

De voorzitter: Ik ga gewoon even, want wethouder, u bent klaar met uw betoog?

Wethouder Berkhout: Ja, de vraag is nog gesteld, waarom geen startbrief? Toen we hier begonnen leek het vrij eenvoudig gewoon regulier onderhoud te zijn. Uiteindelijk blijken hier toch best wel eigenlijk twee dilemma's naar boven te komen, hoe ga je om het fietsstraten en hoe ga je om met het 30 50 km regime. Ik kan niet terug in de tijd en dan weer een startbrief aanbieden. Had je van tevoren geweten dat deze dilemma's opkwamen dan hoorde daar eigenlijk een startbrief bij. Het CDA geeft nog drie punten mee, voor de uitwerking denk ik, fietsenrekken, twee bomen die te dicht op elkaar in de tekening staan. Daar wil ik naar kijken. En u vraagt, waarom is niet gekozen voor ondergrondse containers? Ja, dat zou ik dan ook na moeten gaan dus dat zijn drie vragen. Twee waarin ik wil kijken wat er mogelijk is in de uitwerking en een derde waar ik u het antwoord nog even verschuldigd op moet zijn.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn voor mensen die nog tijd hebben? Ja, mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Ten eerste even over de Willem Klooslaan. Mocht die geasfalteerd worden dan sluit 'ie perfect aan op het geasfalteerde fietspad dat loopt over het Plesmanplein dus dan wordt het een logische fietsroute. Hoe kijkt u daar tegenaan? Ik zou de wethouder ook met klem willen verzoeken om toch voor die 30 km te gaan voor de Mr. Jan Gerritszlaan. Er rijden heel veel schoolgaande kinderen en dat bevordert de veiligheid. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Zijn er nog anderen voor een tweede termijn? De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Een vraag, een directe vraag aan de wethouder. Hoor ik u nu zeggen, als we dus er achter komen dat de omwonenden ook een fietsstraat willen dat we er dan een fietsstraat van maken?

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik weet niet precies meer wanneer het precies een grijze weg is. Volgens mij stond er in het Brbw iets over de inrichting moet zo zijn dat je denkt en ziet dat het een 30 km weg is. Nou, dat is niet alleen bordje dus maar dat zijn allerlei maatregelen. Dat zijn dus wegversmallingen, het zijn wat verhogingen et cetera. Ik vraag me af of we niet gewoon bij de Willem Klooslaan, de kruising met Mr. Jan Gerrit toch iets van een bultje neer kunnen leggen waardoor het toch een minder grijze weg wordt en niet te veel last voor de bussen. Even als optie meegeven. De steentjes, strengpers klinkers, in de Willem Klooslaan, ik

vind het op zich wel een mooie oplossing en het is denk ik ook meer klimaat adaptief dan asfalt. Dat wil ik even als mening meegeven. Dan heb ik nog een ander dingetje, toen ik daar rondreed, het Plesmanplein, een gigantisch mooi versteend plein waar heel veel bomen geplant kunnen worden dus even nog een tip om daar het minibosje of zo iets te creëren. Helemaal off topic maar het is toch in de buurt.

De voorzitter: Iemand anders nog voor de tweede termijn? Dan ga ik het woord weer geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Poe. Volgens mij zegt u allemaal, beleid of niet, grijze weg of niet, dit moet 30 km, toch? Dat doet u dus allemaal bij volle verstand en niks is in beton gegoten, het HIOR niet, maar ons beleid dus ook niet. We gaan hier gewoon een grijze weg maken, dat is wat u mij vraagt.

De voorzitter: Ik weet niet, ik heb zelf geleerd dat we hier geen Idols-achtige toestanden gaan doen. Volgens mij is toch het proces, het stuk ligt nu in de inspraak. Bewoners en anderen die spreken daarover. De commissie geeft u hun mening mee. Dat kunt u meenemen in het definitieve ontwerp en het definitieve ontwerp komt hier weer terug. Dat lijkt mij gewoon de juiste en nette gang van zaken, zeker ook omdat er inspraak op dit moment gaande is. Dat zou even mijn voorstel zijn maar gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Berkhout: Ja hoor, maar ik wil dus weten wat ik hiervan mee moet nemen naar dat DO en omdat dit zo afwijkt van alles wat we hebben afgesproken denk ik, dan wil ik het dan wel even scherp hebben. Maar dat hoor ik u dan dus zeggen. Als het gaat over de fietsstraten en daar asfalt, ja, dat vind ik wel echt een puntje want de mensen die nu een zienswijze hebben ingediend, de mensen die daar wonen die hebben ingesproken op klinkers en als uit die participatie blijkt dat mensen grote waarde hechten aan de uitstraling van die klinkers dan vind ik dat ook zwaar meewegen. Is het dan zo, als de mensen zeggen van nou, doe mij maar een fietsstraat, dat hebben ze waarschijnlijk niet gezegd want dat was ook niet wat voor lag, dat ze dan wel een fietsstraat krijgen. Nee, maar als die mensen aangeven, we vinden dat voor de uitstraling van onze straat, en ik vind dat gezien ons beleid ook passen bij die straat, dan zou ik toch vasthouden aan die strengpers klinkers maar zoals uw voorzitter al zegt, dat ziet u dan allemaal terug bij het DO.

De voorzitter: Prima. Dan is dit wat mij betreft zo voldoende besproken.

17. Rondvraag

De voorzitter: Er is nog wat tijd voor de rondvraag. Die doe ik, zoals gebruikelijk geef ik de partij met de meeste spreektijd nog eventjes de kans om de rondvraag te stellen en zo werk ik het rijtje af. Dat is in dit moment de VVD, u mag uw rondvraag stellen.

De heer Aerssens: Dan heb ik direct goed nieuws, wij trekken de rondvraag in.

De voorzitter: Dat is mooi, dan hebben we die niet meer nodig. Dan is het CDA aan de beurt.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor wethouder Berkhout. Ik wil weten wat de stand van zaken is omtrent de toegezegde maatregelen die gepleegd zouden worden bij het fietsdepot aan de Jansweg. Dat zijn, te weten op 1 mei hebben we het al gehad over de bebording, verwijzingen naar het fietsdepot vanuit het station et cetera, openingstijden die aan de, die bij het fietsdepot gemaakt zouden worden en er zou ook cameratoezicht komen. Dat is vraag één. Als aanvulling daarop, de fietsenstalling daar is behoorlijk verwaarloosd. De hele kant aan de spoorzijde die is overgroeid door planten, door klimplanten. Dus

dat nodigt dus ook niet uit om daar te gaan parkeren. Ten slotte, ook weer in het verlengde daarvan, op 30 september was ik daar eventjes in de buurt. Bij het station, het stond vol met foutgeparkeerde fietsen tot en met de hoofdingang en ik heb daar geen een bonnetje gezien van een, hoe heet dat, een sticker van de handhaving, ik heb ook gesproken met de mensen van het fietsdepot, er wordt niet zo strak gehandhaafd meer als de bedoeling is volgens mij dus wat is er aan de hand en worden ook een keer de brommers bekeurd op kenteken? Het zijn wel meerdere vragen maar het heeft allemaal te maken met hetzelfde.

De voorzitter: Nou, u merkt het al zelf op. Wie wil het woord? Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, we hebben het eventjes nagevraagd. De eerste vraag was de stand van zaken bij het fietsdepot en de toegezegde maatregelen. Nou, wat hier is gezegd, het gaat wellicht niet zo snel als dat u wil maar er is inmiddels opdracht gegeven voor verruiming van het fietsdepot en voor het vernieuwen van de fietsbelijning van het hele stationsgebied. Nou, zoals u heeft kunnen zien is er een spandoek en een nieuwe beachflag. Bebording komt in een nieuwe fietsparkeer campagnestijl die ook deze week is gestart. Maar cameratoezicht is er niet en staat op dit moment ook nog niet op de agenda. Wat ik hier lees is dat er een incident is geweest maar daarop niet is besloten om over te gaan tot cameratoezicht. En specifiek als u het heeft over hoe gaat het nu met de fietsen. Nou, het is wel zo dat de belijning weggevaagd is bij de hoek van de Jansstraat op dit moment en daarbij vervalt ook de juridische houdbaarheid om daarop te handhaven dus is er een verzoek gedaan bij  voor het aanbrengen van nieuwe belijning en we hopen dat dat zo snel mogelijk wordt gerealiseerd en dan gaan we ook weer handhaven.

De voorzitter: Mooi.

De heer Dreijer: Nou, even een reactie. Dat u wil terugkomen op de erbarmelijke staat van het fietsparkeren bij de Jansweg.

De voorzitter: Dat mag. Dan krijgt de Partij van de Arbeid het woord.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er drie voor wethouder Snoek en drie voor wethouder Berkhout.

De voorzitter: U heeft 1 minuut 30.

Mevrouw Wisse: Oké. Wethouder Snoek, kunt u toelichten hoe het met de beschoeiing van het Schoterbos staat en hoe het met de inhuurecoloog staat en of het mogelijk is om houtsnippers van Haarlemse bomen in Haarlem te hergebruiken in plaats van te verkopen aan anderen die biomassa centrales hebben? En wethouder Berkhout, hoe staat het met het stationsdak, de straten stonden dinsdag helemaal blank. Hoe is het met het MRA programma klimaatadaptatie waar Haarlem trekker van is? En als laatste voor wethouder Berkhout, er is een convenant gesloten deze week over schonere emissieloze vrachtwagens. Meerlanden uit de Haarlemmermeer is bijvoorbeeld lid, Amsterdam en Rotterdam en Den Haag zijn ook aangesloten. Hoe zit het met Haarlem en Spaarnlanden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Statussen, dat zijn hele mooie technische vragen om, maar wethouders, gaat uw gang.

De heer Snoek: Ja, dat ging inderdaad heel snel. U vraagt om ander gebruik maken van de houtsnippers. We hebben een contract lopen over de huidige verwerking daarvan. Dat loopt nog, ik geloof, tot medio volgend

jaar en ik wil u toezeggen dat we even nog gaan kijken van wat zouden we daarna daarmee kunnen doen en wat zou de beste toepassing zijn. Daar zijn de meningen nog wel eens over verdeeld van wat je daar allemaal precies mee kunt doen en wat dan het meest duurzaam is, want dat zal dan het uitgangspunt natuurlijk zijn. De stand van zaken stadsecoloog heb ik vorige keer ook al mededelingen over gedaan. Het is niet gelukt om op de vacature vast iemand te werven dus hebben we nu bij verschillende bureaus de vraag uitstaan. We krijgen wel terug, dat loopt nog, maar we krijgen wel terug, u zoekt een schaap met vijf poten. We hebben drie opdrachten liggen, goede afspraken maken met Spaarnlanden, vrijwilligersplatform organiseren en ecologisch beleid verder uitwerken. Dus aan de ene kant vraag je iemand die echt van de inhoud is, de andere keer gaat het om iemand die organiseert. Als dat nu niet lukt dan moeten we gaan kijken of we misschien deze drie rollen uit elkaar moeten trekken en op een andere manier moeten organiseren. Maar vooralsnog hoop ik dat er door inhuur een stadsecoloog aangesteld kan worden. Dan de derde gaat over de beschoeiing Schoterbos waardoor de egeltjes niet naar boven kunnen lopen. We hebben op verschillende plekken wel beschoeiing aangebracht waar ze gebruik van zouden kunnen maken, niet op alle plekken. Op sommige plekken is ook sprake van wat meer sierranden zoals je dat dan voor recreatief gebruik zou willen zien maar op andere plekken weer wel. Maar ik begrijp dat door het wisselende waterpeil, voorzitter, daar gaan we, deze soms toch niet te gebruiken zijn voor de egels. Met de ... is afgesproken om te kijken of we egeltrapjes kunnen maken en met het waterschap zal ook nog gesproken worden over wat nou precies het peil is en hoe we daar met de beschoeiing dan ook weer beter bij het te gebruiken peil kunnen aansluiten.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, zonnepanelen op het stationsdak. Nou, u weet natuurlijk dat het niet ons dak is dus dat wij hier ook niet in de lead zijn. Ik heb ook geen contact gehad, recent, met ProRail maar wij kunnen hier natuurlijk wel faciliterend in optreden als die wens bij ProRail er ligt al gaat het maar om de vergunningverlening et cetera. Dan met betrekking tot de wateroverlast, ja, je kan nu hier, dit is echt een MRA programma, dat kunt u ook op de website van de metropoolregio Amsterdam vinden. De link kunnen we wel delen via de griffie. Dan had u een vraag over het convenant. In algemene zin, ik kan het, ik ga dat even tot me nemen. Ik wil u wel erop wijzen dat wij als Spaarnlanden ook uniek zijn in Nederland als het gaat om green collecting programma en al behoorlijk veel stappen zetten op de CO2ladder voor de vrachtwagens maar dit convenant was nog niet tot me gekomen dus ga ik even naar kijken.

De voorzitter: Dan is D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, ook over de wolkbreuk afgelopen week alleen dan veel concreter. Zijn er plekken geweest waar overstort heeft plaatsgevonden oftewel waar het riool is overgelopen in het oppervlaktewater en zijn er plekken waar wij nu acuut moeten ingrijpen als gemeente?

Wethouder Berkhout: Geen idee. Weet jij daar iets van?

Wethouder Snoek: Nee. De situatie waar u op doelt heeft volgens mij wel bij ons omliggende gemeenten is plaatsgevonden. Voor zover ik weet niet. Wateroverlast was hier natuurlijk ook enorm, er is ook heel veel gevallen. Ik ben op dit moment niet op de hoogte of dat tot overstort heeft geleid of tot problemen na afloop van wateroverlast. Natuurlijk is er overlast geweest maar of dat, niet dat dat ergens tot ingrijpen heeft moeten leiden. Die van die overstort ga ik nog even navragen.

De voorzitter: Dan als laatste GroenLinks.

Mevrouw Schneider-Spoor: Dank u wel. Wethouder Snoek wil ik vragen, we hebben de bomenverordening binnenkort ter behandeling en er is behoefte om met de wethouder, en misschien ook ambtelijk, maar in ieder geval met de wethouder, van gedachten te wisselen door de bomen, wachtersbomen, ridders, mensen die hier ook hebben ingesproken. Bent u bereid om het initiatief te nemen voor een gesprek met die stakeholders zodat we van te voren gewoon allemaal op een rijtje hebben wat iedereen wil en kan en waar we naartoe gaan met de bomenverordening?

Wethouder Snoek: Ja, u heeft als commissie natuurlijk het de vorige keer ook van de agenda gehaald. Eigenlijk met twee argumenten, één, een advies van de stadsecoloog en twee, dat overleg. U vraagt nu, wil ik daar het initiatief toe nemen? Het antwoord is ja. Ik denk dat we moeten voorkomen dat we iedere keer in een situatie komen waarin het college iets neerlegt, mensen met veel kennis en kunde uit de stad zeggen, dit is het niet, en wij met elkaar dan weer blijven hangen daarin dus ik wil eigenlijk die kennis en kunde naar voren halen. Ik zou ook met hen dan willen spreken over wat is de samenhang tussen stukken, u weet dat we ook werken aan het ecologisch en groenbeleid en de bomenverordening, en met hen het gesprek aangaan over hoe we die stukken dan naar u brengen. Maar dat betekent wel, want u had al veel op het lijstje staan voor november, deze kunt u dan eraf halen want voordat we dit overleg in de steigers hebben gezet en ook inhoudelijk input hebben gehaald dat gaat echt wel even ook nog weer wat tijd vragen.

De voorzitter: Dames en heren, we hebben nog vijf minuten. Ik wilde even voorstellen, er is nog een partij die niet zijn rondvraag heeft kunnen stellen en dat is de heer Garretsen van de SP en die is hier te gast dus laten we die een keertje te harte te zijn. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Jeroen, dat betekent een biertje, voorzitter. Nee, een tijd geleden is vastgesteld dat de levertijd voor elektrische laadpalen maximaal 26 weken moest zijn. Uit technische vragen heeft de SP begrepen dat het nu toch wat verwaterd is, meer een inspanningsverplichting, dat er ook tekort aan personeel meespeelt. Wethouder, wilt u er wat aan doen?

Wethouder Berkhout: Uw vraag is wat is nou de levertijd. U zegt nu, wilt u er gewoon wat aan doen? Ja, dat wil ik natuurlijk altijd, daarnaar kijken. Ik kreeg hier als antwoord wel de levertijd is niet zo lang maar tussen de aanvraag en de daadwerkelijke plaatsing zit zo'n zes maanden gezien alle werkzaamheden die eraan vastzitten. Maar ik wil er natuurlijk naar kijken of we dat kunnen, ik wil daar nog wel eventjes naar kijken, ja.

18. Sluiting

De voorzitter: Leden van de commissie, hartelijk dank voor uw medewerking. We zijn, het is vijf voor elf, op tijd klaar. Wethouders, ik wens iedereen een heel fijne avond.