

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 26 september 2019

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Ik moet opschuiven, zit ik beter in beeld. De vergadering van de commissie ontwikkeling op 26 september. Ik heb geen berichten van verhindering gekregen behalve mijn eigen collega's van D66 zijn verdwenen. Mijnheer Visser.

De heer: De heer Slik is toch nog afwezig dus ik vervang hem wederom.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik had nog contact met mijnheer Garretsen en die komt iets later.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat D66 zo deze op kant op komt. Er gaat een lijst rond in verband met de raadsmarkt groei van de stad. De laatst voorgestelde datum van 9 oktober zijn er diverse afmeldingen en er gaat even een lijst rond met datum te inventariseren wanneer u beschikbaar bent. Voorstel is om de raadsmarkt groei van de stad en de omgevingswet te ruilen. Dan wordt groei van de stad donderdag op 10 oktober en de omgevingswet op dinsdag 12 oktober. Als het goed is kunt u, 12 november, excuus. Als het goed is kunt u op de lijst straks aangeven wat u het beste uitkomt en de aanmelding voor de cursus lezen van de begroting op 2 oktober gaat ook rond. Kijk, daar is D66.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan wil ik naar het vaststellen, welkom, naar het vaststellen van de agenda. Kan ik de agenda conform vaststellen? Zijn er nog opmerkingen over? Hartstikke goed.

3. (Inventarisatie) rondvraag

De voorzitter: Dan inventarisatie van de rondvraag. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Nou, voorzitter, ik had een was al aangemeld over het parkeren in Schalkwijk en de ander is, daar kom ik nog even op terug, over het eventuele nieuwe supermarkt in de '...' Kimman wou ik het nu over hebben als dat mag.

De voorzitter: Kimman, hoorde ik dat goed?

De heer Amand: De Jaguardealer die gaat waarschijnlijk dat pand in de verkoop zetten of het is al verkocht, waarschijnlijk aan Albert Heijn dus dat wil ik even verifiëren of dat klopt.

De voorzitter: Kunt u aangeven, parkeren, voor welke wethouder is dat? Mijnheer Berkhout. En dat hoort dan bij de commissie beheer parkeren. En die andere vraag, voor welke wethouder was dat?

De heer Amand: Ik had dan die rondvraag wat ik net zei dat was de supermarkt, dat is ontwikkeling, of die daar komt ja of nee.

De voorzitter: Dat is voor mijnheer Roduner dan? Oké. Andere rondvragen nog, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb een rondvraag over de vertraging van de bouw bij het Vijverpark.

De voorzitter: Voor wethouder?

De heer Aynan: Roduner.

De voorzitter: Roduner, ja. Anderen? Er was er één aangekondigd, zag ik op de mail. Moet ik even, kijken we zo nog even na.

4. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de commissie, college, ook niet. Nou, dat gaat lekker beginnen.

5. Transcript commissie ontwikkeling d.d. 20 juni en 29 augustus 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Transcript van de vergadering van 29 augustus. Zijn er opmerkingen naar aanleiding van? Geen opmerkingen naar aanleiding van.

6. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst commissie Ontwikkeling

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, agenda van de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst. Zijn er op de jaarplanning en de actielijst nog zaken waar de commissie de wethouder om verduidelijking wil vragen? Die er vanaf kunnen of? Nee, geen opmerkingen? Ja, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Jullie vragen normaal toch ook nog of we iets willen agenderen of?

De voorzitter: Dat is grappig, bij dit agendapunt gaat dat elke keer mis. Er zijn een paar punten die ik afloop en dat komt echt wel aan de orde. Het is altijd misschien net even in een andere volgorde dan u wenst. Ja. Dus de agenda van de komende commissievergadering, jaarplanning en de actielijst. Eerst de jaarplanning en de actielijst, geen opmerkingen. Dan hebben we een extra vergadering op 16 oktober, woensdag 16 oktober. Dan hebben we nog een aantal openstaande bespreekpunten van de commissie en dan volgende reguliere vergadering op 31 oktober. In ieder geval hebben we ontvangen de ontwikkelvisie voor zuidwest en we verwachten nog veel meer stukken. Zit er, komt 'ie, mijnheer Wiedemeijer, let u op, zit er bij de ter kennisname stukken nog stukken die de commissie wil agenderen? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag de schriftelijke vragen over het Veerkwartier willen agenderen en dat is ook omdat ik met de commissie wil bespreken hoe we van de fouten, die naar onze mening zijn gemaakt, kunnen leren en die in de toekomst kunnen voorkomen.

De voorzitter: Welk nummer is dat?

De heer Wiedemeijer: 3.3.1, het klinkt als een heel spannende voetbalopstelling maar.

De voorzitter: Is de commissie daarmee akkoord met die motivatie? Ja? Allemaal ja-knikkers. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik denk we vraag 1.1 over de pinautomaten in Haarlem. Ik weet niet, dat zouden wij graag op de agenda willen hebben.

De voorzitter: Welk stuk is dat? 1.1. En wat is uw motivatie?

De heer Amand: Alle pinautomaten gaan weg. Slachthuisbuurt heeft niet eens een pinautomaat. Waarom laten wij dat toe in Haarlem?

De voorzitter: Is de commissie het eens met deze argumentatie om 1.1 te bespreken. Nee. U kunt de vraag ook technisch stellen als u daar behoefte aan heeft. Andere punten die geagendeerd? Mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks wil graag de probleemanalyse integrale visie stationsgebied agenderen om te praten over onze OV-knooppunten.

De voorzitter: Dat is nummer?

De heer: Mag die naar beheer?

Mevrouw Oosterbroek: En die mag ook naar beheer, zeker weten.

De voorzitter: En welk nummer is dat?

Mevrouw Oosterbroek: Nummer 1.2.

De voorzitter: 1.2 en die mag ook naar beheer. Er komt een stuk aan. Als u het goed vindt dan kijken de griffier even wat het beste moment daarvoor is.

De griffier: Want als het de inrichting betreft van het stationsplein is het wel ontwikkeling.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, klopt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u wilde ook een stuk agenderen?

Mevrouw Van Zetten: Ik wil graag de stand van zaken geef Haarlem haar Joodse geschiedenis terug agenderen.

De voorzitter: Welk nummer?

Mevrouw Van Zetten: 2.6.

De voorzitter: En uw motie is?

Mevrouw Van Zetten: Nou, het is een uitvoering van een motie van een jaar geleden en er hebben er zich nogal wat ontwikkelingen voorgedaan. Ik denk dat het wel handig is om dat te bespreken.

De voorzitter: Vindt de commissie dat ook? Ja, vindt de commissie ook.

Mevrouw Van Zetten: En daarbij ook de artikel 38 vragen en het proces '...' van de '...' de Koepel, stichting Panopticon.

De voorzitter: Die staat op de lijst voor 16 oktober, die heeft u namelijk al eerder geagendeerd. Andere punten nog? Hoe meer u agendeert, hoe meer u vergadert, hè? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik kan me herinneren dat '...' langs is geweest dat het stationsplein gezamenlijk wordt behandeld dus dat de beide commissies worden uitgenodigd en volgens mij zouden we dat pas doen als de volgende fase was met eerste schetsen '...'.

De voorzitter: Prima, dat zoeken we even uit. Komt goed. Zijn er nog andere zaken die geagendeerd? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik had ook nog een rondvraag, dat ben ik vergeten te zeggen.

De voorzitter: Waarover en voor wie?

Mevrouw Van Zetten: Ja, het over de verkoop van een stoep. Ik denk de heer Botter.

De voorzitter: Mijnheer Botter? Dat is geen vastgoed, toch?

Mevrouw Van Zetten: Gewoon grondgebied van de gemeente Haarlem.

De voorzitter: Openbare ruimte. Oké. Nou, prima, we gaan het voorleggen. Dank u wel. De verkoop van een stoep.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil wel even uitleggen, ik heb dus al twee maanden daar technische vragen over gesteld en blijkbaar is het heel erg moeilijk om deze vraag te beantwoorden. Vijverlaan 2.

7. 17:15 uur Prestatieafspraken: biedingen voor 2020 van Elan Wonen, Pré Wonen en Ymere (MTM)

De voorzitter: Dan gaan wij, als dit alle punten zijn die de commissie wenst te agenderen dan gaan wij over naar agendapunt 7, de prestatieafspraken biedingen voor 2020 van Elan Wonen, Pré Wonen en Ymere. Het college stuurt de informatie ter bespreking naar deze commissie. De biedingen vormen de basis voor het maken van jaarafspraken met de corporaties en de huurders voor volgend jaar. Op 10 september hebben de drie grote corporaties hun biedingen aan de commissie toegelicht en de commissie kan nu haar aandachtspunten aan het college meegeven. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Wie naar de prestatieafspraken kijkt die ziet dat er op dit moment twee gescheiden politieke werelden ontstaan. Op de rijksbegroting meer dan 10 miljard begrotingsoverschot. De gemeenten staan voor enorme bezuinigingen en de corporaties hebben niet voldoende geld om een maatschappelijke opdracht te voltooien. Op lokaal niveau rijst daarmee de vraag is het rijk er nog wel voor de lokale gemeente en volkshuisvesting? Wie deze cijfers ziet en wie later de begroting die zojuist is gepresenteerd ziet kan alleen maar nee antwoorden. Betaalbaarheid staat onder druk, enorme wachtlijsten. Corporaties als startmotor van de verduurzaming dat wordt bijzonder lastig. Nieuwbouw, we willen 4000 woningen in de sociale voorraad toevoegen maar er is maar capaciteit voor iets meer dan 1000 woningen. Daarmee staan we voor een enorme opgave om toch als stadsbestuur en gemeenteraad verlichting te bieden voor de enorme wachtlijst. We zien in de prestatieafspraken dat er op korte termijn tot 2023 de sociale voorraad afneemt met 98 woningen. De PvdA baalt hier simpelweg enorm van dus ga niet vandaag op zoek naar schuldigen maar we moeten met zijn allen erkennen dat het simpelweg enorm pijnlijk is. Ik denk dat we met zijn allen moeten zoeken hoe we er in ieder geval voor kunnen zorgen dat op korte termijn de sociale

voorraad niet verder afneemt. Wellicht moeten we nog eens goed kijken of de verkoop niet verder kan worden ingeperkt. Is hier volledige minimalisering van mogelijk? Nee, dat is niet mogelijk want als we dat zouden doen zullen we geen nieuwe woningen meer kunnen bouwen dus dat zit er helaas niet in maar laten we daar creatief naar kijken. Het tweede punt, vorig jaar heeft de raad een motie aangenomen om op zoek te gaan naar locaties voor tijdelijke woningen. Hier hebben wij toch wel een kritisch punt want in een jaar tijd is hier helaas nog geen opvolging op gekomen en ongeacht wat voor opvolging daar komt een jaar geen opvolging dat is toch wel even een pijnlijk puntje. Tijdelijke woningen vanuit het kabinet is er ook aangekondigd dat daarmee korting gekregen kan worden op de verhuurderheffing dus dat is toch een mogelijkheid waar misschien nog verder gekeken naar kan worden en daarmee zouden we in ieder geval kunnen zorgen dat de komende jaren met misschien enkele honderden tijdelijke woningen er toch een kleine toename is. Dan ga ik verder met het beeld op de lange termijn.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Wiedemeijer, ik hoor u over tijdelijke woningen. Sympathiek voorstel maar waar wilt u die plaatsen dan?

De heer Wiedemeijer: Ik ben blij dat u het een sympathiek voorstel vindt. Een jaar geleden stemde u nog tegen dus we maken progressie. Het is niet aan mij om die locaties op te zoeken. Ik heb het college natuurlijk, nou, ik niet alleen, de meerderheid van de raad, gevraagd om die locaties in beeld te brengen en daar wacht ik met veel plezier op af.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel. Ja, vervolgvraag maar ik ben nog steeds niet voor, om u uit uw droom te helpen, want daarmee zet u andere bouwlocaties op slot. Bent u niet veel meer voor permanente woningen?

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, dat is een goede vraag. We zullen natuurlijk niet tijdelijke woningen op plekken neer moeten zetten die op korte termijn geschikt zijn voor permanente bebouwing dus dat is inderdaad een flinke zoektocht. Dan zal ik verder gaan met het beeld op lange termijn. Op wat langere termijn zal de sociale voorraad wel toenemen want dan komen er meer locaties beschikbaar die kunnen worden ingevuld. Wat is belangrijk voor het beeld op de lange termijn? De corporaties hebben een aantal punten aangegeven. Ze hebben opmerkingen gemaakt over de snelheid van de processen binnen de gemeente. Hier is inmiddels ook een werkgroep mee bezig. We hopen dat deze werkgroep in samenwerking tussen de corporaties en het gemeentebestuur tot verbetering van die processen komt zodat hier een versnelling kan plaatsvinden. Het tweede punt, ik gaf met al eerder aan, de financiële capaciteit van de corporaties. We willen zo'n 4000 woningen in de sociale voorraad proberen toe te voegen maar is maar ruimte voor zo'n 1100. Hoe gaan we dit het komende jaar gevolg aangeven op het moment dat we in dit jaar proberen zowel alle ontwikkelvisies als alle ontwikkelstrategieën vast te stellen. Door welke ontwikkelaars gaat het restant worden ontwikkeld? Kortom, een vraag aan het college hoe daar opvolging aan gegeven gaat worden. Dan ga ik nog verder met het element betaalbaarheid. Een aantal corporaties stellen een beperkte verhoging van de huur voor om hun investeringscapaciteit te verhogen. De PvdA begrijpt hierbij dat zij dit op een manier invullen waarbij de laagste inkomens zoveel mogelijk worden ontzien. Desalniettemin blijft het uiteraard een pijnlijke maatregel maar zonder deze maatregel is er geen investeringscapaciteit voor nieuwbouw. Dat betekent dat wij, ondanks dat we het vervelende maatregelen vinden het voorstel snappen en daarmee dus ook akkoord mee kunnen gaan. Dan nog een laatste punt. Wij zouden graag nog vanuit het college willen terughoren.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. De heer Wiedemeijer vraagt het college nu aan te geven hoe er invulling kan worden gegeven aan de niet door de corporaties te realiseren circa 2900, 3000 woningen om tot die 4000 te komen. Al het waarschijnlijke antwoord is dat dat niet anders dan door corporaties in elk geval in portefeuille genomen gaat worden heeft het dan voor u nog zin om de hele stad te overspoelen met ontwikkelvisies als u weet dat die woningen er helemaal niet gaan komen?

De heer Wiedemeijer: Ja, dat is een zeer terechte vraag. We zien natuurlijk ook wel, behalve dat het niet de voorkeur geniet, dat er ook andere ontwikkelaars zijn die, bijvoorbeeld Greystar in Schalkwijk, nogmaals, het geniet niet de voorkeur, die zouden ook sociale woningen kunnen toevoegen maar wij hopen vooral dat de corporaties dat zoveel mogelijk kunnen doen, die kunnen dat langdurig betaalbaar houden dus wij hopen dat er het komende jaar een oplossing komt. Misschien moet er maar vervroegd Tweede Kamerverkiezingen houden, dat biedt de beste oplossing denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nee, dat laatste is sowieso niet de beste oplossing, daar heeft u helemaal gelijk in maar waarom zou een Greystar, een private partij niet sociale huurwoningen kunnen bouwen?

De heer Wiedemeijer: Dat kunnen ze prima maar misschien, ik heb deze term niet genoemd maar dit worden nog wel eens nep sociale huurwoningen genoemd omdat ze bijvoorbeeld niet dezelfde vierkante meter hebben of dat ze maar een beperkte, bijvoorbeeld 15 jaar, in de sociale voorraad blijft terwijl de corporaties ze langdurig daarin kunnen houden maar ik sluit het niet volledig uit maar ik zeg simpelweg dat het minder gewenst is.

De voorzitter: Mijnheer Visser, interruptie?

De heer Visser: U had het net over versoepeling van procedures. Nu zegt Elan in haar bieding daar ook wat over en ik ben benieuwd wat u daarvan vindt. Er staat namelijk dat er in het college-akkoord wel iets staat over de 40-40-20 verdeling maar dat er niks staat over de uitnameprijs. Het gevolg is dat corporaties continu in onderhandeling moeten met projectontwikkelaars over die uitnameprijs waardoor projecten stroef verlopen. Wat vindt u daarvan? Vindt u niet dat daar een afspraak over moet komen zodat we bij elk project weten, dit is de standaard uitnameprijs voor zo'n woning zodat dat soort processen wat soepeler lopen?

De heer Wiedemeijer: Ja, zoals wel vaker heeft u zeer verstandige vragen, dat is wederom het geval. Nou, het lijkt me een zeer terecht punt, ik denk dat daar een oplossing voor moet komen. Ik vind het ook goed dat die pijnpunten naar voren gebracht worden, dat betekent dat het college daar opvolging aan moet geven. Dan ga ik naar afronding als laatste punt. Ik zou graag even van het college willen horen wat er precies voor lobbyactiviteiten worden ontplooid om ervoor te zorgen dat de verhuurheffingen in ieder geval wordt verlaagd. U kunt over twisten of het zo moet worden afgeschaft maar we horen graag welke kanalen daarvoor worden gebruikt want dat geeft de meeste verlichting. Dat was het voor nu, dank u wel.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: U geeft een mooie beschouwing, een analyse. We worden gevraagd om aandachtspunten mee te geven aan het college om te komen tot prestatie-afspraken met de corporaties. Welke aandachtspunten geeft u nu mee?

De heer Wiedemeijer: Ik geef er verschillende mee, zorg dat er meer investeringscapaciteit komt, op korte termijn proberen de beschikbaarheid te vergroten en de betaalbaarheid daar ook een scherp oog op te houden.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Garretsen, SP, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik heb nu het woord gevraagd omdat ik mooi kan voortborduren op wat mijn rechter buurman zei. Ik had dat punt ook van het overnemen van sociale huurwoningen door corporaties en ik stel een rechtstreekse vraag aan de wethouder, vindt de wethouder niet dat de gemeente dat kader moet scheppen dat zowel de projectontwikkelaars als de corporaties weten waar ze aan toe zijn met de overnameprijs? Dus dat is een rechtstreekse vraag aan de wethouder. Verder heeft mijn rechterbuurman terecht geconstateerd dat de corporaties voor die 4000 extra woningen die we willen 1100 voor hun rekening nemen. Dan is mijn vraag aan de wethouder, dan blijven er 2900 over. Kunnen particuliere projectontwikkelaars daarin voorzien? Dan een volgend punt, dat hebben we allemaal in kranten lezen en daar gaat Pré Wonen in zijn bijdrage ook op in. Om tal van redenen onder andere door bezuiniging op de GGZ neemt het aantal kwetsbare huurders eventueel zelfs verwarde personen neemt bij de wooncorporaties toe. Pré Wonen zegt ja, daar moeten we echt mee oppassen dat ze niet een kwetsbare wijk nog kwetsbaarder maken. Mijn vraag aan de wethouder is, vindt u niet dat er een taakgroep moet komen van de corporaties, de politie, maatschappelijk werk en de gemeente om te kijken hoe ze samen kunnen werken om dat probleem van kwetsbare huurders of verwarde personen in een huurwoning of dementerende ouderen in een huurwoning of daar niet een gemeenschappelijke aanpak kan komen. Ik hoor van onze burgemeester, en ik lees het ook veelvuldig in de krant, dat de politie echt ontzettend veel werk heeft aan verwarde personen en dat ze daar ondersteuning bij kunnen gebruiken dus ik wil ook graag dat de politie deelneemt aan die werkgroep dus er moet een gemeenschappelijke aanpak komen om dit probleem op te lossen. We hebben gisteren een bijeenkomst gehad met bewoners van Meerwijk en ook die wezen hierop dat ze overlast hebben en dat ze af en toe angsten uitstaan omdat een dementerende buurvrouw soms kan vergeten het gas uit te zetten. Dan tot slotte, er staat in het coalitieakkoord heel uitdrukkelijk dat ook privégrond vergoed moet worden. Pré Wonen heeft daar ook een aanzet aan gegeven dat ze willen kijken in hoeverre ze hun tuinen en binnentuinen kunnen vergroenen. Ik heb begrepen dat in de Raadsmarkt die er is geweest met de corporaties dat ook Ymere en Elan daar positief tegenover stonden. Mijn vraag is aan de wethouder tweeledig, wil de wethouder met de corporaties meedenken om stimuleringsmaatregelen te bedenken zodat privétuinen kunnen worden vergroenen? Ten tweede, wil de wethouder ervoor zorgen dat in de prestatie-afspraken voor volgend jaar, dat is dus 2021, hier een passage over wordt opgenomen zodat het coalitieakkoord ook in dit opzicht kan worden uitgevoerd?

De voorzitter: En dat allemaal zonder interrupties. Mijnheer De Groot, gaat uw gang.

De heer De Groot: Mooi. Dank u, voorzitter. Een iets ander geluid. Wat ik nog mis is dat wij drie corporaties hebben die in Haarlem naar volle tevredenheid 21.000 woningen verhuren en in de prestatie-afspraken opnieuw laten zien dat ze dat hartstikke goed doen. Heldere technische sessie, vorige week, daar waren we erg blij mee. Laat dan ook de professional vooral de afweging maken tussen beschikbaarheid, betaalbaarheid en kwaliteit. De vraag die hier met name op tafel ligt is hoe komen corporaties aan de investeringscapaciteit om nieuwe woningen te bouwen? Wat ons betreft met name uit de verkoop van bestaande woningen. Onze

vragen de wethouder is dan ook, kan een corporatie niet meer vrijheid krijgen om woningen boven de 3 ton van de hand te doen om zo het investeringsvolume toe te laten nemen? Wij denken dat het op die manier mogelijk is om wel aan de nieuwbouwdoelstellingen te voldoen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: '...' zeg, ik ging er helemaal voor zitten. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben ook het stuk gelezen en toch een aandachtspunt. Er staat in het stuk, in vijf jaar is er een afname van 89 woningen. Kan de wethouder, de wachtlijsten zijn zo lang en toch staat dit in het stuk. Kunt u dat uitleggen waarom u dan toch, ik weet niet of u daarmee akkoord gaat of niet.

De voorzitter: Kunt u even herhalen welke bladzijde?

Mevrouw Kok: Welke bladzijde?

De voorzitter: Voor de wethouder.

Mevrouw Kok: Nou, dat weet ik niet, op welke bladzijde het staat maar er staat in vijf jaar is er een afname 89, nee, nee, nee. Vijf jaar, afname 89 woningen. Daar kunt u toch niet mee akkoord gaan, denk ik, dus graag een reactie daarop. Wat ons ook verbaast, of ja, het is eigenlijk een vraag, er komt 1% huurverhoging bovenop de inflatie door Pré en Ymere. Elan doet dat niet. Elan heeft in het verleden een hogere streefhuur gerekend, Pré Wonen heeft nog geen inkomensafhankelijke huurverhoging doorgevoerd. Dus elke corporatie kan een beetje zijn eigen beleid daarin bepalen. Ik vroeg me af, zijn daar geen wettelijke regels voor en kunnen wij in de gemeente Haarlem niet een beleid daarop en dat elke corporatie dezelfde hanteert voor huurverhogingen? Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, interruptie.

De heer Garretsen: Ja, wat u zegt is helemaal terecht over die 1% bij twee corporaties en bij de andere niet. Aan de andere kant zegt Elan dat bij het plaatsen van zonnepanelen een deel van de opbrengst ten goede komt aan de huurders en ook dat Pré Wonen en Ymere niet. Ik vind dat dat gegeven in het totale plaatje moet worden meegenomen, dat eventueel energie-opbrengst van zonnepanelen enzovoort, dat daar een deel van naar de huurders kan gaan. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Kok: Ik ben het met u eens maar ik vind, mijn punt is meer dat ook op dit gebied, qua duurzaamheid, vind ik dat elke corporatie dezelfde regels moet hanteren. Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Niet helemaal.

De voorzitter: Oké, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van D66 als het gaat om complimenten voor de technische sessie en de manier waarop de woningcorporaties inhoud geven aan hun maatschappelijke opgave. Complimenten daarvoor. De aandachtspunten die wij het college zouden willen meegeven zijn de volgende. De bijdrage van Ymere en Pré Wonen in het aantal sociale huurwoningen is die eerste jaren wel heel beperkt. Ymere 0, Pré Wonen min, wat is het, plus 145 over het totaal, over die hele periode. Dat is wel heel

beperkt dus ik denk dat het college in het bespreken van die prestatie afspraken deze woningcorporaties met name moet uitdagen of de ambitie toch niet wat hoger gelegd kan worden in de realisatie van sociale huurwoningen, in de totale voorraad.

De voorzitter: Dat levert een interruptie op van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik ben even benieuwd of het CDA het met de Partij van de Arbeid eens is dat de landelijke heffingen simpelweg die ambitie in de weg staan, dat de corporaties die ambitie niet kunnen realiseren?

De heer Klaver: Ja, dat we een brede analyse en dat deel van de analyse klopt. Het punt over duurzaamheid, het college en de corporaties hebben verschillende tijdlijnen en ik denk dat een aandachtspunt is hoe kijk je daar tegenaan? De corporaties sturen op 2050, de gemeente op 2030 als het gaat om klimaatneutraal, 2040 aardgasvrij. Hoe gaan we met dat verschil om? Dat lijkt me ook een aandachtspunt voor de besprekingen. Het derde aandachtspunt is door de ChristenUnie net al genoemd, dat het moeilijk is voor ontwikkelaars en

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Klaver: Corporaties om tot prijsafspraken te komen. Wat gaat het college doen, welke mogelijkheden ziet het college om dat soepeler te laten verlopen? Ten slotte het punt van de leefbaarheid. Het aantal woningen is natuurlijk niet zaligmakend, het moet altijd in evenwicht zijn met de leefbaarheid van de stad. In deze biedingen van de corporaties moet je het woord leefbaarheid echt met een vergrootglas zoeken. Ik denk dat dat wel een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid is van de gemeente en van de woningcorporaties om samen te zorgen dat de ontwikkeling van de stad, dat de groei van de stad in evenwicht gaat. Dat lijkt me ook een belangrijk aandachtspunt voor de besprekingen met de woningcorporaties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Aynan, Hart voor Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, even voor de orde, de camera's die zijn niet altijd goed gericht en dan is het heel lastig voor degenen die meekijken om het te kunnen volgen.

De voorzitter: Ja, dat is gesignaleerd. Ja, graag.

De heer Aynan: Dank u wel. Voorzitter, het aantal woningzoekenden neemt, dat hebben we ook kunnen lezen in het jaarverslag van de woonservice. De wachttijden nemen ook enorm toe. Het is geen uitzondering meer dat je meer dan 10 jaar moet wachten op een huurwoning. We zien dat het aantal sociale huurwoningen de komende jaren gaat afnemen dus we zitten hier eigenlijk te dweilen met de kraan open die eigenlijk nog eens een keer wat harder aangezet wordt. We hebben het ook bij de technische sessie gezien, overigens, waarvoor dank aan de corporaties, en ik heb de oproep van de mijnheer Wiedemeijer gehoord, ik me overigens grotendeels bij zijn bijdrage aansluiten, hoe gaan we dit in godsnaam oplossen voor al die woningzoekenden? Ik heb de oplossing niet. We zien ook dat de corporaties ook met de handen in het haar zitten. We zien gelukkig wel wat verbeteringen qua financiën, dus het gaat er wel op vooruit, maar er zijn een aantal punten waarvan ik denk, daar kan de gemeente iets aan doen, bijvoorbeeld die ontwikkelzones. We zien dat de ontwikkelaars daar gaan bouwen maar we hebben ook gezien dat de corporaties zeggen van joh, we krijgen daar geen voet tussen de deur want de betaalbaarheid is altijd een discussie, dus ze vragen simpelweg gewoon teveel geld, en ook de metrage dus ze komen met te kleine woningen. Misschien kan de wethouder daar wat in betekenen. We zien ook dat de corporaties zich zorgen maken over de capaciteit bij de

gemeenten. Daar kunnen we echt gewoon iets in betekenen, gewoon mensen inhuren zodat het versneld kan worden. Ik wil ook hierbij een oproep doen aan de corporaties om echt te kijken naar de verkoop van hun eigen woningen want iedere woning die we behouden voor de sociale huur is er toch een. Kijk wat daar mogelijk in is.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer De Groot.

De heer Aynan: En ten slotte, voorzitter.

De heer De Groot: Nou, mijnheer Aynan, toch een korte vraag daarover want dat was de kern van mijn betoog. U zegt het eigenlijk ook, er zijn geen middelen om aan die beschikbaarheid te werken, de middelen zijn nodig om onder andere te zorgen dat de kwaliteit van de woningen op orde blijft. Een van mijn suggesties is om dat geld te verzamelen door juist de woningen die niet tot de kernvoorraad horen, die woningen met een WOZ waarde boven de drie ton te verkopen omdat je voor elke woning die je verkoopt er twee nieuwe kunt bouwen, en u roept nu juist op, ondanks dat u weet dat die middelen beperkt zijn, om te stoppen met verkopen. Hoe ziet u dat nou?

De heer Aynan: Nou, ik leg u juist uit dat de middelen juist wat beter zijn geworden. Er is bij Elan en bij Ymere echt substantieel een aantal miljoen bijgekomen, vooral bij Ymere. Dat kunt u ook zien aan de technische antwoorden dus daar ligt eigenlijk het probleem niet zo. Het probleem ligt veel meer in, en daar wilde ik mee afsluiten, geschikte bouwlocaties waar we eigenlijk morgen mee aan de slag kunnen. U weet mijn standpunt daarover. Maar een ander punt, en dat vind ik ook echt zorgelijk, als we kijken naar het aantal woningen dat vrijkomt dan wordt de helft eigenlijk al voorbestemd voor stadsvernieuwers en maatschappelijke opvang. De helft gaat daar naartoe, dat komt niet eens in het systeem van woonservice. Kunnen we daar niet elkaar in versterken, want we hebben ook als gemeente een aantal woningen. We hebben in het verleden wat, inderdaad, mijnheer Wiedemeijer, wat tijdelijke woningen gerealiseerd. Dat we dat op die manier een beetje kunnen oplossen. Maar dat we hier in een crisis, in een wooncrisis zitten dat is van alle kanten wel duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik ben het voor 99% met de heer Aynan eens maar ik ga toch een kritische noot voorleggen. U zegt, we moeten vooral zorgen dat we locaties aanleveren. Nu heb ik eens gekeken wat we in het afgelopen jaar aan stemmingen hebben gehad. Nu valt op dat u eigenlijk het meest van alle partijen tegenstemt. We hebben bijvoorbeeld laatst nog de startnotitie IJsbanaan gehad, een hele goeie mogelijkheid om woningen toe te voegen. Is het dan ook niet een gepast moment, als u deze verschrikkelijke cijfers ziet, om op uw eigen stemgedrag te reflecteren?

De heer Aynan: Voorzitter, dit vind ik dus echt gewoon een beetje jammer, dit heet in de politiek vliegen afvangen. Kijk, als u het hebt over de ijsbaan, heb ik eerder gezegd, de randvoorwaarden zijn gewoon niet goed ingevuld. Als we echt gewoon oplossingen hadden geboden, concreet, voor het parkeren had ik mee gestemd. Overigens, het ging om 60 woningen dus daar lossen we de boel niet mee op. We moeten massa maken, mijnheer Wiedemeijer. Ik hoop dat u dat in ieder geval beseft.

De voorzitter: Goed. Wie nog meer? Mijnheer Amand.

De heer Amand: '...', voorzitter. Nou, ik zal meteen maar met de deur in huis vallen. Het is natuurlijk in Haarlem een ramp hoe het gaat met de woningen, woningbouw is een ramp. Ik ben blij dat Elan toch een

stukje in Oost beschikking houdt voor de sociale woningbouw. Mijnheer van D66 '...' verkopen, verkopen. Prima, maar we krijgen allemaal Amsterdammers en daar moeten we toch eens een beetje, zeg ik heel netjes, een beetje vanaf, want het is natuurlijk wel zo, de Haarlemmers komen nooit aan bod en dat wordt hier in de raad wel eens vergeten en in de commissies. Haarlemmers die worden eigenlijk een beetje wegzet als zoek het maar uit, jij blijft maar lekker op die lijst staan. Daar moeten wij eens van af. Iedereen praat en praat en praat, dat hoor ik thuis ook altijd, maar ga nou eens bouwen toch in die Waarderpolder want niemand wil eraan maar op een gegeven moment ontkom je er niet aan. Enschede, ik ben er vandaag weer even geweest, bij dat terrein daar staan vijf woningen gewoon leeg. Niemand reageert hier en ik zie ook geen wethouder, iedereen vindt dat heel normaal, geloof ik, in Haarlem. Ik heb er '...' en gekraakt, zoals jullie allemaal weten. Ze zijn zo te betrekken. Waarom gaan we niet eens een beetje op een toer die toch een beetje de Haarlemmers tegemoet komt. Dat missen wij, ook vanuit de woningbouwclub, dat is prachtig allemaal maar dat blijft steeds hangen in ja, we hebben geen grond. Ja, ze willen voor weinig grond, dat snap ik. Nou, geef het dan aan erfpacht uit, doe wat. Maar die visie missen we gewoon. Ik heb dat laatst met mijnheer Aynan, die had het er ook over, visie, wat is visie? Je moet gewoon bouwen waar het mogelijk is en waar het kan. Nou, het kan daar maar iedereen houdt zijn handjes op elkaar want we willen de Waarderpolder niet in de weg zitten. Nou, ik vind dat heel vreemd terwijl we de woningbouw die moet juist van dat soort dingen hebben. Je moet laten zien, voor de Haarlemmers, dat je echt vooruit wil en dat mis ik.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: U zegt het steeds over bouwen in de Waarderpolder, voor woningen. We hebben al zo'n slechte ratio werk en Haarlemmers dus als we dat volstoppen met woningen dan is er nog minder werk in Haarlem te vinden dus dan is het mobiliteitsnetwerk rondom Haarlem nog zwaarder belast. Dus het lijkt me dat wat overdreven

Mevrouw : Voorzitter, even een punt van de orde, we hebben het over prestatie-afspraken met de woningcorporaties.

De voorzitter: Ja, daar heeft u wel gelijk in. Dus even een korte vraag aan mijnheer Amand. Mijnheer Amand, gaat u verder.

De heer Amand: Wij moeten gewoon, ja, wat hebben we hieraan? Haarlem heeft er helemaal niets aan. Je moet bouwen waar het kan maar dat gebeurt gewoon niet. Er wordt enkel maar gekwek, kwek, kwekt in de achterkamer, er wordt niets gedaan. Je moet laten zien dat je voor de Haarlemmers bent en dat mis ik in dit hele college, dat missen we gewoon. Ja, praten over waar het misschien niet kan. Nee, je moet bouwen waar het kan, ook in die Waarderpolder en daar kan je cascowoningen, daar kan je ook units neerzetten, alles kan, maar de wil ontbreekt. En dan gaan we zeggen, mag niet bouwen in de polder, ik denk, als je de woningcorporatie zou vragen, wil je, dat ze ja zeggen. Waarom kan het niet? Bij Enschede staat een heel stuk, alles staat leeg. Er is altijd gewoond in Waardenpolder, waar praten we in godsnaam over? Dus wij willen gewoon dat die woningcorporaties meer gaan realiseren in die polder en laat ze ook meedenken, bij vastgoed, waar het kan en dat gebeurt dus niet. Dus, wethouder, heb het met het college erover dat er meer plekken gezocht moeten worden waar de Haarlemmer zijn eigen in kan vinden. Dat, ja, je kan wel zo doen, jij komt ook aan de beurt daar dus daar komen ook woningen bij. Dus het is gewoon zo, Haarlemmers die moeten eerst en dat is het standpunt wat ik hier mis.

De voorzitter: Kijk, uw spreektijd loopt door maar uw punt is gemaakt. Mijnheer De Groot, interruptie.

De heer De Groot: Ja, een heel korte vraag. We gaan het straks hebben over het verre oosten, mijnheer Amand, gaat u dan zo ook uw pleidooi houden dat we dat vol zetten met woningen? Want ik heb tot nu toe wat anders van u begrepen.

De heer Amand: Daar kom ik zo op terug, natuurlijk, dat komt zo.

De voorzitter: Er wordt op gelet. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Even naar aanleiding van de technische sessie waarin we met de corporaties constateerden dat bij sloop/nieuwbouw het voorbeeld Aart van der Leeuwstraat, als ik het goed zeg, drie laagjes plat en drie laagjes of vier laagjes terug, hebben we natuurlijk gevraagd van hoe kan dat en zagen de corporaties daar niet wat meer mogelijkheden op te verdichten. Om dan die woningen op die plekken te optimaliseren in aantallen. Nou ja, er werd terecht aangegeven, we waren al 15 jaar met de gemeente Haarlem in gesprek, we waren niet van zins om weer het plan om te gooien. Maar ziet u, gelet op de beperking aan bouwlocaties, kans om daar waar sloop/nieuwbouw wordt gepleegd door de corporaties toch nadrukkelijk op zoek te gaan naar verdichtingsmogelijkheden om dus die lopende trajecten en aankomende sloop/nieuwbouwtrajecten te intensiveren zodat er toch meer gebouwd gaat worden in het bestaande arsenaal?

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Blokpoel, interruptie? Of nee, oké, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Amand zei het al, wie is er nou voor de Haarlemmers? Volgens mij zijn we allemaal voor de Haarlemmers en de corporaties proberen ook er voor de Haarlemmers te zijn die sociale huurwoningen nodig hebben. Dat doen ze hartstikke goed. Ja, mijnheer Wiedemeijer, ik ben het met u eens, als er -89 staat over vijf jaar, of vier jaar, dan schrikken wij ook, dat vinden wij ook niet prettig. Ook daar zouden wij graag plus zien. Gelukkig zien we die plus een aantal jaren daarna wel. Een grote plus ook dus daar houden we ook aan vast en we moeten dat stimuleren dat die plus misschien wel groter wordt want de woningen in de ontwikkelvisie, de ontwikkelzones, die zitten er nog niet bij. Maar dan moeten we wel zorgen dat die er komen, samen met de corporaties. Moeten we daarvoor 50% sociaal gaan eisen? Daar kijken wij iets anders tegenaan. Moeten we daarvoor eindeloos investeren? Nee, dat zien we ook niet maar we zien juist wel dat de particuliere ontwikkelaars daar wel in kunnen investeren. Iets wat u afwijst, wat ons zeer betreurt want juist die particuliere ontwikkelaars die kunnen op dit moment het verschil maken.

De voorzitter: Twee interrupties zie ik. Mijnheer Van den Doel. Ja. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Een kleine correctie, want u vroeg mij net ook, maar ik heb het niet afgewezen. Ik zei het is minder wenselijk dus ik zou dat graag toch even willen corrigeren.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, u zegt van de particuliere ondernemers. Daar ben ik op zich, daar is GroenLinks op zich ook niet op tegen maar waar we dan wel tegenaan gaan lopen is dat we over 15 jaar een probleem hebben, want dan vallen al die sociale woningen, vallen uit de sociale woningvoorraad en dan zitten we weer met een fait accompli van een krimpend aantal woningen en dat lijkt dat we dat moeten voorkomen, maar als je zegt, ik moet '...' van 15 jaar dan krijgen we zeer vroeg weer opnieuw een probleem wat we moeten oplossen.

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Van den Doel: Dat is mijn vraag, of u daar ook zo tegen aan kijkt.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Hele lange vraag. Even denken. Nee, zo kijken wij er niet tegenaan want 15 jaar is een prachtige periode om mensen in een sociale huurwoning te zetten die ze hard nodig hebben, die heel veel groepen nodig hebben. Na een aantal jaren kunnen ze wellicht doorstromen, kunnen ze wellicht de woning overnemen in de jaren. Dus nee, we zien dat zeker niet als een risico en ja, uiteraard moeten we ervoor zorgen dat het bouwtempo wel in die jaren vooruit blijft gaan. Om nog heel even terug te komen op de heer Wiedemeijer, minder wenselijk hoor ik toch echt wel als zijnde van nou, liever niet. Tenzij u daar anders tegenaan kijkt. Maar goed, ik ga door.

De voorzitter: Interrupties, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, dat haakt aan op dit onderwerp. Ik ben het eigenlijk helemaal met u eens, het zou fantastisch zijn als particuliere ontwikkelaars hun verantwoordelijkheid nemen in de realisatie van sociale huurwoningen, maar hoe realistisch is dat gegeven de onrendabele top op deze woningen? Hoe ziet u dat?

De heer Blokpoel: Dat is juist bij de ontwikkelvisies het mooie, er staan daar in normale projecten op de rol en daar kan je dus ook duidelijke afspraken over maken. Die heeft u als coalitie al bij de ontwikkelaars neergelegd, daar wijkt u niet vanaf ook. Dus de ontwikkelaars weten wat hen te doen staat, oftewel, daar kunnen ze ook nu al mee gaan rekenen. En ja, er zit een onrendabele top op maar het mooie is dat u 50% sociaal eist, oftewel de andere 50% zal duur worden, om de juiste sociale huurwoningen mogelijk te maken. Is dat wenselijk? Nee, maar daar heeft u als coalitie al voor gekozen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Geen interruptie meer? Nee, oké. Mijnheer Van den Doel dan.

De heer Blokpoel: O, dan ga ik door met mijn termijn nog. Ik was nog niet klaar, ik was net begonnen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Blokpoel: Want we zien dat het aantal woningzoekenden stijgt en de urgente ook. Dus wij willen eigenlijk wel van de wethouder weten, hoe gaat u daarmee om? Hoe gaat u nu ervoor zorgen dat daar een goede balans in komt? We zien nu ongeveer dat 50% uit urgentieverklaringen bestaat en de andere 50% moet maar 10 jaar wachten zoals mijnheer Aynan al zei. Daarnaast zien we dat iedere corporatie in hun bieding aangeeft van nou ja, we kijken toch wel uit naar betere samenwerking met de gemeente. Nou, oké, blijkbaar is die dus niet goed, als drie corporaties dat aangeven. Hoe gaat u dat verbeteren? Daarnaast geven ze alle drie aan van nou, we zouden graag wel de procedures iets sneller doorlopen willen hebben zodat we ook daadwerkelijk de ...' snel kunnen leveren. Ook alle drie geven ze dat aan, dus ook daar gaat het mis. Wat gaat u daaraan doen? Oftewel, er ligt wel een rol ook bij de gemeente en bij het college om de woningcorporaties geen strobreed in de weg te leggen en ervoor te zorgen dat zij hun werk kunnen doen. Nog wel een kritische noot naar Elan. We hadden in de technische sessie, werd wel vaker aangehaald, werd er benoemd van nou ja, we hebben nog wel een mooie kavel in Oost liggen, maar ja, dit college die wil een ongedeelde stad oftewel die laten we maar links liggen tot we daar dure woningen kunnen bouwen, of laten bouwen, want dat kunnen ze zelf niet, en wij gaan wel op zoek naar een kavel in West. Het is gewoon een kavel waar nu woningen

gebouwd kunnen worden. Kunnen we dan eindelijk gaan bouwen als er een kavel ligt of gaan we wachten tot er ooit een ontwikkelaar langskomt? Oftewel, wethouder, kunt u dat meenemen om af en toe ook de ongedeelde stad daar los te laten of te zoeken naar een optimaal resultaat dat er in ieder geval gebouwd wordt en niet dat de kavels eindeloos stil blijven liggen. Als laatste, goed dat de corporaties inzetten op de verduurzaming. Vanzelfsprekend eigenlijk, maar goed dat ze daar veel aandacht voor hebben. Mijnheer Aynan noemt het ook al, de resultaten van de woningcorporaties zijn goed. Ja, die kunnen altijd beter maar ze zijn desondanks zijn ze nog goed. Oftewel, mijnheer Wiedemeijer, die verhuurdersheffing is prima. Tot zover.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik heb even een vraag over de kavels die eindeloos stilliggen. Welke zijn dat?

De heer Blokpoel: Ik heb geen idee, mijnheer Klaver.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks. Ja, dat mag, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik heb een vraag voor de VVD. Vindt u dat andere bedrijven die veel winst maken ook meer belasting moeten betalen?

De heer Blokpoel: Nou, u heeft het coalitieakkoord gelezen. Uiteindelijk moeten bedrijven allemaal winstbelasting betalen, ja.

De heer Wiedemeijer: Maar alleen corporaties meer daar bovenop? Waarom vindt u dat terecht?

De heer Blokpoel: Volgens mij zijn we geen Tweede Kamer waarin we de verhuurdersheffing gaan bespreken maar mochten we elkaar daar nog een keer tegengekomen dan ga ik graag met u het debat aan.

De voorzitter: Goed. Nu dan toch eindelijk mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks heeft ook een aantal punten die we willen aanstippen. De meeste zijn al aangestipt, dat is de krimp van het aantal woningen in tegenstelling tot de groei van de wachtlijst, dat baart ons veel zorgen. Wat wij zien is een roep om locaties en ik zou zeggen van, doe uw uiterste best om die locaties die er zijn aan te wijzen. Er zijn her en der in de stad nog wel plekken waar gebouwd zou kunnen worden, ons inziens. Ga dat goed scouten, dat is onze vraag. Wat me ook tegenviel is dat ouderen die naar een kleinere woning willen, dat die doorstroming moeilijk loopt. Dat vind ik wel heel erg jammer want dat verhindert ook dat mensen met een groter gezin in een sociale woning kunnen, die zitten nu vaak in hele kleine ruimtes. Die kleine ruimtes, het is al aangestipt, dat is wat als sociale woningbouw wordt gebouwd. Vooral heel veel kleine huizen. Dat lost inderdaad voor een deel de wachtlijst op dus op zich zijn we daar niet tegen maar het gaat wel, je leest alleen maar over huizen van 40, 20 vierkante meter die als sociale woningen worden aangeboden en dat lijkt ons wat klein om dat als gulden regel. Volgens mij staat er iets anders over 50 vierkante meter en meer. Dus daar had ik een vraag over, of u daar naar wilde kijken. Ik denk ik het, gezien de tijd, hierbij laat omdat de andere vragen die wij hebben al gesteld zijn. Oh ja, nog een ding, het gevoel bekwam ons een beetje dat zowel de gemeente als de corporaties de bal een beetje voor zich uit speelden. Er is geen ruimte, geef ons ruimte. Er zijn procedures, die zijn langzaam. Kan je ze niet versnellen? Dus op die manier ligt de verantwoordelijkheid voor het ophogen van de productie eigenlijk in het midden en eigenlijk bij niemand. Ik denk dat we dat moeten voorkomen dat dat de komende jaren zo blijft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me bij, geloof ik, bijna alle sprekers aan dat de bouwproductie toch te laag is, zeker als je dat relateert aan de doelen in het coalitieakkoord van 4000 sociale huurwoningen, daar zitten we nog lang niet aan. Ook de private sector, het zou mooi zijn als daar wat vandaan komt maar ik denk dat die dat ook niet allemaal kan opvangen. Dan constateer ik ook nog dat Pré en Ymere nog geen rekening hebben gehouden met het sociaal woningakkoord dus zij rekenen eigenlijk nog met een te hoge huurstijging dus het kan eigenlijk alleen nog maar tegenvallen zou je haast denken. Een oplossing ligt, wat ons betreft, ook landelijk bij de verhuurderheffing. Ik weet al wat er over in het regeerakkoord staat, persoonlijk vind ik toch echt dat die verhuurderheffing omlaag want hij gaat nu juist, zeker in deze regio, omhoog door de koppeling aan de woz en de woz gaat hier zo goed in Haarlem. Maar ik zie landelijk ook kansen. Niet alleen vanwege de aangekondigde heffingsvermindering van 100 miljoen per jaar maar ook inderdaad de vrijstelling voor tijdelijke huurwoningen. Wat gaan we daar in Haarlem mee doen? En landelijk is er ook nog fonds van 1 miljard voor moeilijke projecten. Volgens mij hebben we daar in Haarlem veel van, juist in de ontwikkelzones, complexe binnenstedelijke projecten, dus gaat Haarlem een beroep doen op die 1 miljard? Wat wel opvalt is, als ik naar de drie corporaties kijk, dat vooral Elan bouwt. Het bezit van de andere corporaties neemt eigenlijk alleen maar af, zeker de komende jaren. Dan hebben we ook nog een mail gehad van Elan waarin de sites worden geactualiseerd en, hiep hoi, er komen nog eens 600 extra woningen bij. Dan vraag ik me toch af, waar blijven die andere corporaties? Want, natuurlijk, de financiële situatie per corporatie is verschillend maar er zijn ook lokaal keuzes te maken. Elan heeft in het verleden een streefhuur gehanteerd van 85%, lezen we, en dat is nu 80%. Maar Pré gaat uit van 75%. Ik zou zeggen, doe die streefhuur omhoog, in ieder geval bij nieuwe verhuringen levert het toch weer wat meer op wat geïnvesteerd kan worden. Gaat de wethouder daarover afspraken maken met Pré en met Ymere? Graag ook een reactie van de wethouder op het knelpunt wat Elan noemt ten aanzien van die uitnameprijs waar we net ook een interruptie over hadden. Een ander knelpunt zie ik in de verdeling over de stad. Je ziet gewoon, bij elk project waar je langskomt, sociale woningbouw kost geld en daar zitten gewoon miljoenen verschil tussen. Maar we hebben nu ook gebieden waar we 100% sociaal bouwen en we hebben gebieden waar we maar 10 of 20% sociaal bouwen. Die gebieden zijn veel makkelijker te realiseren. Moeten we daar niet ook financieel wat uitwisselen en niet dat wij daar geld als gemeente bij stoppen, want dan zijn we na een project klaar, nee, dat we die andere projecten waar minder sociaal wordt gebouwd daar wat afkomen. Misschien komen dan projecten ook wat sneller van de grond dus kunnen wij tussen de ontwikkelzones met grondexploitaties dingen uitwisselen? Kan de wethouder daar op ingaan? Een andere mogelijkheid is de parkeernorm. Zijn de parkeernormen voor sociale huurwoningen niet wat te hoog, als we kijken naar de praktijk? Kunnen die nog wat verder omlaag? Dat scheelt heel wat in de kosten maar het scheelt ook in de vierkante meters en dan kan je meer sociale huurwoningen bouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Is iedereen aan het woord geweest? Ah, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Een paar dingetjes. Ja, we weten allemaal dat die grootscheepse stadsvernieuwing toen heeft geleid dat wij minder goedkope woningen hebben overgehouden en daarom stijgt het aantal in Haarlem weer zo langzaam. Hart voor Haarlem is eigenlijk ook meer voor renovatie dan sloop en nieuwbouw. Dat zou ook uiteindelijk veel duurzamer zijn. Ik lees dat, wij hebben natuurlijk die ambitie 2040 geen gas meer, dat de woningbouwcorporaties zich daar niet aan willen houden. Nou, dat lijkt me gewoon verstandig want dat gaat gewoon veel te veel geld kosten. Wat mij stoort is dat het college weer vindt dat een huurverhoging niet zo erg is als de klimaatdoelstellingen maar worden gehaald. Maar ik denk, de mensen worden al enorm op kosten gejaagd en daar is Hart voor Haarlem tegen. Wat betreft die onrendabele top op die sociale huurwoningen dat krijg je natuurlijk als je ze juist op dure grond gaat zetten. Dat gaat gewoon heel veel geld kosten en wat dat

betreft vind ik dit collegebeleid, dat leidt gewoon ook tot stagnatie want mensen houden hun grond vast of ze vertragen en het is natuurlijk veel moeilijker om in Zuidwest sociale woningbouw te bouwen. Aan de andere kant is het natuurlijk veel verstandiger om juist in Oost dure woningen te bouwen op goedkope grond zodat je dat geld weer kan overhevelen maar ik, het is niet mijn specialiteit maar ik denk, op sommige punten zijn wij gewoon heel erg dom bezig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. U allen gehoord hebbende kan ik voor een groot deel aansluiten bij uw teleurstelling over de prestatie-afspraken zoals ze nu in concept voor ons liggen. Het is een ingewikkelde balans tussen de betaalbaarheid en de kwaliteit en de beschikbaarheid en bij het merendeel van de partijen hier aan tafel heb ik dezelfde zorgen gehoord. Hoe kunnen we dat versnellen? Hoe kunnen we dat verbeteren? Voor een groot aantal ontwikkelzones zijn we al wel in gesprek of zijn we daar in ieder geval al goed mee op weg doordat we die visies hier hebben besproken. De woningcorporaties geven zelf aan dat zij, mede doordat we hier vorig jaar de nota kaders en instrumenten hebben vastgesteld, daar in ieder geval een goed instrument in handen hebben om daar ook met de ontwikkelaars over te kunnen onderhandelen. Dus daar wordt wel op allerlei gebieden mee gewerkt. We hebben vanuit het rijk een expertteam aangeboden gekregen.

De heer Garretsen: Voorzitter?

Wethouder Meijs: Die moet zorgen voor een versnelling.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, interruptie.

De heer Garretsen: Ja, u zegt...

Wethouder Meijs: Ik was nog bezig met antwoorden.

De heer Garretsen: U ging naar een ander onderwerp en dit is voor ons ontzettend belangrijk. Het onderhandelen met projectontwikkelaars om nieuw gebouwde sociale huurwoningen over te nemen. Daar vraagt Elan duidelijk om kaders. Mijn vraag, de vraag van de SP was ook, is het college bereid om die kaders te leveren bij nieuwbouwprojecten?

Wethouder Meijs: Wij hebben de kaders gegeven aan de woningbouwcorporatie door middel van de nota kaders en instrumenten om hun instrumenten in handen te geven hoe zij daarmee kunnen onderhandelen. Wij hebben voor die uitnameprijs, dat is iets waar het college eigenlijk geen partij is, dat moeten de woningcorporaties samen de ontwikkelaars afstemmen en afspreken. Wij kunnen daar alleen maar in ondersteunen maar wij zijn niet daarin een partij dus dat gaat de woningcorporatie met de ontwikkelaars samen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik weet het niet precies uit mijn hoofd maar ik weet dat er een project is. In elk geval is het mogelijk om met de projectontwikkelaar af te spreken, van te voren, u bouwt zoveel sociale huurwoningen en de overnameprijs die wordt zo en zo. Dat kan van te voren bij een bouwplan worden afgesproken, lijkt me.

Wethouder Meijs: Dat is echt een zaak tussen de ontwikkelaars en de woningcorporaties en dat is niet een zaak voor ons.

De heer Garretsen: Ben ik niet met u eens.

Wethouder Meijs: Nee, dat kan dat we daar in mening van verschillen. Even kijken...

De voorzitter: Ik zie, voordat u helemaal in uw betoog weer raakt, ik zie twee interrupties. Mijnheer Aynan en dan mijnheer Visser.

De heer Aynan: Ja, de wethouder zegt, dat is een zaak tussen ontwikkelaar en corporatie, maar dat is juist de essentie. De essentie ook van het knelpunt want de corporaties zeggen van joh, help ons nou want we komen er qua prijs en qua metrage niet uit. Ze doen echt een beroep op de gemeente. En inderdaad, wat de Garretsen aangeeft, het kan dus wel, dat hebben we bijvoorbeeld gezien bij het '...' terrein. Gaat u die regierol op dat vlak opnemen of niet?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik meende ook hetzelfde te herinneren, inderdaad terrein, dat die afspraken wel zijn gemaakt. Dus volgens mij kan het wel en anders zou ik van de wethouder, dat mag ook schriftelijk, een juridische analyse willen hebben waarom dat niet zou kunnen, als we die 40% eis stellen, waarom we dan niet die uitnameprijs ook zouden kunnen bepalen of in ieder geval richtlijnen voor kunnen geven.

De voorzitter: Uw punt is helder. Mijnheer Van Leeuwen, hetzelfde punt? Maar de wethouder komt zo niet aan antwoorden toe. Maar gaat uw gang, even.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik wil toch even terugkomen op de allereerste zinnen die de wethouder uitspreekt. Namelijk, we zijn ontwikkelvisies aan het maken en daarmee zijn we op weg om woningen te gaan bouwen. Maar kunt u daar ook aan koppelen dat de realisatie tussen de visie maken en de realisatie van die woningen, daar gaat jaren tussen zitten. Dus wat hebben we dan in de tussentijd te bieden?

De voorzitter: Ze was nog bezig met antwoorden dus misschien wordt die vraag straks nog beantwoord. Mevrouw Meijs, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Ja, ik was nog bezig. Dan toch nog even over de gap wat we hebben dat de ambitie, wat betreft het college, hoger ligt dan wat er nu aan prestatie-afspraken voor ons ligt. Wij hopen natuurlijk wel dat in de komende periode dat daar in ieder geval nog wat meer aan aantallen toe zal nemen en dat we daarbinnen wel, op de korte termijn, de eerste komende vijf jaar, nog een teleurstellend resultaat hebben. Dat zie ik ook, maar als we naar de langdurige periode kijken, dus over tien jaar, dan zitten we alweer in een wat positievere sfeer. Wellicht dat met het rijk wat er nu losgekomen is aan twee keer een miljard, om daar impulsen te geven, hetzij op de verhuurdersheffing, hetzij op andere manieren, dat moet nog maar uitgekristalliseerd worden want we weten nog helemaal niet onder welke randvoorwaarden de woningcorporaties daar gebruik van kunnen maken. Maar als dat positief uitpakt gaat dat natuurlijk direct een effect hebben hier ook in Haarlem. U vroeg ook om, PvdA vroeg ook om van wat voor lobby's zijn daar over? Nou, ik kom net vandaag bij de G40 vandaan, in Breda was een bijeenkomst waar dat ook prominent op de agenda stond. Vanuit de MRA sluiten wij aan, is ook het project, Haarlem een van de sleutelprojecten voor het rijk. Dus wij zijn op vele fronten bezig om daar een versnelling, hetzij via geld, hetzij via expertise, op gang te

brengen. Ik noemde al dat expertteam wat vanuit het rijk nu op een aantal locaties helpt. Dus er wordt hard gewerkt en ja, ik kan alleen maar met u delen dat de resultaten op de korte termijn ook hier nog teleurstellend zijn. Dat klopt. De SP vroeg ook nog iets over de samenwerking op kwetsbare groepen, ook wat vandaag volgens mij en ook in de kranten vernomen is. Ik heb daar ook nog gisteren aan gerefereerd. Hier in deze zelfde zaal is hier gisteren een convenant getekend tussen alle zorgpartijen die zich bezighouden met mensen met verward gedrag of mensen die overlast geven, ook in onze woningen of op straat, maar met name vooral in de woningen waar u nu op doelt. Ja, die zorgtoename zien wij ook. Wij hebben gisteren met 40 verschillende partijen, dat is dus zowel vanuit de woningcorporaties, als vanuit de politie, als vanuit de welzijnswereld, zorgaanbieders. We zaten hier met 40 man aan tafel en hebben wij dat convenant getekend. Dat was al een oud convenant dus dat is weer ge-update. Maar ja, dat heeft onze zorg, dat klopt. Verder vroeg de SP over het vergroenen van de privétuinen. Nou, dat leek me nou bij uitstek ook iets om mee te geven aan mijn collega Berkhout. Als dat in samenspraak zou kunnen met de woningcorporaties, lijkt me, de tuinen van de woningcorporaties lijkt me dat natuurlijk prima. Maar daar hebben mensen natuurlijk ook een eigen verantwoordelijkheid om de stenen uit de tuin te rukken en daar te vergroenen.

De voorzitter: Ja, u had even door kunnen gaan. Anders is elke keer als de wethouder een partij beantwoordt en dan krijg je een op een debatjes, duurt het heel lang. Ik wil het eens proberen. Dan kan de wethouder het even afmaken.

Wethouder Meijs: D66 gaf een compliment over de technische sessie. Nou, ik heb daarbij gezeten, dat vond ik ook zeer verhelderend en ik begreep dat dat voor u allen een verhelderende sessie was. U vraagt ook of er meer investeringsvolume toe kan nemen door duurdere woningen te verkopen. Het extra verkopen van huurwoningen zit niet in onze prestaties, daar hebben wij uiteraard een limiet aangesteld. Ik wil dat onderwerp wel meenemen als het gaat over hele grote of hele dure woningen maar op voorhand zeg ik niet dat daar een grote winst is te halen. We moeten daar natuurlijk heel erg zorgvuldig in omgaan om nog meer verkoop van sociale huurwoningen te doen. Even kijken, de, die heb ik ook gehad, deze heb ik gehad. De heer Blokpoel vroeg of er een zorg was over het aantal urgenten en de rest van de wachtlijst op de sociale huurwoningen. Ja. Daar hebben wij zeker ook een taak in om goed naar te kijken en wij constateren dat ook binnen de woningcorporaties dat daar zorgen om zijn. Maar het hoort ook tot hun kerntaak om de urgenten onder hun hoede te hebben en toe te wijzen. We kijken naar, wat betreft, ook regionaal. We hebben regionale afspraken over het huisvesten van mensen uit de uitstroom. We hebben onlangs nog in Bloemendaal bij elkaar gezeten met alle woningcorporaties, of de woningcorporaties en alle wethouders uit deze regio om toch zorgvuldig te kijken naar de verdeling van de kwetsbaren in onze regio en dat dat niet allemaal alleen maar hier in Haarlem terecht kan komen. Daar heb ik extra appél op gedaan. Nou, u kunt zich voorstellen dat er een aantal gemeentes wat terughoudend waren om daarin mee te gaan maar we hebben daar wel regionale samenwerkingsovereenkomsten over. Verder vroeg het CDA over de investeringen en de balans tussen klimaat en duurzaamheid, volgens mij, en ook over de leefbaarheid in de wijken. Ja, dat is natuurlijk voortdurend een aandachtspunt, ook binnen de gesprekken die wij hebben met de woningcorporaties. Wij hebben onze eisen en onze verwachtingen en ambities vrij hoog gesteld op dat gebied. Wij hebben het qua landelijk klimaatakkoord naar voren gehaald en wij verwachten daar ook met de woningcorporaties op eigenlijk kortere termijn wat op te leveren. Dat is een voortdurende balans om te kijken van wat is dan aan investeringscapaciteit mogelijk. Maar goed, wij proberen daar zo goed mogelijk met elkaar uit te komen en ook samen met mijn collega Berkhout hebben wij daar natuurlijk voortdurend overleg over, hoe houden we die hele energietransitie ook in een sociale energietransitie zodat het ook voor mensen met een kleine beurs natuurlijk betaalbaar blijft. Dat is een vrij groot verschil tussen mensen met geld en mensen zonder geld dus dat heeft zeker onze aandacht en leefbaarheid staat daar zeker voorop, of betaalbaarheid. Even kijken, Jouw

Haarlem over de toename op de wachttijden en kunnen we daar op korte termijn inderdaad onvoldoende resultaten zien. Ja, dat kan ik alleen maar beamen dat dat een teleurstelling is dat we dat niet meteen tot hele grote aantallen levert. Maar daar val ik ook weer in herhaling, het expertteam hebben aangeboden gekregen van het rijk om daar bij mogelijke locaties toch versnellingen op gang te brengen en wij hopen daar in ieder geval op korte termijn ook wat meer resultaat te boeken maar ik hou me vast aan de langere termijn dat dat in ieder geval een positief resultaat gaat geven. U vroeg zich volgens mij ook af of we hier over een wooncrisis kunnen praten. Ja, ik denk dat ze inmiddels wel zo ver zijn dat we overal kunnen spreken over een wooncrisis. Maar aan de andere kant hebben we ook een woondeal dus we proberen ook op alle kanten, zowel financieel als expertise in te loodsen hier eigenlijk om de balans te vinden daar toch meer handen en voeten aan te geven.

De voorzitter: Kunt u tot een afronding komen?

Wethouder Meijs: Ja, volgens mij nog een vraag van de heer Wiedemeijer over de tijdelijke locaties. Er komt binnenkort een nota, een informatienota over de tijdelijke locaties. Dat blijft een zoektocht. U weet allemaal dat we hier te maken hebben met weinig eigen grond, weinig ontwikkellocaties en op het moment dat we ergens iets tijdelijks neer gaan zetten hinder je eigenlijk weer opnieuw. Je maakt eigenlijk weer een nieuwe randvoorwaarde in het snel kunnen ontwikkelen of sneller kunnen ontwikkelen van duurzame kwalitatief goede woningen maar ik ga u daarover informeren. Wellicht dat we daar nog een discussie over kunnen gaan voeren.

De voorzitter: Goed. Dan denk ik dat er gewoon behoefte is aan een tweede termijn. Gaan we het zo doen. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik hou hem zo kort mogelijk. Ik heb twee concrete vragen aan de wethouder gesteld. 4000 woningen erbij, dat staat in het coalitieakkoord. Er moeten er dus 2900 van particuliere ontwikkelaars komen. Mijn concrete vraag was, kunt u dat deze coalitieperiode halen dat plannen voor die 2900 sociale huurwoningen worden vastgesteld. Heel concreet was dat. De tweede heel concrete vraag was wil u met corporaties voor 2021 overeenkomen dat er ook wat over vergroening in de prestatie afspraken komt te staan want ik zie niet in waarom er wel wat over duurzaamheid kan en niets over vergroening. De corporaties willen dat. Het CDA, de Partij van de Arbeid en de SP hebben ook een gesprek gehad met de directeur van Elan Wonen. Die wilde dat ook heel graag stimuleren maar het kan zijn dat hij hier en daar een steuntje in de rug van de gemeente nodig heeft. Dus dat was ook een concrete vraag. Neem het alsjeblieft in de in de prestatie maatregelen over.

De voorzitter: Ik ga gewoon even de rij af. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, eerst toch even van de orde als dat mag. U wil efficiënt en doelmatig vergaderen, daar roept u ons ook allen toe op.

De voorzitter: Probeer ik.

De heer Van Leeuwen: Ik constateer dat telkens als wij vragen stellen in een eerste termijn er een tweede en soms een derde termijn nodig is om de vraag beantwoord te krijgen. Dat gaat af van onze spreektijd. Het gebeurt bij deze wethouder, mijn vraag is net niet beantwoord. Het gebeurt structureel bij collega wethouders. Kunt u daar iets op verzinnen dat we gewoon antwoord krijgen op vragen die we stellen want ik probeer ze ook kort en bondig, na mijn langdradige betoog, kort en bondig te stellen.

De voorzitter: Probeer ik, ik ga het proberen. Blijft een uitdaging hoor, een aandachtspunt, maar dank voor uw opmerking. Uw vragen zijn dus niet beantwoord.

De heer Van Leeuwen: En daar komt natuurlijk wat bij, vorig jaar zaten we hier en vroeg ik vrij letterlijk aan de wethouder, bent u het, gelet op de prestatie-afspraken en de beperkingen, met ons eens dat u die 4000 woningen, of eigenlijk die 10.000 woningen niet gaat realiseren? Nee, dat was u toen, kon u dat niet met mij eens zijn. U was daar vol goede moed in. We zijn nu een jaar verder. Ik hoor u net zeggen dat de eerste vijf jaar er weinig in het vat zit en dat het eigenlijk meer richting de 10 jaar gaat. U geeft aan dat teleurstellend te vinden. Maar ja, moeten we niet nu als nogmaals dan die vraag stellen, denkt u niet dat we het gewoon niet redden? Niet dat daar een sanctie op staat maar dan kunnen we gewoon die 10.000 woningen in de prullenbak gooien en gewoon zeggen we willen heel graag, dat is een beetje wat hier aan de overkant werd gezegd door Trots zojuist, we moeten gaan bouwen. Laat die getallen dan los. Maar dat is de vraag die ik aan u heb.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, in de beantwoording leek de wethouder het begrip leefbaarheid te versmallen tot betaalbaarheid en het mee kunnen doen van iedereen aan de energietransitie. Ik zou daar nog wat toelichting op willen hebben. Ik zie dus een bredere verantwoordelijkheid als het gaat om de leefbaarheid van werken in termen van groen, in termen van voorzieningen enzovoort. De tweede vraag die ik heb is u gaat gesprekken aan met de woningcorporaties, die hebben biedingen liggen, u heeft geantwoord op vragen. Met welke speerpunten gaat u nu die gesprekken in?

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer aan die kant? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Ja, op lange termijn, dus vanaf 10 jaar, wordt het wel positief maar daar hebben de huidige woningzoekenden helemaal niets aan. Daarom die oproep om echt gewoon te kijken wat kunnen we doen, ook het landelijk expertteam. Ik hoor hier dat er mogelijke versnellingen zijn. Ja, maak dat alstublieft concreet. Kom dan zo snel mogelijk terug naar ons, alstublieft. Het hebben van weinig eigen grond, ja, dat presenteert u, wethouder, als een gegeven maar dat is een hele bewuste keus. Jouw Haarlem kiest ervoor om bouwlocaties toe te voegen. Kijk naar de randen. Verklaar het groen nou eens een keer niet heilig, ga bouwen want het is hartstikke hard nodig en dat zien we aan alle cijfers. We moeten keuzes maken, principiële keuzes.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik heb toch even een vraag voor de wethouder. Ik heb een stuk gezien dat het Delftplein zijn twee bouwlocaties en Elan gaat bouwen. Kunt u mij vertellen hoe lang dat ongeveer gaat duren en gaat u daar ook nog een groen paragraaf bij geven zoals mijnheer Van Spijk dat altijd wou hebben?

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Heel kort, ik vind het jammer dat deze bespreking uiteindelijk uitdraait op een constatering dat we geen geld hebben en dat we geen grond hebben. Ik geef het college de suggestie mee nou, er is een manier om aan geld te komen en dat wordt terzijde geschoven als dat het zorgvuldig moet gebeuren. Dat ben ik natuurlijk met u eens maar ik zou toch mee willen geven, als overweging, dat een manier om de komende vier jaar nog woningen toe te voegen is simpelweg kapitaal

creëren door aan de ene kant wat te verkopen en dat te nieuwbouwen. Dat is op korte termijn de enige oplossing om de dilemma's die we hier bespreken snel op te lossen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blok, mevrouw Kok eerst.

Mevrouw Kok: Ja, mijn vraag is ook niet beantwoord in de eerste termijn want ik heb gevraagd waarom hanteert elke corporatie zijn eigen afspraken qua huurverhoging, qua inkomensafhankelijke huur, door mijnheer Garretsen aangevuld met de duurzaamheidsmaatregelen. Waarom hebben we daar in Haarlem geen beleid voor en hanteert elke corporatie zijn eigen regels?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Een, wil ik het betoog van de heer De Groot onderschrijven over de verkoop van woningen. Twee, zijn mijn vragen over procedurele verbeteringen met de corporaties en de samenwerking ook niet beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik kan me niet herinneren dat ik überhaupt een reactie heb gekregen maar ik vind dat helemaal niet erg. Ik heb wel nog een paar vragen voor de wethouder. Ja, ik vraag, u spreekt in de MRA met buurgemeentes, wij hebben geconstateerd dat u vooral op de grens van Bloemendaal en Heemstede sociale woningen wil plaatsen. Dat ontslaat die gemeenten van de urgentie om zelf daarin te voorzien. Wat, heeft u ook wat eisen daar gelegd? Ik hoor het graag. Ook nog even, hoe ziet u dat dat die corporaties gewoon zelf het rijk volgen wat betreft de eisen qua duurzaamheid en u eigenlijk wil dat ze gewoon eerder gaan functioneren op dat gebied? Verder heb ik nog wel even over het, dat is ook mijn frustratie, over het verkopen van woningen door woningbouwcorporaties. Ik heb u vorig jaar al vragen over gesteld, Pré Wonen heeft gewoon meer dan een jaar een hele geliefde huurwoning niet verkocht, totaal verwaarloosd, meer dan vijf ton voor gevangen na een jaar maar gewoon een jaar eerder hadden daar mensen kunnen wonen, ze hadden die vijf ton al eerder kunnen investeren in sociale huur. Ik vind dat eigenlijk een schandalig beleid en dat geef ik u dan maar even mee.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ik had die rij al gedaan. Nou, mijnheer Visser. Oh kijk, en mevrouw Otter nog.

Mevrouw Otter: Mevrouw Van Zetten die maait het gras voor mijn voeten vandaan. Maar goed, dat scheelt mij weer spreektijd. Ik wil van de wethouder horen wat ze concreet heeft gevraagd aan buurgemeenten als het gaat om aantallen die gebouwd gaan worden voor sociale woningbouw.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb volgens mij nog geen antwoord gehoord op mijn vragen over de hogere streefhuur. Ik heb ook nog geen antwoord gehad, volgens mij, op de vraag over het onderling uitwisselen van.

De voorzitter: Volgens mij, zegt u.

De heer Visser: Ontwikkelzones. Ik heb ook nog geen antwoord gehad op de vraag over de parkeernorm. Tenslotte, zou u volgend jaar bij die prestatie-afspraken documenten in een zelfde format kunnen krijgen zodat ze makkelijker onderling vergelijkbaar zijn. Want nu is het echt heel irritant lezen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Een korte vraag, is er al bekend of de CO2, de reductie daarin, of dat van invloed is op de toekomstige bouwplannen van Haarlem, of daar al signalen over zijn?

De voorzitter: Goed. Dan is, is dat een vraag aan de commissie? Dan is het woord aan wethouder Meijs en die gaat dat heel kort doen.

Wethouder Meijs: Oké. Dus speerpunten werd ongevraagd, de omvang van de voorraad neem ik uiteraard mee want daar liggen de grootste zorgen en de investeringscapaciteit. Dat kunnen we natuurlijk wel met elkaar bespreken, maar ook daarin hebben we misschien wel wat handreikingen nu van het rijk. De vraag van mevrouw Otten over de regio afspraken die staan in het RAP, dat is regionaal actieprogramma en die kunt u daarin terugvinden, maar die wil ik u met alle liefde nog even toezenden. De doorstroming qua scheefheid had u nog een vraag over. Daar zijn wij mee bezig, dat heeft nog niet tot hele grote resultaten geleid, ook bij de stimulering van langer, of uit grote huizen naar kleinere huizen als je ouder bent. Daar hebben we ook allerlei maatregelen voor getroffen. Dat heeft eigenlijk nog maar tientallen verschuivingen geleid maar daar hopen we natuurlijk op de langere termijn ook meer resultaten over te krijgen. Het is echt, wat dat betreft, een lange adem. Over de parkeernormen en dergelijken, dat nemen we natuurlijk wel mee maar dat is ook iets wat mijn collega Berkhout in zijn portefeuille heeft en dat komt natuurlijk allemaal weer samen in de ontwikkelvisies. Nou, korter dan dit kan het niet. Volgens mij ben ik alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dat is toch frappant, de wethouder denkt dat ze alle vragen beantwoord heeft.

Wethouder Meijs: Ja, nee, sorry. Mijn excuus over grote verwarring maar als iedereen tegelijk gaat praten kan deze wethouder natuurlijk niet iets terug geven. Over de huurverhoging, dat is echt iets tussen de woningcorporaties en de huurdersverenigingen in. Wij volgen dat natuurlijk met belangstelling en wij sturen daar waar mogelijk is maar in eerste instantie is dat iets wat ook door de individuele woningcorporaties onderling met de huurdersverenigingen wordt afgestemd.

De heer Garretsen: Mijn twee vragen zijn nog steeds niet beantwoord.

De voorzitter: Ja, het was wel lekker kort van de wethouder. Maar wat zullen we doen? Moeten alle vragen nog een keer gesteld worden?

Wethouder Meijs: Nou, de vraag was volgens mij van de SP over het toevoegen van een groen paragraaf in de prestatieafspraken. Daarvan heb ik gezegd, elke prestatie die we daar in toevoegen maakt het weer ingewikkelder om tot snel bouwen te leiden maar ik kan dat natuurlijk wel meenemen. Dat is niet voor GroenLinks.

De heer Garretsen: Het gaat om bestaande woningen.

Wethouder Meijs: Ja. Maar ik heb u gehoord, ik neem het mee in de gesprekken. Had ik verder nog iemand bij?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen?

De heer Garretsen: Ik had nog een vraag of de 2900 woningen door particuliere ontwikkelaars worden gehaald.

De voorzitter: Het klinkt wel vrij technisch, dit.

Wethouder Meijs: Nou, over de aantallen, u vroeg met name, en dat vroeg ook de Actiepartij, wordt het niet tijd om uw ambities los te laten? Dat gaan we nog niet doen. We gaan onze ambities nog niet loslaten. Wij zijn nog niet op de helft van onze termijn, wij zijn anderhalf jaar onderweg. Wij gaan ervan uit dat wij de aantallen gaan halen want als ik dat nu zou zeggen en los zou laten dan heb ik mijn droom verlaten. Ik denk dat wij nog midden in de processen zitten, wat dat betreft, en we hebben goede gesprekken met de ontwikkelaars en met de woningcorporaties. De zorgen die hier op tafel liggen deel ik met u maar ik ga ze nog niet loslaten.

De voorzitter: Nou, toch dan. Mijnheer Van Leeuwen, even heel kort uw vraag herhalen.

De heer Van Leeuwen: Ja, de vraag zal ik herhalen. Kan de wethouder bij de sloop/nieuwbouwprogramma's die nu op stapel staan kijken of er een verdichting mogelijk is zodat er meer gerealiseerd wordt in die bestaande voorraad? En inderdaad, aanvullend, de vraag op uw antwoord zojuist. Hoe kunt u nu zeggen dat u 4000 woningen gaat realiseren als u nu zegt dat we de eerste vijf jaar, dat het nog in visies zit? Het is toch gewoon eigenlijk, sorry dat ik het zeg, kiezersbedrog? U kunt dit niet waarmaken en dat geeft niet maar u kunt het niet waarmaken. 10.000 woningen in de verste verte niet.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Ik denk dat we het even een op een doen, dat gaat toch het beste. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: En anders stel ik voor, want als het over techniek gaat en over aantallen, dat kunnen we zeker schriftelijk doen. Nog even over de vraag van de Actiepartij over het mogelijk extra toevoegen. Ook daarin zijn we met elkaar in gesprek geweest en hebben we de hoogbouwvisie hier op tafel gehad. We gaan ook aan een verdichtingsstudie zijn we op alle fronten bezig dus er wordt overal gekeken of een extra laag erboven op of bepaalde locaties kantelen waardoor er meer woningen op een plot zijn. Dus er wordt op alle manieren gekeken naar verdichtingsstudies en binnen onze dichte verstedelijking, zal ik maar zeggen, ik dat nogal een opgave.

De voorzitter: Ja, ik ga proberen toch tot een afronding te komen.

De heer Blokpoel: Voorzitter, mag ik van de orde, alstublieft, want we lopen nu alweer 20 minuten uit de tijd. We moeten constant alle vragen herhalen. Misschien moet de wethouder gewoon even de beelden terugkijken en schriftelijk alle vragen beantwoorden. Anders zijn we over drie uur nog hiermee bezig.

De voorzitter: Nou ja, we gaan dit gewoon even afmaken nu vanavond zo. '...' voor een volgende keer van geleerd. Mijnheer Visser, heel kort graag.

De heer Visser: Ja, de vraag over streefhuur was nog niet beantwoord en wat betreft parkeernorm, er werd verwezen naar wethouder Berkhout. Nee, dit is nou precies iets waar je over kunt onderhandelen met de corporaties.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dat neem ik mee.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Wat gaat de wethouder doen met onze oproep om geen sociale huurwoningen te gaan verkopen? Geeft u dat door of?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou ja, de commissie is wat dat betreft ook niet eenduidig. Daarin, de een heeft het over verkopen, de ander heeft het over minder verkopen dus daar.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Amand.

Wethouder Meijs: Is een verschillend inzicht in.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik had een vraag gesteld over het Delftplein, twee kavels. Heeft u waarschijnlijk al verkocht aan Elan. Kunt u daar antwoord op geven?

De voorzitter: Dat is een technische vraag.

De heer Amand: Een technische vraag en ook een technisch antwoord.

Wethouder Meijs: Daar ga ik u dan schriftelijk een antwoord op geven.

De voorzitter: Goed. Wie nog meer aan deze kant? Mijnheer Blokpoel, mevrouw Kok? Nee, geen vragen meer? Nee. Oké. Wethouder, heeft u nog, u bent aan het einde van uw verhaal gekomen?

Mevrouw Van Zetten: Volgens word ik gewoon genegeerd door de wethouder. Ik krijg totaal geen reactie.

De voorzitter: Zijn we toch aan het einde gekomen van een.

Wethouder Meijs: Nee, uw vraag over die ene woning waar Pré Wonen iets bewust leeg liet staan. Die heeft u mij inderdaad al eerder gesteld. Ik heb u gevraagd toen om het adres want als ik weet waar het over gaat kan ik u beantwoorden.

Mevrouw Van Zetten: Dat is inmiddels al verkocht. Dat adres heb ik u al lang gegeven. U praat over een wooncrisis, ik constateer dat zo'n woningbouwvereniging het totaal laat lopen op dat soort punten en ze met dat geld gewoon goede dingen hadden kunnen doen. Dan maakt het adres nu verder echt niet meer uit.

De voorzitter: Goed. Heeft de commissie dit agendapunt dan toch naar enige tevredenheid kunnen behandelen? Nee, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik kondig hierbij een motie vreemd aan over de verkoop van sociale huurwoningen.

De voorzitter: Prima, dat is genoteerd, dank u wel. Dan gaan we nu pauze houden tot, even kijken, een half uur dus tot vijf voor zeven. Dank u wel.

Pauze

8a 18.35 uur Informatienota Toeristische koers (RB)

8b Economische visie Haarlem 2040

8c Vaststellen onderzoeksvoorstel toekomstige ontwikkeling Waarderpolder

De voorzitter: Goed. Ik heropen de vergadering van de commissie ontwikkeling. En alhoewel staan gezond is wil ik u toch verzoeken plaats te gaan nemen. We gaan over naar agendapunt 8a en een b en een c. Is de commissie ermee akkoord dat we ze alle drie gezamenlijk behandelen, in een? Dan gaat het over de informatienota en een plan van aanpak naar de commissie ontwikkeling gestuurd door het college. Economische visie, 2040, ook ter kennisname naar deze commissie gestuurd. Op verzoek van Jouw Haarlem geagendeerd, die krijgt zo het woord. En dan 8c, het vaststellen onderzoeksvoorstel toekomstige ontwikkeling Waarderpolder. Ter kennisname naar deze commissie gestuurd, op verzoek van de Actiepartij geagendeerd. Dan geef ik als eerste het woord, oh, mijnheer Aynan die is er niet en die heeft het geagendeerd. Dan gaat het naar mijnheer Van Leeuwen. Kunt u uw verzoek tot agendering van de toekomstige ontwikkeling Waarderpolder toelichten?

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben dat geagendeerd omdat wij allerhande ontwikkelingen in de Waarderpolder zien waarvan wij denken dat als we een visie gaan opstellen voor de Waarderpolder dat we die ontwikkelingen moeten onderkennen met elkaar en moeten kijken of we de vraagstellingen uit het onderzoek dat voorligt, of we die wat scherper kunnen krijgen zodat we aan het eind van de rit een visie hebben liggen die recht doet aan de toekomst van de Waarderpolder, waar we geen echte belangrijke steken hebben laten vallen en waarbij we ook het idee hebben dat we dan € 50.000 goed hebben besteed in plaats van dat we een wat vage visie achteraf hebben waarvan we denken, het had beter gekund. Dat is de motivatie en ik heb daar ook een bijdrage voor maar de vraag is of dat in die volgorde moet. Het is even aan u.

De voorzitter: Gaat u meteen door, u heeft het woord. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Van de orde, mag ik vragen want het is toch al lang gaande, dit onderzoek? Dus heeft het nog zin wat hier gezegd wordt? Kan dat nog meegenomen worden of praten we alleen voor de Bühne?

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Hier breekt het dropje van de heer Bruch me op. In zoverre, ja, het onderzoek is al gaande dus al u zegt, de vraagstelling nog aanpassen, dat kan helaas niet meer. We kunnen natuurlijk wel, en dat gaan we ook doen, de uitkomsten met u bespreken dus u kunt nu wel uw boodschap meegeven waar u zegt, dit is ons aandachtspunt, zo zou ik hem dan mee kunnen nemen.

De heer Van Leeuwen: Nou, dan steek ik van wal, met uw instemming. We willen eerst ingaan op een aantal ontwikkeling die wij zien in de Waarderpolder en daarna een aantal thema's benoemen waarvan we denken dat die op zijn minst in dit onderzoek zouden moeten worden meegenomen of antwoord gaan bieden op de toekomst. Er zijn de afgelopen jaren veel kavels verkocht en bebouwd, er is dus veel nieuwbouw gepleegd in de Waarderpolder. Er is sprake van upgrading, toename van werkgelegenheid door die bedrijvigheid. Tegelijkertijd zien we dat de revitalisatie van de oude gebouwen niet of nauwelijks tot stand wordt gebracht. Allemaal twee laagse bebouwing waar auto's op de weg staan, waar het laden en lossen op de openbare weg plaatsvindt, waar ov en fietsers eigenlijk niet of nauwelijks aanwezig zijn. Fietsers misschien alleen over de Oudeweg en de hoofdontsluitingswegen het gebied in kunnen en verder tussen het vrachtverkeer moeten gaan laveren. In de avonduren maakt de Waarderpolder een vaak verlaten indruk, het is eigenlijk, op zijn

zachtst gezegd, wat unheimlich en het is volledig afgesloten van de rest van de levendigheid in onze stad. We zien tegenover MAAK aan de Oudeweg in deze zomer een kolossaal, architectonisch schraal, en grijs bedrijfsgebouw tot stand worden gebracht, een soort douchegordijn van 15 meter hoog. En dat op een plek die eigenlijk moet gelden als de entree van Haarlem. Daar komen de mensen met de auto de stad in en dan zien ze dat gebouw staan. Het steekt schril af tegen het industrieel erfgoed wat we aan de overkant hebben staan, MAAK, de Lichtfabriek et cetera. Vanaf de entree bij de sporthal de Buurt stinkt het bij oosterwind naar spek. Dat is niet zo gek als dit soort functies tegen de oude stad worden ontwikkelt. We zijn eigenlijk weer terug in de tijd van de cacao-fabriek waar Haarlem stonk naar cacao. Je kan je afvragen of deze functie op die plek de beste is en of je zo'n spekjes-fabriek misschien niet op de noordkop wat verder van de woonbebouwing had moeten realiseren. De gemeente verkoopt ondertussen ook haar bruidsschatten. Vorige week hebben we nog Spaarnelanden een stuk grond verkocht, waarmee we, onder de streep, minder invloed hebben op de toekomstige ontwikkelingen in dat gebied. Het laatste nieuws rondom de Lichtfabriek dateert hier in de commissie alweer van een jaar geleden. Toen had de nieuwe ontwikkelaar het plan om longstay te willen implementeren in dat gebied. Daarna bleef het stil, hebben wij hier niks meer van vernomen. Aanstaaend weekend is er een evenement aangekondigd dat heet Sunday Market. Dat lijkt ons heel erg leuk want het laat de mogelijkheden voor de levendigheid van het gebied goed zien. En recent, er zijn ontwikkelvisies opgesteld die van betekenis zijn op de kansen en de mogelijkheden van de Waarderpolder. Aan de ene kant heb je de Oostpoort, aan de andere kant heb je de Spaarnesprong, de Waarderpolder ligt ertussenin. Samenvattend zien wij graag een aantal onderzoeksvragen en antwoorden die op het volgende ingaan. Wat voor profiel gaat dit bedrijventerrein hebben in relatie tot de overige bedrijventerreinen in de regio. We hebben aan de overkant het Polanenpark liggen wat nu in ontwikkeling is. Haarlemmermeer sterft van de bedrijventerreinen, Amsterdam idem. De levendigheid en de rol die bestaande bedrijven in de Waarderpolder daarin kunnen nemen om die levendigheid te vergroten. Wat voor stedenbouwkundige en architectonische kwaliteiten willen we meegeven in het gebied als we gaan ontwikkelen, met name het voorbeeld zojuist van dat grijze douchegordijn. Wat is de betekenis van de Waarderpolder als entree van onze stad? Wat is de ruimtelijke en functionele samenhang van bedrijven onderling maar ook tussen de Oostpoort en de Spaarnesprong? Komt er aandacht voor revitalisatie? Wat betekent longstay als je ook praat over wonen? Hoe gaan we met het strategisch grondbezit om? Tot slot, onze zorg is met name dat door de thema's Oostpoort en mobiliteit expliciet uit deze visie te laten we € 50.000 gaan uitgeven aan een visie die waarschijnlijk te weinig concreet maakt en niet voldoende inzicht geeft in de samenhang van de net genoemde thema's. Dat zou een gemiste kans zijn, wat ons betreft. En tot aller, allerlaatste, de burgemeester heeft in januari toegezegd om te komen met een evaluatie van de procesgang bij het ontruimen van de illegale bewoning in de Waarderpolder. Wij hebben dat nog niet gezien. Nu spreekt het college uit dat het wil onderzoeken om na 2028 mogelijkheden van woonvormen mogelijk te maken. Nou, wij vinden eigenlijk het moreel een beetje wringen en om nog niet uit te leggen aan die bewoners. We vragen ons ook af in hoeverre de gemeente nu niet het risico gaat lopen op allerlei schadeclaims van mensen die zeggen ja, hoor eens, je schopt ons nu met de nodige dwang de Waarderpolder uit maar je gaat nu wel onderzoeken of wonen straks een reële mogelijkheid gaat worden en niet over 50 jaar maar over tien jaar, acht jaar, zeven jaar. Dus bij ons daarom ook de oproep om die evaluatie, die toegezegd is in januari door de burgemeester, om die wel toch eens met spoed naar de raad te laten komen zodat dat niet als een soort toezegging blijft hangen terwijl we nu visies gaan maken om de Waarderpolder een nieuwe toekomst te geven. Zoverre, onze bijdrage.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: De toeristische koers. Benieuwd naar de uitvoeringsagenda maar die wordt pas in het najaar 2020 opgeleverd, dat vind ik wel heel erg lang. Economische visie, akkoord met het proces. Dan tenslotte Waarderpolder, prima, alles in een, alles door elkaar. Maar als je het net zo kort doet als ik gaat het heel snel.

De voorzitter: Er ontstaat even wat verwarring aan de linkerkant maar wij hebben bij het begin van het agendapunt vastgesteld dat we a, b en c allemaal tegelijk behandelen. Dat heb ik aan u gevraagd en u heeft ingestemd dus dat zijn we nu aan het doen. Gaat u verder, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Laatste punt, dus het onderzoeksvoorstel. Onderzoek naar de duurzaamheid en toonaangevend bedrijventerrein. Dat loopt prima, alleen, jullie weten, het CDA is tegen het combineren van wonen en werken in de Waarderpolder dus dat element, het onderzoek loopt, u kunt het niet meer aanpassen maar u kunt het wel schrappen dus dat onderdeel van het onderzoek mag wat ons betreft geschrapt worden want wij zien daar helemaal niets in.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Amand.

De heer Amand: Mijnheer Klaver, voorzitter, u heeft laatst gehoord en gezien dat Intosh heeft een stuk grond gekocht en daar mag een bedrijfswoning op, daar wordt in gewoond dus hoe gaat u dat de Haarlemmers even knap uitleggen waarom dat wel kan?

De heer Klaver: Ja, wij zien gewoon het belang van werken en wij zien al die ontwikkelvisies die de verhouding, GroenLinks zei het vanavond ook al, die de verhouding tussen wonen en werken onder druk zetten. Wij zijn zuinig op de Waarderpolder, we denken dat dat een belangrijk gebied is voor werkgelegenheid, dat willen we graag zo houden. Dit moet geen slaapstad worden en de Waarderpolder helpt ons om te zorgen dat dat ook niet gaat gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij zien wel kansen voor woningbouw, juist ook in combinatie met werken in de Waarderpolder en wat ons betreft mag het ook voor 2028 want de woningnood is groot. Ik kan me heel erg herkennen in het punt van de Actiepartij wat betreft het integraal kijken en wat ons betreft moet er vooral ook stedenbouwkundig worden gekeken want ik verbaas me echt over, hier hebben we regelmatig grondverkoop en dan zeggen we hup, oké, grond verkocht en dan volgens het bestemmingsplan er de volgende blokkendoos worden neergezet. Terwijl als het over woningbouw gaat dan hebben we ellenlange debatten over stedenbouwkundige visies, over de openbare ruimte, hoe we het gaan inpassen, hoe we het parkeren gaan doen. Als wij bedrijven serieus nemen dan moeten we ook de stedenbouwkundige inrichting van de Waarderpolder serieus nemen want we gooien daar ruimte weg. De laatste veldjes worden nu bezet en ik denk dat we over tien jaar heel erg spijt gaan krijgen dat we dit allemaal hebben toegestaan. De kwaliteit moet omhoog en de vierkante meters is gigantisch veel te winnen. Dus graag een stedenbouwkundige visie voor de Waarderpolder. Dan de economische visie, ik lees, die krijgt uitwerking in de toeristische visie. Ja, interessant maar ze worden tegelijkertijd opgesteld. Dan zou je denken, er is eerst een economische visie en dan gaan we daarna aan de toeristische visie werken dus interessant maar u zal vast wel regelen dat het goed met elkaar samenhangt. We moeten natuurlijk waakzaam zijn dat de lusten van de toeristen van de stad niet worden overschaduwd door de lasten en beter inderdaad preventief dan reactief dus daar steunen we het college in, maar we moeten ook beleid, voorkomen dat we beleid op basis van de onderbuik doen, we moeten wel bij de feiten blijven. Ik vraag me echt af, op het ogenblik, of er in de nabije toekomst, of we kunnen zeggen dat die groei van het aantal toeristen nou zo'n probleem is. Ik heb het gevoel, als ik het stuk lees, dat het nog

onderbuik is maar ook dat is een onderbuikgevoel, zeg ik gelijk. Maar ik vind dus wel echt dat het op feiten gebaseerd moet zijn. Ja, laat ik het daarbij houden. De ChristenUnie vraagt een heldere vraagstelling en een analyse in de te maken toeristische koers. Is bijvoorbeeld toerisme het probleem of zijn dat de evenementen en de locaties van de evenementen? Zijn de hotels een probleem of gaat het om de mobiliteit rondom die hotels? Komt de drukte in de binnenstad door toeristen of, ik noem het toch nog maar een keer, het feit dat de winkels ook op zondag open zijn waardoor er door de bewoners van de binnenstad veel meer drukte wordt ervaren? Mijn fractie wacht de uitkomst van het onderzoek en de participatie af. Wel een verzoek, voorzitter, volgens ons hoeft een toeristische koers en een uitvoeringsprogramma, ik kijk ook naar het CDA, hoeft dat niet gescheiden te zijn. Doe dat gewoon in een keer, voordeel, dan kan je over het geheel ook participatie doen, kan over het geheel de burger meepraten. We kunnen ook als geheel hier in de raad over beslissen want ik lees hier dat het uitvoeringsprogramma collegebevoegdheid is. Wat mij betreft gaan we er als raad als een pakket over praten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de verwarring kwam met net bij mij vandaan want ik dacht van ja, de drie onderwerpen, gaan we ze dan kriskras door elkaar behandelen? Nou ja, blijkbaar wel, prima, ik heb een A4'tje. Ik zal de drie onderwerpen dan ook kriskras door elkaar gooien de hele tijd en dan wens ik wel van de wethouder op iedere vraag ook antwoord want het ging net ergens mis. Nee, ik zal het lijn voor lijn doen, wethouder, dan heeft u alles in een keer. Dan begin ik toch bij de Waarderpolder want dat kunnen we het kortste doen en gaan we toch onderaan beginnen. Want het wordt al uitgevoerd, inderdaad, dat dacht ik al en er staan heel veel goede dingen in logische en duidelijke onderdelen maar wat ontbreekt, volgens ons, is de hele duurzaamheidstransitie die niet in het stuk benoemd wordt. Althans, ik heb het niet gezien. Oftewel, welke impact heeft het op het terrein, hoeveel fysieke ruimte is daarvoor nodig, wordt daar rekening mee gehouden, is dat allemaal in de openbare ruimte of moet dat bij de bedrijven? Hoe komt al die energie het bedrijventerrein op en hoe gaat dat er ook af?

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik was denk ik iets te vroeg want ik vroeg me vooral af hoe dan de heer Blokpoel de duurzaamheidstransitie in de Waarderpolder ziet. Als vraag. Maar goed.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Goede vraag, ik ga door. Welke duurzaamheidsontwikkelingen maken bedrijven door, wordt daar rekening mee gehouden en hoe beïnvloedt dat dus de ontwikkeling van het terrein? Dat is het enige wat we voor de Waarderpolder missen. Hopelijk kan dat nog worden meegenomen in het onderzoek zodat dat ook daadwerkelijk een paragraaf wordt bij de oplevering van het rapport. Dan, ja, wat zullen we dan doen? De toeristische koers. Goede

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Dan is dit het moment om mijn vraag te stellen over de Waarderpolder. Is de VVD het met het CDA eens dat het onderzoek naar het combineren van wonen en werken overbodig en ongewenst is?

De heer Blokpoel: Op dit moment wel, ja, zeker. En ook voor wat betreft de toekomst.

De voorzitter: Het roept wat op. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, uw voorganger, de heer Van Haga had een heel kaartje met allemaal locaties waarin hij zei dat in de Waarderpolder gebouwd moest worden en ik geloof zelfs dat een van uw huidige fractiegenoten in een heel recent debat nog heeft gezegd, we zijn voor wonen in de Waarderpolder. Dus vanwaar die draai ineens van de VVD?

De heer Blokpoel: Mijnheer Visser, we draaien met de wind mee, zoals die waait. Vandaag uit het westen. Ja, we hebben een kaartje, het kaartje van Max van Aerschot, onze oud stadsbouwmeester, die hanteren we nog steeds, die ligt op onze fractiekamer, kom eens kijken. Want ja, daar staan woningen in de Waarderpolder, klopt. In dat voor nu, binnen korte termijn? Nee. Gaat dat zonder overleg met de bedrijven? Nee. Oftewel, is dat, op de vraag van de heer Klaver, onderschrijft u dat? Ja, dat onderschrijven we dat we nu wonen en werken niet gaan combineren op de Waarderpolder.

De heer Visser: Nou, volgens mij moeten we maar eens in de archieven gaan duiken maar heel recent heeft u als fractie echt nog gezegd dat u daar een onderzoek naar wilde.

De voorzitter: Ja. Dat gaat u doen. Mijnheer Aynan. U was er net niet toen u het woord kreeg om eigenlijk de commissie te vertellen waarom u de economische visie geagendeerd heeft.

De heer Aynan: Nou, precies om deze reden dus. Kijk, ik ben een enorme fan van politiek maar helemaal bovenaan staat mijn gezin en ik werd even thuis verwacht dus ik moest even acte de presence geven. Excuus daarvoor, voorzitter, maar het was gezellig thuis.

De voorzitter: Maar u hoeft u niet te verantwoorden hier maar u kunt wel aan de commissie uitleggen waarom.

De heer Aynan: U was op zoek naar mij.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel is nog bezig maar mijnheer Aynan vroeg het woord dus ik gaf even aan dat hij nog aan de commissie moest uitleggen.

De heer Aynan: Nee, ik had precies dezelfde interruptie als mijnheer Visser, dit vind ik inderdaad heel raar van de VVD. Vorige week, precies een week geleden of twee weken geleden in de commissie zei mijnheer Bruch juist dat hij heel erg voor wonen in de Waarderpolder is en nu wordt het weer ontkend. Het staat in uw eigen verkiezingsprogramma, 2018-2022, is niks lange termijns aan dus dit verbaast mij van de VVD. Bent u het met mij eens?

De heer Blokpoel: Nou, de heer Visser en de heer Aynan gaan samen het archief induiken, veel plezier. Mijnheer Bruch heeft het inderdaad gezegd want ook daar geldt, het is op de lange termijn.

De voorzitter: Volgens mij moet mijnheer Blokpoel gewoon even verder gaan met uw betoog en die archieven die worden echt wel uitgeplozen. Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Het ging absoluut niet over de lange termijn. Het ging over de ontwikkelvisie Spaarndamseweg en dat is korte termijn. Dus om eventjes de punten op de i te zetten, het klopt niet wat u zegt.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, heel kort, ik heb daar gevraagd of dat misschien onderzocht gaat worden en het antwoord van de wethouder was nee.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Een ontwikkelvisie, mijnheer Aynan, dat is niet voor de komende tien jaar. Wat betreft de Waarderpolder, wat betreft de Waarderpolder.

De heer Aynan: U kunt nog wel leren van mijnheer Van Haga, die was tenminste recht door zee.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Blokpoel: We gaan allemaal recht door zee, mijnheer Aynan, als het moet. Goed. Waar was ik? Toeristische koers, dank u wel. Goede insteek van het plan van aanpak. Genoemde cijfers zijn wel gevaarlijk wat ons betreft want dat is een MBTC, de toerisme-organisatie maakt dan een soort van poll en dan wordt er gekeken en daar wordt weer iets uitgehaald en dat wordt weer doorgerekend richting Haarlem. Dus ja, hoe kunnen we dat eventueel verbeteren. Kunnen we eventueel AVG proof sensoren plaatsen zodat we daadwerkelijk een beeld hebben of is er een andere manier waardoor we betere cijfers kunnen hebben want nu wordt er heel erg op de trom geslagen van nou, echt een hoon van toeristen terwijl het eigenlijk maar een samenvatting of een onderdeel is van de totale cijfers die bekend zijn. Oftewel, is er iets waardoor we dat accuraat kunnen krijgen? Ja, ik ben helemaal van mijn à propos omdat alles door elkaar moet. Oh ja, er wordt gevraagd in het plan van aanpak naar een richting. Behoudt men een voorzichtige stimulans, wat de VVD betreft althans oftewel, zo behoudend als het college was dat gaat ons iets te ver. We lopen hier nog niet over de hoofden en de treinen stoppen we ook niet. De taxi's laten we ook niet omkeren die richting onze stad komen oftewel, als u dan zo behoudend wil zijn, gaat u dan de spoorwegen omleiden of op welke manier wilt u dat dan doen? Toeristen zijn, wat ons betreft, gewoon welkom. Het is goed voor de economische stand van de stad. MKB'ers, hotels en de hele toeristische sector daar omheen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Denkt u niet dat de files gewoon de mensen al tegenhouden om in Haarlem te komen?

De heer Blokpoel: Voor de binnenlandse bezoeker zijn de files in onze prachtige stad zeker iets waar mensen door doen omkeren en dan gaan ze wel bij SugarCity shoppen in plaats van in onze binnenstad. Iets wat zeker aangepakt moet worden anders hebben we daar op termijn zeker last van. Op de korte termijn, mijnheer Aynan. De groei van toerisme is lastig, maar we kunnen er zeker een weg in vinden en ik denk dat we dat met de inzet voor Haarlem zoals nu goed is maar we moeten het zeker niet behoudend gaan opstellen. Dan nog de externe deelnemers in het onderzoek. We zien alleen de CMG, de Centrum Management Groep, maar ik heb niet kunnen ontdekken of de Koninklijke horeca ook daarbij uit wordt genodigd en MBTC zelf zodat er een prognose is en dat werkelijk ook gekeken wordt van wat gebeurt er nou in het toerisme in de wereld en heeft dat invloed op Haarlem, eventueel? De economische visie, heel fijn dat die er komt. Goede lijnen in het stuk ook, voor de participatie en de inhoud van de verschillende stakeholders. Hopelijk is die deelname er ook. We zien af en toe dat er onwijs potentieel is maar dat de deelname te wensen overlaat. Dus een vraag, hoe gaat u dat stimuleren, hoe zorgt u ervoor dat daadwerkelijk ook alle groepen daarin deelnemen? Het rijtje met stukken, daar ontbreekt, naar ons idee, het hotelbeleid nog want dat moet er toch ook binnenkort liggen. Overigens die 0,4 werkgelegenheidsratio schrijft u van nee, dat willen we behouden want dat is al de ambitie

maar in mijn idee is ambitie groei, dat dat beter wordt maar niet behouden van 0,4. Dus hoe gaat u daarmee aan de slag en hoe zorgt u dat daaraan wordt gewerkt?

De voorzitter: Zou iemand van de tribune zo vriendelijk willen zijn de deur dicht te doen? Kijk eens aan, het is al geregeld. Dank u wel.

De heer Blokpoel: Dan de participatie binnen de economische visie. Wordt de raad daar ook bij betrokken of in ieder geval voor uitgenodigd? Dat heb ik nog niet kunnen ontdekken. De locaties combinatie wonen/werken die staat er niet bij. Althans, niet zo benoemd. We zouden bijvoorbeeld ook hier binnen wordt er ook, op de binnentuin wordt er ook gewoond en gewerkt naast elkaar. Hoe kunnen we meer van dat soort combinaties opzoeken. Niet binnen de Waarderpolder, mijnheer Aynan en mijnheer Visser, maar zo zeer ook in de rest van de stad zodat er daadwerkelijk combinatiefuncties zijn. De detailhandel focus ligt voornamelijk op de binnenstad en de wijkwinkelcentra maar we zien juist dat de unieke kleine winkels buiten die centra en buiten de binnenstad ook een enorme aantrekkingskracht hebben. Oftewel, het is veel wijder verspreid en die winkels verdienen ook juist meer aandacht want die maken ook de stad.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedoelt u dan de winkels in de Cronjé?

De heer Blokpoel: Nee, natuurlijk niet want dat is een van de wijkwinkelcentra.

Mevrouw Oosterbroek: De binnenstad is toch ook die kleine straatjes zoals de Kleine Houtstraat, Grote Houtstraat of ziet u dat er niet in, dan als binnenstad? Die hele straten met kleine winkeltjes die ziet u hier niet in terugkomen?

De heer Blokpoel: Nou, mevrouw Oosterbroek, de binnenstad is de binnenstad en dat neem ik in een ruim begrip maar we hebben ook nog andere unieke kleine winkeltjes die her en der verspreid zitten door de stad. Oftewel, die vragen ook de aandacht en die verdienen ook de aandacht, want ook die winkels maken de stad en hebben soms hele specifieke producten waar mensen van heinde en verre naartoe komen. Maar goed, dan hebben ze wel goede bereikbaarheid nodig. Uiteraard volgens de volgorde vanuit, van het college, lopend, fietsend, dan misschien een keer de auto. Maar leveranciers zien we er niet bij oftewel, heb daar oog voor dat de leveranciers ook daadwerkelijk bij de winkeliers en ondernemers kunnen komen en niet zoals '...' in de binnenstad dat daar constant schade is bij de woningen dan wel de leveranciers er überhaupt niet kunnen komen. Heb daar oog voor. En er wordt gesproken over bereikbaarheid maar voor ons is dat ook de digitale bereikbaarheid, oftewel kabels en leidingen gelden daar ook onder. Hoe zorgt u dat de ondernemer kan ondernemen en daarbij ook kan voorzien over het snelste netwerk dat er is en daarmee ook gewoon voldoende internetpower is, om het maar op zijn Engels te zeggen en daar dus ook geen barrière wordt gevormd. Dat zouden we graag meegenomen zien. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik sluit me op twee punten aan bij de VVD. Wat de VVD heeft gezegd over kleine winkeliers dat onderschrijven wij en ook wat de VVD heeft gezegd over duurzaamheid. Haarlem heeft windmolens nodig, 84 maar liefst. Het woord windmolen komt in het onderzoeksvoorstel niet voor en ik denk dat dat er ook in meegenomen moet worden. Kunnen ergens op de Waarderpolder windmolens worden geplaatst? Ik zie de wethouder, hij denkt het. Dan sluit ik me aan bij de Actiepartij. Het is natuurlijk heel

vreemd als er bewoners worden weggejaagd onder het motto hard als het kan en zacht als het moet. Dus die worden echt keihard de Waarderpolder uitgejaagd en dat er dan onderzoek komt of wonen en werken in de Waarderpolder gecombineerd kunnen worden. Dat is mijn bijdrage.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, toch nog een vraag. Ja, ik vraag me af, 84 windmolens in Haarlem, de grootste monumentenstad van Nederland, een na grootste. Waar gaat u die zetten allemaal als SP?

De heer Garretsen: Nee, nee, dat zegt het rapport van CJ Delft die zegt dat wil Haarlem in zijn energie kunnen voorzien dat er onder andere 84 windmolens nodig zijn. Die hoeven niet allemaal op het grondgebied van Haarlem, die kunnen ook buiten Haarlem maar ik kan me voorstellen dat juist in de Waarderpolder windmolens kunnen worden geplaatst. In elk geval pleit ik ervoor om dat in het onderzoek mee te nemen, die mogelijkheid.

De voorzitter: Goed. Ik zag nog een interruptie. Waren er interrupties? Nee? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik doe gewoon abc. Toeristische koers, wij vinden dit een goed startstuk, zijn benieuwd naar de uitvoering. Economische visie Haarlem, ja, hierin gaan we nu allemaal zeggen gezonde arbeidsmarkt, dicht bij huis, dagelijks woon/werk pendel beheersbaar. Dat is iets waar wij in elke ontwikkelvisie voor pleiten en in de ontwikkelvisie, misschien niet allemaal maar toch wel heel veel van de acht, staat er is onvoldoende werkgelegenheid. Dus ja, een goed stuk maar we vonden het wel een beetje in tegenspraak met wat we zien in de ontwikkelvisies. Bij 8c, de Waarderpolder, ja, woningbouw. Mijnheer Van Leeuwen van de Actiepartij zegt dat vinden wij wel een beetje wringen met de huidige bewoners. Nou, wij vinden dat heel erg vreselijk wringen met de huidige bewoners. Die worden er nu allemaal uit en over tien jaar mogen ze er misschien wel wonen. Dus het klopt niet helemaal met elkaar en ja, eigenlijk waren wij het wel eens met mijnheer Bruch van de Actiepartij, onderzoek over wonen aan de oostoever van het Spaarne is wat ons betreft best een optie.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Ik wilde even een vraag aan u stellen. U heeft het over de mensen die er nu wonen en dan heeft u degene die dus nu tussen de bedrijven in wonen. Is dat voor de Ouderen Partij hetzelfde als dat jij op een goeie manier wonen en werken in de Waarderpolder combineert? Is dat in uw ogen echt dezelfde plek waar dus nu een tijdelijke woning staat die ontruimd wordt en dan mag je weer gaan wonen? Dat vind ik een bijzondere.

Mevrouw Van Kok: Ja, wat is de goede manier? Daar kun je over discussiëren natuurlijk.

Mevrouw Verhoeff: Dat is niet de vraag. De vraag is, u zegt er moeten nu mensen weg en die mogen dan over tien jaar misschien weer terug of heeft u een beeld over dat het op een andere manier zou kunnen, want dat een op een terug staat toch nergens in deze stukken? Het gaat toch om waar zou wonen kunnen? Los van of u daar voor bent. Ik kan de connectie niet leggen tussen handhavingsbeleid en daar waar in de toekomst mogelijk wonen mogelijk zou zijn.

Mevrouw Van Kok: Van ons hoeven ze helemaal niet weg, van ons mogen ze er gewoon blijven.

De voorzitter: Mijnheer Amand, had u een interruptie?

De heer Amand: Ja, ik wilde even aan de mevrouw van de OPH vragen, er wordt al jaren gewoond in de Waarderpolder, dus ik snap ook dat hele trammelant niet daar om. Er zit een fabriek daar die deuren maakt, kogelvrije deuren. Wonen erboven. Gaat u maar kijken. Er zit een kopergieterij. Waar praten we in godsnaam over? We gaan wel een worstenfabriek gaan we zetten zowat bij de burens aan de overkant. Dan gaan we wel '...' in de buurt. Dat moeten we helemaal niet hebben, die gekkigheid. We moeten gewoon wonen daar waar het kan en daar moet gewoond worden.

De voorzitter: Ja, uw vraag is?

De heer Amand: Mijn vraag is of mevrouw bekend is dat er een heleboel mensen nog steeds wonen in de polder?

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Mijnheer Amand, ik zeg toch net tegen mevrouw Verhoeff dat ze er wat mij betreft mogen wonen? Ik begrijp echt uw vraag niet.

De heer Amand: Ik zal het nog een keer uitleggen. Er zijn bedrijven die al jaren daar zitten en die mogen wel wonen. Dus dan heb je toch een voorkeur in het beginsel, dat hoort toch niet?

De voorzitter: Goed, mevrouw Kok, gaat u verder.

Mevrouw Kok: Ja, het is toch wel bijzonder. Wat ik ook nog wou zeggen, in de Waarderpolder staat we moeten dit los zien van de ontwikkelingen naar Oostpoort maar volgens ons kan je dit toch niet helemaal los van elkaar zien omdat dit toch wel heel dicht bij elkaar ligt dus dat zouden we ook nog eventjes meegeven. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 zal zich even beperken tot het plan van aanpak toeristische koers. Samengevat, Haarlem wil shiften van meer groei op toerisme naar sturen op kwaliteit. Vraag blijft natuurlijk in hoeverre we dat kunnen doen. Vraag was van het college of wij nog wat wilden meegeven. Voor wat D66 betreft is dat in ieder geval één ding en dat is de regionale aanpak. Amsterdam wil meer toerisme uitsmeren over de regio. Dit plan hint al een klein beetje, omdat we als Haarlem willen beteugelen op toerisme, maar nog niet aan de andere kant van onze stad zit een gemeente die echt gewoon alle toerisme juist wil aantrekken als het gaat om Zandvoort. Haarlems beoogde resultaten kunnen echt wel botsen met de beoogde resultaten van onze buurgemeenten. Het risico is dat we allemaal een aparte toeristische koers gaan uitstippelen die niet harmonieus met elkaar te rijmen is. Is de wethouder echt in goed gesprek als regionale aanpak Zuid Kennemerland en ook de MRA? Wordt daar ook samenwerking op gezocht qua ICT en handhaving op meldplicht bij overnachting, voordat ik hier een discussie '...' Airbnb. Voor de rest kijken wij uit naar voornamelijk de gesprekken met buurtbewoners en naar de cijfers. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Een interruptie op D66. Past het herontwikkelen van een Egelantier naar een hotel binnen deze visie, wat u betreft, binnen deze toeristische koers?

De heer Krouwels: Ja, het is een plan van aanpak van de toeristische koers dus wij misten hier nog wel en beetje cijfers in. Ja, dat zou wel kunnen, ja.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots is voor bouwen in de polder. Daar blijven we bij en dat moet ook zo wezen. Je gaat, de ene Haarlemmer krijgt toestemming om een bedrijf daar te beginnen, die mag wonen in de polder en de andere mag het niet. Hoe gek kan je het hebben? Ik ken geen een gemeente in Nederland die dat zo gek doet. We hebben het vanavond net nog gehad over wonen en de woningbouw voor iedereen die wil wat maar er komt helemaal niks uit. Die Haarlemmer zit thuis en die denkt, wat is dit voor een rare boel hier? Dat denken de Haarlemmers al. Dus wij willen gewoon bouwen waar kan en zo moet het gebeuren. Dan hebben we het andere, we hebben het over de economie, prachtig allemaal. Amsterdam ziet ons als voorstad, wij horen er eigenlijk al bij want dat gaat toch, we zien dat nou met de formule één, prachtig allemaal. Wij worden gewoon een dependance van Amsterdam zo meteen. Zandvoort komt er bij met de penoze, het wordt gewoon een kolerezooi en dat zal je zien dat dat gaat gebeuren. Hier laat ik het even bij want economisch gaat het goed met Haarlem, horen we, maar de werkgelegenheid dat wordt toch allemaal weer heel klein en benepen en dat moet Haarlem helemaal niet willen. Iedereen wil het beste, dat hoor je dan. Nou, ik zit nou hier al een aantal jaren maar vooruitgang zit er niet in en ik hoop dat het ons wel lukt met ze allen.

De voorzitter: Mijnheer Amand, ik snap dat u heel bevlogen bent over dit onderwerp maar kunt u

De heer Amand: Ik ben heel bevlogen, voorzitter, want ik wil gewoon dat er eens goed geluisterd wordt naar de Haarlemmers.

De voorzitter: Ja, maar nu ben ik even aan het woord en wilt u wel een beetje op uw woorden letten, dan? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, een interruptie op mijnheer Amand. U spreekt inderdaad zeer bevlogen maar ik vind het echt heel overdreven niet meer van deze tijd. Wilt u een stadsmuur om Haarlem heen bouwen?

De heer Amand: Dat is niet nodig, je kan toch ook een open visie hebben? Iedereen praat over open en samen doen, laat dat ook zien dat het zo gebeurt.

Mevrouw Otten: Maar u bent tegen toerisme en weet ik veel wat allemaal.

De heer Amand: Dat zegt u, dat heb ik helemaal niet gezegd.

Mevrouw Otten: Nee, maar u, beteugelen.

De heer Amand: We worden een gemeente van Amsterdam, dat moet u zeggen.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. Ik wil over de economische visie wat zeggen en over het onderzoek in de Waarderpolder. Bij de economische visie heb ik drie suggesties voor een thematische uitwerking. Nummer een daarvan is, kunnen we kijken of we juist bedrijven kunnen aantrekken met een groen mobiliteitsbeleid. En een bedrijf Booking, Dopper en Marcel's Soap zijn hier voorbeelden van. Op die manier kunnen we er ook voor zorgen dat Haarlem niet verder dichtslibt dus dat is punt één wat ik graag zou willen

meegeven. Punt twee is de circulaire economie in de Waarderpolder. Dat vinden wij superbelangrijk als thematische uitwerking en willen we ook even heel concreet vragen van kunnen we de afgeschreven treinen van de NS hierin meenemen, dat dat de basis is voor onze circulaire economie in de Waarderpolder. Puntje drie, we zien graag een groene profilering van de retail in de binnenstad. Hoe trekken we zoveel mogelijk retailers aan die werken aan de SDG's, dus de sustainable development goals waar we deze week ook extra veel aandacht aan hebben geschonken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Blokpoel.

Mevrouw Oosterbroek: Kunnen we dat meenemen in de economische visie?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u heeft een interruptie van mijnheer Blokpoel, ik probeerde al even.

De heer Blokpoel: Ja, dat was eigenlijk al na uw eerste zinnen maar de voorzitter wachtte zo lang. Nu heb ik twee vragen. De eerste vraag is, we kunnen Booking even naar Haarlem trekken maar bent u ervan op de hoogte dat Booking gewoon een compleet nieuw hoofdkantoor laat bouwen naast Amsterdam Centraal? En zo ja, of zo nee, hoe denkt u dan Booking even naar Haarlem te krijgen. De tweede vraag weet ik even niet meer. Maar doe eerst even de eerste. Oh ja, de treinen, heel goed. Ik word gewoon geholpen door andere partijen, heel fijn. Welke afgeschreven treinen van de NS bedoelt u want ik zie ze niet. Ik ben er afgelopen weekend nog geweest, enorm goed verzorgd door de NS, dank aan de NS. Maar ik zag geen afgeschreven trein, het was vol in gebruik.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt, mijnheer Blokpoel, voor deze vragen. Want ik zei natuurlijk een bedrijf als, zoals dus een bijvoorbeeld. Booking.com heeft zijn mobiliteitsprocedures gewoon heel goed op orde en ik zou het mooi vinden als wij bij het schrijven van onze economische visie ook rekening houden met het beleid wat zij daar hebben gemaakt voor de mobiliteit van hun medewerkers. En op punt twee met de NS en de afgeschreven treinen. De NS heeft zichzelf tot doel gesteld om 100% circulair te zijn, dat betekent dat de NS geen afval heeft, geen uitval noemen we het ook wel eens en de uitval, die materialen die moeten ergens naartoe. Nou, dat is een enorme economische kans om onze Haarlemse bedrijven het uitval ook direct te laten herontwikkelen, te upcyclen naar andere producten die de Haarlemmers kunnen gebruiken. Ik denk dat gewoon, als je kijkt naar de circulaire economie in de Waarderpolder dat een heel concreet punt is waar we onze circulaire economie verder op kunnen opbouwen. Dus vandaar dat ik gewoon heel concreet vraag van kunnen we daar concreet iets mee?

De voorzitter: U bent klaar met uw termijn?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, oh, sorry. Dit is mijn verdere termijn. Dit was dus mijn antwoord op de heer Blokpoel en dan heb ik nog, dus naast de SDG's kunnen we die meenemen in de groene profilering van de retail in de binnenstad heb ik nog een suggestie voor onderzoek in de Waarderpolder. Ga ook concrete in gesprek met ondernemersplatformen als het Seadistrict, Haarlem Tech, Jong MKB Haarlem, Stadmakers en Smart City Haarlem. Dat zijn de platformen die ook bezig zijn met onze economische toekomst.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, toch nog even over die SDG's. Booking.com, anders ga ik ermee naar huis, Booking.com dat is de club waar we onze vliegreizen mee boeken, toch?

Mevrouw Oosterbroek: Ik niet, of in ieder geval, dat kan ja, maar Booking.com heeft dus heel goed nagedacht over zijn mobiliteit van de medewerkers en ik denk dat het goed is om dat voorbeeld aan te nemen.

De heer Klaver: Maar dan is Haarlem schoon en de SDG's op afstand.

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, de SDG's dat zijn natuurlijk afspraken die we met de wereld hebben gemaakt, daar moeten we ons zoveel mogelijk aan proberen te houden. Dat is een vrij complex integraal geheel. Dus vandaar dat ik hier een klein beginnetje wil maken, laten we kijken als we de retail in de binnenstad economisch aantrekkelijk willen maken om dat dan in het kader van de SDG's te doen.

De voorzitter: Bent u klaar met uw betoog? Gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Nog niet klaar, want ik wilde nog een grapje maken, dus ja. Ik dacht, ik benoem het maar, want anders heeft het weinig zin.

De voorzitter: Nee, dames en heren, even aandacht. Ik merk, het wordt een beetje rommelig. Kan mevrouw Oosterbroek even haar termijn afmaken.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Terwijl het zulke goeie suggesties zijn, hè. Nou goed, om de organisatie IKH mee te nemen als stakeholder, maar ik ben wel benieuwd of het wetenschappelijk is onderzocht dat meer rechte stoeptegels bijdragen aan de economische vitaliteit van onze regio, dus ik denk dat we koele, minder versteende Waarderpolder daar beter aan bijdraagt. Dat is misschien als jullie kijken naar de IKH op die website en die tegels dat het zo belangrijk is dat die recht liggen, ik denk niet dat dat een leidraad moet zijn in onze economische visie. Kortom, neem onder andere de visie op de circulaire economie over van de metropoolregio Amsterdam. Zorg dat we een sterke circulaire partnerstad zijn in de metropool Amsterdam en neem natuurlijk ook de ontwikkelvisie van Oostpoort mee, anders doen we dubbel werk. En daarin staan veel mogelijke antwoorden van vragen die in deze visie worden gesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Amand? Interruptie?

De heer Amand: Een interruptie op mevrouw. Ja, ik wou even vragen, u hebt het over die straten. Dat is allemaal prima, maar waarom gaan we dan geen vijvers maken? Is dat niet een idee?

Mevrouw Oosterbroek: Dat is een heel goed idee. En ik denk ook dat ... Het is niet alleen een goed idee, daar hebben we ook een plan voor, dat is ons waterplan. Dus ...

De voorzitter: Ja. Wie nog meer? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Vanwege de tijd zal ik het kort houden. In het verleden hebben we met zijn allen besloten om ons aan te sluiten bij toeristisch bureau Amsterdam. Dat heeft ons veel goeds gebracht, laten we daar in ieder geval helder over zijn. En het is zo goed gegaan dat we nu eigenlijk met een probleem zitten: het gaat te goed met het aantal bezoekers. Dus wij moeten ook op zoek naar die balans, die staat hier ook benoemd, wonen, ondernemen en recreëren. En die is een beetje uit het lood aan het slaan. Als we kijken naar Airbnb, ik las ook dat daar geen handhaving voor is, we kunnen wel blijkbaar handhaven op een schommel maar Airbnb vinden we te moeilijk, dus daar moet echt gewoon prioriteit op gezet worden. Mijn grootste zorgpunt op dit moment is de leegstand. Er staan heel wat winkelpanden leeg in de Grote Houtstraat en ik maak me ontzettend veel zorgen over Hudson Bay. Ik heb daar verschillende keren ook aandacht voor

gevraagd, ik weet dat wij daar als gemeente weinig in kunnen doen, maar betrek alstublieft iedereen die we ook maar aan zijn jasje kunnen trekken bij de Hudson Bay. Dat dat niet één groot zwart gat wordt, want dat is echt funest voor het ondernemersklimaat in ons centrum in ieder geval. En dan maak ik me ook een beetje zorgen wat ik net heb gehoord tijdens de presentatie van de begroting, de parkeertarieven gaan omhoog. Is niet goed voor het ondernemersklimaat en zeker niet als er iets gaat gebeuren met Hudson Bay. Maar dat staat ... Waarschijnlijk gaat het wel gebeuren. De Waarderpolder, heel goed om te onderzoeken of wonen en ondernemen daar gecombineerd kan worden, en het liefst nog op korte termijn. Want wij zien daar zeker een meerwaarde in, in tegenstelling tot de VVD. Ook qua sociale veiligheid. We lezen regelmatig dat daar dingen gebeuren qua criminaliteit en wij denken dat als je daar gaat wonen, dat dat stukje in ieder geval ... Ja, wat ... Ja, wat minder donker wordt. En dan toch eventjes, want ik had het over de aansluiting van Haarlem bij het toeristisch bureau, dat heeft ons heel veel goeds gebracht. Er is ook een Amsterdam Economic Board, daar heb ik helemaal aan het begin van uw collegeperiode aandacht voor gevraagd. We zien dat Haarlem echt gewoon heel veel moeilijkheden heeft om het aantal banen op peil te houden. Kunnen we daar iets mee? Want we zitten al met elkaar in een MRA, misschien is die Economic Board iets om banen te creëren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb een beetje het gevoel dat we over sprookjes zitten te praten. We hebben voor deze vergadering te horen gekregen hoe het ervoor staat met de stad, financieel, en alle drie deze onderwerpen hebben toch als basis bereikbaarheid van Haarlem. En we hebben geen bereikbaarheid, we staan al dicht, we hebben geen cent te makken om bereikbaarheid te verbeteren, dus we kunnen van alles gaan willen over toerisme en economische visie, maar welk bedrijf wil zich in Haarlem vestigen als hij er niet eens kan komen? Ja, Booking.com heeft dan blijkbaar alternatief vervoer. Ik maak me grote zorgen daarover. Waar ik me ook grote zorgen over maak is ...

De voorzitter: U heeft op dat punt een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw, u zegt dat er op dit moment slechte bereikbaarheid is. Dat we een bereikbaarheidsprobleem hebben is één, maar hoe denkt u dan dat we toch nog steeds economisch zo goed presteren? Dat er nog steeds bedrijfsgronden worden verkocht? Dat hoort u ook in deze commissie. Kunt u dat mij uitleggen?

Mevrouw Otten: Grote bedrijven vestigen zich op dit moment niet in Haarlem, dat zijn de kleinere bedrijven. Daar hebben we geen gebrek aan, dat komt misschien ook door het toerisme die de economie natuurlijk draaiende houdt. Maar echt grote bedrijven vestigen zich niet meer in Haarlem en zijn de laatste jaren alleen maar weggegaan. En ik denk dat het ook niet aantrekkelijk ...

Mevrouw Verhoeff: Nou, heeft u een voorbeeld dan? Ja oké, maar Cavallaro is een ...

De voorzitter: Nee, dit is niet te volgen voor de mensen thuis, dus mijnheer Wiedemeijer, u zei ...

De heer Wiedemeijer: Er staat zo op de agenda Cavallaro, een groot kledingbedrijf.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dat heb ik natuurlijk ook gezien en ik ben dan ook super blij dat dat erop staat en dat zij zich in Haarlem ... Dat zij in Haarlem blijven, maar zij zijn geen nieuwkomer. Waar ik me ook zorgen over maak is over de weerstand tegen toerisme. Ja, gezien de tijd kan ik lang niet alles zeggen wat ik wil zeggen, maar wij zijn allemaal toerist. We gaan allemaal op vakantie, we gaan allemaal dagjes weg, en dat schijnen we wel eens te vergeten. Ik ben bij de inspraakavonden geweest en ik wil Haarlemmers wel serieus nemen maar ik zag ook dat er heel veel emotie was die niet altijd gebaseerd is op feiten. Ik wil aan de wethouder vragen om ook met duidelijke cijfers te komen als het gaat over toerisme. De VVD heeft dat uitgebreider gevraagd aan u, maar daar sluit ik me geheel bij aan. Voor zover.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, interruptie? Uw termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Ik doe het wel gewoon ABC ook, dat is wel zo pragmatisch. De toeristische koers, ik heb het stuk gelezen en erg belangrijk vinden wij en dat onderschrijven we dus eigenlijk wat door het college en door u als wethouder is opgeschreven. We moeten van kwantiteit naar kwaliteit, dus bezoekersmanagement, helemaal prima. En daarmee willen we de groei niet stilzitten maar wel gecontroleerd. En mensen, het kan best zo zijn, als we toch ineens door allerlei promotie vanuit Amsterdam overspoeld worden dat we er anders over gaan denken, maar vooralsnog moet dat nog kunnen. Ik heb ... Wij hebben wel een vraag als PvdA over: in het stuk wordt gesproken over duurzaam toerisme. En nou is natuurlijk het woord duurzaam, hè, het coalitieprogramma en zeker GroenLinks zal dat zeker gebruiken, maar hier hebben we wel een probleempje mee. Want toerisme ... Nee, ik stel een vraag aan u: kunt u mij uitleggen, of aan ons uitleggen hoe toerisme nou duurzaam is, want er wordt duurzaamheidsgeld ook in het onderzoek gestopt, terwijl de toeristische voetafdruk, of die nou van mij is of van de toeristen die hier komen, eigenlijk per definitie niet zo'n goed idee is om die te vergroten? Dus even ... Kunt u mij uitleggen wat u daaronder verstaat? Dat was even genoeg wat ons over de toeristische koers. Economische visie, ook daar beperk ik tot een vraag. Er staat namelijk de mooie zin in: de nieuwe economische visie kan leiden tot een herijking van capaciteit en middelen van team economie, om zo de doelstellingen uit de economische uitvoeringsagenda te kunnen waarmaken. U weet nog beter dan ik, want u heeft hem in het college al gehad en vandaag is gepresenteerd hoe de begroting in elkaar steekt. Hoe kunt u dat rijmen? Want capaciteit is zeer beperkt beschikbaar, dus ja, nou ja, ik hoor graag uw mening erop hoe u dat dan gaat inkleuren. Waar we wel wat meer inhoudelijke punten bij hebben is het onderzoek toekomstige ontwikkeling Waarderpolder. Met dank aan de heer Blokpoel die vertelde dat het onderzoek al liep, daar had ik even overheen gelezen, maar dan draaien we het gewoon om, dan zijn het de punten waar wij als PvdA naar gaan kijken op het moment dat de uitkomsten komen, omdat namelijk deze onderzoeksopzet, ik hoop dat u mij gerust kunt stellen, in onze vrees iets heel vaags op gaat leveren. Een soort definitiestuk, beleidspunten die moeten worden uitgewerkt, oftewel: als deze visie zoals hij hier omschreven staat netjes een bureau zich aan de opdracht houdt, dan zou er wel eens gewoon beleid om het beleid kunnen staan terwijl wij eigenlijk, het collegeprogramma heeft niet voor niks ook doen in de titel staan, het is eigenlijk uitvoeringsbeleid. Dus eigenlijk verwachten wij zoals eerder gezegd door de ChristenUnie een stedenbouwkundig plan, gewoon: waar kan het worden uitgebreid, waar kan worden verdicht, waar kan de circulaire economie in de Waarderpolder een boost gegeven worden? En niet: zullen we het gaan doen, zullen we het een mooi ... We willen niet meer weten van wat er nog meer kan, dan is er wel een goed economisch rapport ergens op te vragen. Wij willen gewoon zichtbaar zien op korte termijn: waar kan het, op welke manier? En voor ons is wonen zoals we dat hebben afgesproken bij het coalitieakkoord alleen ten zuiden van de Oudeweg. Wel fijn om mee te nemen, niet: waar kan het in de toekomst, maar wel: hoe zorg je dat je gaat verdichten zonder alle deuren dicht te gooien? Dus bijvoorbeeld niet in de zuidstrook bedrijven met veel hinderplaats, want dan weet je één ding zeker: dat je later nooit meer woningen kan bouwen. Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Ik heb het met veel plezier ook voor de Partij van de Arbeid geagendeerd, dit stuk. Dus wat dat betreft, graag gedaan. Wij hebben het geagendeerd met name omdat we bang zijn voor een vage studie, dus ik veer even op dat u daar ook bang voor bent. Bent u dan ook blij met de aanscherpingen die wij in het helaas al lopende onderzoek voorstellen? Want daar doen wij volgens mij de oproep voor stedenbouwkundig, revitalisatie, levendigheid, al dat soort aspecten. Kunt u daar wat mee?

Mevrouw Verhoeff: Ik ben sowieso heel erg blij dat de Actiepartij dit heeft geagendeerd. We hadden zelf zo wakker moeten zijn, ik weet eigenlijk niet meer of u gewoon sneller was of dat wij al niet meer wakker was. Ja, die suggesties zijn prima, maar het gaat ons ook, en ik hoop u ook, vooral om de concrete uitwerking. Dat we gewoon weten van: oké, misschien moet je nog even nadenken hoe precies, maar de hoofdlijnen moeten gewoon staan.

De voorzitter: Ja, wie mag ik het woord geven? Niemand? O, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ABC, volgens mij is de bereikbaarheid, mobiliteit de grootste opgave voor Haarlem, zowel voor toerisme, de economie en de Waarderpolder. Maar dat weet ... Dat begrijpt iedereen eigenlijk wel denk ik dan. Wat betreft, ja, de Waarderpolder, dat is natuurlijk belangrijk voor de werkgelegenheid, daar zullen echt niet alleen maar mensen in Haarlem werken maar juist ook van buiten, wat natuurlijk ook bereikbaarheid vereist. De Waarderpolder, daar kunnen we natuurlijk van alles over zeggen maar we zien natuurlijk wel dat grondbezit van de gemeente snel afneemt. Binnenkort is het gewoon op en zijn alle kavels verdeeld. Dus dan houdt het ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Eigenlijk ben ik heel blij dat u even nu daar uw zorg over uitspreekt, maar bent u het met ons eens dat als het mogelijk is en wij zien dat als Partij van de Arbeid dat er mogelijkheden zijn om extra gronden aan te wijzen om uit te geven, dat het een hele goede zaak is dat in het rapport ook precies wordt aangegeven waar dat zou kunnen?

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat is natuurlijk altijd verstandig om een beetje verder te kijken dan je neus lang is en inderdaad, sommige bedrijven zouden ook iets hoger kunnen worden. Wat betreft die bereikbaarheid, wij hebben altijd gepleit natuurlijk voor de verbreding van de Waarderweg, dat de doorstroming daar beter wordt. Dat is nog steeds niet gebeurd, altijd gefrustreerd. Wat ons betreft kan er best gewoond worden aan de randen van de Waarderpolder, met name langs de Spaarneoevers, want daar woon je gewoon fantastisch. Ook de gemeentelijke kavels, bij nieuwe energie hebben we altijd gepleit om daar gewoon twee torens neer te zetten waar mensen gewoon kunnen wonen, maar dat gebeurt allemaal niet. Wat betreft de economie, nou, laat ik in ieder geval zeggen dat ik me net als Jouw Haarlem enorme zorgen maak over Hudson Bay die leeg komt. Het is een heel mooi gebouw, die winkel trekt toch heel veel mensen daar Haarlem, maakt de stad levendig. En als je dan kijkt naar de Grote Markt, want daar kan de gemeente natuurlijk wel wat aan doen en Hudson Bay heb je weinig in de melk te brokkelen, Grote Markt, waar dat pand van de Verweyhal gewoon een verschrikking is, wat natuurlijk echt heel slecht is voor de uitstraling voor de stad, wat natuurlijk helemaal geen kwaliteit heeft als je daarnaar kijkt. Er moet gewoon een oplossing worden gezocht voor het Frans Halsmuseum. Het probleem met Raiola moet worden opgelost, en dan denk ik dat het voor de binnenstad een enorme verbetering zou kunnen opleveren. Nou, verder laat ik het erbij.

De voorzitter: Ja? Mijnheer Amand, interruptie?

De heer Amand: Ja, interruptie. Ik had een vraag over Hudson Bay aan Hart voor Haarlem. Trots zou er wel graag woningen, appartementen in willen hebben. Hoe staat u daarmee?

Mevrouw Van Zetten: Op de eerste plaats is het natuurlijk voor een binnenstad heel erg fijn als er echt een mooi winkelpand staat, en dat wonen, dat kan altijd een noodoplossing zijn, maar het lijkt me in de eerste plaats dat we hopen dat een ander bedrijf het misschien wil overnemen en dat de winkel toch wordt voortgezet. Is ook goed voor de werkgelegenheid trouwens.

De voorzitter: Ja, dan is het woord nu aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel allemaal voor deze input. In algemene zin kan ik natuurlijk zeggen, in principe behandelen we hier drie processtukken hè, deze komen allemaal nog geladen met inhoud terug, dus u geeft ook al soms heel duidelijk schoten voor de boeg. Ik ga op een aantal vragen ook in. Tegelijkertijd, er zit ook een aantal ambtenaren op de tribune die druk meeschrijven en ook uw aandachtspunten meenemen, dus weet dat. Ja, ja. Maar dank voor uw input. De reden dat we dit ook samen behandelen, hoewel het ook in de beantwoording straks aan mijn kant misschien wat door elkaar gaat lopen, is dat er wel samenhang is. Dat wij wel de economische visie de komende maand, dat we daar een participatietraject voor gaan starten en dat we die gelegenheid gebruiken om tegelijkertijd ook het gesprek te starten over detailhandelsvisie, over de toeristische koers, en dat we gelijktijdig ook het onderzoek naar de Waarderpolder doen omdat er samenhang is. Dit heeft allemaal te maken met de economie. Dus op dat moment ... Op die manier proberen we gewoon, die samenhang is er en een paar vliegen in één klap te slaan. En daar komen hopelijk interessante uitkomsten uit. Deze economische visie is overigens een pijler, net zoals mobiliteitsbeleid dat is, in het kader van de groei van de stad. En dat is ook meteen een van de grootste uitdagingen voor deze stad. Als wij hier 10.000 woningen gaan bouwen, en ik hoop dat die ontwikkelzones er eerder zijn dan over 10 jaar, ik weet niet precies wie dat zei, en je zorgt niet dat er voldoende werkgelegenheid is, dan gaat die ratio van 0,4 baan per inwoner, 10.000 woningen is 20.000 Haarlemmers, is 8000 banen, puur om het in stand te houden. Ik ben met u eens, mijnheer Blokpoel, als u zegt: dat is wel het minimale hè, het zou wel mooi zijn als er meer banen bij komen. Uiteraard. Op zich doen we het ook goed zonder een visie, afgelopen jaar 2400 banen erbij gekregen, dat is ook lekker. Maar daar kunnen we niet elk jaar op hopen. Sterker nog, we moeten daar wel iets voor doen. Daar hebben we ook iets voor gedaan om die binnen te halen, maar ... En we kunnen bedrijven niet zomaar plaatsen, maar we kunnen wel de kaders creëren waarbinnen het mogelijk is om die werkgelegenheid te creëren om ook die bereikbaarheid of die pendel, hoe je het ook wil noemen, zo klein mogelijk te houden. Want tuurlijk, dat is een probleem. Dat is niet een probleem wat we hier vanavond bespreken, is wel een probleem wat we gaan bespreken de komende tijd aan de hand van het mobiliteitsbeleid, dat is een andere pijler. Ik hoop dat een beetje op hoofdlijnen. Dan ga ik een aantal partijen en hun vragen gewoon kriskras langs. Actiepartij, ja, u heeft een aantal punten ... U heeft zich er goed in verdiept, een aantal punten meegegeven. Ik wil wel zeggen dat er wel een aantal punten die u ook noemde wel in het onderzoek worden meegenomen hoor. Profiel bijvoorbeeld, dat is wel degelijk belangrijk van de Waarderpolder. En ook de verdichtingsopgave, want eigenlijk, kijk, dat wordt het hè, ik hoorde dat hier ook al eerder. Ja, de kavels zijn straks met Cavallaro zo goed als verkocht door ons, maar ja, je zal in de richting van verdichting of verhoging moeten gaan denken. En ik snap echt wat u zegt als u het heeft over die, dat ... Hoe noemde u het? Het gordijn wat daar, een douchegordijn. Ja nee, je moet ook kijken naar: hoe ziet die entree van de stad eruit? Dus dat is zeker dan een aandachtspunt voor dat profiel en die verdichting, dat wordt dus meegenomen. U gaf volgens mij nog de vraag of die evaluatie van de illegale bewoning door de burgemeester, of daar nog op terug

gekomen gaat worden. Dat weet ik op dit moment niet, maar goed, het college spreekt met één mond dus ik kan het wel nagaan voor de burgemeester hoe dat zit. Maar puur om die discussie wel even hier ... We hebben wel ervoor gekozen om die discussie hier wat buiten te laten. Het is een discussie die moet worden gevoerd, het gesprek moet worden gevoerd over het bestemmingsplan en de illegale bewoning, maar wel op een andere manier op het gebied van handhaving op dit moment. Ik snap dat het soms voor ... Dat het ook soms verwarrend kan werken. Tegelijkertijd, in algemene zin, wat we in het onderzoek Waarderpolder doen is: we onderzoeken eigenlijk de uitgangspunten onder welke omstandigheden wonen en werken samen zou kunnen gaan. En zo ga je dan ernaar kijken, en dat is pas over 10 jaar, dat is ook een coalitie-afspraken. Maar er kan dus ook uitkomen dat dat dus niet samen kan gaan, en dat is misschien ook ter geruststelling voor het CDA, dat is wel ... Dat als ... En we weten allemaal dat dat ook wringt, dat dat ook met milieuzones, met geluidsoverlast, met stankoverlast, met misschien de maakindustrie die voortkomt uit die circulaire economie, dat dat helemaal niet samengaat met wonen. Tegelijkertijd zou het wel soms kunnen dat bepaalde ... We hebben de Oostpoort erbuiten gelaten, Oostpoort, daar gaan woningen komen. Maar daar kan een ring omheen komen van een kantoor of een type werkgelegenheid die niet die geluidsoverlast met zich meebrengt. Sterker nog, dan zou er ook een situatie van sociale veiligheid kunnen ontstaan. Dus zo kijken we er wel naar, maar deze ... De scope beperkt zich nu toch gewoon tot het economische aspect van de Waarderpolder, laat ik het dan maar zo zeggen. Dan ga ik eventjes naar het CDA. CDA en ChristenUnie hebben allebei als het om de toeristische koers gaat gezegd: wij zouden dat uitvoeringsprogramma, dat duurt wat lang, eind van 2020, zouden we willen integreren met de visie. Dat snap ik, dat doen we wel bij de economische visie omdat we denken: nou, daar moet meteen ook wat daadkracht bij. Maar bij de toeristische koers, ik moet koers zeggen, weten wij nog niet precies hoe daarover wordt gedacht. Wij weten dat er verschillend over wordt gedacht. Ook u hier vanavond denkt er verschillend over. Ik hoor Jouw Haarlem zeggen: het is te ver doorgeschoten, ik hoor de VVD zeggen: nou, wat ons betreft, dat zien wij niet, wij willen eerst cijfers zien eigenlijk hoe erg dat is en ook Liberaal Haarlem zegt dat. Dus er is ook een deel beeldvorming. Tegelijkertijd, de reden dat wij deze koers nu opstellen en op zoek gaan naar die balans heeft alles te maken met misschien een stad naast ons waarbij die misschien wat te ver is doorgeschoten. Dus het is alles, je kan maar beter goed voorbereid zijn om te kijken: wanneer is dan die balans in zicht? Maar ik zou eerst echt dat gesprek met de stad willen voeren van: waar ligt dan die koers, voordat we vervolgens een uitvoeringsprogramma eraan koppelen, omdat dat nogal eens ... Dat is een brede scope, op dit moment. Dus zo zou ik dat willen zien. Even kijken, ik zag ook ChristenUnie: kunnen we dan wel dat doen gebaseerd op feiten? Ja, dat proberen we zoveel mogelijk te doen. Tegelijkertijd is dat ... Dat hoop je dan eigenlijk, hè. Tegelijkertijd is dat ook wel lastig, die data, de VVD had het er ook over, om echt aan die data te komen. U gaf volgens mij een hele ingenieuze manier via AVG-proof sensors om te kijken. Nou ja, we moeten wel kijken hoe we die informatie kunnen krijgen. We hebben het mBTC heeft die informatie geleverd, dat klopt. Daar zijn we ook mee in gesprek. Overigens, in aanvulling op de VVD, Koninklijke Horeca, alle belangengroepen zijn ook uitgenodigd. Maar concreet die data is soms ook lastig te geven dus moeten we weer afgaan op cijfers zoals die via het mBTC worden gegeven. Even kijken, ik schiet er een beetje kriskras doorheen. O ja, VVD, u zegt: Waarderpolder, we missen de duurzaamheid in het stuk. Nou, volgens mij is vraag twee gaat wel degelijk over duurzaamheid, de definitie van duurzaam, duurzaam bedrijventerrein en hoe dat mogelijk te maken, de mogelijkheden daartoe. Dus de deelvragen van ... De deelvraag twee, daar staat echt wel hoe te komen tot een duurzaam bedrijventerrein, als ik het goed gelezen heb. Economisch ... U gaf ook aan: wanneer komt eigenlijk het hotelbeleid? Tuurlijk, dit is ... Ja?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou ja, ja, er staat wat wordt verstaan onder een duurzaam en toonaangevend bedrijventerrein. Maar ik had het over de concrete invulling. Hoe gaan we dat doen op het bedrijventerrein? Hoe gaan wij fysiek alle ruimte vinden om dat op het terrein te doen?

Wethouder Berkhout: Nou, wat ik in het algemeen, en misschien is dat ... Komt dat ook op een gegeven moment bij een vraag van de Partij van de Arbeid, de vrees voor een vaag onderzoek naar de Waarderpolder. Kijk, we starten nu dat onderzoek naar de Waarderpolder maar de uitwerking, de concrete uitwerking zal uiteindelijk ook zijn beslag krijgen in het convenant. En daar zullen we ook stappen gaan zetten in die richting, dus ook te kijken van: hoe dan, als het gaat om de duurzame transitie of het inpassen? En ook: hoe dan als het gaat om het concreet maken van de vraag van de PvdA? Ik weet even niet wat zij concreet wilden hebben. U wilde ook dat concreet hebben.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, wethouder Berkhout, eigenlijk bevestigt u nu eigenlijk waar ik zo bang voor ben, dat dit een soort beleidsonderzoekje is om een aantal definities boven tafel te halen en een richting aan te geven waarin we zouden kunnen gaan werken, terwijl we eigenlijk bij de coalitieonderhandelingen gewoon een aantal uitgangspunten hebben geformuleerd. Zoals bijvoorbeeld: we kijken naar extra uit te geven gronden, we kijken naar het uitbouwen van het circulaire terrein, ik ben even de naam kwijt, en eigenlijk vragen wij dus ook gewoon van: de plekken van verdichting, we hebben er al over gediscussieerd, geef uw ambtenaren en het onderzoeksbureau gewoon de opdracht om te kijken of dat kan, en daar heb je een stedenbouwkundig plan voor nodig. Anders kom je er niet uit, want het zijn concrete uitwerkingen.

Wethouder Berkhout: Ja, en die staan ook concreet als deelvraag vijf ... Vier en vijf, dat staat gewoon in het stuk.

Mevrouw Verhoeff: Ja maar wethouder, er staat een vraag, terwijl we het al gewoon weten. Dan geven we dat toch als randvoorwaarde mee? Eigenlijk vraag ik aan u: neem als ... Wees een strikt bestuurder, geef gewoon harde richtlijnen: dit wil ik eruit zien te komen. Dit is gewoon zo'n softe vraag dat het alle kanten op kan.

Wethouder Berkhout: Oké, nou, dat is uw interpretatie. Ik ben niet ... Ja, maar het is ook uw interpretatie dat het een softe vraag is, dat ben ik niet met u eens. Ik denk dat dit een stap is. U heeft ook de verkiezingen vorig jaar meegemaakt. U weet ook hoe gevoelig het onderwerp ligt, u weet ook dat wij vakkundig kijken nu naar de ontwikkeling van de Waarderpolder aan de hand van dit onderzoek, eigenlijk gebaseerd op een alinea in het coalitieakkoord. Waarbij wij ook de huisvestingsregels, ook het C-District, alle uitgangspunten daarin afpellen. En dat worden concreet ... We gaan met de stakeholders in gesprek, daar komt, ik mag hopen dat daar wat uitkomt voor de toekomst van de Waarderpolder, eventueel aangevuld met wat wij daar hebben gemist vanuit de stakeholders zelf, eventueel aangevuld met wat uit de economische visie komt. En ik mag hopen ... En daar gaan we hier het gesprek over aan wat daar uitkomt. Maar ik ben daar niet zo negatief over als u.

De voorzitter: Nog één vraag erover.

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik ga nog één keer de wethouder vragen waarom wij ... Het lijkt alsof we elkaar niet verstaan. We hebben het niet over in gesprek gaan met stakeholders, maar uit ... Gesprekken voeren met een uitgangspunt is wat anders in onze ogen, en daarom noem ik het wat soft, dat is een kwalificatie, dat geef ik u toe, maar het doel is dat er ook echt al een concreet plan ligt voordat je naar een convenant kan gaan. Dat was het.

De voorzitter: Dat is helder.

Wethouder Berkhout: Oké, nou, laat u verrassen door het resultaat. Dan gaan we eventjes naar de SP die nu water inschenkt. 84 molens in Haarlem worden het niet, maar die molens moeten wel weer gaan draaien. En daar gaan we ook mee aan de slag, ik denk dat ... Wellicht komt dat ook naar voren in dit onderzoek als het om een duurzaam bedrijventerrein gaat. Daarnaast zijn wij natuurlijk het hele traject, daar ben ik vanuit duurzaamheid mee bezig, om deze molens weer te laten draaien, daar zijn wij hard mee bezig. Dus als u het hier mist, ik denk dat het nog wel terug gaat komen in wat ook de stakeholders zullen gaan zeggen van: daar zien we een kans. Wij zijn daar parallel gewoon bezig met een onderzoeksproject voor de windmolens in de Waarderpolder.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik ben blij met het antwoord van de wethouder maar ik zou ook graag willen dat het in een onderzoek wordt meegenomen, en het overleg met de belanghebbenden. U weet, ik hou niet van Engelse woorden, met de belanghebbenden, om te kijken waar die windmolens kunnen komen.

Wethouder Berkhout: Dat komt goed, maar dat doen we wel in een apart traject.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik heb nog een vraag voor de wethouder. Er staan molens daar en die draaien niet. Wanneer gaan die draaien dan? Kunt u daar een toezegging over doen?

Wethouder Berkhout: U bent altijd wel vrij associatief. Als u iets hoort, denkt u: ik ga er meteen op door. Wanneer gaan die nou draaien, die molens? Ja, dat vind ik een hele goeie vraag. Ik hoop zo snel mogelijk.

De heer Amand: Ja, en '...'

De voorzitter: Ja, helder.

Wethouder Berkhout: Dat klopt, helder.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Berkhout: Oké. OPH ... OPHaarlem, u heeft het over de economische visie en hoe dat rijmt met de ontwikkelzones. Kijk, het had natuurlijk ... Dit zou ook ... Het gaat om de ... Wat ik eerder al zei, het gaat om de woningbouw die we realiseren in de ontwikkelzones. Daar komt ook een voorzienende economie omheen, daar komt ook werkgelegenheid omheen. Tegelijkertijd zou het mogelijk gedeeltelijk ook werkgelegenheid gaan verplaatsen die daar zich nu bevindt. Nou, dan moeten we kijken hoe we dat kunnen meenemen in de Waarderpolder, want wat ik net zei, als we 10.000 woningen bouwen, dan zouden er 8000 banen bij moeten komen om die balans niet verder terug te laten lopen. Dus daar is ongelooflijke samenhang en dat is echt de reden dat wij nu met deze economische visie aan de slag gaan, puur om te kijken: hoe kunnen we dat voor elkaar krijgen? Welk type werkgelegenheid vraagt dat, waar zou dat moeten komen, et cetera, om maar gewoon die combinatie wonen, werken en uiteindelijk ook bereikbaarheid mogelijk te maken. Dus het heeft echt samenhang maar ik vind het goed dat u dat nog aanstipt. D66, u geeft een ander terecht punt, de regionale aanpak als het gaat om toerisme. Nou, laat ik u zeggen, hier zit de bestuurlijk trekker van het toerisme in de hele metropoolregio Amsterdam voor u. Dus dat is mijn andere pet, dat is mijn taak eigenlijk

binnen de metropoolregio Amsterdam, om gezamenlijk te kijken naar hoe we nou omgaan met toerisme. En daar is het programma Amsterdam bezoeken, Holland zien, wat eigenlijk uitgaat van spreiding. Maar ja, er wordt verschillend over gedacht in het MRA natuurlijk. Waar het in de binnenstad van Amsterdam al te ver is gegaan, waar wij in Haarlem gaan kijken van: waar ligt nou ... Waar liggen de grenzen wat die balans betreft? Is het in Zandvoort, daar draait hun economie op toerisme, die zegt: nou, noem ons maar Amsterdam Beach, er kan nog wel wat bij. Dus op die manier ... Tuurlijk, er zit een hele verscheidenheid en die samenhang is er wel degelijk, ook als het gaat om kennisuitwisseling. Wat u zelf zei over Airbnb. Er zijn gemeentes binnen de MRA, die zijn al bezig met pilots: hoe kan je nou wel grip krijgen op Airbnb om te zorgen dat daar niet 30 dagen wordt voldaan of om toeristenbelasting te innen, dat doen we samen met gemeentes binnen de MRA. Daar wordt die samenwerking actief gezocht. Dus dat ... Ja, ik vind, dat moet regionaal aangevlogen worden, vind ik een terechte opmerking. Als u ... Sterker nog, als u dat nu zo zegt vind ik dat ik eigenlijk nog even moet kijken of we dat wel voldoende laten terugkomen. Laat ik het zo maar zien. Trots, even kijken, nou, u had een stevig betoog. Ja, kon ik het volgen? Er staat een groot vraagteken hier. Nee, nee. Nee, nee, dat bedoel ik niet. Nee, maar u ...

De heer Amand: Ik zal u even wakker maken ...

De voorzitter: Nee, hoeft niet, mijnheer Amand, hoeft echt niet. Mijnheer Berkhout, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: In algemene zin, wat ik u wel wil zeggen, volgens mij heb ik dat eerder ook al gezegd, u zegt, volgens mij zei u van: nou, ik zie het niet zo gebeuren met die banen erbij. Er komen echt wel flink wat banen bij het afgelopen jaar. Dus we zijn daar wel hard mee bezig, dat wil ik u meegeven. Dus dat in algemene zin. GroenLinks, u gaf een paar uitstekende suggesties. Ik kreeg hier al een appje dat ze worden meegenomen, goeie suggesties, dus nou, dat kan ik u meteen al meegeven. En wij plegen natuurlijk ook acquisitie, dat doen we al, dat zullen we ... Dat is ook een van de vragen: hoe kunnen we dat beter doen? Dat doen we vooral bijvoorbeeld ook om Haarlemse bedrijven ook hier te houden en samen met hun in gesprek te gaan, zoals een Dopper, naar een locatie om als zij uitbreiden. Maar u heeft specifieke aandacht eigenlijk voor de circulaire economie, en dat is terecht. En kijk daar ook naar de MRA op dat vlak, zegt u volgens mij, dus dat moeten we ook gewoon meenemen. Nou, Jouw Haarlem gaf al aan van: eigenlijk ... Constateert nu al een probleem als het om toerisme gaat. Ik merk dat dat nog wat verdeeld is maar dat gaan we precies daar proberen achter te komen: hoe wordt dat ervaren, waar zit dat probleem, is dat er en waar zit hem de balans in? De handhaving, ja, dat moet gaan lopen vanaf begin volgend jaar op Airbnb. En de leegstand, u maakt zich samen met mevrouw Van Zetten zorgen om Hudson Bay en dat kan ik begrijpen, want dat is qua vierkante meters winkeloppervlak meteen een grote klapper als het om leegstand gaat. En ja, ze hebben aangegeven dat ze gaan vertrekken per eind van dit jaar. Tegelijkertijd worden er op dit moment gesprekken gevoerd ook met de eigenaar, ASR, en geven wij ook mee hoe we daarnaar kijken. Dus belangrijk dat we daar ... Volgens mij heb ik dat ook ... Dat daar ook een publiekstrekker komt, dat daar ook weer zoveel mogelijk winkeloppervlak terugkomt. Dus wij gaan daar gezamenlijk met hun in gesprek want we maken ons ook zorgen over dat dat straks leeg blijft staan. U gaf ook nog aan, de Amsterdam Economic Board. Dat kan, we kunnen ons aansluiten bij de Economic Board, om dan in die hoedanigheid acquisitie te plegen, vooral voor internationale bedrijven is dat vaak. Dat is een forse bijdrage die je als gemeente moet leveren, en tegelijkertijd zijn dat grote bedrijven en is onze ruimte beperkt binnen Haarlem. Dus wij hebben tot nu toe gedacht dat dat niet het middel was om werkgelegenheid naar deze stad te halen.

De voorzitter: Bent u al ...

Wethouder Berkhout: Nou, ik zie een vinger, dus ik dacht ...

De voorzitter: Ja. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt voor de beantwoording, mijnheer wethou... Ja, wethouder is het hè. Kunt u iets meer vertellen over de gesprekken met Hudson Bay?

Wethouder Berkhout: Nee, zijn nog heel pril, dus dat is nog ... Dat is gewoon ... En kijk, wij gaan daar ook niet over. Dus wij kunnen alleen maar meedenken, en dat is gewoon ... Wij geven gewoon mee hoe we daar naar kijken. Maar dat is op dit moment ... Als daar iets uitkomt, dan kan ik u daar wel over ... In meenemen. Maar in principe is het niet ... Het is niet ons bezit, wij kunnen alleen maar ... We maken ons zorgen, net zoals u dat doet en net zoals mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Ik wil voorstellen dat de wethouder nu snel de vragen beantwoordt zodat we dit onderwerp kunnen gaan afronden.

De heer Aynan: Maar daar kreeg u geen appberichten over.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Volgens mij ben ik klaar. Maar ik hoor het als ik wat vragen echt concreet heb overgeslagen, maar veel partijen hebben ook hetzelfde standpunt uitgedragen dus ik heb het geprobeerd te combineren.

De voorzitter: Gezien het feit dat het een aantal processtukken betreft die inhoudelijk ook nog terug zullen komen in deze commissie wil ik eigenlijk voorstellen een tweede termijn over te slaan, ook gezien de tijd. Ja? Heel fijn. Er zijn geen rondvragen voor de heer Berkhout dus daarmee bent u dismissed voor deze commissie.

9. Vaststellen startnotitie Stephensonstraat (FR)

9.1 Motie 5.6 'Remise ... het kan verkeren'

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt negen, gaat over de vaststellen van de startnotitie Stephensonstraat. En u kunt daarbij betrekken 9.1, motie 5.6, de Remise, kan verkeren. Aan de raad wordt voorgesteld een startnotitie vast te stellen voor de Stephensonstraat. Projecten worden ongeveer 75 tot 80 woningen gerealiseerd in de sociale en middeldure huur, onder meer ter vervanging van de sociale koopwoningen van blok zes van de Remise. De startnotitie kent als formele start van de ontwikkeling conform het Haarlems ruimtelijk planproces. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ik begin met te zeggen dat ik vandaag langs fietste en ik kon feliciteren het stel dat in blok zes woonde met hun tweede kind alweer, zo lang wonen ze er alweer. En het was, Eva was geboren en Joris was haar oudere broertje. En Micha was van een ander gezin dat daar woonde, zo had het eruit kunnen zien. Maar, maar, zo ziet het er niet uit, want het heeft Hoorne Vastgoed BV behaagd om het pand wat als eerste gebouwd had moeten worden niet te bouwen, en daarmee minimaal 32 gezinnen van een woning te onthouden. Toen zijn er alternatieven gekomen omdat de gemeente zei: ja, Hoorne gaat het niet bouwen en die gaat desnoods rechtszaak doen, hoe kunnen we dat nou eens opknappen? Hoe kunnen we daar nou wat mee doen? Nou, we gaan de hoek om, naar de Stephensonstraat. Hoorne levert twee plannen in, even snel in elkaar geflanst en dan vervolgens zegt de gemeente: dat ziet er niet uit, dat kan niet, wij gaan het voor jullie doen. Ik vraag u af. Enfin, voor ons ligt de startnotitie met een plan en daar staan

80, maximaal 80 woningen in. Nu is het zo dat in de ontwikkelzone zuidwest er 50% sociale woningen moeten komen. Als je 80 woningen bouwt in de Stephensonstraat, niet behorende bij de Remise, dan zijn dat 40 sociale woningen. Tel je de 32 erbij op, dan kom je op 72. Dat betekent dat van de 80 woningen die gebouwd zijn er in theorie 72 sociale woningen zouden moeten zijn. Dat is niet het geval, het zijn er maar 60 tot 65. Dus sowieso verliezen we daar een aantal woningen op. Tot zover de kritische punten die ik erover heb.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: In de notitie staat dat dit mede ter vervanging is van blok zes, dus hoe komt u op die optelsom? Van plus 32?

De heer Van den Doel: Die 32 stonden voor het terrein de Remise en niet voor de Stephensonstraat. Dus ... Maar goed. Het is wat het is, denkt GroenLinks, en als we kijken naar de plannen die de gemeente voor zichzelf gemaakt heeft, en dat in de startnotitie heeft gevangen, kunnen we niet anders dan daar akkoord mee gaan omdat het nu eenmaal zo is dat wij die woningen, die acht woningen die we kwijtraken als sociale woningen, daar kunnen wij ... Zien wij geen oplossing voor hoe dat in dit plan en op deze manier gevangen moet worden. Maar we zouden graag ... Ja, daar laat ik het even bij, dat wij dus wel akkoord gaan met de startnotitie maar dat wij het toch wel heel vreemd vinden dat we uiteindelijk sociale woningen hebben moeten inleveren omdat de ontwikkelaar weigert een pand te bouwen. Gelukkig, dat moet ik wel zeggen, staat er in het stuk dat de anterieure overeenkomst over blok zes wordt pas opgeheven bij het sluiten van een nieuwe anterieure overeenkomst. Dus op dit moment geldt nog zo dat Hoorne blok zes moet gaan bouwen.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, interruptie? Uw termijn, gaat uw gang.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Zo'n mooie anekdote kan ik niet mee beginnen, dus ik begin gewoon met mijn betoog. Want D66 Haarlem vindt het moeilijk een plan wat bestempeld wordt als niet-onderhandelbaar op deze manier te beoordelen, en niet voor het eerst missen wij verschillende scenario's. Maar deze commissie wordt voor het blok gezet, het blok zes gezet zullen we maar zeggen. En deze ... Het wijkt wel sterk af van het originele plan. En ik wil de wethouder vragen hoe dit proces precies is gegaan. We snappen echt dat dit een vervelend proces is geweest, maar hoe we dit moeten beoordelen. Bent u echt op zoek gegaan naar een vervanging ter blok zes of moeten we dit als een aparte startnotitie van de Stephensonstraat beoordelen? Dat is voor D66 wel een belangrijke vraag, want er stond 32 woningen sociale koop gepland en het worden er nu meer dan twee keer zoveel. En het risico is aanwezig, en ik weet niet of dat risico de wethouder met ons deelt, breken we niet weer een discussie open over bouwhoogtes bij en niet-onderhandelbaar stuk bij toch al een gevoelig dossier? Maar tot slot even positief, afgelopen tijd hebben we op dit dossier voornamelijk geleerd waar we niet in kunnen wonen, we kunnen niet wonen in geschonden afspraken, we kunnen niet wonen in percentages en we kunnen voorlopig nog niet wonen in blok zes. Dus voortvarende realisatie van een alternatief daarvoor is wat ons betreft absoluut prioriteit.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel. Dan ben ik toch niet helemaal voor niks op mijn verjaardag hiernaartoe gekomen. Cadeausuggestie, 5 minuten extra spreektijd. We vinden de oplossing voor het ontsluiten van de parkeerkoffer op zich goed. Wat wij jammer vinden, en D66 gaf het ook al aan, er staan geen sociale koopwoningen meer in en dat begint toch een beetje een trend te worden. We hebben het gezien de vorige vergadering bij de ontwikkelvisie Spaarndamseweg, daar komt 50% sociale huur en 50% is vrij. Daar weten we dus al zeker dat er geen sociale koop meer zal komen, hier ook niet. Ik ken toch een aantal jonge stellen, meestal tussen de 20 en

de 30, allebei een baan, die heel graag iets zouden willen kopen en die dreigen toch tussen de wal en het schip in te komen. Ja, verder, wat dit plan betreft, er is al zoveel over gesproken en eigenlijk is het wat GroenLinks ook zegt, het is wat het is. En misschien moeten we het er maar mee doen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de SP heeft eerder hele forse kritiek geuit over de contractbreuk van Hoorne. Dat wil ik niet meer herhalen. De SP sluit zich aan bij GroenLinks.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Ik denk niet dat ik hier de andere commissieleden hoeft te vragen de ogen te sluiten om de stoom uit de oren te zien komen van ons fractielid Marceline Schopman die ik hier mag vervangen. Ik ga ook niet proberen dat na te doen. Ja, jammer. Toneellessen zijn aan mij niet besteed geweest. Maar neemt niet weg dat dit pijnlijke proces bij ons wel grif staat. Ik denk wel dat we nu ... Wij denken als PvdA dat er nu wel een voorstel voorligt wat de goede kant op gaat. Sociale huur ligt ons net iets nader aan het hart dan sociale koop, ook al is dat op zich best een mooi vak hoor, als je dat kan bouwen. Ik hoop dat deze startnotitie ook echt handen en voeten krijgt. Ik kan natuurlijk zeggen: ja, we hebben een perfecte wethouder daar zitten, maar neemt niet weg dat de startnotitie ons nog een paar zekerheden niet geeft. De startnotitie hebben we afgesproken bij deze coalitievaststelling, bij het coalitieakkoord vaststellen, die zijn er juist om te zorgen dat wij niet gaan zwabberen en bij elk stuk dat er komt een stedenbouwkundig plan, verdere uitwerking, steeds nieuwe dingen op tafel leggen, dat er gewoon één lijn is waardoor dat wat we met zijn allen als raad vinden ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Dat er tempo in komt. En dan mis ik hier toch iets, en vooral omdat er eigenlijk al werd aangekondigd dat deze keer al het stedenbouwkundig programma van eisen er zou liggen. Als dat zo kort op elkaar zit, is het eigenlijk wel heel fijn om een aantal dingen te weten. Want waar gaat al de discussies over naast het programma, wat hier wel gelukkig goed instaat: de hoogte. De eisen aan het parkeren, want naast invalide parkeren en elektrisch laden staat er niks in. En een groenplan, even een aantal uitgangspunten hadden wij toch eigenlijk ook wel graag gezien bij de startnotitie. Eigenlijk in algemene zin: een startnotitie geeft de richtingen aan waar we later niet meer over discussiëren. Neemt niet weg dat we het een goeie poging vinden en jammer dat wij het moeten doen als gemeente, maar ik wil dan ook ... Wij hopen dan als PvdA ook wel heel graag dat heel snel dat stedenbouwkundig programma hier ligt zodat we daar met alles nog in ons hoofd wat we hier zeggen ook in meegewogen wordt.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Hoor ik uit het betoog van de PvdA dat er misschien wel een veiligere optie was geweest: de 32 sociale koopwoningen gewoon te realiseren?

Mevrouw Verhoeff: Ik heb het woord veiliger niet gebruikt en ik heb ook dat beeld helemaal niet want dat is de andere kant, goed dat u trouwens mij even de kans geeft om dat nog even te zeggen, het vertrouwen in Hoorne Vastgoed is heel klein en eigenlijk zijn we dus heel erg benieuwd en nieuwsgierig naar hoe de wethouder deze keer het zodanig uit weet te werken dat ze er niet mee weggelopen en ook daadwerkelijk doen wat ze beloven.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, wij waren bij Actiepartij ook erg benieuwd met wat voor konijn de wethouder uit de parkeerkoffer zou komen. Want het vertrouwen is inderdaad natuurlijk volledig zoek geweest bij Hoorne Vastgoed, althans hier in deze commissie. Dus wij hebben er eigenlijk wat moeite mee dat de startnotitie een op zich logisch procesgang laat zien, maar alle stappen na vanavond eigenlijk niet meer terugkomen in de commissie noch in de raad. Dat betekent, het staat in punt zes van de startnotitie, dat de anterieure overeenkomst en het SP hier niet terugkomen ter vaststelling. En dat betekent, als dat zo is, dat de Actiepartij eigenlijk niet kan instemmen om de claim op blok zes los te laten. Wij willen eigenlijk pas daarmee instemmen als we de anterieure overeenkomst en het stedenbouwkundig plan hier hebben vastgesteld met elkaar omdat we dan weten dat we Hoorne in die zin in de tang hebben, dat we de afspraken nagekomen zien worden. En anderszins vinden we dat toch erg lastig om het vanaf nu los te gaan laten.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u zegt het, ik geloof u op uw woord. Dan heeft de SP dat gemist. Wij vinden gezien het verleden ben ik het volledig met de Actiepartij eens dat we op zijn minst de anterieure overeenkomst weer terug moeten hebben in de commissie, omdat Hoorne heeft de contractbreuk gepleegd en we moeten voorkomen dat ze nu nog een keer kunnen ontsnappen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen. Dat was een vraag, meneer Garretsen?

De heer Garretsen: Dat was een bijval.

De voorzitter: O, ja.

De heer Van Leeuwen: Nou, dank daarvoor, ik zie onderwijl natuurlijk ook wat heftig nee geschud. Ik kijk nog even mee, maar dat is wel hoe we de ... Want het stond natuurlijk vorige keer al geagendeerd, hoe we het de vorige keer ook binnen de fractie hebben bekeken. En dit staat bij ons op het netvlies. Dus ik kijk het ook nog even na, maar dat is hoe wij het insteken.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Nou, het ei is gelegd met vastgoed, met dat hele gedoe. Want het is natuurlijk een heel proces geweest. Hoorne Vastgoed heeft natuurlijk veel te veel macht in Haarlem en daar zijn wij al lang achter. Wij willen gewoon dat het plan nu maar eens een keertje tot uitvoering komt. Enkel, we hebben wel weer iets gevonden natuurlijk, een goeie groenparagraaf. Als je in de buurt kijkt daar, het is natuurlijk beton, beton, beton en stenen, dus er moet natuurlijk wel veel meer groen in die wijk komen. Ik ga niet zoals de SP doen van: ik ben helemaal groen, maar er moet gewoon meer groen bij. En dat willen wij hebben en Hoorne Vastgoed blijft toch een onbetrouwbare partner. Dank u.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja voorzitter, de startnotitie sluit aan bij het alternatieve voorstel die wij uitgebreid hebben besproken een paar commissies geleden. Hier hebben wij niet veel op toe te voegen, dus wij kunnen instemmen met deze startnotitie.

De voorzitter: Kijk eens, dat is kort en krachtig. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Daar sluit ik mij helemaal bij aan.

De voorzitter: Kijk eens. Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, zag ik een vinger? Nee? Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja ...

De voorzitter: Die het kort gaat houden overigens.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Het CDA zegt het eigenlijk heel goed, we hebben hier een opinienota gehad. Hebben we twee varianten gehad. Ik kijk nog even naar D66. Een variant waarbij we ... Eén variant waarbij we zeiden: nou, blok zes, daar houden we aan vast, moet gebouwd worden en dan kan parallel eigenlijk de Stephensonstraat, het pand van de Stephensonstraat worden ontwikkeld. De alternatief om blok zes niet te bouwen waarbij een deel van de woningbouw wordt gecompenseerd, het sociale deel wordt gecompenseerd in de Stephensonstraat, had een aantal voordelen. Nou, sociale koop ... Nee, sociale huur heeft vanuit het college en vanuit de woonvisie de voorkeur boven sociale koop, omdat we dan ook zeker weten dat het sociaal blijft. De ontsluiting van de parkeercoffer was een hele belangrijke, en ook het realiseren van een plein met een klein beetje groen nog wat beter ook zou aansluiten op de ontwikkelvisie zuidwest. Dus dat was eigenlijk de reden volgens mij waarom u voor die variant heeft gekozen. Die variant hebben wij hier vastgelegd in een startnotitie, het SPV is ondertussen ook al in volle maak, dus ik ... Als er steun is hiervoor, dan gaan we dat als college ook vaststellen. Het concept-SP gaat nog de inspraak in. En dan nog even ten aanzien van ... Er waren volgens mij wat vragen vanuit de Partij van de Arbeid en de Actiepartij ook van: wat is nou precies onze rol? En wanneer zijn wij aan de bak en wat stellen wij vast? U ziet in de bijlage de verschillende momenten waarop dus in de producten vaststellen en wie daar verantwoordelijk voor is. Anterieure overeenkomst is een verantwoordelijkheid en is iets wat het college vaststelt. De startnotitie is iets wat de raad vaststelt en nou, wij hebben met elkaar besproken dat er nog een sessie zou komen over het Haarlemse ... Zandvoortse ruimtelijk planproces. Misschien goed om dat dan ... Dat we daar nog even met elkaar de gedachte hebben over van: wat verwachten we precies van een startnotitie? Want als ik mevrouw Verhoeff hoor dan denk ik, eigenlijk verwacht u volgens mij in de startnotitie dat wij al een stedenbouwkundig programma van eisen vastleggen. En dat is nadrukkelijk een andere fase die we ook uiteindelijk hier in de raad bespreken maar wel een andere fase.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, en dat is een andere fase zoals we dat gewend waren in een vorige collegeperiode, maar als wij nu de standpunten, de randvoorwaarden willen vaststellen, en de startnotitie zoals wij dat in ons hoofd hadden toen we onderhandelden en ook hier aan de raad hebben voorgelegd, dan is dat net iets meer. Dan zit er toch ... Er zit een plus boven de oude startnotitie en direct daaraan koppelend omdat u daar ook net een antwoord op gaf, als u het heeft over: het is een B&W-bevoegdheid, een anterieure overeenkomst en een stedenbouwkundig plan, dan is het toch wel heel handig dat dat wel dan ter bespreking, dan weet het college ook wat er speelt in de raad en wat voor draagvlak als twee jaar later het bestemmingsplan komt, er is in die raad. Dus ik raad u aan om dat toe te zeggen dat wij dat in ieder geval ter bespreking hebben. Dan hoeft het niet door naar de raad, maar dan is er wel duidelijk draagvlak voor dat wat het college doet.

Wethouder Roduner: Nou ja, u gaat zelf over wat u hier wil bespreken, dus wij sturen het ter kennisname naar u toe. Ik constateer alleen wel dat de agenda behoorlijk vol zit met de producten waar u in eerste instantie bevoegd voor bent. We hebben binnenkort ook een extra vergadering, dus volgens mij sturen we anterieure

overeenkomsten denk ik ter kennisname naar de raad. U kunt dat agenderen, opwaarderen ter bespreking, dan doen we dat met elkaar, vanzelfsprekend. Maar de bevoegdheid ligt in eerste instantie bij het college. En dan wel toch even in reactie op de Actiepartij, we hebben natuurlijk wel geleerd ten opzichte van de vorige anterieure overeenkomst. Dus we hebben met elkaar volgens mij bij de opinienota al besproken dat we hier strakkere afspraken gaan maken over wanneer wat gerealiseerd wordt, dus ook qua fasering, boeteclausules over wat gerealiseerd wordt. We kunnen juridisch vastleggen natuurlijk ook wat het programma wordt en een aantal eisen daaraan vast, en we hebben, nou ja, dat is even de vraag of die dan tijdig al beschikbaar is, maar we werken ook aan een doelgroepenverordening waarin we ook in het bestemmingsplan sociale huur kunnen vastleggen en middelduur kunnen realiseren. Dus dan heeft u naast het privaatrechtelijke instrument van de anterieure overeenkomst hebben we dan ook een publiekrecht instrument van het bestemmingsplan. Nou, dat wordt hier gewoon netjes in de raad vastgesteld.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik volg alles wat de wethouder zegt, maar de wethouder zal er ook begrip voor hebben dat gezien deze voorgeschiedenis de raad zijn controlefunctie wil uitoefenen en graag de anterieure overeenkomst wil bespreken.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik kan ook de wethouder goed volgen en ik ben het ook met hem eens dat natuurlijk door de doelgroepenverordening op te nemen je meer kunt dan dat je misschien een paar jaar geleden had kunnen doen toen blok zes werd gelanceerd. Alleen, juist inderdaad door die voorgeschiedenis en ook het feit dat volgens mij gesteld is dat die claim op blok zes pas bij de nieuwe anterieure overeenkomst losgelaten kan worden, lijkt het me heel wezenlijk dat we hier in de commissie dat met elkaar vaststellen. Dat we blok zes de claim loslaten omdat we een anterieure overeenkomst met elkaar ermee instemmen of hoe het net wordt gezegd door PvdA kan ik me ook goed in vinden, dat het hier besproken wordt. Dat lijkt me correcter dan het niet meer te zien.

Wethouder Roduner: Nou, misschien vraag ik dan uw vertrouwen op dit punt. Volgens mij, u heeft in de voorgaande discussies heel helder gemaakt, en u benadrukt opnieuw dat u erg kritisch bent op de afspraken die wij maken, die wij gaan maken. Nou, dat voel en ervaar ik ook zo en ik heb het op mijn schouders om dat ook zorgvuldig te doen. Ik ga er vanuit dat ik dat en het college dat zorgvuldig gaat doen. Mocht u dan achteraf ontevreden zijn over het resultaat, dan kunt u mij daar natuurlijk op aanspreken.

De voorzitter: Dat kan altijd.

Wethouder Roduner: En ik denk niet dat dat nodig gaat zijn.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb zeker vertrouwen in de wethouder op dit punt, dat staat absoluut niet ter discussie want we hebben in de vorige collegeperiode ook gezien dat er juridische fouten werden gemaakt en wij hebben recht om onze controlefunctie uit te oefenen, zeker gezien deze voorgeschiedenis. Want ook ik voel me verantwoordelijk daarvoor dat er geen fouten meer inzitten, geen mazen in het net.

De voorzitter: Ja, we hebben nu drie keer drie verschillende raadsleden over dit punt gesproken. Volgens mij is het gewoon duidelijk, het komt naar de commissie en het is altijd ... U heeft gewoon de mogelijkheden om dat te agenderen als daar een meerderheid voor is. Mevrouw Verhoeff, is dit nog nodig?

Mevrouw Verhoeff: Ja, een deel van mijn vraag is niet beantwoord en dat had met name te maken van dat de startnotitie ... Kijk, deze ligt nu voor en eigenlijk zoek ik naar een soort toezegging dat bij een volgende startnotitie er net iets meer qua randvoorwaarden in staat als dat we gewend waren in de vorige periode en tot nu toe. En ik wil alleen de opmerking maken dat als wij zelf moeten agenderen, dat het ook weer een maand vertraging in het proces kan oplopen. Dus als wij hier al uitspreken: beste wethouder, wilt u alstublieft het bij ons neerleggen dat we het kunnen bespreken, dan denk ik dat dat een oproep is dat we dat gewoon een maand versnellen. Want het kost een maand als wij het eerst zelf moeten opvoeren.

De voorzitter: Ja. Maar de wethouder heeft er vertrouwen in heeft hij net gezegd, dus ... Wethouder, vervolgt u uw betoog.

Wethouder Roduner: Ik had verder niks te zeggen, voorzitter.

De voorzitter: Dan is er een interruptie van mijnheer Krouwels.

Wethouder Roduner: Volgens mij is het goed dat de commissie nog even met zichzelf ook denk ik het gesprek heeft over: wat verwachten we precies in een startnotitie? Want het begint een wat ... Ja, het begint alweer een stapje verder te gaan dan wat wij in ieder geval als college een startnotitie noemen, en nou ja, ook het stedenbouwkundig programma van eisen komt hier terug. Dat is dan denk ik een veel concreter product.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde de wethouder nog even meegeven dat als ik het heb over verschillende scenario's, dat ik het niet over de scenario's heb in de informatienota hiervoor maar gewoon ter vervanging van blok zes, en dat heeft VVD ook al gezegd. Er was een scenario geweest, en misschien is de nieuwe raad daar niet zo fan van als de vorige raad, maar dat er een clause was dat er wel sociale koop van die 32 woningen op de Stephensonstraat had ge... Dat was gewoon een scenario geweest en D66 had het fijn gevonden als dat ook een gedeelte was van deze startnotitie.

De voorzitter: Ja. Hoe kan dit ...? Is er überhaupt ... Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik hoop overigens van niet. Hoe kan dit stuk naar de raad straks? Hamerstuk? Met stemverklaring, dat is in ieder geval kan het een stuk korter de behandeling dan de vorige startnotitie in de raad. U begrijpt wat ik bedoel. Voordat we naar agendapunt 10 gaan, wil ik u vragen, want er zijn een paar mensen op de tribune die gewoon andere verplichtingen hebben en eerder weg moeten, is er behoefte in deze commissie om te spreken over agendapunt 13, de verkoop kavel aan Cavallaro? Moet daar over gesproken worden? Kan dat kort? Of kan het gewoon zo afgedaan worden? Vindt u het goed als we die even naar voren halen en dat heel kort behandelen? Ja?

13. Verkoop kavel aan Cavallaro – zware voorrangprocedure (FR)

De voorzitter: Dus dan gaan we nu naar agendapunt 13, verkoop kavel aan Cavallaro, zware voorrangprocedure. Ik geef het woord aan de heer Van Leeuwen. Mevrouw Kok?

Mevrouw Kok: Er is een inspreker voor ...

De voorzitter: Ja, daarom vraag ik of het heel kort kan. Of het even echt heel snel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik hou het kort. Blij dat er een anti-speculatiebeding uiteraard is opgenomen. Echter, er wordt verwezen daarin naar algemene bepalingen waarin het zou zijn opgenomen. Dat zou dan volgens ons betekenen dat de algemene bepalingen bij verkoop van grond in dit geval, van vastgoed, aangepast zijn. Ik meen dat de laatste uit 2004 bestond, dus mijn vraag is eigenlijk: wanneer gaat de raad de algemene voorwaarden of de algemene bepalingen vaststellen? Gaat dat gebeuren?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Zijn er andere mensen die hier nog iets over willen zeggen? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, heel kort. Prachtig om dit Haarlemse bedrijf te behouden en nieuwe plek te kunnen bieden hier in de Waarderpolder tegen een grondprijs die ook goed op het niveau ligt, erboven zelfs. Hartstikke goed. We zagen dat ze diverse voetbalteams van formaat kleden. Nou, wellicht kan de raad daar nog een voorbeeld aan nemen, merken we soms weleens. Uiteraard tegen marktprijzen, laten we daar qua integriteit wel helder in zijn, maar de raad kan er nog wat van leren. Dus fijn dat ze hier blijven en nu vooruit.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Het zal u niet verrassen dat ik blij ben dat Cavallaro zich in Haarlem blijft vestigen.

De voorzitter: Had u al gezegd geloof ik. Mijnheer Roduner, aan u het woord. Kort. O, toch. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers, maar wel het punt ... Maar wel het punt ...

De voorzitter: Dat had u niet hoeven zeggen.

De heer Visser: Wel het punt dat ook hier een stedenbouwkundig plan ontbreekt.

De voorzitter: Top. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: We hebben verschillende instrumenten om speculatie tegen te gaan, daarvan heeft het college ook een nota vastgesteld die binnenkort hier in de raad besproken wordt. Volgens mij zit er uiteindelijk ook al iets bij dat toch de algemene verkoopvoorwaarden op punten moet worden aangepast, maar dan moet ik even ... Dan houdt u dat even ten goede maar dat ligt in ieder geval bij de wethouder vastgoed. In dit geval gaat het over koopovereenkomsten waar ook een andere manier van anti-speculatiebeding dan misschien een directe , maar waar er veel meer zit over een bouwplicht en niet kunnen doorverkopen. Op die manier proberen we natuurlijk ook speculatie tegen te gaan. En wij als gemeente zijn ook heel blij dat dit bedrijf voor Haarlem behouden blijft, dat het een mooie nieuwe plek in de Waarderpolder kan vinden met ook weer aanvullende werkgelegenheid voor Haarlemmers.

De voorzitter: Hartstikke fijn dat dit op deze manier zo snel kon. Dit stuk hoeft niet naar de ... Of moet wel naar de raad, hoe kan dit naar de raad? Hamerstuk? Hamerstuk wordt het. Dank u wel voor uw flexibiliteit.

10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10, spreektijd voor belangstellenden. Er heeft zich één inspreker aangemeld en dat is de heer Pos van de wijkraad de Krim. U bent hier vaker te gast dus u weet hoe het werkt. U weet ook precies waar u moet gaan zitten, hartstikke goed. Staan de microfoons al aan? Die zijn ingelicht. Ja, mijnheer Pos, gaat uw gang. U heeft 3 minuten.

De heer Pos: Hij staat nu aan. Ja, hij doet het. Geachte voorzitter en commissieleden, u zult denken: heeft de voorzitter van wijkraad de Krim niks beters te doen? Want het gaat weer over de woontoren op sportpark Pim Mulier. Maar helaas moet dat. De wethouder heeft een zwartboek ontvangen waarop de standaardreactie kwam dat hij zich niet kon vinden in de aantijgingen. Het waren echter geen aantijgingen, het zijn vooral feiten. Nu staat de woonkolos er en komen in november de eerste huurders. U weet dat die moeten tekenen dat ze bekend zijn met het feit dat ze naast een sportfaciliteit wonen. Dat moet ze weerhouden te klagen als het woongenot toch minder is dan ze hadden verwacht. Eergisteren is mij door een buitengewone wijkraadvergadering die zeer goed bezocht was gevraagd hier vier zorgpunten te noemen, maar ook mogelijke oplossingen aan te dragen. De wethouder heeft tegen beter weten in de commissie voorgehouden dat er conform de CROW-normen 95 parkeerplaatsen op eigen terrein zouden komen. U heeft daar uitvoerig over gediscussieerd indertijd. Toch worden er slechts 80 gebouwd, buiten de hekken is geen ruimte want je zit tenslotte op een sportpark. Woningbouw het sportpark werd door uw commissie alleen toegestaan omdat er in Haarlem behoefte was aan betaalbare middensector huurwoningen. Huren tussen de 710 en 950 euro per maand. Namens Amvest, de eigenaar tegenwoordig van de grond, brengt MVGM ze op de markt voor prijzen tussen de 1300 en de 1500 euro per maand. Daarbij moet je aantonen een inkomen te hebben van 70.000 euro bruto per jaar. Dat duidt volgens mij niet op middensector huur. De eerste honkbal is door een ruit in de woonkolos geslagen. Op de parkeerplaats zullen regelmatig honk- en softballen neerkomen die schade veroorzaken aan de auto's van de huurders en hun gasten. Dit staat niet in de huurovereenkomst. Beschamend is het dat MVGM adverteert met gefotoshopte beelden van wat de wethouder op een maquette onthulde als: op het raakvlak van land en lucht bouwen we een huis voor dromen en herinneringen. Ja, prachtige zin. Niet-bestaande bomen sieren de omgeving. Stuitender is dat de lichtmasten, die zoals u weet de landelijke lichtvervuilingsnorm met bijna 900% overschrijden, zijn weggelakt en in geen tekst worden genoemd. Graag echter denken we met jullie in oplossingen. De gemeente maakt afspraken met Amvest over huur en verzekeringen. Buurtbelanghebbenden, en we hebben ons verenigd, maken plannen voor de herontwikkeling van de Pim Mulierlaan en de Orionbrugkruising als onderdeel van de Orionzone ontwikkelvisie. Ik dank u voor uw aandacht, ik denk dat ik nog één seconde heb. Ik sta open voor vragen.

De voorzitter: Dat vind ik best wel weer grappig als u dat zegt eigenlijk, u weet het zo goed te timen.

De heer Pos: Goed hè? Ik dank u wel.

De voorzitter: '...' gewoon, dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik heb toch wel een vraag inderdaad. U noemt wat, ja, misstanden ook bij die verhuur, dat het ruim boven de middenhuur wordt aangeboden. Nou, daar schrikken wij van als de afspraak is dat het middenhuur zou moeten zijn. Het zijn afspraken uit een vorige periode volgens mij dus dat moeten we ook nog even nagaan, maar welke stappen acht u nou haalbaar vanuit uw rol, vanuit hoe u daar naar die zaak kijkt, om dingen in de ruimte te verbeteren? Want er zijn problemen die u aankaart, maar ziet u daar mogelijkheden toe om dat dan alsnog achteraf te verbeteren?

De heer Pos: Als het gaat om hoe gevaarlijk is zo dicht bij zo'n honkbalveld, dan denk ik dat de gemeente moet praten met Amvest. Amvest heeft het gekocht indertijd van CRA, de ontwikkelaar, en ook die wisten dat ze

naast een honkbalveld zaten op een afstand van slechts 110 meter. Dus als je een hele goeie slagman hebt, dan sla je tegen die flat aan en dan kan je dus door een ruit heen slaan zoals nu al gebeurd is. Dus dat is iets wat denk ik de gemeente in een proactief onderhoud met Amvest op de kaart moet zetten. Dan moet er denk ik gezocht worden naar verzekeringen, want het zal regelmatig fout gaan. Nou, de gemeente wil zich daar denk ik niet voor verantwoordelijk voelen, dus dat moet samen met Amvest worden geregeld. Als u het heeft over de parkeerplaatsen, dat is iets wat natuurlijk niet meer te veranderen is, 80 is geen 95 en die 15 kan je niet kwijt, en die willen wij niet in de wijk hebben. Zoals we zeggen, daar is die ontwikkelvisie, die komt er nu aan. De Pim Mulierlaan moet worden heringericht, wij hebben samen met de stakeholders daar, dus de nieuwe turnflat die er komt, de turnhal, met SRO, met Kinheim en met het Mendel zitten we samen in een groep en zeggen van: nou, we kunnen zodanig die straat herinrichten dat die 15 parkeerplaatsen ook nog wel in die wijk kunnen, dat deel van de wijk. Maar daar willen we proactief in meedenken en dat moet kunnen binnen die visie die nu ontwikkeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel. Ik heb een vraag aan u. U heeft het zwartboek gemaakt. Is de gemeente daar nog op teruggekomen bij u, dat ze zeiden: we gaan toch eens met de wijkraad de Krim praten? Of niet?

De heer Pos: Nou, we hebben een reactie gehad en dat heb ik net verwoord. Dat was een vrij kort stuk van de wethouder, u zegt van: ja, ik kan me niet vinden in de aantijgingen die in de stukken staan.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen nog vanuit de commissie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voor het inspreken mijnheer Pos. Ik wil de wethouder verzoeken om te reageren in ieder geval op de huren die gevraagd worden en qua veiligheid of dat bij u bekend is en mogelijke oplossingen.

De voorzitter: Ja. Het moet natuurlijk geen gewoonte worden om op deze manier de wethouder te vragen maar ik kan even vragen of hij in staat is daar een antwoord op geven. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Voorzitter, ja, nee. Ik weet niet precies wat voor afspraken zijn gemaakt ten aanzien van welke huurcategorie, of dat in een anterieure overeenkomst is opgenomen of dat het ook in een bestemmingsplan zit. Dat weet ik niet, dat kan ik voor u technisch nog even terug laten uitzoeken. En ik denk ook niet dat wij als gemeente de verantwoordelijkheid hebben voor het feit dat mensen zomaar honkballen tegen flats aan zitten te slaan. Ik denk niet dat dat onze verantwoordelijkheid zou moeten zijn, ik denk dat we in eerste instantie dan de mensen die dat doen moeten aanspreken. Dat lijkt me de eerste stap. Dus ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, heeft u nog een vraag? Niet aan de wethouder maar aan de spreker. Nee, niet aan de wethouder. Dan zijn er geen vragen meer uit de commissie, dan wil ik u hartelijk danken voor uw moeite om naar de commissie toe te komen en heb ik in ieder geval u vast al bedankt. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik wil de wethouder bedanken voor de toezegging dat hij dus technisch erop terugkomt qua huren.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Pos, dank u wel, dan wil ik u verzoeken weer op de tribune plaats te nemen.

De heer Pos: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Graag gedaan.

11. Vaststellen startnotitie Entree Verre Oosten Schalkwijk (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, weer een startnotitie, ditmaal over de entree Verre Oosten Schalkwijk. Daarvoor hebben zich ook een aantal sprekers aangemeld. En dat zijn een vijftal sprekers: mijnheer Bisschops, mijnheer Dubbeld, mevrouw Carton en mevrouw Kaart en mijnheer Van Wonderen. Als u allen aanwezig bent wil ik u verzoeken even in de stoelen hiervoor plaats te nemen. En dan vertel ik ondertussen dat het gaat over het volgende. Besloten is om niet voor alle acht ontwikkelzones tegelijk een visie op te stellen. Dit betekent dat met de entree Verre Oosten Schalkwijk vooruitgelopen wordt op de ontwikkelvisie Schipholweg. Doel van de startnotitie is om sturing te geven aan het voorbereidingsproces van het opstellen van een stedenbouwkundige visie en de commissie ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad. Nou, u heeft mijnheer Pos zojuist het voor kunnen zien doen. Er is al ingelogd, als u op het knopje drukt gaat het lampje branden. Als u het woord krijgt van mij heeft u 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Geef ik als eerste het woord aan mijnheer Bisschops van de tuinvereniging Eigen Tuin. Gaat uw gang.

De heer Bisschops: Dank u wel. Geachte leden van de gemeenteraad Haarlem, u staat voor een belangrijke beslissing. Een historische beslissing, een beslissing die gaat over het verplaatsen van amateurtuinvereniging Eigen Tuin. Een tuinvereniging met een lange historie, we zijn de oudste tuinvereniging binnen de gemeente Haarlem. We bestaan meer dan een eeuw. We zijn op de huidige plek al meer dan 100 jaar actief. Tijdens ons honderdjarig jubileum kregen we van de toenmalige locoburgemeester nota bene een koninklijke erepenning, een penning die door de koning wordt toegekend als teken van respect en waardering. We zijn dan ook een bijzondere vereniging, we hebben leden die meer dan 40 jaar bij ons tuinieren. Vaak zijn tuinen van generatie op generatie doorgegeven. Het is dus nogal wat om deze tuinvereniging te laten wijken voor stenen en tegels. Natuurlijk, we snappen dat het nodig is om woningen te bouwen in Haarlem. We hopen dat u ook snapt dat het voor Haarlem belangrijk is om cultuurhistorisch groen in de stad te behouden. We denken daarom graag mee over een passende oplossing. Om te beginnen, het verplaatsen van onze tuinvereniging is eigenlijk geen optie. Denk maar even na: er staan bessen- en bramenstruiken die vele jaren oud zijn. Er staan fruitbomen die decennia oud zijn. Er groeien druivenstokken die 60 jaar oud zijn. Die kan je niet verplaatsen, dat overleven ze niet. En nieuwe bomen en struiken zullen de eerste jaren weinig tot geen opbrengst geven. Bedenk ook dat het wel een jaar of vijf duurt voordat een stuk grond vruchtbaar genoeg is om er met goed fatsoen groente te kunnen verbouwen. Bovendien kent ons tuinencomplex een enorme biodiversiteit, we hebben onder meer een natuurtuin, daar leef amfibieën zoals kikkers en salamanders. Daar staan bijenkasten en bijenvolken. Daar staan fruitbomen waar vogels zich tegoed mogen doen aan de vruchten, die worden niet geplukt. Ook zijn op ons tuinencomplex diverse planten- en diersoorten te vinden die via de flora- en faunawetten wettelijk beschermd zijn. Kortom, we zijn niet zomaar te verplaatsen. We zijn geen sportvereniging waarvoor je een lap grond reserveert, een clubhuis bouwt, een lap kunstgras uitrolt en alles is klaar voor gebruik. Zo werkt dat niet bij een tuinvereniging. Daar komt bij dat onze tuinvereniging ook nog een maatschappelijke en sociale functie vervult. We hebben in de reglementen opgenomen dat de hagen zo laag gehouden moeten worden dat iemand vanuit een rolstoel op alle tuinen kan kijken. RIBW KAM heeft een tuin op ons complex, net als de ... in het verleden waar met cliënten getuinierd wordt. Degenen die dat niet willen gebruiken ons clubgebouw dan voor andere activiteiten. We zijn er als tuinvereniging voorstander van om ons groene tuingebied te behouden en de maatschappelijke en sociale functie te versterken. Dan blijft de natuur behouden en kan het gebied een groene buffer vormen tussen de nieuwe woonwijk en de drukke verkeersader de Schipholweg. Ook de wijkraad Parkwijk Zuiderpolder heeft u in een brief die in de vergadering van 5 september jongstleden als ingekomen stuk 4.2 door u is behandeld, gewezen op het belang van het handhaven van de groene zoom waarin wij ons bevinden. De maatschappelijke en sociale functie kan versterkt worden door ons

tuinencomplex te integreren in de nieuwe bouwplannen. Nu al is ons complex overdag voor iedereen toegankelijk als wandelgebied. In het verleden heeft onze vereniging ook al eens ingestemd met de mogelijkheid om een doorgaand fietspad over ons complex te laten lopen. In onder meer Utrecht zijn voorbeelden bekend van bestaande volkstuinten die ook hadden moeten wijken voor nieuwbouw, maar die uiteindelijk in de wijk zijn geïntegreerd. Ik daag de gemeenteraad uit daar eens te gaan kijken naar de mogelijkheden. Wij denken als tuinvereniging graag mee over hoe we dit in Haarlem voor elkaar kunnen krijgen. Voor ons is het cruciaal dat Eigen Tuin op deze cultuurhistorische plek kan blijven. Met andere woorden, wij zijn heel erg bereid om mee te denken en mee te werken, maar niet aan een verhuizing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Dubbeld. U hee... Gaat uw gang.

De heer Dubbeld: Geachte voorzitter en leden van de commissie, ik sta, of beter zit, hier als eigenaar van een mooie volkstuin. Afgelopen dinsdag hebben wij een informatiesessie gehad van de gemeente Haarlem, waarvoor natuurlijk allereerst dank. In deze sessie is stilgestaan bij het vertrekpunt van een nog op te stellen plan, namelijk hoe de volkstuinten verplaatst kunnen worden. Geachte leden, ik maak mij zorgen. Ik sta hier niet, of zit hier niet, om verder in te gaan op dat de natuur niet zomaar verplaatst kan worden, dat heeft u al gehoord. Of dat insectenstand erg laag is en dat Ons Buiten en vereniging Eigen Tuin een thuis is voor tal van insecten, vogels en zelfs beschermde soorten als de veenmol. Ik ga ook niet verder in op de angst van een te hoge CO2-uitstoot door de bouw, of dat er een akkoord is om niet te gaan bouwen in het groen, want al deze punten, die kent u namelijk al. Waarom ik hier wel sta is om een persoonlijk verhaal aan u te vertellen, namelijk een verhaal van een eigenaar: ikzelf. Ongeveer vier jaar geleden hebben mijn vriendin en ik een plek genomen op Ons Buiten, omdat wonen in de stad nou eenmaal maakt dat een tuin aan huis vaak niet mogelijk is. We hebben onze tuin overgenomen van Gerrit, dat is een man die ruim 25 jaar elke mogelijke dag vanaf zijn huis samen met zijn dochter naar het tuinhuizencomplex fietste. Tot het moment dat dit voor hem niet meer mogelijk was. Dagelijkse liefde voor de natuur heeft echt een prachtig resultaat. We waren dan ook heel erg blij dat we deze tuin over mochten nemen. Een volkstuin heeft 25 jaar oude kersenbomen, vijgenbomen, perenbomen en ga zo maar door. We hebben een groot stuk vlindertuin, een stuk ongerepte tuin en een grote kas waar we zelf een deel van ons groenteconsumptie kweken. Ik heb Gerrit beloofd om goed voor de natuur en voor deze tuin te gaan zorgen, en dat is dan ook de reden waarom ik hier nu voor u zit. Dit is niet zomaar een verhaal, dit is een van de vele verhalen zoals u zojuist ook heeft gehoord en zoals de mensen die achter mij zitten die de tuinverenigingen eigen zijn. Stuk voor stuk persoonlijke verhalen die cohesie versterken en aandacht hebben voor de natuur. Geachte leden, ik vraag u al deze persoonlijke verhalen mee te nemen in uw beslissing verder te gaan tot onderzoek van de startnotitie. Het zou namelijk doodzonde zijn als al deze verhalen verloren gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Mevrouw Carton, gaat uw gang. U moet het knopje even indrukken. Ja.

Mevrouw Carton: O, die. Ja.

De voorzitter: Ja. Als het lampje brandt.

Mevrouw Carton: Goedenavond dames en heren, dank u wel dat ik hier even mijn zegje mag doen. Ik ben niet gewend om voor mensen te spreken. Mijn partner gaf het advies om één persoon aan te kijken, en ik heb u uitgekozen. Ik ben Claudia Carton en sinds 2009 ben ik in het bezit van een volkstuin bij tuinvereniging Ons Buiten. Het is heel erg dat we hier bij elkaar zitten om te beslissen of de volkstuinten verplaatst gaan worden, in deze tijd van klimaatakkoorden, van acties om de insecten te behouden, van te veel CO2-uitstoot door te

veel bebouwing, enzovoort. Ik ... Ik kom regelmatig met mijn vader en broer op de volkstuin omdat ik mantelzorger ben. Mijn familie heeft heel duidelijk baat bij deze helende werking die van dit natuurgebied uitgaat. Ze komen allebei volledig tot rust. Er zijn ook veel oudere tuinders die iedere dag op het complex komen om hun tuintje bij te houden, sommige al 40 jaar. Deze mensen hebben het geld niet om elders een tuin te beginnen. Je pakt dus een hobby en een levensdoel af. Ook hebben wij op ons complex een samenwerkingsverband met Kennemerhart ouderenzorg, waarbij ouderen betrokken worden bij alles wat groeit en bloeit. Verder is er een jeugdeducatiecentrum. Er komen hele generaties bij elkaar, kleinkinderen plukken fruit bij opa en oma en jonge ouders telen groente met hun kinderen. Het zou mooi zijn om nog meer mensen erbij te betrekken door dit natuurgebied open te stellen, door een speelgelegenheid voor kinderen te maken, een biologische horecagelegenheid, een fietspad zodat vele Haarlemmers nog meer kunnen genieten van de groene zone. Als daar die 182.500 euro voor uitgetrokken zou moeten worden door de politiek in plaats van geld voor een haalbaarheidsonderzoek om onze volkstuinen te verplaatsen, zou dat een geweldig gebaar zijn. Er is voor het plaatsen helemaal geen draagvlak. Er zijn al meer dan 500 handtekeningen. Mocht het toch zo zijn dat onze volkstuinen in de verre toekomst toch een andere bestemming zullen krijgen, bedenkt u dan wel dat er een ongelofelijke compensatie aan moet hangen. Want voor iedere tuinder is zijn tuin onbetaalbaar. Tuincomplexen zoals Eigen Tuin en Ons Buiten uit 1933 zijn een bestaand natuurgebied, onze volkstuin ligt in de groene zone. Historisch ook belangrijk wegens het oorlogsmonument wat jaarlijks door jong en oud veel aandacht aan wordt besteed. Dit zou u moeten koesteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw ... Mevrouw Kaart, gaat uw gang.

Mevrouw Kaart: Ja. Ik ken u, mijnheer Aynan. Ik hou u in de gaten. Goedenavond allemaal, heel fijn dat ik even deze brief mag voorlezen namens alle tuinders van tuindersvereniging Ons Buiten. Geachte leden van de commissie, dinsdag 24 september werd er door de gemeente een voorlichtingsavond gehouden over eventueel bouwen op het terrein van ATV Ons Buiten en Eigen Tuin. Door onder andere de grote opkomst werd duidelijk wat een impact dat zou hebben op de mensen en het gebied. In het gebied wat ingeklemd ligt tussen de N205 en de Boerhaavelaan speelt zich een kleine afspiegeling van de maatschappij af zoals de gemeente het eigenlijk zou willen hebben. Jong en oud leeft in harmonie naast elkaar, integratie en diversiteit vindt er plaats door de prachtige multiculturele mengeling van mensen. Er wordt volop geparticipeerd in het leven. Oudere mensen hebben er al jaren een tuin, zijn daardoor geactiveerd en leiden een gezonder leven. Veel van hun sociale contacten vinden zich er plaats en worden zij gemotiveerd erop uit te gaan in plaats van thuis achter de geraniums te zitten. Vereenzaming wordt ook op deze manier tegengegaan. Wat dacht u van de geweldige diversiteit aan flora en fauna? Zelden vindt u zoveel verschillende plantensoorten, dieren, vogels en insecten op één plek. Soorten die van levensbelang zijn voor onze stad. Jaren oude bomen en struiken die verloren zullen gaan. De tuincomplexen vormen een bijzondere stikstofbuffer voor de stad. Zeker nu er wereldwijd duizenden mensen de straat op gaan om te demonstreren voor een beter klimaat en leefomgeving zou het toch doodzonde zijn als dit gebied zou moeten wijken voor woningbouw. Koester deze plek, maak het een voorbeeld voor de stad, stel het open voor het publiek, de bewoners van de aangrenzende wijken, bied hun kinderen een tuin, laat ze weer kennismaken met de natuur, stel een tuin beschikbaar bijvoorbeeld aan de Voedselbank. Zo zijn er nog talloze mogelijkheden om deze parel in te zetten voor onze stad. In verschillende steden in Nederland maar ook in de wereld zijn voorbeelden te vinden van zeer geslaagde volkstuinprojecten. Wij roepen u dan ook op om een streep door dit plan te zetten omdat er nog zoveel plekken zijn in Haarlem waar een dergelijk project letterlijk veel minder voeten in de aarde heeft. Graag wil ik ook nog even van deze gelegenheid gebruik maken om ons afgelopen vrijdag ontvallen lid de 86-jarige Hero Bouwman postuum te bedanken voor zijn 60 jaar lange toeloze energie en inzet voor de vereniging en het behoud van onze tuinen.

Hij had hier heel graag willen spreken, helaas is dit hem niet gegeven. Rook, bedankt. Namens alle tuinders van ATV Buiten heb ik gesproken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan tenslotte mijnheer Van Wonderen. Gaat uw gang.

De heer Van Wonderen: Dank u wel. Ik kijk naar de voorzitter.

Mevrouw Kaart: Ik moet mijn lichtje uitzetten denk ik. Ik had nog tijd.

De heer Van Wonderen: Bouwen, bouwen, bouwen, horen we om ons heen. Moestuinenparken, moestuinenparken, dat horen we zowat niet. De startnotitie het Verre Oosten gaat in kaart brengen of die twee samen gaan. Het zijn concurrerende partijen. Of gaan ze elkaar ruimte geven? Dat betekent dat de tuinen verplaatst moeten worden, maar waar naartoe? Echter, moeten ze wel concurrerend zijn? Kunnen ze elkaar niet aanvullen, zoals in Groningen, Utrecht, Dortmund enzovoort? De instromers in de nieuwbouw waar ook in Haarlem brengen ook zoekenden naar een moestuin mee. Naarmate het inwoneraantal groeit wordt ook de vraag naar moestuintjes groter en de wachtlijsten groeien, nu al. We hebben elkaar dus nodig. Laat deze tuinen in het Verre Oosten bestaan om de eerste toestroom op te vangen en gemeente, ga actief op zoek naar bij stadswijken gelegen gronden om eventueel moes- en doetuintjes te combineren. Al dan niet met een bestuur voor een georganiseerde uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan mijnheer Bisschops. U zegt: op ons tuinencomplex zijn diverse plant- en diersoorten te vinden die via de flora- en faunawet wettelijk beschermd zijn. Kunt u daar een paar voorbeelden van geven?

De heer Bisschops: Ja, uiteraard is dat de veenmol, ons soms tot last maar nu hopelijk van nut. Dat is een beschermde insectensoort die in de grond leeft. Er broeden ijsvogels in de buurt, we zitten in een aanvliegroute voor vleermuizen. Diverse landschildpadden, uilen. Ik hoor dat er achter mij een hele lijst te lezen is op dit moment.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Garretsen komt zo kijken. Zijn er nog vragen? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel alle vijf voor het inspreken. Ik vind dat u heel goed heeft duidelijk gemaakt wat het belang is van de volkstuinten en de oude bomen, de dieren, dat je dat inderdaad niet zomaar kan verplaatsen. Ik weet zelf niet zo heel veel van tuinieren dus ik vind dat u dat heel goed heeft duidelijk gemaakt, maar de gemeente is toch ook ... Een participatie- of een inspraaktraject is er gaande met u en daarin heeft u dit denk ik ook allemaal verteld. Kunt u ons iets vertellen hoe die gesprekken gaan, hoe verlopen die, wat de staat daarvan is?

De heer Bisschops: Ja, we zijn ... Stefan zit hier, we zijn vanaf het begin af aan op de hoogte gehouden van de plannen en de voortgang van het traject, hoe het eruit gaat zien. Wat naast mij al aangegeven is dat er niet alleen bij Ons Buiten een voorlichting gehouden is, dat is bij ons ook geweest. We worden heel goed door de gemeente op de hoogte gehouden, dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer vragen vanuit de commissie? Ja? Kunt u het kort formuleren?

Mevrouw Kok: Ja, mag ik nog aanvullen? Ja, hoe reageren zij dan op uw argumenten om de tuinen op de huidige plek te houden?

De heer Bisschops: Dat dat een laatste optie zou zijn. Ze gaan uit van verplaatsen.

De voorzitter: Oké. Andere vragen? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken. Ik heb eigenlijk een vraag aan de dames, ik heb hier een tekst van een oud-wethouder voor me. Volkstuinen hebben al een goede positie in de Haarlemse samenleving. Zij konden dit ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, kunt u in de microfoon spreken? Anders kunnen we u niet verstaan.

De heer Amand: Ik ga het nog een keer herhalen, voorzitter. Ik heb nog tijd genoeg. Zij kondigt aan dat het opstellen van de structuurvisie openbare ruimte mogelijkheden voor nieuwe locaties voor volks- en doetuinen worden meegenomen. Zij vindt het een maatschappelijk belang, dus uw tuin, daar heeft ze het over, voor vrijetijdsbesteding en kennis van de natuur toeneemt. Hoe staat u daarin na deze tekst van onze oude wethouder?

Mevrouw Kaart: Goud. Voor onze kinderen en kleinkinderen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Voor mijnheer Bisschops maar eigenlijk ook voor Ons Buiten. U zegt: niet zomaar verplaatsen. U bent wel een beetje ... Niet voor de volle 100%, niet zomaar verplaatsen, wat moet er gebeuren wil u toch omgaan?

De heer Bisschops: Nou ja, het woordje zomaar, dat heb ik eigenlijk niet benoemd. We willen niet verplaatsen. We willen meedenken over hoe we in de wijk geïntegreerd kunnen worden op onze plek.

De voorzitter: Ja, helder.

De heer Aynan: Dus heel helder niet verplaatsen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Nog een korte vraag aan de heer Bisschops. Een aantal van u heeft het ook gehad over de toegankelijkheid, dus naast de tuinders die zelf gebruikmaken van Eigen Tuin of Ons Buiten, dat het juist ook gebruikt wordt door wandelaars en dergelijke. Kunt u ingaan op wat de verenigingen doen om juist de toegankelijkheid te vergroten?

De heer Bisschops: Ja, vergroten, dat lijkt niet echt nodig. Wat ik zeg, in onze reglementen is aangegeven dat we de hagen bijvoorbeeld op een bepaald laag niveau houden dat mensen in rolstoelen of scootmobielen dat goed kunnen bekijken. Het park staat gewoon open van 09:00 tot 17:00 uur.

De heer De Groot: En hoe is uw indruk, hoe wordt dat nu gebruikt? Dus heeft u veel aanloop van mensen die geen tuin hebben?

De heer Bisschops: Nou, toen de Boerhaavekliniek er was, was het duidelijk meer. Maar ja, er komen nog steeds mensen die op de fiets een rondje komen maken en dan verrast zijn dat ze dezelfde route weer terug moeten fietsen, maar die nemen ons mee in een zondags fietsrondje bijvoorbeeld.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voor mevrouw Kaart, u had het over mensen die niet thuis achter de geraniums willen zitten. Wat is het verschil tussen achter de geraniums in een volkstuin? Nee, dat was een geintje. U had het over het beschikbaar stellen van de volkstuinen ook voor de Voedselbank. Is dat uw eigen idee of vraagt u de gemeente daarin een rol te spelen?

Mevrouw Kaart: Nou, dat gebeurt al min of meer. Ja.

De heer Aynan: Fantastisch.

Mevrouw Kaart: Ja. En dat willen we dus eigenlijk alleen maar meer uitbreiden.

De voorzitter: Nog vragen vanuit de commissie? Nee? Dan was uw verhaal verder helder. Wil ik u namens de commissie hartelijk danken dat u de moeite heeft genomen uw verhaal met de commissie te delen en u verzoeken weer op de tribune plaats te nemen. Dan gaat de commissie dit agendapunt behandelen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja voorzitter, het zal duidelijk zijn dat de SP volkstuinen ontzettend en hartstikke belangrijk vindt. En dat is om een aantal redenen zo. Het is een ontmoetingsplaats voor alle lagen uit de bevolking. Ik heb dinsdag Ons Buiten bezocht en ik heb dat met eigen ogen kunnen zien. Verder is het ook een kans voor mensen die geen tuin hebben om zelf te kunnen tuinieren, en het is een mogelijkheid voor jongeren om kennis te maken met groen, met planten telen, met fruit, met vogels, dieren. Tenslotte, en dat heb ik ook met eigen ogen kunnen waarnemen, dient deze tuin ook als een openbaar park. Hij is voor iedereen toegankelijk, en ik heb begrepen dat sommige leden van deze commissie daar ook vaak in Ons Buiten rondwandelen. En niemand stelt in deze commissie voor om het Kleverpark op te heffen. Niemand. Waarom wordt dan wel voorgesteld om Ons Buiten en Eigen Tuin op te heffen?

De voorzitter: Dames en heren op de tribune, ik snap best dat het af en toe grappig is wat er gezegd wordt, dat u het leuk vindt. Het kan namelijk zijn dat er straks iemand iets gaat zeggen wat u niet leuk vindt, en dat moet ook kunnen. Daarvoor wonen we in een democratie. Dus ik wil u toch verzoeken om dat soort uitingen gewoon een beetje voor u te houden. Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vind het belangrijk dat Haarlem niet bestaat uit stenen wijken maar dat er binnen ook groene plekken zijn, net zoals het Kleverpark, net zoals Ons Buiten, net zoals de Eigen Tuin. En tenslotte, we zijn tenslotte een groen college hebben wij in deze stad, en er zijn heel belangrijke natuurwaarden in het park. De sprekers hebben daarover gesproken. Ik wandelde daar een kwartiertje en ik zag al een kleine bonte specht. Er zijn bijen, er zijn veel insecten. De laatste 20 jaar is 70% van de insecten in Nederland verdwenen, maar daar in Ons Buiten en Eigen Tuin zijn ze nog volop. Dus het zal duidelijk zijn, de SP zal er alles aan doen om deze tuinen te handhaven. We vinden dat ontzettend belangrijk en we vinden niet dat er ruim 180.000 euro weggegooid moet worden voor iets wat misschien 1 januari 2027 kan gebeuren, maar niet eerder, want tot zolang loopt het huurcontract van Ons Buiten. En dan vinden wij in deze tijd dat we zuinig moeten zijn ... Ja, want ik ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, kunt ... Mijnheer Garretsen, kunt u de microfoon ietsje weg ...? Uw microfoon ietsje meer omhoog, want het is heel hard.

De heer Garretsen: Ja, ik hoop dat de publieke tribune mij in elk geval wel verstaat. Nou ja, laat ik dan zacht eindigen, ik vind die ruim 180.000 euro weggegooid geld om iets te bereiken wat misschien dan in 1 januari 2027 zou kunnen gebeuren, en ik heb een aantal argumenten genoemd waarom wij vinden dat Ons Buiten en Eigen Tuin moeten blijven en wij vinden eigenlijk dat ze strategisch vastgoed moeten worden.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Samengevat ligt hier een voorstel om bijna 270 tuinen, 8,5 hectare, te verplaatsen en hier 10% aan toe te voegen. Waarheen onbekend. Twee sportvelden worden er drie, en in 2022 kan een deel van het Rijnlandterrein met vervuilde bodem een andere bestemming krijgen, om vervolgens 500 woningen toe te voegen. O ja, langs een snelweg met een maximumsnelheid van 100 km per uur die voorlopig niet afgerodeerd kan worden. Dus wethouder, laat ik het hierop houden: weet u het helemaal zeker?

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, ik kan het niet zo heel mooi bevlogen als de heer Garre.. Niet zo mooi vertellen als mijnheer Garretsen, maar wij zijn ook zeer tegen de verplaatsing van deze volkstuinten. En ik vind het ook zo wonderlijk, we hebben een groen college met GroenLinks als grootste partij, en alle lievelingswoorden van GroenLinks, de veenmol, vleermuizen, biodiversiteit, insecten, dat zijn woorden die mevrouw Oosterbroek, mijnheer Drost en mijnheer Van der Doel heel graag gebruiken altijd, die zijn hier allemaal. En hoe kunnen zij dan zo'n plan aan ons voorleggen? Dus wethouder, hoe kan dat? Graag uitleg.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik vraag me af of het college of de wethouder gelooft in sprookjes uit het Verre Oosten. Dit is de zoveelste startnotitie, en het college schiet duidelijk met hagel door de stad. Iedere keer zitten we hier startnotities met moeilijke keuzes te bespreken, ik snap de noodzaak om visies te maken, maar het is toch eigenlijk onwerkbaar om iedere keer te moeten constateren dat er grote groepen mensen met echt redelijke belangen in het geweer komen. In dit geval zijn het tuinders, 8,5 hectare hoor ik inderdaad mijnheer De Groot zeggen. Dit is een doodlopende weg. We zijn hier echt volslagen op tegen en we hopen dat er wat meer bezinning komt uit het college alvorens met startnotities van deze omvang met deze impact te komen. Dus dat is een oproep.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Nou, mevrouw Carton keek me aan, waar zit ze nu? Mevrouw Carton, ik was meteen om. Voorzitter, waar gaat het concreet om? U vraagt ons ruim 182.000 euro beschikbaar te stellen voor een onderzoek naar bouwmogelijkheden op het terrein van deze volkstuinten. Voorzitter, ik ben heel duidelijk, Jouw Haarlem zal uiteraard niet akkoord gaan met de verstrekking van dit krediet.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik wilde u een vraag stellen. U heeft nog in een eerder deel van deze vergadering aangegeven dat u wil bouwen in het groen, dat dat eindelijk eens moet gebeuren. Waarom is dit stukje dan heiliger groen dan al dat andere groen? Dat zou ik wel heel graag door u uitgelegd willen zien.

De heer Aynan: Dat kan ik u heel makkelijk uitleggen mevrouw Verhoeff. Dit is biologisch waardevol groen, staat ook in ons verkiezingsprogramma. Binnenstedelijk groen, daar blijven we van af. Ik kan ook meteen aan de tribune vertellen waar we wel willen bouwen, dat is namelijk de Fuikvaart, het zuidelijk deel van de Poelpolder en Waarderpolder. Daar zijn wij, in tegenstelling tot u, heel helder in. Voorzitter, ik wilde doorgaan met mijn betoog.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik wil aan ... Dat is toch heel erg, ben ik ineens zijn achternaam vergeten. Aan de heer van ...

De heer Aynan: Ja, laat mij maar doorgaan. Voorzitter ...

Mevrouw Verhoeff: Nee, dat niet. Nee, ik heb wel een vraag. Mijnheer Aynan, de vraag is namelijk: hoe weet u zo zeker dat die groengebieden die u nu opnoemt niet ook waardevol groen hebben? Want dat is wel degelijk zo. Je zal altijd de afweging moeten maken: is het compensabel ja of nee? Soms niet, soms wel, en heeft u het verkiezingsprogramma goed gelezen? Want daar staat ook natuurinclusief bouwen, dus ook bepaalde waardevolle delen kun je ook in goeie plannen, want we hebben het plan nog niet gezien hè, uitwerken. Maar dan moet je wel die uitwerkingsdingen doen.

De heer Aynan: Ja, het is heel duidelijk wat u onder natuurinclusief bouwen verstaat, dus bouwen op een volkstuincomplex. Nou, daar gaat de Partij van de Arbeid. En als u kijkt naar de SOR, daar staat gewoon heel duidelijk in wat ecologisch waardevol is. Dus ik vertel u helemaal niks nieuws. Voorzitter, mag ik doorgaan?

De voorzitter: Ja graag.

De heer Aynan: Jouw Haarlem gaat niet akkoord met dit krediet, dat moge duidelijk zijn. We hebben ook net gezien dat die volkstuinen heel waardevol zijn voor die honderden mensen. We hebben woorden gehoord als hobby en zelfs levensdoel. Daar moeten we echt heel respectvol mee omgaan en heel voorzichtig. En voorzitter, waarom moeten we al deze mensen tegen ons in het harnas jagen? Om achteraf net als bij die andere ontwikkelvisie, namelijk zuidwest, te concluderen, en dan citeer ik het college zelf: volkstuinen, vanwege de bestaande kwaliteit van de volkstuinen en de meerwaarde voor de wijk is ervoor gekozen de volkstuinen te behouden. Datzelfde geldt hiervoor. En deze zin kunt u vanavond ook uitspreken, wethouder. En dan tenslotte een vraag, voorzitter. De raad is wat Jouw Haarlem betreft een faire afweging tussen woningbouw en DomusPlus ontnomen door het college. Bewust, want ze staan beide ook in uw coalitieakkoord. Het collegebesluit om Nieuweweg aan te kopen niet voor verplaatsing van de volkstuinen maar voor DomusPlus, die was er eerder dan dit onderzoek. En in het onderzoek staat heel duidelijk dat de Nieuweweg ingezet kan worden voor deze volkstuinen. Waarom, waarom heeft u dat toen niet met de raad gedeeld? Zodat wij in de raad een faire afweging konden maken tussen volkstuinen of DomusPlus. Daar graag een helder antwoord op.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Begrijp ik goed dat u een tegenstelling ziet tussen DomusPlus en volkstuinen? Dat zou toch ook samen kunnen?

De heer Aynan: Het lijkt mij zeer onwaarschijnlijk om, nou ja, laten we zeggen 25 zeer kwetsbare Haarlemmers te combineren met de volkstuincomplex.

De voorzitter: Mijnheer Amand. Interruptie, termijn?

De heer Amand: Ik neem even termijn als u het goed vindt.

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Ja?

De voorzitter: Prima, gaat uw gang.

De heer Amand: Ik zal u even een stukje voorlezen. De motie 15 maart 2018 die ter behandeling voorligt. Het belang dat de gemeenteraad voor de volkstuinen en schooltuinen en doetuinen komt tot uiting in de motie, uitgezonderd VVD, éénmansfractie Mohr, is aangenomen. De volkstuinen zijn en als ... Zijn de groene longen van de stad die niet verloren mogen gaan, omdat je ze nooit meer terugkrijgt. Volkstuinen moeten op strategisch vastgoed zodat ze veilig zijn gesteld. Dit komt uit een stuk van de gemeenteraad van 19 ... Van 2018, dus ik wil enkel maar zeggen: toen is al besloten dat het strategisch vastgoed moet worden. Daar laat ik het bij.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, toen ik het bedrag van 182.500 euro las, toen overwoog ik toch eventjes om mijn inschrijving bij de Kamer van Koophandel te wijzigen van wijneducatie in onderzoeksbureau. Je kan erover discussiëren of het duur is maar dat het veel geld is zal iedereen met me eens zijn. Wij waren net als de heer Aynan verrast dat als alternatieve locatie de Nieuweweg wordt aangetoond. Toen daarover gesproken werd heeft mijn collega Blokpoel al de functie van boer Botter geopperd en die komt plotseling weer in beeld, en dat brengt mij op mijn boerenverstand en dat zegt mij dat als je het terrein van de afvalwaterzuiveringsinstallatie, moeilijk woord, geschikt kan maken om volkstuinen aan te leggen, dan zou je daar toch ook kunnen bouwen en dan zou je daar kunnen bouwen en de volkstuinen in stand laten. En dan zullen de mensen van de volkstuinen best bereid zijn om mee te werken aan een mooie integratie. Daar zou je wat ons betreft onderzoek naar moeten doen en dan is misschien 182.500 euro niet duur als dat 500 woningen op zou kunnen leveren. Maar dat zou wat ons betreft een mogelijkheid zijn, niet het verplaatsen van de volkstuinen. Ik sluit me eigenlijk ook aan bij wat de heer Dubbeld zei: neem deze verhalen die we hier vanavond gehoord hebben mee als u serieus doorgaat met dit onderzoek. Het onderzoek zou kunnen eindigen met dat dit een super plan is, maar wij denken eigenlijk dat de uitkomst zal zijn: je moet ervan afblijven. En daar wou ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik denk dat we op het punt staan waar we spijt van krijgen. In ieder geval de coalitiepartijen. We gaan iets vernietigen wat nooit meer terug kan komen. Volkstuinen die al honderd jaar bestaan, waar heel veel mensen plezier aan beleven, waar mensen open staan om mee te denken met de

gemeente. Wat is er nou mooier? Welk aanbod heeft u hier gekregen vanavond? Fietspaden, wandelpaden, integreren in de buurt, mooier kan het niet zijn. Laten we geen beslissing nemen waar we spijt van krijgen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, vanavond, belangrijk onderdeel, of in ieder geval belangrijke entree van Haarlem, de Schipholweg, onderdeel van de ontwikkelzone. We hebben het er afgelopen jaren veel over gehad, Hof van Leij wat natuurlijk nu gebouwd wordt, de blokken op de zuidstrook Slachthuisbuurt. En natuurlijk Vijverpark waar veel mensen met veel plezier wonen. Ja, het Verre Oosten vanavond dan, exotische naam. En ja, laat ik allereerst over de ontwikkelvisies beginnen. Afgelopen maanden natuurlijk veel over gehad, alleen nu hebben we een startnotitie. En dat begrijpt GroenLinks eigenlijk niet zo goed. Gaan we nou een startnotitie vaststellen zonder een ontwikkelvisie? Of wordt dit een soort van deelvisie? In ieder geval goed, welke het ook is, voor GroenLinks is ontzettend belangrijk dat onze uitgangspunten die uit elke ontwikkelzone gesteld hebben, dat de hier ook gelden. Het gaat ons niet per se om het bouwen, we gaan voor het geheel. Het gaat om sociale huur, het gaat om de voorzieningen, het gaat om die extra werkgelegenheid, mobiliteitsomslag, en nou, bijvoorbeeld onze GroenLinks-vriend, de heer Remkes van de week ook zei: ga voor dat circulair, duurzaam en natuurinclusief bouwen. Gelden ook onze algemene uitgangspunten nu ook in de startnotitie, dat zien we nog niet heel duidelijk. Dus ja, hoe verhoudt dit proces nu zich tot alle andere ontwikkelvisies? Kortom: waar stemmen we nu mee in als we in gaan stemmen? Nou, we vinden het in ieder geval wel positief dat de gemeente alvast bezig is met de ontwikkelingen rond de AWZI, het vertrek daarvan in 2022, van: ja, hoe kijken we als gemeente tegen dat vertrek aan en hoe gaan we daarmee om? Ik noemde net al het kader van uitgaan van bestaande kwaliteiten, want daar beginnen we mee hè. Dus wethouder, we lezen dat u een deel fase twee gaat kijken naar te behouden natuur. Maar bij ons rijst wel een beetje de vraag van: hoe gaan we dat dan doen? In hoeverre gaat u ecologisch onderzoek uitvoeren, gaat u rekening houden met bijvoorbeeld de broedende ganzen in de buurt en gaat u een boominventarisatie houden om te kijken wat waardevol is om juist onze biodiversiteit te vergroten? Het is nog een lang proces, er zijn nog veel stappen te nemen en het lijkt in dit stuk alsof we nu al een handtekening gaan zetten voor het verplaatsen van de tuintjes, terwijl we nog niet weten of dat überhaupt nodig is en we moeten alle ecologisch onderzoeken nog uitvoeren. Als laatst moge duidelijk zijn, we zien het aan de tribunes, we zien het ook aan alle stemverklaringen van partijen, het moge duidelijk zijn dat vanavond dit onderwerp leeft en dat dit een belangrijke plek is voor een flink aantal Haarlemmers. We lezen bij participatie en inspraak in het stuk dat er een samenwerkingstafel komt en een klankbordgroep van Ons Buiten en Eigen Tuin om mee te praten, mee te denken, mee te doen en mee te beslissen. Maar vooral dat laatste, daar zijn we wel benieuwd naar, want hoeveel ruimte krijgen zij? Is de verplaatsing al een gegeven die op tafel ligt of kunnen ze ook met alternatieven komen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, interruptie of ...? Ja?

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor u zeggen dat u verbaasd bent over die startnotitie, die had u misschien niet verwacht. Wat denkt u dan van het rapport van Akro Consult? Ons welbekend adviesbureau van de koepel. Die hebben al een hele haalbaarheids- en ontwikkelingsstrategie hier voor ons neergelegd en dat onderzoek heeft toch ook al bijna tegen de 15.000 euro gekost. Wat denkt u daarvan? Het is blijkbaar in een verder stadium dan wij hier voorgeschoteld krijgen.

De heer Drost: Ik snap niet helemaal waar u heen wilt. Wat wilt u precies ... Wat wilt u van mij erover horen?

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat het natuurlijk niet alleen om eenvoudig hier een paar volkstuinen gaat maar dat het al veel eerder in gang is gezet, dat men blijkbaar in de ambtelijke organisatie al veel verder bezig is met dit plan en ik krijg een beetje de indruk dat u ook verbaasd bent dat er nu een startnotitie ligt.

De heer Drost: Ik ben niet verbaasd dat ... Nou, ik ben wel verbaasd wat ik zei van de staat van dit stuk. We bespreken ook hier ontwikkelvisies waarbij we integraal kijken op een aantal aspecten. We vinden het goed dat we gaan kijken naar de toekomst van die AWZI, maar voor de rest willen we eerst gaan kijken van: wat is nou belangrijk, wat is het gebied waard, en daarna pas een besluit nemen. En niet andersom.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben blij dat te horen want ik denk: blijkbaar weten de coalitiepartijen meer dan ik als Hart voor Haarlem.

De heer Drost: Nou, dat zal toch helemaal niet zo zijn.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is heel duidelijk, vanavond gaat het over de mogelijkheid bieden om de volkstuinen te verplaatsen. En wat vindt GroenLinks daarvan?

De heer Drost: Nou, volgens mij staat erin het onderzoeken, en volgens mij heb ik heel duidelijk wat ons standpunt daarin is. We gaan eerst uit van bestaande kwaliteiten, gaan we naar kijken, het gaat om die biodiversiteit en daarna maak je daar een beslissing over. Dus ...

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik? U gaat akkoord met het verlenen van het krediet?

De heer Drost: Nee, ik heb flink wat vragen gesteld aan de wethouder en op basis daarvan nemen we een beslissing.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Aynan, uw microfoon staat nog aan. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Wij lezen deze startnotitie eigenlijk als een onderzoeksopzet, en ja, dat kost heel veel geld dus het is prima dat het dan als startnotitie wordt gebracht, maar het is in onze ogen, in de ogen van de PvdA nog niet echt zo'n startnotitie: en zo gaan we het dus doen. Want hier liggen nog heel veel vragen open. Wij vragen dan ook het college dat als dit geld beschikbaar wordt gesteld om daar heel creatief mee om te gaan. Ik ga niet de onderzoeken die GroenLinks heeft genoemd herhalen, maar natuurlijk zijn die heel erg belangrijk. Het is natuurlijk ook wel zo dat maar één keer in je leven buurmans erf te koop komt, en dan is het wel heel verstandig om je knopen te tellen en te kijken van: hé, als ik daar mijn geld in steek, wordt dat dan wat? 2022 is best wel dichtbij als je het over planvorming hebt, dus je zult nu wel moeten beginnen. En dan heb je echt onderzoeksgeld nodig. Moet je wel goed besteden. Dat betekent ook dat je niet voetstoots aanneemt dat volkstuinen weg moeten, maar wel dat je goed kijkt wat de beste oplossing is als je naar het hele gebied kijkt. En dat daar belangrijke ecologische groene zaken te regelen zijn, dat lijkt mij prima en dat zal soms betekenen dat volkstuinen blijven, andere misschien niet, en misschien komt er iemand met een brainwave die ik nu niet voorzie om nog veel meer dingen te kunnen regelen dan wij voorzien in samenspraak met. En dat was volgens mij ook de intentie die het college heeft aangegeven. Creatief zijn ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb gewoon een vraag aan u. U had het over 2022, maar ik heb het huurcontract van Ons Buiten bij me en de huur loopt tot 1 januari 2027. Dus misschien heb ik iets gemist hoor, maar die 2022, kunt u uitleggen ...?

Mevrouw Verhoeff: Dat is de aankoop van de waterzuivering, want dan leveren ze het terrein op. Maar u weet ook wel dat ... Dan is het allemaal nog niet geregeld, dan is er niemand verplaatst en ik heb me ook goed laten voorlichten door de heer Van Wonderen dat zelfs als je volkstuinen verplaatst, dat je dan al een jaar of twee, drie daarvoor al de grond geschikt moet maken. Anders kan je er geen bal verbouwen. Dus eigenlijk is het verschil in tijd van vier jaar prima als je ze echt gaat verplaatsen, ook al is het maar een deel. Maar je moet ook gewoon goed ...

De voorzitter: En dan heeft u ook een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, mevrouw Verhoeff heeft het over een onderzoek, er ligt voor ons hier een onderzoek van Akro voor 15.000 euro die heel duidelijk is. Want u heeft het ook over buurmans erf dat te koop staat. Toevallig stond het buurmans erf te koop, dat was namelijk de Nieuweweg. Akro is daar heel helder over, namelijk dat we Nieuweweg als strategische aankoop moeten doen, en het rapport komt uit 2018. Had u dat niet willen weten? Want dan had u tot koop kunnen overgaan. Ten behoeve van de volkstuinen en niet voor Domus.

Mevrouw Verhoeff: Nou, volgens mij is er voor Domus ook het een en ander aangekocht maar is dit geen terrein waar je zomaar de volkstuinen terecht kunt. Dus volgens mij is dit een heel ander soort discussie en laten we die ook daar maar houden.

De heer Aynan: Voorzitter, het is precies dezelfde discussie, sterker nog, Nieuweweg nummer 2 heeft een agrarische bestemming. Dan hadden we dat hele gedoe niet hoeven doen.

De voorzitter: Dit begrijp ik, maar de PvdA gaat over haar eigen antwoord. Mevrouw Verhoeff, gaat u verder.

De heer Aynan: En ik ga over mijn eigen vragen.

De voorzitter: Ja. Helder.

Mevrouw Verhoeff: Ja, het zijn twee verschillende dingen en ik ga daar verder niet op in. Ik denk dat het veel belangrijker is om mensen die al heel lang in onzekerheid leven, want het is al heel lang bekend dat deze volkstuinen mogelijkerwijze zouden moeten worden verplaatst. Niet voor niks hebben met name degenen die huur hebben een tijdelijk huurcontract wat steeds om de zoveel jaar wordt verlengd. Laten we nu eenduidig een keer dat hele goeie onderzoek doen, en ja, dat er veel startnotities en heel veel mensen op de been komen, dat is ook duidelijk, maar dat hebben we ook met zijn allen afgesproken. Laten we in het begin een aantal onderzoeken doen waardoor we duidelijkheid naar de stad scheppen waar we wel en niet gaan bouwen, en dit is er ook zo eentje. Geef duidelijkheid. En ik kan u niet voorspellen of alle of een deel van de volkstuinen gaat verplaatsen, maar als je het niet onderzoek weet je één ding zeker: dan gaat het niet goed, en dit is wel een kans die we nu hebben. Dus wij gaan daar wel mee instemmen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, let u op uw tijd? Het gaat heel hard. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, meedenken, meedoen, meepraten, maar meebeslissen, we hebben net de insprekers gehoord. Die zijn echt gewoon glashelder: niet verplaatsen. En de Partij van de Arbeid zegt: nou, we gaan het onderzoeken. We gaan er bijna twee ton tegenaan gooien.

De voorzitter: Uw vraag?

De heer Aynan: Om te kunnen concluderen straks, net als in de ontwikkelvisie zuidwest: het heeft geen zin, we gaan niet verplaatsen. Hop, weg twee ton. Dank u wel, in deze economisch zeer moeilijke tijden, want u moet straks 10 miljoen bezuinigen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Heeft iedereen ... Mevrouw Van Zetten nog. Gaat uw gang, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik hoor de Partij van de Arbeid instemmen met zo'n onderzoek. Omdat je alleen als je iets onderzocht hebt, dan kan je een keus maken. Volgens mij ligt er gewoon nu al een politieke keus voor ons: gaan wij in bestaand groen met volkstuinen nota bene in de groene zoom, gaan wij dat verstenen en gaan we daar huizen bouwen? Dat uitgangspunt lijkt me vrij duidelijk, daar hebben wij geen onderzoek voor nodig. Zeker waar ik mij zorgen over maak is dat er binnen de ambtelijke organisatie natuurlijk al heleboel onderzoeken zijn gedaan, en dat er inderdaad dat rapport van Akro Consult ligt, maar er wordt ook in de startnotitie al allemaal aannames gedaan die mij inderdaad zorgen baren en ook verbazen. Want men valt al terug op de structuurvisie 2020. Nou, volgens mij is er dan sprake van de structuurvisie 2005-2020, gewoon een oude structuurvisie die inmiddels achterhaald is. Daar wordt op ... En daar wordt op voortgeborduurd van dat dat al de mogelijkheid gaf om die volkstuinen te bebouwen. Daar wil ik dan wel graag de wethouder over horen. Men heeft het dan ineens over de Schipholweg over een stadsboulevard. In de SOR komt de stadsboulevard Prins Bernhardlaan voor, maar daar hebben we het dan eventjes voor het gemak niet over. Dit gaat over de stadsboulevard Schipholweg. En dan gaan we natuurlijk niet kijken aan de kant van de stad, nee, we kijken naar het Verre Oosten, want anders hadden we het niet over die volkstuinen moeten hebben. Waarom kijken we dan niet gelijk naar de overkant? Want als je zegt van: nou, we moeten een keuze maken, dan zou de keuze voor Hart voor Haarlem vallen op de sportvelden van HYS. Want daar wordt eigenlijk heel weinig gebruik van gemaakt. Als je dan wilt bouwen, ga daar dan bouwen, dan kan je die volkstuinen natuurlijk die al 100 jaar daar bestaan en iedereen weet die een tuin heeft dat je natuurlijk zo'n volkstuin niet kan verplaatsen, want je duurt echt weer zo 20 jaar voordat je weer dezelfde tuin enigszins terug hebt. Dus waarom neemt het college dan niet een besluit om verder te kijken? Wat ik ook mis, want dit is al een visie, dan kijk je naar die Schipholweg en dan zit namelijk aan de overkant het Reinaldapark. Het idee was altijd: waarom hebben wij die miljoenen uitgegeven voor het Reinaldapark? Om ook aan de oostkant aan Schalkwijk toegang te geven tot Reinaldapark, want dat was ons stadspark. Heeft heel veel geld gekost, daar doen we dus helemaal niks mee in deze visie. Dus wat mij betreft is het uitgesloten dat die volkstuinen bebouwd gaan worden. We moeten juist ook naar de overkant kijken. Als je die ruimte zoekt, inderdaad ben ik met de heer Aynan eens, dat inderdaad dat kijken van: oh, bij de Nieuweweg zouden we eventueel ook die tuintjes kunnen zetten, dat vind ik echt een heel, echt een, hoe noem je dat? Nou, ik vind het gewoon echt schandalig dat dat nu ineens zo naar voren wordt gebracht. Want we hadden dat ding toch aangekocht voor DomusPlus, ik heb toen nog gezegd: als je ... Want het ging allemaal achter onze rug om, wij wisten het niet, als je er dan iets mee wil doen en het lukt niet met DomusPlus, dan is het in ieder geval nog een ideale bouwlocatie. Daar zitten die mensen daar natuurlijk ook niet op te wachten maar ik vind dit gewoon allemaal veel te ver gaan en ik vind ook dat het stadsbestuur veel te weinig transparant en open is over de plannen die hier al rondcirkelen en

waar wij helemaal niks van weten. En de mensen op de tribune gaan lekker participeren, maar de plannen staan al klaar. En dat baart mij echt, ja, dat vind ik echt heel erg.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, slot.

De heer Van den Raadt: Ja, twee aanvullingen op mevrouw Van Zetten die een hele goeie analyse maakt. U weet dat bij HYS de voorwaarde was dat ze een bepaald aantal clubs moesten oprichten en dan mocht HYS blijven bestaan. Dat hebben ze gehaald, maar viel het u ook op in het stuk dat het college van allerlei andere onzin ertussen stopte van dat ze vroeger problemen hadden, dat de betaling niet goed ging, allerlei dingen die er niet mee te maken hadden werden daar genoemd. Dus kennelijk, en dat is mijn vraag, denkt u ook dat het college daarmee een beetje in zijn maag zit dat ze het wel gehaald hebben? En het tweede punt is: uw analyse van: dit is allemaal met voorbedachten rade, die ondersteunt Trots Haarlem van harte, want viel het u ook op bij de inrichting van de Boerhaavelaan dat het fietspad plotseling aan de noordkant kwam en dat niemand kon uitleggen waarom dat was? Maar dat nu met terugwerkende kracht het natuurlijk heel duidelijk is waarom dat was.

De voorzitter: Ja. Oh, dat was uw termijn toch? Oh, dat was ...

De heer Van den Raadt: Het was een interruptie met twee vragen.

De voorzitter: Nou, voor een interr... Dat was echt geen interruptie hoor, mijnheer Van den Raadt. Echt niet. Wat was uw vraag dan?

De heer Van den Raadt: Dat de analyse van HYS, de overkant, dat kan niet, is ze daarmee bekend? En dat het college daar allemaal onzin erbij zet omdat ze kennelijk boos zijn. En klopt het dat u met die analyse van voorbedachten rade omdat plotseling bij de Boerhaavelaan het fietspad aan de noordkant moest komen in plaats van de zuidkant?

De voorzitter: Oké. Nee, u hoeft het ... Ja. Oké. Ja. Dit is ... Ja, maar u hoeft het ... Als dat ... Dat was dus uw vraag aan mevrouw Van Zetten. Die bekijkt het eventjes.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ... Dat fietspad heb ik niet op gelet. Maar dat HYS, daar weet ik wel meer van, dus daar kunnen we het dan ook wel eens over hebben met een biertje.

De voorzitter: Goed. Heeft iedereen een ... Ah, mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil mijn betoog opbouwen uit twee onderdelen. Het eerste is waarom we dit wel zouden moeten doen, en het tweede is waarom we dit zeker niet zouden moeten doen. En om met de eerste te beginnen. Vroeger had ik zo'n spelletje en dat kennen jullie wel, met vakjes schuiven, en als je die allemaal goed schuift, dan komt er uiteindelijk een plaatje uit. En eigenlijk zie je dat hier ook. Dit is een gebied waarbij als je het puur objectief bekijkt kan het beter ingericht worden. Denk bijvoorbeeld aan het benutten van de locatie van de afvalwaterzuiveringsinstallatie, die komt over enkele jaren vrij, niet over 10 jaar, niet over 20 jaar. Dus als je dan van een afstandje kijkt denk je: ja, dat kunnen we misschien wel goed benutten door te gaan schuiven met de betreffende locaties. Denk ook aan het zoeken van een geschikte locatie voor het warmtenet en de geothermie of een andere warmtebron. Die moet ergens ook een locatie krijgen, want dat is uiteindelijk een grote sporthal ... Ter grootte van een grote sporthal en die vind je niet elders in de stad. Denk ook aan een extra hockeyveld voor Saxenburg, een goed draaiende vereniging, meer

dan 100 jaar oud, heeft nu twee velden, heeft een derde nodig, heeft geen plek daarvoor. En denk tenslotte ook aan de kwaliteit van de Schipholweg en een eventuele doorgang om de verbinding Noord-Zuid te leggen. Dit zijn redenen waarom we dit wel zouden moeten doen. Maar er zijn ook een aantal redenen waarom we dit zeker niet zouden moeten doen.

De voorzitter: U heeft ... Nee. Oh nee, toch niet. Gaat u verder.

De heer Visser: Het is namelijk een hele complexe puzzel, een hele moeilijke puzzel met veel partijen, veel afhankelijkheden en ook veel onzekerheden. Denk bijvoorbeeld aan wat er genoemd wordt als mogelijke herlocatie voor de volkstuinen bij de Nieuweweg 2. Er is ook een andere ontwikkeling daar mogelijk gaande van DomusPlus. Kan dat inderdaad samen? Het is onzeker of DomusPlus daar überhaupt komt, en dat weten we niet binnen een paar maanden. Wat is de kwaliteit van de grond van de afvalzuiveringsinstallatie? Is dat überhaupt wel geschikt voor de volkstuinen? Kunnen die daar eigenlijk wel heen? En we weten ook niet over het warmtenet in Schalkwijk of überhaupt die put slaan, of dat wel succesvol is. Misschien gaan we daar wel boren en blijkt: hé, dat hele geothermie kan helemaal niet en moeten we misschien wel naar een biomassacentrales of aan alternatieven denken die misschien wel meer ruimte nodig heeft. Oftewel, lastig. En vergeet dan tenslotte niet de belangen van alle partijen. Van de volkstuinen, van misschien wel mogelijke onderwijshuisvesting, van de sportvereniging Brederode en Saxenburg, en aan het eigenaarschap, verschillende eigenaren, Rijnland, Liander, Eigen Tuin en ook natuurlijk de gemeente. En één belang is misschien daar nog wel het pijnlijkst in, en dat is juist waar we het hier over hebben en waardoor de mensen hier ook op de tribune zitten, en dat is de verplaatsing van de volkstuinen. Want een sportveld zoals Saxenburg of iets kan je makkelijk verplaatsen, maar bij de volkstuin is dat gewoon moeilijk. Dus over dat verplaatsen moeten we hier niet lichtzinnig denken, en dat doen we hier volgens mij met zijn allen ook niet. Wat CDA betreft, we zien wel dat de potentiële baten, de potentiële baten kunnen opwegen tegen de kosten van dit onderzoek. Maar om misverstanden te voorkomen, dit is een onderzoek en absoluut geen akkoord van ons betreft op de verplaatsing op voorhand. En als dit onderzoek wordt uitgevoerd, dan moeten wat ons betreft een paar punten scherper worden verwoord. En het eerste is, dat zijn drie punten. En het eerste punt is: de startnotitie stelt toch wel als doel om de volkstuinen verplaatsen, het druipt van die startnotitie af. En dat is wat ons betreft niet de eindconclusie, het moet zijn: hoe ga je die puzzel het best maken? Het is überhaupt nog maar de vraag of we voldoende ruimte kunnen vinden om die volkstuinen te verplaatsen. En daarom de vraag: kan de wethouder bevestigen dat het dus ook mogelijk is dat een uitkomst van het onderzoek is dat misschien de volkstuinen wel helemaal niet verplaatsen? Of gedeeltelijk verplaatsen? En ik refereer daarbij ook aan het idee wat de VVD opperde: het kan zijn dat je misschien je plangebied anders gaat inrichten waarbij de volkstuinen op de huidige locatie blijft. Het tweede: de voorwaarden bij verplaatsing van de volkstuinen mag wat het CDA betreft scherper. En zoals ook in het structuurplan beschreven wordt, 2020, hij is al aangehaald, moeten eventuele alternatieve locaties voor de volkstuinen in de omgeving gezocht worden en met 10% uitbreiden. De stad groeit, dus voorzieningen groeien mee. En nummer drie ...

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Of zo'n volkstuin gewoon maar verplaatst zou kunnen worden als het onderzoek de mogelijkheid biedt. Volgens mij is juist het idee: een volkstuin, een tuin die al meer dan 100 jaar bewerkt is met alles wat erbij hoort, kan je niet verplaatsen. Tenminste, je krijgt er niet iets gelijkwaardig voor terug. En dan is het aan het CDA om die politieke keus te maken: wat gaat u die bewoners dan zeggen? Gaat u dan zeggen van: nou, we gaan het toch maar voor een grasveld opnieuw bebouwen en over 50 jaar heeft u uw tuin weer terug? Is dat dan de reden? Maar ik vind dat u ook best wel wat duidelijker kan zijn omdat CDA juist die

motie had gemaakt: volkstuinten zijn ook strategisch vastgoed. En daar wil ik dan u wel even over horen wat dat nou uiteindelijk ... Hoe dat nou doordringt in het verhaal van u.

De heer Visser: Nou, volgens mij ben ik hartelijk duidelijk over hoe ik het zou willen hebben en ik heb ook heel duidelijk verwoord dat het behoorlijk pijnlijk is als je moet verplaatsen. Alleen daar hebben we het nu niet over. Het kan zijn dat als je gaat schuiven, dat er een hele goeie reden is om een gedeelte toch te verplaatsen. Dat kan zijn. Dan zeg ik niet op voorhand nu: dat gaan we doen, maar het derde veld van Saxenburg willen we ook heel graag hebben. Het kan zijn dat je dus moet schuiven en dat je daar je conclusie op komt en dan komt het terug op de ... Hier in de commissie en dan gaan we kijken of dat belang van de andere partijen zwaarder weegt dan het belang van de volkstuinten. En ik hoop dat u het met mij eens bent dat voor ons ook het belang van de volkstuinten zwaar hecht. Maar op voorhand nu zeggen dat het niet verplaatst mag worden, dat hoort u me nu niet zeggen. Maar u hoort me dus wel zeggen dat de belangen, de andere belangen wel zwaar moeten wegen willen we daar akkoord mee gaan.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer ... Ja.

Mevrouw Van Zetten: Oké, maar ik schrik wel van uw uitgangspunt dat het eventueel wel mogelijk is om die volkstuinten te verplaatsen.

De voorzitter: Ja. Ja. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dit verbaast me van het CDA die altijd vooraan gestaan heeft als het om volkstuinten ging. Ik heb een vraag, voorzitter, en ik hoop het CDA te helpen. Dat onderzoek waar u om vraagt hebben we namelijk net gekregen, dat bespreken we vanavond. Op pagina drie staat glashelder dat verplaatsen van de volkstuinten een essentiële voorwaarde is. Dus het heeft geen enkele zin om vanavond 182.000 euro beschikbaar te stellen voor een onderzoek dat we al hebben. Mijnheer Visser.

De voorzitter: Uw tijd is bijna op, mijnheer Aynan.

De heer Visser: Ja, en daarom zeg ik ook dat een aantal aspecten in dat onderzoek harder en scherper verwoord moet worden en dat dus een uitkomst van het onderzoek kan zijn, dus het onderzoek is afgerond en dat daar helemaal niet in staat dat ze gaan verplaatsen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, de heer Visser begint zijn betoog met het verhaal van dat het een spel ... Dat het lijkt op een spel, maar bij elk spel hoort ook op een gegeven moment game over als uitkomst te bestaan. En wanneer zou dat dan de uitkomst zijn? Want u bent naar mijn idee nog heel vaag in de randvoorwaarden die u aan het onderzoek wil meegeven. En ja, dan is game over niet direct hoorbaar.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, uw tijd is bijna op.

De heer Visser: Nou, we stellen nu voorwaarden vast en überhaupt of we het onderzoek gaan doen. En als we het onderzoek gaan doen stellen we hier de voorwaarden vast. En als dat onderzoek gedaan wordt, dan gaan we kijken wat het resultaat daarvan is en daar zou het heel goed mogelijk kunnen zijn dat we inderdaad helemaal niet gaan verplaatsen. Dat zou kunnen, ja.

De voorzitter: Ja. Het is niet zo dat als u geen spreektijd meer heeft dat u dan maar zonder microfoon uw zegje gaat doen. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Het derde punt, voorzitter, is over Saxenburg. De startnotitie heeft het namelijk over mogelijke uitbreiding van Saxenburg, dit is echter geen onzekerheid maar is gewoon een zekerheid. De stad groeit, dus voorzieningen groeien mee. En wat ons betreft moet dit echt als harde voorwaarde in het onderzoek ook worden meegenomen. Dus graag een reactie van de wethouder op deze drie punten waar wij om vragen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, interruptie? O ja. Ja.

De heer Garretsen: Ja, ik heb ook nog tijd, voorzitter. Ik heb heel goed naar het CDA geluisterd en CDA zegt, u zegt op het eind: we hebben het vanavond over de voorwaarden van het onderzoek. Stel dat we met een onderzoek akkoord gaan, dat doet de SP niet, maar u heeft het over de voorwaarden van het onderzoek. Kunt u dan ook zeggen in hoeverre u het met die voorwaarden eens bent? Want met die voorwaarde van wat glashelder staat van: volkstuinen moeten verhuizen, daar bent u het alvast niet mee eens. En is het ook voor u een voorwaarde dat die keiharde voorwaarde van: ze moeten verhuizen, dat die eruit gaat? En geldt het ook misschien nog voor andere voorwaarden die u aan het onderzoek stelt?

De heer Visser: Nou, het eerste punt waarbij ik kwam wat volgens ons scherper verwoord moet worden is juist dat het doel niet is van het onderzoek dat per se die volkstuinen moeten verplaatsen. Het doel van het onderzoek is om te kijken hoe je die schuifpuzzel handig legt. En daar moeten belangen in worden afgewogen inderdaad, en het kan dus best zo zijn dat je ... De conclusie van het onderzoek is: we gaan die volkstuinen helemaal niet verplaatsen, maar we gaan wel kijken voor ... We gaan wel ruimte reserveren voor dat derde veld van Saxenburg. En we gaan wel deze ruimte hier reserveren voor uiteindelijk die warmteput die we willen boren. En we gaan ... Dus zo moet je daarin kijken.

De voorzitter: Prima. Is uw termijn afgelopen? Of mijnheer Garretsen nog.

De heer Garretsen: Ja, toch nog even, ik heb het toch iets anders gelezen dan u, die huidige onderzoeksopzet. Dus u leest die onderzoeksopzet wel als een puzzel en de uitkomst van die puzzel kan zijn: die volkstuinen blijven waar ze bestaan, of uitkomst kan zijn: er moet toch verhuisd worden. Leest u het zo? Ik lees het anders.

De heer Visser: Nou, ik lees het ook anders en dat is exact de reden waarom ik deze drie punten heb opgeroepen, dat wat ons betreft scherper verwoord moet worden. Dus volgens mij lezen we hetzelfde.

De voorzitter: Ja.

De heer Garretsen: Voor u een randvoorwaarde om met 182.000 euro ter beschikking stellen akkoord te gaan.

De heer Visser: Nog één keer?

De heer Garretsen: Nou ja, u zegt: drie punten, die moeten scherper verwoord worden, en dat scherper verwoord worden is voor u een randvoorwaarde om uiteindelijk akkoord te gaan met het budget voor het onderzoek?

De heer Visser: Ja. Als we nu van tevoren vast hier gaan vanavond besluiten: ze zullen verplaatst worden, hoe dan ook, dan gaan wij daar niet mee akkoord met die 182.000 euro.

De voorzitter: Goed, mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie herkent zich vanavond wel in de analyse van CDA, VVD en PvdA. We hebben hier echt te maken met een hele lastige belangenafweging, het woord schuifpuzzel vond ik ook wel een mooie. Die schuifpuzzel kan allerlei resultaten hebben. De VVD zei heel creatief van: er zouden wonen kunnen komen bij de rioolwaterzuivering. Ik heb dan wel gelijk wat mobiliteitsvraagstukken, want dat is wel erg ver van het openbaar vervoer vandaan bijvoorbeeld, om maar een voorbeeld te noemen. Maar bijvoorbeeld een resultaat van die schuifpuzzel zou bijvoorbeeld ook kunnen zijn dat Saxenburg juist naar het terrein van de Nieuweweg gaat. Want dan ontstaat er een veel groter gebied bij de rioolwaterzuivering, bijna even groot of even groot als de huidige volkstuinen, dan krijg je dus ook niet ... Dan kunnen ze zelfs bij elkaar blijven, geen versnippering. Dus ik kan me voorstellen dat er wel zo'n variant misschien wel uitrolt. Dan heb je nog steeds de verplaatsing maar wel een compact groot gebied voor de volkstuinen. Voor de ChristenUnie staat voorop: dit gebied is wel al jarenlang in beeld in allerlei nota's voor woningbouw. Sterker nog, voor het gebied wat in eigendom is van de gemeente staat zelfs in de contracten dat er op een gegeven moment woningen kunnen komen. Dus het komt niet uit de lucht vallen. Maar dan zijn nog steeds wel de belangen van de volkstuinders heel belangrijk. Want wat weegt dan zwaarder, het algemeen belang voor woningbouw of voor de sportclub, of het persoonlijke belang van zo'n 200 volkstuinders? En ... Dus we snappen helemaal dat hier zoveel mensen op de tribune zitten, en daar moeten we wel zorgvuldig naar kijken. En dat betekent eigenlijk dat er eerst een goed beeld moet zijn, als er al over verhuizing wordt gesproken, van: nou, waar is dat dan? En onder welke voorwaarden? Financieel, qua tijd, van alles en nog wat. Want als we nu met deze mensen allerlei andere belanghebbenden gaan participeren en ideeën gaan uitwisselen en zo, ja, dan blijf je twee partijen hebben die tegenover elkaar staan en dat is niet echt lekker voor de participatie. Dus eigenlijk denk ik dat het heel goed zou zijn dat er wordt gekeken van: nou, onder welke voorwaarden zou er wel over verhuizing gepraat kunnen worden? Kunnen we daar met elkaar uitkomen? Want daarna kan er misschien veel beter met elkaar over het gebied gesproken worden. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter, sowieso is snelheid geboden gezien de rioolwaterzuivering die vrijkomt. Maar ook gezien het coalitieakkoord, ik verwijs er toch even naar, waarin staat dat we voor 2025 10.000 woningen willen bouwen. Daarin is dit gebied ook meegeteld, dus als we het hier niet doen, waar dan wel? Want wij als ChristenUnie hechten wel aan de 10.000 woningen. En de volkstuinders zeggen terecht: als wij een nieuw gebied toegewezen krijgen, ja, vanaf dag één zal dat niet direct geschikt zijn. Dat kost hele lange periode om het helemaal weer in te richten, planten moeten groeien et cetera. Dus je hebt een heel lange overgangstermijn. Dat is ook een reden dat er snel duidelijkheid moet zijn voor die volkstuinders. Dan de geothermie, voorzitter. Nou, prima dat erover nagedacht wordt maar in het haalbaarheidsonderzoek lees ik echter een onheilspellende zin, namelijk dat een geothermiebron onvoldoende capaciteit zal hebben en dat ondersteuning door een biomassacentrale wordt aanbevolen. Nou, biomassacentrale ligt hier heel gevoelig in de raad en zeker nu de hele stikstofzaak heb ik daar hele grote vraagtekens bij.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wil toch even terug naar de volkstuinen. Ik was iets te laat met mijn vinger opsteken. Eigen Tuin biedt een opening, die zegt: wij willen participeren, we willen met de stad praten maar dan willen we praten hoe de maatschappelijke en sociale functie van ons tuinencomplex versterkt kan worden door het te integreren in de nieuwe bouwplannen. Is dat voor u ook een uitgangspunt waarvan u zegt: op grond van dat uitgangspunt moet het participatieproces plaatsvinden?

De heer Visser: Voor mij is het zeker een optie. Het is bijvoorbeeld denkbaar, om nog even op die schuifpuzzel verder te gaan, dat Eigen Tuin blijft zitten en Ons Buiten verhuist. Dat zou bijvoorbeeld een optie kunnen zijn. En misschien kan je daar wel een heel mooi ontwerp van maken, maar daar wil ik niet op vooruitlopen. Eigenlijk zou zo'n onderzoek verschillende opties met plussen en minnen in kaart moeten brengen. Ik ga toch even verder met de biomassacentrale, voorzitter.

De heer Garretsen: Nee, sorry.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wou toch een misverstand uit de weg ruimen, ik meende heel duidelijk gehoord te hebben dat Eigen Tuin spreekt over het tuinencomplex, dus dat Eigen Tuin samen met Ons Buiten wil optrekken om te zien hoe beide volkstuinverenigingen kunnen geïntegreerd worden in de nieuwe bouwplannen. Maar wel kunnen blijven bestaan.

De heer Visser: Nou, dan herhaal ik het CDA die dat ook als een optie noemde en vond dat die optie ook nog mogelijk moet blijven. En herhaal ik VVD die inderdaad opperde van woningbouw bij rioolwaterzuivering, hoewel ik daar dus stedenbouwkundig en vervoerkundig echt vraagtekens bij zet. Maar ik vind dat het bekeken moet worden. Dus daarom ... Juist daarom doen we zo'n onderzoek. Maar we staan wel voor die opgave van die 10.000 woningen en we moeten moeilijke locaties ook niet uit de weg gaan.

De voorzitter: Ja. Was u klaar? Ja, nou, ik zat er eigenlijk op te wachten dat u uw betoog aan het afronden was en dacht: dan kan er nog even een vraag aan het eind. Maar goed, dan mijnheer De Groot, als u uit uzelf gaat zitten wachten, dan ...

De heer De Groot: Ik sla even aan op de 10.000 woningen. Nou ben ik bewoner van Boerhaavewijk maar ik noem even, Poort van Boerhaave, Spaarnegasthuis, Entree West, Entree Oost, Schalkwijk-Midden, Ekematerrein, en dan komt Sint-Jacob nog met de Boerhaavekliniek waar nieuwbouw komt. Bent u niet met mij eens dat deze wijk een behoorlijk stuk van de taart neemt op het vlak van die 10.000 woningen?

De heer Visser: Dat ben ik zeker met u eens, maar er is ook een kaartje door deze coalitie vastgesteld waarbij per ontwikkelzone aantallen staan, en daar zijn deze aantallen bijgeteld. Dus dat is toch mijn vraag aan u: komt u met een alternatieve locatie? Maar wij staan dus gewoon helemaal open, maar wij willen gewoon dat resultaat van het onderzoek afwachten. En dan wil ik toch nog even iets over de financiën zeggen, want er staan in dat onderzoek verschillende resultaten afhankelijk van percentage sociale woningbouw. En dan zie ik toch wel een heel groot verschil tussen 1,7 miljoen en 9 miljoen. Er moet volgens ons gekeken worden naar andere middelen om de opbrengst te vergroten. Dus wat ons betreft moet er ook gekeken worden naar lage parkeernormen, naar als hier woningen zouden komen, naar een wijkhub dat er centraal in de wijk geparkeerd wordt zodat parkeerrealisatie goedkoper is en het openbaar vervoer aantrekkelijker wordt. Wij zijn ook tegen een derde inprikker op de Schipholweg, dat kost onwijs veel ruimte die we juist voor de volkstuinen en eventueel woningbouw zouden willen hebben. En voorzitter, wij wachten gewoon voor de rest het onderzoek af.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan wethouder Roduner, die weinig vragen van u heeft gekregen dus het kort kan houden.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja, GroenLinks begon ermee en zei het denk ik goed: er ligt vandaag niet voor een handtekening om de volkstuinten te verplaatsen. Dat besluit ligt niet voor. Maar de Partij van de Arbeid zei het denk ik ook goed, je krijgt maar één keer in het leven je kans om het erf van je buurman te kopen. Dat komt niet vaak voor. Het CDA heeft het over schuiven met puzzelstukjes, dat is het inderdaad, maar het college realiseert zich ook dat dat het is maar dat het ook geen Tetris is. Het is niet een hele makkelijke, bijna wetenschappelijke puzzel die we met elkaar kunnen leggen, het is een hele complexe opgave. Een opgave waarin we het belang van de volkstuinten erkennen, herkennen en ook heel erg waarderen, dus laat ik dat ook uitspreken, en nog een keer extra benoemen, maar waar we ook proberen te kijken naar een efficiënt en slim ruimtegebruik in de stad. En de kaders die we met elkaar hebben afgesproken, structuurplan 2020, gaat er eigenlijk vanuit dat dit gebied, de volkstuinten specifiek, dat dat meer verstedelijkt zou kunnen worden en dat juist de rioolwaterzuiveringsinstallatie die te koop komt staan, dat dat onze groene zoom is. Dus dat is wel de richting waar we met elkaar op gaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan even duidelijk, welk structuurplan ...? Bedoelt de structuurplan 2005-2020? Dat is dus .. Dat is heel lang geleden, daar is heel erg divers over gedacht door verschillende politieke partijen hier in deze gemeenteraad. Ik vind het eerlijk gezegd niet heel erg positief dat u terugvalt op een heel oud plan waar onder andere ook de groenstructuur bij een plan bij zat dat in de prullenbak is gegooid door de meerderheid hier in de gemeenteraad, en ik vind het echt een zwaktebod dat dit het uitgangspunt moet zijn van deze nieuwe politieke koers die u met deze coalitie gaat varen. Er is namelijk ook een nieuw structuurplan aangenomen, dus waarom zou dit nog gelden dat u op de valreep een paar maanden voordat 2020 begint hier mensen hier de stuipen op het lijf jaagt om daar die volkstuinten even te bebouwen? Misschien kunt u dat nog even uitleggen, waarom u zo, ja, inderdaad, zo, ik zal dat woord niet gebruiken maar waarom u terugvalt op dat oude plan waar al lang heel veel water overheen is gegaan, dat absoluut niet meer telt eigenlijk.

Wethouder Roduner: Nou, ik ben het met u eens dat het een oud plan is maar daarom stelt het college ook voor om een nieuw plan te maken. Een nieuw plan voor het gebied, een plan waarin we alle opgaven die in dat gebied samenkomen proberen vorm te geven. Of het nou gaat van de hockeyclub die zegt: nou, ik heb misschien wel een derde veld nodig ...

Mevrouw Van Zetten: Nu loopt u weer weg, sorry voorzitter, u gebruikt het nu als argu... Dit plan wordt nu als argument gebruikt om die volkstuinten te bebouwen en dan wordt gezegd: dat weet u dus al heel lang. Maar heel lang, wij zijn hier al een jaar in die gemeenteraad bezig om het groen te beschermen. En juist het bestaand groen. En u kunt mij niet wijsmaken dat nu ineens... Dat wij met zijn allen hier al die tijd hetzelfde hebben gedacht over het bebouwen van die volkstuinten. Ik vind het echt een gotspe dat deze coalitie met dit college met dit plan gaat verdedigen op basis van een heel oud plan. Dat kan gewoon eigenlijk niet meer.

Wethouder Roduner: Nou, u heeft uw mening volgens mij heel duidelijk gemaakt, mevrouw Van Zetten. U geeft aan wat uw mening is en ik probeer aan te geven dat ik niet alleen kijk naar het belang van de volkstuinten, en ik heb benadrukt dat wij dat belangrijk vinden, maar ik wil graag ook in deze commissie aandacht vragen voor het belang van de mensen die een woning zoeken. Ik heb eigenlijk daar nog niemand over gehoord maar dit gaat wel over een potentieel van 500 woningen terwijl we met zijn allen weten dat de wachttijden extreem lang zijn voor een woning in Haarlem, dat er duizenden woningzoekenden in Haarlem zijn en dat dat ook een maatschappelijke opgave is die we met elkaar vorm moeten geven. En die opgave, die proberen we op een zorgvuldige manier te doen. Mijnheer Van Wonderen had het denk ik ook terecht over, je probeert die verschillende functies die zo'n stad nodig heeft, die we in de stad willen, probeer zo efficiënt en

zo slim mogelijk vorm te geven. Dat is een puzzel, dat is geen Tetris heb ik uitgelegd, het is een puzzel die echt heel complex is maar waar we ook gewoon onderzoek nodig voor hebben om die zorgvuldig te leggen. Het CDA had het volgens mij ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, ik vind dit eerlijk gezegd een kulargument. U weet dat de SP ook ontzettend veel waarde aan hecht dat er veel woningen worden gebouwd, maar u hecht er ook heel veel waarde aan, ik heb het voorbeeld van het Kleverpark genoemd, dat de binnenwijken groene plekken blijven. U als socialist weet dat de volkstuin een belangrijke waarde heeft voor veel mensen, ook een ecologische waarde. Dit is een groen college, waarom probeert u dan niet die woningen een paar 100 meter verderop te bouwen op het terrein van het ... Wat nu van de waterleiding is? Waarom moeten per se die volkstuinen eraan? U als socialist zou moeten zeggen: die volkstuinen moeten juist behouden blijven.

Wethouder Roduner: Volgens mij ... Ik kijk er ook als wethouder ruimtelijke ontwikkeling naar en ook naar: wat is een logische stedenbouwkundige structuur? Logische stedenbouwkundige structuur zou zijn dat we de wijk aan het noorden wat verder afmaken en de AWZI-locatie hebben wij in het verleden altijd met elkaar bestempeld als groene zoom. Dat is waar ... Die zoom, die rand van de stad, daar willen wij graag onze groene functies een plek geven. Dat ... Zo hebben we dat met elkaar in het verleden afgesproken, dus in dat opzicht vind ik dit voorstel ook volledig in lijn met de ideeën die we hier in de raad hebben gedeeld.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat ben ik dus absoluut niet met u eens, want als u kijkt naar een logisch plan voor dat gebied, en u heeft het zelf over een stadsboulevard, dat staat gewoon in het stuk, dan neemt u de overkant ook mee. En dan is niets logischer dat u kijkt naar de sportvelden van HYS. Want dan ga je afwegen wat ... Daar kan je ook namelijk woningen bouwen, dat was al een paar jaar geleden ook al een beetje een idee: dat gaan we daar doen. Alleen, ja, daar was goeie lobby gevoerd, dat ging niet door. Maar als u gaat praten over de volkstuinen, dan kijkt u voor een logische stedelijke ontwikkeling, voor een evenwichtige entree van de stad, dan gaat u de overkant ook meenemen en dan kunt u die volkstuinen gewoon laten wat ze zijn, en dan gaan we, weet ik veel, voor die warmtepompen beginnen bij de waterzuivering. En dan zou je altijd nog wel huizen bij kunnen zetten. Maar u moet gewoon naar de overkant kijken, en ik hoop dat u mij belooft dat u dat dan in uw onderzoek, als u dat dan gaat doen, ook meeneemt. Want dat zou logisch zijn.

Wethouder Roduner: Nou, nog een keer, de AWZI-locatie komt beschikbaar. Dat is niet ... Dat zal niet vaak voorkomen. Daar zien wij verschillende mogelijkheden voor om die in te vullen. Dat zou kunnen met een volkstuin, dat zou kunnen met een geothermielocatie, dat kan met extra sportvelden voor Saxenburg als dat nodig is, en ik denk dat het heel logisch is dat als we kijken van: nou, het zou misschien een groene invulling kunnen krijgen met een volkstuin, dan ontstaat er dus in de buurt op een andere plek ruimte. En we kijken denk ik met elkaar: hoe kunnen we die plek zo zorgvuldig mogelijk invullen en hoe kunnen we die verschillende onderdelen met elkaar samenvoegen? Zijn verschillende opgaven in het gebied, de afwaardering van de Schipholweg, de komgrensdiscussie speelt daar natuurlijk ook een rol in, die nemen we ook mee. De verbinding van Schalkwijk met het Reinaldapark met een fietstunnel zit er ook in, dus dat nemen we allemaal mee. En ik wilde even ingaan op een aantal vragen van het CDA, want die vroegen eigenlijk een paar dingen waarvan ik dacht dat dat toch wel logisch was, maar misschien verduidelijkingen behoeft. Het is dus geen startnotitie hier die voorligt zoals we net Stephensonstraat met elkaar besproken, een concreet bouwproject, maar dit is een startnotitie die gaat over het opstellen van een visie, een deelvisie zoals GroenLinks denk ik

betreft. Dat kan dus ook zijn dat uit dit onderzoek dat we met elkaar constateren: ja, het past niet, het kan niet, het puzzeltje kan niet gemaakt worden, kan financieel niet uit, kan ruimtelijk niet uit. Dat kan zo zijn, het kan zijn dat we misschien wel met elkaar komen: nou, gedeeltelijke verplaatsing van de volkstuinen kan wel uit. Dat is denk ik ... Dat kan een van de uitkomsten zijn en die uitkomsten moeten we denk ik ook eerlijk en open over zijn dat we ... Dat dat ook kan zijn. Vanzelfsprekend zit daarin compensatie, dat is het beleidskader wat we met elkaar hebben afgesproken over de volkstuinen. Als we de volkstuinen verplaatsen, kijken we per definitie naar compensatie. Saxenburg, de wens, die nemen we mee, maar we moeten even denk ik met hun het gesprek van: nou, wat is precies hun behoefte? Tweede veld, wanneer, op welke termijn een derde veld, is dit dan ook de logische plek? Ik denk, dat zijn een aantal vragen die we dan in die visie ook gewoon mee zullen nemen. Visie waarvan ik me heb laten vertellen dat we ongeveer beginnen met het ecologisch onderzoek, dus daar kan ik denk ik GroenLinks ook wel weer gerust mee stellen, dat is natuurlijk een hele belangrijke van: nou, wat voor ecologische waarden, wat voor ecologische flora en fauna treffen we daar nu aan en hoe verhoudt zich dat tot de planvorming? En ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik hoor u nou weer niet zeggen dat u naar de mogelijkheid kijkt om de volkstuinen, zoals Eigen Tuin heeft gezegd, maar Ons Buiten is het daar helemaal mee eens, dat de volkstuinen binnen de woonwijk worden ingebed. Dat ze een onderdeel van de woonwijk zijn, net zoals een speeltuin voor kinderen. Een volkstuin heeft ook een belangrijke recreatieve functie, heeft ook een belangrijke groene en ecologische functie, dus het kan best heel goed worden ingebed in de bouwplannen. En waarom sluit u die optie dan ...?

Wethouder Roduner: Nou, ik sluit hem niet uit, ik begrijp dat er ook wel gedachten zijn om samen met de volkstuinders naar Utrecht te kijken. Volgens mij in een van de insprekbijdragen is daarnaar ook verwezen, waar dus een andere functie. Maar ook daarin moeten we denk ik wel eerlijk zijn met elkaar, als er een woonwijk komt zoals u schetst, ja, dan zal het ook ten koste gaan van een deel van het bestaande volkstuinoppervlak. Dus ik denk wel dat dat ... Ja, je kunt wel zeggen: we gaan het inpassen, maar ja, als we daar dan ... Ik zie dat nog niet helemaal voor hoe je dat precies ... Hoe je dat precies ... Want ... Ik zie niet voor me hoe we daar en woningen kunnen realiseren en ook de volledige volkstuinen op deze manier behouden kunnen blijven. Dat zie ik op dit moment op die locatie niet zo voor me. Ik denk dat we dan ook naar compensatie buiten de huidige volkstuingebed moeten kijken, bijvoorbeeld de AWZI-locatie, maar dat is wat we met elkaar gaan onderzoeken. ChristenUnie had het erover: ja, wat is dan de eerste stap? Nou, terecht volgens mij dat we kijken van: waar kunnen die volkstuinen dan logischerwijs landen? Dat is denk ik het eerste puzzelstukje waar we met elkaar naar moeten kijken. Wat komt er vrij, wat is beschikbaar in het gebied? De heer Aynan heeft het nog over de DomusPlus, we hebben met elkaar gezegd: nee, eerst gaan we kijken waar de DomusPlus kan landen. Nou, landt die waar die een plek kan krijgen in de stad. Mocht dat niet Nieuweweg zijn, dan komt deze locatie daar weer voor in beeld. Dus dat zijn denk ik de eerste stap die we kunnen zetten van: nou, waar zou ... Wat zou een logische alternatieve locatie zijn voor de volkstuin? En dan hopen we dat we verder kunnen gaan met de complexe opgave. Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u kunt één zin nog uitspreken denk ik.

De heer Aynan: Dit is namelijk geen antwoord op mijn vraag, mag ik die stellen alstublieft? Kijk, die alternatieve locaties zijn er door ons erin gefietst. Want de heer Botter kwam namelijk gewoon één op één: DomusPlus Nieuweweg. Helder. Voorzitter, 17 september krijgt de wethouder het Akrorapport te zien. Daarin staat heel duidelijk dat de Nieuweweg, dus ook verhuizing van de volkstuincomplexen, essentieel onderdeel is van het bouwvraagstuk. Een dag later, 18 september, is het ...

De voorzitter: Even, u ... U ... Eén zin.

De heer Aynan: Is een vraag.

De voorzitter: Ja, uw vraag ...

De heer Aynan: 18 september, een dag later, wordt het kredietvoorstel voor de Nieuweweg besproken in het college.

De voorzitter: Uw vraag?

De heer Aynan: Inclusief waarom is dit niet met de raad en met de commissie gedeeld? Dat het dus ... Dat het ...

De voorzitter: Gedeeld. Prima, dank u wel. Ja, dank u wel.

De heer Aynan: Dat de Nieuweweg essentieel is ook voor de volkstuincomplex en niet alleen voor DomusPlus.

De voorzitter: Ja. Dank u wel.

Wethouder Roduner: Het is volgens mij niet essentieel. Als u het stuk leest wordt er naar de AWZI-locatie gekeken, wordt volgens mij ook gezegd dat er bestaande kavels zijn bij de Nieuweweg. U weet dat we daar ook bezit hadden, los van de aankoop die we hebben gedaan, waar eventueel naar gekeken kan worden. Betekent niet dat het essentieel is, u maakt er volgens mij een essentieel iets van. Dat is denk ik niet zo. We hebben de Nieuweweg aangekocht vanwege een aantal elementen die de heer Botter heeft genoemd, mogelijke locatie voor een DomusPlus maar ook het strategisch, nou ja, weer het strategisch maken van de positie die we al hebben, het afronden van een dispuut over ...

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik eventjes, het rapport is heel duidelijk, het betreft hier de strategische verwerking van het perceel Nieuweweg.

De voorzitter: Is op en er is weinig draagvlak in de commissie, die begint zelfs erdoorheen te praten en dat helpt niet. Dank u wel. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Er lag ook nog volgens mij een dispuut over de eigendomssituatie. Nou, volgens mij heeft de heer Botter goed aangegeven waarom de aankoop van de Nieuweweg een verstandige keuze vanuit het college was. En ik denk dat dit verhaal het alleen maar ondersteunt. Mocht de Nieuweweg niet in beeld zijn uiteindelijk voor een DomusPlus, dan kunnen we daar gelukkig nog een andere invulling voor verzinnen. Voorzitter, ja, dus ik hoop dat ik daarmee het CDA ook, nou ja, volgens mij kan ik eigenlijk al uw drie vragen met een vinkje beantwoorden hè, dus het enige voorbehoud dat ik heb is volgens mij op Saxenburg. U stelt al heel snel: er moet een derde veld komen. Nou, ik denk dat het goed is dat we daar iets zorgvuldiger naar kijken ook in combinatie met de andere sportfuncties die in de buurt zijn, maar ik neem aan dat u me die ruimte wel wil bieden. Het ChristenUnie heeft nog twee punten volgens mij. A: de biomassa. Nou, dat is volgens mij een terecht punt in de startnotitie dat nog naar een biomassa wordt verwezen terwijl u als raad heeft gezegd: dat willen we niet. Dus laten we voorstellen dat we dat eruit schrappen. U vraagt ook naar het OV aantrekkelijker maken. Ja, dat kan denk ik onderdeel zijn van de discussie die we met de provincie hebben over de komgrens. Met de provincie weet ook dat dit plan er ligt, het idee er ligt, en dat betekent misschien

ook dat we moeten kijken naar een extra OV-halte in dat gebied. Zeker als het ook samenhangt met de herinrichting van zo'n weg. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn in deze commissie? Nee, ja, ik snap het. Een paar ... Ja. Ja, snap ik, u heeft geen tijd meer. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ja, gehoorde de discussie, wij hebben toch moeite met dat er een algemeen belang gesteld wordt om juist hier woningen toe te voegen. Want zoals ik al aangaf, deze wijk levert al een behoorlijke bijdrage aan de woningbouwambitie van deze stad. Wij zijn blij dat de wethouder zegt dat een uitkomst mogelijk is dat verplaatsing niet mogelijk is, goed dat de wethouder dat benadrukt. Maar de eerste vraag die de wethouder wil beantwoorden is: waar kan het heen? Is de eerste vraag niet of verplaatsing überhaupt mogelijk is? Graag een reactie van de wethouder. En ik ben ook wel benieuwd, en misschien moeten we dat expliciet maken: bent u nou van plan om te onderzoeken of de volkstuinten verplaatst kunnen worden, dus of, of hoe de tuinen verplaatst kunnen worden? Want dat vind ik een belangrijk onderscheid. Laatste vraag: is het mogelijk om te denken over een knip, namelijk een vraag: wat is er mogelijk met het volkstuintenterrein, en andere vraag: wat is mogelijk met de sportvoorziening en de vrijkomende locatie van Rijnland? En dat op die manier uit elkaar trekken. Graag een reactie, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, in het stuk staan ... Het is maar goed dat ik niet te vaak in deze commissie zit, want dan heb je nog een heldere blik, maar in de inleiding staat dat dit deze zone is, een ontwikkelzone, en ontwikkelzones zijn toekomstwijken waar geëxperimenteerd wordt met nieuwe mobiliteitsconcepten, circulaire economie en versterking van de sociale samenhang. Bent u van plan dat te gaan doen of wilt u hier gewoon een partijtje huizen neerzetten? Want u kan natuurlijk ook eens een keertje iets heel creatiefs bedenken. Als u gaat voorstellen om die volkstuinten te verhuizen, dan zijn die mensen met die volkstuinten, dat zijn gewoon de verliezers. Als u nou gaat zeggen: wij gaan, en dat is dan mijn vraag, voorzitter, een van de vele, kunt u niet gewoon van tevoren het bestemmingsplan veranderen, zeggen dat het dan bouwgrond is, hebben die mensen plotseling een heel waardevol stukje grond in bezit, dan kunnen ze besluiten om daar gewoon hun tuintje te houden als ze dat graag willen. En als ze willen flink cashen, dan kunnen zij cashen in plaats van dat alleen maar de gemeente gaat cashen. En dan kunt u ze altijd nog een alternatief aanbieden. Wat mij voor de rest opvalt in dit stuk, en daar vraag ik dan ook uw mening over, is dat er hier wordt gezegd: die Schipholweg, ja, dat is eigenlijk een barrière. Maar wat schetst mijn verbazing als wij het over de kruispunten Amerikaweg en Prins Bernhardlaan met de Schipholweg hebben, dan zijn er een paar voorstellen waarvan Trots Haarlem de grote voorstander van is om ondergronds bij de Schipholweg te gaan, en wat kiest het college? De goedkoopste manier, flink nog een keertje over die Schipholweg kruisen, terwijl u nu het als een barrière ziet. Waarom heeft u toen niet gezegd, als het zo'n barrière is: dan gaan we er onderdoor? Dus dat vind ik een totaal hypocriet stuk tekst wat hier in dat stuk staat.

De voorzitter: Hoe kan het dat u in de tweede termijn nog zoveel vragen stelt?

De heer Van den Raadt: Ja, omdat je gewoon goed nadenkt, voorzitter, na inbreng van wat er hier gezegd wordt. Maar ik merk dat die dingen niet benoemd zijn. Dus kunt u aangeven of u hier misschien toekomstwijken wil of dat u hier wil aanbieden aan de mensen dat het al bouwgrond wordt en dat ze zelf er een keertje van kunnen profiteren? Kunt u ... Ik ben ontzettend blij dat nu iedereen plotseling voor het idee is om naar Nieuweweg 2 te gaan verhuizen, want daar kwam ik als eerste mee en toen was het heel raar. Maar ik krijg nu het idee dat iedereen dat standpunt wel redelijk goed vindt. En de vraag die ik nog had die ik

probeerde via mevrouw Van Zetten te spelen, hoelang weet u dit nou eigenlijk al? Want hoe groot was die verbazing dat de Boerhaavelaan plotseling een fietspad aan de noordkant kreeg terwijl de zuidkant veel logischer zou zijn en als je het aan de ambtenaren vroeg: hoe kan het dat het aan de noordkant komt, staat iedereen je schaapachtig aan te kijken. Maar als ik dit zie, dan is het heel duidelijk waarom het aan de noordkant moest: omdat al bekend was dat daar heel veel gebouwd gaat worden. En wanneer is dus bekend dat hier gebouwd gaat worden in de plannen bij de gemeente en waarom heeft u dat nooit eerder gezegd?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wou nog eens benadrukken dat in het bestemmingsplan staat dat de volkstuinen als tuin zijn bestemd, dus niet als bouwgrond of wat dan ook. En verder wou ik me volledig aansluiten bij D66. Kunt u geen knip aanbrengen? Kunt u het onderzoek niet beperken tot sportvelden en het terrein van de waterzuiveringsinstallatie, wat daarmee in de toekomst kan gebeuren? En kunt u niet met de volkstuinen overleggen, en daar hoeft echt geen onderzoek naar te gebeuren, van op welke manier de volkstuinen ingebed kan worden in de wijk? En ik ben het hartstikke eens met D66, die knip moet worden aangebracht.

De voorzitter: Mijnheer Visser. Nog een ... Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nog een interruptie op ... Ja, de heer Garretsen. Ja, u zegt met die bestemmingsplan, dat klopt natuurlijk. Mijn voorstel is ook om het bestemmingsplan eerst te gaan veranderen, die volkstuinen hebben al gas- en elektriciteitsaansluiting. Als je nou toch wil dat er mensen gaan wonen, dan zouden in principe al mensen daar gaan wonen, hoeft je alleen die huisjes iets aan te passen, hoeft dat helemaal niet op de oude traditionele manier. Je zou het ook een keer heel origineel kunnen doen. Dus bent u met me eens ...

De voorzitter: Wat is uw vraag? Even, mijnheer Van den Raadt, we willen dit punt gaan afronden. Wat is uw vraag?

De heer Van den Raadt: Bent u met me eens dat we misschien gewoon het bestemmingsplan van tevoren kunnen veranderen?

De heer Garretsen: Nee, ik ben hartstikke tegen daar om op de volkstuinen te gaan bouwen, dat heb ik voordat u kwam uitvoerig uiteengezet, dus ik ben er hartstikke voor dat het gewoon de huidige bestemming houdt.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Ik dank ook de wethouder voor de beantwoording. Ik heb alleen één opmerking, ik werd ook getriggerd door GroenLinks hierop. Ik heb begrepen dat er nog geen participatie- en inspraakplan is, en dat wordt dan ... De komende tijd zou dat dan opgesteld moeten worden. Maar in de startnotitie staat dan wel zo'n kreet als: meepraten, meedenken, meedoen en meebeslissen. En ik weet niet precies wat dat exact inhoudt, maar ik denk wel dat het slim is om te beseffen dat bij dit soort processen vooraf echt duidelijk moet zijn waar precies de invloed van meepraten en meebeslissen begint en waar dat ophoudt. En volgens mij schrijft het participatiebeleid dat we hebben dat ook voor om dat op voorhand gereed te hebben, en niet tijdens het proces te bedenken.

De voorzitter: Prima. Geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, even het CDA. Of sorry, eerst D66. Ja, verplaatsing is mogelijk. Het is niet de eerste volkstuin in Haarlem die we verplaatst hebben. Wie zaait zal oogsten heet het volgens mij in Haarlem-Noord, in de Hekslootpolder. Die is het verleden verplaatst. Ik weet niet, ik hoop dat ik het goed zeg, maar Nooit Rust heet ook voor niets Nooit Rust, die is volgens mij ook wel eens verplaatst. Maar dat weten misschien de mensen op de tribune nog beter dan ik. Maar het is mogelijk om een volkstuin te verplaatsen. Het heeft natuurlijk wel nadelen met zich, dat moeten we denk ik ook met elkaar wel onderkennen en eerlijk over zijn, maar het gaat dus over het of en het hoe. Dus het gaat niet zozeer of het kan, maar het gaat ook over het hoe. Ik ben geen voorstander van het aanknippen van een knip, volgens mij komen we dan niet tot de puzzel die we met elkaar willen. Dat kan wel eens leiden als we met elkaar nu al de visie ingaan, de visievorming, met een beperkte blik, dan kan de uitkomst denk ik niet beter worden. Dat heb ik u denk ik de vorige raad ook betoogd, ik heb het liever over een wat grotere blik waar we dan hier de resultaten met elkaar goed kunnen afwegen en met elkaar kunnen bekijken. Ik denk dat dat beter is en tot een beter resultaat kan komen. Want ik hecht er wel aan, dat wil ik toch nog even zeggen, er wordt wel heel makkelijk gedaan over het verschuiven van de woningen naar de AWZI-locatie. Maar in het verleden hebben we met elkaar gezegd dat juist dat stuk van Haarlem, juist die rand bij de ringvaart, dat dat onze groene zoom is. En ik vind het wel raar dat er nu vanuit de VVD in eerste instantie toch ook wel vrij makkelijk wordt gezegd: doe die woningen daar dan maar. Dat is volgens mij niet met de stedenbouwkundige structuur of het idee van de stad wat we met elkaar al tijden geleden hebben ingestoken, dus nou, daar ben ik wel een beetje ... Dat vind ik ... Nou, dat bevreemdt mij wel een beetje.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja maar wethouder, naar de sprekers luisterend, naar de raad luisterend, denkt u niet dat er meer draagvlak is voor deze beperkte blik?

Wethouder Roduner: Nou, uiteindelijk moet u denk ik ook de afweging maken wat het draagvlak is. Ik probeer ook nog in de discussie te brengen dat het niet alleen gaat om de mensen die op de tribune zitten maar dat het ook gaat over honderden, misschien wel duizenden Haarlemmers die op zoek zijn naar een woning. Ik denk dat het altijd goed is om dat met elkaar even ook in ogenschouw te nemen, dat neem ik in ieder geval, want die opgave voel ik niet alleen voor dit gebied maar mijn opgave die ik voel is breder. Die gaat over de hele stad. Toch een paar punten even richting Trots, voorzitter. Ja, we kunnen hier een toekomstwijk van maken, circulair, kijken naar nieuwe mobiliteitsconcepten. Een deel van de volkstuinen is al eigen grond, dus Eigen Tuin is eigen grond, nou, dus die mogen wel degelijk ook meebeslissen uiteindelijk over of zij mee willen gaan in deze visie of in ieder geval in de planvorming of dat ze uiteindelijk zeggen: nou, u heeft een mooi plan gemaakt gemeente, maar wij zien daar de voordelen onvoldoende van in. We zullen hun niet dwingen daar zomaar weg te gaan. Dan de barrière heeft u het nog over. Nou ja, er is natuurlijk wel een verschil. Hier worden we al een tijdje gestudeerd op een onderdoorgang voor een fiets, volgens mij de snelweg ligt daar denk ik iets hoger. Er wordt al een tijdje op gestudeerd om daar juist een snelwegfietsgang te maken. Die zou ik niet zomaar willen vergelijken met de Amerika ... Kruispunt met Amerikaweg, Schipholweg. En gebouwd worden, ja, ik zou ook niet voorstander van zijn om zomaar het bestemmingsplan aan te passen. Dat doen we volgens mij nooit. Er ligt inderdaad wel gas, water, licht, begrijp ik, maar daar zomaar woningen neerzetten, laat ik me net inlichten, is ook wel strijdig met het bouwbesluit.

De voorzitter: Goed, mijnheer Garretsen nog kort.

De heer Garretsen: Ja, u zegt: u zult Eigen Tuin niet dwingen om weg te gaan. Nou, Eigen Tuin is kristalhelder geweest, ze willen niet weg. De enige manier waarop u Eigen Tuin kunt dwingen, maar dat wil u dus niet, is on...

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Garretsen: Is onteigening. Nou, ze willen niet weg, wat heeft het dan nog voor zin te onderzoeken of daar eventueel gebouwd kan worden? Ze willen gewoon niet weg en u wil ze niet dwingen. Dus dan is dat deel van het onderzoek in elk geval nutteloos.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van den Raadt. Kort.

De heer Van den Raadt: Ja, dat u zegt dat die barrière, dat dat wat anders is en dat u nou een fietstunneltje gaat aanleggen, dat vind ik toch wel iets appels met peren vergelijken. Deze wijk wordt straks als de bebouwing klaar is, en dat is nog zonder deze bebouwing, de één na grootste wijk van Haarlem, na Noord. Je kan vanaf Schalkwijk naar Spaarnwoude Station niet met de bus rechtstreeks. Dat is daar totale chaos als straks iedereen daar maar moet gaan wonen, die gaat dus met een auto. Dus als u echt wat aan die barrière wilde doen en als u dat nu nog steeds wil, want dat zegt u hier, dat het een barrière is, dan moet u die kruispunten niet gelijkvloers maken. En dan moet u niet met een fietstunneltje aankomen en dan moet u ook met een heel goed plan komen hoe u daar het openbaar vervoer gaat regelen, want als iedereen daar alleen maar mag gaan wonen als hij een fiets heeft, dan is het ook mooi.

De voorzitter: Ja. Let u op uw tijd? Die is bijna op. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, misschien was ik net niet duidelijk maar ik bedoel met die beperkte blik van: zou het uitgangspunt van het onderzoek niet kunnen zijn dat de volkstuinten op hun huidige plek blijven plus woningbouw? Dat zou het uitgangspunt van het onderzoek moeten zijn volgens mij, en dan zijn we best bereid om daar geld aan uit te geven.

De voorzitter: Ja. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik vind dat ingewikkeld want dan zegt u dus eigenlijk: de woningbouw moet plaatsvinden op het AWZI-terrein. Dat is volgens mij wel strijdig met wat we tot nog toe steeds met elkaar hebben gezegd. Dit is de groene zoom, dus daar zomaar en zo gemakkelijk vanaf stappen vind ik wel, nou, voor je het weet staat de hele groene zoom ter discussie. Dat is wat mij betreft niet zo. Misschien dat Jouw Haarlem daar anders over denkt, dat weet ik niet. Ja, volgens mij, de fietstunnel onder de Schipholweg is juist bedoeld ook om juist die verbinding beter te maken richting station Heemstede, Spaarnwoude. Dus dat is dan eigenlijk het oude fietspad wat we in één klap door kunnen doen.

De voorzitter: Prima.

De heer Garretsen: Nog een vraag gesteld, wethouder.

De voorzitter: U hoeft hem niet te herhalen. De wethouder weet het.

Wethouder Roduner: Nou ja, volgens mij is het goed om gewoon open naar die plannen te kijken. We gaan het gesprek aan met de volkstuinverenigingen over: nou, wat zouden goeie condities kunnen zijn om eventueel te

verplaatsen? En ik denk dat het einde van de rit moet kijken: hoe ziet het totale plaatje eruit en is dat interessant voor iedereen genoeg? Maar niet op voorhand al zeggen: nee.

De voorzitter: Dank u wel. Goed, dan is het aan de commissie om te adviseren hoe dit stuk naar de raad kan. Hamerstuk?

De heer Van den Raadt: Voorzitter. Voorzitter, ik heb nog één antwoord mis ik nog.

De voorzitter: Ja, krijgt u.

De heer Van den Raadt: Ik had die vraag al gesteld, dat is met die verplaatsing van het fietspad bij de Boerhaavelaan. Toen wist u al dat er gebouwd gaat worden. Waarom heeft u dat niet aan de raad verteld?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij, ik heb tegen ... In reactie op GroenLinks al gezegd: het is niet zo dat we er nu voor tekenen om ... Nu een handtekening zetten dat er gebouwd gaat worden, zoals u suggereert. Integendeel, we zitten echt nog een hele vroege fase van planvorming. En u suggereert alsof we nu morgen met de heipaal aan de slag gaan, dat is absoluut niet zo.

De heer Van den Raadt: Ik zeg toch niet dat u dan meteen gaat bouwen? Ik zeg alleen dat u het plan al wist dat u daar wilde gaan bouwen en dat u daarom het fietspad aan de noordkant heeft gelegd, want niemand begreep waarom het aan de noordkant moest. Dus u wist dat al. Want anders is het wel heel raar als niemand weet waarom het fietspad aan de noordkant moet. Dus sinds wanneer wist u dat en waarom heeft u de raad niet ingelicht?

De voorzitter: Uw tijd is op.

Wethouder Roduner: Nou ja, volgens mij verbindt u nu zaken aan elkaar die ik in ieder geval niet zo in mijn hoofd aan elkaar verbonden heb.

De voorzitter: Goed. Prima. Dan aan de commissie om te adviseren hoe het naar de raad gaat. Hamerstuk met stemverklaring? Nee mijnheer ... Nee, dat is een grapje, het kan altijd nog op ... Ja. Wil ik u ... Bespreekpunt, maar wilt u mij dan beloven dat u dit niet over gaat doen in de raad net als vorige keer met de startnotitie? U heeft dit al besproken, in de raad moet u besluiten.

De heer Aynan: Maar voorzitter, is er dan een meerderheid voor doorschuiven naar de raad? Heeft u dat gemeten?

De voorzitter: Ja, goeie vraag. Is dit punt ... Kan dit naar de raad? Nou. Kan dit punt naar de raad? Handen omhoog, handen omhoog, kan het naar de raad? Als bespreekstuk. Ja, prima, het gaat naar de raad als bespreekpunt waarbij u niet de bespreking uit de commissie over gaat doen. Tenminste, dat gun ik onszelf dan. Dan even een vraag, het is uitgelopen, het is 22:10 uur. Is er nog behoefte aan even een koffiepauze? 5 minuten.

12. Concept Raadsjaaragenda 2020 (college) – toegevoegd op 19 sept.

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen hierbij de vergadering van de commissie ontwikkeling. Het is lekker rustig hier, dus wij gaan eventjes zaken doen. En ik hoop dat de raadsleden nu naar binnen rennen. Dames en heren, ik heropen hierbij de vergadering van de commissie ontwikkeling. Het is lekker rustig hier, dus we gaan

even een paar zaken doen met de raadsleden die wel aanwezig zijn. Agendapunt 12, de concept-raadsjaaragenda voor 2020. Dat is voor volgend jaar. Aan de commissie wordt nu gevraagd aan te geven of ze nog onderwerpen wil toevoegen die zij vanuit het college of de organisatie verwacht. Nee? Geen opmerkingen daarover, prima. Zijn er nog opmerkingen vanuit het college? Dit kan toch niet. Nou, echt. Dames en heren, collega-raadsleden, als u mij hoort in de refter, wilt u alstublieft naar binnen komen? Dames en heren, we hebben agendapunt 12 net in uw afwezigheid gewoon afgehandeld. Er was niemand, dus dat ging zeer soepel. En we zijn nu bij agendapunt 14. Ah, ik ... Nogmaals, ik heropen de vergadering van de commissie ontwikkeling. En we zijn bij agendapunt 12, even uw aandacht nog. We gaan eventjes werken. Agendapunt 12 is de concept-raadsjaaragenda 2020, zijn er nog punten die de commissie verwacht en die erop moeten? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, voorzitter, wat mij opviel is: wij hebben een behoorlijk uitgebreide subsidiesystematiek waar ook heel veel duurzame ontwikkeling subsidies tussen zitten, zoals de bibliotheek en de Frans Halsmuseum en dergelijke, allemaal culturele subsidies, en ik zie die helemaal niet op de jaaragenda terugkomen. En ik had toch verwacht dat wij daar wel een keer in de twee jaar bij stil zouden staan om die systematiek een keer door te lopen. Dus ik was benieuwd of die toegevoegd zou kunnen worden.

De voorzitter: De subsidiesystematiek, we hebben een aantal jaren geleden een nieuwe subsidiesystematiek vastgesteld.

De heer De Groot: Is dat allemaal ... Sorry, mijn microfoon ... O, wat een spreektijd jongens, wat een luxe.

De voorzitter: U bedoelt specifiek van de groot ... Mijnheer ...

De heer De Groot: Hé, we gaan nog even verder. Yes.

De voorzitter: Dames en heren, we hebben nog 40 minuten en we hebben een paar onderwerpen, dus ik wil even uw uiterste concentratie vragen om te zorgen dat we deze agenda voor 23:00 uur afgewerkt krijgen. Dus gaat het om de grote instellingen, mijnheer De Groot, of alles?

De heer De Groot: Het gaat mij om de culturele gelden op het subsidieregister, en ik zou het prettig vinden om die minstens één keer in de twee jaar hier in de commissie inhoudelijk te bespreken.

De voorzitter: Prima. Zijn er nog andere punten vanuit de commissie voor de raadsjaaragenda? Nee? Het college misschien nog? Nee? Dan is dat punt hierbij afgehandeld.

14. Vaststellen bestemmingsplan Tjaden (FR)

De voorzitter: Dan, agendapunt 13 hadden we naar voren gehaald, dan zijn we nu bij agendapunt 14, vaststellen bestemmingsplan Tjaden. De wethouder heeft daarvoor een mededeling.

Wethouder Roduner: Ja voorzitter, dat gaat over het stikstof, PAS. Natuurlijk alle aandacht, heeft ook effect op dit plan, dus volgens mij goed om ... We hebben het ... Het is doorgerekend door de ontwikkelaar van: wat betekent het precies voor de uitstoot? Daar komt een hele kleine plus uit die de ontwikkelaar gelukkig ook weer kan wegwerken door in de bouw gebruik te maken van elektrische graafmachines et cetera, dus elektrisch vervoer. Dat vereist wel dat we denk ik nog een paar ... Dat we nog een extra toelichting opnemen in het bestemmingsplan en een aantal regels die we dan ook kunnen vastleggen op die manier, dus mijn voorstel

zou zijn, in ieder geval ten aanzien van dit bestemmingsplan, inhoudelijk hebben we het denk ik in het verleden al een aantal keer besproken, om richting de raad nog even een korte aanvulling te doen op dat punt. Dat we dat ook netjes even borgen met elkaar.

De voorzitter: Prima. Er is een beeldkwaliteitsplan eerder en een stedenbouwkundig plan vastgesteld, het heeft ter inzage gelegen, er zijn vier zienswijzen ingediend die niet tot aanpassing hebben geleid. En de commissie wordt verzocht te adviseren over de wijze van agendering van dit bestemmingsplan in de raad. Moet hier nog over gesproken worden? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: De heer Visser is nog in verwoede discussie met Ons Buiten. De heer ... Jurrit Visser en ik hebben een aantal gesprekken gehad met de boer. We hebben ook gesprek gehad met de boer en ambtenaren, we weten dat er een gesprek is geweest tussen Wibaut, de ontwikkelaar, en de boer. En de boer vindt ... Is daar redelijk positief over, over die gesprekken, er zijn afspraken gemaakt. Een gespreksverslag zou ... Is al enige weken geleden toegezegd, zou worden toegezonden. Wat ik aan de wethouder wil vragen: wil hij medeborgen dat de afspraken die tussen Wibaut en de boer zijn gemaakt, dat die ook daadwerkelijk worden gerealiseerd? Ik begrijp dat dat niet haaks staat op het plan Tjaden zoals dat nu in de commissie is gepresenteerd.

De voorzitter: Prima, uw tijd is hiermee op. Mijnheer Roduner. O, mijnheer Drost, heel kort.

De heer Drost: Ja, kort. Goed, we hebben hier heel vaak gezegd dat we dit plan geen goed idee vinden. Desalniettemin, het gaat om het bestemmingsplan dus daar zullen we dan wel mee instemmen gelet op de voorgaande besluiten hierover. Ik vond het verhaal wel interessant wat u vertelde over het hele PAS en de eventuele oplossing daarvan. Neem ik aan dat daarvan nog iets richting de commissie komt of een extra velletje of een ding? Ja, ik ben wel geïnteresseerd erin.

De voorzitter: PAS in het algemeen of dit plan in het bijzonder? Want dat is ...

De heer Drost: De oplossing hier van het bestemmingsplan, want u had het over dat er nog iets wordt aangeniet of gedaan of, nou ja, dat ...

De voorzitter: Ja. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dat wordt gewoon aan het bestemmingsplan geniet voordat het naar de raad gaat, dus dan kunt u bij de raadsversie gewoon zien wat we eraan toevoegen. En op dat moment stemmen we erover.

De voorzitter: Hoe kan dit agendapunt naar de raad?

Wethouder Roduner: Nou, de heer Garretsen had nog een vraag gesteld over ... Ik ken de afspraken niet, of ik ken niet, weet niet wat er besproken is tussen die twee partijen en ik zou ook niet bij deze me verantwoordelijk willen stellen voor de afspraken tussen twee partijen waar ik niet bij het gesprek heb gezeten. U zegt: er is nog geen verslag, er moet nog een verslag worden vastgesteld.

De heer Garretsen: Verslag is inmiddels ... De heer Visser heeft vanmiddag nog met de boer gepraat. Verslag is inmiddels per brief heeft hij begrepen naar de boer toegestuurd, maar de boer kent het nog niet. Een van de afspraken is bijvoorbeeld dat er een kettingbeding in de koopovereenkomst wordt ...

De voorzitter: Ja. Nee, u hoeft niet te vertellen wat erin staat.

De heer Garretsen: Dat er ... Hè? Dat er niet gezeurd zou worden over dat mest stinkt of zo. Of dat koeien gemolken worden.

Wethouder Roduner: Nou, ik neem aan dat als de brief gestuurd is, dat die dan ook bij de boer daar terecht komt. Mocht het nou niet het geval zijn tussen nu en de raad, laten we dan nog even contact hebben over hoe we die verbetering ... Ik bedoel, ik wil niet me verantwoordelijk ... De verantwoordelijkheid overnemen voor de afspraken tussen twee partijen, maar ik kan natuurlijk altijd wel zorgen dat die afspraken, nou ja, dat er uiteindelijk een gedeeld beeld is over: wat is er tussen die twee partijen afgesproken.

De heer Garretsen: Ik ben blij met uw aanbod, wethouder. Dus dat betekent, als die brief onverwachte dingen bevat of dingen waar de gemeente een rolletje in kan spelen, dat de heer Visser en ik nog even contact met u kunnen.

De voorzitter: Ja, prima. Oké. Voor nu helder. Hoe kan dit stuk naar de raad? Hamerstuk.

De heer Garretsen: Hamerstuk met stemverklaring, voorzitter.

15. Beschikbaar stellen budget sloopwerkzaamheden Fietsznfabriek (JB)

De voorzitter: Agendapunt 15, even concentratie. Beschikbaar stellen budget sloopwerkzaamheden Fietsznfabriek. Het college stelt voor om het budget van 300.000 euro beschikbaar te stellen voor een sloop van een deel van de gebouwen op het complex Fietsznfabriek. Wie wil daar nog iets over zeggen? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, beantwoording technische vragen akkoord. Maar verwacht wel de offerte zodra die binnen zijn.

De voorzitter: Kunt u het heel kort nog even herhalen? U was al klaar. Wie wil hier nog verder iets over zeggen? Mijnheer Van Leeuwen, u heeft geen tijd meer. O, nog heel iets. Gaat uw gang. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Wij hebben toch de angst dat er een open wond na het trekken van een kies ontstaat als we nu gaan slopen. We hebben nog agendapunt 16 volgens mij, zijn we erg benieuwd naar. Moet dat nu? Moet dat nu plat? Waarom moet het nu plat en waarom niet in 2020?

De voorzitter: Waarom moet het nu plat? Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik pak ook gelijk 16 mee, wij zullen instemmen met het sloopbudget en bij 16 hebben we zoals ook al aangegeven per mail instemmen met variant A.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Instemmen met het sloopbudget na beantwoording technische vragen, waarvoor dank. En zodra de offertes binnen zijn ontvangen we die al dan niet geheim graag. Dan ook gelijk 16, 16, helaas staat deze coalitie niet open om ook maar enige ambitie waar te maken, oftewel we moeten een keuze maken. Dan maar voor keuze A met ondergrond.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik heb begrepen dat eigenlijk de enige vraag die nog open ligt, tenminste, dat was hetgeen toen ik net binnen kwam stappen, is dat er de vraag is waarom het nu moet gebeuren. Dat is ook al beantwoord in de vragen die aan de VVD zijn gestuurd volgens mij, ik weet niet of die aan u allen zijn verspreid. Maar daar staat in dat wij het belangrijk vinden om zo snel mogelijk de boel te slopen vanwege vandalisme, het eventueel weer herbetrekken en we hebben ook natuurlijk zaken gestuurd ...

De voorzitter: In het stuk staat dan hoeft u dat niet te herhalen, want we hebben niet zoveel tijd vandaag. Mijnheer Blokpoel. Nee. Mijnheer Blok ... Ik ben heel streng. Is ... Mijnheer Blokpoel, bent u ...? Ja, u bent ...? U bent akkoord? Hoe kan dit punt naar de agenda? Of naar de raad? Hamerstuk, prima. Ja, de Actiepartij wil graag een stemverklaring. Prima. Alleen de Actiepartij doet een stemverklaring dan. O, en en, oké. Ja, tuurlijk. Weet ik wel. Tuurlijk weet u dat.

16. 22.30 uur Ontwikkeling Fietsnfabriek (FR)

De voorzitter: Agendapunt 16, ontwikkeling Fietsnfabriek. Het is ... Tijdens de technische sessie hebben een aantal partijen aangegeven een tweetal varianten graag uitgewerkt te zien. Via de mail hebben GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 aangegeven voorkeur te geven aan variant A. Daarmee is dat een meerderheid van de raad. Dat zou betekenen dat we dit punt verder hier niet inhoudelijk hoeven te bespreken, maar ik wil u toch de gelegenheid bieden, als er partijen zijn die even kort iets willen zeggen, dan kan dat. Maar anders is de opdracht aan de wethouder variant A. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Heel kort, ook al heb ik nog 10 minuten. Ja, OPHaarlem wil toch wel even benadrukken dat wij gaan voor kwaliteit bij dit project. We bouwen niet voor 10 jaar, we bouwen voor lange termijn, meerdere generaties en wij willen toch voor de best mogelijke variant kiezen. In de technische sessie waren er best heel veel andere varianten die nog verder uitgewerkt konden worden en wij hadden dat toch graag gezien dat dat uitgewerkt zou worden, en met name de mogelijkheden voor ondergronds parkeren.

De voorzitter: Ja. Wie mag ik nog het woord geven? Mijnheer Van ... Mag mijnheer Van Leeuwen één zin uitspreken? Één zin, één korte zin. Zonder komma, komt u, gaat u, één twee, mijnheer Van Leeuwen, zet u schrap, één twee drie.

De heer Van Leeuwen: Wij hadden de verwachting dat we de wethouder een fantastische oplossing hadden geboden door dat maaiveldparkeren te onderzoeken, en dan die Nedtrain uiteindelijk te krijgen, jammer dat we dat niet voor elkaar krijgen. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik ben ook teleurgesteld over dit resultaat. Ik denk dat we spijt krijgen als we straks financieel moeten zoeken voor die Nedtrain-parkeergarage, en wij hadden echt liever het bredere plaatje gezien. Dus we sluiten ons van harte aan bij de Actiepartij. We gaan hier spijt van krijgen.

De voorzitter: Wie nog meer? Dan geef ik ... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat het een ontzettend dom besluit is.

De voorzitter: Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Geen vragen volgens mij, voorzitter, maar ik hoop ook dat de commissie ... Nou ja, volgens mij, die Nedtrain-garage wordt denk ik nog iets ingewikkelder om te realiseren maar ik hoop dat de commissie ook wil meedenken over hoe die Nedtrain-garage dan wel gerealiseerd kan worden. Want vanuit het college was dit een richting die wij met elkaar op wilden gaan. Commissie heeft gezegd: nee, wij houden liever vast aan variant A, dat snap ik, daar heb ik ook begrip voor. Maar er ligt nog wel een ingewikkelde opgave en ik hoop dat iedereen erop mee wil denken.

De voorzitter: Dank u wel.

17. Vaststellen startnotitie Molenwijk noord – indien voldoende vergadertijd aanwezig

De voorzitter: Kijk, dan hebben we voor agendapunt 17, het vaststellen startnotitie Molenwijk noord, hebben wij ... Eén spreker heeft zich aangemeld, mevrouw Ooms. En u heeft zitten wachten en u wist niet zeker of het aan de beurt kwam en kijk eens, we hebben zowaar tijd genoeg. Neemt u plaats. Heeft u eerder ingesproken in de commissie? Ja, dus u weet hoe het werkt. Als u straks het knopje indrukt, dan heeft u 3 minuten. Gaat uw gang. U moet nog even zorgen dat het lampje gaat branden.

Mevrouw Ooms: Andere knopje, ja. Geachte dames en heren van de commissie ontwikkeling, op de agenda van uw vergadering van vanavond staat het agendapunt vaststellen van de startnotitie Molenwijk noord. Na doorlezing en bestudering van de voorliggende startnotitie heeft wijkraad Molenwijk een drietal vragen c.q. opmerkingen. De notitie heet startnotitie Molenwijk noord. Met de uitwerking van deze notitie wordt gesproken over het gebied ten zuiden van de Europaweg, en dan met name de te slopen flats van Pré Wonen bij de Waddenstraat en Texelhof, en het gebied strekt zich dan uit naar het zuiden tot aan de Frieslandlaan. Aan de westzijde van deze strook ligt ook nog een groot stuk Molenwijk noord, het terrein van de Zwemmerslaan met uitloop tot aan het Spaarne, en met name tot aan de Put van Vink. Dat is maar ten dele meegenomen in deze notitie. Er wordt wel aangegeven hoe hier gebouwd gaat worden, maar in de tekening van de notitie wordt het gebied buiten beschouwing gelaten. Dat vinden wij jammer, want we zien graag een goed plan voor het gehele gebied. Vanaf de Groningenlaan tot aan het Spaarne. Ons tweede punt, we zijn bijzonder blij met het feit dat tot diverse malen toe de wens van de wijkbewoners, niet van de wijkraad, wordt gemeld, of ook van de wijkraad maar vooral van de wijkbewoners, wordt gemeld voor het meenemen in de plannen van een wijkgebouw, een ontmoetingscentrum voor de vele alleenstaande en al op leeftijd zijnde bewoners van Molenwijk. Uiteraard begrijpen we dat er mogelijk geen budget is voor een echt eigen gebouw, maar we zien mogelijkheden in combinaties. Misschien met de nieuwbouw van een schoolgebouw, of mogelijk een combinatie met het ingeplande bedrijfsverzamelgebouw. Daarin zien wij goede kansen om de noodzakelijke ontmoetingsruimte in Molenwijk te realiseren. De locatie is bijzonder geschikt, want het is in het midden van onze wijk en dicht bij de overige zorgvoorzieningen zoals de huisartsenpraktijk en de apotheek. Graag gaan we met de gemeenten in overleg over deze mogelijkheden. Als laatste wil ik een opmerking maken over de startnotitie in combinatie met de prijsvraag Panorama Lokaal, waarvoor Haarlem is uitgekozen door de rijksbouwmeester. In deze prijsvraag wordt aan partijen gevraagd om een visie te ontwikkelen voor het gebied dat nu in de startnotitie wordt beschreven. Onze zorg is: laat alstublieft deze beide trajecten niet los van elkaar lopen, maar in samenhang bekeken. Daar worden de plannen alleen maar beter van. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Zijn er geen vragen vanuit de commissie? Nou, dan heeft u het heel goed gedaan, dan was uw verhaal helder. Ah, mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, u bedoelt dat stuk dat onder het plangebied zit, dat erbij genomen wordt. Maar volgens mij is dat niet van Pré Wonen, dus dat wordt dan wel heel ingewikkeld.

Mevrouw Ooms: Ja, maar in mijn idee is een beleidsvisie een visie voor het hele gebied en heeft dat niet specifiek de grenzen bij: dit stukje is van Pré en dit stukje is van een andere bewoner. Ik ... Als wijk willen wij zo graag dat er een visie ligt voor het totale stuk van de hele wijk en dat het niet wordt: een stukje dit en een stukje hier, dat het zo'n plakjes gebeuren wordt.

De voorzitter: Nou, dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor de moeite die u heeft genomen en ook dat u het heeft willen afwachten vanavond. U mag weer plaatsnemen op de tribune en dan gaat de commissie dit punt bespreken. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Wat de PvdA betreft is dit een kans die we met al onze handen moeten aangrijpen. Een kans om in een buurt te verdichten, een kans om oudere woningen te vervangen met nieuwe woningen, woningen die toekomstbestendig zijn. Er worden 264 woningen gesloopt en er komen precies 264 sociale huurwoningen terug, en het deel daarboven uit verdichting brengt differentiatie aan. Daar zijn wij erg positief over. Zoals net ook al door de wijkraad toegelicht biedt het ook de mogelijkheid om voorzieningen in de buurt toe te voegen. Kortom, het is echt een kans om kwaliteit toe te voegen. Daarnaast kan ook de openbare ruimte die nu wat versnipperd is worden verbeterd. In de openbare ruimte spelen ook de garageboxen nu een dominante rol dus de sociale veiligheid kan met deze startnotitie worden verbeterd. Kortom, ga vooral aan de slag, betrek daarbij de buurt en ik denk dat het echt een fantastisch resultaat kan opleveren. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb geen spreektijd meer dus één zin: ik ben het 100% eens met de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: U heeft geen tijd meer. Ja. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Goed, er komen sociale huurwoningen en dure en middeldure woningen. Ook hier weer geen koopwoningen voor starters en ook hier vinden wij dat jammer en een gemiste kans. Verbetering van de kwaliteit en tegelijkertijd meer woningen, dat leidt toch wel tot enige scepsis, maar we zijn benieuwd. Verras ons. En dan staat er bij resultaat een financiële paragraaf die de haalbaarheid aantoont. Maar dan wel wat ons betreft haalbaarheid met een goede parkeeroplossing en daar niet weer mee marchanderen van: we kunnen het oplossen, maar dan is er geen parkeergelegenheid. En met die aantekeningen kan wat ons betreft deze startnotitie worden vastgesteld.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel voorzitter. Heel goed inderdaad dat deze wijk wordt opgeknapt. Zal echt de kwaliteit verbeteren. En een hele kleine vraag: in het eerste stuk staat dat er 418 woningen komen, in de startnotitie 415. Beetje slordig, drie verschil. Parkeren maken wij ons ook zorgen om maar waar we ons het meeste zorgen om maken zijn de financiële aspecten op pagina vijf, want daar staat: er is geen financiële ruimte binnen de begroting van de gemeente Haarlem om dergelijke ontwikkelingen te bekostigen, als het gaat om inrichting van de openbare ruimte. Als er voor dit gebied al geen financiële ruimte is, hoe zit het dan met de financiële middelen voor acht ontwikkelzones? Daar zijn de plannen nog veel groter, en dan moeten we veel meer aan de openbare ruimte gaan doen. Hoe zit dat dan? Dus dat is even een vraag.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Dit is een plek waar heel veel winst te behalen valt. Het is een wijk waar heel veel woningen staan die we heel hard nodig hebben en tegelijk is het denk ik heel erg goed dat corporaties ook gezien de prestatieafspraken die we besproken hebben investeren in de wijken die ze hebben en die wijken ook verbeteren. Wij delen de zorgen over de financiële haalbaarheid, het is echt belangrijk dat als we deze transitie doorgaan, dat we middelen hebben en ruimte hebben om de openbare ruimte ook aan te pakken. En eigenlijk ligt hier met zoveel woorden de boodschap dat daar op dit moment nog geen middelen voor zijn. Dus graag een reactie van de wethouder over hoe we dat mogelijkerwijs oplossen. En ik wil niet teveel op de getallen, maar ik kom er gewoon niet helemaal uit. We slopen 264 sociale huurwoningen, daar komen 264 sociale huurwoningen voor terug. Tot zover duidelijk. Dan gaan we naar 418 woningen, maar ik zie ook dat er minimaal 134 dure en middeldure woningen worden gebouwd en minimaal nog 90 sociale huurwoningen. Dus ik kom niet helemaal uit de som. Wethouder, help. Dank u wel.

De voorzitter: Is dat niet een technische vraag?

De heer De Groot: Ja, dat is een hele technische vraag, maar ik stel hem toch. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Maar dan weet u dat. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Prima om met dit gebied aan de slag te gaan en ja, wij zien gewoon heel veel kansen om hier iets heel moois van te maken. Toch weer even de mobiliteit, er staat van: duurzaam mobiliteit bevorderen, natuurlijk prima, maar dat betekent ook dat je moet nadenken over: wat doe je met de auto in dit gebied? Schalkwijk is natuurlijk echt een heel erge auto-omgeving, maar ik denk, als ik hier ruimte kijk, dat hier heel veel groen toe te voegen is en heel veel woningen toe te voegen is als je dus de ruimte voor de auto anders gebruikt. Er staat nu heel veel op straat heel erg ruim opgezet, je kan ook naar compacte wijkhub gaan. Dan moeten mensen iets verder lopen voor hun auto maar wordt het ook aantrekkelijker om te fietsen of het openbaar vervoer te gebruiken. Dus hopelijk wilt u dat meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, heeft u nog tijd?

De heer Van den Raadt: Kan de wethouder reageren op de drie punten van de spreker?

De voorzitter: Top. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ook GroenLinks vindt het goed plan wat voorligt en we hebben wel nog een vraag over ... Ook over de financiën, maar dat is al de derde of de vierde die die vraag stelt, dus ik hoop dat we daar een antwoord op krijgen. En er wordt gesproken over duurzaam bouwen maar wordt er ook toekomstbestendig gebouwd zodat de mensen ook oud kunnen worden in hun woning en dat er voorzieningen zijn die daar al mee rekening houden, dat je niet bouwt en dat je dan als de mensen oud worden vervolgens allerlei grote aanpassingen moet doen? Dus dat was de enige vraag die ons nog rest.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Ja? Dan is het woord aan wethouder Roduner. O, mevrouw Van Zetten nog, heel kort.

Mevrouw Van Zetten: Ja, of u ook nog even iets kan reageren op dat Panorama Lokaal. Waarom we daar niks mee doen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, Pré Wonen heeft aangegeven dat zij die bestaande flats willen slopen. Dat biedt in ieder geval een hele hoop kansen om het gebied te verbeteren, zowel op het gebied van woningbouwprogramma, nou, de flats zijn verouderd dus die zijn sowieso nodig, maar Pré Wonen geeft ook aan dat ze misschien iets kleinere appartementen hebben waardoor ook meer ruimte ontstaat voor andere type bewoning, differentiatie. Het is een vrij rommelig of ongestructureerd opgezet gebied dus dat biedt ook de kans om gelijk het gebied wat helderder te maken, mooi in te richten, meer aandacht aan de kwaliteit van de openbare ruimte, betere parkeervoorzieningen. Dus laten we die compacte wijkhubs inderdaad gewoon meenemen van de ChristenUnie. En inderdaad, dus die woningen ook toekomstbestendig, dus ook woningen die inderdaad ook mee kunnen groeien met de doelgroep van de woningcorporaties. Het zijn oude woningen en ze worden moderner weer. Twee punten nog, Panorama Lokaal, dat punt nemen we mee, dus we houden die twee projecten met elkaar in verbinding. Dus er zitten stedenbouwkundigen op die denk ik ook beide in de gaten houden. Dus dat is geborgd. Nou, er komt ruimte voor voorzieningen bij dus dat nemen we denk ik ook mee. Ik weet niet of dat onmiddellijk dan naar de wijkraad gaat of we daar dan ook middelen voor beschikbaar hebben maar we kijken in ieder geval naar het creëren van plekken van voorzieningen en ontmoeting. En middelen, ja, de middelen is wel een spannende denk ik hier. We hebben zelf geen hele grote zak die we uit kunnen trekken. Dus we kijken ook naar of het project zichzelf kan financieren, het feit dat er iets meer woningen bij komen kan geld genereren voor het gebied. En dat kan uiteindelijk ook een deel van de inrichting van de openbare ruimte betalen. Als je nou kijkt naar de andere ontwikkelzones, daar proberen we soms wel middelen te reserveren. In het IP staat bijvoorbeeld een bedrag voor de herinrichting van de Europaweg. Nou, dat is natuurlijk een hele belangrijke inrichting van de openbare ruimte van een van onze ontwikkelzones, maar ook vanuit de projecten zelf zal een bijdrage moeten komen aan de inrichting van de openbare ruimte en hier zie je dat heel nadrukkelijk. Maar dat is even de opgave waarmee dit project van start gaat. Nog één punt wat ik even ... Het aantal, ja, excuus. Ja, wat ... Misschien is dat ... Ja. Oorspronkelijk was het idee om alleen te kijken naar de woningen van Pré Wonen. Dus dat zijn die 200 zoveel, daar zou dan ruimte zijn voor 400. Ik zeg het goed. Toen is het plangebied steeds breder geworden, Terschellingpad is erbij gekomen, Zwemmerslaan. En nu zeggen we eigenlijk: nee, Zwemmerslaan is een traject op zichzelf. Zwemmerslaan hebben we denk ik eerder als raad ook kaders voor vastgesteld, daar komt in ieder geval een middelduur en duur programma. Voor de liefhebbers, volgens mij gaan we ook uit van ondergronds parkeren. Dan hebben we het Terschelling ... Ja, gek, gekkenhuis. Het Terschellingpad hebben we bij ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ja, wethouder, ik vind dat wel een beetje denigrerend. Want u bent gewoon, ja, ondergronds parkeren is gewoon verreweg het slimste, had u ook wel kunnen begrijpen. Dus echt liefhebbers vind ik een beetje denigrerend.

Wethouder Roduner: Nou, humor op de late avond, ik ... Het was niet denigrerend bedoeld, mevrouw Van Zetten. Terschellingpad is hier bij dit plangebied gekomen, dat is ook een locatie die we kunnen ontwikkelen. Past denk ik ook ... Past ook geografisch logisch bij de locatie, is echt de hoek van, nou ja, de hoek van de wijk, om het even zo te zeggen. Dus dat kunnen we meenemen en ik denk, voor onze stedenbouwkundigen houden in de gaten dat die verschillende ontwikkelingen ook in logische samenhang met elkaar worden ontwikkeld. Dus hoe kijk je naar de hoogte, hoe kijk je naar de entree van zo'n wijk, wat voor uitstraling moet het hebben?

Dat zijn wel punten die zowel bij Zwemmerslaan als hier met elkaar worden verbonden. En die 90 woningen mogen we dan optellen bij die 400 zoveel, dus dat is de rekensom die we dan uiteindelijk maken.

De voorzitter: Ja. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee hè? Hoe kan dit punt naar de raad? Hamerstuk? Hamerstuk? Helemaal goed. Dan hebben wij nog een aantal rondvragen, we zijn nog niet klaar. Hamerstuk. U kunt het ... Dames en heren, u kunt het altijd nog opwaarderen, dus een bespreekpunt wordt het niet. Hamerstuk. Dan hebben we nog een aantal rondvragen. Even kijken, die was van Trots over de bioscoop Kinopolis. Ja, u heeft eigenlijk geen tijd meer, tijd is op. Jouw Haarlem, tijd ook op.

De heer ...: Mag ik even, voorzitter?

De voorzitter: Over Vijverpark ... Hart voor Haarlem, verkoop stoep.

De heer ...: Nee, nee, nee. Voorzitter.

De voorzitter: Hart voor Haarlem. Nee.

De heer ...: Ik heb nog tijd.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Moet u horen, het is meer uit ...

De voorzitter: Nou, ik word een beetje boos geloof ik.

De heer Garretsen: U moet boos worden want u laat hier ... Die mijnheer van de SP laat u gewoon gaan, die mag vragen stellen nog en die heeft nul tijd. En hier een oude man laat u gewoon wachten.

De voorzitter: Maar ... Ik vind dat een beetje oneerlijk want mijnheer Van den Raadt heeft ook gewoon tijd, gelegenheid gehad om vragen te stellen. Mevrouw Van Zetten heeft ... Ja, maar dan had u daar gewoon rekening mee moeten houden in de loop van de avond. Ik wil deze discussie ...

De heer Garretsen: Die anderen staan ook op nul en die laat u gewoon praten.

De voorzitter: Waarom hebben wij deze discussie elke week? U weet gewoon hoe dit werkt. En ik merk ook dat er in de commissie gewoon geen draagvlak is want er is bijval. Nee. Nou. Dames en heren.

De heer ...: Maar dan moet u consequent zijn voorzitter, bij iedereen op nul zetten.

De heer Garretsen: Iedereen op nul, dan moet u ook zeggen: we stoppen ermee. Nee.

De voorzitter: Commissie, wilt u dat Trots ...

De heer Garretsen: Nee, u bevoordeelt het ... Kijkt u de film maar terug.

De voorzitter: Ja, ik waarschuw u als de tijd bijna op is.

De heer Garretsen: Klacht gaan indienen bij het presidium, dan weet u het vast.

De voorzitter: Ja. Ik heb gewoon echt het idee dat er geen steun is in de commissie, dat merk ik aan de bijval. Maar mevrouw Van Zetten heeft gewoon tijd, dus die zit al een tijdje te wachten tot ze haar vragen kan stellen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik het begin juli al vragen gesteld over een stoep die verkocht is aan een eigenaar. En ik heb dus al antwoorden inderdaad gekregen maar ik word gewoon voorgelogen. Dus ik heb nogmaals ... Ik word een beetje geïrriteerd over de manier waarop je als raadslid je controlerende functie kan uitvoeren want je wordt gewoon ...

De voorzitter: Uw tijd is op.

Mevrouw Van Zetten: Hè?

De voorzitter: Uw tijd is op.

Mevrouw Van Zetten: Nou ... Ja, hallo.

De voorzitter: Ja, maar goed, de vraag is ... Uw vraag, één zin.

Mevrouw Van Zetten: En nu? Wat gaat er nu met mijn vraag gebeuren?

De voorzitter: Ja, ga nou de ... Nee, daarom even concentratie. Gewoon uw vraag stellen, één zin. Uw vraag. Vraag. Vraag eens.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil gewoon antwoord op mijn vragen en ik wil het koopcontract.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik denk dat het een dossier is van of de heer Wienen, oneigenlijk grondgebruik, of de heer Botter, maar als u mij ... Of als u het college even een mail stuurt ...

Mevrouw Van Zetten: Botter. En de heer Snoek.

Wethouder Roduner: Nou, als u die twee en mail stuurt of via de griffie, dat is misschien het handigste nog ...

Mevrouw Van Zetten: Heb ik ook al lang gedaan.

Wethouder Roduner: O, dan ... O, dan ... Dan ...

Mevrouw Van Zetten: Eerlijk gezegd word ik een beetje pissig over de manier waarop wij hier behandeld, en hoeveel tijd het je kost, daarvoor kom ik in die rondvraag, het is helemaal geen rondvraag, dat begrijp ik ook wel.

De voorzitter: Oké, we gaan hier even naar kijken. Dank u wel.

18. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij de vergadering van de commissie ontwikkeling.