

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 19 december 2019**

---

**1. Opening**

De voorzitter: Ik open de vergadering en ik wil u verzoeken of u, ook als u net bij het vragenuur aanwezig was, of u opnieuw wilt inloggen en of u wilt stoppen met de onderlinge gesprekken. Opnieuw inloggen, anders dan bent u niet aangesloten. En verder is helaas het beeld niet goed, maar bij de uitzending wordt er wel een beeld van deze vergadering meegestuurd, maar dat is een centraal beeld, niet het normale beeld waarbij iedere spreker ... Nee, ik vrees van niet, nee. Het is niet anders, maar vanuit de verte kunnen we er toch van genieten. Afwezig is in ieder geval mevrouw Çimen en voor de rest ... ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, mijnheer Van den Raadt is afwezig.

De voorzitter: Ah, ik zie het inderdaad. En mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mevrouw Özogul is helaas door ziekte verhinderd.

De voorzitter: Helaas. Dus we hebben drie afwezigen en nog één lege stoel, die dan waarschijnlijk zo meteen nog wel bezet gaat worden, neem ik aan. Goed.

**2. Benoemingen**

De voorzitter: Dan, dat klopt trouwens, want wij hebben een aantal benoemingen en installatie van één nieuw raadslid en de benoeming van drie schaduwraadsleden als eerste op onze agenda staan. Het gaat om het nieuw te installeren raadslid voor D66, dat is die ene zetel die ook nog open is, voor mevrouw Van der Windt. En daarnaast straks nog drie schaduwraadsleden die geïnstalleerd worden, te weten mevrouw Moison voor de SP, mijnheer Van Reenen voor Jouw Haarlem en mevrouw Verhagen voor Trots Haarlem. Er is met het terugtreden, het blijft een beetje onrustig, maar er is met het terugtreden van mevrouw Wisse een vacature ontstaan in de Rekenkamercommissie. Daarom is er vanavond een voordracht te behandelen voor de benoeming van een vijfde raadslid in de Rekenkamercommissie, te weten de heer John Oomkes, die heeft zich kandidaat gesteld. Ik kan mij voorstellen dat wij in één ronde stemmen over de benoeming van de drie commissieleden en in dezelfde ronde ook meenemen de benoeming van het lid van de Rekenkamercommissie. Kunt u zich daarin vinden? Ja, goed zo, gaan we dat zo doen. En dan hebben we een stemcommissie nodig ten behoeve van de benoeming van commissieleden en een lid van de Rekenkamercommissie en ik wil mevrouw Kok, de heer Hulster en mevrouw Timmer-Aukes vragen om vandaag de stemcommissie te vormen. Ik neem aan dat u dit niet kunt weigeren, dus dan bent u benoemd. Dan gaan wij over tot de installatie van mevrouw Van der Windt als raadslid voor D66. Voordat wij dat kunnen doen, moet u haar eerst nog toelaten. Wij hebben een commissie geloofsbrieven en die heeft dat onderzocht, of aan alle verplichtingen is voldaan. En ik wil mevrouw Van Zetten het woord geven om verslag uit te brengen van dat onderzoek.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, de commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door mevrouw Thessa van der Windt, wonende te Haarlem. Op 21 november 2019 is bovengenoemde persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in

orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert dan ook haar tot toelating als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u instemmen met die toelating? Ja, dan is dat onderdeel aan voldaan. Dan is er nog één ding te doen, namelijk dat mevrouw Van de Windt de verklaring en belofte moet afleggen die de wet voorschrijft en dan is aan alle eisen voldaan. Mag ik mevrouw Van der Windt vragen om naar voren te komen en hier voor mij plaats te nemen en de andere aanwezigen om te gaan staan. Goedenavond. Ik ga u de tekst voorlezen van de verklaring en belofte en verzoek u om daarna te antwoorden: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van der Windt: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan feliciteer ik u en installeer u hierbij als lid van de gemeenteraad. Er zijn bloemen, alstublieft. En het is een gewoonte dat dan even iedereen kan feliciteren. Jullie blijven meteen staan. Maar toch, ik ga zitten, ja. We moeten eerst gaan stemmen, o nee, eerst het verslag en dan de stemming, ja. Ja, maar dat ligt aan het uitdelen. Of liggen die op de tafel? Oké. Goed, ik ga verder met de installatie van commissieleden voor de fracties van SP, Jouw Haarlem en Trots Haarlem. En ook daarvoor zijn geloofsbrieven onderzocht. En de heer Visser, CDA, zal daar verslag van doen.

De heer Visser: Inderdaad. Op grond van artikel 5 van de Algemene commissieverordening worden de volgende personen voorgedragen als commissielid: mevrouw Moison van de fractie SP, de heer Van Reenen van de fractie van Jouw Haarlem, mevrouw Verhagen van de fractie van Trots Haarlem. De commissie belast met onderzoek van de geloofsbrieven van de genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkenen toe te laten voor de benoeming als lid in de commissies van advies.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u daarmee instemmen? Wacht even. Er moet gestemd worden gewoon. Ja, ik dacht: we doen het even simpel, maar het moet schriftelijk. Dan wil ik u vragen om die stemformulieren in te vullen en dan tevens ook het stemformulier voor het lid van de Rekenkamercommissie en dat vervolgens in te leveren. Ondertussen schors ik dan even de vergadering, zodat de stemcommissie nadat de stemmen zijn ingezameld de stemmen kan tellen.

De voorzitter: Dames en heren, wilt u weer gaan zitten? Dan gaan wij de vergadering hervatten en hopelijk heeft dit moment van de gelegenheid om met elkaar te praten ook uw behoefte om dat te doen weer enigszins bevredigd, zodat we in stilte onze vergadering kunnen afwickelen. Nou, stilte, in ieder geval het woord aan degene die het woord heeft. Mijnheer De Groot en mevrouw Kok en mevrouw Timmer-Aukes, mijnheer Visser, wilt u gaan zitten en de gesprekken staken? De stemcommissie heeft gemeld dat voor alle schaduwraadsleden c.q. commissieleden er 36 stemmen zijn uitgebracht en 36 stemmen hen kiezen, dus dat is met algemene stemmen. Dus dat is helemaal goed, daar komt alleen straks nog bij de aflegging van de verklaring en belofte. En ten aanzien van de Rekenkamercommissie, de heer Oomkes, zijn er 35 stemmen uitgebracht, dat is eentje minder, omdat de heer Oomkes zelf niet heeft meegestemd. En dat leverde op 27 stemmen voor en acht stemmen tegen, dus de heer Oomkes is daarmee verkozen. Dat ligt dan vast. Dan wil ik vragen aan mevrouw Moison, mevrouw Verhagen en de heer Van Reenen om hier voor mij te verschijnen. En

ik verzoek iedereen te gaan staan. Ik ga u de tekst van de verklaring en belofte voorlezen en verzoek u als ik uw naam genoemd heb, om dan te antwoorden: dat verklaar en belof ik en daarmee bent u dan ook benoemd. Ik verklaar dat ik om tot commissielid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Moison.

Mevrouw Moison: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Mevrouw Verhagen.

Mevrouw Verhagen: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen.

De heer Van Reenen: Dat verklaar ik en belof ik.

De voorzitter: Dan installeer ik u hierbij als schaduwraadslid en commissielid van de gemeente Haarlem, wens u heel veel succes, plezier bij dit mooie werk en ik wil u graag feliciteren. Ook voor u zijn er bloemen en ik stel voor dat u ook even het rondje maakt, dat lijkt me wel aardig. En als iedereen nou op zijn plek blijft, dan kunnen we direct daarna verder gaan. Dames en heren, willen we wachten tot het vanzelf stil wordt, of? Kijk, daar was ik naar op zoek.

### **3. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Wij zijn toe aan agendapunt 3, het vaststellen van de agenda. En aan agendapunt 20, Zienswijze op de Concept Agenda MRA, staan twee moties gekoppeld die mede verwijzen naar de startnotitie integrale visie Stationsplein, dat is agendapunt 25 en de Zuid-Kennemer Agenda, dat is agendapunt 19 en de bespreking en de advisering door het college gebeurt bij die agendapunten, of in ieder geval bij één agendapunt en niet iedere keer apart. Zullen we dat doen bij punt 20 dan, die zienswijze Concept Agenda MRA, is dat akkoord? Ja. Nou, kijk, dat is mooi. Dan is er nog het voorstel om agendapunt 15 op te waarderen in verband met een motie van de ChristenUnie en agendapunt 18 op te waarderen in verband met een motie van Trots Haarlem. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, en het voorstel om agendapunt 19 af te waarderen en het voorstel, maar dat is meer een vraag, omdat ik niet bij de commissie Samenleving was, of dat ook kan met agendapunt 23, want daar zitten geen moties bij. Ik denk dat onze agenda dat wel kan gebruiken namelijk.

De voorzitter: Ja, nou, mooi. Meestal gaat het andersom, maar nu is het voorstel om twee punten af te waarderen, 19 en 23. Is dat akkoord? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, even een, ja, een formele vraag zeg maar. Wij willen graag ook bij de Zuid-Kennemer Agenda een motie indienen. Het hoeft niet behandeld te worden, als hij maar als motie ook aangehecht wordt bij dit punt.

De voorzitter: Bij punt 20? Ja, kan dat bij 20?

De heer Aynan: Het kan bij 20, dat is prima, als hij maar formeel ook meegenomen wordt bij de Zuid-Kennemer Agenda.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat is één. De heer Gün.

De heer Gün: Als u nog iets wil afwaarderen of opwaarderen dan geef ik u nog even het woord, anders wil ik iets anders aangeven.

De voorzitter: Ik ben echt blij met deze geste, maar ik geef het woord weer aan u.

De heer Gün: Nou ja, het is wel zo netjes dat ik u niet onderbreek, dan doet u dat ook niet bij mij. Wij hebben afgelopen donderdag gesproken in de commissie Bestuur over de voortuinen Geneesherenbuurt. Er is een groot aantal partijen, waaronder Partij van de Arbeid, VVD, SP, D66, GroenLinks en misschien zelfs nog wel een aantal andere partijen, die nu allemaal hun hand opsteken, die graag met u nog een keer in gesprek willen daarover, omdat er ook een aantal vragen niet zijn beantwoord. En ik meld dit, omdat er ook een motie is van de SP en het is een beetje moeilijk stemmen als voor of tegen, als we gewoon een aantal dingen nog niet met elkaar hebben uitgesproken. Bent u bereid op een misschien wel bijna unaniem verzoek, daarover nog een keer met ons in gesprek te gaan alstublieft?

De voorzitter: U bent er vroeg bij, want ik dacht: dat kan bij die motie misschien wel, maar graag zelfs, graag zelfs. Ja, goed. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb een soortgelijk verzoek als mijnheer Gün en dat gaat over de standplaatsenvergunningen, zijn ook nog veel vragen over. Voor de juridische grondslag werd verwezen naar de APV en daar staat dat de vergunning alleen kan worden gewijzigd of ingetrokken als dat noodzakelijk is vanwege het belang ter bescherming waarvan de vergunning is vereist. Nou, dat is hier in dit geval verkeersveiligheid.

De voorzitter: Mag ik toch even weten, we hebben het over de agenda, en ik ben net misschien iets coulant geweest, maar wat gaat er nu gebeuren?

De heer Garretsen: Ik heb het over de moties, er zijn geloof ik vijf moties over standplaatsenvergunningen ingediend. Ik verzoek de wethouder, net zoals de heer Gün: u heeft verzocht om de behandeling van standplaatsenvergunningen, de behandeling van die moties uit te stellen tot medio januari. Ik heb ook nog even naar de Dienstenwet gekeken, naar aanleiding van een opmerking van de wethouder, daar staat helemaal niets over wijziging of intrekking van een vergunning, dus de APV is ook niet strijdig met de Dienstenwet, dus we kunnen op grond van de APV die vergunning op dit moment niet wijzigen of intrekken. Dus daarom stelt de SP voor, samen met andere partijen, verzoekt de wethouder om dit de eerstvolgende raadsvergadering te behandelen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik kan daar even op reageren. In principe, het standplaatsenbeleid zelf staat niet op de agenda vandaag, dus dat gaat gewoon in. Wat op de agenda staat, zijn zeven moties vreemd naar aanleiding van. Dus ik zou wel graag willen dat die behandeld worden vandaag. Maar ingaande op uw argumentatie, ja, daar heeft u vandaag, hebben we het nog even over gehad, in algemene zin is ons standpunt dat de Dienstenwet de legitimatie biedt en ook de noodzaak om het standplaatsenbeleid in te laten gaan. En

uw interpretatie daarvan, ja, die kijkt daar misschien vanaf, maar daar kunnen we op dit moment ook niet uitkomen zomaar, dat is wel de lijn die we vasthouden.

De voorzitter: Ik stel voor deze discussie even te laten voor wat hij is. De vraag van de heer Garretsen was duidelijk: bent u bereid om, of althans, kunt u daarmee akkoord gaan? Het antwoord is nee, ik heb liever dat die moties nu behandeld worden, dus dat is nu het antwoord. Ja.

De heer Garretsen: Dan vraag ik aan de raad om toch te behandelen. En ik werd terecht gecorrigeerd: in de eerstvolgende commissie Bestuur.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar over de moties gaat u en over de commissies gaat u ook, dus wat mij betreft bepaalt u dat allemaal zelf. Maar voor dit moment constateer ik dat uw vraag aan de wethouder in ieder geval niet positief is beantwoord.

De heer Garretsen: Maar ik vraag het dan aan de raad, dat mag toch, voorzitter?

De voorzitter: Dat snap ik, maar we hebben het nu gewoon over de agenda. En de vraag is nu eventjes: u wilde een vraag stellen aan de wethouder, u hebt antwoord gehad en wilt u nu iets van de agenda veranderen of niet?

De heer Garretsen: Ik wil van de raad vragen of zij met de SP van mening zijn om eerst in de commissie Bestuur over de standplaatsen te hebben en dan pas die vergunningen te verlenen.

De voorzitter: Maar u bepaalt zelf wat u doet, dus ik constateer gewoon, ik zie dat nu allerlei mensen willen praten. Ja.

De heer Garretsen: U heeft helemaal gelijk, wij beslissen zelf wat we doen. Helaas heeft de SP geen meerderheid, dus ik vraag het aan de rest van de raad of zij het met de SP eens zijn.

De heer Visser: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Ja, punt van orde, de heer Visser.

De heer Visser: Volgens mij bedoelt de SP te zeggen: dit is de eerste mogelijkheid dat wij moties kunnen indienen. Als het dus nu vandaag overgaat, dan gaat het standplaatsenbeleid gewoon in, maar het is goed gebruik dat als er beleid wordt vastgesteld door het college, maar raadsleden moties willen indienen, dat het college wacht met het effectueren van dat beleid. En dat is wat de SP vraagt: nog een keertje bespreken in de commissie en dan pas stemmen met de moties en dan pas het beleid te effectueren, dat is de vraag die hier voorligt.

De voorzitter: Ja, maar die vraag is beantwoord en u gaat er zelf over wat u ... Ja, ik heb ... Luister goed, luister goed. De wethouder heeft een vraag gekregen en heeft een antwoord gegeven. Ik wil best de wethouder nog een keer vragen om antwoord te geven, maar voor de rest bepaalt u zelf wat u wilt doen. En ik zie dat er nog meer mensen wat over willen zeggen, laten we daar eerst even naar luisteren. Eerst de heer Smit.

De heer Smit: O ja, mijnheer de voorzitter, het is aan de wethouder gevraagd en als de wethouder had gezegd: ik heb daar begrip voor en we behandelen het nog een keer in de commissie, dan was het nu duidelijk. Wat de SP nu vraagt en wat OPHaarlem ook vraagt, is om de wethouder in dezen even charmant te overrulen en te

constateren als raad dat er nog zoveel vragen liggen, nog zoveel onderzoeksvelden liggen, ja, mijnheer de wethouder, u kunt nee knikken, maar dat vindt de raad, en dus de constatering dat de raad dat nog een keer terug wil in de commissie en de raad eigenlijk pas daarna, in de januarivergadering, moties wil indienen. Nou, als de meerderheid van de raad zich daarin vindt, dan lijkt het me dat dat zo gebeurt.

De voorzitter: Nee, maar dat is zo vanzelfsprekend, dat ik denk: we zitten hier over niets te praten. Als u de moties intrekt, praten we niet over de moties, als u het op de agenda van de commissie zet, komt het op de agenda van de commissie, zo simpel is het. Ja, de heer Rutten.

De heer Rutten: Volgens mij gaat het erover of we wel of niet het standplaatsenbeleid willen geëffectueerd willen hebben of niet. De wethouder schudt daarbij nee, die zegt: die moties, het zal allemaal wel, maar dan zou ik mijnheer Garretsen willen suggereren om een motie in te dienen die het college oproept om het standplaatsenbeleid niet te effectueren.

De voorzitter: Goed, dat is uitstekend mogelijk. Wij horen wel hoe dat dan gaat. Maar voor de agenda constateer ik nu dat u zich kunt vinden in de agenda, met uitzondering ... Ah, er zijn nog meer punten. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ook eventjes formeel, ik hoef hem echt niet te behandelen, maar over agendapunt 16, ontwikkellocatie Being Development wil ik ook een motie indienen, samen met dat andere agendapunt. Ik heb de motie hier rond gemaild.

De voorzitter: Ja, dus u wilt dan dat punt opwaarderen met een motie?

De heer Aynan: Formeel, ja. Ik ga er weinig over zeggen.

De voorzitter: Dat snap ik. Ik heb trouwens een vraag in algemene zin, dat geef ik aan iedereen in overweging. Er zijn een aantal agendapunten die alleen vanwege een motie nu als besprekingspunt zijn aangemeld. Ik kan mij voorstellen dat we vanwege de lengte van de agenda onszelf helpen door te zeggen dat de discussie dan gaat over de motie, en niet eerst een uitvoerige herhaling van wat allemaal al in de commissie is besproken. Ja? Als we dat nou proberen met elkaar aan te houden, dat helpt vast de voortgang van deze vergadering. Goed. Zijn we daarmee toe aan het vaststellen van de agenda? Ja, dan is zo besloten.

#### **4. Bekrachten/opheffen geheimhouding**

De voorzitter: En dan gaan wij naar agendapunt 4, Bekrachten/opheffen geheimhouding. U hebt de voorstellen gezien. Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Niet, u kunt akkoord gaan? De heer Amand.

De heer Amand: Nou, Trots is natuurlijk voor openheid, dus wij stemmen natuurlijk altijd tegen.

De voorzitter: Oké, dan krijgt u daar aantekening van. Verder akkoord, goed.

#### **5. Ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Is er iemand die over de wijze van afdoening nog het woord wil voeren? Niet, dan wordt dat gedaan zoals voorgesteld.

#### **6. Transcript vergadering (alleen n.a.v.) van 4, 7 en 21 november**

De voorzitter: Het transcript van de vergadering van 4, 7 en 21 november. Iemand die daar nog iets over zeggen wil? Niemand, naar aanleiding van. Dan komen wij bij de hamerstukken.

De heer Amand: Voorzitter.

De voorzitter: Ah, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik ben er, voorzitter. Ik heb enkel even een mededeling. Er staat op de pagina 3, daar heb ik een nieuw woord gevonden, dat heet rijkwaden. Dus ik weet niet, het moet wijkraden zijn, maar er staat rijkwaden, dus of u dat wil verbeteren. Pagina 3.

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u wel voor deze attente nalezing van het verslag. Goed, gaan we doen.

#### **HAMERSTUKKEN**

- 7. Realisatie instandhouding openbaar voortgezet gymnasiaal onderwijs 2018**
- 8. Vrijgeven voorbereidingskrediet voor Digitalisering Omgevingswet**
- 9. Realisatie instandhouding openbaar voortgezet (speciaal) en primair speciaal onderwijs 2018**
- 10. Realisatie instandhouding openbaar primair (speciaal) onderwijs 2018**
- 11. Beschikbaar stellen krediet ondergrondse fietsenstalling Raaks 3e fase**
- 12. Vaststelling normenkader financiële rechtmatigheid 2019**
- 13. Aanwijzingsbesluit griffier en plaatsvervangend griffiers gemeente Haarlem**

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken, punt 7 tot en met 13. Kunt u zich daarin vinden? Ja, dan stellen we die vast.

#### **HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING**

#### **14. Raadsjaaragenda 2020**

De voorzitter: Dan gaan we naar een hamerstuk met stemverklaring, dat is de raadsjaaragenda 2020. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niemand, kijk, dat zijn mooie dingen. Is vastgesteld.

#### **17. Kredieten investeringen sportvelden 2020**

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt, eens even kijken, 17, Kredieten investeringen sportvelden. Is er iemand die daarover het woord wil voeren? Dat is mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks wil allereerst een compliment geven aan de wethouder. We zijn blij dat de wethouder heeft geluisterd en serieus de verschillende soorten kunstgrasvelden en infill materialen heeft onderzocht. We zijn blij dat we hier nu staan, niet met een mes-op-

de-keel-verhaal, maar met gewoon een afgewogen verhaal. GroenLinks is het met het college eens dat non-infill velden het beste alternatief zijn voor kunstgrasvelden in de toekomst en dat deze velden dus op dit moment nog niet voldoende ontwikkeld zijn en daarom gaan we dus kijken naar wat voor infill dan wel. Dat is altijd het kiezen tussen kwaden en we zijn dan ook blij met de infill voor kurk en dat we dus weg zijn van het hele rubbergranulaatverhaal. Kortom, GroenLinks is heel blij en daarom stemmen we dus in met de, ja, ik zeg: kortom, GroenLinks is dus heel blij en daarom stemmen we in met de sportvelden. Dat was echt mijn laatste zin.

De voorzitter: Dat is mooi, maar dan nog ben ik het wel eens dat het een hele lange stemverklaring was en het lijkt me verstandig dat we allemaal proberen het wat korter te doen. De wethouder vond het ook een hele goede, ja, oké. Verder nog? Ah, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen. We krijgen natuurlijk zo meteen de kurkgrasvelden, we hopen dat we geen bommen hebben zoals elders onder de velden, dus we zouden liever even zien dat u nog even wacht voordat het ingevoerd wordt, de nieuwe velden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een compliment inderdaad voor de wethouder, maar vooral voor al die mensen die zich jarenlang ingezet hebben tegen dat rubber. En ja, we gaan er eindelijk vanaf, dus akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Mooi. Is dan iedereen akkoord? Ja. Dan is dat dus aldus vastgesteld.

## **15. Aanpassing van de APV in het kader van de beleidsregels alternatief personenvervoer**

De voorzitter: En dan gaan wij terug naar agendapunt 15, Aanpassing van de APV in het kader van beleidsregels alternatief personenvervoer. Wie wenst daarover het woord? De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij zijn blij dat er beleidsregels komen, want die voorkomen overlast. Alleen op één puntje zijn we het niet eens en daarom hebben wij een motie ingediend, Met de Tuk Tuk naar de HEMA. Want voorzitter, ik kan het niet uitleggen dat ik hier net naar het stadhuis fietste en achter een dieseltaxi moest blijven hangen op mijn fiets en dat die wel het autoluwe gebied in mag, maar dat een kleinere elektrische Tuk Tuk dat niet mag. En in deze beleidsregels beperken we het al tot maximaal vier Tuk Tuks, juist om geen overlast te hebben, nou, echt waar, die vier Tuk Tuks die veroorzaken heel wat minder overlast dan al die vrachtwagens die aan het laden en lossen zijn en de taxi's. Dus wij vinden het heel logisch en duurzaam om die vier Tuk Tuks wel toe te laten in het autoluwe gebied, natuurlijk niet in de Grote Houtstraat, maar in het autoluwe gebied, het gedeelte waar voorheen ook de auto's mochten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand het woord hierover? Niemand. Dan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij raden dat af om Tuk Tuks toe te staan in het autoluwe gebied. De hele essentie van het autoluwe gebied is dat er minder vervoersbewegingen zijn en dit zou ook een precedentwerking kunnen hebben voor andere vervoersmiddelen in het autoluwe gebied. En sterker nog, u als raad heeft mij eigenlijk eerder toen we het over het autoluwe gebied hadden ook gezegd dat we graag geen snorfietsen meer willen en deze zou dan ook onder de snorfietsen vallen. Dus het is tegenstrijdig met de eerdere opmerking van deze gehele raad.



De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Allereerst is deze elektrisch en bij snorfietsen speelt er nog wel wat anders qua vervuiling. Ten tweede gaat het hier om collectief vervoer. Ten derde, we gaan hier echt geen Eftelingtoestanden of zo krijgen, het gaat hier maar om vier voertuigen, die we ook bewust, dat hebben we heel erg duidelijk ingekaderd, er wordt maar één vergunning verstrekt. Dus er is helemaal geen probleem. En echt waar, in die straten heb je veel meer overlast van de vrachtwagens en van de taxi's en dit is ook heel goed voor de toegankelijkheid van de binnenstad voor bijvoorbeeld ouderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer, want er is verder geen aanleiding, neem ik aan, voor de wethouder om nog iets te zeggen, wij hebben voorliggen de aanpassing van de APV en de motie. Eerst de aanpassing zelf, iemand die daarover stemming wil? Niemand. Dan kunnen we die aanpassen, is dat vastgesteld. En dan de motie van de ChristenUnie. Stemverklaring? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij gaan tegen de motie stemmen, omdat we vinden dat niet alleen die elektrische Tuk Tuks, maar ook die vieze taxi en die busjes natuurlijk uit dat centrum weg moeten, maar dat we nou niet andersom moeten gaan redeneren en moeten zeggen: nou gaan we die Tuk Tuks maar toelaten, omdat die andere er ook nog zijn. Dus alles uit dat autoluwe centrum, er is wel een fietsmogelijkheid, zag ik in de APV en die kan prima het centrum in en daar kunnen mensen die minder goed ter been zijn, op naar de HEMA.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij zullen ook tegen de motie stemmen. Het is maar een paar honderd meter vanaf het station naar de HEMA, dus het lijkt ons helemaal niet nodig om daar nog extra vervoer toe te voegen. En dit vervoer lost eigenlijk helemaal niet zoveel op, want als je met een rolstoel mee wil, dan kan het niet, dus heb je er eigenlijk helemaal niet zoveel aan en daarom zou ik zeggen: niet doen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, VVD zal tegen stemmen, want de heer Visser schrijft in zijn motie dat een voorwaarde is dat ook later Hop on Hop off door Haarlem kan gaan rijden, ja, en dat gaat ons toch wel een stap te ver. We hoeven die grote rode bussen niet ook door ons authentieke centrum te hebben en over de Grote Markt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, waar maar één lid van aanwezig is op dit moment en de heer Visser, de motie is verworpen.

## **16. Vaststellen startnotitie Schipholpoort 40-100, ontwikkellocatie Being Development**

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 16, het vaststellen van de start... Wacht even. Ja, die was opgewaardeerd inderdaad, vaststellen van de startnotitie Schipholpoort 40-100, ontwikkellocatie Being Development. Wie wenst daarover het woord? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik doe het even zo. Ik zie de moties niet op de website, maar goed, ik heb ze zelf ingediend, dus ik weet waar het over gaat. Voorzitter, zoals ...

De voorzitter: Bij stemming gaat dat natuurlijk een probleem geven, als u de enige bent die weet waar het over gaat. Ik vraag even hoe het zit. Is die motie nou ergens te vinden of niet? Want anders denk ik niet dat we hem zinnig kunnen behandelen.

De heer Visser: Bij agendapunt 22 schijnen ze te staan, voorzitter.

De voorzitter: Als dat zo is, kunnen we ze dan niet daar behandelen, of is dat ...

De heer Aynan: Ja, ze staan dus of bij agendapunt 22, of bij 16, u kunt ze in ieder geval vinden. Voorzitter, en ik heb ze ook van tevoren gemaild, dus wij weten echt wel waar het over gaat. En ik zal het kort houden, ik zal het alleen maar over de moties hebben en niet over het stuk zelf. Het is natuurlijk hartstikke goed dat daar eindelijk iets gaat gebeuren op die hoek daar en ook best een goed bereikbare hoek, dus ook hartstikke goed dat daar een paar honderd woningen komen. Waar we wel een beetje zorgen over hebben, zijn, voorzitter, twee dingen. Ten eerste hebben we in die maatwerkafspraken, ja, aan de ontwikkelaar zeg maar in de onderhandelingen, de aftoppingsprijs van zeventig procent, hebben we weggegeven. Dat betekent dat er ook helemaal tegen het maximum van 720 euro gezeten kan worden. En als je daarbij de servicekosten optelt, dan loop je het risico dat de huur dan te hoog is om nog in aanmerking te komen voor de huurtoeslag en dan is er geen sprake meer van sociale huurwoningen. En dat willen wij als Jouw Haarlem voorkomen en daarom hebben wij ook, samen overigens met de Actiepartij en OPHaarlem de motie ingediend Grens huurtoeslag. En wij hopen dat u dat steunt. De andere motie is, die we ook in de, tenminste, de wethouder in onderhandelingen heeft weggegeven, is dat we van 25 jaar de standaard afspraak, dat die sociale huurwoningen blijven bestaan, 25 jaar, dat die naar vijftien jaar is verlaagd. Dat snappen we, maar we willen het heel graag terug hebben naar 25 jaar. En ook voor die motie hopen we op uw steun. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan gaan die moties nu, want die moties gaan over twee locaties, ze stonden bij de Toekanweg, maar u zegt: ik wil ze dan, omdat dit het eerste punt is, nu graag behandelen, u vindt ze inderdaad bij punt 22, maar die gaan we niet straks opnieuw doen, die worden nu behandeld. En zijn er anderen die daar het woord over wensen te voeren? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dan zal ik ook gelijk de stemverklaring geven voor 22, dan hoeven we dat niet meer te doen. Nou, twee mooie onderhandelingsresultaten wat ons betreft. Over de twee moties het volgende: de exploitatietermijn dat is onderdeel van het onderhandelingsresultaat, dus als we die moties zouden aannemen, gaan we opnieuw naar de onderhandelingstafel en is er een risico op uitstel en afstel, dus ja, dat is onderdeel van de deal, dus dat is jammer, maar de realiteit. De huurtoeslaggrens die zullen wij steunen, alleen u heeft niet helemaal gelijk, want als je meer dan 22.000 euro verdient, dan heb je sowieso al geen recht op huurtoeslag. Maar op het moment dat de rekenhuur te hoog zou uitvallen, dan kunnen inkomens onder de 22.000 euro, zou het hier te hoog uitvallen, dus daarom zullen wij dat steunen. Nu was er ook ...

De voorzitter: Even één moment, de heer Aynan heeft een interruptie.

De heer Aynan: Ja, de heer Wiedemeijer heeft inderdaad gelijk, want er zijn twee eisen en de huur en natuurlijk het inkomen, uiteraard, en daarom heb ik hem ook, overigens op uw instigatie, erin verwerkt.

De heer Wiedemeijer: Nou, hoe dichterbij kerst we komen, hoe beter de samenwerking wordt, dat kan ik helemaal bevestigen.

De heer Aynan: Nou, zo richting oud en nieuw wordt het toch weer vuurwerk.

De heer Wiedemeijer: Dat is het laatste jaar, volgend jaar niet meer, dankzij een goede samenwerking in de raad. Wederom heel veel goede samenwerking. Dit was hem wel.

De voorzitter: Ja, lijkt mij ... want het was best al een aardig verhaal. Ik ben ook onafhankelijk. Ik bedoel qua lengte, dat is het enige waar ik het nu over wil hebben. Iemand anders nog die hier het woord over wil voeren? De heer Hulster. De heer Amand, sorry, ja, ik zag een arm en ik dacht: hij hoort bij de heer Hulster, maar hij hoort bij Amand.

De heer Amand: Ja, we lijken op elkaar, voorzitter, we lijken op elkaar, dus. Nou, kerstcadeautjes worden er eigenlijk niet gedaan, maar als wij die motie ook zouden kunnen steunen, alleen wij hebben er natuurlijk een beetje moeite mee dat we natuurlijk zo meteen weer dat gereguleerd parkeren gaan krijgen, dus wij willen toch eens even kijken of daar nog wat aan te verhapstukken is. Verder, ja, het wordt natuurlijk misschien vijftien, twintig jaar wordt alles weer verkocht, dus dan zitten we toch in een ontwikkelingsfase wat weer verder is. Wij hebben die eigen motie, u kan die steunen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, de motie over de exploitatietermijn die ontraad ik. Het was het eerste programma wat volledig in het wat duurdere segment zou zitten, ik heb met de ontwikkelaar onderhandeld om te kijken of we tot een wat gevarieerder programma konden komen, wat ook wat meer betaalbaar was. Nou, je geeft wat, je krijgt wat en ik denk dan inderdaad dat de heer Wiedemeijer het goed zegt: ja, als we dit er nu uit trekken als los element, dan kunnen we denk ik terug naar de onderhandelingstafel en dan is dat denk ik niet gewenst. Dus die ontraad ik. Die andere motie, ja, volgens mij, u heeft zelf technische vragen gesteld en daaruit blijkt dat het uitgangspunt is dat het zo is, dus dan is de vraag: ja, waar is deze motie nou voor nodig, is hij niet overbodig? Dat zou mijn eerste instantie zijn. Meer in het algemeen, we staan aan het begin van een project waar nog aan getekend moet worden en waar nog verder aan gerekend moet worden. Dit lijkt me een goed uitgangspunt om het project mee in te gaan, maar dat is ook een uitgangspunt. Maar ik denk goed dat dit wel, dat we nog iets van ruimte hebben van stel dat er toch voor een doelgroep een iets duurdere woning zou zijn, die misschien ook wat groter is, dan kan de ontwikkelaar natuurlijk ook kijken of dat bijvoorbeeld terecht kan bij personen die dan dus meer verdienen dan die 22.000 euro en sowieso al geen recht zouden hebben op huurtoeslag. Dus hem zo heel strak formuleren, vind ik, denk ik, nou, is denk ik niet handig en beperkt denk ik uiteindelijk ook misschien wel het verdere proces en kan misschien ook wel leiden tot een suboptimaal resultaat. Het uitgangspunt van de gemeente is om betaalbare woningen te creëren, daar is dit onderdeel van, dat hebben we scherp in ons achterhoofd, nemen we mee, dus ik denk dat de motie in principe niet nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben hier te maken met ontwikkelaars en ik zal geen namen noemen, maar we zijn voorzichtig geworden en alert. En een uitgangspunt is te zacht, voorzitter, en daarom deze motie. Het is een motie, ik heb er expres geen amendement van gemaakt, want we hebben met zijn allen afgesproken dat de startnotities eigenlijk bij de raad liggen. De motie is iets zachter, juist om u ook een klein beetje ruimte te geven en ik hoop dat u in ieder geval ons signaal verstaat. Dus de motie blijft overeind.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn? Dan gaan we naar besluitvorming. Eerst over het voorstel, startnotitie Schipholpoort 40-100.

De heer Aynan: Mag ik eerst de moties in stemming brengen? Want aan de hand daarvan kan ik de stukken wel of niet steunen.

De voorzitter: Als u dat wil, wat mij betreft kunnen we dat doen. Dan gaan we naar motie 22.1, dus dat is Grens huurtoeslag. Stemverklaringen nog? Niet. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, OPHaarlem, één lid aanwezig, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Partij van de Arbeid. Partij van de Arbeid. Ja, dat is aangenomen. Toch? Goed, dan gaan wij nu naar motie 22.2, Exploitatietermijn 25 jaar. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor die motie? Dat is Jouw Haarlem en Trots Haarlem, die motie is verworpen. En dan gaan we naar agendapunt 16, Vaststellen startnotitie Schipholpoort. Ja. We zijn het helemaal eens geloof ik. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, onze belangrijkste motie is gelukkig aangenomen, dus dan kunnen we akkoord gaan met deze twee ontwikkellocaties.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Niemand. Stemming? Niemand vraagt om een stemming. Dan is het akkoord.

## **18. Haarlemse belastingvoorstellen 2020**

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 18, de Haarlemse belastingvoorstellen 2020. Wie wenst daarover het woord? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. OPHaarlem kan zich niet vinden in de verhoging van de parkeerbelasting, wij achten dat voor de Haarlemse middenstad en met name die in de binnenstad een verkeerde ontwikkeling en daarom zijn we daar tegen. Wilt u dat noteren?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem stemt tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, dat zijn duidelijke stemverklaringen. Verder nog? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik sluit me eigenlijk aan bij de bijdrage van OPH, ook in lijn met onze bijdrage bij de begroting. Wij vinden dat hier geen draagvlak voor is. Er is geen overleg geweest met de stad. En wij moeten helaas dan consequent zijn en tegen stemmen.

De voorzitter: Tegen alle voorstellen dan?

De heer Aynan: We kunnen niet anders.

De voorzitter: Nou, dat bepaalt u zelf trouwens. De heer Rutten.

De heer Rutten: Nou, in aansluiting daarop heeft de VVD een andere afweging gemaakt. Wij waren tegen de begroting, maar er is ook nog eens iets als een bestuurlijke verantwoordelijkheid. Het is gewoon een kwestie van de opbrengst delen door het aantal entiteiten, dat is wat hier gebeurt. We kunnen ze allemaal stuk voor stuk afgaan waar we het wel en niet mee eens zijn, maar we stemmen hiermee in, gewoon uit bestuurlijke verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ook de SP neemt als gemeentebestuur zijn verantwoordelijkheid en stemt in met de belastingvoorstellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in, omdat het ook een vertaling is van de laatste wijzigingen die we in de begroting hebben aangebracht en daar zijn we blij mee.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Daar sluit D66 zich bij aan.

De voorzitter: Goed. Dan kunnen we gaan stemmen. We kunnen ook aantekening maken van het standpunt van OPHaarlem, Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Ja? Goed zo, doen we dat, zijn de belastingvoorstellen verder aangenomen. Is er nog een motie van Trots Haarlem. O, hij is niet ingediend. Oké, ja. Ja, nee, dat is waar, nee, dan gaat het over, maar u krijgt volgend jaar weer nieuwe kansen.

## **BESPREKPUNTEN**

### **19. Zienswijze geven op Concept Agenda Metropoolregio Amsterdam (MRA) 2.0**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 19, Vaststelling Zuid-Kennemer Agenda. Wie wenst daarover het woord? Ja, u hebt gelijk, we gaan meteen door naar 20. Dat was degene waar het allemaal zou gaan gebeuren. Aan de orde is de Concept Agenda Metropoolregio Amsterdam, zienswijze. Wie wenst daarover het woord? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We weten allemaal dat Haarlem aan aderverkalking lijdt. 's Morgens de stad uit en 's middags de stad in staan we met zijn allen in de file. En daarom hebben wij van bereikbaarheid juist een speerpunt gemaakt. We willen hier gewoon oplossingen voor. En die oplossingen zijn niet simpel en het heeft tijd nodig. Maar als er kansen zijn, dan moeten we die echt met beide handen aangrijpen. En we zien hier zomaar een kans voorbij komen, dat is namelijk de Noord-Zuidlijn die hoogstwaarschijnlijk in ieder geval naar Schiphol doorgetrokken wordt en misschien zelfs naar Hoofddorp. En als we kijken hoe ver Hoofddorp van Haarlem ligt, is dat slechts een aantal kilometer. En daarvoor hebben wij samen met de SP, ChristenUnie en OPHaarlem de motie Trek die lijn door ingediend. En deze vraagt aan het college om te onderzoeken of het doortrekken van de Noord-Zuidlijn naar Haarlem mogelijk is. En we hopen dat u ook allen die kans ziet en ons steunt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren? De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, een beetje aansluitend bij de heer Aynan. Er zijn nog veel verbeteringen in het openbaar vervoer mogelijk, met name aan de zuidkant van Haarlem. We hebben één slag al geslagen, in het regionale ov-toekomstbeeld staat lightrail langs de A9, maar er staat ook een behoorlijk prijskaartje aan vast. En er staat gelijk bij: er moet nog een vervolgonderzoek komen. Ondertussen zijn alle regio's in het land flink aan het lobbyen voor allerlei projecten en ja, zit er misschien een investeringsfonds landelijk aan te komen, maar anders de kabinetsformatie van 2021. En we moeten zorgen dat Haarlem niet de boot gaat missen. Dus vandaar onze motie om voortvarend aan de slag te gaan met die lightrail langs de A9, met lobby, met het

zorgen dat we meer partners krijgen die er ook voor gaan pleiten. Dus ik hoop op uw aller steun, dank u wel. Door de heer Aynan inderdaad. En door de heer Garretsen van de SP en door Gertjan Hulster van de Actiepartij.

De voorzitter: Dat is goed om dat ook even te weten. De heer Rutten.

De heer Rutten: Ja, even van de orde. Het amendement op de zienswijze, wilt u dat ook nu doen, of wilt u eerst deze moties doen?

De voorzitter: Nee, juist zeer gewenst, ja.

De heer Rutten: Dat was ook wat op de agenda stond. Het amendement ziet niet op vervoer en dergelijke, daar zal denk ik iemand anders uit mijn fractie ook het woord over voeren. Het ging ons even over het toerisme. We hebben het in de commissie ook kort aan de orde gehad. Het staat nu onder de rubriek 'over het toerisme', het aanhalingsteken geeft al aan dat er misschien wat geworsteld is over de semantische keus en de teksten daar, staat onder opdracht 2 met name ingericht op leefbaarheid. Nou is dat natuurlijk een vraagstuk wat met toerisme te maken heeft, maar het negeert een beetje het economische belang van het toerisme en daarom stellen wij het amendement voor zoals dat ook is ingediend bij iedereen om toerisme ook vanuit de economische invalshoek en die balans te zoeken daar waar het hoort en dat is namelijk de economie versus de leefbaarheid.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De heer Smit.

De heer Smit: Eén kleinigheid. Ik hoop dat met iets krachtiger woorden zoals ik het tegenkwam in de tekst, maar ik kan het even niet terugvinden, wij onze positie aan de tafel van de bereikbaarheid, de vervoerstafel nadrukkelijker stellen en de komende tijd daar een meer inhoudsvolle rol aan kunnen gaan geven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Afgelopen donderdag in de commissie Bestuur hebben we gezamenlijk een mooie zienswijze in alle harmonie opgesteld. GroenLinks is ook erg blij dat we, nou, de houtige biomassa, dat we dat signaal ook richting de MRA af gaan geven, dat dat gewoon geen goed idee is. Het versterken van biodiversiteit zal ik ook nog even benoemen, dus nou, wat dat betreft gewoon een mooie zienswijze. Wat betreft de moties, even kijken, moet ik wel het goede nummer, ja, 20.2 steunen we wel, dat sluit ook aan bij het toekomstbeeld, lightrail, hè, het staat ook in ons verkiezingsprogramma. 20.1 steunen we daarom ook niet. Ook het zoveelste onderzoek weer. We hebben ook al een goede verbinding naar Hoofddorp en '...' gaat ook naar die werklocaties hè, voor die forens, die verbinding tussen Haarlem en de plekken waar veel mensen werken.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, juist die verbinding naar Hoofddorp, Schiphol en verder, daarvan zegt ook de stationsvisie van jongens, met die bussen zitten we over een aantal jaar, komen we gewoon knel te zitten. En u weet ook dat er heel veel klachten en overlast is vanwege die bussen. En daarom is het volgens Jouw Haarlem verstandig om vooruit te kijken en te kijken of we lightrail kunnen realiseren. Dit is een kans. Waarom, ja, bent u niet bereid ons daarin te steunen als grootste fractie?

De heer Drost: Nou, het gaat om prioriteren en wij geven de prioriteit aan die route langs de A9. Amendement van de VVD gaan we niet steunen. Ik snap wel uw pleidooi, toerisme is ook zeker belangrijk voor de regio, maar wij lezen het als een afgewogen verhaal tussen toerisme, leefbaarheid en volgens ons staat dat nu goed in het stuk, dus daarom zullen we hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij zullen het amendement van de VVD wel steunen. Wij vinden toerisme belangrijk voor de detailhandel, die in de huidige tijd sowieso af en toe weleens in de knel komt. We vinden leefbaarheid ook belangrijk, daarom zijn we altijd met de PvdA meegegaan in regelgeving en met de wethouder regelgeving rond Airbnb. Dit is een evenwichtig amendement van de VVD, daarom zullen we het steunen. We zullen alle moties over het openbaar vervoer steunen. In ons verkiezingsprogramma staan beide varianten namelijk opgesomd. En ja, je kunt natuurlijk niet altijd alles krijgen in het leven, maar als één van die twee dingen wordt uitgevoerd die bij de moties staan, dan is de SP al heel tevreden als dat over tien jaar tot stand is gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, wij zullen motie 20.1, maar daar staat al ons logo bij, die steunen we uiteraard. Motie 20.2 steunen we. Amendement steunen we ook, wij zien het accent van de VVD daarin toch even iets krachtiger dan zo het nu in de tekst staat. En voor de rest kunnen wij ons vinden in de agenda. Dank u.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft nog wel een paar punten nog even, misschien dat de wethouder ons nog even wat duidelijk kan maken omtrent de MRA. Wij missen toch meer draagkracht, zouden wij willen, lightrail ook prima, maar we hebben natuurlijk ook de leefbaarheid van de stad. En dat hebben we ook nu met de kerstinkopen weer gezien, ik heb dat zelf even uitgeprobeerd, voorzitter, dat je de Grote Houtstraat niet in kan. Ik moet niet denken als er wat gebeurt in die Grote Houtstraat, geen ziekenwagen, geen brandweer, niks kan er door. Dat mis ik eigenlijk van de collega's, dus wij hebben toch een beetje moeite mee. Wij kunnen instemmen met de vraag van de VVD, prima, maar de MRA is voor ons toch belangrijker en die zal toch de komende tijd nog belangrijker moeten worden in Haarlem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, als we het over openbaar vervoer hebben, dan is Hart voor Haarlem faliekant tegen de killerbussen die hier door de stad rijden, dus elk voorstel wat wordt gedaan om lightrail, trams, weet ik veel wat, naar Haarlem door te trekken, daar zijn wij voor. Wat ons betreft is het een beetje onzin om dat te prioriteren, want we hebben er in feite nog niet heel erg veel over te zeggen, maar het gaat meer om de intentie en de kracht waarmee dit college hier de hert op gaat om ons, ja, om onze stad gewoon mooier te maken en veiliger en daar helpt zo'n tram natuurlijk bij. Toerisme ook belangrijk, en ik ga natuurlijk mijn vrienden van de VVD daarin steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ook Liberaal Haarlem steunt de motie van de ChristenUnie, lightrail. Hoe sneller, hoe beter de bussen de stad uit en beter alternatief vervoer, vandaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij zijn ook blij met de zienswijze en de aandachtspunten voor onder andere biodiversiteit. Wij zullen de moties voor verbetering van het openbaar vervoer in Haarlem steunen, want we denken dat er echt een grote investering nodig is. En welke techniek dat dan wordt, dat moeten we dan later nog maar een keer uitvechten. En we zullen ook het amendement van de VVD steunen, omdat we inderdaad, er zitten ook daadwerkelijke economische voordelen aan toerisme, mits de lasten beperkt zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, dan toch. MRA, uitstekende visie, maar dat hebben we in de commissie natuurlijk al verwoord. Drie moties. Amendement van de VVD zullen we steunen, keurig ook verwoord dat er geen hiërarchie zit, dat er zowel economische kansen zijn alsook uitdagingen van de leefbaarheid en het hoort ook onder die opdracht 1 met betrekking tot de economie. Met betrekking tot de motie van de ChristenUnie voor de lightrail, ja, dat is een hele, hele oude wens en het is ook maar eens goed dat we daar eensgezind in optrekken en dat nog een keer gaan meemaken dat dat gerealiseerd gaat worden. En dan kom ik meteen op de volgende motie, we willen ook focus aanbrengen in onze lobbyactiviteiten en een aantal projecten voor Haarlem nou toch eens een keer echt gaan realiseren en dat niet vertroebelen met andere wensen, hoe graag ik het ook zou willen hebben en hoe weinig kilometers het ook zijn.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt een interruptie, eerst van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik denk dat als je op twee paarden wed, dat je een grotere kans hebt om te winnen dan maar op één paard.

Mevrouw Leitner: Ja, wij wedden dan op het beste paard van stal hè.

De voorzitter: De heer Smit, interruptie.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter, ook aan mevrouw Leitner. Misschien moet je geen twee paarden in de race hebben, maar misschien moet je een reservepaard op stal hebben. En wat hier gesuggereerd wordt, is onderzoek. En dat is niet ter vertroebeling van de lobby, maar dat is onderzoek en op het moment dat zoiets inderdaad levensvatbaar is, kun je het paard ook in de race brengen. Dus dat is de nuance die in de motie staat, volgens mij.

Mevrouw Leitner: Dank voor uw toelichting. Ik weet niet uw vraag aan mij is, maar wat dat betreft ...

De heer Smit: A, heeft u de motie goed gelezen? En b, als u constateert dat er inderdaad nu gevraagd wordt een paard op stal te zetten en eerst op zijn conditie te beoordelen en dan pas in de race te brengen, kunt u dan wel die motie ondersteunen?

Mevrouw Leitner: Ik vind in ieder geval de metaforen prachtig, maar we wachten even de reactie van de wethouder af. Maar dit is de strategie die wij nu kiezen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog meer bijdragen zijn van de kant van de raad? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar wethouder Berkhout.



Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben hier over de MRA-agenda die eigenlijk hier voorligt en de zienswijze daarop hebben we in de commissie Bestuur gesproken. Daarop had het college een zienswijze en daar heeft u in goede harmonie een aantal punten in aangebracht. Alleen die van de VVD was daar niet één van, omdat u daar niet eensgezind in was. Als u dat nu wel bent, dan kan dat alsnog worden toegevoegd, maar dat was de reden om het nu niet toe te voegen en waardoor de heer Rutten uiteindelijk een amendement heeft ingediend. En over de andere punten was u het wel allemaal eens en zijn ze ook allemaal toegevoegd aan het collegestuk. En dan even op het gebied van bereikbaarheid. Goed om te zien dat u allemaal zich hard wil maken voor het openbaar vervoer. Ik denk alleen wel dat de motie van Jouw Haarlem om maar meteen kort door de bocht de Noord-Zuidlijn door te trekken van Schiphol naar Hoofddorp naar Haarlem iets te kort door de bocht is, verkeerd frame, ook niet kansrijk. En ik vind dan eigenlijk de motie van de ChristenUnie veel logischer ook aansluiten bij de wensen die we hier hebben en ook realistischer gezien het ov-toekomstbeeld.

De voorzitter: De heer Aynan die wil er even tussendoor.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik vind het een beetje oneerlijk om te zeggen: te kort door de bocht, want we vragen inderdaad niet om een lobby, wij vragen om een onderzoek. En voorzitter, als de wethouder had gekeken naar wat de minister in de vaste Kamercommissie heeft gezegd, dan is dat zeker kansrijk. En ik verbaas me er echt over dat u deze woorden gebruikt en mij op deze manier afwimpelt.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou ja, het is niet mijn intentie u af te wimpelen, maar wij keuren de motie wel af. Ja, goed, zo simpel is het dus ook.

De heer Aynan: Dat doet u dus wel.

Wethouder Berkhout: Ik wil dus in algemene zin zeggen: ik merk de behoefte bij de hele raad om het over openbaar vervoer te hebben en de regionale bereikbaarheid. Over twee maanden hebben we hier de regionale bereikbaarheidsvisie die voorligt. Dan kunnen we ook echt inhoudelijk hierover spreken, in plaats van nu associatief, en dat is niet negatief bedoeld, maar bij een zienswijze van de MRA. Dus we hebben het over ... Bij Stationsplein hebben we het bijvoorbeeld ook over de lightrail. Het lijkt mij van meerwaarde, als we het echt over de inhoud willen hebben, om het op dat soort onderwerpen, dus de regionale bereikbaarheidsvisie te hebben, dan een zienswijze voor de MRA-agenda, maar wij zien dus de motie van de ChristenUnie als kansrijker dan die van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Nog een keer een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Versta ik de wethouder goed dat hij zegt van nou, wacht nou eventjes met deze motie tot de regionale bereikbaarheidsvisie, want dan is hij kansrijker? Versta ik dat goed?

Wethouder Berkhout: Kansrijker zei ik zeker niet, daar moet u gewoon lobbyen bij de raad, logischer wel.

De voorzitter: Kijk, dat is even iets om over na te denken eerst en dan vraag ik even of er nog behoefte is aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. We beginnen met het amendement van de VVD, 20.3, Niet alleen een last, maar ook een lust. De heer Visser, stemverklaring.

De heer Visser: Ja, omdat ik er nog niks over had gezegd, wil ik zeggen dat wij deze motie van harte gaan steunen en als ik het goed heb, is dit ook het eerste amendement van de heer Rutten in deze periode in de raad, dus ik hoop dat ik hem straks mag feliciteren.

De voorzitter: Mooi. Wie weet trekt dat nog mensen over de streep. We gaan ... O, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, we trekken onze motie in en houden hem aan tot bij de behandeling van de regionale bereikbaarheidsagenda.

De voorzitter: Dat is mooi, maar we zijn nu bezig met de stemming over het amendement. Maar dit noteer ik. Ja? Amendement van de VVD.

De heer Aynan: O, die steunen we van harte.

De voorzitter: Kijk. Dat is een duidelijke stemverklaring. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van SP, D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en de VVD. Ik begrijp dat hij het net niet gehaald heeft. 17-19. Goed, het is zoals het is. Verworpen. Dan gaan wij naar de zienswijze zelve. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over te geven? Niet. Dan stemming? Ook niet. Stellen we hem vast. Dan is de motie van Jouw Haarlem, SP, OPHaarlem en ChristenUnie, die is ingetrokken. En dan gaan we naar motie ... aangehouden, ja, het komt bij een ander punt terug, ja. Gaan we naar motie 20.2 van de ChristenUnie, Lightrail A9. Stemverklaring?

De heer Visser: Voorzitter, er hebben nog drie andere partijen mee getekend, maar dat staat niet meer online.

De voorzitter: O ja, dat is waar, dat heeft u net gezegd, ja, ja. Stemverklaring? De heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een uitstekende motie, dank voor het vele werk daarvoor. Ik vind het jammer dat de motie van Jouw Haarlem is ingetrokken, die hadden wij ook graag gesteund. Ik denk dat hoe meer onderzoek en informatie over deze onderwerpen op tafel ligt, hoe krachtiger wij een lobby kunnen vormen richting Den Haag. Maar steun dus voor de motie van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat is iedereen, dus die is aangenomen. Mooi.

## **HAMERSTUKKEN**

### **19. Vaststelling Zuid-Kennemer Agenda**

De voorzitter: Dan stel ik vast dat wij nog even terug moeten naar de vaststelling van de Zuid-Kennemer Agenda, want ik ga er vanuit dat nu de moties behandeld zijn, dat dat ook een hamerstuk kan zijn verder. Ja. Dan is die ook vastgesteld. Dan gaan wij naar ...

De heer Aynan: Van de orde, voorzitter. Het is juist zeg maar formeel een bespreekpunt, zodat ook deze motie aangehecht kan worden. Het is dus geen hamerstuk.

De voorzitter: Nee, het is nu met het aannemen van de motie een hamerstuk geworden. Ja? Met motie en al. Ja? Goed.

## BESPREEKPUNTEN

### 21. Vaststellen Ontwikkelperspectief Binnenduinrand

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 21, Vaststellen Ontwikkelperspectief Binnenduinrand. En in de commissie is nadrukkelijk afgesproken dat de bespreking alleen hoeft te gaan over het onderwerp van de motie die wordt ingediend door de VVD, dus ik wil graag even kijken wie daar het woord over wil voeren. Ja, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank. Ja, we hebben gemeend een motie in te moeten dienen, want het is een prachtig natuurgebied en dat willen we graag zo houden en daar willen wij geen fietsers doorheen hebben. Sommige partijen interpreteren het van nou, de VVD wil overal de fietsers niet, nee, dat is niet waar, want er liggen gewoon bestaande fietspaden door het duingebied heen. Sommige partijen interpreteren het ook als zijnde van ja, maar we gaan niet over iemands anders grondgebied. Nee, dat gaan we ook helemaal niet, maar we geven alleen de wethouder, het college, een opdracht mee om in de bespreking van het Ontwikkelperspectief met de andere gemeenten dat gesprek aan te gaan, dat er niet op bepaalde delen extra fietspaden worden toegevoegd aan de huidige bestaande door het natuurgebied heen. Bij dezen, nogmaals, dienen we de motie in, om het college mee te geven dat in het gezamenlijk overleg over het Ontwikkelperspectief er niet extra fietspaden door het duingebied aan worden gelegd.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst daar verder nog het woord over? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. De Actiepartij zal deze motie niet steunen. Er ligt al heel lang een wens om een fietspad te maken vanaf de Haarlemmermeer naar Zandvoort. Dat betekent, die moet ergens dan komen, en ik ben het er helemaal mee eens dat dat zo min mogelijk impact moet hebben op het natuurgebied, maar hoe dan ook, we blijven van mening dat daar wel ruimte moet komen voor een fietspad en daarom zullen wij deze motie niet steunen, omdat we denken dat dat, afgezien van dat we iets gaan zeggen over een andere gemeente ...

De voorzitter: Even één moment. De heer Garretsen wil u interrumpen.

De heer Garretsen: Ja, tijdens de behandeling in de commissie is daar uitvoerig over gesproken en is juist gezegd ook dat er voor uw wens van Haarlemmermeer naar Zandvoort een alternatief is wat om de Waterleidingduinen heen gaat. Dus ja, ik ken u normaal als iemand die meedenkt, de Actiepartij, dus waarom hier nu een wat starder standpunt?

De heer Hulster: Zodra er een optie is die buiten, dat is eigenlijk natuurlijk waar wij ook voor pleiten, we hebben het gevoel dat we bij deze motie dat moeilijk maken en daarom zullen we niet met deze motie instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even verder. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, nog maar kort geleden hadden we een discussie over investeringen in het spoor voor de Formule 1 en toen was er een hele discussie over in Bloemendaal, daar hadden verschillende mensen natuurlijk wel hun mening over. Maar in Bloemendaal was nog wel een valide argument, namelijk we ervaren overlast van het spoor, los van wat je van het argument vindt. Maar hier praten we dus over iets op het grondgebied van een andere gemeente, wat niet op het Haarlems grondgebied ligt en ook geen zwaarwegend

regionaal belang. Dus wij vinden het buiten de bevoegdheid van deze raad om daarover moties te gaan indienen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, interruptie.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Visser, we hebben het niet over dat we in Bloemendaal een fietspad aan gaan liggen al dan niet, we hebben het erover dat we de wethouder in een gezamenlijke regeling voor de Binnenduinrand, oftewel waar Haarlem ook een stem heeft, dus ik weet niet waar u het vandaan haalt dat Haarlem geen stem heeft of daar niet thuis hoort, hebben we het over dat we de wethouder verzoeken geen extra fietspaden aan te leggen. En daar hebben we het over, en niet over het aanleggen van extra fietspaden voor een andere gemeente.

De heer Visser: Ja, het gaat over een gemeenschappelijke regeling, maar de vraag is dan nog wel: is er een Haarlems belang? Want het kan best zijn dat je iets over het grondgebied van een andere gemeente zegt, als het echt de gemeente raakt. Bijvoorbeeld de Duinpolderweg, dat gaat iets in autostromen betekenen en dat heeft misschien ook wel effect op wegen in Haarlem. Maar hier heb je het over een lokaal fietspad in een gemeente ver van de gemeentegrens van Haarlem. En dan vind ik ook dat we bescheiden moeten zijn, ook als we in een gemeenschappelijke regeling zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met de heer Aynan.

De heer Aynan: Interruptie.

De voorzitter: Interruptie, kijk eens aan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, juist omdat we als Haarlemse raad bescheiden zijn, is het geen amendement waar het gewoon had gekund, is het een motie, slechts een oproep. En ik ben heel benieuwd naar het inhoudelijke argument van de ChristenUnie. Vindt u nou, bent u het inhoudelijk met de motie eens, of zegt u van nou, procedureel klopt het allemaal niet?

De heer Visser: Inhoudelijk ben ik het ook niet met de motie eens en sta ik heel dicht bij wat de Actiepartij zegt. Want die motie die gaat ook nog veel verder, die gaat niet alleen over dit ene fietspad, maar over het hele gebied. Nou, dat vind ik nogal een uitspraak.

De heer Aynan: Nou, zeg dat dan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even verder met degenen die het woord wensen te voeren. Dat is de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. Sorry, collega. Mijnheer de voorzitter, we hebben het een tijdje geleden gepresteerd om over het college van Zandvoort heen te gaan en bij de provincie te gaan vragen om een coördinator van de F1, dus ach. Dit gaat veel minder ver, mijnheer Blokpoel, hier vraagt u aandacht voor een punt dat ons zorgen baart en OPHaarlem ook. Wij gaan met steeds meer mensen in dit kleine stukje Randstad wonen en we gaan een steeds zwaarder beroep doen op ons groen. En daar zie ik ook het belang van de motie met het vragen voor aandacht om het groen niet maximaal te belasten, maar het groen ook de ruimte geven om in stand te blijven. En dat is de waarschuwing bij de Binnenduinrand: let erop dat je niet dit massaal moet gaan voltrappen met zijn allen, want het is kostbare en kwetsbare natuur. En als je elkaar dan op die manier

met elkaar communiceert straks en steunt en je bent voorzichtig met de toetreding in, dan vind ik dat een goede motie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, het hele gebied, mijnheer Visser, het gaat uitsluitend om de Waterleidingduinen. Ik fiets heel erg graag in de Kennemerduinen, maar ...

De voorzitter: Bent u nu bezig met een bijdrage, of?

De heer Garretsen: Ik ben met mijn bijdrage bezig, voorzitter.

De voorzitter: Ja, want het lijkt wel alsof u alleen tegen de heer Visser spreekt.

De heer Garretsen: ... noem, ben ik zo beleefd om even naar hem te kijken.

De voorzitter: Dat is heel aardig van u, gaat u verder. Want u moet het straks maar even in uw eigen termijn doen. Ja, dat snap ik, maar ondertussen zijn we nu al bezig met de bijdrage van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ga dus verder. Dus het gaat uitsluitend om de Waterleidingduinen en daar kan je heerlijk wandelen, juist mensen, raadsleden met kleine kinderen, kunnen daar uitstekend terecht, die kunnen overal ... En dan het voorstel, het voorstel om een fietspad aan te leggen tussen 't Panneland en De Oase, net het mooiste bos in de Noord-Hollandse duinen. Ik vind het echt, het is zeker dat we die procedure dan zullen verliezen, als u dat fietspad wil aanleggen, mijnheer Visser, dus wij stemmen voor de volle honderd procent en van harte in met de motie van de VVD.

De voorzitter: Interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ja, mijnheer Garretsen, ik kan u vertellen dat je in de Amsterdamse Waterleidingduinen heel lekkere pannenkoeken kan eten met kinderen. Maar daar gaat het niet om, het gaat erom dat, u zegt het net zelf, het hele gebied van de Amsterdamse Waterleidingduinen, even los van wat ik daarvan vind, want ik vind het heel mooi dat daar ook een gebied is waar je inderdaad alleen maar kan wandelen, maar daarmee maakt u het nog groter, gaat u het echt over een kolossaal gebied, volgens mij het grootste duingebied van Nederland, gaat u een uitspraak doen wat niet op het grondgebied van Haarlem ligt. En dat vind ik erg ver gaan.

De voorzitter: Ja, maar nu bent u gewoon bezig met elkaar te herhalen, want dat hebt u net ook verteld. Dus ik stel voor dat we nu even ...

De heer Visser: Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Ik weet niet, had u nog behoefte om die bijdrage in te brengen die u net wilde inbrengen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik wil de heer Smit interromperen.

De voorzitter: Ja, dat weet ik, maar toen waren we ondertussen al begonnen met de heer Garretsen, dus ik dacht: dan kunnen we, als we dan toch doorgaan, kunnen we het beter daarna doen.

Mevrouw Verhoeff: Het wordt wel een raar gesprek.

De voorzitter: Oké, dan laten we het zitten, ik snap het. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mijn termijn, voorzitter. Dus, nou, wij ondersteunen de motie, omdat het niet wenselijk is om een fietspad in te plannen waar de rechter al het een en ander over heeft gezegd. En daarom steunen we de motie van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan ga ik het niet aan de heer Smit vragen, maar dan ga ik het gewoon zelf zeggen. Wij ondersteunen wel de visie van de heer Visser. En op zich, wat GroenLinks net vertelt over van de rechter heeft een uitspraak gedaan. De rechter heeft een uitspraak gedaan over één fietspad, wat een project was wat wordt aangelegd. Op zich, de belangen die je moet afwegen tussen gebruikers van het gebied, tussen wandelaars en fietsers, is uiterst belangrijk, maar dat wil niet zeggen dat je nu op voorhand de boel moet afblazen als het op een goede, nette manier kan worden ingepast, moet je dat zeker onderzoeken en dat kan ook met behoud van alle natuurwaarden. Want je kunt heel prima '...' allerlei dingen uitsluiten. En het Haarlemse belang kan nog steeds zijn dat je ook voor fietsers, als je alle drukte namelijk netjes verdeelt en stiltegebieden inpast, kan dat het ene deel ontlasten en het andere matig tot niet verzwaren. Dus wij hebben zoiets van eerst dit goed uitwerken voor je het afwijst, en nu niet op dit moment zeggen, in Bloemendaal, we doen het niet.

De voorzitter: Ik begrijp dat u nu een interruptie hebt van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Wat ik toch hoor, ja, ik ga aan, omdat ik hoor dat de natuurwaarden dan niet ten koste daarvan gaan. Het is dus juist dat die natuurwaarden ten koste zouden gaan van zo'n fietspad. En dat is ook wat de rechter heeft gezegd. Dus ik denk: als de rechterlijke macht iets zegt in ons land, dan hou ik me daar graag aan.

Mevrouw Verhoeff: Wat is de vraag?

Mevrouw Oosterbroek: Vindt u dat ook, dat de natuurwaarden daadwerkelijk wel ten koste gaan van zo'n fietspad?

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw, heeft u zelf de uitspraak van de rechter gelezen? Ik namelijk wel. En het gaat er niet om of het iets toevoegt, het kan dus ook zijn dat je een bepaald wandelpad wat nu alleen voor wandelen is, voor de fiets gaat gebruiken. Het is maar de vraag wie extra verstoort, een wandelaar of een fietser? En dat is een afweging die wij hier nu niet gaan maken, maar waar we ook niet de deur voor willen dichtgooien. En verder, op dit moment, zoals het er nu globaal staat, laten wij het gewoon staan en gaan we niet een ander besluit eigenlijk een beetje benadrukken ten opzichte van een andere gemeente. Dus wat dat betreft helemaal achter de ChristenUnie.

De voorzitter: Voor alleen een motie is dit best nog wel een uitvoerig debat, maar ik kijk eventjes. De heer Garretsen wil nu weer interrumperen.

De heer Garretsen: Ik vind uw opmerking onbegrijpelijk, dat u zegt: het is de vraag wie verstoort er nou echt, een wandelaar of een fietser? Ik denk dat het toch wel ontzettend duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft in de commissie al gezegd dat we tegen dit allemaal zijn. Wij willen gewoon een natuurbehoud behouden en net zoals De Hout, daar kom je niet aan. Je moet de natuur haar beloop houden en geven en de ruimte. Het gebeurt al te weinig, alles wordt tegenwoordig maar verkwanseld. Dus wij zien daar helemaal niks in.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor een Partij van de Arbeid, die wil niet verstorend werken op dit gebied, maar volgens mij verstoort deze coalitie onder leiding ook van de Partij van de Arbeid heel veel ontwikkelingen in deze stad. Wij zien de Binnenduintrand, is uiteindelijk, gaat het ons allen natuurlijk om het behoud van de natuur, tenminste, daar gaat Hart voor Haarlem vanuit. En daarom vinden wij het ook zo belangrijk, en daarom is het ook helemaal niet gek dat wij vanuit Haarlem ons ook met andere zaken bemoeien dan alleen onze stadsgrenzen. En het is wel duidelijk gebleken in de commissie dat zo'n fietspad, ondanks al die goedbedoelende fietsers gewoon verstorend kan werken op de natuur en dat er één gebied is in die duinen, waar al die mensen gewoon maar eens even omheen rijden en mensen gewoon een beetje kunnen wandelen, dat, ja, dat dat gewoon goed is voor onze dicht bebouwde Randstad. En eerlijk gezegd heb ik ook, Hart voor Haarlem heeft ook de motie mee ingediend, dus wij doen gewoon mee en uiteraard steunen wij het dan.

De voorzitter: Ja, u heeft dat net ook al uitgelegd, dus dank. Maar u hebt in ieder geval zes raadsleden heel gelukkig gemaakt met uw bijdrage. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, voorzitter, we hebben als gemeenten in Zuid-Kennemerland en ook Velsen, een gezamenlijk belang als het om de duinen gaat. Vandaar dat we vandaag ook het Ontwikkelperspectief Binnenduintrand hier vaststellen en het ook in die andere gemeenten al is gebeurd of staat te gebeuren, want dat landschap gaat ons allemaal aan. Specifiek met betrekking tot de motie van de VVD, zoals ook gezegd in de commissie: de kaart waar naar wordt gerefereerd en de stippelroute daarop is indicatief. En eigenlijk het belangrijkste daarvan is dat dat te onderzoeken is hè, van is daar nou een fietsroute mogelijk? Maar ik interpreteer de motie zo, dan moet ik nog maar kijken of deze dus wordt aangenomen, als dat u mij inderdaad opdraagt als randvoorwaarde daarin mee te geven dat, ja, de Waterleidingduinen als wandelgebied geborgd blijft. Maar dus, ja, het is even aan de raad of die motie wordt aangenomen.

De voorzitter: Dat is zeker en dat gaan we snel vaststellen. Eerst even de Ontwikkelperspectief zelf. Ja, maar even, er is nog een woordmelding. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik zou heel graag de motie eerst in stemming willen brengen.

De voorzitter: Eerst de motie. En daarna wilt u pas naar het onderwerp zelf. Dan, wat mij betreft doen we het zo. De motie van de VVD, Binnenduintrand, fiets hem er niet in. Stemverklaring nog verder? Heeft iedereen al gedaan, volgens mij. We gaan de balans opmaken. Wie is voor die motie? Dat is, even kijken, iedereen behalve de heer Visser van de ChristenUnie, zo te zien. O, en de Partij van de Arbeid. O, jongens, o, jongens, ja, sorry, sorry, sorry. Ik krijg nu het verzoek om toch even op te sommen voor de geschiedenis wie hier wel voor waren. Dus GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, CDA en VVD, dus ook niet de Actiepartij. Goed zo. Zo hebben we toch duidelijkheid gekregen. Hij is wel aangenomen. En dan nu het Ontwikkelperspectief zelf. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, met zo'n enorm draagvlak voor onze motie kan ik met een gerust hart instemmen met dit stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die iets als stemverklaring willen zeggen? Dat is niet het geval. Stemming? Nee. We stellen hem vast, klaar.

## **22. Vaststellen startnotitie Toekanweg 7, ontwikkellocatie Greystar**

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 23, Vrijgeven krediet Sporthal. 22? Hebben we net behandeld. 22 heb ik al gedaan. Ah, heb ik 22 zelf niet vastgesteld? Ik dacht dat ik de Toekanweg toen ook had vastgesteld. Althans, ik niet, maar u. Maar ik begrijp dat nog moet doen. Dus we hebben de moties gehad, we hebben het amendement gehad, maar nu wilt u nog naar de besluitvorming over de startnotitie zelf. En wilt u daar ook weer apart het woord over gaan voeren? Ja, ik dacht dat ik dat gedaan had, maar goed, we gaan het later wel zien of dat wel of niet zo was. Maar wie wil er een stemming? Niemand. Nummer 22, vaststellen startnotitie. Iedereen akkoord? Goed zo.

Mevrouw Van Zetten: Hallo, daar zijn wij tegen hoor.

De voorzitter: Nummer 23. Ja?

Mevrouw Van Zetten: Nee, die ontwikkelingen, daar zit wat ons betreft veel te veel sociale huurwoningen in, dus daar zijn wij tegen, Hart voor Haarlem.

De voorzitter: O.

Mevrouw Van Zetten: Ja.

De voorzitter: Dan krijgt u een aantekening dat u tegen bent.

Mevrouw Van Zetten: Zeker, graag.

De voorzitter: En Liberaal Haarlem ook? Ja. Goed zo, dan gaan we het nog even noteren. Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem zijn tegen.

## **23. Vrijgeven krediet Sporthal**

De voorzitter: De Sporthal, die zat net bij de hamerstukken, dus die is akkoord, was voorstel van D66. Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Het is met stemverklaring, dus ik zou nog wel een stemverklaring willen afgeven.

De voorzitter: Maar dan gaan we alsnog naar de stemverklaring, gaat uw gang.

Mevrouw Timmer-Aukes: Van bespreekpunt wordt het toch een hamerstuk met stemverklaring? Of ben ik nou ...

De voorzitter: Nee, ik dacht dat het een hamerstuk zou worden, maar goed. Ja. Nou.



Mevrouw Timmer-Aukes: ... toch maar eentje? Ik wil ... Het is echt heel kort, ik beloof het.

De voorzitter: Ik stel voor, laten we lankmoedig zijn en u de gelegenheid geven heel kort te laten zien wat u wil zeggen.

Mevrouw Timmer-Aukes: Sporthal. GroenLinks vond het een lastig punt. Wij zullen instemmen, ik zal daarmee beginnen. Toegankelijkheid vinden we helemaal top. De duurzaamheid vinden we echter wel nog een dingetje, want we hebben het allemaal hoog in het vaandel, onze ambitie is om 2030 klimaatneutraal te zijn en dit gebouw is nu vijftig procent energieneutraal, vijftig procent fossiele energie. En dat vindt GroenLinks niet ambitieus genoeg. We willen graag energieneutraal en dat willen we ook met klem meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel.

## **24. Vaststellen ontwikkelvisie Oostpoort**

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 24, Vaststellen ontwikkelvisie Oostpoort. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. We zullen het op zich kort houden, want tenslotte hebben wij in de commissie al verteld dat wij dit een prachtige visie vinden. Daar heb ik ook verteld dat wij als Partij van de Arbeid, en gelukkig hebben we daar, dat kunt u zien aan de motie, ook bijval voor gekregen door de SP, OPHaarlem, D66, de ChristenUnie en het CDA, dat het ook slim is en verstandig om met name aan de oostkant, en dat is een vrij smalle zone, maar wel een belangrijke overgangszone, tussen de Camera Obscuraweg en de al ingerichte delen van de Veerpolder, te kijken of met name stedelijke recreatie zoals doe-tuinen, natuurlijk spelen, vrij spelen, dus niet in de zin van ... Mag ik wel de motie even toelichten en dan geïnterrupteerd worden?

De voorzitter: De interrupties gaan soms dwars door de verhalen heen. Ik probeer altijd wel de zin een beetje te laten afmaken, maar ik stel voor dat nu de interruptie komt. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, net was vooral van ... Want ik heb gekeken naar uw motie, ik ben natuurlijk als GroenLinks zijnde erg blij met doe-tuinen, natuurspeeltuinen. En het is ook super dat we het daar vaker over hebben in deze commissie. Maar juist in dat gebied is ook een hele belangrijke ecologische zone, hè, er zitten daar weidevogels. Bent u het met mij eens dat u ook wilt dat deze wensen niet ten koste gaan van de weidevogels en dus de biodiversiteit in het gebied?

Mevrouw Verhoeff: Natuurlijk zijn we het daarmee eens, daarom hebben we ook gekozen voor deze beperkte zone, omdat de weidevogels juist meer naar de oostkant zitten en ook niet fourageren in dit gebied, want er is even geen weide, waar wij het over hebben. En ook de zone die erin getrokken wordt, dus de verbinding zeg maar tussen de Veerpolder en de nieuwe ontwikkeling, natuurlijk staan we daar positief tegenover en daarom kiezen we ook voor allemaal verschillende groene invullingen, die echt passen in het landschap. Als u komt, of de wethouder komt met zijn ambtenaren met een voorstel voor een pluktuin, bloemenpluktuin, of wat ook, natuurlijk, prima. Maar juist functies kiezen waar we een aantal voorwaarden hebben die passen in een duurzame, stedelijke en dus ook ecologisch verantwoorde inrichting, dat is wat wij willen en eigenlijk was daarmee mijn betoog ook klaar.

De voorzitter: Ja, maar u krijgt nu interruptie op interruptie. Eerst de heer Blokpoel, want die stond al in de rij.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, mevrouw Verhoeff, begrijp ik nou dat de PvdA gewoon die hele groene zoom met prachtige bomen et cetera wil kappen om daar doe-tuinen van te maken?

Mevrouw Verhoeff: Nee, wij willen helemaal niet die hele zone kappen. Wat we ons wel kunnen voorstellen, is dat je een deel van de bossages wat uitdunt, waardoor je daar prachtig natuurlijk spelen voor jongeren in kunt brengen. Er zijn ook geschoren grasveldjes, daar kun je prima wel wat anders doen. Wij vragen gewoon: kijk gewoon naar die rand, die veel minder ecologische waarde heeft, maar die wel een mooi landschappelijke waarde meegeeft, zoek naar oplossingen. Ik zeg niet exact waar, wij geven voorbeelden, zoek naar de oplossingen.

De voorzitter: Dank u wel. De interrupties gaan door. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Langzaam maar zeker beweegt de Partij van de Arbeid richting Jouw Haarlem, dat is alleen maar goed om te zien. Voorzitter, een vraagje: en als de wethouder nou met het voorstel komt om Ons Buiten te verplaatsen naar Oostpoort?

Mevrouw Verhoeff: Als dat zou kunnen, ik ben zelf niet zo handig om dat even direct ja te zeggen, dat moet kunnen, want dat vergt natuurlijk wel meer investeringen in bouwen, maar het is voor ons niet tegen.

De heer Aynan: Voorzitter, toch eventjes. Mevrouw Verhoeff, dat is voor mij in ieder geval echt van essentieel belang om voor of tegen te stemmen. Als u zegt van nou, dat is voor ons onbespreekbaar, dan ben ik voor. En ik wil daar graag een helder antwoord op hebben.

Mevrouw Verhoeff: Als daarmee wel andere voorzieningen mogelijk gemaakt worden, vind ik het niet erg als het niet gebeurt. Dus als u zegt: onbespreekbaar, nou ja, onbespreekbaar, ik zie het niet voor me, ik zie het niet gebeuren. Maar als iemand mij kan vertellen hoe het daar wel in kan, graag, maar anders is het niet bespreekbaar. Want die ecologische en duurzame groene waarden zien wij wel als een belangrijk uitgangspunt, ook al worden volkstuinen altijd gezegd: deze zijn zeer belangrijk in het kader van de biodiversiteit. Maar je bouwt nogal veel als je volkstuinen aanlegt.

De voorzitter: Ik kijk even, was dat een interruptie of wilt u uw eigen bijdrage gaan doen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wilde wat vragen aan de Partij van de Arbeid, als u dat goed vindt.

De voorzitter: Ja, dat kan, dan is het een interruptie, dus dan hebt u nu het woord.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nee, dat dacht ik ook, ja, daarvoor stak ik mijn vinger ook op. Nee, ik ben gewoon een beetje verbaasd door de tekst van deze motie. Want ik ga er vanuit dat in elk ontwikkelgebied, of elke zone waar wij nu over spreken in deze stad, want er zijn er inmiddels geloof ik al zeven, of acht, dat elke zone een onderdeel, dit echt onderdeel uit is, van groene speelplaats en dat past helemaal natuurlijk in het coalitieprogramma. Dus het verbaast mij dat u als coalitie, want er zijn meer coalitiepartijen die meedoen met deze motie, nodig vindt om deze motie in te dienen. Want bij die andere ontwikkelgebieden heb ik dat helemaal niet gezien, dus waarom nu specifiek zo op dit gebied en niet bij andere? Want ik hoop dan maar dat die andere niet tekort worden gedaan door de coalitie, en zeker niet door de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ook daar, bij andere zones, hebben wij steeds gepleit om zoveel mogelijk, desnoods op andere maaivelden, weet ik dat zowel de heer Wiedemeijer als ik een paar keer hebben aangegeven te kijken of daar bijvoorbeeld doe-tuinen konden. Ook hier, kijk, wij wijzen hier naar een specifieke strook, omdat wij met name graag willen dat die ecologisch, biologisch, ik gebruik nu de verkeerde woorden, want ik begon mijn zin verkeerd, maar de ecologisch verantwoorde duurzame inpassing van die scheg door het openbreken van dat viaduct van de Camera Obscuraweg niet alleen voor puur recreatieve intensieve functies moet worden gebruikt, maar dat je de ruimte goed verdeelt, zodat je overal een hoge waarde kan halen. Dit is meer een locatiespecifieke zone die wij aanwijzen, neem dat mee, want daar wordt nu eigenlijk in de plannen die voorliggen nog niets, of wat anders dan die locatie die er is voor een mogelijke hotelontwikkeling. Daarom nu specifiek hier een motie over.

Mevrouw Van Zetten: Nog voorzitter, nog één vervolgvraag.

De voorzitter: Ja, u hebt de gelegenheid, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dank u wel. Ik krijg een beetje de indruk uit de discussie, is het nu een gedachte dat Ons Buiten misschien verplaatst zou kunnen worden, dat we daar ... dat begrijp ik, heb ik dat dan verkeerd begrepen? Wilt u dat even bevestigen?

Mevrouw Verhoeff: Nou, voor mij is dat in ieder geval nooit een uitgangspunt geweest. Maar als er dan gevraagd wordt: is het onmogelijk? Ja, ik zie de mogelijkheid niet, dus ik denk niet dat dat hier aan de orde is, maar dat moet u eigenlijk aan uw collega van Jouw Haarlem vragen.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, dat is een eenmansfractie, die vind ik niet zo heel belangrijk, maar ik vind wel u als coalitiepartij ...

De heer Aynan: Voorzitter ... zegt de ene eenmansfractie tegen de ander.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar ik ken mijn plaats. Ja, ik ga toch niet dit soort onzinnige voorstellen doen in mijn eentje? Maar ik schrik eerlijk gezegd een beetje, het idee alleen al dat Ons Buiten, dat er al bijna honderd jaar zit, verplaatst moet worden richting IKEA omdat dat dan beter zou zijn, dat lijkt mij toch dat u dat niet gaat bewerkstelligen, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Maar mevrouw Van Zetten, ik stel dat ook absoluut niet voor. Er wordt mij tot mijn verrassing gevraagd of dat een optie zou zijn. Nou, ik vind het een vergaande optie die ik niet zie gebeuren. En weet u, ik vind Jouw Haarlem wel belangrijk als enige. Want stel je voor, het is nou net de doorslaggevende stem? Dat geldt voor u ook, u hebt soms de doorslaggevende zetel.

Mevrouw Van Zetten: Nou, wij zitten meestal niet zo heel erg op één lijn, maar soms zou het kunnen gebeuren, ja.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Oké. U was klaar? Ja. Dan zou ik zeggen: ga zitten. Mijnheer Amand die wil gaan staan.

De heer Amand: Ja, ik had nog wel een vraag aan de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Ach jongens, nog een interruptie.

De heer Amand: Ja, ik hou het kort en bondig, voorzitter, dat bent u gewend van Trots Haarlem. We weten natuurlijk dat dat bedrag, die 180.000 euro, en we gaan een beetje linken en liken, dat zie ik links en rechts al, dat je natuurlijk niet gaat geloven, en ook de tuinders daar, die zitten ook al te appen, dus dat kan ik wel zeggen, maar wat is nou uw bedoeling? Zou u het graag willen dat Ons Buiten die kant op ging, ja of nee?

Mevrouw Verhoeff: Nee.

De voorzitter: Volgens mij was dit punt langzamerhand wel duidelijk. We gaan nu over naar de volgende, de volgende bijdrage. De eerste bijdrage hebben we gehad, die was van de Partij van de Arbeid. Zijn er nog anderen die een bijdrage hebben? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Eenmansfractie. Ja, voorzitter, ik zie dat net, hoewel Jouw Haarlem en Hart voor Haarlem het niet vaak met elkaar eens zijn, nou zie ik ze al eensgezind boven een mooie motie staan over hoogbouwprincipes. En de ChristenUnie ontbreekt er als enige bij, anders zou het volgens mij een oppositiebrede motie zijn. Ik heb gewoon niet goed opgelet, geef ik toe, want het is gewoon een goede motie. Ik vraag me alleen af waarom die bij dit agendapunt staat, want op zich zijn we namelijk helemaal niet tegen hoogbouw bij Oostpoort, dus ik wil wel even ... Laat ik zeggen dat we deze motie zelfstandig beoordelen, want wij zien juist bij Oostpoort kansen voor hoogbouw. Dus daarom ben ik blij dat ik er toch wel wat over kan zeggen doordat mijn logo er niet boven staat en nu mogen ze hem erboven zetten. Voor de rest vinden wij het een goede ontwikkeling. Wij merken wel op dat er ook best wel wat ambities in staan over infrastructuur en dat daar nog heel veel geld voor gevonden moet worden. Wij hebben technische vragen gesteld, omdat het ov-toekomstbeeld een bedrag van 165 miljoen wordt genoemd voor de spoorlijn Haarlem-Amsterdam, maar wat het dan is, dat wordt nergens duidelijk. Nou, dat zou best weleens voor Oostpoort kunnen zijn, dat zou geweldig zijn. Ja, dan is er regionaal draagvlak, dan moeten we het geld nog wel binnen halen, dus ook hier geldt voor: lobby, lobby, lobby, want dit gebied kan zoveel mooier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, OPHaarlem ziet de ontwikkelingen bij de Oostpoort echt, die locatie is zeer geschikt voor wonen, werken en verkeers- en ov-hub. Maar wat we bij deze visie missen, is een beetje visionaire langetermijnblik. Hier hebben we de tijd. Zoals ook al eerder aangegeven in de commissie, kijk naar ondergronds ov, ondergronds autoverkeer en naar het beter benutten van het parkeerterrein bij de IKEA. Aangezien wij een tweemansfractie zijn, geef ik het woord aan mijn collega Smit over een toelichting voor de motie.

De voorzitter: Dat kan niet, dat kan niet, dat doen raadsleden wel vaker, maar u kunt wel aangeven dat uw fractiegenoot ook wat wil zeggen en dan geef ik hem het woord. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter, daarin heeft u gelijk. OPHaarlem, samen met de VVD, SP, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Jouw Haarlem en de ChristenUnie, dank daarvoor, heeft de motie Hoogbouwrichtlijnen zijn snel nodig en drie keer is echt scheepsrecht, hier vastgeplakt aan de Oostpoort. En niet omdat nou de Oostpoort de plek is waar je allereerst je vragen gaat stellen over hoogbouw, maar hij heeft wel te maken met de stad en met ontwikkelzones. De derde keer dat wij hier over praten. Om te beginnen, bij de notitie hoogbouwprincipes is aangegeven dat er op termijn richtlijnen voor hoogbouw gaan komen. En het college, de wethouder heeft in het bijzonder in eerste instantie in 2018 naar de toekomst verwezen en bij de tweede keer dat hij ingebracht is, bij de Kadernota, gezegd dat het in november dit jaar zou komen. Nou, inmiddels is het december. En in de commissie heeft hij ook verteld vorige maand dat het voorlopig niet komt.

Wij denken dat er een toch herkenbaar verschil tussen hoogbouwprincipes en een hoogbouwvisie en dat in een stad die zo in verandering is en die we zo met zijn allen op onderdelen gaan herinrichten, heb je gewoon een hoogbouwvisie nodig. En dat willen wij ook zien graag in het beeld van de toekomst met de Omgevingswet, maar dat neemt niet weg dat wij dus een eigenstandig beleidsstuk herkennen en het college en de wethouder in het bijzonder oproepen om nu toch op een afzienbare tijd te komen met een hoogbouwvisie. En daarvan hoop ik dat de wethouder ons een goed bericht kan geven. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Eindelijk kunnen we hier aan de slag. Het is een prachtige locatie, biedt allerlei kansen om te wonen, om te werken, om te recreëren, het staat ook allemaal in de ontwikkelvisie. En het is ook gewoon ontzettend goed bereikbaar met de trein, met de auto, met de fiets, het ligt heel dicht bij de stad en we gaan het ook aantakken op de Zuiderpolder. En als je daar komt wonen, is IKEA gewoon een paar meter verderop, kan je zo je meubels plus koffie ophalen. Voorzitter, en het ligt ook heel dicht bij andere ontwikkelingen, de Koepel, de Oerkap, het Veerkwartier niet te vergeten, die mogen zich daar nu ook blijvend vestigen, allemaal kansen. Dus voorzitter, hartstikke goed. Wel één hele kleine kanttekening, voorzitter. Want we gaan daar, dat staat ook in de ontwikkelvisie, pas vanaf 2025 iets met woningen doen, vijf jaar plaats maken voor place making, eigenlijk een soort van ja, dingen uitproberen. Jouw Haarlem vindt dat je eigenlijk ook meteen aan de slag moet met woningen, flexwoningen wel te verstaan. Dat is goedkoop, dat is snel in te zetten en tot onze grote vreugde heeft ook zowel de Tweede Kamer als het kabinet besloten om flexwoningen te stimuleren, met geld, met faciliteiten, maar ook qua regelgeving. En wij vragen, samen geloof ik met de Actiepartij, als het goed is, ja, samen met de Actiepartij en de SP, dank daarvoor, vragen wij aan het college om Haarlem alstublieft aan te melden voor de pilot flexwoningen, daar valt echt wat te halen. Als het op Oostpoort niet lukt, dan kunnen we verder kijken waar het wel kan, maar alstublieft, maak gebruik van die regeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de heer Aynan die haalt voor een groot gedeelte de woorden uit mijn mond. Je kan tijdelijk, voordat er met de vaste bouw in Oostpoort wordt begonnen, kunnen daar een aantal flexwoningen worden gebouwd. Er is een schreeuwend tekort in Haarlem aan woningen voor jongeren, studenten en andere jongeren, die kunnen daar, nou, die krijgen dan een kans om zich daar tijdelijk te vestigen. En alles wat de heer Aynan heeft gezegd, klopt ook. Vlakbij het station, je kunt er met de fiets naartoe, dus het is een ideale plek voor jongeren. IKEA zit er daar ook vlakbij, dus wij steunen voor de volle honderd procent de motie van Aynan en het komt ook overeen met het beleid van de SP zoals het in het verkiezingsprogramma stond.

De voorzitter: De heer De Groot. U hebt een tijdje moeten wachten, maar ...

De heer De Groot: Ja, nee, dank u, voorzitter. Ik weet dat mijnheer Smit al geweest is, dus nu kan ik zelf het woord nemen. Nee, ik kan mij aansluiten bij de vorige sprekers. Dit is een prachtig gebied met heel veel potentieel. We hebben hier ook zelf als gemeente nog positie, dus dat maakt het vele malen makkelijker om hier tot ontwikkeling te komen. En ik zou het eigenlijk jammer vinden als we zo lang wachten nog tot 2025, dus ik zou het college vooral aan willen sporen om hier snel mee aan de slag te gaan. Maar volgens mij wil de wethouder dat ook, dus dat komt vast in orde. Er staan drie moties op het programma. Wij zullen die van de PvdA en zeker na dit gloedvolle betoog, mede indienen. Wij zullen de motie van de voltallige oppositie, begrijp ik ondertussen, ook steunen. En de motie van Jouw Haarlem willen wij vooral blijven aanmoedigen, blijven

proberen, mijnheer Aynan, hartstikke goed, maar wij denken dat een structurele oplossing beter is dan een flexibele. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb zojuist namens de SP gezegd dat we allebei willen. Natuurlijk willen we een duurzame oplossing, en dat komt dan hopelijk in 2025, maar daarvoor kunnen toch vier jaar lang de flexwoningen staan, waardoor een aantal studenten geholpen zijn?

De heer De Groot: Nou, ik ben samen met de heer Aynan, ik denk nu een krap jaar geleden, bij Sloterdijk gaan kijken naar flexwoningen die daar staan. Daar kunnen absoluut mensen gebruik van maken. Tegelijkertijd heeft dat in de gevallen die wij gezien hebben, niet de kwaliteit die wij voorstaan en die wij in deze stad terug willen zien.

De voorzitter: U krijgt meteen weer een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, flexwoningen gaan bijna met de week in kwaliteit vooruit. Het is echt gewoon geweldig wat er allemaal op de markt is. En het verbaast mij ook van D66, want het is uw eigen minister, en het is uw eigen Tweede Kamerfractie die juist deze regeling in het leven heeft geroepen om dit mogelijk te maken. Ik vind het jammer dat u daarin niet meegaat.

De voorzitter: Dat was geen vraag.

De heer Aynan: Bent u het met mij eens?

De voorzitter: De heer Blokpoel, ook een interruptie? Ah, termijn. Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, om daar maar mee te beginnen, ook ons Tweede Kamerlid is voor flexwoningen, wij niet, mijnheer Aynan. Wij hebben in Haarlem een andere visie. Ook wij gaan nu voor structurele woningen dan voor flexwoningen, maar we gaan ook voor hoogbouw in het gebied, want daar leent Oostpoort zich prachtig voor en daar kan ook zeker kwaliteit ontwikkeld worden met hoogbouw, maar dan wel graag met de visie van wat is het doel erbij. Daarbij zijn we het niet direct eens met de maximale hoogte van veertig meter. De toren die ernaast staat, de radiotoren om het maar zo even te duiden, die is vele malen hoger, dus dan zou je zeggen dat in het gebied ook zeker hoger ontwikkeld zou kunnen worden. Het is een mooi gebied, er kan veel gebeuren, de P&R zou daar ook zeker grote aandacht moeten krijgen, om daarmee het verkeer uit de stad te houden en via andere manieren de stad in te krijgen. En buiten dat biedt het een mooie scheg om zo richting het Veerkwartier te gaan en het prachtige gebied wat daar ligt. En waar nu nog mooie groene bomen staan, wil de PvdA ze kappen en doe-tuinen van maken, en daar zijn we het dus minder mee eens. Wij gaan voor de groene bomen die daar nu momenteel staan. Nogmaals, mooi dat de Oostpoort eindelijk ontwikkeld kan worden, geen flexwoningen, snel beginnen en alstublieft binnen een paar jaar bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter, GroenLinks is super enthousiast over Oostpoort. We hebben ook een overzicht ontvangen met verschillende subsidieregelingen die onze groene ambities kunnen verwezenlijken. En ik wil de wethouder dan ook vragen om dat overzicht mee te nemen in de ontwikkeling van de verdere

plannen in Oostpoort. En daarnaast de motie over hoogbouw. Ja, we willen wel echt goed de hoogte in gaan bij Oostpoort, dus hebben we daar nog een hoogbouwvisie voor nodig, dat zijn wij nog wel heel erg benieuwd naar. En als het gaat over de motie van de PvdA, ja, dan willen wij natuurlijk ook een ecologische verantwoorde duurzame inpassing van de doe-tuinen, trapveldjes en natuurspeeltuinen, dus in dat licht kunnen we het zeg maar wel steunen, als het niet ten koste gaat van het mooie ecologische plan beschreven in de ontwikkelvisie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Uitvoerig over gehad in de commissie, over dit onderwerp. Wij zullen instemmen met de ontwikkelvisie van de Oostpoort. Er ligt een drietal moties, die zal ik nog even nagaan. De eerste is Aan de slag met flexbouw, van Jouw Haarlem, die zullen we niet steunen. Wij gaan ook voor definitieve woningen op die plek en zien niet zoveel in tijdelijke woningen naast de IKEA op een industrieterrein. De tweede, die van de PvdA, daar zijn wij mede-indiener van, dus daar zal ik niet verder over uitweiden. En de laatste, en nu ben ik toch een beetje in verwarring, die hoogbouwvisie. Ik ben in de veronderstelling dat we vanaf begin hebben afgesproken dat het met de omgevingsvisie tegelijkertijd wordt opgeleverd, dus nou, ik vraag wel even duidelijkheid aan de wethouder wat daar de afspraken over zijn. Ik zie er het nut niet zo heel erg van om het veel eerder te krijgen, dan tegelijkertijd met de omgevingsvisie. En dan graag reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, de Oostpoort is natuurlijk voor Trots Haarlem al jaren een doorn in het oog. Wij vinden natuurlijk al lang dat er gebouwd had moeten worden. We zijn ook met de wethouder toen en met collega's naar Sloterdijk geweest. Het is een prima stimulans voor het bouwprogramma in Haarlem, om het erin te krijgen. Kijk, de mensen zijn geholpen. En kijk, als we nu verder gaan, dan moeten we natuurlijk ook die wijkraad erbij meenemen. Hoogtevisie, nou, we hebben gezien Parklaan, dat wordt natuurlijk helemaal niks, dus wij willen gewoon de visie, dat die vastligt en dat die buurt ook mee kan beslissen, want er wonen erachter ook nog mensen. Dus daar moeten we even rekening mee houden. Wij willen ook die ecologische waarde, prima allemaal, we vangen overal al vleermuizen op en vogeltjes, prima, ben ik ook een voorstander van zelfs, een heel groot voorstander. Alles moet bekeken worden ook met een ecooloog, als we die hebben, dus wij vinden dat standpunt voor tijdelijke woningbouw een heel goed iets om te laten zien dat we wel wat voor de burger willen. Maar dat is aan het college, denk ik. Dus dit is mijn verklaring.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Oostpoort is een mooie grote locatie waar we nog woningen kunnen bouwen. Wat ons betreft is het de grote opgave om ervoor te zorgen dat het ook daadwerkelijk een onderdeel van de stad wordt en niet een soort eilandje in oost, of misschien moet ik zeggen, een soort Amsterdam-West. Je kunt er makkelijk met de trein vandaan naar Amsterdam, dus wat zou je nog in Haarlem doen? De routes naar de stad toe zijn allemaal vrij desolaat, zoals de Oudeweg en ook de Amsterdamsevaart is tot nu toe niet echt iets waar je heel graag wil verblijven, dus er ligt een grote opgave. We vinden het heel jammer dat het idee om het spoor en de weg te overkluizen losgelaten is. We begrepen dat dit een flinke investering met zich meebrengt, maar het zou ook een enorme kans bieden om die Zuiderpolder en dit gebied meer aan elkaar te hechten, en de wijkraad heeft daar ooit een voorstel voor gemaakt, helemaal zelf, een prachtig initiatief. En nou, dan over de moties. Nou, twee staat ons logo, dus daar zal ik niets over zeggen.

Maar de motie van de PvdA kunnen we niet steunen, want we zien hier toch een verkapte poging in om weer met de vingertjes een beetje te gaan grabbelen in een prachtig stukje groen, onder het mom van dan is het iets, doe-tuin, of iets anders positiefs, maar eigenlijk in feite tast je toch dit aardige stukje bos dan weer aan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem zal instemmen met het plan. Wel had ik graag wat meer ambitie gezien als het gaat om hoogbouw. Verder, de motie van de PvdA vind ik ook een hele bijzondere motie, waarom in groen gaan rommelen, nou ja, de Actiepartij zei het eigenlijk al perfect. En ook Liberaal Haarlem gaat voor duurzame woningen daar en niet voor het voorstel van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Is Liberaal Haarlem zich ervan bewust dat flexwoningen tegenwoordig ook ontzettend duurzaam zijn?

Mevrouw Otten: Ja, terwijl ik ging zitten dacht ik al: duurzaam wordt anders uitgelegd. Ik bedoel in langdurige woningbouw, dus niet in flexwoningen.

De voorzitter: Dat was het van de zijde van de raad? Dan gaan wij naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Eén vraag van de GroenLinks en nou, laten we dat overzicht proberen mee te nemen in de volgende fase, was het antwoord daarop. Dan even de moties. Motie van de Partij van de Arbeid. Nou, uw motie sluit in ieder geval aan bij de plannen die de eigenaar van het stukje grond ook heeft, dat is Staatsbosbeheer, dat is onderdeel van het recreatieschap en zij zien daar wel kansen om die verbinding te versterken met de rest van het recreatieschap. Er zit sinds kort, is ook duidelijkheid over de exploitant van de Veerplas. En nou, misschien een natuurspeeltuin zou daar ook mooi een goede verbinding mee kunnen volgen, dus in principe staan wij wel positief tegenover uw motie. Negatiever staan we tegenover de motie van Jouw Haarlem over flexbouw. Daar hebben we het denk ik al een paar keer over gehad, maar de Waarderpolder is een gesaneerd bedrijventerrein, dat veranderen we ook niet. Dat stelt misschien nog wel hogere eisen aan de bebouwing, in ieder geval de flexbebouwing die je dan zou willen. Wij denken niet dat flexwonen een versnelling gaat vormen in de procedure, bij Sloterdijk heeft het ook vijf jaar geduurd voordat die woningen er stonden. Duurt toch best lang. We zien nu bij Delftplein ook dat je niet zomaar flexwoningen kan neerzetten, dat je daar ook echt wel zorgvuldige procedures voor moet volgen. En onze ambitie is, en volgens mij D66 zegt dat ook al, om zo snel mogelijk daarmee aan de slag te gaan en gewoon eigenlijk zo snel mogelijk ook door te gaan naar definitieve woningbouw en dat hele flexwoningbouw over te slaan.

De voorzitter: Ja, we gaan even naar de interrupties. Ik zag eerst Jouw Haarlem, is die over? Nee.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, het is jammer dat de wethouder deze kans niet ziet, terwijl het dus ook echt gewoon, er liggen allerlei landelijke mogelijkheden, ook financieel. Maar goed, voorzitter dat is gewoon een meningsverschil. Ik had nog wel een vraag aan de wethouder over de motie van de PvdA. Zegt u van ik ga op geen enkele manier kijken naar dit gebied als vervanging of verhuismogelijkheid voor Ons Buiten?

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs u erop dat hiermee uw spreektijd voorbij is, overigens. En even kijken, eerst de wethouder en daarna kom ik bij de heer Garretsen.



Wethouder Roduner: Nee, Ons Buiten zit niet in dit plan. Dus volgens mij, ik weet niet wie dit geroepen heeft, maar Ons Buiten blijft een aparte startnotitie, met een aparte kaart naar gekeken, het is niet onze ambitie om Ons Buiten naar deze plek te verhuizen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u nog een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u verwees naar Delftplein als dat het wel lang kon duren. Ik vond het juist fantastisch van uw voorganger, mevrouw Langenacker dat ze dat zo heel snel samen met Elan heeft kunnen regelen, waardoor een aantal vluchtelingen, statushouders en Haarlemmers daar zo snel een woning vonden. En u weet ook dat de woningmarkt met name ook voor jongeren ontzettend krap is. En ik weet zeker dat wat uw voorganger, mevrouw Langenacker kan, dat u dat ook kan en dat u samen met Elan binnen vier, vijf maanden die woningen hebt kunnen staan.

Wethouder Roduner: Nou ja, u weet ook dat wij ondertussen bij Delftplein ook een rechtszaak hebben verloren, hè, en ook bij de Hoge Raad. Uiteindelijk hebben we te horen gekregen dat we onze procedure op een andere manier moeten voeren, daar heb ik u in het verleden ook al over geïnformeerd. Er is een notitie ook, er is een nota van het college recent vastgesteld over nou, welke plekken in Haarlem wij kansrijk vinden voor wat meer tijdelijke bewoning. Misschien is het goed dat, misschien komt hij ook wel in de commissie Ontwikkeling, dat weet ik eigenlijk niet. Maar dat is dan denk ik het logische punt om dan even stadsbreed te kijken waar een tijdelijke vorm van woningbouw mogelijk is, dat is denk ik een logisch punt. Maar deze plek zien wij niet als kansrijk. Dan even ten aanzien van de hoogbouw. Zoals u weet, we hebben hoogbouwprincipes vastgesteld, dat is eigenlijk voor negentig procent een hoogbouwvisie. Het enige stukje wat we volgens mij nog missen is eigenlijk nog meer aanwijzen in de stad waar wij hoogbouw ook graag zouden willen. Hoogbouwprincipes die zeggen eigenlijk: een deel van de stad willen wij geen hoogbouw, namelijk onder andere beschermd stadsgezicht, een deel van de stad zeggen we een soort 'nee tenzij'-beleid en een deel van de stad, daar valt de Oostpoort ook onder, is transformatiegebied, zeggen wij: nou, in principe zien wij hier kansen voor hoogbouw. Wel iets nader gedefinieerd op welke plekken dan, namelijk de entree van de stad vinden wij een logische plek, een ov-knooppunt vinden wij een logische plek, waar lange lijnen samenkomen, ja, het wordt misschien een beetje technisch ondertussen, maar dus daarmee is Oostpoort ook een hele geschikte, vanuit die hoogbouwprincipes, ook een hele geschikte plek voor hoogbouw. Het enige nadeel is dat we daarmee wel te maken hebben met Schiphol. Dus Schiphol zet eigenlijk het plafond van deze zone op veertig meter. En als we daarboven willen gaan, dan moeten we ook een Rijksontheffing vragen, dus een ontheffing vragen bij het Rijk om daar omhoog te gaan. Dus dat is wat wij in eerste instantie gezegd hebben: nou, we gaan uit van veertig meter als plafond, daarmee kun je qua volume een behoorlijk stedelijk volume neerzetten. Maar, ik kijk even naar de VVD, maar als wij uiteindelijk denken bij het stedenbouwkundig plan: het zou toch mooier zijn om op een bepaald punt echt de hoogte in te gaan, omdat dat de plek nog meer markeert, of dat we zeggen: nou, dat zou nog mooier zijn, dan moeten we denk ik uiteindelijk ook de stap gaan zetten om ook te vragen of we die Rijksontheffing kunnen krijgen. Maar dat is dus een traject dat we niet zelfstandig in de hand hebben. En dan toch even over het proces van de hoogbouw.

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik heb nog een vraag aan de wethouder. U zei net: u heeft dat proces verloren van het Delftplein. Maar nou komt er natuurlijk een notitie zo meteen van twee appartementgebouwen, ook op het Delftplein, van Elan, die wil daar gaan bouwen. Kunt u daar soms ook eens even op ingaan dan?

De voorzitter: Nou, dat zou ik eerlijk gezegd niet willen dat de wethouder dat deed, want daar hebben we het nu totaal niet over, dus ik stel voor dat we het gewoon over dit agendapunt houden.

Wethouder Roduner: Ja, dus wat ons betreft zijn de hoogbouwprincipes, nou ja, dat is volgens mij negentig procent van wat wij aan hoogbouwvisie zouden willen noemen. Alleen, we zitten nog in een proces waarin we kijken naar hoe de stad zich moet ontwikkelen de komende twintig jaar. De eerste stap daarvoor is eigenlijk een omgevingsvisie. U heeft laatst als raad volgens mij ook stickertjes mogen plakken op plekken, bij de raadsmarkt, van waar u denkt dat woningbouw of bebouwing toegevoegd kan worden. Ik denk dat het goed is dat we eerst het gesprek met elkaar aangaan welke plekken we nog verder kansrijk achten om te verdichten buiten de ontwikkelzones, en dat we dan daarna het gesprek met elkaar hebben van is dat dan ook de plek waar we hoogbouw de geprefereerde vorm vinden? Als u nu zegt van nee, ik wil voor de zomer al weten waar we hoogbouw gaan doen, dan verstoren we dat proces, dan trekken we eigenlijk één element er helemaal uit. Ik denk niet dat dat goed is voor de omgevingsvisie, ik denk dat we dan niet tot een beter resultaat komen. Sterker nog, ik denk dat dat misschien wel een slechter resultaat is. Wij verwachten na de zomer, Q3, Q4 met u een concept-omgevingsvisie te bespreken. Daarin zal een kaart zitten waarvan eigenlijk het laatste ontbrekende hoofdstuk van de hoogbouwvisie, daar zit eigenlijk nog een kaart in van niet alleen, nou, misschien ook wel waar we hoogbouw wenselijk vinden, welke zones van de stad wij zeggen: daar zou echt wel ook in de toekomst meer hoogbouw mogen komen. Ik hoorde OPHaarlem zeggen, ja, OPHaarlem zegt: wij zoeken eigenlijk een eigenstandig beleidsstuk. Nou, mijn voorstel zou dan zijn, is dat we de hoogbouwprincipes dan pakken, dat we dan de hoogbouwprincipes er nog even bij pakken, dat we dan kijken wat de discussie over de omgevingsvisie en die kaart ons oplevert en dat we dat eigenlijk als een laatste hoofdstuk toevoegen aan die hoogbouwprincipes, zodat we eind 2020 een hoogbouwvisie hebben. Dat is dan volgens mij het ontbrekende hoofdstuk wat u eigenlijk zoekt, maar dan doen we denk ik wel recht aan het proces wat we met elkaar met de omgevingsvisie zijn ingestart en dan gaan we niet een beetje, zonder dat we een goede onderbouwing hebben, zeggen: ja, hier moet hoogbouw komen, hier moet hoogbouw komen, hier moet hoogbouw komen. Ik zelf ben daar iets terughoudender in waar wij dat zouden moeten willen.

De voorzitter: Ik begrijp ... Bent u aan het eind van uw bijdrage? Ja, dat snap ik, maar eigenlijk wil ik dan gewoon naar de tweede termijn, dan kunt u uw vragen stellen. Mijnheer Visser, begint u maar.

De heer Visser: Als ik het goed begrijp wilde u dus aanvankelijk de hoogbouwvisie pas maken als de omgevingsvisie klaar was, vragen wij hier om die hoogbouwvisie hiervoor al te hebben en zegt u als een soort compromis: ik wil het wel onderdeel maken van de omgevingsvisie. Begrijp ik u dan goed?

De voorzitter: Ja, dit is in dan tweede termijn hè. Dus u krijgt straks antwoord, dat is helder. Wie nog meer in tweede termijn? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, mijnheer Visser stelt die vraag expliciet. Ik denk dat ik die ook ondersteun. Wij achten met zijn achten, met acht fracties, de beschikbaarheid van de hoogbouwvisie nodig. Dat je dat niet los kan zien van een omgevingsvisie, dat is duidelijk. Als de wethouder nu constateert dat hij niet vrijblijvend de tweede helft van 2020 noemt voor het maken van een herkenbaar hoofdstuk bij de omgevingsvisie en daarmee met titel hoogbouwvisie en hij kan garanderen dat het in 2020 er ligt, dan zou ik graag de koffiepauze gebruiken om het even met de acht fracties af te stemmen of wij ons daarin kunnen vinden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand in tweede termijn? Niet. Dan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, wat mij betreft is het prima om in de omgevingsvisie een apart hoofdstukje te maken, dat we dan nog even wat meer ingaan op hoogbouw, en laten we dat dan de hoogbouwvisie noemen. Nog even in reactie op de ChristenUnie. Het proces wat ik u geschetst heb, is volgens mij het proces wat ik echt al aan het begin heb geschetst. Dus we hebben altijd gezegd: we beginnen met de principes, dan komt de verstedelijkingsstudie. Nou, dat vindt u nu ook vandaag weer in de vorm van, zonder visies en dan komt de omgevingsvisie en daarin zullen we uiteindelijk de hoogbouwvisie laten landen. Dus ik herken ook niet het deel van de motie dat zegt dat het eerder beloofd zou zijn. Wat we nu beloofd hebben voor dit najaar, zijn eigenlijk de verschillende verstedelijkingsstudies, namelijk de zes ontwikkelzonevisies. Dus volgens mij zet ik eigenlijk de koers voort van het proces wat ik al eerder heb ingezet. En ik zeg nu eigenlijk: ja, versnellen dat gaat volgens mij, gaat volgens mij niet lukken. Maar we kunnen het wel op die manier verwerken, zoals OPHaarlem graag wil.

De voorzitter: Dan zijn we toe aan besluitvorming. Nou hoorde ik net de heer Smit zeggen dat hij erover na wil denken en overleggen tijdens het drinken van een kop koffie. Is dat nog steeds uw wens? Dus u doet een voorstel om te schorsen en dan verbind ik daaraan om dan maar koffie te drinken ook?

De heer Smit: Het is even logistiek, ik moet acht fracties langs.

De voorzitter: Ja, maar u kan kijken toch?

De heer Smit: Ja, twee minuten, twee minuten?

De voorzitter: Zullen we dan de koffie er maar bij drinken?

De heer Smit: Ja, dat bedoel ik.

De voorzitter: Ja, dat zeg ik, is goed, ik schors.

De heer Smit: Dank u.

De voorzitter: Wilt u weer gaan zitten? Wij hervatten de vergadering. Aan de orde is de besluitvorming op agendapunt 24, Vaststellen ontwikkelvisie Oostpoort. Daar is in de eerste plaats de ontwikkelvisie. Wenst iemand stemming? De heer Smit wil nog even terugkomen op de reden waar hij voor de schorsing schorsing voor vroeg. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik toch wel aangeven dat de lengte van de schorsing niet door mij aangevraagd was, we waren er al wat eerder uit, maar we hadden blijkbaar even deze tijd met zijn allen nodig. Alle fracties geraadpleegd, wij constateren en hopen dat ook samen met de wethouder te doen, dat hij heeft toegezegd dat we binnen de Omgevingswet herkenbaar de principes, hoogbouwprincipes verder worden uitgewerkt in een hoogbouwvisie, dat hij dat heeft toegezegd voor uiterlijk vierde kwartaal 2020. En als de wethouder daar op knikt dat dat zo is, dan houden wij de motie aan. De wethouder knikt nu? De wethouder knikt. En dan is bij dezen, voorzitter, de motie aangehouden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ...

De heer Smit: De wethouder bedankt overigens.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we naar de besluitvorming. Eerst even, wil er iemand stemming over de ontwikkelvisie Oostpoort? Niet, dan is die vastgesteld. Dan motie Aan de slag met flexbouw en gauw. Stemverklaringen nog? De heer Smit.

De heer Smit: Ja, toch wil ik even een pleitdooi voor mijn collega naast me. We hebben het met het Delftplein gezien dat er mogelijkheden zijn om hele ernstige knelpunten in ons huisvestingsvraagstuk tijdelijk op te lossen. En ik vind het jammer dat we hier, met deze grote ruimte die we hebben, zowel fysiek als in de tijd, niet creatief zijn met de mogelijkheid om na te gaan of wij tijdelijke bouw hier neer kunnen zetten voor een aantal jaren. Dat betreuren we, maar we steunen wel de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie stemt in met die motie, wie stemt voor die motie? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, SP, Actiepartij en Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 3, De Oostpoort met natuurlijk recreatief duurzaam te gebruiken groen. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Met de toezegging van de wethouder dat hier niet naar gekeken zal worden als zoeklocatie voor Ons Buiten kunnen wij deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet? Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Ja, die heb ik ook genoemd, dacht ik. O, niet genoemd, goed, noem ik die bij dezen ook nog. En die motie is aangenomen.

De heer ...: Dat was de SP dus.

## **25. Startnotitie integrale visie stationsgebied**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de startnotitie integrale visie Stationsgebied. Wie wenst daarover het woord? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik zal mijn motie formeel indienen. De mede-indieners zijn D66, het CDA, GroenLinks Haarlem, ChristenUnie en de Actiepartij, allen dank voor uw steun. De motie doet als oproep om de Lange Herenstraat in de verdere uitwerking mee te nemen en te kijken of een onderzoek naar knip ertoe kan leiden of er meer groen kan ontstaan, waardoor het Stationsgebied als geheel aantrekkelijker wordt. Naast mijn stemverklaring over de motie wilde ik nog een punt van zorg meegeven van de Partij van de Arbeid die we nu niet in een motie hebben gevat, maar die er wel is. Het was ook aan de hand van de technische vraag van de ChristenUnie, kwam naar voren, en ook na de bespreking in de commissie, dat er eigenlijk op dit moment niet concrete plannen liggen om het spoor en de treincapaciteit tussen Haarlem en Amsterdam te verbeteren. Daar hebben wij wel serieuze zorgen over. Wij hopen dat dat wel opgepakt kan worden en misschien nog een keer in Beheer besproken kan worden hoe daar wel concrete resultaten geboekt kunnen worden. In de spits en ook daarbuiten zit de trein vaak overvol. Het aantal reizigers zal jaarlijks nog met twee procent gaan groeien. Wij willen niet in een situatie komen dat de trein niet meer interessant is, waardoor mensen terug gaan vallen op andere vervoersmiddelen. Die zorg hebben wij wel, dus wij hopen dat daar concreet ook wat mee kan gebeuren. Verder is de Stationsvisie zeer evenwichtig en danken we u voor de uitwerking.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Stationsvisie is zeer evenwichtig en we zijn zeer blij met de verschillende oplossingsrichtingen die zijn gepresenteerd. Wij hadden zelf het gevoel dat er nog eentje ontbrak en dat was de mogelijkheid om te kijken of er meer met de trein kan gebeuren en met name meer met intercity's. Haarlem is natuurlijk al heel lang geleden van het intercitynetwerk afgesneden, doordat de treinen die vroeger naar Maastricht reden nu niet meer doorrijden door Amsterdam, je moet daar altijd overstappen. En bovendien zijn wij één van de weinige steden die geen rechtstreeks treinverbinding met de Zuidas hebben, dus Amersfoort en tal van andere steden hebben dat wel, terwijl dat de regio Zuid-Kennemerland, dat zijn ongeveer vijftigduizend in- en uitstappers, dus 42.000 voor Haarlem en dan als je dat optelt wat er nog meer in- en uitstapt, dat is echt groot. Dat is namelijk net zo groot als Almere. Almere, er is heel veel geld gestopt in verbetering van het spoor in Almere, er is eigenlijk weinig gebeurd in Haarlem. Dus ja, we zitten eigenlijk een beetje, of we vissen net steeds achter het net. En het is natuurlijk heel goed, een eerdere oproep die is gedaan, om te kijken naar lightrail. Maar wat ons betreft zou er ook gekeken kunnen worden of er iets aan het spoor kan worden gedaan. Dit amendement dienen we overigens in samen met de SP en OP Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog even heel kort. We stemmen zeker in met dit plan. We willen alleen nog even aandacht vragen voor ouderen en mensen met een beperking. En houd ons betrokken, want er moeten nog heel veel keuzes gemaakt worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ik kan mij helemaal vinden in het pleidooi van de PvdA en de PvdA had ook een mooi amendement over de Lange Herenstraat. Er staat alleen een verkeerd logo van ons boven, dat gebruiken we alleen op social media, maar we staan wel van harte achter de motie. Dan het voorstel van de Actiepartij over intercity vind ik een lastige. Wij gaan die niet steunen en dat heeft ermee te maken dat een aantal overwegingen volgens ons echt niet kloppen. En ja, ook de dingen die net zijn genoemd over het toekomstbeeld, wij vinden wel dat het openbaar vervoer in deze regio veel beter moet, maar een spoorlijn naar Schiphol, dan is er wel wat meer nodig, dan heb je ook een extra tunnel bij Schiphol nodig en op het hele landelijke netwerk moet je dan veel meer doen, dus dit lijkt ons niet realistisch.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen instemmen. En over de motie van de Actiepartij, daar zullen wij tegen stemmen. Er zijn andere oplossingen die we voorstaan, een tram en een lightrail en noem maar op. En om nou de spoorlijn, om daar een lobby voor te gaan starten, ik denk ook dat het eerlijk gezegd niet heel erg realistisch is. Ik denk dat het een interessant idee is, maar dat het niet past binnen de structuur van het Stationsplein.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zag u al kijken: hoe heet die man ook alweer? Het Stationsplein. Wat goed dat deze visie nu voorligt. Eerder hebben wij een ander plan gezien, toen ging het uit van het uitbreiden van functies en het werd één groot een soort Disneyland, maar nu is het gewoon heel simpel: openbaar vervoer, openbaar vervoer en openbaar vervoer. Want wat is dat belangrijk om onze stad duurzaam te maken en ook duurzaam bereikbaar te maken. Dus fijn dat het voorligt, kunnen we mee

instemmen. Goed ook de motie om de Lange Herenstraat, even kijken waar ik heen kijk, de Lange Herenstraat daarbij mee te nemen, want dat is inderdaad ook onderdeel van het gebied. Ja, wij willen ook meer ov. Om nu per motie iets te doen aan de trein, ja, dat is heel flauw, maar we vinden hem oprecht heel charmant, want het doet ons ook nog steeds pijn dat inderdaad die intercity's naar Alkmaar rijden tegenwoordig en niet meer naar Haarlem gaan, dus we zijn inderdaad afgesneden van het intercitynetwerk. Wij zijn heel slecht bereikbaar naar de Metropoolregio Amsterdam vanuit de westkant. Om nu onze lobbypositie op de drie punten die we hebben hè, Velserboog, het verkeer om de stad heen, doorgaande reisverbindingen, fietsbereikbaarheid, om die nu hiermee te verrijken, dat is vaak in lobby's niet heel handig. Dus volgens mij wel goed om met elkaar het gesprek te blijven voeren: wat kunnen wij, en ook, wat kan het college doen om meer ov te krijgen in onze stad?

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik begrijp heel goed uw strategie, maar ik wil u wel iets meegeven hè, bijvoorbeeld er is net in de Tweede Kamer een motie aangenomen om een onderzoek te doen om een spoorlijn tussen Twente en Groningen aan te leggen. Nou, dat gaan we nu serieus weer eens een keer onderzoeken. Je vraagt je af of dat nu aan reizigersstroom zo goed is. Bovendien, het gaat ergens anders ... deze vraag richt zich tot een andere partij. Deze vraag richt zich tot de Tweede Kamer, terwijl dat lightrail gaat over de MRA en provincie. Dus mijn vraag is: moeten we niet ook nog zeg maar daar een balletje opgooien, met name ook omdat de spoorlijn waarschijnlijk ook nog wel een jaartje of tien, vijftien duurt voordat je die hebt.

De heer Van Leeuwen: Nou, lijkt me een heel goed voorstel. En wat ons betreft is dus ook het idee van die motie best aardig, maar laten we dan eens met elkaar, en er zijn hier heel veel partijen gelukkig die ook landelijk in de Tweede Kamer zitten, laten we daar eens een balletje opgooien met de woordvoerder van hé, hoe zien we de haalbaarheid, verzwakken we onze positie ten opzichte van de MIRT hè, dat Meerjaren Infrastructuur, Ruimte en Transport. Maar dus nu niet dit per motie, want wij hebben een heel leuk lijstje waarmee we het college op pad sturen, maar dit kunnen wij met elkaar volgens mij, via onze politieke lijn, onderzoeken. Dus ja, heel graag meer ov, ja, daar zet het college ook vol op in en nee, niet deze motie nu. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, integrale visie Stationsgebied. Integraal is hij wat ons betreft nog niet helemaal, hé, dat rijmt ook nog, maar goed, het pand van het Rijksvastgoedbedrijf gelegen aan het Stationsplein, aan de Jansstraat zou er wat ons betreft bijgetrokken moeten worden, maar dat hebben we al meerdere keren verteld, dus ik neem ook aan dat in het vervolg dat meegenomen wordt. Ook de Lange Herenstraat, uiteraard wordt die meegenomen in het totaalgebied, want alleen maar op het Stationsplein kijken zoals het nu is, daar komen we er niet mee. En uiteraard moeten we het ook groen doen, want er is nu geen boom te bekennen. Dus wat dat betreft zijn er eigenlijk wel veel aanknopingspunten met de motie die vanuit de coalitie wordt ingediend, dus die ondersteunen we dan ook van harte. Daarbij, uiteraard moeten we kijken naar openbaar vervoer, zoals de heer Van Leeuwen net zegt, maar dat is niet de enige fractie hoor. Ook woningen moeten toegevoegd worden daar, het kan prachtig als we ook het groter perspectief pakken en niet alleen maar focussen op het plein. En uiteraard zou ook de kantoorfunctie dan wel economische functie het plein verder kunnen versterken, zodat het daadwerkelijk ook een Stationsplein met diverse functies wordt en niet een solofunctie in het gebied krijgt. Wat ons betreft ook nog verdere uitbreiding van de tunnel die is voorzien aan de noordzijde, om te onderzoeken in ieder geval, want de Prinsenbrug die staat iedere ochtend vast en mede door het verkeer wat langs het station rijdt, dus als we dat mee kunnen nemen, in ieder geval

kunnen uitzoeken wat dat zou kunnen kosten om hem door te trekken tot aan de Oudeweg, dan hebben we daar al een groot knelpunt te pakken en hebben we daar ook mee meer voeten in de klei. Even denken, wat hadden we nog meer? Pand van het Rijksvastgoedbedrijf hadden we gehad en de hubs, bushubs, uiteraard. Nou, op zich Houtplein is al gepasseerd. Daarnaast vragen we ook zeker aandacht voor een bushub richting Schalkwijk, zodat die direct aangetakt is op de Zuidas, zodat die mensen niet eerst naar het station moeten en vervolgens weer terug richting Zuid, maar direct vanaf Schalkwijk richting Amsterdam Zuid, dan wel Amsterdam kunnen. Dat voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, Hart voor Haarlem heeft zelf daar een boom geplant, een prachtige plataan om het Stationsgebied te vergroenen. Eerlijk gezegd heeft mij dat ontzettend veel moeite gekost om dat voor elkaar te krijgen en dat schetst eigenlijk wel een beetje de problemen rond het Stationsgebied, want die zijn er al heel erg lang. We hebben al ontzettend veel geld gestoken om het station bereikbaarder, groener, mooier, entree van de stad te krijgen en dat heeft ons al meer dan 35 miljoen gekost. Ik vind het ook jammer dat er niet een kleine terugblik zit van ja, wat kunnen we nou leren van de fouten die er indertijd zijn gemaakt? Want het gaat natuurlijk dan over de rode loper die nu te smal is, de Jansstraat, de Jansweg waar je niet met de fiets meer normaal over heen kan. Nu de grote toevloed van bussen die het Stationsplein eigenlijk helemaal niet aankan, en toentertijd was al geconstateerd dat die draaicirkels, dat dat echt niet zou lukken. Wat Hart voor Haarlem betreft hoeft ook niet elke bus naar het station en zeker niet met die dubbeldekkers en die verlengde bussen, daar zijn genoeg problemen in de stad, maar dat is algemeen bekend. Wat dat betreft, de status quo kunnen we faciliteren, maar niet de groei daarin. Het is natuurlijk ook logisch dat we de verbinding gaan zoeken met Pinnacle die een groot gedeelte van het onroerend goed heeft daar op het plein en hopen dat zij ook willen investeren in die buitenruimte, want ja, ik denk dat we dat hard nodig hebben om met zijn allen dat probleem aan te pakken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, op zich is het goed dat er een notitie ligt, alleen Liberaal Haarlem mist wel de samenhang met de rest van de stad. Natuurlijk, het Houtplein, het mogelijke nieuwe busstation buiten Haarlem en al het zware busverkeer wat door de stad gaat. Ik sluit aan bij de woorden van Hart voor Haarlem dat niet elke bus naar het station moet. Want hoe we het draaien of keren, het station zal te klein blijven in elk ontwerp voor het aantal bussen wat er nu rijdt, dus graag daar aandacht voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft zich al jaren zorgen gemaakt omtrent het Stationsplein. Dat is natuurlijk al jaren een, wij noemen dat een gouden-mevrouw-Cora-Yfke-pleintje, hebben we het altijd genoemd. En het is wel zo, het heeft 35 miljoen gekost en we zitten met tegels die klapperen, dus dat noemen we ook een klapperplein. Het is natuurlijk wel zo, het is geen gezicht dat de entree van Haarlem zo blijft. Trots zou willen dat er ook meer een visie komt. Wij zijn vandaag ook nog wezen kijken, dat de mensen, de buschauffeuses en buschauffeurs vanaf de Jansweg de Parklaan op willen, daar hebben toch chauffeurs een heleboel moeite mee om de draai te maken en de reeks op de Parklaan geparkeerde auto's. Ik zou zeggen: neem de tijd in het reces, ga er eens kijken. Wij zouden wel eerder willen, en dan denk ik dat de Haarlemmers ook meer tevreden zullen zijn, dat wij elektrische bussen sneller, sneller op de straat krijgen en dat de mensen dan kunnen zien dat we positief bezig zijn en ook voor het milieu. Dan mag je ook zeggen: ook het Houtplein prima, maar dan moet je ook rekening houden met kleinere bussen en enkel voor de reisjes naar Amsterdam,

de spitsuren, dat we daar ook die grote bussen voor gaan gebruiken. Voor de rest is natuurlijk, ik heb het wel meer gezegd, het is het station van Assen uit de jaren zestig, daar kwam ik veel, dus het is eigenlijk helemaal geen verbetering, er zit geen groen, misschien één boom van mevrouw Van Zetten dan in, maar voor de rest is het natuurlijk helemaal niks. Dus dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, voorzitter, zoals betoogd in de commissie steunen wij de startnotitie voor Stationsgebied. Een motie en een amendement. De motie over de Lange Herenstraat, die dienen wij mede in. Het amendement over het doortrekken of het onderzoeken van het doortrekken van de spoorlijn via Schalkwijk naar Schiphol, dat lijkt ons niet een realistische kaart, dus wij denken dat we daar niet onze onderzoeksrichting op moeten sturen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Nog even een kleine opmerking aan de indiener van de motie, wij tellen net in de Lange Herenstraat in ieder geval achttien bomen, dat is toch leuk om te weten.

De voorzitter: Juist, dat was dan even een interruptie. Goed, dat was het van de zijde van de raad. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, laten we het kort houden, we hebben het goed besproken in de commissie. Dank voor de steun. Ik zal de motie doen over de Lange Herenstraat, dan zal wethouder Berkhout nog wat zeggen over de treinmotie. De Lange Herenstraat, ja, daar staan we positief tegenover, laten we dat dan meenemen in het onderzoek, dat is wat ons betreft prima. Knip staan we ook niet onmiddellijk negatief tegenover. Er zitten wel wat parkeerplekken daar, dus ik denk dat we dan ook in de visie moeten kijken: ja, hoe gaan we om met die parkeerplekken en is er uiteindelijk ook draagvlak bij de bewoners van de Lange Herenstraat om tot zo'n knip over te gaan? Maar dat is dan iets voor het vervolg.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, voorzitter, dank u wel. Hoewel deze motie ook wel weer het belang van openbaar vervoer aankaart tussen Haarlem en Hoofddorp of uiteindelijk de Zuidas, is het ook wat ons betreft niet realistisch om hier te spreken over een spoorlijn, puur, en dat is ook een woord dat ik weer heb geleerd, omdat daar een flinke boogstraat voor nodig is om dat te realiseren. Nou, dat kan dus ook op het gebied van ov. En die flinke boogstraat, ja goed, ik weet niet wie van jullie wel kan realiseren, maar wij als gemeente kunnen dat niet zonder woningen te slopen in Schalkwijk en dat mag toch niet de bedoeling zijn. Dus hij is wat ons betreft niet haalbaar, dus kunnen we beter inzetten op de eerder hier ook met u vastgestelde lightrail.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar tweede termijn, woordmeldingen. Niet. Dan gaan wij naar besluitvorming. Eerst over het amendement, over Haarlem intercity. Stemverklaring? Niet. Dan stemming, neem ik aan. Wie is voor het amendement? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Amendement is verworpen. Dan de startnotitie zelf. Iemand daarover nog een stemverklaring? Stemming? Nee. Dan is de startnotitie vastgesteld. Dan ligt er nog een motie, Op naar een groene Lange Herenstraat. Stemverklaring? De heer Aynan.



De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Als we het over een racebaan hebben, dan ken ik echt veel urgenter straten in Haarlem. Ik zal maar even beginnen met de Slachthuisstraat of de Kruistochtstraat. En met dit plan zullen waarschijnlijk 27 parkeerplaatsen verdwijnen met een opbrengst van tienduizend euro per stuk. En inderdaad, ik zie hier niets over een draagvlak onder zowel de bewoners als de ondernemers. Als de indieners dat wel hadden gedaan, dan had ik gesteund. Nu kan ik dat helaas niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, D66, ChristenUnie, Actiepartij, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Is aangenomen.

## **26. Presentatie Initiatiefvoorstel GLH Elektrisch laden**

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan een bijzonder moment, namelijk agendapunt 26, Presentatie initiatiefvoorstel GroenLinks Elektrisch laden. Mevrouw Oosterbroek, mag ik u vragen om hier plaats te nemen en daar uw toelichting te geven, uw presentatie voor dit initiatiefvoorstel.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. Nou, dank dat ik hier het initiatiefvoorstel mag toelichten. Namens GroenLinks dien ik hier vanavond het voorstel elektrisch laden in. Dat klinkt heel ingewikkeld, maar het gaat om het realiseren van een doelstelling: hoe krijgen we Haarlem zo snel mogelijk klimaatneutraal? We hebben als gemeente een ambitie, klimaatneutraal in 2030. Nou, dat is al over tien jaar. We weten eigenlijk alleen nog niet precies hoe we dat gaan doen en de meeste Haarlemmers weten grotendeels nog helemaal niet wat we van plan zijn op al die verschillende aspecten die dat raakt. En de collega's van de commissie Ontwikkeling kunnen het woord waarschijnlijk al niet meer horen, want ik heb het namens GroenLinks vaak over CO<sub>2</sub>-emissies en duurzaam doen. Dus begin dit jaar vroegen wij via de rondvraag of de uitrol van driehonderd laadpunten in Haarlem wel ging lukken. En door de aanpassing in het beleid lijkt dat we dat gaan halen. En hierdoor verbeteren we de kwaliteit van onze laadinfrastructuur en krijgen bewoners die in het bezit zijn van een elektrische auto een oplaadpunt in de buurt. En dan is dit initiatief overbodig, zou je zeggen. Maar niets is minder waar. Dat ging slechts over de vraaggestuurde uitrol, dat zorgt nog niet voor een algehele uitrol van de verschillende manieren van opladen in onze stad. We kunnen het huidige beleid aanvullen met meer invulling voor onze stad en dit zorgt ook voor een betere invulling voor duurzame mobiliteit in onze ontwikkelvisies. En er zijn verschillende vormen van laadinfrastructuur. Particulieren kunnen stroom vanuit huis gebruiken voor het opladen van de auto, particulieren kunnen de publieke laadpunten gebruiken voor het opladen van de auto en particulieren kunnen de publieke snellaadstations gebruiken voor het opladen van de auto. Nog wat keuzes die we kunnen maken als gemeente. Hoe gaan we om met de laadkabel over de stoep? Mag de buurman gebruik maken van het laadpunt van de buurvrouw die zonnepanelen op het dak heeft? Waar willen we de laadpleinen in de wijk? Houden we het net in balans door ook ontladen te faciliteren? Hoe zorgen we ervoor dat de deelauto's in onze wijk snel gereed zijn voor de volgende gebruiker? Daar is echt nog een wereld te winnen. En dat is ook het doel van dit voorstel. Het is overigens wel een Haarlemmer die mij op het spoor zette van dit voorstel. Hij kijkt vanaf een stoel hier mee en is toevallig onze fractievoorzitter. Hij heeft ook een elektrische auto en we hebben het tijdens onze ritjes naar Osnabrück en Angers dan ook veelvuldig gehad over onze laadinfrastructuur. En precies die pioniers, net zoals iZoof als het om deelauto's gaat, hebben we nodig in Haarlem. Die geven ons blauwdrukken, zodat niet iedereen het wiel hoeft uit te vinden. Maar die wijzen ons er ook op dat er nu nog geen vergunningssystematiek is voor het gebruik van de laadkabel over de openbare ruimte. En dat er geld te verdienen valt met het exploiteren van je eigen laadpaal. De afgelopen maanden heb ik gesprekken gevoerd met betrokken ambtenaren en gedreven Haarlemmers op dit vlak. Daar is dit initiatiefvoorstel naar voren gekomen. En het gaat erom dat de gemeente hier de regie pakt en de voorwaarden in kaart brengt waaronder Haarlemmers deze stap kunnen gaan zetten en niet langer

onbekend zijn met de mogelijkheden. Hoofddlijn is dus om te waarborgen dat er altijd laadpunten beschikbaar zijn. Het mogelijke resultaat in dit stuk benoemt vier punten. Eén, laad- en ontlaadpleinen per wijk om zoekverkeer te voorkomen en het net te balanceren. Twee, snellaadstations voor hulpverleners, deelauto's, taxibedrijven en distributieverkeer om de bezettingsgraad van de vervoersmiddelen te verbeteren. Drie, privaat laadpunt in de openbare ruimte, zodat particulieren geld kunnen verdienen met het verkopen van hun zonnestroom. En vier, beleidsregels om laadkleefpraktijken te voorkomen. Afsluitend, dit initiatief is een verzoek en een aanzet om met een visie te komen om de ambitie klimaatneutraal 2030 met betrekking tot onze auto's te gaan realiseren. En ik kijk dan ook uit naar het preadvies van het college en de bespreking hiervan in de commissie.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. En die bespreking zal dan plaatsvinden in de commissie Beheer.

## **27. Moties vreemd**

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de moties vreemd. De eerste. Ah, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kok: Ik heb samen met de heer Garretsen, die nu net even wegloopt, een nieuwe motie 27.05 gemaakt. Daarin verzoeken wij om het standplaatsenbeleid nogmaals in de commissie Bestuur te bespreken en daarna in de raad van januari, en tot die tijd het standplaatsenbeleid nog even niet te effectueren. We vragen of deze motie als eerste behandeld kon worden, voor de andere moties over standplaatsen.

De voorzitter: Ik snap het. Even nog overigens, als het een motie is, dat is een verzoek aan het college, en de vraag is om iets in de commissie te behandelen, dat is geen bevoegdheid van het college, dat is uw bevoegdheid. Dus ik kijk even naar de tekst. Mijnheer Garretsen nog even?

De heer Garretsen: Ja, de motie geeft wel degelijk ook een opdracht aan het college, namelijk heel concreet geen vergunningen uit te geven tot ... wanneer is de komende raadsvergadering? Tot na ...

Mevrouw ...: 30 januari.

De heer Garretsen: Dus per 1 februari zou het college dat kunnen doen.

De voorzitter: Goed, dus dat is een motie met het verzoek om geen vergunningen uit te geven. Goed, in ieder geval, dat is de vraag om die dan als eerste bij 27.05 in plaats van die andere moties die daar zijn, te behandelen. Oké, dat lijkt me uitstekend. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ook van de orde, wij hebben een motie vreemd aan de orde van de dag Wat maakt het uit joh? gemaakt, en dat is eigenlijk naar aanleiding van het overlijden van Jules Deelder. En ons verzoek is eigenlijk om, hoewel we deze motie formeel te laat hebben ingediend, toch in behandeling te nemen.

De voorzitter: Ja, ik heb het gezien. Het is ook niet een motie over iets wat in de commissie aan de orde is geweest, of iets dergelijks, dus ik kijk even naar de raad. Het is in ieder geval in strijd met de afspraken over deze moties. Ik zie hier schudden.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Jules Deelder kan maar één keer overlijden, dus het is een unicum en volgens mij moeten we het gewoon doen.

De voorzitter: Ik hoor nee, nee. Wie wil deze motie hier behandelen? Dat is te weinig, dus dan komt die motie nu niet aan de orde. Dan gaan wij naar de motie van de ChristenUnie, Parttime standplaatshouder. Welke? O, want die gaat ook over standplaatsen. Sorry, had ik even niet goed begrepen. Sorry. Dus dan is eerst de nieuwe motie, staat die al op de agenda?

Mevrouw Kok: Ja, hij staat er al op. Hij is aangepast door de griffie. 27.05.

De voorzitter: Ja, ik zie het. Ja, ja, ik heb hem hier, motie nummer 5. Goed. Wie wenst daar ... Of nee, eerst even de korte toelichting hebben we net gehad, dus dat lijkt mij goed. En dan even één moment. Gaat u de toelichting geven, mijnheer De Groot?

De heer De Groot: Ik zou kort willen vragen, bij wijze van uitzondering, of de wethouder eerst kan reageren. Er is namelijk een strijdigheid met de APV, en ik begrijp dat de wethouder daar helderheid over kan geven.

De voorzitter: Ja, maar sowieso, de motie is net ingediend begrijp ik en toegelicht. En dan vraag ik nu ... Ja. Ja, zeker, dat vind ik ook, dat wou ik ook net doen. Maar ik dacht: misschien bent u al klaar. Maar gaat u verder. Gaat u verder.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. De motie is eigenlijk heel eenvoudig. Hij constateert strijdigheid tussen het voorgenomen beleid van het college, namelijk vergunningen wijzigen, en de APV. Dus wij vinden dat eerst de APV moet worden aangepast. Nou, dan moet hij eerst worden besproken in de commissie bestuur en daarna kan het dus in de raadsvergadering van 30 januari. Als we iets anders zouden doen, zou er een groot juridisch risico ontstaan. Ik heb ook nog even gekeken naar de Dienstenwet, want die gaat natuurlijk, de wet is boven een gemeentelijke verordening. Daar is helemaal niets opgenomen over wijziging of een intrekking van een vergunning, dus op dit moment is de APV geldig zoals die nu is geformuleerd. En in het artikel over intrekken of wijziging van de vergunningen, nou, de strijdigheid. Dus het lijkt me logisch dat we eerst in de commissie Bestuur en daarna in de raad van 30 januari het erover gaan hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb speciaal hiervoor nog even in de antichambre met de juristen gezeten. En bottom line is: hogere wetgeving gaat voor APV. Dienstenwet is die hogere wetgeving, specifiek artikel 33 van de Dienstenwet. En die gaat hier echt specifiek op in. Artikel 33 lid 1, hoe zeg je dat, b en c? Ik ben geen jurist, ik heb het hier voor me. Dit overrulet de APV als zodanig. En we hoeven hiermee dus niet, zoals u zegt, op de APV te wachten. Het is wel netjes dat achteraf uiteindelijk de codificatie in de APV plaatsvindt, zoals dat ook met andere zaken gebeurt. Maar bottom line is: hogere wetgeving, Dienstenwet gaat voor de APV en in artikel 33 van de Dienstenwet staat dat we dit op deze manier moeten doen. Dienstenwet is actief geworden en die was al veel langer, maar sinds de precedentwerking in 2018 is dat van toepassing op deze situatie, dus daarmee is dit niet strijdig of lopen we geen juridische risico's, is het volledig logisch dat we de Dienstenwet volgens dit artikel volgen en kunnen we gewoon gevolg geven aan ons beleid.

De voorzitter: Eén korte reactie, want eigenlijk gaan we nu over naar stemverklaringen. Maar korte reactie, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb natuurlijk artikel 33 ook bestudeerd. En artikel 33 gaat over als morgen een standplaatshouder een nieuwe vergunning zou aanvragen voor een nog tot stand te komen standplaats, dan heeft de wethouder volkomen gelijk. Maar het gaat hier zo, zoals de gemeentelijke nota al zegt, gaat het om omzetten van bestaande vergunningen. Nou, juridisch betekent dat bestaande vergunningen wijzigen. Daar gaat de APV over. Het woord wijzigen van bestaande vergunningen of intrekken van bestaande vergunningen, daar wordt in artikel 33 van de Dienstenrichtlijn absoluut niet over gerept. Dus nogmaals, wethouder, we lopen een groot juridisch risico als u op 1 januari vergunningen gaat wijzigen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een verschil in visie in ieder geval. Stemverklaringen? Even kijken, ik begin met de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Maar liefst zeven moties vreemd over dit onderwerp, wij zullen ze allemaal niet steunen en wij staan achter het standplaatsenbeleid wat nu voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ook GroenLinks zal de moties niet steunen en staat achter het standplaatsenbeleid zoals dat voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, helaas moeten we het standplaatsenbeleid wijzigen op grond van Europese regels. Echter, ik heb de Dienstenwet erbij gepakt en volgens mij heeft de heer Garretsen echt gelijk. Wat in de Dienstenwet staat, gaat alleen maar over nieuwe vergunningen en niet over bestaande vergunningen. En ik vind dat we dat op zijn minst op papier moeten hebben voordat het college, gewoon vanwege de zuiverheid. Maar ik kan me niet voorstellen dat op basis hiervan jurisprudentie is over het intrekken van vergunningen. Dus ik kan toch de heer Garretsen alleen maar gelijk geven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ook wij vertrouwen op de expertise van onze jurist-socialist de heer Garretsen. En alles wat Balk Visch ook maar enigszins een beetje kan helpen, zullen we steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, over deze motie gesproken, volgens mij moet niet het standplaatsenbeleid besproken worden in Bestuur, maar de APV moet besproken worden in Bestuur, want het moet wel uiteindelijk daadwerkelijk aangepast worden. Het standplaatsenbeleid is volgens mij al heel uitvoerig meerdere keren besproken. Dan blijft de vraag over: moet je hè, wat er in het standplaatsenbeleid staat al ten uitvoer brengen, terwijl je die APV hebt die dat verbiedt? Hoge wetgeving staat het dan weer toe. Dat is niet mijn vakgebied. Het college heeft het standplaatsenbeleid vastgesteld. Ik ga er vanuit dat als je daar uitvoering aan geeft, dat dat ook mag. Een gewaarschuwd mens telt voor twee, dus dit ligt bij het college.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dit juridische steekspel laat nogal, ja, wat open eindjes achter, dus wat de VVD betreft nemen we het inderdaad terug en stellen we het uit en komen we in januari daarmee terug, met een gedegen onderbouwing ook vanuit het college waarom artikel 33 nu toegepast kan worden daarin.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik neem ook de vrijheid om in één keer de zeven moties af te handelen. We zijn met een aantal partijen de afgelopen week in overleg geweest om te kijken of we zoveel mogelijk voor de standplaatshouders konden betekenen. Dat betekent dat je een voorstel doet wat juridisch houdbaar is. We zijn helaas voor het weekend tot de conclusie gekomen dat een langere termijn dan tien jaar niet houdbaar was, dus vanzelfsprekend zullen wij de motie die, ja, voor negentig procent van mijn toetsenbord komt niet meer indienen, dat is die van vijftien jaar. Het voorstel wat er nu ligt is het maximaal haalbare, en met alles meer helpt u precies niemand, dus dat zou ik vooral niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem vindt dat je niet voorbij kan gaan aan de expertise van de heer Garretsen. U heeft een vlammend betoog gehouden en ik ken u als iemand die echt dat heel serieus neemt. Daarmee wil ik de wethouder ook weer niet onderschatten, maar ik vind dat er nog teveel twijfels liggen en ik zou zeggen: laten we een maand uitstellen, want daar praten we over, zodat we het echt zeker weten. En zoals de heer Aynan ook al zei, of was het Amand? Alles wat een ondernemer in Haarlem kan helpen, wil ik heel graag aan bijdragen als Liberaal Haarlem.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, zeven moties, waaronder een paar van de ChristenUnie die heel logisch klinken en proberen aandacht te hebben voor nuance en voor de moeilijke bedrijfsvoering die deze mensen hebben. Het is een zwaar vak als je bij je standplaats je inkomen moet verdienen. En dan hoor ik hier een coalitie die weer achterover gaat leunen en zegt van jongens, we hebben standplaatsenbeleid, 5 oktober door het college vastgesteld, dus een maand erbij, doe niet nou ineens alsof de wereld instort, nee dus, er kan gewoon een maandje bij voordat je dat gaat expireren en nog eens even na gaat denken: kun je nou, als je die zeven moties optelt, die gevoelens van Haarlemmers die wij vertalen, in de oppositie, kun je daar nou toch meer nuance brengen in je standplaatsenbeleid door dat dan eind januari wat kleine annotaties op aan te brengen? Nee, zegt de coalitie, het is goed zo, geachte standplaatshouders, je zou zeggen: krijg de fuck, maar ongeveer dat, dit hebben we vastgesteld ... Dat is tegen het reglement. O, sorry, mijnheer de voorzitter, dit neem ik terug, dit neem ik terug. Maar het is wel gezegd. Nee, er zou ook nog gekeken kunnen worden naar bestemmingsplannen. Andere gemeentes zoeken ook en wij zijn gestopt met zoeken en ik vind dat zonde.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten. Van de orde, maar we zijn nu bezig. Wat is uw orde?

De heer Garretsen: Nou, ik merk dat nu mensen alle zeven moties tegelijk behandelen. Wat is de bedoeling van u, voorzitter?

De voorzitter: Dat lijkt mij, die mensen geven nu hun stemverklaring, dus die hebben we dan gehad, dat lijkt me uitstekend. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is duidelijk, dit onderwerp leeft nogal in de stad, maar ook hier in de raad, want over Willy's Viskraam ging ook geen zee te hoog voor sommige partijen om die kraam te redden. Ja, het gaat natuurlijk, wij zijn nu eigenlijk slachtoffers van Europese regels en wetgeving. Ik had al in de commissie voorgesteld dat wij echt weerbaarder moesten worden in dit land en een voorbeeld moesten nemen aan de Belgen die wel hun frietkot konden beschermen via een, ja, om het te bestemmen als een soort cultureel erfgoed wat bij het land hoort. Mijn pleidooi, of het pleidooi voor Hart voor Haarlem was om de viskraam ook uit te zoeken, of dat ook niet een vorm van cultureel erfgoed was, omdat ja, haringkaken is uiteindelijk hier ook uitgevonden, dus waarom zouden wij dat niet doortrekken naar de eenentwintigste eeuw en eens even zorgen dat onze kraam kon blijven en dat iedereen daar tot in de eeuwigheid een vis kon eten? Dus ja, wat betreft het voorstel van SP en OPH om het uit te stellen en nog een keer te bekijken, dat lijkt mij een goede zaak. Het is natuurlijk wel, ik snap heus wel dat je niet in een maand, de viskraam gaat natuurlijk niet specifiek om Haarlem alleen, maar hè, voor het hele land. Daar ga ik als Hart voor Haarlem natuurlijk ook niet over, maar het lijkt mij dat er slimmere mensen zijn die hier de regels nog eens kunnen bekijken en met de visindustrie misschien hier dit toch voor elkaar kunnen krijgen. En dan is dit een aanzet ervoor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster. We zijn met stemverklaringen bezig hè. Zo wordt het steeds meer bijna debatbijdrages. Maar stemverklaring van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zullen alle moties steunen die een versoepeling van de regelgeving mogelijk maakt. Want wat er is er nu aan de hand? Er komen nieuwe regels aan en die moeten dus blijkbaar ook nog even snel worden geïmplementeerd voor de jaarwisseling. Maar de realiteit is dat mensen geïnvesteerd hebben in een fietskraam, viskraam of een andere plek, met het idee ... fietskramen hebben we niet in Haarlem, maar viskramen wel. Maar waarom zou je geen fietskraam hebben eigenlijk? En met een bepaalde berekening en een bepaalde verwachting en nu komt er nieuwe regelgeving en dat gebeurt soms, maar het is natuurlijk erg vervelend als mensen dan die investering die ze gedaan hebben, of dreigen kwijt te raken. En wij moeten die regelgeving als overheid invoeren en daarom lijkt het mij heel verstandig om daar billijk en soepel mee om te gaan en niet hardvochtig mensen gewoon in de problemen helpen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, het pleidooi heb ik al gehouden in de commissie. Het is natuurlijk een treurige zaak dat deze mensen en misschien nog wel meer mensen, dupe gaan worden voor de veranderingen van Europese wetgeving. Ikzelf ben zelf niet een voorstander van Europese wetgeving, maar ja, dat is privé. Het is natuurlijk wel zo dat we natuurlijk Haarlemmers en ondernemers moeten helpen en daar gaat het om. Kijk, de meeste mensen die een vaste baan hebben, dat is ook het probleem, deze mensen moeten altijd afwachten van wat er elke week binnenkomt en hoe het verder gaat. De mensen hebben ook een gezin. De mensen hebben ook omstandigheden en eventueel kunnen ze ook nog met ziektes gaan kampen. Dat mis ik in het hele ding. Standplaatsenbeleid is prachtig als je een heleboel geld hebt en je zegt: ik ga een kraampje beginnen. Maar dat deze mensen uit Zandvoort zelf altijd en met weer en wind daar staan, dat wordt al door verscheidene raadsleden toch eigenlijk verwaarloosd. Wij willen eigenlijk, nou, we sluiten toch ons aan ook bij de SP, laat dat nou eens onderzoeken, ook door een jurist, nou, er zit een jurist, dus wij willen toch weleens even kijken of er toch nog in de omgevingsvergunning of Omgevingswet, of daar we nog wat kunnen schuiven. En dat lijkt me voor Haarlem ook zinnig. We gaan alles weg bezuinigen. We zien het in de Grote Houtstraat allemaal, wat er gebeurt. Probeer nou gewoon de mensen die hard werken te steunen. Dus ik geef het u mee, dank u.

De voorzitter: Goed zo. We hebben nou inderdaad zeer uitvoerige stemverklaringen gehad, eigenlijk wel voldoende voor zes of zeven moties. Maar we gaan over tot besluitvorming over motie 27.05, de aangepaste motie. Nee, nee, nee, nee, nee, dat is niet de manier waarop het werkt. De manier waarop het werkt, is: u hebt alle informatie gehad en u kunt gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. En dat is niet genoeg. Dus de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 1, ChristenUnie. Mijnheer Visser. En ik stel voor: hou het allemaal kort, want we hebben het eigenlijk uitvoerig al besproken nu. Ga verder.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik ben stiekem heel benieuwd hoeveel van deze raadsleden een parttime baan hebben. In ieder geval, als je in Haarlem een standplaats hebt, kan je niet parttimer zijn en denken: iemand anders staat een paar dagen in mijn stand en ik een paar dagen, dat kan niet. In deze moderne tijd moet dat toch kunnen dat je ook parttime standplaatshouder kunt zijn als je iemand anders een andere dag erin zet.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder? Want? Nee, één iemand. Dat wordt een novum, dan gaan we dus moties, gaat iedere indiener, als er acht partijen op staan, gaan acht partijen toelichtingen geven. Eén iemand voert het woord.

De heer Garretsen: Ik mag toch een stemverklaring geven, voorzitter?

De voorzitter: Ja, natuurlijk, natuurlijk.

De heer Garretsen: Dan wil ik dat nu doen.

De voorzitter: Nee, want eerst krijgt de wethouder gelegenheid te reageren en dan kom ik bij u. Zo werken we altijd. Goed.

Wethouder Berkhout: Voorzitter, goed om te zien dat dit onderwerp na zoveel bespreking in de commissie nog steeds de gemoederen zo uitvoerig bezig houdt, uitstekend. Specifiek op deze motie hebben wij er, en dat zal ook de reactie zijn op motie 27.02, wij willen dat een vergunning is persoonlijk, gebonden aan een persoon. Als u, u zegt hier eigenlijk: u mag één derde van de tijd er zijn, ik koppel dat aan motie 27.02, waar deze persoon dan ook drie vergunningen mag hebben, dan gaat het de verkeerde kant op. Wij willen één standplaats, één eigenaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Korte reactie van de indiener.

De heer Visser: Ja, voorzitter, bij 27.02 kan ik me er nog iets van voorstellen van dit standpunt van de wethouder, maar bij deze motie absoluut niet. Bijvoorbeeld horecavergunningen, als jij een horecavergunning hebt, hoeft jij niet altijd aanwezig te zijn, als er maar een ander bevoegd persoon aanwezig is. Dat is al jaren, werkt prima, waarom kan het in de horeca wel en bij standplaatsen niet? Dat is echt een onzinargument.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, ik zat toen net even verkeerd, maar ik was heel emotioneel door dit coalitie-oppositieding, ik vind het echt schandalig van de coalitie. Je krijgt nu de neiging om nooit meer een motie van de coalitie te steunen.

De voorzitter: Ik stel voor ... Ik stel voor ... Orde. De heer Garretsen heeft het woord. Er zijn geen interrupties, de heer Garretsen heeft het woord.

De heer Garretsen: Wat betreft de deeltijdmotie van de ChristenUnie, dat vind ik een motie, de strekking daarvan is juist. Ik vraag me af of dat dan één derde, of dat goed genoeg is. Wat mij betreft zou het de helft of twee derde moeten zijn, maar vanwege de strekking zal ik deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Verdere stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 2. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wat als jaren geleden Schoten niet zou zijn geannexeerd door Haarlem? Dan hadden we gewoon een zelfde eigenaar kunnen hebben met een viskraam in Noord en een viskraam in Zuid. Maar ja, er is een herindeling geweest. Hoe groot moet Haarlem worden? Juist nu de risico's voor ondernemers toenemen, is het gewoon goed om ze hun risico's ook een beetje te laten spreiden. Dat moet je wel beperkt houden, geen grote conglomeraten, het moeten ook mensen zijn uit Haarlem, prima, maar ik wil diezelfde kwaliteit vis uit Zuid, wil ik ook in Noord kunnen kopen.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie van de wethouder? Heeft u al gegeven. Oké. Dan stemverklaringen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik zou met de motie instemmen als er geen sprake was van schaarse vergunningen. Ik wacht nog de cijfers af in hoeverre er schaarse vergunningen zijn, maar ik ga er vanuit dat die er wel zijn, dus daarom steunen we de motie niet. Maar als inderdaad er een tekort is aan mensen die een kraam willen runnen, dan zou ik de motie wel steunen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, voordeel van een standplaats is dat je altijd de ondernemer kent en de ondernemer aantreft binnen zijn standplaats en daar ook een, nou, prettigere, al dan niet zakelijke relatie mee opbouwt en echt ook de ondernemer in zijn standplaats kan vinden. Als we dat gaan splitsen tussen Noord, Zuid moet zich opsplitsen, nou, dan wordt het hele smerige vis, dus laten we daar maar niet op inzetten. Oftewel, geen steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het qua stemverklaringen? Jouw Haarlem nog.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, het gevaar van deze motie is dat we, ja, een soort van ketens krijgen en volgens mij moeten we dat niet willen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? De ChristenUnie. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 3, ChristenUnie en Actiepartij. Het woord is aan de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, dit gaat over iets wat nu nog toegestaan is en het college heeft geen enkel argument gegeven waarom het straks niet meer toegestaan zal zijn. Europa zit hier niet in de weg, het is juist efficiënter ruimtegebruik. Heel handig, in de winter kan je ergens een oliebol kopen, in de zomer kan je op dezelfde locatie een ijsje kopen. Wat is daar nou mis mee, anders dan juist die schaarse ruimte, moeten we



voor die ijscoke een andere locatie gaan vinden. Dus dit is heel prima, die twee locaties die er zijn in de Grote Houtstraat en ik geloof Schalkwijk, prima om dat te blijven combineren, efficiënt ruimtegebruik.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dit is helemaal niet heel prima. Een oliebollenkraam in de winter kan best op een logische plek zoals de Botermarkt, in de zomer wil je daar niet die plek gebruiken, is het druk met voetgangersstromen. Daarnaast, een ijskar in de zomer concurreert met ijszaken en we willen juist, wat het standplaatsenbeleid onderscheidt, het moet onderscheidend zijn ten opzichte van winkelaanbod, dus op die twee vlakken willen we dit niet. En daarnaast staat ook in het nieuwe standplaatsenbeleid nog de loempia's in de Nice Passage en de '...' in de Grote Houtstraat zijn nog steeds in de zomer mogelijk, dus dubbelgebruik is op sommige plekken toegestaan, maar u wilt het als doel op zich en daar zijn we tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen nog? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wat de wethouder heeft gezegd, dat zijn een aantal zinnige opmerkingen, maar de motie zegt: 'wel mogelijk blijft'. En de wethouder geeft zelf twee voorbeelden waarin sprake is van dubbel gebruik, dus in die zin, dat mogelijk blijft, daar stemt de SP mee in en ik zie de ChristenUnie knikken.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niet. Wie is voor de motie? SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 4. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, vergunningen zijn schaars en stel, je verliest je vergunning. Nou ja, we hebben net gezien dat er eerder meer locaties in Haarlem waren. Het minste wat we kunnen doen als iemand zijn vergunning kwijt raakt, is een aanbod doen voor een nieuwe locatie. Overigens moet dat dan wel in mededinging, dus ook anderen moeten een kans maken, dus als je het dan weer verliest, ja, het houdt een keertje op. Maar geef in ieder geval iemand één herkansing die al jarenlang een vergunning heeft in Haarlem om toch nog op een andere plek in Haarlem door te kunnen gaan met zijn onderneming. Dat is toch het minste wat we kunnen doen, en past binnen Europese regelgeving.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie van de wethouder.

Wethouder Berkhout: De standplaatshouder kan altijd gewoon weer voor nieuwe plaatsen in aanmerking komen, maar dan moet hij wel weer aan mededinging voldoen. Maar we gaan daarvoor geen nieuwe plekken in het leven roepen. Wat we wel kunnen doen is dit beleid evalueren, zoals we dat sowieso doen na twee jaar en dan kijken of de situatie waar u van spreekt, zich ook voordoet.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor deze motie? De ChristenUnie. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 6, Bestaande afspraken verdienen respect. Die is nu aangehouden, oké. Ja, oké. Dan hebben we nog ... Ja, maar ik zit even te kijken welke nog hierbij, ja, nummer 14. Motie nummer 14 van de SP. Dat is Vijftien jaar voor standplaatsen.

De heer Garretsen: Ja, het is niet zo wat de heer Wiedemeijer zei, dat hij nu negentig procent van die motie heeft geschreven, maar er zitten natuurlijk wel de oorspronkelijke tekst in. De heer Wiedemeijer heeft die motie, sorry, mijn burens die storen me.

De voorzitter: Ja, ik vind ook sowieso dat we vanavond heel veel onderlinge onderonsjes hebben. Als u dat nou gewoon even nog opzout, dan kunnen we de vergadering denk ik snel vervolgen. Gaat u verder.

De heer Garretsen: Ja, de heer Wiedemeijer is niet doorgegaan met zijn motie, omdat hij het juridisch risico te groot vond. Nou, dan werp ik dat argument nu als een boemerang naar hem terug. Ik heb uitgebreid gesproken met de VNG gisteren en vandaag, en die vonden dit gewoon ontzettend complex en die zeiden: wij kunnen daar geen zinnig advies op geven. Het enige wat wij vragen, is vanwege het juridisch risico dit een maand uit te stellen, dat keurig, zoals het CDA zegt, de APV in Bestuur en in de raad vast te stellen. En dan snap ik absoluut de coalitie niet dat ze geen maand ... Wat is er nou tegen een maand uitstel, wat is er nou als die vergunningen pas 1 februari worden uitgegeven? Dus ik begrijp het niet. Ik ben diep teleurgesteld en ik denk aan een artikel van mevrouw Leitner in het Haarlems Dagblad dat dit een coalitie-oppositieding is en het spijt me zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder nog, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, we volgen gewoon de wet, mijnheer Garretsen, dus dat. En dan specifiek ingaand op deze motie, er is geen onderbouwing. U heeft technische beantwoording gezien in de Raadzaam van 7 december en ook nog voorafgaand aan de fractievergadering van 15 december, er is geen onderbouwing voor een termijn van vijftien jaar. We hebben met moeite, en dat hebben we echt hard voor gestreden, nou, ik kan nu nog lang doorgaan, hoe we naar tien jaar gaan en dat dat een risico met zich meebrengt. Maar ook de CVAH, de onderbouwing van de CVAH legitimeert niet de vijftien jaar, dus dat is gewoon, daarmee is ons hele beleid onhoudbaar. We ontraden de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Korte reactie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb onder andere in de motie een brief van de staatssecretaris verwerkt die naar aanleiding van de motie die voltallig, unaniem, door de Tweede Kamer is aangenomen. En daar spreekt de staatssecretaris niet alleen over afschrijvingstermijnen, maar ook op een redelijke winst op het geïnvesteerde kapitaal. En dat argument hoor ik de wethouder helemaal niet zeggen, dus standplaatshouders verliezen nu de goodwill wat ze anders zouden hebben. Balk Visch heeft destijds veertigduizend euro voor goodwill betaald. Hij mocht er toen rekening mee houden dat hij dan te zijner tijd ook weer voor hetzelfde bedrag of nog hoger zou kunnen verkopen aan goodwill, dat heeft hij ook allemaal verloren. Die argumenten worden niet allemaal meegeteld. En nou, nogmaals, ik sta volledig achter deze motie en ik denk dat het haalbaar is. En ik vind ook, en dat vind ik ontzettend belangrijk, wij nemen rechten af van standplaatshouders. Dan moeten wij zelf, als gemeente, het juridische risico nemen dat als wij, na die zes weken inderdaad iemand bezwaar maakt, dat wij dan voor die standplaatshouders moeten opstaan en zeggen: wij voeren die procedure. En als we hem dan verliezen, dat is prima. Maar nu leggen we de problemen bij de standplaatshouders. Als er inderdaad standplaatshouders tegen die tien jaar bezwaar wil maken omdat die vijftien jaar wil, dan moet hij de juridische procedure ...

De voorzitter: Ik verzoek u nu om af te ronden.

De heer Garretsen: En wij hebben als overheid de regels van het spel veranderd, dus wij moeten dat op ons nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Die vijftien jaar, dat is wel een tien jaar, daar hebben meerdere partijen hier, ik heb zelf daar ook veel tijd aan besteed om te proberen om dat naar vijftien jaar te krijgen. We hebben meerdere keren contact mee gehad, met de Vereniging van Ambulante Handel, we hebben meerdere keren met de wethouder, meerdere keren met juristen gezeten en het is hele complexe materie, dat ik de eerst ben die zegt dat dat zo is. Ik ben ook geen jurist. Als ik alles lees, dan ben ik op dit moment overtuigd dat de tien jaar, dat dat billijk is en dat dat inderdaad aan de grens zit wat we kunnen. En het is niet anders. Ik wou dat het anders was, maar ik constateer helaas, tot mijn spijt, dat dat niet zo is. Dus wij zullen de motie niet ...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. De Kamerbrief waar de heer Garretsen aan refereert, staat ook in dat er geen één gemeente is met een langere termijn dan tien jaar. Daarmee is het risico onverantwoord. Ik wilde graag nog wel één ding toevoegen, ik vind het jammer dat als partijen er zoveel tijd in stoppen, hun intenties daarmee in twijfel worden getrokken. Ik hoop dat u dat in de toekomst niet meer doet, want ik werk graag met u allen samen. De heer Smit nam dat volgens mij ook terug, ik hoop dat de heer Garretsen dat later vandaag ook nog doet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, nee, nee, nee, nee, nee, ik heb net ook niet de toestemming gegeven om op u te reageren, terwijl u bezig was.

De heer Garretsen: Ik word ergens ten onrechte van beschuldigd, voorzitter.

De voorzitter: Mooi, dat is mooi. Dank u. Dan stemverklaringen, stemverklaringen. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, ik zei het net ook al: het is juridisch steekspel. En wie hier aan het langste eind zal trekken, we weten het niet, want het ligt niet bij het gerecht voor. De heer Garretsen heeft met zijn juridische kennis, veel zaken uitgezocht, met verschillende fracties samengewerkt, ook ons schaduwraadslid heeft daarin meegewerkt, dingen uitgezocht en meegekeken van hoe zou het anders kunnen? En de conclusie is alsnog, de heer Visser verwoordde het net ook: we weten het echt niet, totdat het gerecht hierover beslist. Dus wij geven de heer Garretsen het voordeel van de twijfel en willen graag dat we richting de vijftien jaar gaan, mede omdat het gewoon over bestaande vergunningen, of over nieuwe vergunningen gaat en niet over bestaande vergunningen. Dus daarmee zeggen we echt van ga voor die vijftien jaar en tot het tegendeel bewezen is.

De voorzitter: Goed, de heer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik ga geen betoog meer houden. Wij steunen de heer Garretsen van de SP. Vijftien jaar dat lijkt me voor iedereen het beste. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, eigenlijk gaat het hier om het verschil tussen fracties die het hebben over rechtmatigheid en over vooral mijnheer Garretsen, die het heeft over rechtvaardigheid. En ik sluit me heel graag aan bij ...

De voorzitter: Ik maak een fout, want u bent mede-indiener, dus dan mag je geen stemverklaring meer afleggen.

De heer Aynan: Is dat zo?

De voorzitter: Ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja, ja. Het spijt me, maar u hebt toch nog even wat kunnen zeggen.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb net mijn steun ingetrokken, geloof ik.

De voorzitter: Ik kijk even verder, ik kijk even verder. U hebt toch uw bijdrage gehad, dat was aardig. Nog iemand anders? Niemand meer. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD en dat is niet genoeg. De motie is verworpen. En daarmee zijn wij toe aan motie nummer 15, Versoepelde overgangsregeling standplaatsenbeleid. Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, nu de vijftien jaar het niet heeft gehaald, hebben we nog een laatste mogelijkheid om nog enigszins een rechtvaardige overgangssituatie te creëren voor deze groep ondernemers, die dus geïnvesteerd hebben met het idee dat ze een langere periode die standplaats zouden kunnen exploiteren en nu ineens geconfronteerd worden met tien jaar. En dat is het volgende, wij stellen voor om aan standplaatshouders die binnen de eerste vijf jaar hun plek willen overdragen aan derden de mogelijkheid te geven om dan voor tien jaar een vergunning daaraan te geven. Dat maakt voor die standplaatshouders dus, die moeten dan de afweging maken of ze nog de resterende jaren volmaken, of dus dat ze zeggen: nou, we stoppen ermee en dan hebben we in ieder geval nog wat geld binnen en dan kan een ander weer verder. Dus dat is eigenlijk het voorstel. Dus eenmalig een economische overdracht aan derden mogelijk maken, met een hernieuwde vergunning voor de verkrijgende partij voor de maximale duur van tien jaar, mits de overdracht wordt gerealiseerd in de eerste vijf jaar van de vergunningsperiode.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dat is gezien de argumentatie bij de vorige motie dus niet te onderbouwen en niet mogelijk. Wat we doen, is een overgangsregeling instellen van tien jaar en daarbinnen hebben we nog de mogelijkheid toegevoegd om die vergunning binnen de eerste vijf jaar over te dragen aan een nieuwe eigenaar. En het is gezien de voorgeschiedenis en de veranderde omstandigheden, is dat een geste naar de huidige standplaatshouders die voor onbepaalde tijd naar bepaalde tijd gaan. Maar wat u voorstelt, dus dat is binnen die overgangstermijn van tien jaar, die we ook niet kunnen oprekken vanwege het juridische risico. En wat u zegt is eigenlijk: pak nou vijf jaar en ga dan een nieuwe vergunningstermijn van tien jaar doen. Dat gaat niet op. We kunnen alleen binnen deze termijn die we kunnen legitimeren, deze regeling mogelijk maken. En daarnaast verwijst u in uw motie naar de goodwill zeg maar en dat valt helemaal buiten de vergunningsregeling. Wat de ene standplaatshouder aan de ander betaalt voor een vergunning, dat is aan hun, is ook voor hun risico, voor hun rekening, dat gaat buiten wat de gemeente als rol heeft of hoe een vergunning gewoon wordt afgegeven. Dus daarom ontraden we de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen. De heer Visser.

De heer Visser: We gaan deze wel steunen, juist omdat deze ondernemers wel hadden kunnen rekenen op de goodwill. En het is een eenmalige regeling en daarbij kom je wel tegemoet aan de goodwill waar ze wel op hadden gerekend. Als ze het nu snel moeten overdragen en het is nog maar een paar jaar geldig, dan krijgen ze veel minder goodwill, dat was misschien wel hun pensioen, dan ze op hadden gerekend. En het past wel binnen de Europese regelgeving, want als je het na vijf jaar overdraagt en er wordt dan een vergunning voor tien jaar gegeven, dan wordt dus ook meer goodwill betaald. Waarom? Die persoon heeft tien jaar om het af

te schrijven en dat is precies die afschrijvingstermijn die in de Europese regelgeving staat. Dus ik vind het een hele mooie geste, die past binnen de Europese regelgeving. En het is eenmalig, dus dat is daardoor ook juridisch goed te verdedigen. En dit hadden de mensen van de overheid mogen verwachten, '...' Ze zijn overvallen.

De voorzitter: Dus u stemt voor. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik zie dat ik mede-indiener ben, dus ik ga niks zeggen.

De heer Smit: Ik benadruk graag de woorden van mijn collega Visser.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, deze motie is nou één van de eerste dingen die we op tafel hebben gelegd bij de wethouder, van kunnen we deze regeling niet doen? Dat is één van de honderden alternatieven die we hebben verzonnen om te zorgen dat die mensen zo goed mogelijk hun bedrijf kunnen overdragen op een zo lang mogelijke termijn. Maar de wethouder en de juristen hadden een robuust juridisch verhaal waarom het niet kon en dat accepteren wij en dat geloven wij. Daarom steunen we deze niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots en de VVD. Motie is verworpen. Dan gaan wij terug naar nummer 7, de motie Autoloze zondag. Wie gaat daar iets over zeggen? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Ja, we hebben een motie Autovrije zondag, ingediend door het CDA natuurlijk, GroenLinks, SP, de ChristenUnie en de Actiepartij. En in deze motie vragen wij het college om in Haarlem deel te gaan nemen aan de Europese Mobiliteitsweek, dat is gepland tussen 16 en 22 september volgend jaar en daarmee ook in overleg te gaan met wijkraden en maatschappelijke organisaties over de invulling hiervan en voor de Kadernota een voorstel, inclusief financiële onderbouwing voor te leggen aan de commissie Beheer. En de reden waarom we ook met deze motie willen komen, is ook mensen, als ze toch moeten gaan kiezen voor een andere mobiliteit, dat ze op zo'n dag misschien hun gedrag gaan veranderen en definitief misschien voor iets anders kiezen, ov of fiets. De credits komen toe aan ons schaduwraadslid de heer De Lint, dus bij dezen. Allemaal stemmen, voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, prachtig om zo'n voorstel te horen van het CDA, zowel als het gaat om de zondagsrust, de traditie, als zowel het omarmen van de mobiliteitstransitie en overschakelen van de auto naar andere vormen. Dat vind ik uitstekend dat u die kant opgaat. Ik zou graag met de indieners nog in gesprek gaan over hoe we dit nou kunnen uitvoeren. Want ik heb het idee, we kunnen bijvoorbeeld dat met de wijken vanaf onderop doen, dus de leefstraten op eenzelfde dag te laten samenkomen. Zo kan je ook al zo een aantal straten in Haarlem autoluw maken, dus daar zou ik graag met u het gesprek over aan willen. Ik zie ook dat u zegt: het is een vrijwillige dag, dus dat vind ik ook interessant om daar verder over na te praten. Het enige waar het college denk ik wel nog wat vraagtekens bij heeft, is hoe u de dekking nu presenteert als ware het college moet de dekking maar zoeken. Nou, dat is misschien een wat gekke stijfiguur, maar wellicht kunnen we het op een manier met elkaar bespreken, hoeven daar weinig kosten bij gemaakt te worden. Maar we staan er positief tegenover.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar stem... Nee, eerst nog een reactie van de heer Dreijer, kort.

De heer Dreijer: Ja, nog even reageren. Ik neem het voorstel graag aan om daarover in gesprek te gaan. Er zijn zat voorbeelden waarin we ook in de stad, hè, regelmatig straten afsluiten, en er zijn ook middelen beschikbaar vanuit de Europese Unie voor een stukje communicatie, dus daarmee kunnen we ook wat kosten drukken. Ja.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nu ligt er een motie voor voor een autoloze zondag, voor je het weet ligt er een motie voor voor een winkelloze zondag en voor je het weet zitten we met zijn allen in de kerk op zondag. Dat kan niet de bedoeling zijn, wij zullen tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Als het maar vrijwillig is natuurlijk. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Nou ja, het mag duidelijk zijn dat Liberaal Haarlem helemaal niet van deze betutteling houdt. Er zijn heel veel andere middelen om Haarlemmers bewust te maken van andere mobiliteitsvormen. Neem mezelf als goede voorbeeld, dat kennen jullie inmiddels allemaal wel. En misschien kan het CDA zelf een dag organiseren en campagne voeren en het goede voorbeeld geven, zelf de auto een keer laten staan. En wat me ook wel een beetje verbaast, is dat er ook niet wordt gedacht aan mensen die op zondag gebruik maken van de auto, oude mensen die bijvoorbeeld naar de kerk gaan, of op familiebezoek gaan. Ik vind het een vergaande beslissing.

De voorzitter: Oké. Ik wijs er nog even op, we zijn bezig met stemverklaringen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vraag me altijd af: hoe kom ik dan bij mijn oude moeder om haar op te zoeken op zondag? En dat vind ik een uitgangspunt dat velen tot nadenken zou moeten stemmen, zeker het CDA. Ik vind het eerlijk gezegd, ja, het valt me eigenlijk een beetje tegen. En als het dan ook nog gaat over een deeltje van de stad, wat uitermate vaag is, ik vind het eigenlijk een hele slechte motie en ik kan hem onmogelijk steunen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik heb natuurlijk getimed dat ik precies achter mevrouw Van Zetten aan kwam. Want net als mevrouw Van Zetten ben ik groot liefhebber van de stad Parijs. En als een metropool als Parijs enkele malen per jaar autovrij kan zijn, dat op zondag de mensen kunnen fietsen, flaneren, genieten en spelen op straat, als zo'n grote metropool, die zoveel groter is dan Haarlem, als het daar kan, dan kan het in Haarlem zeker. Dus ik snap niet helemaal waarom mevrouw Van Zetten zo stemt, maar wij als D66 stemmen in ieder geval van harte voor deze motie. Dit kan heel goed.

De voorzitter: Nee, nee, volgens mij niet. Even kijken hoor, de heer Amand. Ja, gaat uw gang, u hebt het woord.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Voor een stemverklaring hè.

De heer Amand: Ik ga een stemverklaring, ik hou het kort. Het is eigenlijk een beetje van den gekke. Ik zou eigenlijk voorstellen aan die partijen van die motie indienen: we gaan een fietsloze zaterdag invoeren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Even verwijzend naar collega Van Leeuwen, wij hebben geen metro en wij stemmen niet in met de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Wij vinden het een mooi initiatief en de wethouder heeft in die zin ook positief gereageerd dat hij in gesprek gaat. We maken ons een klein beetje zorgen over de post nog, maar als er zoveel kosten worden, komt u dan alstublieft terug bij de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ... De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Behalve die september lijkt ons 3 mei, met de Formule 1 eigenlijk een uiterst geschikte datum als je het toch wilt hebben over een autoloze zondag, want dan is de stad al een beetje afgesloten en het staat ook in het kader van de auto, of het niet hebben van de auto. En voorzitter, als je het hebt over de zondagsrust, nou, die hebben we eigenlijk al naar de knoppen geholpen en dat proberen we op deze manier een beetje terug te halen, nou, het is een beetje gemaakt. En voor de VVD, je kunt naast zondag naar de kerk op zaterdag naar de synagoge, op vrijdag naar de moskee en de rest naar Hudson's Bay.

De voorzitter: Goed zo. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, D66, SP, ChristenUnie, Actiepartij, CDA en PvdA. Hij is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 8. Mensen, ja, ja. We gaan naar motie nummer 8, Houd Schalkwijk de groenste wijk van Haarlem. Wie kan ik daarvoor het woord geven om dat toe te lichten? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, wij hebben deze motie ingediend omdat er veel gedoe is over de bomen van Schalkwijk, daar hebben we het in de commissie Beheer erg veel over gehad. En om nou alle onduidelijkheid weg te nemen, zou het mooiste zijn dat we nu nog één keer die bomen laten bekijken, in ieder geval die honderd die eventueel rood zouden zijn en die dus wel of niet gekapt moeten worden, door iemand die deskundig is, die dat met de landelijke richtlijnen doet en dat we dan daarna ook zeggen van nou, oké, bomen die te slecht zijn, die gaan we kappen, die gevaarlijk zijn en de andere niet. En tegelijkertijd hebben we daar ook omheen gevraagd van laten we inderdaad dat landelijke beleid hanteren, laten we ook voor herplanten zorgen, want dat is belangrijk als er bomen gekapt worden, dat we dan ook zorgen dat ze herplant moeten worden. En nou, dat is eigenlijk het belangrijkste. We vinden gewoon dat het nu nog één keer goed moet gebeuren en nog één keer duidelijk, zodat we allemaal weten waar we aan toe zijn en dat we niet blijven met gedoe over bomen in Schalkwijk.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Tja, de bomen. Hoe zijn we hier gekomen? Laat mij even de tijd nemen. In november 2018 stelden we hier in deze raad als hamerstuk het plan van aanpak bomen in Schalkwijk vast, naar aanleiding van een gelopen participatieproces en het idee was dat we versneld het groen in Schalkwijk gingen aanpakken, want dat vroegen de bewoners: beter groen, betere belevingswaarde van het groen, betere ecologische waarde en dat zou ook betekenen dat we groen gingen vervangen. Nou snap ik ook dat de wereld niet stil staat en de afgelopen jaren zien we dat het praten en het denken over bomen echt wel in ontwikkeling is, niet alleen hier in Haarlem, ook bij Staatsbosbeheer of bij Natuurmonumenten of in andere steden. En dat is dan ook de reden dat toen deze zomer, nou, laat ik zeggen een aantal partijen en ook stakeholders vragen stelden

bij de kapaanvraag die pasten binnen dat plan Bomen in Schalkwijk, dat ik gezegd heb: nou, dan wil ik wel weer even weten van u als raad wat u nou eigenlijk wilt. Dus u heeft een opinienotitie gekregen in de commissie Beheer, met de vraag: willen we dat nu nog steeds wat we hadden afgesproken bij het plan Bomen in Schalkwijk? Willen we het groen in Schalkwijk versneld aanpakken en verduurzamen? Nou, u heeft daar volgens mij in meerderheid van gezegd: nou, wethouder, gezien de discussies die erover zijn eigenlijk niet, eigenlijk even pas op de plaats hè. Als het over die driehonderd bomen ging, daar zo ongeveer een kapvergunning voor aangevraagd was, dan de bomen die niet in het rood staan hè, we kunnen helemaal in detail gaan van de techniek waarmee we die beoordeling doen, maar die bomen die in het oranje staan, laat die nou nog even staan en we hebben het nog even over die honderd bomen. Ik denk dat het goed is, ik denk dat we ook hier vanavond met moties die wel of niet worden aangenomen, een soort van jurisprudentie ontstaat hè, van een nieuw evenwicht wat we met elkaar zoeken, hoe gaan we om met het groen hier in Haarlem? En ik denk dat dat goed is, zodat ik als uw wethouder, wij als uw college ook wel weer vooruit kunnen. Want wat we volgens mij ook moeten voorkomen, is dat we iedere afzonderlijke boom hier met elkaar in de raad gaan bespreken. Want de ontwikkelprojecten waar u om vraagt, komen dan niet vooruit, het versterken van het groen gaat dan niet vooruit en alle andere ambities die we ook met elkaar hebben, kunnen we daarmee helemaal stil leggen. Dus goed om er met elkaar intensief over te spreken, maar laten we ook afspreken dat we dan weer stappen zetten en dat we, als we dat nieuwe evenwicht met elkaar gevonden hebben, weer vooruit kunnen. Op uw verzoek heb ik naar aanleiding van de bomenverordening ook een overleg opgestart met de verschillende stakeholders. Dus als u mij per motie vraagt om met hen daar verder over te spreken en te denken, dan doe ik dat graag, maar ik realiseer me ook dat ook binnen die stakeholders het beeld niet altijd eenduidig is. En als dat zo is, dan gaat u de knoop doorhakken, dan kom ik gewoon weer bij u terug. U zegt: gebruik nou die landelijke richtlijn. In de commissie heb ik aangegeven: ik ben van mening dat we uiteindelijk die landelijke richtlijn hebben gebruikt. Dat is niet in één keer goed gegaan hè, er is een second opinion gedaan, waarbij in eerste instantie ook nog categorieën samengevoegd waren, die we later gevraagd hebben om bij die beoordeling uit elkaar te trekken. Maar uiteindelijk zijn we gekomen volgens mij op die landelijke richtlijn. Er is niet een Haarlems alternatief, dat wil ik ook niet gebruiken. Dus ik ben van mening dat we die gebruikt hebben en wat mij betreft ligt er dus een goede beoordeling waar we mee kunnen werken. En heel specifiek waar ik nog wel naar wil kijken, want als je naar die richtlijn kijkt, het gaat over de kroonvorming van de bomen, we gaan echt de techniek in, dat gaat over de plek waarop die boom staat. En als een boom op een plek staat die intensief gebruikt wordt, waar mensen onder liggen, dan is hij gevaarlijker als er een tak uit kan vallen. Maar als we het bijvoorbeeld over de zwarte populier bij de Molenplas hebben, die echt wel, als je die ziet staan, fantastisch is om te zien, dan zou je er ook voor kunnen kiezen om ervoor te zorgen dat mensen daar niet meer onder kunnen verblijven en dan kun je zo'n boom weer naar een andere klasse brengen. Volgens mij gaan we dat niet met al die honderd bomen doen, maar ik wil u wel toezeggen op deze specifieke boom daar naar te kijken en dat heb ik ook in de opinienotitie aangegeven.

De voorzitter: Dit is een uitzonderlijk lang antwoord, of uitzonderlijk lange reactie. We gaan naar de stemverklaringen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een zeer evenwichtige motie, volledig in lijn ook met de inbreng van Jouw Haarlem in de commissie, en ook vooral omdat hij de bewoners mee wil nemen, dus onze volledige steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, wij hadden GroenLinks nog gevraagd om even tekstueel aandacht te schenken aan de Bomenmakelaar. Eén van de redenen waarom mensen ook zo'n bezwaar maken tegen de



massale beoogde eerste intentie van de kap, is dat grote bomen verdwijnen en kleine bomen er voor in de plaats terugkomen. En de motie, de Bomenmakelaar van Trots en OPHaarlem is aangenomen en het is jammer dat wij nog geen één keer een ervaring hebben gehad met die Bomenmakelaar, nog geen één keer is er contact gezocht om te kijken of je grotere bomen naar Haarlem kunt krijgen, zodat als je een boom weghaalt en niet zo'n klein frummelboompje koopt, maar een boom die ergens weg moest, maar groter is. Ik hoop dat de wethouder als deze motie hopelijk wordt aangenomen, ook dat aspect toch eens een keer probeert bij de Bomenmakelaar te kijken of er grote bomen naar Haarlem kunnen komen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zullen deze motie steunen. We vroegen ons nog wel een beetje af of het verstandig was om bomen te planten als er nog bomen stonden, want ik heb altijd geleerd dat bomen van zonlicht houden en ja, grote bomen houden nu eenmaal ook weer zonlicht tegen. Maar afgezien daarvan een hele goede motie, die ook heel belangrijk is, want het repareert echt een verkeerd besluit wat we hebben genomen om rücksichtslos alle bomen in één keer te vervangen in Schalkwijk en nu hebben we echt de kans om het wat meer gefaseerd te doen, zodat Schalkwijk ook echt groen blijft en niet straks helemaal vol staat met de door mijnheer Smit al eerder genoemde kleine sprieterige prutsboompjes.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, die bomen moeten toch de planeet gaan redden en dan ben ik het helemaal eens met GroenLinks, deze avond voor de eerste keer denk ik, maar daar vinden wij elkaar. Ja, het is natuurlijk logisch, onderhoud is veel kostbaarder dan het kappen van bomen en nieuwe planten en dat is natuurlijk waarschijnlijk wel altijd de gedachte die op de achtergrond leeft. Het hele verhaal van de wethouder over die zwarte bijzondere populier, dat is natuurlijk een enorm kulverhaal, want die moet gewoon onderhouden worden en dan kan hij waarschijnlijk nog heel erg lang mee. Daartoe roept deze motie ook op, om er nog een keer naar te kijken en wij steunen dat natuurlijk van harte.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer, ja, het CDA heeft niet meegetekend, ik check het tegenwoordig maar even. Ja, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Nee, ja, wij zullen wel deze motie gaan steunen. Ik wil wel een aantekening daarbij maken. Er is getoetst op de landelijke richtlijn, of middels de landelijke richtlijn, maar er zit nog steeds een ruimte voor interpretatie. En dat wil ik wel even meegeven. Ik heb de stukken gelezen, zoals de landelijke richtlijn is en ook zoals de andere partijen zeggen zoals het gedaan is, daar zit ruimte tussen. De ene kant, met name bij de locatie, ik ga het heel even uitleggen, want dit is wel heel belangrijk, de locatie, het pad zegt Bomenridders bijvoorbeeld: het is een algemene gevaarzetting en in het andere rapport staat een verhoogde gevaarzetting. Alles heeft te maken met intensiteit en of er kinderen et cetera onder spelen, dus het blijft een beetje subjectiviteit, maar ik hoop wel dat we nu eens en voor altijd een beleid hebben en de richtlijn, dat we niet meer dit soort dingen in de commissie hoeven te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, nee, mijnheer Amand, u kan niet, want u hebt mee gesteund, deze. Even kijken, de PvdA niet, dus u mag wel. Mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Er is een uitgebreid participatietraject geweest, dat zouden we graag gestand zien doen. Er is een extern bureau geweest dat gekeken heeft naar de bomen. Wij vinden het daarom niet nodig dat er nog een extern bureau kijkt naar deze bomen en in die zin zullen we de motie niet steunen. We vinden het wel

pijnlijk dat de landelijke populierenrichtlijn pas in etappes is toegepast, terwijl die eigenlijk al twee jaar loopt en ambtenaren volgens mij ook een hele goede cursus hebben gekregen. Dus we zouden wel graag aan de wethouder willen vragen of de landelijke richtlijn nu gewoon beter en volledig kan worden toegepast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... Ah, de heer Boer.

De heer Boer: Ja, volgens mij waren we in de commissie Beheer eigenlijk heel duidelijk geweest en vind ik deze motie niet heel veel schokkends daaraan toevoegen. We hebben gewoon aan de wethouder gevraagd of die inderdaad gevaarlijke bomen wil kappen en andere bomen die gezond zijn enzovoort, verstandig wil meenemen in de plannen om Schalkwijk groener te maken. Maar vooruit, we zullen de motie steunen als de wethouder, nou, hij kan zijn gang gaan, wat ons ...

De voorzitter: Goed. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties, behalve de PvdA. Oké. Maar hij is aangenomen. Dan gaan wij naar de motie nummer 9, Kappen volg de landelijke richtlijn. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn natuurlijk heel erg groen altijd, dat is ook mijn oude beroep trouwens, dus wij willen toch eigenlijk dat wij meer de landelijke richtlijnen helemaal gaan volgen zonder enige uitzondering. Ik ga even een kleine toelichting geven. We hebben toen dat boom gehad op de Leidsevaart, die op die bloemenstal gevallen is, hele treurige zaak ook. Dat soort dingen moet je voorkomen. Heb je een goede bomenspecialist, en dat ontbreekt Haarlem weleens. Ik ben blij met de Bomenridders, dat die ook voor ons natuurlijk een hele goede zaak en een goed argument, argumentatie zoeken waar wij wat aan hebben. Maar we zouden eigenlijk zien natuurlijk dat vanuit de ambtenarij, of van Spaarnelanden toch daar iemand komt die eigenlijk nog meer informatie voor ons geeft, dat wij niet overal aan hoeven te trekken. Dus ik wil dat toch even aan het college meegeven, denk daar nou eens over na. Je hebt tegenwoordig een heleboel goede en van de hogere school ...

De voorzitter: Het ging om een korte toelichting op de motie.

De heer Amand: Ja, ik stop ermee, voorzitter, maar ik wil even mijn verhaaltje af maken, dan bent u klaar van mij. Het is natuurlijk wel zo dat je moet nagaan dat het leefbaar moet blijven, groen in de stad en daar gaat het om. Dank u.

De voorzitter: Juist. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dan beoordelen we bomen volgens de landelijke richtlijn en dan dient Trots een motie in dat we bomen volgens de landelijke richtlijn moeten beoordelen. Dan zetten we roze stippen op een boom en dan dient Trots een motie in dat we roze stippen op een boom moeten zetten. Of het toegevoegde waarde heeft, weet ik niet, maar ik denk dat we dit soort dingen doen. Dat heeft u allemaal in het proces gezien.

De voorzitter: Dank u wel. Nog stemverklaringen? Niet. Het gaat nu over de motie nummer 9, Kappen volg de landelijke richtlijn. Ah, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vind het een open-deur-motie. Natuurlijk moet de landelijke richtlijn worden gevolgd. Maar goed, ook open-deuren-moties moet je af en toe steunen.

De voorzitter: Juist. We gaan stemmen. Ja, wie is voor die motie? Dat is de SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots. Nee, ik begon juist niet daar, omdat het omhoog en omlaag ging, maar hij blijft omhoog nu? Bij iedereen? Ja. GroenLinks, SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg. Dus motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 10, Stel een vervangingsplan voor oude bomen op. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals, Trots is natuurlijk heel blij dat we dus met de bomen verder gaan. Ik kan één ding schetsen, een oude boom in het Kenaupark. Daar heb je dus drainageproblemen, dat staat helemaal vol met water, dat is één ding wat ik zeggen wil erover. Daar is het natuurlijk levensgevaarlijk en zo kan ik nog wel een paar punten, dus wij willen eigenlijk dat daar iemand ook even naar toe gaat gaan, goed controleren dat je oude bomen ook in hun waarde moet laten en de kruinen ook goed bij moet houden. En ik hoop dat u het ermee eens bent en dat u ook de motie steunt.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder nog? Nee. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? De Actiepartij en Trots Haarlem en de SP. Hij is verworpen. Dan gaan wij naar Een roze stip plus wat uitleg voor het onherroepelijk. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima roze stip. Verleden week hadden we bij de commissie uit Den Haag zelfs iemand, die vond het prachtig wat we allemaal deden, van de SP, dus dat is heel goed, een goed teken. Enkel, wij willen ook wel zien dat we hebben stippen, maar we willen eigenlijk ook voor de bomen, dat er toch ook een plaatje bij komt van je moet ons niet kappen, dat zou natuurlijk heel goed voor de Haarlemmers wezen. Op de Parklaan heb je verscheidene mensen gelukkig die wel naar de politiek luisteren en die geven ook zeg maar een indicatie: let op het gras en doe dit, let voor de bijen en ga daarmee voort. En dat is wat wij ook willen, wij willen dat propageren. Dus iedereen die dat wil, daar gaan wij ook twintig, dertig bordjes weggeven, het budget laat het toe. Dus we gaan met de Bomenridders in overleg waar we bordjes gaan plaatsen: kap ons niet. Dus dank u.

De voorzitter: Dat was het. De wethouder nog, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, wat mij betreft is het een beetje motie na de maaltijd hè, dus die roze stippen hebben we gebruikt. In Den Haag hebben ze bijvoorbeeld weer een andere techniek, waarbij ze een lint om de bomen doen, met ook informatie daarop waarop meer informatie over de bomenkap te vinden is. Dat vind ik ook een interessant idee. Ik heb eerder vandaag in de rondvraag toegezegd om met een notitie te komen om u meer inzicht te bieden in het proces van de aanvraag voor kapvergunningen en ook de informatievoorziening daarbij. En ik zou eigenlijk willen kijken naar andere mogelijkheden, bijvoorbeeld als zo'n lint, over hoe we nog beter burgers in staat kunnen stellen om betrokken te zijn bij zo'n kapvergunningsproces.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring, mevrouw Oosterbroek.

De heer Amand: Dank u voor de toezegging.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou, met de toezegging van de wethouder, nou, ja, zullen we de motie niet steunen, omdat we gewoon heel erg blij zijn met meer communicatie op de boom, dus ...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Amand: Voorzitter, dan trekken we de motie in.

De voorzitter: Ah, kijk. Aldus besloten. Wij gaan dan door naar motie nummer 12, Haarlem Safe Street gemeente. Mevrouw Oosterbroek. O, nee, sorry, ah, mevrouw Timmer-Aukes, ja.

Mevrouw Timmer-Aukes: Ja, ik weet niet wat u heeft met ons door elkaar halen, maar volgens mij lijken wij echt niet op elkaar, maar goed.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee.

Mevrouw Timmer-Aukes: Het is geen slecht iets hè, is gewoon even gewoon, maar oké. De motie over Safe Street. Nou ja, van 25 november tot 10 december was Orange The World, om aandacht te vragen tegen vrouwen. Ook in Haarlem waren er meerdere gebouwen oranje. En naar aanleiding daarvan hebben zowel GroenLinks in de commissie Samenleving alsook de Actiepartij in de commissie Bestuur rondvragen gesteld, waarvan dus achteraf er ook achter kwamen dat we dat allebei hadden gedaan, ook om te kijken: is er een mogelijkheid om van Haarlem een Safe Street gemeente te maken? En op die rondvragen is positief gereageerd, dus vandaar ook deze motie om het college een handje te helpen, samen met hebben wij het ingediend, met de Actiepartij, Trots Haarlem, PvdA en de ChristenUnie, om dus van Haarlem een Safe Street gemeente te maken en daarbij dus ook de raad actief te informeren wat daarvoor nodig is en zo hopelijk ook alles, ja, alle dingen goed doen.

De voorzitter: Dank u wel. Hele korte reactie. Het college staat sympathiek tegenover het doel. Je wilt dat iedereen zich veilig voelt in je stad, daar kan geen enkele twijfel over bestaan. Het blijkt dat er toch een flink aantal mensen, en zeker ook vrouwen, zich op bepaalde plekken niet veilig voelen. Maar voordat je zo'n op zich sympathieke verklaring tekent, wil je wel weten wat dat dan betekent en of je dat waar kan maken, dat je de verplichtingen die daarbij horen, ook echt gaat waarmaken. Dus het tweede deel van de motie is al toegezegd. Het eerste deel om van Haarlem een Safe Street gemeente te maken, ja, wat het college betreft is dat de conclusie. Als we met elkaar na onderzoek erachter komen van nou, dat kan en de investeringen die daarvoor nodig zijn, die kunnen we ook opnemen in de begroting. Dus zo kijkt het college er naar en ik begrijp een beetje dat u zegt van zo mag je de motie ook lezen. Stemverklaringen. Ja.

De heer Aynan: Ik zou ... Mag ik?

De voorzitter: Stemverklaring? Ja, zeker.

De heer Aynan: Nee, geen stemverklaring. Ik zou heel graag een reactie van GroenLinks willen hebben op hoe u de motie interpreteert.

Mevrouw Timmer-Aukes: Ja, ik heb dus geprobeerd om daar die reactie ook echt in de motie te verwerken en omdat inderdaad eerst uit te zoeken hoe het zit. En dat heb ik geprobeerd in dus die laatste zin, van dat ook de raad daarbij actief te informeren. En om dus wel positief te staan, dat we wel, als het dus kan toewerken naar zo'n Safe Street gemeente. Dus nou ja, dus ...

De voorzitter: Goed, daar moeten we het mee doen, met de toelichting. We gaan naar de stemverklaringen.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van de orde maken, voorzitter?

De voorzitter: Nog een punt van orde, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, nog één, de eerste wat mij betreft.

De voorzitter: De tweede.

Mevrouw Van Zetten: Eerlijk gezegd, zo'n motie en het antwoord en de reactie hier niet echt passend bij een motie vreemd. Kan het niet terug worden getrokken en eerst besproken worden? Want we hebben geen idee waar we hier over gaan stemmen.

De voorzitter: Nou, volgens mij wel. De motie die er ligt gaan we over stemmen en u bepaalt of u daar voor of daar tegen bent, ik heb alleen maar gezegd wat het college ervan vindt. En de stemverklaringen die kunnen nu. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vind de naam afschuwelijk, ik dacht in eerste instantie dat het over kluizen ging of zo. Maar buiten dat, ik vind het ontzettend belangrijk en ik vind het ook ontzettend belangrijk dat het geen lege huls blijft. Wat dat betreft hebben mevrouw Timmer en GroenLinks denk ik dezelfde intentie als de SP. En daarom zullen wij de motie van harte steunen en we hopen met GroenLinks samen te werken om die lege huls, daar een hele volle huls van te maken.

De voorzitter: Ja, ik kijk even verder. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, en om precies dezelfde argumentatie steunen wij de motie niet. Wij vinden het ontzettend belangrijk dat vrouwen en eigenlijk iedereen zich veilig voelt in Haarlem. We steunen die intentie van harte. Heel goed dat u dit heeft aangekaart, maar we willen gewoon goed weten of we het ook echt kunnen waarmaken, dat vinden we nog belangrijker dan de motie hier steunen. Dus we praten daar graag met de burgemeester over in de commissie Bestuur en dat zullen we heel serieus oppakken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Met uw interpretatie, dat betekent dus dat u terugkomt naar de commissie, dat we het daar uitgebreid gaan bespreken, met ook gewoon een onderbouwing. En uiteraard vindt ook Jouw Haarlem veiligheid boven alles. Met die interpretatie steunen wij de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem vindt uiteraard ook dat iedereen zich veilig moet voelen op straat. Wat ik heel vervelend vind aan deze motie, is dat er geen antwoord is gekomen op de vraag waar de cijfers op gebaseerd zijn. En ik vind inmiddels de toezegging van de burgemeester, vind ik voldoende om bespreking in commissie Bestuur af te wachten.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Twee sprekers voor mij, ik denk dat die terecht zeggen: u brengt een verstandige knip aan. Wij moeten niet in de raad constant commissies voorbij rennen en besluiten nemen waar we eigenlijk met zijn allen naar moeten kijken. Dus als we het inderdaad met u in de commissie doen en vervolgens een wijs besluit nemen, is het nu te vroeg om ja te zeggen tegen deze motie. Maar de intentie om Haarlem veilig te maken, die is honderd procent ook bij ons. We steunen de motie nu nog niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, voorzitter, heel kort. Het gaat hier om veiligheid van Haarlemmers. Wij gaan de motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik denk dat wij allemaal wel voor de veiligheid van alle Haarlemmers zullen staan hè, dus niet speciaal alleen van vrouwen. Ik denk heel veel jonge jongens voelen zich misschien ook niet altijd veilig. Zelf fiets ik al jaren bij nacht en ontij langs en door de Haarlemmerhout. Ik heb mij eerlijk gezegd nooit onveilig gevoeld, maar het valt natuurlijk weleens op dat de verlichting het niet altijd doet. En het lijkt mij iets van ja, als je het over dit soort dingen hebt, dat zijn gewoon normale kwestie van onderhoud en het begint al bij een adequate verlichting en dan hoeven we echt niet heel erg moeilijk te gaan zitten doen. Ik ga deze motie inderdaad niet steunen, want het is absoluut onduidelijk wat het beoogt, behalve inderdaad Safe Street. Ik ben al, een Engelse uitdrukking vind ik eerlijk gezegd ook niet zo passend eigenlijk in Haarlem, dus dat vind ik dan jammer. Nou, taalzuiveraar, vroeger had je een genootschap en dan kreeg je een prijs als je zo'n term gebruikt. Helaas bestaat dat niet meer. Maar wij gaan dit niet steunen op deze manier, nee.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft? Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Die is dus aangenomen. Dan gaan wij naar de motie nummer 12 van Groen... Nee, die hebben we net gehad. De laatste, nummer 13, Wees wijs met Edelweiss, CPO als eis. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Edelweiss is onderdeel van de ontwikkeling Koningstein, dat is wat bekender. En dat heeft een heel lange voorgeschiedenis, waarbij de buurt op allerlei manieren, soms beter, soms slechter, ook een belangrijke rol heeft gespeeld. En daaruit is gekomen dat Edelweiss als CPO werd ontwikkeld, dus als collectief particulier opdrachtgeverschap, dat wil zeggen dat de mensen die er gaan wonen samen het opdrachtgeverschap doen en dat het niet door een private partij wordt, een projectontwikkelaar wordt ontwikkeld. En nu blijkt in de mail van 15 november dat CPO als optie wordt meegenomen in de verkoopvoorwaarden. Dus het wordt niet meer dwingend opgelegd, maar als optie. En de wijkraad is daarvan op de hoogte en was daar niet blij mee. Vandaar deze motie om CPO wel als voorwaarde op te nemen, en niet als mogelijkheid.

De voorzitter: Kijk, dan krijgen wij toch nog een bijdrage van wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, ik zal u niet langer in spanning houden. Het college kan niet akkoord gaan met de motie, maar wel met de inhoud. Of eigenlijk liever andersom. Wij gaan akkoord met het opnemen als eis, maar we zijn het niet eens met hetgene wat hier allemaal gesteld wordt, omdat u uzelf voor de gek houdt. Want we hebben nooit de eis gesteld in het verleden, ik daag u ook uit om de documenten aan te dragen waar dat is, waar dat in staat. We hebben een variant c gekozen destijds, waarin het inderdaad als optie stond om het mee te nemen. We vinden het een goede locatie, we hebben ook op verschillende momenten gecommuniceerd dat dit een optie zou kunnen zijn. Maar een ander punt wat daar ook in staat, is dat u zegt dat ja, collectief particulier opdrachtgeverschap een vorm is van projectontwikkeling waarbij de bewoners dat zelf kunnen doen. In de nota die u zelf heeft vastgesteld over collectief opdrachtgeverschap, staat ook dat dat een ontwikkelaar kan zijn, die nauw samenwerkt met de bewoners. Dus die nuance is ook te maken, plus het feit dat het sowieso is dat in de notitie over zelfbewonings... dat het rond het particulier opdrachtgeverschap sowieso als zelfbewoningsplicht noodzakelijk is. Dus dat is een eis, als je daar inderdaad mee akkoord gaat, dan is dat, die overweging eigenlijk overbodig. Toch vinden wij dat we gestalte moeten doen aan het, ja, zeg maar op deze plek collectief opdrachtgeverschap, dus wij nemen wel het dictum in die zin over dat wij dat

zullen opnemen en dat we ook een procesbegeleider aan zullen stellen om erop toe te zien dat wij niet hetgeen krijgen zoals in andere delen van de stad is gebeurd, waarbij we ook getracht hebben om collectief opdrachtgeverschap te realiseren, maar waar het in de praktijk uiteindelijk ook anders is uitgekapt.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, het is natuurlijk, nou, ik ben heel blij met de toezegging. Het is jammer dat u vervolgens toch gaat zeggen dat we ... Nou, goed, daar zal ik dan maar niet moeilijk over doen. We zijn heel blij met de toezegging en we hopen dat het dit keer inderdaad een succes wordt en niet zoals in andere projecten dat het dan toch weer misloopt, maar we denken dat het een goede kans is. We trekken de motie dus in.

De voorzitter: Ja, daarmee, dames en heren, daarmee zijn wij zowaar voor elf uur ...

De heer Hulster: Tenzij mijn mede-indieners toch graag willen stemmen, dat vind ik op zich prima.

### **Sluiting**

De voorzitter: Ik begrijp: wij zijn voor elven klaar en dat is toch een prestatie. Ik dank u allemaal. Ik wens u nog een hele fijne avond. Ja, ik wens u nog een hele fijne avond. Ik zie allerlei mensen nog verwachtingsvol kijken, maar ik heb het idee dat u gewoon nu vanavond kunt vieren. Fijne feestdagen, een goede jaarwisseling en we zien elkaar in het nieuwe jaar. Ik sluit de vergadering.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter.