

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 13 februari 2020

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goeden ... Ja, het werkt allemaal. Goedenavond, welkom bij de commissie Beheer van 13 februari 2020. De heer Boer is verhinderd, vandaar dat u mij vanavond in uw midden vindt. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Niemand? Mevrouw Schneiders die is ... Mevrouw Schneiders is afwezig. Ik heb twee mededelingen. Er gaan twee lijsten rond zie ik hier, een over de informatieve bijeenkomst van de RegioRijder, dat is eigenlijk commissie Samenleving maar die vergaderen niet meer totdat de bijeenkomst er is, dus die lijst gaat hier rond. En een fietstocht door het stadsdeel Noord op vrijdag 13 maart, graag aan- of afmelden.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar de agenda kijken, zijn er nog zaken, vraag ik altijd graag, waar u niet over wenst te spreken? Dan mag dat namelijk ook. Nee, kunnen we dan de agenda conform vaststellen? Ja. U zit mij allemaal zo glazig aan te kijken. Dat doet u normaal toch ook? Hè? Ik ben anders. Maar jullie kunnen het aan, echt. Ja, ook dat. Ja, ik zie iedereen ... Mijnheer Aynan is allemaal ...

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Inventarisatie rondvraag, ik zag dat er al een aantal rondvragen waren aangemeld op de mail en dat waren er vrij veel. Dus ik wil ook verzoeken dat u die niet allemaal herhaalt, dat we ze gewoon eventjes inventariseren. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik had er al één aangemeld, dat worden er drie.

De voorzitter: Voor welke wethouder? Ja. Ja, denkt u er even over na. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter.

De voorzitter: U heeft er ook een aantal aangekondigd.

De heer Aynan: Ik heb er een aantal aangekondigd.

De voorzitter: Hoeveel zijn het er?

De heer Aynan: En er komt er eentje bij.

De voorzitter: Dat zijn er dan vier?

De heer Aynan: Dat zijn er geloof ik ... Ja, zijn het er dan vier of vijf?

De voorzitter: Ja, ik heb hier drie staan, als er één bijkomt is dat dan vier.

De heer Aynan: Ja, en degene die erbij komt gaat over de afgegeven vergunning voor de bomenkap aan de ... Voor het bouwproject De Meester aan de Verspronckweg.

De voorzitter: En dat is voor, welke wethouder?

De heer Aynan: Dat is mijnheer Snoek.

De voorzitter: Mijnheer Snoek. Oké. Andere rondvragen nog? Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Een vraag dat betreft de AEB, wethouder Robert Berkhout.

De voorzitter: O, dan moet ik even oefenen mijnheer, excuus hoor want uw achternaam ... O ja, Abbasi, ja. Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel. We hadden één rondvraag maar er komt er nog één bij voor de heer Snoek.

De voorzitter: Dat zijn er dan drie.

De heer Abbasi: Nee, twee.

De voorzitter: O, het zijn er nu twee? Ik had hier staan twee, plus één ... Twee voor de heer Snoek.

De heer Abbasi: Ja.

De voorzitter: Oké. En mevrouw, ook even kijken, Mois ... Hoe zeg ik dat? Moison?

Mevrouw Moison: Moison.

De voorzitter: Moison. Moison.

Mevrouw Moison: Ja. Nee, ik had in principe twee rondvragen maar het hoort bij elkaar. En ik had, dat is voor Robert Berkhout, wethouder, ik had even een verzoek daarbij of ik die dan na punt 10, dus in punt 10, als de inspreker geweest is voor van Kennemer Energie, of ik hem dan zou kunnen stellen? In plaats van achteraan bij de rondvraag, of kan dat niet?

De voorzitter: Punt 10 is spreekrecht voor belangstellenden.

Mevrouw Moison: Ja.

De voorzitter: En dan wilt u een rondvraag stellen?

Mevrouw Moison: Als dat kan.

De voorzitter: Even kijken, dat is geloof ik niet de gewoonte. Ik probeer me een beetje aan de gewoonte van de heer De Boer te houden. Maar ...

Mevrouw Moison: Ik vind het best. .

De voorzitter: Ik heb gehoord. Dank u wel. Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb hem niet aangekondigd, maar ik heb wel een rondvraag. Ik denk voor wethouder Snoek gaat daarover, over toegang voor bepaalde diensten in het centrum. Ik denk wethouder Snoek.

De voorzitter: Ook even oefenen, mevrouw Sluis, Van der Sluis, ja. Mevrouw Van der Sluis. Ja. Voor? Wethouder? O, Berkenhout. Nee, mijnheer Berkenhout. Ja. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik weet het inmiddels, de eerste vraag was over fietsparkeren, die is voor de heer Berkhout. Een andere ging over de Spanjaardslaan, de bereikbaarheid van de sportvelden, en daar twijfel ik dus even over of dat Berkhout of Snoek is. Snoek, dan is die voor Snoek.

De voorzitter: Nou ben ik best wel wat gewend qua rondvragen van u in commissie Ontwikkeling, maar dit zijn al veel rondvragen. Ik hoop dat we het allemaal gaan redden vanavond. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, ik heb toch ook nog, althans niet ik maar wij, over stoepen.

De voorzitter: Stoepen.

De heer Mohr: Met de heer Snoek.

De voorzitter: Snoek.

Griffier Spier: Stoepkrijten met de heer Snoek. Dat is een spelletje hè, stoepen?

De voorzitter: Mevrouw de griffier, heeft u ze allemaal in de smiezen?

Griffier Spier: Nee. Maar men heeft ze zelf waarschijnlijk wel ...

De voorzitter: Ja.

4. Agenda komende vergaderingen(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, agenda voor de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst. Dan hebben we ontvangen voor de volgende vergadering, informatienota integraal groenbeleid, en wordt er verwacht, vaststellen haalbaarheidsrapport en keuze voorkeursscenario voor de milieuzone. De Zuiderpolder groot onderhoud voor een voorbereidingskrediet, en de startnotitie vervangen windmolens op Schoteroog. En van de RKC een brief met openstaande aanbevelingen per commissie. En dan zijn er nog niet eerder aangekondigde parkeerverordeningen in Haarlemse wateren, dus dat is nog onduidelijk denk ik. Zijn er bij de ter kennisname nog stukken die de commissie wenst te garanderen? Mijnheer Eloy, of is dat de voor ... Nee, dat is de voornaam hè? Wat is de achternaam?

De heer Aerssens: Aerssens.

De voorzitter: Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Ik zou graag zowel punt 1.3 over de Rustenburgerlaan willen agenderen, en punt 1.4, de evaluatie iZoof. Mocht de commissie behoefte hebben aan meer uitleg, zeker. Het punt 1.3, daar kwam heel duidelijk in naar voren dat de buurt zich niet gehoord voelt. En VVD zou graag de

participatie nader willen bespreken. Ik hoop daarvoor steun te vinden in de commissie. En om dan direct even door te gaan naar iZoof, voor deze evaluatie ziet de VVD aanleiding om van de ... Met de commissie van gedachten te wisselen over de opdrachtgevende rol met betrekking tot iZoof richting Spaarnelanden.

De voorzitter: Nou, dat is een uitgebreide motivatie, dank u wel. Is daar steun voor in de commissie? Ja. Inhoudelijk? U mag gewoon steun uitspreken hoor. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, iZoof kan ik me voorstellen, maar aan de andere kant wordt er nu in de commissie Bestuur ook over Spaarnelanden gesproken, en gaat het ook over iZoof, dus ...

De voorzitter: Dat nemen we dan even mee naar het presidium waar dat geagendeerd wordt.

De heer Aerssens: Nou, mag ik daar wat over zeggen?

De voorzitter: Heel kort, mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Want dat klopt inderdaad, alleen daar gaat het meer over de governance structuur van Spaarnelanden en niet over opdrachtgevende rol die we als commissie Beheer hebben.

De voorzitter: We nemen dit mee. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks wil ook graag het hebben over iZoof om de oplossing en de goede resultaten qua auto's uit het zicht, die zij behalen zeg maar verder te bespreken. Dus ...

De voorzitter: U steunt dit voorstel. Dank u.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, wij steunen het maar wel met een andere insteek.

De voorzitter: Ja. Dat horen we dan tijdens de bespreking. Zijn er andere punten die geagendeerd willen worden? Mijnheer Rijbroek? U steunt het?

De heer Rijbroek: Ik heb er twee, agenda ingezonden stuk, agendastuk 3.2, dat is overlast busverkeer voor bewoners aan de Tempeliersstraat, geluidshinder, trillingen, aantasting privacy. Er zou overleg zijn met Connexxion en gemeente. Wat is de voortgang daarvan, zou ik graag willen weten, ik denk anderen ook.

De heer Aynan: Dat is een rondvraag.

De voorzitter: Is daar steun voor in de commissie? Zijn er geen andere mogelijkheden waar u dit punt aan de orde kunnen stellen?

De heer Aynan: Is dit een rondvraag?

De voorzitter: De commissie vraagt aan u of het ook met een rondvraag misschien kan?

De heer Rijbroek: Ja, kunnen we ook met een rondvraag meenemen. Ja, ook opgelost. En 3.5, aanpassing kruispunt Amerikaweg/Boerhaavelaan. De werkgroep Verkeer van de gezamenlijke wijkraden van Schalkwijk, die zijn in eerste instantie zeg maar het eens met de uitkomst van het onderzoek, verkeersonderzoek Coffeng Goudappel. Maar er is een nieuw onderzoek geweest van een TA groep, en om een aantal redenen is dat

afgewezen. En de wijkraden hebben signalen dat dit nu een voortgang heeft. Kan men ... Kunnen we dat op de agenda zetten, de eerstvolgende keer, wat die uitkomsten zijn? Want ze zijn wel verontrust daarover.

De voorzitter: Wat vindt de commissie, is daar steun voor, om dat op de agenda te zetten?

De heer Aynan: Nee, ik volg dit niet zo goed.

De voorzitter: U volgt het niet zo goed.

De heer Visser: Volgens mij komt het college nog met een voorstel, en volgens mij moeten we gewoon dat voorstel afwachten.

De voorzitter: Kunt u zich daarin vinden? Dat u even het voorstel afwacht, mijnheer Rijbroek? Wilt u even de microfoon uitzetten, dan kan mijnheer Aynan even reageren.

De heer Aynan: Ja, volgens mij klopt het wat de heer Visser zei, want we hebben twee weken geleden geloof ik een technische sessie gehad hierover, ook over het kruispunt en over de invulling daarvan. En er zou een vervolg komen, dus het lijkt me dan handiger om dat af te wachten.

De voorzitter: Oké, dan kunt u het altijd nog agenderen natuurlijk, of ... En dit punt meenemen. Andere punten die de commissie nog wenst te agenderen? Ik moet echt even oefenen, mijnheer Hulster, ja.

De heer Hulster: Ja, eigenlijk zou ik zeggen dat we 1.1 tot en met 1.6 wel geagendeerd kunnen worden, maar laat ik even de krenten uit de pap halen. 1.5, actualisatie verkeersveiligheidsbeleid, hebben we vorige keer overgeslagen, volkomen ten onrechte, want dat is heel belangrijk om daar als commissie over na te denken hoe we de verkeersveiligheid kunnen verbeteren. Want de verkeersveiligheid loopt terug in Haarlem. Even kijken, en dan zou ik ook graag de deelname aan het Schone Lucht Akkoord willen agenderen.

De voorzitter: Punt voor punt.

De heer Hulster: Oké.

De voorzitter: Dit punt, is daar steun voor in de commissie? Ja, ik zie instemming. Oké. Dan gaat u verder mijnheer Hulster.

De heer Hulster: En dan deelname Schone Lucht Akkoord, daar zou ik ook met de commissie over van gedachten kunnen wisselen. Kijken of daar nog aandachtspunten zijn of dat we misschien nog wat verder kunnen gaan dan het akkoord.

De heer Van Leeuwen: Nou ja ...

De voorzitter: Ik zie mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ter overweging, de heer Dreijer, de heer Rijbroek en ik zijn bezig met de voorbereiding van een raadsmarkt hierover. Dus ik stel voor dat we eerst die raadsmarkt afwachten, om de kennis tot ons te nemen en dat gesprek te voeren, en dat we dan met elkaar bepalen in welke vorm we het hier willen bespreken.

De heer Hulster: Dat lijkt me een uitstekend idee.

De voorzitter: Klinkt als een plan. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Even kijken hoor, en dan zou ik graag de voortgang ontwikkeling warmtenet willen bespreken, of tenminste daar ben ik erg nieuwsgierig naar hoe het daarmee is. Dus ik weet niet of dat als een agendapunt moet of een mededeling?

De voorzitter: Als u ergens nieuwsgierig naar bent, om het dan te bespreken, ik weet niet. Maar ik laat het aan de commissie. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, ik steun dat, als dan ook 3.6 daarbij betrokken kan worden.

De voorzitter: 3.6, ja ik heb hem niet voor me.

De heer Mohr: Sorry, dat zijn de zwaarwegende redenen om geen warmtenetten te introduceren.

De voorzitter: Dat wordt leuk.

De heer Mohr: Lijkt me akkoord.

De voorzitter: Commissie, wat vindt u? Is hier steun voor om dit te agenderen? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat de wethouder hiervan vindt, omdat ik niet precies in mijn hoofd heeft wanneer er nou stukken komen naar de commissie, en of dit dan ook wel relevant is om te bespreken.

De voorzitter: Alleen even op proces, niet op de inhoud. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, er komt wel volgens mij de volgende commissie komt er de SOK, de samenwerkingsovereenkomst voor het warmtenet komt eraan als collegebesluit. En daar kunnen deze stukken aan gekoppeld worden. Dus volgens mij, ik moet even kijken, ik heb de tijdlijn niet helemaal scherp, maar er komt een logisch moment om het zeker over het warmtenet te gaan hebben. En zoals straks ook bij de nota betaalbaarheid, wordt ook voorgesteld om een technische sessie hierover te organiseren omdat het nogal complexe materie is. Dus dat zijn zeker punten die sowieso naar u toe komen.

De voorzitter: Oké.

De heer Hulster: Mag ik nog ...

De voorzitter: Dus deze kan even wachten, ja. En verder.

De heer Hulster: En dan nog, ga ik het toch nog één keer proberen, 1.6, startnotitie herinrichting Rollandslaan, komt die sowieso naar de commissie of niet?

De voorzitter: Die is nu ter kennisname meegestuurd. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb begrepen dat daar toch wat onrust in de wijk is over de uitgangspunten. En om later gedoe te voorkomen vind ik dat dus wel voldoende aanleiding om dat te gaan bespreken.

De voorzitter: Ja, steun in de commissie? Ja? Oké, staat genoteerd. Zijn dit alle stukken die u wenst te agenderen zover? Dan de jaarplanning en de actielijst, zijn daar nog vragen of actiepunten of opmerkingen over? Ook niet vanuit het college?

Wethouder Berkhout: Ik zit alleen heel even, maar excuus voorzitter, maar als het gaat om het verkeersveiligheidsplan, ik zat daarnaar te kijken, maar er komt in juni een beleidsplan verkeersveiligheid. Ter overweging, dat komt echt naar u toe. Dus is dat niet het logische moment om het daarover te hebben?

De heer Hulster: Dat lijkt me prima om het er dan over te hebben, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan terug, mevrouw Wisse, ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Voorzitter. Ja, in de jaarplanning staat in september ook nog de verkeersveiligheidsanalyse 2019, dus dan kunnen we misschien dat verkeersveiligheidsplan naar september, of die analyse als die eerder klaar kan zijn naar juni.

De voorzitter: [...] jaarplanning en actielijst. Verder niets? Dan gaan wij over naar de bespreking van het eerste agendapunt, agendapunt 6. .

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: O sorry, stonden in een lijstje. Die waren al geweest denk ik. Mededelingen vanuit het college?

Wethouder Berkhout: Ja, nee het klopt, ik zie ze ook niet op de agenda staan. Ik heb ze toch echt, drie mededelingen. Kort. Afgelopen weken zijn er bewonersavonden geweest in de beoogde startwijken als het gaat om het aardgasvrije wonen. Dat is zowel geweest in Meerwijk, en daar waren 100 van de 600 huiseigenaren aanwezig. Dat is een hoge opkomst vonden wij. En in Schoolenaer, de wijk eigenlijk aan de Zuid Schalkwijkweg, de jaren '95 woningen, is ook een bijeenkomst geweest waar 80 van de 120 huiseigenaren aanwezig waren. En daar zijn nu 69 inschrijvingen voor een huisbezoek en offerte inmiddels gerealiseerd. Dus twee weken terug. En tot slot, in het Ramplaankwartier, was ook een bijeenkomst, een bewonersavond hierover, en daar waren maar liefst 275 mensen in de zaal aanwezig. Er paste niet meer mensen in, in de school daar. En de complete zaal gaf eigenlijk steun aan het project van spaargas voor een zonnewarmtenet. En het overgrote deel van de zaal gaf steun om ook als startwijk gekozen te worden, dus dat wilde ik toch eventjes met u mededelen. Dat was ... Over het algemeen zijn we positief verrast door de hoge opkomst bij deze drie avonden, en de positieve grondhouding van de bewoners die daar aanwezig waren. En er volgen ook nog concrete vervolgstappen per wijk, om uiteindelijk te komen naar de Transitievisie Warmte, maar goed, daar gaan we het zo over hebben aan het eind van dit jaar. Tweede mededeling, de nachttrein, we hebben natuurlijk sinds december weer een tweede nachttrein erbij. En vandaag sprak ik met de NS over de eerste voortgang, het is nog wat vroeg, maar zij zeiden ook, dit ziet er eigenlijk positief uit. En dan is januari nog geen uitgaansmaand eigenlijk, want daar is geen geld meer voor jongeren na zo'n decembermaand. Maar met de eerdere trein erbij zijn er nu 330 gebruikers per weekendnacht in de ... Of nee, op zo ... Nee wacht, ik moet het goed zeggen, op zowel vrijdag- als zaterdagnacht zitten er zo'n 140 mensen extra in de extra trein. En met die vorige trein die we al hebben zijn dat er 330 die ervan gebruikmaken. En om de tegenbeweging Haarlem Amsterdam gaat het om 90. En het is nog pas januari, dus het is een positief signaal, wilde ik toch even met u

mededelen. En tot slot als het gaat om de Formule 1, zijn er inmiddels verkeersbesluiten gemaakt, en ook voor Haarlem. En op 18 februari worden deze verkeersbesluiten bij de gemeente, dus ook voor Haarlem, zijn er meerderen gemaakt voor Zandvoort maar voor Haarlem gepubliceerd, en dat ligt dan zes weken ter inzage. En nou, daar kunt u ook ... Dan kunnen bewoners ook bezwaar aantekenen. Daarbij valt ook, en ik denk dat dat wel een mooi moment is, de informatie, of de technische sessie. De informatiebijeenkomst over mobiliteitsplan georganiseerd door DGP, dat komt op maandag 24 februari als het goed heb. En daar zou een lijst voor rondgaan, maar omdat het om veiligheid gaat, gaat het misschien bij Bestuur? Maar dan kijk ik dus nu naar de griffie. Oké, nou dan moeten we dat nog even afwachten. Mijn gegevens waren dat dat voor de 24^e was, maar als dat nog niet uitsluit is, er komt in ieder geval op korte termijn die informatieavond over het mobiliteitsbeleid. Nee, mobiliteitsplan voor de Formule 1.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, een vraag over het verkeersplan voor tijdens de Formule 1. Kunnen we daar dan als commissie nog een zienswijze op geven?

Wethouder Berkhout: Nee, volgens mij zit daar niet dat proces aan vast, dat is bij de andere gemeentes ook niet. Maar dat kan ik nog even voor u nagaan. In ieder geval wordt er een technische sessie hierover dus georganiseerd, waar u dit soort vragen ook kunt stellen. Maar specifiek voor de rol van de gemeente hierin zal ik nog voor u nagaan.

De voorzitter: Dit is even een mooi bruggetje, want ik krijg hier ... Ja, die data die had je. Ja, oké. Goed. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, mag ik een vraag stellen over het mobiliteitsplan, want dat is nu openbaar, is gepubliceerd en al besproken in Bloemendaal. Wat mij opviel aan het plan is dat onze trappen er helemaal niet in voorkomen, voor het station.

Wethouder Berkhout: Nou dit soort vragen, volgens mij, ik wil niet weer die trappen gaan beginnen, maar volgens mij dit soort vragen kunt u echt stellen bij de technische sessie die eraan zit te komen. Want de laatste stand van zaken weet ik eerlijk gezegd ook niet.

De heer Aynan: En voorzitter, ik weet ook dat de Randweg voor een groot gedeelte afgesloten zal worden, maar hebben wij daar dan ook echt helemaal niks over te zeggen?

Wethouder Berkhout: Ja, al dit soort vragen denk ik dat het goed is om bij die informatieavond te beantwoorden.

De voorzitter: We gaan ... Ja, we hebben nu geen inhoudelijke behandeling op de agenda. Kunnen wij naar agendapunt 6 dan? Nee, ik dacht het al. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, zoals jullie weten zijn we natuurlijk nu bezig met het vaststellen van de Regionale Energie Strategie. Wij als Haarlem hebben aangegeven dat we geen houtige biomassa willen verstoken. Maar onze onderliggende gemeenten hebben dat nog niet allemaal uitgesloten. Hiervoor lijkt het mij en meerdere raadsleden een goed idee om een bijeenkomst te organiseren. En ik vraag eigenlijk bij deze, zou ik het mooi vinden een soort van toestemming om dat namens de raad te doen, zodat wij ja, onze buurgemeenten ook

op tijd kunnen informeren over het uitsluiten van houtige biomassa in de RES. Of ik een bijeenkomst namens de raad mag organiseren tegen houtige biomassa?

De voorzitter: Ja, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Nou ja, ik denk dat we dat gewoon aan de gemeente zelf over moeten laten, moeten we ons vooral niet mee gaan bemoeien.

De voorzitter: Anderen? Commissie, ik zie wat, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, helemaal mee eens met mijn buurman.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, of niet? Ja, mijnheer Aynan. Prima.

De heer Aynan: Prima voorstel hoor.

De voorzitter: Goed, wie stemt er in met dit ... Wie vindt het een goed voorstel? Ja, dat is toch een meerderheid. Nou, dan gaan we nu ... Nee, dat is ... Dat het niet politieke, vind ik altijd zo leuk hè, dat het geen politieke bijeenkomst, o dan is het vrolijk. Ik vond ons hier ook wel vrolijk vanavond.

Overige punten ter bespreking

6. Informatienota Transitievisie warmte (tvw): Duurzame warmte Haarlem: betaalbaarheid (RB)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 6, informatienota Transitiewarmte, duurzame warmte in Haarlem. Dan moet ik even wennen want het is een vrij lang stuk tekst, maar ik geloof dat u dat gewend bent in deze commissie? In het landelijk Klimaatakkoord is de ambitie van woonlastenneutraliteit opgenomen. Dit houdt in dat de maandelijkse lasten die een huishouden betaalt aan energie en financiering of huur gelijk blijven of lager worden in vergelijking met het geval dat er geen klimaatmaatregelen zouden worden genomen. Waar dat niet lukt moet gerichte ondersteuning komen. Rondom de energietransitie zijn echter veel zaken nog onzeker en onvoorspelbaar. Dat geldt zowel voor de techniek als voor de financiering. Het is daarom nog nu niet goed mogelijk goed aan te geven hoe en in hoeverre de ambitie uit het coalitieprogramma Duurzaam Doen, dat de energietransitie voor iedereen betaalbaar is, daadwerkelijk gerealiseerd kan worden. Zowel voor de bewoners als de gemeente. De doelstelling van het te bespreken stuk is dat de raad heeft eerder twee kaderstellende besluiten over de energietransitie genomen, kaders voor duurzame bronnen en kaders voor de rol van de gemeente. Het derde element is nu de betaalbaarheid van de energietransitie. De onzekerheden zijn nu nog te groot om een kaderstellend besluit voor te leggen, en de raad wordt met deze nota geïnformeerd over de ambitie en mogelijke instrumenten om die betaalbaarheid te realiseren. De verdere invulling van deze komt in de Transitievisie Warmte te staan, een daarvoor wordt er in ... Is in 2019 een plan van aanpak vastgesteld. En die wordt naar verwachting het vierde kwartaal van dit jaar aan u voorgelegd. Goed, wie mag ik als eerste het woord geven? Dit agendapunt is ter bespreking. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, een belangrijk document. Een belangrijk document voor ons als raad, want we hebben natuurlijk gezegd dat die transitie als het gaat om duurzame warmte, wat een goed deel van onze uitstoot is, dat die wel sociaal moeten gaan. Dat die betaalbaar moet zijn en dat die ook voor alle Haarlemmers haalbaar moet zijn. Vanmorgen werden wij allemaal wakker met nieuws dat ook het Planbureau voor de Leefomgeving, een gerenommeerd instituut natuurlijk, dat zelfs die inderdaad niet alles

hadden meegerekend wat Aedes, dus de koepel van woningbouwcoöperatie ook had meegegeven. Na lang overleg hebben ze gezien van, shit, oeps, we hebben toch niet alles meegerekend. En ik moet eerlijk zeggen, dat zijn ook de verhalen die wij als D66 wel eens van Haarlemmers krijgen. Die zeggen dus in dat ... Nou ja, stel ik woon in zo'n warmtewijk, waar we naar een warmtenet willen. Als ik een offerte bij een aannemer vraag, dan komt daar misschien toch wel vaak iets hoger uit dan de richtvallen waar wij eerder over spraken. Nou, dat ziet het Planbureau voor de Leefomgeving ook. Ja, dat is in ieder geval heel goed en ook heel goed dat er dit rapport nu voorligt om te zien dat het inderdaad nog moeilijk is om kaders vast te stellen. En inderdaad, in deze woningmarkt zijn aannemers gewoon echt heel duur, en kost het gewoon heel veel geld om dat te doen. En niet iedereen heeft hier 10 tot 100 duizend euro op de plank liggen om ineens inderdaad een enkel steens huis voorzetwanden neer te zetten, om een nieuwe vloer erin te storten, ga zo maar door. En dan hebben we het nog niet eens over mensen die, nou beperkte leningscapaciteit hebben vanwege een hoge hypotheek, vanwege leeftijd, vanwege ziekte. Dus heel goed dat dit de aandacht heeft van het college. Maar precies zoals de voorzitter net ook voordroeg, we hebben dus nog geen oplossing. Dus laten we dat in ieder geval met elkaar bewust zijn dat, en dan kijken we ook naar onszelf als gemeenteraad, dat wij dus toch ook wel op moeten gaan letten op onze eigen uitgaven. Want ja, wij kunnen natuurlijk een tal van ambities, tal van wensen, maar uiteindelijk, als je kijkt naar de klassieke, ik zeg hem vaak, the carrot, de wortel, ga je mensen verleiden door bijvoorbeeld gedragsverandering, de stick, ga je op een gegeven moment regels uit de Wet milieubeheer toepassen. Ja uiteindelijk zit die carrot, die verleiding, zit soms ook in subsidies. En soms ook kijken wat wij bij kunnen dragen. Want ja, we kunnen kijken naar woningbouwcorporaties, ja we kunnen kijken naar huiseigenaren, maar uiteindelijk zal het niet allemaal kunnen. En ook in wijken waar wij sneller willen. Dus voor nu, goed dat we hier aandacht voor hebben. Voor nu ook goed om duidelijk te geven dat we überhaupt nog geen kader vast kunnen stellen. Nou landelijk, wat ik al zei, Planbureau voor de Leefomgeving, heeft nu ook toch gezien dat het duurder is. Maar ja, laten we dus met elkaar als raad vooral kijken, dat we inderdaad in die rollen die wij als overheid kunnen vervullen, verleiden, door subsidies of door gedragsverandering, maar ook soms regels stellen, laten we met elkaar daar wel voldoende ruimte voor houden in onze Haarlemse begroting. Want dit is gewoon echt een gigantische opgave, en we weten nog niet precies hoe groot die opgave is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: '...'. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, o dat was nog een interruptie begrijp ik?

De voorzitter: Interruptie. Nee? Wie had nog een interruptie? Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Johan Rijbroek, Trots Haarlem. Ik heb even een vraag, het was heel goed vanochtend in het nieuws, Leefomgeving zegt, kosten niet meegerekend, stijging 50 procent. Dit is misschien een afweging, want vooral aan de onderkant dat het natuurlijk problematisch is om daarin te investeren. Moeten wij dan overwegen om bijvoorbeeld die subsidiekas te verhogen?

De heer Van Leeuwen: Nou ja, ik zou graag minister zijn, nou ja misschien ook wel niet, dus u stelt deze vraag niet aan minister Wiebes die al iets heeft gezegd. Dus ja, als u ... Als dit de vraag is over de landelijke subsidiekast, dan ga ik daar niet over, hoewel me dat wellicht spijt. Maar ik doe inderdaad wel een betoog, zolang we niet weten wat de maatschappelijke kosten gaan zijn, weten wij dus ook niet wat we van Haarlemmers vragen. Weten wij dus ook niet welke instrumenten wij als gemeente in moeten zetten. Dus ik zeg in ieder geval, laten we met elkaar behoudend zijn en ook wel, ja voorbereid zijn dat dit wellicht heel veel meer gaat kosten. Ook voor ons, ook voor ons eigen vastgoed, maar ook voor de Haarlemmers die dit nooit zelf zouden kunnen betalen. Dus daar moeten we wel een financiële armslag voor houden. Het is nu nog te

vroeg voor kaders staat in het stuk, dat werd net ook aangegeven. Dus nee, ik weet nu ook nog niet wat de oplossing is. Want het is altijd een samenspel tussen regels, tussen verleiden, en subsidies is een van de manieren om te gaan verleiden. Dus daar moeten we wel met elkaar op voorbereid zijn.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer ... Was uw termijn of interruptie?

De heer Aynan: Termijn.

De voorzitter: Dan was mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, we zijn heel blij dat er een stuk ligt waarin de betaalbaarheid aan de orde wordt gesteld. Er zijn wel een paar dingen die ons opvielen in het stuk. Om te beginnen moeten we natuurlijk constateren dat de mensen met een kleinere beurs een veel kleinere ecologische footprint hebben dan mensen met een grotere beurs. Want ja, die mensen met een grotere beurs die vliegen nog wel eens, of rijden ten onrechte in een SUV rond, en dat levert nu eenmaal veel grotere problemen op dan mensen met kleine beurzen. Er wordt altijd gedacht dat die mensen vooral, omdat ze onverantwoord zouden leven of zo, heel veel CO2 uitstoten maar dat is natuurlijk onzin. Ik vond het een beetje pijnlijk om te lezen in het stuk dat er als een oplossing werd aangedragen dat er meer banen komen omdat we gaan verduurzamen, dat geloof ik ook wel. Maar er is gewoon een granieten bestand, en ook de hele Participatiewet heeft laten zien dat het heel moeilijk is om mensen, bepaalde groepen aan het werk te krijgen. Bovendien is er een soort economische wet die zegt dat er een gedeelte van de mensen nooit een baan gaan vinden omdat er gewoon nooit voldoende banen zullen zijn, want anders worden de lonen alleen maar te hoog. Dus ja, er zal een deel van de mensen zal gewoon echt te klein budget houden, ook hoeveel banen er ook bij komen. Dus zal er echt iets anders moeten komen. En wat ons betreft, maar dat is eigenlijk een voorschotje op het vervolg, zou er een soort groot revolverend fonds moeten komen voor met name de mensen die in een particuliere woning zitten met een kleine beurs, om die te gaan helpen. Dus uiteindelijk om geld aan ze uit te lenen wat ze via de energie, de besparingen die ze kunnen krijgen op hun energierekening, weer terug zou moeten stromen. En misschien zal dat fonds ook voor een deel door particulieren gevuld kunnen worden, want er zitten aardige rendementen zijn er te halen op verduurzamen, en geld lenen is op dit moment erg goedkoop. Dus wij denken dat er op die manier wel mogelijkheden zijn.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, even een vraag aan u, wat vindt u een kleine beurs?

De heer Hulster: Ja, daar doe ik geen uitspraken over. Ik weet niet wat ik een kleine beurs vind, maar laten we zeggen in ieder geval onder de sociale huurgrens, en laten we daar eens mee beginnen. En ja, en misschien moeten we nog wel iets hoger maar daar zie ik graag de uitwerking van.

Mevrouw Otten: Ja, dan vind ik u erg optimistisch. Want ook als je bovenmodaal verdient, zijn het zulke uitgaven. Refereer ik ook naar wat D66 net zei, aannemers zijn peper, peperduur op dit moment. Dus ja, ik zou daar nog eens kritisch naar kijken wat een kleine beurs is.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Was u ... mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik was klaar.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Het gaat hier over de betaalbaarheid van duurzaamheid eigenlijk. En dan lees ik in het stuk dat het onzeker is, onduidelijk, onvoorspelbaar, en dan vraag ik me af van, joh waar hebben we het eigenlijk over? Komt dit niet te vroeg? En dat had u als college ook best naar ons mogen communiceren, want ik zie hier echt gewoon heel weinig concrete maatregelen. We hebben 19 september, hebben we de motie toegankelijke duurzaamheidslening aangenomen, die zie ik helaas niet terug in het stuk. Dat vind ik jammer. Want daarin hadden we heel concreet gevraagd van, joh kijk wat we in ieder geval met onze eigen instrumentarium, namelijk onze Haarlemse duurzaamheidslening, hoe we die toegankelijk kunnen maken voor mensen met een smalle beurs en voor 70-plussers. Die komen per definitie niet in aanmerking voor een duurzaamheidslening terwijl ze daar wel het inkomen voor hebben. En ja, dus ik wil daar alsnog van de wethouder een reactie op. En als ik kijk naar, ja toch wel de leuke nota met leuke foto's, en dan denk ik, hé Haarlem is een diverse en inclusieve stad, nou ik zie alleen maar boreale plaatjes. Dus kan dat niet wat diverser?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja voorzitter, ik dacht in de eerste instantie, eindelijk we gaan een keer die betaalbaarheid bespreken, maar uiteindelijk is het enige wat we hier gaan bespreken een stuk die vol staat met onzekerheid. Onzekerheid, onduidelijkheid, dat voert op dit moment de boventoon. De Haarlemmer gaat uiteindelijk wel betalen, want als gemeente gaan we toch wel in de onrendabele projecten zitten. En uiteindelijk komen we alleen maar bij proefballonnetjes zonder dat we daadwerkelijk de echt rendabele investeringen zelf gaan doen, want die gaat het Rijk toen. Als huiseigenaar weet je uiteindelijk niet waar je aan toe bent. Maar ook als huurder weet je niet waar je aan toe bent, en ook uiteindelijk als gemeente weten we op dit moment nog niet waar we aan toe zijn. Betaalbaarheid is nog altijd onzeker. We weten het gewoon simpelweg niet. Die onzekerheid die voert de boventoon. En de opgave is enorm, dat zal de VVD nooit ontkennen. Er zijn voldoende maatregelen te nemen, alleen moeten we veel meer in gaat zetten op rendabele zaken. En ja, het is zo wat ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Heeft u wel eens gevraagd aan de ... Of in ieder geval, we kunnen ... We hoeven niet per se te subsidiëren, als we gewoon de subsidie op fossiele brandstoffen vandaag zouden stoppen, dan wordt alles opeens rendabel, alle duurzame energie. Ja, productie. Heeft u dat wel eens gevraagd landelijk, of de subsidie voor fossiele brandstoffen wat meer naar beneden kan?

De heer Aerssens: Ik geloof dat als op dit moment de subsidies op fossiele brandstoffen in een keer wegvegen, dat we dan heel erg de mist in gaan. Maar ik ga door voorzitter. Het is zo wat D66 al zei, we kunnen elke euro maar één keer uitgeven. En dat is iets wat de VVD al veel vaker betoogd heeft. Laten we nu ons bezig gaan houden en ondernemen met rendabele projecten, in plaats van met al die proefballonnetjes. We hebben tenslotte in Haarlem proefballonnetjes, althans ballonnen al verboden. De wethouder die sprak er recentelijk nog over in een klaslokaal, met een groep kinderen. Maar laten we dan ook nu eindelijk die onzekere proefballonnetjes is gaan verbieden. Het zou de wethouder sieren om ook dat in klaslokalen uit te gaan leggen, waarom we inzetten op duurzame en rendabele projecten in plaats van die proefballonnetjes, want het is wel de toekomst van degene waar u daar zo de verhalen tegen aan het vertellen bent.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. Nou, de sociale energietransitie, ik vind hem vrij juridisch technisch omdat we mensen die weinig geld hebben niet mogen voortrekken in heel veel beleid. We mogen niet discrimineren. En daarvoor hebben we dus de motie toegankelijke duurzaamheidslening aangenomen samen met Jouw Haarlem. Om te kijken van, is het mogelijk om met die duurzaamheidslening nou mensen zonder financieringscapaciteit ook de mogelijkheid te geven om zonnepanelen op hun huis te zetten, juist omdat dat de inkomensnivellering ten goede komt. Dus het is niet alleen verduurzaming, het is ook een kans om inkomens dichterbij elkaar te trekken. En als je er echt heel diep op in gaat, dan kom je eigenlijk heel veel, ja juridisch regeltechnische dingen tegen die niet handig zijn. Zoals een baatbelasting die we niet kunnen heffen op zonnepanelen op ons dak, maar wel bijvoorbeeld kunnen inzetten voor het warmtenet. Maar goed, GroenLinks vindt in ieder geval dat mensen met een kleine beurs ook zonnepanelen moeten leggen voor die inkomensgelijkheid en die duurzame energietransitie. En nu was mijn oma ... Mijn opa en oma hebben twee weken geleden een aanbieding gekregen van een woningcorporatie, en zij krijgen zes zonnepanelen op hun dak voor 20 euro per maand, en daarvoor hebben zij, besparen zij per jaar 140 euro op hun energierekening. En ik vind dat een hele sociale goede manier om met een sociale energietransitie om te gaan. Dus ik wil daar de woningcorporatie op dit moment ook, nou in ieder geval een compliment voor geven. Maar ik was eigenlijk zo enthousiast over dit aanbod, dat als je kijkt naar de schaal die zo'n woningcorporatie wel heeft, en die bouwkosten die via de schaalvoordelen dus veel effectiever kan inzetten, is het niet mogelijk om ook aan de woningcorporatie te vragen om de burens mee te nemen op het moment dat zij de straat gaan verduurzamen? Ik denk dat het een effectieve manier is. En ja, ik hoop dat we met die sociale energietransitie, dat dat een concrete maatregel kan zijn zodat we mensen met weinig financieringscapaciteit, op een effectieve en prijstechnische manier kunnen meenemen in deze sociale energietransitie. Dus ik ben heel erg benieuwd of de woningcorporatie die rol voor ons kan betekenen. Dus ... En die baatbelasting met het warmtenet zou ook een oplossing kunnen zijn.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik schrik eigenlijk van de naïviteit. U heeft het nu over zonnepanelen, ik heb u al vaker uitgenodigd om bij mij thuis te komen. Ik ben iemand die niet met een klein inkomen, met een heel redelijk inkomen. En met alleen zonnepanelen ga je het niet redden. Het wordt veel duurder, veel duurder, veel duurder. Daarom vraag ik ook, wat is de kleine beurs? Maar ook met een goed salaris, en een goede financiële situatie, wordt het echt een waanzinnige onderneming om je huis energievriendelijk te maken. Bent u zich daarvan bewust? Want dat hoor ik nergens terug namelijk.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ja, daar ben ik me van bewust. En op dit moment heeft het Rijk natuurlijk ook al subsidiemogelijkheden voor isolatiemaatregelen, dus daar hoeven wij als gemeente Haarlem niet in te voorzien. Alleen wat ik dus ... Kijk, u bent al echt goed aan de slag en ik heb dat traject ook gedaan. Het is hard werken, het is niet makkelijk. Maar het betekent wel dat het ... Het is nodig. En als we allemaal kleine stapjes zetten, dan komen we er op een gegeven moment wel.

De voorzitter: Dank u wel, wie nog meer? Mijnheer Aerssens, interruptie?

De heer Aerssens: U heeft geen woord gerept over die onzekerheid, en daar wil ik u nog wel even op uitdagen. Want u had het over die woningbouwcorporatie, die zegt van, je moet 20 euro betalen en je bespaart 140, nou ik kan redelijk rekenen en ik geloof dat je dan verlies maakt. Maar wat vindt u nou van die onzekerheid die we op dit moment nog hebben?

Mevrouw Oosterbroek: We zitten in een transitie, en dat betekent onzekerheid. En daarom vind ik het juist heel goed dat we het hier in alle openheid met elkaar kunnen bespreken. Dat we samen meedenken naar die oplossingen. Omdat fossiele brandstoffen eindig zijn, en daar willen we gewoon vanaf.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vraag, mijnheer Rijbroek, interruptie of uw termijn?

De heer Rijbroek: Termijn.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Hier ligt voor informatienota Transitievisie Warmte, tvw. Eerlijk zou vuurwerk verboden moeten worden, het lijkt op een losse flodder, want we krijgen per 9/4/2020, dan krijgen we de Transitievisie Warmte. Ik denk dat we daar in die volgorde moeten beginnen. Nog een paar andere dingen die ik mee wil nemen, want waar ik bezorgd over ben is niet alleen die rekenfout van het bureau van de Leefomgeving, maar ook, en dat heeft ook al veel stof doen opwaaien, dat is die uitspraak van de rechter CO2 en PFAS, ik weet niet of dat nog van invloed is, op projecten in de nabije toekomst. En u had nog een belofte gedaan dat als we het hebben over geothermie, dat is nog maar een onderdeel, dat er proefboringen zouden worden gedaan, en dan zouden we daarmee beginnen bijvoorbeeld in Meerwijk. Als onderdeel daarvan ben ik wel nieuwsgierig hoe dat verder gaat, maar uitgangspositie moet zijn 9/4, dat we met die visie komen lijkt mij. Want ik vind dit een beetje zwalken eerlijk gezegd. Dat is mijn mening, daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het CDA vindt, en dat vinden wel meer mensen met ons, het document natuurlijk niet echt richtinggevend. Maar er staat ook wel een aantal zaken in die wel kunnen gaan leiden naar het uiteindelijke stuk wat kaderstellend zou moeten zijn. Ik wil eerst nog even terugkomen op het verhaal van GroenLinks, in antwoord ook weer op de VVD. Die zonnepanelen, die renderen inderdaad, meer dan 130 euro per jaar. Op dit moment in ieder geval, zolang de salderingsregeling nog geldt. Dus het klopt wat mevrouw Oosterbroek zegt, indien uw zonnepanelen op het zuiden liggen. Dus ik vind ook wel dat inderdaad de corporatie daar een grote rol in zou kunnen gaan spelen. En ik denk, en hun verantwoordelijkheid moeten nemen in dit soort dingen. Wat in de stukken ook staat is dat er een heleboel instrumenten zijn om onder andere subsidie aan te vragen. En ik heb dat eens even van de week geprobeerd ook, om die UCE subsidie aan te vragen. En dan kun je zo'n rekentool downloaden, nou die werkt niet. Althans, bij mij niet. En ik denk dat het best wel lastig is voor een hoop mensen om met dit soort tools, waarbij je toch veel moet doorlinken, om uiteindelijk bij iets te komen, om iets aan te kunnen vragen. Ik denk dus dat daar ook nog een ... Nou ja, terwijl een opdracht inzetten vanuit het college naar ... Of opdracht, een verzoek richting mensen om dat toch duidelijk te maken, of misschien zelfs te faciliteren, om het eenvoudig te maken voor de burgers om subsidie aan te vragen. Nou, waar gaat het om. De maandelijkse lasten voor een huishouden mogen niet meer stijgen dan ze nu betalen eigenlijk met de verduurzaming. En wat er gezegd wordt is dat de prijs van fossiele energie, zoals aardgas, nou die zal de komende jaren gaan stijgen, onder andere door fiscale maatregelen. Maar het doel is dat bij de overschakeling naar duurzame energie, de kosten niet meer stijgen dan de kosten voor fossiele energie. En daar, daar zit dus wel iets in waar we goed over na moeten gaan denken. Stel dat gas kost nu 0,70 cent, ik betaal 250 euro per jaar ongeveer aan vastrecht en levering. Op een gegeven moment komt er natuurlijk een moment dat er zo weinig afnemers zijn, is dat de overheid of nou ja hoe heet het, GasTerra gaat besluiten, nou, we moeten toch uit onze kosten komen, die vastrecht moet maar een stukje, of de leveringskosten moeten maar naar 1000 euro. En de gasprijs moet maar naar 5 euro per kuub. Op dat moment heb je natuurlijk, op een gegeven moment schieten die kosten voor de gebruiker omhoog. En als je

dan nog steeds hetzelfde aanhoudt wat je hier zegt van, we zullen de belasting laten stijgen voor de duurzaamheid [...], ja dan heb je best wel wat ruimte zo meteen. Dus ik wil eigenlijk dat er een kader gaat komen, dat er meer naar die onevenredige koopkracht daling, dat die uiteindelijk ook wel gecompenseerd gaat worden. Dus dat vind ik een heel belangrijke om even mee te nemen. Ik heb nog even gekeken naar die 8 procent energiebesparing die door energiecoaches gerealiseerd zou zijn. Ik heb daar nog technische vragen over gesteld, die heb ik helaas heel laat binnengekregen vandaag van, [...] komen ze en of daar een rapport aan ten grondslag ligt. En die heb ik daar niet uit kunnen halen eerlijk gezegd, want ik ben best wel benieuwd hoe dat in elkaar zit. En het is nu maar een éénjaarsmeting, dus in hoeverre is de maatregeling dan ... Of de daling dan effect van de maatregel, dat moet je altijd in meerjaren bekijken natuurlijk. Maar dat wilde ik even meegeven, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wissen, PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Nou, voor de PvdA is het natuurlijk ook van het uiterste belang dat juist de laagste inkomens goed mee kunnen komen bij de energietransitie. In het stuk wordt concreet gesproken over energiecoaches en de warmtenetten. En over de energiecoaches heb ik een paar vragen. Hoeveel coaches zijn er nu, en actief in welke wijken? Wat kosten ze? En wordt er ook gemonitord wat ze nou concreet bijdragen? En ik las laatst bijvoorbeeld een artikel van een energiecoach die langs was bij iemand en die persoon zei, nou hartstikke fijn, heel aardig, heel goed advies gekregen, en de rollen radiatorfolie liggen nog ergens in de hoek of op tafel. Zou het dan bijvoorbeeld een goed idee zijn dat er bijvoorbeeld een stagiair mee gaat van een relevante MBO opleiding, die meteen even die ledlampen indraait, dat radiatorfolie plakt enzovoorts. En waar ik eigenlijk naartoe wil, heeft het zin die energiecoaches? Hebben we echt wel gemeten of dat effect heeft, behalve goede gesprekken en goede tips? Worden ze opgevolgd? De warmtenetten, ja heel jammer dat zonder aardgashulpstations we dus pas in de tweede helft van de volgende bestuursperiode aan warmtenet Meerwijk toekomen, en de andere ook in Schalkwijk. Kan dat echt niet sneller? Ik weet dat we moeten wachten op die seismologische onderzoeken, maar die zijn er volgens mij volgend jaar. En wat gebeurt er dan in de tussenliggende jaren, waarom hebben we dan al die jaren hulpstations nodig? Andere ideeën kunnen misschien zijn om de isolatie en het uitbreiden van de netcapaciteit eerst in de sociaal kwetsbaarste wijken te doen. Ymere die schijnt de zonnepanelen niet kwijt te kunnen in Schalkwijk omdat de netcapaciteit daar niet zou voldoen hoorde ik. Het Warmtefonds is deze week van start gegaan bij het Rijk. Die biedt specifiek leningen voor mensen die niet op een andere manier aan een lening kunnen komen, zoals de sociaal kwetsbaren. Kan de wethouder dat monitoren? Is er aandacht voor Haarlemmers, die aanspraak kunnen maken op dat Warmtefonds? Hij is nog maar net begonnen, dus dat is misschien wat vroeg. En kunnen we misschien voor wat meer ideeën ook aansluiting zoeken bij universiteiten en hogescholen met klimaatopleidingen? Omdat we eigenlijk niet verder komen tot nu toe dan de warmtenetten en de energiecoaches. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat Hart voor Haarlem een iets ander standpunt heeft ten aanzien van de energietransitie dan de meeste fracties in deze raad. Wij zijn niet zo bevreesd voor de toekomst, zoals GroenLinks de Haarlemmer wil laten geloven. Weet u, het gaat allemaal wel vanzelf, dat komt wel. Maar dan toch ook ...

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Mohr, waar bent u bang voor? 20 euro per maand, zes zonnepanelen op uw dak, waar krijgt u nou die angsten van?

De heer Mohr: Voornamelijk van GroenLinks, en niet zozeer van de inhoud van dit stuk want we hebben al eerder betoogd dat ik denk dat het zo'n vaart allemaal niet gaat lopen. Nogmaals, ik denk dat het klimaat minder gevaarlijk is voor Haarlem dan uw partij en uw ideeën. Maar laat ik toch een positieve opmerking maken, want ik vind de visie, het visiedocument, '...' we dat, dat vind ik een aardig stuk. Er staat niet heel veel nieuws in ten opzichte van eerdere informatiedocumenten, maar hij is leuk opgemaakt, de kleurtjes zijn leuk, de plaatjes zijn wit, dat is ook prima. Maar ik werd getroffen door één zin, en dat is namelijk een groengekleurd blokje, op pagina 6, waarin de visie heel compact werd vormgegeven. werd geformuleerd. En daar staat, door de sociale energietransitie is het aardgasvrij maken van de woning betaalbaar voor iedereen. De belofte die het college hiermee doet, is dat zij tegen iedere Haarlemmer zegt, grote beurs, kleine beurs, uw transitie is betaalbaar. En ik dacht, dat is goed nieuws. Het college neemt hier een duidelijk standpunt in. En ik ben op zoek gegaan naar de manieren waarop het college dit wil bereiken. Maar die heb ik niet gevonden. Wat ik wel vond was dat het college zegt, ja mensen kunnen leningen afsluiten, er zijn subsidiemogelijkheden. En daar maken wij ons zorgen over. Het gemak waarmee mensen ten gunste van die ... Of ten behoeve van die transitie in krediet wordt ... Naar een krediet worden verleid. Dat vinden we gevaarlijk, vooral ook omdat in dezelfde stukken staat, dat het ook bestemd is voor mensen die op grond van het inkomen of grond van de leeftijd, niet in aanmerking komen voor zo'n lening bij een bank. Met andere woorden, mensen die bij een bank worden geweigerd, kunnen bij een gemeentelijk instrument wel in aanmerking komen voor krediet. En dat is natuurlijk hartstikke gevaarlijk, want die leennormen zijn er niet voor niets. En dan wordt gezegd, ja de rente is ontzettend laag. Ja, dat is waar. Op dit moment is de rente ontzettend laag. Maar de Europese Centrale Bank hoeft maar te besluiten tot het intrekken van het stabiliseringsprogramma, en de rente stijgt, en de inflatie neemt toe. En ik heb een vraag aan de wethouder, wat denkt u dat er gebeurt op het moment dat de inflatie stijgt en de rente stijgt, wat gebeurt er dan met de huishoudportemonnee van de Haarlemmers die u in krediet praat?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Is mijnheer Mohr er zich van bewust dat het hier geen consumptief krediet betreft, maar een investering dat zichzelf meer dan terugbetaalt?

De heer Mohr: Het betreft hier natuurlijk wel een consumptief krediet, omdat er geen hypotheekair onderpand tegenover staat.

De heer Aynan: Dat is niet wat ik bedoel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U weet precies wat ik bedoel. De energie die je daarvoor terugkrijgt is niet een auto die je na tien jaar naar de sloop brengt, maar je krijgt ja iedere maand krijg je eigenlijk geld terug. En dat is juist het verdienmodel. Het is niet zomaar een lening. En de gemeente heeft veel gunstiger voorwaarden dan de bank.

De voorzitter: Mijnheer Mohr. Ja, dan moet u een vraag stellen.

De heer Aynan: Daar vindt mijnheer Mohr niks van?

De voorzitter: Ja, dan moet u een vraag stellen aan mijnheer Mohr.

De heer Aynan: Wat vindt mijnheer Mohr daarvan?

De heer Mohr: Dat heb ik aangegeven, ik vind dat gevaarlijk beleid.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Wat ... Maar mag ik eventjes, vindt u GroenLinks gevaarlijk of het beleid gevaarlijker?

De heer Mohr: Nou, ik ga over dat antwoord even nadenken.

De voorzitter: Goed, gaat u even nadenken. Wie mag ik nog meer het woord geven? Had iedereen al gesproken? Dan is het woord aan mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had hier ook liever met een kaderstellend raadsbesluit gezeten, met een heldere definitie van woonlastenneutraliteit. Eerlijkheid is, die kunnen we niet geven. Eerlijkheid is, daar hebben we het Rijk voor nodig. Daar hebben we het Rijk voor nodig, we hebben ermee lopen stoeien, ik kan het u eerlijk zeggen, maanden lang, om te kijken van, wat is de definitie van woonlastenneutraliteit, waar kunnen we dat kaderstellend voor deze stad vastleggen? Wij zijn erachter gekomen dat we, als we hem afpellen, kunnen we eigenlijk op dit moment pas slechts iets zeggen per project, per warmtenet. En dat gaan we dus ook doen in Meerwijk. Daar gaan we deze principes, zoals we het eerder met u hebben vastgesteld in de governance structuur, bespreken. Maar we hebben voor deze kaderstellende besluiten, we weten dat we het willen, we weten dat we betaalbaarheid belangrijk vinden, hebben we in het coalitieakkoord ook aangegeven. Maar over het hoe, de uitvoering daarvan, hebben we ook het Rijk nodig. Hebben we instrumentaria nodig zoals woonlasten, huisgebonden, gebouwgebonden financiering, een nieuwe Warmtewet, noem maar op. Financieel en juridisch instrumentarium wat we vanuit landelijke overheid hier moeten hebben, willen we dat als gemeente op ons hoede nemen. En over ... En dat ...

De voorzitter: Inter ...

Wethouder Berkhout: Vind ik een lastig verhaal, maar daarom, ik weet hoe belangrijk, één zin voorzitter, hoe belangrijk u het vindt om over dit onderwerp te spreken, dus daarom ligt hier een voortgang, een tussentijdse nota over de betaalbaarheid voor. Dit is waar we nu staan, dit is waar we met sociale betaalbaarheid mee bezig zijn met pilots, en we gaan per project deze betaalbaarheid als eis meenemen. En dat bespreken we hier vandaag.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, de wethouder belooft iedere Haarlemmer een betaalbare transitie voor zijn of haar woning. Maar zegt tegelijkertijd, om dat waar te maken hebben we de Rijksoverheid nodig, en die is nog niet aan boord. Hoe kunt u deze belofte dan op dit moment aan de Haarlemmer doen?

Wethouder Berkhout: Nou kijk, het is een visie, het is een uitgangspunt. Het is het draagvlak voor de energietransitie, daarvoor hebben we nodig zo'n uitgangspunt als woonlastenneutraliteit, het niet meer dan anders principe. Alleen wij kunnen daar nog niet voor stadsbreed nu een uitspraak over doen, dat is wat ik u zeg. Dus wij zitten in het hoe, wij zitten te kijken hoe wij als koploper, wij zijn een stad die zeggen dat we tien jaar eerder van het aardgas af willen, dan staan we nu aan de lat. Daarom zitten we nu al vroegtijdig dit soort

discussies af te pellen hier in onze organisatie, met u te delen, en dan lopen we tegen zaken aan. Maar het staat buiten kijf dat wij zeggen, als wij deze energietransitie een succes willen maken, moet iedereen daarin mee kunnen. Als wij straks een project opleveren wat veel meer kost dan de huidige prijs, dan gaat het niet vliegen. Zo eerlijk is het. En wij zitten te zoeken naar het hoe, en dat leg ik u hier vandaag voor.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja. En ... Maar daar gaan we dus aan beginnen. En daar zijn we, ik had u ... Ik gaf u net een mededeling dat we met drie wijken in gesprek zijn. En elke wijk heeft weer een andere aanvliegroute hoe dat wel betaalbaar kan zijn. Maar dat is op projectbasis, dat is of het nou de PVT techniek is van een Ramplaankwartier, of dat het de geothermie is mogelijk, hopelijk van Meerwijk. Of dat het gewoon echt die best wel goed geïsoleerde woningen zijn van Schoolenaer die net eventjes dat ene stapje nodig hebben om aardgasvrij te zijn. Daar gaan we per project mee aan de slag met dit uitgangspunt. En dat wil ik u ook zo stapsgewijs in gaan meenemen. En als ik al uw vragen zo hoor, kan ik in algemene zin zeggen, dit onderwerp is complex, de techniek is complex, de aanvliegroute om te kijken voor een definitie van betaalbaarheid is complex. Dus ik kan u, ik zou u bijna willen aanraden een technische sessie hierover te organiseren, het is aan u. Maar ik denk dat dat helpt om ook u mee te nemen in de complexiteit van deze opgave. Dus dat is één, hoor ik graag uw reactie op. Daarnaast zullen we het komend jaar aan de hand van een aantal stappen, volgende maand hopelijk al warmtenet Meerwijk, zullen we met u dit gesprek aangaan. En dan zult u zien ook hoe wij toewerken uiteindelijk in september naar een businesscase voor het warmtenet Meerwijk, om dat vast te leggen in de Transitievisie Warmte later dit jaar. Dus zo nemen we u stapje voor stapje mee. En ik hoop dan, ik hoop echt dat wij uiteindelijk ook hier tot een kaderstellend besluit over betaalbaarheid kunnen komen, maar daar hebben we wel het Rijk voor nodig. Dus ik verwacht dat we dat niet binnen twee jaar kunnen doen. Dus doen we het per project, maar we stoppen niet. We zeggen gewoon, dit is hoe we er nu naar kijken, en zo gaan we die stappen af. En dan ga ik u nu wat vragen beantwoorden, ja, ik zie nog geen vingers, oké. Nou, D66 geeft terecht ook, het is een onzekere periode waar we in zitten wat dat betreft. En het PBL geeft eigenlijk ook aan, heeft u wel gerekend overheid met deze extra kosten? Ja, dat moet zich dus ook weer terugbetalen in bijvoorbeeld zo'n Klimaatakkoord, en bijvoorbeeld de bijdrages die dat voor gemeentes met zich meebrengt. Nou kan ik u meegeven dat wij eerder dit jaar hebben wij, of nee eind vorig jaar hebben wij een brief gestuurd als Haarlem naar VNG omdat we zeiden van, volgens mij wordt hier iets te weinig budget overgemaakt voor de gemeente voor deze taak. Nou, als beloning zit ik nu in een klankbordgroep van de VNG. Volgens mij hebben ze alle mensen die boze brieven stuurden, ik zit samen met Boekel in die commissie, uitgenodigd om daarover in gesprek te gaan. Met Boekel, die zag het ook niet zitten. Nee maar het is belangrijk om op dat podium ook de middelen vrij te maken voor onze opgave. Nou ja, dat is voor D66. Dus u geeft ook even aan, dit is waar we nu staan. Blij dat we er zo naar kijken. Kijk wel, maar we hebben dus nog geen stadsbrede oplossing. Ja, ik zie een vinger.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, uiteindelijk vroeg ik ook, bent u nou ook bereid om terughoudend te begroten als u kijkt naar de meerjarige begroting, om dus hier ruimte voor over te houden? Want u zegt eigenlijk, we weten nog niet hoeveel het gaat kosten. Dus hoe kijkt u nu naar binnen uw eigen portefeuille naar de financierbaarheid hiervan?

Wethouder Berkhout: Nou, per project. Dus warmtenet Meerwijk heeft u gezien, wij doen een proeftuin aanvraag voor 4,5 miljoen, daar hopen we een flinke slag te slaan om die onrendabele top te dichten. We zijn flink aan het schaven aan de businesscase. Maar we vinden dit wel belangrijk. Ik hoorde het ook van de PvdA,

dit warmtenet Meerwijk is echt een speerpunt ook voor Duurzaam Doen, voor deze coalitie, om daarop in te zetten. Maar ik hoop tegelijkertijd voor deze transitie is dus ook, is net zo goed een spaargas nodig. Een Ramplaankwartier, die voor jaren '20, '30 woningen een blauwdruk kan gaan realiseren, die betaalbaarder is hopelijk is dan de rekening waar we nu mee rekenen. Dus zo gaan we ermee om. Dus realistisch maar wel voortvarend zou ik dan willen zeggen. Even kijken, Actiepartij heeft het ook over de kleine beurs en de kleine footprint, een terechte constatering. U geeft aan, banen is niet de oplossing. Nee kijk, ik wil daar wel daarbij zeggen, we hebben van deze nota is één deel gaat over de energietransitie en hoe komen we nou tot de betaalbaarheid van de energierekening? En de andere gaat over de sociale energietransitie en hoe krijgen we iedereen mee? En daar doen we nu pilots voor, en dat zijn echt ... Dat is ook wat het is, pilots. Ik hoor ook graag als u ideeën heeft hoe we dat ... Kunnen mee experimenteren. Dit is niet de zaligmakende oplossing, werkgelegenheid, u geeft terecht aan, het granieten bestand, hoe lastig dat is. Wij zien daar wel kansen. En een pilot kan falen, kan slagen, kan tot andere pilots leiden, maar zo gaan we dat traject in omdat wij weten dat u dat ook een belangrijk opgave vindt. En dat revolverend fonds waar u het ...

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

Wethouder Berkhout: Ja.

De heer Hulster: Ja, ik wil er u op wijzen dat er al een twee keer aangenomen, of één keer overgenomen en één keer aangenomen motie van de Actiepartij ligt met de suggestie om een revolverend werkgelegenheidsfonds, misschien is dat een leuke pilot om hier toe te passen?

Wethouder Berkhout: Ja, die zou ik er nog even bij moeten pakken. Want mijn vervolgvraag was, wat houdt dat revolverend fonds van u in? Maar als u zegt dat u daar een motie over heeft aangenomen, dan heb ik die niet even scherp. Mijn excuus daarvoor, dan ga ik die nog even terughalen, of hoor ik dat graag van u, hoe u die kansen ziet. Dan even kijken, Jouw Haarlem geeft ook aan, andere motie trouwens, de motie voor de duurzaamheidslening, hoe staat het daarmee, had ik graag hier teruggezien. Nou, daar wil ik ook zeggen, dat had hier eigenlijk wel in gekund. Dus ik kom op korte termijn met een hoe we omgaan met die motie. Eerlijkheid gebiedt wel te zeggen dat het een, volgens hebben we dat toen ook gezegd bij de behandeling van die motie, een duurzaamheidslening is die niet van ons is maar van de SVn. En dan kan je niet ... Je kan niet te veel tornen aan het minimumbedrag. Maar goed, dat was ... Ja, ik zie uw vinger en bedenkelijk kijken, het is wel zo, er was weinig mogelijk maar we gaan er nog wel nog naar kijken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, bedenkelijk niet voorzitter. Maar toen heb ik ook gezegd, het is een duurzaamheidslening zijn onze middelen, van de gemeente, maar het wordt beheerd door het SVn. Maar er is ook in onze eigen duurzaamheidslening uitgangspunt, is er een hardheidsclausule. En daar kan de gemeente gewoon gebruik van maken. Dat is de escape die u kunt gebruiken.

Wethouder Berkhout: Ik kom er op korte termijn op terug, ik gaf u even een qua verwachtingsmanagement de middelen zijn ... De mogelijkheden zijn beperkt, maar we gaan daar wel serieus naar kijken. Dan VVD, ja dat was ... Klonk toch wat negatief. Ook u had het over proefballonnetjes. Kijk, dat is dus niet de bedoeling. Wij geven hier wel gewoon een realistische kijk, we hadden ... We hebben een ambitie vanuit het coalitieakkoord, en we zeggen waar we nu staan. En we willen dat per project aanvliegen. We vinden dit nodig, wij weten ook dat we een energietransitie aangaan. Tegelijkertijd vind ik dat we eigenlijk uiterst realistisch hiermee omgaan, door te zeggen, wij kunnen daar geen grote uitspraak voor de hele stad over doen. Maar we gaan per project

dit uitgangspunt, want anders werkt zo'n concept als een warmtenet niet, als het niet woonlastenneutraal is, als het niet meer dan anders is, gaan we dat aan. Dus ik kreeg niet helemaal helder wat u precies bedoelde met proefballonnetjes, want volgens mij geven we hier een duidelijke opgave hoe wij dit realistisch maar ambitieus invliegen.

De voorzitter: Een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, is de wethouder van mening dat het realistisch beeld alleen realistisch is zolang de rente laag staat? Maar zodra de rente gaat stijgen, dat beeld volstrekt onrealistisch wordt?

Wethouder Berkhout: Nee, daar ben ik op dit moment nog niet met u eens. Ik was trouwens ook nog niet bij uw vragen. Dus, we zullen ook ...

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja, als de omstandigheden veranderen, kijk gasprijzen gaan ook stijgen, dan wordt het weer realistischer. Technieken ontwikkelen zich ook, wordt het weer realistischer. Misschien, zo zijn er verschillende variabelen waar wij mee moeten ... Als het Rijk met een aantal wettelijke instrumentaria over de brug komt, wordt het weer een stuk haalbaarder allemaal. Zo kijken we naar deze opgave. GroenLinks, u gaf een aantal technische oplossingen, ik vind het behoorlijk prettig dat u meedenkt in de opgave waar we voor staan. Ik kon zo gauw even niet op dat vlak met u mee van, is de baatbelasting hiervoor kansrijk of niet? Ik denk dat een technische sessie hierin kan helpen, om dat ook met de ambtelijke organisatie even af te pellen. Dus dat zou ik u willen voorstellen. En Trots, het proces zit iets anders in elkaar. Zoals ik net zei, bij de Transitievisie Warmte, wij gaan eerst u nota's voorleggen voor spaargas en voor het Ramplaankwartier en voor Meerwijk. En wij komen in het vierde kwartaal met de vaststelling van de Transitievisie Warmte, dus niet 9 april. En voor geothermie, en daar gaf de PvdA had daar ook vragen over, er zijn nu zes seismische test zijn daarmee bezig, dat project ... Dat traject is iets uitgesteld. Onze verwachting op dit moment is dat wij de uitslag van de seismische test of geothermie kansrijk is, of eigenlijk of een proefboring kansrijk is, kan na de zomer, september oktober, dan hebben we enige tijd nodig om dat te duiden. En dan hopen voor het eind van de maand, of eind van het jaar, eind van de maand zou heel optimistisch zijn, eind van het jaar te weten of een proefboring kansrijk is. Laten we het zo zeggen. Dus zo gaat dat traject voort.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Een korte interruptie. Wat betreft die projecten, dat is dus Ramplaankwartier, Meerwijk. Is die aanbesteding al rond, is al inzichtelijk ... Nee, dat moet nog allemaal beginnen? Materiaalindices en zo en loon, dat komt allemaal nog, want er zijn verhogingen geweest. Dat komt nog.

Wethouder Berkhout: Ik denk ook dat dit soort vragen heel goed zijn voor de technische sessie. We zijn natuurlijk wel met het warmtenet Meerwijk een stuk verder, dan bij het Ramplaankwartier. Maar ik denk dat dit soort vragen, dat lijkt me heel goed ... Dus wederom, of u nou over techniek of over de kosten vraagt, dat heeft tijd nodig, maar dat komt naar u toe.

De heer Rijbroek: Hou wel rekening met eentje, dat is cao metaal en techniek, voor de elektrotechnische installateurs plus 8 procent, dat gaat wezenlijk aanslaan, dat zeg ik vast.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, toch even over die proefboring Meerwijk. Want u zegt, eind volgend jaar, maar volgens mij was het de bedoeling dat we vorige kerst gingen boren. Dus hoe komt het dat het toch een jaar uitgesteld is?

Wethouder Berkhout: Nou ja, wat ik u zeg, de seismische test doen we niet zelf, dat is de strook tussen Nijmegen en Alkmaar die door het ministerie wordt gescand, en dat heeft vertraging opgelopen. Maar we kunnen pas een proefboring starten als wij weten of de ondergrond geschikt is. En daarvoor zijn we afhankelijk van het ministerie met de seismische test, dus daardoor schuift het op, ja.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik zou toch graag van de wethouder in het vervolg een kleine notitie willen krijgen. Want er is al meerdere keren toegezegd dat die seismische test eigenlijk december al afgerond zou zijn, en we horen nu toevallig dat die nu minimaal negen maanden uitgesteld wordt.

Wethouder Berkhout: Naar ik weet in een vorig ...

De heer Dreijer: Nou ja, de seismisch testbureau, de boringen kwam altijd een kwartaal later dan de test, maar ...

Wethouder Berkhout: Het staat mij bij, maar misschien, als ik u hoor dat u allebei daar vragen over heeft, dat ik hier in de commissie een mededeling over heb gedaan, dat dit een vertraging heeft opgelopen. Dus dat, volgens mij, zo gauw ik het wist heb ik het u medegedeeld omdat we hier ... Wij willen dit zo snel mogelijk, wat ik net ook als zei tegen de PvdA, wij willen ook niet dat het vertraging oploopt maar goed.

De voorzitter: Gaat u verder met uw verhaal wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, even de CDA genoteerd dat de tool onduidelijk is. Even kijken of we dat kunnen meegeven, de rekenmethode die u aangaf. U had het ook over het niet meer dan anders en u zoekt eigenlijk ook, u gaf ook aan de zoektocht naar een kader, hoe ga je daar nou mee om? Ik denk op termijn moet die koppeling moet ook anders worden. Dus wat u schetst, dat scenario, ik denk dat we tegen die tijd, zijn we goed op weg, laten we het zo zeggen, maar dan moet er een andere koppeling worden gemaakt en dan moet ... Daar moet dat betaalbaarheidsdefinitie moet daar op bestand zijn. Dus ik geef dat goed mee, maar ook daar, zou je het liefst willen dat daar ook een landelijke kader voor vastgesteld wordt. PvdA, u gaf een aantal vragen over de energiecoaches. Ik weet zo gauw niet hoeveel dat er dit jaar zijn. O ik zie, o kijk, we hebben inmiddels aantallen, 30 coaches, 446 aanmeldingen, 402 uitgevoerde bezoeken. Nou, dat zijn mooie aantallen. En daarnaast gaf u de vraag over de netcapaciteit van Schalk. Kijk, een aantal van uw vragen waren technisch, dus dat vind ik lastig. Mij is niet bekend dat de netcapaciteit van Schalkwijk tekortschiet. Ik weet wel dat voor de RES'en, daar heeft u het ongetwijfeld ook over, dat wordt spannend. De netcapaciteit voor de toekomst voor de energieopwekking. Maar op dit moment is er nog niet zo iets sprake van. En daarnaast gaf u aandacht voor het Warmtefonds, nou dat is nog heel in een vroeg stadium. En ik vraag me af of wij AVG technisch dan ook zelf mensen in zicht kunnen hebben daarvoor. Maar dat kunnen we eventjes nagaan. En trouwens, u gaf het aan over een klimaatopleiding, kunnen we het onderwijs hiervoor gebruiken? Nou, het mooie is wel dat De Koepel, De Koepeluniversiteit een klimaatopleiding zal hebben, dus wellicht kunnen we die kennis gaan gebruiken. En even kijken, ja dan Hart voor Haarlem, die had toch wel oppert het risico van een hogere rentepercentage. Ja, zo zijn ... Dat kan een impact zijn. Ik denk overigens wel dat de SVn, de duurzaamheidslening daar redelijk op bestand is. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, geen vragen meer vanuit de commissie? Hoeft niet hoor, als ik het zeg. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Nou, ik wilde nog eventjes voorlezen, ik was bij de provincie over dat aardwarmtenet, en wat ze daar zeiden is, eventjes kijken, het MRA-gebied is voor die seismologische keuringen in de tweede helft van dit jaar aan de beurt, om de geschiktheid voor aardwarmtewinning vast te stellen, mits de vergunningverlening van de MRA op tijd in orde is. If not, gaat een andere regio die wel zijn vergunningverlening op orde heeft voor.

De voorzitter: Dat klinkt vrij technisch, maar ja.

Mevrouw Wisse: En ik wilde net ook nog eventjes vragen, gaat er nu iemand mee met die energicoaches om daadwerkelijk die folie en die ledlampen ... Want volgens mij blijft dat dus nu, dat lees ik in ieder geval, in de hoek liggen. Dus dat is zonde.

Wethouder Berkhout: Kijk, ik vind dat echt wel de opgave van de mensen zelf. Ze krijgen dus voor 20 euro die folie, ze krijgen een coach aan huis, gratis. Als ze dan niet zelf de folie opplakken ja, dan houdt het ook wel beetje op is mijn rechttoe rechtaan antwoord.

Mevrouw Wisse: Maar een stagiair, gratis? Goede opleiding ervaring.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Dit is gewoon de tweede termijn neem ik aan toch dat we doen?

De voorzitter: O, u wilt ... Ik was ... Ik had niet ... Ik vraag even, is er behoefte aan een tweede termijn want ik dacht dat er weinig vraag nog waren. Maar, heeft iedereen er behoefte aan, want dat duurt wel lang. Nee, geen behoefte. Maar gaat u uw gang, dan is die voor u. Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, dat kan heel snel gaan. Ik ... Ja, voorzitter, ik vraag me heel erg af waar we op dit moment dan allemaal ja tegen hebben gezegd. Want we hebben een aantal onderdelen vastgesteld, maar zonder de betaalbaarheid uiteindelijk te weten, ja wat is dat dan op dit moment waard? Is het niet zo dat we nu gewoon veel te snel willen? Want we stellen van alles vast, zonder er nou daadwerkelijk die kosten op dit moment te weten. En nu wordt het weer uitgesteld ook qua project. En het is een beetje alsof je naar een autodealer gaat, het mooiste model uitkiest, met alle snufjes en alles erop en eraan, dat je die ook gaat rijden en dan pas een paar jaar later erachter komt wat je nou uiteindelijk gaat betalen. En een technische sessie waar de wethouder om vroeg, zeker voor. Misschien dat we die iets groter kunnen plannen dan alleen maar een uurtje. Per project de betaalbaarheid bekijken ook prima, maar verliezen we dan niet het grotere geheel uit het oog? Kijkt de wethouder ... Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? En hoe kijkt de wethouder aan tegen het feit dat in het stuk staat dat we als gemeente onrendabele projecten gaan oppakken. Waarom maken we de keuze voor onrendabele projecten, en waarom gaan we niet kijken naar de rendabele projecten? En het warmtenet Meerwijk is een speerpunt, maar we weten nog niet dat die geothermie nu uiteindelijk doorgang kan gaan vinden. Wat nou als dit faalt, hoe staan we dan met de betaalbaarheid? En hoeveel geld is er dan inmiddels aan opgegaan? En na de zomer weten we eventueel of er een kans is dat geothermie mogelijk doorgang kan gaan vinden, maar eigenlijk tot ver daarna weten we nog niet wat de kosten hiervan gaan zijn en of het nou daadwerkelijk betaalbaar gaat zijn. En dat vinden we kwalijk. Wij zouden graag daar eerder op de hoogte van zijn hoeveel geld er op dit moment in opgaat en wanneer we daadwerkelijk kunnen gaan beoordelen of dit rendabel gaat zijn?

De voorzitter: Het lijkt wel of u wat nieuwe punten ook weer inbrengt in uw tweede termijn, dat mag hoor maar dat had u ook in de eerste termijn kunnen doen. Andere mensen nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan is het woord aan mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk dat veel van uw punten in die technische sessie terug kunnen komen, die dan ook wellicht langer dan een uur duurt als we zoveel punten behandelen. Dus ik denk dat u echt daar eventjes ... In alle eerlijkheid, dit is een informatienota. Dus er worden hier geen besluiten genomen, zo werkt het ook. Het is geen collegebesluit of iets dergelijks. We geven u gewoon een update over hoe het gaat om te komen tot een kaderstellend besluit voor betaalbaarheid. Die besluiten zullen per project genomen worden. En zo'n besluit over hoe om te gaan met geothermie, nou daar krijgen we ook ... Ik denk dat we eigenlijk in de commissie Beheer het komend jaar misschien wel elke maand het over de energietransitie gaan hebben, dus dan nemen we echt u stap voor stap mee en we nemen geen besluit zonder u erin te kennen.

De voorzitter: Dank u wel. Is ... Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, ik had nog geen reactie gehad op de boreale plaatjes.

De voorzitter: Boreale plaatjes, ...

Wethouder Berkhout: Ja, ik vind de terminologie weer ongelukkig gekozen, maar goed ...

De heer Aynan: Nou voorzitter.

Wethouder Berkhout: Ik zal kijken naar plaatjes.

De heer Aynan: Nou, het is wel echt serieus. Kijk, ik maak daar ook bij spaarloon, bij eigenlijk alle folders, als je zegt dat je een diverse en inclusieve stad bent, draag dat dan ook uit in je communicatie, ook in dit soort informatienota's. Ik vind dat gewoon belangrijk.

Wethouder Berkhout: Nee, helder. U weet wel dat wij in het college, dus ik ga hier ook mijn college op aanspreken, meestal zijn wij heel kritisch over stukken van elkaar om te kijken staan er ... Staat iedereen er goed in? Deze is er doorheen geglipt, maar is altijd goed dat u even dat punt aanstipt. Weet dat we er heel erg van bewust zijn.

De voorzitter: Heel aardig dat u ook graag meer vrouwen erin terugziet, in het document. Toch? Dat is ook heel divers. Was een grapje, wat ik mij even permitteer. Is dit stuk nu voldoende besproken volgens de commissie, want dan kunt u zoals de wethouder heeft gezegd, in het vierde kwartaal van het jaar de Transitievisie Warmte verwachten. Ja, technische sessie is neem ik aan draagvlak voor? Mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Daar wil ik me wel voor inzetten.

De voorzitter: Technische sessie, nee.

Mevrouw Oosterbroek: Dat heb ik toch al gezegd, waar we het over kunnen hebben dan of niet? Of moeten we nog input leveren?

De voorzitter: Nee.

Wethouder Berkhout: Nee als u zegt, ja we hebben behoefte aan een technische sessie, dan gaan wij dat voor u organiseren.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Ja, ik heb behoefte aan een technische sessie.

De voorzitter: Ja, zoiets was al duidelijk. Was iedereen maar zo enthousiast.

De heer Aynan: En vrouwen zijn oververtegenwoordigd in de folder.

De voorzitter: Kan niet. Het zal eens een keer tijd worden ook.

Ter advisering aan de raad

7A. Initiatiefvoorstel GLH Elektrisch laden (RB)

7B. Reactie college op concept-Raadstuk initiatiefvoorstel Elektrisch laden 2019

De voorzitter: Agendapunt 7, initiatiefvoorstel van GroenLinks over elektrisch laden. Op 19 december afgelopen jaar heeft mevrouw Oosterbroek van GroenLinks het initiatiefvoorstel elektrisch laden in de gemeenteraadsvergadering toegelicht. En in dit voorstel werd aan het college gevraagd een visie te ontwikkelen op de laadinfrastructuur in de stad, waarmee de beschikbaarheid en de kwaliteit van de laadpunten gewaarborgd wordt. Er werd ook aangegeven dat deze visie bepaalde onderdelen moest bevatten, en dat deze visie aan de raad moest worden aangeboden voor de zomer van dit jaar. En zoals dat Reglement van Orde voorschrijft, kan de gemeenteraad vervolgens geen besluit nemen nadat het college in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis aan de raad te brengen. En nu het college dus dit gedaan heeft, kan de commissie het voorstel bespreken en ook hoe het verdere proces verloopt. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Belangrijk, dat natuurlijk die elektrische auto's ook nog ergens geladen kunnen worden. En wij hebben met interesse kennisgenomen van de reactie van het college. En eigenlijk hebben wij op basis daarvan, nou die vat ik even kort samen, als mevrouw Oosterbroek geweldig idee, en het komt eigenlijk al in twee beleidsvoorstellen van ons terug. Dus we doen het al of we gaan het doen. En eigenlijk voor deze eerste termijn is mijn vraag aan de indiener, aan mevrouw Oosterbroek, vindt u dat ook? Dus bent u het eens met het college? Dat het college dat doet of gaat doen. Dus dat is voor deze eerste termijn voldoende voor mij.

De voorzitter: Zullen we even, eerst even een rondje maken? Nee maar ... Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik sluit me aan bij de opmerking van D66, ik had al een hele mail naar GroenLinks gestuurd met allemaal opmerkingen over de tekst, waardoor ... Het uitgangspunt steun ik helemaal maar er waren best wel wat dingen in de notitie zelf waar ik het niet mee eens was over, ja waar oorzaak en gevolg af en toe door elkaar werden gehaald. Maar het college zegt van, we komen de visie en daar sta ik helemaal achter, want we moeten hier gewoon mee aan de slag. Dus daar kunnen we mee instemmen. Met de specifieke voorstellen niet allemaal, maar ik neem aan dat we daar ook niet meer over hoeven te stemmen omdat het college met die visie gaat komen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik wilde juist dit naar het beheer brengen.

De voorzitter: Maar even, was het een vraag of ...

Mevrouw Oosterbroek: Ja, was een vraag.

De voorzitter: Of gaat u nu meteen reageren?

Mevrouw Oosterbroek: Wilt u misschien ...

De voorzitter: Even een korte vraag mag.

Mevrouw Oosterbroek: Ook alvast aangeven waar u het wel niet mee eens bent zodat ik dat kan meenemen in een vervolgreactie voorzitter.

De voorzitter: In uw reacties.

De heer Visser: Ja, maar volgens mij gaat het gewoon om de visie, over hoe gaan we om met het plaatsingsbeleid van palen, en daar zitten heel veel dingen bij over de relatie tussen markt en overheid, de rol van particulieren, hoe zo'n proces nou loopt. Daar hebben we al twee, drie jaar geleden een notitie over gehad, daar hebben we toen ook allerlei vragen over gesteld, en ik denk dat het echt heel hard geactualiseerd moet worden. Dat is uw verzoek. Daar komt het college mee, en dan kunnen we alle ins en outs bekijken. Omdat u doet ook een aantal vooronderstellingen in uw notitie over privélaadpalen, waarvan ik denk van, ja de vraag is of dat juridisch zelfs kan, omdat het netwerk, het energienetwerk is niet van de gemeente, is niet van de particulier, maar is van Liander. En daar gaan wij helemaal niet over. En als je dan in de openbare ruimte van allerlei dingen gaat doen, volgens mij kan het juridisch nog niet eens. U werpt wel een bredere vraag op, en die vind ik wel heel zeer terecht. Wat nou als je allemaal zonnepanelen op je dak hebt en je wilt eigenlijk daarmee je auto opladen. En eigenlijk stelt u de vraag, dat moet kunnen. En daar ben ik het helemaal met u eens. Alleen de vraag is of dan de oplossing is dat daar particuliere laadpalen voor moeten komen, of dat je dat iets doet met een soort slim energienetwerk, netwerk met slimme meters. En, ja dan zit er altijd een tussenpersoon bij, namelijk dat landelijke netwerk. En ja, dat roept heel veel vragen op die ... Waarvan ik vind dat die in uw notitie niet worden uitgediept. En ik hoop dat het college die wel gaat uitdiepen, voordat ik daar überhaupt een conclusie over kan trekken. Wat ik dus wel jammer vind, is het college een andere oplossing, namelijk heel simpel, wat andere gemeenten doen, het gedogen van de kabel over de stoep, het college dat helemaal terzijde schuift. Met als argument van, ja maar we hebben het wel in Haarlem goed geregeld, binnen 300 meter is er een laadpaal. Nou, soms heb je ... Wil je gewoon je auto voor de deur hebben. Ik weet ook dat steeds meer mensen zich beginnen te ergeren aan laadplekken voor elektrische laadpalen, en dat is heel gevaarlijk voor de energietransitie. Omdat ze dan een plek zien waar ze hun auto niet mogen parkeren omdat er een laadpaal staat. Nou, ik denk dat we daar dus over moeten hebben van, hoe gaan we dat zorgen want die energietransitie is wel nodig. En dan heb ik liever dat we een paar snoertjes over de stoep hebben, dan een lege parkeerplek waar mensen boos op worden en dan niet meer willen meedoen met de energietransitie. En ik zie bij mij burens achter, die hebben gewoon een mooi kabeltje over de stoep lopen, keurig een matje eroverheen gelegd zodat je niet kan struikelen, en dat mag dus kennelijk niet van de wethouder. En ik wil van de wethouder vragen, waarom wilt u die voorlopers zo ontmoedigen? Die mensen die dat zonnepaneel op het dak leggen, en die zeggen, die zonne-energie die gaan wij gebruiken voor het laden van onze auto in plaats van dat we terugleveren op het net waardoor het net zwaar belast wordt, en we weer dat net moeten gaan verzwaren als overheid. Dan zijn we gewoon niet goed bezig. Dus ik vind dat de wethouder juist wel die snoer

over de stoep moet toestaan. Dat is wat anders dan iets wat in uw nota haast lijkt te suggereren van, nou ik krijg wel een soort particulier laadpunt aan mijn muur, en daar kunnen wel vijf auto's uit de hele wijk, en daar krijgen we vijf snoeren over de stoep, en die gaan allemaal naar dat ene laadpunt toe. Dan denk ik van, ja dat moeten we misschien met slimme meters, slimmer organiseren. Maar dat vraagt landelijke wetgeving. Dus, uw initiatief ben ik het helemaal mee eens, maar dat vraagt veel betere onderbouwing en daar komt het college op korte termijn mee, en daar willen wij op wachten. Ik vraag wel van het college, ga nou wel die kabels over de stoep, mits het voor de eigen auto is en op de kortst mogelijke afstand over de stoep, dus geen kabels van 40 meter, ga dat nou gewoon gedogen. Want dan stimuleer je juist die energietransitie, en dat doen andere gemeenten ook, waarom doet Haarlem dat dan niet? Dus ik vind wat dat betreft mijn motie daarover niet afgedaan, waar u over eerdere stukken heeft gestuurd. En ik overweeg anders op dat punt een nieuwe motie in te dienen. Ik neem aan samen met GroenLinks, want volgens mij is dat ook precies wat u ook voorstelt. En het tweede is, kunnen wij in Haarlem deelautobedrijven misschien wel verplichten om alleen nog maar elektrische auto's neer te zetten? Want ook dan kunnen wij de energietransitie stimuleren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, interruptie?

Mevrouw Wisse: Interruptie. U bent natuurlijk ook groot voorstander van toegankelijkheid. Als we al die kabels over de stoep hebben, hoe moet dat dan met al die wandelwagens en zo?

De heer Visser: Nou daarom moeten we daar wel voorstellen ... Voorwaarden aan stellen. Zoals zo'n keurig matje eroverheen en dat het goed zichtbaar is en zo. Maar ik vraag me af en toe wel af, wat is beter voor toegankelijkheid. Een paar van die kabels of allemaal van die laadpalen die soms op hele smalle stoepen de boel blokkeren? De vraag is, hebben laadpalen toekomst? Zeker met de opkomst van inductieladen. En misschien hebben wij straks wel parkeerplekken waar om de zoveel meter een inductieplaat gewoon in de straat zit, en je rijdt er met je auto gewoon op zonder enig kabeltje. Daar zie ik meer toekomst in. Of misschien gewoon simpel, een soort stopcontact in de stoeptrand, waardoor je niet meer die laadpalen hebben die de boel blokkeren. Volgens mij is er nog heel veel innovatie mogelijk, gebeurt het ook. Die laadpunten die je in de stoep kan brengen, die zijn al op de markt. Dus ik ben heel benieuwd wat het college daarover gaat zeggen. Misschien hebben we de laatste laadpaal in Haarlem volgend jaar al wel geplaatst, omdat we dan op een andere manier gaan doen die beter zijn voor de openbare ruimte. En dan vind ik juist tijdelijk toestaan van zo'n kabel over de stoep heel wat slimmer.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ik denk wel het tweede agendapunt, en uw tijd lopen nu al behoorlijk terug, en we hebben nog een hele lange avond. Ik zeg het maar even hoor. Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u mevrouw de voorzitter. Eigenlijk kan de VVD zich vrij aardig aansluiten bij de reactie van het college, dat we binnenkort van het college voorstellen kunnen verwachten. En ik zou mevrouw Oosterbroek dan ook uit willen nodigen om daar ook op te wachten.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, wij kunnen ons ook aansluiten bij de reactie. En wat betreft onze wensen, wij dachten nog, misschien kunnen we wel laadpalen veel meer gaan integreren met het bestaande meubilair zoals de lantaarnpalen, zodat we niet allemaal weer extra dingen in een straatbeeld hoeven te krijgen. En we vonden het ook wel belangrijk dat het college ook meedenkt dat er misschien ook waterstof aan zit te komen, dus dan komt er straks weer een nieuwe techniek bij. En dan ... Dus daar zouden we ook wel in ieder geval een paragraaf over willen zien van, hoe kijken we daarnaar en gaan we niet al ons geld nu op één techniek zetten?

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem.

De voorzitter: Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Even een interruptie Frank Visser, ChristenUnie. Je wens is al in vervulling gegaan, uw wens, in Haarlem Oost en Haarlem Noord, dat die kabels daar een huisaansluiting hebben en de matjes eroverheen. Dus dat gebeurt al.

De heer Visser: Het probleem is dat het verboden is door deze wethouder.

De heer Rijbroek: Dan heb ik daar een toevoeging aan.

De heer Visser: Sorry '....'.

De voorzitter: Gaat u verder mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Even een kanttekening dan, maak dan voor alle Haarlemmers duidelijk, op grond van handhavingsregels, wat met betrekking tot elektrisch laden wel en niet mag met je elektrische auto.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel voorzitter. Ja, wij zijn het absoluut eens met de noodzaak van de visie, we zijn dan ook blij met het voorstel van GroenLinks. Onze fractie kon zich alleen niet in alle punten die er uitgelicht waren vinden. Dus punt 3 tot en met 6 hoeven voor ons, wat ons betreft eigenlijk niet meegenomen te worden in de visie. Maar dat is aan het college en dat zullen we tegemoet zien. En dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Complimenten aan mevrouw Oosterbroek. Het initiatiefvoorstel wordt natuurlijk grotendeels in de tweede kwartaal verwerkt door het college. Dus dat wachten wij ook af. We zouden alleen nog willen zeggen, als er een ingreep is in de openbare ruimte, plaats dan meteen als het enigszins kan en er behoefte is aan capaciteitsuitbreiding, gewoon laadpalen erbij. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dan nog even een aanvulling. Er staat ook in het stuk iets over wie zeg maar zonnepanelen, elektrisch zonnepanelen PV systeem op zijn dak heeft, kan leveren aan iemand die bij de buurman, die een elektrische auto heeft. Ik heb het proberen op te zoeken, ik weet niet of dat in de leveringsvoorwaarden staat van onze netbeheerder. Of dat mag en dat dat kan? Want er zitten voorwaarden aan vast voor de installatie en de levering en terugkoppeling. Ik kan het zo gauw niet vinden.

De voorzitter: Nee, straks. Ja. Heeft iedereen het woord kunnen voeren over dit initiatiefvoorstel? Ja, dan is het toch het woord aan mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had eigenlijk, ja misschien heb ik het niet goed voorbereid, maar ik dacht ... Ik had verwacht dat ik het nog verder zou kunnen inkleden. Want de noodzaak voor dit initiatiefvoorstel ligt vooral

omdat we op dit moment een Agenda Laadinfrastructuur vanuit het Klimaatakkoord hebben, en daarom gaat iedereen, dus elke gemeente gaat een visie schrijven. Maar vanuit die visie is meer top-down gedacht, en niet bottom-up. Dus er wordt vooral vanuit de lobby met grote bedrijven gesproken, hoe kunnen we dat in één keer doen? Nou, als je bottom-up gaat te kijken, dan kijk je van, hoe kan ik ervoor zorgen dat de Haarlemmers er het meest aan profiteren. En daarom vond ik het noodzakelijk om het op papier te zetten, en dat in ieder geval duidelijk mee te geven aan het college, zodat we een mooie afweging kunnen maken. En daar ook een visie kunnen hebben waar we echt trots op zijn, zonder dat we tijd hebben verspeeld door stukken terug te sturen. En daarin vind ik in ieder geval, vind ik ... Ben ik hartstikke blij dat ik een persoonlijke reactie heb gekregen, met handtekening van de burgemeester. Dus dat was goed voor mijn ego. Maar wat ... En ik vind het ook goed dat we het meenemen. Ik had wel wat meer gehoopt al op een oplossing voor die laadkabel op straat zoals de heer Visser aangeeft. En ik kan het ook grotendeels met zijn betoog heel goed vinden. Want ja, laden via een particulier laadpunt is goedkoper dan laden via de publieke laadpalen. En laden via een particulier laadpunt is duurzamer dan laden via publieke laadpalen. En laden via een particulier laadpunt geeft ook meer controle over de beschikbaarheid van het laadpunt voor elektrisch laden. Dus hierdoor wordt elektrisch rijden gewoon betrouwbaarder. Dus het is een heel goed idee dat elektrisch laden via zo'n particulier laadpunt, dus ik ben heel erg ... Ja, ik kijk gewoon ontzettend uit naar de visie. En ik ben toch nog even benieuwd of het misschien mogelijk is om, ja duidelijkheid te geven over die laadkabel? Wat betreft de vragen die ik ook hoorde over de privélaadpunt voor de buurden. De privélaadpunten hebben een software, waarin je ook aangeeft voor hoeveel procent je kilowatt uur uit je gevel kan laten tanken zeg maar. Dus in dat opzicht kunnen Haarlemmers geld verdienen door de buurman ook aan de gevel te laten tanken. Laden. Dus dat is ook weer nieuw voor die mogelijkheid onze Haarlemmers, en zo houden we het geld in Haarlem en kunnen we dat weer uitgeven aan het lokale MKB.

De voorzitter: Wat is uw conclusie met betrekking tot het proces? Trekt u hem ... Vult u hem aan? Wilt u hem naar de raad?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, in overleg denk ik met ... Want ik heb met inhoud wat dingen gehoord. Ik ga het nog even goed nalezen, dan ga ik het stuk even aanpassen of niet? Wat is het ...

De voorzitter: Ja, ik kijk ook even naar de commissie. Ik had de indruk dat er bij de commissie behoefte aan was. Ja, kijk even rond hoor. Ja? Dus u neemt het stuk terug. En dan ligt het even ...

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar ik wil wel nog van de wethouder horen of het misschien, wat zijn visie nou is op het punt wat de heer Visser aandraagt?

De voorzitter: Ja, mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik zit hier echt als toehoorder hè, even voor het proces, los van of ik nou erg beledigd ben door de opmerking van de ChristenUnie. Nee, nee. Nee, maar het is even, het is uw voorstel, u vraagt om feedback, en u moet beslissen of u het in stemming brengt. Wat wij, deze raad neem ik aan hè, zo werkt het proces, wat wij alleen zeggen als college is, er komen twee stukken aan in het tweede kwartaal, waarin we uw punten kunnen meenemen. Maar u kunt zeggen, nou dat wacht ik af. Of u kunt zeggen, ik dien het toch in en dan moet u het meenemen. Dat is even ... Dat is aan u. En alle inhoudelijke punten, ja eerlijk gezegd, dat volgt dus in de twee stukken waar we het over gaan hebben. Ik vind het overigens niet heel chique dat u nu even het moment kaapt om uw eigen motie nog even naar voren te brengen. Want kijk, dat inhoudelijk kunnen we het nog best wel bespreken, maar dat lijkt me dus, zo was ons antwoord, dat doen we dan aan de hand van het stuk wat wij voorleggen. Maar het is aan u volgens mij of u hem in stemming brengt wel of niet.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek. Of wilt u nog even nadenken?

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Dan geef ik eerst de heer Visser, mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb inderdaad niet opgelet omdat dat stuk over die motie ergens ter kennisname twee maanden geleden stond, en toen had ik het niet door. En toen kwam dus die initiatiefnota van GroenLinks. Toen reageerde ik, ja maar ik had toch mijn motie? En toen bleek dus net twee weken ervoor het stuk te zijn.

De voorzitter: U hoeft zich niet te verantwoorden.

De heer Visser: Dus dat is afgestemd met GroenLinks dat ik dat nu zou inbrengen, omdat het ook in hun nota staat. Mijn voorstel zou zijn, maar ik kijk even naar GroenLinks, omdat het twee verschillende onderwerpen zijn, dat we kijken naar het laden met de kabel, dat we dat via motie afdoen. En de RES lijkt mij in het stuk van het college te komen. Maar ik kijk even naar u, en dan moeten we het misschien na de vergadering nog even over hebben.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik denk dat dat ... Dat dat een goed voorstel is.

De voorzitter: Dus kortom, u neemt ...

Mevrouw Oosterbroek: Ik wacht ... Stuk ...

De voorzitter: Terug, en u vult hem aan.

Mevrouw Oosterbroek: Ik neem het terug in de fractie. In ieder geval, maar ik ...

De voorzitter: U neemt het weer terug naar de fractie.

Mevrouw Oosterbroek: Denk dat het een motie wordt met een ... En de stukken van het college om dan inhoudelijk te kijken of ook de punten zijn meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het nu tijd om te gaan eten, en dan beginnen wij hier weer precies over een half uur. Wat zullen we daarvan maken, zeven uur? Om zeven uur weer hier.

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij het vervolg van de vergadering van de commissie Beheer.

Ter advisering aan de raad

8. Bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland 2020 – 2050 (RB)

De voorzitter: Na de pauze gaan wij over naar behandeling van agendapunt 8, de Bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland. Maar voordat we dat gaan doen is inderdaad heel goed, wil mevrouw Oosterbroek nog even terugkomen op haar initiatiefvoorstel. Heel kort.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik ga nog wel even kijken naar de besluitpunten die met u inderdaad nog even verder overleggen. En dan wil ik die toch graag in stemming brengen bij de raad, naar aanleiding van het overleg.

De voorzitter: Dus dat punt komt dan aangepast terug op de raad. Daar gaan we naar agendapunt 8, Bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland. De visie van 2020 tot 2050 is een toekomstvisie op hoofdlijnen van de gemeenschappelijke regeling samenwerkende gemeenten Bloemendaal, Haarlem, Heemstede en Zandvoort. In die visie wordt de samenhang van verschillende omgevingsfactoren en opgaven benadrukt. Ook geeft de visie een doorkijk naar de verschillende oplossingsrichtingen en een globale tijdlijn als opmaat naar een nieuw uitvoeringsplan voor de komende jaren. Deze visie is tot stand gekomen in samenwerking met externe en interne adviseurs, en heeft een relatie met de Zuid-Kennemer agenda. Deze regio Zuid-Kennemerland zet in op één, het versterken van de verbinding met Amsterdam Zuid en Schiphol, onder andere via Hoofddorp. Twee, het voltooien van de Haarlemmer ringstructuur. En drie, de versterken van de verbinding tussen Zandvoort en Amsterdam via Haarlem. De doelstelling van dit stuk is dat we uiteindelijk aan de raad aangeven hoe dit voorstel behandeld kan worden. Wie mag ik als ... Nee, nee, nee, we hebben een inspreker. Ik moet even ... Dus de agenda is anders opgesteld, dus ik moet even kijken waar ik het kan vinden, maar de heer Maas heeft zich aangemeld. Mijnheer Rijbroek. O, mijnheer De Vries, kunt u even opstaan en achter plaatsnemen alstublieft. O, dat gaat ook goed. Mijnheer Maas, heeft u vaker ingesproken bij de commissie?

De heer Maas: Ja.

De voorzitter: Ja? Dan weet u hoe het werkt. Ik heet u hartelijk welkom. Als u start, dan heeft u drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen.

De heer Maas: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Maas: Namens Bus-kruit weer, maar vanavond, of althans nu even alleen want we hebben zwangerschappen in Bus-kruit. Geachte leden van de commissie, wij zijn verheugd dat een groot aantal elementen uit de voorstellen die door Bus-kruit de afgelopen twee jaar zijn gedaan, zijn opgenomen in deze visie. Lightrail, OV-hubs, verbinding zoeken tussen de andere stations, et cetera. Wij zijn ook blij dat nu eindelijk ketenmobiliteit als oplossing voor het mobiliteitsvraagstuk wordt gezien, inclusief hubs als onvolwaardige overstappunten, net als trouwens in veel andere steden in Nederland. Hoewel de visie dus zeker een aantal kansrijke oplossingsrichtingen duidt, is er helaas ook sprake van een groot aantal serieuze omissies volgens ons. In de visie wordt naar onze mening onvoldoende duidelijk gemaakt dat de kern van dit mobiliteitssysteem compleet is vastgelopen. Filestad nummer drie in Nederland, in 2019 weer meer verkeersslachtoffers, toenemende OV-files, een niet toekomstbestendige Station Haarlem en een leefklimaat wat onder grote druk staat, onderbouwen de grote urgentie om dit systeem te herstructureren. Als we willen dat er wat gaat veranderen, dan zal onderstreept moeten worden dat het is vastgelopen, alleen dan komen we op investeringslijstjes. Wij vinden het verder kwalijk dat leefbaarheid niet wordt benoemd als een van de belangrijkste opgaven. De Bereikbaarheidsvisie heeft daarmee de kenmerken van een tamelijk ouderwetse sectorale invalshoek op bereikbaarheid. Dit terwijl het mobiliteitssysteem een hoger doel dient. Namelijk een bijdrage te leveren aan de leefkwaliteit in algemene zin, een optimale balans tussen lopen, fietsen, OV, autogebruik opdat mensen prettiger wonen, werken, leren, winkelen en recreëren. Veel andere Nederlandse steden hebben recent visies opgesteld waarin juist deze balans centraal onderwerp is van de studie. Een

andere belangrijke omissie ons inziens is de geringe aandacht die wordt gegeven aan de verkeersonveiligheid in Haarlem, het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 en het Nationaal vigerende Veiligheidsvisie Duurzaam Veilig. Haarlem heeft te veel wegen waarin functie en inrichting niet met elkaar in verhouding staan, en die een grote mate van verkeersonveiligheid creëren. Op veel plekken zijn daarom keuzes voor 30 kilometer en/of herinrichting aan de orde. Dan het verminderen van het aantal bussen, we maken ons daar toch nog steeds wel erg veel zorgen over. Op pagina 5 ...

De voorzitter: Kunt u iets ... Een beetje afstand nemen van de microfoon?

De heer Maas: O, sorry.

De voorzitter: Dan kunnen we het beter verstaan.

De heer Maas: O. Op pagina 45 wordt daar wel iets over gezegd, alleen pas vanaf 2030. En volgens mij is hier toch de gedeelde mening dat daar zo spoedig mogelijk aan wat zou moeten worden gedaan worden. In dezelfde visie staat iets over de '...' in Hoofddorp, die wel al om het centrum zal worden heengeleid zo spoedig mogelijk. En we maken ons een beetje zorgen over de uitspraak van de gemeente in een e-mail richting een bewoonster van de Rustenburgerlaan, die komen vanavond nog aan bod. Daarin staat dat de verwachting is dat er niet minder bussen zullen rijden in de binnenstad. Nogmaals, nogmaals, de alsmaar slechter wordende leefbaarheid in de binnenstad vraagt om een slimme en betere mobiliteitssysteem met minder bussen door de binnenstad, slimme herroutering, inzet van ander materieel dan de dubbeldekkers en ontwikkeling van de hubs Oostpoort en Buitenrust. Daarom dringen wij aan dat in de nieuwe Mobiliteitsvisie, die u ook aan het opstellen bent voor de stad, dat daar wel een balans wordt gevonden tussen duurzaamheid, leefbaarheid en mobiliteit. En dat dat het centrale thema wordt opdat de omissies zoals net genoemd, worden weggewerkt. Ik dank u.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd, dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Er zijn geen vragen. Dan is uw verhaal duidelijk geweest. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Gefeliciteerd met de zwangerschap.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is geen vraag. Ik denk dat u ... U mag het microfoontje weer uitdrukken. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw komst en het delen van uw verhaal. En dan gaan wij over naar de behandeling. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, om te beginnen, heel goed dat deze visie er ligt. Want deze ... Helaas moesten we het in deze raad al lang doen met de visie die er al heel lang lag, en ook al heel lang geleden lag. En die was toch wat verouderd. Dus goed dat die er ligt, en ook goed zoals de voorzitter ook al voordroeg, dat die alle prioriteiten bevat. Namelijk het ... Nou, echt een schaalsprong gaan maken in het OV, ook het sluiten van de ring rond de stad, en uiteindelijk ook wel een eerste koppeling, of eigenlijk de aankondiging van een koppeling tussen investeringen en visie bevat. Dat is dan ook gelijk een van onze aandachtspunten als D66. Ja, een Bereikbaarheidsvisie is mooi, en ja we moeten ook wat zicht hebben, hoe gaan we dat dan uiteindelijk met elkaar betalen? Want we zien allemaal wat er nodig is, dat moet wel gewoon gaan gebeuren. Voor niet iedereen van deze raadscommissie was erbij, maar ... En ook niet iedereen thuis natuurlijk, maar enige tijd geleden, anderhalve week geleden was er een prachtige presentatie van zowel iemand van ministerie van I en W als van iemand van Pon, die naast iets met auto's ook iets doet met swapfietsen en Greenwheels en van alles en nog wat. Toen hebben we het ook over die integrale

mobilitieitsoplossing. En wat ik daar wel frappant aan vond, en dat wil ik hier wel memoreren, is dat ook als we alles goed doen, ook dan blijven de aantal autobewegingen nog 30 procent groeien. Ook door de pakketdiensten, doordat mensen thuiswinkelen, dus ja ook op dat gebied zullen we nog wel iets moeten doen. Dus dat zeg ik hier ook nog hardop, omdat daar soms hier ter discussie wordt gesteld in deze raad. Nou, dan nog even terug, welke ik altijd noem bij elke stuk over bereikbaarheid, noem ik ook nu weer. Langzaam verkeer, fiets, OV en dan pas de auto. Dat zit hier ook weer goed in. Laten we nou ook met elkaar kijken hoe we dat dus doen. Want kijk, we hebben ook hier een voorstel gehad bijvoorbeeld over de Amerikaweg, dat was gewoon weer auto, auto, auto. En dat is dus eigenlijk niet wat we met deze visie afspreken, dat hebben we in een eerdere visie ook niet zo afgesproken. Dus laten we met elkaar als raad wel kijken, hoe doen we hier recht aan? Waarbij wel voor die auto die ring om de stad natuurlijk als een paal boven water blijft staan. Dus daar moet wel wat gebeuren. Dus hou die prioriteiten vast. Nou ja daarnaast, en dan ben ik alvast de heer Mohr voor, want die gaat me dat zo meteen natuurlijk vragen en daar heeft hij helemaal gelijk in. Want wij willen natuurlijk ook, nou in ieder geval ik wil, en ik meen ook al bij een brede meerderheid te voelen, denken wij dat in onze bebouwde kom in Haarlem, dat het toch wel bijzonder prettig zou zijn als 30 kilometer de standaard zou worden en 50 kilometer uitzondering. Nou, dat komt ook echt naar u toe want volgens mij, ik heb daar met velen van u over gesproken, u heeft tal van ideeën bij mij aangeleverd, ja daar kan ik ondertussen een boekwerk van schrijven, maar waarschijnlijk gaat het gewoon een A4'tje worden waarin we zeggen van, ja dit is voor ons gewoon het uitgangspunt. We hadden natuurlijk net zoals deze visie, uiteindelijk zijn het uitgangspunten wat je met elkaar belangrijk vindt en wat je met elkaar wil doen in deze stad. Dus ook dat is nog een punt wat mee gaat nemen. Dan één detailpunt, moet ik even naar mijn spreektijd kijken, dat gaat gewoon goed, wat ons als D66 verbaasde is dat een hele belangrijke lijn ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, u kondigde anderhalf jaar geleden, of misschien is het wellicht al twee jaar geleden, een initiatiefvoorstel aan. En u reduceert dat nu tot een A4'tje met een aantal uitgangspunten. Dan is mijn vraag, wanneer komt u en waarom doet u er dan zo lang over?

De heer Van Leeuwen: Ja, gelukkig bent u al een stukje ouder en wijzer dan ik ben, inzicht heeft soms tijd nodig. Dus ... O nee ... Dan terug naar de visie, wat ons verbaast in de visie en ook in de pijlen op de visiekaart, is dat, we hebben een aantal prachtige stations in Haarlem, en naar sommige van die stations gaan ook grote lijnen. Maar als wij keken naar de rolinvulling voor de Stations Heemstede, Aerdenhout, Spaarnwoude en ook Bloemendaal, dan miste wat ons betreft daar wat pijlen. Dus als je gaat kijken vanuit Schalkwijk bijvoorbeeld, vanuit Schalkwijk is Station Spaarnwoude en Station Heemstede en ... best ... Zijn best logische stations, afhankelijk van welke kant je op wil. Nou, daar zit geen inzet om dat te verbeteren. En als we nou gaan kijken naar die mobiliteitswissel, die de heer Maas ook aanhaalde, ja dan moet je die brede stamlijnen van zo'n spoor, moet je goed gaan gebruiken. Want dan wordt het ook weer logischer om nachttreinen te laten rijden, heeft de wethouder een mededeling over gedaan, om meer intercity's te laten rijden. Dus wat ons betreft ontbreekt er dus inderdaad vanuit Schalkwijk en ook Haarlem Zuid, Haarlem Zuidwest, de lijn naar Heemstede/Aerdenhout. Vanuit andere delen van de stad, Parkwijk, Schalkwijk, Slachthuisbuurt, Amsterdamsebuurt richting Spaarnwoude. En eigenlijk verder noord naar de stations aan de Kennemerlijn, waarbij natuurlijk met name Bloemendaal en het tweezijdig ontsluiten van Station Bloemendaal, echt een no-brainer is, oftewel gewoon een hele goede actie. Want ja, dat station wordt nu eigenlijk minimaal gebruikt. De NS wil hem telkens weer afwaarderen, daar heeft u gelukkig met regionale inzet voor elkaar gekregen dat er toch nog een intercity'tje blijft rijden af en toe in de spits. Maar laten we alstublieft die lijnen gebruiken. En

dat komt wat ons betreft onvoldoende in deze visie terug. Dus graag de visie van het college daarop. Dat was het voor nu voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja voorzitter, toch een ander verhaal. Iedereen kent het restaurant aan de Amsterdamsevaart. Daar kun je echt van alles krijgen. Van friet tot sushi en van pizza tot kreeft. Dan zult u denken van, nou wat heeft dat in godsnaam te maken met de Bereikbaarheidsvisie? Nou, deze visie lijkt op dat restaurant. Je kunt er echt van alles in vinden. Fietsmaatregelen, prioriteit voor de voetgangers, OV-investeringen, geld voor de auto, het is er allemaal in terug te vinden. En dat is precies de tekortkoming van deze visie. Er worden geen keuzes gemaakt. U zegt wel dat u prioriteert, maar vervolgens maakt u daar geen keuzes bij. Want als u geld gaat investeren in de Velsersboog bijvoorbeeld, ja dan is dat geld niet meer beschikbaar voor de fiets. Dus dat was bij ons een teleurstelling. En wat ons echt verbaasde was dat het hele strand, die hele kust, wordt autoluw. En dan staat er, dan staat er in het stuk, ja dat gaan we afvangen met P+R's aan de rand van de stad. Hoe gaan we dat in godsnaam doen? Gaan we hier als Haarlem als P+R fungeren, dat mensen hun auto hier parkeren en vervolgens naar het strand gaan? Dat lijkt mij echt een zeer onwenselijke situatie. En als u dat vindt, want het gaat hier tot 2050, dat is ook ... Dan ben ik misschien al dood, het is echt een hele grote tijdschaal. Dus het had echt gewoon wat concreter moeten zijn. En dan dingen die we missen voorzitter, het werd ook even genoemd, betaalbaarheid. De betaalbaarheid van al die plannen. En ik kom het woord Europese subsidie helemaal niet tegen. En als wij kijken naar bijvoorbeeld Porto, het hele metronet is daar betaald door Europese subsidies. En onze aangenomen motie, VRA, daar ligt het geld. Dat is ook een subsidiepot. Bijna twee jaar geleden voorzitter. Geen woord over te lezen. En als we toch gaan dagdromen of luchtfietsen of wat dan ook, als we als regio zeggen van, wij gaan pleiten, of in ieder geval ondersteunen dat de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp doorgetrokken wordt, want dat staat er wel in, ja laten we dan als Haarlem in godsnaam ook pleiten voor het doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar ons toe. Dus voorzitter, visie, leuk, maar het moet echt concreter. En ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, mijnheer Aynan, u gebruikt wel het woord godsnaam erg veel. Ik zou eigenlijk verzoeken iets minder te doen. Dat terzijde. Maar vindt u nou echt dat al deze subsidiemogelijkheden in een visie thuisshoren?

De heer Aynan: Juist in een visie. Ja, absoluut. Ook omdat het ... Weet je, je kunt ... Nogmaals, je kunt hier echt van alles en nog wat in stoppen. En het zit vol projecten. Daar moet echt gewoon geld voor zijn. En wat ik net zeg, Brussel heeft echt gewoon grote fondsen voor infrastructuur. Dus dat hoort erin thuis ja, in godsnaam.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij zijn het met D66 eens dat we ... Ja, in hoofdlijnen vinden we het een goede visie. Er wordt inderdaad, ja gekeken als eerste naar langzaam vervoer, fiets, OV en dan pas de auto. Dus dat kan ik gewoon wel zo vertellen, maar ik wilde mijn spreektijd gebruiken om wat concrete dingen te bespreken die ik terug zag komen. En een van die dingen en meteen ook een van de belangrijkste dingen die ik zag was, dat er ook gesproken werd over een OV-hub Buitenveldert. Want dat is naar mijn mening erg belangrijk. Belangrijk voor bepaalde dingen die heel veel effect kunnen hebben op inderdaad de leefbaarheid van de mensen in de Haarlemse binnenstad. Je zou bijvoorbeeld zo'n OV-hub kunnen gebruiken om die grote bussen, die dubbeldekkers en die lange bussen, om de binnenstad heen te leiden. Of in ieder geval de

frequentie te verminderen, zodat ze minder schade toe richten aan de stad, en mensen er minder last van hebben, minder gevaarlijke situaties ontstaan. Maar je kan bijvoorbeeld de OV-hub Buitenrust ook gebruiken om, ja Houtplein als busstation te ... Ik ben even het woord kwijt, ontlasten, dank u wel. Want als die grote bussen niet over Houtplein hoeven gaan, dan kan misschien een Houtplein ook anders ingedeeld worden. Maar ja, we gaan natuurlijk binnenkort over Houtplein hebben, dus ik ben benieuwd hoe ver dat kan gaan. Maar ik denk dat het echt wel integraal met elkaar besproken kan worden. Verder gaan we het zo meteen ook hebben over de Rustenburgerlaan, maar ik denk dat als er zo'n OV-hub komt, dat die mensen die daar wonen maar bijvoorbeeld ook aan de Tempeliersstraat, eigenlijk de hele route vanaf het busstation tot aan die OV-hub, die gaan daar gewoon veel en veel minder last van hebben. En wat ook heel belangrijk is, want ik ken zelf ook wat mensen die in Schalkwijk wonen en in Amsterdam werken en daar naartoe rijden met de auto. En als er een OV-hub zou komen, dan hoop ik dat het voor hen ook interessanter wordt om die auto te laten staan en vaker met het OV naar werk te gaan. Beter voor het milieu, beter voor leefbaarheid maar ook hopelijk beter voor de portemonnee. Dus de vraag is heel concreet, komt er zo'n hub en wanneer komt die? Ja? Goed, dat was ... Ik ben nog niet klaar sorry, het duurt nog even. Nou ja, aansluitend op wat de heer Aynan net zei, ja zo'n P+R voor verkeer naar de kust, ja dat lijkt ons absoluut geen goed plan. Dan komt het hier juist weer vol te staan met auto's en dan wordt het hier nog drukker in Haarlem. Dus kijk daar nog goed naar, of dat wel zo gedaan moet worden. We willen natuurlijk wel zeker dat er een goede OV-verbinding komt tussen Zandvoort, Haarlem en Bloemendaal. Maar geen P+R, tenminste niet zoals het daar opgeschreven staat. Andere concrete vraag is, ik las ook iets over, HOV-haltes als minihubs. Ik ben benieuwd wat die minihubs zijn? Is dat een busstation met een fietsenstallingen ernaast, of ja wat wordt verstaan onder minihubs? Het klinkt op papier heel interessant, om daar verschillende mobiliteitsketens bij elkaar te brengen, maar is dat meer dan alleen maar bus en fiets? En wat ik ook wel zorgwekkend vond om te lezen, maar daar kunnen we als gemeente natuurlijk weinig aan doen, is dat in 2040, over 20 jaar wordt het gebruik van het OV hier in de regio, neemt dat met 50 procent toe. Dat is ... Je merkt nu al dat het heel druk is. Als ik zelf in die trein stapt 's ochtends naar Amsterdam toe, en verder is het echt heel erg druk. De bussen zijn in de spits heel erg druk, en dat gaat alleen nog ... Daar gaat 50 procent bij komen. Dus het busstation is daar niet op ingericht, de treinen die zijn te kort of die rijden niet vaak genoeg, de bussen die staan regelmatig in de file 's ochtends. Dus ik vraag mij af wat wij kunnen doen om die 50 procent extra OV-gebruikers te faciliteren? Dan las ik dingen als een frequentieverhoging van bus naar tram, dat is inderdaad, lijkt me inderdaad een goed idee. Maar hoe denkt de wethouder daarover? Dat was het voor nu, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, er is al een hoop belangrijke dingen gezegd. Ik ga even beginnen met het openbaar vervoer. Het valt me op dat in de stukken gezegd wordt dat het station van Haarlem, en de inspreker zei het net ook, dat dat overbelast is en dat dat eigenlijk te vol is. En daar heb ik over nagedacht, van hoe komt dat nou eigenlijk? En is dat wel zo? Nou ja, er stappen per dag 42 duizend reizigers in en uit de treinen op Haarlem station, en er zijn ook stations die 300 duizend reizigers per dag, en er zijn stations die 3 miljoen reizigers per dag verwerken, dus is 42 duizend dan te veel of niet? Volgens mij is dat nog lang niet te veel. Er kan nog best wel wat bij. Daarbij valt wel op dat er een probleem is in Haarlem, en dat is dat we wel een goede verbinding hebben naar alle kanten, maar niet naar Schiphol dus ... En naar Amsterdam Zuid. Dat is ook precies de reden waarom het zo knetterdruk is op het station, want dat proberen we op te lossen met bussen. En dat gaat de hele tijd goed, dat is tot nu toe gaat dat nog wel, maar eigenlijk lopen we tegen de grenzen aan. En dat constateren de bewoners in de stad, die zeggen, het is te vol geworden, het kan niet meer. En ik zat laatst ook weer eens in zo'n bus, en het is echt bijzonder om mee te maken hoe je met zo'n enorm groot voertuig, met behoorlijk hoge snelheden, dwars door straten heen rijdt waar je normaal wandelt

of fietst. En denkt goh, dat het toch elke dag maar goed gaat. En dat om de paar minuten. Het kan gewoon niet meer, het is overvol. Er moet gewoon een goede verbinding, een hoogwaardige verbinding, een vrijliggende verbinding, en ik denk ook een spoorverbinding die kant op komen. Ik heb laatst al gezegd, al voorgesteld om er een spoorlijn van te maken, dat is iets wat niet zo vaak wordt gezegd tegenwoordig. Spoorlijnen bouwen is een beetje uit de tijd. Maar misschien is het wel een goed idee. Toen was het antwoord van de wethouder dat het niet kon vanwege de boogstralen. En tot mijn verbazing, als je dan op het kaartje kijkt, dan zie je dat als je met de trein naar het westen gaat en je moet naar Leiden, dat gaat de trein gaat niet alleen maar rechtdoor, maar die gaat zo het hoekje om. Hoe dat dan kan weet ik niet, maar blijkbaar kan het daar ineens wel. Richting het zuidoosten schijnt dat dan niet te kunnen. Dat is interessant. En wat ons betreft zou zo'n verbinding dus een heel goed idee zijn omdat je dan het grote gedeelte van het vervoer door Haarlem Oost kan verplaatsen, en daar wonen ook heel veel reizigers. Dus als je daar stations toe zou voegen zouden heel veel mensen daar ook blij van worden. En is daar dan ook geld voor? In het plan liggen eigenlijk claims van tussen de 5 en 10 miljard zitten verstoppt. Dat dus ... Ja, de heer Aynan zei al, wat is dit voor restaurant waar je van alles kunt eten, maar 10 miljard aan verschillende claims, dat is een gigantisch bedrag. Als we dat ... Als je dat voor dat spoorlijntje wat ik voorstelde van 10 kilometer, dan zou je het helemaal in goud kunnen uitvoeren. Dat zijn enorme bedragen. Er wordt nu op ... De oplossing die nu wordt gekozen, is dat er twee tramlijnen worden gebouwd om die ene spoorlijn niet te hoeven verbouwen. Dat is eigenlijk heel bijzonder. Het is dus jammer dat dat er niet inzit wat ons betreft. Dan is de oplossing van de Rustenburger knooppunt wordt voorgesteld, dat is een beetje terug naar de tijd van de trekschuit, toen zaten de kopstations bij de poorten van de stad. En vandaar af moest je dan maar verder zien hoe je er kwam, dus moest je maar gaan lopen. En dankzij een briljante heer, de heer Conrad of Barde, hebben we het voor elkaar gekregen om hier een spoorlijn door de stad heen te trekken. En daar mogen we allemaal heel dankbaar voor zijn, want dat heeft ons mobiliteit enorm verbeterd hier in de stad kan ik u vertellen, want dat was natuurlijk heel onhandig. Tot zover het stukje over openbaar vervoer. De fiets, ja bij de Amerikaweg, dat ligt midden in een ontwikkelgebied maar er staat geen cirkeltje getekend voor een fietsknooppunt, dat verbaast me. En het verbaast me dat toch weer de ringstructuur erop staat. We waren ... Wij zijn altijd groot voorstander geweest om de Velservoog aan te leggen, want dat is volgens ons heel belangrijk. Want dat gaat ons heel veel verkeer in Haarlem schelen van mensen uit de Velservoog, die nu door Haarlem moeten rijden als ze ergens naartoe willen. Maar de kant ... Aan de zuidkant die tunnel van 1 à 1,5 miljard, ja daar zien wij nog steeds niet zoveel hout in en dat is jammer dat die er toch weer in staat.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Waar ziet u die tunnel? Want volgens mij, ik vond hem heel erg omfloerst. Ik kon hem niet echt direct vinden, de Kennemertunnel.

De heer Hulster: Ik ... Het staat ... Volgens mij staat hij als een paars lijntje met twee pijltjes en stippeltje, stippeltje, stippeltje keurig op het kaartje getekend.

De heer Aynan: Nou, daar wil ik graag dan een helder antwoord van de wethouder op hebben, want hij staat daar gedefinieerd als buitenrust, ja oplossing.... Dus er staat helemaal niets over een tunnel, en dat vond ik juist, hèhè, daar wordt wel een keus gemaakt.

De heer Hulster: Goed, en hoe ... Dan is de vraag, hoe kan het dat er over een ringstructuur wordt gekozen, gesproken zonder dat er een tunnel is? Hoe ziet dat er dan uit, die ring?

De heer Aynan: Een terechte vraag.

De voorzitter: Goed, was u klaar met uw betoog? Ja, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u mevrouw de voorzitter. En ja, wat een prachtig GroenLinks-stuk, zonder enige vorm van realiteitszin. Haarlem volledig op slot. Dat is wat als eerste bij me opkwam toen ik dit stuk las. De VVD mist in het grote plaatje de autobereikbaarheid. Daarnaast mist ook de Mobiliteitsvisie voor ontwikkelzones en kunnen wij eigenlijk hier niet heel erg veel mee. Aangezien dit allemaal samenhangt met de Regionale Bereikbaarheidsvisie. Doorgaande wegen moeten we niet afwaarderen zoals elke keer maar weer het plan is, maar in stand houden en goed onderhouden. Want anders krijg je Haarlem op slot. Ook al hebben we dat vorige commissie al gehoord, dat is de wens van GroenLinks. Ja, we moeten inzetten op effectief OV, denk daarin groot aan het herplannen van buslijnen, bijvoorbeeld naar station waar nog ook voldoende capaciteit is. En ook aan het vergroten van onze stationscapaciteit. Ook kunnen we kijken naar het doortrekken van bijvoorbeeld de Noord/Zuidlijn via Schiphol en Hoofddorp naar Haarlem. Dat zou bijvoorbeeld prima ergens uit kunnen komen in Schalkwijk. En wanneer gaan we nou uiteindelijk die P+R's realiseren, want daar zijn we constant maar over bezig, en uiteindelijk, het staat nog nergens gepland of we weten nog niet wat het gaat kosten. En wanneer gaan we die ring nou uiteindelijk maken, want ja het is een visie die we denk ik allemaal hebben om die ring compleet te maken, maar ja, ambitie genoeg, maar ja de uitvoering, het doen gedeelte, dat blijft uit. De VVD heeft het ook al regelmatig gezegd in deze commissie, autoverkeer moet echt een centralere rol krijgen. Want voorzitter, de Haarlemmer heeft de auto nodig. Zonder auto kunnen vele mensen zich niet op een effectieve manier verplaatsen. Bijvoorbeeld naar het werk, bijvoorbeeld naar familie. Zonder auto kunnen we op dit moment niet. De VVD onderschrijft het ook dat we echt in moeten zetten op OV, maar de auto moeten we niet willen vergeten. Voor nu blijft namelijk de auto noodzakelijk. En dus moeten we de auto op dit moment voldoende faciliteren en niet gaan ontmoedigen. Want geen Haarlem op slot. En denk nu eens aan autoverkeer richting het strand. Een gezin met twee kinderen, een koelbox, speelgoed, handdoeken en al wat meer, dat wil je niet ergens met de trein, maar daar wil je gewoon als gezin met de auto kunnen. Dus ook de bereikbaarheid van het strand blijft voor ons een essentiële toevoeging. Nee, ik heb gewoon een heel sterk verhaal. Nee voorzitter, voor de VVD moet de auto er echt meer in komen, de auto blijft essentieel. Geen Haarlem volledig op slot ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Abbasi.

De heer Aerssens: Want een op slot Haarlem is niet duurzaam.

De heer Abbasi: Dank u wel voorzitter. Nou, mijnheer Aerssens, wat mij opvalt, is dat u eigenlijk de Bereikbaarheidsvisie nu gewoon aan het citeren bent. Want u zegt eigenlijk letterlijk wat daar in die visie staat. In deze visie wordt de auto niet vergeten, er wordt ook zeker wel maatregelen aangekondigd die de doorstroming van de auto verbeteren, maar de focus ligt op het OV omdat de autogroei is 10 tot 20 procent de komende twintig jaar, en OV-groei is 50 procent. Dan is het toch niet gek dat je vooral gaat focussen op de groei van OV?

De heer Aerssens: Zeker wel. Haarlem staat nu al vast, filehoofstad nummer drie. En we stonden nog veel hoger, maar andere steden die doen het nog veel slechter. En we zijn nou eenmaal een stad die vaststaat, Haarlem volledig op slot, dan moet je ook in willen zetten op die auto.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Maar dan weet u toch ook wel dat de doorstroming van auto's juist verbeterd als je OV overweegt. Dat mensen ... Als mensen vaker de bus gaan pakken en de auto laten staan, dan nemen de files toch ook vanzelf af?

De heer Aerssens: Mijnheer Abbasi, is autoverkeer is een essentiële zaak. En het OV, evengoed, dat heb ik ook net gezegd. Alleen het OV zit nu al bomvol. Dus moet je daarin kijken naar alternatieven, en tegelijkertijd het autoverkeer niet willen ontmoedigen maar faciliteren omdat het gewoon een noodzaak is.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja kijk, in zo'n minidebat wil ik me ook roeren. U zegt, het is een noodzaak. Het is een noodzaak voor vele Haarlemmers dat er ruimte is om te spelen voor hun kinderen. Dat er ruimte is om te lopen, dat er genoeg voldoende gezonde lucht is, schone lucht. Dat er voldoende ruimte is om veilig op de fiets naar school te gaan. Dat er voldoende ruimte is om te leven. En waar heel veel auto's rijden of geparkeerd zijn, daar wordt weinig geleefd. Waar wij als D66 het helemaal met u eens zijn, en dat was in de prachtige presentatie van die heer van I&W hier laatst in de Gravenzaal, het comfort. Als u het heeft over naar het strand gaan, dat moet comfortabel kunnen. En wat fijn, en dat is ook nog wel een vraag die ik vergeten was aan de wethouder te stellen, ik misbruik even deze interruptie, er is dus een project in de Metropoolregio, samen met I&W, om dat comfort wat u duidt bij de auto, van die kinderen die met de auto naar het strand willen, om dat comfort ook met de integrale kaart, wat bij alle aanbieders kan, bij Greenwheels, car2go, Swapfiets, om met datzelfde comfort ook naar dat strand te gaan en zonder die auto. Want zelfs pon, ooit begonnen als fietsenhandel en later auto ... Ja, de vraag komt nog.

De heer Aynan: Dit is gewoon uw tweede termijn.

De heer Van Leeuwen: En ...

De voorzitter: En de voorzitter was even afgeleid door al die kabels, maar inderdaad, wat is uw vraag?

De heer Van Leeuwen: Nee maar, de vraag komt. Als zelfs een marktpartij als Pon hier in dit stadhuis een verhaal vertelt, wij moeten naar andere comfort met andere vormen van mobiliteit, alstublieft, dan bent u misschien wel van een wat vroom vroom partij van tien jaar geleden, bent u het daar niet met mij eens?

De heer Aerssens: Mijnheer Van Leeuwen, ik denk dat het heel erg duidelijk moge zijn dat wij Haarlemmers die een auto nodig hebben niet vergeten, en dat is wat hier in de raad wel vaak gebeurt. We vergeten mensen die de auto essentieel goed vinden en die het essentieel nodig hebben om zich op een fatsoenlijke manier te kunnen verplaatsen. En u hoort ons ook zeggen, ja we moeten inzetten op OV, maar die auto is en blijft belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel. Meer interrupties? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik bestrijd toch dat het voor gezinnen het beste is met de auto naar het strand te gaan. Als ik het aan mijn kinderen vraag, dat zitten ze echt veel harder te juichen als ze met de trein naar het strand gaan. En volgens zullen andere papa's en mama's hier in de zaal vragen, geven ze denk ik hetzelfde antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek. Wacht, we doen het even netjes. Uw vraag?

De heer Visser: Bent u dat met mij eens?

De heer Aerssens: Nee.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem.

De voorzitter: Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Een vraag aan de wethouder. Een vraag aan de wethouder.

De heer Aerssens: Dank voor de promotie, heel fijn.

De heer Rijbroek: Nou, dan wil ik daar best een interruptie op doen, dan ga ik hem omdraaien. Dat is, hier ligt een visie voor. Waarin gaan wij dan, als wij dit realiseren van buiten naar binnen, maar in de alledaagse werkelijkheid van binnen naar buiten, hebben we zones ontwikkeld, gaan we parkeren, gaan we naar de Randweg, gaan we weer naar het Spaarne toe. Dan moeten we dat toch eerst in die volgorde beginnen, wat de leefbaarheid vergroot vanuit de regio naar binnen de lijnverbindingen oost-west, noord-zuid.

De voorzitter: Uw ... Nou ... Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Dat lijkt me een ideale vraag voor de wethouder, niet voor mij. Maar mocht u me deze promotie vast gunnen, dan reken ik daarop volgende periode.

De voorzitter: Klaar met uw betoog verder? Ja, wie mag ik het woord geven? Niemand? Nou, mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u voorzitter. Ja, er is natuurlijk al een heleboel gezegd. Ik wil eerst even een vraag aan de wethouder stellen van, wat is eigenlijk de invloed van de raad op dit stuk? Dit is een stuk wat natuurlijk in meerdere raden, nou ja behandeld wordt, en wij stellen iets vast, een andere raad stelt ook iets vast, maar wat stellen we uiteindelijk vast? Dus dat wil ik graag even een reactie van de wethouder op, van hoe we dit moeten interpreteren met de behandeling van dit stuk? Nou ja, de ketenmobiliteit is al genoemd. Het comfort krijgen door het makkelijker kunnen wisselen tussen de mobiliteit en modaliteiten. En dat is een belangrijk uitgangspunt. De privéauto moet men vaker laten staan, alleen dan krijgt Zuid-Kennemerland de voorziene groei, kan men daar opvangen. Dat is gewoon een uitspraak wat in dit stuk staat. En ik denk dat het ook wel een goede uitspraak is en klopt. De auto is en blijft voorlopig een heel belangrijk, maar is wat het CDA betreft niet altijd essentieel. Het gaat steeds minder essentieel worden naarmate we het OV beter kunnen uitrollen, beter die aansluiting kunnen krijgen. De stations krijgen een prominentere plek als hub in de regio. Ik denk dat we heel goed, dat is ook eigenlijk een beetje in lijn met wat de Actiepartij net gezegd heeft. En misschien moeten we wel meer stations krijgen, want station Zuidwest, ik vraag me af de aansluiting daar, we hebben het er al eerder een keer over gehad, ook de heer Visser van ChristenUnie, of we daar eventueel een soort hubje te genereren bij Plaza West bijvoorbeeld. Er ligt al een stukje extra sporenklassement. Die mis ik helemaal in dit hele verhaal. Het ...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Dreijer: Sorry, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Ja, korte vraag aan het CDA, die hub, wat zou de rol van de gemeente daarbij moeten zijn in uw ogen?

De heer Dreijer: Nou, ik denk zeker als de gemeente hier achter staat, en ook denkt dat het een goede oplossing natuurlijk in gesprek gaan met de desbetreffende partij. En als je het hebt over een ... Bij Plaza West, dan heb je het over treinen, dus dan zal je met ProRail en NS om tafel moeten gaan zitten, minimaal. En als er een hub is, er moet wat anders erbij komen, dus dan zal ook een bus of wat dan ook daar moeten aansluiten. Maar met dat soort partijen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, die discussie hebben we toch tot in den treure gevoerd bij de Ontwikkelvisie Zuidwest? En de heer Visser die heeft zich daar echt uitermate voor ingezet. En volgens mij was het echt gewoon glashelder, het kan niet. In ieder geval niet op korte termijn. En nu vraagt hij er weer om.

De heer Dreijer: Ik ... U zegt op korte termijn kan dat niet, nou dat ook best zo zijn. Maar ik kijk ook naar de lange termijn en de middellange termijn, en misschien kan het op den duur wel. Dus ik wil daar graag dat het toch ... Dat het wel bekeken blijft, want het zit wel tussen twee grote uitersten zeg maar zit een behoorlijk gat tussen nog, dus ik denk dat je als je daar iets kunt realiseren, dat dat goed is.

De heer Aynan: U wilt blijven dromen, oké, dat is uw goed recht.

De heer Dreijer: Ik blijf dromen, zeker.

De voorzitter: Gaat u verder met uw verhaal.

De heer Dreijer: Nou ja, zoals al gezegd, ook het busverkeer, dat staat op bladzijde 45, dat staat wel erg laat in de programmering om dat te verminderen naar het centrum. Dus ook daar vindt het CDA dat het best wel een heel end naar voren getrokken mag worden, om daar eigenlijk vanaf vandaag al mee te gaan beginnen. En het kan ook, is gebleken, dat de bus is ... Was geloof ik afgelopen zondag, hebben ze niet met dubbeldekkers gereden. Hebben ze alleen maar met volgens mij met de verlengde bussen gereden, vanwege de wind. En het kan dus dat je dus ook met andere typen bussen de stad in kan rijden. Dus daar kan de wethouder misschien ook wat druk op zetten bij de partijen. Gespreide werktijden staat er ook in, als één stuk. Ik wilde nog een keer meegeven dat, kijk ook bij het ministerie of we de Ov-kaart voor studenten kunnen uitbreiden die alleen maar in de week geldig zijn, gewoon naar zaterdagochtend en zondagavond. Om te zorgen dat de studenten in de daluren naar hun plaats van bestemming kunnen gaan reizen in plaats van dat ze altijd moeten, nou moeten, financieel moeten juist in de spits. Nou ja, de Regioring, dat staat er ook in, is een voorwaarde voor de bereikbaarheid. Nou ja, wanneer gaan we dan eens een keer concreet daarmee aan de slag? Als dit een voorwaarde is, dan zien we graag spoedig voorstellen van het college, wat gaan we met die zuidelijke ring doen en wat gaan we met de Velsverbinding doen? Hij staat wel op de kaart deze. En of dat nou ondergronds, bovengronds gaat, dat wil ik nog even in het midden laten, dat mag uitgezocht worden. Een ander punt is, ik zag een P+R staan ergens in Schalkwijk. Ik vraag me af of dat wel de meest logische plek is, of het moet ergens anders, maar hij staat ergens getekend rond de Boerhaavelaan. En nou ja, wat je dan gaat doen een P+R, dat betekent dus dat de auto's van buitenaf trek je naar die P+R toe je stad in, en terwijl het toch wel een best wel een drukke plek is die kruising daar, daar hebben we het al een keer over gehad. Tot slot voorzitter, we hebben natuurlijk al een prioriteit vastgesteld, en daar staat een hele mooie driehoek in. Heel groot de voetganger en de fiets bovenaan, dan staat OV eronder, de deelauto en helemaal onderin staat

er de gewone privéauto. In hoeverre verhoudt het zich tot de begroting? In hoeverre de financiën die we gaan uittrekken voor deze verschillende modaliteiten. Gaan we daar ook een kentering in aanbrengen dat er ook dus wat meer geld naar die andere kant gaat opschuiven of blijven we nog steeds onevenredig veel geld, dus aan die onderkant dus de auto investeren? Dus daar ben ik heel benieuwd naar, hoe het college dat ziet. Tot zo ver voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw, of ja, Van der Sluis van GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Even kijken, nou ja bedankt voorzitter. GroenLinks is blij met deze visie, en zal in ieder geval in de regio onze positie kunnen versterken. En we sluiten ons ook aan bij D66, en al even verder genoemd, over de betaalbaarheid, om dat goed in de gaten te houden. Belangrijk is ook om nu door te pakken, op het versterken en het uitbreiden van de OV-knooppunten. Geen wegen extra maar bijvoorbeeld juist insteken op een deel van de autoweg bestemmen voor de bus, denk aan de Zeeweg. Veel efficiënter is dat in verband met minder auto's minder CO2 en ook nog sneller. De P+R-punten zien we als een tijdelijke oplossing, zodat we de mensen ... Totdat we de mensen hebben verleid om met het openbaar vervoer gaan.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Aerssens.

Mevrouw Van der Sluis: Ja.

De heer Aerssens: Hoe gaat u de minder auto's bereiken? Want u geeft aan, minder auto's in de stad. Er komen er op dit moment, komen er de komende jaren 30 procent bij. Hoe gaat u naar minder auto's?

Mevrouw Van der Sluis: Mensen verleiden om met OV ... O, sorry.

De voorzitter: Ja, nee, '...'.

Mevrouw Van der Sluis: Men, ja hij staat nog aan, mensen verleiden om met het openbaar vervoer te gaan.

De heer Aerssens: En dat OV, dat zit nu al helemaal vol. En je hebt ook nog mensen die essentieel die auto nodig hebben, bijvoorbeeld om naar het werk te gaan. Hoe gaat u de mensen die dat nodig hebben, wegens inflexibele werktijden, wegens de afstand, hoe gaat u die mensen dan het OV in krijgen? Want dat is helemaal niet mogelijk om die mensen dat OV in te krijgen.

Mevrouw Van der Sluis: Nou, ik denk dat we ... Dit is een visie tot 2050, dus wat dat betreft, het is niet een visie voor de komende tien jaar maar tot 2050. Dus ik bedoel, we willen natuurlijk wel dat die mensen die auto uitgaan. Ik ging vroeger ook met de auto naar Amsterdam Zuidoost. Nu is er een prachtige verbinding, je bent in twintig minuten in Amsterdam Zuidoost, dus dan neem ik de bus. Dat is mij verleiden tot het nemen van het OV.

De heer Aerssens: En hoe gaat u dat dan doen in de toekomst? Want daar geeft u geen antwoord op.

Mevrouw Van der Sluis: Hoe bedoelt u in de toekomst?

De heer Aerssens: U heeft het over een visie tot en met 2050, maar u zegt eigenlijk van, ja ik ga weleens met de bus, en ik ga tegenwoordig met de bus naar Amsterdam Zuidoost. Maar u geeft geen antwoord op mijn hele concrete vraag, hoe gaat u mensen die die auto keihard nodig hebben nou echt verleiden om met het OV te gaan? Want er zijn onvoldoende alternatieven, ook de komende tientallen jaren.

Mevrouw Van der Sluis: Maar het is toch ontzettend old skool om met de auto nog naar ... Of in 2050 in je eentje, in de spits met je auto naar je werk te gaan. Ik bedoel, dat is toch een ander verhaal. Natuurlijk, vind ik ook heerlijk.

De voorzitter: Mevrouw ...

De heer Aerssens: Ik constateer dat er door GroenLinks geen antwoord gegeven wordt, en dat ze blijkbaar geen oplossing hebben voor alle problematiek waar we hier zo in verkeren.

De voorzitter: Ja, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Voorzitter, of mevrouw van GroenLinks, gisteren hebben we een workshop gehad, morele oordeelsvorming. En daarin werd toch benadrukt dat we aan iedereen denken in de stad. En ik hoor u enorm betuttelend praten over old skool met je auto naar je werk. Mag een Haarlemmer even lekker zelf weten wat hij doet? Dat bepaalt u niet. En ik vraag me even af, hoe gaat u ze verleiden? Met rode rozen van de PvdA of croissantjes? Kom eens met een leuk idee.

Mevrouw Van der Sluis: Nou, ik zat net ook te denken van, we hebben het over 2050, we hebben het niet over volgende week. En ik ga daar niet inderdaad met een spandoek staan van, nu allemaal in de bus en nee, dat vind ik ook dat dat ... In de Bereikbaarheidsvisie staan een aantal dingen, en daar gaan we mee aan de slag en ik ga dat niet persoonlijk ... Maar dat is gewoon mijn visie hierin.

De voorzitter: Was u klaar met uw betoog?

Mevrouw Van der Sluis: Nee, nee, nee.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Van der Sluis: Nou ja, even kijken hoor, bij punt 7.1, op pagina 28 en 38, nou we hebben het er al over gehad, staat in verbinding met de Randweg en de N205, mogelijk een Kennemertunnel. Nou, jullie weten allemaal dat GroenLinks daar niet voor is. Verder heb ik nog een aantal vragen. Er wordt ook gesteld dat er nog wat onvolkomenheden in zitten, en die zijn niet verwerkt in de Bereikbaarheidsvisie. Is daar wel een lijstje van, en kunnen we die ontvangen? En klopt het dat er een parkeer en ... P+R aan de Westelijke Randweg is gepland voor verkeer uit het noorden? Nou ja, dat nemen we aan. We willen natuurlijk dan geen verkeer dwars door Haarlem. En is er dan een aansluiting op het OV of iets met fietshuur, dat was een beetje onduidelijk.

De voorzitter: Ja, gaat u verder hoor. Laat u zich niet afleiden.

Mevrouw Van der Sluis: Ja, oké, ja. We zien ook een aantal P+R voor de fiets. Nou, is het niet handiger om deze te combineren om ook met het OV te gaan. En in de Ontwikkel ... Dus al eerder genoemd, het station Bloemendaal. In de Ontwikkelvisie van de Orionzone staat het wel benoemd als belangrijk knooppunt, met een buurtbus en extra fietsen ernaartoe. En nou ja, dat zien we dus niet terug in deze visie, maar dat is al eerder benoemd. En is er nagedacht over een OV-route Heemstede, Schalkwijk, Oostpoort? Maar die heb ik ook al eerder gehoord. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, liberaal Haarlem heeft helemaal niks tegen openbaar vervoer. Openbaar vervoer en andere vormen van alternatief vervoer, kunnen interessant en aantrekkelijk zijn. Uiteraard heb ik er niks op tegen, want openbaar vervoer betaalt mijn dagelijkse boterham. Maar het moet een vrijwillige keuze blijven. En daar draait het om. En in deze visie ... Ja, belangenverstrengeling zou je bijna zeggen. Ik vergeet nog te benoemen dat ik sowieso tegen ook meer openbaar vervoer, dan bedoel ik bussen, ben door de binnenstad van Haarlem. Dat kan niet meer, daar moeten we alleen nog maar gaan kijken hoe we dat naar minder kunnen krijgen. Verder mis ik in deze visie weinig ruimte voor de auto. En zeker veel te weinig nagedacht over de bereikbaarheid vanaf de westkant. Juist daar waar de ontwikkelingszones liggen. Ik ben afgeleid.

De heer Mohr: Nee, ga door.

Mevrouw Otten: Wat was ...

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Otten: Nou, ik ben klaar. Ik zei dat er veel te weinig is nagedacht over bereikbaarheid van de ontwikkelzones aan de westkant van Haarlem.

De voorzitter: Ja? Ik zie mijnheer Visser in de aanslag, ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, het is een goede visie met focus op fiets en OV, maar projecten moeten wel nu snel concreet worden. Als je op bladzijde 53 kijkt zie je dat het marktaandeel van het OV meer dan 50 procent is naar Amsterdam Centrum. En naar allerlei andere plekken in de regio is dat maar 10 procent, en dat geeft grote kans voor het OV. Bijvoorbeeld naar Hoofddorp, is heel goed om daar een snellere route naar Hoofddorp Station te doen, wanneer gaan we die realiseren? Want dan kan dat percentage van 10 procent zo naar 30, 40, 50 procent, en hebben we de files niet meer waar de VVD over klaagt. We moeten toe naar een modal shift op de korte termijn, dat vraagt niet alleen de nieuwe busroutes die in dit plan staan, maar ook meer busroutes in Haarlem Oost, en bijvoorbeeld eindelijk een goede buslijn langs de Spaarndamseweg. Hij rijdt deze komende maanden vanwege de Rijksstraatweg. Het is echt heel aantrekkelijk nu om over de Spaarndamseweg te rijden met de bus, alleen hij stopt nergens. Laten we er nou naar streven na de zomer, die buslijn nog steeds te hebben, elk kwartier over de Spaarndamseweg met bus. Gaat de wethouder daarover praten met Noord-Holland? Ik denk dat dan heel veel mensen die daar nu de auto nemen, de bus zullen pakken. Ook Station Bloemendaal de entree is al genoemd. En Oostpoort, de plannen op de tekening lijken af te wijken van de Ontwikkelvisie Oostpoort, de hele lijnvoering van bus en fiets daar. Dus is nog steeds het plan het station daar te verplaatsen en daar een mooie bus-, fietstunnel onder het spoor te maken. Dan moet de kaart daarvoor even aangepast worden. En tenslotte lijkt op de kaart de Zuidtangent af te buigen naar Heemstede. Op zich heel mooi, om daar een betere verbinding te doen maar ik neem toch aan dat we ook in Zuidtangent bus gewoon vanuit het Spaarne Gasthuis, Hoofddorp via Schalkwijk naar Station Haarlem blijft gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik begin met te zeggen dat ik het natuurlijk volledig eens ben met de VVD. Het gebruik van de auto en het bezit ervan moet op geen enkele wijze ontmoedigd worden. Dan de visie. Hij is door een aantal partijen omschreven als een visie met daarin voor elk wat wils. Behalve voor al die Haarlemmers die hier de afgelopen maanden vaak hebben ingesproken. En op andere wijzen hebben duidelijk gemaakt dat zij zich grote zorgen maken over de verkeersonveiligheid veroorzaakt door die grote dubbeldeks

bussen. En het is wat Hart voor Haarlem betreft echt een gemiste kans om daar pas iets aan te doen in het allerlaatste jaar van deze visie, namelijk 2050. Het CDA refereerde daar al aan, op pagina 45 staat dat puntje, puntje, puntje, minder busverkeer Haarlem Centrum. 2050, dan zijn wij al tien jaar dat groene kalifaat wat Haarlem, wat GroenLinks zo propageert, Dan zijn we al tien jaar van het gas af en pas dan begint de wethouder eens na te denken over minder bussen in het centrum. Mijnheer Berkhout, de verkeersveiligheid kan zolang niet wachten. De kinderen die op de Dreefschool zitten en dagelijks gebruik maken van dat kruispunt. De studenten die hier op het Stedelijk of op andere scholen zitten en ook dagelijks gebruik maken van dat kruispunt, kunnen niet zolang wachten. Al die mensen die dagelijks gebruik maken van het Houtplein om naar de stad te gaan, lopen grote risico's met die rotbussen. Het is toch onbestaanbaar mijnheer Berkhout dat pas in 2050 uur u geneigd bent om daarover na te denken. Wat ons betreft ...

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Mohr: Gaat het eerder ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, op pagina 8 staat juist tot 2025, dat is dus korte termijn, het OV-knooppunt Buitenrust juist heel expliciet benoemd. En dat heeft te maken met het weren van de grote bussen door het centrum. Dus u leest niet goed denk ik.

De heer Mohr: Ja, ik, ik ...

De heer Aynan: Of heb ik het verkeerd?

De heer Mohr: Ik hoop dat u gelijk heeft, maar pagina 45 ...

De heer Aynan: Maar kijk, u heeft toch ook zelf kunnen lezen?

De heer Mohr: Ik hoop dat u gelijk heeft, maar pagina 45 doet het ergste vermoeden. Dus graag een reactie van de wethouder op dit punt.

De heer Aynan: Voorzitter, het staat gewoon heel concreet in een raadsstuk.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, interruptie op de heer Mohr?

De heer Abbasi: Interruptie, ja. Dank u wel voorzitter. Mijn vraag aan mijnheer Mohr is, u heeft het over verkeersveiligheid, en dat die inderdaad door de gebruik van de grote bussen door de binnenstad, veel minder wordt. Maar bent u het ook met mij eens dat verkeersveiligheid verbeterd wordt als de auto minder vaak gebruikt gaat worden in Haarlem?

De heer Mohr: Nee, want die gaan al niet meer door de binnenstad want die zijn al uit de binnenstad geweerd door dit college.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, wij hebben het inderdaad echt puur over de binnenstad zoals de Grote Markt en andere straten waar je inderdaad heel gek is dat ze daar auto's zouden rijden. Maar ik heb het bijvoorbeeld ook over

andere delen, bijvoorbeeld de Wagenweg. U weet daar is een school, daar zit een basisschool, en daar rijden de auto's, mogen daar 50 kilometer per uur rijden en daar ontstaan dagelijks, ontstaan daar gevaarlijke situaties. En wij willen natuurlijk niet dat die kinderen in gevaar komen mijnheer Mohr. Dus wat vindt u nou ervan dat het gebruik van de auto onder andere daar verminderd wordt zodat de kinderen daar wat veiliger naar school kunnen gaan?

De heer Mohr: Nee, u raakt een gevoelig punt, de Wagenweg. En het is van het grootste belang, dat we daar zo snel mogelijk een 30 kilometer weg van maken. En het initiatief van GroenLinks is daar ... Of van D66 is daar belangrijk in, en ook de houding van het college is daar belangrijk in. Ik ben het volledig met u eens. Maar ook dan zeg ik, we hoeven die auto niet te ontmoedigen maar we moeten mensen leren om wat veiliger die auto te gebruiken. En dat kan, als ik op die Wagenweg rij, en ik heb kinderen op die school die daar zitten, dan rij ik 30 en niet harder. Ook al mag ik daar 50. Dus niet ontmoedigen van het gebruik van de auto, maar proberen de Haarlemmer te verleiden tot fatsoenlijk rijgedrag.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, daar heb je toch een rijbewijs voor, dat je dat leert?

De voorzitter: Oké, goed, volgens mij heeft deze discussie vervalt in herhaling. Zijn er nog mensen die het woord willen voeren? Anders geef ik het woord nu aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik geef het woord aan Siri, ja dat ... Ja, dank u wel voorzitter. Veel gezegd, ja ik vind het ook leuk om zo'n thema als bereikbaarheid om ook de discussie in de commissie te volgen. Want het is een thema wat ons allemaal aangaat en waar we allemaal wat van vinden, ook als we midden in de mobiliteitstransitie waar we in zitten of soms de kreet die we horen over de moeilijkheden daartoe. Maar eventjes van wat hier nu voorligt, want dit is een Regionale Bereikbaarheidsvisie, op hoofdlijnen bedoeld. En ik ga ... Ik kan hem heel ordinair schetsen als lobbydocument voor het grote geld. Ga ik natuurlijk niet zeggen, ik zeg als een mooi evenwichtig pakket wat laat zien hoe wij naar de toekomst kijken. En waar wij verwachten dat iedereen daar ook dat beaamt, of het nou het Rijk is, de MRA, of wie dan ook, of de provincie. Maar dit is een middel gekozen door samen te werken met de omliggende gemeenten, om te zeggen, dit is waar wij voor gaan. Dit overhandigen wij straks aan de provincie, via een SBaB, zoals we het vorige week over hadden, Samen Bouwen aan Bereikbaarheid, aan een MRA, om te laten zien, dit is wat deze regio nodig heeft. Maar de concrete projecten die we daarvoor opvoeren, u ziet ze hier op hoofdlijnen bereikbaarheid van de regio, die komen nog ook nog in uitvoeringsprogramma's terug. Maar eigenlijk kort gezegd zou het niets meer en niets minder dan een lobbydocument zijn. Tegelijkertijd geeft het de basis. D66 zei dat eigenlijk heel helder, in 2011 hadden we een oude visie, actualisatie van de basis, waarop wij de samenwerking zoeken met andere partijen om onze doelen te behalen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Een vraag voorzitter. Een lobbydocument, en dat overhandigt u aan de provincie. Gaat de provincie vervolgens geld voor ons binnen proberen te halen bij het Rijk? In Brussel en zo, hoe moet ik dat zien?

Wethouder Berkhout: Ja, ik kan u uitvoerig meenemen. Kijk maar daarom, er hoort dus ook geen financiële middelen of subsidies plaats in zo'n document. Dit is hoe wij kijken naar de toekomst van deze regio. Maar het proces om uiteindelijk de bereikbaarheid van onze regio en de grote dromen die we daar wellicht weer

hebben als het om een Velserverbinding gaat, of een lightrail, om dat mogelijk te maken, ja dat is van de lange adem en dat vraagt een lobbyroute langs meerdere partijen. Het kan geen kwaad om te beginnen met een regionale visie. En vervolgens ga je dat op ... Ga je met een gedeputeerde in gesprek, zoals ik dat heb, want de gedeputeerde neemt ook weer zitting in het platform mobiliteit binnen de MRA. De gesprekken worden gevoerd bij het BEO MIRT, waar ook weer de provincie bijzit met het ministerie. Zo bouw je de ... Is dit een bouwsteen om uiteindelijk onze doelen te verwezenlijken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: En waarom missen we dan de Vervoerregio Amsterdam? Ik hoor u praten over de provincie, maar de Vervoerregio Amsterdam, een aangenomen motie, waarom missen we die in dit document?

Wethouder Berkhout: De visie is ook niet het middel, het doel ... Er hoort geen VRA thuis in een visie over onze bereikbaarheid. De Vervoerregio Amsterdam is een samenwerkingsverband van vijftien gemeentes die ook een budget hebben waar wij niet in zitten. U weet ook als geen ander, hebben we hier eerder over gesproken, over de evaluatie van de MRA, dat dat een onevenwichtige balans is, over de bereikbaarheid in de grote Metropoolregio Amsterdam. Maar je treedt niet zomaar even toe tot de VRA, dat heb ik u ook eerder verteld.

De heer Aynan: Nou, dat weet ik maar juist ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Omdat het hier over de ... Dank u wel voorzitter. Omdat we het hier over de lange termijn visie hebben had ik daar echt gewoon in ieder geval minimaal een paragraaf over gezien.

Wethouder Berkhout: Nee maar dat is wel echt de uitvoering hè, dat is echt de uitwerking. Net zoals dat je subsidies regelt, kijk je hoe kom je uiteindelijk tot de realisatie van je doelen. Maar hier staat hoe wij kijken naar de bereikbaarheid van de regio, en niet hoe we dat gaan realiseren met vergaderingen of et cetera, of samenwerkingspartners.

De heer Aynan: Dus dat zien we ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dan terug in de uitvoeringsagenda?

Wethouder Berkhout: Nee, ook daar staat niet dat wij met de VRA in gesprek gaan. U mag van mij aannemen dat wij met dit document in de hand, en per concreet project, de partners benaderen om dit te verwezenlijken.

De voorzitter: Goed, gaat u verder met uw betoog. Mijnheer Rijbroek, u heeft een interruptie.

De heer Rijbroek: Ik had eigenlijk ... Ik zit met twee dingen eigenlijk. Van de week meende ik mij twee besluiten te herinneren, gelezen te hebben, van de gemeente Bloemendaal. De ene is afgewezen door de gemeenteraad van Bloemendaal, dat is de verbinding, de aansluiting met de Randweg naar de Zeeweg, dus dat is precies die doortrek van oost naar west, een ook idem dito met de Duinpolderweg. Hoe gaan we dat oplossen, want die verbindingen hebben we wel nodig?

Wethouder Berkhout: Ja, deze vraag, u interrumpeert kennelijk op een vraag die u niet eerder heeft gesteld. Maar goed deze vraag, ik heb u een brief gestoord, kon u in de raadzaal lezen hoe we omgaan met de discussie Zeeweg, Randweg. Wat ik probeer te zeggen is dat deze regionale visie het overstijgt hoe we die problematiek tackelen. En zoals u ook heeft kunnen lezen, ook vandaag in de krant, lopen de meningen daarover uiteen, zowel binnen Haarlem als Bloemendaal als Zandvoort, dus zullen we een apart traject moeten ingaan om dat dilemma te tackelen. Ik zal verdergaan ...

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Berkhout: Met het verhaal. Ja, ik hoor ook dat ik mij enigszins geserreerd moet opstellen. Ik denk dat een groot deel van uw vraag ook terug gaat komen in ons Haarlemse mobiliteitsbeleid, of in het uitvoeringsprogramma wat volgt op deze visie. Laten we wel wezen, want soms vraagt u om concrete verzoeken, ja dat staat dus niet in deze visie op hoofdlijnen. We schetsen ook zaken. Dus als u vraagt over P+R locaties die net wat af lijken te wijken, ja soms, dit is ook hoe je kijkt naar dat gebied. Maar daar zullen we zeker scherper in zijn in een concreter uitvoeringsprogramma, of in ons mobiliteitsbeleid als het om onze Haarlemse situatie gaat. Maar dit is wel hoe we naar de bereikbaarheid van ons gebied kijken. Dus dat moge helder zijn. En even kijken, ja als ik de vragen af ga, nou ben heel benieuwd naar, maar goed dat komt terug in onze eigen mobiliteitsbeleid, de 30 kilometer per uur initiatiefvoorstel van D66. U zegt, benut ook betere de OV-knooppunten zoals Heemstede, Aerdenhout en Bloemendaal. Dat ben ik het met u eens. Dat is ook de insteek van dit college en ook van deze visie. Dus als daar verwarring over ontstaat, is ontstaan, daar staan wij ook zo achter. Dan de Velserverbinding, dat is duidelijk dat we daar echt vol op inzetten. En ook dat vraagt een lang project om uiteindelijk daar de middelen voor te reserveren. Dus het is een visie en de uitvoering is de volgende stap. PvdA, OV-hub Buitenrust, dat willen wij op korte termijn voor zover dit soort zaken op korte termijn te regelen zijn. Infrastructuur is altijd iets wat een aantal jaar in beslag neemt. Maar dit willen wij echt daadwerkelijk gaan realiseren. En daar zijn we natuurlijk ook constant over in gesprek. We zijn ook met de provincie in gesprek over het Stationsplein zoals u weet, en ook daar wordt dit opgenomen als optie. Dus inderdaad, de inspreker Bus-kruit kan wat dat betreft tevreden zijn dat we ook in uitvoerig gesprek hebben gezien dat hier een missing links zit, Schalkwijk of deze kant van Haarlem waar ook de woningbouwopgave straks met vijfduizend woningen flink gaat toenemen, mist eigenlijk nog zo'n OV-knooppunt waardoor Schalkwijkers het makkelijker vinden om op de auto ... In de auto te stappen dan de bus te stappen. Want soms zit die bus zelfs vol, als die al voorbij rijdt. Dus wij zien hier een missing link op dit vlak.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel wethouder. Kunt u dan ook duidelijk maken of zo'n OV-hub Buitenrust ervoor gaat zorgen dat de grote bussen niet meer door de binnenstad rijden, of in ieder geval veel minder grote bussen door de binnenstad rijden?

Wethouder Berkhout: Ja kijk, ja dit is daarvoor nodig, dit zou één stap zijn. Tegelijkertijd, maar goed dat weet u volgens mij ook, dat wij daar niet direct zeggenschap over hebben. We zijn bezig met een herrouteringsonderzoek onder andere, we zijn bezig met onze knooppunten Oostpoort, Stationsplein en deze Buitenrust om te kijken hoe we dat anders kunnen gaan vormgeven. Want ook wij zien ook dat de leefbaarheid een belangrijk punt is. Ik wil daar wel op wijzen dat deze visie eigenlijk gebaseerd is ook op leefbaarheid, en op veiligheid. En dat je daarom ook inzet op alternatieven zoals de fiets en OV. Maar dus die signalen krijgen we wel, maar het is niet van de ene op de andere dag geregeld. Ik wil ook niet de illusie wekken, dat weet u ook, dat hebben we het bij het Stationsplein ook gezegd, dat er minder bussen door de stad gaan rijden. We gaan wel naar andere routes, en we gaan zorgen dat het niet meer wordt.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja wethouder, ik heb het volgens mij al eens tegen u gezegd, ook in een pauze ergens, heeft u al eens uw collega Leiden gebeld? Want in Leiden rijden over de Breestraat, rijden al die bussen, ook doorgaande bussen, rijden gewoon 30. U zegt, wij gaan er niet over. In Leiden gaat uw collega er blijkbaar wel over. Dus hoe kunt u dat verklaren?

Wethouder Berkhout: Geen idee hoe de Leidense situatie ... Ik heb binnenkort een afspraak met mijn collega, is net nieuw wethouder in Leiden, dus ik zal het hem meteen vragen. Maar weet, wij zijn hierover in gesprek.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, want de wethouder zegt, het is niet van vandaag of morgen geregeld, de frequentie terugbrengen. Ik herinner mij uw allereerste vergadering, ook in deze zaal. Toen hadden we het ook over dit onderwerp. En toen was de kritiek vanuit de commissie, de grote aantallen bussen die rijden. En u meldde aan het eind van die vergadering, ik heb de frequentie omlaag gekregen. Het is dus alles wat nodig is, is één vergadering. Waarom werkte dat toen wel, en waarom werkt dat vandaag niet?

Wethouder Berkhout: Ja, ik kan u nog uitvoerig meenemen, het is niet ... Ik zei ook niet dat ik het heb, ik had nieuws op dat moment dat de frequentie volgens mij op zondag toen omlaag ging. En dat was een mooie timing, dat ben ik met u eens. Dus dat was ik ook zelf heel blij mee. Maar daar zat natuurlijk een heel proces, is daaraan voorafgegaan. En ook de geluiden over de leefbaarheid wat dat met een stad doet, die bereiken ook de Vervoerregio, ook de provincie, ook Connexxion, en we zijn daarover in gesprek. Tegelijkertijd, en dat wil ik wel zeggen, de bus is er niet om maar door zo'n stad te denderen. Die bus is er ook omdat het in principe een efficiënter vervoermiddel is dan auto's die anders vaststaan in de stad. Dus het is altijd wel, het gaat om een samenhang. Tegelijkertijd, als dat er dan 1200 worden in de Tempeliersstraat moeten we wel oppassen hoe we daarmee omgaan. Maar het is niet zo ... En het leeg rondrijden, dat kan een hoop ergernis opleveren. Maar als het een efficiënt vol gebruikt wordt, wordt dat beter ... Is dat beter voor de doorstroming dan auto's die een inefficiënt vervoersmiddel zijn als het een iemand is op zijn weg vast in de file op de Schipholweg. Dus laten we dat wel zo duiden. Ja verder, ik ... Ja goed, ik ga toch eventjes wat versneld af, excuus daarvoor. Want veel van u heeft eigenlijk ook ... Hebben ook hetzelfde gezegd, de Actiepartij zegt ook, zet nou in op die missing link naar Amsterdam Zuid, naar Hoofddorp Schiphol, ja daar zit de potentie. Dat zei de ChristenUnie ook. Dus daarom ook dit ... Deze OV-hub. Daarom is er ook, ook vanuit de VRA trouwens wordt nu ook naar ons gekeken, gewezen en gezegd, hé we kunnen daar nog wel wat buslijnen verbeteren. En dat gaat die bereikbaarheid van onze stad ten goede komen. En dan even kijken, de VVD maakt natuurlijk de punten waar de partij voor staat, maar wees daarnaast ook, en dat vond ik toch positief, ook naar het openbaar vervoer om als alternatief naar te gaan kijken. En het even kijken, het CDA noemde nog eventjes, maar dat werd ook weer in ... Gecorrigeerd door Jouw Haarlem, Station Westergracht. Eigenlijk is dat geen haalbare kaart. Daar zitten meerdere redenen aan, dus je zal eigenlijk moeten optimaliseren richting Heemstede, Aerdenhout, hoe je met die bereikbaarheid omgaat. En het is wel iets, vandaag nog een gesprek gehad met de NS, daar kwam het bericht over de nachttrein uit, maar ook dat we op spits mijden echt wel moeten gaan inzetten. Ik vind het wel een interessant idee wat u zegt eigenlijk om studenten eigenlijk een alternatief te bieden. Dat is niet iets wat wij als Haarlem regelen maar we zijn daar ook over in gesprek want de druk op het spoor zal de komende jaren toenemen, en ook bij de verbouwing met Amsterdam zal dat niet meteen, ja zal dat misschien eerst nog wat slechter worden voordat het beter wordt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik vind het zelf ook heel interessant wat de wethouder zegt, over het Station Heemstede, want u geeft aan dat we die misschien wel kunnen verschuiven richting onze kant op, en dan is het een win-win situatie.

Wethouder Berkhout: Nee, ik zei niks over Station Heemstede verschuift. Ik zei alleen, de fietsverbinding verbeteren richting Station Heemstede.

De heer Aynan: Wat jammer.

De voorzitter: Heeft u daar nou uw spreektijd aan verspild. Wat zonde. Nou, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Als ik dat ga voorstellen is er weer van die regionale samenwerking weer niks te vinden mijnheer Aynan, dan gaat het weer helemaal ... De GroenLinks technische, ik moet u wel zeggen, u heeft een paar vragen gesteld die zo de diepte in gaan, dat ik die ... Ik kan die vraag ook niet schriftelijk te laten beantwoorden. Maar concreet die lijst waar u op doelde, die kunt u ... Die gaan we u sowieso toesturen, want dat is wel even voor de helderheid. Daar zitten geen wereldschokkende dingen in overigens, maar dat had u wel kunnen ... Ja, al met al, dat is eigenlijk wat we daarop te zeggen hebben. Dus ik wilde eventjes dat op deze manier duiden, dit is het stuk waarmee wij de basis vormen voor onze uitvoeringsprogramma's, die komen hier ook ter vaststelling, daar ziet u de concrete projecten in terug. En het mobiliteitsbeleid is echt onze Haarlemse kant van de zaak waar we verder op concrete, het doen van deze uitvoering overgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Twee vragen van Jouw Haarlem die onbeantwoord zijn gebleven. Het doortrekken van de Noord/Zuidlijn, als we het toch over dromen hebben. En voorzitter, de missing link, die wordt concreet hier in deze visie ingevuld als Velservoog, maar aan de zuidkant, die tunnel.

Wethouder Berkhout: Nee, eens ...

De heer Aynan: ...

Wethouder Berkhout: Kijk, de Velserverbinding, daar gaan we vol voor, voor het vervolmaken van de ring. Maar de tunnel vinden wij nu een middel om dat doel te bereiken. Dus wij hebben het nu over het zuidelijk tracé, we weten niet of de tunnel daar de beste oplossing voor is. Ik weet ... Wat we wel weten is dat we daar in ieder geval geen middelen voor tot onze beschikking hebben. En waar we op inzetten, en dat hoop ik ook trouwens op korte termijn al te kunnen realiseren, is dynamisch verkeersmanagement of een betere doorstroming door iVRI's. Kijk, dat zet echt zoden aan de dijk in plaats van het lange verhaal van zo'n tunnel. Maar dat dit een onderdeel van dat tracé is, dat mag ... Dat blijft staan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik ben heel blij dat deze wethouder toch een beetje luistert. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, is er nog behoefte aan een tweede termijn in deze commissie, of zijn er nog vragen? Mijnheer Abbasi, u heeft één vraag? Ja, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel. Ja, dank u wel wethouder voor de antwoorden. Ik wilde eigenlijk nog twee dingen bespreken, een ding wat ik vergeten was in mijn vorige termijn naar voren te brengen. Een ander gaat toch even weer over die grote bussen door de binnenstad. Want ik weet dat het een heel complex vraagstuk is, en ik weet dat er ook allemaal heel veel verschillende stakeholders bij betrokken zijn, en dat wij in the end als

gemeente Haarlem niet verantwoordelijk zijn voor die bussen. Wij kunnen die bussen niet zomaar de stad uit krijgen. Maar ik zou toch wat geruster zijn als ik vanavond zou horen van de wethouder dat hij in ieder geval keihard zijn best gaat doen om die leefbaarheid in de Haarlemse binnenstad hoog te houden. En dat doe je niet als daar dubbeldekkers doorheen razen. En ik denk dat het een illusie is om te denken dat er geen bussen meer door de binnenstad rijden, want juist omdat we willen dat mensen vaker de bus gebruiken moet je ook een alternatief aanbieden die aantrekkelijk voor ze is. Maar mijn vraag is of, dat hoeft niet een dubbeldekker te zijn. Ik heb, en de heer Mohr die refereerde daar ook aan, dat was ook een van mijn eerste commissies, heb ik uitgelegd dat als die twee, als die bussen door de binnenstad rijden, dat er op bepaalde plekken, volgens mij bij de Kinderhuisvesting, zijn ... Is er zo weinig ruimte dat die bussen gewoon niet langs elkaar heen kunnen. Mijn vraag is, wil de wethouder mij gerust stellen door nu te zeggen van, ik ga mijn best doen om grote bussen uit de binnenstad te weren? Dat is mijn eerste vraag. En tweede is, er werd al door het CDA een klein beetje naar gerefereerd, maar misschien kunnen we het nog concreter maken, is ik denk dat we als gemeente het gesprek aan moeten gaan met grote werkgevers en met onderwijsinstellingen in de regio, om het te gaan hebben over flexibele werktijden en flexibele college tijden. Ik heb vanochtend thuis gewerkt, en ik heb nog heel veel ... Nou, ik heb nog maar twee minuten, ik heb vanochtend thuis gewerkt en toen ging ik om twaalf uur ging ik richting kantoor. En toen had ik ... Was er heel veel plek in de trein. Ik weet zeker dat ik dan gewoon een zitplek heb. Maar als ik dat gedaan had om negen uur 's ochtends, had ik zeker weten gestaan tussen Amsterdam en Haarlem of andersom. Dus ik denk dat het goed is om met onderwijsinstellingen en grote bedrijven te gaan hebben over andere tijden dan negen uur 's ochtends, dan ontlast dat ook het openbaar vervoer.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor vrij veel geroezemoes op de tribune, en dat stort de vergadering, dat horen we tot hier. Dus ik wil toch verzoeken om het tot een minimum te beperken. Mijnheer Berkhout. Of zijn er nog meer mensen die een tweede termijn willen? Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, wat ik hier weer concludeer is geen antwoord. Geen antwoord van de GroenLinks-fractie. De stad volledig op slot. En dat is waarschijnlijk ook wel de slogan waarmee ze de volgende verkiezingen ingaan. Het is de VVD wel weer duidelijk dat GroenLinks geen oplossing heeft voor de enorme mobiliteitsopgave waar we in Haarlem voor staan. En het is de visie van de VVD-fractie, aangezien we het nu toch over een visiedocument hebben, dat we de auto vooral niet uit het oog moeten verliezen. De VVD is nu ook van mening, dat het ook de mening van de gemeente zou moeten zijn, dat ook de auto nog altijd een essentieel vervoersmiddel is. Er zijn zoveel mensen die die auto nodig hebben, bijvoorbeeld mensen die naar het werk gaan, want niet iedereen die werkt flexibel. En bij niet elk beroep kan dat het geval zijn.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Aerssens, heeft u de visie gelezen? Want in die visie staan toch eventuele maatregelen om dingen op te lossen? En ik noem er even een paar op. Versterken van de verbinding naar Hoofddorp door middel van een tram Haarlem-Hoofddorp, frequentieverhoging intercity's en sprinters van vier naar zes per uur richting Amsterdam. En tram Haarlem-Schiphol Noord die aansluit op een doorgetrokken Noord/Zuidlijn. Dat zijn toch de eventuele oplossingen om deze vraagstukken te kunnen op te lossen?

De voorzitter: Vindt u ook niet?

De heer Abbasi: Vindt u ook niet?

De voorzitter: Mijnheer Aerssens

De heer Aerssens: Luistert u mijn eerste termijn even terug, daar heb ik precies dit soort dingen in gezegd. En ik zeg het nu ook nog even een keer, want ja voorzitter, wat de wethouder als zei, de VVD kijkt ook naar openbaar vervoer, wij denken mee. Maar wij vragen de wethouder ook om enige vorm van realiteitszin aan zijn kant, dat de auto nog altijd essentieel is voor de komende jaren. Waardeer wegen niet af, zet in op combinatie van vervoer. Zet in op het doortrekken van due Noord/Zuidlijn via Hoofddorp naar Haarlem, maar verlies die auto nou niet uit het oog.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die behoefte hebben aan een tweede termijn? Nee? Dan is het woord aan mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Nou, om even met de VVD te beginnen, volgens mij zetten wij precies in op wat u wil. Namelijk de doorstroming van de auto zal verbeteren als wij inzetten op de alternatieven voor diegene die die auto niet als noodzakelijk nodig heeft. Maar het ... Ik ... Want ik kan ook niet zo goed de vinger leggen op wat u dan zegt wat dan echt nodig is voor de auto, behalve misschien het verbreden van wegen, totdat we tot een volgende bottleneck vastlopen. Tegelijkertijd is dit document opgesteld samen met onder andere Evofenedex die hier volledig achter staan. Dus de heersende opinie om de bereikbaarheid voor de auto te verbeteren is door in te zetten op de alternatieven. Dat hoor ik u ook zeggen, dus eigenlijk deels bent u eigenlijk, beaamt u de visie, en deels creëert u een soort van schijntegenstelling. Want dit is eigenlijk de manier, ook door de grotere ring, de Velserversbinding, om uiteindelijk die bereikbaarheid te verbeteren. Dat zijn concrete plannen die u in deze visie ziet. Dus ik hoor ... Ja, nou goed, dat vind ik dus lastig dat u eigenlijk dan uzelf dan weer tegenspreekt. In ieder geval, zo werken wij hard aan de bereikbaarheid van deze stad. Dan in algemene zin eventjes voor de PvdA, ik hoop niet dat u tegen openbaar vervoer bent. Nee, dat denk ik niet. Ik denk dat u dat ook misschien wel ziet als het alternatief voor de auto in de stad. Mits dat een aantrekkelijk alternatief is. Ik denk dat wat we nu meemaken is de intensiteit op bepaalde plekken in de stad als het om die ... Want kijk, als zo'n bus vol zit is die stukken efficiënter dan een lege bus. Dus het gaat om, hoe gaan we dit probleem in algemene zin te lijf? En daar wil ik mij hard voor maken. Maar ik wil wel zeggen dat wij het openbaar vervoer als oplossing zien, u schetste het zelf een aantal trajecten, voor de bereikbaarheid van deze stad. We zien alleen de balans met de leefbaarheid in deze stad. En daar zien we bepaalde trajecten waar dat door kan slaan en hoe we daarmee om moeten gaan. Maar weet wel dat wij dat altijd zullen zien als dat er bussen door deze stad rijden, en ze worden elektrisch. En we hebben ... Maar dus probeer het ook alstublieft in deze samenhang ook te zien. We zijn bezig met een herrouteringsonderzoek, we zijn bezig met die knooppunten. We weten inderdaad dat alles zich dan weer terugbrengt tot de dubbeldekker, de 346 die nog een tijd op diesel rijdt, en die tot overlast zorgt. Maar op die manier probeer het in zijn totaliteit te bekijken en zo zetten we ons in. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de behandeling. Hoe mag dit stuk straks naar de raad? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik had vorige vergadering een motie ingediend, o. Graag als bespreekpunt want ik wil een motie indienen.

De voorzitter: Ja. Is de rest ... Ja, bespreekpunt? Ja, het kan ook als hamerstuk met stemverklaring en dan opwaarderen als we de motie zien maar, er is steun voor. Een bespreekpunt, het is dus. Toegespitst op een motie. Dan gaan we naar agendapunt 9.

De heer De Lint: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Lint?

De heer De Lint: Kunnen we ook eerst agendapunt 10 doen, want er zijn een hele hoop insprekers die voor agendapunt 10 komen, en dat zou nu gepland zijn.

De voorzitter: Dat vind ik eigenlijk wel een goed idee, dat gaan we doen. Maar dat betekent dat mijnheer Buiten, mijnheer Buiten, vindt u het erg? Dan moet u nog iets langer wachten. Ja, zo is dat dan ook weer. Vindt u dat goed? Ja, nou zet ik u een beetje voor het blok, dat is natuurlijk ook niet helemaal ...

Overige punten ter bespreking

10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Maar goed, met uw instemming, dan gaan we naar agendapunt 10. Spreekrecht voor belangstellenden. Er hebben zich maar liefst tien insprekers aangemeld over diverse onderwerpen. En ik wil daar voor twee opmerkingen vooraf maken, de commissie heeft zojuist besproken om agendapunt rond de Rustenburgerlaan, om die te agenderen. En die komt dus ... Wordt besproken in de vergadering van 12 maart. Dus de insprekers die daarvoor komen, dan bent u daarvan alvast op de hoogte. En ik wil u van tevoren meegeven dat het niet de bedoeling is om namen van ambtenaren te noemen hier in de commissie. Dan heb ik als eerste mijnheer Kortekaas. Het is wat krapjes hier in deze zaal, dus ik verzoek u allemaal een beetje mee te werken. Ja, dank u wel mijnheer Rijbroek. Mijnheer Kortekaas, u heeft straks als u de knop indrukt gaat het lampje branden, en dan heeft u drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Gaat uw gang.

De heer Kortekaas: Oké. Twee maanden geleden zat ik hier ook, met dezelfde vragen. Het gaat om de officiële bekendmakingen met betrekking tot de kap van bomen. Ten eerste wordt er sinds september 2019 geen enkele noodkap meer gemeld. Althans, ik kan ze niet meer vinden, en de heer van de gemeente Haarlem kon ze ook niet vinden. De aangenomen motie om boomnummers te vermelden bij de kapaanvragen wordt niet uitgevoerd. En zelfs basale informatie als boomsoort, reden van verlening, verlening van de kapvergunning, waarom herplanten of niet, wordt vaak niet vermeld. Het is vaak raden waar een boom staat die wordt gemeld, bomen worden gemeld op een plaats waar nog nooit een boom gestaan heeft, of er worden aantallen gemeld die helemaal niet kunnen bijvoorbeeld twintig bomen in een tuin van 40 vierkante meter. Ik heb een gemeenteformulier ingevuld, heel officieel allemaal, van het klanten contact centrum van de gemeente met een verzoek om informatie. Ik kreeg antwoord van een ambtenaar die me eerst met een kluitje in het riet stuurde. Na aandringen kwam hij er zelf ook achter dat bijvoorbeeld noodkap in het geheel nergens te vinden is, hij zou het uitzoeken. Ik hoorde niets, mailde weer en weer, en toen zou hij wachten op informatie van een collega, die contact had met Spaarnelanden. Ik hoorde weer niet verder. Ik mailde weer, ik kreeg in het geheel geen antwoord, en daar ben ik waar ik al jarenlang ben. Je krijgt geen antwoord en de situatie blijft zoals die is. Of hij verslechtert verder zoals ik helaas moet constateren. Ik probeer al jaren de bekendmakingen te volgen, maar die lijken in Haarlem wel zo uitgevoerd dat er zo weinig mogelijk bekend wordt, en vaak nog foutief ook. Dat geeft bepaald geen vertrouwen. Zo kunnen er gemakkelijk bomen wegraken, en Haarlem wilde toch 1700 bomen bij planten. Als er eerst 1700 worden weggemaakt is dat een gemakkelijke opgave. Wie is er nu eigenlijk verantwoordelijk voor de bekendmaking en voor de noodkap? Dat zou ik graag wel eens willen weten. En wie doet er iets aan deze misstand? Ik zou graag willen dat ik bij de volgende vergadering commissie Beheer niet weer hetzelfde zal moeten inspreken.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Kortekaas: Oké. Dit is dus de tekst die ik ingestuurd heb, maar er komt nu een verrassing. Toen ik gisteren de officiële bekendmaking opende, waren er twee verleningen met reden ontclaiamt, en met eindelijk boomnummers. Nog nooit vertoond. Aan de ene kant kon ik wel dansen alsof ik in Lourdes was geweest, maar aan de andere kant is mijn wantrouwen naar jarenlang vechten tegen dezelfde bierkaai niet gering. Bovendien is dit probleem met de noodkap en de regelmatige fouten er niet bij opgelost. Ik zou een tevreden Haarlemse bomenwachter zijn als er een vaste persoon wordt aangewezen met wie de Haarlemse bomenwachter kunnen mailen in geval van onregelmatigheden in de informatieverstrekking. Een nieuw iemand die zich kan laten bijstaan door adviseurs voor de motivering van de kap en een noodkap, en die de wil heeft op redelijke termijn te antwoorden zonder kluitje en zonder riet.

De voorzitter: Keurig, helemaal goed. Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Er zijn geen vragen, dan was uw verhaal helemaal duidelijk. Dan wil ik u in ieder geval danken namens de commissie voor uw komst. Dan wil ik mijnheer Hobo, of Hobo vragen van stoeltje te wisselen. Mijnheer Hobo, u spreekt namens de Haarlemse Bomenridders als ik het goed heb begrepen? Ja, dan bent u hier vast vaker geweest.

De heer Hobo: Hier nooit in de zaal. Hier nooit, nee.

De voorzitter: Gaat uw gang, u heeft drie minuten.

De heer Hobo: Doet hij het? Ja, hij doet het, oké. Drie minuten hè? Ja. Commissie, ja, het gaat over de iepen. Als het goed is heeft u allemaal mailtjes gekregen over de iepen en is er al veel over gezegd, zelfs in het Haarlams Dagblad. Maar waar gaat het om, wij hopen dat de commissie op korte termijn de wethouder zo kan bewegen om de iepen te beschermen in Haarlem. Het gaat om in Haarlem om vierduizend iepen die er staan, maar er zijn ongeveer tweeduizend iepen die heel gevoelig zijn voor de iepenziekte, die gaan gegarandeerd de komende tien, vijftien jaar allemaal ten gronde. Dat is doodzonde, dat zijn hele grote bomen vaak en landschappelijke belangrijke bomen. Wij willen die graag behouden. Nou, dat kan gelukkig, er is een methode om ze in te enten. En als je dat doet, dan kan je ze heel zeker behouden. Daar is veel ervaring mee, al meer dan twintig jaar, en steden zoals Den Haag, Rotterdam, Utrecht zijn ons voorgegaan. Zelfs nu in Canada worden de bomen ingeënt, een Nederlandse uitvinding eigenlijk. Dus dat gaat allemaal heel goed, en dat werkt uitstekend. Doe je niets, dan verlies je 5 tot 10 procent van je boombestand per jaar. Ga je ze inenten, dan ga je dalen naar 1 tot 0.5 procent. Dat moeten we zeker doen, en waarom? Het bespaart ontzettend veel geld. Het blijkt, een aanvraag bij Spaarnelanden, dat het kappen van iepen zomaar duizend tot vierduizend euro per iep kost, met herplanten. Zeker in verharding is dat heel kostbaar. Als je nou uitgaat van 2,5 duizend euro per boom ongeveer, en je kapt er honderd bomen per jaar, waar we nu op zitten jaarlijks, het worden er ook wel misschien 150, 200, dat is heel goed mogelijk, dan zit je op zo'n 300 duizend euro per jaar aan kosten voor planten, plant en kap. Inenten kost 70 duizend, dan doe je het heel duur, zonder korting. Kan misschien iets goedkoper. Betekent dus dat je netto tonnen en tonnen wint per jaar, en dan hou je ook nog hele mooie bomen over. Dus ik zou bijna zeggen, dat is de bekende nobrainer, dit moet je zeker doen als gemeente. Als je tenminste je bomen wil behouden. Zou je ze kappen, plant je natuurlijk kleine boompjes terug, dan heb je natuurlijk een ongelooflijk nadeel qua CO2-opname, qua temperatuur, allemaal nadelen die er voor staan als je een grote boom door een kleintje vervangt. Ergo, mijn verhaal is natuurlijk heel makkelijk, beste commissie, overtuig uw wethouder dat we dit moeten doen. En waarom? Het moet absoluut voor mei, in mei moet het beginnen. De kevertjes die zwermen uit, tot en met 400 duizend kevertjes per boom, is het zijn heel groot, veel. Dan moet je aan de slag. Doe je dat niet, dan ben je te laat en dan kan het weer 150 bomen schelen dat jaar, tot en met 400 bomen als we pech hebben. Want het kan dat het een goed jaar is voor de kevers, met de

goede temperatuur, en dan kan het heel hard gaan. Ergo, ik roep u op, alsjeblieft, doe het dit jaar. We moeten in april besluiten. Ik heb al contact met de gemeente ook gehad, daar zijn plannen geweest om het te doen in het verleden, dat is allemaal gestagneerd om de een of andere reden. Maar men is eigenlijk bij de gemeente oorspronkelijk daar heel enthousiast over. En ja, als ik dan zie dat het geld bespaard, dan zou ik zeggen ja wat let ons? Doen. Dat was het eigenlijk. Ik kan er niks mooiers van maken. Het enige wat ik nog kan zeggen, er worden 20 duizend per jaar ingeënt in Nederland. Er is dus heel veel vaart mee met het effect. Er wordt steeds gecontroleerd met inenten of ze ook ziek zijn geworden. Want de statistiek is heel duidelijk. Er is geen enkele wetenschappelijke twijfel dat dit werkt, geen enkele. Anders zouden ook andere steden dat niet doen. Die doen het soms als twintig jaar, dus dan ... Ik kan me niet voorstellen dat Den Haag dit zou doen als het niet werkt. Ik ben klaar.

De voorzitter: Nou, helemaal goed.

De heer Hobo: Binnen de tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voor het inspreken. Ik ken u als iemand die heel veel data verzamelt over dit soort dingen. Iepenziekte is niet iets van de laatste tijd. Weet u hoeveel iepen er zijn geplant de laatste paar jaar die niet resistent zijn voor de iepenziekte?

De heer Hobo: O ja, dat is een mooie vraag. Haha. Kijk, er zijn er nu, vorige keer zijn er 113 doodgegaan, het jaar daarvoor 100. Ze herplanten best wel veel iepen weer, de resistente soort. Hoeveel er ... De vraag is hoeveel er zijn doodgegaan, hoeveel er zijn geen herplant. Ja, hoeveel ze resistenter worden. Ja, ze worden alleen maar resistent.

De heer Dreijer: Hoeveel er geplant zijn de laatste paar jaar? Niet resistent.

De heer Hobo: Ja, er wordt ... Nou, we hebben net een kaart gepubliceerd met alle bomen die geplant worden, 580, die zijn mensen gekregen, die kaart hebben wij gemaakt. Er worden er, ik zag dat er veel werden herplant, allemaal typen Columna, Columella. Dat is een heel smal rechtopstaand, ja ik noem het een lollystokje. Dat is niet de iep zoals wij die kennen. Dus ja, dat is ook een aandachtspunt. Als je iepen verliest moet je ook gaan kijken naar een resistente iep die ook nog eens een keertje een beetje volume heeft, wil je bladmassa behouden. Maar ik weet, de aantallen, ja ik denk als het goed is worden ze allemaal herplant, maar er kan natuurlijk wel eens een keuze worden gemaakt voor een andere boom. Dus we herplanten niet alles natuurlijk.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Ik had even een vraagje. Is het zo wat ik gelezen heb dat er maar één organisatie is in heel Nederland die dat doet? En hoeveel haast is er dan bij voor de gemeente als het in mei moet gebeuren?

De heer Hobo: Dat is een hele goede vraag. Ik heb ze natuurlijk aan de lijn gehad, dat is BTL in Nederland, die heeft de licentie moeten doen. Het schijnt toch nog tamelijk complex te zijn, dus je moet het goed doen. Je maakt een gat in de boom rondom, doe je dat verkeerd dan komt daar schimmel misschien in, dus je moet echt wel weten wat je doet. Nou, gelukkig hebben zij een licentie, doen ze heel nauwkeurig. De haast is groot, hij zei tegen mij, als we in april opdracht kregen, dan lukt het me wel qua planning. Het verbaast mij, want kijk,

ze beginnen in mei maar ze zijn natuurlijk niet in een paar uur klaar. Want je praat over in Haarlem zou je over 2300 bomen praten. Zou je alleen de ouderen doen van vijftig jaar en ouder, dan praat je ook over duizend bomen, dus dat zijn toch wel aantallen. Dus ja, je moet absoluut de opdracht snel geven. En het zou mooi zijn als je het binnen een maand nu kan. Nou ja, april is eigenlijk een beetje ... Ja, ik ga er vanuit dat de gemeente ook even nog wel gaan bellen, lukt het nog wel dit jaar? Blijkbaar kan het, maar ja misschien was hij iets te enthousiast tegen mij, dat kan natuurlijk ook.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen uit de commissie? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Er is nu intensief contact tussen de groene organisaties en de afdeling groen. Licht uw plan nu nog voor bij de ambtenaren, en verwacht u heel snel antwoord, gezien de deadline?

De heer Hobo: Nou ja, ik heb er ook nog met ambtenaar X zeg maar, die absoluut veel hiervan weet. Wat ik hoorde is dat op die afdeling twijfel was, en wat ik nu zeg, dat gaat u waarschijnlijk niet geloven, over de werkzaamheid van dat vaccineren, wat injecteren. Nou, dat maak mij grote zorgen, want iedereen die een beetje verstand heeft, nee dat zeg ik verkeerd, iedereen die zich hier in duikt, die moet weten dat dit al twintig jaar wordt gedaan, dat de statistiek heel goed wordt bijgehouden. Dat de universiteit van Wageningen hierbij betrokken is, dit werkt gewoon. En het is zorgwekkend dat daar de gedachte leeft dat het niet zo werkt. Ik hoorde ook dat Spaarnelanden alweer denkt, Spaarnelanden, om alleen de monumentale bomen te doen. Dat zijn er ongeveer driehonderd. Nou, dan geef je dus gewoon alle bomen van vijftig, zestig jaar, geef je weg komende jaar. Het is zorgwekkend. Ik heb inderdaad contact, maar ja ik hoorde ook dat het in het voorgaande jaar stagneerde. Nou ja, dat verbaast mij, want als het geld bespaard, dan zou je als goed ambtenaar altijd moeten zeggen, we gaan dit doen. Dus ik heb contact, maar ik zou nog bellen. Ik heb een aantal keren gebeld de afgelopen dagen. Ik zou nog contact hebben voor deze vergadering, wat ik wel en niet mocht zeggen. Zo is het ongeveer gezegd. Maar ik heb geen contact gehad, dus ik ga er vanuit dat ze er hopelijk aan bezig zijn.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: U maakt mij nieuwsgierig, wat mocht u niet zeggen? Want het is juist ...

De heer Hobo: Ja, dat is een goede.

De heer Mohr: Het is juist zo dat we in deze zaal ...

De heer Hobo: Dat is een hele goede.

De heer Mohr: Alles mogen zeggen, vooral u.

De heer Hobo: Nou, ik mag natuurlijk geen namen van ambtenaren noemen. Ik moet eerlijk zeggen, ik heb met een aantal ambtenaren heel prettig contact op de afdeling groen. Die zijn duidelijk heel wetenschappelijk ingesteld. Maar er zijn blijkbaar ook ambtenaren die dat niet zijn. Maar wat ik niet mocht zeggen weet ik niet, want ik heb dat niet gehoord. Maar ik kan me voorstellen dat het niet ... Als zij bijvoorbeeld bezig al zijn met een plan, dat ik dan zou zeggen, ze zijn bezig. En nu heb ik gezegd, ik weet het niet. Dus in die zin.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ik vind dit wel een belangrijk punt. Ik zou daar graag van de wethouder een antwoord op geven, als uw ambtenaren tegen onze Haarlemse burgers zeggen, je mag niet alles zeggen tegen raadsleden, dan hebben we toch een probleem ...

De heer Hobo: Ja, is dat nou precies zo gezegd? Hij heeft misschien gezegd, laten we het afstemmen.

De voorzitter: Ja, laat ... Laat ... Ja.

De heer Hobo: Ja, dat vind ik toch anders.

De voorzitter: Laat u zich niet verleiden nog meer te zeggen, wat u niet zou moeten zeggen. En zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Dan is het tot zover duidelijk denk, dank u wel.

De heer Hobo: Graag gedaan.

De voorzitter: Dan wil ik mevrouw Berkemeyer verzoeken, kijk u zat er al, om de microfoon even naar u toe te draaien. En dan heeft u drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Gaat uw gang mevrouw.

Mevrouw Berkemeyer: Ja, dank u wel. Er worden nu ook een paar foto's uitgedeeld, van iepen in Haarlem. Want het gaat ook bij mij over de iep. Als eerste wil ik zeggen, mijn naam is Agnes Berkemeyer, ik spreek ook in namens de Haarlemse Bomenridders. Als eerste wil ik zeggen dat ik geen boomdeskundige ben. Ik hou van de natuur en van bomen in het bijzonder, gewoon omdat ze mooi en nuttig zijn. Er is niet een speciale boom waar ik het meest van houd. De ene boom is mooi vanwege een prachtig silhouet in de winter, de andere heeft uitbundige kleuren in de herfst, weer een ander heeft veel zaden die voor insecten en vogels belangrijk zijn, en soms is een boom belangrijk omdat je daar al zolang je je kunt herinneren langs fiets. Kortom, ik heb geen favoriet. Maar vanavond staat de iep in de schijnwerpers, en terecht, de iep is een prachtige boom. De iep is in Nederland een niet weg te denken landschappelijk element. Langs vele wegen, akkers, lanen en in parken bepaalt hij het beeld. En dat is niet verwonderlijk, omdat de iep zich eigenlijk in veel situaties kan manifesteren. Zo kan de iep tegen de zilte atmosfeer in kustgebieden, en kan ook wel een handje strooizout verdragen. Hij kan tijdelijk tegen zowel natte als droge periodes. Ook herstelt hij snel van grove snoei en wortel beschadigingen, en heeft weinig tot geen last van takbreuk. Kortom, de iep is eigenlijk bij uitstek geschikt voor stedelijke omstandigheden. Ik heb inderdaad een aantal foto's uitgedeeld van iepen in Haarlem. Die staan in plaatsen die voor u allemaal wel bekend zijn, en waar de iep heel belangrijk is voor het straatbeeld. Dit is slechts een kleine selectie. In totaal staan er in Haarlem vierduizend iepen, waarvan driehonderd monumentaal. En Harry Hobo heeft er ook al net wat aantallen over genoemd. Het zijn foto's van de Raamvest, de Prinsenbrug, de Kinderhuisvest, de hoek Wagenweg, Florapark, en bij de Schouwburg. Het is maar een kleine indruk, maar er staan inderdaad dus heel veel iepen in Haarlem. Bedenkt u zich eens wat voor een kaal beeld het op heel veel plekken zou geven als de iepen er niet zouden staan. Niet denkbeeldig gezien de oprukkende iepziekte, en we hebben het over duizenden iepen. Tegen de iepziekte kan gelukkig wat gedaan worden, op tijd inenten kan kaalslag onder de iepen voorkomen. De ingeënte iepen worden in ieder geval dat jaar niet meer ziek en zo kunnen deze prachtige bomen toch behouden worden voor een groen en leefbaar Haarlem. Bomen die ook een bijdrage leveren aan het behalen van het Klimaatakkoord. Daarom vraag ik u uit de grond van mijn hart om toestemming te verlenen zeer spoedig met een inentingsprogramma te starten. Dat moet absoluut voor mei, anders hebben de kevers die de ziekte verspreiden al hun verwoestende werk gedaan. Alleen zo kunnen zoveel mogelijk iepen gered worden. Als er niets gedaan wordt, dan zal Haarlem er op zeer korte termijn heel erg dor en kaal gaan uitzien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou valt het mij op dat u dezelfde boodschap heeft als de spreker voor u, en ik wist mij geattendeerd dat u ook van dezelfde ... Allebei van de Bomenridders bent, en dat dat geldt voor de volgende spreker. Ik wil u gewoon meegeven dat in de beperking zich vaak de meester toont. Dat uw boodschap vaak ook daar sterker van kan worden, als u weet, als u gericht gewoon een inspreker bij de commissie aanmeldt.

Mevrouw Berkemeyer: Ja, mijn idee was meer om het landschappelijke belang van de iepen te benadrukken, en Harry Hobo wat meer over de technische kant van de zaak.

De voorzitter: Zijn daar nog vragen over, over deze kant van deze zaak? Nee? Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Nou ja, ik weet niet of dat over deze kant van de zaak gaat, maar ik kan mij voorstellen als een boom ziek wordt, en u schetst daar best een verontrustend beeld over, dat zo'n ding ook kan omvallen. En ik ... Die plaatjes bieden veel inzicht. Klopt dat, neemt de onveiligheid ook toe?

Mevrouw Berkemeyer: Nou, voor zover ik weet de iepen die ziek zijn, die gaan voornamelijk inderdaad heel veel in de uiteinden en de takken gaan ze heel veel bladmassa verliezen. En omval gevaar is mij niet bekend. Nee.

De voorzitter: Dan is ... Heeft mevrouw Van Wijk zich ook aangemeld. Dan wil ik u verzoeken plaats te nemen, ook namens de Bomenridders als ik het goed heb begrepen. En u spreekt ook namens de Bomenridders en ook over de iepen. Heeft u echt nog een nieuw element toe te voegen aan het verhaal? Oké. Ja, dan heeft u ...

Mevrouw Van Wijk: Ja, ik vind van wel en bovendien heb ik me dagenlang erin verdiept, en ik heb wetenschappelijke rapporten gelezen, dus het lijkt me wel interessant.

De voorzitter: , dan zijn we heel benieuwd. U heeft drie minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Wijk: Ja. Beste raadsleden, de iep is voor Nederland een bijzondere zeer karakteristieke boom, en tot in het begin van de vorige eeuw bepaalde de iep het beeld van het Nederlandse landschap en vooral de kuststreek. Miljoenen bomen groeiden langs de dijken. Nou, zoals je weet kan die tegen een stootje, herstelt snel van verwondingen, groeit probleemloos en is licht doorlatend, heeft een licht doorlatend bladerdek. Geen wonder dat de sierlijke iep door de eeuwen heen uitgroeide tot de meest aansprekende voorkomende boom. Iepen stellen geen hoge eisen aan de bodem, zijn bestand tegen de zeewind en hebben een unieke combinatie van eigenschappen, en daarom is de iep bij uitstek geschikt als laan- en straatboom. Helaas is de opkomst van de iepenziekte dan ook, die hebben heel veel bomen moeten rooien toen, en iepen hebben dus ook een hele grote waarde voor de biodiversiteit. Zij hebben bomen bekeken en die hebben 77 insectensoorten gevonden die gespecialiseerd zijn in de iep, en ook korstmossen die met uitsterven bedreigd zijn. In Amsterdam zijn zo'n 50 duizend iepen, die staan mooi langs de gracht. Daar moet je maar eens lopen, langs die grachten, dat staat ontzettend mooi. En in Den Haag hebben ze 17 duizend exemplaren, en daar doen ze allemaal die programma's met het inenten. Amsterdam vangt de kevers af, dat wordt gemonitord. Dus een boom kan niet zomaar omvallen want ze kijken of die kevers er zijn. In Amsterdam bijvoorbeeld, en dan vangen ze ze af. Er zijn geen vervangende boomsoorten als je de iep omhaalt, dan zijn er geen vervangende boomsoorten die alle goede eigenschappen van de iep in dezelfde mate in zich hebben, in zich verenigen. Landelijke onderzoeker van Wageningen, boomdeskundigen, willen de iep behouden in het Nederlandse landschap. Er worden dus resistente bomen aangeplant. Omdat de iepen gevoelig kunnen zijn met de iepenziekte, ben ik het helemaal eens met Harry. Het is een serieus probleem. Wij kunnen de iepen doodeenvoudig niet missen. We moeten

deze actie ondersteunen om de bomen te beschermen en daarom vraag ik met klem aan de raadsleden om de bomen te beschermen en te injecteren. Het is een win-win situatie, deze grote bomen vangen veel CO2 en stikstof af, en zo kunnen we ook nog als Haarlemmers genieten van die prachtige bomen. Om de doodeenvoudige reden dat we niet zonder iepen kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartstikke goed, dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Nou, dan was uw verhaal allemaal duidelijk. Dank u wel. Ik vraag me even af of er ook al wat mensen zijn voor het agendapunt met betrekking tot Engelandlaan? Als u wilt kunt u ook nog even een kopje koffie gaan drinken hoor, want er komt nog een agendapunt tussen, maar dan weet u dat. Dan heeft zich gemeld mevrouw Hannekeroten. Mijnheer Hanekroot. Of mevrouw, nee mevrouw Hanekroot. Sorry. Gaat u zitten. Heeft ... Nou, u heeft al een beetje kunnen zien hoe het gaat. Als u de microfoon aanzet, dan heeft u drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Hanekroot: Dank u wel voorzitter. Beste leden van de commissie Beheer, mijn naam is Liesbet Hanekroot, en ik ben hier vanuit de Stichting Kennemer Energie. Ik wil graag uw aandacht vestigen op de bedreiging maar ook de kansen rondom de grote daken waar we zonne-energie mee kunnen opwekken. We hebben gezamenlijke belangen. Haarlem wil in 2030 klimaatneutraal zijn en in 2040 van het aardgas af. In de RES, de Regionale Energie Strategie sessies is heel duidelijk geworden dat alle partijen het erover eens zijn dat zoveel mogelijk de grote daken benut moeten worden voor het opwekken van zonne-energie. Verder in het Klimaatakkoord wordt gesproken over dat de installaties die gebruikt gaan worden voor het opwekken van schone energie, 50 procent in eigendom zullen moeten zijn als de ambitie lokaal. En bovendien zijn er veel mensen en partijen die zich zorgen maken, waaronder wij, over de voordelen en de nadelen van de energietransitie. En al deze aspecten, daar werkt Kennemer Energie aan. Wij zetten ons hard in, wij streven naar 100 duizend zonnepanelen in 2030, op de grote daken in Haarlem. En dat doen wij met lokale partijen, regionale partijen, energiecoöperaties. Maar, we hebben een probleem. Het voortbestaan van de Stichting Kennemer Energie staat op het spel. Wij doen dit jaren en het lijkt momenteel tot stilstand te kunnen komen. Laat ik even een stap terug doen. Stichting Kennemer Energie, wat doet die? Wij zijn een ontwikkelaar van zonnestroominstallaties en windprojecten om zonnestroom op te wekken of windenergie op te wekken. Enerzijds doen we dat voor energiecoöperaties die uiteindelijk de installatie in eigendom nemen, samen met hun leden. En die leden zijn dan mede-eigenaar van die installaties. En wij wekken ... Wij ontwikkelen dat voor gebouweigenaren die de energie voor eigen gebruik willen opwekken. Wat kunnen we nu doen om dit probleem op te lossen? Ik heb heel veel tekst geschreven, dus dat kunt u allemaal nog nalezen. Wat kunnen we doen om het probleem op te lossen? Wat is er nu nodig? Sinds 2018, eind 2018, is er geen financiering meer en geen subsidie meer van de gemeente Haarlem. We hebben wel de Stichting Doen bereid gevonden om ons te steunen. Dat hebben ze al gedaan financieel. Ze hebben nu gezegd dat ze dat willen continueren. En zij geloven erin dat wij inderdaad zelfstandig over twee jaar onze eigen broek kunnen ophouden financieel, dus ook echt niet meer afhankelijk zullen zijn van subsidie. Maar we hebben nog twee jaar geld nodig, om die grote zonnedaken te realiseren, en dan in 2030 100 duizend panelen daar neergelegd te hebben met Haarlemmers voor Haarlemmers. Nog drie seconden. We hebben voor 2020 en 2021 100 duizend euro nodig. Stichting Doen heeft de voorwaarde gesteld van cofinanciering. Wij doen een beroep op de gemeente Haarlem om deze cofinanciering te organiseren. Dat hoeft dus niet uit eigen zak, maar help ons organiseren dat we die cofinanciering rondkrijgen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Hanekroot: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voor het inspreken. Nou, ik hoor dat jullie geld nodig hebben om door te kunnen gaan, om overal zonnepanelen in Haarlem neer te leggen. En ik hoor ook dat de duurzaam ... De Stichting Duurzaam Doen? Nou, Duurzaam Doen, '...'.

Mevrouw Hanekroot: Stichting Doen.

Mevrouw Hanekroot: Doen. Stichting Doen, ja.

Mevrouw Oosterbroek: En die gaat duurzaam doen, oké wacht.

Mevrouw Hanekroot: Ja.

Mevrouw Oosterbroek: Dat die dus ook bereid is om geld te investeren in deze organisatie die in Haarlem zonnepanelen op de daken gaat leggen. Hebben zij ook met jullie daarvoor parameters afgesproken, resultaten, ja die inzichtelijk zijn voor de komende twee jaar?

Mevrouw Hanekroot: Dank voor deze vraag. De Stichting Doen heeft ons al eerder van subsidie voorzien. Heeft daar ook inderdaad targets aan gesteld, voorwaarden aan gesteld. Daar hebben wij aan voldaan, dus wij hebben ook inderdaad de volledige uitkering gehad. Zij zijn tevreden over ons. En dat is voor hen ook een basis om te zeggen, laten we naar een volgende fase gaan. Alleen voor de volgende fase willen we doorpakken met cofinanciering. Ja?

De voorzitter: Andere vragen nog? Mevrouw Moison, Moison.

Mevrouw Moison: Ik had even een vraag, bedankt voor het inspreken. De eerste jaren van financiering tot 2018 door de gemeente, die zijn niet voldoende geweest, begrijp ik uit uw verhaal. Klopt het ook dat u dat dan kenbaar heeft gemaakt, dat het vanaf het begin al duidelijk was dat u met die tot 2018 financiering niet voldoende zou hebben, bij de gemeente?

Mevrouw Hanekroot: Ja, wij hebben in 2016 een aanbesteding gewonnen, dank u wel voor de vraag. We hebben in 2016 een aanbesteding gewonnen en toegewezen gekregen van de gemeente. En bij het indienen van het plan is ook al meteen duidelijk gemaakt dat die aanbesteding zou voor tot en met 2018 zijn, maar daarmee zouden we het nog niet redden om zelfstandig op eigen benen te gaan staan. Wel was duidelijk dat we dan aanvullende financiering nog nodig zouden hebben, daarna, na het succesvol afronden van de aanbesteding, die is succesvol naar tevredenheid afgerond. En daarna is de aanvullende financiering vanuit de gemeente nog achtergebleven. We hebben de Stichting Doen toen bereid gevonden daartoe. Is dat een antwoord op uw vraag? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Grote zonnedaken, die staakten eerder op waarborgfondsen. Is dat inmiddels in orde gekomen?

Mevrouw Hanekroot: Waarborgfondsen, dat is al eens eerder ter sprake gekomen. Wij hebben als Stichting Kennemer Energie inderdaad daar onderzoek naar gedaan, naar wat zijn alle risico's in het hele palet? En een van de ideeën kwam naar voren van, goh een waarborgfonds zou ons helpen. Nou, we zijn gaan analyseren, waar zit precies de pijn? En dat is wat wij dus merken als Stichting Kennemer Energie, waar het om gaat is dat op het moment dat je ... Dat we met een gebouweigenaar in gesprek zijn, en dat die op een gegeven moment

zegt, oké, interessant, laten we dat gaan doen, dan lopen we nog tegen allerlei kansen op dat het project niet gerealiseerd kan worden. Door bijvoorbeeld de constructie die niet in orde is, of de dakbedekking moet misschien over zeven jaar vervangen worden, of nou er zijn allerlei belemmeringen die je dan op je pad tegenkomt. Maar je moet ondertussen wel een constructeur inhuren, onze tijd daarin zetten, en een heel haalbaarheidsanalyse doen om tot de conclusie te komen of het project gerealiseerd kan worden of niet. Dat stuk is geen financiering voor. De gemeente Haarlem heeft inderdaad een subsidie beschikbaar per project, van 2,5 duizend euro. Daar kan een constructeur voor ingezet worden. Maar op het moment dat het pand wat ingewikkelder is dan een rechttoe rechtaan pand, ik ben nu in gesprek met Mendelcollege, dat bestaat uit zeven panden. Dan is 2,5 duizend voor de constructeur niet voldoende, laat staan dat mijn tijd daarvoor vergoed wordt of andere zaken die uitgezocht moeten worden waar betaling tegenover moet staan. Dus daar zit een belemmering. Er is een subsidie van de provincie. Waar we twee keer 10 duizend euro voor aan kunnen vragen om juist ook dit soort constructie onderzoeken te laten betalen. Maar daar zitten onze uren dan weer niet in. Nou, terugkomend op het waarborgfonds, dit hebben wij landelijk aangekaart bij Energie Samen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Of, kunt u tot een ...

Mevrouw Hanekroot: Ja.

De voorzitter: Punt komen in uw antwoord?

Mevrouw Hanekroot: Ja, Energie Samen heeft inmiddels landelijk met het ministerie hierover overlegd, want wij zijn natuurlijk niet de enige in Haarlem. En die hebben dat op de agenda gezet. Er zijn dus inderdaad nu wat ze noemen een revoluerend ontwikkelfonds aan het organiseren, om juist dat risico van die haalbaarheidsanalyse te dekken. Alleen dat is er nog niet. En ik heb ook nog geen datum wanneer dat komt. Dus dat zou ons kunnen helpen, per project, maar het is er nog niet.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, een hele praktische, en ik denk dat het antwoord al net verstopt zat in uw vorige antwoord. Waar bestaan de meer grootste kosten uit van de Stichting?

Mevrouw Hanekroot: Ja, wij hebben afgelopen jaren juist ... De aanbestedingsopdracht was om een organisatie, een solide organisatie te ontwikkelen die de kennis, de tools, het netwerk maar ook juist het verhaal kan vertellen. Toen we begonnen in 2016 was het verhaal voor gebouweigenaren nog onbekend. Het leefde nog niet. En zeker niet het verhaal van het beschikbaar stellen aan een energiecoöperatie aan omwonenden. Dus we hebben al die verhalen moeten ontwikkelen, voedingsbodem voor moeten maken. We hebben deze zaken zoals dat ontwikkelfonds, hebben we moeten aankaarten. Allerlei belemmeringen tegengekomen en oplossingen voor moeten gaan zoeken, die er nog niet waren. Dus daar heeft heel veel geld in gezeten in de ontwikkeling van onze organisatie. En daar zit nog een stukje continuïteit, omdat we nog geen zicht hebben op zo'n ontwikkelfonds en dergelijke, om dat verder te ontwikkelen en dus die basis te versterken. Om inderdaad over twee jaar, in 2022, echt inderdaad zelf verder te kunnen gaan op dit pad en te kunnen opschalen. Is dat een antwoord op uw vraag?

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn vanuit de commissie, nee, dan wil ik u hartelijk danken namens de commissie voor uw komst. En dan mevrouw Bijlhouwer verzoeken plaats te nemen. En mevrouw Bijlhouwer, u komt inspreken over de Rustenburgerlaan. Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Bijlhouwer: Dank u. Ik ben bewoner van de Rustenburgerlaan, en ik wil graag inspreken over de Startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan. Ik heb net begrepen dat dat volgende commissievergadering op de agenda staat, maar ik wil het u nu alvast meegeven. De provincie en Connexxion willen graag dat de bussen sneller door onze straat kunnen rijden, en daarom worden er onder het mom van veiligheid grotere halteringsplaatsen gemaakt. Hoe valt het te rijmen dat als bussen sneller kunnen rijden het dan voor het overige verkeer veiliger wordt? Er wordt in de Startnotitie gedaan alsof de bewoners gevraagd hebben om deze maatregelen. Maar waar de bewoners onder andere om vragen, is het weren van te grote, grotendeels lege dieselbussen, een 30 kilometerzone, het verleggen van busroutes, kortom veiligheid, leefbaarheid en gezondheid. Het zou eerlijker zijn als de gemeente toegeeft dat het geld van de provincie bestemd is voor een snellere doorstroom, en dat niet probeert te verpakken als werken aan de veiligheid van haar bewoners. In de Startnotitie staat ook dat er vier bomen moeten worden gekapt. Als ik de plannen zie zijn dat er volgens mij meer dan vier. Volgens uw notitie geen probleem omdat ze niet de grootte en kwaliteit hebben die gewenst is voor een hoofd bomenstructuur. Het zijn echter wel al flinke bomen, mooie bomen, die vol zitten met insecten en vogels en heel hard werken aan het nog enigszins leefbaar houden van onze straat. Denk aan stikstof, fijnstof, CO2 en verkoeling. Bovendien ben ik bang dat als er nu een aantal bomen wordt gekapt, en zo de bomenrij wordt onderbroken, de volgende stap zal zijn om maar alle bomen te kappen in onze straat, dan kunnen de bussen helemaal doorrazen. Ik weet niet of u het onderzoek van Cobra groeninzicht kent, hierin benadrukken zij ook weer de waarde van bomen voor een stad. Maar uit dit onderzoek blijkt dat Haarlem met zijn groene college niet erg goed scoort qua aantal bomen per inwoner, en ook niet qua aantal bomen per hectare. Steden als Rotterdam en Leiden doen het een stuk beter. En dat lijkt mij ook een reden om heel kritisch naar deze Startnotitie te kijken. Ik wil u vragen om de straten van Haarlem niet aan te passen aan de bussen, maar de bussen aan te passen aan de straten van Haarlem. Verder vraag ik u om de wethouder op te dragen om de omwonenden te laten participeren op de volledig Startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan. En intussen alle voorbereidingen die al reeds in gang zijn gezet om invulling te geven aan die Startnotitie, om die op te schorten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, helemaal keurig in de tijd. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank voor uw verhaal. Ik was benieuwd, hoe heeft u de participatie tot op dit punt ervaren?

Mevrouw Bijlhouwer: Er is nog geen participatie geweest.

De voorzitter: Nou, dat is een helder antwoord.

Mevrouw Bijlhouwer: Nee, wij hebben kennisgenomen van deze Startnotitie. En daarin stond duidelijk dat er later in het proces, aan het eind van het proces de bewoners gevraagd zou worden om mee te participeren, maar dat het alleen om de omringende dingen zou gaan, en niet om echt inhoudelijke procedure.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Nee, dank u wel namens de commissie voor de moeite die u heeft genomen om hier vanavond aanwezig te zijn. Dan vraag ik mevrouw Rijling om plaats te nemen. U komt inspreken over hetzelfde onderwerp als ik het goed begrepen heb. U heeft het inmiddels kunnen zien. Als u de microfoon aanzet gaan uw drie 3 minuten in.

Mevrouw Rijling: Mijn naam is Sandra Rijling, ik ben ook bewoner van de Rustenburgerlaan, en ik sluit aan op het onderwerp van mijn buurvrouw maar dan gefocust op de veiligheid. Dus het gaat over de Startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan. De gemeente wil verbetering van de mobiliteit, en dat begrijpen wij. Wij zijn ook voor OV. Alleen dat mag niet ten koste gaan van onze veiligheid, gezondheid en leefbaarheid. En mocht

wethouder Snoek de indruk hebben gekregen naar ons vorige moment van inspreken, dat er tegengestelde geluiden zijn, die zijn er niet. Sterker, wij zijn als bewoners van de Rustenburgerlaan en omgeving opgestaan om de boodschap van Bus-kruit en de wijkraden kracht bij te zetten, en laat dat vooral duidelijk zijn. Tot onze grote verbazing, en we hadden het er net al even over, hebben wij in de Startnotitie gelezen, en ik citeer, door de verstrekking van de subsidie, kon er een verkeersveiligheidsonderzoek worden uitgevoerd, en dat maakt de bewoners tevens goede gesprekspartners voor de participatie rondom de planvorming. Wij zijn niet op de hoogte van de uitslag van de verkeersveiligheidsonderzoek, wij zijn totaal niet gevraagd om te participeren en zijn dus ook geen gesprekspartner. Hetgeen wij ook eerder kenbaar hebben gemaakt in ons schrijven van 26 januari jongstleden, terug te vinden is in ingang stuk voor deze vergadering. Tevens staat in het coalitieprogramma dat het de expliciete wens is van de coalitiepartijen om de uitdagingen waar de stad Haarlem voor staat samen met de bewoners aan te gaan. Wij willen graag meedenken, en wij eisen die participatie op die volledige Startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan. En dat vereist spoed, want in de notitie staat dat het ingenieurbureau in het eerste kwartaal van dit jaar, dat is nu, al aan de slag gaat, en dan zullen er flinke kosten gemaakt worden. Onder de noemer van veiligheid wordt hier een plan toegelicht dat in werkelijkheid dient om de bussen nog sneller door te laten stromen conform de afspraken met de vervoerders. Dat blijkt ook uit de Startnotitie die verwijst naar de Investeringsagenda doorstroming OV 2015 van de provincie, waartegen de gemeente Haarlem braaf ja heeft gezegd. Genoemde maatregelen zullen weliswaar de veiligheid voor de fietsers alleen op dat stukje ter hoogte van de bushaltes verbeteren, maar niet voor de rest van de straat. Sterker, de betreffende maatregelen zullen ertoe leiden dat de veelal lege dubbeldekkers, en ik ben het helemaal met u eens, ik heb vandaag ook voor het raam gezeten, ze zijn allemaal negen van de tien leeg, en die lege verlengde bussen op zeer hoge snelheid door de Rustenburgerlaan rijden, met als gevolg een achteruitgang van veiligheid, leefbaarheid en gezonde leefomgeving. Dit plan is niet veiliger, want met de aanpassingen blijven fietsers kwetsbaar voor deze extreem grote snelheidsmachines. Onder de noemer van veiligheid gaat het in werkelijkheid over snelheid. Wij vragen u om de wethouder op te dragen om de omwonenden te laten participeren op die volledige Startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan en intussen alle voorbereidingen die reeds in gang zijn gezet om invulling te geven aan deze Startnotitie op te schorten. Dank u wel.

De voorzitter: En ook precies in de tijd, dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, dank u wel voor het inspreken en heel fijn dat u er bent. Gewoon eigenlijk een hele banale vraag, maar heeft u contactgegevens zodat inderdaad het college contact met u kan zoeken? Want wat ons betreft moet u gewoon inderdaad kunnen participeren en meepraten, voordat wij het hier bespreken. Dus heeft u contactgegevens voor de wethouder en zijn mensen?

Mevrouw Rijling: Van ons? Jazeker. Wij zijn verenigd ook in Bus-kruit, wijkraad, en met een hele groep bewoners, dus dat is geen probleem.

De heer Van Leeuwen: Fijn, dank.

Mevrouw Rijling: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, andere vragen nog? Nee? Dan wil ik ... Nee, is niet de goede wethouder. Ja. Er zijn nog een aantal andere insprekers over dit onderwerp, die gaan we even af. Mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Ja, o ...

Wethouder Berkhout: We gaan het hier volgende maand over hebben. En volgens mij gebeurt er sowieso niks voordat we het hier volgende maand over hebben. Dus dat kan ik meegeven.

De heer Van Leeuwen: Nou dan wil ik wel ... Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Even wachten, mijnheer De Lint? Ja, dat dacht ik al.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik kom met een punt van de orde voor de agenda. We hebben gezegd dat we het volgende maand hierover willen hebben. Mij lijkt het weinig zinvol om met een niet voldragen notitie hier te spreken. Wat D66 betreft, spreekt hier pas de commissie over als de bewoners zijn gehoord.

De voorzitter: Ja, oké.

De heer Van Leeuwen: Dus voor uw agenda.

De voorzitter: Ja, ik zal het doorgeven aan uw vaste voorzitter. Dank u wel. Dan wil ik mijnheer Maas vragen om plaats te nemen. En ... Ook namens Bus-kruit, nogmaals.

De heer Maas: Ik zal het proberen heel kort te houden. Ik heb uitstekende tekst die precies past in drie minuten, maar ik ga het anders doen, ik ga reageren op wat hier gebeurd en gezegd is. We zijn hier bijna iedere maand met bewoners, stationsgebied, Rustenburgerlaan, en wij zijn het helemaal zat. En het duurt heel lang voordat Haarlemmers gele hesjes gaan aantrekken, zullen we ook niet doen. U hebt onze bijdrage gehoord in het begin van de avond, die is inhoudelijk, en we willen vooral inhoudelijk blijven discussiëren met u en u helpen. En daarom zal ik reageren op een paar dingen die gezegd zijn, en ik heb een paar stukjes tekst. Ten eerste, fantastisch dat er een herrouteringsonderzoek wordt gedaan, en daar willen we graag in mee participeren, want ik denk dat we daar ideeën over hebben. Dus we kijken, we verlangen naar een uitnodiging daarover. Maar het is natuurlijk onbegrijpelijk, en dan ga ik even naar een stukje tekst, dat ondanks zeg maar zo'n herrouteringsonderzoek, ja toch gewoon weer met zo'n bushalte 1200 bussen worden gefaciliteerd die door de Rustenburgerlaan kunnen denderen. Terwijl als bijvoorbeeld de lijnen 356,346 en 256 gerouteerd zouden worden, betekent dat even 600 bussen minder door de Houtplein, Tempeliersstraat en de Rustenburgerlaan, en dat geeft hele andere herinrichtingen, dat is één. Tweede, de Rustenburgerlaan en de Tempeliersstraat zijn goede voorbeelden van straten waar een mismatch geldt tussen verkeersintensiteit en verkeersveiligheid, en vigerende snelheidsregime. En volgens allerlei wettelijke kaders, ja zal de gemeente iets moeten doen om gewoon dit soort grijze wegen te elimineren. Of 30 kilometer in te voeren, of het echt volstrekt anders in te richten. Dus het is dringend gewenst dat naast die herroutering ook wordt gekeken naar 30 kilometer op bepaalde trajecten zoals de Rustenburgerlaan. Een laatste punt, we hebben grote twijfels of die halte wel überhaupt nodig is. Op het moment dat je het Houtplein gaat maken als grote bushalte en Buitenrust, ja waarom dan nog een haltering op de Rustenburgerlaan? Voor HOV-concepten is dat helemaal niet nodig. Dan tot slot nog iets, want dat geeft de meeste ergernis, over het democratische proces. Gegeven de ingewikkelde opgave en de grote onrust bij bewoners is het ongehoord, want dat is er gebeurd, dat de gemeente het participatieproces ineens aanpast naar alleen maar een keuze dat we over het groen mogen meepraten. En dat is bij het Houtplein een paar weken geleden ook al gebeurd. En wij doen een dringende beroep, even formeel nogmaals, maar we zijn heel blij met een agendering op 13 maart, dat we een volledig participatieproces krijgen over dit hele plan. En niet alleen over de paar struiken die er aan de orde zijn. Ik dank u zeer.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. Zijn er hier nog vragen vanuit de commissie? Nee? Dan wil ik vragen aan mevrouw Tromer of Tromer, om plaats te nemen. Ja, u bent de vierde en laatste spreker over dit onderwerp. U heeft het inmiddels gezien. Als u de microfoon aanzet, dan heeft u drie minuten. Mag u de microfoon ook een beetje naar u toe buigen. Ja, helemaal goed.

Mevrouw Tromer: Goed, ik spreek in namens de werkgroep Rustenburgerlaan, van de wijkraad Welgelegen. En ik wil daar graag bij vertellen dat de wijkraad Rozenprieel ons ook volledig in ons plan ondersteund. De wijkleden en bewoners zoals u inmiddels heeft gehoord, zijn enorm geschrokken van de Startnotitie of eigenlijk het definitief ontwerp bushaltes Rustenburgerlaan. Wij hebben namelijk vorig jaar al aangegeven vanuit de wijkraad, grote zorgen te hebben over het voorgestelde plan. De meer dan verdubbeling van de omvang van de bushaltes in deze woonstraat. In onze contacten met de gemeente is afgesproken dat het plan voor de Rustenburgerlaan op een aantal punten zou worden heroverwogen, en de uitkomsten, waaronder een verkeersveiligheidsonderzoek, zouden worden besproken. De ambtenaar waar wij anderhalve week geleden mee spraken, gaf aan te betwijfelen of de onderzoeksrapporten waar de plannen op gebaseerd zijn, openbaar gemaakt mogen worden. De gemeente presenteert het plan nu alsof het de wens van de bewoners is, dat heeft u zojuist gehoord. Dit is niet juist. De wijkraad heeft aangegeven dat de Rustenburgerlaan onveilig is door het grote aantal XXL bussen. Het voorstel zoals het er nu ligt, lost de onveiligheid op de hele Rustenburgerlaan niet op. Het wordt voor met name de kwetsbare fietser, in combinatie met op topsnelheid rijdende kolossen, op de rest van de Rustenburgerlaan juist gevaarlijker. Kortom, gaat het hier daadwerkelijk over de veiligheid? Waarom is er dan besloten om de inwoners van onze wijken niet volledig te laten participeren? Zij weten namelijk precies waar de knelpunten zitten, en willen hierop graag participeren. Of gaat het hier over mobiliteit, oftewel de betere doorstroming. Ook daar hebben we goede ideeën over, daar willen we ook graag over participeren. Is het werkelijk noodzakelijk dat al die bussen stoppen op de Rustenburgerlaan, als er al een groot busstation op het Houtplein komt? Dit is op een steenworp afstand. En grotere halte afstanden maken juist deel uit van het HOV-concept. Wij pleiten voor het niet vergroten van de bushaltes, geen haltering van de HOV-bus op de Rustenburgerlaan, en direct invoering van de 30 kilometer per uur. Dit totaalpakket vergroot de veiligheid, de gezondheid en leefbaarheid van de Haarlemmers, en bevordert bovendien de gewenste doorstroming van de provincie. Wij vragen u hierom, namens wijkleden Welgelegen, Rozenprieel en hun bewoners, om de wethouder op te dragen de omwonenden te laten participeren op de volledige Startnotitie. En om alle voorbereidingen die inmiddels in gang gezet zijn, om invulling te geven aan deze Startnotitie op te schorten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, voor uw bijdrage. Zijn er vragen vanuit de commissie hierover? Nee? Dan was uw bijdrage allemaal helder, dan wil ik u ook hartelijk bedanken voor uw komst vanavond. En dan tenslotte is het woord aan mijnheer Cijssouw, Cijssouw. Over de verkeerssituatie in de wijk Vredenhof. Als u de microfoon aanzet, dan heeft u drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Cijssouw: Mijn buurtgenoot en ik maken ons grote zorgen over de verkeersveiligheid van onze wijk Vredenhof, is gelegen onder de rook van de Koninklijke HMC. De infrastructuur is niet berekend op de huidige verkeersdruk. Op piekmomenten zijn er te weinig parkeerplaatsen en te veel auto's die kinderen komen brengen en halen. Ik maak mij dan ook grote zorgen over de veiligheid van mijn eigen kinderen, twee en vier jaar oud, maar ook om de kinderen die de sportverenigingen in de wijk komen bezoeken. Auto's houden zich niet aan het toegestane maximale snelheid van 30 kilometer per uur, de woonwijk is niet berekend op vrachtverkeer en spelersbussen in het weekend, auto's parkeren op de stoep, in bochten en voor opritten waardoor het voor voetgangers gedwongen wordt om op straat te lopen. Bovendien parkeren auto's op plaatsen waar het niet toegestaan is, en handhaving vindt nauwelijks plaats. De groenstrook aan de Van

Oldenbarneveltlaan wordt niet onderhouden, waar ook veel auto's staan geparkeerd. Het bouwverkeer van de voorgenomen nieuwbouw, kan nu alleen nog maar door de wijk heen komen. Terwijl vrachtverkeer via de Dreef niet eens is toegestaan. Ook hier moeten andere voorzieningen voor getroffen worden. Daarnaast beschikt de voorgenomen nieuwbouw van de voetbalvereniging, waar het college 718 duizend euro aan bijdraagt, over verhuurbare multifunctionele ruimtes die nog meer bezoekers kunnen gaan aantrekken buiten de piekmomenten om. Deze onveilige situatie werd helaas op 1 februari bevestigd, toen mijn kat door een auto werd aangereden, en hij het moest bekopen met de amputatie van zijn rechter voorpoot. Voor mij was de maat vol, en samen met een aantal andere ongeruste wijkbewoners hebben we de actiegroep opgericht. Allereerst zouden wij de bezoekers van onze wijk willen uitnodigen om eens met de fiets te komen naar het sportveld, en niet met de auto. En om deze cultuurveranderingen te stimuleren willen wij zo graag dat betaald parkeren voor niet-bewoners, om dat te laten invoeren. Andere maatregelen zijn infrastructurele herindeling, zoals al op de Churchillaan is uitgevoerd, hebben onder andere de realisatie van parkeervakken, de invoering van eenrichtingsverkeer op de Jacob Catslaan, en de realisatie van een kiss and ride strook op een van de aangrenzende uitvalswegen. Deze maatregelen sluiten overigens nauw aan bij de Structuurvisie openbare ruimte Haarlem 2040 met als titel Groen en Bereikbaar. Ik vraag de gemeente Haarlem met klem om maatregelen te treffen. Want deze keer was onze kat het slachtoffer, maar misschien de volgende keer een van onze kinderen of een kind van een bezoeker, of die wellicht van u. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Hoe heet uw actiegroep? Misschien heeft u het gezegd maar ...

De heer Cijssouw: Verkeersveilig Vredehof.

Mevrouw Wisse: Dank u wel.

De heer Cijssouw: Ja.

De voorzitter: Andere vragen vanuit de commissie? Nou, dan was uw verhaal helemaal helder. Ik wil alle insprekers vanavond nogmaals namens de commissie hartelijk danken voor de moeite die u heeft genomen om hier vanavond aanwezig te zijn. En danken voor uw bijdrage aan de vergadering. Dan hebben we ... O, en uw naam is? Mevrouw Cornelissen. U staat niet op mijn lijstje, dat geeft op zich niks. Ook bij de inspreektijd voor belangstellenden? Ja, nou neemt u plaats aan de microfoon achter u. Kunt u, mevrouw Cornelissen, kunt u aangeven waarover u wilt inspreken? Oké, mag microfoon.

Mevrouw Cornelissen: Ja, er staat een verbodsbord voor parkeren van fietsen en scooters in de Kenaustraart, en die is bij ons voor de deur geplaatst. En nou ja, het komt hierop neer, vroeger werden er heel fietsen en scooters in de hele Kenaustraart geplaatst. Een tijdje geleden is toen halverwege de straat een bord geplaatst met een verbod en later nog een stukje meer naar het Kenaupark. Niet op de hoek van de straat maar eigenlijk midden voor het pand waar mijn maat en ik een kantoor huren. En het gevolg is dat er dagelijks op, nou in minder dan 10 vierkante meter zes scooters en een zootje fietsen staan, en dat het tamelijk lastig is om daar nog te lopen. En ik heb eigenlijk een heel eenvoudig verzoek, zet dat bord op de hoek van de straat, dan is dat duidelijk. Want als er reden is om geen scooters in de Kenaustraart te laten parkeren, dan ook niet bij ons voor de deur neem ik aan. En nou ja, dat is eigenlijk mijn verhaal. En het is ... Daar komt nog het volgende bij, ik heb daar dagelijks zicht op, doordat er zoveel scooters en fietsen staan, gaan mensen over de weg lopen. En in de Kenaustraart rijdt nogal wat vrachtverkeer voor het ophalen van afval van de bedrijfspanden daar, maar ook voor het bevoorraden van restaurants op het Stationsplein. En die rijden achterwaarts door de straat, omdat

ze niet kunnen keren. En nou ja, dat is dus gevaarlijk, als de mensen over de straat lopen. Er zijn nog geen ongelukken gebeurd. En verder zag ik de afgelopen week dat de gemeente billboards heeft verspreid in de stad, ruimte voor iedereen, samen werk maken van een bereikbare stoep. Nou, ik zou zeggen, doe dat dan. Ja.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Heeft u ook een melding gedaan bij de gemeente?

Mevrouw Cornelissen: Ja, en verschillende keren is de handhaving gebeld en die zeggen, ja we gaan dat niet verplaatsen en ze doen er niks aan.

De voorzitter: Ja, helder.

Mevrouw Cornelissen: En daarom dacht ik, dan kom ik maar hier.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie aan mevrouw Cornelissen? Uw vraag is helder. Ook u hartelijk dank voor de komst vanavond naar de commissie.

Mevrouw Cornelissen: Graag gedaan.

De voorzitter: U mag weer op het knopje drukken, dan gaat hij uit. Dan een punt van de orde. Mijnheer Abbasi, ik kan niet eens ademhalen of is er al een punt van de orde.

De heer Abbasi: Excuus, excuus. Maar ik weet nog, dit gaat voor ... Dit gaat de heer Snoek gaat dit iets aan, en ik meen nog dat hij vorige maand, heeft hij ook gereageerd op sprekers over de Zaanenlaan, en daar ook iets mee gedaan. Het zou ook heel fijn zijn als hij dat nu ook zou kunnen doen maar hij is hier niet.

De voorzitter: Hij is er niet.

De heer Abbasi: Dus ik zou hem toch wel willen verzoeken om hierop te reageren, ofwel nu, ofwel zo snel mogelijk.

De voorzitter: Ja, we noteren het.

Wethouder Berkhout: Het staat ... Het staat ...

De voorzitter: '...' straks even bij de rondvraag.

Wethouder Berkhout: Er staat mij bij dat uw collega partijgenoot mevrouw Wisse vorige maand hier een vraag over heeft gesteld.

De voorzitter: O, dat heeft u zelf gedaan.

Wethouder Berkhout: Nog beter, dus daar is toen ook antwoord op gegeven. Het staat me niet op de geest wat het antwoord was, maar het is vorige week ...

De voorzitter: Dan kunt u nog een keer een vraag stellen aan de wethouder. U weet hoe dat gaat. Dank voor alle belangstellenden vanavond.

Overige punten ter bespreking

9. Afdoening motie “Urgentie op de agenda door Urgenda” (RB)

9.1.a. Motie 62BIS Urgentie op de Agenda door Urgenda

De voorzitter: Dan gaan we terug naar agendapunt 9. Mijnheer Buiten, ontzettend dank voor uw geduld. Agendapunt 9, dat is de afdoening motie urgentie op de Agenda door Urgenda. Nederland moet in 2020 25 procent CO2-uitstoot verminderen, ten opzichte van 1990, om te voldoen aan de uitspraak van de rechtbank, het Hof en de Hoge Raad in de klimaatzaak. Stichting Urgenda heeft de overheid een handreiking geboden door 40 concrete maatregelen te noemen die leiden tot CO2-reductie. De gemeente Haarlem staat achter de handreiking van Urgenda en voert deze waar mogelijk uit. Van de 44 voorstellen zijn er 5 niet van toepassing op Haarlem, en vallen er 16 onder verantwoordelijkheid van het Rijk. Van de overblijvende 23 zijn er al 22 in uitvoering. De laatste worden op de komende periode uitgezocht op toepasbaarheid en haalbaarheid. Het college heeft deze Informatienota ter bespreking naar deze commissie gestuurd, en die beantwoordt de op 4 juli vorig jaar aangenomen motie ‘Urgentie op de agenda door Urgenda’. De nota geeft een reactie op de voorgestelde maatregelen. Mijnheer Buiten, u heeft zich op dit onderwerp aangemeld als inspreker. Nou u bent ... U komt hier vaker, dus ik hoef u niets uit te leggen. Gaat uw gang.

De heer Buiten: Nee, dank u wel. Ik ben Nico Buiten. Geachte raadsleden en andere aanwezigen. De afgelopen jaren heb ik in meerdere demonstraties van Urgenda en Extinction Rebellion meegelopen. Soms was ik medeorganisator. Daarnaast ben ik onder meer coordinator van de natuurwerkgroep van het Poelbroekpark. Ik heb het 40 puntenplan van Urgenda en de reactie hierop van de gemeente bestudeert. Ik pleit er hier voor veenweide, die de gemeente in de Poelpolder in eigendom heeft, om te vormen tot moeras zodat er daar door het proces van verlanding CO2 wordt vastgelegd. Voor de invoering van de turfwinning en landbouw, met een veranderd waterpeil beheer, gebeurde dat ook al van nature in het verleden. Momenteel wordt er in de Poelpolder land omgevormd tot moeras. Er wordt zo meer CO2 vastgelegd dan door aanplant van bomen mogelijk is. In tegenstelling tot de reactie van de gemeente op het 40 puntenplan van Urgenda, vind ik dat maatregel 12 uit het 40 puntenplan van Urgenda dus wel van toepassing is op Haarlem. Daarnaast kent het 40 puntenplan Urgenda nieuwe maatregelen. Ik verzoek u uit te zoeken of de gemeente data kan opruimen door maatregel 50 uit te voeren, bijvoorbeeld door Ecosia als standaard zoekmachine te installeren. Tot slot, afgelopen zaterdag 1 februari was de eerste klimaatmars in Haarlem, van Extinction Rebellion Haarlem, Fightings for Future Haarlem en Milieudefensie Haarlem. En daarbij is aan de burgemeester en de wethouder duurzaamheid het klimaatmanifest met een paar wensen aan de gemeente overhandigd. Wanneer u het klimaatmanifest nog niet heeft ontvangen, verzoek ik u deze bij de wethouder duurzaamheid op te vragen. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer Buiten, bedankt voor het inspreken. Zijn er nog meer polders die we kunnen vernatten in Haarlem?

De heer Buiten: Zo in het algemeen gezegd zijn alle omliggende veenweidepolders dat. De Verenigde polder is dat, de polders, de Zuiderpolder is dat, de Veerpolder, de Waarderpolder en de Hekslootpolder. En als daar eigendommen zijn van de gemeente, dan kun je die voor ... Kunt u ook zo aanbevelen die daarvoor te gebruiken.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Wilt u de microfoon even ... Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Nee. Dan wil ik u danken voor uw komst naar de commissie, en voor uw geduld met de commissie vanavond. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, dank u wel voorzitter. Voor ons is het duidelijk een goede afdoening van de motie. En wij vinden het ook erg fijn om te zien op wat voor manieren de gemeente bezig is met duurzaamheid op de kleinste dingen, ontzettend fijn. Wij staan ook sympathiek tegenover vernatten van veenweide, het is alleen ontzettend duur lijkt me voor Haarlem en ik weet niet of dat voor ons haalbaar is. Maar ik hoor graag een reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Wie nog meer? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou complimenten over de stappen die we zetten, in de gemeente Haarlem. Daar ben ik heel erg blij mee en het maakt ook meer inzichtelijk wat we doen voor de Haarlemmers om klimaatverandering tegen te gaan. Want het is geen gemakkelijke opgave, en het zal u dan ook niet verbazen dat GroenLinks nog meer kansen ziet om het Urgenda 40 puntenplan toch net nog even ietsje beter uit te voeren. Maar stel dat je achter elke maatregel aangeeft hoeveel CO2 we hier nog zouden kunnen reduceren, dan krijg je wat GroenLinks betreft wel een volledig Haarlems klimaatplan. Een plan gericht op uitvoering en niet op het schrijven van beleid. En nou ja, nou ben ik wel benieuwd naar de wethouder, lijkt u dit ook een goede vorm van een Haarlems klimaatplan om naar zo'n CO2-neutraal Haarlem te gaan in 2030? Want alle andere organisaties hebben het al voor ons uitgezocht, en op deze manier krijgen we zoveel mogelijk CO2-reductie voor onze euro. En ervaren organisaties kunnen ons helpen bij de gezamenlijke zoektocht om deze aarde leefbaar te houden. Dus dit lijkt me een prima plan om verder aan te houden. Nou, als we dat gaan doen, dan vindt GroenLinks eigenlijk dat er drie maatregelen zijn die nu nog onvoldoende worden meegenomen. En dat is één, maatregel 12. Het versneld vernatten van veenweide. Dat heeft enorme potentie. Want wij hebben de Poelpolder, Verenigde Polders, Zuiderpolder, Veerpolder, Waarderpolder en de Hekslootpolder, die kunnen worden vernat. En wat ook belangrijk is, is daar bij de peilbesluiten, en die besluiten zitten weer in heel erg, in beleid van andere organisaties, dus daar moet de gemeente ook regie in vormen. Dus dat is wat GroenLinks betreft een rol voor de gemeente. Maatregel 18 en 19 gaan over zonnepanelen, en wat GroenLinks betreft keuren we verbouwingen aan dakkapellen of dak bebouwing alleen maar goed als er ook direct zonnepanelen of PVT panelen worden geplaatst, wat vindt u daarvan wethouder? En sommige maatregelen zijn nog niet goed beschreven, bijvoorbeeld maatregel 35. Bossen, bomen en bermen. Nou, volgens mij kan dat gewoon terugkomen in ons groen beleidsplan volgende maand, en kunt u dat waarborgen?

De voorzitter: Mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Ja, interruptie die ik niet tijdens uw verhaal wilde doen, maar u wilt toch niet echt de Waarderpolder vernatten hè?

Mevrouw Oosterbroek: Niet de hele Waarderpolder, ik denk dat we er dan niet meer kunnen wonen. Maar dat is ook weer een grapje. Maar als het mogelijk is en het levert CO2-reductie op, dan moeten we gewoon kijken of dat inpasbaar is.

De voorzitter: Dat is wel een beetje rigoreus. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wat ons betreft kan maatregel 23 scherper, niet alleen informatie aan schoolbesturen geven maar kijk of je convenanten met de schoolbesturen kan sluiten over zonnepanelen.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja weet je, ik vind dat idee van GroenLinks om achter al die maatregelen een CO2-reductie ding te zetten heel erg goed. Als je dan ook gelijk de kosten even meeneemt. Wat kost het om die maatregel uit te voeren? Dan ben ik heel erg gelukkig. Dus wij steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, wij zijn niet helemaal gerustgesteld door in- en uitvoering, dus wij zouden ook graag op de hoogte worden gehouden van wat de resultaten zijn en hoe het verder loopt.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ja, er zijn heel wat maatregelen nog in uitvoering. We vroegen ons af wanneer die gerealiseerd worden en of we regelmatig op de hoogte kunnen worden gehouden?

De voorzitter: Dat was het van deze commissie. Dan is het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ja kijk, het is het 40 puntenplan van Urgenda, en we hebben gekeken wat daar voor Haarlem of voor gemeentes van toepassing is. En dan kijk je naar alles wat je doet, en hoe ver dat raakt met die maatregelen. Maar, om maar even meteen met het eind te beginnen. Als u nu van mij vraagt dat we hier dan een apart document van maken waar we zowel kosten als CO2 aan gaan plakken, dan heb ik liever dat ik mijn ambtelijke inzet, inzet in het doen in plaats van in het registreren hoe we dat moeten gaan doen. Dus dat zou ik in algemene zin willen meegeven. Maar als u mij vraagt eigenlijk GroenLinks om te kijken van, wat is nou de meeste, de beste inzet van je euro voor die CO2-reductie? Ja, dat is wel een uitgangspunt wat ik met u ook binnen niet afzienbare tijd, of niet al te lange tijd ook wil gaan delen in de nieuwe routekaart, of de update van de huidige routekaart. Hoe we nou gaan kijken voor deze opgave als een CO2-reductie opgave, en wat werkt daar in algemene zin het best voor? Ik wil u daar wel bij meegeven dat hoe groter de brokken, dat klinkt bijna oneerbiedig, hoe makkelijker dat weer CO2 meetbaar is. En hoe kleiner de maatregel, al is het maar omdat soms die meting achterloopt, hoe ineffectief, minder accuraat dat is. Maar dat wil ik in algemene zin meegeven. Dan voor het CDA, veenweiden vernatten. Ik heb eerlijk gezegd niet zo gauw een idee hoe, of wat dat kost. Ik kan u denk ik wel meegeven dat dat bijvoorbeeld iets is wat we kunnen meenemen in de visie voor het Recreatieschap Spaarnwoude, waar dat dan raakvlakken mee heeft. Daar kan dat in het lange termijn plan bijvoorbeeld meegenomen worden. Maar volgens mij, ik wil dat nog wel eens nagaan voor u, van in hoeverre dat dus ... Wij geven aan, het is niet van toepassing voor Haarlem, hoe je daarnaar kan kijken. Maar ik zag een raakvlak met het Recreatieschap. En verder het punt van de ChristenUnie over kijken of we dat nou kunnen aanscherpen bij het punt voor de scholen, vind ik wel interessant om mee te nemen. GroenLinks gaf ook nog een punt, maar die vond ik ... Ja, u bent ambitieus, u zegt geen enkele dakkapel meer zonder zonnepaneel anders keuren we het niet goed. Ja, dat gaat volgens mij nog wel wat ver. Maar u kunt zeggen, als u zegt, dan ga ik voor, dient u een motie in en kijkt u of u daar steun voor kunt vinden. Nou, dan wordt het helemaal lastig. Oké. En het groen beleidsplan, dat is denk ik voor collega Snoek volgende maand. Nee, dus ik ... Volgens mij, ja zo moet je wel even oppassen wat je maatregelen, wat voor een effect. Volgens mij wilt u een signaal afgeven daarmee, en zo kijken we ernaar. Dat waren ongeveer in het kort de antwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou twee antwoorden want ik vroeg natuurlijk ook naar het vernatten van de veenweides. Wij hebben niet alle veenweides zijn onderdeel van het recreatiegebied Spaarnwoude. Ik kan me goed voorstellen dat je dat, dat je deze kennis die we delen ook deelt met het recreatiegebied Spaarnwoude. Want vorige week in de commissie Ontwikkeling heb ik daar ook om gevraagd, om die concrete maatregelen voor het vernatten van de veenweide daar. Maar ik vind ook zeker dat we dan ook Haarlem daarin mee zouden moeten nemen, of in ieder geval iets van een onderzoek. Dus kunt u misschien kijken wat de invloed zou zijn voor die peilbesluiten, wanneer dan het Waterplan van het Waterschap komt en of we daar iets kunnen, ja alvast een begin kunnen maken met dit als plan voor de toekomst, waarin we een Haarlem hebben die wat klimaatneutraal is. Dat was mijn eerste punt. Het tweede punt.

De voorzitter: Denk aan uw tijd.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, tijd. O, even snel die Regionale Energie Strategie in Amsterdam zegt wel, en dat lees ik dus net eigenlijk, is dat zij ook eigenlijk alleen nog maar mensen willen gaan verplichten om zonnepanelen op daken te gaan realiseren. Dus ja, zo extreem ben ik niet met dit statement. Misschien is er wel draagvlak voor binnen Beheer.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de wethouder? Nee, dan is dit punt hiermee afdoende behandeld. En dan wilde ik eigenlijk voorstellen om even een kop koffie te gaan drinken. Hoelang zullen we dat doen? Vijf minuten? Hè? Ja, ik wil even staan en even thee halen. Vijf minuten? Even vijf minuten.

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij het ... Hè? O ja? Welkom terug bij de heropening van de vergadering van de commissie Beheer. We hebben nog een aantal agendapunten te gaan vanavond. Allereerst is wethouder Snoek aangeschoven, en die start met twee mededelingen vanuit het college.

Wethouder Snoek: Sorry, dat zijn er iets meer. De eerste is dat ik deze week melding heb gehad van asbest op de begraafplaatsen Akendam en Kleverpark. Kleverlaan, sorry. We zijn nu aan het inventariseren aard en omvang, en als we dat beeld helder hebben zal ik u middels een raadsinformatiebrief daar ook later over informeren. De tweede betreft de boomstammen in Kenaupark. De SP heeft eerder vragen gesteld over, zouden we het Kenaupark niet kunnen afsluiten voor fietsers? We hebben daar toen de voor- en nadelen van bekeken, en ik heb u aangegeven dat niet te willen doen. Er blijven wel meldingen komen, en in afstemming met Spaarnelanden hebben we nu een aantal boomstammen neergelegd en kijken we of dat het gewenste effect heeft, namelijk minder fietsers door het Kenaupark. Dan de Westkolk Spaarndam, de kades daar zullen ... Worden door het Rijnland vervangen, of zeg maar opnieuw gefundeerd et cetera. Bij het eerste onderzoek daarvan is gebleken dat de kademuur echt in slechte staat was, en daarom hebben we deze moeten afzetten voor verkeer. Dus dat betekent dat aan de rand van de kade op de West- en de Oostkolk in Spaarndam niet geparkeerd kan worden. Bewoners zijn daarover geïnformeerd, en we zullen met Rijnland uiteraard proberen om die kademuuren zo snel mogelijk te vervangen. Maar dat zal toch nog wel ook enige tijd duren. Dan de laatste gaat over Zaanenlaan, in de vorige commissie is ingesproken door bewoners bij de Zaanenlaan die gevraagd hebben of de '...' korter kon. Ik heb u toen geïnformeerd en gezegd dat ik me daarvoor wilde inspannen. En ik kan u mededelen dat dat gelukt is, dat ook de provincie, nou dat we daar goede afspraken over hebben kunnen maken. En die '...' zal dus een stuk korter worden conform ... Nou ja, altijd een op een is wat de wensen van de mens zijn weet ik niet want je moet op een gegeven moment kijken hoe kort die nog kan worden, maar conform in ieder geval het verzoek van de mensen om hem kort te maken.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek. U had een vraag net. Nee. Dank u wel.

Ter advisering aan de raad

11A. Permanente maatregelen Engelandlaan 30 km/u (MS)

11B. Beleid aanpassing Verzoek 30 km invoering voor Engelandlaan in kader 30 km zone in Europawijk vanuit Actiecomité Engelandlaan geen racebaan.

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, dat is ter advisering in deze commissie gestuurd. Gaat over de permanente maatregelen Engelandlaan 30 kilometer. Op 15 maart 2018 is het raadsbesluit burgerinitiatief Verkeersveilig Europawijk aangenomen, en het burgerinitiatief was georganiseerd door het actiecomité Engelandlaan geen racebaan. Met dat raadsbesluit draagt de raad aan het college op, op de kortst mogelijke termijn tijdelijke maatregelen te treffen om de Engelandlaan zo in te richten dat er niet harder dan 30 kilometer gereden kan worden, en draagt het college op een onderzoek in te stellen over permanente maatregelen om de Engelandlaan en de Europawijk in te richten als een 30 kilometer stuk. Met deze nota informeert het college de raad over de resultaten van het onderzoek over die permanente inrichting en de kosten die daarmee gemoeid zijn. In het raadsbesluit staat genoemd dat de raad hierna een besluit neemt, en het college schetst hiervoor vier varianten. Ten eerste maatregelen niet uit te voeren, en de tijdelijke maatregelen definitief maken, ten tweede de maatregelen combineren met groot onderhoud over vijftien à twintig jaar, ten derde, de maatregelen uit te voeren in de volgende planperiode, en ten vierde de maatregelen uit te voeren in de huidige planperiode. Daarvoor hebben zich twee sprekers aangemeld, ook u heeft eventjes moeten wachten. Dank voor uw geduld. Dat is mevrouw Van Schie en de heer Schadenberg. Mevrouw Van Schie, als u de microfoon aanzet dan heeft u drie minuten voor uw verhaal. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Schie: Dank je wel. Geachte leden van de commissie Beheer en alle andere aanwezigen. Hierbij reageren wij op de raadsstuk maatregelen Engeland 30 kilometer per uur. In dit stuk verzoekt de raadscommissie te kiezen voor variant 1, een van de vier varianten. Deze avond willen wij het standpunt van de wijkraad Europawijk aangaande deze permanente snelheidsmaatregelen aan de Engelandlaan aan u meegeven. Dit mede naar aanleiding van het gesprek met wethouder Merijn Snoek, van 7 januari jongstleden waarin dit onderwerp besproken is met alle betrokken partijen. Wij kunnen echter nog niet reageren op de inrichtingsmaatregelen die zijn immers nog niet nader afgestemd met de werkgroep verkeer en vervoer en de wijkraad. De wijkraad gaat in grote lijnen akkoord met de voorliggende definitieve plannen. Alleen het moment van uitvoering staat ter discussie wat ons betreft. In de wijkraadvergadering van 14 januari zijn de diverse varianten besproken met de aanwezigen, en is met ruime meerderheid gekozen middels stemming met variant 1. De volgende overwegingen spelen bij de wijkraad. De definitieve plannen stoppen voor het kruispunt met de Belgiëlaan. Terwijl de wijk ontsluitingsroute bestaat uit Engelandlaan en Belgiëlaan. Beide lanen zijn doorgaande hoofdfietsroutes. Hoofd fiets en fiets tussen aanhalingstekens. Op de hoek Engelandlaan, Belgiëlaan wordt zoals u wellicht weet, de enige onderwijsinstelling van voortgezet onderwijs, Rudolf Steiner, zowel wijks als bovenwijks in de wijk gebouwd. Als alleen de Engelandlaan maar twee delen daarvan, zoals in het voorstel, wordt aangepakt, zal maar een klein stukje van het probleem worden opgelost. Immers de Engelandlaan heeft nog een derde deel, het meest noordelijke deel tot aan de splitsing Nederlandlaan, Venkelstraat. De andere ontsluitingsweg, de Belgiëlaan die net al genoemd is, die samen met de Engelandlaan de doorgaande route is, kent een kruispunt met een gevaarlijk karakter. De school Rudolf Steiner school, Rudolf Steiner College, heeft twee locaties aan beide kanten van dit kruispunt. Het enorm groot aantal leerlingen van deze school en andere basisscholen in de wijk, grotendeels op de fiets gebracht of met de auto, of gebracht met de auto, zorgt voor gevaarlijke situaties. Tevens zijn er twee bushaltes direct

rondom dit kruispunt. En dit kruispunt wordt in de plannen van de Engelandlaan niet echt meegenomen. Ons inziens heeft dit een onlosmakelijk ... Is dit een onlosmakelijk onderdeel en verdient dit de hoogste prioriteit. Tijdelijke situatie. De tijdelijke situatie verdient niet de schoonheidsprijs, maar hier kunnen wij voorlopig wel mee leven. Mede door de recente aanpassingen aan de Europaweg-Zuid is het al minder druk geworden op de Engelandlaan. Het noordelijke deel van de Engelandlaan, vanaf de Italiëlaan, is van mindere kwaliteit. Met name het wegdek, onder andere door het gebruik van de bus. Hier moeten herstelwerkzaamheden worden uitgevoerd en mogelijk nog andere remmende maatregelen worden gerealiseerd in plaats van de twee reeds weggehaalde drempels. Onze conclusie, integrale aanpak. Graag zien wij dat de Engelandlaan en de Belgiëlaan integraal worden beoordeeld en aangepakt voor een veilige 30 kilometer inrichting. Hierbij aantekendend dat volgens het uitvoeringsprogramma van de SOR 2040 de herprofilering van de Belgiëlaan in 2023 gereed zal zijn. Met bovenstaande lijn is in de openbare wijkraadvergadering van de wijkraad, zoals net al gezegd, op 14 januari met ruime meerderheid van de aanwezigen ingestemd. We hopen dat deze overwegingen bij uw besluitvormingen worden meegenomen. Namens de wijkraad Europawijk. Dank u wel.

De voorzitter: Helemaal goed, in de tijd. Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Aan deze in ... Dan vraag ik mijnheer Schadenberg om zijn verhaal ook te delen met de commissie. U kunt de microfoon even naar u toe buigen. En het knopje indrukken.

De heer Schadenberg: Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Schadenberg: Geachte commissie en toehoorders, de Engelandlaan is nog altijd niet veilig. Herinrichting komt conform het door de voltallige raad in 2018 genomen raadsbesluit is noodzakelijk. In 2008 is de Engelandlaan verkeersonveilig ingericht. Daar zijn alle partijen het over eens. Een langgerekte baan asfalt midden in een woonwijk, een voorrangsweg zonder verkeersremmende maatregelen waar uitermate hard op gereden kan worden. Dit bleek ook uit het overleg met de wethouder waar we als actiecomité, politie, VVN, Fietzersbond, ambtenaren, wijkraad, allemaal beaamden dat de inrichting uitnodigt tot hard rijden. Na jarenlange protesten uit de buurt werd op 15 maart 2018 het raadsbesluit burgerinitiatief Verkeersveilig Europawijk, Engelandlaan geen racebaan, unaniem aangenomen. De raad besloot om op de kortst mogelijke termijn tijdelijke maatregelen te treffen om de Engelandlaan zo in te richten dat er niet harder dan 30 kilometer gereden kan worden. En het college op te dragen een onderzoek in te stellen over permanente maatregelen om de Engelandlaan en de Europawijk te herinrichten als een 30 kilometer gebied. Dit besluit is deels uitgevoerd, maar ook weer deels teruggedraaid. De laan heeft weliswaar drempels gekregen, maar die zijn aan de noordkant alweer verwijderd, daar zijn alleen twee wegversmallingen gebleven. Door de verwijderde drempels aan de noordzijde strijden automobilisten nu om als eerste bij de poortjes te zijn er rijden hiervoor soms extreem hard. En ook buiten de spits wordt er veel te hard gereden, zeker in 30. De raad nam in 2018 unaniem het burgerinitiatief aan, en de uitvoering van dat besluit ligt nu voor. Een permanente inrichting van de Engelandlaan tot 30 kilometer gebied moet plaatsvinden volgens de uitgangspunten van ... Schalkwijk. De technische staat van de Engelandlaan is aantoonbaar slecht, dat is ook besproken. We hebben daar een collage van gemaakt, daar kunnen we die foto's u zo meteen laten zien, dat duidelijk zichtbaar is dat het asfalt ook na reparatiebeurten nu aan herstel toe is. De huidige tijdelijke maatregelen zijn niet geschikt voor permanente inrichting. Deze huidige inrichting permanent maken doet absoluut geen recht aan het raadsbesluit. Samen met alle betrokken partijen heeft bureau Antea in opdracht van de gemeente een ontwerp voor permanente inrichting gemaakt. Wij vragen u als commissie dan ook om het ... Om u aan het door u in 2018 genomen besluit te houden, en gewoon uitvoering te geven aan het gemaakte ontwerp. Dat is

variant 4 van het raadsvoorstel, om de Engelandlaan in deze periode in te richten als 30 kilometerzone en een veiliger Europawijk te creëren. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie aan deze beide sprekers? Nee? Nou, dan heeft u een volstrekt helder verhaal gehouden. Dan wil ik u namens de commissie danken voor uw komst vanavond. Wie mag ik als eerste het woord geven in de commissie? Mevrouw Moison.

Mevrouw Moison: Dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal met de spreker eens dat in maart 2018 is er een besluit genomen, en als ik de varianten nu zie, dan lijkt dat of er van dat besluit afgeweken kan worden want er wordt zelfs gezegd, permanente maatregelen niet uitvoeren. De bedoeling was om een wegdek te maken waar je niet harder kon rijden, of kan rijden, dan 30 kilometer per uur. De permanente maatregelen lijken daar niet op want er is ook de politie zegt, het is niet te handhaven, het is een grijze weg. Er wordt wel degelijk harder gereden en de weg nodigt daar ook toe uit, zeker zoals het dus door dat ... Een deel alweer terug is gehaald. Zeker zoals die nu is ingericht. In het besluit van maart wordt heel duidelijk gezegd dat er niet gekeken gaat worden wat nu eigenlijk wel zo lijkt, of er permanente maatregelen zullen komen maar dat ze komen, alleen hoe ze eruit gaan zien. Dus wordt het bestrating, wordt het ... Wat gaat het kosten? En daar zouden we naar kijken met elkaar, maar niet of permanent wel of toch maar niet, en dus zoals het nu is maar in stand houden. En ik denk ook, en dat is ook het voorstel vanuit de SP, om variant 4 dus gewoon gestalte te geven. En dus eigenlijk het besluit te handhaven en uit te voeren, zoals afgesproken is. Ook wil ik nog even zeggen dat in 2000, of in december 2018 is gezegd dat ... Nou, toen werd er een besluit genomen over hoe gaan we het nou tijdelijk doen? En in dat stuk, als je dus de achterliggende gedachtes allemaal leest, wordt ook nog eens gezegd dat medio 2019 wordt verwacht dat er permanente maatregelen genomen zullen worden. We zitten nu in 2020, en ineens lijkt dat een beetje op losse schroeven te komen staan, dus dat kan helemaal niet. Klaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ik probeer het heel snel te doen. Afgelopen week wethouder, heb ik een heel interessant artikel gelezen, met als titel waarom in deze stad vorig jaar geen fietsers en voetgangers stierven in het verkeer? Dat gaat over de stad Helsinki in Finland. En daar zijn vorig jaar geen kinderen, voetgangers of fietsers gestorven in het verkeer. Ik praat heel snel, dus ik hoop dat ik het haal. En dat komt onder andere doordat de snelheid daar, de maximumsnelheid daar in zo'n grote stad is verlaagd. En daardoor zijn de zwakkeren in het verkeer zijn toen geholpen. En wij hebben nu ook de kans om dat te gaan doen hier in Haarlem.

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Abbasi: Variant 3, want ...

De voorzitter: Variant 3, dank u wel.

De heer Abbasi: Want ik snap dat ...

De voorzitter: Ja, variant 3, dank u wel. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, wij zijn voor een veilige weg, zo snel mogelijk. Wij kiezen voor optie 4, uitvoeren van permanente maatregelen in de huidige planperiode. Geen gemarchandeer met de veiligheid op de onderhavige laan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Situatie 4.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Belofte maakt schuld, 4, algemene middelen.

De voorzitter: 4. Wie nog meer? Op een of andere manier moet ik daar elke keer ... Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: '...' Heel kort, want ik wil ook nog rondvraag, variatie 1 en maar met een heleboel voorwaarden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, 2,4 miljoen uitgeven om 3 ton aan steentjes in de grond te stoppen. Het verbaast me echt enorm dat het zoveel geld is. Maar we hebben wel een verantwoordelijkheid, maar we horen graag van de wethouder wat ervoor ... Wat we nu schrappen als we dit wel gaan doen?

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Ah, mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja duidelijk, ook wel eens mooi om twee verschillende standpunten van sprekers te horen. De wijkraad die zegt, bekijk het in zijn totaliteit en kijk breder in onze prachtige wijken waar iets aangepakt moet worden. Dus wat ons betreft, voor nu variant 1. Maar we vragen wel aan het college, leg nou aan ons voor die Kadernota zodat we kunnen kiezen. Want wij moeten altijd kiezen tussen alle miljoenen naar verschillende wegen. Er zijn tal van slechte wegen in Haarlem. Dus wethouder, graag in perspectief plaatsen zodat we dan met de Kadernota deze keuze kunnen maken. Want dat is wel wat we hier met elkaar aan deze tafel moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik sluit me aan bij D66.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder ... O, aan mijnheer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Ja, wij sluiten ons ook aan bij D66. En ik wil nog even terugkomen op beslispunt 3, dat was een onderzoek in te stellen naar de permanente maatregelen en ook de hele Europawijk te onderzoeken, wat daar eventueel kan gaan gebeuren. En er zijn meer 30 kilometer wegen, of 50 kilometer, 30 moeten gaan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank. Dank ook dat we dit stuk nu bespreken nadat we een keer gewoon goed met elkaar om tafel hebben kunnen zitten en hebben kunnen kijken. Het beeld is nog diffuus. Dus een deel van u zegt, variant 1, deel zegt variant 4, maar ik hoor ook variant 3. En Actiepartij vraagt nou eigenlijk, en als je dan niet variant 1 doet, wat ga je dan schrappen? Ja, dat weet ik dus niet. Uiteindelijk gaat u erover, het college stelt voor om dat niet te doen, om die tijdelijke maatregelen definitief in te richten. En dan dus niet die kapitaalvernietiging, maar als er weer een onderhoudsbehoefte is, dan weer te gaan kijken naar de plannen die zijn gemaakt. Als u als raad, en ik denk volgens mij moeten we dit gewoon nu naar de raad brengen en dan kunt u het amenderen en dan zal er een voorkeur voor een van die varianten uitkomen, als dat gebeurt, dan zal iets anders geschrapt moeten worden. In ieder geval als het variant 4 is binnen deze planperiode. In de volgende planperiode 4 was er in ieder geval in het IP nog wel ook vrije ruimte, dus daar zou je hem dan in op kunnen nemen. Maar mijn voorstel zou ook zijn aan iedereen die dan wel voor 3 of dan wel voor 4 gekozen heeft, en dat sluit eigenlijk ook nog wel een beetje aan bij wat de heer Van Leeuwen zegt, geef dan het college opdracht om bij de actualisatie van het IP bij de Kadernota deze te betrekken, en dan kunt u zien of het past, wanneer het wel of niet past, en welke andere investeringen het verdringt. Want u heeft in de afgelopen maanden verschillende dingen voorbij horen komen. U heeft het gehad over de Rijksstraatweg, u heeft gehad over de Wagenweg, we hebben het over IVORIM gehad, we hebben het ook vanavond weer over het Houtplein. En het kan niet allemaal, want we hebben ook financiële afspraken gemaakt in de NSQ. Dus ja, u brengt dit nu zelf verder naar de raad. U zult daar met elkaar denk ik tot een meerderheid moeten komen. Het college pleit voor variant 1. Overigens wil ik daarbij ook zeggen dat als we kiezen voor variant 1, dat ik met alle betrokken partijen in overleg wil over, hoe kom je dan van die tijdelijke maatregelen naar de definitieve maatregelen? Er zijn een aantal zorgen geuit over, of een aantal suggesties ook gedaan van, nou ja als we dat doen, kunnen we dan niet in ieder geval een aantal aanpassingen doen zodat we meer recht doen aan de zorgen die er zijn. Dus die toezegging wil ik aan de voorkant hier nogmaals uitspreken. Dat als u kiest voor variant 1, dat we vervolgens ook weer in overleg gaan hoe we zo goed mogelijk van tijdelijk naar definitief kunnen gaan.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat gaat ineens heel erg vlot. Hoe kan dit plan naar de raad? Hamerstuk met stemverklaring? Ja, bespreekpunt? Ja, komen er moties? Bespreekpunt is als een motie. Komen er moties, ja?

Wethouder Snoek: Nou ja, ik heb aangegeven, het raadsvoorstel is variant 1. En als een partij wat anders wil, zullen ze dat raadsstuk moeten amenderen, dus dan ...

De voorzitter: O ja. Ja, oké dat ... Ja, maar zo werkt het. Ja, dus ... Ja, dus. Dus ... Bespreekpunt naar de raad. Oké, het is aan u.

12. Beschikbaar stellen extra voorbereidingskrediet herinrichting Houtplein en omgeving (MS)

De voorzitter: Dan dank, dan gaan we naar agendapunt 12, het ziet er naar uit dat we het allemaal nog gaan redden vanavond. O, dat mag ik niet zeggen. Beschikbaar ... Ter advisering heeft u ontvangen, het beschikbaar stellen voor het voorbereidingskrediet herinrichting Houtplein en omgeving. Op ... Nee, serieus even, u maakt daar een grapje van. Ik lees even voor dat er is een voorlopig ontwerp vastgesteld en vrijgegeven voor inspraak. Er zijn zienswijzen geweest. Dat voorlopig ontwerp moet worden aangepast naar een definitief ontwerp, en daar is extra krediet voor nodig. En dit stuk is dus om dat krediet vrij te geven. En u zegt eigenlijk allemaal ... Ah, mijnheer Mohr, wil u in de commissie daar iets over zeggen?

De heer Mohr: Graag een hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: O dat, dat is voldoende. Hamerstuk met stemverklaring? Verder heeft u geen behoefte daar een nieuw iets over te zeggen? Goed, dan gaan wij naar agenda ... Ik vind dit eigenlijk gewoon zielig. Het spijt ons. Wij hadden dit niet verwacht. Ja, nou, ik kan u vertellen dat de verwachtingen over deze bespreking van tevoren wat anders waren. Dat zeg ik ... Ja, maar ja.

13. Vaststelling gemaakte kosten in 2019 voor onderzoek naar niet-gesprongen explosieven en aanvraag subsidie (MS)

De voorzitter: Goed, wij gaan naar agendapunt 13, vaststelling gemaakte kosten in 2019 voor onderzoek naar niet-gesprongen explosieven en aanvraag subsidie. Hamerstuk, kijk, dat hadden we ... Was wel een beetje volgens de verwachting. Toen ik aan het begin van ... Nou ja, goed ik ga het niet zeggen ook.

14. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij de rondvragen, mijnheer Berkhout. Dat viel mee hè? Had u niet verwacht. Maar ik moet even ... Hè? Nee mag niet meer. Nee, dat mag echt niet meer. Nee, echt niet. U heeft geen spreektijd. Serieus? Wat ... Oké, gaat u een rondvraag stellen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, met het verzoek om de overige rondvragen die ik ook schriftelijk heb gesteld, dat die ook schriftelijk worden beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dank u wel.

De heer Aynan: En ik had er eentje extra aangekondigd, en die gaat over een verlenen kapvergunning ...

De voorzitter: Ja, daar heeft u echt geen tijd meer voor.

De heer Aynan: Op veertien ...

De voorzitter: Nee, echt niet.

De heer Aynan: Voorzitter, dat was gewoon van de orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Er is een kapvergunning verleend voor veertien bomen voor het bouwproject de Meester, terwijl er in de commissie, of in de raad is gezegd van, joh het gaat hooguit om één of twee bomen. Waarom veertien bomen?

De voorzitter: Wat is het punt van de orde, dat begrijp ik niet? Maar u heeft inderdaad keurig uw vragen schriftelijk aangemeld, dus dan worden ze ook schriftelijk beantwoord. Even kijken, het zijn veel vragen. Wat ... En ik heb ze niet meer, wethouder, gerubriceerd. Dus het is ... Ik kan wel partijen af gaan en dan merken we vanzelf wel voor welke wethouder dat is. Is dat goed? PvdA, ik heb er twee staan. U heeft geen tijd meer, nou dat schiet op. GroenLinks, GroenLinks, had u nog tijd? Heel kort.

Mevrouw Van der Sluis: Stand van zaken voor de bomen in Schalkwijk, en de reactie op de inspreker Harry Hobo over de iepenziekte en injecteren. Schriftelijk ook.

Wethouder Snoek: Ja, met betrekking tot de iepenziekte, ik denk dat het goed is om te gaan injecteren. We zijn nu alleen nog aan het kijken hoeveel bomen. De Bomenridders hebben gezegd, hebben een onderzoek gedaan op ongeveer 2100 geloof ik. En we kijken of dat de omvang is. Er is ook gesproken over alleen monumentale bomen, ik denk dat dat misschien te beperkt is. Maar we gaan ... Ik ben voornemens om te gaan injecteren, kijk nog naar de hoeveelheid, hoeveel bomen we dan het beste kunnen gaan doen?

De voorzitter: Nee, u heeft geen tijd meer.

Wethouder Snoek: Ja, gaat over dit jaar. En het tweede punt wat u stelde bij, o ja bomen in Schalkwijk. De herbeoordeling is terug, die moet ik nog gaan ... Dus is uitgevoerd en we hebben het rapport ontvangen. Daar moet ik nog kennis van nemen en ik ga u daarover later informeren. Maar de herbeoordeling is in ieder geval uitgevoerd.

De voorzitter: Dan had ik twee van de SP voor mijnheer Berkhout. Ja, maar u had geen tijd meer om hem te stellen. Punt van de orde, was geen rondvraag.

Wethouder Snoek: Het antwoord is, ik weet dit niet, ik zoek het uit.

De voorzitter: Oké, het wordt uitgezocht.

Wethouder Snoek: Ik weet het niet, ik zoek het uit.

De voorzitter: Mevrouw Moison, voor mijnheer Berkhout.

Mevrouw Moison: Voor mijnheer Berkhout, en het gaat over het voortbestaan van de Kennemer Energie. We hebben hier al een spreker gehad. Afgelopen maanden zijn er meerdere RES bijeenkomsten geweest, dat zijn Regionale Energie bijeenkomsten in Noord-Holland. Alle deelnemers waren het erover eens dat het plaatsen van zonnepanelen, ik heb nog tijd zat, op grote daken een favoriete oplossing is. Onder andere omdat het in minstens, even kijken hoor, waar was ik, ik ben even de regel kwijt waar ik op zat. Ik heb alle tijd. Onder ... O ja, nou ik begin even opnieuw. Alle deelnemers waren het erover eens dat het plaatsen van zonnepanelen op grote daken een favoriete oplossing is onder andere omdat het de minste impact heeft op de openbare ruimte. Is de wethouder bekend met deze uitkomst van die bijeenkomsten?

Wethouder Berkhout: Ja.

Mevrouw Moison: Oké. Alle begin is moeilijk, dan gaat even over Kennemer Energie. De vliegbeeld functie van deze Stichting heeft ... Begint nu goed op gang te komen. De verwachting is daarom dat over uiterlijk drie jaar de SKE zichzelf kan bedruipen. Is de wethouder het met de SP eens dat SKE in ieder geval nog voor drie jaar, dus tot halverwege 2022, door de gemeente moet worden gefinancierd?

Wethouder Berkhout: Nee, daar ben ik het niet mee eens. Maar ik wil wel, we hebben de spreker vandaag gehoord, nogmaals het gesprek met de spreker aangaan van, ja ik vind zon op daken belangrijk. Wij helpen hen, ik zal dit antwoord iets uitgebreider doen ook omdat de inspraak hierover was. We hebben nauw contact met hun, we hebben een aanbestedingsprocedure doorlopen van 2016 tot 2018. En vervolgens hebben we met hun gewoon contact over het faciliteren, het beschikbaar stellen van daken, et cetera. Er is een splitsing geweest met coöperatie Kennemer Kracht, die eigenlijk de daken beheerd, en de Stichting die eigenlijk als projectontwikkelaar fungeert. Ik vind het wel zorgwekkend hoe ze nu dit inspreken en zeggen eigenlijk dat niet

meer te kunnen bolwerken. Ik vind eerlijk gezegd mijn mening is dat het subsidiëren van zon op daken, vind ik eigenlijk wat ouderwets, want ik denk dat dit rendabel is. Maar het faciliteren zoals zij het eigenlijk doen voorkomen gezien de cofinancieringsvoorstellen voor Stichting Doen gezamenlijk met de provincie. Maar wel dat ze daadwerkelijk dan iets gaan realiseren. Dus GroenLinks had het over targets, daar wel een soort van verplichting tegenover stellen, daar wil ik het gesprek met hen over aangaan. Dus dat wil ik u toezeggen naar aanleiding van uw vragen, naar aanleiding van de inspreker.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, het CDA, voor de heer Dreijer, voor de heer Snoek. O, voor de heer Berkhout.

De heer Dreijer: Eén minuut, oké nou dat kan heel snel. We hebben de noordkant van het centrum autoluw gemaakt, en er zijn al vragen gesteld over, ja wat gaan we met pakketdiensten doen, dat neemt alsmaar toe. Ik zou graag van de wethouder willen weten wanneer er een notitie of beleid komt omtrent de pakketdiensten en taxi's onder andere, want ook de taxi's daar, daar wordt ook overlast ervaren. En wat ik nu merk, en daar moeten we ook even naar kijken, is dat sinds de paaltjes op de Grote Markt weg zijn, wordt de Grote Markt gewoon gebruikt als straat. Er wordt gewoon overgestoken, van de Smedestraat naar de Koningstraat. En ik denk dat het heel zorgelijk is, en dat daar beleid over hebben.

Wethouder Berkhout: Ja, ik kan zo nog geen concrete datum geven. Weet wel dat sinds wij het autoluwe binnenstad hebben uitgebreid, daar een aantal ontwikkelingen gaande zijn. Zowel positief als soms onverwachts, waar we op inspelen. Eentje die u noemt zegt het verplaatsen van palen wat eigenlijk verfraaiing is van het gebied heeft als averechts effect misschien het gebruik van de Grote Markt door taxi's. Dus wat ik u toezeg, en wat ik u eerder heb toegezegd, trouwens dus dat is geen nieuw toezegging, maar is dat we dit evalueren, de autoluwe binnenstad. En ik denk op basis daarvan in den brede kunnen we daaruit conclusies trekken van, wat mist er of wat is er nodig? Dus dat wil ik u meegeven. Die evaluatie, ik denk wel dat dat voor of na de zomer, na de zomer wordt, ik kijk even met een schuin oog naar de ambtenaar, na de zomer. Maar dat komt eraan. Een brede evaluatie voor de uitbreiding van het autoluwe gebied.

De voorzitter: Of u even een bas wil aanmaken? Mijnheer ... Mijnheer Bassen, ja? Goed. Actiepartij, u had één rondvraag. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, de busvervoerder TCR is failliet, die rijdt als onderaannemer dus busdiensten voor Connexxion, waaronder lijn 346, die met de dubbeldekkers. De vraag is wat de gevolgen zijn voor die buslijn? En zou het ook kunnen betekenen dat we bijvoorbeeld andere bussen gaan rijden?

Wethouder Berkhout: Ja, we hebben hier even contact over opgenomen met de Vervoerregio Amsterdam, die de concessiehouder is van dit gebied. En zij geven aan dat het faillissement geen gevolgen heeft voor de inzet van de dubbeldekkers. Deze blijven gewoon rijden in Haarlem, dat zal voor sommigen een teleurstelling zijn. Bij het sluiten van de overeenkomst tussen CXX en TCR, is al een afspraak gemaakt voor wat betreft de dubbeldekkers. Dat wanneer TCR liquiditeitsproblemen heeft met als gevolg een faillissement, de dubbeldekkers naar Connexxion gaan. CXX staat dan voor Connexxion, excuus. En Connexxion kijkt ook naar mogelijkheden om de chauffeurs van TCR over te nemen. Dus dat kan ik u nu meegeven.

De voorzitter: Even kijken, ChristenUnie, mijnheer Visser. Wel vier, klopt dat? Drie.

De heer Visser: Ik heb het gestuurd, voor zover wij weten is Haarlem aangesloten bij Steenbreek. En Steenbreek is nu een tool waarmee je via satellietbeelden de verstening in tuinen in beeld kan brengen, en op

wijk of straatniveau het percentage verstening in beeld kan brengen. Is het daarom mogelijk dat de raad jaarlijks een overzicht krijgt van de verstening in Haarlem, zodat we de ontwikkeling kunnen zien, het liefst in ieder geval per wijk? Dat was mijn eerste vraag.

De voorzitter: Ja, ga maar door.

De heer Visser: De tweede vraag is de vraag over de voetbalvelden HFC waar net een inspreker over was. De gemeente zou niet op klachten hebben gereageerd, klopt dat? En de gemeente zou vinden dat de Spanjaardslaan niet een mogelijke oplossing is. Waarom niet? Waarom zou dat geen oplossing zijn? En mijn derde vraag, zijn de fietsenrekken op de Botermarkt die ineens verdwijnen. Ik maak even mijn zin af voorzitter, de fietsenrekken op de Botermarkt die ineens verdwijnen. Volgens mij moeten we nog steeds actieplan fietsparkeer krijgen, en hoe kan het nou dat die fietsenrekken ineens verdwijnen? Want je krijgt omwaaiende fietsen en zo, en dat is nog helemaal niet met de raad besproken voor zover wij weten.

Wethouder Snoek: Ik beantwoord in ieder geval even de eerste vragen, over de Steenbreek, dit is wat ik u kan leveren. Vanuit Steenbreek waar u naar verwijst, het overzicht op wijkniveau. Dat zal ik u laten toekomen. En mijn voorstel is dat u dan kijkt van, is dit wat we jaarlijks willen, dat kunnen we dus in ieder geval dan leveren of dat u nog andere informatie wilt.

Wethouder Berkhout: Voor wat betreft de fietsenstalling op de Botermarkt, we hebben u bij het opzet van het deltaplan fietsen onder andere gezegd dat we een aantal korte termijn quick win maatregelen gaan doen, daar is dit er eentje van. Maar het actieplan, dat grotere, het fietsparkeren, waar de stevigere budget en de grotere keuzes in staan, dat komt volgens mij op korte termijn april naar u toe.

De voorzitter: Dank u wel. Trots, mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Twee vragen, eerste dat is verkeersoverlast, busoverlast in de Tempeliersstraat, staat ook bij de ingezonden stukken. De schade aan de gevels, trillingen en het aantal busbewegingen. Volgens die brief buslijn 80 is geen probleem, maar die vierhonderd bewegingen wel. Is daar overleg met de afdeling gemeente, wat betreft de trilling schade? En mijn tweede vraag, die gaat over AEB, dat wordt verkocht aan een private partij, een onderneming. En wij hebben het alleenrecht voor afvalverwerking voor burgers, voor de komende jaren. Dat staat in die Afvalverordening. Betekent dit nu dat de burger meer gaat betalen, omdat een onderneming 21 procent btw rekent? Dat wil ik even uit voorzorg die vraag neerleggen, of verandert daar niks in?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout, wilt u ook de vraag van de ChristenUnie over de HFC in de Spanjaardslaan nog meenemen?

Wethouder Snoek: Ja, nee ik doe de voetbalvelden maar niet het ... Ja, dat is waar, maar niet het parkeren weer daar. Maar in ieder geval, ik heb geen antwoord op de vraag van de ChristenUnie daarover. Dus wij allebei niet, dus daar moeten we bij u op terugkomen. Of samen, of een van ons. Ten aanzien van de AEB, wij volgen de ontwikkeling natuurlijk op de voet. En u ook, want u stelt me ongeveer iedere maand weer een vraag erover. Wij hebben gewoon een contract als gemeente. Wij gaan er vanuit dat dat contract, dat loopt tot 2023, ook gewoon door een eventuele opvolger geëerbiedigd wordt. Want volgens mij kan niet een nieuwe partij dat in een keer anders doen. Ik voorzie op dit moment dus ook niet, het probleem zeg maar die u neerlegt, dat er in een keer 21 procent btw op zal komen. Maar als er andere informatie is, dan zal ik u daarover informeren.

Wethouder Berkhout: Ja, wat betreft uw vraag over trillings overlast, dat is net als andere consequenties van de bus, dat is constant onderwerp van gesprek ook binnen de gemeente met Connexxion.

De voorzitter: Dan Hart voor Haarlem, u had één vraag? Iets met stoep en snoep.

De heer Mohr: Ik lees het even voor. Wat is de rondvraag, o nee dat vraag ik. Rond ... Nee, daar komt het, rond ... O. Rond Tuinwijk-Zuid complex zijn stoepen na twee jaar nog niet in oude staat hersteld. Wat is de vraag, is dan de vraag wanneer dat gaat gebeuren? Ja. Met lullige stenen dichtgegooid. Ja, gewoon volgens hier asfalteren en afdekken met grind, passend bij het rijksmonument en bij het beschermd stadsgezicht. De vraag van mijn fractievoorzitters is dus, wanneer wordt het Tuinwijk-Zuid complex, althans de stoepen om het Tuinwijk-Zuid complex weer in oude staat hersteld?

Wethouder Snoek: Ja, weet ik niet, ik ben niet bekend met deze casus. We weten op dit moment ook niet zeker of dit dan ook daadwerkelijk openbare ruimte is of nog misschien wel bij het pand zelf hoort, en dus de eigenaar van het pand daarvoor verantwoordelijk is. Als u de mail met al uw vragen ... Ah, dat is niet door te zetten. Ik kijk even, hebben we deze ... Tuinwijk-Zuid complex? Tuinwijk-Zuid complex, we gaan navraag voor u doen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de rondvraag. En wil ik u hartelijk danken.

15. Sluiting

De voorzitter: En dan zijn we nog een uur eerder klaar, ik had het niet verwacht in het begin van de avond. Maar ik sluit hierbij de vergadering.