

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 12 maart 2020

1. 17.00 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Sinds ik ook ging beginnen. Zo. Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissievergadering van de commissie Beheer van 12 maart 2020. Mensen op de publieke tribune, hartelijk welkom en uiteraard ook de mensen die meeluisteren en meekijken. Als eerste een vraag aan de commissieleden: zijn er nog berichten van verhindering? Ja, de heer Rijbroek. De heer Van Leeuwen, gaat u eerst.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik zal om 20:30 uur even de vergadering moeten verlaten, want dan moet ik in de raadscommissie Bestuur iets aan het presidium presenteren. Dus mocht u mij ineens om 20:30 uur weg zien lopen, dan komt het daardoor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen gaat om 20:30 uur weg, dat is afgesproken. De heer Rijbroek

De heer Rijbroek: Nu wel. Het volgende, Jacques Amand, de heer Jacques Amand zal niet aanwezig zijn. Dat heeft even te maken met vandaag, net vanmiddag die live-presentatie van crisis beheersingsteam van de regering. Hebben velen hier kunnen volgen. We hebben een afweging intern gemaakt. Hij behoort tot de risicogroepen en wij leven dat gewoon na.

De voorzitter: Zijn er nog andere berichten van verhindering? Ja, mevrouw Van Zetten. Behoort u ook niet tot de risicogroep?

Mevrouw Van Zetten: Ja, nee, ik niet, maar mijn collega Mohr wel. Dus ik zeg, ja, ik ben ijzersterk en hij is een zwak poppetje, dus ik vervang hem tot 19:30 uur, want ik ga ook even naar het commissie Bestuur.

De voorzitter: Fijn. Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Het wordt gezellig heen en weer lopen, want ik moet ook rond 19:30 uur even op en neer naar de commissie Bestuur.

De voorzitter: Prima. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Nee. Ja. Uiteraard. Oké, dan heb ik zelf nog vier mededelingen voor u. De eerste mededeling is dat volgende week in de Raadzaam een overzicht zal staan over belangrijke bijeenkomsten voor raadsleden die in het kader van de RES georganiseerd zijn. Dan komt er volgende week donderdag 19 maart van 19:00 uur 's avonds tot 20:15 uur 's avonds een raadsmarkt over de mobiliteit. Daar gaat een lijst voor rond. Volgende week donderdag 19 maart, dus dat is dezelfde donderdag, van 20:30 uur 's avonds tot 21:45 uur 's avonds zal er een raadsmarkt zijn over de Invest MRA met kwartiermaker Marc Muntinga. Bent u daar ook van op de hoogte. Als laatste is er op 23 maart van 18:00 uur tot 19:00 uur 's avonds een technische sessie over de betaalbaarheid van de transitievisie Warmte inclusief de ontwikkeling van warmtenetten. Dat waren mijn mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja. Dat is mooi.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 3, en dat is de inventarisatie van de rondvraag en eventuele mededelingen van commissieleden en wethouders. Ik heb ontvangen voor de rondvraag drie van de Partij van de Arbeid, drie van Trots en twee van Jouw Haarlem. Zijn er nog commissieleden of fracties die daar wat aan willen toevoegen? De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem, een vierde vraag.

De voorzitter: U voegt er eentje toe. Prima. Zijn er nog andere fracties die een rondvraag willen stellen? Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter? Dank u wel. Ik heb nog twee rondvragen liggen van de vorige keer die onbeantwoord zijn gebleven. Ik had verwacht dat minimaal D66 een vraag zou stellen over het tunneltje, maar dat is niet aangekondigd, dus hierbij: tunneltje van De Krim naar station Bloemendaal.

De voorzitter: Prima, dat staat genoteerd. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij hebben vragen over het onderhoud van Delftplein en Vondelweg.

De voorzitter: Dus u heeft twee vragen? Eén vraag. Mevrouw Van Zetten, u had ook een vraag?

Mevrouw Van Zetten: Hoezo?

De voorzitter: Ik zag uw hand opsteken.

Mevrouw Van Zetten: Nee. Ik zwaaide gewoon maar wat.

De voorzitter: Ja. OPH, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Het is een vraag over het grondwaterpeil in het Zaanenbos, dat schijnt erg hoog te staan, met de vraag van omwonenden: gebeurt daar wat aan?

De voorzitter: Eén vraag. Zijn er nog anderen die een vraag willen toevoegen? Nee. Dan ga ik door naar mededeling van de commissieleden. Zijn er commissieleden met een mededeling? Ja, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik ben laatst bij een informatieavond bij gemeente Heemstede geweest over afvalscheiding. Daar was iemand van gemeente Leiden die heel blij was met nascheiding in plaats van bronscheiding door inwoners. Hij wil zijn verhaal ook graag voor commissie Beheer hier vertellen. Dus is er steun voor een themasessie over nascheiding in plaats van bronscheiding? Dank u wel.

De voorzitter: Als u even uw hand wil opsteken, dan zie ik of daar voldoende steun voor is. Ja, dat is reuze interessant. Dan kunnen we dat in gang zetten. Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden met een...

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Welk concreet verzoek? Want dan zou ik wel beide kanten van het verhaal willen horen, dat we niet één kant over nascheiding horen, maar dat we ook ambtelijk de informatie krijgen waarom in Haarlem gekozen is voor een combinatie van voor- en nascheiding. Anders krijg je maar één kant van het verhaal.

De voorzitter: Ik denk dat mevrouw Wisse wel in gesprek gaat met die mijnheer en als die mijnheer één kant wil duiden, dan doet hij dat lekker, wat mij betreft. Anderen? Nee. Wethouder, heeft u mededelingen?

Wethouder Snoek: Een paar. In de vorige commissie heb ik u geïnformeerd over de mogelijke asbest op de begraafplaats van Akendam en toen gezegd: ik ga u middels een informatienota nog verder informeren. Maar ik heb goed nieuws: de platen die daar stonden bevatten geen asbest en daar zit geen ook geen asbest in de lucht. Wel is er op plekken, bijvoorbeeld rondom de cv ketel, asbesthoudend materiaal geconstateerd. We gaan gewoon een inventarisatie verder uitvoeren en het asbesthoudend materiaal zal verwijderd gaan worden. Tenzij er nog aanvullende vragen zijn, zie ik op dit moment geen noodzaak voor een informatienota, maar als u zegt: we willen wel nog het één en ander op papier, dan kan dat, natuurlijk. Bij de stukken ter kennisname vandaag zit het werkplan van de stadsecoloog. Daarin doen wij u het voorstel om een kennismakingsgesprek te organiseren waarbij u ook, als u een vraag heeft over het werkplan dat erbij te betrekken. Ik begrijp dat ik het bij u moet vragen of u daar behoefte aan heeft en als u dat dan ja tegen zegt, dat gaat de griffie dat samen met de organisatie oppakken. Dus de vraag is: heeft u daar behoefte aan?

De voorzitter: Wilt u even uw hand opsteken? Ja, ik zie dat er behoefte aan is hier. Dat staat genoteerd. Gaat u verder.

Wethouder Snoek: In de vorige commissie heb ik u ook aangegeven dat wij over zouden gaan tot het preventief vaccineren van iepen ter bestrijding van de iepenziekte. Ik was u nog, ik zou u nog vertellen hoeveel we er gaan doen. Het gaat in totaal om 1193, maar laten we het op 1200 iepen houden die we zullen gaan vaccineren. Als laatste een leuke mededeling...

De heer Dreijer: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Dreijer, ja.

De heer Dreijer: Een hele korte vraag over stellen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Heeft u ook een lijstje met welke soorten iepen er gevaccineerd gaan worden?

Wethouder Snoek: Sorry?

De heer Dreijer: Welke soorten, welke varianten? Want je hebt zoveel soorten iepen. Dus ik wil graag weten welke dat dan zijn.

Wethouder Snoek: Oké. Ik heb al die typen informatie heb ik onder ogen gehad, maar niet paraat nu voor u. Dus ik zal u dat technisch toezenden en ook waarom de selectie tot deze 1200 gekomen is. Ik heb u al eens ooit iets daarover horen zeggen wat volgens mij helemaal to the point was. Tot slot Tiny Forest. U heeft daar als raad eerder ook een motie over ingediend. Volgende week woensdag is het Boomplantdag, Nationale Boomplantdag en we zullen dan ook starten met de aanleg van de Tiny Forest bij de basisschool De Zuiderpolder. Dat is, volgens mij, een mooi resultaat.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan gaan we door naar agendapunt 4, en dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. We hebben reeds ontvangen ter bespreking op verzoek van Jouw Haarlem uit de raad van 27 februari Bomen in Schalkwijk, het burgeradvies. We verwachten op basis van de jaarplanning en de actielijst ter advisering het raadsbesluit uitvoeringskrediet fietsverbinding Louis Pasteurstraat en de Boerhaavelaan en als tweede de Amerikaweg met de kruispunten. Ter bespreking wordt verwacht de startnotitie voor een integraal beleidsplan Groen, een onderzoek naar de afstandsbediening voor de Haarlemse bruggen en een actieprogramma Geluid. Heeft de commissie nog ter kennisname stukken die ze wil agenderen voor een volgende keer? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Die brief van over de bomen in Schalkwijk die heb ik inderdaad geagendeerd. Ik zou er graag een reactie op willen naar aanleiding van de motie die hier aangenomen is, Bomen in Schalkwijk, want dat heeft direct met elkaar te maken.

De voorzitter: Ik hoop dat de wethouder dat verzoek heeft ontvangen. Ik ga er vanuit dat hij daar nog eventjes een reactie op zal geven. Hoeft niet, wat mij betreft, niet nu. Maar hoorde u het verzoek van de heer Aynan? Prima. Dan nu graag ter kennisname stukken die geagendeerd willen worden. Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, voor de duidelijkheid: informatienota's komen automatisch terug op de agenda van de commissie? Het gaat in dit geval over de benchmark huisvuilverzameling.

De voorzitter: Nee, als u een stuk wil agenderen, moet u dat nu doen.

De heer Smit: Graag, ik vind...

De voorzitter: En dan moet u eventjes toelichten, motiveren waarom u dat wilt en dan zullen we kijken of daar voldoende steun voor is.

De heer Smit: In de benchmark, mijn tijd loopt aardig door daardoor, in de benchmark worden een aantal uitkomsten van een flinke periode beschreven waarin de kwaliteit van de huisvuilinzameling-, scheiding in Haarlem verbetert. Ik denk dat, gelet de discussie die we hebben in de hele raad, de commissie, over ons huisvuil, het goed is om even te lezen wat daar de afgelopen periode is bereikt in Haarlem. Dus vandaar dat ik het wilde aanbieden en bespreken.

De voorzitter: Maar goed, als u er, dat handig is om te lezen, dan kunnen de raadsleden dat natuurlijk gewoon lezen. Dan hoeven we dat hier niet te bespreken. Dus heeft u nog andere motivatie voordat ik vraag...?

De heer Smit: Ja, voorzitter, ik kan me voorstellen dat de uitkomsten vervolgens toch mede bepalen welke beleidsintensivering c.q. uitvoeringsintensivering wij als raad gaan adviseren. Als je merkt dat dingen resultaat hebben of dingen minder resultaat hebben, er zijn ook een paar dingen in de uitkomst die wat minder zijn, dan ga je daar toch meer op sturen. Dus het lijkt me toch logisch dat de raad de commissie dit even gezamenlijk bespreekt om te weten welke trajecten we de komende tijd ingaan.

De voorzitter: Commissie, is er steun voor het verzoek van de heer Smit? Twee. Dat is niet voldoende. Ja, oké. Prima, dan gaan we dat agenderen. Is er nog andere stukken? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik zou graag het stuk bij 1.3, 'Potentie en realisatie zonne-energie op daken' willen agenderen. Volgens ons stagneert de realisatie van zonne-energie op daken, dus ik zou graag met de commissie van gedachten willen wisselen hoe daar wat meer energie in kan komen.

De voorzitter: Is er steun voor dat verzoek? Ja. Mooi, gaan we dat ook agenderen. Andere stukken nog? Ja, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik wil u vragen of we ook een startnotitie uit de besluitenlijst van B&W kunnen agenderen? Het gaat om de startnotitie Schalkse aan de Plas, die gaat naar commissie Ontwikkeling, maar daar moet een keuze gemaakt worden tussen, als ik het zo mag zeggen, de horecavoorzieningen van Stichting Loo en een drijvend zonnepark. Kan dat niet in twee commissies tegelijk? Dank u wel.

De voorzitter: Nee, dat kan niet. U kunt altijd natuurlijk uw denkwijze meegeven aan het fractielid wat in die commissie zit. Dus. Andere commissieleden nog? Nee. Mooi. Dan ga ik vragen of u nog wat wilt zeggen over de actielijst of de jaarplanning? Ook dat niet.

5. Transcript commissie d.d. 13 februari 2020

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 5 en dat is het transcript van de vergadering van 13 februari 2020. Zijn daar nog opmerkingen over? Nee. Dat is ook hartstikke mooi.

6. 17.10 uur RKC brief met overzicht openstaande aanbevelingen

De voorzitter: Dan ga ik met u door naar agendapunt 6 en dat is de RKC brief met een overzicht van de openstaande aanbevelingen. Zoals besproken tijdens de RKC raadsmarkt op 17 oktober 2019 ontvangt u hierbij het overzicht van de in januari 2020 openstaande aanbevelingen. Het overzicht is gesplitst naar de vier raadscommissies waarbij de openstaande aanbevelingen op ontstaansdatum zijn geordend. Dit overzicht is bedoeld om het voor de commissie eenvoudiger te maken de voortgang van de opvolging op de relevante aanbevelingen te monitoren en te agenderen. Bij een aantal aanbevelingen heeft de RKC een opmerking toegevoegd en die kunt u zien in de laatste kolom. Op zich hoeft het stuk niet besproken te worden, het is echt informatief en als een signaleringsinstrument bedoeld, maar u mag er uiteraard iets over opmerken. Is daar iemand die daar iets over wil opmerken? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Iets opmerken, wat opmerkelijk is, is dat er natuurlijk een heleboel onderzoeken nog niet door het college zijn ingevuld. Er staan, of ze zijn nog niet gedaan of ze staan op 12 maart nu, de meeste. De vraag is dan, ik weet niet wie hem kan beantwoorden, er zit maar één wethouder hier, of inderdaad 12 maart al die onderzoeken gereed zijn dan, of tenminste beantwoord? Want waarom staat anders de planning op 12 maart net na vandaag? Nee, is vandaag. Net na vandaag, ik geef ze nog een paar uur.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een opmerking willen maken? Ja, mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: In het verlengde van het CDA ook de vraag wat de planning is met betrekking tot de Waarderhaven, want dat staat ook al een tijdje open. Een beetje strakke planning graag.

De voorzitter: Andere commissieleden? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik denk dat die datum inderdaad gekoppeld gewoon is aan commissie data, maar uiteindelijk zou u dat dan eigenlijk ook aan de RKC kunnen vragen, wat... Sorry? Waar die datum vandaan komt? Oké. Als het gaat over Waarderhaven, we hebben, er liggen een aantal aanbevelingen, net zoals bijvoorbeeld op Groen ziet u dat ook. We hebben tussentijds ook een aantal producten opgeleverd waarmee we een deel van de aanbevelingen hebben afgedaan, maar de RKC heeft gezegd op een aantal punten: dat vinden we nog niet voldoende, zoals bijvoorbeeld de regeling grote projecten, waarvan u zelf ook heeft aangegeven: daar moeten verdere uitwerkingen komen. Er wordt ook nog aan gewerkt. Ook heb ik, volgens mij, volgende week of de week daarna een afspraak ook nog staan bijvoorbeeld met de auditcommissie om ook te kijken naar een aantal punten over de afhandeling daarvan, want een aantal aanbevelingen heeft ook een soort van structureel karakter. Zo slepen we die met ons mee en wordt die lijst steeds langer. Ik denk dat zowel de RKC als uw college eraan hecht om op een gegeven moment tot een aantal concrete punten te komen waar we ook kunnen zeggen: oké, dus dit is het product wat we daar van elkaar verwachten en dat is dan een reële afhandelingsdatum.

De voorzitter: Mooi, dan is dit stuk, denk ik, zo voldoende besproken. Of heeft iemand nog behoefte aan een tweede termijn? Nee, lijkt me niet. Prima.

7. 17.20 uur Vrijgeven voorbereidingskrediet vervangingsonderhoud Zuiderpolder (MS)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 7 en dat is het vrijgeven van het voorbereidingskrediet vervangingsonderhoud Zuiderpolder. De Zuiderpolder is een woonwijk die in de eind jaren '80 is gebouwd en in het zuidelijk deel in de wijk, de Amnesty Internationalweg en het aansluitende deel van de Diakenhuisweg is onderhoud nodig aan de openbare ruimte, aan de verharding, de riolering. Die moeten namelijk worden vervangen. Gelijktijdig wordt het hemelwater van daken en verhardingen afgekoppeld. Deze combinatie van werkzaamheden levert een financieel voordeel op en beperkt de overlast voor de omgeving. Met het voorbereidingskrediet worden de benodigde onderzoeken, de ontwerpfase en het overleg met de stakeholders uitgevoerd. Aan de raad wordt gevraagd om een benodigd krediet van € 800.000 vrij te geven ten behoeve van de voorbereidingen. Dit plan staat ter advisering op de agenda. Dus we gaan zo meteen bepalen hoe we dit gaan agenderen. Wie wil hier het woord voeren? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De bestrating in de Zuiderpolder is erg verzakt en is het is duidelijk dat er iets moeten gebeuren. Dat hebben we uitgesteld en nu is er blijkbaar, als door een wonder, weer geld om het gelukkig weer wat naar voren te halen. Dat lijkt ons goed en belangrijk en het is heel goed om daarmee te beginnen. Een voorbereidingskrediet lijkt op zijn plaats. We hebben technisch uit gevraagd waar die 8 ton besteding, dus dat is ongeveer 16 fte, voor nodig is. Wij denken zelf dat 16 mensen fulltime een jaar aan het werk aan dit project, dat klinkt ons nogal goed bemenst. Dus we hebben wel vaker het gevoel dat er nogal ruim begroot wordt bij dit soort projecten. Uit de beantwoording zien we dat er veel activiteiten worden gedaan maar nog steeds denken we: is dat nou echt 16 mensen fulltime een jaar bezig? We kunnen ons dat nog niet zo goed voorstellen, dus we hopen echt dat de wethouder zijn best gaat doen om betere onderbouwing van dit soort begrotingen te geven, want we begrijpen echt niet waar het geld blijft op deze manier.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Nu wel. De opmerking van de Actiepartij ondersteunen we, dat zo'n bedrag dat het moeilijk is om daaraan iets te koppelen, te weten hoe dat zit. Is het een percentage alleen maar en waar is dit op gebaseerd? Dus graag als er meer uitleg over kan komen. We vinden het wel fijn dat dit gebeurt. Het is

blijkbaar heel erg nodig dat het gebeurt en dan is het fijn dat het ook nog ietsje sneller kan dan oorspronkelijk gepland en dat we hier aan het werk kunnen. Een paar vragen. Wordt er in de woonstraten 30 kilometer doorgevoerd of is het daar al? Wordt er nu alvast een plan gemaakt om bomen te verplaatsen als ze niet op de plek kunnen worden behouden? Kunnen er dan ook meteen boomspiegels worden aangepast zodat die bomen beter kunnen groeien? Want ik begreep dat die bomen daar niet groot willen worden. We hebben gezien dat het rioolwater geheel wordt afgekoppeld. Dat is hartstikke mooi. Maar wordt er ook een voorziening meteen gelegd voor een eventueel warmtenet? Er staat ook in de nota dat als het in het budget past dat er dan duurzaam materiaal wordt toegepast. Ik vond dat een niet helemaal begrijpelijke cirkel. Circulair materiaal is in principe goedkoper, dus dat zou dan altijd toegepast kunnen worden. Wordt dat dan toegepast? Duurzaam materiaal is wel duurder bij aanschaf maar zou uiteindelijk langer mee moeten gaan. Dus ik snap niet helemaal wat daarvan de reden is, dus ik hoop dat er dan duurzaam materiaal kan worden toegepast. Kan de wethouder daar nog iets over zeggen? Mijn laatste vraag is: waarom de HIOR nou niet gevolgd wordt in de straataankleding, want dat is wel gesteld maar daar wordt eigenlijk geen uitleg voor gegeven wat daar de reden van is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, ik ben natuurlijk heel blij dat u weer terug bent in deze commissie, maar de vragen die u stelt, ze zijn eigenlijk bijna allemaal technisch. Dan had ik liever gehad dat u die vooraf had gesteld, want dan belast u de vergadering niet mee. Ik laat eventjes kijken aan de voorzitter in hoeverre die die beantwoordt of schriftelijk afdoet maar dan dat voor een volgende keer. Wethouder natuurlijk, sorry. Dat ambieer ik helemaal niet. Mijnheer Hulster, u wilde nog wat, u wilde het woord? Nee. De heer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Goed dat de openbare ruimte in de Zuiderpolder wordt aangepast. Maar bij een ander zoek stuk wat vandaag bij het kennisnamestuk staat, staat zelfs dat Connexxion dreigde om de route van buslijn 2 te veranderen omdat het niet meer verantwoord was om over deze route te rijden, zo slecht is de straat eraan toe. Dus er moet echt wat gebeuren. We maken ons nog wel even zorgen over de ophoging. Er wordt gezegd: het mag niet ten koste gaan van de bomen. Ik ben wel een beetje bang dat we een soort hobbelig iets gaan krijgen dat we het op sommige stukken het wel gaan ophogen en op andere stukken omdat er één specifieke boom staat het niet gaan ophogen waardoor we misschien later juist weer extra kosten hebben. Ik zou wel goed die afweging willen hebben van: moeten we een paar extra bomen sparen of hopen we het goed op en plaatsen we dan een nieuwe boom? Ik kan het moeilijk beoordelen. Ik weet niet om hoeveel bomen het gaat. Maar als ophogen nodig is, is het gewoon nodig, lijkt mij. Tenslotte, het profiel wordt niet aangepast maar tegelijkertijd staat er dat het profiel strijdig is met de HIOR. Uit het stuk wordt niet echt duidelijk op welke punten het strijdig is met het HIOR. Wij vinden het van belang dat de busroute in ieder geval in stand blijft, maar juist die zijstraten, als de HIOR daar een andere inrichting vraagt, dan is dit wel het moment om die andere inrichting te doen. Als we toch wat asfalt eruit doen en gaan voor een hoop klinkers en dan het profiel niet wijzigen, dan krijg ik toch het beetje het gevoel van de discussie die we bij Meerwijk hadden waarbij we als raad eigenlijk gezegd hebben: jongens, het gaat nu allemaal open, laten we het dan goed doen. Alleen, de informatie daarover staat niet in dit stuk. Er staat niet een afweging van hoeveel het extra kost, bijvoorbeeld, om wel aan de HIOR te voldoen. Ik had dat natuurlijk technisch kunnen vragen. Wat dat betreft zie ik bij GroenLinks vergelijkbare vragen. Maar het gaat me even nu om politiek om de kwaliteit van het stuk. Want als er zoiets wordt gezegd: wij voldoen niet aan de HIOR, dan vind ik dat wij gewoon automatisch die informatie moeten krijgen wat er voor nodig is om het wel te voldoen aan de HIOR of waarom er voor gekozen is om dat niet te doen. Daardoor kan ik nu niet besluiten, want ik kan twee dingen doen: of ik kan zeggen: prima en dan hoeven we het als raad niet meer te zien, of ik kan zeggen op basis van de informatie die de wethouder, hoop ik, straks wel gaat geven: ja maar wacht eens even, ik vind het misschien

wel belangrijk om de HIOR te voldoen, maar dan wil ik eerst een financiële afweging hebben en dan wil ik dat eens terug krijgen in de raad en wil ik dus niet dat dit allemaal conform het nieuwe planproces wordt afgetikt door het college. Nee, dan wil ik gewoon DO en een VO hier in de raad hebben, want dan wil ik een keuze kunnen maken tussen het huidige profiel of een aangepast profiel conform HIOR. Ik kan die keuze nu niet maken op basis van dit stuk. Dus ik zit met een dilemma. Tenslotte: neem ook de laadpalen voor elektrische auto's mee of kijk of er misschien een soort mobiliteitshubje in de openbare ruimte kunnen maken met deelauto's. Dank u wel. Oh ja, en meer groen als het mogelijk is. Het gebied is best wel versteend, dus er kan best wel wat groen bij, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij gaan we nu toestemming geven om 8 ton aan een voorbereidingskrediet uit te geven. Daarna gaan we nog eens 11 miljoen investeren in de Zuiderpolder. Dat is een behoorlijk bedrag. Het zal ongetwijfeld nodig zijn, maar ik zou zeggen aan mijn collega's: voordat we nu allemaal eisen gaan stellen, laten we eerst maar eens even kijken waarmee de wethouder komt, want de rest van de stad heeft ook heel veel achterstallig onderhoud en er zullen keuzes moeten worden gemaakt. Ik vind het alleen maar verstandig dat we dat eerst op een rijtje hebben voordat we beginnen over A, wel of niet een HIOR. Het gaat erom dat we verstandig ons geld uitgeven wat gewoon we in beperkte mate hebben.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ik hoor hele verstandige woorden van mevrouw Van Zetten. Inderdaad, eerst moeten we alles maar zien. Maar het probleem is dat conform dit voorstel we het niet meer te zien krijgen omdat de wethouder zegt: we gaan de inrichting niet veranderen, dus die 11 miljoen, als het dat is, gaan we gewoon uitgeven en u mag alleen maar aan het eind tekenen bij het kruisje voor het voorbereidingskrediet. Alle ontwerpen krijgt u niet meer te zien. Wij kunnen dus ook geen keuzes meer maken en ik neem...

De voorzitter: Dit is een interruptie hè.

De heer Visser: Ik neem toch aan dat u het met mij eens bent dat wij voor zo'n groot bedrag het wel moeten zien?

Mevrouw Van Zetten: Ik snap best wel wat u bedoelt. Uiteraard verwacht ik van de wethouder voordat hij 11 miljoen gaat uitgeven, wat nog maar moet lukken de komende twee jaar, dat u even terugkomt bij de raad om eens te laten zien wat uw plannen zijn. Want u bent voor de nieuwe democratie en dan mogen wij ook wel betrokken bij worden van hoe wij, en ik neem aan dat de wethouder 'ja' zegt.

De voorzitter: De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem. Even, het volgende betreft hier infrastructurele werkzaamheden. Dank degene die dat voorbereidde. Ik moet allereerst even een opmerking maken: 30, 40 cm hoogteverschil verzakking is toch wel een teken dat je, als je het hebt over onderhoud van de stad, dat het natuurlijk ver valt te zoeken. Even over dat bedrag. € 800.000 vind ik vaag. Als we het dan hebben over goed rentmeesterschap, zou ik graag een specificatie willen zien ten opzichte van die 11 miljoen. Als je dan werk maakt, zorg dan ook als je rioleringen, bijvoorbeeld, gaat vervangen ook kijkt wat dan het budget gaat worden dat we daar ook tijdig over geïnformeerd worden over zaken als elektra-aansluitingen aan bedrijven, huizen, elektra glasvezel voor natuurlijk intercommunicatie. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij komt de wethouder keurig met de VO terug, dus ik deel die zorg van de ChristenUnie niet. Als het zo is zoals u bedoelt, dan hoor ik het graag. Als het zo is, dan hoor ik het graag. Het zou vreemd zijn. Maar dat is een vraag aan de wethouder. Voorzitter, ik zit met een andere opmerking. We hebben 1,3 miljoen weggehaald voor de kademuur aan het Spaarne, GOB 78 en 79. 79 is dit gebied. Daar is toen, volgens mij, voor 1 miljoen weggehaald en het zou teruggestort worden in het IP. Dus hoe staat het ermee? Of gaan we dat, gaan we die 1 miljoen gewoon blijvend korten?

De voorzitter: De heer Visser. Sorry, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen wellicht een discussie daarover gemist hebben, maar we willen toch even een toelichting op de mogelijke toekomstige risico's van het afkoppelen van het hemelwater van daken en verhardingen. Dus dat komt blijkbaar niet meer in het riool en dat moet dan met een klein risico vanzelf wegllopen. Er is ook een financieel voordeel aan, maar dat kan ik niet terugvinden. Dus dat hoor ik ook graag van de wethouder wat dat financiële voordeel daarvan is en of er op termijn nogmaals op dit punt geen enkele risico voor de wijk is dat die met grote regenbuien onder water staat zoals in Grote Houtstraat al een paar keer gebeurd is. Daarnaast heb ik de passage van mijnheer Visser gemist, maar als duidelijk is dat wij aan het eind van de rit nog de kleur van een paar dingen mogen bepalen en de 11 miljoen al uitgegeven is, dan volg ik de overkant met de constatering dat wij een VO terug willen hebben voor een bedrag van 11 miljoen. In mijn berekening is 8 ton maar 10,5 tot 11 fte, maar nog een hele hoop. Een specificatie wat er aan interne uren en externe inzet voor wordt geprogrammeerd is, denk ik, gepast. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Mijnheer, ik ben heel benieuwd hoe u aan die berekening komt. Blijkbaar zijn de jaarsalarissen bij OPH wat hoger dan bij Actiepartij.

De heer Smit: Behalve van de vrijwilligers. Maar als ik even kijk hoeveel wij uitgeven aan inhuur personeel. Ik heb daar een aantal maanden de loonsomberekening op gemaakt, dan kom ik ongeveer aan €70- 80.000 voor een fte inclusief alle sociale lasten enzovoort. Dus ik hou het pakweg op 11 uur, op 16, het gemiddelde is dan nog altijd 14. Het is een hele hoop en een specificatie is gewenst.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die iets willen zeggen? Nee, u bent al geweest. Dat gaan we niet nog een keer doen. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Die € 800.000 is inderdaad een hoop geld. Het is alleen als je naar het antwoord luistert van de vorige wethouder, zou het ongeveer 10 - 15% moeten zijn van de totale som. Dus eigenlijk is het nog een klein bedrag. Ik denk wel dat er, het is een behoorlijk groot ..., maar ik ben wel ook benieuwd hoe nou ongeveer die kost in elkaar zitten? Die 11,7 miljoen. Denkt de wethouder dat deze helemaal uitgegeven gaan worden? Want het is best wel een fors bedrag en in een relatief toch, denk ik, een relatief klein project. Zoals andere partijen zeggen: we gaan niks veranderen, ondanks dat het tegenstrijdig is met de HIOR. Ik wil toch graag bepleiten om fouten uit het verleden te gaan herstellen. Dat zijn met name de lichtmasten die nu netjes in bepaalde boomkronen staan en dus netjes de vogelnestjes verlichten. Maar het lijkt me dat je toch die zes, volgens mij is dat ongeveer zes, van die lantaarnpalen tijdens het project kan gaan verplaatsen. Dus graag wil ik dat de wethouder dat doet. Ook fouten met betrekking tot de inrichting van 30 kilometer wegen. Kijk, we weten, de Amnesty Internationalweg et cetera, dat hele stuk waar de bus rijdt, dat

is eigenlijk een grijze weg. Maar daarachter liggen er gewone woonstraten, 30 kilometer ook. Daar liggen enkele uitritconstructies die niet conform het BWB zijn aangelegd, met name in de Sowetostraat ligt bijvoorbeeld één zo'n ding. Dus graag aandacht voor al dat soort dingetjes om dat toch te corrigeren. Dat hoeft helemaal niet meer te kosten, maar het is wel erop letten en het vervolgens gaan doen. Ook, er is al aandacht gevraagd eigenlijk voor de te kleine boomspiegels bij slechte groeibestand. Dus ook daar graag aandacht voor om die gelijk optimaal te maken. Er staat ook in het stuk dat de bewoners geen last gaan hebben van de verhoging in hun eigen tuintjes, bijvoorbeeld. Ik kan me toch voorstellen dat je op een gegeven moment toch wel aardig boven de hoogte van de tuinen gaat komen. Dan kan je of niks doen of je krijgt zo een hobbelweg zoals de ChristenUnie zegt. Maar je zou ook kunnen voorstellen dat natuurlijk de bewoners eventueel gecompenseerd worden met materiaal, bijvoorbeeld, met zand of zo wat geleege te worden, om toch hun voortuin te kunnen gaan ophogen. Dat moet natuurlijk geen zwembad gaan worden. Wij zijn ook benieuwd wanneer de wethouder terugkomt met iets, VO, DO. Graag willen weten wat de momenten zijn wanneer we als raad precies geïnformeerd gaan worden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Soms heb je zo'n stuk, dan verwacht je dat het redelijk soepel gaat alleen dan duurt het ineens toch heel lang. Want als D66 zagen wij grote noodzaak dat zo'n stadsdeel wat in één tijdsgewricht gebouwd is, dat nu aangepakt gaat worden. Het moet goed aangepakt worden. Daar zitten een aantal goede aandachtspunten in. Wat ons betreft is dit ook een wijk juist vanwege die bodemdaling die je waterproof moet maken. Dus eigenlijk hebben wij als voorstel vooral zijn we heel benieuwd hoe het college dat uitgaat werken. We hebben in andere steden, Leiden, Delft, hebben we een aantal beelden gezien van wadi's, dus dat water ook gewoon op straat blijft liggen zodat het riool niet overbelast wordt en ook de sloten niet. Dus heel benieuwd hoe het uit gaat werken, want wat ons betreft is dit een prachtige wijk om dat te doen. Inderdaad, zoals de heer Dreijer van het CDA ook al zei, als je heel veel geld uit gaat geven, dan moet je het ook goed voorbereiden. Wij gaan er vanuit dat het college dat prudent doet, maar het voorbereidingskrediet is, volgens mij, goed om dat te doen en neem zoveel mogelijk standaarden mee en zoals de wethouder net ook al wees naar zijn toch uitgeprinte stuk wat hier digitaal voor mij staat, krijgen we dit, wat mij betreft, nog een aantal keer langs. Dus D66 is heel benieuwd en heel goed om deze wijk nu goed aan te pakken op alle fronten die wij willen. Dus dat is 30 kilometer klimaatproof, ga zo maar door. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Voordat ik inga op een aantal specifieke vragen eerst even dan het proces: wat krijgt u nog terug? Daarom '...' ik naar pagina 5. Het college gaat een voorlopig ontwerp en een definitief ontwerp opstellen. Dat wordt ter informatie aan u toegezonden. Vaak agendeert u dat ook en spreken we daar met elkaar nog over. Dat kan. Maar helemaal aan het eind, of helemaal aan het eind, bent u nog aan zet want u geeft nu voorbereidingskrediet vrij. Dat is nodig om, bijvoorbeeld, een aantal dingen uit te zoeken die door u genoemd wordt. Ik zal daar later specifiek op ingaan. Volgens planning is nu voorzien in Q3 2021, dat vindt u dan op pagina 5, dat wij nu gaan vragen om het uitvoeringskrediet vrij te geven. Dus het is niet zo dat u vandaag tekent en u ons nooit meer terug ziet. Zo gaat het al helemaal nooit. Bij dit project zeker niet omdat u nu alleen het voorbereidingskrediet vrijgeeft en u volgend jaar dan het uitvoeringskrediet vrijgeeft. Actiepartij had het over geld wat dan weer plots weer tevoorschijn getoverd wordt. We hebben vorig jaar in het proces van herijking of actualisering van het IP gezegd: welke projecten, als we nou reëel inschatten wanneer die tot uitvoering komen, kunnen we dat dan actualiseren? Toen is Zuiderpolder naar uitvoering 2022 gegaan, de

voorbereidingsbedrag is naar 2021 gegaan. Toen hebben we geconstateerd: maar als we in 2022 willen beginnen, moeten we eigenlijk in 2020 al met de voorbereiding beginnen. Dan gebruiken we de helft van de 8 ton aan voorbereidingskosten al in dit jaar en de andere helft volgend jaar. Als we zien dat je onder 100% realisatie zit, dan valt dat weg in de kapitaalslasten. Dus op die manier kan dat dan opgevangen worden. We komen dus bij u terug. Dat zou zal Q3 zijn. In de tussentijd krijgt u een VO en een DO. Dan eigenlijk de, volgens mij, de grootste vraag die de ChristenUnie ook op tafel legt: wat doen we hier nu eigenlijk? Dit is groot onderhoud. Dus we gaan niet herprofilen, we gaan niet anders inrichten. We gaan niet participeren, we gaan niet zeggen: we gaan de bomen op een andere plek neerzetten of we gaan de hele stoep anders neer doen. Als we dat zouden willen doen, dan gaan we een heel ander proces in en dan gaan we eigenlijk richting project Meerwijk en dan gaan we het ook over hele andere bedragen hebben en een heel andere doorloop hebben. Hier ligt een onderhoudsopgave. Hier ligt een profiel, ook in antwoord op de vraag van GroenLinks, wat al een 30 kilometer regime kent. Dus zo zie je dat je grotendeels binnen het HIOR past. Maar als we het vandaag neer zouden leggen conform HIOR, dan zou misschien de stoep minder breed zijn of breder zijn, dat weet ik niet precies, maar ik denk dat we hier op 80% zitten en dat de onderhoudsopgave die er ligt dusdanig groot is dat je snelheid wil maken en dat het gebied verantwoord met groot onderhoud ook weer op een goed niveau gebracht kan worden. Dan sluit ik me eigenlijk aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten: deze stad kent tal van onderhoudsopgaves, tal van opgaves die misschien ook snel aandacht vragen, zoals hier. Tal van opgaves zijn die middelen vragen. Als u nu vandaag aan het college vraagt waarom hier niet de hele boel als herprofilen? Dan reken ik dat mee. Ik denk dat het profiel wat er is, het kent al een 30 kilometer regime, maar ook de onderhoudsopgave die er ligt gewoon vraagt om nu snel onderhoud te gaan doen. Dat willen we gaan doen en daarvoor vraag ik een voorbereidingskrediet. Aan het eind van de rit gaat u zeggen of u daar het geld voor wil vrijgeven of niet.

De voorzitter: De heer Visser heeft een interruptie.

De heer Visser: Ik snap uw overwegingen wel, maar ik heb er moeite mee dat u ons niet in de notitie informeert: als we wel de HIOR doen, dan zou het ongeveer zo en zoveel kosten. Die informatie heeft u nog niet. Dus wij moeten u nu op uw blauwe, of ik weet niet wat voor kleur ogen, moeten we u geloven. Daar heb ik moeite mee, zeker omdat het om zoveel geld gaat. Ik snap dat met name die busroute echt urgent is, maar u zou er bij wijze van spreken ook voor kunnen kiezen om te zeggen: we gaan die busroute gaan we tempo maken, maar voor die zijstraten, daar is het minder urgent als het een half jaartje later wordt, bij wijze van spreken. Brengen we even een kaart: hoeveel zou het extra kosten en wat zou het dan betekenen? Want dan is nog de vraag of we dat geld ervoor over hebben, natuurlijk. Hoeveel zou het extra kosten als we wel aan de HIOR voldoen? Die keuze zou ik graag willen hebben. Ik geef dat liever nu...

De voorzitter: De heer Visser, het is een interruptie hè, dus even kort en krachtig want zo...

De heer Visser: Ik geef dat liever nu mee, dan dat we straks die discussie krijgen en dat er bewoners hier op de tribune zitten die zeggen: we hadden eigenlijk dit gewild, dit gewild en dat we dan het hele proces al ingegaan zijn zonder participatie. Want dat is ook de keuze die u vanavond maakt.

De voorzitter: Mijnheer Visser, bent u nou nog steeds aan het woord? Dank u.

Wethouder Snoek: U schetst precies zoals het is. Als wij gaan zeggen bij deze wijk: we gaan niet onderhoud plegen maar we gaan herprofilen of de hele wijk opnieuw inrichten, gaan we gewoon een ander proces in, daar horen andere bedragen bij. U zegt: ik wil aan de voorkant weten wat dat dan anders kost. Dan zeg ik: dat weet ik niet, daar heb ik nou een voorbereidingskrediet voor nodig om dingen uit te rekenen. Dus u kunt heel

veel vragen al bij het voorbereidingskrediet willen weten, maar dat voorbereidingskrediet stuur ik ook om antwoorden op vragen te formuleren. Het college kiest er niet voor om dit proces in te steken als een herinrichtingsproject maar als groot onderhoud. De argumenten ervoor ik u gegeven. Ik denk dat de inrichting van de wijk, recentere wijk dan bijvoorbeeld Meerwijk waar we het over hadden, dat toestaat en dat de onderhoudsopgave gewoon groot is. Als u als raad ervoor gaat kiezen om overal waar onderhoud nodig is te zeggen: daar willen we participeren en daar willen we profielen aanpassen, dan zeg ik u: daar heeft u het geld niet voor en we hebben ook juist bij de vorige begroting andere afspraken met elkaar gemaakt. We hebben op een gegeven moment gezegd: daar waar onderhoud nodig is, gaan we het gewoon doen. Als het past binnen het huidige profiel, als je geen hele gekke dingen tegenkomt, dan gaan we daar ook niet op participeren. Soms zijn mensen ook gewoon heel erg blij als het gewoon aangepakt wordt. Wat u voorstelt is de lange weg ingaan. Dan zeg ik: dat vraagt een volstrekt ander budget en een volstrekt ander proces. Voorstel van het college is hier groot onderhoud uit te voeren. Dit is het proces wat daarbij past. Ik ga, een paar specifieke vragen wilde ik nog doen...

De voorzitter: Nog één korte interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Altijd kort, voorzitter. Mijnheer de wethouder, u zegt: als wij herprofilen gaat dat meer kosten. Dus een deel van het voorbereidingskrediet dat is niet nodig want u weet al wat het gaat kosten. Dat verbaast mij. U zegt, u weet een stukje herprofilering, dan gaat dat meer kosten. Wat we nu gaan krijgen is dat '23, '24 de wijk helemaal hersteld is, alle verzakkingen zijn weg. Als er dan vragen komen voor een stukje herprofilering van de wijk, dan mag men wachten tot 2030 of langer, want er is dan ook geen dubbeltje meer voor een periode van 10 jaar. Als we nu toch kijken of er dingen al in de wensenlijst zitten die mede invulbaar zijn als je tegelijk doet, lijkt me dat toch de voorkeur kunnen krijgen.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang. Daarna zou ik willen voorstellen om de wethouder even zijn verhaal af te laten maken. Dan doen we gewoon nog een tweede rondje.

Wethouder Snoek: Daar kunt u voor kiezen. Maar dan is het een ander proces. Als u naar deze wijk gaat en zegt: komt u maar met al uw wensen en we gaan met z'n allen participeren op dat proces, dan beloof ik u één ding, dan duurt het langer voordat het groot onderhoud uitgevoerd gaat worden, u heeft aan de voorkant als één van de mensen die zegt: volgens mij is het heel hard nodig hier. Ik geloof dat ook. Het college doet u een voorstel om hier groot onderhoud uit te voeren, niet herprofilering en dan moeten we ook eerlijk met elkaar zijn. Dan ben ik het ook met u eens, dan gaat er de komende 30 jaar ook niet heel veel geherprofileerd worden, want dan ligt daar wat. Maar laten we ook niet verkeerd verstaan dat herprofilering zorgt wel dat alles ook weer, het groot onderhoud zorgt ook dat alles weer netjes bij ligt. Mensen krijgen klinkers in de straat daar waar nu asfalt ligt, alleen de breedte blijft hetzelfde. De stoepbreedte blijft hetzelfde. Maar alle alles ziet er wel weer strak en netjes uit straks. Ik denk, maar u mag van mij ook het gesprek met de wijken aangaan erover, ik denk dat daar 80% van de wensen met mensen mee beantwoord is. U moet zelf ook, de valkuil die we hier met elkaar weleens hebben is om één project afzonderlijk te bespreken en te zeggen: dan willen we alles. Maar als we dan vervolgens bij de kadernota of de begroting het investeringsprogramma met elkaar bespreken en er is niet geld genoeg voor alle projecten, dan zegt u: dat vind ik ook vervelend. We kunnen niet overal alles iedere keer doen. Er moet onderhoud in deze stad uitgevoerd worden. U heeft aan dit college gevraagd om dat op te pakken, voortvarend te werk te gaan. Daar hoort dan ook bij dat we af en toe gewoon even gaan draaien. Dit is de plek waar, gezien de onderhoudsbehoeften, het voorstel van het college is: gaan draaien. Dan, 30 kilometer in de woonstraten is het 30 kilometer regime. Dat is er nog blijft dus ook. Dat is ook weer zo'n voorbeeld, als je zegt: wat is dan niet helemaal HIOR? Ik denk, als je naar het huidige

HIOR kijkt voor een 30 kilometer regime dat je misschien de straat nog net iets smaller had gedaan et cetera. Dus dat zijn, je kunt zeggen: het is niet precies zoals we in het HIOR hebben, maar het is nu een 30 kilometer gebied en dat zal het ook blijven. Ik denk dat ook daar klinkers ten opzichte van stenen toegevoegde waarde hebben in het naar beneden halen van de snelheid. Bomen blijven dus in principe ook staan op de plek waar ze staan. We gaan niet met de hele buurt overleggen of meer groen of ander groen op een andere plek. Dat gezegd hebbende hoor ik CDA ook als ze zeggen: maar als straatverlichting midden in een kruin staat en het doet niks, dan moet je misschien daar nog eens een keer heel goed naar kijken, want we willen ook geen gevaarlijke plekken. Dan kun je de boom verplaatsen, maar misschien is het makkelijker om de paal te verplaatsen. Het kan twee kanten uit. Maar dat zullen altijd slechts minimale ingrepen zijn en gewoon technische ingrepen zijn, want als u zegt: maar dan gaan we participeren, dan gaat de tikker gewoon weer lopen. Dan gaat het weer meer geld kosten. De warmtenet vraag is dus ook: nee, we maken nu deze wijk niet klaar voor het warmtenet. We gaan onderhoud uitvoeren aan de bestrating en aan het riool. Wel koppelen we dus het hemelwater los en wordt het riool gemodelleerd naar de laatste en de huidige richtlijnen zodat je die grotere en intensievere buien die we tegenwoordig hebben, kunt verwerken. De busroute in stand houden, ChristenUnie. Dat willen we dus ook. Jouw Haarlem ook, ook Actiepartij, ook GroenLinks zeggen: kunt u nadere specificatie van die 8 ton geven? Ik begrijp dat we die hier hebben liggen ik wil u toezeggen dat die voor de raadsbehandelingen ook aan u toegezonden gaat worden. Even kijken. Het CDA vraagt: heb je dan ook die 17 miljoen volledig nodig? Daar heb ik die 8 ton voorbereidingskosten voor nodig om een berekening te gaan maken van wat precies nodig is en uiteindelijk bij het uitvoeringskrediet zult u dat krijgen. Of eerder als daar eerder zicht op is van: dat is niet nodig, dan zou dat bijvoorbeeld bij kadernota of begroting nog geactualiseerd kunnen worden in het IP, maar op dit moment denk ik: laten we eerst eens aan het rekenen gaan en heel goed weten. Vaak komen dit soort bedragen uit het verleden, stijgen kosten juist. Dus ik durf mijn hand nu nog niet voor in het vuur te steken of we meer of minder nodig hebben. U heeft een aantal vragen gesteld over de ophoging en de effecten daarvan op tuinen et cetera ook. Dat zijn vragen die we uitwerken in de volgende fase richting VO, DO ook en waarbij ik antwoord wil geven op het moment dat we met het uitvoeringskrediet bij u komen. D66 zegt ook: gaan we wadi's creëren? Helaas, ook daarom moet ik dus zeggen nee, we gaan de bestrating die er ligt vervangen, we gaan het riool vervangen, maar we gaan dus niet herinrichten, we gaan niet wadi's creëren in de openbare ruimte. Dan gaan we echt een ander proces in wat ook meer engineering vraagt. Een ander proces met de buurt vraagt en echt tot andere kostenplaatje leidt.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn waar ik dus wel op wijs dat dit stuk nog ter informatie terug gaat komen? Ja. De heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: De 1,3 miljoen die voor de kademuur is weggehaald.

De voorzitter: We doen even gelijk één rondje. Kan de wethouder reageren. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de vraag neigt een beetje technisch te worden, maar dat komt ook door het antwoord van de wethouder. Als dan geen wadi's gaan doen en geen ingrepen gaan doen, waar gaan we dan dat water laten wat we afkoppelen? Dat moet ergens heen. Dus hoe gaan we dat doen?

De voorzitter: Ik zag een vraag van de heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem die spreekt nog wel eens wat mensen en ik vind het toch wel vrij serieus. Ik zou de wethouder willen vragen om eens de eerdere aanbesteding na te kijken die gedaan is, dus die gunning daarna, uitvoering van de offerte, want het zou niet helemaal juist zijn uitgevoerd. Dus misschien komt dan

volgende maand het eerste deeltje Sherlock Holmes in Schalkwijk, misschien daarstraks achterin, dan komt die eerder uit dan de film James bond. Maar ik raad u wel aan om daar even naar te kijken.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Smit.

De heer Smit: In het verlengde van mijnheer Van Leeuwen ook die vraag van het afgekoppeld water: wat doen we ermee en kan dat inderdaad onbelast weglopen?

De voorzitter: Anderen nog? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. We zijn natuurlijk wel als CDA heel blij dat we snel gaan beginnen met dit project, dus wij zullen ook akkoord gaan met het krediet. Ik wil nog wel even toch een keer terugkomen, natuurlijk de opmerking die ik maak die zijn alvast eigenlijk, hoef ik nu geen antwoord op te hebben, maar het is natuurlijk wel goed denk, dat we het weten voordat we met een VO gaan beginnen want dan hoeven we het niet later weg te krassen, maar ik heb nog niet echt goed begrepen wat u gaat doen met de opmerkingen over de uitritconstructies in de, onder andere Sowetostraat geef ik hier als voorbeeld, daar is hij gewoon fout aan alle kanten. Dus ik zou er even goed naar kijken ook om dat in één keer mee te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Hebben we iedereen gehad? Wethouder, heeft u het woord.

Wethouder Snoek: Even op het CDA. Kijk, als dat om een kleine aanpassing gaat, bijvoorbeeld net om bomen, grotere boomspegel vrijhouden, als het gaat om een hoek net scherp of minder scherp neerzetten zodat het dat even doet, dan denk ik dat dat kan. Als dat echt grotere ingrepen zijn, dan niet. Dus als je zegt dat, dan wil ik u toezeggen daar naar te kijken in de uitwerking. De vraag van Trots heb ik nog steeds niet helemaal begrepen, moet ik heel eerlijk zeggen. De vraag van D66 wel: waar gaat dat heen? Dat water wordt afgevoerd dan via het regenwaterriool, dus dat hoeft niet per se in een wadi in het gebied te gaan. Jouw Haarlem, we hebben destijds geschoven om middelen dichtbij beschikbaar te maken om projecten die een langere doorlooptijd kenden, soms ook zelfs buiten de planhorizon van vijf jaar die we begroten. Ik ga u voor de raadsbehandeling antwoord geven of in die 11,7 dan het budget wat terug gepland zou worden daar of dat bij zit, en als dat niet zo is, dan gaat u uiteindelijk bij de vraag voor het uitvoeringskrediet kijken: hebben we die weer nodig of is dat budget niet nodig? Maar ik weet op dit moment niet of in die 11,7...

De voorzitter: U heeft een interruptie...

De heer Aynan: Dat is de vraag, u heeft mij begrepen?

Wethouder Snoek: Ja, maar ik heb het antwoord dus niet paraat, maar ik ga het u wel geven voor de behandeling in de raad. Dus volgens mij zijn dat de twee toezeggingen, de uitwerking van de 8 ton, nadere specificatie en antwoord op of dat budget het oude budget was voor of zonder.

De voorzitter: Ik denk dat het stuk zo voldoende is besproken. Hoe wilt u het agenderen naar de raad? Kan het als een hamerstuk? U wilt nog, de heer Hulster, u wilt nog wat zeggen?

De heer Hulster: Wij overwegen om met een motie te komen, dus wat ons betreft is het gewoon een bespreekpunt.

De voorzitter: Ja, bespreekpunt of... Oké, bespreekpunt, uw wil is wet.

8. 17.35 uur Voortgang integraal groenbeleid (MS)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 8, en dat is het 'Voortgang integraal groenbeleid'. In een volgende commissie Beheer wordt een startnotitie voor een integraal beleidsplan Groen besproken en daarin staat de samenhang met de beleidsproducten centraal. Is deze nota over de voortgang is nu onder verzoek van de voorzitter geagendeerd, dat ben ik dus, om de raadsleden, commissieleden in de gelegenheid te stellen alvast eventuele opmerkingen mee te kunnen geven voor het vervolgproces. Maar voordat we overgaan naar de behandeling zijn er nog vier insprekers, dat zijn allemaal professionele insprekers, dus mevrouw Buwalda, de heer Hobo, mijnheer Buiten en mevrouw Prins, wilt u plaatsnemen achter een microfoon waar een pasje ligt? U heeft allemaal 3 minuten de tijd, maar dat weet u. Als de 3 minuten bijna om zijn, geef ik u een seintje en kunt u afronden. Hartelijk welkom. Fijn dat u er weer bent. Mevrouw Buwalda, mag ik u als eerste het woord geven?

Mevrouw Buwalda: Geachte raadsleden van de commissie Beheer. De Bomenwachten verheugen zich op de samenwerking met de gemeente om het groenbeleid en de bomenverordening gestalte te geven. In de bijeenkomsten met de gemeente over het integraal groenbeleid hebben diverse groene groeperingen met ambtenaren gebrainstormd en dat was verrassend leuk en productief. De hiervoor verantwoordelijke ambtenaar heeft de aanwezigen daarna uitgelegd dat het de bedoeling is dat je je kunt aanmelden om op drie verschillende manieren het groenbeleid en de boomverordening gestalte te geven. Je kunt je aanmelden voor de groep Ambtenaren en Burgers die A, meehelpt met het schrijven van het grondbeleid en de bomenverordening of de groep die meedenkt met de schrijvers en de tekst mag aanvullen of een groep die meeleest maar niet mag meeschrijven of niet wil meeschrijven. Op 30 maart komt het symposium Samen maken we de stad. Dat kan alleen maar als burgers ook daadwerkelijk betrokken worden bij het maken van beleid voor de stad zoals nu bij het groenbeleid gaat gebeuren. De Haarlemse Boomwachters verwelkomen deze ontwikkelingen en zullen zich graag aanmelden bij de groep die het groenbeleid en de bomenverordening gaat schrijven. Maar nu kwam er vandaag bij mij een laatste bericht binnen. Zojuist vernamen wij dat de hierboven genoemde ambtenaar, de trekker van het project om burgers en ambtenaren samen het groenbeleid te laten opstellen, door de gemeente ontslagen is of wat dan ook, dat weet ik niet precies. Dus wij verzoeken daarom de raadsleden om de wethouder hierover om uitleg te vragen en we verzoeken de raadsleden om ervoor te zorgen dat de gemeente de toezegging om het groenbeleid samen met burgers te schrijven ook gaat nakomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan graag het woord aan de heer Hobo. U heeft ook 3 minuten.

De heer Hobo: De verkeerde. Dat is de goede. Dank u wel. Commissieleden, goedenavond. Ten eerste, een algemene opmerking, wil ik toch even zeggen dat we op dit moment nog steeds een prettige samenwerking hebben met de gemeente, met een aantal ambtenaren en het heeft onder andere geresulteerd, volgens mij, dat de iepen gered gaan worden en dat we honderden bomen redden en ook in Schalkwijk gaat het heel prettig. Dus dat is een opsteker voor de gemeente. Aan de andere kant, wat mijn collega hier naast mij ook zegt, zorgwekkende berichten over personele ontwikkelingen. Juist degene die de tegenstellingen tussen alle groepen moet overbruggen, heeft weten te overbruggen, goede dialoog op gang heeft gebracht, mag dit werk niet langer uitvoeren. Mijn vraag is: wie heeft dit besloten en waarom is dat besloten? Het proces is nog lang niet klaar en het is een belangrijke trekker die verdwijnt nu. Ik hoop van harte toch dat we deze, met deze man of vrouw door kunnen gaan. Over het snoeien van de bomen. Het snoeien van bomen is op een aantal plaatsen in Haarlem natuurlijk een terugkerende zaak. Dat is bekend. Snoeien is anders dan kandelaberen, kandelaberen is stoeien van een boom zodat die helemaal kaal is, alleen de stam blijft over en dat is iets waar

veel bomen toch aan dood gaan en daar zijn we hartstikke op tegen als Haarlemse bomenridders. Dit gaat om snoeien. Snoeien is minder ingrijpend, maar heeft wel degelijk ecologische gevolgen. Doordat voor langere tijd er weinig takken zitten aan een boom en geen groen dus, zijn er gevolgen voor insecten, vogels en vleermuizen. Onlangs werd in het centrum een paar dagen geleden aan de Brouwerskade de essen gesnoeid. Oude bomen van 50 tot 80 jaar oud. Het gaat om een bomenrij van in totaal 500 meter lengte. Zo'n lange rij is mogelijk in gebruik als foerageer route voor vleermuizen vanuit de stad richting natuurgebieden. De bomen geven de vleermuizen beschutting en uiteraard ook voedsel. Snoeien kan ongunstig zijn voor vleermuizen. Het is niet 100% zeker dat ze daar zitten, maar uit ecologisch oogpunt is het altijd beter om niet in één keer te snoeien maar dat om en om te doen zodat er genoeg groen overblijft indertijd. Dat zou niet zo gek veel duurder. Eigenlijk uit oogpunt van het voorzorgsprincipe zou je eigenlijk altijd het een logische methode vinden om om en om te snoeien. Daarom wil ik de gemeenteraad toch ook vragen om voortaan, eigenlijk beginnen nu meteen, rijen met bomen, lange rijen, die gesnoeid moeten worden altijd om en om te snoeien. Ik heb het specifiek niet over kandelaberen maar over snoeien. Ook als er geen vleermuizen aanwezig zijn, is het voor veel vogels belangrijk. Dan is het een goede stap in de richting voor een meer ecologisch beheer. Daarnaast is het ook landschappelijk veel mooier en hou je een mooie groene straat over tijdelijk. Ik wil erbij vermelden dat ik met een aantal, of in ieder geval met één ecooloog heb gesproken. Een aantal mensen hebben ook een mail gekregen. Ik kreeg een heel genuanceerd antwoord dat dit inderdaad voor vleermuizen geen goed plan is en dat je deze kant niet op moet gaan. Ik denk dat, dat mailtje heb ik gekregen en het is gestuurd, ik heb ook een mail gekregen van de heer Andela Sjoerd, ecooloog van Haarlem, de stadsecoloog. Dat was wat summierder, die vond dat niet zo'n groot probleem. Dat is een tegenstelling tussen twee ecologen, dat zie je vaker. Maar de ecooloog die ik heb gesproken is een man die veel van vleermuizen weet, dat al jaren doet voor ons. Die vertrouw ik wel, dus ik denk dat we wel kunnen stellen dat inderdaad dit geen goede ingreep was en ik hoop dat we kunnen afspreken dat de komende snoeiacties, de komende weken, maanden, om en om gebeurt.

De voorzitter: Uw tijd is op, wilt u afronden?

De heer Hobo: Ik ben klaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is perfect, daar hou ik van. Mijnheer Buiten, gaat uw gang.

De heer Buiten: Geachte commissieleden. Ik ben Niko Buiten, coördinator van de natuurwerkgroep van de Poelbroekpark. Er zijn meerdere natuurwerkgroepen in Haarlem. Ik ben blij over de prettige samenwerking met de gemeente over het maken van beleid op het vlak van integraal groenbeheer. Ik vind het betreurenswaardig dat we nu een belangrijke trekker gaan verliezen. Ik verzoek u dat te voorkomen opdat wij verder kunnen gaan met ons werk zoals het maken van beter en ecologisch maaibeheer voor de dieren en planten die leven in onze stad. Het vergroot het enthousiasme voor en de deelname aan participatie van burgers op het werkkerrein groenbeheer van de natuurwerkgroepen in de stad. Dank u wel.

De voorzitter: En mevrouw Prins. Mijnheer Buiten, als u uw microfoon wilt uitzetten? Mevrouw Prins, gaat uw gang.

Mevrouw Prins: De Bomenwachters pleiten voor meer behoud van groen en meer aan vierkante meters groen en bomen in de leefomgeving. Vandaar dat we ook heel erg blij zijn met deze start van het Groenplatform in de stad over. Het groepsdeskundigen die graag willen samenwerken om u van advies te geven over hoe u het beste burgers kunt krijgen die tevreden zijn met dat groen en hoe het groen ook een hogere ecologische en economische waarde kan krijgen. Samen kunnen we deze adviezen over ons groen dan tot uitvoering krijgen.

De beleidstafel wil u gaan adviseren over een groen structuurplan waarbij we denken om de wijkraden te vragen mee te denken. Maar ook een groen beleidsplan dat aangeeft hoe we dat willen uitvoeren qua aanleg, beheer en onderhoud. Ik maak me echter zorgen over de voortgang. U heeft de startnotitie gelezen, een notitie die in januari werd geschreven, 4 februari in het college is geweest en nu pas bij u in de commissie wordt besproken. Als alle stukken die naar u toe moeten gaan op deze wijze in de organisatie blijven hangen, dan schieten we niet echt op. Ik zou u daarom willen vragen gaan spoedig een raadsmarkt te laten organiseren met de gegevens over de kwantiteit en de kwaliteit van het huidige groen als onderwerp. We kunnen dan vrij praten over de knelpunten die er nu worden ervaren met de groenvoorzieningen in relatie met de ruimte, het budget en het beschikbare personeel. We kunnen dan ook informatie opvragen die nu nog niet voor deskundigen beschikbaar is. Ik hoop dat we dan vrijuit en in vertrouwen kunnen spreken. Alleen dan kan begrip ontstaan voor de problemen waar de organisatie nu mee kampt. Er is namelijk een tekort aan beleidspersoneel. Ik hoop dan ook dat binnenkort de drie vacante functies voor beleidsmedewerker Groen zijn ingevuld. De laatste beleidsmedewerker is 1 november vertrokken en er is nog geen advertentie verschenen. Ik heb gisteren vernomen dat helaas ook de trekker van dit project na een jaar voorbereiding geen aanstelling krijgt. Als deze trekker niet aanblijft en met zo weinig beleidsmedewerkers moet werken, dan heb ik er een hard hoofd in dat we op tijd klaar komen. De groene partijen zijn tevreden over zijn inzet en zijn functioneren en de ambtenaren die ons tot nu toe daar waar we mee hebben samengewerkt. Het lijkt structureel te haperen in de leiding qua functioneel handelen ten aanzien van het groenbeleid, een leiding die de laatste jaren structureel niet werkt aan integraal groenbeleid zoals de rekenkamercommissie dat al sinds 2016 heeft geadviseerd waardoor de laatste jaren tevreden burgers aansturing en hoeveelheid personeel, groenbudget, ruimte voor groenvoorziening en het groenbeleid te weinig aandacht heeft gekregen. Het Groenplatform gaat er vanuit dat ze rechtstreeks kan adviseren aan de wethouder en de raad om over het groenbeleid en de beleidsuitvoering. Alleen dan kunnen we op tijd klaar zijn. Dank u wel. Ik spreek hier mede namens het KNNV en de wijkraden van de Europawijk. Als ik dit deel met de anderen, ik zie er al een aantal naast me zitten, dan zijn we allemaal hetzelfde van mening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken namens de commissieleden. U mag uw microfoon weer uitzetten. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben aan de sprekers? Ja, de heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem. Aan de heer Harry Hobo: ik zie bijvoorbeeld dat op die lijst van 15.000 bomen dat er, die potentieel waardevol zijn, er nog maar 3000 opstaan. Is dat verklaarbaar hoe dat komt?

De heer Hobo: Oké, dat is een hele goede vraag. Nee, dat is niet verklaarbaar. Er zijn 15.000 bomen potentieel ouder dan 50 jaar. Er zijn natuurlijk ook mindere exemplaren bij, dus dat is echt, zoveel heb je er nooit nodig. Maar stel dat de helft in aanmerking komt, dan zouden we 7000 hebben. Maar wat is het criterium, onder andere? Het kan een boom zijn die bijzonder is omdat hij, bijvoorbeeld '...' boom, omdat, zo'n boom daar zijn er een paar van. Maar het kunnen ook bomen zijn die landschappelijk belangrijk zijn. Dan wordt het belangrijk dat je gaat definiëren: wat is nou landschappelijkheid? Wanneer is iets landschappelijk? Ik zou niet weten. Dat is niet gedefinieerd, dus we weten absoluut niet hoe die lijst tot stand is gekomen. Iemand heeft rondgelopen en gezegd: die wel en die niet. Ik heb een aantal bomen gezien waarvan ik zeg: prachtige bomen. Niet op de lijst. Als die niet op de lijst staan, is die niet beschermd, juridisch. De lijst is ultra belangrijk om te hebben. Dus inderdaad, onduidelijk, moet absoluut met z'n allen afspreken: hoe definiëren we de basis van de beoordeling? Dat is het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Rijbroek: Ik heb nog een aanvullende vraag, als dat zou mogen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: U heeft een mooi pleidooi eerder gehouden in de commissie Beheer over het vaccineren van iepen. In hoeverre is de gemeente geïnteresseerd in dit idee? Want dat spaart heel veel bomen.

De voorzitter: Maar daar is aan het begin van de vergadering een opmerking over gemaakt door de wethouder. Dus die vraag gaan we nu niet meer beantwoorden. Mevrouw Van Zetten, u had ook een vraag? Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Nog even over de bomenlijst aan mijnheer Hobo: heeft u de nieuwe potentiële lijst naast de oude lijst gezet? Want in 2006 had je ook al een lijst met mooie bomen in Haarlem. Inmiddels zijn er natuurlijk een paar omgezaagd of omgewaaid. Heeft u dat vergeleken met mekaar? Want ik neem aan dat dat de basis is van de nieuwe lijst?

De heer Hobo: Wat een moeilijke vraag. Nee, niet vergeleken, moet ik even doen. Dat is best wel veel werk, want het is natuurlijk een lijst in PDF-formaat, die moet je eigenlijk omzetten. Dat is allemaal veel ICT-klusjes. Dat zou het schelen als de gemeente hem in Excel-formaat, bijvoorbeeld, levert. Maar als je de bomenlijst die openbaar is pakt en alle bomen ouder dan 50 jaar, dat is het criterium, vanaf 50 jaar, dan pak je, dan zijn er ongeveer 15.000. Dus sowieso is dit een groot verschil tussen de lijst van 3000 en die 15.000 die potentieel is. Dat is een aandachtspunt en dat komt waarschijnlijk omdat er een beoordeling is gedaan op basis van die landschappelijkheid et cetera. Die is gedaan en dan moeten we natuurlijk met z'n allen goed weten: wat was dan die criterium om dat vast te stellen? Ik heb het niet vergeleken, ik zal het nog een keer doen, maar er zit gewoon natuurlijk een verschil in, uiteraard. Er zijn bomen bijgekomen et cetera.

Mevrouw Van Zetten: Het is heel handig om even globaal dingen te vergelijken. Toen was natuurlijk het criterium: is het openbare grond of semi-openbaar? Dat was natuurlijk ook al een discussiepunt omdat begraafplaatsen of scholen, dat onderscheid kun je ook maken. Er waren toen ook bomen op de lijst gezet die potentieel belangrijk waren, bijvoorbeeld die bij de kerk zijn geplant, dat is zo een rijtje platanen, dat ze de bedoeling waren om uiteindelijk...

De heer Hobo: Ja, oké, dit is best ingewikkelde vraag en dat is dan typisch een vraag die ik graag met een ambtenaar die erover gaat direct bilateraal bespreek, buiten de groep om desnoods, omdat het heel inhoudelijk is er iemand die er gewoon wat van af weet kan zeggen: zo is het vastgesteld, dat we dan ook concluderen inderdaad: die basiscriteria die liggen niet goed vast, die gaan we beter vaststellen om een betere lijst maken. Er moet natuurlijk geen 15.000 bomen op komen waarschijnlijk, dat is niet de bedoeling, maar misschien wel nauwkeuriger: waarom staat ze er niet op? Want ik krijg die vragen, in het Schoterbos speelt dat, bijvoorbeeld, een aantal grote bomen stond niet op die lijst, niet beschermd dus. Waarom dan? Vragen mensen mij dat, ik zou het niet weten. Blijkbaar vergeten of zo, of toch niet mooi, ik weet het niet. Levensduur, ja maar ja...

De voorzitter: Als er geen commissieleden meer zijn die vragen hebben, dan zou ik graag overgaan tot behandeling van het stuk. We gaan er natuurlijk nog uitgebreid over spreken in de volgende commissievergadering. Dus wie kan ik, u mag, als u wilt, weer plaatsnemen op de publieke tribune. Wie mag ik het woord geven als iemand er iets over wil zeggen? Ja, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Sinds ik in deze commissie zit, zijn er, volgens mij, elke maand wel één van deze mensen is aan het inspreken. Die betrokkenheid en expertise waarderen wij zeer en dat vinden wij

ook bewonderenswaardig. Volgens mij moeten we daar als gemeente dankbaar voor zijn. Wij hebben, we vinden het fijn om te zien dat deze belangengroepen nu geïnstitutionaliseerd kunnen worden zodat de gemeente echt deze expertise ook goed kan benutten. Wij hebben vertrouwen in dit proces. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: In ieder geval fijn dat de belangengroepen ook aangeven dat ze goed in gesprek zijn met de gemeente. Maar GroenLinks is toch wel teleurgesteld dat er nu nog niet ligt, het is een heel plan. Ook een aantal deelnemers die aan die samenwerking hebben net ingesproken. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder of de voortgang nu geen gevaar loopt nu blijkt als of de ambtenaar die erover ging, die het georganiseerd, of het bij elkaar houdt, ontslagen is of ontslagen gaat worden. Even kijken hoor, dus de vraag is ook: hoe lang gaat het nog duren? Het integraal groenbeleid is klaar in december 2020. De bomenverordening, daar blijven we toch weer over terug komen in september 2020. Voor ons is ook de vraag: waarom kan die toch niet naar voren gehaald worden? De oude boomverordening, als ik, voor zover ik kan zien, is van 2012. Op 11 april 2019 heeft de commissie Beheer hier een aantal punten aan gegeven om hem aan te passen. Dat zou kunnen gebeuren en dan kan hij bij wijze van spreken volgende vergadering, of bij de raad vastgesteld worden. Wat is er tegen om dat dan niet in september of volgend jaar als het integraal groenbeleid klaar is om dan eventueel die boomverordeningen weer aan te passen want dan zit je alweer in 2021.

De voorzitter: Wie dan het woord? De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Twee dingen. Is er beleid, dat is een vraag aan de wethouder, voor kandelaberen van de bomen? Tweede is eigenlijk: we weten al sinds jaar en dag dat Haarlem een versteende stad is. Dus we moeten niet alleen inzetten op behoud van bestaande bomen, maar ook als we gaan bouwen, dan ontnemen je dus iets en dan zou ik zeggen: bouwvolume betekent X-zoveel bomen, zoveel groen, zoveel dit, dus dat we dat ook meenemen, want er gaat steeds meer weg. Dat zien we gebeuren om ons heen met bouwprojecten. Dus dat zou ik graag ook zien.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het blijft een strijd, het behoud van de bomen. Dat is wel duidelijk. Ik wel eventjes, het gaat natuurlijk om integraal groenbeleid, ik wil nog even een paar vragen stellen. Wat mij nou intrigeert is, integraal groenbeleid gaat ook om groenbeleving. Dan is mijn vraag aan de wethouder of er ook aandacht is voor die hele felle led lampen die tegenwoordig langs de Haarlemmerhout staan, de Kleine Houtweg, zelfs de Wilhelminalaan dat dwars door de Haarlemmerhout gaat dat, volgens mij, heel erg slecht is voor vogels en insecten en, tenminste, over nacht praat ik dan, fauna, zal ik het zo maar zeggen. Dat baart ons wel zorgen. Daarbij ook, als ik het heb over die groenbeleving, en hoe gaan we daar dan mee om, bijvoorbeeld die ontzettende lelijke reclameborden bij de Spanjaardslaan wat toch een monumentale bomenlaan zou moeten worden, wat die vroeger was. Dus dat is een vraag van Hart voor Haarlem. Ik wacht eerst maar het antwoord van de wethouder af over de vragen die door anderen zijn gesteld.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Qua proces zouden wij heel graag een duidelijke, verbindende rol zien van de stadsecoloog. Daar gaan we natuurlijk bij de kennismaking nog over spreken. Maar dat zou ons inziens de persoon zijn die de verbinding zou moeten leggen tussen de bomenorganisaties, de negen groene

stakeholders en de ambtelijke organisatie. Los daarvan zouden we graag van de wethouder willen horen of het proces begeleidingstuk nu zo'n beetje ten einde is, of we inderdaad een stap naar de inhoud kunnen gaan maken. Wij zien uit inderdaad naar het integrale groenstuk. Wat ons betreft, net als met GroenLinks, mag de bommenverordening et cetera wel iets naar voren, als dat zou kunnen.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We gaan natuurlijk volgende maand er uitgebreider over hebben, maar in het kort: we horen wel goede signalen over de samenwerking, daar zijn we tevreden over. We horen wel graag een reactie, we horen graag dat de wethouder even wegneemt dat er een probleem met de formatie zal ontstaan zodat het project stagneert. Voor de rest zouden we zeggen: het project heet 'integraal groenbeleid', maar eigenlijk zou het natuurlijk een soort ecologische visie moeten zijn op het herstel van de ecologie.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel. Goed dat we hieraan werken en goed dat we een integraal groenbeleid maken. Ja, het mag natuurlijk sneller, maar ja, soms duurt iets ook tijd, zeker met als je met partners dit opstelt, wat D66 van harte toejuicht, dan kan het duren. Dus graag ook wel een reactie van de wethouder: wat kan er sneller en waar is echt tijd voor nodig? Iets wat D66 opviel, ja, heel goed dat met allemaal partijen wordt gesproken. Tegelijkertijd hebben wij ook meer dan 160.000 Haarlemmers die ook allemaal genieten van ons groen en ook iets vinden van het groen. Wij konden niet heel scherp terugvinden wanneer zij nou precies in het proces zitten. We zien wel alle belangengroeperingen. Dus graag ook nog even een reflectie hierop: wanneer kan gewoon de geïnteresseerde Haarlemmer kan meepraten, meedenken, meedoen over zijn of haar groen tegenover het huis of juist in het park wat zo mooi bij het hardloophondje of het rondje met de hond valt. Ik zag een interruptie? Of hij is alweer verdwenen.

De voorzitter: Toch? De heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ik ben wel benieuwd hoe u dat ziet. U heeft als D66 natuurlijk een heel optimistisch wereldbeeld en u denkt dat iedereen het goede voor de wereld, daarom zei ik zelf: is het doel niet dat we hier aan ecologie gaan werken? Want ik denk dat heel veel Haarlemmers gewoon graag willen dat de boel helemaal plat gemaaid wordt en vooral niet te veel vieze beestjes bezit. Dus kijkt u daar tegenaan?

De heer Van Leeuwen: Wat fijn dat u dat vraagt. Want soms doen we hier als raad iets, ik kan me nog een prachtige motie herinneren van D66, van mij, over het ecologische beheer van de spoordijk door Haarlem. Die werd toch weer gemaaid van de zomer. Dus dat soort dingen. Ja, we hebben gewoon ecologische routes in Haarlem en ja, ecologisch beheer, dat is ook heel mooi. Ik schrok ook een beetje, we hebben het hier een keertje in deze raadscommissie gehad over ecologisch beheer. Toen liep ik daarna naar het park en was het heel prachtig glad gemaaid. Toen bleek het maar een paar plekje te zijn. Dus wat ons betreft is onderdeel van dit groenbeleid: waar helpt ecologisch beheer nou en waar helpt het niet? Want we willen ook dat het schoon blijft, dat er weinig zwerfafval is en dat er ook gerecreëerd kan worden. Dus wat ons betreft is integraal onderdeel van dit groenbeleid is: waar kan het ecologisch, dat we ook ecologische bindingszones houden en ja, waarom moeten wij heel hoogstaand beheer hebben zodat je zwerfvuil tegengaat, dat er gerecreëerd kan worden, zodat meer en meer Haarlemmers buiten kunnen leven. Dus ja, ecologie is heel belangrijk en ja, het buitenleven van Haarlemmers die niet alleen maar binnen vier muren willen zitten is ook heel belangrijk. Die

mix zou, wat ons betreft, heel goed in deze nota moeten zitten. Volgens mij was ik klaar met mijn betoog, denk ik zomaar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat lijkt me een uitstekend idee. Iemand anders nog? Want dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Af en toe praten wij hier over het groen in het proces. Fijn ook om van de insprekers te horen dat men vertrouwen heeft gekregen in het proces wat wij hebben opgezet. Want even, hoe kwamen we daar? Er lag een concept nieuwe bomenverordening. GroenLinks zegt: er waren een paar vraagjes en die hadden dan aangepast kunnen worden en hadden we hem daarna kunnen vaststellen. Zo ervoer ik het destijds niet. Er waren veel vragen. Onze stakeholders Groen met veel kennis legde ook tal van punten neer op tafel. Volgens mij hebben we daar best wel lange commissievergaderingen toen gehad. Uiteindelijk was de conclusie: wethouder of college, probeer nou meer die kennis en kunde van die partijen te betrekken bij dat proces en dan met betere bomenverordening te komen. Dat was de opdracht die ik gehoord had. Overigens, in aller beginsel zou u dat als, ging u als raad dat proces zelf doen. Maar uiteindelijk heeft u gezegd: volgens mij is het structureel van waarde om de samenwerking op gang te brengen, ook gewoon voor ons als organisatie, dus laat het college, laat de organisatie dat namens u oppakken en tot die samenwerking komen. Geen makkelijk proces, kan ik u vertellen. Dat zullen de stakeholders u ook vertellen. Er is aan de voorkant veel geïnvesteerd in met elkaar in gesprek komen, met elkaar in een goede verhoudingen te komen waarbij sommigen ook aangaven: wanneer gaan we het nou eens over de inhoud hebben? Daarvoor zit ik hier aan tafel. Dat heeft best wel even geduurd. Ik durf niet te kuchen, maar ik doe het toch, anders ga ik nu naar huis. Ja, dat deed ik toch? Maar deze mijnheer, die is weg. Ik durf niks meer. Dat proces heeft tijd gekost en laat ik zeggen, dat gaat allemaal ..., maar ik ben blij met de wijze waarop, ook vanuit de organisatie, dat proces op gang is gebracht, want er is geïnvesteerd op de relatie en ik denk dat we daar tijd in hebben gestoken, maar ook in de komende jaren gewoon nog profijt van hebben. Dan kijk ik ook even naar de tribune, ik wil echt naar een situatie waarin u zegt: die gemeente die luistert. Laten we bijvoorbeeld die iepen als voorbeeld hebben van: zo kunnen we snel schakelen. Kennis die er is, incorporeren vanuit kennis die wij in de organisatie hebben, daarop reageren en dan met een voorstel komen. Als we met elkaar een bomenlijst beter kunnen maken, heel graag. Gaat dat allemaal goed? Nee, ga ik u ook vertellen. Capaciteit is een knelpunt. Dat weet u ook nog van de kadernota vorig jaar. Er lag een claim van wel 10 miljoen aan extra capaciteit die we nodig hebben, maar hier specifiek speelt ook nog dat we soms vacatures niet vervuld hebben of moeilijk vervuld krijgen. Dus capaciteit is gewoon een knelpunt waarbij we ook, en dat herkent u hier ook, een balans moeten vinden tussen actualiteit, wat doen we, injecteren moet voor die datum gebeuren, wat doen we met de bomen in Schalkwijk? Groen laat zich niet even drie jaar vooruitschuiven. Dus we hebben hier ook, volgens mij, iedere maand wel een actualiteit waar capaciteit in gaan zitten. Terecht hoor, want, volgens mij, iedere keer terechte punten. Daarnaast, diezelfde mensen die op die actualiteit moeten handelen, die ook beleid moeten maken voor de langere termijn. U zegt: volgende maand hebben we het hier. Hij staat, volgens mij, nu, is het doorgeven op mij gezegd, de startnotitie. Dus daar moeten we met z'n allen keihard aan trekken. Laat ik zeggen, in het proces is eerder afgesproken die bomenverordening dan parallel te gaan laten lopen vanaf het moment van die startnotitie. U geeft keer op keer vanuit hier eigenlijk mee: trek dat nou naar voren. Ik wil daar nog een keer goed naar kijken. Maar wat ik u in eerdere reacties ook heb aangegeven, we hebben geprobeerd juist met de stakeholders een zorgvuldig proces op gang te brengen, want er is ook een wisselwerking tussen integraal groenbeleid en bomenverordening. Die boom staat niet op zich. Ik hoop dat ik daarmee op hoofdlijn even gereageerd heb. Ik realiseer me ook heel goed dat ik daar personele invulling en situaties niet adresseer. Dat wil ik ook graag zo houden. Volgens mij zijn dat niet zaken die we hier bespreken. Mevrouw Van Zetten vraagt: die led lampen. Ik ben op dit moment niet op de hoogte of daar een effect is op

de ecologie. Volgens mij is dit wel een klassieke balans die je moet vinden tussen bijvoorbeeld ook veiligheid, verlichting en ecologische waarde. Deze discussie kende ik als zodanig nog niet, dus ik heb daar ook niet een goed antwoord voor u op. Trots vraagt: hebben we dan beleid op het kandelabereren? In de concept bomenverordening die we destijds maakten stond daar ook een aantal afspraken over. Maar in hoofdzaak is: we zijn daarin terughoudend, maar soms moet je het doen als je een boom nog wilt behouden. We kandelabereren ook omdat de boom anders weg zou moeten. Dat, kijk naar de discussieboom in Schalkwijk, dat wilt u vooral ook niet. Volgende keer, volgens mij, dat we hier goed over spreken met elkaar is de startnotitie. U heeft bij wat we nu liggen ook het schema liggen. Vooralsnog wil ik inzetten op die parallel. Dat gaat dan ook over het parallel tussen het integraal groenbeleid en de bomenverordening zodat we snel met elkaar ook naar de inhoud kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij, mevrouw Van Zetten, u heeft nog een vraag?

Mevrouw Van Zetten: Ik had ook nog aan de orde gesteld die reclameborden in wat één van de mooiste bomenlanen van Haarlem zou moeten zijn. Indertijd heeft Hart voor Haarlem er ook al vragen aan gesteld uw voorgangster, mevrouw Sikkema. Toen was het: het contract is net getekend weer voor een paar jaar. Volgens mij moet het contract volgend jaar aflopen. Als we dan werkelijk in om die groenbeleving in het groen gaan in Haarlem, dan zou ik misschien een voorstel willen doen om daar dan maar eens een streep onder te zetten, onder die reclameborden, want die verpesten de Haarlemmerhout behoorlijk.

De voorzitter: Wethouder.

De voorzitter: Ik denk dat dat dan binnen de portefeuille van de wethouder EZ valt, maar ik zal die vraag meenemen naar het college en kijken of dat inderdaad binnenkort verloopt en of je vanuit kwaliteit openbare ruimte, beleving. Dat is, denk ik, volgens mij echt wat anders dan ecologie, maar dat zou moeten heroverwegen.

De voorzitter: Mooi, dat is een mooie toezegging. Volgens mij is het stuk zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad. Nee, ik wil graag nu afronden want we lopen echt al achter. Het is nu 10 voor half, ik zie u graag 18:50 uur weer terug, dan gaan we verder met de vergadering. Dank u wel.

9. 18.35 uur Evaluatie Pilot iZoof Car Sharing (MS)

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij het vervolg van de commissie Beheer. We gaan naar agendapunt 9 en dat is de evaluatie van de pilot iZoof Car Sharing. Het college informeert de commissie over de uitgevoerde evaluatie. Middels dit evaluatierapport wordt inzicht gegeven in de belangrijkste behaalde resultaten en de werkzame principes van de pilot. Op basis van deze evaluatie acht de directie van Spaarnelanden het kansrijk en waardevol om te onderzoeken of en hoe het initiatief kan worden omgezet in een structureel initiatief middels een transitiefase. Het stuk is geagendeerd op verzoek van de VVD en op verzoek van GroenLinks. De VVD heeft als doel van bespreking aangegeven in te willen gaan op het opdrachtgeverschap en GroenLinks heeft aangegeven deze nota te willen agenderen vanwege de positieve bijdrage die iZoof levert om auto's uit het straatbeeld te weren. Het is dus op verzoek van GroenLinks en de VVD. Wie wil daar als eerste het woord over? Ja, dan gaat mevrouw Schneiders van GroenLinks eerst.

Mevrouw Schneiders: U zei het al, mijnheer de voorzitter, waarom wij het geagendeerd hebben. Dat is eigenlijk omdat we heel blij zijn eigenlijk dat die bewoners van het Ramplaankwartier en de Planetenwijk het gelukt is om in iets meer dan een jaar 41 auto's uit de straat weg te krijgen en daar 7 elektrische auto's voor

terug in de straat te laten komen, elektrische deelauto's. Dat is natuurlijk hartstikke goed, want er is meer ruimte in de straat, er is schonere lucht in de straat, de parkeerdruk is afgenomen. Er is dus ook een mogelijkheid nu om misschien parkeervakken op een andere manier in te gaan vullen, om daar misschien groen voor terug te brengen in die buurten. Dus dat is heel gunstig. Een pluim voor de inwoners van Ramplaankwartier en Planetenwijk. Waarom wij het wilden agenderen dat is omdat er natuurlijk een vraag stond in dit stuk: kunnen we verder als iZoof verder met een transitiefase? We zouden het natuurlijk waanzinnig mooi vinden als deze pilot, die zo goed gelukt is, verder zou kunnen worden uitgerold in de stad. Daarom, dat is natuurlijk dankzij de iZoof is het zover gekomen, die zijn gaan helpen, die zijn die bewoners gaan helpen en die hebben een heleboel ondersteunend werk gedaan. Wij vinden het daarom ook heel belangrijk dat zij nu de kans krijgen om die volgende fase ook nog te doen, die transitiefase die ze graag willen doen en dat zij dan daarmee hopelijk terug komen bij ons om de vertellen hoe het dan mogelijk is om een organisatievorm en een financieringsvorm te vinden zodat dit project, deze pilot structureel kan worden ingevoerd, want daar zitten nog wel wat haken en ogen aan, heb ik begrepen. Ik hoop dat dat ze lukt. Ik vind het een heel goed initiatief en heel, van iZoof om dit te gaan proberen. Ik hoop dus erg dat wij uiteindelijk, dat iZoof straks weer verder kan met nieuwe projecten, nieuwe innovatieve projecten, eventueel gelijksoortige maar ook andere en dat deze pilot zal leiden tot een structureel deelautoproject, kan ik niet meer noemen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U heeft een prachtig verhaal. Natuurlijk is het goed als mensen elektrisch gaan rijden. Maar ik hoor geen één keer het woord Spaarnelanden noemen? Want uiteindelijk is het een project van Spaarnelanden en de vraag is natuurlijk: is dat geen valse concurrentie? Het is uiteindelijk 100% een overheids N.V., die gaat dan zo'n project starten. In feite is het, ik vind het dus eigenlijk een soort van brancheervaging, want uiteindelijk, zij zouden zich beter kunnen concentreren op afvalscheiding, noem maar op, waar nog wel wat gebreken zijn. U heeft zelf in de rekenkamer heeft u daar een rapport geschreven. Dan vind ik het toch een beetje merkwaardig dat u met uw roze bril naar iZoof kijkt en even de achterliggende organisatie vergeet. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Schneiders: Daar wil ik wel wat over zeggen. Dit gaat natuurlijk over iZoof Car Sharing. Dat is dan een project van die B.V. iZoof waar Electric Taxi en Car Sharing in zit. Dus dat is wel een onderdeel van Spaarnelanden, maar naar ons idee is dat iets wat buiten de scope valt en ook buiten de hele opdracht van Spaarnelanden voor onze werkzaamheden die wij, voor onze primaire werkzaamheden die wij vragen. Zij kunnen dat dus, dat hoop ik wel dat ze dat ook kunnen laten zien, moeten dat dan dus ook doen in hun eigen deel van het werk, dus dat moet niet ten koste gaan van onze opdrachten natuurlijk. Daar ga ik helemaal vanuit.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, gaat u verder.

Mevrouw Van Zetten: Ik bedoelde te zeggen, het is toch ook een vorm van valse concurrentie? Want die buurt had dat misschien ook kunnen bereiken bij een commercieel bedrijf. Spaarnelanden kan een risicotje lopen omdat ze denken: als het misgaat, hebben we altijd de gemeente Haarlem nog achter ons, namelijk de andere mensen die belasting betalen en uiteindelijk het geld terug komt bij Spaarnelanden. Het is toch een vorm van valse concurrentie? Daar schieten wij toch uiteindelijk als stad helemaal niet mee op?

Mevrouw Schneiders: Volgens mij op dit moment nog niet, omdat het inderdaad een pilot is, maar daarom moet deze pilot natuurlijk ook wel, als het een structurele vorm gaat krijgen, moet die ook weg bij iZoof, vind ik. Want dat is natuurlijk, dan moet het iets echt worden. Maar zolang het nu nog, omdat het een pilot is en

omdat zij helpen, maar er zijn natuurlijk heel veel, 1500 uur vrijwilligerswerk, dat is gewoon van mensen uit de buurt gekomen. Dat heeft erin gezeten. Dus dat is niet per se een concurrentie ten opzichte van commerciële bedrijven.

Mevrouw Van Zetten: Maar tot hoe ver, tot hoe lang kan dat project dan lopen volgens u? Wanneer wordt het dan wel een valse concurrentie in uw ogen als GroenLinks?

Mevrouw Schneiders: Dus nog net deze, wat is het, drie maanden, geloof ik, die hebben ze nu nog om deze volgende fase te doen. Dat is dus eigenlijk niet een projectfase maar dat is meer om te kijken: hoe kunnen we hier nou iets structureels van maken? En dan, dat hebben ze zelf ook in dit stuk gezet, is het of helemaal verder afblazen of het gaat structureel verder. Naar mijn idee dan, inderdaad niet als iZoof maar als, weet ik het wat, Car Sharing...

Mevrouw Van Zetten: Dus los van Spaarnelanden?

Mevrouw Schneiders: Dat denk ik wel, ja. Als ze met een ander plan komen, dan moet dat hier natuurlijk besproken worden en in de raad besproken worden...

Mevrouw Van Zetten: Maar ze hebben in principe van u nog drie maanden de tijd om dit af te ronden en onder de vleugels van Spaarnelanden uit te komen?

Mevrouw Schneiders: Ja.

De voorzitter: Mooi. U heeft nog een interruptie van mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Misschien meer een punt van orde. Volgens mij gaan we het nu en niet over de transitiefase hebben en ook niet over de structurele opvolging als de pilot beëindigd is, want over die structurele opvolging krijgen we nog een kans om een zienswijze te geven aan het college voor de zomer en die transitieperiode is, volgens mij, al goedgekeurd door de AvA en de RvC. Daar is ook budget voor, nog een halve ton uit het innovatiebudget van Spaarnelanden. Dus volgens mij kunnen we het nu wel in lichte zin over de evaluatie hebben, maar niet over de transitieperiode en ook niet over de structurele opvolging, ter beperking van de discussie dus. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ben altijd in principe voor beperking tot waar we het over horen te hebben, dus bedankt voor uw toevoeging. Eventjes kijken. Zijn het interrupties of wilt u een termijn? Oké, dan ga ik eerst naar de heer Rijbroek, interruptie.

De heer Rijbroek: Interruptie bij mevrouw Schneiders. U wilt dus succes maken voor bewoners uitbreiden naar andere wijken. Maar we moeten natuurlijk ook nog met een technisch dingetje rekening houden. Dan ga ik niet technisch worden. Laadpalen die vragen nogal wat van belasting van het net. Dus als wij in verschillende wijken ook meer dekking willen hebben van laadpalen, dus ook dat daar meer auto's op gekoppeld worden, je ziet dus, als dat overbelast wordt, wordt het teruggeschroefd. Dus het kan qua serviceverlening, voordat zo'n auto opgeladen is, een probleem opleveren. Dus die infrastructuur, dat moeten we natuurlijk ook in de gaten houden, die moeten we ook voorzien, die uitbreiding.

Mevrouw Schneiders: Daar ben ik het helemaal mee eens. Dat moet ook gebeuren. Er is ook door mijn fractie een initiatiefvoorstel ingediend wat weer heeft teruggenomen, maar goed, we zijn bezig met de laadpalen.

Daar krijgen we natuurlijk ook een verhaal over binnenkort. In één van die dingen in het initiatiefvoorstel ging over laad- en ontlaadpleinen. Dat ging dus ook over laadpalen die je zou kunnen gebruiken om juist overbelasting van het net, als iedereen met zijn zonnepanelen het net voedt, te ontladen juist naar een auto toe. Dus het zou, ik weet niet of nou juist die laadpalen de overbelasting gaan veroorzaken of dat die juist ook weer kunnen zorgen dat het net het juist weer wel redt.

De voorzitter: Ik zat eigenlijk te wachten tot mevrouw Wisse een ordevoorstel deed dat we het niet over laadpalen hebben, maar dat, ik ben haar, denk ik, net voor. De volgende interruptie graag van mijnheer Smit. Kort, alstublieft.

De heer Smit: Heel kort. Ik deel de mening van mevrouw Wisse niet. Ik voel mij in die zin wel aangesproken maar niet beperkt door haar, dus ik ga het wel degelijk hebben over de toekomst ook van het project. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat was een nog een reactie op mevrouw Wisse. Prima. Dan, mevrouw Schneiders, u was klaar met uw termijn. Dan ga ik nu het woord geven aan de VVD, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. We bespreken hier inderdaad iZoof, maar ik ga ook over mijn eigen woorden, dus ik ga het ook iets breder maken dan puur de evaluatie van deze proef. Want voor de VVD is deze proef volledig mislukt. De bezettingsgraad van iZoof is niet 40% maar komt ver onder de 10% uit. Wat kost het ons nou eigenlijk? Het gaat van het innovatiebudget van Spaarnelanden af, helemaal correct. Maar uiteindelijk wordt dat innovatiebudget van Spaarnelanden wel gevoed door ons allen in de gemeente, namelijk de belastingbetaler. € 300.000 heeft dat het tot nu toe ongeveer gekost. Dat om een relatief klein groepje bewoners in een klein stukje van Haarlem te voorzien van een aantal elektrische auto's. Dat noemt de VVD een asociaal proefballonnetje. Daar moeten we zoveel mogelijk mee stoppen. Als overheid en ook als overheids N.V. vinden wij het niet de taak om in de markt te gaan zitten porren en zeker niet in een markt waar voldoende concurrentie beschikbaar is. Er zijn namelijk organisaties die ditzelfde, autodelen, prima aan kunnen bieden. Ook is Spaarnelanden daar al regelmatig toe opgeroepen om dat inderdaad aan de markt over te laten. Dat kan, daar is alle ruimte voor en dat moeten we dan ook vooral doen. Als overheid en ook als overheids N.V. moeten we daar ook niet in gaan zitten mengen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Maar is het dan niet zo dat, vindt u het dan niet heel mooi dat er ten eerste 41 auto's de stad uit zijn en dat er een heleboel mensen zeggen: oké, als dit er is dan laat ik mijn eigen auto, die heb ik dan helemaal niet meer nodig. Is het dan ook niet zo dat inderdaad een pilot, een vooronderzoekje, dat dat vaak juist heel moeilijk is, dat heel veel commerciële bedrijven daar juist geen zin in hebben omdat het dan niet snel genoeg gaat en dat die er pas later in de markt willen stappen?

De heer Aerssens: Ik vind het inderdaad prachtig dat er een aantal auto's uit Haarlem zijn vervangen door een aantal elektrische auto's. Ik denk nog altijd wel dat je dat aan marktpartijen over moet laten en niet als gemeente. Of in dit geval als gemeentelijke N.V. Want daar is de gemeente niet voor bedoeld. Dan kost het ons € 300.000 als gemeenschap om een heel klein proefballonnetje op te starten wat eigenlijk best wel veel invloed heeft. Want voor die € 300.000 hadden we allerlei andere projecten kunnen opstarten, bijvoorbeeld voor het onderhoud van onze stad, en niet aan het autodelen wat we prima aan marktpartijen kunnen overlaten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Gewoon even een vraag voor mijn interesse. Kent u marktpartijen die dit op dezelfde wijze kunnen doen? Even los van alles wie dat financiert, hoe dan ook. Maar zijn er al marktpartijen die het op deze manier in de warme kring, zoals dat heet dan in dit stuk, zijn die er?

De heer Aerssens: Ja.

De heer Dreijer: Bedankt.

De heer Aerssens: Voorzitter, dan ga ik nog even door. Ik wil de wethouder dan ook vragen vanuit dit punt om de proef per direct stop te gaan zetten als opdrachtgever van Spaarnelanden. Hou Spaarnelanden bij de kern van haar verantwoordelijkheden, want daar is nog voldoende te verbeteren en stop met dit soort onmogelijke projecten die ons allen veel te veel geld kosten. Dat geld kunnen we echt aan betere dingen besteden.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. D66 heeft een genuanceerd verhaal, want wij zien allemaal dat de huidige mobiliteitsvraag in Haarlem niet meer past. We hebben het hier bijna, elke week hebben we het hier met elkaar in deze raadscommissie over hoe vrachtauto's, bussen, auto's, fietsers en voetgangers en verblijf niet meer in onze straten passen. Niet stilstaand en ook niet bewegend. Dus wat ons betreft moeten wij hier met elkaar, en daar hebben we het gelukkig met elkaar over, mobiliteitsbeleid vaststellen waarmee we gaan kijken: hoe willen wij de mobiliteit in Haarlem inrichten? Dat is de eerste. Want wij als raad, wij zijn kaderstellend qua beleid. Beleidsmatig moeten wij denken: hoe willen wij mobiliteitsoplossingen van de toekomst bedenken. Daarnaast hebben we ook budgetrecht. Wij gaan over hoe ons geld wordt uitgegeven. Autodelen kan heel erg kansrijk zijn. Ook ik persoonlijk, ik ben niet belanghebbend hier in, maar ik ben al jaren lid van Greenwheels. Ik heb geen auto. Die paar keer per jaar dat ik een auto nodig heb, pak ik een Greenwheels op een paar 100 meter lopen vandaan, werkt heel goed. In andere steden kijk ik er ook altijd naar. Wat vind ik nou het interessante? Dat wij hier als raad nog geen gesprek met elkaar hebben gehad over hoe autodelen van waarde kan zijn. Hoe werkt autodelen? Haalt het auto's weg of vervangt het misschien ook wel fietsbewegingen, voetgangersbewegingen of OV-bewegingen? Want als autodelen ervoor zorgt dat onze OV minder goed vol zit, dan werkt het ook niet heel handig. Dat gesprek hebben wij in deze raad nog nooit met elkaar gehad. Hoe werkt autodelen, wat willen we daarmee en hoe willen we het aanbieden? Dat gesprek heb ik gemist. Wat raar dat een onderdeel, een semi-onderdeel van onze gemeentelijke organisatie, namelijk een overheids N.V. die tot een paar jaar terug 100% eigendom is van de gemeente Haarlem, nu ook een stukje van Zandvoort, dat die € 300.000 heeft uitgegeven aan een project wat weliswaar misschien qua intentie bij ons past, maar waar wij het met elkaar als raad nooit over hebben gehad. Dat vindt D66 een gemiste kans. Dus ik ga gelijk alvast naar mijn conclusie toe: wat ons betreft moet hier op een deugdelijke wijze dit gesprek gevoerd worden voor wij überhaupt in wat voor een vorm dan ook door kunnen gaan met een proef met autodelen. Want als wij het er over eens zijn als raad, dat wij een rol willen spelen, dan moeten we gaan bedenken: hoeveel geld hebben we het dan over en hoe zetten we dat geld dan effectief in? Doen we dat via een subsidie, via een tender, via een subsidie aan bewoners om zelf iets te ondernemen, willen we het in eigen beheer gaan doen? Als we dat in eigen beheer willen doen, willen we dat dan doen via een verbonden partij? Er zijn ook marktpartijen die zulk soort zaken aan kunnen bieden. Of gaan we het aan een verbonden partij vragen, namelijk Spaarnelanden? Die discussie heb ik hier nog nooit gehad en die heb ik gemist.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Maar mijnheer Van Leeuwen, we hebben dat innovatiebudget natuurlijk wel steeds goedgekeurd. Het is, volgens mij, ook 2 ton in plaats van 3 ton waar we het over hebben, maar dat is een innovatie, dat hebben zij toch gekregen van ons om innovatieve dingen te doen? Dus daar hebben wij het niet gezegd dat we dat terug wilden hebben?

De heer Van Leeuwen: Nu stelt u een hele interessante vraag aan mij, want het besteden van geld aan mobiliteit komt door een statutenwijziging die wij als raad niet hebben voorgelegd gekregen. Ja, u bent daar zijdelings bij betrokken geweest, geloof ik, vanuit de rekenkamercommissie. Dat is ook een gesprek wat wij in een raadscommissie Bestuur hebben gemist als D66. Dus ja, dit is goedgekeurd en ook ja, wat ons betreft, en dat heb ik hier ook al vaker betoogd, zouden dit soort strategische plannen met beleidsmatige impact, beleid, daar gaan wij over met elkaar deze zaal, zouden ook, ook al is dat privaatrechtelijk en ook volgens de gemeentewet een bevoegdheid van het college, moet daar minimaal een zware voorrang achter zitten dat wij hier als raad met elkaar het gesprek aan kunnen gaan: wat willen we hier, wat vragen we hier? Want, hij is heel plat, ik wilde hem niet doen, maar u verleidt me, mevrouw Schneiders, aan de 131 deelnemers is nu € 2300 per deelnemer gegaan. 300.000 gedeeld door 131 is € 2300. Als ik kijk hoe ik duurzame mobiliteit en duurzame inzetbaarheid van elektrische mobiliteit in Haarlem wil stimuleren, dan had ik hier met u samen heel graag na willen denken: hoe gaan wij naar welke Haarlemmers, in welke wijken, met welke ideeën gaan wij dat geld verspijkeren? Dat gesprek heb ik hier nooit gehad. Dat vind ik echt heel zonde. Dus ja, ik ben heel blij met de initiatiefnemers, laat dat heel duidelijk zijn. Ik ben heel blij dat er Haarlemmers opstaan die zeggen: wij gaan het verschil maken. Wij spreken allemaal, u allemaal weet ik, u bent allemaal nauw verbonden met de stad, wij spreken allemaal heel veel hele betrokken Haarlemmers, mooie ideeën over onze mobiliteit in onze stad...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, sorry dat ik u even onderbreek in uw betoog, maar u heeft ook nog een interruptie van mevrouw Wisse en die wil ik ook even graag de kans geven.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Bent u het met mij eens, mijnheer Van Leeuwen, ik begin maar meteen in de vraagvorm, dat er in het RKC-rapport staat bij de aanbevelingen over Spaarnelanden governance en die aanbevelingen zijn al overgenomen door het college, dat we nog een keertje de kans krijgen om alsnog een zienswijze te geven op de uitbreiding van de doelomschrijving in de statuten. Dan kunnen we het hier over hebben en ook over het innovatiebudget en waar dat wel en niet aan besteed had mogen worden.

De heer Van Leeuwen: Dan ga ik me bijna houden aan uw ordevoorstel, dat lijkt mij een gesprek in de raadscommissie Bestuur. Dat hebben wij als D66 ook zo besproken. Maar ja, dat lijkt mij heel nuttig, kan ik hier alvast het zeggen. Ja, het lijkt me een heel waardevol gesprek. Voor nu dus inderdaad: ja, we willen een andere vorm van mobiliteit in Haarlem. Ja, we moeten met elkaar bepalen hoeveel geld we daarvoor over hebben en wat voor een vormen daar geschikt voor zijn. En ja, wij als D66 omarmen heel erg graag alle initiatieven van Haarlemmers. Maar ook ja, er moet wel duidelijk zijn, transparant, toegankelijk onder welke voorwaarden, met welke regels hoeveel geld wij voor hoe lang beschikbaar stellen. Want nu voelt het beetje als achterom. Achteraf krijgen wij te horen: zullen we hiermee doorgaan? Zo die hele gevolgen tijdelijkheid van de besluitvorming: hoe willen wij hier als overheid in de markt ingrijpen? Want uiteindelijk zijn wij hier met elkaar. Dat hoor ik vaak van u: willen wij maatschappelijke waarden creëren? Gelukkig willen heel veel Haarlemmers en ook Spaarnelanden wil dat met ons. Alleen dan moeten we wel een zorgvuldig gesprek met elkaar over hebben en dat gesprek heb ik hier volledig gemist. Dus wat ons betreft: ja, er ligt hier nu wat informatie en ja, er zijn heel veel met mensen heel enthousiast. Maar dat is dus wel heel zonde, want wij hebben nooit de kaders gesteld om te weten of zij door zouden kunnen gaan, onder welke voorwaarden ze

door zouden kunnen gaan en we weten ook niet of we dit geld effectiever hadden in kunnen inzetten om meer mensen in elektrische deelauto's te krijgen. Want we hebben nooit een business case gezien, we hebben geen alternatieve varianten gezien via subsidies of tenders. Dus wat ons betreft gaat hier in de besluitvorming echt iets heel erg mis, want wij moeten met elkaar aan het roer zitten willen we echt die transitie gaan maken. Dus ja, heel goed dat wij het hier nog over gaan hebben, heel goed dat we die evaluatie en ook beter, met scherpe cijfers, wat zijn alternatieven dat u hier terugkomt. Ook ja, wij moeten hier aan het roer zitten om te kijken hoe we hiermee doorgaan als Haarlem. Want we moeten iets, het past niet meer allemaal in stad, het is niet gezond, we hebben een fijnstof probleem, we hebben een ruimte probleem. Dus we moeten anders gaan reizen, maar wel besluitvorming op basis van zorgvuldige informatie met de raad aan het roer waar de raad over gaat. Dat zijn de kaders voor het beleid en het budgetrecht.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw, nee.

Mevrouw Van Zetten: Een reactie.

De voorzitter: Dus een interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Want ja, mijnheer van Leeuwen, ik ben het met u eens. Want we hebben er inderdaad niet over gesproken. Er is een 10 ton uitgegeven. GroenLinks zegt: het innovatiebudget. Dan zeg ik, dan zou ik hebben gedacht: dat gaan we uitgeven aan SPA, het Strategisch Plan Afvalverwerking, want dat is de kerntaak van Spaarnelanden. Inderdaad, het Rijk geeft ook enorm veel subsidies juist op die elektrische mobiliteit. Ik vind inderdaad dat wij dat zo hadden moeten bespreken.

De voorzitter: En uw vraag is?

Mevrouw Van Zetten: Dus ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik wil een reactie geven op een interruptie. Ik kan niet eens besluiten of het innovatiebudget goed is uitgegeven, want wij hebben de stukken nooit langs gehad. Dus ik denk, misschien ben ik het met u eens, misschien oneens, want ik heb niet gezien op basis van welke argumenten destijds de aandeelhouder, het college, en daarmee uiteindelijk ook de raad, hiermee in heeft gestemd. Want wij hebben die stukken nooit gezien. Ik heb geen flauw idee.

Mevrouw Van Zetten: Daar ben ik het met u eens, maar ik reageer even op, als het om innovatie gaat en Spaarnelanden, als je dat aan elkaar koppelt, dan denk ik toch in de eerste plaats aan afvalverwerking, want daar is nog een enorme slag te maken. Wij betalen als Haarlemmer veel te veel voor dat afval verwerken van Spaarnelanden. Daar had de innovatie in moeten zitten, wat Hart voor Haarlem betreft.

De heer Van Leeuwen: In de stukken die vandaag zijn meegezonden ter informatie zit iets van een benchmark die net iets anders laat zien. Mijn eerste idee was ook dat ik het met u eens was, maar ik heb het natuurlijk ook met Spaarnelanden gesproken, en dan zie je ook hun ideeën achter om als bedrijf duurzamer te zijn, medewerkers in te zetten. Dus je ziet er een idee achter, alleen wij hebben het met elkaar niet gezien. Dus ja, ik snap, ik herken wat u zegt, maar ik weet het gewoon oprecht niet. Ik heb niet de informatie om daar een oordeel over te vormen.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Smit, ook.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het innovatiebudget komt uit de inkomsten uit commerciële activiteiten. Het is alleen pijnlijk dat wij daar over de opbouw van het totaalbudget van Spaarnelanden niet hebben besloten en niet hebben gewikt en gewogen over het innovatiebudget. Vervolgens is het innovatie, dan kun je constateren, wordt in feite in het document ook gedaan, dat de innovatieperiode in die zin wel een beetje voorbij is. Het is go concern of het is stoppen. Open Haarlem zegt in dat geval: stoppen als Spaarnelanden, eventueel overdragen aan de markt. Wat wij als Open Haarlem en, mijnheer Van Leeuwen, wij waarderen de goede bedoeling, de zelfs hele goede bedoeling, maar onderhand proberen we alle kanten geld uit te geven dat we niet hebben. Ik denk dat de markt in staat is om car sharing, autodeling in allerlei vormen, aan te bieden aan heel Nederland en aan heel de wereld, dus ook aan Haarlem en dat wij dan geen geld moeten steken in autodelen zoals Greenwheels en andere activiteiten, maar gewoon de markt moeten uitnodigen in Haarlem een aantal concepten commercieel neer te zetten. Daar kunnen we natuurlijk nooit eeuwig geld te blijven stoppen, dus de aandacht voor de markt: ja. Zelf gaan bedenken hoe we het gaan doen, hoeveel geld we erin stoppen, ik denk dat we het niet hebben. Daarmee blijft dat dit eenmalig iets is geweest waar we nog wat statutair moeten rechtzetten, als ik dat zo mag noemen. Dan ben ik het ook met mevrouw Van Zetten eens dat er innovatiegedachten zijn die wat dichter bij de corebusiness zitten dan dit speeltje. Want zo beschouw ik het wel. Dan hebben we er misschien wat van geleerd en misschien heeft de markt er wat van geleerd en gaat het in één of andere vorm dit nog verder door. Nogmaals, Greenwheels ken ik als een product, en gaat het nog verder door en gaan steeds meer mensen hun auto delen omdat ze hem niet de hele dag nodig hebben en omdat het ook goedkoper is. Dus daarmee wacht ik de komende maanden af, maar voor ons is duidelijk: dit is eindig bij, en dan deel ik ook het beeld van GroenLinks, dit is eindig bij Spaarnelanden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen: Spaarnelanden is een overheids N.V. en die mag een innovatiebudget hebben en daar mogen ze 20% van hun inkomsten mogen ze ook commerciële activiteiten doen, dus in die zin is er niet zoveel mis gegaan behalve dat het niet langs de raad is gekomen, want de raad had hier natuurlijk in de statutenwijziging op zijn minst, maar ook in het vervolg, natuurlijk een uitspraak over moeten doen. Want hoe je het ook wendt of keert, het is uiteindelijk een soort van belastingdruk, ook al zou het uit inkomsten van de commerciële activiteiten zijn, dan is het misschien nog wat vager, maar ik heb toch het gevoel dat we op deze manier zijn we iets aan het financieren wat we misschien gewoon als gemeente hadden kunnen doen. En helemaal niet bij een, en dan hadden we het nog steeds bij Spaarnelanden kunnen onderbrengen, maar dan had het wel heel transparant geweest van wat we aan het doen waren, waarom we dat deden. Ik kan me heel goed voorstellen dat toen deze pilot begon het nog heel moeilijk was om elektrische car sharing commercieel hier in Haarlem te krijgen. Ondertussen is dat misschien anders en dat is dan ook een goede reden om dat over te gaan dragen aan de markt. Je kan ook net zo goed zeggen: we maken daar een overheids N.V. van en dan gaan we de Haarlemmers car sharing aanbieden. Dat zou ook prima zijn, maar dan moet het gewoon in de raad besproken worden. Daar gaat het mis. Het project is misschien best aardig en het is misschien best een goed idee geweest om zoiets te proberen, maar dan hadden we graag in deze raad met elkaar over van gedachten gewisseld. Nu is het een voldongen feit en nu is het inderdaad, denk ik, goed om te kijken om zo snel mogelijk of in ieder geval daar een goed besluit over te nemen en misschien daar zo snel mogelijk dat over te dragen aan een andere partij.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van de heer Van Leeuwen van D66. Dat zal ik niet allemaal gaan herhalen, want dat heeft u net al vijf keer zelf gedaan. Dank u wel daarvoor. Ik heb nog wel een aanvullende vraag aan de wethouder. Hoe gaat u zorgen dat de opgedane kennis door toch wel deze hele enthousiaste Haarlemmers behouden blijft in het vervolg?

De voorzitter: Het antwoord, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA sluit zich aan bij de woorden van D66. Dat had natuurlijk eerst langs de raad moeten gaan komen. Ik vind het toch wel een beetje een ingewikkeld dossier dit. In de evaluatie staat dat eigenlijk de gemeente gevraagd heeft aan Spaarnelanden om te innoveren en prioriteit te stellen aan innovatie uitgaand van het bestaand krediet et cetera. Dus het is wel een vraag vanuit de gemeente gekomen, staat er. Het is een burgerinitiatief. Er zijn ook enthousiaste burgers zijn ermee, 3 stuks mee begonnen, het is uitgegroeid tot 130 deelnemers. Het klopt, ik heb het niet nagerekend, maar ik ga er vanuit, dat klopt dat € 2300 per deelnemer veel is. Wat ik echter niet kan zien, en ik heb dat ook nergens kunnen lezen en dat zou ik dan bij het vervolg wel willen weten is: er is € 250.000 nu geïnvesteerd om het aan de top te financieren. Als dit project doorgaat, dan moet het een zelfstandig project kunnen worden. Hoeveel financiën zijn er dan nog nodig om het te continueren? Met andere woorden, je kan ook zeggen: hoeveel deelnemers heb je nodig om eigenlijk geen overheidsbijdrage meer te hebben? Dat zijn dus heel belangrijke dingen die duidelijk moeten gaan worden over een paar maanden als besloten gaat worden of het structureel doorgaat of niet. Het is wel fijn om te zien ook dat dus dat er 130 deelnemers zijn en dat er behoorlijk wat auto's van straat gehaald zijn. De vraag is of een andere marktpartij het ook kan doen. Misschien wel met zoveel geld, maar het gaat, u moet dat wel naar het grotere plaatje gaan kijken, want misschien is het € 250.000 op een project wat zo meteen misschien wel, ik doe maar een gek voorstel, 1000 auto's van straat haalt. Dan is het misschien niet eens zo gek. Maar dan soort gegevens, die kennen wij niet. Die zou ik dan echt graag willen zien voordat er besluiten genomen worden over een structurele voortzetting. Hopelijk natuurlijk zonder dat Spaarnelanden daar nog eigenlijk veel tijd en geld in te gaan steken.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat er zoveel bewoners enthousiast mee doen. Het is natuurlijk een proef, dus daar moeten we van leren. Vinden wat dat betreft wel de evaluatie wat mager als het gaat om de financiën, want uiteindelijk, als je het wil gaan continueren, dan is het toch de vraag: wat is daarvoor nodig? Moeten dan de bijdragen van de bewoners omhoog? Blijft dan de deelname net zo hoog of gaat die omlaag? Al dat soort financiële afwegingen mis ik nog. Maar ik neem aan dat die in een volgende fase komen, maar dan moet er wel heel snel een besluit worden genomen. Dan ben ik het wel een beetje met D66 eens dat we dan, hebben we dan nog ruimte voor dat fundamentele debat, hoe moet die governance dan in elkaar zitten? Moet er betrokkenheid van Spaarnelanden zijn? Of bijvoorbeeld een bedrijf als POM die laatst een hele prestatie bij ons heeft gegeven het overnemen? Hoe gaan we dat doen? Moet het dan aanbesteed worden? Daar heb je weer tijd voor nodig. Die tijd heb je niet als je 30 juni gelijk om wil naar de nieuwe situatie. Dus wat is de planning van de wethouder? Daar zou ik graag wat over willen horen. Wat ons betreft gaan we vooral door met autodelen in de stad maar moet er straks wel meer informatie zijn om voor ons de goeie keuze te maken over de goeie structuur. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Het lijkt mij een goed initiatief zoals het ooit begonnen is door een stelletje bewoners, een stel bewoners van het Ramplaankwartier uitgebreid naar de Planetenwijk. Wat ik me heel terecht net als

anderen afvraag is: je hebt andere commerciële partijen die ook huurdeelauto's aanbieden, in hoeverre dit eerlijk is, want het is een verbonden partij, je krijgt er geld voor. Kunnen we daarmee verder gaan? Die vraag kun je stellen. Het tweede is: men kiest voor een bepaald automerk, een type. Moet je zoiets dan niet, als je het in deze context doet, dan niet eigenlijk ook apart aanbesteden, niet één keuze? Nou hoor ik ook van bewoners, daar heb ik even contact mee gezocht, dat er in voorbereiding is, en ik weet niet hoeverre dat waar is, een plan ligt dat serieus rond de zomer openbaar wil maken of kijken of het levensvatbaar is. Er zouden op de achtergrond ook al investeerders interesse hebben. Ik weet niet of de wethouder daar al een reactie op kan geven? Zo niet, misschien rond de zomer.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Dank voor uw reacties. Ik denk dat ik deels in lijn met mevrouw Wisse ga reageren en deels in lijn met de heer Van Leeuwen. Allereerst hebben we, wat ligt hier nou eigenlijk voor? Dit is een informatienota, geen collegebesluit, maar we willen u informeren over waar we nu staan, hoe we van pilot naar een besluit willen komen en hoe u daar als raad, als commissie ook gewoon voor in positie wordt gebracht. Want dat signaal, er is vanuit de commissie ook eerder vragen over gesteld, dat is mij volstrekt helder dat u zegt: wij willen hier wat van vinden en wij willen als aandeelhouder ook van Spaarnelanden hierover een besluit kunnen nemen. Ik onderschrijf dat, want ik zit hier nu ook, denk ik, met de aandeelhouders pet op. De aandeelhoudersvergadering omschrijft dat, maar ook de raad van commissarissen heeft tegen Spaarnelanden gezegd: zorg dat je draagvlak hebt, zorg dat je de wind in je rug hebt vanuit de stad, maar ook vanuit de politiek. Als die er niet is, dan moet je heroverwegen. Dus ik denk dat alle betrokken partijen van mening zijn dat er hier een goed debat gevoerd moet gaan worden en dat debat gaan we met elkaar voeren voor de zomer. Dan moet er een business case liggen, dan moet er, de vragen die door het CDA ook gesteld worden, die moeten dan beantwoord kunnen worden en dan moet u op een gegeven moment kunnen zeggen: alles overziend, vinden wij het prachtig dat Spaarnelanden dit doet, of vinden we het een prachtig project moet een andere partij het doen of misschien moeten we ermee stoppen. Ik zit hier vandaag niet met een positie, ik ga niet één van die standpunten verdedigen. Ik vind dat we daar een ordentelijk proces voor moeten doorlopen. Dus mijn antwoord op de VVD is dan ook: nee, we gaan niet vanavond hier even met elkaar de stekker eruit trekken. U heeft ook de bijdrages gehoord. U hoort dat er verschillende ideeën zijn. Wat ik wil, en wat deze informatienota u vertelt, is dat u voor de zomer in positie wordt gebracht om er wat van te vinden. ChristenUnie vraagt dan: hoe is dan de planning? Stel dat we met elkaar komen tot een model waarbij u zegt: we gaan ermee door, goed als we ermee doorgaan maar misschien in een andere constructie, dan doe je dat niet op 30 juni, dan kun je dat wel besluiten, kun je dat richting meegeven, maar dan vraagt dat uiteraard uitwerking. Wat dan daarvan de planning is, kan ik u vandaag niet vertellen. Maar misschien is het wel goed om, dat neem ik dan mee van vanavond, dat bij de informatie die we u voor de besluitvorming voor de zomer aangeven, we proberen ook doorkijken te geven op: als u kiest voor A, dan ziet het proces er daarna als volgt uit. Als u kiest voor B, ziet het er als volgt uit. Ik vind in ieder geval dat u in positie gebracht moet worden om daar wat van te vinden. Want aan de ene kant, het is mooi dat we een overheids N.V. hebben die ook durft te ondernemen, die ook kijkt waar de kansen liggen en volgens mij hier een project heeft wat ook in lijn ligt met de ambitie die we als stad hebben. Ik hoor ook uw kanttekening hoor, die u daarbij plaatst. Maar laten we dat ook niet uit het oog verliezen. Ik zie ook de bewoners, bewonersinitiatief, mensen die er hard aan getrokken hebben, hard aan gewerkt hebben. Alleen dat al vraagt dat we daar zorgvuldig naar kijken en ook een zorgvuldig besluit nemen. Want hoe gaan we straks dan om met die mensen die er nu gebruik van maken? Dat vereist allemaal goede voorbereiding. Daar werken we nu aan, daar informeert deze informatienota nu over. Voor de zomer gaat u, de aandeelhouder, een opdracht meegeven over hoe daar verder mee om te gaan. Liberaal Haarlem vraagt: hoe behoud je dan die kennis? Als u zegt: we stoppen

ermee, dan denk ik dat dat kwetsbaarder is dan wanneer u zegt: we gaan ermee door of we gaan er in een andere constructie mee door. Ik wou nog één ding zeggen, er zijn opmerkingen gemaakt over de statuten. Ik ben het met D66 eens dat wij hier met elkaar goed moeten spreken over: wat is dan die koers voor Spaarnelanden? Past dit er nou in of niet? Het voorstel wat ik ook in de commissie Bestuur aangegeven heb bij de bespreking van het RKC-rapport: laten we dan met elkaar dit jaar nog een discussie hebben over de strategische koersen van Spaarnelanden en dan met elkaar kijken of die statuten daarop aansluiten. Dit gaan we eerst doen, iZoof, en niet alle vragen die u stelt over car share gaan beantwoord worden voordat we dit doen, maar ik denk dat, omdat die pilotfase nu echt wel tot het einde is, dat we gewoon ook besluitvorming hierover moeten hebben. Maar mijn voorstel zou zijn om dan na de zomer in de tweede helft van 2020 discussie te hebben over de strategische koers van Spaarnelanden en dan kun je ook goed kijken: zijn de huidige statuten, sluiten die daarop aan of zou je die dan nog willen aanpassen?

De voorzitter: Mooi. Volgens mij is dit stuk zo voldoende besproken. Het komt nog terug in de toekomst, dan spreken we er verder over. Ik wil nu echt verder gaan, we lopen al uit.

11. 19.35 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Ik wil u het voorstel doen om agendapunt 11 even naar voren te halen, dat is het 'Spreekrecht voor belangstellenden', dan hoeven de belangstellenden, als ze aanwezig zijn, volgens mij wel, geen half uur te wachten. Dan ruilen we dat om met agendapunt 10. Is dat akkoord, als ze aanwezig zijn? Dan vraag ik de heer Pos, de heer Van Daal en de heer Hermesen alle drie naar beneden te komen en bij een stoel plaats te nemen tegenover mij. Fijn dat u alle drie al aanwezig bent. Hartelijk welkom bij de commissie Beheer. Fijn dat u ook komt inspreken. U heeft alle drie krijgt u 3 minuten de tijd. Als de tijd bijna voorbij is, dan laat ik u dat eventjes weten en dan vraag ik u af te ronden. Ik wilde beginnen met de heer Pos als eerste het woord te geven. Gaat uw gang.

De heer Pos: Dank u wel, voorzitter. Voor het eerst spreek ik in bij de commissie Beheer. Wel vaker bij de commissie Ontwikkeling. Geachte voorzitter en leden van de commissie Beheer. Afgelopen donderdag sprak wijkraad De Krim in over de miserabele situatie rondom het fiets- en voetgangerstunneltje bij station Bloemendaal. Dat was bij de commissie Ontwikkeling. Naast de belabberde staat van onderhoud waar zowel ProRail als de gemeente Haarlem zich aangesproken over moeten voelen of mogen voelen, gaat het bewoners en passanten om een goede toegang tot het station en de gemeente Bloemendaal. Het gaat niet louter om de staat van onderhoud aan de tunnelbuis of de oprit aan de Haarlemse kant. De uitdaging moet breder gezien worden, zoals we hebben beargumenteerd bij de commissie Ontwikkeling. Hoe kunnen we station Bloemendaal optimaal benutten als vervoershubs, ook voor andere Haarlemmers? Recent vastgestelde Orionzone Ontwikkelvisie, de Bereikbaarheidsvisie Noord-Kennemerland en gesprekken met Bloemendaal, de Fietzersbond en ervaren aannemers, geven de handvaten die nodig zijn om tot een breed gedragen voorstel te komen dat via de gemeente Haarlem ingediend moet en kan worden bij de provincie Noord-Holland die een subsidie hebben beschikbaar gesteld. We vragen aan u, commissie Beheer, om via de raad het gemeentebestuur op deze mogelijkheid te attenderen. Er is enige haast daar de subsidie een beperkte looptijd heeft en waarschijnlijk vele vissers hun werphengels in de vijver hebben gegooid. Naast de wethouders van Ontwikkeling en Beheer is ook de wethouder van Haarlem-Noord, en ik zie hem zitten, de heer Snoek, op de hoogte gesteld van deze beschikbare subsidiestroom. We hopen op uw steun en actie. Wijkraad De Krim zit graag aan bij een eerste gesprek met de betrokken stakeholders om het subsidieaanvraag traject te starten. Ik sta open voor eventuele vragen. U heeft ook verdere informatie toegezonden gekregen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan graag het woord aan de heer Van Daal. U heeft daar 3 minuten de tijd. Gaat uw gang. Als u uw microfoon even aandrukt op het rechterknopje, dan gaat het rode lichtje branden, ja. Gaat uw gang.

De heer Van Daal: Ik heb hem gevonden. Geachte voorzitter en leden van de raad, wij zitten hier met een vertegenwoordiging van de basisschool Ter Cleeff, namens 700 leerlingen en zo'n 1000 ouders. Na zo'n vijf jaar pogingen om de verkeerssituatie rondom school te verbeteren, vragen we eigenlijk nu om uw hulp. De radiostilte vanuit de gemeente duurt gewoon net even iets te lang. Daarnaast zijn er de afgelopen tijd wat incidenten geweest. Er is een kind, een auto over een arm van een kind gereden, er is ook een vechtpartijtje geweest door een onduidelijke parkeersituatie. Kortom, het is gewoon tijd voor actie. Bij de stukken heeft u een plan gekregen wat we afgelopen zomer hebben uitgewerkt. De maker zit hier naast me. Dat hebben we ook bij de gemeente voorgelegd. Helaas is het al enige tijd stil, weinig reactie. We vragen nu eigenlijk om uw steun om daar stappen in te zetten. Uit dit plan wil ik eigenlijk even drie stukjes uitlichten om een beetje het beeld te schetsen. Zo meer dan 100, 200 kinderen steken de Kleverlaan in de steeds spits over vanuit de Jan Haringstraat zonder enige vorm van verkeershulp. Dat is echt een behoorlijke hassle iedere ochtend. De tweede plek is het Santpoorterplein waar de gascontainers en de papierbakken staan. Daar moeten kinderen met de ouders tussen de auto's door oversteken in een vrij onoverzichtelijke situatie. Daar zouden we graag iets aan willen doen. Ook de directe omgeving van de school oversteekplaatsen. Er wordt veel fout geparkeerd. Dat moet eigenlijk gewoon een beetje hufferproof gemaakt worden met paaltjes, plantenbakken, maak er iets moois van, om ervoor te zorgen dat mensen hun gedrag aanpassen. Wij gaan er vanuit dat de schoolouders maar ook de gemeenteraad het belang van veiligheid om scholen een warm hart toedragen. Gelukkig zagen we dat er vorige week ook een beleidsplan is ingediend, of in ieder geval ter kennisgeving aan de raad is gestuurd. Daar zijn we natuurlijk ontzettend blij mee dat dat er ligt. Graag zouden we de komende drie maanden met de gemeente de ideeën die we hebben, die we ook voorgelegd hebben, concreet willen maken in plannen en vertalen in gewoon acties. Het zou natuurlijk hartstikke mooi zijn als we dat nu op kunnen pakken en dan komen we over drie maanden vertellen hoe blij we ermee zijn. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan als laatste de heer Hermesen. Gaat uw gang, u heeft ook 3 minuten de tijd. Nee? Dat is hetzelfde verhaal. Nee, dan hoeven we dat niet. Ik moet zeggen, de heer Van Daal heeft dat uitstekend verwoord, dus dan hoeven we dat niet dubbel te doen inderdaad. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk bedanken voor het inspreken want het wordt altijd zeer gewaardeerd als u hier naartoe bent gekomen en de moeite en tijd neemt daarvoor. Er is nog een mogelijkheid voor commissieleden om een vraag aan u te stellen als er iets niet duidelijk is. Ja, de heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ik heb een vraag voor de spreker over de verkeerssituatie bij de Ter Cleeff school. De auto's waar u het over hebt, zijn dat nou auto's van ouders over zijn dat andere auto's waar de fietsers last van hebben?

De heer Van Daal: In de directe omgeving van de school heeft het met ouders te maken, maar op de Kleverlaan in de spits heeft natuurlijk ook te maken met gewoon forenzen die daar snel naar hun werk willen en het is iedere ochtend een behoorlijke, voor de grap zou u er eens een keer moeten gaan staan op een ochtend om te zien wat daar gebeurt, dan schrik je je echt te pletter. Het is gewoon wachten tot het een keer fout gaat.

De voorzitter: Zijn er nog andere...?

De heer Van Daal: Ik wil nog wel even reageren op de vraag ouders, vanuit de ouderraad hebben we verschillende acties waar we betrachten te ondernemen om ouders daar meer van bewust te maken, maar in de drukke ochtendrituelen van ouders, meer dan 1000 ouders die soms als het regent even de kinderen naar school brengen, moet je eigenlijk gewoon zorgen voor een verkeerssituatie dat mensen het gewoon niet in hun hoofd halen om dwars voor de school hun auto te parkeren. Dan moet je gewoon hufferproof ontwerpen en meer aan doen dat nu het geval is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben? Nee. Dan wil ik u hartelijk danken en mag u weer plaatsnemen op de publieke tribune. Wilt u nog wel, mijnheer Van Daal, even uw microfoon uitdrukken? Ja, dat is super, dank u wel. Dan gaan wij door met agendapunt 10, dat hebben we geruild met... Ja, van de orde?

De heer Rijbroek: Nog even één keer een vraag. Ik vond die heel zinnig van de heer Pos, alleen even een vraag: in hoeverre heeft de wethouder zijnde beleidsambtenaren voorwerk gedaan om serieus voor dat tunneltje een overleg te hebben voor aanvraag van de subsidie, hoe we daar verder dat gaan inpassen?

De voorzitter: Nee, nee, dit gaat niet zo. Als u die vraag heeft, kunt u die zo meteen bij de rondvraag stellen.

10. 19.05 uur Startnotitie herinrichting Rollandslaan (MS)

De voorzitter: Agendapunt 10, 'Startnotitie herinrichting Rollandslaan'. In 2017 is een burgerinitiatief ingediend bij de raad waarin wordt gevraagd om een versnelling van de herinrichting van de Rollandslaan naar een 30 kilometerstraat. De raad heeft het burgerinitiatief gesteund door twee amendementen aan te nemen gericht op de duurzaamheidsmaatregelen en op een concrete programmering. Met het vaststellen van een startnotitie wordt er gestart met de definitiefase van het Haarlems civiel planproces. De startnotitie is eerder aan de commissie ter kennisname aangeboden. De startnotities is toen op verzoek van de Actiepartij en op verzoek van de ChristenUnie geagendeerd. Als doel van de bespreking hebben beide fracties aangegeven dat er een vermoeden is dat er onrust is in de buurt over de uitvoering van deze plannen. Omdat het door u is geagendeerd, ik zie dat u dan de enige bent nog die op dit moment over is van de Actiepartij, dus dan ga ik u, de heer Hulster, als eerste het woord geven.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Het is heel goed dat dit stuk voorligt. Het lijkt op zichzelf een vrij eenvoudig probleem wat hier voorligt, het is duidelijk dat deze straat er heel slecht aan toe is en dat die echt onderhoud nodig heeft. Iedereen die daar zo af en toe komt kan zien dat de scheuren in de straat echt enorm zijn, dus het is heel goed dat er nu een startnotitie ligt om daarmee aan de slag te gaan. Eigenlijk hebben we daar een paar opmerkingen bij. Een aantal partijen hebben ook gevraagd: hoe zit het nu met het warmtenet? Het gasvrije programma wat er nu in deze buurt ligt, worden de aanpassingen van de Rollandslaan daarop voorgesorteerd? De tweede belangrijke vraag is: in het stuk wordt gezegd dat de Rollandslaan ook een hoofdfietsroute is en wij zijn benieuwd wat de overweging is om dit dan in steenpersklinkers uit te voeren? Terwijl dat de Ramplaan, daar is het rijgedeelte is steenpersklinkers uitgevoerd en zijn de zijkanalen – waar de fietsers rijden – zijn in asfalt uitgevoerd. Dus die overwegingen zou ik graag mee willen geven.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die hier het woord over willen voeren? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij zouden dat eigenlijk wel graag inderdaad iets specifieker willen horen, dat van dat asfalt en die klinkers, want we hebben daar al nu een paar keer een discussie over gehad: hoe moet dat nou, hoofdfietsroutes en moeten dat nou klinkers zijn of persklinkers of asfalt? Want dat wil dan ook 30 kilometer, dus dan zit je met een soort tegenstrijdigheid. Dus ik heb nog eens even teruggezocht, maar ik heb wel gezien dat er twee moties waren ingediend om die HIOR te veranderen, zodat daarin rood asfalt langs de kant kwam en die persklinkers in het midden, dat die moties allebei niet zijn aangenomen, omdat de wethouder, de voorganger van deze wethouder, mevrouw Sikkema, toen had toegezegd dat ze het gewoon zou regelen. Misschien zijn dat ook wel gevaarlijke toezeggingen, want dan moet dat natuurlijk inderdaad ook wel ergens in vastliggen, dus misschien dat het daarom ook een beetje verdwenen is. In ieder geval, dat is mei 2017 is dat geweest, zou ik u willen vragen om dat, en misschien niet alleen hier, maar ook veel vaker in dit soort straten, waar het dus gaat om 30-kilometerstraten en een hoofdfietsroute, om inderdaad standaard te zeggen: rood asfalt aan de zijkanen en die persklinkers in het midden, zodat het wel 30 kilometer is voor de weggebruikers, maar de fietsers lekker door kunnen rijden. Verder zijn we natuurlijk gewoon heel blij met het hele plan. Er is alleen nog een vraag, wat een beetje onduidelijk was. Tenminste, dat was voor de bewoners onduidelijk: of het nou van erfgrans tot erfgrans is, dat de herinrichting komt? Naar mijn idee blijkt het uit het plan wel dat het van erfgrans tot erfgrans is, maar omdat de bewoners daar een vraag over hebben vraag ik mij ook af of ik dat goed begrepen heb.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Er zijn al een aantal dingen gezegd waar wij ons redelijk bij aan kunnen sluiten. Voor de VVD staat het voorop dat er hier afspraken zijn gemaakt met bewoners, dat er dingen beloofd zijn en mevrouw Schneiders refereerde er ook wel aan, naar de vorige wethouder, wat zij heeft gezegd over deze straat. Een dergelijke belofte, daar moeten we ons gewoon aan houden en dat is ook mijn hele simpele oproep richting de wethouder: houdt alstublieft deze belofte stand.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ook wij sluiten ons aan bij die vraag over de klinkers, dus daar graag wat meer verduidelijking over. Maar ook iets positiefs: we zijn heel blij om te lezen dat het een 30 km/h-zone wordt. Dat brengt meer veiligheid en blij dat dat uitgevoerd gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Lint.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Eens met de vorige sprekers. Een korte opmerking die nog niet is genoemd: op de kruising Rollandslaan en de Gilles Schoolmeesterlaan is nu een soort braakliggend parkeerveldje, wat volgens mij ook niet altijd volstaat. Wij zien daar wel ruimte om daar wat meer groen in te brengen en dan bij voorkeur natuurlijk wel met grote plantvakken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Moison.

Mevrouw Moison: Bedankt, voorzitter. Ik wilde ook even reageren, want als ik het goed heb: de Rollandslaan die sluit aan op de Vlaamseweg en daar is op een gegeven moment zijn daar stenen neergelegd die blijkbaar ook de bedoeling hebben om al remmend te werken op de situatie dat de 30 kilometer al een beetje ingezet is, zo lijkt het. Maar dat is ontzettend gevaarlijk, laat ik dat even zeggen. Dus als er dan toch iets gaat gebeuren zou ik zeker daarnaar laten kijken, want die stenen liggen, je moet er met je fiets helemaal omheen. Als je denk ik 's avonds met een scootertje daar aankomt, het is heel erg donker, je ziet die stenen niet en het zijn

echt zulke grote keien waar je op vliegt, midden op de straat. Het is echt de bedoeling dat je er omheen gaat, maar als je even niet goed oplet zit je er middenin. Ik wil er maar even voor waarschuwen, dat daar wel naar gekeken wordt in de toekomst. Dat was het.

De voorzitter: Een gewaarschuwd mens telt voor twee, dus dat is mooi. Iemand anders nog het woord? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Een proces met een hele lange aanloop, ook een actiecomité die vraagt om een herinrichting, een nieuwe inrichting. Toezeggingen ver uit het verleden, maar ook u als raad die gewoon aan zet is geweest en op een gegeven moment gezegd heeft: we gaan niet wachten nu op alle ondergrondse maatregelen et cetera, we gaan nu dan ook gewoon echt dat wegdek aanpakken. Dus ik dacht, u gaat vooral tegen mij zeggen: en nu heel snel aan de slag, wethouder. Want dat gevoel zou ik zelf hebben. Dus dat is denk ik wel antwoord op de vraag van na Actiepartij. Die keuze om dus deze bovengrondse maatregelen los te koppelen van de ondergrondse maatregelen hebben we eigenlijk al in mei 2018 genomen. GroenLinks vraagt: is dat dan van erfgrans tot erfgrans? Ja, het gebied dat aangepakt gaat worden is van erfgrans tot erfgrans, maar we gaan bijvoorbeeld ook, als het mogelijk is, bestaande materialen hergebruiken. Dus dat betekent niet per se dat iedereen een nieuwe tegel voor zijn deur krijgt, maar wat goed is kan hergebruikt worden. Maar het hele gebied wordt weer strak aangelegd, van erfgrans tot erfgrans. U knikt nog steeds 'ja'. Volgens mij, als ik kijk naar de VVD, is de belofte dat we hier het wegdek zouden gaan aanpakken, is dat de belofte van mijn voorganger en die gaan we doen. Blijft dus over die discussie die we hier wel eens vaker hebben met elkaar: steenpersklinkers, klinkers of asfalt. We hebben nu een startnotitie, volgens mij gaan we nu de koninklijke weg. Ik benoem aan de voorkant tegen u: die discussie speelt dus hier. We gaan met alle partners daar ook over participeren. Daar zit de Fietzersbond aan tafel, ik denk dat die voor asfalt zullen bijten. Er zitten ook bewoners aan tafel. De situatie aan de Ramplaan is echt anders met dat vrijliggende fietspad in asfalt uitgevoerd. De Vlaamseweg, ja precies, daar zocht ik naar. Dus vanaf de Vlaamseweg en dan kom je de wijk in of kom je dan de tijdelijke maatregelen tegen – die worden nog meegenomen in dit project – maar dan kom je de wijk in en dan krijg je ook weer een andere situatie waarin auto's parkeren voor de woningen et cetera. Wij zullen met een voorstel komen. Ik ga niet nu aan de voorkant tegen u zeggen: dat worden klinkers. Maar ik ga ook niet aan de voorkant nu tegen zeggen: dat wordt asfalt. Laten we daarvoor goed het participatieproces doorlopen.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. De eerste, heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dat is heel interessant want u doet. Kijk, ik gaf het voorbeeld van de Ramplaan, dat is een straat in het Ramplaankwartier. Daar zou u eens een keertje moeten kijken op Google Maps. Wat u daar zal zien, dat is op verschillende plaatsen in Haarlem zo, daar liggen in het midden klinkers en aan de zijkant, niet los, maar echt op hetzelfde wegdek ligt asfalt voor de fietsers. Het interessante daar – ja, fietsstroken voor de fietsers – het interessante daarvan is dat dat beter remt zelfs dan de hele straat in klinkers uit te voeren, omdat door dat asfalt krijgen auto's meer de neiging om op de klinkers te blijven en daardoor worden ze juist uitgenodigd om wat rustiger te rijden. Dus dat werkt eigenlijk ook nog beter en het is voor de fietsers voordeliger, omdat ...

De voorzitter: Mijnheer Hulster ...

De heer Hulster: Dus ik zou graag willen dat u die derde variant meeneemt, want u spreekt nu echt over, doet net alsof het een keuze uit twee is, maar het is een keuze uit drie. Die derde variant moet echt vaker op de

agenda komen in Haarlem, want nu wordt die voortdurend genegeerd alsof dat gewoon helemaal geen optie is. En het ligt gewoon, op de Ramplaan ligt het zo. U kunt daar gewoon gaan kijken, dat functioneert prima.

De voorzitter: De heer Hulster, ik heb het al vaker gezegd en ik zeg het ook nog een keertje bij u: alstublieft, uw interrupties kort en krachtig. Dat is gewoon beter voor het debat en helpt ons ook. De heer Visser, u ook ...

De heer Hulster: Daar wil ik even op reageren. Ik had dit punt net gemaakt, maar als de wethouder het dan niet hoort, dan moet ik het toch wat duidelijker uitleggen, denk ik. Want ik heb precies ditzelfde verhaaltje net in mijn inleiding verteld, dus dan weet ik niet hoe ik het dan duidelijk moet krijgen.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in, dat u het nog een keer zegt. Ik vraag u alleen – net als ik het aan de anderen vraag – om dat kort en krachtig te doen. Daar is vast nog wel een beetje te winnen, denk ik. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik moest net boven zijn, dus hopelijk staat u mij toe in de vorm van een interruptie toch nog even een vraag te stellen die, blijkens mijn buurman, nog niet gesteld is. Namelijk de bewoners die maken zich echt zorgen over het budget. Er is hier ooit een variant geweest voor complete herinrichting, er is een budget aangekoppeld, in de kadernota geloof ik zelfs, van 1,6 miljoen. In dit stuk staat niks over budget, maar tegen de bewoners is wel gezegd wat het budget is, namelijk 1,1 miljoen. Ik heb zelfs een ambtelijke mail waarin dat bewezen wordt. Daarin wordt gezegd dat het onderhoud daarin leidend is, dat alleen de rijbaan onderhoud nodig heeft en de stoep niet. Het gevolg is dus dat je niet een herinrichting kunt doen voor het hele profiel en dat willen bewoners wel, dat willen wij ook. Ik sluit me voor de rest aan bij wat de Actiepartij daarover heeft gezegd. Dus gaat de wethouder breed genoeg kijken, ook naar complete herinrichting, ook als dat dus duurder is dan die 1,1 miljoen?

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Snoek: ChristenUnie stelt eigenlijk een vraag, volgens mij berustte die op een misverstand. In de notitie die u in mei 2018 heeft besproken waren 4 varianten uitgewerkt. Bij de meest vergaande variant, ook met ondergrondse aanpassingen, hoorde een budget van 1,6 miljoen. Bij de variant die destijds gekozen is, met alleen bovengrondse aanpassingen, hoorde een budget van € 800.000. Daarom knipt het zelfs even ... Nee, maar de 1,1 miljoen is inclusief de aanpassing Vlaamseweg. Dus dat is een misverstand over dat er nu voor wat we gaan doen en wat u in mei 2018 besloten heeft om te gaan doen minder budget zou zijn. Dat budget wat bij die variant hoorde dat is gewoon beschikbaar.

De heer Visser: Voorzitter, ik moet de wethouder corrigeren. De meest vergaande variant was veel duurder, want daar was er sprake van 1,9 miljoen. De variant waarin gewoon alleen maar bovengronds wat gebeurt, maar wel totale herinrichting, die is 1,6 miljoen en ambtelijk is gecommuniceerd met bewoners: sorry, maar er is maar 1,1 miljoen, dus we gaan alleen maar binnen het huidige profiel wat doen. Terwijl de bewoners zeggen: nee, wij willen juist die weg versmallen en we willen die herinrichting van gevel tot gevel, zoals toegezegd is door de vorige wethouder. Ik wil dus dat zo'n variant wordt onderzocht, dat de wethouder zich houdt aan de toezegging van de vorige wethouder.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Kijk, dit is vervelend. Ik ken de heer Visser als iemand die zijn cijfers heel goed heeft, dus als u mij corrigeert dan wil ik daar even ook gewoon weer in gaan duiken en bij u op terug komen. Dit is de

informatie zoals ik alle stukken vandaag ook weer doorlees en naast elkaar hebben gehad. Ik wil dat naast de informatie leggen die u heeft en dan kom ik daarop terug.

De voorzitter: Prima, dan is wat mij betreft dit stuk zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad, dus dan ga ik met die toezegging van de wethouder ... U wilt nog wat toevoegen?

Wethouder Snoek: Dan toch dus in die cijfers die u heeft, of die u noemde zit dan ook het warmtenet. We hebben met elkaar gekozen om een variant zonder dat warmtenet te doen en dat is die optie vier. U verwijst naar de optie één.

De voorzitter: Maar is het, wethouder, niet nuttig om toch heel kort eventjes, want het misverstand leek bij meerdere partijen, omdat even kort in een briefje/notitie dat uit te leggen? Dat vond ik eigenlijk wel een mooie toezegging.

Wethouder Snoek: Ja hoor, dat wil ik graag doen.

De voorzitter: Dan doen wij dat.

12. 19.55 uur Vaststellen startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan (MS)

De voorzitter: Dan gaan wij nu verder met agendapunt twaalf en dat is het vaststellen van een startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan. De startnotitie is een globale verkenning van de kansen, belemmeringen en risico's van het project herinrichting bushaltes Rustenburgerlaan. Het college geeft aan dat er een balans is gezocht tussen het verbeteren van de doorstroming, de verkeersveiligheid, de trillingsoverlast en de gevoeligheden rondom het busvervoer in de stad. Met het vaststellen van een startnotitie zal gestart worden met de definitiefase van het Haarlems civiel planproces. De doelstelling van het stuk is dat de startnotitie werd bij de vorige vergadering ter kennisname aan de commissie aangeboden en de startnotitie is toen op verzoek van de VVD geagendeerd. Als doel van de bespreking is toen vermeld dat de indruk bestaat dat het participatieproces niet goed verlopen is. De commissie heeft toen aangegeven niet eerder over dit onderwerp te willen spreken dan nadat er door de wethouder dan wel procesmanagers met de inwoners nader gesproken was. Navraag bij de wethouder leerde dat dit gesprek in week negen plaats zou vinden en de wethouder heeft aangegeven verder te gaan met de participatie nadat de startnotitie in de commissie besproken is. Daarom is dit onderwerp nu op de agenda van 12 maart gezet. Voordat we overgaan met behandeling van dit stuk zijn er nog vier sprekers. Die wil ik graag naar voren roepen. Dat is mevrouw Hoogveld, mevrouw Tromer, mevrouw Bijlhouwer en de heer Jongenburger. Als u tegenover mij op de stoelen wilt plaatsnemen. Hartelijk welkom bij de commissie Beheer en fijn dat u bent gekomen. U krijgt allemaal straks 3 minuten de tijd om te zeggen wat u wilt zeggen. Als uw tijd bijna om is dan geef ik u even een teken en dan vraag ik u vriendelijk om af te ronden. Als u het rechter knopje indrukt van de microfoon dan heeft u rood licht, dan kunt u beginnen te spreken. Ik wilde beginnen met mevrouw Hoogveld. Als u van start wil gaan, graag.

Mevrouw Hoogveld: Geachte commissieleden, vandaag ligt er wederom de startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan voor u. De startnotitie die wij, de bewoners van de Rustenburgerlaan en directe omgeving, van tafel willen. Aangezien volledige participatie een illusie is gebleken rest ons niets anders dan – in de letterlijke woorden van wethouder Snoek – te protesteren. Dit doen wij door vandaag wederom gebruik te maken van onze recht tot inspreken. Hierbij voelen wij ons gesteund door een groot aantal medebewoners die hebben plaatsgenomen op de publieke tribune ofwel thuis via de onlineverbinding meekijken. Deze startnotitie gaat namelijk niet bijdragen aan de veiligheid, gezondheid en leefbaarheid van ons als bewoners.

Het tegendeel, deze startnotitie faciliteert alleen maar de wensen van de provincie om XXL-bussen sneller te laten doorstromen door onze straat en de rest van Haarlem. In onze ogen wordt die dan ook bestuurd vanuit een ivoren toren met Excel als uitgangspunt. Wij hebben deze startnotitie beoordeeld in de context van alle OV-onderzoeken en overige projecten die momenteel lopen of waar initiatieven voor zijn. We hebben deze startnotitie dus niet beoordeeld als losstaand initiatief en vragen u dit ook niet te doen. Deze startnotitie gaat niet bijdragen aan ons streven geen of in ieder geval fors minder XXL-bussen door de Rustenburgerlaan te laten rijden, deze gaat niet bijdragen aan een lagere maximale snelheid voor OV en overig vervoer en dit plan gaat onze straat niet veiliger maken, maar juist nieuwe gevaarlijke situaties creëren. Daarnaast zetten wij ook vraagtekens bij de duurzaamheid van deze startnotitie. Om het niet alleen bij protest te houden, maar ondanks de tegenwerking toch constructief te blijven meedenken wil ik hierbij graag afsluiten met het schetsen van twee alternatieve oplossingsrichtingen die op korte termijn realiseerbaar zouden moeten zijn. Een eerste mogelijke oplossing zien wij in het laten vervallen van de halte voor de R-Net-bussen op de Rustenburgerlaan. Het betreft hier immers HOV, hetgeen zich kenmerkt door een grotere afstand tussen haltes. Waarom dan een halte tussen Europaweg-Schipholweg en het Houtplein? Een tweede oplossing die wij voorstellen is om de betreffende lijn in afwachting van de diverse OV-onderzoeken die momenteel lopen over de Buitenrustlaan te laten rijden. Hier zijn fietspaden gescheiden van de rijbaan, lopen ze achter de bushaltes langs, zijn de halteringstroken langer en is ruimte beschikbaar om uit te breiden met fietsen- en brommersstallingen en een Kiss & Ride. Een duurzame oplossing door slim gebruik te maken van hetgeen al beschikbaar is in plaats van nieuwe investeringen te doen die op termijn wellicht niet nodig zijn.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Hoogveld: Zeker. Wij rekenen op uw steun in ons streven naar veiligheid, gezondheid en leefbaarheid en vragen u een streep te zetten door de startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Tromer, gaat uw gang.

Mevrouw Tromer: Geachte commissieleden, de wijkraad Welgelegen en wijkraad Rozenprieel en de bewoners pleiten voor een veilige Rustenburgerlaan. De startnotitie wordt door de gemeente gepresenteerd alsof het de veiligheid van de Rustenburgerlaan zou verbeteren. Dit is niet juist, de Rustenburgerlaan is en blijft onveilig door het grote aantal bussen op enkele centimeters verwijderd van de fietsers en brommers van en naar de stad en de sportvelden. Het voorstel van deze startnotitie om de haltes tweeënhalf keer zo groot te maken lost het gevaar op de Rustenburgerlaan niet op. Daarom wachten wij liever op het groot onderhoud van de Rustenburgerlaan, het onderhoud waarmee volgens de wethouder de gehele straat veilig ingericht kan worden. Bovendien kan op dat moment, op basis van de afgeronde OV-onderzoeken, daar onder andere de herrotering van buslijnen opnieuw worden bekeken of deze startnotitie nog relevant is. Kortom, deze startnotitie lijkt een eerste stap in de goede richting voor wat betreft de veiligheid, maar is dat dus niet. Daarnaast laat de veiligheid op de hoogte van de haltes ook te wensen over. De tekening zelf is het bewijs: het past gewoonweg niet in deze smalle straat, waar ook nog eens mensen wonen. Kijkt u eens naar de risico's die de buspassagiers bij het in- en uitstappen lopen. Zij vormen een enorm gevaar voor de passerende fietsers en al helemaal voor de snel-rijdende brommers en de ouderen met hun elektrische fietsen. Dan, kijkt u eens naar het fietspad aan de zuidkant: dit gaat gevaarlijke situaties opleveren ter hoogte van de H.J. Koenenstraat. Fietsers en brommers kruisen hier de automobilist die vanuit deze straat de Rustenburgerlaan oprijdt. Zeer gevaarlijk, want de fietsers en brommers doemen ineens op tussen een hoge heg aan de huiszijde en de bushalte, terwijl de automobilist zich focust op het verkeer op de Rustenburgerlaan om in te kunnen voegen. Door het verschuiven van de noordelijke bushalte ontstaat er aan de oostkant een gevaarlijk oversteekpunt

voor de kwetsbare fietser en de voetganger. Ik vraag mij bijvoorbeeld af hoe de fietser aan de noordkant vanuit de Weversstraat het fietspad aan de zuidkant moet gaan bereiken. Dit is voor mij een groot raadsel, ik denk zelfs onmogelijk. Ook maak ik me ernstig zorgen over hoe de wijkbewoners hier nog kunnen oversteken voor hun dagelijkse boodschapje bij de Vomar of het ophalen van de medicijnen bij de apotheek. Hier zou dan toch echt een zebepad moeten komen, wat tot nu toe – zoals we zien bij het Houtplein – een onbespreekbaar punt lijkt.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Tromer: Wij vragen u een streep te zetten door de startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan. Wij rekenen op uw steun in ons streven naar veiligheid, gezondheid en leefbaarheid. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Keurig binnen de tijd. Mevrouw Bijlhouwer, gaat uw gang.

Mevrouw Bijlhouwer: Dank u. Geachte commissieleden ...

De voorzitter: Oh, mevrouw Tromer, wilt u uw microfoon uitzetten? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Bijlhouwer: Geachte commissieleden, ik wil het graag hebben over het geld dat gemoeid is met de startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan. Ik weet dat Haarlem niet erg rijk is en wanneer er dan onderhoud nodig is aan een straat is het vast erg verleidelijk om een zak met geld van de provincie aan te nemen. Probleem is dat dat alleen kan onder bepaalde voorwaarden en die zijn niet altijd in het belang van Haarlem. In dit geval doen die eisen ook afbreuk aan onze straat. Bovendien is dit plan niet duurzaam, want er worden bomen gekapt. Maar de vraag is of, met het oog op de komende onderzoeken naar onder andere herroutering van de bussen in Haarlem, verlengde bushaltes op de Rustenburgerlaan in de toekomst nog nodig zullen zijn. Het geld komt dan wel van de provincie, maar ook dat is gemeenschapsgeld en het verspillen daarvan lijkt mij geen goede zaak. Helaas is het zo dat wie betaalt bepaalt. Provincie en de vervoerregio hebben bepaald dat er te grote bussen door onze stad moeten rijden en willen nu dat de stad wordt aangepast aan deze bussen. Ik wil u vragen om onafhankelijk te blijven. Blijf baas in eigen stad, doe wat goed is voor Haarlem en haar bewoners, dus betaal het opknappen van de bushaltes zelf en pas het busverkeer aan aan onze stad en niet andersom. Als alternatieve oplossing voor de korte termijn stellen wij voor om de HOV-halte op de Rustenburgerlaan te laten vervallen of in afwachting van de OV-onderzoeken de R-Net-bussen voorlopig via de Buitenrustlaan te laten rijden. Wij rekenen op uw steun in ons streven naar veiligheid, gezondheid en leefbaarheid en vragen u om een streep te zetten door de startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan als laatste de heer Jongenburger.

De heer Jongenburger: Geachte commissieleden, ik wil langs poëzie wat beeld vormen over de ruimte in onze straat. In onze Rustenburgerlaan komen de bussen af en aan. Twaalfhonderd dagelijks zijn geteld, verlengd, verdubbeld en gewoon, motoren met een zware toon, tweeduizend ton verkeersgeweld. De mensen hier in onze stad, ze moeten allemaal op pad naar werk, een studie of een klus, niet met de auto in het verkeer, maar samen met wat meer in zo'n hele zware bus. Over de Rustenburgerlaan gaan de megamonsters in een rij, getril, geraas van zwaar gedonder, gaat dat nou ooit nog eens voorbij? Want vroeger was het hier heel fijn, slechts een enkele buslijn. De buitenrust deelde onze last, veilig bewegen was te doen en ieder hield ook zijn fatsoen zoals dat bij ons laantje past. Sinds nieuwbouw Mariastichting werd OV bij ons een ander ding, het was tijdelijk, niet vast. De raad liet alle bussen saam door onze Rustenburgerlaan, alsof dat bij ons wel past.

Over de Rustenburgerlaan gingen meer bussen in een rij, getril, geraas van zwaar gedonder en dat ging nimmer meer voorbij. Jaren met bussen gaan voorbij, macht en geld is heerschappij. Er waart een gruwelijk nieuw plan nu, meer en sneller moet het gaan, weg rust en ruimte op de laan. Provinciegeld de charlatan, de startnotitie op papier, afkomstig van een stadscipier, beknelt de mensen en natuur. Bewegen wordt enorm riskant, iedereen moet aan de kant, gebukt gaan onder stadsbestuur. Over de Rustenburgerlaan gaan de megamonsters in een rij, getril, geraas van zwaar gedonder. Gaat dat ooit nog eens voorbij? Vanuit de wijk wordt al twintig jaar aandacht, begrip en acceptatie gevraagd voor het niet geschikt zijn van de Rustenburgerlaan voor het intensieve, hoogfrequente busverkeer. Een drie keer grotere halte past niet in de beschikbare ruimte en niet bij het karakter van onze laan. Geen tweede Tempeliersstraat. De startnotitie doet bomen verdwijnen en stoepruimte verkleinen, dus geen toegang voor kinderwagens en mensen met rollator. Ja, op papier lijkt het te passen, in de praktijk niet. Geen ruimte voor wachtenden, geen ruimte om uit te stappen, groot bots-risico met passerende fietsers, ook nog door de noodzakelijke rare slinger in het fietspad. Bovendien ook zeker geen parkeerruimte voor fietsers, laat staan voor Kiss & Ride-behoefte, want auto's zien we ook graag komen om mensen af te zetten bij de bushalte. Als alternatieve oplossing voor de korte termijn stellen we voor om de HOV-halte op de Rustenburgerlaan te laten vervallen of in afwachting van de OV-onderzoeken de R-Net-bussen voorlopig via de Buitenrustlaan te laten rijden. Wij rekenen op uw steun in ons streven naar veiligheid, gezondheid en leefbaarheid en vragen u een streep te zetten door de startnotitie bushaltes Rustenburgerlaan.

De voorzitter: Mijnheer Jongenburger, dat was prachtig, ik kan het niet anders zeggen. Het is een bloedserius onderwerp natuurlijk, maar dat heeft u heel mooi zo verwoordt. Ik wil u trouwens alle vier hartelijk danken voor het inspreken namens de commissieleden. Dat wordt zeer gewaardeerd. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen aan één van de sprekers? De heer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Hoogveld: u maakte heel kort een opmerking over participatie, maar daar heb ik u vervolgens niet over gehoord. Wat is op dit moment de participatie geweest en hoe zou u dat liever zien gaan?

Mevrouw Hoogveld: Dank voor de vraag. Er is geen participatie geweest, er heeft na de laatste vergadering van de commissie Beheer een gesprek plaatsgevonden met wethouder Snoek en wethouder Berkhout. Dit is een gesprek geweest 27 februari op initiatief van de wijkraad Welgelegen. Door de actualiteit is dat overleg wat groter geworden, is ook wijkraad Rozenprieel aangeschoven, ben ik aangeschoven namens de medezeggenschapsraad van de Dreefschool en er is eigenlijk in de breedte gesproken over een aantal projecten die lopen met betrekking tot het OV. Er is gesproken over 30 kilometer, met name: waarom geen 30 kilometer? Er is gesproken over tal van onderwerpen, onder andere de startnotitie is voorbij gekomen. Daar heeft wethouder Snoek in hele heldere woorden aangegeven dat een volledige participatie, waar wij de vorige keer om gevraagd hebben, niet mogelijk is en dat ons rest te protesteren, zoals ik net aangaf.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben? Ja, de heer Abbasi, gaat uw gang. Mevrouw Hoogveld, wilt u ...

De heer Abbasi: Dank u wel. Ik een vraag voor mevrouw Hoogveld. U beargumenteert dat u wilt dat de halte Rustenburgerlaan verdwijnt als een R-Net-halte. Mijn vraag aan u is: weet u dan waar de bewoners van het Rozenprieel en Welgelegen dan op de bus moeten stappen als zij richting Amsterdam-Zuid of de Bijlmer willen?

Mevrouw Hoogveld: Jazeker, er zijn twee hele mooie opties over. Vanuit het Rozenprieel is het prima wandelen naar het Houtplein, ofwel wandelen, ofwel fietsen. Een andere optie is om de fiets te pakken naar Schipholweg-Europaweg.

De voorzitter: Ja, mevrouw Moison.

Mevrouw Moison: Even hierop aansluitend: u heeft het over mensen met rollators die het al moeilijk hebben om over de smalle stoepen te gaan. Ik stel de vraag gewoon aan allemaal, want het verhaal is zo'n beetje gelijk. Wat mij dan verbaast is dat u vindt dat iemand wel even op de fiets kan gaan naar een halte verderop of een heel eind kan lopen. Hoe doet die mevrouw of meneer met een rollator dat?

De voorzitter: Zou u aan willen geven aan wie u dat vraagt?

Mevrouw Moison: Doe maar aan die mijnheer, die had zulke mooie teksten.

De heer Jongenburger: Dank u voor uw vraag en uw begrip voor mensen die wat minder mobiel zijn en wel in de gelegenheid gesteld moeten worden om gebruik te maken van het openbaar vervoer. Daarin gaat veiligheid toch nog vooral een stuk verder dan mobiliteit en daar voorziet de huidige voorziening niet in. Om dat wel mogelijk te maken en toch dichtbij genoeg op de bus te kunnen stappen in de voorgenoemde richtingen is er ook nog de mogelijkheid om de oorspronkelijke lijn over de Buitenrustlaan weer te gebruiken, want dan kan rustig door de wijk Welgelegen gelopen worden, een klein stukje verder. Dan kom je ook op een bushalte terecht. De ruimte is daar nog geschikt te maken en bovendien is daar ook een langere ruimte om bussen te laten stoppen.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog andere vragen? Ja, de heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik heb nog even een vraag aan mevrouw Hoogveld. U heeft het over dat de startnotitie die gaat niet bijdragen aan onder andere de verkeersveiligheid en de leefbaarheid. Dan zegt u: ik zie een aantal gevaren. Welke ziet u dan?

Mevrouw Hoogveld: Dat zijn eigenlijk de gevaren die door Angéla net heel duidelijk denk ik benoemd zijn in haar inspreektest, dus ik geef even het woord, als u het goed vindt, aan haar. Dan kan zij daar wat gedetailleerder op antwoord geven.

De heer Rijbroek: Dat is prima.

Mevrouw Tromer: Dat klopt, ik had u even meegenomen in de tekening. Aan alle kanten rondom de bushalte worden de situaties voor de fietser en voor de voetganger heel gevaarlijk. Met het oversteken sowieso, bij de H.J. Koenenstraat en de Weversstraat. Dat is aan de oostkant van de bushaltes. Omdat die noord-halte naar de oostkant verschuift krijg je daar een hele rare situatie. Verder wordt het natuurlijk gewoon gevaarlijk, of blijft het gevaarlijk op de Rustenburgerlaan doordat die bussen gewoon op een paar centimeter op de rest van de Burgerlaan naast de fietsers en bromfietzers blijven rijden en dat is best heel gevaarlijk. Ik weet niet of u er wel eens fietst, maar het is echt heel lastig als je daar in je eentje al fietst, dus laat staan met een kind naast je, of als je wat ouder bent en niet zo heel zeker meer van je eigen zaak.

De heer Rijbroek: Nog een aanvullende vraag. Ik zal hem even in het kader van participatie kort en bondig anders stellen. U zegt: de participatie was niks. Dan is mijn vraag eigenlijk heel kort: wat heeft u gemist? Wat ontbreekt er?

Mevrouw Tromer: Wij willen heel graag meedenken in een democratisch proces en niet dat er een startnotitie neergelegd wordt waarbij gezegd wordt: jullie mogen meepraten over waar de fietsenrekken komen – daar zie ik geen ruimte voor, maar goed, even buiten dat – maar sowieso de bushaltes zoals ze nu hier op de tekening staan, zo komen ze er. Drie keer zo groot als dat er was. Heel eerlijk, mijn grootste frustratie zit hem in het feit dat wij proberen steeds mee te denken, wij proberen steeds oplossingen te verzinnen en wij komen ook met goede argumenten. Het enige wat er gezegd wordt vanuit de wethouders is: hoe dan ook, zo komen hier die bushaltes, want de provincie wil dit zo. Dan is dat best gefrustreerd, wie komt er nog voor ons op?

De heer Rijbroek: Dus ik mag concluderen dat ze in dat aspect ...

De voorzitter: Pardon, sorry, pardon. U zei: een aanvullende vraag. Dus ik wil ook graag nog even anderen het woord geven. De heer Visser.

De heer Visser: Ik heb ook een vraag voor de laatste mevrouw die aan het woord was. Sorry, ik ben heel even uw naam kwijt.

Mevrouw Tromer: Geeft niet.

De heer Visser: U heeft het steeds over de veiligheid en over de fietsstroken. Begrijp ik uw woorden goed dat als over de hele Rustenburgerlaan er gewoon veiligere fietspaden zouden komen, dat u dan wel blij zou zijn?

Mevrouw Tromer: Jazeker. Dat is ook wat de wethouder ons beloofde bij het groot onderhoud, dat gaat over een aantal jaren plaatsvinden op de Rustenburgerlaan. Dan kan de hele Rustenburgerlaan veilig worden voor de fietser en voor de bromfiets. Wij zeggen echt: wacht daar nou op, want dan kunnen we het echt aanpakken. Nu pakken we iets een beetje aan en in onze beleving ook gewoon nog eens desastreus. Dan zitten we straks met twee hele grote bushaltes waarop we alsnog moeten gaan kijken: hoe gaan we nu de rest van de Rustenburgerlaan nog veilig maken? Dus dat is eigenlijk waar het over gaat.

De voorzitter: De heer Hulster, u had ook nog een vraag.

De heer Hulster: Ik had een vraag aan, ik denk dat de eerste of de laatste sprekers hebben gezegd: wij willen eigenlijk de R-Net-halte opheffen. Betekent dat dat u dan nog wel de bus 3 en de bus 80 zou willen hebben op die plek?

Mevrouw Tromer: Jazeker, ja. Absoluut.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog andere vragen? Nee. Dan wil ik u nogmaals hartelijk danken voor het inspreken. Mag u plaatsnemen op de publieke tribune en dan gaan wij dit agendapunt verder behandelen. Het is geagendeerd door de VVD-fractie, dus die zal ik dan ook als eerste het woord geven. De heer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. We hebben de sprekers net gehoord en daarin komt naar voren dat participatie niet of eigenlijk nauwelijks heeft plaatsgevonden. Er is een gesprek geweest in zeer brede context waar het in mindere mate over dit ontwerp ging. We hadden graag gezien dat daar meer tijd voor was

genomen en ook meer was ingegaan op de frustraties en de bezwaren die bewoners hebben en ook de goede ideeën die bewoners hebben. Wat echt op het laatste moment gezegd werd was: doe het goed of doe het niet. Als er dan over een aantal jaar groot onderhoud aan zit te komen, dan is het misschien helemaal niet zo gek om daarnaar te kijken. Om het direct samen te voegen, om het aanpakken van een bushalte – als dat tegen die tijd nog nodig is – om dat samen te doen met het groot onderhoud. Ik denk dat dat geld moet besparen in plaats van dat het nu onnodig geld moet kosten. Een groot probleem hierin ook nog eens is dat die veiligheid niet heel erg veel verbetert. Het groter maken van een bushalte, wat op zich voor de doorstroming van die bussen niet eens zo'n kwaad zou kunnen, levert niet een significante verbetering op van de veiligheid die we hier misschien graag zouden moeten willen. Ik zou het prettig vinden als we hier zo meer naar de bewoners kunnen luisteren, aangezien zij best serieuze ideeën hebben over welke mogelijkheden er zijn. Ik ben ook erg benieuwd naar wat de wethouders vinden van de oplossingen die ook door de bewoners worden aangedragen.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Dit wordt een langere bijdrage dan u van mij gewend bent en dat is omdat wij hier in de fractievergadering afgelopen maandag behoorlijk mee hebben geworsteld. Ook omdat ik recht wil doen aan de inspraak die vanavond heeft plaatsgevonden. De insprekers vroegen om steun voor hun alternatieven en ze willen de startnotitie van de baan. Ik zal nu vooraf al zeggen: ik steun de alternatieven, maar wat ons betreft hoeft de startnotitie niet van de baan. We hebben de afgelopen maanden een aantal ontwikkelfuncties goedgekeurd. De komende jaren gaan we heel veel bijbouwen en tegelijkertijd willen we de mobiliteitstransitie van de auto naar het openbaar vervoer en de fiets. Denkend aan de lange termijn kan je er dan dus ook niet omheen op de bus als essentieel onderdeel van het Haarlem van de toekomst te zien. Wat ons betreft maken dubbeldekkers daar echter geen deel van uit en ook lege bussen horen wat ons betreft niet thuis in Haarlem. Wij roepen de wethouder dan ook wederom op om zich hard te maken om die uit onze stad te weren. Nu concreet over de Rustenburgerlaan en de startnotitie. Wij kunnen op zeer korte termijn een wezenlijk verschil maken voor de veiligheid van de fietsers, namelijk dit jaar al. Zoals het op dit moment is ingericht is het echt te onveilig en dit kunnen wij op korte termijn niet zomaar veranderen. Deze startnotitie lost dat op. Ook de trillingsoverlast kunnen wij in één klap voor een belangrijk deel oplossen, in plaats van het Spaarnelanden het steeds voor een week goed moet weten te lappen en dan is het probleem heel snel weer terug. De zorgen over de breedte van de stoep. Volgens ons is anderhalve meter genoeg voor rollators en kinderwagens, wij denken dat dat moet lukken. Ook het perron van 2,25 meter moet genoeg zijn om reizigers niet op het fietspad te laten staan. Dan de oproep van de insprekers om de R-Net-bussen niet meer te laten halteren op de Rustenburgerlaan ondersteunen wij. Ik woon zelf in de Twijnderslaan, naar het Houtplein-Schipholweg lopen is echt niet zo'n probleem, dat is goed te doen. Ook steunen wij om de R-Net-bussen over de Rustenburgerlaan te laten rijden. Dit neemt niet weg dat alsnog voor ons een no regret-maatregel is. Ook als de R-Net-bussen niet meer in de Rustenburgerlaan stoppen, stopt de bus 80 er nog steeds en bus 3 ook. Als die tegelijkertijd aankomen zullen we met deze langere bushalte niet de weg blokkeren. Concluderend, voorzitter, dit is voor ons een moeilijk vraagstuk. Hoe je het ook wendt of keert, de bus hoort thuis bij het Haarlem van de toekomst, lege bussen en dubbeldekkers niet. De startnotitie hoeft van ons niet van de baan en wij kunnen dit jaar nog een wezenlijk verschil maken voor de veiligheid van fietsers en de trillingsoverlast. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, de bushaltes op de Rustenburgerlaan moet veiliger, maar niet alleen de bushaltes, de hele Rustenburgerlaan. Wij vinden het een goed voorstel om de fietspaden achter de halte langs te doen en ook om de halte te verlengen. Dat is belangrijk voor de doorstroming van de bussen, maar ook van de auto's. Dus in die zin helemaal steun voor het voorstel. We hebben alleen technische vragen gesteld: wat zou het nou kosten om die hele Rustenburgerlaan opnieuw in te richten? Want gezien de verkeersdruk is dat gewoon echt nodig. De richtlijnen, die fietsstroken zijn eigenlijk gewoon onverantwoord daar. Dus je moet vrijliggende fietspaden hebben. Dat kost 1,6 miljoen, is ons geantwoord. Dan komen we dus 1,2 miljoen tekort, maar er zijn ook subsidiepotjes. Juist voor fietsvoorzieningen geeft de provincie 50 tot 70 procent subsidie. Ik vind het jammer dat de wethouder daar in de startnotitie niet echt op ingaat, want ik zou dus echt wel verkend willen hebben: kunnen wij niet een groot deel van de Rustenburgerlaan in één keer meenemen? Het liefst helemaal, maar als daar geen budget voor is, bijvoorbeeld alleen het deel vanaf de Kleine Houtweg tot en met de bushalte, dan is een groot deel van de Rustenburgerlaan aangepakt. Dan is er ook minder overlast, want nu ga je die weg misschien een paar keer opengooien, Houtplein gaat ook open. Dus waarom kan er niet toch gekeken worden of dit in één keer kan? Omdat iedereen weet dat dit moet gebeuren. Dus wethouder, kunt u daarnaar kijken? Opheffen van de halte is echt niet mogelijk gezien de gigantische hoeveelheid mensen die bij deze halte instapt, juist ook mensen uit de wijk. Er komen heel weinig mensen op de fiets naar deze halte, de meeste mensen komen lopend uit de wijk Welgelegen, uit het Rozenprieel. Als deze halte weggaat dan haken die mensen af, pakken ze weer de auto en dan wordt de auto-overlast in deze wijk nog veel groter. Als ze de fiets pakken, dan moeten we nog meer fietsenrekken op het Houtplein gaan zetten en we hebben al moeite om de noodfietsenrekken neer te zetten die daar al nodig zijn. Dus deze halte zal er gewoon moeten blijven. Ik steun wel de bewoners die zeggen: er kunnen ook bussen over die andere route rijden. Dat is alleen al nodig om de groei van het busverkeer op te vangen. Het leuke is, dan kunnen er ook bijvoorbeeld bussen naar Heemstede rijden en kunnen er weer nieuwe mensen kiezen voor de bus waardoor uiteindelijk ook het minder druk wordt met auto's op deze route. Dus wethouder, ga die andere route verkennen. We hebben ook een gezamenlijke brief in deze commissie geschreven om daarvoor te pleiten, voor nieuwe busroutes. Maar er zullen bussen op de Rustenburgerlaan blijven, ook R-Net-bussen en het is een goede zaak om deze bushalte daarvoor aan te pakken.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Goed, de verkeerssituatie bij de halte Rustenburgerlaan is gevaarlijk en dan met name gevaarlijk voor fietsers, want de bussen die willen halteren moeten een fietspad kruisen en daardoor ontstaan natuurlijk gevaarlijke situaties. Bovendien past er maar één bus op zo'n bushalte, waardoor er regelmatig, als het druk is, de volgende bus moet wachten op de weg en zelfs dat fietspad blokkeert, waardoor fietsers moeten wijken voor de bus en dat willen we natuurlijk gewoon niet. Daarom vinden wij het goed dat er nagedacht wordt om de fietspaden achter de bushaltes te leiden en de bushalte te verlengen, zodat de bussen de wegen niet meer blokkeren. Maar er zijn wel een paar dingen die we nog wel willen bespreken. Eén is: sinds het moment dat de 346 met dubbeldekkers door Haarlem en rijdt zijn wij daar heel kritisch op geweest. Ten eerste vooral omdat die bussen buiten de spits nagenoeg leeg waren en nu ook gewoon omdat we zien dat ze nog steeds heel veel gevaarlijke situaties veroorzaken. Ik weet dat dat niet met deze startnotitie te maken heeft, maar iedere keer dat ik daar het momentum voor heb zal ik de wethouder weer vragen, wethouder Berkhout is dat, om nou eens werk te gaan maken om die bussen uit de Haarlemse binnenstad te weren. De 346 is een zeer belangrijke lijn, één van de drukste lijnen van Haarlem, maar die dubbeldekkers die passen gewoon niet door de Haarlemse binnenstad. Dus kijk daar nou gewoon naar, waardoor de verkeerssituatie voor de mensen die aan de Rustenburgerlaan, Tempeliersstraat, maar ook

gewoon in de binnenstad wonen, dat dat veel en veel beter wordt dan dat dat nu is. Bovendien, en dat is dan weer iets voor wethouder Snoek, denk ik ...

De voorzitter: Ik onderbreek u eventjes, want anders is het zo vervelend, maar u zit verborgen achter een waterkan en dat is echt jammer voor de kijkers thuis.

De heer Abbasi: Ik heb gisteren een paar speeddates gehad, dus hopelijk heeft dat een ... Goed, ik ga weer verder. Ik moet er even weer inkomen. De vraag voor wethouder Snoek. Onze collega van D66 is nu op dit moment hier niet aanwezig, helaas, maar hij is bezig met een initiatiefvoorstel om heel Haarlem 30 kilometer per uur te gaan maken. Het is iets langer dan een A4, kan ik u vertellen. Laten we daar ook werk van gaan maken, want dan pakken we niet alleen de Rustenburgerlaan aan, maar ook de Tempeliersstraat, Engelandlaan, de Wagenweg – jammer dat mijnheer Mohr er niet is, want hij zou daar ook blij mee zijn – want iedere keer als dit soort onderwerpen worden besproken, komt de verkeersveiligheid en die 30 km/h terug. Als we nou eens gaan zorgen dat heel Haarlem 30 km/h wordt, dan lossen we dat probleem in een keer op. Toch nog iets, in reactie op de sprekers: deze halte kan echt niet verdwijnen als een R-Net-halte. Want als je gaat kijken naar mensen die in het Rozenprieel wonen, bijvoorbeeld in de Van Marumstraat, daar loop je binnen 5 minuten naar de halte Rustenburgerlaan. Het duurt 10 minuten voordat je bij de Tempeliersstraat bent en bijna een kwartier voordat je op de Europaweg bent. Als je die mensen gaat vragen om langer naar een bushalte te gaan lopen terwijl ze dat nu binnen vijf minuten kunnen doen dan pakken ze inderdaad de auto, wordt het nog drukker daar en dat willen we gewoon niet. Want wij willen gewoon dat de mensen in Haarlem de auto laten staan en het OV gaan pakken en dat doen we niet door ze minimaal tien minuten tot een kwartier te laten lopen tot een bushalte. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem vindt deze startnotitie niet behandelklaar en zal ook een motie gaan indienen om een deel van de participatie over te gaan doen. Dan met name het deel van de leefbaarheid en de verkeersveiligheid. De motie dien ik samen in met Hart voor Haarlem, maar mevrouw Van Zetten is naar de commissie Bestuur, dus namens haar geef ik dat ook aan en u ziet de motie tegemoet.

De voorzitter: Prima, hebben we dat genoteerd in ieder geval, een motie vreemd. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het is heel bijzonder, we hebben hier een wijk die constructief meedenkt en met volgens mij hele zinvolle suggesties komt. Er is geen inspraakmogelijkheid, en dat is eigenlijk heel erg jammer. Op zichzelf is het al heel interessant dat een buurt zegt: we willen een halte opheffen. Dat hoor je eigenlijk bijna nooit, meestal als je een halte wil opheffen dan komt de buurt met spandoeken om te zeggen dat de halte behouden moet blijven, maar in dit geval zeggen de buurtbewoners: we willen wel de halte behouden, maar dan ook alleen voor de stadsbussen. Dat is volgt mij echt iets wat we zouden moeten kunnen onderzoeken, want dat is heel erg gek dat we daar nu gewoon overheen walsen en zeggen: nee, die bussen moeten daar stoppen. Terwijl dat er ook nog het plannetje ligt om dichterbij de Rustenburgerbrug nog een halte te maken, dat is dan alweer dichterbij deze wijk. Dus het voelt heel erg vreemd om deze ingreep te doen. De ingrepen die gedaan worden zijn ook nog eens heel halfslachtig, want zolang je die fietspaden niet helemaal vrijliggend maakt, gaat verkeersveiligheid van de fietsers er in ieder geval niet op vooruit. Dus alles overziend zeg ik dat deze startnotitie niet behandelbaar is en teruggetrokken mag worden en dat er eerst op zijn minst aan het eind van het stuk moet staan dat een degelijk participatietraject wordt doorlopen met de bewoners. Maar wat ons betreft is dit echt een wangedrocht.

De voorzitter: Eventjes voor de duidelijkheid, anders wekt het ook een misverstand bij de bewoners op de publieke tribune: dit is niet iets wat doorgaat naar de raad, dus het is ook niet de vraag of iets behandelbaar is of niet. Dat even voor de duidelijkheid.

De heer Hulster: Nee, dat is op zich ook alweer een hele interessante constatering, dat dit gepresenteerd wordt als een voldongen feit vind ik eigenlijk ook heel bijzonder. Want wij gaan als raad overal over in de stad, dus gaan we ook hierover. Dus ik vind dat ook heel bijzonder, dat dat gewoon wordt gepresenteerd als iets wat al besloten is. Dat vind ik ook heel ongemakkelijk.

De voorzitter: Nee, u legt mij woorden in de mond, ik denk niet dat dat de bedoeling is. Ik heb niet gezegd dat het niet meer veranderd kan worden. De raad is het hoogste orgaan, daar heeft u helemaal gelijk in. Ik maak alleen eventjes duidelijk, want normaal gesproken heb je stukken die doorgaan naar de raad en dan kun je inderdaad zeggen: dit is niet behandelbaar voor de raad. Maar dat is hier niet het geval, dat probeer ik even duidelijk te maken. Het is gewoon, voor de rest bent u gewoon het hoogste orgaan en mag u alles beslissen, ik ben de laatste die dat zal ontkennen. U had een interruptie van de heer De Lint. Gaat uw gang.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Mijn moment is nu wel een beetje verdwenen, maar goed. De heer Hulster, u zei dat het de veiligheid van de fietsers niet ten goede kwam als die achter de bushalte langs moesten kruisen. Bent u het met mij eens dat er nu vaak bussen op het fietspad staan te wachten en ook dat die bussen over het fietspad heen moeten, wat een gevaarlijke situatie is die nu voor een deel wordt opgelost?

De heer Hulster: Ik ken de situatie ter plekke behoorlijk goed en ik weet ook uit mijn jeugd nog hoe dat was om voor bussen langs te moeten rijden als fietser. Dat is inderdaad, dat stukje gaat erop vooruit, maar vervolgens voegt het fietspad gewoon weer op de weg en uit alle onderzoeken blijkt dat fietsstroken schijnveiligheid bieden en bieden geen echte veiligheid. Dus we zullen op zo'n straat, met deze verkeersintensiteit en met zoveel bussen moet je gewoon vrijliggende fietspaden maken. Dus dat moet op een gegeven moment toch gebeuren. Nu doen we een stukje en gaan we wachten tot het andere stukje later kan, maar eigenlijk is overduidelijk dat dat hier helemaal moet gebeuren en dat je dan pas een veilige situatie krijgt. Een iets betere verkeerssituatie betekent dat er misschien twee ongelukken minder gebeuren per jaar, maar zolang daar ongelukken gebeuren is de situatie wat mij betreft gewoon niet veilig en is er ook geen echte vooruitgang.

De voorzitter: Ja, daar bent u tevreden over? Mooi. Iemand anders nog? Ja, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er is al een heleboel gezegd natuurlijk, waar wij het ook voor een groot deel mee eens zijn. Er is natuurlijk heel veel onrust bij de bewoners in de Rustenburgerlaan, dat hebben we nu ook weer gemerkt. Die onrust heeft naar mijn idee meer te maken eigenlijk met die bussen dan met wat er nu voorligt. De wens van de bewoners is wel dat we die startnotitie schrappen, maar dat is ook niet zozeer omdat we willen proberen een stukje veiliger fietspad te realiseren, of dat het college dat wil, maar meer omdat dat onvoldoende is en dat we nog veel meer moeten doen. Dan is de vraag: wat is nou goed om te doen? Wij als GroenLinks denken, we zijn natuurlijk ook heel erg voor bussen, omdat die voor het OV gewoon heel erg belangrijk is, omdat anders de mensen in de auto gaan zitten. We vinden dat het OV betrouwbaar moet zijn en dat het intensief genoeg moet zijn om de mensen uit de auto te krijgen en in die bus te krijgen, dus we kunnen ook niet zonder die bussen. Maar we moeten die Rustenburgerlaan ook helpen, tenminste, de bewoners daarvan. We moeten ook zorgen dat zij daar prettiger kunnen wonen. Dus wij zijn voor het doorgaan van de startnotitie, maar we vinden wel dat dit niet het enige

moet zijn. Nu we ook hier horen van deze bewoners weer dat een geheel vrijliggend fietspad, dus ook het doorvoeren daarvan, dat zij daar wel heel erg mee geholpen zouden zijn, zou ik zeggen: dat is gewoon een hele mooie optie, om dat te proberen. Want ook al is de Rustenburgerlaan nog lang niet toe aan groot onderhoud – omdat het verkeer daar zo intensief is geworden, dat was 2011, dat is al een hele tijd geleden, sindsdien is het daar allemaal veel drukker geworden – ben ik het ook helemaal met de ChristenUnie eens dat we dan eigenlijk moeten zeggen: laten we dat vervroegen. Want daar hebben zij recht op, die mensen, dat we daar ook iets veranderen aan die weg en dat we proberen een soort herinrichting te doen, dat we dat kunnen helpen. Mocht het inderdaad mogelijk zijn, ik had het ook al technisch gevraagd, maar dat leverde niet echt heel veel op, want het is natuurlijk te ingewikkeld om uit te zoeken, om inderdaad een bus of twee bussen het ommetje te laten rijden en via de Buitenrustlaan/Kamperlaan naar de Dreef te laten rijden en dan via de Dreef weer terug via het Houtplein. Dan zou dat ook natuurlijk kunnen ontlasten. Maar dat is iets voor een langere termijn en laten we het in tweeën splitsen: laten we deze startnotitie nu doen, want dan hebben we nu alvast het fietspad achter die bushalte langs en dat lijkt mij toch echt wel veel veiliger. De bushalte kan naar mijn mening niet weg, want we vinden inderdaad dat de mensen in de bus moeten. Bovendien denk ik dat bussen alleen maar harder gaan rijden als we ze niet laten stoppen op die Rustenburgerlaan, dus laten we ze liever afremmen nog eens een keertje. Laten we intussen ook kijken wat er verder mogelijk is om de Rustenburgerlaan te ontzien. Dan hebben we nog even over de bomen: we hebben gelukkig gehoord dat een paar van de bomen verplaatsbaar zijn. Ik zou u ook willen vragen, wethouder, om ook te zorgen dat dat dan gebeurt, dat we die bomen niet kappen die niet gekapt hoeven worden, maar dat we die een stukje verderop plaatsen, zodat ze wel kunnen blijven staan. Misschien is het nog een oplossing, een laatste oplossing die nu eigenlijk niet genoemd is, maar dat is natuurlijk een oplossing: dat er minder auto's komen te rijden door de Rustenburgerlaan. Want dat scheelt natuurlijk ook, als we er met het Houtplein de auto's daar er een beetje uithalen, dan heb je ook misschien de doorloop naar de Rustenburgerlaan niet. Dat kan ook weer de Rustenburgerlaan ontlasten. Dus laten we daar ook naar kijken.

De voorzitter: De heer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even een aantal punten, wij nemen dus het punt per bespreking. Is het juist dat de bushaltes aan de Rustenburgerlaan – want dat hoorde ik u zeggen – een must zijn? Is daar niet een verwachting gewekt naar de bewoners in de rond omringende wijken, dat ze in het kader van die participatie daar ook over mochten meepraten? En ook in het kader van veiligheid en verkeersdoorstroming. Het tweede punt, dat zie ik op die tekening staan, je krijgt een bottleneck en het stuk in het midden met die bushalteringen, weer een bottleneck buiten Rustenburgerlaan en brug. Dan zie ik wel heel logischerwijs bij het kruispunt richting Houtplein wel een zebrapad, maar waarom dan niet aan de andere kant meer richting die brug ook niet? Maar dan met verkeersregelinstallaties, want ik voorzie een enorme drukte met die lange bussen, onveilige situaties voor kwetsbare voetgangers. Dus dat is wat ik wil meegeven. Ik zie ook op die tekening – dat is voor mij eigenlijk een beetje onduidelijk – daar zie ik staan: fietser, één richting op de bus, dan de auto's, bus, voetganger, auto's, parkeren. Dan kijk ik op die grote tekening die daar als geheel daaromheen zit en vind ik het niet helemaal logisch, want ik hoor Frank Visser van de ChristenUnie ook zeggen: ik heb liever die fietspaden aan weerskanten richting het trottoir, want je moet uitkijken natuurlijk met de bussen. Ga ze niet meer op die weg zetten, want dan voorzie ik om de haverklap een ambulancemelding. Dus ik zie hier op dit kleine kaartje dat er maar in één richting een fietspad komt. Ik kan het verkeerd hebben, daar kan misschien de wethouder een correctie op geven. Er is ook gesproken over trillingen. Ik zou dan zeggen bij de herinrichting, als je daarmee aan de slag gaat: pak dat voor die ondergrond aan. Ik weet niet of dat achterstallig is, maar ook als je het hebt over doorstroming. We gaan in de toekomst misschien 30 kilometer-gebied doen. Zorg er dan voor, dat is ook voor de handhaving moet dat als inrichting

30 kilometer zijn en geen 50. Dus dat voorzie ik wel, bij dat wat bredere gedeelte zou je het kunnen doen, het smalle gedeelte geeft die optie niet, je moet toch wachten bij de verkeerslichten. Maar ik denk dat je daar wel rekening mee moet houden. Dan dit, leading in het proces. Wie is leading? De gemeente of de provincie? Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: U noemt net mijn naam. Volgens mij zijn we het met elkaar eens: wij hebben gepleit voor vrijliggende fietspaden aan beide kanten van de weg over de volle lengte van de weg. Als u naar de tekening kijkt gaat het inderdaad alleen over de bushalte en dan lijkt het alsof er geen fietspad aan de noordzijde is, maar dat komt omdat dat een fietsstraat is, dat auto's daar de ene straat inkomen en dan aan de andere straat er weer uitgaan. Dat is eenrichtingsverkeer. Dus dat is wel een veilige inrichting voor fietsers.

De voorzitter: Iemand anders nog? Mevrouw Moison, gaat uw gang.

Mevrouw Moison: Ik sluit me aan bij heel veel sprekers hiervoor, omdat de SP die is ook erg voorstander van openbaar vervoer, dat is ook een beetje de toekomst om minder auto's. Dat wil ik ook wel even zeggen, hard rijden op de Rustenburgerlaan: auto's kunnen dat ook heel erg. Dus ik pleit er ook voor om – als het kan – zo snel mogelijk daar een 30 kilometerweg van te maken. Ik wil wel even toch iets zeggen over de dubbeldekker: ik heb zelf een klein onderzoekje gedaan onder mensen die met die dubbeldekker gaan. Voorheen was het zo dat als die mensen in die andere bus stapten, ook de 346, dan stonden ze allemaal als haringen in een tonnetje, wat ook heel onveilig is als er iets met zo'n bus gebeurt. Nu hebben ze allemaal een zitplaats, er zitten allemaal riemen in, dus iedereen kan veilig met de bus mee. Hij is hoog, ik weet niet zo goed wat er dan zo onveilig aan is als hij door een straat rijdt, omdat hij hoger is. Maar ik wil wel zeggen dat de capaciteit van die bus veel meer past bij de hoeveelheid op bepaalde tijden van de hoeveelheid mensen die daarmee meegaan. Als je dus weer een normale bus zou neerzetten, dan moeten er meer komen om al die mensen naar het VU en het Medisch Centrum Amsterdam te kunnen laten gaan. Dat wilde ik nog even zeggen.

De voorzitter: Dank u wel daarvoor. Iemand anders nog? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Gezien de belangrijke relaties ook met het OV een duo-presentatie met wethouder Berkhout. Eigenlijk zijn er drie aanleidingen. Twee daarvan kent u goed, de eerste is de trilhinder. U heeft daar van bewoners ook eerder in ieder geval schrijven over gehad. Het andere is onveilige situatie met de bus die het fietspad kruist bij het halteren, waarover hier eerder ook mensen zijn komen inspreken. De derde aanleiding is de OV-investeringsagenda, waarbij hier ook een kans gezien wordt. Want laten we eerlijk zijn: wat we hier doen is ook goed voor de bus. De bus is ook ons OV, wat we hard nodig hebben in een groeiende stad. Maar het gaat niet alleen om de bus hier, want is het veiliger als je een langere bushalte hebt? Ja, om twee redenen: Als we het fietspad achter de halte onder kunnen brengen hoeft dus die bus dat fietspad niet te kruisen bij het halteren, wat een spannende situatie is. Waarom is een langere halte ook veiliger en niet alleen beter voor de doorstroming? Als er twee bussen achter elkaar zitten en de eerste gaat halteren en de tweede moet wachten ontstaan verschillende gevaarlijke situaties waarbij bijvoorbeeld de auto's die achter zo'n bus staan te wachten in gaan halen op de tegenliggende weghelft en er nog meer onveilige situaties ontstaan. Dus ja, wat goed is voor de bus kan ook goed zijn voor de veiligheid en de tegenstelling die er soms hier gecreëerd wordt: wie is hier nou de baas, de provincie of de gemeente? Misschien trekken we wel met elkaar hier op, met investeringsgeld van de provincie, om betere doorstroming van ons OV en een veiligere inrichting van onze wegen te creëren. Dat gezegd hebbende snap ik ook de zorgen die door de sprekers naar voren zijn gebracht en gaat dit wat we hier doen niet alles oplossen. Niet de hele Rustenburgerlaan en alle

vragen die naar voren gebracht zijn oplossen. De vraag die ik mezelf gesteld heb bij de voorbereiding van dit project: maar wordt het beter dan dat het nu is? Dan durf ik 'ja' te zeggen. Doordat we het fietspad naar achter kunnen brengen, doordat je meer bussen kunt laten wachten. Dan over de participatie, aanleiding ook voor u als commissie eerder geweest om het stuk aan te houden. Dat begreep ik goed, we zijn toen in gesprek gegaan, maar laten we wel heel eerlijk zijn: het participatieproces is nog niet gestart. Ik heb aan de organisatie gevraagd: houd het participatieproces aan totdat we het gesprek in de commissie hebben gehad, want ik wil eerst ook goed weten hoe de raad hierover denkt voordat ik het gesprek met de stad aanga. Als u met zijn allen zegt 'die bushalte die willen we niet', dan hoeft ik ook geen participatieproces aan te gaan. Dus dat participatieproces is nog niet gestart en dat kan Liberaal Haarlem dus ook een motie besparen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dat is wel interessant, want in het stuk staat, met betrekking tot de participatie gaat het met name om de inrichting van het trottoirgebied, groenvakken en fietsvoorzieningen. Ten aanzien van de oplossingsrichtingen en het dimensioneren van de haltekolommen is geen ruimte voor participatie en gaat het hierbij om informeren. Daarmee zegt u toch in feite dat er geen participatie is?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Ja hoor, ik kan mijn verhaal gewoon weer oppikken waar ik wilde zijn. Welke les hebben we geleerd vanuit, twee jaar zijn we nu met elkaar bezig met een nieuwe democratie, dus als je gaat participeren ben dan aan de voorkant eerlijk waar het over kan gaan. Als wij, met geld van de provincie, die bushalte veiliger en beter voor de doorstroming willen maken dan hebben we gekeken: wat is de minimale omvang die je nodig hebt? Want ik kan vooraf ook bedenken dat dit een discussiepunt gaat zijn. Daar hebben we naar gekeken om te zorgen dat minimaal twee bussen daar kunnen zijn. Zodat je die voordelen hebt moet die bushalte minimaal die eenendertig meter worden. Dan ga ik niet het gesprek aan met de stad en zeggen: we gaan ook nog participeren op de omvang van die bushalte. Dan vind ik: dan moet je vooraf eerlijk zijn. Dat is ook, één van de sprekers refereerde naar participeren of protesteren. Ik heb in het gesprek ook gezegd: ik vind protesteren eigenlijk een vervelend woord, maar als u vindt dat die bushalte niet groter moet worden, dan moeten we niet met elkaar gaan participeren op die bushalte. Dan moet u gewoon zeggen: die bushalte moet of daar weg, of die moet niet groter worden. Het heeft weinig zin om met elkaar aan tafel te gaan zitten als je het gewoon pertinent niet eens bent over dat er wat gedaan moet worden. Ik vind dat we eerlijk moeten zijn aan de voorkant, dat zijn de lessen die we iedere keer leren: hou mensen geen worst voor, ben eerlijk over waarover je gaat participeren. Dat hebben we deze keer gedaan, dat schuurt dan ook, dat snap ik ook heel goed. Maar ik ga liever, nadat ik dit hier met u besproken heb en dat we met elkaar geconstateerd hebben: ja, we willen die bushalte groter maken, want we zien de voordelen. Kan ik een eerlijk gesprek met die mensen aangaan, 'die bushalte gaat iets groter worden', en vanuit dat verder praten. Maar als ik halfbakken erin ga en mensen het gevoel geeft dat de uitkomst ook kan zijn: we doen die bushalte helemaal niet. Dat is ook geen eerlijke participatie. Dat hebben we geprobeerd op te schrijven, dat heeft ertoe geleid dat u gezegd heeft: ga eerst eens met die mensen om de tafel zitten. We hebben ditzelfde verhaal ook gezegd en uiteindelijk bent u nu aan zet. U zegt tegen dit college: ja, ga met deze startnotitie aan de slag. Dan komt er een grotere bushalte, dat gaat niet anders zijn. Of u zegt 'nee'. Dan asfalteer ik opnieuw de bestaande bushalte en dan doen we even – want er werd over het groot onderhoud gesproken – dan doen we ook even de komende tien jaar niks, want dat is ongeveer de termijn waarop groot onderhoud weer aan de orde zou zijn.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: U kunt zo makkelijk mijn motie hier van tafel vegen, maar ik hoor u toch duidelijk zeggen dat participatie gaat over een aantal zaken en dus niet over de bushaltes. De insprekers geven duidelijk aan dat zij alternatieven hebben. Ik verwacht van u, en daarom ga ik ook die motie indienen, dat u participatie aangaat op alle punten, zodat er nog alternatieven besproken kunnen worden.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: U moet iedere motie indienen die u wilt en daar ga ik u niet tegenhouden en dan gaat u daar draagvlak voor zoeken en dan voert dit college netjes uit wat deze raad wil. Ik probeer dit soort discussies aan de voorkant te voorkomen en met een goede, scherpere startnotitie hier te komen en tegen u te zeggen: als je de doorstroming wil verbeteren, wil voorkomen dat bussen op straat moeten halteren en het fietspad naar achteren wil brengen, dan ziet het er ongeveer zo uit. Dan is dat wel ook aan de bewoners en ook aan de mensen die het niet eens zijn met dat plan wat het is. U als raad gaat dan zeggen: dat gaan we wel doen of dat gaan we niet doen.

De voorzitter: Ik heb een aantal interrupties toegestaan, maar ik wil ook even dat de wethouder zijn verhaal kan neerzetten, dus ik ga voorstellen om eventjes zo meteen gewoon weer netjes een tweede termijn te doen, kunt u allemaal zeggen wat u wilt, dan kan de wethouder nu even zijn verhaal afmaken.

Wethouder Snoek: Dank u wel. ChristenUnie geeft aan: zou je niet meteen nu een groter deel dan moeten oppakken? Want je bent er eigenlijk al, van die 1,6 miljoen heb je er al 4 of 5. Als aangegeven: de middelen die nu beschikbaar zijn komen uit de OV-investeringsagenda van de provincie, daar ligt een kans. Als u zegt: we willen grote delen van de weg aan gaan pakken. Er ligt geen onderhoudsbehoefte, dus in die zin kapitaalsvernietiging, krijgen we een beetje een Engelandlaan-discussie. Dus dan zullen we met elkaar in het investeringsprogramma ook prioriteiten moeten stellen. Er komen er hier wel vaker een paar voorbij, de Rijksstraatweg heeft u nog bij ons in het mandje liggen. Er liggen nog een aantal projecten waarvan u het afgelopen jaar heeft aangegeven: eigenlijk zouden we die nog wel in de investeringsagenda willen krijgen. U zegt ook steeds tegen de wethouder Financiën: maar de schuld mag niet meer oplopen dan dat we hebben afgesproken. Dus dat betekent keuzes maken. Ik zou denken: pak hier nu de kans om in ieder geval een aantal voordelen te pakken. Ook omdat ik denk: die herinrichting, de totaalherinrichting gaat ook geen antwoord zijn op alle vragen die er gesteld zijn. Want u zegt: we willen 30 kilometer en een vrijliggend fietspad. Nou, als er een commissie is in deze gemeenteraad die weet dat dat niet samengaat dan bent u dat, maar ik wacht met de PvdA het voorstel van D66 af waarin dit wel opgelost wordt. Maar keer op keer lopen we tegen dat vraagstuk aan. Ook bij de Wagenweg heb ik tegen de school gezegd: als u zegt 'wij willen dat die weg 30 kilometer wordt' en als 30 kilometer wordt ingericht dan is het geen vrijliggend fietspad meer. Dat is anders. Maar 30 kilometer betekent juist dat het langzame verkeer voorrang krijgt op het gemotoriseerd vervoer. Dan moet je dus niet een vrijliggend fietspad erbij brengen. De zorgen van de bewoners zitten ook gewoon op de intensiteit van het busverkeer wat erdoor komt. Dat lossen we ook niet op met groot onderhoud van de hele weg. Dus het voorstel van het college in deze startnotitie is: pak de kans die hier nu ligt om een paar slagen te maken, in de volle wetenschap dat we er niet alle zorgen mee oplossen, niet alles morgen daarmee goed is, maar dat we wel een stap de goede kant uit zetten.

De voorzitter: Wethouder, u zegt dingen die heel nuttig zijn en noodzakelijk, dat begrijp ik heel goed, maar ik wil er even op wijzen: er zijn nog 11 minuten en wethouder Berkhout vindt het vast ook leuk om straks in deze commissie nog wat dingen te kunnen zeggen. Dus ik wijs u er gewoon vriendelijk op. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ik zal even kort wat zaken zeggen over het openbaar vervoer. U geeft allen aan net ook, of het merendeel van u, het belangrijk te vinden, het openbaar vervoer. Daar komen we ook nog later dit jaar over te spreken als het over mobiliteitsbeleid gaat. Maar dat is een belangrijke schakel als het gaat over de bereikbaarheid van onze stad en daarbij gaven ook enkele partijen onder u aan dat dat ook betrouwbaar moet zijn. Tegelijkertijd zien wij ook een hogere frequentie als het gaat om woon-werkverkeer en forensen. Eigenlijk gaf de SP dat ook wel helder aan: die bussen zitten behoorlijk vol in de spits. Als je dan zou kiezen voor enkellaagsbussen heb je een verdubbeling van het aantal bussen in de spits. Dus ik denk: dan gaat het om de intensiteit op de Rustenburgerlaan, dat is ook onwenselijk. Tegelijkertijd, een grote frustratie, die deel ik met u, denk ik, gezien de zienswijzen die wij hebben opgesteld richting de concessie Amstelland-Meerlanden en voor het vervoersplan volgend jaar is het rondrijden van lege dubbeldekkerbussen door de stad als het niet hoeft. Daarop gezegd: dat moeten wij niet willen. Daar maak ik mij bestuurlijk hard voor en dat doet u ook, maar laten we wel wezen: ze zijn een meerwaarde als ze vol zitten en daarmee ook onze bereikbaarheid verbetert. Dan zien we in algemene zin ook groei van het openbaar vervoer, van alle mobiliteiten, maar van het openbaar vervoer ook van twee procent jaar. Dan kom je ook op het punt, ik denk dat de insprekers dat ook helder aangeven, op de balans tussen bereikbaarheid, mobiliteit en leefbaarheid in deze stad, ook door Bus-kruit eerder aangegeven. Hoe ga je daarmee om? Daar zijn we bezig met het Stationsplein, zoals u weet, maar ook met knooppunt Buitenrust en de Oostpoort, om te kijken naar: hoe ga je nou op andere manieren die buslijnen herrouteren? Niet zozeer om echt die intensiteit naar beneden te krijgen, maar meer gewoon om die groei op andere delen van de stad te verspreiden. Dat is niet iets wat van vandaag op morgen geregeld is en u moet ook dit zien als een schakel, als een stap voordat we over een paar jaar met hopelijk een knooppunt Buitenrust bij de Europaweg/Schipholweg zitten en ook met een herrotering voor andere buslijnen, of mogelijk met enkellaagsbussen buiten de spits. Zo werken we daar allemaal mee samen. Ik heb ook in het gesprek met de insprekers ook gehoord dat zij behoefte hebben aan een integraal verhaal op dit vlak en daar wil ik mij ook hard voor maken, ook richting u, om binnen niet al te lange tijd als het gaat over het openbaar vervoer en de keuzes die we daarin maken een integraal overzicht aan te wijzen. Nog kort eventjes over de halte: ik denk niet dat het verstandig zou zijn om deze halte hier op te heffen, gezien het vele gebruik. Ik denk dat een aantal partijen onder u dat ook hebben gezegd, daar wordt echt fors gebruik van gemaakt en anders zullen de halte-afstanden echt toenemen of zou je ook deels het probleem van het fietsparkeren et cetera verplaatsen naar het Houtplein, waar u later nog over komt te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we nu een tweede termijn doen. De heer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Ik wilde beide wethouders bedanken in ieder geval voor de duidelijkheid over dat deze halte van belang is. Alleen een element van mijn bijdrage is niet op ingegaan, namelijk de provinciale subsidie en de zorgen van de bewoners over de veiligheid voor de fietsers. Want als je die provinciale subsidie binnenhaalt dan kan je misschien wel een groot deel van deze weg opnieuw inrichten en ben je ook een deel van de zorgen van de bewoners kwijt. Dus zou de wethouder daar nog op in willen gaan? Want wij hechten er echt aan, als we hier nu toch de schop in de grond doen en dus ook overlast hebben voor fietsers, voor auto's, voor buspassagiers een paar weken lang, doe het dan in één keer goed. Dan is dat financiële gat – want ik weet dat we meer wensen hebben – is hier te overbruggen. Het totaal is 1,6 miljoen, we hebben nu 4 ton, maar bijvoorbeeld de helft van de weg aanpassen of zelfs meer dan de helft kost 1,2 miljoen. De provincie kan daar meer dan de helft van subsidiëren. Dus dan hebben we nog maar een paar ton te overbruggen, dus wil de wethouder dat overwegen? Om toch een groter deel van de Rustenburgerlaan aan te pakken.

De voorzitter: De heer De Lint.

De heer De Lint: Ik wil nog van het college een reactie op de vraag of de R-Net-bussen ook over de Buitenrustlaan, Paviljoenslaan en de Dreef kunnen gaan.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Voorzitter, dank. De VVD wilde dit onderwerp agenderen om juist die participatie te bespreken, want die blijkt ongelukkig. Wat wethouder Snoek al zei, dat hij daar lessen uit trekt, vinden we dan ook erg prettig. De opmerking die is gemaakt, dat bewoners slechts mogen meespreken over het plaatsen van fietsenrekken en waar die precies mogen staan lijkt ook voor de toekomst niet meer iets wat gezegd moet worden. Daar ook verwacht ik dat de wethouder daar ook een les uit trekt. De wijk heeft echt goede ideeën waar we echt wat mee moeten gaan doen. Ik ben dan ook blij met wethouder Berkhout die aangeeft dat we hier op ingaan, dat we gaan kijken naar een brede situatie en een integraal beeld van de hele situatie op de Rustenburgerlaan.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De wethouder toont zich een stevige bestuurder. Hij zegt tegen de buurt: jullie kunnen kiezen, of jullie krijgen een dubbele halte of jullie krijgen helemaal niks in jullie straat. Die mentaliteit zou ik eigenlijk ook wel graag willen zien naar de provincie, want de provincie wil iets van de gemeente en ook de vervoersregelaars willen iets van de gemeente, die willen graag daar een dubbele halte, zodat hun busverkeer efficiënter kan worden afgehandeld. Dan verwacht ik van onze wethouder dat hij tegen de provincie zegt: provincie, dat is een heel fijn idee, maar wij willen graag een wat langer fietspad hebben, heeft u misschien daar een bijdrage bij? Dan komen we misschien een stap verder in deze stad.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Nog een korte aanvulling van wat ik net zei: deze halte is en blijft heel erg belangrijk, want zelfs als het op wordt geheven als een R-Net-halte stopt ook bus 255, een zeer groeiende en populaire lijn naar Amsterdam-Bijlmer, die stopt daar ook. Dus dan zou je zelfs 3 bussen hebben die daar zullen stoppen. Dus die deze halte is en blijft heel erg belangrijk, ook buiten de R-Net-routes.

De voorzitter: De heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dit is even gericht aan wethouder Berkhout van Beheer. U had het over de opmerking, daar was ik wel verheugd over, dat is dat we in de nabije toekomst – ik weet niet op welke termijn – herroutering gaan doen van bepaalde buslijnen. Laten we daar een voorschot op nemen – het ontwerp van het Houtplein, het definitieve moet nog komen – laten we daar voorschot op nemen, dan kun je dus ook kijken of je de buslijnen op de Rustenburgerlaan daarnaartoe kan verhuizen. Natuurlijk heb ik het probleem, dat kaart u ook aan, het Stationsplein met die lange bussen. Als je kijkt als het volgepropt staat, dat is daar niet op ingericht. Dus even aan u de vraag, dat kunnen we dus nu meenemen, dan heb je alvast een stap gemaakt. Want de Rustenburgerlaan is onderdeel van het Houtplein, verder van de OV rondom en in Haarlem en dat zou ik wel op prijs stellen. Op welke termijn gaat dat gebeuren? Neem ook even mee, ik dacht gelezen te hebben dat binnenkort die concessies weer beginnen, dus aanbesteding voor buslijnen, dus dat is het moment dat u kan instappen, dacht ik.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Dan ga ik het woord weer geven aan de wethouder. Wethouder Snoek, gaat u eerst.

Wethouder Snoek: Nog even kort in reactie op de VVD. U zegt: lessen geleerd. Ik denk en ik hoop dat we vaker voorafgaand aan het participatieproces helder zijn over: waarop wel participeren, waarop niet participeren. In een goed proces, ook zoals nu, dat u als commissie ook dan bij een startnotitie geïnformeerd wordt over dilemma's en daarover ook uitspraken kunt doen en ons als college die meegeeft. Dus dat is vooral een les die ik daaruit trek. Richting ChristenUnie: ik wil u toezeggen om in de verdere uitwerking van dit proces te verkennen wat zo'n provinciale subsidie zou kunnen betekenen dan voor dit project. Zoals ik dat dan zie is dat dan een investering in vrijliggende fietspaden, dat gaat dus juist niet 30 kilometer-regime geven, et cetera. Maar dat is dan ook de keuze. Ik denk dat dat een snelle verkenning moet zijn waarop u dan snel terug moet koppelen, want als we de hele straat opnieuw gaan inrichten, dan gaan we heel ander proces in, dan gaan we ook een heel ander participatieproces in. Dus dan denk ik wel dat we momentum verliezen, maar ik wil heel even kort verkennen wat dat zou kunnen inhouden en u daar dan over terugkoppelen.

De voorzitter: Dat is in ieder geval een mooie toezegging daar van de wethouder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Wat korte vragen. Het CDA vroeg of er niet gebruik gemaakt kan worden bij de halte bij de Kamperlaan/Buitenrustlaan. Ik wil u er wel op wijzen dat juist in de spits het daar behoorlijk vaststaat, dus dat zou niet werken voor de 346, dan staat het daar vast. Dus dat zou ik ontraden. Dan met betrekking tot Trots, wat ik ben net al zei als het gaat om de toekomstige groei van het openbaar vervoer, ik wil u wel ook even de verwachting geven: we gaan ook niet bij de herrotering minder bussen of niet nadrukkelijk minder bussen op een bepaalde lijn krijgen of bepaalde straten, maar vooral niet meer. Dat is ook de insteek van het herroteringsonderzoek. Als u het had over de concessies moet ik u helaas teleurstellen: die voor Amstelland-Meerlanden gaat pas weer in 2032 spelen.

De voorzitter: Mooi. Zo is dit voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad, Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem hebben een motie vreemd aangekondigd, dus die zien we wel verschijnen.

13. 20.40 Haalbaarheidsonderzoek en voorkeurscenario Milieuzone en Nulemissiezone Haarlem (RB)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 13 en dat is het haalbaarheidsonderzoek en het voorkeurscenario Milieuzone en Nulemissiezone Haarlem. Het college heeft een haalbaarheidsonderzoek laten uitvoeren naar verschillende varianten en scenario's voor de invoering van een milieuzone en later een emissievrije zone in Haarlem. Zulke zones vormen belangrijke gemeentelijke maatregelen om de verkeersuitstoot te verminderen. Voor een gezondere luchtkwaliteit en vermindering van het klimaatteffect. Het college kiest voor het volgende scenario dat vervolgens zal worden uitgewerkt in een ontwerpbesluit. De instelling per 2022 van een milieuzone voor vrachtwagens in het centraal stedelijk gebied en die toegang is dan vanaf Euro 6. Het voornemen tot aanscherping per 2025 tot een nulemissiezone voor vrachtwagens en bestelwagens in ditzelfde gebied. Het college stuurt deze nota ter bespreking naar de commissie Beheer, want de verbetering van luchtkwaliteit voor een gezonder leefmilieu is natuurlijk van algemeen belang voor alle Haarlemmers, maar een milieuzone kan voor een aantal inwoners en bedrijven ook beperkingen opleveren, omdat de oude dieselvrachtwagens dan geen toegang meer hebben tot het gezoneerde deel van de stad. Het college wil zijn afwegingen en keuzes daarom met de commissie bespreken om adviezen en suggesties te kunnen meewegen in dat ontwerpbesluit voor het invoeren van een milieuzone. Het agendapunt is door het college geagendeerd. Wie wil er als eerste het woord over voeren? Mevrouw Schneiders mag als eerste.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. We zijn natuurlijk heel erg blij met het voorstel voor de invoering van een milieuzone in Haarlem. Het is heel goed dat de meest vervuulende motorvoertuigen geweerd worden uit de stad en dat is natuurlijk heel goed omdat we de leefbaarheid van de stad vergroten en dat we de gezondheid

van de bewoners verbeteren. Een heleboel steden hebben het al, Amsterdam bijvoorbeeld, natuurlijk onze burens, maar er zijn meer steden die al een milieuzone hebben en we zijn ontzettend blij dat het college dit aan ons voorlegt en daarmee ook Haarlem in die vaart der volkeren meegaan. We hebben alleen nog wel een paar wensen. Er zijn natuurlijk door het college een paar keuzes gemaakt in deze vaststelling van de milieuzone, namelijk in de eerste plaats natuurlijk: de omvang van het gebied. In de tweede plaats: welke voertuigen gaan we weren? En in de derde plaats: wanneer gaat die milieuzone in? Op alle drie die terreinen zou je natuurlijk nog wel wat kunnen versterken. GroenLinks is natuurlijk van een zo groot mogelijk en zoveel mogelijk milieuzone. Dus wij zouden eigenlijk natuurlijk graag willen – en daarom dus ook graag willen weten van de wethouder, dat is natuurlijk ook wel weer lastig om dat te vertellen aan ons – maar wat er op welke manier uit te breiden is. Stel nou dat we het gebied niet uitbreiden – dus dat is dan, dan noemen we dat alleen dat grootstedelijk gebied – zou het dan niet gewoon heel goed mogelijk zijn om ook die oude busjes en auto's die nu al mogelijk zijn, de Euro 3, ook al vast te weren uit de binnenstad? Want de extra kosten, zou je zeggen, die zijn niet zo groot, want we stellen één gebied vast. Nou, dan zetten we er nog een ander bord naast, namelijk dat bord van die busjes en auto's wat er ook is, en dan kunnen we die meteen meenemen. Dat zou een suggestie zijn en meteen ook een vraag aan de wethouder: waarom niet? De vraag dus ook eigenlijk: stel nou – en dat willen wij natuurlijk ook heel graag – dat we uiteindelijk gaan naar 2025 zero emissie voor busjes en vrachtauto's in het centrum, in het gebied. Zou het dan niet veel verstandiger zijn om al wat eerder ook voor busjes die maatregelen al te nemen, zodat die ook een beetje toeleven naar het moment dat ze echt niks meer mogen? Dan zouden we dat misschien zelfs al wat eerder dan 2022 kunnen doen, misschien in 2021. Er zit nog één ding wat ik me afvraag of de wethouder daar toch ook nog naar zou kunnen kijken: we zien uit het rapport dat andere steden ook wel eens stimuleringsmaatregelen hebben aangeboden, dus om mensen te helpen om een slooppremie, zoals we dat met binnenvaartschepen natuurlijk vroeger ook wel eens hebben gehad, dat er een premie op komt als je je veel te oude bus sloopt, zodat je geholpen wordt daardoor met het aankopen van een andere. Misschien dat we daarmee nog net de mensen uit het stadsgebied kunnen helpen om sneller van hun oude stinkende auto's af te komen.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Als interruptie op mevrouw Schneiders: we hebben uw wensen inmiddels al wel door, dat is gewoon heel Haarlem autoloos en dat heeft u ook al een aantal keer gezegd. Maar u stipte een interessant punt aan en dat is namelijk het punt voor mensen die een auto hebben die niet zou voldoen aan die grens. Want u stelt: weet je, dan gaan we die gewoon geld geven, dan kunnen ze een nieuwe kopen. Waar gaat u dat geld vandaan halen? Want dat geld hebben we hier helemaal niet.

Mevrouw Schneiders: Dat is ook zo, dat is natuurlijk een absoluut probleem, daar hebben wij het ook intern over gehad: hoe moeten we dat dan doen? Want we hebben natuurlijk geen geld. Maar dit is natuurlijk wel belangrijk en we zouden natuurlijk dan bijvoorbeeld die afweging mee kunnen nemen in een breder kader waarin we daar met elkaar over praten en dan zouden we kunnen kijken of er misschien geld voor vrij te maken is.

De heer Aerssens: U gaat nu naar een heel interessant punt, want u zegt: het is belangrijk. Uw eigen wethouder, wethouder Sikkema, ze is inmiddels burgemeester geworden, die heeft nog aangegeven dat die hele milieuzone in Haarlem geen zin heeft. Hoe komt u er dan nu bij dat u tegen het advies gaat van uw eigen ex-wethouder, burgemeester geworden? Hoe gaat u daar nou ineens tegenin?

Mevrouw Schneiders: Er is toch voortschrijdend inzicht? We zijn toch inmiddels veel verder? We weten nu inmiddels allemaal dat we heel veel moeten doen om de luchtkwaliteit te verbeteren. We weten ook

inmiddels hoe ziek we allemaal worden van al die vieze luchten. Daarom weten we ook dat het gewoon steeds belangrijker wordt om hier snel een actie op te ondernemen.

De heer Aerssens: Maar mevrouw Schneiders, in Haarlem voldoen we al op dit moment aan de luchtkwaliteitsnormen. Heel Haarlem voldoet daaraan. Er is geen enkele noodzaak om wat voor milieuzone dan ook in Haarlem in te voeren en zeker niet voor personenauto's, want daar raakt u mensen die een auto nodig hebben keihard mee.

Mevrouw Schneiders: Ten eerste, die luchtkwaliteitsnorm is gebaseerd op één meetpunt van het RIVM in Haarlem. Dat is één plekje, dus daar kunnen we niets over zeggen, over heel Haarlem. Dat willen wij juist heel graag, dat we dat met luchtmeetkastjes gaan doen. Die motie is aangenomen bij de begroting. Want dan weten we daar meer over, maar het gaat natuurlijk om allerlei onderdelen, het gaat natuurlijk en om roet en om CO2 en om de verschillende onderdelen en om fijnstof, wat allemaal slecht is voor ons. Dat wordt ook niet allemaal nu gemeten door het RIVM. We kunnen uit het rapport ook gewoon lezen dat er hele grote verbeteringen zijn, ook al verbetering als je alleen vrachtauto's doet, dus zeker als je ook de oude personendiesels en de busjes beperkt.

De voorzitter: Heeft er iemand anders nog een interruptie voor mevrouw Schneiders? Anders gaan we termijnen doen. U heeft een interruptie, mijnheer Rijbroek?

De heer Rijbroek: Wat betreft die oprotregeling, we hebben hem natuurlijk nu voor auto's om mensen te stimuleren in een elektrische te gaan stappen, daar zitten haken en ogen met de accu en het spul wat erin zit, daar moeten we ook eens anders naar gaan kijken. Maar je zou iets dergelijks ook landelijk kunnen uitrollen voor dit soort oudere types, maar dan moet je wel aangeven: wat is oud? Dus dat is het productie-jaar wat uitgegeven is. Dat moet je niet langs gemeente- of provinciewegen doen, dat moet je doen vanuit Rijkswegen. Dus uitbreiden voor dit soort auto's naast dat je stimuleert auto te verkopen, in plaats daarvan een elektrisch aangestuurde auto. Dus niet gemeentelijk, lijkt mij, bent u het daarmee eens? Maar een landelijke regeling aanvullen.

Mevrouw Schneiders: Als dat landelijk zou kunnen zou dat natuurlijk veel mooier zijn. Het land gooit alles naar ons toe natuurlijk, maar als we af en toe iets terug kunnen leggen en zeggen 'dan moeten zij dat landelijk regelen', zou dat natuurlijk veel duidelijker zijn.

De heer Rijbroek: Nog één interruptie, gaat even over: meten is weten. Over luchtkwaliteit, daar praten we hier nu al over. Zoals een aantal raadsleden misschien allemaal wel weten: binnenkort hebben we een Raadsmarkt voor schone lucht. Meten is weten, dat zijn de feiten, dan gaan we verder kijken of het klopt of wat er moet veranderen.

De voorzitter: Dat was dus geen interruptie. De heer Abbasi, wilt u? Ja, termijn. Gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen door te zeggen dat we in Haarlem gemiddeld vier sigaretten per dag meeroken door uitstoot van voertuigen. Dus de luchtkwaliteit in Haarlem is niet goed. Het feit dat het voldoet aan de normen betekent dat die normen niet goed zijn, want als je gaat kijken naar de normen van WHO, ook een gerenommeerde organisatie, voldoen we niet aan de normen die dan door hun opgesteld worden. Vier sigaretten per dag meeroken is voor iemand die niet rookt, zoals ik, zoals vele anderen, heel veel. Dat kan je verminderen door een milieuzone in te voeren. Dat heb ik allemaal kunnen lezen in het onderzoek dat als bijlage was toegevoegd, want ik vond het een goed onderzoek. Het is heel

technisch, dat wel, maar wel heel duidelijk en heel helder wordt daar aangegeven wat de effecten zijn van een milieuzone, wat we daarmee kunnen bereiken en alle milieuzones die je invoert die hebben een positief effect op de luchtkwaliteit in Haarlem. Dat betekent dus dat ik en anderen hier die niet roken minder sigaretten per dag mee gaan roken en dus langer kunnen leven. Ik weet niet meer uit mijn hoofd hoeveel dat was, maar het was gewoon een paar maanden per persoon als dat nu ingevoerd zou gaan worden. Als je dat dan niet inziет, dan sluit je gewoon je ogen, dan wil je gewoon niet inzien dat een milieuzone een goed en positief effect heeft op de luchtkwaliteit in Haarlem. Om in te haken op wat mijnheer Aerssens zegt: het klopt dat er mensen zijn die een ouder voertuig hebben. Die zou je inderdaad kunnen stimuleren via een subsidie om hun voertuig in te leveren, hebben andere gemeenten gedaan. Het kostte volgens mij in Utrecht vier miljoen euro. Ik zou aan het college willen vragen: gaan met hun het gesprek aan om te kijken hoe zij het gedaan hebben. Leer van hun zodat wij dat misschien ook kunnen invoeren. Desnoods kan je je inkomsten verhogen om – mag ik mijn zin afmaken? – desnoods kun je je inkomsten verhogen om dergelijke subsidies te kunnen betalen.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: De opmerking van de heer Abbasi doet me een klein beetje denken, er is een keeronderzoek onder bewoners en de uitkomst zinde u niet, dus u gaat de regels aanpassen. Een beetje geldt ook voor die luchtnormen. We voldoen eraan. U vindt: we voldoen er niet aan, want ik wil een milieuzone – dat is wat u zegt – dus ik ga de normen aanpassen. Ik ben ook bekend met wat er in Utrecht is gebeurd en daar is enorm veel geld daar naartoe gegaan. Hoe gaat u dat geld genereren hier in Haarlem? Want de situatie in Utrecht financieel is een heel stuk anders dan in Haarlem. In Utrecht is er namelijk geld voor van alles en nog wat en in Haarlem niet. In Haarlem moeten we elk dubbeltje omdraaien.

De heer Abbasi: Dat weet ik nog niet, daarom vraag ik ook aan het college om dat uit te gaan zoeken. Maar je kan aan allerlei instrumenten denken. Een gemeente heeft allerlei instrumenten om inkomsten te kunnen verhogen. Denk aan het verhogen van parkeertarieven, denk aan allerlei andere belastingen die je kan verhogen. Als je dat namelijk gaat gebruiken om een milieuzone in te voeren, zodat de Haarlemmers langer kunnen leven, dan kun je ook heel duidelijk verklaren waarom je geen € 4,50 per uur betaalt, maar € 5, want mensen willen best wel € 0,50 per uur meer betalen om een paar maanden langer te leven.

De heer Aerssens: U gaat een wedloopje doen met Amsterdam om te kijken naar de hoogste parkeertarieven. Ik denk dat we daar zeker niet mee moeten beginnen, want als toerist wil je juist nog in Haarlem komen omdat Haarlem zo'n fijne stad is. Gaat u die parkeertarieven door het dak gooien, dan heb je daar helemaal niks meer aan. Als u even naar de kadernota heeft gekeken en gekeken heeft naar ons financieel plaatje is er geen enkele belastingcapaciteit meer over om überhaupt nog extra geld op te halen. Dus wat u nu zegt, dat is onzinnig. Geld uitgeven aan een milieuzone moet je gewoon niet doen.

De voorzitter: De heer Abbasi, gaat u verder.

De heer Abbasi: Ik ga weer verder, want ik denk dat mijn verhaal heel helder was. Mijn oproep is vooral: ga vooral naar andere gemeenten kijken. Ik zag een paar gemeenten voorbijkomen die vergelijkbaar zijn met ons, Arnhem bijvoorbeeld. We hoeven het wiel zelf niet opnieuw uit te vinden, kijk hoe zij het gedaan hebben en wellicht kunnen wij van hun leren en een milieuzone zo snel mogelijk invoeren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Voldoen we aan de norm voor Nederland zoals gesteld wordt? Ja, we weten allemaal dat Nederland nogal een gemakkelijke norm heeft voor fijnstof en voor superfijnstof, dat de World Health Organisation een veel striktere norm hanteert. Ik denk dat als we deze stap gaan zetten, dat we in ieder geval daar al op voorsorteren, want uiteindelijk zal Nederland toch ook een keer aan die norm moeten gaan voldoen. Wat het stuk betreft, ik zie daarin dat het vooral voorsorteert om het terugdringen van oude vrachtauto's van vijf jaar, dus ik begrijp de hele discussie over auto's niet zo goed. Ik vind dat wel jammer, want dan zie je toch hoe er gemeten wordt, dat dan over de scooters wordt gezegd – de tweetakt-scooters – dat dat niet zoveel gezondheidswinst oplevert, terwijl iedereen die wel eens op zijn fiets met een stevig tempo door de stad fietst en toevallig wordt ingehaald door een scooter weet dat zo'n scooter je maar heel langzaam inhaalt en je dus heel lang rechtstreeks in de rook van die scooter blijft rijden. Dus misschien is de collectieve gezondheidswinst maar beperkt, maar de individuele gezondheidswinst is enorm. Daarom zou ik er toch voor willen pleiten om zo snel mogelijk die scooter op te nemen en ik zou inderdaad voor een zo groot mogelijke zone gaan, het liefst de hele stad, maar ik begrijp dat dat heel erg prijzig is, dus dan zou ik gaan voor het centraal stedelijk gebied. Dat was mijn bijdrage.

De voorzitter: Mooi. Dan de heer Visser.

De heer Visser: Wij sluiten ons eigenlijk helemaal aan bij het pleidooi van de Actiepartij: neem die scooters mee. Het viel ons voor de rest op dat de bestelwagens wel in het model van 2025 worden meegenomen en niet in 2022, maar ik zag niet zo snel de argumentatie. Het gaat om bestelwagens die 15 jaar of ouder zijn, dus wat ons betreft lijkt het wel redelijk om die ook in 2022 mee te nemen.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Voorzitter, ik heb in een aantal interrupties al een aantal dingen mogen zeggen over waarom een milieuzone in Haarlem invoeren gewoon niet nodig is. Daar wil ik graag nog aan toevoegen dat voor vooral autoverkeer, en dat werd net al gezegd door de Actiepartij: daar wordt niet over gesproken. Daar wordt wel over gesproken, want door de grootste coalitiepartij wordt het genoemd, door de PvdA wordt het genoemd, dat ook voor auto's een milieuzone wordt ingevoerd. Dat is voor heel veel Haarlemmers niet haalbaar. Wij hebben hier in Haarlem geen enkel alternatief of financiële middelen om daar iets voor te kunnen bieden. Dus deze discussie moet veel breder getrokken worden dan alleen maar zich beperken tot vrachtwagens.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dat vind ik heel interessant dat u dat wilt doen, maar ik ga even uit van dat er een stuk voorligt en dat we het over het stuk hebben. Daarin wordt alleen over vrachtauto's gesproken, dus ik zou het graag tot de vrachtauto's willen beperken.

De heer Aerssens: Ik niet, want ik vind het namelijk heel interessant dat de grootste coalitiepartij de hele stad eigenlijk autovrij wil maken en dat ook middels een milieuzone.

De heer Hulster: U zegt dat u het interessant vindt, maar u vindt het gewoon verwerpelijk, toch?

De heer Aerssens: Enorm. Ja, het is een interessante opmerking die ze maken, de opmerking is volledig ridicul, ben ik helemaal met u eens.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Mijnheer Aerssens, ik zeg het autovrij maken, ik zou dat inderdaad geweldig vinden natuurlijk, laten we de hele stad autovrij maken. Maar het gaat nu – ik dacht dat u toch wel begrepen had, of misschien had u dat niet begrepen – alleen om die hele oude auto's van vijftien jaar en ouder. Die moeten weg uit die stad. De rest, die mag van mij nog best even blijven.

De voorzitter: Dames en heren, nog even : Wat is een interruptie? Een interruptie eindigt in ieder geval met een vraag.

Mevrouw Schneiders: Of hij dat begrepen had?

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Aerssens: Ik zal er iets meer antwoord op geven dan alleen 'ik heb u begrepen'. Maar daar ligt ook gelijk mijn probleem. Er zijn heel veel auto's in Haarlem die ouder zijn dan vijftien. Die zijn er, die kunt u niet zo vervangen. Die mensen die zo'n auto rijden die hebben die nodig, die kunt u niet zomaar die auto afpakken door het invoeren van een milieuzone. Nu even terug naar dit stuk: het invoeren van een milieu verzonnen voor vrachtverkeer ...

De voorzitter: U heeft nog één interruptie van de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aerssens, heeft u het rapport Milieuzone Haarlem gelezen? Heeft u daarin ook gelezen dat het invoeren van welke milieuzone dan ook, of het nou is tot aan de wateren of voor de gehele gemeente Haarlem, van welk voertuig dan ook, een positief effect heeft op de luchtkwaliteit van Haarlem?

De heer Aerssens: Geen enkele auto meer rijden zou ook een positief effect hebben. Geen bus ook. Maar dat gaan we ook niet doen. Dus nogmaals, het invoeren van een milieuzone voor de VVD is niet nodig, ook niet voor vrachtwagens, want dat is ook iets wat de markt allang op aan het lossen is. Daar hoeven we helemaal geen miljoen euro meer aan uit te geven.

De voorzitter: De heer Abbasi, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel. Dus begrijp ik nou goed dat het u helemaal niks uitmaakt dat alle Haarlemmers die ook niet roken vier sigaretten per dag meeroken? Waardoor ze eerder sterven, dat maakt u niks uit?

De voorzitter: De heer Aerssens, gaat uw gang. Nee, hoeft ook niet, hoor. Dan heeft u nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: U zegt: de markt gaat dat allemaal wel oplossen. Bent u bekend met de sjoemel-dieselaffaire? Dat waren ook marktpartijen, hè?

De heer Aerssens: Ja, ik ben bekend met die affaire, maar als u nu even kijkt naar wat er in de regio en wat er bij bedrijven gebeurt is dat ze al gewoon heel erg veel bezig zijn met groen doen en met innoveren. Daar moeten we het uit gaan halen. We moeten niet een miljoen euro als gemeenschap gaan uitgeven om vervolgens een probleem op te lossen wat er niet is.

De voorzitter: De heer Hulster wil nog een keer.

De heer Hulster: U kent blijkbaar de sjoemel-dieselaffaire niet. Dat waren autofabrikanten die deden alsof ze hele schone auto's maakten, dat is wat heel veel bedrijven op dit moment ook heel goed aan het doen zijn, maar in de praktijk hele vieze auto's verkochten.

De voorzitter: Dat is dan geen interruptie. Ja, gaat uw gang.

De heer Visser: Ik heb nog een vraag voor de VVD. Want heeft u de grafieken gezien? Dat ziet u toch dat door de invoer van milieuzones met name de uitstoot van roetdeeltjes echt flink afneemt. Dat is mijn eerste vraag. Ik zal ook gelijk mijn tweede vraag stellen: u gelooft in de markt en ik zie ook dat er een aantal ondernemers zijn die echt vooruitstrevend zijn op dit gebied, dus dat ben ik met u eens. Maar zou het niet ook fijn zijn, juist voor die vooruitstrevende ondernemers, dat die ondernemers die achterblijven gewoon wat meer gestimuleerd worden vanuit de overheid, gedwongen worden vanuit de overheid om ook die beweging te maken, zodat die ondernemers die wel de stap vooruitzetten beloond worden in plaats van dat zij andere ondernemers zien die maar blijven vervuilen?

De heer Aerssens: U maakt een heel erg interessant punt, want ik ben voor het stimuleren, maar niet voor het dwingen. Wat we met een milieuzone doen is dat wij dingen gaan opleggen als overheid en daar moeten we ver van blijven.

De voorzitter: Gaat u vooral verder met uw betoog. Dat was afgerond? Mooi. Wie wil dan het woord? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Het CDA is blij met dit haalbaarheidsonderzoek, dat we in ieder geval gaan kijken of dat mogelijk is. De luchtvervuiling zit weliswaar onder de norm meestal, maar die norm is natuurlijk ook best wel hoog gesteld en we zitten er regelmatig tegenaan te hikken, met name met PM10 gaat het niet echt lekker. Dus een milieuzone zal zeker helpen om die luchtkwaliteit te gaan verbeteren. Dus we zijn echt blij dat dit een nou een keer van de grond komt. Wat wel belangrijk is, is dat we wel ook snel communiceren richting de gebruikers eigenlijk, dat dat eraan gaat zitten komen, zo snel mogelijk. Dat ze ook daarop kunnen gaan anticiperen. We zijn ook denk ik wel voor het binnenstedelijk gebied om dat als grens te nemen. Maar wij vroegen ons af of we ook niet Parkwijk-Zuiderpolder daarbij kunnen gaan aansluiten. Het zit natuurlijk wel in het meest vervuilde stukje Haarlem als je kijkt naar uitstoot. Dat zit helemaal ingesloten door allerlei drukke wegen en Schiphol. Ze vallen daar net buiten en het verzoek is om ook die wijk erbij te betrekken, dan heb je in één keer dat ook afgedekt. Bedrijven, ik weet niet of ze er zijn, maar bedrijven die bijvoorbeeld in het binnenstedelijk gebied al een vrachtwagen hebben, hoe gaan we daarmee om? Want dat is natuurlijk ook zoiets, een bedrijf wat nu een vrachtwagen heeft in een milieuzonegebied, hoe gaan we daarmee om? Moeten die, krijgen die een soort ontheffing voor bepaalde tijd of wat dan ook? Dus graag daar een antwoord op. Amsterdam heeft al heel veel ervaring hiermee. Ik ben op uitnodiging van het college bij de ambtenaren geweest in Amsterdam ook, daar hebben we een presentatie gehad. Die hebben heel veel nagedacht ook over de hele software die er achter hangt en ze hebben destijds ook voorgesteld om, mochten we als Haarlem interesse hebben in die software, dat we dat voor een heel leuk prijsje volgens mij konden gaan overnemen, dus ik zou zeggen: neem contact op met die ambtenaren daar. Dat kan ons een hoop geld gaan schelen. Nog één opmerking, dat is even over het geld. Mijn collega die heeft wat vragen gesteld over de kosten en de borden, dat schijnt inderdaad zoveel geld te kosten. Ik vind het wel een ontzettend groot verschil tussen een bord wat op een weg met één baan of een weg met twee banen, dat daar gewoon tweeduizend euro verschil in zit. Ik snap wel dat die ietsje groter moet zijn en ietsje zwaarder, maar zo een groot verschil, dan zou ik toch

echt een andere bordenleverancier misschien gaan zoeken. Maar ik zou er misschien toch even naar kijken, of het iets goedkoper kan. Tot zover, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen gehad, hè? Dat klopt? Ja, dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor overwegend positieve reacties. Ik wil ook zeggen: dit is ook iets, een punt wat we in het coalitieakkoord hebben opgenomen. Eigenlijk ook gezien de harmonisatie van de regels die per 1 januari dit jaar in is gegaan als het om de milieuzones gaat vonden wij het ook een moment om nu dit proces in te stappen. We hebben voor de zomer vorig jaar ook met een startnotitie hier eerder over van gedachten gewisseld. Nu ligt inderdaad een verhaal voor waarbij we de scope bepaald hebben en de categorie van voertuigen en de invoeringsdatum, zoals GroenLinks ook zei. Met de scope, u kunt het ook eigenlijk zelf zien bij de verschillende scenario's hoe dit een beetje de beste kosten-batenafweging is op dit moment. Het tijdspad had u het over, GroenLinks zei: kan dat niet sneller? In het kader van voorzienbaarheid is dit wel ongeveer – plus wat wij ervoor moeten doen om het te realiseren – is dit wel ongeveer het snelste pad wat we kunnen realiseren, dus het kan niet eerder, eerlijk gezegd. Categorieën, daar hebben we het wel over dat we in 2025 ook de bestelwagens erbij gaan trekken. Dat is misschien ook een antwoord op de ChristenUnie: waarom niet nu al de bestelauto's? Dat kan vanwege de harmonisatie van de regels op dit moment niet. Die vallen nu nog in de categorie met personenauto's en daarom zou je in één keer ook personenauto's erbij moeten doen, daar kiezen we nu niet voor. Maar in 2025 is daar een ander onderscheid in gemaakt, dus we volgen eigenlijk de lijn van het ministerie als het gaat om de harmonisatie van de regels, dus vandaar. De bromfietsen, en ik hoorde even nog een discussie over de opkoopregelingen. Kijk, in algemene zin, een aantal partijen zeiden dat: kijk bij steden waar milieuzones al ingevoerd zijn. Zowel als het gaat om de software die we voor een prikkie kunnen overnemen, als het gaat om de opkoopregelingen, Utrecht of Arnhem. Tuurlijk kijken we daarnaar. We zijn op dit moment nog niet voornemens om een dergelijke opkoopregeling in het leven te roepen. Dat zou ook nog niet hoeven voor het vrachtvervoer zoals we dat in 2022 gaan invoeren, want dat zijn bedrijven die over het algemeen nu ook al bekend zijn met deze maatregel. Zou bijvoorbeeld interessant kunnen zijn voor bestelbusjes in 2025, dus tegen die tijd kunnen we dat zeker wel meenemen. Een aantal partijen, Actiepartij en ChristenUnie, gaf ook aan: de scooters of brommers. Ja, dat is een mogelijkheid om het daarmee uit te breiden. Weet wel dat dat ook wat extra kosten met zich meebrengt, met name ook in de handhaving. Vrachtvervoer over de weg is iets makkelijker met camera's te monitoren dan meer echt fysiek handhaven op scooters en brommers op fietspaden. Tegelijkertijd een terecht punt van de Actiepartij: luchtkwaliteit achter tweetakt-brommers op een fietspad, ja, dat is significant ongezonder dan die vier sigaretten denk ik per dag. Dus dat is wel een aandachtspunt, maar op dit moment hebben wij ervoor gekozen om een stap te zetten, ook met de cofinanciering vanuit het MIRT. Je moet ook kosten/baten afwegen. Ik weet niet wie er vandaag al zei dat Haarlem niet miljoenen op de plank heeft liggen, dit is waar we nu mee starten. Maar we nemen uw opmerking op dat vlak uiteraard wel mee. PvdA echt heel duidelijk gaf aan: de luchtkwaliteit verbetert hiermee. Andere partijen ook. Ja, we gaan hierbij wel richting die WHO-normen, met name op roet en stikstof gaan we hier toch wel stappen zetten. Het CDA gaf aan om ook Parkwijk mee te nemen. Ik wil dat nog wel eventjes terugleggen, even kijken. Dit is echt ook een moment om even op te halen, dus ik wil even kijken in hoeverre we dat kunnen doen. Als het gaat om ondernemers die nu een vrachtwagen hebben in het gebied. Kijk, we hebben de aantallen erbij genoemd. Tegelijkertijd rijden er ook veel vrachtwagens doorheen, maar daar gaan we ook nog naar kijken als we richting de uitvoering gaan, hoe we met ontheffingen omgaan. Dus dat is echt een vervolgfase.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ik denk mede namens de Actiepartij: de wethouder deed net een hele interessante opmerking over de bromfietsen op het fietspad, want we hebben namelijk ook een discussie in deze commissie over bromfietsen naar de rijbaan toe gaan en dan zouden we juist wachten op wetgeving. Die is er inmiddels, geloof ik. Als we die maatregel dus nemen dan wordt die handhaving ook makkelijker, dus is de wethouder bereid dat integraal, die combinatie te bekijken?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dat is een interessante gedachte, die neem ik even mee. Dank u wel. Dat waren de antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Volgens mij is het stuk zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad. Nog een uitsmijter? Nog twee uitsmijters, prima. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik dacht: misschien komt er een tweede termijn, dus daarom heb ik niet net geïnterrupteerd. Maar de wethouder, ik had toch wel een vraag, die zegt: die personenauto's, daar hebben we nu niet voor gekozen. Waarom niet eigenlijk? Waarom zouden we niet personenauto's en busjes? Eventueel nemen we alleen Euro 3 nemen, neem je de oudsten. Die zijn 20 jaar oud. Waarom zou je niet beginnen ergens, zodat je die ook alvast meeneemt? Dat je alvast een stukje op weg bent met personenauto's en busjes.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel. Door mijn debat met mijnheer Aerssens ben ik vergeten een heel concrete vraag te stellen, want ondanks dat we natuurlijk heel positief zijn ook wel een kanttekening, of meer een vraag: in het onderzoek las ik ook dat er een kans bestaat dat in de gebieden buiten de zone juist meer uitstoot is als er een milieuzone wordt ingevoerd. Hoe gaat u daarmee om? Is daar iets tegen te doen?

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die iets willen uitsmijten? Nee? Wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Twee vragen. Waarom niet nu al personenauto's? Eigenlijk hetzelfde antwoord als met de scope van het terrein: op dit moment is het ook een kostenbatenafweging die we hier maken. Dit is er ook eentje overigens, een stap die, ik zou bijna willen zeggen: het is een logische eerste stap voor een milieuzone in Haarlem, voor in een stad die nog geen milieuzone heeft. We hebben hier ook afspraken met logistiek, met TLN en Efofenedex, hiermee beginnen we. We zien ook dat dit een relatief kleine impact heeft op Haarlemmers zelf. Ja, op ondernemers, maar daar zijn we echt mee in gesprek en dat zal ook een communicatie-aspect zijn. Het is een stap die behoorlijk, vanwege die grote vrachtwagens, toch wel impact heeft op stikstof en roet onder andere, maar het is nog niet meteen een grote scope qua personenvervoer die je daarmee raakt en waarbij ook andere processen of andere kosten gepaard gaan. Dus dat, ik kan u daar nog uitvoeriger over berichten, maar dat is ongeveer, daar hebben we een afweging in gemaakt. De PvdA zegt: we maken ons zorgen over misschien het negatieve effect buiten de scope. Per saldo is het gunstiger en daarom kiezen we hiervoor. Dus per saldo heeft dit juist ook weer positief effect, omdat men weet: in Haarlem is zo'n zone, dus dan zullen we ook met die vrachtwagen helemaal niet meer door Haarlem rijden, ook niet daarbuiten. Dus dat heeft ook weer een positief spin-off-effect. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan stel ik voor dat het nu tijd is even voor een kopje koffie, dat zie ik u graag om vijf over half weer terug. Niet te dicht bij elkaar staan.

21.15 uur Koffiepauze

De voorzitter: Dames en heren, welkom voor het laatste stukje van de commissie Beheer.

14. 21.30 Vaststellen Parkeerverordening 2020 gemeente Haarlem (RB)

De voorzitter: We beginnen met agendapunt 14 en dat is het vaststellen van de Parkeerverordening 2020 van de gemeente Haarlem. De afgelopen jaren is gewerkt aan het invoeren van het nieuwe parkeerbeleid conform het raadsbesluit Maatregelen Moderniseren Parkeren. Hierbij is onder andere de parkeerverordening in 2018 aangepast. Gebleken is dat op een aantal onderwerpen de regels moeten worden bijgesteld, deze betreffen het parkeerbeleid voor grote voertuigen, de parkeerrechten van kamerverhuur en de mantelzorgvergunningen in relatie tot een mantelzorgverklaring waarbij de stichting Tandem wordt toegevoegd als mogelijkheid om hiervoor in aanmerking te komen. Verder dienen de regels verduidelijkt te worden met betrekking tot het aantal keer dat een vergunninghouder het kenteken van de vergunning mag wijzigen. Er worden enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd. Aan de commissie wordt gevraagd de raad te adviseren over de voorgestelde wijzigingen van de parkeerverordening. Het is dus een vrij technisch stuk en ik hoop ook dat we daar zo naar gaan kijken. Wie kan ik als eerste een termijn geven? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Eigenlijk wil ik er één specifiek punt uitlichten. Dat gaat om het aanvragen van vergunningen en voornamelijk voor het eenmalig gebruik om ergens te kunnen parkeren. Op dit moment, en om dan even een klein beetje terug te grijpen naar wat ik ooit zelf heb gedaan: ik kwam ooit vanuit mijn studentenwoning in Breda in Haarlem wonen en toen moest er een heleboel verhuisd worden. Daarvoor huurden wij een busje en als ik in een bepaald gebied in de stad zou wonen had ik daar vervolgens een vergunning voor moeten aanvragen, of het bedrijf, wat ik eventueel zou inhuren, om die spullen voor mij te verhuizen. Voor de VVD is het dan ook niet meer dan logisch dat dat soort aanvragen, dat die telefonisch ofwel per formulier kunnen gebeuren. Dit vinden we, naast vele andere dingen, het moet gewoon digitaal kunnen, het moet makkelijk per telefoon kunnen om wat meer souplesse in het proces aan te brengen. Dat is eigenlijk waar ik het voor nu bij wil laten.

De voorzitter: Anderen? Nee? Dat is hartstikke mooi. De heer Dreijer, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ik zag dat ik nog een paar minuten had. Met dit stuk zijn wij het eigenlijk wel eens, maar ik vond wel weer een haakje eventjes om iets anders te vragen: de verordening is mede ontstaan door de negentien parkeermaatregelen die we destijds hebben genomen en ik moet concluderen dat er nog steeds een aantal maatregelen niet uitgevoerd zijn. Daar zitten toch maatregelen bij die mijns inziens gewoon heel eenvoudig in te voeren zijn. Ik benoem maar even de bebording richting de parkeergarages, is nog steeds niet gebeurd. Het is alleen maar slechter geworden, heb ik gemerkt. Zo zijn er nog een paar. '...' is ook zo eentje. Volgens mij zijn er nog twee maatregelen niet uitgevoerd, dus ik zou graag willen weten van de wethouder: wanneer kunnen we verwachten dat de negentien maatregelen gewoon compleet zijn ingevoerd?

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, mevrouw Moison.

Mevrouw Moison: Het is eigenlijk een vraag. Ik weet niet of ik dat zo mag stellen.

De voorzitter: Laten we het proberen. Als het niet kan hoort u het meteen.

Mevrouw Moison: De vraag is: ik mis in het stuk – althans, ik heb het niet kunnen vinden – wat moet iemand doen die één auto heeft, maar wel bezoek krijgt en daarom dus een vergunning voor wil aanvragen, voor het bezoek voor die dag?

De voorzitter: Dit kan dus echt niet, wilt u hiermee ophouden? Nee, dat was een grapje. Het klinkt wel als een technische vraag, dus die kunt u beter vooraf eventjes stellen en anders krijgt u daar straks technisch ook nog wel even een antwoord op. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, dit zijn goede correcties. Met name het '...' van de mantelzorg steunen wij helemaal. Alleen van de ondernemers met de grote bestelbussen – en ik had eigenlijk de VVD daarover wel verwacht – die snap ik niet. Want er staat aan de ene kant dat die ondernemers echt afhankelijk zijn van die voertuigen en aan de andere kant zeggen we: we regelen alleen maar wat voor de bestaande vergunningen en dat is een uitsterfconstructie en daarmee is het afgelopen. Volgens mij brengt het echt ondernemers in de problemen en is het ook regelgeving die niet per se nodig is, omdat de overlast er meestal niet is, omdat die ondernemers vaak juist op dode hoekjes parkeren waar geen uitzet is van ramen. Ik ken zelf een paar van die ondernemers en die denken echt na waar ze hun auto parkeren. Dus volgens mij is dit doorgeschoten regelgeving, hindert dit ondernemers en moeten we die grote voertuigen wel toestaan. Misschien wel binnen bepaalde regels, maar het is niet voor niks dat de rechter hier ook een uitspraak over heeft gedaan. Ik denk dat we hier doorschieten. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik eventjes –het is een technisch stuk inderdaad, dit zullen we periodiek ook doen, dat hebben we ook voorheen zo gedaan – ik ga even de vragen af. VVD, de vergunningen eigenlijk, met name bijvoorbeeld voor aannemers heeft u het over, hè? Die daar voor één dag, of misschien iets langer, voor een klus in de stad moeten zijn. Dat staat niet in maatregelen zoals ze hier nu in het raadsstuk staan, maar het is wel iets waar we ons mee bezig houden, want wij krijgen ook deze vragen. U geeft aan om daar wat meer souplesse in te tonen, om dat gewoon digitaal of makkelijker in te richten. Daar zijn we mee bezig. Dan eigenlijk aansluitend op het verzoek van het CDA: wanneer horen we nou meer over de overige maatregelen van Moderniseren Parkeren? Volgende maand hier in de commissie, dan komt er een voortgangsnota over Moderniseren Parkeren. Ik weet niet of ik ooit zo snel van dienst ben geweest. Daar zult u ook iets over dit onderwerp in terugzien. Dan de SP, u vraagt eigenlijk een bezoekersregeling aan, als ik u zo hoor. Dat kan via de website, volledig digitaal kunt u eventjes op www.haarlem.nl kunt u dat vanavond nog aanvragen. Dat is ook weer goed geregeld binnen onze gemeente. Ja, dat kan, echt waar. Dan ChristenUnie, inderdaad, één van de punten die u hier staft, het grootste punt misschien wel, is inderdaad hoe we omgaan met die grote bussen. Dat is eigenlijk eerder door de Actiepartij ook aangedragen bij mijn voorganger toch, want dat voerden we toen vrij abrupt in. We hebben nu gezegd: je kan niet mensen of ondernemers daar zo mee overvallen. Dus we voeren een uitsterfregeling in en dat doen we met name omdat we dat ongewenst vinden in woonwijken, zoals u ook kunt lezen over de APV. Dus zeg niet: we verbannen ze uit de stad of iets dergelijks. Maar vooral in woonwijken, zo'n grote kolos van zes meter bij twee meter, dat is onwenselijk. Daar maken we nu de regelgeving voor. Maar we hebben een uitsterfregeling, dus de bestaande die hebben gewoon die vergunning, alleen voor nieuwe moeten ze dus dan een plek zoeken waar je niet in een woonwijk staat, om maar iets te zeggen. Dat kan bijvoorbeeld in de Waardepolder zijn, of andere plekken in de stad. Dan heb ik trouwens nog een punt wat ik eventjes zelf moest meegeven, besluitpunt negen. Daar hebben we even gezien dat de argumentatie om dat in te voeren, het is een wat technische maatregel, die komt onvoldoende terug in dat stuk en wij zouden eigenlijk willen voorstellen om tussen nu en de raadsvergadering de

argumentatie om dat punt in te voeren nog te verduidelijken met een alinea. Ik kan u wel daarin meenemen. Dat is eigenlijk, wat we daar voorstellen bij besispunt negen, is de definitie van parkeren op eigen terrein wijzigen. Daar zeggen we eigenlijk: als in het kader van bewoners mensen een abonnement afnemen dan zou hun huidige parkeervergunning automatisch stopgezet moeten worden. Maar op dit moment gebeurt dat niet en moeten mensen dat nog zelf stopzetten. Op deze manier kan dat automatisch gebeuren. Maar we zullen dat, met uw welnemen, nog toevoegen en rondsturen ter verduidelijking in het raadsstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Even voor de goede orde: uit onze planning blijkt dat de update van het parkeren pas in mei op de agenda staat, dus dat geef ik u dan eventjes mee. Ik begrijp dus dat u ...

Wethouder Berkhout: Oké, dan moet ik daar even naar kijken. Ik weet dat in ieder geval volgende week ... Het proces is in gang, laat ik het zo zeggen. Dus volgende maand of de maand daarop.

De voorzitter: U heeft dus ook gezegd dat u dan terugkomt op het punt wat de heer Aerssens maakt, van de VVD. Dat ook even voor de duidelijkheid. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, toch nog even naar aanleiding van. Deze nota heet parkeren, maar gaat eigenlijk over autoparkeren. Fietsparkeren wordt niet genoemd. Hoe gaat dat nou als een aantal bewoners dus afzien van een parkeervergunning en daar graag een fietsparkeervoorziening voor willen maken? Is dat dan mogelijk?

Wethouder Berkhout: Dat is inderdaad redelijk associatief naar aanleiding van, even een hele andere vraag erin slingeren. Dit is een autoparkeerstuk, dat klopt. Dat zou ik even voor u moeten nagaan. Ik weet dat u dat eerder bij mij nagevraagd heeft: hoe zit nou de flexibiliteit als er behoefte of draagvlak in een buurt is om een autoparkeerplek op te heffen voor fietsen of misschien het planten van een boom? U heeft dat eerder bij mij aangegeven. Ik ga er nog even op terug wat de stand van zaken is.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij is dit stuk dan ... De heer Aynan.

De heer Aynan: Excuus voorzitter, ik kom net van boven en dit gaat over de parkeerverordening? Is er iets gezegd over die 2,4 meter?

De voorzitter: Nee.

De heer Aynan: Zal ik dat dan maar doen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. Ik geef even de ruimte omdat u van boven komt, om nog even uw punt te maken.

De heer Aynan: Met oprecht excuus. Voorzitter, er wordt hier voorgesteld om auto's hoger dan 2,4 meter, dus zeg maar bestelbusjes, een normaal bestelbusje is sowieso niet hoger dan 2,2 meter, dus het is al uitzonderlijk. Ik ben gisteren even wezen peilen: om hoeveel auto's gaat het nou eigenlijk? Het is sporadisch dat het voorkomt dat auto's hoger dan 2,4 meter zijn en degenen die het betreft zijn meestal auto's die voor een zelfstandige ondernemer, ik ken er zelf 2, dat zijn meubelmakers die echt gewoon een auto nodig hebben die iets hoger is dan de 2,4 meter. Mijn voorstel aan u is om daar een hardheidsclausule in op te nemen. Kijk, als het om een laten we zeggen vrachtwagentje gaat, dan staat u in het recht om dat te verbieden, want dat hoort echt gewoon niet in een woonwijk. Maar betreft het een ondernemer, ik ken er 2, dus 2 meubelmakers die een bedrijf aan huis hebben. Die hebben die auto echt nodig, die iets hoger is dan die 2,4 meter. Ik pleit

voor een hardheidsclausule voor zelfstandige ondernemers die echt afhankelijk zijn van hun bestelwagen. Wat vindt de commissie daarvan?

De voorzitter: Ik zal eventjes vragen aan de wethouder om daarop te reageren. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ik vind dat eventjes lastig. In algemene zin, heb ik net ook in uw afwezigheid tegen de ChristenUnie gezegd dat de overlast die deze grote voertuigen, dus niet reguliere bestelbussen, maar deze grote bussen in de stad met zich meebrengen in woonwijken is wel substantieel. Dat is ook in de APV opgenomen, dus niet alleen in deze situatie. We hebben ook hier eerder over gesproken en toen hebben we wel gezegd: we willen wel de ondernemers in staat stellen die hem nu hebben om gewoon die vergunning te houden op kenteken, maar wel een uitsterfregeling in te lassen. Dat betekent ook niet dat ze dan, wat ik net zei, uit de stad verbannen worden, maar dat we ze ongewenst vinden in woonwijken. Dus dat is in gereguleerd gebied, om maar iets anders te zeggen. Dus het zou een ondernemer die nog steeds zegt 'ik heb een dusdanig grote bus nodig', dat zijn er inderdaad niet heel veel, maar dus wel behoorlijk van impact in een woonwijk, kunnen dan een plek zoeken waar ze hun bus wel degelijk kunnen stallen zonder dat dat overlast geeft voor mensen in een woonwijk. Daarom hanteren we deze maatregel.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aynan: U heeft helemaal gelijk. Het is echt gewoon een hele logische maatregel. 2,4 meter is echt gewoon hoog, want nogmaals: ik ben zelf poolhoogte gaan nemen. Overigens, normale bestelbusjes geven net zoveel overlast, hoor, als die voor het raam staat. Waar het om gaat is, voorzitter, en ik hoop dat de wethouder mij snapt: ik pleit hiervoor een hardheidsclausule voor ondernemers die die auto echt nodig hebben. Het gaat hier niet om overlast, want daar hebben we de APV voor, voorzitter. Het gaat hier om een parkeervergunning, dat is een andere discussie. Als zo een hoge wagen overlast bezorgt, daar hebben we de APV voor. Ik pleit ervoor dat onze ondernemers, het zijn er maar een paar nogmaals, dat die wel in aanmerking blijven komen voor een parkeervergunning, want ze hebben die auto echt nodig. Het is een zaak, aan huis, en daar hoort die auto bij. Dat in een hardheidsclausule opnemen.

De voorzitter: Dank u wel. U doet een herhaalde oproep, dus wellicht gaat de wethouder dan weer nu een herhaald antwoord geven, maar ik kijk even hoe dat gaat.

Wethouder Berkhout: Wel misschien een herhaalde vraag. Ik zit even te zoeken: een hardheidsclausule kan alleen als je het wel op basis van een bepaald uitgangspunt redeneert. Je moet een bepaalde uitzondering maken die niet op alle grote bussen van toepassing is. U refereert aan een paar meubelmakers aan huis. Ik kan zo gauw niet zien waarin hij zich onderscheidt van iemand anders in een andere straat die ook ondernemer is, maar misschien een ander vak, of misschien geen ondernemer is. Ik zoek even naar uw redeneertrant waarbij u zegt dat een bepaald segment van deze toch al kleine groep het verdient om wel die vergunning te blijven houden, waarbij andere niet. Je moet een soort van redenatietrant voor een hardheidsclausule hebben. Dus ik hoor even graag hoe u daarnaar kijkt.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is eigenlijk heel makkelijk, want je kunt bijvoorbeeld '...' zijn van, laten we zeggen een supermarkt of whatever. Dan heb je meestal zo'n deliverybusje. Die zijn echt wel hoger dan 2,4 meter. Maar dat is geen bedrijf aan huis. Maar omdat je dat ding op je naam hebt kwam je tot voor kort in aanmerking voor een parkeervergunning. Daarvan zegt Jouw Haarlem: prima dat we dat uit de woonwijken

gaan weren. Maar als je gaat kijken naar bijvoorbeeld de beddenmaker in de Wouwermanstraat, die heeft het bedrijf aan huis. Dat is de hardheidsclausule waar ik voor pleit.

De voorzitter: Ik stel voor dat ...

Wethouder Berkhout: Wat ik wil doen: ik wil hier even naar kijken, dat wil ik even toezeggen, voor de raadsvergadering even naar kijken. Ik wil even uitzoeken hoe we dit kunnen afpellen. Ik hoor uw oproep.

De voorzitter: Dan is dat zo afgesproken. Wilde u nog iets van de orde?

De heer Van Leeuwen: Ik wil een vraag stellen naar aanleiding van het betoog van de heer Aynan.

De voorzitter: Gaat uw gang dan. Ik wil wel graag afronden, maar gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dan hoop ik dat de heer Aynan en ook zowel het college, de wethouder, daar iets aan heeft. Wethouder, is het niet zo dat u conform artikel 4.84 van de Algemene Wet Bestuursrecht die luidt: "Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een meer belanghebbende gevolgen zou hebben, die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen". Dat u sowieso de ruimte heeft om als college af te wijken als het voor schrijnende situaties zorgt?

De voorzitter: Nee, nee. De wethouder zal dit vast meenemen in zijn zoektocht naar hoe hij hierop gaat reageren. Duidelijk. Dames en heren, het voorstel is zo voldoende besproken. Ik heb van u nog wel nodig hoe we dit stuk gaan agenderen voor de raad.

De heer Aynan: Uit voorzorg dan maar met stemverklaring, want ik wacht op dat antwoord en ik heb mijn hoop wat dat betreft echt wel op de wethouder gevestigd. Als het nodig is, dan ophogen.

De voorzitter: Ik snap het. Dan gaan we het met hamerstuk met stemverklaring. Mee eens? Ja, mooi. Dan gaan we naar mijn favoriete onderdeel, ik weet eigenlijk niet hoe dat is afgelopen bij de commissie Bestuur, of dit onderdeel uit mijn commissie gaat. Maar dat hoor ik dan nog wel eens een keertje.

15. 22.10 Rondvraag

De voorzitter: We gaan de rondvraag doen. We hebben nog een uur en tien minuten, dus iedereen die spreektijd heeft die mag lekker zijn rondvraag doen. Ik ga beginnen met de Partij van de Arbeid. U had drie rondvragen, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Bedankt voorzitter. Voor wethouder Berkhout had ik twee vragen. Eén over de fietshaken die eind februari verwijderd zijn bij de Botermarkt. Daar zijn een hele hoop klachten en ingezonden brieven over gekomen, omdat fietsen die nu gewoon zonder haak daar staan makkelijker gestolen kunnen worden en makkelijker om kunnen waaien en dus beschadigen. Er is niet allemaal plaats voor in de overdekte ruimte, dus zou de wethouder willen toezeggen dat er geen fietshaken of fietsnieten meer verwijderd worden totdat we het fietsparkeren hebben besproken?

De voorzitter: Wat mij betreft stelt u gewoon uw andere twee vragen ook en dan kan de wethouder antwoorden.

Mevrouw Wisse: Dan bedoel ik natuurlijk in het kader van het mobiliteitsbeleid, wanneer dat fietsparkeren weer langskomt. Mijn tweede vraag die is wat moeilijker, ik heb net ingewikkelde antwoorden gekregen op technische vragen over een uitzondering die door ProRail voor 115 Bloemendaalers is gegeven, die toeziet op dat F1-spoor. Ik weet niet, wilt u daarop ingaan wat u daarvan vindt? Of moet ik eerst de technische vragen lezen?



Mevrouw Wisse: Oké. Dan had ik er nog één voor wethouder Snoek, maar die is er nu niet.

De voorzitter: Maar u kunt hem wel gewoon stellen, hoor.

Mevrouw Wisse: Ja? Oké.

De voorzitter: Want ik weet niet of wethouder Snoek nog gaat aansluiten, dus.

Mevrouw Wisse: Het is dezelfde rondvraag die ik vorige maand al had, die ook niet schriftelijk is beantwoord. Over de houtsnippers van Haarlemse bomen en of we daar een circulaire toepassing voor kunnen bedenken in plaats van die door te leveren aan derden, waardoor die snippers gewoon weer bij biomassacentrales terechtkomen. Dat contract loopt af in de zomer en waar ik eigenlijk naartoe wil is dat het contract dan nu beëindigd wordt.

De voorzitter: Wethouder Berkhout, ik weet niet of u dat antwoord heeft meegekregen van ... Nee? Wilt u er in ieder geval op wijzen, als wethouder Snoek nog niet aansluit, dat deze vraag dan al is blijven liggen, wat natuurlijk kwalijk is.

Wethouder Berkhout: Dat zal ik meenemen.

De voorzitter: Heel fijn. Maar beantwoordt de vragen graag die u kan.

Wethouder Berkhout: Ik zal even ingaan op de vraag van de PvdA voor het fietsparkeren op de Botermarkt. In algemene zin zijn de rekken gebruikt om efficiënter gebruik te maken van de plekken, op deze plek waar toch heel veel fietsen geparkeerd staan, met name op piekmomenten. Dan heb je het over kort- en langparkeerders, daar zullen we het ook bij het Actieplan Fiets overigens over gaan hebben, het onderscheid tussen voor één langparkeerder in een rek kunnen er vier kortparkeerders in een vak staan. Hier is een structureel tekort geconstateerd, dus op deze manier kunnen we efficiënter gebruikmaken van de schaarse ruimte. Daarnaast is er de stalling daar, de Botermarktstalling, die gewoon gratis is en echt onderbezet is op dit moment, dus die kan gewoon goed benut worden. Dus dat is waarom we op dit moment deze keuze maken. Tegelijkertijd ... Mag ik mijn antwoord ... Daarnaast kan ik u mededelen dat wij op hele korte termijn hier over het Actieplan Fiets komen te spreken, waar we ook deze keuzes, die we zullen moeten gaan maken met elkaar op al deze hotspots in de stad – Nieuwe Groenmarkt, Botermarkt, Verwulft, et cetera, noem maar op – met elkaar gaan bespreken. De technische vragen zijn vrij uitgebreid, dus ik zou u echt even aanraden even naar de technische beantwoording te kijken.

De voorzitter: Wethouder Snoek is onderweg. Ik vroeg me af: de vraag van OPH, is die voor wethouder Snoek of voor wethouder Berkhout? Mijnheer Visser, mag ik u anders vragen ... Oh, oké. Hartstikke fijn, dan halen we die weg. Mijnheer Visser van de ChristenUnie, heeft u een vraag voor wethouder Berkhout? Oh, kijk, daar is

wethouder Snoek. Dan gaan we gewoon verder. Ik wil u even vragen – welkom wederom – ik weet niet, er is een vraag geweest van de Partij van de Arbeid en die is blijven liggen, over de houtsnippers. Hij is nu weer hier gesteld. Ik weet niet of u die kunt beantwoorden, maar dat willen we dan heel graag.

Wethouder Snoek: Ik heb u eerder gezegd navraag te doen: het contract loopt af en hebben we alternatieve oplossingen? Dat gesprek hebben we ook wel met Spaarnelanden gehad. U heeft mogelijk andere suggesties gedaan: gebruik ze hier in de omgeving. Op dit moment zien wij geen toepassingen binnen Haarlem voor deze houtsnippers – ze te verspreiden in de natuur, et cetera – en lijken er ook geen andere afnemers te zijn die duurzamere toepassingen hebben. Ik wil daar wel graag met u nog verder naar kijken. Ik weet dat u ook verstand hiervan heeft, dus als u goede suggesties heeft wil ik die nog meenemen, want het contract loopt inderdaad af. Daarbij wil ik ook wel de kanttekening plaatsen: ik snap uw bezwaar tegen biomassa. Zeker als we daarvoor bomen gaan planten en we kappen alleen maar om die biomassacentrales te draaien. Maar als we bomen, noodkap, et cetera al hebben en je krijgt houtsnippers, dan lijkt me dat minder bezwaarlijk dat ze een biomassacentrale ingaan dan wanneer we speciaal daarvoor hout gaan doen.

De voorzitter: Heel kort, alstublieft.

Mevrouw Wisse: Ik had wel drie suggesties. Eén was composteren, de ander was de biomeilers, onder andere die van MAAK en de houtspade en de onderkant bij speelterreinen enzovoort. Dus er zijn volgens mij diverse toepassingen voor snippers binnen de stadsgrenzen.

Wethouder Snoek: Zeker de laatste heb ik onderzocht, maar dat is echt veel te beperkt voor de hoeveelheid die we hebben. Dus die toepassing kan, maar dat is heel beperkt maar. Die biomeiler, dat weet ik niet. Die is vernietigd. En uw eerste optie was? De turbomeiler is vernietigd, de biomeiler staat er nog.

De voorzitter: Dames en heren, weet u? Dit vind ik echt geweldig, daarom ben ik zo dol op ... Ga gewoon rustig verder. Maar daarom ben ik dol op de rondvraag, maar zullen we dat proberen toch een beetje gestructureerd te doen? Ja, ChristenUnie, mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, ik ben benieuwd naar de stand van zaken van het onderhoud van de stad. Daar hebben we eerder wat op bezuinigd en ik zie nu letterlijk echt de gaten vallen op hoofdroutes in de stad. U moet maar eens kijken: het hele Delftplein zit vol gaten, de hele Vondelweg zit vol gaten en dat is echt een hoofdroute. Gaan die wegen op korte termijn aangepakt worden of heeft de wethouder echt te weinig geld voor onderhoud en moet die bezuiniging als de wiedeweerga worden teruggedraaid?

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft ook geen tijd meer en dit is natuurlijk niet voor de rondvraag bedoeld. Hoe dat gaat met de onderhoudsstand van deze stad. Stel die vraag gewoon technisch, daar krijgt u vast een heel mooi en uitgebreid antwoord. Maar dat is nu niet de plek hiervoor. Ik wil u nog wel de kans geven om uw andere vraag te stellen als die kort is. Of heeft u die niet? Dan ga ik graag verder. Nee? Oké, dan ga ik naar Trots. U had er vier.

De heer Rijbroek: Ik heb een update, die kreeg ik net binnen van verontruste ondernemers. Er worden wat drastische maatregelen doorgevoerd in het kader van het coronavirus. Ik krijg, ik heb het even nagezocht, persbericht van de CVHH, dat is van de marktkramers, dat er een kans in zit dat de dagmarkten opgeschort worden voor onbepaalde tijd, te beginnen met de Zwarte Markt. Vanuit Haarlem zijn ook verontruste berichten. De vraag is natuurlijk: kan u een verwijzing geven inhoudelijk hoe die ondernemers te ondersteunen als het zover is? Dat is mijn eerste vraag. Tweede vraag is, dat gaat even over, ik stelde dat in

het kader van de inspreker, dat is Hans Pos en dat gaat over het tunneltje Bloemendaal. Je kan dus nu, hij heeft het duidelijk aangegeven, een subsidieaanvraag doen. Dat kun je natuurlijk opschorten, wachten tot september, het bekende verhaal. Maar ik zou mijn kans pakken en ik zou dus nu als de sodemieter – sorry voor het woord, maar het is even voor de indringendheid – daar nu mee beginnen, hoe die procedure is en of men daar in daar in dat kader van het beleid ook wat in ziet. Dus geef dat vooral met de stakeholders, dat is de provincie, dat zijn jullie als gemeente. Oké, wijkraden, maar ook, ik weet toevallig ook signalen vanuit gemeente Bloemendaal en ProRail. Dat is mijn tweede vraag, wat jullie daarmee gaan doen. Derde vraag, dat is iets heel anders, dat gaat over de winkeliers van de Generaal Cronjéstraat, daar krijgen we heel veel signalen dat het papier en karton, dat mag je niet meer gratis inleveren. Er is goed gelobbyd, de Spaarnelanden die wil daar nu driehonderd euro voor rekenen. Dat is ons signaal. Maar er zijn ook andere ondernemers, we zijn een beetje hier gaan inventariseren, die doen het voor honderd euro. Ik weet niet hoe dat zit, maar daar zou ik graag een antwoord op willen hebben. Dan nog iets anders, daar gaat denk ik, ik weet niet of het OPH dat gaat doen, dat gaat over het onder water staan van het Zaanenpark. Daar willen wij het niet over hebben, wel het feit van de kermis. Ik weet niet hoelang dat gaat duren, dus dat we een veilige opstelling hebben van de kermis. Even kijken, er was nog wat.

De voorzitter: Nee, u had er vier, hè? Dit waren er vier. Ik moet wel een beetje streng zijn natuurlijk. Daarom ben ik zo dol op deze rondvragen. Wie kan hier antwoord op geven?

Wethouder Snoek: Ik kan in ieder geval antwoord geven op de vraag van het tunneltje. Zoals de heer Pos bij het inspreken aangaf heeft hij die vraag ook eerder gesteld bij het laatste WBO-overleg. Naar aanleiding daarvan navraag gedaan. Ik begreep vanochtend dat er eerder dit vraagstuk ook op tafel gelegen heeft, een paar jaar geleden, toen in samenhang met ProRail ook onderzocht is. Die kosten van de aanpassing – want het gaat dan echt over een andere helling, een heel andere insteek van het tunneltje – hoog waren, destijds ook tot een aantal bezwaren van omwonenden leiden, omdat ook de inbreuk op de openbare ruimte daardoor hoog is. Wat ons betreft is er dus op dit moment geen aanleiding om dat verder te onderzoeken of opnieuw bij de provincie in te brengen. Wel wordt er ook een verkeersveiligheidsanalyse gemaakt. Mogelijk zou daaruit dit weer als knelpunt naar voren kunnen komen en dat een heroverweging zijn. Op basis van de ervaringen en de indrukken die we eerder hebben gehad zien wij op dit moment geen aanleiding om dit opnieuw te gaan onderzoeken.

Wethouder Berkhout: Zal ik even proberen te reageren op uw eerdere vraag over de markt. U las iets voor. Laten we wel wezen: in algemene zin, dat is iets voor commissie Ontwikkeling. Ik zou ook in algemene zin willen zeggen: er zullen nu vandaag, naar aanleiding van het landelijk bericht zullen meerdere van dit soort maatregelen op meerdere vlakken worden genomen. Dus ik zou u eventjes willen vragen om ook even vooral dat af te wachten. Ik denk dat de contacten ook worden gelegd met de gemeenten, mocht dat nodig zijn. Ik kan dus even niet zo goed duiden waar u het precies over had, dus als u het zou willen toesturen kunnen we even kijken in hoeverre ...

De heer Rijbroek: Zo meteen kan ik het persbericht even geven, naar aanleiding van verontrustende marktkramers hier in Haarlem in het centrum.

De heer Snoek: Ja, stuurt u het even door, dan kunnen we er even naar kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dan had ik Jouw Haarlem nog. U had er vijf. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Nog wel tijd? Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee onbeantwoorde rondvragen vanuit de vorige commissie. Dat ging over de toegang van bestelbussen in de stad op een drukke zaterdagmiddag. Kan dat zomaar? Voor mijnheer Snoek: de arts class en de samenwerking met Spaarnelanden, daar is ook geen antwoord op gekomen. Maar dat mag u schriftelijk doen. Of als u het antwoord heeft mag dat ook nu. De actuele rondvragen. Over het tunneltje: klopt het dat er inderdaad geld ligt bij de provincie voor tot wel 90 procent? Daar wil ik ook een antwoord op. Dan voor mijnheer Berkhout: wijkraad Vijfhoek Raaks-Doelen constateert dat er een verschil is in tarieven bij in ieder geval parkeergarage Houtplein. Het display geeft € 8,40 aan, maar als je afrekent wordt er € 9,61 van je rekening afgeschreven. Klopt dat? Zo ja, hoe kan dit? Zal ik de andere rondvraag ook stellen, voorzitter? Ja. Dat gaat over Magazine City Haarlem, dat wordt verspreid als huis-aan-huisblad, maar als je het opendoet is het overgrote deel advertenties. Kan dit en mag dit? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouders.

Wethouder Berkhout: De rondvraag die u de vorige commissie heeft gesteld over de toegang van bestelbussen in het centrum is beantwoord en staat in de Raadzaam, dus die kunt u even terugkijken.

De heer Aynan: Excuus dan.

Wethouder Berkhout: Geen probleem. De andere vraag over parkeergarage Houtplein: we hebben even navraag gedaan bij Spaarnelanden en we zijn bekend met dit voorval. Ik wil er even wel op wijzen: u schetst het alsof dat regelmatig voorkomt, maar dit is ... Oké, we zijn bekend met dit voorval en we zijn ook aan het uitzoeken, in samenwerking met de leverancier, wat nu hier nou daadwerkelijk aan de hand is. Dus het lijkt dus een uitzondering te betreffen. Echter, er moet even goed naar gekeken worden wat dan toch dat verschil in prijs met zich meebrengt. Een mogelijke oorzaak kan zijn, moeten we even technisch hier worden, dat de huidige software de omschakeling tussen contante afrekening en pinbetalingen om een bepaalde reden op bepaalde momenten niet goed uitvoert. Dat is niet wenselijk, dus daar gaan we achteraan. Dus dat wordt op dit moment uitgezocht. Maar op dit moment is het dus een voorval als zodanig. Die laatste, City Magazine, daar zijn we mee bekend. Daar werd ook al door andere partijen voor gewaarschuwd toen we het over de ja/ja-sticker hadden. Inmiddels wordt dit blad ook in Haarlem verspreid en dat mag ook. De afvalstoffenheffing-verordening geeft ook aan dat er ruimte is als op zijn minst tien procent van de inhoud bestaat uit informatie en nieuws over het eigen verspreidingsgebied. Dat betekent dus nog steeds negentig procent reclame. Maar het mag wel binnen de afvalstoffenverordening.

De heer Aynan: Dus geen nee/nee-sticker heeft dan op dit moment geen effect daarvoor?

Wethouder Berkhout: Nee, maar een nee/nee-sticker heeft daar wel effect voor.

De voorzitter: De heer Smit, u bent teruggekomen. U heeft toch een vraag? Nee, sorry. Ik maak een foutje. De heer Snoek heeft nog twee antwoorden voor Jouw Haarlem.

Wethouder Snoek: Ja, want het antwoord op uw vraag van de arts class heb ik wel voorbij zien komen, maar heeft u dus niet bereikt, maar is dat we dit signaal alsnog weer overbrengen aan Spaarnelanden, de bestaande afspraken en aandacht voor de rust rondom de arts class. De vraag van het tunneltje heb ik twee rondvragen geleden beantwoord, dus zo snel heeft u het nog nooit gehad.

De heer Aynan: Het ging wat specifiek over de vraag: ligt er inderdaad echt gewoon zoveel geld voor dit soort projecten bij de provincie? Als dat zo is, is het dan niet dom om daar gebruik van te maken? Afhankelijk van het onderzoek.

Wethouder Snoek: Dat heb ik toch beantwoord? Volgens mij ligt er subsidie, de percentages die u noemt, daar durf ik mijn handen niet voor in het vuur te steken, maar dat geloof ik meteen. Ik heb aangegeven dat het onderzocht is en dat er ook andere bezwaren zijn, bijvoorbeeld de ruimtelijke inpassing, waardoor het destijds niet verder opgepakt is.

De voorzitter: Dan als laatste toch nog OPH, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik was inderdaad één vraag vergeten te stellen en die noemde ik wel bij het begin van de vergadering. Er is bezorgdheid bij de bewoners rondom het Zaanenbos, dat het grondwater zo hoog staat. Kan daar wat aan gedaan worden? Wordt daar wat aan gedaan? Of is het ook geconstateerd door de gemeente? Dat is de vraag aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Het is vandaag naar aanleiding van uw vraag niet geconstateerd door de gemeente, maar we gaan wel navraag doen bij Spaarnelanden, of deze problematiek bekend is en inderdaad aanleiding is om daarop in te grijpen.

16. 22.40 uur Sluiting

De voorzitter: Dan dank ik u ook, dames en heren van de commissie Beheer. Het is bijna 22:10 uur, het is de hoogste tijd om naar huis te gaan. Ik wens u een heel fijn weekend straks toe.