

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 8 april 2020

1. 19.00 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Oké, goed. Welkom bij deze commissie Samenleving 8 april 2020. Zoals u ziet in een geheel andere setting dan normaal gesproken het geval is. Dank voor uw begrip hiervoor en voor het verplaatsen van deze vergadering en het volgen van de instructies. Zoals u ziet wordt de vergadering en uw bijdrage via meerdere camera's opgenomen en live ook weer uitgezonden. Ik wil ook gelijk maar even het woord nemen om de organisatie een pluim te geven dat ze toch in zo een snelle tijd dit voor mekaar hebben kunnen boksen. Dus ik weet niet wie er allemaal aan meegewerkt heeft, maar ik ga ook geen namen noemen, maar iedereen die eraan meegewerkt heb, een applaus. Ik heb twee berichten van verhindering. Dat is de heer Smit van OPHaarlem die komt niet en mevrouw Zoon die meldt zich net af. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik vervang vandaag mevrouw Booms.

De voorzitter: Prima. De heer Zohri.

De heer Zohri: Mevrouw Roséanne Timmer-Aukes die is niet aanwezig.

De voorzitter: Ik dank u wel. Verder nog? Nee hè. De heer Yerden die komt niet. Oké. Dan de presentielijst voor de schaduwraadsleden die ging normaal rond. Die wordt nu gewoon hier achter de tafel ingevuld en die teken ik ook af en dan, nou, ik zie maar. Eén, twee schaduwraadsleden, ja. Maar dat komt goed. Dat wordt geregeld. De bijeenkomsten en dergelijke. U weet, er zijn geplande bijeenkomsten die zijn gecancelled en er komen nieuwe data, maar dat wordt pas gecommuniceerd indien dat weer mogelijk is. Er is wel al een nieuw verzoek binnengekomen van Humanitas, of Humanitas, Humitas. Nee, Humanitas. Sorry. Humanitas dit jaar bestaat in maart 75 jaar en verzoekt of er bij de commissie voldoende animo bestaat voor het houden van een werkbezoek in eerste instantie ergens in juni, dat is de planning nu, maar we weten niet of dat doorgaat. Maar als dit het geval is, kan het ook weer eventueel later plaatsvinden. Maar ik wil eerst even peilen of er animo in de commissie is om het werkbezoek te doen. Ja? Ik zie genoeg vingers. Dan gaan we dat communiceren met Humanitas. U wordt via de Raadzaam weer op de hoogte gehouden.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Zoals u leest  bevat de agenda slechts de meest urgente punten en zijn de overige geplande stukken doorgezet naar een volgende vergadering. Ook de rondvraag en het inspreken op niet op de agenda staande onderwerpen komen deze vergadering niet aan de orde. Rondvragen kunnen bij de wekelijkse vragenuren worden gesteld. Morgen is dus de eerste mogelijkheid daarvoor. Het liefst schriftelijk aankondigen, dan kan er ook een goed antwoord op gegeven worden. Nu er logischerwijs vragen bij u zullen leven, maar de mogelijkheden beperkt, er zijn, vragen wij begrip voor deze mogelijkheid op een later tijdstip pas aan de orde kunnen brengen van al deze vragen. Ik heb ook nog een verzoek gekregen van de heer Visser van de ChristenUnie om het punt 'sociale basis' iets meer tijd te geven. Die stond inderdaad redelijk krap in de agenda. We hebben daar gehoor aangegeven. Met uw permissie gaan we dat een half uur nog opplussen. Kunt u dan verder met de agenda akkoord gaan? Ja. Dan gaan we die zo vaststellen. Ik zie dat mevrouw Van Zetten aangeschoven is. U vervangt mevrouw Zoon?

Mevrouw Van Zetten: Ik ben inderdaad in de plaats van mevrouw Zoon, als dat mag.

De voorzitter: Tuurlijk mag dat.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen van de wethouder?

Wethouder Botter: Ik heb begrepen dat een aantal mensen niet echt heel doorhadden dat er in de laatste Raadzaam een heel uitgebreide brief zat van de burgemeester en ook van mevrouw Meijs en ondergetekende. Volgens mij is het heel erg goed om daar kennis van te nemen, want daardoor krijgt u een ieder geval een goed beeld van hetgene van wat er de afgelopen weken heeft plaatsgevonden in de verschillende domeinen.

De voorzitter: Dank u wel. Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Ik zou het wel op prijs stellen als de wethouders een korte samenvatting zouden geven, want uiteindelijk kan niet iedereen in de stad de Raadzaam lezen en zijn er misschien wel mensen die van thuis naar een opname van deze vergadering kijken. Dus ik ben zelf wel, tasten toch een beetje in het duister wat wij aan acute zaken hier in de stad aan het doen zijn. Dus als u misschien een klein exposé kunt geven wat hier gebeurt, heel graag.

De voorzitter: Dat het niet voor nu is. Mevrouw Stroo?

Mevrouw Stroo: Ik had deze informatiebrief graag willen bespreken omdat het allemaal zaken zijn van de sociale basis en expliciet voor de commissie Samenleving. Dus ik vind het jammer dat we er niet samen er over kunnen spreken nu.

Wethouder Botter: Ik wil natuurlijk voor mijn eigen portefeuille best wel een paar dingen zeggen. Wat niet de bedoeling was, en dat staat ook in de brief van de burgemeester, is dat we dit soort dingen uitgebreid hier nog een keer aan de orde gaan stellen om te bespreken, juist omdat het veel beslag legt op de organisatie. We proberen u zo goed mogelijk te informeren over hetgene wat er speelt op alle terreinen. Volgens mij ook in de crisisorganisatie binnen de organisatie wordt hard gewerkt hoe het één en ander vorm krijgt. Als het gaat over het meest acute probleem in mijn eigen portefeuille, zijn het natuurlijk de kinderen die niet of nauwelijks in beeld zijn als het gaat over de vraag: hoe zorgen we ervoor dat we via Veilig Thuis, via de Jeugdhulp en via het Centrum voor Jeugd en Gezin er toch in slagen om contact te krijgen met de families. Daar wordt van alles in het werk gesteld om dat ook daadwerkelijk voor mekaar te krijgen. Daar is een enorm goede samenwerking ook voor. Hetzelfde geldt voor de opvang. Er wordt heel hard gewerkt om kinderen van ouders in de prioritaire beroepen, zowel op de zondagen als ook op andere dagen, op te vangen en ook gedurende de nachten. Daar zijn goede afspraken met de betreffende instellingen voor. Ook de kinderen die kwetsbaar zijn, die komen steeds beter in beeld als het gaat over de opvang gedurende de dag. Dus dat zijn de dingen die ik u nu kan vertellen. Ik denk dat dat, met oog op de rest van de agenda, ik het daarbij moet laten.

De voorzitter: Mevrouw Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Heeft u dan een indicatie om hoeveel kinderen wij eventueel kwijt zijn hier in Haarlem die wij dus niet kunnen bereiken als het gaat om onderwijs op dit moment? Heeft u enig idee? Gaat het om 10 of 100?

Wethouder Botter: Dat is op zichzelf een hele brede vraag. Kwijt zijn, we zijn geen kinderen kwijt. Als het gaat over kinderen kwijt in het onderwijs, dan is het een kwestie, natuurlijk, van dat wij niet controle hebben op hoeveel uur ouders zelf in staat zijn om kinderen te geven. Als het gaat over andere kinderen die de noodzakelijke opvang krijgen of moeten hebben, dan is dat daarin voorzien. Daar zijn ook geen kinderen die dan niet terechtkunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door. Morgen is een vragenuur, dus dringende vragen, ga ze stellen en schriftelijk indienen natuurlijk, want anders is lastig ook weer daar een antwoord op te geven.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: We gaan naar agenda 'komende vergaderingen', punt 4, 'Jaarplanning en actielijst'. Voor de volgende vergadering is het nog even de vraag in welke hoedanigheid deze zal gaan plaatsvinden, hoogstwaarschijnlijk gaan we dat wel digitaal doen, en welke stukken er dan op de agenda plaats kunnen worden. U zult er uiteraard zo spoedig mogelijk van op de hoogte worden gebracht. Dan is er nu iets, kunt u zeggen, is over de jaarplanning en de actielijst. Heeft u daar nog een opmerking over, vragen? Nee. Heeft de commissie nog ter kennisname stukken die ze wil agenderen voor een volgende vergadering? Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ik wil graag agendapunt 2.1, de 'Verantwoording toezegging wethouder Botter' op onze vragen agenderen.

De voorzitter: Ik moet wel zeggen, het kan natuurlijk wel lang gaan duren voordat we überhaupt dit soort dingen gaan doen. Ik wil daar ook echt goede consensus gaan krijgen binnen commissie om überhaupt agenda's of agendapunten te gaan agenderen. Dus ik wil echt vragen aan u: bent u het ermee eens om dit punt, 2.1...

Mevrouw Eckhard: Zal ik het even toelichten?

De voorzitter: Graag.

Mevrouw Eckhard: We krijgen helemaal geen antwoord op onze vragen van wethouder Botter, we krijgen gewoon een brief van de minister toegevoegd en we mogen daaruit zelf onze antwoorden gaan zitten zoeken of zo. Ik wil graag agenderen en ik wil antwoord van de wethouder op de Haarlemse situatie.

De voorzitter: Andere leden van de commissie, handen omhoog die het willen agenderen vanavond. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ik denk, dit kunnen we wel agenderen, maar wat u zegt is natuurlijk helemaal terecht: we hebben nu een aangepaste agenda met alleen de actuele zaken die nu belangrijk zijn. Het kan maar zo zijn dat de actualiteit totaal verdwenen is tegen de tijd dat wij wel in staat zijn om dit te behandelen. Maar dat wil ik dan graag van de voorzitter weten of dit zou kunnen horen bij de urgente stukken of niet. Ik denk dat ik het antwoord wel weet, maar graag van de voorzitter.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Allereerst graag de gelegenheid om inderdaad u na te zeggen in het belang van de organisatie om dit, en ook de wethouder die hiervoor verantwoordelijk is, om dit zo snel uit

de grond te stampen. Heel erg goed. Fijn dat we corona-proof kunnen vergaderen. Ten aanzien van dit verzoek: op het moment dat de SP vragen wil stellen, dan is dat voor de VVD geen enkel bezwaar. Wij zullen zelf waarschijnlijk geen inbreng leveren maar we gunnen dat natuurlijk een andere fractie om de vragen aan de wethouder te stellen.

De voorzitter: De vraag is ook: kunnen die vragen niet gewoon eerst schriftelijk gesteld worden aan de wethouder?

Mevrouw Eckhard: Dat heb ik gedaan, maar we krijgen geen antwoord. Dit is het antwoord.

De voorzitter: Oké, dan gaat de wethouder nu even reageren.

Wethouder Botter: Op zichzelf heb ik daar verschillende keren antwoord op gegeven. Het is ook zo dat het in de raad en bij het vragenuur verschillende keren aan de orde is gesteld, met name door verschillende partijen in verschillende vormen waarbij het dan met name gaat om de vraag: gebruiken wij op enigerlei wijze datasystemen om kinderen te volgen, gezinnen te volgen, bepaalde groepen in diskrediet te brengen en dergelijke. Daar heb ik bij herhaling op gezegd dat dat niet het geval is. Wij hebben vanuit het 'getting it right for every child' alleen de kansencirkel gehaald. De kansencirkel is het onderdeel waarvan wij denken dat het belangrijk is om daar onze jeugdnota op basis daarvan vorm te geven. Volgens mij vond u dat in de commissie ook een belangrijke manier om daarmee aan de slag te gaan, maar wij gebruiken op geen enkele wijze het getting it right -model als het gaat over het nadrukkelijk volgen van de ouders via een digitaal systeem waardoor het ook mogelijk is dat daar data worden geregistreerd in de vorm van, bijvoorbeeld, systemen die ook Sociale Zaken gebruikt. Wij hebben daar geen enkel belang bij om daarmee te werken en dat heb ik ook verschillende keren in verschillende commissies al duidelijk gemaakt.

De voorzitter: Ja, is goed. Oké. Dan gaan we hem dus niet agenderen. Bedankt voor de reactie. Verder nog iemand? Nee. Dank u wel.

5. Transcript commissie d.d. 5 maart 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Het transcript van de vorige commissie van 5 maart 2020. Is daar nog een opmerking op? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Op pagina 8 heb ik een rondvraag gesteld. Het lijkt of de voorzitter het antwoord geeft op mijn vraag. In plaats van 'de voorzitter' moet staan 'wethouder Meijs'. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand?

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

6. 19.10 uur Onderzoek naar een brede openbare VO-voorziening in Schalkwijk in relatie tot het SHO 2019-2022 (JB)

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar eerste punt ter bespreking. Ik ga hem eerst nog helemaal voorlezen, mijnheer Oomkes. Het is 'Onderzoek naar een brede openbare VO-voorziening in Schalkwijk in relatie tot het SHO 2019-2022'. Op 5 maart 2020 is in deze commissie het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs 2019 - 2022 besproken. Een groot deel van u bleek moeite te hebben met het eerste deel van het derde besluit, te weten het intrekken van het verzoek om een onderzoek naar een brede onderwijsvoorziening voor voortgezet

onderwijs in Schalkwijk. De wethouder heeft daar de toezegging gedaan om met een voorstel te komen voor aanpassing van dit besluitpunt. In de bijgevoegde informatienota zijn drie opties opgenomen. De commissie wordt gevraagd een richtinggevende uitspraak te doen over deze drie opties. Die opties zijn: 1, het voorstel blijft ongewijzigd, geen consequenties dus. Optie 2, dat is: in 2021 wordt een nieuw, uitgebreid onderzoek uitgevoerd naar de kansen en mogelijkheden, onmogelijkheden van een brede VO in Schalkwijk. Optie 3 is: in 2021 wordt een analyse uitgevoerd naar de aanbevelingen uit 2013. Afhankelijk van de te kiezen optie wordt het desbetreffende besluitpunt van het SHO al dan niet daarop aangepast en wordt na vaststelling van het SHO 2019 - 2022 uitvoering gegeven aan het besluit. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Eerst even de actuele situatie, als u mij toestaat. Dit is de eerste commissie in lange tijd onder meer als gevolg van de coronacrisis. De maatregel van de intelligente vorm van semi-quarantaine die in onderwijs, in rust-, verpleeg- en ziekenhuizen wordt toegepast waarbij honderden Haarlemmers als vanzelfsprekend omkijken naar hun hulpbehoevende burens. Bij alle ellende vind ik die inzet lovenswaardig en het vermelden en zelfs een applaus waard. Dan de stand van vandaag. De PvdA vindt nog steeds dat de toezegging van onze huidige coalitie over een meer en volwaardig secundair onderwijsaanbod in Schalkwijk, Schalkstad, gestand moet worden gedaan. Het huidige gebrek aan voldoende investeringsruimte voor onderwijs, zoals eerder al aan bod kwam in deze commissie, maakt duidelijk dat die wens niet op stel en sprong kan worden ingewilligd. De nota van wethouder de heer Botter haalt outsider expertise aan om te stellen dat Schalkwijk nu niet de potentie heeft voor een zelfstandige middelbare school. Dat is deels een verklaring uit het ongerijmde. Doordat er tot nu toe geen of te weinig voorzieningen waren, hebben Schalkwijkse jongeren immers elders hun heil moeten zoeken en zijn scholen ten westen van het Spaarne uitgebreid. Wij moeten dus zo snel als mogelijk gedegen onderzoek laten instellen naar de onderwijsbehoefte in Schalkwijk. Dat moet gedaan worden in het licht van de toename van de bevolking in onze voorstad. Op de tweede plaats kunnen we de ambitie naar volwaardig secundair onderwijs in stapjes realiseren. Niet over twee, dan wellicht over vier jaar. Niet een hele scholengemeenschap, dan willen we het al eerder gememoreerde Junior College of een junior high in de vorm van een verlengde brugklas gebruiken als opstapje. We willen dat de wethouder goed schetst welke onderzoeksdoelen worden meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Als eerst mijn dank aan de wethouder voor het toesturen van de nadere toelichting en de drie mogelijke opties die hij geeft inzake het onderzoek naar de brede VO-voorziening in Schalkwijk. D66 heeft tijdens de commissiebehandeling in maart al aangegeven te begrijpen om dit onderzoek niet direct uit te voeren gelet op de financiën en het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs en de mogelijke verwachtingen die daar nu mee zouden worden gewekt. Maar D66 heeft wel geopperd om het onderzoek naar middelbare school in Schalkwijk later, bijvoorbeeld in 2021, uit te voeren, zeker ook omdat in de komende jaren honderden woningen zullen worden toegevoegd in Schalkwijk en bewonersaantallen daarmee ook zullen toenemen in het stadsdeel. Schalkwijk neemt nu al maar liefst 47% van alle nieuwbouw in Haarlem voor haar rekening en daar zullen ook de nodige kinderen bij zitten. Bij dit onderzoek volgend jaar kan ook meteen de ontwikkeling van een Junior College worden betrokken en de meest recente prognoses van leerlingenaantallen in de komende jaren. De gesprekken over het Junior College kunnen in aanloop naar dat onderzoek dan hopelijk ook meer geconcretiseerd worden. De resultaten van het onderzoek kunnen vervolgens weer input geven voor een volgend Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs waarbij ik me uiteraard ook realiseer dat het ontwikkelen van een Junior College of een middelbare school in Schalkwijk altijd in samenspraak zal zijn met de schoolbesturen. Voorzitter, D66 gaat dan ook voor optie 2. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. De ongemakkelijke waarheid is dat Haarlem een grote opgave heeft voor schoolhuisvesting. Het college stelt voor om deze periode 17 miljoen te investeren in schoolgebouwen, maar ook om 42 miljoen door te schuiven. Dit is een schuld voor de nieuwe generatie Haarlemmers. Propvolle klassen, verouderde klaslokalen, die schuld loopt in Haarlem inmiddels op naar 100 miljoen. Dat is slecht nieuws voor de leerlingen en dat is slecht nieuws voor de leraren. De coronacrisis maakt het er eerlijk gezegd niet makkelijker op. Er zullen de komende tijd scherpe budgettaire keuzes gemaakt moeten worden. Maar die scherpste die mist in de huisvestingsplannen. Ik wacht nog steeds op het antwoord van het college op mijn vraag over de prioritering. Waarom krijgt de ene school wel geld en de andere niet? Op dit moment komt het op mij over dat deze beslissing gedreven wordt door planning en budget. Als gemeenteraad zou je willen zien welke investering het meeste bijdraagt aan de kwaliteit van het onderwijs of het beste past bij de leerlingenaantallen. Hoe kan het college hier beter inzicht in gaan geven, is mijn vraag. Vindt de wethouder dat de gemeenteraad op deze wijze goed in staat is om keuzes te maken? Dan kom ik bij de discussie over het openbaar voortgezet onderwijs in Schalkwijk. De ironie is dat het college hier wel kraakhelder is. Overbodig, nadelig, niet inclusief, experts zeggen: nee, een ezel stoot zich niet twee keer. Een overtuigende redenering van het college en wat de VVD betreft, mag het college hier de hand op de knip houden. Doe geen onderzoek naar iets wat er toch niet komt, besteed dat belastinggeld liever aan iets nuttigs.

De voorzitter: Voor de duidelijkheid, dat is dan optie 1.

De heer Van Kessel: Optie 'hand op de knip'.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie herkent zich eigenlijk helemaal in het pleidooi van de VVD. Wij zien ook niet het nut in om nu zo'n onderzoek te doen voor € 25.000, wat bleek uit de technische vraag van de VVD. Dat geld kunnen we, zeker in de huidige crisis, wel beter besteden. Natuurlijk, we begrijpen de behoefte aan een school in Schalkwijk, maar als we naar de praktijk kijken en we kijken naar de cijfers en de actuele prognoses, dan is een school niet nodig en creëren we dus met een nieuwe school leegstand elders. Recent is ook nog, het is Schalkwijk ook nog mislukt. Dus wij vinden eigenlijk niet nodig om daar nu geld en onderzoek te besteden en gaan voor optie 1 en steunen het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Jouw Haarlem is het niet eens met de ChristenUnie, met de VVD. Dat zal duidelijk zijn. Ook in de vorige commissie heeft Jouw Haarlem aangegeven het niet eens te zijn met het voorstel om het onderzoek naar een bredere scholengemeenschap in Schalkwijk te stoppen. Jouw Haarlem heeft daarin aangegeven dat Schalkwijk recht heeft op een eigen scholengemeenschap, dat dit gezien het aantal toegevoegde woningen nu en in de toekomst te realiseren is. Er is volgens Jouw Haarlem nu ook al behoefte aan meer plekken in het voortgezet onderwijs in Schalkwijk. Ook dit jaar kon de Rudolf Steiner School de toeloop van de leerlingen uit Schalkwijk niet aan en konden veel kinderen daar niet terecht. De wethouder is middels deze informatienota de toezegging nagekomen om met een voorstel te komen voor aanpassing van dit besluitpunt. Dank hiervoor. De opties zijn hierin duidelijk uiteengezet en toegelicht. Wij kiezen voor optie 2, opnieuw uitvoeren onderzoek. In dit nieuwe uit te voeren onderzoek wordt rekening gehouden met de groei van Schalkwijk. We zijn van mening dat er geen periode van 10 jaar overheen hoeft te gaan om tot een nieuwe school van algemeen voortgezet onderwijs te komen. Omdat in deze optie de onderzoeksvraag samen met de raad wordt

opgesteld, geeft dit de ruimte om de onderzoeksvraag aan te passen al naar gelang de vraag en ontwikkeling van Schalkwijk. We werken daar graag aan mee.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ik snap uw pleidooi, maar volgens mij begint u aan de verkeerde kant. Als er een schoolbestuur zou opstaan en zou zeggen: wij zien kansen en wij willen graag een school stichten, dan is het logisch dat we dat gaan onderzoeken. Maar alle schoolbesturen en deskundigen die er eigenlijk over gaan, wij gaan er nog geeneens over, die schoolbesturen die zeggen: wij zien het gewoon niet zitten. Toch zegt u dus: ik ga een onderzoek doen waarvan we eigenlijk allemaal al van tevoren kunnen zeggen: we hebben straks een onderzoek, daaruit blijkt dat het de komende jaren niet haalbaar is en dat de schoolbesturen het ook niet zien zitten. Je moet ook nog...

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Visser: Mijn vraag is...

De voorzitter: De heer Visser, wilt u de zinnen kort houden en een vraag stellen.

De heer Visser: Excuus. Mijn vraag is: waarom wachten we niet gewoon een signaal van de schoolbesturen af? Waarom wil u nu al € 25.000 besteden die ook voor Schalkwijk heel anders besteed kan worden?

Mevrouw Stroo: Omdat de kinderen in Schalkwijk recht hebben op een eigen school. Het is een heel groot stadsdeel, dus de scholenbesturen kunnen zeggen: wij zien het niet zitten. Maar wij kunnen als raad wel zeggen: wij denken dat het goed is dat er wel een middelbare school komt.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja maar dan nog gaan wij er niet over. Want zolang er een schoolbestuur zegt: u kunt wel komen met een onderzoek, maar we zien er niks in, gebeurt het niet.

De voorzitter: Dat is geen interruptie, dat heeft u al gezegd. De heer Van Kessel, interruptie.

De heer Van Kessel: Wat is nu eigenlijk uw antwoord op de kritiek die ook vanuit het college komt dat zo een school daar niet zou bijdragen aan de kansengelijkheid in Schalkwijk?

Mevrouw Stroo: Ik denk dat als kinderen zich thuis voelen op een school en ook met kinderen zitten die in dezelfde buurt zijn opgegroeid, dat kinderen zich daar meer thuis voelen en ook beter zullen presteren. Nu moeten de kinderen naar Heemstede of naar Haarlem-Noord, totaal andere wijk, totaal, hoe moet ik het zeggen, manier van opgroeien. Ze herkennen zich daar niet in. Ik denk dat het ook goed is voor het contact van de kinderen. Als er in Schalkwijk een school is gaan ze ook sneller met leeftijdgenoten naar huis. Als er kinderen in Heemstede en Haarlem-Noord, dan heb je minder gauw dat kinderen met elkaar optrekken.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ik hoor excuses, maar ik hoorde hier toch een pleidooi, of een pleidooi, een argumentatie voor kansengelijkheid. Ik denk juist dat het heel goed is voor de kinderen in Schalkwijk om naar bijvoorbeeld de Rudolf Steiner of naar Haarlem College te gaan en daar kinderen uit een ander deel van

Haarlem tegen te komen. Ik geloof, en uw gevoel, dat is dan eigenlijk ook mijn vraag, uw gevoel dat kinderen binnen een wijk zich meer thuis zouden voelen, hoe vertaalt zich dat nou eigenlijk naar het willen zijn van één Haarlem?

Mevrouw Stroo: Ik kan, ik ben zelf opgegroeid in Haarlem-Noord. Ik heb in Haarlem-Noord op school gezeten, maar daar waren heel veel kinderen uit Bloemendaal en Heemstede en Santpoort-Zuid, dat eigenlijk uit gezinnen waar ik geen ervaring mee had. Dus daardoor voelde ik me, dat is ook een gedeelte uit mijn eigen opvoeding, daardoor voelde ik me eigenlijk minder waard, zou je haast wel kunnen zeggen, omdat ik maar gewoon uit een middenstandsgesin kwam. Ik kan me voorstellen dat dat voor kinderen uit Schalkwijk ook geldt.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij steunt het college. Wij vinden niet dat er nu een onderzoek nodig is. Er is in 2013 een onderzoek gedaan. Daarna hebben we de vastgoedcrisis gehad. In die tijd zijn er weinig woningen bijgekomen in Schalkwijk. Het duurt even voordat, als er nieuwe woningen komen, dat die mensen ook kinderen hebben die de leeftijd hebben om naar een middelbare school te gaan. We moeten gewoon nog even wachten. Actiepartij vind het heel belangrijk dat er uiteindelijk een brede school, onderwijsvoorziening komt in Schalkwijk, maar wij zien ook dat we, hoe graag we het ook willen, dat dit niet het moment is en dat we het ook echt onverstandig vinden om daar nu geld in te stoppen gezien de huidige financiële situatie.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Op zichzelf begrijp ik het verhaal van de heer Hulster. Alleen, als je ook in gesprek gaat met schoolbesturen hierover, die zeggen dus ook: die bewonersaantallen die gaan toenemen en voordat wij überhaupt een school uit de kluiten hebben getrokken, zijn we alweer zo'n 5, 6 jaar verder. Dus de vraag is: als wij blijven afwachten tot het moment dat het echt nodig is, zijn we dan niet te laat? Want dan loop je weer achter op de trend. Dan ga je investeren in andere scholen en dan loop je weer tegen een zelfde betoog aan, dan trek je leerlingen op andere scholen weg, want ze zitten nu al eenmaal ergens. Bent u het niet met me eens?

De heer Hulster: Als u nu zegt dat er over 10 jaar een school nodig is, dan geloof ik dat. Als we 6 jaar nodig hebben om die school te realiseren, geloof ik dat ook. Dan hebben we nog altijd 4 jaar de tijd om zo'n onderzoek te doen. Op dit moment zal het onderzoek uitwijzen dat het niet nodig is, dus denk ik dat we daarmee dat geld weggooien. Dan heb ik liever dat we dat onderzoek doen over 4 jaar, als klopt wat u zegt en als er tegen die tijd ook een onderwijsinstelling is die geïnteresseerd is om het avontuur aan te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. U gaat voor optie 1, dus. Had u een interruptie nog? De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Ik heb even mee zitten tellen, maar als we pas over 4 jaar een onderzoek beginnen en we hebben 6 jaar voor verwezenlijking nodig, dan hebben we nooit over 10 jaar een school daar. Dat zijn de getallen die je net noemt. Dus het lijkt mij verstandig om nu te gaan onderzoeken waar de '...' op termijn uit bestaat, anders zijn we weer te laat voor een stadsdeel wat in grootte verreweg het grootste is in Haarlem.

De voorzitter: Maar wat is uw vraag, de heer Oomkes?

De heer Oomkes: Mijn vraag is: hoe garandeert u dat we dan wel op tijd zijn? We komen voortdurend te laat met onderwijsvoorzieningen in Schalkwijk. Zo laat, dat mensen een andere weg naar een ander stadsdeel hebben weten te vinden. Wat is uw visie op dat onderwijsprogramma in Schalkwijk?

De heer Hulster: Volgens mij is 4 plus 6 10, dus lijkt me dat een eenvoudige rekensom die we kunnen maken. Hoe zorgen we ervoor dat we niet te laat zijn? Door over 4 jaar of misschien iets daarvoor dat onderzoek te doen en niet nu. Want als we nu het onderzoek doen, zal daar uitkomen dat het niet nodig is. Dat lijkt me dan een beetje zonde van het geld.

De voorzitter: Mevrouw Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben toch eigenlijk wel een beetje verbaasd over de discussie die wordt gevoerd over die school, een brede school in Schalkwijk, want die is natuurlijk een paar jaar geleden ook gevoerd. De conclusie was, ook na een onderzoek, dat het eigenlijk mislukt was. Volgens mij gaat het ook helemaal niet om dat Schalkwijk recht heeft op een school. Nee, Schalkwijk heeft recht op goed onderwijs. Daar moet het over gaan. Het is natuurlijk ook: waar willen ouders hun kinderen naartoe laten gaan? Uiteindelijk bleek, en dat was één van de oorzaken van de mislukking, dat men een kind liever naar het Coornhert stuurde dan een onbekende school in Schalkwijk die nog maar moest bewijzen dat dat onderwijs goed was. Wij als Hart voor Haarlem hebben altijd in het verleden ook een pleidooi gehouden: als er echt behoefte is aan onderwijs daar, dan is het, zou het het beste zijn als Dunamare of Iris een dependance van een bestaande school in Haarlem met een vestiging, ook een vestiging zouden beginnen in Schalkwijk. Dan is het helemaal niet de taak van de gemeente om dit nu aan te sturen met een onderzoek. Nee, het is de behoefte die de vraag creëert. Ik zou zeggen: het beste zou zijn als we het beste voor hebben met Schalkwijk om een tweede gymnasium, een tweede Stedelijk Gymnasium te beginnen in Schalkwijk. Daar zouden we dat stadsdeel enorm mee helpen. Dus wij zijn helemaal niet voor weer een onderzoek, maar gewoon voor een heel goed voorstel van het college, namelijk 1.

De voorzitter: Goed, dat wordt optie 1. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. In de vorige commissievergadering hebben wij als CDA aangegeven dat wij niet akkoord gaan met het intrekken van het verzoek om een onderzoek naar een brede onderwijsvoorzieningen in Haarlem Schalkwijk. Tijdens het bespreken van het SHO in maart heeft de wethouder toegezegd te komen met een voorstel voor aanpassing van dit besluitpunt. Aan de hand van het voorstel van de wethouder het volgende. Wat het CDA betreft, valt optie 1 en 3 af. Wij hebben steeds geroepen en gepleit voor onderzoek. Daarom pleiten wij voor een uitgebreide onderzoek naar de kansen en de mogelijkheden van een brede VO-schoolgemeenschap in Schalkwijk. Bovendien wil ik een aantekening maken omtrent het Junior College. In het coalitieakkoord hebben wij opgenomen dat wij meer middelbaar onderwijs in Schalkwijk willen, te beginnen met een Junior College. Graag de reactie van de wethouder hierover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik namens de fractie griffiebureau en de organisatie bedanken voor het faciliteren van deze vergadering op deze locatie. Dank jullie wel. Bij het behandelen van het strategische huisvestingsplan onderwijs in de vorige commissie, hebben wij uitvoerig met elkaar het gesprek gevoerd over het intrekken van dit onderzoek. GroenLinks heeft toen aangegeven niet in te kunnen stemmen zolang er niet gekeken gaat worden naar een mogelijkheid voor een VO-school in Schalkwijk. Wij

hebben daarop een amendement gemaakt om het besluitpunt op dit punt te wijzigen. De wethouder heeft in de commissie een toezegging gedaan om met een voorstel te komen voor een aanpassing. Dit voorstel ligt nu voor ons. Complimenten aan de wethouder met het snel aanbieden van dit voorstel. In het voorstel biedt u drie mogelijkheden voor het onderzoek naar een VO-school in Schalkwijk waarbij wij als raad gevraagd worden om een richting mee te geven. Schalkwijk is drastisch aan het veranderen en qua inwonersaantal alleen maar aan het groeien. Er zijn op dit moment heel veel leerlingen die door het beperkte aanbod gedwongen worden hun school buiten de wijken moeten gaan zoeken. Met dit alles in ons achterhoofd en wat al reeds besproken is in de vorige commissie, kiest de fractie van GroenLinks voor optie 2. Wat betreft het oude onderzoek. Deze stamt uit 2013 en is voor nu niet meer relevant. GroenLinks ziet het nieuwe onderzoek in 2021 dan ook graag tegemoet.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil wel van GroenLinks horen waarom dat onderzoek uit 2013 niet relevant meer is?

De heer Zohri: Waarom u, omdat op dit moment heel veel ontwikkelvisies gaande zijn voor Schalkwijk. Er komen heel veel inwoners Schalkwijk te wonen. Deze moeten dan ook in meegenomen worden in de nieuwe onderzoek.

Mevrouw Van Zetten: Maar dat was helemaal niet het doel van het onderzoek. Was natuurlijk van: is zo'n school een garantie voor goed onderwijs en willen ouders die in Schalkwijk wonen niet liever hun kind naar een bekende school in Haarlem sturen? Volgens mij moet u het onderzoek nog een keer lezen.

De voorzitter: Dat was geen interruptie. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Mijn vraag aan GroenLinks is dat als dat onderzoek er toch zou mogen komen, waar wij op tegen zijn, en daaruit blijkt dat er eigenlijk, dat het niet verstandig is om met die school door te gaan. Is dat dan ook het moment dat GroenLinks stopt met het zoeken naar manieren om geld uit te geven aan dingen die onnuttig zijn?

De heer Zohri: Nee, zeker niet. Die school gaat er gewoon komen, hoe dan ook. Daarom is er net een suggestie gedaan vanuit Louise van Zetten eventueel naar een andere oplossing in een vorm van een dependance. Prima, als die mogelijkheid zich in de toekomst daar voordoet, dan zullen wij daarvoor ook gaan.

De voorzitter: Mevrouw Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voor zo'n dependance daar hoeft de wethouder geen onderzoek voor op te starten. Dan is het gewoon de vraag die bepaalt of er behoefte is aan een dependance en is het aan de schoolbesturen die nu gewoon toch heel succesvolle scholen hebben hier in Haarlem om een dependance te beginnen. Dan hoeven wij geen € 25.000 voor een onderzoek uit te geven wat volgens mij in deze tijd op heel veel andere terreinen veel beter besteed kan worden.

De voorzitter: Had u nog een vraag, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik heb een reactie. Dat mag toch ook hier, mag ik hopen?

De voorzitter: Dat is geen interruptie. Trots Haarlem heb ik nog niet gehoord. Mevrouw Verhagen.

Mevrouw Verhagen: Oké, dan is hij daar. Trots Haarlem heeft eigenlijk nog een ander voorstel, meer onderwijs inhoudelijk hoe je ook dit zou kunnen inrichten. Eigenlijk gaat dus het college gaat voor een brede school en heeft gezegd dat: daar is geen draagvlak voor omdat er te weinig potentiële leerlingen voor zouden zijn. Maar wellicht speelt daarbij iets anders ook nog een rol en dat is dat ouders liever voor kleinere, categorale scholen kiezen waarbij hun kind niet makkelijk kan afglijden naar een lager niveau. Op een scholengemeenschap word je immers met mindere cijfers eerder naar een lager niveau verwezen. De school wordt afgerekend op een slagingspercentage. Terwijl je op het Stedelijk bijvoorbeeld in zo'n geval eerst...

De voorzitter: Mevrouw Verhagen, kunt u iets meer in de microfoon praten?

Mevrouw Verhagen: Dat wordt kijken naar dat ding, dat had ik dus net ook al weer een heel klein beetje lastiger. Maar goed, we gaan het proberen. Oké. Daarnaast lijkt er een soort cesuur te liggen tussen het vmbo-t, de vroegere mavo en het vmbo-p, het vroegere lbo. De mavo is feitelijk opgedeeld in een theoretische en een praktische richting. In de praktijk kiest het theoretisch ingestelde kind liever voor een scholengemeenschap of een zelfstandige mavoschool terwijl het praktisch ingestelde kind niet anders dan naar een school voor een soort beroepsonderwijs kan dat met de optiekader is uitgebreid. Nu zijn er voor kinderen op vwo-niveau categorale scholen enigszins in de buurt, te weten het ECL, het Stedelijk Gymnasium, het Hageveld in Heemstede. Voor mavo-kinderen is alleen een scholengemeenschap, te weten het Coornhert Lyceum, nog redelijk bereikbaar en het Haarlem College dat toch een verkapte lbo-school lijkt. Je kunt er namelijk een volwaardig mavo-diploma halen, zo staat er op de website. Ja, interessant initiatief, maar het is de vraag of echte mavo-leerlingen dat zal aantrekken. Nou moet ik even verder, even kijken, en wil mijn apparaat niet werken. Oké. Vooral mavo-leerlingen hebben in Schalkwijk dus weinig keus, terwijl uit de sluitingsrapportage van het tijdelijk college een verschuiving in aantal van vwo-leerlingen naar juist vmbo-t, oftewel mavo, heeft plaatsgevonden. Of er behoefte bestaat aan een mavo-school, zou natuurlijk eerst onderzocht moeten worden wellicht door te kijken hoeveel mavo-leerlingen uit Schalkwijk er nu op andere scholen in Haarlem en omgeving zitten. Als dat er voldoende zijn, dan zou je een mavo kunnen combineren met een havo om ook de kinderen met een mavo/havo-advies aan te trekken, waarmee je een gecombineerde brugklas kunt samenstellen. Dat geeft het voordeel van de niet al te grote categorale school, maar biedt tevens gelijkere kansen. Bovendien bestaat deze combi in onderwijsland nog niet...

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Stroo.

Mevrouw Verhagen: Oké.

Mevrouw Stroo: Ik heb de indruk dat u typen kinderen nogal generaliseert. Ik denk, u maakt eigenlijk al keuzes voor de kinderen, hoe moet ik dat zeggen, u heeft bepaalde argumenten voor die brede, om dat niet te doen, maar er zijn net zo goed redenen te bedenken om dat wel te doen. Bent u dat met me eens?

Mevrouw Verhagen: Ik ben het zeker met u eens en er zijn zekerheden te bedenken voor een brede school. Het punt is alleen dat een dergelijke school veel kleiner kan zijn en je gewoon zou kunnen beginnen met acht klassen en niet direct alles vol hoeft te hebben. Dat hoeft je ook niet zoveel te onderzoeken. Je zou eventueel later een fusie of iets dergelijks kunnen aangaan met het Haarlem College waar nu die cesuur ligt van: nee, dat vmbo, je kan dan net wel een mavo-diploma halen, maar daar kiezen ouders dan gewoon niet voor. Dat is eigenlijk het punt. Het zou het mooiste zijn wat dat betreft als het een hele brede school zou worden waar alle mogelijkheden zijn, wel klein genoeg natuurlijk nog dat de veiligheid voor kinderen emotioneel ook geboden wordt. Dat is soms bij grote scholengemeenschappen weer een probleem.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Verhagen: Oké. Ik ga even kijken waar we waren. Bovendien bestaat dus deze combi in onderwijsland nog niet, terwijl havo en mavo qua type leerling toch redelijk dicht bij elkaar lijken te liggen, dichter dan havo en vwo. Bekend is bijvoorbeeld dat kinderen vanaf een IQ van rond de 125, een gemiddeld vwo-niveau, vooral een kwalitatief andere manier van denken en dus ook leren hebben. Uiteraard moet dat eerst onderzocht worden, maar het zou als extra punt meegenomen kunnen worden bij optie 2, en daarin, of desnoods optie 3. Want in optie 3 wordt namelijk voorgesteld om te onderzoeken in welke mate het bovenstaande onderwijs in Schalkwijk is versterkt. Als punt 3+ zou je daar dan aan toe kunnen voegen hoe het onderwijs in Schalkwijk versterkt zou kunnen worden. Niet direct met de Junior College, maar met een mavo/havoschool als tussenoplossing die met een kleinere leerlingenpopulatie eerder mogelijk is. Een eventueel geïnteresseerd schoolbestuur zou vervolgens moeten kunnen nadenken over een eventueel verdere profilering als tweetalig, sport, cultuur of iets dergelijks. Als voorziet zal Trots Haarlem in ieder geval een motie indienen voor een dergelijke mavo/havoschool. Dank u.

De voorzitter: Kunt u aangeven welke optie u toch prefereert? Ik hoor een beetje optie 2 en een 3+.

Mevrouw Verhagen: Het maakt eigenlijk niet uit.

De voorzitter: Als er maar wat gedaan wordt.

Mevrouw Verhagen: Als dit onderzocht wordt en als het maar eerder gebeurt dan bij optie 2, want optie 2 begint pas in 2021. Eigenlijk zou ik voorstellen: dit zou zo snel mogelijk moeten gebeuren en niet zo heel moeilijk duur onderzoek, maar gewoon een onderzoek waarbij je even kijkt hoeveel potentiële mavo-kinderen zijn er eigenlijk, wie zitten er nou op die andere scholen en je telt dan een beetje...

De voorzitter: De boodschap is duidelijk.

Mevrouw Verhagen: Ja? Oké.

De voorzitter: We hebben iedereen gehad, dus ik ga nu. Oh SP, oh nee, mevrouw Eckhard, sorry.

Mevrouw Eckhard: De fractie van de SP kiest voor keuze 2, nieuw onderzoek naar een brede onderwijsvoorzieningen Schalkwijk, want daar is de SP altijd voorstander van geweest. Het grootste stadsdeel van Haarlem zonder eigen school, dat kan toch eigenlijk echt niet. Maar wij willen zo'n school dan wel onder de juiste voorwaarden, dus een juiste locatie, goede, enthousiaste docenten en voldoende faciliteiten. Dat zijn precies de fouten die in het verleden zijn gemaakt. Die fouten moeten we niet nog een keer maken. Dus geen oude wijnen, nieuwe zakken, maar een nieuw, modern onderwijsplan voor een groeiende wijk. Kijk dan ook naar wat ouders voor een school willen hebben voor hun kinderen, want als je dat aanbiedt, dan geloof ik ook dat de leerlingenaantal geen probleem zijn.

De voorzitter: Het knopje hapert een beetje. Dank u wel. Dan gaan we nu toch? Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Als ik u zo beluister, dan denk ik bij mezelf: wat dom dat we toch dat hele bestuur van dat onderwijs buiten de deur hebben gezet. Want u weet het toch allemaal zo goed. Dat maakt het toch wel heel erg ingewikkeld, want wij hebben niet meer de zeggenschap over het onderwijs, wij zijn niet meer het bestuur van het onderwijs en wij zijn heel erg op afstand. Volgens mij heb ik

in de commissie de vorige keer heel duidelijk aangegeven dat ik heel erg met u eens ben dat als er een volgende scholengemeenschap of een brede school zou moeten komen, dan zou dat een school moeten zijn in Schalkwijk. Volgens mij is het enige verschil waar we zelf tegenaan kijken, is het tempo waarin dat tot stand moet worden gebracht. Zelf heb ik er spijt van dat ik niet bij de vorige commissiebehandeling al de stukken heb meegestuurd die ik u nu wel heb doen toekomen, want een groot aantal leden van de commissie is niet aanwezig geweest bij de discussie die we hebben gehad over het tijdelijk college. In die zin was er waarschijnlijk sprake ook van een soort informatieachterstand. Maar ik kan er niet omheen dat er gewoon heel duidelijke adviezen waren destijds om gewoon de komende 10 jaar niet over een nieuwe scholengemeenschap na te denken. Het grote probleem wat ik vind is, want ik kan ook rekenen, ook al heb ik geen rekentoets gedaan, maar ik kan rekenen, is dat als we zouden volharden in optie 1, de voorkeurspositie van het college, dat zeg ik ook gehoord hebbend u, is dat nog steeds een voorkeursoptie, maar ik kan ook rekenen, dan gaat waarschijnlijk, wanneer het naar de raad gaat, geamendeerd worden en komt toch optie 2 als mogelijke optie naar voren. Dan zit ik echt met een probleem als het gaat over de uitvoerbaarheid, want u kunt dat wel heel graag willen met elkaar, het is alleen de vraag of er inderdaad een schoolbestuur is die al dan niet in de vorm van een dependance, al dan niet in de vorm van een zelfstandige school, iets dergelijks wil opzetten. Ik heb ook heel goed gehoord wat Trots zei. Volgens mij klopt het verhaal in grote lijnen zeer zeker, ware het niet dat het Haemstede-Barger niet is genoemd, volgens mij, in uw verhaal, een mavo waar ook veel kinderen uit Schalkwijk naar toe gaan, en ware het ook niet dat bijvoorbeeld het huidige mavo, vmbo en havo ver uit elkaar staan. Dat is met de twee fasesystematiek is het niet zo makkelijk meer om ook niet van de theoretische leergang van het vmbo-t naar de havo te gaan. Dus de vraag is maar net of het gaat lukken om een dergelijke school op dat moment op die leest te gaan schroeien en of er dan ook weer een bestuur is die dat wil gaan doen. Dus mijn conclusie is: ik heb u gehoord, ik begrijp heel erg goed dat u wilt dat er opnieuw onderzoek wordt gedaan naar die mogelijkheden, dat u gaat voor optie 2. Mijn voorstel zou zijn om dan in ieder geval wel voordat we dat gaan doen nog eens een keer heel goed nagaan bij schoolbesturen in hoeverre er interesse bestaat voordat we het onderzoek gaan beginnen om ook daadwerkelijk met een school in Schalkwijk te gaan beginnen, want als er geen schoolbestuur opstaat die iets dergelijks wil, dan vind ik echt het zonde geld, vind ik het echt niet verantwoord om in deze tijden een dergelijk onderzoek te gaan doen. Dus ik kom eigenlijk met een voorstel van twee accenten. Ik zie dat er een paar interrupties zijn, mijnheer de voorzitter. Ik denk, ik maak het verhaal eerst maar even af. Wat mij betreft zal ik het op die manier dan ook aanpassen. Een ander punt wat ik nog toe wil voegen is dat één ander vuiltje wat weggewerkt moest worden was het conflict wat er bestond met Dunamare aangaande de problematiek van het Sterren College. In de tussentijd heb ik in ieder geval een heel erg goed gesprek gehad met de raad van toezicht van Dunamare en is er ook een voorstel uitgewerkt waarbij kostenneutraal, daar moet nog wel naar de juridische kant van het verhaal worden gekeken, maar kostenneutraal dit op deze manier zoals dat ook in het voorstel staat, kan worden bewerkstelligd. Dat komt volgende week dinsdag of komende dinsdag komt dat in het college. Ik hoop dan ook dat in ieder geval op het moment wanneer we en dit punt aanpassen met de voorwaarden waar ik echt van zeg: onderzoek, oké dan, maar dan wel van tevoren eerst gecheckt hebbend of er ook een schoolbestuur is die daar interesse voor heeft en dan ook aangepast, dat voorstel, omdat we het met Dunamare inmiddels eens zijn geworden. Dus dat waren mijn punten. En vanuit de VVD was nog aangegeven dat men nog steeds geen antwoord had gehad op de vragen wat betreft de artikel 38. De laatste vraag was: bent u bereid om dat voor de raadsvergadering, wanneer dit behandeld wordt, toe te sturen? Dat zal gebeuren. Het is gisteren in het college zijn de raadsvragen behandeld. Als het goed is zit het in de Raadzaam van vandaag of morgen dat u de antwoorden krijgt zodat dat in ieder geval voor de raad behandeld is. Ik ben het niet eens met uw kritiek als het gaat over de opmerking dat het gaat over dat wij 42 miljoen doorschuiven. Ik heb op verzoek van verschillende partijen inzichtelijk gemaakt wat het hele tableau is als het gaat over de investeringen die nodig zijn ook voor de toekomst als met name vanuit OPH ook regelmatig gevraagd: we

krijgen geen doorkijkje naar de toekomst. In het verleden is dat nog nooit in een meerjarig SHO aan de orde gesteld. Dat is nu voor het eerst wel gebeurd, meteen met een doorkijkje naar de volgende periode juist om u inzichtelijk te maken wat de problematiek en de omvang is. Dat heeft niets te maken met dat wij hier niet aan zouden willen werken of dat wij dat niet zouden willen oppakken. Er is bij de coalitie-onderhandelingen afgesproken dat er 27 miljoen naar onderwijshuisvesting toe zouden komen. Die is verdeeld. Dat is het bedrag wat mij ter beschikking is gesteld als wethouder Onderwijs om de onderwijshuisvesting op te pakken. Daar heb ik een tegenslag gehad van ruim 30 of 35%, en dat weet u allemaal. Ik heb het hele SHO, dus ook qua prijspeil, doorgerekend nu op basis van het reële prijspeil en niet het prijspeil wat fictief de afgelopen jaren heeft gegolden. Volgens mij is het ook niet zo dat het college alleen de keuzes maakt als het gaat om de prioriteitstelling in het SHO, het is juist een op overeenstemming gericht overleg. Dat heeft, volgens mij, ook de vertegenwoordiger van het schoolbestuur Spaarnesant vorige keer in de commissie heel duidelijk gemaakt, die heeft aangegeven dat het met elkaar in overeenstemming gekomen is dat dit de prioriteiten zijn en dat dit het eerst nu nodig is.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de wethouder dat we op korte termijn antwoord mogen verwachten op de schriftelijke vragen en dat hij in ieder geval nu al ingegaan is op de vragen die ik gesteld heb. Eén vraag die vooral bij mij nog blijft hangen en waar ik geen antwoord op heb gekregen is, gaat over de prioritering, over in welke scholen investeren we nu wel of niet en in hoeverre dat daar sprake is vooral van begroting- en planningsprikkel die daarmee spelen, of dat daar ook bij die investering wordt gekeken wat het doet voor de kwaliteit van het onderwijs? Dat laatste, dat zou ik graag willen zien. Het is nog niet inzichtelijk. Hoe kijkt u daar naar? Kan dat beter inzichtelijk worden gemaakt zodat wij ook beter een keuze kunnen maken: in welke investeringen doen we wel, of niet, of wel?

De voorzitter: Ik wil even nog twee interrupties eventueel. De heer Oomkes had nog een interruptie?

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij om te horen dat de lucht geklaard is met de raad van toezicht van Dunamare. Dat was een vervelend conflict en dat zit altijd ontwikkeling in het onderwijs in de weg. Mijn complimenten daarvoor. U maakte een opmerking ten aanzien van het sluiten van het tijdelijk college, maar in de periode van 10 jaar die verstreken zou moeten zijn vooraleer we gaan kijken naar de toekomst van een dergelijk onderwijs in Schalkwijk. Tijdelijk college is medio 2013 op de fles gegaan. Dat is zeven jaar geleden. Dus het is, willen wij naar alternatieven voor deze vormen van onderwijs kijken voor dit stadsdeel? Dus de hoogste tijd om te kijken op basis van het aanbod van bevolking en de mogelijkheden in dat stadsdeel, dat dat onderzoek kwalitatief wordt gerund. Wat vindt u daarvan, dat dat maar zeven jaar geleden is?

De voorzitter: De heer El Aichi, had u nog een interruptie of niet?

De heer El Aichi: Ja, inderdaad, ik heb. De wethouder geeft aan dat de school...

De voorzitter: Iets meer in de microfoon, alstublieft.

De heer El Aichi: De wethouder geeft aan dat de schoolbesturen de baas zijn hier in Haarlem als het om bouwen van scholen gaat. Ik vraag me af: waarom hebben we nou in het coalitieakkoord gezet dat eigenlijk het onderwijs in Schalkwijk uitgebreid moet worden met een Junior College? Dan kunnen we dat net zo goed niet in het coalitieakkoord zetten. Wie is nou de baas?

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. De wethouder zegt: we hebben de begroting opnieuw bekeken, van de investeringen in de scholen, gekeken: wat is de ruimte die we hebben gezien de nieuwe economische omstandigheden? Ondertussen zijn de economische omstandigheden totaal veranderd. De bouw heeft deze week al gezegd: het wordt waarschijnlijk nog erger dan bij de vorige crisis met de hoeveelheid uitval van werk die er is. Is het niet verstandig om even te wachten met de begroting zoals die er nu is en weer even te kijken wat de nieuwe financiële werkelijkheid is waarin we terecht komen?

Wethouder Botter: Ik ga even beginnen van achter naar voor. Nee, het is niet verstandig om te wachten, want wij gaan iedere keer opnieuw, als wij een project starten, wordt er aanbesteed. Op het moment wanneer het bedrag dat wij uit gaan geven onder de norm ligt van wat wij begroot hebben, dan hebben we meer ruimte om ook andere dingen te doen en kunnen degenen die in de wachtrij staan eerder worden behandeld. Want dat, ik zit vast aan die 27 miljoen vanwege dat IP. Dus dat heb ik beschikbaar vanuit het investeringsplafond wat mogelijk is om dat verder te investeren. Dus volgens mij is wachten geen optie juist ook om ervoor te zorgen dat een aantal scholen die nog onvoldoende goeie luchtkwaliteit hebben, verduurzaamd zijn en überhaupt goed op orde zijn, waar gewoon het onderwijs echt verbetert wanneer we daar een renovatie of een verbetering tot stand brengen, dat is gewoon echt nodig. Dus mijn voorstel is om niet te wachten en ook niet te denken: straks is het allemaal goedkoper. Nee, dat zal blijken op het moment wanneer wij per object de aanbesteding doen. Dus dat is het antwoord op uw vraag. Mijnheer El Aichi, het spijt mij heel erg, iedereen kan van alles en nog wat in een coalitieakkoord schrijven, maar dat wil niet zeggen dat dat ook allemaal bewaarheid kan worden. Dus nee, dat had er net zo goed niet in kunnen staan. Het is natuurlijk wel goed dat de wens wordt uitgesproken vanuit de politiek en dat de politiek aangeeft op basis van de signalen die zij in de samenleving vergaart, over wordt gebracht op deze manier via zo'n coalitieakkoord aan de schoolbesturen. Maar het heeft, in principe is het iets wat los staat van mekaar. U gaat er niet over. Maar u kunt wel aangeven dat u het belangrijk vindt. Ik vind het ook belangrijk. U heeft mij aan uw zijde om dat uiteindelijk te gaan bewerkstelligen omdat ik het ook belangrijk vind. Maar dat betekent niet dat wij, en dat is maar goed ook in sommige gevallen, de schoolbesturen aan een lijntje hebben. Wij gaan daar niet over.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: U zegt: wij gaan niet erover. U heeft ook aangegeven dat u aan mijn zijde staat, dat u ook een school in Schalkwijk wil hebben. Wat heeft u afgelopen twee jaar gedaan? Heeft u een gesprek aangegaan met schoolbestuur om hierover te spreken?

Wethouder Botter: Ik heb er niet over gesproken over een brede scholengemeenschap omdat dat gewoon niet in de lijn der verwachting lag. Ik heb er wel uitvoerig gesproken over een brede school, over een Junior College. Er zijn ook, en dat heb ik u ook meerdere keren in de commissie duidelijk proberen te maken, dat gesprekken geweest vanuit de scholen met de schoolbesturen. Er is op dit moment een heleboel discussie als het gaat over de vraag: hoe ga je nou zo'n Junior College opzetten? Ga je dat doen door een verlengde basisschool te maken? Ga je dat doen als een zelfstandige school? Hoe zorg je dan dat de kinderen, als ze 14, 15 zijn in de reguliere scholen kunnen instromen? Daar zitten heel veel haken en ogen aan. De schoolbesturen en directies van de huidige scholen in Haarlem krijgen daarvoor nog niet de handen met elkaar op elkaar. Dus dat is echt een probleem waar wel degelijk over gesproken is. Het is ook iets wat in het kansengelijkheidsonderwijs vanuit de lokale educatieve agenda nog steeds hoog op de agenda staat. We zijn aan het kijken op welke wijze we kunnen zorgen dat dat verbetert. Er zijn ook scholen die zelf initiatief nemen tot hele mooie projecten, bijvoorbeeld het Stedelijk Gymnasium. Daar heb je bijvoorbeeld de Huiskamer, daar

worden kinderen vanuit allerlei verschillende achtergronden die niet traditioneel vanuit gezinnen komen die, waar hun ouders ook naar het gymnasium gaan, opgevangen, ondersteund, begeleid huiswerkondersteuning en dergelijke in die Huiskamer, zodat ze in ieder geval de kans van minder uitval op het Stedelijk hebben. Dat gaat gewoon heel erg goed. Daarvan kun je zeggen: dat is eigenlijk een enorm mooi initiatief waarvan je kunt denken: dat is een soort voorbeeld voor ook andere scholen die met deze doelgroepen zouden kunnen omgaan. Dan heb ik het overigens niet alleen dat het gaat over kinderen met een niet-Nederlands achtergrond, maar dat gaat ook kinderen uit kansarme gezinnen die wel de intelligentie hebben om naar een dergelijke school toe te gaan.

De voorzitter: De heer El Aichi, ik zou u willen verzoeken om het kort en krachtig te houden en ook de wethouder vragen om het ook even kort en krachtig te beantwoorden, want we lopen nu .

De heer El Aichi: Dan moet u bij de wethouder zijn, voorzitter.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Wethouder, dank u wel voor uw uitleg. Ik wil vragen, mijn vraag is: hoe gaat u ons informeren over de gang van zaken omtrent de besprekingen omtrent het Junior College? Dank u wel.

Wethouder Botter: Zoals ik dat normaal gesproken altijd doe, gewoon via de informatie via deze commissie of via een informatiebrief. Als er nieuws te melden is, dan zal ik de eerste zijn die dat bij u neerlegt. Dan nog vanuit de Partij van de Arbeid de vraag als het gaat over het onderzoek wat inmiddels al een tijd geleden heeft plaatsgevonden. Daar in staat gewoon een analyse dat het niet verstandig is om de komende 10 jaar, vanaf het moment 2003, dus dat is tot 2023, weer na te gaan denken over nieuwe scholengemeenschap. Dat is gewoon hetgeen wat daar in staat. En dat is ook hetgeen van wat wij voorstaan als college om pas op het moment dat we in 2022-2023 zijn, om dan weer een nieuw onderzoek te doen, omdat het dan reëel is ook met het aantal woningen, ook met het aantal inwoners, ook met het aantal scholen in de rest van Haarlem.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Maar wisten we in 2013 al dat Schalkwijk zo zou uitbreiden?

Wethouder Botter: Ja, want dat is niet van gisteren op vandaag geregeld.

De voorzitter: En u had nog een vraag te beantwoorden voor de VVD.

Wethouder Botter: Volgens mij ben ik daar in de tussentijd al op ingegaan. Kijk, de prioriteitstelling is wat ons betreft natuurlijk iets wat je samen met de scholen doet. En de scholen waar het eerst het meeste rendement of resultaat te behalen is, die staan voorop. En nogmaals, wij bepalen dat niet echt. Dat is hetgeen wat in overeenstemming gericht overleg wordt gerealiseerd. En wij kijken van: is dat wenselijk om daar te beginnen? En op die manier werken we de lijst af.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel. Toch ben ik het daar niet helemaal mee eens. Als u zegt van: daar gaan wij dan niet over. Want uiteindelijk de 17 miljoen, ik hoor de wethouder twee keer 27 zeggen, maar ik meen dat er 17 miljoen is. Zodat de wereld niet zo'n zorg is als de wethouder denkt dat die is. Maar wij gaan uiteindelijk over de besteding van die 17 miljoen. En als het bij de scholen inzichtelijk is waar dat de kwaliteit het beste ten

goede komt en wellicht bij de wethouder ook, dan vraag ik: waarom komt dat dan niet naar de gemeenteraad toe? Ik zou toch graag een afweging willen maken over die investeringen op basis van kwaliteit van het onderwijs, waar dat het hardste nodig is. En dat mis ik op dit moment en dat vind ik jammer gelet op het feit dat er zo weinig middelen zijn.

Wethouder Botter: Nou ja, ik denk dat we dan daar voor een komend SHO naar moeten gaan streven om dat inzichtelijker te maken. Dat gaan we nu niet doen, dat gaan we nu ook niet realiseren meer. Want daar is het nu te ver voor in het proces. Weet dat wij daar alles aan gedaan hebben om ervoor te zorgen dat de juiste prioriteiten zijn gesteld. En we zullen het in ieder geval in de toekomst nog inzichtelijke maken in de stukken als die naar u toekomen. En vergeef me, meneer de voorzitter, ik heb zo lang droog gestaan met geen commissies en vergaderen, dus ik moest even mijn boodschap kwijt. Dank u wel.

De voorzitter: De laatste keer meneer Van Kessel en dan wil ik afronden.

De heer Van Kessel: Dank u wel. ik ben erg blij met de toezegging van de wethouder om een volgende keer ook beter dus de kwaliteit van dat onderwijs inzichtelijk te maken op het moment dat wij naar de investeringen kijken. Daar ben ik ontzettend blij mee en uiteraard heb ik het vertrouwen in de wethouder dat de keuze die hij gemaakt heeft, dat dat een goede is. Maar graag willen we het de volgende keer ook kunnen controleren.

De voorzitter: Dank u wel. dus ik wil het onderwerp nu gaan afsluiten. Er is een meerderheid voor optie 2, de wethouder gaat het een en ander aanpassen in het stuk en dan met onder andere de voorwaarde dat er ook eerst met de schoolbesturen gesproken gaat worden. En er komt zelfs Dunomare. Oké, dan stoppen we nu met dit punt. En u moet even gaan wisselen, want we moeten griffiers gaan wisselen en wethouders wisselen. Dus even een minuutje. Blijf lekker zitten, anders wordt het een heel gedoe denk ik. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als mensen op de helft van hun spreektijd zijn is het toch wel handig om ze even te waarschuwen. Want ik heb geen idee hoeveel minuten ik hier vol gekakeld heb. En we zijn volgens mij pas in het allereerste begin van de vergadering.

De voorzitter: Ook dat soort dingen zijn natuurlijk lastig voor mij om dat te zien. Dus ik moet dat even per punt vragen. En ja, je hoort dan, Trots heeft best wel veel tijd genomen.

Mevrouw Van Zetten: Maar dat weten zij toch niet als ze aan het praten zijn.

De voorzitter: Nou, iedereen weet natuurlijk van zichzelf hoeveel tijd die heeft. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, we hadden wel het beste voorstel, voorzitter, dat klopt. Maar hoe zat het dan met de spreektijd van iedereen? Want ik vond andere mensen ook uitgebreid antwoorden en tig vragen stellen.

De voorzitter: Ik noem nu even diegene die al onder de minuut is gekomen, dat is er maar eentje. En de eerstvolgende die zit op 200 seconden, dus dat is nog ruim 3 minuten.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, nog een punt van orde. Houdt u dan ook de spreektijd van het college in de gaten?

De voorzitter: Nee, ik niet.

Mevrouw Van Zetten: Dat hoort natuurlijk ook.

De voorzitter: Dat doet de griffie. Als u even stil bent, dan gaat Elise even heel snel roepen welke tijd men nog heeft. Let op.

Mevrouw Van der Mede: 160. CDA, 346. OP Haarlem, 395, die zijn er niet. Actiepartij, 285. ChristenUnie, 287. Trots, 20. Hart voor Haarlem, 294. Liberaal Haarlem, 98. Jouw Haarlem, 204. En het college 319.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, punt van orde. Ik heb aan het begin van de vergadering echt een punt gemaakt over die spreektijden, dat we wel zo snel mogelijk de vergadering moeten afronden. Maar voor zo'n agendapunt wat echt over heel veel miljoenen gaat, dat moet zorgvuldig. En dat moet niet leidend zijn dat we om 9 uur klaar moeten zijn, het moet leidend zijn dat het debat goed is geweest.

De voorzitter: We hebben een halfuur op geplust, dus we gaan niet om 9 uur stoppen.

De heer Visser: Ik zeg dat ik breedspakig ben geweest bij het eerste agendapunt.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

7. 19.40 uur Kaderstelling subsidies sociale basis 2021 (MTM)

De voorzitter: Goed, welkom terug. We gaan nu naar punt 7 en dat is een adviesstuk. Dat is de kaderstelling subsidies sociale basis. Door de uitvraag subsidie sociale basis 2021 vast te stellen bepaalt de gemeenteraad de kaders waarbinnen afspraken gemaakt kunnen worden met subsidiepartners over hun inzet in de sociale basis in 2021. Het doel is dat in alle wijken van Haarlem inwoners ondersteund worden bij onderlinge hulp, vrijwillige inzet, maatschappelijke initiatieven en mantelzorg. En kwetsbare Haarlemmers ondersteuning krijgen op alle leefgebieden. Dit stuk gaat dus ter advisering naar de raad. En de commissie zal bepalen vanavond hoe we dat gaan doen. Tevens is er door de Rekenkamercommissie een advies uitgebracht met betrekking tot de aanbevelingen. En die brief die zijn onlangs nog aan de stukken toegevoegd. Aan wie kan ik het eerst het woord geven? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie vindt het een goed stuk. Het is een veel betere aanpak dan vorig jaar. Wat dat betreft complimenten voor de wethouder. Het is een goed uitgangspunt om welzijnsorganisaties niet alles zelf te laten uitvoeren, maar de uitvoering bij de kleinere wijkgerichte organisaties te leggen. De ChristenUnie heeft wel een paar opmerkingen over de organisatie van de transformatie, over de uiteindelijke samenwerking tussen de organisaties, over de financiële organisatie daarvan en over de inhoud natuurlijk, de prestatie indicatoren. Allereerst de transformatie. Voorzitter, de ChristenUnie maakt zich hierover nog zorgen. Want er wordt nu eerst gekozen voor een tussenjaar en dat is dus het tweede tussenjaar op rij. Wat zijn nou de financiële uitgangspunten voor dit tussenjaar 2021 een voor het meer jaren model van 2022. Ik heb begrepen dat alle kleine organisaties voor 2021 zelf een aanvraag moeten doen. Maar wat als Dok en Haarlem Effect voor dat jaar hetzelfde bedrag vragen als in 2020. En de kleine organisaties conform de transformatie meer gaan aanvragen. Dan redden we het niet met het geld. En ik mis dus de kaders daarvoor. Hoe gaat die financiële verdeling? Want anders hebben we een enorm risico in de loop van dit jaar. De ChristenUnie vraagt van het college duidelijke kaders voor Haarlem Effect en Dok, zowel organisatorisch, de fusie, als financieel. Want dat geeft vertrouwen bij alle spelers. En hoe zorgen we

dat de komende maanden de aanvraag van alle organisaties goed op elkaar worden afgestemd. De ChristenUnie denkt dat dit per stadsdeel vraagt om een klein kernteam, waarin de belangrijkste spelers zitten die met de gemeente hierover spreken. En dan heb ik het dus niet alleen over Dok of Haarlem Effect, maar ook de belangrijkste kleinere instellingen per wijk en bijvoorbeeld ook spelers van buiten de sociale basis. Bijvoorbeeld pre wonen of een directeur van de basisschool als het bijvoorbeeld om Schalkwijk gaat. Juist die samenwerking kan zorgen voor vertrouwen op wijkniveau. Is de wethouder daartoe bereid tot zo'n aanpak? En dan het samenwerkingsmodel als we het eenmaal hebben gerealiseerd. We zijn het eens dat de stedelijke welzijnsorganisatie die straks ontstaat alleen uitvoert als andere organisaties het niet kunnen of willen. Maar daar is een grijs gebied. Als activiteiten niet van de grond komen, dan kan zo'n stedelijke organisatie dat oppakken. Maar er moet wat ons betreft wel het doel zijn dat het aanbod uiteindelijk alsnog van onderop ontstaat. Dus meer een aanjaagfunctie. En ook wil de ChristenUnie niet snel zeggen, zoals nu wel in het stuk staat, dat wijkorganisaties taken niet zelf kunnen. Juist als we die organisatie in hun kracht zetten kunnen ze wellicht meer dan we nu denken. Leg dus niet per definitie een specifieke taak stedelijk neer. Natuurlijk is dat voor sommige taken wel voor de hand liggend, maar ik kan me voorstellen dat in sommige wijken bijvoorbeeld de mantelzorghulp of de ondersteuning van statushouders wel op wijkniveau kan worden opgepakt. Biedt daar dan ook ruimte voor. Kortom, maatwerk. En dat het op wijkniveau mogelijk meer kan geldt natuurlijk ook voor de organisatorische verbindende kant. Alles wat op wijkniveau kan, doe dat op wijkniveau. Dan de financiële organisatie, voorzitter. Goed dat de samenwerking van Haarlem Effect en Dok wordt onderzocht. De ChristenUnie vraagt wel hoe dat aanbestedingsrechtelijk zit als het straks om een langjarig contract gaat. En we vinden het prima als de gemeente met minder partijen straks afspraken maakt, bijvoorbeeld de kleinste organisaties kunnen prima een soort onderaannemer zijn van die stedelijke welzijnsorganisatie. Ze zijn vaak ook huurder van Haarlem Effect of Dok. Maar hoe gaan we om met de middelgrote clubs zoals Triple Threat, stem in de stad en het open huis. Die hebben ook vaak hun eigen accommodaties. Wat ons betreft blijven zijn rechtstreeks gefinancierd worden door de gemeente. Kan de wethouder dat toezeggen? Voorzitter, ten slotte de indicatoren, mijn vierde punt. En dan heb ik het vooral over de indicatoren in bijlage 1 op stedelijk niveau en op bijlage drie op wijkniveau. Sommige van die indicatoren moeten toch worden ontwikkelt, daar zie je een streepje. Gebeurt dat nog de komende maanden, hoe zit dat? En de ChristenUnie vindt dat met name de indicatoren op wijkniveau wel regelmatig moeten worden geactualiseerd als de situatie daar in de wijk om vraagt. En volgens ons kan een aantal indicatoren scherper. Ik word aan het eind van mijn verhaal toch nog wat technischer, maar volgens mij zijn dat wel de punten waar het uiteindelijk om draait. Ons valt namelijk op dat er verschillen zijn tussen de stedelijke indicatoren in bijlage 1 en de wijkindicatoren in bijlage 3, die niet verklaarbaar zijn. Zo staat er in bijlage 1 maar een mantelzorgindicator en op wijkniveau zijn er twee indicatoren. Waarom is die dan niet ook op stedelijk niveau? Een ander voorbeeld. Als je naar het thema opvoeden en opgroeien kijkt.

De voorzitter: Gaat u afronden. U bent ruim door de tijd heen.

De heer Visser: Ik was bij mijn vierde punt, voorzitter. Als je kijkt naar het thema opvoeden en opgroeien, dan wordt er in bijlage 1 niet gesproken over het opgroeien in 1 ouder gezinnen. Terwijl in bijlage 3 dat als een heel belangrijk punt wordt genoemd. Moeten we niet daarop sturen, wat gaan we doen met die 1 ouder gezinnen, waar vaak meerdere problemen zijn. En zo'n zelfde verhaal kun je hebben bij indicatoren als het gaat om opgroeien in armoede, over lidmaatschap van de sportclub en het voorkomen van kindermishandeling. Dus die samenhang tussen bijlage 1 en bijlage 3, die moeten wat ons betreft echt scherper. En voorzitter, ten slotte de indicator redzaam in het dagelijks leven. Uiteraard is het goed om in beeld te brengen hoeveel inwoners van Haarlem zich redzaam voelen. Maar om dan vervolgens te kijken hoeveel inwoners van Haarlem weten waar ze informatie kunnen vinden en ondersteuning kunnen krijgen, dat

is op zich wel interessant, maar veel interessanter is het hoeveel van die kwetsbare mensen, die dus niet redzaam zijn, hoeveel van die mensen kunnen die informatie vinden? Want een getal van 50% kan de informatie vinden, als het allemaal redzame mensen zijn dan zegt het ons niks. Het gaat juist om de niet redzame mensen, in hoeverre weten die de informatieondersteuning te vinden. Daar denk ik, op dat soort punten, dat de indicatoren echt nog wat scherper kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zien hier een nota met ene omvangrijke bijlage. En die kan wat ons betreft gezien worden als een analyse van en hoe het welzijnswerk in Haarlem op termijn ingericht zou kunnen en moeten worden. Wij hebben hiermee de thematafel definitief losgelaten en gaan nu voor de wijkgerichte aanpak. Nou, daar zijn we niet tegen. Sterker nog, daar zijn we voor. Het past prima in de trend waar wij maatschappelijk mee bezig zijn. Toegankelijk, wijk gericht en dicht bij de bewoners georganiseerd. Echter, wanneer vandaag aan ons gevraagd wordt om onze zege te geven aan dit plan, zoals het nu op papier staat, is dat wat ons betreft wat kort door de bocht. Wanneer aan ons gevraagd wordt om voor het tweede tussenjaar, dus het zijnde 2021, deze uitvraag goed te keuren. Dan kunnen wij weliswaar instemmen, maar we missen ook ontzettend veel duidelijkheid over de invulling voor het volgende jaar 2022, die zal zijn dat is de uitvraag voor een vierjarige subsidie. Dan is er echt wel wat aan de hand en dan hebben wij toch wel heel veel extra informatie nodig, die ik ook graag nu al in aanzet in deze nota had gezien. Deze nota die moet leiden tot de uitvraag voor 2021 wat ons betreft een tussenstap die nog heel veel aanscherping behoeft voordat het een uitvraag kan zijn voor een vierjarige subsidieaanvraag met de ingang van 2021. Nog iets over de pijlers onder dit plan, de samenwerking tussen Dok en Haarlem Effect. Zoals wij het nu lezen lijken Dok en Haarlem Effect gezamenlijk onder de noemer strategisch partner een soort gedetacheerd welzijnsorgaan te worden van de gemeente. En dat roept eigenlijk eerlijk gezegd in dit stadium meer vragen op dan dat het duidelijkheid biedt. Een aantal van deze vragen wil ik graag alvast voorleggen. Wat is het mandaat uiteindelijk van deze organisatie? Waarom zijn zij op aard, wat mogen zij wel en wat mogen zij niet? Wie gaat daarover? Is deze nieuwe organisatie toezichthouder of werkverdelers of is het allebei? Hoe verhoudt zich de nieuwe rol van deze strategische partner tot de rol van de uitvoerende partij die zij ook zijn? Mijn collega van ChristenUnie zei het net, de zaken die niet opgepakt kunnen worden door de kleinere partijen zullen alsnog uitgevoerd worden door deze grotere partij. Hoe verhoudt zich dat tot die andere rol van strategisch partner van de gemeente? Welk orgaan besluit of de partij die subsidie ontvangen al dan niet voldoen aan de afspraken zoals opgesteld door de gemeente? Wie gaat hier als scheidsrechter optreden? Hoe wordt de autonomie van de uitvoerende partij, dus de kleinere partijen, gewaarborgd? Wie benoemt de doelen en effecten uiteindelijk? Is dat de gemeente of doet dat toch op een thema tafel achtige manier de partijen dat zelf? In hoeverre worden de partijen hier zelf bij betrokken?

De voorzitter: Mevrouw Klazes, het worden ontzettend veel vragen.

Mevrouw Klazes: Ja, voorzitter, dat weet ik. Maar ik zou mezelf en ik zou deze raad tekort doen als ik deze vragen nu niet zou stellen. En ik kom uiteindelijk tot een conclusie.

De voorzitter: Ik zeg alleen maar: het zijn ontzettend veel vragen. En er is een grote kans dat ze niet allemaal beantwoord worden. Ze zouden wel technische ingediend kunnen worden.

Mevrouw Klazes: Heel grappig dat u dat zegt.

De voorzitter: Grappig hè.

Mevrouw Klazes: Zo meteen zult u zien waar dit heen gaat.

De voorzitter: Meneer Van Kessel heeft een interruptie.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor heel veel terechte vragen vanuit GroenLinks en ook behoorlijk veel vragen. Ik had zelf nog wat meer elementaire vragen toen ik het kader las. En dat was: hoe wordt eigenlijk nu het geld verdeeld? De 16 miljoen. Ik kom er niet uit, dus kunt u mij helpen? Weet u als u dit gelezen heeft hoe het geld, die 16 miljoen, nu verdeeld gaat worden?

Mevrouw Klazes: Ik weet niet. Is uw vraag hoe precies, die krijgt 1200 euro en die krijgt 12 duizend euro? Bedoelt u dat of bedoelt u op een ander niveau?

De heer Van Kessel: Ja, hoe gaat de verdeling van de 16 miljoen aan de meest kwetsbare Haarlemmers willen geven.

Mevrouw Klazes: U bedoelt: wie bepaalt dat uiteindelijk hoe die verdeling plaats gaat vinden? Of niet, is dat uw vraag?

De heer Van Kessel: Ja, hoe komt die verdeling tot stand, dat is mijn vraag.

Mevrouw Klazes: O, dat is uw vraag. Ja, ik ga ervanuit, kijk, dit is het tweede tussenjaar. Maar dat kan de wethouder zo meteen natuurlijk benoemen. Dit is het tweede tussenjaar waarmee we te maken hebben. De verdeling zoals die nu is uitgegaan, ik weet het niet, maar dat is echt een vraag voor de wethouder, zou wat mij betreft kunnen dienen als een soort van onderlegger van zo is het op dit moment verdeeld, die uitvraag. We gaan kijken of dat werkt of dat er tekorten zijn of dat mensen zeggen van: nou, we kunnen hier mee voort. En ik neem aan dat op basis daarvan ook voor het komende tussenjaar, voor 2021, die budgetten zullen worden verdeeld. Maar waarom denkt u dat ik daar het antwoord op heb, meneer Van Kessel?

De voorzitter: De heer van Kessel.

De heer Van Kessel: Nee, maar dat neem ik u ook zeker niet kwalijk dat u het antwoord daar niet op hebt, want ik heb het antwoord namelijk zelf ook niet. En het is ook de vraag die ik ga stellen aan de wethouder. Maar als ik mijn elementaire vraag over hoe wordt het geld verdeeld, daar zou je een kader voor moeten hebben wat daar iets over zegt. En ik hoor de rits aan vragen die u stelt, dan zal ik de vraag nu alvast dan maar aan u stellen. Maar denkt u dat dit kader klaar is om in gebruik genomen te gaan worden? Want ik heb daar zo mijn twijfels over.

Mevrouw Klazes: Meneer Van Kessel, ik denk dat de vraag stellen hem eigenlijk ook een beetje hem beantwoorden is, als we het toch over vragen en antwoorden hebben. Mijn rits vragen, de hoeveelheid vragen, dat komt natuurlijk wel ergens vandaan. Dus als u aan mij vraagt: zijn we er klaar voor, voor 2021? Ik denk dat het nog behoorlijk wat aanscherping, ik ga ook naar die opmerking toe zo meteen dus dat kan ik ook wel doen. Het behoeft nog wel veel aanscherping inderdaad voordat we die uitvraag kunnen doen, ook voor 2021. Hoewel daar kan ik me nog voorstellen dat dit nog een soort van tussenstap is die wij zetten in aanloop tot het definitieve uitvraag jaar 2022, waarin die subsidies voor vier jaar zullen gaan gelden. Dan moet het echt op orde zijn. Als u mij vraagt: bent u teleurgesteld over de scherpte van deze nota wat betreft de uitvraag voor 2021? Nou, beetje wel, daarom stel ik ook deze vragen. Ga ik ervanuit dat de wethouder zo meteen een antwoord heeft op al deze vragen, dat denk ik niet. Maar ik wil ze toch gesteld hebben. En dan als u mij

toestaat, dan ga ik mijn laatste drie vragen nog even stellen plus een uiteindelijke conclusie daarbij. En dan volgens mij wordt mijn verhaaltje vanzelf een beetje duidelijk. Goed, hoe wordt er gegarandeerd dat de cruciale bezigheden van de partners worden voortgezet in 2021? Dat is wat mij betreft een belangrijke vraag met het oog op jongerenwerk in Noord, wat nu in het tussenjaar 2020 verdwenen lijkt te zijn. Dat kan dus absoluut niet het geval zijn, het is een stadwijk met 50 duizend inwoners. Jongerenwerk is een van de cruciale vitale onderdelen van het welzijnswerk wat mij betreft. En zeker in een wijk als Haarlem Noord waar dat echt aan de hand is, daar moet beter zorg voor gedragen worden dat we echt duidelijk zicht hebben op waar die bezuiniging ligt van de grotere partijen op het moment dat zij zelf mogen gaan snijden. Kortom, al met al heel veel vragen waarvan wij kunnen voorstellen dat er nog geen antwoord op gegeven kan worden door de wethouder. Maar die wel, wat ons betreft, in de volgende behandeling van dit onderwerp, van de sociale basis, beantwoord moeten zijn. En wat dat betreft, wat ons betreft, zal die behandeling, die volgende behandeling van de sociale basis, een stuk scherper moeten zijn. Wat ons betreft moeten al deze, in ieder geval moet er antwoord komen op deze vragen en ongetwijfeld ook al die vragen die andere leden ook nog hebben. En wat ons betreft komt het dan ook nog in het laatste kwartaal van 2020 nogmaals aan de orde. Want zoals meneer Visser terecht zei: het gaat om ontzettend veel geld, we kunnen het ons niet veroorloven om een soort van vaag plan te hebben en daar in verder te gaan. Niet dat dat zo is, maar dat wil ik dan graag aan het eind van dit jaar duidelijk op papier hebben. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: In deze tijd van sociale distantie blijkt eens te meer hoe belangrijk een sociale basis en de sociale basis is. De sociale basis waarover we het vanavond hebben wordt door de gemeente gedefinieerd met de volgende elementen: sociale basis is een krachtig geheel van inwoners zelf, waarin de gemeente initiatieven mogelijk maakt door subsidies te verstrekken. In deze corona tijd blijkt dat er inderdaad veel kracht en creativiteit bij de inwoners aanwezig is. Zij verzinnen van alles om het prettig met elkaar te hebben en proberen de kwetsbare inwoners te verwarmen met aandacht en muziek, waarbij men zich als vanzelf aan de regels houdt. In veel gevallen blijkt dat de inzet van mensen voldoende is en komt de gemeente er niet aan te pas. In andere gevallen organiseren de sociaal ondernemers, de professionele organisaties, allerlei activiteiten op verschillende leefgebieden, waarvan u een aantal activiteiten zijn weggefallen vanwege de RIVM richtlijnen. De gemeente bekostigt dit aanbod met de welzijnssubsidies. De activiteiten worden op dit moment gemist en eenzaamheid en verergering van de problematiek ligt op de loer. Terug naar de kaderstelling. We zijn het eens met het beoogde resultaat, zodat in alle wijken van Haarlem inwoners ondersteund worden bij onderlinge hulp, vrijwillige inzet, bij maatschappelijke initiatieven, mantelzorg en dat kwetsbare Haarlemmers ondersteuning krijgen op alle leefgebieden, zoals opvoedingsvragen, bij dagbestedingen het elkaar ontmoeten en bij geldproblemen. Problemen en vragen die in deze tijd zeker herkenbaar zijn. We zijn het eens met de wijkaanpak, waardoor het accent van het aanbod in verschillende wijken anders kan zijn. Jouw Haarlem vindt wel dat alle thema's en in elke wijk aangeboden moeten worden, zodat de stap naar ondersteuning op het gebied van werk, opvoeding en deelname en activiteiten laagdrempelig is. Een jongere uit Delfwijk moet bijvoorbeeld niet naar een wijkcentrum in de Bomenbuurt hoeven te gaan voor deelname. Dit vinden wij een wat werkt niet principe. Wethouder, daarom de volgende vraag, GroenLinks heeft hem ook al gesteld. Klopt het dat het jongerenwerk in Haarlem Noord verdwenen is en de FTE's daarvan naar Schalkwijk gaan? In grote lijnen kunnen we ons vinden in deze kaderstelling. Er is uitvoerig over gesproken en aan gewerkt. De wijktafels en ook de thematafels vinden wij hierin terug, evenals ruimte voor nieuwe initiatieven. Gezien het belang om de sociale basis in 2021 op tijd en goed op orde te hebben vindt Jouw Haarlem dat de uitvraag voor de subsidies hiervan vastgesteld kan worden, zodat de organisaties en de inwoners voldoende tijd hebben voor een aanvraag. Dank u.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het voorliggende stuk is een enorme verbetering met het stuk wat we vorig jaar hebben besproken. Deze uitvraag is een stuk beter. Alhoewel we wel zien dat in het vorige stuk wel heel erg veel over werd gelaten aan de partijen die de sociale basis zouden gaan leveren. Nu ineens weer de gemeente het roer om heeft gegooid en juist weer heel veel de touwtjes in handen heeft. Daar zal ik straks ook iets over zeggen. Om te beginnen de financiële huishouding. De sociale basis is een project van een lange adem. Je moet eigenlijk structureel lange tijd hetzelfde kunnen doen, voordat je echt effect gaat zien. En we zien toch nog steeds een beetje hier in Haarlem een aanpak van hollen en stilstaan. Dus de financiering is voor een deel echt opgebouwd in incidenteel extra geld en subsidies. En daardoor kunnen we weer even wat neerzetten en over een paar jaar is dat geld weer weg en dan zien we wel weer wat we dan doen. en dat vinden we echt heel erg jammer. Het zou echt ongelooflijk goed zijn als we een keer echt een goede sociale basis neer konden zetten. Maar blijkbaar hebben we daar in Haarlem niet genoeg geld voor over. Nou, dan even over de RKC aanbevelingen, ik zei het al even. Wij vinden het echt jammer dat het college ervoor kiest om de wat werkt principes voor te schrijven. Dat is een keuze, maar ja, op die manier laat je immers minder ruimte over voor innovatie. En in het RKC rapport werd juist die mogelijkheid geboden om partijen ook zelf dingen te laten uitproberen en gaandeweg daar de bewijsvoering voor te leveren, in plaats van alleen maar dingen voor te schrijven die wetenschappelijk bewezen zijn. Dus dat vinden we echt een gemis en dat staat ook in de aanbeveling in de brief die de RKC heeft gestuurd. We hopen dat dat in een later stadium nog wordt opgenomen. Voorlopig vinden we dus dat de RKC aanbevelingen nog niet zijn opgevolgd. Wij vinden, om dan nog even op de criteria in te gaan, ze zijn weinig ambitieus. We willen alleen maar dat de dingen verbeteren, dat er verbetering is ten opzichte van de huidige situatie. Over welke periode we spreken zeggen we niets. En we hadden toch verwacht dat we wat meer ambitie daar uit zouden spreken. De criteria die we hebben die zijn vaak niet ingevuld, dat heeft de ChristenUnie al gezegd. Maar we zien ook dat ze vaak heel algemeen zijn, dat het gewoon landelijke cijfers zijn. En dan is het heel moeilijk om te zien wat een welzijnsorganisatie daar in Haarlem daar nou precies aan kan verbeteren. En het effect is dan heel klein van je activiteiten. En ik zie ook nog wel dat er tegenstrijdigheden in zitten. Bijvoorbeeld: is het nou het doel om zo veel mogelijk Haarlem passen uit te delen, dat lijkt me toch niet? Want je wilt eigenlijk liever dat er minder mensen zijn die dat nodig hebben. Dus er zitten ook echt nog tegenstrijdigheden in. Dus wat dat betreft is er nog een hoop werk aan de winkel. En als we hiermee doorgaan, dan verwacht ik op zijn minst dat het stuk nog een keer terugkomt in de commissie als er een nadere uitwerking is.

De voorzitter: Dank u we. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens met de Actiepartij ten aanzien van de opmerkingen over de inbreng van de RKC en de manier waarop daarop wordt gereageerd. Dus die zal ik verder niet toelichten. Ik vind wel dat er over het geheel kan worden gesteld dat de wethouder en haar staf een verbeteringsslag heeft gemaakt in het voorgestelde beleid. Maar mag het ook een stukje praktischer. Voer nou nadrukkelijker transparante gesprekken met alle partijen in dit veelkleurige heterogene veld. Echt de doelstellingen per wijk en stadsdeel duidelijker voor aan de gemeenteraad. Als het niet nu is, dan straks. En communiceer waar nieuwe voorzieningen zo waardevol zijn als partner in een krachtige en weerbare samenleving, dat ze een streepje voor hebben. Wilt u dat ik ze noem? Triple Threat, jeugdwerk in Noord. En zorg daarbij dat er geen tijd verloren gaat met de heroriëntatie van Dok en Haarlem Effect. Natuurlijk wordt er al door de organisatie met zacht en soms wat hardere hand gesuggereerd dat wijkgericht werk voorrang verdient boven het werk van organisaties die soms de hele stad menen te bedienen, en daarbuiten zelfs. Mogen we in dat verband zo spoedig mogelijk weten wat de ervaringen zijn in Zandvoort? Waar hetzelfde

organisatie subsidiemodel al eerder is ingevoerd. Hoe gaat de wethouder trouwens terugkoppelen met deze commissie? En gaat er geen stolp over die veranderingsproces heen? We willen het echt transparant voorgeschoteld krijgen. Wat gebeurt er nou precies met het geld? Dan net weet u te melden dat we dit proces kritisch willen blijven volgen en u toewensen dat deze veranderingsoperatie rendement zal afwerpen. Maatschappelijk rendement, wel te verstaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de uitvraag van de sociale basis vanaf 2021 met een bezuinigingstaakstelling van 3 tot 5 ton. Tegelijkertijd zien we dat er een bedrag van 150 duizend jaarlijks beschikbaar is voor innovaties in het sociaal domein. In Haarlem hebben meerdere Haarlemmers behoefte aan ondersteuning, soms is dit tijdelijk en soms is er steviger en langer ondersteuning nodig. Een wijkaanpak is erg belangrijk, maar nog beter is het als het aanbod vraaggericht is en waarbij maatwerk wordt geboden. Zo zijn er in Haarlem Noord en in Schalkwijk meer sociale woningen waar meer mensen met een laag inkomen, statushouders, mensen vanuit de maatschappelijke opvang wonen. De ondersteuningsbehoefte heeft soms raakvlakken, maar het heeft ook maatwerk. In Haarlem zijn veel vrijwilligers actief en er zijn heel veel goede initiatieven waar wij trots op mogen zijn. We moeten er nu voor waken dat zij door bezuinigingen weg gaan vallen. Zij werden ondersteund door Dok of Haarlem Effect, is daar straks nog ruimte voor? Laag geletterdheid, eenzaamheid, armoede, opvoedondersteuning, financiële problemen, mee kunnen doen, maar ook ondersteuning aan de LHBTI's zijn een aantal voorbeelden. Juist nu met de corona problemen vragen wij ons af of de aankomende bezuinigingen van 3 tot 5 ton wel acceptabel zijn. Meer mensen gaan financiële problemen hebben of verliezen hun werk. Moeten we juist niet nu investeren in een sociale basis in plaats van bezuinigen? Zo zijn er tal van initiatieven vanuit de samenleving die nu niet op de lijst staan. En wij weten niet of al die stichtingen er straks zijn. Daarom zouden wij graag een lijst willen zien welke organisaties en stichtingen eerder subsidie kregen en nu buiten de boot vallen, zodat we weer een beeld krijgen van wat er straks wegvalt. We gaan welzijnsorganisaties beperken in uitvoerende taken. Betekent dit nu dat sommige goed lopende initiatieven ophouden met bestaan?

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. De sociale basis dient een krachtige infrastructuur te zijn voor Haarlemmers die op een bepaalde manier een steuntje in de rug nodig hebben. En het is terecht dat Haarlem de nodige miljoenen voor deze hulp aan inwoners vrij maakt in de vorm van welzijnssubsidies. Maar D66 wilt wel een heldere subsidiesystematiek die te evalueren is, om er ook zeker van te zijn dat het echt iets bijdraagt aan de hulpvraag van Haarlemmers voor wie we dit per slot van rekening allemaal aan het doen zijn. En voor een goede evalueerbaarheid van die subsidietrajecten zijn met name een zorgvuldige uitvraag en een complete aanvraag van groot belang. En de RKC heeft met hun rapport leren waarderen stevige conclusies getrokken en een drietal aanbevelingen gedaan. Aanbevelingen die deze voltallige raad heeft bekrachtigd in december 2018. En D66 heeft samen met de VVD, Hart, Actiepartij, Trots, ChristenUnie, SP en het CDA een motie ingediend waarin wij vragen om een kader stellend document. En deze raad daadwerkelijk in staat te stellen te sturen op de inzet en de effectiviteit van deze subsidies. En D66 ziet ook dat er hard is gewerkt door de wethouder en haar ambtenaren om onze motie en de aanbeveling van het RKC rapport op te volgen. Veel dank daarvoor. En mijn fractie is dan ook positief over de aanpak en de uitvraag die nu voorligt. Maar ook wij hebben nog de nodige vragen aan de wethouder. Ik sluit me als eerst aan bij de vragen van de ChristenUnie over de indicatoren. Dus dat ga ik nu ook allemaal niet herhalen. Daarnaast ben ik het met de VVD ook benieuwd naar de verdeelmethode van de 16 miljoen die wij nu beschikbaar hebben. Die kon ik nu namelijk

ook niet terugvinden. En vanwege de substantiële financiële omvang van de subsidie ronde is de suggestie van de RKC hiervoor een jaarlijkse rapportage over subsidies in de sociale basis op te stellen. En dat is volgens mij het jaarlijkse leer en verbeterplan geworden. Heb ik dat goed begrepen? En tijdens de bespreking van het plan van aanpak in februari vroeg ik om aan te geven welke verantwoordingsinformatie de raad ontvangt om de voortgang te monitoren en de doeltreffendheid te kunnen beoordelen. Kan de wethouder aangeven welke informatie wordt opgenomen in het leer en verbeterplan? En dan ten aanzien van de effectmeting. Ik heb vorig jaar veel gesproken op dit punt van verantwoording. En uit de stukken begrijp ik dat er vooral wordt gevraagd naar de ervaring van deelnemers of mensen in hun netwerk en een paar vergelijkbare methoden en dat is ook zeker belangrijk. Daar wil ik ook niks aan afdoen. Maar D66 zou ook graag wel een objectievere graadmeter toegevoegd willen hebben. Bijvoorbeeld dat Haarlemmers, unieke deelnemers met een afstand tot de arbeidsmarkt, naar hun dagbesteding of vrijwilligerswerk worden begeleid. Of als er een daling is van mensen in schulden in bepaalde wijken waar dat speelt, informatie die de gemeente misschien ook zelf heeft. Is de wethouder bereid om die graadmeter ook toe te voegen nog aan het stuk? En de RKC maakt in hun brief nog een punt van een vaste format van aanvragen om later evaluatie beter mogelijk te maken. En ik dacht bij het punt van de uitvraag wel te hebben gelezen dat er inderdaad een vast format is voor alle aanvragen. Maar kan de wethouder dat voor de zekerheid nog even bevestigen. Dan de te bereiken doelgroepen. Een nadere focus zal ook de organisaties helpen in het effectief bereiken van de specifieke doelgroep en het aantonen van het maatschappelijke effect wat wij met elkaar willen bereiken. Maar wat is de overweging geweest om de doelgroepen dan ook zo breed nog te houden? En is het de verwachting van de wethouder dat de organisatie de doelgroep zelf gaat verfijnen? En daarnaast geeft de RKC aan dat de uitval van deelnemers tijdens de trajecten ook zou moeten worden geregistreerd. En ik lees in het stuk ook over de uitvraag dat er expliciet wordt gevraagd naar de instroom en uitstroom van unieke deelnemers. En daarmee lijkt volgens mij dit punt van de RKC te zijn afgedekt, maar kan de wethouder dit voor mij bevestigen? En daarnaast, de doelen uit de programmabegroting en de uitvraag komen nu niet overeen. Kan de wethouder toelichten waarom? En ik zou de wethouder ook nog willen vragen over de numerieke verwijzing in de programmabegroting in bijlage 1. Want naar aanleiding van de brief van de RKC zat ik er zelf ook even naar te kijken. Het komt nu niet overeen met de doelenboom in de begroting van 2020-2024 vanaf pagina 50 en verder. Dient dit gewoon gecorrigeerd te worden of is dit een bewuste keuze? En tot slot wil ik een gewoon wat meer algemene vraag stellen aan de wethouder. We gaan dit jaar oefenen met deze aanpak, dat begrijp ik. En vervolgens leren van de opbrengsten en van de evaluatie van deze ronde. En wordt de raad volgend jaar ook expliciet meegenomen in het proces van de verdere verfijning van de uitvraag en de evaluatie? Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, heeft u ook behoefte aan om dit jaar nog een keer hierover te spreken? Als het misschien wat verder verfijnd is?

Mevrouw Çimen: Nou, ja. Gelet op de vele vragen die wij met elkaar hebben, dan zeker ja.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het niet vaak de neiging om me gewoon niet aan mijn spreektekst te gaan houden. Maar dat begin ik wel te krijgen, want ik krijg een heel raar gevoel als ik hier zit en al deze vragen hoor. En eigenlijk ga ik achterin mijn betoog dan maar beginnen, bij de conclusie, misschien is dat het makkelijkst. Wat zijn de gevolgen van het uitstellen van deze sociale basis met nog een jaar? Kan de wethouder aangeven wat er zou gebeuren als wij zouden besluiten om het nog een jaar uit te stellen?

De voorzitter: Interruptie mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, gewoon uit nieuwsgierigheid. Wat bedoelt u met nog een jaar uitstellen? We stellen toch nog de definitieve uitvraag met nog een jaar uit? Of bedoelt u dat niet?

De heer Van Kessel: Dat bedoel ik, dat we dus nog een jaar verder uitstellen. Want dit is nog lang niet klaar. En ik vraag me af hoe wij dus de subsidies gaan verdelen. Want volgens dit kader komen we er denk ik niet uit met zoveel vragen. Er liggen gewoon nog teveel vragen open.

Mevrouw Klazes: Maar de definitieve uitvraag van vier jaar, die volgt in 2022. Dat weet u toch?

De heer Van Kessel: Nou ja, dan moet er wel een goede verdeelsleutel liggen en dat is dus het hele punt. We moeten wel een kader hebben wat gewoon robuust is. En anders denk ik dat het een potje wordt. Nou, dus wat zijn de gevolgen als we dit verder zouden uitstellen? Want ik heb het gevoel dat het kader op dit moment nog niet rijp is, laat ik het daarop houden. Hoe gaat het traject dan hier nu verder, wanneer krijgen wij als commissie, kunnen wij hier nog een keertje over spreken met u? en antwoorden krijgen op de vragen die vanavond niet beantwoord worden. Dan ga ik naar het budgetrecht van de raad. Kunt u aangeven, en ik denk dat D66 de vraag ook gesteld heeft, maar kunt u aangeven waarom u wederom niet de doelen vanuit de programmabegroting volgt? En kunt u ook aangeven waar u het geld dan vandaan haalt voor alle doelen die u in dit kader stelt? En omzeilt u hiermee niet het budgetrecht van de raad? Een andere vraag die ook gaat over de positie van de raad, ik ben dus achterin mijn betoog begonnen zoals u merkt. Is de wethouder nu van mening dat met dit kader de raad in positie wordt gezet om te kunnen sturen op subsidies? En hoe gaan wij als gemeenteraad sturen op deze subsidies, ik zie het gewoon niet voor me. En dan ga ik naar het begin van mijn betoog. Want wat we aan het doen zijn hier is kijken hoe we de beste partij vinden om een schaarse Haarlemse middelen uit te geven aan de bescherming van de meest kwetsbare Haarlammers. Voor de VVD, om nog maar even op de inhoud in te gaan, is het dan belangrijk dat we kijken naar zaken die mensen hun vrijheid teruggeven. Dat gaat dan bijvoorbeeld over mantelzorg, langer zelfstandig thuis kunnen wonen als je dat zelf wilt, het tegengaan van eenzaamheid. Wij hebben in februari was het meen ik een aantal punten meegegeven daarbij. Zorg nou dat we zorg dichtbij mensen aanbieden. Dus wij waren in die zin wel voorstander van de wijkbenadering. Maar eerlijk gezegd heeft dat het er niet makkelijker op gemaakt is mijn gevoel. Want als je zeven thema's hebt en vijf wijken, dan kom je aan 35 verschillende doelen. Als je maar een doel per thema zou kiezen, dat gebeurt ook niet. De wethouder heeft daar iets op bedacht, die zegt: laten we dan per wijk maar 1 of 2 doelen pakken en eruit kiezen. Mijn vraag is: hoe zijn die doelen tot stand gekomen? En het leidt tot rare situaties. Ik zie bijvoorbeeld in het centrum kiest de wethouder voor het ondersteunen van ouderen en langer thuis wonen. Maar in zuidwest zie ik niks. De ouderen in oost worden niet genoemd. Hoe moet ik dat duiden? Ik weet dat de wethouder ook wilt dat alle ouderen in Haarlem zo zelfredzaam mogelijk zijn. Maar hoe gaat dit kader daartoe leiden? we hebben vorige keer ook wat gezegd over nieuwkomers. Het moet mogelijk zijn voor nieuwe organisaties, de beste organisaties namelijk, om kans te maken op een subsidie om hun goede zorg te verlenen. En heeft de wethouder daarvoor gezorgd? Dan kom ik nog even in aanvulling op de vragen die al vanuit de Rekenkamer zijn gekomen waar we graag een antwoord hebben. Maar hoe kijkt de wethouder er nou tegenaan tegen zo'n rekenkamer die min of meer het kader gewoon weer kraakt. Kan de wethouder reflecteren op het proces? Hoe kan het nu dat de rekenkamer in dit stadium nog zo veel kritische vragen heeft? En waarom zijn die niet gewoon beantwoord in dit stuk? En dan kom ik bij mijn laatste punt. Vorige keer hebben we ook geadviseerd om een externe expert of een goede adviseur in te schakelen, waarmee gewoon klankbord kan worden. En mijn vraag is aan de wethouder: heeft u buiten de muren van het gemeentehuis met externe experts gesproken en heeft u die hiernaar laten kijken?

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, meneer Van Kessel. Ik vind het zo ontzettend jammer dat u er niet bij was. Want uitgerekend die experts van Movisie en Regioplan die hebben heel veel duidelijkheid geschapen op die bijeenkomst waar u om moverende redenen waarschijnlijk niet bij aanwezig wilde zijn. En dat is in dit stadium is het ontzettend jammer, want ze hebben mij in ieder geval wel veel meer inzicht gegeven in wat nu voorligt.

De heer Van Kessel: Ja, dan is het toch jammer dat u op de elementaire vraag: hoe wordt het geld verdeelt? Dat u daar nou geen antwoord op kunt geven. Overigens, en dat is wel aardig om nu ik daar toch de gelegenheid krijg om daarop te reageren. Op het moment dat je niet tot een goed kader komt, dan denk ik dat het verstandig is dat je externe adviseurs laat meekijken die er verstand van hebben en die kijken hoe je dit kader beter kunt maken. En niet dat je gaat proberen in interne werksessies raadsleden te drillen over waarom een slecht kader toch gesteund moet worden. Ik ben geen voorstander van dat de uitvoerende macht en de controlerende macht zo dicht bij elkaar op schoot zitten. En dat heb ik ook in het Haarlems Dagblad zeer duidelijk gemaakt. En het feit dat GroenLinks zo in de kuif gepikt was daardoor zegt mij in ieder geval dat u er inmiddels goed over heeft kunnen nadenken.

De voorzitter: Meneer Van Kessel, u heeft nog een halve minuut over.

De heer Van Kessel: Een halve minuut.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Nog maar even kort, ik heb 180 duizend vragen, meneer Van Kessel, maar die hou ik wel voor als we weer mogen borrelen. Wat ik wel van meneer Van Kessel wil weten, er is een belangrijke pijler onder dit stuk, namelijk de samenwerking tussen Dok en Haarlem Effect. Dat is de strategische partner van de gemeente Haarlem. Ik heb u daar eigenlijk niet echt over gehoord. Wat vindt u van dat idee en hoe ziet u dat voor zich hoe die samenwerking vorm zou moeten krijgen?

De heer Van Kessel: Dat is toch grappig, dat u dan vorige vergadering hier een aantal vragen stelt over de managementlaag, dat u daar niets van heeft meegekregen. Dat zegt misschien wat meer over u dan over mijn antwoord hierop. Ik adviseer u om even de vorige vergadering terug te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog het woord geven? De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel., voorzitter. Vorig jaar hebben wij een stuk voorgeschiedeld gekregen die niet volledig en niet kader stellend was. Vandaar dat wij mee hebben gedaan aan het mee indienen van een motie samen met een aantal partijen. Wij hebben toen het college gevraagd met een volledig kader stellend document naar de raad te komen, met daarin concrete doelen en te bereiken effecten en helder proces van aanpak en opzet voor monitoring. Leidende principes zoals het werken vanuit het perspectief van de kwetsbare inwoner en het benutten van de kracht van de wijk spreken mij aan. En van eens een samenhangend aanpak zonder schotten. En dat de gemeente doelen stelt aan de partners voeren uit. Goed om te lezen dat er in dit stuk aandacht is voor toegankelijkheid en diversiteit. Ik vraag me af: hoe wilt het college dit realiseren? In het stuk wordt niet concreet genoeg aangegeven hoe de gemeente meer grip krijgt op de effectiviteit van de subsidies in de sociale basis. De gemeente wilt in twee jaar toewerken naar wijkaanpak in de sociale basis met een bepaald aantal strategische partners. Vraag aan de wethouder: wie is volgens u wel of geen strategisch partner? Misschien technisch, maar ik stel hem toch. Een andere vraag: hoe

verhoudt de rol van kleine organisaties ten opzichte van de grote organisaties? Ik ben benieuwd naar de verdeling van de 16 miljoen, deze vraag is al eerder gesteld door de VVD en D66 geloof ik. CDA is voor wijkaanpak, mits de gemeente niemand uitsluit. De wijkaanpak moet inwoners en organisaties kunnen verbinden en niet uitsluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik nog iemand het woord geven? Trots Haarlem. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem vroeg zich af of er bij dit stuk is afgesproken om de wijkraad niet te noemen. Alles moet op wijkniveau en we willen een wijknetwerk en weet ik veel hoe vaak het woord wijk wordt gezegd. Maar de wijkraad zou ook een rol kunnen spelen en die wordt totaal niet genoemd. Ook vragen wij ons af: hoe is die profilering tot stand gekomen per stadsdeel?

De voorzitter: De heer Van den Raadt, een ogenblikje. Graag iets harder, want wij hebben geen goed geluid deze kant op. Iets meer in de microfoon alstublieft.

De heer Van den Raadt: Mijn tijd is op, voorzitter.

De voorzitter: Ik geef u toch even kans om door te gaan.

De heer Van den Raadt: Goed, maar dan wat sneller. Dat vroegen wij ons af: is er soms afgesproken dat het woord wijkraad niet genoemd mag worden? Want het staat er niet in, in meer dan 60 pagina's. Hoe zijn we aan die profilering gekomen per stadsdeel? Hoe zijn we aan die 70 organisaties en initiatieven gekomen? Want wij missen er nog wel een paar. Waar is Samen Haarlem, waar is Cohesie initiatieven, waar is stichting Ontmoet Elkaar, noem maar op. allemaal goede clubs die niet worden genoemd. En wij vroegen ons af, er werd ook weer wat gezegd over de gedeelde stad en dat iedereen evenveel kansen moet hebben. En als je alle problemen in Schalkwijk bekijkt, dan vragen wij ons af of we het dan ook eerlijk gaan verdelen en dat dan statushouders over de hele stad worden verdeeld.

De voorzitter: Dank u wel. Verder iemand? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Meijs: Goed, als ik u zo allemaal hoor dan bekruipt mij wel een bepaald gevoel. Een gevoel van een soort koud water vrees. Aan de ene kant geeft u de complimenten met het nieuwe stuk, dat de kaders helderder zijn dan het stuk wat er de vorige keer lag. En tegelijkertijd stelt u enorm veel vragen, soms technisch van aard, soms toch ook hoe houden we grip erop en hoe blijven wij in regie. En ik zal in ieder geval mijn best doen om ze terug te geven aan u. en ik doe dat in volgorde van de vragen zoals ze gesteld zijn. Als eerste door de ChristenUnie, de transformatie en de keuzes die gemaakt zijn en we hebben nu weer een tussenjaar. Ja, dat klopt. Ik kreeg ook een hele hoop vragen vooraf van: is dit het nu voor de komende vier jaar? Nee, we hebben voor dit jaar een tussenjaar gehad omdat we ons moesten herpakken, zal ik maar zeggen, om een nieuw kader te stellen. Het komend jaar gebruiken wij om de ervaringen op te doen die we nu voorstaan om in een wijk gerichte aanpak te werken. Die wijk gerichte aanpak komt niet zomaar ergens vandaan, ook binnen de hele aanpak van ons gebiedsmanagers, onze gebiedsverbinder, juist de accenten met sociale wijkteams die we hebben. We hebben onze wethouders verdeelt over de wijken. Dus de wijk is eigenlijk het nieuwe werken, zoals we dat hebben genoemd. U stelt de vraag bijvoorbeeld over de indicatoren dat die niet altijd scherp zijn afgestemd op de programmabegroting. Ik kan u verzekeren dat we ze allemaal hebben geprobeerd te vertalen, want ze zijn niet 1 op 1 te vertalen vanuit de programmabegroting naar de indicatoren. Dus de doelen zijn een soort vertaald en daarom zijn de indicatoren afgestemd. En die zijn dan ook weer uitgewerkt. U stelt dat ze niet consistent zijn of niet zomaar daar 1 op 1 te vertalen zijn. Dat klopt.

Vanuit de programmabegroting kun je niet zomaar een indicator halen. Waar we het hebben gedaan en waar het mogelijk was hebben we het gedaan. Op sommige vlakken konden we het niet doen en dat staat ook in het stuk beschreven dat een aantal indicatoren niet te vertalen waren, maar dat we de aanbieders of de partners wel vragen om die te noemen daar waar zij hun effecten willen gaan behalen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de ChristenUnie. De ChristenUnie heeft nog 33 seconden.

De heer Visser: Kort. Voorzitter, het ging mij om verschillen tussen de indicatoren tussen bijlage 1 en bijlage 3 en die zouden consistent moeten zijn. En die zijn niet consistent.

Wethouder Meijs: Ik heb die vraag al eerder gezien en ik zal vragen om dit nog een keer te checken. Want er is ook een vraag geweest vanuit RKC dat niet alles vertaald was. Dus ik kan dat nu niet zo hier ophoesten, maar ik zal vragen of ze dat nog uit willen zoeken en u dat kunnen beantwoorden. U vraagt ook een soort garantie voor de middelgrote aanbieders. Ja, deze hele nieuwe uitvraag kunnen mensen individueel hun aanvragen doen. Dus ze mogen samenwerken, het is geen verplichting. We hebben wel gevraagd aan Haarlem Dok en aan Haarlem Effect om samen de uitvraag te doen. Maar zowel de kleine als de middelgrote organisaties doen een individuele aanvraag en ook nieuwe initiatieven kunnen daarin passen. Dus het is niet zo dat het helemaal al dicht getimmerd is. U vraagt ook naar oog te hebben voor de initiatieven die we nu hebben toegelaten, dus de stichting Ontmoet bijvoorbeeld. Die heel actief in de wijk zijn. Ik ben met u samen op visite geweest in de eerste maanden dat ik hier als wethouder was. En wellicht kunnen zij zo hun eigen wijkniveau overstijgen. Ja, dat kan, dat zou zomaar kunnen. Zij zijn een enorm krachtige groep, zijn ook helemaal uitgewaaid richting het centrum van Schalkwijk, hebben daar een grotere organisatie neergezet. Dat kan zomaar switchen, dat zij wellicht naar andere wijken overstappen of wellicht grotere gebieden gaan bedienen. Wat dat betreft is het maatwerk wat we hier proberen te leveren in deze kaderstelling. En dat maatwerk ligt ook op dat niveau per wijk verschillend. En dat is denk ik ook wel de kracht van deze nieuwe aanpak. We hebben geprobeerd de themafel thematiek los te laten, daar waar het kon. Wel geprobeerd om de thema's die belangrijk zijn voor het welzijn van de Haarlammers terug te laten komen in de doelen en de indicatoren. Maar we gaan echt alleen maar nu in op het niveau van de wijken. GroenLinks vraagt zich af: is het wel rijp genoeg en hoe zit het dan met de verdeling? Klopt het dat hier een tussenjaar is? Ja, dit is een tussenjaar. Voordat wij dadelijk overgaan volgend jaar op de vierjaar aanbesteding bezien we dit jaar inderdaad als een jaar waarin we onze lessen, die we sowieso dit jaar al geleerd hebben, maar het komend jaar nu met deze aanvraag nog scherper te kunnen stellen. En ook de vragen die u hier stelt, dat zijn ook leermomenten voor ons om mee te nemen en de uitvraag nog scherper te vragen. Om hun doelen die zij stellen bij de inschrijving die zij doen om in aanmerking te komen voor deze gelden, om dat nog scherper op papier te krijgen. En u bent als gemeente ook aan zet.

De voorzitter: U heeft een interruptie even van Hart voor Haarlem. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor u spreken over een tussenjaar. Maar we zitten natuurlijk wel in een heel bijzonder tussenjaar, dat is dan misschien ook goed dat misschien nog niet alles vastligt. Bent u ook bereid om ook, gezien de crisis die er heerst en dat zal de komende maanden alleen maar nog verergeren, om enige actualiteit in uw programma aan te kunnen brengen. En heeft u al een soort crisis team klaar staan die kijkt naar wat de urgente noden zijn op dit moment en hoe we zo snel mogelijk als gemeente daar op in kunnen springen.

Wethouder Meijs: Volgens mij heeft de burgemeester vorige week al uitgelegd dat er inderdaad een crisis team staat en ook onderverdeeld is in bepaalde afdelingen of gebieden van ons werkveld. Wij monitoren op

dit moment ook heel erg goed binnen de sociale basis wat er aan de hand is bij alle organisaties. En u treft een punt. Misschien zoals wij nu de doelen en de doelgroepen hebben beschreven. Ja, met de waan van de dag waarin we nu leven zou dat zo maar eens heel erg anders kunnen zijn. Het enige waar ik wel van overtuigd ben, en dat is eigenlijk nog helemaal niet aan bod gekomen, is dat ik voorspelde dat het hele welzijnswerk van een nog groter belang zal zijn de komende jaren. Omdat er inderdaad mensen onzichtbaar thuis nu zitten te verpieteren omdat ze nog vereenzamen dan ze al zijn. Ze zullen daar denk ik ook in de uitvraag ook wel reacties krijgen van de organisaties dat zij wellicht hun aandachtsgebied wat zullen verschuiven. Dat ben ik geheel met u eens.

Mevrouw Van Zetten: Zoals u het nu formuleert dan klinkt het weer erg passief. Ik denk dat de nood wel heel erg hoog is. En ja, als ik dit allemaal zo hoor, dan denk ik: in de samenleving zijn er hele urgente noden. En wij praten in een soort stroperig jargon over de basis infrastructuur en over maatwerk. Ik denk: dat maatwerk zal de komende weken heel erg belangrijk zijn. En ik hoop dat de mensen met wie u werkt daar uw ambtenaren ook klaar zijn om dat echt te gaan leveren op een beetje misschien een onorthodoxe manier om de mensen er door heen te slepen.

Wethouder Meijis: U legt de verbinding met de laatste drie weken. Ja, dat klopt. De komende maanden, ja dat klopt. Dat zullen we zeker doen, zoals we dat nu al doen. we leveren maatwerk. Als mensen ons bellen vanuit het veld omdat ze een probleem zien, dan leggen we direct linken met of mensen van een andere afdeling of tussen de partners zelf. Ik heb de laatste weken een lijstje van mensen gebeld om te horen wat er aan de hand was, of ze nog steun nodig hadden, daar waar we konden de vinger in de dijk te steken. Of mensen aan elkaar te knopen. Er zijn enorm veel mensen die zich hebben aangeboden als vrijwilligers, die zijn allemaal verdeeld zal ik maar zeggen volgens met hulp van Buuf en de vrijwilligerscentrale. Ik heb mijn ogen natuurlijk niet gesloten en ook de ambtenaren niet. We zijn natuurlijk met zijn allen, en daar reken ik u en alle inwoners van Haarlem toe, bezig om elkaar te helpen op dit moment. Maar daar waar het niet kan, daar waar het gewoon niet fysiek kan omdat je afstand moet houden, is een enorm netwerk opgetuigd om mensen na te bellen, daar waar mensen niet bij elkaar kunnen komen omdat er geen dagbesteding meer is of geen ontmoetingstafels meer zijn worden mensen na gebeld. En ik kan niet garanderen dat iedereen na gebeld wordt, maar de meest kwetsbare denk ik die we in beeld hebben, die worden wel gebeld of in ieder geval nog de hand gereikt. En ik kan natuurlijk niet in de toekomst kijken.

Mevrouw Van Zetten: Dat kunnen we allemaal niet, maar we praten natuurlijk wel over de toekomst. En de toekomst is op dit moment wel heel erg dichtbij. En dan gaat het er ook om, zijn er ook ... Wat zijn de financiële middelen? Wat is dan het budget uit deze enorme berg met geld, wat we direct kunnen inzetten om de mensen, ja zoals ik al eerder zei, erdoorheen te slepen?

Wethouder Meijis: Nou ja kijk, op dit moment zijn die 16 miljoen die we voor dit tussenjaar hebben zijn niet verdampt of iets dergelijks, die worden nog steeds gewoon uitgekeerd en ingezet. En ook de komende jaren, we hebben met elkaar, de heer Van Kessel heeft me daar al een paar keer op gewezen, een heleboel geld gereserveerd voor de komende jaren om dit, deze, dit onderdeel vorm te geven, dat is vier keer 16 miljoen. Dat is geen klein bier als we het maar even mogen zeggen. Dus ja, daar zijn we met zijn allen heel erg van bewust. En dat is ook wat ik net probeerde te zeggen, ik denk, zeker in het licht van het corona, het zal op de een of andere manier misschien de werkelden en de werkactiviteiten wel verleggen. Maar net zo goed als u dat niet kan, kan ik dat ook nog niet, om in die glazen bol te kijken en precies te zien wat die cijfers die we nu als eerste krijgen, hoe dat zich zal vertalen.

Mevrouw Van Zetten: Maar ...

Wethouder Meijs: Dat weten we niet.

De voorzitter: U heeft ...

Mevrouw Van Zetten: U kunt wel ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, wacht even via de voorzitter graag. Het college heeft nog twee minuten. En ik denk dat als we op deze manier doorgaan, dat het college zo meteen geen tijd meer heeft om te praten als ze dat zou willen. Dus ik wel even graag de wethouder weer bij de punten laten komen.

De heer Van Kessel: Ik heb een punt van orde voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, een punt van orde. Er liggen volgens mij nog een stuk of 150 vragen die te beantwoorden zijn. Ik heb een beetje moeite met dat er eigenlijk op volgorde van waarop de vragen gesteld is nu beantwoord gaat worden, want dat leidt tot allerlei relevante maar uitstapjes die ik niet kan plaatsen. En zeker ook omdat ik een aantal relevante vragen over het proces en over hoe werkt gewoon het kader nou uiteindelijk, hoe wordt het ... En ik kan al die andere vragen niet plaatsen als er niet gewoon vanuit een, nou ja, een wat abstracter niveau eerst antwoord wordt gegeven om vervolgens daarna ...

Wethouder Meijs: Nou, ik ...

De heer Van Kessel: De details en de techniek wellicht op een andere manier te doen. Dus kunnen we daar iets op bedenken dat we ...

De voorzitter: Laten we de wethouder even de kans geven om dat te doen. Mevrouw Van Zetten, uw microfoon staat nog aan.

De heer Van Kessel: Punt van orde, u zegt laten we de wethouder een kans geven om dat te doen. Het voorstel is nu dat ze van op chronologische volgorde de vragen gaat beantwoorden, en ik denk dat dat de orde niet ten goede komt.

De voorzitter: Dat is dus ook ... Dat is ook het seintje dus aan de wethouder. Dus als u graag ...

Wethouder Meijs: Als u als voorzitter dat wilt begeleiden graag, maar ik werd geïnterrupteerd en vervolgens ...

De voorzitter: Ja, daarom ...

Wethouder Meijs: Moest ik natuurlijk een antwoord geven.

De voorzitter: Laten we de vragen ...

Wethouder Meijs: De vraag van GroenLinks was, wie is aan zit, wie is hier uiteindelijk de regisseur? Dat is de gemeente. De gemeente is aan zet.

De voorzitter: Maar ... Bent ... Heeft u de vragen van de ChristenUnie al beantwoord? In die volgorde, want daar gaat het een beetje om.

Wethouder Meijs: Ik was ...

De voorzitter: Zodat het beter te volgen is voor alle leden.

Wethouder Meijs: Volgens mij heb ik de vragen van de ChristenUnie behandeld. U heeft mij gevraagd over de indicatoren, en daar heb ik van gezegd, dat zal ik nog nagaan, of dat ... Moet ik het nu gaan herhalen wat ik net heb ... Oké.

De voorzitter: ...

De heer Visser: Van ons ...

Wethouder Meijs: Oké.

De heer Visser: Ligt alleen nog de vraag, maar dat is dezelfde vraag als de VVD, wat zijn nou de financiële uitgangspunten?

Wethouder Meijs: Ja.

De heer Visser: Met name kleine organisaties versus Dock en Haarlem Effect.

Wethouder Meijs: Ja. We ...

De voorzitter: Die hebben meerdere fracties.

Wethouder Meijs: Die vraag heb ik nog niet beantwoord, die wilde ik dadelijk bij de VVD, maar dat kan ik u nu zeggen. De hele financiële kader, dit is geen aanbestedingstraject. Wat wij hier doen is, wij hebben hier de kaders, de doelen en de indicatoren vastgelegd. Op bladzijde 12 staat precies aan op welke basis wij ze ... Of 11, op welke basis wij de aanvragen zullen gaan beoordelen. Daar moeten zowel de kleine als de grote instellingen zich aan vasthouden, op pagina 11. En volgens die beoordelingen gaan wij de aanvragen honoreren. We hebben hier niet te maken met een aanbestedings- aan ...

De heer Visser: Maar als ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

Wethouder Meijs: Proces.

De heer Visser: Als u daarbij niet een klein beetje richting geeft, dan is het risico, omdat Haarlem Effect en Dock allemaal moeten reorganiseren, misschien wel mensen moeten ontslaan, dat ze hetzelfde bedrag gaan aanvragen als afgelopen jaar. En de kleine organisaties gaan meer aanvragen, en dan zit ik nog steeds met een dilemma.

Wethouder Meijs: Maar daar zijn wij altijd nog zelf bij. Dit is niet zo dat wij blind zijn voor die vraag, dat is natuurlijk ook iets wat Haarlem, of wat de gemeente zich natuurlijk wel erg goed aan zal trekken om zo eerlijk

mogelijk het geld te verdelen. We hebben hier uitvoerig ingegaan op uw vorige kritiekpunten. We hebben meerdere kaders met elkaar ... Of we hebben hier de kaders met u ... Voor u voorliggen. Dat hebben wij gedaan aan de hand van meerdere indicatoren. We hebben daar verschillende rapporten voor gebruikt, zowel landelijk als lokaal. Dat het niet voor alles dekkend is geweest, zoals de vraag van de, volgens mij was dat van de Actiepartij, dan waren ze niet voorhanden. Maar we hebben ze wel hier in deze kaders neer willen leggen om dadelijk ook de partijen die de aanvragen moeten doen ook kaders te geven van, kijk, hier moet u naar kijken, daar moeten we rekening mee houden. Dit is wat de raad van u verwacht. Wij willen dadelijk een goede uitvraag hebben, inderdaad volgens een vast protocol met een vast formulier. En om het effect te kunnen meten, vragen wij ook aan hun wat zijn uw effectmetingen? Hoe ... En dat gaat niet alleen maar op hoeveel mensen denkt u te bereiken en wat moeten daar de effecten van zijn? Maar we willen ook rapportages over de uitvallers, als er mensen niet meer aan blijven haken et cetera, dat willen we ook in beeld hebben. Dus zo breed mogelijk, zowel op getallen, aantallen als kwalitatieve beschrijvingen wat er gebeurd is. Ik realiseer me ontzettend goed dat het veel geld is wat hier in omgaat. Maar u moet zich voorstellen dat het ook een enorm veld is waar hier gebruik van gemaakt wordt, en hoeveel mensen dit raakt. Dat is niet te voor ... Nou ja, niet voor te stellen denk ik. Zeker als we nu kijken, toch maar weer even naar de coronacrisis, hoeveel mensen er nu niet teleurgesteld zijn omdat er een heleboel dingen niet door kunnen gaan. Ik bedoel, dat realiseren we ons enorm.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, even procesmatig, want u hoeft echt niet al mijn vragen te beantwoorden, daar ging ik helemaal niet vanuit. Ik neem ze graag mee naar het volgende moment dat we het hier over gaan hebben.

Wethouder Meijs: Ja.

Mevrouw Klazes: En mijn vraag is eigenlijk, wat wordt het volgende moment dat we het hierover gaan hebben? Wat is het volgende moment dat wij hier als ...

Wethouder Meijs: Ik was nog ...

Mevrouw Klazes: Commissie.

Wethouder Meijs: Ik was nog bezig.

Mevrouw Klazes: Oké, maar het ...

Wethouder Meijs: Ik was nog bezig.

Mevrouw Klazes: Oké, nou wat mij betreft ...

De voorzitter: Ik wil ook even wat voorstellen ...

Mevrouw Klazes: Mag die vraag een beetje naar voren getrokken worden.

De voorzitter: Om gewoon eigenlijk even geen interrupties meer te doen en de ...

Wethouder Meijs: Ik ben pas bij bladzijde 2.

De voorzitter: Wethouder even haar verhaal te vertellen en dan pak ik .

Wethouder Meijs: U vroeg mij van, dit is een tussenstap, klopt het dat dit het overgangsjaar is? Ja, dat klopt. Ik was van plan met u aan het eind van dit jaar, zoals ik het nu voor ogen heb, om met een opinienota terug te komen, om de lessen die we nu bij deze uitvraag weer zullen leren. Want het is een going on concern ding, we leren onze lessen al doende. Bij deze uitvraag zullen we weer onze lessen leren. De RKC heeft een aantal tips gegeven en adviezen gegeven, een drietal, die hebben wij voor het grootste deel meegenomen maar daar zit nog niet alles in, dat klopt. Die gaan wij zeker nog verwerken. En zal het niet dit jaar zijn, dan komt het weer in de volgende uitvraag terug. Maar in de tussenstap tussen deze uitvraag en de definitieve uitvraag voor 2022 en verder, komt er nog een opinienota om dan weer op te halen bij u van, nou hoe heeft u ... U kunt het zien hoe deze uitvraag heeft uitgepakt, dan hebben we alle aanbesteders, of alle aanbieders binnen. En ligt het weer voor ons om daar de lessen weer uit te leren. En dan haal ik ook bij u weer op, wat kan er nog scherper? Maar u moet het ook een beetje de kans geven om de partijen die toch ongelooflijk veel ervaring in de stad hebben op dit gebied, ook de kans geven om volgens deze nieuwe werkwijze, met deze nieuwe kaders, met deze nieuwe doelen, uitgewerkte doelen en indicatoren ook aan de gang te gaan. Dus eind van het jaar, najaar, komen we weer terug bij elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Precies op dit punt. Maar dat betekent dus dat als we instemmen met het kader zoals het er nu ligt, dat er 16 miljoen op basis van dit kader uitgevraagd gaat worden, beoordeeld gaat worden, toegezegd gaat worden? En dan gaan we aan het einde van het jaar kijken of dat een beetje goed terecht gekomen is? Is dat de situatie als we hier nu mee ...

Wethouder Meijs: Nou ...

De heer Van Kessel: Gaan instemmen?

Wethouder Meijs: Ik vind dat u het een beetje badinerend uitspreekt, zo van een beetje kijken en een beetje toebedelen. Er ligt hier een nieuw kader, met nieuwe indicatoren, met nieuwe doelen. En wij gaan het strak regisseren. En we hebben u toegezegd dat we dat zorgvuldig willen doen. Het zou niet van zorgvuldigheid zijn als ik nu een kader zou hebben liggen wat voor de komende vier jaar klaar zou zijn. We hebben ... We zijn afgestapt van de thematafels, we zijn overgestapt naar een wijkaanpak. Daar moet iedereen aan wennen, daar moet iedereen weer zijn weg in gaan vinden. En dat zou onrecht doen denk ik aan hetgeen we hier ... Als we dat meteen nu voor de komende vier jaar vast zouden leggen. En ik denk dat ik u alleen maar tegemoet kom. U doet nu net voorkomen alsof ik het als een soort spelletje zie, maar dat is ... Dat vind ... Dat doet u het proces wat we nu dus tussen vorig jaar en nu hebben afgelopen, doet u onrecht aan.

De heer Van Kessel: Nou, ik zal alle persoonlijke aantijgingen even laten voor wat ze zijn.

De voorzitter: U heeft nog 28 seconden ook.

De heer Van Kessel: Ja precies, en ik heb nog ontzettend veel vragen dus dat is wel een probleem. Maar ik begrijp dus dat het antwoord ja is, van de wethouder? Dat als wij hier nu mee instemmen, dan gaat er gewoon 16 miljoen op deze wijze, die totaal onduidelijk is voor iedereen, bestemd worden aan zorginstellingen. En ik heb echt een lijst aan vragen nog, maar niet ook een klein beetje. Ik wil dan op zijn minst, kan de wethouder dat dan toezeggen, dat op het moment dat de uitvraag is gedaan en dat is binnengekomen en de beoordeling

is er geweest, voordat het geld bestemd wordt, dat wij het terug krijgen in de raad en kunnen zien of wij het eens zijn op detailniveau waar die 16 miljoen heen gaat?

De voorzitter: En u ben nu door de tijd. Maar wethouder, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Uiteindelijk heeft de gemeente natuurlijk ... Of de raad natuurlijk altijd het budgetrecht, ik bedoel daar gaat u over. Maar dit is ... Luistert, hoort u me? Sorry.

De heer Van Kessel: Ja, het antwoord is nee, hoor ik u zeggen. U krijgt het niet meer terug te zien, die 16 miljoen. Dat gaan we nu uitgeven, als u nu oké bent geven we dat uit. Dat is het antwoord wat u nu aan het geven bent. Nou, en ik ... Nou, daar ga ik in ieder geval een motie over indienen want dat budgetrecht geef ik niet weg.

Wethouder Meijs: U heeft het budgetrecht, dat waren mijn eerste woorden. U heeft het budgetrecht. Hier liggen de kaders en de doelen en de indicatoren voor u, daar liggen de beoordelingscriteria voor u. Daar aan deze ... Aan dit kaderstelling vragen wij de aanbieders hun aanvragen in te dienen. Die gaan wij beoordelen. We gaan u uiteraard het voorleggen, maar dat is ... Daar gaat het college over. Het college heeft hier het recht om dat te doen. En natuurlijk bent u ... Heeft u het budgetrecht, maar dat heeft u al bepaald. U heeft bepaald hoeveel geld hier besteed gaat worden. U heeft al bepaald dit komende, nou misschien drie jaar, misschien vier jaar, omdat we nu al twee tussenjaren hebben dus misschien moet het van 2022 tot 2025 worden, maar u heeft daar al het budgetrecht gehad en daar ons ook al de kaders voor meegegeven. Dus u doet voorkomen alsof wij u dat ontnemen maar dat is helemaal niet waar. U heeft die budgetrechten straks ook weer in de Kadernota, straks ook weer in de begroting.

De heer Van Kessel: Ja, dat is echt de meest ...

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Enge ... De enge interpretatie ...

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel ...

De heer Van Kessel: Van het budgetrecht.

De voorzitter: U heeft helemaal geen tijd meer. Al ruim op.

De heer Van Kessel: Dus ik ...

De voorzitter: Dus laat de wethouder ...

Wethouder Meijs: Ik ga even ...

De voorzitter: Haar verhaal afmaken.

Wethouder Meijs: Ja, ik ga door. Jouw Haarlem stelde de vraag over, gaat u in op de coronatijd? Nou, die vraag heb ik net al beantwoord bij de vragen van mevrouw Van Zetten. Is daar ook nog ruimte voor een mogelijk nieuwe doelgroep of verschuivingen van doelgroepen naar aanleiding van de coronatijd? Ja, dat zou zeker kunnen, dat zou me ook helemaal niet verbazen als de activiteiten op een andere manier ingevuld gaan

worden. Ik verwacht niet hele supergrote verschuivingen maar wel kleine verschuivingen, omdat natuurlijk het een en het ander ook te maken zal hebben dat het per wijk wellicht ook anders ingericht zal worden omdat ook de economische verschillen per wijk aanwezig zijn. U vraagt ook of er ruimte is voor nog nieuwe initiatieven? Ja. Het is geen vast budget, dat heb ik net ook al toegelicht. Het is zeker veel geld, 16 miljoen. U heeft in de bijlage kunnen zien hoe dat voor dit jaar is verdeeld maar dat is geen statisch iets, dat is flexibel. Dus we zullen beoordelen aan de hand van de partners zoals zij het invullen, of wij daar ruimte in kunnen zien en vinden voor ook nieuwe initiatieven. Want anders zouden we gewoon kunnen zeggen, nou dat doen we nu een 2.0 versie en dan plakken we er een sticker op en dan is het ook klaar. Maar die flexibiliteit zit er zeker in. De Actiepartij vroeg, is de vier keer 16 miljoen wel genoeg? De financiën, zoals we dat hier nu hebben vastgesteld. Ja, dat is natuurlijk altijd de grote vraag. Het kan wat mij betreft binnen het welzijnswerk denk ik niet hoog of groot genoeg zijn. En zeker ook weer in het licht van het coronavirus. Maar we moeten ook realistisch zijn. Ik kan hier nu niet een voorschotje nemen en zeggen, God we zullen daar veel meer geld voor nodig hebben. Culturele partners op dit moment hebben het ook heel zwaar, horeca heeft het zwaar, sportvoorzieningen hebben het zwaar, iedereen heeft het op dit moment zwaar. Dus ja, ik zou echt me sluiten zal ik maar zeggen voor de grotere noden in de stad, als ik nu zou zeggen, is dat structureel genoeg voor de komende jaren. Ik hoop het wel, maar dat zullen we zien. Even kijken, PvdA die vroeg nog naar de ervaring van Zandvoort. Ja, ik ... Die nemen wij mee, die hebben we ook meegenomen. Wat dat betreft gaat het niet helemaal op omdat Zandvoort natuurlijk vrij, ja qua schaal natuurlijk wel kleiner is als Haarlem. Maar zij zijn wel volgens de thematafels te werk gegaan en dat tot nu toe is dat goed bevallen. Voor zover er tot nu toe goed bevallen te zeggen is. Maar we zullen hun ervaringen, zeker als zij een jaar rond zijn, ook nog meenemen. Evenzo zullen we u meenemen. Het is jammer dat de heer Van Kessel de zaal heeft verlaten, maar ook de raad wordt natuurlijk elk jaar gewoon meegenomen in de evaluatie. Het zou een beetje van de zotten zijn als we het over zo'n groot bedrag hebben en dat we elkaar pas over een paar jaar weer zouden zien. Elk jaar gaat u de evaluaties van de projecten zien en krijgt u die ook voor u. En zullen wij daar ook onze lessen weer uit leren, zoals D66 al noemde. De SP merkte op dat er hier sprake is van bezuinigingen. Nou, ik zou het woord bezuinigingen niet willen noemen, want volgens mij hebben we niet met elkaar bezuinigingen afgesproken. We hebben een vast budget voor de komende jaren afgesproken. Er waren alleen incidentele gelden beschikbaar vanuit het Rijk voor de eenzaamheidsgelden. En die zijn op een gegeven moment verdeeld over de jaren en er waren innovatiegelden. En die waren beperkt van de jaren, dus die zijn er niet meer voor 2021. Dat zouden we eventueel naar voren kunnen halen, maar als we dat doen, dan komen we weer te kort in de jaren die hierop volgen. Dus dat zou jammer zijn als dat verschoven zou moeten worden. Maar binnen dat budget van die 16 miljoen is er ruimte om te schuiven, zoals ik al heb uitgelegd, ook voor die nieuwe initiatieven. D66 vroeg ook over de evaluatie, ja dat heb ik net al gezegd, we gaan dat elk jaar monitoren en ook elk jaar hier weer bespreken met elkaar. Het is genoeg geld, en genoeg om te evalueren, sowieso de nieuwe aanpak en de manier waarop we de effectmetingen gaan doen. Wij gaan dat zeker goed monitoren en gaan we ook aan u laten zien of dat is zoals u denkt dat dat goed is. En er ligt inderdaad een vast format. Dat vaste format, dat dwingt ook in ieder geval de partijen om goed in beeld te hebben, volgens de indicatoren die we hier beschreven hebben, te kunnen bezien of zij ook doen wat ze beloofd hebben te doen. Ja, ook bij u was de vraag van, de doelgroepen nog statisch zijn of kunnen wisselen? Ja, die kunnen wisselen. En u vroeg ook of de indicatoren overeenkwamen met de programmabegroting? Was ook een vraag van u. We hebben daar twee keer naar gekeken, maar ik heb u al gezegd, ook aan de heer Visser, dat we daar nog een keer naar kunnen kijken. Dus dat zullen wij zeker anders ook nog even naar u laten weten. Eind van het jaar wil ik bij u terugkomen met een opinienota, om de ervaring die we nu ophalen bij deze uitvraag met u te kunnen delen, en ook de lessen te leren voor de komende vier jaar. Volgend jaar ligt er weer opnieuw een kader voor, met de verbeteringen en de kritiekpunten die we A, deze avond horen maar ook zullen meenemen bij de uitvraag. Om die dan daar weer in te verwerken zodat er weer een scherpere kaderstelling en een scherpere

beoordelingsprogramma voor ons ligt. Verder heeft u een aantal technische vragen gesteld, nou die ga ik u schriftelijk doen toekomen.

De voorzitter: Mijnheer Visser heeft het woord.

De heer Visser: Even wat betreft de planning, opinienota aan het eind van het jaar prima, nieuw kader daarna ook prima. Maar ik zou het kader dan eerder willen krijgen dan nu dit jaar, zodat als er nog bijstelling nodig is ...

Wethouder Meijs: Ja.

De heer Visser: Dat we dan die mogelijkheid hebben. Dus dan zou ik het eigenlijk uiterlijk in februari dat kader willen hebben.

Wethouder Meijs: Ik denk dat dat ook wel kan. Ik doe nou een toezegging die ik niet helemaal waar kan maken, maar ik denk dat dat kan. Ik heb de verbinding met de ambtelijke ondersteuning verloren, al enige tijd geleden, dus als ik nu iets geeks roep dan word ik daar morgen vast over afgestraft. Maar ik denk dat dat wel kan omdat deze kaderstelling natuurlijk al zoveel veranderd en verbeterd was dat het geen probleem zal zijn om die aan te scherpen, en dan te zorgen dat die zo vroeg mogelijk weer bij u ligt. De VVD vraagt aan mij, wat als we het een jaar uitstellen? Nou, ik denk een jaar uitstel, dat is niet wenselijk. Dan maken we er echt een statisch geheel van. Ik vind het ook bijzonder jammer dat u dat voor zou stellen, want we hebben hier toch te maken met een nieuwe kaderstelling, met de nieuwe doelen gesteld, een nieuw vertaling, en nieuwe indicatoren. En we hebben ons best gedaan om alle doelen uit de programmabegroting te vertalen. Een van de ... U noemde er een aantal, ik heb er zelf ook nog een genoemd, die kwam ik niet in de programmabegroting tegen maar zijn we wel tegen ... Hebben we wel vertaald in een van de thema's. Dat is bijvoorbeeld gezondheid. Dus we hebben heel goed gekeken, heel zorgvuldig gekeken om alle leefgebieden en alle thema's goed te laten terugkomen. Met deze uitvraag, met al die bijlages aan beoordelingen, indicatoren en doelen, hebben we ook sturing aan de voorkant gecreëerd waarbij we echt heel erg duidelijk aansturen op de wijken, maar ook op alle thema's die we hierin willen vervlechten. En ik ben het meteen met u eens als u zegt, probeert u nu twee dingen in elkaar te schuiven, de wijkaanpak zowel als de thematafel aanpak? Ja, dat proberen we. Dat is echt iets wat een hels karwei zal zijn. Maar wat dominant is in het geheel is wel dat het een wijkaanpak moet worden, zoals die al eerder genoemd is. U zegt dat de RKC vrij kritisch is, dat klopt. Het blijft een kritische partij, maar ze waren wel positief. Dus als eerste, ja wij hebben de verbeteringen die het RKC heeft aangedragen ook opgenomen en meegenomen. En wij zullen zeker ook bij de aanvraag voor volgend jaar, bij de nieuwe kaderstelling, de verbeteringen die zij in de brieven hebben laten weten ook weer meenemen om ze nog scherper toe te passen. Het CDA vraagt over de toegankelijkheid, of dat vorm krijgt in deze kaderstelling Ja. Volgens mij is dat stadsbreed nu uitgerold, en is er ook weer een nieuwe coördinator voor de toegankelijkheid benoemd, dus ja dat wordt natuurlijk ook meegenomen. Nou, volgens mij had Trots nog de vraag, maar die is verdwenen, over dat wijkraden niet genoemd werden. Nou, mijn excuus daarvoor, maar die zijn wel meegenomen in de hele aanloop hiernaartoe om ook als sleutelfiguren te bevragen op de nieuwe kaderstellingen. We hebben een aantal mensen hier aan mee laten werken en ook een aantal wijkraden zijn daarin meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ik heb antwoord gekregen op een vraag die ik niet gesteld ook had, en ik heb drie vragen gesteld waar ik geen antwoord op gekregen heb. Zal ik ze opnieuw stellen? Of gaat u dit ...

Wethouder Meijs: Ja, u vroeg mij over de verschillen in de wijk. Volgens mij kunt u dat terugvinden in de beoordelingscriteria. Ik heb u antwoord gegeven over de bezuinigingen waar u het over had. Het zijn geen bezuinigingen als wel dat het incidentele gelden zijn die voor sommige jaren nog wel gelden en voor sommige jaren niet. En de derde vraag was een lijst ...

Mevrouw Eckhard: Ik heb vragen gesteld over dat er veel vrijwilligers actief zijn, en goede initiatieven zijn, en of nu de ondersteuning wegvalt door Dock en Haarlem Effect, of daar nog straks ruimte voor is? Ik heb gevraagd of we niet juist moesten investeren in de sociale basis in plaats van bezuinigen? En ik heb gevraagd of de welzijnsorganisaties beperkte bevoegdheden, de uitvoerende taken krijgen, en of dit nu betekent dat goedlopende initiatieven ophouden te bestaan?

Wethouder Meijs: Nee, ik heb al meerdere keren hier aangegeven dat nieuwe initiatieven niet ophouden te bestaan. Dat was ook een van de eisen die u vorige keer aan mij heeft meegegeven, daar hebben we ook voor gezorgd dat ze ook dit jaar gefinancierd werden. U heeft ze terug kunnen vinden in de bijlage die bij de stukken zaten. En zij krijgen ook weer de kans in de volgende ronde om mee te doen. Het is geen statisch programma zoals ik al een paar keer heb gezegd. Wij willen echt op een andere manier gaan werken en daar ook nieuwe initiatieven de ruimte geven.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, nog één korte aanvullende vraag. Een groot gedeelte van dit kaderstellende plan is gebaseerd op de samenwerking tussen Dock en Effect, die hebben een belangrijke rol hierin. Ze zijn er nog niet. Wat nou als alles tegenzit en zij kunnen elkaar niet vinden in de samenwerking zoals u die voor ogen heeft? Wat voor consequenties heeft dat op deze kaderstelling?

Wethouder Meijs: Ja, daar wil ik eigenlijk nog niet aan denken, maar natuurlijk hebben we daar wel scenario's voor. Kijk, nu hebben we twee partijen. En wij hebben ze de opdracht gegeven om samen te gaan werken, zo mogelijk te fuseren. Een alliantie te maken, en ons te vertellen hoe zij daar zelf naar kijken en hoe zij dat uit kunnen voeren. Eigenlijk willen we een knip maken in hun werkzaamheden. Aan de ene kant natuurlijk de uitvoering zoals we dat nu hebben, daar moeten zij een oplossing voor vinden of een ander soort entiteit creëren, en aan de andere kant moeten zij een soort makelaarsfunctie stadsbreed. Als dat niet lukt, om die samenwerking naar elkaar toe te voegen, of naar elkaar toe te groeien, ik vind dat ze daar zelf in eerste instantie nu de positieve berichten over laten weten. Maar stel dat dat niet lukt, dan knippen we ze misschien wel op. Er zijn een aantal mogelijkheden, of ze blijven bestaan zoals ze nu zijn, maar dan gaan we ze echt over de wijken verdelen, zoals we met iedereen doen. Het zou ook kunnen zijn dat een van de twee partijen de uitvoering gaat doen en dat de andere partij de alliantie, of de verbindende factor gaat worden. Dat zijn mogelijkheden, maar die hebben we nog niet verder nader uitgesplitst omdat ik ze eerst de mogelijkheid wil geven om toch die samenwerking tot stand te brengen. En de eerste berichten vind ik daar vrij hoopvol over. Ik heb twee keer inmiddels met ze gesproken, een keer live nog en een keer digitaal. En nou, beide partijen zijn van zien we hier hard aan te werken. Dat het geen eenvoudig iets is, dat wil ik ook geloven. We zitten natuurlijk ook al jarenlang in bepaalde patronen en uitvoeringen, dus dat vergt ook enige flexibiliteit. Ik heb ze ook gevraagd of dat kan om dat door te zetten in deze tijd? Moeten we daar on hold zetten of niet? Dat heb ik ook gevraagd aan ze. Maar zij zien ook wat dat betreft een kans op dit moment. Ze zien allerlei nieuwe initiatieven ontstaan, en ook allerlei, nou ja samenwerkingen juist in deze crisistijd.

De voorzitter: Even gewoon nog even snel een tweede termijn doen als u dat wilt, met jullie goedvinden want dan ... Want anders blijven we interrumpen en dan gaat het niet goed qua tijd. Dus ik wil nog een tweede termijn geven, en nou wie heb ik aan het woord? Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, om te beginnen ben ik heel blij dat de wethouder zegt dat we als gemeenteraad nu op de hoogte worden gehouden over de voortgang. Het interessante is dat het hele RKC-rapport natuurlijk bedoeld was, of de intentie had om dat mogelijk te maken, dat is eigenlijk precies waar het allemaal over gaat. Dus we zijn blij dat dat dan inderdaad ook gaat gebeuren. Ik had zelf nog de vraag gesteld, waarom heeft het college ervoor gekozen om wat werkt principes om uit te schrijven, en dus uiteindelijk daarmee sluitend te zijn. En bent u bereid om ook de mogelijkheid te bieden aan maatschappelijke organisaties om met nieuwe wat werkt principes te komen die misschien nog niet bewezen zijn maar zich kunnen bewijzen in de toekomst, in de praktijk?

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Ik had nog geen antwoord gekregen over het jongerenwerk in Haarlem-Noord.

De voorzitter: Mevrouw Klazes? Hoeft niet.

Wethouder Meijs: Ik zal meteen antwoord geven op de heer Hulster. Het wat werkt principe, dat hebben we wel uitgeschreven om ook handvatten te bieden aan degene die hierop inschrijven. En ook de verwachting die wij hebben wat werkt, duidelijk te geven. Maar ook daarin, het is geen statisch iets, dus nieuwe inzichten en zeker ook maar weer nog een keer in het licht van deze coronacrisis, blijkt de zelfredzaamheid en de innovaties ons nou ja toch te verbazen. Dus ja, daar staan we flexibel in, dat is geen in beton gegoten iets. Ten aanzien van het jongerenwerk in Noord, want daar had mevrouw Klazes ook al een vraag over gesteld. Het klopt dat volgens mij heeft Dock wel zijn werkzaamheden daar gestopt maar Haarlem Effect heeft zijn werkzaamheden niet gestopt. Daar zijn ook al vragen eerder, en volgens mij vorige maand al gesteld, en die zijn door de heer Botter opgepakt. En ware het niet dat we nu een andere situatie hadden, was hij daar al mee aan de slag gegaan. Hij wil daar een soort werkconferentie ook over organiseren binnen het jeugdwerk. Maar het wordt zeker ook binnen de sociale basis meegenomen omdat we dat wel een dekkend netwerk willen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog mensen tweede termijn? U heeft geen tijd meer mijnheer Van Kessel. Wat ... Heeft u een heel kort dingetje, want dan sta ik het nog toe. Ja, maar u mag het heel kort doen. Als u het heel staccato kan doen, graag, dan ...

De heer Van Kessel: Ja, en dan ...

De voorzitter: Maar echt kort.

De heer Van Kessel: Zal ik doen, dank u wel voorzitter. En dan zal ik me ook kort richten tot de raadsleden. Want ik denk dat de raadsleden hier zich de vraag moeten stellen bij dit stuk, weet ik waar die 16 miljoen heen gaat op dit moment? En ik denk dat het antwoord daarop nee is. En dan moet je jezelf de vraag stellen, als er een mer à boire is aan doelen, wijken, thema's, dat er nu breed ingeschreven gaat worden door partijen. Daar mag vervolgens dit college breed uit kiezen waar ze vinden dat het bij past, dat is waar we nu staan. En u mag vervolgens kijken waar de 16 miljoen heen gegaan is. U geeft de sleutel van uw budget, gewoon de sleutel van de schatkist van 16 miljoen aan zorgsubsidies, geeft u nu aan het college als u niet binnenkort in de raad als het komt ...

De voorzitter: Gaat u afronden.

De heer Van Kessel: Daar een pas op de plaats maakt en het college nog een keer laat terugkomen in ieder geval hier met de verdeling voordat het geld ...

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

De heer Van Kessel: Wordt uitgegeven.

Mevrouw Klazes: Ja, ik snap werkelijk niet de opwinding van de heer Van Kessel. Wij geven de hele tijd, dat is het mandaat van het college. Als wij op fysiek domein, om maar even die analogie te maken, als wij zeggen, college, knap de kade van het Spaarne op, dan zeggen wij toch ook niet tegen het college, wij willen precies weten welk bedrag gaat er naar de klinkers, welk bedrag gaat er naar de hardstenen banden, welk bedrag gaat naar de bomen? Dat doen wij toch ook niet? In principe een beetje vertrouwen in het college alstublieft, of misschien wel in de partijen. Zelfs zoals we het oorspronkelijk hadden bedoeld, en wat ik nog steeds een heel goed idee vind, door middel van de thematafels zodat de partijen zelf kunnen bepalen wat ze nodig hebben en hoe ze dat gaan invullen. Wij hebben besloten dat het college daar nu het mandaat over heeft. En vervolgens neemt het college dat mandaat, en dan zegt u, we gaan hier 16 miljoen zitten weggeven zonder dat we daar iets over te zeggen hebben. Dit is ...

De voorzitter: Oké, mevrouw Klazes ...

Mevrouw Klazes: Altijd zo gegaan. Ja, maar ik snap het punt ...

De voorzitter: Nee, maar ik ...

Mevrouw Klazes: Het werkelijke punt niet.

De voorzitter: Nee, ik snap het punt wel. En, maar ik snap uw punt ook. Maar we blijven een rondje, en het is gewoon een meningsverschil. En ik denk dat iedereen voor zichzelf moet gaan besluiten wat die met dit stuk wil gaan doen. Dus ik moet dat nu ook gewoon vragen, want het is een ter advisering, wat wilt u met dit stuk gaan doen? Hoe gaan wij dit stuk naar de raad brengen? Mijnheer Van Kessen hoeft ik niet te vragen. We gaan het als bespreekpunt naar de raad. En had u al een motie ook aangekondigd mijnheer Van Kessel of ...? Ik hoorde het even tussen neus en lippen door.

De heer Van Kessel: Nou, ga het eerst maar bespreken. En dan kan ik altijd nog tijdens de behandeling besluiten om een motie in te dienen.

De voorzitter: Prima. Dus het wordt een bespreekpunt. En ik heb nog wel even één vraag aan de ... Want er zijn natuurlijk een heleboel technische vragen ook gesteld.

Wethouder Meijs: Die worden nog beantwoord.

De voorzitter: Die gaan we nog even technisch schriftelijk beantwoorden.

Wethouder Meijs: Ja, schriftelijk '...'.

De voorzitter: Dus dat komt nog naar u toe dan. Ja. Dank u wel.

De heer Van Kessel: Welke raadsvergadering wordt dat?

De voorzitter: Ja, 23 april wordt dat dan.

De heer Van Kessel: En wanneer krijgen we dan de technische vragen? Want dat waren er nogal, en ik wil ze graag goed bestuderen ook.

De voorzitter: Dan kijk ik weer even naar de wethouder. Wanneer denkt u ...

Wethouder Meijs: Ja, zo snel als mogelijk.

De voorzitter: Maar wel voor de raad in ieder geval?

De heer Van Kessel: Ik heb ongeveer een week de tijd om ze nog te bekijken. Dus 23 april min zeven?

De voorzitter: Laten we ervan uitgaan dat u ze ruim een week voor tijd, voor de raad, al in huis hebt. De heer, daar spreek voor mijzelf dan maar ... Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, naar aanleiding van een opmerking van mevrouw Klazes, toch nog even een procesvraag. Want Haarlem Effect en Dock, dat is nog onduidelijk hoe dat gaat. Ik kan me voorstellen dat we daar wel een soort deadline op zeggen dat we daar helderheid over krijgen. Kunnen wij voor de zomer, liefst in mei al maar uiterlijk in juni, daar wel een update over krijgen ...

Wethouder Meijs: Ja.

De heer Visser: Dat het al geagendeerd wordt in de commissie?

Wethouder Meijs: Jazeker.

De heer Visser: Want dan ...

Wethouder Meijs: Ja.

De heer Visser: Moeten we misschien toch naar een plan B gaan op dat moment. En dan loopt die uitvraag nog, en dan kunnen wij eventueel nog ingrijpen als raad.

De voorzitter: De wethouder heeft al geantwoord.

De heer Visser: Ja.

De voorzitter: Die krijgt u.

Wethouder Meijs: Ik beloof u dat ik een update zal geven. Ligt natuurlijk ook aan de situatie zoals die nu is of zij ... Et cetera.

De heer Visser: Desnoods digitaal.

Wethouder Meijs: Ja, maar dan geef ik u die informatie. Ik beloof u dat ik voor de zomer een update zal geven over de stand van de zaken van de samenwerking tussen Haarlem Effect en Dock.

De voorzitter: Ik ga even snel nog naar rechts kijken voor de stand van de spreektijden. Als ik naar mijn eigen systeem kijkt dan ... VVD is er al uit, ChristenUnie is er al uit, Trots is weg. Jouw Haarlem twee minuten, klopt dat? Actiepartij ook ongeveer twee minuten nog. Nou de rest zit ... Die heeft nog wel een paar minuten de tijd. Dit is een klein onderwerp dus ik denk dat we dat makkelijk kunnen ... Ja? Dan gaan we snel door.

8. 20.40 uur Actualisatie Verordening, Uitvoeringsregels en Uitvoeringsbesluit Wmo gemeente Haarlem 2020 (MTM)

De voorzitter: Punt 8, dat is dan ook ter adviseringsstuk, dus de actualisatie van de Verordening Uitvoeringsregels en besluit Wmo gemeente Haarlem. Er is een beperkt aantal wijzigingen in de Verordening maatschappelijke ondersteuning uit 2018 noodzakelijk gebleken. En zo moet er worden voldaan aan de Wmo wetgeving door de invoering van het wettelijk abonnementstarief voor Wmo maatwerk en algemene voorzieningen. Daarnaast wordt door de wijzigingen een betere aansluiting gezocht bij de situatie van inwoners. En voor inwoners wordt het eenvoudiger om ondersteuning met hun PGN te regelen, in die situatie waar geen arbeidsrelatie gewenst is. En wordt lichtere en goedkopere begeleiding geboden binnen het aanbod van Wmo begeleiding, dat beter past bij jongvolwassenen met opvoed- en opgroei problemen. En tot slot wordt besteding van het persoonsgebonden budget in het buitenland niet meer toegestaan om malafide zorgaanbod te voorkomen. Het is een adviesstuk, gaat naar de raad. En we vragen om uw advies. Wie kan ik het woord geven als eerste? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Ik heb een aantal punten die ik gewijzigd zou willen zien in de Verordening. Ga ik die allemaal hier voorlezen of ga ik die naar de wethouder sturen of wat is de bedoeling van ... Wat is de bedoeling dat ik doe?

De voorzitter: Ja, als het technisch is graag schriftelijk. Maar ja, en als het echt aangepast wordt dan zal het misschien een amendement moeten. Maar begin gewoon, u heeft nog een paar minuten.

Mevrouw Eckhard: Oké, Artikel 3.5 van de Verordening Wmo, wat is het voordeel voor de opvang als het onderzoekverslag niet wordt toegezonden aan de cliënt? Het zou naar ons idee juist precies andersom moeten zijn, namelijk ten behoeve van de cliënt dient het onderzoekverslag juist wel toegezonden te worden. In Artikel 12.3, dit Artikel zou naar ons idee nog een aanvulling moeten hebben worden, aangepast dienen te worden, namens het maatschappelijk doel van de opvang zelf. De trajecthouder is mogelijk allesomvattend, maar de maatschappelijke opvang, daar waar de kwetsbare groep verblijft of leeft, daar moet specifiek meer aandacht besteed worden aan het herstel van de cliënt. De maatschappelijke opvang is niet alleen opvang, daar moet voor gewaakt worden. Artikel 12.6, in artikel 2 daarvan wordt aangegeven dat het college een beschikking afgeeft voor een bepaalde tijd. Misschien is het mogelijk om deze beschikking voor langere periode af te geven? Of dat er meer maatwerk kan worden gegeven. De praktijk leert ons dat de gemiddelde thuisloze langer verblijft in de maatschappelijke opvang, hierdoor moet elke drie maanden weer bepaald worden of de beschikking verlengd kan worden. Doordat de druk wordt opgevoerd bij de beschikking geleverd wordt er vaak op het laatste moment bepaald of de cliënt langer mag blijven in de opvang. Dit geeft onnodige stress en daardoor wordt een onwenselijke situatie gecreëerd. Artikel 16.1, naar ons idee mogen de kwaliteitseisen beter worden geformuleerd. Ook de toezicht en de klachtafhandeling zou door de gemeente als opdrachtgever beter worden getoetst. Er staat dat het college kan bepalen welke aanvullende eisen worden gesteld aan de kwaliteit van voorzieningen, en eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten. Graag willen wij weten welke aanvullende eisen er dan zijn gesteld? En of deze dan ook in dit artikel kunnen worden uitgeschreven? En dan heb ik nog 16.3, de klachtenregeling. Een aanvulling zou een belangrijke rol van de gemeente als opdrachtgever moeten zijn. Op welke manier van toetsing of overname

van de klacht. Bij Q hebben wij dat speciale formulier nog niet gezien. Misschien is het handig als alle formulieren makkelijk toegankelijk worden gemaakt voor deze doelgroep. En bij het trajectplan W, wij denken dat de tekst moet worden aangepast. De trajecthouder is ten alle tijden de cliënt, zij is namelijk de regisseur van zijn leven. Dat betekent dat de zorgverlener de trajectbegeleider is.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dat zijn er wel heel veel vragen die ook moeilijk mee te schrijven is, nee dus verzoek is, stuur ze even ook digitaal op. Dan kan ernaar gekeken worden en dan krijgt u daar ook een schriftelijke reactie op. Nog iemand? Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met de wijzigingen maar volgens mij moeten wij ook aandacht besteden aan waardering mantelzorgers. Ondanks het belang van de mantelzorgers wordt in dit stuk maar één zin aan gewijd. Er wordt hier met één zin gesproken over de jaarlijkse waardering mantelzorgers. Ik heb hier in het verleden aandacht voor gevraagd en ik blijf het herhalen voorzitter. De manier waarop wij de mantelzorgers aandacht geven verdient geen schoonheidsprijs. Ik doe een oproep aan de coalitie, aan oppositie, om hier nogmaals naar te kijken. Verder mis ik in dit stuk het belang van respijtzorg. Ik zou het op prijs stellen om Haarlemmers die het nodig hebben te informeren zodat zij deze regeling gebruik van kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hé, goedenavond. Mijnheer Heines, PvdA, gaat uw gang.

De heer Heines: Even kijken of mijn microfoon het meteen doet, ik denk het wel hè. Ja, in principe is de PvdA het eens met de wijzigingen. Maar we hebben er wel een paar opmerkingen bij.

De voorzitter: De microfoon even recht in de microfoon spreken. Dank u wel.

De heer Heines: Zo beter? Nou, we zijn het in principe eens met alle voorgestelde wijzigingen, maar we hebben een paar opmerkingen daarbij. Ten eerste zien we dat de verhoging van het PGB beschermd en beschut wonen gaat van 85 procent naar 95 procent. En dat zorgt voor een toename van de kosten van 260 duizend euro. En op dit moment wonen er natuurlijk ook al een deel van de cliënten in beschermd wonen niet op hun plek. Die kunnen eigenlijk beter aan. En geeft deze financiële prikken nou ook een extra prikkel om die uitstroom voor elkaar te krijgen? Tweede is het co-wonen, dat klinkt als een heel interessant concept maar waar moeten we nou precies aan denken? Is het al ... Co-wonen werd ook ... Heette het ook in het woonzorgcentrum Schoterhof. Dat was al in 2017, maar toen stond het blijkbaar nog niet in de Verordening. Waarom dan nu wel? Zien we andere mogelijkheden? Zijn er plekken of zijn er voornemens? Dat klinkt dus erg interessant. En wij hebben ook een extra wijziging. We hebben ... De PvdA heeft een tijdje geleden een initiatiefvoorstel ingediend, over woningaanpassingen ging het onder andere. En we stelden daar ook een wijziging voor in de Wmo Verordening. Sterker nog, die is nodig om het te laten slagen. En het gaat erom dat we veel eerder op verhuizen inzetten in plaats van pas bij tienduizend euro dat doen. Nou, dat ... Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand? Niemand? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Meijjs: Oké. Dank. De technische vragen van de SP zal ik zo spoedig mogelijk voor zorgen en komen ze naar u toe. Het CDA vraagt meer aandacht voor de mantelzorgers en de respijtzorg. Volgens mij staat er wel iets over in maar zou het nog meer kunnen. En ik ben het met u eens dat we voor de respijtzorg ook veel meer bekendheid zouden moeten geven. Daar had ik van de week ook contact over met directeur van het Reinaldahuis die daar naar vroeg. Dus ik zei, ja goed die mogelijkheden zijn er maar die zijn waarschijnlijk niet bekend genoeg, dus daar ... Dat trekken we ons aan, dat gaan we zeker doen. PvdA noemt wat ... Vraagt zich af

wat het co-wonen dan precies is. Je hebt de kamertrainingscentra, die zijn bedoeld voor de jongeren die nog veel meer begeleiding nodig hebben, en de co-woners dat is eigenlijk al een doelgroep die iets meer zelfstandiger is maar veel ambulanter geleid gaan wonen. Ik moet u het antwoord schuldig blijven als ik zeg van, wat is dan het verschil tussen 2017 en nu? Ik denk dat de inzichten echt wel veranderd zijn op het begeleiden van jongeren en de woonvorm zelf ook weer nieuw is, dus ik weet niet of precies waar u op doelt in 2017 dat dat al dezelfde mate was? Maar dat co-wonen is een pilot wat we doen, en dat wordt natuurlijk ook weer geëvalueerd en krijgt u dat ook weer terug dus daar zullen we onze lessen ook weer uithalen. En uw initiatiefvoorstel met die woningaanpassingen, tenminste wat daar een onderdeel van is, daar komen we natuurlijk nog met elkaar over te spreken. Ik ben het met u eens dat daar wellicht nog een efficiëncyslag of een andere doorstroming op mogelijk is. Ben ik met u eens.

De voorzitter: Ja, dat kan. Nou, mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Wethouder, dank voor de toezegging betreffende respijtzorg. Kunt u meer vertellen, wat gaat u daar precies aan doen en wanneer zie ik iets dat u daar wel iets aan gedaan heeft?

Wethouder Meijs: Ja, ik kan geen termijn nu noemen, dat weet ik niet. Kijk, we leven nu in april. Zal ik u zeggen dat wij daar in het najaar over terugkomen en dat we dat mee zullen nemen in ieder geval om, ook weer in het licht nu van de coronacrisis krijgen we natuurlijk ook meer vragen over de mantelzorg, om daar in ieder geval wat ruchtbaarheid en bekendheid aan te geven. Dus ik kom dat ... Zal ik in het najaar op terugkomen met u.

De voorzitter: Ja, nou volgens mij hebben we het wel voldoende besproken. Dan wil ik even weten hoe we het naar de raad gaan brengen? Hamerstuk? Hamerstuk, hamerstuk. Ja, maar ik hoor de SP die komt wel met wat dingetjes, dus ik zou het als hamerstuk met stemverklaring willen doen dan. Dan kunnen we het eventueel opwaarderen als die moties er zijn of amendementen. Yes? Zullen we dat doen? Hamerstuk met stemverklaring. Nou, dan ... Ja, we hebben geen rondvragen, dan zijn we aan het einde gekomen van de vergadering.

9. Sluiting

De voorzitter: En dan bedank ik u voor uw bijdrage. Tot de volgende keer.