

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 15 april 2020

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Zo, we zijn zover, hartelijk welkom bij deze eerste digitale vergadering van de gemeente Haarlem. Ook aan de kijkers thuis, hartelijk welkom. Digitaal vergaderen vraagt om een bijzondere inspanning van ons allemaal, en dat breng mij bij de belangrijkste spelregels voor een soepel verloop van deze vergadering. U krijgt het woord wanneer ik uw naam en fractie noem. U gaat dus niet uit uzelf spreken of iemand uit afknippen. Houdt het bondig en zakelijk, houdt u aan de volgorde van de sprekersleiders voor de eerste termijn, die u zo meteen van mij krijgt. Schakel uw microfoon uit als u klaar bent met spreken en een vraag om een interruptie, over de vergaderorde of uw spreektijd doet u via de chatfunctie. Samen met de commissiegriffier kijk ik of het handig is om een interruptie toe te staan, of dat dat misschien nog een derde termijn verlangt. Ik wens u alvast een hele fijne vergadering.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: En ik ga over naar het tweede agendapunt. Ik heb een bericht van afwezigheid ontvangen van mevrouw Otten van Liberaal Haarlem, en van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid. Ik heb hier een presentielijst van de mensen die op dit moment zijn ingelogd. Ik ga er even doorheen, zodat ook de kijkers thuis weten wie er deelnemen aan deze vergadering. Dat is Michiel Van Reenen van Jouw Haarlem, wethouder Robbert Berkhout, Remko Trompetter van de Actiepartij, Wouter Rutten van de VVD, Stefan Linder van de ChristenUnie, Burhan Gün van GroenLinks, Jur Botter dat is een wethouder, Frits Garretsen, SP, Chris IJsbrandy van Hart voor Haarlem, Eva De Raadt van het CDA, Bas Sepers van de PvdA, Moussa Aynan van Jouw Haarlem, Frans Smit OPH, Tessa De Windt van D66, Johan Rijbroek van Trots Haarlem en wethouder Merijn Snoek. Dan geef ik ... Ja. Maar je moet even de camera moet . Nou. Je kan nu gewoon via mijn ... Mijnheer Garretsen, hoort u mij? U moet uw microfoon even aanzetten en dan wilt u een opmerking maken over de agenda.

De heer Garretsen: Ja, het eerste inhoudelijke agendapunt dat we dajik gaan behandelen is de MRA begroting van 2019. Maar ook de MRA begroting van 2021 tot 2024. En die cijfers, er zijn alleen verzamelcijfers, die zijn niet onderbouwd. Bij de ingekomen stukken zit een MRA Agenda verder om de vier jaar. Dus ik wil wel het derde punt, de MRA begroting voor de komende vier jaar, die wil ik uitstellen en dan samen met de MRA Agenda inhoudelijk bespreken.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Heeft u de mail van de wethouder gelezen, van wethouder Berkhout, over deze begroting?

De heer Garretsen: Ja, ik heb hem gelezen. Het komt er eigenlijk op neer dat de wethouder wil dat we de begroting voor 2021 goedkeuren, zonder dat we de onderliggende cijfers hebben. Dus eigenlijk wil hij dat wij groen licht geven om door te gaan met de MRA. Maar ik wil graag een begroting ook inhoudelijk bespreken.

De voorzitter: Wethouder Berkhout zit op dit moment ook online. Misschien wil hij nog even reageren hierop?

Wethouder Berkhout: Ja hoor voorzitter, dat kan ik doen. Ja, ik heb het inderdaad ook via de mail aan de raadsleden kenbaar gemaakt. Dit is eigenlijk een gelijk proces zoals alle GR'en, in het voorjaar ontvangt u de begroting. Wat het uniek maakt in dit geval bij de MRA, is dat we parallel lopend een MRA Agenda hebben.

Daar heeft de heer Garretsen gelijk in. Tegelijkertijd is daarop ingespeeld door nu een globale begroting vast te stellen, de kaders mee te geven. En zoals ik u heb gezegd komt de toepassing van de MRA Agenda, komt dan aan de orde middels het werkplan 2021 na de zomer. Maar we hebben deze kaders wel nodig om weer gewoon door te gaan op deze voet. Maar de invulling, waar u recht op heeft om de programmalijnen van de nieuwe MRA Agenda invulling te geven en de nieuwe begroting voor volgend jaar, volgt dus hierna, na de zomer. Dat is eigenlijk hoe het proces er nu uitziet.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, neemt u daar genoeg mee? Kunnen wij dit punt toch behandelen, na deze uitleg van de wethouder?

De heer Garretsen: Ja, de wethouder en ik hebben eigenlijk dezelfde constatering. We moeten groen licht geven om door te gaan met de MRA. En ook met het totale bedrag van de begroting. En de SP is nog niet zover. De SP wil echt de MRA Agenda voor de komende vier jaar bespreken, samen met deze globale begroting voor de komende vier jaar.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die het voorstel van de heer Garretsen ondersteunen? Of juist niet ondersteunen? Wie wil het woord voeren hierover? Als ik geen commentaar krijg, dan laat ik het agendapunt gewoon op de agenda staan. Dus als u het daar niet mee eens bent, dan wil ik graag nu horen dat u het er niet mee eens bent.

De heer Van Reenen: Geen steun van Jouw Haarlem voorzitter. Check de chat even, daar roept men van alles.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen, ik versta, u heeft geen ... U wilt het niet ondersteunen, u wilt het voorstel van de heer Garretsen niet ondersteunen, of u wilt het niet op de agenda laten staan? Wat bedoelt u?

De heer Van Reenen: Ik wil het op de agenda laten staan, ik steun de heer Garretsen niet. En ik verzoek u even in de chat te kijken waar heel veel andere deelnemers ook dingen zeggen.

De heer Garretsen: Voorzitter, de meerderheid steunt mijn voorstel niet zie ik.

De voorzitter: Ja, ik ben blij dat u zelf ook tot die conclusie kwam. Het was in het begin een beetje onduidelijk geen steun, wel steun. Maar ik denk dat u gelijk heeft, er is geen meerderheid om u te steunen dus het agendapunt blijft gewoon op de agenda gehandhaafd. Heeft iemand anders nog een opmerking over de agenda? Kan ik iemand het woord geven? Nee?

De heer Rijbroek: Nou commissies ... Sorry voorzitter, over de mededelingen voor de commissieleden, ik weet niet of dat ook nog kan? Want we hollen nu naar punt, even kijken, naar punt 4.

De voorzitter: Dat is het volgende ...

De heer Rijbroek: '...'.

De voorzitter: Agendapunt mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ja.

De voorzitter: Daar komen we zo meteen dan.

De heer Rijbroek: Oké.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, ik neem aan dat u een mededeling heeft?

De heer Rijbroek: Ik heb er feitelijk, dat is juist voorzitter, twee. Er was nog niet benoemd voor afwezigheid van Sander Van den Raadt, van onze fractie Trots Haarlem, die komt wat later. En de tweede is, ik weet niet of u het gelezen heeft, einde van de middag hebben wij namens het college zeg maar voortgang gekregen over de coronavirus maatregelen. Er staat iets in over maak werk, dus er zijn mogelijkheden en onmogelijkheden. Mijn vraag is dit, kunnen we dat op de agenda zetten? Om die reden dat ik mis de afgelopen weken de commissie Beheer. Want hoe eerder wij technische uiteindelijk toestemming geven voor projecten, kan de raad daarover beslissen en kan er weer gebouwd worden, en kunnen bepaalde infraprojecten, inrichting van Haarlem doorgaan.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag mijnheer Rijbroek. Als ik het goed begrijp wilt u op de commissie-agenda van Beheer, wilt u de ontwikkelingsprojecten wilt u daar plaatsen zodat de bouw doorgang kan vinden?

De heer Rijbroek: Dat is '...'.

De voorzitter: Is dat wat u bedoelt?

De heer Rijbroek: Dat is correct, dat is aan de hand van de brief die we einde van de middag namens het college hebben toegestuurd gekregen over voortgang coronavirus maatregelen. En er staat eigenlijk ook een dringende oproep verdekt in opgesteld, in die brief.

De voorzitter: Ik stel voor dat, we hebben deze agenda zit er geen rondvraag aan toegevoegd, maar dit lijkt me een typische rondvraag die u morgen zou kunnen stellen of laten stellen door fractiegenoten in de agenda van de commissie Ontwikkeling. Dat lijkt me een gepast moment om daar die vraag over te stellen, dan krijgt u gelijk antwoord. Gaat u daarmee akkoord?

De heer Rijbroek: Prima, doen we dat zo. Ga ik mee akkoord, is goed.

De voorzitter: Oké.

De heer Rijbroek: '...' helder.

De voorzitter: Ja oké. O, bij het vraag ... Ja, dat zeg ik, het vragenuurtje morgen. Akkoord. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Snoek, die heeft een mededeling. Gaat uw gang mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, u zult allen begrijpen dat de coronacrisis ook effect heeft op onze gemeentelijke begroting, niet alleen op de inkomsten, uitgaven van dit jaar maar ook van volgend jaar en wie weet nog wel daarna. Je ziet dan ook gemeentes in deze fase met grote onzekerheid, bijvoorbeeld hun Kadernota uitstellen of zelfs dit jaar niet doen. Het college heeft er nu voor gekozen vooralsnog het proces in te gaan van het opstellen van een Kadernota. Maar we realiseren ons dat daarbij nog vele onzekerheden zijn, dus het zou kunnen zijn dat het uiteindelijke product een andere vorm krijgt dan dat u gewend bent. En we zullen met elkaar ook moeten nadenken over de behandeling daarvan. Die, nou als we dan nog steeds in deze setting met

elkaar zitten, mogelijk ook andere vorm zou moeten krijgen. In de eerstvolgende brief, burgemeestersbrief over de coronasituatie, zullen we wat nadere informatie ook toesturen. En uiteraard u ook op de hoogte houden op het moment dat we ook als college meer zicht hebben. De opgaven die voor ons liggen zijn groot, ook los van de corona zijn bijvoorbeeld de uitgaven in het sociaal domein. Dus we zullen sowieso een aantal afspraken moeten maken om richting te geven aan de komende begroting. Maar of dat ook betekent dat we een traditionele Kadernota opstellen, dat ligt op dit moment nog open. En het leek me goed om u dat in deze fase mee te delen, en u aan te geven dat we dus middels de brief die u nu periodiek ontvangt met de stand van zaken rondom corona, dat u daarover hierover ook meer informatie krijgt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Snoek. Ik zit inmiddels weer achter een andere computer. Moment. Ik heb een ... Ja, kunt u mij verstaan? Knik maar even. Ja, goed zo. Ja, oké prima, dat hebben we ook weer opgelost.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Goed, we gaan over naar agendapunt 4. Ik wil graag het woord geven aan mijnheer Garretsen van de SP die een ter kennisname stuk wil agenderen. Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Voorzitter sorry, ik vergat mijn microfoon weer aan te zetten. Het is een misverstand want de SP wil geen enkel ingekomen stuk agenderen, maar misschien andere fracties wel.

De voorzitter: Oké, prima dank u wel mijnheer Garretsen. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Smit, die heeft een ter kennisname stuk dat hij wil agenderen volgens mijn informatie. Mijnheer Garretsen? Mijnheer nee niet mijnheer Garretsen, mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Voorzitter, hoort u mij? Nou, ik heb in ieder geval geen stuk dat ik aan wil melden, net zoals collega Frits.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Rutten, wilt u een stuk agenderen?

De heer Rutten: Ja, de beantwoording van de raadvragen over de Tempeliersstraat. Maar ik kan mij ook voorstellen dat ik dat doe met aanvullende Artikel 38-vragen om de druk op de vergadering wat te verkleinen.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel voor het meedenken. Dat lijkt me een goed voorstel.

De heer Rutten: Dat wij met aanvullende vragen moeten doen bedoelt u?

De voorzitter: Oké, mevrouw De Raadt van het CDA, wilt u een stuk agenderen?

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter voor het woord. Ik had twee punten. Ik zou in januari heeft de burgemeester een notitie over wifi-tracking toegezegd, aan de SP en aan het CDA. En op 3 maart hebben wij nog extra informatie daarover aangeleverd, maar helaas nimmer een reactie ontvangen. We zijn nu al bijna weer drie maanden verder, dus wij zouden nu graag een harde datum horen waarop de notitie over wifi-tracking besproken gaat worden in deze commissie. Het liefst zouden we dat horen natuurlijk van de burgemeester, want hij is portefeuillehouder, maar ik denk niet dat hij aanwezig is in deze vergadering. Maar ik had het van tevoren al aangegeven, dus wellicht dat u daar nog wat over zou kunnen zeggen? Dat is punt één. En punt twee zou ik graag willen agenderen, de stukken, nou ben ik het even kwijt, de stukken over de

afvalstoffenheffing. En daar was eerst ruime steun voor om die notitie te verzoeken, en die is nu aangeleverd. Dus ik hoop ook nu op steun om deze dan te agenderen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Het is op deze manier wat lastig om te checken of er steun is. Ik wil de deelnemers in deze chatsessie graag vragen of zij steun of geen steun willen intypen, dan kan ik een, wat net ook is gebeurd, kan ik ongeveer opmaken of er steun voor is. De stemmingen komen binnen mevrouw De Raadt, steun, steun, steun, steun, steun. Ik heb genoeg steun, dus we gaan dat stuk over afvalstoffenheffing inderdaad agenderen. Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt. O nee, mijnheer Rijbroek, u wilde nog een stuk agenderen?

De heer Rijbroek: Ja, dat klopt. Het is buiten de agenda om. Ik verbaas mij over het feit dat wel bij de ingekomen stukken commissie Ontwikkeling het een en ander staat over Panopticon, geheime stukken. Het lijkt me eerder ook wat voor Bestuur. Het lijkt me eerder ook wat voor Bestuur. En dat zijn toch wel bestuurstechnische zaken voor het project zelf. Dat is vorige week in de raad ook door Hart voor Haarlem, Louise Van Zetten, aangegeven. Is dat mogelijk om de eerstvolgende vergadering dat toe te voegen? Dat zal dan in beslotenheid moeten, vrees ik.

De voorzitter: Nee, dat kan niet. Gezien de omstandigheden vermoed ik dat ...

De heer Rijbroek: O ja, '...'.

De voorzitter: Kan dat niet, helaas.

De heer Rijbroek: Nee.

De voorzitter: Het spijt me. Ik zie dat mijnheer Sepers ook nog wat wil zeggen. Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. Even over de agenda tussen nu en het zomerreces. Ik vroeg mij af, want dat heb ik niet kunnen zien, of wij in onze commissie de jaarstukken 2019 gaan behandelen voor de beleidsonderdelen van onze commissie? En of dat ook in andere commissies gaat gebeuren? En mijn tweede vraag is of voorzien is dat nog voor het zomerreces het vuurwerkbeleid op de agenda komt? Ik begrijp dat de burgemeester op dit ogenblik wel iets anders te doen heeft, maar het is wel belangrijk dat we daar voor het zomerreces over kunnen spreken.

De voorzitter: Uw gebeden worden verhoord mijnheer Sepers, het wordt inderdaad uitgebreid in alle commissies besproken voor het zomerreces. Niet in alle commissies, in de commissie Bestuur? Er wordt een aparte raadsvergadering aan gewijd aan de jaarstukken. Ja?

De heer Sepers: En dat weet ik. Maar wordt die raadsvergadering nog voorbereid in de vier afzonderlijke commissies? Omdat het handig lijkt om die beleidshoofdstukken daar goed door te nemen?

De voorzitter: Het presidium komt er nog op terug. Wij laten het u weten.

De heer Sepers: Dank u wel. En het vuurwerkbeleid?

De voorzitter: Neem me niet kwalijk, wat zei u mijnheer Sepers?

De heer Sepers: En het vuurwerkbeleid?

De voorzitter: U wilt weten of dat nog voor het zomerreces terugkomt?

De heer Sepers: Nou, de afspraak was om dat voor het zomerreces te bespreken. En ik wil dat graag terugzien op de termijnagenda.

De voorzitter: Ja, wordt toegevoegd aan de termijnagenda. Terechte opmerking, dank u wel mijnheer Sepers. Dan gaan we door naar agendapunt 5, transcript van de commissie van 12 maart. Heeft iemand een opmerking over het transcript?

Mevrouw: voorzitter, had u nog een reactie van mij over de notitie van het wifi-tracking?

De voorzitter: dat is portefeuillehouder de heer wie na, die op dit moment niet aanwezig is. Ik kan daar, ik kijk even naar mijn griffier, wat kan ik daarover zeggen? Gaan we doen? We gaan een gaan dat, naar u krijgt daar antwoord over. Ja?

Mevrouw De Raadt: Dank u wel.

5. Transcript commissie d.d. 12 maart 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5, transcript van de commissie van 12 maart.

Mevrouw De Raadt: Voorzitter?

De voorzitter: Heeft iemand een opmerking over het transcript?

Mevrouw De Raadt: Voorzitter, had u nog een reactie voor mij over de notitie van het wifi-tracking?

De voorzitter: Dat is de portefeuillehouder de heer Wienen, die op dit moment niet aanwezig is. Ik kan daar, ik kijk even naar mijn griffier, wat kan ik daarover zeggen? Gaan we doen? We gaan dat ... Nou, u krijgt daar antwoord over. Ja?

Mevrouw De Raadt: Dank u wel.

De voorzitter: Transcript waren geen opmerkingen over.

Ter advisering aan de raad

6. Zienswijze geven op verantwoording 2019 en globale begroting 2021 Metropoolregio Amsterdam (RB)

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 6, zienswijze geven op de verantwoording 2019 en globale begroting 2021 Metropoolregio Amsterdam, oftewel MRA. De raad wordt gevraagd om zijn zienswijze te geven en door het college wordt aan de raad gevraagd één, om in te stemmen met de inhoudelijke verantwoording over 2019 van de Metropoolregio Amsterdam. Twee, in te stemmen met het ten laste van de post algemene reserve brengen van het tekort van 70 duizend euro over 2019. Drie, in te stemmen met globale MRA begroting 2021. Vier, in de begroting 2021 van Haarlem een bijdrage voor de MRA op te nemen van 249.330 euro, gebaseerd op 162.961 inwoners in 2020. Het college stelt voor een zienswijze geen bezwaar af te geven op de punten één, twee en drie. Dit is uiteraard aan de commissie om te beslissen. Als blijkt dat de commissie wel een eigen zienswijze wil formuleren, dan zal ik aan het eind van dit agendapunt deze

samenvatten en kijken of hier draagvlak voor is. Dan hebben wij een lijst samengesteld op volgorde van mensen die gezegd hebben het woord te willen voeren op dit onderwerp. Dan geef ik als eerste het woord aan de mijnheer Sepers van de PvdA, gaat uw gang mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb ten aanzien van de stukken een paar vragen. Eén, valt het mij op dat er in de stukken staat dat de Regiegroep van de MRA op 3 april beslist over zowel de verantwoording 2019 als de globale begroting 2021, en de raad van Haarlem pas op 23 april zijn zienswijze vaststelt. Is dat niet een beetje mosterd na de maaltijd? Want ik denk dat wat wij ook zullen toevoegen, dat dat weinig zin heeft. Maar daar hoor ik graag de reactie van de wethouder op. Ik, over de verantwoording 2019 overigens ben ik akkoord, inclusief de voorgestelde dekking van het kleine tekort. Wat betreft de globale begroting 2021 heb ik, mede in het licht van de coronaproblematiek, drie vragen. Eén, in het stuk staat dat de raad het collegevoorstel inzake eventuele deelname aan Invest-MRA in maart zal ontvangen. Nou, volgens mij hebben wij dat nog niet ontvangen en mijn vraag aan de wethouder is, wanneer we dat wel gaan ontvangen? Mijn tweede vraag is, is het niet zo dat MRA Agenda 2020, 2024, in de war gestuurd wordt door de te verwachten economische en maatschappelijke gevolgen van de coronacrisis? En zou dat geen reden moeten zijn om de agenda te gaan herijken? En drie, zou het, weer in het licht van de huidige situatie, zinvol kunnen zijn om een expliciete omroep te doen aan een MRO, om zich met hoge urgentie te gaan bezighouden met de vraag wat de MRA kan betekenen bij het oplossen en aanpakken van de post-corona economische en maatschappelijke problemen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sepers voor uw vragen. Mag ik u vragen de punten zoals gevraagd, punten één, twee en drie, geeft u daar geen bezwaar op af?

De heer Sepers: Ja sorry, even mijn microfoon aanzetten. Ik heb daar op zich geen bezwaar tegen, maar ik zou wel in de zienswijze eigenlijk die oproep verwoord willen zien, dat de post-coronasituatie misschien de MRA tot een gewijzigde agenda zou moeten brengen, dan wel dat ze in ieder geval hun denkracht wijden aan het bijdragen aan de oplossing van de post-corona problemen. Dus, ja ik ... iets aanvullen op de zienswijze zou mijn voorkeur hebben.

De voorzitter: Ik snap het mijnheer Sepers. Er wordt expliciet gevraagd om uw geen bezwaar af te geven op de punten één, twee en drie. Ik noteer dat u dat inderdaad geen probleem vindt. En dat u nog toegevoegd wil zien aan de zienswijze, de visie van de MRA op de post-coronasituatie. Klopt dat, die samenvatting?

De heer Sepers: Zowel de visie en de vraag of die visie effect zou moeten hebben op de agenda en op een voorstel, een initiatief van de MRA, om in de MRA Regio het voortouw te nemen om met leuke, goede ideeën te komen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sepers. Staat genoteerd. Dan geef ik het woord aan mijnheer Gün van GroenLinks. Gaat uw gang mijnheer Gün.

De heer Gün: Dank u wel voor het woord voorzitter. Ik wil mij graag aansluiten bij de eerste opmerking van de heer Sepers. Omdat het een beetje mosterd na de maaltijd lijkt en graag even de reactie van de wethouder met betrekking tot het besluitvormingsaspect. Meer inhoudelijk, daar kan ik nu al meegeven dat GroenLinks Haarlem geen afwijkende zienswijze heeft als het gaat om de punten één, twee en drie. We hebben wel een aantal vragen die voortkomen uit de kritische houding die we de afgelopen jaren hebben gehad over de informatievoorziening vanuit de MRA. Ik vind dat deze enorm is verbeterd, en het is ook wel een compliment waard. We hebben het meerdere malen gehad over de geringe Haarlemse invloed en betrokkenheid. Nou, we

zien in de stukken dat die enorm is toegenomen deze periode, dus daar zijn we ook heel erg blij mee. We hebben wel een aantal vragen nog, die meer inhoudelijk zijn. En dan moet ik even naar dat stuk toe. We zien bij het punt met betrekking tot congressen, dat deze kosten met ruim een ton uitloopt. Het lijkt wel of we zoveel te bespreken hebben dat we ook in besprekingen blijven hangen. En GroenLinks zou graag zien dat er of reëel wordt begroot zodat we die begroting ook vooraf kunnen goedkeuren met hoge posten voor congressen, dan wel dat men zich houdt aan zoveel mogelijk probeert te houden en nou ja eigenlijk minder praten en meer doet. Met betrekking tot het hotelbeleid zien we dat het heel erg regionaal is ingericht en met name ook wel een beetje richting Amsterdam. We zijn als GroenLinks erg benieuwd naar wat het betekent voor Haarlem? En graag even de reflectie van de wethouder daarop. Hetzelfde geldt voor Triple Helix, daar vernemen we ook graag van de wethouder wat het betekent voor de regio? En als laatste een procesvraag, aangezien we het stuk nog een keer gaan behandelen zoals vooraf is aangekondigd, zouden we het ook heel prettig vinden als GroenLinks, als we meer inzicht hebben in wat er nou precies voor Haarlem is gerealiseerd? Dus niet zoals in de stukken goed verwoord is nogmaals, de zaken waar Haarlem een trekkersrol in heeft of in participeert. Nee, maar wat is er nou echt voor Haarlem vanuit de MRA in de pijplijn, dan wel gerealiseerd? Want dat is de toegevoegde waarde naast de brede samenwerking, ook met name voor de stad Haarlem. Dus graag de reflectie van de wethouder daarop. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün, duidelijk. Wat betreft de punten één, twee en drie, zienswijze geen bezwaar, kan ik dat voor u noteren? Los van alle inhoudelijke punten die u ook noemde?

De heer Gün: Ik ben begonnen met akkoord op alle punten, dus ook akkoord daar.

De voorzitter: Goed, dan geef ik nu het woord aan mijnheer Garretsen van de SP, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal ook beginnen om het u gemakkelijk te maken, de SP is met geen van de drie punten akkoord. Zoals GroenLinks ook al heeft gezegd is het een heel vreemde gang van zaken. We bespreken nu in april 2020, bespreken we de begroting van 2019. Dat kan niet. Verantwoording op de begroting leg je over het algemeen af via de jaarstukken, de jaarrekening en een accountantsverklaring. Die ontbreken. Nou, voor zover er dan toelichting is over waar het geld is aan uitgegeven, is alleen de toelichting op organisatie en personeel enigszins bevredigend. Voor de rest zijn het alleen maar verzamelbedragen en worden een paar activiteiten benoemd en gebrekkig ... Met een gebrekkige Engelse benaming. En wordt het helemaal niet per post gezegd hoeveel is daaraan uitgegeven. Bijvoorbeeld huisvesting van internationals, het hobbywoord van de gewezen D66 wethouder de heer Van Spijk. Hoeveel is daaraan besteed? De SP wil graag weten of dat 50 duizend euro aan is besteed, of misschien wel 5 miljoen? En tenslotte, het gaat om geld van belastingbetalers. Het is 3 ton voor de belastingbetalers. En verder heeft de Partij van de Arbeid al de coronacrisis vermeld. En dat betreft dan mijn opmerking voor de globale begroting van 2021 en volgende jaren, het is nog veel te vroeg om het totale bedrag van die begroting vast te stellen. Het kan zijn dat we als gevolg van de coronacrisis op heel veel posten moeten bezuinigen, en daar zou ik niet weten waarom we dan ook niet op de MRA zouden bezuinigen? Dus dat is de reden waarom de SP tegen het derde punt is. Dank u wel voorzitter, tot zover. O ja, nog één ding, ik heb een vraag aan de wethouder waarom deze vreemde amateuristische gang van zaken, waarom wij nu pas de begroting van 2019 bespreken? Waarom niet met de jaarrekening, waarom niet met concrete cijfers per project? Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen, uw vraag is duidelijk. Dan gaan we door naar mijnheer Smit van OP Haarlem, gaat uw gang. Ja mijnheer Smit, u bent in beeld. Wat is er? O, . Mijnheer Smit, u moet uw microfoon even openzetten, we kunnen u niet verstaan. Ja.

De heer Smit: '...'. Ik begin ... Dan begin ik opnieuw, punt één, twee en drie heeft u gehoord, zijn wij akkoord. Dan met betrekking tot een opmerking van de heer Gün, wat is nou voor Haarlem bereikt? Dat is een grappige opmerking want we zien waar we in deelnemen, maar wat is er nou bereikt? En dat heb ik het gevoel dat wij weer net iets te ver afstaan van de communicatie. Want er is per regio, zelfs per een aantal grote steden, is er een 10-resultatenkaart gemaakt. En daar staan de resultaten die per regio Zuid-Kennemerland, behaald zijn in 2019. Dat kun je ergens wel misschien terugvinden als je heel goed kunt zoeken in de website. Maar, en dat verbaast mij dan weer, het wordt niet uitgedragen aan elkaar door het college, aan de raad, van jongens kijk eens, dit is een 10-resultatenkaart, dit is bereikt voor Zuid-Kennemerland. En dan zie ik weer die afstandelijkheid waarop we niet in een 1,5 meter maatschappij zitten met de MRA, maar in een meer dan 15 kilometer maatschappij met de MRA zitten. En mijn hartenkreet is dat we er in 2020 en '21 dichterbij zitten en de communicatie duidelijker naar ons gericht wordt. En wij niet zelf zoekplaatjes moeten gaan proberen in te kleuren. Ik kan mij voor de rest ...

De voorzitter: Mijnheer Smit?

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft een interruptie van de SP. Ik geef het woord even aan mijnheer Garretsen. Gaat uw gang mijnheer Garretsen. Mijnheer Garretsen?

De heer Smit: Nee, ik hoor hem niet.

De voorzitter: Uw microfoon staat niet aan, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik moet nog even wennen, nu staat hij wel aan. Ik ben u erkentelijk dat u die 10-resultatenkaart aan de SP heeft toegestuurd. En daar blijkt uit dat het enige wat Haarlem, voor Haarlem is bereikt, de internationale school en verder niks. En mijn vraag aan u is, vindt u dat niet een beetje mager?

De voorzitter: Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, mijnheer Garretsen, ik ben het helemaal met u eens als ik zie wat er in 2019 is bereikt bijvoorbeeld door Amsterdam in het binnenhalen van jong talent, dan denk ik van, wacht even, daar had Haarlem ook bij moeten zitten. In die zin ben ik het met u eens. Alleen ik gaf aan dat die 10-resultatenkaart voor Zuid-Kennemerland, zelfs niet bij ons bekend is. En dat vind ik weer zo een ... Dat maakt zo een ver van mijn bed show. Ik ben met u eens dat het behaalde resultaat voor Haarlem wat magertjes is. Mevrouw de voorzitter, mag ik doorgaan?

De voorzitter: U mag doorgaan mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ja. Met betrekking tot de begroting '21, ja mijnheer Sepers, ja mijnheer Gün, ja mijnheer Garretsen, is het onduidelijk wat de effecten zullen zijn van de coronacrisis. Neemt niet weg dat ik vind dat je met deze begroting wel akkoord moet gaan, maar dat wij uiteraard een herijking zullen moeten krijgen op de meest renderende aandachtspunten die wij in 2021 moeten gaan oppakken als MRA, om te kijken wat wij kunnen gaan sturen en herstellen in het kader van de MRA crisis, en de gevolgen ervan. Dit waren mijn woorden mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Rutten van de VVD. Gaat uw gang mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Dank je wel voorzitter. Nou, er is een heleboel gezegd, wij delen ... De VVD deelt, delen niet in die felle bewoordingen van de heer Smit maar deelt wel ook de vraag, wat is er nou eigenlijk bereikt voor Haarlem? En ook van wat doen we eerst, de vraag van de Partij van de Arbeid, als u kijkt naar de besluitpunten. En dat wil ik natuurlijk ook weten in het kader van de vergaderorde, we hebben geen problemen met punt vier, dus instemming met één, twee en drie. En we zijn erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de gestelde vragen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rutten. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Trompetter van de Actiepartij. Gaat uw gang mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. In de eerste plaats, wij kunnen, omdat dit een tijdelijke begroting is en er nog heel weinig bekend is voor het proces, wel instemmen met de punten, laat ik daarmee beginnen. Maar wel wat vragen. Nu komt weer, ik heb het er al vaker over gehad, weer die MRA Invest van 100 miljoen komt weer boven tafel, in het stuk. Dus volgens mij was het onduidelijk wat het de gemeente Haarlem gaat kosten en hoe dat gefinancierd gaat worden. Dus voor de toekomstige agenda zou ik wel cofinanciering eventueel met EU-middelen of andere middelen erbij willen hebben, anders gaat die lightrail er nooit komen denk ik. Voor de rest kan ik aansluiten bij OPH en SP als het gaat over de informatie. Dit mag ... Het is wel verbeterd maar het mag nog wel wat steviger, en nog wel wat beter. Dan is er nog zeg maar, dat is zeg maar het kleine MRA, de mini MRA zoals ik hem maar even noem, van de Zuid-Kennemerland gemeentes, nog steeds een verregaandere agenda hebben op het gebied van vervoer, ecologie en biodiversiteit dan de grote MRA. Dus dat is ook nog wel een vraag over of dat nog ... Ik zeg maar, maar dat is meer voor de toekomst. En in het verslag van 2019 wordt melding gemaakt met een MapitOut-tool. En die tool die geeft aan hoe de grote stad bereikbaar kan worden in bijvoorbeeld 45 minuten, en die gaat uit van een auto. Dus ik vraag me ook af of de MRA dan zeg maar met nieuw denken bezig is, of met oud denken? En ik kan me aansluiten bij de PvdA als het gaat om visie van de MRA in de toekomst op hoe we in het post-corona tijdperk zaken gaan aanpakken. Wat de visie daarop is, en of het nog vervolg heeft voor de agenda die wij samen hebben vastgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Dan is nu het woord aan Jouw Haarlem, mijnheer Van Reenen, gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Dank u wel voorzitter. Jouw Haarlem valt op dat grosso modo een globale begroting is opgesteld die nog helemaal geen rekening heeft gehouden met de huidige coronacrisis. Die kan bijvoorbeeld grote invloed hebben op inwonertallen van betrokken gemeenten, zowel qua krimp als groei. En omdat de budgetten daarvan afhankelijk zijn zet dat deze begroting op losse schroeven. Daarnaast was het MRA congres gepland voor 17 april, dus de kans dat dat doorging ... Doorgang vindt dus klein. Daarom, wat behandelen we hier nou eigenlijk? Moet deze hele begroting niet sowieso terug naar de tekentafel hangende afloop van de huidige crisis? Dat is onze eerste vraag aan de wethouder. Maar daarnaast heeft Jouw Haarlem vijf vragen naar aanleiding van de voorliggende stukken. En de eerste is op pagina 3, onder realisatie van het algemene deel van de MRA begroting lezen wij, daarnaast valt op dat de kosten voor de personele lasten van het MRA-bureau hoger zijn uitgevallen dan begroot. De behoefte aan programma- en projectsecretarissen blijkt groter dan verwacht. Direct daarna staat er, daarnaast zijn door loonstijging de salariskosten toegenomen voor een aantal medewerkers en is voor de financiële administratie meer inzet nodig dan voorzien. Ja, dat gaat dan vanzelf natuurlijk. Het tekort bedraagt als bekend 70 duizend euro, en dat is binnen de MRA begroting

misschien niet veel, maar leg dat in coronatijd maar eens uit aan zzp'ers die nog steeds wachten op beloofde bijstand van 1200 per maand. Dus Jouw Haarlem wil graag weten hoe die behoefte aan secretarissen zo onverwacht heeft kunnen groeien? En of wethouder Berkhout vindt dat dit aanvaardbaar voortschrijdend inzicht is binnen de gewenste begrotingsdiscipline? Vraag twee, op pagina 7 paragraaf 1.10, inhoudelijke toelichting realisatie begroting Platform Economie, lezen wij dat er een datagedreven model is ontwikkeld op basis waarvan scores worden toegekend aan bereikbaarheid van toeristische bestemmingen in de MRA. Dit model zal in 2020 samen met alle partners worden doorontwikkeld staat er. Wat is volgens de wethouder het effect van dit model op de bereikbaarheid doorheen Haarlem van kustplaatsen Zandvoort en Bloemendaal? En hoe verhoudt zich dat effect tot onze wens, de Noord/Zuidlijn door te trekken naar Haarlem en de wens die als lightrailverbinding door te trekken naar de kust? Daarover doorgaand vraag drie, wij lezen op pagina 15, in de begroting zijn geen kosten opgenomen voor het Platform Mobiliteit. De acties die behoren bij het Platform Mobiliteit worden vanuit andere middelen gefinancierd. Jouw Haarlem heeft een technische vraag gesteld over hoe de activiteiten van dat Platform Mobiliteit dan wel bepaald worden? Maar ze worden dus niet betaald vanuit de MRA, terwijl de activiteiten van het Platform Economie daaruit wel betaald worden. Omdat mobiliteit in de MRA, gezien de ligging van Haarlem tussen Amsterdam en de kust, van groot belang is voor onze stad vragen wij de wethouder hoe hij hier tegenaan kijkt, waarom dit verschil? Vraag vier, ook op deze pagina lezen wij, afgelopen voorjaar 2019 is de Rijk-Regio het traject verstedelijkingsstrategie MRA gestart, onder gezamenlijke projectleiding van MRA, BZK en een gezamenlijke stuurgroep. Waar vanuit de MRA in zitten, Amsterdam, Amsterdam Haarlemmermeer, Flevoland en Zaanstreek Zaanstad. Dus Haarlem praat niet mee over de bereikbaarheid van de kust die via Haarlem gaat. Jouw Haarlem wil dan graag weten waarom Haarlem niet meepraat? En wat de wethouder eraan gaat doen om dat te veranderen? En nu we daar toch zijn vraag vijf, twee jaar geleden diende Jouw Haarlem de motie Platform Mobiliteit in, die breed gesteund door de raad werd aangenomen. En die het college opdroeg zich in te spannen voor directe bestuurlijke vertegenwoordiging van Haarlem binnen het Platform Mobiliteit van de MRA. Wij zien dus dat die directe bestuurlijke vertegenwoordiging er nog steeds niet is. En zijn daar, gezien het om haar ligging grote belang van regionale mobiliteit voor onze stad, zeer bezorgd over. Dus hoe zit het met de uitvoering van deze opdracht van de raad? Dit allemaal in gedachte houdend neem ik namens Jouw Haarlem onze wel of niet verklaring van geen bezwaar op de drie gevraagde punten mee terug naar mijn fractie, hangende de antwoorden op onze vragen en de verdere dingen die voortkomen uit de bijdragen van andere partijen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Reenen. U heeft behoorlijk wat tijd opgebruikt voor Jouw Haarlem. De spreektijd is nu nog ongeveer twee minuten voor de volgende onderwerpen. Dat u daar rekening mee houdt, dat geldt ook voor de heer Aynan waarvan ik weet dat hij ook online meeluistert. Dan is nu het woord aan D66, mevrouw Tessa Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moest even alle camera's en microfoons weer aanzetten. Voor de ... Voor uw boekhouding, ook D66 kan instemmen met de drie vragen. We hebben gezien dat op 3 oktober vorig jaar de commissie uitgebreid heeft gesproken over het evaluatierapport 'Meer richting en resultaat'. We zien dat het eerder laten opmaken van dat rapport het negatieve resultaat over 2019 goed verklaart, en daarom kunnen we ons ook verenigen met het eenmalig negatieve resultaat. Ja, dan de globale begroting, ik ben niet de eerste die constateert dat er een hoge mosterd na de maaltijd en een rondje voor de Bühne gevoel optreedt als je ziet dat nu pas aan ons wordt voorgelegd een globale begroting, terwijl die op 3 april al is vastgesteld. En ik denk dat eigenlijk dat ook onze voornaamste zorg en punt is, dat we willen voorkomen dat er MRA op een ander niveau wordt besloten, en dat er vervolgens een rondje langs ... Rondje voor de Bühne wordt gemaakt, langs alle gemeenteraden, om dat met terugwerkende kracht dan maar goed te vinden. Maar goed, ik begrijp dat we op een later moment gaan praten over de echte begroting. En ik hoop

dan ook dat de wethouder kan toezeggen dat dat op het moment gebeurt dat deze gemeenteraad nog daadwerkelijk invloed kan uitoefenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Dan is nu het woord aan mijnheer Chris Ijsbrandy van Hart voor Haarlem, gaat uw gang.

De heer Ijsbrandy: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij sluiten ons eigenlijk grotendeels aan bij de opmerkingen van mevrouw Van der Windt, zojuist gemaakt. Het is een voorlopig product, de echt inhoudelijke thema's, die komen allemaal nog aan bod. Dus we hebben nu ook geen behoefte om daar inhoudelijk op in te gaan. Wat we wel nog even constateren is dat ook de aanbevelingen van de evaluatiecommissie over de MRA hierin worden geadresseerd en dat die ook later worden opgepakt. Ik denk dat dat naast de agenda en de coronacrisis een derde element is wat uiteindelijk invloed gaat uitoefenen op het daadwerkelijke werkplan wat er de komende jaren dan moet plaatsvinden. Tenslotte zijn we niet zo van het gezelschapsspel, zijn we netto ontvanger of netto betaler? Dus het al te specifiek kijken van, ja wat hebben we er nou als Haarlem precies aan gehad, en is dat wel in overeenstemming met de investeringen die we doen? Dat vinden we wat, ja kruidenierachtig. Ik geloof dat de MRA was juist bedoeld voor de gemeente overstijgende problemen. En als we die op een goede manier gezamenlijk kunnen aanpakken, dan is dat winst voor allemaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ijsbrandy. En de laatste spreker op dit onderwerp is mijnheer Rijbroek van Trots Haarlem. Gaat uw gang mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel voorzitter. Hier ligt voor ons de zienswijze, of de verantwoording 2019 en de globale begroting 2021 Metropool Amsterdam. Opvallend is natuurlijk dat tekort, 70 duizend euro, op een budget van 8,4 miljoen is dat natuurlijk, als ik het zo mag uitdrukken, peanuts. Maar, waar gaat het om? Men stuurt aan op het feit dat men dat ten laste wil leggen van de algemene reserve van 2020, mits de bijdrage per inwoner wordt verhoogd. Dus volgens mij mag, dat mag de wethouder of het college verklaren, betekent dat ten laste van de burger? Als je kijkt naar de zienswijze op bladzijde 7, ik benoem even die tabel, dat heet dan in overhoudelijk overzicht, inhoudelijke zaken en ambities over Haarlem Kennemerland, dan heeft Haarlem daar een behoorlijke voortrekkersrol op tal van punten. Maar wij zetten in Haarlem in op woningbouw. Dus ik mis eigenlijk die voortrekkersrol in Haarlem voor versnelling van die woningbouw. En als ik dat begrip transformatie bedrijf van kantoren lees, is dat dus ook voor het omzetten naar woningen, zoals we dat ook al deels doen of gaan doen in Schalkwijk. Dat allereerst ook nog even. Dan zie je dus in bijlage 1, over die verantwoording 2019, bladzijde 3 tabel, en dat betreft dus wat anderen ook aangekaart hebben, realisatie algemeen deel van de MRA begroting, ik noem alleen maar even personele lasten van de kern MRA-bureau flink gestegen, congres en onderzoek. Wat betreft congres en onderzoek, als je dan ook kijkt naar die verhoging per inwoner van 1,50 naar 1,53 euro, dat is globaal is dat 2 procent, ik zie niet dat elk jaar het inkomen van de mensen 2 procent stijgt. Dus als ik dan mee vergelijk met congressen, dan nemen we voortaan, ik zeg het maar even met een lolletje, onze eigen bitterballen mee. En dan kun je natuurlijk die kosten voor congres, dus de bijzaken, kun je verlagen. Dat moet je dus eigenlijk feitelijk van tevoren weten. Ik vind het wel positief dat men benoemd voor de woningbouwproductie in de MRA 2017 tot en met 2020 te versnellen, maar dan is mijn vraag, waar blijven dan de eerste drieduizend woningen? Want die worden niet gerealiseerd. En dan lees je in het programma Landschap, op bladzijde 13, en dat betreft de Regionaal Energie Strategieën, dat we die gaan parkeren, puur ondersteunend, en gaan inzetten op de transitie warmte. Dus dat is koude- warmteopslag. Er wordt hier iets benoemd over waterstof, maar ik weet ook niet of dat nog iets te maken heeft met wat wij uitstellen, stond in de krant, 2022, over zeg maar het onderzoek door, hoe heet dat, de Mijnen is dat, dat wat grondonderzoek doet diep onder de grond, of zeg maar die warmte ophalen uit de

grond in Meerwijk, of dat haalbaar is. Dus dat wordt uitgesteld. Ik weet ook niet of dat mensen op kosten gaat jagen, ja? Dan daarnaast zie ik dus in bijlage 2, de globale begroting 2021. En daar wordt gesproken over die tabel 7b. Ik zoeken, ik zie niks over een tabel. En tot slot dit, zijn wij het op de drie punten eens? Nee. Dat zijn we dus beslist niet. We missen een paar dingen. Als het in het kader gaat van de begroting 2021, dan wil ik ook zien hoe dat verder wordt ingevuld met die agenda 2.0, dat is dus 2020 tot en met 2024. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijbroek voor deze bijdrage. Twee punten, u heeft nog minder dan anderhalve minuut over qua spreektijd voor de rest van de onderwerpen. En veel van de onderwerpen die u zojuist heeft genoemd vallen onder de commissie Beheer, dus misschien moet u de volgende keer iets duidelijker zijn in welke commissie uw bijdrage past. Wij gaan nu het woord geven aan wethouder Berkhout. Mijnheer Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter. Ja, in algemene zin, zoals we eigenlijk ook begonnen met de agenda, ligt hier voor een globale begroting voor 2021. En die zal aangevuld worden met een werkplan na de zomer, waarbij we dus concreter ook de MRA Agenda 2.0 daarin zullen gaan opnemen. Daarmee is die dus nu nog wat leeg, en een tussenbegroting. Maar dat komt dus goed later dit jaar. En dan ga ik eventjes nu de vragen af. Een aantal vragen zijn door meerdere partijen gesteld, maar ik begin eventjes bij de vragen van de PvdA. Want dat punt wat u noemt van de Regiegroep, die komt dan begin april bij elkaar en daarna gaat u nog een rondje langs de velden maken voor een zienswijze. Dat is inderdaad niet fraai en niet de bedoeling. Ik kan u wel mededelen, de Regiegroep is nooit bij elkaar gekomen op 3 april vanwege corona, dus dat is dan misschien weer, dat scheelt dan weer. Desalniettemin had dat wel anders gemoeten, en moet dat in de toekomst ook anders. Kunnen we nu wel zeggen dat we deze zienswijze nu meenemen richting het werkplan zoals ik eerder heb gezegd. Maar dat eventjes voor wat betreft dat punt. En dan met betrekking tot de punten van de PvdA voor de globale begroting. Eigenlijk al uw punten die u aanstipt, die verweeft u ook met de coronacrisis. En die was natuurlijk nog niet in die hevigheid bekend toen deze globale begroting et cetera werd opgesteld. Dus ja, en ik denk dat dat voor vele stukken gaat gelden, daar moeten we ook in dat licht naar gaan kijken. Maar dan ga ik even uw punten af, de Invest MRA ...

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken, u heeft een interruptie van de SP. Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Nee, ik had de heer van Rijbroek willen interromperen.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk ...

Wethouder Berkhout: Dan ga ik door voorzitter.

De voorzitter: Daar bent u een beetje laat voor. Mijnheer Berkhout, neem me niet kwalijk, gaat uw gang, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Invest MRA is ook zoiets wat eventjes door corona is vertraagd. Zoals u weet stond er een raadsmarkt gepland met twee van uw commissieleden, en is die gecancelld vanwege de coronacrisis. Dat vind ik wel lastig, want ik wil ook graag met u dat gesprek aan. Tegelijkertijd zal de keuze voor een Invest MRA, is natuurlijk ook deels een financiële, en zal ook in het licht van de corona moet worden gezien. Wij zullen daar eerst ook nog in het college over spreken. Maar dus dat daar stond in maart, dat was ten tijde van het schrijven van dit stuk wel te geval maar dat is iets naar achter geschoven. Dan de MRA Agenda herijken op basis van corona. Ja, dat vind ik nog wat vroeg, zoals door anderen werd gezegd, morgen zou eigenlijk het congres plaatsvinden om de MRA Agenda een feestelijke kick-off zeg maar te organiseren. Nou, dat gaat al

niet meer door. Maar hij is er wel voor de komende jaren. Desalniettemin vind ik uw punt eigenlijk terecht als u zegt, ik wil de zienswijze aanvullen met, kijk nou eens naar wat corona gaat doen en hoe de MRA daar een rol in kan spelen. Voor zover ik weet kijkt de MRA daar ook al naar, is de Economic Board daar ook mee bezig. Maar ik vind dat helemaal een terechte opmerking. Dan ga ik naar GroenLinks, even kijken, nou u geeft het signaal af, die congressen zijn te duur. Volgens mij zijn die wel periodiek, en kwamen er nu relatief veel in korte tijd en laat dat de overschrijding zien, maar duidelijk dat u dat signaal meegeven. Dan met betrekking tot het hotelbeleid, ja ook daar, dat is wel interessant hè, dat is bijna een soort van dynamiek. In de eerste jaren van de vorige MRA Agenda keken we anders naar hotelbeleid dan dat we dat, nou misschien tot twee maanden geleden deden, de balans in zoeken. Zo hebben we dan ook de zienswijze van u gehoord in december. Tegelijkertijd zien we nu dat de hotelwereld helemaal leeg is gevallen, en wat betekent dat dan voor de komende jaren? Maar in principe werd er uitgegaan van spreiding. En u vroeg ook eventjes kort Triple Helix te analyseren. Ja, daar schetst dit nu te kort voor maar ik zie daar wel kansen, ook vanuit, nou ja dan vanuit corona zie ik daar trouwens ook wel weer kansen voor de werkgelegenheid op dat vlak. En dan, u gaf aan, kunnen we nou niet meer inzicht voor Haarlem krijgen? Nou, daar kwam eigenlijk OPH overheen met de resultatenkaart. Dat is dus een middel om dat te doen. Tegelijkertijd ben ik het volledig met de heer Smit van OPH eens, dat we dat dan ook wel moeten laten zien zo'n resultatenkaart, en dat we die niet moeten wegstoppen op een website en niet voor de deelregio en voor Zuid-Kennemerland inzichtelijk moeten maken. Dus dat neem ik ter harte. En dan hoorde ik vervolgens dat partijen zeiden, hij is ook nog wel wat leeg. Aan de ene kant, ja, zo kan je daar voor beredeneren, dat het voor Haarlem wat mager is. Tegelijkertijd vond ik de bijdrage van Hart voor Haarlem bijna uit het hart gegrepen als hij zegt, jongens, de MRA samenwerking is meer dan kijken naar what's in it for me. En zo moet u ook echt naar kijken naar hoe we met de MRA omgaan. Het is niet, kijken naar wat is dat voor die afzonderlijke enige gemeente, wat haal je nou binnen? Wat is de meerwaarde van deze samenwerking? En die is soms niet te vatten in één kaartje voor Haarlem. Dus dat wat dat betreft. Dan de Actiepartij, nou ik heb het al over MRA ... U heeft het altijd over MRA Invest. Klopt, nou we waren echt van plan om volgens mij enkele weken geleden die raadsmarkt te houden. Dan hadden we echt uitgebreid inhoudelijk dat gesprek ook kunnen aangaan en u kennis daarover te kunnen geven, dat is eventjes uitgesteld. Dat kan ik dus ook niet zo gauw zeggen wanneer dat wel besproken wordt. En dan de MapitOut-tool, daar ben ik het volstrekt niet met u eens. Ik vind die tool is niet alleen voor de auto, die is voor de fiets, voor de OV en die is vooral bedoeld om anders te kijken naar bereikbaarheid. Dus ik zou u bij wijze van spreken nog wel eens met u naar die tool willen kijken, daar zijn echt veel meer opties dan de auto daarvoor. Dus ik deel die mening niet maar ik zou het u wel willen toelichten. Dan Jouw Haarlem, u gaf in moordend tempo een aantal vragen aan mij door. Ik ga eventjes kijken, terug naar de tekentafel, nee, zijn we nog niet van plan. Maar wat ik tegen de PvdA al zei, in de zienswijze opnemen dat in het werkplan aandacht moet komen voor corona vind ik scherp. Kosten voor wat de personele overschrijding ...

De voorzitter: U heeft een interruptie.

Wethouder Berkhout: O ik zie een interruptie hè, ja.

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van de heer Trompetter, van de Actiepartij. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Ja, het ging mij erom wat er in het stuk stond, dat alleen de auto werd genoemd, vandaar. Dus vandaar dat ik het even noemde. Dat denk ik, ik ging er ook wel vanuit dat het niet zo was, maar ik denk als je in het stuk opschrijft, hè ik bedoel dus dat is waardoor het hier ook iets voor de zienswijze dat is een tip in ieder geval voor de MRA van, dat je ook dingen op ... Hè, dingen ook zo opschrijft,

dat die inderdaad ook ... Dat er ook staat wat er bedoeld wordt. Dat is niet ... Nu wordt namelijk alleen de auto genoemd. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Gaat u verder wethouder, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder Berkhout: Nee, helder. Dan vind ik het fijne tip van de heer Trompetter, nemen we dat mee want het is meer dan de auto, zoals ik al zei. Dan Jouw Haarlem, kosten personeel in de gaten houden. Ja, dat neem ik ter harte. Tegelijkertijd zitten daar soms ook andere aspecten aan. Cao, dat ziet u bij meer gemeenschappelijke regelingen. Ik heb niet al uw vragen gehad, excuus daarvoor, dus misschien moet u er nog twee herhalen. U had het over het Platform Mobiliteit, hoe wordt dat betaald? Nou, dat wordt uit de VRA en de provinciegelden betaald. En u eindigde met uw oproep, wat gebruikelijk is voor Jouw Haarlem en terecht, om te kijken hoe staat het nou met onze moties voor toetreding tot de VRA en toetreding op het Platform Mobiliteit? Nou weet dat de burgemeester en ik daar allebei nog steeds hard voor aan de bak gaan. Ik heb u ook al eerder uitgebreid in de commissie toegelicht dat dat niet zo iets is van, Haarlem geeft eventjes aan dat ze erin willen zitten, en dan zitten ze erin. Het is complexe materie om daartoe toetreden. Het is soms ook frustrerend dat dat niet lukt. De Evaluatiecommissie is wat dat betreft een lichtpunt. En daar zou de Regiegroep, nou daar komt dus ook nog dit jaar een uitkomst over. Daar zou de Regiegroep zich ook nog over beraden, maar die bijeenkomst is niet doorgegaan. Maar weet dat de burgemeester en ik elk moment aangrijpen om te laten zien hoe belangrijk het is dat er bereikbaarheid is voor Haarlem, en dat wij ook aan die tafel zitten. Maar dat we daar al aan toetreden, dat is dus een volgende stap. Dan D66 gaf ook het punt van de PvdA aan, maar ziet wel in dat we bij het werkplan hier echt over de begroting komen te spreken. O ja, ik had nog eventjes de SP, we bespreken hier dus niet over de begroting 2019 maar de jaarrekening 2019. We spreken hier over de begroting 2021. En tot slot, nee, ja Trots zei, kunnen wij niet als Haarlem meer aangesloten zijn bij die woningbouwopgave, vanwege onze bouwopgave en wensen als Haarlem? Ja, die is groot in de hele MRA, dat gaat dus om 230 duizend huishoudens, dus er zijn ook andere regio's die daarvoor aan de lat staan. Maar wethouder Roduner zit in Platform Ruimte en behartigt dat ook. Dat ... Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Zijn er leden van deze commissie die een tweede termijn willen? Zijn er nog vragen gemist?

De heer Garretsen: Ja, nee ik wou ook de wethouder interromperen.

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Garretsen. Daarna de heer Rijbroek. Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: U zegt dat, ja wat dan wordt genoemd verantwoording begroting 2019, dat het eigenlijk een jaarrekening is. Maar bij jaar ... Ja, dat heeft u wel gezegd. Dan moet u uzelf weer even verduidelijken.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Nou ja, de verantwoording over 2019, ja, gaat u verder.

De heer Garretsen: Nou de verantwoording, nou oké dat mogen dan ... Dat is een jaarrekening. Bij een jaarrekening hoort een accountantsverklaring, horen bedragen ook fatsoenlijk te zijn uitgesplitst. Dat zijn ze absoluut niet. Ik heb het voorbeeld genoemd van aantrekken van alleen internationals, wat ik belachelijk vind trouwens. Meer migranten terwijl er misschien wel Nederlands talent er is. Dat voorbeeld heb ik genoemd. Dus dit is geen jaarrekening, stelt niks voor. Ik heb het woord amateuristisch gebruikt.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Berkhout: Nou oké, kijk u kunt het zelf de duiding geven die u wil, dat is volledig aan u. Maar u gaf volgens mij ook aan dat het veel te laat zou zijn of iets dergelijks, en dat ben ik niet met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Dus wel ... U vindt het dus wel dat het goed verantwoord is, dat de belastingbetaler vindt dat die waar voor zijn geld heeft gekregen, dat per project is verantwoord hoeveel geld eraan uit is gegeven, dat er een accountantsverklaring niet is, dat vindt u allemaal prima?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is dit niet anders dan andere jaren.

De voorzitter: Goed, ik ga deze discussie ...

De heer Garretsen: Dat is ... Dan moet dat dus veranderen wethouder.

De voorzitter: Ik geef het woord aan mijnheer Rijbroek, gaat uw gang mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel voorzitter. Even een vraag aan de wethouder, we zien dus de verantwoording voor 2019, en dan zien we een kostenstijging. Bent u het met ons eens dat als de gemeentelijke belastingen al stijgen voor de burger, is het dan reëel dat de burgers daaraan meebetalen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nou kijk, volgens mij is goed verklaard waarom die overschrijding erin zit voor vorig jaar. Tegelijkertijd hebben we vorig jaar ook met u besproken over die minimale verhoging naar 1,53 euro en kon u zich daar ook in brede zin in vinden op dat moment. Dus dat is wel aan u voorgelegd.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, wilt u daar nog iets aan toevoegen?

De heer Rijbroek: Ik hoef er niks aan toe te voegen op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we dit onderdeel van deze vergadering gaan afsluiten. Even samenvattend, ik heb van de meeste fracties een ruime meerderheid, een geen bezwaar, zienswijze geen bezwaar gekregen op punten één, twee en drie, waar om werd gevraagd. En ik ga ervan uit dat de wethouder de volgende punten meeneemt, de post-coronaperiode, of de MRA daar iets voor wil doen om het daar uitgebreid over te hebben in de MRA verband? U zegt, dat gebeurt al maar graag nog even meenemen naar de MRA raad dat het ook daadwerkelijk gebeurt. En verder de resultatenkaart mag wat inzichtelijker gemaakt worden. En dat is in grote lijnen volgens mij wat ik begrepen heb uit de bijdrage en verder ga ik ervan uit dat u de rest ook goed heeft genoteerd en mees zult nemen naar de MRA.

Wethouder Berkhout: Uiteraard.

De heer Sepers: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen?

De heer Sepers: Sepers.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, u geeft aan dat de wethouder meeneemt naar de MRA. Ik dacht dat de wethouder zelfs zei dat het een goed idee was om de zienswijze aan te vullen met een expliciete oproep aan de MRA om post-corona na te gaan denken. En ik zie hem knikken, dus ik zou dat graag opgenomen willen zien in de zienswijze.

De voorzitter: Ik heb de wethouder dat inderdaad horen zeggen al, maar als u nog een keer een bevestiging wil van de wethouder, dan wil ik hem vragen nog een keer te knikken en ook even ja te zeggen.

Wethouder Berkhout: Nou voorzitter, in zoverre dat ik dat voorstel van de PvdA heb gehoord, en ik kan me daarin vinden. Maar volgens mij als het een zienswijze moet worden, dan moet daar breed draagvlak voor zijn in de commissie. Dus als u dat wil peilen, dan denk ik dat we dat kunnen opnemen in het voorstel aan de raad.

De voorzitter: Dan wil ik bij deze vragen of de aanwezige commissieleden in deze vergadering even steun, ja of draagvlak, dat mag ook, ik zie het als steun, draagvlak willen intypen, of geen steun, geen draagvlak, dat we in ieder geval een breed idee krijgen. Ik zie alleen maar steun, steun, draagvlak, draagvlak. Dus inderdaad, ik kan er nu al vanuit gaan dat daar steun en draagvlak voor is. Dus als u dat mee zou willen nemen in de zienswijze, dan is daar voldoende draagvlak voor wat betreft deze commissie. Ja?

De heer Garretsen: Voorzitter? Ik heb het woord gevraagd.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wil vragen aan de wethouder, en anders ook aan de commissie, of er draagvlak voor is om de volgende keer de verantwoording af te leggen in een echte jaarrekening met een accountantsverklaring, zodat de belastingbetaler weet waar het geld aan is uitgegeven?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is die vraag aan de commissie gesteld.

De heer Garretsen: Ik mag toch ook wel uw mening weten wethouder?

Wethouder Berkhout: Ja goed, u had die vraag net al aan mij gesteld en ik zei, ik kan leven met de jaar ... De verantwoording zoals die er nu in zit. Kijk, als u dat wil ... Nog uitgebreider wilt, dan zal waarschijnlijk ook de participantenbijdrage voor de MRA nog eventjes omhoog moeten. Maar voor mij is deze op dit moment afdoende. Maar ja, ik hoor graag hoe de commissie daarover denkt.

De heer Garretsen: Ja, ik vind dat de verantwoording van belastinggeld, of dat doeltreffend en doelmatig is besteed, dat vind ik een absolute randvoorwaarde.

De voorzitter: Ik denk dat ik dit onderwerp nu af kan sluiten. Nog wel een vraag aan de wethouder, dit stuk is ter advisering ...

De heer Garretsen: Voorzitter ik wou ... De wethouder heeft de commissie uitgenodigd, en dat doet de SP ook, om steun of niet steun voor het voorstel van de SP uit te spreken.

De voorzitter: Oké, dan wil ik bij deze graag de commissie vragen wederom steun of geen steun in te typen in de chatfunctie. Mijnheer Garretsen, ik zie een meerderheid die u niet steunt.

De heer Garretsen: Oké, ik ben altijd al een roep in de woestijn wat betreft de MRA geweest.

De voorzitter: Dat doet u heel goed mijnheer Garretsen, hou dat vast. Dan heb ik nog een vraag aan de wethouder, dit betekent naar aanleiding van wat er vanavond is gezegd, dat er een aangepaste zienswijze moet komen op basis van de punten die de PvdA naar voren heeft gebracht, en die steun hebben ontvangen van deze commissie. Dat betekent dus inderdaad dat er proactief gewerkt zal moeten worden door de MRA wat betreft deze commissie aan een post-corona plan, werkgroep, noem het zoals u wil. Zou u dat kunnen aanpassen in uw zienswijze voordat het in de raad terugkomt volgende week?

Wethouder Berkhout: Nou, ik zou misschien eventjes dan dezelfde werkwijze willen doen zoals we dat bijvoorbeeld bij de GR voor het recreatieschap doen. Of volgens mij ook ... Nee, ook bij de zienswijze in december, op de MRA Agenda. En dat is dat in dit geval is het volgens mij vrij simpel, dat de heer Sepers even zijn zin toestuuft naar de griffie en de commissie. En dan kan die worden opgenomen volgens mij in het stuk, op die manier.

De voorzitter: Ja, dan wil ik graag de heer Sepers vragen om inderdaad in het kort die zienswijze, op wat u voor ogen heeft, om dat op papier te zetten. Dat even te doen toekomen aan deze commissie voor goedkeuring. En dan kan het inderdaad en naar de griffie uiteraard, dan kan het uiteindelijk opgenomen in gewijzigde zienswijze. Zou u dat kunnen doen mijnheer Sepers?

De heer Sepers: Akkoord, ik zal dat doen.

De voorzitter: Dank u wel. En het liefst zo snel mogelijk, er is enige haast bij geboden geloof ik. Voor de raad in ieder geval.

De heer Sepers: Dat begrijp ik.

De voorzitter: Dank u wel.

Overige punten ter bespreking

7. Startnotitie Haarlemse Dienstverleningsvisie (JB)

De voorzitter: Goed, dan gaan we wat mij betreft door naar agendapunt 7, een stuk ter bespreking, dat gaat ... Dat is de Startnotitie Haarlemse Dienstverleningsvisie. Wij hebben normaal gesproken in normale vergaderingen hebben wij ruimte voor sprekers. Die hebben zich hier ook voor gemeld, die hebben hun inspraakbijdrage gemaald, en die is u toegestuurd. Dat zijn de heer Smit, mevrouw Prins, wijkraad Amsterdamse Buurt en de heer Kluift. Deze inspraakbijdrages zijn terug te vinden op gemeentebestuur.haarlem.nl, voor zowel de raadsleden uiteraard maar ook voornamelijk voor de mensen die nu meekijken en meeluisteren, die kunnen dat rustig nog een keer nalezen. Het doel van deze bespreking is, de commissie wordt gevraagd om input te geven op de door het college aangegeven werkwijze en langs welk tijdspad de Dienstverleningsvisie en het actieprogramma wordt opgesteld. Dit zal uiteindelijk resulteren in een

voorstel aan de raad tot het vaststellen van de Dienstverleningsvisie. Voor alle duidelijkheid, het is u waarschijnlijk al duidelijk, maar dit is dus geen definitieve visie, dit is een voorzet. En u moet het zien als een Startnotitie. Met dat in het hoofd wil ik graag het woord geven aan mijnheer Sepers van de PvdA, gaat uw gang.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. Ja, zoals u zegt, een Startnotitie. Ja, in onze opvatting is het een notitie waarin heel veel proces geschreven staat en heel weinig inhoud. Gelukkig staat er wel expliciet dat het college belang onderschrijft van, dat er ook voor kwetsbare groepen in de samenleving een betrokken, betrouwbaar en toegankelijke dienstverlening nodig is. Nou, daar moet natuurlijk het eindresultaat op getoetst worden. Maar goed, wij kunnen leven met deze Startnotitie. Met wel de aantekening dat het eigenlijk toch wel jammer is dat als je naar het tijdschema kijkt, dat we pas in het laatste jaar van deze raadsperiode kunnen beschikken over een nieuwe Dienstverleningsvisie. Het is nu niet anders, maar het zou fijn geweest zijn als het iets eerder was geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sepers. Dan geef ik het nu het woord aan de heer Gün van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Gün: Dank u wel voorzitter, nogmaals voor het woord. GroenLinks is, zoals de mensen die de raad en de commissievergadering volgen, altijd erg kritisch geweest op de gemeentelijke dienstverlening en hoe die dan zeg maar overkomt bij de burger. We hebben dan ook meerdere keren aangedrongen op verbeteringen daarin. Er zijn ook al heel veel stappen gezet, daar hebben we ook al de complimenten voor gegeven de laatste jaren. We hebben stevig ingezet op nou ja, naar aanleiding van de digitalisering, dat er altijd ook een mogelijkheid is tot persoonlijk contact. En vooral ook begrijpelijk taalgebruik waar Jouw Haarlem nog een heel mooi, een mooie avond, een goede avond mee heeft gevuld. Zoals bekend heeft GroenLinks het woord ontschotten veel gebruikt, een integrale benadering van de vraagstukken. En nou ja goed, het is bekend dat de samenleving verandert en daarmee ook de behoefte, en de verwachtingen en de wensen van de burgers, die moeten ook ... De dienstverlening moet dan ook continu bijgesteld worden. En we vinden dit een prima, echt een prima Startnotitie. En complimenten voor het bondige stuk. We hebben wel een tweetal vragen. Aan de enerzijds wordt er gesproken over, nou ja gedrag en houding et cetera. En tegelijkertijd wordt er ook een instrumentele kant benoemd. We zijn inzicht ... Of we benieuwd naar of er ook gewerkt gaat worden, en dat er inzicht wordt gegenereerd in de huidige situatie, zeg maar de '...'. En de gewenste situatie, zodat er ook een debanalyse gemaakt kan worden op basis van welke stappen er op proces en procedure niveau gezet moeten worden. En een tweede, dat is dan ook wel het meest complexe, dat zit hem namelijk in de interventies die gedaan gaan worden omdat die gedrag en houding van onze ambtenaren te beïnvloeden. De cultuur is niet maakbaar maar je kan hem wel beïnvloeden. En het zal allemaal terugkomen in de uitwerking van het document. Het is een traject van lange adem, maar steun van GroenLinks. En we zien uit naar de vervolgstappen om het meer handjes en voetjes te geven. Want in the end is the proof of the pudding in the eating. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel mijnheer Gün. Dan geef ik als volgende graag het woord aan de heer Smit van OPH. Gaat uw gang mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. De Haarlemse bevolking verandert. Er zijn meer culturen en talen in onze stad bijgekomen. De ambitie om dienstverlening in velerlei vorm zo goed mogelijk aan te laten sluiten bij de vragen en wensen van alle Haarlemmers is lovenswaardig. Gesteld kan worden dat er organisatieonderdelen zijn die al jaren op hoog en constant niveau diensten verlenen en dat er organisatieonderdelen lijken te zijn die minder sterk en constant zijn in het vormgeven van communicatie met,

en dienstverlening aan de Haarlemmers. Naarmate belangen, vaak financiële, zwaarder wegen en processen meer onder tijdsdruk staan, lijkt de kwaliteit van de ambtelijke dienstverlening af te kunnen nemen. Wellicht kan ook gesteld worden dat in het proces en dossiers waar inspraakprocedures het meest duidelijk zijn uitgewerkt, de kwaliteit van inspraak en daarmee het proces van communicatie tussen de ambtelijke organisatie en de Haarlemmers omgekeerd evenredig het slechtst uit de verf komt. Heel veel Haarlemmers hebben dit ervaren bij inmiddels vastgestelde ontwikkelvisies. De lezenswaardige insprekbijdrage van de wijkraad Vijfhoek gaat wellicht voorbij aan de status van een Startnotitie, maar beschrijft wel op relativerende wijze de te vaag en wellicht ook te beperkte opdracht die in de komende visie zijn beslag moet krijgen. De inspraakbijdrage van de Bomenwachters verdient overigens ook aandacht. Het veelvuldig beroep dat gedaan moet worden op de Wob, doet de wenkbrauwen fronsen als we de relatie leggen met een hoog niveau voor dienstverlening en een idem hoog niveau van transparantie dat daarvoor als basis moet dienen. Ook de integriteit van de ambtelijke organisatie kan in het geding zijn. Er wordt de komende jaren meer dan 1,5 miljard in de stad geïnvesteerd in onder meer woningbouw, infrastructuur, nutsvoorzieningen en ons klimaat. Belangen kunnen groot zijn om projecten en investeringen gerealiseerd te krijgen. Onze ambtelijke organisatie kan dan geconfronteerd worden met belangen en ambities van bedrijfsleven en van straat, wijk en stedelijke belangen met daartussenin de eigen vakmatige en professionele inzichten, en dan kunnen dienstverlenende processen in de knel komen. Het lijkt OP Haarlem gewenst dat de Dienstverleningsvisie niet voorbijgaat aan mogelijke organisatorische knelpunten. Dat de Haarlemmer in de Dienstverleningsvisie geen klant is, is een goed uitgangspunt. Maar neem wel in acht dat ken je klant, een leus is bij de schuldhulpverlening. OP Haarlem is van mening dat er binnen de bestaande formatieruimte en middelen naar de gelden voor totstandkoming van de visie gezocht moet worden. Een beslag op extra middelen is thans niet voor de hand liggend. En de uitvoering van de visie dient naar onze mening te geschieden door prioritering binnen onder meer de opleidingsmiddelen. Drie vragen aan de wethouder. Rekent de wethouder een goedlopend, een volledig nagekomen inspraaktraject ook onder dienstverlening? Vraag twee, is het college bereid om kwetsbaarheden in de organisatie en het aspect integriteit mee te nemen in het onderzoek naar een Dienstverleningsvisie? Vraag drie, is het college bereid en in staat om het traject naar, en de vormgeving van een Dienstverleningsvisie te starten en uit te voeren zonder zicht op de voorgestelde extra middelen? En om af te sluiten nog één opmerking van OP Haarlem, wij werken aan vertrouwen, vindt OP Haarlem meer een opdracht dan, wij werken in vertrouwen. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Dan geef ik nu het woord aan de VVD. O ja, mijnheer Smit, u heeft nog een paar seconden over. U bent bijna door uw tijd heen, dat wilde ik even meegeven.

De heer Smit: Dank u.

De voorzitter: Goed, en dan geef ik nu het woord aan mijnheer Rutten van de VVD, gaat uw gang.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Twee belangrijke punten wat de VVD betreft. De eerste is dat het staat of valt met een knelpuntenanalyse. Die is benoemd, maar ik wil toch het belang daarvan benadrukken. Dat als we dat niet goed in kaart hebben en we de verkeerde knelpunten analyseren, of bepaalde knelpunten niet zien, dat dan ook de hele oplossingsrichting die daarna wordt voorgesteld, dat natuurlijk ook niet goed gaat aansluiten. En waar ik zorgen over heb, en dat is misschien ook waar de heer Smit het ook wel over heeft, is na als die visie er ligt, de implementatie daarvan. Als dat impliceert dat daar verandering nodig is, en dan heb je het over het gedrag van de organisatie en van leden in die organisatie, dan praat je over veranderingscommunicatie. Dan hebben we het niet over de communicatie naar de burger toe maar dan hebben we het over het gedrag binnen de organisatie. Dus het is heel belangrijk, en daar is ook een vraag van

ons over, hoe denkt u dat te gaan realiseren dat u dat implementatieplan straks van die visie, hoe dat eruit gaat zien en wanneer we daarin meegenomen gaan worden? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rutten. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw De Raadt van het CDA, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de Startnotitie dienstverlening. Een Startnotitie met prachtige woorden en prachtige ambities. En hier kan niemand tegen zijn, en dat zijn wij dan ook zeker niet. Ja, het enige wat mij dan eigenlijk nog rest is een eigen ervaring met jullie te delen, in de hoop de organisatie nog iets verder te inspireren. Bijna twee jaar geleden kreeg ik een melding dat er een kapvergunning was aangevraagd voor een boom bij mij voor de deur. Het was een prachtige boom, weliswaar een beetje gehavend, omdat hij het jaar daarvoor verkeerd was gesnoeid, maar verder een prachtige boom. En vandaar dat ik erg benieuwd was waarom de gemeente deze boom wilde kappen? Dus ik besloot te bellen. Niet als een raadslid maar als burger. En vervolgens te vragen om een kopie van de vergunningsaanvraag omdat daar de reden is ontstaan. Nou, nu kreeg ik iemand aan de telefoon. En toen werd mij verteld dat ze niks kon zeggen over de inhoud van de vergunningsaanvraag, ook al had ze die voor zich op haar computer. Wat wel mocht was de aanvraag twee weken later, op dinsdagmiddag, tussen drie en vier, digitaal te komen inzien op de Zijlpoort. Raar, als u een vergunningsaanvraag digitaal heeft dan kan u die toch naar mij mailen? Zei ik. Dan hoeft ik geen vrij te nemen voor mijn werk, dan hoeft ik geen twee weken te wachten. Maar helaas, dat kon niet. En op mijn vraag waarom dat niet kon, sprak deze ambtenaar de legendarische woorden, omdat wij dit niet doen mevrouw. En ja, daar kon ik het mee doen. En nu begrijp ik dat het, ja dat het soms spannend is om dingen te doen die niet letterlijk omschreven staan in je takenpakket. Dat je als werknemer ook het gevaar kan lopen te worden aangesproken als je iets doet wat, nou iets extra's doet wat misschien niet allemaal de bedoeling was. En vandaar dat het CDA ook blij is om te lezen dat er wordt ingezet op een gedragsverandering binnen de hele organisatie. Dus ook bij leidinggevendenden, en dan niet alleen, volgens mij zei de heer Rutten van de VVD dat net ook, niet alleen richting burgers maar ook binnen de eigen organisatie, naar elkaar toe. Dus dat we straks niet meer uitgaan van, wat de burger vraagt, dat kan niet, tenzij ergens specifiek staat omschreven dat het wel kan. En dat we toe gaan naar een organisatie die uitgaat van, wat de burger vraagt dat kan wel, tenzij het echt verboden is. En als dat lukt, en wij hebben alle vertrouwen in deze wethouder en in zijn ambtenaren, dat blijkt maar weer uit dit stuk, dan worden een hoop Haarlemse burger straks een stuk beter bediend. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Dan wil ik nu graag het woord geven aan mijnheer Garretsen van de SP met daarbij de mededeling dat u nog twee minuten de tijd heeft. Dus als u rekening wil houden met de beperkte tijd, heel graag. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Maar ik ben erg blij voorzitter dat mevrouw De Raadt en de heer Smit mij het gras voor de voeten hebben weggemaaid. Ik ben het met ze allebei eens. Ik ben het ook eens met de insprekers van wijkraad de Vijfhoek en met Hilde Prins van de Bomenwachters. Zij willen geen woorden maar daden, en dat willen de Haarlemse burgers ook, geen woorden maar daden. Ze willen geen mooie woorden, maar ze willen daden. En dan tenslotte heb ik nog een specifieke vraag aan de wethouder. Het is nu coronacrisis, ik kan me voorstellen dat veel burgers dringende vragen hebben, bijvoorbeeld omdat ze geen huishoudelijke ondersteuning ondervinden, of bijvoorbeeld omdat ze op zwart zaad zitten. En wethouder, bent u bereid om een meldpunt in te richten die specifiek te maken heeft met vragen van burgers over de coronacrisis, wat de mogelijkheden zijn? Burgers in nood die geholpen moeten worden omdat ze geen verzorging meer krijgen, enzovoorts, enzovoorts. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Dan wil ik nu graag het woord geven aan mijnheer Trompetter van de Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Onze fractie is verheugd over de poging om de dienstverlening te verbeteren. Zoals het stuk terecht stelt is er voor de kwaliteit van dienstverlening met name de zachte emotionele kant van belang, en dat de klant, dat die terdege serieus genomen wordt. Oftewel de ervaring van het klantcontact, het voorbeeld van mevrouw De Raadt zegt ook al weer het een en ander. Ik kan me aansluiten bij OPH en de SP, ook zeker wat het meldpunt betreft. Actiepartij heeft het al eerder aangegeven, dat inwoners uit bijvoorbeeld de OGGZ doelgroep, problemen ervaren met dienstverlening. Niet zelden staan zij weer met lege handen buiten als ze naar de gemeente zijn gekomen. Een ander voorbeeld, dat is schuldhelpverlening. In een voorbeeld wat ik ken gaat een behandelend ambtenaar met pensioen en draagt het dossier niet over. En zeg tegen de klant, ja stuur maar een mailtje naar afdeling schulddienstverlening. Ik heb een vraag, wel meerdere, maar in ieder geval de eerste vraag. In hoeverre voorziet deze visie in het achterhalen van de vraag achter de vraag? Een ander punt is, hoe snel een inwoner een deskundige betrokken ambtenaar te spreken krijgt? Nu zijn er klachten van onder andere de wijkraden en maatschappelijke organisaties zoals de Bomenwachters. Ook ik begrijp hun inspraakbijdrages. Tot slot wordt er gesteld dat er wordt gewerkt vanuit vertrouwen. Geldt het dan ook bij aanvragen? Bijvoorbeeld van uitkeringen en schuldhelpverleningen en vragen over zorg? In hoeverre strekt dat dan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter voor uw bijdrage. Dan gaan we naar mijnheer Aynan van Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Toch een historisch moment dat we op deze manier vergaderen. En nou ja zelf misschien wel bereid zijn om te veranderen. Voorzitter, een van onze speerpunten van Jouw Haarlem is een dienstbare overheid, en daar vragen we constant aandacht voor. Is het niet via allerlei vragen dan is het wel via moties. En deze Startnotitie is daarvan ook het product, dus dank daarvoor. En het is hartstikke goed dat de gemeente het lef heeft om zichzelf een spiegel voor te houden en bereid is om met de billen bloot te gaan. Dat zien we bijvoorbeeld op bladzijde 6 waarin een aantal verbeterpunten opgesomd staan, daar zijn we het helemaal mee eens. Maar wat Jouw Haarlem betreft, voorzitter en wethouder, moet er echt een heel belangrijk ding bij, en dat is bejegening. We horen van heel veel mensen die vooral met Sociale Zaken te maken krijgen, dat ze toch echt gewoon, ja laten we zeggen, ja enigszins onheus bejegend worden. En dat kan niet vanuit een organisatie die zegt dat de Haarlemmer centraal staat. We zien ook een soort van tweespalt in de gemeentelijke dienstverlening. Waar je dus digitaal dingen kunt aanvragen, gaat het eigenlijk hartstikke goed. Maar het een op een contact, daar zien we dat het dus hapert. Vandaar ook onze aandacht voor bejegening en dan vooral voor Sociale Zaken en een vraag aan de wethouder, kan de bijzondere doelgroepen weer alstublieft in het leven geroepen worden? Want vooral daar, en daar refereerde Actiepartij ook aan, blijkt het fout gaan. En dan voorzitter, de Haarlemmer centrale wordt gezegd, en dan is het natuurlijk best wel geinig om te zien in het diagrammetje dat, kan je meekijken? Dat niet de Haarlemmer centraal staat maar de organisatie. Hier, centraal, had natuurlijk de Haarlemmer moeten staan. Dus voorzitter, er is nog wel wat nodig. De Haarlemmer centraal, die drie leidende principes, ja daar kan echt niemand op tegen zijn. En voorzitter, dan nog even de aandacht voor twee moties die we toen hadden ingetrokken, maar ik zou het echt heel erg waarderen en waardevol vinden voor de organisatie als dat meegenomen wordt. Wij hoeven hier in Haarlem het wiel niet uit te vinden. De landelijke ombudsman heeft namelijk al een ... De Behoorlijkheidswijzer, en die is echt heel waardevol voor onze organisatie om daarnaar te kijken. Dus afgezien van onze eigen drie principes, heeft ook de ombudsman een aantal principes die echt waardevol kunnen zijn voor de organisatie. En inderdaad de heer Gün, Jouw Haarlem vraagt constant aandacht voor heldere taal. We

hebben toen ook een motie ingediend, naar aanleiding van een toezegging van de burgemeester hem weer ingetrokken. Laat Haarlem alsjeblieft aansluiten bij Direct Duidelijk, dat is een organisatie die weet hoe je klare taal schenkt ...

De heer Van den Raadt: Hoeveel spreektijd heeft die gozer man? Sjonge.

De heer Aynan: Sorry?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, als u het woord wil dan moet u dat even via de chat melden, dank u wel. Mijnheer Aynan, gaat u verder.

De heer Aynan: Dat was het voorzitter, dus graag een reactie van de wethouder daarop. En, nou toch een compliment dat de gemeente bereid is om naar zichzelf te kijken.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan, en complimenten ook mede namens de griffie voor uw briljante achtergrond. Een hele mooie kleur, goed gekozen. Dan geef ik als laatste het woord aan mijnheer Linder van de ChristenUnie. Mijnheer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Ja, bedankt voorzitter. Wij van de ChristenUnie zijn blij met deze Dienstverleningsvisie en zijn dan ook erg blij benieuwd naar de concrete omzetting van deze visie in grijpbare acties. Nou bijzonder blij zijn we dan ook dat de gemeente de conclusie omarmt dat vooral ook de emotionele belevenis van grote invloed is om een positieve klanttevredenheid. Inlevingsvermogen en empathie tonen zijn onmisbaar en belangrijk voor betere dienstverlening te bieden. Want nee kan namelijk op zoveel verschillende manieren gezegd worden. Of hoe de Fransen het zo mooi zeggen, c'est le ton qui fait la musique. Ik heb daar zelf ook al ervaringen gehad die minder zo plezierig zijn. Dus nou, we vinden het heel mooi dat u daar ... Dat daar zo'n mooi stuk ligt. En als ik meteen zo brutaal mag zijn, hebben we ook meteen aandachtspunten aan te dragen, want neem onze Raadsjaaragenda, deze is voor ons al ingewikkeld en vaak niet actueel, laat staan dat het vervolgen voor ... Niet te volgen is voor inwoners van Haarlem. De ChristenUnie zou graag willen dat grote dossiers op de raadswebsite te volgen zijn, dat kan nu echter niet. Als ik op gemeentebestuur.haarlem.nl op een het menu dossier klik, dan staan daar precies drie dossiers. Een daarvan is De Koepel, als je daarop klikt dan krijg je een leeg dossier. Er zijn geen enkel doc ... Er is geen enkel document erin, laat staan dat u als burger hier een planning kan vinden wanneer de raad over dit onderwerp heeft gesproken, en wanneer de raad er weer over gaat spreken. Gelukkig gaat dit op haarlem.nl beter. Hier is voor fysieke projecten actuele info te vinden maar voor andere beleidsprocessen is dat niet overzichtelijk te vinden. We zijn dus heel blij mee met deze notitie, of met dit stuk. En nou ja, we wensen dan ook heel veel sterkte om dat om te zetten. Voornamelijk cultuurverandering weten we, dat is niet makkelijk om te doen. Maar wel best des te noodzakelijker. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Linder. Ik zei zojuist dat ik het ... U als laatste het woord kreeg, dat was niet helemaal waar, er zijn nog drie sprekers. De volgende spreker is Tessa Van der Windt van D66, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, allereerst complimenten voor de heldere notitie om tot een goede Dienstverleningsvisie te komen. D66 vindt het belangrijk dat de gemeente servicegericht en dienstverlenend werkt. En ieder van ons zal daar aan eigen beeld bij hebben hoe dat eruit moet zien. De insprekers, misschien kunnen we ze beter, bijna beter nu inschrijvers noemen, maken duidelijk dat nog niet alle Haarlemmers die servicegerichte en dienstverlenende werkwijze van de gemeenten ervaren. D66 vindt het belangrijk dat de uiteindelijke visie niet alleen wordt gesteund door de ambtenaren die hiermee moeten

gaan werken. Op dit moment lijkt het niet de bedoeling te zijn om bewoners en ondernemers om input te vragen. En ik geef u dan ook graag in overweging om in dit proces ook willekeurig een aantal bewoners en ondernemers te bellen en echt naar hun mening te vragen. Want uit ervaring kan ik zeggen dat dit vaak een hele verrassende en opvallend bruikbare informatie oplevert. Meer dan de obligate vragenlijsten die mensen invullen aan het eind van hun contact met de gemeente. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer IJsbrandy van Hart voor Haarlem. Gaat uw gang mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is goed dat het college stilstaat bij de basisfunctie van het gemeentelijk apparaat. Dat onderschrijft ook Hart voor Haarlem. We hebben echter wel een paar kanttekeningen bij deze Startnotitie. Natuurlijk wil niemand dat ambtenaren onbetrouwbaar en onverschillig zijn, langzaam werken, ingewikkeld doen, onpersoonlijk zijn en dat de Haarlemmer vanuit wantrouwen benaderd wordt. Dus het is goed als daar aandacht voor komt, als dit nu wel het geval zou zijn. En onze vraag is of we daar werkelijk voldoende indicaties voor hebben? Dat blijkt nog niet uit de notitie. Er is in die zin ook geen nulmeting of geen onderbouwing van het feit dat daar nou juist het probleem zou zitten. En ook deze aspecten van persoonlijke dienstverlening staan ook niet per se in de lijst met de voornaamste pijnpunten zoals die zijn opgesomd bij, die gelden trouwens niet voor Haarlem, die gelden voor in het algemeen wat je tegenkomt aan pijnpunten bij dienstverlening. Dus ja, wij vragen ons af, is die onderbouwing er en zo niet dan moet die er eerst wel komen voordat we een cultuurprogramma in gaan en dat tot het hoofdprobleem bestempelen. Onze tweede vraag is, waarom gaan we voor de 9+ als we de 6 nog niet eens bereikt hebben? Want het bereiken van een goede functionele invulling is natuurlijk wel een basisvoorwaarde. Als je dat niet doet, dan kan je aan de emotionele kant nog zoveel doen, maar dan is het vooral wat zakdoekjes tranen deppen maar dan zal het niet echt het blijde gevoel van de burger gaan versterken. En verder kan je je ook afvragen, moet je dan echt voor de 9+ gaan of is een 7 misschien ook wel goed? Tenslotte zijn we een publieke organisatie, we zijn geen Coolblue die moet concurreren met andere aanbieders. We zijn een lokale monopolist die gewoon een aantal basisverdiensten aanbiedt aan de klant. Dus daar past ook een, laat ik zeggen, een zakelijk aanbod bij. We zijn ook niet op de wereld om mensen blij te maken als gemeente, maar om die basisvoorzieningen te realiseren en daar ook af en toe moeilijke besluiten in te nemen. We werken als gemeente vaak met complexe dossiers, ook vaak met belangentegenstellingen. Daar maak je nooit iedereen blij, en dat los je ook met cultuurverandering niet op. Tenslotte, in het plan van aanpak treffen we weinig aan over de digitale stad. In de inleiding van de notitie wordt er uitgebreid bij stilgestaan, de wereld is veranderd et cetera, maar daarna eigenlijk helemaal niet meer.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, ik ga u even interromperen. Mijnheer Linder van de ChristenUnie heeft een interruptie op u. Gaat uw gang mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik vraag me af mijnheer IJsbrandy, vindt u dat niet een beetje mager als wij gewoon zeggen van, oké wij willen geen commercieel bedrijf zijn, dus als maar de inhoud klopt de rest doet er niet zo toe. We zijn toch gewoon monopolie, en ze kunnen toch nergens anders heen. Is dat de boodschap die u wil uitdragen naar diegene die naar het loket moeten gaan in Haarlem?

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Nou, ik denk dat je gewoon, ja dat er een zekere grens is aan wat je als gemeente daarin moet willen realiseren, namelijk alles kost ook geld. Dus naarmate je dat eisenpakket en die lat steeds hoger gaat leggen, zal die dienstverlening ook steeds duurder worden. En we zijn toevallig in het kader van

Duisenberg methode met een ander projectje bezig, maar daar eigenlijk dat, ja het personele apparaat van de gemeente Haarlem behoorlijk aan het uitdijen is, en dat heeft ook met dit soort zaken te maken. Dus overall waar we ambities hebben, prachtig, waar we de lat hoog willen leggen, ook prachtig, maar daar hangt wel een prijskaartje aan en dat moeten we ons ook wel realiseren. Dus je moet wel steeds een afweging maken van, ja hoe ver wil je daarin gaan? En waar is het wel en waar is het niet nodig om juist in dat soort zaken meer aandacht te besteden? En dat brengt mij ook op mijn laatste punt namelijk, dat is die digitale stad ...

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, voordat u verdergaat, uw betoog roept nogal wat reacties op. Namelijk van de heer Gün van GroenLinks, maar ook van de heer Trompetter van de Actiepartij. Ik geef mijnheer Gün als eerste het woord. Gaat uw gang.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Inderdaad een interruptie voor Hart van Haarlem. De heer IJsbrandy benadert de bewoners van Haarlem nogal erg bedrijfsmatig en zakelijk. Is Hart voor Haarlem het niet met GroenLinks eens dat de burger in Haarlem de opdrachtgever is van de gemeente, in die zin dat de gemeente bestaat, de lokale overheid bestaat om de burger te dienen? En vanuit dat dienen, de dienstverlening ook goed verzorgd moet zijn. Dat is toch het minste waar een burger in Haarlem op mag hopen en vertrouwen, dat de dienstverlening goed verzorgd is? Deze Startnotitie zegt niets anders dan die dienstverlening goed te willen verzorgen. Graag uw reactie daarop.

De heer IJsbrandy: Nee, daar ...

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Zijn wij het uiteraard volledig mee eens, dat die dienstverlening goed verzorgd moet zijn. Maar deze Startnotitie gaat een stap verder, die zegt, er is een cultuurprobleem met de wijze waarop Haarlem dat op dit moment doet. En wij zijn er nog niet van overtuigd dat dat zo is, dat is ook niet onderbouwd in de notitie. Dus men kiest een bepaalde afslag om dan die dienstverlening op een hoger niveau te krijgen, zonder, en dat komt ook in de inschrijfnottities komt dat naar voren, zonder dat men zich eigenlijk de vraag stelt of de basis wel op orde is? En dat zou naar onze mening eerst de vraag moeten zijn, voordat we aan de andere ... Aan de laat ik zeggen de meer emotionele kant dan wellicht nog aandacht gaan besteden.

De heer Gün: Voorzitter, mag ik een verdiepende vraag stellen?

De voorzitter: Nog een korte verhelderende vraag, gaat uw gang mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, blij dat u het eens bent met GroenLinks en dat de bewoners van Haarlem gewoon een goede dienstverlening mogen verwachten. Het cultuurprobleem waar u op wijst, dat komt voort uit allerlei onderzoeken van de gemeente Haarlem zelf, waar we het de afgelopen jaren ook veelvuldig over hebben gesproken. En waar wij als GroenLinks, maar eigenlijk ook als volledige raad, meerdere malen het college hebben verzocht om daar actieplannen op te zetten, om te komen tot een verbetering. En in het stuk zelf staat ook iets opgenomen met betrekking tot de meest gehoorde klachten vanuit de VNG waar Haarlem ook gewoon een onderdeel van is. Herkent u zich daar dan niet in?

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, ik moet u ook even meedelen, u heeft nog een minuut, dat is een beetje vervelend met die interrupties maar houdt u het kort alstublieft.

De heer IJsbrandy: Nee, die pijnpunten zijn zeker zeer herkenbaar, maar daar zie ik eigenlijk heel weinig emotie in. Ik zie daar heel veel ook vrij zakelijke problemen die daar optreden.

De voorzitter: Dan wil ik nu graag het woord geven aan mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Mijnheer IJsbrandy, u zegt net dat zeg maar een goede dienstverlening zou geld kosten. En bent u het met de fractie van de Actiepartij eens dat goede efficiënte dienstverlening en tijdige dienstverlening ook heel veel geld kan besparen? En tevreden burgers en ook het voorkomen van erger en het voorkomen van '...' procedures et cetera. Want volgens mij werkt het ook zo, of vindt u ... Ziet u dat anders?

De heer IJsbrandy: Nee, dat is helemaal juist, dat is zeker een doel van een correcte procedure, is dat die vlot en efficiënt afgewikkeld kan worden. En dat de burger uiteindelijk de dienst krijgt waar die om vraagt en dat dat dus ook verder niet tot verdere problemen aanleiding geeft. En dan bespaar je inderdaad geld ja, zonder meer. Maar ook dat is geen emotioneel probleem.

De heer Trompetter: Nog een korte vervolgvraag voorzitter, als het mag?

De voorzitter: Heel kort dan want de heer ...

De heer Trompetter: Ja, is kort.

De voorzitter: IJsbrandy heeft eigenlijk geen tijd meer. Maar gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, bent u het dan met mijn fractie eens dat bejegening daar heel belangrijk in is? Omdat bejegening op zich niks kost.

De heer IJsbrandy: Nou ja, vanzelfsprekend. Ik bedoel, we verwachten natuurlijk dat de ambtenaren zich gewoon volgens een normale menselijke maat gedragen, dan is daar volgens mij helemaal geen probleem. Maar om dat nou te zeggen dat daar dus een heel probleem is, niet dat wij hele rare ambtenaren hebben die dat niet doen, ja nogmaals, ik heb daar het bewijs niet voor gezien.

De voorzitter: Oké mijnheer IJsbrandy, maakt u uw betoog af alstublieft.

De heer IJsbrandy: Ja, het laatste punt wat ik nog even wilde maken, is dat eigenlijk dus die digitale stad eigenlijk in de rest van de notitie helemaal niet tot uiting komt. Mijn visie op de moderne ambtenaar en de dienstverlening, dat is een professional die gewoon veel begrijpt van workflows, van use cases, van customer journeys, en van het ontwikkelen van goede digitale apps en hulpmiddelen. En dat is niet primair een gevoelige en empathische dienstverlener. Dus misschien zitten we ook nog een beetje in een wat ouderwets dienstverleningsmodel. En natuurlijk hebben burgers ook persoonlijke contacten met de ambtenaren, en dan moeten ze uiteraard zich als normale mensen gedragen zoals we dat allemaal prettig vinden. Maar laat ik zeggen de hele verbeteringslag, die zit volgens mij veel meer in het verder ontwikkelen van de digitale stad dan in een cultuurprogramma om aan de emotie van de ambtenaren wat te doen. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u, daar moet u het ook bij laten want uw spreektijd is op. Als laatste wil ik mijnheer Van den Raadt het woord geven van Trots Haarlem, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, goedendag, Trots Haarlem. Ik weet niet of ik in beeld ben maar dat maakt niet zoveel uit, ik heb een mooie stem. Het valt ons op dat in 2018 kwam de toezegging van de wethouder om de notitie dienstverlening te lanceren. In juni 2019 komt er weer de toezegging dat die eraan zou komen. En dan zitten we nu met een stuk van 23 maart, wat we dus met grote spoed moeten behandelen in april, coronatijd crisis, omdat het zo belangrijk is. En in het stuk lezen we dat in januari 2021, als alles goed is en alle input verzameld is, er dan een mooi stuk dienstverlening ligt. Dan zijn we ondertussen drie jaar verder, dus dan vragen we enigszins af, kan het niet wat sneller en hoe serieus nemen we dit onderwerp? Trots Haarlem herkent zich ook in het commentaar van de wijkraad en de Bomenwachters. Bij meerdere wijkraden dit commentaar wel eens vaker gehoord, waarom beginnen we niet gewoon in 2018 met het antwoord geven aan mails en het serieus nemen van vragen? Dan nog een tip waar we ook een motie voor in gaan dienen, is om bij de schuldhelpverlening in ieder geval één casemanager te hebben, dat die mensen niet elke keer opnieuw hun verhaal moeten doen. En wij zullen ook een motie indienen over het heugelijke feit dat je telefonisch ook een Beter Buiten melding zou moeten doen. Want het grappige is, en dat is dan ook mijn laatste bijdrage voorzitter, dat in het stuk staat, we realiseren ons tegelijkertijd dat niet iedereen in staat is om optimaal gebruik te maken van de digitale dienstverlening, daarom blijft contact met de gemeente via andere wegen mogelijk. Wat alleen voor de Haarlemmers die niet digitaal vaardig zijn, maar uitdrukkelijk ook voor hen die dat wel zijn, bewoners kiezen zelf via welke kanalen zij contact hebben met de gemeente. Nou, dan is het heugelijke feit dat als je dan de gemeente belt, en je zou dan verschillende keuzes hebben, laat ik hier even horen wat je dan op het bandje te horen krijgt. Welkom bij de gemeente Haarlem en Zandvoort. Wij staan u graag persoonlijk te woord. Door preventieve maatregelen als gevolg van het coronavirus kan de wachttijd langer zijn dan u gewend bent. Wij vragen hiervoor uw begrip. Een melding openbare ruimte kunt u alleen doen via de website van de gemeente, www.haarlem.nl. ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Haarlem.nl, of www.Zandvoort.nl.

De voorzitter: De tijd gaat ten koste van uw spreektijd.

De heer Van den Raadt: Of u kunt gebruikmaken van de app Buiten Beter.

De voorzitter: Volgens mij is het punt duidelijk, dit buiten de vergadering '...!'.

De heer Van den Raadt: Dank u wel voorzitter dat u even die twintig seconden mij dan ook gunt. De grap is dus, waar u helaas doorheen praat, dat we in het stuk lezen dat je dus op verschillende kanalen de gemeente moet kunnen bereiken, maar als je ze belt een bandje te horen krijgt, want dat was dus de laatste vijf seconden, dat je het alleen digitaal via de website kan doen of via de app. Dus wij komen met een motie om dat soort meldingen ook gewoon nog telefonisch of op andere wijze te kunnen indienen. Dank u wel voorzitter. Aan u het woord.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt, uw punt is duidelijk. Dan wil ik nu graag het woord geven aan mijnheer Botter, wethouder van het onderwerp. Gaat uw gang. Mijnheer Botter, bent u daar? Wethouder Botter, bent u daar? Wij zoeken op dit moment contact met wethouder Botter.

Wethouder Botter: Als het goed is ben ik er gewoon, en ik heb met u mee zitten luisteren en alles opgetekend. Ben ik te verstaan? Hallo?

De heer ...: Ja hoor.

Wethouder Botter: Ben ik te verstaan?

De voorzitter: Ja, ik kan u goed verstaan.

Wethouder Botter: Ben ik in beeld? Oké.

De heer ...: Ja wethouder.

Wethouder Botter: Goed, dank u wel dames en heren, dank u wel ook voor de verschillende commentaren die u heeft geleverd. Ik wil in ieder geval in de eerste plaats ook aangeven dat ik het zeer waardeer dat er ook vanuit verschillende kanten insprekers zijn geweest die hebben meegedacht over het voorstel zoals dat nu voorligt. Ik kan u in ieder geval reeds nu berichten dat wij zijn er nog niet, maar het is allemaal ook vrij snel gegaan, dat ik hen zal uitnodigen met zijn vieren om bij mij, dan wel digitaal dan wel op de kamer, op het moment dat het weer de mogelijkheden daartoe zijn, om met hen in gesprek te gaan over hun bijdrage. Ik heb soms het idee dat het net lijkt alsof het een Startnotitie is die wordt opgevat als een reguliere nota die ik al heb gemaakt, maar niks is minder waar. Dit is een Startnotitie waarbij we in ieder geval ook uw commentaar, dat u vanavond geleverd heeft, zullen meenemen in de definitieve notitie. En dan zullen we daar ook met een concept naar u toe komen. Als het gaat over de tijd, en met name de manier waarop de Partij van de Arbeid heeft gereageerd, dat het wel jammer is dat het pas zo laat beschikbaar komt, en daar hebben ook anderen over gezegd of opmerkingen over gemaakt. Ook ik vind het heel jammer dat we pas zo laat met dit stuk zijn gekomen en ook er een draai aan kunnen geven om het daadwerkelijk uit te werken. En dat heeft er weer alles mee te maken dat wij ervan overtuigd zijn geraakt als college, dat de dienstverlening echt iets is wat slaat op de hele organisatie. We waren aanvankelijk bezig om het alleen op te zetten richting het KCC, het Klant Contact Centrum en een aantal partijen die directe klantcontacten hadden. Maar wanneer je echt als organisatie, ook in het kader van de nieuwe democratie, wil bezig zijn met het onderwerp dienstverlening, dan gaat het de hele organisatie aan. En ook met de komst van de nieuwe gemeentesecretaris, hebben we geconstateerd dat het een brede cultuurverandering vergt om op een andere manier daarmee om te gaan. Datzelfde geldt, wat ook de heer IJssbrandy aangeeft, ja is het wel of niet zo dat aangetoond is dat een dergelijke cultuurverandering noodzakelijk is? Wij zijn tot de conclusie gekomen, op basis van verschillende andere informatie wat we inmiddels hebben vergaard, waaronder ook de enquête die onlangs is uitgezet onder inwoners, raadsleden, college en zeg maar ambtenaren, dat het noodzakelijk is om een ... Tot een cultuurverandering te komen waardoor het noodzakelijk is om die dienstverlening echt daadwerkelijk te gaan veranderen. Als het dan gaat over ... Als het dan gaat over de vraag van, die zijn gesteld over de Haarlemse bevolking en de nieuwe inspraakprocedures, ja het is wel degelijk zo dat ook de inspraakprocedures onderdeel zijn van de nieuwe notitie die we aan het schrijven zijn. Datzelfde geldt voor de integriteit waarover door OP Haarlem wordt gesproken. Volgens mij hebben wij recentelijk ook een notitie gemaakt over het integer functioneren en ook de risico's die er zitten als het gaat over het integer functioneren van de ambtenaren. En ook die zullen we betrekken bij de notitie die nu wordt ontwikkeld en wordt gemaakt. Als het gaat over persoonlijk contact waar GroenLinks over praat, en het ontschotten en het zorgen van integrale vraagstukken, dan denk ik dat het belangrijk is om te merken dat er tussen verschillende afdelingen op dit moment nog te veel ruis zit als het gaat over samenwerking. Dat men te weinig aan aantal zaken overdraagt. En dat zal ook moeten verbeteren, en dat zal ook iets moeten zijn wat in de notitie, de definitieve notitie wordt uitgewerkt. De VVD heeft het over een knelpuntenanalyse, waarbij de vraag is van, hoe ga je nou over tot de implementatie? Het is inderdaad zo, wanneer het gaat over cultuurveranderingen, dat het zwaartepunt met name ligt op de implementatie. Dan gaat het ook over het erkennen dat burgers vaak op specifieke

onderwerpen beter op de hoogte zijn dan wijzelf als gemeente, als overheid. En wij zullen met elkaar ook intern moeten kijken hoe we die ervaring en kennis die er bij burgers leeft, beter in onze eigen organisatie halen. Zodat zeg maar ook burgers hun eigen invloed beter in staat zijn om dat mee te laten wegen in de verdere beleidsvorming. Dan een opmerking nog over de SP die aangeeft van de coronacrisis, of daar een noodpunt komt? Zoals u weet is het zo dat er in onze organisatie op dit moment een crisisorganisatie aanwezig is, en ik zal dit punt voorleggen aan de desbetreffende crisisorganisatie. Ik kan daar nu niet over besluiten of wij een specifiek noodpunt moeten gaan oprichten. Datzelfde geldt over de Actiepartij, waarbij het gaat over het werken vanuit vertrouwen en het werken met mensen die in de OGGZ en een uitkering ontvangen. Ik zal ervoor zorgen dat in ieder geval uw wensen op dat punt worden overgebracht bij de desbetreffende afdeling en de verantwoordelijk wethouder. Dan als het gaat over de problematiek van dat het een op een contact hapert, wat Jouw Haarlem heeft aangegeven. Dat is nu met name inderdaad ook een knelpunt wat wij met elkaar realiseren. En waar wij van hopen dat in de directe toekomst we ervoor zorgen dat er een betere dienstverlening tot stand komt. Niet op voorhand '...' noodzakelijk is dat daar '...' doel '...' komen. Het gaat erom dat men gewoon veel beter met elkaar leert samenwerken en dat men ook begrijpt dat burgers niet zitten te wachten op te lange tijd wachten voordat ze geholpen worden. Inderdaad, het thema heldere taal, waarover Jouw Haarlem ook spreekt, wordt heel nadrukkelijk opgepakt. Alle documenten, alle websites en ook alle problematiek rondom ingewikkeld taalgebruik zijn inmiddels aangepast. We hebben heel veel tijd en energie gestoken om op dit moment al te zorgen dat de dienstverlening verbetert. En ik hoop van harte dat u dat ook zult herkennen. Dan Hart voor Haarlem, daar zijn verschillende vragen gesteld over waarom naar een 9+ als je nog niet een 6 hebt? Naar ons idee moet je die ambitie hoog zetten en de ambitie ook hoog stellen om ervoor te zorgen dat je wilt bereiken, of kunt bereiken wat je wilt bereiken. En volgens mij is het niet verkeerd om die ambitie dusdanig hoog te leggen dat we in ieder geval op die 7,5 of 8 uitkomen. Want als wij nu gaan ons richten op die 6, dan '...' als we die 6 nooit zullen halen, en dat we daarmee achterblijven in onze ambities. Tenslotte dan Trots, die geeft aan dat het inderdaad ook jammer is dat er nu ineens heel veel aandacht komt voor deze notitie terwijl we in 2018 dit al hebben geopperd. Wat ik al heb aangegeven, het is niet zo dat we tussen nu en de afgelopen periode helemaal stil hebben gezeten. Als je kijkt naar de telefonische bereikbaarheid, als je kijkt naar het vereenvoudigen van het taalgebruik en dergelijke, hebben we al enorme slagen gemaakt. Maar het gaat er nu om, om een veel breder traject te starten waarbij cultuurverandering ertoe leidt dat je op een andere wijze ervoor zorgt dat de burgers ook in de toekomst worden bejegend. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer de wethouder. U heeft nog een verzoek om tweede termijn van de heer Gün van GroenLinks, de heer Garretsen van de SP en de heer Smit van OPH. Ik begin bij mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Aynan: Joehoe, ik sta al heel lang met een interruptie te wachten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft geen tijd meer. Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Voorzitter?

De heer Aynan: Nou dat vind ik een verkeerde ...

De heer Gün: Ja, voorzitter ...

De heer Aynan: Bejegening voorzitter.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Bejegening is ook elkaar ...

De voorzitter: '...' mijnheer Aynan, wordt aan gewerkt door de wethouder. Mijnheer Gün gaat uw gang.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft zojuist gesproken van recente onderzoeken. De vraag namens een aantal collega's en ook GroenLinks is of u die met de commissie wil delen? Een andere en laatste vraag die ik heb is om die cultuur waar we over spreken, om die te beïnvloeden heb je een aantal interventiemogelijkheden. En dat zit hem met name ook in de leiderschapsstijl die door de leidinggevende en door directie wordt gebezigd. Nu weten wij vanuit de aanstelling van de nieuwe directeur van de organisatie dat daar ook op, zeg maar een van de criteria was waarop is gezocht en is benoemd. Gaan wij dat ook terugzien in de aanstelling in de vacature voor de griffie? En wordt het ook een algemeen onderdeel om alle nieuwe leidinggevers en nieuwe medewerkers van ambtenaren deze competentie zeg maar op te werven? Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Garretsen. Mijnheer Garretsen, u heeft nog één minuut de tijd.

De heer Garretsen: En vier seconden voorzitter, die zijn nu ook op, nu heb ik een minuut. Ik heb twee vragen aan de wethouder. In de eerste plaats, daar ben ik blij mee, door dit idee van een coronameldpunt voor burgers voorleggen aan de crisisorganisatie. Mijn vraag is, wanneer kan hij uitsluitel geven of dat meldpunt er komt of niet? En dan verder nog een vraag naar aanleiding van de inspraakbijdrage van Hilde Prins, van de Bomenwachters. Daar wordt er over gesproken dat de formatieplaats van de coördinator blijft, Platform Groen wordt geschrapt. En mijn vraag aan de wethouder, klopt dat? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Er wordt hier gesteggeld over de spreektijden. De volgende spreker is de heer Smit, maar de heer Smit die heeft vijf seconden de tijd om zijn vraag te stellen. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Als ik dan nu ben, mijnheer de wethouder, u heeft nog geen antwoord gegeven op mijn vraag of u bereid bent het traject te starten en uit te voeren zonder extra middelen? Dat lijkt me gezien de corona toch wel wat te veel gevraagd op dit moment. Dank u mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dat was prima binnen de tijd. Ik zag een verzoek van de heer Aynan voor nog vier seconden, die krijgt hij niet, we houden ons gewoon aan de regels. Het spijt me mijnheer Aynan. Het woord is aan de wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik wil inderdaad heel graag de onderzoeken delen waarover ik het heb gehad. Als het gaat over de leiderschapsstijl voor de griffie, dan is dat echt iets wat u als raad zelf in handen heeft, daar ga ik niet over als wethouder. U gaat over de aanstelling van de griffie, en u kunt daarbij zeg maar het profiel bepalen. Als we kijken naar de nieuwe leidinggevers binnen de organisatie, heb ik daar alle vertrouwen in dat onze nieuwe gemeentesecretaris daarbij een belangrijke rol zal spelen. En daar ook zal zorgen dat de gevraagde nieuwe dienstverlenende houding in ieder geval het uitgangspunt zal zijn. Als het gaat over het meldpunt, ik kan daar op dit moment, kan ik geen uitsluitel geven over dat meldpunt, dat moet ik gaan vragen. Ik zal u dat schriftelijk laten weten hoe dat zit. Datzelfde geldt voor de formatie of de functie die is geschrapt. Daar heb ik op dit moment geen weet van. Ik zal dat ook u schriftelijk laten weten zodat u daar zo snel mogelijk voor op de hoogte wordt gebracht. En als het gaat over starten zonder formatie en zonder budget, waarover OPH Haarlem de vraag stelt, dat is toch wel een erg

ingewikkeld punt. Wij hebben in onze formatie op geen enkele wijze ruimte ingezet voor dit onderwerp. Hetgeen ikzelf heel erg ingewikkeld vind, want als je kijkt naar andere gemeenten in het land, is het onderdeel dienstverlening een continu proces van aandacht waaraan ook ondersteuning wordt geboden en ook middelen voor zijn. Het is niet, vind ik, iets waarin ik overvraag. Maar uiteindelijk zal ik bij de Kadernota het verzoek bij u indienen, en dan is het aan u om te bepalen of we dat wel of niet gaan honoreren. Ik ga ervan uit dat we sowieso met dit onderwerp aan de slag moeten gaan. Ik zie het als een kerntaak, als een basisvoorwaarde voor het functioneren van onze organisatie. Maar nogmaals, ik ga niet over het al dan niet toekennen van de middelen die noodzakelijk zijn voor dit programma, en ik zal daarvoor bij u terugkomen. Zo wat dit betreft mevrouw de voorzitter mijn reactie.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Er zijn nog twee vragen, de heer Rutten wilde geloof ik ook nog wat zeggen. Mijnheer Rutten van de VVD.

De heer Rutten: Ja dat klopt, ik had eigenlijk ook nog een tweede termijn, maar ...

De voorzitter: Ja, excuses.

De heer Rutten: Ik dacht, laten ...

De voorzitter: Die, dat was ...

De heer Rutten: Laten we dat maar even gaan. Want het sluit nu wel aan op wat de wethouder zegt. En in de eerste termijn heeft hij mij misschien niet helemaal goed begrepen. Waar ik op doelde was de implementatie, dat heet in dat stuk, heet het een actieplan, en dan hebben we planning en middelen. En ik blijf ervoor waken dat de implementatie van een visie is minstens zo belangrijk als de visie zelf. En nu ziet het er toch een beetje uit alsof we in de planning en de middelen werken aan de visie. En dan schrijven we, ja dan gaan we daarna gaan we kijken voor een actieplan voor de toekomst. In het kader ook van die financiële discussie, hoe reëel is het dat we straks middelen ter beschikking hebben, en je praat wel over substantiële middelen, en niet over ja misschien zit er wel wat ruimte in het opleidingsbudget. Hoe reëel is het om dan inderdaad te verwachten dat er straks, als er substantieel voldoende budget beschikbaar komt, gezien alle financiële problematiek die op ons afkomt, waardoor we straks kunnen zeggen, ja, dit vinden we belangrijk en we kunnen ook nog die implementatie voldoende tot stand brengen. Want anders is het mensen bezighouden voor 50 duizend euro en dat is ook een beetje zonde van de moeite.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rutten.

Wethouder Botter: Mevrouw de voorzitter, zou ik daar antwoord op mogen geven?

De voorzitter: Ja, dat mag, maar ik wil eerst graag toch even de mogelijkheid geven aan de heer Sepers om nog even zijn vraag ook kort te stellen. Voor de tweede termijn.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. Even naar aanleiding van het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Smit, ik heb toch de notitie goed begrepen dat de kosten voor het opstellen van de Dienstverleningsvisie, die halve fte en die 25 duizend euro, dat die gedekt gaan worden uit de reguliere middelen, dus daar hoeft toch helemaal geen Kadernota besluit over genomen te worden?

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja, kijk, in principe hoeft dat niet. Maar, op het moment dat wij straks over de kadernota komen te spreken, over de afweging van verschillende andere zaken, dan moet er natuurlijk altijd tegen elkaar worden afgewogen, of tegen elkaar worden afgestreept of het werkelijk ook kan blijven staan. Kijk, wij stellen u voor om binnen de bestaande formatie voor dit programma extra capaciteit in te zetten. Dat vind ik ook dat dat reëel is, om dat u te laten zien en ook voor te leggen. Maar u zult straks, in het kader van de kadernota, nog een aantal andere ambities zien die moeten worden gerealiseerd. Die ook capaciteit kosten. Wat mij betreft kunnen we, als u dat besluit met elkaar, gewoon nu zeggen van: we vinden dit dusdanig belangrijk, we zetten de gevraagde capaciteit hiervoor in. Dan zijn we in die zin klaar. Als het gaat over de vraag van mijnheer Rutten. Kijk, ik realiseer me dat ik in deze commissie Bestuur voor het eerst met een dergelijke startnotitie en ook met een dergelijk voorstel komt. Mensen die mij kennen vanuit de commissie Ontwikkeling en de commissie Samenleving, die weten dat ik in eerste instantie kom met een startnotitie. Vervolgens met een uitgewerkte notitie en daarna met een uitwerkingsprogramma. Om u mee te nemen in de stappen die we daarin zetten. En ik ben het helemaal met u eens als u zegt van: de enorme implementatiefase is het belangrijkste, als het gaat over het bewerkstelligen van je beleid. Als je niet in staat bent om alleen maar beleid te maken en dat vervolgens niet uit te laten voeren, dan heeft dat totaal geen zin.

De voorzitter: Wethouder, ik ga u even onderbreken. U heeft officieel geen spreektijd meer. Dus ik wil u vragen om zo '...' uw antwoord af te maken.

Wethouder Botter: Het punt is dat ik de heer Rutten heel goed begrijp. En dat ik er alles aan zal doen om te zorgen dat de nadruk ook zal liggen op het uitvoeringsprogramma. Van wat we gaan realiseren en dat daar ook middelen voor beschikbaar zullen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee alle vragen van deze commissie beantwoord? Ja? Dan wil ik dit agendapunt afsluiten. Maar wel met de mededeling dat de heer Botter heeft toegezegd te komen met een definitief stuk. Het onderwerp Dienstbare gemeente. Dat stuk gaat er nog komen. Ik heb even gemist of de wethouder heeft toegezegd wanneer dat stuk er komt?

Wethouder Botter: Dat staat in de procesbeschrijving van de startnotitie zelf. Dat zal in september zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De toezegging die u heeft gedaan, die wordt pas afgedaan als dat stuk echt daadwerkelijk is afgedaan. Dus dat komt pas in september dan. Dat geldt voor punt 7.1 en 7.2 van deze agenda. Wethouder?

Wethouder Botter: '...' aan de orde, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Sorry, dat mis ik even. Wat zei u?

Wethouder Botter: Ik zeg: september is alweer heel snel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: De tijd vliegt, als je niks te doen hebt. Zo is het. Goed, ik heb nog een kleine omissie. Het vorige agendapunt, MRA, agendapunt 6, heb ik verzuimd om te vragen of dat een hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of een bespreekpunt zou worden. Nu is dat via de chat, is dat inmiddels gevraagd. Van het merendeel van deze commissieleden heb ik antwoord gehad, dat het een hamerstuk wordt of een hamerstuk met stemverklaring. Hamerstuk die noem ik niet. Hamerstuk met stemverklaring: SP, ChristenUnie, Actiepartij,

CDA, PvdA en D66. En GroenLinks. Ik heb nog geen antwoord ontvangen van Trots. Maar ik heb gezien zien dat zij ons reeds verlaten hebben. Jouw Haarlem wil ik graag nog weten, of dat een hamerstuk wordt of een hamerstuk met stemverklaring. Mag ook via de chat. Dat geldt ook ...

De heer ...: Wij hadden al gezegd: met stemverklaring, graag.

De voorzitter: Wie zegt dat?

De heer ...: Jouw Haarlem. Jouw Haarlem.

De voorzitter: Jouw Haarlem, hamerstuk met stemverklaring. Staat genoteerd. OPH?

Mevrouw Kok: Stemverklaring.

De voorzitter: Ook stemverklaring.

De heer ...: Ja!

De voorzitter: Oké.

De heer Sepers: Voorzitter, voorzitter, voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ik heb aangegeven: hamerstuk met stemverklaring, onder de veronderstelling dat mijn toevoeging op die zienswijze, dat die geaccepteerd zou worden. Ik heb inmiddels een concept daarvan naar de griffier van de commissie gestuurd, met het verzoek om dat rond te sturen aan de commissie. Dus, dat is mijn extra aantekening bij uw conclusie op dit punt.

Griffier ...: '...' stemverklaring '...'

De voorzitter: Goed, dank u wel, mijnheer Sepers. Ik heb u gevraagd om snel te handelen. Dat heeft u in dit geval echt gedaan. Dank u wel daarvoor. Het is al binnen. De bedoeling is wel dat de mensen die nu hebben aangegeven een hamerstuk met stemverklaring te willen geven op dit stuk, dat ook daadwerkelijk doen. Dat is bij een digitale vergadering is dat minder vrijblijvend dan bij een fysieke vergadering. Dus bij dezen graag inderdaad dan ook een stemverklaring leveren. Nou, dan zijn we volgens mij zijn we dan aangekomen ... Ja?

De heer Aynan: '...' structurele vraag over de dienstverleningsnotitie.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heel veel fracties hebben input gegeven. Ik ben benieuwd wat daarmee gaat gebeuren. Zien we daar iets terug, of moeten we wachten tot de visie?

De voorzitter: Nou, ik geef de wethouder het woord. Ik denk dat ik het antwoord wel weet, maar wethouder Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Wij hebben alles heel erg goed mee geschreven en genoteerd. We gaan ermee aan de slag. En we zullen daar in de uitwerking ook terugkomen.

De heer Aynan: En dan nog een vraag, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft eigenlijk geen spreektijd meer. Ik sta u dit toe, maar dit is echt de allerlaatste keer.

De heer Aynan: Ja, dit is voor ons allemaal experimenteren, voorzitter. Dus, dank voor de ruimte.

De voorzitter: Dat is altijd het zelfde, mijnheer Aynan, daar is niks nieuws aan. Maar gaat uw gang.

De heer Aynan: Wat zegt u?

De voorzitter: De spreektijden zijn altijd hetzelfde. Daar is niks nieuws aan. Maar gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, maar deze vorm is toch wel heel bijzonder. Het is voor mij dus ook wennen om, ik zie namelijk geen spreektijd. Maar, voorzitter, wat zijn eigenlijk officieel onze bevoegdheden als raad, als we het hebben over de dienstverlening van onze ambtenaren? Oftewel, komt die visie als bespreking of als adviesstuk?

Wethouder Botter: Die visie zal komen als adviesstuk. U gaat in principe niet over de ambtenaren en hun functioneren. Dat is de bevoegdheid van het college. Maar wij zullen natuurlijk allemaal rekening houden met de opmerkingen die u heeft gemaakt. En wij zullen ook wel dom zijn als we daar niet op terugkomen en uw opmerkingen verwerken in de notitie die wij gaan schrijven.

De heer Aynan: Hartelijk dank, voorzitter. U geeft hiermee het juiste voorbeeld qua bejegening en cultuurverandering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan.

Mijnheer Smit: Mevrouw de voorzitter, mag ik misschien nog iets zeggen? Een ordepuntje naar de wethouder toe?

De voorzitter: Mijnheer Smit, als het een ordepuntje is, gaat uw gang.

Mijnheer Smit: Mijnheer de wethouder, in het kader van dienstverlening en nieuwe stijl, mag het stuk straks heel kort zijn, alstublieft?

Wethouder Botter: We gaan ons uiterste best doen.

De voorzitter: Oké, dan sluit ik nu werkelijk. Dit was geen ordepuntje, mijnheer Smit, dat weet u heel goed.

De heer Smit: Nou, bijna, toch?

De voorzitter: Nou, eigenlijk niet, hè?

8. 21.00 uur Sluiting

De voorzitter: Goed, maar dit gezegd hebbende, ik wil u allemaal hartelijk bedanken voor uw inspanningen hier, bij deze eerste digitale vergadering van de commissie Bestuur van de gemeente Haarlem. Ik vond het vrij redelijk gaan. Een paar technische zaken daargelaten. Dank aan de griffie en alle technische ondersteuning die wij hier hebben gehad. En dank voor uw aanwezigheid. En dank voor de mensen thuis voor het kijken en luisteren naar deze vergadering. En tot de volgende keer. Fijne avond.

De heer ...: Fijne avond allemaal.

De heer ...: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel, griffie.

De heer ...: Dank u.

De heer ...: Dank u, fijne avond.