

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE-BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 12 maart 2020

1. 19.30 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Ja, we zijn begonnen. Hartelijk welkom bij de vergadering van de commissie bestuur. Het is vandaag 12 maart. In het verlengde van de maatregelen die zijn genomen tegen verdere verspreiding van het Coronavirus willen we er op wijzen dat deze vergadering ook online of in de '...' kan worden gevolgd. En dat geldt voor het publiek, en dat geldt dus niet voor de raadsleden. Die houden we graag hier.

Mevrouw ...: Al het publiek? '...'.

De voorzitter: Al het publiek. De bedoeling is dat als er gehoest moet worden dat u dat dan in uw ellenboog doet. Maar volgens mij zijn de regeltjes allemaal bekend. Zijn er nog, en niesen trouwens ook. Zijn er nog berichten van verhindering? Ja, mijnheer van Rhenen?

De heer Slik: De heer Linder is verhinderd, en ik vervang hem, en Frank Visser zo direct heel eventjes.

De voorzitter: Verder nog berichten van verhindering? Mevrouw Lei...

Mevrouw Zetten: Ondertussen zeggen dat ik hier ben en de heer IJsbrandy niet.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik had het al soort van gezien. Maar het is heel fijn dat u het nog even duidt. Bedankt daarvoor. Mevrouw Leitner?

Mevrouw Leitner: Mevrouw Van der Wind is afwezig.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Mevrouw Verhoeff zal er vanavond ook niet zijn.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: En mijnheer van Rhenen komt heel wat later.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Aynan: Mijnheer van Rhenen komt later.

De voorzitter: Oké.

De heer van Doel: De heer Gün komt ook later.

De voorzitter: Oké. Volgens mij hebben we ze allemaal gehad zo. Er gaat zo meteen een lijst rond voor aan- en afmelding van de raad miniconferentie indicatoren op 8 april, van 19:00 uur tot 22:30 uur. Even ter informatie. Er zijn pas 4 raadsleden die de enquête ten behoeve van deze raad miniconferentie hebben ingevuld. En het verzoek aan u is om uw input voor deze conferentie te leveren, omdat dit bijdraagt aan de effectiviteit van de

conferentie. En voor de raad de juiste indicatoren oplevert. En nu hebben wij in het verleden regelmatig discussies gehad over indicatoren, of dat allemaal wel goed genoeg was. Eigenlijk op alle domeinen, maar zeker ook op sociaal domein. Er is een duidelijke vraag van de raadsleden naar voren gekomen om daar wat meer aan te werken. Het RKC heeft daar ook die aanbeveling gedaan. Dus het is voor uw eigen bestwil. Dit is het moment dat u daar invloed op kunt uitoefenen. Dus ik wil nogmaals benadrukken dat uw aanwezigheid zeer op prijs wordt gesteld, en zeker niet in de laatste plaats door uzelf. Denk ik dan. En er gaat ook een lijst rond voor de raadsmarkt over invest MRA met kwartiermaker Marc Muntinga. Dat zal zijn op 19 maart van 20:30 uur tot 21:45 uur. Die lijst gaat dus ook rond.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Zijn er nog leden van deze commissie die over een agendapunt willen, nou dat is eigenlijk een onzinvraag. Die moeten we er maar eens uithalen. Ja, ik ben ook maar een kip die dat voorleest. Goed, ik neem aan dat alle commissieleden over alle punten willen spreken. Daar ga ik gewoon vanuit. Ja, mijnheer van de Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had een vraag over uw mededeling. Want u begint de vergadering met dat mensen in de, bij de televisies kunnen kijken waarschijnlijk. Omdat u daar bedoelt de RIVM-richtlijnen gedeeltelijk mee te gebruiken. Maar in hoeverre is het dan verstandig om een papier rond te laten gaan, als conducteurs ook al niet meer de OV-chipkaarten mogen aannemen?

De voorzitter: De bedoeling is niet dat de besmetting wordt voorkomen, maar wordt vertraagd. En ja, u heeft een punt. Maar sommige dingen zijn gewoon denk ik niet te vermijden mijnheer Van den Raadt. En ik denk dat u hier maar ...

De heer Van den Raadt: Je zou het ook via de e-mail kunnen vragen.

De voorzitter: Ja, dat zou kunnen. En dan vervolgens kunnen we ook daar als we daar koffie staan te tappen dan kunnen we geen plastic bekertje meer, geen kartonnen bekertje meer. Als je alles, je kunt het risico niet geheel en al uitsluiten. De mededeling was ook wel inderdaad bedoeld voor de volle tribune. Die wij niet hebben. Maar die komt nog wel, let maar op.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Goed, wie heeft er een rondvraag voor welke wethouder. Er is een aantal rondvragen aangemeld. Door Jouw Haarlem is een rondvraag aangemeld. GroenLinks heeft een rondvraag aangemeld. Dat allemaal voor de heer Wienen. De heer Garretsen heeft een rondvraag aangemeld. De heer Trompetter, en die heeft twee rondvragen aangemeld. Daar komt mijnheer Van Rhenen. Nog een klein mijnheer Van den Raadt, want ik ben er nog niet helemaal. Trots heeft ook een rondvraag aangemeld. En Jouw Haarlem heeft ook een rondvraag aangemeld. Maar die is voor wethouder Berkhout of Snoek, en die zijn allebei niet aanwezig vanavond. Dus de vraag is of dat ook schriftelijk kan.

De heer Aynan: ...

De voorzitter: Gaat over Haarlem City. Het overgrote deel van de ... Ja, dat over dat blad. Over dat blad Haarlem City, dat advertentieblad. Staat u niets van bij?

De heer Aynan: Wel. Maar het is voor commissie beheer.

De voorzitter: Is die verkeerd terecht gekomen bij dezen? Oké, dan gaat die naar commissie beheer. Zijn er raadsleden die een mededeling willen doen? Ik weet van de heer ...

De heer Van den Raadt: '...'.

De voorzitter: Wacht even, een moment. Er komen nog een aantal rondvragen aan denk ik. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Klopt. In totaal weet ik er van drie. Ik weet niet welke u daar aangemeld heeft staan.

De voorzitter: Ik heb aangemeld, is even kijken hoor. Over het Coronavirus. Hoeveel besmettingen in Haarlem, en hoe is de stand van zaken op scholen en bejaardenhuizen. Die heb ik binnen gekregen.

De heer Van den Raadt: Ja, oké. Dan heb ik nog twee aanvullende vragen, en die zijn ook voor de burgemeester.

De voorzitter: Oké. Dus drie rondvragen in totaal. Allen voor de heer Wienen. Oké, staat genoteerd.

De heer ...: Over de heer Wienen? Voor de heer Wienen.

De voorzitter: Ja, dat zei ik ook hoor. Wat is dit zeg. Goed, eens even kijken. Verder, is het nog meer vingers? Er was nog een rondvraag? U heeft ook een mededeling?

Mevrouw ...: Ja, misschien heeft de heer Wienen nog een mededeling?

De voorzitter: Ja, die komt zo meteen aan de ... Ik wil eerst het woord geven aan de heer Visser die heeft een mededeling voor deze commissie. Gaat uw gang mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja. Ik ben hier even omdat ik een initiatiefvoorstel heb ingediend over ongedocumenteerden, al een paar maanden geleden. Samen met mevrouw Klazes. Alleen dat is in de communicatie tussen college, griffie en ons zijn er wat dingen mis gegaan. Waardoor het nog steeds niet hier in de commissie ligt. Eerst lag er namelijk een collegebrief, maar het was een initiatiefvoorstel. Dus het had dan eerst weer naar de commissie moeten komen. Nou, het is een paar keer heen en weer gegaan. Waardoor het proces niet versneld is, maar vertraagd is. En daarom wil ik jullie even voorleggen dat, even duidelijkheid krijgen hoe we dit proces verder gaan. Want in principe wil het college eigenlijk gewoon een besluit nemen, omdat dat binnen collegebevoegdheid valt. En dan kan het gewoon snel aan de slag met de ongedocumenteerden, want er is ook geld voor. Maar ik kan me ook voorstellen dat daar hier bezwaren tegen zijn. Dat jullie zeggen van nou, we willen het gewoon als initiatiefvoorstel behandelen. En dan zou het volgende maand reacties van het komen, en kunnen we daarna een besluit nemen in de raad. Wat ons betreft als indieners is het prima dat het college het overneemt. En dan trekken wij gewoon formeel ons voorstel in, omwille van de snelheid. Maar als hier mensen zijn die zeggen van nou, wij willen het echt bespreken. En dus, dan komt er gewoon een reactie van het college op het initiatiefvoorstel. En dan gaan we het volgende maand bespreken. Dus dat wou ik even hier in het midden leggen. Dus ons voorstel zou zijn, intrekken en het college neemt gewoon het besluit. Maar als daartegen bezwaar is, dan zou ik het graag willen horen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers was eerder. Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ik ben akkoord met intrekken.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik zou het illegalen noemen. En ik zou het graag eerst willen bespreken voordat u het even overdraagt aan het college. Want ik vind dat wij er ook iets over zouden mogen zeggen. Anders krijg je weer een reactie op het voorstel van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van ...

De heer Visser: Ik heb begrepen dat het gewoon een collegebesluit zou worden, omdat het om een klein bedrag gaat. Het gaat om €15.000.

Mevrouw Van Zetten: Wat mij betreft gaat het ook om een principe.

De voorzitter: Zijn er nog meer meningen hierover? Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik deel het standpunt van mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Dus u wilt het nog bespreken. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, als het indiener van het initiatiefvoorstel het willen intrekken. Wie ben ik om daar tegen te zijn.

Burgemeester Wienen: Mag ik nog één ding toevoegen?

De voorzitter: Wat mij betreft wel burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, voordat er dan een misverstand ontstaat. Want ik kan mij voorstellen dat er gezegd wordt, ja dat is dan toch raar. Want dan komt er een collegevoorstel, en dan wordt er net zo goed een discussie gevoerd. Het punt is dat wij geconstateerd hebben dat het voorstel past in het huidige beleid wat eerder bij u ook aan de orde geweest is. En dat er budget voor is. Wij hebben getoetst als college op één punt. Er is door VNG en rijk een afspraak gemaakt dat wij stoppen met steun aan uitgeprocedeerden, laat ik die term maar even gebruiken. Waren het niet dat de mensen dan verwezen worden naar Amsterdam. Want daar is een voorziening getroffen van samenwerking tussen gemeente en rijk. Daar hebben wij de mensen dus ook aangemeld. En Amsterdam heeft laten weten dat er geen plek is, en gevraagd om dus toch tijdelijk de opvang voort te zetten. En in dat kader zeggen wij als college, ja dan ligt het voor de hand dat wij gewoon dat besluit nemen. Tenzij u er liever eerst als raad nog een keer over wil praten. Maar het is dus een voortzetting van wat we doen, met een bepaalde invulling van hoe je die begeleiding invult. En het budget is beschikbaar. Dus er komt geen vraag naar de raad om extra budget.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Mijnheer Rutten?

De heer Rutten: Ik sluit me aan bij mevrouw De Raadt.

De heer Visser: Dan denk ik gezien de, dat er wel een ruime meerderheid is die zegt van laat het aan het college. Maar ...

De heer ...: '...' dat je dat kan zeggen.

De voorzitter: Ja. Nou, ik vind. Nee, maar ik. Ja, ja. Ik vind het wel terecht dat u daar even die constatering doet. Dus als u uw zin afmaakt. Dan zal ik de eindconclusie trekken.

De heer Visser: Ik vond het in ieder geval zuiver om het even hier neer te leggen, het dilemma. Maar ik hoor van de meesten die zeggen van nou, prima. En dan denk ik dat het het handigste is om het gewoon aan het college te laten. En dat wij ons voorstel intrekken. En als er dan toch nog iemand een mening over heeft naar aanleiding van het brief van het college, die ongetwijfeld gaat komen. Dan kunnen we er altijd nog over spreken. Maar dan denk ik dat we hier de inhoud even voor moeten laten gaan.

De voorzitter: Oké, ik denk dat uw conclusie terecht is. Dus ik wil voorstellen om het op deze manier te doen. Dus bij dezen trekt de heer visser, en ik sluit me daarbij aan, het initiatiefvoorstel in. En kan het college verder met de uitvoering van wat het al doet. Het staand beleid. Oké, dank u wel. Dank u wel mijnheer Visser voor uw aanwezigheid. Fijne avond nog. Even kijk hoor. Waar zijn wij gebleven.

Griffier Spier: Mededeling portefeuillehouders.

De voorzitter: Ja. Is er nog een mededeling van de portefeuillehouder? Mijnheer Wienen?

Burgemeester Wienen: Ja. Ik denk dat het goed is om hier mee te delen, dat wij naar aanleiding van de nieuwe maatregelen die de regering heeft genomen. Zullen wij ons natuurlijk als gemeente Haarlem en als regio deze maatregelen ook als uitgangspunt nemen voor ons beleid. Wij hebben aan de mensen die bij de gemeente Haarlem werken laten weten dat er desgewenst de mogelijkheid is om thuis te werken, nadat er is afgestemd met de leidinggevende. Omdat naar onze mening het werk van de gemeente belangrijk is, en ook door moet gaan. Dus je moet wel kijken dat die continuïteit van het werk verzekerd is. Ik wijs maar even op dingen als de huisvuil ophalen en dergelijke. Ik bedoel, je moet er toch niet aan denken dat dat soort vitale functies niet meer functioneren. Maar de mogelijkheid bestaat dat mensen vragen om thuis te kunnen werken. En dat wordt dan door de leidinggevende welwillend beoordeeld. En voor het overige wordt de wijze waarop de werkplekken ingericht zijn wordt even goed naar gekeken. Zodat dat ook zoveel mogelijk conform de voorschriften is. Namelijk enige afstand houden. En voor de rest zullen wij dus bijeenkomsten met meer dan 100 mensen zullen wij aflasten. En bijeenkomsten met minder, zoals deze, kunnen wat ons betreft gewoon doorgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ja. Dat is niet gebruikelijk dat er nou ja, maar gaat uw gang.

De heer Aynan: Dit is toch wel even urgent voorzitter. Een vervolgvraag. Want als het om onze eigen bijeenkomsten gaat met meer dan 100 mensen, dan lassen we die af. Prima. Maar hoe zit het bijvoorbeeld, nou ja, morgen heb je vrijdaggebed in de moskee. Overwegend meer dan 100 mensen. Hoe gaan we daarmee om? Zondag hebben we kerkbijeenkomsten. De horeca. Ik ben vanmiddag door meerder horecagelegenheden benaderd. Wat gaan we doen? En wat communiceren we als gemeente?

De voorzitter: Burgemeester, ja.

Burgemeester Wienen: De voorschriften op dit punt zeggen niet dat die bijeenkomsten niet door moeten gaan. Er is contact met mij opgenomen door de voorzitter van de Islamitische raad. Die daar ook vroeg van ja, wat moet je daarmee? Wij hebben als gemeente geen advies om te zeggen dat ze dat wel of niet zouden

moeten doen. We hebben gezegd van, er is geen verbod. En u kunt dus gewoon bijeenkomsten houden. Het lijkt me verstandig dat de mensen wordt geadviseerd als je je nou niet lekker voelt, je bent ziek, je bent verkouden, noem maar op. Dan ga je zeker niet. En voor de rest is het aan de wijsheid van besturen en van mensen of ze dat wel of niet willen doen. Hetzelfde geldt voor de kerken. Hetzelfde geldt voor de horeca. Ik denk ook dat we moeten uitkijken voor al te paniekerige reacties. Wij volgen vrij strikt de richtlijnen. En die bevatten hierover geen informatie. En dus zal iedereen daar zelf een eigen keuze in moeten maken.

De voorzitter: Dank u wel. Het is niet gebruikelijk dat er vragen komen op een mededeling. Maar gezien de urgentie van het, en het karakter van het onderwerp wil ik deze vraag wel toestaan. De heer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, er is in onze eigen kring natuurlijk ook volgende week een bijeenkomst, het afscheid van Josine. En ik weet helemaal niet wat de inschatting van het aantal aanwezigen daar. Maar als dat meer dan 100 is, is dat ...

Burgemeester Wienen: Nee. Nee, blijft net onder de 100.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Niet naar aanleiding van de mededeling van de heer Wienen?

Mevrouw Van Zetten: Ik had van de heer Wienen wel een mededeling verwacht over het bericht dat Haarlem bereidt is om vluchtelingenkinderen op te vangen. Want ik krijg om 17:00 uur een persbericht.

De voorzitter: Maar mevrouw Van Zetten volgens mij komen er nog rondvragen die over dat onderwerp gaan.

Mevrouw Van Zetten: Ja, oké. Maar omdat wij de burgemeester zelf al een brief doet uitgaan. Lijkt mij het dat dat de mededeling zou zijn geweest aan de commissie bestuur, en dat daarna de brief zou uitgaan.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dit behandelen op het moment dat de rondvragen aan de orde komen. Als u daarmee kunt instemmen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik had nog wel een aanvullende vraag over deze mededeling. U zegt: volgen de richtlijnen. En mensen kunnen zelf nadenken. U heeft zelf in het, u heeft zelf wel extra aanvullende maatregelen genomen over biologische ballonnen, het dragen van motorkleding. Extra dingen die eigenlijk wettelijk niet geregeld waren, omdat u zelf aan het nadenken was. In hoeverre volgt u nu weer slaafs het RIVM die een maand geleden nog zei dat het onwaarschijnlijk was dat het virus naar Nederland zou komen?

De voorzitter: Mijnheer Rutten, u heeft een punt van de orde?

De heer Rutten: Een punt van orde. Het is 19:50 uur. Ik heb de hele dag gewerkt. Ik werk in het Hoger Onderwijs. U kunt iets inschatten over wat daar gebeurt. Ik heb mijn uiterste stinkende best gedaan om hier op tijd te zijn. Ik beland hier in een debat met de portefeuillehouder naar aanleiding van een mededeling. Ik wil dus dat u het debat stopt, en de agenda gaat behandelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rutten.

De heer Van den Raadt: Dan mag ik vast mijn vraag nog afmaken, omdat die andere twee het ook hebben mogen doen.

De voorzitter: Dat lijkt me niet meer dan redelijk.

De heer Van den Raadt: Dus wat gaat u doen? Gaat u zelf nog aanvullende maatregelen nemen, en wel zeggen dat mensen met meer als 100 niet hier in Haarlem in de horeca mogen zijn?

De voorzitter: En de vraag is duidelijk.

De heer Van den Raadt: En heeft u het vertrouwen dat de RIVM het dit keer wel bij het rechte eind heeft?

De voorzitter: Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: In de eerste plaats denken wij altijd zelf. Er is geen sprake van dat er slaafs dingen gevolgd worden. Ik denk wel dat het heel verstandig is om in situaties als deze de autoriteit die daar bevoegd gezag is in te volgen. En of dat wel of niet inhoudelijk nodig of niet ver genoeg gaand is, denk ik, dat is een discussie die ik niet in het openbaar ga voeren. Dat helpt niemand.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Mijnheer Smit ik zie uw vinger. Maar ik neem aan dat dit ook weer over dit onderwerp gaat? Heeft u een aanvullende vraag?

De heer Smit: Ja. Ik heb een aanvullende vraag. En die wou ik toch even kwijt, want ik sta al een tijd lang te wachten.

De voorzitter: Ja. Gaat ...

De heer Smit: Ik lees bij RIVM-bericht dat bijeenkomsten meer dan 100 personen in Nederland worden afgelast. Nou is een Coronavirus volgens mij niet van godsdienstige aard. Of misschien juist wel. Dat moet u dan even uitleggen. Maar dan neem ik toch aan dat bijeenkomsten in kerken en anderszins, moskeeën, dat die toch ook niet doorgaan? Want er staat toch blijkbaar meer dan 100 personen? Of heb ik dat bericht verkeerd gelezen? Dan hoor ik het graag van u.

De heer ...: Ik stelde net die vraag.

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Smit: Ja, maar ik krijg het ... Ik snap het antwoord niet.

De heer ...: Het is een advies, het is geen ...

Burgemeester Wienen: Juist.

De heer Smit: Er staat hier: volgens het kabinet worden afgelast.

Mevrouw ...: '...' ik ga nu even kijken wat het advies is.

De voorzitter: Goed, ik denk dat we door moeten. Volgens mij heeft de heer Wienen gezegd, en volgens mij is dat ook de interpretatie de juiste. Het is een advies van het rijk om bijeenkomsten met meer dan 100 mensen af te gelasten. Maar het is geen verplichting.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: En we gaan door. Goed, zijn er op de jaarplanning en de actielijst nog zaken waar de commissie de wethouder wil vragen naar aanleiding van de actualisering van deze stukken? Nee?

De heer: Jawel.

De voorzitter: Oh. Gaat uw gang mijnheer Silk.

De heer Slik: Dank u zeer. Op de actielijst. Actiepunt motie 54 over digitale moties. Die schijnt al heel lang te liggen sinds juni 2017. En daarbij staat geen onderbouwing waarom het zo lang duurt. En er wordt kennelijk wel gewerkt aan een nieuw bestuurlijk informatiesysteem zonder dat de raad daar dan over wordt geïnformeerd. Dus kortom. Hoe staat het met het actiepunt. En hoe gaat de raad betrokken worden bij de overgang naar dat nieuwe systeem?

De voorzitter: Ja. Nu weet ik niet zo heel erg goed hoe ik dit moet interpreteren. Of dit nou een vraag is aan, dit is niet de portefeuillehouder namelijk. Dus misschien kunt u die vraag dan schriftelijk stellen als rondvraag aan de ...

Griffier Spier: Nee, ik heb 'm genoteerd.

De voorzitter: Hij is genoteerd. Hij wordt beantwoord schriftelijk. Ja? Zijn er op de actielijst nog zaken die van de lijst kunnen worden verwijderd? Omdat ze achterhaald zijn. Nee. Zijn er nog zaken in de planning waar u nog opmerkingen over heeft. Nou, eigenlijk heeft u dat net gedaan mijnheer Silk. Verder geen opmerkingen? Nee. De volgende vergadering van deze commissie vindt plaats op 9 april. Ter advisering is ontvangen: het vaststellen eerste wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2020. En ter bespreking ontvangen: startnotitie dienstverlening, de gevolgen van de decembercirculaire december 2019 gemeentefonds, inclusief de gevraagde informatie van het college te weten het financieel kader 2020-2025. En de toezegging reactie op de vraag van de PvdA naar aanleiding van het anonimiseren van het Wob verzoek. Dat staat op dit moment op de agenda. Zijn er nog zaken die ter kennisname zijn geagendeerd, en die geagendeerd dienen te worden voor deze komende vergadering? Er is ruimte. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Even ter correctie. Dat laatste punt. Dat was oorspronkelijk door ons op de agenda gezet. Maar daarna, wij waren wel tevreden over de antwoorden wat er kwam. Alleen de heer Garretsen, die wilde dat op de agenda. Dus hij staat nu op de agenda op verzoek van de SP.

Griffier Spier: Dat klopt.

De voorzitter: Oké, en daar blijft die ook staat mijnheer Garretsen?

De heer Garretsen: Ja.

De voorzitter: Oké, prima. Zijn er verder nog stukken ter kennisname ingekomen die geagendeerd dienen te worden?

5. Transcript commissie d.d. 13 februari 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Zijn er nog opmerkingen over het transcript van deze commissie van 13 februari? Nee.

6. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Nu hebben wij spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande punten. Wij hebben een aanmelding gehad. Maar ik zie hem nog niet verschijnen. Hoe zullen we hiermee omgaan? Gaan we met z'n allen zitten wachten? Of zullen we creatief ...

De heer ...: '...'. Over welk onderwerp is dit?

De voorzitter: Dat gaat over het opnemen van weesvluchtelingenkinderen hier in Haarlem.

De heer ...: '...' bij de rondvraag toch?

De heer ...: Nee, dat vind ik niet passen.

De voorzitter: Nou, dan stel ik voor dat wij gewoon doorgaan. En mocht deze mijnheer toch nog verschijnen. Dan kunnen we alsnog tussendoor. Is dat een creatief, zullen we dat gewoon doen? Oké, mijnheer Smit. Dank u wel voor deze steunbetuiging. Dan doen we dat gewoon. Dan geven we 'm nog even.

7. 19.50 uur Evaluatie vergaderpraktijk raad (presidium)

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 7. De evaluatie van de vergaderpraktijk raad. Nu zijn er twee leden van het presidium die hier alvorens wij dit agendapunt gaan behandelen even iets hierover willen zeggen. Dat is de heer Bas van Leeuwen en de heer Garretsen. Ik heb hier een plekje voor u gereserveerd.

De heer: Nou, we zitten hier heerlijk.

De voorzitter: U zit daar? En zijn ze al ingelogd met hun. U bent al ingelogd met uw aparte pasje? Nou, dan zou ik willen zeggen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal eerst het woord doen, en daarna zal de heer Van Leeuwen mij eventueel nog kort aanvullen.

De heer: Kort.

De heer Garretsen: Ja. Het onderzoek van Necker en van Naem. Dat stelt vast dat er op dit moment weinig draagvlak binnen de raad bestaat tot fundamentele veranderingen in deze raadsperiode. En daarom stelt Necker en van Naem voor, en dat voorstel hebben we overgenomen. Om mei volgend jaar, dus mei 2021, een raadsconferentie te beleggen. En ik denk dat daar wel aanleiding toe is. Want er is bijvoorbeeld een, ik zal 2 voorbeelden noemen van wat Necker en van Naem heeft genoemd. De eerste is dat de raad en de commissies weinig grip hebben op de eigen agenda. En de tweede is dat onderzoek vaststelt dat vooral de beeldvormende fase, zo noemt Necker en van Naem dat, maar ze bedoelen de informatie fase in Haarlem, niet aan bod komt. Nou hebben we de raadsmarkten. Maar dat is meer een vraag- en antwoordspel tussen ambtenaren en raadsleden. Daar zijn geen burgers bij en er is ook geen wethouder bij. Dus daarom denk ik dat een raadsconferentie mei volgend jaar zin heeft. Nou, dan stelt verder het presidium een aantal wat ze noemen quick wins voor. En daar hebben we een verdeling over gemaakt. Dus ik geef nu het woord aan de heer van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, heel fijn. Dank u wel voorzitter, dank u wel mijnheer Garretsen. Ja, aantal quick wins. Want uiteindelijk het grote voorstel, dat is het idee dat het in die raadsconferentie besproken wordt. Zoals de heer Garretsen al zei. Maar er zijn wel een aantal quick wins om uiteindelijk de huidige gang van zaken met elkaar beter en makkelijker te maken. Is de intentie. U heeft al kunnen lezen. Maar de eerste is in ieder geval, ga goed kijken naar de portefeuilles van wethouders. Dus kijk of daar een schuiving mogelijk is waardoor de planning op een avond als deze makkelijker wordt. De tweede is, kijk of niet deze twee commissies die vanavond hier zijn, beheer en bestuur, op één avond zouden zijn. Maar ontwikkeling en samenleving. Waarbij sommigen, waaronder de heer naast mij wel praktische bezwaren tegen heeft. Maar kijk, omdat daar minder portefeuilleoverlap zit.

Mevrouw ...: Ontwikkeling en bestuur, bedoelde je.

De heer Van Leeuwen: Ja, ontwikkeling en bestuur. Daarnaast is er een voorstel om recht te doen aan het geluid vanuit de raad om meer de actualiteiten te kunnen benadrukken. Om eigenlijk elke vergaderavond van 17:00 uur tot 17:30 uur een vragenuur te doen, waar dan ook het voltallig college bij aanwezig is. Nou, dat gaf u even mooi voorbeeld vanavond, hoe we met elkaar ook in debat gingen naar aanleiding van een mededeling. En daarnaast is ook het verzoek aan het college om de bestuurs- en managementondersteuning te versterken. Zodat de agenda overleggen tussen commissievoorzitters, raadsvoorzitter, deugdelijker, scherper en actiever worden voorbereid. Want helaas gebeurt het nog wel eens dat het gewoon onduidelijk is waar een bepaald stuk, schriftelijke vraag of moties zijn. En ten slotte wordt er ook gevraagd aan het college om nog eens heel scherp te kijken. Om nou aan te leveren hoe het precies gaat als het gaat om de raad jaaragenda. Daarnaast hebben de heer Garretsen en ik, en ook de rest van het presidium, begrepen dat er wat vragen zijn waarom wij dit als presidium voorstellen. Nou, daar wil ik ook nog kort iets over zeggen. Wij hebben met elkaar een regiment van orde vastgesteld. En dan moet ik even mijn juist tekst erbij zoeken, want dan ga ik van de pdf naar mijn notities. En in de regiment van orde staat over de rol, taak en status van ons als presidium, dat het presidium er is, artikel 7 regiment van orde sub a. Het presidium heeft tot taak, en dan staat er een tekstje, en dan aan het einde eindigt: en de besluiten over de werkwijze van de raad en de raadscommissies. Dus daarom bieden we dat u hier aan. We zijn natuurlijk ook heel benieuwd hoe u dat ziet, deze voorstellen. Zowel de quick wins als die raadsconferentie. Met natuurlijk als doel om met elkaar prettig, effectief en goed voor alle Haarlemmers te vergaderen. Dus tot zo ver deze kort inleiding, voorzitter

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Leeuwen. Even voor alle duidelijkheid in het kort waar we het hier nu over hebben, en wat er zo meteen besloten gaat worden. Het presidium stelt dus voor met het doorvoeren van enkele zogenaamde quick wins, daarnaast te investeren in een visie op een werkwijze voor de langere termijn. Mede aan de hand van de aanbevelingen waarmee de evaluatie rapportage afsluit, heeft het presidium een aantal acties geformuleerd. Het is de bedoeling van het presidium om deze aanpassingen uiterlijk na het zomerreces van 2020 gerealiseerd te hebben. Dat is dus wat nu voor ligt. En de vraag aan deze commissie is of men akkoord gaat met dit handelingsperspectief. Wie mag ik als eerste het woord geven hierover? Mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja. Natuurlijk ook als lid van het ...

De heer ...: Je bent nog Frans Smit.

Mevrouw Leitner: Ja, nou ben ik mijnheer Smit.

De voorzitter: Ja, we kunnen ook de microfoons opschuiven. Mevrouw Leitner, uw microfoon is niet aan.

Mevrouw Leitner: Ook mede vanuit het presidium. Het rapport van Necker van Naem. '...' natuurlijk zoals afgesproken die evaluatie nieuwe '...' laten evalueren. En het rapport van Necker van Naem vonden wij wat teleurstellend. Zeer niet specifiek. Ik heb nog niks gezegd eigenlijk. Oké. Maar ik ben benieuwd.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Waarom vond u het rapport teleurstellend?

Mevrouw Leitner: Ja, dat ga ik natuurlijk nu zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Vonden wij wat teleurstellend, omdat zij eigenlijk geen duidelijke conclusies trekken over de vergaderpraktijk. Dus ze blijven daarvan weg. Ze zeggen van, de vergaderpraktijk stemt eigenlijk niemand tevreden. Maar verder dan dat komen ze ook niet. En dat was eigenlijk niet de vraag in ieder geval waar wij op gerekend hadden. Desalniettemin heeft het presidium toch wel geconcludeerd dat er wel voldoende draagvlak is om is met elkaar te gaan spreken over die verandering van die vergader... (geluid valt uit) wel voor die raadsconferentie natuurlijk van harte ondersteunen. Daarnaast hebben we natuurlijk, ja dit is een beetje een dubbele pet hè. Maar we stellen het natuurlijk ook gewoon zeer op prijs dat er wel van de gelegenheid gebruik is gemaakt om een aantal quick wins voorstellen te doen. Omdat anders we gewoon een jaar laten liggen, terwijl er toch duidelijk wel een aantal geluiden zijn om dingen te verbeteren. Dus daarmee kan ik in ieder geval stellen dat D66 de wijzigingsvoorstellen zal ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Leitner. Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Het is natuurlijk jammer dat je €40.000 uitgeeft aan een bureau, en dan teleurgesteld bent in de uitkomst. We hebben natuurlijk een paar jaar geleden ook al in een clubje bij elkaar gezeten om voorstellen te doen. Ja, daar is natuurlijk een gedeelte gewoon genegeerd, en een paar dingen zijn overgenomen. En dat was uiteindelijk zonde van de tijd toentertijd. Alleen het was wel gratis.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft een interruptie van mevrouw Leitner. Gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja. Ik kan mij nog levendig herinneren dat die commissie '...' en deels tegen haar eigen voorstellen stemden. Waarmee zeg maar draagvlak wat wij met elkaar in deze raad kunnen verzamelen voor veranderingsvoorstellen natuurlijk, ja, daarmee wat geweld is aangedaan.

Mevrouw Van Zetten: De verklaring was dat degene die het stuk had opgesteld, namelijk de griffier, gewoon haar eigen weg ook in de aanbevelingen had gekozen. En dat stuitte sommige mensen tegen de borst. Want dat was niet de afspraak. Wat het voorstel wat nu betreft. Ja, presidium doet een voorstel. Laat ik eerst even één ding zeggen wat ik echt heel belangrijk vind en wat Necker en van Naem, hoe heten die mensen, ook concluderen. Dat het bis, het bestuurlijk informatie systeem, ontzettend slecht functioneert. En daar stellen zij voor weer een clubje aan het werk te zetten. En nou heb ik zelf ook al in een clubje gezeten een paar jaar geleden. Daarna is het alleen maar slechter geworden. Dus daar zit natuurlijk een groot probleem. En daar hebben wij elke dag weer mee te maken. En waarschijnlijk ook de griffie, omdat ze onnodig werk krijgen omdat ze van alles uit moeten zoeken. Omdat het je zelf niet meer lukt. Dat is één punt. De aanbevelingen zoals ze er nu liggen onder de noemer quick wins. Ja, het valt me op dat de heer van Leeuwen. Die heeft het over de gelijke, de vergadertijd gelijktijdig tussen bestuur en ontwikkeling, dat dat dan samen valt. Om dat

daarin te schuiven. Nou, daar zou ik het met mijn fractie over moeten hebben. Want mensen hebben gewoon afspraken gemaakt met hun werk, en is de vraag of dat dan goed uit komt. Maar, wat een essentieel ...

De voorzitter: Mevrouw van Zetten, u heeft een interruptie van mevrouw Leitner. Gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ik begrijp de persoonlijke overwegingen hè, met planningen. Dat hebben wij natuurlijk ook. Maar kunt u zich voorstellen, de voordelen die dat met zich mee brengt. Want dat hebben, dit voorstel is gedaan op basis van geluiden vanuit de raad.

Mevrouw Van Zetten: Ja, geluiden vanuit de raad. Het is altijd maar net wat het hardste geluid is. Maar daar onderbreekt u mij eigenlijk ook. Want ik heb helemaal niet gezegd dat ik daar persé tegen zou zijn. Ik concludeer natuurlijk wel dat u met de coalitieonderhandelingen en de samenstelling van de wethoudersportefeuille natuurlijk niet heeft opgelet van hoe dat het één en ander met elkaar functioneert. En dan hebben we vorige week nog gezien dat het natuurlijk een heel erg fout, of slecht, idee was. Om in één hand de portefeuille beheer en financiën te geven. Waar wij nu al geconfronteerd worden met de overheids nv's en het opdrachtgeverschap en het aandeelhouderschap. Maar oké, dat is dan iets wat je dan voor de volgende keer misschien kan meenemen als je nog een keer een onderhandeling doet over de coalitie. Wat ik wel heel erg belangrijk vindt, dat er ineens een quick win zou zijn. Dat de portefeuille vastgoed uit de commissie ontwikkeling wordt gehaald en toegevoegd wordt aan de commissie bestuur. En datzelfde geldt voor de portefeuille cultuur. Die wordt toegevoegd aan de commissie samenleving. Ja, het verbaast mijnheer van Leeuwen, u slaat wat over. Blijkbaar is het voor u ook niet echt een quick win. Want ik vind het vrij fundamenteel om halverwege de periode in de portefeuilles gaan zitten scheppen van een commissie. Er is enorm veel know how in de commissie ontwikkeling. Juist om vastgoed, want het zijn slopende dossiers waar nogal het één en ander speelt. We hebben net met cultuur de hele toestand met Frans Hals gehad. Of dat loopt nog steeds. Dus er zijn allerlei onderwerpen die met elkaar verbonden zijn. De afdeling vastgoed is niet voor niets zo in ontwikkeling samen met cultuur en economie. Omdat natuurlijk de cultuurpaleizen van ons, dat is vastgoed. Economie, we hebben de egelantier, een hotel. Ja, dat is allemaal nauw met elkaar verwezen. En dat zijn toevallig dossiers die elke keer weer behoorlijk opspelen en actueel zijn. Omdat er in feite weinig opschiet. Om dat nou ineens uit een portefeuille te gaan houden. Ja, dan denk ik, wat is daar precies de rede? Eerlijk gezegd stuit mij dat tegen de borst dat het presidium even hier met dit voorstel komt. Terwijl wij de opdracht aan Necker en Naem, van Naem hoe heten die mensen, voor €40.000 gewoon maar eventjes ter zijde schuiven. Behalve één dingetje eruit halen. Dus ik denk dan, wat is eigenlijk de rol van het presidium? Waarom is het dan niet eerst besproken in het seniorenconvent? Dat we met z'n alleen normaal erover zouden kunnen spreken. Waarom wordt het nu eerst in de commissie bestuur gebracht? En dat vind ik jammer.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Leitner. Gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: De suggestie dat de commissie bestuur er niet normaal met elkaar over zou kunnen spreken, die werp ik van mij. Maar ik wil het wel eventjes toelichten.

Mevrouw Van Zetten: ...

Mevrouw Leitner: Nou, u suggereert alsof we alleen in het seniorenconvent normaal met elkaar kunnen spreken. Maar dat kunnen we hier natuurlijk ook.

Mevrouw Van Zetten: ...

Mevrouw Leitner: Maar, nee. Ik wil het eventjes toelichten. Wat we natuurlijk zien is dat de commissie ontwikkeling ten op zichten van andere commissies structureel gewoon zwaar belast is. De vergaderingen zwaar belast zijn. Dus we zijn op zoek gegaan naar gewoon voorstellen om die commissie wat, de werklast wat beter te verdelen over de commissies. Dat staat gewoon open voor discussie. Als u andere ideeën heeft daarover, dan kunnen we dat gewoon hier bespreken.

Mevrouw Van Zetten: Hier? Het lijkt mij, ja. Ik heb natuurlijk niet zoveel spreektijd meer. Ik bespreek dat liever in het seniorenconvent. Want ik vind gewoon, als je halverwege een periode ineens een commissie gaat uitkleden. En aan mensen die helemaal niet met die onderwerpen bezig zijn dat gaat toevoegen, dat vind ik gewoon niet erg goed voor onze controlerende taak als raadsleden. En dat raakt ons functioneren. En daarvoor zou ik zeggen, nou stel als dat al een oplossing zou zijn, stel dat dan nog een paar jaar uit. En bespreek dat dan eerst in een raadsconferentie.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van Zetten. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft het bekeken. En de raadsconferentie juichen wij toe, omdat we daar alleen maar beter van kunnen worden. Over de quick wins. De verhuizing van de portefeuilles, daar hebben we het met de fractie over gehad. En daar zijn verdeelde geluiden. Maar over het algemeen zijn we het daar wel mee eens. Over de verwisseling van commissies, de gelijktijdige commissies, daar moeten we het nog maar even over hebben een keer. Want daar konden we ons niet altijd even goed in vinden. Maar goed, we hebben begrepen dat dat ook nog geen wet is van meden en perzen, zoals dat heet. Dus daar komen we nog over te spreken, en daar zijn we blij. Het zou hierop kunnen uitkomen overigens, maar dat zien we wel gaande het proces. Het spreekuur zijn we helemaal voor, of het spreekhalfuur moet ik zeggen. Zijn we helemaal voor, omdat dat ook inderdaad vanavond alweer bewezen is.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: U zegt: daar komen we nog over te spreken. Wanneer dan?

De heer Van den Doel: Als ik heb begrepen, wij hebben begrepen dat dit niet vast ligt. Dit is een voorstel. Dus daar zal ook nog over gesproken moeten worden. En dan kijk ik naar de voorzitter of wanneer dat dan nog een keer terug komt. Naar het presidium bedoel ik, niet naar de voorzitter. Ik kijk naar het presidium wanneer dat eventueel definitief voorgelegd gaat worden. Excuus.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten. Die laat ik eerst even.

Mevrouw Van Zetten: U zegt dat u in de fractie hierover heeft gesproken, en dat u er eigenlijk wel mee kon leven. Dan is mijn vraag aan u. Juist als je, we hebben onlangs het Frans Hals, en dat loopt nog steeds. Dat gaat juist om de combinatie, de portefeuille vastgoed en cultuurbeleid. Hoe kunt u nou zeggen dat u dat dan een goed idee, of een goed idee. Dat u ermee in zou kunnen stemmen of mee kunt leven dat juist dat onderwerp uit de commissie wordt gehaald en opgeknipt wordt tussen samenleving en bestuur. Hoe kunt u nou dan, ik neem dat u ook bent voor een goed beleid hier in de gemeente. Hoe kunt u nou ineens in zo'n, verspreiden in twee commissies die daarvoor helemaal niks mee te maken hebben gehad.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik denk dat het ligt aan de positie van GroenLinks voor een deel. Wij kunnen de kennis borgen, ook al zit het in andere commissies. Dat is voor ons geen enkel probleem. Het is wel een persoonlijk probleem. Want als het naar samenleving gaat, kunst en cultuur, dan ben ik dat kwijt. En dat vind ik best jammer. Maar we hebben in samenleving iemand zitten die dat buitengewoon goed kan. En ik kan me er altijd bij mee op de achtergrond blijven bemoeien. Dus dat zijn de overwegingen die we gehad hebben. En inderdaad, ik denk dat het goed is om toch nog even ernaar te kijken. Maar ik constateer, wij constateren als GroenLinks wel dat de commissie ontwikkeling overvol zit. We plannen alweer een extra avond in op 16, 23 april? 23 april. Omdat we gewoon niet rond krijgen. Dus, of we blijven met commissie ontwikkeling tweewekelijks vergaderen. Dat kan natuurlijk ook. Of we snijden het op. En ik denk dat het goed is om te kijken, kunnen we de workload van de commissie ontwikkeling, kunnen we die verlichten. En als er mensen betere ideeën hebben dan houd ik me daartoe aanbevolen. Maar op dit moment wij nog niet.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik dan nog een vraag stellen?

De voorzitter: Ja mevrouw van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor u zeggen dat de workload van de commissie ontwikkeling te zwaar zou zijn. Maar vindt u dan niet dat het dan eerst in de commissie ontwikkeling, of met z'n allen, even moeten bekijken van hoe gaat dat. Voordat wij het presidium hier een voorstel laten doen. Wat uiteindelijk toch de kennis weghaalt uit de commissie.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik denk dat het presidium op zich een achterban heeft zoals dat heet. En ook zichzelf daar moet verkopen, de besluiten die daar genomen worden. Dus ik denk niet dat het presidium als organisatie alwetend is, en dingen maar besluit. Dat komt ergens vandaan. Er worden overwegingen gemaakt. En die staan hier weergegeven. En als wij zeggen van, daar zijn we het niet mee eens. Dan kunnen we dat eventueel veranderen. Als we een heel goed voorstel hebben.

Mevrouw Van Zetten: Dan wil ik nog een reactie voorzitter.

De voorzitter: mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wacht even. Want nu illustreert u precies wat Necker en Naem, of hoe ze ook heten, constateren. Er is hier wel een heel groot probleem met oppositie-, coalitiedenken. En als u nou zegt, ja in het presidium daar hebben wij het allemaal, dat vertrouwen we nou maar. En daar hebben we ook afspraken mee. Maar juist in het presidium zitten alle coalitiepartijen. En zelfs D66 zit er met z'n tweeën. Dus wat dat betreft wordt het weer helemaal ge... Ja, want ik denk, ik heb er helemaal geen vertegenwoordiger. Ik ben het er dus helemaal niet mee eens.

De heer Van den Doel: Nou ik denk dat het goed is dat u dat geluid laat horen. En ik denk dat het ook belangrijk is. En ik denk dat we het daar verder over moeten gaan hebben. Zoals ik al zei verwacht ik van het presidium dat er nog eens een keer over gesproken kan worden. Want er zit wel genoeg stof voor discussie. Dus tot zover dit. En dan had ik nog. Nee, voor de rest ben ik uitgesproken wat dit onderwerp betreft.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Doel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: De heer Smit was eerder, maar ...

De heer Smit: Nee, de heer Rutten was eerder.

De heer Rutten: Oh, was ik eerder.

De heer Smit: Jeugd gaat voor, jeugd gaat voor.

De heer Rutten: Oh, de jeugd gaat voor. Er wordt naar mijn idee, naar de smaak van de VVD-fractie, enigszins snel voorbij gegaan aan de onderliggende analyse in het rapport. Daar staat, en niet alleen door misschien het voorstel, maar er staan toch wel een paar hele schokkende dingen in die ik ook sinds november heb geconstateerd. En waar ik ook wel eens met mensen over heb gesproken. Ik schrik er toch wel van. Als het gaat over het oppositie-, coalitiedenken. Interessant om ook te zien dat ook mevrouw Van Zetten hem eigenlijk inzet, en daarna de coalitie ervan beschuldigt. Maar dat ook het vergadermodel een politieke aangelegenheid wordt. Ja, dat is gênant. Ik vind dat heel eerlijk gezegd gênant. En dat we daar ook weinig notie ... van de raad als bestuursorgaan. En wat ik helemaal erg vind, en dat staat in een openbaar stuk. Ik zou me als burger helemaal kapot lachen. Dat we de neiging hebben tot een detailniveau te gaan die in een gemeente van 40.000 inwoners vaak al niet meer voorkomt. Dames en heren collega's raadsleden, daar moeten we ons voor schamen. Het is schrikbarend dat het daarover moet gaan. Het detailniveau, we hebben het vanavond hier ook gezien, met alle respect voor de collega van Trots. Maar dan gaan we ook op een detailniveau op een verkeerd moment dingen zitten doen. Dus die analyse, ga daar alstublieft met z'n allen niet aan voorbij. Als we nu kijken naar het quick wins verhaal, daar zitten een aantal hele goede punten in. We kunnen nog een beetje heen en weer schuiven. Maar de noodzaak om die commissie ontwikkeling op punten te gaan ontlasten, die onderschrijven wij van harte. De zorg die ook geuit wordt vanuit de leden van de VVD-fractie die in de commissie ontwikkeling acteren, is de omgevingswet. Dat gaat straks ook weer een hele andere invulling van die portefeuille in de commissie ontwikkeling geven. Hoe gaan we daarmee om?

De heer ...: In alle commissies.

De heer Rutten: Dat is in alle commissies. Dus hoe verdelen we die omgevingswet over die commissies. Misschien is dat verstandig om dat integraal nu te benaderen. Te bekijken bij die verschuiving in die portefeuilles. En dat dan op het moment van ingang van de omgevingswet te doen. En een volmondig ja tegen de conferentie. Waarbij er nog een ander onderdeel is wat in de quick wins niet naar voren komt, die we nu wel zouden kunnen uit gaan voeren. Die we echt heel belangrijk vinden om te agenderen. Dat is pagina 13, waar het gaat over het seniorenconvent. Onze verordening griffie, die uit 2003 stamt. En het verdient prioriteit om deze verordening te actualiseren. En in het bijzonder het uitgangspunt van een zogenaamde procesgriffie verdient herijking. Toen ik dat las dacht ik, oh nou snap ik het. Dit zijn precies soms de punten waar, met alle respect voor de collega van de griffie die hier aanwezig is, maar waar ook wel eens wat frictie is tussen fracties en raadsleden en griffie. Of verwachtingen die anders liggen. Ja, gaan we terug naar die procesgriffie. Dat is wat die griffie hartstikke goed doet. Maar misschien moeten we ook met z'n allen eens kijken, verwachten we 17 jaar later niet eens een herijking van die rol van die griffie. En dan is de komst van een nieuwe griffier ook een heel logisch moment om dat te doen. En dat zou ook zelfs, we kunnen ook de interim griffier straks vragen om daar al eens over na te denken. Nieuwe bezems vegen schoon. Die kan ook zonder z'n handen heel erg vuil te maken, die is na een paar maanden weer vertrokken. Maar eens even flink de bezem er doorheen jagen. En alsjeblieft met elkaar, laten we ook goed nadenken over dat we hier niet, dat we hier op hoofdlijnen bezig moeten zijn. Dat we in de stad bezig horen te zijn. Dat we een

volksvertegenwoordigende functie hebben. En met alle respect, dat geneuzel tot op de laatste komma en de details over verkeersborden en onderborden in de commissie beheer. Laten we dat niet doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Leitner. Gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja, heel kort. Realiseert u zich dat de procesgriffie ook ingegeven was door de bezuinigingen? Dus dat een andere keuze daar waarschijnlijk ook zal betekenen dat er gewoon geïnvesteerd zal moeten worden.

De heer Rutten: Dat realiseren we ons ter degen. En daar moeten we dan ook naar die consequenties, de gevolgen daarvan kijken. En over hoeveel budget dat dan gaat. Maar het is, we zien ook, en daar wordt natuurlijk ook landelijk over gesproken. Ook in de Thorbecke academie bij de VNG. Je moet ook je realiseren, door de decentralisaties, en in het sociale domein. De decentralisatie die er nu aan komt, is ook die ondersteuningsbehoefte van die gemeenteraden vele malen groter. En dan zullen we daar misschien ook gewoon boter bij de vis moeten doen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja. Dit gerenommeerde onderzoeksbureau dat heeft inderdaad die conclusie gesteld die u nou zegt. Maar u zegt, daar moeten we eigenlijk ons voor schamen. U realiseert zich dat in het presidium alle coalitiepartijen zitten, en de VVD. Niet Trots Haarlem, die zit niet in het presidium.

De heer ...: En de SP ook.

De heer Van den Raadt: En de SP ook. Ja. Dus als u het nou over dat geneuzel heeft op microniveau. Dan heeft u het dus voor een groot deel ook over de VVD Haarlem. En wat gaat u daar aan doen?

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Het presidium is geen politiek orgaan. En in het presidium zijn vertegenwoordigd de voorzitters van de commissies. En die hebben daar een voorstel gedaan. Het is geen politiek orgaan. Seniorenconvent is politiek.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft een interruptie? U wilt .

De heer Rutten: Mevrouw Van Zetten die roept iets buiten de microfoon om wat niet waar is. Maar dat is haar probleem met de samenstelling van het presidium. Daar moeten we het dan ook een keer over hebben. Maar het is niet bedoeld als een politiek orgaan.

Mevrouw Van Zetten: Dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, nee. Ja, nee. Dank je voor het verhuizen. Ja, weg. Mevrouw de voorzitter. Mijnheer Rutten begint heel goed met de constatering dat het rapport van Necker van Naem dreigt in de vergetelheid weg te glijden met toch te weinig aandacht. Want heel vaak herken ik de problemen van onze klassieke twintigste-eeuwse dichtgetimmerde coalitie tegenover de oppositie, als wel een vormgever van een aantal problemen. En het is mijn hoop dat Haarlem ook een keer de eenentwintigste eeuw binnen komt, en toch meer

afspiegelingsachtig gaat denken in de toekomst. En dan kunnen wij een aantal van de problemen, onevenwichtigheden, in het functioneren van de raad en commissies wellicht nu verklaren. Maar straks hopelijk oplossen. Dat is één. Het presidium blijft eigenlijk bijna onvermeld in deze. Omdat het een oekaze, een advies, bijna een besluit neerlegt waar we over mogen praten. En ik denk dat het presidium, en mijnheer Van Leeuwen zei het zo mooi, uit het regiment van de orde te besluiten (geluid valt uit). Wel bang voor z'n positie, want die zegt er mag geen, dan moet ik het even goed zeggen. Er mag geen. Stel een agendacommissie in '...' met raadsleden, griffie en gemeentesecretaris. Woep, weg van tafel. Andere steden hebben hun presidium, en daar zijn voorbeelden van, Breda bijvoorbeeld, presidium en seniorenconvent eigenlijk in elkaar geschoven tot zoiets dat duidelijker acteert als het gaat om de kwaliteit van bijvoorbeeld stukken die naar de commissies en de raad gaan. En hier hebben we een presidium dat eigenlijk nog steeds veel te verborgen voor de raad besluit. Nou, ik denk dat dat uit de tijd is. En mooi voorbeeld is daarvan, de wijze waarop het ook tekstueel wordt neergezet: de voorbereiding voor de aanbesteding voor het nieuwe raadsinformatiesysteem is opgestart. Nou, daar kunnen we het dan mee doen. We praten met de raad niet over de functionaliteit die de raad nodig acht. Track and trace systemen. Functionaliteit om de bestanden te zien van binnengekomen stukken, de loop van moties die door het college moet worden afgehandeld. Kunnen we allemaal niet zien. Welke eisen stelt de raad aan de functionaliteit. We zullen tegen de tijd dat dat gekozen is wel zien wat het is. Als er nou had gestaan van, we gaan samen met de raad een nieuw raadsinformatiesysteem kiezen. Dan had ik ergens nog een 21ste-eeuws gevoel gehad. Maar dat heb ik bij deze zin dus helemaal niet. En dat tekent een beetje de taalstijl, maar ook de (geluid valt uit). Is het wel degelijk een belangrijk element dat in de afweging naar nieuwe modellen meegenomen moet worden. Want ik denk dat het presidium qua functie en qua positie uit de tijd is. Als we dan. Ja, als ik nou even mevrouw Van Zetten neem. Die zegt van, moeten wij nu commissies gaan veranderen tussentijds. Dan denk ik dat je in ieder geval met een bespreking in de commissie bestuur een veel te klein draagvlak hebt om een aantal wijzigingen toe te passen. En dan moet je het in vier commissies, ja het schijnt een vloek te zijn. Maar ik vind, de raad besluit, dus in vier commissies te bespreken. Lukt dat niet, dan is het seniorenconvent een veel beter orgaan dan alleen de commissie bestuur. Dus ook hier weer ons eigen democratisch denken wordt een beetje verengd door dit nu even door de commissie bestuur heen te duwen. En dan te zeggen, nou jongens dit is wel goed. Hamerstukje.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Mijnheer Smit. Realiseert u zich als het dan democratisch is, dat zowel het presidium als het seniorenconvent niet te volgen zijn voor de stad. En dat commissie bestuur en de raad dat wel zijn. Dus dat het eigenlijk heel democratisch is om het hier te bespreken, en niet in de beslotenheid van het seniorenconvent.

De heer Smit: Mijn suggestie was, als het alleen maar in de commissie bestuur is, dan vind ik toch het seniorenconvent gezien de technische aspecten ervan beter. Maar mijn preferentie is om dit te bespreken in vier commissies. Want dit is nogal wat, wat je tussentijds wilt gaan wijzigen. En dat moet je niet overlaten aan alleen de commissie bestuur in haar wijsheid. Of is het zijn wijsheid. '...'.

De voorzitter: Ja, mevrouw Leitner. Gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja, heel erg in het verlengde hoor. Ik kan me bij mijnheer Rutten aansluiten. Het seniorenconvent. Dan moeten we oppassen dat we niet gaan denken dat dat een democratisch orgaan is. Want daar moeten we echt heel voorzichtig mee zijn. Dat heeft geen enkele status. Dat is gewoon om het

proces te versoepelen. Dus vandaar, in principe zou je dezelfde samenstelling hier aan tafel verwachten, namelijk commissie bestuur is een commissie waar voornamelijk de fractievoorzitters aanschuiven.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Leitner. Mijnheer Smit.

Mevrouw Leitner: Wat vindt u?

De heer Smit: Vind ik ook. Dus in vier commissies.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Smit: Nee, kortom. Necker van Naem, rapport mag niet in de la verdwijnen. Want er staan toch een aantal dingen in die wij ons ook straks in de conferentie rekenschap van moeten geven. Hoe wij omgaan met moties vreemd, en je kunt roepen dat komt door oppositie-, coalitiemodel. Maakt niets uit. Maar het is op het ogenblik voor de Haarlemmers is dat echt een ramp. En als we het hebben over details, mijnheer Rutten. Ik weet nog van een raadslid die dat detailgezeur had over kunstgras met rubber infill. En dan denk ik ook van, houd toch op met die details. Nou blijkt het achteraf natuurlijk een heel groot milieu- en gezondheidsprobleem te zijn. Maar soms heeft Haarlem toch wel de kwaliteit om de goede details eruit te pikken, en die dan ook inderdaad met z'n allen goed aan te pakken. Dus ja. De definitie van details, mijnheer Rutten, moeten we ook nog even hierin bezien. Voordat wij te snel zeggen dat wij alleen maar op details, of te veel op details bezig zijn. Dank u wel voor de eerste ronde mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Mijnheer Sepers.

De heer Smit: '...'.

De voorzitter: Ja, want ik ben iedere keer in verwarring als u uw arm opsteekt. Dan denk ik van, wat wil mijnheer. Wil hij wat zeggen, of wil die ... Ik geef het woord aan de Sepers. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. Ja als, kort gezegd, als ik naar het rapport kijk dan is eigenlijk niemand tevreden. Maar we veranderen vrij weinig. En dat is onbevredigend. En de vraag is natuurlijk, hoe kunnen we zorgen dat we meer doen met de uitkomsten van de enquêtes en de gesprekken die allemaal gevoerd zijn. Want wat problemen zijn: de gelijktijdigheid van commissievergaderingen, de tijdsduur van vergaderingen, de dubbeling tussen commissies en raad. Nou, dat zijn allemaal dingen die nu in ieder geval in de oplossingsfeer niet aan bod komen. En de vraag is kunnen we daar op dit ogenblik al niet iets meer op verzinnen. En dat we dat niet in een raadsconferentie doen en pas in de nieuwe periode, maar nu al. Dus wat dat betreft zou mijn fractie graag zien dat er toch nog een extra slag gemaakt wordt, van wat voor verbeteringen zouden wij in de hele vergaderstructuur en –proces nu al kunnen aanbrengen. Dan over de korte termijnvoorstellen. Ja eerlijk gezegd vind ik, vinden wij, die relatief bescheiden als je kijkt naar de problematiek die in het rapport gegeven wordt. De overheveling van vastgoed naar bestuur en cultuur naar samenleving, heb ik begrepen, is vooral een kwestie van werkbelasting van de commissie ontwikkeling. En dat lijkt me op zich goed om daar recht aan te doen. Het vragenuur, gemeenschappelijk vragenuur, vind ik een goed idee. Maar nou ja, en de andere dingen. Dat het college meer investeert in het tijdig aanleveren van stukken et cetera. Dat zijn eigenlijk vanzelfsprekendheden waar je, ja, eigenlijk te gek dat je daar nog nieuwe afspraken over moet maken. Dat hoort gewoon in een goed verkeer tussen college en raad te gebeuren. Ten aanzien van de raadsconferentie volgend jaar heb ik wel een vraag. Want als wij nu niet in staat zijn ons met onze eigen haren uit het moeras te trekken, is de vraag waarom dat dan wel in die raadsconferentie in 2021

zou kunnen gebeuren? En is het niet meer een idee om bij wijze van spreken direct zo snel mogelijk na de installatie van een nieuwe raad na de verkiezingen van 2022, om met de nieuwe raad, waarvan een deel mensen vanuit de huidige raad door zullen gaan, en nieuwelingen. Dat een nieuwe raad gaat nadenken over de vraag, hoe willen wij het met elkaar doen? ik heb acht jaar in de gemeenteraad in Den Haag gezeten, en daar gebeurde dat direct na installatie. Om te kijken, hoe gaan wij onze processen inrichten? Dus ik geef in over... Nou, in ieder geval ter overweging te kiezen tussen 21 of 22 wat betreft de raadsconferentie.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja, dat zou een mogelijkheid kunnen zijn die uit die raadsconferentie komt. Die is nog op tijd om ook de overgang naar een nieuwe raad voor te bereiden. En eventueel inderdaad met de nieuwe raad zoiets te organiseren. Vindt u dat ook niet een goed idee?

De heer Sepers: Nou ja, kijk. Het hangt een beetje af van de doelstelling en inrichting van die raadsconferentie. Als die raadsconferentie erop gericht is om een nieuwe model voor een vergaderorde en hele nieuwe processen met elkaar af te spreken. En die vervolgens dan neer te leggen en te zeggen, nou de nieuwe raad moet daarmee aan de slag. Dat zou ik niet zo wenselijk vinden. Want die nieuwe raad moet in belangrijke mate zelf bepalen hoe ze de vergaderorde en de processen willen inrichten. Als u zegt van nou, die raadsconferentie levert in ieder geval een hele set, of een hele waaier van mogelijkheden. Waar je via een soort modulaire opbouw, bij wijze van spreken, in 2022 in die nieuwe raad heel snel na installatie je keuzes kan doen. Dan zie ik het meer als een werkconferentie ten behoeve van de nieuwe periode. Dus, ik heb nu uw vraag beantwoord. Maar bent u het met me eens?

Mevrouw Leitner: Nou, ik zie in ieder geval een opening.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag net nog een interruptie op de heer Sepers? Nee? Dan mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wist het al een beetje. Maar je schrikt wel als het zwart op wit op papier staat. Ons vergadermodel is inefficiënt, langdradig.

De heer ...: Oh ja?

De heer Aynan: Ja, het staat er letterlijk in. Het is te veel gepolitiseerd. Het werkt herhaling van zetten in de hand. Maar tegelijkertijd wordt er gezegd dat er vrijwel niemand echt tevreden is. Hè, we snappen waarom. En tegelijkertijd wordt ook geconstateerd, is er weinig openheid voor alternatieven. Ja, dat schuurt natuurlijk. Dus ik zou bijna willen zeggen, in Haarlem leiden we aan een soort stockholm syndroom.

Mevrouw ...: '...'.

De heer Aynan: Ja, we gijzelen elkaar een beetje. Daar lijkt het op als ik het zo zie. En dan denk ik naar het presidium, en met alle respect hoor, volgens mij moeten we het toch iets anders aanpakken. Ik heb gezien dat we een nieuwe interim griffier krijgen. Ik weet niet wie daarnaar verwees, mijnheer Rutten geloof ik. Mijnheer van Dam. Ik heb ook even op zijn website gekeken. En die is gespecialiseerd in politiek gevoelige kwesties.

De heer ...: En verandermanagement.

De heer Aynan: En in verandermanagement.

De heer ...: Kan het via de microfoon?

Mevrouw ...: '...'.

De heer Aynan: En ik denk van hé, laten we die kans nou even aanpakken. Want hij is interimmer. Even inderdaad een paar maanden kan 'ie de bezem door de kast halen. En misschien heeft 'ie wel denk ik duidelijke ideeën over dit rapport. Want het is wel, laten we eerlijk zijn, het is wel schrikken wat hier staat. En er wordt voorgesteld ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan heeft twee interrupties. Mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja. U vroeg net aan mij, waarom bent u teleurgesteld in het rapport. Vindt u ook niet dat het dan teleurstellend is dat een gerenommeerd bureau als Necker en van Naem niet gelijk ook suggesties doet van hoe het dan verbeterd zou kunnen worden. Ze suggereren eigenlijk alleen maar die raadsconferentie.

De heer Aynan: Ik vind dat eerlijk gezegd best wel slim van hun.

Mevrouw ...: '...'.

De heer Aynan: Nee. Nee, nee, nee, nee. Het is aan ons om daar keuzes in te maken. Ik vind het eerlijk gezegd heel verstandig van hun dat ze een paar handvatten geven. Ze zeggen van kijk, in een paar steden doen ze het zo. En het is aan ons, ook in het licht van laten we zeggen de persoonlijke verhoudingen is het heel handig om daar samen aan te werken. En die voorzet die doet Necker van Naem wel degelijk. Zo zie ik het in ieder geval mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dan kan ik het niet nalaten om te vermelden dat die voorbeelden er op verzoek van het presidium in gekomen zijn.

De heer Aynan: Nou prima. Dan zat u wat dat betreft op de goede weg. En laten we dat pad dan in ieder geval verder verkennen. Want zo sta ik er in ieder geval. Kijk, persoonlijk vind ik het nieuwe model met twee keer ellenlange vergaderingen van 17:00 uur tot soms na twaalf. Weet je, dat kan geen mens volhouden. En dat moeten we elkaar ook niet aandoen. Dat is ook wat ik bedoel met het stockholmssyndroom. Dat moeten we elkaar niet aan willen doen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft een aantal interrupties. Mijnheer Rutten, gaat uw gang.

De heer Rutten: Mijnheer Aynan. Bent u het mij eens, nee. De vraag is, denkt u dat we in staat zijn om dat samen te doen? Of bent u het met mij eens dat het juist ook vraagt om iemand van buiten. Of iemand die niet deel uit maakt van dit systeem zoals het nu is, die daar ook het leiderschap in gaat nemen. Of ook in kan nemen. En ook het vertrouwen krijgt om daar dat proces in gang te zetten. Of kunnen we het echt samen, en zelf.

De heer Aynan: Ik denk dat u, mijnheer Rutten, zelf het goede voorbeeld geeft door in ieder geval openingen te bieden en de hand naar ons te reiken. Volgens mij moeten we dat allemaal doen. In dit stadium moeten we echt gewoon in staat zijn om over elkaars schaduw heen te springen. Want we zien dat het niet goed gaat. Kijk, het komt het debat intern ons gezamenlijk hier niet ten goede. Het komt de staf niet ten goede, het komt de besluitvorming niet ten goede. Je bent helemaal kapot na 5 uur vergaderen, dus de zorgvuldigheid is eruit. En het rapport, het bevestigt dat. Dus we moeten niet zeggen van jongens, we gaan de volgende periode wel

even kijken. Raadsconferentie, prima. Mei volgend jaar, nee. Ik zou zeggen, mei dit jaar. Ja serieus. Laten we daar gewoon mee beginnen. En het voorstel dat het presidium doet. Weet je, dat zijn quick wins. Laten we daar dan even wat grotere quick wins van maken. Laten we kijken wat we echt gewoon, waar we meer winst kunnen halen. En er wordt ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Mijnheer Aynan, ik deel uw woorden en ook uw gevoel. U zegt alleen één ding. Er komt een sterk iemand binnen met twee kwaliteiten, die u benoemde. Is het voor u duidelijk dat wij daarin wat dat betreft nog steeds een hele belangrijke rol blijven vervullen naast welke persoon ook hier bezig gaat of bezig is. Want uiteindelijk is het de raad die toch min of meer hier de opdrachten geeft. Niet het presidium. Niet de griffie, niet wie. De raad. Dus blijft u zelf, heeft u ambitie om zelf inderdaad in dat middelpunt.

De heer Aynan: Nou voorzitter, dat is een wettelijke taak die we hebben. Dus ook al zou ik het willen, we zijn hier het hoogste orgaan. En daarom zeg ik van, die voorletter die Necker van Naem doet, en dus niet concreet ingevuld. Dat vind ik alleen maar goed.

De heer Smit: Ik ook.

De heer Aynan: Het is aan ons om dat concreet te maken. Wij moeten er samen uit komen. Maar volgens mij is het ook aan ons om hier gewoon heel eerlijk te zeggen, heel lang vergaderen in één commissie is niet goed. Dat komt de besluitvorming niet ten goede. En zo vind ik het voorstel ook, sorry presidium, om vastgoed van ontwikkeling los te koppelen en dat naar een commissie te transporteren die tegelijkertijd plaatsvindt. Dat is niet goed. Omdat je ook kleine fracties de mogelijkheid moet laten om van de ene commissie naar de ander te kunnen switchen. Dus dat is dan geen goed voorstel qua timing. En we moeten denk ik en ...

De heer Sepers: Mag ik de heer Aynan een vraag stellen?

De voorzitter: Mijnheer Sepers, ik wilde eigenlijk even wachten op een punt, dus.

De heer Aynan: Ja, die kwam al heel snel. Maar joh '...'.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Nee, ik wilde een vraag stellen. Want de heer Aynan stelt aan de orde het probleem van de gelijktijdig lopende vergaderingen. Ik denk dat dat echt een groot probleem is. En dat zie je in heel weinig gemeentes dat dat het geval is. Stelt u voor om daar op de kortst mogelijke termijn mee te stoppen, en een andere planning van de vergaderingen te gaan doen?

De heer Aynan: Kijk, mijnheer Sepers, wat ik dus goed vind aan het voorstel is een grote raadsconferentie. Maar dan niet in mei volgend jaar. Maar daarom zeg ik, mei dit jaar. Dan kunnen we dit soort dingen echt in alle openheid en gezamenlijkheid bespreken. En mijn voorstel is, wees open, wees eerlijk naar elkaar. Maar erken wel dat dit systeem echt gewoon te veel knelpunten heeft. Want ik heb ook in het vorige systeem gewerkt. Daar hadden we korte vergaderingen die wel wat meer cycli hadden. En dan bediende je de actualiteit en overbelastte je ook de raadsleden niet. En vooral ook de rol van schaduwraadsleden. Dat wordt hier niet zo goed erkend. Maar die, weet je, die bouwen geen routine op. Die doen één keer per maand doen ze een commissie overbelast. Sorry, maar ik ben er al twee kwijt geraakt hè, door dit vergaderstelsel. Mijn

voorstel is, laten we in alle openheid, inclusief het presidium, inclusief het college, inclusief de griffie met de nieuwe griffier erbij. Laten we die conferentie op zo kort mogelijke termijn houden. En aan de hand daarvan met nieuwe voorstellen komen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Mijnheer Sepers, u heeft nog een interruptie op de heer Aynan?

De heer Sepers: Nog een slotvraag aan de heer Aynan. Op zich zit u vol energie om de zaak snel en goed te veranderen. Hoe rijmt u dat met de algemene gevoel wat in het rapport naar voren komt. Waar ik van schrok is dat er een soort algemeen sentiment in de raad hangt van, zo doen wij dat nou eenmaal in Haarlem. En, en, en ...

De heer ...: '...'. 

De heer Sepers: Ja, nee. Maar dat is een overweldigende sentiment.

De heer Aynan: Maar mijnheer Sepers, dat is precies wat ik bedoel met het stockholmsyndroom. Laten we dat alsjeblieft laten varen. Doen we er een goed drankje en een goed hapje bij. Maar laten we er vooral samen uit komen. Dus volgens mij herkennen en erkennen we elkaar op dat punt. Maar laten we, kijk en het is, u ziet het als energie. Maar het is ook heel veel frustratie hoor hier.

De voorzitter: Ja, mijnheer Silk, gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Een Latijns gezegde is, non formaliter set materialiter. Het gaat niet om de vorm, maar om de inhoud. De inhoud is het doel, de vorm is een middel. En blijkbaar moet er echt goed wat aan de vorm veranderen. Ja het zit blijkbaar aardig vastgeroest, en hoe trek je dat vlot. En ik ben het met Jouw Haarlem eens, dat zou best wat sneller kunnen dan de voorgenomen mei 2021. Kijk, een raadsvergadering is natuurlijk, ja daar zitten heel veel formaliteiten aan. Maar de rest kan echt wel veel effectiever, interactiever en efficiënter. En hoe dat dan moet. Ja. Daar kan je inderdaad een soort modellenwedstrijd op los laten, van welk model past dan het best bij ons. Ook bij schaduwraadsleden zoals genoemd wordt. Er zouden zeker wat meer quick wins te behalen moeten kunnen zijn. In principe zijn we verder wel akkoord met die quick wins. Behalve ja inderdaad het verschuiven tussen commissies van portefeuilles. Daar zitten waarschijnlijk meer nadelen aan dan voordelen. En los ook van ...

De voorzitter: Mijnheer Silk, u heeft een interruptie van de heer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, enige tegenspraak. U zegt, we zijn in principe voor. Maar tegen de essentie van een paar punten bent u tegen. Dus, daar bent u niet voor.

De heer Slik: We zijn met het deel eens dat er wat moet veranderen. En met een groot deel van de quick wins. Dat zouden er liever meer zijn. Maar de commissieverschuivingen, de portefeuilleverschuivingen zien we daar niet zo in zitten. Ja, wat wat ons betreft belangrijk is. Ja, je moet goed inderdaad toekomstbestendig nadenken. Zoals PvdA memoreerde van, je kan dingen verzinnen voor de nieuwe raad. Over externe ontwikkelingen zoals de omgevingswet, zoals de VVD noemt. Of ja, je moet vooral niet iets gaan verzinnen waar je dan inderdaad met een nieuwe raad weer vooral op moet terug komen. Even kijken, heb ik nog meer punten. Nee dat waren ze allemaal. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Silk. Is er iemand nog voor de eerste termijn? Ja, mevrouw Van de Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, De Raadt inderdaad.

De voorzitter: '...'.

Mevrouw De Raadt: Het is u vergeven voorzitter. Dank u wel voor het woord. Ik zal het kort houden. Ik kan me eigenlijk voor het grootste gedeelte aansluiten bij het prima betoog van de VVD, van de heer Rutten. Er inderdaad toch wel een aantal schokkende conclusies in het rapport stonden. En eigenlijk ook wel conclusies zijn die ik helaas, moet ik zeggen, erken. En dan vooral met betrekking tot het wij-zij denken van de coalitie-oppositie. Maar ik zag ook al eventjes het debatje. Merk je ook dat mensen ook gewoon alleen al die stelling anders interpreteren. Dus dat is op zich, nou ja, geeft dat waarschijnlijk nog wel stof tot nadere discussies. En dat is denk ik ook wel goed. Maar zoals het rapport ook heel terecht zegt. De grondwet, maar volgens mij ook de gemeentewet, die kennen termen als coalitie en oppositie helemaal niet. En wij zijn allemaal raadsleden met allemaal drie dezelfde wettelijke taken. Dat gezegd hebbende over het rapport. Over de quick wins die het presidium voorstelt, ja daar kunnen wij eigenlijk wel mee akkoord gaan. Had wel twee vragen nog over die, neem ik aan kan ik nu stellen aan het presidium. De wisseling van de, dus ontwikkeling samen met de commissie bestuur, en hoe is daar al over nagedacht welk van de twee dan verschoven wordt in de cycli? Dus gaat dan of commissie bestuur een week naar achteren of schuift, of sorry een week naar voren. Of schuift de ontwikkeling een week naar achter?

Mevrouw ...: '...'.

Mevrouw De Raadt: Oké, nou ja. Dan kan ik daar misschien. In ieder geval zou voor ons, ik heb niet een hele sterke voorkeur. Maar als ik dan een voorkeur zou mogen aangeven, dan zou ik zeggen hè, omdat we ook net hier met z'n allen hadden gesteld, de commissie ontwikkeling is best wel zwaar op dit moment met al die ontwikkelvisies die daar aan zitten te komen. Dan zou in ieder geval de voorkeur van mijn fractie zijn om de commissie ontwikkeling een week naar achteren te plaatsen. Dan zou je dus krijgen de raad, en dan eerste week de commissie samenleving, beheer en dan krijg je bestuur en ontwikkeling. Zodat die dan twee weken voorbereidingstijd hebben. Maar goed, als anderen daar anders over denken dan kan dat ook. Maar dat wilde ik even gezegd hebben. En de tweede vraag die wij hadden was, want volgens mij was ook één van de zaken die uit het rapport naar voren kwam, dat wij eigenlijk allemaal wel vonden dat de vergaderingen erg lang duren. En een oplossing zou dan zijn om de totale spreektijd van de fracties dan per agendapunt vast te stellen. En ik kan me voorstellen, gevoelsmatig, dat dat dan inderdaad ervoor zou kunnen zorgen dat de vergaderingen korter duren. Alleen ik lees dat het presidium afziet van die aanpassing, maar eigenlijk zonder argumentatie daarbij. Dus dat vroeg ik me af wat daar de argumentatie van was. Tot zo ver voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Van den zelfs, ja. Nou ja, het is al gezegd. Het presidium is eigenlijk een soort, ja het staat in het rapport, een soort kippenhok waar je je voor moet schamen. Nou. Trots Haarlem roept alle partijen op die daar in zitten met een afvaardiger, om die afvaardiger aan te spreken op het feit dat we volgende keer wat beter in het rapport genoemd worden.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, u heeft een interruptie van de heer Van den Doel. Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Mijnheer Van den Raadt. Ik zou het zeer op prijs stellen als u kwalificaties als kippenhok, om daarmee het presidium te bedoelen, als u dat achterwegen zou laten. Want als dat uw kijk is naar het orgaan dat ook voor u werkt. Dan kunt u beter opstappen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou ik leef in een vrij land. Ik mag gewoon geloof ik ook een mening hebben ook. Dus ik blijf bij mijn mening. Het staat ook in het rapport zo genoemd, alleen met een ander woord. Mooi om nu te horen dat een gerenommeerd onderzoeksbureau ook vindt dat dit nieuwe systeem niet goed werkt. Dat vond Trots Haarlem eigenlijk ook. Wij vonden het vorige systeem beter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, nu ben ik dus zelf heel erg benieuwd naar de naam die het rapport gebruikt voor kippenhok.

De heer Van den Raadt: Dat werd daarnet genoemd, dus dan moet u beter opletten.

De heer Aynan: '...' collegiaal.

De heer Van den Raadt: Ja oké. Maar als u collegiaal bent, u weet het toch zelf ook. Waarom gaat u het dan nog weer vragen?

De heer Aynan: Nou zeg.

De heer Van den Raadt: Het vorige systeem vonden wij beter.

De heer Aynan: Verkeerde been uit bed ofzo vanavond?

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Aynan: '...' normaal reageren. Kom op.

De heer Van den Raadt: Nou ik reageer toch normaal, of niet.

De heer ...: '...'.

De heer Van den Raadt: Nee, juist niet. Want dan worden we allemaal robots.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Het nieuwe systeem vinden wij niet beter. Wij vonden het oude systeem beter. Vooral omdat je daar beter bij de actualiteit blijft zitten.

De heer ...: '...'.

De heer Van den Raadt: Ja die moet weer op tijd werken, denk ik. Ja, wij vinden het nieuwe systeem dus niet zo goed, want de actualiteit mis je. Als je een vergadering hebt en er komt geen rondvraag. Dan ben je dus weer een maand verder, en is de actualiteit intussen zoek. Ik schrik nu wel van de opmerking die D66 daarnet maakte. Dat op het verzoek van het presidium plaatsnemen genoemd worden in het rapport van Necker van Naem omdat het presidium dat graag wilde. En daardoor begint Trots Haarlem sterk te twijfelen aan de objectiviteit van dit rapport. Want wat is er nog meer in dit rapport erin gekomen op verzoek van iemand.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik wil eerst wat zeggen over de taken van het presidium. Het presidium werkt uitdrukkelijk voor de gehele raad. En is uitdrukkelijk geen politiek orgaan. En als de indruk bestaat, of als dat in de praktijk ook echt heeft plaats gevonden, dat wij opdrachten geven aan de raad. Dan wil ik graag dat er aan de bel wordt getrokken, want dat is niet de bedoeling. En ook in deze voorstellen, daar zullen wij alleen als presidium die doorvoeren als daar een groot draagvlak voor staat. Dus niet de meerderheid plus één. Maar een groot draagvlak. Dat wil ik ook uitdrukkelijk zeggen. En dan wil ik nog ingaan op een aantal opmerkingen die zijn gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u heeft een interruptie van de heer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, ik ben blij met deze opmerking. Maar kunt u dat classificeren. Want de coalitie heeft zelf best wel een groot draagvlak. Ja, nee. Maar dit is in alle eerlijkheid hè. Moeten daar minimaal twee oppositiepartijen bij, of. Graag een classificatie.

De heer Garretsen: Nou, het zou heel mooi zijn als de meerderheid van de coalitie en de meerderheid van de oppositie ergens mee in stemt. Ik kan me ook voorstellen dat er een redelijke meerderheid is voor een bepaald voorstel, en dat de anderen een beetje lauw zijn. Dus dat moet worden afgewogen. En dat moet ook in deze vergadering worden afgewogen. En nou, wij zullen deze vergadering erg serieus nemen. En daar komen we als presidium daar eventueel op terug. Ik wou nog even ingaan op opmerkingen die door Jouw Haarlem en door de VVD zijn gemaakt, en ook door anderen, over het rapport van Necker en van Naem. En ze hebben een aantal schokkende conclusies genoemd. Nou, die conclusies die waren inderdaad schokkend. Een paar conclusies zijn wij met opzet als presidium niet op in gegaan. Namelijk dat oppositie-, coalitiedenken. Dat ziet het presidium ook in meer of mindere mate. Maar dat vinden juist om dat te doorbreken vinden we juist iets voor het seniorenconvent, want dat is een politiek orgaan. Ja, en dan zijn er ook voorstellen om ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Mevrouw Leitner. We hebben gewoon geconstateerd met z'n tweeën dat het seniorenconvent geen politiek orgaan is.

Mevrouw Leitner: Eens.

De heer Garretsen: Nou in het senioren...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Misschien het verkeerde bijvoeglijk naamwoord gebruikt. Maar in het seniorenconvent zitten alle fractievoorzitters. Ja? Dus als wij met z'n allen het oppo- en coa-denken willen doorbreken. Dan vind ik daarvoor het seniorenconvent het juiste gremium. En zeker niet het presidium. Dat is ook niet de taak van het presidium. Dus dat heb ik willen zeggen. En excuses als mijn woordgebruik ietwat onnauwkeurig was. Ja, dan zijn er ook voorstellen geweest om de raadsconferentie te vervroegen. Om dan misschien al deze periode een aantal fundamentele veranderingen door te voeren. Op zich kan ik me dat levendig voorstellen. Ik heb al de kritiek van Necker en van Naem genoemd op de informatiefase, de beeldvormende fase. Je zou daar naast ambtenaren ook burgers en de wethouder kunnen betrekken. Dat je echt een goed oriënterend gesprek hebt. En dat de beeldvorm er al is voordat we in een commissie aan de oordeelsvorming gaan doen. Dat zou bijvoorbeeld een voorbeeld kunnen zijn. Dus ook dat, de vervroeging van de raadsconferentie, dat voorstel zullen we meenemen naar het presidium. En wellicht dat in de tweede termijn ook andere fracties daar zich over kunnen uitspreken. En dan nog een reactie op de opmerking van de heer Sepers van de Partij van de Arbeid. Die zegt, ja die raadsconferentie die moet niet voorbereiden voor de volgende raad. Ik ben het helemaal eens met de heer Sepers dat de volgende raad autonoom is. Die beslist zelf. Maar we zouden wel wat ideeën kunnen aandragen voor de volgende raad. En ik wou zo ver. Nu wou ik het woord overdragen aan mijn collega, de heer van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: De heer Garretsen, dank u wel. Voorzitter, dank u wel. En commissie ook dank voor dit actieve gesprek. Het gaat u allen aan het hart. Om te beginnen, en ik heb nou heel veel mooie dingen gehoord. Eigenlijk van elke partij wel. Maar wat hier gebeurt is volgens mij ook wat Necker van Naem beschrijft vanavond. Dus ik adviseer u allen, kijk, en ik ga het zelf ook doen. Kijk deze vergadering terug wat hier nou vanavond gebeurt. Ik zie verwijten over en weer. Ik zie verwijten over de eerdere pogingen. En ik hoor ook voorstellen die ook eerder gedaan zijn, maar die dan ook weer afgeschoten zijn. Om te herhalen wat de heer Garretsen ook al zei, het presidium is er voor 39 raadsleden. En daarmee ook voor alle Haarlemmers. Zodat we met elkaar goed vergaderen. Verwijten daarover die werp ik in ieder geval verre van mij. Want als ik bij het presidium ben, dan probeert het presidium naar eer en geweten zorgt voor een normale vergaderstructuur. Ik ga eerst even groot, en dan ga ik op details in. Waarom nu niet grotere quick wins? Omdat dat eerder werd afgeschoten. Even als voorbeeld, en dan ga ik weer in op een opmerking van de PvdA, de heer Sepers. Waarom niet twee vergaderavonden, wat uit de vorige commissie werkwijze raad kwam. Ja, kandidaat raadsleden hadden zich al opgegeven en rekenden op de donderdagavond. Dus vandaar dat we dat toch niet konden doen. Want ja, dan konden mensen toch afhaken. En zo is op veel van die ideeën die vanavond genoemd zijn, zijn altijd weer moverende redenen geweest. Als we dan ook kijken naar het goed '...' van Jouw Haarlem. Iemand met senioriteit, iemand die samen met de hele raad in gesprek gaat om te kijken hoe we een verandering te weeg kunnen brengen. In de vorige periode hadden we een nestor met heel veel draagvlak, de heer Visser. Die heeft in de commissie werkwijze raad met de oppositie en coalitie, met iedereen gesproken. Met griffie gesproken, met ambtelijk apparaat gesproken, met alle raadsleden gesproken. Er kwam een voorstel uit. En wat gebeurde daarna? Mensen die hadden bijgedragen die trokken hun handen daar vanaf. En ook, ik werp 'm verre van mij, dat de penvoerders, want dat was de heer Vissers zelf, dat was niet alleen de griffie. Dat was met name de heer Visser zelf, dat die vooringenomen zou zijn. En dat hoorde ik hier ook weer terug komen. Dus wat hier gebeurt vanavond in het klein, is precies wat in het groot in het hele systeem gebeurt. Er is geen ruimte voor verandering, er is geen ruimte om iets te oefenen. Er is geen ruimte om een keertje los te laten. We maken elkaar verwijten, en die wat mij betreft onterecht zijn. Ik zeg vaak als ik mensen tegenkom over wat ik hier doe. Ik zeg eigenlijk, in die 6 jaar ben ik eigenlijk alleen maar a-politiek geworden. Want met elkaar, met z'n 39-en, proberen wij het goede te doen voor Haarlemmers. En als ik dan dit zie. Mijn moeder kijkt soms, want die ziet mij wat minder omdat ik vaak hier ben. Ik hoop niet dat ze vanavond kijkt. Ik meen het oprecht. Als ik kijk hoe wij onszelf hier bezig houden. En er met elkaar niet uit komen omdat de één

zegt, de quick wins zijn te klein. De andere zegt, de quick wins zijn te groot, dat redden we nu niet. We kunnen niet gaan schuiven. We moeten met elkaar, dat zien we wel. En dat zegt de heer Rutten, dat zegt de heer Aynan, en nagenoeg alle andere partijen. Mevrouw De Raadt van het CDA zei het. Haarlem verdient zoveel beter. Dit kan zoveel efficiënter. Maar hoe maken wij nou met elkaar die ruimte, dat niet voor de ene de quick win te groot is, niet voor de andere de quick win te klein. Want we proberen dit al een hele tijd. En die man met senioriteit en met heel veel gezag, die hadden we de vorige periode ook. En toen lukte het ook niet. Dus mijn vraag aan u voor een tweede termijn zou zijn, welke ruimte gunnen wij elkaar om nu wel met elkaar te proberen verandering te krijgen. Want ik hoor heel veel goede ideeën. Goede ideeën die eerder gepasseerd zijn. Die toen om moverende redenen ook weer verdwenen zijn, omdat er geen draagvlak was. Omdat het presidium niet dingen door de neus wil drukken. Want dat is altijd het beeld. Maar twee vergaderavonden is het toen opgegeven, omdat er gewoon een aantal mensen tegen waren. We moeten met elkaar wel verandering creëren, dat zegt nagenoeg elke partij. Tegelijkertijd, hoe u op elkaar reageert, zie ik op dit moment ook geen ruimte. Daarom was ik net ook met de voorzitter aan het overleggen. We wilden eigenlijk gewoon de quick wins, en het voorstel van de raadsconferentie in stemming brengen. Ja, tegelijkertijd hoor ik mensen die zeggen van ja, nee dat werkt voor mij niet. Dus, mijn vraag aan u in de tweede termijn is, hoe gaan wij met elkaar lucht, ruimte en reflectiviteit creëren? Dat we met elkaar een goed vergadersysteem zoeken, en dat begint bij mij met respect en ook waardering voor elkaars rol. Ik waardeer u allemaal als commissie bestuur, ik hoop dat u ook in ieder geval voor al die mensen die voor ons werken bij de griffie. Maar ook voor ons allen in het presidium zitten, dat u daar in ieder geval een soort van waardering kan hebben, dat wij met elkaar het goede beogen. En die waardering mis ik. En vandaar dat u ook flinke rimpels in mijn gezicht zag trekken. Dat mag ook niet van mijn moeder, dat zegt ze, want dan zie je er zo oud uit. Maar ik zie echt even niet, als u deze vergadering terug kijkt, hoe wij hier met elkaar uit komen. Want u houdt elkaar in de raad, en dat zegt de heer Aynan ook, u houdt elkaar gevangen. En daarmee houden wij elkaar gevangen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van ...

De heer Garretsen: Mag ik heel even kort aanvullen? Voor de tweede termijn. Ik heb het gevoel gehad dat er voor twee quick wins wel draagvlak is. Namelijk het draagvlak van het, hoe heet het, het rondvraaghalfuurtje. En dat er draagvlak is voor de versterking van de grip van de raad op de raads- en de commissieagenda's. Daar doet het presidium ook twee voorstellen voor. En ik heb geconstateerd dat er toch, ja, een groot draagvlak is ook wel voor een raadsconferentie. Al is er enig meningsverschil over het doel van die raadsconferentie en het tijdstip waarop het moet beginnen. Dus ik wou graag dat u daar in de tweede termijn op zou willen reageren.

De heer Van Leeuwen: En één punt, ook een detailpunt dat wij graag willen omarmen natuurlijk, is wat de heer Rutten van de VVD aanbracht. Ja, natuurlijk het is ook goed om als quick win al de verordening op de griffie te actualiseren. Want dat verdient inderdaad de aandacht. Dus eens, om dat gelijk mee te pakken op weg naar de nieuwe griffier toe.

De heer Garretsen: Dat is noodzaak.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Smit op de heer Van Leeuwen.

De heer Smit: Mijnheer Van Leeuwen. U gooit misschien goede ambities en waardeoordelen wat door elkaar heen. Ik kan u één ding vertellen. Ik heb mij nimmer zo gemanipuleerd gevoeld als in de commissie werkwijze raad. En dat wil ik u toch even meegeven. Ik heb veel ervaring. Maar ik ben daarin voor mijn gevoel heel erg gemanipuleerd. Ik wou even voor de tweede termijn ook nog meegeven dat ik vind dat de raad moet

constateren dat nu er een start gemaakt lijkt te zijn met een nieuw traject, een keuzetraject, voor een nieuw informatiesysteem. Dat de raad daar vanaf het begin intensief bij betrokken wordt.

De voorzitter: U heeft ook een ... Mevrouw Van Zetten, u heeft een interruptie op de heer Van Leeuwen geloof ik?

Mevrouw Van Zetten: Ja, want kijk. We willen allemaal het goede doen. daar wil ik toch even op in gaan. Kijk, ik ben het met heel veel dingen eens wat u zegt. Maar juist als het goede is om de kennis uit de commissie ontwikkeling [...] te halen met dit voorstel, dan vind ik dat geen quick win. Want je wilt het beste voor de stad. En je wilt ook dat de dossierkennis en de energie die de afgelopen twee jaar in bepaalde onderwerpen is gestoken, dat dat gewoon geconstateerd blijft in die commissie ontwikkeling. En doet u mensen te kort die inderdaad al die vergaderingen zich hebben ingespannen, vragen gesteld, om de zaken boven water te houden. Om dat nu op te knippen en over twee andere commissies te verdelen. En dat vind ik dat we met elkaar, we zijn allemaal collegiaal, het zou ook U zit dan toevallig niet in die commissie. U spant zich in voor de commissie beheer. Stelt u nou voor dat de quick win was geweest van nou, een onderwerp waar u zich nou heel erg mee bezig heeft gehouden, dat gaat naar de commissie samenleving. Ja dan vindt u dat ... En dan vind ik eerlijk gezegd. We hebben het allemaal over praten met de stad, samen, de stad samen maken. Samen dingen doen. Dan vind ik ook dat u eerst naar die commissie ontwikkeling had terug moeten gaan, en zeggen jongens, dit zien wij zo wat denken jullie ervan? Want de onderwerpen in de commissie ontwikkeling zijn nauw met elkaar verbonden. En juist die onderwerpen die ...

De voorzitter: Wilt u daarop reageren mijnheer Van Leeuwen.

Mevrouw Van Zetten: Ja want ik vind ook, die gebiedsvisies zijn er natuurlijk bij gekomen. Dat is ontzettend veel werk. Dat begrijp ik ook wel. Maar dat is werk, dat is binnenkort gedaan. En de zaken als vastgoed, cultuur, economie, dat blijft in die commissie zitten. En die kennis dus ook. En die gaat nu eruit.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik zal kort reageren. Dan hoop ik op een productieve 2^e termijn van de raad. Eerst op de heer Smit. Als u zich in die, dat was in de vorige periode, vorige raadsperiode. U zat in die commissie werkwijze raad. U zegt, ik heb mij gemanipuleerd gevoeld. Nou, volgens mij hadden we dat daar moeten bespreken. Wat ik dan alsnog jammer vind, is dat dat ook maakt dat u bepaalde waardeoordelen ook over het huidige presidium uitstort. En over dit traject. Want wat ons betreft is dit traject, volgt het erop. Maar '... '.

De heer Smit: Nee, dat moet u niet met elkaar verbinden.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: De ene constatering dat ik gemanipuleer was door de door u genoemde voorzitter, dat vind ik. Maar dat staat los van het functioneren van het presidium, waar ik een mening over heb.

De heer Van Leeuwen: Nou, en dat vind ik heel zonde. Want de heer Visser die destijds voorzitter van de commissie werkwijze raad was, die is hier ook niet. Die kan zichzelf ook niet verdedigen.

De heer Smit: Nee, nee.

De heer Van Leeuwen: Ik heb in ieder geval een ander beeld. Dus dat wil ik in ieder geval daar tegenover zetten.

De heer Smit: Heeft u in die commissie gezeten?

De heer Van Leeuwen: Ik heb in die commissie gezeten, samen met u. Was u erbij? Ja, ik ook.

Mevrouw Van Zetten: Ik zat er ook in.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik stop dit.

Mevrouw Van Zetten: Ik deel de mening hè, van de mijnheer Smit.

De heer Van Leeuwen: Heel mooi. Dan heel kort ook nog op mevrouw Van Zetten.

De heer Smit: Nee, nee.

De heer Van Leeuwen: Oh ja, de raadsinformatiesysteem. Helemaal mee eens. Kijk, hier speelt iets wat ook wel vader in deze commissie gezegd is. Ook door het college. Het is niet zo dat de griffie, de mensen die voor ons werken, zelfstandig een aanbesteding doet. Dat doen zij samen met de afdeling ICT heet het geloof ik, of INA. Dan kijk ik even onze raadsvoorzitter aan. In ieder geval, die doen dat samen met het ambtelijk apparaat. Dus daarvoor is de griffie afhankelijk van het ambtelijk apparaat van het college. Die doen dat samen, die aanbesteding. Die contracten lopen gelukkig eindelijk af. Want wij hebben allemaal de behoefte aan een veel beter systeem. Dat heeft u, dat heb ik, en dat heeft iedereen aan deze tafel. Dus ja, wat ons betreft. En dat is ook keer op keer het punt dat het presidium maakt. Zorg nou dat die afdoende bekend is, wat de zorgen zijn van de raad. En betrek ook die raad. Dus dat is geagendeerd. Dat proces wordt nu in gang gezet. Want ja, die contracten lopen af. En wij hopen allen dat dat traject succesvol gaat zijn. Dus helemaal mee eens.

De voorzitter: Goed, ik heb een.

De heer Smit: '...'.

De voorzitter: Nee, mijnheer Smit.

De heer Smit: Op dit punt.

De voorzitter: Nee, ik ga even ingrijpen. We lopen nu een half uur uit. Er komt nog een tweede termijn aan. Ik stel voor dat die tweede termijn niet zozeer inhoudelijk is van, ik vind nog dit en ik vind nog dat en zou ... Ik denk dat het belangrijk is dat we even met z'n allen gaan bepalen, hoe nu verder. En ik heb wel een voorstel daartoe. Wat betreft die quick wins denk ik dat het verstandig is, en ik zal wel ergens de mist in gaan, maar roep maar dan. Die quick wins, ik denk dat we ze even af moeten gaan, het zijn er vijf. Dat we die een soort van in stemming brengen om te kijken hoe de ...

De heer ...: '...'.

De voorzitter: Ho, ho, ho. Eerst even mijn voorstel doen, en dan mag u gaan roepen. Sorry, dit had ik er even bij moeten zeggen. Dus we gaan eerst die quick wins even overleggen. En dan zegt u wat u daarvan vindt. Eventueel brengen we het in stemming als het een beetje niet duidelijk is. Ik heb twee quick wins gehoord die sowieso wel worden omarmd door deze commissie. Die andere drie daar is nog wat ruis omheen. Vervolgens, dan komt het lastige traject. Want ik denk dat we dan als, dat het presidium dan de aanbevelingen van deze

commissie mee moet nemen met die drie quick wins. En dan weer terug. En dat we daar opnieuw over moeten gaan spreken in het presidium.

De heer ...: '...'.

De voorzitter: En ja, dat is dan ook een vraag. Dat kunnen we zien als de zesde quick win. Maar dat is dan niet echt een quick win, dat is een trage win. Dat is een slow win. Dat we dan gaan kijken of we die raadsconferentie, of het opportuun is om die inderdaad, zoals gesuggereerd wordt door de heer Aynan, om die naar voren te halen. En nog voor het zomerreces over ... En de zaken die wij dan mee terug nemen naar het reces te bespreken in die raadsconferentie, die dan in mei van dit jaar plaats zal vinden.

De heer ...: Of met een willekeurige datum eerder dan mei volgend jaar.

De heer Garretsen: Ja, het kan ook '...'.

De voorzitter: Ja, als er niet echt een noodzaak is om dat voor het zomerreces te doen, dan geeft ons dat een beetje speelruimte en ademruimte om daar inderdaad ...

Mevrouw Van Zetten: Het zou ook wel goed zijn als de nieuwe griffier er dan bij was.

De voorzitter: Dat ben ik met u eens. Ja. Dat ben ik met u eens. En zou dat wat u betreft ook de interim griffier mogen zijn? Of wilt u dan echt wachten op de nieuwe griffier.

Mevrouw Van Zetten: Het lijkt mij de nieuwe. Dat die gelijk ingewerkt gaat, en dan leren we elkaar ook kennen.

De voorzitter: Oké. We gaan nu even kijken hoe de feel is met die vijf quick wins. Ik denk dat ik wel een idee heb. Die aanbevelingen vanuit de commissie nemen wij mee terug naar het presidium. En daar gaan we het er over hebben, en dan volgt er wat ons betreft nog een raadsconferentie in deze periode. Dit jaar in ieder geval nog. Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, nee. Ik ben het eens met uw voorstel. Het lijkt me goed als we daar even over stemmen. Alleen ik had nog twee vragen gesteld over twee van die quick wins. Dus misschien dat daar nog even antwoord op kan komen?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, daar zal ik op in gaan. Nagedacht over welke van de twee verschoven wordt. In ieder geval door het presidium niet. Dus wat ons betreft is die suggestie die u doet akkoord. Maar dat is iets. Nou ik, wij zullen ook heel eerlijk bekennen, wij weten allebei niet of de griffie daarover al over nagedacht had. Maar wij in ieder geval niet actief. En ik zie de rest van ...

De heer ...: Wat was het voorstel dan?

De heer Van Leeuwen: Het voorstel van het CDA was, commissie ontwikkeling een week naar achter. Dus week 1: samenleving en beheer. Week 2: ontwikkeling en bestuur. Lengte vergadering spreektijd per agendapunt. Wat is de argumentatie? Daarover hebben we gesproken. En het was volgens mij, ik weet niet meer wie het was in het presidium. Maar iemand zei, ik meen de, nou weet niet meer. Maar wat je heel

bewust partijen ziet doen, die sparen spreektijd op voor een punt wat voor hen heel belangrijk is. Dus bijvoorbeeld, nou dat is simpel. Voor de ChristenUnie is winkelopeningstijden heel belangrijk. Ja. Die kunnen dan ervoor kiezen om inderdaad commissie bestuur als ze winkelopeningstijden gaan. Over alle andere punten helemaal niks te zeggen, en al hun spreektijd van die avond voor dat punt te gebruiken. Die politieke vrijheid wil het presidium niet inperken. Dus dat is de argumentatie om die opvolg niet te geven.

De voorzitter: Mijnheer Silk. Ik weet niet wat u wilt gaan zeggen, maar ik wil eigenlijk nu over gaan. Ik wil dit eigenlijk afsluiten. We lopen al enorm uit. Ik neem aan dat de twee punten die zijn benoemd, dat iedereen het daar in grote lijnen wel over eens is. Die twee aanbevelingen, die twee quick wins. Namelijk het verzamelen van rondvragen in het halfuur voorafgaande aan de commissievergaderingen.

De heer Garretsen: Beantwoorden ook.

De voorzitter: En het beantwoorden ook van die ... Daar is iedereen het volgens mij over eens. En die andere quick win waar de meeste ...

De heer Garretsen: De versterking van de grip van wij als raadsleden op de commissieagenda vooral, en op de raadsagenda. Maar in dit geval gaat het om de commissieagenda.

De voorzitter: Dat is nummer vier. Dan is er nog een extra quick win volgens mij. En dat is op aanbeveling van de heer Rutten. Dat gaat over de rol van de griffier. Dat we het daar nog eens over gaan hebben, dat nemen we dan ook mee. En ik denk dat het ook breed gedeeld is hier in deze commissie.

Mevrouw ...: Gaan we nog een rondje doen?

De voorzitter: We kunnen een rondje doen. Volgens mij kon het ook korter. Ik probeer dit olifantenpaadje te lopen. Maar als u een rondje wil doen, vind ik ook prima. Dan doen we even een rondje. Ik wil u dan wel vragen om zich te beperken tot het onderwerp. Namelijk, ja, nee. Quick win 1, 2, 3, 4. En dan 5 en 6, die voegen we er gewoon lekker aan toe van de griffier. Dat is nummer 6. We doen een rondje.

De heer Smit: Nee, nummer 7.

De voorzitter: Mijnheer Smit, nummer 7? Goed. We beginnen hier bij mijnheer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Punt 1 en 2 daar heeft nog wat finetuning. Maar de gedachte die er in zit, dat wordt ondersteund. Nummer 3 is goed, nummer 4 is goed. Nummer 5 van het college wordt commitment bij het positioneren naar aanleiding van afspraken gevraagd. Daar zijn we het mee eens. Als het kan de vervroeging van de raadsconferentie, dat lijkt ons niet onverstandig. En met de griffie, helemaal eens.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij heb ik alles al gezegd. Ik vind wel de nadruk op het informatiesysteem, daar moet veel meer bovenop. Dat is echt raar dat het gewoon zo slecht is. En die conferentie eerder, dat lijkt mij een goed idee. Ik vind elke periode moet zijn eigen raadsconferentie hebben. Dus de volgende periode ook weer.

De voorzitter: Voor dat er geen onduidelijkheid bestaat. Zou u punt voor punt even de quick wins door willen nemen. En zeggen goed, goed, goed, minder goed, niet, niet, niet, niet, wel, wel, wel. Nou ja, goed. Maar dat is voor de griffie is dat misschien wel handig om dat even per punt.

Mevrouw Van Zetten: De commissie ontwikkeling, daar moeten we op zo'n manier, dat voorstel dat kan ik absoluut niet accepteren. En dan spreek ik ook namens liberaal Haarlem.

De heer ...: En die '...'.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat weet ik niet.

De voorzitter: Twee is de ...

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat zou ik moeten bespreken. Ik hoef daar op dit moment daar toch geen antwoord op geven?

De voorzitter: Nee, maar we doen een inventarisatie van hoe het ongeveer valt.

De heer Garretsen: '...'.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat heb ik. Ja, ik vind dat gewoon.

De heer Garretsen: '...'.

De voorzitter: Ja, maar het gaat nu even. Beste Frits, dit vind ik nu echt heel vervelend. Er zit hier een griffie naast mij die niet inhoudelijk persé mee hoeft te denken over. Dus ten behoeve van de griffie, hoe gaan we dit straks invullen. Dan wil ik graag een plusje en een minnetje en een krulletje. Dat is wat, goed. Quick win nummer drie.

Mevrouw Van Zetten: Wat is drie.

De voorzitter: Dat is vragenhalftuur. Daar was u het mee eens.

Mevrouw Van Zetten: Natuurlijk ben ik het daarmee eens dat die naar voren gaat.

De voorzitter: Positioneren van bestuursmanagement ondersteuning.

Mevrouw Van Zetten: '...'.

De voorzitter: En dan vijf. Van het college ... Positioneren en naleven van de afspraken, planning. Daar was u het geloof ik ook mee eens.

Mevrouw Van Zetten: uiteraard.

De voorzitter: Goed, en zes. De ander rol van de griffier. Om daar eens goed naar te kijken.

Mevrouw Van Zetten: Laten we dat opnemen gewoon in het sollicitatiegesprek.

De heer ...: Eerst die verordening aanpassen.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan gaan we eerst eens knutselen aan een verordening.

De voorzitter: Wat was die extra dingetjes ook alweer.

De heer ...: '...'. 

De voorzitter: Oja. Goed zo. We zijn eruit.

Mevrouw Van Zetten: ik vind het allemaal prima, behalve commissie ontwikkeling. Laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Mijnheer Sepers, als u punt 1 tot en met 6 even een krulletje wil geven. Gaarne.

De heer Sepers: Quick win 1 zijn wij voor. Quick win 2 zijn wij voor. Quick win 3 zijn wij voor. Quick win 4 zijn we uiteraard voor, want dat is vanzelfsprekend. En quick win 5 zijn wij ook voor. Daarmee wil ik nog even aansluiten op een quick win die de heer Smit denk ik aan wilde geven. Dat we als raad ook betrokken worden bij de aanbestedingsprocedure van het nieuwe raadsinformatiesysteem. Dat vind ik wel een belangrijk punt. En als quick win zou ik dan willen toevoegen het voorstel van de heer Aynan. Om nog voor het zomerreces een raadsconferentie, of noem het een mini-raadsconferentie, te houden. Om in ieder geval nog een paar quick wins voor deze periode te generen.

De voorzitter: Goed, duidelijk. Mijnheer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik zeg dit vanuit mij zelf. Ik heb dit niet met mijn hele fractie kunnen bespreken. Maar quick win 1: tegen. 2^e quickwin, daar zijn wij voor. De 3^e daar zijn wij voor. De 4^e zijn we ook voor. De 5^e zijn we ook voor. En de 6^e die over die griffier gaat, zijn we ook voor. En de 7^e om de raadsconferentie naar voren te halen, daar zijn we ook voor. Dan blijft de vraag nog open staan: hoe objectief dit rapport was als je als presidium daar namen van plaatsen in het rapport kan toevoegen, of laten toevoegen.

De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Toch, allereerst dank en alle waardering voor het presidium. Dat wil ik toch echt even gezegd hebben. Voorzitter, het voorstel van Jouw Haarlem was juist om die conferentie naar voren te halen zodat we deze quick wins, andere quick wins en wat slow wins, weet ik veel. Om die juist daar te bespreken. Volgens mij is dat het juiste moment.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan, ik heb u gehoord. Maar als er al een aantal quick wins tussen staan die al gewoon zo mee kunnen. Waar iedereen het over eens is, lijkt me dat handig om dat nu even vast te stellen. Vandaar mijn voorstel voor deze methode.

De heer Aynan: Volgens mij is dit waar het rapport aan refereert. Coalitie, oppositie, elkaar. Laten we dat nou gewoon bespreken bij die conferentie.

De voorzitter: Dat heeft helemaal niets te maken met coalitie, oppositie. Ja, maar, serieus. Dus u gaat niet het nummertje en een krulletje geven mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Volgens mij snapt u iets niet voorzitter.

De voorzitter: Nou, ik doe enorm mijn best om u te begrijpen, maar ik snap echt inderdaad niet waar u het over heeft.

De heer Aynan: Deze quick wins zijn bedoeld voor na het zomerreces. Het voorstel wordt volgens mij hier breed gedragen om die conferentie ook voor het zomerreces te houden. Dat betekent dat je daar dan ook netjes kan bespreken.

De voorzitter: Nee, mijnheer Aynan. We hebben net besproken dat er, en dat werd ook breed gedragen hier. Dat we graag willen wachten met die mini-conferentie totdat de nieuwe raadsgriffier is aangetreden. Zodat die wordt meegenomen in dit proces.

De heer Aynan: Eén van mijn argumenten, juist voor de interimmer is dat die afstand heeft en ook gespecialiseerd is in dit soort gevallen. Dus volgens mij kunnen we juist hem heel goed gebruiken hierbij.

De voorzitter: Ja, dat vind ik prima. Alleen de vraag is. Wat gaat u nu zeggen over die quick wins. Gaat u daar dan ook geen uitspraak over doen.

Mevrouw ...: '...'.

De heer ...: '...'.

De voorzitter: Nou, ik wil toch even wat zeggen. Precies omdat ik dit wilde voorkomen, heb ik geprobeerd een olifantenpaadje als voor te lopen om even snel even globaal te inventariseren waar de voorkeuren liggen, en waarin niet. Dat is afgeschoten. En nu zitten we hier een kwartier verder, en hebben we weer gedoe.

De heer Aynan: Voorzitter, er zijn fracties. Voorzitter, er zijn fracties. Kijk, als we het over quick wins hebben. Over zeg maar het transplanteren van bepaalde thema's naar een andere commissie, en die tegelijkertijd plaatsvinden. Dan is dat bezwaarlijk voor mij. Heb je het over commissies die dan niet gelijktijdig plaatsvinden, dan heb ik daar minder bezwaar tegen. Maar dat wordt hier niet besproken. Dus dan kan ik daar geen uitspraak over doen.

De voorzitter: U kunt op z'n minst zeggen dat met hoe het nu is opgesteld. Hoe die quick win nu is vorm gegeven, en in woorden gevat, dat u daar niet in mee kan gaan. Maar ik wil nu graag.

De heer Aynan: Dat was wat ik zei aan het begin. Dus was mijn voorstel, want ik wil met u meewerken. Ik wil ook mijn hand richting u uitreiken. Door te zeggen van joh, u doet volgens mij ook, dat bureau doet een heel goed voorstel. Namelijk een raadsconferentie waarin we er samen uit moeten komen. Laten we dat naar voren schuiven voor het zomerreces, zodat we en de quick wins kunnen bespreken en dat we er misschien wat beter uit komen samen. Dat is het voorstel.

De voorzitter: Goed, mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

De heer Aynan: Zeg ik nou zulke rare dingen?

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij kan kort zijn. Akkoord met alle 5 de quick wins. En dank aan het presidium voor deze voorstellen. Want ik denk dat het nog best wel lastig is geweest. Nummer 6 was, als ik het goed heb, de verordening op de griffie. Als het mag zou ik daar nog aan willen toevoegen, het reglement van orde van onszelf. Omdat ik er, wij er laatst achter kwamen dat er een aantal dingen in staan die

in strijd zijn met de gemeentewet. Dus volgens mij is dat goed als we dat even wijzigen. Er was ook nog een nummer 7 geloof ik. Maar die ben ik even kwijt.

De voorzitter: Nee, dat ging over het tijdstip.

Mevrouw De Raadt: Oh, daar gaan we het niet meer over hebben. Nee dat lijkt me dan, ik laat het hierbij.

De voorzitter: Daar gaan we het uiteindelijk, helemaal aan het eind van de rit, gaan we het daar toch nog even over hebben. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, maar in principe waren wij natuurlijk akkoord met alle voorstellen. Fijn dat er ook draagvlak is om die conferentie eerder te houden. Met betrekking tot quick win 1 kan ik het geluid gehoord hebbende mij goed voorstellen dat daar nog verder over gesproken moet worden. Begrijp wel, dat het echt bedoeld was, en ik vind het nou jammer dat de heer Van den Raadt er niet is. Maar het was echt bedoeld als een voorstel, omdat de commissie ontwikkeling waar gewoon echt zwaar belast. Dus ik zou graag willen dat u daarin even meedenkt over hoe we daarmee om zouden kunnen gaan. Want dat, ik hoor alleen maar voor of tegen. Maar zo was het voorstel ook niet bedoeld. Het was meer van, wat is dan uw suggesties, denk alstublieft even mee. Dat gezegd hebbende ...

Mevrouw Van Zetten: '...' eventjes bespreekt.

Mevrouw Leitner: Ja, maar dat bespreken we hier toch ook.

Mevrouw Van Zetten: '...'. Nee, '...' commissie ontwikkeling. Haast niemand hier zit in die commissie ontwikkeling. Het raakt mensen gewoon. Daar kunt u toch eerst bespreken in de, het is ontzettend paternalisti...

Mevrouw Leitner: Ja maar, dan bespreekt u het toch even in de fractie?

Mevrouw Van Zetten: Ja, oké, Ik vind het gewoon een paternalistisch voorstel.

Mevrouw Leitner: Nee maar, het was niet paternalistisch bedoeld.

Mevrouw Van Zetten: Oké.

Mevrouw Leitner: Wij gaan er vanuit dat dit gewoon in fracties besproken wordt. Dat geldt namelijk voor het seniorenconvent natuurlijk ook. Daar zit ook niet iedereen in de commissie ontwikkeling. Het is altijd lastig. Dus dat gezegd hebbende.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Leitner. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter. U zei een mooi woord: iedereen. Nou, daar spreek ik u tegen. Want ik heb in het begin gezegd, ik vind de commissie bestuur een te beperkt draagvlak hebben om hier richtinggevende opmerkingen te maken. Dat blijf ik vinden. Toch geef ik wel straks mijn opmerkingen bij de punten. Maar ik vind niet, en ik wil dat ook genoteerd hebben, dat commissie bestuur hier over de andere commissies eigenlijk regeert. Dan krijgen we quick win 1, daar zijn wij niet voor. Dat is een ander woord dan tegen, maar zijn we niet voor. En een verdere dialoog daarover, uitstekend. 2, ik denk dat we daar in mee kunnen gaan. Maar ik kan niet alle consequenties bezien. Maar ik denk dat dat kan. 3, 4 en 5 zeg ik, nou

vooruit, als het leidt tot een verbetering van de kwaliteit van de raadstructuur, why not. Tijdelijke maatregelen, een conferentie. Of het nou mei of september of volgend jaar mei of twee keer over kort lopend, lang lopend. Dat kunnen we met z'n allen bedenken. Aanpassen van reglementen, uitstekend. Zeker als ze van 2003 zijn of nog ouder, en op een gegeven moment tegen de wet zouden zijn.

Mevrouw ...: 2017.

De heer Smit: 2017, toch al. Jeetje. En dat is dan quick 8, 9 of 10. Maakt niet uit. Maar ik heb hem nu toch al een paar keer genoemd. Ik wil hem graag ook een cijfer zien krijgen. Dat is het raadsinformatiesysteem. En ik geef de raad mee om het traject te bekijken waarin de auditcommissie een nieuwe accountant heeft gekozen. Want in zo'n vergelijkbaar traject kun je perfect als raad komen tot het meewerken aan de selectie van een nieuw raadsinformatiesysteem. Dus, ik hoop dat dat één van de quick wins is waarbij de bedoeling is dat de kwaliteit van het nieuwe raadsinformatiesysteem verbetert. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw de Raadt had een mooie opsomming waar de VVD zich bij aan kan sluiten. Eén kleine opmerking bij het vragenhalfuurtje. Dat vergt een strakke regie, want voor je het weet beginnen we pas met de commissievergadering om 17:45 uur. En dan helpt niemand daarmee. En ten aanzien van de positie van het seniorenconvent, dat is ook heel mooi verhaal dat de raad het ook even aanhaalde om de verordening op onszelf ook even daarin mee te nemen. Want het seniorenconvent staat daar nog steeds in als voor vertrouwelijk politiek gevoelige en urgente kwesties. En ik merk nu dat die opgerekt wordt tot een besluitvormend orgaan over hele andere dingen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rutten. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Allereerst, de naam is Slik. Maar dat wordt wel eens vaker door elkaar gehusseld. Ja. De eerste opmerking, ik ben het geheel met de heer Van Leeuwen eens. Dat deze avond inderdaad goed illustreert wat er mis is. Als groentje van dit groepje dan hier kan ik me daar toch volledig bij aansluiten. Quick win 1, daar is de ChristenUnie niet mee akkoord om vernoemde redenen al door anderen. Omwisselen van combinaties, quick win 2, dat zal wel goed gaan. 3 akkoord. 4 akkoord. 5 akkoord. 6 akkoord. En 7 ook akkoord. En we sluiten ons aan bij de wens van OPH om dat raadsinformatiesysteem daar wat meer in te betrekken. Dank u zeer.

De heer Garretsen: '...' als SP'er praten.

De voorzitter: Als interruptie op mijnheer Slik? Of wilt u gewoon als. Oké, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ik spreek dus nu niet als presidiumlid. Maar als SP'er. Wij zijn het eens met alle quick wins, op eentje na. Dat is quick win nummer 2, want dat betekent dat wij het schaduwlid haast moeten ontslaan en een ander schaduwraadslid moeten aantrekken. En dat is voor ons een probleem. En verder zijn wij het helemaal eens met de heer Aynan. Als 'ie zegt, het is juist heel goed om te doen, om die raadsconferentie te hebben als er een interim is. En mei ben ik het ook mee eens. Als het juli mag worden zal de heer Aynan ook geen slapeloze nachten hebben denk ik. Bijdrage namens de SP.

De voorzitter: Mijnheer Slik, is het hoogst noodzakelijk dat u hier op reageert? Want ik wilde eigenlijk door. Gaat uw gang.

De heer Slik: In aansluiting op wat de SP zegt, is het inderdaad zeer belangrijk om de schaduwraadsleden in beeld te houden. Want het zal voor meer veranderingen, er zullen meer implicaties hebben voor meerdere schaduwraadsleden.

De voorzitter: Goed. Dan komt nu weer zo'n momentje dat we creatief moeten zijn. Volgens mij is dit duidelijk. Die verdeling en de voorkeuren die zijn nu duidelijk. Dan moeten we nog, dit wordt mee terug genomen stel ik voor naar het presidium. En dan gaan we daar ook overleggen wanneer een goed moment zou zijn om zo'n raadsconferentie te beleggen. Waarin dit soort zaken weer tot uitdrukking komen. Waarin weer raadsbreed daar misschien over kunnen oordelen. Ja? Is dat ...

De heer Aynan: Mag ik daar iets over zeggen?

De voorzitter: Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: We hebben, op de website staat het presidium keurig netjes vermeld. Met ook de komende agenda. Maar er wordt nooit bijgehouden wat er gezegd is. Dus er zijn geen verslagen. Het is heel normaal in andere steden dat dat gebeurt.

De heer Van Leeuwen: De verslagen van het presidium worden altijd meegestuurd naar de '...' via de '...'.

De heer Aynan: Ja, alleen via de raadzaam. Maar er is niks op tegen om het gewoon samen met de andere commissies ook openbaar de hebben op onze website.

De voorzitter: Dank u wel Aynan. Dat nemen wij mee. Dat is vrij makkelijk te realiseren, dus.

De heer ...: Dat geldt voor alles.

De voorzitter: Wij praten geen Chinees in het presidium, dus dat komt allemaal goed. Ja, mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, nog even voorzitter. Ter aanscherping van wat u zegt. Ik hoorde hier zowel mensen zeggen, doe die conferentie nou als de nieuwe griffier er is. Want dan kan hij of zij de stempel drukken. En ik hoor mensen zeggen, doe het met die interimmer want die heeft daar verstand van.

De heer ...: '...'. 

De heer Garretsen: Die is ook onafhankelijker. Die gaat weer na een paar maanden weg.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, dat hoorde ik meerdere mensen zeggen. Welke op... Wat willen jullie daarin? Willen jullie dat wij daar nu in gaan stemmen? Geven jullie ons mandaat om beargumenteert een keuze te maken? Wat is voor jullie prettig?

Mevrouw Van Zetten: Wanneer komt, hoe loopt de sollicitatie? Wanneer verwacht je de nieuwe griffier.

De heer Van Leeuwen: Wij verwachten een nieuwe griffier te hebben in september.

De heer Sepers: Voorzitter. Is het niet het belangrijkste om te kijken hoe we zo snel mogelijk een conferentie kunnen organiseren. En als we nou een interim griffier of een definitieve griffier, maakt mij niet zoveel uit. Want wij moeten het met elkaar regelen. En dat moeten we niet afhankelijk laten zijn van een ...

De heer Van Leeuwen: Dan is het ...

De heer Sepers: Mag ik even? Ik heb het woord nog. We moeten het niet afhankelijk laten zijn van de persoon van de griffier. Maar we moeten wel zorgen voor een hele goede externe begeleider van die conferentie.

De heer Van Leeuwen: Nou ja dat zou mijn ordevoorstel zijn, voorzitter. Zodat we niet weer gelazer krijgen als we iets besluiten. Want daar bent u gevoelig voor merk ik. Dat we nu gewoon stemmen, gaan we dit op zo kort mogelijke termijn doen met de interimmer. Of doen we dit als de nieuwe vaste griffier er is. Dus ik hoop dat u '...'.

De voorzitter: Ja, ik ben geneigd om het voorstel over te nemen. Mijnheer Smit, wilt u daar nog iets zinnigs over zeggen?

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, dat is mijn gewoonte trouwens. Voorzitter. Ik denk dat als wij hier over na gaan denken. En die ruimte geef ik het presidium graag, om over na te denken over een conferentie. Dat je uitkomt op twee. Dat je uitkomt op een conferentie die een aantal knelpunten nu oppakt en probeert in mei of september. En daar kun je zeker de interimmer op zetten. Met de raad, want we hebben onze eigen verantwoordelijkheid. Om te komen tot een aantal weloverwogen stappen tot aan '22. En vervolgens een aantal maanden later, met de nieuwe griffier, die beperkte basis oppakken. En dan vervolgens de echt plannen gaan maken voor na '22. Die ja laat bekrachtigen wellicht door de nieuwe raad.

De voorzitter: Dan wordt dat het, dan is dat het ordevoorstel. We doen niet één, maar twee mini-conferenties.

De heer Smit: Ik denk dat dat de uitkomst gaat worden. Het is opdracht, maar.

De voorzitter: Nee, maar we nemen het mee. Het is een voorstel. Ik gebruik uw woorden als voorstel. Want u zegt hele zinnige dingen heb ik net begrepen. Dus, zijn we hier voor in meerderheid van deze commissie? We doen twee mini-conferenties, dan hoeven we nu ook niet te besluiten, dan komt het allemaal goed. Een voorbereidende conferentie met een interimmer. En de eindconferentie ...

De heer: '...'.

De heer: '...'.

De voorzitter: Goed, dan wil ik dit onderwerp graag afsluiten. Ik neem ...

De heer ...: Ja, ik ga even plassen.

De voorzitter: Oké, is er behoefte aan een kopje koffie, kopje thee? 3 minuten? Of zullen we gelijk doorgaan? Slachtoffer? Mag ik de, hallo, hallo, hallo. Dit slaat werkelijk helemaal nergens op. We nemen even een paar minuten de tijd om even een kopje koffie of een kopje thee te halen. En dan zijn we hier weer terug om 21:33 uur. Tot zo meteen.

Koffiepauze 21.20 – 21.35 uur

8. 20.30 uur RKC brief met overzicht openstaande aanbevelingen

De voorzitter: Oké, we gaan weer beginnen. Hartelijk welkom terug bij deze vergadering van de commissie bestuur van 12 maart. We gaan door met het volgende onderwerp. De RKC brief met overzicht van de openstaande aanbevelingen. Wie wil het woord daarop voeren?

De heer ...: '...'.

De voorzitter: Nee, maar ja, ik doe een poging hè.

De heer ...: '...'.

De voorzitter: Ja, het gaat ook nergens over. Mag ik vragen mijnheer Gün of u plaats wil nemen. De griffie wil ik graag naast mij hebben. En volgens mij zijn wij nu compleet. Mijnheer Smit?

De heer: Ik geloof dat 'ie '...'.

De voorzitter: Ik vind het zo irritant dat de bel niet meer ... Oké nou dan, zijn er mensen die willen spreken over de RKC brief met overzicht openstaande aanbevelingen. Agendapunt 8. Mevrouw Van Zetten, zou u deel willen nemen aan deze vergadering. Of misschien buiten even uw gesprek afmaken? Goed, niemand wil spreken op agendapunt 8?

9. 20.45 uur Particuliere speeltoestellen in de openbare ruimte (JW)

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 9. Particuliere speeltoestellen in de openbare ruimte. Wie wil daarop het woord voeren?

De heer Van den Raadt: Ook niemand, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Heel kort, mijnheer Van den Raadt. Nou ja, goed. We weten allemaal dat de krant vol gestaan heeft over die schommel aan die boom. En toen dacht ik van ja, hoe komen we hier in godsnaam uit. En ik vind eerlijk gezegd, ik wil de burgemeester complimenteren voor de wijsheid in zijn aanpak. Om toch ruimte te geven voor particuliere initiatieven die dan in een wijk gebeuren. Maar toch dat er in ieder geval verwacht mag worden dat er een aantal gedragsregels in acht genomen worden. Ik vind dat wijs. En dan gaan we, die proef loopt in het voorjaar en de zomer. En op basis van, ik wist niet dat we dat hadden, maar op basis daarvan wordt het gemeentelijk speelbeleid geactualiseerd. En daar kan ik het niet anders dan mee eens zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sepers. Het wordt ook wel de schommelaffaire genoemd hè. Mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: De schommelaffaire, die is leuk. Nou ja, ik kan me voor grotendeels aansluiten bij de heer Sepers. Complimenten. Fijn dat er gewoon ruimte bestaat voor particulier initiatief in de openbare ruimte. Maar daar horen inderdaad wel gedragsregels inderdaad bij. En daar wil ik de burgemeester alvast tijdens de

proef toch in overweging geven, dat we het normaal moeten blijven vinden dat speeltoestellen gewoon in de tuinen van de ouders staan. En dat het niet zo (geluid valt uit) natuurlijk. En dat je daarmee je speeltoestel in de openbare ruimte zet. Het moet echt wel iets van de buurt zijn. En dan moeten we ook ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Sepers. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, '...' is dat een begrijpelijke wens van mevrouw Leitner. Maar het is niet zo dat iedereen natuurlijk een tuin heeft in Haarlem.

Mevrouw Leitner: Nee, dat is evident dan. Dat is dan evident. Nee, maar goed. Er staat hier heel duidelijk, de eigenaar van het tijdelijke speelobject zorgt zelf voor draagvlak in de buurt. Dus het moet ook wel echt iets zijn wat van de buurt is. En niet iemand die één speeltoestel toevallig liever in de openbare ruimte heeft. En dat zoeken naar de draagvlakken, dat is natuurlijk voor ons als politici weten we dat dat een uitdaging is. Maar ik verzoek de burgemeester om daar in ieder geval op te letten dat dat ook gewoon goed gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Leitner: Want ik kan me ook echt voorstellen dat het niet voor iedereen plezierig is. Maar, complimenten verder.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Leitner. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oh, mijnheer Aynan. Ik gun het u om hier even kort wat over te zeggen. En dat geldt ook voor de andere mensen met nul op de meter. Maar echt kort. En ik houd u in de gaten, want u heeft geen spreektijd meer.

De heer Aynan: Akkoord. Ja, voorzitter. Met 10.000 woningen, overwegend zonder tuinen, gaan we dit natuurlijk alleen maar meer krijgen. Van de zomer hebben we gezien dat het, ja, er wordt gewoon gebruik van gemaakt. En het is heel goed dat we hier artikel 5 gaan toepassen. Dat is een goed voorstel. En we wachten de pilot af. Succes.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ook al van ons de complimenten hoe het opgelost wordt. En draagvlak binnen de buurt. Wat is het draagvlak precies? Dat is misschien wel handig om aan te geven wat je daar precies verwacht. Jij en je burens, is dat voldoende? Of moet het een hele straat zijn? Het lijkt me handig om daar in ieder geval over na te denken. En voor de rest zijn we blij dat ze dit een vorm van nieuwe democratie kunnen noemen, en zijn we blij met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Doel. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb toen net een beetje voordeel gehad omdat ik namens het presidium sprak. Dus ik vind het prima als er een aantal minuten van mijn spreektijd bijvoorbeeld naar de mensen gaan die nul seconden hebben. Dat is mijn eerste, eerste ...

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Maar we gaan niet marchanderen met spreektijden.

De heer Garretsen: Oké, we gaan niet marchanderen. Over die speeltoestellen sluit ik mij grotendeels aan bij de Partij van de Arbeid. Wij vinden initiatieven van bewoners heel erg belangrijk. Wij vinden ook belangrijk het antwoord op de technische vragen, dat bureaucratie zoveel mogelijk moet worden vermeden. En wij steunen dus de aanpak van de burgemeester.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Mevrouw van Zetten, had u nog iets willen zeggen?

Mevrouw van Zetten: Nou, wij zeggen. Kijk, het gaat natuurlijk weer om handhaving en controle. En de gemeente is al zo overspannen dat ze niet veel meer taken erbij kunnen nemen.

De voorzitter: Dus prima voorstel om deze proef door te zetten wat u betreft. Dank u wel. Mijnheer Slik?

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja, de ChristenUnie gaat akkoord met de proef. We vinden het een, ja gewoon een schitterend agendapunt. U noemde het de schommelaire. We zien de gemeente netjes schommelen tussen de burger ter wille willen zijn. En tegelijkertijd heb je te maken met de APV en het warenwetbesluit. En of de NVWA ons niet op de vingers gaat tikken. Nou, ik vind het schitterend. En we vinden dat de burgemeester daar een mooie mouw aan hoopt te kunnen breien. Onze vraag is, hoe de toets gaat plaats vinden ten aanzien van de boom bij de schommels? Wordt er nog, ja het is weer zo'n klein details, maar wordt er gewoon echt gekeken van, is de boom überhaupt wel geschikt. En sommige bomen wil je gewoon geen schommel aan hangen. En het lastige is daarbij natuurlijk dat dit allemaal gedoog is en geen vergunningstraject. Maar we vinden wel dat de gemeente in het geval van groenbeheer toch echt op sommige moment nee moet kunnen zeggen. En dan hebben we nog één vraag, of de gemeente hierover in overleg gaat met het rijk? Met die kwesties met de warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen. Of daar een permanente oplossing voor kan gevonden worden. Bijvoorbeeld in samenspraak met Zwolle en Almere, die daar ook al verder over hebben nagedacht. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Slik. En zijn er verder nog leden van deze commissie? Neen? Iedereen heeft gesproken. Burgemeester, het woord is aan u.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Eén van de opmerkingen hier deed me denken aan de tijd dat ik, bij mijn vorige woning had ik een trampoline in de tuin. En dan belden ze regelmatig aan. Dan zeiden ze, meneer mogen we bij u op de trampoline? Maar dan ...

Mevrouw ...: '...' lief.

Burgemeester Wienen: Ja, dat is hartstikke lief. En dat was ook geen enkel probleem. Maar dit kan ook. Dank voor de complimenten. Ik denk dat we het op deze manier kunnen doen. We gaan dus ook niet van te voren allemaal controles doen van, kan dat bij deze boom precies wel precies niet? Het gaat andersom. Wij gaan in principe zeggen van, oké, we gaan geen vergunning geven. Op het moment dat wij constateren, wacht even, dit is niet goed. Dan krijgen mensen te horen van, dit kan niet. En dan moet 'ie weg. Over de vraag, hoe zit het met draagvlak? Ik denk dat terecht die opmerking gemaakt wordt. Dat moeten we ook een beetje in de praktijk leren. Op het moment dat er geklaagd gaat worden over zo'n speelwerktuig, dan is er kennelijk iets aan de hand. Dan moet je niet bij de allereerste klacht van de grootste, wat zal ik zeggen, gevoeligheid bezittende burger direct schrikken. Maar het is een indicatie. En ik denk dat we even met elkaar moeten kijken hoe we daar in de praktijk het beste mee om kunnen gaan. Maar we gaan daar dan wel voor onszelf wat richtlijnen voor maken. En ten slotte, een permanente oplossing. Ik denk, laten we eerst dit nu maar eens even doen. Kijken hoe dit werkt. En als dat goed werkt, dan kan ik mee heel goed voorstellen dat je met een

aantal andere gemeenten die dat doen zegt van, je zou dat eigenlijk in de regelgeving landelijk ook ietsje moeten aanpassen. Maar dat is een volgend hoofdstuk.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Ja. Dan is bij dezen is dus inderdaad. Iedereen vond het een uitstekend idee, waarvoor dank. Het is geen adviespunt, het is een bespreekpunt. Maar ik hoor een groot draagvlak hier in deze commissie.

10. 21.35 uur Benoeming en ontslag voorzitter & lid van de commissie bezwaarschriften (JW)

De voorzitter: Wij gaan door naar agendapunt nummer 10. De benoeming en ontslag voorzitter en lid van de commissie bezwaarschriften. Is er iemand die hier het woord over wenst te voeren? Mijnheer Sepers?

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Niet zo zeer over de personen die worden voorgedragen. Want daar kunnen we mee akkoord gaan. Maar wel een principieel punt ten aanzien van het geheimhouding en de bekrachtiging van de geheimhouding van de CV's van de personen. Want wij vinden eigenlijk dat, ja, mensen die voor de uitvoering van een publieke taak door ons uiteindelijk benoemd worden. Dat de Haarlemmer recht heeft om te weten wat voor vlees hij of zij in de kuip heeft. En in principe, omdat dat CV ook een belangrijk instrument is waarmee iemand belangstelling voor die functie laat blijken, zou je moeten zeggen aan zo'n CV, los van contactgegevens, die zou je, telefoonnummer adressen, die zou je moeten schrappen. Maar de achtergrond, de werkervaring, de opleiding en dat soort dingen vind ik belangrijke elementen voor de Haarlemmer om te kunnen beoordelen, met wie heb ik eigenlijk van doen als ik in de commissie beroep en bezwaarschriften zit. Dus ja, wij overwegen op dit punt een amendement in te dienen. Tenzij er een andere methode is om de Haarlemmer deze relevante informatie op de site te geven. Maar dat zou in ieder geval gestandaardiseerd moeten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner, u had een interruptie? Of wilt u '...' termijn?

Mevrouw Leitner: Nou, ik dacht ik doe het wel in de termijn eigenlijk. We kunnen ons wel vinden in de (geluid valt uit) van dit soort commissies. En we willen eigenlijk ook aan de portefeuillehouder vragen of er niet gewoon gezorgd kan worden dat er gewoon openbaar te vinden is wie er in die commissies zitten. Om nou de CV's, daar staat echt wel vrij veel persoonlijke informatie in. Dat is dan gelijk weer twee, drie stappen verder. Dus wij zouden eigenlijk naar aanleiding hiervan willen pleiten voor meer openheid over wie er in die commissies zitten. Wat hun achtergrond is. En niet voor het openbaar maken meteen van de hele CV's.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb daar één opmerking over. Ik sluit me voor een groot deel aan bij mevrouw Leitner. Ik vind wel dat nevenfuncties die moeten openbaar. Dat wil zeggen die nevenfuncties die van belang kunnen zijn voor het functioneren van iemand als lid van de bezwaarcommissie. Omdat voorkomen moet worden dat iemand een dubbele pet op heeft en een ander belang. Dat geldt voor raadsleden ook.

Mevrouw Leitner: Eens.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Vroeger deden raadsleden hier in Haarlem het zelf. Dan kon iedereen, wist iedereen wie het was. Je kon verantwoording afleggen. Nu krijgen we mensen in deze commissie die hebben geen binding

met Haarlem, en ze leggen geen verantwoording af. Dus wij zijn inderdaad voor transparantie. Die CV hoeft nou ook weer niet. Mijn CV staat ook niet op het net. Maar ik vind wel dat er duidelijk moet zijn wat voor functies ze hebben. Waarom ze er dan in zetten. En wij zijn voor Haarlemmers. Dus dit voorstel, deze meneer komt uit Leidschendam. Prachtige gemeente, ik kom uit die buurt. Maar we zijn tegen deze meneer, want het zijn van die beroeps halve burgerjuristen. En ik vind dat het belangrijk is dat Haarlemmers zelf dit doen. Want anders hadden we het zelf, moet het weer terug naar de raad. Daar zou ik ook eigenlijk voor zijn.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Zetten. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het ook eens dat de CV's, waarom moeten die geheim blijven. Maar inderdaad een geheel CV verschaft informatie die ik niet wil weten. Maar het zou mooi zijn om een soort format te hebben waarbij de belangrijkste dingen die iemand gedaan heeft, plus de nevenfuncties, kunt vinden. Dan kan je dat zo invullen. Zet je dat op de site, is het volkomen transparant. En dan heb ik niets nodig over de hobby's en over andere dingen die iemand 30 jaar geleden, of 20 jaar geleden, of 10 jaar geleden, die niet ter zake doet zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Doel: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Redelijke, in vervolg op het voorafgaande. Bij één van de kandidaten staat dat diegene lid is van de commissie bezwaarschrift in de gemeente Zandvoort. Daarbij staat niet vermeldt of diegene dan dat lidmaatschap gaat opgeven, en of er bewust gekozen is om iemand uit Zandvoort te nemen in verband met die ambtelijke koppeling die er al is. En of dat voordelen of nadelen gaat opleveren. Maar verder zullen wij in principe akkoord gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we iedereen gehad? Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank. Ik begrijp de opmerking. Ik vind het ook terecht. Ik denk dat het goed is om te kijken dat wij op de site een soort overzichtje hebben van wie zitten er in de commissies en de commissie bezwaarschriften. En wat is hun achtergrond. Met in acht name van alle regels rond privacy. Want dat is het gevoelige punt, dat moeten we ook gewoon doen denk ik. Dus dat pak ik op. En ten aanzien van Zandvoort. Dat is denk ik een misverstand. Althans, in die zin een misverstand. Dat is juist een bewuste keus. Want de commissie bezwaarschriften die werkt ook voor Zandvoort. En ten slotte nog één punt. Of dat specifiek Haarlemmers zouden moeten zijn? Die eis hebben we nooit gesteld. We zegge van, het is belangrijk dat een burger weet dat mensen met een zekere deskundigheid en volstrekte onafhankelijkheid, dat die zich over de zaak buigen en advies geven. Het besluit blijft bij het bestuursorgaan wat het besluit genomen heeft. Dus dat kan de raad zijn, dat kan B&W zijn. En ik weet niet of het dan zoveel uitmaakt of dat dan een Haarlemmer is of niet. Volgens mij moeten we gewoon zeker weten dat iemand achtergrondkennis heeft om op een onafhankelijke manier te kunnen oordelen van is dit correct gegaan of niet.

De voorzitter: Je had nog een interruptie van de heer Sepers. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoor de burgemeester zeggen. Hij zal gaan kijken van wat voor informatie op de website over leden van deze commissie maar ook andere commissies gegeven zou kunnen worden. Ik zou het op prijs stellen als de burgemeester bereid is om toe te zeggen dat we daar is een format van krijgen. Van wat zijn nou essentiële gegevens die hij denkt, en die wij ook denken, dat nuttig zijn om op de site te vermelden over de achtergrond van iemand. Want ja, als het alleen maar gaat over leeftijd en die

meneer is ambtenaar geweest. Dat is ook te weinig. Dus, is de burgemeester bereidt een concept format op tafel te leggen dat we daar ook eens naar kunnen kijken?

De voorzitter: Burgemeester?

Burgemeester Wienen: Ik vind het eerlijk gezegd niet de moeite waard om daar een discussie over te voeren. Dus laat ik dat ook niet doen. Ik wil dat best doen. Ik vraag me wel af of we niet een klein beetje vertrouwen in elkaar kunnen hebben. Ik snap precies wat u wilt. U wilt ervoor zorgen dat burgers ook een beetje beeld hebben van wat is de achtergrond van die mensen. En dan zou je voor mijn gevoel ook wel kunnen toevertrouwen aan ons dat wij zorgen dat dat gaat gebeuren. Maar als u zegt, ik wil het eerst zien.

De heer Sepers: Dan voorzitter, even.

De voorzitter: Mijnheer Segers.

De heer Sepers: Ik wantrouw de burgemeester helemaal niet. Maar laten we dan afspreken dat ten aanzien van deze nieuw te benoemen leden, dat wij ter kennis krijgen datgene wat op de site over deze mensen gezegd gaat worden. En dat we altijd naar aanleiding daarvan kunnen zeggen, we vinden dat te weinig of te veel. Ja?

De voorzitter: Goed. Volgens mij zijn we eruit en is er geen behoefte aan een tweede termijn. Wat ik heb gehoord is dat de burgemeester een toezegging heeft gedaan om te kijken naar een manier waarop de informatie die deze commissie, en ook misschien de rest van de stad, noodzakelijk acht om te weten. Om dat op de site te krijgen. Wilt u daar ook een periode aan verbinden? Wilt u er een, hoe snel kan zo iets?

Burgemeester Wienen: Volgens mij kan dat snel. Dus, ik weet niet precies exact. Maar ik stuur u in ieder geval toe de informatie die we dan over deze mensen willen opnemen.

De voorzitter: Prima. Dat lijkt me voldoende. Het is een adviesstuk. Dus hoe kan dit naar de raad? Ik neem aan hamerstuk. Of misschien hamerstuk met stemverklaring?

De heer Sepers: Wat mij betreft hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Dat dacht ik al. Hamerstuk met stemverklaring. Prima.

11. 21.45 uur Beantwoording vragen ex artikel 38 RvO inzake Handreiking Actieve informatieplicht (JW)

De voorzitter: Gaan wij door naar het volgende punt. Agendapunt 11. Ter bespreking. Beantwoording van de vragen ex artikel 38 inzake handreiking actieve informatieplicht. Er staat een beperkte tijd op de agenda. Er is iets meer tijd mogelijk. We kunnen er iets meer tijd voor nemen. Maar de mensen die geen spreektijd meer hebben. Ja, die mogen niet meer spreken. Dus ...

Mevrouw Van Zetten: '...' toch wel?

De voorzitter: Nee. Nee, mevrouw Van Zetten. Ik heb u twee keer heb ik u nu dat toegestaan? Maar er komt een keer een eind aan mijn coulance.

Mevrouw Van Zetten: '...' had het al gezegd.

De voorzitter: Er is nu een eind gekomen aan mijn coulance.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik raar.

De voorzitter: Maar uw twee zinnnetjes. Het is niet raar hè, nee. Goed.

Mevrouw Van Zetten: '...'.

De voorzitter: Wie mag ik als eerst het woord geven? Iedereen, behalve mevrouw Van Zetten. Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik zie dat we met een klein clubje zijn. Waarvan sommigen helaas geen spreektijd meer hebben. Dus ik denk dat we het wel binnen de 20 minuten moeten redden dan. Desalniettemin, het is jullie duidelijk. Het is mij, het is wel een belangrijk onderwerp voor mijzelf en mijn fractie. De actieve informatieplicht. Ja. Wat we ook al aangaven bij het vorige onderzoek, en wat het vorige onderzoek ook al stelde, de grondwet die kent de termen oppositie en coalitie niet. En we zijn allemaal raadsleden en we hebben elk dezelfde drie wettelijke taken. Namelijk een kader stellende rol, een vertegenwoordigende rol en een controlerende rol. En die laatste, die controlerende rol, die is ook nog eens een keer tweeledig. Het college moet doen wat wij zeggen, in die zin controleren wij het college. Maar we moeten ze ook controleren of wat wij zeggen dat dat vervolgens goed is uitgevoerd. En om deze controlerende taak goed uit te voeren door ons zijn we ook afhankelijk van het college. En van de ambtenaren om ons te voorzien van de juiste informatie op het juiste moment. En toen ik me vorige maand voorbereidde op dit agendapunt, toen was ik twee dagen ziek thuis. En dat gaf mij de kans om het recente rapport van het decentraal bestuur te lezen. Dat is een uitgebreid rapport, opgesteld in opdracht van het ministerie van binnenlandse zaken. En specifiek gericht op de controlerende taak van raadsleden. Het is 100 pagina's, maar desalniettemin, ik kan het jullie allemaal aanraden. Want de conclusies die logen er niet om. En ik, daarom is één van de redenen dat ik het belangrijk vind om dit onderwerp hier te bespreken. En één conclusie van dat rapport was dus dat bestuurders, wethouders, burgemeesters, helaas moet ik zeggen, veelal weinig belang hechten aan een actief controlerende raad. En alleen het woord controle dat roept al negatieve reacties bij ze op, zo stelt het rapport. Verantwoording afleggen, dat willen sommige bestuurders nog wel. Maar zich laten controleren, nee dat liever niet. En ik moet eerlijk zeggen, ik heb daar ook wel een klein beetje begrip voor. Want het is natuurlijk ook tegennatuurlijk om je te willen laten controleren. Maar desalniettemin is het wel de wet. En wat mij betreft ook essentieel voor een goed werkend democratisch stelsel als geheel van checks en balances. Zoals gezegd, raadsleden hebben drie wettelijke taken. En wij moeten leunen op dat college om ons van die informatie te voorzien om die controlerende taak uit te voeren. En vandaar dat ik in mijn artikel 38-vraag heb gevraagd van, wat moet de raad nog meer toevoegen aan de handreiking die wij al hebben opgesteld. Zodat we ervan op aan kunnen dat het college zich in de toekomst ons wel over dit soort belangrijke zaken informeert. Vertaling: wat moet er gebeuren zodat het college zich voortaan wel aan de wet houdt. En helaas heb ik op die ene vraag geen antwoord gekregen. En ja, daarom heb ik zelf maar drie voorstellen bedacht om die handreiking aan te vullen. Als eerste denk ik dat we af moeten van de voorbeelden bij punt 5. Want ook al staat er dat het slechts voorbeelden zijn en dat ze niet uitputtend zijn. Uit de antwoorden van het college blijkt dat ze zich formeel pas gebonden voelen om ons te informeren, wanneer één van die voorbeelden die wij hebben genoemd exact overeen komt met de werkelijke cases. Dus ja, nou ja. Wat mij betreft schrappen we de voorbeelden. En bij de burens heb ik een, kwam ik een zin tegen in hun handreiking. En die wilde ik hier dan even voorleggen. Die zouden we er dan voor in de plaats kunnen doen. En dan zou dat komen te luiden: het college wordt gevraagd om steeds aan de hand van de volgende criteria te bepalen of de raad moet worden geïnformeerd. Dubbele punt. Politiek en/of bestuurlijk relevant, gevoelig

nieuw beleidsincident, omvangrijk onderwerp, complex onderwerp, maatschappelijk- en publicitaire consequenties, bestuurlijk financiële juridische aspect en risico's. En dan tussen haakjes: proces, financieel politiek gevoelig en wanneer de integriteit van het bestuur aan de orde is. En volgens mij hebben we dan alles gecoverd. En dan kunnen we de voorbeelden laten voor wat ze zijn. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen. Gaat uw gang mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik voel best veel voor uw voorstel. Maar onder punt 5c staat dat de raad actief moet worden geïnformeerd indien het sprake is van een conflict bij een door de gemeente gesubsidieerde gemeenschappelijke organisatie. En zelf ben ik van mening dat hier sprake van was. Bent u dat met mij eens, of niet?

Mevrouw De Raadt: Ja, dat ben ik met u eens. Dat heb ik ook in mijn artikel 38-vraag gesteld. Ik denk zelfs dat dit, de cases van Haarlem marketing, drie van die voorbeelden van punt 5 aantikt. Dus dat er drie redenen waren om ons te informeren. Tweede voorstel wat ik heb, is dat ik aan de handreiking iets duidelijker zou willen toevoegen dat de actieve informatieplicht, dat het college die moet invullen doormiddel van raadsinformatiebrieven. En niet met P&C documenten. Want je ziet nu nog te vaak dat als we dan als raad vragen van, maar wanneer zijn wij er dan over geïnformeerd? Dat er verwezen wordt bijvoorbeeld, ja maar dat staat op pagina 300 van de begroting. Of ja, dat staat op pagina 200 van de jaarrekening. Maar dat rapport waar ik net ook al naar verwees, die zegt ook heel duidelijk van, die documenten die P&C documenten die zijn niet bedoeld voor de controlerende taak van de raad. Die zijn echt bedoeld voor de kader stellende taak van de raad. Het staat wel in de handreiking hoor, dat we moeten worden geïnformeerd door middel van raadsinformatiebrieven. Maar ik denk dat het goed is om het er nog iets duidelijker in te zetten, omdat ik zie dat het nog te vaak fout gaat.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, weer een vraag. Het college publiceert zijn besluiten tegenwoordig op de site. Vindt u die publicatie onvoldoende? Vindt u dat dat echt ook actief naar de raad moet worden toegezonden in een informatiebrief? Als het inderdaad onder de actieve informatieplicht valt?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt?

Mevrouw De Raadt: Nou ja, kijk. Ik wil ook wel erkennen dat het, het is niet altijd makkelijk om als college te besluiten wanneer je iemand, wanneer de raad wel en wanneer de raad niet geïnformeerd moet worden. Ik denk dat het altijd, achteraf kan je het makkelijk vaststellen. Zoals in dit geval, dat je achteraf kan zeggen van nou, in het geval van Haarlem marketing hadden we wel degelijk geïnformeerd moeten worden. Vooraf is altijd iets moeilijker. Want de wet zegt ook, je mag niet ongebreideld raadsinformatiebrieven toesturen. Dus je mag ook weer niet te veel informatie aan de raad geven. Dus het blijft altijd een beetje een afweging. Maar als u zegt van, ja het valt gewoon onder de actieve informatieplicht en het valt onder de handreiking. Ja, dan denk ik dat daar wel een raadsinformatiebrief over moet komen ja. Dan is alleen het besluit publiceren is niet voldoende. En mijn derde en laatste voorstel is dat jaarverslagen van subsidieontvangers, en dan bijvoorbeeld van boven, nou ja ik zou zelf zeggen, boven een half miljoen. Dat die voortaan ten minste ter kennisname aan de raad worden aangeboden. Want dat was bijvoorbeeld hier dus ook niet gebeurd. Je ziet dat dat ook bij het Frans Hals ook niet gebeurt. Ik denk dat het goed is dat dat soort jaarverslagen dat die echt ter kennisname worden aangeboden aan ons. En dan het liefst vergezeld met een kort briefje met daarin de stand van zaken.

De voorzitter: De heer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, mevrouw De Raadt. Ik neem u erg serieus. Daarom interrompeer ik u voor de derde keer. U stelt voor, grenzen stellen. Zelfs half miljoen. Maar die grens moet naar de mening van SP niet absoluut zijn. Als er een instelling is waar veel trammelant is, en waar het maar om een subsidiebedrag van €200.000 gaat, dan moet ook de raad actief worden geïnformeerd. Ik neem aan dat u dat met me eens bent.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Op het moment dat het onder de actieve informatieplicht valt, valt het onder de actieve informatieplicht. Moeten we sowieso geïnformeerd worden. Maar zeggen dat het ook gewoonte moet worden dat die jaarverslagen van die subsidieontvangers, dat die gewoon in ieder geval ter kennisname worden aangenomen. En dan kunnen wij zelf bepalen of die op die agenda moeten komen. Tot zover drie voorstellen. Ik hoop natuurlijk op steun. En aanvullingen ook altijd welkom. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Goedenavond allemaal. Ik mocht nog niet eerder aan het woord zijn, bij dezen. Mevrouw De Raadt. Soms zijn wij het minder met elkaar eens, en soms ook meer. Maar in dezen wil ik u feliciteren, want u heeft eigenlijk een groot deel van het verhaal wat ik wilde houden vanavond, heeft u al gehouden. Uw voorstellen zijn nieuw. Ik kon me al vinden de aanloop naar wat we vooraf hebben besproken. Dus ja, niets anders dan steun. Want GroenLinks staat voor juiste, tijdige en volledige informatie, of informatievoorziening aan de raad. Dus dank. Steun vanuit GroenLinks. Ik heb wel een vraag voor de portefeuillehouder. Als het gaat om de actieve informatieplicht, dan hebben wij op de site hebben wij ook de besluitenlijst B&W. Daarvan is alleen het archief gevuld. Dus na een overleg wordt, een x-termijn later, wordt het archief gevuld. Is het mogelijk om op basis van de raadsjaaragenda de komende agenda's van B&W te vullen. Zodat we in ieder geval kunnen zien welke onderwerpen wanneer aan bod komen. Zodat ze daar, de burgers van Haarlem sowieso, maar ook wij kunnen zien wanneer wat bijvoorbeeld weer in de raad geagendeerd gaat worden. Maar in dit geval is de aanleiding van mijn vraag met name gericht op de inwoners van Haarlem. Zodat zij ook kunnen zien wat wanneer in B&W wordt behandeld. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Mijnheer Garresten gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, wij steunen als SP de doelstellingen van het CDA voor de volle 100%. Wat u nu allemaal vertelt, dat is voor mij nieuw. Dat heb ik niet eerder op papier gezien. Ik hoop niet dat het aan mij ligt. Maar ik zou het graag even op papier zien om gewoon, misschien dat er wat technische punten zijn waar ik dan nog met u over kan van gedachten wisselen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie snapt de keuze van het college om in dit concrete geval geen info naar de raad te sturen. Maar dat hangt echter wel te sterk samen met hoe je die handreiking interpreteert. We hoeven verder niet een discussie over te doen. Was het slim om niet te informeren, dat denken we niet. We sluiten ons aan bij de vraag van het CDA, die dus nog niet beantwoord is. Wat zou er anders in de handreiking moeten staan? En daarin sluiten wij ons, voor zover ik het even op het even op het eerste gehoor kan beoordelen, aan bij de drie adviezen van het CDA. Bij dat financieel criterium zouden wij op willen merken, u kunt ook kijken naar bijvoorbeeld een percentage van de begroting in de overschrijding. Dus

of het echt een absoluut of een relatief getal moet zijn, daar zouden we nog eens over kunnen nadenken. Dat er geen bestuurlijk risico of extra subsidieaanvraag is, dat vonden we in ieder geval voldoende criterium. En daarnaast zou de ChristenUnie ook voorstellen om wanneer een directeur of een voorzitter van een verbonden partij voortijdig opstapt, dat de raad hierover altijd wordt geïnformeerd. En dat het college daarbij ook aangeeft of er sprake is van een vertrekregeling of iets dergelijks. En verder, zoals gezegd, ondersteunen we het verhaal van het CDA. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Slik. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter. We staan zeer sympathiek tegenover de voorstellen van het CDA. Net als de heer Garretsen zou ik ze graag wel even op papier willen hebben voordat we daar een definitief besluit over nemen. Want ik neem aan dat dat uiteindelijk door de raad moet worden goedgekeurd. Nou, denk ik. En ik ben uiteraard ook nog wel benieuwd naar de reactie van de burgemeester. Maar in principe ziet het er heel goed uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sepers. Dan is het woord nu aan ... Oh, mijnheer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Heel interessant het voorstel van het CDA. Ik dacht, er komt nog een punt dat mevrouw De Raadt zegt, of we doen het niet en we laten alles bij het oude. Maar dan spreken we af dat zo gauw we ontdekken dat iemand ons niet volledig informeert, die per direct wordt ontslagen. Dan had ik bijna voor dat voorstel willen stemmen. Maar uw voorstel met die drie punten vind ik ook fantastisch. Wij, als Trots Haarlem, ontvangen graag dat rapport van die 100 pagina's. Ga ik graag lezen. En wij zijn het eens met die drie punten die u noemt. Omdat het gewoon heel belangrijk is dat je als raad natuurlijk goed geïnformeerd wordt. Dat is de taak waarvoor je hier zit. En ik heb zelf al meerdere keren meegemaakt dat je gewoon half geïnformeerd wordt. Als je echt heel diep op een onderwerp zit, dat je gewoon merkt dat je half geïnformeerd wordt. En dat is natuurlijk nooit de bedoeling.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, ook wij kunnen ons aansluiten bij het interessante voorstel van het CDA. En ik wil toch opmerken dat het eigenlijk gewoon heel jammer is dat dit zover heeft moeten komen.

De voorzitter: Was dat het wat betreft de leden van deze commissie? Dan is het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, om even bij dat laatste aan te sluiten. Wij hebben een nogal fundamenteel verschil van mening op dit punt. Ik heb geprobeerd goed te luisteren naar wat er gezegd werd. En dan denk ik van, er wordt er niet preciezer op. Het wordt in algemene bewoordingen omschreven. En het zal ook nooit leiden, als het op deze manier gaat met uitzondering van één punt, tot een volstrekte duidelijkheid van oké, dus dit is wat actief geïnformeerd moet worden en dat niet. Het blijft, en dat is ook precies de laatste regel van onze brief, een zaak waar je met elkaar zoekt van wat voor zaken vinden we belangrijk. Dat is soms een kwestie van aanvoelen. En eigenlijk vind ik het betoog van mevrouw De Raadt meer een illustratie van dat dat ook zo is, dan dat ze echt een concreet punt noemt waardoor je totaal anders zou gaan kijken naar wat wel of niet moet worden doorgegeven. Ik ben ook heel benieuwd naar als het op papier zeg maar, als je het dan eens rustig bekijkt. Van, dat lijkt me heel verstandig. Dat iedereen het ziet en dat we er dan nog een keer over praten. Want misschien zie ik ook wel iets over het hoofd. Maar zoals ik het nu hoor denk ik van nou, dat is ongeveer

zoals we het met elkaar ook doen. Als de suggestie is van wij willen ook van gesubsidieerde instellingen, want daar gaat het dan nu kennelijk over, willen wij ongelooflijk veel informatie hebben. En dat moet dan ook nog eens allemaal met brieven. Dan wijs ik er op dat de meeste informatie gewoon helemaal niet beschikbaar is. Die komt inderdaad bij de jaarverslagen, bij vragen daarom. Wij hebben subsidievoorwaarden. Als u vindt dat we daar meer moeten weten, dan moeten we die wijzigen. Maar het is niet zo dat wij over de dagelijkse gang van zaken bij gesubsidieerde organisaties, dat wij die informatie als gemeente automatisch krijgen. Die jaarverslagen wel. Als het wenselijk is om te zeggen van stuur die toe, dat is geen enkel probleem. Kunnen we zo afspreken. Krijgt u voortaan alle jaarverslagen. Voor zover die er zijn. Want niet alle gesubsidieerde instellingen hebben jaarverslagen. Is ook niet een eis die wij stellen. Maar voor zover ze er zijn kunnen we die zo toesturen. Dat is geen enkel probleem. Dat de rekening, waarnaar verwezen is, geen controle instrument van de raad zou zijn vind ik onbegrijpelijk. De rekening is het controle instrument van de raad bij uitstek, zou ik zeggen. En als daarnaar verwezen wordt lijkt mij dat ook helemaal niks mis mee. En als we zeggen van ja, we zouden graag willen dat wat daar staat op bladzijde 300 zei u geloof ik als voorbeeld, dat willen we voortaan per brief hebben. Dan krijgt u 50 brieven. En of het daar beter van wordt, dat weet ik niet. En dat meen ik oprecht. Het gaat me er helemaal niet om dat wij u niet willen informeren. Het gaat erom, hoe zorgen wij met elkaar voor een proces waarbij de raad inderdaad kan controleren. Daar hebben we instrumenten voor. En als u zegt, we willen daar wat andere afspraken over. Dat kan. Dat kunnen we heel goed doen met elkaar. Maar als het er toe gaat leiden dat je zegt van ja, maar eigenlijk willen wij alles wat niet, waarvan we de indruk hebben dat het niet goed gegaan is, hadden wij het liefst van te voren willen weten. Maar in ieder geval direct als het speelt. Terwijl het geen zaken van de gemeente zijn. Dus dat vind ik dan wel heel belangrijk hè. Dus als het geen zaken van de gemeente zijn. Dan vraag ik me af of wij niet onze eigen controle over stretchen. Het lijkt me gewoon niet verstandig om dat te doen.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Het is even zoeken op welk punt ik als eerst moet reageren. Omdat we het inderdaad, wat u zelf ook al constateerde, zo fundamenteel oneens zijn.

Burgemeester Wienen: Op het laatste punt hè?

Mevrouw De Raadt: Zo erg dat ik er eigenlijk van schrik. Voor wat het eerste punt. Kijk, u zegt. Ik heb drie voorstellen bedacht. Daar bent u niet heel enthousiast over. Maar dan zou mijn vraag zijn, waarom heeft u dan niet gewoon antwoord gegeven op mijn artikel 38-vraag? Dan had u zelf namelijk het voorstel kunnen doen. Het enige feit al dat ik deze drie voorstellen heb moeten doen, is gewoon omdat ik geen antwoord heb gekregen op mijn vraag. Dus dat als eerste. Dus u mag ook, u staat nog steeds vrij om gewoon mijn artikel 38-vraag te beantwoorden. En voor wat betreft dat laatste punt. Kijk. Dat de jaarrekening en –begroting en alle P&C documenten, dat dat niet hoort bij onze controlerende taak. Dat is dus juist iets wat dit rapport heel sterk bevestigt. Die documenten die gebruiken we voor onze kader stellende rol. En die gebruiken de ambtenaren voor de uitvoerende rol. Maar de controle die wij moeten uitvoeren op het college, dat kunnen we alleen maar doen als we dat krijgen via raadsinformatiebrieven. En zo is ook de wet opgesteld. Dus ik. Wat dat betreft, dat laatste punt, spreek ik echt mijn hoop uit dat u dan ook dat rapport ter harte gaat nemen. En dat in ieder geval ambtenaren en het college niet meer verwijzen naar van, ja maar jullie hadden het kunnen weten want het stond op pagina driehonderd zoveel van de begroting.

De voorzitter: Ja, ik. Moment.

Burgemeester Wienen: Ja, dit was een interruptie, toch?

De voorzitter: Ja. Dat is een beetje verwarrend. Het was inderdaad volgens mij een interruptie. Ik wil wel alvast een klein voorschotje. Want dat kan misschien ook wel helpen bij wat u gaat zeggen. Ik krijg, sterk van de orde. Ik krijg de neiging dat de behoefte bestaat om, juist omdat de meningen hier zo ver uit elkaar liggen, om hier nogmaals over te spreken. Dus ik heb nu een voorstel waarmee we deze discussie wat kunnen bekorten. Het komt gewoon terug, dat kan al volgende maand. Want we hebben ruimte daarin. Dit is namelijk een onderwerp wat niet door het college hoeft. Dus we kunnen de handreiking actieve informatieplicht kunnen wij agenderen. En daaraan gehangen uw voorstellen die u heeft gedaan. En dan kunnen we gewoon de volgende vergadering kunnen we daarop terug komen. En dan kunnen we wat ...

De heer ...: '...'.

De voorzitter: Ook omdat inderdaad, omdat een aantal partijen nu ook niet vertegenwoordigd is. Dus, als de meerderheid van deze commissie daarmee akkoord kan gaan, dan zou dit mijn voorstel zijn. En dan kunnen we deze discussie hier ter plekke afronden. Mijnheer Gün.

De heer Sepers: Nog even van de orde. Is een onderdeel van uw voorstel ook ...

De voorzitter: Mijnheer Sepers, wacht even. Ik heb mijnheer Gün het woord gegeven. Mijnheer Gün gaat uw gang.

De heer Sepers: ja, maar ik was van de orde. Op uw voorstel.

De heer Gün: Ja, die gaat voor.

De heer Sepers: ja, dat gaat voor.

De voorzitter: Ik heb niet begrepen dat het van de orde was. Maar gaat uw gang.

De heer Sepers: U stelt voor dat we de volgende keer aan de hand van de schriftelijke voorstellen spreken. En is uw ordervoorstel nu dat de burgemeester dan ook een schriftelijke reactie op die voorstellen inbrengt? Zodat we daar ook over kunnen beschikken?

De voorzitter: Dat lijkt me wel zinvol. Als de burgemeester daartoe in staat is. Maar dat het zo zou terug moeten komen in deze commissie, dat lijkt me in ieder geval duidelijk. Mijn voorstel zou inderdaad zijn, die handreiking plus de voorstellen van het CDA. Als het college, of als de burgemeester, bereidt is om daar nog een schriftelijke reactie op te geven zou dat allicht schelen bij de verdere discussie in de commissie. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik vind uw voorstel heel zinnig. Maar ik zou toch eerst graag van mevrouw Van de Raadt willen horen. De Raadt willen horen, sorry. Voordat ik hiermee ...

De voorzitter: Op het voorstel bedoelt u.

De heer Garretsen: Ja, op uw voorstel.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Ik vind het een goed voorstel. Dus wat mij betreft is dat prima. Ik zal de voorstellen die ik gedaan heb, die zal ik even aanleveren bij de griffie. En wat mij betreft blijft de uitnodiging staan ook aan de portefeuillehouder, om gewoon alsnog de artikel 38-vraag te beantwoorden. En dan kunnen we dat er ook bij betrekken.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, ook prima voorstel. Ik ...

De voorzitter: Nee, dit zijn reacties op mijn voorstellen.

Burgemeester Wienen: Ik was nog niet klaar met spreken.

De voorzitter: Nee, maar ... Het was juist om dat te doen in de volgende bespreking als we er inhoudelijker op ingaan. Want we komen er nu inderdaad. De verschillen zijn dusdanig groot dat die nu niet overbrugd gaan worden. Dat hebben we allang Dus ik denk dat het verstandig is dat we daar op een ander tijdstip nogmaals over spreken. Met die handreiking plus de voorstellen van mevrouw De Raadt die wij nog niet allemaal gelezen hebben daaraan. En dan hoop ik ook uw schriftelijke reactie op de voorstellen van mevrouw De Raadt.

Burgemeester Wienen: Nou ja, ik vind het wel prettig om ook serieus genomen te worden als ik reageer. En in ieder geval een aantal misverstanden nog even op te reageren.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Als ik zei van, we zijn het oneens. Dan gaat dat over het concrete punt van hoe zit dat, want daar gingen de vragen over, bij Haarlem Marketing. Daarover denk ik echt heel anders. Oké, dat is één ding. Tweede punt dat is de opmerkingen die mevrouw De Raadt maakt van, die zouden volgens mij een goede manier zijn om actieve informatieplicht te formuleren. En dan ben ik daar heel gelukkig mee. Ik heb er naar geluisterd. Ik herhaal dus wat ik daarnet erover zei. En ik heb zelf het gevoel van dat ze helemaal niet die precieze, exacte formulering geven die ondubbelzinnig dan betekent van, oh dan weet je direct van dit en dat moet er gegeven worden. Het blijft, en dat is ook mijn belangrijkste punt, het blijft ook voor een belangrijk deel een kwestie van aanvoelen en met elkaar iedere keer zoeken van oké, dit soort informatie willen we graag hebben. En dat deel je met elkaar, en daar ga je dan in dat spoor verder. Dat was het laatste antwoord. En dat is de rede waarom het college geen antwoord gegeven heeft. Als u het nou precies zo formuleert, dan zijn we verplicht om bepaalde informatie wel of niet te geven. Ik ga graag, als ik ze gelezen heb, want ik heb nu even heel snel gehoord. Als we ze gelezen hebben dan is het uitstekend om er ook even op te reageren. Ik wil nog wel even opmerken dat de huidige handreiking is geen stuk van de raad, maar een stuk van het college. Het lijkt mij uitstekend als de raad vanuit haar eigen opvatting daar een ander stuk, of een aanvulling, op vaststelt. En zegt van, nou dit vinden wij in ieder geval belangrijk. En het enige waar ik voor waarschuw, en daar komen we dan volgende keer wel over te spreken. Dat is dat we ook moeten uitkijken dat als je een andere vorm afsprekt waarin informatie gegeven wordt, dat het daarmee dan ook automatisch ertoe leidt dat je veel beter ziet en doorhebt wat er aan de hand is. Want het aantal, als het echt betekent dat je bijvoorbeeld per instelling iedere keer met informatiebrieven moeten komen, dan krijgt u gigantische aantallen brieven. Met waarschijnlijk hetzelfde effect als nu. Namelijk dat het in een hele grote stapel. De vraag is of het allemaal voldoende opvalt. Er is geen principieel punt, verschil van mening over de vraag dat

het college actieve informatieplicht heeft. En dat ze zich daar ook aan wil houden. Dat was zo, dat is zo en dat zal zo zijn.

Mevrouw Leitner: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Moment mevrouw Leitner. Even een misverstand. Het is allerm minst mijn bedoeling geweest om u niet serieus te nemen in uw bijdrage. Ik dacht alleen, als we het er toch nog een keer over gaan hebben, dan kan misschien wat u nu gaat zeggen ook de volgende keer gezegd worden. En mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja, nu doet 'ie helemaal, toch. Ik kan de burgemeester goed volgen als hij zegt, je krijgt het toch nooit helemaal dichtgetimmerd. Het zal iets toch zijn van politiek gevoel. Waar ik enigszins naar zoek is begrip van de burgemeester. Dat mevrouw De Raadt is gaan zoeken naar een andere formulering, vanwege het antwoord dat is gegeven op haar vragen. Waarin in ieder geval de indruk bij mij lijkt te wekken dat er alleen gezegd wordt, dat was achteraf gezien beter geweest om de raad te informeren, omdat er dan onrust was voorkomen. Daarmee lijkt u niet helemaal recht te doen aan het feit dat er vanwege de media-aandacht en de politieke gevoeligheid, de burgemeester vindt dat 'ie dat sowieso had moeten doen.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nou het boeiende is, die media-aandacht die is ontstaan naar aanleiding van de vragen van mevrouw De Raadt. En dat snap ik. Maar dat maakt het wel ingewikkeld om van te voren in te schatten van oh jongens, daar kan media-aandacht gaan ontstaan. Ik constateer gewoon, achteraf gezien denk ik dat het beter was, dat heb ik in de raad gezegd, dat staat ook in de brief. Dat je dit soort informatie stuurt omdat je had kunnen aanvoelen van dat zou op de een of andere manier daartoe hebben kunnen leiden. Maar de media zelf hadden helemaal geen aandacht voor dit punt gehad, tot het moment waarop er vragen over gesteld werden.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, als we dan toch heel precies zijn. Het is het CDA geweest die het jaarverslag op de agenda heeft gezet. En de media heeft dat jaarverslag gezien. En toen kwam er media-aandacht voor. Dus als het college actief uit zichzelf het jaarverslag gewoon aan ons had aangeboden, dan was die media-aandacht ook ontstaan. Even kijken. U zegt, en ik denk dat ik dan nu wel een beetje tot de kern komen van waarom we zo principieel van mening verschillen. Want hoorde ik u nou goed zeggen dat de handreiking actieve informatieplicht een document is van het college?

Burgemeester Wienen: Voor zover ik weet wel ja.

Mevrouw De Raadt: Dat lijkt me niet juist.

Burgemeester Wienen: Dat heeft niks te maken met of het juist is. Gewoon een constatering. Kijk, daarom. Er wordt hier een principieel verschil van mening geconstat... Ten minste, geprobeerd om dat hier neer te zetten. Ik voel me daar totaal niet bij thuis. Want wij willen gewoon actief de raad informeren. En wat wij willen is met elkaar van gedachten wisselen. Van hoe doen we dat op een zo goed mogelijke wijze. Welke informatie heb je dan nodig. En daarover kun je heel goed met elkaar een discussie voeren. En als de raad zegt, wij willen graag iets vaststellen van hoe dat moet. Perfect, geen enkel probleem mee. Alleen het is in het verleden kennelijk,

daar was ik niet bij betrokken, is het op deze manier gebeurd. En dat heeft niks principieels. Het is gewoon zoals het is.

De voorzitter: Dat leidt tot een aantal reacties. Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Even een verhelderende vraag aan u voorzitter. U gaf zojuist aan dat u het terug neemt, en dat we het weer een keer gaan bespreken. En tegelijkertijd ontstaat er een soort, nou ja, debat en een halve tweede termijn. Is dat de bedoeling? Of gaan we het nu zo langzamerhand afronden. Worden er gedachten uitgewisseld en gegevens en informatie, zodat we het de volgende keer volledig kunnen bespreken? En wordt daarin ook de vraag van GroenLinks Haarlem meegenomen?

De voorzitter: En de vraag van GroenLinks Haarlem was gericht aan de burgemeester. Die is nog niet beantwoord.

Burgemeester Wienen: Maar die mag dan ook de volgende keer.

De voorzitter: Die mag dan ook de volgende keer. Kijk, dat zou een beetje mijn idee zijn. Dat was mijn veegorde zal ik maar zeggen. Mijnheer De Raadt, u wilde ook nog wat zeggen.

De heer Van de Raadt: Ja, mijnheer De Raadt wil ook nog wat zeggen.

De voorzitter: Van den Raadt, neem me niet kwalijk.

De heer Van den Raadt: Nou ja. Ik krijg de indruk dat de burgemeester het inderdaad fundamenteel oneens is met wat hier voorgesteld wordt, en waar de meerderheid van de commissie het wel mee eens is. Dan zou ik graag willen weten of dan de burgemeester, nou ik geloof niet dat 'ie dan zelf met een voorstel wil komen. Want anders had u de 38-vraag geloof ik beantwoord, als ik het goed begrijp. Maar wilt u dan de volgende keer misschien dan het initiatiefvoorstel van Trots Haarlem meenemen. Dat u gewoon dan als u dus met zo'n dilemma zit, van zal ik het informeren ja of nee, dat u dan gewoon denkt, wat zou ik nou willen weten als ik raadslid zou zijn. En dat u dan meteen weet dat als ik het niet informeer, dan kunt u per direct opstappen. En dat 'ie dan altijd, als je het dus weet dat we dat consequent gaan uitvoeren, dat er altijd een soortement reminder is om het allemaal heel serieus te nemen. En op de beste manier de raad te informeren. Misschien dat u daar dan dat kan meenemen de volgende keer.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. En de burgemeester wil daar misschien op reageren, of ...

Burgemeester Wienen: Nou, ik wou in ieder geval opmerken dat ik lang raadslid ben geweest. En dat ik heel goed weet wat mij betreft daarin belangrijk is. En desondanks zul je er altijd discussie over houden. Maar ik kom er graag op terug. Want ik heb er net zo goed als u geen enkele moeite mee om over die zaken verder te praten. En zeker als we ze gezien hebben. U hebt allemaal al geconstateerd op voorlezen van, dit is perfect. En ik heb het gehoord, en ik denk van volgens mij kan het, is het ook goed. Alleen handiger om het nog even op papier te zien en te kijken van kunnen we er echt mee uit de voeten.

De voorzitter: Goed. Dus volgens mij zijn we het eens dat het ordevoorstel wat ik zojuist heb gedaan, dat we dat volgen. Het kan al vrij snel op de agenda. Dat komt de volgende maand komt dat weer terug. Dat betekent dat de handreiking actieve informatieplicht wordt dan gekoppeld aan de voorstellen van mevrouw De Raadt, en een reactie van de burgemeester. En dan kunnen we dat in dat clustertje kunnen wij dat de volgende

maand, volgens mij is dat 6 april uit mijn hoofd, kunnen we dat behandelen. Dat was onderwerp 11, agendapunt 11.

12. 22.05 uur Jaarwisseling 2019-2020 (JW)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12. De jaarwisseling. Op verzoek van de commissie geagendeerd tijdens de vergadering van 12 februari. De bespreking spitst zich toe op de afgelopen jaarwisseling, en dus niet over de ingediende motie over een totaalverbod op vuurwerk. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Dank aan de burgemeester voor de evaluatie waar we om hebben gevraagd in deze commissie. Via deze weg wil ik ook bedanken: politie, handhaving, brandweer, zorgpersoneel, het samenwerkingsverband. Althans, degene die daar op een laat tijdstip nog aanwezig waren. Daar kom ik zo meteen nog even op terug. Maar in ieder geval iedereen die een bijdrage heeft geleverd om de jaarwisseling zo veilig mogelijk te laten verlopen. Dank burgemeester, omdat er nu met dit stuk inzicht ontstaat in hoe de voorbereiding is verlopen en wat er aan mogelijke incidenten, of incidenten, tijdens de jaarwisseling is gebeurd. We zien dat er ongeveer €77.000 aan schade is. Nou, dat is wat GroenLinks betreft €77.000 te veel. We hebben in aanloop naar de jaarwisseling 2019-2020 ook samen met de Partij van de Arbeid veel steun gekregen voor een motie waarin wij in ieder geval hebben gevraagd voor een volledig verbod op vuurwerk in Haarlem, dan wel in aanloop naar een volledig verbod, een aantal vrijwillige zones of delen van de stad waar geen vuurwerk afgestoken zou mogen worden. En een onderzoek voor een volledig vuurwerkverbod in de stad. U heeft toegezegd, burgemeester, dat daarvoor in juni uit m'n hoofd een reactie op zou komen. Nou, we wachten met smart als GroenLinks en ook Partij van de Arbeid, die ik in de voorbereiding van dit overleg nog even heb gesproken, wachten wij met grote interesse dit onderzoek af. En in dit kader wil ik u vragen of u na de debatten in februari in de tweede kamer ook uw mening misschien al een beetje heeft kunnen vormen over hoe u in deze materie staat. En nou ja, of wij het onderzoek wat beloofd is ook tegen die tijd echt kunnen verwachten. Want wij beraden ons op een motie voor een totaal vuurwerkverbod in de stad. En zullen daarvoor ook een meerderheid proberen te vinden in de raad. Maar dat is een beetje afhankelijk van ook het onderzoek en de reactie waar u mee komt. Dat gezegd hebbende had ik in mijn inleiding het samenwerkingsverband jeugd even geparkeerd. Want het samenwerkingsverband jeugd is gevraagd om een programmering voor Schalkwijk samen te stellen om de jeugd zoveel mogelijk van straat te houden, en te voorkomen dat er allerlei ongewenste gedragingen plaats vinden. Zoals vuurtjes steken, en dat soort dingen allemaal. De voorbereidingen zijn goed gelopen. Al hoewel het allemaal gesubsidieerde organisaties zijn die zich hebben gecommitteerd aan het begeleiden van activiteiten, heeft GroenLinks moeten constateren, want die heeft meegelopen met een aantal van deze activiteiten. Hebben we moeten constateren dat er al een aantal organisaties om 20:00 uur 's avonds gewoon niet meer aanwezig waren. En dat er uiteindelijk maar één organisatie is overgebleven die tot diep in de nacht, nou ja, de jongeren heeft proberen te begeleiden. Wat wij hebben kunnen constateren is dat de rolmodellen, de jongeren die zich als rolmodel hebben opgegeven en als rolmodel zich inzetten, dat dat ons inziens goed heeft gewerkt. Zij waren ook, en bleven ook aanwezig. Ik ben benieuwd of er in de evaluatie, of er een evaluatie is gehouden met het samenwerkingsverband jeugd, en of deze punten daarin ook naar voren zijn gekomen. En als er is geconstateerd dat gesubsidieerde organisaties die zich gecommitteerd hebben aan een aantal activiteiten, en er dan vervolgens gewoon niet meer zijn om die te begeleiden. Welke afspraken er dan gemaakt gaan worden om dit in de toekomst te voorkomen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter. Dank u wel. Als ik kijk naar het totale beeld van de jaarwisseling, zou je kunnen zeggen dat het in vergelijking met de vorige jaarwisseling iets rustiger is geweest in de stad. En met name op het punt van politie incidenten, dat zijn er beduidend minder geweest. De brandweer daarentegen die heeft veel meer te doen gehad in vergelijking met het vorige jaar. En waarvan ook die 9 autobranden waar ook in de rapportage eigenlijk heel, ja, moeilijke verklaring hè. Waarom is dat nou zo uit de hand gelopen, of zo groot verschil met vorig jaar. Waar wij blij mee zijn is dat geconstateerd wordt dat in het kader van de preventie in Schalkwijk ruim 135 jongeren aan de daar georganiseerde activiteiten hebben meegedaan. Dus dat is goed nieuws. En dat noopt of dat nodigt uit in ieder geval om dat voort te zetten. En krachtig voort te zetten in de komende jaren. Vuurwerk gerelateerd zijn er een paar observaties. Wij hebben in de motie waar de heer Gün al aan refereerde, gevraagd om een in ieder geval voor deze jaarwisseling uitbreiding van de vuurwerk vrije zones. Dat is gebeurd. 10 tegen het jaar daarvoor 8. En de rapportages vanuit die vuurwerk vrije zones is dat 7 daarvan heel tevreden waren. En dat er bij één aangegeven is dat er weinig verschil was. Maar per saldo is dat toch weer een verbetering. Wat ik mis in de brief, waar ik me herinner van vorig jaar, is de informatie over het voorkomen van letselschade. Hoeveel heeft het ziekenhuis te doen gehad met slachtoffers van vuurwerk. Want dat is natuurlijk ook een belangrijk feit. Nou, de heer Gün heeft al even gewezen op de vuurwerkmotie die er ingediend is en aangenomen is door deze raad. Ja, wat ons betreft zouden we nu ons kruid even droog houden, in afwachting van uw voorstel wat wij tegen 1 juli gaan ontvangen. Want dan, ja, dan kunnen we altijd nog kijken of een wat strakker motie nodig zou zijn of niet. Op zich ben ik wel geïnteresseerd om van de burgemeester te horen of al die discussies die over het vuurwerk landelijk gevoerd worden ook vanuit handhavingsoptiek hè. De politie die zegt van nou we kunnen beter naar een totaalverbod. Want het is als je een gedifferentieerd verbod doet, is bijna niet te handhaven.

De voorzitter: Maar mijnheer Sepers? Ik ga u even in de rede vallen. U mag, ja, u mag het afmaken hoor. Want ik wil diezelfde discussie als de vorige keer wil ik natuurlijk niet hebben. Maar ik wil wel u vragen of u ook enigszins geserreerd uw bijdrage wilt vormgeven.

Mevrouw ...: ...'.

De voorzitter: Ja, maar ja. Daar ben ik voorzitter in. En ik heb de andere leden van deze commissie ook een beetje coulance gegeven. En dat zal ik ook met u doen mevrouw Leitner, als u dat nodig zou hebben. Ik ben een coulante voorzitter. Dat is mijn ...

De heer Sepers: Ik kan u gerust stellen. Ik had hooguit nog 20 seconden nodig.

De voorzitter: U mag verder.

De heer Sepers: En mijn vraag was of de burgemeester in zijn denken over de adequaatheid en opportuniteit van een vuurwerkverbod door de ontwikkelingen van de afgelopen jaar, of hij daardoor geïnspireerd is om met een goed voorstel te komen rond 1 juli. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sepers. Dat waren, dat was het alweer? Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja. We kunnen ons daar grotendeels bij aansluiten. Zeker dat die €77.000, €77.000 te veel. Toch willen we wel meegeven dat, het is natuurlijk een bijzondere nacht. En het weghalen van vuurwerk. We hopen dat dat een gunstig effect heeft. Maar ook geen illusies. Op zaterdagavond is het ook wel eens hommeles in de stad. Ik bedoel dat hoort er helaas dan bij. Wij wachten verder gewoon met belangstelling uw voorstel af. En we zien ook met grote belangstelling de ontwikkelingen hierop landelijk op ons af komen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Leitner. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Trots Haarlem wil vooral het weer bedanken van de jaarwisseling. Het was enorm mistig, en dat heeft natuurlijk ook flink geholpen. Voor de rest lezen wij dat er met camera inzet is gewerkt. Daar zijn wij altijd grote voorstander van. Heeft de burgemeester nu nog naar aanleiding van deze jaarwisseling andere plekken bedacht die als hotspots voor camera's kunnen gebruikt worden? En komt er in het voorstel straks iets te staan over bodycams bij de politie? Of hebben die dat nu al? Of als ze dat niet hebben, kunnen ze dat dan bij de jaarwisseling, bij het oud en nieuw, wel gebruiken? Dan is natuurlijk altijd de discussie en het verzoek om dan maar vuurwerk helemaal af te schaffen. Trots Haarlem verbaast zich altijd over het feit dat in de huidige situatie je 4 dagen voor oud en nieuw geen vuurwerk mag afsteken, maar op oud en nieuw zelf wel. En dat dan de oplossing is voor alle overlast om ook maar het vuurwerk met oud en nieuw af te schaffen. Maar in de huidige situatie is het vaak die 4 dagen voor oud en nieuw is het ook al knallen overal, en vuurwerk afsteken. En die mensen die worden ook maar heel weinig gepakt of gestopt in hun daden. Dus of nou het afschaffen van vuurwerk de oplossing is, dat zullen we dan gaan bekijken. Daar hebben we nog een beetje een hard hoofd in. Maar als dat ooit zover komt, dan zijn we heel nieuwsgierig.

De heer Gün: Interruptie.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Ja, mijnheer Gün, u gaat waarschijnlijk aanspringen op dat vuurwerkverhaal toch?

De heer Gün: Ik heb een interruptie op '...'. 

De voorzitter: Ja, ja, ja. Nou ik zal namelijk vertellen, even voor de duidelijkheid. We hebben hier met klem gezegd, het gaat dus echt niet over het vuurwerkverbod. Dat komt nog. U heeft zelf al aangegeven er komt nog een reactie op. Dan gaan we het er over hebben. Dit gaat over de andere zaken die te maken hebben met de jaarwisseling. Dus ik wou dat eigenlijk graag, als u akkoord gaat, het erbij laten. En dat geldt ook voor mijnheer, mocht u van plan zijn om uitgebreid over het vuurwerkverbod te gaan praten, dan wil ik u dat afraden. Oké, gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Nee, we kijken echt inderdaad uit naar de dingen waar we het niet over mogen hebben. We zouden graag in een volgend overzicht een duidelijkere vergelijking willen hebben van, hoe was het voorheen, en zijn er verbeteringen. Dat is op een aantal punten wel gebeurd. Maar wat ons betreft net iets te weinig. We vinden, de ChristenUnie vind het vooral zorgelijk dat er een toename is die wel we kunnen lezen met betrekking tot de bushokjes en de autobranden. En ook de vuurwerkresten die in de grote kerk dakgoot worden gevonden, dat lijkt ons ook wel zorgelijk. We zijn benieuwd of daar een mening over is. Want we zouden niet willen dat een pijl, die nog net even iets te veel brand, voor schade gaat zorgen die we niet willen. Dus de vraag is, wat zou de portefeuillehouder wel meenemen uit deze berichten naar de behandeling van die motie? Verder kijken we uit naar wat er verder komen gaat.

De voorzitter: Oké. En u ook staat op een nul. Dat u dat weet. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. SP vind dat de woordvoerder van GroenLinks heel verstandige opmerkingen heeft gemaakt. En daar sluit SP zich bij aan. Lekker kort hè?

De voorzitter: Ja, heerlijk. Dank u wel mijnheer Garretsen. Dan is nu het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Er is in ieder geval geconstateerd dat er geen informatie is over letselschade. Die hebben wij denk ik ook niet. Maar ik kan wel even informeren in hoeverre die wel opgevraagd kan worden. Voor de rest is de bedoeling dat wij de informatie die we hebben, zowel uit wat er in Haarlem gebeurt als de landelijke discussie, betrekken bij het voorstel wat wij inderdaad van plan zijn u zoals afgesproken te doen toekomen. Ik denk dat het niet verstandig is om er nu op te gaan speculeren wat ik precies er allemaal van denk. We zetten het op een rij. En we komen er hier op terug. En zullen aandacht besteden aan wat zijn de landelijke maatregelen, waar we in ieder geval als basis vanuit kunnen gaan. Welke aanvullende maatregelen kunnen we als Haarlem nemen? Hoe zit het met de handhaving? En één van de belangrijke discussies zal ongetwijfeld ook worden in hoeverre vinden we dat we als gemeente zelf ook het één en andere moeten doen. Dus niet alleen dingen verbieden, maar wil je zelf ook nog iets doen. Maar die discussie komt.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Gün. Gaat uw gang.

De heer Gün: Ja. Een korte, voorzitter. Dank u wel. Blij met uw inbreng. Gaat u in het onderzoek. Of eigenlijk twee dingen. Kunt u nogmaals toezeggen dat we hem dan echt uiterlijk 1 juni gaan ontvangen, zodat we 'm kunnen behandelen om te voorkomen dat we in dezelfde cyclus vallen waar we elk jaar in vallen. Dat we dan ergens in september-oktober te horen krijgen, ja het is nu te laat, nu kan het niet meer. Dus graag dat u uw toezegging bestendigt dat we 'm voor 1 juni ontvangen. Een tweede is, kunt u daarin ook dan alvast meenemen dat er buiten het vuurwerk om ook vele mogelijkheden zijn om iets te vieren. Zoals bijvoorbeeld een centrale show met vuurwerks, of meerdere shows. Sorry, niet met vuurwerk, maar met drones wilde ik zeggen. Of met lasers. Of met muziek. Of doe iets waar veel mensen op een gezellige manier bij elkaar kunnen komen. Kunt u dat meenemen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dat had ik al gezegd, dat dat een punt van overweging wordt. En ten aanzien van de vraag 1 juni. Volgens mij is dat inderdaad de planning. Ik snap ook het punt dat in ieder geval van belang is dat wij niet op zo'n danig laat tijdstip erover spreken dat het alweer een soort onomkeerbare situatie is. Dus ik ga daar mijn uiterste best voor doen dat het voor 1 juni is. En in ieder geval, nou nee. Daar ga ik mijn best voor doen. Laat ik het daar even bij houden. Ik ga mijn best doen voor 1 juni. En ten aanzien van die activiteiten voor jongeren. Daar wil ik nog eens eventjes ook van de organisaties zelf vragen van hoe dat nou precies zit. Het gaat natuurlijk om een soort preventie. Proberen om op die manier te voorkomen dat er dingen verkeerd lopen. Er zijn activiteiten geweest. Hebben jongeren aan deelgenomen. Ik begrijp dat u zegt, ja maar ja, had dat dan niet later moeten? Je kunt er heel erg over discussiëren. Ik zal in ieder geval vragen om nog iets meer informatie te krijgen over hoe dat dan precies in zijn werk gaat. Wat het kost, en wat het oplevert. Ik constateer dat de inzet die afgesproken is, geleverd is. En u zegt, ja, maar dat stopt ongeveer om een uur of 20:00. En voor mijn gevoel zou het nog langer moeten. Overigens, in de huidige regels is dan de tijd dat je vuurwerk af mag steken in ieder geval al aangebroken.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel voorzitter. In dit geval gaat het dan weer even een keer niet over het vuurwerk. Maar gaat het over activiteiten voor jongeren, zodat zij geen kattenkwaad kunnen uithalen. En daarvoor worden er activiteiten gepland. En die activiteiten vinden plaats onder begeleiding van diverse organisaties. Maar als die zich dan terugtrekken, ja, hoe loopt het dan? Nou, wij zijn aanwezig geweest als GroenLinks. Wij hebben daar een verslag van. Ik vind het heel goed, en ben blij met uw toezegging dat u zegt van, wij gaan even terug naar die organisaties om gezamenlijk te evalueren. Mocht u van, nou ja, een paar onafhankelijke

hoge ogen de constatering mee willen nemen, dan zijn wij als GroenLinks gaarne bereidt om die met u te delen.

De voorzitter: Is dit ...

De heer Van den Raadt: Bodycams.

Burgemeester Wienen: Ja, de politie beschikt al over bodycams. En wij gaan binnenkort een experiment doen met bodycams voor onze handhavers.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn alle vragen ...

De heer Slik: '...'.

De voorzitter: Wat is er nu '...'.

De heer Slik: Was de vraag ook nog over meerder vaste camera locaties?

De heer ...: '...'.

Burgemeester Wienen: Zeker. Ik heb op dit moment geen aanleiding om te zeggen meer locaties voor te willen stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit onderwerp voldoende besproken in deze commissie?

13. 22.45 Rondvraag

De voorzitter: Kunnen wij door naar het laatste onderwerp, dat is de rondvraag. Nu zit ik met een dilemma. Er is een groot aantal rondvragen ingediend. De spreektijd van een aantal fracties is helaas op. Nu ben ik. Ja, mevrouw Leitner, en dat is waar mijn rol als voorzitter toch een beetje belangrijk wordt. Ik wil toch iedereen de kans geven om de rondvraag te stellen. Maar ik wil wel met klem zeggen, houd het alsjeblieft geserreerd en kort. Het is 22:45 uur. En ik probeer mijn coulance in te zetten, als u dan uw best doet om geserreerd te zijn. Dan komen we elkaar ergens halverwege tegen. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer van Reenen. U heeft 2 rondvragen geloof ik, voor de burgemeester. Nee. Eén voor de burgemeester, en één voor mevrouw Snoek. Nou dan alleen voor de burgemeester. Gaat uw gang.

De heer Reenen: Volgens mij kwamen mijn twee vragen aan de burgemeester, goedenavond overigens, op maar één vraag neer uiteindelijk. Namelijk, wat is het college van plan te doen inzake de oproep die door meerdere NGO's tegelijk te dan is om meer vluchtelingenkinderen op te nemen uit Sirië?

De voorzitter: Nu is dat u, valt die rondvraag ongeveer samen met de rondvraag van GroenLinks geloof ik. Dus die wil ik gelijk maar even het woord geven. Gaat uw Gang.

De heer Van den Doel: Sorry. Even dan helemaal, omdat het zo is. Op de Griekse eilanden wordt de situatie in de vluchtelingenkampen langzamerhand onhoudbaar. Tussen de gezinnen en alleenstaande mannen en vrouwen zitten ook jonge kinderen zonder ouders, die aan hun lot worden overgelaten. Vluchtelingenwerk doet een dringend beroep op het erbarmen van de Nederlandse gemeente om een aantal van deze kinderen op te nemen. Leiden heeft hier inmiddels toe besloten. Nijmegen, Groningen, Amsterdam en Utrecht

overwegen het serieus. De vraag aan de burgemeester. Is de burgemeester bereidt om op korte termijn een toezegging te doen aan vluchtelingenwerk, dat Haarlem een aantal weeskinderen uit de vluchtelingenkampen aan de rand van Europa zal opnemen?

De voorzitter: Nu is het antwoord al een beetje voorspelbaar geloof ik. Maar ik geef de mogelijkheid aan de burgemeester. Ik heb al iets gelezen. Maar gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Wij hebben het daar in het college over gehad. Bovendien zijn we benaderd door onze partnergemeente in Duitsland. Dat vond ik ook wel bijzonder. Omdat die vraag dus deze keer niet alleen van organisaties kwam, maar ook van een partnergemeente in Duitsland. Die zegt, wij zien dat ook echt als een Europese verantwoordelijkheid en opgave. En wij hebben als college gezegd dat wat ons betreft, uiteindelijk is natuurlijk ook de gemeenteraad aan zet als het gaat om stappen. Maar wat ons betreft willen wij ook mede die verantwoordelijkheid nemen en dat aanbod doen. Ik wijs er overigens wel op. Want de formulering van de vraag van de heer Van den Doel is bijna van, wij kunnen het toezeggen aan vluchtelingenwerk en dat wordt het geregeld. Dat is niet zo. Uiteindelijk blijft wel de regering de partij die daar tussen zit. Dus de regering gaat ofwel akkoord of niet akkoord. Op dit moment zijn er 5 Europese landen die gezegd hebben, wij willen op dit punt iets doen. Dat zijn Duitsland, Frankrijk, Portugal, Luxemburg en Kroatië meen ik inderdaad. De Nederlandse regering hoort daar nog niet bij. En alle toezeggingen van gemeenten om op dit punt wat te doen, zijn wel afhankelijk van de vraag hoe de Nederlandse regering daarmee omgaat. Dus dat is de kanttekening die ik wel moet maken. Dat geldt ook voor Leiden en al die andere gemeenten. En de tweede kanttekening die ik maak. Maar dat is meer omdat ik vind van, wij moeten uitkijken dat we onze goede wil niet een verhulling wordt van het feit dat wij voor het overige juist helemaal niet zo behulpzaam zouden zijn. Op dit moment loopt er in het hele land een consultatie om te kijken van, waar kunnen mensen extra opgevangen worden. Want wij hebben gewoon regulier te weinig opvangplekken. Dat is een lastige opgave. En mogelijk komen wij ook daarover nog met elkaar nog te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, een aanvullende vraag?

De heer Van den Doel: Ja. Ik las vanmiddag inderdaad dat we samen met Osnabrück daar samen over aan het denken zijn. U begrijpt dat ik daar heel blij mee was, en ben. En ik, ja, ik lees de reactie van de minister die zegt, of staatssecretaris, en die zegt ja want we weten het niet. Die kinderen, of er nou families aan vast zitten. En dan vind ik, dan kom je in een soort denken dat je dus niet meer kijkt naar de nood van die kinderen. Formeel zeg je dat wel. Maar je bent zo bang voor een neveneffect, dat je het maar niet doet. En dan raak ik het een beetje kwijt. Want ik denk, we zijn een Christelijk-Joodse traditie. En die Christelijk-Joodse traditie zegt dat we naar elkaar omkijken, en dat we daar alles voor doen. En wat doen we? Zeggen dat het verschrikkelijk is, en vervolgens zeggen ja, maar misschien komt er ook wel een familie mee en dat '...' kunnen we niet hebben. Ik vind, de daad voeg je niet bij het woord. En zelfs niet bij je overtuiging die je hebt. En daar kan ik niet zo goed tegen. En ik vind het fijn dat u daar anders over denkt. En ik hoop ook echt dat de gemeente Haarlem daar het verschil kan mede helpen maken. Dank u wel.

De heer Gün: '...'.

De voorzitter: Vind u dat ook? Ja, mijnheer Gün. Dat is een beetje ongebruikelijk want ...

De heer Garretsen: '...'. We willen ook naar huis. Kom op.

De heer Gün: Dank u wel voorzitter. Maar we zitten hier als team. We zitten hier als team. En heel kort.

De heer Garretsen: We zouden het kort houden. En dat is het nu niet.

Mevrouw ...: '...'.

De heer Gün: En dat doen we ook. En we hebben ook zeker nog een ruime minuut spreektijd. U bent de burgemeester van de mooiste stad van het land. Een zeer gewaardeerde burgemeester in het land. U kunt uw invloed echt wel aanwenden om zeg maar een lans te breken voor deze oproep. Dat is één. En ik wil mijn collega nog even aanvullen met het feit dat wij niet alleen een Christelijk-Joodse traditie hebben, maar onderdeel zijn van een multiculturele '...' samenleving. Die niet alleen Christelijk-Joods is. En ook vanuit die hoek ...

De heer Garretsen: Voorzitter.

De heer Gün: Wordt deze oproep zeer gedragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het nu. Ach, mijnheer Garretsen. Gaat u gerust weer zitten.

De heer Garretsen: '...' eerlijk doen.

De voorzitter: Ja maar, mijnheer Garretsen. Even één kort dingetje. U krijgt nu van mij krijgt u het woord, terwijl u nul op de meter heeft. En mijnheer ...

De heer Garretsen: Ik heb geen nul op de meter, dat kan niet.

De heer ...: '...'.

De voorzitter: Dat is waar. Nee, dat is waar, dat is waar. Nee sorry, dat neem ik terug. Gaat uw gang. Maar ook mijnheer Gün had wat tijd over bij, als fractie. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: In november heb ik dus aan de burgemeester tijdens de raad een vraag gesteld over subsidiëren van een sinterklaasfeest, dat aanleiding kan geven tot conflicten over zwarte piet. En dat naar de mening van SP zo'n subsidieaanvraag zou moeten worden geweigerd. De burgemeester heeft gezegd dat 'ie het op zich met de SP eens is, maar dat het op verstandige manier moet worden aangepakt, het weigeren van zo'n subsidieaanvraag. En mijn vraag aan de burgemeester is, nu zou die ons voor het zomerreces kunnen informeren over wat zijn verstandige wijze van aanpak zou kunnen zijn?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik wil toch nog even erop wijzen dat ik toen ook gezegd heb dat ik denk dat één van de dingen waar ik zo ongelooflijk blij mee ben in deze mooie stad. Dat is dat die landelijke discussie die in verschillende plaatsen zorgt voor echt afschuwelijke taferelen waar je je bijna voor schaamt, dat die hier totaal afwezig zijn. Er is nergens tot noch toe enig probleem geweest. En ik zou zeggen, dat meen ik echt serieus, niet omdat ik het met u oneens ben. Maar ik denk dat wij er ook verstandig aan doen, juist omdat het zo op een zo natuurlijke manier in deze stad op dit moment gebeurt, dat wij niet zelf iets gaan oproepen wat we tot noch toe niet gehad hebben. Dus dat is het eerste wat ik wil zeggen. Heb ik ook in november gezegd. Dat maakt dat ik me ook afvraag of we er verstandig aan doen om dit nu een groot punt te maken. Terwijl de grote intocht, en het merendeel van alle activiteiten, helemaal gaan op de manier zoals wij denken zo is het goed. Dat is mijn eerste punt. Mijn tweede punt is dat voor zover ik weet, maar ik zet het nog wel even op een rijtje, de subsidie

in dit geval hebben wij beschikbaar gesteld aan een orgaan wat in de wijk een aantal subsidies verdeeld. En de vraag is of wij er dan verstandig aan doen om er dan vervolgens daarachter als stad nog weer extra voorwaarden aan vast te gaan hangen. Ik weet niet zeker of het een verstandige weg is. Uw vraag was, wilt u met een voorstel komen. Ik beloof niet dat ik met een voorstel kom om het te gaan, nou, om daar harde voorschriften voor op te nemen. Ik beloof dat ik even laat zien hoe het werkt. En dat we met elkaar dan nog een keer van gedachten moeten wisselen, wat is nou een verstandige aanpak.

De heer Garretsen: Korte vervolgvraag.

De voorzitter: Dat kan mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Uw constatering dat het over de organisatie ging die subsidie verdeelde is onjuist. (geluid valt uit) geweest in die raadsvergadering. Maar de allerlaatste zin, kunt u die nog even herhalen. Want die kon ik niet helemaal goed begrijpen. Dat u zei, zullen we afspreken dat we het op. Kunt u dat ...

Burgemeester Wienen: Ja. Ik kom niet. Ik zeg niet. Ik beloof niet dat ik met een voorstel kom van hoe wij dat tot een zware subsidievoorwaarde kunnen maken. Ik beloof dat ik even terug kom op de procedure. En dat we dan wat mij betreft aan de hand daarvan kunnen bespreken of het verstandig is of niet verstandig is om hier nou een formeel punt van te gaan maken. Op dit moment.

De heer Garretsen: Dat gaat u voor juli doen.

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Garretsen: Oké.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Dank u wel burgemeester. Dan is de volgende rondvraag voor ...

Burgemeester Wienen: Even toch (geluid valt uit). De beoordeling van een subsidieaanvraag voor dit type buurtinitiatieven is in handen gegeven aan de leefbaarheid- en initiatievenraad. Een groep van gelote inwoners. En dat is wat ik bedoelde.

De heer Garretsen: Ik dacht dat u even de wijk '...' bedoelde. Maar dan ben ik het met u eens.

De voorzitter: Dank u wel. Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, 3 vragen. De eerste vraag lijkt voor de commissie beheer, maar dat is toch echt voor bestuur. Het Salepark, dat is nu drijfnat. Daar komt binnenkort weer een hele mooie kermis. Maar voor de veiligheid van mensen die daar naar die kermis gaan, omwonende en hulpdiensten, is een kermis natuurlijk op een zeiknat terrein niet echt handig. Als het zo blijft als het nu is, bent u dan van plan die kermis ergens anders te plaatsen?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nee. Mijn voorstel. Of, mijn voorstel. Mijn voornemen is, als wij een kermis kunnen houden. Dat ligt van de huidige ontwikkelingen niet helemaal verzekerd. Maar als dat zo is, dan moeten wij zorgen dat aan alle voorwaarden wordt voldaan. En dan zullen we kijken wat daarvoor nodig is. Dat is wat

anders dan zeggen, we gaan eens naar een andere locatie kijken. We hebben daar een heleboel ellende over meegemaakt. Dat wil ik nu niet gaan herhalen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komt vraag nummer twee.

De heer Van den Raadt: Ja. Aanvullende vraag. Dan zorgt u dus gewoon dat het droog is? Dat bedoelt u nu eigenlijk te zeggen, of niet?

Burgemeester Wienen: Nee. Dan bedoel ik dat wij daar een veilige kermis kunnen houden.

De heer Van den Raadt: Vraag twee is, ja, het belangrijkste nieuws van de afgelopen drie-vier weken geloof ik. Wat is de stand van zaken met het coronavirus in Haarlem? Zijn er hier besmettingen? Wat voor maatregelen neemt de gemeente zelf? Bijvoorbeeld ook om personeel hier binnen de gemeente te beschermen. Airco's die kunnen besmettingen doorgeven. Hoe worden de bejaarden in het bejaardenhuis beschermd? Et cetera, et cetera.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja. Ik ben hier begonnen met daar iets over te zeggen. Maar goed. Er zijn voor zover ik weet op dit moment, want ik heb nog niet gehoord dat erbij gekomen zijn, twee besmette mensen. Inwoners van Haarlem. Daarnaast een leerling van een school in Haarlem, die niet in Haarlem woont. Dat is in ieder geval wat geconstateerd is. Dus dat zijn daadwerkelijke besmettingen. Daarnaast zijn natuurlijk nog een aantal mensen, want dat komt door de grote aantallen waarvan we het op dit moment niet weten. Voor de rest volgen wij de landelijke richtlijnen. We gaan er niet verder in, maar we volgen die richtlijnen. En ten aanzien van het personeel heb ik aan het begin van deze vergadering gezegd dat wij hebben laten weten dat degene die dat willen thuis kunnen werken. En dat wij wel ervoor willen zorgen dat de vitale diensten van de gemeente gewoon uitgevoerd worden. Dus wij vragen wel toestemming. Mensen moeten wel in overleg met hun leidinggevende kijken of dat verantwoord kan. Want bijvoorbeeld het huisvuil moet worden ingezameld, dat is niet eens trouwens direct van de gemeente, maar dat doet Spaarnelanden. En zo zijn er nog wel een aantal zaken waarvan wij vinden dat het essentieel is dat die diensten gewoon voortgezet kunnen worden.

De heer Van den Raadt: En aanvullende vraag B is, de GGD Kennemerland had vorige keer bij mij persoonlijk al aangegeven dat ze echt aan de top zaten. Er zijn nu natuurlijk nog meer mensen bij gekomen. We lezen in het nieuws ook dat ze kantoorpersoneel inzetten om maar te ondersteunen en niet door de hoeven te gaan. Gaat dat daar nog goed?

Burgemeester Wienen: Ja. In heel Nederland is trouwens grip 4 ingesteld. Dat is een technische term. Dat betekent dat er een crisissituatie is waarvoor een bepaalde organisatie wordt opgetuigd. En dat betekent ook dat met name voor de communicatiekant van de zaak. Want heel veel mensen bellen naar de GGD, want daar wordt iedere keer naar verwezen, dat daar extra mensen voor worden ingezet. En daar zijn alle deelnemende gemeenten bij betrokken.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, laatste vraag. En dat gaat over het, er zou een landelijke inzamelingsactie waar je je wapens kon inleveren. Die is helaas niet doorgegaan. Je ziet wel in Rotterdam, Amsterdam 50% meer steekincidenten in één jaar. We hebben natuurlijk in Haarlemmermeer steekincidenten gehad. Onder de jeugd neemt het messenbezit toe. Zou u van plan willen zijn om hier te informeren of een lokale, dus voor de regio, wapen inleverdag mogelijk is.

Burgemeester Wienen: Ik verwijs even naar de brief die het CDA gestuurd heeft overigens over messen en een mes verbod. Op dit moment hebben wij voldoende instrumenten om te kunnen optreden tegen het dragen van messen. En dat zullen we ook doen als het nodig is. Wij hebben geen signalen dat dat in Haarlem op dit moment echt een in het oog lopend probleem is. Maar we zijn wel alert. Want inderdaad, die signalen vanuit andere steden zijn er heel duidelijk. En dat in een bepaald deel van de jongerencultuur dit een item is, is ook duidelijk. Inleveracties van messen doen wij, hebben we afgesproken in de regio Noord-Holland, dus dat is alle gemeenten in Noord-Holland minus de Amsterdamse regio en 't Gooi. Dat wij dat alleen doen, en ook alleen zinvol vinden, in het kader van een brede aanpak en benadering. Zoals in Zaanstad inderdaad gebeurt. Dus in Zaanstad in onze regio gebeurt het wel. Voor het overige zijn we er uiterst terughoudend in, omdat het veel meer is dan alleen maar zeggen van ja je kan wapens inleveren. Dat levert ook niet zoveel op. Je moet veel meer doen dan dat. Dus als daar aanleiding voor is dan zullen we kijken kunnen we dat toepassen. Maar we hebben afgesproken daar terughoudend mee om te gaan. Dus er komt geen landelijke inleverdag of zoiets dergelijks. En ook geen regionale. Maar als het in het kader van het lokale beleid zinvol is, dan zullen we ook niet aarzelen om het instrument in te zetten.

De heer Van den Raadt: Dan één verduidelijkende vraag. Want u zegt, als er aanleiding voor is. Maar betekent dat dan dat u wacht tot er meer steekincidenten zijn? Wat moet ik daaronder begrijpen?

Burgemeester Wienen: Nee. Maar als de indruk is bijvoorbeeld, ik geloof dat u daar ook naar gevraagd hebt, van in hoeverre zijn er nou signalen bij de politie dat er een verontrustende toename is van het aantal mensen met messen en dergelijke. Want dan vind ik dat er al een aanleiding is om maatregelen, althans laat ik het nog (geluid valt uit).

De voorzitter: (geluid valt uit).

14. Sluiting

De voorzitter: (geluid valt uit).