

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 9 april 2020

1. 17.00 Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling van donderdag 9 april, dit keer in een zeer bijzondere setting. We zitten hier in het bedrijfsrestaurant van de Zijlpoort, waar de griffie de afgelopen dagen met medewerkers heel hard heeft gewerkt om hier een bijzondere opstelling neer te zetten waar iedereen, als iedereen goed plaatsneemt, op minimaal 1,5 meter afstand van elkaar kan zitten. In ieder geval de griffie en alle medewerkers hartelijk dank voor hun inzet en hun harde werk de afgelopen week. Ja, dat mag. We hebben een bericht van verhindering van mevrouw Kok van OPH, en we hebben de heer Garretsen als special guest via Teams, neemt hij digitaal deel aan deze vergadering. Dat is via deze laptop, hij kan ons wel zien maar hij kan jullie niet zien. We moeten even goed in de gaten houden of hij ook iedereen goed kan verstaan vanavond. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb ook nog een afmelding van de heer Klaver, die was helaas ook verhinderd vanavond.

De voorzitter: Dat is de heer Klaver van het CDA.

De heer Visser: Ja.

De voorzitter: Moet ik zeggen. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: O mevrouw Otten, maar die zit niet in deze commissie, die is er ook dus niet.

De heer ...: Jawel.

De voorzitter: Dat klopt, ja.

Mevrouw Van Zetten: O ja, natuurlijk wel. Ja, ik ben helemaal in de war.

De voorzitter: Mevrouw Otten van Liberaal Haarlem ...

Mevrouw Van Zetten: Die is ...

De voorzitter: Is afwezig. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: De heer Bruch is ook verhinderd.

De voorzitter: De heer Bruch is verhinderd. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: De heer Rijbroek is verhinderd wegens ziekte.

De voorzitter: En de heer Rijbroek. Dat zijn een aantal verhinderingen. Ik dacht al, het valt best mee het aantal mensen wat we vanavond hebben.

2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kan ik de agenda conform vaststellen? Ja, dank u wel.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen vanuit het college of vanuit de commissie?

Wethouder Botter: Die zijn er ...

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Die zijn er wel maar dat zal de heer Roduner doen op het moment dat hij aan de beurt is.

De voorzitter: Ja, dat is prima.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4. De agenda voor de komende commissievergadering van de commissie Ontwikkeling, en jaarplanning en actielijst. Zijn er op de jaarplanning ... O, die zit er niet bij. Dat laten we vandaag even voor wat het is. We gaan naar de volgende vergadering, die is volgende week op donderdag 16 april. En daarvoor zijn ter advisering ontvangen Startnotitie gebiedsontwikkeling Prinses Beatrixplein, verklaring van geen bedenkingen voor het perceel aan de Vergierdeweg, Delftplein verklaring van geen bedenkingen, het vaststellen van het bestemmingsplan Campus Nova en de tijdelijke woning, uitvoering van motie 9.3, tijdelijk is snel en daadkrachtig. Volgende keer zal de heer Boer de vergadering van de commissie Ontwikkeling voorzitten met deze punten op de agenda. Zijn er nog stukken die de commissie wil agenderen? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Die beoordelingsrapporten en selectiefase van de verkoop Egelantier lijkt me wel zinnig om met zijn allen te bekijken.

De voorzitter: Ja, dank u wel. We zullen even kijken wanneer dat zal zijn. We hebben veel stukken natuurlijk voor de agenda's in mei, maar het is genoteerd. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. 1.2, vervolgaanpak onderzoek toekomstige ontwikkeling Waarderpolder willen we graag agenderen.

De voorzitter: En uw argumentatie?

De heer Slik: Ja, er wordt gesproken over het nieuwe convenant Waarderpolder, en het is nog onduidelijk hoe de raad daarbij betrokken gaat worden. En er wordt gesproken over het maken van een stedenbouwkundig plan, en daar is geen planning bij en ook geen kredietaanvraag. En we hebben nog, we willen de uitgangspunten van het stedenbouwkundig plan erbij kunnen bespreken. En we hebben nog een technische vraag gesteld over de geheimhouding van enkele onderdelen.

De voorzitter: Is daar steun voor in de commissie? Ik zie wat vragende gezichten. Geen steun? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij, wel? Maar verder niet. Kunt u dat eerst met technische vragen oplossen, en dan alsnog ...

De heer Slik: Dat is prima, en dan wellicht komen we er dan volgende week op terug.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, kom ik even bij u terug, ik was het even door de ... Was me ontschoten. Wat is uw argumentatie voor het agenderen van de stukken rondom de Egelantier?

Mevrouw Van Zetten: Nou, we praten al jaren over de verkoop van de Egelantier. Er is al een verkoopopgong mislukt. Het lijkt me wel een hele belangrijke ontwikkeling in de stad die we hier in de commissie voorbij zien komen. En ik had ook misschien wel verwacht dat het actief geagendeerd zou zijn door het college.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja voorzitter, ik heb het idee dat het college op korte termijn komt met een toelichting van de scenario's en de verkoopmogelijkheden van de Egelantier, dus volgens mij komt dit gewoon terug op de agenda.

De voorzitter: Ja, ik zie geknik.

Wethouder Botter: Dat klopt helemaal.

Mevrouw Van Zetten: Mogen we dan even horen wanneer ongeveer? '...' na de zomer wordt.

Wethouder Botter: Nou ja, dat hangt natuurlijk helemaal af van uw eigen agenda. En we proberen zo spoedig mogelijk in ieder geval informatie te verstrekken. Er zijn inmiddels vijf partijen uitgekozen om daarmee verder te gaan, en die hebben in ieder geval aan ons gevraagd of het even uitgesteld kan worden. U zult begrijpen dat de toeristische sector op dit moment volledig op zijn gat ligt. Dat geldt ook voor hoe heet het, de ontwikkelaars die met dit project aan de slag moeten gaan. En die hebben gevraagd of we in ieder geval een aantal weken uitstel wilde geven voor het indienen van de processen, dat is hetgeen waar wij nu mee akkoord zijn gegaan en waar we even op wachten. Dus we moeten even kijken hoe snel we die informatie bij u kunnen krijgen. En als dat voor de zomer kan, dan zal ik het ook zeker niet nalaten om dat voor de zomer naar u toe te sturen.

De voorzitter: Prima, met uw ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter? Ja, nog even.

De voorzitter: Met uw instemming willen we die stukken dan samenvoegen, dus deze en het stuk van het college.

Mevrouw Van Zetten: Ja kijk, mevrouw ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: College is er uitgebreid over gesproken, het was een B&W ... Bij de ... Bij de stukken van het B&W, hoe noem je dat, bij het college, dus met een hele rapport en zo erbij. Dus ik verwacht dan wel

actief door u te worden geïnformeerd. Want als de verkoop niet doorgaat vanwege de economische omstandigheden, ja dan zitten we mooi ... Gaan we allemaal mooi het schip in met dat gebouw.

Wethouder Botter: Het schip in gaan we niet. En zoals u mij kent zal ik zeker mij houden aan de actieve informatieplicht.

De voorzitter: Oké, zijn er nog andere stukken die geagendeerd willen worden? Ik zag mijnheer Wiedemeijer eerder nog? Nee? Nee. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we zouden graag de agendapunt 2.5, de gebiedsvisie Grote Markt willen agenderen. Het is bijzonder dat het afgevoerd wordt, want er wordt hier al jaren over gesproken. De horeca roept hier al jaren om, om de Grote Markt her in te delen eventueel om te kijken naar hoe het voor de horeca ook het plein beter benut kan worden. Dus om die reden willen we het graag agenderen.

De voorzitter: Steun voor in de commissie?

Griffier Spier: Maar dit is helemaal niet een stuk, dat is ook helemaal niet gezegd dat er geen visie gaat komen dus dat is ...!

De voorzitter: Ja, u wilt het wel graag bespreken maar er zit weinig inhoud achter het stuk, maar u wilt het onderwerp graag bespreken begrijp ik? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, die inhoud heeft er eerder wel achter gezeten, alleen is die gaandeweg, doordat het nu al jaren, na jaar, na jaar, na jaar wordt uitgesteld, is die verloren gegaan. Maar er ligt wel degelijk een hoop, ja onderwerpen onder. En er zijn een hoop gesprekken gevoerd met de ondernemers, de winkeliers en de horeca.

De voorzitter: Helder. Er is ook steun voor zie ik in de commissie. Mijnheer Amand, Trots op Haarlem.

De heer Amand: Voorzitter, ik had enkel de vraag voor mijnheer Slik eigenlijk. En ik weet niet of u dat mee wil nemen, als hij die technische vragen stelt, of wij dan ook even ... Dat u het met ons deelt.

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Dat zou natuurlijk wel ...

De voorzitter: Maar dat kunt u even buiten de vergadering om ...

De heer Amand: Nee, maar daar heb ik even ...

De voorzitter: Kunt u daar contact met elkaar opnemen.

De heer Amand: Mijnheer en uw toestemming voor nodig. Wij doen niks onder de wet.

De voorzitter: Ja, tuurlijk, dat kan. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks zou graag het stuk Richtlijn Duurzaam Bouwen willen agenderen.

De voorzitter: Om?

Mevrouw Oosterbroek: Omdat, ja om het duurzaam bouwen en het bouwen wat we nu duurzaam doen nog verder te verduidelijken voor de stad.

De voorzitter: Is daar steun voor in de commissie? Ik zie alleen D66. CDA.

De heer ...: Kan dat niet verder technisch uitgevraagd worden of ...

Mevrouw Oosterbroek: Nou, het is ...

De heer ...: Om verder te verduidelijken hoeven we niet met zijn allen daarover te praten volgens mij.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, nou er ... Het is technisch uitgevraagd en er zijn Artikel 38-vragen over beantwoord. Die hebben we nu nog niet bij de ingekomen stukken maar die zou ik graag samen willen behandelen met de Richtlijn Duurzaam Bouwen. Dus daar ... Ja, dit heb ik redelijk goed opgebouwd de afgelopen drie maanden, dat ik het graag zou willen hebben over duurzaam bouwen en ook ons coalitieakkoord Duurzaam Doen en bouwen.

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Je hebt me.

De voorzitter: Oké, steun voor uit de commissie. Prima, het wordt wel een uitdaging qua agenda, dus ik hoop dat u daar een beetje begrip heeft voor ons. Zijn er nog andere stukken die de commissie wil agenderen? Nee. Dat is fijn.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik probeer de hele tijd wat te zeggen ...

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Maar dat ziet u als mijn steun, maar dat is niet echt exact hetzelfde. Mijn voorstel ...

De voorzitter: Dat is een kwestie van timing.

De heer Wiedemeijer: Ja sorry. Nee, mijn voorstel was om het dan samen te agenderen, als u de antwoorden op die vraag heeft, want dan kunnen we dat tegelijkertijd doen. En ik wilde eigenlijk daarvoor, op de heer Blokpoel reageren, dat er nu geen stuk ... Er is geen grote marktvisie, dat gaf de griffie ook al aan. Dus dan heb ik ook geen idee waar we het over kunnen hebben. Dus misschien kan de heer Blokpoel eerst vragen indienen, dat hij een visie wil of iets dergelijks, maar anders zijn we volgens mij onze tijd een beetje aan het verdoen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, kunt u eerst vragen daarover stellen?

De heer Blokpoel: Ja, ik kan uiteraard vragen aan het college waarom het jaar, na jaar, na jaar wordt uit ... Voor zich uit wordt geschoven. Ja, dat kan ik zeker doen.

De voorzitter: Oké, mooie oplossing, dank u wel. Dan gaan we over naar de bespreking, naar de agenda.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

5. 17.10 uur Brouwersstraat 30 rood, verkoop woning - lichte voorhangprocedure (JB)

De voorzitter: Het eerste bespreekpunt op de agenda is de Brouwersstraat 30 rood, verkoop van een woning, en het is een zogenaamde lichte voorhangprocedure. De argumentatie van het college voor urgentie van de behandeling is het belang van de koper en het uitstel frustreert het verkoopproces. De woning aan de Brouwersstraat rood behoort tot de categorie niet-strategisch bezit. Het pand is conform beleid van de gemeente, middels een openbare inschrijving voorafgaand aan de verkoop getaxeerd. En middels openbare inschrijving te koop aangeboden op de markt, via een door de gemeente ingeschakelde NVM-makelaar. Geïnteresseerden konden tot 21 februari een bod uitbrengen, en de hoogste bidder heeft een koopsom boven de vraagprijs en de getaxeerde waarde geboden. De verkoop geschiedt tegen de marktwaaarde in lege en ontruimde staat. Het college stuurt dit voorgenomen besluit ter bespreking naar de commissie Ontwikkeling omdat er dus sprake is van een lichte voorhangprocedure onder de 500 duizend euro. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Ik denk dat sommige raadsleden hier in het onroerend goed moeten gaan zitten, want de eerste twee verkooprondes kwam er helemaal niemand. En lijkt het stuk, dat was het standpunt van het CDA, nou prima, als dit de marktprijs is, is het prima. Maar toch, het gaat nog een keer de verkoop in en het wordt helemaal platgelopen. Dus complimenten voor deze correcte voorspellende gave van andere partijen. Toch ziet CDA wel één verschil met de laatste verkoop, en dat is het advies van de makelaar. Waar eerder de makelaar al aangaf, zet het te koop voor 225, is toen gekozen voor een hoge prijs. En nu is het advies bij de laatste verkoopronde wel aangehouden. En in één keer valt het blijkbaar precies op een grens van Funda of iets dergelijks. Wethouder, is dit een aanmoediging om in vervolg het advies van een makelaar beter op te volgen, of is dit misschien toeval? Maar uiteraard steun.

De voorzitter: Nog meer? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ik dank mijn collega voor het compliment. Voorzitter, we hebben twee keer goed nieuws, zowel voor degene met het hoogste bod, want die kunnen we feliciteren met de woning nu er een mooi bod ligt. En we kunnen ook inderdaad degene feliciteren die in het najaar zeiden van, nou laten we het nog keer proberen met een zelfbewoningsplicht en kijken of er dan meer biedingen in komen. We mogen hier geen bedragen noemen, maar ik geloof dat diegene hun raadsvergoeding wel hebben terugverdiend. Dus we wensen u veel succes met de verkoop.

De voorzitter: O, mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie is het er mee eens, een zorgvuldige procedure is er geweest. Het is niet overhaast, en dan kan gelukkig een keer het kwartje voor alle partijen de goede kant op vallen. Komt tijd, komt raad, dus wij zijn akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter, wij gaan ook akkoord en we willen helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Visser.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ja, we zijn blij dat deze prijs nu gehaald is want dat dekt dan de ambtelijke kosten die gemaakt zijn om het drie keer in de verkoop te gooien. Maar desalniettemin ben ik blij met het gebodene, en inderdaad blij dat mensen nu een mooi huis hebben, of tenminste een mooi huis kunnen gaan maken van het pand.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, het is natuurlijk een slepend project geweest. Ik hoop dat we deze makelaar maar eens even aanhouden. Ik denk dat het wel eens wijs zijn om af en toe ook eens te switchen. Dus altijd niet de bekende en bevriende makelaars te nemen. Gewoon het standpunt nemen, we nemen de goede en de beste. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, fijn dat er geluisterd is naar de raad en dat het opnieuw in de verkoop is gegaan. En dat uiteindelijk nu een mooie prijs eruit is gekomen. Blij dat het in de verkoop is, we wensen de bewoners heel veel succes. En blij dat Haarlem weer een groot stuk asbest armer is.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. We kunnen ons zeker vinden in het proces zoals nu is doorlopen. Zijn ook blij met de uitkomst, zoals eerdere sprekers ook aangaven. We hebben wel het verzoek aan de wethouder, misschien kan die daar ook antwoord op geven, of hij in het vervolg, als hij met een lijstje van koopkandidaten komt, niet wil aangeven dat het een tussenkomst is van een makelaar maar dat er gewoon, net als bij de particulieren zonder makelaar, de naam van de bieder staat. Dat is denk ik helder. De makelaar treedt namelijk op namens een particulier en niet namens zichzelf, dus dat zou het proces nog volkomener maken dan dat het nu is gegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, we hebben weer wat bereikt en mijn partij is blij, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, wilt u hier ... Wil ... U komt net binnen, wilt u nog iets zeggen over de Brouwersstraat 30 rood? Ja, dan moet u snel zijn. U hoeft niet in te loggen. Zitten, afstand houden. En op een knopje drukken, ik denk dat u dat kunt. Nee, als u eventjes ... Ja, dat mag u straks doen. Eén, twee, drie.

De heer Aynan: Dit knopje? Ja. Nou, goedenavond allemaal. Aparte setting, dit is volgens mij een unicum. Ja voorzitter, ik ben ontzettend blij dat, toen we dit aangaven in de commissie, de wethouder na wat duwen en trekken toch echt gewoon geluisterd heeft naar de commissie. Daar ben ik hem dankbaar voor. Ik ben ook dankbaar dat er toch echt meerdere fracties waren die geloofden dat dit niet goed in elkaar zat. En het is inderdaad gebleken dat we hier toen een goed besluit hebben genomen, en dat dit ook door de wethouder toen teruggenomen is. En we zien het resultaat, positief resultaat. En volgens mij moeten we ook af en toe hier, ook als kleine fractie, onze zegeningen tellen. Dus dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Dan geef ik het woord aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, ik ben blij dat ik goed naar u geluisterd heb. Ik ben ook heel erg blij dat we hier een mooie prijs voor krijgen. Ik ben zeer erkentelijk de partijen die zich hiervoor hebben ingezet. En ja, we gaan

zeker kijken of we tegemoet kunnen komen aan de wensen van de Actiepartij wanneer het gaat over de inzet van de makelaars.

De voorzitter: Prima, dan denk ik dat dit agendapunt hiermee voldoende besproken is volgens de commissie.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

6. 17.20 uur Vaststellen bestemmingsplan Sporthal Sportweg (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, vaststellen bestemmingsplan Sporthal Sportweg. De argumentatie van het college voor behandeling in april is dat het urgent is omdat anders de tijdelijke vervanging van de Beijneshal in gevaar komt. De Beijneshal wordt gesloopt waardoor er per 1 juli volgend jaar, 2021, een nieuwe sporthal nodig is, en de gemeente wil aan de Sportweg een nieuwe realiseren. Om de bouw mogelijk te maken is een bestemmingsplan nodig. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en er zijn vijf zienswijzen ingediend. En het college stelt de gemeenteraad voor om met dit bestemmingsplan in te stellen. In te ... Vast te stellen moet ik zeggen. De commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad over dit collegevoorstel. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Ah.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van de orde maken?

De voorzitter: Wacht, nee even, ik moet eerst even zelf een punt van de orde maken. Er is een insprekbijdrage toegevoegd aan de vergaderstukken van de heer Dalmolen, namens de bewoners van de wijk bij Het Schoter met betrekking tot dit bestemmingsplan. Moet ik hem ... Was dat hem?

Griffier Spier: Dat was hem.

De voorzitter: Dat was hem. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij kunnen niet zien welke tijd we hebben gebruikt. Dus hoe gaat u dat bijhouden en hoe worden wij geïnformeerd? Want ik zou wel op het laatst nog wel wat willen zeggen en niet ineens worden geconfronteerd dat ik geen tijd meer heb.

De voorzitter: Dat wordt handmatig bijgehouden. En ...

Mevrouw Van Zetten: Hebben we dan ook een waarschuwing?

De voorzitter: U wordt daarover geïnformeerd. Ik heb het vermoeden, als ik nu zie hoe de vergadering loopt, dat dat wel los zal lopen. Maar zullen we een minuut voor tijd één waarschuwing uit doen gaan?

Mevrouw Van Zetten: Voor een ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Paar minuten.

De voorzitter: Dat doen we '...'.

Mevrouw Van Zetten: Ja halverwege, je kunt het toch niet zien.

De voorzitter: Ja. Ja, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Het CDA is akkoord met de vaststelling van het bestemmingsplan. Het CDA is blij met dit alternatief voor de Beijneshal, en we vinden dat er voldoende recht wordt gedaan aan de zienswijzes en de verschillende belangen. Met de nieuwe sporthal wordt een goede oplossing gerealiseerd voor de volleybalvereniging Spaarnestad en ruimte voor Het Schoter. We zijn daar blij mee te zien en kijken uit naar een voorspoedige realisatie.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: De ChristenUnie gaat ook akkoord, sluit zich aan bij wat het CDA hierover zegt. Wel willen wij dat de aandacht vestigen op de toegankelijkheid van de uiteindelijke sporthal. Bijvoorbeeld bij de Provincie Noord-Holland hal, daar is een ... Daar is de zaal niet eens te bereiken per lift, dus dat soort dingetjes moet wel tijdig meegenomen worden.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid zal ook instemmen met het vaststellen van het bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft in december 2019 unaniem krediet vrijgegeven het bouwen van een sporthal hier, bijna 9 miljoen euro. Dus fijn dat we hiermee het ruimtelijke proces kunnen afronden. Wanneer we de zienswijze bekijken zien we dat er wel wat zorgen zijn over de mobiliteit. Volgens mij is in een reactie aangegeven dat als er een groot evenement is, dat daar ook door de organisatie een plan voor moet worden ingediend, dus dat lijkt me een goede voorwaarde. En daarnaast zou ik graag aan de wethouder willen vragen om bij de verdere uitwerking van de ontwikkelvisie Orionzone, goed te kijken hoeveel verkeer er op dit gedeelte afkomt en daar rekening mee te houden. Maar wij kunnen zeker instemmen met deze belangrijke komst van deze sportvoorziening.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben nog ernstige twijfels omtrent de bomen daar, dat is ook natuurlijk nog een puntje in Haarlem. Wij krijgen en worden plat gemaild door bewoners dat we natuurlijk de kleuterscholen hebben, de opvang. Dat wij willen eigenlijk nog een beetje zien dat de wethouder daar tellingen gaat doen. Dat zou natuurlijk wel goed wezen, dat we de bewoners tevreden kunnen stellen. Hoe het precies het verkeer daar echt ontwikkelt, niet een losse vinger, maar dat er echt tellingen plaatsvinden. En dan niet nu in de zomer of zo meteen, als de echte scholen weer draaien, dat dan weer gekeken moet worden, hoe zit het, hoe staat het? En laat die bewoners nou eens meebeslissen wethouder, niet dat we zo meteen weer een mailbox ontploft waar allemaal klachten. Dus die projectteams, prachtig, maar ga ... Doe er nou zelf eens bijzitten want hier schieten we niks mee op, want wij krijgen steeds de klachten. En u moet het uitvoeren, dat snap ik, maar de bewoners hebben ook nog wat vertellen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, was dat een interruptie? Ja.

De heer Wiedemeijer: Ik had een vraag aan Trots Haarlem. U heeft toch ook ingestemd met de komst van een sporthal hier?

De heer Amand: Maar de feiten, we hadden het over de Orionzone mijnheer van de Partij van de Arbeid. En de klachten uit de buurt is dat ze eigenlijk niet gehoord worden, en dat zal u ook in uw mailbox gehad hebben. Ik heb het wel gehad. Zou ik een uitzondering wezen? Meestal denk ik wel. Maar wij willen gewoon dat er tellingen komen, cijfers, cijfers, check, check, dubbel check, zoals wij dat zeggen bij Trots. Wij willen gewoon zekerheid hebben voor de bewoners, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, het blijft voor ons een beetje onduidelijk waarom toch per se die entree aan de Sportweg moet. We denken dat het ook een beetje met symboliek te maken heeft van, ja sporthal, sportentree aan Sportweg. Nou ja, dan maar zo. We hebben nog steeds niet echt grote bezwaren kunnen zien om de sporthal te draaien en dus de entree aan de andere kant te leggen. Hoe gaat u die sociale veiligheid daar in de gaten houden? En hoe gaat u het contact met de bewoners herstellen? Want dat ... Ze zijn weggelopen uit de klankbordgroep uiteindelijk. Ze zijn wel gehoord maar ze hebben niet het gevoel dat ze nou daadwerkelijk gehoord zijn. Dat hebben we vaker gehoord daar in de Orionzone, en nu weer. Een andere vraag nog, het plan is weliswaar van 15 meter naar 13 meter hoog gegaan. Alleen NOC NSF zegt, nou ja 9 meter vrije ruimte is voldoende. Waarom dan toch die 4 meter hoogte, of hoger dan die norm? Perfect wel dat u uiteraard die groenbestemming toevoegt richting de appartementen. Dat u daar wel naar de bewoners heeft geluisterd en ook het heeft doorgevoerd. De parkeerplaatsen, ja het wordt aangegeven dat dat samenloopt met de bouw van de hal. Ja, dat is een spannende want als een uit de pas loopt kan het andere ook uit de pas lopen. En ja, het moet op een bestemming komen die gesloopt wordt als de hal klaar is. Houdt u ... Hoe gaat u in gaten houden dat dat ook daadwerkelijk zo snel gebeurt en dat dat daadwerkelijk ook zo snel mogelijk gerealiseerd wordt zodat de druk op de Planetenlaan niet al te veel toeneemt?

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ook D66 kan prima instemmen met het bestemmingsplan wat voorligt. Eén opmerking is dat wat ons betreft een kredietaanvraag die in commissie Samenleving behandeld is, en de bestemmingsplan wat we hier zien, dat zijn niet twee volledig losse onderdelen. Dus wij hadden het op prijs gesteld als het college ons meer meegenomen had in de kredietaanvraag en de besprekingen toen. Omdat er toen niet alleen over de kredietaanvraag gesproken is maar ook over het ontwerp van de hal zelf, bijvoorbeeld over de draaiing van de hal, en dat had wat ons betreft nadrukkelijker bij de stukken aangeleverd kunnen worden. Qua parkeren, de bewoners hebben daar voor een groot deel de bezwaren geuit. Uiteraard hebben we die discussie ook bij de Orionzone gevoerd. Dus ik ... De vraag aan het college van ons is, in hoeverre u de parkeerdruk in de gaten gaat houden, ook met oog op de parkeerontwikkelingen die u daar gaat terugzien in de Orionzone. En een laatste vraag gaat over het openbaar vervoer. De Beijneshal was natuurlijk de ideaal bereikbare locatie midden in de stad naast Stationsplein. Zo goed zullen we het OV niet voor elkaar krijgen. Maar hoe gaat het college zorgen dat we zicht houden op het gebruik van het OV, en dat ook zoveel mogelijk stimuleren om juist het aantal benodigde parkeerplekken zo laag mogelijk te houden? Dat hoor ik graag terug. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter. Ook GroenLinks kan instemmen met het bestemmingsplan en wij delen de vraag rondom mobiliteit en de plek van de ingang, of daar op gelet wordt of dat daar moet. We zijn ook blij met het groen wat nu tussen de appartementen en de hal beoogt is te komen. En daar laat ik het bij voor nu.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ook Actiepartij is positief over het bestemmingsplan in algemene zin. We zijn blij dat er een vervangende hal gaat komen op hopelijk korte termijn voor de Beijneshal. Ik sluit nog even aan bij de zienswijze die is ingediend. Wij zien het als Actiepartij zeker voor ons dat die hal ook gebruikt gaat worden voor evenementen waar de Beijneshal in het verleden ook voor werd gebruikt, als het gaat om bijvoorbeeld de Intreeweek van scholieren, van studenten hier in de stad. Dus als daar op een kleinschalige wijze overnachtingen mogelijk gemaakt zouden moeten worden, kunnen wij ons daarin vinden. Echter, we zien het niet zitten dat de hal gebruikt gaat worden voor grootschalige evenementen omdat we denken dat de infrastructuur, en inderdaad het gebrekkige openbaar vervoer daar, niet op berekend is. Dus daar zouden we wel een knip in willen zien. Verder hadden we het graag gezien dat er koppelkansen waren benut om bijvoorbeeld ook een huisartsen onder één dak, een HOED, te realiseren. Daar is nog steeds in Haarlem-Noord ook behoefte aan. Vraag aan de wethouder, is dat binnen dit bestemmingsplan alsnog mogelijk of is dat nu uitgesloten? En verder hopen we op een snelle realisatie van deze hal. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij begrijpen dat er haast is omdat die Beijneshal wordt afgebroken. Het is natuurlijk hartstikke goed dat daar een nieuwe mooie sporthal komt. Wij begrijpen wel de zorg uit de buurt over inderdaad eventuele bij activiteiten in die sporthal. Grootschalige evenementen, dat trekt van alles aan en ik snap die zorg wel. Misschien kan de wethouder daar even op ingaan, want dat heeft in feite niet direct iets te maken met het bestemmingsplan [...]. De VVD heeft allerlei vragen gesteld, nou ik wacht nog even het antwoord af maar in principe zijn wij natuurlijk wel tevreden dat dit plan er ligt.

De voorzitter: Als de commissie aan het woord is geweest dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja wat bijzonder einde van dit traject, een discussie die vooral ook in de commissie Samenleving zich heeft afgespeeld. Waar er al gesproken is over de kredietaanvraag maar ook de ... Eigenlijk de uitvraag die we doen voor de sporthal. U bent daarover geïnformeerd, dus in dezelfde college dat we dit bestemmingsplan hebben vastgesteld, hebben we ook een raadsinformatie vastgesteld waarin we u hebben geïnformeerd over het resultaat van de tender, de gunningsaanvraag. Nou, volgens mij een aantal mooie punten eruit, die je ook terugziet in het bestemmingsplan. De entree is vooral, is eigenlijk zo ver mogelijk van parkside af geplaatst. Er is veel aandacht besteed aan ook transparantie ook om ja, de sociale veiligheid te vergroten. En volgens mij, nou het is een mooie groene ruime zone met afstand. Dus wat het college betreft in ieder geval een heel mooi resultaat van de uitvraag. Het bestemmingsplan maakt uiteindelijk de bouw dus ook mogelijk. Volgens mij wat vragen over parkeer en verkeer. Verkeer wordt ... Of parkeren wordt geregeld op het Planetenplein, daar worden extra parkeerplekken gerealiseerd. De Planetenlaan heeft voldoende eigenlijk capaciteiten, blijkt uit het mobiliteitsonderzoek, om de aanvoer en afvoer ook mogelijk te maken van de auto's. Hè, dus dat was denk ik ook een discussie die we bij de Orionzone hebben gehad over het afwaarderen van de weg naar 30 kilometer. Nou, het feit, dat doet ook wat voor de capaciteitsbehoefte, maar 50 kilometer was daarom ook de wens van het college. Er is een HOV-halte in de buurt, misschien niet een volledig station maar natuurlijk om de hoek is er eigenlijk op steenworp afstand, is een HOV-halte. En u

weet ook dat daar nu werkzaamheden plaatsvinden om dat nog tot een nog betere busverbinding te maken. Dus ik heb daarmee ... Volgens mij is ook dat de bereikbaarheid goed geregeld. Nou ja, VVD vraagt dus, heeft een paar '...' over, waarom dan niet alsnog draaien? Nou ja, volgens mij is dat dus een discussie die eigenlijk al wel gelopen is. Wat ik zei, de entree is volgens mij ver van het appartementencomplex afgehaald, en ik denk dat dat op die manier ook een goede, transparante en veilige toegang heeft. Die 4 meter hoog, die weet ik niet precies van de VVD. Ik denk dat dat een technische vraag is. Ik stel voor dat u daar nog even via de e-mail antwoord op krijgt. En Actiepartij had nog een vraag over de HOED. Er zit daar nu een HOED, volgens mij tijdelijk, of een ... Die een tijdelijk ding is. Die ... Het bestemmingsplan biedt volgens mij geen mogelijkheid om het daar nu te realiseren in de zin van, waar de hal gebouwd wordt. Maar we kijken wel naar de verdere ontwikkeling van Planetenplein, dat daar weer eventueel wel een HOED bij zou komen. Ik denk dat dat ook een wat logischere plek is in de buurt van andere voorzieningen, een OV-halte, ik denk dat dat een mooie plek zou zijn.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Slik.

De heer Slik: Voor de volledigheid wil ik de wethouder erop wijzen dat het Planetenplein iets anders is dan het plein bij het stadion en de DekaMarkt.

Wethouder Roduner: Ja, u heeft helemaal gelijk. Ik moet het, het nog te maken Stadionplein noemen, u heeft helemaal gelijk. Heb ik daarmee de vragen beantwoord?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij, als ik het me goed ...

De voorzitter: Kunt u in de microfoon praten?

De heer Aynan: Ja, dank u wel, dat zal ik doen. Als ik het me goed herinner heeft de wethouder bij de behandeling van Orionzone toegezegd om te kijken naar ondergronds parkeren. En daar hoor ik hem nu niet over.

Wethouder Roduner: Dat klopt, maar dat ging over een ander stuk eigenlijk. Dat ging over eventuele bebouwing op wat ik net noemde, het Stadionplein, dus dat is iets meer naar de Planetenlaan toe gericht. En ik heb u volgens mij toen ook gezegd dat ... Dus als wij een discussie gaan hebben dat er ondergronds parkeren moet onder sporthallen, dan hebben wij ook een hele grote discussie met elkaar over het aanzienlijk verruimen van het IP. Nou, wij zien dit als een belangrijke maatschappelijke voorziening. Nou, wij realiseren nu parkeren op het maaiveld, die plekken moeten uiteindelijk ook gecompenseerd worden als we gaan kijken naar een bebouwing daarvoor. Nou, daar gaan we zorgvuldig naar kijken. En ik heb inderdaad toegezegd dat als we daarnaar gaan kijken, niet alleen de bovengrondse voorziening zoals die ingetekend was in de visie, maar dat we daar ook wel bereid zijn te kijken of daar ondergronds ook bouwmogelijkheden zijn.

De heer Aynan: Ja, maar voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Amand, of mijnheer Aynan nog.

De heer Aynan: Nou ja, kijk, regeren is vooruitzien zeggen ze. En volgens mij is dit echt gewoon het moment om ook dit plan in samenhang te zien met de Orionzone. Dus volgens mij is het ook gewoon heel verstandig

om daar nu naar te kijken. Want als we parkeerplekken nu op een plek gaan invullen waar we straks gaan bouwen, lijkt me dat een beetje onhandig.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk nog geen antwoord gekregen over mijn vragen van de telling. Het is natuurlijk ook zo verkeerstellingen, daar zijn die mensen daar die er vlakbij wonen natuurlijk ook bezorgd om. En dat zal u denk ik wel weten uit uw toentertijd projectteam van de mensen. Dus wat is uw antwoord, gaat u dat nog doen voor de buurt daar? Dat u toch een beetje de vrede gaat tekenen met de mensen daar, of heeft u daar niet zo'n behoefte aan? Dat lijkt me zinnig dat u daar toch eens even achter uw oor gaat krabben.

Wethouder Roduner: Ja, wat ik al ... Wat ik u ook al zei, daar is al een verkeersonderzoek gedaan. Die laat zien dat de Planetenlaan het gewoon aankan, dus dat de verkeersstromen goed afgewikkeld kunnen worden. Dus dat onderzoek is al gedaan. Het college gaat geen aanvullende onderzoeken doen. En volgens mij is het ook niet zo dat we daarmee de bewoners helemaal negeren of niet luisteren, dat vind ik ook een beetje een rare suggestie.

De heer Amand: Voorzitter, toch nog ...

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Een vervolgvraag.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Waarom gaan ... Voorzitter, mag dat nog even alstublieft?

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer Amand: Dank u. Wij vragen gewoon, waarom geeft u geen cijfers met tellingen daar in de buurt ook vrij kunnen geven dat je zegt, het is veilig voor de mensen en voor de kinderen die daar spelen. Dus ik weet niet of het daar een beetje kent, maar het is daar hartstikke druk. Vooral nu ook met dat mooie weer en schoolgaande kinderen. Dus als u nou eens slim bent, nee nu niet, nu niet heer, ik ben even met de wethouder bezig. Als u dat nou eens een keertje goed formuleert, dat die bewoners tevreden zijn, dat er echt tellingen zijn hoe het met het verkeer is, en de oversteekplaatsen natuurlijk. U zegt wel een verkeersplan, maar daar hebben die bewoners niks aan.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik vind het lastig om daarop te antwoorden. Nou ja, volgens mij de parkeerplekken zitten nu ... Zijn nu een beetje achter het Texaco station, of is het een Texaco, maar achter het tankstation in ieder geval, daar worden dus ook aanvullende parkeerplekken gerealiseerd. Dus de bedoeling is ook niet dat ze helemaal de Sportweg inrijden en daar dan weer keren, dus dat we ze eerder wegvangen. Dus volgens mij, ja die ... Er is onderzoek gedaan, het kan. Dus ...

De heer Amand: Kunt u dat doen?

Wethouder Roduner: Dus volgens mij is dat, even voor dit bestemmingsplan even voldoende.

De voorzitter: Prima, zijn er nog vragen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, toch even over dat verkeersonderzoek want ik hoor hier dat er geen nieuw onderzoek komt, maar volgens mij is dat echt wel een integraal onderdeel van de ontwikkelvisie. Er zou voor het eind van het jaar ook een stadsbreed actueel verkeersonderzoek komen. Nu hoor ik dat er geen nieuw onderzoek komt. Dus graag een antwoord daarop van, hoe kan dat? Want het gedane onderzoek, waar de wethouder aan refereert, was een desktop onderzoek. Dat zijn gewoon cijfers die bestaan, er is niet gemeten, er is niet gekeken.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, zoals u ook kunt zien volgens mij in het wijzigingenoverzicht, dan is het denk ik goed om even bij zienswijze D2 te kijken, het antwoord van het college. Dus er zijn ... Er is een mobiliteitsonderzoek gedaan door Mobycon, daarvoor zijn de aanwezige verkeerstellingen gebruikt. En uit dat onderzoek blijkt dat de Planetenlaan voldoende restcapaciteit heeft. Er is ook onderzoek ... Word bestemd onderzoek gedaan de verkeersbeweging, in paragraaf 3.10 kunt u die zien. Nou, u ziet even hoeveel verkeersbewegingen er per dag zijn. En volgens mij waar u naar refereert is een ... Het stadsbrede mobiliteitsplan. Dat is wel een ander verhaal dan een lokaal verkeersonderzoek.

De heer Aynan: Nee voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Absoluut niet. We hebben het over hetzelfde. Want u zegt, precies, er is gekeken naar de bestaande cijfers. Dat is gewoon, dat betekent in normaal Nederlands, dat al bestaande onderzoeken zijn gebruikt. En ons is toegezegd, en anders moeten we daar op een ander moment even naar kijken samen, dat er een actueel stadsbreed verkeersonderzoek komt met inderdaad ook betrekking op de Orionzone. En daar moeten we echt gewoon naar kijken. Dat betekent, want die cijfers ook voorzitter, die cijfers zijn absoluut niet actueel, die zijn twee jaar oud. De cijfers inderdaad van Mobycon.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Wethouder, u was klaar? Is er behoefte aan een tweede termijn? Ook niet? Dan kan ik dit punt hiermee als voldoende behandeld beschouwen. Hoe gaat het naar de raad? Hamerstuk, hamerstuk? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, minimaal met stemverklaring voorzitter want dit ...

De heer Amand: Verklaring.

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft het nu een paar keer gedaan, wilt u alstublieft niet schreeuwen door de zaal? U krijgt gewoon het woord als u uw vinger opsteekt. Ja. Jawel hoor.

De heer Aynan: Voorzitter, ik ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik pleit toch voor minimaal stemverklaring, want het antwoord qua verkeersonderzoeken en cijfers zit me niet helemaal lekker. Dan kunnen we kijken ...

De voorzitter: Hamer ...

De heer Aynan: Of we daar iets ...

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Dan kunt u nog overwegen of u ...

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Daar vragen over stelt of die aanleiding geven tot ...

De heer Aynan: Graag.

De voorzitter: Een motie. Hamerstuk met stemverklaring.

6.1 Insprekbijdragen Vaststellen bp Sporthal Sportweg

7. 17.50 uur Vaststellen startnotitie 'Prins Hendrikhof', hotelontwikkeling aan de Prins Hendrikstraat 1-3 (FR)

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar agendapunt 7, vaststellen startnotitie 'Prins Hendrikhof', hotelontwikkeling aan de Prins Hendrikstraat één tot en met drie. De argumentatie voor het college voor agendering in april was dat er urgentie zit bij de ontwikkelaar die verder wil. En de ontwikkelaar is de Cobraspen Groep, die van plan is een hotel met aanvullende functies, horeca en restaurant te realiseren in het voormalig schoolgebouw aan de Prins Hendrikstraat. Dit plan bevat onder andere 45 hotelkamers. Het doel is de uitgangspunten te formuleren in een startnotitie voor dit initiatief, om uiteindelijk te komen tot een plan dat voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Met de initiatiefnemer is een voorschotovereenkomst afgesloten om de ambtelijke kosten te dekken. Het vaststellen van een startnotitie is een bevoegdheid van de raad, dus de commissie wordt verzocht advies te geven aan de raad over de wijze van agendering. Aan de stukken is toegevoegd een insprekbijdrage van de heer Smit, voorzitter van de wijkraad Vijfhoek Raaks en Doelen, die heeft u tot u kunnen nemen. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel voorzitter. Er is een lange tijd aan deze startnotitie gewerkt. Eerst zou er ook sprake zijn van het vestigen van een hotel aan de Wilhelminastraat, nu gaat het alleen om de Prins Hendrikstraat. Er is geloof ik twee keer een enquête geweest door de wijkraad. De Partij van de Arbeid heeft eigenlijk op dit moment de zorg dat we enigszins worden ingehaald door de actualiteit. Dit zou namelijk conform het hotelbeleid zijn, eigenlijk het laatste hotel zijn wat doorgang zou vinden. Wij hebben alleen de vrees dat gezien de wereld waar we nu in leven, dat tegen de tijd dat het hotel wordt gerealiseerd, er enigszins sprake zou kunnen zijn van bouwen voor leegstand. We hebben hier ook vragen over gesteld, en het is dermate recent dat er hier ook nog geen risicoanalyse voor is gemaakt. Tevens geeft ook de buurt aan dat er eigenlijk meer draagvlak zou zijn op het moment dat een gedeelte met woningen of een andere functie zou worden ingevuld. Wij zitten nog niet op het standpunt dat we zeggen, nou de startnotitie als geheel is niet goed. Zover wil ik zeker niet gaan. Het plan is op veel onderdelen, ziet het er goed doordacht uit en zou het

ook prima kunnen. Alleen de vraag en suggestie die wij enigszins hebben, is of we bijvoorbeeld niet zouden kunnen zeggen, nou we maximeren de vloeroppervlakte van het hotel tot vijftig of twee derde iets in die richting, daar doe ik geen definitieve uitspraak over. Maar dat het gedeelte daar verder met een andere functie kan worden ingevuld, zodat daar geen leegstand ontstaat. Dat zouden bijvoorbeeld kantoren kunnen zijn, dat zouden woningen kunnen zijn. Het hangt er ook een beetje vanaf hoe de ontwikkelaar daarin staat, en wij begrijpen dat die daar nog geen standpunt in heeft genomen. Dus zijn benieuwd hoe het college daarover denkt? En wellicht dat de ontwikkelaar daar voor de behandeling in de raad op kan reflecteren? Dan zouden we kunnen overwegen om de startnotitie te amenderen maar dat moeten we dan maar eventjes bekijken.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik hoor de heer Wiedemeijer zeggen dat de ontwikkelaar maar even moet kijken of het niet ook kantoren kunnen worden. De Cobraspen, zoals mevrouw de voorzitter noemt, Cobraspen inderdaad, die doet nogal veel in de stad zoals u weet, ook vele kantoren. Denkt u niet dat de ontwikkelaar er zelf ook over na heeft gedacht?

De heer Wiedemeijer: Dat denk ik wel, vandaar precies de vraag.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb ook een interruptie. Ja, u voorziet vanwege de aankomende crisis problemen met de hotelfunctie in dat gebouw. Maar geldt dat ook voor De Koepel waar we het vanavond over gaan hebben, want de grote drager van De Koepel zijn daar immers ook hotels. Denkt de Partij van de Arbeid ook over om dit te zeggen, laten we daar maar iets anders dan mee gaan doen ter voorkoming van leegstand?

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, op zich een interessante vraag, alleen zitten we op allebei de punten wel op een heel ander moment in het proces. We staan hier nu aan de voorkant en De Koepel bent u inmiddels al een jaar of honderd over aan het praten, dus daar is de situatie wel anders. Hier kunnen we nu aan de voorkant er nog een mening over vormen. Dus dat is de zorg die de Partij van de Arbeid nu naar voren brengt, en laten we daar vooral over met elkaar in gesprek gaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het gaat beiden om een bestemmingsplan dat moet worden vastgesteld dus zoveel verschil is er niet.

De heer Wiedemeijer: Jawel, we stellen hier een startnotitie vast dus ik vrees dat u niet helemaal goed heeft gelezen.

De voorzitter: Goed, andere vragen? Nee? Mijnheer Slik, uw termijn. ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie zal in principe akkoord gaan met deze startnotitie, want het is op de meeste punten een goed verhaal. Vooral met betrekking tot het gebouw, ook qua die duurzaamheidsambities en vooral ook de monumentale waarde. Maar wij hebben vragen met betrekking tot de verkeerskundige oplossingen, verkeerskundig ... Aandacht voor verkeerskundige en openbare ruimte aspecten. Er wordt genoemd, er wordt een soort plein van tevoren gecreëerd met een laad en los functie. En dan willen wij graag weten of de fietsers, want het is toch best een leuke fietsroute, een veelgebruikte

fietsroute, of die niet in de knel komen en of de Oranjekade ook goed bereikbaar gaat blijven? Dus de vraag is aan de wethouder, heeft hij daarover nagedacht, wil hij daar alsnog verder over nadenken? En verder delen wij de vrees van de leegstand van de PvdA niet, dat wat ons betreft is dat een veel te lange termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Het is duidelijk denk ik dat Actiepartij het volslagen absurd vindt om überhaupt hotels toe te voegen op dit moment aan de stad. En op dit moment bedoel ik niet op dit moment vanwege de coronacrisis, maar op dit moment eigenlijk de afgelopen periode ingezet. De behoefte zien wij niet. Je kunt zeggen, het gaat niet ten koste van woningen, maar wij zouden natuurlijk veel liever zien dat er woningen zouden worden gerealiseerd. Daar is structureel behoefte aan in deze stad. Vervolgens worden een aantal dingen op het bordje van de gemeente gelegd waar wij twijfels bij hebben. Eén, het is inderdaad vervelend dat er een vuilcontainer voor de deur staat en die zou dan weg moeten omdat het hotel daar natuurlijk niet op zit te wachten. Aan de andere kant, je vraagt een gemeente ingreep te doen in de openbare ruimte, die je misschien al op een ander moment zou verrichten namelijk wanneer je gewoon de openbare ruimte oppakt. Vervolgens, en dat vinden we ook een pijnlijke, een vlonder in de Leidsevaart voor horeca. Ik denk dat de horeca op dit moment kei- en keihard getroffen wordt in deze stad. Haarlem is een horecastad, een van de meest bruisende horecasteden boven de rivieren. Keihard getroffen nu door inderdaad het coronadebacle. Om dan nu te beslissen over een toevoeging van horeca, of dat nou daghoreca is of niet, vinden we niet verstandig. Maar we vinden het ook stedenbouwkundig onverantwoord om die historische lijn die het is, die Leidsevaart, om die eigenlijk toch wat te verminken met een vlonder. Horeca op de kade vinden we dan nog een ander verhaal. Maar we moeten eerlijk zijn, willen wij een hotel in deze situatie aan de stad toevoegen? Wij zijn er eigenlijk op tegen. Daarbij staan er nog wat zaken in de startnotitie, bijvoorbeeld er wordt geconstateerd dat het fietsparkeren onvoldoende is, ruimte heeft gekregen. Nou, dat zou dan in die startnotitie in elk geval een aandachtspunt moeten worden, om dat dan in het vervolg, als je al een andere functie gaat toevoegen, om dat fietsparkeren dan wel goed te organiseren. Maar wij zeggen eigenlijk op dit moment, pas op de plaats maken. En ik voel wel wat voor wat de heer Wiedemeijer zegt, denk nog eens even na voordat we inderdaad hier op een hotel uitkomen, als we weten dat daar een levensgroot risico van leegstand gaat ontstaan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Daar kan Jouw Haarlem zich echt volledig bij aansluiten. En we vragen ons eigenlijk ook af of Cobraspen dit überhaupt nog wel wil? Hoe actueel is dit? Want de heer Van Leeuwen die zegt, ja onafhankelijk van de coronacrisis. Nou, reken maar dat de coronacrisis hier echt gewoon keihard toeslaat. En zoals ook de heer Rutte zegt, terug naar normaal gaan we nooit meer.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ja, op heel veel punten is natuurlijk een nieuw hotel raar in deze coronatijd, om het daarover te hebben, zeker met het nieuwe hotelbeleid. Maar we hebben gezegd, geen hotels er meer bij, maar dit zat nog in de koker. Ik wil beginnen met een compliment aan de wijkraad Vijfhoek Raaks en Doelen. Door dat buurtonderzoek kunnen wij het echt beter beoordelen. In de notitie zelf worden hun percentages misschien iets te rooskleurig neergezet, dat had voor ons niet gehoeven. Maar 40 procent steun is op zich een aardig percentage, als je ergens een hotel wil neerzetten. Ja, en hoe graag wij hier ook woningen zouden willen hebben, gaan wij daar niet helemaal over. Zover ik had begrepen, ik had dezelfde

vraag als de heer Aynan, heeft de ontwikkelaar hier nog wel vertrouwen in dit plan. En het ziet er op een hele hoop punten goed uit. Dus ja, ik ben erg benieuwd naar de antwoorden van de heer Wiedemeijer. En we gaan ... Wij kijken juist wel uit naar een stukje terras langs de Leidsevaart voor bootjes, dat ze echt een toevoeging kunnen zijn bij dat ... Van de Leidsevaart.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ik kan me helemaal aansluiten bij het betoog van de heer van de D66, de heer Krouwels. Wij zijn dus akkoord met de startnotitie. Iedereen die wel eens binnen dit pand is geweest, die ziet dat het een prachtig pand is die zich goed leent voor een hotel. Dus wij wensen de ontwikkelaar en de gemeente veel succes bij de uitwerking.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Ook Groen ...

De voorzitter: O, interruptie. Mijnheer Van Leeuwen, op? Mijnheer Krouwels.

De heer Van Leeuwen: Mijnheer Krouwels, ja even kort. Ziet u een hotel of een horeca aan het water of op het water voor u?

De heer Krouwels: Horeca aan het water, en dat mag wat mij betreft bediend worden tot op de bootjes die daar aan komen varen.

De heer Van Leeuwen: Maar er is dus sprake van het maken van een vlonder in de Leidsevaart? Zo heb ik het begrepen. Dus dan hebben we het over horeca op het water?

De heer Krouwels: Ja, op papier is dat waar. Waar er zit nu een brug overheen, waar het stuk muur nog zit waar de mensen niet uit kunnen varen, daartegenaan wordt een stuk toegevoegd, dat klopt.

De voorzitter: Mijnheer Van ... Was het een interruptie mijnheer Amand? Oké. Dan eerst mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Nogmaals, dank u voorzitter. Ja, GroenLinks kan zich wel vinden in die plannen. We hebben inderdaad ons afgevraagd, een hotel in deze tijd, moet je dat nu wel willen? Maar als we ... Dat we in deze tijd kunnen we elk plan afschieten omdat we helemaal niet weten hoe het eruit gaat zien, en dat lijkt me wat te voorbarig. De horeca die daar komt, ik denk dat die goed is voor de buurt, dat het ook goed is voor Haarlem. En de wijkraad moet ik complimenteren met hun vraagstelling, de voor- en tegenstemmers zijn in balans. Nu wil het wel zo dat over het algemeen de tegenstemmers als eerste in het harnas klimmen om te protesteren, en de voorstemmers meestal wegblijven. Hier ziet u dat er toch veel voorstemmers zijn. Dus dat is wel bijzonder. En dat heeft ook de doorslag gegeven voor ons om akkoord te gaan met het plan, het ziet er goed uit. Het is een gebouw dat zich niet leent voor woningbouw omdat je dan de monumentale status moet gaan aanpassen, en dat lijkt ons dan derhalve ook geen goed idee. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots vond het een heel goed idee, maar gezien de situatie vandaag en de dag, denk ik dat het misschien wijzer is dat we eerst met de ondernemer gaan praten, wat wil hij nu nog in

deze tijd? Want dat is de hamvraag. En dat willen wij graag eens horen van de ondernemer zelf, en dat lijkt ons een hele goede suggestie. Liefst hadden we natuurlijk gehad dat er woningbouw hier zou komen. Dat kan altijd, het is een prachtig pand, en wat de man doet is ook allemaal mooi en prachtig. Maar je moet nu natuurlijk toch weer even zorgen dat je op de juiste plek komt, en dat wachten we af, dat antwoord van de ondernemer zelf. En misschien weet de wethouder het nu al, dat hij zegt, nou ik heb de heer Luigi Prins gesproken en ik kan het antwoord geven, dat zou ik wel graag willen.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u bent over de helft van uw spreektijd. Een interruptie van mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Mijnheer Amand, zou uw beoordeling van dit plan anders worden, want ik heb persoonlijk gecheckt bij de ondernemer omdat ik me hetzelfde afvroeg, en zij hebben nog steeds vertrouwen in dit plan. En ze zeggen ook over de tijdsbestek van meer dan een jaar voordat er überhaupt iets gebeurd kan worden, hebben wij daar vertrouwen in dat dit lukt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Amand: Ik wil dat van de heer zelf weten, horen.

De voorzitter: Ja, nou ja mijnheer Amand, wilt u nog het woord? Ja, oké. Mijnheer Blokpoel? VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, jaar na jaar vroeg de VVD zich al af wanneer er iets met dit pand zou gebeuren, want het stond er maar bij en het leende zich voor een hotel. Het hotelbord stond er al bijna op. En precies eigenlijk zoals het nu wordt voorgesteld, een soort Amstel aan de Leidsevaart zie je bijna voor je. Nou, dat lijkt nu te gaan gebeuren. Een kleine toevoeging aan de hotelmarkt, ja die is op gespannen voet in Haarlem, die moeten we in de gaten houden, maar dit kan een uniek concept, een unieke toevoeging worden aan deze markt. Dus daarom kunnen we ook instemmen met deze startnotitie. Dank ook aan de wijkraad voor de goede vraagstelling, goede afweging in de buurt. Ja, het hangt er om maar we zien ook de voorstemmers inderdaad, en de goede toepassing met de buurt zorgt dat daar wel degelijk ook goed naar de tijd ... Of naar de omgeving wordt gekeken. Dus daarmee kunnen wij instemmen met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik moet even zeggen dat de Actiepartij ook over de helft van de spreektijd is. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is een prachtig pand op een hele mooie plek. Alles beter dan een callcenter wat er vroeger in zat. Hart voor Haarlem is ook blij dat Cobraspen daar een hotel wil beginnen. Of het lukt, dat ... De heer Prins is slim genoeg om dat zelf te bepalen. En een terras daar aan de Leidsevaart is natuurlijk fantastisch, daar ga ik graag zitten.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, bedankt voorzitter. Ik kan dit toch niet laten want mevrouw Van Zetten dat callcenter wat u noemt, daar heb ik vele jaren met veel plezier gewerkt. Is bovendien werkgever voor honderden jongeren in deze stad. Dus ik zou het toch jammer vinden dat u daar toch zo tegenaan kijkt.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat mij erom dat dat callcenter in een prachtig monumentaal pand zat. En ik gun die honderden jongeren die daar hun geld hebben verdiend van alles, maar ze hadden ook ergens anders kunnen zitten, en een hotel is ook heel fijn.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Heeft iedereen uit de commissie het woord kunnen voeren? Dan geef ik het woord nu aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Nou, fijn dat er steun is voor deze startnotitie. Het is al een plan wat al lang bij de gemeente is ingediend. We hebben in het hotelbeleid daar ook afspraken over gemaakt, dat dit nog een hotel is wat toegevoegd zou mogen worden. Ik snap dat u zegt, nou ja, hoe ontwikkelt de economie zich, hoe ontwikkelt de hotelbranche zich? Dat weten we denk ik nu nog even niet. Volgens mij zeggen we met deze startnotitie dat we de bereidheid hebben om uiteindelijk die hotelfunctie mogelijk te maken. En ik kan me voorstellen dat de ontwikkelaar daar, blijkbaar heeft de heer Krouwels al met hem gesproken, daar ook over nadenkt. Maar vooralsnog staan daar dus de seinen op groen als ik heer Krouwels mag geloven. Dus we hebben ook nog niet het gesprek gehad over het maximeren voor een andere functie zoals de Partij van de Arbeid zegt. Het is nu ... Het heeft nu onder andere een kantoorfunctie, ik geloof zelfs ook een woonfunctie. Maar goed, de ontwikkelaar dient dit in met dit plan om hotels te maken, en dat is eigenlijk wat nu voorligt. De ChristenUnie had een vraag over de openbare ruimte. Nou, het is niet zo dat de hele openbare ruimte daar op de schop gaat, het gaat over het trottoir wat bij ... Wat tegen het pand aan zit. Er is geen onderhoudsbehoefte, maar de ontwikkelaar is ook bereid om daar deel van de kosten in ieder geval op zich te nemen, zodat daar ook een kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte kan. Dus ik denk dat dat ook een goed punt is. Nou voorzitter, dat was het. En ik ga graag met mevrouw Van Zetten daar dan een glas wijn drinken.

De voorzitter: Nou, wat gezellig allemaal. Op 1,5 meter afstand. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Hoe mag dit stuk naar de raad? Hamerstuk? Stemverklaring, hamerstuk met stemverklaring.

8. 18.20 uur Startnotitie Spaarndamseweg 13 herontwikkeling KV station (FR)

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar agendapunt 8, startnotitie Spaarndamseweg 13 herontwikkeling KV station. Aan de raad wordt voorgesteld de startnotitie vast te stellen voor het project Spaarndamseweg 13, dat is in Haarlem-Noord. Dit project worden 100 tot 150 kleine huurwoningen, waarvan 75 tot 85 procent in de sociale sector, parkeerplaatsen en collectieve ruimte met een fietsberging, wasruimte, lobby en collectieve ruimte voor wonen, werken, horeca en een gezamenlijke daktuin gerealiseerd. Het college stelt de raad voor de startnotitie voor dit project vast te stellen en de commissie wordt verzocht de raad te adviseren over de agendering. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie is blij met deze afgewogen invulling voor deze dode hoek. We vinden het fijn dat er snel woningen komen en dat er vooral ook jongerenwoningen zijn voorzien. Fijn dat er ook goede aandacht is voor de scouting die er zit en die er moet blijven zitten. We willen van de wethouder weten of wij het goed lezen dat inderdaad zeker genoeg is dat de scouting daar kan blijven zitten?

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. In Haarlem is er een groot tekort aan betaalbare woningen voor jongeren, en deze ontwikkeling richt zich specifiek op dit probleem. Uit de beantwoording van technische vragen blijkt dat dit ook geborgd wordt, dat hier ook jongeren in blijven komen in de anterieure overeenkomsten. De jongeren

krijgen een contract van vijf jaar, en dit kan eventueel nog eenmaal verlengd worden met twee jaar. Doordat de jongerenbewoning op deze wijze geborgd wordt heeft het CDA vertrouwen ook in de parkeeroplossing. Uiteindelijk, uiteraard moet er uiteindelijk parkeervraag aangetoond worden, maar het CDA staat achter de ingeslagen weg. Voorzitter, bij de bespreking van de ontwikkelvisie hebben meerdere fracties opgeroepen voor een oplossing voor de Kon-Tiki. En goed om te lezen dat hier ook aandacht aan wordt besteed in de startnotitie. Hierover wel een tweetal vragen. In zowel de ontwikkelvisie als deze startnotitie staat de beperking van 15 meter. 31 maart was er een digitale bijeenkomst van de ontwikkelaar, daar werd echter nog gesproken van 12 tot 15 meter. De ontwikkelaar, zoals ik begrijp, mag juist meer de hoogte in om ruimte te creëren, onder andere voor de scouting, die 15 meter aan te houden vanaf de waterkant. Kan de wethouder bevestigen dat de 15 meter, die zowel in de visie staat, die zowel in deze startnotitie staat, ook gerespecteerd wordt en dat dus echt bij 15 meter blijft? Tweede vraag, om het gedeelte tussen de waterkant en de bebouwing geschikt te maken voor de Kon-Tiki, moet er nog wel een en ander aangepast worden aan de openbare ruimte. Iedereen die de situatie kent, die kent het bankje, de grasstrook, en dat leent zich nu niet voor een goede invulling daarvoor. Kan de wethouder ook toezeggen dat deze inrichting, samen met het project of door de gemeente, tegen die tijd wordt aangepakt zodat het ook geschikt wordt gemaakt voor de Kon-Tiki?

De voorzitter: Niemand meer? O. O, dan toch wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, in aansluiting op hetgeen het CDA verwoord heeft, wij zijn ook blij met die 15 meter als het 15 meter blijft en niet kleiner wordt. Ja, we vinden het lastig om te zien met kleine woningen om toch ook van 25 vierkante meter, ook parkeerplaatsen voor 25 vierkante meter nodig te hebben, dat geeft een soort gekke verhouding. We lazen weinig over duurzaamheid, en verder zijn we ontzettend blij met de toevoeging van dit aantal woningen voor deze sector. Maar als u nog iets kunnen vertellen over duurzaamheid, dan zou dat fijn zijn.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn ontzettend blij met minimaal drie kwart van het aantal woningen voor jongeren, daar is echt gewoon ontzettend behoefte aan. En het is inderdaad ook gewoon, ja het is al jaren een verdomhoekje. Ik wilde niet zeggen pishoekje, maar zo wordt het wel degelijk gebruikt. En het staat er al, dus ja, er wordt eigenlijk niet extra verdicht, alleen wat meer de lucht in. En dat kan en dat mag hier, vooral ook gezien de overkant met land in zicht waar wat duurdere woningen staan, dus ook gewoon een prima hoek om te mengen. Aan de slag.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij de voorgaande sprekers, ook wij zijn enthousiast over het plan wat voorligt. Ik zou daar wel de nuance willen maken, wij hebben bij de ontwikkelvisies tot nu toe steeds aangegeven dat hier visies indicatief zijn. En hier blijkt inderdaad dat op het moment dat we daadwerkelijk naar een invulling gaan, dat we pragmatisch kijken naar de situatie ter plekke. En ik zou het college graag op willen roepen om dat te blijven doen, en in die zin te zorgen dat de visies een potloodtekening blijven die tot aanpassingen kunnen leiden. De aanpassingen zoals die nu staan en de beginpunten lijken ons een acceptabel startpunt, dus wij kunnen leven met deze startnotitie. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt. Ja, GroenLinks sluit zich aan bij de voorgaande sprekers, ChristenUnie en Actiepartij ook als het gaat over duurzaamheid. Want daar heeft GroenLinks ook twee punten op. En nog één idee voor de uitvoering van het plan, aangezien we nu toch al heel concreet kijken. De punten die voor GroenLinks onvoldoende duidelijk zijn, zijn de afspraken over groene ecologie vanuit de SOR, en of die wel voldoende worden meegenomen in de startnotitie? Omdat onder het kopje infrastructuur West wordt verwezen naar de SOR als document, maar we hebben ook heel veel verschillende plaatjes in de SOR omschreven, zoals de hoofdbomenstructuur en de ecologiekaart. Dus voor de verduidelijking lijkt het me handig om, ook als je het hebt over groen en ecologie, daar de document toe te voegen dat de ontwikkelaar ook kijkt naar de SOR, met het zicht op groene ecologie. Juist omdat de ontwikkelaar hier vrij is om te kiezen tussen een duurzame energie-installatie of groene daken, dan is het ook belangrijk om daar binnen alle documenten die we daarover hebben de juiste keuze te maken. Dus ja, wat GroenLinks betreft mag dat nog een stuk duidelijker. En nog een idee, die negen parkeerplaatsen die op de grond komen van de gemeente, is het mogelijk om hier groenstenen voor te gebruiken in plaats van asfalt? Dat we niet negen parkeerplaatsen van asfalt daar gaan maken maar gewoon, ja die groene stenen. Omdat we ... We willen natuurlijk het liefst de parkeerplaatsen die daar worden gemaakt altijd met die groene stenen, maar dit lijkt me dan een mooie start om daarmee te beginnen. Dus, nou dus dat.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Ik zag u net met uw hand, nu niet? Dan gaan we naar mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Een prima plan. Enkel ik zou de aantekening willen hebben dat er goede en mooie goede zonnepanelen op komen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik dacht, dat wordt een apenrots voor jongeren en dat is helemaal in tegenspraak dat we alles samen moeten doen, divers. Dus ik weet niet of het werkt. Ik weet ook niet of ik het fijn zou vinden om alleen maar tussen jongeren te wonen als ik jong was. Je hebt natuurlijk ook een, als je 28 bent, dan word je eruit gedonderd. Dus ik weet niet wat het betekent voor de sociale cohesie. Maar ik ben geen socioloog, ik heb er geen verstand van. Je zou natuurlijk ook kunnen denken: zoiets hadden we natuurlijk ook juist voor ouderen moeten doen, juist om de doorstroming te bevorderen. Als je oud bent heb je geen, mensen zitten in grote huizen, die kunnen best in een kleiner huis gaan wonen. In die zin vind ik het eigenlijk een slecht idee.

De voorzitter: De heer Aynan. Niet? Nee. Ik zag net allemaal vingers. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij dat dit plan nu een verdere uitwerking heeft gekregen, dat er ook een aantal problemen zijn opgelost zoals ten aanzien van de scouting en ook de openbare ruimte er goed uit lijkt te zien. Natuurlijk gaan we wel kritisch volgen als mensen denken: wat gaat dat betekenen voor mijn uitzicht of het functioneren van de omgeving. Maar vooralsnog zien wij de kansen daarin. Anders dan Hart voor Haarlem denken wij dat jongeren heel graag bij elkaar willen wonen, zeker als dat een kans is om überhaupt een dak boven je hoofd te krijgen. Kijk ook maar naar het aantal gegadigden dat zich al heeft gemeld terwijl er nog niks te verhuren valt. Ik wil wel graag nog van de wethouder weten, toen het plan in eerste instantie onze kant op kwam, toen werd er gesproken over de mogelijkheid, maar ik weet niet of het ook daadwerkelijk zo is, dat jongeren die daar intrekken wel op de wachtlijst mogen blijven staan als zij ooit in aanmerking komen voor een sociale huurwoning? Dat is wel een belangrijk iets om te weten. Verder hebben wij, ga verder met dit plan en wij zullen ook positief kritisch de volgende stappen volgen en

dan met name ook kijken, wij nemen aan dat het draagvlak groot genoeg is en zal groeien. Maar natuurlijk gaan we dat kritisch volgen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel. 3830 jongeren melden zich aan voor 130 woningen. Dat laat maar weer zien hoe groot de woningnood is. Dus we zijn blij met dit scenario waar er zoveel woningen worden toegevoegd. We zijn ook blij dat er inderdaad uit is gekomen met scouting, met de omgeving, dat er een goed plan wordt gerealiseerd. Of het inderdaad allemaal jongeren moeten zijn? Dat is maar de vraag. Als we naar de flats rondom Steve Biko aan de Spaarndamseweg kijken, vraag ik me altijd wel een beetje af of dat nou goed functioneert. Maar het kan ook aan het beheer liggen. Dat zie je in dit plan anders, aangezien het ook echt daadwerkelijk een deelfunctie met de buurt wordt en de buurt ook toegang heeft tot de voorzieningen. Blij dat dat ook gedeelde voorzieningen zijn zodat daar erg die interactie ontstaat en het ook een appartementencomplex van de buurt wordt en niet alleen maar een hoog gebouw dat daar neergezet wordt. Parkeernormen zijn we wel kritisch op. Hopelijk pakt het goed uit zoals de heer Van Leeuwen zegt: dat moet wel lukken. Je ziet ook heel vaak bij jongeren die zich gaan ontwikkelen dat die ook een auto nemen. Dus daar kijken we graag naar het mobiliteitsplan dat voor komt te liggen. Voor nu, zeker steun en we kijken uit naar de uitwerking.

De voorzitter: Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat ook hier voor dit plan uw steun is. Volgens mij, zorgen over de scouting. Het is, volgens mij uitgangspunt of opgave is in ieder geval 15 meter vrij te houden voor de scouting. Dus dat is, volgens mij, de opdracht die we meegeven. Dat is ook de reden dat we zeggen: om die ruimte te bewaren zijn we ook, kijken we ook of er mogelijk meer de hoogte in kan. Dit is eigenlijk de start, dus we komen straks terug met u bij een, met een SPV, dus dan gaan we, denk ik, met u de discussie hebben over of er voldoende ruimte gecreëerd is voor de scouting. Ik hoop niet dat u het op een centimeter nauwkeurig gaat meten, dat daar wel ruimte is om tot een gewoon een goeie, acceptabele oplossing te komen die zowel goed is voor de scouting als voor de mensen die daar gaan wonen. Maar het is duidelijk dat de opgave is om voor de scouting voldoende ruimte te creëren en een goede plek. Dat houdt, denk ik, ook in dat de openbare ruimte moet worden aangepast. U zegt: misschien zelfs de gemeente. Daar gaan we dan ook naar kijken hoe we dat precies gaan inrichten. Ik schakel even door naar GroenLinks, want u had eigenlijk ook een aantal vragen over de openbare ruimte. De SOR staat er in, maar er staat niet waar u, u staat bij parkeren en verkeer staat die daar genoemd als kaderstellend document. Ik zou u graag grasstenen toezeggen, alleen wat ik lastig daaraan vind: we hebben een handboek Inrichting Openbare Ruimte. Die zegt eigenlijk welke materialen we mogen gebruik in welk deel van de stad, dus wat voor type tegels, wat past bij dat deel van de stad. Ik weet niet of in openbare ruimten grasstenen al geaccepteerd zijn of kaderstellend zijn vanuit de gemeente. Daar ga ik dus een klein beetje op de, daarmee zou ik dan gaan zitten op de stoel van de wethouder Beheer en Onderhoud, of eigenlijk Openbare Ruimte, moet ik zeggen. Dus ik vind het heel sympathiek. Ik denk dat we in de SPV ook goed aandacht zullen besteden aan wat er dan gedaan is op het gebied van duurzaamheid. Laat ik u dat in ieder geval toezeggen. Groene stenen, weet ik even niet. Dus ik hoop dat, we nemen het mee als idee, maar wij hebben ook een handboek Inrichting Openbare Ruimte, dat is het kader dat u ons meegeeft om de openbare ruimte in te richten. Als u vindt dat dat integraal een oplossing moet zijn of een mogelijkheid moet zijn om in de stad breed uit te rollen, is denk ik goed om die discussie te voeren, maar die hoort dan eigenlijk wat meer thuis in de commissie Beheer. Dus dat is het open, dus... Partij van de Arbeid, u had een vraag over de wachtlijst. Dat weet ik eigenlijk niet. Ik weet eigenlijk niet zo goed hoe

het is. Die vraag die moet ik u verschuldigd blijven, dus kan ik nog technisch laten uitzoeken voor u. Het zijn dus vooral gericht op mensen die ook op de wachtlijst staan. Ik weet niet wat het betekent als zij een woning hebben hoe dat dan verder betekent voor hun tijd op de wachtlijst. Maar dat zal, denk ik, niet alleen voor dit project gelden maar ook voor andere projecten. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt. Ik hoor, want ik had drie punten en eigenlijk was één punt een beetje samengevat: die afspraken die we hebben gemaakt in de SOR over groen en ecologie, die gelden ook voor deze startnotitie, toch? Omdat als ik een ontwikkelaar was en ik zou deze startnotitie lezen, dan zou ik zeggen, of dan zou ik denken: ik hoef alleen maar naar de soort te kijken als het gaat over mijn infrastructurele aanpassingen en niet als het gaat over groen en ecologie, terwijl we die afspraken ook in de SOR hebben gemaakt. Dus ik wil het gewoon wat duidelijk hebben dat de ontwikkelaar zich op alle gebieden van de, zich ook aan de SOR houdt en niet alleen maar op het gebied van de infrastructurele afspraken die we erover hebben gemaakt. Heb ik het nu zo goed uitgelegd?

Wethouder Roduner: Ik denk het wel, alleen de Structuurvisie Openbare Ruimte gaat over de openbare ruimte, dus het gaat over, dus er wordt een ontwikkeling gerealiseerd, een gebouw, maar dat gebouw, de SOR is niet kaderstellend voor het gebouw, de SOR is vooral kaderstellend voor de openbare ruimte die er omheen wordt gecreëerd. Dus als er openbare ruimte mee wordt gecreëerd, dan kijken we naar de SOR: wat voor materialen moeten we gebruiken, moet daar onderdeel, moet het onderdeel gaan uitmaken van de hoofdbomenstructuur? Voor de gebouwen hebben wij ook een richtlijn vastgesteld recent, alle beleidskaders hebben daarvoor de ontwikkelaar handzaam mee gevat. Dat is de Richtlijn Duurzaam Bouwen. Die zit ook bij de ter kennisname meegezonden stukken vandaag. Daar hebben we eigenlijk alle beleidskaders, alle opdrachten die we de ontwikkelaar meegeven om het gebouw te maken, die zitten daarin en die zullen ook in dit geval op deze ontwikkeling van toepassing zijn.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Want nu lijkt het net alsof de Richtlijn Duurzaam Bouwen dan een vervanging is van de afspraken die we in de SOR hebben gemaakt op het gebied van groen en ecologie. Zo zou dat toch niet moeten werken? Want we hebben de SOR met elkaar afgesproken en de duurzaam, en de Richtlijn Duurzaam Bouwen die is door het college vastgesteld.

Wethouder Roduner: Dat klopt. De Richtlijn Duurzaam Bouwen is ook geen kaderstellend document. De structuurvisie Openbare Ruimte is een kaderstellend document door de raad vastgesteld. Alleen, groen en ecologie omvat meer dan alleen de Structuurvisie Openbare Ruimte, dus we hebben meerdere kaders, onder andere gasloos bouwen, dat is natuurlijk ook tegenwoordig de wet. Straks ook als de BENG wordt ingevoerd, dat zijn een aantal van die documenten, of een aantal kaderstellend, deels vanuit ons eigen beleid, deels vanuit rijksoverheidsbeleid, wetgeving. Dat hebben we proberen handzaam samen te vatten in een document, dat noemen wij de Richtlijn Duurzaam Bouwen, om de ontwikkelaar meer duidelijkheid te geven over: dit is wat wij in Haarlem vragen en verlangen als u aan de slag gaat, dit is wat wij van u verlangen als u aan de slag gaat met de ontwikkeling. Maar daar zit geen nieuw beleid in, dat is gewoon al het bestaande beleid hebben we een mooie strik omheen gedaan, dat is misschien wat oneerbiedig gezegd, maar hebben we een mooie strik omheen gedaan en dat is wat we zeggen: dit verwachten we van u. Daar zitten heel veel verschillende elementen in. De Structuurvisie Openbare Ruimte zal daar ook absoluut een onderdeel van zijn, maar wat ik u

zei, de Structuurvisie Openbare Ruimte gaat meer over de openbare ruimte en niet zozeer over de gebouwen die we daar plaatsen. Dus ik hoop dat dat daarmee voldoende duidelijk is.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee. Hoe mag dit agendapunt dan naar de raad? Hamerstuk? Ja, toch gaat het, eerste hamerstuk voor vanavond. Toch niet. Nee. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil wel een stemverklaring geven. Want ik vind het discriminatie van ouderen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek. Stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring, dan toch.

9. 18.50 uur Startnotitie Spaarndamseweg 74-78 (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9, weer Spaarndamseweg, 'Startnotitie Spaarndamseweg 74-78'. Aan de raad wordt voorgesteld deze startnotitie vast te stellen voor het project Carpet Right aan de Spaarndamseweg. Dit project worden circa 30 woningen in de vrije sector en 1780 m² perifere detailhandel, entree-ruimte, parkeerplaatsingen, bergingen, daktuin, zonnepanelen gerealiseerd. Deze startnotitie dient als formele basis voor het indienen van de omgevingsvergunning conform de uitgebreide Wabo procedure waarbij de raad om een verklaring van geen bedenking zal worden gevraagd. Aan de commissie wordt verzocht advies te geven aan de raad. Er zijn twee insprekbijdragen toegevoegd en de vergaderstukken van de heer Van Strien namens de werkgroep Infrastructuur en Veiligheid van de wijkraad Patrimoniumbuurt en mevrouw Feenstra staat er als omwonende van het bouwterrein aan de Spaarndamseweg. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie vindt het op zich een goed plan en een goede notitie, behalve dat we grote vraagtekens hebben bij het toevoegen van perifere detailhandel op deze locatie, want kijken we 200 meter verder, daar hebben we de Spaarneboog, daar willen we juist alles wat daar zit juist echt periferen naar, bijvoorbeeld, de Oostpoort. Dus de vraag aan de wethouder is: pas dat aan, bent u bereid om dat aan te pas? Daarnaast ondersteunen we wel de bezwaren en de gevoelens die de wijkraad Patrimoniumbuurt heeft of het niet het beschermd stadsgezicht gaat aantasten en hoe de wethouder dan denkt om dat te kunnen ondervangen. Maar verder zijn we het ermee eens dat daar wat gaat gebeuren. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als fractie geworsteld met dit voorstel ook al komt hij van onze eigen wethouder. Het is een bouwplan, maar perifere detailhandel hebben wij nooit zo, je gaat opletten nu, heel goed, zijn wij nooit zo voor geweest, maar dat stukje begrijpen we nog wel. Als het huidige bestemmingsplan perifere detailhandel toestaat, dan wordt het wel een hell of a job om dat eruit te fietsen. We begrijpen ook dat als iemand dreigt om daar alleen perifere detailhandel, terwijl de gemeente zelf heeft gevraagd woningen daar te bouwen. Ik hou niet zo van dreigementen, maar ik snap wel dat je dat in de weegschaal legt. Wat wij niet zo goed begrijpen is waarom in het vorige plan waar sociale woningbouw in zat en nu nul zit terwijl wel verwezen wordt naar de ontwikkelzone. De ontwikkelzone Spaarndamseweg zegt 50% sociaal. Dan moet er dus een goede reden zijn waarom dat hier niet is. Dat hebben wij niet echt in het stuk teruggevonden. Aangezien dat dualisme is hier in deze raad al enige jaren, dagen wij als PvdA-fractie onze eigen wethouder uit om met een goede onderbouwing te komen waarom dat hier niet nodig is. Graag hadden wij ook willen instemmen met de mensen die eigenlijk geen toren willen, maar wij begrijpen wel dat op deze plek aan het Spaarne ook een hele goede mogelijkheid is dat onderdeel, ook al zal ik daar met name de inspreker de heer Van Strien niet blij maken, willen wij wel steunen, maar we willen het hele plan pas steunen

als wij het vertrouwen hebben dat er een hele goede reden is, die wij niet in dit stuk vonden, van de wethouder om hier niet te gaan voor sociale woningbouw.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels. D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ook wij worstelen een beetje met dit plan. Een woontoren op de oude Carpet Right van 32 meter, dat is nogal een verschil met de huizen ernaast ten zuiden. Ja, langs het Spaarne hebben wij veel mooie hoogbouw staan, de Spaarneboog is ook genoemd, maar die lijn die verlengen we nu wel richting het zuiden, richting het centrum. Willen we dat als commissie? Krijgen we daar dan veel voor terug? Een niet significant aantal van 30 woningen. Ik heb ook een vraag aan de wethouder: bij wie heeft dit initiatief precies gelegen? Wil het college hier heel graag hoogbouw? Hoe is dat gegaan? De partij die is genoemd, vastgoedpartij die in de stukken staat, kan ik ook weinig over vinden of eigenlijk geen profiel over vinden. Ook, wij hadden een lichte zorg over de detailhandel. Gelukkig zijn mijn technische vragen goed beantwoord, dus die zijn wellicht weggenomen om bij het Spaarneboog bijna geen leegstand is. Tot zover.

De voorzitter: Ik wil even vermelden dat de PvdA over de helft van haar spreektijd is. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel. Hetzelfde als PvdA, eigenlijk. Als er een bestemming op zit, dan is het best lastig om die te wijzigen, maar dan is het des te jammerder dat de ambtenaren en de wethouder de ontwikkelaar niet hebben kunnen overtuigen dat woningbouw toch echt het beste was op deze plek. We lezen ook terug: we moeten wel de hoogte in om daar enigszins iets rendabels uit te halen als u daar woningen wilt. Dan begrijpen we ook wel weer dat er geen sociale woningen in komen en dat daar dus middeldure en dure appartementen in komen wat op zich in de wijk helemaal niet misstaat, want dan is het mooi evenredig en verdeling van de percentages. We begrijpen heel goed dat er zorgen zijn in de Patrimoniumbuurt over de hoogte. Ik neem ook aan dat er goed naar gekeken is. Hij is ook verlaagd met het eerste plan dat er lag. Daar zijn we ieder geval blij om. Maar is het nou een plan waar we om staan te juichen? Perifere detailhandel, 30 appartementen, 30 meter hoog? Nee, het is niet direct de parel waar we om staan te springen, maar het is wel broodnodig dat er op die plek iets gebeurt, dat er ook daadwerkelijk woningen worden toegevoegd, dus we kunnen wel instemmen met het plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, al die worstelingen die ik hoor, die hebben wij natuurlijk ook doorgemaakt in onze fractie. Wij denken dat die perifere detailhandel daar gewoon niet op zijn plek is. Hij zal wel in het bestemmingsplan zitten, maar die toren zit ook niet in het bestemmingsplan, dacht ik. Dus we gaan iets toevoegen. We hadden moeten uit onderhandelen dat we die perifere detailhandel, zeker nu er geen retailer is, die moet weg, die moet eruit. Dan kun je dat parkeren, wat nu vaag is, wat ook onduidelijk is voor die perifere detailhandel hoeveel dat zou moeten zijn, dat kun je dan prima op het maaiveld oplossen en je zou inderdaad een sociale component woningen kunnen toevoegen. Dus wij zijn eigenlijk in dit stadium absoluut niet enthousiast. Wel over de woningen, maar niet over die detailhandel. Dus eigenlijk denken we: u bent te vroeg.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, ik moet u waarschuwen, u bent over de helft van uw tijd. Gaat u gang. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dit lijkt wel de World of Wrestling Foundation in deze raad, iedereen is aan het worstelen geslagen. Wij hadden daar eigenlijk wat minder moeite mee. Te weinig sociaal, te hoog gebouw, naast al een 15 verdieping tellend flatgebouw, de Pionier. Dus onderaan de streep teleurstellend waar Jouw Haarlem niet akkoord mee kan gaan.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA. Oh, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Mijn vraagje vergeten, voorzitter, excuus. We lezen in het stuk dat de ontwikkelaar Spaarndamseweg Ontwikkeling B.V. is. Ik heb dat proberen te googlen, ik kon helemaal niks vinden. Misschien kan de wethouder wat meer vertellen over deze ontwikkelaar.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel. Ik ga ook nog een duit in het zakje doen. Want de PvdA betreurt het dat de sociale huur is verdwenen, maar met de sociale huur is ook het ondergronds parkeren verdwenen. Juist nu de sociale huur is verdwenen, lijkt de business case haalbaar om daar wel ondergronds parkeren toe te staan. 30 vrije sectorwoningen hebben 1, een parkeerbehoefte en 2, brengen de business case zeker naar de positieve kant toe. Neem daarbij ook de parkeerbehoefte van de retail meteen mee. Voorzitter, zouden we hier niet wat stilliger moeten zijn als gemeente en dit gewoon moeten eisen?

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ik vind het een waardeloos plan en dat is ook de buurt, die denkt er ook zo over, dus neem het alsjeblieft terug. Geen handel, we hebben Carpet Right gehad, we hebben autohandel gehad en nu dit weer. Dus, nee.

De voorzitter: Niemand meer vanuit de commissie? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks heeft ook geworsteld. Maar goed, we hebben een verdichtingsopgave en de hoogbouwlijn aan het Spaarne kan nergens beginnen en dat is een plek. Toch wil ik nog even, dit is een soortgelijke startnotitie opgesteld als de vorige. In deze startnotitie wordt niet direct verwezen naar de Richtlijn Duurzaam Bouwen, dus ook niet naar de ecologische structuur en hoofdbomenstructuur die natuurlijk wel wordt genoemd in die Richtlijn Duurzaam Bouwen en in de SOR, maar niet expliciet genoemd in deze startnotitie. Dus zou het niet mooi zijn om deze startnotitie te kunnen versterken met een extra verwijzing? Wethouder, vindt u dat ook?

De voorzitter: Als iedereen het woord heeft gevoerd, dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik heb ook geworsteld met dit plan, net als u. Het heeft een lange voorgeschiedenis, ook van voor mijn tijd. Het is een initiatiefnemer, eigenaar die daar een locatie heeft waar perifere detailhandel mogelijk is met de maximale bouwhoogte van 8 meter. Er is in het verleden is door de gemeente gesprek aan te gaan met de eigenaar van: is daar ook niet een vorm van woningbouw mogelijk? Kunnen we daar niet, naast die perifere detailhandel dat het primaire belang is en de primaire wens is van de ontwikkelaar, eigenaar, ook woningen toevoegen? Daar is in 2017 is daar een plan naar u toe gekomen met een woontoren, een woontoren waar sociaal zat, waarin al meer rekening werd gehouden met ondergronds parkeren, maar waar ook vanuit de wijk en ook vanuit de commissie eigenlijk nog een aantal bezwaren waren. Het zat deels op de ontsluiting via de achterkant, dat is nu veranderd, het zat deels ook op de hoogte. U heeft gezien dat de

toren aanmerkelijk lager is geworden, hij is ook wat smaller geworden. Dus er zijn zeker wel een aantal aanpassingen gedaan. Maar het was toen ook, volgens mij, al de wens om er meer sociaal in te stoppen en er was, volgens mij, toen ook wel de wens om er meer ondergronds parkeren in te stoppen, dus die wensen die proef ik nu opnieuw terwijl eigenlijk volgens mij de verdien capaciteit van het project eigenlijk alleen maar een stuk kleiner is geworden. Dus volgens mij, dat ligt nu voor, dus volgens mij, we zitten met z'n allen te springen, volgens mij, op een kwaliteitsimpuls op die plek. We willen graag dat daar wat gebeurt. Het huidige bestemmingsplan biedt gewoon ruimte voor perifere detailhandel en ik vermoed dat dat ook een serieuze optie is. Het alternatief wat er voorligt is eigenlijk daar nog een woontoren aan toe te voegen en dat gebied verder uit te breiden met een woontoren. Dus volgens mij, dit is het voorstel wat er ligt. Ik heb niet het idee dat we daar nog heel veel aanvullende wensen zoals sociale woningbouw of extra ondergronds parkeren nog aan kunnen toevoegen. Dus we hebben ook niet voor niets met elkaar gezegd: sociale woningbouw, daar legt de grens ongeveer bij 30 woningen omdat het anders voor een corporatie ook minder interessant wordt. Zeker zo'n hoge, dure woontoren is vaak toch een relatief dure oplossing. Ik denk, als je naar de sociale woningbouw kijkt, zit ook bijvoorbeeld weer, toch even moet spiegelen ook aan het project dat we net hebben behandeld wat juist wat meer sociale woningbouw heeft. Ik denk dat we op die manier proberen dat zo'n Spaarndamseweg zone zich toch netjes in balans ontwikkelt. Dus volgens mij, dat is een beetje het algemene gevoel. Ik denk dat eindelijk het plan wat er ligt, ook inclusief de woningen, echt een kwaliteitsimpuls biedt voor het gebied. Ik denk dat het ook goed aansluit, ook gezien de hoogte die aansluit bij de Pionier ook gewoon qua hoogte prachtig is. Het sluit ook, we hebben hem ook netjes opgeschreven in de visie. Er is ook stedenbouwkundig heel zorgvuldig naar gekeken. Er zou ook nog, als het boven de 30 meter komt, een hoogbouw effectenrapportage worden gedaan. Dus ik denk dat dat ook een goeie manier is. Wat hebben we dan verder nog over te zeggen? Nee, volgens mij, de Richtlijn Duurzaam Bouwen geven we aan alle ontwikkelaars mee, dus dat is een richtlijn die we zeggen: aan alle ontwikkelingen die er zijn, die zullen we gewoon meegeven. Hoeven we het, volgens mij, niet in dit stuk op te schrijven, maar dat zullen we gewoon doen. Voorzitter, er is een interruptie, volgens mij.

De voorzitter: Ja. Ik zag ook nog mijnheer Amand als eerste?

De heer Amand: ... van de wethouder, voorzitter. Er zijn ondernemers geweest daar, die zijn allemaal gesneuveld. Dus daar hoor ik u helemaal niet over. Het is helemaal geen punt voor iets te ondernemen.

De voorzitter: Doen we meteen even mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: D66 en Jouw Haarlem had nog een vraag gesteld over de ontwikkelaar.

De voorzitter: Ik doe ze even achter elkaar dan. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Dat was meer een interruptie op de wethouder, want als het niet wordt benoemd in zo'n startnotitie, wij moeten hier toch iets vaststellen? Het gaat toch naar de raad? Dan is het toch prettig om dat even aan te passen? Ik wil daar ook wel een amendement voor maken, dat is de moeite niet. Ik denk dat het beter kan, dus, om de ontwikkelaar de mogelijkheid te geven om een goed plan op te leveren.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: De ChristenUnie vindt dat er te makkelijk wordt overheen gestapt van: er is, wat ons betreft en ook wat andere partijen betreft, er zijn niet eens partijen voor de perifere detailhandel. Dus we willen toch graag dat er nog eens naar gekeken wordt en daar stapt u te makkelijk overheen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik denk niet dat het aan ons is te bepalen, dus het heeft gewoon de bestemming perifere detailhandel. Er is er een eigenaar die ziet daar brood in, die wil daar iets realiseren met die bestemming. Dat is, denk ik, hartstikke, dat is dan even ook de wereld zoals die is. Daar kunnen wij van alles van vinden en kunnen we zeggen: in het verleden is het niet gelukt. Ja, maar dat is ondernemen. Risico nemen, kijken of iets op een bepaalde plek lukt, tot een succes maken. De ontwikkelaar heeft een aparte werkmaatschappij voor het ontwikkelen van dit plan. Dus het is dezelfde eigenaar, die heeft alleen nog een aparte B.V. gecreëerd, begrijp ik. Ook, volgens mij GroenLinks, alle kaders die we net benoemd hebben, die staan erin. De Structuurvisie Openbare Ruimte, het HIOR, alle duurzaamheidskaders zijn, volgens mij, ook opgenomen. Wat ik u net zei, de Richtlijn Duurzaam Bouwen is niet een kaderstellend document maar meer een handzaam boek wat we de ontwikkelaar meegeven. Hier hebben we het vooral over de kaderstellende, dus kaderstellende documenten die we de ontwikkelaar meegeven, maar het duurzaamheidsprogramma zit er in, klimaatadaptatie agenda, aardgasvrij, klimaatneutraal, de SOR. Ik heb het in dat opzicht al wel benoemd.

De voorzitter: Andere opmerkingen, vragen nog uit de commissie? Geen behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Heel kort. Ik heb de wethouder gehoord. Ik denk echt, wat u ook verder dadelijk van de andere raadsleden hoort, dat wij dit echt terug nemen naar de fractie voor beraadslaging. Dus ik pleit in ieder geval voor bespreken.

De voorzitter: Mijn volgende vragen zijn: wat is de wijze van agendering in de raad? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik sluit mij helemaal aan bij de PvdA.

De voorzitter: Bespreekpunt. Bespreekpunt? Ja. Oké. Ik zie meerdere mensen knikken. We agenderen dit als een bespreekpunt in de volgende raad.

10. 19.20 uur Oplossen liquiditeitsproblemen museum Het Dolhuys (JB)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10. Mijnheer Botter. Twee mededelingen van mijnheer Roduner, heeft mijnheer Botter even tijd om deze kant op te lopen. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Eentje van mij en eentje namens wethouder Berkhout. Volgens mij, het CDA heeft er ook al technische vragen over gesteld, maar denk ik goed om ook hier nog even te memoreren dat de omgevingswet is uitgesteld. We hebben u een tijdje geleden ook een informatienota met de stand van zaken van de implementatie van de omgevingswet in de gemeentelijke organisatie gestuurd. Dat was nog voor het uitstel, maar we houden nu rekening met uitstel. Ik denk dat dat ook goed is omdat het ons tijd geeft om een aantal processen gewoon goed in te regelen, ook samen met het Rijk. Het tweede is, het gaat over de toeristische koers. Daar is de participatie onlangs afgerond. Het stuk is gereed voor besluitvorming. Maar we hebben toch, wethouder Berkhout heeft toch uiteindelijk toch besloten om de inspraak en vaststelling van het stuk uit te stellen met een half jaar. Toerisme ligt op dit moment natuurlijk echt even plat, ook vanwege de coronacrisis. Ik denk dat we gewoon goed moeten kijken hoe zich dat de komende maanden gaat ontwikkelen, hoe ondernemers, de andere instellingen uit de crisis komen zodat we ook, indien nodig, die toeristische koers kunnen bijstellen. Op dit moment is er echt te veel onzekerheid en liggen de prioriteiten ook van de ondernemers echt ergens anders dan nu deze visie verder brengen. Er ligt

nog wel een onderzoek ten aanzien van Haarlem Marketing. Dat gaat wel volgens planning door. Daarbij zal een geselecteerd bureau het traject in twee delen knippen. Eerst geven ze een advies over hoe eigentijdse city marketing er uit kan zien voor Haarlem, met welke verantwoordelijkheden en mogelijke doelstellingen, hoe de resultaten van de marketingorganisatie gemeten kunnen worden. Vervolgens zullen ze meer een concrete invulling op het doelstellingen financiën en prestatie afspraken geven, ook zodat, op het moment '...' hoe duidelijk na de situatie na de crisis is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even wisselen en dan ook weer wisselen, maar goed, zo is het eventjes. Agendapunt 10, 'Oplossen liquiditeitsproblemen museum Dolhuys'. Het museum Dolhuys huurt vanaf 2003 het 700 jaar oude voormalige Pest-, Dol- en Leprooshuis aan de Schotersingel nummer 2. In 2019 is gestart met de renovatie van het Dolhuys. De oplevering vindt plaats in dit najaar. Het museum heeft aangegeven in zeer serieuze liquiditeitsproblemen te verkeren en hier samen met de gemeente een oplossing voor te willen zoeken. De liquiditeitsproblemen zijn volgens het museum Dolhuys ontstaan door het uitlopen van de renovatiewerkzaamheden met circa 12 maanden. Het college heeft verzocht om inzicht te geven in de financiële positie van het museum, ter onderbouwing van hun verzoek voor de overbruggingsfinanciering van de aankomende periode. Er liggen drie maatregelen voor om de continuïteit van het museum voor de komende jaren te garanderen. Het college stelt de raad voor: 1) het loslaten van de doorberekening van de kostprijsdekkende huur, 2) het verstrekken van een overbruggingslening van € 500.000, af te lossen in maximaal 10 jaar. 2b) voorfinanciering van de aanvullende huurderswensen en ten derde afwijzen van de claim van € 838.000. Voorwaarde voor de verstrekking van de lening en de voorfinanciering van de huurderswensen onder voorwaarde dat de claim van het Dolhuys vervalst. Goed. De commissie mag advies geven aan de raad over dit agendapunt. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. We hebben een aantal technische vragen gesteld. Dank voor de beantwoording daarop. Deze antwoorden die geven meer inzicht. Wij vinden dat veel antwoorden ook in het raadsstuk hadden moeten staan. In dat opzicht schiet het raadsstuk tekort. Uit de beantwoording van de technische vragen is duidelijk geworden hoe penibel de financiële situatie van Het Dolhuys is. Haar eigen vermogen is beperkt en de kas is zo goed als leeg. De vertraging van de renovatie heeft aanzienlijke financiële consequenties voor het museum. Er zijn diverse oorzaken voor de vertraging, maar onze conclusie is dat de gemeente hier zeker mede verantwoordelijk is. Het is ook duidelijk dat Het Dolhuys tegemoet moet worden gekomen om erger te voorkomen. De onderbouwing van de gederfde inkomsten van Het Dolhuys die we hebben gezien, naar aanleiding van de technische vragen, is solide. Het is volgens CDA aannemelijk gemaakt dat Het Dolhuys inderdaad ruim 8 ton inkomsten heeft misgelopen door de vertraging. Wel vragen wij ons af of deze aansprakelijkheid volledig bij de gemeente ligt. Is de vertraging van bijvoorbeeld de architectenselectie de gemeente volledig aan te rekenen of überhaupt de gemeente aan te rekenen? Is de vertraging door de bonte knaagkever ook volledig aan de gemeente aan te rekenen? Het lijkt er echter op dat de gemeente in ieder geval de aansprakelijkheid op zich neemt door het niet te verrekenen van de 8 ton in de huur. De facto doe je dan, voldoe je eigenlijk aan de claim. Hoe ziet de wethouder dit? Voorgesteld wordt om € 800.000 aan investeringen niet door te berekenen in de kostenprijsdekkende huur. Om transparant te houden hoe Haarlem Het Dolhuys tegemoetkomt, vinden wij dat deze 800.000 wel moet worden doorberekend in de kostenprijsdekkende huur en aan de andere kant dan Het Dolhuys een tegemoetkoming te geven in de vorm van een huursubsidie. Dit is, wat ons betreft, de juiste en transparante werkwijze. Dat is ook conform het beleid. De vraag aan de wethouder is om ook hier het voorstel op aan te passen. Voor het CDA komen de aanvullende huurderswensen uit de lucht vallen. Dat klopt ook wel, want uit de beantwoording van de technische vragen komt naar voren dat Dolhuys deze uit eigen middelen zou financieren. We begrijpen eigenlijk niet zo goed waarom hier nu vanaf wordt geweken. Waarom gaat Het Dolhuys niet alsnog op zoek

naar fondsen hiervoor? Om af te sluiten. Vanwege corona heeft de bank van Het Dolhuys afgezien van de inperking van het krediet met € 200.000. Een overbrugging van € 500.000 is dus niet nodig. Dat kan bij de bank of in ieder geval een lager bedrag volstaat. Bovendien laten de verwachte kasstromen van het museum zien dat een kortere looptijd van overbrugging mogelijk is. Ook hier vragen we de wethouder het voorstel op aan te passen. Dat was het voor de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Collega van het CDA heeft al een dermate uitgebreide analyse gegeven dat, ik denk niet dat iemand zal trachten om daarmee, om dat ook te doen. Dus ik ga geen lange spanningsboog houden, ik kom gelijk over tot de conclusie. De conclusie zal zijn dat de Partij van de Arbeid zal instemmen met het voorstel. We hadden alleen het verhaal, ik had nog wat bezorgdheid over de rol van de Ark, maar net op het moment dat ik daar wat over wilde bedenken wat ik wil zeggen, kregen we een brief binnen over de problemen bij de Ark, dus dat is niet meer relevant aangezien we op een later moment zullen bespreken over de rol en de taak van de Ark. Dus laat ik ook mijn spreektijd daar niet aan voldoen. Wij zullen daarmee, wij zullen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Dank aan het CDA voor de uitstekende technische vragen en uiteraard aan de ambtenaren voor de goede beantwoording daarvan. Ik sluit me aan bij het CDA als ik zeg dat daar een aantal antwoorden in stonden die echt het verhaal en de context beter schetsten dan het stuk zelf. Eén van de oudste gebouwen van Haarlem en er was toch wel een tijdlang sprake van dat wij geen eigenaar meer van dit pand zouden zijn, maar dat het museum het zelf zou kopen. Ik denk dat dat een jaar of drie geleden speelde. Ondertussen zijn we nog wel eigenaar. Ik ga niet de hele analyse van het CDA herhalen, maar daar hoort de consequentie bij dat we ook een verantwoordelijkheid dragen en dat ook wij ons kunnen vinden in de uitgangspunten die in de notitie vastgelegd zijn. Twee vragen van het CDA vind ik wel heel relevant, want daar kijken wij wel anders tegenaan. Het CDA stelt namelijk voor om een subsidierelatie te starten, dus om huursubsidie toe te kennen. Dat lijkt ons een onverstandige route, maar we horen graag ook de beargumentatie van het college. Het lijkt mij niet verstandig om extra partijen toe te voegen aan de huursubsidieregelingen die we nu reeds al met allerlei culturele en maatschappelijke instellingen hebben. Maar graag de reactie daarop. Wat betreft de aanvullende huurderswensen kan ik mij wel heel goed voorstellen dat Het Dolhuys daar zelf ook een rol in pakt. Ik begrijp wel dat ze allang bekend waren bij ons, maar dat het ook echt gaat om een afwerkingsniveau. Ik kan me toch goed voorstellen dat Het Dolhuys daar zelf ook nog ruimte in ziet. Dus graag ook daar de reactie van het college op. Nou vergeet ik één onderwerp maar die bewaar ik even voor een volgende tweede termijn.

De voorzitter: Dan heeft u een interruptie van mijnheer Visser.

De heer Visser: U zegt dat het niet verstandig is om daar nog een subsidierelatie mee aan te gaan, maar eigenlijk de facto doe je dat op het moment dat je € 800.000 niet verrekent in de kostenprijsdekkende huur. Wat je dan eigenlijk doet is subsidie geven, want ze betalen namelijk minder wat ze eigenlijk zouden moeten doen, alleen maak je het niet meer zichtbaar nergens niet. Sterker nog, je zegt dat Vastgoed volledig aansprakelijk is, want daar komt het dan uiteindelijk uit, voor het volledige bedrag, terwijl het dan niet transparant is dat het misschien wel de afdeling Cultuur is die een subsidie zou willen geven of dat, je ziet dat dus niet meer.

De heer De Groot: Excuus, mijn Siri wilde hier ook wat van vinden. Nee, ik begrijp uw beweegredenen. Ik snap ook dat het de transparantie wellicht ten goede komt om die stromen zichtbaarder te maken. Tegelijkertijd, wij hebben al met een flink aantal partijen in Haarlem een huursubsidierelatie en ik zie geen reden om, gezien deze omstandigheden, dat lijstje langer te maken dan het nu al is.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben er ook over nagedacht wat we daar nou mee moeten, met al die kosten die er zijn. We kunnen niet anders concluderen dan dat het toch op de nek van de gemeente Haarlem moet komen. De vragen van het CDA, waarvan ook van ons dank, die laten zien dat er ook weinig te halen valt bij Het Dolhuys. Om maar even erop in te gaan: een subsidierelatie is eigenlijk een open einde-relatie, dus dat betekent dat je tot in lengte van dagen blijft betalen voor de huur terwijl dit een afgemeten bedrag is, een duidelijk bedrag. De kosten komen voor de rekening van Vastgoed. Dat lijkt me niet meer dan normaal omdat het een gebouw is van Vastgoed met een cultuur verbruik. Maar de gebruiker laten betalen voor het gebouw waar ze verder niets aan kunnen doen, zeker achterstallig onderhoud waar we jarenlang op bezuinigd hebben of geen zicht hadden. Dat krijgen we nu de rekening gepresenteerd en dat vinden we jammer, maar we kunnen niet anders. Het is wat het is. Dus dat gezegd hebbende, gaan we akkoord met het voorstel wat hier ligt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem vraagt zich toch wel af: wat heeft zich daar afgespeeld in het museum? Ook met de directie een paar jaar geleden, wilde het museum het pand nog zelf kopen. We moeten niet vergeten dat Het Dolhuys een belangrijk uithangbord is van de GGZ. Ze krijgen daar ook enorme subsidies van. Het verbaast mij wel, eerst werd er gedreigd, als ze hun zin niet kregen, om naar Amsterdam te vertrekken. Toen werden er eisen gesteld over aanvullende huurders, hoe noem je dat, huurderseisen van 1,7 miljoen. Daarbij is nog bijna 5 ton bijgekomen, ze hebben dus al meer dan 2 miljoen aan extra faciliteiten gevraagd om het museum helemaal in de vaart der volkeren op te nemen. Ik vind wel als Haarlem, we zijn er heel erg in meegegaan, maar wat wij hier uitgeven is natuurlijk ook, gaat ten koste van onze eigen musea. Ik bedoel, we hebben toch ook de eisen gezien, of de problemen bij het Frans Hals Museum. Alles wat wij nu hier weer in gaan steken, dat komen we daar dan te kort. Dus ik vind dan wel dat er eigenlijk een afweging moet worden gemaakt: welke musea vinden we nou belangrijk? Waar gaan wij nou het meeste geld in steken? Ik vind dat Het Dolhuys, als het in principe om eerst maar naar de gemeente weer te kijken dat ze toch ook maar eens even naar hun relatie met de bank moeten kijken en ook met de fondsen en de subsidiegevers waarmee ze zulke goede relaties hebben. We verwachten nog voor de zomer moet er nog een paar ton binnenkomen aan fondsen wat ze ons uiteindelijk hebben voorgespiegeld bij de start van de hele renovatie van het museum.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u, voorzitter. Ik had een verhelderende vraag voor mijn collega. U zegt eigenlijk: we willen kiezen tussen één van de twee musea. Stelt u daar eigenlijk mee dat we moeten kiezen welke van de twee we om moeten laten vallen of welke consequentie verbindt u daar?

Mevrouw Van Zetten: Die keuze is natuurlijk helemaal niet om één laten omvallen. We hebben echt een gemeentemuseum wat verzelfstandigd is en we zijn verhuurder van een pand waar Het Dolhuys in zit. Dus dat is niet echt, wat dat betreft, te vergelijken. Maar het is natuurlijk wel, de komende tijd, we hebben heel veel geld nodig en dan is het natuurlijk: waar ga je het aan uitgeven? Ik vind dat daar een goede overweging moet

komen, of een afweging. Dan zou ik natuurlijk eerder kiezen voor het Frans Hals Museum dan Het Dolhuys. Ik vind ook als je de cijfers bekijkt, en dan ben ik helemaal eens met het CDA, je had toch wel een beter stuk verwacht, want ons is voorgespiegeld: al die extra uitgaven waren nodig om het bezoekersaantal van 40.000 naar 60.000 te laten stijgen. Die 60.000 kom ik in dit stuk niet tegen, dat is al naar beneden gesteld naar 52.000 of 53.000. Maar dat dondert eigenlijk niet, het was allemaal ter meerdere glorie van Het Dolhuys. Nu blijken er grote problemen te zijn waarvan we eigenlijk niet op de hoogte zijn gesteld. Ik vind, ik hou er dan niet van dat wij een beetje voor het lapje zijn gehouden. Dat idee heb ik wel. Maar misschien heeft de wethouder heeft meer contacten daar, misschien kijkt u daar anders tegenaan.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel. Ik ga het terugbrengen tot een simpele ja en nee vraag. De kunst- en cultuursector is een gedeelte van Haarlem waar we allemaal erg trots op mogen zijn. Vindt u dat als we over een jaar terugkijken en we hebben deze hele crisis hopelijk een beetje achter ons gelaten, dat de sector zoals die er nu is, dat we die gezamenlijk de verantwoordelijkheid hebben om die overeind te houden of zegt u: er kan wel wat uitvallen, dat mag best het gevolg zijn van de crisis waar we nu inzitten?

Mevrouw Van Zetten: Ik vind dat Het Dolhuys wel iets bescheidener had kunnen zijn in zijn eisen en ik vind de gemeente is natuurlijk de eigenaar van het pand, we wisten dat er heel veel achterstallig onderhoud was. Nu is het inderdaad renovatie geworden, dat heb je natuurlijk, boekhoudkundig is dat een andere verrekening, maar ik vind dat, ik denk eerlijk gezegd als Het Dolhuys eerder ons op de hoogte had gesteld, hadden ze misschien hun aanvullende eis iets naar beneden kunnen stellen en dat had dan sowieso een half miljoen gescheeld. Nu worden we voor het blok gezet en is er weer een vorm van chantage, want als de gemeente hier niet in mee gaat, dan verdwijnt er een museum in Haarlem wat heel erg belangrijk is. Van dat soort politiek daar hou ik eigenlijk niet van. Ik vind dat wij hier, je wordt echt, dit is altijd weer een vorm van chantage waar ik, als Hart voor Haarlem, niet van hou.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik ben het totaal niet met u eens, maar wat de chantage betreft, maar de andere kant, je gaat een museum verbouwen en dan gaan we weer voorstellen om het maar half te doen en alle dingen die het museum bijzonder kunnen maken die maar te schrappen, want dan besparen we weer geld en dan zitten we hier over drie jaar weer en over vijf jaar weer en over acht jaar weer. Dan wordt het zo'n soort herhalend ding wat we toch al heel goed in zijn in Haarlem, door er net te weinig geld te geven zodat er net niet gebeurt wat er moet gebeuren zodat er net niet komt wat er komt. Dan blijft het een herhaling van zetten en daar dank ik voor.

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Van den Doel: Dit lijkt me een oplossing die toekomstbestendig is.

Mevrouw Van Zetten: Dan wil ik toch wel even op reageren. Wij hebben nu net die discussie gehad met het Frans Hals Museum. Daar ging het ook over toekomstbestendigheid en het veilig bewaren van de collectie. Dan blijkt niet eens de lucht, hoe noem je dat, de luchtinstallatie of de klimaatinstallatie in het depot te voldoen. Ik zeg: daar moet, er worden keuzes worden gemaakt. Ik vind bij Het Dolhuys, natuurlijk moet je als huurbaas zorgen dat de boel op orde is, maar er zijn allemaal aanvullende eisen gesteld. Daar had men gewoon toch wel iets zakelijker of iets bescheidener in kunnen zijn en dan hadden we dit probleem nu niet

gehad en dan hadden we het geld wat het nu ons gaat kosten ook kunnen besteden aan het Frans Hals Museum.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Amand, was dat een interruptie?

De heer Amand: Ja. Ik heb eigenlijk een interruptie. We hebben in 2014, 2015 hebben we datzelfde gehad met die directeur. Ik denk dat we die directeur ook natuurlijk eens even tegen het licht moeten gaan houden. Want ik denk dat er toch hier en daar wat fout gaat. Dat is voorlopig even mijn mededeling.

De voorzitter: Hart voor Haarlem, u heeft nog 2 minuten, 2,5 minuut. Ja, dit rondje gaan we zo, als u over de helft bent, dan krijgt u een waarschuwing. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Er worden hier schijntegenstellingen gecreëerd en dat vind ik echt jammer, maar het is wel zo: als we een gebouw aanpakken, laten we het in hemelsnaam goed doen, want de rekening wordt alleen maar hoger als we dat niet doen. De cultuurinstellingen hebben al heel vaak op een dubbeltje moeten kijken, op centen moeten kijken, dingen moeten schrappen die later bleken heel onhandig te zijn. Dat maakt uiteindelijk dat we penny wise, pound foolish zijn. Het voorstel, nogmaals, ligt goed. Ik hoop dat u dat met me eens bent.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Maar nu maakt u alleen de gemeente verantwoordelijk terwijl ik zeg: het is ook het uitgangsbord van de GGZ. Dat is, Het Dolhuys is hun museum, ze willen ook 1,7 miljoen aan fondsen of zo of aan subsidie vergeven. Zij zijn ook verantwoordelijk voor het museum. Nu wordt het, wij worden hier weer voor het blok gezet. Ik zou zeggen: ga daar ook eens praten of daar niet wat extra's vandaan kan komen.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Een oplossing voor Het Dolhuys is onvermijdelijk. Niets doen gaat de gemeente alleen nog maar meer geld kosten. Daarom vinden wij de voorgestelde oplossing begrijpelijk. De ChristenUnie ziet niets in het voorstel van het CDA om wat meer een subsidierol aan te gaan. Wij waarderen vooral de mening van het treasury rapport, dat het risico meer gebonden wordt aan de huurprijs dan aan het museum. Dat lijkt ons de juiste insteek. Wel graag zouden wij, wij gaan daarover een amendement indienen om wel een termijn toe te voegen aan het veranderen, van de kostprijs loslaten. Wij vinden dat er echt duidelijk een termijn aan moet zitten van, bijvoorbeeld, vijf jaar of als de balans weer nul is of positief. Want anders blijft het inderdaad net zo'n open eind als een subsidie-oplossing. Daarnaast willen we graag van de wethouder weten, naar aanleiding van het juridische rapport over de staatssteun: hoe glashard is dat? Dat we zeker weten dat we niet op staatssteun aangesproken gaan worden en wat gebeurt er als we dat onverhoopt wel gaan worden, wat zijn de gevolgen daarvan? De Ark is al kort gememoreerd, dus daar komen we graag nog een keer op terug. Zoals gezegd, we gaan een amendement aankondigen maar verder steunen we de oplossingsrichting. Het is begrijpelijk, er moet iets gebeuren. Dank u zeer.

De voorzitter: Ook u bent over de helft van uw tijd. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. De heer Van den Doel verwoordt het goed: als we het aanpakken, laten we het dan eens goed aanpakken, want we zien inderdaad bij het Frans Hals hoe het kan eindigen. Nu ook hier, want inderdaad: slechte huisbaas zorgt ervoor dat we nu weer met de gebakken baken zitten die,

nou, gebakken zwammen kunnen we beter noemen, want die groeiden in het dak. Oftewel, we moeten dat aanpakken en de gemeente is hier grotendeels verantwoordelijk voor want wij hebben het te lang laten versloffen. Oftewel, wij moeten ook die rekening pakken. Ja, dat kost heel veel geld en ja, dat is zonde, maar dan hadden we er eerder bij moeten zijn en dan hadden we eerder het museum dan wel het pand gewoon goed in de gaten moeten houden. We zijn ook blij dat de wethouder deze verantwoordelijkheid pakt. Het is inderdaad een soort van verrekening met de claim. Die laten we niet in een subsidierelatie terugvloeien, want dat is zeker niet een eenmalige subsidierelatie want dan zitten we aan het subsidie-infuus. Laten we dat niet doen. De acute nood wordt hiermee grotendeels weggehaald. Ja, we zijn het ook met mevrouw Van Zetten eens dat het museum hier ook weer een enorme vraag neerlegt. Tegelijkertijd biedt het wel mogelijkheden om net de extra stappen in het museum te zetten om net de toegankelijkheid, die we allemaal zo belangrijk achten in de raad, om die goed in het museum te verankeren en daarmee ook te zorgen dat het museum de gasten kan ontvangen die zij willen en die wij ook willen dat ze ontvangen. We zijn blij met de adviezen vanuit de treasury afdeling van de gemeente om te zorgen dat er behouden terugbetaling is en niet dat het krediet zo snel mogelijk terugbetaald moet worden, want dat geeft het museum ook nog eens ruimte en daarmee hopen we op een bestendige toekomst al is dat in deze tijd natuurlijk en de gevolgen hiervan nog maar de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Actiepartij begrijpt volledig niet dat het liquiditeitsprobleem is gemeld op de wijze waarop dat is gedaan, een enigszins summiere mededeling van de wethouder vorige vergadering. Daarna een stuk in het Haarlems Dagblad slechts enkele dagen voordat die bancaire faciliteit zou worden ingeperkt. Waarom is niet direct aan de bel getrokken door het museum toen het uitstel van oplevering van het gebouw zich aandiende, eigenlijk toen wij in 2019 besloten om extra geld te steken in de palenproblematiek, de balkenproblematiek, want toen wisten we: uitstel gaat gebeuren, dat betekent later inkomsten uit bezoek. Als die oorzaak van die vertraging dan ook deels of geheel, maar ik begrijp deels, op het bordje van de gemeente ligt, dan begrijp ik deze wethouder wel dat hij met deze voorstellen komt. Die kan ik begrijpen. Tegelijkertijd, het CDA heeft technische vragen gesteld en wij willen toch nog een beetje de antwoorden die daarop zijn gegeven meewegen omdat wij het ook belangrijk vinden dat we een heldere, transparante oplossing bieden die ook recht doet aan die kostprijsdekkende huur waar zo hard aan gewerkt is. Misschien is dan de oplossing die CDA voorstelt wel een betere. Dat willen wij toch nog even goed beoordelen. Overigens denken we ook dat die vertraging, die is er, maar de opening van het museum zal ook door de coronasluiting nog wel even op zich laten wachten, dus dan zou je ook kunnen zeggen: er is nu geen huurrelatie, want er is geen bezoek. Hoe staat het er dan over een half jaar voor? Wij zijn niet tegen een subsidierelatie. Wij snappen ook niet dat een subsidierelatie niet eindig zou kunnen zijn voor de periode waarin dit extra bedrag moet worden bekostigd, maar we willen toch meer helderheid krijgen over: wie is nu voor welk deel van de vertraging aanspreekbaar zodat we een beter beeld krijgen ook van de bedragen die daarmee zijn gemoeid. Tot zover.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er valt, volgens GroenLinks, weinig te halen bij Het Dolhuys. Dat is op dit moment inderdaad zo. Maar laten we niet vergeten dat ze ook echt heel veel brengen, dat ze heel veel toevoegen in een wijk waar toch wel weinig gebeurt inderdaad in het oudste gebouw van Haarlem-Noord dat jarenlang op instorten stond. Dus laten we dat ook vooral niet vergeten. In een tijd, in deze tijd, in deze crisis waarin we onze zzp'ers en onze ondernemers niet aan hun lot overlaten, zou het heel raar zijn dat wij dat wel

met Het Dolhuys doen terwijl ze, wat ik net zei, echt een toegevoegde waarde hebben voor onze stad. Dan een reactie eigenlijk op wat het CDA voorstelt om een huursubsidierelatie aan te gaan. Wij, volgens mij is dit een soort gift wat we aan het doen zijn. Dus mijn vraag aan de wethouder: klopt dat, en als dat zo is, wil Jouw Haarlem daar ook wel toch iets voor terug om in ieder geval onze schooljeugd één keer per jaar gratis toegang tot het museum te bieden. Is dat mogelijk, voorzitter?

De voorzitter: Iedereen het woord gevoerd? U mag hem even uitzetten, mijnheer Aynan. Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Soms zijn er van die momenten, dan zou je willen dat je zelf ook de gelegenheid hebt om even in te grijpen om wat zaken recht te zetten, want iedereen gaat dan op hetzelfde verhaal door. Dat maakt mij eigenlijk een beetje timide, want het is niet te vergelijken, Het Dolhuys en het Frans Hals Museum, juist omdat we geen subsidierelatie hebben en juist omdat de beide musea van een hele andere orde zijn. Er gaat niet heel veel geld nu extra naar Het Dolhuys. Eigenlijk is het alleen een constructie waarbij wij geconstateerd hebben dat die extra 8 ton voor die balken die aangevreten zijn door die kever, en dat is de afgelopen 60 of 80 jaar gebeurd, en dat kwam aan het licht toen ze eruit werden gehaald en weer teruggeplaatst moesten worden. Toen is gebleken dat de constructie eigenlijk van het hele pand te wensen overliet. Toen Het Dolhuys daar ging zitten, hebben zij zelf al stempels geplaatst, 20 jaar geleden, een veel hogere huur betaald als dat ze nu hebben gedaan. Zij gingen er vanuit dat wij van die huur een bepaald bedrag reserveerden om straks de verbouwing te gaan financieren. Zo werkt onze systematiek niet. Wij verbouwen en renoveren alleen van de verkoop van ons niet-strategisch vastgoed. Wij hebben niet een reserve van waaruit wij gewoon kunnen putten om al onze panden op een juiste manier te onderhouden. Ik zeg dat hier nog maar eens een keertje tegen u allemaal. Als het gaat over de vraag: wat bereken je nou door in een kostprijsdekkende huur, hebben wij zelf met elkaar bepaald dat kosten aan de constructie niet worden doorberekend omdat dat geen woongenot verbetert. Dat levert geen extra comfort, dat levert geen extra mogelijkheden op. Daar hebben wij heel lang met elkaar ook intern over gesproken of dat nou wel het geval was of dat het niet het geval is, maar wij zijn tot de conclusie gekomen, en daarmee is het dus ook geen gift, het is gewoon ons eigen pand wat wij moeten onderhouden en waarvan wij moeten zorgen dat dat op een manier te verhuren is dat adequaat is. Daarnaast heb je het overbruggingskrediet en daarnaast heb je het verzoek om een schadeloosstelling, een claim. Ik vind het volstrekt onterecht dat ik als gemeente, en wij als gemeente, worden aangesproken op: er is een jaar vertraging geweest. Wij hebben inderdaad de Ark ingehuurd om daar allerlei activiteiten te doen, maar er zijn ook activiteiten geweest vanuit Het Dolhuys zelf. Men heeft heel lang erover getreuzeld om duidelijkheid te krijgen over: waar moet nou de keukens komen, hoe gaan we dit organiseren, hoe gaan we dat organiseren. Daarom heb ik gezegd: ik wil alleen meewerken aan een overlevingsplan wanneer die claim van die 8 ton van tafel gaat. Ik vind het niet terecht dat die claim bij ons wordt neergelegd, want dat kun je niet zo stellen. Vervolgens is het wel zo dat het museum heel erg in problemen komt als het gaat over de financiering op korte termijn. Er moeten salarissen worden betaald, er moeten allerlei andere zaken worden geregeld. Wij hebben natuurlijk gedurende de periode dat ze daar geen gebruik van kunnen maken van het pand geen huur doorberekend, dus in die zin zijn we ze al tegemoet gekomen, maar ze zitten gewoon in acute nood. Zo erg zelfs, dat men het gevoel heeft dat als men het niet voor mekaar krijgt, men 1 juni gewoon failliet gaat. Daar moet dus echt iets voor gebeuren en daarom hebben wij aangegeven dat we daar een overbruggingskrediet voor willen geven. Ook dat is geen gift, dat moet men in de periode van 20 jaar terugbetalen. Dan heb je nog de aanvullende huurderswensen, de aanvullende huurderswensen worden verrekend in de kostprijsdekkende huur. Dat is de constructie zoals we die gewoon zijn, want dat zijn verbeteringen die het woongenot vergroten en dat wordt dan doorberekend. Op die manier kun je ook niet zeggen dat er een vergelijking opgaat tussen het Frans Hals Museum en Het

Dolhuys, want alles zo een beetje wat het Frans Hals krijgt, dat is subsidie of een gift. Dat komt niet terug, wordt niet verder doorberekend. Dus in die zin gaan, en als het al wel wordt doorberekend, moeten wij dat inderdaad via de cultuur portefeuille gaan betalen. Dus ik hoop dat u met deze toelichting begrijpt dat ik mijn uiterste best hebt gedaan om te zorgen dat de belangen van Het Dolhuys worden geborgd en dat er door ons voldaan wordt als een goed huurbaas om te zorgen dat dat pand er straks weer goed bij staat. Dan hebben we het nog niet eens alles gedaan, want dat wil ik u ook nog even voorhouden. We hebben nu het hoognodige gedaan. We kunnen wel een aantal jaren mee, maar het wordt gewoon voor wat betreft andere onderdelen die we nu niet aanpakken gewoon opgenomen in het meerjarig onderhoudsplan. Maar als we kijken naar hetgene wat er straks wordt opgeleverd, is spic en span, ziet er geweldig uit, kunnen hele mooie dingen gebeuren. Het is een, ik wil nog heel graag even iets afmaken. Als het gaat over de ideeën dat ze zo ontzettend veel krijgen vanuit de zorg en de GGZ, is dat in het verleden misschien zo geweest, maar is ook daar natuurlijk een discipline op de financiën wat vanuit Zorg mag worden betaald en gefinancierd. Dus men betaalt daar voor een belangrijk deel de kinderen die daar komen, daar onder die noemer kan men nog een bepaald percentage van de zorg en de ondersteuning die vanuit de GGZ geboden wordt wegschrijven, maar het is echt niet zo dat zij tonnen vanuit de zorgsector krijgen, want ook daarin is de wet- en regelgeving gewoon gewijzigd. Er zijn sommige zorginstellingen die hebben bepaalde stichtingen en bepaalde faciliteiten waardoor ze nog iets kunnen bijdragen, maar ook dat is geen vetpot. Tenslotte moet het museum nog ruim 2 miljoen uit de markt zien te halen, want daarvan heb ik heel duidelijk gezegd: hoe je het ook wendt of keert, daar ga ik op geen enkele wijze mee helpen. De expositie en de wijze zoals het museum gaat worden ingericht, dat zouden ze zelf verzorgen, dat zouden ze zelf regelen. Daar zijn ze al een heel flink eind op streek. Daarom hebben we ook aan onze treasury commissie gevraagd om te kijken: wat nou te doen met deze organisatie? Is deze organisatie solide en financieel draagkrachtig genoeg om ook de opgave te kunnen waarmaken in de afspraken die we doen? Die toets heeft men doorstaan, maar banken die op dit moment een veel nadrukkelijker voorwaarden scheppen om allerlei secundaire kredietwaardigheid ook nog te toetsen, daar komen ze niet verder niet voor in aanmerking. Dus het is: of we hebben straks een heel mooi gebouw klaar wat helemaal spic en span is zonder dat we een huurder hebben die erin kan en we zijn een museum armer, of dit is een plan wat, naar mijn idee, zeer verdedigbaar is en waar de gemeente, denk ik, goed mee zou moeten kunnen leven, dat is aan u om te bepalen, en waarvan in ieder geval Het Dolhuys zelf denkt: na al die jaren hebben wij straks weer een mooi gebouw waar we terecht kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, uw conclusie deel ik, glashelder verhaal. Ik heb alleen nog één vraag. Voorwaarde voor het verstrekken van het overbruggingskrediet is dat Het Dolhuys zelf afziet van de claim. Hebben zij inmiddels formeel medegedeeld dat zij af hebben gezien van die claim? Zo nee, krijgen wij dat nog te horen voor het raadsbesluit?

Wethouder Botter: Dat hebben wij inmiddels zwart op wit.

De heer Wiedemeijer: U voelt waarschijnlijk de vraag al aankomen of u dat met ons kunt delen?

Wethouder Botter: Dat kan ik zeer zeker.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, helder betoog, wethouder. In de relatie huurder-verhuurder: u heeft een moeilijke pand, u heeft veel moeilijke panden waar u aan verbeteren moet. Dit doet u voor een specifieke

huurder. Daar zitten dingen tegen. Op een goed moment wordt u geïnformeerd over een liquiditeitsprobleem en wij nu ook. Dat doet wat met het vertrouwen, kan ik mij voorstellen, tussen een huurder en een verhuurder, want u bent hard aan het werk om dat pand spic en span te krijgen en dan zit er een organisatie tegenover u die eigenlijk zegt: we hebben huurderswensen die in de kostprijsdekkende huur een extra huurgedeelte gaan vormen maar eigenlijk, we kunnen het niet betalen want de bank enzovoort. Hoe weegt u dat? Want de oplossing begrijp ik, maar ik vind de langjarige relatie op de manier hoe het nu naar buiten en naar ons toekomt vind ik zeer gespannen worden. Deelt u dat?

Wethouder Botter: Hij is heel gespannen geweest. Er zijn ook echt flinke woordenwisselingen geweest aan tafel tijdens een bestuurlijk overleggen. Ik vind ook dat ik veel te laat ben geïnformeerd, dat heb ik ook als zodanig ook gezegd. Maar het heeft geen zin om verder achterom te kijken. We krijgen straks een schitterend museum, schitterend gebouw. Er zijn allerlei filmpjes nu ook gemaakt hoe hard men bezig is. Ik heb u al een keer eerder uitgenodigd: ga vooral een keertje kijken. Het wordt echt, echt heel erg deskundig en heel mooi gedaan. Maar dit heeft wel een smet gegeven, maar die zijn we gelukkig inmiddels aan het vergeten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U schetst toch eigenlijk wel toch best een vrij zwart verhaal over de bedrijfsvoering van Het Dolhuys. Dat is nou precies wat ik bedoelde: men heeft nogal hoog van de toren geblazen en ons het idee gegeven dat er van alles mogelijk was. Daarop is er ook aanvullend voor 2 miljoen aan aanpassingen extra gedaan op de 4 miljoen die, volgens mij, wij als gemeente in het gebouw hebben gestoken. Nee, dat klopt niet? In ieder geval die 2 miljoen dan extra huurderswensen. Ik heb ook technische vragen gesteld, dat wordt gewoon bevestigd. Kijkt u maar eens naar de stukken uit 2017, het is nogal opgelopen. Dat brengt natuurlijk u, maar ook ons toch een beetje op het verkeerde been. Want ik vind die vergelijking met het Frans Hals helemaal niet gek, want daar zijn wij ook, dat is ook ons vastgoed, daar zitten we ook met de Verweyhal waar van alles aan moet gebeuren. Het punt is, dat weet u zelf ook wel, als je het aan het ene gebouw aangeeft met de weinige reserves die Vastgoed heeft, dan kan je dat aan het andere gebouw niet. Dan moet je toch altijd een afweging maken. Dan denk ik toch: het hemd is nader dan de rok. Ik vind wel, dat ben ik het helemaal met u eens, dat het fantastisch is dat dat Dolhuys weer in oude luister is hersteld. Dat ben ik...

De voorzitter: U heeft minder dan een minuut nog. En dat...

Wethouder Botter: Ik zou dat laatste inderdaad, mevrouw de voorzitter, de laatste graag inderdaad ook nog even onder uw aandacht brengen. Volgens mij was u de warmste pleitbezorger ervoor om het oudste gebouwen van Haarlem toch in eigen bezit te houden. Dus dat is in ieder geval gebeurd. Als het gaat over het Verweyhal. U kunt me dat blijven inwrijven, maar ik wil bij wijze van spreken morgen daar aan de slag en ik heb geld beschikbaar om de vloerdelen daar te vervangen. Maar zoals u weet ben ik in gesprek met een andere partij die mij op dit moment geen toegang verschaft tot die werkzaamheden daar te verrichten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, nu dwalen we toch wel af, want zo heb ik het natuurlijk niet bedoeld.

De voorzitter: Let u vooral op uw tijd. Mijnheer Van Leeuwen, u heeft ook minder dan een minuut. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het Dolhuys heeft trouwens een hele lage toren, dus zo hoog kunnen ze er niet van blazen. Voorzitter, naar het overbruggingskrediet, het betekent dus dat ze dat terug moeten betalen en dat dat geen gift is. Eén van de charmante kenmerken van Het Dolhuys is juist de zeer lage

toegangsprijs. Wij zijn bang dat door dit krediet die toegangsprijs verhoogd zal worden. Daarom zeggen we: kunt u niet in de onderhandelingen met Het Dolhuys ervoor zorgen dat Haarlemmers in ieder geval één keer per jaar gratis toegang tot dit charmante museum kunnen krijgen?

Wethouder Botter: Dat kan altijd al natuurlijk tijdens de Open Monumentendagen. Dan kan iedereen daar terecht en kan kijken. Maar ik zal uw verzoek overbrengen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer. Mijnheer Visser. Ik weet het niet. Zelfde kleur jasje.

De heer Visser: Ja, we hebben dezelfde jas aan, dus dat kan best. Wethouder, hartelijk dank voor de duidelijke beantwoording. Voor mij is het een stuk helderder geworden. Eén vraag voordat ik, dat dan goed begrijp: als deze vertraging dus niet was geweest, dan was die € 800.000 ook uit de kostprijsdekkende huur gegaan? Die had daar dus nooit in hoeven en moeten zitten?

Wethouder Botter: Die had daar in feite nooit in mogen zitten.

De heer Visser: Oké. Dit werpt inderdaad wel iets ander licht op mijn betoog. Dus dank voor deze beantwoording.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik wil de wethouder nou toch eens een keer een compliment geven. Want nou gaat hij eens een keer praten zoals wij het van Trots Haarlem graag willen. Gewoon eerlijkheid, transparant en kom ermee naar voren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen kunnen zeggen en vragen wat die wilde? Ja? Wethouder was ook klaar. Dan wil ik u vragen: hoe kan dit punt naar de raad? Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dat op zijn minst maar wij hebben een amendement aangekondigd, dus dan wordt het hopelijk besproken.

De voorzitter: Is dat nog relevant, het amendement?

De heer Slik: Volgens mij wel.

De voorzitter: Daar gaat u zelf over. Oké, dan wordt het een bespreekpunt. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Kunt u het als hamerstuk met stemverklaring noteren en eventueel opwaarderen indien nodig, mocht de ChristenUnie nog tot andere gedachten komen?

De voorzitter: Ja? Kan altijd, natuurlijk. Ik geloof dat de commissie dat heel fijn zou vinden.

De heer...: We kunnen het ook andersom doen, voorzitter, tegenwoordig, dat we het afwaarderen.

De voorzitter: Ja, dat is iets nieuws. Dat kan ook. Zullen we hamerstuk met stemverklaring doen, dat u het opwaardeert als u het nodig vindt?

De heer...: Daar gaan we mee akkoord.

De voorzitter: Ja? Heel vriendelijk, dank u wel.

11. Startnotitie gebiedsontwikkeling Prinses Beatrixplein e.o. (FR) - onder voorbehoud van voldoende vergadertijd

De voorzitter: Nou kan ik een rondje spreektijden doen, kijken wat iedereen over heeft. Maar we hebben nog maar één agendapunt, 'Startnotitie gebiedsontwikkeling Prinses Beatrixplein'. Zullen we gewoon doorgaan? De partijen die weinig tijd hebben, die zijn net gewaarschuwd. Agendapunt 11, 'Startnotitie gebiedsontwikkeling Prinses Beatrixplein'. In maart 2014 is de ontwikkelstrategie Haarlem-Oost vastgesteld. In die OHO wordt de ontwikkelingen rondom het prinses Beatrixplein als urgent beoordeeld omdat het gebied zich kenmerkt door een proces van verschraling. Naast de urgentie voor de vernieuwing vanuit het OHO blijft de woningbehoefte in Haarlem onverminderd groot. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt verbiedt het verdichten en toevoegen van woningen langs de Prins Bernhardlaan ter hoogte van de Prinses Beatrixplein kansen. De gebiedsontwikkeling levert met de bouw van extra woningen een bijdrage aan de woningbouw ambities van Haarlem. Met het besluit over de startnotitie wordt aan de gemeenteraad gevraagd in te stemmen met het uitvoeren van de benodigde ruimtelijke onderzoeken en het opstellen van de stedenbouwkundig programma van eisen voor het plangebied. Daarbij wordt de raad gevraagd in te stemmen met beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet. Het college stelt de raad voor de startnotitie vast te stellen en vooruitlopend op de te openen grondexploitatie een krediet te verlenen van € 185.000 voor de kosten van de voorbereiding van het onderzoek van de gebiedsontwikkeling. U mag weer advies geven aan de raad. Eén inspreker, bijdrage is toegevoegd aan de vergaderstukken en dan gaat het om de bijdrage van mevrouw Van den Hoed als toekomstig bewoner. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Het zal geen verrassing zijn, denk ik, dat in de lijn met wat wij altijd zeggen over dit soort plannen, dat dit een plan is naar ons hart. Hier wordt gekeken naar een woningbouw, naar een ontwikkeling die niet alleen een woningbouwontwikkeling is, maar ook allerlei andere facetten als detailhandel en de welzijnsfuncties en ook de openbare ruimte integraal meeneemt. Er zijn nu ongeveer 60 woningen in de sociale huur, er komen er veel meer bij, er komen middendure woningen bij, er komen zelfs 20% woningen, en dat zijn toch een 60 woningen, beoogd in de vrije sector bij. Van 300, van die 300 zijn 120 woningen sociaal en daarbij is dat toch wel een mooie verbetering ook voor deze wijk. Het is ook een kans om deze wijk, die op een aantal punten echt mooie sprongen heeft gemaakt de afgelopen jaren, nog een verbetering te geven en met name willen wij ook ondersteunen de roep voor doortrekking van de groene wandelpromenade die echt een mooi punt is richting het Reinaldapark als dat vanaf De Bazellaan helemaal naar het zuiden doorloopt, zou dat echt een hele mooie winst zijn. Wij zijn heel blij met dit plan. We hebben wel een beetje zorgen, omdat juist nu in corona-tijden dit wel een risicovol project is. Maar als wij vol stoom hiervoor gaan en aangezien wij ook vinden met hopelijk ook veel andere partijen, dat je moet proberen de bouwstroom op gang te houden om te zorgen dat we niet een bouwcrisis hebben over één of twee jaar, is dit er één waar we zeggen: ga volle stoom verder. Ja, die € 185.000, wij zijn ervoor en wij willen eigenlijk ook oproepen dat de andere partijen die eerder zijn afgehaakt nu echt hun schouders onder dit stukje Parkwijk zetten omdat dit echt hoognodig is en iets heel moois kan opleveren als we dat allemaal gezamenlijk doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots is blij dat er eindelijk wat gebeurt. Ik heb al bewoners uit het Reinaldahuis gesproken ook die daar toch voorstander van zijn. Ik hoop ook een goede samenwerking met de wijkraad daar dat het allemaal perfect gaat gelopen. Het is natuurlijk ook zo, we hebben natuurlijk wel één

supermarkt en dat is natuurlijk een heel belangrijk punt in de buurt. Laat die lekker uitbreiden waar de bewoners ook wat aan hebben. Er zijn allemaal ouwe mensen die daar wonen in de omtrek, dus het is een heel goed plan en wij steunen dat van harte. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Dat hier nodig wat moet gebeuren is, denk ik, voor iedereen duidelijk. Ik ben, tot mijn zevende heb ik in deze buurt gewoond, dus dit was het winkelcentrum waar ik voor het eerst bij de sigarenboer snoepjes ging halen. Snoepjes, jongens, niet iets anders. Een paar opmerkingen over dit plan. Het komt op mij, op ons heel massaal over. Van 50 woningen naar 300 + 32 woningen, tenminste, zo lees ik de notitie. Dat zijn er gewoon 282 woningen bij, terwijl de voornaamste reactie van de inspraakavond die er voorligt is: het hoeft allemaal niet te hoog en te massaal te worden. Dus graag een reactie van het college waarom er voor deze aantallen gekozen wordt, want dat lijkt ons niet in verhouding met hetgeen wat er nu staat. Een tweede opmerking is dat er uitgegaan wordt dat er krediet gevraagd wordt bij de kadernota 2020 voor de gymzaal en voor het ITK. Uiteraard steunen wij in beide gevallen dat we investeren in sport en in onderwijs, maar in beide gevallen zijn ze niet opgenomen in het investeringsprogramma. Dus, wethouder, kunt u iets meer zeggen over de afschrijvingstermijnen> ik weet dat we daar niet altijd op die manier mee werken, maar zijn deze gebouwen daadwerkelijk aan vervanging toe of willen we gewoon heel graag een schone lei creëren en dat hele plangebied opnieuw ontwikkelen? Want ik kan mij ook wat voorstellen bij een ontwikkeling waarbij een gymzaal en een ITK nog wel de functie behouden die ze nu hebben. Dus graag een reactie van het college daarop. De laatste, dan kijk ik ook een beetje naar de commissie zelf. Eén van de risico's, de derde die in het stuk genoemd wordt, is dat we op moeten passen dat we als gemeente niet teveel eisen stellen omdat dat nog wel eens de doodsteek voor zo'n project als dit kan zijn, want we maken het allemaal nogal complex met z'n allen. Het is al heel complex, het lijkt mij, het doet mij een beetje denken aan het middengebied in Schalkwijk waar het uiteindelijk gelukt is om heel veel verschillende eigenaren samen naar één plan toe te krijgen. Dat is gelukt. Maar dat was geen sinecure, dus dat was echt wel een lastig project. Dus ik zou als commissie terughoudend willen zijn in het verdere traject om daar al te stevige eisen te stellen. De situatie is al complex van zichzelf. Ik hoor graag reactie van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Interruptie, voorzitter. Terughoudend? Ja, prima, maar zelf wilt u minder woningen.

De heer De Groot: Ja, ik ben natuurlijk wel zo opportunistisch dat ik zelf mijn eisen hier wel meteen kenbaar maak, mijnheer Aynan. Ik moet even wennen dat ik naar achteren moet kijken, maar ik zal proberen het te voorkomen.

De voorzitter: Snap ik. Ik zag nog een hand. Mijnheer Slik. Mijnheer Aynan, u had nog een aanvullende vraag?

De heer Aynan: Maar ik vind dat een klein beetje opportunistisch dat je wel dus je eigen eisen mag stellen maar de rest van de commissie oproept om terughoudend te zijn. Dat is een beetje, na ja. Beetje voor de Bühne.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: ... termijn, als het.

De voorzitter: Waren er nog interrupties? Anders gaat mijnheer Slik aan zijn termijn beginnen. Gaat u gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. In maart 2014 is die OHO vastgesteld. Daarin wordt dus blijkbaar de ontwikkeling rondom het Prinses Beatrixplein als urgent beoordeeld. Dan zegt de ChristenUnie: oh oh oh, lang leve die urgentie. Als er wordt gezegd: het doel is van deze notitie het in gang zetten, ga dan vooral hard aan de slag. Een vraag aan de wethouder met betrekking tot de risico's en kanttekeningen. Bij nummer één wordt daar genoemd: als er geen overeenstemming met grondeigenaren is, dan zou grondruil een goede gedachte zijn. Die gedachte ondersteunen wij. We willen graag van de wethouder weten: zijn die relaties goed en biedt dat goede perspectieven? Maar er moet vooral iets gebeuren. Deze ontwikkeling is heel belangrijk voor deze buurt. Het duurt allemaal veel te lang. Goed dat er naar de herontwikkeling gekeken wordt. Wij zien ook veel kansen. De ChristenUnie wil wel dat de herinrichting van de Prins Bernhardlaan hier meer bij wordt betrokken. Er is in het IP nog onvoldoende geld voor deze herinrichting neergezet en wij zijn van mening dat de ontwikkeling van het Prinses Beatrixplein kan bijdragen aan de bekostiging van de Prins Bernhardlaan. De ChristenUnie ziet conform de plannen in de ontwikkelvisie Oostpoort graag een vrijliggende busbaan langs de Prins Bernhardlaan met een halte bij het Prinses Beatrixplein. Dus de opdracht aan de wethouder: neemt u dat alstublieft mee. Dank u zeer.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. De kroon op een stuk stadsvernieuwing waar we al heel veel jaren mee bezig zijn. We pleiten ervoor om die € 185.000 absoluut in een grondexploitatie te gooien en niet ten laste van het begrotingsresultaat te laten komen. Volgens mij liggen daar ook kansen voor. U noemt dat specifiek in uw notitie. Richting D66 zou ik de vraag willen beantwoorden waarom 330 woningen in plaats van het huidige aantal. Volgens mij is het antwoord simpel: u wil 10.000 woningen bouwen. Er is vorige week aangekondigd dat er een actieplan moet komen om die 10.000 woningen ook daadwerkelijk te bouwen, dus dat lijkt me het antwoord. Maar zonder gekheid, er ligt ruimte zat om daar natuurlijk woningen toe te voegen. Ik denk dat u dat wel met ons eens bent. We hopen ook dat we het stedenbouwkundig plan nog een keer terugkrijgen op het moment dat dat klaar is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel. Fijn dat er iets gaat gebeuren en dat de urgentie er nu, zes jaar later, eindelijk is. De lijst met deelopgaven die lijkt ambitieus, maar als het haalbaar blijkt dan gaan wij hier zeker niet voor liggen en dan hopen we dat dit snel van start gaat. Er wordt constant gesproken over een heus winkelcentrum. Als we iets weten, de afgelopen jaren, is dat de detailhandel het nogal zwaar te verduren heeft. Natuurlijk, de supermarkt dat zal een functie blijven die altijd volstaat, maar is er nou daadwerkelijk echt een heel winkelcentrum nodig of is dat alleen term voor drie winkels die terugkomen? Graag antwoord hoe u dit ziet. Daarnaast zeker zorgen over de internationale taalklas en de gymzaal hoe u die denkt te financieren en op welke termijn en, nog belangrijker, hoe u dit allemaal denkt te realiseren op de grond die daar ligt aangezien u niet alle grond in eigendom heeft en de ontwikkelaar ook daar een flinke vinger in de pap heeft met verdeeld eigendom. De VVD gaat wel akkoord met het krediet, want laten we alstublieft deze gebiedsvisie of gebiedsontwikkeling op gang brengen zodat we uiteindelijk over een aantal jaren daar woningen realiseren.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks kan akkoord gaan met de startnotitie en ook met het krediet. We zien een winkelcentrum, een wijk die als geheel wordt aangepakt. De maatschappelijke

instellingen daar wordt mee gesproken, daar worden oplossingen op gezocht. Het ITK, daar hechten we aan, dat wordt ook geadresseerd. Inderdaad, er zijn vragen over gesteld, ben ik benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Dus wat ons betreft: ga zo door. Inderdaad, als je in 2014 iets urgent noemt dan is 2020 eigenlijk best wel snel in zo'n groot project gezien de andere opdrachten die we allemaal hebben, dus ja, het lijkt heel lang, die zes jaar, maar ik begrijp ook wel dat bij zo'n project als dit waar zoveel haken en ogen zitten en zo veel partijen bij betrokken zijn, dat het niet binnen een half jaar rond is. Maar ga aan de gang en zet er iets neer, want ze verdienen het daar in Haarlem-Oost. Hou vooral heel erg veel rekening met de Beatrixdreef en het groen wat daar is. Dat is van groot belang voor de leefbaarheid en het gevoel in de wijk over de openbare ruimte. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik werd in 2006 raadslid. Toen hadden we het hier al over. Helaas kwam toen de kredietcrisis. Toen kon het niet doorgaan. Ik hoop, eerlijk gezegd, dat deze coronacrisis geen roet in het eten gooit, want het is daar echt ontzettend hard nodig. Alles is verouderd, als je daar naar toe gaat, stap je zo de jaren '70 binnen. Voorzitter, wij zijn kritisch waar het moet, maar complimenteaus waar het kan. Dit plan verdient echt een compliment, want hier kan je gewoon verdichten, extra woningen toevoegen, extra voorzieningen, het is goed bereikbaar zowel met de auto als met het OV. Dus het heeft echt potentie. Daarom hopen we dat dit ook gewoon snel gerealiseerd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Je begrijpt eigenlijk niet waarom we twee jaar geleden niet gelijk met dit plan zijn begonnen. We zitten nu wel aan de vooravond van, volgens mij, toch een immense crisis, dus ik ben redelijk somber gesteld, zeker als we het hebben over een krediet bij de kadernota 2020, want volgens mij ligt die hele kadernota nu al op zijn gat. Dus ik ben heel benieuwd hoe het college dit gaat rondbreien. Maar ik wacht maar even rustig af hoe het zit met die kadernota en hoe het staat met de financiën. Maar echt jammer dat u niet veel eerder bent begonnen met dit gebied, met dit voorstel te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer. Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij iedereen positief over het plan. Mevrouw Van Zetten had het liever nog eerder gehad. Soms goeie dingen ook, dus we zijn al een tijd geleden begonnen, dat is, denk ik, al langer geleden met naar het winkelcentrum kijken, het winkelcentrum dat er nu zit de supermarkt die er nu zit. Maar eigenlijk ontstond ook gedurende de rit ontstond ook een vraag vanuit het Reinaldahuis wat aan de zuidkant zit. Die zeggen: wij hebben ook behoefte om uit te breiden. Eigenlijk zie je dat die twee gebieden heel natuurlijker wijs naar elkaar toegroeien. Dus ook even richting D66 over massaliteit. Dus het is eigenlijk een hele herinrichting van vooral ook de oostkant van de Prins Bernhardlaan. Daar staan al best wel hoge gebouwen, om u even een beeld te schetsen, het Reinaldahuis, het Huis van Hendrik zijn natuurlijk al, is een flink gebouw. Daar moet je niet laagbouw tussen gaan zetten. Ik denk dat het knap is als je daar gewoon die wand op een zorgvuldige manier invult. Wel zorgvuldigheid ook naar de rest van de wijk, aan de achterkant. We kiezen ook niet echt voor het aandeel van 300 woningen, er zijn gewoon een aantal studies gemaakt, plangebied is heel groot. Het getal van 300 is daarbij benoemd. Maar ik zeg altijd hier: het kunnen er 100 meer zijn, het kunnen er ook 100 minder zijn. Dus volgens mij, we staan aan de beginfase van een traject waar we zorgvuldig gaan kijken hoe we al die verschillende functies, en dat zijn er heel veel, in dat plangebied kunnen landen. Goede aansluiting met de wijk. Dan zien we aan het eind van de rit hoe het er uitziet. Dus dat zult u dan bij het stedenbouwkundig programma van eisen, kijk ik even naar de Actiepartij, dus het

stedenbouwkundig programma van eisen is het moment dat wij hier weer verder over praten en iets meer over de vormgeving praten. Ik weet het niet 100% zeker, maar volgens mij zijn de gebouwen afgeschreven. Dus de boekwaarde is, volgens mij, daarmee nul. Dat biedt, denk ik, ook kans op een positieve grondexploitatie of in ieder geval een sluitende grondexploitatie, ook gezien de hoeveelheid wensen die we inbrengen. Vervangen is wenselijk, daarom staat ook ITK en de gymzaal staan ook in het SHO, alleen we zoeken nog wel naar financiering ook na de periode van het huidig lopende SHO, de financiering die we hebben. Dus hij staat op de lange termijn agenda van het SHO als wenselijk, alleen we moeten ook voor die lange termijn, laten we zeggen 2022 loopt het, geloof ik, af, moeten we dan ook kijken naar financiering. Daar moeten we dan eigenlijk met elkaar ook, wetende deze ontwikkeling, gezien de wenselijkheid van de ontwikkeling, besluiten om het toch eigenlijk een klein beetje over ons graf heen te regeren en zeggen: ja, op dat moment dat die ontwikkeling daar is, zorgen we ook dat we de middelen daarvoor hebben. Maar ik denk dat dat ook gewoon een wenselijke ontwikkeling is. Hopelijk kan er misschien vanuit de grondexploitatie ook nog een bijdrage worden geleverd. Dat was eigenlijk ook een vraag van de ChristenUnie, kan er nog wat bijdragen aan de Prins Bernhardlaan? In principe staat dit project los van de herinrichting van de Prins Bernhardlaan. De Prins Bernhardlaan heeft twee varianten, die kunnen allebei zelfstandig van dit plan worden ontwikkeld. De rooilijn, even om het technisch te maken, van dit plan, is daar verder onafhankelijk van. Dus dat hebben we, volgens mij, we houden die relatie goed in de gaten, maar die relatie is er dus nu niet. Het kan gewoon, die twee varianten, waar eerder discussie over is, kunnen ook gewoon doorgaan. VVD, het is wel een kernwinkelgebied voor dat stadsdeel. Het huidige winkelgebied. Dus dat is, volgens mij, in ons economisch beleid of een aantal hotspots, of een aantal plekken aangewezen, zeggen: daar zouden wij graag de winkels gecentreerd zien. Dit is één van de gebieden. Dus ik denk dat het ook goed is als er winkels verdwijnen, als het centrumpje gesloopt wordt, dat we ook zorgvuldig kijken hoe die ondernemers in die winkels die daar ook belangrijke functie hebben ook weer kunnen terugkeren. Tot zover. GroenLinks vroeg aandacht nog voor de Beatrixdreef...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff. U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer de wethouder, u heeft het over de winkels. Dat is logisch, daar hebben wij het met z'n allen ook over gehad. Maar ik neem aan dat u ook met de ondernemers daar ter plekke, zoals in de horeca en andere functies, overlegt, want het is natuurlijk gewoon een centraal punt waar meer plaatsvindt dan alleen detailhandel.

Wethouder Roduner: Zeker. Ik ben ook wethouder Sociale Zaken en daar zit onder andere Turquoise als plek waar wij ook heel veel aandacht voor besteden omdat we zien dat dat een hele mooie re-integratie of integratieplek is voor een aantal van onze klanten die ook in de bijstand zitten en ook statushouders. Dus ik denk dat dat ook een iets is in ieder geval wat mij diep in het hart zit en wat we ook zullen meenemen. GroenLinks had nog een vraag voor de Beatrixdreef. Volgens mij, de kwaliteit van de Beatrixdreef en de groenheid ervan wordt, volgens mij, allemaal onderkend, willen we ook absoluut behouden. Sterker nog, we kijken ook hoe we die, bijvoorbeeld in combinatie met een schoolfunctie, ook kunnen kijken hoe we dat wat meer kunnen verbinden met elkaar zodat we eigenlijk ook die straat ook toegevoegde waarde heeft voor het nieuwe plan.

De voorzitter: Zijn hiermee de vragen van de commissie afdoende beantwoord? Hoe mag dit punt naar de raad? Gaat het lukken vanavond? Een hamerstuk is it.

12. 20.00 uur Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van deze vergadering gekomen, wat een half uur eerder dan gepland. 20:00 uur, was tot 20:00 uur. Ik heb, even kijken, ik moet twee dingen nog aan u vragen. Ten eerste, voordat u weggaat, even met de doekjes dat spreekdingetje schoonmaken en waar u gespuugd heeft en zo. Nee hoor, dat was een grapje. Dat even schoonmaken. Als laatste bij de afdoeningen, toezeggingen en moties staat motie 13.1, 'Zelfbewoningsplicht in de Egelantier'. Ik moet u vragen of de commissie dit nu als afgehandeld ziet? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dat zal de indiener dat maar beoordelen. Het is meegenomen, volgens mij, in de tender. Dus dan is dat goed gedaan.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan sluit ik hier. Oh, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Pardon, voorzitter. Eén suggestie. Volgens mij is dit de laatste fysieke vergadering commissie Ontwikkeling die wij gaan doen. Dan gaan wij over naar een digitale vorm. De eerstvolgende is, tenminste, dat verwachten we...

De voorzitter: Volgende week.

De heer De Groot: ... Er zijn testen geweest, die zijn er, wat mij betreft en volgens de griffie ook, positief verlopen. Wij hebben natuurlijk een vergadercyclus waarbij wij normaal gesproken reguliere vergaderingen hebben van 6 uur lang, van 17:00 uur 's avonds tot 23:00 uur 's avond. Ik zou zelf graag mee willen geven dat als wij deze vergaderingen plannen, dat ik liever twee keer 3 uur digitaal vergader dan 6 uur achter een. Dus als u dat mee zou kunnen nemen in de organisatie van deze vergaderingen, zou ik daar u dankbaar voor zijn.

De voorzitter: Ja, dat nemen wij mee. Dank u wel. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Trots heeft natuurlijk nog een vraag hierover, want het is natuurlijk wel zo: hoe gaan we dat doen met de tijd en de schorsingen? Hoe gaan we dat doen? Kan u dat aangeven aan ons?

De voorzitter: Nee, dat kan ik u nu niet vertellen, maar daar komen we op terug.

De heer Amand: Want u bent de voorzitter, ik denk, ik ga het even aan u vragen. En de tijd, hoe gaat u dat...

De voorzitter: Ja, daar komen we op terug. We hebben gelukkig ook nog een mei-reces ertussen zitten en dan kunnen we dat allemaal even goed uitdenken.

De heer Amand: Gaat u dat voor ons uitbroeden?

De voorzitter: Ja, dan gaan we dat helemaal uitbroeden. Ik sluit hierbij de vergadering. Mijnheer Van Leeuwen nog.

De heer Van Leeuwen: Aangaande dat vergaderen. Mij is dit met alle inspanningen die geleverd zijn prima bevallen. Als er geen gekkigheid zich aandient, zou ik het prima vinden om dat digitaal vergaderen als back-up te houden en hier volgende week gewoon fysiek aanwezig te zijn.

De voorzitter: Oké. We hebben het allemaal gehoord. Wilt u daar allemaal iets over zeggen? Oké. Mevrouw Oosterbroek en mijnheer Aynan.

Mevrouw Oosterbroek: Ik denk dat ook de kosten hiermee in ogenschouw moeten worden, ja, als dit meer kost dan online vergaderen, dan ben ik gewoon voor online vergaderen. Ik kijk ook naar onze eigen kosten.

De voorzitter: Dat hebben we ook gehoord. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik ben het eerlijk gezegd helemaal eens met het pleidooi van de Actiepartij. We hebben vanochtend proefgedraaid. Weet je, het ging goed, maar het is echt inspannend om dat allemaal te volgen, ook toch met meerdere personen. Voorzitter, ik zou heel graag dit inderdaad ook op deze manier voort willen zetten in plaats van digitaal met elkaar.

De voorzitter: Ik hoop dat u het dan aan het presidium en de commissievoorzitter wil overlaten om dit uit te breiden. We hebben ook rekening te houden met mensen die quarantaine zitten of die hier niet aanwezig kunnen zijn. Het is voor één vergadering is dat allemaal nog te doen, maar als dit een aantal maanden zo gaat duren, moeten we toch rekening met elkaar gaan houden. We gaan dit uitdokteren. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Over mensen in quarantaine gesproken, de heer Garretsen was toch digitaal aanwezig? Maar ik heb hem niet gehoord.

De voorzitter: Nee, dat werkt dus niet. Dus daar hebben we ook rekening mee te houden. Goed, mag ik de vergadering sluiten? Ja, hierbij.