

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 25 juni 2020

1. Ingediende raadsragen

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom. Wij hebben vragenuur van de raad. Ik had net even discussie met de griffier. In het presidium is afgesproken dat wij, om zo eerlijk mogelijk, omdat we tegenwoordig meer vragen hebben dan tijd, om zo eerlijk mogelijk de vragen over de partijen te verdelen, dat we een vraag doen van een partij en dan de volgende partij en dan lopen we het af en dan komen we weer bij de eerste partij terecht. We gaan even kijken of dat op deze manier gewoon lukt. We beginnen met de SP. Ik weet niet wie de eerste vraag stelt. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik zal die vraag voor toehoorders toch even kort herhalen. Het gaat om een appartement gebouw op de Vondelweg, zes hoog. Ymere die moet onderhoud aan de lift plegen, dus er zijn nu stoeltjesliften van verdieping naar verdieping. Er wonen veel senioren, ook senioren die in een rolstoel zitten of in een rollator. Ik heb de vraag expres heel vroeg gesteld, zodat de beide wethouders gelegenheid hebben om contact op te nemen met Ymere. Ik ben benieuwd wat het resultaat met het contact is geweest, want mensen in een rolstoel kunnen dan het appartement niet meer uit, want ze moeten ergens anders gaan logeren. Ik weet niet wie die vraag ... Ah, wethouder Meijs.

De voorzitter: Dank u wel. U gaat antwoord krijgen van wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het met u eens dat een stoeltjeslift inderdaad wat anders is dan een gewone lift. Ik ben ook met u eens dat er een fout is gemaakt bij Ymere. Wij hebben contact gehad met Ymere en daarin kwam naar voren dat zij inderdaad in de communicatie daar een steek hadden laten vallen. Volgens mij hebben ze die wel weer hersteld en hebben ze daar ook lering uit getrokken en hopen we natuurlijk dat dit soort fouten niet nog een keer gebeuren. Het antwoord was dat het onderhoud nodig was en dat een, bij hoge uitzondering, een noodlift plaatsen wel een heel erg kostbare aangelegenheid was, dus vandaar dat de oplossing was gezocht in een stoeltjeslift om in ieder geval te voorkomen dat mensen geen toegankelijkheid meer hadden.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Als u mij toestaat. Is er een oplossing gevonden voor mensen met een rolstoel of een rollator die niet met die stoeltjeslift kunnen?

Wethouder Meijs: Dat antwoord moet ik schuldig blijven. Dat weet ik niet. Volgens mij is daar wel over gesproken, maar dat weet ik niet. Ga ik uiteraard, zal ik u dat schriftelijk doen toekomen?

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan wethouder Botter inzake de Verweyhal. Wethouder, kunt u deze delegatie van de raad bijpraten over de laatste stand van zaken met betrekking tot de Verweyhal en dan specifiek ook de status van de gesprekken met de eigenaar van de begane grond? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij hebben in het college enige tijd geleden gesproken met elkaar over de vraag: hoe gaan we nu verder met de Verweyhal? Er was ook het verzoek al enige tijd geleden natuurlijk om het te willen kopen. Ik heb het besproken ook de zaakwaarnemer van de heer Raiola en dat is de heer Swaab en ook de voorwaarden, condities die hij had besproken binnen het college. Uiteindelijk heeft het college besloten om niet tot verkoop te willen overgaan, hetgeen in ieder geval maakt dat wij nu in een situatie zitten dat in ieder geval van de kant van de heer Swaab is aangegeven dat zij zullen persisteren in hun juridische strijd rondom een aantal kwesties. Uw vraag, die al ruim van tevoren was aangemeld, heeft mij in ieder geval ook bij de afdeling Vastgoed er doen toe leiden dat ik een raadsinformatiebrief heb opgesteld met alle stukken en de achterliggende stukken en de brieven die zijn gewisseld, dus die komt aanstaande dinsdag in het college en dan is het gebruikelijk dat hij dan ook op woensdag naar u toegestuurd wordt zodat u nog ruim voor het zomerreces volledig op de hoogte bent van alle ins en outs. Dit, wat ik nu zeg, zijn de belangrijkste details daarover, maar we kunnen niet meer helaas met elkaar in de commissie hierover spreken omdat er geen commissie meer plaatsvindt voor de zomervakantie, maar u krijgt nog wel uitgebreide informatie.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Korte vervolgvraag. U geeft aan dat er argumentatie geweest is binnen het college om te besluiten om niet te gaan verkopen. Zit ook die argumentatie in de raadsinformatiebrief gesloten?

Wethouder Botter: Ja, die zit ook bij de stukken en in de toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u. Ik dacht eerst: wij krijgen een nieuwe, maar dat is niet zo. Kunt u ons een indicatie geven hoeveel Haarlem nog nodig denkt te hebben financieel om de lokale economie te ondersteunen?

De voorzitter: Nou, heel veel. Maar ik denk, wethouder Berkhout weet daar vast een zinnig antwoord op.

Wethouder Berkhout: Als u hem zo stelt, dan zeg ik: nee, dat kunnen we niet. We kunnen vanwege corona niet verder in de toekomst kijken hoe dat allemaal uitwerkt. Wat wij wel hebben gedaan, heeft u natuurlijk kunnen zien, is een pakket steunmaatregelen toegezegd voor de culturele instellingen, voor de evenementen, sport maar ook voor de ondernemers. Daar heeft u kunnen lezen dat de sectoren die nu met name getroffen worden, de detailhandel en de horeca, dat we die direct ondersteunen middels de korting op de BIS, middels de precario, middels de campagne om weer bezoekers naar deze stad trekken. Dat is hoe wij op dit moment de ondernemers die het hardst geraakt worden ondersteunen. Ik heb ook veel contact met de bedrijven in de Waarderpolder. Daar doet zich overigens ook de situatie voor dat sommige bedrijven het ook relatief goed doen in deze tijd. Dat is dan ook weer het gekke van deze crisis. Maar we kunnen natuurlijk dus niet verder kijken naar het derde, vierde kwartaal. Ik hoor daar wel sombere geluiden over, maar dat weten we nog niet. Dus voorlopig hebben we dit steunpakket voor de ondernemers die nu in nood verkeren.

De heer Amand: Ik heb natuurlijk wel een vervolgvraag en een hele korte, wethouder. Het is natuurlijk zo, u weet natuurlijk financieel hoe we er voor staan en die geluiden die u net zegt, die horen wij dus ook in onze mailbox, Trots Haarlem. Dus wij hebben natuurlijk wel een vervolgvraag: u weet natuurlijk nu al financieel wat

u uitgegeven heeft. Kan dat een verdubbelaar worden of zegt u helemaal niks? Want dat is natuurlijk de vraag ook van ondernemers uit uw geliefde Waarderpolder?

Wethouder Berkhout: Wacht even, hoor ik u goed als u zegt dat nog geen week nadat wij 4 ton hebben uitgetrokken voor de ondernemers als overheid ten opzichte van de markt, dat wij nog meer onze, de verdubbelaar moeten inzetten?

De heer Amand: Nou, als het zo de berichtgeving is, dan gaan er toch wel een paar omvallen in Haarlem. Dat zal u denk ik ook wel meegekregen hebben, dus '...'.

De voorzitter: Dit is een vragenuur, niet een discussie-uur, dus ik ...

De heer Amand: Als u een antwoord wil geven graag, wethouder.

De voorzitter: Ik weet niet of er ...

Wethouder Berkhout: Wat ik ... Volgens mij had ik eigenlijk al antwoord gegeven. We houden dat nauwlettend in de gaten. Ik heb veel contact met ondernemers in de stad. Dat heeft onze afdeling Economie ook. Als, wij zullen altijd kijken hoe we daar verder vervolg aan geven. Dat kan ik u op dit moment zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ongetwijfeld heeft u ook vorige week gezien dat het erg druk was op Schiphol. Veel Haarlemmers werken ook in de buurt van Schiphol of gaan er op vakantie. Schiphol heeft aangegeven dat zij geen extra maatregelen zullen nemen. Hoe taxeert de gemeente dit besmettingsrisico en heeft zij deze zorg overgebracht binnen de veiligheidsregio?

De voorzitter: Binnen de veiligheidsregio, ik zal kort antwoorden op deze vraag, is Schiphol een belangrijk aandachtspunt, vanzelfsprekend altijd al, maar zeker ook in deze situatie. Wij schatten het besmettingsrisico voor Haarlemmers overigens als gevolg van wat er op Schiphol gebeurt niet hoger in omdat Schiphol binnen onze veiligheidsregio valt. Mensen die op Schiphol komen zijn afkomstig uit heel Nederland. Daar zitten Haarlemmers bij, zowel werknemers als reizigers, maar dat geldt voor allerlei andere gebieden ook. De minister heeft op verzoek van de voorzitter van de veiligheidsregio Kennemerland aanvullende aanwijzingen gegeven voor wat betreft luchthavens. Het dragen van een niet-medisch mondkapje is nu verplicht voor passagiers vanaf 13 jaar tijdens de incheck, de security en het grensproces en bij het boarden. Schiphol is bezig met het verbeteren van de looplijnen. Er wordt door medewerkers van de VRK worden de entry screenings gedaan. Ze checken alle vluchten afkomstig uit hoog-risicolanden. Vandaag nog was er een bespreking waar de directeur van de veiligheidsregio bij zou zijn, maar die kon niet want die was hiermee bezig. Dus het heeft zeker volle aandacht. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, snap ik, als ik het goed begrijp, dan is het daar dus niet nodig om afstand te houden waar dat op alle andere plekken in de samenleving wel noodzakelijk is?

De voorzitter: Ik heb net aangegeven wat de minister in ieder geval heeft aan extra eisen heeft voorgeschreven en dat is vergelijkbaar met de situatie in het openbaar vervoer. Goed, ik sloeg net de heer Visser over. Sorry. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Buitensport is weer toegestaan en verschillende clubs gebruiken hun sportveld. Je ziet ook individuele sporters op de sportvelden. Toch hangen nog overal de verbodsbordjes. Kan de gemeente deze bordjes zo snel mogelijk weghalen zodat iedereen weer gebruik kan maken van de sportvelden deze zomer?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: We willen de sportvelden zo snel mogelijk, ook gegeven de nieuwe mogelijkheden die er weer zijn, openstellen ook voor de verenigingen. Een andere aandachtspunt daarbij is nog we omgaan met de openstelling na 22:00 uur 's avonds. Eerder hebben we bij een aantal verenigingen of op een aantal sportvelden aangegeven dat ze na tien niet beschikbaar zijn in verband met overlast en vandalisme. We gaan nog kijken of we dat regime mogelijk voor alle sportparken moeten instellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zondag hebben vele Haarlemmers bloemen en berichten op het bordes van het stadhuis gelegd. Mensen spreken daarin hun zorg uit over de aanstaande noodwet en de 1,5 meter-samenleving. Vele berichten waren aan B&W gericht maar ook aan u persoonlijk. Heeft u daar notie van genomen en wat is uw reactie daarop?

De voorzitter: Ik heb in de krant gelezen dat die bloemen daar gelegen hebben, maar ze hebben alleen mij niet bereikt, helaas. Dus ik heb daar geen antwoord op. Ik heb de bloemen helaas niet ontvangen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er eentje voor u weten te redden en die ga ik zo aan u overhandigen. Ik heb ook alle andere berichten voor u weten op te vissen uit de vuilcontainer. Ik zal niet zeggen hoe dat allemaal gegaan is, maar die wil ik dan zo aan u aanbieden.

De voorzitter: Ik dank u zeer dat u zich ontpopt als de redder van mijn post en van mijn bloem.

De heer Aynan: Maar voorzitter, het heeft een serieuze connotatie, want tijdens de coronacrisis heeft u, en dat werd echt gewaardeerd door de stad, live chats gevoerd via Facebook en mijn vraag is: kunt u naar aanleiding van, het zijn er namelijk niet een paar, naar aanleiding van al deze bezorgde berichten misschien een live chat sessie doen over de aanstaande noodwet? Want daar blijkt dus echt heel veel behoefte aan te zijn.

De voorzitter: Ik ben bezig met het voorbereiden van nog een keer een chat, dus het lijkt me uitstekend om dat mee te nemen. Dank. Dan, ik begrijp dat u een vervolgvraag hier op heeft? Gaat uw gang, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Burgemeester, u weet waarschijnlijk ook, want dat heb ik aangekondigd, geloof ik, dat wij als Haarlemse partijen bezig zijn om een brief te schrijven aan de Tweede Kamer en het kabinet om inderdaad geen coronawetgeving aan te nemen die strijdig is met de democratie. Mijn vraag van Trots Haarlem is het verzoek of u dan die brief met ons samen naar Den Haag wil sturen?

De voorzitter: Ik zal hem eerst lezen, want ik zeg nooit zoiets toe als ik niet weet wat ik dan precies doe, maar ik ga met belangstelling ga ik kijken wat erin staat. Ik ga nu weer naar de SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oh, mijnheer Garretsen. Mevrouw Özogul wilde ook, maar u gaat eerst, begrijp ik. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Het gaat nu over de zaterdagmarkt want ter hoogte van de Zijlstraat 98 staat er een hek zodat fietsers gedwongen worden af te stappen. Gevolg is tegen het hele hek staan fietsen en ook de fietsenrekken verderop op de Zijlstraat die zijn overvol met als gevolg dat ze ernaast parkeren en deuren van winkels worden gebarricadeerd. Gevolg dat winkels juist op zaterdag omzetverlies lijden. Het is misschien een idee om dat hek te verplaatsen naar de Groenmarkt. Op de Groenmarkt zijn juist parkeervakken aangebracht voor fietsers en die staan zaterdag goeddeels leeg. Als dat hek opschuift naar de Groenmarkt, dan worden misschien die fietsparkeervakken in de Groenmarkt gebruikt. Verder heb ik een open vraag aan de wethouder: weet hij misschien andere maatregelen om de overlast van fietsparkeren op zaterdag te beperken?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: De situatie is ons bekend. De markt is natuurlijk wat ruimer van opzet, vooral vanwege de afstand, dus dan schuift hij wat meer op de Zijlstraat in. Daar is ook tientallen meters verder is dan dat hek geplaatst en dan zie je dat er veel fietsen tegenaan worden gezet. Uw suggestie is ook degene die we gaan doen. We gaan het hek richting de Nieuwe Groenmarkt opschuiven zodat de mensen dan naar de parkeervakken gedirigeerd worden. We zullen ook nog, hopelijk al aanstaande markt, al een bord plaatsen op dat hek waarbij er met een grote pijl wordt aangegeven: niet hier stallen maar die kant op. Dus we gaan er meteen wel actie op ondernemen. In algemene zin zou ik wel willen zeggen: we hebben er wel voor gekozen geen permanent fietsenrekken weg te halen omdat dat ook kostbaar is, dus we houden het eigenlijk bij de tijdelijkheid. Dus op die manier.

De heer Garretsen: Ik ben een tevreden vragensteller, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Fijn. Dan gaan we naar mijnheer Amand, kijken of we die ook tevreden kunnen stellen.

De heer Amand: Ik hoop dat u de Haarlemmers tevreden ken stellen, burgemeester, want daar zitten wij hier voor.

De voorzitter: Heel goed.

De heer Amand: Zijn er al meer mensen aangemeld voor de bijstand en kunt u ons daar ook cijfers van geven?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Daar zijn cijfers van. We zien een stijging ook, in ieder geval in de maand februari even nog, laten we zeggen, voor de lockdown, zullen we maar zeggen, hadden we 87 aanvragen. In maart is dat iets opgelopen met 91. April was een grote maand met 112 en we zijn weer wat gezakt, gelukkig, in mei met 86. Het is niet zo dat met de economische crisis die er nu zich een beetje lijkt te ontpoppen, dat dat onmiddellijk leidt tot heel veel extra bijstand. Als mensen een baan hebben, vallen ze vaak eerst terug aan WW en dan naar bijstand. Soms hebben mensen ook gebruik kunnen maken van TOZO-regeling. TOZO 1 is net afgerond maar TOZO 2 is weer open. Maar vooral mensen die, jongeren bijvoorbeeld die geen recht hebben op bijstand, dat is denk ik een groep waar we ons zorgen over maken. Maar bijstand, we zullen de komende jaren ook de bijstandsaantallen denk ik zien oplopen als het economisch daar niet snel herstelt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid zag dat onderzoek van de GGD veel in het nieuws kwam over de luchtkwaliteit in Haarlem wat mogelijk veel kanker zou veroorzaken. We zijn benieuwd op welke manier het college opvolging geeft aan de resultaten van dit onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Meijs. Overigens begreep ik dat wethouder Meijs nog een vorige vraag die ze even zou opzoeken, dat ze ondertussen die heeft. Dus dan doe ik net als bij Twee Voor Twaalf: als u eerst even die vraag beantwoordt.

Wethouder Meijs: Als antwoord op de heer Garretsen over degene die niet zelf in de stoeltjeslift kon: met die is een aparte regeling getroffen, met die bewoner. Die is ondergebracht in een hotel. Dus dat is in goed overleg gedaan. Het zal de hitte zijn. PvdA vraagt over het onderzoek. Er wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe nota, en regionale nota Volksgezondheid waarbij de gezonde leefomgeving natuurlijk een belangrijk thema is. Deze nota zal worden vertaald naar een lokaal uitvoeringsplan en uiteraard zetten we nu ook al in op een gezonde leefomgeving en gezonde leefstijl. Voorbeelden zijn daar natuurlijk het Schone Lucht Akkoord en het inzetten op een rookvrije generatie. Dus wij zullen dat zeker meenemen.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De politie Haarlem laat via sociale media weten dat het verboden is te zwemmen in Het Spaarne en dat het springen vanaf bruggen in het water ook verboden is en ze kondigen ook aan om te gaan handhaven en beboeten. De vraag van Jouw Haarlem is: op welke artikelen is het zwemverbod in Het Spaarne gebaseerd, eveneens het springverbod van bruggen en geldt het springverbod alleen voor bruggen over Het Spaarne of alle Haarlemse bruggen? Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk op zich wel een goede vraag omdat de suggestie dat er een specifiek zwemverbod zou zijn voor Het Spaarne, die is in ieder geval niet juist. Het is wel zo dat op basis van het binnenvaart politiereglement artikel 808, lid 2 zwemmen en watersport zonder gebruik te maken van een schip en onderwatersport zijn verboden en dan volgen er een heel aantal plekken, op een wachtplaats, onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis, een stuw, gedeelte van de vaarweg bestemd voor doorgaande scheepvaart, routes van veerponten en zo volgen er nog een aantal zaken. Dat betekent dat er in de praktijk met name op Het Spaarne dus heel veel beperkingen zitten en bovendien veel gevaren. Dus wat de politie gedaan heeft, dat is op basis van het feit dat er zoveel plekken zijn waar het verboden is, hebben ze dat vrij algemeen geformuleerd als een soort waarschuwing aan de mensen: kijk uit. Ik zal met de politie en ook met onze eigen gemeentelijke afdeling nog een keertje kijken hoe wij op een goede manier kunnen communiceren wat er nou wel en wat er niet kan. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank voor de toezegging. Natuurlijk is het hartstikke goed dat de politie waarschuwt voor gevaarlijke situaties, maar er zijn echt plekken, bijvoorbeeld bij de Vissersbocht, die echt ingericht zijn als, laten we zeggen, zwemgedeelte voor kinderen. Dus kijkt u daar alstublieft naar. Dank u wel.

De voorzitter: Zeker. Dank u wel. Dan gaan we weer naar de SP. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hadden vorige keer vragen gesteld over de Voedselbank. Wethouder heeft een aantal antwoorden gegeven, maar die waren niet volledig, want het gaat in dit geval niet om mensen zonder verblijfsvergunning maar om EU-onderdanen en die hebben, als het goed is, geen verblijfsvergunning nodig maar die moeten wel bewijzen dat ze de eerste vijf jaar in Nederland gewoond en in eigen inkomsten hebben voorzien. Daarop hebben wij begrepen dat de koppelingswet in dit geval geldt en daardoor de voedselpakketten niet verstrekt moeten worden. Mijn collega heeft een aantal vragen en dat is hoe het kan dat een koppelingswet verbiedt om mensen geen voedsel te geven? Een volgende vraag is: de Voedselbank Haarlem geeft echter geen voedselpakket aan gezinnen die verblijven in de gezin opvang en dat doen zij niet alleen omdat, en dat doen zij omdat ze een onderlinge afspraak hebben met HVO. De vraag is: is de gemeente bekend met deze afspraak? Vindt de wethouder dat er door Voedselbank zulke afspraken gemaakt mogen worden en tot slot of de subsidieverstreking aan de Voedselbank voorwaarden worden gesteld met betrekking wie er wel of niet ondersteund mag worden met voedselpakketten? Er was een volgende vraag ook en dat ging over de rechten van het kind. De SP wil van de wethouder weten hoe hij ...

De voorzitter: Ho, ho, ho. Volgens mij is dat nu een andere vraag. Dus deze vraag gaat beantwoord worden door wethouder Roduner.

Mevrouw Özogul-Özen: Maar het heeft allemaal met elkaar te maken.

De voorzitter: Maar gaat het over de Voedselbank?

Mevrouw Özogul-Özen: Ja.

De voorzitter: Oké. Goed, gaat u dan verder.

Mevrouw Özogul-Özen: SP wil van de wethouder weten hoe hij/zij de rechten gaat waarborgen, want dat is namelijk wel degelijk een taak van de gemeente en eventueel: wil de wethouder dan alsnog contact opnemen met de Voedselbank om te kijken hoe deze mensen toch een pakket kunnen krijgen.

De voorzitter: Goed. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Deze vraag is dan weer iets anders dan volgens mij aangekondigd, dus ik zit even te zoeken naar het antwoord. Volgens mij, de vorige keer heb ik al gezegd dat wat in ieder geval bij ons geen aanwijzingen zijn dat de rechten van het kind onvoldoende gewaarborgd zijn. Specifieke gezinnen, niet teveel in detail, maar er zit volgens mij in de opvang wordt er ook, krijgt ook via de opvang wel voedselpakketten. Het lastige is volgens mij dat de Voedselbank natuurlijk niet een primaire voorziening is, maar is een aanvullende voorziening, bijvoorbeeld op mensen die recht hebben op een uitkering. Daar komt natuurlijk uiteindelijk wel ook de rechten van EU-onderdanen in Nederland, daar komen we uiteindelijk wel weer terecht, dan is volgens mij de vraag: heeft dit gezin recht op een uitkering? Maak het daar gebruik van? Dan kan je uiteindelijk zeggen: als dat onvoldoende is omdat de uitkering te weinig is, het gezin groot is of, vaak is het natuurlijk ook mensen die onder budgetbeheer staan en daarom een laag inkomen hebben die zich dan melden bij de Voedselbank. Daar kijkt de Voedselbank ook naar: is er van die voorliggende voorziening gebruik gemaakt en zo ja, dan kunnen we daar een aanvulling op doen, maar het is niet de bedoeling dat de Voedselbank de primaire leverancier van eten wordt, want het is natuurlijk ook maar één deel van wat mensen nodig hebben. Het gaat ook om huisvesting, geld voor zorgverzekeringen et cetera. Dus uw vraag hier zoals u hem had aangekondigd was eigenlijk: vindt de wethouder dat wij, dat EU-burgers zonder inkomsten wel voedselpakketten van de Voedselbank moeten krijgen? Ik zou daar niet zomaar ja op willen

zeggen. Ik denk, ik zou het raar vinden dat als mensen hier vanuit, ook al zijn het EU-burgers, maar ik denk niet dat wij de verantwoordelijkheid hebben voor mensen uit andere EU-landen om die te zorgen dat die hier in aanmerking komen voor eten of werk of huisvesting. Ik denk dat we daar goede afspraken ook over hebben dat wanneer EU-burgers hier wat langer zijn, een werkverleden hebben, dan komen ze op een gegeven moment in aanmerking voor een aantal voorzieningen. Daar kan dan ook de Voedselbank onderdeel van zijn. Maar ik zou hem niet willen omdraaien. Dus ook: wil de wethouder contact opnemen met de Voedselbank met dat ... Nee, volgens mij wat mij betreft niet, want de eerste vraag was eigenlijk ook al niet. Het is denk ik ook bij elkaar wel best een politieke discussie in de zin van: vinden wij dat wij als Haarlem de verantwoordelijkheid hebben om voor EU-burgers die hier in onze stad verblijven, die verder geen rechten hebben omdat we dat wettelijk niet zo geregeld hebben, vinden wij dat wij daar dan zorgplicht voor hebben? Dus dat is denk ik ook best wel een stevige politieke vraag. Dat heb ik volgens mij ook gemaild, mijn advies zou zijn om dat dan ook een keertje in de commissie Samenleving te bespreken om te kijken wat uw collega's daarvan vindt en hoe de rest van de gemeenteraad daar dan tegenaan kijkt. Dus dat zou eigenlijk mijn advies zijn om ook de discussie wat verder te halen en dan misschien ook even uit de concreetheid van deze casus te trekken, want dan wordt het op een gegeven moment ook wel wat makkelijker het gesprek voeren in plaats van dat ik mezelf met meel in de mond hoor praten omdat ik denk: ik wil ook niet de privacy van mensen hier in de zaal gooien.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul nog een vervolgvraag.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Ik snap dat privacy hier speelt, maar het was een vraag in het algemeen: mensen die hier wonen, die kunnen hier werken, die kunnen werk verliezen, die kunnen in de opvang komen. Dan nog vallen ze net in een tussenwet, volgens de advocaten. De vraag is dan: kunnen wij ze dan wel een pakket verstrekken? Mijn tweede vraag, daar heeft u geen antwoord op gegeven, is: het feit, ook voor Haarlemmers, autochtone Haarlemmers die in de opvang komen en die in de schulden zitten, schuldsanering hebben of een bewindvoerder hebben waardoor ze maar € 50, € 75 weekgeld hebben, zegt de Voedselbank: wij hebben een afspraak met HVO, met de opvang. Wij mogen ze geen voedselpakket verstrekken. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Volgens mij de eerste vraag is wat gecompliceerder, want ik begrijp dat het gezin ook gewoon aanspraak zou kunnen maken op een bijstandsuitkering. Als dat is, dan komt volgens mij, dan kan iemand ook gewoon weer in aanmerking komen voor ondersteuning bij de Voedselbank. Dus laten we, de bijstandsuitkering is in dat opzicht ook een voorliggende voorziening boven de Voedselbank, want ik hoop toch niet dat mensen in de opvang zitten en voor alles afhankelijk zijn van liefdadigheidsinstellingen, want dat is de Voedselbank natuurlijk, terwijl we ook gewoon goede maatschappelijke voorzieningen hebben waar mensen gebruik van kunnen maken zoals de bijstand als sociaal vangnet. Dus dat in antwoord op uw eerste vraag. En tweede vraag, daar zit ik soms ook even naar wethouder Meijs te kijken, maar ik begrijp dat de Voedselbank ook nog weer een aparte afspraak heeft met de supermarkt in de buurt. Ik begrijp dat dit specifieke gezin dat dat vaak ook als eerste in de rij staat om te kijken als er boodschappen zijn om daarin geholpen te worden.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Özogul-Özen: Mag ik een vervolgvraag? Want dit is niet mijn vraag geweest.

De voorzitter: Dat moet dan wel heel erg kort, want anders dan blijven we op dit punt doorgaan.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik snap het, maar dit is niet mijn vraag geweest. Ik heb als tweede vraag gezegd, in het algemeen, niet specifiek om dit gezin: gezinnen in de opvang die bijstand hebben, Haarlemmers met een weekgeld omdat ze in de schulden zitten, als die een aanvraag doen bij de Voedselbank, wordt het bij voorbaat geweigerd omdat er wordt gezegd: jullie betalen te weinig huur, dus het is niet nodig. Maar omdat ze weekgeld hebben, hebben ze niet genoeg inkomsten en wat ze van de Jumbo of Plusmarkt krijgen, gaat eerst naar de alleenstaanden en wat er over is, en dat is heel vaak weinig, gaat naar de andere kant. Graag antwoord.

De voorzitter: Goed. De vraag was duidelijk. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dat moet ik dan op terugkomen. Dus dat zullen we dan schriftelijk verder afdoen. De Voedselbank heeft een aantal, ook een eigen aantal normen. Dat vind ik wel belangrijk om nog even wel gezegd te hebben. Het is niet dat de Voedselbank een instelling van de gemeente is. De Voedselbank is een eigen, zelfstandige instelling waar we hartstikke blij mee zijn, waar we ook een kleine subsidie aan verstrekken omdat we zo blij met ze zijn omdat we denken dat ze waardevolle toevoegingen hebben aan, maar het is niet zo dat we hun kunnen verplichten dingen te doen. Het is niet zo dat wij de regels bepalen wanneer wie en wanneer zij pakketten verstrekken. Dus die vrijheid is denk ik ook wel goed dat de Voedselbank die heeft, want uiteindelijk heeft de Voedselbank ook onvoldoende pakketten om iedereen die dat graag zou willen te helpen. Maar laten we op dit punt nog even terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De volgende vraag is natuurlijk, dat willen alle Haarlemmers wel weten: hoeveel coronatesten zijn er uitgevoerd in bejaardenhuizen en verzorgingshuizen?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik kan hem ook niet beantwoorden. Wij testen heel veel, maar wij maken geen registratie waar die precies plaatsvinden of voor wie.

De heer Amand: Waarom niet, als ik vragen mag?

Wethouder Meijs: Ik kan maar één antwoord verzinnen en dat is dat het ongelofelijk administratieve rompslomp geeft. De focus ligt erop om te testen, om te kijken of mensen wel of niet gezond zijn.

De heer Amand: Wordt er überhaupt wel wat genoteerd dan? Want ik krijg berichten van bejaardenhuizen dat er dus wel wat gebeurt. Dus mijn vraag is '...'. 

De voorzitter: Er wordt geregistreerd, dat antwoord hebt u gehoord, maar niet apart van waar precies.

De heer Amand: Vreemd, voorzitter.

De voorzitter: Oké. We gaan naar mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de Vergierdeweg 452. Het recreatiegebied Spaarnwoude heeft een nogal vernietigende zienswijze ingediend en waarschuwt voor onder andere omvangrijke financiële gevolgen. Hoe geeft het college opvolging op deze kritische zienswijze en hoe wordt er

opvolging gegeven op de financiële consequenties die de gemeente Haarlem hierdoor indirect draagt? Ik zal de vraag aan de heer Roduner stellen en niet aan de heer Berkhout, aangezien die het recreatieschap '...'.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Het proces is zo dat deze raad, hoe moet ik dat nou zeggen, geen verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. Dus die is niet verstrekt, die is ter inzage gegaan, het was een concept, daar is een zienswijze op gekomen, daar komen we bij u dan terug. In de reactie op die zienswijze: volgens mij was toen de verklaring: er lag al duidelijk dat dit consequenties zou hebben voor het recreatieschap bij dat monument. Dus daar heeft ook in de aanloop al het recreatieschap aandacht voor gevraagd. Wij weten, dus dit is een min voor het recreatieschap. Gelukkig zitten er af en toe ook plussen in de recreatieschappen, want wij hebben bijvoorbeeld ook in visie Oostpoort één van hun kavels, zullen we maar zeggen, één van hun bezittingen hebben wij ook ingetekend als dat daar in kunnen komen, een gebouw. Dus we proberen wel rekening te houden met hun belangen. We realiseren ons dat we daar verantwoordelijk voor zijn. Hoe we hier specifiek mee omgaan, dat komt uiteindelijk bij u terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we volgens mij weer verder naar de SP. Er was nog één vraag van de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, klopt. Jonge zzp'ers die voor de coronacrisis goed werk hadden en nu noodgedwongen in de bijstand komen, verliezen niet alleen inkomsten maar ook hun huisvesting: te weinig inkomsten voor de vrije sector en ook te weinig voor een kamer en ook te weinig inschrijffaren om een sociale woning te kunnen huren. Ze dreigen dakloos te worden. De vraag aan de wethouder is: wethouder, hebben wij in beeld hoeveel zzp'ers nu dakloos zijn en een beroep hebben gedaan op de maatschappelijke opvang? Hebben wij genoeg mogelijkheden om ze op te vangen? Komen deze zzp'ers bij zwaar verslaafde daklozen in de Wilhelminastraat? Zo ja, wat kunnen we doen om jonge daklozen van bijvoorbeeld 24 jaar goed op te vangen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. De Brede Centrale Toegang registreert die doelgroep 'jonge zzp'ers' niet als een aparte categorie, maar we hebben navraag gedaan. In het algemeen kan gesteld worden dat de BCT op dit moment geen toename ziet of een verandering ziet in betrekking tot deze doelgroep. Er zijn geen signalen over dat die groep ook groeiende is. Er is geen tekort aan opvangplekken, dus ook niet specifiek voor deze doelgroep. Voorts kijken we ook altijd wel heel specifiek waar deze doelgroep terecht kan, dat doen we altijd in goed overleg ook met hun, dus kijken we ook wat de mogelijkheden zijn in eerste instantie ook in hun eigen netwerk, zeker als je het over jongeren hebt. Dus we proberen dat gezamenlijk op te pakken. Dan uw laatste vraag ging over hoe we deze groep toch zouden kunnen ondersteunen. Volgens mij zijn er binnen de wijkteams, binnen de sociale wijkteams ook specialisten aanwezig die jonge zzp'ers die dreigen hier het slachtoffer van te worden, om te ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een vervolgvraag van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: U zegt dat er geen tekort is aan opvangplekken. Dat is dan specifiek in Haarlem of bedoelt u dan het grote gebied waar dan ook Schiphol onder valt?

Wethouder Meijs: Wij vangen voor de regio op. Dus op dit moment in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Amand, denk ik.

De heer Amand: Burgemeester, het is een beetje vreemd. Haarlem is cultuurstad, hoor ik altijd van iedereen. We hebben van alles. Muzikanten, ik zie er geen één. Dan krijg ik wel eens het antwoord, ook van sommige politici: ze moeten, de mensen moeten afstand houden. Dat is natuurlijk onzin, want als je een paar straatmuzikanten bij elkaar zet, die kunnen zelf al afstand houden, dus die hebben ook de boa's niet nodig. Waarom gebeurt dat niet? Waarom gebeurt er geen kleine cultuurdingen? Er zijn zat jongelui die muziek maken. Er is van alles, maar er gebeurt helemaal niks. Waarom is dat?

De voorzitter: Ik speel gewoon niet zo goed een instrument, dus. Voor mezelf kan ik dus wel antwoord geven waarom ik het niet doe en waarom anderen het niet doen, dat weet ik niet. In principe kunnen optredens op straat binnen de bestaande regels uitgevoerd worden. Straatmuzikanten kunnen ook gewoon een dag ticket en een ontheffing voor drie maanden krijgen. Dus ik zou zeggen: alle straatmuzikanten die dat graag willen, ga naar de Raakspoort, haal daar zo'n dag ticket of ontheffing en dan mag je 15 minuten spelen op één plek. Dan moet je 200 meter verderop gaan staan, dan kan je weer wat spelen. We geven 40 kwartaalonthefingen per jaar en vooralsnog is dat inderdaad, zitten we niet aan dat maximum. Dus ik zou zeggen: meld uw kennissen en vrienden dat er mogelijkheden liggen of pak uw blokfluit en haal een ticket.

De heer Amand: Heb ik voor u de tamboerijn, burgemeester, om mee te spelen. Dat kan u altijd van ons wel leren, van Trots.

De voorzitter: Kijk eens aan. Gaat vast lukken. We gaan weer naar de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Er is een coalitie van gemeenten die onder het initiatief Stop Lokale Bezuinigingen het kabinet oproept gemeenten niet verder te confronteren met bezuinigingen vanuit het Rijk. Wij zijn benieuwd als Partij van de Arbeid of het college bereid is om zich bij dit pleidooi aan te sluiten en zo ja, op welke wijze zij dit wensen te ondersteunen?

De voorzitter: Even kijken, dat is een vraag voor wethouder Snoek, denk ik. Ja.

Wethouder Snoek: Uiteraard ondersteunen wij dat pleidooi ook. Wij zullen ook een brief sturen en afschrift daarvan krijgt u via de Raadzaam.

De heer Wiedemeijer: Geweldig.

De voorzitter: Het wordt nu een partijtje tussen Trots en de Partij van de Arbeid. Dus we gaan weer naar mijnheer Amand.

De heer Wiedemeijer: Daar zit muziek in, hoor.

De voorzitter: Ja, tamboerijn en blokfluit, gaat vast lukken. Maar ik begrijp dat mijnheer Van den Raadt komt. Wat voor instrument is dat?

De heer Van den Raadt: Harp, ik speel harp thuis, voorzitter. Het is kennelijk mijn expertise-onderwerp, maar de vraag is: gaat de burgemeester ook in Haarlem Zwarte Piet verbieden?

De voorzitter: Wat doen? Wat?

De heer Van den Raadt: Gaat u in Haarlem Zwarte Piet verbieden?

De voorzitter: Nee.

De heer Van den Raadt: Gaat u wel maatregelen nemen waardoor het vrij onmogelijk wordt om Zwarte Piet te spelen in ...

De voorzitter: Ik denk eerlijk gezegd, wij komen volgens mij over dit onderwerp naar aanleiding van de motie te spreken. Een verbod mag niet en ik ga geen dingen doen die niet mogen. Dus daar kan ik vrij kort en helder op zijn. Maar ik stel me voor dat we zo meteen nog verder spreken over dit onderwerp.

De heer Van den Raadt: Als er alleen een motie vreemd komt, dan spreken we natuurlijk niet over het onderwerp. Maar u '...'.

De voorzitter: Dan heb ik de gelegenheid erop te reageren. Iedere fractie kan een zienswijze geven, of sorry, een stemverklaring geven.

De heer Van den Raadt: Maar dan mag je geen vraag meer stellen. Kan ik dan wel de vraag stellen of u als voorstander van de nieuwe democratie vindt dat je eigenlijk over zo'n onderwerp een referendum zou moeten houden en niet een soort en met motie vreemd en het dan proberen af te schaffen?

De voorzitter: Ik ga zo meteen nog iets zeggen over het referendum in dit kader, want u heeft zelf een initiatief genomen, dat zal ik zo meteen aan de raad melden. Er hoort in de procedure dat ik een rol heb om daar een oordeel over te geven, dus dat zal ik ook doen. Maar dat ga ik niet nu al doen, dan wordt het wel een heel snel één-tweetje.

De heer Van den Raadt: U maakt het spannend.

De voorzitter: Alles op zijn tijd. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik vond de vraag over de muziek interessanter, maar wij hebben een andere vraag. Het is prachtig weer, dus gaan we schaatsen, begrijpen wij uit de krant. Wij zijn benieuwd in hoeverre het college vindt dat het een goed idee is binnen onze duurzaamheidsambities om ijs aan te leggen midden in de zomer en als het college dit geen goed idee vindt, op welke wijze zij hierover in gesprek zijn met de ijsbaan?

De voorzitter: Dat klinkt als iets van Sport, dus wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Laat ik beginnen om te zeggen dat de ijsbaan Haarlem een private onderneming is, wel eentje waar we ook trots op zijn, trots op onze ijsbaan. Ten tijde van de corona hebben we vanuit de ijsbaan verzoek gekregen of zij als accommodatie wel open konden. U weet dat de binnensport op een gegeven moment niet kon, buitensport wel weer. Ook in de zomer wordt er in den lande veel geschaatst, maar op binnenbanen. Die activiteit kon niet doorgaan en op de Haarlemse baan, die semi, of die open is aan de zijkant, kon dus wel geschaatst worden en zij wilden zich als locatie beschikbaar stellen voor kunstijsschaatsen, bijvoorbeeld, wat op binnen locaties niet meer konden. De vraag die aan de gemeente gesteld is, is: kunnen wij binnen coronaregels, gelden wij als buitensportlocatie? Daarvan hebben we geconstateerd: ja, dat is zo en dan is het verder aan de ondernemer om te ondernemen. Overigens denk ik ook goed is om te vermelden dat de kunstijsbaan eerder al, want het gaat niet over de buitenbaan, daar wordt

niet op geschaatst, het gaat om het binnen baantje. U kent de baan natuurlijk goed, we kennen de banen allemaal goed.

De heer Wiedemeijer: Ik ben er heel vaak gevallen. Ik was niet zo'n schaatser, moet ik u bekennen.

Wethouder Snoek: Maar dat geeft ook niet, het gaat om de lol die u heeft op het ijs. De ijsbaan heeft daar een paar jaar geleden ook een overkapping, een tent op geplaatst. Dat zorgt ook al voor meer verduurzaming, hoeven ze minder energie in te steken om het ijs koud te houden. Ik weet dat wethouder Berkhout ook verder met ze in gesprek zou gaan over hoe we nog met elkaar voor verdere verduurzaming van de ijsbaan kunnen zorgen. Ik begrijp dat het ook niet hun ambitie is om iedere zomer open te gaan, maar wel om al die schaatsers die normaal gesproken regulier op een binnenbaan schaatsen in Haarlem een plek te geven. Als wethouder Sport ben ik daar trots op.

De voorzitter: Dank u wel. We naderen het eind van dit vragenuur, maar er is nog gelegenheid voor een vraag van Trots. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nog twee zelfs, ze staan aangekondigd. Wij vinden sowieso alle vragen van de PvdA goed en onze vraag gaat over rubberkorrels: wordt er genoeg gedaan in Haarlem om verspreiding van de rubberkorrels bij kunstgrasvelden te voorkomen? Wordt er al handhavend opgetreden of is dat al gedaan en heeft Haarlem ook een handhavingsverzoek ontvangen?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Wij spreken hier wel vaker met elkaar over. Ik heb u eerder ook geïnformeerd, ook nadat we het besluit hebben genomen, om geen nieuwe rubber kunstgrasvelden aan te leggen, dat we ook nog de maatregelen, die we bij de bestaande velden zouden doen, ook vooruit hebben getrokken, dus eerder zullen laten plaatsvinden. Wij hebben geen handhavingsverzoek ontvangen en er is tot op heden ook nergens handhavend opgetreden moet worden.

De voorzitter: U heeft een voorspellende geest, mijnheer Van den Raadt, want er is nog net tijd voor nog een vraag.

De heer Van den Raadt: Ik wist het, voorzitter. U bent ook de beste, eigenlijk. Benzine stanklucht bij de Rijksstraatweg. De bewoners van de Rijksstraatweg hebben last van een benzinelucht daar. Ik ben er zelf geweest en het is inderdaad niet prettig. Hier heeft een benzinestation gestaan. Het lijkt ons niet wenselijk, gezien de klachten van de bewoners, om de tanks in de grond te laten zitten met misschien brand- en ontploffingsgevaar. Worden de ondergrondse tanks verwijderd om verdere bodemvervuiling, ook wel belangrijk, lijkt mij, te voorkomen en wat is de hoogte van de saneringskosten?

De voorzitter: Juist. Even kijken, wie gaat daar antwoord op geven? Weer wethouder Snoek? Ja.

Wethouder Snoek: De tanks zijn al verwijderd. Die tanks zitten daar niet meer in de grond. Er heeft daar een tankstation gezeten. Die geur en overlast is er ook alleen nu de grond open is. Voordat de grond dicht gedaan wordt, wordt het ook wel afgedekt zodat verdere verspreiding voorkomen kan worden. Nou vraagt u ook nog, daar heb ik me minder goed op georganiseerd, de kosten daarvan. Maar ik denk dat die van rekening zijn voor de partij die de werkzaamheden uitvoert. Dus dat antwoord moet ik u dan nog even schuldig blijven.

De voorzitter: Mooi. Het is echt ongelooflijk, maar we hebben alle vragen gehad. Wel echt op het nippertje, want we zijn nu echt net over onze tijd heen, ongeveer op de grens. Mooi. We stoppen even. Dan gaan we over een kwartiertje beginnen met de raadsvergadering. Ik zie dat mijn bloem en mijn brieven, mijn post onderweg zijn naar mij toe. Wat mij betreft komt u naar voren, dat lijkt me leuk.