

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 17 september 2020

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, als u allemaal gaat zitten, dan kunnen wij deze vergadering aanvangen. Ik open de vergadering en ik heb als mededeling een verheugende mededeling. Een van de leden van de raad, te weten Sander van den Raadt, is op 5 juli vader geworden van een zoon Max. Van harte gefeliciteerd.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Net zoals bij de vorige zomer wil ik eigenlijk zeggen dat mijn vrouw toch het meeste werk heeft gedaan.

De voorzitter: Ik dacht het al, ja.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goed, dan hebben wij de agenda. Er zijn een paar punten. In de eerste plaats hebben wij net afgesproken dat wij over corona, daar is een motie over ingediend, dat er een aantal vragen waren: kunnen we dat niet bij elkaar voegen? Er ligt ook nog een interpellatieverzoek. Mijn voorstel zou zijn om een half uur uit trekken en zonder dat dat van de spreektijd af gaat, waarin de gelegenheid is om naar aanleiding van corona vragen te stellen, de motie in te dienen en eventueel opmerkingen te maken, daar kan ik dan kort op reageren, en om dan na een half uur dit punt gewoon af te sluiten. Of eerder, als we eerder klaar zijn. Dan is de motie, die behandelen we dan. Dan is daarmee het interpellatieverzoek als het ware onderdeel geworden van de hele behandeling en dan is daar ook plek voor de vragen. Ik kijk in de eerste plaats even naar mevrouw Van Zetten, want u hebt een interpellatieverzoek gedaan. Kunt u zich daarin vinden?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik was niet bij het begin van het vragenuurtje, dus u overvalt me enigszins, want de normale procedure is: ik dien een interpellatieverzoek in, ik wil daar wel even een reden voor geven en dan vervolgens reageren op uw voorstel. Want ja, ik werd toch wel verrast over gisteravond door het nieuws en vanochtend met het bericht in de krant dat Haarlem in de gevarenzone verkeert wat corona betreft.

De voorzitter: Ik stel voor, mevrouw Van Zetten, dat u dit dan zo meteen doet als we dit punt oppakken, want ...

Mevrouw Van Zetten: Nee. Ja, maar ... Nee, u gaat nu de agenda veranderen ...

De voorzitter: Nee, want ik heb een aantal agendapunten, dit was er één van. Maar als u nu gewoon het punt inhoudelijk gaat toelichten, dan denk ik: dan kunnen we beter eerst even de agenda-afspraken maken en daarna kunt u uw toelichting geven.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik ook prima, maar ik ben nu bijna klaar, dus ik wil niet ... Ik wil wel weer gaan zitten ...

De voorzitter: Ja, ik begrijp het, maar ik stel voor, u krijgt zo als eerste het woord bij dit punt. Ja?

Mevrouw Van Zetten: Bij het interpellatieverzoek, dus punt 3?

De voorzitter: Als u dat wilt, dan leg ik dat aan de raad voor of er naast die bespreking ook nog een interpellatie komt.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar ... Kijk, ik vind toch wel, u bent heel erg van procedures, dat we toch even de gewone gang van zaken kunnen volgen. Want het vragenuurtje staat los van de gemeenteraad. De gemeenteraad is nu begonnen en u begint met een bericht te geven die de helft van de mensen niet heeft gehoord en zeker niet de mensen thuis.

De voorzitter: Wat ik gedaan heb is een agendavoorstel en daar waren inderdaad de meeste raadsleden niet bij. Het komt voort uit het vragenuur en een verzoek vanuit de raad, maar ik leg het gewoon aan u voor. Als u zegt: liever anders. Dan doen we het anders, maar we beginnen zo meteen gewoon met uw interpellatieverzoek. Ik stel voor om nou niet eerst een half uur te gaan besteden aan de vraag of we hier een half uur aan gaan besteden, maar er zijn een paar mensen die toch even nog iets willen zeggen over dit ordevoorstel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Van Zetten: Nog een punt van orde. Dan kan ik toch beter even een paar zinnen afmaken, dan heb ik toch ook mijn punt gemaakt?

Mevrouw Leitner: Ik word hier een beetje ...

Mevrouw Van Zetten: U maakt het veel ingewikkelder dan nodig is.

Mevrouw Leitner: Maar ik hoor het '...' ...

De voorzitter: Ja, daar heb ik soms last van. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Volgens mij is ook impliciet wel helder dat er steun is voor uw voorstel vanuit de raad, informeel. Als daarover gestemd moet worden, dan doen we dat even. Ik merk ook dat er behoefte is aan een debat voor corona en daar geeft het voorstel ruimte aan. Of dat interpellatie of niet, maakt dan niet zoveel meer uit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan nog.

De heer Aynan: Voorzitter, een heel ander voorstel, mag dat ook? Het gaat over de agenda.

De voorzitter: Juist, want daar zijn we nu aan toe. We zijn bij 2, vaststellen agenda. Daar ga ik ervan uit dat we in ieder geval dat halve uur doen en ik begin zo meteen bij mevrouw Van Zetten. Mijnheer Van den Raadt wil daar nog iets over zeggen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja klopt, voorzitter. Als we nu een half uur daar extra over gaan praten, betekent wel dat ... Potverdorie, wat is Misja de Groot toch groot. Dat betekent wel dat we dan een half uur langer doorgaan? Want anders dan, ik zie een heleboel knappe moties vreemd van coalitiepartijen, daar zou ik toch graag wat over willen zeggen.

De voorzitter: Ik snap het, laten we dus hier niet te veel tijd aan gaan besteden.

De heer Van den Raadt: Nee, goed zo, want we gaan een half uur langer door. Fantastisch.

De voorzitter: Wij gaan gewoon ons best doen om door die agenda heen te gaan. Ik was bij de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, volgens mij wilde mevrouw Van Zetten gewoon zeggen dat ze akkoord ging. Maar goed, dat moet je aan haar overlaten. Voorzitter, ik heb een ander voorstel en dat betreft agendapunt 3, het bekrachtigen van de geheimhouding. Dan gaat het over, tot onze verbazing, want het is nergens gecommuniceerd, lazen wij dat wij geacht worden de geheimhouding op de locatieonderzoeken naar Domus Plus, dat we die kunnen, mogen, moeten bekrachtigen vanavond. Jouw Haarlem vindt dat de zes onderzochte locaties helemaal niet geheim verklaard hoeven te worden, dat kunnen wij prima met de stad in alle openheid en transparantie bespreken. Dus wij zien geen aanleiding om hier geheimhouding op te bekrachtigen. Sterker nog, ons voorstel is om het van de agenda te halen, voorzitter.

De voorzitter: Maar dit is punt 3, dus ik stel ...

De heer Aynan: Ja, maar '...' ...

De voorzitter: Ik stel voor dat u dit bij punt 3 ...

De heer Aynan: Nee, voorzitter ...

De voorzitter: ... dat u dit bij punt 3 nog eventjes toelicht en dan beslist de raad over wat we ermee doen.

De heer Aynan: Dit is vaststellen van de agenda en mijn voorstel is om het van de agenda te halen, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is om bij agendapunt 3 even te kijken hoe we daar dan mee omgaan. De heer Smit.

De heer Smit: Allereerst, mijnheer de voorzitter, moet u even uitleggen wat het vaststellen van de agenda betekent, als u de agenda niet vaststelt als er een verzoek wordt gedaan om de agenda te wijzigen. Dus met alle respect voor uw aandacht, maar u moet nu even ingaan op het voorstel van de heer Aynan. Het tweede is: mevrouw Van Zetten was in een kort betoog, ik vind dat ze dat af moet maken en ik denk dat u dan een hele hoop problemen voorkomt. Dus laat haar dat doen en ga nu alstublieft in op de vraag van mijnheer Aynan, want het gaat nu om de vaststelling van de agenda.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u hebt briljante bijdragen. Dank, hartelijk dank. Als de raad de agenda wil wijzigen, dan ... Is er steun voor het afvoeren van de agenda? Waarmee het stuk dus automatisch niet meer geheim is, overigens. Nou, dat is niet het geval, dus we gaan het gewoon behandelen bij agendapunt 3 en dan horen we het wel. Dan heb ik nog een paar puntjes, namelijk het verzoek om agendapunt 14 op te waarderen naar bespreekpunt in verband met de motie van Jouw Haarlem. Is dat akkoord? Ja? Dan is er een verzoek ... Of nee, dan begreep ik dat mogelijk het agendapunt IVORIM een hamerstuk met stemverklaring zou kunnen worden. Maar dat is van OPHaarlem, dus mijnheer Smit, is dat inderdaad het idee? Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, dat heb ik inmiddels al gecommuniceerd met de griffie dat wij niet een amendement op het raadsstuk indienen. Dus het kan een hamerstuk met stemverklaring worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het voorstel, dus dan gaan we dat doen. Ik kom zo bij u, mijnheer Hulster. Dan agendapunt 7, het fietsrapport. Hamerstuk met stemverklaring, kan dat? Ja? En agendapunt 17

opwaarderen naar bespreekpunt wegens moties. Is daar een opmerking bij nog? Nee, is akkoord? Oké. Goed, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het graag over agendapunt 19 hebben, het 'Vaststellen bestemmingsplan Over de vecht ... Sorry, Overdelft' – ja, dat ligt weer ergens anders. Wijkraadsleden hebben ingesproken en zij kondigden aan dat er volgens hun nog onvolkomenheden in het bestemmingsplan zitten zoals dat nu voorligt. Volgens ons is het verstandig om dit nu van de agenda te halen en nog één keer met ze in gesprek te gaan, want als zij nog iets relevants eruit kunnen halen, lijkt dat ons pure winst voor de gemeente.

De voorzitter: Dat is een voorstel om iets van de agenda af te voeren. Is daar steun voor dat voorstel? Ik zie een paar handen, maar niet genoeg. Dus het blijft nu op de agenda staan.

De heer ...: Ik wilde wat opmerken, voorzitter. Maar het blijft op de agenda staan, prima.

De voorzitter: Ja. Goed, dan mijnheer Visser, u had nog iets over de agenda?

De heer Visser: Voorzitter, sorry dat ik er nu pas mee kom, maar er staat een motie op de agenda van ChristenUnie en Actiepartij over ruimte voor rijwielrijders en afremmen van auto's op de Rollandslaan. Maar ik begrijp dat er inhoudelijk nog veel discussie is over de motie en het komt binnenkort nog terug in de commissie, dus wij houden voor dit moment de motie aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de agenda op één punt na vastgesteld. Dan wil ik dat even arresteren, want het gaat een beetje moeilijk vanavond, maar we komen er wel.

2A Interpellatieverzoek HvH over Coronamaatregelen

De voorzitter: Dan blijft over dat wij nog een interpellatieverzoek hebben en dat wij ondertussen besloten hebben dat we sowieso een half uur uittrekken voor het aandacht besteden aan de coronasituatie. En ik had beloofd dat ik eerst naar mevrouw Van Zetten ga. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben helemaal blij, voorzitter. Want ik wil het toch even toelichten, want dat is toch gewoon de normale gang van zaken. Ik vond het niet heel erg chique dat ik het in de media moest horen dat hier ons Haarlem iets boven het hoofd hing en ik had het prettig gevonden als de burgemeester als voorzitter van de raad toch de mensen had ingelicht, ook al was de kennis die u heeft of had niet heel erg groot. Want nu werden wij verrast en dat is niet echt een prettig gevoel voor volksvertegenwoordigers. Ik kreeg de suggestie inderdaad om de vraag in te dienen bij het vragenuurtje. We weten allemaal de gang van zaken rond het vragenuurtje: je mag je vraag stellen, je krijgt een kort antwoord en dan word je min of meer weggebonjourd, dan is de volgende aan de beurt. Dat doet geen recht aan de belangrijke gevolgen die de corona heeft voor onze stad. Ik had inderdaad begrepen dat er een motie was. Eerst werd mij gezegd dat die motie van de agenda was gehaald en dat leek me des te meer reden om de interpellatie te handhaven. Voor mij was het wel prettig, het verzoek van de interpellatie, want ik dacht: misschien is er die motie wordt ingediend, want de motie roept ook op om de raad in het vervolg eerder mee voor te lichten in de zaken die ons boven het hoofd hangen. Waar ik helemaal mee kan instemmen. Eerlijk gezegd, het voorstel om er een half uur aan te besteden vind ik natuurlijk een prima voorstel, want interpellatie is een spoeddebat. Als we het kunnen oplossen met dit – en godzijdank is er die motie – dan zijn we gewoon klaar wat mij betreft. Maar ik

vind dat als u voorzitter bent gewoon de agenda moet afwerken en mensen even de gelegenheid moeten hebben om even toe te lichten waarom ze een interpellatie aanvragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Die heeft u dus ook gehad en ik begrijp hieruit dat u zegt: dan zie ik geen directe noodzaak meer om het verzoek te handhaven. Maar dan besteden we op deze wijze toch aandacht aan dit punt, en daar ging het u om. Dan wil ik beginnen met mevrouw Wisse, want dan wordt uw motie in ieder geval nu naar voren gehaald. Misschien dat u kunt beginnen en dan ga ik gewoon iedereen die het woord wil daarna het woord geven. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Corona is inmiddels een half jaar onder ons en blijft nog wel even onder ons. Morgen worden er extra maatregelen genomen ter bestrijding van corona, zoals mevrouw Van Zetten net ook heeft aangehaald. Specifiek voor onze regio, wellicht specifiek voor Haarlem.

Mevrouw ...: Iets harder, .

Mevrouw Wisse: Ik zal anders even gaan zitten, ja. Wij willen daar als raad graag over meepraten en als dat niet kan vanwege spoed, in elk geval zo snel mogelijk, sneller dan nu het geval is, worden geïnformeerd. Precies zoals mevrouw Van Zetten net heeft aangehaald. De fracties PvdA, GroenLinks, VVD, SP, D66, Jouw Haarlem, CDA, Trots en ChristenUnie dienen daarom de motie in, 'Betrekt zoveel als mogelijk de raad, eer u verder gaat' en ik bedank mevrouw Van Zetten voor de steun alvast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even wie hier nog meer het woord over wil voeren? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Waar het mis is gegaan weet ik niet, maar volgens mij heb ik de naam van OPHaarlem niet gehoord en die heeft ook zijn steun aan deze motie gegeven, van harte zelfs.

De voorzitter: Mooi, waarvan akte. Dan, wie wenst het woord met vragen, opmerkingen rond de motie, rond corona? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dan blijf ik ook maar zitten, anders kunt u mij niet horen en dat zou vervelend zijn. Het gaat mij er natuurlijk om: op wat voor moment was u op de hoogte van de donkere wolken die boven onze stad hangen? Het gaat hier mij: wanneer was u van plan om de raad in te lichten? De vraag is natuurlijk: waarom moesten wij uit de krant en van de televisie vernemen dat er beperkende maatregelen werden, of de maatregelen werden aangescherpt, en in feite ook de vrijheden van onze burgers worden beperkt. Dus de vraag is: waarom heeft u ons niet direct geïnformeerd? En de volgende vraag is natuurlijk: welke maatregelen kan Haarlem verwachten?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ik ben met name benieuwd, ook ik heb die donkere wolken gezien en ik ben erg benieuwd, omdat ik begreep dat er vandaag een overleg is geweest, of u al wat meer kunt vertellen over de maatregelen die we hier in Haarlem kunnen verwachten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ook wij dienen de motie van harte mede in. Voorzitter, wilt u zo vriendelijk zijn om met ons te delen wat u weet al en expliciet wat de horecamaatregelen betreft? Want ik hoor geruchten over een avond- of nachtklok ofzo, klopt dat en wat is ervan waar? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. De VVD heeft eerder aandacht gevraagd voor wat wij het waterbedeffect noemden in de artikel 38-vragen, daar heeft u ook antwoord op gegeven. De zorg blijft en wij horen graag van u hoe de afstemming op dit moment verloopt met de aanpalende regio Amsterdam-Amstelland, waar de situatie ook kritiek is en of die afstemming plaatsvindt over als daar maatregelen worden geïmplementeerd, hoe we daar in Haarlem mee omgaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. In aanvulling op wat mevrouw Van der Windt van D66 heeft gevraagd: morgenavond om zeven uur is de persconferentie van Rutte en De Jonge, ik kan me voorstellen dat u voor die persconferentie geen concrete mededelingen kan doen, maar wat ik wel van u graag wil horen is wanneer de veiligheidsregio eventuele maatregelen bekendmaakt en op welk moment wij dan als raad daarover kunnen praten? Ik kan me bijvoorbeeld voorstellen als het maandag bekend wordt gemaakt, dat we dan volgende week donderdag een extra ruim vragenuur hierover hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik mocht natuurlijk daarnet in het vragenuurtje al een beetje oefenen, dus dan komt die vraag nog een keer. Dat was naar aanleiding van het bericht en eerdere wensen over winterterrassen heeft Trots Haarlem de volgende vraag, nu wij horen dat er een persconferentie aan zit te komen: is het college en de gemeente al op de hoogte van mogelijke maatregelen die vrijdag, dat betekent morgen, officieel bekend gemaakt gaan worden? En als die maatregelen morgen worden afgekondigd en misschien ook wel de horeca gaan treffen, wat is dan het standpunt met spoed over de winterterrassen? En die andere vraag was, de aankondiging met betrekking op: wat heeft het voor consequenties op politie en handhaving? Er komt meer corona, meer handhaving, wat gaan we wel en niet doen, en hoe zit het met de werkdruk en ziekmeldingen bij politie en handhaving?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, in de media is er sprake van dat als er morgen regels worden afgekondigd, dat die niet per se voor de hele veiligheidsregio zullen gelden. Ik weet niet of u daar nu antwoord op kan geven of dat zo is, maar als dat zo is dat het niet voor de hele veiligheidsregio geldt, dan vind ik dat wel interessant, want dat betekent dat wij bijvoorbeeld in Haarlem een ander beleid zouden kunnen voeren dan in andere delen van de veiligheidsregio. Ik vraag me af hoe u daar tegenaan kijkt in relatie tot de net ingediende motie. Want wij vinden het erg belangrijk dat als het niet urgent is, dat er wel een bespreking met de raad mogelijk is over eventuele maatregelen, zeker als daar maatwerk op gemeenteniveau mogelijk is. Dus ik wil u oproepen om als er geen urgentie is desnoods een extra vergadering uit te schrijven. Dat kan wat ons betreft op korte termijn, juist gezien ook het belang voor de ondernemers in deze stad dat maatregelen passend zijn. Dat is mijn eerste punt. Mijn tweede punt, voorzitter, is dat ik steeds meer verbaasd ben over de toepassing van de verschillende kleurcodes. Er was vorige week best wel wat debat over dat heel Griekenland ineens een bepaalde kleur had, terwijl er in bepaalde regio's niks aan de hand was, terwijl in andere landen er veel gedifferentieerder per regio werd gekeken. Nu is in één klap heel Noord-Holland en Zuid-Holland door verschillende landen rood gekleurd. Terwijl als ik kijk hoe Nederland omgaat met het rood verklaren van gebieden, dan gelden er hele andere criteria. Dus kennelijk passen landen verschillende criteria toe en nu is mijn vraag in hoeverre u daarover in gesprek bent met het Rijk om te pleiten toch voor maatwerk, want de

situatie in Haarlem is bijvoorbeeld echt heel anders dan in Amsterdam, laat staan de situatie in de kop van Noord-Holland, die is heel anders dan in deze regio. Dus er wordt nu heel rigoureuze rode zones aangewezen en we willen toch weten in hoeverre u daarover het gesprek wil aangaan met het Rijk om ook het Rijk aan te moedigen om op Europees niveau gesprekken te hebben om op een meer vergelijkbare manier met dit soort zaken om te gaan, om te voorkomen dat landen elkaar overklassen met verklaren van codes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer bijdragen? Even kijken, mevrouw Otten, ja. O, ja.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik zou graag van u willen weten op basis van welke cijfers u overweegt om de horeca mogelijk met eerdere sluiting te beperken. Is de horeca wel echt een brandhaard? Ik vind dat eigenlijk nergens terug. Ik vraag me ook af: welke verantwoordelijkheid gaat u nemen ten opzichte van de gevolgen daarvan? Want het aantal huisfeestjes zal toenemen, huisfeestjes zijn veel moeilijker te handhaven en mij bekruipt af en toe het gevoel dat er wordt gekozen voor gemak. Horeca is makkelijk te handhaven, thuisfeestjes wordt natuurlijk veel moeilijker. Ik zou graag wat meer inzage willen hebben in uw visie en overwegingen daarin.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij dat die motie er is, omdat dat wat aanpakt wat we altijd misten. Dus daar zijn we wel blij mee. Een van de dingen die we wel missen is bijvoorbeeld: wat voor pakket aan maatregelen staat de burgemeester ter beschikking? Sluit u alleen de Grote Markt af, of alleen de Smedestraat, of alleen de Lange Veerstraat? In hoeverre kunt u daar wat over zeggen of u al plannen heeft om de situatie die ontstaat, om daar op een metaniveau naar te kijken en ons daarover te informeren, en wat er voor arsenaal voor u ter beschikking staat, buiten de grote lijnen die we allemaal allang kennen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA is blij met de motie, ook wij maakten ons zorgen over de democratische legitimiteit. Wel hebben wij eventjes getwijfeld en dat kwam eigenlijk voornamelijk omdat we weten dat er een amendement eigenlijk ligt of is voorgesteld door de VNG samen met het Genootschap van Burgemeesters en de Wethoudersvereniging. Wellicht hopelijk is u dit ook bekend. Dat voorgestelde amendement, als dat wordt aangenomen in de Tweede Kamer, of wordt overgenomen door het kabinet, dan lijkt dat nog ietsje verder te gaan dan deze motie ons tot nu toe oproept. Dus eigenlijk mijn eerste vraag aan u is: kunt u wat zeggen over de status van dat voorgestelde amendement, verwacht u dat dat ook daadwerkelijk in de wet wordt opgenomen? Dan als tweede: hoe gaat u daar dan vervolgens mee om op het moment dat er dan een motie ligt en een wetsbepaling die wellicht niet honderd procent overeenkomen?

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, hoor. De heer ... Nee, even kijken, nee nee nee. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is ook heel blij met de motie die er ligt en die steunen we natuurlijk van harte, want wat ons betreft is het ook heel belangrijk dat we als volksvertegenwoordigers zo goed mogelijk betrokken worden bij de keuzes die voorliggen. Wij hebben ook een aantal vragen. Is de burgemeester op de hoogte welke doelgroepen, of welke leeftijdscategorieën nou vooral getroffen worden door het coronavirus, en wordt daar gericht beleid op ingezet? En bestaat er misschien een relatie met de wat lossere omgangsvormen bij bepaalde publieksevenementen die deze zomer zijn gehouden, waar menig Haarlemmer zijn wenkbrauwen over heeft gefronst?

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. U hoort volgens mij een heel duidelijk signaal vanuit de gemeenteraad van Haarlem. Maar ik ben ook benieuwd of u straks in uw bijdrage eventjes kunt ingaan op het feit of u zich daarin herkent, dat uw informatie naar de raad toe onvoldoende is geweest. Dat zou ik toch graag eventjes van u willen horen.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Dat was het? Ja? Oké. Dan probeer ik op de verschillende vragen in te gaan. Om te beginnen zijn er een aantal vragen die gaan over: wanneer hoort u bepaalde informatie, en waarom weten wij dat nog niet? Een deel van de informatie die ik krijg is zeer nadrukkelijk vertrouwelijke informatie. Het heeft geen enkele zin om daar discussie over te gaan voeren. Informatie waar ik vertrouwelijk over beschik, die blijft vertrouwelijk en dus deel ik die ook niet. Vervolgens is het de vraag ... De heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Op welke gronden wordt die informatie dan aan u geheim verklaard?

Burgemeester Wienen: Op grond van de functie die de burgemeester heeft in crisissituaties. Dan krijgt hij soms informatie waarvan zeer nadrukkelijk geldt dat die niet gedeeld mag worden. Ik wil er wel direct bij zeggen – en dat heb ik al gezegd en ik ga dat nog een aantal keren zeggen en op alle niveaus – dat ik echt heel erg ontstemd ben over het feit dat sommige elementen uit informatie die als vertrouwelijk bij je komt, dat je die vervolgens vrolijk in de pers tegenkomt, en kennelijk afkomstig uit, zeg maar, laat ik het maar even noemen Den Haag. Ik vind dat kwalijk en ik wil daar ook afspraken over maken, want ik vind dat het niet kan dat je in functie informatie die als zeer vertrouwelijk wordt bestempeld krijgt en vervolgens dat die informatie kennelijk vrij eenvoudig gelekt wordt. Dat vind ik verkeerd en ik snap ook dat u daar een merkwaardig gevoel aan overhoudt, dat u zegt: hoe kan dat nou? Want als het in de krant staat is het kennelijk bekend en waarom worden wij dan niet met die informatie geconfronteerd? Het antwoord is dus dat het ging om geclassificeerde, vertrouwelijke informatie, zeer nadrukkelijk, expliciet benoemd. Daar houd ik me dus aan en ik erger me eraan als vervolgens langs andere bronnen die informatie toch beschikbaar komt. Dat geldt overigens lang niet voor alle informatie die ik krijg, maar sommige elementen die in de krant hebben gestaan, die was aan mij doorgegeven dat dat vertrouwelijke informatie was. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Noemt u dan een voorbeeld: wat las u in de krant wat zeer vertrouwelijk is geweest? Want ik had begrepen dat dinsdag al bekend was in Den Haag dat Haarlem in de rode of oranje zone was gekomen. Dus mijn vraag is: wees u daar even wat explicieter in. Want als het bij u zo erg leeft, dan zou het bij collega-burgemeesters ook zo moeten spelen. Want ik weet niet anders dat wij een eed hebben gezworen dat fractievoorzitters, als er vertrouwelijke informatie te delen is, dat dat wordt gedaan en dat men ervan uit kan gaan ook dat wij onze mond houden. Dus het is ook een beetje vertrouwen over en weer. Maar misschien kunt u iets explicieter zijn.

Burgemeester Wienen: Ja, niet over wat precies vertrouwelijk was en wat in de krant staat. Ik wil best daar een keer wat uitvoeriger op ingaan over hoe dat precies werkt, maar daar ga ik dus nu niet op in. Maar wat ik wel kan zeggen is dat dit soort informatie over crisissituaties, die wordt nooit gedeeld, ook niet met fractievoorzitters. Dat vind ik wel – en dan kom ik meteen op mijn tweede punt – want ik vind de motie, die spreekt mij aan. Ik vind ook echt dat er een uiterst merkwaardige situatie is ontstaan waarbij wij ondertussen al een half jaar in een wat dan heet GRIP-4 situatie verkeren, waarbij een aantal verregerende bevoegdheden via een noodverordening op regionaal niveau zijn vastgesteld, waar de gemeenteraad op geen enkele manier – en dat is anders dan wanneer het gaat om lokale crisisbevoegdheden, want als ik dan een noodverordening

uitvaardig, dan moet de gemeenteraad in de eerstvolgende vergadering daar een oordeel over geven. Dat gebeurt hier niet op deze manier en ik vind dat merkwaardig. Het duurt te lang, het heeft een te algemene werking. De merkwaardige situatie doet zich voor dat ook over zaken waar de gemeente uitstekend zelf in kan optreden, dat de bevoegdheden daarvoor formeel bij de veiligheidsregio liggen, terwijl dat eigenlijk niet nodig zou zijn. Dus ik ben het eens met de constatering in de motie dat dat niet goed is en dat we naar een andere situatie toe moeten waarbij de gemeenteraad ook meer in positie is. Maar wel een positie die, als het gaat om crisissituaties – en daar bevinden we ons wel in – ook weer beperkingen met zich meebrengt. Normaal gesproken krijg je pas een verordening in de gemeente als de gemeenteraad die verordening heeft vastgesteld. Maar voor crisissituaties voorziet de wet in een situatie dat de burgemeester bevoegd is om met onmiddellijke ingang een noodverordening in te voeren en dan moet de gemeenteraad in de eerste vergadering daarna – en als we dat willen, kunnen we zorgen dat dat heel snel is – moet daar vervolgens een besluit over nemen. Dat is denk ik de goede manier, dan heeft de burgemeester op grond van de wet bevoegdheden om als het nodig is heel snel en direct op te kunnen treden. Daar zou ik ook niet aan willen tornen en u zult van mij ook nooit een toezegging krijgen dat ik dat niet zou doen. Als het nodig is, doe ik dat, maar dan is de gemeenteraad vervolgens in positie ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even een punt van de orde maken?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Van Zetten: Want volgens mij ontloopt u gewoon een paar vragen en zou ik willen voorstellen of de heer Van Leeuwen als plaatsvervangend voorzitter niet even dit gedeelte kan voorzitten, want dan kan het iets scherper gevoerd worden. Daar ben ik wel voor, want de gemeenteraad is zo in het nadeel.

De voorzitter: Ik heb geen enkel bezwaar tegen als de heer Van Leeuwen even de vergadering voorzit op dit punt. Ik ontloop geen vragen, maar ik ga juist in op de situatie zoals de motie die aangeeft. Als er even hier een plek is ...

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Van der ... Doe ik het? Mevrouw Van der Windt van D66, het woord is aan u.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Burgemeester, ik wil daar toch wat op zeggen, want u heeft het over een crisissituatie. Ik ben het met u eens dat we in een hele ernstige situatie zitten, maar om te spreken over een crisissituatie als dinsdag de feiten bekend zijn geworden en dan het wordt bekendgemaakt dat vrijdag maatregelen worden aangekondigd. Dat geeft toch wel het idee dat daar ook de gemeenteraad bij betrokken kan worden. Dat geeft al een heel andere smaak, hè? Als u zegt: ik heb aanwijzingen dat er voetbalsupporters vanavond in de Grote Houtstraat en ik moet nu een noodverordening. Dan snap ik, dat is crisis, daar kunt u ons niet allemaal voor bij elkaar roepen. Maar in deze situatie, dat er dinsdag wordt aangekondigd dat er vandaag wordt gesproken over maatregelen die morgen bekend worden gemaakt, daar heb ik toch niet zo'n crisissfeer bij waarbij de raad helemaal buitenspel staat.

Burgemeester Wienen: Nee, dat ...

De plaatsvervangend voorzitter: We gaan even een rondje doen welke vragen zijn blijven liggen. De heer ...

Burgemeester Wienen: Ik ben nog lang niet klaar.

De plaatsvervangend voorzitter: O, u bent nog lang niet klaar. Dat was een interruptie? O, dan gaan we eerst deze vraag beantwoorden en dan gaan we eerst de vragen laten beantwoorden. De heer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Wij zitten nu helemaal nog niet in die fase van de wet waarin dus de situatie waar ik het over had geldig zou zijn, want dan kan ik mij voorstellen dat je dit soort discussies voert. De huidige situatie is dat die GRIP-4 situatie van kracht is en dat noch de gemeenteraad van Haarlem, noch ikzelf enige bevoegdheid heb op dit punt. Ik praat alleen mee. De regio, die neemt eventueel maatregelen en die worden gewoon opgelegd en die komen ook daarna niet bij u langs. Dat is de huidige situatie en daar kan ik ook niks aan veranderen.

De heer Visser: Voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Procedureel heeft de burgemeester misschien gelijk, maar politiek gezien niet. Want zeker als er mogelijk sprake is van maatwerk waarbij per gemeente een verschil kan zijn, als dat zo is, hebben wij als raad wel degelijk de bevoegdheid om desnoods de burgemeester van de veiligheidsregio, dat is de burgemeester van Haarlemmermeer geloof ik, ter verantwoording te roepen. Dan vind ik ook dat we dat debat hier moeten kunnen hebben, dat wij de burgemeester van de veiligheidsregio hier moeten kunnen uitnodigen om dat beleid te bespreken. Dus die mogelijkheid hebben we wel en onze vraag is dat wij in de gelegenheid worden gesteld en dat u in uw gesprekken die ruimte claimt, dat als er geen urgente situatie is, maar er inderdaad sprake is van dagen. Zelfs als er sprake is van dagen kunnen wij als raad bij elkaar komen en dat gesprek hebben.

De plaatsvervangend voorzitter: Duidelijk. De heer Smit ook nog, en mevrouw Otten, volgens mij staat uw microfoon nog aan, als ik het goed zie.

De heer Smit: Zal ik, mijnheer de voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ja. Vanmiddag heeft de heer De Jonge in de pers gezegd in de pauze van de algemene beschouwingen: je kunt uiteraard allerlei maatregelen bedenken, maar je moet wel maatregelen hebben die de brand blussen en niet precies ernaast. Hij geeft ook aan dat heel lokaal hij voorstellen graag ziet om oplossend te werken. Hij zegt: regio's kunnen gedwongen worden, maar ik heb het liever niet. Dan is mijn vraag: heeft de burgemeester zich vanmiddag in het overleg met de ministers Grapperhaus en De Jonge inderdaad actief opgesteld en maatregelen – die ik overigens niet nu van hem hoeft te horen – voorgesteld die specifiek voor Haarlem kunnen gelden? Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Er blijven telkens handen omhooggaan, alleen de burgemeester is nog in de beantwoording van zijn eerste termijn. Ik had sowieso de heer Garretsen nog het woord beloofd, maar laten we dan ook even kijken hoe we tot antwoorden kunnen komen. Het is in ieder geval een hele duidelijke oproep: geef de raad invloed, burgemeester, doe daar het maximale in. Dat is in ieder geval volgens mij de krachtige oproep. De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Nog even in aanvulling op de heer Visser van de ChristenUnie. U zegt, als ik het heel plat uitdruk: als de voorzitter van de Veiligheidsregio Kennemerland een besluit neemt, dan staan we voor voldongen feiten. Zelfs als dat juridisch zou zijn, dan vind ik nog dat wij daar in de gemeenteraad over moeten kunnen praten, waardoor wij A) er informatie verder wordt gegeven, en B) dan kunnen we toch onze mening geven en dan kan in de toekomst bij een volgend besluit daar wellicht rekening mee worden gehouden. Dus ik vind niet dat we dan voor voldongen feiten, dat we daar niet meer over mogen praten.

De plaatsvervangend voorzitter: Duidelijk, mijnheer Garretsen, dank u wel. De burgemeester.

Burgemeester Wienen: We zitten dus nu nog steeds in die GRIP-4 situatie waarbij de voorzitter van de veiligheidsregio de plicht heeft om met alle burgemeesters uit de regio te overleggen, vervolgens de bevoegdheid heeft om iets te bepalen. Dat hoeft niet te worden bekrachtigd, maar er moet wel als dat gewenst wordt door een gemeenteraad, is er de gelegenheid om daar verantwoording over te vragen. Dus als u zegt: dat vinden wij goed om te doen. Dan kan dat, dus dat is geen enkel probleem. Alleen, het heeft geen formele werking op besluiten die genomen zijn. U kunt – en dat lijkt me eerlijk gezegd de beste manier – met mij als vertegenwoordiger van de gemeente Haarlem uitstekend de discussie voeren over de inbreng die wij als Haarlem zouden willen hebben op de verschillende dossiers. Dat is ook precies de reden waarom ik in het presidium heb gevraagd om een bijeenkomst, een vergadering. Ik heb gezegd: dat zou kunnen bij de raadsvergadering, deze of de volgende, of bij de volgende commissie Bestuur, of bij een extra vergadering, om uitvoerig te praten over: hoe kijkt de gemeenteraad tegen bepaalde zaken in verband met corona? Want dan kan ik dat meenemen in de discussies die wij daarover in de regio hebben. De vraag of er differentiatie mogelijk is. Er zijn differentiaties mogelijk en dat komt omdat je in de verordening kunt zeggen: deze besluiten gelden voor dit bepaalde gebied. Dat is ook gebeurd, er is bijvoorbeeld een maand geleden voor het strand van Bloemendaal een bepaalde maatregel afgekondigd. Toen was ik zelf voorzitter van de veiligheidsregio en heb ik die maatregel genomen, maar dat gold niet in Haarlem, maar wel in Bloemendaal. Dat komt omdat die specifieke maatregel slaat op een specifieke situatie waar je dan mee te maken hebt. Op dit moment hebben we te maken met een situatie dat er een aantal regio's in Nederland zijn waar de cijfers boven bepaalde normen zijn uitgekomen die het kabinet en de adviseurs van het kabinet als richtlijn hanteren om te zeggen: dan moet er het een en ander gebeuren. Vervolgens ontstaat er een discussie, het kabinet staat dan voor de keuze: geven wij aanwijzingen – dat kunnen ze doen – of verwachten wij van de veiligheidsregio's dat ze met bepaalde besluiten komen? Dat is overleg tussen de veiligheidsregio en het Rijk. Dat overleg vindt plaats en dat leidt op een gegeven moment tot een besluit wat deels van het Rijk komt, dus het Rijk vindt bepaalde zaken, en deels maatregelen zijn die de regio neemt. Dat is in voorbereiding, dat is een proces wat loopt. Dat proces moet ervoor zorgen dat er morgen in ieder geval maatregelen bekend gemaakt worden, maar dat kan ik nu nog niet melden, omdat de discussie daarover nog niet gesloten is. Die loopt en ...

De plaatsvervangend voorzitter: U heeft inmiddels vier interrupties. We beginnen bij de heer Smit, daarna gaan we naar de heer Rutten. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de burgemeester, u praat in de derde naamval, maar ik wil graag even naar uw persoon toe. Heeft u zich actief op dit moment opgesteld in die discussie over het nemen van specifieke lokale maatregelen, zoals de minister ook zegt, opdat de economie niet onnodig wordt geraakt? En herkent u dat, als u actief heeft meegedaan in deze discussie, in ieder geval in de VRK, mogelijk met de minister, dat mogelijk de maatregelen die genomen gaan worden herkenbaar zijn door uw inzet en door uw suggesties?

De plaatsvervangend voorzitter: We gaan even de drie interrupties ophalen, dan gaan we daar in één keer een antwoord op horen. De heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Het is misschien ook een soort punt van orde, maar de NOS maakt het bekend – Joris, ik ben hem kwijt.

De heer Aynan: Gaat het om weer een lek, mijnheer Rutten?

De heer Rutten: Dat er maatregelen die genomen worden specifiek gaan over de horeca en dat dat betekent dat om één uur de lampen aan moeten. Kan de burgemeester dat verhaal bevestigen, die maatregelen, of niet?

De plaatsvervangend voorzitter: Er waren nog meer raadsleden, zie ik aan de gezichten, die dat ook op NOS hadden gelezen. We gaan naar de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik dacht dat er nog drie vragen kwamen, maar goed. Dat ik mij actief met de discussie bemoei, daar kunt u zeker van zijn. Dat doe ik. Leidt dat dan mogelijk tot bepaalde dingen wel of niet? Dat zou kunnen, maar discussies die gevoerd worden, daar weet ik niet precies van wat de uitkomst is. Dat is pas bekend op het moment dat die uitkomst er is, dus ik kan daar op dit moment ook niet veel over zeggen van hoeveel daarvan draagt als het ware je eigen stempel. Als het gaat om datgene wat er nu bij de NOS bekend is, dat laat zien hoe onverstandig het ook zou zijn om dingen met u te communiceren, want dat wijkt af in ieder geval van dingen die besproken zijn. Is misschien mede het gevolg van de discussie die heeft plaatsgevonden, maar dit is dus een ander ... Ik herken wel het een en ander, maar het is niet exact het besluit zoals dat in eerste instantie in beeld was en het laat zien dat dat een doorgaand proces is. Ik heb mij laten vertellen – en dat kan ik rustig zeggen, want dat kunt u ook in de krant lezen – dat de manier waarop dit loopt in Den Haag, dat dat een proces is waar ik niet erg van houd, maar je kunt het op die manier doen. Je laat wat lekken en je kijkt hoe het valt en als het dan tegenvalt, dan neem je alsnog een ander besluit. Als er het idee is: nou, het valt wel redelijk. Dan is dat het besluit.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, er is een interruptie. Mevrouw Otten, daarna de heer Rutten. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Burgemeester, ik hoor dat u een actieve inbreng heeft gehad. Bent u bereid om te vertellen wat inhoudelijk die actieve inbreng was?

Burgemeester Wienen: Volgens mij heb ik heel duidelijk gemaakt dat ik daar nu niet toe bereid ben, maar ik wil heel graag met de gemeenteraad uitvoerig daar discussie over voeren hoe ik ernaar kijk in zijn algemeenheid. Als u over de situatie zoals die zich heeft voorgedaan op het moment dat de besluiten er een keer liggen, terugkijkend van mij het een en ander wil horen, wil ik dat ook doen. Waarschijnlijk vertrouwelijk, maar dat hangt ervan af. Maar in ieder geval, er is absoluut bij mij niet een weerzin om dingen met u te delen, maar wel op het moment en de wijze die passend is.

De plaatsvervangend voorzitter: Laten we daar gewoon gelijk even het ijzer smeden als het heet is, zou ik zeggen ...

Mevrouw Otten: Mijn vraag was nog niet af.

De plaatsvervangend voorzitter: O. Ja, maar nu ben ik aan het woord, dus dan gaat u niet door mij heen praten. De burgemeester heeft namelijk aangeboden dit in de commissie Bestuur te doen, in een extra raadsvergadering, of bij de volgende raadsvergadering. Ik voel bij de hele raad een grote urgentie, dus laten

we gewoon even een behoeftepeiling doen hoe u dat wilt. Wilt u dat in de volgende raadscommissie Bestuur, wilt u in de volgende week een extra ingelaste raadsvergadering, of bij de volgende raadsvergadering? Dus laten we gewoon even kijken waar de behoefte zit en ik begin bij het format waar ik de meeste behoefte verwacht. Welke raadsleden zouden behoefte hebben aan een extra raadsvergadering?

De heer Aynan: Mag ik dat even onderbouwen, waarom een raadsvergadering? Dan kunnen we eventueel moties indienen als dat nodig is, dat is het voordeel boven een commissie.

De plaatsvervangend voorzitter: Graag even handen omhoog voor de behoefte aan een extra raadsvergadering.

De heer Smit: Een punt van orde misschien.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, mijnheer Smit.

De heer Smit: In ieder geval in de afweging die we maken, de ingelaste raadsvergadering eventueel wel doen op de tijd van de commissie Bestuur, in verband met de beschikbaarheid van mensen. Maar dan maak je een aparte raadsvergadering waar je moties in kunt dienen.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, dank voor de toelichting. Is daar draagvlak voor? Dus graag handen in de lucht. Nee, dat is er niet. Oké, dan ...

De heer ...: '...'.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja. Ik zal eerlijk bekennen dat de keuze van uw vicevoorzitter was ook anders geweest. De commissie Bestuur ...

De heer Rutten: Voorzitter? Voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, de heer Rutten.

De heer Rutten: Dan zijn de voorstellen niet duidelijk. Ik denk dat daar even ... U legt voor: de keuze extra commissie Bestuur, of een extra raadsvergadering.

De plaatsvervangend voorzitter: Nee, nee.

De heer Rutten: Voor mij is dat een A of B-keuze. Er wordt nu tegengeworpen dat ik niet voor een keu...

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, ik zal het nog een keertje rustig doen. De eerste optie is een extra ingelaste raadsvergadering, bood de burgemeester aan, waarbij wij met elkaar toe kunnen beslissen. Dus daar ook een behoeftepeiling. De tweede is: bij de reguliere raadscommissie Bestuur. De derde optie is: bij de eerstvolgende raadsvergadering, zijnde 22 oktober, uit mijn hoofd. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Vierde optie: extra ingelaste commissie Bestuur.

De heer Rutten: Ja.

De plaatsvervangend voorzitter: O, als u een extra optie wil, dan kan dat.

Mevrouw Leitner: Ik vermoed dat daar een meerderheid voor is.

De plaatsvervangend voorzitter: Extra ingelaste commissie Bestuur. De heer Smit heeft ook nog iets toe te voegen en dan daarna gaan we de multiple choice sluiten, hoor. De heer Smit.

De heer Smit: Bij variant zeven moeten we stoppen. Maar wat ik net suggereerde was, gelet de agendaproblemen die we allemaal hebben, om de commissie Bestuur voor een stukje te gebruiken als raadsvergadering, zodat we niet de agenda's waanzinnig hoeven te trekken, maar de commissie ...

De heer ...: '...'.

De heer Smit: Een deel van de reguliere commissie Bestuur gebruiken voor een korte raadsvergadering. Half uur, drie kwartier.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks. Daarna naar de heer Garretsen.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter.

De heer Garretsen: Dit voorjaar is ...

De plaatsvervangend voorzitter: Eerst mevrouw Klazes, daarna de heer Garretsen, zei ik.

De heer Garretsen: Ja, het voorjaar is er op ...

Mevrouw Klazes: Nee, dat is, u bent niet mevrouw Klazes, hè? Dat ben ik.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Klazes, daarna de heer Garretsen.

Mevrouw Klazes: Goed, even heel kort, want ik ben voorzitter van de commissie Bestuur. Ik heb al overleg gehad met mijn griffie om eventueel te kijken of er ruimte gemaakt zou kunnen worden in de eerstkomende vergadering van de commissie Bestuur, en dat kan. Er kan wat geschoven worden, dus die optie ligt open. Verder is het aan u.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, helder. Dan de heer Smit steekt zijn hand omhoog, en kan dat ook in de vorm van een extra raadsvergadering?

De heer Smit: Ik trek mijn voorstel in, want ik maak een agendafout. Want die is pas over twee weken en ik was even in gedachte dat die volgende week was. Maar dan de bedoeling om een van de commissies van de volgende week in ieder geval een half uur, drie kwartier af te pakken voor een raadsvergadering.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dit voorjaar hebben we op initiatief van onze waarnemend griffier actuaraad gehad en dat werkte naar mijn gevoel uitstekend. Dus dat is ook een '...', dat we voor een commissievergadering een uur een actuaraad hebben.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, volgens mij kun je, maar ik hoor heel duidelijk – niet door de microfoon, dus dat is voor de mensen thuis belangrijk – hem als, maar volgende week zeggen. Dus misschien is de keuze

gewoon heel makkelijk. Willen wij in ons vergaderschema van volgende week ruimte maken om het hierover te hebben met elkaar? Dan zoeken we nog uit wat de best passende vorm is. Graag draagvlakpeiling daarover: willen wij in de volgende vergaderweek, dus dat is volgende week, daar ruimte zoeken? Dan zoeken we in overleg met de griffie en de voorzitter van de raad naar de juiste vorm. Graag handen omhoog wie er volgende week ruimte wil hebben voor dit debat. Kijk, daar is breed draagvlak voor en dan gaan wij kijken naar de best passende vorm voor uw agenda's en ook voor de vergadering. Oké, dank u wel. Dan hebben we dat in ieder geval met elkaar besloten dat wij hier volgende week over de morgen aan te kondigen maatregelen in gesprek gaan met elkaar. Gaan we even terug naar de inhoud, want we hebben nog een paar vragen open bij de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Zeker, dank u wel. Ik wil even eerst de motie. Ik heb het gevoel dat die motie ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, even een punt van orde.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Ik zit nog steeds op het antwoord te wachten op mijn eerste interpellatievraag: wanneer hoorde de burgemeester voor het eerst dat ons een crisis boven het hoofd hing? Want ik hoor hem wel zeggen ook dat hij heel graag wil discussiëren en ons meenemen, en weet ik veel wat, en de motie steunen vindt hij ook geweldig. Maar gewoon een simpel antwoord op deze vraag zou ik ook willen hebben.

De plaatsvervangend voorzitter: Uw punt is duidelijk, mevrouw Van Zetten. Wij gaan de burgemeester vragen antwoord te geven op de vragen uit de eerste ronde, waaronder deze. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Ik was bij die motie en in die motie wordt gevraagd om eventuele informatie binnen tien uur te delen met de gemeenteraad. Dan heb ik het dus over informatie die, naar ik aanneem, niet direct vertrouwelijk is, want dan zou dat niet kunnen. Ik vind, dat zal een opgave zijn, want tien uur is natuurlijk best wel snel. Maar daar wil ik voor gaan om te zeggen: het lijkt mij goed als die motie wordt aangenomen om met elkaar langs die spelregels te proberen het te doen. Dat zal het beste gaan overigens als de wet wordt aangenomen, want dan heb ik zelf ook weer alle bevoegdheden als burgemeester, en niet meer de veiligheidsregio. Als die althans wordt aangenomen in de vorm zoals die er nu ligt, want als dat wordt veranderd, dan kan het zijn dat ik die mogelijkheid niet heb. De vraag over wanneer ik precies wat wist. Ik heb al gezegd: dingen die vertrouwelijk zijn, ga ik nu geen informatie over geven. Dus dat is zoals het is.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik vraag ook wanneer, en niet wat. U kunt gewoon het uur en de datum, de dag geven, dan weet ik genoeg.

Burgemeester Wienen: Ja, van wat? Nee, u weet dan helemaal niet genoeg, want ...

De plaatsvervangend voorzitter: Maar volgens mij ...

Mevrouw Van Zetten: Het is gewoon een vraag.

Burgemeester Wienen: Ik kan drie weken geleden zeggen, ik kan ...

De plaatsvervangend voorzitter: Maar burgemeester, burgemeester ...

Burgemeester Wienen: Ja?

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij constateer ik dat u zegt: het antwoord op die vraag is vertrouwelijk. Dat constateer ik, constateer ik dat juist?

Burgemeester Wienen: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter, dat is toch gewoon heel raar? Voorzitter, de burgemeester kan toch wel even zeggen wanneer hij voor het eerst op de hoogte werd gesteld? Moet ik het aan een andere burgemeester gaan vragen?

De plaatsvervangend voorzitter: Burgemeester, kunt u antwoord geven op die vraag, of valt dat onder uw vertrouwelijkheid in uw optiek?

Burgemeester Wienen: Nee, het punt is dat het een niet te beantwoorden vraag is. Ik bedoel, elke week hebben wij overleg met het beleidsteam van de regio, dus met de collega's, en wij krijgen dagelijks informatie. Dan zie je in die informatie bepaalde beelden, daar overleg je over met elkaar, daar praat je over met elkaar. Dus als er zo gezegd wordt: wanneer wist u dat er iets zat te komen? Al weken zie ik dat het niet goed gaat en dat wij in een verkeerde richting ons ontwikkelen, dat heb ik ook met u gedeeld en dat heb ik ook gedeeld overigens naar buiten toe. Ik kan niet zeggen: dit is exact het moment waarop ik bepaalde informatie kreeg waardoor ik dacht: o, jongens, nou krijgen we een hele andere situatie.

De plaatsvervangend voorzitter: Dus eigenlijk is het antwoord: u krijgt al weken in gedijende mate, in toenemende mate zorgwekkende berichten?

Burgemeester Wienen: Ja, dat klopt.

Mevrouw Van Zetten: Maar voorzitter, ...

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: ... dan kunnen we toch concluderen dat die motie toch ook geen enkele zin heeft? Want wat heeft het nou voor zin om dit af te spreken dat hij tien uur van tevoren ons ergens van op de hoogte stelt als elke dag een bericht binnen kan komen en dit het antwoord is?

Burgemeester Wienen: Ik heb twee dingen daarover gezegd. Het eerste is: als het vertrouwelijk is, dan komt die informatie natuurlijk niet. Dat is één. Ik kan dingen die vertrouwelijk te mijner informatie komen niet meteen aan anderen doorsturen. Als het informatie is die ik wel met de raad kan delen zal ik dat ook doen. Dat is één. In de tweede plaats: er verandert wezenlijk iets als die nieuwe wet van kracht is, want daarin heeft de gemeenteraad ook weer veel meer formeel een verantwoordelijkheid en dan is het echt een zaak tussen ons. Nu is het ook een zaak van de veiligheidsregio, waar mijn rol een andere is.

De plaatsvervangend voorzitter: Ondertussen om weer even iedereen bij de hand te nemen waar we zijn. We zijn nog steeds bezig met de beantwoording van de eerste vragenronde en daar treedt nu een interruptie op van de heer Amand van Trots. Gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft natuurlijk maar één vraag eigenlijk. Het is natuurlijk wel zo: zijn nu alle antwoorden die u krijgt en vragen vertrouwelijk? Kunt u nou helemaal niks zeggen? U heeft toch een schema dat u zegt: dit is wel vertrouwelijk, dit niet. Kunt u aangeven hoeveel vragen en hoeveel dingen u mag zeggen en hoeveel vragen, waar u misschien niet op wil reageren ...

De plaatsvervangend voorzitter: Uw vraag is duidelijk, mijnheer Amand. Mevrouw Verhoeff heeft een punt van de orde. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ik ben gewoon niet handig bezig. Punt van orde, voorzitter. We zijn nu – en dat bedoel ik uiterst vriendelijk – al ruim een half uur bezig en we hebben volgende week hier weer een discussie over. Het zou toch wel heel prettig zijn – omdat er ook geen spreektijd hier af gaat, dat we dus nu dik na middernacht – als er nu toch een punt gevonden wordt waarop we kunnen zeggen: dit onderwerp verdagen we naar volgende week.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat lijkt mij een bijzonder goed voorstel. Het lijkt mij wel heel netjes als wij de burgemeester de kans geven om antwoord te geven op de eerste ronde vragen. Want zoals ik net zei, daar zijn we gebleven. Maar geachte raad, beperkt u zich dan in uw eigen vervolgvragen, want daar hebben we volgende week ruimte voor. De burgemeester.

Burgemeester Wienen: Een van de dingen waarnaar gevraagd is van de effecten op de horeca. Ik kan u verzekeren dat dat een van de onderwerpen is waar ik heel nadrukkelijk iedere keer in mijn interventies aandacht voor vraag. Ik realiseer me dat juist in die sector maatregelen buitengewoon hard aankomen en die sector is al een keer heel zwaar getroffen, dus dat heeft zeker de aandacht. De vraag of er nog compenserende mogelijkheden zijn, dat is iets waar het college in ieder geval ook iedere keer naar kijkt als er concrete voorstellen langskomen: kunnen wij hier wellicht iets doen waardoor een zwaar getroffen sector toch wat geholpen wordt? Dan, eens even kijken. Er zijn nog een aantal andere vragen gesteld. De leeftijdsgroepen en de leefstijlen en dergelijke. Ik weet niet of ik er nu uitgebreid op in zou moeten gaan. Kijk, we weten dat het vooral jongeren zijn die nu getroffen worden, dat die minder ernstige verschijnselen hebben over het algemeen. Soms niet, maar vaak wel. Dus dat betekent de cijfers met het aantal besmette personen zijn hoog. Daarin speelt niet alleen de horeca, maar ook het onderwijs een grote rol, met name het hoger onderwijs. Dus daar kijken we ook naar, maar ook horeca. Ik realiseer me ook heel erg goed dat je je af kunt vragen: wat is dan het effect op andere sectoren? Maar het probleem is dat via jongeren ook anderen worden aangestoken en dat betekent dat wij toch ook met algemene maatregelen komen, omdat het risico ook daar bij andere groepen zich manifesteert. Eigenlijk zou ik het liefste de rest van de vragen die ik heel relevant vind wat uitvoeriger beantwoorden op het moment dat wij die extra bijeenkomst hebben. Voor dit moment moeten we misschien besluiten met een motie die breed gesteund wordt in deze raad en waarvan ik het gevoel heb dat die in ieder geval ons wat instrument geeft, wat handvat geeft over hoe we daar samen naar kijken, dat die in stemming wordt gebracht.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat was precies mijn voorstel, alleen gaan er dus nog gelijk twee handen de lucht in. Dus ik zou inderdaad ook het voorstel doen om de vragen te laten tot volgende week en de motie zo meteen in stemming te brengen. De heer Visser van de ChristenUnie en de heer Aynan van Jouw Haarlem willen daar nog wat op zeggen. De heer Visser.

De heer Visser: Ordepuntje, een voorstel. Op zich akkoord met uw voorstel, maar er zijn op zich wel ook een aantal vragen in de eerste termijn gesteld die niet beantwoord zijn. Ik vrees op een uitloop volgende week, ook omdat er dan nieuwe ontwikkelingen zijn, als die allemaal doorschuiven naar volgende week. Dus mijn voorstel zou zijn dat de burgemeester probeert die vragen zoveel mogelijk al schriftelijk te beantwoorden en dat we die dan kunnen betrekken bij het debat volgende week.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb net even zitten smoezen met de burgemeester, dat zag u. Hij gaat proberen die vragen zoveel mogelijk te beantwoorden en mocht u nou ook vandaag of morgen nog andere

vragen hebben, lever die alvast aan, dan zal de burgemeester proberen die ook als input voor die vergadering alvast schriftelijk te beantwoorden. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik weet niet of de burgemeester nog contact heeft met het kabinet, maar ik hoor de burgemeester zeggen dat we eigenlijk ook als een soort proeftuin gebruikt worden om te kijken hoe dingen vallen. Dertig jaar geleden gingen de sluitingstijden in Haarlem terug van vier uur naar twee uur en toen hadden we geloof ik voor het eerst in de geschiedenis rellen hier. Dus dat wil ik u meegeven, misschien dat u daarmee de minister kunt overtuigen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Ik stel vast dat wij over kunnen gaan tot het in stemming brengen van de motie. De motie 'Betrek zoveel als mogelijk de raad, eer u verder gaat', ingediend door PvdA, GroenLinks, VVD, SP, D66, Jouw Haarlem, CDA, Trots Haarlem en de ChristenUnie.

De heer Smit: En OPHaarlem.

De plaatsvervangend voorzitter: En OPH, waarvan het logo in ieder geval niet op de digitale versie staat. Op de nieuwe versie ongetwijfeld wel. Welke leden van de raad stemmen in met deze motie? Deze motie is met unanieme stem aangenomen. Complimenten. Dan geef ik het woord terug aan de burgemeester.

De voorzitter: Met hartelijke dank.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, dat is het bekrachten of opheffen van geheimhouding. Er liggen twee voorstellen daarvoor voor, 'Bekrachten geheimhouding bijlage bij Lokale Steun Kenter Jeugdhulp' en 'Bekrachten geheimhouding op de bijlage van het raadsstuk Locatieonderzoek Domus Plus en Skaeve Huse'. Het eerste punt, is daarover behoefte om nog iets te zeggen? Nee? Dat kunnen we zo vaststellen. Het tweede punt, daar was net een ander voorstel voor. De heer Aynan had daarover het woord. Wilt u dat nu bij dit punt nog even inbrengen?

De heer Aynan: Voorzitter, toch even kort, want er was geen draagvlak om het van de agenda te halen. Jouw Haarlem ziet geen gronden voor geheimverklaring, ook omdat de Wet openbaarheid van bestuur artikel 10 gewoon heel netjes voorschrijft waar je aan moet voldoen: financiële belangen, staatsveiligheid. Daar is hier helemaal geen sprake van. De wet schrijft ook voor dat alles openbaar is, tenzij, en daar is hier helemaal geen sprake van. Voorzitter, ik wil u ook een voorbeeld geven uit het verleden. Toen wij hier toch een behoorlijk heftige discussie hadden over de unilocatie hebben wij de vier locaties in alle openbaarheid, in alle transparantie met de stad besproken, met plusjes en minnen. Toen zijn we ook keurig netjes tot de locatie op de Wilhelminastraat uitgekomen, met alle draagvlak van dien. Dat wordt in dit scenario ons ontnomen.

De voorzitter: Dank u wel. Het is aan de raad. Ik denk dat het goed is dat ik even de wethouder de gelegenheid geef om toe te lichten, want ik vind, dat is goed om dat even te melden. Er had bij dit voorstel was het goed geweest als er een nadere motivering bijgevoegd was, want dan had u die kunnen wegen en had u kunnen zeggen: dat vinden wij wel of niet een argument. Nu dat niet gebeurd is, blijft in ieder geval die vraag staan. Dus ik stel voor, u neemt zo meteen een besluit: wel of niet geheimhouding hier bekrachten. Want daar gaat het om. Ik geef de wethouder even de gelegenheid om in ieder geval toe te lichten wat de reden is waarom geheimhouding is opgelegd in eerste instantie door het college. Ik zie dat er nog een andere woordmelding is, in ieder geval de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik dacht net, ik wacht even tot wat de wethouder gaat zeggen, maar ...

De voorzitter: Ja, dat is uitstekend, u hoeft niet iets te zeggen. Ik zag uw vinger.

De heer Van den Raadt: Ja, ik ga wel wat zeggen, maar eerst de wethouder.

De voorzitter: Oké. Als iedereen zich daarin kan vinden, dan wil ik vragen aan wethouder Meijs om nog even toe te lichten wat de achtergrond is van ... Of wethouder Roduner? Ja?

Wethouder Meijs: We kunnen het in een duo doen, want het is natuurlijk van ons samen. Maar als u doorklikt komt u op het voorblad van het stuk en daar staat onderaan pagina 2, de reden waarom er in eerste instantie geheimhouding op is. Het is tijdelijk, het is een week en het is geheel niet mijn bedoeling om hier in lengte van dagen geheimhouding op te hebben. Maar ik vraag erom, omdat het noodzakelijk is om zorgvuldige communicatie te hebben met de betrokken partijen. In het stuk kunt u zien dat wij een aantal locaties aan u voorleggen en alleen in de eerste bespreking hier geheimhouding op leggen, omdat we een keuze moeten maken uit zes en te minimaliseren hopelijk naar vier, en dan openheid te geven om met die vier locaties in de stad in volle transparantie en volle openheid met elkaar te spreken.

De voorzitter: U krijgt zo de gelegenheid. Ik denk, wethouder Roduner, hebt u daar een aanvulling nog op? Nee? Oké, dan kijk ik even naar de raad. De heer Aynan.

De heer Aynan: Hoor ik nou dat het om een week geheimhouding gaat?

Wethouder Meijs: Het gaat om een tijdelijke geheimhouding. We gaan het met u bespreken, geheim, omdat er een meerderheid – hoe noem je dat – om meerdere locaties gaat. Wij vragen u om die meerdere locaties te reduceren tot vier locaties, dus van zes naar vier – mogelijk drie, alle wijsheid ligt bij u. Dat is de vraag die voor u ligt, dus het gaat om een tijdelijke geheimhouding.

De voorzitter: Goed, dat is wat er voorligt en de vraag is of de raad daarmee instemt of niet. Kunt u zich hierin vinden als het op deze manier ... De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dank u wel. Trots Haarlem gaat tegen geheimhouding stemmen. Wij vinden eigenlijk dat al die zestig locaties bekend mogen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: OPHaarlem kan zich niet vinden in de uitleg van de wethouder. Vier locaties of zes locaties, daar zie ik het onderscheid niet tussen. We moeten in alle openheid zes locaties bespreken en daar een keuze in maken, en dan vervolgens met vier locaties weer verder kiezen. Waarom die eerste tranche met geheimhouding moet is mij nog niet duidelijk.

De voorzitter: Goed, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik heb een ophelderende vraag, voorzitter. Er wordt gemeld dat er geheimhouding is voor een week, maar ik ga ervan uit dat het voorstel is om een geheimhouding voor te stellen tot en met bekrachtiging in de gemeenteraad. Is die aanname correct?

De voorzitter: Ja, wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Mijn excuus, ik ben niet zo heel erg van het systeem, maar dat is inderdaad een week tot na de raad, tot er dus formeel door de hele raad over besloten is. Mijn excuus.

De voorzitter: Oké, ...

De heer Aynan: Voorzitter, maar dit roept alleen maar ... Excuus.

De voorzitter: Ja, ik begrijp het, u hebt er nog weer een vraag over. Nou, daarvoor zitten we bij elkaar om helderheid te krijgen.

De heer Aynan: Voorzitter, als ...

De voorzitter: Nee, even wachten. U kunt helderheid krijgen, maar even ... De wethouder licht toe dat het voorstel inderdaad erop neerkomt: een week na de raadsvergadering waarin hierover gesproken is.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is vandaag.

De voorzitter: Dat is niet de raad die bedoeld wordt door de wethouder. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De wethouder stelt dus voor om, het aantal zes is genoemd, om zes terug te brengen naar vier of drie. Ik vind dat dat ook in alle openheid kan geschieden en ik wil graag van de wethouder horen op welk artikel en welke reden ze zich beroept van de Wet openbaarheid van bestuur. Want ik vind het artikel en de grond, die vind ik niet, dus ik vind dat als wij hier akkoord mee gaan, geheimhouding, dan zijn wij juridisch verkeerd bezig.

De voorzitter: Ik ga even nog snel, want ik denk: u moet gewoon een besluit nemen en dat ga ik u zo meteen ook vragen. Maar ik loop nog even langs degenen die hier nog iets over willen zeggen. Ik zie nu drie vingers, zijn er nog meer? Vier, oké. Dan gaan we nu even, de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, volgens mij staat in het stuk duidelijk dat het gaat om economische belangen van de gemeente, omdat de gemeente niet overal grondeigenaar is. Dat snap ik en dat je dan mensen niet onnodig ongerust wil maken als er al locaties afvallen voordat je de discussie aangaat. Dus wij gaan voor nu voor de geheimhouding wel bekend, maar het is inderdaad wel van belang dat een week na de volgende raadsvergadering, dat het dan op de zorgvuldige wijze zoals in het stuk staat, dat bewoners tegelijkertijd de informatie krijgen, zodat ze dat niet eerst in de krant lezen. Dat daarna de geheimhouding ervan af is, dat is wat ons betreft akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ik wilde echt precies hetzelfde zeggen als de heer Visser. Dus dat is wat GroenLinks vindt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het argument van ongeruste burgers is natuurlijk een non-argument. Die krijgen we sowieso en het is aan ons, het is aan het stadsbestuur om de rug recht te houden en de transparantie zo goed mogelijk te doen richting de stad, of het nou om vier locaties gaat of om zes. En er blijft altijd wel een locatie over die geen eigendom is van de gemeente, dat kan ik u verzekeren, dat was ook bij de

Wilhelminastraat zo. Ik zie geen enkele reden om de geheimhouding hierop te bekrachtigen en Jouw Haarlem zal dat dus ook niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik schrik toch wel een beetje van de onderbouwing van de wethouder, als de ChristenUnie dat moet gaan rectificeren. Wat mij betreft steun ik de openbaarheid van die zes locaties, want vier of zes, dan had u dat maar anders moeten doen. Ik vind het gewoon echt toch wel weer een hele vreemde indruk geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. De PvdA sluit zich aan bij de ChristenUnie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: De VVD sluit zich aan bij het betoog van mijnheer Aynan van Jouw Haarlem, met daarbij ook nog de opmerking dat ook als het teruggebracht wordt tot vier locaties in de openbaarheid, de mensen die daarmee betrokken zijn ook zullen vragen wat die andere twee locaties nou eigenlijk waren en waarom daar niet. Dus het is gewoon een beetje een farce die daar wordt opgetuigd, we gaan er niet in mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedereen die dat wilde zich kunnen uitspreken, dan moet er een besluit komen. Wie is ervoor om deze geheimhouding te bekrachtigen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA en de ChristenUnie. Dat is genoeg, dus de geheimhouding is daarmee bekrachtigd.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Is er iemand die over de afdoening daarvan iets wil zeggen? De heer Rutten.

De heer Rutten: Het lijkt de VVD zinvol om het verslag van de Veiligheidsregio Kennemerland dat bij de ingekomen stukken staat te betrekken bij de bespreking zoals we die vandaag hebben afgesproken over de coronamaatregelen.

De voorzitter: Uitstekend, dan zullen we dat doen. Dan de heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, ...

De voorzitter: Ik krijg een, ik ben te makkelijk, of te snel. Is daar steun voor? Ja? Ja, ja, ik zie een aantal grote partijen ook ja zeggen. Ja hoor, het is genoeg. Oké, dan de heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, bij de stukken zit de raadsinformatiebrief over de Verweyhal. In die brief wordt gezegd dat de etage niet verkocht kan worden, omdat die van cruciaal belang is voor het Frans Hals Museum. Daarmee loopt het stuk eigenlijk vooruit op de nog te behandelen scenario's van het Frans Hals Museum waarbij we ook zouden kijken naar het nulsценario en naar de huisvesting. Dus het voorstel is om dit stuk te betrekken bij de behandeling van de scenario's van het Frans Hals Museum in de commissie Ontwikkeling.

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk. Is daar steun voor? Ik zie een aantal vingers, dat zijn er nog niet zo heel veel ... Ja, er komen er meer. Ja? Oké, oké. Ja, gaan we doen. Dat was het? Dan waren dat de ingekomen en de afdoening zoals voorgesteld. Het transcript van de vergadering van 24 juni, ...

De heer Amand: Voorzitter?

De voorzitter: ... 25 juni, ... Ah, ja? Iemand wil nog iets zeggen? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik had nog een vraag. U bent zo snel opeens, u wil ons zeker gauw naar huis ...

De voorzitter: Ja, ik wou proberen een beetje tempo te maken. Gaat u door. Mijnheer Amand.

De heer Amand: De Jacob Catslaan wou ik gaarne behandelen.

De voorzitter: Die wilde u behandelen, die wil u in de commissie agenderen?

De heer Amand: Ja, hij staat er nu op, maar het is de vraag natuurlijk. Het is een heel oud pand en iedereen wil er wat mee, maar het is jaren geleden al in 2011 ook bij de ... Dus ja, hij staat op de agenda, maar ik wil hem wel even kennisgeven dat hij goed behandeld wordt. Dat wil ik even zeggen.

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat u dat wil. Vraag u nu om het op de commissie-agenda te plaatsen, dit stuk?

De heer Amand: Ja, hij staat erop, maar extra aandacht.

De voorzitter: Nou, oké. Dus dat is alleen maar gelukkig. Nou, mooi, mooi.

5. Transcript vergadering 24 juni, 25 juni, 29 juni en 1 juli 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we door, het transcript van de vergaderingen van 24 juni, 25 juni, 29 juni en 1 juli. Daar kunt u zich in vinden.

Hamerstukken

6. Zienswijze ontwerpbegroting 2021 Noord-Hollands archief
8. Regeling Grote en Risicovolle Projecten
9. Vaststellen gezamenlijk Protocol Actieve Informatieplicht gemeente Haarlem 2020
10. Vaststellen Delegatiebesluit
11. Vaststellen Tweede wijzigingsverordening belastingen 2020
12. Vrijgeven voorbereidingskrediet vervangen Schalkwijkerbrug
13. Kredietaanvraag investeringen jaarschijf 2020 Uitvoeringsprogramma SOR 2020-2025

De voorzitter: Dan gaan wij naar de zienswijze op de ontwerpbegroting 2021 van het Noord-Hollands archief ... Nee, sorry. De hamerstukken, dat zijn dus 6, 8 en 9, 10, 11 en 12, volgens mij. Even kijken, is er met 13 nog iets gebeurd? Nee, 13 ook. Daar zijn we gewoon mee akkoord, dat schiet tenminste een beetje op.

Hamerstukken met stemverklaring

7. RKC Rapport visie loopt spaak in uitvoering - Onderzoek naar fietsbeleid

De voorzitter: Dan gaan we naar – eens even kijken, hoor – de hamerstukken met stemverklaring. De eerste die daarbij zit, dat is nummer 7, ‘Rapport visie loopt spaak in de uitvoering - Onderzoek naar fietsbeleid’. Wie wil daar een stemverklaring over afgeven? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil geen stemverklaring afgeven, maar ik wil namens de RKC dit rapport even onder uw aandacht brengen, omdat het zo jammer zou zijn als we dat niet doen terwijl het toch zo’n mooi rapport is. We hebben ...

De voorzitter: Ik begrijp dat u dat vindt, ja.

Mevrouw Schneiders:  Het stond eerst als een hamerstuk en toen dacht ik: nou, dat is toch zonde. We zijn het fietsbeleid gaan onderzoeken als RKC, als onderdeel van het mobiliteitsbeleid van de gemeente, met als vraag dus of het fietsbeleid wel toekomstbestendig was. Er is een goed onderzoek gedaan door het onderzoeksbureau TRIDÉE, inclusief een enquête onder de bewoners en een vergelijking met andere gemeenten. Daar kwamen we uit, dat hebt u allemaal gelezen, als een middenmootje. Dat is op zichzelf natuurlijk best als het over andere dingen gaat, maar omdat wij toch eigenlijk een fietsstad willen zijn en omdat onze ambities eigenlijk veel hoger liggen dan de middenmoot, is dat eigenlijk niet wat we wilden. Dat blijkt dus uit de stukken dat we veel meer willen dan dat we uiteindelijk waarmaken en daarom is de conclusie van het RKC-rapport dat er nu aan de uitvoering moet worden gewerkt, omdat het beleid wel goed is, maar dat het niet toekomstbestendig is. Want als we nu niet gaan uitvoeren en al die andere steden om ons heen wel, dan komen we natuurlijk uit de middenmoot en dan komen we onderaan te hangen. Daarom hebben wij aanbevelingen gedaan als RKC en waarom het hier voorligt is dus ook om de vraag eigenlijk of u als raad die aanbevelingen wil overnemen. Want dat moet u doen, dus dat is ook de beslissing die we vragen met het aanbieden van het rapport. Wij bieden dan ook nog aan om, als u het overneemt, om dan die aanbevelingen

te monitoren, de voortgang daarvan. Die aanbevelingen hebt u gelezen, het is ten eerste, heel in het kort, het beleid concretiseren. En ten tweede, die tien BYPAD-aspecten die er zijn, waaronder het fietsnetwerk, de veiligheid, stimuleren van fietsen en dergelijke dingen, dat daar een ambitieniveau op bepaald wordt, zodat we die kunnen uitwerken en dat we ook weten wanneer er uitwerking komt en dat er dus daadkrachtiger kan worden opgetreden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb verheugend nieuws, want aangezien dit een hamerstuk was, is alleen uw verklaring erbij gekomen en we zijn akkoord. Dan, mijnheer Smit, ja. U heeft een stemverklaring?

De heer Smit: Een klein punt van de orde, mijnheer de voorzitter. Een tijdje geleden is dacht ik op informele wijze, maar wel met instemming afgesproken dat een rapport van de RKC, als het op de agenda van de raad komt met de aanbevelingen, dat er dan in de agenda tijd wordt ingeruimd om de voorzitter van de RKC het rapport kort toe te laten lichten, omdat er maanden aan gewerkt is en omdat de raad ook heel bewust een aantal aanbevelingen of alle overneemt. Dus in die zin vond ik dit een omissie dat de voorzitter hier niet enige ruimte kreeg in de agenda om de nota toe te lichten.

De voorzitter: Ik snap dat en dat is ook precies de reden waarom we nu deze zijweg even hebben bewandeld om dat toch mogelijk te maken. In de toekomst zullen we ons best doen ervoor te zorgen dat dat automatisch gebeurt.

15. Actualisatie woonvisie Haarlem met uitvoeringsagenda 2021-2024

De voorzitter: Goed, dan gaan wij verder met de hamerstukken met stemverklaring en zijn we bij agendapunt 15, 'Actualisatie woonvisie Haarlem met de uitvoeringsagenda 2021-2024'. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wij hebben daar zeer uitvoerig in de commissie over gesproken. De wethouder heeft naar aanleiding van die bespreking een aantal toezeggingen gedaan in de zin van: dit ga ik doen, of dit neem ik mee. Mijn vraag aan de wethouder is: gaat zij die ...

De voorzitter: Dat gaat niet. U mag een stemverklaring en die moet kort zijn. U verklaart gewoon waarom u hiermee kunt instemmen, of juist niet.

De heer Garretsen: Ik wil weten of de wethouder dat gaat doen, want dan stem ik in. Als de wethouder zich aan haar toezeggingen houdt, dan stem ik in en anders niet.

De voorzitter: Dat is ernstig dat u dat zelfs betwijfelt dat dat niet zo zou zijn. Maar goed, oké.

De heer Garretsen: Ze knikt, dus ik denk dat ze het doet. Dus dan stemmen wij voor.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? De heer Drost.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. GroenLinks gaat instemmen met dit stuk. Het is een mooi stuk, groene en linkse politiek komt hier samen. Wij hadden ook een toezegging in de commissie – we zien al knikken dat de wethouder zich eraan gaat houden, dat is mooi – en dat is dat duurzaamheid integraal in dit stuk meegenomen gaat worden en alle aspecten van duurzaamheid komen erin terug. Daarom helemaal blij.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD gaat instemmen met dit stuk, want niet alleen de linkse politiek komt hierin terug, ook de liberale politiek komt terug in dit stuk. Want uit het stuk blijkt dat er gewoon grote behoefte is aan middeldure woningen, dat is ook waar de VVD voor staat en die ook gebouwd moeten worden in onze stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is een startnotitie, dus er valt eigenlijk weinig in te stemmen. Maar het is glashelder geworden dat de grootste knelpunten bij de sociale huur zitten. Daarom zullen we ook bij Boerhaave met een motie komen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal ook instemmen met deze woonvisie. We zijn ook heel blij met de aandacht voor het zorggerelateerde wonen. We zijn benieuwd naar de uitwerking en we hopen dat er dan ook echt aandacht komt voor de uitnameprijs, want dat is precies het probleem bij de realisering van sociale woningen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots kan instemmen en we hebben enkel één toevoeging nog: denk vooral ook aan de ouderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren dan de stemverklaringen, dan is daarmee de woonvisie vastgesteld.

16. Lokale Steun Kenter Jeugdhulp

De voorzitter: Dan gaan wij naar de 'Lokale Steun voor Kenter Jeugdhulp'. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan instemmen met de gevonden oplossing voor de lokale steun voor Kenter. Het is een uitkomst van een lang traject waarin uiteindelijk een bindend advies is gevraagd aan de Jeugddoorloopt. Die heeft gesproken en dan is ook voor de VVD afspraak afspraak en kunnen wij dus instemmen met deze steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. OPHaarlem heeft waardering voor de inzet van de wethouder in deze.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat met tegenzin akkoord. We hopen wel dat het wat gaat opleveren en dat wij blij zijn over een jaar dan dat we nu zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan is daarmee dit punt ook besloten, lokale steun.

23. Vaststellen Masterplan IVORIM

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 23. Dat is een bijzonder stuk, want dat is afgewaardeerd van bespreekpunt naar een hamerpunt met stemverklaring. Heeft iemand een stemverklaring over het Masterplan IVORIM? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het plan. We hebben zelf één kanttekening – vanwege gebrek aan spreektijd vorig keer hebben we het niet kunnen maken – is dat wij op zich hopen dat de mogelijkheid om het aantal parkeerplaatsen in dit plan nog uit te laten breiden niet waar wordt, omdat we met het beleid in staat zijn om nog juist wat extra groen toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij stemt in met dit plan, het is een geweldige impuls voor de wijk. Wij hopen wel dat de 50-kilometerwegen die er nu nog in staan, dat die nog een keer tegen het licht gehouden worden en naar 30 kilometer terug worden gebracht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. D66 stemt van harte in met dit plan. Meerwijk verdient dit, deze wijk wordt zo toekomstbestendig gemaakt, een stuk leefbaarder, groener en simpelweg prettig om te wonen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP sluit zich aan bij de stemverklaring van de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Hartstikke fijn dat er eindelijk voor miljoenen in de openbare ruimte in Meerwijk geïnvesteerd gaan worden, dus van harte steunen voor IVORIM.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel. Wij zijn ook blij dat we aan de gang gaan in Meerwijk. Het is een voorbereidingskrediet, dus ik vind dat leuk om al de wensen van iedereen te horen. Ik hoop natuurlijk gewoon dat er voldoende parkeerplekken worden aangelegd, zodat iedereen die een auto heeft fatsoenlijk kan parkeren, want dat vinden mensen ook prettig. Maar we gaan van harte instemmen met het voorbereidingskrediet, Meerwijk verdient het. Laten we daar snel aan de gang gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ah, mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks sluit zich aan bij wat anderen gezegd hebben. Het wordt een prachtige wijk waar je graag wil wonen en waar ook heel veel nieuwe mensen willen gaan wonen, omdat het mooi groen en leefbaar wordt. En, snel beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. Dit kan bijna niet fout gaan. O, nog meer? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Conform de opmerkingen van GroenLinks.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat met enige zorg akkoord. Het wordt daar natuurlijk allemaal mooier, maar we maken ons wel zorgen over dat warmtenet en wat dat uiteindelijk voor warmte voor de mensen gaat opleveren, en ook de kosten die de komende jaren worden uitgespreid. We zien de begroting tegemoet, het verhaal van het college, want dat is hier nog volstrekt onduidelijk. Maar wij gaan dus wel akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee stellen we dit vast.

17. Verlengen beleidskader opvang, wonen en herstel

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 17, het 'Verlengen van het beleidskader opvang, wonen en herstel'.

De heer ...: '...'.

Mevrouw ...: Een punt van orde.

De voorzitter: O, ja. Ja, 14, dat is ... O, wacht even, nog een punt van orde. Ja? Mijnheer Yerden.

De heer Yerden: Ik wil een punt van de orde. Agendapunt 17.1, het gaat over 'Economisch dakloze Haarlemmers onder de pannen in tijdelijk leegstaande woningen' en 17.2, 'Halvering maximale doorstroomtijd maatschappelijke opvang'. Er hoeft niet meer besproken worden, omdat die in oktober zal de commissie Samenleving hierover besproken.

De voorzitter: Oké, even ...

De heer Yerden: '...'.

De voorzitter: ... voor alle helderheid, want dat is mijn fout, want ik was even vergeten dat we nog terug moesten naar agendapunt 14, dan komt 17. Maar heb ik u nu goed begrepen dat u zegt: de moties trekken wij nu terug.

De heer Yerden: Ja. En aanhouden.

De voorzitter: Oké, aanhouden, precies. Juist, ik begrijp het. Dat is mooi, dat betekent dat 17 eigenlijk dus toch hier eerst moest worden behandeld, want dan is het een hamerstuk. Ja, het is geweldig, alles komt op zijn pootjes terecht. Verder nog een stemverklaring daarbij? Niet? We hebben het over 17, 'Verlengen beleidskader opvang, wonen en herstel'. Het was opgewaardeerd vanwege moties, die zijn weer teruggetrokken, dus ik vraag of er nog een stemverklaring is.

Mevrouw ...: Aangehouden.

De voorzitter: Aangehouden, sorry. Ja, aangehouden. Ja, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Graag willen we toch de gelegenheid aanpakken om aan te geven dat wij zullen instemmen met de verlenging van dit liberale beleidskader dat gericht is op preventie, en

anderzijds om mensen die opvang nodig hebben een individuele aanpak te geven, gericht op herstel en naar zelfstandig wonen. Dat vinden wij belangrijk en daarom stemmen wij daarmee in.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet het geval, dan is dit beleidskader vastgesteld, verlengd.

Bespreekpunten

14. Badmintonpad: Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen nieuwbouw Bison Bowling, restaurant en activiteitencentrum

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 14, en nu als bespreekpunt, 'Badmintonpad: Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen nieuwbouw Bison Bowling, restaurant en activiteitencentrum'. Dat is opgewaardeerd in verband met een motie, die is afkomstig van Jouw Haarlem, dus laat ik beginnen met de heer Aynan het woord te geven.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mede ingediend door de PvdA en Actiepartij, waarvoor dank. Heel kort, voorzitter. Aan het Badmintonpad komt een bowlingcentrum, horeca en nog wat. De buurt is bang dat auto's gaan uitwijken naar de aangrenzende buurt. Het is daar nog steeds vrij parkeren, de buurt heeft zelfs al een aanvraag ingediend om gereguleerd parkeren in te voeren. Dat duurt allemaal lang en uit onze technische vragen blijkt dat dat zelfs jaren kan duren. Onze simpele vraag is, voorzitter: honoreer die aanvraag nou, ga kijken of er draagvlak is voor het invoeren van gereguleerd parkeren, doe dat binnen zes maanden en dan weet de buurt waar ze aan toe zijn. Dat is waar de motie om vraagt en we hopen dat u dat steunt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die hierover het woord wensen? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Als Partij van de Arbeid zijn we erg blij dat de bowlingbaan nu verder kan gaan. We waren ook blij met de toezegging van de wethouder aan de hand van vragen van meerdere partijen, ook GroenLinks en ik meen D66, om samen te kijken of het dak nog gebruikt zou kunnen worden voor zonnepanelen en sedum. Dus dank voor die toezegging. We hebben de motie van Jouw Haarlem, onze gewaardeerde collega gesteund, omdat we het belangrijk vinden om die lijst met openstaande draagvlakonderzoeken zo snel mogelijk uit te voeren. Die onderzoeken zijn natuurlijk belangrijk voor die buurt en dan moeten ze wel gebeuren, dus in de geest daarvan hebben wij die motie gesteund en hopen we dat die aanvragen zo snel mogelijk worden opgepakt en niet over drie, vier, vijf, twaalf jaar. Dus we hopen dat dat snel gaat gebeuren, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De motie van Jouw Haarlem en de PvdA steunen wij niet, omdat wij vinden dat er in het plan zelf meer parkeervoorziening moet komen. Met name hebben wij geconstateerd dat voor het personeel – en dat is toch ruimschoots aanwezig straks – geen parkeerruimte aanwezig is. Dan lok je wellicht uit dat er in de buurt wordt geparkeerd, dan lok je een aanvraag voor gereguleerd parkeren uit, maar wij vinden niet dat op die manier gereguleerd parkeren verder over Haarlem uitgerold moet worden. Dus op dit punt vinden wij het plan niet correct en vinden wij dat er meer parkeerplaatsen moeten komen in de '...' ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik wil er niet een hele discussie van maken, maar het is toch aan die bewoners zelf om dat te beslissen? Dus ken nou gewoon dat onderzoek aan hun toe. Wij hoeven toch niet voor hun te gaan beslissen?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Wij vinden dat als er voldoende parkeerruimte op eigen terrein is van de bowling, dat de wijk zich ook geen zorgen hoeft te maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, wij gaan akkoord met het voorstel zoals het er ligt voor het Badmintonpad. Fijn dat die ontwikkeling plaatsvindt, aanvankelijk wilden we er woningen bij, maar achteraf gezien was dat wishful thinking, oftewel wensdenken. Nadrukkelijk zijn we bezig geweest met die parkeernorm en dat is uiteindelijk goed in de stukken terechtgekomen. Om nu al op voorhand, voordat er überhaupt een paal de grond in is, al een parkeertoets te gaan doen en daarmee gereguleerd parkeren in de buurt in te voeren, ondanks dat het een wens van de buurt is, gaat ons wat te ver. Laten we eerst de situatie bekijken als die daadwerkelijk daar is of er inderdaad tekort aan parkeerplekken is, of dat er een grotere druk is, en dan pas acteren als dat nodig zou zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de buurt vraagt natuurlijk niet voor niets om gereguleerd parkeren. Als u er vanavond langsfiets, dan weet u dat eigenlijk alle plekken bezet zijn. Ik vind het een beetje raar van de VVD dat ze een wens vanuit de buurt niet willen honoreren.

De heer Blokpoel: Mijnheer Aynan, ik kom daar geregeld aangezien ik er in de buurt woon. Ik zie inderdaad dat het druk is op straat, dat klopt. Tegelijkertijd zijn we ook niet voor gereguleerd parkeren en willen we de lasten van de inwoners niet verhogen, dus dan is het inderdaad dan wel een wens van de buurt honoreren voordat het probleem van de bowling zich voordoet, dan wel het probleem van lasten verhogen. Wij kiezen niet om de lasten van de burgers te verhogen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. GroenLinks is blij met het Badmintonpad. We hebben als GroenLinks zijnde veel tinten groen gevraagd, daaronder is ook de zonnepanelen-optie op het dak. Goed dat de wethouder heeft aangegeven dat hij daar ook een lokaal eigendom organisatie bij betreft, zodat wij die duurzame energiever snelling daar ook kunnen realiseren. Over de sympathieke motie met het parkeren. Dat is natuurlijk een gesprek hier in de raad, ook geweest. We willen dat goed regelen en daarvoor moeten we ook het als stad geheel bekijken. Om zomaar een wijk voor te trekken, dat lijkt ons niet het juiste moment.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, de adhesie voor het project is door de Partij van de Arbeid goed verwoord, dus daar sluiten we ons bij aan. Als het gaat om de motie vinden wij ook niet dat bij motie een parkeeronderzoek opeens bovenaan de lijst gezet moet worden. We verwonderen ons wel over de lange wachtlijst voor al die

draagvlakonderzoeken, dus daar willen we wel graag een reactie van de wethouder of daar niet een versnelling in aangebracht kan worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is een verkeerde interpretatie om te zeggen: deze straat wordt bovenaan de stapel gezet. Daar vraagt de motie ook niet om, wij vragen integraal alle verzoeken binnen zes maanden af te handelen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, als zo'n verzoek er ligt, dan hoort dat inderdaad in een redelijke termijn afgehandeld te worden. Als daar een probleem is qua geld, dan hoort de wethouder daarmee naar de raad te komen. We praten overigens binnenkort over het mobiliteitsbeleid en we nemen aan dat daar ook dus het parkeren ter sprake komt, want de vraag is of we de procedure op deze manier moeten doen, of dat we een efficiëntere methode kunnen vinden om sneller dit soort onderzoeken te doen. Maar wij zullen deze motie op inhoud steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ... Ah, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij zijn tegen het plan, omdat het parkeren niet goed genoeg geregeld wordt. We zijn ook blij dat de gemeente zo langzaam is met het beantwoorden van verzoeken om betaald parkeren in de straat te krijgen, want die mensen kunnen beter gered worden dan de hele tijd de rest van hun leven elk jaar twintig procent extra te betalen. Er zijn veel betere oplossingen, die gaan we waarschijnlijk bespreken bij het mobiliteitsplan, bijvoorbeeld het idee van Trots Haarlem om gewoon gratis te parkeren in je eigen wijk. Daar worden die mensen wel gelukkig van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De meeste discussie gaat over de motie en dat gaat over parkeren, dus dan gaan we naar wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eventjes het onderdeel dan parkeren doen, eigenlijk specifiek waar de motie om vraagt. Volgens mij, de raadsleden uit de commissie Beheer weten allemaal wel dat het draagvlakonderzoek an sich een dossier is wat wel een geschiedenis kent, maar inmiddels hebben we een wachtlijst van zo'n negen wijken of buurten die eigenlijk een behoorlijke parkeeroverlast ervaren en dat ook hebben aangegeven. Er zijn ook eisen voor, minimaal vijftien man en die moeten dat echt dan wel schriftelijk ook kenbaar maken. Er staat dus een wachtlijst voor. Wat wij doen – en volgens mij was dat ook het verzoek van het CDA die zegt: kan dat nou, kunnen we daar niet wat vaart in boeken? Ja, dat gaan we doen. We gaan nog voor het eind van het jaar daar echt wel versneld draagvlakonderzoeken uitvoeren. Ik zal daar ook op korte termijn naar de commissie Beheer toe komen om u daarover te informeren. Maar hoe ik het las, hoe ik de motie las en laat ik dan zeggen, ik ben wel enigszins gerustgesteld door uw interruptie eigenlijk op het CDA dat het geen prioritering betreft. Maar uw eerste bullet eigenlijk bij uw verzoek is wel degelijk een prioritering. U trekt hem namelijk gelijk met de ontwikkelingen daar en dat is wel gewoon een versnelling ten opzichte van de negen wijken. Dus als ik u goed hoor, dan zal ik die bullet, dan moet ik die niet lezen eigenlijk, en dan doen ze gewoon mee. Want dat zou ik dus pertinent niet willen, deze buurtbewoners, deze Haarlemmers die al langere tijd overlast ervaren, waarvan we nu eindelijk zeggen: wij gaan u een draagvlakonderzoek aanbieden. Daaruit zal dan blijken of u zegt in meerderheid: ja, wij willen hier gereguleerd parkeren invoeren. Vervolgens is dan ook de kous niet af, want dan gaan we dat ook daadwerkelijk doen, dan

moet je daar ook budget beschikbaar hebben om dat in te voeren. Dan moet je niet vervolgens een gat laten ontstaan tussen een draagvlakonderzoek wat meer dan vijftig procent meerderheid kent en dan die drie, vier, zes, of twaalf jaar – waar de Partij van de Arbeid het over had – voor die invoering. Dus dat vraagt dat we niet in één keer die hele wachtlijst kunnen wegwerken. Maar als ik u goed hoor, mijnheer Aynan, en de motie dus goed interpreteer dat u zegt: heb hier ook oog voor, laat het niet zo lang – als de PvdA zegt: drie, vier, vijf, zes, twaalf jaar – oplopen. Dan gaan we daarmee aan de slag, maar ik ga het niet prioriteren ten opzichte van de wijken die al jaren wachten. Dus graag een verduidelijking van de indiener.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Er ligt nog een vraag, interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Als u daar dan die mensen op de koffie krijgt die dan gereguleerd parkeren willen hebben. We hebben volgens mij vastgesteld dat gereguleerd parkeren niet meer betekent alleen maar betaald parkeren. Dus gaat u ze dan ook andere opties aanbieden dan de rest van hun leven elk jaar twintig procent extra te betalen voor dezelfde plek? En hoe gaat u er rekening mee houden dat we in deze coronatijd nu het hoogst aantal verkopen van auto's hebben, gaat u ook gewoon een keertje de parkeernorm weer verhogen?

De voorzitter: Dank u wel. Dat is dan uw bijdrage in tweede termijn. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We zijn absoluut niet voor het voortrekken van de ene wijk boven de andere, laat dat duidelijk zijn. Maar het mag ook duidelijk zijn, en dat staat ook helder in de motie, dat we toch echt wel mogen verwachten dat als er een aanvraag wordt ingediend voor gereguleerd parkeren, dat we dat ook binnen zes maanden regelen. Dat lijkt mij een redelijke termijn. Als de wethouder kan toezeggen dat hij zijn best gaat doen om het toch te versnellen, dan dienen we die motie ook met die strekking in.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die het woord willen voeren? Niet? Nou begrijp ik, is het in handen van de wethouder. Althans, zijn antwoord. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Eventjes nog in reactie op de heer Van den Raadt. Volgens mij – het heeft enige tijd geduurd, dankzij een motie van uw kant als het gaat om draagvlakonderzoeken – maar inmiddels hebben we een nieuwe procedure daarvoor en die mag volstrekt helder zijn. Dus daarin denk ik eventjes antwoord te geven op uw vraag. Maar met betrekking van de heer Aynan. Volgens mij heb ik een toezegging gedaan dat ik met de prioritering van hoe we met de wachtlijst omgaan naar de commissie komen. Ik denk dat ik daar dan ook, ik zou eigenlijk willen vragen daarop te wachten. Dan ontraad ik dus nog steeds de motie.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we over naar besluitvorming. Stemverklaringen? Ik kijk even ...

De heer Aynan: Mag ik schorsen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, maar we gaan ... Volgens mij is de zaak wel helder, de wethouder heeft iets ...

De heer Aynan: Ik wil even met de mede-indieners overleggen, voorzitter.

De voorzitter: Zeker, als u dat wilt, dan geef ik u even daarvoor de gelegenheid.

Schorsing

De heer Van den Raadt: Voorzitter, kan ik deze intermezzo gebruiken om een verhelderende vraag te stellen op het antwoord van de wethouder? Want hij verwees naar dingen die ik had gezegd, maar kennelijk zeg ik zulke interessante dingen dat ik het zelf ook niet meer weet. Maar de vraag was heel duidelijk: wordt er nou alleen aangeboden om betaald parkeren daar dan in te voeren, of gaat u dan ook een keertje heel constructief nieuwe ideeën doen, zoals bijvoorbeeld gratis parkeren? Want je kan ook een blauwe streep daar neerzetten, kentekens van die wijk wel accepteren, dat soort zaken.

De voorzitter: Het is interessant en aangezien we toch aan het wachten zijn, maar de schorsing is voorbij, dus ik stel voor dat u zo meteen even met de wethouder nog nader ingaat op al die andere mogelijkheden. Het gaat er nu even om dat we helderheid hebben over de motie. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het debat is duidelijk geweest en de motie is ook duidelijk, we handhaven de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wil iemand ... Eerst het voorstel zelf, dus dat is de 'Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen nieuwbouw Bison Bowling, restaurant en activiteitencentrum'. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, daar zijn we tegen, en we hopen dat we nog antwoord krijgen van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? De heer Smit.

De heer Smit: Ik maakte net al duidelijk, wij gaan akkoord met het voorstel, maar we hebben wel een waarschuwing dat het parkeren voor personeel niet meegenomen is in de huidige opzet. Dank u.

De voorzitter: Dank. Dan, eens even kijken. In ieder geval is de fractie van Trots dus tegen. Als u daar aantekening van krijgt, is het dan verder akkoord?

De heer Van den Raadt: Nou ja, voorzitter, ik heb liever dat iedereen tegenstemt.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar ik kijk dus even naar de anderen nu en aangezien verder niemand reageert, ga ik ervan uit dat het zo is. Dus dan is dat besluit genomen. Dan gaan we naar de motie van Jouw Haarlem, 'Badmintonpad, regel het parkeren'. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Klaver.

De heer Klaver: Met de toezegging van de wethouder is onzes inziens de motie volstrekt overbodig. Wij lezen er nog steeds een prioritering in, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan tegenstemmen, want als je parkeren gewoon goed wil regelen, dan moet je dat doen bij de plannen en de bouwplannen die je daar hebt. Dan moet je dat gewoon daar goed regelen en niet alles volbouwen en dan als oplossing aandienen dat je heel snel de rest van je leven mag betalen voor een plek die je dan waarschijnlijk ook niet krijgt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog verdere stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en dat is het. Dat is te weinig, motie is verworpen.

18. Raadsbesluit Referendumverzoeken Trots Hlm over Zwarte Piet en Vuurwerk

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 18, dat is een verzoek om een referendum te gaan voorbereiden over Sinterklaas en over vuurwerk. U heeft daar een kort voorstel voor gekregen, de raad moet daar een beredeneerd besluit over nemen. Dus ik stel voor dat u uw reactie geeft op het verzoek en dat we eerst de heer Van den Raadt de gelegenheid geven om dat nog even nader toe te lichten en dat u daarna uw reactie geeft, en dan trekken we de conclusie. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, sterker nog, er hoeft eigenlijk weinig toelichting gegeven te worden, want de eerste stap, ik heb vandaag nog een extra mail gekregen van de referendumcommissie, die zeggen: de eerste stap is alleen dat wij kijken of deze onderwerpen geschikt zijn voor een referendum. U kunt in het stuk lezen dat ze beide onderwerpen – toch wel hele belangrijke dingen in Nederland, vuurwerk en Sinterklaas – beide geschikt vinden voor een referendum. Dan daarna is de volgende stap: kijken wat dan precies juridisch-technisch de juiste vraagstelling is. Dus hartstikke dank, referendumcommissie, voor het aanbevelen dat deze onderwerpen referendabel zijn.

De voorzitter: Ik geef u in overweging om ook iets inhoudelijks te zeggen, want de raad besluit gewoon of ze het wel of niet referendabel vindt. Als de raad dat zou afwijzen, dan komt u aan die volgende vraag nooit meer toe. Dus u heeft nu nog even de gelegenheid om uw mede-raadsleden te overtuigen van het belang van deze onderwerpen voor een referendum.

De heer Van den Raadt: Nou, dan ga ik even mijn best doen, maar dan vraag ik me af: zijn er mensen die hier niet ooit Sinterklaas of Zwarte Piet hebben gevierd en vonden zij dat een belangrijke gebeurtenis van het jaar? En vonden ze daar dan, ietsje later, het kijken naar vuurwerk of het afsteken van vuurwerk niet heel belangrijk? En denken zij niet dat er onder de bevolking bijna iedereen daar wel een mening over heeft en die daar graag bij betrokken wil worden, misschien wel in het kader van de democratie, of omdat je gewoon zelf vindt dat burgers ook iets mogen zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is de argumentatie van uw kant. Wie wil hier iets over zeggen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, als de mail van Trots bedoeld is om een advies van de referendumcommissie te krijgen, dan is dat geslaagd. Als de mail bedoeld is dat wij het besluiten dat wij voorbereidingen gaan treffen voor het houden van een referendum, dan wil ik eerst een onderbouwd verzoek van Trots met argumenten, zoals dat ook met het initiatiefvoorstel van D66 is gedaan over de 30 kilometer. Dan beschouw ik nu op dit moment het advies van de referendumcommissie als een mededeling en dan wacht ik de onderbouwing van Trots af, maar ik besluit nu niet om al voorbereidingen te treffen.

De voorzitter: Even toch, want ik denk dat het belangrijk is dat we wel helder hebben wat er nu gebeurt. Er ligt gewoon een verzoek en u beslist erover. Ik hoor wat u zegt en ik leid daaruit af dat u zegt: ik wijs het verzoek op dit moment af, omdat ik geen onderbouwing heb gehoord.

De heer Garretsen: Klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst nog iemand anders hierover te spreken? De heer Drost.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. Het vorige referendumverzoek van Trots, die bespraken wij op 3 juni dit jaar. Ik citeer gewoon even mijn liberale vriend, de heer Boer, want wat zegt hij daar: "Ik vind het een beschamende vertoning van de heer Van den Raadt dat hij hier nu zulke woorden in deze zaal bezigt, de bewoners van Haarlem eigenlijk een beetje in de maling zit te nemen en eigenlijk ook het hele ambtenarenapparaat en ons hier. Met één zinnetje zoiets in gang zetten en dan hier je mond vol van hebben. Beschamend, en we zullen het zeker niet steunen." Wat doet de heer Van den Raadt twintig dagen later? Precies hetzelfde. Ik vind het echt luie ellende, wat dat betreft. Inhoudelijk zou ik willen toevoegen wat betreft het over Piet: nee, dat gaat over geld. En wat betreft over vuurwerk: nee, dat is gewoon een landelijke trend waar we volgend jaar gewoon in meegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die hier iets over willen zeggen? Nee, ik ga nu even eerst de anderen de gelegenheid geven als ze dat willen. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de verklaring van GroenLinks. Ik vind het ook jammer dat als een referendumcommissie serieus met zo'n opdracht aan de gang gaat, wat ook geld kost, en er wordt een verzoek gedaan bij de indiener, dat er nog geeneens op wordt gereageerd. Dan vind ik dit echt zonde van het geld.

De heer Van den Raadt: Dan een puntje van de orde, voorzitter. Want ik heb daar wel op gereageerd binnen de laatste sluitingstermijn, dus dan is het misschien niet behandelingsrijp en moet dat volgende keer terug, en met mijn antwoord daarbij. Want ik heb wel op tijd geantwoord.

De voorzitter: Ik ... Ja, maar goed, ik denk, u heeft uw verhaal verteld en iedereen heeft trouwens ook het stuk kunnen lezen wat u hebt rondgestuurd. We zijn nu bezig de reacties te peilen en daarna een besluit te nemen. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, mijnheer Van den Raadt, ik zou eigenlijk nu bijna zeggen: nu doet u het weer. Weer dient u een referendumverzoek in zonder toelichting. Als ik u niet beter zou weten, lijkt het wel alsof u ons niet serieus neemt. Ik heb moties van u gezien die meer onderbouwing hebben dan dit. Waar wilt u dat wij nu op reageren, wat had ik met mijn fractie moeten voorbereiden? Als u voorstellen doet wilt u daar toch een meerderheid achter krijgen? Ik heb er niets van gemerkt dat u contact heeft gezocht met andere politieke partijen, misschien heb ik de bijeenkomst van Trots over dit onderwerp met haar eigen achterban ook gemist, maar u lijkt politiek te proberen te bedrijven zonder politiek te bedrijven. De raad heeft afgelopen tijd ook twee moties aangenomen over dit onderwerp, daar ligt dus een uitspraak van de raad. Het zijn ook onderwerpen waar allebei maatschappelijke discussie over plaatsvindt en dat is ook belangrijk in een democratische samenleving als de onze. Sommige dingen hebben tijd nodig, zodat wij als samenleving bij elkaar blijven. En een snelle oplossing forceren, aan welke kant je ook staat, kan mensen uit elkaar drijven. D66, wij vinden het referendum een waardevol instrument dat zorgvuldig ingezet moet worden. Daarom zien we op dit moment geen reden om de verzoeken van de heer Van den Raadt in te willigen. Wat wel heel duidelijk is geworden, college en de burgemeester in het bijzonder, is dat de referendumverordening hoog, hoog tijd is dat die wordt aangepast. Dus wilt u hier vaart achter zetten?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, ik steun de woorden van mevrouw Leitner, maar ik weet niet of ik met haar mee kan – dat moet ik nog afwegen – of de verordening aangepast moet worden. Ik wil het graag aanvullen met de woorden van mijnheer Garretsen, ik denk dat dat voor OPHaarlem het complete verhaal is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA sluit zich in ieder geval helemaal aan bij de woorden van de heer Garretsen, die een goede opening deed ten aanzien van deze aanvraag. Wij vinden ook de manier waarop dit door Trots is aangekaart in schrill contrast zijn met de eerdere referendumvragen die wij gehad en gezien hebben en referenda die ook gehouden zijn, waar burgers echt hun best hebben gedaan om grote groepen mensen achter zich te scharen. Daar hebben wij waardering voor, dit vraagt gewoon om een onderbouwing die er niet is. Wij kunnen geen oordeel vellen. En de oproep van mevrouw Leitner voor nog eens goed kijken naar de verordening, die onderstrepen wij ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Hulster.

De heer Hulster: Voor Actiepartij is het referendum een heel belangrijk instrument wat echt goed ingezet moet worden. Ik denk dat er al heel duidelijke woorden zijn gesproken, waaronder door de heer Garretsen, waaruit blijkt dat om op deze manier gebruik te maken van het referendum eigenlijk echt een, nou ja, een blamage is. Dus daar zullen wij niet voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, puntje van de orde. Ik trek het stuk terug, ik zie dat er meer onderbouwing wenselijk is, terwijl het alleen over de vraag gaat of er een referendum over gehouden kan worden.

De voorzitter: Maar misschien maakt u ...

De heer Van den Raadt: Maar dan kom ik met een ...

De voorzitter: ... het nu nog erger, want nou neemt u ...

De heer Van den Raadt: ... betere onderbouwing.

De voorzitter: Ik bedoel, als u zegt: ik ga het nu terugtrekken. Terwijl de raad het aan het behandelen is, is ook wel een beetje merkwaardig.

De heer Van den Raadt: Dat gebeurde daarnet nog met een motie.

De voorzitter: Zeker, dat is een motie. Maar dit ligt hier nu als voorstel en ik denk dat we het nu ook gewoon regulier moeten afhandelen. Het is wel goed dat de raadsleden kennisnemen van het feit dat de indiener zegt: bij nader inzien trek ik het voorstel terug. Maar goed, de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Zo prozaïsch als mijnheer Boer dat kan doen, dat kan ik wellicht niet. U kent mij als een veel milder mens dan mijn fractiegenoot Boer. Daarom wil ik in ieder geval wel zeggen tegen de fractie Trots: u wilt serieus genomen worden, ik vraag mij af of u zichzelf wel serieus neemt, want dat willen de mensen wel eens weten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, we kunnen niet ontkennen dat Trots haarfijn aanvoelt wat er in de samenleving speelt en waar mensen het wel over willen hebben. Ik kom dan even terug op de discussie die hier dus eigenlijk niet is gevoerd over Zwarte Piet, maar zonder discussie is hier een motie vreemd aangenomen – zeer tot mijn spijt, want ik vind dat wij in de gemeenteraad ook best wel over deze zaken zouden moeten hebben, ook al zijn ze niet voor iedereen even leuk. Ik vind wel, en ja, dan vind ik toch wel, Trots, dat u ook wel haarfijn voelt hoe er over u wordt gedacht met het indienen van dit soort voorstellen voor een referendum. Want ik kan niet anders zeggen dat het zeldzaam labbekakkerig is. Dan denk je: dat vind ik dan eigenlijk een beetje zonde. Want dan is het een soort vorm van populisme: we gaan een paar van die brandende onderwerpjes smijten we hier maar in, we zetten goede burgers aan het werk om daar nog serieus een onderbouwing voor te geven waarom het wel of niet ter zake doet. Dat vind ik eigenlijk heel erg jammer en dat doet eigenlijk het doel van het referendum tekort, en volgens mij ook het schiet het doel voorbij waarvoor u in de raad zit. Want u heeft nu al aangegeven: ik trek het wat dat betreft terug en dan kom ik weer terug met een nieuwe onderbouwing. Dan hoop ik maar dat u daar even wat tijd aan wil besteden, want vaak is het toch gewoon hard werken om iets tot stand te brengen. Ik vind dat u die tijd er dan maar in moet stoppen en dan horen we wel of het de moeite waard is om de hele stad in beweging te brengen en om dat geld te besteden – want het gaat ook hartstikke veel geld kosten – of dit nou heel erg nuttig is en of we anders niet gewoon met een spandoek op de markt kunnen gaan staan, met een stalletje, om daar op de zeepkist onze mening als politieke partij te verkondigen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog verdere bijdragen? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Het CDA sluit zich aan bij de kritiek die al gegeven is op mijn, nou ja, vorige keer zei ik nog mijn gewaardeerde collega. Dat is hij natuurlijk nog steeds, maar ik ben het helemaal eens dat drie keer op zo'n manier een referendumverzoek indienen eigenlijk gewoon drie keer te veel is. Maar dat gezegd hebbende, ik vind overigens ook niet dat de voorzitter in dit geval helemaal vrijuit gaat, want ik heb de referendumverordening er nog even bij gezocht en het is mij eigenlijk onduidelijk waarom er tot drie keer toe advies is gevraagd aan de referendumcommissie. De verordening zelf geeft vrij duidelijk aan dat die pas op een veel later moment eigenlijk in beeld zouden moeten komen. Dat zou misschien in normaal geval nog niet zo heel erg zijn, alleen, wat mijn collega van de ChristenUnie ook al aangaf: het kost geld. Nou is het natuurlijk ook nog zo dat we de referendumcommissie veel meer geld betalen dan het wettelijk maximum, ook een punt wat ik al hier vaker te berde heb gebracht. Dus in deze ben ik eigenlijk wel benieuwd waarom de voorzitter tot drie keer toe onnodig advies heeft gevraagd aan de referendumcommissie en welk geld daarvoor is uitgekeerd. Is dat het bedrag wat deze gemeenteraad bij verordening heeft vastgesteld, of is het het bedrag wat een veelvoud daarvan is?

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Niet? Iedereen heeft zijn zegje kunnen ... Ah, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het referendum is echt een heel belangrijk instrument dat je ook vrij serieus moet nemen, want het gaat over het vragen van meningen van je burgers, de mensen waar we hier allemaal voor zitten. Ik hoor dat mijnheer Van den Raadt vanavond hier ter plekke een heel verstandig besluit neemt en dat is namelijk het terugtrekken van zijn verzoek. Het is gewoon niet onderbouwd en dan kan je dit ons eigenlijk niet aandoen.

De voorzitter/ Burgemeester Wienen: Goed. Nog even in reactie op de twee opmerkingen die niet aan de heer Van den Raadt gericht waren. De ene is de wens om snel over de referendumverordening te kunnen spreken.

Daar wordt hard aan gewerkt. Wij hadden afgesproken dat we dat zouden doen als er een nieuwe modelverordening van de VNG was. Die is er dit voorjaar gekomen, toen kwam de corona en heeft het niet de hoogste prioriteit gehad om het meteen op te pakken. Maar ondertussen wordt het wel opgepakt, dus in ieder geval gaan we erover spreken. Of het veranderd wordt, dat is aan de raad, maar in ieder geval komt het aan de orde, dat hadden we met elkaar afgesproken. Wat betreft mevrouw De Raadt, dat is heel simpel. Het wordt inderdaad niet voorgeschreven en het leek mij in ieder geval goed om te vragen aan een objectieve adviseur: hoe kijkt u hiernaar? Vervolgens denk ik er ook zelf over na en het resultaat heeft u gekregen. Het feit dat het niet is voorgeschreven wil nog niet zeggen dat je ook niet een advies kunt vragen. Op zich is het prettig om te weten dat u dat in ieder geval overbodig vindt, wellicht dat ik een volgende keer zeg: laten we dat maar niet doen, want de raad vindt dat eigenlijk helemaal geen toegevoegde waarde hebben. Ik zit nog met een punt, ik zie nog twee mensen die iets willen zeggen. Even een formeel puntje: een agendapunt van de raad halen, dat kan niet. Kijk, een motie kan je wel intrekken. Een agendapunt van de agenda halen, dat is een besluit van de raad. Dat kan, dus als de raad zegt: wij besluiten nu, voordat er een besluit valt, het agendapunt van de agenda te halen. Dan doet u dat, maar het kan niet zo zijn dat de heer Van den Raadt zegt: nou ja, ik merk dat het niet goed valt, ik trek het weer terug en ik kom er bij wijze van spreken volgende maand wel weer op terug. Dat kan niet. De raad neemt een besluit, of de raad besluit om het van de agenda af te voeren. Ik kijk even nog naar degenen die nog iets willen zeggen in tweede termijn. Dat is eerst de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou ja, voorzitter, het is een interruptie op wat u daarnet als antwoord geeft. Want u vliegt dus een duur referendumcomité in, terwijl zij alleen maar moeten bepalen of de onderwerpen geschikt zijn voor een referendum. Nou, ...

De voorzitter/ Burgemeester Wienen: Nee, dat bepaalt de raad, dat hoeven zij niet te bepalen, maar goed.

De heer Van den Raadt: Nou ja, dat ... Maar u heeft kennelijk dat gevraagd aan de, want dat mailen ze mij: wij constateren dat het geschikt is voor een referendum. Als u zegt: daar gaat het niemand over. Dan had u ook de hele commissie niet hoeven invliegen, dat had u dan geld bespaard en dan had daar de VVD met terugwerkende kracht voor vorige keer ook nog heel blij mee geweest, en dan had de heer Drost ook zijn verhaal niet hoeven houden, want dan komt het eigenlijk allemaal door u. Dus ...

De voorzitter/ Burgemeester Wienen: Ja, eigenlijk is dat ook zo.

De heer Van den Raadt: Dus hartelijk dank daarvoor.

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Er wordt wel gelachen in deze zaal, maar ik vind dit helemaal niet ...

De heer Van den Raadt: Ja, oké ...

De heer Boer: Nee, ik heb nu het woord, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Heeft u al het woord ...

De heer Boer: De voorzitter heeft mij het woord gegeven, dus dan wil ik ook graag het woord hebben en dan vraag ik u gewoon om even stil te zijn. Ik stel vast dat er nu lacherig over wordt gedaan, maar ik vind dit wederom schandelijk. U zit nu de burgemeester te verwijten dat hij uw verzoek serieus heeft genomen en

daar advies over heeft ingewonnen. En in plaats dat u eens naar uzelf, een beetje zelfkritiek heeft. Nee, wat doet u? Na alles gehoord te hebben van uw mede-raadsleden – en die kritiek is niet mals – zou u misschien eens uw excuses kunnen aanbieden. En daarna doet u ook nog het voorstel om dit eventjes in te trekken, dat is de tweede belediging eigenlijk aan deze raad. Nee, we gaan over dit belachelijke voorstel van u stemmen en dan zult u zien hoe wij hierover denken. En die excuses, die zouden u passen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik zie hier veel krokodillentranen. Er wordt dan gezegd dat dit dan een belediging is aan de burger, of dat soort zaken. Maar als politieke partij een inspreker laten invliegen en dan met een motie vreemd het onderwerp Zwarte Piet proberen van tafel te vegen, dat is pas een belediging aan de burger. Als je nou wel de burger respecteert, dan ga je hier gewoon wel een referendum over houden. En dan maakt het niet uit of mijnheer Van den Raadt daar wel of niet een mooi verhaaltje over heeft gehouden. Het gaat er gewoon om of je zelf denkt dat Zwarte Piet of Sinterklaas, of vuurwerk, dat soort basisbelangrijke dingen in Nederland gewoon door het volk beslist mogen worden, in plaats van met een motie vreemd.

De voorzitter: Dank u wel. U had een interruptie van de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, ik heb een punt van orde. Kunnen we dit drama stoppen en het gewoon in stemming brengen?

De voorzitter: Dat doen we, maar ook mevrouw De Raadt wilde nog even het woord. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik had u nog een tweede vraag gesteld, namelijk of u kan bevestigen dat het bedrag aan de referendumcommissie dat betaald is, hetzelfde bedrag is wat deze raad heeft vastgesteld bij verordening.

De voorzitter/ Burgemeester Wienen: Ik vermoed dat dat zo is, maar ik heb dat niet gecheckt. Maar meestal doen wij wat de raad verordent.

Mevrouw De Raadt: Nou, mijn probleem is dat u dat dus meestal niet doet. In het verleden zijn namelijk aan de referendumcommissie continu te hoge bedragen uitgekeerd. Hetzelfde geldt voor De Ark, hetzelfde geldt voor een aantal andere commissies. Dus in die zin, ik vind het wel belangrijk, omdat wij stellen hier niet voor niks regels op bij verordening. En u zegt: u geeft niet aan dat ik ook nog de referendumcommissie in eerste instantie om advies kan vragen. Maar wij geven wel aan dat de referendumcommissie pas op een later moment moet worden ingevlogen. Dus in die zin is het wel gewoon van belang. Wij als raad stellen die verordeningen natuurlijk niet voor niks op, dus ik vind dat u er wel heel makkelijk overheen stapt en ik wil gewoon even een bevestiging dat u in ieder geval volgende keer – want ik verwacht nog wel een aantal andere referendumverzoeken van de heer Van den Raadt – dat u dan in de volgende keer wel eventjes de verordening volgt, zowel wat betreft de financiën als wat betreft de volgorde voor het advies vragen aan de referendumcommissie.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik wilde daar eigenlijk op aanvullen. We hebben natuurlijk al heel lang staan dat die referendumverordening aangepast moet worden. Dus dat die niet helemaal meer voldoet, dat begrijpen wij. Als kennelijk het in een behoefte voorziet dat er al in een eerder stadium advies aangevraagd moet worden,

dan raad ik u ten zeerste aan dat op te nemen in de nieuwe verordening en dat aan de commissie voor te leggen, want daar gaan we dan zelf over. Maar kennelijk voorziet het in een behoefte.

De voorzitter/ Burgemeester Wienen: Ik stel voor dat we die discussie voeren als de referendumverordening aan de orde is. In ieder geval weet ik dus niet precies hoe dat, dat kan ik nog even nagaan wat de vergoeding is die men krijgt. Dat is één. In de tweede plaats, ik denk dat het heel verstandig is dat wij nog eens met elkaar praten over de vraag wat je precies wel en wat je precies niet kunt doen. Maar om te zeggen dat datgene wat niet is voorgeschreven dus verboden is, daar moet ik eerlijk zeggen dat ik dat een te snelle conclusie vind. Dus ik zou daar graag op een ander moment de discussie over voeren in zijn algemeenheid. Voor dit moment is nog te besluiten of u kunt instemmen met het verzoek om een referendum voor te bereiden over Sinterklaas, laten we daarmee beginnen. Wie is daarvoor? Dat is de fractie van Trots. Nou, wie is daar... Nee, dat hoeft ik niet te vragen, ik vraag gewoon wie is daarvoor. En over vuurwerk, die is daarvoor? Dat is ook de fractie van Trots. De verzoeken zijn afgewezen, de raad is van oordeel dat dit niet referendumwaardig is en de basisargumentatie is dat er geen onderbouwing aanwezig is. Er zijn nog een aantal andere punten benoemd, onder andere het feit dat maatschappelijke tegenstellingen op deze wijze worden uitvergroot, dat er sprake is van een landelijke tendens, en ik heb nog een paar andere dingen genoemd. Die zullen op een rij gezet worden en dan wordt dit raadsbesluit daarmee formeel.

19. Vaststellen bestemmingsplan Overdelft

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 19, 'Vaststellen bestemmingsplan Overdelft'. Wie wenst daarover het woord? Ja, ik krijg een heel verstandige opmerking: zou het niet een mooi moment zijn om even pauze te houden? Dus laten we dat doen. Ik schors de vergadering ... Even kijken, hoe laat is het nu? 33, laten we zeggen twaalf minuten, tot kwart voor tien.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Aan de orde is het agendapunt 19, 'Vaststellen van het bestemmingsplan Overdelft'. Wie wil daarover het woord? Ik neem aan de heer Hulster, ja. De heer Hulster heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter en geachte raadsleden, voor zover aanwezig. We hebben dus, zoals al eerder gezegd, bij de behandeling van het herziene bestemmingsplan opmerkingen gekregen vanuit de wijkraad dat zij vonden dat ze niet of onvoldoende mogelijkheden hadden gehad om een zienswijze te geven op het bestemmingsplan. Het lijkt een beetje alsof de gemeente zegt: bij een bestemmingsplan wat gewoon consoliderend is, dus waar geen grote wijzigingen in zitten, hoeft dat eigenlijk niet echt en de wet vraagt dat niet. Met deze motie roepen we eigenlijk toch op om bij bestemmingsplanherzieningen in het standaard werkproces van de gemeentelijke organisatie op te nemen dat, ongeacht het karakter van de herziening, een informeel vooroverleg met betreffende wijkraden te organiseren, zodat eventuele fouten of andere zaken meteen kunnen worden opgelost. Nog even ter aanvulling, deze motie dienen we in met Jouw Haarlem en de SP, met grote dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Ik wou nog even aanvullen, er zijn de laatste, dit kalenderjaar meer klachten gekomen van wijkraden over het onvoldoende betrokken worden bij het gemeentelijk beleid. Ik noem de klacht van de wijkraad Vijfhoek over dat ze niet betrokken zijn, of dat hun reactie niet besproken is

met de burgemeester in een eerder stadium. Zo zijn er meer klachten geweest, ik herinner mij de Orionzone, daar was ook een klacht. Dus wij ondersteunen de motie van harte.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, in de commissie is uitgebreid aandacht besteed aan de inspraak van de wijkraad en aan de inbreng van de wijkraad. Als fractie hebben we daar ook nauwkeurig naar gekeken, er is in de commissie uitgebreid over gepraat. We zijn akkoord met het bestemmingsplan en wij zien geen bezwaren tegen het bestemmingsplan, geen zwaarwegende bezwaren die de wijkraad heeft aangekaart. Dus wij gaan niet mee met de motie van Trots. De motie van de Actiepartij, daar hebben wij wel gevoel bij, want dat is ook aan de orde geweest in de commissie. De wethouder gaf een, ja, toch wel een formeel antwoord: de wijkraad heeft toch gelegenheid om gebruik te maken van de inspraak, van de formele inspraak? Maar hoe fijn is het om met de wijkraad informele afstemming te hebben over het bestemmingsplan. Ik heb zelf ervaren bij een ander bestemmingsplan hoe goed dat kan werken, dus ik denk dat de oproep van de Actiepartij terecht is en ja, wij willen die steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, misschien een puntje van de orde. Misschien handig als die motie eerst wordt ingediend en dat er dan wordt gezegd wat iemand ervan vindt. Die motie van Trots zal ik even kort aankondigen. Het is ook niet een motie van Trots, maar het is een motie van wijkraad De Krim. Zelf geschreven door de wijkraad, ook weer een primeur. Daarnet hadden we die primeur dat we niet willen luisteren naar een referendum wat de burgers ervan vinden en nu hebben we de primeur dat wij een motie indienen die door de wijkraad zelf is geschreven. Dus ja, mooier kun je het niet krijgen. U weet zelf ook wel dat zij niet helemaal blij waren met het proces. Ze gaan naar de Raad van State. Dit is eigenlijk een handreiking dat als deze motie wordt aangenomen, dat zij nog wel af willen zien van de Raad van State-gang en gewoon weer samen om de tafel willen gaan zitten. U leest ook dat zij al eerder een top tien aan bezwaren hebben gehad over dit concept bestemmingsplan en dat negen van de tien tot aanpassingen leidden. Dus die mensen hebben gewoon verstand van zaken en daarom zijn wij erg blij dat we deze motie mogen indienen. U kunt zelf het dictum lezen, maar mooier als dit kun je het niet krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dat de wijkraad verstand van zaken heeft hebben we in de inspraakreacties kunnen lezen. Die inspraakreacties zijn ook goed gewogen en meegenomen in het bestemmingsplan, dat is de procedure zoals die ook loopt, dus we gaan mee in het formele antwoord zoals de wethouder dat ook heeft gegeven eerder in de commissie. We gaan dus niet mee met de motie van Trots en ook niet mee met de motie van de Actiepartij, want de inspraak is er, er wordt geparticipeerd, er wordt wel degelijk geluisterd. Dat is in dit bestemmingsplan te zien. Verder, het bestemmingsplan ook conserverend, een aantal wijzigingen aangebracht naar aanleiding van de inspraak, dus op deze manier kunnen we akkoord gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, als het CDA een bijdrage levert waar wij het volledig mee eens zijn, lijkt het me verstandig om het tempo erin te houden en ons daar volledig bij aan te sluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Jouw Haarlem kan zich aansluiten bij de uitstekende bijdrages van de Actiepartij en de SP en we zijn ook mede-indiener van de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. We hebben toch bij wijkraad De Krim gezien dat de verhoudingen met de gemeente en de wethouder soms wat lastig zijn. Er is ook onrust soms in de wijk en voor de toekomst denken wij toch dat het goed is dat de verhoudingen verbeteren en dat ze toch iets meer betrokken moeten worden, ook al is het een conserverend bestemmingsplan. Dus daarom steunen wij van harte de motie van de Actiepartij. De motie van Trots steunen wij niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de VVD, dus wij zullen het bestemmingsplan steunen en beide moties niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste ... Ah, de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het bestemmingsplan, daar zijn de zaken goed verwerkt. Maar we zien ook wel dat bij punten en komma's die niet raken aan de essentie van het bestemmingsplan, dat daar misschien best wel dingen geactualiseerd zouden kunnen worden. Dat kan helpen voor draagvlak en dat zou in zo'n vooroverleg naar voren kunnen komen. Dus wij steunen wel de motie, als die maar niet zo absoluut, dat er altijd een heel formeel vooroverleg moet zijn. Het kan ook even een e-mailpeiling zijn: zijn er nog dingetjes waar we op moeten letten? Dit om ook kosten te besparen. Maar de geest van deze motie steunen wij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Over de motie van de Actiepartij en de SP en Jouw Haarlem. Dat zie ik wel net zoals de ChristenUnie, want niet elke wijkraad is heel erg actief. Als je alles formeel moet regelen, dan gaat er ook weer dingen fout en wat dat betreft is het gewoon jammer dat het met een motie hier aan de wethouder moet worden medegedeeld, want dit hoort eigenlijk een beetje de sfeer te zijn in de stad. Van heel veel dingen hebben we echt geen idee waar we het over hebben als het om bestemmingsplannen gaat. De wijkraad woont er en betrek die mensen. We zien nu weer bij de Oude Stad en de opbouw die nu mogelijk is bij de Kinderhuisvest wat voor ellende dat kan veroorzaken, want wij als raadsleden zijn natuurlijk niet onfeilbaar en kennen de hoogte van die dakgoten niet allemaal. Dus wat dat betreft is het een goede oproep aan het college om hier nogmaals aandacht aan te geven. In die zin, in die geest van die motie wil ik het steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Dank u wel. Ja, GroenLinks gaat instemmen met dit bestemmingsplan. Wat betreft de moties, 19.2 steunen we niet van Trots, en 19.1, daar ligt de aanname onder dat er geen contact is geweest met de wijkraad. Dus we horen graag eerst even de wethouder, dan hoort u zo wat we gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem zal de motie van Actiepartij, Jouw Haarlem en SP ook steunen, mede ook omdat het goed is dat de wijkraad zo'n actieve rol heeft gespeeld, veel kennis heeft overgedragen. Nou ja, gewoon een goede motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de steun voor het bestemmingsplan. Ook vanuit het college wordt 19.2 ontraden. Ik denk, maar ik hoor daar ook weinig steun voor. Ten aanzien van 19.1 dus, even de wijkraad betrekken. Dus de premisse is inderdaad dat het niet gebeurd is. Nou, wij hebben het bestemmingsplan gestuurd naar de wijkraad. Op zich is het een wijkraad die ons altijd goed weet te vinden, zowel bestuurlijk als ambtelijk volgens mij is het een wijkraad die goed is ingevoerd, maar ik kan me voorstellen dat ... Dus we hebben het gestuurd aan de wijkraad, maar ik kan me goed voorstellen dat we ook bij conserverende bestemmingsplannen even een belletje naar de wijkraad doen of er behoefte is aan overleg. Ik denk niet dat we automatisch moeten overgaan naar een overleg, dat is ook wat de heer Visser van de ChristenUnie zei. Ik denk dat dat een beetje overdreven is, maar even een belletje: joh, er is een nieuw bestemmingsplan, dat zit in uw mailbox, als u vragen heeft, hier zijn we en altijd bereid tot overleg natuurlijk. Dus die toezegging wil ik doen en dan handelen we volgens mij in geest met de motie.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik kon niet helemaal de argumentatie van de wethouder horen tegen de motie van de wijkraad 19.2.

Wethouder Roduner: Volgens mij, de premisse achter die motie is dat er heel veel is misgegaan en dat is volgens mij niet het geval. Dus er is volgens mij goed geluisterd naar de wijkraad, de inbreng is gewogen, zorgvuldig nagekeken, verwerkt in de inspraakreacties en uiteindelijk ook aan u voorgelegd ter besluitvorming. Dus ik denk dat het echt prima is gegaan, dus daarmee vind ik denk ik uw motie ook gewoon overbodig.

De heer Van den Raadt: Dus u bent het niet eens met de premisse erachter, maar met de besluitpunten zelf bent u het wel eens?

Wethouder Roduner: Nee, ik ben het niet met de besluitpunten eens.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, wethouder. Eigenlijk is het al een hele goede toezegging, maar goed, we vinden het toch prettig om het wel even in stemming te brengen. Ik denk dat het belangrijk is om op te merken dat er, in lijn met wat de wethouder zei: het gaat om een informeel overleg. Dus dat betekent dat dat niet een helemaal opgetuigd, standaard opgetuigd overleg hoeft te zijn, maar dat dat inderdaad ook, zoals bedoeld in de motie, ook een telefoontje kan zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Als we straks gaan stemmen, het verzoek om dan eerst 19.2 te doen, want dan kunnen wij bepalen wat we dan met 19.1 doen.

De voorzitter: Daar is een voorschrift voor, namelijk het meest verstrekkende kunnen we eerst in stemming brengen. Nou hoewel, nee, dat is bij amendementen. Maar ik weet niet of er steun is voor uw voorstel, misschien vinden ze het wel goed. Ja? Ja, ja, mooi.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, in het begin zei u dat u zich niet aan de protocollen hield. Halverwege weer wel, dus dan nu maar weer niet.

De voorzitter: Nee, u hebt het niet helemaal begrepen, maar goed. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik begrijp uit de reactie van de wethouder dat hij positief staat tegenover de interpretatie van de motie door het CDA, door de Partij van de Arbeid, door de ChristenUnie, door Hart voor Haarlem. Met die toezegging is wat ons betreft de motie overbodig en zullen wij die dan ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar besluitvorming. Dan is er eerst de motie van Trots, dus 19.2. Heeft iemand daar nog een stemverklaring over? Niet? Dan, wie is voor die motie? Dat is Trots, en de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 19.1 van de Actiepartij, Jouw Haarlem en de SP. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij stemmen wel voor, maar ik wil genotuleerd hebben dat de tweede bullet bij constatering, dat we het daar niet mee eens zijn, want wij vinden de procedure van het bestemmingsplan zorgvuldig doorlopen.

De voorzitter: Ja, ja. Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor deze motie stemmen. We hadden natuurlijk liever gezien dat de motie door de mensen zelf geschreven werd aangenomen, maar deze motie, ze zijn vaak genoeg langs geweest bij iedereen, dus deze motie komt er heel dicht in de buurt. Dus hier gaan we voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, met de uitleg van de Actiepartij en de wethouder hadden we zowel voor als tegen kunnen zeggen, omdat er een toezegging is gedaan. Maar laten we dan positief zijn en alsnog gewoon voorstemmen en het op die manier laten uitvoeren.

De voorzitter: Dan de heer Drost.

De heer Drost: Wij hebben eigenlijk hetzelfde, een duidelijke uitleg, toezegging. Nou, laten we voorstemmen.

De voorzitter: Dan gaan we nu eerst stemmen over het bestemmingsplan. Dat had natuurlijk eigenlijk net al gemoeten, dat is een foutje, sorry. We waren met de motie bezig, laten we dan nu de fout maar helemaal maken. Eerst de motie en dan het bestemmingsplan. Wie is voor de motie 19.1? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, OPHaarlem, Actiepartij, Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem. Dat lijkt mij wel een meerderheid.

De heer Garretsen: En de SP.

De voorzitter: En de SP. O, jongens, ja. En de SP, dat geeft zeker de doorslag. Hij is aangenomen. Dan nu het bestemmingsplan Overdelft. Heeft iemand daar nog een stemverklaring over? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan tegenstemmen.

De voorzitter: Ja. Verder nog iemand? Niemand? Wie is tegen? Trots. Het is aangenomen.

20. Vaststellen bestemmingsplan Poort van Boerhaave-Damiate

De voorzitter: Dan gaan we naar 20, 'Vaststellen van het bestemmingsplan Poort van Boerhaave-Damiate'. Wie wenst daarover het woord? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ook hier heel kort. Er worden woningen gebouwd en dat is natuurlijk altijd goed, maar het is nog beter als er ook sociale woningen en sociale huurwoningen in het bijzonder gebouwd gaan worden. Dat is hier helaas niet het geval. We snappen heus wel dat dat afspraken zijn uit het verleden, maar er is inmiddels echt zo ontzettend veel veranderd en we hebben bij dat woonwensenonderzoek zo helder is gebleken dat daar dus echt gewoon zo'n groot knelpunt zit wat sociale huur betreft. Het was de bedoeling dat er ook hier veertien sociale huurwoningen gerealiseerd zouden worden. Helaas heeft Elan zich vanwege financiële redenen zich terug moeten trekken en wij vragen middels de motie samen met de OPH om te kijken of de sociale huurwoningen alsnog gerealiseerd kunnen worden. We hopen op de steun van onze collega's.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef toch eventjes, want u kunt nu de spreektijden allemaal niet volgen. De meeste fracties zitten heel ruim in de spreektijd, boven de vijf minuten, vele ruim daarboven. Maar er zijn een paar fracties, die zitten er duidelijk onder. Dat is Jouw Haarlem en Trots, en Liberaal Haarlem, dat kan bijna ook niet anders. Ik dacht, ik meld het toch eventjes, want u hebt wellicht nog een punt waar u straks uw spreektijd voor wilt gebruiken, dus dan weet u in ieder geval dat uw rond de twee minuten zit. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Allereerst zullen wij de motie van Jouw Haarlem steunen en dan leggen we hem vooral uit als een oproep aan de wethouder: ga nog eens een keer praten om te kijken of er toch ruimte is om sociale woningen hier in te bouwen. We dienen zelf twee moties in, eentje samen met D66 en de SP. Deze motie roept op om een bomenbalans in te voeren in de ruimtelijke plannen. Er ligt een enorme opgave om bomen te planten. Het is heel mooi dat we straks over RES gaan praten, maar eigenlijk zouden we ook over de hoeveelheid bomen moeten praten. Ook het Rijk heeft ondertussen een flinke ambitie met bomen planten, maar in Haarlem kappen we bomen sneller dan ze gemiddeld in het Amazonegebied doen – nu overdrijf ik, maar er verdwijnen veel bomen. Het aantal bomen per inwoner is laag in Haarlem en we zijn van plan om 10.000 woningen bij te bouwen. Dat betekent eigenlijk dat er dus ook bomen bij moeten komen. We roepen eigenlijk het college op om met voorstellen te komen hoe bij de bouwplannen daar voorstellen voor te doen van hoe we dat gaan doen. Want nu worden er 150 woningen toegevoegd en dat gaat dan om 17 bomen. Dat is voor de bomenbalans niet goed. Dat is het voorstel. De tweede motie haakt in op dat tijdens de inspraak er één reactie was geweest en dat werd toegeschreven aan Covid. Nou, dat is natuurlijk ook echt een uitdaging om in deze tijd nog goede inspraakreacties op te halen, maar deze motie roept op om daar toch een tandje bij te zetten, want één inspraakreactie is wel erg schamel. Normaal gesproken komen er heel wat meer reacties bij dit soort plannen, dus de oproep aan het college is: zorg ervoor dat de inspraak bij dit soort plannen ook Covid-proof wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ook D66 zal instemmen met de vaststelling van dit bestemmingsplan. Een van de moties draagt wel ons logo en dat is namelijk de motie die net door de heer Hulster is toegelicht.

D66 hecht zeer aan de afspraak in het coalitieakkoord om voorzieningen en groen mee te laten groeien met de woningbouw. D66 hecht ook zeer aan de afspraak om deze periode 1700 bomen toe te voegen in Haarlem. Dus college, wethouder, kunt u toelichten hoe het ervoor staat met het realiseren van deze doelen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Een interruptie had ik.

De voorzitter: Ja, daar hebt u het woord voor.

De heer Drost: Eigenlijk aan beide indieners. Allereerst dank voor uw motie, over bomen, over groen, dat is natuurlijk allereerst hartstikke mooi. Over de bullets die u stelt. Kijk, die eerste bullet, bomenbalans, dat is gewoon echt een goed idee, daar vindt u gelijk GroenLinks ook aan uw zijde. De derde bullet heeft dat ook in zich. Waar mijn vraag over gaat is de tweede bullet. Ik denk dat het doel wat u nastreeft ook het doel is van GroenLinks: zoveel mogelijk bomen in nieuwbouwprojecten. Het is alleen even de vraag, en die zou ik u willen stellen: klopt het dat dat uw doel is en denkt u dat u dat doel gaat halen met deze bullet? Want daar heb ik wel mijn vraagtekens bij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Waar het ons om gaat is de afspraak die we gemaakt hebben waarbij we zeggen: we gaan groeien in Haarlem in de vorm van woningbouw en inwoners. Daar hoort een groei in voorzieningen en groen, en dus bomen bij. Wat ons betreft zijn we niet op het punt waar we daar willen zijn – ik hoor graag de reactie van het college – maar de doelen die ik net schets, wat ons betreft lijkt het dat we daar nog niet dicht genoeg in de buurt zijn. Ik wil daar aandacht voor en de aandacht is in dit geval gevat in de motie zoals die nu voor u ligt. Ik sta zeker open om bijvoorbeeld een discussie in de commissie aan te gaan over dit onderwerp, maar er is wel urgentie. Ik zou graag terug willen horen bij mijn collega's in de raad en ook bij het college dat die urgentie gedeeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost nog.

De heer Drost: Wij delen die urgentie en we delen dat doel. Ik vraag me alleen even af in hoeverre we dat met exact deze bullet gaan redden. Maar daar hoor ik ook graag een reactie van de wethouder op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nog naar de andere woordvoerders. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Interruptie op de heer Groot nog ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer ...

De voorzitter: Ah, u had nog een interruptie?

De heer Blokpoel: Zeker.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik sta te zwaaien met mijn '...'.

De voorzitter: De heer Blokpoel eerst, ja.

De heer Blokpoel: Mijnheer De Groot, een nobel streven om die motie op deze manier in te dienen, maar het lijkt wel een gewoonte te worden om maar bij een onderwerp een motie in te dienen die voor hele beleidsterreinen geldt. Zo ook deze motie, want dit gaat niet alleen over de Poort van Boerhaave-Damiate. Nee, dit gaat over elke stedelijke ontwikkeling, gaat over alles. Zullen we daar niet eerst in de commissie even het gesprek over voeren, zodat we daar degelijk onderbouwd iets mee gaan doen en niet zomaar even een staffel over tienduizenden bomen de stad in strooien?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ik ben het volledig met u eens, mijnheer Blokpoel. Wij zagen deze motie voorbijkomen, alle eer aan de Actiepartij, die heeft deze motie op tijd verspreid en aangegeven: dit is hoe wij daarin staan. Ik heb deze motie gesproken met mijn fractie en wij waren maandag enthousiast, in die zin dat we zeggen: dit heeft aandacht nodig. Net zoals ik net schets vinden wij het van belang dat dit aandacht krijgt. Als dat een bespreking in de commissie is, dan vinden wij dat prima en dan is wat ons betreft deze motie op dit moment niet nodig. Maar er is wel die urgentie die ik zoek, die missen we op het moment. Daar zie ik hier aanleiding voor en ik hoor heel graag of die urgentie gedeeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mijnheer De Groot, ik snap wel wat u bedoelt, maar ik vind het toch wel een beetje vreemd dat dit wordt geplakt aan dit woningbouwproject, want het is gewoon natuurlijk hartstikke goed. Maar er zijn er wel meer geweest, daar hoorden wij u niet. Ik vind het ook altijd een beetje zielig als coalitiepartij dat je toch in feite de macht hebt en dat je ineens dit voorbij ziet komen en denkt: nou, daar gaan we ons verkiezingsprogramma maar op uitvoeren. Ik vind het toch een beetje raar. Misschien kunt u toch mij overtuigen waarom dit nou een ontzettend goed idee is en niet een eerder woningbouwproject, want die mensen zitten nu zonder bomen en hier krijgen ze ineens de volle aandacht. Hoe zit dat?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ik heb niet echt een vraag gezien, afgezien even van: hoe zit dat, uiteindelijk. Ik heb meer dan eens in de commissie namens D66 benadrukt hoe belangrijk wij groen vinden, hoe belangrijk wij bomen vinden. We hebben ook eerder al aangegeven dat wat ons betreft de tekst huisje-boompje-beetje prima zou passen dat we voor elk huis in Haarlem uiteindelijk ook een boom hebben, dus dat lijkt mij een prima stip op de horizon. Dus dit is niet nieuw, mevrouw Van Zetten, u zit daar elke maand bij. Dus ik kan me voorstellen dat dit onderwerp, de Poort van Boerhaave, is niet wellicht de meest logische, maar het lijkt mij uitstekend om hier nu aandacht voor te vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver. Zijn we nog steeds bezig met interrupties, of krijgen we bijdragen? Bijdragen. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, eerst het bestemmingsplan. Volgens mij zijn we het er allemaal wel over eens, ook in de commissie, dat het bestemmingsplan het sluitstuk is van een proces en dat we allemaal kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Vervolgens ontstaan er enorme discussies aan de hand van moties die eigenlijk met dat bestemmingsplan niet zoveel te maken hebben, maar wel de aanleiding zijn voor die moties. Behalve één en dat is de motie van Jouw Haarlem, 'Een goede buur met sociale huur'. Daar is in de commissie ook uitgebreid over gesproken. Deze motie roept de wethouder op tot het maximaal realiseren van sociale huurwoningen. Nou, ik geloof niet dat deze wethouder die aanmoediging nodig heeft, dus ik denk dat de

realisatie van sociale huurwoningen bij deze wethouder in goede handen is en dat deze motie daarvoor niet nodig is. Wat betreft de motie van de Actiepartij ben ik nieuwsgierig naar de reactie van de ...

De voorzitter: Even voor u verdergaat, want u hebt nu in ieder geval al een aantal interrupties ontlokt. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: U zegt: de wethouder heeft niet de aansporing nodig om sociale huurwoningen te gaan bouwen. Heeft u wel het idee of de wijk Boerhaavewijk nog behoefte heeft aan sociale huurwoningen?

De heer Klaver: Ja, dit is een sluitstuk – daar begon ik mijn bijdrage mee – dit is het sluitstuk van een lang en zorgvuldig proces, gebaseerd op een plan van eisen. Elan heeft geprobeerd het plan aan te passen met veertien sociale huurwoningen, daar zouden wij erg voor zijn, dat hebben we in de commissie ook aangegeven. Dat is niet gelukt, de ontwikkelaar gaat mogelijk nog kijken naar alternatieven en naar mogelijkheden. Dat is het voor dit moment even. Wat betreft de motie van de Actiepartij ...

De voorzitter: Nee, u hebt nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: In de commissie had u toch een ander verhaal en stond u eigenlijk aan onze kant. Het verbaast mij dat u dat niet meer doet en u zegt: de ontwikkelaar gaat kijken naar de mogelijkheden voor realisatie van sociale huurwoningen. Daar proberen wij met deze motie juist een beetje, proberen we deze wethouder aan te moedigen om dat gesprek aan te gaan. Waarom wilt u ons daarin niet steunen?

De heer Klaver: In de commissie hebben wij aangegeven dat wij voorstander zijn voor een gedifferentieerd programma en waar ook sociale huurwoningen onderdeel van uitmaken. Maar ja, het is te laat en ik heb er vertrouwen in dat de wethouder alles heeft gedaan, of alles gaat doen om dat voor elkaar te krijgen. Maar de mogelijkheden zijn beperkt en we gaan het zo wel horen van de wethouder wat hij heeft gedaan en wat hij nog kan doen. De motie van de Actiepartij, dus daar ben ik ook nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder. Ik sluit me aan bij de bijdrage van GroenLinks voor wat betreft de tweede bullet. Ik zou er erg voor zijn om in te gaan op het voorstel van D66 om dit terug te laten komen in de commissie en dit toch wel verstrekkende motie met financiële consequenties van meerdere tientallen miljoenen, om dat nu niet even op deze avond te gaan regelen. Maar we wachten de reactie maar eventjes af. Dan de motie van de Actiepartij over het ruimtelijk planproces Covid-proof. Wij delen die zorg op dit moment niet, dus die moties zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, eigenlijk net als bij het vorige agendapunt was de bijdrage van het CDA weer van hoge kwaliteit, maar ik zal toch een aantal punten afgaan. De motie over veertien sociale huurwoningen, ik denk dat we er geen geheim van hoeven te maken dat de Partij van de Arbeid zeer veel inspanningen verricht voor zoveel mogelijk sociale huurwoningen. We hebben ook als enige voor alle woningbouwprojecten de afgelopen drie jaar gestemd. Dat heeft de indiener niet, dus wat dat betreft is het een beetje kruimelen. We hebben de wethouder ook al veel inspanningen zien verrichten om dit project met sociale huurwoningen te laten voltooien. Het is alleen echter zo dat de tendervoorwaarden destijds geen sociale huur bevatten en vandaar dat er nu ook geen sociale huur is. Desalniettemin hebben wij niet het idee dat de wethouder niet alsnog tracht met de ontwikkelaar om daar wat aan te doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Mijnheer Wiedemeijer, ik mag u zeer graag, maar u zegt nou in een zinnetje: wij hebben voor elk sociale huurwoningbouwproject gestemd. Dat klinkt net alsof u daar heel trots op bent en heel blij mee bent, maar houdt u er ook rekening mee dat sommige wijken überhaupt helemaal geen sociale huurwoningen er meer willen hebben? Ik vroeg het daarnet al aan het CDA, maar in de Boerhaavewijk is 55 procent sociale huurwoningen, er kan ook gewoon een maximum aan zitten. Bij Meerwijk is het 85 procent. Er ligt een heel dik rapport van mevrouw Meijs, wat we niet krijgen, wat voor ellende je krijgt als je in wijken te veel sociale huurwoningen hebt. En u doet nou maar net alsof u daar heel trots op bent. U kunt misschien beter – en bent u dat met mij eens – af en toe eens tegen sociale huur stemmen, in plaats van sommige wijken helemaal volproppen met sociale huur.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, Trots gaat er altijd op prat dat zij de inwoners van Schalkwijk heel goed kennen. Kennelijk is hun opvatting dat Schalkwijkers die bijna tien jaar moeten wachten op een sociale huurwoning geen behoefte hebben aan een sociale huurwoning. Ik denk dat de Partij van de Arbeid het toch echt wel dichter bij het rechte eind heeft dat die mensen heel graag een sociale huurwoning willen en niet nog langer wachten, zoals Trots. Deze week hebben we nog 7,6 miljoen voor de Europawegzone gekregen, daar heeft Trots tegen gestemd. Dus Trots geeft helemaal niet thuis voor de Schalkwijkers en de Partij van de Arbeid doet dat wel. Dat is niet iets waar wij heel trots op zijn, dat is gewoon de basis. Wij zetten ons daarvoor in en dat is gewoon heel normaal. In die zin nog even over de bomen. Helemaal eens met het CDA, volgens mij hebben we gewoon een prima coalitieakkoord met de inzet voor 1700 bomen en we zien dat graag worden uitgevoerd. Het lijkt mij een discussie voor de commissie Beheer.

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties in ieder geval. Eerst de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik hoor een fake news alarm afgaan en dat kwam uit de mond van de PvdA. Kijk, natuurlijk zijn wij er ook voor dat mensen gaan wonen, maar de oplossing is niet alles volbouwen met sociale huur, want daar krijg je alleen maar meer ellende van. Die mensen in Schalkwijk willen ook niet in bepaalde wijken nog meer sociale huur hebben, dus als u ook een keertje daar gaat luisteren, dan kunt u daarna uw mooie praatjes verder maken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Wiedemeijer: In dit project zit geen sociale huur, dus dan ga ik ervan uit dat u daarvoor stemt.

De voorzitter: Dan de heer Aynan.

De heer Aynan: Dat is juist de reden voor de motie, omdat er geen sociale huur inzet. U heeft het over schrapen, wat Jouw Haarlem doet. Ja, blijkbaar is dat nodig. Maar op een ander project, bent u wel bereid om als PvdA een brief te schrijven aan het Nova College om alstublieft toch een paar sociale huurwoningen te realiseren? En hier bent u niet bereid om onze motie te steunen. Dat vind ik heel erg jammer.

De heer Wiedemeijer: Dank voor de vraag, mijnheer Aynan. U heeft destijds als raadslid met deze tendervoorwaarden ingestemd, dus als u andere voorwaarden had gewild, had u dat destijds moeten regelen. Dat is geen jij-bak, de PvdA heeft dat ook gedaan, dus ja, daar hebben we wellicht gedeeltelijke schuld in. Ik weet niet of dat schuld is, want volgens mij is het een prima project. Het project wat u noemt was een afspraak uit 1997, dat is meer dan twintig jaar geleden. De afspraken waar u hier nu over spreekt zijn van drie, vier jaar geleden, dat lijkt mij een beetje een appels en perenvergelijking.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we kunnen het over heel lang geleden gaan hebben, dat doe ik liever niet. Ik heb het liever over voortschrijdend inzicht. Sociale huurwoningen zijn harder nodig dan ooit, vandaar onze motie.

De heer Wiedemeijer: Daar zijn wij het helemaal mee eens. Wij waarderen uw inzet, we hopen echter dat we ook op uw inzet mogen rekenen wanneer daadwerkelijk projecten voorliggen waar we het verschil kunnen maken. We hopen dat we u dan ook aan onze zijde kunnen vinden en dan gaan we de wachttijd samen naar beneden brengen, in plaats van dit soort eigenlijk gekruimel achteraf.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie wil meer bomen in Haarlem. Wat dat betreft vinden wij de motie van de Actiepartij heel goed, maar er staat wel een uitspraak over dat de groei van de stad gelijk op moet gaan met de groei van de bomen. Dan praat je wel over heel veel bomen en de vraag is of dat realistisch en haalbaar is. Dus het tweede punt van het dictum, daar wachten we een reactie van het college af. Maar de intentie dat er een duidelijke bomenbalans moet zijn en ook de voortgang van bijvoorbeeld het 1700 bomenplan, ik ben heel benieuwd hoever we zijn. Ik zie nu in de binnenstad voor het eerst een paar nieuwe gaten in de grond waar waarschijnlijk de komende dagen bomen gaan komen. Dat is mooi, maar ik heb nog niet 1700 gaten in Haarlem gezien, ik heb er een stuk of zes in de binnenstad gezien. Dus ik ben heel benieuwd hoever daar nu mee staat. Dan heb ik ook nog zelf een motie en dan moet ik gelijk excuses bieden aan de heer Garretsen, want hij wordt nog wel eens over het hoofd gezien door de burgemeester, maar nu heb ik hem over het hoofd gezien. Want hij heeft heel duidelijk aan mij aangegeven dat hij zijn logo boven deze motie wilde, dus ik heb het net nog even snel hersteld richting de griffie. Dus deze motie dien ik samen in met de heer Garretsen van de SP. We hebben het in de commissie al benoemd, wij zouden graag toch een uiterste inspanning willen zien om te kijken of we de parkeerplaatsen in het hart van het gebied, of die wel echt nodig zijn en of die niet in de omgeving kunnen worden opgelost, dan wel met deelauto's kunnen worden opgelost. Daardoor kunnen er weer meer bomen worden geplant en dat is wat heel veel partijen hier vanavond roepen, want dan kan het middengebied nog wat meer bomen krijgen in plaats van auto's en stenen. We hebben ervoor gekozen om toch in een motie te doen, juist om het verzoek kracht bij te zetten. We beseffen, er zijn allerlei afspraken gemaakt, u ziet het allemaal in de constatering en de overwegingen van de motie. Maar wij vinden het wel goed dat de wethouder dat gesprek met de projectontwikkelaar aangaat. Als aanvulling op de commissiebehandeling hebben wij namelijk nieuwe feiten ontdekt: op veertig meter afstand van deze bouwlocatie ligt een parkeerterrein dat zo'n beetje voor de helft leeg staat. Dat zijn enkele tientallen plekken voor auto's. Het gaat hier om 22 plekken, als die plek kan worden benut, dan is dit middenterrein helemaal niet nodig en kan het helemaal groen worden ingericht en met speelplekken. Een extra argument om het gesprek aan te gaan met de projectontwikkelaar, dus hopelijk gaat de wethouder dat doen. Geen resultaatverplichting, dat snap ik, want er liggen gewoon contracten, maar hopelijk komt er wel wat uit voort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer ... Ja, u heeft een interruptie? O, dan de heer Blokpoel, die was u voor.

De heer Blokpoel: Voorzitter, bestemmingsplannen over woningbouw, dachten we, en we horen nu alleen maar mensen over bomen praten. Uiteraard heel belangrijk, want zonder groen geen leefbare wijk. Maar in dit project – de heer Visser zei het net al – er liggen contracten, er liggen verplichtingen. Laten we die gewoon zo snel mogelijk uitvoeren en niet het project verder vertragen. Gewoon zo snel mogelijk dit project bouwen zodat er 140 betaalbare woningen bijkomen en de wijk gedifferentieerder wordt dan die al is. Dus nee, niet

nogmaals spreken over sociale huurwoningen waarbij het project mogelijk vertraging oploopt. Nee, niet nog een keer spreken over bomen, middenterrein vergroenen, want er zou mogelijk, om in de termen van de heer Visser te blijven, een ov-hub – dat is de volgende wat u zeer waarschijnlijk gaat voorstellen daar, want dat stelt u ook altijd voor. Maar goed, wij zeggen: bouwen, wethouder, gaat u voort en vooral niet af laten leiden door de zaken daaromheen. 140 woningen, gedifferentieerde wijk, prachtig.

De voorzitter: Interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ik ben het eigenlijk grotendeels met de VVD eens, want we moeten geen vertraging hebben. Maar hopelijk is de VVD het met mij eens dat parkeerplekken in de openbare ruimte over het algemeen pas wordt aangelegd als de woningen gebouwd zijn. Dus dat duurt nog een tijdje, dus zonder vertraging kan daar best hier over het gesprek worden aangegaan en de wijk kan er alleen maar mooier en groener en leefbaarder van worden, dus volgens mij hoeft u daar helemaal niet tegen te zijn. En gaat u zelf maar kijken daar, er ligt een parkeerterrein pal naast die niet wordt gebruikt, of onvoldoende wordt gebruikt. Dus het kan makkelijk en dan heeft u er extra groen voor terug, dan maakt u de nieuwe bewoners alleen maar blijer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: De VVD houdt van blijde bewoners in de stad, daar zorgen we elke week weer voor. Tegelijkertijd, ik begrijp uw vraag. Dat is nu niet aan de orde. Wat ons betreft, laten we nu het project uit gaan voeren en als er naderhand na uitvoering over enige tijd mogelijkheden zijn om daar eventueel iets te gaan doen, dan horen we dat graag. Maar op dit moment zouden we daar niet voor gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. Wat de heer Klaver net zegt is natuurlijk helemaal waar. We doorlopen een heel lang proces en nu het bestemmingsplan is toch wel een beetje het sluitstuk van dat proces. We hebben ook vaker over dit plan gesproken, ik kan me goed herinneren 2016 bijvoorbeeld, het stedenbouwkundig plan. Soms kom je aan het eind van zo'n proces en dan denk je: ja, inderdaad, misschien had het wat groener gekund in de omgeving. Ja, misschien had het wel socialer gekund. Dus als de wethouder kansen ziet om 20.1 of 20.4, de moties uit te voeren, dan heeft u natuurlijk gelijk GroenLinks aan uw zijde. Maar we begrijpen ook tegelijkertijd dat we aan het eind van zo'n heel proces zitten, dus we horen ook graag de wethouder over die twee moties. Eigenlijk ook hetzelfde met het ruimtelijk planproces, het schuurt een beetje tegen dit onderwerp aan. Ja, het heeft ermee te maken, ja, het is ook wel wat breder natuurlijk dan alleen dit bestemmingsplan. Dus de laatste motie, die groenmotie, ik denk dat ik daar al vrij duidelijk over was, over dat we achter het doel staan, ook zeker die bomenbalans ook prachtig is. Maar we horen graag een reactie van de wethouder in hoeverre dat doel wat er dan achter zit, of we dat daarmee hier gaan bereiken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ... Ja, ik kom bij u, maar ik zie dat er een interruptie is van de heer Van den Raadt. Ik wil hem er overigens op wijzen, heeft nog moties die u wilt toelichten vermoedelijk en u heeft nog één minuut ruim spreektijd.

De heer Van den Raadt: '...'. 

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Voor de SP is het aantal sociale huurwoningen ontzettend belangrijk, maar even belangrijk is ook groen. Dus wij vinden in tegenstelling tot de ChristenUnie dat je het huidige aantal bomen per inwoner, dat dat absoluut een minimum is dat dat moet worden gehandhaafd. Wij zijn voor meer bomen per inwoner gemiddeld. Wij denken uit oogpunt van klimaat, uit oogpunt van leefklimaat en nog diverse andere redenen dat het planten van meer groen echt prioriteit verdient. Daarom steunen we alle groene moties en we steunen natuurlijk ook de motie over nog een keer kijken naar het aantal sociale huurwoningen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij steunen het bestemmingsplan. Wat betreft de moties, de eerste hebben we gezamenlijk ingediend met Jouw Haarlem en wij gaan ervan uit dat dat niet vertragend werkt als de wethouder toch nog eens een keer een serieuze poging waagt. Motie 2, de stadstemperatuur in Haarlem is hoger dan in Amsterdam, dus een consolidatie, als dat financieel een probleem geeft, dan is het zorgelijk, want dan gaat de temperatuur nog verder stijgen dan in Amsterdam. Ik ben wel voor de suggestie die mijnheer De Groot heeft gedaan in feite om deze motie te zien als een aanleiding om dit in de commissie indringend te bespreken, want je kunt sommige dingen niet per motie zomaar even regelen. Dus in die zin steunen wij die motie met de bedoeling dat het een serieus punt wordt in de commissie. Ruimtelijk planproces, als er één inspraakreactie is, dan moet je aanvoelen dat, hoewel het plan fantastisch is, er misschien toch iets mis is gegaan in de inspraakprocedure door Covid. Het kan in de toekomst ook iets anders zijn en wees dan alert en pas een procedure dan een beetje aan, opdat je een serieuze reactie uit de buurt kunt krijgen. Motie 4 steunen we niet, omdat wij een parkeernorm hebben en die is voor ons op dit moment leidend. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Ah, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij zijn natuurlijk hartstikke blij dat er eindelijk ... Ja, sorry hoor, ik word lastiggevallend door Frank hier van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dat valt me tegen van de heer Visser.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat valt mij ook tegen, voorzitter. Maar wethouder, gaat u er alstublieft voor zorgen dat er zo spoedig mogelijk gebouwd daar gaat worden. Het worden prachtige woningen, er is juist behoefte aan duurdere woningen, juist die wijk. Ik vind, de politiek moet eens ophouden met alleen maar vertragende eisen te stellen, want er wordt eigenlijk heel weinig gebouwd in Haarlem en dat drijft de prijzen op. Wat betreft die groene bomen, ja, ik ben altijd heel erg voor. Ik begrijp ook werkelijk niet dat het nu er weer ergens aangeplakt moet worden. Het moet gewoon standaard zijn in ons beleid. Maar ik wacht het antwoord van de wethouder af.

De voorzitter: Ik denk dat er, omdat er verder geen bijdragen ... O, wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, heel snel, voorzitter. Hartstikke goed dat daar zo min mogelijk sociale huur komt, daar is iedereen heel blij mee in Schalkwijk. Grappig te zien dat we nu een soortement, waar ik eerder voor gepleit heb, om zoveel agenten per zoveel duizend inwoners te hebben, dat we nu dan wel gaan doen zoveel bomen per duizend inwoners, dus daar zijn we ook helemaal voor. Als je het echt groen wil hebben, dan had je dat natuurlijk helemaal niet moeten bebouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, mooi dat er ook een oproep is om voort te maken met het bouwplan. Een bouwplan wat inderdaad als u er nu naar kijkt misschien andere wensen zou hebben gehad dan hoe we de plannen indertijd hebben vastgesteld. Het was een plan waarin nadrukkelijk is gekozen voor geen sociale woningen, waarin ook is gekozen, gevraagd om uiteindelijk de parkeerbehoefte zoveel mogelijk op eigen terrein op te lossen. Vandaar ook de behoefte voor die 22 woningen op eigen terrein. Dus zowel de motie van Jouw Haarlem, ik denk, ja, er is bewust gekozen voor geen sociale huurwoningen. Dat we überhaupt nog gekomen zijn tot hier dit moment dat er überhaupt sprake zou zijn van veertien sociale huurwoningen is denk ik een mooie stap en daarmee loopt uw motie denk ik ook een beetje achter de feiten aan. Maar ik denk niet dat het mogelijk is om nog een verdere stap te zetten. Die woningen zullen dan dus op een andere plek worden teruggebouwd in de Boerhaavewijk, want dat was het idee: slopen in de Louis Pasteurstraat, daar wat minder terugbouwen en een uitruil doen. Maar uiteindelijk kunnen die woningen dan dus gewoon op termijn in die wijk gewoon blijven. Het parkeren voor het groen. Dus we hebben een eis gesteld aan het aantal parkeerplekken, dat gaan we nu niet zomaar kunnen veranderen, ook omdat er nog een overloop is naar het resterende gebied. Ik herken het feit dat dat parkeerterreintje niet heel erg goed benut wordt. Dat is op het vizier, er wordt gekeken ook door Pré Wonen en Elan Wonen daar dus uiteindelijk sloop-nieuwbouw in het gebied. Dat biedt denk ik juist de kans om zo'n ongebruikt parkeerterreintje bijvoorbeeld juist daar ook met een groene invulling te komen. Dus ik denk dat dat misschien ook wel eens hoogwaardiger kan zijn dan het voorstel dat u heeft. Dat betekent niet dat in dit bouwplan helemaal geen niks is, dus dit bouwplan, de Damiate-locatie en de Boerhaave-locatie wordt ook het park opnieuw ingericht, er zal ook plek zijn voor te spelen, met bankjes, et cetera. Eigenlijk wat u ook voorstaat, dus dat komt ook wel terug in die plek. Maar op dit moment, de ontwikkelaar wil er nog wel een paar deelauto's bijplaatsen. Die bereidheid is er wel, maar de verwachting is niet dat dat zo veel zal opleveren dat die 22 plekken niet nodig zullen zijn. Maar goed, de tijd zal het uitwijzen, misschien dat we over een paar jaar zeggen: nou, het kan toch alsnog leeg en anders worden ingericht. Ik denk dat de bewoners daar dan zelf prima het initiatief toe kunnen nemen. Dus ik ontraad die motie ook. Het ruimtelijk planproces Covid-proof. Corona heeft ons een aantal beperkingen over hoe we kunnen participeren. Dit gaat met name over inspraak. Volgens mij is die prima verlopen, het participatieproces daarvoor is ook goed verlopen, dus ik denk ook niet dat deze motie nodig is.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dank u wel. Even een vraag over de motie van de ChristenUnie, want ik snap op zich wel het idee wat de heer Visser daar naar voren brengt. U denkt dat het niet volledig uitvoerbaar is, maar denkt u wel dat het – ja, hoe zal ik het zeggen even voor het stemgedrag van ons – dat het wel in die richting, in de geest van de motie er mogelijkheden zijn om in die richting te handelen?

Wethouder Roduner: Naar aanleiding van de vorige commissiebehandeling heb ik toen ook volgens mij toegezegd aan de heer Visser, is er ook contact gezocht met de ontwikkelaar. Die is ook wel bereid om nog te kijken: kan er nog iets meer met de deelauto's worden gedaan? Dat je uiteindelijk de mobiliteitsvraag op een andere manier oplost. Maar ook daar, de ontwikkelaar is al heel ver in zijn proces, zoekt ook ondertussen naar kopers voor zijn woningen, biedt daar ook dus een parkeerplek bij. Dus het is ook weer voor de ontwikkelaar behoorlijk even schakelen, dus volgens mij is er nog bereidheid om inderdaad daar nog een extra stapje te zetten, maar dat zal niet zo'n grote stap zijn dat we daarmee 22 parkeerplekken vrij zullen spelen. Daar moeten we denk ik gewoon realistisch over zijn en als dat al het geval zou zijn, dan zou je je kunnen afvragen of het niet eerlijker is om dan de rest van de wijk waar een beroep op wordt gedaan, om die dan te ontzien en

daar juist de vergroening moet doen en eigenlijk deze ontwikkeling op zichzelf te laten staan en zijn eigen parkeerbehoefte op te lossen. Dus dat is ook wel een vraagstuk: waar leg je uiteindelijk de rekening? In plaats van dat we gaan schuiven met parkeerplekken. Dan tot slot, voorzitter, de motie van de Actiepartij over het aantal bomen. In geest met ons coalitieakkoord, dus we hebben in het coalitieakkoord is opgeschreven 10.000 woningen en daar horen 1700 bomen bij. Ik zie wethouder Snoek volgens mij wekelijks met een schep in de arm om weer ergens een boom te planten. Ik heb het gevoel dat hij ze sneller plant dan dat ik hier vergunningen kan verstrekken of bestemmingsplannen met elkaar kan vaststellen, dus wie weet is hij eerder klaar dan dat die 10.000 woningen er staan. Maar we gaan dat ook monitoren, hè? Dus we gaan ook kijken naar de cijfers. In de aankomende begroting zal ook een overzicht zitten van de verwachting van de ontwikkeling van het aantal bomen in Haarlem. Het advies van het college is eigenlijk om inderdaad naar aanleiding van het Groenstructuurplan en de bomenmonitor – ik hoop dat ik het g...

De heer ...: Beleidsplan.

Wethouder Roduner: Bomenbeleidsplan, om die discussie dan ook te voeren in de commissie Beheer, om te kijken: is dat ... En dan uiteindelijk kan er bijvoorbeeld nog een indicator op termijn bijvoorbeeld in de begroting bij: misschien is het interessant om in een begroting dan ook op te nemen het aantal bomen per bewoners. Dus dat zou het voorstel van het college zijn om eerst even de discussie te hebben in de commissie Beheer: hoe willen wij omgaan met het groen in de stad, hoe gaan we op een goede manier zorgen dat het groen groeit als de stad groeit? Dan is dat uiteindelijk iets wat dan volgens mij ook op een goede manier in de begroting zou kunnen worden opgenomen. Dus ik zou u willen adviseren om op die manier ermee om te gaan en ik ontraad dus eigenlijk alle vier de moties.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, een korte interruptie op de wethouder. De wethouder zegt terecht dat we afgesproken hebben om 10.000 woningen toe te voegen. De wethouder zegt ook terecht dat we deze periode afgesproken hebben 1700 bomen toe te voegen, maar de wethouder verzuimt om te benoemen dat we afgesproken hebben dat met de groei van woningen, voorzieningen en groen meegroeien. Dat zou ik graag nog even als toevoeging willen horen van de wethouder.

De voorzitter: Ik ga even nog inventariseren wat er nog meer is, dan kan de wethouder dat meenemen in zijn beantwoording. De heer Hulster.

De heer Hulster: O nee, ik wilde iets anders aankondigen, maar dat ...

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Hulster: Nou, ik wil eigenlijk eerst dit antwoord horen en dan wil ik wel even schorsen.

De voorzitter: Jawel, ja kijk, het zijn allemaal manieren waarop vergaderingen langer duren, want u kunt ook gewoon in tweede termijn de vragen stellen. Maar goed. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Het is lastig om in een verdichtende stad alles maar beter te maken. Ik denk dat dat ook uiteindelijk een discussie zal zijn die we in het kader van de omgevingsvisie zullen hebben: hoe kunnen we de stad verdichten, hoe kunnen we efficiënter omgaan met onze ruimte, hoe kunnen we misschien ook het groen wat we hebben ecologisch waardevoller maken? Wethouder Berkhout en ik waren vorige week ook op

fietstocht door de groene zoom in Schalkwijk en daar had de stadsecoloog juist aan het einde van de Floris van Adrichemlaan in de Boerhaavewijk een ingreep gedaan in het groen om daar een ecologisch waardevoller gebied te maken. Ik denk dat dat een hele mooie manier is om ook het groen hoogwaardiger, kwalitatief hoogwaardiger te maken en echt iets te doen voor de stad. We hebben ook projecten als het aanpakken van de Floris van Adrichemlaan, het herinrichten van de Europaweg. Ik denk dat dat ook echt mooie projecten kunnen zijn waar we grijs asfalt omzetten in groen, dus laten we daar de schouders allemaal onder zetten. Dat staat ook prachtig in de SOR opgenomen en ik denk dat dat hele mooie manieren zijn om invulling te geven aan de ambities van het coalitieakkoord om alles hier in deze stad mooier te maken.

De voorzitter: Dan gaan we nu die tweede termijn doen en dan begrijp ik dat u weer aan de beurt bent. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Kort, hoor. Maar ik hoor de wethouder, maar ik hoor tegelijkertijd dat we geen 1700 bomen gaan planten, in ieder geval dat we daar nog niet zijn op dit moment. Ik hoor ook de wethouder zeggen dat we heel erg ambitieuze coalitieafspraken gemaakt hebben. Dat ben ik helemaal met u eens, maar ze zijn daardoor niet minder belangrijk en er zit ook geen prioritering in. Dus ik denk dat het hoogstnoodzakelijk is om deze discussie een keer in de commissie Beheer te gaan voeren en wellicht kunnen we wethouder Roduner uitnodigen om daarbij aanwezig te zijn. Ik zou dat heel graag terug willen zien.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we over ... Ah, de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik moest even nadenken over het antwoord op een motie. Maar ik ben blij dat de wethouder al proactief zelfs voor deze vergadering dat gesprek heeft gezocht met de projectontwikkelaar en dat er in ieder geval meer ruimte blijkt te zijn voor deelauto's. Ik ben ook blij dat de wethouder eigenlijk zelf ook wel heeft gezien dat dat andere parkeerterrein onbenut is. Er werd net door iemand gezegd dat dat invloed had op de parkeernorm, maar de grap is dat dat een particulier terrein is. Dus als dat particuliere terrein benut zou worden, dan zou er meer ruimte op basis van de parkeernorm ontstaan, zonder dat je de parkeernorm verlaagd. Maar ik hoor de wethouder goed dat hij zegt: misschien moeten we juist die vergroening op andere plekken in de wijk zoeken. Dus wat dat betreft vind ik de wethouder in een goede richting denken, dus vinden de SP en wij op dit moment het antwoord voldoende en trekken wij onze motie in en gaan we ervan uit dat de wethouder het gesprek verder zal voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Wij zijn dan toe ...

De heer Hulster: Van de orde?

De voorzitter: ... aan besluitvorming. De heer Hulster, Ik zag u net niet, maar goed. U komt alsnog.

De heer Hulster: Ja, ik zou graag even willen schorsen, want ik wil even praten met de mede-indieners van mijn motie.

De voorzitter: Oké, dan schorsen wij, maar heel kort, dus ik stel voor dat de rest blijft zitten.

Schorsing

De voorzitter: Ik zie het ook en ik zie ook dat het uit de hand gaat lopen, dus we gaan gewoon verder. We heropenen de vergadering. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We hebben goed overleg gehad met de mede-indieners SP en D66. Wij hebben de woorden van de wethouder goed gehoord. Het voorstel is om de intentie van de motie en eigenlijk dus de bomenbalans en de opgave die er ligt om de hoeveelheid bomen in Haarlem op orde te houden te bespreken in de commissie. Wij hopen dat dit bij de eerstvolgende commissie aan de orde kan worden gesteld, bij Ontwikkeling of bij Beheer. Bij Beheer kan. Nou ja, maar dan graag in bijzijn van de heer Roduner. Op basis van die toezegging zullen wij de motie nu intrekken en zullen we naar aanleiding van de behandeling in de commissie kijken of we de motie alsnog indienen.

De voorzitter: Mag ik even nog horen, dat is begrijp ik motie 20.2?

De heer Hulster: Juist.

De voorzitter: Ja, oké. Goed, dank u wel. Dan gaan we naar besluitvorming, eerst het vaststellen van het bestemmingsplan Poort van Boerhaave-Damiate. Stemverklaring? Niet? Wel, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, we gaan voorstemmen, omdat er eindelijk wat andere woningbouw komt, maar we vinden het heel jammer dat er toch die parkeerdruk in de wijken weer gaat toenemen, want die parkeergarage daar onderin, daar hoor ik al van dat als je drie auto's naast elkaar zet, de middelste niet kan uitstappen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan begrijp ik dat er ook geen stemming nodig is. Nee? Dan is conform het voorstel besloten. Daar gaan we naar de motie 20.1. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem, OPHaarlem, Actiepartij, ChristenUnie. Dat is niet genoeg, motie is verworpen.

De heer Garretsen: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: En de SP. Ja, ja. O, ik vind het echt zo erg, het is gewoon een afwijking. En de SP. Ja. Dan gaan we naar motie 20.3, 'Ruimtelijk Planproces Covid Proof'. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? De SP en Jouw Haarlem en de ChristenUnie en OPHaarlem en de Actiepartij. Dat is niet genoeg, motie is verworpen.

21. Maatregelen kostenbeheersing Jeugd

De voorzitter: Dan gaan we naar 21, 'Maatregelen kostenbeheersing Jeugd'.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, mag ik een ...?

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Is het mogelijk dat wij kort even horen hoeveel minuten elke partij nog heeft? Want er zijn nog een paar belangrijke punten en we willen het graag goed kunnen verdelen.

De voorzitter: Vragen om die informatie ... Ah. Er wordt aan gewerkt, het komt eraan. Ja, oké. De Actiepartij heeft nog twee minuten, het CDA heeft nog twee minuten, de ChristenUnie heeft nog twee minuten, D66 heeft nog vijf minuten, GroenLinks heeft nog acht minuten, Hart voor Haarlem tweeënhalve minuut, Jouw Haarlem één minuut, Liberaal Haarlem twee minuten, OPHaarlem vijf minuten, PvdA zes minuten, SP zes minuten, Trots één minuut, de VVD drieënhalve minuut en het college heeft nog achttienhalve minuut. Oké. Wie over de maatregelen kostenbeheersing Jeugd? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Hallo, mag ik de aandacht?

De voorzitter: Ja, mag ik ook even aandacht voor mevrouw Çimen?

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, tijdens de kadernota hebben we als raad ingestemd met beheersmaatregelen voor de jeugdzorg. Helaas levert dat onvoldoende besparingen op en moeten er aanvullende maatregelen worden getroffen voor 2020. Dank overigens aan de wethouder voor de extra stukken en de onderbouwing. We kunnen ons vinden in de voorgestelde maatregelen in de jeugdzorg, omdat het bijvoorbeeld gaat over het tegengaan van dubbelingen in de zorg aan kinderen, stoppen van stapelingen in de zorg bij de top tien-cliënten, strakkere sturing vanuit het CJG over zaken die de gemeente zelf beter moet organiseren. Het lijken ons hele nuttige maatregelen voor nu en in de toekomst. Daarom zal D66 vanavond instemmen met de extra maatregelen voor de jeugd 2020. Maar, voorzitter, als we vanavond instemmen met de maatregelen is er nog meer nodig voor 2021 en verder. Daarom, voorzitter, heb ik in mijn bijdrage tijdens de commissie Samenleving gevraagd naar het onderzoeken van het integreren van de Sociale Wijkteams en het CJG. D66 is er namelijk zorginhoudelijk van overtuigd dat de integratie van het SWT en het CJG nodig is om het adagium 'één gezin, één plan en één regisseur' daadwerkelijk te realiseren. En ook de Participatieraad adviseert ons beide organisaties samen te brengen. Maar naast het beter organiseren van de zorg voor kinderen en gezinnen kan de integratie ook financieel efficiënter zijn. Win-win, lijkt mij. Bij het college merkte ik wel enige bereidheid hiernaar te willen kijken, maar het enthousiasme spatte er eerlijk gezegd niet vanaf. Dus vandaar de keuze om het idee middels een motie voor te leggen aan de raad. In onze motie roepen D66, CDA, GroenLinks, Actiepartij, VVD, OPHaarlem en Trots Haarlem op om de integratie van de Sociale Wijkteams en het CJG te onderzoeken en de resultaten van het onderzoek aan de raad voor te leggen. Daarnaast, voorzitter, wil ik hierbij alvast ingaan op de andere ingediende moties vanavond, als eerste van de VVD. We zullen de motie steunen waarin wordt gevraagd om een analyse van wat wettelijk verplicht is om te leveren en wat we extra doen voor mensen. Wat betreft de tweede motie waarin wordt gevraagd om een onderbouwing per maatregel, leefde ik eerlijk gezegd in de veronderstelling dat het al was toegezegd. Dus we wachten daarom de reactie van het college af op die motie. Dan de motie van de SP over een hoorzitting. Vinden we in principe een mooi idee, maar wij zullen dit alsnog niet gaan steunen en wel hierom: het is namelijk erg laat in het proces. We vinden het op zijn minst ingewikkeld om alle betrokken partijen, alleen al een paarhonderd aanbieders in de jeugdzorg en de Wmo, medio eind september uit te nodigen voor een hoorzitting in oktober, aangezien we al het al in de eerste week van november gaan hebben over de begroting van 2021. Daarnaast zijn de wethouders in nauw overleg met de aanbieders om de uit de spuigaten lopende kosten samen te beteugelen. Wellicht kunnen de wethouders daar ook op ingaan in hun bijdrage. Maar maatregelen nemen, dat moeten we, dat staat vast. Uiteraard willen we wel meer onderbouwing per maatregel voor goede besluitvorming, zoals ook wordt gevraagd door de SP, en krijgen we aanvullende stukken van deze wethouders en een technische sessie. Ook staat het partijen uiteraard vrij om in te spreken tijdens de commissie Samenleving in september en oktober. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een pakket aan maatregelen, een deel voor dit lopende jaar, een deel loopt al langer, om te komen tot een besparing op jeugdhulp. GroenLinks ziet, net als het college, mogelijkheden om dit te doen zonder dat de kwaliteit van de zorg in het gedrang komt, bijvoorbeeld zoals net genoemd door efficiënter te werken en beter samen te werken. Wat ons betreft is dure jeugdzorg die nu zorgt voor de forse overschrijdingen niet per definitie ook betere jeugdzorg. En in het verlengde daarvan is het streven naar kwaliteit in de jeugdzorg een kwestie van de focus leggen op het primaire proces,

de hulp aan het kind en het gezin, en dus niet op de administratieve processen en de financieringsmethoden. Wij zijn in dit kader benieuwd naar de uitwerking van de motie die wij bij de behandeling van de voortgangsrapportage indienden en die vraagt om vermindering van de administratieve lastendruk en die bij de begrotingsbehandeling aan de orde zal komen. Een groot deel van de noodzakelijke besparingen kan bereikt worden wanneer dit standpunt tot gezamenlijke inzet wordt gemaakt van gemeenten en zorgaanbieders. Dit is ook waar nu aan gewerkt wordt. Het pakket aan maatregelen voor jeugd voor dit lopende jaar is een goede weergave van deze inspanning wat ons betreft. Nog wel een kritische noot. De Jeugdwet uit 2015 ademde preventie. Het was hét toverwoord waarmee de taakstelling van 15 procent op de totale kosten bij de decentralisaties waargemaakt zou worden. Wij geloven dat preventie zeker kan leiden tot besparingen op specialistische jeugdhulp, maar dat geldt niet altijd en voor iedereen. Sommige problemen in gezinnen zijn het resultaat van generaties achterstand. In deze situaties bereik je het meest met samenhangende, langdurige, stabiele en gedoseerde hulp en steun voor opvoeders en kinderen, waarbij zij zelf betrokken zijn. Dat is een investering in de toekomst, want zo voorkom je dat die problemen zich in de komende generaties zullen herhalen. Wat betreft de moties, wij zullen de motie van de VVD, de eerste motie 21.1 steunen. 21.2 zullen wij niet steunen, er komt namelijk nog een onderbouwing en toelichting wat betreft de overige maatregelen. 21.3 zullen wij ook niet steunen om min of meer dezelfde redenen als D66 heel ruim heeft aangegeven waar we ons in kunnen vinden. En 21.4 dienen wij zelf mee in. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Graag neem ik u allen kort mee terug naar de vergadering van de commissie Samenleving zo'n drie weken geleden. Daar spraken we over de toenemende vraag naar zorg in Haarlem en de kosten die daarmee gepaard gaan. Om die zorg betaalbaar te houden heeft het college een lange lijst met bezuinigingsvoorstellen neergelegd. De bezuinigingsmaatregelen hadden alleen geen financiële onderbouwing, dus het was voor ons onduidelijk of de maatregelen ook echt kostenbesparend waren. Ook hadden de bezuinigingsvoorstellen geen inhoudelijke onderbouwing, waardoor het voor ons gissen bleef welk offer er nu van Haarlemmers werd gevraagd en aan welke Haarlemmers. Voorzitter, ik moest even zoeken naar de juiste woorden. Ik heb de afgelopen weken met plaatsvervangende schaamte teruggedacht aan de oppervlakkige onderbouwing waarmee deze wethouders bezuinigingen op de zorg aan de raad wilden voorleggen. En geheel terecht heeft de commissie Samenleving het ook niet gepikt, want als maatregelen niet onderbouwd zijn, hoe kunnen wij dan die maatregelen uitleggen aan de Haarlemmers? Aan beide wethouders vraag ik om een reflectie en aan de raad vraag ik om steun voor de motie die de VVD samen met de SP en de Actiepartij heeft ingediend, om ook als raad het signaal af te geven dat het college dit soort bezuinigingsvoorstellen beter moet onderbouwen. De begrotingsopgave waar Haarlem de komende tijd voor staat vragen om een meer fundamentele voorbereiding. Daarom vraagt de VVD aan het college om een analyse te maken van de basiszorg die Haarlem wettelijk verplicht is om te leveren en om daarbij inzichtelijk te maken waar wij kiezen om de basis op te plussen met een waardevolle, extra zorg en wat dit kost. Dat blijft nu mistig en dat maakt het voor de raad lastig sturen. Hiervoor is dus ook een motie. Wat u zal aanspreken is dat deze motie kan bijdragen aan de toon van het debat. De gevraagde analyse geeft namelijk de discussie over de betaalbaarheid van de zorg een positievere insteek, namelijk een gesprek over hoe we de zorgbasis in Haarlem het beste naar ons vermogen kunnen invullen, in plaats van een verhitte discussie over het afbreken van onze zorgutopieën. Dus ook met het oog op een constructief debat vraag ik om uw steun. Ik rond af, voorzitter. De voorliggende bezuinigingsvoorstellen heb ik in de commissie al besproken. De inzet op preventie en het in positie brengen van het CJG zijn verstandige keuzes. De VVD is niet enthousiast over het budgetplafond, want we maken ons zorgen over wachtlijsten en de continuïteit van de zorg. Met onze moties doen wij een handreiking om tot een constructief debat te komen en we zullen daarom de reactie van het college en de

raad op onze moties laten meewegen bij de stemming over deze maatregelen. Daarom hierbij het verzoek die eerst in stemming te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Met uiterste terughoudendheid zullen wij de aanvullende maatregelen voor 2020 accepteren, in de wetenschap dat het merendeel wellicht al ligt in de brief die begin juli naar de zorgorganisaties met de budgetplafonds. Wij gaan hier vanavond geen discussie aan met de wethouder die al probeert tipjes op te lichten van 2021. Wij wachten eerst de voorstellen van 2021 af en nadrukkelijk is onze terughoudendheid, maar een schrale ja voor '20 ook niet meer dan dat. Als we kijken naar de moties. Motie 1 van de VVD steunen wij niet, omdat wij één, het nogal erg veel werk vinden, en twee, wij niet geïnteresseerd zijn in wat het basisniveau is wat we moeten leveren, maar we zijn veel meer geïnteresseerd in: is het juist wat wij al jarenlang hebben afgesproken te leveren in de stad en moet dat aangepast worden of niet, of kan het efficiënter of niet? Wij zien straks de discussie als het college met voorstellen komt. Motie 2, die gaat ons – en ik snap het signaal van de VVD om hier in de raad duidelijk te maken wat er in de commissie is misgegaan, maar in de commissie waren wij heel duidelijk: geacht college, je komt niet met een kruisjeslijst, maar je komt met zeer goed uitgewerkte voorstellen, zodat de commissie en daarna de raad kan constateren of het te maken heeft met efficiëncymaatregelen, effectiviteitsmaatregelen, of bezuinigingen. Motie 3 lijkt me overigens vanuit Covid-redenen al nauwelijks uitvoerbaar met een paarhonderd zorgorganisaties, dus praktisch gezien al niet invulbaar, maar ook in de tijd – en dat ben ik met D66 eens – niet meer in te kleuren. Motie 4 hebben wij zelf mee ondersteund, want we vinden dat een motie die ons in het hart raakt en eigenlijk een van de voorbeelden kan zijn om in 2021 efficiënter en effectiever te gaan werken. Dank u wel.

De voorzitter: U zakt weg, maar u heeft een interruptie van de SP.

De heer Garretsen: Nee, geen interruptie, ...

De voorzitter: O.

De heer Garretsen: Het is het gebruik dat de indieners van de motie eerst het woord hebben. Wij zitten constant te zwaaien, u ziet ons weer niet. Dat is mijn ...

De voorzitter: Nee, nee nee nee. In dit geval heb ik zelfs twee keer gekeken, maar toen zwaaide u in ieder geval niet. Maar dan heeft u ...

De heer Garretsen: '...' mevrouw Özogul die zwaaide, want die is '...'.

De voorzitter: Ah, juist. Mevrouw Özogul, mevrouw Özogul, u heeft het woord.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de kadernota hebben wij de bezuinigingen voorgelegd gekregen en samen inderdaad met GroenLinks hebben wij een aantal moties ingediend om in ieder geval te zorgen dat de kwaliteit niet achteruitging en dat de zorg aan de kinderen die het nodig hebben in ieder geval geleverd werd. Maar tegelijkertijd hebben wij afgelopen weken in de krant ook mogen lezen wat eventueel de consequenties zijn. Terwijl dat ons in ieder geval bij de kadernota niet heel duidelijk is. Het was niet onderbouwd, we wisten niet wat we dan net niet zouden gaan doen. Vandaar ook dat wij een motie gaan indienen over een hoorzitting. En of je het een hoorzitting noemt, of een raadsmarkt, ons gaat het erom dat

we in ieder geval met het veld, met de ouders, met de betrokkenen eerst in beeld hebben, voordat wij een akkoord geven om wel of niet te bezuinigen. Ik hoor net iemand, in de coronatijd – ik geloof ouderenpartij – volgens mij bestaan er systemen waarin je digitaal ook dit soort zaken met elkaar kan regelen. Hoe we dat regelen, voor ons is het in ieder geval belangrijk dat we eerst in beeld hebben wat er is. Daarom hebben we ook de motie van de VVD mede ingediend, want we willen ook weten de consequenties en dergelijke. De andere motie van de VVD willen we steunen, maar daar wil ik nog een stemverklaring over afleggen. De motie van D66 om CJG en Wijkteams bij elkaar te voegen. Het idee is mooi, alleen op dit moment zijn we bezig met heel veel dingen naar Sociale Wijkteams toe te geven, zeg maar. Zij moeten verwarde personen hulp gaan bieden, zij moeten op dit moment de daklozen ook gaan helpen, wat logisch is. Zij zijn in ontwikkeling, ‘één plan, één regisseur’, ze zijn ermee bezig. Ik weet niet of het verstandig is om op dit moment een onderzoek te doen terwijl ze nog volop in beweging zijn. Dat er beter samengewerkt moet worden ben ik volledig mee eens, dat er beter met elkaar overlegd wordt, ben ik ook met elkaar eens. Alleen, wij zullen het in dit geval niet steunen om die redenen. Ja, dat is het, dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Kostenbeheersing in de jeugd is natuurlijk op zichzelf heel goed. Het erge komt er nog aan als er ook echt gesneden moet worden. Tot nu toe zijn de maatregelen wat ons betreft akkoord, het zijn uiteindelijk vrij kleine maatregelen. Maar het zal toch ook al wel weer hier en daar pijn gaan doen, maar we denken dat dit vooralsnog een redelijk afgewogen pakket is. Wat betreft de moties. De VVD-motie om uit te zoeken wat je nou eigenlijk zou moeten leveren, het zou misschien ook informatie opleveren waar we te weinig aanbieden, zeg maar, dus dat we onder de norm zitten. Dat zou ook wel interessant zijn. Maar we zullen de motie niet steunen, want wij vinden die informatie eigenlijk niet zo interessant. Dan de motie, de tweede motie dienen we mede in. Eigenlijk bij 21.3, de motie van de SP en Jouw Haarlem, eigenlijk dankzij wat mevrouw Özogul zei ben ik eigenlijk overtuigd geraakt van het nut van die motie, dus die zullen we zeker ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Bijna één op de acht kinderen tot achttien jaar krijgt een vorm van jeugdhulp, jeugdbescherming of jeugdreclassering.

De voorzitter: Misschien iets dichterbij de microfoon, dan ... Ja.

De heer El Aichi: Wat zegt u? Oké. Nu beter? Oké. Het is een groeiende trend die leidt tot financiële tekorten. Gemeenten en instellingen worstelen met tekorten door het groeiende beroep op de jeugdzorg. Ook Haarlem kent een toename van de zorgvraag, waardoor de zorguitgaven voor maatwerkvoorzieningen zijn toegenomen. Naast de maatvoorzieningen maakt ook een deel van de basisinfrastructuur onderdeel uit van deze uitgaven. Denk hierbij aan het organiseren van de toegang tot maatwerkvoorzieningen, zoals Sociaal Wijkteams en CJG. Wij denken dat er veel winst te behalen valt als er goed samengewerkt wordt om dure en zware trajecten te voorkomen. Ik leg hierbij de nadruk op preventie. Tijdens de commissiebespreking van 27 augustus hebben wij als CDA gepleit voor een effectieve samenwerking tussen de Sociaal Wijkteams en de CJG's. Willen wij werkelijk één regisseur, één plan voor één gezin, dan lijkt het ons handig om te onderzoeken of de CJG-consulenten onderdeel gaan uitmaken van de Sociaal Wijkteams. Daarom dienen wij samen met D66, GroenLinks, VVD en de Actiepartij een motie in waarin wij het college vragen om te onderzoeken of de Sociaal Wijkteams en de CJG's geïntegreerd kunnen worden. Wat betreft de moties, de twee moties van de VVD ...

De voorzitter: De tijd van het CDA is om, dus ik zou zeggen: zegt u heel kort wat u nog wilt zeggen.

De heer El Aichi: Ik rond af. De twee moties van de VVD, de Haarlemse koppen, steunen wij ... Even kijken, hoor. Want de andere steunen wij niet en de motie van de SP gaan wij ook niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Maatregelen kostenbeheersing Jeugd, ik zal het niet herhalen, maar ik sluit aan bij de collega GroenLinks en D66. Wat betreft 21.2, de PvdA-fractie steunt de motie niet vanwege de maatregelen Jeugd 2020 zijn nu goed onderbouwd, ook financieel. De onderbouwing van de overige maatregelen Wmo komt in een aanvullende toelichting. Door de fractie zal worden afgewacht of deze ook een goede onderbouwing heeft. Wat betreft 21.3, 'Hoorzitting over minder meer'. De fractie van de PvdA staat sympathiek tegenover het idee van de motie, om alle betrokkenen in een zo vroeg stadium bij de beleidsontwikkeling te betrekken is positief. Bij de ontwikkeling van een realistisch beleid afgestemd op de gigantische problemen waarmee wij in de Wmo en de jeugdzorg te maken hebben is informatie van alle betrokkenen noodzakelijk. Gemeenschappelijk hierin is dat de betrokkenen mogen reageren op het financiële beleidskader van het Rijk en de gemeente. Dat doet onvoldoende recht aan wat je met bevolkingsparticipatie wil bereiken. Onzerzijds vanuit de Partij van de Arbeid zijn wij reeds eerder met de voorstellingen gekomen voor co-creatie van beleid. Wat betreft de motie 21.4, steunen wij ook. En de motie 24, 'Concept Regionale Energie ...' Nee, dat is niet, dus dat was het eigenlijk, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Van de orde. Los van het feit dat de snoep hier bijna op is, is het inmiddels ook tien over elf. Dus ik zou u willen vragen misschien een inventarisatie te doen van wat we nog deze avond gaan doen.

De voorzitter: Ja, dat wil ik doen, maar ik wil eerst graag dit agendapunt afmaken en dan kijken: wat doen we verder? Maar het lijkt me niet verstandig dat we dit agendapunt halverwege zouden afbreken, dus ik wil dat graag nu even afmaken en dan kom ik hierop terug. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie sluit zich aan bij de waardering van GroenLinks voor de verschillende moties. Wat betreft het onderzoek naar het Centrum voor Jeugd en Gezin en Sociaal Wijkteam delen wij wel de zorg van de SP, maar wij nemen aan dat dat soort overwegingen ook door de wethouder worden meegenomen in het onderzoek. Ook betekent onze steun voor de motie van de VVD niet dat wij vinden dat we terug zouden moeten naar het minimumniveau van zorg wat het Rijk ons verplicht, maar inzicht in de kosten die worden gemaakt is wel goed. Wij zijn heel blij dat er nu eindelijk een goede onderbouwing is van de maatregelen, zowel financieel als: wat zijn die maatregelen überhaupt? Wij zijn benieuwd naar de onderbouwing van de overige maatregelen die het college wil voorstellen. Ons viel wel op dat in het kader van de light contracten de teksten nog onduidelijk is, want de ene kant suggereert de tekst dat er helemaal geen light contracten meer zouden zijn, aan de andere kant wordt alleen gesproken over minder light contracten. Daar spreekt het stuk zichzelf tegen, dus misschien kan de wethouder dat verduidelijken. Wat betreft de ChristenUnie zijn we wel voorzichtig met het aantal light contracten, maar sluiten we ze zeker ook niet uit. Hopelijk kan de wethouder dat bevestigen dat er wel een mogelijkheid blijft voor light contracten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer vanuit de raad? Niet? Dan gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, leden van de gemeenteraad. We hebben inderdaad u goed gehoord en u ook goed verstaan. We hebben heel snel een aantal maatregelen verder uitgewerkt, dat treft u zeg maar ook aan in de fiches die erbij zitten, dat zijn de maatregelen voor 2020. Zoals afgesproken zult u dergelijke fiches ook ontvangen over de maatregelen voor 2021 en verder, want dat hebben we met u afgesproken. Die zult u rondom de begroting ook daadwerkelijk krijgen, zodat u zicht heeft op ook die maatregelen, hoe die eruitzien en wat die betekenen. Als het gaat over de light contracten, om daar maar even mee te beginnen. Dat blijft ook wel deels gehandhaafd, maar ook daar zullen we met budgetplafonds gaan werken, omdat het niet de bedoeling is dat iedereen een soort afwentelgedrag gaat krijgen of creëren, dat je gaat kijken: bij de grote instellingen kan het niet meer, dus we brengen dan iedereen onder bij de light contracten. Maar in ieder geval voor een aantal specialistische zaken zal dat nog wel mogelijk zijn. Dat geldt trouwens voor een heleboel andere dingen ook. Het is niet zo dat het de bedoeling is om de zorg uit te kleden – ik kan het niet vaak genoeg zeggen – wij moeten alleen naar kostenbeheersing, normalisatie en het terugdringen van het enorme aantal kinderen dat naar de jeugdzorg gaat. Het kan – en dat kan ik niet vaak genoeg bevestigen – op deze voet niet door blijven gaan. Er is geen land in Europa waar kinderen zo gelukkig zijn en waar zoveel kinderen gebruik maken van de jeugdzorg. De opzet van het hele stelsel destijds was dat we inderdaad gingen naar preventie, veel minder hospitaliseren en ook veel minder kinderen aan de medicatie. Wat we zien, het tegendeel is waar. Als we nu ook kijken naar de situatie dat steeds meer kinderen op dit moment niet meer voor kortere duur worden behandeld, maar steeds langer en steeds intensiever, steeds zwaarder en dat er een steeds grotere stapeling zit, dat is iets wat we met zijn allen als maatschappij ook niet moeten willen. Het is ook niet zo dat ik het gevoel heb dat ik geen beeld heb van hoe het ervoor staat. Ik heb zelf geen behoefte op dit moment aan een hoorzitting. Buiten het feit dat dat inderdaad heel veel werk is op het moment, heb ik met een groot aantal aanbieders gesproken. U ziet dat ook aan de hand van de brieven die erbij zitten bij de stukken, ik heb een heel groot aantal mensen gesproken en die zeggen zelf ook: er moet iets gaan veranderen. Ik kan u wat mij betreft ook de gespreksverslagen geven, ik kan u nog additionele maatregelen laten horen die zij zelf hebben aangedragen, maar op dit moment een heel circus optuigen om met elkaar hoorzittingen te gaan beginnen, dat lijkt me niet wenselijk. Als het gaat over zowel de Wmo als over Jeugd is het zo dat wij gehouden zijn aan een wettelijk niveau van zorg. Soms is het zo dat wij misschien daar wel iets boven zitten als het gaat om specifieke, op maat gerichte vormen van samenwerking. Dan gaat het bijvoorbeeld over een regionaal kindcentrum plus, waar we heel specifiek ondersteuning bieden. Ik wil best in kaart brengen in globale zin wat wij daarboven doen dat strikt waar we aan gehouden zijn vanuit Den Haag, of vanuit de wet, maar verwacht u daar geen hele erge grote mogelijkheden verder voor besparing, of dat u ziet dat wij het echt uitzonderlijk veel beter doen, of een soort slagroom op de taart hebben. Nee, al dat geldt wat we besteden, dat proberen we inderdaad zo efficiënt en goed mogelijk in te zetten, maar dat alleen is niet genoeg. We moeten echt terug naar die normalisatie en we moeten het echt verder gaan versoberen. Daar ga ik wel lopen op het randje van ook wat kan, want anders gaan we het echt niet redden. U zult binnenkort bij de begroting zien dat het, als we geen maatregelen nemen, we echt volledig ten onder gaan wat betreft de jeugdzorg en de Wmo. Het is echt zwaar weer als het gaat over de prognoses die nu in beeld zijn gebracht over hetgeen wat dat voor consequenties heeft voor de rest van de begroting van Haarlem. Dus er moet echt iets gebeuren en het pakket maatregelen – ook dat kan ik niet vaak genoeg zeggen – wat hier voorligt is nog maar het begin. Dat neemt niet weg dat we ook heel erg druk bezig zijn als gemeente om verder te lobbyen naar Den Haag. Dat doen we in allerlei verschillende verbanden, maar we kunnen er niet aan ontkomen om met deze maatregelen aan de slag te gaan. Zoals ik dus al zei, de motie over de hoorzitting, die ontraadt het college. De motie over het in beeld brengen, maar dan wel in een lightversie, van wat wij doen bovenop hetgeen wat van Den Haag van ons verlangd wordt en vanuit de wet, dat willen wij graag ondersteunen. Als het gaat over de andere motie van het onderbouwen van de cijfers. Volgens mij heb ik laten zien en met de toezegging die ik drie weken geleden heb gedaan om de fiches,

of de voorstellen die uitgewerkt zijn vandaag te presenteren, dat we dat niet alleen kunnen, maar dat we dat ook wenselijk achten. Dus dat zullen we doen voor de komende periode en dan moet u zelf maar bedenken of u vindt dat ik hiermee zeg dat ik die motie overbodig vind, of dat het iets is waar u op moet vertrouwen dat we dat ook echt zullen doen. We realiseren ons namelijk heel erg goed dat het niet alleen de VVD is die het belangrijk vindt om die onderbouwing te krijgen, maar dat geldt voor de gehele raad. En ja, in het kader van dat ik het kort moet houden, ook al heeft het college nog wat spreektijd, zal ik het hierbij laten en geef ik het woord over het CJG graag aan mijn collega Meijs.

De voorzitter: Mevrouw, wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Het gaat vooral om de samenwerking die hier gevraagd werd tussen het Sociaal Wijkteam en het CJG. Ik heb u al in de commissie toegezegd dat wij daar onderzoek naar zullen doen. Dat u daar een lichte aarzeling bij gevoeld hebt, dat klopt ook. Dat heeft u goed opgemerkt, volgens mij hebben we daar ook al even over gesproken. Wij zijn al begonnen met een start aan het evalueren van het Sociaal Wijkteam. We zullen ook een start maken van het onderzoek naar het CJG, maar wat mij betreft – heb ik toen ook al in de commissie gezegd – het zijn twee verschillende entiteiten. De een is een stichting en de ander valt onder de directe verantwoordelijkheid van de gemeente, hebben ook een aparte financiering wat dat betreft. Ik vind het wel belangrijk om heel goed te kijken naar de bullet die hierin gezet werd, van dat dat ook mogelijk tot efficiëntie zou kunnen leiden. Ik denk dat dat echt heel erg goed onderzocht moet worden, want dat is de vraag die er natuurlijk onder ligt. De samenwerking, de verbeterpunten daar op dat punt moeten zeker onderzocht worden en bekeken worden, maar het kan niet zo zijn dat het at the end alleen maar over een effectiviteit op financiën gaat. Dus dat moeten we echt heel goed onderzoeken. Dus wat dat betreft neemt het college zeker de motie over en dat had ik u al toegezegd, en zullen wij daarover u nader informeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, omwille van de tijd een korte vraag aan de heer Botter nog. Wat mij intrigeerde, u zei: we moeten terug naar normalisatie. Kunt u mij aangeven wanneer het wat u betreft voor het laatst een situatie is geweest dat jeugdzorg ging over de normalisatie? Welke situatie, waar moeten we naar terug?

De voorzitter: Toch graag nu gewoon eerst even alle reacties in tweede termijn en dan een reactie. Ja? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Een korte vraag als tweede termijn. De motie die tijdens de kadernota aangenomen is met betrekking tot bureaucratie en dergelijke, kan de wethouder daar iets van zeggen, hoe ver staat dat ermee?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog bijdragen, vragen? Geen tweede termijn? Wethouder Botter.

Wethouder Botter: De uitwerking van de motie hebben we volgens mij verwoord ook in het stuk wat we oorspronkelijk naar u al hadden toegestuurd, wat we 27 augustus hebben behandeld. Daarin staat dat we daarmee begonnen zijn en dat we ook in ieder geval daar met de andere organisaties mee verder gaan. Dat zal ook met name in het vernieuwen van de nieuwe contracten geregeld moeten worden, waarbij we ook als eis gaan stellen dat men gebruik gaat maken van elkaars indicatiestelling, dat men gebruik maakt van elkaars intakes, zodat dat niet allemaal dubbel hoeft te worden gedaan. Dus daar moet u het in zien. Dus we zijn ermee begonnen en dat wordt verder geïntensiveerd. En normalisatie moet u opvatten als iets van dat we

gaan accepteren als samenleving, als ouders, als scholen dat we verschillende kinderen hebben en dat niet elk, in sommige ogen, afwijkend gedrag meteen ertoe leidt dat dat betekent dat iemand dan ook specifieke of specialistische hulp hoeft te hebben, of dat er een pil in moet of zo. Dat we accepteren met elkaar dat zeg maar in bepaalde perioden van het leven van kinderen soms druk gedrag erbij hoort. Wat je dus nu ziet is dat we geld betalen ook aan ouders die in vechtscheiding zitten vanuit de jeugdzorg en soms duren die trajecten – dat heb ik geloof ik ook op 27 augustus gezegd – vijf jaar lang. Dat is nooit de bedoeling geweest van de Jeugdwet om daarvoor geld voor vechtscheiding uit te betalen. Je ziet ook dat de effectiviteit te over laat. Je zult veel meer moeten gaan kijken: welk effect hebben de behandelingen op de kinderen, hoe komen zij daar vervolgens uit, en hebben ze daar werkelijk wat aan gehad? Dan heb ik het natuurlijk ook over de stapelingen, in hoeverre moet je kinderen drie keer bij drie verschillende aanbieders hetzelfde traject laten belopen?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter? Mag ik een punt van de orde maken?

De voorzitter: Ja, dat mag u altijd doen.

Mevrouw Van Zetten: Kijk, ik heb nu toch het idee dat de commissie Samenleving nog eens uitgebreid wordt overgedaan en het is bijna half twaalf. Ik vind het eerlijk gezegd niet te doen op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel, maar er worden vragen gesteld en de wethouder geeft dan antwoord op zo'n vraag, zo werkt het. Wethouder, bent u ook ongeveer klaar?

Wethouder Botter: Ik ben helemaal klaar.

De voorzitter: Helemaal klaar, mooi. Kijk, zo komen soms de dingen toch bij elkaar. Wij gaan naar besluitvorming. Wij hebben net het verzoek gekregen om eerst de moties te doen en dan pas het besluit. Als u daarmee in kunt stemmen, dan gaan we de moties nu in volgorde afwerken. Dat begint dus met 21.1, 'Inzicht in de lokale koppen op nationale zorgwetgeving'. Is er iemand die daar een stemverklaring nog over wil geven? Niet? Wie is voor de motie? Dat is ... Eens even kijken. Dat zijn bijna alle partijen, behalve, als ik het goed zie, OPHaarlem en Jouw Haarlem – eens even kijken – en Trots, en de Actiepartij. Ja, heb ik dan iedereen gehad die daartegen is? Oké. Met die stemmen tegen is de motie wel aangenomen. Dan gaan we naar de tweede motie, van de VVD, 'Verzoek om bezuinigingen in de jeugd- en de ouderenzorg te onderbouwen'. Stemverklaring? Niet? Eens even kijken, wie is voor de motie? Dat is de VVD en de Actiepartij en Jouw Haarlem en de SP. Motie is verworpen. Dan krijgen we de derde motie, motie SP en Jouw Haarlem, 'Hoorzitting over minder meer'. Even misschien trouwens nog voor alle helderheid, want het woord hoorzitting is niet echt een gekijk begrip bij ons. Is dat hetzelfde als een raadsinformatiebijeenkomst?

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, mevrouw Özogul heeft ook het woord raadsmarkt genoemd, maar het is natuurlijk wel een speciaal soort raadsmarkt.

De voorzitter: Goed, maar dat is in ieder geval waaraan gedacht wordt? Oké. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Volgens mij vraag je een raadsmarkt niet als: spreekt uit aan het college. Maar omdat het hartstikke goed is en ik hoop dat de jeugd er ook bij betrokken wordt, gaan we toch voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Scherp punt, trouwens, want dat kan u altijd zelf doen. Even kijken, nog andere stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, VVD,

Actiepartij, Jouw Haarlem, Trots en SP. Dat is niet genoeg, dus hij is verworpen. Dan gaan we naar 21.4, de motie over het 'Onderzoek naar het integreren van Sociale Wijkteams en het CJG'. Stemverklaringen? Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is niet het moment om zo iets groots te vragen, dat doen we bij de begroting. Dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb tijdens mijn termijn net al gezegd, de Sociale Wijkteam is op dit moment in ontwikkeling en het lijkt mij nu niet verstandig om het te onderzoeken op dit moment. Maar we steunen wel dat idee en de gedachte erachter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van PvdA, GroenLinks, D66, VVD, CDA – eens even kijken – Trots Haarlem, OPHaarlem, Actiepartij, ChristenUnie – eens even kijken – Hart voor Haarlem. Even kijken, volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Die motie is aangenomen. Dan zijn wij aangekomen op een moment om even de balans op te maken inderdaad.

Mevrouw ...: Het besluit zelf.

De voorzitter: O, het besluit zelf. Ja, dat is waar, want ja, dat zou toch wel heel, heel erg treurig zijn als dat dan niet zou gebeuren. Stemverklaring? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor het eerder in stemming kunnen brengen van de moties. De toezeggingen van het college, maar ook het stemgedrag van de mede-raadsleden duiden op de wens om een constructief debat hierover te gaan voeren, en dus zal de VVD met deze maatregelen in ieder geval instemmen op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De motie wat we samen met de VVD hebben ingediend is niet aangenomen en ook die van ons niet, dus wij zullen op dit moment niet instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Jouw Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is duidelijk paniekvoetbal en dan mis je meestal doel. Van heel veel maatregelen weten we niet wat het effect is, het is niet onderbouwd, we weten niet eens of het geld oplevert. Van de week hebben we ook kunnen lezen in de krant dat ouders nu al door het budgetplafond in de problemen komen, bijvoorbeeld bij De Parel, speciaal onderwijs, waar maatregelen gewoon niet meer geleverd kunnen worden. Voor ons is dat alle reden om nu absoluut niet in te stemmen met dit paniekvoetbal.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor de maatregelen? Dat zijn Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, VVD, CDA, Trots Haarlem, OPHaarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en de Actiepartij. Dan zijn die maatregelen goedgekeurd. Dan komen we nu wel bij dat punt om even de balans op te maken. Ik heb begrepen dat in ieder geval punt 24, die 'Concept Regionale Energie Strategie', dat er veel belang bij is om die toch daar helderheid over te krijgen. Ik weet niet of er, is het verstandig om te zeggen: we maken die agenda af en we gaan de moties toch

doorschuiven naar de volgende vergadering? Of wilt u het liever anders? Ik zie de heer Smit, die heeft een idee.

De heer Smit: Altijd, mijnheer de voorzitter. Motie vreemd 25.8 is eigenlijk geen motie, maar adhesiebetuiging aan onze collega's van Zoetermeer, die proberen een landelijk initiatief verwoord te krijgen in de VNG-vergadering van de 25^e.

Mevrouw ...: Nee, dat wordt niet '...'.

De heer Smit: Mag, mag ... En mijn vraag is om die dan in stemming te brengen, want dat zou als ... Tien logo's zitten inmiddels op deze motie en hij is daarmee een adhesiebetuiging aan de initiatiefnemers. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, ik begrijp dat het laat is. We hebben wel aan het begin afgesproken dat het eerste periode, dat extra tijd ook terug zou komen. Dat is een drie kwartier geweest, dus. Als wij nu weer door gaan schuiven, ook de moties vreemd, dan staan ze volgende keer weer op de agenda, staan we weer onder druk. Wij pleiten gewoon dat we allemaal de tijd die we nog hebben, wij hebben ook daar echt goed op gelet, daarom hebben we ook net gevraagd: hoe is de spreektijd in elkaar? Dat we ook de kans krijgen deze vergadering netjes en snel af te ronden en ook bij de moties vreemd kunnen we ons best inhouden en gewoon netjes stemmen.

De voorzitter: Goed, dan ga ik dat even in stemming brengen. Als er voldoende steun voor is, want dan hoeven we er verder niet over te discussiëren. Het voorstel van de Partij van de Arbeid is: we gaan de agenda gewoon afmaken, snel en efficiënt. Is daar steun voor, of niet? Ik zie Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, ChristenUnie, SP. Ja, dat is genoeg, dan gaan we nu snel verder.

22. Kredieten vrijgegeven vervangingsinvesteringen van de Philharmonie jaarschijf 2020

De voorzitter: 'Kredieten vrijgegeven vervangingsinvesteringen ...

De heer Rutten: Voorzitter, voorzitter?

De voorzitter: ... van de Philharmonie jaarschijf 2020'. De '...'.

De heer Rutten: Jawel, wilt u ook de spreektijden van het college in de gaten houden?

De voorzitter: Jazeker, dat doen we.

De heer Rutten: Ik stel wel vast dat het wel ook heel oeverloos is af en toe.

De voorzitter: Dank u wel. Wie over de vervangingskredieten? De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. De Philharmonie getuigt van ondernemingszin door toch gebruik te maken van een slecht moment, namelijk dat ze dicht moeten, en dan investeringen naar voren halen. Het is jammer dat ze daar niet vooraf toestemming hebben kunnen vragen, maar ze doen het achteraf en alles wat ze nog moeten doen, daar vragen ze later nog vrijgeving van het krediet voor. Dus GroenLinks is daarvoor, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. De Philharmonie is eigendom van de stad Haarlem, als zodanig is de gemeente huisbaas van de Stichting Philharmonie & Stadsschouwburg, die een redelijke huur betaalt voor het recht beide gebouwen te exploiteren. In een brief van medio april van dit jaar vraagt de Stichting om financiering van voorzieningen die in de Phil moeten worden vervangen. Het gaat om een brandmeldinstallatie, trekkenwand, spots en geluidsvoorziening kleine zaal. Vooral die eerste twee zijn noodzakelijk voor een veilige bedrijfsvoering. Gebeurt daar wat mee, dan kan een verzekeraar zomaar zeggen: eigenaar – uiteindelijk stad dus – regel de schade zelf maar. Wat vinden we daar nou van? Merkwaardig genoeg bleef deze aanvraag voor noodzakelijk onderhoud aan gemeentelijke eigendommen lang, bijna vijf maanden, buiten zicht van deze raad. De fractie van de PvdA vindt dat raar en onnodig, juist de gemeente moet als huisbaas haar zaakjes op orde hebben en klare wijn schenken. Het gaat om een bedrag van ruim zes ton dat de gemeente moet investeren om haar eigen gebouw up-to-date te houden, zodat het in coronatijden en zeker in coronavrije tijden optimaal kan functioneren. Doen dus, vindt de PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Actiepartij is heel ...

De voorzitter: Nog één minuut trouwens, voor alles, hè? Gaat u verder.

De heer Hulster: ... heel kritisch geweest op deze investering, maar uiteindelijk zullen we er wel mee instemmen. Er blijven natuurlijk vragen over hoe het kan dat de raad hier zo laat over is geïnformeerd. Ook valt ons op dat het prima is dat hier dus inderdaad een reservering voor is. Het is wel zo dat we het gevoel hebben dat nu gewoon wat gereserveerd wordt opgemaakt moet worden, in plaats van dat er naar het huidige prijspeil wordt gekeken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Half april komt de Philharmonie met een brief waarin ze vragen om geld. We zijn inmiddels vijf maanden verder. De Philharmonie doet dat, omdat ze zeggen: we hebben eigenlijk geen geld om het voor te financieren. Ze schrijven letterlijk: elke week dat u het geld niet overmaakt, brengt u ons in geldnood. Voorzitter, waarom heeft de wethouder niet meteen gereageerd naar de raad en is bij ons om krediet gaan vragen? Waarom heeft het vijf maanden moet duren? Dat is de informatieplicht van het college. En dan hebben we ook nog eens een keer op het moment dat ze bij de raad komt, heb '...' ...

De voorzitter: Uw tijd is om, rondt u af.

De heer Aynan: ... een verkeerd kredietaanvraag. Dus het budgetrecht is ook nog eens een keer geschonden. Dus voorzitter, twee vragen: waarom heeft het zo lang geduurd, en waarom heeft u de Philharmonie in geldnood gebracht?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem – ik kan het bijna niet eens meer zeggen – zal wel mee instemmen. Vorige keer in de commissie ben ik wel kritisch geweest, ik vind dat het geld besteed moet worden aan noodzakelijke dingen die veiligheid waarborgen en ook de uitvoering, maar zeker niet aan interieur. Dus ik hoop ook dat er

verstandig mee om wordt gegaan. Verder sluit ik me eigenlijk aan bij de vragen van de heer Aynan en wacht ik het antwoord even af van de wethouder.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: ChristenUnie sluit zich aan bij de vorige drie sprekers.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De heer ... Of, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik kan niet veel nieuws toevoegen, behalve dat – wat ik zal herhalen – wat ik in de commissie ook heb gezegd. Centraal staat dat de werkzaamheden door de stichting op eigen initiatief in opdracht zijn gegeven na het college hierover geïnformeerd te hebben. Gezien de corona-omstandigheden is het voor te stellen dat zij deze keuze hebben gemaakt, omdat het op dat moment gesloten was. De werkzaamheden die in opdracht zijn gegeven hebben namelijk allemaal betrekking op de veiligheid van hun personeel en de veiligheid van de bezoekers. Werkzaamheden die geen betrekking hebben op de veiligheid zijn ook niet in opdracht gegeven en liggen bij u voor. Dus wat dat betreft kan ik niet veel nieuws toevoegen. Ik heb u de vorige keer ook al gezegd: in april lag de vraag er, wij waren op dat moment, de vraag kwam bij mij in mei op tafel. De vraag was toen van een veel grotere orde om te kijken hoe we alle podia in leven konden houden en waren wij druk bezig met een noodfonds en alle ogen waren daarop gericht. Ik heb toen ook al gezegd dat het niet iets is van onder de pet houden, maar dat het te maken heeft met een partner die we volop vertrouwen en als zij zelf in staat zijn op dat moment de opdracht al uit te laten voeren, dan kan dat gewoon. Dat ze daarmee uw budgetrecht overschrijden, dat is natuurlijk fout, dat hadden ze niet moeten doen, maar dat is op eigen risico gegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, u heeft geen spreektijd meer, dus we gaan dat ook niet meer nu doen. Ik zie mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil dan wel even reageren. Kijk, dat geld stond gereserveerd in het IP, dus de schouwburg kon het in feite uitgeven. Alleen, het is dan gewoon netjes en politiek gevoelig ... Tenminste, het gevoel van politiek dat je nog even toestemming vraagt of dat allemaal wel kan. Het is logisch dat de raad daarover viel, omdat het precies is gebeurd in een coronatijd waarin al de culturele instellingen naar adem happen en om geld verlegen zitten. Er zijn ook vragen gesteld in het vragenuurtje tijdens de coronavragen – hoe noem je dat – dat coronavragenuurtje aan de wethouder, die heeft op geen moment aangevoeld dat bepaalde uitgaven, waarover toch brieven waren gestuurd, dat ze dat misschien had moeten melden bij de raad. Het is niet heel erg fraai, maar ja, gezien het tijdsverloop wat Jouw Haarlem op een rijtje heeft gezet, kunnen wij hier wel mee instemmen. En wij vinden het ook verstandig dat die uitgaven aan dat interieur in de grote zaal, of de hal, weet ik veel wat, dat dat nog maar even wacht, want we moeten eerst eens alles, alle culturele podia, al die uitgaven eerst eens even op een rijtje zien en kijken of ... Ja, zie, ik word gewoon te moe. Ik geloof dat ik ermee stop, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Is niet het geval, dan gaan wij over tot stemming. Nee, mijnheer Aynan, u heeft geen tijd meer.

De heer Aynan: Stemverklaring mag altijd.

De voorzitter: Nee, bij de moties vreemd. Maar goed, ik geef u heel kort, maar dan echt een stemverklaring. Nee, ik merk, uw collega's zijn strenger, die vinden: alleen bij die moties vreemd kan dat nog, hier niet meer. U

hebt uw verhaal kunnen houden. Dan stemming. Zijn er nog andere stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor het vrijgeven van de kredieten? Dat zijn uiteindelijk iedereen, volgens mij. Ja, klopt dat? Nee? Wie is tegen? Ah, Trots is tegen, en dat was het? Oké, dan krijgt u daar, wordt dat genoteerd. Het is dus in ieder geval aanvaard.

24. Concept Regionale Energie Strategie (RES) Noord-Holland Zuid

De voorzitter: Dan gaan we naar de 'Concept Regionale Energie Strategie, de RES, Noord-Holland Zuid'. Wie wenst daarover het woord? De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Twee woorden belangrijk voor de VVD bij de RES, dat is dat het betaalbaar en behapbaar moet zijn. We zijn blij dat onze zienswijzen zijn overgenomen in de vorm van punt 3.5 en 3.6, dank daarvoor. We hebben op het laatste moment nog een amendement ingediend. Het is een beetje technisch, maar het gaat erom dat als je 60 zonnepanelen op één dak plaatst, wordt die opbrengst wel meegerekend, maar als je 60 zonnepanelen in één initiatief hebt, maar ze staan op twee daken, dan wordt het niet meegerekend. Wij vinden dat niet logisch, want er is wel opbrengst, dus we hebben gezegd: tel die ook mee als ze binnen één initiatief passen. Ik hou het zo kort mogelijk, dus vandaar.

De voorzitter: Ja, daarmee is ook de VVD door haar tijd heen. Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ook heel kort, wij steunen de RES, laten we zeggen, nu nul punt nul. Wij hebben een amendement ingediend met betrekking tot punt 3.2 met name. We hebben het overigens ingediend samen met Hart voor Haarlem en de VVD. Bij 3.2 staat dat als de raad van mening is dat kleinschalige projecten toch de voorkeur moeten hebben, dan constateert het raadsstuk dat die minder kostenefficiënt zijn. Dat punt is volledig niet waar te maken, en dat zeg ik dan maar even vanuit bedrijfseconomisch oogpunt, dat kan niet. Sommige kleinschalige projecten zijn heel voordelig, zijn heel duur, sommige grootschalige projecten zijn heel klein of heel duur, maar het automatisme bestaat niet. Bij punt 3.3, en dat hangt even af van ... Nee, ik moet zeggen: heb ik inmiddels wat gesondeerd bij andere fracties. Daar staat dat 50 procent van de projecten van opwek binnen Haarlem gerealiseerd moeten worden, in samenwerking met coöperaties. Daarvan vond ik eigenlijk dat je niet 50 procent moet noemen, want als het 40 is, ga ik geen wethouder ophangen straks, of moet ik hem misschien wel ophangen. Er stond zelfs niet om en nabij 50, of ongeveer, en daarvan hebben we gezegd: laat een percentage weg, want straks moet je de vrijheid hebben om naar bevinden te handelen. Als de wethouder zegt: ik hou precies op 50 procent. Soit, dan wil ik ook zelfs dat punt laten vallen, maar 3.2 is voor OPHaarlem in het amendement belangrijker. Kleinschalige projecten zijn niet per definitie kosteninefficiënt, dat bestaat niet, bedrijfseconomisch. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb een vr... Mijn termijn, of mag ik een interruptie?

De voorzitter: Als u een interruptie heeft, mag dat. Maar het gaat van uw tijd af.

Mevrouw Oosterbroek: O, ja, ik kan wel door met mijn termijn dan eigenlijk.

De voorzitter: O, dat is nog mooier. Ja.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks staat achter deze zienswijze, maar we zijn blij dat er brede steun is voor natuurpositief ontwikkelen en dat betekent dat we verder gaan dan het beschermen van de natuur. De natuur wordt integraal meegenomen bij de projectontwikkeling van een duurzaam energieproject. We houden daarmee ook rekening met de verschuiving van de biodiversiteit die past bij klimaatverandering. Want ons klimaat verschuift, volgens de modellen van het IPCC, ieder jaar met twintig kilometer naar het zuiden en we zullen ons daaraan moeten aanpassen. Hetzelfde geldt voor de norm, 50 procent aan eigendom voor de particulieren in deze regio. Voor GroenLinks is het essentieel om gericht en concreet beleid te maken waar de ontwikkelaar snel mee aan de slag kan. De afgelopen jaren is een levendige markt ontstaan om particulieren geld te laten verdienen met duurzame energie. Onder andere Haarlemmers zijn zelf duurzame energie gaan produceren, coöperaties en bedrijven als Kennemerwind, Meerwind, Powerpeers, Winddelen, Zoncoalitie, ZonneHub, ZonnepanelenDelen en nog veel meer, ja, zijn in dit gat gesprongen om draagvlak te realiseren. U kunt u goed voorstellen dat u blijer wordt van een draaiende windmolen waar je zelf ook eigendom in hebt en de vruchten van plukt. Een streefwaarde van 50 procent is juist logisch, want er moet ook een markt zijn voor deze sociale ondernemingen die de duurzame energievoorziening versnellen, ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

Mevrouw Oosterbroek: ... zoals dat ook is afgesproken in het Klimaatakkoord.

De heer Smit: Dank u wel. Geachte collega, streefwaarde, prima woord, maar dan moet je het er ook in zetten, en het woord streefwaarde ontbreekt. En vervolgens hoor ik u allemaal kleinschalige projecten noemen waar u vooral bij aan wilt sluiten. Kleinschalige projecten, staat bij 3.2, zijn juist niet kostenefficiënt. Dus ik snap het even niet, kunt u het uitleggen?

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, het is mij duidelijk dat u dat niet begrijpt. Ik noem dat onderzoek wat u wilt over wat er voor mogelijkheden zijn voor particulieren die kunnen investeren in duurzame energie. Daar noem ik gewoon concrete bedrijven en coöperaties bij, dus ik heb dat onderzoek voor u gedaan. Ja, er is een markt, ja, er zijn organisaties die dat voor ons kunnen doen. Zij zitten alleen heel erg te wachten en te snakken op beleid wat ook realiseert dat zij mogen meedoen in die projecten en daar hebben wij die 50 procent aan eigendom voor particulieren echt voor nodig.

De voorzitter: Mijnheer Smit wil nog een interruptie plegen.

De heer Smit: Dank u wel. Er zijn dingen die ik niet begrijp, maar dan heb ik ze graag toegelicht, want dan leer ik wat. Wat ik alleen aan u vraag is: zijn de voorbeelden die u nu noemt in Haarlem voor de deelname in de, of 50 procent Haarlemse eigendom voor de opwek, zijn dat nou grote of kleine organisaties die dat gezamenlijk gaan doen?

Mevrouw Oosterbroek: Ik vind dat vrij grote organisaties. Ze hebben heel veel geld van heel veel verschillende mensen. Zij zijn juist heel groot, omdat je met die organisatie als particulier met een klein bedrag al eigendom kan hebben in een windmolen of in een zonnepaneel. Maar goed, dus u kunt ze zelf opzoeken, ik heb ze allemaal voor u opgenoemd. Als Haarlemmers zelf hun energievoorziening in de hand hebben, dan zullen zij meer betrokken zijn en zij zullen meer geld kunnen verdienen. Zij zullen zich ook realiseren dat die tropische temperaturen die we nu in deze herfst hebben niet normaal is en dat het deze week veel te heet was, en dat we nu kunnen genieten van een dagje strand, maar ons tegelijkertijd ook moeten realiseren dat we moeten werken aan een duurzame energievoorziening, want daar hebben we alle Haarlemmers bij nodig. GroenLinks

ziet de nieuwe economie van duurzame energie in het eigendom van alle Haarlemmers en dit is een mooie stap daar naartoe.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP is heel erg voor lokale initiatieven, ook kleinschalige lokale initiatieven. We steunen dus van harte de motie van de VVD over 60 zonnepanelen. We steunen ook het eerste deel van het amendement van de OPH, het tweede deel niet, want we zijn voor een minimumnorm van 50 procent.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Nou, het was meer van de orde nog weer. We hebben nog een kwartier ...

De voorzitter: Nee, sorry. Ja, u hebt ook geen tijd meer, dus dat mag helemaal niet.

De heer Rutten: Nee, maar van de orde. We hebben nog een kwartier en in dit tempo gaat het natuurlijk niet lukken dat we die agenda afronden.

De voorzitter: Nou, dat eindtijdstip is niet genoemd, maar we moeten wel proberen het tempo inderdaad erin te houden. Goed dat u het zegt. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Voor D66 is het ontzettend belangrijk dat we dit doen, want we moeten zorgen voor onze eigen energievoorziening. Dit is wel een heel moeilijk traject, dus even gewoon weer deze storm in het glas water van vanavond. We hebben hier het over onze Haarlemse zienswijze op een concept Regionale Energie Strategie, die wordt ingediend bij het bureau, die nog twee of drie keer terugkomt. Kortom, we sturen. Wat hierin staat is: we gaan vooral inzetten in bebouwde omgeving en buiten die prachtige bebouwde omgeving van Haarlem letten we heel erg op. Nou, dat is wat D66 ook belangrijk vindt, dus prachtige zienswijze, gaan we zo doen. '...' en we krijgen hem nog twee keer terug.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat we deze zienswijze gaan vaststellen. We zijn blij dat we ...

Mevrouw ...: De microfoon naar je toe halen.

Mevrouw Wisse: Zo beter? Hartstikke fijn dat we deze zienswijze zo gaan vaststellen. We zijn blij dat we voor elk project een aparte startnotitie tegemoet kunnen zien. We waren blij met het voorstel van de ChristenUnie om het stationsdak op te nemen als zoeklocatie. Is niet gebeurd, maar we zouden toch graag een toezegging willen van de wethouder dat hij onderzoekt of we niet alleen die 700 panelen uit het zicht straks tegemoet kunnen zien, maar ook in het zicht, dankzij de versoepeling van het RCE-adviesbeleid. Ja, de andere wethouder mag daar ook een toezegging op doen, prima natuurlijk. Dan de twee amendementen van OPH en de VVD. Wij zijn in principe voor, maar we wachten het commentaar van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: We zijn akkoord met de zienswijze en inderdaad, het station hopen we dat maximale hoeveelheid zonnepanelen wordt gerealiseerd. Dat kan best mooi worden. Tenslotte hebben we wel

gewaarschuwd voor de inpassing rondom de Westelijke Randweg, dat het heel erg bepalend is wat dat betekent voor het groen en het uitzicht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Heel kort. Wij hebben een amendement ingediend of een motie samen met OPH. Wat Hart voor Haarlem betreft laten we dat hele streven naar 2040 aardgasvrij los. Dat gaat ons gewoon niet lukken en zeker niet dat we het gaan betalen. Verder kan het absoluut geen carte blanche zijn om maar allemaal dingen te doen en voor elk idee, of het nou een plas bekleden is met zonnepanelen, of ergens een windmolen. Dan komen we terug in de raad om erover te spreken, mag ik hopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Vandaag stelt u hier uw zienswijze op de concept Regionale Energie Strategie vast. Daar heeft u uitvoerig over gesproken in de commissie in mei en afgelopen commissie Beheer. Maar het klopt, dit is eigenlijk pas het begin van dat traject naar die zoeklocaties, eigenlijk in heel Nederland, voor wind en zon. Wij gaan ook in Haarlem hier de komende maanden aan de slag, juist ook met partijen zoals de wijkraden in Schalkwijk, omdat we dat goede gesprek ook met hun willen gaan voeren. Het klopt inderdaad, D66, u krijgt dit ook nog weer terug in de definitieve Regionale Energie Strategie in de zomer volgend jaar en dan hopen we hele verstandige dingen gedaan te hebben met uw zienswijze, en dat u dat dan ook terugziet. Dus dat is het proces. Eventjes kort ingaand op de amendementen. Ik ontraad allebei en ik begin eventjes met de VVD, want ik zoek ook nog eventjes naar wat u doet. Maar laat ik het even zo zeggen: de ondergrens van de opgave van de Regionale Energie Strategie, komt ook voort uit het Klimaatakkoord, is 15 kilowattpiek, is 60 panelen. Dat is gewoon, alles daaronder wordt niet meegewogen in die grote regionale opgave. Er zijn eigenlijk geen initiatieven, zoals u zegt, op meerdere daken, die die 60 panelen hebben. Dus dat is eventjes, de scope van de RES is niet groter dan dat. Neemt niet weg dat wij in Haarlem hier onze opgave hebben om zoveel mogelijk zelf op te wekken. Elk paneel is er één en daar reken ik hem zeker mee, dus u ziet wel die opgave voor die panelen sowieso terug in november als we het Actieplan Zon bespreken. Maar gewoon eventjes technisch, de scope van de RES omvat dit niet, dus daarom ontraad ik hem in de zienswijze. Dan met betrekking tot OPH, twee punten. U heeft het over de bijzin over kostenefficiëntie. Dat hebben wij niet verzonnen, dat geeft het PBL mee. Het PBL zegt: als je voor die kleinschalige projecten gaat, let dan wel op dat je ook daar apart die netinfrastructuur voor moet aanleggen en de SDE+ subsidie daar niet goed mee omgaat, die gaat voor die grotere pas meer op. Dat zijn wel fundamentele aspecten die het PBL aangeeft om te zeggen: dan is dit minder kostenefficiënt. Dus dat is de toelichting daarop, zoals u wellicht ook in de zomeraanlyse van het PBL heeft kunnen lezen. Met betrekking tot dat 50 procent lokaal eigendom: het is het streven naar 50 procent lokaal eigendom en dat is echt het fundament. Ik vind dat ook heel waardevol – ik hoorde het de SP ook zeggen – van het Klimaatakkoord. Dus zo moet u het lezen. Dus daarom, het is de toelichting, maar ik ontraad beide amendementen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Met betrekking tot 3.3 probeerde ik alleen maar aan te geven dat als je nu het percentage van 50 noemt en niet het streven erbij zet, maar een percentage van 50, dan staat dat zo cru. Als het 70 wordt – en dat is het beste – dan kiezen we 70. Dat was de enige opmerking die ik maakte: had het nou gezegd minimaal of ongeveer. Maar 50 procent is niet het percentage, dat is te strak en daarom corrigeerde ik dat. Dat was de bedoeling. Maar de gedachte erachter is hetzelfde als die van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn? Ah, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Een korte vraag aan de wethouder: wat vindt PBL kleinschalig, waar moet ik dan aan denken?

Wethouder Berkhout: Daar heb ik zo gauw de definitie niet van. Volgens mij is dat, volgens mij weet je wel dat grootschalig zijn bijvoorbeeld windmolens van 3 megawatt, die grote apparaten. Dan is vaak, veel in de stedelijke omgeving wordt vaak al kleinschalig. Maar dat kan voor Haarlem nog steeds best wel grootschalig zijn, maar ik raad u aan de volgens mij 94 pagina's van de zomeraanlyse van het PBL erbij te pakken.

De voorzitter: Er is geen spreektyd meer voor de VVD. Wij gaan nu over naar ... Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ik heb nog geen antwoord van wethouder Roduner gehad.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Het ging over een vraag over zonnepanelen op het stationsdak. Dus RCE, de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft daar wel eens een eerste keer naar gekeken, geconstateerd dat er op zich ruim plek is ook uit het zicht, dus een beetje in lijn met het beleid van monumenten en beschermd stadsgezicht. Uit het zicht zou daar ruimte voor moeten zijn. In het zicht, dan laat ik de experts ook spreken, het is een rijksmonument, het is denk ik een van de belangrijkste rijksmonumenten van deze stad. En een van de belangrijke karakteristieken van dit rijksmonument is de grote bitumen kap die u ziet vanaf de straat. Dus dat is een van de beeldbepalende elementen van het station en een van de elementen die het rijksmonument maakt. Dus ik verwacht niet dat we daar op korte termijn zonnepanelen op kunnen leggen, omdat het gewoon de monumentale waarde te veel aantast. Dus los van het feit of je die toestemming krijgt van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, volgens mij hebben we vorige week ook een goede discussie gehad over de omgevingsvisie, er was ook volgens mij in de raad ook veel aandacht voor de waarde van het cultureel erfgoed en de waarde van het beschermd stadsgezicht voor Haarlem, unieke kernkwaliteit. Dus ik denk dat we heel voorzichtig moeten zijn om die kernkwaliteit, om daar stappen in te nemen die dat aantasten. Dus dat moeten we denk ik echt heel zorgvuldig met elkaar afwegen.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Maar doet u nou wel een aanvraag voor in het zicht?

Wethouder Roduner: Nee, want ik denk niet dat we die ... Het is volgens mij de afdeling Erfgoed hier is ook negatief, de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed is volgens mij ook hartstikke negatief, dus ik denk niet dat we onze energie moeten stoppen om dat te gaan doen. Ik denk dat we beter onze energie kunnen richten om gewoon de zonnepanelen te krijgen die uit het zicht liggen en dat zijn er volgens mij, kunnen daar dan 700. Nou, dat is voor Haarlem echt een prachtig aantal om mee te starten.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik heb nog één nabrander. Ik ga de heer Garretsen de 94 pagina's van het PBL-rapport besparen. Kleinschalig betekent voor windmolens onder de 120 meter tiphoogte en voor zon minder dan 10 hectare.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar besluitvorming. Eerst eventuele stemverklaringen? Mijnheer Smit.

De heer Smit: Gehoord hebbende de wethouder, die wat meer toelichting had kunnen geven in het raadsstuk, ga ik de motie in overleg met de indieners nu terugnemen, want laat nu maar even zitten. Als ik achteraf niet tevreden ben over de analyse van PBL, dan kan ik altijd nog terugkomen.

De heer Visser: Voorzitter, ik denk dat ik met verschillende partijen nog over die zonnepanelen op het station ga overleggen en daar mogelijk een volgende keer op terugkom. Wat ons betreft kan het echt ook wel in het zicht als je er een goede architect naar laat kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen voor de RES. Dan ...

De heer Dreijer: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Dreijer, en u houdt het heel kort, want u heeft geen spreektijd.

De heer Dreijer: Dat klopt, ik mag een korte stemverklaring geven. We gaan de motie van de VVD ook niet steunen ...

De voorzitter: Volgens het reglement kan een lid nog een hele korte stemverklaring geven en hij is dus kort.

Mevrouw ...: '...' de heer Aynan ook niet.

De voorzitter: Ja, dat was dus ook onjuist bij de heer Aynan. Goed, mijnheer Dreijer. Houdt u het kort. Als u niks zegt, dan is de tijd zeker voorbij. Gaat u nou snel uw gang.

De heer Dreijer: Ik had even gehoopt dat iedereen een beetje stil werd. Volgens het CDA staat er geen grenswaarde in het RES over die 60 panelen. Er staat wel een 15 kilowattpiek in het Klimaatakkoord en er staat ook in het Klimaatakkoord dat al met 7 terawattuur rekening is gehouden voor kleinschalige projecten en als het meer wordt, dan wordt het meegenomen. Dus daarom stemmen we tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zal het amendement zijn, neem ik aan. Goed, de heer Smit.

De heer Smit: Ik dacht dat ik alleen iets mocht zeggen over de amendementen, maar u begon meteen over het raadsstuk RES. Met betrekking tot het raadsstuk RES: 3.1 hebben wij een voorbehoud met betrekking tot de tiphoogte in relatie tot onze positie ten opzichte van Schiphol, en ook hebben wij een voorbehoud als het gaat om de plaatsing en de skyline van de stad. Dus in die zin willen wij eerst nader geïnformeerd worden voordat wij er ja tegen zeggen. Nu een voorbehoud bij 3.1.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik ga ervan uit dat we dan de stemverklaringen gehad hebben? Dan gaan we eerst naar de stemming van 24.1, amendement OPH en anderen over lokaal eigendom.

De heer Smit: Is teruggenomen net.

De voorzitter: Ingetrokken, mooi, prachtig. Ja, ik kon het niet helemaal verstaan. 2, amendement '60 panelen initiatief'. Wie is daarvoor? Dat is de VVD, OPHaarlem, Trots, PvdA ook geloof ik, ja, en de SP. Dat is niet genoeg, dus die is verworpen. Dan gaan we naar de RES zelve. Wie is daarvoor? Ja, de zienswijze is dat, ja.

Even kijken, PvdA, GroenLinks, ik zie geloof ik iedereen, alleen Trots niet? Trots wel, ja. Oké, iedereen is voor, mooi. Dank u wel.

De heer Boer: Even van de orde. Ik heb gezien dat mevrouw Van Zetten de zaal heeft verlaten, dus ik denk dat het wel goed is om dat even genoteerd te hebben.

De heer ...: Mevrouw Timmer-Aukes ook.

De heer Boer: En mevrouw Otten ook.

De voorzitter: En mevrouw Timmer-Aukes, dus dat betekent dat er in ieder geval twee partijen niet aan de stemming hebben deelgenomen, maar ook mevrouw Timmer-Aukes niet. Dus dat zullen wij bij het noteren van de uitslag verwerken. Dank u wel voor deze attente opmerking.

25. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan wij naar de moties vreemd. De eerste is de motie van Trots. Hoeveel seconden zijn er nog voor de toelichting? Een halve minuut, goed. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, politiek is keuzes maken en we hebben gezien bij commissie Samenleving dat er genoeg mensen met verward gedrag zijn. Die zorginstellingen zitten helemaal vol, ze kunnen niet uitstromen omdat er geen huizen zijn. Mensen die eigenlijk opgenomen moeten worden, die kunnen de zorginstellingen daardoor weer niet in. En aan de andere kant hebben we allerlei voorrangsregelingen die wettelijk niet verplicht zijn. Als je daar iets in gaat schrappen, dan kunnen die mensen die echt geestelijk verward zijn en hulp nodig hebben de zorginstellingen in en die anderen kunnen de zorginstellingen uit naar een woning.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Of nee, een reactie van het college nog? Niet? Stemverklaringen? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij willen ook een oplossing voor mensen met verward gedrag. Alleen, om dan een andere urgentieregeling af te schaffen, daar zijn wij niet voor en daarom stemmen wij niet mee.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Wij steunen de motie dat er voor crisisbedden moet worden gezorgd, maar we zeggen wel: dat hoeft niet per se extra geld te betekenen, want wij vinden vooral dat de organisatie, in dit geval HVO-Querido, daarvoor al in de eerste instantie verantwoordelijk is. Je ziet dat andere organisaties het binnen hun organisatie oplossen en dat HVO-Querido vaak naar anderen verwijst. Dat vinden wij een verkeerde insteek, dus wij vragen de wethouder daarover in gesprek te gaan met HVO-Querido ...

De voorzitter: Dus u bent voor de motie?

De heer Visser: ... en daarom deze motie.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er worden in deze motie een paar dingen door elkaar gehaald en dat is jammer. Deze motie zet kwetsbare groepen ook tegen elkaar op en dat moeten we echt niet doen. We moeten juist kwetsbare groepen helpen. Tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie?

Mevrouw Kok: Voorzitter? Wij hadden ook ons logo toegevoegd, maar het is niet helemaal doorgekomen.

De voorzitter: O, mooi. Dan weten we dat nu. Dus ik neem aan, u bent ook voor. Wie is nog meer voor? Dat is Trots Haarlem, ChristenUnie en het logo van de OPH, maar geen stem voor? Ja? Oké, oké. Dat zijn de voorstemmers, de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 3, 'Steun projecten die (economisch) daklozen weer uitzicht geven op een baan'. De laatste paar seconden, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik was een paar jaar geleden in Vijfhuizen en daar heb je een heel mooi project, daar helpt iemand mensen die dakloos zijn – dat was toevallig een Tiny Tim huisjebouwer, nee, niet een Tiny Tim, maar gewoon een tiny huisjebouwer – maar die mensen leren daar een vak waar ze naderhand een baan mee vinden en zo komen ze weer goed terecht. Dus dat soort projecten graag steunen, dat is mijn oproep.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Niet? Ja, wel, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, hier missen we dus echt gewoon een reactie van het college, want volgens ons is het staand beleid. Dus ik zou eigenlijk willen vragen: geef alsnog die reactie, en anders beschouwen we dit als een – hoe noem je dat – een steuntje in de rug en zullen we hem steunen.

De voorzitter: Wil er iemand vanuit het college op reageren? De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, hoor. De Participatiewet geeft ons ruim opdracht om aan de slag te gaan met mensen die geen werk hebben. Ook daklozen bijvoorbeeld met een bijstandsuitkering vallen gewoon onder de Participatiewet en daar doen we gewoon ons best voor. In dat opzicht is de motie denk ik ook overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Een soort punt van orde, mijnheer de voorzitter. Wij hebben vanwege de haast, denk ik, en vanwege de tijd een motie 25.2 verward met 25.1. Want 25.2 steunen wij niet, nadrukkelijk niet. Wij hebben nu per ongeluk die aantekening ...

De voorzitter: Ja, dat kan. In het verslag zullen we dat opnemen, maar u hebt wel voorgestemd.

De heer Smit: Ja, maar als u het in het verslag opneemt vinden wij dat nu voldoende, dan blijkt het een vergissing te zijn.

De voorzitter: Ja, oké. We zijn nu bezig met 25.3.

De heer Smit: Ja, we zijn weer bij, voorzitter.

De voorzitter: Ja, uitstekend. Ik begrijp dat daar, is daar nog een stemverklaring over? Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik dacht ook dat we over 1 aan het stemmen waren en ik was inderdaad ook voor 1 en tegen 2, dus dat wil ik ook aangetekend hebben.

De voorzitter: Ja, mooi.

Mevrouw ...: Waarom is 25.1 dan niet behandeld?

De voorzitter: Dat is uiterst merkwaardig, want de heer Visser die zelf dacht dat het over 1 ging, dat is zijn eigen motie die hij heeft ingetrokken. Dus dat snap ik echt niet, maar het zij zo.

De heer Visser: Voorzitter?

Mevrouw ...: Nee, 25.1 is een ...

De heer Visser: Voorzitter?

De heer Smit: Ho ho ho, zo is het fout.

De heer Visser: Nu gaat het echt mis.

Mevrouw ...: Voorzitter?

De heer Smit: Het is zijn motie niet. U bent nu even u aan het vergissen.

De heer Visser: Ik wil echt een duidelijke formulering van de titel ...

De heer Smit: U moet even opnieuw beginnen met de stemmingen.

De voorzitter: Als u eventjes luistert, ik begrijp dat ik hier een verkeerd formulier voor me heb, want daar staat gewoon 25.1, ChristenUnie. Of althans, dat is de eerste. Maar die is het kennelijk niet, maar los daarvan, ik ben gewoon begonnen met te zeggen: het gaat over motie 25.2, 'Bevorder de doorstroming'. Er is een toelichting gegeven door de heer Van den Raadt op die motie. Dus ja, iedereen die dan vervolgens denkt: o, dan gaat het over 25.1, die zat ernaast en dat wordt in het verslag opgenomen.

De heer Visser: Voorzitter, er is een andere motie 25.1.

De heer Smit: Van de orde, voorzitter. U heeft een fout gemaakt.

De heer Visser: Voorzitter, er is een andere motie 25.1 van de Actiepartij en de SP en Trots. En die motie ...

De voorzitter: Ja, dat kan zijn, maar het was duidelijk over welke motie het ging.

De heer Visser: Maar wanneer gaan we dan over 25.1 stemmen?

De voorzitter: Dat zal ik dan zo meteen aan het eind doen. Hoe dan ook, er was duidelijk over welke motie het ging en we moeten gewoon bij de les blijven.

De heer Smit: Voorzitter, u ook, hoor. Pardon, voorzitter, u moet ook bij de les blijven, hè?

De voorzitter: Orde, orde. Ik stel voor dat we nu snel gaan stemmen over motie 25.3, ...

De heer Aynan: Voorzitter, dan wil ik alsnog ...

De voorzitter: ... dat gaat dus over motie 25.3, let even op.

De heer Aynan: Dan wil ik alsnog een stemverklaring bij de Philharmonie kunnen geven.

De voorzitter: 25.3. Wie is voor? Dat is OPHaarlem en Trots Haarlem en de SP. Ja?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik was ook in de war ...

De voorzitter: Geen spijtoptanten? Dan is de motie verworpen.

De heer Van den Raadt: Ik heb de toelichting gegeven van 25.9, ik was ook in de war.

De voorzitter: Ja, ik dacht het al. Dan gaan we naar 25.4, 'Ondersteun eigenaren bij de bestrijding van de iepenziekte'. Toelichting? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, in het Nederlandse recht is het recht op privé-eigendom belangrijk goed en dat schenden we eigenlijk alleen maar in het geval van veiligheid door het zwaarwegend maatschappelijk belang. Dat is hier het geval en daar moeten we dan zorgvuldig mee omgaan. Er zijn acht keer zoveel gemeentelijke iepen die nog de iepenziekte kunnen krijgen dan particuliere iepen. Dus stel je voor, ik heb een iep en ik word besmet door een gemeentelijke iep en dan moet ik nog op de koop toe geld toe betalen. Verder heeft die motie uitgebreid toegelicht waarom het waarschijnlijk geld oplevert in plaats van geld kost, dus ja, dit is een korte toelichting op de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie uit het college? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, graag. Of het nou de rol is van de gemeente, van ons als gemeenschap, of van de eigenaren om een boom uit de eigen tuin te verwijderen, daar hebben we nu te weinig tijd voor om op in te gaan. Maar dit kost geld, als wij die bomen gaan kappen, gaan afvoeren, dan kost dat gewoon geld. U heeft geen dekking en u geeft mij ook geen inzicht in hoeveel het enigszins zou kunnen kosten. Dus ik stel voor dat u bij de begroting nog een keer een voorstel doet hoe we dit financieren.

De voorzitter: Dan gaan we naar de ...

De heer Garretsen: '...'?

De voorzitter: Ja, dat mag heel kort. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb denk ik overduidelijk gemaakt in deze motie dat het waarschijnlijk meer geld oplevert dan geld kost, omdat de gemeentelijke iepen een herplantplicht hebben en dat is 2500 tot 3000 euro, en kappen is maar gemiddeld 750 euro.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. We zullen deze motie helaas niet steunen. We snappen de oproep, maar we zien ook dat er geen dekking is en we willen ook graag meehelpen om te zoeken wel naar een beetje geld om toch dit voor elkaar te kunnen krijgen binnenkort. Dus we gaan bij de begroting even verder kijken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik dacht dat het over de berk ging, maar het gaat over de iep, maar daar ben ik toch voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Deze motie steunen wij. Met het vaccineren van de gemeentelijke iepen is al een goede stap gemaakt en GroenLinks is van mening dat we moeten doorzetten nu en ook met particuliere iepen. Deze aanpak zal zich terugverdienen: minder kap en minder herplant van gemeentelijke iepen, een beter klimaat en schonere lucht door het behoud van de grotere bomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat dit voorstel niet steunen. Wij vinden de iepen wel belangrijke bomen, maar als je al wil dat de gemeente daarin gaat participeren, dan vertrouwen we er eerder op dat de wethouder met een beter voorstel kan komen. Het gaat over vaccineren en niet gelijk het overnemen van alle problemen. Het zijn trouwens grote bomen, die vind je zelden in iemand die weinig geld hebben, dus ook mensen die echt kunnen worden aangesproken kunnen ook die iep wel kappen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Belangrijk onderwerp, de iepen in Haarlem. Te technisch om met een motie vreemd te regelen, want er zijn tal van oplossingen denkbaar. Goed voor een gesprek in de commissie Beheer, niet per motie vreemd. Geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. U kunt ook gewoon tegen stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn GroenLinks, Trots Haarlem, SP, ChristenUnie en de Actiepartij. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen. Dan gaan wij naar de motie 25.5, 'Met een duurzaam sportbeleid is Haarlem op een duurzame toekomst voorbereid'. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Hoe is het überhaupt mogelijk om een ijsbaan in de lucht te houden? Nou, dat is de afgelopen vijftien plus jaar zonder financiële hulp van de stad gelukt. Een compliment voor de directie. Dat ligt nu in het afgelopen jaar anders. In de zomerperiode kreeg de ijsbaan de ruimte om in een testperiode de ijsbaan open te houden en het was zo'n succes, begrijp ik uit schaatskringen, dat allerlei partijen inmiddels ervan uitgaan dat het gebruik van de ijsbaan in de zomers gecontinueerd gaat worden.

Toen ik de wethouder vroeg hoe dat zat, zei hij dat hij niet over het instrumentarium beschikt om deze situatie terug te draaien – ik hoop dat ik je goed citeer. Ik vind dat op gespannen voet staan eigenlijk, dwars ingaan tegen de intentie die in ons coalitieprogramma Duurzaam Doen wordt afgetekend. In ieder geval moet dat even geconstateerd worden, omdat wij in deze periode van alles doen om straks huizen van het aardgas af te halen, we besteden lange discussies aan zonnepanelen, en ondertussen gaat CO2 de lucht in. Ik heb het even voor u uitgerekend, elf weken verwarming draaien zodat we ijs krijgen op de ijsbaan, kost ongeveer 300.000 kilowattuur aan energie. Dat is 1 terajoule en dat is tien tot de twaalfde joule, oftewel 150 ton CO2, oftewel 31.600 kubieke meter aardgas. Dat doen wij in elf weken tijd. De fractie van de PvdA is pro sport, maar niet ten koste van het klimaat en als het even kan ...

De voorzitter: U moet snel afronden, want ook de tijd van de PvdA is om.

De heer Oomkes: Jazeker. En als het even kan, niet ten koste van onze toekomst. Wij roepen de raad op om duurzaamheid in deze zwaarder te laten gelden en hebben een motie ingediend samen met GroenLinks, OPH en de AP en ik reken op uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het goed is ... Ja ...

De heer ...: Voorzitter, '...'.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Nee, want er is nog even een reactie vanuit het college. Ik denk, misschien is het het kortst om te zeggen dat het college de motie heel sympathiek vindt, want ... We hebben het hier over 25.5, hè, duurzaam sportbeleid? Ja. Sympathiek, maar er zijn geen wettelijke instrumenten om te zeggen dat wat de ijsbaan wil, niet zou mogen. Er is, wettelijk geldt het Activiteitenbesluit, dat is van rechtswege geldt dat voor de ijsbaan. De omgevingsvergunning is van toepassing en ja, wij kunnen gewoon simpelweg niet afwijken van wat er wettelijk aan mogelijkheden is. Om die reden zal het niet mogelijk zijn om het onmogelijk te maken.

Mevrouw Verhoeff: Een punt van orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: U geeft antwoord en waarschijnlijk vanuit de rechtspositie die hieronder zou kunnen hebben gelegen, gezien uw bezwaar. Maar het gaat over sportbeleid, dus wij verwachten eigenlijk een antwoord van de wethouder Sport.

De voorzitter: Ja, dat kan. Alleen, als het niet kan, kan het niet. Maar ik wil ook de wethouder Sport de gelegenheid geven even te reageren. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, heel graag. In 2009 kreeg de kunstijsbaan de eerste Groene Mug Bokaal, het was de meest duurzame ijsbaan van heel Europa. Dat waren andere tijden, maar al die tijd is de kunstijsbaan bezig geweest met verduurzamen en ik denk dat we daarin een mooie partner hebben. Maar ook een partner waarmee de wethouder Sport geen enkele subsidierelatie heeft en dus geen enkele manier heeft om af te dwingen wat u vraagt. Natuurlijk kunnen we in gesprek en we zijn in gesprek, dat heeft de wethouder Duurzaamheid eerder ook al aangegeven, over verdere verduurzaming. Maar wat u vraagt is niet afdwingbaar, in ieder geval ook niet met het instrumentarium wat de wethouder Sport heeft.

De voorzitter: Goed. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. De VVD stemt tegen dit bizarre plan van Milieudefensie – ik bedoel natuurlijk de PvdA – om schaatsen in de zomer te verbieden. Want wat wordt de volgende stap? In de winter verwarmde zwembaden uitzetten? Een verplichte timer op onze douches? Als het aan de PvdA ligt drinken we allemaal lauw bier. En ik zie de PvdA nu meeschrijven, dus ik stop maar snel met praten.

De voorzitter: Stemverklaringen, daar zijn we nu mee bezig. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal ook tegen stemmen, omdat zij vindt dat het een exceptionele actie was van de ijsbaan. De uitstoot die door Milieudefensie is gemeld, die blijkt helemaal niet te kloppen en er zijn, zoals de heer Van Kessel ook al zegt, veel meer projecten, ook dingen in de stad die heel veel energie uitstoten, zoals terrasverwarmers die nu al volop staan te branden bij lege terrassen. Dus laten we een algemeen beleid gaan zoeken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u, voorzitter. U zegt het: een sympathieke motie, maar we kunnen hem niet uitvoeren. Volgens de sociale media is er een hele procedure geweest om de ijsbaan tot buitensportlocatie te verklaren, daar heeft de gemeente aan meegewerkt. Ten tweede, uit het vonnis van de rechtbank blijkt heel duidelijk dat ...

De heer ...: U zegt: volgens de sociale media. Dus dat is, u geeft dat als bron?

De heer Garretsen: ... op reageren, dat de sociale media waaronder de ijs'...' ...

De voorzitter: U bent bezig met uw stemverklaring, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ik hoor graag dat het niet zo is. Ten tweede blijkt uit het vonnis heel duidelijk dat in 2003 de vergunningsaanvraag is gestaan voor oktober tot maart en dat daar in de vergunning staat dat de stukken die zijn ingediend onderdeel zijn van de vergunning. Dus van oktober tot maart. Dan verklaart de gemeente in de rechtszitting dat dat niet zo is. Nou, dat waag ik zeer te betwijfelen. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Wij zullen de motie van de Partij van de Arbeid van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. D66 verwacht van het college een integraal plan om de CO2-uitstoot terug te dringen van heel veel bedrijven en voorzieningen in Haarlem en dat bespreken wij graag in de commissie. Wij willen deze discussie niet verengen tot één bedrijf en een prachtige voorziening in Haarlem. Geen steun voor de motie, ook omdat niet alle feiten en cijfers en mogelijkheden bekend zijn. En het zou wellicht sieren als het college zegt dat er geen juridische mogelijkheid is, om de motie in te trekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie snapt de intentie van de PvdA, maar wij denken dat het juridisch inderdaad niet kan wat deze motie vraagt. Het geldt gewoon dat Activiteitenbesluit en natuurlijk moet de wethouder een gesprek aangaan, in lijn met wat D66 nu zegt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Mijnheer de voorzitter, ik mag geen stemverklaring doen, dus ik wil graag een interruptie doen op wat er hiervoor is gezegd.

De voorzitter: Dat kan niet, maar ik kan wel een stemverklaring doen.

Mevrouw Schneiders: Nee, want ik heb mee ingediend.

De voorzitter: O, mede-indiener. Nee, dan kan het niet. Nee, sorry, sorry. Nee, maar dan moeten we gewoon, laten we streng blijven met de regels.

Mevrouw Schneiders: Maar de vraag of het waar is.

De voorzitter: Ik kijk even naar andere stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, jammer dat er geen subsidierelatie is, want dan had u net als Zwarte Piet gewoon de kraan dicht kunnen draaien. Maar wij gaan voor winterterrassen stemmen, dus dan kunnen we moeilijk tegen zomerijs zijn. Dus wij gaan hier niet in mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we zijn met zijn allen moe en we beginnen toch echt her en der wartaal uit te slaan.

De heer ...: Nou, nou, nou, het is de burgemeester, hè?

De heer Aynan: Ja, daar doelde ik eigenlijk op. Voorzitter, dit hadden we ordentelijk in de commissie moeten bespreken en volgens mij geeft wethouder Snoek ook een goede voorzet: dit kunnen we bij de begroting veel algemener bespreken dan nu hier achteraf om – wat is het – kwart over twaalf te bespreken. Dit slaat eigenlijk nergens op.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, SP, OPHaarlem en Actiepartij. En dan moet je even kijken naar de afwezigen ook.

De heer ...: '...'. 

Mevrouw ...: Er zijn drie mensen weg.

De heer ...: Er zijn vijf mensen weg.

De voorzitter: Er zijn vijf mensen weg.

De heer ...: Dus we hebben 34 stemmen over.

Mevrouw ...: Wie zijn dat dan?

De voorzitter: 34 stemmen? Als er 34 stemmen over zijn en er waren er 16 voor, klopt dat, of 18?

De heer ...: 18.

De voorzitter: 18, dan is de motie aangenomen. Dan gaan we verder met motie 6, 'Betrek zoveel als mogelijk de raad, eer u verder gaat'. Dat is al aan de orde geweest. Dan gaan we naar motie 7, 'Bomenloket'. Wie is de indiener? Actiepartij. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is de Actiepartij samen met SP, OPHaarlem en Jouw Haarlem. In deze motie, er zijn heel veel mensen in Haarlem die bezig zijn met bomen, die onderzoeken waar er bomen verdwijnen, gekapt worden, of waar de bomen ziek zijn. Die stellen dan vragen aan het gemeentelijk apparaat door het formulier in te vullen en die krijgen dan door een ambtenaar antwoord. Daar zit eigenlijk weinig consistentie en lijn in en de motie roept eigenlijk op om één caseholder aan te wijzen binnen het apparaat – verzoekt daartoe – zodat de beantwoording beter gaat worden, of de kwaliteit van de antwoorden en de consistentie van de antwoorden verbetert, omdat er nu soms verschillende mensen met één vraag bezig zijn en daar zit natuurlijk ook heel veel tijdsverlies in. Dus dat is eigenlijk heel simpel.

De voorzitter: Dank u wel, u bent ook door uw tijd heen. Wethouder Snoek nog?

Wethouder Snoek: Ja, heel kort. We hebben een goed Klant Contact Centrum, ik denk dat we moeten voorkomen dat wij ook een bomenloket krijgen, parkeerloket, ik kan nog vijf andere thema's bedenken. Als u me oproept om de kennis en de achtergrondinformatie over bomen te versterken bij het KCC kan ik me daarvoor inspannen, maar laten we voorkomen dat we weer tien andere loketten organiseren, terwijl we juist zo hard werken aan de bereikbaarheid van dat ene centrale loket.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kort, wij vinden het wel een sympathiek idee, maar zijn toch tegen als PvdA en met name ook omdat er staat dat als het niet binnen de organisatie kan worden geregeld, er een formatieplaats zou moeten worden georganiseerd bij de begroting. Dat soort voorstellen zullen wij nooit steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet? Wie is voor de motie? Dat zijn de Actiepartij, OPHaarlem en Jouw Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg, die is verworpen. Dan gaan we naar – even kijken – 25.8, wie licht dat toe? Is er nog tijd voor de OPHaarlem? Nee? Is er iemand anders die hem kan toelichten, de ChristenUnie misschien? Nee, dat is geen indiener. Is er iemand van de indieners die nog spreektijd heeft? D66.

De heer Smit: U heeft iedereen nou onderhand tijd gegeven, geeft u mij nog even twintig seconden, dan kan ik hem ...

De voorzitter: Nee, nee nee, we proberen het nou gewoon even serieus volgens de regels te doen. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, hij is al, mijnheer Smit heeft de motie al toegelicht toen we het punt van de orde bespraken. Deze motie is een steuntje in de rug.

De voorzitter: Mooi, dat is de argumentatie. Dan stemverklaringen? De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie stemt voor, maar toch staat ons logo er niet boven. Dat heeft ermee te maken dat de motie waar dit over gaat van de gemeenteraad van Zoetermeer ook eventuele sancties stelt, zoals het

opschorten van alle overleggen met het Rijk en het voorbereiden van juridische acties over de opschalingskorting. Dat is best wel dreigende taal in een motie. Wij vinden het een heel serieus onderwerp en deze motie geeft een serieus signaal, maar deze zinsnede vinden we iets te absoluut en dat wilden wij even verklaren, maar we steunen wel de motie.

De voorzitter: Ja, bij het VNG-congres speelt uw verklaring dan geen rol meer, dan steunen we dus de motie. Oké. De stemming. Wie is voor? Iedereen. Nee, wie is tegen? De VVD. Oké, helder. VVD is tegen, motie is aangenomen. Dan gaan wij naar – eens even kijken – die motie 1, die ik niet heb, maar u wel kennelijk. Welke motie is dat?

De heer Visser: Voorzitter, dat is de motie 'Warme overdracht bij sanctie' van de Actiepartij, SP en Trots Haarlem. Dat is de motie waar ik net mijn stemverklaring over had, want ik ben pertinent juist tegen motie 2, waar zoveel verwarring was.

De voorzitter: Ja, dat hebt u net gezegd. Maar die motie 1, ja, sorry, ik heb hem gewoon niet. Dus ...

De heer Visser: Hij staat gewoon in het systeem.

De voorzitter: Ik zal zoeken. Nee, we gaan even naar die motie 1 dan, dat is inderdaad 'Warme overdracht bij sanctie'. Oké. Wie licht dat toe? Als er nog spreektijd is. Niemand? Geen reactie van het college? Nee? O, toch, wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik wil wel even kort reageren. Wij ontraden de motie, omdat een deel van de ... Ik deel de strekking van de motie, maar deze motie sluit aan bij ons huidige beleid. Dat hebben wij al in de commissie uitgebreid besproken. Een van de vele aanbevelingen die wij overnemen gaat ook hierover en hebben wij ook met de ketenpartners opgenomen en zullen wij in de werkgroep daar ook te berde brengen. Het tweede is dat u constateert dat er een tekort zou zijn aan time-outbedden, maar in de rapportage die we hebben gebracht hebben wij u ook verteld dat maar slechts 46 procent van de time-outbedden met enige regelmaat bezet is, dus dat er geen tekort is aan time-outbedden. Vervolgens ...

De voorzitter: Rondt u ook af?

Wethouder Meijs: Sorry. En vervolgens stelt u dat er een warme overdracht moet zijn bij een schorsing, maar er is sprake bij een schorsing nooit van een overdracht, omdat iemand gewoon in behandeling blijft. Dus het zijn overbodige opmerkingen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Is er nog behoefte aan nieuwe stemverklaringen? Dan krijgen we dezelfde stemverklaring als net, begrijp ik nu? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik wil benadrukken dat warme overdracht wel nodig is als het tussen twee verschillende organisaties is en dat gebeurt vaak. Ik heb in mijn eerdere stemverklaring gezegd dat daar juist een kern van het probleem zit, omdat wij vinden dat HVO-Querido, ook als zij zelf schorst, binnen haar eigen organisatie voor time-outbedden in eerste instantie moet zorgen, want dan is die warme overdracht niet nodig, want dan blijf je binnen de organisatie.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft net eigenlijk allemaal argumenten gegeven om juist deze motie te steunen. Dus dat zal ik ook volhartig doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat zijn Actiepartij, OPHaarlem – maar zonder de heer Smit, begrijp ik – Trots Haarlem, de SP, de ChristenUnie en Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, motie is verworpen. Dan zijn we bijna aan het eind van deze vergadering, maar dit was naar ik aanneem de laatste vergadering met onze interim-griffier, de heer Van Dam.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Dit is ...

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Dit is welsprekender dan ik het nog zou kunnen zeggen. Er is heel veel waardering, je hebt een hier heel bijzondere tijd doorgebracht, want dat was, toen je kwam begon corona. Daar heb je ons op een hele mooie manier met je medewerkers van de griffie doorheen geholpen, alleen al de manier waarop wij hier vergaderen is denk ik voorbeeldig. Hartelijk dank voor het werk voor de raad, voor de prettige manier waarop dat ging, ook voor de begeleiding van het presidium. Heel veel plezier met volgende klussen en wie weet zien we je nog eens terug.

Sluiting

De voorzitter: Goed, ik wens u nog een hele prettige nacht.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, er waren meerdere partijen die nog een speech hadden voorbereid voor het afscheid.

De heer ...: Nog een half uur, dan gaan de kroegen dicht.