

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 15 april 2021

1. 17.00 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom voor de vergadering van de commissie Beheer van 15 april 2021. De live-uitzending vanuit de hoofdstad van de provincie Noord-Holland, hartelijk welkom, ook voor de mensen thuis. Ik ga gelijk beginnen met de agenda en dat is om aan u te vragen of er nog berichten zijn van verhindering. Als er die zijn, dan hoor ik dat graag eventjes, of zie ik dat graag staan in de chat. Ik zie daar geen berichten verschijnen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik verder met agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ook daar zie ik geen berichten in de chat verschijnen, dus dan stel ik de agenda conform vast.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 3, dat is mededelingen van commissieleden en de wethouders. Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Als u die heeft, dan graag in de chat. Ik zie dat de heer Hulster van de Actiepartij een mededeling heeft, dan krijgt u nu het woord. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Na deze vergadering vergadert commissie Ontwikkeling. Op de agenda van de commissie Ontwikkeling staat een onderwerp wat eigenlijk een onderwerp is voor de commissie Beheer. Tenminste, dat heeft mijn collega Danny van Leeuwen daar gezegd en dat is ook door de andere leden van de commissie beaamd. Maar goed, dat is daar nu eenmaal op de agenda gekomen. Het gaat over de inrichting van de Zuidstrook bij Schalkwijk. Dus ik wil mensen oproepen in deze commissie dat, als ze tijd hebben vanavond, om te kijken of ze toch die vergadering kunnen volgen of bijwonen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden met een mededeling? Nee? Dan ga ik naar de wethouder toe. Wethouder Berkhout, ik heb begrepen dat u één mededeling heeft. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dat klopt. Dank u, voorzitter. Volgende maand bespreken we in de commissie Beheer de Regionale Energiestrategie. Graag vraag ik aan u of er behoefte is aan een technische sessie voorafgaand aan deze bespreking in de commissie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou u willen vragen, voordat u gaat schrijven of u daar behoefte aan heeft, ... Nee, laten we dat eerst maar even vaststellen. Heeft u behoefte aan een technische sessie zoals de wethouder voorstelt? Kunt u dat even in de chat doorgeven of u daar behoefte aan heeft, of niet? Prima, ik zie dat er al voldoende behoefte is om die sessie te gaan organiseren. Dan kan ik u gelijk twee aanbiedingen doen, waarvan u er eentje mag kiezen straks in de chat. We kunnen namelijk alleen op een dinsdag die technische sessie organiseren, omdat de andere agendamomenten vol zitten. Dat kan dus op dinsdag 11 mei van vijf tot zes uur, of dinsdag 18 mei van zes tot zeven uur. Dus ik herhaal het nog één keer: 11 mei van vijf tot zes, of dinsdag 18 mei van zes tot zeven? Als u wilt aangeven of u 11 mei wilt, of 18 mei, dan doen we de meeste

stemmen gelden en dan hoort u straks wat de uitslag daarvan is. Als u dat even wilt aangeven in de chat, heel graag. Nou, terwijl de puntenscore binnenlopen, ga ik gewoon met u naar agendapunt 4, als er geen andere mededelingen meer zijn van de wethouders. Nee.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 4, dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen, de Jaarplanning en de Actielijst. Wij verwachten op basis van de jaarplanning en actielijst acht nota's ter advisering en vijf nota's ter bespreking, en mogelijk ook nog stukken dus die van vorige vergaderingen opgewaardeerd zijn. Ik wil aan de commissie vragen of zij nog ter kennisname stukken en hebben die zij willen agenderen voor een volgende vergadering. Zijn daar commissieleden die daar het woord over willen voeren? Graag dan in de chat. Ja, ik zie de heer Rijbroek van Trots Haarlem. U heeft het woord.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. In de bijgevoegde stukken zie ik staan: vervanging basaltstenen richel Kruisstraat. Wie het stuk gelezen heeft, daar gaat wel veel geld in om om dat te herstellen. Maar waar ik mee zit is dit: in het Haarlems Dagblad staat dat omstreeks 17 mei het wordt uitgevoerd, mits wel of geen handhaving noodzakelijk. Is het wel zo, vertraagt dit. Maar als het de 17^e uitgevoerd zou worden, de eerstkomende commissie Beheer is 20 mei, dus dan is het pas eind mei dat het in de commissie Bestuur komt. Dus hoe gaan we dit doen?

De voorzitter: Misschien kunt u eerst eventjes aangeven waarom u dit stuk zou willen agenderen, dan kunnen we eventjes kijken of er behoefte is in de commissie om dat te volgen, en dan gaan we de volgende stap doen. Dus kunt u even zeggen waarom u dit stuk wilt agenderen, 2.2?

De heer Rijbroek: Ja, er zijn drie scenario's genoemd. Dat is met omschrijving en ik wil me beperken tot het geld. Optie twee 10.000, optie drie 20.000, maar het kan ook nog zijn optie vier 24.000, optie vijf 100.000 euro. Ik vind dat serieus geld. Je moet daarvoor zorgvuldig als commissie Beheer dat kunnen afwegen inhoudelijk, dus we gaan niet zomaar daaraan voorbij, vind ik. Je hoeft er niet heel ingewikkeld over te doen, maar ik denk wel dat we het moeten behandelen. Het is toch geld. En dan die termijn, hè? De commissie, de eerstvolgende Beheer, die is 20 mei en ze willen het 17 mei eigenlijk als dat lukt, willen ze dat gaan vervangen, mits aanwezige verkeersregelaars niet noodzakelijk zouden zijn, volgens het krantenbericht. Dus vandaar, '...' ...

De voorzitter: Oké, maar we gaan eerst even vaststellen ... Dank u wel, mijnheer Rijbroek. We gaan eerst even vaststellen: wil de commissie eventjes aangeven of daar steun is of geen steun om dit stuk te behandelen? Dus als u even wilt aangeven of daar steun is of geen steun. Mijnheer Rijbroek, ik zie dat er onvoldoende steun is bij de commissie om dit stuk te bespreken, dus dat houdt dan nu hier eventjes op. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen zeggen? Ja, ik zie de heer Hulster over de jaarplanning. Mijnheer Hulster, van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik zat even in de jaarplanning te kijken en ik zie dat er een heleboel punten op staan die al heel lang lopen. Dat is een bekend probleem. Maar nu zie ik dat er ineens bij heel veel punten staat dat het op 10-06 aan de orde gaat komen volgens de planning. Ik ben benieuwd hoe lange agenda dat wordt, want dat lijkt me nogal veel voor die bijeenkomst. Ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: Nou, mijnheer Hulster, ik zou graag met u een biertje hierover drinken, want ik kijk met dezelfde verwondering dan naar de jaarplanning en denk dan ook: hoe gaan we dat doen, en gaat dat wel gebeuren? Dus misschien kan de wethouder, niet nu, maar daar later eventjes een korte mededeling over doen, of iets over schrijven. Is dat een goed voorstel, wethouder? Zo hadden we dat namelijk ook afgesproken. Dan, zijn er andere commissieleden die een opmerking hebben over de jaarplanning, of over de actielijst? Nee? Ik zie geen andere mededelingen.

Overige punten ter bespreking

5. 17.15 uur Vervolg op Strategisch Plan Afvalscheiding (RB)

5.1.a Informatienota voorgang SPA voorjaar 2020

5.1.b Uitkomsten Benchmark huisvuilinzameling NVRD 2018

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5 en daar hebben we ter bespreking het 'Vervolg op het Strategisch Plan Afvalscheiding'. Met het huidige Strategisch Plan Afvalscheiding, verder SPA, worden resultaten behaald overeenkomstig de prognoses voor bronscheiding. Om verschillende redenen zijn de verdere ambities nog niet geheel gerealiseerd. Nu is het moment om het plan te maken voor het vervolg. Er worden drie varianten voorgesteld, daarna wordt een opvolgend afvalplan opgesteld, SPA 2.0. Er zijn meerdere mogelijkheden om het restafval te verminderen, in lijn met de gewenste ambitie. Deze opinienota inclusief bijlagen informeert u over de verkenning, onderzoeken en de uitkomsten van de technische sessies. Het college vraagt de commissie zijn voorkeur uit te spreken voor een van de volgende varianten. Dat is variant 1, het inzetten op een beloningssysteem om afval te scheiden; variant 2, het meer inzetten op nascheiden van huishoudelijk afval in plaats van bronscheiden; variant 3, het inzetten op een maatregelenpakket dat gericht is op gft en gedragsverandering. Het college geeft een voorkeur voor variant C, dus 3, omdat dit inzicht geeft op een afvalscheidingspercentage overeenkomstig de ambitie tegen een kostenniveau die past binnen de huidige afvalstoffenheffing. Bij de behandeling van de kadernota dient rekening gehouden te worden met de financiële consequenties van het nieuwe afvalplan en hiervoor dienen de benodigde gelden gereserveerd te worden. Het stuk staat dus ter bespreking op de agenda en ik gaan nu het woord geven aan mevrouw Eckhard van de SP. Mevrouw Eckhard, als u al aanwezig bent.

Mevrouw ...: Ik geloof dat ze er niet is.

De voorzitter: Nee, ik geloof dat zij niet aanwezig is. Dan ga ik gewoon naar de volgende op de lijst en dat is de heer Aerssens van de VVD. Mijnheer Aerssens, u heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u, mijnheer de voorzitter. Wat fijn dat ik als eerste over dit onderwerp mag gaan spreken. Een onderwerp waar we al vaker enkele opmerkingen over hebben gemaakt en ik neem u graag mee in wat wij van SPA vinden. Voor de VVD is het heel duidelijk: er ligt één keuze voor waar wij wat mij betreft voor zouden moeten gaan kiezen. Want het ouderwetse, traditionele SPA zoals we dat hebben ingevoerd is een beetje ingehaald door de tijd. Afval scheiden vindt de VVD uiterst belangrijk en dat moeten we zeker doen, maar dit kan veel beter en veel gemakkelijker en veel goedkoper. Goed afval scheiden, want de kwaliteit met nascheiding kan extreem goed zijn. De kwaliteit van het nagescheiden afval staat niet stil, wordt telkens weer verbeterd en verbeterd en daar zit dus heel veel ontwikkeling in. Het is een stuk gemakkelijker, want voor inwoners van onze stad gaan we niet vragen om vele bakken naast de keuken neer te zetten om al het afval los weg te gaan gooien. En ook kwaliteit wil nog altijd niet even goed zijn. En goedkoper, want wat ik al

zei, de techniek staat niet stil en op termijn is dit echt iets wat veel beter zal gaan kunnen. Wij verwachten dan ook dat de kosten voor het nascheiden, vergeleken met wat ze nu zijn, een stuk verder gaan afnemen.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Ik ga eerst het woord geven ... U heeft er zelfs drie, zie ik. Dan ga ik eerst beginnen met de heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik vroeg mij af: op welke wijze heeft u zich geïnformeerd over het nascheiden? Want bent u bijvoorbeeld ook bij het Afval Energie Bedrijf en heeft u daar bijvoorbeeld ook gehoord hoe slecht papier herbruikbaar is als er nagescheiden wordt, en eigenlijk ook gewoon hoe het nog in de kinderschoenen staat? Dus graag een toelichting hoe u bij uw wijze woorden komt.

De heer Aerssens: Onder andere door het bezoek aan het Afval Energie Bedrijf in Amsterdam, zeer nuttige informatie die daar is gedeeld. Ik ga het niet allemaal herhalen, dan gaan we heel erg de techniek in, maar onder andere zeer nuttige informatie vandaar.

De voorzitter: Dan heeft u ook een interruptie van mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Mijnheer Aerssens, vindt u het dan niet zonde van al die al uitgerolde gescheiden afvalbakken die we in de stad hebben. Want u zegt: het moet nog gebeuren. Maar natuurlijk over een heel groot deel van de stad is dat al gebeurd, dat uitrollen.

De heer Aerssens: Godzijdank dat het nog niet in een heel groot deel van de stad is geweest, wel in delen, dat ben ik met u eens. Nou, het resultaat daarvan zijn een verpest straatbeeld met hele afvalstraten. Dat kan zoveel mooier en zoveel groener, daar moet u toch van harte voor zijn.

De voorzitter: Dan ga ik de laatste interruptie toestaan en dat is van de heer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat u ook in Amsterdam was, net als ik. U heeft daar natuurlijk ook gehoord en gezien dat inderdaad de fracties ontzettend vervuild zijn. Mijn vraag is dan: wilt u alle grondstoffen bij de bronscheiding weghalen, dus ook het papier en de plastics en dat soort dingen, of wilt u bepaalde soorten alleen niet in gaan zamelen?

De heer Aerssens: Kijk, er gaan een aantal afvalstromen heel goed en nogmaals, ik zal niet te veel op die techniek ingaan, want dat weten we allemaal wel vanuit technische sessies. Maar een aantal afvalstromen gaan heel goed. Textiel is zo'n afvalstroom, die moeten we daar echt niet in bij gaan verwerken, want dat kan prima met fatsoenlijke bronscheiding. Karton ophalen is ook zoiets, dat gaat prima. Alleen, het restafval dan, hè, wat nu nog in de restafvalbak komt, wat we dan verder gaan uitscheiden, daarvan moeten we vooral gaan kijken, laten we dat met nascheiding doen. Want het is een stuk makkelijker, het is een stuk efficiënter en gaat uiteindelijk veel beter werken voor onze stad. Voorzitter, ik ga door met mijn betoog. De VVD verwacht dan ook dat in het algemeen de kosten voor dit zullen gaan afnemen. Dat betekent, voorzitter, dat er naar onze mening geen extra kosten naar SPA hoeven gaan. En voorzitter, dat betekent dat we niet burgers verder gaan verplichten om hun afval nog verder te gaan scheiden dan in sommige wijken nu al gebeurt. '...'. Kijk, dat klinkt een stuk beter zo. Nee, nog niet.

De heer Dreijer: U hoeft niet alles twee keer te zeggen, mijnheer Aerssens.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, een punt van de orde. Ik heb dat al in de chat gezet.

De heer Aerssens: '...'. 

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, punt van de orde, ik heb het ook in de chat gezet. De microfoon van het account Griffiebureau staat open, dus vandaar dat de heer Aerssens zo galmt.

De voorzitter: Ja, we zijn ... Dank u wel voor uw opmerkingen, want het is vervelend dat dat stoort inderdaad. Het stoort mij ook. Maar we zijn ermee bezig, we zijn eventjes aan het kijken waar het precies aan ligt. Zullen we eventjes ... Ik schors de vergadering even voor drie minuten, dan gaan we even kijken of we een oplossing kunnen vinden en anders gaan we zo verder. Drie minuten schorsing.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, het lukt ons niet helemaal om het technische probleem op te lossen, dus we doen eventjes dat ik via de laptop het geluid regel, dus dat maakt het voor mij een klein stukje ingewikkelder, maar ik vraag uw medewerking daarvoor. Ik ga de heer Aerssens van de VVD, excuses voor de onderbreking van uw betoog, ik ga u weer het woord geven.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ja, ik begin ook met alle liefde opnieuw, hoor, maar ik denk, ik zal gewoon kijken waar ik gebleven was. Het betekent in ieder geval, waar ik gebleven was, was dat geen extra geld naar SPA hoeft wat betreft de VVD. Dat betekent ook dat we geen aanvullende zorgen bij burgers gaan opwekken om verplicht het afval te gaan scheiden in toch al vaak kleine ruimtes, dat we geen burgers hoeven te bespieden om te kijken of ze wel het juiste afval weg gaan gooien middels camera's in afvalbakken, en voorzitter, dat we een veel betere, mooiere en ook groenere openbare ruimte kunnen krijgen, zodat we niet een afvalstraathoofdstad worden. Dus voorzitter, de VVD is erg voor goed afval, goedkoop en vooral gemakkelijk. Keuze om die te maken, helder voorzitter, variant 2 voor de VVD. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA worstelt er wel een beetje mee eigenlijk. We hebben in 2016 ook voor SPA gekozen en toen was de initiële investering iets van 2,6 miljoen en daarmee zouden we een bepaalde doelstelling kunnen gaan halen. Echter, in de loop der tijd hebben we gezien dat we toch wel nog extra geld hebben moeten bijplussen en nou ja, met het oog, in 2018 nog meer dan zes ton om handhavers en afvalcoaches et cetera in te gaan zetten. En nu komt er ... We zijn eigenlijk, nou, bijna klaar en eigenlijk wordt er gewoon gevraagd om opnieuw geld voor hetzelfde wat we eigenlijk willen, volgens mij is nog steeds gft inzamelen hetzelfde wat we willen doen. Even terug naar ook de opmerking van de heer Aerssens, we zijn inderdaad bij het AEB geweest en daar kon je echt zien dat de afvalfracties ontzettend vervuild zijn. Dus papier is gewoon echt waardeloos wat uit de nascheidingsinstallatie komt, nagenoeg waardeloos, je kunt het verbranden. En plastic en metaal, oké, daar kunnen we over zeggen, dat gaat wel redelijk goed. Dat betekent dus dat je papier zeker moet blijven scheiden bij de bronscheiding en dat gaat echt niet in de nascheiding werken. Dus dat wil ik even vooropstellen. Ik heb geprobeerd technisch uit te vragen en te kunnen onderzoeken hoe dat nou zit met de afvalscheiding in de stad door middel van cijfers op te vragen. Ik had gedacht dat we eigenlijk vanwege de chips, waar ook destijds de nodige commotie over was, dat we konden zien, een beetje meten per buurt hoe de verdeling van de grondstoffen is, de inzameling. Maar dat blijkt dus heel lastig te zijn. Gft, dat wordt helemaal niet gemeten, er zit wel een chip in de bak. Waardoor het ontzettend moeilijk maakt om conclusies te trekken en ik had al een beetje gevraagd vorige keer in november: kunnen we niet kijken of we bepaalde buurten kunnen uitsluiten van nascheiding? Want als je natuurlijk een hoger nascheidingspercentage wil halen, moet je niet gaan bronscheiden. Want als je een optimale

bronscheiding zou hebben, haal je ook niks meer uit de nascheiding, vandaar dat het percentage laag blijft. Dus ik zoek nog naar een modus waarbij we kunnen zeggen: bepaald afval gaan we wel naar de nascheidingsinstallatie brengen en bepaalde wijken doen we niet. Waardoor je dus ook geen broninzamelingsmiddelen daar hoeft neer te zetten bij gebieden waar het ontzettend moeilijk is. Daar ga je volgens mij wel wat geld mee besparen. En ook niet alleen geld, ook een beetje onrust in de buurt, want er is op een gegeven moment besloten om van die bovengrondse containers te gaan gebruiken. Nou, in het begin van SPA is daar met geen woord over gerept. Dat is ergens twee, drie jaar later is er een besluit genomen in het college om de inzamelmiddelen te gaan veranderen. Dat is natuurlijk een hele vreemde. Je hoort ook de laatste tijd steeds meer signalen uit de stad: wat moet ik met zo'n bak voor de deur? Ontsierend, het neemt een parkeerplek in de buurt et cetera. Dus ik vind dat we het model toch opnieuw moeten gaan bekijken. Ook onze afvalstoffenheffing is de hoogste van vergelijkbare steden. Het is vergeleken met andere steden zoals Amsterdam en als je het vergelijkt met vergelijkbare steden qua inwonersaantal, zijn wij de hoogste van het rijtje, ik heb er tien naast elkaar gezet. Maar we hebben ook de slechtste prestatie en dat is natuurlijk wel heel wonderlijk. Dus ik zit met een heleboel zaken nog. Ook de cijfers vanuit de stukken, die zijn een beetje tweeledig. In het ene stuk lees ik op bladzijde 3 dat we 3 procent resultaat hebben bij de nascheiding, in de beantwoording van de technische vragen zitten we al op 6,5 procent. Dat maakt het natuurlijk niet duidelijk voor ons.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, sorry, u heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u voor de interruptie, voorzitter. Mijnheer Dreijer, u heeft het over de slechtste prestatie tegen de hoogste kosten. Waar wijt u dat aan?

De heer Dreijer: Die analyse heb ik nog niet kunnen maken. Kijk, we zijn nog steeds natuurlijk niet klaar met SPA, dus daar kom ik zo meteen in mijn vragen aan de wethouder. Maar het is natuurlijk niet goed. Nou, laat ik dan gelijk maar beginnen met het afval. We zitten nu op, zoals ik gelezen heb in het jaarverslag, zitten we op een gecorrigeerd restafval van 204 kilo. Het is 230, maar er zit een coronacorrectie op, zeg maar, dan zitten we op 204 kilo in 2020. Dat is maar een kilo of 9 beter dan 2019. Dus in 2020 hebben we het nog helemaal niet goed gedaan. En gaan we dan echt in twee jaar tijd naar die 185 kilo, zoals in het staatje staat? Ik heb daar mijn bedenkingen bij. De Diftar, nou, dat willen we niet. Dat is veel te duur, we hebben al gehoord dat het iets van 43 euro per huishouden gaat kosten, plus dat het ook nog eens een keer de vraag is of we daardoor niet meer zwerfafval gaan genereren. Dus voorlopig niet inzetten op Diftar. Nascheiden, het CDA zegt dan: probeer toch een nuance in te vinden, misschien toch ergens minder de lelijke bakken waar het gewoon lastig is. Doe dat dan niet en laat dat maar door een nascheidingsinstallatie eruit halen. Dat is ook een stukje finetuning wat moet gebeuren bij de AEB, dus dat wordt steeds beter. Papier wel zoveel mogelijk natuurlijk apart halen en met name wel door blijven gaan op gft. Dus dat is wel, dat is het derde puntje waar ik op wil blijven inzetten, gft is wel een van de belangrijkste fracties om eruit te halen, opdat ook de nascheiding beter kan presteren. En het is natuurlijk ook een hele zware fractie, tussen de 30 en de 50 procent van het restafval. Tot slot, nog een paar dingen. Ik verwonder me nog steeds over dat we per persoon 204 kilo aan afval hebben. Wij hebben thuis al jaren 12 kilo ... Nu 12, maar twee jaar geleden 14 kilo, voordat we de duobak hadden. 14 kilo per persoon restafval. Ik vraag me af of die cijfers kloppen. Zit daar niet te veel andere kilo's bij van de bedrijven die illegaal dumpen of wat dan ook? Ik snap niet hoe we aan een zo hoog restafvalgewicht kunnen komen zoals het nu is. En ik zie dat ik een interruptie heb, sorry. Of niet?

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals, het papier in nascheiding kan er wel uitgehaald worden op het moment dat het gft er op een fatsoenlijke manier uit is gehaald, omdat het dan niet nat is. Dan wordt papier ineens een optie. Dat wil ik meegeven. Maar ook de vraag dan, het verdelen van wijken, al het restafval van Haarlem gaat nu sowieso al door de nascheidinginstallatie. Op welke manier wil u die wijken dan gaan onderverdelen? Want nu zouden we ook gewoon kunnen zeggen: we gooien alles door de nascheidingsinstallatie wat we over hebben?

De heer Dreijer: Nou ja, nu wordt alles naar de nascheiding gebracht, dat staat ook in de beantwoording. Alles gaat naar de nascheiding. En ik zeg: we moeten misschien bepaalde wijken uitsluiten van nascheiding en bepaalde wijken misschien zeker nascheiding doen en minder broninzamelingsmiddelen doen. Maar u zegt het nu zelf: gft moeten we er wel uithalen. Willen we papier als goede fractie er ook uit kunnen krijgen, dan moet je gft gaan inzamelen en daar moeten veel betere oplossingen misschien voor komen, behalve dan de bovengrondse containers. Ik weet, in andere steden hebben ze ondergrondse gft-containers, misschien dat daar een keer naar gekeken moet worden. Dat zijn eigenlijk de dilemma's waar ik zelf mee zit. En met name geld, nou ja, we hebben al ontzettend veel geld uitgegeven. Dan een concrete vraag aan de wethouder. Destijds is beloofd, of een beetje toegezegd: we gaan SPA implementeren, kost een beetje geld, maar als het eenmaal staat, dan gaan we weer terug met die afvalstoffenheffing. We zitten nu op 412, de prognose destijds dat we in 2020 330 euro zouden kwijt zijn en dat was dus vorig jaar 392 euro. Dus die prognoses lopen helemaal de verkeerde kant op. Dus een concrete vraag aan de wethouder: waar gaan we met de afvalstoffenheffing naartoe? Tot zover de eerste termijn, wethouder ... Of, voorzitter, en wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud van OPHaarlem, u heeft het woord.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Wat ik in ieder geval even wilde meegeven is dat ik constateer dat in de opinienota en in de notitie van Vervolg SPA, dat de varianten niet eenduidig zijn beschreven en het lijkt alsof het kopje wat in de notitie staat en de uitwerking daarbij niet bij elkaar hoort. Dus misschien is dat goed om naar te kijken, het is fijn als dat ... Dat was voor mij een beetje verwarrend, dat ik dacht: hè, zit ik nou het goede te lezen? Ik moest daar zelf een soort van soepje van maken. Dat is gelukt, maar het is handiger als daar dezelfde varianten juist beschreven staan. Ik kan me wel aansluiten bij het CDA. Wij zijn ook in verwarring en kunnen eigenlijk op basis van wat hier nu ligt geen keuze maken. Dus de vraag die gesteld wordt, variant C, wat heeft de voorkeur? Wij kunnen op basis van dit geen keuze maken. Ik ben even aan het zoeken naar de dingen die nog niet gezegd zijn, zodat het niet dubbel hoeft. Dan haal ik inderdaad even bijvoorbeeld de BEST-tas eruit. Wij vroegen ons af, dat is een heel grappig idee, maar volgens mij draagt dat niet bij aan een beter milieu. Hij moet gemaakt worden, hij moet een aantal keer per jaar uitgedeeld worden, weer opgehaald, dan ook weer verwerkt. Dus ja, wij zien niet zo daar de meerwaarde van in als je 70.000 huishoudens per jaar die tas meegeeft, we weer alles moeten recyclen. Dat lijkt ons een enorme milieubelasting. En daarbij inderdaad, wat al eerder genoemd is, de kosten die het voor de Haarlemmer weer meebrengt en het is denk ik, los van dat er wellicht ook kosten bespaard kunnen worden wat betreft de nascheiding, zien we dat niet terug in de stukken. Even kijken. En ja, zo'n idee van een circulaire hotspot, dat kost natuurlijk heel veel geld en weten de Haarlemmers dat ze daar zelf uiteindelijk natuurlijk voor moeten gaan betalen, en levert dat op wat het op zou moeten leveren? Dus ik denk dat dat wel zeg maar de grootste dingen zijn die nog niet zijn gezegd. Even kijken, hoor. Wij zijn natuurlijk heel benieuwd naar de antwoorden op de vragen die zijn gesteld aan de wethouder. Stel dat er nascheiding wordt beëindigd, zou dat inderdaad een kostenbesparing opleveren, en wat zou dat dan zijn? Omdat we dat niet hebben teruggevonden, dat is dan nog een vraag die ik daarbij zou willen stellen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ook wij sluiten ons aan bij de wijze woorden van het CDA. Wat ons betreft zijn de varianten die nu voorliggen, dat is eigenlijk niet mogelijk om daaruit te kiezen, met name ook omdat er nog ook in het stuk een aantal onzekerheden worden benoemd. Zo is het nog onduidelijk wat er mogelijk is qua nascheiding bij andere nascheiders. Er is nu alleen gekeken naar de partij waar we nu een contract mee hebben. Binnenkort komt er een nieuw contract, dat biedt eigenlijk nieuwe mogelijkheden, maar ook weer risico's. Nou ja, dat weten we dus nog niet. Het kan best zijn dat die nascheider het veel beter doet, die kan bijvoorbeeld wel gft nascheiden. Ja, wat de heer Dreijer zei, dat is de zware fractie. Ja, maar of je dat nou voor of na het scheiden, of voor- of nascheiden, uiteindelijk moet het toch gewoon de stad uit worden gebracht en naar een installatie worden gebracht. Dus of dat nou zo heel veel uitmaakt, is ook maar een beetje de vraag. Dus dat is misschien ook wel een vraag: wat maakt het eigenlijk uit? Dan, nou ja, wij merken en denken dat er echt een groot verschil is tussen de oplossing die je kiest voor grondgebonden woningen en voor gestapelde woningen. We denken dat het in gestapelde woningen echt veel ingewikkelder is om voor te scheiden, omdat daar gewoon minder ruimte is en weinig ruimte buiten is vaak om bakken neer te zetten of wat dan ook. En ja, gft is wel hartstikke leuk, maar als je na een paar dagen die bak weer opentrekt, dan heb je toch altijd het gevoel alsof je in een biochemisch experiment bent beland en dat is geen pretje binnen in je huis. Dus ja, wanneer dat op een eenvoudige manier door de bewoners kan worden verwerkt, hoe beter. En wij geloven stellig dat voor het centrum geldt dat je daar beter op nascheiding kan inzetten en voor een aantal andere wijken beter op voorscheiding. '...' is om dat voor te scheiden, want dan kun je het beter hergebruiken en datzelfde geldt voor textiel. Overigens is bij de papierbakken natuurlijk iets vreemds aan de hand. We hebben ondergrondse papiercontainers gebouwd en die hebben een soort trechtermodel, zodat als er boven allemaal papier in komt, die komt dan in de trechter vast te zitten en dan is er beneden nog heel veel ruimte zodat dat ding niet meldt dat die vol is, maar er kan dan niks meer bij. Dus eigenlijk zouden we daar een oplossing voor moeten verzinnen. En die grote bakken die nu allemaal boven op straat zetten, dat is natuurlijk eigenlijk ook geen oplossing, want ja, dat is eigenlijk, wij zitten busjes te verbieden in de stad omdat die lelijk zijn, en dan zetten we er van deze grote bakken voor terug. Ja, dat is eigenlijk ook geen oplossing. Wij geloven wel dat het een goed idee is om op gedrag in te zetten en een aantal maatregelen die daarin staan lijken ons heel goed, met name ook om te pogen om klein elektrisch afval beter te scheiden. We hebben eerder ook aandacht gevraagd voor de enorme berg luiers die we hier ieder jaar produceren en dat we daar nog steeds niks mee weten te doen vinden we echt behoorlijk teleurstellend. Maar goed, als dat zo is, dan is het nog even zo. We hopen wel dat er vaart wordt gezet om te kijken of daar toch mogelijkheden zijn. Dus vooralsnog kunnen we met dit stuk eigenlijk nog niet echt een goede keuze maken uit de voorliggende zaken en we denken dus dat het belangrijk is om eerst af te wachten wat eruit komt als we straks een nieuwe afvalverwerker hebben gecontracteerd, want dat biedt weer nieuwe mogelijkheden en dat zou eigenlijk het juiste moment zijn om te kijken wat voor aanvullend beleid er nodig is om voldoende goede afvalscheiding te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, D66, u heeft het woord.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. We hebben een mooie avond vanavond, want we hebben twee onderwerpen waarbij we eigenlijk als gemeente – en dan is gelijk de metafoor heel plastisch bij deze – het afval op mogen ruimen van landelijk beleid, van andere sectoren. Want dat is eigenlijk mijn eerste punt wel, het gaat hier om een landelijk probleem. Ik weet nog goed dat we een jaartje of twintig geleden hadden we zo'n afvalpact en toen kwamen ineens niet meer tandpasta's in een tube, in een doosje, in een cellofaantje. Dat is een paar jaar goed gegaan, maar ondertussen heeft volgens mij de industrie en de marketeers zijn weer

druk bezig. Dus wat we ook bij het Afval Energie Bedrijf bij ons werkbezoek hebben gehoord, er zijn zoveel soorten plastic, er zijn zoveel typen verpakkingen, er zijn zoveel typen plastic die zo moeilijk te verwerken zijn, dat het gewoon niet gaat. Dus wat is het toch ontzettend zonde dat wij als gemeentes hier eigenlijk puin aan het ruimen zijn van, nou, misschien wel angst om in te grijpen vanuit de landelijke overheid. Dus dat zou ook mijn eerste punt zijn, ik mis echt het punt: welk punt maakt de wethouder nou samen met zijn collega's vanuit andere steden richting landelijk, wat moeten we hier gaan doen? Want uiteindelijk ruimen wij de rommel op die de industrie met elkaar maakt, omdat zij daar telkens nieuwe plastics maken die ook niet herbruikbaar zijn. Dus dat is een eerste kant die ik mis in het verhaal, de lobby. Dan eerst even een voorbehoud. Ja, 2020 wordt vaak vergeleken in de stukken. 2020 is onvergelijkbaar. Niemand is op zijn werk geweest, niemand heeft op zijn werk geluncht, iedereen heeft de zolder opgeruimd, alles werd op internet besteld, iedereen kreeg maar dozen binnen. Dus ja, ik vind het heel lastig dat in deze stukken 2020 wordt neergezet, maar 2020 was hopelijk – en laten we hopen dat we naar een andere tijd toe gaan weer met elkaar – een onvergelijkbaar jaar. Want wat ik wel merk, Haarlemmers willen dit echt. Kijk naar de verkiezingsuitslagen, ook de afgelopen acht jaar in ieder geval, dan zie je toch dat progressieve partijen, dat die het goed doen bij de verkiezingen en ik zie het om me heen, mensen willen scheiden. Maar – en dan kom ik dus bij een aantal dingen waarvan ik wel eigenlijk al actie van het college had verwacht en wat niet in deze notitie had hoeven staan – als ik nog steeds van mensen hoor – en ik weet ook dat ook collegeleden zelf hier ervaring mee hebben – dat de papierbak in hun wijk altijd vol zit, ja, waarom moet ik dan hier lezen dat er dan één keer per week wordt geleegd? Terwijl, we zien gewoon dat Haarlemmers willen scheiden en Haarlemmers willen niet per se een extra bak erbij bovengronds, dat punt werd net ook al gemaakt door de heer Dreijer van het CDA. Maar waarom lukt het niet om die bakken dan vaker te scheiden? Dat is voor mij zo'n no-brainer. En dat die dan in pakket C staat in dit maatregelenpakket, dat vind ik eigenlijk een beetje zonde, want ik hoop toch dat wij een hele ... Ik vind dat wij een hele verstandige wethouder hebben die ook heel vaak hele verstandige dingen doet. Nou, dit had toch al geregeld moeten zijn? Daarnaast staat er ook in, en daar hebben we het ook over gehad net al eerder in deze commissie, ook volgens mij in de technische sessie en ook bij het Afval Energie Bedrijf: hoe kan je nou inderdaad onderscheid maken tussen gestapelde woningen, grondgebonden woningen met buitenruimte, en grondgebonden woningen zonder buitenruimte? Want uiteindelijk doet dat wel iets met hoe mensen willen scheiden en dat lees ik ook beperkt terug in de notitie. Wat ook weer zo'n quick win die we al eerder langs hebben gehad en volgens mij was het een keertje een inspreker van de wijkraad Binnenstad die dat zei: in de gft-bakken in de openbare ruimte zit nu heel veel vervuiling, gewoon mensen die langlopen en een blikje erin gooien, waarom zit daar bijvoorbeeld nog geen toegang op met die afvalpas? Want dat is zo'n quick win die al eerder door bewoners is aangedragen, waarvan ik denk: ja, dat is er zo eentje, Haarlemmers willen echt wel. En we moeten, hè, dus laat het voor D66 duidelijk zijn: we moeten dit doen, maar hoe doen we het slim? Als we dan op het financiële aspect komen van dit punt, er staat in deze stukken: van de afvalstoffenheffing is het huisvuil maar een beperkte fractie. Dus eigenlijk is onze afvalstoffenheffing ten aanzien van huishoudens niet zo hoog, dus daarom kunnen we nog best wat meer doen. Ja, dan moet je dus ook wel inzicht hebben in die andere component. Dus graag, college, als u wil dat wij met elkaar bij de kadernota een keuze gaan maken, wat zijn dan die andere zaken, zoals straatveeg die wij nu meenemen in onze afvalstoffenheffing, en welke heroverweging kunnen we daarin maken? Want wellicht kunnen we daar dan ruimte vrijspelen om uiteindelijk aan het huisvuil te besteden. Dus ook graag daar wat meer inzicht in, zodat wij inderdaad, want volgens mij hoorde ik de andere leden van de commissie ook zeggen: wij willen niet met 43 euro per huishouden met die afvalstoffenheffing omhoog. Nou, om dan iets van het totaalbedrag te kunnen vinden, moeten we ook wel het totaalbedrag kunnen inzien. Dus graag daar ook een voorzet van het college hoe zij daarnaar kijken en welke mogelijkheden of ruimte ze daarin zien. Want ja, we moeten aan de bak en ja, wat D66 betreft zien we echt een positieve sfeer in de stad om dit met elkaar te gaan doen, alleen dat moeten we het wel slim doen. Dus ja, als ik dan nu voor een pakket zou moeten kiezen, dan zou ik het meest bij C komen, maar ook wel inderdaad:

wat zijn nou echt de slimme dingen die eigenlijk nauwelijks geld kosten, en wat zijn de dingen die misschien toch wel heel duur zijn? Nog reagerend op een aantal andere sprekers. Er werd iets gezegd over die tas. Ik moet zeggen, ik was zelf ook kritisch en volgens mij was het een jaartje of vijf geleden dat wij allemaal zo'n gewone, normale boodschappentas kregen met: wij Haarlemmers scheiden afval. Ik zie nog steeds bij de glasbak en bij de papierbak mensen met die tas hun gescheiden afval brengen. Dus ook ik was toen redelijk kritisch over die tas en ook ik was toen redelijk kritisch naar de voorganger van deze wethouder, maar ik zie hem nog wel werken. Dus laten we ook met elkaar soms wel optimistisch zijn over concrete maatregelen, want dat soort nudging, of dat soort verleiding kan wel degelijk werken. Dus dat is nog even een oproep naar de collega's in deze commissie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Dan gaan we naar de heer Rijbroek van Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de prestaties van afvalscheiding voor Haarlem wil ik het toch wat meer specificeren, wat je ziet wat de goede weg op gaat. Het is natuurlijk in het kader van verduurzaming dat mooi. CO2-reductie, meer dan gemiddeld, 166 kilogram per inwoner. Maar toch wat betreft wat mij opvalt in die benchmark fijn huishoudelijk afval, dan scoort Haarlem redelijk, ja, niet best, wat betreft fijn restafval, klein chemisch afval. Ik weet niet wat we daaraan kunnen veranderen, wat dat gaat kosten. Dat weet ik niet, ik weet niet of daar ideeën over zijn. Datzelfde geldt eigenlijk helemaal voor het groot huishoudelijk afval, dat is ronduit slecht. Hoe dat zit weet ik niet, want dat verklaren die stukken ook niet. Je kan er ideeën over hebben. Even wat vragen. We hebben het over afvalscheiding, we willen de weg inzetten van belonen. Zijn daar gedachten over, over criteria, hoe je dat gaat invullen? Want ik zie dat steeds terugkomen, dus positief belonen, hoe gaan we daarmee verder? Vervolgens het afvalscheidingscontract tot afvalverwerking van huishoudens, dat is nog tot op heden bij AEB. We zien ook dat die verschuiving van die nascheiding met die installatie die 10 procent niet haalt, dat is eerder 2,5 dan 3. Heeft dat nog gevolgen, consequenties voor ons? Wordt het duurder, wordt het goedkoper? Dat weet ik niet. Daarnaast, het loopt af, dus we hebben er eerder over gesproken om dat aan te besteden met andere aanbieders, bijvoorbeeld Spaarnelanden, in samenspraak met Zandvoort. Dan gaan we weer wat anders doen, dan gaan we het loslaten. Hoever staan we daarmee? Zijn er werd ook gesproken over ondergrondse afvalbakken te voorzien van een weegstelsel. Gaan we dat doen, wat kost dat, en is dat in het voordeel? Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Schouten van de PvdA.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. Vanuit de PvdA willen wij eigenlijk heel graag dat er gewoon minder afval komt en dat alles op alles moet gezet worden om gewoon het afval per persoon verminderen. Dat moet ons grote doel zijn en ik hoor de collega van D66 al zeggen dat we daar ook landelijk een lobby moeten gaan houden over de verpakking en al de zaken waar nog steeds onnodige, nutteloze doosjes en plastics en zakjes voor krijgen. Dat gaat gewoon echt niet goed, nog steeds niet, dus wat dat betreft een oproep om die landelijke lobby nog eens een keer, want ik weet gewoon, daar wordt heel veel geld aan besteed landelijk. Het bedrijfsleven krijgt gewoon heel veel geld om hier wat mee te doen, maar we merken er dus in de gemeentes zelf nog helemaal niks van. Als we gaan voor een keuze van een van de drie varianten, nou, dat is voor ons een lastige. Dat gaat gewoon even nog niet lukken. De eerste variant, beloningssysteem, daar zijn we nog lang niet aan toe, volgens mij ten eerste, en het kost natuurlijk ook heel veel geld, maar we hebben nog heel veel andere dingen te doen voordat we daar überhaupt aan kunnen beginnen met elkaar. Ik heb al gezegd voor C, we willen in ieder geval dat dus dat gft zou er zeker beter uit moeten, maar ook die gedragsverandering. Maar waar wij toch ook bij B wel naar willen kijken, en dat hoor ik al meer collega's zeggen, ook het CDA en de Actiepartij en ook D66, als het gaat om de huizen die gewoon geen eigen tuin

hebben, geen eigen buitenruimte hebben, is voorscheiding toch wel heel erg ingewikkeld en lastig. We horen natuurlijk allemaal de verhalen van onze inwoners in de binnenstad, dat men toch echt wel de overlast ervaart van al die grote containers die op de weg staan en van allerlei grote plekken innemen. We willen er echt voor pleiten om in ieder geval die nascheiding op een gedifferentieerde manier over de stad kan worden ingezet en dat we niet echt allemaal in hetzelfde keurslijf worden gestopt, want het is gewoon niet makkelijk en niet handig en dat moeten we gewoon niet willen. Dus wat ons betreft is het A niet, B deels willen we graag een stukje nascheiding, dat gaan we inzetten op de plekken waar dat beter is en meer kansrijk is, en vooral inzetten op C.

De voorzitter: Mevrouw Schouten, u heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Mevrouw Schouten, denkt u dan niet dat er ook andere mogelijkheden zijn dan overgaan op nascheiding? Want nascheiding is eigenlijk juist een soort laatste optie als we het niet op een of andere andere manier voor elkaar kunnen krijgen. We zouden misschien met andere bakken kunnen werken. Hebt u daar ideeën over?

Mevrouw Schouten: Nou ja, kijk, wat je ook gebruikt, je hebt gewoon volume. Dat afval is gewoon een bepaald volume en je moet gewoon ruimte hebben in je eigen woning, die over het algemeen in de binnenstad ook kleiner zijn als in de buitenste wijken van onze stad. Als je die ruimte gewoon niet hebt, wordt het gewoon ingewikkeld. En als je de te scheiden spullen ook niet fatsoenlijk buiten neer kunt zetten – ik hoorde net al iemand over de reuk van de gft-container – dat wil je gewoon allemaal niet te dicht, en zeker niet in je huis moeten doen. Dus ik vind dat we daar toch echt naar moeten kijken of dat niet op nascheiding kan. En temeer, wat ik ook al hoor van anderen, dat er wel kansen zijn om die nascheiding ook te gebruiken, want het wordt gewoon steeds beter, de technieken worden ook beter. Maar nogmaals, eerst inzetten op, en vooral inzetten op minder afval, want dat is gewoon onze echte oplossing. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden van GroenLinks in ieder geval afval scheiden heel erg belangrijk, dus we moeten er vooral voldoende aan doen om te zorgen dat dat afval gescheiden wordt. Onze afvalberg moet zo klein mogelijk, want alles wat van afvalstof grondstof kan worden, dat moet ook grondstof worden, hergebruikt worden en daar moeten we voor zorgen dat er minder grondstoffen nodig zijn. Dan hoeft er minder verbrand te worden, dan hoeft minder grondstof verbruikt te worden en we worden als land en als stad wat meer circulair. Nou, daar zijn we nog niet, dat is uit deze nota gebleken dat heeft ook eigenlijk iedereen hiervoor ook al gezegd. Dus we moeten zorgen dat het beter gaat en daarvoor is het denk ik nodig dat er meer besef ontstaat bij de Haarlemmers. Daarom moeten we zeker niet stoppen bij bronscheiding naar mijn idee. Los van het feit dat bij bronscheiden veel meer een veel groter percentage grondstof wordt eruit gehaald, wordt gescheiden. Dat gaat niet alleen over papier, wat natuurlijk heel vies wordt als het met gft gemengd wordt, dat gaat ook over plastic, wat veel te vervuild is en in de verbrandingsoven moet. En dat gaat over het gft zelf, wat vervuild is en daarom gewoon niet terug te winnen is, want dat moet daarna op het land worden uitgereden en dat gaat niet als er andere troep doorheen zit. Maar het is minstens zo belangrijk naar mijn idee dat steeds meer mensen bewust worden van het scheiden, van het bijdragen aan de klimaatcrisis en de duurzaamheidsopgave. En dat je door te scheiden in ieder geval helpt met iets te doen aan dat klimaat, en dat je ook ziet dat je afval hebt en dat daar zoveel plastic in zit. Toen ik een container kreeg waarin ik mijn pbd kon scheiden, toen werd ik eerst heel blij dat ik die container heb, zodat ik dat lekker allemaal apart kon houden, dat plastic. Daarna werd ik er heel verdrietig van, dat die container in twee weken gewoon helemaal vol zit. Dus die bewustwording, en naar minder plastic toe, dat is

ook heel belangrijk. Nou, we moeten ons dus eerst concentreren op gft, dat is belangrijk. Dus ik denk, laten we dan daarop inzetten. Dus een maatregelenpakket, hartstikke leuk, maar vooral creatief. De schillenboer bij de hoogbouw wellicht weer inzetten voor een tijdje om de mensen bewust te maken, groene bakjes 🟢 ...

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, u heeft een interruptie van mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Schneiders vertelde iets over haar eigen praktijk. Ze zei: toen ik de bak kreeg, zat hij na twee weken vol. Hoe is het er nu mee, hoe lang doet u er nu over om die bak vol te krijgen? Want het geeft ook iets weer over de effectiviteit van het beleid bij een doorwrochte GroenLinks'er.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dat is zo. Nou ja, precies, het is heel erg moeilijk. Kijk, ik scheid al mijn afval, dus die bak, daar komt wel al het plastic en de drinkpakken en het blik in. Maar ik vind het moeilijk om hem leger te krijgen. Er zijn een heleboel dingen die ik in de supermarkt maar niet meer koop omdat ze in plastic zitten, maar op een gegeven moment wordt het wel lastig, want dan is het heel moeilijk om dan nog boodschappen in de supermarkt te doen. Maar goed, dus het is moeilijk en ook als doorwrochte GroenLinks'er is het dus lastig om iets te doen. Maar laten we, als we dat bewust worden met zijn allen, dan gaat het toch beter, want dan is er misschien steeds meer vraag naar dingen die niet in plastic verpakt zijn. Maar wethouder, wat ik aan het zeggen was, is dat u misschien iets kunt helpen door bijvoorbeeld kleine groene bakjes aan te bieden om op het balkon van de hoogbouw te kunnen zetten. En volgens mij moeten we ook steeds meer nog veel meer inzetten op informatie, juist ook in andere talen en passend ook bij verschillende culturen. Misschien kunnen we daar de zelforganisaties ook bij inzetten, want die kunnen helpen om mee te denken met andere gewoonten. Er heeft een tijdje een broodbak gestaan op straat, omdat er in sommige culturen geen brood mag worden weggegooid. Zet die broodbak terug en zet er een gft-bak naast, dan kunnen mensen meer begrijpen dat dit werkt en dan kan je tegelijkertijd je brood en je andere groenafval naar beneden brengen. In die zin is er volgens mij nog wel veel te doen. Bij nieuwbouw kunnen we ook stimuleren dat er een aparte storkoker komt voor gft en voor glas, papier en restafval, zodat je veel gemakkelijker van je groen af komt. Nou, dat is natuurlijk wel op de langere termijn, maar het werkt. Verspilling tegengaan, bovendien, dat merk je niet alleen in de groenbak, maar je merkt het ook in je portemonnee. En zo zijn er nog veel meer dingen te verzinnen. Een uitdaging voor de wethouder, zou ik zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Als de ChristenUnie kijkt naar de drie varianten, dan moeten we volgens ons zowel variant A als C doen, en B een beetje. Ik begin bij de nascheiding. De resultaten stellen inderdaad teleur, maar als er straks een beter contract is, dan is er vast nog winst te behalen. Maar overstappen op volledige nascheiding is niet reëel. Daarom is het heel verstandig dat het college voorstelt om bijvoorbeeld gft-pilots te doen en het aantal inwerpen te beperken. Maar voorzitter, dat is niet genoeg. We moeten ook echt naar een beloningssysteem. Het college serveert dit nu af vanwege de hoge kosten. Hier zit een vreemde cirkelredenering in. Want waar zitten die kosten in? Voor een groot deel, begrijp ik uit het stuk, zit dat in extra ondergrondse containers die geplaatst moeten worden, omdat mensen beter gaan scheiden. Maar als ik het collegevoorstel ga doen, dan zijn er toch ook extra containers nodig? Want we willen ook daarmee dat mensen beter gaan scheiden. En als ik dan kijk naar die hoge afvalstoffenheffing in Haarlem, dan is een heel groot aandeel, veel groter dan andere gemeenten, afkomstig van toegerekende kosten. Dat is echt niet allemaal omdat wij uitgaan van 100 procent kostendeckingsgraad. Dus kunnen we daar niet ook een efficiencytoets op doen? Want misschien kan de afvalstoffenheffing in Haarlem wel degelijk omlaag, maar zit dat niet zozeer in het afvalbeheer, maar in de andere dingen in de afvalstoffenheffing. Graag een reactie van de wethouder. Dan nog een reactie op de voorstellen van het college. De BEST-tas en de mobiele milieustraat,

en tegelijkertijd het afserveren van het alternatieve voorstel van de ChristenUnie wat wij hebben aangedragen, namelijk de mini-milieustraten, bijvoorbeeld op winkelcentra. Mobiele milieustraat blijf ik sceptisch over, omdat je dan heel erg afhankelijk bent van je agenda. Je moet dan echt denken: o, die dag of dat tijdstip moet ik ergens heen om mijn afval in te leveren. Gaan de mensen dat wel doen? De BEST-tas, daar zijn kennelijk positieve ervaringen mee, maar het lijkt ons heel veel extra mobiliteit en extra kosten en er moet zelfs een tas voor gemaakt worden, die uiteindelijk ook weer afval wordt. En dan die mini-milieustraat, als ik dan in het raadsstuk kijk waarom die wordt afgeserveerd, dan staat er eigenlijk een angst voor dump en stortplekken, en daarom zou er bemensing nodig zijn. Als ik echter kijk naar het onderliggende stuk, dan staat er iets heel anders, want dan staat er wel degelijk dat het, als het inpandig wordt gedaan, omdat je dan met openingstijden zit, dat er dan geen dump is. Inpandig zijn er best wel wat mogelijkheden te bedenken, bijvoorbeeld bij supermarkten als je met die partijen gaat praten. Dus waarom doen we daar niet gewoon een test mee? En als we dan toch die BEST-tas invoeren, waarom moet die BEST-tas bij huis opgehaald worden? Waarom zorg je dan niet dat mensen dat de hele week door bij hun supermarkt die BEST-tas kunnen inleveren op het moment dat zij willen, en dat ze niet meer hoeven te wachten wanneer die BEST-tas een keertje een paar keer per jaar wordt opgehaald? Eigenlijk heb je dan ook die mini-milieustraat, maar dan heel erg afgebakend, namelijk met de BEST-tas. Maar het scheelt kosten, want je hoeft ze dan niet meer af te halen huis aan huis. Graag een reactie van de wethouder. Dan de bovengrondse containers, die zijn inderdaad lelijk en inderdaad, die zijn er onverwachts ingekomen, die stonden niet in het oorspronkelijke plan. Als tijdelijke maatregel vinden we het prima, want zo kan je kijken wat de beste locatie is bijvoorbeeld, of snel ingrijpen als er bijvoorbeeld te weinig papiercontainers zijn. Maar uiteindelijk wil de ChristenUnie van die bovengrondse containers af. Is dat ook het plan van het college, gaan we dus meer ondergrondse containers plaatsen? Ik sluit me aan bij de opmerking van verschillende partijen over het legen van papiercontainers. Hier is door corona echt een probleem. Maar het zit hem niet alleen in die ondergrondse containers, het zit hem ook in de duobakken. Ik ervaar het zelf thuis ook, ik heb ook meer karton, moet ik toegeven, en mijn duobak zit veel sneller vol dan voorheen. Dan ga ik dus ook met dat karton naar een van de ondergrondse containers die eigenlijk voor de hoogbouw bedoeld zijn. Dus moeten we niet meer ondergrondse containers gaan plaatsen voor het karton om te zorgen dat mensen niet, als ze hun papier niet meer kwijt kunnen in hun duobak, dat alsnog in de restcontainer gaan doen? Dus graag een aanpak van het college gericht op het papier, want ook als de coronacrisis voorbij is, denk ik dat het probleem van meer karton, dat we dat blijven houden, want mensen bestellen nu eenmaal meer via internet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Sorry, voorzitter, ik stond nog op mute. Voorzitter, er is al heel veel gezegd, ook vooral in technische zin. Wij beperken ons tot een aantal opvattingen ten aanzien van de keuzes die voorliggen. Tijdens de vorige commissievergadering hebben wij gesproken over de warmtenetten en we hebben daarin gezegd dat wij er een risico in zien dat de ambities van dit college een gat zullen slaan in toekomstige Haarlemse begrotingen. Wij willen dus voorkomen dat dat gat wordt opgevuld met geld wat wij bij die Haarlemmers wegpakken op andere terreinen. Wij zien hier toch ook wel een risico. Wij zien een risico dat de, laat ik zeggen, de grijpgrage vingers van GroenLinks zich bewegen in de richting van de portemonnee van de Haarlemmer op dit terrein, als het gaat om afval. We hebben twee opvattingen en die opvattingen luiden als volgt. Wij vinden dat het Haarlemse afvalbeleid de consumptie niet mag beperken en wij vinden ook dat de Haarlemmer niet meer moet gaan betalen voor afval dan die op dit moment doet. Dat brengt ons logischerwijs bij optie B in combinatie met optie C. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen gehad die zich heeft aangemeld, dus ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Berkhout, u heeft het woord.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter, en dank aan alle partijen, alle woordvoerders. Flink zitten meeschrijven en volgens mij mijn ambtenaren ook en dat is ook natuurlijk sowieso het doel van het stuk en de bespreking van vandaag. Het is een opinienota, ik vraag jullie om aan de hand van deze drie lijnen mee te geven waar die optimalisatie gehaald moet worden in de algemene zin en ik hoor heel duidelijk wat u zegt. Eventjes in algemene zin, laat duidelijk zijn, het doel is terugdringen van het restafval. Volgens mij zei de PvdA dat ook heel duidelijk, maar ook anderen onder u. Ik wil daar toch even meteen ook zeggen, wij doen het niet heel slecht in Haarlem. Wij scoren hoger dan de benchmark, we mogen trots zijn op ons scheidingspercentage. Over die kosten kom ik later ook nog eventjes te spreken en dan kan ik ook denk ik al een toezegging doen op het verzoek van D66. Maar laat duidelijk zijn, we zijn er nog niet. Er zijn echt nog ontzettende stappen te behalen en we moeten aan de bak. Ik snap heel goed dat de heer Vissers zegt: eigenlijk zit wel die toekomst in Diftar, in afval scheiden belonen. Tegelijkertijd ziet u ook wat dat vraagt en wat voor een kosten dat met zich meebrengt, maar daar kom ik ook nog zo eventjes op. Maar in algemene zin, we zijn er nog niet, we moeten aan de slag. We kunnen ook zien dat SPA, wat dat heeft opgeleverd, maar waar we ook nog niet ver genoeg zijn gekomen. Dat heeft ook alles te maken met het niet invoeren eigenlijk van die beloningsprikkels zoals we dat in het begin wel zeiden, maar dat heeft ook alles te maken bij het achterblijven van de effecten van de nascheidingsinstallatie. En misschien maar meteen om die verwarring bij de heer Dreijer eruit te halen, die 3 procent is wat de nascheiding oplevert op het totaal van 49 procent van al onze afvalscheiding, maar die 6 tot 8 procent is wat zij uiteindelijk uit het restafval halen. Dus zo moet je die verdeelsleutel zien. Ik ga denk ik, voorzitter, nu ook eventjes in het kader van de tijd de vragen af, want dat waren er flink wat. Eventjes kijken. De VVD, laat duidelijk zijn, de kwaliteit die u nastreeft en de prijs die u nastreeft, bestaat nog niet in Nederland. Dus ik hoorde ook niet de basis waarop u dit redeneert, maar het is een mooie wens om zo'n optimale nascheidingsinstallatie te hebben die nog betere kwaliteit heeft dan bron. Maar dat is er niet in Nederland, dus ja, de realiteit levert deze kwaliteit niet. Ik hoor u wel, misschien wel in reactie op het CDA, aangeven dat u wel pro gft-scheiding bent en ik denk dat dat een heel erg belangrijk punt is. Want juist dat gft, het CDA zei dat ook, dat verpest de kwaliteit van de nascheiding. Dat maakt dat papier troep wordt, dat maakt dat eigenlijk alles gewoon natte fractie wordt, om het maar zo te zeggen. Daar moeten we vanaf 37 procent zit daar nog van in ons restafval, 70 kilo is dat nog, die echt die nascheiding gewoon lelijk in de weg zit. Dus ik hoor dat meer onder u zeggen, dus ik denk, dat is ook echt waar we stappen kunnen en moeten gaan zetten om eigenlijk die hele keten beter te maken. Dus optimalisatie van de bron, maar ook een beter nascheidingsresultaat, want hier hebben we niet op ingezet aan het begin van SPA en hier zijn we niet tevreden bij op dit moment. Dit is wel wat de AEB ons levert en dit is wel omdat er dus nog heel veel gft-fractie in zit. Dan CDA, nou, laat het duidelijk zijn over de kosten, hè? Er komt hier geen nieuw geld bij, dit moet gewoon binnen de huidige afvalstoffenheffing kunnen. Laat duidelijk zijn, ik ga meteen ook toezeggen wat D66 wilde, de uitsplitsing van de kosten van de afvalstoffenheffing. U heeft ook in de bijlagen kunnen zien dat slechts een klein gedeelte eigenlijk de verwerking van het afval is. Er zit veel meer gelaagdheid in hoe onze afvalstoffenheffing is opgebouwd. Ik denk dat het goed is om daar eventjes toe te zeggen om daar met de nadere duiding dat aan u toe te sturen. Maar de bedoeling hier bij de nieuwe koers voor SPA 2.0 – tenzij u voor het scenario Diftar kiest, of afval scheiden belonen en de 43 euro – is niet dat er meer geld bij komt en dat heeft ook alles te maken dat uiteindelijk de investeringen die we in SPA hebben gedaan ook aflopen. Dus je hebt ook weer wat ruimte om nieuwe maatregelen te gaan nemen, maar dat gaat niet meer kosten. Even kijken. Dus een aantal zegt: dus gft is een stoorstof voor nascheiding. En een aantal hoor ik u zeggen: daar willen we echt wel op inzetten. 2020, corona, is een heel afwijkend jaar. Het is moeilijk om daar een peil op te trekken, dus ook de heer Visser geeft ook aan: moeten we nou echt niet wat met dat papier, is dat niet

blijvend? Ik denk dat we heel goed in de gaten te houden of dat blijvend is, dat kunnen we nu nog niet zo zeggen. Ik hoop het niet, het is 30 procent meer afval geweest afgelopen jaar dan normaal. Ik hoop niet dat het blijvend is, maar dan moeten we daar wel maatregelen op nemen. Het CDA vroeg mij ook nog eigenlijk: waar zitten dan die kosten in die we het afgelopen jaar hebben gemaakt? Nou, eentje, de verbrandingsbelasting is toegenomen de afgelopen jaren. Dat is een hoge onvoorspelbaarheid voor de komende jaren. Zolang wij restafval hebben, zullen wij ... Nou, het is 100 procent zeker dat de restafval, de verbrandingstaks, toe gaat nemen. Dat weten we zeker. Wanneer en hoeveel, dat weten we niet. Hoe kunnen we daar het beste mee omgaan? Door minder restafval te realiseren. Dus dat is denk ik een opgave, dat is een behoorlijke verklaring voor de stijgende kosten, daarnaast ook lagere grondstoffenopbrengsten, daar hebben we ook mee te dealen. Maar dit is er wel eentje, een onzekerheid die we voor de toekomst willen gaan uitsluiten denk ik met elkaar. OPHaarlem gaf aan ook het lastig te vinden. Eens trouwens dat de ABC in de oplegger niet dezelfde was als de ABC in de notitie, dus excuus voor die gecreëerde verwarring. Dus ja, dat neem ik voor mijn rekening. Maar als u zegt: we kunnen geen keuze maken. Ja, ik probeer ook aan u aan de hand van deze drie lijnen van u mee te krijgen: waar zien wij kansen om dit anders of beter te doen voor de Haarlemmers, of voor minder restafval? Zo hoorde ik ook uw punten voor wat betreft de BEST-tas, net zoals de heer Visser, dus dat nemen we ook gewoon mee. Dan de Actiepartij, gft nascheiden is wat ons betreft niet verstandig. Dat levert trouwens ook alleen maar een klein beetje vergisting op, maar je hebt nog steeds dat dat die stoorstof is voor het effectief nascheiden van andere fracties. Dus wij zeggen: gft echt wel aan de bron, dan heb je een effectievere nascheiding en dan maak je ook slagen met je restafval, want het blijft ook anders eerst restafval. Ik hoorde u wel zeggen, u kunt zich wel vinden in die gedragsverandering, dus dat is goed om te horen. Daar komen we eigenlijk ook bij D66. Volgens mij, goed verhaal, hè? U zegt gewoon: we moeten dit doen, maar hoe doen we dit slim? Nou, dat is denk ik de keuze waar we voor aan de lat staan. Ik kan u ook dus ... Nou, ik heb u net toegezegd die inzage in de opbouw van de afvalstoffenheffing. Ja, wij gaan ook voor frequentieverhoging, maar dat willen we ook doen in combinatie met het verhogen van de inzamelcapaciteit, bijvoorbeeld bij gft. En een heel belangrijk punt, en u gaf dat aan, volgens mij PvdA ook, de producenten. Daar zit de ellende, die zorgen voor allerlei verschillende typen plastic en die zorgen voor het verpakkingsmateriaal en daar begint het en dat komt uw huis binnen en dat komt uiteindelijk in de verbrander, of in balen. We kennen denk ik allemaal inmiddels De Vuilnisman-serie. Zo niet, kijk het. Het is een ontluisterende serie. Want ik denk dat we aan de bak moeten inderdaad om die signalen af te geven. Volgens mij ook wel lichtpuntjes. Het statiegeld op blikjes is er doorheen gelukkig, dus daar wordt wel aan de statiegeldkant gewerkt, maar dat is pas het begin, of dat is klein, klein bier zeggen we dan. Ik zie ook wel trouwens de lobby aan de andere kant. De afvalverbranders hebben overcapaciteit en zullen dat ook meer en meer krijgen als er meer op scheiding wordt ingezet. Dat is ook een risico waar we wel waakzaam voor moeten zijn. Er wordt nu afval geïmporteerd, hè, uit Engeland om de boel maar te laten branden en te laten stoken. Dat hoort volgens mij niet bij een duurzame samenleving die wij willen nastreven, en ook daar blijft dus nog vooral veel as en restmaterialen achter – wederom, kijk naar De Vuilnisman, zou ik zeggen – en dat wordt dan weer onder onze wegen gestort. Dus volgens mij al met al moeten wij aan de bron, dus de bewustwording aan de bron komt ook die keukens in. Maar die zit ook bij die producent, daar moeten we voor aan de bak. Als u tegen mij zegt: college, ga daar meer dat geluid kenbaar maken. Dan neem ik dat tot me en daar begint het wel. Dus dat voor D66. Eventjes kijken. Trots, u ging heel erg in op volgens mij de variant Diftar. Ja, daar komt dan ook op een gegeven moment zo'n wegingscomponent, maar dat is dus wel een dure. En u ging volgens mij ook nog eventjes in op nascheiding. Ja, dat loopt dus nu nog verre van ideaal, hè? Eventjes het beeld toen wij met SPA begonnen, maar ook toen we met het contract met de AEB begonnen een paar jaar daarvoor, 2013, werd ons beloofd, toen werd de nascheidingsinstallatie gebouwd: deze kan uiteindelijk 24 procent van alles wat we binnenkrijgen zeg maar scheiden en dat zorgt dan voor 10 procent op ons afvalscheidingspercentage. Dus we

hebben bronscheiding, we hebben nascheiding en dan hebben we Diftar, nou, dan komen we tot 68 procent. We zitten nu ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De wethouder zei, voorzitter, dat wegingscomponent bij Diftar duur was. Maar het tellen van het aantal openingen moet toch ook al gebeuren met het voorstel van de wethouder? Dus daar worden die kosten ook gemaakt.

Wethouder Berkhout: Ja, oké, voor dat aspect zou dat gelijk kunnen zijn. Maar al met al ziet u volgens mij ook in de bijlage hoe de opbouw is van de 43 euro die bij dat scenario komt kijken. Ik wilde dus nog eventjes reageren op Trots. Dat blijft dus achter, hè? Dus daar is gewoon een installatie niet goed gebouwd en dat blijft ongelooflijk achter en daar plukken wij dus nu de vruchten van. Eventjes kijken. PvdA geeft heel duidelijk aan: alles op alles zetten voor minder restafval. Nou, laat dat ons gezamenlijk streven zijn. U geeft ook aan: gft moet eruit. Maar u geeft ook aan: nascheiding. Dat geeft een aantal van u aan, nascheiding, daar moeten we wat meer op inzetten. Ik denk dat dat logisch is en een aantal van u geeft ook aan: kunnen we naar een soort optimale mix tussen laagbouw en hoogbouw? Een soort van hybride varianten. Ik moet zeggen, ik vind dat ook wel lastig, maar dat is eventjes voor u ook een check in de praktijk. Die scheidslijnen zijn in de praktijk in een stad soms lastig te maken. Als je één flat hebt, omringd door laagbouwappartementen, dan kan de flat eigenlijk alles weggooien in zijn restafvalcontainer en dan moet de laagbouw zit dan met de gft en alle scheidingsaspecten. Dus dat is een beetje ongelijkheid dat je daar stimuleert. Een andere is de communicatie. Je wil graag voor gedragsverandering een stadsbrede communicatie, maar dan krijg je toch twee verschillende regimes in je stad. Dus ik snap wat u zegt, maar ik vind dat nog wel lastig in de praktijk te brengen. Ik denk al met al, wat ik, na u zo gehoord hebbende, zou kunnen zeggen ... Want volgens mij zegt een groot deel van u dus: nou ja, wij willen minder restafval, wij willen wel dat die nascheiding, dat daar beter naar gekeken wordt. Maar dat begint met ook die gft, die natte fractie eruit halen, dus daar moeten we ook op inzetten. Dus volgens mij wordt het een soort van ... Nou, dan moet ik oppassen meteen een conclusie te trekken, maar een optimalisatie plusvariant en ik zou in ieder geval willen toezeggen, als u daarvoor openstaat, om een onderzoek op te stellen naar mogelijke vormen van nascheiding die aansluiten op de bestaande infrastructuur die we hebben in Haarlem. Volgens mij kunnen we daar die slag slaan, of in ieder geval verkennen waar de mogelijkheden liggen voor Haarlem. En ik denk dat we al een heel stuk verder komen met nascheiding door die fractie gft eruit te halen, maar dat zou dus een soort van – dat is een beetje in lijn met: hoe doen we dit slim, de lijn van D66 – kijken naar: volgens mij zit er op gft een gedragsverandering, kunnen we slagen slaan, maar die nascheiding, wethouder, daar willen we wel even kijken: wat zit daar in het vat voor Haarlem? Nou, dan wil ik wel kijken hoe we daar onderzoek naar kunnen doen hoe dat het best aan kan sluiten. Want die 3 procent die we nu doen, dat is ook niet veel. En ja, dat kan bij een nieuw contract, in 2023 gaat dat spelen. Ik denk dat het wel goed is om eventjes dat ook weer te scheiden. We kijken hier naar het beleid en we kijken vervolgens ook, met wethouder Rog heeft u dat volgens mij besproken vorige maand, naar de aanbestedingsprocedure voor een nieuw contract. Volgens mij moet dit beleid uiteindelijk de basis vormen van: bij welke partij worden wij het best bediend? Dus op die manier zou ik dat willen voorstellen. Dan, eventjes kijken, GroenLinks had het volgens mij ook nog over de gft-bakjes. Volgens mij werkt dat nu al goed, hè, die kan je dus nu al aanvragen, maar daar zitten wel die kleine stappen. Even kijken. ChristenUnie ... Eventjes kijken. Ja, volgens mij, daar kan ik wel ... Het is wel de bedoeling dat bovengronds uiteindelijk minder wordt, zeker. Dus dat is een soort van, je moet even die inhaalslag maken en dan zal dat ook betekenen dat je minder restafvalbakken hebt en dat je meer naar ondergronds kan. En bij herinrichting van straten wil je dat eigenlijk sowieso goed gaan regelen. Dus volgens mij, je moet wel zo'n soort ... Dat snap ik ook voor het

straatbeeld, dus dat is wel het uiteindelijk doel. Maar dat is ook een component om bij die optimalisatie mee te nemen uiteindelijk. Bovengronds is grotendeels tijdelijk van aard om uiteindelijk die optimalisatie te hebben, waardoor je minder restafvalbakken nodig hebt en die vervangen kunnen worden voor ondergrondse scheidingscontainers. Ik wil nog wel even meegeven dat wij een proef hebben gedaan met ondergrondse gft-scheiders, maar dat werd een vieze bende, kreeg ik mee terug, dus dat was geen ideale. Maar zo moeten we ook een beetje het pad effenen met elkaar. Ik denk dat ik zo de meeste vragen beantwoord heb, voorzitter, voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik ga even kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn, of dat dit zo voldoende is besproken. Het komt natuurlijk nog een keer terug. De wethouder heeft in ieder geval een duidelijke toezegging gedaan over een studie voor nascheiding, dat aansluit op de huidige structuur, en over afvalstoffenheffing. Maar ik ga nu naar de heer Van Leeuwen van D66, want die wil nog kort een tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij heeft deze wethouder de raadscommissie – de kritische raadscommissie, maar wel opbouwend kritische raadscommissie – heel duidelijk gehoord. Ik wil nog een advies meegeven. Blijf wel opletten, want ik weet nog heel goed dat we een aantal jaar geleden hadden wij het over een city hub om stadslogistiek met elektrische busjes te laten rijden. Dat heeft de markt inmiddels gedaan, dus Picnic rijdt gewoon met elektrische voertuigen langs de deur, nemen ook nog DHL-pakketjes mee en lege flessen. Kijk ook naar de sector zelf. Ik had vandaag een prachtige DHL-bus op stroom aan de bus die hier mijn kattenvoer kwam brengen. Ga ook in gesprek met die sectoren – u bent ook wethouder Economie – om te kijken: kunnen zij die kartonnen dozen terugnemen? Er zijn ook meerdere merken die kijken: hoe kunnen wij slimmere verpakkingen doen? Dat in ieder geval ook die bestelverpakkingen die de heer Visser nog langer verwacht, dat dat ook weer kleiner materiaal wordt. Dus alstublieft, houd uw ogen open, ga in gesprek met die mooie ondernemers die met al hun innovatie ‘...’ om te kijken wat ze zelf kunnen doen. Want ja, we wachten op landelijk, maar gelukkig heeft u een prachtige portefeuille, heeft u een goed netwerk in de stad, dus kijk of wij slimme dingen kunnen bedenken die eigenlijk landelijk bedacht hadden moeten worden, maar die we hier wel kunnen doen. Want volgens mij hoort u ons heel goed en is de koers duidelijk.

De voorzitter: De heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: De wethouder zegt dat hij gaat studeren op een oplossing die past op onze structuur. Maar in de tussentijd wordt de structuur flink uitgebouwd. Is het dan niet verstandig om daar dan even mee te wachten? En ik bedoel met name dat nu het centrum vol met containers wordt gezet.

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen nu gehad voor de tweede termijn. Dan ga ik nog even kort het woord geven aan de wethouder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. In reactie op D66. Terecht punt, leuk dat u dat ook zegt. Gisteren heb ik nog een bijeenkomst gehad van de projectgroep Stedelijke Distributie, waar ook TLN en evofenedex onder andere in zitten. Daar gaat het juist over dit soort zaken. We kijken ook naar de zero-emissiezone 2025. Nou, dat is niet zo simpel als maar eventjes camera's ophangen en borden, dat gaat om de randvoorwaarden creëren daarvoor en ook de innovatie uit de markt daarbij halen. Dus ik krijg daar ook energie van en ik denk dat dat ook heel goed toepasbaar is. Spaarnelanden zat daar ook bij. Het afval over water vervoeren is zeker een optie, Spaarnelanden ligt in de Waarderpolder aan water en een groot deel van het centrum is ook bereikbaar over het water en het is iets wat zo de stad weer uit kan. Dus op die manier kijken we ook wel naar die stromen die het centrum binnengaan en uitgaan. Dus dat, ja. En eventjes in reactie op de heer Hulster.

Volgens mij moeten we wel twee dingen scheiden, om het maar zo te zeggen. De toekomst, ik vraag u hier de richting voor SPA 2.0, ingangsdatum 2022 en de uitrol van SPA zoals we dat nu doen, waarbij we al eigenlijk gewoon zo goed als klaar zijn voor de stad. Dus dat is waar we nu mee bezig zijn en het volgende is waar ik u richting voor vraag. En voor het proces misschien nog eventjes, we komen na de zomer, dus in de kadernota wordt die financiering meegenomen en na de zomer komt het raadsstuk uw kant op. Maar we kijken dus wel naar de toekomst.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Het stuk is zo voldoende besproken. Het gaat nu niet door naar de raad. Het is 18.20 uur, we nemen even twintig minuutjes pauze. Om 18.40 uur, dus tien over half zeven zie ik u graag weer terug. Dank u wel.

Schorsing

6. 18.50 uur Stand van zaken Duurzame Mobiliteit

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom na de pauze. We gaan verder met agendapunt 6, dat is de 'Stand van zaken Duurzame Mobiliteit. Vanuit het Klimaatakkoord ligt er de opgave om in 2030 de CO₂-uitstoot van de totale mobiliteitssector met circa 22 procent te verminderen. Maatregelen die gericht zijn op het verminderen en veranderen van mobiliteit hebben de grootste impact en het verschonen van mobiliteit kent nog geen langetermijnstrategie. Voor de korte termijn worden wel maatregelen genomen. De langetermijnaanpak van verschonen mobiliteit richt zich op het opstellen van een Regionaal Mobiliteitsprogramma, het RMP, het maken van een strategische visie laadinfrastructuur en het actief faciliteren van de transitie naar een zero-emissielogistiek. Hiervoor is wel extra capaciteit en budget nodig en dit onderdeel komt terug in de komende kadernota en de begroting. De nota is geagendeerd op verzoek van GroenLinks. Als doel van bespreking hebben zij daarbij aangegeven te willen spreken over de relatie met initiatiefvoorstel elektronisch laden. Voordat ik het woord ga geven aan mevrouw Schneiders van GroenLinks, wil ik nog even opmerken dat, doordat er twee partijen niet aanwezig waren, er nog wat spreektijd over is van u. Dat hebben we herverdeeld over de andere partijen, dus we krijgen er een minuutje bij. Daarna is wel de koek op, zoals dat heet, maar dan heeft u actief de tijd gehad om te zeggen wat u wilde. Maar nu krijgt als eerste mevrouw Schneiders van GroenLinks het woord. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De reden dat wij deze nota hebben geagendeerd, dat is eigenlijk ook dat GroenLinks zich nogal zorgen heeft over de voortgang en de snelheid van het beleid rond die zero-emissie en rond de elektrische laadpalen. Het aantal plaatsingen van laadpalen loopt achter bij de wensen van de Haarlemmers en GroenLinks vindt dat er een visie op de verdeling van laadpalen over de stad, dus die strategische visie, het vormen van laad- en lospleinen of -pleintjes en de voorwaarden voor thuisladen, dat dat gewoon een urgente onderwerpen zijn. Binnenkort ontstaat de mogelijkheid een waterstofbatterij te plaatsen voor de opslag van elektriciteit. Dus als we nu de laadpalen, zoals ook al in het initiatiefvoorstel was genoemd, op pleintjes concentreren met een waterstofbatterij daarbij, die kan worden opgeladen met zonne-energie uit panelen of uit de auto's, dan hebben we groene elektriciteit en ontlasten we het net. Als daarvoor het nodig is om beleid aan te passen – ik begrijp dat soms zal het dan zo zijn dat zo'n laadpaal verder dan 300 meter van een huis af is – dan hoop ik dat de wethouder met een voorstel wil komen om dat beleid misschien iets te versoepelen. Het beleid moet niet ons harnas zijn waardoor we niet verder komen met het uitrollen van deze laadpaalinfrastructuur en dus doorgaan met het zorgen dat elektrisch rijden gestimuleerd wordt. Dus dat: thuisladen, pleintjes, en daarop concentreren. Dat voorkomt ook dat mensen allemaal in de buurt gaan rondrijden om te zoeken of er nog ergens een laadpaal vrij is, want dan weet je: nou ja, daar staan er misschien vijf of zes van die palen, en dan zijn er dus een heleboel plekken, dus dan heb je

meer kans. Het andere punt waar we hopen dat toch alvast veel sneller mee wordt gewerkt, waar we sneller mee moeten zijn, dat is het thuisladen. Dat is goedkoper en het is ook duurzamer, tenminste, als er zonnepanelen op je dak liggen. En voor een thuislader is het ook betrouwbaarder, want die paal die thuis staat, of die je uit de garage haalt, die is er altijd. Nou heb je soms inderdaad natuurlijk wel dat er een stoep is tussen je huis en de straat waar die auto staat en daarom zou GroenLinks graag willen dat de wethouder de mogelijkheid creëert om laadpaaltégels in de stoep te laten plaatsen. De laadpaaltégels die in Dongen, geloof ik, zijn ontworpen, of ook andere kabelgoten toestaat. Zonder kabelgoot kan ik me voorstellen dat het gevaarlijk is, maar met dit soort hulpmiddelen moeten we toch actiever kunnen toestaan dat mensen gebruik maken van thuisladen. Tenslotte wil ik over het stuk nog zeggen dat er een voorspelling wordt gedaan over het aantal fte dat extra nodig is voor het beleid op dit elektrisch laden en dan voor het hele klimaatbeleid. Dat is nogal schrikbarend. Ik wil de wethouder daarom ook vragen of hij bij de kadernota met een nadere invulling komt van de aantallen fte's die straks nodig zijn om het beleid uit te voeren en of er misschien, dat er dan ook in meegenomen wordt dat er mensen verplaatst moeten worden en dat er dus prioriteiten gesteld moeten worden binnen de gemeente, in plaats van dat we alleen maar extra mensen gaan aannemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Hulster van de Actiepartij. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet zoveel tijd meer, maar ik zal een paar dingen proberen te zeggen. Wat ons betreft is het belangrijkste in dit stuk dat de maatregelen in de richting van verminderen en veranderen van mobiliteit de grootste impact hebben, dus wat dat betreft vinden we het vooral belangrijk dat daarop ingezet gaat worden. Natuurlijk is het elektrificeren van de auto's een goed idee en ook het elektrisch maken van de andere mobiliteit of vervoer van goederen is ook een goed idee, maar het moet niet ertoe leiden dat het een soort vlucht is alsof we dan het probleem hebben opgelost: nou, we hebben de mobiliteit elektrisch gemaakt, dus nu is het geen probleem meer. Want dan krijgen we juist meer mobiliteit in de stad. Dus wat dat betreft zijn we vooral voor een strategie waarin er ook echt wordt nagedacht over die gedragsverandering. En ja, in de maatregelen die hierin staan zien we natuurlijk vooral dat wordt ingezet op het elektrificeren, dat is ook een beetje het doel van het stuk. Daar schrokken we toch ook wel weer een beetje van, want dan lijkt het toch een beetje alsof de andere opties wat minder aandacht krijgen. Maar goed, dat komt in andere stukken dan terug. Dan wil ik kort ook nog wel iets zeggen over de elektrische scooters. Die worden niet genoemd in dat stuk. We merken toch dat veel mensen daar overlast over ervaren en we zouden toch graag snel gegevens daarover hebben: wat doet dat nou voor de mobiliteit, levert dat een positieve gedragsverandering, dus leidt dat tot minder autokilometers, of vervangt het vooral fietsen en lopen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, en ik weet niet of ik duidelijk ben geweest, mijnheer Hulster, maar u heeft nu nog een halve minuut over. Dus dat is voor iedereen, we kunnen het niet fysiek opplussen, maar u heeft een minuutje uitloop, dat dat even duidelijk is. U hoeft het natuurlijk niet op te maken, dat stimuleer ik nou ook weer niet, maar voor de duidelijkheid. Mijnheer Abbasi van de PvdA, u heeft het woord.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zie hoeveel tijd ik heb. Voorzitter, ik ga eigenlijk verder op wat mijnheer Hulster aan het zeggen was. Het is niet op elkaar afgestemd, maar ik wilde eigenlijk ook benoemen dat we in Haarlem problemen op het gebied van mobiliteit hebben die op het eerste gezicht niet zo te maken hebben met schone mobiliteit. Haarlem heeft in bepaalde wijken een enorme parkeerdruk, tot voor kort, tot pre-corona, was Haarlem een van de filehoofdsteden van Nederland. Dat zijn dingen die je oplost door te kijken naar gedrag en we hebben een paar weken geleden met zijn allen gesproken over de mobiliteitstransitie. In dit stuk staat ook dat als we onze klimaatdoelen willen halen, dus naast allerlei andere

doelen, maar ook de klimaatdoelen willen halen, dat we veel meer moeten kijken naar verandering in mobiliteit. Dus ik hoop dan ook, in aanvulling op wat mevrouw Schneiders van GroenLinks zei, dat de wethouder kan gaan kijken naar die 39 tot 43 fte extra – want dat staat er volgens mij echt – die aangenomen gaan worden in de komende jaren, of die zich meer kunnen bezig gaan houden met de mobiliteitstransitie, in plaats van de schone mobiliteit. Want dan kunnen we de ambitieuze plannen die we hebben om de mensen uit de auto te krijgen en meer te laten fietsen en vaker het ov te pakken, zouden we kunnen bewerkstelligen. Overigens betekent niet dat we met zijn allen niet moeten gaan kijken naar schonere mobiliteit. Ik denk dat er heel veel dingen zijn die we kunnen aanpakken. We zouden bijvoorbeeld die grote dubbeldekkers kunnen vervangen door elektrische bussen, we hebben ...

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, sorry dat ik u onderbreek, maar u heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Maar mijnheer Abbasi, maar daarom hebben we toch juist dat mobiliteitsbeleid vastgesteld? Dat is voor de verandering en voor de vermindering, en dit is naar mijn mening voor wat er nog over is, de verschoning. Dus het is het derde deel. Dus daarom denk ik dat dit wel toch een belangrijk stuk is, want dat derde deel, dat moet ook nog in een beleid worden vastgesteld. Bent u het daar niet mee eens?

De heer Abbasi: Sorry, ik stond op mute. Waar ik het mee eens ben is dat dit een belangrijk stuk is, maar ik vind 9 tot 12 extra fte die zich bezig gaan houden met het onderdeel mobiliteit als we onze klimaatdoelen willen gaan halen, vind ik wat veel. Als we die mensen al überhaupt willen aannemen, dan liefst ook mensen die zich bezig gaan houden met de mobiliteitstransitie, en niet puur schone mobiliteit. Ik ga verder. Wat ik wilde zeggen, ik denk dat mevrouw Schneiders dat ook wel goed vindt om te horen, dat schone mobiliteit zeker belangrijk is. Dus wat ik zei, waarom zouden we die dubbeldekkers niet vervangen door elektrische bussen? We hebben met zijn allen besloten om een milieuzone in te voeren, nou, we hebben ook met elkaar nagedacht om die ooit te gaan uitbreiden. Nou, dat zijn dingen waar we met zijn allen naar kunnen kijken. En de laadpalen, dat is natuurlijk ook een belangrijk punt. De laadpalen moeten uitgebreid worden en ik denk dat de wethouder daarmee bezig is. Maar nogmaals de oproep, de mobiliteitstransitie is zo belangrijk dat al die fte die aangenomen gaan worden misschien ook meer daarmee bezig gaan houden dan puur en alleen schone mobiliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan de heer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht maar zestien seconden te hebben, dus dit valt erg mee. Ik sluit me allereerst aan bij de oproep van de heer Hulster over de deelscooters, over de vraag. Vooropgesteld staat voor ons dat wij de ambities van het Klimaatakkoord onderschrijven, dus we willen hier ook echt mee aan de slag. Haarlem heeft binnen de SOR en het mobiliteitsbeleid al goede richtlijnen gesteld om bijvoorbeeld fietsgebruik te stimuleren in plaats van de auto. Dit stuk is een goede aanvulling hierop, maar we maken ons wel zorgen over de enorme fte-vraag die nu op ons afkomt. Want dit is niet de enige fte-vraag die op ons afkomt, op alle beleidsterreinen komt er iets op ons af. En dat kunnen wij simpelweg zelf niet opbrengen. Dus mijn vraag aan de wethouder is hoe hij ervoor gaat zorgen dat wij afdoende steun van het Rijk krijgen, zodat we daadwerkelijk ook deze ambities kunnen financieren. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Amand van Trots Haarlem. Mijnheer Amand, u heeft het woord, gaat uw gang.

De heer Amand: Voorzitter, ik ben overigens niet in beeld, mijn geluid wel. Nou, het is een prima plan natuurlijk. We moeten natuurlijk ook, wat ik al hoorde, de deelscooters, allemaal leuk en aardig, maar ik krijg toch wel een beetje klachten dat in sommige wijken en straten ineens allemaal elektrische palen verschijnen, dat de buurt eigenlijk daar niet in gekend is en dat de mensen bezwaarschriften indienen. Dat vind ik eigenlijk niet zo prettig, ook denk ik de wethouder niet. Dat gebeurt in het centrum, Oost en West, dus wij zouden wel willen dat u, ook via uw gebiedsverbinders, dat u toch eens een keertje ook eens even vraagt: hoe ga je daar nou mee om, met die mensen in die buurten? De wethouder had vorige week een heel goed pleidooi, mensen elektrisch gaan koken en dan gaan ze het leren. Dat zou ook natuurlijk met die elektrische auto's ook wel een heel goed dingwezen, dat je de mensen leert ermee om te gaan en dat je de mensen betreft erbij. Dat missen wij een beetje. Dus ik denk dat de wethouder dat eens even mee moeten nemen. U kan natuurlijk wel overal palen neerzetten, dat is leuk en aardig, maar de mensen willen toch nog wel een beetje ... Niet iedereen kan een elektrische auto betalen, dus laten we nou niet dat we zo meteen alle oude auto's naar Afrika moeten brengen, want dat is natuurlijk ook de bedoeling niet. Wij willen gewoon dat het netjes opgeleverd wordt en in besluit doen samen met de burger. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen van D66, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Net zoals ik eerder vanavond betoogd heb, ligt hier een gigantische opgave voor ons, namelijk duurzame mobiliteit. Ook hierbij is weer mijn eerste vraag: hoe gaan we dit, deze kwestie van landelijk niveau, Europees niveau, zelfs mondiaal niveau, hoe gaan we dat ook in gezamenlijkheid oppakken met andere steden, met andere gemeentes en ook richting het Rijk? Want het is heel mooi dat gelukkig af en toe een D66-staatssecretaris wel bezig is hiermee, toch de grote lijnen als je kijkt naar het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, gaat het toch over asfalt, asfalt, asfalt en knelpunten oplossen waar te weinig asfalt is. Dus graag ook een visie van het college hierop hoe wij dit wel samen met het Rijk gaan doen, want het lijkt er meer en meer op, of het nou sociaal domein is, afval of duurzame mobiliteit, dat de echte maatschappelijke problemen uiteindelijk door ons als gemeenten moeten worden opgelost. Want we hebben met elkaar gelukkig gekozen, ook in Haarlem, om binnen bestaande steden te verdichten. Als je in bestaande steden gaat verdichten, hoef je niet in het groen te bouwen, hoef je geen landbouw of natuur aan te tasten. Daar hebben we op nationaal niveau voor gekozen, wij staan daarvoor als Metropoolregio Amsterdam en als Haarlem ook in die bestaande stad te verdichten, want daar zijn de voorzieningen, daar is het ov. Alleen, ja, je moet wel die andere vormen van transport inderdaad verschonen, verduurzamen. Dus duurzame mobiliteit, heel belangrijk. Maar alstublieft, zouden daar ook wat miljoenen of miljarden deze regio op mogen, zodat bijvoorbeeld de spoorverdubbeling die tussen Dordrecht en Leiden plaatsvindt over de Oude Lijn, ja, het zou toch wel bijzonder charmant zijn als Haarlem daar ook net een stukje bij kan hebben of een viersporig , zodat je daar en sprinters en intercity's in kan zetten. Maar dat zijn van die dingen waar we het Rijk wel bij nodig hebben. Dat gezegd hebbende, moeten we hier aan de bak. Heel fijn dat mevrouw Schneiders van GroenLinks dit geagendeerd heeft, want het is inderdaad goed om een visie te hebben over laadpalen. Tegelijkertijd, en eerdere sprekers zeiden dat ook al, 43 fte erbij, terwijl we ook weten dat er uitdagingen zijn in het sociaal domein, in de schulddienstverlening, in de handhaving. Laten we met elkaar bij de kadernota kijken naar een realistisch verhaal waar we inderdaad naar alle verschillende crises die er zijn, want we hebben een wooncrisis, we hebben een klimaatcrisis en we zitten nu midden in een coronacrisis, waarbij ook volgens mij als die weer minder wordt, veel geld zal moeten om de jeugd weer up and running te krijgen. We moeten echt een integrale afweging gaan maken. Dus wat D66 betreft: ja, een bijzonder belangrijk dossier, en ja, hard aan de bak, maar ja, wel een integrale afweging, want we kunnen niet zomaar ineens 43 fte ergens vandaan toveren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat is keurig binnen de extra minuut, daar word ik blij van. Mevrouw Baas-Oud van OPH, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. De fte's, nou, die is al genoemd, die komt bij ons ook nog aan bod. En er zijn nog wat andere dingen die ik graag wil delen en wat vragen die we hebben. Want we zien dat inderdaad in de stukken de stand van zaken, de coronaperiode niet echt meegenomen is. Als je kijkt naar de stukken, die zijn één, twee jaar oud, dus de effecten als je het hebt over de CO2-reductie, die zien wij daar nog niet in terug. Natuurlijk zijn we op zoek naar geld in Haarlem. Warmtenet vraagt veel, ... Even kijken, hoor. Er wordt gezegd over dat er een stedelijke tolheffing wellicht een onderdeel zou kunnen zijn om dingen te bekostigen. Maar ja, levert dit dan echt een reductie op? En ja, het levert wel geld op, maar we zijn wel blij dat het ... Jeetje, ik ben een beetje de draad kwijt, excuus. O ja, ook het uitrollen van de parkeervignetten levert natuurlijk geld op, maar we kunnen het geld maar één keer uitgeven, dus de senioren en de mensen met een beperking worden eigenlijk niet echt genoemd in dit stuk, dat missen we. Ja, alleen bij het parkeren in de wijk, om daar te ontmoedigen, omdat ze op de stoep staan en dan de mensen er niet langs kunnen. Maar daar ontvangen wij op dit moment nog geen klachten van. Als we kijken naar inderdaad het privéladen, ja, het ver weg parkeren is dan dus niet handig. Stel dat deze mensen een elektrische auto hebben en dichtbij willen parkeren, en er werd net voorgesteld een soort laadstation. Dat klinkt natuurlijk best wel aantrekkelijk, maar het is fijn als daar ook rekening mee wordt gehouden met de mensen die niet zo ver zouden kunnen lopen, hoe gaan we daarmee om? Even kijken, kunnen de mensen inderdaad dan nog wel dichtbij parkeren, dus is de mogelijkheid voor een thuislaadplek er wel gewoon, of vervalt dat, of wordt dat ontmoedigd? Dat was ons niet helemaal duidelijk. Even kijken. Ja, er staat in pagina 7 van de informatienota: samenwerking met het Rijk, regio en bedrijfsleven is essentieel. Dat werd net ook al genoemd. Wij vinden het ook belangrijk dat de Haarlemmers erbij betrokken worden en dat er daar ook draagvlak gecreëerd wordt. Natuurlijk zijn wij ook vertegenwoordigers, maar het is misschien ook handig om daar toch nog verder navraag naar te doen, en dat missen wij nog een beetje. De communicatie met de bewoners, dat kan zeker meerwaarde hebben. Of wellicht heb ik iets gemist, maar goed, misschien kunt u aangeven of toelichten hoe in het licht van de nieuwe democratie de Haarlemmers nog beter betrokken hierbij zouden kunnen worden over de toekomstige vormgeving hiervan. En de CE Delft noemt het verkenningen en wij zijn wel benieuwd, er wordt al heel veel aan opgehangen, lijkt het. Wat is dan nu de status van de verkenningen? Het thuiswerken heeft natuurlijk ook effect op de mobiliteit en ja, wij vragen ons toch af: kan dit ook meegenomen worden? Omdat dit wellicht zo voortgezet zal worden, ook na de coronacrisis, dat werkgevers dit vaker toe zullen staan en mensen dus minder met de auto naar hun werk hoeven gaan. En ja, de fte's heb ik net ook al genoemd, wij zijn daar ook echt wel enorm van geschrokken en om Haarlem hier nog fors financieel mee te belasten, dat wordt er niet makkelijker op en we hopen dat er wel goede keuzes gemaakt zullen worden. Maar er moet wat gebeuren, dat is wel helder, maar of dat zoveel fte's moeten zijn en waaraan het dan precies uitgegeven wordt, nou, dat is wel goed om naar te kijken en kritisch te zijn. Dat was hem, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij door naar mijnheer Visser van de ChristenUnie. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie kan zich goed vinden in de pleidooien van onder meer GroenLinks en Actiepartij. Ik wil er nog drie punten uit pakken. Ten eerste lees ik dat de langetermijnstrategie voor de laadinfrastructuur pas in 2022 komt, terwijl we volgens mij al drie jaar daarover praten dat die visie er moet komen. Wat ons betreft moet dat sneller. Kunnen we dat niet vervroegen naar dit najaar, is mijn vraag aan de wethouder. Ik lees wel dat er veel extra fte's nodig zijn voor verduurzaming en klimaatbeleid, dus ook hiervoor. Maar hoe staat het met het overleg met het Rijk om geld te krijgen voor de gemeente om ook al die ambtenaren te kunnen aanstellen om het Klimaatakkoord ook uit te kunnen voeren? En tenslotte het laden

van eigen terrein, waar GroenLinks het ook over had. Het stuk is daar bijzonder negatief over. En ja, op een rare manier ook. Er wordt gezegd: als je privéladen moet doen, dan is de auto voor de deur en dan is het weer makkelijker om de auto te nemen. Maar als het dan gaat over mensen die het helemaal op eigen terrein doen, dus op hun eigen oprit, ja, dan is het weer fantastisch. Nou ja, dan staat die toch ook voor de deur, dan kan je ook makkelijk de auto nemen. Dus dat is een beetje selectief winkelen in argumenten. De ChristenUnie ziet dat mensen heel graag elektrisch willen rijden, maar ze lopen er echt tegenaan dat het laadpunt te ver weg is, of dat ze inderdaad zonnepanelen hebben aangeschaft en graag die zonnepanelen willen gebruiken om hun auto op te laden. Wij willen echt dat het college werk gaat maken om toch ruimte te geven voor privéladen vanaf eigen terrein, met een kabel over de stoep, en wat zijn dan de voorwaarden dat dat veilig kan, zodat inderdaad de stoep wel toegankelijk blijft? Of misschien die kabelgoot van GroenLinks, maar we willen echt dat de wethouder dat dit jaar nog gaat uitzoeken. Er was volgens mij nog een motie van mij van ik geloof wel weer anderhalf jaar geleden en er is nog steeds niks gebeurd. Het moet nu gewoon geregeld gaan worden, dit jaar nog. Graag een toezegging van de wethouder, anders overweeg ik een motie op dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder toe. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Laat ik duidelijk zijn, dit is het onderdeel verschonen van inderdaad de mobiliteitstransitie, verminderen en veranderen. Dus het is niet een op zichzelf staand iets, het maakt natuurlijk onderdeel uit van het mobiliteitsbeleid zoals dat nu in de inspraak heeft gelegen en waar we eerder over hebben gesproken. Maar het is wel een nieuw onderdeel, een relatief nieuw, maar wel iets waar we flink voor aan de bak moeten, en dat zeggen meerderen van jullie ook. Ik kan me ook meteen voorstellen dat mevrouw Schneiders van GroenLinks zegt: dit moet sneller. Ja, tegelijkertijd kunnen we dat op dit moment niet. Dus wij proberen, we doen wat we kunnen. En wat we kunnen is in eerste instantie de laadpalen, we hebben daar een enorme inhaalslag gemaakt de afgelopen jaren, van eigenlijk relatief weinig, volgens mij 75 aansluitpunten in 2019 nog, tot inmiddels 260 palen, keer twee, dus dan begint het wel op te tellen. Dus volgens mij maken we die stap wel. Dat doen we aanvraaggericht, dus dat is heel duidelijk. We hebben ook met u meteen, volgens mij in de beginperiode van mijn wethouderschap twee jaar geleden, die versnelde procedure met elkaar vastgesteld. We plaatsen hem eerst, als er dan een bezwaar gegrond is, dan verwijderen we de paal weer. Tot op heden is dat nog niet zo geweest, ook eventjes in reactie op de heer Amand van Trots. Wij zien wel veel bezwaren vaak bij het plaatsen van een laadpaal. En niet om iemand te kort te doen, maar in algemene zin, ik zie die ook voorbijkomen, is dan wel de strekking: wij snappen dat dit nodig is, maar we hebben het liever niet hier. Tegelijkertijd, wat ik dus zei, is tot op heden door de commissie nog geen enkel bezwaar gegrond verklaard, dus de palen, als ze eenmaal geplaatst worden, blijven ook staan. Maar die lijn van aanvragen en dan plaatsen kan nog best wel een tijd overheen gaan, want ook daar hebben we te maken met Liander bijvoorbeeld als het gaat om de aansluiting. Die volgen wij nog steeds en tot op heden hebben we dus ook nog voldoende palen om aan die aanvraag te voldoen, dus dat is eigenlijk de eerste lijn. We komen wel een beetje aan het eind van dat budget, dus vandaar dat ook het college een voorstel gaat doen om dat budget te continueren voor de komende jaren, dus dat is de route voor de laadpalen. Wat we wel trouwens zien, want daar heeft corona wel een impact op gehad, is het aantal aanvragen is wat teruggelopen. Ik denk ook dat mensen het afgelopen jaar natuurlijk gewoon thuis hebben gewerkt. Maar wij vermoeden wel weer dat dat flink toe gaat nemen als we straks weer uit corona gaan. Dan misschien trouwens meteen eventjes een haakje naar mevrouw Baas van OPHaarlem. Ja, het thuiswerken, dat is dus een enorme kans voor het verminderen, om maar eventjes in die terminologie te spreken. Dus wij zoeken ook aansluiting bij de werkgeversaanpak om nu eindelijk van die hyperspits af te geraken en dan heb je eigenlijk maar nodig dat maar een paar procent van de Haarlemmers gewoon 's ochtends thuiswerkt, of een aantal dagen in de week thuiswerkt, of in ieder geval dat flexibele werken blijvend is. Dus daar gaan we zeker alles op alles zetten en ik

denk dat dit ook de periode is, zo nu komend halfjaar, dat die patronen weer terug kunnen schieten naar met zijn allen bij de koffiezetautomaat bij het kantoor, of blijvend kunnen veranderen. Dat vraagt iets van werkgevers, dat vraagt iets van communicatie daarover en iets van ons, dus we gaan ons daarbij aansluiten. Desalniettemin verwachten wij wel een toename van het aantal aanvragen voor laadpalen en zijn we eigenlijk voornemens om proactief al op die plekken die laadpalen te gaan plaatsen om aan die verwachte verzoeken te kunnen voldoen. Maar dan eventjes, want een aantal van uw vragen hebben ook echt wel betrekking op zijn input, volgens mij, voor die strategie. En ja, mijnheer Visser, ik had dat ook graag eerder gewild, maar nee, ik kan u niet toezeggen dat dat dit jaar nog plaats kan vinden. Ik denk dat ook uw collega's in de commissie Bestuur hebben kunnen zien dat er een verzoek is ingediend voor extra capaciteit binnen de gemeente, maar daar komt ook nog steeds bij dat wij moeten gaan prioriteren en een aantal zaken niet kunnen doen. We zijn best wel een transformatie ingegaan als organisatie naar echt een uitvoeringsorganisatie. De stad groeit, we moeten echt flink aan de bak nu wij ook de woningbouwimpuls binnenkrijgen. Dat betekent ook prioriteren en daarom dus continueren we de lijn van het aanleggen van laadpalen, maar gaan we voor de strategie pas echt volgend jaar aan de slag.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Even kijken. Ja?

De voorzitter: De stem van de heer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: '...' (buiten microfoon).

De heer ...: Nee, wacht, wacht, wacht.

De heer Amand: Ja, nu. We hebben nu geen luchtverontreiniging, dat is heel beperkt. Hoe staat u daarin, in dat hele verhaal? Want we gaan natuurlijk ook elektrisch vliegen waarschijnlijk, dus heeft u daar al een visie op eigenlijk?

Wethouder Berkhout: Oké, deze komt even uit het niets, mijnheer Amand, maar altijd bereid uw vraag te beantwoorden. Nou, voor luchtkwaliteit zijn we dus bezig met de milieuzone, dus dat is de eerste stap. Oké, ik ga weer eventjes door naar GroenLinks, ik ga daar ook wat sneller doorheen, sorry. Het thuisladen, GroenLinks en ChristenUnie hebben hierover gesproken. Wij ontraden dit wel nog steeds en deels is dus de lijn, wij continueren gewoon de lijn van aanvragen. We hebben daar budget voor, we hebben daar palen voor, we vragen daar extra budget voor aan. Dus die lijn, zolang we daaraan kunnen voldoen, zou er geen behoefte moeten zijn om zelf dat snoer over de stoep te spannen. Daarnaast is het ook zo dat we baseren ons inmiddels op een MRA-lijn als het hierom gaat en die zegt: dit moet je eigenlijk ook niet willen in het kader van toegankelijkheid, in het kader van aansprakelijkheid, in het kader van veiligheid is dit eigenlijk heel erg ongewenst. Dus wij zeggen: wij hebben die noodzaak nog niet, wij voorzien eigenlijk in de aanvragen door laadpalen in de openbare ruimte en wij willen eigenlijk ook aansluiten bij een MRA-brede lijn om dit ook niet zo te gaan doen. Dus voorlopig doen we dat in ieder geval niet op deze manier en sluiten we ons aan bij zo'n bredere regionale lijn, ook denk ik om eenduidigheid te bieden in plaats van dat je in de ene gemeente wel met een kabel en de andere niet. Maar daar zitten dus ook inhoudelijke argumenten in om dat niet te doen. Dan uw punten voor de laadpleinen, en ik denk ook voor de batterijen, hè? Ik denk dat het heel legitiem is, ik denk dat het een groot aandachtspunt voor de technische ontwikkeling die batterijen die opslag is en ook uiteindelijk de eigen opwek, maar dat zou ik echt willen bewaren voor de strategie. En ik snap dat u met uw initiatiefvoorstel, of uw collega, eigenlijk al eerder aan de bel heeft getrokken en hier eigenlijk op de troepen

voortloopt, en dat is een compliment, en dan moet ik als college eigenlijk zeggen: we doen wat we kunnen en zo snel mogelijk zullen we ook die stap naar die strategie gaan zetten, maar dat is wel het eerstvolgende moment om ook dit, wat het college betreft, waarbij we de ruimte hebben om daaraan te gaan voldoen. Dus, dan Actiepartij, ja, volgens mij zei u het ook goed, hè, volgens mij laat onverlet dat we inzetten op verminderen en veranderen. Dat is de hoofdboodschap, want het liefst wil je niet dat een auto die nog steeds fijnstof produceert vanwege de slijtage van de banden, straks vervangen wordt door een ... Die elektrische auto vervangt dan de normale auto, nee, we willen ook gewoon dat men meer op de fiets gaat stappen, nou, de uitgangspunten van het mobiliteitsbeleid. Dus laat dat duidelijk zijn. Even kijken, een aantal van u, u vroeg dat, maar het CDA ook, over de e-scooters. Daar hebben we eerder over gesproken, volgens mij is nog steeds het voornemen om zowel eigenlijk de APV als de evaluatie naar u toe te komen en ik heb vernomen dat dat rond de zomer zou moeten plaatsvinden, dus dat is volgens mij de lijn voor dat verzoek wat u heeft gedaan. Dan, PvdA, transitie. Laat die capaciteit dan ter beschikking komen van de transitie, in plaats van allemaal voor laadpalen te gaan werken van negen tot vijf. Helder signaal. Ik denk, in algemene zin even duidelijkheid over die 39 tot 43 fte. Dat is dus wat de Raad voor Openbaar Bestuur aanraadt in het kader van het artikel 2-onderzoek naar de uitvoeringslasten voor het Klimaatakkoord, zo moet ik dat zeggen. Ik heb ooit een keer namens u stampei gemaakt bij de VNG: het is mooi dat we een akkoord afsluiten, maar we hebben daar ook de middelen voor nodig. Toen werd ik als beloning die werkgroep daarvoor, in de klankbordgroep geplaatst. Die heeft het afgelopen jaar gekeken naar: hoe kunnen we nou dat advies van de AEF, die dat doet voor de ROB, goed over het voetlicht brengen? Dat ligt nu bij de onderhandelaars. 1,8 miljard, zoveel capaciteit hebben de gemeentes nodig om voor de hele klimaatopgave van het Klimaatakkoord aan de bak te moeten. Dus dat is niet iets wat wijzelf op onze begroting gaan zetten, hè, dat hebben we helemaal niet. Dat is iets wat wij verzoeken aan het nieuwe kabinet. Dat is wel spannend, want daar ligt meer op het bordje: jeugdzorg et cetera, noem maar op, dus daar moeten we nog heel erg gaan afwachten wat daarvan terechtkomt, maar dat is wel de inzet van de lobby van de VNG en ook van de G40 om daar middelen tegenover te stellen. Een klein deel daarvan, eigenlijk moet je hem zelf opsplitsen, volgens mij zie je dat ook in het stuk: 4,5 fte zero-emissiezone, 2,5 fte laadpleinen. Nou, als wij die middelen krijgen, zal dat ter beschikking gesteld worden aan extra capaciteit voor de stadslogistiek in de binnenstad, net eventjes vermeld. Volgens mij moet u hem zo zien, maar dat gaan we niet zelf doen, dat komt hopelijk vanuit extra middelen vanuit het Rijk, gebaseerd op dat onderzoek. Volgens mij heb ik de vragen van het CDA daarmee opgepakt. U gaf ook nog het punt van de bussen. Volgens mij, in algemene zin gaat dat heel erg goed. De elektrificatie van de bussen gaat echt razendsnel, Connexxion en de vervoerders maken daar stappen in. De enige, u noemt ze, de dubbeldekkers zijn diesel-6 – is best wel schoon, hè, vergeleken met wat er veertig, dertig, twintig jaar geleden door deze stad denderde – maar zijn nog niet elektrisch. Dat is binnen de VRA, binnen de concessie – volgens mij weet u het bijna net zo goed als ik – niet iets aan ons om meteen te zeggen: vanaf morgen elektrisch. Wel iets om te bepleiten: doe dat zo snel mogelijk. Maar dat ligt wel bij die eigenaren, bij die concessiehouders et cetera. Dan eventjes D66, lobby naar het Rijk. Volgens mij een duidelijk punt, hè, de infrastructurele keuzes van het Rijk. Volgens mij kunt u trouwens wel zien, dat gaat dus ook weer om het veranderen, dat wij nu aanvragen doen bij het BO-MIRT bijvoorbeeld voor ov-knooppunt Nieuw-Zuid, die wel heel erg gericht zijn op openbaar vervoer en ook de woningbouwimpuls aanvragen. Daar moet je wel aan lagere parkeernormen voldoen om in aanmerking te komen, dus volgens mij zie je ook wel daar – ik had graag meer gewild en volgens mij met mij meerdere gemeentes – zien we wel die duurzaamheidsaspecten opdoemen van minder autogebruik. Het RMP denk ik dat dat een hele goede tak is zeg maar, waar we de RES hebben voor de energie-opgave, is het Regionaal Mobiliteitsprogramma een onderwerp wat nu ook samen met de provincies en in regionaal verband bij ons IJmond/Zuid-Kennemerland wordt opgepakt als het gaat om het verschonen, maar ook het verminderen en het veranderen trouwens, hoor. Dus ook inzetten op de fiets, maar ook inzetten op pakketophaalpunten, laadpleinen, milieuzones. Daar komt volgens mij ook ... Volgens mij moeten we nog even

kijken wanneer precies, maar de provincie komt ook met een informatiesessie over het RMP naar u toe, waar u vragen kunt stellen, maar ook input kunt geven over hoe dat eruit komt te zien. Maar dat is een specifiek, zeg maar RES-achtig programma voor de verschoning en de verandering van mobiliteit die we in de regio samen met de provincie vorm gaan geven. Dan OPHaarlem, nou ja, dat is een heel belangrijk punt voor die werkgeversaanpak, volgens mij net gezegd. Deze stukken die bijgevoegd zijn, laat duidelijk zijn, die zijn input en een basis zeg maar voor de strategie waar we aan gaan beginnen volgend jaar. Ja, u gaf ook een aantal punten, als het gaat om thuisladen. Maar ja, volgens mij, daar gaf ik net wel een antwoord op. En de afstand, we hebben wel een afstandscriterium voor het plaatsen van een laadpaal als een aanvraag binnenkomt, daarom wijzen we ook sommige af. Volgens mij de grootste afwijzingsgronden voor aanvragen voor nieuwe laadpalen zijn A, als iemand eigenlijk een VvE heeft en eigenlijk op eigen terrein moet parkeren – dat gaat gewoon gelijk aan parkeerplaatsaanvragen, dan moet je dat op je eigen terrein oplossen – en vaak het afstandscriterium, dat is 300 meter in dit geval. Dus, nou, ChristenUnie tot slot, aangegeven: vervroegen lukt niet. Overleg Rijk, ingegeven. Volgens mij heb ik net aangegeven, '...', ROB. Laten we hopen dat het Rijk hier iets mee doet, want anders wordt het best wel, komen veel gemeentes met hun ambities echt wel in de knel. Dan ben ik ook wel benieuwd wat gemeentes eigenlijk gaan doen als er geen middelen komen, ja, dan kunnen we het niet uitvoeren. Wat betekent dat dan? Dus dat wordt wel een spannend traject het komende halfjaar. En het laden eigen terrein, u heeft die motie ingediend. Volgens mij hebben we die ook eerder afgedaan en volgens mij geef ik u net ook de redeneergrond waarom we hem ook nu zeggen: dat is nu nog wat ons betreft niet nodig, ook niet aan te raden, omdat wij A, faciliteren door budget en aanvragen voor palen op de reguliere manier, en B, ook ons aansluiten bij de MRA-richtlijn om eigenlijk een soort van versplintering van beleid en verbod van beleid te voorkomen, en die geven meerdere gronden aan waarom het hier vanuit toegankelijkheid, vanuit veiligheid niet wenselijk is om dit te doen. Dus daar blijft het college bij. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, ik zie mevrouw Schneiders van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u, voorzitter. Twee dingen. Nou, in de eerste plaats die laadpleinen. Wij vinden het natuurlijk heel jammer dat dat nog moet wachten op een nota die er pas in 2022 komt. En we vragen ons echt vooral af dat als u nou toch extra palen nog eventueel zou gaan plaatsen '...', en als daar ruimte voor is, of het dan niet mogelijk is om die laadpalen eventueel toch bij elkaar te zetten op een centraal plekje, zodat we een begin maken, zodat je straks als er nou zo'n waterstofbatterij komt, dat je die er dan meteen ook naast kunt zetten. Dan maak je een begin met die oplossing. En natuurlijk, ik heb begrepen, veel afwijzingen vanwege die 300 meter. Nou ja, daarom was mijn vraag ook eigenlijk: kunnen we dan niet iets aan die 300 meter doen? Dat we daar enige versoepeling in brengen, zodat daarom niet afwijzingen nodig zijn, omdat de bezwarencommissie ze anders zou honoreren. Mijn tweede punt, dat is dat VvE-probleem. Ik heb begrepen dat inderdaad VvE's die een parkeergarage onder het gebouw hebben, vaak zeggen: we willen geen laadpalen daar, want dat is brandgevaarlijk. Gaat u daar iets aan doen, gaat de gemeente daar iets aan doen? Of tenminste, om dat te onderzoeken of dat reëel is, en of we daar dus op een of andere manier VvE's kunnen gaan overtuigen dat dat niet reëel is. Want het is natuurlijk heel vervelend, dan willen we die auto's op eigen terrein, maar de mensen die dus nu gaan parkeren op eigen terrein, die kunnen dus geen elektrische auto meer gaan rijden. Dus dan zijn we ook een beetje de verkeerde kant op bezig, ben ik bang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag voor de rest geen tweede termijnen, dus dan mag de wethouder nog, kort alstublieft, reageren.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Ze zijn ook enigszins technisch van aard, moet ik zeggen, dus ik ben ook eventjes aan het zoeken. De eerste vraag is: is laadpalen eigenlijk centreren als laadplein, zou dat nou geen optie zijn? Mijn eerste reactie, maar anders moet ik daar schriftelijk op terug komen, maar mijn eerste reactie zou zijn, volgens mij wijken we dan ook af van ons eigen bestaand beleid en krijg je dan wel dat het bezwaar gegrond verklaard wordt. Dus dat zou dan een beleidswijziging vragen. Hetzelfde geldt eigenlijk voor dat afstandscriterium. Dus eigenlijk vraagt u mij op twee punten toch het beleid aan te passen en volgens mij is daar nu toch nog geen noodzaak toe. Dus ik zou ... Maar, weet je, ik ga u eventjes, misschien kunnen we even kijken hoe we ... Ik ga even toezeggen om daar schriftelijk op terug te komen, die twee vragen, misschien zit daar iets ruimte in. De laatste vraag vind ik wel interessant, want inderdaad, als dat uit een soort van onbekendheid of angst ertoe zou leiden dat VvE's eigenlijk zeggen: hoe moeten wij dat doen, laadinfrastructuur op eigen terrein? Dan zou het misschien een mogelijkheid kunnen zijn om daar een informatieavond voor te organiseren. Het zou mogelijk kunnen zijn dat het bij meerdere VvE's speelt. En niet dat wij dat zelf aan gaan leggen, maar wel dat wij eventjes een bijeenkomst organiseren om kennisdeling daarvoor uit te wisselen. Dus ik zou eigenlijk bij nader inzien wil ik dat wel toezeggen, om te onderzoeken of dat een mooie oplossing zou kunnen zijn. Want als wij steeds maar afwijzen, ja, dan wordt het ook niks, dus misschien moeten we ook deze VvE's daarin faciliteren. Dus ik zou willen toezeggen om even te onderzoeken of een informatieavond voor VvE's voor laadinfrastructuur op eigen terrein een mogelijkheid zou kunnen zijn. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan noteren we die toezegging. Ik zag dat u nog een interruptie had van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Twee dingen op dat VvE-punt. Enerzijds, we zitten natuurlijk ook met huurflats waar we regelmatig datzelfde probleem hebben, waar ook geen laadpalen mogelijk zijn. Wilt u dan ook daar wat aan doen? En het andere punt is, voor VvE's is het vaak niet mogelijk, omdat de verzekeringen dat niet toelaten. Dus ik zou ook daar graag eerst naar willen kijken hoe dat precies zit, alvorens we zo'n avond zouden gaan organiseren. Want anders blijven we die organisaties ook van het kastje naar de muur sturen. Dank u.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, goede toevoegingen. Ik denk dat we dat eventjes goed moeten verkennen: hoe kunnen we VvE's zo goed mogelijk hierin faciliteren? Maar dan moet je wel eventjes de criteria goed scherp hebben. Dus dat neem ik gewoon mee, ik denk dat het goed past bij die toezegging. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Het stuk is zo voldoende besproken en het gaat ook niet door naar de raad. Dan heb ik nog een uitslag van u. Begin van de avond heeft u gestemd over die technische sessie en het is geworden 11 mei van vijf uur tot zes uur 's avonds. Dus 11 mei van vijf uur tot zes uur 's avonds, maar u ontvangt daar uiteraard nog meer informatie over.

7. 19.30 uur Sluiting

De voorzitter: Met deze mededeling eindig ik ook gelijk deze vergadering. Ik wens u allen een fijne avond toe, dank u wel voor uw medewerking en tot ziens.