

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 17 december 2020**

---

**1. Opening en mededelingen**

De voorzitter: Dames en heren, ik wil u vragen om uw plaats in te nemen. Het is wellicht ten overvloede, maar ik roep u in ieder geval toch nog een keer op om elke keer als u niet op uw plaats zit een mondkapje voor te doen en te houden, behalve dus als u zit. Goed, ik grijp de hamer en ik open de vergadering. Er zijn een aantal afmeldingen. De heer Bloem, mevrouw Kok, mevrouw Leitner en mevrouw De Raadt zijn niet aanwezig vanavond. In het geval van de heer Bloem is er een hele bijzondere aanleiding want hij is dinsdag vader geworden van een zoon, Bauke Sjirke. Dat is een felicitatie waard dus dat wil ik hier graag doen.

De voorzitter: Van harte. En tegelijkertijd is het ook goed om te melden dat Bauke een moeilijke start heeft gehad en dat heeft nog zijn gevolgen, zijn consequenties. Dus wij wensen Anne Feite en zijn vrouw Welmoed veel sterkte toe in de komende periode.

De voorzitter: Verder zijn mevrouw Kok en mevrouw Leitner afwezig omdat zij getroffen zijn door het Covid-virus en dan neem je geen enkel risico, ook al is de periode van besmetting misschien niet meer daar. Maar in ieder geval, wij wensen hun heel veel sterkte en logisch dat zij nu niet aanwezig zijn. En mevrouw De Raadt is opnieuw afwezig omdat zij al langer kampt met gezondheidsproblemen. En we wensen ook haar beterschap.

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Ik kijk even waar die roep vandaan komt.

De heer Smit: Van de bekende zijkant die u altijd slecht ziet.

De voorzitter: Ah, ja. De heer Smit.

De heer Smit: Nee, een kleinigheid. U zei: misschien is de periode van overdracht voorbij. Maar in het geval van mevrouw Kok betreft het het hele huisgezin dat Covid-19 heeft. Dus ja ...

De voorzitter: Zeker. Nee, goed dat u dat ook nog even aanvult. Ieder geval is ook weer apart. Het lijkt mij ook goed om speciaal welkom te heten de heer Michel Rog, hij zit daar aan de zijkant. Ik heb begrepen samen met mevrouw Tjitske Bremer-Rog. Kijk eens aan. Ja, hartelijk welkom. U bent hier met een hele speciale reden. Dat duurt nog even voordat we zover zijn, maar we hopen u straks hier in ons midden te verwelkomen. Goed. Dat waren de mededelingen.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Daarbij wil ik graag als eerste eventjes, omdat er een aantal stemmingen in deze vergadering zijn voorzien, een stemcommissie benoemen. En daarbij de heer De Groot, mevrouw Van der Sluis en de heer Blokpoel benoemen. En ik neem aan, ik zie geknik, dat zij daarmee kunnen instemmen. Dan zijn zij benoemd tot stemcommissie. De stembriefjes, die liggen klaar in een enveloppe op uw tafel. Wellicht zijn ze niet allemaal nodig, maar in ieder geval zijn de briefjes wel aanwezig. Daarmee voorkomen we dat er onnodig bewegingen heen en weer zijn om eerst

briefjes uit te delen en vervolgens weer op te halen. Dan kunnen we één beweging in ieder geval besparen. Verder is er een voorstel om agendapunt 19 op te waarderen op verzoek van de ChristenUnie in verband met het indienen van een motie. En agendapunt 20 op verzoek van de Actiepartij in verband met het indienen van een amendement. Kunt u zich daarin vinden? Ja? Dan doen we dat zo. Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda? Ja, Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen voorstellen om de moties vreemd, punt 28 op de agenda, naar voren te willen halen zodat we dan het inhoudelijke deel van de agenda kunnen afwerken voordat we dan overgaan tot het afscheid nemen en het benoemen van de nieuwe wethouder.

De voorzitter: Het reglement van orde zegt dat de moties vreemd het laatste agendapunt zijn, maar ik snap uw redenering. Als wij aan het eind van de vergadering een toch wat weemoedig en feestelijk moment hebben, is het dan niet passender om dat te doen als we alle beraadslagingen gehad hebben? Ik kijk even of er steun is voor dat voorstel. Wilt u dat dan kenbaar maken? Ja, ik zie veel handen, dus dan doen we dat zo. Oké. Verder nog iets over de agenda? Even kijken ... Wie? Ja, de heer Visser. Ja, ik dacht dat er hier nog een melding was. Maar de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Er staat vanavond een motie van D66 op de agenda. Nou, u kunt op zich mijn standpunt wel raden, maar daar gaat het niet om. Maar ik zou toch willen voorstellen aan de indiener om die motie niet vanavond te behandelen, juist omdat deze motie debat vraagt en het nu alleen aan de orde is geweest in het vragenuur. Het gaat hier om een discussie over grondrechten en dan vind ik juist dat daar een goed debat over moet zijn. En bovendien is de burgemeester bezig met een onderzoek en het zou zomaar kunnen zijn dat hij maatregelen neemt. Dan lijkt het me het beste dat we eerst kennisnemen van de maatregelen die de burgemeester gaat nemen. Dus dat zou mijn verzoek zijn aan de indiener om om die reden de discussie in januari te doen.

De voorzitter: Dat is aan de indiener. Mevrouw Çimen?

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook al overleg gepleegd met de mede-indieners en wij zijn allen van mening dat we deze motie willen handhaven. Dit is geen geheel nieuwe casus. Ik begrijp de wens om nadere discussie te voeren. Ik vrees dat we elkaar niet helemaal daarin zullen kunnen vinden. En we willen in ieder geval als raad ook een duidelijk statement afgeven. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u wel. Dat was agendapunt 2. Dan is de agenda aldus vastgesteld.

### **3. Bekrachtigen/opheffen geheimhouding**

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 3, bekrachtigen/opheffen geheimhouding. U hebt de voorstellen gezien, bijlage één en twee van vorming participatiebedrijf Zuid Kennemerland en bekrachtigen geheimhouding op bijlage één tot en met drie verkoop verhuurde woningen. En het bekrachtigen van geheimhouding op bijlagen twee tot en met vier inzake verkoop Drijfriemenfabriek Harmenjansweg 95. Kunt u daarmee instemmen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, namens de hele fractie Trots Haarlem gaan wij niet instemmen met het geheimhouden van de verkoop van verhuurde woningen, want wij zijn sowieso tegen verkoop van verhuurde woningen. En ook niet met het geheimhouding over de Drijfriemenfabriek en ... Ja, dat was het. Die andere wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niet? Dan noteren we de tegenstem van Trots Haarlem op die twee genoemde punten en is de geheimhouding wel opgelegd.

**4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)**

De voorzitter: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Is er iemand die over de wijze van afhandeling nog iets wil vragen of zeggen? Dat is niet het geval. Dan is conform het voorstel besloten.

**5. Transcript vergadering 26 november 2020 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan het transcript van de vergadering van 26 november 2020. Geen opmerkingen? Ja, we kunnen hem vaststellen, maar het is ook een beetje gewoon een feitelijk gegeven.

*Hamerstukken*

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken en dat zijn agendapunt 6 tot en met 14 en 16.

- 6. Vaststellen beheerverordening Haarlem Zuid**
- 7. Realisatie instandhouding openbaar primair (speciaal) onderwijs 2019**
- 8. Vaststellen verordening beslistermijn schuldhulpverlening en aanpassen beleidsregel Schuldhulpverlening**
- 9. Realisatie instandhouding openbaar voortgezet (speciaal) onderwijs 2019**
- 10. Realisatie instandhouding openbaar voortgezet gymnasium onderwijs 2019**
- 11. Raadsjaaragenda 2021**
- 12. Vaststelling normenkader financiële rechtmatigheid 2020 en 2021**
- 13. Actuele status geheimhouding raadsstukken**
- 14. Vrijgeven voorbereidingskrediet ten behoeve van het vervangen van een walmuur aan de Buitenzorg kade**
- 16. Opnemen van een verbod op carbidschieten in de Algemene plaatselijke verordening**
- 15. Herbenoeming extern lid Rekenkamercommissie M.F. Boels**

De voorzitter: En dan kijk ik nog eventjes naar punt 15. Dan wil ik eerst even afzonderlijk vragen of u kunt instemmen dat dit bij hamerslag, bij acclamatie, dat gaat om herbenoeming van een extern lid van de rekenkamercommissie, of dat op deze wijze kan worden afgedaan? De heer Smit.

De heer Smit: Ten volle, mijnheer de burgemeester.

De voorzitter: Oké. Dan, ah, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, is het niet een beetje vreemd dat we een stembiljet nog moeten invullen en dit al besluiten?

De voorzitter: Nee, want dan gaan we het stembiljet niet invullen. Het stembiljet hebt u gekregen voor de situatie dat iemand zegt: nee, ik wil een stemming. Dan haal ik hem uit de hamerstukken en dan gaan we stemmen.

De heer Aynan: Oké. Dan haal ik het biljet eruit.

De voorzitter: Ja, dat kan iedereen dan doen want dan hebben we het niet nodig. Goed, dan constateer ik dat de hamerstukken, dat is punt 6 tot en met 16, en die zijn dan bij deze goedgekeurd.

#### *Hamerstukken met stemverklaring*

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. En daar meld ik nog eventjes, misschien ten overvloede, maar u hebt eergisteren een bericht van het presidium doorgekregen want er is gesproken over: hoe is de gang van zaken nou rond stemverklaringen? En daar is nog een keer bevestigd, en ook gevraagd aan mij om dat hier nog een keer expliciet te benoemen en daar ook op toe te zien, dat de stemverklaringen ook echt stemverklaringen moeten blijven en niet een verkapte manier om alsnog een hele beschouwing over het onderwerp te geven. En daarom moet een stemverklaring ook gewoon beginnen met ik ben voor of ik ben tegen omdat, en dan volgt een korte redengevende zin. Dus ik verzoek u allemaal om uw creativiteit en uw vermogens om dit kort en geserreerd te formuleren om die aan te spreken, zodat dit netjes kan werken.

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 17.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Natuurlijk wil ik daar mijn best voor doen, maar u zult begrijpen dat gezien mijn verhaal net over die motie, dat dat niet in één zin gaat lukken.

De voorzitter: Toch, u hebt nog een hele vergadering, want het is volgens mij het allerlaatste punt, om na te denken hoe u dat zo kort mogelijk kunt doen. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, veel complimenten dat u zich aan de letter van de wet wilt gaan houden. Wilt u dan ook opletten dat de spreektijd van het B en W binnen de perken blijft?

De voorzitter: Ja, ik doe daar altijd mijn uiterste best voor.

#### **17. Verkoop kavel "Koningstein"**

De voorzitter: Goed, wij gaan naar agendapunt 17, verkoop van de kavel Koningstein. En daarbij zijn een paar stemverklaringen. Ik geef het woord aan de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan zich niet vinden in voorrang aan toewijzen van vier middeldure koopwoningen aan mensen alleen in het Rozenprieel. Dat moet over geheel Haarlem zijn, we moeten geen precedent vormen en micromanagement gaan toepassen. Desondanks stemt de VVD voor dit plan.

De voorzitter: Ja. De formulering was nog niet helemaal zoals het moet bij een stemverklaring, maar ik begrijp, dat was ook de allereerste keer na de mededeling, dus ... Mijnheer Aynan, probeert u het eens.

De heer Aynan: Voorzitter, de kans om snel betaalbare woningen te realiseren hebben we echt laten glippen en ...

De voorzitter: Ik zie al, dit gaat ook niet goed. Maar u bent voor of u bent tegen ...

De heer Aynan: Dit gaat hartstikke goed, voorzitter, en daarom zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat was het, wat de stemverklaringen betreft? Ah, daar komt nog een stemverklaring van de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor, dus klaar.

De voorzitter: Ja, oké. Dank u wel. Dat is eigenlijk ook geen stemverklaring, dat is gewoon een stem. Maar ik begrijp nu dat met de stemmen van de VVD en van Jouw Haarlem tegen ... Ah, ja. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben wel voor, maar ik volg de VVD van dat het toch wel raar is dat mensen in het Rozenprieel voorrang zouden krijgen terwijl we het altijd hebben hier over de ongedeelde stad, dus dat moet gelden voor iedereen, daar ben ik inderdaad wel voor. Maar ik stem wel voor de verkoop, dat begrijpt u.

De voorzitter: Dank u wel. En dat geldt natuurlijk ook voor de VVD, sorry. Dus Jouw Haarlem is tegen en de andere fracties zijn voor. Aldus vastgesteld.

#### **18. Vaststellen regiovisie "Verbinden en versterken in de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling"**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 18, vaststellen van de regiovisie verbinden en versterken in de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling. Wie heeft daarover een stemverklaring? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik stem voor, maar ik heb een aantal punten opgenoemd in de commissie die ik ook graag daarin wilde hebben. De wethouder heeft aangegeven dat dat in de uitwerking wel komt, dus wij stemmen voor maar zullen dat kritisch volgen in de uitwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, wij stemmen voor, maar we maken wel de constatering dat we vinden dat er een hoog gehalte aan maakbare wereld in dit verhaal zit. En de praktijk zal uitwijzen wat het wordt. Kortom, the prove is in the eating of pudding.

De voorzitter: Dank u wel. De stemverklaringen gaan nog eventjes door. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij stemmen voor, maar wij missen wel een aparte nadruk die wordt gelegd, tenminste op de invloed van corona, de druk op gezinnen en wat het allemaal met zich meebrengt. En wij verwachten daar wel dat er extra aandacht voor komt, want het is een grote zorg voor iedereen denk ik in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, Partij van de Arbeid.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. De PvdA fractie stemt in met de regiovisie. De aanpak van huiselijk geweld is belangrijke vraagstuk. De urgentie hiervan is deze coronaperiode alleen maar toegenomen en in de regiovisie wordt een analyse gegeven van huiselijk geweld en kindermishandeling ...

De voorzitter: U begint te ontsporen.

De heer Yerden: Oké. Nou ja, wij stemmen in, maar enige opmerking is: als de regiovisie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de ordenen van de problemen en verbeteringen in samenwerking tussen instelling, dan wordt een regiovisie nuttig. Maar nog een opmerking, en voorkomen moet worden dat deze nota gaat uitpakken als een doelmatigheidsinstrument waarbij flink gekort gaat worden op de budgetten van de instellingen.

De voorzitter: Ja, het is mij duidelijk dat u toch voorstemt. Toch? Ja. Oké, dan, was dat het? Dan stellen wij de regiovisie vast.

#### **19. Vaststellen startnotitie 'Romolenbeek', woningbouwontwikkeling aan het Kruidplein**

De voorzitter: En dan gaan wij naar punt 19 ... Nee, die is opgewaardeerd en punt 20 is ook opgewaardeerd. Nee, dan kan ik toch op die manier doorgaan want dat zijn nu weliswaar geen hamerstukken met stemverklaring maar bespreekpunten. Dus daar beginnen we dan nu mee. En dan beginnen we met 19, vaststellen van de startnotitie Romolenbeek, woningbouwontwikkeling aan het Kruidplein. En ik geef graag het woord aan de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Er ligt een mooi plan. Er ligt een startnotitie en de startnotitie is natuurlijk het moment dat we als raad nog kaders, suggesties, wensen kunnen meegeven. En dat doen wij in een motie samen met GroenLinks, Actiepartij, SP en Partij van de Arbeid omdat wij denken dat dit plan nog net iets mooier kan, door te kijken: kan er niet door een extra bouwlaag een aantal woningen toegevoegd worden? Wij hebben dat eerder al in Haarlem Noord gehad, dat was een wat groter project, dat leverde 50 woningen geloof ik op. Nou, dit zal misschien vijf woningen opleveren, maar elke extra woning in Haarlem is mooi meegenomen. En eigenlijk verzoeken we in deze motie niets meer en niets minder dan in gesprek te gaan met Pré Wonen om te kijken: kan het plan op dat punt nog geoptimaliseerd worden? Een belangrijk punt is het parkeren en de leefbaarheid. Nou ja, juist het parkeren laat zien dat er ruimte nog lijkt te zijn. Ook procedureel hoeft het geen punt uit te maken want we zijn op tijd. En ook als je een bouwlaag toevoegt, dan kan het gewoon met een omgevingsvergunning en is er dus niet een bestemmingsplan nodig. Dat is ook nog ambtelijk bevestigd, dus het hoeft ook geen vertraging op te leveren. Dus het is eigenlijk een oproep aan het college om dat gesprek aan te gaan en dan horen we wel wat het resultaat is. En ik hoop op brede steun.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren vanuit de raad? Op dit ... Ah, ja, dat is het geval. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Als ik goed tel, ook gezien de aanwezigen, dan heeft deze motie reeds een meerderheid te pakken. Toch zullen wij deze niet steunen. Hoewel het goed is dat er meer woningen toegevoegd worden in Haarlem, is de charme van dit plan dat het goed in de buurt blijft van hetgeen wat er gestaan heeft en daarmee het de kans op bezwaar tegen de omgevingsvergunning die nodig is tot een

minimum beperkt wordt. Dus er ligt een goed plan en er is wat ons betreft geen noodzaak om daar nu moties op in te dienen, dus we zullen deze niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, wij zijn voor het vaststellen van de startnotitie omdat de uitgangspunten van deze ontwikkeling goed zijn. Het plan om op draagvlak kan rekenen, ik verwijs in dat verband ook naar de reactie van de wijkraad Europawijk die deze ontwikkeling steunt, maar de motie afwijst. Er is in de startnotitie goed oog voor de leefbaarheid en groen. Het plan past goed in de omgeving. Wij willen voortgang en geen vertraging en zijn dus tegen de motie. Het CDA is akkoord met het vaststellen van de startnotitie. We wensen Pré Wonen succes met het vervolg van deze ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de commissie zeiden we al: afhameren en voort ermee. Maar goed, eerlijk is eerlijk. Wij overwogen ook het standpunt dat nu voorligt in de motie, maar besloten toch niet dat standpunt te prediken omdat we het een onevenredige druk op de buurt vonden leggen. Gezien de brief van de wijkraad deed onze glazen bol daarmee goed werk en daarom steunen wij deze motie ook niet en willen we graag dat het plan snel voortgaat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen de motie ook niet. Wij willen de mensen uit die wijk dat het leefbaar blijft en vooral verkeerstechnisch, daar zijn ook wel klachten over, dat dat meegenomen wordt. Dank u.

De voorzitter: De heer Drost?

De heer Drost: Voorzitter, GroenLinks gaat voorstemmen omdat er inderdaad een goed plan ligt, afgewogen, leefbaarheid goed meegenomen, stedenbouwkundig is het goed. Maar soms kan een plan ook misschien nog net even beter en in dat licht moet u ook onze steun voor de motie zien die hiervoor ligt. Wethouder, voer nog eens een gesprek. Misschien kan er nog wat bij. Lukt dat niet, dan is dat ook helemaal prima en ga dan ook vooral door met het plan, want dat vinden we ook belangrijk. Het moet niet allemaal vertragen en maanden, enzovoort. Gewoon lekker door met deze ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Mijn collega Heinis heeft er ook wat vragen over ingediend en overleg gehad met Pré Wonen en het lijkt er inderdaad op dat er extra woningen gewoon prima kunnen, ook verkeerstechnisch en met de leefbaarheid. Wij interpreteren de motie als een pleidooi om het op een beschaafde manier te kijken wat er mogelijk is. We hebben gewoon een enorme woningnood dus we moeten ook onze verantwoordelijkheid hierin nemen om het onderzoek uit te voeren. Dat heeft eerder ook succes opgeleverd. Dus wij hebben er ook vertrouwen in dat het initiatief van de ChristenUnie hier het gewenste resultaat zal opleveren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de indruk ... Aha, de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er ligt hier inderdaad een mooi plan en laten we dat alstublieft ook zo houden. Wijkraad Europawijk doet ook dezelfde oproep, net als wij, om de motie niet te steunen. En wat dat betreft kan het plan ongewijzigd verder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Gezien de woningnood in Haarlem is het goed om nog een keer te kijken of het mogelijk is, op voorwaarde natuurlijk dat het niet stagneert en dat er snel gebouwd kan worden.

De voorzitter: De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem luistert goed naar wijkraden en wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Wij steunen de nota, maar wij volgen inderdaad ook het advies van de wijkraad en wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik, wethouder, dat ik geloof dat alle fracties, op één na, zich hebben uitgesproken. Maar u kunt natuurlijk ook uw visie nog even geven.

Wethouder Roduner: Nou, ik was, zoals ik in de commissie heb aangegeven, niet heel positief over een motie omdat ik denk dat er gewoon een goed plan ligt. Maar ik ben in ieder geval blij met de ruimte die er wordt geboden, dus niet rücksichlos een laag er op, maar beschaafd en leefbaar, dat zijn dan in ieder geval elementen die ik dan ook aan Pré Wonen terug zal geven als de motie wordt aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen wij naar besluitvorming. Eerst over de startnotitie. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Niet? Wenst iemand nog een stemming? Ik geloof dat iedereen daar voor was. Ja? Dus die is vastgesteld. En dan is er een motie, net uitvoerig toegelicht. Iedereen heeft al een stemverklaring gegeven, dus ik neem aan dat er geen stemverklaringen meer zijn. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, van Partij van de Arbeid, de ChristenUnie en de Actiepartij. En de SP. Ja. Dat zijn er 18. En gelet op de afwezigen, is dat net genoeg. Ja, dus de motie is aangenomen. Dank u wel.

## **20. Vrijgeven voorbereidingskrediet Prins Bernhardlaan**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 20, het vrijgeven van het voorbereidingskrediet Prins Bernhardlaan. Dat is opgewaarderd in verband met een amendement van de Actiepartij, dus ik geef eerst het woord aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij steunen het voorstel om het voorbereidingskrediet vrij te geven, maar wij zagen in de tekst bij participatie, 4.5, dat de wijkraden niet genoemd zijn. Daar hebben we al eerder slechte ervaringen mee, dus hebben we een amendement geschreven waarin expliciet wordt opgenomen dat er ook aandacht is, dat er ook met de wijkraden rondom deze weg, en dat zijn er drie ... Zeg ik dat goed? De Amsterdamse Buurten, wijkraad Parkw.. Ja, dat daarmee participatie zal plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst iemand daar nog het woord over vanuit de raad op dit moment? De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Wij zullen tegenstemmen. Wij hadden in de commissie een andere variant als preferente variant.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er zijn in de directe omgeving van de Prins Bernhardlaan zo veel ontwikkelingen gaande dat het niet mis zou staan om nu even een stap op de plaats te maken en de Prins Bernhardlaan integraal te bekijken en te bezien vanuit die ontwikkelingen. Dus wij zullen tegenstemmen, maar we zullen het amendement, volgens mij hebben we mede-ingediend, wel steunen omdat we vinden dat de wijkraaden daar ook een zegje in hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van uw zijde? Dan, even kijken, vanuit het college, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, even kort een reactie op het amendement dan van de Actiepartij. Mijnheer Hulster, u had hem alleen maar hoeven te vragen in de commissiebehandeling, dan had ik u dit met liefde ook toegezegd. Dat doe ik dus nu alsnog. En ik wil zelfs een stapje verder gaan: we zullen ook de wijkraad Slachthuisbuurt erbij betrekken.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar de tweede termijn. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder en ik zal hierbij het amendement intrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, als je zo effectief bent, dan heb je het amendement niet meer nodig. Wenst iemand nog een stemming over dit onderwerp? Niemand? Dan is het voorbereidingskrediet vrijgegeven.

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ah, mijnheer Smit.

De heer Smit: Had u nota genomen van het afwijkend standpunt van OPHaarlem?

De voorzitter: Die ga ik nu toevoegen aan het verslag. Dus OPHaarlem wil geacht worden tegengestemd te hebben.

De heer Aynan: En Jouw Haarlem ook, voorzitter.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Aynan: Jouw Haarlem ook.

De voorzitter: En Jouw Haarlem, ja. Goed, die aantekening komt erbij.

## 21. Herbenoeming leden Referendumcommissie

De voorzitter Dan gaan we naar punt 21. Dat is de herbenoeming van leden van de referendumcommissie. Daar was in de commissie bijna unanimitéit over, maar niet helemaal, dus daarom is het een bespreekpunt. Het woord is aan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, tegenwoordig spelen er allerlei zaken dat als je gaat solliciteren dat je gelijke kansen moeten hebben. Ik zit nog even op de Rijksoverheid te kijken en er staat waar werkgevers zich allemaal moeten aan houden als zij sollicitanten komen, dus dat ze ze niet buitensluiten door kenmerken als leeftijd en geslacht. Maar wat gebeurt er nu eigenlijk in deze situatie, is dat, en als je teruggaat naar 2016, dan zie je dat de leden van deze referendumcommissie aangedragen zijn door het college. Dus toen was er waarschijnlijk ook geen vacature waar mensen op konden solliciteren. En wat nu voorligt, is dat we dus voorstellen dat degenen die er zitten, weer automatisch verder gaan naar de volgende ronde. Ik ben er persoonlijk altijd een heel groot voorstander van dat iedereen op elke functie moet kunnen solliciteren. Je weet immers maar nooit of iemand nog beter is als degene die je voor ogen hebt. En het verbaast me dus eigenlijk om terug te lezen dat in 2016 er waarschijnlijk ook geen vacature is geweest voor deze posities, maar dat die mensen dus vooral benoemd werden omdat zij ook in de referendumcommissie, en ik ga ze dan toch maar even oplezen, van Leiden zaten, van Delft en van Capelle aan den IJssel en Amsterdam. Dus het is een soortement elite die overal in hetzelfde referendumcommissie zit en die dus met een soortement, waar het op lijkt misschien voor de buitenstaanders, met een soort achterkamertjes politiek weer opnieuw benoemd wordt. Ik zou gewoon zeggen: voorkom dat. Als deze mensen gewoon heel goed zijn, stel dan gewoon een vacature, en dat schijnt ook niet in het referendumverordening te staan. Wel dat mensen opnieuw benoemd mogen worden, maar niet dat er verplicht gewoon vacature gesteld wordt. Hoogst opmerkelijk in deze tijd van gelijke behandeling en daarom zijn we dus ook niet voor dat deze mensen automatisch benoemd worden. We vinden dat ze gewoon het wel kunnen worden maar dat er dan gewoon een vacature geplaatst moet worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Waarvan akte, denk ik. Het is uitvoerig besproken in de commissie. Wenst verder nog iemand het woord hierover? Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, de heer Van den Raadt zei het al, het gaat hier om een herbenoeming en het gaat hier om juridische expertise. Dus het is wat dat betreft helemaal prima, dit besluit stemmen wij voor. Maar de heer Van den Raadt heeft wel een punt wat betreft een volgende ronde. Daarbij zijn wij ook wel van mening dat er best wel een sollicitatie mag plaatsvinden en dat er ook naar diversiteit gekeken mag worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zou bijna zeggen: waarvan akte. In de commissie is ook, dan meld ik dat nog maar even voor de niet-commissieleiden, afgesproken dat ook het moment van aftreden, dat daar een rooster voor komt, dat niet iedereen tegelijk aftreedt. Er zijn ook een aantal expertises genoemd waar in de toekomst ook mede naar gekeken kan worden. Juridische kennis bijvoorbeeld. Kortom, het lijkt me goed om dat allemaal te noteren. Maar wat nu voorligt, is het voorstel om deze leden van de referendumcommissie te herbenoemen. En ik begrijp dat Trots Haarlem in ieder geval daartegen is. Wilt u ook een stemming? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had eigenlijk nog een aanvullende vraag op wat u nu zegt.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Want we hebben het over deze mensen dus en dat gaat niet om die mensen maar het gaat ons om het principe. Maar in 2016, er staat in de stukken van 2016 dat deze mensen op verzoek van het college aangesteld zijn en dan dus omdat zij in al die andere commissies ook zitten. Maar is er toen wel een vacature geweest of ook niet? En wie, het college is altijd een heel breed begrip, maar dat kan best een persoon van het college zijn. Wie heeft toen destijds deze mensen voorgedragen?

De voorzitter: Ja, ik zou bijna zeggen, dit is de prehistorie. In ieder geval mijn prehistorie.

De heer Van den Raadt: 2016, 4 jaar geleden

De voorzitter: Ja, ik weet het, maar ik was er niet. Dus ik weet het echt niet. Ik kan u geen antwoord geven op die vraag. Maar één ding weet ik wel: ook toen heeft de raad gewoon een besluit genomen, dus en u was daar zelfs waarschijnlijk bij. Dus misschien weet u het beter als ik. In ieder geval heb ik het idee dat, los van hoe het in 2016 gegaan is, was toen ook een besluit van de raad. Toen was de raad in ieder geval van mening dat dit kennelijk goede kandidaten waren. Ze hebben daarna een aantal jaren gefunctioneerd. In de commissie is besproken: ze zijn geïnteresseerd in herbenoeming, kunt u dat steunen? En daar bleek dat alle andere partijen daar geen moeite mee hadden. Maar ik zie dat er nu een nieuwe woordmelding is, dat is dan meteen ook de tweede ronde en dan gaan we daarna al dan niet stemmen. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u, voorzitter, dat ik even stel dat voor uw komst het hier toch geen prehistorie was. Dat viel wel mee.

De voorzitter: Mijn prehistorie.

De heer Smit: Dat hoop ik eigenlijk ook niet.

De voorzitter: In Haarlem. Goed ...

De heer Smit: Dat hoop ik niet.

De voorzitter: Het is allemaal bij wijze van spreken. Ik hoop het eigenlijk ook niet. Goed, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, tweede termijn en dan laatste. Kijk, dat u het niet weet, en het is natuurlijk heel lief dat u zegt: waarschijnlijk weet u het beter dan ik, dus hoeft u het niet te vragen. Kijk, als we dat principe hanteren, dan stel ik bijna nooit meer een vraag want meestal weet ik het altijd beter.

De voorzitter: Maar dat, ik zeg dat niet altijd hè?

De heer Van den Raadt: Maar ik vraag deze vraag natuurlijk niet voor niks. Ik zou gewoon het antwoord van u willen weten. Dus als u het nu niet weet omdat uw geheugen tot drie jaar teruggaat, is prima. Maar kunt u het dan schriftelijk laten weten hoe dit nou precies gelopen is zoals het gelopen is? En we zijn heel blij dat het in de toekomst anders gaat.

De voorzitter: Er is vast iemand die even kan uitzoeken hoe het was. Dat hebt u al gedaan, want dat zegt u dat u het hebt bekeken. Dus het lijkt me eerlijk gezegd een beetje overbodig werk. Maar volgens mij is nu even

het meest relevant wat het besluit wordt van de gemeenteraad. Wilt u stemming? Of neemt u genoeg met de aantekening dat u tegen bent?

De heer Van den Raadt: Nou, ik hoorde bij sommige collega's enige twijfel dus misschien zijn er meer mensen die nu tegen willen stemmen vanuit het basisprincipe dat iedereen gelijk behandeld moet worden.

De voorzitter: Oké, dus u wilt stemming. Dan moet u het betreffende stembiljet uit de enveloppe halen en invullen. En dan ga ik even schorsen zodat die stembriefjes kunnen worden opgehaald. En dan kan de stemcommissie haar werk doen. Tot die tijd schors ik even de vergadering. En ik zou zeggen: mede in verband met corona, blijf nou echt zoveel mogelijk zitten, dan gaat er het minste tijd verloren en lopen we het minste risico. Stembiljet invullen. Dus u kunt het eruit halen, vervolgens invullen: voor of tegen. En dan wordt het opgehaald en kunt u vervolgens even wachten en dan gaat de stemcommissie ons vertellen wat de uitslag is.

### *Schorsing*

De voorzitter: Wil iedereen weer gaan zitten? Ik heropen de vergadering. Ik verzoek nogmaals, mijnheer Yerden, gaat u weer zitten. Mijnheer Zohri. Ja. Wij hebben even geschorst vanwege de stemming over de herbenoeming van de leden van de referendumcommissie. En de heer De Groot uit de stemcommissie, die kent de uitslag. Wilt u die aan ons meedelen?

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Er zijn in totaal 34 stemmen uitgebracht bij 35 aanwezigen. Daarvan zijn er 4 ongeldig en hebben wij 30 stemmen geteld die allen voor de 3 kandidaten zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn de betrokken kandidaten benoemd. Gefeliciteerd daarmee. Herbenoemd. En dank aan de stemcommissie.

## **22. Haarlemse belastingvoorstellen 2021**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 22, Haarlemse belastingvoorstellen 2021. Daar is een amendement van Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en OPHaarlem. Wie wil daarover het woord? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even toevoegen dat Trots op Haarlem ook meedoet en het logo hoort erop te staan. Ja, wij ...

De voorzitter: Wat leuk trouwens dat ik nu hoor dat het Trots op Haarlem is. Ja, oké. Goed.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben niet van die partij hoor, dus ik verzin het ter plekke.

De voorzitter: Ja, want we zijn allemaal trots op Haarlem, dus dat zou ook een beetje raar zijn.

Mevrouw Van Zetten: Oké.

De heer Aynan: Het is trots op Jouw Haarlem, voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Jongens, jullie hebben ook allemaal ...

De voorzitter: Goed, dank u wel. Alle gekheid op een stokje. Mevrouw Van Zetten, wilt u verder nog een toelichting geven?

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil er nog wel even iets over zeggen. Gedurende het jaar vliegen ons de cijfers om de oren. En de ene keer komt er een tekort aan en gaan we daar beleid op maken. En vervolgens is er een enorme meevaller. Er is een verschil tussen de bestuursrapportage 2020 de eerste die een tekort voorzag van meer dan 6 miljoen. Vervolgens is er een voordeel van meer dan 5 miljoen. Dus dat is een verschil van 11 miljoen. Dat brengt ons dan gelijk naar iets wat ons hoog zit, en dat is namelijk de verhoging van de ozb. En die was bedoeld eerlijk gezegd om tekorten te dekken en voor een taakstelling en weet ik veel wat je erbij van kan zeggen. In ieder geval, wij stellen met dit amendement voor om die structurele opbrengstverhoging in ieder geval met minimaal één jaar uit te stellen op basis van de positieve resultaten die er nu liggen. Wij willen ook dat de tekst en de tabellen van het belastingvoorstel ook worden aangepast en het voorgestelde tariefstijging van ... Nou ja, dat hoeft ik allemaal niet te lezen, dat staat gewoon in het voorstel. En graag verwacht ik steun en zeker van sommige coalitiepartijen die ook in hun programma hebben staan dat de ozb niet verhoogd zou worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog anderen zijn die op dit moment het woord willen voeren over de belastingvoorstellen? De heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Belasting is natuurlijk het delen van de begrote bedragen door eenheden. En de VVD respecteert met de aangenomen begroting, maar stemt niet in met een drietal belastingen. Die vrijheid nemen we omdat het college ook de vrijheid neemt om ons in de decemberrapportage te overvallen met onder andere een miljoen euro nadelig ... berging. We vinden het onverantwoord om in de huidige tijd deze rekeningen bij de burger te leggen. In dat opzicht kunnen we de geest van het amendement van de partijen die net is ingediend waarvan ik even de riedel vergeten ben. Liberaal Haarlem, OPHaarlem, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem volgen. Het sommetje wat daarin staat, kunnen we helemaal niet volgen. Daar heeft de wethouder vorige week in de commissie Bestuur een duidelijke uitleg over gegeven en ook de controller. Maar we steunen wel de geest ervan. Dus wij gaan niet mee met een drietal belastingvoorstellen. Dan gaat het over de ozb, de hondenbelasting en de parkeerbelasting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, misschien moeten we technisch nog amendement van Trots Haarlem aankondigen. Of is de volgorde niet zo?

De voorzitter: Nou ja, als u een amendement hebt zou ik het zeker doen ja.

De heer Van den Raadt: Oké. Nou ja, omdat u daarnet doorging met mensen die geen amendement hadden. Trots Haarlem dient een amendement in voor de asielhond. Het verhaal is dat wij natuurlijk sinds de middeleeuwen hondenbelasting kennen in Nederland. Ooit ingevoerd om zwervhonden tegen te houden. Daarna om hondsdolheid onder de duim te houden. En daarna als een soortement wegenbelasting toen de hondenkar werd ingevoerd. Nou, we hebben het nog steeds omdat het wel lekker makkelijk geld innen natuurlijk is. Maar een heleboel gemeentes in Nederland, steeds meer, schaffen het af. Er is nog maar 54% die het heeft. Het wordt in rap tempo minder. Haarlem houdt natuurlijk vast aan het hondenbelastingstelsel, wat zeer tegen het zere been is van Trots Haarlem. Maar wij willen dan in ieder geval iets gaan doen voor de asielhond, want eerst vroegen wij: wat is het argument om daaraan vast te houden? En toen werd er gezegd:

ja, als we geen hondenbelasting hebben, dan nemen mensen een heleboel honden. Nou, dat lijkt ons een beetje een onlogisch argument. Maar met dat argument in gedachte willen wij vragen om geen belasting te heffen als mensen een hond uit een asiel halen. Want die hond die bestaat al, daardoor wordt er geen nieuw puppy gekocht en zal het aantal honden in de gemeente Haarlem ook niet toenemen. De gemeente betaalt ook mee aan de asiels, dus als de asiels uiteindelijk helemaal niet meer nodig zijn of maar voor een heel klein deel, scheelt dat de gemeente ook weer een heleboel geld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil wat gaan vertellen over de precariobelasting. In Haarlem hebben we een geschiedenis met betrekking tot precariobelasting voor bouwers. Een periode lang hebben bepaalde ontwikkelaars die in strijd met onze verordening niet betaald. Inmiddels gaat het wel beter maar er wordt nu ook gevraagd om extra mogelijkheid te creëren voor ontwikkelaars om geen precario te betalen, namelijk als de gemeente zelf vraagt om de straat af te sluiten vanwege gevaarzetting. Het CDA zou graag van de wethouder willen horen hoe hij ermee omgaat wanneer ontwikkelaars misbruik weten te maken van deze nieuwe mogelijkheid. Bijvoorbeeld door na afsluiting de openbare ruimte te gebruiken om zijn materieel op te slaan. Gaat het college dan alsnog precario vragen? En is het mogelijk om dit soort uitzonderingen op artikel 4 lid 1 uit te werken voor volgend jaar? Graag uw reactie. En wij stemmen overigens niet in met de beide amendementen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in de eerste termijn? Nee. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de opmerking van het CDA. En wat betreft het amendement van Trots, daar stemmen wij tegen gezien de uitvoerbaarheid. We zien al iedereen zijn hond eerst naar het asiel brengen om hem vervolgens weer terug te krijgen of zo. Maar volgens ons klopt hij ook technisch niet en dat willen we dus even aan Trots voorleggen. Want nu zouden ineens mensen met een blindengeleidehond of met een assistentiehond ineens wel hondenbelasting moeten betalen volgens het amendement en dat lijkt me toch niet de bedoeling.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ... U hebt toch uw termijn al gehad? U hebt een interruptie?

De heer Dreijer: Nee, even een kleine correctie. Ik zei artikel 4 lid 1, maar het is lid L. Dus even voor de goede orde.

De voorzitter: Ah, oké. Ja, want anders zou dat misverstand de geschiedenis ingaan. Dat is heel goed, dank u. Dan gaan wij naar het college. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. De voorliggende belastingvoorstellen zijn natuurlijk een uitwerking van wat we eerder met elkaar, in eerste instantie bij kadernota of kaderbrief dit jaar en uiteindelijk bij begroting hebben afgesproken. En zo vindt dat zijn uitwerking. Dus een amendement zoals dat van Trots over de hondenbelasting zou dan eigenlijk ook eerder in de discussie ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, kan het wat harder?

De voorzitter: Harder.

Wethouder Snoek: Harder. Eerder in de discussie goed zijn plek hebben kunnen hebben. Ik ben het vooral ook eens met de opmerking van de heer Visser. Het grootste bezwaar van het amendement is: één, de uitvoerbaarheid. We weten goed, de politiehonden, ook blindengeleidehonden zijn goed geregistreerd. Dat geldt niet voor asielhonden. Dus dat punt speelt mee. En de heer Visser merkte ook terecht op, maar daar zouden we Trots wel denk ik bij kunnen helpen, maar dat technisch, als het amendement aangenomen wordt zoals het er nu ligt, dat die eerste bepalingen zouden komen te vervallen. Dat is denk ik niet de intentie van Trots. Dan het CDA vraag naar de precario. We hebben het hier in de commissie ook over gehad. Ik heb toen gezegd: ik denk dat het zo bedoeld is. En inmiddels weet ik: het is zo bedoeld. Dus als de weg op het verzoek van de gemeente wordt afgesloten, dan wordt er geen precario voor geheven, maar dan mag hij ook niet gebruikt worden door degene die de omliggende gebieden wel in gebruik heeft. Dus u vraagt: wat doen we dan? Ja, dan gaan we of handhavend optreden. Dus dan moet dat materieel eraf. Of dan moet je opnieuw afspraken maken dat er wel precario voor betaald wordt. En u zegt: kunnen we dat dan volgend jaar bij de volgende belastingvoorstellen nader uitwerken? Met heldere bepalingen aangeven hoe dat werkt. En ik denk dat dat een goede suggestie is. Dus dat zeg ik u bij deze toe. Volgens mij is dat goed te doen. Dan het belangrijkste, of belangrijkste ... Het laatst amendement. Mevrouw Van Zetten maakte snel de slag van het sommetje naar de ozb. Ik ben het eens met de analyse van de heer Rutten: het sommetje klopt niet. Die discussie hebben we ook gehad in de commissie Bestuur. De onvolprezen heer Jonker, onze aller concerncontroller heeft er zelfs een klein college over gegeven. Dat ga ik hier niet over doen, maar heel kort: het is de som die in het amendement wordt gemaakt is na de storting in de reserves. En zoals u allen die hier al jaren meedraait weet: we krijgen middelen van het Rijk. Die zijn bedoeld ergens voor, bijvoorbeeld voor vrouwenopvang, opvang daklozen, ik noem maar een paar voorbeelden. En dan als die niet tot besteding komen in dit jaar maar in een ander jaar, dan gaan die een reserve in. Zo doen we dat hier al jaren met elkaar. En uiteindelijk kijk je dus naar wat er overblijft na die storting in de reserves. Sommige daarvan is beleid van ons om die storting in de reserves te doen. Andere is ook gewoon moeten we van het Rijk, we kunnen het niet ergens anders aan uitgeven. En ik denk dat mevrouw Van Zetten maar ook de heer Smit dat uitstekend weten hoe dat werkt. Vervolgens is dan de keuze: vind je nou dat die ozb-verhoging door moet gaan? Geconstateerd wordt dat er een incidenteel voordeel is, waarmee voorgesteld wordt een structurele last of opbrengst te schrappen. Dat kan niet. Nou, dan wordt nu in het amendement gezegd: schuif het in ieder geval een jaartje op. Het college ontraadt het amendement en met name ook gewoon omdat de premisse die eronder ligt, dat voordeel wat er zou zijn, niet klopt.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt twee interrupties. Eerst de heer Van den Raadt en dan de heer Aynan. Eerst de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wethouder, hoor ik u nu zeggen dat als ik dan die punten 2A en 2B weghaal, dat u dan positief tegenover dit amendement staat? Of heeft u nog andere opmerkingen? Dan kan ik het meenemen in de bisversie.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Nee, dat hoorde u niet. Ik zei: er zijn twee problemen met uw amendement. Het eerste is technisch. Daarvoor zei ik: daar kunnen we u mee helpen hier vanavond. Dus dan zou je dus inderdaad 2A en B weg moeten halen. Het belangrijkste argument is de uitvoerbaarheid van uw amendement, en dat blijft ook na die aanpassing een valide argument naar mijn idee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, dan heb ik ook toegevoegd in de bis-amendement dat de honden een chip moet hebben en dat de vorige eigenaar dus opspoorbaar is. Dan bent u akkoord?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Mijnheer Van den Raadt, ik overzie dit allemaal helemaal niet meer. En volgens mij als u daar een zorgvuldige discussie over wilt hebben, dan kunt u een initiatiefvoorstel indienen of in de commissie over verder praten. Maar dat even per bismotie hier aftikken, lijkt me niet zorgvuldige besluitvorming.

De voorzitter: De heer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Om het amendement van Hart voor Haarlem glashelder te krijgen: wethouder, kunt u bevestigen dan wel ontkennen dat in dit amendement de ruim 4 miljoen die bedoeld zijn voor de reserve opvang en herstel meegenomen worden in de dekking voor bijvoorbeeld de ozb?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Volgens mij is dat precies wat hier gebeurt. Alhoewel, men zegt: je hebt één jaar een voordeel en daarom hoeft je niet te bezuinigen. Dus zo één op één gebeurt het niet. Maar die middelen die toegevoegd worden aan reserves, zoals opvang en herstel, worden hier als resultaat voor dit jaar gezien en dus eigenlijk niet uitgevoerd. Zo wordt de som gemaakt naar mijn idee.

De heer Aynan: Helder, dank u wel. Dan weet ik wat ik ga stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Is er nog iemand die een tweede termijn het woord wenst? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik heb een bismotie ingediend. Ik heb de besluitpunten 2A en B uit het amendement weggehaald en ik heb toegevoegd dat de hond een chip moet hebben. Dat heeft elke hond tegenwoordig. En dat daardoor de eigenaar opspoorbaar is, zodat het argument van de heer Visser, iemand heeft een hond, stuurt hem snel naar het asiel en haalt hem dan weer op om € 90 te besparen, voorkomen kan worden.

De voorzitter: Waar heeft u precies dat amendement ingediend?

De heer Van den Raadt: Met de mail is dat verstuurd naar de griffie en naar iedereen. Dus dat zal binnen nu en de check van de FBI binnenkomen.

De voorzitter: Ja, want het is nog niet binnen in ieder geval. Maar goed, u hebt het toegelicht. Wellicht dat de raadsleden het gevoel hebben dat ze redelijk zicht hebben. En zodra die binnen is, krijgt u hem voorgelegd. Ondertussen gaan we nog even verder. Verder geen opmerkingen in tweede termijn, dus ook geen reactie. Dan gaan we eerst naar het amendement van Hart voor Haarlem. Zijn daar nog stemverklaringen over verder? De heer Aynan, jou Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, voor ons, Jouw Haarlem, is het echt onacceptabel om de reserve ...

De voorzitter: Wij zijn tegen omdat...

De heer Aynan: Omdat het voor ons onacceptabel is dat de reserves die bedoeld zijn voor opvang en herstel, dat die ingezet worden voor de ozb.

De voorzitter: Ja, helder. Nog andere stemverklaringen? Niet? Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, de VVD en OPHaarlem. Dat is niet genoeg dus het amendement is verworpen. Dan ga ik even kijken hoe het staat met het amendement van Trots Haarlem, versie bis. Is die al binnengekomen? Hij is binnen maar nog niet gepubliceerd. Maar dat kan dan elk moment zo zijn? Houdt u uw ... Ja, de spanning stijgt. Wat is de snelste manier om daar kennis van te nemen? Via de mail of via de site? Via de site. We kunnen bijna af gaan tellen. Ik zie nog steeds de oude tekst, 22.2.

De heer ...: Van de orde, burgemeester. Kunnen we niet gewoon stemmen? Het is toch duidelijk waar dit over gaat?

De voorzitter: Ja, maar er moet ook wel echt duidelijk zijn wat u precies over stemt. Er zijn een aantal toelichtingen gegeven. Kijk, het schrappen van die twee punten, dat is wel duidelijk. En het toevoegen van een chip, als u het idee hebt: we weten genoeg. Dan ... Staat hij er al? Ik zie dat de heer Van den Raadt nu een opmerking wil maken over ...

De heer Van den Raadt: Ja, sterker nog. Ik heb nog een speciale aanbieding gedaan dat alleen het eerste jaar maar belasting, want ik hoorde de mensen ...

De voorzitter: Ja, kijk, dat is precies het punt, dat het aantal...

De heer Van den Raadt: Dus het wordt nog beter, het wordt nog goedkoper.

De voorzitter: Ja, mooi. Is het er? Ja, hij staat er. Dames en heren, iedereen die kijkt nu met een schuin oog naar wat er allemaal staat en dan vraag ik: is er iemand die een stemverklaring wil geven? Niemand? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat is de fractie van Trots Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg. Het amendement is verworpen. Dan komen aan de orde de Haarlemse belastingvoorstellen 2021. Wenst iemand daar nog een stemverklaring verder over af te leggen? De heer Rutten?

De heer Rutten: Ik wil graag de aantekening dat de VVD fractie wordt geacht tegengestemd te hebben op D, G en H.

De voorzitter: Geacht wil worden tegengestemd te hebben. Ja, oké. Wilt u het trouwens nog even herhalen, want het ging zo snel.

De heer Rutten: D, G en H. Hondenbelasting, ozb, parkeerbelasting.

De voorzitter: D, G en H. Oké, helder. Mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij steunen ook de belastingvoorstellen voor een deel, inderdaad ook met uitzondering van de hondenbelasting, de ozb en de parkeerbelasting. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn dat dezelfde nummers, voor het gemak? Ja, oké. Goed. Dan gaan we naar de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, u bent hier nog niet zolang, maar in de oudheid, sinds de oudheid stemt Trots Haarlem eigenlijk altijd tegen de belastingvoorstellen als de stijging hoger is als de inflatie. En wij zijn voor elke aanpassing van belastingtarieven die naar beneden gaat. Dat geldt nu ook weer, dus wij gaan overal tegen stemmen bij alles wat meer stijgt dan de inflatie. En dat is natuurlijk onder andere ozb, parkeren, afvalstoffenheffing, precario. En bij de hondenbelasting willen wij melden dat het toch wel heel vreemd is dat Haarlem daar nog steeds aan vasthoudt, want bij andere onderwerpen wordt gezegd: kijk Amsterdam, kijk Rotterdam. Nou, Amsterdam en Rotterdam hebben allebei geen hondenbelasting meer ...

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel, dank u wel. U hebt het al uitvoerig belicht.

De heer Van den Raadt: Ja, maar we stemmen nu over 26 verschillende punten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, maar de stemverklaring was duidelijk.

De heer Van den Raadt: Gaat u snel verder. Hou het kort.

De voorzitter: Ja. Ik wil dan eerst even vragen: wilt u een stemming? Of zegt u: wij kunnen wel die aantekeningen ... Ah, de heer Smit. OPHaarlem. Sorry.

De heer Smit: Voorzitter, dan moet ik het goed zeggen, G en H, daar kunnen wij ons niet in vinden.

De voorzitter: Oké. Kunt u zich erin vinden dat deze belastingvoorstellen worden aangenomen met de aantekening voor de fracties op de aangegeven punten waar zij tegen zijn? Ja? Kijk. Kijk, dat spaart tijd. Dan zijn de voorstellen aangenomen en dan is de VVD en Hart voor Haarlem die zijn tegen D, G en H en willen geacht worden tegengestemd te hebben. Dan is ...

Mevrouw Otten: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Otten: Nog even nabrander.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik sluit aan bij het standpunt van Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Ah, juist. Dus dat geldt ook voor Liberaal Haarlem. Ook tegen D, G en H. Vervolgens de OPH tegen G en H. En Trots Haarlem tegen alle voorstellen waar een verhoging in zit die verder gaat dan de inflatie. Die aantekening die krijgt u dat u geacht wil worden daar tegengestemd te hebben. En voor het overige zijn de voorstellen aangenomen.

## **23. Decemberrapportage 2020**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 23, de decemberrapportage 2020. En ik geef als eerste het woord aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de decemberrapportage, we hebben net de begroting vastgesteld en daar is de decemberrapportage en zo werkt de cyclus. Maar het opvallende is dat deze

decemberrapportage helemaal vol beleid zit. En we hebben daar tijdens de jaarrekening al aandacht voor gevraagd en daar vragen we steeds aandacht voor. Bij de bestuursrapportage hebben we daar aandacht voor gevraagd, dat we vinden dat er geen, of dat dit soort rapportages beleidsarm zouden moeten zijn. En daarom dienen we wat amendementen in. In de eerste plaats valt het ons op dat er geld gereserveerd wordt om een subsidieaanvraag in te dienen voor de Oostpoort. Maar dat bedrag is helemaal niet onderbouwd en ook niet in de commissie besproken. Nu wordt er een bedrag van ruim 6 ton gereserveerd. Wat ons betreft zouden we kunnen beginnen met een ton en als dan blijkt dat er meer nodig is, dan is daar natuurlijk over te praten. Dan, want we vinden het wel heel belangrijk dat de woningen er komen in de Oostpoort. Maar om nu zomaar zo'n bedrag leeg te kieperen, leek ons niet goed. En dan de tweede, een ton voor de kleine culturele instellingen en de initiatieven. Ja, er is dus geld wat er eerst was bestemd zodat er voldoende, of een maximale opbrengst zou kunnen worden gehaald bij de matching met het Rijk voor de grote instellingen. En wij zien dat er nu...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Excuus voor de vertraging, voorzitter. Ik was benieuwd of de heer Hulster ook de antwoorden van Jouw Haarlem had ontvangen inzake Oostpoort? Want daar was dat bedrag uitgebreid toegelicht. Dus dat was voor mij voldoende onderbouwing van het bedrag wat nu werd gevraagd. Ik was benieuwd of de heer Hulster dat ook zo zag.

De heer Hulster: Dank u wel, mijnheer Wiedemeijer. Het verbaast me een beetje dat u zegt dat Jouw Haarlem antwoorden geeft op vragen. Maar ik neem aan dat u bedoelt dat het ambtelijk apparaat de antwoorden aan de heer Aynan heeft gestuurd. Nou, ik zal u daar dan even duidelijkheid over zeggen: hier ziet u nu het probleem. Dus het college doet een voorstel in een rapportage om geld uit te geven zonder onderbouwing en dan moeten wij dat technisch proberen uit te vragen. Nou, dat vind ik dus buitengewoon onaangenaam en daarom komen we met een amendement want dat willen we gewoon niet meer. Als u dat onderbouwd had gedaan, dan hadden we er natuurlijk mee ingestemd. Maar u, en dan bedoel ik het college, waar u zeg maar als politieke partij een bijdrage aan levert, had dat even netjes van tevoren kunnen leveren.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik hoop dat u ook een bijdrage aan het college levert, maar dat geheel terzijde. Ik snap uw opmerking over het proces, maar desalniettemin zit er nu een amendement waarop u zegt: nou ja, volgens mij is een ton genoeg. Maar ik heb inderdaad in de Raadzaam gelezen waar dat bedrag wordt onderbouwd, dus ik was benieuwd of u dat dan nog handhaaft? Of dat u zegt: nou ja, ik heb die antwoorden ook vernomen dus ik laat het gewoon bij die ... Wat is het? 669.000 die wordt gevraagd. Dus ik ben benieuwd wat voor gevolgstrekking u daar aan geeft voor dat amendement.

De heer Hulster: Welnu, ik dien geen amendement in op de Raadzaam, maar ik dien een amendement in op het voorliggende stuk en daarin zit geen onderbouwing, dus ik vind dat het amendement gewoon gehandhaafd kan worden. Nou, dan krijgen we het volgende amendement, dat gaat dus over die ton voor de kleine culturele instellingen en initiatieven. Heb ik al toegelicht. Dan krijgen we 23.3. We lezen dat de bibliotheken een ton is misgelopen door de coronacrisis. Dat heb ik dan ook weer technisch uit moeten vragen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Begrijp ik het nou goed? Dus doordat u vindt dat het college even een bedrag niet goed heeft onderbouwd, zegt u nu eigenlijk, oké, al die duizenden wachtenden in Haarlem die zitten te wachten op een woning, zegt u maar: nou, u wacht maar even. Wacht nog even langer, het college heeft niet goed onderbouwd. Terwijl u nu gewoon weet waar dat bedrag voor is. Wat is dit nou voor rare, wat is dat nou voor iets raars?

De voorzitter: Het gaat nog even over het eerste punt. Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, we gaan weer even terug naar 23.1 voor de luisteraars die, en kijkers. Nou, het zit als volgt. Kijk, we hebben niet zo lang geleden een begroting behandeld. Daar had u dit voorstel in kunnen zetten. Maar in plaats daarvan doet u dat bij een decemberrapportage wat alleen maar een verantwoordingstuk is. En nu gaat u ineens een greep in de kas doen van dik 6 ton zonder dat u daar een keurige onderbouwing bij levert. Ik vind dat geen goede gang van zaken en ik vind dus daarom alleen al dat dit amendement nodig is. Hoewel we natuurlijk helemaal eens zijn dat er een impuls voor de Oostpoort nodig is. Maar dat moet niet op deze manier. Dat moet dus echt ophouden. Dus we hopen toch, we gaan dit amendement gewoon netjes in stemming brengen.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Nou ja, waar u u zegt, dan mag je gewoon het college aanspreken. Want het zijn stukken van het college. Maar dan constateer ik nog steeds dat u 80% van het budget afhaalt, dus dan kunnen er gewoon dingen niet gedaan worden. Het ligt gewoon op tafel dat amendement, dus het stelt mij gewoon heel erg teleur. Ik dacht dat u woningnood ook belangrijk vond en ik constateer dan dat u dat dus gewoon niet vindt.

De heer Hulster: Dat is een hele onjuiste constatering. Wij vinden woningnood heel erg belangrijk. En als het geld echt nodig is, dan kunt u gewoon in de commissievergadering daar nog een keer geld voor vragen. Dat hoeft u helemaal niet bij een decemberrapportage te vragen volgens mij, want er worden wel vaker budgetten aangevraagd in de commissies en die worden dan in de raad vastgesteld. Dus volgens mij is die ruimte er gewoon.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Hulster, kunt u zich voorstellen dat op veel posten wordt voorgefinancierd en dat deze ton een maand voorfinanciering ondersteund en dat in januari met een goede toelichting het opnieuw in de commissie en de raad behandeld kan worden, zonder dat er enige vorm van uitstel, achterstand of vertraging plaats gaat vinden?

De heer Hulster: Dat is precies wat ik net zei. Inderdaad, volgens mij kan het college gewoon nog met een voorstel komen en dan kunnen we dat geld alsnog vrijmaken. Goed, nu ga ik toch echt even naar 23.3, dus de bibliotheek heeft een ton misgelopen. Dat verbaast de Actiepartij nogal omdat de bibliotheek niet voor zijn inkomsten afhankelijk is van bezoekers. Maar bij navraag bleek dat het hier om misgelopen boetes ging. En dat verbaast ons nogal dat de exploitatie van de bibliotheek dus voor een deel gevoed wordt met de inkomsten uit boetes, dus daarop gebaseerd is. Nou, dat vinden wij een onjuiste gang van zaken. Wat ons betreft zou die ton gewoon die er uit de boetes komt, zou je niet moeten begroten in de exploitatie maar zou, als die over is, zou je die gewoon vrij moeten laten vallen of over moeten maken aan een goed doel, zoals bijvoorbeeld leren lezen voor mensen in Afrika.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Ja, ik wilde u net vragen: wat wilt u daarmee doen dan? Ik bedoel, het is toch gewoon een feit dat dit valt? En zegt u dan nu dat we gemeentegeld naar inderdaad een goed doel in Afrika moeten besteden?

De heer Hulster: O ja, het kan ook gewoon terug naar de algemene middelen natuurlijk. Ik bedoel, het geld uit de boetes. Dat lijkt me geen probleem. Maar het is een beetje vreemd dat de exploitatie, dat is een beetje hetzelfde alsof de politie aan het eind van het jaar nog even wat boetes voor rijden zonder licht moet ophalen om hun begroting rond te maken. Dat lijkt me echt niet de goede incentive. Dit is een perverse prikkel voor een organisatie dat je zegt: jullie moeten je begroting rond breien door voldoende boetegeld binnen te halen. Dat klopt toch niet?

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u nog een interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik ben heel erg verbaasd dat u dit opbrengt. Het is een langjarig gemiddelde dat ze binnenhalen met boetes. Die boetes die zijn er met een reden. Dus dat komt in de exploitatie, dus daar kan je ook dingen van financieren. Zo boekhoud je, zo doe je dat en zo run je een bedrijf, wat de bibliotheek ook is. Om dan vervolgens te zeggen: die boetes, dat is onzeker. Nee, daar is niks onzekers aan. Alleen nu, door de maatregelen die genomen zijn naar aanleiding van deze pandemie waar we middenin zitten, loopt de bibliotheek dat mis. Dus dat is buitengewoon uitzonderlijk. Dus u wilt nu een uitzondering verheffen tot de maatstaf en dat vind ik echt heel vreemd en ook trouwens ongelooflijk onjuist.

De heer Hulster: Nou, dat is een interessant punt. Dan ga ik daar toch wat dieper op in ook al hebben we daar geen onderbouwing voor gekregen. De reden dat dat geld voor die boetes niet is binnengekomen is omdat de boetes allemaal zijn kwijtgescholden vanaf de uitbraak van de pandemie. En dan zult u zeggen: nou, dat is toch een hartstikke mooi cadeau aan de bevolking? Nou ja, die betalen we nu natuurlijk als bevolking weer keurig terug. Dus dat is helemaal geen cadeau. En het is een beetje vreemd, want die boetes zijn kwijtgescholden toen in het begin je inderdaad de boeken niet meer terug kon brengen. Maar al heel snel kwamen er oplossingen voor zodat je de boeken wel terug kon brengen. Sterker nog, al snel ging de bibliotheek gewoon weer open. Dus dan is het toch merkwaardig dat de boetes zijn weggeschraapt en dat we vervolgens daar nu een ton voor uit moeten trekken om dat te betalen? Ja, ik vind dat een vreemde gang van zaken. Maar goed, als u het niet met mij eens bent, vind ik dat fantastisch. Ik wil graag verdergaan want ik heb nog twee moties om aan te kondigen.

De voorzitter: Nee, want de heer Van den Doel die plaats nog een interruptie.

De heer Van den Doel: U praat er mooi omheen maar uiteindelijk komt het erop neer dat u de coronamaatregelen genomen voor de bibliotheek niet ondersteund en vervolgens wilt u daar een meerjarig gevolg aan geven en consequenties aan verbinden. En dat vind ik buitengewoon fout. Het is ook niet correct trouwens, dus wat dat betreft, u praat in cirkels. Maar het gaat uiteindelijk over een coronamaatregel die u niet ondersteund. Zeg dat dan, maar ga het niet vertalen naar een meerjarige begroting van de bibliotheek. Dat lijkt me echt absurd.

De heer Hulster: Nou, ik het is heel, ik vind het wel, het stoort me echt dat u zegt dat ik fout ben. Dat stoort me erg. En dat ik in cirkels praat, dat klopt ook niet. Dus ik hoop dat u uw woorden terugneemt. Goed ...

De voorzitter: Ik heb overigens niet gehoord dat u fout bent, dat was geloof ik niet ...

De heer Hulster: Nou ja, ik kreeg te horen dat het fout is wat ik zeg. Nou, dat zit op het randje wat mij betreft. Nou, dan krijgen we nu de motie Rapporteren zonder beleidswijzigingen. Dat lijkt me volkomen duidelijk, dus we willen geen rapportages meer waarin zo'n enorme lijst aan beleidswijzigingen zit. En dan hebben we ten slotte nog de motie behandelde bestuursrapportages dan in ieder geval in de commissies. Want het bizarre is dat we nu deze enorme lijst aan beleidswijzigingen alleen maar in de commissie Bestuur hebben behandeld, waar dus niet de vakinhoudelijke mensen van de partijen zitten. En die hebben dus in die commissie dus hun goedkeuring gegeven aan dit hele pakket aan beleidswijzigingen. Dat vinden wij geen goede gang van zaken.

De voorzitter: Even puur procedureel: deze motie, en dat gebeurt wel eens vaker want dat is geformuleerd als een verzoek aan het college, maar het college gaat er helemaal niet over. Dit is gewoon iets waar de raad over gaat, dus als u dat vindt, dan moet u dat bij het presidium aangeven en dan kan het presidium dat in alle commissies desnoods agenderen. Maar in ieder geval, het college bepaalt het niet.

De heer Hulster: Oké. Dan, zal ik het ...? Ja, wilt u dat ik de motie aanpas? Dan roept het college niet op maar dan besluit om dat zo te doen.

De voorzitter: Eerlijk gezegd denk ik, dat kan ook niet. Ik denk dat het beter is dat u dat gewoon inbrengt, maar niet nu in deze vergadering, maar dat is aan u zelf. Maar als u deze motie inbrengt, is het een beetje een leeg gebaar want u vraagt iets aan het college waar het college niet over gaat. Goed. Ik vraag even of er nog anderen zijn die het woord willen voeren in de eerste termijn? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een aanvulling op wat de Actiepartij zegt: ja, het is een rapportage. Het woord zegt het al. Je rapporteert. Maar deze rapportage lijkt echt gewoon op een halve begroting en daar hebben wij moeite mee. Dus grote kredietaanvragen moeten echt ordentelijk eerst via de commissie inhoudelijk behandeld worden. En dan is daar geen enkel bezwaar tegen, want dan kunnen we onderbouwd ja of nee zeggen. Maar nu wordt het even in de rapportage gerommeld zou je kunnen zeggen en dat is echt niet de bedoeling van een rapportage. Dus daarom dienen we ook het amendement van harte mede in. En de twee moties, u zegt amendement. Nou, het zijn oproepen. Laten we dan die oproep plaatsen aan onszelf. De bestuursrapportage moet echt langs alle commissies en eerst ook ordentelijk daar behandelen, want dan kunnen we dit soort dingen als de kredietaanvraag voor de Oostpoort kunnen we ook daar behandelen. Wat dat betreft wou ik dat mijnheer Wiedemeijer en mijnheer Drost net zo scherp en kritisch naar het college zijn als naar ons, want dan hadden ze ons amendement namelijk helemaal kunnen steunen indien. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij zijn het wat dit betreft eens met Jouw Haarlem en de Actiepartij en zullen ook de amendementen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij snappen de oproep van de Actiepartij dat er inderdaad nu wel heel veel beleidsvoorstellen in de rapportage zaten. Maar het is niet altijd uit te sluiten. We zullen de motie daarover wel steunen, al staat er alle beleidsvoorstellen, wij zien het meer als een intentie om het zoveel mogelijk te voorkomen. Zo mag het college het, althans wat ons betreft, interpreteren. Wij zullen tegen de motie stemmen over de behandeling in

de commissies om de redenen die de burgemeester net zei, maar ook dat als het college die intentie goed doet om zoveel mogelijk beleidswijzigingen niet in de rapportage te doen, dan kan het ook gewoon in de commissie Bestuur. Dus die twee moties zijn een beetje strijdig met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Even een reactie op de amendement 23.2 en 23.3. De Partij van de Arbeid zal op dit moment tegenstemmen omdat wij vinden dat deze gang van zaken de resultaten op deze subterreinen moeten worden besproken in het kader van de voorjaarsnota. En we verwachten dat deze zaken daar ook aan bod komen en het liefst een beetje tijdig, bijvoorbeeld nog in de maand mei, dan hebben de instellingen er wat aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ons logo staat bij 23.1, 23.3, 23.4 en 23.5. Nou, dat hoeft ik niet toe te lichten. Maar wij zullen ook een amendement 23.2 en 23.3 steunen en wij hopen dat er geen tegenstrijdigheid in moties zit maar een aanvullend karakter. En dat als het beleidsaspect zoveel mogelijk uit de decemberrapportage überhaupt uit de bestuursrapportage wordt gehaald, dat daarmee ook behandeling in één commissie toereikend kan zijn. Maar zolang dat niet is, in alle commissies. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, in het algemeen over dit onderwerp: inderdaad, wat gezegd is, is helemaal correct. Deze rapportage bevat heel veel bestuurlijke zaken die we graag besproken hadden willen worden. Het wordt al door de indiener van de amendementen ook genoemd. Ons staat nog helemaal voor de geest dat plotseling zwarte Piet in een motie vreemd werd behandeld. Nou, dat vonden wij al erg. Nou, dan vinden we dit al helemaal erg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in de eerste termijn vanuit de raad. Dan gaan we naar wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Het eerste amendement laat ik aan de heer Roduner, die zal daar zo meteen op ingaan. Het tweede amendement gaat over een ton voor kleine culturele instellingen en initiatieven. Weet dat we vanuit het noodfonds ook kleine culturele instellingen hebben ondersteund samen met de provincie, en dat een aantal voorbeelden die dan weer genoemd worden in het amendement dan juist weer over evenementen gaat waar we ook vanuit het noodfonds oog voor hebben. Ik denk dat u in de rapportage over het noodfonds kunt zien hoe we daarmee omgaan, dat het geld moet gaan daar waar het het hardst nodig is. Dat gebeurt ook. En ook het type instellingen dat u noemt, daar hebben we ook oog voor. Dus ik denk dat om die reden ... Niet: ik denk. Om die reden ontraadt het college het amendement. De amendementen over de bibliotheek is volgens mij meer dan voldoende gezegd ook in het debat in de raad. Daar sluit ik me dan maar bij aan. Dan kom ik bij ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik verwacht eerlijk gezegd wel een reactie van het college over de discussie over de bieb. Die ton voor de bibliotheek, daar heb ik eerlijk gezegd ook mijn vraagtekens bij. En ik hoor graag een

reactie. Want ik vind het wel heel makkelijk om dat even af te schuiven van op een discussie op de raad. Want u heeft het besluit genomen om daar een ton naar toe te sturen. Dus graag een verklaring.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Nou ja, dan moet ik het debatje in de raad overdoen. Ik ben het eens met de duiding die wordt gegeven over dat dit soort boetes gewoon onderdeel van de exploitatie van de bibliotheek zijn. Als zij die ieder jaar binnenkrijgen, zou u ons een slecht college vinden als we dat bij hen ook nog eens een keer zouden opplussen en dan maar naar het lezen in Afrika zouden storten zoals werd gesuggereerd. Dus daar sluit ik me bij aan. Vervolgens zien we dat de bibliotheek als gevolg van de sluiting en verschillende corona-effecten gewoon wel een neergang in de exploitatie heeft. En net zoals we dat bij culturele instellingen doen, bij evenementen doen en bij sportverenigingen hebben gedaan, compenseren we hen daarvoor. Daarvoor heeft u het noodfonds ingesteld en daarvoor zijn die middelen bedoeld. Dus vandaar dit voorstel ook van het college.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan toch nog even over die bibliotheek. Kijk, zij hebben natuurlijk ook heel veel geld niet hoeven uitgeven omdat ze behoorlijk gesloten zijn geweest. Daarnet werden in het vragenuurtje vragen gesteld door D66: waarom er geen service is? Diezelfde vraag heeft Hart voor Haarlem in april gesteld, want wat wij zien in het land is dat heel veel bibliotheken een extra service hebben opgezet om Haarlemmers, of tenminste hun bevolking te laten lezen. En hier in Haarlem is er helemaal niets gebeurd. In het voorjaar niet gebeurd en nu weer niet. En ja, dat neem ik de bibliotheek toch wel een beetje kwalijk en ik vind het wel heel makkelijk om daar nu een ton naar toe te sturen. Ik had wat dat betreft wel meer een onderbouwing van u verwacht. Het gaat natuurlijk niet alleen om boetes, het gaat ook om, dat pand is al maanden uiteindelijk bij elkaar gesloten en net als hier bij de gemeente levert dat ook geld op en dat zien we dus niet in dit verhaal. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, nou ja, weet dat uw college kritisch kijkt naar alle aanvragen die we krijgen. Ik denk dat ook veel structurele lasten van de bibliotheek gewoon doorlopen en dat we uiteindelijk bijplussen waarvan we van mening zijn dat het nodig is en dat we de bibliotheek als gewaardeerde instelling natuurlijk ondersteunen, ook in deze moeilijke tijden.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dat is nou wel weer interessant, want u zegt dat er allerlei kosten zijn die zijn doorgelopen. Maar uit de technische beantwoording bleek dat die ton echt ging over de boetes die niet zijn binnengekomen als gevolg van het kwijtschelden van boetes sinds maart. Dus dan kunt u nu wel zeggen dat er allerlei andere inkomsten zijn misgelopen. Nee, nee, nee, die ton is echt boetes die niet zijn geïnd en dat is een coronamaatregel geweest om wat voor reden dan ook. En nu zegt u: ja, dan moeten we dat maar vergoeden. Dus ja, uw antwoord klopt gewoon niet.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ik dacht bijna: de heer Hulster gaat zeggen dat mijn antwoord fout is, maar dat zou hij zeker niet doen. Mijn antwoord was in reactie op mevrouw Van Zetten, die vroeg: hoe zit dat dan? Er zijn ook kosten die niet gemaakt worden. Dat veronderstel ik, maar er zijn ook juist structurele kosten die wel doorlopen. Ik wil graag de slag maken naar 3.4 en 3.5 en die in samenhang even bespreken. Ik erken met u dat deze decemberrapportage een heel ander karakter heeft dan bijvoorbeeld vorig jaar. Toen hadden we niet eens decemberrapportage maar een decemberbrief. Toen was het niet nodig om bijstellingen op de begroting te doen, maar konden we u informeren over een aantal zaken die liepen. Dit jaar kent meer incidentele karakter en dat zien we nu ook terug in deze decemberrapportage. Ik kan me voorstellen dat u zegt: ja, een aantal van die punten zou je misschien ook dieper willen bespreken. Maar er zijn dan soms ook hele goede argumenten, bijvoorbeeld omwille van de voortgang, wijzend dan bijvoorbeeld ook naar die post van de Oostpoort waarover wordt gesproken, waarom het dan toch goed is om snel om ook de wensen die u heeft, we doen dit natuurlijk om zaken te realiseren waarvan u als raad ook zegt: dat willen we doen. In dit geval de woningbouw, om dat ook snel op te kunnen pakken. Dan ga je dus naar 23.5 en zeg je: als die dan zoveel beleid of toch een ander type beleidspunten kent, zou het dan niet goed zijn om hem ook in meerdere commissies te bespreken? Bij de bestuursrapportage en de voortgangsrapportage doen we dat, dus dat staat in het amendement benoemd, maar daar gebeurt dat eigenlijk structureel. Terecht merkt de burgemeester ook op: u gaat uiteindelijk zelf over uw agenda. Maar wij zouden als college kritisch kunnen kijken bij een decemberrapportage als die in de toekomst, en met u ben ik het overigens ook eens, dat moet je voorkomen. Maar als die wel meer van dit soort punten geeft, zouden we in ieder geval vanuit het college kunnen aangeven, de suggestie mee kunnen geven om dat in meerdere commissies te bespreken. Volgens mij moet je dat niet structureel willen doen zoals dit amendement vraagt, want je moet hopen dat die decemberrapportage beleidsarmer is. Maar als dat er wel inzit, en er zit bijvoorbeeld heel veel in voor de commissie Ontwikkeling, of heel veel voor de commissie Samenleving, dan kan het van waarde zijn om hem daar ook voor te bespreken. En dan rest nog het eerste amendement.

De voorzitter: Ja, dank u wel, wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik denk dat wethouder Snoek al in algemene zin heeft gesproken over de type voorstellen wat hierin zit. Even specifiek over de Oostpoort. Nou, misschien goed om nog even te realiseren dat er uiteindelijk aan de Oostpoort ook een businesscase ten grondslag ligt. Een businesscase waarbij u in ieder geval voor de onrendabele toppen heeft gezegd: nou, die gaan we ook voor 50%, daar gaan we ook financiering voor verstrekken zodat we die kunnen voordragen voor de impulsregeling. In die businesscase, dus in de hele voorbereiding van de Oostpoort moeten natuurlijk al voorbereidingskosten worden genomen, die zitten ook in de businesscase, om uiteindelijk het ook allemaal weer een stap verder te brengen en de voortgang te behouden die we met elkaar willen, de vaart die we met elkaar willen hebben. Voort met de Oostpoort heb ik wel eens gehoord. En dit is inderdaad een onderdeel daarvan wat nodig is om uiteindelijk te komen tot een goede grondexploitatie die binnenkort aan u dan wordt voorgelegd. Een aantal onderzoeken die moeten worden gedaan en volgens mij de technische vragen geven vrij duidelijk inzicht in alle onderdelen die eraan vastzitten. In de decemberrapportage hebben we dus niet zozeer vanuit de inhoud geredeneerd, hebben we u vooral toelichting proberen te geven ook op het technische aspect hiervan, want het is een krediet wat we verstrekken, wat we vragen in voorbereiding op de grondexploitatie. Nou, dat is wat bijzonders. We hebben vooral dat element benadrukt. Natuurlijk, weet je, we willen altijd wel alle inhoud ook bijleveren, dus vandaar ook volgens mij een goed antwoord op uw technische vragen. Maar ik denk dat het in lijn is met de afspraken die we hebben voor Oostpoort en de voortgang die we willen maken.

De voorzitter: Heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Correct, voorzitter. Maakt voort met Oostpoort is van ons een motie van twee jaar geleden. Wij wilden allang voort maken. Maar voorzitter, even terug naar de feiten. De decemberrapportage is 24 november in het college geweest en 3 december kwam commissie Ontwikkeling. U had dus alle tijd om het daar inhoudelijk te behandelen. En dat is waar het over gaat. U heeft dat gewoon eigenlijk ... Ja, hoe moet ik het zeggen? Snelheid is in dit geval gewoon een drogargument.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, wat ik probeer uit te leggen, volgens mij we hebben hier al een keer besproken de businesscase van Oostpoort. Daar zit voorbereidingskosten gewoon in. Dus vanuit dat oogpunt denk ik niet dat hier iets nieuws ligt of iets anders ligt dan we eerder met elkaar hebben afgesproken. Het is gewoon noodzaak om een aantal onderzoeken te doen, een aantal stappen te zetten om de vaart te houden. De vaart die we juist ook nodig hebben en ook richting het Rijk moeten leveren om in aanmerking te komen voor die impulsaanvraag. Volgens mij heeft u uit de technische vragen die u zelf heeft gezien, heeft u volgens mij goed kunnen lezen waar uiteindelijk het geld voor nodig is en voor bedoeld is.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, of hier nou iets nieuws ligt of niet, dat is irrelevant. Het enige relevante hier is dat u aan ons budgetrecht komt. En u had dat echt gewoon, ik heb net het tijdsplan voorgespiegeld. U had dat keurig netjes in de commissie Ontwikkeling kunnen behandelen en dan had u hoogstwaarschijnlijk ook een ja van ons gekregen. Maar dit riekt echt gewoon naar even snel in de bestuursrapportage € 669.000 regelen voor ook onder andere externe inhuur. En dat willen we niet.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Ik constateer ... Ah, nog een interruptie van de heer Smit. OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Aan de wethouder, misschien ook wethouder Financiën, het is me opgevallen dat in 2020 in de laatste 2-3 maanden een heel groot bedrag aan voorbereidingskosten is gevraagd aan de raad. En ik wil zo graag horen van beide wethouders dat dat niet betekent dat hiermee de exploitatie 2020 wat wordt opgeplust, maar dat deze bedragen in principe doorlopen of eigenlijk pas starten met uitgaven doen in 2021 en niet bestemd worden voor het verfraaien van de jaarrekening 2020. Ik heb daar graag een antwoord op van beide.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Nou, ik kan u in ieder geval zeggen en als wethouder Financiën en als wethouder Openbare Ruimte die ook een deel van die voorbereidingskosten heeft gevraagd, dat dit geen boekhoudkundig trucje is. Dus die suggestie, denk ik, moeten we echt hier verre van ons laten. Wat wij in het begin ook van de coronacrisis hebben gezegd is: wij willen zoveel mogelijk voortgang blijven houden in het werk. Dat is goed voor de stad om blijven te besteden. Het is goed voor het onderhoud. Het is goed voor wat buiten gebeurt. En ik ben juist blij om te zien dat we die motor ook laten draaien. De voorbereidingskredieten die we u vragen zullen een deel ook al in dit jaar tot besteding komen. Dat is helemaal mooi. En zeker hoe later in het jaar ze aan u vragen, hoe groter een deel in de jaren daarna zullen landen.

De voorzitter: Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Als ze dan in 2020 al tot uitgaven komen, dan heeft u dus blijkbaar voorgefinancierd en dan heeft u niet overwogen om eerder dit voorbereidingskrediet te vragen. Want normaal vraag je het aan het begin van het traject. Aangezien het december is, schuift in principe de hele besteding op naar 2021. Dus blijkbaar heeft u gewacht met het voorbereidingskrediet en dan zodanig gewacht dat het niet in de commissie behandeld kon worden.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Nee hoor, ik heb uw vraag in meer algemene zin ervaren. Kijk, de afgelopen maanden zijn er tal van voorbereidingskredieten voorbij gekomen. In september, in oktober, in november. En in die zin zeg ik: hoe dichterbij ze bij december komen, hoe groter de kans is dat de besteding in het jaar daarna valt. Maar wij hebben als college getracht om zoveel mogelijk de motor te laten draaien en dus regelmatig bij u een voorbereidingskrediet gevraagd.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan gaan wij naar de tweede termijn. Is daar behoefte aan? Niet? Dan gaan wij naar besluitvorming. Eerst over de amendementen. Het eerste amendement, impuls aan Oostpoort ja, onzorgvuldigheid nee. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over te geven? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de Partij van de Arbeid stemt tegen en ik ben ook wel lichtelijk verbaasd dat het amendement wordt gehandhaafd ondanks de uitvoerige uitleg. Dus ik heb begrip voor de kritiek op het proces, maar volgens mij zit u allemaal voor de inhoud en om de wooncrisis aan te pakken, dus ik ben benieuwd waarom het nog steeds wordt gehandhaafd eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij steunen het amendement niet ondanks dat we inderdaad het budgetrechtproces van de wethouder bijzonder vinden. Hij had het best even, ook al was het een mededeling, kunnen melden in de commissie. Maar dat heeft hij niet gedaan. Jammer, gemiste kans. En laten we het niet nog een keer op deze wijze doen. Maar we steunen het amendement nu niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat is de Actiepartij, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, SP en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, het amendement is verworpen. Dan gaan we naar het tweede amendement. Een ton voor de kleine culturele instellingen en initiatieven. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. En ik kan ook gelijk de moties behandelen. Een aantal van die dingen vinden we buitengewoon sympathiek maar vormgegeven in het amendement en de moties kunnen we ze niet steunen. We snappen de bedoeling. Wij komen als GroenLinks ook altijd op voor de kleine instellingen, maar wij vinden het hier gepresenteerde oplossing niet de juiste. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de Actiepartij, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, SP en Trots Haarlem. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 3, Steun voor de bibliotheek maar niet uit het noodfonds. Stemverklaringen? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een van de richtlijnen om corona te bedwingen is juist om bij het kleinste hoestje thuis te blijven en dan kan je de boeken niet terugbrengen en dan kan een boete flink oplopen. En het is juist heel sympathiek om in deze coronacrisis geen boetes op te leggen. Dus geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat stemverklaringen betreft? Dan ... Ah, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem was destijds toen dat ... O, wij gaan tegenstemmen ...

De voorzitter: Ja, ja, mooi.

De heer Van den Raadt: Beste burgemeester, en dan komt nu de ontknoping, want wij hadden eerder al gezien bij die coronamaatregelen dat de wethouder een soort carte blanche kreeg om van alles en nog wat uit te voeren. Toen zei hij: je kunt me vertrouwen. Dat vertrouw ik ook wel, maar wij waren toen tegen dus hier zijn we ook tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is de Actiepartij. Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem. Dat is niet genoeg. Het amendement is ... Ah, en de SP. Sorry. En dan blijft het toch verworpen. Dan gaan we naar de motie, nummer 23.4. Rapporteren zonder beleidswijzigingen. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. De VVD fractie zal voor deze motie stemmen ondanks de uitleg van de wethouder Financiën daarbij. Die snappen we, maar het signaal wat we hiermee willen afgeven moge duidelijk zijn. Er zat gewoon teveel beleidswijzigingen in deze decemberrapportage en dat is niet de juiste weg.

De voorzitter: Dank u wel. Ik herinner er nog maar even aan de mooie formulering die er is voor een stemverklaring. Dan ga ik kijken, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, zoals gezegd stemmen wij voor, maar wel als intentie en hoeft niet alles maar zoveel mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Wie is voor ... Nee, sorry. Sorry, ik maak een foutje. We hebben wel de stemverklaringen gehad maar houdt u uw stem nog even vast, want voordat wij over de motie stemmen, moeten we eerst over de decemberrapportage zelf stemmen. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, even van de orde, dit is weer heel pijnlijk. Ik bedoel, we hebben net stemverklaringen gehad en de gaat u nu het proces zitten doorbreken. En het lijkt me verstandig om nu even de motie af te maken, iedereen weet waar we zijn, waar we mee bezig zijn. Op deze manier maakt u moties echt kapot. Dit is echt, nou, dat mag ik niet zeggen, maar dit is niet verstandig. Laat ik het zo zeggen, ik stel voor dat we eerst even de motie behandelen, ik hoop dat daar een meerderheid voor is.

De voorzitter: Uw mede raadsleden overigens moet u niet onderschatten alsof ze niet meer in staat zijn om conform hun mening te stemmen op het moment dat de volgorde ietsje wijzigt. Het maakt mij eerlijk gezegd helemaal niks uit, maar de gewone gang van zaken is eerst de amendementen, dan het stuk, dan de moties. We kunnen daar van afwijken, dat heeft u speciaal vastgelegd. Er is een voorstel van de heer Hulster om er nu van af te wijken. Wilt u eerst de moties behandelen? Is daar steun voor?

De heer Aynan: Dat hebben we vaker gedaan, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat weet ik, dat kan ook wel. Maar ik wil even weten of er steun voor is. Ja, maar dat is niet genoeg. Ik kijk even verder. Ja, twee armen van de heer Boer, dat zet wel gewicht. Ja, nou, ik denk het is een beetje ongeveer gelijk, maar dan denk ik laten we dan aardig zijn voor de indiener van de motie want hij verwacht dan meer stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn Actiepartij, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, eens even kijken, Hart voor Haarlem ... Het CDA ook? VVD, de SP, OPHaarlem, Trots Haarlem. Ja, ik heb de ChristenUnie, ja, ook. Ik zag de arm niet, maar het is echt zo. Ja. ... Ja, het is toch net te weinig. Dus de motie is verworpen. 14 stemmen voor. Dan gaan wij, want laten we dan nou maar consequent zijn, inderdaad. Oh, het was 15 en dat is nog steeds te weinig. Sorry. Dit was het? Ja, 15? Oké. Dan gaan we naar motie 23.5, Behandeling van de bestuursrapportage in alle commissies en die moeten we dus lezen als een soort oproep aan onszelf: laten we dat doen. Zo ongeveer. Stemverklaringen? Ja, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegenstemmen. We hebben in het verleden ook wel eens zo'n fout gemaakt en dan werd je keihard terugverwezen. Dus laten we die lijnen van keihard terugverwijzen vooral vasthouden.

De voorzitter: Ja, helderheid en duidelijkheid. Goed, we gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de Actiepartij, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem en de SP. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan nu de decemberrapportage. Wenst iemand daar nog een stemverklaring? De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Voor de duidelijkheid, voorzitter. Aangezien OPHaarlem vanaf 23.1 tot en met 23.5 voor amendementen en moties heeft gestemd, wil ik dat dat onderdeel van de besluitvorming meegenomen wordt in mijn stem over de decemberrapportage waar ik met de rest wel akkoord ga. Maar met die annotatie van 23.1 tot en met 23.5.

De voorzitter: Ja. Dat is voor de hele geschiedenis trouwens vastgelegd in het verslag want daar zijn al uw stemmen op dat punt geregistreerd. Oké. Ik kijk even verder. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hebben net ingestemd met alle amendementen en moties. En aangezien dit een soort minibegroting was, zijn wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dus dat is dezelfde stemverklaring, alleen bij de een is die dan voor uiteindelijk en bij de ander tegen. Ja, zeker, ik begrijp het. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij stemt tegen deze minibegroting naast de echte begroting, dus dat is duidelijk.

De voorzitter: Ja. Jouw Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een van onze belangrijkste rechten is het budgetrecht en die wordt hier eigenlijk met voeten getreden. We kunnen niet anders dan tegenstemmen.

De voorzitter: Ja. We hoeven hier geen lange discussies te voeren, maar overigens, u gaat er over hè, hier op dit moment. Dus in die zin is uw budgetrecht wel, staat sowieso niet ter discussie want dat zou ik ook niet toelaten. Dan hebben we de stemverklaringen, nee, de heer Van den Raadt. Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan tegenstemmen als Trots Haarlem zijnde want u zei daarnet terecht: je moet consequent zijn. En wij waren ook tegen de begroting dus ook tegen deze minibegroting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, u brengt mij ook in een lastig parket en ik vond de verdediging van de wethouder Roduner echt heel zwak, want er heerst toch een bepaalde bestuurscultuur in dit college en daar voelen wij als raadsleden, tenminste, wij van Hart voor Haarlem ons toch wel een beetje besodemieterd. Ja, ik wil ook voor een deel best meestemmen in die decemberrapportage, maar met alle amendementen meegenomen op die punten stemmen wij tegen, dus laat ik het zo formuleren.

De voorzitter: Ja, dus dat is net als OPHaarlem?

Mevrouw Van Zetten: Lekker vaag, net als u soms bent.

De voorzitter: O, kijk aan. Ik zag net de relatie met OPHaarlem, maar goed. Zo heeft ieder zijn eigen associaties. Goed. Ik kijk even verder. Verder geen stemverklaringen? Laten we maar gewoon stemmen. En dan geldt, want dat is nadrukkelijk aangegeven, dat voor OPHaarlem en voor Hart voor Haarlem natuurlijk de stem in de amendementen natuurlijk ook mee verdisconteerd is. Maar uiteindelijk de vraag: stemt u voor of tegen? De decemberrapportage. Wie is er voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, VVD, CDA, Partij van de Arbeid, D66, OPHaarlem en Hart voor Haarlem. En de ChristenUnie. Ja. Nou, dat is een ruime meerderheid dus de decemberrapportage is in ieder geval vastgesteld.

#### **24. Presentatie Initiatiefvoorstel Burgerberaad Haarlem (Actiepartij D66 GLH)**

De voorzitter: Dan gaan wij even een sprongetje maken. Wij gaan even een sprongetje maken. Er is ... Nee, we gaan eerst naar de presentatie van het initiatiefvoorstel van het burgerberaad Haarlem. Er zijn drie partijen die samen een initiatiefvoorstel gemaakt hebben en die kunnen dat kort hier toelichten in de raad, dat gebeurt vanaf de eigen plek.

De heer Gün: Voorzitter? Een punt van orde.

De voorzitter: Mijnheer Gün?

De heer Gün: Is het mogelijk om een korte pauze van een minuut of 5 in te lassen? We zijn ruim anderhalf uur bezig, bijna 2 uur.

De voorzitter: U hebt gelijk, dus laten we dat doen. We schorsen voor, dan denk ik dat 5 minuten ook niet handig is. Dan zou ik zeggen, laten we toch maar een kwartiertje nemen.

#### *Schorsing*

De voorzitter: Ik wil graag aan de leden vragen om hun plaats weer te gaan innemen zodat we de vergadering kunnen vervolgen. Ik zou bijna zeggen, we wachten nog even. Het is zo'n ongelooflijk heerlijke stilte. Maar het is toch beter om verder te gaan. Ik heropen de vergadering en wij zijn toe aan de presentatie van het initiatiefvoorstel en de eerste die ik daarvoor het woord wil geven is de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij dienen hierbij een initiatiefvoorstel in om tot een verordening te komen voor een burgerberaad in Haarlem. We hebben allemaal kunnen lezen dat er echt een flink aantal partijen in Haarlem zich achter zo'n idee van een burgerberaad scharen en daar zijn we heel blij mee met die steun. Dat is spontaan tot stand gekomen, dus daar hebben we eigenlijk niets aan hoeven doen. Want wij hebben ons vooral bezig gehouden met nadenken over: stel dat er zo'n verordening komt, wat zou daarin moeten komen? En daar hebben we dus nu een voorstel voor gedaan. Nou, de Actiepartij had al eerder een motie geschreven over dit onderwerp. En D66 wees ons er toen op dat het onderwerp eigenlijk te groot is voor een motie en dat er een initiatiefvoorstel voor gemaakt moest worden. En Thessa van der Windt heeft samen met ons daar de aanzet voor gegeven en vervolgens heeft Peter van den Doel van GroenLinks zich daarbij aangesloten. Wij spreken onze waardering en dank uit voor de constructieve samenwerking.

De voorzitter: Ik wijs u er even op dat u nog, we zijn wel ook aardig aan het eind van de vergadering aan het komen, maar u hebt minder dan een minuut.

De heer Hulster: Ja. Nou, wij denken dus dat een burgerberaad een goede aanvulling is op wat er al is en wij kijken uit naar de bespreking in de commissie Bestuur. En nu gaat Thessa nog iets zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. D66 heeft met heel veel plezier aan dit initiatiefvoorstel gewerkt. Er is nu vrij veel aandacht voor een lokaal burgerberaad voor het klimaat, maar wij vinden dat burgerberaden ook op andere terreinen zinvol kunnen zijn. En daarom zouden wij graag met de raad verder praten over een burgerberaadverordening. We hebben met de Actiepartij en GroenLinks een stevige voorzet gedaan zodat we hopelijk sneller tot de kern komen. Wie kan er om een burgerberaad verzoeken? Hoe komt een burgerberaad tot een advies? Wat moet een gemeenteraad of het college met de uitkomst van een burgerberaad doen? Ons voorstel is een eerste proeve waarop de wethouder kan reageren en aan de hand waarvan wij vervolgens met elkaar in gesprek kunnen gaan. Wij hopen dat gesprek inhoudelijk te kunnen voeren, uiteraard nadat de wethouder heeft gereageerd, maar ook nadat de regering in februari of maart 2021 het overzicht van de mogelijkheden van burgerpanels met de voor- en nadelen en de ervaringen in Nederland en in het buitenland heeft gepresenteerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog verder? De heer Van den Doel. Ja, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Zo ziet u maar, over het ene onderwerp zitten we in scherp debat met elkaar en het volgende onderwerp trekken we samen op en zeker bij een belangrijk onderwerp als burgerberaad. GroenLinks is dan ook blij met dit initiatiefvoorstel wat samen met D66 en de Actiepartij wordt ingediend. En we zijn er ook trots op. Meedenkende en meewerkende bewoners van Haarlem zijn zeer belangrijk voor de stad. En met het burgerberaad zetten we een grote stap in deze richting. In de commissies zullen we het voorstel verder inhoudelijk bespreken over de precieze formulering van het overnemen van de adviezen, over de financiën en of er eventueel eerst een pilot georganiseerd moet worden. We kijken ernaar uit om dit initiatiefvoorstel zo snel mogelijk te bespreken. En in het verlengde daarvan het burgerraad te gaan realiseren. Oh, ik wou nog zeggen: de eerste organisaties hebben zich al aangemeld als onderwerp voor het burgerberaad, dus je kunt zien aan welke behoefte dit voldoet. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dit voorstel gaat de weg die is voorgeschreven, dus er komt een commentaar op, het wordt in de commissie geagendeerd. Nou, mevrouw Van der Windt die heeft ook al het een en ander

aangegeven over het vervolgproces. We gaan er nu niet verder over spreken maar het is vanaf nu een ingediend initiatiefvoorstel.

## **28. Moties vreemd**

De voorzitter: Dan slaan we eventjes twee punten over, een paar benoemingen, en we gaan naar punt 28 de moties vreemd. Als eerste nummer 28.1 bis, Partij van de Arbeid die geeft de toelichting.

De heer Yerden: Sorry, dank u wel, voorzitter. Ik was even bezig de logo van ChristenUnie daar ook bovenop zetten, maar het is niet gelukt. Ik ben niet zo'n technisch iemand.

De voorzitter: Maar u moet het even, of althans, u mag het inhoudelijk toelichten. De motie. De heer Yerden, PvdA.

De heer Yerden: Even opzoeken hoor, sorry. ... Oké, ja. Nou ja, het is bijna gelukt, maar ja, oké. Dank u wel, voorzitter. Halvering maximale doorstroom maatschappelijke opvang. Mijn collega Dion Heinis heeft het in kaart gebracht, hij is schaduwraadslid, hij kijkt naar ons vanuit thuis. In deze motie wordt gepleit voor een halvering van de maximale doorstroomtijd maatschappelijke opvang voor de dak- en thuislozen. Door de vertraagde doorstroming komen alle maatschappelijke opvangvoorzieningen onder druk te staan wat gepaard gaat met spanningen en problemen. Bovendien kost een maatschappelijke opvangplek ruim € 3000 per maand en dat is duurder dan de zelfstandige woning met passende begeleiding. Het college wordt opgeroepen om met de woningcorporaties en de relevante zorgaanbieders in Haarlem en de rest van de opvangregio te onderzoeken onder welke condities zal aanbieden drie maanden of zelfs nog sneller en passender woning kunnen aanbieden, om de resultaten van dit onderzoek zo snel mogelijk met de gemeenteraad te delen. Deze motie wordt mede ingediend door Actiepartij, SP, VVD en ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Het college dankt de indieners met de aanmoediging en ondersteuning om met de regiogemeenten en de corporaties daarover nog naar een optimalisering te komen. Omdat we van mening zijn dat we in de geest en de strekking van de motie al meer dan genoeg doen, vinden we de motie eigenlijk overbodig. Verder vergroten van de kansen van de ene groep, wat uw pleidooi is om de toewijzing van de sociale huurwoningen, onherroepelijk onder minder ruimte voor de andere groepen. Dus meer ruimte voor de ene en een versnelde uitstroom, betekent ook minder ruimte voor regulier woningzoekenden, asielzoekers of gewoon mensen die gewoon op de wachtlijst staan. Wij zijn zeker al vaker met de corporaties over in gesprek geweest om te kijken naar een eerlijke en goede balans in de woningtoewijzing. We hebben onlangs ook nog een pact van uitstroom getekend met elkaar, met de gemeenten, met de woningcorporaties, met zorg en welzijn organisaties, zowel hier in Haarlem als in heel Zuid Kennemerland en IJmond. Daarin zijn ook weer afspraken gemaakt om nog verbeterde verdeling van cliënten over de regio te spreiden. Kortom, wat ons betreft doen wij alles al in de geest van deze motie en ontraden wij de, of vinden we hem eigenlijk overbodig. Voor zover.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de stemverklaringen. Mijnheer Yerden, u mag een hele korte reactie geven.

De heer Yerden: Omliggende gemeenten heeft ook een langere wachttijd, maar die heeft ook snelle doorstroom. Heeft u die ervaring ook meegenomen in uw ...?

De voorzitter: Nee, nee, nee, dat mag niet. U kunt geen vragen meer stellen. Het is geen debat, we gaan geen discussie voeren. Het is echt alleen hele korte reactie, dat kan en daarna stemverklaringen. Dus geen stemverklaringen van partijen die de motie al hebben ondertekend. Zijn er nog wel partijen die een stemverklaring hebben? Ja, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik zal vooral PvdA even niet laten zweten door te zeggen dat wij voor gaan stemmen. Kijk, zo, dat zijn je echte vrienden.

De voorzitter: Ja, ik zat al te wachten.

De heer Van den Raadt: Ja, heel goed. Ja, ik snap het, u bent ook nieuwsgierig, voorzitter. En wij vinden het vooral leuk dat de wethouder zegt: als de ene voorrang krijgt, dan heeft dat gevolgen voor de andere. Dus wij verwachten na het aannemen van deze motie dat ook de voorrangsregeling voor statushouders wordt geschrapt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: OPHaarlem steunt de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Deze motie vraagt om een onderzoek en dan kunnen de, zeg maar de reacties van de wethouder hier besproken worden, ordentelijk. En juist om die reden zullen wij hem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. U zoekt uw eigen vorm maar het blijven wel korte stemverklaringen. Goed, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de Partij van de Arbeid. De VVD. Actiepartij, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem. CDA? Ja? Even kijken, Trots Haarlem, OPHaarlem, SP en de ChristenUnie. Ja.

De heer Dreijer: Voorzitter? U noemde het CDA maar wij stemden niet voor.

De voorzitter: O, ik zag uw arm dacht ik. Maar ik zie nu, misschien is dat wel de arm van uw achterbuurvrouw.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem heeft u niet genoemd.

De voorzitter: Ja, Liberaal Haarlem en ik dacht dat het uw warm was. Nou ja. Oké. Dus het CDA gaat er af.

De heer Yerden: Het CDA is ook welkom.

De voorzitter: Het CDA gaat er af en Liberaal Haarlem komt erbij. De motie is bijna aangenomen, maar helemaal verworpen. Ja, zo gaat het. 17 stemmen voor en dat is te weinig.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie 28.2. Wie licht die motie toe? De heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, ik ben teleurgesteld. Oké. Dan gaan wij met de tweede. Economische daklozen Haarlem is onder de pannen in tijdelijke leegstaande woningen. Bij de economisch daklozen Haarlem is er sprake van een noodsituatie. Hiervoor is door de PvdA in de commissie Samenleving een motie ter sprake gebracht. Na overleg met D66, GroenLinks, CDA, SP en de Actiepartij, heeft dit geleid tot de volgende breed gedragen motie met volgende aandachtspunten. Het beschikbaar stellen van leegstaande woningen in

afwachting van renovatie of sloop voor economische dakloze mensen. Voor specialistische ondersteuning bij het zoeken naar een structurele woonoplossing voor iedere economische dakloze Haarlemmer. Voorkomen dat vastgoedprojecten door deze sociale invulling van de leegstaande geen vertraging oplopen. Dank u wel, voorzitter. Oh, graag nog eentje toevoegen. Het project te financieren via de eenmalige specifieke uitkering aan de gemeente ten behoeve van de huisvesting van kwetsbare groepen. Nou ja, 3 ton toegekend aan de gemeente Haarlem. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ja, als reactie: alle opties om de instroom in de maatschappelijke opvang te verminderen of de uitstroom te bevorderen, worden natuurlijk door het college serieus bekeken en zullen ook vervolg krijgen, zo ook de oproep in deze motie. En het college is ook bereid om in overleg te treden met de woningcorporaties om de mogelijkheden in kaart te brengen. Vooraf dien ik wel u te attenderen op enkele kanttekeningen. Ik wil hier wel uitsluiten dat we hier gaan plaatsen met gezinnen. Een belangrijk deel vind ik daarvan, A, dat de leegstandswet dat verbiedt maar ook uit humane oogpunt om dat risico niet te lopen dat zij alsnog wellicht op straat komen te staan als zij voortijdig het pand zouden moeten verlaten. Verder een tweede kanttekening is dat een aantal economische daklozen die nu door ons opgevangen worden, geen band met Haarlem hebben en de regio en op deze manier wellicht toch langer geplaatst worden en dan ongewild ook langer in de opvang terecht komen, zoals we dat nu ook soms zien. Dus dat is wel een kanttekening die ik plaats. En de leegstand van de huidige woningen, die is ook gebonden aan sloop, nieuwbouw. Dus we moeten ook een risico vermijden dat daardoor nieuwbouwplannen uitgesteld worden. Dus dat zijn wel spanningen die ik ook met de woningcorporatie op zou moeten nemen. Dus het starten van een proefproject zullen al dit soort mitsen en maren wel goed bekeken moeten worden. Maar ik ben bereid om daar onderzoek naar te doen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Stemverklaringen? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij steunen deze motie ook van harte, maar hadden ook net aan de PvdA doorgegeven dat we graag nog ons logo erboven wilde, maar dat is waarschijnlijk vanwege de techniek niet gelukt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Yerden: Ik zal dat achteraf doen denk ik.

De voorzitter: Wat zegt u? Oh, u gaat dat achteraf alsnog doen?

De heer Yerden: Ja.

De voorzitter: Ja, nou dat zal wel lukken. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. De VVD zal tegen deze motie stemmen. Wij zijn voor een goede begeleiding van daklozen naar gezondheidszorg, maatschappelijke ondersteuning, opleiding, baan en een woning. Maar dit micromanagement leidt af van het falend woningbeleid van dit college.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen en wel om de volgende reden dat wij het eigenlijk te gek vinden dat je als statushouder binnen 14 weken een huis krijgt en dat we kennelijk een motie nodig hebben om economische daklozen uit Haarlem nog een plek in een sloop/renovatiewoning te krijgen. Dit had natuurlijk veel beter geregeld moeten worden, maar dit is een stap op de eerste weg.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn, ik ga even makkelijker doen. Wie is tegen? Dat is de VVD en Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem. Die motie is aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer 28.4 want ik heb begrepen dat 3, die wordt in deze vergadering niet behandeld.

De voorzitter: Dus gaan we naar 28.4. SP, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter, kunt u alstublieft ook de titel noemen?

De voorzitter: Jazeker. Dat zal ik doen. Dat is schoonveeg, niet schoonvegen, sorry. Niet schoonvegen, maar opvangen.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja? Inmiddels is het een aantal weken geleden, is er een actie gevoerd bij het station en zijn de daklozen daar weggestuurd, een schoonveegactie zoals wij dat noemen. En dit is niet voor het eerst want dit gebeurt regelmatig. En afgelopen jaar hebben we dus inderdaad ook gezien dat het meerdere keren gebeurd is. En daarom hebben wij een motie ingediend, want wij vinden dat deze mensen niet van de ene plek naar de andere plek schoongeveegd worden, maar dat zij een plek verdienen in de opvang en dat we ze ook hulpverlening moeten bieden. En dan geef ik ook het voorbeeld: vanuit het station worden zullen weggestuurd, komen ze bij, in de parkeergarages. We hebben gezien wat er in de parkeergarage ergens in maart april gebeurd is: brand, waarbij 2 ton schade is. En eigenlijk vinden wij dit mensonterend en moet er in Haarlem toch mogelijkheid zijn om ze te helpen en te leiden naar de opvang? En dat is de reden dat we dus de motie aanbieden.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik ontraad de motie. Ik deel de strekking van uw motie dat daar zorgvuldig opgetreden moet worden. Ja. Dat doen we al. Dat sluit ook aan bij het beleid. Het is ook vooraf afgestemd met verschillende afdelingen als er zo'n actie is. En die handelen, deze actie in ieder geval op de stationsplein is een reactie geweest op overlastgeving, vervuiling en intimiderend gedrag. In veel van dit soort gevallen wordt er direct gehandeld maar wordt er wel overlegd met de noodzakelijke partijen. En de politie brengt deze dakloze mensen die ze dan aantreffen ook wel in contact met onze hulpverleners en ketenpartners om te kijken of er niet alsnog toch van deze zorgmijders een plan kan worden getrokken en ze in ieder geval wel zorg aan kunnen bieden of we ze er op kunnen wijzen dat er hulpverlening mogelijk is. Een aantal mensen zullen altijd zorg blijven mijden en ook geen gebruik willen maken van de maatschappelijke opvang. Maar ja, door gedrag is de politie natuurlijk wel genoodzaakt soms op te treden. Maar wij zullen altijd, zoals u zegt, goed

blijven kijken naar iedere dakloze persoon om te zorgen dat we ons van onze kant toch bemoeizorg aanbieden daar waar het nodig is. Dus ik ontraad deze motie

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Ah, mevrouw Özogul, korte reactie.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik vind dit een onzinreactie wat de wethouder geeft. Mijn collega Anne Feite Bloem heeft ook meegelopen met handhaving en heeft ook gezien dat ze weggestuurd worden zonder dat daar actie op ondernomen kon worden ondanks dat ze dat wilden. En het is niet de eerste keer zoals ik al eerder zei, er wordt regelmatig worden mensen weggestuurd vanuit de parkeergarages, station, andersom en ze zwerven rond. En dit zijn niet alleen maar zorgmijders. Dus ik hoop dat er steun is.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij is voor deze motie. Dit is een zeer belangrijke motie. Het ruimen van mensen, of het opschonen van locaties, dat klinkt op zich al heel naar. Wat ons betreft zou dat niet moeten gebeuren door handhaving, maar zou dat juist moeten gebeuren door hulpverleners die de mensen ook meteen naar een goede plek verwijzen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Juist omdat het gaat om overlast, vernieling en intimidatie, moet je niet verplaatsen maar oplossen. Dus van harte steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Om te melden, mijnheer de voorzitter, dat ik mede-indiener van de motie ben.

De voorzitter: Dan mag u niks zeggen. Ja, goed. Heel goed, dank u. Even kijken, de heer Van den Raadt. Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: voorzitter, ik ga het weer goed zeggen, wij gaan voor stemmen en wel om het feit dat wij meer vertrouwen hebben in mevrouw Özogul dan het antwoord van de wethouder. En om het feit dat je natuurlijk deze mensen niet heen en weer moet vegen maar een plek moet geven. En ik kan nog iets over een andere groep zeggen, maar daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is ook beter. Dan gaan we stemmen.

Wethouder Meijs: Voorzitter? Zou ik nog even iets kort mogen reageren?

De voorzitter: Nee, dat is niet de bedoeling. Ik denk dat duidelijk is en dat wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, dat is Actiepartij, dat is Jouw Haarlem, Trots Haarlem, SP en OPHaarlem. 12? Dat is te weinig. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer 5, op een reservelijst kan je niet slapen. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, wij hebben vernomen dat er inmiddels nog steeds reservelijsten zijn en dat er nog steeds mensen op straat slapen. Ook mede omdat er recentelijk ook vanuit het kabinet besloten is om deze mensen met lockdown en de coronamaatregelen op te vangen, dienen wij deze motie in. En wat wij ook willen

in de motie is dat als mensen achteraf om 10 uur wel naar binnen kunnen, dat ze niet buiten rondzwerven. En als ze dan in de opvang wel mogen, dat ze dan om 6 uur ook mee kunnen eten. En ik hoop dat daar mede-indieners, of in ieder geval steun is.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt één mede-indiener in ieder geval, dat zag ik.

Mevrouw Özogul-Özen: OPH dient hem mede in. Pardon.

De voorzitter: Ja, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik zal met het laatste beginnen dat, of het eerste wat u zei, dat er momenteel wel extra plekken georganiseerd worden inderdaad ook in de oproep van het Rijk en in het kader van de lockdown, zodat alle mensen van de reservelijst terecht kunnen op de opvang. Dat is de inmiddels bekende Aurora passagiersschip in het Spaarne. Ook mensen die hier normaal geen recht op hebben, kunnen dan gebruik maken van de opvang, dus hij is wel tijdelijk uitgebreid. Maar verder de strekking van de motie is natuurlijk uiterst sympathiek om iedereen te willen opvangen, maar de uitvoering daarvan zoals u hem in eerste instantie in de motie had gezet, is niet haalbaar. Dat is ook niet noodzakelijk, A, omdat we onze plekken uitbreiden. Maar B, u vraagt, in de eerste motie vroeg u het opheffen van de reservelijsten. Maar we hebben in de afgelopen jaren niet een 100% bezetting steeds gehad op de opvangplekken, omdat we zien dat er ook een grote groep, of groot. Een aantal mensen, soms wel 10-12 mensen geen gebruik maken van de opvang 's nachts. En dat melden ze dan pas laat, dus daarom hebben we ook een reservelijst. We proberen zo vroeg mogelijk die mensen natuurlijk duidelijkheid te geven dat ze wel kunnen slapen. Maar een aantal mensen geven zich wel op, maar komen dus niet opdagen. Dus het moment dat u ons verplicht iedereen voor 6 uur al een nachtplek aan te bieden, blijven we dus met onbezette bedden in de huidige opvang. En dat is best een risicovol project, in ieder geval risicovol qua geld. Het gaat er natuurlijk altijd om om mensen een goed onderdak te bieden. Maar ik ben volgens mij u al tegemoet gekomen door te zeggen dat we vanaf maandag de extra plekken op de Aurora open hebben om iedereen onderdak te bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de stemver.. Mevrouw Özogul, een korte reactie.

Mevrouw Özogul-Özen: Nou ja, ik ben blij in ieder geval dat er met de lockdown plek is. Maar waar het ons ook om gaat, we weten ook dat er inderdaad mensen zijn die niet komen, maar vaak ligt dat er aan omdat ze dan ergens in Noord een plek hebben gezocht om te slapen omdat ze de zekerheid niet hebben. En dan moeten ze zich melden om 10 uur hier in de stad en dan weer de terugweg niet meer kunnen en dan blijven ze slapen. Als we dat in ieder geval kunnen verbeteren, heeft u dat probleem ook niet. Ik moet even kort met mijn mede-indiener overleggen wat we doen. Een paar minuten schorsing graag.

De voorzitter: Maakt u het kort. We wachten heel even.

### *Schorsing*

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb even ook overlegd. Op dit moment is er inderdaad initiatief vanuit het Rijk en worden de daklozen opgevangen. Maar onze wens is in de toekomst dat we niemand buiten laten slapen zoals de motie van het CDA wat aangenomen is dat ook wil. Nu zullen we de motie intrekken, maar we zullen het heel kritisch blijven volgen, ook wanneer het beleid van het Rijk ophoudt, willen wij het in Haarlem wel geregeld hebben.

De voorzitter: Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie nummer 6, stel onzorgvuldige schoolverhuizing uit en die komt in eerste instantie van de VVD, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Het Haarlems Dagblad schreef het treffend: het kerstwonder van Haarlem. Normaliter zou ik het hebben over de dappere leraren die kwamen inspreken in de commissie Samenleving. Ze waren niet blij met de voorgenomen verhuizing van het ISK. Dan zou ik het hebben over de geweldige motie die we hebben ingediend en die voor ligt en die heeft geleid tot de politieke druk waardoor de wethouder, die zich al tot het uiterste had ingespannen, toch nog dat laatste stapje zou zetten om dit dossier tot een goed einde te brengen en dat dit alles geleid heeft tot succes. Politiek in actie, daar zou ik het normaal over hebben. Maar niet vanavond. We zitten aan het einde van het politieke jaar, bijna aan het einde van deze avond. En nogmaals, het Haarlems Dagblad omschreef het treffend: het kerstwonder van Haarlem. En hoe mooi is het nou eigenlijk om daar toch kort bij stil te staan? Het is mooi om er zo over na te denken want er zijn namelijk toch wel een aantal parallellen te trekken. Dunamare en ISK die als een Jozef en een hoogzwangere Maria op zoek zijn naar huisvesting. Het kerstverhaal, dat kent ook een ster die de weg wijst en in dit dossier is dat John Oomkes van de PvdA. Want we moeten toch eerlijk zijn, die heeft ontzettend zijn best gedaan om iedereen hier op het goede pad te krijgen. En als u zich al begint af te vragen op dit moment: wie zou in dit verhaal nu God spelen? Voordat wethouder Botter proactief zijn hand opsteekt, anno 2020 zou deze rol toch door een vrouw gespeeld moeten worden wat mij betreft. Dus misschien wel de commissie die alles bestuurt hier, misschien mevrouw Klazes, voor deze rol. Alle anderen in deze zaal, de raadsleden. In dit theater of in dit stuk wil ik u eigenlijk vooral een vraag meegeven voor onder de kerstboom: ziet u zichzelf meer als een herder of ziet u zichzelf meer als een schaap? Denkt u daar maar even over na.

De voorzitter: Ik heb nog wel wat suggesties hoor. Wat dacht u van wijzen uit het Oosten? Dat zou ook nog kunnen.

De heer Aynan: Ja, die zitten hier helemaal achterin, voorzitter.

De voorzitter: Ik dacht het al. Ja, gaat u verder.

De heer Van Kessel: De wijzen in het oosten zitten achterin hoorde ik. Ja. Dan zijn er uiteindelijk nog maar twee mensen over in dit stuk en dat zijn eigenlijk de voorzitter en ik en iemand moet er de ezel spelen.

De voorzitter: Ik offer me graag op.

De heer Van Kessel: Dat is heel mooi, maar de vraag is natuurlijk niet wie van ons tweeën de ezel moet spelen, er kunnen twee mensen in dat ezel pak. De vraag aan u is natuurlijk: wilt u de voorkant of de achterkant, voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. Dit was uw introductie?

De heer Van Kessel: Verder raad ik iedereen aan om voor deze motie te stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Ja, wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ik ben ontzettend blij dat er uiteindelijk het gelukt is dat de ISK nog een tijdje kan blijven. Ik vind het een heel erg mooi kerstverhaal. Maar het is en blijft voorlopig wel voorlopig. Dus ik hoop van harte

dat we ook een definitieve oplossing kunnen vinden. Maar we hebben in ieder geval kunnen voorkomen dat de verhuishwagen morgen voor de deur staat.

De voorzitter: Goed. Nou, ik denk dat veel mensen die dit gehoord hebben totaal niet meer begrijpen waar de stemming nou precies over gaat. Maar ik neem aan dat de raadsleden dat heel fijn weten. Ja, wie wil een stemverklaring afleggen? Ja, ik begrijp het al. De heer Oomkes. Ja, dat had ik kunnen weten. De heer Oomkes. Trouwens, ik ga wel even kijken of dat kan. Ja, kan. Ga uw gang.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Het is prettig om in een Bijbelse context te worden genoemd. Hartelijk dank daarvoor. Desalniettemin staan we hier met de benen op aarde want deze schoolwisseling die kent een aantal onverkwikkelijke aspecten. Eén daarvan is dat de inhoudelijke behandeling en de argumentering niet ter sprake is geweest in de betreffende commissie Samenleving. En ik roep de raad op om de behandeling die achter deze move zit, alsnog mogelijk te maken door voor agendering te zorgen in de eerstvolgende commissie.

De voorzitter: U bent voor, omdat. Dat was ongeveer de zin. En toen?

De heer Oomkes: Ik ben voor deze motie die door mijn collega van de VVD zojuist is ingeleid. En ik vind het ook een sympathieke motie omdat het onder de aandacht brengt dat lang niet alles goed gaat in de onderwijssector waarin de wethouder verder een prachtige rol speelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik ga het weer goed doen. Trots Haarlem gaat voorstemmen want wij zijn voor meer ezels in de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder geen meldingen. Ah, jawel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Volgens mij heb ik de rol van de heer Garretsen vandaag overgenomen. Voorzitter, wij gaan voorstemmen, maar we waren wel verbaasd over het late tijdstip waarop dit op tafel kwam. We dachten echt: hebben we ergens een afslag gemist dat hier een discussie is? En hoe kan het dan dat hij nu pas op tafel komt op zo'n laatste moment? En overigens is het verwijzen naar een ezel in dit verband niet Bijbels.

De voorzitter: Os en de ezel hè? Nou, goed. Ik ga het later wel uitleggen. Wie is voor de motie? Eens even kijken hoor. Is er ook iemand tegen? Nee hè? Nou, dan is die wel aangenomen.

De voorzitter: Oké. En dan de laatste motie, het betogingsrecht is geen vrijbrief voor intimidatie. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, natuurlijk kunnen mensen van mening verschillen over abortus. Het is niet de oplossing voor iedereen, daar ben ik me zeer van bewust. En ook hebben mensen het volste recht om te demonstreren voor zaken die zij belangrijk vinden. Maar de titel van de motie zegt het al. Wat D66 betreft is het betogingsrecht geen vrijbrief om vrouwen te intimideren en te belagen bij de ingang van een abortuskliniek. Daar moeten we toch ook echt gezamenlijk de grens trekken in Haarlem, want vrouwen zijn en blijven baas in eigen buik. Vrouwen nemen het besluit zorgvuldig en naar eer en geweten. Zij moeten dan ook ongehinderd naar de kliniek kunnen als zij dat willen. En daarbij heb ik me in alle eerlijkheid echt verbaasd over de reactie van de burgemeester op de vragen die vorige week zijn gesteld hierover en acht

ik het daarom noodzakelijk om de burgemeester via een motie vreemd te vragen, in overleg met de kliniek en de gemeente Heemstede, ook in Haarlem een bufferzone in te stellen rondom de ingangen van de kliniek en daarop hand te haven. Te handhaven. En deze motie wordt mede ingediend door de SP, VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid, OPH, Hart voor Haarlem en de Actiepartij. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De korte reactie wat mij betreft is dat als het gaat om recht op betoging, grondrechten als het gaat om grondrechten, bescherming van persoonlijke levenssfeer, privacy, dat dat zorgvuldigheid vereist. En als mij dat verweten wordt, dan moet ik misschien wel trots zijn op dat verwijt. En voor het overige denk ik dat die grondrechten dat we dat zorgvuldig bewaken en daar kunt u in ieder geval wat mij betreft gerust op zijn. En ik zie het als een soort uitdrukking van uw zorg die u neerlegt in deze motie. Stemverklaringen? Het kunnen er nooit veel zijn want bijna iedereen heeft al getekend. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen met aarzeling instemmen en ik wil heel even de aarzeling toelichten. In de rechterlijke uitspraak die gedaan is op 21/7/2020 valt te lezen dat er al een bufferzone van 25 meter om het hele pand is. Dus ook op het Haarlems grondgebied, althans dat lees ik uit de tekst van de uitspraak. Dus dat is ook inclusief de achterzijde in de Claus Sluterweg 8 tot en met 12. Echter, dit is eigenlijk een strafrechtelijke handhavingsbevoegdheid van de politie. Die kan daar optreden en we moeten natuurlijk ook nog bestuurlijk gaan regelen dat u zelf ook de handhaving daarop kan inzetten. Dus op dat punt willen wij deze motie wel steunen, want volgens mij zijn die andere twee overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Abortus is al lang gelegaliseerd in ons land. En dat sommige mensen zich daar niet bij kunnen of willen neerleggen, is eigenlijk best wel sneu. Demonstreren is prima, maar doe dat dan met fatsoen, vooral naar de vrouwen toe die zo een moeilijke beslissing hebben genomen. En eigenlijk hadden we dit helemaal niet politiek moeten regelen en had het allang geregeld moeten zijn. Dus van harte steun voor deze motie die eigenlijk helemaal niet nodig was geweest.

De voorzitter: Even kijken, mevrouw Otten. Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ook Liberaal Haarlem gaat deze motie uiteraard steunen. Nou ja, als liberaal kan ik niks anders zeggen als dat mensen moeten doen wat ze willen doen, ook in dit geval. En daar gaat helemaal niemand anders over. Dus ik vind ook het betogingsrecht hier niet van toepassing.

De voorzitter: Eens even kijken, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voorstemmen. Je hebt het recht te doen wat je wil. En je mag ook betogen wat ons betreft, maar dan moet je natuurlijk geen intimidatie bij gebruiken. En als er een van de bovenstaande partijen van deze motie ooit nog eens twijfelt als Trots Haarlem zegt dat er kennelijk te weinig handhaving en politie is, dan verwijs ik naar deze motie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie stemt tegen deze motie. Het demonstratierecht is een grondrecht maar mag natuurlijk geen excuus zijn voor belagen of intimidatie. Maar als daar sprake van is, en dat moet nog blijken uit het onderzoek van de burgemeester, dan passen daarbij maatwerkmaatregelen van de burgemeester zoals vaak gebeurt bij de demonstraties, en niet een voor iedereen geldende bufferzone.

Zo'n bufferzone zal waarschijnlijk in de rechtszaken die nu nog lopen uiteindelijk geen standhouden. Bovendien hebben wij er moeite mee dat zo'n fundamentele motie wordt ingediend zonder dat er inzicht is in klachten. Ik ken alleen de klacht van de directeur van de Bloemenhovekliniek, zonder wederhoor, zonder dat het onderzoek van de burgemeester wordt afgewacht, zonder dat er een fatsoenlijk debat over is geweest. En ten slotte vinden wij het opmerkelijk dat een partij die zich Democraten 66 noemt, zelfs het aanspreken van mensen, want dat staat ook in deze motie, wil verbieden. Ik ben blij dat ik ten minste nog het recht heb om daar D66 vanavond wel op aan te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn alle partijen behalve de ChristenUnie. De motie is aangenomen.

## **25. Benoemingen: Plaatsvervangend voorzitter Raad, lid Presidium en tijdelijk lid Vaste Commissie Geloofsbrieven**

De voorzitter: Dan gaan wij naar het overgeslagen punt. Dat is de benoemingen. Plaatsvervangend voorzitter van de raad, lid van de presidium, tijdelijk lid van de vaste commissie Geloofsbrieven. Laat ik beginnen met mijn dank uit te spreken, ik neem aan namens u allen, aan de heer Bas van Leeuwen die het afgelopen jaar de voorzitters, vicevoorzitterschap van de raad heeft bekleed. Ik heb daar alleen maar lof over gehoord. Dus heel, heel hartelijk dank.

De voorzitter: Er is besloten om daar nu middels een stemming een definitieve voorziening voor te treffen. Mevrouw Schopman die het gedaan heeft, die is afgetreden en er liggen stembriefjes gereed voor de twee voorgedragen kandidaten: mevrouw Van Zetten en de heer Van den Raadt. Vervolgens zijn er dus nog een aantal andere plekken en daar wil ik even van weten of daar ook een stemming voor nodig is, want daar is maar één kandidaat en het zou kunnen zijn dat niemand daar een stemming over nodig vindt. Ik ga het u even vragen. Wenst iemand een stemming over het toegevoegd lid van het presidium? Niemand? Dan constateer ik dat bij acclamatie mevrouw Wisse is aangewezen als zodanig en dat er geen stemming nodig is. Dus wilt u die briefjes dan terzijde leggen? Of dat briefje, sorry. Dan de tijdelijk lid van de vaste commissie Geloofsbrieven, de heer Aynan, voorgedragen door het seniorenconvent. Ja, kan je dan nog tegen zijn? Maar ...

De heer Aynan: Ik wil graag stemming, voorzitter.

De voorzitter: Ja? U wilt stemming?

De heer Aynan: Ik wil bevestigd worden of ik hier draagvlak heb nog of niet.

De voorzitter: Dat is natuurlijk een beetje, even alle gekheid op een stokje. Als er niemand stemming vraagt, dan is het dus een gigantisch draagvlak. Niemand vraagt een stemming verder, dan neem ik aan dat u wel bewilligd in de unanieme wens van deze raad.

De heer Aynan: Vooruit.

De voorzitter: Nou, toe dan maar. Oké, dan is dat ook geregeld. Kunt u dat briefje ook erbuiten laten. Dit schiet wel op. Dan hebben we nog die stembrief voor de positie van plaatsvervangend voorzitter van de raad. Daar moet u echt uw keuze maken. En als u dat doet, dan komt de bode de stem ophalen en dan wil ik de stemcommissie vragen om ons zo snel mogelijk uitsluitsel te geven over deze benoeming.

De voorzitter: Dames en heren, wilt u gaan zitten? De stemcommissie heeft haar werk gedaan en de uitslag van de stemming zal de heer De Groot meedelen.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Deze keer 35 stemmen op 35 aanwezigen, dus dank allen voor het stemmen. Daar zitten 3 ongeldige stemmen bij, 2 stemmen op de heer Van den Raadt en 30 stemmen op mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Gefeliciteerd, mevrouw Van Zetten.

*(Geroffel)*

## **26. Afscheid Wethouder**

De voorzitter: En dan gaan wij naar, eens even kijken, dan moet ik wel even de goede volgorde pakken. Ja, dan gaan wij afscheid nemen van de wethouder. Ja, ik probeer het als het ware nog eventjes ...

De heer Dreijer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Dreijer: Mogen we een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Een ordevoorstel? Nou, ik denk dat u nou weinig meer kunt veranderen, dat had u aan het begin van de vergadering moeten doen. Maar goed, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dat we eerst de heer Rog gaan installeren?

De voorzitter: Nee, dat kan niet.

De heer Dreijer: Dat is wel leuk om heel even twee CDA'ers als wethouder te hebben. Dat is toch leuk?

De voorzitter: Ja, ja, ja. Ik vind het wel een creatief idee, maar het gaat gewoon niet. Wij gaan afscheid nemen. Ja. En dat begint met dat ik zelf een aantal dingen wil zeggen. Wij nemen afscheid van wethouder Snoek. Het is een Brabander, dat merk je zo nu en dan nog. Maar hij trok naar Amsterdam, dat merk je iets minder maar ook zo nu en dan nog. En daarna zocht hij het nog hoger op en ging hij naar Haarlem. Hij is in Haarlem al vrij snel actief geworden, Merijn, jij bent al vrij snel actief geworden in de politiek. Dat begon in een café heb ik begrepen en dat is misschien ook wel een soort karakteristiek van de wijze waarop jij het wethouderschap en het raadslidmaatschap hebt omkleed met ook aandacht voor de sociale kanten van de politiek. Jij was enthousiast. Jij werd schaduwraadslid bij het CDA. In 2010 werd je raadslid. Werde al heel snel, eigenlijk onmiddellijk, ook fractievoorzitter en daarna rees jouw ster ongekend snel. Er bestond toen het fenomeen dat je uitgeroepen kon worden tot het beste raadslid. Daar ging een zeer gedegen onderzoek aan vooraf, onder alle fractievoorzitters, die konden dat in hun eigen fractie uitzetten. Dat werd vervolgens met een journalist van het Haarlems Dagblad gecommuniceerd. Die begon te tellen, optrekken, aftrekken, nou ja, hoe dan ook en dan kreeg je het beste raadslid. 2010: Merijn Snoek. 2011: Merijn Snoek. 2012: Merijn Snoek. Ja, toen was de lol eraf en toen hebben ze dat afgeschaft. Je zou ook kunnen zeggen, dat is bij het voetballen zo geloof ik, als je drie keer wereldkampioen geweest bent, dan mag je de wisselbeker houden. Dus dat was bij jou ook zo. Dus er was geen beker meer dus toen konden ze ermee stoppen. Maar goed. Jij dacht natuurlijk: dat kan eigenlijk niet. Dus in 2013 kon je niet meer het beste raadslid worden maar toen kreeg je de Roze Bril Award van Gay

Haarlem. Dus toch weer een prijs. Dus die jaren in de gemeenteraad waren misschien wel your finest hour. Je schitterde als raadslid. Het is mijn prehistorie, ik heb het niet meegemaakt, maar het moet een mooie tijd geweest zijn. In 2014 werd je lijsttrekker van je partij, het CDA. En de zetel die bij de eerste verkiezing verloren was gegaan, kwam weer terug. Ja, wat wil je met zo'n palmares. En dat vertaalde zich uiteindelijk ook in deelname aan het college en jij werd wethouder. Wethouder met een mooie portefeuille: sport, jeugd en onderwijs. Dat deed je goed, kreeg veel lof op je portefeuille. Had een opmerkelijk goede relatie met de gemeenteraad. Dat wilde bij andere collegeleden wel eens heftig toe gaan, maar op de een of andere manier slaagde jij erin om dat op een hele goede manier vorm te geven. Brede waardering en in 2018 duo-lijsttrekker van het CDA ging je opnieuw voor goud en werd je weer wethouder. De portefeuille werd iets gewijzigd. Sport bleef, maar verder ging je openbare ruimte doen waaronder bomen en zo en financiën. En daar heb je flink je tanden ingebeten ook en we waren benieuwd vanwaar dat verder allemaal nog toe had kunnen leiden. Maar nu zeg je: mijn motivatie is minder geworden en dan vind ik, je gaat er helemaal voor of niet. En je treedt terug. Ik wil nog een paar punten refereren over jouw periode als wethouder. Ik denk dat je buitengewoon betrokken was bij je portefeuille. Je was met iedereen in gesprek. De relaties waren heel erg goed. Ik heb zelf ook heel vaak lof gehoord over die betrokkenheid en deskundigheid als het ging om de wijze waarop je je portefeuille beheerde. Heeft ook iets te maken met het feit dat je, zoals je zelf aangeeft, een controlfreak bent, dus iemand die zorgt dat hij zijn zaken ook echt goed kent en dat helpt enorm. En verder heb je denk ik net dat prettige beetje relativeringsvermogen wat zorgt dat het politiek, wat soms ook heel fanatiek kan zijn, toch prettig blijft. Op die manier heb je het kunnen invullen. Nog steeds omkleed met datzelfde Brabantse trekje, je noemt dat zelf ook Bourgondisch, daarom voel je je ook zo thuis in Haarlem want dat vind je ook terug in Haarlem. Dat bleef er bij jou altijd een beetje bij horen en ook dat maakt dat het leuk blijft. Er waren wel wat bijzonderheden te melden. Bijvoorbeeld dat jij iemand was die op bepaalde plekken regelmatig binnenkwam om even nieuwtjes uit te wisselen. Anderen zouden zeggen om even de laatste roddels op te vangen. Je was ook bezoeker van een etablissement in Haarlem waar je vooral de nabeschouwingen op alle politieke discussies in de raad graag aan deelnam. Inhoudelijk is er ook het een en ander over te zeggen. Je grote liefde voor het stadsdeel Noord, daar woonde je zelf. Je hebt mij daar ooit rondgeleid, en ik vond het bijzonder om te merken dat, je kon gewoon aan alles merken dat je daar heel trots op was en dat je echt een man van Noord was. Ook je inzet voor Spaarndam was groot, dat was ook deel van jouw portefeuille. Je hebt je als een leeuw geweerd om dat dorp ook bestuurlijk te verenigen. Dat is niet gelukt, maar je ging er wel voor. Volgens mij een wethouder die heel veel dingen mooi en goed gedaan heeft, die kan terugzien op een mooie periode hier in Haarlem. Die zo nu en dan ook merkte: in de politiek moet je ook accepteren dat je nooit iedereen het naar de zin kunt maken. Zeker met de portefeuille die je de laatste jaren had, heb je dat zo nu en dan gemerkt. Of het nou over bomen gaat of over, ja, ... Ja, de inrichting van wegen of financiën, belastingen, noem maar op. Politiek gaat natuurlijk ook over meningsverschillen. En het doet mij denken, er werd net een verhaal over de ezel verteld. Ik neem nog heel even de tijd om daar ook een verhaal over te vertellen. Het is een verhaal over een Turkse Hodja, Nasreddin Hodja, die een keer met zijn zoon onderweg was. Ze hadden een ezel. Hij reed op de ezel, zijn zoon liep ernaast en ze kwamen voorbij een dorps huis en de mensen die daar op het terras zaten, die keken en die zeiden: moet je nou toch kijken, wat een ontaarde vader. Want zit hij daar zelf breeduit op die ezel, laat hij die arme jongen ernaast lopen. Hij had dat gehoord. Hij dacht: dat kan natuurlijk niet. Dus zodra ze uit het zicht waren, zei hij tegen zijn zoon: ga jij op de ezel zitten, ik loop ernaast. Dus ze gingen een eindje verder, kwamen langs een volgend cafeetje en daar zaten mensen en die zeiden: moet je nou toch eens kijken, wat een ontaarde zoon. Die ouwe man laten ze naast de ezel lopen en die zoon die zit er bovenop. Schande. Weer een eindje verder, die zoon die gaat van die ezel af. Die denkt: ja, jongens, dat kan echt niet. Dus dan lopen ze samen naast de ezel. En ja, komen ze langs een cafeetje. Daar zitten mensen en die kijken en zeggen: moet je zien wat een stel stommelingen dat zijn. Die hebben een ezel en dan gaan ze ernaast lopen. Ze gebruiken hem helemaal niet. En toen zei Nasreddin: zo zie je maar jongen,

je kan het nooit iedereen naar de zin maken. En dat geldt ook voor wethouders. Merijn, heel hartelijk dank voor jouw inzet voor Haarlem. Heel hartelijk dank voor de wijze waarop je het gedaan hebt, voor collegialiteit, voor de goede verhoudingen waarin je dat gedaan hebt. En wij wensen jou vanuit de gemeenteraad een hele mooie en goede tijd toe. We zijn razend nieuwsgierig waar jij nu naartoe gaat, want wat kan er mooier zijn dan het wethouderschap in Haarlem? Maar we gaan het volgen en we hopen je nog regelmatig te zien. Ik heb bloemen. Maar misschien moeten we in verband met corona nu eventjes constateren: die bloemen krijg je straks. Ja? Goed. Ik ben niet de enige die jou wil toespreken. Er zijn een aantal fractievoorzitters die dat ook graag willen. En de eerste die ik daarvoor het woord wil geven is Ron Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Ja, u heeft al een heleboel woorden uit mijn lijstje weggehaald, dus ik zal deze even opzij leggen. Ja, Merijn, onze eerste ontmoeting was tijdens het debat in het Patronaat voor de verkiezingen van 2010 en pas een paar jaar daarna ben ik bij de fractie gekomen als fractie-ondersteuning en ik wil je daarmee nog persoonlijk bedanken dat je me zeg maar aan boord hebt genomen. Tot zover over mij. In 2010 zat het CDA inderdaad met drie zetels in de oppositie, maar in 2014 wist je als lijsttrekker een breder publiek aan te trekken en de vierde zetel binnen te halen. En dat was landelijk gezien een hele goede prestatie. CDA Haarlem werd daarmee eigenlijk een voorbeeld voor vele andere steden. Voordat je lijsttrekker mocht worden, hebben we je nog wel even aan de leugendetector gehangen om te kijken of je wel te vertrouwen was. En die test heb je natuurlijk, zoals we hebben kunnen zien, glansrijk doorstaan. De vierde zetel zorgde ervoor dat we een coalitie konden vormen met D66, PvdA en GroenLinks. Je werd de wethouder van jeugd, onderwijs en sport. In 2018 hadden we na een succesvolle campagne met jou en Eva de Raadt als lijsttrekkers, onze vierde zetel behoorlijk verstevigd. Eva zit nu helaas ziek thuis en die wil ik vanaf deze plek ook nog van harte beterschap wensen. Een paar zaken wil ik wel even uitlichten waar we echt blij van werden en dat is met betrekking bijvoorbeeld tot inzet in het onderwijs. Je hebt in maart een gesprek gehad met de heer Barnhoorn van de Monseigneur Huibersschool. En hoe mooi is het dat de heer Barnhoorn twee jaar later in de commissie Samenleving zijn volle tevredenheid komt vertellen in de commissie Samenleving dat hij ontzettend veel steun aan deze wethouder heeft gehad, en natuurlijk ook de raad en ambtenaren. Ik denk voor jou ook een bevestiging van je positieve bijdrage. Nou, zoals gezegd, je bent in 2010, 11 en 12 het beste raadslid geweest. In 2013 de Roze Bril ontvangen en kreeg het compliment dat hij de beste politicus is als het gaat om roze zaken. Je hebt met verve de Haarlemse maat laten zien en je ontzettend ingezet voor de sport met de Duinwijckhal, denk ik, als een hoogtepunt. Met veel enthousiasme had je na een brief van Thomas Adamidis in 2015 besloten om schouder aan schouder met de gedreven jongeren je in te zetten voor de realisatie van de skatehal in de Waarderpolder. En na vijf jaar hard werken en tegenslagen verwerken, met name door de jongeren natuurlijk, is Skatepark Haarlem op 4 december jongstleden officieel geopend. Leuk twee verschillende takken van sport en ook een hele andere gradatie, dan dat allemaal gerealiseerd is. Wat me opviel is dat Merijn altijd in het pak met de bruine leren schoenen als pitcher de Honkbalweek opende, de aftrap bij een voetbalwedstrijd deed, een plank tegen het nieuwe clubhuis van de Rugbyclub Haarlem spijkerde. Je denkt: hij gaat wel een scrum maken of zoiets. Maar dat ging zelfs hem te ver. En hij nam in pak en dezelfde bruine schoenen ook de schep ter hand en stapte in de modder om bomen te planten. Inmiddels hebben we ook onze eerste Tiny Forest in Haarlem. Overigens, als je dan toch bij de sportclubs was, heb je ze direct maar even de verklaring Gelijke Behandeling in de Sport laten ondertekenen. Werk met werk maken dus. Een gewaardeerde sportwethouder die zich met ijzeren discipline weet te beheersen om zelf tot sport over te gaan. Ik wil nog wel even een slaapkamergeheim met jullie delen, maar of het nog een geheim is, weet ik niet, want er is inmiddels een filmpje hierover al op het internet. Iedereen had boven zijn of haar bed wel een poster van een popidool hangen of een bekende voetballer. En wat denk je dat Merijn boven zijn bed hing? Een poster van Ruud Lubbers. Je ziet, hij was al op jonge leeftijd geïnteresseerd in de politiek en had al vroeg de juiste partij gevonden. Naast de poster van Ruud hing een voetbalshirt van PSV, die tot voor kort

overigens nog in zijn wethouderskamer hing. Voorzitter, Merijn, ik ga afronden. Om met jouw woorden te spreken: ik zat er natuurlijk niet geharnast in toen ik deze tekst moest opschrijven. Ik zat er ook helemaal ontspannen in en dit verhaal is ook absoluut niet in beton gegoten, maar voor vanavond is het welletjes geweest en met nog enkele zinnen is deze toespraak ook afgesloten. Merijn, we vinden het ontzettend jammer dat je vertrekt. We hebben je leren kennen als een integere, altijd goedgemutste CDA'er die zich inzette voor de partij en haar idealen en ik nog nooit boos heb gezien. Dank voor alles. Het ga je goed en ga lekker de komende tijd van je gezin genieten. Helaas kunnen we straks niet even bij Koops onder het genot van een drankje afscheid nemen. Dat gaan we volgend jaar wel een keer inhalen. We hebben ook nog een presentje meegenomen voor je, maar die gaan we ook even na de vergadering aan je overhandigen. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Beste Merijn, wij vinden het echt ontzettend jammer dat je opstapt. Die was heel prettig om mee samen te werken, duidelijk en snel. En die duidelijkheid verwachtte je ook van ons in de commissie Beheer waar je ons regelmatig vroeg om vooral helder aan te geven wat we nou precies in meerderheid wilden. Maar als wethouder Beheer was je misschien vooral wel wethouder nieuwe democratie in de praktijk. Elke Haarlemmer heeft een mening over de buitenruimte en er is jou deze periode dan ook een stortvloed aan inspraak ten deel gevallen waarbij bomen, inderdaad, ze werden al genoemd, denk ik veruit de grootste issue waren. Maar qua bomen zijn er nu veel mooie ontwikkelingen, variërend van een wijkvergroeningsplan van college, raad en bewoners samen, dat nu wordt uitgevoerd. De vaccinatie van iepen, bescherming van bomen ouder dan 50 jaar tot aan de nieuwe bomenverordening die er straks aankomt aan toe. Zelf vond jij denk ik de grootste ergernis in onze buitenruimte, en volgens mij heb ik jou daar dus wel boos gezien, de vuilniszakken die soms naast volle containers worden achtergelaten. Wellicht dat je die vuilniszakken straks nog steeds zult tegenkomen, maar hetzelfde geldt ook voor de uitvoering van mooie projecten waar jij de basis voor het gelegd. Zoals Dreefzicht, dat ook weer na heel veel inspraak prachtig zal worden. Wij wensen jou en jouw gezin heel veel geluk en we zijn ontzettend benieuwd, net als de burgemeester, waar jij jouw carrière te zijner tijd zult voortzetten. Heel veel geluk en dank je wel.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Uw verhaal van die ezel gaat trouwens verder, want bij het volgende café dragen de zoon en de vader de ezel en dan is de wereld helemaal verstoeld. Merijn, je bent binnengekomen als een echte Brabo en wat mij betreft vertrek je als een echte Mug. Wat dat betreft heeft de Haarlemse melting pot zijn werk goed gedaan. En weet je trouwens nog wat je ... Merijn, ik zie je niet. Weet je nog wat je eerste woorden waren in de raad? Ja, behalve dat verklaar en beloof ik. Je eerste woorden gingen over de collegeonderhandelingen. En jij vond dat daar echt gewoon openheid over gegeven moest worden. Dat was op 1 april, dat was ook meteen de eerste raadsvergadering in 2010. En dat was ook meteen, Merijn, dat was ook meteen je eerste motie, weet je het nog? Ik ben bij de griffie langsgegaan en tot mijn grote verbazing hadden ze je originele motie nog. Carla, waarvoor dank en die gaat dus over de luiken open gooien, want jij wilde transparant naar de stad en de stad moest meegenomen worden in de collegevorming. En ja, dat is hartstikke leuk en die transparantie die heb je als raadslid best wel bewezen, want inderdaad, je kwam vaak bij Koops en dan gingen we het ook echt gewoon hebben over politiek. Maar het is een beetje jammer, Merijn, dat je die transparantie en openheid toen je in het college kwam wel een beetje verloren bent. En je grootste wapenfeit als raadslid, Merijn, weet je dat nog? Dat is de bestrijding van de meeuwenoverlast. En achteraf weet ik waarom, want die meeuwen die lusten wel een snoekie, vooral de jongens. En ik ben heel

heel benieuwd wat meeuwen van roggenvinden. Merijn, nog één dingetje, we hebben natuurlijk echt ontzettend veel leuke dingen meegemaakt en ook wel wat minder leuk. Maar legendarisch, dat is misschien wel het juiste woord, legendarisch was de trip naar Hare Majesteit Johan de Witt. Weet je dat nog? Commandant Veen van de VVD had ons uitgenodigd. En we wisten dat de VVD een beetje moeilijk zat binnen de coalitie, maar dat ze op deze manier het college en de gehele raad tot zinken wilden brengen, dat was een beetje opzichtig, want het stormde en we gingen ...

De heer ... : Je was er zelf ook bij.

De heer Aynan: Ja, ik was er zelf ook bij en daarom vertel ik het ook. We zaten in kleine bootjes en werden vervoerd naar die Johan de Witt en het stormde en het ging helemaal niet. En ja, het ging alle kanten op en ik heb toen ook ontdekt dat je dus op vele manieren kunt kotsen. Twee uitersten was bijvoorbeeld, hoe heet ie ook alweer? Paul Marselje. Zoals die praat, zo kots die ook dus. Met volle overtuiging: Bwraaaaaah! En je had ook ... Hoe heet ze ook alweer? Joyce Langenacker. Die zat heel lief in een hoekje zat ze: bluh bwuh. En voorzitter, toch even afronden. Toen ik het mailtje zag van Merijn dat hij dus ging aftreden heb ik echt gewoon aan de griffie gevraagd: is de account van Merijn niet gehackt? En dat is niet gespeeld. Ik dacht: wat krijgen we nou joh? Dit kan helemaal niet. Er is een hack gaande. En ik heb ook Merijn een appje gestuurd: Merijn, klopt dit nou? Ja, en inderdaad, Marijn gaat weg. Volgens mij is dat ongeloof bij vele anderen. Ik wil Merijn, ik wil je die originele motie overhandigen. Achterop heb je het verslag en dit is echt de originele motie ondertekend door, let op ... Mirjam? Toen nog van Trots. Door Hilterman, toen nog van de SP. Door mijnheer Schrama, toen nog van de Ouderenpartij en zelf zat ik toen nog bij de PvdA. En bij die motie staat V van verworpen, maar hij is I van ingetrokken want na een kleine toezegging heb je hem ingetrokken. Merijn, het was echt een eer om met je samen gewerkt te hebben. Ik wens je natuurlijk alle plezier van de wereld en we komen elkaar echt ongetwijfeld ergens tegen in een café in Haarlem. Dank je wel.

De voorzitter: Dank je wel. Dan gaan we verder met Gertjan Hulster.

De heer Hulster: Ja, Merijn Snoek. Laat ik om te beginnen zeggen dat we je hebben leren kennen als een uiterst aimabel persoon en, het is al eerder gezegd, je was een heel goede raadslid en de Actiepartij werkte altijd goed met je samen. En toen kwam de laatste verkiezingsstrijd, toen leerde ik je weer op een andere manier kennen. Ik herinner me dat je in het sportdebat beloofde dat er voor iedere euro die naar cultuur ging, er twee naar sport zouden gaan. Nou, ik heb het niet precies uitgerekend, maar ik denk dat je dat wel hebt gehaald. Ja, een aantal keren moesten we dan in de commissie nog wel even achteraf een luchtbehandelingsinstallatietje of een plafonnetje worden goedgekeurd. Maar goed, daar praten we niet meer over. Waar ik het nog wel even over wil hebben met je, is die keer dat je zonder raadsbesluit het reserve sociaal domein in de algemene middelen kiepte. Toen raadsleden om opheldering vroegen, kwam er een raadsbesluit bij de bestuursrapportage en dat bleek een vondst want vanaf dat moment kwam er steeds meer beleid in de bestuursrapportages en decemberrapportages, we hebben het vanavond weer gezien. En dan wil ik het nog even hebben over het kruispunt bij de Schipholweg en Amerikaweg. De raad wilde graag een fiets- en voetgangerstunnel en jij zei dat je nu eindelijk een keer aandacht aan de auto zou willen geven omdat er in Haarlem altijd maar aandacht voor de fiets was. Wij kenden toen de conclusies van het RKC-rapport over de fiets nog niet. Over de fietstunnel zei je eerst dat het niet ruimtelijk inpasbaar was, daarna dat er binnen het project geen middelen voor waren, totdat de raad de middelen voor het kruispunt schrapte. Toen zei je dat er door het schrappen van de aanpak van het kruispunt geen middelen meer voor de fiets en voetgangerstunnel meer waren. Afijn, we waren het niet altijd met elkaar eens. Maar het bleef altijd gezellig. We wensen je veel succes.

De voorzitter: Dank je wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Merijn. Nou, ik kan je helemaal niet zien door al dat gepantserde glas, maar het komt wel goed geloof ik. Ja, ik hoorde net even van de burgemeester een beetje jouw voorgeschiedenis en dan denk ik, sommige dingen wist ik natuurlijk wel, maar het komt wel verrekt veel overeen met mijn geschiedenis. Want jij ging ook naar de UvA, ik ook. Volgens mij zaten we in dezelfde kroeg of jij zat precies in die kroeg daarnaast, dat zou ook kunnen. Ik ben natuurlijk ook in 2010 begonnen, maar ja dan zie je wel hoe belangrijk het is dat jij natuurlijk de slimme keuze maakt om bij de goede partij te gaan zitten en ik bij zo'n partij waarbij je altijd gewoon lekker door moet knokken om iets te bereiken. Maar ooit worden we allebei burgemeester, dus dan komt het goed. Ik denk zelfs dat jij, ja CDA traditie, dat jij misschien wel deze burgemeester gaat opvolgen. Dat zou denk ik zeer goed passen in Haarlem. En ja, ik weet het niet meer allemaal precies, ik ga het niet allemaal opnoemen wat je hebt gedaan. Maar er waren natuurlijk voor Trots Haarlem twee belangrijke punten waar we met jou wel mee te maken hadden en dat is, ik heb het sjaltje al om, dat is HFC Haarlem. Deze krijg je niet, want die schijnt nu al iets van € 50.000 waard te zijn. Maar we hebben nog wel een hele mooie pet van HFC Haarlem, de club die in 1889 begon en waar we ooit van hopen dat die in Haarlem nog een keertje terugkeert. Dus misschien als volgende keer Trots en CDA de grootste partijen worden, dat we het voor elkaar fietsen. Dus die krijg je wel. Alvast van harte gefeliciteerd. En een ander belangrijk punt, ja, dat was natuurlijk een hele interessante discussie waar we het echt jarenlang over gehad hebben. Dat had ook met voetbal te maken maar vooral met de invul van het kunstgras materiaal. Uiteindelijk heeft iedereen ingezien dat dat rubbergranulaat niet goed was en dat we beter naar kurk konden. Wat mij wel bij blijft staan, kijk, ik mag je heel graag, maar een smetje was toch wat ik daar, toen had ik een paar stukken niet en toen was jij zo lief om wat stukken uit te printen en aan mij te geven. En toen las ik daar een bericht van een ambtenaar die zei: ja jongens, zoals het onderzoek nu voorligt wat naar de raad moet, komt kurk als beste uit de bus, dus dat moeten we even veranderen dat rubbergranulaat het beste uit de bus wordt. Dus dat vond ik eigenlijk heel schokkend. Maar goed. Waar zeuren we nog over? We hebben het voor elkaar gekregen. Dus ik wil je ook een heel groot cadeau geven ... Dat is nu je geen rubbergranulaat meer hebt, geef ik je gewoon zelf een autoband, die kan je dan in je eigen grasveld gaan verhakken. Je kan hem ook buiten leggen met een laagje water erin dat de Zika-mug erin komt. Rubberbanden hebben gewoon heel veel voordelen, dus ik wens jou veel plezier met deze rubberband en ik hoop dat je ooit nog eens terugkomt, of landelijk, want dat gun ik je ook erg, of gewoon als burgemeester van Haarlem. Dank je wel.

De voorzitter: Dank. Frans Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Merijn, je stuurde net een appje: de allerlaatste vragen die ik hier heb beantwoord, was die van jou. Kijk, ik was niet bij het begin maar ik heb wel je laatste opmerking hier in een raadsvergadering uitgelokt. En dat vind ik een eer. Ik was onder de indruk van je hoe je de presentatie deed van de afgelopen programmabegroting. Wethouder Financiën is als je niet oplet een rol van het nalezen wat er op een sheet staat en dan er wijs bij kijken. En ik merkte bij jou dat daar echt kennis achter de cijfers zat. En dat vond ik gewoon knap. En bij de begrotingsbehandeling was je vervolgens zo ongelooflijk ontspannen en ook zo ongelooflijk ongrijpbaar. Ik kon er misschien boos om worden, maar ook van genieten. Maar het was een rol waardoor ik thuis zei: het lijkt wel alsof er iets staat te gebeuren. En dat is gebeurd: je gaat weg hier. En soms ben ik je tegenstander geweest, maar mijn respect voor jou is altijd groot geweest. En ik betreur daarom ook het einde van ons rollenspel en OPHaarlem zal je missen. Laat ik zeggen dat hoe klein ook, ik geef je straks de OPHaarlem-pen. Daar kun je twee dingen van zeggen: een pen die schrijven ken. En ook: wie schrijft, die blijft. Dat doe je dan helaas niet als wethouder, maar ik hoop wel dat je voor onze stad, voor

Haarlem, voor de omgeving en met je kennis nog een tijdlang waarde blijft behouden. Ik wens je succes en ik ga je missen.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het verhaal van de vermeende hack van de heer Aynan bevestigen. Want toevallig spraken wij elkaar juist op dat moment toen het bericht binnenkwam. En ik heb gelijk de griffie gecontact of het wel klopte. Want het was voor mij ook echt een grote verrassing. Maar het bleek te kloppen. En ja, ik ga de heer Snoek ook missen. Ook wat terugblikken op het verleden. Toen ik als broekie in de raad kwam, toen had Merijn al wat jaren ervaring, toen waagde ik het om de eerste keer gelijk tegen de begroting te stemmen omdat ik gewoon een aantal onderdelen van de begroting niet goed vond. En toen nam Merijn me toch even apart: hé, dat had ik van jou niet verwacht. En legde toch even uit dat het wel een heel zwaar middel was omdat, ja, dan zeg je eigenlijk: ja, de gemeente kan niet verder vanaf 1 januari. Sindsdien heb ik niet tegen de begroting gestemd. Wel heel kritisch gebleven. Ik was denk ik bij de begrotingsbehandeling het meest kritische tegenover wethouder Snoek, juist omdat solide financiën echt belangrijk vindt, maar wel altijd op onderdelen. En ik ben nog steeds blij met dat advies van de heer Snoek. Wat ik ook geleerd heb van de heer Snoek is zijn doelgerichtheid. Als er een onderwerp is waar Merijn heel succesvol in is geweest is het de sport. Hij deed alles voor de sport, hij wilde die portefeuille en dat was gewoon echt, je zag echt dat zijn hart daar sprak en daar heel veel voor hebben bereikt. Ik denk dat heel wat sportclubs in Haarlem echt ontzettend balen dat je weggaat. Complimenten daarvoor, voor die inzet, want je laat ook zien dat als je zo doelgericht bent, dat je echt iets kunt bereiken. Wat ik ook heel erg gewaardeerd heb, is dat je zo nu en dan als er een onderwerp speelde ook mij belde. Als ik een motie indiende of dreigde in te dienen en je toch wat wilde toelichten of er was een moeilijk onderwerp, dat je wel belde. En ik denk dat jij van alle wethouders degene bent geweest die het vaakst gebeld heeft. En niet dat mijn telefoon roodgloeiend staat, moet je ook vooral niet doen. Maar ik waardeer het zeer dat je dat wel op gepaste momenten deed. Je was ook wel een beetje een controlfreak moet ik zeggen, en soms een beetje te. Daar moesten we echt als raad op onze strepen staan om iets voor elkaar te krijgen. Maar ik vind het ook heel mooi. Jouw dossierkennis, je stond er echt altijd voorbereid en complimenten daarvoor. Eén onderwerp werd ik wat minder mij blij mee. Het fietsbeleid, het werd net al door de Actiepartij gerefereerd, ja, daar had ik toch wel wat meer verwacht. Ik had het zo gegund dat tijdens jouw collegetermijn Haarlem tot fietsstad was uitgeroepen. Ja, het tegendeel is gebeurd. We hebben natuurlijk een behoorlijk hard rapport laatst behandeld dat eigenlijk zegt: ja, er moet echt op het fietsbeleid nog heel veel gebeuren. Daar zit voor een nieuwe wethouder toch echt de grote opdracht wat mij betreft, om te zorgen dat Haarlem wel fietsstad gaat worden. Ik zei al, ik was verrast door je afscheid, die zag ik echt niet aankomen. Even dacht ik nog: die komt hoog op de lijst van de Tweede Kamer voor het CDA. Dat bleek niet zo te zijn en ik had het je wel gegund. Maar ik vond het ook echt oprecht jammer, want de vorige keer stond je wel op de lijst en toen hebben we samen nog campagne gevoerd. Ik stond toen ergens onderaan op de lijst van de ChristenUnie en het meest memorabele moment wat ik met jou heb meegemaakt, is dat we samen op campagne waren op een debatavond in Medemblik. Dat was dus het hele end ernaar toe, ik geloof dat ik nog samen met jou ben meegereden. We gingen heel milieuvriendelijk carpoolen en we kwamen daar in een bibliotheek met nog drie andere kandidaten en er was welgeteld één bezoeker voor een debat over de Tweede Kamerverkiezingen. En we dachten: wat doen we nou? En we hebben een hele avond gesproken over de politiek om die ene stemmer te overtuigen op welke partij te stemmen. Maar het was een geweldige avond waar ik met veel genoeg op terugkijk. Ja, alhoewel ik jouw timing wat ongelukkig vond voor het afscheid, het tekent wel jou dat je dit soort keuzes gewoon durft te maken en daar heb ik heel veel respect voor. Het ga je goed.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wij als partij en ook ik als persoon heb heel veel geleerd van Merijn. Allereerst, en het is al gezegd, toch bijzonder knap hoe je als Haarlems raadslid EenVandaag, of toen nog TweeVandaag geloof ik, kan halen met meeuwenoverlast. Dus ja, je zal toch altijd verbonden blijven aan de meeuwenoverlast. Daarnaast was je natuurlijk ook onze man om Spaarndam te verenigen, wat een lang gekoesterde wens was wat helaas niet is gelukt. Maar ook, en hij is gelukkig nog niet genoemd, heb ik nog een origineel punt, we hebben wel een internationale school en daar zaten ook meerdere burens op te azen. Dus dat is toch mooi gelukt met elkaar. Dus ja, veel mooie tijden gekend, goed samengewerkt. Maar ook het bredere. Want voor ons en ook voor mij persoonlijk, ik werd actief in de politiek en toen was het CDA landelijk was het nog een wat conservatieve en op handhaving gerichte partij. Jij hebt me eigenlijk uitgelegd wat een vriendelijke, warme en sociale partij het CDA Haarlem is. En succes kent natuurlijk vele vaders, maar voor mij ben jij in ieder geval ook wel het sluitstuk van dat spektakelstuk wat het CDA Haarlem de afgelopen decennium misschien wel heeft voltrokken van gemeenschapszin, meesterschap en zorg voor de naaste. Wat is dat dus? Sport, want bij sportclubs komen mensen samen. En volgens mij hebben vele andere CDA afdelingen dat nog niet gezien, dus wellicht ga je nu voor de partij de landen in om eens uit te leggen hoe jullie dat geflikt hebben. Want volgens mij hebben jullie echt een heel knap kunstje geflikt door telkens bovenlandelijk te scoren en volgens mij heeft de partij dat ook voor een goed deel onder andere aan jou te danken. Dus complimenten daarvoor, want dan zie je toch dat wat je lokaal doet echt het verschil kan maken. Dus niets dan respect daarvoor. En natuurlijk kijken we daar ook wel een beetje jaloers naar en kijken we wat we daarvan kunnen leren. Het is al vaker gezegd, jij houdt ook wel van een derde termijn. Dus bij voetbal kennen we de derde helft, maar hier hebben we een derde termijn, die doen we in de raad bij hoge uitzondering. Maar mochten de horeca open zijn, dan doen we die niet bij wijze van uitzondering, maar eigenlijk standaard. En daar ben je ook een bijzondere prettig persoon om na te beschouwen. En daar heb ik ook wel eens een hele mooie tip van jou gekregen die ik hier nu ook met heel de raad deel, want ik denk niet dat iedereen die kent. Want ja, ook als je raadslid bent, maar ook als je wethouder bent, dan ben je toch een publiek figuur. Jij hebt mij ooit eens toevertrouwd dat als je nou eens echt lekker naar de kroeg wilde, dat je dan gewoon naar de meest nietszeggende gemeente in deze regio ging om dan samen met je vrienden lekker een biertje te drinken. Want ja, dan werd je tenminste niet aangesproken over de sportverenigingen, over de bomen of over een andere herinrichting. Dus geachte leden, ga gewoon naar een gemeente in de omgeving waar je eigenlijk niet aan het bruine kleedje zou willen zitten, help die horeca ...

De voorzitter: Ik was nou juist zo nieuwsgierig welke gemeente je zou gaan noemen, maar ...

De heer Van Leeuwen: Het is niet een van de naaste burens verklap ik. Sprekende over die derde termijn, je hoort vaak mensen zeggen: je moet een feestje verlaten op het hoogtepunt en niet wachten tot je de laatste bent die weggaat als het licht aangaat. Dat doe je nu, want het feestje is nog niet voorbij. Er zijn tal van mooie dingen in gang gezet, maar heel veel respect dat je deze keuze maakt omdat je inderdaad zegt: nou, ik voel dat ik weinig meer kan bijdragen, dus mijn moment is gekomen. Dus wat ons betreft verlaat je dit feest op zijn hoogtepunt want er zijn tal van mooie dingen in gang gezet. Heel veel dank voor de fijne samenwerking. We hopen dat je nu ook meer tijd kan besteden aan je gezin en we hopen ook dat je je maatschappelijk blijft inzetten voor Haarlem in tal van functies die wel aandacht behoeven. En we zijn ook bijzonder benieuwd wat je gaat doen in de toekomst. We vinden het heel jammer dat je vertrekt, maar heel veel dank voor de prettige samenwerking. En om die derde termijn ook nog nu te doen, zit hiernaast heeft iemand het cadeau wat nu boven tafel komt, want daar hoort natuurlijk gewoon een hele mooie fles Jopenbier bij. En Jopen heeft een Meesterstuk en wat ons betreft ben jij ook zelf het meesterstuk en kan je het nu ook opdrinken. Proost.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan Ziggy Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Nou, Merijn, ook wij, de gehele fractie net als de gehele fractie van de ChristenUnie, vinden het heel jammer dat je gaat. Dat vooropgesteld. Ik geloof dat het centrale thema hiervan vanavond is de ezel. Dat komt hartstikke mooi uit want daar hebben we helemaal niks over. We hebben trouwens ook begrepen dat het we het kort moesten houden en dat doen wij ook gewoon want zo zijn we. We houden ons gewoon aan de regels en dat vind jij fijn want je bent een controlfreak heb ik vanavond begrepen. Ja. Goed. We hebben, of ik eigenlijk, ik heb een gedicht geschreven voor je en dat is met instemming van de hele fractie mag ik dat vanavond aan je voordragen. Dus als je er klaar voor bent, hier komt ie: hier is het moment dat wij niet zagen komen, geen transfer maar een verrassend vertrek. Geen blessure of club om naar door te stromen, hij gaat gewoon weg, onze gematigde rechtsback. Dus is het tijd om te reflecteren op de verrichtingen van wethouder Snoek, op zijn soepele passes, zijn spel aan de baseline en heel af en toe zijn venijnige hoek. Het ging om de inhoud maar ook om het spel, om de lijnen de stip en het net. Om het doel ging het, maar ook om de weg er naartoe. Het geploeter, maar ook om de pret. De zeldzame keren dat men floot om zijn daden, zijn schwalbe en bal op de lat, dan was hij heel even het veld uitgeslagen, dan was hij het heel even zat. Maar het ging om de skatehal en het ging om de jeugd en wat later ging het ook om de bomen. Het ging over geld en het ging over regels, maar zijn spel ging vooral over dromen. Het ging deze wethouder om het doel en de bal, maar wat we later niet veel zullen horen als we in Koops nog eens over hem spreken, is: het ging wethouder Snoek alleen om het scoren. Alsjeblieft.

Mevrouw Klazes: En we hebben ook een cadeau voor je, namelijk ook een rubberband. Die krijg je straks, die ligt nog buiten. Dan heb je er twee. Nog even twee verder en dan ben je er.

De voorzitter: Goed, dank. En dan gaan we naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dank u, voorzitter. Beste Merijn, jammer dat je jezelf niet fris genoeg meer vindt om wethouder te zijn van een stad als Haarlem. Tenminste, dat lasen we in de krant. Van veel andere mensen zou ik dat kunnen begrijpen, maar van jou valt dat me moeilijk. Jij bent wat mij betreft zo fris als wat. Leg me over een tijd maar eens uit wat er nu werkelijk aan de hand was, want het blijft gek dat vertrek van jou. Ja, Merijn, wij waren al opposenten in 2010 en dat is nooit veranderd. Vooral onze discussies in de gemeenteraad waren leuk, toen je nog wat te zeggen had als oppositieleider. En ik wat te zeggen had als coalitieleider. Het knetterde soms behoorlijk. Als wethouder was je nogal stil, mijn idee. Ik vond nog ons dubbelinterview van Annalaura Molducci van november 2013 met de foto van ons op het roemruchte Kenau-Ripperda-beeld. Ik zal het even in de lucht houden, want dat was eigenlijk wel heel erg leuk. Jij toen maar klagen dat wij als coalitie de reserves, de spaarpotten van de stad hadden leeggehaald. Dat er te weinig handhavers waren en dat de grens aan de lokale belastingen was bereikt. De woonlasten waren toen al te hoog voor het CDA. En waar staan we nu na zes jaar beleid van wethouder Snoek? Het is allemaal minder, minder. Haarlemmers kregen nog hogere lasten ook. En naar de oppositie wordt nog steeds niet geluisterd, ondanks die motie die ik net kreeg daar van Moussa Aynan. Jouw gevoel voor politiek lijkt in ieder geval onverminderd groot, nu je vertrek gelijk valt met de opkomst van het CDA dankzij de verlosser Wobke Hoekstra. Jij was wel voor Hugo, hè? Maar oké, die tijd is nu voorbij. Het kan ook geen toeval zijn dat we vandaag post kregen van wooncorporatie Ymere met een hulde aan het CDA, want die zijn zo goed las ik. Ter ondersteuning van je zoektocht naar een nieuwe bestemming heb ik hier het boek van Gabriël van den Brink: Waartoe is Nederland op aarde? Dat is een filosofische vraag die ons allen betreft. En, lieve Merijn, kan ik wel even zeggen: het kan alleen maar beter worden, kijk maar naar mij. Het ga je goed.

De voorzitter: Dank. Dank. Nou, veel waardering, maar het laatste woord is aan Merijn.

De heer Rutten: Voorzitter? Ik heb mij ook aangemeld om nog iets te zeggen.

De voorzitter: O, dat is niet aan mij doorgegeven. Maar dan moet je nog even wachten, Merijn, want dan gaan we toch eerst luisteren naar de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Als oppositiepartij word je normaal altijd heel vrolijk als er een wethouder vertrekt. Zou er iets aan de hand zijn? Gaat de coalitie dit overleven? Als het dan om de wethouder Financiën gaat, word je helemaal blij, want: verlaat hij het zinkend schip? Is het met de financiën zo verschrikkelijk slecht gesteld dat hij de dans wil ontspringen? In het geval van Merijn heb ik echter geen moment getwijfeld aan die integriteitsvraag. Daarvoor kennen wij elkaar te goed. Onze politieke carrières gaan in tijd immers gelijk met elkaar op. Zij het dat Merijn zijn carrière een wat meer constante opgaande lijn vertoont dan de mijne. Nadat we samen een periode in de raad hadden gezeten, werd Merijn wethouder in 2014 en kwam ik op de reservebank. Merijn, ik heb je in verschillende rollen meegemaakt en heel fijn en prettig met je samengewerkt. De periode van vier jaar dat wij samen in de commissie Beroep en Bezwaar voor de woonurgenties en Wmo-voorzieningen zaten en soms elke week een zitting van een paar uur hadden, zal ik nooit vergeten. Ik denk dat wij elkaar daar als mens hebben gezien en als mens hebben leren kennen. Namens de fractie van de VVD dank ik je ontzettend hartelijk voor je inzet voor de stad en de fijne samenwerking.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Niemand meer? Merijn.

Wethouder Snoek: Beste Jos, beste leden van de raad. Na ruim 12 en een half jaar actief geweest te zijn in de Haarlemse politiek als fractie-ondersteuner, raadslid en wethouder, neem ik dus vanavond afscheid. Ik heb het een geweldige, intense, leuke, verrijkende en eervolle ervaring gevonden om me als raadslid en wethouder in te zetten voor Haarlem en Spaarndam, voor de stad waar ik woon en waar mijn kinderen geboren zijn. Al van jongs af aan was ik geboeid door de politiek. Ik wilde geen brandweerman of astronaut worden, maar ik wilde de politiek in. En om dan uiteindelijk ook echt als volksvertegenwoordiger en bestuurder aan de slag te gaan, was dus letterlijk een jongensdroom die is uitgekomen. Ik ben er ook trots op wat ik als wethouder samen met u heb kunnen bereiken. Een nieuw systeem voor het loten, de Duinwijckhal. De transitie van de jeugdzorg, het behoud van de Honkbalweek. Een breed gedragen ontwerp voor het Houtplein, de Skatehal, de lijst is te lang om hier helemaal op te noemen. Maar ook aan wat goed is, komt een einde. Als het gevoel van 'daar gaan we' gaat neigen naar 'daar gaan we weer', dan is dat een signaal. Of als je niet meer vraagt: zullen we dat eens proberen? Maar jezelf steeds vaker hoort zeggen: dat hebben we al geprobeerd. Dan is dat ook een teken. In 2014 stapte ik samen met de geweldige Joyce en Cora-Yfke als nieuwelingen in het college met de ervaren Bernt, Jack en Ewout. En van die groep ben ik de laatste die hier nog staat. Voor mij zijn dat allemaal signalen dat het na 12 en een half jaar tijd is dat ik plaats moet maken. Plaats maken voor iemand die samen met u weer vol richting de volgende periode kan gaan, die met het CDA ook weer vol voor de campagne kan gaan. En ik ben ontzettend blij dat Michel Rog die persoon is. Zelf wil ik me blijven inzetten voor de publieke zaak. Mijn ervaring als ambtenaar bij de gemeente Amsterdam en de Rijksoverheid, is hier in Haarlem alleen maar verder verrijkt. En mijn ambitie om me in te zetten voor onze samenleving is daarbij alleen nog maar versterkt. In welke rol ik verder zal gaan, dat weet ik vandaag nog niet precies. Maar ik vind het heerlijk en ook belangrijk om dat helemaal open uit te kunnen zoeken. Maar voordat ik het stokje overdraag, nog een korte terugblik, misschien wel net iets te lang, maar oké. Dit is mijn enige kans nog een keer. En wat warme woorden. Want ik heb vooral heel veel mooie en leuke herinneringen aan die afgelopen jaren. Wouter, Dilia, Moussa, Frank, Louise, Sibel, Mirjam, Sander, wij draaien met elkaar al echt een tijdje mee. En weten jullie nog hoe het in 2008 of in 2010 was? iPad en laptops hadden we niet. De stukken kreeg je op vrijdag in een dikke map thuisbezorgd en daar spraken we dan op donderdagavond voor. Met Ben Nijman als onze griffier, zonder

beeldopnames, maar gelukkig al wel met spreektijden. En daarna snel door naar Koops. Met Fedde, Sjaak en  en natuurlijk ook Richard achteraan het tafeltje discussiëren onder het toezien van Rolf alles nog eens dunnetjes overdoen. De campagneperiodes heb ik altijd als geweldig ervaren. Avond aan avond met elkaar op pad van zaaltje naar zaaltje met soms de meest vreemde clubjes die zo'n debat organiseerde. Maar ach, als politici grijpen we natuurlijk ieder podium aan dat ons aangeboden wordt. Want sociale media gebruikten we nog niet of nauwelijks, dus je moest het van die zaaltjes hebben. Zo herinner ik mij de campagne van 2014 waarin we op de laatste dag eerst het zo belangrijke Haarlemse Dagbladdebat in het Patronaat hadden en daarna ook nog een debat in Schalkwijk. Enkelen van ons vielen letterlijk op het podium in slaap. Het was verschrikkelijk uitputtend, maar vooral ook verschrikkelijk mooi. Ik herinner me de boot van Ed, Lugosi's en Bugsys, de strijd om Spaarndam en het strategisch steekspel van de coalitievorming. Ook hier weer teveel om op te noemen maar ik had er geen seconde van willen missen. En dat die tijd zo mooi was, is te danken aan een lange, lange lijst van mensen. Ik ga er zo een hele hoop noemen, maar ook hier is de lijst te lang om iedereen genoemd te hebben. Maar als eerste dank aan Helma en de kinderen, maar ook aan mijn goede vrienden, aan Dirk, aan Paul, aan Rik en aan alle andere. Dank voor jullie begrip al die avonden dat ik niet thuis of bij een borrel was. Dank aan Hans Vos die als toenmalig voorzitter van het CDA Haarlem het lef en vertrouwen had om mij als lijsttrekker en later wethouderskandidaat naar voren te schuiven. Dank aan alle professionals in de jeugdzorg, aan alle onderwijsbestuurders, aan alle wijkraadsleden en andere stakeholders. Aan alle collega wethouders uit de buurgemeenten. En in het bijzonder dank aan alle sportbestuurders en vrijwilligers in de Haarlemse sport. Wat jullie iedere dag weer bij jullie vereniging neerzetten, is een onmisbaar onderdeel van het sociaal weefsel van Haarlem. Daarbij professioneel ondersteund door Jerry Buitendijk en zijn team van SportSupport. En ook dank aan onze ambtelijke, ons gemeentelijk apparaat. Vol met betrokken, keihard werkende professionals die dag in dag uit zorgen dat alles wat wij hier in deze zaal besluiten, ook tot een tastbaar resultaat naar buiten leidt. Het respect en de waardering die onze eigen Haarlemse organisatie verdient, kan in deze zaal niet vaak genoeg geuit worden. Net zoals we trots moeten zijn op onze bedrijven die namens de gemeente goed en belangrijk werk doen zoals Spaarnelanden, SRO en Werkpas. Dank ook aan de commissievoorzitters. Zonder jullie leidende hand zouden we op donderdagavond nooit thuis gekomen zijn. En in het bijzonder mijn waardering voor Jeroen Boer die met zijn charme en humor zelfs de commissie Beheer tot een feestje wist te maken. Maar bovenal dank aan u, de gemeenteraad. Ik heb genoten van onze samenwerking. Natuurlijk waren er ook wel eens avonden dat ik mopperend naar huis ging. Maar al die jaren is de donderdagavond voor mij, samen met de dinsdag, het hoogtepunt van de week geweest. Voor iedereen die van politiek houdt: hier gebeurt het. Met elkaar het gesprek aangaan over ons politieke idealen, grote onderwerpen en soms hele kleine details. Discussiëren op het scherpst van de snede en soms hier en daar het politieke spel. Ik heb me door u altijd gewaardeerd gevoeld. De discussies konden scherp op de inhoud zijn, maar ze werden nooit persoonlijk. Vaak kon ik u overtuigen en een enkele keer ook niet. Maar dat is natuurlijk prima, want u bent het hoogste orgaan. Met 39 personen vertegenwoordigt u 160.000 Haarlemmers en dat doet u met passie en grote betrokkenheid. Er zijn mensen die zeggen dat de politiek meer naar de burger zou moeten luisteren. Ik heb altijd voor ogen gehouden dat u die burger bent. U bent gekozen en hebt het mandaat gekregen hun te vertegenwoordigen. En als het ze niet aanstaat hoe u dat dan doet, dan is de burger vrij u weg te stemmen. In een democratie krijg je niet altijd je zin. Dat betekent dan niet dat er niet geluisterd is of dat er iets misgaat of dat het systeem niet deugt, dat betekent dat alles overziend de meerderheid in deze zaal een andere keuze maakt. Je kunt niet altijd de kool en de geit sparen, hoe hard we dat hier soms ook proberen. Dat ons keuzes ook effect hebben op mensen, is evident. Daarom moeten we altijd open blijven staan voor argumenten en bereid zijn om soms ook van mening te veranderen. Ik heb al die jaren het gevoel gehad dat dat is hoe het hier gaat. En ik denk dan ook dat de Haarlemmers trots mogen zijn op hun eigen stadsbestuur. Met velen van u heb ik ook een persoonlijke band opgebouwd in de raadzaal, maar vaak ook daarbuiten. We hebben door de jaren heen veel lief en leed met elkaar gedeeld zoals we dat ook deze week

weer doen. En natuurlijk ook dank aan mijn collega's uit het college hiernaast. We hebben dinsdag al afscheid van elkaar genomen, maar toch nog maar een keer even vanaf deze plek. Dank voor de professionaliteit, de openheid, de verbondenheid waarmee we met elkaar deze stad besturen. Ik vond het een voorrecht om met jullie dit team te vormen. En tot slot, m'n eigen CDA Haarlem. Bij ons al 12 en een half jaar geen intriges, geen broedermoorden, geen crisissen. Wat een rust, wat een discipline en vertrouwen. Wat een heerlijke stabiele basis voor een wethouder. Ik heb me al die jaren 100% gesteund gevoeld door de leden, door het bestuur maar vooral door de fractie. Door jullie, Renske, Maurits, Jan, Ron, Jurrit en Mostapha. Los van al onze idealen zou alleen al om wie jullie zijn iedere Haarlemmer CDA moeten stemmen. En een speciale dank aan Gideon en Eva, mijn fractievoorzitters waarmee ik jarenlang iedere donderdag een kopje koffie dronk bij de auditie. Gideon, jij was mijn politieke maatje vanaf het allereerste begin. Jij was altijd consciëntieus en op zoek naar wat rechtvaardig is. En tot het einde hebben we elkaar gesteund en vertrouwd. Dank je wel. En Eva, wat heb jij keihard gewerkt. Jij gaat ieder dossier met heel je hebben en houwen in. Nooit op 50%. Altijd 100%. En als dan alles tot het gaatje was bediscussieerd, dan bekommerde je je vervolgens ook nog om het welzijn van je fractie en dat van mij. Dank je wel. En Jur Visser, yep, de vader van Jurrit. Dank ook aan jou. Jij was mijn politieke mentor in de eerste jaren en ook degene die mij het allerbeste advies gaf voor het wethouderschap, namelijk om altijd blijmoedig te blijven. Altijd anderen positief en met vertrouwen te benaderen. Dat advies heb ik ter harte genomen en heeft mijn tijd extra glans gegeven. Michel, ik hoop en vertrouw erop dat je net zo gaat genieten als dat ik heb gedaan van de stabiliteit van je eigen CDA fractie, van je collega-collegeleden, van de betrokken raads- en schaduwraadsleden, van onze organisatie en van alle betrokken Haarlemmers. Ik wens je alle succes en plezier. Mij rest niets anders dan Dennis, Ben en het team van de bodes en de griffie te danken voor al die jaren ondersteuning. Jullie zijn de olie in deze motor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel, Merijn. Die bloemen, die staan hier nog, maar er zijn in deze zaal een heleboel cadeautjes. Die krijg je allemaal zo meteen. Maar mag ik je uitnodigen om nu vanaf de zijlijn te kijken hoe deze raad jouw opvolging gaat regelen?

## **27. Benoeming Wethouder**

De voorzitter: U ziet, er is een lege plek en dan kan de raad voorzien in de vervulling van die vacature. En ik wil graag het woord geven aan de heer Dreijer om daarvoor een kandidaat voor te stellen.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, we gaan het nu ietsje korter houden dan net. Namens de fractie van het CDA wil ik met heel veel plezier onze kandidaat-wethouder voordragen, namelijk Michel Rog. Dat Snoek door Rog wordt opgevolgd lijkt bijna vanzelfsprekend, we lijken wel een soort Partij voor de Dieren. Maar ja, wat wil je als je een Visser bij de club hebt. De fractievoorzitters hebben al kennisgemaakt met Michel tijdens het seniorenconvent alwaar hij zichzelf heeft kunnen presenteren en de vragen aan hem gesteld konden worden. We zijn ongelooflijk blij dat we op relatief korte termijn een goede opvolger hebben kunnen vinden voor Merijn Snoek. Michel bruist van energie en staat zich al warm te lopen langs de zijlijn en hij staat te popelen om te wisselen. Hij heeft al veel politieke ervaring en we hebben er als fractie dan ook het volste vertrouwen in dat we een hele mooie en vruchtbare periode tegemoet gaan. Het is jammer dat we door de coronamaatregelen het nu niet met een drankje kunnen vieren, anders hadden we na die kroeg van Merijn ook nog even bij jouw stamcafé het glas gaan heffen. Maar ook die houden we tegoed. Michel Rog.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is de voordracht. Dan is de gang van zaken zo dat wij een onderzoek doen naar de geloofsbrieven van de kandidaat-wethouder, dat gebeurt door het seniorenconvent. En namens het seniorenconvent geef ik het woord aan Jasper Drost.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een verklaring want de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de kandidaat gestelde wethouder, de heer M.R.J. Rog, heeft de geloofsbrieven van betrokkene onderzocht en akkoord bevonden. De gekandideerde wethouder is benoembaar gevonden. De raad wordt voorgesteld deze conclusie over te nemen en de geloofsbrieven goed te keuren, aldus vastgesteld op 30 november 2020 door de leden van het seniorenconvent.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan denk ik dat het goed is om de heer Rog die hier aanwezig is, uit te nodigen om plaats te nemen op die lege plaats. U bent dan nog niet gekozen, maar voordat de raad kiest mogen ze toch even de gelegenheid hebben om u nog wat vragen te stellen. Zo, welkom. Is er behoefte om een vraag te stellen aan de kandidaat-wethouder? Hoeft niet, mag wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik heb twee vragen, dus die doe ik meteen achter elkaar. Ik hoor net dat u een stamkroeg heeft in Haarlem. Waar is die precies? Want als het te ver fietsen is, dan weet ik niet of ik mee ga voortaan. En de tweede vraag is: hoe vindt uw thuisfront het dat u nu wethouder wil gaan worden?

De voorzitter: De heer Rog.

De heer Rog: Dank u wel. Nou, de stamkroeg is eigenlijk de kroeg, zal ik als eerste noemen, waar ik al kwam toen ik nog in Amsterdam woonde en vaker al in Haarlem kwam. Dat was In den Uiver en dat is een plek waar ik graag een biertje mag drinken. En wat vindt mijn thuisfront ervan? Nou, mijn vrouw is hierbij. Zij steekt haar duim op, dus zij staat achter de beslissing en was daar ook bij betrokken toen mijn partij ...

De heer Aynan: Dat willen wij graag zien.

De heer Rog: Ja, dat snap ik. Nee, dat hebben wij in goed overleg gedaan en ik heb zelf in de afweging, omdat ik zelf een soortgelijke afweging heb gemaakt als de heer Snoek nog eerder dan hij om mij niet herkiesbaar te stellen voor een nieuwe periode in de Tweede Kamer, hield onder andere ook verband met dat we in twee verschillende regio's zitten met de kinderen qua vakanties, nooit thuis eten doordeweeks. Nou, dat zijn zaken waarvan ik hoop, niet in de illusie dat ik minder uren zal werken, maar wel daarin misschien wat meer balans kan krijgen tussen werk en privé.

De voorzitter: Dank. Nog iemand anders die een vraag heeft? Dat is niet het geval. Dan denk ik dat wij overgaan tot de stemming. U hebt in uw enveloppe als het goed is in ieder geval nog één stembiljet en ik verzoek u om dat in te vullen. Dan zal het worden ingezameld. Dan zal de stemcommissie ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, is dat nodig? Kan het niet ...?

De voorzitter: Ja, nou ja...

Mevrouw Van Zetten: Want als niemand een stemming wil, dan is het toch klaar? Dan is mijnheer Rog onze wethouder.

De heer Boer: Voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Boer.

De heer Boer: Nee, daar ben ik echt op tegen. Ik vind echt dat we bij een benoeming van een wethouder dat er echt even gestemd moet worden. Men moet vrij zijn om te stemmen zoals hij wil en niet hier in het openbaar. Laten we dit nu gewoon even keurig netjes doen en stemmen.

De voorzitter: Wij gaan gewoon stemmen. Dus vult u uw briefje in en het wordt zo bij u opgehaald. Er wordt geteld en dan weten we wie het is geworden.

De voorzitter: De stemcommissie heeft zijn werk gedaan. Ik verzoek u weer te gaan zitten zodat de stemcommissie bekend kan maken wie de nieuw gekozen wethouder is. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Voor deze officiële gelegenheid heb ik de kerstmuts nou toch even afgezet. 35 stemmen, alle 35 geldig uitgebracht en alle 35 zijn voor de benoeming van de heer Rog als wethouder.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Wat een mandaat. Mag ik dan je uitnodigen om hier op het podium voor mij te komen? Dan moet ik eerst nog even officieel vragen, hoewel ik daar geen twijfels meer over heb, maar of je de ... Ja, die kan af. Is ook veel leuker voor die foto en voor de beelden. Maar ik moet toch even vragen of je ook de benoeming aanvaard?

De heer Rog: Dat zou ik graag doen.

De voorzitter: Mooi. Dan is er nog één ding tussen jou en het daadwerkelijk wethouderschap en dat is het afleggen van de voorgeschreven eed of belofte. Je gaat de eed afleggen. Ik spreek de tekst uit en ik verzoek daarna onder het opsteken van de twee voorste vingers van de rechterhand te antwoorden: zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Rog: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd en dan ben je bij deze wethouder van Haarlem. Fantastisch. Er is ook voor jou een bloemetje en wellicht vind je het leuk om nog een enkel woord te spreken.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Rog.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, gemeenteraad. Het voelt toch een beetje als een sollicitatiecommissie van 39 personen die gaat over je benoeming. Dat is toch spannend. Ik appte er al over met de vorige wethouder Sport: wedstrijdspanning op zo'n dag. En dat geldt ook gewoon voor wethouders Sport, die hebben dat. Ik ben heel dankbaar dat mijn partij, het CDA Haarlem, met mij het gesprek is aangegaan en heeft besloten tot mijn voordracht als wethouder van onze prachtige gemeente, ons prachtige Haarlem en Spaarndam. En ik ben ontzettend dankbaar ook dat ik daarvoor uw vertrouwen heb gekregen als raad. Dat doet me enorm goed en ik zou heel graag samen met u daar iets van maken. Het adagium met de begrotingsbehandeling was schouder aan schouder, ik zou dat graag ook willen invullen. Zelf heb ik 12 en een half jaar ervaring als volksvertegenwoordiger. 4 jaar in de stadsdeelraad in Amsterdam en nu ruim 8 jaar als Tweede Kamerlid voor Nederland. Daarvoor was ik 7 jaar ook bestuurder van een onderwijsvakbond en ik ben

heel dankbaar dat ik nu weer terug mag in dat bestuur op een manier die, in een stad die me zit als een jas en waar ik me ontzettend thuis voel samen met mijn vrouw en onze twee kinderen en waar we ontzettend graag wonen en leven. Ik weet dat ik hele grote schoenen heb te vullen. Merijn Snoek is een zeer geliefde wethouder in uw raad, bij het college. En wij wonen vlakbij elkaar in de buurt. Ik heb hetzelfde traject als hem doorlopen. Geboren in Brabant, daar gewoond. Daarna naar Amsterdam en nu alle twee woonachtig in Haarlem Noord. En als ik Merijn daar zie of met zijn kinderen naar school aan het fietsen en anders, eigenlijk altijd wel weer in gesprek met mensen. En dat tekent Merijn. Hij heeft veel lof toegezwaaaid gekregen vandaag en dat is zeer terecht. En ik kan alleen maar hopen, Merijn, dat ik uiteindelijk dit soort woorden over anderhalf jaar ook hoor. Maar ik neem ook zeker aan dat wanneer ik daar niet aan voldoe dat u mij ook weet te vinden. Dus ik neem er zeker aan dat dat dan goed komt. Ik zou willen zeggen dat mijn drijfveer voor de politiek is eigenlijk een van de kernwaarden die mijn partij heeft, dat is rentmeesterschap. En dat kun je eigenlijk in twee woorden samenvatten met duurzaam doen. En met meer woorden zou je zeggen dat je probeert om de samenleving, om in dit geval onze gemeente Haarlem netjes over te dragen, ook aan nieuwe generaties. Aan onze kinderen en aan nieuwe Haarlemmers in de toekomst. En ik wil daar heel graag een bijdrage leveren als het gaat om de sport, als het gaat om de inrichting van de ruimte. En ik vind het ook mooi om te zien dat er nog allerlei ambities zijn die nog niet waargemaakt zijn en waar ik dan mijn bijdrage aan mag leveren. En dat doe ik heel graag. Duurzaamheid, rentmeesterschap gaat ook over financiën, en ik besef dat het een stevige klus wordt, dat er veel uitnames zijn gedaan uit de algemene reserves, dat we een hoge schuldenquote hebben. En daar zullen we ook als college de goede beslissingen moeten doen zodat we die schulden op een evenwichtige manier niet bij één generatie neerleggen. Morgenochtend om 9 uur ben ik uw wethouder, althans, ik ben het nu. Maar zal ik aan de slag gaan op het stadhuis voor de overdracht, voor de kennismakingen. En ik zeg u in ieder geval toe dat ik als eerste een uitnodiging uitstuur om met de verschillende fracties nader kennis te maken. Ik zie daar enorm naar uit en we gaan er schouder aan schouder samen wat moois van maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel, Michel. Heel veel sterkte, heel veel succes maar vooral ook heel veel plezier bij het invullen van dit mooie ambt in deze prachtige stad. Daarmee sluiten we ook dit agendapunt af.

## **Sluiting**

De voorzitter: Dit is de laatste raadsvergadering dit jaar naar het zich laat aanzien. Ja, je kan altijd nog denken: we moeten nog een keer een extra iets doen, maar ik ga er niet vanuit. Wij hebben een hele bijzondere periode voor ons. Een kerst en oud en nieuw waar weinig mogelijkheden zijn die er normaal gesproken zijn. Maar het perspectief op het nieuwe jaar is denk ik buitengewoon positief. Het gaat ongetwijfeld beter dan in 2020. Ik wens u toch een goede tijd. Ik wil nog even refereren dat vandaag Roséanne Timmer-Aukes voorlopig voor het laatst in de raad is. Zij gaat voor 16 weken met zwangerschapsverlof en hoopt in mei als moeder terug te komen. En ik wens jou ook veel, ja, wat zal ik nou zeggen? Sterkte in ieder geval. Vooral ook heel veel plezier en heel veel geluk. Ik wens u allemaal ... Ik wens u allemaal fijne feestdagen toe en tot volgend jaar.