

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 10 juni 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissievergadering van de commissie Beheer op 10 juni 2021. Het is prachtig weer buiten, dus het doel is zeker om om elf uur te stoppen. Wellicht lukt eerder. Dan kunnen we op zoek naar een koud biertje, alcoholvrij of niet. Ik heb de volgende berichten van verhindering gekregen of wissels: de heer Van den Raadt vervangt de heer Rijbroek, SP heeft ons geïnformeerd dat ze niet aanwezig zullen zijn. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Nee? Dan heb ik zelf nog twee mededelingen. Volgende week is er de uitloop of een extra vergadering van commissie Beheer. Deze begint om half acht 's avonds en omdat het een extra of uitloopvergadering is, is al op maandag 7 juni bekend gemaakt dat er geen spreektijd is voor belangstellenden voor punten die niet op de agenda staan. De tweede mededeling is dat ik u graag attendeer op een raadsbijeenkomst coronaherstel aanpak op maandag 14 juni en die is van zes uur 's avonds tot half acht. Die is fysiek in de Zeilpoort en u kunt zich aanmelden bij het griffiebureau. Het staat ook op de kalender van de Raadzaam. Dat waren mijn mededelingen. Dan ga ik naar het vaststellen van de agenda, agendapunt 2. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Mevrouw ... Ja, ik zie De Groot bij uw bordje staan, maar u bent mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nee. Ja, ik had meer een vraag en ik weet nou niet of het procedureel ook kan, op uw mededeling. Of ik daar een vraag over mag stellen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Is het ook mogelijk om bij die uitloopcommissievergadering, die vergadering die we als commissie hebben ingesteld om extra stukken te agenderen om daar nog bijvoorbeeld nog de bommenverordening aan toe te voegen?

De voorzitter: Nou, ik zou even als ik u mag aanraden een gesprek voeren met uw fractielid mevrouw Schneiders. We hebben dat uitgebreid met haar besproken en zij heeft daar ook kennis van genomen en begrepen. Dus dat raad ik u eventjes aan. Anders na de agenda dan leg ik u het ook nog een keertje uit.

Mevrouw Oosterbroek: Maar kunt u ...

De voorzitter: Dan ga ik nu wel, als u het goed vindt ... Nee?

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, ik vraag dat aan u. Het is een openbare vergadering. Ik kan me voorstellen dat er heel veel Haarlemmers zijn die de bommenverordening ook belangrijk vinden. Ik begrijp vast dat u dat we ... Het is toch prima om even aan te geven of het wel of niet kan. Dat ... Ja. Ik vraag ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Uiteraard.

Mevrouw Oosterbroek: Want nu krijg ik weer een heel ... U moet terug naar uw collega, maar ik vraag het aan en dit is een openbare vergadering.

De voorzitter: Nou, dan leg ik het u even uit. De agenda zit overvol. We moeten al drie agendaonderwerpen doorschuiven na het reces, dus dat is lost van de extra vergadering op 17 juni. De bommenverordening past niet op de agenda. Dat is het punt.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Agendapunt 2: het vaststellen van de agenda van vandaag. Zijn daar nog op- of aanmerkingen over?

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 3. Dat is mededelingen van de commissieleden en de wethouders. Zijn er mededelingen van ... Of zijn er commissieleden met een mededeling? Ja. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots heeft de mededeling dat wij eigenlijk verwachten dat de wethouder een mededeling heeft, maar dat kan nog komen. Maar wij verwachten een mededeling over het feit dat wij vanochtend in de krant lezen wat er met de Egelantier is gebeurd en dat wij daar vanmiddag als raad over worden geïnformeerd. Dat was nooit de afspraak.

De voorzitter: Nou, u ... Er is net in het vragenuurtje gesproken over de Egelantier en dat is ... Dus daar verwijs ik u naar. Maar ik begrijp uw terechte vraag, maar daar is niet nu de plek voor. Ik heb wel begrepen dat wethouder Berkhout een mededeling heeft voor de commissie Beheer. Dus wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een mededeling over de regionale zonnepanelenactie. Deze is in april van start gegaan samen met een de regio en het duurzaam bouwloket, beide partijen. Dit doen we eigenlijk net zoals de eerdere subsidies RRE en REW samen met de gemeenten in Zuid Kennemerland en ik wilde u mededelen dat er inmiddels meer dan duizend Haarlemse huiseigenaren zich hebben ingeschreven voor een offerte op basis van deze zonnepanelenactie. Ja, alle woningen die zich hebben aangemeld zullen worden bezocht. De regeling loopt nog tot 31 augustus, maar hij wordt zeer goed gebruik van gemaakt.

De voorzitter: Nou, dat is goed nieuws.

4. Agenda komende vergadering(en) (Jaarplanning en Actielijst komen op de commissie van 17 juni)

De voorzitter: Dan ga ik naar de agenda voor de komende commissievergaderingen. Heeft de commissie nog bij de ter kennisname stukken een stuk staan wat ze wil agenderen? Nee? Oh. Ja. ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, bij twee stukken is sprake van dilemma's rondom de fiets, namelijk bij de Spaarndamseweg en de Slaperdijkweg, maar beide stukken komen volgens het huidige civiel planproces helemaal niet terug in de raad en er ligt we hier een initiatief dat we juist dit zijn dus typisch voorbeelden dat die wel terug moeten komen. Dus ja, ik ben benieuwd. Ik wil er wel als raad over kunnen spreken voordat het heel het trechterproces ingaat van tekeningen maken, dus op het moment dat de wethouder keuzes maakt

over die dilemma's dat het terugkomt bij ons. Ik vraag even van u: wat is het juiste moment in verband met de volle agenda? Maar ik wilde dus wel beide stukken agenderen.

De voorzitter: Nou, ik durf nog niet te zeggen wat het juiste moment daarvoor is. Zal ik eerst eventjes peilen ... Nee, eerst even peilen bij de commissie of daar behoefte is om dat ... En welke stukken zijn het?

De heer Visser: Slaperdijkweg en Spaarndamseweg. In mijn overzicht is dat 1.4 en 1.5. Zeg ik dat goed? 1.3, oké.

De voorzitter: Welke stukken zijn het nu? 1.3 ...

De heer Visser: Ja, 1.3 en 1.5. Ja.

De voorzitter: En 1.5. Los van het moment wanneer we dat gaan doen, is er behoefte om die stukken te bespreken bij de commissie? Als je daar steun voor wilt geven, steekt u uw hand op. Ja, daar zie ik voldoende steun voor. Dan zal ik even met uiteraard met de griffie afstemmen wanneer het juiste moment is en wanneer het nuttig is. Andere commissieleden? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Dank u wel. Punt 1.1: invoering parkeerregulering in de Sportheldenbuurt. Wij zijn vooral nieuwsgierig of het college de sportheldenbuurt ook verteld heeft dat gereguleerd parkeren in principe helemaal gratis kan, zeker in die buurt, en of ze daar kans zien om een mooie pilot te draaien.

De voorzitter: Dat is uw motivering.

De heer Van den Raadt: Yes.

De voorzitter: Dan ga ik even kijken of er bij de commissie steun hiervoor is. Nee, ik zie onvoldoende steun. Dat gaat dan niet door. Andere commissieleden nog? Ja. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja. Voorzitter, ik was even benieuwd of de informatie over het groenbeleidsproducten 2021-2022 terugkomt in de commissie, want anders zou ik dat wel interessant vinden om dat te agenderen.

De voorzitter: Maar staat het nu bij de ter kennisname stukken?

De heer Hulster: Ja. Dat is 2.1 om precies te zijn. Oh ja, overigens is er in de commissie Bestuur afgesproken dat de klok niet meer loopt tijdens het agenderen, want dit is eigenlijk van de orde dat wij agendapunten agenderen. Dus misschien is dat een goede traditie dat we dat hier ook invoeren, want soms kost het agenderen van stukken bijna de helft van je spreektijd.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me op zich een zinnig voorstel. Ik zal het even kijken hoe die traditie ingevoerd kan worden. Maar u stelt voor agendapunt 2.1 te agenderen en uw motivatie daarbij is ...

De heer Hulster: Nou, dit is een heel belangrijk onderwerp, de groenbeleidsproducten, want dit gaat over het verbeteren van onze ecologie in de stad. Dus ik denk dat het goed is om daar met de commissie over te spreken. Omdat het nu nog in de ontwerpfase is, is dit juist het moment als we daar nog input op willen leveren dat dit het moment is. Ja, voorzitter, ik begon mijn betoog met te vragen of het misschien op de agenda kwam, dus als u meteen had gezegd ja dat komt op de agenda dan was dat ook prima geweest.

De voorzitter: Nee, dat ... Tuurlijk. Mijn fout. Dan is dit geregeld. Fijn. Dank u wel, mijnheer Hulster, voor uw bijdrage. Iemand anders nog? Ja. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, we hebben ook het uitvoeringsprogramma SOR 2021 wat op de agenda staat. Dan heb ik natuurlijk ontzettend getwijfeld of we dat moeten doen, want we zijn al een heel eind daarmee met dat uitvoeringsprogramma 2021, maar het is ook aan de andere kant wel heel belangrijk om daar toch met elkaar nog even over te praten of de goede dingen nu aan de orde zijn en of we daar dingen nog ... Hoe het met die nulmeting zit en of we daar op die manier mee verder gaan, of dat de goede richting is. Dus daarom vraag ik u dat toch te agenderen.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Nee, daar is niet voldoende steun voor, dus dat agenderen we niet. Helaas. Andere commissieleden nog? Ja. Ja, ik zag de Actiepartij, D66 en ... Ja. Oh, we gaan een nieuw rondje doen. Doen we dat.

Mevrouw Oosterbroek: Mag ik ...

De voorzitter: Wie heeft er ...

Mevrouw Oosterbroek: Een puntje van de orde?

De voorzitter: Wie heeft er steun voor het voorstel van GroenLinks? Dat is Partij van de Arbeid, D66. Ja, daar is voldoende steun. Dan gaan we het agenderen.

Mevrouw Oosterbroek: Punt van de orde. Mijnheer Boer ik dacht dat ... Je hoeft toch geen meerderheid te hebben om een stuk te agenderen of is dat wel ...

De voorzitter: Nou, het hoeft niet een meerderheid dat u zegt van twintig. Het gaat erom of er gedragen steun is en ik zie voldoende steun. Net zag ik alleen de Actiepartij en D66 en dat is dan niet voldoende.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks en de ChristenUnie. Dus dat zijn ...

De voorzitter: Ja, dat is dan niet voldoende, maar nu is het wel voldoende. Zijn er nog andere commissieleden? Nee? Mooi.

5. Transcript commissie d.d. 20 mei 2021 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5 en dat is transcript van de vergadering van 20 mei. Zijn daar opmerkingen over? Nee?

Ter advisering aan de raad

6. GR Bereikbaarheid Zuid Kennemerland Bereikbaarheid; jaarrekening 2020 (RB)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6. Dat is de gemeenschappelijk regeling Bereikbaarheid Zuid Kennemerland. Elk jaar doet het algemeen bestuur van de GR verslag van het voorgaande jaar en benoemt zij de voorgenomen acties en projecten in hun jaarplan. In het jaarverslag over 2020 is tevens een overzicht opgenomen van de uitgaven ten laste van het Mobiliteitsfonds. In dit Mobiliteitsfonds wordt jaarlijks een in 2013 vastgestelde bijdrage gestort door de vier deelnemers en een groot deel van dit Mobiliteitsfonds is

bedoeld als spaarfonds voor cofinanciering van grote infrastructurele aanpassingen om de bereikbaarheid van Zuid Kennemerland structureel te verbeteren. Het vaststellen van het ontwerp jaarverslag en de jaarrekening is een bevoegdheid van het bestuur van de gemeenschappelijk regeling. De raden van de deelnemende gemeenten geven hun zienswijzen en delen deze mee aan het bestuur van de GR zodat deze de begroting en jaarverslag en jaarrekening definitief vast kunnen stellen. Het bestuur van de GR Bereikbaarheid Zuid Kennemerland zal na ontvangst van de zienswijzen van de deelnemende gemeenten de documenten vaststellen, rekening houdend met de ingebrachte zienswijzen. De vastgestelde stukken worden dan aangeboden aan de financieel toezichthouder en dat is de provincie Noord-Holland. Wie kan ik als eerste termijn geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik zal hier ook alvast kort ingaan op het programma van 2022, want die zijn natuurlijk nauw gelieerd, dus dat is het volgende agendapunt. Dat scheelt daar weer tijd. Dank, college, voor deze stukken.

De voorzitter: Even. Want dan lijkt het me verstandig of ... Want dat is eigenlijk een agendavoorstel dan. Wilt u allen dan agendapunt 6 en 7 tegelijkertijd behandelen? Dus dat is het jaarplan en begroting 2021 en de jaarrekening 2020. Is dat akkoord? Ja?

De heer Van Leeuwen: Nou, ik ga heel duidelijk zijn, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik weet niet of u dat allen heeft gehoord, maar het gaat om twee aparte zienswijzen om twee aparte stukken. Dus als u daar dan wel duidelijk over wil zijn welke zienswijze voor welk stuk is dan is dat voor de wethouder ook te volgen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter ...

De voorzitter: Wethouder Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik zal gelijk ...

De voorzitter: Of Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik zal gelijk de clou weggeven. Vooralsnog, maar ik kan mij nog laten ompraten door collega's natuurlijk, vooralsnog hebben wij geen zienswijze op zowel het verslag 2020 als op de begroting 2022. We hebben wel een aantal vragen naar aanleiding van, want dit is natuurlijk ook een perfect moment om op de hoogte te blijven van dit soort projecten. Dus bij het verslag zien wij staan iets over een fietspad Vogelesang – Zandvoortselaan. Hoe staat het daarmee? Want daar hebben we ook al een tijdje niks over gehoord, wat een belangrijke regionale fietsverbinding is. De passage van de Fuikvaart daar staat bij: er wordt een project gestart met de provincie Noord-Holland samen. Nou, dan zien we in de begroting 2022 dat het project inderdaad gestart is, maar wat er dan precies gaat gebeuren en wanneer een schop in de grond gaat of wanneer een onderzoek klaar is dat wordt ook niet gelijk duidelijk, dus ook graag een update. Dan ook uit het verslag dan zien we dat er toch ook heel veel dingen doorschuiven waaronder ook fietsenstalling bij station Heemstede-Adenhout en bij station Bloemendaal, wat natuurlijk allebei ook belangrijke instap- en uitstapstations zijn voor Haarlemmers die daar nabij wonen. Dus ook graag daarbij een reactie van de wethouder, want we hebben wel het beeld dat er heel veel doorschuift, want sommige onderwerpen komen we ook in 2022 weer tegen. Dus wat gebeurt er dan dit jaar? Is eigenlijk ook een generieke vraag die wellicht wat flauwer klinkt dan hij bedoeld wordt, maar ik bedoel hem oprecht: is er een reden dat er zaken niet tot

uitvoering komen? Licht het aan ons als raad of licht het aan corona? Dat halen we niet gelijk uit het jaarverslag, alleen dat er wel projecten die wij al een aantal jaar achter elkaar zien doorschuiven wederom worden doorgeschoven. Dan hadden we ook een technische inhoudelijke vraag over de begroting. De dynamisch verkeersmanagementregeling wordt niet geïndexeerd. Is dan eigenlijk gewoon even een gewetensvraag: worden de kosten dan ook niet hoger? Oftewel: betalen we daar mensen voor en blijft dat gelijk? Dus is het terecht dat we dat niet indexeren? Inderdaad wat ik ook al zei er staat een aantal bekendere fietsroutes in. Die staan er wederom in voor 2022 en dan vraag ik mij af: wat gebeurt er dan in dit jaar, 2021? Oftewel: stokt het ergens? Moeten wij ergens helpen? Dan nog een laatste die ik miste eigenlijk en ook naar aanleiding van de media. Ik weet dat wij in deze raadscommissie daar eerder met elkaar over hebben gesproken. Voor vele Haarlemmers, waaronder ook ikzelf, is de herrie van motoren die leuk willen toeren, of het nou Lamborghini's zijn of motoren met twee wielen die op weg zijn naar Zandvoort of Bloemendaal, is een grote irritatie in deze zomermaanden. Nu zagen wij dat een aantal gemeentes een punt daarvan hebben gemaakt en zich richting minister Nieuwenhuis hebben gewend. Dit lijkt ons nou ook een perfect thema om in regionaal verband op te pakken. De vraag is: is de wethouder daarmee bekend, bekend met het voorstel wat vanmorgen dus ook in de krant stond en bereid zich daarbij aan te sluiten, al dan niet met de gemeenschappelijke regeling Zuid Kennemerland? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ja, over de jaarrekening van 2020 daar kunnen we mee instemmen. Dan over het jaarplan en de begroting van 2022 daar stemmen we in principe ook mee in, maar in de agenda staat dat het over 2021 gaat, terwijl in de stukken het over 2022 gaat. Ik vroeg me af hoe dat zat. Misschien heb ik het verkeerd gezien, ik hoop het niet. Dat terzijde. We kunnen daarmee instemmen. We vinden het wel onhandig dat de bereikbaarheidsvisie wordt opgehouden en dat die opnieuw bij ons langs moet komen. Daarom is onze vraag wanneer we die kunnen verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, over agendapunt 6 kan ik ook heel duidelijk zijn: daar stemmen wij mee in. Dus mijn betoog zal voornamelijk gaan over agendapunt 7, over jaarplan en begroting. Ook daar gaan we mee instemmen, dus dat ziet er ook goed uit. Wel een paar concrete vragen aan de wethouder. Er wordt in het plan gesproken over verbeteren van regionaal fietsnetwerk. We hebben het natuurlijk hier over vier gemeenten in Zuid Kennemerland en het fietsnetwerk wat hier gebruikt wordt is vooral recreatief. Dat is natuurlijk ook heel logisch, vooral fietsen richting het strand, maar kunnen we als regio ook kijken naar de andere kant? Want als we kijken naar fietsnetwerk richting Amsterdam is dat veel minder, maar kunnen we misschien ook gaan gebruiken om woon-werkverkeer beter te verdelen tussen auto en de fiets. Kan de regio Zuid Kennemerland of kan in deze visie ook daar naar gekeken worden? Je kan bijvoorbeeld de MRA erbij betrekken en ik las in het stuk ook dat er contact is met de MRA. Verder vond ik heel concreet op pagina 12 een heel opvallend stuk. Daar stond namelijk in dat in een van de projecten het doel is om OV-bewegingen binnen stedelijke omgeving, in het bijzonder het centrum van Haarlem, te verminderen. Ik weet dat er vorige week in de commissie Ontwikkeling gesproken is over de Stationsvisie, volgens mij heet dat Stationsvisie. Heb ik het wel goed. Daar wordt juist gesproken dat niet OV wordt verminderd, maar dat het anders wordt ingedeeld. Dus ik wilde weten hoe dit met elkaar samenhangt, want willen we minder bussen door het centrum van Haarlem of willen we andere bussen of willen we dat ze andere routes rijden? Verder een laatste punt. Er is een programma genaamd Spreid de pendelstroom woon-werk. Nou, dat is natuurlijk heel goed, want we zien door corona dat thuiswerken voor veel mensen kan en dat heeft er ook voor gezorgd dat files

zijn afgenomen en dat het OV veel minder druk is dan anderhalf jaar geleden, maar het is in deze visie nog niet concreet genoeg. Toen ging ik een beetje zoeken naar wat er allemaal al gedaan wordt en ik zag dat binnen de MRA ongeveer ... Even kijken. 29 uit mijn hoofd ... 23 werkgevers al afspraken met elkaar hebben gemaakt en die 23 werkgevers die hebben ongeveer 40.000 werknemers en die hebben afspraken met elkaar gemaakt om tijden te spreiden zodat de mensen flexibel gaan werken, zodat mensen andere momenten naar hun werk kunnen gaan of thuis kunnen werken. Hoe zit dat hier in deze visie? Wordt dat met elkaar betrokken of hoe kunnen we jullie helpen om dit meer te concretiseren? Dat was hem. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie kan zich volledig aansluiten bij alles wat er is gezegd door D66, CDA en PvdA. Zeg ik ... Ja, zo zeg ik het goed. In aanvulling erop over dat verminderen van de bussen daar zijn wij natuurlijk bij de Stationsvisie al duidelijk geweest. Wij zijn voor het spreiden van bussen waarmee de groei remt, maar het is een illusie om te zeggen dat er echt gezien de groeicijfers echt veel minder bussen zullen komen, alleen we moeten bussen spreiden met name in Haarlem-Oost, want dan komen er ook op plekken waar nu geen goed openbaar vervoer is, komt er wel goed openbaar vervoer. Dus die nuance willen we bij het stuk maken. We waren een beetje verbaasd over de aanpak van de fietsroutes, want eerst hadden we allemaal schakels die we gingen doen en nu gaan we ineens naar lange routes kijken en er zijn allemaal onderzoeken gedaan, onder andere bij dat tunneltje bij de Fuikvaart. Dat schijnt nu afgerond te zijn, maar ik kan me niet herinneren dat het ooit naar de raad is gestuurd en nu wordt het weer verruimd. Dan denk ik: ja, waar zijn we mee bezig? Dus ik herken wel het doorschuifgevoel van D66 en ik wil nu dat er echt meters letterlijk worden gemaakt met het fietsnetwerk en dat we gewoon zichtbaar nieuwe routes gaan zien van hoge kwaliteit, dus graag urgentie van de wethouder. Ik sluit me ook aan bij de PvdA over die spreiding van de werkgevers. Er was deze week geloof ik een bericht dat in Holland de eerste school is die daar ook afspraken over heeft gemaakt, maar mijn grote vraag is dan: hoe zit het met het VU? Want juist als we naar de bussen in Haarlem kijken dan is met name de VU bepalend voor de grote spitsdrukke, dus als er in MRA-verband met de VU afspraken worden gemaakt, dan kan die piekdrukke behoorlijk afgevlakt worden en kan het OV-aanbod over de hele dag eigenlijk beter gespreid en beter worden. Het valt buiten Zuid Kennemerland, maar is wel in het belang van Zuid Kennemerland, dus graag inzet van de wethouder op ook in overleg met de wethouder van Amsterdam. Tenslotte, hoe zit het nou met het onderzoek naar die herziening van het buslijnnennet? Want ik was echt in de veronderstelling dat het onderzoek al liep en nu staat er in het stuk: ja, het moet nog gebeuren. Het wordt doorgeschoven in de tijd. Dan in het jaarplan staat er: nou, we gaan in 2022 waarschijnlijk starten in voorbereiding om de concessieperiode. Ik denk: ja, dan is het juist urgent, want als je toch infrastructurele maatregelen wil nemen en je wil die voor die concessieperiode van 2027 klaar hebben, moet het onderzoek ook snel klaar zijn, maar liever heb ik die herziening van het lijnnennet niet pas in 2027, maar heb ik Haarlem-Oost graag in 2023 of misschien zelfs in 2022 al gewijzigd het buslijnnennet zodat er eindelijk hoogfrequent ook bij de Koepel met bussen wordt gestopt bijvoorbeeld. Dus graag ook daar actie. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij zullen instemmen met de jaarrekening van Bereikbaarheid Zuid Kennemerland. Die opmerking over die bereikbaarheidsvisie dat is die ja die moeten we steunen en dan wil ik nog wel eens even extra benadrukken: het is natuurlijk heel jammer dat die er niet is en dat hij nu weer uitgesteld wordt, want dat is natuurlijk wel de basis. Dan pas ... Als we die nou hebben, dan kunnen we misschien wat harder aan het werk, want dat is ook verder onze opmerking. Er gebeurt ontzettend

weinig, het schiet gewoon zo ontzettend weinig op. Er is natuurlijk wel veel geld uitgegeven aan de spoorse maatregelen, maar verder lijkt er gewoon niet zo heel erg veel te gebeuren. Fietsen is voor ons natuurlijk een topprioriteit en, ja, als er dan wel allemaal fietsplannen zijn, maar dat die fietspaden en die fietsplannen die schieten maar niet op, dan is dat echt heel erg zonde van het geld wat wij daar toch ook jaarlijks aan betalen. Dus dat qua jaarverslag. Wat zien we hiervan? Wat betreft het jaarplan zou ik nog willen zeggen: het is mooi dat we overgaan van, of tenminste mooi, ik weet het niet precies, want ik kan nog niet precies zien wat de ervaring er mee is, maar dat we overgaan naar die programma's, maar dan maak ik me wel ernstig zorgen dat er dus nog maar één programma Fietsen is en dat zijn de versterking netwerk fietspaden en de rest is allemaal OV. Ook heel belangrijk natuurlijk, maar eerst was dat wat eerlijker verdeeld, waren er wel vijf of zes fietspunten en twee of drie OV's. Dus ik zou willen vragen hoe dat zit en of er dan wel voldoende aandacht voor de fiets overblijft in deze programma's. Ik heb gezien dat de IVRI dat dat onderzoek wel is geslaagd, dus ik zou de wethouder willen vragen: kunnen we daar dan in ieder geval in Haarlem ook al zo snel mogelijk mee verder? Heemstede gaat dat wel doen in 2021, wij nog niet. Dat idee van LARGAS, langzamer gaat sneller, en daardoor kunnen we langzamer als dertig kilometer gaan rijden, kunnen we toch sneller, dat heeft natuurlijk te maken met IVRI, dus misschien, dat is een beetje een vervolg hierop, kunt u daar iets over zeggen.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik heb al een heleboel goede punten gehoord, dus ik zal daar niet heel veel meer over uitweiden. Wel nog twee punten die ik graag wil maken. Ik zie in de jaarrekening en in de begroting beide de Rode Loperbrug terugkomen. Ik geloof dat we dat plan uitgebreid hebben besproken in het verleden en dat dat naar de prullenbak is verwezen. Nu wordt daar in dit stuk toch de essentie of het belang van een dergelijke brug meegenomen, maar ja het lijkt me toch dat we daar niet opnieuw mee gaan worstelen. Wethouder, heeft u nog een creatieve oplossing of zullen we dit gewoon uit het stuk schrappen? Want een Rode Loperbrug, de Dolhuysbrug die willen we tenslotte niet. Een ander punt is het doorschuiven van het kruispunt Schipholweg-Amerikaweg. Het is voor ons echt van belang dat we dit punt nou een keer gaan uitvoeren; van uitstel hopen we in dit geval geen afstel. Doorschuiven, het staat nu in de stukken, maar laten we het nou echt volgend jaar gaan uitvoeren. De VVD ziet daar echt de noodzaak van in. Het is een heel erg druk punt, er komen alleen maar woningen bij en die op deze aansluiting aansluiten, dus het lijkt me van groot belang dat we daar echt mee aan de slag gaan. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn al heel veel goede opmerkingen gemaakt. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen over dat het fietsnetwerk moet verbeteren en ook over de opmerkingen dat het busnetwerk binnen Haarlem wel beter verspreid kan worden, maar niet armer moet worden. Want ja, hoewel openbaar vervoer natuurlijk een flinke maatschappelijke kosten en lasten oplevert voor de bewoners is het vooral ook een enorme oplossing voor de overlast die verkeer nu eenmaal met zich meebrengt. Er kunnen namelijk heel veel mensen in een bus per uur, veel meer dan als je dat per auto zou oplossen. Nou ja, dan wil ik inderdaad ook even iets zeggen over de Amerikaweg, want ik was wel een beetje verbaasd dat de raad heeft het voorstel vastgesteld, maar goed vervolgens met een motie vreemd gevraagd om een integrale visie daarop en nu staat er dat de provincie zegt dat de oversteekbaarheid voor voetgangers en fietsers niet goed genoeg is. Dat vonden we wel in een interessante opmerking, dus we zijn heel erg benieuwd naar wat de wethouder daarover te zeggen heeft, want de provincie heeft misschien ook wat financiering om dat probleem op te lossen. Dus we zijn benieuwd wat de stand van zaken is wat dat betreft. Dat was het even voor zover. Oh ja, de jaarrekening daar hebben we geen opmerkingen over.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja. Trots, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Heel goed punt van de VVD over de Amerikaweg. Ook van Actiepartij natuurlijk. Ik heb vandaag nog staan filmen wat voor puinhoop het daar is qua verkeersdrukke en daar komen natuurlijk nog steeds duizend huizen bij in Schalkwijk, dus het wordt alleen maar erger. Wij overwegen dan misschien ook wel om als dat kan een motie of een amendement in te dienen om dat per direct te gaan uitvoeren, in ieder geval niet dat uitstelgedrag wat hier gesuggereerd wordt over de ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Maar mijnheer Van den Raadt, we hebben nog niet zo heel erg lang geleden een motie aangenomen waarbij we juist hebben gezegd om dat ding on hold te zetten, dat ding, dat kruispunt, om het niet uit te breiden en het geld ergens anders aan uit te geven. Dat heeft een meerderheid in de raad gekregen, dus het zou wel gek zijn om daar nu weer een motie over in te dienen.

De heer Van den Raadt: Ja, maar ja de meerderheid kan er ook wel eens flink naast zitten natuurlijk, dus is er hier een tweede kans om het goed te doen. Als u zelf vaak bij dat kruispunt komt, dan zult u waarschijnlijk ook voor gaan stemmen. Over die Fuikvaartweg: ja, dat is natuurlijk interessant wat de D66 aanhaalt, want er staat in het eerste ding van 2020 daar staat dan: uit het onderzoek ... Moet ik het even vergroten. Uit het onderzoek naar de passage Fuikvaartweg dat heeft plaatsgevonden, de studie heeft uitgewezen dat de kostenbatenanalyse niet positief genoeg is. Nou, dus dan zou je denken: afvoeren die hap. Wat gebeurt er dan? Dan schuift het weer door en dan moet er nog meer geld bij. Maar die kostenbaatanalyse, vraag aan de wethouder, die verandert toch niet als je er nog meer geld inpompt? Wij kunnen ook heel goed voorstellen dat de omliggende buurten helemaal niet meer op die Fuikvaartweg zitten te wachten, zeker niet als natuurlijk die Domus Plus op de Nieuweweg 2 gestationeerd wordt. Want dat moet u eigenlijk al doen, maar de andere wethouder die moet natuurlijk ook de looproute van de Nieuweweg naar Schalkwijk winkelcentrum in kaart brengen, want die kans is natuurlijk super reëel, zeker als die Fuikvaartweg er komt. Dan staat er in het inleidende stuk natuurlijk dat als u akkoord gaat met die begroting dat u dan zo'n beetje alle snode plannen uit het Mobiliteitsfonds en de mobiliteitsplannen goedkeurt. Nou, wij zullen natuurlijk nooit dingen goedkeuren die leiden naar een autoluw, autovrij centrum of Schalkwijk of dien aard of gereguleerd parkeren op welk vlak dan ook, dus daarvan geven we meteen aan dat we niet akkoord gaan. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik houd het kort. Ja, we sluiten ons aan bij de vragen die er zijn gesteld over de fietspaden; vinden wij ook erg belangrijk en inderdaad benieuwd waarom dingen zo doorgeschoven worden. Nou, de antwoorden komen zo. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik kan het ook kort houden. Veel van mijn vragen zijn al gesteld, maar ik wil nog wel even de Dolhuysbrug benoemen. Die hebben we toch een aantal jaren geleden goed kunnen pareren en ik ben heel erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag van de VVD daarover.

De voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Yes. Dank u wel. Ja, ik ga eventjes alle vragen langs. D66, u begon wel meteen op zich heel goed. U heeft beide zienswijzen niks op aan te merken, maar vervolgens ging u even wel twee of drie technische vragen stellen. Dus ik wil ook even kijken of ik daar in ieder geval op twee denk ik technisch kan terugkomen. U heeft het over het indexeren van dynamisch verkeersmanagement. Daar wil ik even schriftelijk op terugkomen in ieder geval. U heeft het over volgens mij fietspad bij Vogelesang. Ook daar moet ik eventjes dan schriftelijk op terugkomen. Fuikvaart is door een aantal van u genoemd. De MKBA daar die viel niet gunstig uit, maar dat was ook omdat de scope wel vrij beperkt was tot alleen dat knelpunt. Waar wij inmiddels mee bezig zijn, is wij zien dit als een doorfietsroute tussen station Hoofddorp en station Spaarnwoude. Daar heb je drie knelpunten. Dan heb je de Ringvaart, de Fuikvaart en de Amsterdamse vaart. Daar zijn we nu samen met de provincie hard op weg om dat als één project in te gaan dienen, en dan heb je echt een doorfietsroute te pakken. Dat is dan ook de scope die we voor ons zien met het onderzoek en ook echt een goede noord-zuidverbinding aan deze kant van Haarlem.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, begrijp ik nu dat het afhankelijk is van de MKBA om in verband met subsidie veiligstellen of zo? Want ik was steeds in de veronderstelling dat we gewoon een onderzoek deden naar de haalbaarheid en als het haalbaar was en betaalbaar was, dan zouden we die tunnel gewoon doen. Dan had je in ieder geval de eerste schakel al gerealiseerd. Dus is puur subsidie reden dat de wethouder wacht of wat is anders de reden dat de wethouder wacht? Waarom die MKBA?

Wethouder Berkhout: In dit geval kwamen we er dus achter dat het dus ook niet haalbaar was als je dus voor cofinanciering moet gaan en je hebt alleen deze schakel, daar kregen we de handen niet voor op elkaar. Maar nu we de scope breder trekken, zien we eigenlijk ook dat de provincie het interessant vindt en ook de regio zegt: ja, dit is echt meerwaarde. Dus wij denken dat het door de scopeverbreding eigenlijk naar wat ik net zei ook de haalbaarheid echt beter wordt en in alles zijn we ook bezig de samenwerking ook met IJmond in dit geval en met de provincie op te krikken om te kijken: wat zijn nou eigenlijk die lopende plannen die we allang hebben om daar versneld uitvoering aan te geven? Met name voor de fietsers zien we hier dus een kansrijke route. Eventjes ... Ja, dan D66 de herrie van de motoren. U wijst op een artikel in de krant. Ik denk een legitiem punt van zorg. Ik zag het ook inderdaad. Dat is niet alleen de gemeente Bergen die dit aankaart, maar ik zag inmiddels zestig gemeentes ondersteunen die oproep en voor zover ik weet, heb ik volgens mij in de stuurgroep ook de wethouder van Heemstede al eens hier melding over willen maken, dus ik zou eigenlijk willen zeggen, hè, want u vraagt het aan mij, maar u vraagt eigenlijk aan de stuurgroep van Zuid Kennemerland om ook voor te leggen of zij zich hierin herkennen, misschien al hebben medeondertekend, weet ik niet eens zeker op dit moment of zij een van de zestig gemeenten zijn. Maar de eerstvolgende stuurgroep is eind volgende maand, dus daar zal ik dat op de agenda zetten of we mee kunnen doen aan deze oproep, hoe hiermee om te gaan en dat te ondersteunen richting het Rijk. Dan inderdaad ... Even kijken. Het CDA zegt: ja, die bereikbaarheidsvisie, toch maar behoorlijk onhandig dat dat zo is opgehouden. Nou, dat ben ik volledig met u eens. Volgens mij hebben we ook wel kunnen toelichten in dit stuk en ook eerder bij u ... Volgens mij in februari als het goed is hebben we u geïnformeerd wat de reden is, maar u kunt het hier ook zien: vier gemeenten moeten met elkaar akkoord gaan over de visie. Twee waren dat, twee waren dat niet. Nou, dat heeft voor wat vertraging gezorgd en inmiddels zijn we weer goed op weg, hebben we u in februari kunnen melden, om wel eensgezind hier uiteindelijk aan het einde van het jaar een vastgestelde visie te hebben. Dat tijdspad staat dus ook in die brief, maar waar het op neerkomt, is in eerste instantie is bij de gemeente

Zandvoort en Heemstede gevraagd: wat mist u? Waar loopt u tegenaan of wat ontbreekt of wat, et cetera? Dat is opgehaald. De volgende stap is nu ondertussen om zo snel mogelijk in alle vier de gemeenten na de zomer dat wijzigingsoverzicht aan u voor te leggen en vervolgens om dan met een nieuw stuk naar u toe te komen om dat door u, door alle vier de raden, aan het einde van het jaar, volgens mij eind derde kwartaal, vast te laten stellen. Dus dat is het tijdspad voor de bereikbaarheidsvisie, maar het is mij heel wat waard als wij inderdaad eensgezind dit jaar afsluiten met een koers voor de toekomst. Maar dat is ook het belangrijkste in deze regio. We weten allemaal met elkaar dat we soms ook van elkaar verschillen in de ideeën daarover, maar het allerbelangrijkste om met elkaar ook de handen op elkaar te krijgen voor het realiseren van projecten is dat je in ieder geval als regio eensgezind bent, dus daar werken we hard aan. Dan eventjes kijken.

PvdA: ja, ik denk dat als dat daar verkeerd staat, dat daar de suggestie wordt gewekt dat wij voor minder OV gaan in de binnenstad, dat is dan niet de bedoeling. Volgens mij hebben we het wel met elkaar hier scherp. Ik hoorde ook een beetje al een soort van correctie van wethouder Visser op uw vraag, om het maar zo te zeggen. Nee, volgens mij minder overlast is het doel en her-routeren is de manier om dat op te lossen. Dus en zo zorg je ervoor dat er niet meer bussen bijkomen dus. Maar dat hebben we met elkaar denk ik uitvoerig ook in de commissie Ontwikkeling ook meermaals besproken. Dat is natuurlijk wel een belangrijke ontwikkeling binnen ook de regio. Dus ook OV-knooppunt Nieuw-Zuid is ook een belangrijk knooppunt voor uiteindelijk voor de GR-bereikbaarheid en voor de hele regio. Maar dus dat is de uitleg daarbij. U had het ook over de werkgeversaanpak zoals ondertekend door Amsterdam een aantal werkgevers en de provincie. Dat lijkt ons ook zeer kansrijk, dus wij willen in ieder geval als gemeente Haarlem hier ook zo snel mogelijk bij aansluiten. Ik vind het wel een goede suggestie eigenlijk die de heer Visser doet om dan te zeggen: ja, een van de grote werkgeversaanpak, zeg ik, hier om inderdaad dat spits rijden te faciliteren en flexibeler woon-werkverkeer te realiseren dat juist de VU inderdaad als onderwijsinstelling er wel eentje is. Sowieso denk ik dat het verstandig is om met elkaar na corona te kijken hoe we daar met elkaar stappen in zetten, dus inderdaad onderwijsinstellingen kunnen daar een belangrijke stap in zetten met bijvoorbeeld digitale hoorcolleges 's ochtends in plaats van verplichten die fysiek bij te wonen, maar ik denk dat de VU en de buslijn daar natuurlijk een belangrijk schakel daarin zijn. Dus via de provincie lopen die gesprekken, wij als Haarlem willen daar ook bij aansluiten. Dus dat in algemene zin. De ChristenUnie zegt eigenlijk: waar is de urgentie? Nou, die is er wel zeker. Wat ik ook zei, en volgens mij gaan we die in ieder geval ook naar u toesturen, de samenwerkingsagenda met de provincie op dit vlak. Dat is eigenlijk een bundeling van bestaande activiteiten, maar wel met degene die eigenlijk al enige tijd de subsidiepotjes ook voor ons klaar heeft liggen op dit vlak en wat we nu met elkaar moeten gaan verzilveren. Dus nee, die urgentie is er zeker. Ik wil ook eventjes kijken. Volgens mij ... Ik weet in ieder geval zeker dat wij de laatste stuurgroep ook de subsidie of de bijdrage voor het fiets parkeren bij station Heemstede hebben vastgesteld, dus volgens mij maken we daar wel zeker stappen in. Algemene zin zeg ik inderdaad tegen u: dat kan wel sneller. Ik hoor die oproep ook bij u: we willen niet elk jaar een jaarplan vaststellen en het jaar daarna het jaarverslag zien en dan staat het volgend jaar er weer in. Dus dat is een signaal wat u volgens mij heel helder aan mij meegeeft. Wij zijn ook wel aan het kijken hoe we hier een slagvaardig GR van kunnen maken. Het is niet een GR die zelf een uitvoeringsinstantie is, het is in principe een spaarfonds. Dat gaat heel effectief, er zit inmiddels meer dan 6 miljoen in dat fonds, en daarnaast is het daarmee is het een cofinancieringsmechanisme voor die gedeelde uitgangspunten binnen die visie als het gaat om die fietsbereikbaarheid binnen de regio en die OV-bereikbaarheid bovenregionaal en inderdaad de belangrijke autoknelpunten die we daar zien, maar het moet ook niet een eigen uitvoeringsinstantie zijn, is het niet, of de indruk wekken dat te zijn, want dan gaan we veel projecten daar neerzetten die niet tot uitvoering komen. Dat heeft ook wel intern tot het een en ander geleid: hoe kunnen we daar slagvaardiger in zijn? Dus dat voor uw beeld. Dus we hopen daar voorspoedig mee aan de slag te gaan, wat overigens dus ook nog maar wat wel succesvol is afgerond in 2020 is de Spoorse maatregelen. De Formule1 ging wel niet door vorig jaar, maar de maatregelen om het spoor eigenlijk hiermee echt toekomstbestendig te maken en beschikbaar te

maken voor hoogfrequenter treinverkeer, dat is gerealiseerd binnen budget op tijd en zelfs met een BTW teruggave. Dus dat kan slechter, zou ik zeggen. Dan eventjes ChristenUnie: het herrouteringsonderzoek, waar blijft dat? Waar is dat? Ik had gehoopt dat dat gisteren in de Raadzaam zou staan. Ik heb daar een raadsinformatiebrief opgesteld. Die heeft die niet gehaald, dus zaterdag is het eerstvolgende moment daarvoor. Daar ziet u dat wij dat oppakken samen met VRA, de provincie binnen de HLV-corridor Haarlem-Schiphol-Amsterdam. Dat is best wel een uitvoerig programma, maar in die RIB gaan we daar wat uitgebreider op in. Dus ik zou u even willen meegeven: wacht de Raadzaam van zaterdag af, maar er wordt wel degelijk hard aan gewerkt. Dan eventjes GroenLinks. U gaf aan: is er eigenlijk wel voldoende aandacht voor de fiets? Nou, volgens mij zo zie ik dat wel en als er in ieder geval vertaling is van de gesprekken binnen de stuurgroep dan gaat het daar ook vaak over, want dat zien we echt met z'n allen als no regret binnen de regio. We willen alleen wel inderdaad meer naar dat doen toe. Het is een ding om het te zien, een tweede om er een visie van te schrijven, derde om gewoon dat uiteindelijk te realiseren. U had het ook over de IVRI's. Heemstede gaat daar inderdaad volgend jaar al mee aan de slag; Haarlem heeft daar wel één tussenstap in nodig, namelijk dat we even onze basisinfrastructuur op orde krijgen om dat vervolgens te gaan implementeren, maar wij zien daar zeker wel kansen in, maar dat is niet zo snel als Heemstede in dit geval. Dan de VVD over de Rode Loperbrug: ik zat daar nog even naar te kijken. Daar staat: voorheen Rode Loperbrug. Met elkaar hebben we het heel duidelijk gemaakt dat het hier over de verbinding gaat Haarlem-Noord centrum, dat is de scope, dus in alles zat ik te kijken het project zal worden hernoemd. Het is voorheen, dat is het oude ... Het is ook maar gewoon om u aan het handje mee te nemen hoe dat toen werd genoemd en hoe nu, maar volgens mij, ja, ik kan alleen maar bevestigen alles wat u daar over zegt dat we daar kijken naar het knelpunt in algemene zin en niet de oude oplossing daar als onderwerp op zich benoemen. Ja, Schipholweg heeft een aantal van u ook opmerkingen over gemaakt. Ja, volgens mij is het daar wel heel helder dat hier bij de stuurgroep of bij de GR lag een cofinanciering klaar, maar dat is een cofinanciering op een Haarlemse keuze en de Haarlemse keuze moet u nog met elkaar maken. Daar werd inderdaad eventjes gememoreerd aan de motie, maar ook denk ik over, dat weet u allemaal, het beheer en hoe u volgens mij al meermaals met wethouder Snoek over dit onderwerp in gesprek gedaan. Als daar duidelijkheid over is, dan is dit stap twee. Dan draagt een stuurgroep bij. Dus dat in algemene zin. Effen kijken. Dan denk ik dat ik de meeste vragen heb beantwoord, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Is er nog ... Ja. Ik doe even heel kort een tweede termijn als er behoefte aan is. Ik zie in ieder geval de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder, kunt u nog even ingaan op die opmerking dat de provincie niet de oversteekbaarheid voor de fietsers en de voetgangers in het ontwerp niet goed zou vinden en welke consequenties dat heeft? Een tweede vraag is: u zei al terecht dat er gekeken moet worden naar de HLV-verbinding tussen Haarlem, Schiphol en Amsterdam-Zuid. Het verbaast me eigenlijk een beetje, mede naar aanleiding van de motie die daarover is ingediend, dat er hier niet een onderdeel is opgenomen om daar een onderzoek voor op te starten om daar een haalbaarheidsstudie naar te doen. Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: Zijn er nog anderen voor een tweede termijn? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik hoorde toch echt een nieuwtje net dat we met wethouder Snoek in overleg gaan, dus die komt blijkbaar terug of ... Oh, gingen. Zijn gegaan. Oké. Nou, dan toch een nieuwtje. Een tweede: binnenkort gaan we op initiatief van de heer Hulster gaan we met een aantal raadsleden gaan wij een rondje fietsen ook op racefietsen en dan is het ook gelijk over de fietsroutes naar

andere steden, zowel richting Leiden als richting Amsterdam kom je dan knelpunten tegen Dus is ook deze wethouder Mobiliteit bereid om dan mee te fietsen om zelf de knelpunten te ervaren? Want wellicht komt er dan ook wat urgentie op het dossier.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een op- of aanmerking hebben? Ja, de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag over de fietspaden de andere kant op of nog in samenwerking met de MRA daar nog naar gekeken kan worden.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, had u ook nog een punt?

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Trots.

De heer Van den Raadt: Over de Zuidvaartweg. Het is natuurlijk een relief om te horen dat er dan als het niet rendabel is dat je dan gewoon gaat verder kijken naar Hoofddorp, Geleen, Sittard of daar nog wat mensen vanaf Hoofddorp naar Spaarnwoude willen fietsen, maar houdt u er ook rekening mee dat misschien wel een hele wijk of twee of drie wijken daar zeggen: houd die Fuikvaartweg alsjeblieft dicht. Wordt dat ook nog meegeteld of gaan we alleen kijken naar die vijf fietsers die van Hoofddorp naar Spaarnedam willen fietsen?

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad voor de tweede termijn? Ja? Wethouder, dan heeft u weer het woord.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ik krijg dat zo gauw niet scherp wat precies. Dus ik wist wel de volgordelijkheid over hoe het onderwerp Schipholweg-Amerikaweg bij ons besproken wordt en vervolgens de stap voor de mogelijke cofinanciering vanuit de stuurgroep. Ik kan zo gauw niet helder krijgen welke rol of analyse de provincie heeft, maar ik vind wel dat u daar even ... U vraagt daarnaar, dus ik wil daar graag even schriftelijk op terugkomen. Het andere punt is de fietsvariant eigenlijk van de heer Abbasi aan de andere kant van de stad, de oostkant van de stad en hoe kijken we daar in MRA-verband: voor zover ik weet, wordt daar uitvoerig naar gekeken. Volgens mij hebben we dat ook nadrukkelijk in de bereikbaarheidsvisie, nu de concept bereikbaarheidsvisie opgenomen staan, dus de fietssnelweg Haarlem-Amsterdam is er eentje die al langere tijd natuurlijk waar stapje voor stapje aan wordt gebouwd. Ook deze eigenlijk die ik net ook noemde, maar dat is dan meer de noord-zuid eigenlijk aan de oostkant van de stad zien wij wel degelijk ook als hele belangrijke routes. Dus in algemene zin kan ik alleen maar zeggen: ja, zo kijken we daar zeker naar. Mocht u daar concreter vragen naar hebben, dan zou ik u even willen vragen ook die vragen technisch te stellen en dan kunnen wij ook even technisch een antwoord op geven. Dan, ik kreeg hem al op andere manieren mee, want hier zijn een paar ambitieuze raadsleden die ook heel graag even frisse lucht willen opsnuiven en te fietsen. Ik had daar nog niet op geantwoord, dus dan kan ik hem op deze manier verwachten natuurlijk. Ik ben er gewoon van de partij om effen lekker met elkaar te gaan fietsen. Ik hoop niet dat dat dan echt een politiek fietsrondje wordt waar iedereen dan gaat wijzen: kijk, wethouder dit moet anders; ik wil ook voor mijn ontspanning dat gaan doen. Maar bij dezen zeg ik daar ja op. De meest persoonlijke toezegging ooit. Dan even tot slot over de Fuikvaart: kijk, we zijn nog niet in die uitvoeringsfase, dus wat wij nu zien is dat wij denken dat de meerwaarde er wel is om die knelpunten langs die hele route te versterken. Ik hoor wat u zegt over de zorgen in de buurt aan beide kanten daar voor de Fuikvaart, maar dat zal tegen de tijd als dat echt een project wordt zullen we ook goed met elkaar kijken naar: waar zit de weerstand of hoe zit dat in de buurt? Die fase heeft nog niet. We zien nu gewoon een belangrijke missing link tussen die beide stations en daar willen we mee aan de slag samen met de provincie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Hulster nog een interruptie.

De heer Hulster: Ja, want ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over de HLV en mogelijke railverbinding naar Amsterdam-Zuid. Komt er een onderzoek? Want die mis ik in de lijst. Misschien aanvullend: u heeft het nu over de fietspaden richting Hoofddorp en Amsterdam. Hoe zit het met de fietsverbinding richting Schiphol?

Wethouder Berkhout: Nou, dan eventjes die eerste vraag van u. Dat valt wel echt onder dat herrouteringsonderzoek. Dus de raadsinformatiebrief dat is echt wel een stevig onderzoek wat nu wordt gedaan door de beide concessiehouders, de vervoerregio Amsterdam en de provincie. Wij zien echt die as tussen Haarlem en Amsterdam daar tussen Schiphol als een centrale as waar de komende jaren heel veel moet gebeuren. Dat is een heel belangrijk onderzoek; blij dat we eindelijk ook aan boord zijn. Morgen spreek ik met de wethouder van Amsterdam en de voorzitter van de ... Of Marja Ruigrok, wethouder uit Haarlemmermeer maar ook lid van het bestuur van de VRA over dit onderzoek. Kent meerdere fases. Ik denk dat het heel belangrijk is dat u ook eventjes daar de raadsinformatiebrief bij ziet. Ik baal er even van dat die niet al gisteren daar in stond, maar dat ondervangt veel van uw vragen erin, dus ik zou u echt net als aan de heer Visser willen zeggen: kijk daar eventjes naar. Wij zijn wel blij dat we daar aan boord zijn als Haarlem, dat we daar serieus worden genomen in deze bereikbaarheidsissues en daar gaan we mee aan de slag.

De voorzitter: Ja? Ik heb inmiddels redelijk een schadelijk beeld op mijn netvlies van een aantal raadsleden in korte fietserspakjes enzovoorts, maar goed dat is dan maar zo. Ik heb u verder rest drie ... Ik kom zo bij u, de heer Hulster. Ik heb in ieder geval de wethouder drie toezeggingen ... Of toezeggingen, hij heeft gezegd dat hij nog schriftelijk terug gaat komen over provincie voor die oversteek, de verkeersdoorstroming en iets met fietsen, iets van D66 was het ook. Ja. Nou, oké. U heeft het vast ... Kunnen we altijd terug ... Ja, de motoren gaat u inbrengen bij de stuurgroep. De heer Hulster nogmaals.

De heer Hulster: Ja, even van de orde, want ik krijg steeds 50 procent van mijn vraag beantwoord. Dat is ook een beetje aan de voorzitter om de raadsleden bij te helpen, want dat kost mij spreektijd om een vraag steeds twee keer te stellen. Dus ik begrijp dat de wethouder een zware tijd heeft, omdat hij net een kindje heeft, maar toch zou ik u dan willen vragen of u een beetje helpt.

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Mijnheer de wethouder, wij hebben geen boodschap aan dat u een klein kindje heeft. Beantwoord gewoon de vragen van de commissieleden. Dat vind ik belangrijk.

De heer Hulster: Ik heb nog iets gevraagd over een fietspad naar Schiphol hoe dat in de agenda zit.

Wethouder Berkhout: Ik krijg wel plots minder zin om met u te gaan fietsen, mijnheer Hulster, als u zo gaat ... Ja, inderdaad. Dat wordt een ander tochtje. Nee, weet u, er staan ongelofelijk veel schakels en projecten in en als u mij nu dan eventjes in de tweede termijn nog in het laatst nog even een vraag stelt: hoe zit het daar eigenlijk mee? Vind ik lastig om te beantwoorden. Dus dan stel ik u ook voor dat u dat eventjes schriftelijk stelt en dan komen we daar schriftelijk op terug. Dank u wel.

De heer Hulster: Dat is ook een antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik de onderwerpen afronden. Dan ga ik eerst naar agendapunt 6, dat is de jaarrekening. Kan dat als hamerstuk naar de agenda? Ik zie mensen knikken. Ja? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: We gaan toch nog proberen iets te redden, voorzitter. In ieder geval wil ik dan die toezegging ... Als de wethouder nu misschien ook nog toezegt dat als die Fuikvaartwegknip er komt dat dan de buurt uiteindelijk beslist, dan wordt ik heel gelukkig, maar ik denk niet dat hij ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Van den Raadt. Dit gaat over de jaarrekening. Ik ga u zo meteen agendapunt 7 vragen en ik denk dat u die bedoelt als u daar wat meer ruimte wil.

De heer Van den Raadt: Ja. Kan agendapunt 6 gewoon als hamerstuk? Heb ik dat goed begrepen? Ja. Dan doen we dat.

7. GR Zuid Kennemerland Bereikbaarheid; jaarplan en begroting 2021 (RB)

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 7. Dat is het jaarplan en de begroting 2021. Ik begrijp dat de heer Van den Raadt daar wat ruimte wil. Zal ik dat dan als hamerstuk met stemverklaring doen? Dan kunt u het nog opwaarderen als u dat echt gaat doen en anders kan het zelfs nog naar beneden als een hamerstuk. Is dat akkoord voor de rest van de commissie?

De heer Van den Raadt: Geniaal, voorzitter.

De voorzitter: Ja? Fijn. Dat is ook fijn.

8a. College-reactie op en het initiatiefvoorstel over 'Herziening beleidsregels zonne-energie voor het beschermd stadsgezicht Haarlem' (FR + RB)

De voorzitter: Dan is het nu één over acht. Dan zie ik u graag ... Eén over zes, excuses. Nee, nee. Niks ervan. Jeroen, door. Foutje. Agendapunt 8. Dan gaan we naar het initiatiefvoorstel en de collegereactie daarop over het voorstel over de herziening beleidsregels zonne-energie voor het beschermd stadsgezicht Haarlem. De fracties van GroenLinks, D66, CDA, Actiepartij en de ChristenUnie hebben een initiatiefvoorstel geschreven om te komen tot een herziening van de beleidsregels over zonne-energie voor het beschermd stadsgezicht van Haarlem. Deze fracties hebben geconstateerd dat op daken van woningen en gebouwen die binnen een beschermd stadsgezicht liggen beperkende regels gelden voor het plaatsen van zonnepanelen en met name dat zonnepanelen niet zichtbaar mogen zijn van de openbare ruimte. Met hun initiatiefvoorstel menen zij de mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen te verruimen, terwijl tegelijkertijd wordt gewaarborgd dat dit niet ten koste gaat van de historische waarde van het beschermd stadsgezicht. Het college heeft een reactie geven op het initiatiefvoorstel en het college is gestart met het digitaliseren van het dakenlandschap voor het beschermd stadsgezicht en zal daarmee een kanskaart gaan maken voor Haarlemmers. Die kanskaart zorgt ervoor dat het voor Haarlemmers gemakkelijker wordt om te bepalen of hun dak geschikt is voor zonnepanelen en welke regels er gelden. In samenhang hiermee zal het beleid met betrekking tot zonne-energie in de nota Ruimtelijke kwaliteit worden herzien en de conceptherziening wordt ter inzage gelegd en eind 2021 worden voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling voor vaststelling in de raad. Omdat de beleidsherziening en de online kanskaart in lijn zijn met het initiatief stelt het college voor het initiatiefvoorstel op dit moment niet vast te stellen, maar de uitwerking door het college af te wachten. Wie als eerste de termijn? Ja. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Dit initiatiefvoorstel is een reactie naar aanleiding van het actieplan Schone energie en de behoefte om prioriteiten te stellen aan laaghangend fruit en ook, ja, omdat we merken dat daar de energie zit in onze stad. De initiatiefnemers GroenLinks, D66, ChristenUnie en de

Actiepartij hebben hiervoor dit voorstel. En CDA. Sorry. Ja. Ik dacht al ik mis er een, een hele belangrijke. Het is een mooie procesvoorstel met als doel meer zon mogelijk te maken voor bestaande bouw. Energie verbruiken waar je opwekt is goed voor ons elektriciteitsnet en daar willen we optimaal gebruik van maken. We zien ook dat de energietransitie niet vanzelf gaat en dat het beleid reeds ontwikkeld is in steden als Amersfoort en Leiden, dus we hoeven het wiel niet zelf uit te vinden. We moeten vooral besluiten en dat is de rol van de raad. Daarom hebben wij dit initiatiefvoorstel geschreven. Ik ben erg benieuwd naar de inzichten van de commissie over dit onderwerp en of uw partij mee wilt indienen zodat het een gedragen initiatiefvoorstel is. Naar aanleiding van de reactie van het college wil ik hier alvast zeggen dat we wel voornemens zijn om dit stuk naar de raad te brengen zodat de organisatie met een aantal mooie beslissingen effectief aan de gang kan gaan.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots Haarlem overweegt zeer sterk om daar ook hun logo op te plakken. Wij willen dan nog wel even van GroenLinks weten wat te doen in de volgende situatie: stel de ene buurman die wil graag zonnepanelen neerleggen en de andere buurman heeft een hele grote boom in zijn tuin die juist belemmert dat de ene buurman voordeel kan hebben van die zonne-energie. Vindt u dan bijvoorbeeld dat die boom gesnoeid moet worden tot aan de schoorsteen of vindt u dat die boom helemaal weg moet of vindt u dat die boom moet blijven staan en dat dus gewoon niet iedereen kan profiteren van zonne-energie en extra kosten heeft?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik vind het een hele mooie vraag. Dat wordt natuurlijk afgewogen in de bomenverordening die we wellicht volgende week zouden kunnen bespreken. Dus ja, ik denk dat we ... Wij willen ook in de bomenverordening dat soort dingen goed vastleggen zodat we met elkaar duidelijk hebben hoe dat in elkaar zit. Ja, ja.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, was u ...

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Klaar met uw termijn?

De heer Van den Raadt: Nou ja, dan moet Trots Haarlem daar nog even op wachten. Als mevrouw had gezegd: bomen die mogen gewoon tot aan de schoorsteen groeien, maar niet hoger zodat iedereen kan profiteren van zonne-energie, zouden wij heel eerlijk vinden, dan zouden we direct staan te springen om het logo erop te plakken.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de vraag van Trots eigenlijk best wel interessant stel als het om bomen in achtertuinen gaat. Ik denk dat best wel wat mensen met dat probleem zitten. Ik vrees alleen dat de bomenverordening daar geen oplossing voor gaat bieden, zowel niet de huidige als de nieuwe. Maar misschien moeten we daar toch eens met elkaar van gedachten over wisselen. Maar dan het voorstel wat wij mede indienen. Ja, sowieso staat er natuurlijk één punt in dat we iets vroegen voor 1 juli. Nou, dat geeft iets van urgentie aan, maar aangezien we het nu pas behandelen, kan de wethouder voorstellen dat dat ene puntje wel wat aangepast zal worden, maar het viel ons als indieners wel op dat het college eigenlijk helemaal niet ingaat op de punten 4 en 5 ter besluitpunt. Dus misschien kan het college daar nog op reageren? Het viel

ons op dat het college het vooral heeft als het over verruiming van de mogelijkheden gaat in beschermd stadsgezicht dat het vooral over Haarlem-Noord gaat. Dat snappen we op zich, daar zien wij ook veel mogelijkheden, maar ook in het centrum zijn er best wel mogelijkheden. Dus we zijn benieuwd in welke richting het college dan wat meer denkt wat betreft het centrum. Is het college daartoe bereid om daar ook naar opties te kijken? Dan specifiek voor de ChristenUnie-fractie heb ik nog wel een vraag over die nota Dak: ik heb die maar eens opgezocht en er is een bijlage bij de nota Ruimtelijke kwaliteit en, ja, het is een nota uit 2012. Er staan op zich heel veel goede dingen in, maar ik vraag me echt af wat de status dan van zo'n oude nota is, want ik was veronderstelling dat we de omgevingsvisie dat we een aantal oude nota's gingen vervangen, maar het blijkt dus nu dat allerlei nota's in stand blijven; niet alleen de SOR, maar ook deze nota Ruimtelijke kwaliteit. Nu lees ik tot mijn verbazing dat de wethouder dan weer nu een deelaspect ervan, de nota Dak weer wil gaan actualiseren. Dan krijg je dus nog meer verschillende beleidsnota's en ik zou toch echt de wethouder willen oproepen tot meer integraliteit. Dus kunnen we niet die nota Ruimtelijke kwaliteit, die ook bewust een integraal karakter heeft, gewoon ook gaan opnemen in de omgevingsvisie en dan de regelgevende aspecten daarvan in het omgevingsplan? Dat zodra het omgevingsplan er is, die nota Ruimtelijke kwaliteit de prullenbak in kan gaan, niet zozeer omdat hij slecht is, maar omdat we gewoon minder documenten hebben en het voor de burger ook inzichtelijk hebben en het beleid dan nog beter hebben verwoord in de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Ja, dat is ook relevant voor natuurlijk dit verhaal van zonne-energie, want wat ons betreft kan dit gewoon mooi themakaart binnen de omgevingsvisie worden waar mensen dan mooi kunnen inzoomen op hun eigen woning waar ze dat weg plan kunnen zien. Dus kan de wethouder daar op ingaan? Hoe zorgen we dat het beleid voor de Haarlemse burger veel inzichtelijker wordt en het niet beleid op beleid op beleid stapelen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Als mede-indiener draag ik natuurlijk ook graag mijn steentje bij. In ieder geval college hartelijk dank voor de reactie die in ieder geval op de inhoud positief is. Ook wij zijn natuurlijk net als de mede-indieners voornemens om dit initiatiefvoorstel toch in stemming te brengen, want uiteindelijk willen we actie. U heeft zelf gezien bij de commissiebespreking en ook de raadsbespreking van de Regionale Energiestrategieën: we willen echt pas zon op andere plekken dan daken als die daken vol liggen. Uiteindelijk leest de reactie wel als: ja, we moeten eerst nog nadenken. We moeten een plan maken, dat plan moet bij u langs en dan laten we zien waar het mogelijk is. Dat voelt als langzaam. Een plan is goed, een visie is goed en die visie en het plan die hebben we al helder, dus. Ja, ik zei het laatst tegen iemand, iemand vroeg: ja, Bas, wanneer ga je eens wat doen met die zonnepanelen op een dak? Ik zeg: nou, ik kan het aantal moties wat ik daarover heb ingediend kan ik niet meer op één hand tellen. Volgens mij is het eerste Kom nu dat dak op en uiteindelijk gaat deze daar ook weer over. Dit gaan dan over erfgoed. Wat is nou het mooie? In 2020 heeft ook de rijksdienst voor het culturele erfgoed, onze hoeder van het cultureel erfgoed, zelf gepubliceerd, en dan lees ik voor van hun website het nieuwsbericht van vorig jaar: het wel of niet zichtbaar zijn van PV-panelen is niet langer een besliscriterium, maar wel de mate waarin het beeld van een monument eventueel wordt verstoord. Daardoor kan vaker positief geadviseerd worden over PV-cellen die zichtbaar zijn vanaf publiek toegankelijk gebied. Nou, wat mooi. Dat is precies wat willen. Wij zoeken natuurlijk precies die regelruimte die het RCE nu meer en meer biedt. Natuurlijk vraag je het aan de erfgoedbeschermer of het beschermd moet worden. Wat zal diegene dan zeggen? Ja, het moet beschermd worden. Maar uiteindelijk hebben we ook ooit kolenkachels en turfkachels uit monumenten gehaald, hebben we kampvuren daarbinnen niet meer toegestaan en het is nu echt tijd ook om onze openbare ruimte, ook om ons groen, ook om onze plassen open te houden om echt al die daken vol te gaan leggen. Dus graag actie. Dan nog ... Dus graag een reactie van het college daarop, dat is aanvullend op de heer Visser van de ChristenUnie: kunnen we dus inderdaad ook naar

de rijksmonumenten kijken? Want er komt meer regelruimte. Iedereen op landelijk niveau ziet ook deze druk dat we dit echt moeten doen, want we willen niet heel Nederland vol zetten met weides met zonnepanelen. Dan nog als laatste, en dat is een reactie en soms dan voel ik me een beetje de heer Van den Raadt van Trots die ook wel eens vaker hetzelfde thema noemt over openbare toiletten of ook wel eens over andere dossiers, namelijk de horizonbepaling. Dat heb ik ook al eens hier in deze commissie geroepen: er zijn landen waar het heel gebruikelijk is om in een beleidsstuk of in een wet of in een verordening een horizonbepaling op te nemen. Dat is eigenlijk een reactie op de heer Visser van de ChristenUnie net: ja, soms komen er ineens weer hier uit de kast een beleidsstuk waarvan wij met elkaar als raad, en ik vermoed ook het college, misschien het bestaan niet eens meer kenden. Als wij het al niet weten, hoe kan een Haarlemse burger nog weten welke beleidsstukken of welke verordeningen er nog gelden? Dus hoe mooi zou het zijn als wij ook voor beleidsstukken of voor verordeningen een horizonbepaling opnemen? Wat dus eigenlijk is: nou, dit beleidsstuk of deze verordening geldt tot, nou, voor een lengte van tien jaar tenzij de raad hem eerder weer bekrachtigd. Dus ook graag een reactie van het college daarop. Ik heb dit punt al eens gemaakt onder de voorganger van de heer Berkhout. Die zei toen: nou, daar kunnen ze eens naar kijken. Daarna is het wat stil geworden. Want ik vond van de heer Visser ook wel weer een goed idee om het daar weer eens over te hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij is ook mede-indiener van dit voorstel en ook wij vinden het belangrijk dat er snel actie komt en ook wij hebben de nodige moties op dit gebied ingediend. Wat ons betreft zit er echt veel wijsheid in het idee van het legplan, met name voor seriële bouw, lees: rijtjeshuizen, is dat denk ik een goede oplossing om verrommeling op daken tegen te komen. We roepen het college dan ... Of we vragen het college dan ook vriendelijk om te kijken of dat instrument als het succesvol blijkt te zijn in de beschermde ... Gebieden met beschermd stadsgezicht om die ook daarbuiten te gaan toepassen. Misschien niet zo dwingend, maar wel omdat het mensen kan helpen om hun dakenlandschap een beetje netjes te houden.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff van de PvdA.

Mevrouw Schouten: Mag het ook mevrouw Schouten zijn?

De voorzitter: Excuus. Dat bordje voor u lees ik gewoon keurig af, maar dat was natuurlijk niet de bedoeling. Mevrouw Schouten, gaat uw gang.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook de PvdA vindt dit uiteraard een prima voorstel. Wij willen al heel lang dat echt alle daken in het Haarlemse vol komen te liggen met zonnepanelen. We hebben het ook al vaker gehad dat ook vooral monumenten dit mogelijk moet worden, dus wij willen ook graag mede-indiener worden van dit voorstel. Wij zijn ook heel blij dat ook het college daar in ieder geval al zelf mee aan de gang was, maar dit kan alleen nog maar versterken tot een werkelijke actie en dat ondersteunen wij van harte.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voor... Dank u wel, voorzitter. Ja. Nou, een belangrijke reden waarom we dit natuurlijk gedaan hebben is vanwege het feit dat met uitsluitend de huidige voorstellen van het college klimaatneutraal in 2030 niet gaat lukken. Daarom moet er meer actie komen en sneller. We zoeken naar meer haalbare en betaalbare oplossingen om de energietransitie vorm te kunnen geven. Nou, heel goed dat het

besef nu ook bij het college is geland dat nota Dak aangepast wordt. Dat is iets dat het CDA al ik denk nou de hele periode meerdere keren heeft gevraagd: wanneer komt nota Dak? Wanneer komt nota Dak? Heeft op de jaarplanning gestaan. Is vervolgens op een of andere reden plotseling helemaal weer verdwenen, maar nu eindelijk staat in het stuk: nota Dak moet aangepast worden. Het CDA wil ook dat bezitters van monumenten een laagdrempelig met de verduurzamingsvragen naar een fysiek loket kunnen en daar is inmiddels iets over opgeschreven in de bijlage Prioritaire werkzaamheden bij het collegebesluit vaststellen plan van aanpak ontwikkelgerichte organisatie. Die is een paar maand geleden aangenomen in het college. Is even een vraag aan de wethouder, de wethouder die daarover gaat die zit hier ook: wanneer gaat het loket open? Ik neem aan dat het heel snel na corona wel kan gaan gebeuren, maar concreet even een antwoord daarop. Nou, ook net als de heer Van Leeuwen zei, de RCE dat hebben wij vorig jaar ook al benoemd. Er zijn versoepelingen aangegeven door het RCE, er kan veel meer op de daken dan nu door Haarlem toegestaan wordt. Nu lees ik ook in de beantwoording dat de vooral voor complexmatig ontwikkelde woningen in Haarlem-Noord worden mogelijkheden gezien. Ja, wij vinden dat dat juist misschien wat ingewikkelder is. We moeten dan hele mooie strakke legplannen hebben die over de hele serie van woningen gaat. Maar juist daarbuiten is natuurlijk ook veel meer te halen. Juist in niet-complexmatige ontwikkelde woningen die kan je ook heel goed van zonnepanelen gaan voorzien. Dus daarom willen we toch dit doorzetten, denk ik, en, nou ja, nog meer vragen dan het college nu van plan is te doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Wie wil het woord dan nog? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja. Dank u, voorzitter. Vorige commissie bespraken we al kort een beetje het vertrouwen van de coalitie in hun wethouders en, ja, dat merk ik hier nu weer met dit initiatiefvoorstel, aangezien er wordt door het college aangegeven: we zijn er mee bezig en toch wordt dit nu doorgezet. Ook voor de VVD is het belangrijk dat we aan de slag gaan met zon op dak, zonder meer, alleen de reactie die vervolgens het college geeft dat ze dit op een degelijke manier wil doen is voor ons voldoende. Wij willen dan ook graag het stuk verder van het college afwachten alvorens we hierover zouden stemmen. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Dat klopt. Mevrouw Oosterbroek van GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag. Wat vindt u niet degelijk aan ons initiatiefvoorstel?

De heer Aerssens: Ik denk dat het goed is om dit dieper uit te dichten en echt te kijken van waar die mogelijkheden zijn, exact zoals eigenlijk het college voorstelt, om te zien: oké, op welk dak kan je wat gaan leggen? Daar is het initiatiefvoorstel gewoon veel te breed voor.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Ja, dan wil ik toch wel ... Ik ben wel een beetje ... Ja, ik vind het toch wel jammer. We hebben met vijf hele serieuze fracties het er uitgebreid over gehad. We hebben echt, ja, heel erg ons best gedaan met dit initiatiefvoorstel. Ziet u punten van verbetering voor het initiatiefvoorstel zodat we het gezamenlijk kunnen indienen? Zodat we als één raad die beslissingen kunnen maken om Haarlem verder te verduurzamen?

De heer Aerssens: Zoals ik zei, ik wacht graag de reactie van het college af om daar vervolgens mee aan de slag te gaan. Zoals ik ook net al zei vind ik het initiatiefvoorstel nu te breed en denk ik dat we dit specifiekere moeten gaan bespreken. Volledig zoals het college eigenlijk voorstelt.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, wilt u termijn? Een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, interruptie, want dit wordt natuurlijk ingebracht, u zei het zelf al, eigenlijk als een soort met wantrouwen tegen de wethouder voor de voortgang, maar denkt u dan niet dat het antwoord: wij willen het degelijk doen, eigenlijk precies hetzelfde lakende pak is en dat het weer vertraging oploopt?

De heer Aerssens: Nee, dat denk ik niet. Ik denk juist dat het goed is om ... Ja, kijk. Weet u, Trots zit niet in de coalitie, de VVD zit niet in de coalitie, misschien dat het volgende periode anders is, dan geef ik graag het vertrouwen aan de wethoudersploeg die hier zo zit. Op dit moment hebben wij dat nog wel en geef ik met plezier het vertrouwen aan de beide wethouders om dit op een juiste manier uit te werken.

De voorzitter: De heer Dreijer, interruptie van het CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, er wordt nu een beetje geïnsinueerd dat wij een wantrouwen jegens de wethouder hebben. Dat is natuurlijk helemaal niet zo, alleen we hebben een ander idee van hoe we de versnelling kunnen gaan doen en daar hebben we dus goed over nagedacht, hebben we lang bij elkaar gezeten. Vindt u dat nou echt dat wij ... Dat uit dit stuk van ons een wantrouwen blijkt jegens het college?

De heer Aerssens: Nou, kijk. Weet u wat ik net ook al heb gezegd? Voor ons geldt dat de reactie die het college heeft gegeven hier echt afdoende is. De degelijkheid die zij nu willen nemen is voor ons gewoon heel erg belangrijk. Inderdaad, ga specifiek kijken naar waar zon op dak mogelijk is, ook wanneer dat andere daken die wij misschien niet zouden kiezen betreft, maar ik denk dat de wijze waarop het college dat wil doen nu de meest degelijke weg is.

De voorzitter: Dat was het einde van uw termijn?

De heer Aerssens: Dat was inderdaad het einde van mijn termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja. Voorzitter, dank u wel. Wij zijn groot voorstander van zonnepanelen, maar niet op monumenten. Zonnepanelen horen daar niet thuis. Omdat wij een groot, nou ja laat ik zeggen: we hebben veel vertrouwen in dit college, maar wij geloven niet dat dit college haar verduurzamingsagenda waar gaat maken en daarom wachten wij met een gerust hart het initiatief van dit college op dit punt af. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, u heeft het over monumenten, maar het voorstel, de titel is: herziening beleidsregels zonne-energie voor beschermd stadsgezicht Haarlem. Hoe kijkt u naar het beschermd stadsgezicht buiten de monumenten?

De heer Mohr: Op precies dezelfde wijze.

De voorzitter: Einde termijn ga ik vanuit. Ja? Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ook voor Liberaal Haarlem is het onbespreekbaar om zonnepanelen op monumenten of beschermd stadsgezicht te leggen. Ik onderschrijf wel het nut van zonnepanelen, maar er moeten andere oplossingen voor gevonden worden. Voor de rest wacht ik ook even de beantwoording van de wethouder af.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, met zonnepanelen op monumenten kan Trots inderdaad wel gelijke vinden in Liberaal Haarlem. Vindt u het dan misschien wel een oplossing die andere nieuwe techniek waarbij dus gewoon de dakpannen zelf al zonnepaneel zijn?

Mevrouw Otten: Oh, ik zag dat mijn microfoon nog aanstond. Ja, maar die liggen toch niet op monumenten?

De heer Van den Raadt: Nou, dakpannen liggen toch meestal ook op monumenten?

Mevrouw Otten: Ja, nee dat begrijp ik, maar niet de dakpannen waar u het over heeft.

De heer Van den Raadt: Nee, dat klopt. Mijn vraag was: is dat dan een oplossing in plaats van van die lelijke panelen? Zou u dat dan wel kunnen waarderen?

Mevrouw Otten: Nee, het lijkt me geen oplossing, want dan ga je dus de originele dakpannen eraf halen en, nou, dat mag duidelijk zijn dat ik daar dus ook absoluut niet voor ben.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Nee? Dan ga ik het woord geven aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, leuk om in de commissie Beheer te zijn en wat fijn dat de grootste oppositiepartij dan zoveel vertrouwen ook uitspreekt in het voorstel of in ieder geval de reactie die wij als college hebben gegeven. Nou, dat is een mooie binnenkomer in deze commissie. Kijk. Dank u wel, voorzitter. Dan kom ik hier vaker. Ik was een tijd geleden toen de rijksbouwmeester Floris van Alkemade Schalkwijk bezocht voor het project Panorama Schalkwijk getroffen door wat hij zei over Haarlem en onze historische binnenstad. Hij omschreef Haarlem als een historische binnenstad waarin de afgelopen eeuwen heel zorgvuldig laag voor laag met bouw, afbreken, opnieuw bouwen, weer opnieuw afbreken, opnieuw bouwen gewerkt is aan een bijzondere stad met hele bijzondere kwaliteiten. Een stad die dus laag op laag is opgebouwd en die steeds verrijkt is met kwaliteit en die steeds mooier is gaan worden. Een stad, denk ik, die we ook allemaal herkennen als: ja, dat is de reden waarom we misschien in Haarlem wonen met elkaar, tenminste het is een reden dat ik in Haarlem woon en niet in Almere bijvoorbeeld. Dat is uiteindelijk een van de kernkwaliteiten van Haarlem. Die kernkwaliteit, dat bijzonder stedelijk landschap, is beschermd voor grote delen en dat is met goede reden, namelijk dat het heel bijzonder is, dat we daar bijzonder aan ... De afgelopen eeuwen bijzonder aan gewerkt hebben en dat is iets wat het beschermen waard is. Dus dat is ook de reden dat wij zeggen: nou, dan moeten wij als stadsbestuur, als eigenlijk erfgenamen van deze stad om ook weer aan de toekomst door te geven, moeten we daar voorzichtig mee omgaan, zorgvuldig mee omgaan en uiteindelijk die stad ook weer een stapje verder brengen. Ja, daar horen ook zonnepanelen bij. Daar hoort ook bij dat we nadenken over hoe we de energietransitie in deze bestaande stad kunnen inpassen met heel veel oog voor de bestaande kwaliteit, want dat beschermd stadsgezicht is dat landschap is misschien wel net zo waardevol als andere landschappen in Haarlem als het gaat over, nou, waterplassen bijvoorbeeld, als het gaat over recreatiegebieden, als het gaat over die zonneweides. Dat is denk ik de afweging die we de komende jaren met elkaar gaan maken. Dit is wat mij betreft geen laaghangend fruit, zoals GroenLinks zegt, integendeel. Er is nog heel veel laaghangend fruit, er zijn nog heel veel daken in niet-beschermd stadsgezicht die onbenut zijn, maar op een gegeven moment moeten we ook met elkaar het gesprek aan: ja, dat is niet genoeg en dan moeten we een stap verder gaan. Ik denk wel dat hier een kans ligt om toch weer een extra stap te zetten. Dat hebben wij opgenomen in het actieplan Schone energie; er kan al heel veel op monumenten, er kan al heel veel op beschermd stadsgezicht. Laten we dat ook met elkaar uitspreken. Als je een plat dak hebt en het is niet

zichtbaar vanaf de straat of aan de achterkant van je huis dan kun je daar gewoon redelijk makkelijk zonnepanelen plaatsen. Er is al heel veel energie-opwek in de bestaande stad mogelijk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. De wethouder begon zijn termijn met een vergelijking tussen Haarlem en Almere. U prees Haarlem en dat doet u vast omdat u weet dat de zonnepanelendichtheid in Almere gigantisch is. Zou dit niet ook gevolgen moeten hebben voor het beleid dat u hier vandaag verdedigd?

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Nee, dat is niet de reden dat ik Almere niet prees en Haarlem wel. De zonnepanelen is volgens mij een onderdeel van de stad, maar zeker niet het doorslaggevende onderdeel wat mij betreft, het gaat om meer.

De voorzitter: U ha ook nog een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Nee, niet meer. Dan de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, prees u dan bijvoorbeeld Almere ten opzichte van Haarlem omdat ze daar de hondenbelasting hebben afgeschaft?

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Er zijn heel veel mogelijkheden, dus dat is denk ik goed om met elkaar toch even bij stil te staan. Er is heel veel mogelijk, alleen dat is soms niet duidelijk. Mensen ervaren misschien soms toch een drempel om ook aan de slag te gaan met hun dak, omdat er een vergunning soms mogelijk is als je het hebt over een monument en dat dat soms ook even puzzelen is hoe je dat op een goede manier inpast. Nou ...

De voorzitter: U heeft toch een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik herinner hem nu weer. Op dit moment moeten mensen die een monument bezitten zonnepanelen ... Ja, is het mogelijk voor hun om een zonnepaneel op te leggen, maar zij moeten daarvoor een hele ingewikkelde procedure door en ook dure tekeningen maken voordat ze daar, ja, tot die volgende stap kunnen komen. Wethouder, hoe ziet u dat in het vervolgproces om dat makkelijker te maken?

Wethouder Roduner: Nou, het lijkt me op zich heel verstandig dat we daar heel zorgvuldig mee omgaan. Een monument is nog weer een extra status boven binnen de bijzondere gebouwen die we hebben met elkaar. We hebben een heel klein gedeelte van de Haarlemse woningvoorraad is bestempeld tot monument, dus dat zijn de panden die we echt met elkaar heel erg bijzonder en mooi vinden. Ja, dan is het denk ik ook logisch dat je gewoon heel zorgvuldig kijkt van als je daaraan veranderingen wil doen: het gaat niet alleen over zonnepanelen, maar het gaat ook over andere aanpassingen aan de buitenkant of aan de binnenkant. Ja, daar heb je een vergunning voor nodig en, ja, dat is gewoon een proces wat we met elkaar dan moeten lopen. Alleen kijk, je ziet bij monumenten ook wel vaak dat die bijvoorbeeld een plat dak hebben, dus dat je aan de voorkant eigenlijk zegt: nou, het is een gevel met soms toch wel een klein kapje erop en daarachter zit dan een vrij groot plat dak wat niet zichtbaar is van de straat, waar niemand last van heeft. Ja, dat zijn ook prima plekken waar je natuurlijk zonnepanelen op kan leggen zonder dat je afbreuk doet aan het monumentale

karakter van het pand. Ik denk dat juist die kansenskaart dat inzichtelijk gaat maken, dus die zowel voor de monumenten als de rest van het beschermd stadsgezicht is toch de bedoeling om het eigenlijk toch duidelijk te maken waar die kansen liggen. Dus dat is eigenlijk één deel van het verhaal en het tweede deel van het verhaal is dat we ook nog wel wat ruimte zien om de mogelijkheden te verbreden. Maar voordat ik daar naar overga, is misschien nog even eerst deze interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Ik zag ook de heer Hulster van de Actiepartij. Ik wil even die twee interrupties. Ik ga eerst even het woord geven aan mevrouw Oosterbroek, hoor, voor die interruptie. Daarna wil ik met uw instemming ook de wethouder weer eventjes een stuk van zijn verhaal laten neerzetten, want dat is ook nuttig. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Ja, want u communiceert net dat het inderdaad soms overbodig is om bij daken die we niet zien om daar vergunning voor de vragen, omdat er, ... Ja, dat we dat inzichtelijk willen maken met die kansenskaart. Kan ik daar dan uit concluderen dat als we die kansenskaart hebben dat we die vergunningsplicht voor die daken die niet in het zicht zijn niet meer nodig hebben?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, ik weet niet of we dat nu al zo kunnen concluderen. Dus volgens mij proberen we juist dienstpaard te zijn en mensen die aan de slag willen met hun gebouw, aan de slag willen met hun monument, volgens mij vragen we er ook geen leges voor als ik het goed heb, dus het is ook niet dat we daar nou geld voor vragen en op die manier een belemmering opleveren. Ik denk dat we eerst gewoon aan de slag gaan met de kansenskaart: waar liggen al de kansen? Dus waar kunnen we het de inwoners van Haarlem makkelijker maken? Ze wat meer begeleiden om uiteindelijk ook op een goede manier die zonnepanelen te leggen en een bijdrage te leveren aan de broodnodige energietransitie? Dat is deel een. Deel twee, wat ik net wilde zeggen, is dat we ook nog wel kansen zien om het, nou om de regels wat de verruimen. Daar zijn we overigens al mee gestart. Dus de heer Van Leeuwen refereert aan de RCE-verandering van 2020. Nou, de heer Van Leeuwen woont in het patrimoniumbuurtje, dat is een monumentaal buurtje en daar hebben we ook gezegd: ja, vanuit de oude regels zou je daar eigenlijk geen zonnepanelen mogen leggen, maar daar hebben we inderdaad vorig jaar al voor het eerst toegestaan dat daar toch via een wat netter legplan uiteindelijk een start gemaakt kan worden. Alle gebouwen daar zijn in principe zichtbaar vanaf de openbare straat, dus die zowel de voorkant als de achterkant. Ja, als je dat handhaaft dan is er dus geen enkele plek en dit is niet een, met alle respect voor het wijkje, maar het is niet een triple A monument waar je dus helemaal niks zou kunnen, waar het dak ook heel bijzonder is, maar daar hebben we gezegd: nou, met een goed legplan, en dat lag er, kun je uiteindelijk toch overgaan tot het, nou, tot het leggen van zonnepanelen. Dus dat geldt voor dat stukje monumenten. Daarnaast speelt ook een discussie in de Zanenlaan. Er zijn een aantal bewoners die een rijtje hebben ... Ik weet niet of u de Zanenlaan goed kent, maar dat is een laan die vooral oost-west loopt, dus met grote daken op het zuiden, zeker als je aan de noordkant woont. Ja, dus dan is de achterkant op het noorden, dat is niet zo efficiënt voor zonnepanelen, en daar kun je dus met een mooi strak legplan, het zijn allemaal dezelfde daken, kun je daar ook een hele mooie slag slaan en dan voorkom je die verrommeling, zoals de heer Hulster zegt, van het daklandschap en dan maak je dus een mooi integraal geheel met een standaardlegplan wat dan ook door burens kan worden gekopieerd en doorgevoerd. Nou, daar zijn volgens mij nu goede gesprekken ook met de adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit hoe dat mogelijk is. Dus vooral in het, niet het jongste stadsgezicht zou ik maar zeggen en dat is het Haarlem-Noord stadsgezicht, zien wij kansen vooral vanwege die oostwest-verbindingen van die huizen die daar zijn en ook omdat dat wat seriematige huizen zijn, dus dat is meer uniform. Dan kun je ook met een legplan gaan werken. Dat is in de binnenstad wat

lastiger; dat zijn vaak dan toch woningen die allemaal maatwerk zijn geweest in het verleden, dus stapsgewijs zijn opgebouwd. Dan is het toch lastig om daar met legplannen te gaan werken. Maar ook daar ...

De voorzitter: Ik zag net weer een interruptie, maar ik ga de wethouder even zijn verhaal laten afmaken. We doen een tweede termijn. Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, voorzitter. Nou ja, ik heb niet zo heel veel opmerkingen meer. We gaan dus ... De ChristenUnie heeft gevraagd: we gaan dus ook die voorlichtingscampagne doen met een filmpje en communicatie van de kansenkaart. De nota Ruimtelijke kwaliteit is nog steeds harstikke actueel, wordt bij elke vergunning zou ik maar zeggen gebruikt nog steeds, gaat mee uiteindelijk ook in de omgevingsvisie. De ChristenUnie had eigenlijk een bijdrage voor de ter inzage legging van de omgevingsvisie, als ik hem zo hoorde, want dat hadden we vorige week ook met elkaar kunnen bespreken. Maar het gaat niet veranderen. We hebben kunnen hem hoogstens nog vastnieten aan de omgevingsvisie. Ik zei ... Ik beschouw dat maar even als een zienswijze op de omgevingsvisie. De horizonbepaling: ja, hij is nog steeds actueel en ik denk niet dat we hem moeten afschaffen, omdat hij na tien jaar. Het is gewoon nog steeds een harstikke mooie actuele nota, dus die horizonbepaling zou ik hier niet op willen toepassen. Het CDA vroeg naar het fysiek loket. Dus u heeft gezien nou, het was eigenlijk een idee van u, dus alle credits voor u. Het staat in de lijst van de tweede tranche aan formatie-uitbreidingen. Alleen de eerste tranche hebben wij als college op besloten, alleen de tweede tranche van formatie-uitbreidingen, daarvan hebben we gezegd: daar houden we een pas op de plaats. Er is nog geen capaciteit om dat loket open te maken. Bij de kadernota gaan we een discussie met elkaar hebben: nou ja, is het nu opportuun om toch wel intensiveringen te doen of kijken we of bij de begroting daar uiteindelijk toch ruimte is? Maar op dit moment is in de organisatie daar geen capaciteit voor, maar we hebben het wel als idee en als, nou ja, als wenselijk idee opgenomen op die lijst. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat komt mooi uit. Dan tweede termijn voor ... Wethouder Berkhout heeft nog wat toe te voegen.

Wethouder Berkhout: Nou, het is eigenlijk heel kort, want volgens mij heeft wethouder Roduner dit inderdaad heel uitgebreid en duidelijk toegelicht. Maar u ziet wel hier de wethouder Erfgoed en de wethouder Duurzaamheid naast elkaar zitten, precies omdat op dit onderwerp het ook zoeken is naar die balans. Ja, aantrekkelijke stad versus de opgave of en gecombineerd met de opgave die we hebben: hoe maak je daar een goede mix? Er werd nog gememoreerd naar het actieplan Schone energie, met elkaar eind vorig jaar besproken. Daar maakt dit 25 terra Joule uit van de 750 terra Joule die we met elkaar als opgave hebben, dus ik wil wel eventjes in reactie op D66: het is niet of óf, het is en én, maar, ik ben het helemaal met u eens, dan moeten we ook vanwege hoe de balans in de stad en het draagvlak voor bepaalde ontwikkelingen met deze zaken gelijktijdig aan de slag gaan. Tot slot, we zijn niet de enige historische stad. Misschien Almere is geen historisch stad, maar Amersfoort is dat wel degelijk wel en die zijn ook al eigenlijk ... Daar kijken we ook goed naar: hoe doen zij dit? En hoe kunnen we daar van leren? Eigenlijk in lijn daarmee denken we vooral inderdaad punt vijf van de ChristenUnie, die voorlichting, juist met zo'n online kansenkaart en zo'n filmpje ook veel mensen bekend er mee te maken en het makkelijker te maken om deze zonnepanelen te gaan leggen. Dat was mijn aanvulling.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we een tweede termijn doen. Ja. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik ben over het algemeen blij met de antwoorden van het college, maar ik zou toch nog wel even door willen gaan om die Zanenlaan. Ik ben heel blij dat het wordt opgepakt. Natuurlijk gaat het om beschermd stadsgezicht, maar wat is eigenlijk principieel anders tussen Zanenlaan en de Jan Gijzenkade? De Jan Gijzenkade heb je ook seriematige bouw wat ook best wel echt herkenbaar is en misschien over tien jaar wel een monument en daar zie je dus wel mensen her en der zonnepanelen gaan leggen, met vergunning dan. Dat dreigt best wel een rommeltje te worden. Zo zijn er meer straten in Haarlem, dus ik zou er echt voor willen pleiten: college, ik snap dat u zich nu richt op de beschermde stad en dat er ook daarbuiten veel meer vrijheid is, maar ook op vrijwillige basis kan een legplan echt van belang zijn. Als zo'n legplan dan goed vindbaar is voor de burger, dan kan hij ook veel makkelijk vergunning aanvragen, laagdrempelig en daar krijgen we nog een mooiere stad van ook. Ik ga nog overleggen met de mede-indieners, maar ik zou toch wel willen pleiten: kijk ook buiten het beschermd stadsgezicht om te voorkomen dat onze stad door alle verduurzaming, waar ik helemaal voor ben, maar toch minder mooi wordt dan onze stad had kunnen zijn als we daar de burger beter hadden gefaciliteerd. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog voor een tweede termijn? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik voel me natuurlijk vereerd dat de wethouder mijn buurt noemt, alleen dat tje erachter dat past mij niet zo, want toch zo'n prachtige buurt ontworpen door de architecten Ingwersen en Kuipers dat verdient toch niet het woord tje, dus patrimoniumbuurt mag gewoon zonder tje wat mij betreft. Maar los daarvan eigenlijk het punt wat net ook werd gemaakt over informatie: ja, ik woon daar dus en ik zou ook, ik heb al zonnepanelen op een collectief zonnedak, maar het is heel interessant dat dat dus blijkbaar kan, maar deze bewoner, de eigenaar, weet dat niet. Dus dan zit er wel weer ergens een kink in de kabel, omdat dit dus blijkbaar mogelijk is. Dus dat onderschrijft alleen maar het pleidooi dat dit dus inderdaad bekend moet zijn in de stad en dat we bewoners moeten verleiden, uitnodigen, uit de tent lokken misschien wel om dit te doen en duidelijk te maken: dit kan. We moeten het van de daken schreeuwen: kom met die zonnepanelen het dak op. Want ja, als het blijkbaar bij mij kan, ik weet het niet.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik ... Ik ben ook verbaasd dat dat kan. Mijnheer Van Leeuwen, nu u dat weet als eigenaar en bewoner binnen de patronoom... Binnen die buurt, die ik heel mooi vind natuurlijk, gaat u dan nu ook uw burens uitnodigingen om samen met u een legplan te maken en ook collectief die zonnepanelen in te kopen zodat ze die schaalvoordelen hebben?

De heer Van Leeuwen: Nou, gelukkig heeft Haarlem een gezamenlijke zonnepanelen inkoopactie, daar heeft de wethouder net wat over verteld. Wat is nou het mooie? U kent ook duurzaamheidsonderzoeken vrijwel even goed als ik denk ik. De grootste voorspeller of iemand zonnepanelen heeft is of de burens zonnepanelen hebben. Oftewel: je hoeft ze niet eens te benaderen, zodra ze ze zien liggen dan denk je: hey verrek, dat is ook een mooie oplossing. Dat blijkt uit elk onderzoek: de buurman als die een Tesla rijdt, nou daar weet u alles van, dan willen die ook een Tesla. Zo gaat het ook bij zonnepanelen gelukkig.

De voorzitter: Iemand anders nog voor een tweede termijn? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het was eigenlijk een soort interruptie. Ik vroeg mij even af: u bent op zoek naar een extra informatie-uitbreiding binnen de afdeling erfgoed om die loketfunctie te gaan doen. Mijn voorstel is juist om iemand die al bij erfgoed zit gewoon even op een andere locatie te zetten, maar alleen fysieke gesprekken daar gaat doen in plaats van telefonisch. Kunt u dat alvast niet initiëren en

misschien op termijn als het echt heel druk wordt dat u dan zegt: dan gaan we even kijken of de formatie-uitbreiding nodig is?

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Van den Raadt, Trots. Een interruptie.

De heer Van den Raadt: Interruptie op CDA. Vindt u dan dat het fysieke loket uiteindelijk niet fantastisch in Schalkwijk zou passen?

De heer Dreijer: Ik denk dat het fysieke loket voor monumenten beter past in het gebied waar de monumenten op dit moment zijn. Voor Schalkwijk moeten we misschien nog effen tachtig jaar wachten.

De voorzitter: Iemand anders nog? Dan ga ik het woord geven aan de wethouders.

Wethouder Roduner: Nou ja, kijk, je hebt dus geen vergunning nodig voor zonnepanelen ruim buiten beschermd stadsgezicht, dus de mensen van de Jan Gijzenkade kunnen gewoon aan de slag. Dat kan uiteraard leiden tot verrommeling, daar kunnen we ook niks tegen doen, maar we kunnen denk ik wel uiteindelijk, dus als we aan de slag zijn met bijvoorbeeld de Zanenlaan dan hoop ik wel dat het dadelijk inspirerend is. Betekent misschien dat je wel wat minder kan, dus let op, maar het kan natuurlijk wel inspirerend zijn voor andere mensen om te zeggen: nou, als we op deze manier met elkaar die zonnepanelen leggen dan ziet dat er wel mooier uit. Nou, misschien dat dat niet in een jaar gebeurd is, maar op die manier kan het wel. Ja, kijk D66: ik hoop dat u straks uw buurt, ik zal het geen buurtje noemen, maar uw buurt straks die zonnepanelen ziet bij die zijn vergund. Er is nog wel een vergunning voor nodig, want dat is wel een monumentale buurt in tegenstelling tot het beschermd stadsgezicht, en nou dat dat ook uw burens inspireert om uiteindelijk daar ook mee aan de slag te gaan. Dus daar heb ik ook wel het vertrouwen in. Die kanskaart gaat er ook uiteindelijk ruimte voor bieden. Nee, dat is meer richting het CDA, nee het is niet dat dit er zomaar bij kan. Dat zal naar inschatting gewoon extra capaciteit kosten, extra omdat er gewoon dat toch extra dienstverlening is aan de inwoners, zo wordt er naar gekeken. Uit een 213 na-onderzoek een aantal jaren geleden is gebleken dat eigenlijk capaciteit bij erfgoed zeer schaars is, dus dit komt er ook nog eens een keer bij, dus vandaar dat er ook uiteindelijk een noodzaak ligt om uiteindelijk ook extra te investeren in de organisatie. Dat is niet iets wat er zomaar bij kan. Ja, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Berkhout, wilt u nog iets toevoegen?

Wethouder Berkhout: Nee.

De voorzitter: Mooi is dat. Mevrouw Oosterbroek ter interruptie.

Mevrouw Oosterbroek: Nog één vraag aan de wethouder, want hij had het over minder, dat een legplan tot minder panelen leidt, maar dat hoeft natuurlijk niet per se. Op moment dat je een legplan maakt wat over de grenzen heen gaat, kan je ook meer panelen krijgen op dat dakoppervlak. Dus het is niet een kwestie van minder wat betreft GroenLinks, maar juist van meer zonnepanelen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, ik denk dat dat ook klopt. Dus dat biedt op zich ook wel weer kansen om juist een strakker doorlopend legplan te maken in plaats van los, alleen ja je moet wel kijken welke vlakken dan precies. Maar klopt.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij is het voorstel zo voldoende besproken. Ik heb al genoeg stemmen gehoord om dit plan, het initiatiefvoorstel door te sturen naar de raad. Omdat het een initiatiefvoorstel is, gaat het als bespreekpunt naar de raad. Dat is een traditie. Dus nu, daar kan mijnheer Hulster vast mee instemmen. Mijnheer Van Leeuwen, u wilt er nog iets over zeggen?

De heer Van Leeuwen: Ja, de heer Visser had al weggegeven: er moet in ieder geval één praktisch punt nog aangepast worden, dus er zal nog ... Namelijk de datum van 1 juni stond er nog in het initiatiefvoorstel. Dus wij zullen als initiatiefnemers nog even nalopen of er nog meer tekstuele wijzigingen zijn.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Leeuwen: Ook naar aanleiding van deze bespreking.

De voorzitter: En of het stuk wel zo helemaal geschikt is om door te sturen naar de raad, maar u weet vast wel de juiste wegen daarvoor te vinden. Een bespreekpunt dus. Het is nu acht uur ... 18 uur 41. Doen we dertig minuutjes bovenop, dus dan zie ik u 11 over 7 weer terug. Dank u wel. De vergadering is geschorst.

8b. Initiatiefvoorstel GLH D66 CDA CU AP Herziening beleidsregels zonne-energie voor het beschermd stadsgezicht van Haarlem

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Beginnen. Dames en heren, hartelijk welkom bij het vervolg van de commissievergadering van de commissie Beheer. We gaan naar agendapunt 9 en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. We hebben vandaag één spreker over een onderwerp dat niet op de agenda staat en dat is mevrouw Prins. Mevrouw Prins, u krijgt drie minuten de tijd. Als uw tijd bijna op is, dan help ik u daar even aan herinneren. Dan kunt u afronden. Maar vooralsnog heeft u nu het woord. En hartelijk welkom natuurlijk, fijn dat u hier bent. Gaat uw gang.

Mevrouw Prins: Hartelijk dank dat u de zorgbudgetnota opgewaardeerd heeft tot bespreekpunt en ik zou u graag een paar zaken ... Ik heb u al een nota toegezonden over de zorg en mijn vraag is: zou u willen kijken of de projecten die er ontstaan echt bijdragen aan de doelen die we oorspronkelijk aan de zorgnota hadden gehangen? Want passen deze zaken wel in de zorgdoelen allemaal? Is de verhouding tussen groen en bereikbaar ook wel verantwoord? Ik zie heel veel bereikbaar- en heel weinig groenprojecten nog. Of waren er echt te weinig groene ambtenaren die hier aandacht voor hebben kunnen vragen? Zoals u weet, groenbeleid is niet zwaar bemand. Er is een monitoringsplan gemaakt met doelen voor de zorg, maar er is nog niet geantwoord op welke wijze dit wordt gemeten. Sommige wel en andere nog niet. Gaan we bijvoorbeeld voor de verblijfskwaliteit in 2024 een voldoende score bij de bewoners? Hoe doen we dat dan? Het kan ook technisch worden beoordeeld door inzage in de schouwrapporten van Spaarnelanden op te vragen. Die zou u ook kunnen nemen ... Mee kunnen betrekken bij de metingen. Voor beide geldt echter dat er budget naar onderhoud en inrichting moet gaan, dus beschikbaar moet komen voor het nieuwe DDO en voor het achterstallig onderhoud aan alle, zowel verharding als groen in de openbare ruimte. Recreatie: in je vrije tijd in Haarlem kan je lopen, fietsen en spelen, zo staat het er, maar dat kan je nu ook. Wat stel je dan als budget nog beschikbaar om die mogelijkheden te verbeteren? Ga je dan bijvoorbeeld de speelmogelijkheden die op dit moment bij speeltuinen heel slecht zijn, ga je daar subsidie voor geven? Het is goedkoper dan ambtenaren in te zetten om dat uit te geven. U weet nog ons debacle met de tiny forest: veel te duur project geworden. Dan stadsnatuur krijgt meer ruimte binnen bebouwde kom, maar wel budget stelt u dan beschikbaar om

ecologisch gebied in de stad te gaan inrichten c.q. te onderhouden? Ik ben het niet tegengekomen. Gezonde straatbomen: er is voldoende ruimte voor bomen om te groeien, maar hoe gaat u dit meten. Beoordeelt u dit op de gemiddelde levensduur van de bomen die nu gemiddeld dertig jaar is? Het zou mooi zijn als er minder bomen doodgaan, bijvoorbeeld door vochttekort, een niet op de levensduur afgestemde groeiplaats of verdwijnen ze door de bouwprojecten. Het zou ook fijn zijn als u bij de bouwprojecten de bomen de ruimte geeft door geen gebouwen op hun plek te gaan zetten, dus alstublieft vraagt u nou eens een keer naar een goede groenparagraaf en eist u dat nou bij elk bouwproject. Niet aan het einde als het al bij u in de commissie is, maar gewoon vooraf bij elke start van een project. Wellicht dat u dan het gemiddelde elk jaar met een jaar kan laten verhogen. In een stad met hittestress is '...' massa veel belangrijker dan het aantal bomen. De grootste batenpost van extra groen is gezondheid: bijna 70 procent ten opzichte van de huidige situatie. Met name de verbetering van de arbeidsproductiviteit. Ik kan u het rapport van de hoge school van Amsterdam aanbevelen om die baten voor Haarlem eens te lezen.

De voorzitter: Mevrouw Prins ...

Mevrouw Prins: Klimaat ...

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Prins: Ja. Het laatste. Klimaatadaptatie: Haarlem bereidt zich voor op wateroverlast, droogte enzovoorts, maar de coördinator steenbreek had vorig jaar geen budget gekregen om iets uit te gaan voeren. Het budget zit in een leefbaarheidspotje waar hij niet meer bij kan, dus geeft u hem alstublieft gewoon zelf een uitvoeringspotje. Dan heeft u dit geval weer een beleidsuitvoerder erbij die de stad kan gaan vergroenen. Met andere woorden: kijk naar de budgetten, kijk hoe die vijf keuzes die u nu voor groen heeft gemaakt wegen ten opzichte van de bereikbaarheid. Ik hoop dat u hier dan op terug gaat komen dan zoals het er nu opgeschreven is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Prins, hartelijk dank namens de hele commissie, dat u uw bijdrage hier heeft willen uitspreken. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben, een verduidelijkende vraag, voor mevrouw Prins of was het verhaal zo duidelijk? Het verhaal was duidelijk, mevrouw Prins, maar dat zal u niet verbazen als ... Nou, u bent echt bijna professioneel inspreker bij ons. Hartelijk dank wederom en ik wens u een heel fijne avond toe.

10. Haarlemse transitievisie warmte (definitief) (RB)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 10 en dat is de Haarlemse Transitievisie Warmte. Haarlem wil in 2040 ... Oh. Dank u wel. Haarlem wil in 2040 aardgasvrij zijn en de gemeente zoekt samen met bedrijven, bewonersinitiatieven en partners naar de beste oplossingen om onze huizen en gebouwen zonder aardgas te verwarmen en betreft bewoners bij deze keuzes. De Haarlemse Transitievisie Warmte die nu voor u ligt, is ter inzage gelegd. Tijdens deze inspraakperiode zijn er 48 reacties binnengekomen. Deze zijn alle beoordeeld en hebben geen grote wijzigingen opgeleverd. De Transitievisie Warmte wordt iedere twee tot vijf jaar bijgesteld. De Haarlemse Transitie Warmte laat het toekomstbeeld voor aardgasvrij verwarmen zien met de meest betaalbare aardgasvrije technieken per buurt waardoor ook met de nieuwbouw 25 procent van de gebouwen in Haarlem in 2030 aardgasvrij zal zijn. Met het Rijk wordt er nog hard gewerkt aan een aantal randvoorwaarden en de gemeente heeft de kosten voor de eindgebruikers laten onderzoeken en als de eindgebruikers niet meer dan anders gaan betalen dan zijn er forse financiële impulsen nodig om woonlastenneutraal te bereiken voor de bewoners. De gemeente werkt dan ook aan een subsidiestrategie

voor deze financiële impulsen. Tenslotte vraag ik uw aandacht voor de aangepaste bestuurlijke tijdlijn. Wie kan ik als eerste het woord geven? Nee. Dat is ook weer zo. De inspreker. We hebben één inspreker: de heer De Groot. Die is digitaal bij ons. Mijnheer De Groot, hartelijk welkom. Fijn dat u aanwezig bent op deze digitale manier. U heeft zo meteen drie minuten de tijd. Als uw tijd bijna op is, dan geef ik u even een seintje, maar u heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer De Groot: Ja, dank u wel. Ik hoop dat ik te verstaan ben en misschien ook wel zichtbaar ben. Mijn naam is Wim de Groot. Ik ben bewoner van de Planetenwijk in Haarlem-Noord. Geachte voorzitter en leden van de commissie Beheer, geachte wethouders, dank u wel dat ik de gelegenheid krijg om in te spreken. Haarlem wil in 2040 aardgasvrij zijn en dat is tien jaar eerder dan landelijk is vastgesteld. Er zijn 48 reacties gekomen op de Haarlemse Transitievisie Warmte, waaronder die van de wijkraad Planetenwijk. De inspraakreacties die zijn beoordeeld en hebben volgens de gemeente geen grote wijzigingen opgeleverd. Er komt alleen meer aandacht voor warmtepompen en er moet meer duidelijkheid komen over het waarom we zo snel van het aardgas af moeten. Volgens de wijkraad Planetenwijk laat de gemeente hiermee toch kansen liggen. De wijkraad is blij met de aandacht van de gemeente voor het klimaat. In het raadsstuk Haarlemse Transitie warmte staat dan ook dat de wijkraad Planetenwijk haar steun uitspreekt voor de ambities, maar helaas wordt onvoldoende ingegaan op ons kritiekpunt. Gelukkig heeft het Haarlems Dagblad in het artikel Haarlem aardgasvrij kan sneller van 27 mei jongstleden er wel uitgebreid aandacht aan gegeven. De wijkraad vindt namelijk dat in de visie de nadruk vooral ligt op drie grote warmtenetten en veel minder op het isoleren van oude woningen. veel woningen in Haarlem-Noord hebben nog een energielabel E of D en de woningen die lekken dus jaarlijks grote hoeveelheden warmte en tonnen aan aardgas of CO₂ naar de omgeving. Volgens de wijkraad Planetenwijk kunnen we op korte termijn juist heel veel winst behalen door te isoleren. Onze zienswijze vroeg vooral om meer regie vanuit de gemeente en om een wijkgerichte aanpak voor het isoleren van woningen. Onze wijken met veelal dezelfde typen van jaren dertigwoningen die krijgen nu veel te weinig aandacht en de gemeente laat de bewoners nu te veel zelf aanmodderen. Wij vinden dat dit geen recht doet aan de ondertiteling Samen op weg naar aardgasvrij. Zonder regie vanuit de gemeente en zonder een uniforme wijkgerichte aanpak met bijbehorende technische ondersteuning blijkt het inperken van aardgasgebruik langer te gaan duren en zullen bewoners uit onder andere Planetenwijk al binnen afzienbare tijd geconfronteerd worden met een hogere energieprijs, hogere aardgasprijs, hogere leveringsbelasting. Daarom is het van belang, vinden wij, dat met steun van de gemeente en inzet van marktpartijen vol wordt ingezet om zo veel mogelijk woningen van betere isolatie te voorzien. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, hartelijk dank namens de gehele commissie voor het inspreken en uw duidelijke verhaal. De commissieleden hebben nu nog de mogelijkheid om u een vraag te stellen. Ik zie dat er een vraag is van mevrouw Oosterbroek van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb een vraag. U heeft het over isoleren. Nou is er een wijk in Haarlem, wijkcoöperatie Garenkokerskwartier die hebben gezamenlijk met de bewoners een onderhoudsplan opgesteld, dus die zijn op dit moment al bezig met isoleren. Is uw wijkraad daar ook van op de hoogte? En wat is uw visie op zo'n onderhoudsplan?

De heer De Groot: Nou, ikzelf ben daar niet van op de hoogte eerlijk gezegd. Dat is op zich al jammer natuurlijk. Dat bewijst misschien wel te meer dat er een stukje regie wordt gemist. Maar kijk, als een wijk al bezig is op dit vlak en daar zijn goede resultaten mee gehaald, dan zijn we natuurlijk geïnteresseerd om dat ook misschien wel in onze wijk te kunnen implementeren. Wat wij nu vooral zien is dat bewoners veel aan hun lot worden overgelaten en zelf initiatieven nemen voor zover ze dat al doen, maar vaak toch ook dan het wiel

opnieuw het wiel aan het uitvinden zijn. Ik heb daar zelf ook een aantal ervaringen mee met aannemers die dan over de vloer komen en de ene zegt: je moet vooral wel je spouw isoleren, de andere zegt: niet doen, want we hebben vochtproblemen, et cetera. Kortom, er zijn veel bewoners dan die zoiets hebben: nou, wij wachten nog wel even, want we gaan het hiermee niet redden. Dat is jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben? Nee? Dan mijnheer De Groot, dank ik u nogmaals voor het inspreken. U wordt zo meteen losgekoppeld van de vergadering, maar u kunt uiteraard de vergadering gewoon digitaal volgen via de Haarlemse website, de gemeentelijk website. Dan gaan wij nu het onderwerp hier in de commissie bespreken. Wie van de commissieleden kan ik het woord geven? Niemand? Ja. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het ligt zo niet voor de hand dat wij als eerste het woord nemen op dit onderwerp, maar goed als niemand iets gaat zeggen dan wij wel. Voorzitter, Haarlem hoeft wat Hart voor Haarlem betreft niet voorop te lopen met deze ambitie, maar, en dat hebben we ook de vorige keer al gezegd, de realiteit leert dat slechts een beperkt deel van de ambitie zal worden waargemaakt. Dat stelt ons gerust. Ten aanzien van de notitie en met name de oplegger hebben wij een aantal vragen. De eerste is waarom de notitie het opvallend noemt dat er een aantal steunbetuigingen is binnengekomen. Zij noemt een aantal specifieke partijen, maar dat blijkt, en dat horen we net ook van de inspreker, niet geheel compleet te zijn. Welke selectie is toegepast op dit lijstje en waarom is kritiek, in ieder geval in die oplegger, weggelaten? Een ander punt is dat de notitie aangeeft, eerste pagina, dat er moet worden begonnen met opschalen en verlaging van kosten. De vraag is om welke kosten dit gaat. Dit zijn niet de kosten voor netbeheer of die van allocatie of van netverzwaring, maar over welke kosten gaat het wel? Want onze indruk is niet dat de eindgebruiker uiteindelijk lagere kosten gaat betalen, de kosten zullen stijgen. Tot slot voor de eerste termijn, voorzitter, er is een grote afhankelijkheid van externe financieringsbronnen en ook het Rijk zal een flinke duit in het zakje moeten doen, dat heeft de wethouder ook bij eerdere besprekingen aangegeven. Kan de wethouder een inschatting geven van de mate waarin het Rijk hiertoe in staat en bereid lijkt? Mijn inschatting is dat dat best moeilijk gaat worden. Als blijkt dat die financiering achterwege blijft, wat is dan de consequentie voor deze visie? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil dan het woord? Ja. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, nou zoals bekend is, is OPHaarlem niet voor een koplopersrol van onze gemeente op dit onderwerp en blijven we nog steeds kritisch zoals we al waren. Het klinkt positief, maar wij zijn inderdaad volgens ons herbergt het nog steeds veel risico en inderdaad wat de heer Mohr al aangeeft ook financiële uitputting en vragen we ons af of de kans van slagen in hoeverre inderdaad van alle plannen hoever dat, ja, hoe dat terecht komt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag. Want u kiest ervoor om ... Of u zegt dat u graag niet vooroploopt, maar kiest u dan voor het gebruik van houtige biomassa om dat te verbranden voor energie of kiest u daar juist niet voor?

Mevrouw Baas-Oud: Nee, daar kiezen we niet voor. Maar waar we wel ... Of wat wij een beter idee vinden, en daar kom ik zo op ... Ik ga even terug naar waar ik was gebleven. Is bijvoorbeeld wat er in het Haarlems Dagblad, de milieudefensie aangeeft: wijk voor wijk, straat voor straat isoleren. Dat spreekt ons meer aan. We hebben het al eerder gezegd ook qua technologieën, nou ja, hebben we grote vragen bij hoe goed dat nu is en

ook de milieueffecten of dat allemaal echt, ja, de middelen die daar nu voor handen zijn echt toereikend voor zijn. Dus waarom zouden we echt eerder beginnen? Onzes inziens is dat ook het signaal wat afgegeven is in de of wat het stuk in het Haarlems Dagblad is dat voor ons ook een signaal: kijk naar eens kritisch naar. Zij zijn daar ook kritisch over. Waarom zou dat dan zijn? Dus ik ... Ja, nogmaals, wij staan niet te popelen, niet vooraan. Wij snappen wel dat we heus iets moeten doen, maar om het op deze manier aan te pakken daar, ja, voelen wij niet veel voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie dan? Ja. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben dit stuk natuurlijk al meerdere keren behandelend en ik hoef er dan ook niet te veel over te zeggen. Ambities hoger stellen dan je daadwerkelijk denkt te gaan halen is helemaal niet erg natuurlijk, want je moet uiteindelijk eigenlijk meer plannen op tafel leggen en er zal een van de plannen of meerdere plannen zullen er uit komen en zullen ontwikkeld kunnen worden, maar welke dat is dat weet je op voorhand niet. Dus het is helemaal niet erg om de ambitie ook hoger te zetten. Echter, wat we nu gaan doen is 15 procent van de woningen plannen we dan voor 2030 van het gas af te kunnen halen. Dat zijn wel de woningen die op dit moment wel het makkelijkste van het gas af te halen zijn, dat is die gestapelde bouw die we voor ogen hebben met ook minder eigenaren, heel weinig eigenaren. Dus dat is heel makkelijk. Dus ik maak me dan nog steeds wel zorgen wat we dus na 2030 gaan doen, want dan moeten we 85 procent van de toch wel ingewikkeldere woningen in tien jaar tijd van het gas afhalen. We hebben in het ... Nou, in 2015 heeft Nederland natuurlijk het Akkoord van Parijs getekend, het Klimaatakkoord, en het akkoord ging over de uitstoot van broeikasgassen; dat moet naar beneden. Niet van het aardgas af, maar van het broeikasgas daar moeten we vanaf. Aardgas ... Van het gas afgaan is een methode om minder broeikasgassen uit te stoten. Nou, dan stond er leuk in het stuk dat Polderwarmte complimenteert het stuk. Nou, dat is heel fijn dat we complimenten krijgen, maar Polderwarmte is natuurlijk nog steeds een bedrijf die biomassa verbrandt. Ik zeg wel bij dezen: als wij de mogelijkheid krijgen om een stokje ervoor te steken dat Polderwarmte warmte gaat leveren aan het Haarlemse net, dan gaan we dat doen, want biomassa verbranden, dat is nu gewoon algemeen bekend, het stoot twee keer zoveel CO₂ uit als aardgas. Dus het lost niks op. Dus dat willen we echt nog een keer benadrukken. Gelukkig is het kabinet nu ook steeds meer overstag en die heeft ook uiteindelijk gezegd: we gaan geen nieuwe subsidies voor biomassacentrales uitgeven. Helaas is de rechtszaak verloren van de club die tegen de biomassacentrale Diemen is. Hopelijk gaat mijnheer Timmermans in Europa ook een keer overstag en ook Europees een stokje ervoor steken dat we geen biomassa meer gaan verbranden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. U geeft aan: biomassa is omstreden. Wij onderschrijven dat. Mijn indruk is dat de invoeding door bijvoorbeeld de invoeding op het warmtenet door bijvoorbeeld datacenters ook steeds meer omstreden raakt. De maatschappelijke onrust daarover neemt toe. Wat is uw visie erop?

De heer Dreijer: Ik vind hem iets minder ingewikkeld. Datacenters die zijn er, die gebruiken we ook met z'n allen. Het feit dat we hier nu zitten te vergaderen met allemaal laptops dat is te danken aan het bestaan van datacenters. Dat ze toevallig in onze regio staan, ja, het zij zo. Nou, als ze er eenmaal staan en ze leveren warmte dan moet je dat ook nuttig besteden denk ik, of gebruiken. Ook datacenters hebben een opgave. Ik weet degene die dan in Haarlem De Liede staat die wil ook voor 2030 klimaatneutraal zijn. Ook een goede ambitie. Of ze het halen moeten we ook nog maar zien. Maar ik heb daar minder moeite mee dan biomassa verbranden. Tot slot, voorzitter, er staat in dat er ... In de beantwoording nota van zienswijzen dat in de bronnen staat dat iets is meegenomen wat door milieudefensie is ingebracht. Wat is dat dan geweest,

voorzitter? Ik heb de bronnenstrategie zitten vergelijken met de vorige bronnenstrategie. Daar is bar weinig in veranderd. Ik hoop niet dat we er erg veel voor betaald hebben voor dat rapport, want buiten de datum die in de voetnoot staat, is er mijn inziens heel weinig veranderd. Eén grafiekje heb ik gezien die ietsje opgeschoven is, maar meer is er niet veranderd. Dus even de concrete vraag dan aan de wethouder: wat is er veranderd in de bronnenstrategie naar aanleiding van de zienswijze van milieudefensie? Ook mijn oproep is weer: isoleren is heel belangrijk. Ik vraag aan de wethouder: kent u het voorstel van TNO over de contingentenaanpak? Dat is een aanpak die min of meer lijkt op de aanpak van milieudefensie om per wijk te gaan kijken. De contingentenaanpak doet eigenlijk hetzelfde, maar kijkt naar gelijksoortige woningen en daarvan een plan maken die je heel breed kan ... Hoe heet het? Inzetten en daarmee het ook goedkoper kan doen dan individueel en met maatwerk. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Wie dan? Niemand? Ja. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Bedankt, voorzitter. GroenLinks sluit zich aan bij het CDA met een paar goede opmerkingen. Wij zijn erg trots op het stuk. Als Haarlem kiezen we voor zonnewarmte en houden we houtige biomassa buiten de deur. Dit is een stuk met realistische keuzes als het gaat over de warmte-opwek. We kiezen niet voor de hele stad tegelijk, we kiezen voor drie projecten en beginnen bij Schalkwijk. Hier kunnen we het verschil maken voor de Haarlammers die in sociale huurwoningen wonen zodat zij straks niet worden geconfronteerd met de stijgende gasprijzen die ons, ja, bij ons worden opgelegd door het Rijk. We lopen voorop als het gaat om goede beslissingen. We kiezen niet voor houtige biomassa en we kiezen voor decentrale oplossingen, dus GroenLinks staat helemaal achter deze warmte transitievisie als het gaat om de opwek. Ja, dan is het natuurlijk ook goed om de decentrale projecten die we hebben in onze stad, dus onze buurtgerichte oplossingen voor de energietransitie, verder, ja, tot kennis te laten nemen bij andere mensen, want het Garenkokerskwartier heeft een heel mooi buurtonderhoudsplan en dat is eigenlijk een plan wat door, ja, in ieder geval in alle andere wijken nu zou kunnen worden ingezet en waar de wijkraden gewoon mee aan de slag kunnen. Dus ze hoeven niet op ons te wachten, ze kunnen gewoon aan de slag en als ze nog vragen hebben, dan ben ik er ook graag om die te beantwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Termijn, voorzitter. Dank u wel. Ja, anderen zeggen: ik heb het vorige keer allemaal al gezegd, ik hoef niet meer zo veel te zeggen. Nou, daar sluit ik me bij aan en dat doe ik dan dus ook. Vooral goed gekeken naar wat de inspraak is geweest en hoe die is verwerkt. Complimenten dat zo snel de inspraak verwerkt is. Als dat bij alle stukken kon, dan ging bij mij in ieder geval en bij onze fractie de vlag uit. Ja, ook heel mooi dat er een correctie in opgenomen is voor kantoren, een doelstelling die er eerder niet in zat en nu dan wel: naar een C-label in 2023. Prima. Voortschrijdend overzicht hoort erbij en wat ons betreft mag u de volgende keer met het volgende stuk weer nieuwe zaken toevoegen als dat allemaal realistisch is en haalbaar is. We zijn ook erg tevreden over dat u, en dat is eigenlijk iets om na te volgen, de effectindicatoren nu gewoon hier hebt opgenomen zodat wij hier al wat van kunnen zeggen: lijkt ons dat redelijk reëel? Nou, ik ben niet een echte pure deskundige, maar het komt goed onderbouwd over, dus wij als PvdA zeggen: laten we deze gewoon proberen. Blijkt over een jaar of twee het niet te werken, dan moeten we er nog eens naar kijken, maar dit lijkt ons een prima start. Ook fijn dat een planning bij zit. U begrijpt wel, of het nou in deze raad of de volgende raad is waar we allemaal weer hopen terug te komen, dat we u natuurlijk kritisch daarop gaan volgen of opvolgen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Mevrouw Verhoeff, u zegt: als het over twee jaar nou niet blijkt te werken dan moeten we dan nog eens gaan kijken. Maar wilt u niet eigenlijk nu al gewoon weten: oké, waar staan we nu? Wat gaan we nu doen en wat is over twee jaar de zekerheid? Want er zit best wel veel onzekerheid eigenlijk nog in het stuk. Zoekt u niet naar meer zekerheid zodat u ook op langere termijn keuzes kan maken in plaats van over een korte termijn van, nou ja, nul tot twee jaar?

Mevrouw Verhoeff: Er zijn twee verschillende dingen. Ik heb het hier over de indicatoren. Nou, daar start je mee met de kennis en de vaardigheden die je nu hebt en verwacht dat dit goede indicatoren zijn. Het kan heel goed zijn dat je over een of twee jaar denkt: hey, er zijn betere indicatoren. Dan moet je dat gesprek durven aan te gaan. Volgens mij heeft de raad dat bij andere beleidsstukken ook gedaan. Wat anders is, is dat je kijkt: zitten er in zo'n warmtevisie risico's? Ja, die zien wij ook wel, maar we zien ook dat er een goed risicobeheersingsvisie onderligt waar, en dat hebben we de vorige keer al verteld, behoorlijk wat expertise en ook contra-expertise op gepleegd is. Ja, op enig moment moet je het lef durven zetten om die stap te zetten en dat is dit moment. Dat doen wij dus mee met het college als de rest van de raad daar ook mee instemt. Ja, gewoon wij vinden instemmen met dit stuk. Met één heel kleine opmerking. Gelukkig hoor ik hier alle commissieleden gewoon spreken over de transitievisie of de warmtevisie. Als ik stukken snel moet lezen, maar ik weet zeker de luisteraar of de mensen die proberen te volgen wat hier speelt als je het over die afkortingen hebt, vakjargon hoor, maar ik sluit mensen liever niet uit. Kleinigheidje, maar dank u wel. Wat ons betreft mag dit snel naar de raad om afgetikt te worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik dacht ik ga een keertje niet als eerste over een onderwerp wat ons aan het hart gaat. Een onderwerp wat ons aan het hart gaat, want we bespreken met elkaar hoe wij in de toekomst onze huizen blijven verwarmen, hoe we zorgen dat we ook in hopelijk veel koude winters geen koude voeten in huis krijgen, maar nog wel kunnen blijven schaatsen, want uiteindelijk doen we dit natuurlijk ... Is dit natuurlijk een middel om te zorgen dat het klimaat goed blijft gaan. Dus het is geen doel op zich. Een aantal praktische vragen, want we hebben dit stuk inderdaad de Transitievisie Warmte al vaker met elkaar besproken. Er staat, en daar ging het net ook al kort over, dat de Transitievisie Warmte iedereen twee tot vijf jaar wordt bijgesteld. De vraag daarbij is: hoe stuur je daar nou op als raad en als college? Dus wie geeft het startsein? Is dat de heer Dreijer met een goede technische vraag over nieuwe systematiek? Is dat wethouder Berkhout? Of kan het iemand zijn uit de ambtelijke organisatie? Dan als we dat gaan doen, hoeveel tijd en capaciteit neemt zo'n bijstelling in beslag? Ook voor ons, want anders wij hebben weinig behoefte aan visies die weer drie, vier jaar duren, terwijl de actie in de buitenwereld verder moet gaan en de inzichten natuurlijk ook gelukkig nog steeds beter worden. Er zit natuurlijk een hele duidelijke keuze in om eerst het laaghangende fruit, de uitdrukking wordt vaker gebruikt, te doen, dus de woningen jonger dan 1995, maar nog een hele concrete vraag ook, want die vraag krijg ik ook als raadslid regelmatig: welke ondersteuning bieden we vanuit deze visie nou voor mensen die zeggen: hey, ik heb eigen middelen, ik heb energie om met mijn energie aan de slag te gaan met mijn huis. Hoe doen we dat nou? Hoe zit in deze Transitievisie Warmte, ik blijf erover struikelen, hoe doen we dat bij mensen die ook in beschermd stadsgezicht zitten, ook bij rijksmonumenten zitten? Dat gaat over zon op dak dat daar niet altijd voldoende capaciteit zit. Hebben wij samen met andere gemeentes waar ook een historische binnenstad is hebben wij gewoon een handboek klaarliggen? Gaat u alstublieft eerst isoleren, want dat is natuurlijk ook wat het Planbureau voor de Leefomgeving zegt: isoleren, isoleren, isoleren. Ja, mogen mensen dat doen? Geven ze daar groen licht voor om van start te gaan? Want dat halen we niet zo sterk uit deze nota als het gaat om oudere woningen, met name woningen natuurlijk in beschermd stadsgezicht en rijksmonumenten. Tot zover de bijdrage voor nu.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Veel goede dingen gezegd. We vonden de opmerkingen van Hart voor Haarlem ook heel mooi dat je dus ziet dat alle positieve punten benoemd worden. Wat nog meer opvalt in de stukken dat is natuurlijk wat Trots Haarlem altijd zegt, is over aardgas dat de Europese Unie nog steeds aan het nadenken is of aardgas en kernenergie bestempeld kan worden als groene energie, dus je ziet maar hoe betrekkelijk het is. Dus misschien inderdaad goed dat het binnen twee jaar weer bijgesteld kan worden. Ja, als je het leest ook weer in dit stuk: Haarlem geeft invulling aan zijn koploperpositie. Dat is mooi dat we af en toe de wethouder zien die er trots op is dat we een koploperpositie hebben en als we dan vragen extra dingen te doen ter bescherming van mensen tegen windmolen met laagfrequent geluid en afstandsbepaling dat het dan vooral niet de bedoeling is om vooruit te lopen als koploper. Dus ja, je ziet maar een beetje hoe de wind waait. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, mijn begin is hetzelfde begin als mevrouw Verhoeff van de PvdA. Ook ik kan kort zijn, want ik heb het ook al vaker gezegd, alleen de inhoud is totaal anders. Liberaal Haarlem snapt dat er wat moet gebeuren, maar ook voor Liberaal Haarlem hoeven wij niet voorop te lopen. Het is al door meerdere mensen gezegd: de technieken zijn nog volop in de gang; niet lang niet alles uitgedokterd en ik vind gewoon dat je veel te veel financieel risico gaat nemen om het op deze wijze te gaan doen. Dank u.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja. Dank u, voorzitter. Wat we al zeiden, we bespreken het stuk inderdaad voor de zoveelste keer. De mening van de VVD is nog altijd niet veranderd ten opzichte van wat die eerder was. Wij zien nog altijd de grote risico's, zien onder andere wat ook daadwerkelijk opgeschreven staat dat we als Haarlem hiermee een koploperpositie willen innemen. Dat doen we al op veel terreinen, denk aan de hoogte van de afvalstoffenheffing bijvoorbeeld. Maar ik zie ook een interruptie, dus ik ...

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Ja, weer dezelfde vraag: met koploperpositie, wilt u dan houtige biomassa toepassen als energiebron in Haarlem?

De heer Aerssens: Ja. Mevrouw Oosterbroek, ik geloof dat we die als Haarlem hebben uitgesloten en ik denk dat het veel beter, verstandiger is om een smart follower te zijn in plaats van per se op nummer één willen lopen met alle kosten en risico's van dien, dus wat dat betreft, voorzitter, de VVD kiest voor een smart follower positie in plaats van voor de koploperpositie. Daarmee zeg ik niks nieuws; dat zeggen wij al elke keer als we dit stuk bespreken en daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties als ik het goed zag. De heer Dreijer van CDA.

De heer Dreijer: Ja, dat is ook weer een vraag over de koploperpositie. Ook ik heb dat natuurlijk gelezen en de koploperpositie dat gaat dus over dat we in 2040 van het aardgas af willen. Ik vind het een hele ambitieuze gedachte. Ik heb daar, nou ja, zorgen om, zachtjes gezegd, of we dat gaan halen, maar heeft u in de huidige Transitievisie Warmte heeft u daar iets in gezien wat technisch onmogelijk is wat we richting 2030 gaan doen? Want ik focus me voornamelijk nu even op die 2030. Zitten daar nu in de voorstellen die gedaan zijn hoe we er

aan gaan komen die 15 procent besparing, van het gas af, of daar dingen in zitten die technisch onhaalbaar zijn en daarmee ook een groot financieel risico zijn?

De heer Aerssens: Nou ja, kijk u benoemde zelf al dat er een groot aantal huizen als risico inzit, omdat dat gewoon veel moeilijker gaat zijn. Dat nemen we sowieso ook mee, maar daarnaast kunnen we ook zeggen dat de bron geothermie nog helemaal geen zekerheid is. Dat zien wij ook als een heel groot risico. Op het moment dat dat niet gaat gebeuren en we willen wel Haarlem van het gas af, het alternatief voor geothermie is aardgas. Ja, dat is best een risico als je ook van het gas af wil, dus je hele Transitievisie Warmte ... Ja, ik snap wat we als raad graag willen, alleen is het daadwerkelijk realistisch dat we en van het gas af willen en dat die bron van geothermie misschien wel niet doorgaat? Dan gaan we wel heel veel wegstrepen en dat zie ik toch als groot risico.

De voorzitter: Aanvullend.

De heer Dreijer: Een kleine ... Kijk, het grote risico zoals wij het zien is dat we het niet halen. We hebben afgesproken dat het haalbaar en betaalbaar zou zijn en het risico is als er bepaalde zaken niet zijn wat we denken dat er gaan komen, als die er niet zijn, dan gaan we het niet halen. Dat is heel erg rot, maar we gaan natuurlijk niet dingen doen die veel geld gaan kosten. Daar wil ik van u de mening van. Hoe kijkt u daarnaar?

De heer Aerssens: Nou ja, ik heb een ander idee in ieder geval over dat het nu geen geld zou kosten of te weinig geld zou kosten. We bespreken strakjes nog de oprichting van het warmtenet. Dan loop ik een heel klein beetje daarop vooruit, maar daar zien we ook weer die risico's terug inclusief nu een onderbouwde analyse van die risico's. Dus ik denk dat we daar zo meteen over spreken, maar dan lijkt het me daar het moment voor om dan over de risico's verder te spreken.

De voorzitter: Dan had u ook nog een interruptie van de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ja, het valt me op dat u zegt dat u vindt dat we beter een volger kunnen zijn dan op kop te gaan lopen, maar u bent ... En u benoemt een aantal risico's als dat geothermie nog niet zeker is, maar wat voor technische revoluties verwacht u nou serieus op het gebied van geothermie waardoor u denkt: nou laten we nog maar even wachten met instappen?

De heer Aerssens: Ik ben geen technisch expert, maar kijk die bron is sowieso nog geen zekerheid. Op zich is de techniek van geothermie bewezen, maar de bron is nog niet zeker. Dat is een van de risico's die ik zie. Niet zo zeer die techniek, maar meer de bron in dit geval. Dat is het grootste risico waar we hier gewoon nog heel veel onzekerheid over hebben en mocht het nou zo zijn dat geothermie hier niet kan, ja dan hebben we gewoon een enorm probleem. Wat is dan het alternatief? Ja, het alternatief is aardgas.

De voorzitter: Dan had u ook nog een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik ... Ik kreeg net geen antwoord op de vraag of u als VVD Haarlem nou voor of tegen houtige biomassa bent. Ja, en maar weet u dat u met zon-PVT en een WKO dat we daarmee ook in principe de midden temperatuur, lage temperatuur net in meer wijken zouden kunnen doen. Dat is een stuk minder schaalbaar, maar het is ook een mogelijk alternatief en dan is het juist goed om dat nu in het Ramplaankwartier te testen. Ja, bent u daar van op de hoogte?

De heer Aerssens: Ja, ik merk ten eerste dat ik heel erg populair ben voor de interrupties vandaag. Dat vind ik altijd leuk, want het geeft me meer tijd om te spreken. Nou ja, niet meer tijd, maar meer tijd om antwoorden te geven, laat ik het daar maar op houden. De VVD is tegen het per se kappen van bomen om die vervolgens te verstoken. Ik hoop dat ik daarmee antwoord geef op de vraag die u stelde.

De voorzitter: Dan ga ik kijken ... Ja. De heer Hulster, uw termijn. Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn wel enthousiast over de energie ... De transitie die voorligt, ook al zien we dat er grote risico's zijn, want het is inderdaad nog onduidelijk of geothermie de oplossing gaat zijn en het is ook een beetje of je daarmee niet ook toch weer aan mijnbouw gaat doen, dus daar hebben we onze kritische ... Daar hebben we wel onze bedenkingen bij, maar het mooie van deze transitie is dat we niet op één paard wedden, maar dat we door in de Ramplaan ook een project op te zetten waarmee dus met de WKO's en opwekking vanaf het dak wordt gewerkt eigenlijk twee modellen naast elkaar gaan testen en dat biedt eigenlijk kansen om te kijken welk model straks het meest levensvatbaar is. Dus ja, wij zien dat het een redelijk afgewogen keuze is. Het is een grote sprong die we gaan maken met z'n allen. We zien dat in de beantwoording dat er vooral veel reacties zijn in de zin: ja, is groen gas of waterstof is dat niet een oplossing? Dat zijn vragen die ook bij ons spelen, maar tegelijkertijd is het ook de vraag, natuurlijk is dat nog de vraag, wat wordt het middel of wat is het middel wat het in de toekomst gaat redden. Toch denk ik dat het voorstel wat er nu voorligt een hele goede kans biedt om met de huidige techniek echt een grote stap voorwaarts te gaan maken en natuurlijk zijn er grote risico's, maar we denken dat de risico's redelijk binnen de perken blijven, dus wij zijn in ieder geval enthousiast over dit voorstel en wij kijken uit naar de vervolgstappen.

De voorzitter: Dan inderdaad de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met in ieder geval mijn constatering dat het, ja, toch ingewikkelde materie is. Het is een groot thema. We weten wat we nu hebben, maar we weten niet wat we krijgen en dat maakt het zo ingewikkeld. Volgens mij heeft iedereen daar een beetje mee geworsteld, ik in ieder geval zeker. Dat maakt het ook, ja, ingewikkeld. Het is ik zie deze visie, het is zeg maar de kaders, dus ik zal me beperken tot drie vragen. Ten eerste de woonlastenneutraliteit: we zien in de visie dat die toch, ja, op losse schroeven komt te staan, vooral ook omdat het Planbureau voor de Leefomgeving dat nu ook officieel bevestigt: nou, we weten niet of dat haalbaar is. Daar wil ik een helder antwoord van de wethouder op hebben. Ten tweede, en dat werd net ook door de VVD gezegd, de geothermie: ik wil echt een glashelder antwoord hebben van de wethouder, want in de technische sessie over de omgevingsvisie werd het ook gesteld: is die geothermiebron nou wel of niet essentieel? Want je kunt wel op meerdere paarden wedden, maar je hebt er niets aan als het dode paarden blijken te zijn. Ten derde de doorzettingsmacht: we zien dat gemeentes in de G40 vorm in ieder geval bij de Kamer hebben gepleit voor doorzettingsmacht. Gemeentes vragen om een instrument om complete wijken van het gas af te kunnen en te mogen halen, dus ook wettelijk, op het moment dat het nodig is. Daar wil ik ook graag een reactie van de wethouder op. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen gehad. Nee. Mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een goed plan. Natuurlijk blijven er onzekerheden, maar we wachten de uitwerking af en we worden regelmatig geïnformeerd. Maar de crux zit volgens ons wel in juist het informeren, in het ontzorgen en in het samenwerken als het gaat over, ja, we moeten dit toch met de burgers van Haarlem doen. Ja, als ik dan begin over informeren dan zie ik dus toch dat heel veel van die reacties vooral heel veel vragen van burgers zijn. Ik ben zelf nu ook bezig met de verbouwing van mijn huis en

dan dacht ik redelijk veel van het onderwerp te weten, maar het is echt nog een cru om alle informatie boven tafel te krijgen, vooral als je met combinaties van technieken gaat werken of je hebt al iets aan verduurzaming gedaan, maar je wil een volgende stap doen. Kan het dan allemaal wel samen? Dus het informeren van burgers dat is ongelofelijk belangrijk en daar moeten we echt nog een stap in zetten. Met name op belangrijke momenten, namelijk als mensen gaan verhuizen of verbouwen. Die momenten moeten worden aangegrepen, dus ga samenwerken met aannemers, ga kijken hoe je mensen mee kunt krijgen en kunt ontzorgen. We hadden het net al over die zonnepanelen met die legplannen. Ja, dat geldt ook voor alle andere dingen die met de Transitievisie Warmte te maken hebben. Dan het Ramplaankwartier nog: geweldig initiatief, maar ook daar wordt de uitdaging: hey, er zijn daar heel veel enthousiaste burgers, maar er zijn natuurlijk ook daar twijfelaars of mensen die nu nog niet die keuze willen maken. Hoe gaan we die mensen ook meekrijgen dat ze ook enthousiast worden en mee gaan doen? Ik zou graag wat meer verdieping nog willen over hoe dat dan zit in samenwerking tussen gemeenten en dat burgerinitiatief, want ook daarin moet je samen optrekken om, ja, de bewoners in de wijk over te halen. Ik hoop dat we daar ook veel van kunnen leren de komende tijd in het Ramplaankwartier waar we weer lessen kunnen trekken voor andere wijken. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij ...

De heer Visser: Sorry, voorzitter. Ik vergeet één ding. Excuus. Aardgasvrij was nog genoemd ... Of het isoleren was nog genoemd, ik geloof door D66, en ja ook daar zag ik een van de reacties ik geloof op bladzijde 63/64 van de nota van het antwoord. Ja, eigenlijk zei je: ja, we moeten zoveel mogelijk woningen in Haarlem aardgasvrij-ready maken en we moeten niet wachten tot het Ramplaankwartier klaar is en we dan in andere wijken gaan uitrollen, dan zijn we in 2030, maar wat kunnen we doen qua isolatie tot 2030? Inderdaad dan wijk voor wijk afgaan. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op dat punt.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, nee, een vraag even over een punt van de orde eigenlijk. Ik heb ook nog één punt wat ik zou willen vragen aan de wethouder straks, maar is dat handiger in de tweede termijn?

De voorzitter: Ja, we doen een tweede termijn. Dank u wel. Wie van de wethouders kan ik het woord geven? Oh, wethouder Rog rent snel weg. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja. Dit ... Hoewel het onderwerp iedereen aangaat, wil ik dit toch graag voor mijn rekening nemen, voorzitter. Nee, dank aan al uw inspraak en het klopt inderdaad, we hebben hier vaker met elkaar over gesproken, maar hoe het proces nu gaat, we hebben er over gesproken voor de inspraak inging, het is de inspraak in geweest en het ligt nu voor om door u straks in de raad vastgesteld te worden. Dus dan is het wel zo zorgvuldig om er nog eventjes met elkaar naar te kijken en te kijken hoe de inspraak uit de stad is geweest. Eventjes naar ik ga maar gewoon de vragen af. De eerste vraag van Hart voor Haarlem: we kijken naar de kernboodschap en we zien toch eigenlijk dat u het opvallend vindt al die positieve reacties. Dat is ook wel zo eigenlijk, want met elkaar kunnen we denk ik wel constateren dat inspraak vaak ook kritische reacties en negatieve reacties oproept en in dit geval viel het wat ons betreft op dat dat zij het ook het geval was opvallend veel positieve reacties waren. Dus vandaar eigenlijk een soort van, nou ja, toch effen een duiding van wat al die inspraakreacties zijn, maar u kunt het zelf ook natuurlijk in het stuk lezen, bijgevoegd. Dan de tweede vraag: het opschalen en het leidt tot en de lagere kosten die daarbij gepaard zijn. Hoe zit dat precies? Voor wie dan? Nou, daar hebben we het eigenlijk ook eigenlijk over de ontwikkeling die we met elkaar zien de komende jaren in alle steden en wereldwijd misschien wel wat dat doet met bijvoorbeeld prijzen van zonnepanelen, prijzen van techniek. Wij zien dat zonnepanelen, nou u ziet het denk ik ook wel om u heen, zijn

steeds meer gemeengoed geworden. Misschien omdat de spaarrekening wat minder oplevert dat mensen toch wel die zonnepanelen op hun dak leggen, en de terugverdientijd gaat ook een stuk sneller. Wij zien, wij hopen eigenlijk dat we ook die combinatie gaan zien bij isolatie en hybride warmtepompen, dat dan steeds weer de markt steeds meer ziet: hey, dit gaat oplopen. Wij kunnen daar combinaties voor aanbieden, wij zien dat dat een prijsdrukkend effect gaat hebben. Dus vandaar het verhaal opschalen leidt tot lagere kosten. Uw laatste vraag, misschien pak ik die even mee, want ik zag uw hand al omhoog gaan. Terechte vraag denk ik, heeft u ook eerder gesteld: wethouder, het is duidelijk dat u dit doet in Haarlem, maar zijn we niet afhankelijk ook van financiering van andere partijen, met name het Rijk? Dat is 100 procent evident. Ik denk dat we dat ook meerdere keren met elkaar hebben gedeeld. Ik heb u ook al meerdere keren gezegd: doordat wij een keer zeiden: hey, waarom krijgen we maar 90.000 euro als Haarlem voor uitvoering van het Klimaatakkoord? Daar gaan we het niet mee redden. Kwamen we in een klankbordgroep met gemeenten die daar ook tegenaan schopten. Dat was een klankbordgroep om als VNG met elkaar onderzoek te doen naar een zogenaamd artikel twee onderzoek die gaat naar: de lasten voor uitvoering van het Klimaatakkoord, wat betekent dat nou voor gemeenten? Dat onderzoek is bekend. Een soortgelijk bedrag als de jeugdzorg. Dat ligt nu op het bordje van het Rijk en daar horen we als de kabinetsformatie een beetje opschiet horen we daar ... Nee, dat doet ie niet inderdaad. Horen we daar spoedig helderheid over. Maar dat is wel de grote afhankelijkheid inderdaad. Is het Rijk ook bereid hier gemeenten tegemoet te komen om dat Klimaatakkoord goed uit te voeren? Ik wil daarom ook met u, ik denk dat u dat ook heeft kunnen zien zowel in de tijdlijn eigenlijk als in het vervolg, een volgend moment is de routekaart duurzaamheid in november van dit jaar, ik denk dat we dan toch wel van de formateurs en de partijen op rijksniveau mogen verwachten dat daar een nieuw kabinet ligt die de keuzes maakt, met elkaar ook kunnen kijken: hey, kunnen we aan de bak? Hebben we meer capaciteit? Meer middelen? Kunnen we tot uitvoering overgaan of valt dat tegen en moeten we keuzes maken? Dus dat in algemene zin. Dan, effen kijken, het CDA.

De voorzitter: Sorry. Ik zie dat u een interruptie heeft van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, is ook zo natuurlijk. Ja.

De heer Mohr: Ja, dat gaat nog over de kosten. Ik snap dat u ... Ik snap nu wat u bedoelt met die kosten en ik kan dat volgen, maar de andere kant is natuurlijk dat netbeheerders hebben aangegeven de komende jaren zo'n 200 miljard euro nodig te hebben om te investeren in netverzwaring. Dan kun je toch niet stellen dat door deze PV-ambitie de kosten voor die eindgebruiker onder de streep omlaag gaan? De kosten voor die eindgebruiker gaan via het nettatarief ongelofelijk omhoog. Dat verhaal of dat, die zijde van de medaille ontbreekt in uw visie.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is dat ook nog niet zo zwartwit als u nu schetst. U schetst daar een somber toekomstbeeld dat dat allemaal op het bordje van uiteindelijk de gebruiker komt te liggen. Ik denk wel dat inderdaad daar een ontzettende uitdaging staat voor die infrastructuur de komende jaren, maar wie daarvoor aan de lat staat dat is nog niet met elkaar bekend, dus ik deel die conclusie nog niet. Ik deel ook trouwens andere zijde of misschien Jouw Haarlem van: hey, die woonlastenneutraliteit hoe zit dat? Dat is wel degelijk gewoon het uitgangspunt bij deze transitievisie en daar blijven we ook voor gaan. Dat is ook het uitgangspunt bij elk project wat wij met elkaar starten. Dan ga ik eventjes door naar het CDA. Ik denk ook dat het CDA een terecht punt maakt. Wij hebben inderdaad een ambitie om aardgasvrij te zijn in 2040, maar wij kijken nu inderdaad in eerste instantie naar de komende negen jaar is dat eigenlijk, 2030. Ja, dan zien we dat we 25 procent aardgasvrij kunnen worden als we de aardgasvrije nieuwbouw en de bestaande plannen eigenlijk optellen bij elkaar, maar dan zijn we er nog niet, dus we zullen moeten gaan opschalen daarna, maar we zullen

ook inderdaad parallel daaraan zo veel mogelijk aardgas-ready moeten maken eigenlijk en dat moeten we ook samen doen met onze bewoners in de stad. Maar ook hier: dat gaat pas vliegen, dat komt pas van de grond als we die, uit mijn hoofd, 1,7 miljard gaan krijgen van het Rijk als alle gemeenten waar je altijd de eenprocentafslag als Haarlem op mag gaan doen. Dan kunnen we personeel gaan werven, dan kunnen we ook echt projecten in gang gaan zetten en mensen ook en wijken ook gaan faciliteren, want ik denk dat inmiddels de urgentie er is, de kennis er is en de markt ook wel in staat is op te schalen. Hoewel arbeidsmarkt hier wel nog een issue gaat zijn. Dat wort ook in het AEF-rapport geschetst, dus dat is een andere. Maar het gaat dus niet lineair na 2030 tot 2040, dan redden we het niet. Het moet echt, echt gaan versnellen, maar zover kijken we nog niet vooruit hier. Eerst het laaghangend fruit, maar u zegt allemaal laaghangend fruit, volgens mij vinden we het met elkaar al complex en lastig zat. Nou, dan eventjes ... Ja, een aantal van u ... Het woord biomassa is gevallen. Volgens mij u bent zelden helderder geweest dan over biomassa in deze raad, dus dat voeren wij ook 100 procent uit en wij zien ook inmiddels dat daar landelijk, de staatssecretaris is daar volgens mij ook helder over geweest: het Rijk stopt met de SDE-subsidies. Wat u nog wel een terecht punt was en dan zie ik een handje opkomen, is inderdaad indirect zijn we er ook niet van gediend, hoor ik zeggen. Laat dat duidelijk zijn. Het mag zo zijn dat misschien bij de aanbesteding voor de Waardenpolder marktpartijen zeggen: hey, wij kunnen daar wel voor aan de bak, maar als u zegt: geen biomassa, dan betekent dat ook niet met een installatie buiten de gemeentegrenzen. Ik hoor u duidelijk en daar gaan we ook voor.

De voorzitter: U had een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, zon op dak zijn we ook wel heel helder over dat we dat heel graag willen. Zon op daken: graag snel, overal. Dank u wel.

Wethouder Berkhout: Ja, helemaal helder. Prima. Vorige onderwerp inderdaad. Zo veel mogelijk in beschermd stadsgezicht. Helemaal goed, duidelijk. Contingente aanpak ken ik niet, dus ik moet mij toch nog eventjes gaan verdiepen, maar hoe u het verder uitlegt klinkt wel als een interessante wijkaanpak waar volgens mij naar type bouw woningen kijkt om daar schaalvergroting mogelijk te maken. Van TNO. Ja, ik ga het opzoeken. Dan eventjes: wat is er nou eigenlijk gewijzigd in die bronnenstrategie op basis van de inspraak van milieudefensie? Volgens mij is dat een cijfermatige wijziging van de woningequivalenten. Er ontstond ... Om het maar zo te zeggen: CE Delft had een wat grovere raming dan wij hadden, maar dat levert wel verwarring op. Dus die twee zijn op elkaar afgestemd. Dus geen wereldschokkende wijzigingen, maar wel dat is wat ik zag op dat vlak. Dan dank, PvdA, voor ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter:

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, CDA sprak daar eigenlijk nog een andere vraag uit die niet openbaar gesteld werd, maar vinden wij wel interessant. Dat tweede rapport dat was dus wel uitermate goedkoop, omdat er heel weinig was veranderd? Kunt u die prijs nog een keertje technisch aan ons doormelden?

Wethouder Berkhout: Ja, uiteraard. Dat kan ik effen uitzoeken. Volgens mij heeft OPH ook een technische vraag uitgezet over kosten van onderzoeken. Misschien zit ie daar al bij. Dan ga ik door met de PvdA. Helemaal eens met de analyse over indicatoren. We moeten ook maar eventjes ... We zijn gelukkig in staat om steeds scherper onze ambities te monitoren, dat zie je ook in de duurzaamheidsbegroting. Dus daar werken we hard aan, want zo weten we eigenlijk wat het meeste wat onze investeringen opleveren. Maar hebben we het nu

bij het goede eind of vraagt dat weer verfijning? Ik denk het laatste, dus dan moeten we dat ook weer tegen die tijd aanpassen, maar laten we hiermee beginnen. Eens, ook ik verval er soms in om TVW en RES uit mijn mond te laten komen, maar u weet waar ik het over heb, de Haarlemmer niet. Laten we daar zo terughoudend mogelijk in zijn, dat ben ik met u eens. Dan D66: drie tot vijf jaar, wie bepaalt dat, is dat Ron Dreijer of iemand anders? Ik sluit niet uit dat als we te lang wachten dat Ron dat de heer Dreijer aan de bel trekt. Nee ...

De heer Dreijer: Wil ik ook best wel doen, hoor.

Wethouder Berkhout: Ja, maar volgens mij de opmerking van D66 was: laten we niet elk jaar een nieuwe visie met elkaar vaststellen, maar laten we gewoon gaan doen. Dus volgens mij zegt u daarin ook: als het niet hoeft, niet snel vervangen. Dat is precies ook de lijn van redeneren die wij ook hanteren. Als de actualiteit niet grof wijzigt in positieve dan wel in negatieve zin, zien wij geen aanleiding om het te wijzigen. Maar er zijn wel een aantal wijzigingen waarom we wel denken dat een actualisering op zijn plek is, volgens mij heeft de VVD, maakte ook een punt van de geothermie, heeft daar wel eerder ons op bevraagd: wat doet dat dan voor zo'n meerjarenplan?

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

Wethouder Berkhout: Ik was bezig uw vragen te beantwoorden, maar oké.

De heer Van Leeuwen: Nou, alvast een aanscherping en dan komt u er vanzelf op terug, denk ik. Ja, en als we dat dan zien, want u kwam er inderdaad al op, hoelang duurt het dan voordat we hem herzien hebben? Is dat een halfjaar? Twee maanden? Dus ook gewoon even als we inderdaad doorhebben dat de heer De Lint, om nog meer CDA'ers even te noemen, ineens de energiebron van de toekomst heeft uitgevonden, daar komen we met elkaar achter, hoe snel is ie dan herzien en gaan we over tot een nieuwe actie?.

De voorzitter: Voordat u ...

De heer Van Leeuwen: Dank u wel.

De voorzitter: Antwoord geeft, stel ik voor om daarna de wethouder even zijn verhaal af laten maken, want we gaan nog een tweede rondje doen, een tweede termijn. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk terecht punt. Niet als er een dus ... We worden vrij spel overspoeld in het land met nieuwe technologische ontwikkelingen, dus de eerste de beste is niet meteen de aanleiding om het hele plan overhoop te gooien, maar het kan wel een stapeling zijn dat wij zeggen: hey, dit vraagt wel om een andere aanpak voor bepaalde wijken. Dat kan dus ook zitten op die warmtetechnieken als aquathermie, groen gas voor de binnenstad, waterstof, geothermie al dan niet als beschikbare bron, grove wijzigingen in hoeveel middelen we krijgen of noem maar op. Maar over het algemeen denk ik we hebben met de beschikbare kennis hebben we daar wel rekening mee gehouden, kunnen we een tijd vooruit. De bestaande projecten waar we op inzetten, zijn, ja, ik hoop met u, ik hoorde dat wel een beetje uit u, zijn eigenlijk ook no-regret. Die kennen we al lang: Ramplaankwartier, datacenter in de Waardenpolder, Meerwijk, de jaren '95 woningen. Ik denk dat daar ook niet zo heel veel aan wijzigt, dus ik denk dat we eerlijk gezegd eerder naar vijf jaar gaan en dan zeggen: oké, maar hoe nu verder? Vraag van het CDA. Dan dat we na drie jaar zeggen: hm, dat is echt wel een achterhaald plan. Dat is mijn insteek, dus ik hoop dan daarmee uw vraag te beantwoorden. Dan een aantal van u en ook de spreker heeft wel gezegd: een belangrijk punt is eigenlijk hoe krijgen we nou die 85 procent of de bestaande inwoners mee die eigenlijk wel willen, maar misschien, de heer Visser zei dat ook, maar nog

lang niet altijd weten hoe? Dat is nog best wel een uitdaging. Dat vind ik ook een uitdaging. Dat is ook uit de inspraakreacties gekomen dat kies nadrukkelijk voor isoleren. Welke rol pak je daar als gemeente? Nou, in eerste instantie heel erg communiceren. Dat is ongelooflijk belangrijk om daar gewoon men op te attenderen, ook op die momenten dat het ertoe doet. Waar we wel mee worstelen, is als wij echt zo'n stadsbrede aanpak daar hebben we capaciteit of de middelen niet voor. Wat wij ... En op dit moment, dus daar weer de opmerking van de heer Mohr. Ik denk dat het heel spannend wordt in het najaar voor heel veel gemeenten: kunnen we echt op gaan schalen? Dan kunnen we ook inderdaad plan 5, u ziet hier zes plannen die wij presenteren naast de bestaande warmtenetten, ook de jaren '95 woningen, de kantoren, maar ook de individuele bewoners hierin ondersteunen, hoe we dat echt handen en voeten gaan geven. Wat ik wel ... Wat we wel kunnen gaan doen en daar hebben we wel al over nagedacht, maar dat is dus meer uitvoering en volgens mij hier stellen we de visie vast, vervolgens gaan we met elkaar kijken hoe, maar ik hoor u al een paar vragen stellen over hoe. Wij kunnen wel met een wijk aan de slag gaan om te kijken van een wijkgerichte isolatiecampagne, isolatieplan. De Planetenwijk heeft hierover ingesproken, maar om meerdere redenen is de Planetenwijk ook wel, dat zei de spreker ook, ook wel interessant om daar eens te gaan verkennen. Er lijkt animo te zijn, maar het lijkt ook gezien de, nou, de contingente, mag ik dat dan wel zeggen, de heer Dreijer? Gezien de woningtypes en de energie labels in die wijk lijkt het ook wel interessant te zijn. Dus wij willen eigenlijk wel vanwege de inspraakreactie op het stuk zelf ook kijken of we met de wijkraad Planetenwijk in gesprek kunnen om hier, nou ik noem het een pilot, maar in ieder geval om te kijken hoe we zo'n wijkgerichte isolatiecampagne kunnen gaan starten. Het is eigenlijk gelijk aan hoe we het warmtenet voor het Ramplaankwartier voor ons zien. Dat is een ongelooflijk interessant plan, Actiepartij zei het al, waarin je zon PVT en WKO met elkaar verbindt. Vorige week was ik bij een webinar, dus ik vind het echt hartverwarmend hoeveel draagvlak het in de buurt heeft. Daar waren echt weer ongelooflijk veel mensen die daarop af kwamen. Dus misschien kort een reactie, volgens mij heeft u daar ook vragen over gesteld: er is een, volgens mij staat ie hier zelfs bij de ter kennisname stukken: wat doen we met spaargas? Hoe krijgen we meer bewoners mee? Nou, in eerste instantie is dat denk ik ook aan ons om met elkaar te zeggen: gaan wij hiervoor? Middels een garantstelling, middels een aanvraag voor de proeftuin aardgasvrije wijken. Als wij uitstralen dat wij commitment hebben, omdat wij zeggen: dit is niet alleen voor Ramplaankwartier waar ongelooflijk veel draagvlak is een mooi plan, dit is ook een blauwdruk voor heel Haarlem-Noord, voor misschien wel meerdere steden in het land als we heel erg vanuit die gedachte denken. Maar dan denk ik dat dat het meest helpt om die bewoners die nu nog niet warm zijn daarvoor warm te maken. De gemeente staat hier ook achter. Dat is het gesprek wat wij met elkaar in het najaar gaan voeren, maar weet dat dat draagvlak ongelooflijk groot is in die wijk en dat maakt het vaak al een stuk makkelijker. Dan schiet ik eventjes door naar de VVD. U heeft dat eerder ook gezegd. Volgens mij laat ... En misschien ook even dan de vraag van Jouw Haarlem: geothermie is op dit moment niet nodig voor de warmtenetten zoals wij die nu voornemens zijn te realiseren, in ieder geval op de korte termijn. Zoals u ook kunt zien is de eerste jaren hebben we gewoon meer dan genoeg restwarmte van de datacenters. Geothermie: tot uw en mijn teleurstelling weten we nog niet zeker of onze ondergrond geschikt is, zullen we dat ook nog niet zeker weten tot begin 2022, omdat die scantesten nog uitgevoerd worden. Op dat moment hebben wij meer zekerheid over hoe die ondergrond er uitziet met breuklijnen et cetera, maar dan begint nog wel het proces om tot een proefboring te komen, et cetera. Dus we zijn nog een paar jaar bezig. Wat het mooie is aan deze visie en ook aan de plannen voor de warmtenetten is dat we in de eerste jaren gewoon leunen op de restwarmte van de datacenters, dus dan kan dat uiteindelijk later, mits ondergrond geschikt, gewoon instarten, zoals u heeft kunnen lezen in de bijlage. Is dat niet het geval en is de ondergrond niet geschikt voor geothermie, dan vallen we niet terug, mijnheer Aerssens, op aardgas om aardgasvrij te worden, dan vallen we terug op andere technieken. Wij verwachten dan ook dat aquathermie een stuk interessanter gaat zijn. Dan dus eventjes de vraag van Jouw Haarlem: woonlastneutraliteit. Ja, dat is het uitgangspunt. Geothermie: nee, is niet essentieel. Uw laatste vraag moet u

even nog aan mij herhalen over doorzettingsmacht van gemeenten. Ik kreeg niet helemaal de crux. Even voor de tweede termijn. Excuus daarvoor. Zo hoop ik de meeste vragen beantwoord te hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaan we gelijk tweede termijn beginnen. Dan krijgt u het woord, de heer Aynan. Jouw Haarlem. Daarna mevrouw Oosterbroek.

De heer Aynan: Zal ik dan maar met het laatste beginnen? Doorzettingsmacht: wij zijn ... U, mijnheer Berkhout, bent lid van de G40 en mevrouw Dekker, wethouder in Assen, heeft namens de G40-gemeenten een brief aan de Tweede Kamer gestuurd waarin ze vraagt, en dan citeer ik het maar, misschien dat uw ambtenaar het dan weet: gemeenten missen de wettelijke bevoegdheid om wanneer we in dat kader dus hele complete wijken van het gas afhaken vanuit algemeen maatschappelijk belang nodig is een wijk van aardgas af te kunnen halen en sneller beschikbaarheid van het instrumentarium is een voorwaarde voor het realiseren van betaalbare verduurzaming van warmtevraag. Oftewel ze vragen hier een instrument om complete wijken van het aardgas af te kunnen halen. Nou, ik wil u vragen: hoe staat u daarin? Dat is eventjes een verduidelijking op mijn vraag in de eerste termijn. Even terug naar die woonlastenneutraliteit: ja, u zegt dat is het uitgangspunt. Ja, voorzitter, Jouw Haarlem wil iets meer zekerheid dan een uitgangspunt, want voor een individu moet het betaalbaar zijn, maar voor de stad moet het ook draagbaar zijn. We hebben er niets aan als we met z'n allen van het aardgas af zijn, maar wel failliet. Dus ik wil iets meer zekerheid dan uitgangspunt. Vind ik iets te vrijblijvend.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Tweede termijn.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik had nog een ... Ik ben trouwens superblij met de toezegging van de wethouder om, ja, de Planetenwijk ook beter te informeren op isolatie en samen te werken. Juist er komt een wijkraad die komt hier inspreken: ik wil actie en dit is de actie die ik graag wil doen. Dan is het goed dat we daar direct op handelen, want dit is de energie die we nodig hebben om door te pakken. Maar mijn tweede vraag was eigenlijk regionale structuur warmte waar we met de RES een motie over hebben gedaan waarin we als Haarlem vragen, en die motie hebben we samen met het CDA, D66 en PvdA naar de stuurgroep van de Regionale Energiestrategie gestuurd omdat er toch in dat grote stuk toch nog wel een stukje over warmte zat waarin ook wordt gesteld dat houtige biomassa wat in Amsterdam wordt opgewekt dan naar Haarlemmermeer zou moeten worden verplaatst, terwijl dat ... Ja, dat staat in dat stuk en daarvoor hebben we dus ook die motie ingediend, Bovenregionale bron zon, want als je kijkt naar alle plaatsen in Nederland dan, ja, kan eigenlijk overal komt de zon en is er dus overal wel die bovenregionale bron aan warmte. Ik dacht wellicht heeft u het al ergens besproken in uw vele overleggen en dat u nog een update heeft, want ik heb geprobeerd om dat aan de gedeputeerde stichter te vragen via een warmte-koude programmabijeenkomst, maar die bijeenkomst is, ja, is eigenlijk afgezegd en het is voor mij niet mogelijk om met die werkgroep in de MRA in gesprek te komen en dat direct te stellen. Dus ik dacht: ja, misschien weet u daar wat van.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, toch nog even ten aanzien van de kosten, want wat Hart voor Haarlem betreft, schetst de wethouder wel een heel eenzijdig beeld en wat ons betreft ook een te positief beeld. CE Delft heeft in een recent rapport de volgende conclusie getrokken: de kosten van klimaatneutrale warmtevoorziening liggen voor vrijwel alle woningen significant hoger dan de huidige kosten voor verwarming op aardgas. Dit onderzoeksbureau is deskundig op dit terrein en trekt deze sterke conclusie. Hoe kan de wethouder dan bij zijn eigen conclusie blijven als het gaat om de Haarlemse warmtevisie?

De voorzitter: Iemand anders nog voor een tweede termijn? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, voor het geval ik niet duidelijk was: de Transitievisie Warmte is voor het CDA voor wat betreft de periode tot 2030 gebalanceerde visie voor de 15 procent van de bestaande woningen, dus we kunnen gewoon instemmen ook met deze Transitievisie Warmte. Ik heb nog een opmerking ook naar aanleiding van het betoog van de heer Visser. De heer Visser mag er op reageren. Weet u dat er in de Haarlemmer kweektuin een duurzaamheidsloket zit waar onafhankelijke mensen zitten die onafhankelijk advies geven over, nou ja, op alle vragen met betrekking tot verduurzaming? In de Haarlemmer kweektuin in Haarlem-Noord, dus bent u daar al een keer geweest? Dus en het is vrijdagmiddag van één tot vier. Bij dezen.

De voorzitter: U zit er zelf ook of? Iemand anders nog? Nee, Dan, wethouder Berkhout, heeft u weer het woord.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Nog eventjes vers van de pers: het rapport voor CE Delft kostte 0 euro die wijzigingen. Dat is toch altijd wel fijn. Ja, de heer Van den Raadt is net weg. Zal je net zien. Nou goed, ik hoop dat hij het meekrijgt. Mijnheer Amand, zou u dat willen overbrengen? Ja, dank u wel. Dan eventjes Jouw Haarlem de instrumenten en de brief van wethouder Dekker van de G40: ja, het is helder. De Klimaatwet heeft ons wel instrumenten beloofd als gemeentes, maar die hebben we nog niet. Belangrijkste instrumentarium of eigenlijk kader daarvoor is de Warmtewet 2.0. Nou, dat schiet niet echt op om maar zo te zeggen, dus dat maakt dat gemeenten wel bezig zijn met TVW's en RES'en om het maar lekker ambtelijk te zeggen, maar we nog wel zeggen: hallo Rijk, dit was wel toen wij zeiden: ja, wij willen die regierol, dit hoorde er ook bij. Dus wij lobbyen volop voor dat instrumentarium, maar we hebben dat nog niet op dit moment. Dan waar u eigenlijk om vraagt ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

Wethouder Berkhout: Ook daar ben ik nog bezig de vraag te beantwoorden, maar goed. Dat ...

De voorzitter: Dan gaat u verder, wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Want als u het over de woonlastenneutraliteit heeft, dan ... Tenminste als ik u nu goed hoor vraagt u eigenlijk het breder dan dat. U vraagt het niet alleen voor de inwoner, maar ook de risico's voor de gemeente. Weet je, dat hebben we met elkaar ook hier meerdere malen besproken, dit is een visie waar we die uitgangspunten hebben. Per project gaan we inzoomen; gaan we kijken met business cases, second opinion op de business cases, gaan we kijken: uitgangspunt is niet meer dan huidig. Zal ook wel moeten, want we moeten de 70 procent meerderheid voor de huurders gaan halen en die zijn vrij kritisch als het meer gaat kosten. Andere kant risico's voor de gemeente: als wij hier als ik u zeg dat gaat ons 40 miljoen op onze eigen IP kosten, wordt een moeilijk verhaal denk ik bij u bij de gemeenteraad. Hij is nu licht positief het rendement en we kunnen lenen. Dan nog gaan we daar in september uitvoerig mee spreken, maar die risico-inventarisatie hebben we bij elkaar bijgevoegd en proberen we heel zorgvuldig te doen. Dus wat ik u zeg dit is niet het stuk om daar met elkaar dat achter de komma door te rekenen. Per project moet het zich bewijzen, maar dit zijn wel de uitgangspunten die we in onze visie vaststellen. Nou, en bij Meerwijk is de proef of de pudding zeggen we dan of zo volgens mij en daar zijn we ook al een tijdje met elkaar over in gesprek. Dus volgens mij moet u dat zo zien.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: The proof of the pudding is in the eating, sir. Kijk, we zitten allemaal aan het begin van de transitie. Wat ik ook net zei, dat is voor iedereen harstikke moeilijk. We weten wat we hebben, maar we weten niet wat we krijgen, dus weet je, maar waar bij mij de moeilijkheid zit is gewoon een besluitpunt van het raadsstuk, want u vraagt mij de visie te accorderen en in de visie staat heel helder dat we de woonlasten gewoon niet kunnen garanderen, en dat is altijd het uitgangspunt geweest. Dus dan voel ik me genoodzaakt om daar een amendement op in te dienen dat het niet, want dat staat gewoon heel letterlijk in de visie: het kan meer kosten dan de woonlasten. Even terug naar de doorzettingsmacht, want u vraagt namens G40, dus ook namens u, aan de Kamer om de mogelijkheid te krijgen om complete wijken van het gas af te kunnen halen als er een meerderheid voor is. Is dat nou wat u wilt? Want de grote verleider zie ik effen niet, maar ja hebben we niet veel meer te halen bij andere technieken en tactieken?

Wethouder Berkhout: Ja. Nou, volgens mij is het gewoon klip en klaar het uitgangspunt, maar hebben we dus ook met elkaar de lijn van per project: gaan we nog steeds akkoord dan wel niet akkoord? Daar zit dit finetuning en daar kan je ook echt pas de 100 procent uitspraken doen. Maar dus volgens mij ... Nou ja, goed. U moet het duiden zoals u het wil, maar volgens mij dit is hoe wij ook de uitspraken uit het coalitieakkoord meenemen met elkaar. Dit is ook niet nieuw, dat doen we al langer zo. Dit is ook de enige manier waarop het werkbaar is volgens mij, maar we draaien er ook niet om heen. We zeggen hoe het is. Maar dan die andere, die instrumenten. Ja, u geeft daar een soort van alsof ik achterover ga leunen en dan zeg als ik dat instrument binnen heb: bam. Dan wijs ik zo op de kaart van Haarlem zeg ik: die wijk aardgasvrij. Dat is niet hoe we het zien. Dus misschien wel fijn dat u dit aankaart, want dan kan ik daarop zeggen: dat moeten we samen met bewoners doen. volgens mij is dat ook de ... Maar het is wel en én. Dus wat wij volgens mij zeggen: de geest van de Transitievisie Warmte zoals die over Nederland is uitgezet, had wijkuitvoeringsplannen met zich mee. Twee jaar lang met elkaar samen met de buurt plannen maken, ambtenaren voor inzetten, gesprekken voeren met iedereen en acht jaar lang uitvoering. Aan het einde van de rit, waar sta je dan? Dan sta je bij een aardgasvrije wijk. Dat was ook het spannende van die transitievisie zoals die eerst bedoeld was. Zoals u onze aanpak nu ziet, en daar zijn we volgens mij nog wel wat nieuw in in Nederland, we gaan voor warmte uitvoeringsplannen en we doen dat meer op projectbasis dan op zo'n wijkaanpak. Het scenario ... Dus dat is onze aanpak. Dus we hebben het instrument niet, we vinden ook we moeten het op draagvlak en per project doen. Het scenario kan zich dus wel voordoen, en die wordt wel interessant, dat enkele woningen in een wijk nog wel een aardgasaansluiting hebben en de meeste niet en wat doet dat uiteindelijk voor de kosten of noem maar op, maar dat is dus op dit moment dit is ons beloofd in de Klimaatwet. Dat hebben we nog niet en dan wordt het verdomd lastig om uiteindelijk wel aan die opgave van het aantal miljoen woningen te voldoen. Dus volgens mij is dat een procesantwoord.

De voorzitter: Ja, nee. Ik zag nog één keer de interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem en daarna ook nog eentje van de heer Aerssens. Eerst Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Berkhout, begrijp me niet verkeerd. Kijk, we hebben een Klimaatakkoord afgesproken met elkaar en daar moeten we ons op de een of andere manier aan houden. Het Rijk kan van alles nog wat willen, maar wij zijn als gemeente de uitvoerder en we hebben gezien wat voor ellende dit soort transities kunnen voortbrengen met de jeugdzorg. Kijk, wij willen wel, maar als daar geen zak geld bij zit, ja dan zijn we dus aan het einde van de rit, wat u zegt, gasvrij, maar dan zijn we failliet. Dat moeten we gewoon zien te voorkomen. Ik vraag u eigenlijk een hele sterke lobby op te zetten richting het Rijk dat je zegt: joh, we hebben geleerd uit het verleden. Geen transities zonder geld erbij.

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang, wethouder. Voor iedereen geldt dat kunnen we de interrupties kort en krachtig houden, want anders gaat de vaart helemaal uit dit behandelen van dit stuk. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik zou willen dat u mij had gehoord in die klankbordgroep, want ik ben het helemaal met u eens. Wij willen niet het drama van de decentralisaties van het sociaal domein nog even dunnetjes overdoen bij dat Klimaatakkoord en dat is ook eigenlijk wel een strekking bij veel gemeentes in het land. Dus wij ... Daar maken we grote zorgen over. Tegelijkertijd, ik denk dat je bijna bij de jeugdzorg ook ziet, voelen we ook een grote verantwoordelijkheid, grote urgentie om wel met deze opgave aan de slag te gaan, maar hij wordt dus wel spannend als we zeggen: ja, maar we hebben daar de middelen niet voor. Nou, dit moment, komende halfjaar is het bij het kabinet om ons in positie te brengen of om ons in een lastig parket te brengen.

De voorzitter: De heer Aerssens.

Wethouder Berkhout: Oké.

De heer Aerssens: Ja. Dank u, voorzitter. Ik denk dat die urgentie bij de VVD ook er is, maar de vraag, een hele simpele: de wethouder had het eerder over een overgangsperiode. Hoelang ziet hij een overgangsperiode voor aardgas momenteel nog voor zich?

Wethouder Berkhout: Ik weet even niet waar ik het over een overgangsperiode had. Wat bedoelt u? Wat was de context daarvan?

De heer Aerssens: In een eerdere vergadering ... U wees er daarstraks op dat aardgas niet het alternatief is en een aantal vergaderingen terug heeft u een keer gezegd: nou, het is een overgangsperiode waar we nog wel gebruik gaan maken van het aardgas. De vraag is: hoelang gaat die overgangsperiode dan zijn?

Wethouder Berkhout: Oh wacht. Ja. Nee. Even schakelen. Nee, dus we proberen aardgasvrij te worden, maar soms heb je van die ideeën biomassa als transitiebrandstof, daar hebben we niet voor gekozen, dus wat wij zeiden is: wij willen met onze warmteplannen zo snel mogelijk uiteindelijk die CO₂-uitstoot terugdringen. Volgens mij heeft u het denk ik over die fase dat we nog wel eventjes gebruik maken voor die piekbelasting van aardgas, zoals bij het warmtenet. Dan probeer ik hem eventjes te duiden, maar als u zei: ik sloeg aan op de opmerking u zei: als geothermie het niet wordt, dan hebben we altijd aardgas nog. Ik zei nee, maar dat kan nooit de oplossing zijn voor aardgasvrij. Maar als u zegt, daar geef ik u gelijk in, in de specifieke plannen proberen we zo snel mogelijk aardgasvrij te worden, maar kiezen we niet ... Eerste ideeën waren soms voor de piekbelasting even een biomassacentrale. Zeg je nee, dan pak je nog eventjes aardgas. Volgens mij moet ik hem zo eventjes plaatsen.

De voorzitter: Mooi. Dan krijgt mevrouw Verhoeff nog haar interruptie en dan hoop ik dat de wethouder eventjes zijn verhaal kan afmaken.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, is niet meer nodig.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Wethouder, gaat u verder met uw verhaal.

Wethouder Berkhout: Ja, want ik had nog een paar vragen. Ik weet even niks nieuws over de RSW, de Regionale Strategie Warmte voor mevrouw Verhoeff en de luisteraars thuis. Het eerstvolgende overleg gaan we even kijken hoe dit zit, maar kijk, nogmaals, als u zegt: wij willen dit niet, dan is dit ook het verhaal wat ik

buiten de gemeentegrenzen uitdraag. Dus we moeten ook met elkaar aan de bak. We hebben nog twee jaar tot de energiestrategie 2.0 om ook dit verder uit te werken en voor die tijd heb ik ongetwijfeld een gesprek hierover, maar tot op heden nog niet, na vaststelling. Dan de lasten. Volgens mij sloeg de heer Mohr daar nog eventjes op aan. Kijk, wat we natuurlijk wel zien en dat laat het rapport van CE Delft ook zien, aardgas is op dit moment nog wel de goedkoopste oplossing. Zo simpel is het ook. Dus dat is ongelofelijk lastig. Dus je hebt die BAK, die bijdrage aansluitkosten, eigenlijk de investering aan de voorkant en vervolgens zie je dat je geen energielasten meer hebt en dan begint het zichzelf terug te verdienen. Maar met name dat is de onrendabele top aan het begin. Dat is het lastige. Dat zien we eigenlijk bij veel projecten opdoemen, zien we ook bij spaargas opdoemen. Daar gaan we het met elkaar over hebben, dus daarom vragen wij nog steeds wel een proeftuin aardgasvrije wijken aan. Ja, we hebben nog wel met elkaar een gat te dichten. Nou, daar kan ook het Rijk keuzes in maken om ons te helpen door bijvoorbeeld aardgas meer te belasten en elektriciteit niet. We ...

De voorzitter: Nee, ik laat de wethouder even zijn verhaal afmaken en dan doe ik nog een laatste veeggrondje.

Wethouder Berkhout: Dit was mijn verhaal, voorzitter.

De voorzitter: Dat is fantastisch. Veeggrondje. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Dan blijft volgens mij mijn conclusie staan dat de wethouder niet kan stellen hier vanavond dat de kosten omlaag gaan, want CE Delft zegt juist: de kosten gaan langjarig omhoog ten opzichte van de huidige situatie en hangt daar zelfs een prijskaartje aan van 1100 euro. Dat is een bedrag wat jaarlijks extra moet worden opgebracht door de eindverbruiker om de kosten van de transitie te dragen. U zegt: kosten gaan omlaag, de experts zeggen: kosten gaan omhoog. Wie heeft er gelijk?

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Nee? Dan ... Ja, de heer Aynan nog eenmaal.

De heer Aynan: Ja, wat bedoelt u met veeggrondje? Ook meteen hoe je wilt dat het naar de raad gaat?

De voorzitter: Nee, dat doe ik na het veeggrondje. Is er iemand anders nog? Nee. Dit was even een korte derde termijn. Nee? Wethouder, dan mag u nogmaals.

Wethouder Berkhout: Ja, eventjes inderdaad de laatste vraag dan van de heer Mohr. Nee, dat is volgens mij ... De situatie zoals die nu is heeft CE Delft berekend en dan zeggen we van: nou, daar zit dus gewoon een gat. Dan daar heb je een gat met elkaar te dichten. Wat ik schetste in uw eerste vraag in uw eerste termijn is: wij zien technologische ontwikkelingen. Wij zien dat wind op zee was een grote subsidieslurper een aantal jaar terug, is het niet meer. Wij zien zonnepanelen had een terugverdientijd van hier tot Tokio, dat wordt ongelofelijk snel korter. Die trend zien wij ook met elkaar en dat is ... En we zien dat de urgentie toeneemt, dus ook de markt geïnteresseerd wordt; men heeft er behoefte aan. Die trend die moet uiteindelijk die ene plus denk ik gecombineerd met wat ik zei daar zijn nogal wat keuzes te maken hoe soms dat op Rijksniveau bij landen wordt gedaan om het een en ander te stimuleren: vervuiler betaalt-principe, belasting op het een en ander. Die mix die moet voor ons gaan lopen, maar op dit moment geeft CE Delft wel een eerlijk beeld. Er zit een gat. Dan kunnen we dat op een andere manier doen, dus dan hebben een subsidiemogelijkheid om die onrendabele top te dekken, maar ja op hoop kan je niet bouwen, maar we hebben wel goede aannames dat hier die technologische ontwikkelingen een flinke spurt gaan maken om uiteindelijk dat gaat te gaan dichten. Dat is mijn antwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Dan is het stuk zo voldoende besproken. Dan wou ik nu met u vaststellen hoe dit stuk, als u het met mij eens bent dat het naar de raad kan, hoe we dat dan gaan agenderen in de raad. Ik zie de heer Aynan. Ja, ik hoorde u over een amendement. Ja, dus dan wilt u een bespreekpunt.

De heer Aynan: Ja, want ik zal ook effen meteen zeggen waar ik ze dan over ga indienen. Ik wil een amendement over de woonlastenneutraliteit. Daar wil ik echt gewoon wat meer zekerheid over hebben over de draagbaarheid voor de stad. En iets over geen oude leidingen weggooien voordat je nieuwe hebt.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u heeft een punt van de orde of?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, punt van de orde. Ik dacht, want we hebben het echt super goed besproken. Volgens mij kunnen we gewoon een hamerstuk met stemverklaring doen. Dat ...

De voorzitter: Nee, want mijnheer geeft al aan met drie amendementen te komen, dus dan gaan we het gewoon als bespreekpunt naar de raad sturen. Dat is hoe we dit nu afspreken.

Overige punten ter bespreking

11. Brief Centrum Bewoners Belangengroep Afval – verzoek herziening afvalscheiding (MR)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 11 en dat is het de brief van de Centrum Bewoners Belangengroep Afval: verzoek herziening afvalscheiding. In oktober 2020 bood de Centrum Bewoners Belangengroep Afval een brief met enquête aan aan het college en de commissie Beheer. In de brief werden twijfels uitgesproken over de effectiviteit van de investeringen door de gemeente op het gebied van afvalscheiding. Deze brief zat bij de ter kennisname stukken van de raadsvergadering op 26 november en is toen op verzoek van de fractie van OPHaarlem geagendeerd voor een volgende commissievergadering. Gebruikelijk is een dergelijk stuk dan te agenderen op het moment dat er door of namens het college een brief aan de schrijvers van de brief is gestuurd. Alhoewel contact met de bewoners is geweest naar we hebben begrepen, is er geen officieel schriftelijk antwoord door of namens het college gegeven. Dat maakt het lastig om voor de raads- en commissieleden te beoordelen wat de stand van zaken is en of er in de ogen van de raads- en commissieleden voldoende actie is ondernomen op het schrijven. Voordat we overgaan tot behandeling is er nog een inspreker en dat is de heer In 't Veld. Mijnheer In 't Veld, hartelijk welkom bij de commissie Beheer. Ja, ik zie u. Ook ontzettend fijn dat u wat eerder kon komen. Het leek erop dat we wat voorliepen en nou, we zijn inmiddels bijna bij de correcte tijd zelf uitgekomen. Dus dank voor uw flexibiliteit. Gaat u ... Neemt u plaats. Nogmaals hartelijk welkom. U heeft drie minuten de tijd. Als uw tijd bijna op is, dan geef ik u een seintje, maar u heeft nu het woord. Als u er klaar voor bent natuurlijk. Nou, rustig aan, want in dat opzicht hebben wij dan ook flexibiliteit natuurlijk. Ja? Gaat uw gang.

De heer In 't Veld: Het werkt. Dinsdagavond was ik bij de inhuldiging van het plakkaat met daarop de open brief uit 1937 van de Rijnlandse academie over de demping van de Barknesse gracht. Een geweldig initiatief. Dat plakkaat natuurlijk, niet de demping. Bewoner van het gastheerpand, Pieter Rooij, emeritus hoogleraar geschiedenis, vertelde me dat hij verbaasd was dat de afdeling erfgoed zich zo intens had bemoeid met dat plakkaat. Hij vroeg zich af waarom Spaarnelanden dan wel zomaar afvalcontainers midden op de gracht kon zetten. Na afloop liep ik een eindje op met de burgemeester, want onze huizen liggen schuin tegenover elkaar op de gracht. Brutaal vond ik een beetje, vertelde ik hem dat vlak voor mijn huis twee enorme afvalcontainers komen te staan. Ja, zei hij, maar we moeten echt afval scheiden. Ik antwoordde: maar dat willen wij ook, hoor. We vinden het alleen geen probleem om daar een klein eindje verder voor te lopen. Spaarnelanden en de

gemeente lijken bakdichtheid en rijroute efficiency belangrijker te vinden dan wensen en oplossingen van de bewoners, want daar is in het verleden gewoon nee tegen gezegd. Niks maatwerk. Net als wij zou u als raad toch ook hoeder van Haarlems beschermd stadsgezicht en cultuur erfgoed moeten zijn? Ik vraag u om te kiezen voor monumentendichtheid in plaats van bakdichtheid. Tijdens de vorige commissie werden er vragen in de raad aangekondigd en een motie. Een aantal van u sprak zelfs over maatwerk. De wethouder heeft uw vragen beantwoord. Hij meldde dat er heel veel overleg was geweest, heel veel contact en communicatie, dat er zienswijzebijeenkomsten waren geweest, participatie en inspraak en dat het aantal bakken was teruggebracht van vier naar een. Wij wisten niet wat we hoorden, dus vroegen wij om een gesprek over de feiten. Bijna een week later meldde wethouder Rog: oké, maar pas na 11 augustus, na de bezwaarschriftenprocedure. Daarom hebben wij nu maar een nieuwe brief, onze zienswijze over die procedure, gegeven. Ik vat samen netjes gezegd: inspraak voor de Bühne. Tenslotte nog één onderbelicht punt: de kwaliteit, tussen haakjes, van de plek des onheils. Ik heb een wandeling gemaakt langs plaatsen met bovengrondse afvalcontainers rondom de binnenstad. Die lijken overal stuk voor stuk ruimer en veiliger te zijn, op een trottoir naast een groenstrook. Je kan er overal omheen lopen. Hoe anders wordt dat op de gracht? Daar komen manshoge bakken op een plekje van 1 meter 85 te staan. 12,5 centimeter van de rijbaan en 12,5 centimeter van het water. De slechtste plek die je maar kunt bedenken: Spaarnelanden en de gemeente kunnen dat.

De voorzitter: Nou, dat was keurig binnen de tijd. Dank u wel, mijnheer In 't Veld. De commissieleden hebben nu de mogelijkheid om u een vraag te stellen. Ik zie dat de heer Mohr van Hart voor Haarlem een vraag voor u heeft.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik het zeer waardeer dat hoog opgeleide en zeer welbespraakte mensen komen inspreken. U heeft alleen wel een achterstand bij deze wethouder, dat spijt me. De wethouder zegt: er heeft intensieve communicatie en participatie plaatsgevonden met juist de bewoners van de Bakenessergracht. Herkent u dat beeld?

De heer In 't Veld: Dat herken ik dus helaas niet. Ik ben vanaf mei 2020 woonachtig in de woning waar ik nu woon, dus ik heb een achterstand ook in de zin van dat voorgedeelte dat heb ik niet helemaal meegekregen, maar er zijn mensen op de gracht die dat heel goed weten en die hebben in de brief die u ontvangen heeft vandaag exact uitgelegd wat onze beleving is van de feiten, en die is echt anders dan die van de wethouder. Al of niet ingefluisterd door zijn ambtenaren, want ik heb begrepen dat hij ook nog maar kort daar zit.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel voor uw komst. Ik zit hier, ja, heel slecht zichtbaar met al die schermen. Ja, ja. Ik vind naar mijnheer Mohr toe: we hebben hier blijkbaar met een hoogopgeleide spreker met een achterstand. U had het over de bemoeienis van de afdeling erfgoed. Wat bedoelt u daarmee?

De heer In 't Veld: Nou, ik heb daar enige ervaring mee, omdat mijn huis dat heeft vier maanden gebeurd voordat er een omgevingsvergunning werd afgegeven en ik heb daar dus in een heel goed contact overigens met erfgoed over allerlei zaken rondom mijn woning moeten praten. Wat ik net aanhaalde, was dus dat plakkaat wat op de hoek van de Bakkernesegracht en de Kokstraat is aangebracht en de bewoner van het pand die heeft dus te maken gekregen met allerlei vragen, et cetera en hoe moeilijk er relatief gedaan werd over het ophangen van zo'n krantenpagina. Daarom zei hij: ik begrijp niet waarom dat die bakken zomaar neergezet kunnen worden. Is niet nieuw trouwens, dat heb ik vorige keer ook moeten zeggen. Overigens over welbespraakt en hoogopgeleid: ik wil even een klein misverstand daarover. Ik weet niet of ik hoger of lager

opgeleid ben dan u of de anderen. Hbo is toch ook niet zo ontzettend hoog, maar. Er zijn een heleboel mensen in en op de grachten die in huisjes wonen van 50 vierkante meter. Dat is misschien niet zo bekend. We hebben het dat allemaal dat is de goudkust van Haarlem, dat heb ik me wel eens horen vertellen, maar er zitten heel veel appartementen en dat gaat als een rijdende trein op het ogenblik, want speculanten die hebben dat wel geroken. Dus dat is niet helemaal waar. Er zitten allerlei soorten mensen op de Bakkernesegracht.

De voorzitter: Dank u wel voor die verduidelijking. Dan de heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Fijn dat u hier bent om uw verhaal te doen. Staat u nog ... Gewoon een hele simpele vraag. In hoeverre staat u nog wel open voor het gesprek met de wethouder en wat hij heeft gezegd?

De heer In 't Veld: 11 augustus. Ik heb begrepen dat de commissie bezwaarschriften enorme achterstanden heeft, dus ik weet niet helemaal zeker of dat 11 augustus wel haalbaar is, maar we zullen moeten afwachten. Ik weet het anders ook niet.

De heer Van Leeuwen: Nog een iets gerelateerde vraag en als u geen antwoord wil geven, mag dat natuurlijk ook. Er staan ook hele grote containers op de gracht die mij ook altijd al wel die ik vind dat die hem wat ontsiert de gracht en er zitten vier wielen aan. Wat vindt u van die containers?

De heer In 't Veld: Van wat?

De heer Van Leeuwen: Die grote containers met vier wielen heten auto's geloof ik. Die staan ook nogal veel op de gracht. Wat vindt u daar eigenlijk van?

De heer In 't Veld: Ja, ik heb daar geen auto staan, dus ik kan makkelijk praten. Ik vind dat jammer. Ja, dat is zeker. Maar ja, medebewoners willen graag hun auto daar neerzetten.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik kom toch steeds maar weer op de vraag terug: jaren geleden hebben we de kademuren hersteld en dat vrachtverkeer natuurlijk dat moet gemijd worden daar. Hoe staat meneer daarin? Is hij het er ook mee eens dat het dus ...

De heer In 't Veld: Ik ben het daar zeer mee eens, want ...

De heer Amand: Dank u wel.

De heer In 't Veld: Want sinds ik dat heb begrepen, zie ik ineens een grote kuil die vlak voor mijn huis ligt met andere ogen. Ik dacht altijd: ja, als het hard regent staat er een enorme plas daar. Maar nu kijk ik ernaar en dan denk ik: ja, hij is meters lang over de kademuur en ik zou de wethouder vragen daar echt eens naar te kijken, want dat is niet koosjer. Daar komt bij dat is de exacte plek waar die bakken komen te staan. Ik weet ook niet of er ruimte is voor die uitzetarmen van zo'n vrachtwagen, want ik zag in de voorschriften dat daar ook wel iets over gezegd mag worden. Ik weet het niet hoor met al die paaltjes vlak voor mijn huis of dat allemaal wel zo vlot gaat, even los nog van dat smalle 1,85 meter stukje parkeerplek. Twee parkeerplekken trouwens, op de plannen staat maar één parkeerplek.

De voorzitter: Nog andere ...

De heer In 't Veld: Dus die auto's gaan wel weg. Ja.

De voorzitter: Nog anderen? Nee? Ja. De heer Aynan nog één keer, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, misschien dat ik zelf ook een achterstand heb, maar heeft u hele concrete alternatieven?

De heer In 't Veld: Ja, we hebben die van meet af aan al aangegeven. Ik heb ook uitgerekend in de eerste commissievergadering ook ... Ik zit toevallig op de plek die het verst af ligt van de huidige afvalbakken en die zijn dus aan de ene kant van de gracht bij het politiebureau en aan de andere kant bij de Gravenstenerbrug. Ik moest even nadenken. Er is er ook een op de Koude Hoorn en de maximale afstand die ik moet lopen, en mijn buurman op 50, is 202 meter. Ik heb altijd begrepen vanuit de voorschriften dat de minimum afstand ... De maximum afstand 250 meter moet zijn binnen daarvan. Nou, 202 meter is natuurlijk aanzienlijk minder.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij heb ik ...

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik nog ...

De voorzitter: De commissieleden ...

De heer Aynan: Heel klein vervolgvraagje? Zegt u nou eigenlijk: zoals de situatie nu is, is het goed?

De heer In 't Veld: Ja.

De heer Aynan: Geen bakken bij voor u.

De heer In 't Veld: Geen bakken bij. We hebben ...

De heer Aynan: Helder. Helder.

De heer In 't Veld: We zijn al jaren gewend.

De heer Aynan: Dank u.

De heer In 't Veld: Ik niet, maar mijn burens om dat afstandje te lopen. We hebben er geen enkel probleem mee. Het is erg gezellig op de gracht.

De voorzitter: Nou, dat is ook goed om te horen. Ik heb volgens mij iedereen gehoord nu, dus dan, mijnheer In 't Veld, dank ik u nogmaals voor uw komst en uw flexibiliteit. Als u naar rechts of naar links wil lopen, dan gaan wij verder met de behandeling van het stuk. Vergeet uw mondkapje niet op te doen. U ook bedankt. Dan gaan wij over naar behandeling van agendapunt 11. Het was op verzoek van OPH geagendeerd, dus die ga ik ook als eerste het woord geven. Mevrouw Baas-Oud.

Mevrouw Baas-Oud: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, inhoudelijk behandelen wordt een beetje lastig, maar wat wij erover willen zeggen is dat we het wel betreuren dat, nou ja, dat er zo lang het lang geduurd heeft of er eigenlijk niet gereageerd is op de brief van de bewoners, ook niet op hun herhaaldelijke schrijven in april. Nu wordt dus besloten de reactie door te schuiven in de tijd. Nou ja, blijkbaar door een afstand opgelopen of door de vele bezwaren die er liggen. De brief van 8 juni van de belangengroep is naar ons idee eigenlijk terecht een boze brief en wij vinden dat dit geen correcte behandeling is van brieven van betrokkenen, de betrokken

bewoners. We gaan er eigenlijk ook vanuit dat er geen enkele onomkeerbare activiteit inzake de afvalscheiding op de Bakenessergracht genomen wordt en daar willen wij graag bevestiging op krijgen of dat inderdaad of we daar vanuit kunnen gaan of niet. Dat is eigenlijk het enige wat we er nog aan toe willen voegen op dit moment. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil me in mijn bijdrage richten op twee punten. Een over maatwerk voor loopafstanden en de ander over het afwachten van de uitspraak van de bezwaarcommissie voor de Bakenessergracht. Die sluit aan ongeveer bij wat OPHaarlem net heeft aangegeven. Een algemeen punt over de plaatsing van ondergrondse containers. Binnen de richtlijnen voor locatiebepaling van bovengrondse en ondergrondse afvalcontainers staat dat er afgeweken kan worden van de maximale loopafstand van 250 meter. Er kan maatwerk geleverd worden. Ik heb technisch uitgevraagd of er inderdaad ook zulk maatwerk geleverd wordt, of er weleens wordt afgeweken van die 250 meter. Ik vermoed namelijk van niet, en dat zou jammer zijn. Misschien dat de wethouder daar een antwoord op heeft, want dit is gerelateerd aan een groter punt. Laten we ons vooral niet blindstaren op die 250 meter. Een maximale loopafstand is leuk, maar een daadwerkelijk geschikte locatie zou toch belangrijker moeten zijn. Dan nu specifiek over de Bakenessergracht. De motie van de afgelopen raad die wilde afstel; geen container op de Bakenessergracht. We hebben toen gekozen om de lijn van het college ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Mijnheer De Lint, ik dacht eerst ik wacht wel eventjes, want waarom niet, maar vorige keer hebben we het over de Bakenessergracht gehad en deze brief gaat natuurlijk over de hele oude stad, over de burgwal, maar waarom gaan we het nu ... Ik vind het een beetje jammer dat we het nu weer over de Bakenessergracht gaan hebben. Of heeft u daar een bijzondere reden voor?

De heer De Lint: Omdat ik wil toelichten op de motie van afgelopen raad. Daar kom ik nu toe. Afgelopen raad was die motie daar, die was tegen de plaatsing van ondergrondse containers op de Bakenessergracht. Toen hebben wij gezegd: nee, daar stemmen wij tegen. Wij wachten de uitspraak van de bezwaarcommissie af. Maar wat ons betreft hoort daar een belangrijke kanttekening bij: wij willen niet dat de containers alvast geplaatst gaan worden nog voordat de bezwaarcommissie een uitspraak heeft gedaan. Het CDA ziet die containers daar namelijk liever niet zitten. Het is beleid om hem alvast te plaatsen en de bezwaren af te wachten, maar wij zeggen in dit geval: laten we dat vooral niet doen. We gaan het nu proberen te voorkomen. Als de wethouder niet bereid is toe te zeggen om die containers daar voorlopig niet te plaatsen, pas na de afhandeling van het bezwaar, dan zullen wij daar een motie over indienen in de aankomende raad om toch af te dwingen dat die voorlopig niet geplaatst wordt. Ik hoop dat dit kan rekenen op de steun van andere partijen. Op die manier kiezen wij voor een zorgvuldig proces, nemen wij de tijd voor bezwaren en voorkomen we eventuele kapitaalvernietiging. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik ga niet iets zeggen wat al eerder in de deze commissie is gezegd over partijen en dat soort dingen, CDA met CDA-wethouder, want wij hebben gewoon volgens mij een stadsbestuur en wij geven soms kaders af die wellicht voor het college wat als te streng worden ervaren. Maar ik wou beginnen met iets heel anders, namelijk een mooie spreuk, namelijk: de geschiedenis is het heden gezien door de toekomst. Dat is natuurlijk een citaat van Godfried Bomans. Hij heeft heel veel mooie citaten, maar deze

vond ik wel van toepassing, want ja hoe zou je nou kijken, nou ook terugkijkend naar het verleden dat wij ooit überhaupt hebben toegestaan dat hier auto's mogen parkeren op deze gracht, want ik kan me zomaar voorstellen dat de tijd dat hij bezwaar maakte om deze gracht te dempen dat daar nog niet zoveel auto's stonden als nu. Dus ook: hoe zouden wij over twintig jaar kijken als hier bovengrondse hele grote afvalcontainers zouden staan? Nou, de geschiedenis is het heden gezien door de toekomst. Want waar hebben we het over? We hebben het over afvalscheiding. Afvalscheiding doen wij met bewoners, voor bewoners en ook door bewoners. Dus als er nou bewoners zijn die zeggen: wij kunnen ons afval heel goed scheiden, wij kunnen lopen naar die bakken en wij garanderen dat ook met meerderheid van straten willen wij onderschrijven de doelstelling van de gemeente, wie zijn wij dan om heel stringent vast te houden aan een maximum van 100 meter als het hier ook net iets meer kan zijn? Dat geldt hier inderdaad op de Bakenessergracht waarbij dus inderdaad de vraag is: hoe zorgen we dat dit opgelost wordt? Dit geldt op meer plakken, dus graag een reactie van het college, van de wethouder hoe hij kijkt naar deze wens die ik meer in deze raad heb gehoord om maatwerk. De tweede kant is dan nog heel technisch van aard eigenlijk, want er spelen eigenlijk twee zaken: de bovengrondse plastic, drankkartons en blikcontainer en papiercontainer en gft. Dus kijk ook graag bij het vinden van een oplossing naar dat onderscheid tussen die twee verschillende problematieken, want inderdaad een gracht met een hele grote vrachtauto voor dat plastic, drinkkartons en blik lijkt ons echt een slecht plan, en zoals gezegd er is een hele groep van welwillende bewoners. Het laatste punt dat is de communicatie en daar stonden toch echt de twee kleuren verhalen die we horen. De wethouder die betoogt: er is hier echt heel zorgvuldig gesproken met iedereen en bewoners die ons vertellen: wij hebben daar echt een andere indruk over. Is het college ook bereid, is de wethouder bereid het daar met elkaar over te hebben om te zorgen dat we hiervan kunnen leren om een volgende keer dat beter te doen en wellicht ook deze les met ons als raad te delen om te kijken wat wij beter kunnen doen, ook in de kaders die wij met elkaar hier als raad vaststellen? Dan ga ik nu snel ophouden, want anders heb ik te weinig tijd voor de andere onderwerpen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, waar zal ik beginnen? Laat ik beginnen in de richting van het CDA en D66: als jullie de motie hadden gesteund, dan hadden we, mevrouw Schneiders, ik bedien u ook, vanavond hier niet over hoeven spreken. Dat is mijn eerste punt. Maar laat ik ook iets in de richting van de wethouder zeggen, en met name zijn reactie op de motie tijdens de raad van, wat was het, 27 mei. De wethouder zei: het kan niet zo zijn dat je beleid aanpast als een aantal, en ik citeer, hoogopgeleide en welbespraakte insprekers dat wenst. Mijn vraag aan de wethouder is: waarom niet? Want dat is toch de kern van lokale politiek? Wij met elkaar nemen talloze besluiten en van heel veel van die besluiten weten wij niet hoe dat op de vierkante meter uitpakt. Als er dan een aantal bewoners is dat ons wijst op de, ja, toch negatieve kanten van een besluit, dan moet je toch tenminste bereid zijn om er nog eens goed naar te kijken, maar hen weg te zetten als welbespraakt en hoogopgeleid en daardoor hen een achterstand geven, als je dat vindt dan diskwalificeer je je echt, wethouder, voor de lokale politiek. U bent hier nog niet zo lang, dus ik kan me best voorstellen dat u met tenminste één been nog in Den Haag staat, maar in Haarlem doen we dat anders. Dan dat verwijt of die opmerking ten aanzien van ons opportunisme, want de wethouder zei dat wij met het indienen van de motie ons hebben laten leiden, en ik citeer opnieuw, door de juiste woorden van insprekers. Einde citaat. Nee, wethouder, we hebben ons niet laten leiden door de juiste woorden, we hebben ons laten leiden door de juiste argumenten. Onze opvatting over de argumenten van de mensen op de Bakenessergracht is onveranderd en dat leidt ertoe dat wij nog steeds die bakken daar op die gracht niet willen. Bewoners willen hem niet, het CDA, D66 denk ik ook niet, mevrouw Schneiders wellicht diep in haar hart ook niet. Dan hebben we dit, om in de woorden van mevrouw Hof te spreken, vanavond toch afgetikt? Graag een reactie van de

wethouder daarop en ook een reactie van de wethouder op de grote discrepantie die er zit tussen de opvatting van bewoners over de mate waarin is gecommuniceerd en geparticipeerd en de, nou ja, de opvatting van de wethouder op dat punt, want er zit een groot gat tussen die opvattingen. Dus ik zou graag van de wethouder willen weten hoe hij terugkijkt op dat participatie- en communicatietraject. Waarom heeft hij pas, wat is het, in augustus tijd om deze groep van bezorgde bewoners te woord te staan, wetende dat de raad zich toch wel zorgen maakt over deze ontwikkeling? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, voorzitter. Ja, nou ik wil het toch ook nog even ietsjes breder trekken dan de Bakenessergracht. Ik zal wel ook iets over de Bakenessergracht zeggen, maar dit was eigenlijk de aanleiding was eigenlijk een enquête van bewoners van de binnenstad over de afvalbeheersing. Op zichzelf is dat harstikke goed dat zij dat hebben gedaan, dat zij dus hebben geprekeet, hebben gevraagd: wat moeten er nou? Hoe gaan we dat doen? Nou ja, goed. Er zijn een heleboel mensen die zeggen: nou, we willen nascheiding of we willen helemaal niet scheiden. Dat is natuurlijk heel makkelijk gezegd. Ik denk dat wij dan toch als raad moeten zeggen: ja, maar dat is belangrijk. Wij weten dat het belangrijk is dat we afval scheiden, want daar moeten we gewoon naar toe. Het kost ook veel te veel geld als we het allemaal naar de vuilverbranding doen, dus dat moet niet. Dus we moeten zorgen naar een oplossing waarbij we wel gaan afval scheiden en waarbij ook de mensen bewust worden van de hoogte van de afvalberg. We moeten sowieso gft-afval scheiden hebben we geleerd, omdat anders de rest zo vervuild raakt dat het niet meer her te gebruiken is, ook niet bij nascheiding, dus we moeten er iets mee. Dus wat dat betreft staat dat voorop: we moeten wel gaan afval scheiden. Dan is natuurlijk de vraag: wat kunnen we dan doen in deze buurt en ook op de Bakenessergracht? In de eerste plaats is dus mijn vraag aan de wethouder nog even voor de zekerheid, want ik had het volgens mij wel ergens gelezen of alleen maar gehoord, maar ik begrijp dat het vuil kan opgehaald worden of wordt opgehaald met elektrische lichtere auto's op de smalle grachten en de straten. Ik heb begrepen dat dat geregeld is. Wellicht zou het ook mogelijk zijn om het afval hier over water te doen. Dat gaat juist vaak om smalle grachten en dan kan je dat met zo'n platte bak kan je het over water vervoeren. Dat gaat misschien wel veel beter en dan gaan de kades niet kapot.

De voorzitter: U heeft een ...

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dat scheelt al een hoop.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wat hoor ik nou? Over het water? Heeft u daar wel eens gevaren met een bootje op dit moment?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, heeft u daar wel eens gevaren?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik heb wel eens gevaren met een bootje, ook ... Op dit moment niet, want ik zit nu hier. Maar het is er smal inderdaad.

De heer Amand: Nee, ik ...

Mevrouw Schneiders-Spoor: In de Bakenessergracht. Het kan. Ja, dan moet die boot daarop aangepast zijn. Die hoeft niet midden overdag, kan ook 's morgens vroeg, want dan wordt er nog niet zo veel gevaren. Dus dat

is een van de mogelijkheden. Dan kan je mooi naar de Waardenpolder. Nou, we hebben laatst dus zo'n boot langs gehad. Die heeft zelfs hier proefgevaren en die is toen verkocht naar Nijmegen. Zo'n soort boot zou best kunnen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Schneiders, beseft u wel dat al die kanten vol liggen met boten, met sloepjes en alles? Dus dat kan helemaal niet. Dus ik weet niet waar u dat allemaal vandaan haalt, maar u moet toch eens even langsfietsen op een zondag.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nou, dan daar is vast een oplossing voor. Dan gaan we aan één kant ligplaatsen opheffen. Dan liggen er minder bootjes. Ik ga even door, want anders gaat het niet goed. Dus dat zou ik in ieder geval we moeten met elkaar dan zoeken naar een oplossing. De andere vraag is natuurlijk dat het ingewikkelder is in die binnenstad buurten om die afvalbakken te plaatsen en daarom ben ook ik er het natuurlijk mee eens, en zou ik dus aan de wethouder wel willen vragen: in hoeverre wordt er geprobeerd met alle tips, ideeën en tricks van de buurt rekening te houden om een bak te plaatsen op een plek die net niet vlak voor een monument staat of net niet voor een plek waar Joden zijn weggevoerd of zo iets, want dat hadden we de vorige keer was de Bakenessergracht aan de orde. Dat zou ik graag willen weten. Mijn laatste vraag is: zouden we niet een voor dit soort plekken een mooie alternatieve bak kunnen maken, bijvoorbeeld in de vorm van een mooie auto? Want die staan er inderdaad langs die gracht genoeg en dan is het helemaal niet meer zo ontsierend.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Termijn, voorzitter.

De voorzitter: Nee, dan eerst de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, mevrouw Schneiders geeft in ieder geval de indruk alsof ook zij vindt dat bakken op de Bakenessergracht ongewenst zijn. Waarom heeft u de motie dan niet gewoon gesteund?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik vind het ... Het is niet anders. Soms is iets gewoon niet anders, dus ik vind dat die bakken daar moeten staan. Ik zou best willen meedenken over: hoe kan je dat nou een beetje anders inkleden? Nou, zet hem dan misschien tien meter naar rechts of naar links of inderdaad plak er iets moois omheen zodat het wat minder ontsierend is. Maar ik denk niet dat we van die bakken daar af moeten, want er zijn wel een paar mensen die goed ter been zijn en die hier ook komen inspreken, maar dat is niet iedereen. Er zijn natuurlijk ook mensen die niet zomaar makkelijk die 150 meter of 200 meter naar zo'n bak lopen en die dus dat afval dan niet meer kwijt kunnen.

De voorzitter: Uw termijn?

De heer Aerssens: Ja, heel graag, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, voorzitter, we horen net de partij die meer auto's op de grachten wil hebben, maar wel ook direct alle bootjes even uit de stad wil hebben en onmogelijk omgaat met afval. Even naar de realiteit. Kijk, op de Bakenessergracht om die maar eventjes specifiek aan te halen, voorzitter, midden op die gracht die

afvalbakken is voor ons echt niet nodig. Bewoners geven duidelijk aan wat zij willen in deze en zonder meer die boten daar ... Of sorry. Die boten daar, die bakken daar ... Nou ga ik boten en bakken door elkaar halen omdat GroenLinks auto's en bakken door elkaar gaat halen. Die bakken daar midden op de gracht totaal niet nodig. Bewoners hebben duidelijk een signaal afgegeven en daar moeten we naar luisteren. Dat verwacht ik eigenlijk ook al wel van de wethouder. Ik ga heel even zo zitten, dan zie ik hem tenminste een beetje, anders zit net een scherm ertussen. Maar dat maatwerk verwacht ik eigenlijk ook van de wethouder, en niet alleen in deze situatie, maar ook gewoon in andere situaties waar dat voordoet in de stad. We hebben duidelijke richtlijnen meegegeven voor het beleid, maar daar kan ook gefundeerd van afgeweken worden wat ons betreft. Als we even gaan kijken naar het stuk wat nou daadwerkelijk geagendeerd is, dan zit er een prachtig onderzoek in, een onderzoek dat onder andere weer aangeeft dat bewoners meer willen inzetten op nascheiding. Die wil ik nog even genoemd hebben, voorzitter, daar zijn wij altijd voor. Maar wat ik ook graag genoemd wil hebben in dit stuk is het punt over papierbakken. Papierbakken dat is en blijft een groot probleem. We hebben dan gelukkig een motie aangenomen die een kleine sticker op de bak zet. Nou ja, goed een kleine sticker, die sticker kan veel groter, met bijvoorbeeld een simpelere methode om makkelijk en efficiënt een volle bak te melden. Want ja, voorzitter, er is echt heel veel overlast van volle containers en zeker ook van die papierbakken die echt frequenter geleegd moeten worden. Dus ik zou de wethouder willen vragen om ook dat punt meer aan de slag te gaan en juist die motie voor die sticker misschien nog wel een slag serieuzer willen nemen, die te vergroten en dat echt makkelijker te maken. Ik heb tegenwoordig, ja sommigen weten het, ik werk in een hotel en heb daar tegenwoordig op elke kamer een QR-code staan waarmee je makkelijk de menukaart kan laden en precies kan aangeven wat je wil hebben. Dat zou toch ook gewoon moeten kunnen met het melden van een volle afvalbak: meld eventjes, we scannen met je telefoon, klik door, zeg verzend, want de locatie die neemt ie tegenwoordig toch al vaker mee of moet je wel even goedkeuring voor geven. Zo kunnen we toch eigenlijk veel makkelijker aan de slag gaan met dat soort meldingen. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Ja. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Uw voorganger in deze commissie namens de VVD maakt altijd een groot punt over privacy. Heeft u al uitgezocht hoe het zit met de privacy, mijnheer Aerssens?

De heer Aerssens: Zeker weten. Dat is prima te doen op deze manier op het moment dat je ook gewoon die toestemming geeft en als je dan niet voor die locatiedeling gaat dan kan je altijd zeggen: deze QR-code staat gelinkt aan dit en dit adres waar je dan staan. Dat hoeft niet per se van een bepaald toestel afhankelijk te zijn, want verdere gegeven hoeven we daar echt niet van op te slaan. Voorzitter, ik was klaar met mijn termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is mooi. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja. Nou ja, we hebben al heel veel mensen langs gehad uit Haarlem voor de afvalbakken en het is natuurlijk wel opvallend dat er nu bij deze insprekers op de Bakenessergracht opeens een motie komt om dat te wijzigen, terwijl dat er in andere buurten net zo'n goede bezwaren waren mogelijk tegen het plaatsen van de bakken. Maar goed, als je echt op de Bakenessergracht gaat kijken, het is werkelijk heel krap daar en zeker ... Nou ja goed, ik heb een tijdje lang mijn kind naar de kinderopvang gebracht en dan ging ik ook gewoon tegen het verkeer in, want dat was nou eenmaal de handigste route. Het is gewoon een heel smal straatje daar, dus om nou precies op die plek van die grote bakken neer te zetten, dat lijkt wel heel onlogisch. Maar goed, we zitten wel met een probleem, want we willen nu eenmaal de plek waar mensen hun afval weg kunnen brengen dicht bij huis krijgen en ja, dus er zullen we degelijk bakken bij

moeten. Nou ja, wat ons betreft moeten dat natuurlijk zo veel mogelijk ondergrondse bakken zijn en daar zit denk ik ook een groot probleem dat we nu gewoon van die hele grote bakken daar neer gaan zetten met name om het plastic in te zamelen. Ja, wat ons betreft, nou ja, we lezen het ook in de enquête: heel veel bewoners in de binnenstad zeggen: laten we toch kijken of we niet toch nascheiding kunnen doen, omdat het gewoon echt onmogelijk is om zoveel bakken in het centrum kwijt te kunnen. Ik denk echt dat we daar serieus naar moeten gaan kijken, want op deze weg doormodderen gaat niet werken, dus ik denk dat er echt een structurele andere aanpak nodig is om dit probleem op te lossen.

De voorzitter: Mevrouw Schouten, PvdA.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, de discussie over voorscheiding-nascheiding hebben hier natuurlijk al meerdere keren gevoerd. De PvdA is in principe gewoon voor voorscheiding, daar zijn we zeker voor, maar, dat hebben we ook bij de eerdere bespreking al aangegeven, wij vinden echt dat er gekeken moet worden in het centrum of dat altijd wel de logische manier is. We vinden zeker dat dat maatwerk wat ik hier nu ook al overal hoor zeggen als we die bakken daar neer gaan zetten, dat we ook heel erg goed kijken of het wel de goede plekken zijn, of het wel een logische plek is, want het is natuurlijk krap, bijna op al die plekken. Dus in principe blijven we gewoon wel voor voorscheiding, maar in de binnenstad willen we echt maatwerk. In die zin moeten we daar zeker serieus werk van maken in de vervolgtrajecten die we rondom afvalverwerking gaan hebben met elkaar.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Is de Partij van de Arbeid voor of tegen afvalbakken op de Bakenessergracht? En als u tegen bent, waarom heeft u de motie niet gesteund?

Mevrouw Schouten: Nou kijk, in principe moeten gewoon die bakken neergezet worden, maar of deze plek een goede en een logische plek is dat moet gewoon ter plekke bekeken worden. De wethouder heeft zijn richtlijnen, maar dat betekent niet dat hij ook niet kan afwijken van bepaalde plekken. Ik vind niet dat wij daar als raad dan een motie over moeten gaan aannemen, ik vind gewoon dat we daar de serieuze mensen die dit uitvoeren gewoon serieus naar moeten kijken en de ruimte moeten pakken die ze hebben om al maatwerk te leveren.

De voorzitter: Nog een vervolg?

De heer Mohr: Ja, om dat ik niet begreep of u nou voor of tegen afvalbakken op de Bakenessergracht bent.

Mevrouw Schouten: Ja, maar die vind ik ... Kijk, dat kan ik niet beoordelen, want ik ben geen expert daarin. Daar hebben wij onze mensen voor om dat op een goede manier te beoordelen of dat wel of niet geoorloofd is. In dit geval denk ik dat op die plek op de Bakenessergracht niet zo handig is waarschijnlijk, maar er zijn vast wel andere plekken. Dat moet gewoon op een goede manier serieus benaderd worden.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem. Termijn.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, voor ons is het heel simpel: maak van de Bakenessergracht geen Bakenessergracht. Ik heb net de commissie gehoord. Nou, complimenten voor de betrokkenheid en de grote woorden. Ik wou dat ze dat vaker deden, ook bij wat grotere onderwerpen zoals bijvoorbeeld de woningnood. Maar voorzitter, effen terug naar het onderwerp. Het gaat hier over het plaatsen van papierbakken. Nou,

volgens mij hebben we hier eigenlijk in ieder geval de meerderheid geconcludeerd dat je dat prima aan de bewoners zelf kunt overlaten, en laten we dat vooral doen.

De voorzitter: Ja. Uw opmerking over die woningnood is u zit in de verkeerde commissie, dus dat vind ik dan weer niet zo netjes als u dat hier zo benoemd. De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, voorzitter ...

De heer Aynan: Dan had ik een ander onderwerp moeten nemen. Sorry.

De heer Amand: De belangen van de bewoners in de binnenstad die hebben natuurlijk groot gelijk. Ze worden miskend, dat hoorden wij in de wijkraad altijd al, en het is natuurlijk zo. Er wordt gewoon ook niet naar de mensen geluisterd. Dus de bewoners willen ook graag een herziening voor de afscheiding? Nou, prima. Laat dat nou de wethouder meteen eens een hele mooie klus wezen om te kijken natuurlijk zijn ervaringen in Den Haag. Dan hebben we nog een andere zogenaamde, en dat weet iedereen natuurlijk, hoogopgeleide. Iedereen is hoogopgeleid tegenwoordig, maar dat zijn allemaal mensen, dat zien we in Den Haag ook, dus wij zeggen gewoon: ga nou eens met die mensen praten ook van die Bakenessergracht. Burgwal onder andere krijgen we wel klachten van en dan nog bij de Hooimarkt overal, dus wij willen toch wel even dat er eens beter naar gekeken gaat worden en niet dat er zomaar lukraak bakken neergezet worden. Wij vinden van Trots Haarlem de bakken veel te groot op heden, heel jammer. Het zijn kolossale dingen, maar dat kan ook niet de bedoeling wezen. Nou ja, dan hebben we nog natuurlijk mevrouw Schneiders van GroenLinks die wil het over water, maar dan moet ze toch maar eens een keertje met me meegaan met de boot. Dan kan ze het eens zien hoe het allemaal gaat. Dus ik bedoel, dat is een beetje een hele vreemde gedachte. Je zou wel kunnen zeggen: over de Spaarne. Kijk, dat is heel iets anders. Dan kan je natuurlijk wel met een schuit, want die liggen ook in de Leidsche Vaart. Daar kan je natuurlijk wel wat mee doen en die kan je dan aanmeren vlak voor de poort als je natuurlijk de Bakenessergracht opgaat. Daar hoor ik ook niemand over, maar dat is ook een alternatief. Spaarnelanden vaart daar regelmatig. Je ziet wel van die brede mensen erop staan en vooral nou met dit weer, dus er is ruimte en creativiteit zat. Dus wij willen toch dat de wethouder daar ook eens gaat denken, niet in zijn eigen belang, nee, maar wat de Haarlemmers willen. Dat mis ik een beetje, maar dat zal denk ik wel een groeiproces wezen over een jaar. Dank u.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Nee, hè? Dan ga ik het woord geven aan wethouder Rog. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Zo zie je maar weer dat een brief uit oktober 2020, ruim twee maanden voor mijn installatie als wethouder, tot een stevig debat kan leiden hier in de raad. Ik wil toch nog een paar dingen teruggeven. U heeft met mijn collega-wethouder Berkhout debatten over afvalscheiding, voorscheiding of nascheiding en andere vormen van scheiding. Ik ben de wethouder afvalbakken die ja, waarbij die plaatsing van afvalbakken volgt uit beleid wat u met mijn collega vaststelt. Ik stel vast dat er een meerderheid in uw raad die voorscheiding wil en dat leidt dus tot de wens van uw raad, de beleidskaders van uw raad, dat er meer bakken moeten komen in de stad voor plastic en voor papier en voor gft. Als u dat anders wilt of als u daar andere kaders voor wil afspreken, bijvoorbeeld: niet bij gemeentelijke monumenten, bij oorlogsmonumenten, bij Rijksmonumenten, dan moet u dat bij het juiste adres bij wanneer u praat over spa en over hoe dat beleid moet vormgegeven worden adresseren en dan veranderen we het en dan ga ik weer, net als nu, die bakken plaatsen op de plekken waar u dat wilt. Dan over de klachten. Het gaat nu over de klachten hier in de binnenstad. Eigenlijk leest de brief, waarvan ik begrijp dat die enquête gehouden is onder 150 van de 8000 woningen in de binnenstad, is eigenlijk één grote aanklacht tegen dat voorscheiden waar uw raad in die belangenafweging, want dat is wat wij hier doen, waar uw raad wel voor gekozen heeft. Tegelijk...

De voorzitter: U heeft een interruptie ...

Wethouder Rog: Ja.

De voorzitter: Van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, de wethouder geeft aan dat hij de bakken plaatst waar wij dat willen. Kan de wethouder aangeven wanneer deze raad zich heeft uitgesproken voor het plaatsen van bakken voor een Joods monument op de Bakenessergracht?

Wethouder Rog: Nee. Kijk, mijnheer Mohr, u heeft een geweldige retorische gave, maar u doet wel gewoon mij geen recht met wat u nu zegt. Wat ik zeg, is dat uw raad bij de kaders die vastgesteld zijn wel had kunnen aangeven dat er bijvoorbeeld niet bij monumenten geplaatst wordt. Dat heeft uw raad niet gedaan. Wat uw raad, uw commissie gedaan heeft, is aangeven juist dat, en dat is ook helemaal niet zo gek dat u dat heeft gedaan, want daar wordt ook wetenschappelijk u in gesteund, dat met name ook de gft-bakken op korte loopafstand van ieder huishouden bereikbaar moeten zijn. Dat heeft u gedaan, heb ik niet bedacht. Dat heeft u bedacht. Er zijn nu fracties hier die zeggen: dat willen we hier nu niet, terwijl ze dat wel eerder hebben vastgesteld. Ik stel dat maar gewoon even vast en uiteindelijk beslist u. Dat kan. Straks kunt u het ook weer anders doen. Ik zou alleen heel graag, mijnheer Mohr, dat doen vanuit beleidskaders. Dat vind ik recht doen aan alle inwoners in de stad.

De voorzitter: Mijnheer Mohr wil nog één keer iets zeggen.

De heer Mohr: Ja, omdat dit natuurlijk helemaal niet met retoriek te maken heeft. Dit heeft gewoon te maken met het feit dat wij als raad ons nooit hebben uitgesproken voor het plaatsen van bakken voor een Joods monument. Dat is anders dan wat de wethouder zegt. De wethouder zegt: ik plaats de bakken waar u dat wilt. Ik stel vast dat dat hier niet is gebeurd. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Rog: Overall in de stad zijn er klachten geweest, bezwaren geweest tegen het plaatsen van een bak, want er is niemand in de stad die het leuk vindt dat er straks een bak voor zijn huis staat, terwijl dat tegelijkertijd uw raad heeft gezegd dat wij wel willen komen tot die voorscheiding, tot betere afvalscheiding. Dat betekent dus ook dat er bakken moeten komen. Wat ik aangeef, en ik vind het fijn eigenlijk dat de Actiepartij is eigenlijk een van de weinige die ook inderdaad dat gezegd heeft en dat is ook wat ik nadrukkelijk gezegd heb, dat ik 130 bezwaren heb voorbij zien komen uit de hele stad, maar dat ik daar niemand in de raad over heb gehoord en dat wel hoor nu na vijf insprekers in het centrum. Ik stel dat gewoon vast en ik neem alle burgers serieus en ik ga met iedereen in gesprek daarover. Dat zal ik ook hier doen. Daar ga ik straks nog even op terugkomen aan het einde van mijn betoog wat er ... Ik ga door, voorzitter, totdat u mij ...

De voorzitter: Nee. Ik wil even dat u doorgaat.

Wethouder Rog: Ja, ik zou dat ook willen, want ik probeer een coherent verhaal neer te zetten. De brief die vandaag geagendeerd is, die enquête van 150 van de 8000 gezinnen in de binnenstad, die is mede gehouden bijvoorbeeld in de Vijfhoek en Heiligland. Daar is inmiddels de uitrol van die gescheiden afvalbakken een feit. De klachten daarna zijn minimaal of niets, ik heb ze in ieder geval niet kunnen terugleiden. Dus wat we zien in de praktijk op heel veel plekken in de stad en ook in de binnenstad is dat na aanvankelijke weerstand,

wanneer die bakken er zijn er uiteindelijk gewoon draagvlak ontstaat. Dit is gewoon iets wat ik de raad voorhoud. Wat ik u zeg: uiteindelijk beslist u wat er gebeurt, maar ik vind het belangrijk om dat te zeggen en ik zeg het, nogmaals, vooral ook vanuit het perspectief van rechtsgelijkheid voor Haarlemmers en dat wij dus inderdaad evenveel recht doen aan Haarlemmers in Schalkwijk of Haarlem-Noord als in de binnenstad. Ik heb de indruk wanneer we nu interveniëren in processen, bijvoorbeeld zoals de motie en een groot deel van uw raad voorstelde om niet tot plaatsing over te gaan terwijl we bezig zijn met een bezwarenprocedure, terwijl de bezwarencommissie waar draagvlak voor is dat we die hebben nog uitspraak moet doen, al te interveniëren. Ik vind dat gewoon niet verstandig.

De voorzitter: Ik ga even toch twee interrupties toestaan. De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel. Wethouder, Trots Haarlem heeft toch wel één vraag aan u: u snapt toch wel dat die Haarlemmers die sturen een bezwaarschrift of die gaan bezwaar indienen dat u toch weet dat die Haarlemmers niet serieus genomen worden. Gaarne antwoord van u.

Wethouder Rog: Mijnheer Amand, wat ik zeg is dat er ... Ik kan niet meer ... In alle eerlijkheid, dan geef ik het toch maar even terug. Ik denk dat fracties die voor de motie hebben gestemd de bezwarencommissie niet serieus nemen en interveniëren zonder aandacht te hebben voor de uitkomst van die bezwarencommissie. Er zijn dertig, ik geef het maar even aan, dertig bezwaren ingediend, de meeste vanuit de Bakenessergracht, voor wat betreft de binnenstad. Daar gaat de bezwarencommissie een uitspraak over doen op 11 augustus aanstaande. Dat is ook de reden dat ik heb aangegeven naar de bewoners toe: ik wil graag met u in gesprek., doe ik ook in Molenwijk, doe ik ook in de binnenstad, graag met u in gesprek, maar dat wil ik wel graag doen met iets in de hand, namelijk een uitspraak met misschien wel, omdat we die bezwarencommissie dus niet voor niks hebben ingericht, misschien wel waardevolle adviezen die ik kan betrekken in dat gesprek. Dus ik neem de bewoners zeer serieus, maar ik neem dus ook de procedure die wij met elkaar hebben afgesproken serieus en ik vind dat we die ook recht moeten doen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Mohr en ik zag ook nog een interruptie van de heer Aynan. De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, over rechtsongelijkheid ges... Nee, over retorica gesproken. De wethouder zegt: ik heb de rechtsgelijkheid hoog in het vaandel, maar hij ... Nee, laat ik dat anders zeggen. Die rechtsgelijkheid is pas in het geding geraakt nadat de wethouder sprak over hoogopgeleid en welbespraakt en dat dat argument bepalend leek voor uw weigering om de inspraakargumenten van de insprekers te volgen. Dus de wethouder moet mij niet aankomen met rechtsongelijkheid die hij zelf creëert door zijn woorden onzorgvuldig te kiezen en mensen met een opleiding en een achtergrond achter te stellen op mensen die niet hebben ingesproken of waarvan wij de bezwaren niet horen, dat is echt een aanmatigende houding ten opzichte van deze raad. Een beginnersfout, vergeven we u natuurlijk, maar dit is eens en nooit weer.

De voorzitter: Eventjes ...

Wethouder Rog: Nee, ik wil er wel even op reageren.

De voorzitter: Ja, ja, ja, ja. Mag ... Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Ik vind dit niet fair, want wat ik heb gedaan is juist aangeven dat het mij opvalt dat bij die 130 eerdere bezwaren ik niemand vanuit de raad heb gehoord, vanuit de andere stadsdelen, en hier nu wel. Ja, ik

houd van het debat en ik houd van retorica en ik vond het ook waardevolle bijdragen. Ja, de bijdrage ook van deze bewoners zet mij ook aan het denken en daar kom ik straks ook op in mijn betoog, maar ik wil dat ook de mensen die dat minder eloquent kunnen ook gehoord worden. Ik vind het onjuist dat dat niet gebeurt en ik vind het onjuist dat er gewoonlijk beleid wordt uitgevoerd zonder mokken en bakken geplaatst worden waar mensen hier niet de weg weten te vinden en nu dat daar iedereen in het gelid springt op basis van vijf insprekers. Ik heb daar inderdaad in het kader van de eenheid van beleid en de zorg voor de mensen die dus minder welbespraakt zijn en minder hier de weg weten, dat is de reden van mijn opmerking geweest. Ik denk eerlijk gezegd dat de heer Mohr dat heel goed weet.

De voorzitter: Dan even hopelijk een beetje wijze woorden van de commissievoorzitter. Ik merk dat we elkaar allemaal heel erg nu aan het aanspreken zijn en dat roept allerlei felle reacties op. Ik houd ook van een scherp debat, maar misschien is het even goed om het achterhoofd te houden dat als je elkaar allemaal verwijten maakt dat dat een wisselwerking op elkaar heeft. Ik zou graag eventjes op een ander niveau nu met elkaar verdergaan. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw wijze woorden, want u heeft daar gewoon een terecht punt. Toch eventjes richting de wethouder: ik waardeer echt ontzettend zijn betrokkenheid, dat meen ik. U heeft op dat punt een terecht punt als het wat ons betreft echt gewoon een groter onderwerp was geweest. We hebben het hier over papierbakken. Laten we het alsjeblieft niet groter maken dan het is. De bewoners komen met een alternatief, daar vroeg de motie ook om: niet het niet plaatsen van bakken, maar kijk met de bewoners naar de alternatieven. Ik kan er zelf, want ik kom ook uit de buurt, ik kan er zelf een aantal noemen. Volgens mij is dat hartstikke werkbaar, logisch en we komen er echt samen uit. Laten we alstublieft niet te grote woorden gebruiken en kijken hoe we samen hier uitkomen.

De voorzitter: Dan ga ik nu weer het woord geven aan wethouder Rog.

Wethouder Rog: Dank u wel. Dat is ook het punt waar ik naartoe wil in mijn betoog. Ik zal kort nog een paar vragen beantwoorden die concreet gesteld zijn en dan kom ik daarop. Het CDA heeft vragen gesteld over het maatwerk rond loopafstand. Ja, we proberen dus altijd binnen die 250 meter te blijven, overigens ook iets wat onder meer uw buurman ook bepleit heeft in de commissies en wat we weten wat belangrijk is, dus afwijken gebeurt niet. Punt is natuurlijk wel dat daar waar er meer mensen dicht bij elkaar wonen je eigenlijk of meer bakken moet hebben of vaker moet legen, want zo is het natuurlijk ook. Dat is de reden dat je ook in de binnenstad als je het beleid wat vastgesteld is succesvol wil uitvoeren, dus inderdaad meer bakken nodig hebt of vaker moet legen. Concreet daarbij ook de containers in de buurt zijn dus inderdaad al overbelast en deze containers zouden dus ook voor straten in de omgeving zijn. CDA heeft net als OPHaarlem en nog een andere partij gevraagd om niet nu over te gaan tot plaatsing van de bakken gedurende de bezwaarprocedure. Ik geef u eerlijk aan: dat is tot nu toe altijd wel het beleid geweest. Waarom? Omdat dat ook leidt tot gewinning. Ik laat het, voorzitter, aan de commissie om mij aan te geven. Er zijn nu ik meen een drietal partijen die dat expliciet in de eerste termijn hebben aangegeven. Ik geef aan dat ik voor consequent beleid ben en dat ik het dus lastig uitlegbaar zou vinden naar bewoners in andere wijken als we hier afwijken van die norm. Als uw commissie mij in meerderheid vraagt, en dat hoor ik dus graag in tweede termijn, om niet over te gaan tot plaatsing van die bakken, voorafgaand aan de uitspraak van de bezwarencommissie, dan doe ik dat. GroenLinks had een vraag over de kleine auto's, de elektrische auto's. Ja, dat is het geval, maar die zijn alleen voor de gft-bakken. Partij van de Arbeid vroeg: kun je dan niet ondergronds? Nou ja, gft kan niet ondergronds en dat moet echt bovengronds. De VVD vroeg naar de stickers van de papierbakken was dat meen ik. Er is een pilot geweest, die is afgerond. Binnenkort wordt daarover gerapporteerd, dus daar krijgt u informatie over.

Dan denk ik dat ik toch nog kom op, ja, wat toch blijkt zeer te leven in uw commissie. Ik wil nogmaals aangeven dat we inderdaad zijn gekomen niet tot één bak, wat gezegd werd, ik geloof inderdaad dat ik het verkeerd heb gezegd in de behandeling, je wil juist één locatie voor twee bakken, en daarnaast voor gft-bakken. We zijn daarin dus fors na overleg en op basis van inspraak fors teruggedaan in het aantal bakken. Sterker nog, op basis van onze gegevens nu zitten we op een absoluut minimum voor deze wijk. We hebben de gft-bakken aangepast, de plaatsing van die gft-bakken, in het plaatsingsplan en we hebben gezegd: we gaan die gft-bakken leggen met kleinere en elektrische voertuigen. Dus het beeld dat er totaal niet geluisterd zou zijn, wil ik daarmee nogmaals wegnemen, maar dat er onvrede bestaat dat erken ik ten volle. Ik zou het voorstel willen doen, voorzitter, om als u daar voor open staat om te kijken of wij tot een technische sessie kunnen komen met uw commissie om te kijken: wat is het beleidskader wat u heeft vastgesteld? Hoe verhoudt zich dat tot de opgave waar we voor staan om ook in dit dichtbevolkte, dichtbebouwde gebied te komen tot uitvoering van uw wens waar het gaat om afvalscheiding bij de bron? Daarnaast heb ik aangegeven af te wachten wat u wil waar het gaat om de voorlopige geplande plaatsing van die bakken voorafgaand aan de uitslag van de bezwarencommissie en ik heb aangegeven dat ik vanzelfsprekend ook hier in gesprek ga met de bewoners, maar dat doe ik dan het liefst nadat ik een beter beeld heb van wat uw wensen zijn, maar zeker na ommekomst ook van de uitspraak van de bezwarencommissie, omdat dat mij handvatten geeft in dat gesprek. Dat heb ik overigens, wil ik melden, ook aan de bewoners gemeld.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Ik zal maar meteen op die vraag van de wethouder antwoorden.

De voorzitter: Nee, dan onderbreek ik u eventjes ...

De heer Aynan: Oh.

De voorzitter: Want ik heb dat voorstel natuurlijk van de wethouder gehoord, maar ik zou ...

De heer Aynan: Nou, dan gebruik ik hem effen anders. Voorzitter, ja. Ik ...

De voorzitter: Nee, ik wil even mijn punt maken. Dan mag u weer verder als u mij ook even dat toestaat. Want mijn voorstel zou gewoon zijn, maar daar gaat u zelf natuurlijk over, om gewoon de motie van het CDA af te wachten zodat dat gewoon open in de raad en goed afgewogen genomen kan worden en nu niet hier met een soort van Idols-stemming vastgesteld kan worden. Maar ik laat het aan u over wat u wilt. Mijnheer De Lint, heeft u daar een idee over, want u begon over die motie?

De heer De Lint: Ja, als ik niet bij de heer Aynan voor wil dringen, als hij daarmee die gelegenheid geeft, dan maak ik hier gelijk mijn termijn van.

De voorzitter: De heer Aynan, vindt u dat goed? Misschien helpt ons dat.

De heer Aynan: Ik ben heel collegiaal.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Mijnheer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Nee, dus ik kan mij goed vinden in de bijdrage van de wethouder. Deze kaders hebben wij natuurlijk zelf opgesteld en de uitvoering is moeilijk. In dit geval bij de Bakenessergracht zien wij dat gewoon niet zitten. In die vorm willen we dus met die motie komen. Ik denk dat het het beste is als het een motie is,

zoals de voorzitter ook voorstelt. Dat geeft alle fracties nog de gelegenheid om er even over na te denken, met een goed overwogen tekst te komen en dan kunnen we zo voortgaan. Het enige wat we daarvoor nodig hebben is een toezegging van de wethouder dat u dan niet binnen de komende twee weken die containers plaatst. Ik denk dat dat moet lukken. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik nu nog even kijken of er anderen behoefte hebben aan een tweede termijn. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik snap het betoog van de wethouder wel, want we hebben inderdaad met z'n allen over de hele stad uitgerold en dan in wezen nu een uitzondering maken vind ik ook lastig. Aan de andere kant is het wel zo dat we de binnenstad als laatste hebben gedaan, omdat we ook wisten dat die het meest complexe was en dus is dit debat ook weer niet verbazingwekkend, maar ik word wel getriggerd door de wethouder dat hij zegt dat hij al aanpassingen heeft gedaan en dat het op het absolute minimum zit, dus ik worstel nog wat ik met een eventuele motie ga doen. ik zou het jammer vinden als we zoiets met een motie moeten doen, want ik heb ook een beetje de indruk dat die behandeling zo laat is bij de bezwarencommissie omdat er natuurlijk een zomervakantie tussen zitten. Anders hadden we die behandeling al lang gehad, dan had de wethouder waarschijnlijk vanavond ook heel makkelijk gezegd: we doen die container niet. Dus ik vraag me af of een motie nodig is. Misschien kan de wethouder het ook toezeggen gezien dat toch veel mensen het denken, hoewel ik wel de redenatie van de wethouder heel goed kan volgen. Maar ik had liever ook die bezwarencommissie gewoon afgewacht.

De voorzitter: Nog anderen een tweede termijn? Nee? Ja. De heer Aynan natuurlijk. Ja.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Deze kwestie is eigenlijk allemaal niet zo lastig en de uitvoering is eigenlijk ook niet zo moeilijk. Dit hebben we veel vaker gedaan bij de Jan Gijzenkade, Spaarnedam, of het nou over zwart of rood afval ging. We hebben altijd maatwerk geleverd en dat is juist de charme van lokaal bestuur. Laten we dat hier ook gewoon doen. Dus wat mij betreft ligt er een harde toezegging van de wethouder die zegt: ik ga geen bakken plaatsen totdat er uitspraak is. Goed, als het CDA behoefte heeft aan een motie die eigenlijk al geweest is in de raad, nou ja, dat is aan hun om het in te dienen.

De heer ...: Maar dit is dus precies ... De wethouder vraagt ...

De voorzitter: Nee, nee, nee. Maar dat doe ik eventjes voor u. Dat is iets ... U beweert nu dat de wethouder iets heeft toegezegd wat hij niet heeft toegezegd, dus daar is nu eventjes daar gaat straks die motie over. Maar gaat u verder met uw termijn, want dat wilde ik even vastzetten.

De heer Aynan: Nou, voorzitter, de wethouder vroeg ons iets geloof ik en ik geef antwoord. Hij zegt: willen jullie dat ik wacht met het plaatsen van die bakken? Jouw Haarlem zegt in ieder geval ja. Daar hebben we dan eigenlijk ook geen motie vreemd voor nodig.

De voorzitter: Dames en heren, nee. Ja, ik weet niet wat u allemaal met die tweede termijn wilt. U krijgt sowieso het woord, maar normaal gesproken bespreken we een onderwerp en daarna als het niet duidelijk is wat er gaat gebeuren dan komt er gewoon een motie vreemd in de raad. Dat is hoe we het doen en dat wil ik nu graag hier ook doen, ondanks het sympathieke voorstel van de wethouder. Dat is de volgorde die we doen, die is ook het duidelijkst voor de bewoners. Een tweede termijn.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja. Voor mij? U kijkt ...

De voorzitter: Excuses. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Er zitten zoveel schermen tussen dat ik het niet meer zie. Twee punten en niks inderdaad over die motie. Ik wou nog effen vragen: die zware auto's die dan dus wel die gracht op moeten rijden, is dat goed overwogen? Kunnen die op een andere manier zodat die grachten daar niet van kapot gaan? En die technische sessie lijkt mij een heel goed idee.

De voorzitter: Ja, daar zal ik dan ook gelijk op reageren, want waarschijnlijk is dat een harstikke goed voorstel van de wethouder, maar ik zou dat graag eventjes wat meer onderbouwd willen zien voordat we weten waar we ja tegen hebben gezegd. Dus als ik de wethouder mag verzoeken om dat eventjes wat meer toe te lichten en uitgebreid toe te lichten kan de commissie daar een beter besluit over nemen. Mevrouw Baas-Oud zag ik nog, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, misschien even aanvullend. Ik snap wat de wethouder heeft gezegd over de kaders en de route die bewandeld wordt en de uitzondering die nu gevraagd wordt. Wat ik wel lastig vind is dat u geeft aan: de bakken die geplaatst zijn op andere plekken daar is daarna zijn de mensen daaraan gewend en hoor je er niemand meer over. Maar goed, we horen nu zo veel geluiden vanuit de Bakenessergracht waarbij ik me afvraag dus qua motie: vindt u het zelf ook niet zonde van alle tijd, energie die er in het plaatsen van de energie en dan de gesprekken nog daarna als het dan allemaal weer weggehaald moet worden, vindt u dat ook niet een beetje zonde van de tijd en energie die daar dan ingestopt wordt? Nou ja, dat is de vraag.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter. Dank. Anders dan wat de wethouder vindt, vinden wij wel dat als je beleid uitrolt en je ziet dat dat op plekken knelt dat je bereid moet zijn dat aan te passen, dus ik hoop dat de wethouder dat ook serieus gaat onderzoeken. De gedane toezegging, ondanks de woorden van de voorzitter, die stel ik op prijs. De motie van het CDA of die er nou komt of niet, wij steunen hem. Wij vinden dat er op die Bakenessergracht geen ruimte is voor zo'n afvalbak en alles wat daaraan bijdraagt steunen we. Dank u wel.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad voor tweede termijn? Dan geef ik nog even het woord aan de wethouder. Wethouder Rog, kunt u duidelijkheid geven over welke toezeggingen u nu heeft gedaan met betrekking tot het plaatsen van die bakken de komende weken?

Wethouder Rog: Ja. Kijk, voorzitter, ik luister goed naar wat er leeft in de commissie. Ik heb daar geprobeerd iets naast te zetten of tegenover te plaatsen, een spiegel voor te houden waar het gaat over consequentie in het beleid. Uiteindelijk beslist de raad en de commissie is het voorportaal van de raad en ik proef gewoon waar we staan. De motie die de vorige raadsvergadering is ingediend heeft het net niet gehaald. Die motie intervenieerde in een proces van de bezwarencommissie en zei: die bakken komen daar helemaal nooit niet. Daarvan heeft de raad gezegd: we wachten eerst die bezwarencommissie af en misschien dat de wethouder nog in gesprek gaat. Dat heb ik net toegezegd, ga ik dus ook doen en dan kijken we verder. Nu proef ik dat er een meerderheid van de raad is die zegt: ga nou in ieder geval niet, zoals dat gebruikelijk is, gebruikelijk beleid is, alvast wel die bovengrondse bakken plaatsen vooruitlopend op de uitspraak van de bezwarencommissie. Ik proef dat daar gewoon een grote meerderheid voor is, dan heb ik geen motie nodig om toe te zeggen dat ik dat in ieder geval niet zal doen. Dus voor, nou ja, voor 11 augustus, maar ook later dan 11 augustus niet, want ik heb net ook namelijk daaraan gekoppeld de toezegging dat ik met de uitspraak van die bezwarencommissie in gesprek ga met de bewoners. Daarnaast heb ik een toezegging gedaan dat ik denk dat het goed is dat er een technische sessie komt, dat ik daar in ieder geval toe bereid ben om die te verzorgen met ambtelijke staf, voor

uw commissie om inzicht te geven wat nou de consequenties zijn van het afvalscheidingsbeleid wat uw raad in meerderheid heeft vastgesteld en welke gevolgen dat heeft, concreet, in de binnenstad en welke opties daar verder zijn overwogen en misschien nog meer zijn. Mogelijk dat we tegen die tijd ook weer nieuwe inzichten hebben. Die betrekken we daar dan bij. Ik ben graag bereid, voorzitter, om dat nog even op papier voor u te zeggen en daar een uitnodiging voor uit te laten gaan.

De voorzitter: Nou, dat was een duidelijke toezegging, denk ik, aan de commissie. Ik heb nu ook een duidelijke toelichting gehad op de technische sessie. Ik hoop dat dat ook voor u geldt. Heeft u voldoende informatie over deze technische sessie om daar mee in te stemmen? Wilt u daar ... Heeft u daar behoefte ook aan? Als u uw hand opsteekt, dan is dat een ja. Ja, ik zie ook voldoende steun voor die technische sessie, dus dan hebben we dat ook afgerond. Dan denk ik dat dit agendastuk zo voldoende is besproken. Het gaat ook niet door naar de raad. Het is nu 21 uur 40 bijna. Ik stel voor dat we even tien minuten pauze nemen. Dan zie ik u om 10 voor 10 weer terug. Dank u wel.

De heer ...: Voorzitter, als u ...

Koffiepauze

12. Vrijgave VO IVORIM voor inspraak (MR)

De voorzitter: Dames en heren, ik wil zo weer verder gaan. Oh. Met een inspreken Die staat klaar, dus als u wilt plaatsnemen, heel graag. Dames en heren, we gaan verder met agendapunt 12. Dat is het vrijgeven van het voorlopig ontwerp IVORIM voor inspraak. Met het vaststellen van het masterplan IVORIM door de gemeenteraad de datum 17 september 2020 wordt ingezet op een klimaatadaptievere en een verduurzaam verblijfsgebied in Meerwijk. Meerwijk kent momenteel een forse vernieuwingsopgave voor de openbare ruimte en een opgave om maatregelen te nemen tegen het veranderende klimaat. Het doel is dan ook een algemene kwaliteits- en duurzaamheidsverbetering voor de gehele openbare ruimte. Het project IVORIM maakt onderdeel uit van de regelingen risicovolle projecten. Daarom biedt het college dit voorlopig ontwerp ter bespreking aan. Het VO wordt hierna vrijgegeven voor inspraak. De uitkomsten van die inspraak en de bespreking van de commissie worden betrokken bij de besluitvorming over definitief ontwerp. De afwijzing van de live subsidie heeft tot gevolg dat naast het opdoen van leergeld ten aanzien van het slim inzetten van bomen er geen uitvoering gegeven kan worden aan de inrichting en begeleiding van zelfbeheer. De komende periode wordt hiervoor naar alternatieven gezocht. In het projectgebied IVORIM ligt er ook een opgave vanuit projectbomen in Schalkwijk. Voordat we overgaan tot behandeling zijn er nog twee insprekers. Een daarvan is schriftelijk. Die is van mijnheer Bosma en die is aan deze agenda gekoppeld. En dan hebben we mevrouw 't Hart, voorzitter van de wijkraad Meerwijk, die hier aanwezig is. Zij was op mijn verzoek iets eerder gekomen, omdat ik dacht dat we voorliepen op de agenda, maar we zijn inmiddels weer ietsje achter op de agenda. Dus ik heb haar bedankt voor de flexibiliteit en fijn dat ze er nu is. Hartelijk welkom. U krijgt zo drie minuten de tijd en als uw tijd bijna op is, dan geef ik u een seintje, maar u heeft het woord nu.

Mevrouw 't Hart: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie Beheer ...

De voorzitter: Als u uw microfoon ietsje meer naar u toebuigt, dan ... Ja.

Mevrouw 't Hart: Zo. Ben ik zo goed te verstaan? Nog een beetje zo. Geachte voorzitter, zo goed te verstaan? Ik kan het namelijk niet horen of jullie mij horen? Geachte leden van de commissie Beheer, als het goed is

heeft u de notitie van de wijkraad Meerwijk over de participatie tijdens de voorlopige ontwerpfasen van het project IVORIM ontvangen. Ik wil een hele korte toelichting geven op deze notitie. Om te beginnen zijn we natuurlijk blij dat een groot gedeelte van Meerwijk opgeknapt wordt. Het is dringend nodig dat het achterstallig onderhoud in dit deel van Meerwijk wordt uitgevoerd. De wijkraad is echter niet tevreden over de wijze waarop de bewoners en de wijkraad betrokken zijn geweest. Bij lezing van het verslag participatie IVORIM dat gevoegd is bij de stukken aan deze commissie zou de indruk kunnen ontstaan dat de wijkraad betrokken is geweest tijdens de participatiefase. Dat is echter nauwelijks het geval geweest. We hebben veel problemen ervaren met de wijze waarom het participatietraject heeft plaatsgevonden en de wijze waarop gecommuniceerd is. In de notitie beschrijven wij een aantal ervaringen. De belangrijkste zijn: er zijn afspraken gemaakt dat de wijkraad om de 14 dagen geïnformeerd zou worden. Dat is niet gebeurd. Er staat in het verslag over de ... Er staat in het verslag participatie IVORIM dat een op een contact met de voorzitter van de wijkraad heeft plaatsgevonden. Dat zou de indruk kunnen wekken dat de voorzitter van de wijkraad goed geïnformeerd was en betrokken was bij de besluiten rondom de invulling van de participatie. Dat is echter niet het geval geweest. Veel mailtjes van de wijkraad werden niet beantwoord. Dat ik ook de ervaring van een aantal leden van de klankbordgroep en van bewoners die hun beklag hebben gedaan bij de wijkraad. Het grote probleem is dat toegezegd is dat bijeenkomsten per buurtje georganiseerd konden worden, zouden plaatsvinden. Dat kon niet doorgaan vanwege de coronamaatregelen. Dat begrijpen wij, maar het alternatief dat gekozen is voor een ongeadresseerde brief van de gemeente met veel informatie die voor heel veel bewoners niet te begrijpen is, is absoluut geen manier om de mening van de bewoners te peilen. Wij zien dat een groot aantal knelpunten zullen ontstaan bij de uitvoering van de plannen. De belangrijkste zijn het verwijderen van de parkeerplaatsen waar wij zien dat de parkeerdruk heel groot is. Er is een nieuwe parkeertelling gehouden en die uitkomsten bevestigen dit. Het andere probleem is dat de Braillelaan opnieuw wordt ingericht, een gedeelte van de Braillelaan opnieuw wordt ingericht als een zogenaamde grijze weg. Deze knelpunten hebben wij in de klankbordgroep benoemd en het antwoord is: de politiek heeft besloten om maar aan één kant parkeren toe te staan en er is geen geld om de Braillelaan als een gebiedsontsluitingsweg aan te leggen. Samenvattend, want ik kan er heel lang over praten, maar de wijkraad ... Ik heb drie minuten. De wijkraad is ernstig teleurgesteld over de invulling van de participatiefase. Er is weinig moeite gedaan om de mening van de bewoners te vragen. Er was geen sprake van uitwisseling van oplossingen voor gesignaleerde knelpunten. Bewoners konden reageren, maar het is onduidelijk wat er met hun reactie gedaan is. Daarom is het verzoek aan de gemeenteraad om de opdracht te geven om in de vervolgfase alsnog inspanningen te verrichten om informatie bij de bewoners op te halen en om serieus te bekijken of plannen aangepast kunnen worden. Bij deze opdracht zou dan meegenomen moeten worden dat er een terugkoppeling plaatsvindt aan bewoners of aan vertegenwoordigers van bewoners over de keuzes die zijn gemaakt. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou, dat was keurig binnen de tijd. U namens de hele commissie bedankt voor het inspreken en de moeite dat u hierheen bent gekomen. De commissie mag nog verduidelijkende vragen stellen. Ik zie de heer Aerssens van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Ja, een vraag aan mevrouw inderdaad. U had het over een nieuwe verkeerstelling naar aanleiding van de hoeveelheid geparkeerde auto's. Nu staat er ook voor ons al vermeld dat alle auto's nog altijd geparkeerd kunnen worden, maar volgens de nieuwe telling die dus gedaan is, moeten er eigenlijk meer parkeerplaatsen bij? Dat is wat u zegt?

Mevrouw 't Hart: Nou, kijk op dit moment zijn er een aantal parkeerplaatsen en met de restrictie dat maar aan één kant geparkeerd moet worden, verdwijnen er parkeerplaatsen. Er is eigenlijk discussie over hoe je die

parkeertelling moet interpreteren. Wij hebben de cijfers van de parkeertellingen nog steeds niet gekregen. Wij kunnen het ook niet goed zien. Wij hebben ... U moet zich zo voorstellen die klankbordvergaderingen gingen zo: we kregen een agenda, daar stonden een aantal punten op, er waren ook wel wat stukken bij. Niet alle stukken werden besproken. We kregen ook geen verslagen van de klankbordgroep, dus wat er gebeurde is dat je een presentatie krijgt, dat gaat vrij snel. Het is moeilijk om op te reageren. We hebben nog steeds de presentatie van 22 april niet gekeken waar die cijfers staan, voor zover wij het konden zien zo snel. Klopt het wat wij zeggen, is namelijk onze ervaring als u bij ons in die buurtjes komt rijden, als u daar komt kijken, er staat gewoon overvol geparkeerd en heel veel dubbel geparkeerd of verkeerd geparkeerd, omdat ook in de straten en lanen eromheen te weinig parkeerplaatsen zijn. Dus er is een enorme parkeerdruk, dus wij voorzien grote problemen met parkeren en wij voorzien ook dat daar gewoon ruzies gaan ontstaan. Ja, dus dat het ... Goed, dat is wat wij voorzien. Maar wij hebben de cijfers zelf nog niet hoor, dus wij kunnen het nog niet helemaal precies zeggen. Dat is ook wat ons zo frustrereert is dat wij de informatie gewoon niet krijgen. Dat vragen wij steeds en we sturen ook steeds rappels. Ja, ik weet niet of er iemand geïnteresseerd is, maar we hebben er een heel logboek van bijgehouden van alle mailtjes die niet beantwoord zijn, maar het is frustrerend zal ik maar zeggen. Ja.

De voorzitter: Nog een aanvullende vraag van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, nog één aanvullende vraag. Dank u in ieder geval voor deze informatie. Die is al zeer nuttig. U heeft ook in de wijk een verkeersgroep. Betreft u die ook bij dit ontwerp?

Mevrouw 't Hart: Ja, juist deze notitie die is geschreven door mij samen met iemand van de verkeersgroep. Hij is verkeerskundige, hij weet ook alles van profielen en wegen waar ik allemaal en allerlei afkortingen die ik allemaal niet weet, maar die heeft me ook ... Het is dus u hebt hiervoor de discussie gevoerd over hoogopgeleid. Ik ben ook wel redelijk hoog opgeleid, maar ik vind het zelf ook moeilijk om plattegronden te lezen en hij heeft mij ook gewezen op een aantal dingen in de plattegronden die ik zelf niet gezien had. Wat ik eigenlijk toch wel even wil toevoegen is dat de wijken waar het nu over gaat dat zijn allemaal wijken met sociale huur, dus allemaal mensen die zeg maar minder handig zijn met computers, met lezen, met dingen uitleggen. Er zijn een aantal mensen die hebben gezegd: we gaan inspreken, maar die durven dat dan toch niet of die vinden dat dan te ingewikkeld. Ik denk dat er veel te gemakkelijk gedaan wordt en dat er veel te gemakkelijk gedacht wordt dat mensen wel kunnen inspreken, terwijl deze mensen die ze hebben ... Ik heb van heel veel mensen gehoord: we hebben een envelop gekregen. We kunnen het niet lezen, we begrijpen het niet. Mensen die ... Er waren drie mogelijkheden waar mensen op konden kiezen, maar waar mensen ontevreden over zijn en zich zorgen over maken, over het parkeren, daar werd niks over gezegd. Er werd niks gevraagd of mensen het eens waren met de indeling van de straten en in de discussies die wij hebben in de klankbordgroep wordt ook steeds gezegd: nee, maar de politiek heeft besloten aan één kant parkeren en de politiek heeft dit besloten, terwijl wij dachten, en die informatie had ik gekregen, dat het nog allemaal besproken kan worden en als er goede argumenten voor zijn dat die plannen aangevuld of veranderd of aangepast kunnen worden. Maar wij krijgen steeds njet te horen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u. Fijn dat u hier bent en fijn dat u in heeft gesproken. Wij hebben elkaar ook gesproken. U zei: de oploopjes zijn verdwenen vanwege coronamaatregelen. Nou ja, we zitten natuurlijk met een voorlopig ontwerp. Coronamaatregelen worden weer wat losser ook dankzij vaccinaties. Heeft u al iets terug gehoord op de suggestie om alsnog die oploopjes te organiseren?

Mevrouw 't Hart: Daar hebben we een vage toezegging op gekregen dat er gekeken wordt of er misschien nog één keer een bijeenkomst in het buurtcentrum Da Vinci gehouden kan worden. Dat is de toezegging. Maar dat is alleen een vage toezegging algemeen.

De voorzitter: Dan de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw, ik meen, ja u kan zeggen dat ik het misschien niet weet, u heeft toch steeds contact met uw wijkwethouder of zie ik dat verkeerd? Of heeft u dat niet met de burgemeester?

Mevrouw 't Hart: Ja, in principe hebben wij twee keer per jaar inderdaad overleg met de burgemeester. Ik heb ook besproken in zijn algemeenheid dat het niet helemaal goed gaat met deze participatie en ik heb ook gezegd dat ik hier op dit onderwerp ga inspreken en ook de raad ga informeren.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: De heer Abbasi van de PvdA zag ik.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Eigenlijk twee vragen, maar ik zal het bij eentje houden. U had het net over dat er bepaalde groepen zijn die wat lastiger bereikbaar zijn voor de gemeente. Ja, u staat natuurlijk als wijkraad midden in de wijk, dus heeft u misschien suggesties hoe de gemeente die mensen het beste kan bereiken?

Mevrouw 't Hart: Kijk, wat wij gedaan hebben vanuit de wijkraad is dat wij hebben een eigen flyer gemaakt met een paar korte teksten in het Turks, Marokkaans en Engels en gezegd: let op, er komt een brief van de gemeente. Reageer erop. Nou, dat bleek al voor een heleboel mensen moeilijk, maar wij hebben die flyers huis aan huis verspreid en ik heb een aantal mensen gesproken op straat. Leander, degene die met mij samen dit stuk heeft geschreven, ook. We hebben mensen gesproken en die zich zorgen maken, maar die ook de weg niet weten, die ook niet begrijpen precies hoe het nou zit en wat het nou precies betekent. Ja, het is gewoon moeilijk voorstelbaar, maar er zijn gewoon een heleboel mensen die gewoon geen laptop hebben thuis. Dus ook mensen die zich hebben aangemeld voor de klankbordgroep zeggen we: we kunnen niet meedoen, want we hebben gewoon geen laptop. Er zijn mensen die hebben geen wifi. Er zijn mensen die ook die, ja wat je ook bijna niet kan voorstellen, maar als die een half A4'tje lezen dan zijn ze echt de draad alweer kwijt. Dan heb je nog mensen die überhaupt gewoon heel slecht Nederlands spreken. Ook een heleboel mensen in Nederland geboren kunnen slecht lezen, dat merken wij gewoon. Dus verbaal gaat het wel goed, dus wij zijn ook van plan of tenminste dat zouden wij willen dat dat zou gebeuren, is dat er bijeenkomsten in de buurtjes plaatsvindt. Als het niet binnen kan vanwege corona, op straat. Wij hebben ook mensen op straat gesproken. Ik heb ook buiten op een bankje gezeten en mensen kwam naar me toe, dus dat zijn ook manieren om mensen te bereiken. Je kunt mensen best bereiken als je ... Ja, het moet gewoon verbaal.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel. Dank u wel voor het inspreken. Waar ik een beetje mee worstel is dat wij, ik geloof twee, drie jaar geleden of zo, een besluit hebben genomen in de raad over IVORIM en toen waren er allemaal varianten. Toen heeft de raad massaal gekozen voor de duurste variant: de hele wijk helemaal klimaatadaptatief en zo. Daar was echt breed draagvlak voor. Uit mijn hoofd gezegd was er toen ook al een heel proces in de wijk geweest en was dat dus ook hetgeen wat de wijk wilde. Op basis daarvan kan ik me ook wel voorstellen dat er nu wordt gezegd: nou, we gaan het nu nog over de bankjes hebben en dat soort dingen, maar niet over

het geheel, want daar is volgens mij twee, drie jaar geleden een hele participatie over geweest en volgens mij was u toen daar ook enthousiast over. Dus ik probeer even te zoeken waar het is misgegaan of in uw beleving is misgegaan, omdat ik juist het idee had: hey, dit is een schoolvoorbeeld van participatie en we hebben die keuze al gemaakt, dus het is logisch dat we het nu alleen nog maar over de bankjes hebben, dus kunt u mij dat toelichten waar die mismatch zit.

Mevrouw 't Hart: Nou, ik ben heel blij met uw vraag, want dat is ook het ingewikkelde van dit hele verhaal. Wat er gebeurd is, er zijn bijeenkomsten geweest met de klankbordgroep voor het opstellen van het masterplan. Wat niet zo goed bedacht is, is dat in die klankbordgroep geen mensen zaten uit de buurtjes die nu aan de beurt zijn, dus er zaten mensen in uit de buurten, dat zijn vooral mensen die een eigen woning hebben. Mensen die in de sociale huur zitten deden niet mee aan die participatie. Verder is het zo dat die tekeningen er heel mooi uitzien, maar als je de straten ziet en als je gaat zien wat er gebeurt in de uitwerking, dan zijn er wat knelpunten. In grote lijnen zijn de mensen helemaal blij met éénrichtingverkeer, dat er nagedacht wordt over dat het verkeer minder snel door de straten rijdt, dat soort zaken, en mogelijkheden voor drempels. Daar zijn mensen heel erg tevreden over, maar de consequentie dat er dus minder parkeerplaatsen in de straten komt dat is een van de grote problemen waar ... Ja, laat ik het zo zeggen: dat kan ook nog opgelost worden ook in de duurdere variant. Het is natuurlijk heel, hoe zal ik het zeggen, groothartig van de gemeente dat ze hebben gezegd: voor Meerwijk doen we het maximale. Dat vind ik ook fantastisch, maar het beklemmende is dat daarmee ook meteen een soort vast stramien is opgelegd: het moet per se zo. Terwijl ik denk je kunt ook nadenken over toch parkeren aan twee kanten, maar die parkeerplaatsen gewoon waterdoorlatend maken zodat je wel ... Wat ik wel zeggen is dat als je goed kijkt naar de uitwerking: als je een groenstrook krijgt van twee meter in plaats een parkeerplaats. Dus dat is dus ongeveer zo veel ... Oh, sorry. Als je lijkt wat twee meter is, als daar tekeningen staan dat daar mensen gaan wandelen en dat daar een bankje is en een speeltoestel, dat past helemaal niet op twee meter. Dus wat je gaat krijgen op stroken van twee meter groen, dat is dat er bomen zijn en wat groen en wat de mensen waar ze bang voor zijn, is dat er gewoon zwerfvuil komt te liggen en dat dat helemaal niet gaat bijdragen aan de leefbaarheid in dat stuk van de wijk. De wijk is ook zo opgebouwd dat er tussen de ... Zeg maar, er is stedenbouwkundig nagedacht, is eigenlijk hetzelfde wat een beetje in de Bijlmer is gedaan in de tijd, is dat er bedacht is: dicht op elkaar woningen en grote stukken groen ertussen. Dus de stukken groen ertussen die kun je goed opknappen, die kun je ook daar kun je wadi's maken, daar kun je gewoon heel klimaatadaptief inrichten, maar die straten zijn redelijk smal, dus met die ambities van die tekeningen als je daar naar kijkt dan denk je: fantastisch, maar als ik dan in die straat sta, dan denk ik: maar hoe moet dat passen in deze straat? Dat is dus de uitwerking, consequentie, maar in principe om het ... Dus het merendeel van de plannen zijn goed, maar er zijn een aantal details waar wij graag zouden willen dat er wat meer flexibiliteit in zou zijn. Of hoe moet ik dat zeggen? Dat er meer aanpassingsmogelijkheden zouden zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk de heer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, het verbaast me een beetje over de klankbordgroep. Ik ben meerdere keren bij bijeenkomsten geweest in het Da Vinci plein ook waar de klankbordgroep was, maar ook andere inwoners uit de buurt. Kunt u mij vertellen wie de klankbordgroep heeft samengesteld? Is dat vanuit de gemeente? Ik heb echt heel goed samengewerkt, ik ben ook meerdere keren gecontacteerd, ook meerdere partijen, door de wijkraad over het proces. Volgens mij ging het echt tot zeker vorig jaar prima. Daarom verbaast me dit. Daarom wil ik graag weten hoe de klankbordgroep is samengesteld; wie heeft dat gedaan?

Mevrouw 't Hart: Nou, zoals ik het weet is dat de klankbordgroep konden mensen zichzelf voor aanmelden. Dus er is niet gezocht per straat wie daar dan in zou gaan, dus mensen konden zich daarvoor zelf aanmelden. Ik moet het misschien ook goed zeggen. Laat ik zo zeggen, 80 procent van de plannen zijn ook gewoon prima, die zijn helemaal goed, maar ik ben zelf nog niet zo heel lang voorzitter van de wijkraad en ik heb ook daarvoor niet meegedaan aan de klankbordgroep, maar mijn eerste vergadering in de klankbordgroep in januari. Er zaten mensen in de klankbordgroep die zeiden: ja, maar wat er nu gepresenteerd is in het masterplan, dat is niet wat wij bedacht hadden dat zou komen. Die waren verbaasd over het plan zal ik maar zeggen. Dus de communicatie naar de klankbordgroep loopt ook wel wat moeilijk zal ik zeggen. Wat ik terugkrijg van de mensen van de klankbordgroep die vanaf het eerste uur er in zitten, daar heb ik mailtjes van gekregen, is dat ze wel informatie geven en input, maar dat ze niet het gevoel hebben dat er iets mee gebeurt of dat ze er iets over terugkrijgen van wat er mee gebeurd is. Dat is wat er aan de hand is. Dus op zich is het goed bedacht en ik ben het er ook helemaal mee eens om met een klankbordgroep te werken, maar achteraf gezien is er niet goed nagedacht of er wel een vertegenwoordiging van alle buurten in zat en of alle groepen wel vertegenwoordigd waren.

De voorzitter: Mooi. Ik denk dat ik zo iedereen heb gehad. Dan wil ik u nogmaals bedanken voor uw duidelijk verhaal, dat is heel nuttig geweest. Dan gaan wij nu over tot behandeling van dit stuk. Wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik zal beginnen: wat goed dat we dit doen. Ik heb het al vaker gezegd bij dit plan. Het ligt er echt heel slecht bij: er liggen gaten in de Stresemannlaan, het is allemaal asfalt, officieel zijn alle straten 50 kilometer straten. Dus wat goed dat we dit doen en wat goed dat we met elkaar, en ik zei het laatst tegen de voorzitter van de wijkraad, dat wij met elkaar niet voor de small, niet voor de medium, maar voor de large-variant hebben gekocht of vooral niet voor de karige, niet voor een beetje iets doen, maar voor het gelijk goed doen en het gewoon voor de komende vijftig jaar klaarleggen. Ook wat net ook werd gezegd door de inspreker: 80 procent van dit plan lijkt heel goed, want het ziet er gewoon goed uit, het ziet er mooi uit, maar er zijn wel een paar aandachtspunten. Want het gaat erom: hoe maken we Meerwijk met elkaar klaar voor de toekomst? Ik moet toch wel zeggen het gaat mij aan het hart, want ik ben er opgegroeid, 25 jaar gewoond en elk hoekje, straatje en ook sommige van die parkeerplekken die dus nu beter gebruikt zouden moeten worden die ken ik natuurlijk ook goed. Maar het is goed dat we het hier met elkaar over hebben als raad, want deze wijk verdient het echt om die volgende stap te maken, want ook daar zie je nu, mijn ouders wonen er nog, maar ook in de straat komen veel tweede generatiemensen, dus de mensen die nu daar weer jonge kinderen krijgen en ook deze kinderen verdienen het om in hele fijne wijken op te groeien. Allereerst de participatie. De insprekers zeiden het ook al: helaas zijn dus door inderdaad corona alle oplooppjes per buurt geschrapt. Wethouder, zou het ons lukken om tijdens die inspreekperiode die dus inderdaad ook tot tien weken verlengd is om per blok, en dat is echt zo'n rond straatje, eigenlijk een soort van woonerf, zo'n jaren '70 ding, om gewoon een oploopje te creëren? Om daar iets te creëren van mijn part met een springkussen voor de kinderen waar mensen op afkomen om gewoon dat gesprek in te gaan: wat houdt u nou bezig in uw straat? Om daar die plannen op te hangen en daar het gesprek over aan te gaan en dat te gebruiken om het DO te versterken. Dat is mijn eerste punt. Dan het tweede punt is de inrichting van de Stresemannlaan. Ik ben eigenlijk gewoon heel benieuwd hoe het college naar die weg kijkt. Ik zie u nu al volgens mij zag ik wat zebrapaden ingetekend, maar hij lijkt toch wel op 50 kilometer ingericht. Is ie nou 50, is ie nou 30? Waar kiezen we voor? En ook: hoe sluit hij aan op wat nu de rotonde is? Een rotonde die ook mede dankzij de raad er is gekomen, omdat dat op de Briandlaan dat daar heel hard geracet werd. Als we dus nu inderdaad geen rotonde meer gaan doen, wat in het plan zit, wat ook nog is toegelicht in de stukken, hoe verhoudt dat zich tot de Briandlaan niet tot een racebaan willen laten zijn? Ik kijk verder. Dan komen we

inderdaad bij het parkeren. Ik ga even heel kort citeren uit het stuk en dat ga ik heel snel doen vanwege mijn spreektijd. De grootste druk is gemeten in de nacht en ligt iets boven de 80 procent, 83,2, et cetera, et cetera. Globaal geldt dat bij een bezettingsgraad lager dan 80 procent er voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn, een bezettingsgraad van boven de 80 procent zal zorgen voor langere zoektijden en neemt de kans op foutparkeren toe. Nou, wat raakt dit nu? Dit was in coronatijd. Het was in maart van dit jaar. Wat doen we nou in coronatijd niet meer? We gaan niet meer bij onze ouders langs, grootouders, kleinkinderen, kinderen, oftewel: er was geenszins bezoekers. Alleen de mensen die er woonden waren geparkeerd. Dus als we nu de parkeerplaatsen ook nog gaan verminderen, hoe kunnen we nou zorgen dat er nog mensen langs kunnen komen?

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, een vraag aan D66. Uit mijn hoofd gezegd is die parkeerdruk toch juist op het drukste moment gemeten, namelijk in de nacht. Volgens mij zijn bezoekers 's nachts alweer weg.

De heer Van Leeuwen: Ja, maar wat is het mooie, de heer Visser? Als bezoekers komen, komen ze meestal om mensen te bezoeken die thuis zijn. Over het algemeen is vrijwel iedereen op een doordeweekse avond thuis, wellicht komen mensen op de koffie voor een verjaardag of visite, dus als we het zo gaan plannen dat nu in een coronasituatie het past, dan kan ik toch voorstellen dat als er iemand is met zes familieleden van ver die alle zes met de auto komen dat dat niet meer past. Een tweede puntje wat ook interessant is ...

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Het punt is juist dat ook al komen er bezoekers, dan nog zijn er altijd mensen die in de wijk wonen die later zijn. 's Nachts is het gewoon altijd per definitie het drukst met parkeren en dat is het moment dat wordt gemeten.

De heer Van Leeuwen: Waarvan akte. Ook wordt gezegd: de parkeerplaatsen van de corporaties kunnen we een op een gebruiken. Nou, ik heb zelf nog even gekeken op Google Maps, want ik had het in mijn hoofd als spelend jongetje nog, er hangen daar gewoon hele witte duidelijke bordjes: dit is privé eigendom van Pré wonen, alleen parkeren voor bewoners. Dus als we die parkeerplaatsen integraal gaan meetellen als openbare parkeerplaatsen, dat lijkt mij bijzonder complex, dus ook daar graag een reactie op van het college. Een laatste, we hebben ooit een onvergefelijke fout gemaakt door in de '...' buurt betontegels neer te leggen. Hier staat iets in over: materiaalkeuze volgt lager. Wat voor materiaalkeuze doen we hier? Komen hier gewoon mooie klinkers, net zoals op andere plekken in de stad zodat deze plek ook echt veel mooier en prettiger wordt? Einde van mijn termijn. Dank u.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook ik heb een paar punten over dit ontwerp wat in principe natuurlijk prachtig is en waarvan wij nog steeds heel blij zijn dat wij hebben gekozen om het echt goed te doen en natuurlijk het klaar te maken om dat warmtenet waar we het eerder al over hebben gehad daar ook toe te passen zodat het echt helemaal een wijk van de toekomst wordt. Ja, een paar dingen. De

inspraak is blijkbaar inderdaad een probleem. Ik sluit me aan bij D66. Misschien een heel goed plan dat als die ruimte er nog is in de komende weken in de inspraaktermijn dat er daarmee nog een heleboel hersteld zou kunnen worden, want gelukkig is die termijn er nog. Parkeren zal ik dan ook maar meteen even behandelen, omdat ik de volgorde dan aanhoud. De parkeerdruk: ja, het is gemeten op de hoogste pieksituatie, zoals ook mijnheer Visser nog aangeeft, en dan moet er eigenlijk nog meer ruimte zijn. Ja, ik zou er dan eigenlijk zelf zeggen: moet er wel voor iedereen echt ruimte te over zijn om te parkeren? Want als we het zo bepalen, dan kunnen we de mensen ook niet stimuleren om misschien af te zien van hun auto en met een deelauto te gaan rijden, dus ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja. Dank u, voorzitter. Kijk, dit is weer standaard GroenLinks die weer bezig is over: als we maar zo veel mogelijk parkeerplekken weghalen, dan gaan mensen wel geen auto meer gebruiken. Maar ten eerste de verbindingen vanuit Meerwijk zijn echt niet zodanig dat mensen met een fatsoenlijke baan die nu de auto daarvoor gebruiken alsnog op hun werk kunnen komen? Dat ten eerste. De tweede vraag of de tweede opmerking eigenlijk: ziet u daar alternatieven? Want er zijn nog helemaal geen goede verbindingen. Wat gaan we daaraan doen?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel voor die opmerking, voor die vraag. Ten eerste kun je op de fiets natuurlijk heel erg mooi de wijk uit en dan uiteindelijk bij het HOV-net terechtkomen, maar een van onze andere onderwerpen, en daarvoor hebben we meestal contact met de andere wethouder, is ook al een tijd geleden geweest dat we vinden dat dat verbeterd moet worden, dat er in heel Schalkwijk het OV net gewoon wat preciezer moet worden en beter ingericht zodat de mensen inderdaad uit die auto kunnen. In ieder geval daar moeten we toch uiteindelijk naartoe, want deze mensen willen ook allemaal, dat hoorden we van de inspreker, minder auto's en minder drukte in de straat, want dan gaat de leerervaring gaat omhoog en dan is het prettiger leven en daar moeten we met z'n alleen toch aan werken. Als we dan al beginnen met piekbelastingen en daar nog dan zoveel auto's daar weer neerzetten, ja dat helpt niet. Dus beter dan nog maar ietsjes verder moeten lopen voor een parkeerplaats. Er werd al gezegd: 100 tot 250 meter voor bezoekers. Nou, dat is prima. Ik zou zeggen: de parkeerplaatsen die u nog maakt, wethouder, die hoop ik inderdaad dat u die in open stenen maakt en zodat die ook meteen water doorlopend zijn. Dat zag ik wel, maar ik kon het niet helemaal goed vatten uit het stuk. Dan zijn er nog een paar dingen. Nou, er komen natuurlijk bomen. Nou, er komen bomen bij, dat is hartstikke fijn, er worden er ook behouden, maar er moeten er ook weg. Als ik dan kijk op die tekeningen dan is dat soms is het zo precies. Dan staat er dan komt de nieuwe boom echt vlak naast waar die oude boom weg moest omdat die conflicteert met het plan. Dan vroeg ik me af of u niet toch nog een keer zou willen kijken of er niet nog een aantal van die bomen behouden zouden kunnen worden. Dat het als we het een heel klein beetje anders leggen dat we de oude boom houden in plaats van er een nieuwe neerzetten. Ja, en dan het afval eerst nog maar eventjes. Afval. Ik zie dat er wel afvaleilandjes komen, maar ik zie dat die dan ook soms niet helemaal evenwichtig zijn: twee keer grijs en dan ook nog één keer papier en één keer gas erbij. Misschien kunnen we beter afvaleilanden maken waar mensen nog meer gestimuleerd worden om ook gft weg te brengen en nog beter afval te scheiden. Als we dat nu doen, opnieuw doen, dan moeten we ook proberen om dat dan meteen ook zo goed mogelijk en zo makkelijk mogelijk voor de mensen te doen en de goede afvaleilandjes te maken. Ja, en dan tenslotte natuurlijk de 30 kilometer. Er is natuurlijk al iets over gezegd, tenminste over een van de straten. De buurtontsluitingswegen zouden volgens het rapport 50 moeten blijven en, nou, het gebied rond de ontsluitingsweg, die zitten er volgens mij niet in, dat zijn buurtontsluitingswegen en die zijn dan 50. Ja, je zou ook gebiedsontsluitingsweg gewoon noemen. Vrij liggende fietspaden zijn er al. Nou, we hebben de vorige keer gezegd dat moet niet een probleem zijn, een vrij

liggend fietspad en toch een 30 kilometerweg. Uiteindelijk moeten we daar toch naartoe, moeten we daar veel meer naartoe, moeten we daar veel meer naartoe, dus ik kon het ook niet ... Het is niet heel duidelijk in de plannen of het nou 50 of 30 is, wel af en toe of het grijs is maar het kan ook grijs zijn met 30 en met wat meer verkeersheuveltjes. Dus graag 30.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Heeft u enig idee wat de verkeersgroep van de wijken daarzo zelf eigenlijk met die wegen wil?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nee, dat weet ik niet. Ik heb hier twee sprekers gezien en nou, mevrouw heeft er niets over gezegd, maar de mijnheer die schriftelijk reageerde die zei in ieder geval dat hij ook heel erg hoopte dat er 30 zou worden gereden in zijn straat.

De heer Aerssens: Nou, ik kan u het antwoord geven. De verkeersgroep, dus degene die de wijkraden gewoon adviseert, die zegt gewoon: op die gebiedsontsluitingswegen moet gewoon 50 blijven. Maar ik geef het u maar mee, maar dat is in ieder geval wat ze daarzo in de wijk willen.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Maar de verkeersgroep, dan denk ik aan de politie die dat bepaalt. Dat ...

De heer Aerssens: Nee, de wijkexperts die daarzo de wijkraad adviseren met verkeerskundige kennis. Die zeggen gewoon: die wegen moeten 50 blijven, omwille van een fatsoenlijke doorstroming, omwille van de veiligheid, omwille van '...' ...

De voorzitter: Mijnheer Aerssens ...

De heer Aerssens: Leefbaarheid.

De voorzitter: Kort, anders in uw eigen termijn. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Toch ben ik ervoor dat we 30 kilometer gaan rijden en op een gegeven moment, binnenkort dan is het waarschijnlijk overal binnen de bebouwde kom 30 en het is wel bebouwde kom, dus dan kunnen we ook niet anders meer. Dus ik zou zeggen: als we nu iets vernieuwen, laten we daar dan op vooruitlopen en laten we nu alvast naar die 30 gaan. Dan ben ik één dingetje vergeten, want ik zei het laatste, en dat is de subsidie. Dat is natuurlijk heel vervelend dat we die gemist hebben, die live subsidie. Wordt er nog gekeken naar andere potjes? Dus dat is nog een vraag. Zijn er nog andere mogelijkheden om misschien toch nog een deel van de kosten te kunnen dekken met subsidie van anderen dan onszelf?

De voorzitter: U heeft nog 27 seconden. Wie dan? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja. Dank u, voorzitter. Laat ik allereerst even met het subsidiestuk beginnen waar mevrouw Schneiders mee eindigt. Erg jammer dat we niet tijdig zijn geïnformeerd van het afwijzen van die subsidie. Daar had ik heel graag op voorhand voordat dit besluitpunt in ieder geval voorlag over geïnformeerd willen worden. Inmiddels met technische vragen heb ik enige duidelijkheid gekregen, maar het lijkt me goed als ik de wethouder vraag om daar toch nog wat dieper op in te gaan. Ook in die technische vraag zat een alternatief waar ik verder weinig kennis over heb, dus als de wethouder die twee dingen in een brief zou willen zetten in ieder geval zodat we daar wat meer kennis over opdoen, dan zou ik dat zeer waarderen. Verder de

inspraakreactie van de voorzitter van de wijkraad Meerwijk lijkt me ook niet meer dan goed om volledig te ondersteunen. De wijze waarop we bewoners meenemen, zeker bewoners die wat lastiger te bereiken zijn in een regulier participatieproces die kunnen we op creatieve wijze ongetwijfeld betrekken bij dit plan. Dus daar kunnen we de wat ruimere inspraakperiode ook zonder meer voor gebruiken. Wat we wel belangrijk vinden, is het punt over die parkeerplaatsen wat gemaakt wordt. Er is een meting gedaan; goed dat daarin is aangegeven: we hebben op het drukste moment gekeken en daar komen we mee uit, maar ik hoor ook de zorgen van de mevrouw die kwam inspreken en ook daar zou ik graag gehoor aan willen geven dat we daar wel echt op letten dat er voldoende parkeerplaatsen hierzo komen. De gebiedsontsluitingswegen, ja daar heb ik net ook al een opmerking over gemaakt richting mevrouw Schneiders. De verkeergroep in de wijk die zegt gewoon: die gebiedsontsluitingswegen, houd die 50. Ja, zonder meer. We moeten zorgen voor veiligheid, voor een fatsoenlijke doorstroming en dit is de manier. We zijn al ergens een belachelijk proefje begonnen op de Professor Eijkmanlaan die we over een paar jaar ongetwijfeld weer moeten gaan aanpassen. Laten we dat niet met heel Meerwijk doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, goed. Ik was blij en ik vond het goed om te zien dat we hier een, ja, eigenlijk een super VO bespreken. Het is een heel groot project, een budget van 25 miljoen. Heel goed dat er iets aan gedaan wordt aan de dingen die in Meerwijk moeten gebeuren. Een van een paar dingen die ik het stuk las wat me heel erg aanspreken, was dat er bijvoorbeeld bovengronds klimaatadaptief gewerkt gaat worden, er komt meer groen in de straat om regenwater op te vangen. Ja, de wegen tussen de verschillende buurtjes die worden 30 kilometer per uur en sommige zelfs alleen maar voor langzaam verkeer; ook erg goed om te lezen. Nou, meer bankjes, meer zitmogelijkheden, meer speelplekken. Nou, eigenlijk heel veel goede dingen. Toch had ik wel een paar concrete vragen die ik aan de wethouder zou willen stellen. Klopt het dat ik het goed lees dat er effectief maar 90 bomen bij worden geplant? Als je de gekapte bomen en de bomen die bij worden geplant en die blijven staan bij elkaar optelt en aftrekt, blijven er dan maar 90 bomen die erbij komen bestaan? Als dat zo is, dan vind ik dat wel echt heel weinig, vooral voor zo'n groot project. Dus kunnen we er niet naar kijken om te onderzoeken of er andere plekken zijn waar meer bomen bij geplant kunnen worden? We hebben het natuurlijk een maand geleden ook gehad over volgens mij was dat de Professor Eijkmanlaan, klopt dat? Toen bracht ik ook naar voren wat de relatie is tussen een gebiedsontsluitingsweg wat nu 50 kilometer per uur wordt en de GOW 30 wat nog steeds in onderzoek is. Ik zou het namelijk ook erg jammer vinden dat we hier nu gaan kiezen voor 50 kilometer per uur als volgend jaar of wanneer dan ook een nieuwe inrichting is van GOW 30 waardoor we beter hadden moeten wachten om het in te richten als GOW 30 zodat het en 30 kilometer per uur wordt en ook gehandhaafd wordt door de politie, want waar ik heel bang voor ben als we 30 kilometer per uur doen zoals GroenLinks wil, dan gaan de politie weer niet handhaven, zitten we over een paar jaar weer hier om extra maatregelen te nemen, omdat het niet ingericht is als 30 kilometer, maar als we het dan 50 doen is het weer jammer, omdat we zoveel mogelijk 30 kilometer per uur willen halen. Dus is er een relatie tussen GOW 30 en deze gebiedsontsluitingswegen? Ja, natuurlijk de parkeerplaatsen. Dat blijft een heikel punt als we het over VO's hebben, vooral als er ook vergroening bijkomt. Heel eerlijk gezegd, als de PvdA moet kiezen tussen vergroening van Meerwijk of meer parkeerplaatsen, nou dan is onze keuze wel heel snel gemaakt. Ik zou graag willen dat er nagedacht wordt over hoe we kunnen kijken naar het verminderen van autoverbruik en dit zijn nou bij uitstek de momenten waarin je dat kan gaan bekijken en het aanbieden van alternatieven zodat mensen die auto vaker laten staan en de auto alleen gebruikt wordt door mensen die of slecht ter been zijn of echt niet op een andere manier op hun werk kunnen komen dan met de auto, want ik laat me niet wijsmaken dat die 8200 inwoners van Meerwijk dat een groot gedeelte daarvan altijd met de auto naar werk moet. Die kunnen toch of wel met de fiets of met het OV of

met een ander alternatief vervoer of misschien wat vaker thuiswerken zodat die auto of weggestuurd kan worden of via een deelauto zichzelf kunnen vervoeren. Dus ik hoop dat daar ook naar gekeken wordt, meer naar gedragsverandering kijken dan alleen maar parkeerplaatsen. Ik zag ook dat er gesproken wordt over om Haarlemmers in Meerwijk uit te nodigen om hun tuinen te vergroenen. Nou, dat sprak me ook erg aan, alleen zou ik willen weten hoe dat gedaan wordt. Wordt er bijvoorbeeld gedacht aan subsidies? Worden er gratis bomen uitgedeeld? Of krijgen mensen advies over hoe ze hun tuinen kunnen vergroenen? Ik zou dat graag willen weten en daar ook zeker werk van maken, want het vergroenen van tuinen helpt heel erg met het vergroenen van de wijk. Als laatste punt, ik zou ook echt graag ... Ik vind het een erg valide punt van de wijkraad dat mensen in bepaalde groepen toch wat lastiger bereikbaar zijn voor de gemeente. Ja, hoe wil de wethouder deze mensen spreken? Kan dat via allerlei fysieke bijeenkomsten die coronaproof gehouden kunnen worden? Kunnen die mensen op allerlei andere manieren betrokken worden bij deze plannen? Ja, het is toch echt heel belangrijk om te doen. Overigens geloof ik niet iedereen die in een sociale huurwoning woont laaggeletterd is of niet kan lezen, want volgens mij is ruim 45 procent van de Haarlemmers die woont in een sociale huurwoning en ik geloof niet dat die allemaal ofwel laagopgeleid zijn of niet goed kunnen lezen, maar toch zal er wel een gedeelte zijn die niet goed bereikbaar is, dus echt een oproep aan de wethouder om na te denken of die mensen toch betrokken kunnen worden. Laatste punt, ja, subsidies. Zijn er andere bestuurslagen die ons misschien wat geld kunnen geven? Kan de wethouder daar nog naar kijken? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het plan wat voorligt, ziet er prachtig uit. Ik denk dat het voldoet aan de kaders die wij hebben meegegeven als raad. Wij hebben er wel vertrouwen op dat die parkeerdruk wel losloopt, de meting. Nou, we hebben allemaal gezien natuurlijk tijdens corona dat toen echt alle auto's er waren en overal geparkeerd stonden, dus dat geeft een goed beeld van hoeveel auto's er nou daadwerkelijk op de topdrukte zijn in een wijk. Wat ons betreft mogen de gebiedsontsluitingswegen wel degelijk 30 kilometer per uur worden en we zouden ook ... En dan graag naar analogie van de Professor Eijkmanlaan ingericht, op zijn minst de genoemde Stresemannlaan en eventueel ook de, maar dat is natuurlijk in overleg met de busmaatschappij, zou het ook mooi zijn als de andere straat waar de bus rijdt ingericht wordt als 30 kilometer. Wij zouden er eigenlijk voor willen pleiten om de wijkjes om die als woonerven in te richten, dus daar een bord aan het begin neer te zetten dat het een woonerf is en dat mensen daar stapvoets moeten rijden. Oh ja, nog een laatste punt. We hebben toen het voorstel werd gedaan hebben wij een motie ingediend en die is ook aangenomen om te kijken of er kunst in de ruimte mogelijk is in dit project, in de openbare ruimte moet ik zeggen. Ik ben benieuwd of daar nog aandacht voor is.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja. Dank u wel, voorzitter. U gaf al aan: op 17 september vorig jaar heeft de raad de regeling grote en risicovolle projecten vastgesteld. In deze regeling wordt IVORIM expliciet genoemd en de zin in het voorliggend stuk, ik citeer, daarom acht het college het wenselijk om de commissie hierin actief te betrekken door het VO van de openbare ruimte in Meerwijk met u te bespreken, lijkt ons niet helemaal correct. Als u dat ook vindt, kunt u dan de tekst in het raadsstuk aanpassen? Wij hopen wel dat inderdaad, nou, wat al gezegd is de inspraak van de bewoners, de parkeerplekken, dat daar over nagedacht wordt wat daar aan gedaan kan worden dat er wel voldoende parkeerplekken komen en de bewoners voldoende bereikt worden. Ik had nog een vraag over de bomen die weggaan. Of het ook mogelijk is ... Of er nagedacht is over herplant, of dat standaard is in dit project? Of dat daar de bomen die hier nu staan daar wel geschikt voor zijn en het haalbaar is om dat te doen? Op zich vinden we wel dat het vrijgegeven kan worden voor inspraak en

uiteraard bekennen wij ook of herkennen wij ook het belang voor Meerwijk, dus er moet echt iets gebeuren. We zijn benieuwd naar de vervolgstappen en de zienswijze van de inspraak van de bewoners.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Dit is al een hele tijd geleden dat het plan echt een beetje van de grond kwam met de oude wijkvoorzitter, mijnheer Hiltermann van de wijkraad Meerwijk. Ik ben blij dat we nu ook een goede voorzitter vrouwelijk hebben, dat is ook wel eens belangrijk. Dat plan is natuurlijk prachtig als je natuurlijk ook die 30 kilometer in gaat voeren. Ik weet dat het voor sommige leden hier moeilijk is. Dat is ook een probleem. Je hebt in de coronatijd gezien dat dus iedereen thuis is met meer auto's. Er zijn ook veel meer auto's verkocht als misschien voor menigeen wenselijk was, ook vooral occasions en ook in die buurten, dus het is toch wel een goed idee dat we dus weer ook naar meer parkeren gaan kijken. Het gereguleerd parkeren, daar denk ik niet dat je daarmee aan hoeft te komen in die buurt, dus dat lijkt me ook een ding. Daar is Trots ook niet voor. Wij willen gewoon dat er serieus gekeken wordt: hoe gaan we dat samen met de wijk doen? Niet wat hier en daar gezegd wordt: wij hebben dat plan en dat plan. Laat die wijk lekker mee beslissen. Stresemannlaan is geloof ik al drie keer veranderd in mijn weten, dus dat is ook al een dingetje. Er wordt hard gereden, de rotonde vindt Trots Haarlem: laat lekker staan, want dat remt nog een beetje. Anders schieten ze met een noodvaart die brug over, dus dat is ook niet zo lekker voor de bewoners daar. Dus wij zien dat toch wel in dat je nu corona een beetje hoop ik op de terugweg is dat er toch contact moet zijn, ook met die Meerwijk wijkraad dat die toch eens meedenkt: hoe gaan we het allemaal invullen? Mevrouw Prins zei het al: groen is het onderschoven kindje in Haarlem, dus daar moet toch eindelijk eens een keer wat meer aan gedaan worden. Dus daar zijn we het ook mee eens. Het is natuurlijk zo, helemaal groen is Meerwijk niet. Het was nog een weiland in mijn jonge jaren, dat is een paar dagen terug, dus dat is natuurlijk een heel ander verschil als nu. Nu wordt het een verrijzende stad, heeft ook zijn voor- en zijn nadelen: goed voor de onroerend goed belasting, dus daar zijn wij het ook mee eens, alleen wij vinden gewoon dat die wijkraden daar mee moeten denken en invulling moeten geven in het plan. Dat is wat weleens misgaat. Dat zie je ook dat die mevrouw ook een beetje van het walletje naar de kant is gestuurd en dat vind ik heel erg jammer. Het is ook zo dat die mensen daar heus wel willen, maar die willen wel dat de mensen ook dat er goed naar geluisterd wordt. Dat missen we een beetje, maar misschien dat deze wethouder een frisse wind laat waaien en eens een keertje zijn oor te luisteren legt bij die wijkraden daar en ik denk dat dan een goed begin is. Dank u.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad? De heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, het CDA schrok wel een beetje van de brief van de voorzitter van de wijkraad, ja, dat participatie nu opeens niet goed gaat, terwijl ik echt, echt het gevoel had dat het heel goed ging tot en met vorig jaar. Maar goed, ik denk dat corona ook wel een duit in het zakje heeft gedaan dat het allemaal wat stroever is verlopen, maar ik neem aan dat de wethouder daar wel iets over gaat zeggen en daar, nou ja, in de toekomst ook wel meer aandacht aan gaat schenken. Wat het CDA betreft is het meer dan 80 procent een goed plan, het gaat misschien wel richting de 90 procent. Er zijn natuurlijk wel een paar kleine dingetjes die er nog spelen. Wat heel goed is, is dat in elke buurt is een speelplek voor, ontmoetingsplek voor de jongste jeugd. Er komen wat bomen bij en ook net als GroenLinks vraagt het CDA om ook nog even te kijken of er toch nog wat bomen behouden kunnen worden. Ook wij zien wel wat mogelijkheden. De watergang Geleerdevaart, ja, die is heel mooi geworden, natuurlijk geworden, mooie eilandjes erin en volgens mij is het prachtig geworden daar. Parkeerplaatsen vinden we dat er wel voor de bewoners zeker een parkeerplaats moet zijn en ik denk dat we nog even goed gaan kijken naar die cijfers en dat we daar ook wel

uit gaan komen. Ik heb nog wel één verzoek. In het aanzicht park is nu een voetbalkooi zeg maar, een voetbalveldje, er wordt heel veel gebruik van gemaakt door de buurt. Mijn verzoek is om in ieder geval te kijken of er in fase A of in fase B nog een extra voetbalkooi gemaakt kan worden in Meerwijk, want daar is volgens mij ontzettend behoefte aan. Ook de GOW-30 zien wij ook wel zitten als dat enigszins kan. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ons betreft is tot nu toe wel een goed proces doorlopen, maar je ziet toch dat de verwachtingen bij bewoners anders zijn. Dus nou, hopelijk is daar een inhaalslag te maken. Ons viel nog wel op bij het zien van de woningbouwprogramma's van de corporaties dat de parkeerbehoefte dan toch in de openbare ruimte moet plaatsvinden. Ja, dat heeft wel gevolgen voor het aanzien van Meerwijk en ook misschien voor het aantal woningen wat je kunt realiseren, dus ik maak me daar toch wel wat zorgen om, want het is al best wel een autowijk qua zicht en juist als inpandig parkeren zou worden gedaan of minder parkeerplekken, ja, dat zou iets mooi voor de wijk op kunnen leveren. We sluiten ons aan bij de Actiepartij over de woonerven. Juist die lusjes die zouden prima 15 kilometer per uur kunnen. We missen eigenlijk in het totaal wat deelauto's. Daar heb ik vorige keer echt voor gepleit en dat zou volgens mij verwerkt worden. Ik zie het niet terug. Ik zie niet waar hier de plekken voor de deelauto's komen. Nou, dat zou toch wel heel mooi zijn om dat mee te ontwerpen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft nog tien seconden.

De heer Visser: Ja. Hetzelfde geldt voor het opladen van auto's. Waarom komen de laadpalen? Dat is natuurlijk ook iets voor de openbare ruimte. Tenslotte had ik het gevoel dat er in verhouding tot andere containers heel weinig glascontainers waren en dat het nogal verspreid was, terwijl je eigenlijk mooi milieupleintjes zou kunnen creëren. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie waarop u niet kunt antwoorden, maar de heer Dreijer, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, misschien dat de Actiepartij nog kan antwoorden. Maar in ieder geval het gaat weer even over het bordje woonerf en de 50 kilometer per uur. Woonerf betekent een compleet andere inrichting van de straat: alles moet gelijk qua materialisering zijn, dus niet alleen maar een bordje neerzetten. Dat wilde ik wel even meegeven.

De voorzitter: Dat is meegegeven. Heb ik iedereen gehad? Ja? Wethouder, ik ga u verzoeken om heel kort te zijn gezien het tijdstip van vergadering en ook het feit dat u al twintig minuten, niet u persoonlijk, maar het college twintig minuten over zijn spreektijd heen is. Het is een uitdaging, maar dat gaat vast goedkomen. Succes.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Ik mag om kwart voor elf ook nog aanschuiven in de andere vergadering, dus dat wordt ook een uitdaging. Ik ga zo snel mogelijk door de vragen heen. Participatie: ik ga dat oppakken. Ik kan een hele lijst opnoemen. Ik heb een compleet plan waarbij ik, en dat zal ik stel ik voor schriftelijk doen toekomen, laten zien dat wij tot half september nadrukkelijk met de wijk in gesprek gaan, inclusief dus ook fysieke bijeenkomsten, inderdaad het Da Vinci huis heet het daar, hè? Billboardcampagne, et cetera. Ik geef aan dat ik ook op mijn verzoek eerder zelf ook, omdat ik wist dat er kritiek was vanuit de nieuwe wijkraad, voorzitter, op dit participatieproces zelf ook contact met haar heb gezocht en daarover heb

gesproken en ook deze toezegging die ik nu aan u doe, heb aangegeven. Dat ga ik dus doen. Dat voor wat betreft de participatie aan het komende project. Ik denk dat veel van de discussie zich toespitst op parkeren en op een aantal aanvullende wensen op de inrichting. Hier vrees ik wel dat we natuurlijk ook moeten werken binnen een bepaald budget, want ik was ook nog de wethouder van Financiën en ik moet daar ook gewoon wel zelf het goede voorbeeld geven, en een aantal van uw wensen kosten veel geld. Toch wil ik best een aantal goed bekijken wat mogelijk is, maar ik wil niet nu hier aan de voorkant zeggen dat we dat dus allemaal maar gaan doen. Dus de voetbalkooi wil ik bekijken, maar als dat heel veel duurder uitpakt, wordt die ingewikkeld. Datzelfde geldt voor veel wensen over extra bomen, 30 kilometer, et cetera. De 30 kilometer is door best een aantal partijen gezegd. Weet dat die straat voor een deel buiten dit project ligt en voor een deel daarbinnen en het kleinste deel ligt er binnen en ik wil daar nog een check op doen of dat kan, ook in het licht van de hele discussie die uw raad erover heeft gevoerd ook met mijn college die net in deze zaal zat. Ik zou bijna dus niet anders durven zeggen over, nou ja, de nieuwe mobiliteitsvisie. Dan de ... Ja, dus die Briandlaan is dus nu, dat was een concrete vraag van D66, is dus inderdaad nu 50. Gaan we naar kijken. De parkeerplaatsen met open stenen, vroeg GroenLinks. Ja, inderdaad. Dat is de bedoeling. Voor wat betreft de bomen gaan we dus inderdaad kijken. De Partij van de Arbeid had goed gerekend inderdaad: het zijn 90 extra bomen die we toevoegen in de openbare ruimte. Toch een aantal die wegmoeten, terwijl ze niet ziek zijn of aan het einde van hun Latijn. Ik heb inderdaad aangegeven zelf ook: ik wil daar wel nog een keer kritisch naar kijken. Dus dit is een voorlopig ontwerp; er gaat best wat weg; er zijn veel partijen die er aandacht voor hebben gevraagd, dus we gaan daar echt nog een keer kritisch naar kijken. Wat kan blijven, blijft wat mij betreft. Tegelijkertijd zitten we in een, ja, dicht stukje Haarlem met veel opgaven, ook onder de grond overigens veel opgaven, dus het wordt ook lastig. De Partij van de Arbeid wil nog veel meer extra bomen toevoegen, de VVD wil veel meer parkeerplaatsen of in ieder geval vroeg eerder meer dan minder. Ja, we zitten daar in een, ja, een afweging die we moeten maken, dus dat wordt heel ingewikkeld. Hebben wij nog andere potjes? Dat is heel vervelend, hè. Live is niet ... We hadden daar inderdaad technische vragen over gekregen van de VVD. Heel vervelend dat die niet is toegekend. Ja, ook weer allerlei redenen vanuit die subsidie om dat niet te doen die vanuit de subsidiestrekker valide zijn. Wij proberen nu via de impulsregeling klimaatadaptatief alsnog aan cofinanciering te komen. Ja, de balans tussen groen, blauw, grijs heb ik genoemd. De Actiepartij, ja die zegt: die wijpjes als woonerf inrichten. Een paar collega's, ChristenUnie, andere, geven dat ook aan. Dit is wel echt dat betekent een heel andere inrichting meteen en het is niet meteen waar we aan denken, wat ook niet naar voren komt uit de wens vanuit de klankbordgroep, een klankbordgroep waarvan ik overigens ook aangeef dat we wat ons betreft graag dus nog aanvulling hebben ook vanuit de sociale huurwoningen. Gaan we dus ook naar zoeken. Ik voel niet eerlijk gezegd een brede wens om die richting op te gaan en daar waar ik graag bereid om toch te verkennen om te kijken wat we nog beter kunnen doen in dit grote project, is dit eerlijk gezegd niet een van, tenzij uw raad daar natuurlijk mij toe oproept. Bomen herplanten, zei OPHaarlem inderdaad: nou, dat is inderdaad het punt. Voor een deel lijkt dat inderdaad te kunnen en ook hier het antwoord inderdaad: we proberen sowieso voor een deel van de bomen die nog langer kunnen leven die te behouden in overleg ook met de uitvoerders. Oor te leggen bij de wijkraad, vraagt Trots: nou, dat vraagt u altijd, mijnheer Amand. Dat is terecht en ik doe dat ook. Ik heb net ook aangegeven dat ik zelf ook al in verbinding stond met de voorzitter, dat we zoeken dus ook naar aanvulling in de klankbordgroep. Dus dat blijven we doen en ik kom met een plan, schriftelijk, naar u toe om die participatie in dit VO-traject te versterken. Het CDA was blij met de speelplekken, had het over de bomen en de parkeerplaatsen die we hebben gehad. Ja, en voetbalkooi heb ik ook genoemd. Dat wordt dus, ja, toch een marginale toets, maar ...

De voorzitter: Bent u aan het afronden?

Wethouder Rog: Binnen de ... De deelauto's daar wil ik graag op terugkomen bij de ChristenUnie, want dat weet ik niet.

De voorzitter: Nou, ik kan u niet verwijten dat u niet een goede poging heeft gedaan. Dank daarvoor. Nog één korte interruptie van de heer Hulster. Dan ga ik verder met de agenda.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben benieuwd. U zegt: de bewoners zijn niet met woonerven gekomen. Nu is een woonerf niet een heel bekend fenomeen meer in Nederland, dus misschien komt het ook niet bij mensen op als het niet zo wordt aangeboden. De andere vraag die had ik al gesteld, dat ging over de kunst in de openbare ruimte.

De voorzitter: Wethouder, kunt u daar nog op reageren?

Wethouder Rog: Mag ik daar net als de deelauto's van mijnheer Visser bij u op terugkomen? Graag.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Volgens mij is dit stuk zo dan voldoende besproken en het gaat niet door de raad ... Niet door naar de raad. Wethouder Rog, dank u wel, en succes met uw wandeling naar het stadhuis toe.

13. Warmtenet Schalkwijk: Oprichting Haarlems Warmtenetwerk (HWN) (RB)

De voorzitter: Collega's, het is nu 13 voor 10. Er staat nog één agendapunt op de agenda. Dat is het warmtenet Schalkwijk: oprichting Haarlemse Warmtenetwerk. Dat heb ik opgewaardeerd. Daar waren een aantal redenen voor, onder andere dat er belangstelling voor de commissie altijd bij dit onderwerp is, grote belangstelling, dat er een aantal risico's en kanttekeningen worden genoemd en dat als u het toch zou willen opwaarderen en het pas dan in september zou kunnen worden behandeld, dat dan eventueel het besluit dat we in september moeten nemen had kunnen vertragen en dat wilde ik voorkomen. Ik wil aan u vragen: wilt u dit agendapunt nu nog behandelen voor elf uur? Schat u in dat we daar kort over kunnen zijn? Of wilt u dat ik het doorschuif? Ik ga even vragen: bent u voor korte behandeling nu? Steekt u alstublieft even uw hand op. Ik zie D66, Partij van de Arbeid ...

De heer Dreijer: Eén vraag.

De voorzitter: CDA. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ik heb één vraag op dit onderwerp.

De voorzitter: Oh, oké. Dus dat kan kort. Dan zag ik ook ChristenUnie en Actiepartij volgens mij. Dan gaan we het even kort doen. De heer Dreijer, krijgt u als eerste het woord.

De heer Dreijer: Ja, de enige vraag die ik eigenlijk heb daarbij: er is een amendement ingediend door de VVD en die we met z'n allen bijna unaniem gesteund hebben. Dat ging over die second opinions: een slager keurt het vlees niet twee keer. Dat was naar aanleiding van een vraag van mij op basis van de first opinion en second opinion op de business case en de wethouder zei op 11 maart: we hebben een second opinion laten uitvoeren en dat zullen we nogmaals doen, mijnheer Dreijer, in juni bij dat besluit. Het is nu juni en ik vraag me af of we die second opinion nog gaan krijgen in juni. Maar ik las ook iets dat het bij het financieringsbesluit misschien zit, maar die gaat na de zomer komen. Maar ik had hem wel graag eerder gezien dus.

De voorzitter: Wie dan het woord? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, hetzelfde punt wat mijnheer Dreijer maakt is zeer terecht. Ik had het eigenlijk nog wel graag voor de zomer gezien, aangezien wat u net ook al aangaf: na de zomer is dit besluit eigenlijk al genomen. Dus ik had het heel graag nog voor de zomer gezien, dus als we daar nog wat mee kunnen dan zou dat uiteraard fijn zijn.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, wilt u een interruptie? Nee.

De heer Aerssens: Oké. Verder, voorzitter, wat nog wel altijd voor ons in dit stuk groots speelt zijn toch wel die hele grote risico's. Die zijn ook al ter sprake gekomen in februari, maar ik wil ze toch nog een keer onder de aandacht brengen. Ik vraag mij ook af wat de wethouder in de afgelopen tijd eventueel nog heeft gedaan om die risico's te verkleinen. Ook verbaasd het ons dat een aantal van de wensen van de commissie niet zijn overgenomen en ik vond de beredenering daarbij erg matig. Ik zou de wethouder willen vragen of hij technisch toch nog extra onderbouwing wil geven waarom hij niet die punten heeft overgenomen die nu staan als zijnde niet overgenomen in dit stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan nog het woord? Niemand? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Welkom terug. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Nou, dat was kort vanuit de commissie. Dat is overzichtelijk. Dat is geslaagd, voorzitter. Maar enige toelichting vanuit mijn kant is denk ik wel over zijn plaats, want wij hebben inderdaad, nou, al menig maal denk ik, misschien wel elke commissie, over het warmtenet gesproken tot nu toe. Daar hebben we steeds gemikt op voor de zomer het financieringsbesluit, het raadsstuk over de financiering voor de zomer aan u voor te leggen. Dus het was steeds inderdaad juni waar we het over hadden. Dat is niet gelukt. Dat is dus laat duidelijk zijn dit is het oprichtingsbesluit voor de bv, maar het financieringsbesluit, het vullen daarvan en uiteindelijk echt de keuze maken die bij u ligt, dat hebben we niet aan u voor kunnen leggen. De simpele reden daarvan is dat wat mij betreft zorgvuldigheid boven snelheid gaat. Wij doen dit niet alleen, wij doen dit samen met de drie Haarlemse woningcorporaties en ook daar hebben we met elkaar geconcludeerd: wij willen dit goed met elkaar doen. Voor uw beeld: als ik een raadsstuk bij u aan moet leveren, dan moet ik dat al iets eerder in de pijplijn brengen. Dat is 17 mei was daarvoor de deadline en dat bleek te kort dag om een goed onderbouwd stuk aan te leveren, maar met name ook, en dan ook eventjes ingaande op het CDA, om de zienswijze van de VVD waar u op doelt, waar u beide op doelt, om die ook goed aan te leveren. Want je moet dus eerst met elkaar die business case scherp hebben om vervolgens daar ook een second opinion of third opinion door een externe partij, niet zijnde Facton en M-pact, op los te kunnen laten. Nou, dat alles had dan binnen 17 mei moeten gebeuren. Daar vind ik de beslissing te ingrijpend voor. Als u zegt: wat doen u met de risico's? Nou, dit is ook risicobeheersing, dat zorgvuldig doen. Dus daarom zeg ik tegen u: dat komt eraan. Dus ook veel van de zienswijzen hebben betrekking op de zorgen over de risico's en met name dan wat bovenaan staat is: doe nog eens zo'n extra second opinion. Dat komt dus bij het financieringsbesluit na de zomer. Dus vandaar de opknip. Vandaar ook, maar ik vind het goed om het nu eventjes kort te bespreken ook, dat wij het ter informatie hebben gestuurd zodat het als u het agendeert het gekoppeld werd aan het raadsstuk. Maar ik snap ook de redenering van de voorzitter, dus met alle liefde altijd bereid om het hier voor u toe te lichten. Dit is de uitleg. Dus zo zijn we er hard mee bezig. Er wordt dus op dit moment ook hard aan gewerkt. Er vinden ook goede gesprekken plaats met de woningcorporaties hierover, want er zitten nog best wel wat uitvoeringsvraagstukken, denk ook vraagstukken zoals we die in de risicoanalyse met elkaar hebben beschreven, maar daar werken we nu ook gewoon nog constant aan. Dat is de toelichting. Ja, VVD, dan vraagt u: kunt u nog wat onderbouwing geven voor de punten? Dat vind ik wel wat algemeen van aard. Dat hebben

we gedaan. Dus als u zegt ik mis het daar en daar, dan wil ik het daar en daar aanleveren, maar een soort van generiek: doe nog eens wat, dan zeg ik nu effen nee.

De voorzitter: Een reactie van VVD. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dat laatste punt dat komt goed en daar gaan we voor zorgen. Op die risico's: u krijgt dan eigenlijk tot na de zomer voor dat financieringsbesluit. Kijkt u dan ook nog een keer naar het risicokaartje wat we nu hebben bijgevoegd of daar zaken in veranderd zijn? Levert u daar ook eventueel een aangepaste versie van aan?

Wethouder Berkhout: Ja, dat past volgens mij bij de toezegging die ik eerder op CDA heb gedaan, want wij willen ook dus niet alleen de second opinion actualiseren en een third opinion van maken door een andere partij, maar wij willen ook nog eens daar een reflectie op geven. Dat heeft natuurlijk ook impact op de aangescherpte risicoanalyse, dus yes.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, wethouder. Voorzitter, inderdaad ik was op zoek naar die reflectie van het college. Want we hebben een first opinion, een second opinion en een third opinion. Dat zijn opinions en dan wil ik van het college weten: welke opinion vindt u het meeste recht doen aan uw eigen zienswijze op dit stuk natuurlijk? Daar ben ik naar op zoek. En dat het later komt is prima.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is het stuk dan zo voldoende besproken.

Sluiting

De voorzitter: Dan dank ik u hartelijk voor uw medewerking. Het is zes voor elf. Dat is fantastisch. Dank u wel en ik wens u een hele fijne avond en een goed weekend.