

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 17 juni 2021

1. 17.00 uur. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Welkom bij de ... Allemaal. Welkom Haarlemmers, iedereen in de zaal en online, bij de commissie ontwikkeling van donderdag 17 juni. Dames wilt u alstublieft gaan zitten.

De heer ...: Dames?

De voorzitter: Dank u wel. En een heer, ja. Ik heb één bericht van verhinderen, dat is de heer Blokpoel van de VVD. Dan heb ik als mededeling dat de raadsgroep Omgevingswet naar aanleiding van dringend verzoek van u als commissie, verschoven wordt tot na het zomerreces. Er gaat een lijst rond, zoals u bekend, dat we kunnen kijken naar een nieuwe datum. En het verzoek is dat bezoek aan de Veerplas met dat recreatieschap Spaarnwoude, dat die kan plaatsvinden op vrijdagmiddag 3 september. En er gaat ook een lijstje rond.

De heer ...: Ah, op de middag.

Mevrouw ...: Tuurlijk.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. En het voorstel is om het laatste agendapunt, het raadsinformatiebrief Westkolk 4, om die uit te stellen tot na de zomer. Mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Aynan, alstublieft even aandacht. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja ...

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Van Leeuwen: In eerste instantie ook eventjes dat ... Ik heb begrepen dat bij de agendavaststelling de klok tegenwoordig even op nul blijft staan voor iedereen, of stil staat, net als in de andere commissies. Ik vind het op zich prima. Alleen dat daarna dan de toelichting vanuit de ambtenaar komt en ik daarna begrijp dat het een verkoop betreft ook van het stadhuis van Spaarndam, vind ik toch wel lastig om eigenlijk in september dan te horen hoe het is afgelopen. Ik bedoel, mijnheer Botter weet vanaf april dat hij dit ging doen. In mei heeft hij het geagendeerd. Toen hebben we het bij de ter kennisname stukken gezien. Hebben wij het geagendeerd, omdat wij vonden dat het geen compleet verhaal was. Dan komt er dus nu een dag nadat het verzoek is geweest van de wethouder van goh, kunnen we het na de zomer doen, want dan hoeft ik er niet voor naar het stadhuis te komen. Wat ik prima vind, ik ben de lulligste niet. Want ik snap dat hij voor één onderwerp denkt van, ik ga liever in de tuin zitten. Daar heeft hij alle recht toe, maar ik vind dit wel een beetje armoedig.

De voorzitter: Nou, dat vind ik een suggestie, dat hoort hier niet thuis.

De heer Van Leeuwen: Nee, dat is onaardig. Maar ik vind het een beetje lullig dat de informatie dan pas daarna komt en dat we dan moeten beoordelen hoe het eigenlijk zit.

De voorzitter: Maar wil u daarmee zeggen dat u niet akkoord gaat met de verplaatsing van de agenda? U wilt alleen even gezegd ...

De heer Van Leeuwen: Nee, het is een beetje van de orde.

De voorzitter: Ja, oké.

De heer Van Leeuwen: Ik heb toegestemd om het uit te stellen, en dat is alleen mijn mening. Wat de anderen ervan vinden ben ik ook benieuwd naar.

De voorzitter: Helder. Nee, maar dan ... Ik denk dat mijnheer Botter meeluistert.

De heer Van Leeuwen: Jawel, natuurlijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb misschien de motivatie gemist waarom het wordt uitgesteld.

De voorzitter: Het was al onder voorbehoud van voldoende vergadertijd. Dus we verwachtten dat we krap in de tijd zouden komen te zitten.

Mevrouw Van Zetten: Maar meestal.

De voorzitter: En dat is het enige agendapunt van de heer Botter. Hij heeft ook schriftelijk informatie aangeleverd.

Mevrouw Van Zetten: En dat is dus de reden.

De voorzitter: Dus dat is de reden.

Mevrouw Van Zetten: Dan vind ik dat u dat erbij moet zetten. Want er zijn wel vaker punten die van de agenda afkukelen. Maar voor hetzelfde geld kunnen we het wel behandelen. En verder ben ik het natuurlijk eens met de Actiepartij.

De voorzitter: Meestal doen we het ook zo, maar in dit geval ...

Mevrouw Van Zetten: Maar ik vind het echt raar dat dit ... Want het speelt toch ook wel heel erg in Spaarndam en daar vinden ze het toch ook wel heel erg belangrijk. En wij hebben het door de vingers laten glippen omdat wij onvoldoende op de hoogte waren van hoe het zat. En ik zie, de Partij van de Arbeid heeft zich daar ook sterk voor gemaakt. En eerlijk gezegd zou ik het dan liever behandelen. Maar ja, ik ben ook maar een eenling.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik heb het ook geagendeerd. Ik vind het prima zolang er geen onomkeerbare besluiten worden genomen.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, de raadsinformatiebrief meldde dat er een huurovereenkomst zou zijn gesloten. Daarvan wil ik nogal technisch vragen of die dan wordt overgenomen door een nieuwe koper. Als dat namelijk het geval is, dan zit ik wel redelijk save. Als dat niet het geval is, denk ik dat we even moeten kijken, ook met de indieners, of we opvolging willen geven met een motie vreemd of iets dergelijks. Maar formeel kan dat niet, omdat het niet is besproken. Maar laten we het dan op die manier zo afspraken.

De voorzitter: Ja, wij zullen dat door ... Aan mijnheer Botter vragen of hij nog voor de raad wat extra informatie uw kant op kan laten komen. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, misschien ben ik niet helemaal op de hoogte. Maar er was een deadline voor 30 april voor het vinden van een belegger. En ik weet eigenlijk niet precies hoe het daarmee staat. En dat vind ik dan wel belangrijk om te weten.

Mevrouw: Dat staat in de Raadszaam.

De voorzitter: Het schijnt in de Raadszaam van gister te hebben gestaan, wordt mij ingefluisterd. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat was de reden, mijnheer Klaver, dat we het wilden agenderen, want het was gewoon niet compleet. Maar even nog wat anders, en dat is ook wel een beetje van de orde op deze agenda. Wij agenderen twee punten met instemming van de commissie, punt 9 en punt 10. Dan moeten we, en dat ben ik echt bereid toe allemaal door het hoepeltje springen om dan een formulier in te vullen. Heb ik ook gedaan. Maar als ik dan zie dat voor die twee agendapunten vanaf 19:05 tot 19:15 ruimte is om met de commissie dat inhoudelijk te bespreken, dan kost dat de commissie om te spreken minder tijd dan dat het mij kost om een formulier in te dienen. En ik vraag me af wie we daarmee dienen. Ik vind of dat u als voorzitter of als presidium of griffie of wie dan ook moet zeggen, joh we kunnen het nu niet agenderen. Dat geldt dus ook voor agendapunt 9, want we hebben geen spreektijd. Doet geen recht aan de inhoud, doet geen recht aan het verzoek. Want ja, dat gaat niet goed, dat signaleer ik.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dus daarmee ... Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: In aanvulling daarop ... Want u gaat mijnheer Botter vragen om iets aan te leveren. Het mag ook dus zeg maar in beslotenheid. Ik wil wel weten wat de deal inhoud van ... Want er is blijkbaar dus een koper. Dan wil ik wel weten onder welke voorwaarden, et cetera. En dan kunnen we inderdaad besluiten van, joh is dit een motie vreemd waard of niet?

De voorzitter: Ja, voorwaarde als die schriftelijke informatie aangeleverd wordt, dat kan ... Ja, dan zou het geheim moeten zijn. Dit moeten we even ... Dit moeten we voorleggen, dat kan ik niet staande vergadering.

De griffier: Nee, maar er staat hier '...' [buiten microfoon].

De heer Aynan: U kunt dat, u kunt dat.

De voorzitter: Ja, maar ik ga geen inhoudelijk discussie ...

De heer Aynan: Ja, maar dat zegt helemaal niks.

De voorzitter: Wij gaan mijnheer Botter vragen wat extra informatie aan te leveren.

De heer Aynan: ik wil graag de huurprijs weten.

De voorzitter: Ik kan dat doorgeven en het is gehoord denk ik. Dank met betrekking tot de agendering, denk ik, dat mijnheer Van Leeuwen ook herkent dat de agenda krap is en dat we voor voldoende behandeltijd inderdaad beter naar na de zomer kunnen doen. Dank u wel.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan zijn er vanuit de ... Ah, ik zie nog een vinger. Mijnheer Aynan.

De griffier: Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ons valt het steeds meer op dat het, hoe meer naar de verkiezingen loopt, hoe gekker de dingen gedaan worden hier. Dus wij willen toch wel eens een beetje openheid van zaken in dat hele vastgoedproces. Want we horen natuurlijk tegenwoordig alles dat de pers het al weet en wij moeten nog maar zien er achteraan te hikken. Dus wij willen meer openheid van zaken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De suggestie dat die dingen anders gaan vanwege de verkiezingen die ...

De heer ...: '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Hè? Die kunt u voor u zelf trekken, maar daar kan ik mij niet in vinden.

De heer ...: Ik wil weleens weten welke verkiezingen dan.

De voorzitter: Ja, welke verkiezingen dan. Mijnheer Roduner heeft twee mededelingen voor de commissie.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. De eerste is, en dat heeft de provincie al met een persbericht kenbaar gemaakt, dat wij een subsidie hebben ontvangen van een miljoen euro voor De Koepel. Met name gericht voor het inrichten van de openbare ruimte. Dus dat is goed nieuws. Maar ik dacht, dat heeft de provincie gezegd, maar laat ik u dat ook in ieder geval als ontvangende partij ook even melden. De tweede is een mededeling namens wethouder Berkhout. Dat gaat over de regionale ontwikkelmaatschappij, of de ROM die in opleiding is ... Of, in opleiding In oprichting schijnt te ... Is. Daar komt een voorstel naar de raad, dat gaat naar de commissie ontwikkeling. En de vraag aan de commissie is eigenlijk of u voorafgaand die behandeling op 3 september behoefte heeft aan een technische sessie om daarin te worden meegenomen.

De voorzitter: En daar wil ik wat op aanvullen. Dat u alvast weet dat u op 3 september de fietstocht naar de Veerplas heeft. Dat de agenda ... U komt dan fris terug van vakantie, maar dat de agenda inmiddels elke avond gevuld is en dat u dat frisse gevoel misschien wel binnen een week alweer kwijt bent, voordat u te snel ingaat op weer een verzoek voor een technische sessie. Heldere nota's hebben geen ...

De heer Bloem: De SP heeft wel behoefte aan een duidelijk stuk, als dat zou kunnen.

De voorzitter: Een duidelijk stuk, daar ... Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik vind het wel een heel leuk onderwerp om meer over te weten, dus ik zou voor een technische sessie zijn.

De voorzitter: Ja. Er komt ook een nota daar ... Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Geen technische sessie, wel een duidelijk stuk.

De voorzitter: Dan geven we dat door aan de wethouder.

De griffier: Mijnheer Bruch wil ook nog wat zeggen.

De heer Bruch: Nee, daar sluit ik me wel bij aan. Want ik moet eerlijk zeggen dat ik op dit moment onvoldoende inzicht heb of ik een technische sessie nodig zou hebben tegen die tijd. Dus als er een goed stuk komt en een nota, dan heb ik daar genoeg aan. En anders dan moeten we er dan maar kijken of we er een mouw aanpassen. Maar laten we niet meer plannen dan strikt noodzakelijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind sowieso het totaal uit de hand gelopen die technische sessies die vaak heel weinig toevoegen.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Als het stuk goed is, moet dat voldoende zijn.

De voorzitter: Dan is er nog een mededeling in beslotenheid. Wij kijken even hoe de agenda loopt en wanneer op welk moment daar tijd voor is, omdat dat natuurlijk toch even betekent dat we de zaal moeten ombouwen. Maar dan weet u dat u die te goed heeft. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou ja, ik wil graag bij de GREX, omdat wij niet mogen citeren uit de grondexploitatie, daar een besloten deel. Misschien kunt u dat dan combineren?

De voorzitter: Ik had zo iets gehoord, ja. Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, agenda voor de komende commissievergadering en jaarplanning en actielijst. Zijn op de jaarplanning en ...

De griffier: Nee, de jaarplanning en actielijst zijn weg, die staan er niet bij.

De voorzitter: Oh, die staat er niet bij. Dan heb ik ook nog geen punten staan voor de vergadering van ... De volgende vergadering is namelijk op 2 september. Zijn er nog stukken die de commissie wenst te agenderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vroeg me af wanneer de Egelantier op de agenda staat? Want dat leeft nogal, en volgens mij heb ik al maanden geleden gevraagd wat de stand van zaken is. Nou, blijkbaar is het nu verkocht. Dus wanneer gaan we dat op de agenda krijgen?

De voorzitter: Er is de verwachting, maar dat kan ik u niet toezeggen, maar ik geef u even mee dat dat waarschijnlijk wel september gaat worden.

Mevrouw Van Zetten: Ik neem aan dan de eerste commissievergadering.

De voorzitter: Nou, ja. Maar dat kan ... De stukken zijn nog in ... Moeten er nog doorheen. Maar de verwachting is er wel.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik zou dan daar maar even vaart achter zetten.

De voorzitter: Ja, maar daar gaan wij niet over.

Ter advisering aan de raad

5. 17.05 uur Startnotitie Spaarndamseweg 380 (Top-Cars) (FR)

De voorzitter: Dan agendapunt 5, de startnotitie Spaarndamseweg 380, Top-Cars. Initia...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, toch even.

De voorzitter: Ah, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor u zeggen, u gaat er niet over, of u ... Maar wij gaan er wel over over dat onderwerp de Egelantier zo spoedig mogelijk op de agenda.

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik. Maar de stukken moeten natuurlijk klaar en door, en die moeten door B&W.

Mevrouw Van Zetten: Nee. Ja nou, maar dan moeten ze maar wat harder werken. Kijk, ik lees van alles in de krant.

De voorzitter: Ik stuur het college niet aan, dat doet u.

Mevrouw Van Zetten: En dan zou ik niet weten waarom de stukken niet goed genoeg zijn voor de commissie.

De voorzitter: Ja.

De heer: '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Ja, maar ik wil maar aangeven dat ik het college niet aanstuur, maar dat u dat doet. Agendapunt 5. Initiatiefnemer toekomst wonen BV is voornemens circa 12 appartementen in de vrije sector, een daktuin en 1000m² commercieel vastgoed te realiseren. En het college stelt de raad voor die startnotitie Spaarndamseweg 380 Haarlem Noord vast te stellen. Wie wil hierover het woord voeren? Mijnheer Bruch, VVD, daarna mijnheer Amand.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Min of meer enigszins betaalbare koopwoningen. De Ark is positief. Er komt groen bij, het voldoet ook nog eens aan de parkeernormen. Dus de VVD is hier positief over. En dit was eigenlijk onze stemverklaring, die hoeven we in de raad niet te herhalen. Dus wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots kan zich prima vinden. Enkel, we willen toch wel een paar sociale woningen erbij hebben, en dat staat niet in het stuk. Dus het is denk ik toch van een belegger. Dus wij willen toch dat er even een toevoeging krijgt van sociale woningbouw minimaal 15. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, zat u nou aan uw haar of was dat een hand?

De heer Van Leeuwen: Ik combineer die dingen weleens. Voorzitter. Ja, wij zijn natuurlijk blij dat er kansen komen voor woningbouw, dus daar zijn we blij mee. Die commerciële functies terugbrengen, die 1000m². Dat vinden we hetzelfde als Carpetland destijds, dat moet je eigenlijk niet doen zolang je de mobiliteit daar niet aan het Spaarne op orde hebt. Maar nu dat zover is dat dat toch moet gaan komen, pleiten wij ervoor dat de wethouder om tafel gaat ook met die huisartsenpraktijk uit Haarlem Noord. Die zoekt daar wat. En als zo iets daar nou terug kan komen, dan zeggen we, nou dan heeft dat nog functie gehad. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik had dezelfde opmerking als mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Sipkens heeft hier ingesproken over de behoefte aan vierkante meters voor een huisartsenpraktijk, dat het zo moeilijk is. En ja, deze 1000m² lijkt zich daar eigenlijk wel prima voor te lenen. Dus de vraag aan de wethouder is of u daar mogelijkheden voor ziet, en of er mogelijkheden zijn om daarin te sturen? En voor de rest zijn wij akkoord met het plan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook akkoord met het plan. Goed dat er weer woningen bijkomen. En nog één vraagje in verband met het parkeren. Is het ondergronds parkeren nog ter sprake gekomen?

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is akkoord. Maar ik voeg me nog wel af in hoeverre het mogelijk is om kantoorplekken voor kenniswerkers te realiseren op deze plek, omdat we juist ook in die economische visie hebben gezegd dat we willen kunnen werken waar we wonen. Dus dat is wel mooi als we dat wat meer in de wijk krijgen en daardoor de mobiliteit ontzien. En ik vroeg me af of de initiatiefnemer op de hoogte is gesteld van ons handboek duurzaam bouwen? Gewoon voor de zekerheid. En of het niet een groen dakje betreft, maar wel echt een groen dak?

De voorzitter: De SP. Nou, nou moet ik gewoon even ...

De griffier: Bloem.

De voorzitter: Mijnheer Bloem. Ja, dank u wel.

De heer Bloem: Op zich lijkt mooi, maar inderdaad toch jammer dat hier één van de weinige kansen weer verloren gaat om toch, ook al is het maar weinig, sociale huurwoningen te realiseren. Ik denk niet dat we de luxe hebben om kansen op dat vlak te verkanselen, hoe klein ook.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, Hart voor Haarlem is natuurlijk blij dat er eindelijk weer eens een project is waar wat duurdere woningen worden gebouwd, want daar is schreeuwend behoefte aan, net zoals aan sociale woningen. Ik vind wel, in woningen ... Als ik lees, 12 betaalbare koopwoningen van 45 tot 60m². Dat zijn natuurlijk wel hele kleine woningen. En als je een gezin wilt hebben dan is dat al gauw de grens bereikt. Dat is dan weer jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer vanuit de commissie.

De griffier: De heer Wiedemeijer.

De voorzitter: Ah, mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dit is zo'n klein project, dat ik me aansluit bij de VVD en het verder ter kennisgeving aanneem.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Jazeker, voorzitter. Goed dat er gebouwd wordt. Maar inderdaad we missen, al was het er maar één, een sociale woning. En dat is jammer. Misschien dat we daar iets over gaan ... Over indienen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ook wij zijn positief over het plan wat voorligt. Ik snap uiteraard de roep om sociaal. En tegelijkertijd, ja, dames en heren, dit is een project van 12 woningen. En een corporatie is niet geïnteresseerd om hier in te participeren. Dus dat lijkt mij ver gezocht. Ik sluit mij wel aan bij de vragen van onder andere Actiepartij en het CDA. Maatschappelijk vastgoed is moeilijk te vinden in Noord, dat hebben we recent ook weer begrepen van de inspreker. Dus ik ben benieuwd naar de reactie op die vraag. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, mijnheer De Groot van D66, we zijn toch niet per se van corporaties afhankelijk qua sociale woningbouw?

De heer De Groot: Nee, mijnheer Aynan. Maar als er nou een project is waar het kansrijk is om sociaal toe te voegen, dan is dit er niet eentje die daartussen staat.

De heer Aynan: Jammer dat u er zo over denkt.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie ziet hier geen kans inderdaad voor, ook als het maar een heel klein beetje, sociale woningbouw. Dat gaat alleen maar zand in de raderen gooien. Wel sluiten we ons aan bij het pleidooi voor maatschappelijk vastgoed. Dank u wel.

De voorzitter: En dan wil ik mijnheer Slik weer welkom terug heten, want u bent voor het eerst sinds lange tijd weer fysiek aanwezig. Ja, dank u. Welkom, goed dat u er bent. Hele commissie aan het woord geweest? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, een kleine ontwikkeling, dus het valt ook buiten onze afspraken over sociale woningbouw. Groen dak zit volgens mij in de startnotie. Groen dak of energie opwek als installaties voor het dak. Ondergronds parkeren. Nee, ik denk niet dat dat realistisch is. Het is ook deels bestaand vastgoed, dus de flat daar kun je natuurlijk niks onder bouwen. En die huisarts. Ja, dat vind ik wel een goede. Ik moet eerlijk zeggen dat ik u het antwoord schuldig moet blijven of huisartsen nou geacht worden commercieel tarief te betalen of maatschappelijk. Dan kijk ik altijd even naar de voorzitter, die heeft er meer verstand van dan ik. Maar laten we in ieder geval ... Het lijkt me een goede suggestie om in ieder geval die huisarts met deze ontwikkelaar in contact te brengen of dit inderdaad een plek is die zij interessant zouden vinden. Want dat is natuurlijk hartstikke mooi als de ontwikkelaar ook gelijk een huurder heeft en wij ook een mooie plek hebben voor een mooie huisartsenpost. En voor de rest denk ik dat het gewoon een mooie, ja, dat het gewoon een goede ontwikkeling is voor dat toch een verrommeld stukje stad.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Hoe mag dit stuk naar de raad? Hamerstuk hè.

De heer Aynan: Stemverklaring, voorzitter.

De voorzitter: Anders krijgen wij een reputatie in de raad hoor, dat wij alleen maar bespreekpunten doorsturen. Mijnheer Aynan, stemverklaring.

De heer Aynan: Stemverklaring, alstublieft.

De voorzitter: Stemverklaring.

6. 17.30 uur Fietsnfbabriek: openen grondexploitatie (FR) – Raadsstuk en (geheime) bijlagen 1 en 2 zijn op 8 juni gewijzigd vastgesteld door BenW

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, Fietsnfbabriek: openen grondexploitatie en vaststellen verkoopproces. Ik lees u het collegebesluit voor. Het college stelt namelijk aan de raad voor om die grondexploitatie te openen en de netto contante waarde, zoals gemeld in de geheime bijlage, vast te stellen. De geheimhouding is bekrachtigd in de raad van 27 mei. De geheimhouding te laten gelden totdat de definitieve vergunning heeft plaatsgevonden. Het verkoopproces van de gemeentegrond vast te stellen overeenkomstig de bijlagen. De onttrekking te doen aan de reserve grondexploitatie voor de gemaakte kosten Fietsnfbabriek en ten laste van de reserve vastgoed zijn gebracht circa €450.000 toe te voegen aan de reserve vastgoed. En ten slotte de verkoop van de Oostvest 54, 56 te bestemmen voor sociale huurwoningen. En bij de verkoop aan toegelaten instellingen de tarieven uit de grondprijzbrief te hanteren. Mocht er geen interesse zijn vanuit de toegelaten instellingen, dan wordt het pand marktconform met bestemming sociale huur verkocht aan een ontwikkelaar. Nou, daar zijn een aantal geheim bijlagen bij waar al over is aangekondigd dat één partij minimaal daarover wilt spreken. Ik wil voorstellen dat eerst openbaar te behandelen en daarna het besloten deel te doen. Dan hebben we één spreker op dit punt. Een bekende, mijnheer Diederik, voorzitter van de wijkraad Scheepmakersdijk. U weet hoe het werkt. U heeft 3 minuten, ga uw gang.

De heer Diederik: Dank u wel. Geachte voorzitter, wethouder, commissieleden. De voormalig Fietsnfbabriek en bebouwing is niet meer. Het leeggekomen terrein mogen we nu tijdelijk gebruiken voor jeugd en voor de buurtbewoners om daar te vertoeven. Dat was een mooi gebaar van de gemeente dat we dat '...' mogen gebruiken, waarvoor onze dank. Het heet tegenwoordig Kenokavel. Ik zou zeggen, kom eens kijken. Kinderen spelen er, en het is een mooie speelplek. Deze inspreksessie is niet om de plannen onderuit te halen, maar juist om te ondersteunen. Dat is misschien nieuw voor de spreker, maar ... Maar zo nader dat hetgeen wat in

die nota staat ook uitgevoerd gaat worden. Bijvoorbeeld het groene bouwen. Dat zijn we natuurlijk helemaal voor. Moet het natuurlijk wel bewaard worden. Het is per slot van rekening de sluitsteen van onze wijk, zoals ik dat noem. Communicatie, de informatie met de wijkraad. Het vastgestelde stedenbouwkundig plan van eisen is in nauwe samenwerking met de wijkraad tot stand gebracht en wordt geborgd in het bestemmingsplan. Nou, dat is hartstikke mooi hè, wat wil je nog meer. Ik zou zo naar huis kunnen. Echter een paar puntjes die kloppen niet of die aangepast in de loop der tijd en daar zijn we niet van op de hoogte. Ik heb van de week het voorrecht gehad om enkele volume studies te mogen zien, door planologen, juridisch medewerkers en de projectmanager. Dus dat is toch wel bijzonder. Nou, daar werd ik blij van. Misschien zie je het niet, maar ik was toch wel blij. En ik denk dat een hoop bewoners ook blij zijn. Want een aantal hobbels die daarin zaten, voorbaat ... Dus ik heb in 2016 ook al ingesproken over ditzelfde onderwerp, en tot die tijd is er niks gebeurd. Het hofjesidee wat ik zag, het ondergrondse parkeren, is natuurlijk allemaal een pré. Ondergronds parkeren is een must vinden we, dus dat moet niet van de lijst verdwijnen, wat wel eens gebeurd natuurlijk. Projectontwikkelaar zegt opeens, ja, maar daar heb ik het geld niet voor en dat kan allemaal niet. Maar dat moeten we vasthouden, half verdiept ofzo, kan ook. En er staat in de selectiecriteria dat het gaat om prijs en duurzaamheid. Alleen kwalitatief uitdagende architectuur die moet daar deel van uitmaken. Dat zie ik nergens terug. Mag geen naam hebben dat het belangrijk is dat het er goed uitziet. Het is de entreepunt van de stad en het is nu een aanfluiting. Als je aan komt rijden van de A200, dan is het geen gezicht. Mijn vraag is ook, waarom vasthouden aan dat component van 30-40-30. Dat begrijp ik niet goed. Want als we het rapport zien, de onverdeelde stad, is het de bedoeling dat juist in het oosten wat betere bouw wordt neergezet en juist in het centrum en in west meer sociale bouw. Nou, dan komt het volgende. Ik heb mogen vernemen, het is nog niet handtekening eronder, maar dat de voormalige drukkerij mag blijven bestaan. Dat is mooi, dat is een oud pand. Kan je zeggen, is het wat waard architectuur. Maakt niet uit, het is in ieder geval een oud stuk en dat moet je zoveel mogelijk bewaren. Alleen wat er opeens opdoemt, nou u voelt het natuurlijk al aankomen, ik zie opeens staan dat het Leger des Heils dat graag wil gaan benutten. Nou dat is mij niet bekend, dat is nooit bekend geweest. Dus dat is een raar addertje wat weer onder het gras vandaan komt. En u kunt verwachten dat daar natuurlijk enorme protesten uit de wijk gaan komen. De hele wijk weet het nog niet precies, maar die komt het natuurlijk op een gegeven moment ter oren.

De voorzitter: U zit op 3 minuten, kunt u gaan afronden alstublieft?

De heer Diederik: Zo zeg, dat is al snel zeg. Ik zal iets ... Ja. Maar gezien ... We hebben het toch even over De Koepel. Daar komen 350 jongeren, en hier willen ze nog een keer 27 appartementen gaan neertellen. En tel je mee voor die 30% sociaal, dat weten we niet. Maar de druk op de wijk wordt dan te hoog en dat is natuurlijk niet wenselijk. Laatste zin ...

De voorzitter: Dank u ... Ja.

De heer Diederik: Ik heb één laatste zin over de procedure en de participatie. Mij is verteld dat bij de selectie van de vijf en later de drie, dat dat echt iets is voor de gemeente, en daar mag niemand van de wijf bij zijn. Vind ik een gemiste kans, want juist dat laatste moment kan je je winst maken. We hebben het laten zien bij de scheepmaker. Daar waren een heleboel fouten aan, is een procedure gevolgd van 9 maanden met een mediator. Heeft een hoop geld gekost. Uiteindelijk hebben we onze punten gehaald. Minder verdiepingen, betere entrees, zag er beter uit, et cetera. Dus je kan een hoop tijd en geld besparen om ervoor te zorgen dat je gewoon aan tafel zit en niet achteraf dat je mag protesteren, wat dan vaak gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel. Mijnheer Diederik, begreep ik goed dat er over mogelijke vestiging van het Leger des Heils daar dat daar geen afspraken met de wijkraad over gemaakt zijn? Daar bent u niet in gekend?

De heer Diederik: Nee, absoluut niet. Want dan zou hetgeen wat ik net zei van dat het gezien De Koepel, wat daar allemaal komt, niet wenselijk is. Daarbij hebben we ooit, 2016, 2017, ik weet niet meer, gezegd van dat zou een culturele bestemming kunnen hebben. Een wijkcentrum, buurtcentrum, sociale factor, sportaccommodatie, noem maar op. En opeens wordt het een afgesloten blok met sociale woningen met, ja, niet de meest makkelijke jongeren, verwacht ik. Dat weet ik dus niet, maar dat is mijn verwachting, en voor de meesten.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Hoe bent u daar dan over geïnformeerd dat het Leger des Heils iets gaat doen met dat pand?

De heer Diederik: Nou, ik lees de nota's. Die krijg ik of opgestuurd, ook de laatste versie, of ik zoek ze op. En in die nota staat dat klip en klaar staat dat. Er staan nog veel meer dingen in, maar dat voert nu te ver. Inmiddels heb ik ook een, moet ik even zeggen, een werkgroep gericht. Heb ik ook vragen gesteld. Ja, dat is een lijst van 80 vragen al. Daar kom ik natuurlijk in 3 minuten niet aan toe, dat begrijpt u natuurlijk.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, mijnheer Diederik, voor uw komst. U heeft het over niet onderuit halen maar ondersteunen. Dat is natuurlijk allemaal leuk. Maar u zegt, die 30-40-30 verdeling qua sociaal en midden en duur, u heeft het over betere bouwvormen. Nou ik denk dat u over sociaal toch iets anders bedoelt dan beter. Want het is gewoon iets anders. Laten we het maar op anders houden. Wat is ... Wat zou u dan willen in plaats van 30-40-30.

De heer Diederik: Nou, het is meer wat ik me afvraag. We hebben het over die 30-40-30 verhouding, die 30 sociaal. Betekent ook dat er minder dure woningen en dat de voorziening van parkeren, fietsparkeren hebben we het nog niet over gehad, maar dat moet ook voorzien worden, en ondergronds parkeren onder druk staat. De dure woningen moeten natuurlijk dat opbrengen en niet de sociale woningen. Daarbij is het component, stel dat het Leger des Heils daar komt, is dat component die dat die 30% of is het 30% plus nog een keer 30%? Ja, dat is onduidelijk. En ik heb het een beetje nagevraagd, de meeste mensen komen daar niet uit. Het is niet klip en klaar in ieder geval.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Het wordt mij ook niet helemaal duidelijk. En ik lees dat het dus 9 appartementen zijn plus, wat is het ... 18. Dat is inderdaad behoorlijk voor het Leger des Heils, staat expliciet in het stuk. Wat zijn uw bezwaren of bezwaren uit de wijk tegen het Leger des Heils. In ieder geval appartementen daarvoor.

De heer Diederik: Nou, natuurlijk hebben we geen bezwaar tegen het Leger des Heils. Maar op het Koepelterrein komen natuurlijk al 150 sociale woningen voor jongeren met ... Aan de rand van de arbeidsmarkt, is mij verteld. Dus die komen er al in de wijk. Nou, dat zijn er al behoorlijk wat. Plus nog eens een keer 250 studenten. Dus in een wijk van 1000-1200 bewoners komen zomaar 350 jongeren erbij. Nou, dat is natuurlijk al een flink plusje.

De voorzitter: Laatste vraag, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dus de draagkracht van de wijk staat op het spel zeg maar.

De heer Diederik: Nou zo zwaar wil ik het niet maken. Maar u noemt de aantallen die dus zouden kunnen gaan komen, en je kunt verwachten dat dat overlast gaat geven, dat is bij alle Leger des Heils instellingen. Rondom die Leger des Heils instelling waar mensen wonen, ja, daar is overlast. Dus dat kan je van te voren op je vingers natellen. En zeker met dit soort aantallen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijnheer Aynan. Hele kort vraag nog.

De heer Aynan: Mijnheer Diederik komt vaker inspreken, en ik merk dat hij eigenlijk best wel hele goede contacten heeft met de gemeente. Ik neem dat toen u dit las, dat u dan ook een ambtenaar gemaïld heeft of misschien zelf met de wethouder gesproken heeft. Is dat contact er geweest?

De heer Diederik: Ja, absoluut, afgelopen week nog.

De heer Aynan: En wat is dan de reactie?

De heer Diederik: Ja, ik bedoel, de projectmanager kan daar natuurlijk geen uitspraak over doen. Het komt hier in de commissie, het komt in de raad en die moet er wat van vinden. Die nota is in principe geloof ik, weet ik niet eens, aangenomen. Maar ik geloof dat vanavond daar moet een klap op gegeven worden. Nou, er zijn een paar punten niet helder, niet duidelijk. Nee, ik heb hele goede contacten met de gemeente, dat is het punt ook niet.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Diederik: Ik word ... Volgens mij word ik afgekapt nu.

De voorzitter: En anders wil ik u aanraden om samen een kop koffie te drinken om nog hier verder over te spreken.

De heer Aynan: Nou, ik drink liever iets anders met mijnheer Diederik.

De voorzitter: Dat mag ook. Mag weer hè.

De heer Aynan: Maar dank u wel, de boodschap is helder overgekomen, in ieder geval bij mij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, mijnheer Diederik, dan dank ik u namens de hele commissie hartelijk voor uw komst vanavond en uw bijdrage. Moet er weer schoongemaakt worden? Nee, hoeft niet hè. Nee, u mag langs die kant. Wij gaan eerst een openbaar deel doen van de vergadering, daar mag u nog bij zijn als u daar behoefte aan heeft. Daarna moet ik u verzoeken ... Ja, daarna gaan we in beslotenheid vergaderen.

De griffier: Het is wel even de bedoeling dat mijnheer Diederik wel even op een andere plek, bijvoorbeeld aan de zijkant, even plaatsneemt.

De voorzitter: Ja, dat heeft u gehoord. Naar de zijkant.

De griffier: Misschien daar aan de zijkant. Kijk, daar is een tafel, dan kunt u het wat beter volgen.

De voorzitter: Er loopt iemand met u mee. Goed, wie wil allemaal het woord voeren vanavond over dit onderwerp? Kijk, dan gaan we eerst naar mijnheer Wiedemeijer, dan mijnheer Bruch, dan mijnheer Klaver.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. In het besloten deel zou ik het graag hebben over het programma in relatie tot de opbrengst. Dan moet ik de heer Diederik teleurstellen dat we het in het open deel niet over het programma gaan hebben. Er staat nu in het stuk dat ook een commerciële partij de sociale huur kan beheren. En het mooie van een tender is, waar we zelf de voorwaarden meegeven, is dat we ook kunnen meegeven dat we willen dat de sociale huur wordt uitgebaat door een instelling die valt onder het besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting, onderdeel van de Woningwet. Dus ik zou dat graag als voorwaarde willen toevoegen. En dan ben je van commerciële uitbaters in de sociale huur af. Ik vond de suggestie van de heer Diederik om de kwaliteit als gunningscriterium mee te nemen wel interessant. Volgens mij hebben we dat in het verleden ook gehad. En misschien kan ook iemand uit de buurt in het gunningscomité. Nou, dat was mijn open gedeelte.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, in lijn met wat de heer Diederik al heeft aangegeven, was het ons ook opgevallen, het Leger des Heils heeft belangstelling voor doorstroomappartementen. Bij De Koepel komen er al 100 voor mensen die doorstromen uit de sociaal maatschappelijke opvang. Terwijl in de woonvisie ooit heeft bestaan dat bij De Koepel maximaal 35% sociale huurwoningen zouden komen om het evenwicht in oost een beetje in stand te houden. Ik vraag me ook af of een mogelijke vestiging van een Leger des Heils invloed heeft op de waarde van de rest van het plan. Ik heb mij door een ... Dat is weer heel wat anders. Ik heb me door een oud werknemer laten vertellen dat bij de drukkerij ooit een gevel verwijderd is om een grote drukpers naar binnen te brengen, en dat het herstellen daarna niet vreselijk veel aandacht heeft gekregen. Dus ik zou me voor kunnen stellen, maar dat blijkt waarschijnlijk wel uit een onderzoek, dat het misschien mogelijkheden geeft om een groot gedeelte te slopen en zo heel veel vrijheid te hebben over de invulling. Ik vraag me wel af, als corporaties geen trek hebben, hoe reëel het dan is om te denken dat er misschien een ontwikkelaar komt voor dat stuk? Verder zijn we natuurlijk blij met het plan dat er in grote lijnen mooi uit. Ondergrondse parkeergelegenheid. En ja, het gaat hier over het starten van een grondexploitatie en het overhevelen c.q. verrekenen van geld is niet meer dan logisch eigenlijk. Dus met de start van die grondexploitatie kunnen we uiteraard akkoord gaan.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, mooi dat de handschoen nu is opgepakt om uit te gaan van ondergronds parkeren en dat dit ondergronds parkeren nu ook haalbaar is. En wat zou het mooi zijn als we ondergronds parkeren kunnen realiseren voor alle woningen, dus ook voor de sociale woningen. En als ik mij ironisch uitdruk moeten we er dan op hopen dat alleen de voorgevel van het bestaande pand behoudenswaardig is, zodat een grotere bak kan worden gebouwd die voorziet in de parkeerbehoefte van alle woningen in plangebied A en B. En verkoop aan een ontwikkelaar van ook plangebied B lijkt de kans op ondergronds parkeren voor alle woningen te vergroten. Heeft dat dan niet de voorkeur, in plaats van verkopen aan een woningcorporatie? Dus dat is een iets andere invalshoek dan de Partij van de Arbeid. Maar is er ook geen samenwerking tussen ontwikkelaar en woningcorporatie mogelijk, zodat ondergronds parkeren voor alle woningen kan worden gerealiseerd? Voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer De Groot, dan mijnheer Amand. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Wij zijn akkoord met het plan en met de verkoopvoorwaarden die voorliggen. Een prachtige plek die tot ontwikkeling komt als onderdeel van de Spaarnesprong. En dit is echt een grote stap in de ontwikkeling van dit gebied. Onze ... Wij zijn heel tevreden met het programma, dus wij kijken uit naar de behandeling van de PvdA en de inbreng daar zo dadelijk. Maar we hebben al behoorlijk gesleuteld aan dit programma. En even voor de kijkers thuis, we gaan hier 30% sociaal realiseren en 40% middelduur realiseren op een prachtige plek in het centrum van de stad. Dus dat lijkt mij tot zover een heel mooi programma. Wethouder, mijn vraag gaat eigenlijk over iets wat net in de buurt ligt hiervan. Wij hebben in het verleden gesproken over de Fietszmfabriek in relatie met een Nedtrain garage, omdat er wellicht een financieringsconstructie zou ontstaan. Ik ben heel benieuwd naar de status en de ontwikkeling van die Nedtrain garage. Zou u daar wat over kunnen zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan, maar er is toch waarschijnlijk niet altijd naar de wijkraad goed geluisterd. Dat vinden wij jammer. Ondergronds parkeren is een must tegenwoordig. Dat kunnen we eigenlijk niet meer van buiten. Maar wij willen toch wel even zien of, met dat Leger des Heils natuurlijk, een prima oplossing gevonden zou kunnen worden. Overlast daar zit niemand op te wachten. Dat hebben we nu al in alle buurten daar. Dus het is natuurlijk wel zo dat er natuurlijk concreet even betere afspraken. Nou hoor ik mijnheer De Groot zeggen, afspraken met Elan bijvoorbeeld. Nou dat gebeurt al. Of met HBB bouwers, dat gebeurt ook. Dus die doen al een heleboel samen. Alle grote jongens die zitten bij elkaar, de kleintjes krijgen geen kans meer. Daar hoor ik ook niemand over. Dus daar moet toch eens een keertje ook aan de bel getrokken worden, laat die kleine aannemers en ondernemers in Haarlem, eigen Haarlemmers, ook eens een keertje meeprofiten van alles wat er hier in de stad gebeurt. Niet dat een paar grote jongens uit Heemstede natuurlijk de dienst uitmaken. Dus wethouder, doet uw best als u binnenkort met uw vrienden aan de borrel gaat.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Een klein puntje wat mij opviel, is dat bij de kernboodschap staat dat het om 70 woningen staat. Bij punt 4 bij de argumenten staat, het gaat om 60 woningen toegevoegd. Is het nou 70 of 60? Ja, het ... Maar het is misschien toch wel van belang om goed naar die aantallen te kijken, omdat het misschien kan uitmaken van gaat het naar een commerciële ontwikkelaar of kan het toch voor een corporatie interessant zijn. Ondergronds parkeren is mogelijk, zijn wij zeer blij mee. Willen we toch even gezegd hebben. Fijn dat dat er komt. En als laatste delen wij de zorgen van de wijkraad over de woningen voor het Leger des Heils. Wellicht kan de wethouder daar toch nog even een toelichting over geven. Want de heer Diederik heeft het uit de stukken gehaald en zijn daar ook niet helemaal bij betrokken. Dus graag nog een toelichting.

De voorzitter: Dan zag ik mijnheer Van Leeuwen, daarna mijnheer Slik. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ja, wij waren toch in eerste instantie benieuwd en wat verbaasd dat ineens de naam van het Leger des Heils komt opdoemen. Wanneer is dat nou besloten? En is het ook niet zo dat je gewoon de functie, de doelgroep, eigenlijk moet aanbesteden. En komen er dan ook niet andere partijen om de hoek kijken? Wij zijn wat betreft de opmerking over de voorbereidingskosten akkoord. We zijn akkoord dat dat wordt verrekend in de GREX. Wel vinden we het opvallend te lezen in paragraaf 4.4 dat de

gemeente lijkt te zijn overvallen door de wettelijke regelgeving vanuit BBV. En als ik dan naar de risicoparagraaf ga en ik zie dat die bodemplaat er nog ligt en dat we daardoor heel veel dingen niet weten. Geen onderzoek, bomenonderzoek, archeologie. Nou, noem het allemaal maar op. Dan denk ik, asbestverontreiniging. Dan maken we dus alweer een GREX waar we heel veel onzekerheden, onduidelijkheden, in hebben. Terwijl, waarom is die bodemplaat niet gelijk verwijderd? Dan was je nu ... Had je alles geweten wat je moest weten. En dan wat betreft de oostwest. Ja, leuk als we die gevel kunnen laten staan. Ja, is het gebouw te behouden prima. Maar als ik hoor dat het eigenlijk één gammele narigheid is en het ook de ontwikkeling, integrale ontwikkeling op het parkeren wat moeilijker maakt, zou ik ervoor pleiten, sloop dat gebouw en laat die gevel staan. Want dat is dan het aanzicht wat je wilt behouden. En maak een duurzaam goedlopende ontwikkeling daar. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, inderdaad mooi dat het ondergronds parkeren mogelijk is. Maar wij willen ook graag weten of nou die monumentale, al dan niet monumentale status en de bouwtechnische staat niet gewoon teveel belemmeringen op gaan leveren. En of dan dus inderdaad de voorgevel behouden moet blijven. En verder, ja, maak die GREX open. Maar ik ben benieuwd inderdaad hoe stabiel die gaat zijn met alle onzekerheden zoals de Actiepartij noemt. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, het amendement om hier 30% sociale huur echt in vast te leggen, heb ik nog geschreven en is aangenomen.

De heer ...: Jeeh.

De heer Bloem: Maar ja, dat was in de tijd dat ik heel erg mijn best moet doen om de Partij van de Arbeid te overtuigen dat dat echt een goed idee was. En volgens mij is dat veranderd. Dus ik vraag mij af, en ook de meerderheid van de raad, dat was toen op het nippertje. Ik vraag mij af of we daar misschien dan niet wat meer aan toe kunnen voegen dan 30%. Dat vraag ik niet aan de wethouder, want dat antwoord kan ik wel naar raden. Dat is toch allemaal lastig. Maar als we er toch al 4 jaar over doen om nu pas hier te komen, nou waarom niet nog even een goede wijziging aanbrengen.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Wordt het na 4 jaar niet eens tijd om in actie te komen, in plaats van gesteggel over percentages en dat we nu maar eens gaan bouwen?

De heer Bloem: Ja, voorzitter, lijkt me een heel goed idee. Maar het is even één amendementje één stukje aanpassen en we kunnen gewoon de schop in de grond doen. Dus nou, ik ben blij met de steun voor extra sociale woningbouw hier van het CDA. Daar ben ik blij mee. Dat is de vraag die voorligt. En als we dan ... Ja, de wijkraad zegt me, ja, er komt al zoveel sociale woningbouw bij. En dan denk ik, ja, als ik even om mij heen kijk en een prachtige wandeling maak over de prachtige villa's die daar afgelopen jaren zijn opgeleverd, dan denk ik, nou, die balans is denk ik wel oké, om het maar zo zachtjes uit te drukken. Dus eigenlijk is ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, daar wil ik toch nog wel even op verdergaan. Want in de woonvisie is gezegd dat juist in oost minder sociale huurwoningen zouden moeten komen, omdat er daar al zoveel zijn. Er komen nu 350 bij De Koepel, op een wijk die misschien iets van 600 woningen heeft. Mijnheer Diederik weet wel hoeveel. Vindt u ook niet dat dat wel genoeg is en dat we ons gewoon aan woonvisie moeten houden? En nu gewoon, zoals de heer Klaver ook terecht zegt, aan de slag.

De heer Bloem: Voorzitter, ik vind dat kul. In de woonvisie kun je niet wonen. Er zijn gigantische wachtlijsten. Hier is waar we woningen nodig hebben. Het verbaast me niet dat de VVD zegt, nou we hebben de laatste jaren alleen maar villa's daarbij gebouwd, laten we daar vooral mee doorgaan. Nee, wij kunnen geen kans onbenut laten om betaalbare sociale huurwoningen te bouwen.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Is het u bekend dat er ook in allerlei andere categorieën mensen staan te smachten om een huis? Of bent u alleen voor de mensen van de sociale huurwoningen als SP?

De heer Bloem: Voorzitter, daar ben ik niet voor. Maar we zijn ervoor waar de grootste nood is, waar de grootste nood is bij mensen voor het fundamentele recht om te wonen. En dat begint bij voldoende betaalbare huurwoningen, sociale huurwoningen. Dat zijn er meer dan nu in het sociale segment zit, wat de SP betreft. Maar daar begint het. En dat begint niet bij meer prachtige villa's zoals we die vinden aan het water. Daarmee lossen we niet de woningnood op. Die mensen kunnen ook elders terecht.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, u mag de microfoon ietsje verder weg doen. Ja, dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, dus ik ben benieuwd of ik, maar de VVD dus niet, steun kan vinden om hier toch meer sociale huurwoningen neer te zetten. En dan wil ik inderdaad die discussie nog wel aangaan hoe we met het Leger des Heils omgaan. En of we daar niet gewoon echt, als we het wat groter maken, het ook niet interessanter maken voor corporaties.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord gevoerd? Mevrouw Van Zetten, u was de laatste? Ja, ga uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik weet niet of ik de laatste ben. Ja, ik hoor dat de SP weer als vanouds de middenklasse de stad uit wil jagen. Terwijl uw voorganger, de heer Garritsen, toch ook wel pleitte voor meer woningen voor leraren en politieagenten die we hier toch ook moeten hebben. Dus jammer ... Hè, u wilt reageren? Hoeft niet hoor.

De voorzitter: Ja, mijnheer Bloem wilt reageren.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, mevrouw Van Zetten, en volgens mij is dit spelletje wel vaker gespeeld, wat verdient een agent precies? Komt hij niet in aanmerking voor een sociale huurwoning? Of heeft u eigenlijk gewoon een idee waar u over praat. Want ja, een agent komt in aanmerking voor een sociale huurwoning.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ga even door over de Fietsnfabriek, want dat lijkt me meer voor de hand liggen. Ik ben inderdaad blij dat daar wat gaat gebeuren. En het is natuurlijk, ja, het is natuurlijk vervelend dat we nu

pas weer ontdekken dat ondergronds parkeren dat je dat een vereiste kan hebben, omdat er genoeg geld wordt verdiend met onze hele dure grond. En ik had willen zien dat we dat een paar jaar geleden ook hadden beseft, want regeren is toch een beetje vooruit kijken. En dan zijn we eigenlijk weer terug wat altijd een vereiste was hier in Haarlem, dus wat dat betreft complimenten dan voor de wethouder. Ja, ik heb me ook inderdaad verbaasd over dat Leger des Heils dat ineens weer voor 18-jarigen wil bouwen. Dat ik denk van, ja, dat wordt wel heel jeugdig hoekje daar in oost. En het zal best heel erg gezellig worden, maar wat gaan we met die mensen doen als ze iets ouder zijn en ook eens een gezien willen stichten of met twee politieagenten in één woning wonen en gewoon wat meer huur kunnen betalen. Maar ja, daar zou ik ... Daar is Hart voor Haarlem natuurlijk helemaal niet voor. Op dit moment horen we ook dat woningbouwcorporaties ook voor wat duurdere woningen mogen gaan bouwen, omdat men nu wel ziet in Den Haag dat alleen maar bouwen voor die hele lage huren, dat dat onvoldoende recht doet aan de nood in de samenleving. En ik ben benieuwd hoe zich dat gaat ontwikkelen. En verder ben ik het natuurlijk met de Actiepartij eens, die wel inderdaad die plaat die daar ligt. Ik dacht, wat is dat in Godsnaam, waar zijn we nou al die jaren dan mee bezig geweest? Maar misschien weet de wethouder dat wel, dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, met het openen van de GREX is er ook weer wat ruimte om gewoon aan het onderzoek te doen als naar zo'n bodemplaat. Dus laten we hopen dat richting verkoop we een aantal van die onzekerheden kunnen onderzoeken en uiteindelijk een aantal van die risico's eruit kunnen halen. Dat is denk ik ook goed voor de verkoop. Wat onderzocht is, en dat is wel denk ik belangrijk om hier even te bespreken, is of dat de voormalige drukkerij behouden kan blijven. En volgens mij de heer Diederik heeft het al verklapt. Maar inderdaad, het blijkt dat die drukkerij inderdaad op zich bouwkundig goed genoeg is om behouden te blijven. En vanuit het college is het idee dat dat ook het behouden waar is. Het is een interessant pand, het heeft een cultuurhistorische waarde. Het zit niet alleen aan voorgevel, zit ook aan de gevel aan de noordkant, heb ik altijd begrepen. Dus wij zijn er vanuit gegaan, ja, laten we ... Zo staat het ook in het stedenbouwkundig programma. Laten we uitgaan of we het pand kunnen behouden. En als je dan uitgaat van het behoud van het pand, ja, dan is ... Dan hebben we vanuit die stap hebben we ook gekeken, wat is dan een logische manier om dit gebied tot ontwikkeling te brengen. En dan is het denk ik logisch om te zeggen, nou, de voormalig drukkerij en de gronden er omheen is geschikt voor het sociale, de invulling van de sociale opgave die we daar hebben neergelegd, de 30%. En dan zou je met het lege bouwkveld, want het is inmiddels leeg, zou je vrij makkelijk naar de markt kunnen gaan en zeggen, nou dit is vooral geschikt voor een wat vrij programma wat een ontwikkelaar zelf zou kunnen invullen met een ondergrondse parkeerbak. En dan hoeven er dus ook geen afspraken te worden gemaakt tussen corporatie, ontwikkelaar. Dat kan wel, maar dan moeten we ... Dat zou ook kunnen, dat je zegt, nee, we gaan het in één grote tender doen. Maar dan moeten er dus aan de voorkant ook heel duidelijke afspraken zijn over uitnameprijzen tussen corporatie en ontwikkelaar. Anders heb je daar aan de achterkant nog weer een gedoe over. Dat hebben we bij Koningstein gezien, dat was dan toch uiteindelijk lastig om die paar woningen nog bij een corporatie te beleggen. Dus één van de belangrijkste uitgangspunten is toch een soort knip in het gebied. En dat is de ... Nou, dat blokkeert dus ook inderdaad een ondergrondse parkeerbak onder alles. We zijn dus nog zoekend naar volumestudies van wat het volume precies gaat worden. Dus dat gaat we denk ik ook nog met elkaar ervaren hoeveel er op dat kavel kan. En misschien dat een ontwikkelaar daar zelf nog wel ideeën over heeft. Het Leger des Heils is een optie vanuit de afdeling jeugd, en wethouder jeugd heeft ook aangegeven, ja, we zijn op zoek naar woonvormen voor jongeren die uitstromen. Veilige woonvormen voor de jongeren. Voorheen is ook al gekeken, in het verleden, naar een locatie in de Schalkwijk. Maar hier deze locatie is ook langsgekomen. Nou, en die vindt het Leger des Heils mogelijk interessant. En dan gaat het dus om het vervangen van de 30% door deze woonvorm

voor het Leger des Heils, waarbij de drukkerij dan ook een goede geschikte plek zou zijn om dat op een goede manier in te passen. Dat is redelijk losstaand, komt straks ook een steeg tussen. Dus ik verwacht niet dat dat overlast voor de buurt zou geven als die optie verder zou worden uitgewerkt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat is dus of-of. Want we zien dus 30% van 60, ik ga eventjes van 60 woningen uit, dat eigenlijk die hele sociale component dan wordt ingevuld door het Leger des Heils.

Wethouder Roduner: Ja, het is dus of-of. Dus het is of de corporaties of het Leger des Heils. Dat zijn denk ik onze mars-routes waar we dan in eerste instantie denken dat het, nou ja, dat we kijken of we de drukkerij voor dat deel kunnen bestemmen.

De voorzitter: De heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, ik wil toch nog even ... Want de wethouder verwacht niet dat het Leger des Heils problemen op gaat leveren. En dat zou best wel kunnen. Maar in combinatie met die 100 appartementen bij De Koepel, die ook al zijn voor mensen die doorstromen uit een sociaal maatschappelijke opvang, bent u het dan toch niet met ons eens dat dat wel heel veel is voor zo'n kleine wijk.

Wethouder Roduner: Nou, dit is een hele kleinschalige woonvoorziening met goede begeleiding. Volgens mij in een pand dat daar in mijn beleving ook wel geschikt voor zou kunnen worden gemaakt. Dus met volgens mij aan twee kanten, drie kanten zelfs los van de omgeving, met een soort binnentuin achtig iets. Dus ik denk echt dat dat goed in te passen en dat dat niet de wijk onevenredig zou belasten, ook gegeven de doelgroep.

De voorzitter: De heer Amand en dan mevrouw Van Zetten.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan de wethouder. 18-jarigen, prima. Maar tot welke leeftijd mogen ze daar wonen? Kunt u dat ons vertellen van Trots?

Wethouder Roduner: Dat weet ik niet precies. Het is ook nog niet zover, om even duidelijkheid daarin te scheppen, het is niet zover dat wij al een kant-en-klaar plan hebben met het Leger des Heils. Er zijn gesprekken met het Leger des Heils, die hebben aangegeven in het verleden geïnteresseerd te zijn. Er zijn ook gesprekken met de corporatie om te kijken of zij geïnteresseerd zijn. Nou, afhankelijk van de uitkomst daarvan komen we terug met voorstel hoe we verder gaan ... Wat de verkoop wordt van dit pand.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik noem het niet voor niks ...

De voorzitter: Ik zie ineens drie vingers. Mevrouw Van Zetten, Van Leeuwen en mijnheer Klaver.

Mevrouw Van Zetten: Het wordt toch wel een echte jongerenhoek daar in die omgeving. En ik denk wel dat we dan ook waakzaam moeten zijn over de sociale cohesie. Want het is natuurlijk niet de bedoeling, als je daar wat ouder wordt, dat je daar blijft. Dus dat heeft natuurlijk wel maatschappelijke, of tenminste, voor de buurt, wel enorme gevolgen. En ik zou het prettig vinden als de wethouder hier ook rekening mee houdt en ook daar even op in wil gaan op die sociale cohesie in zo'n buurt.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. Ik doe even drie vragen achterelkaar.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik maak mij gewoon druk over hoe lang het allemaal duurt. In 2008 was er al een stedenbouwkundig plan. Er was een financiële crisis, het heeft 10 jaar in de koelkast gelegen. En nu moeten er nog allerlei dingen worden onderzocht. De gemeente weet nog niet eens hoe ze bouwrijpe grond moeten opleveren. Oh, er moet een bodemplaat weg anders kan er geen BTW aftrek plaatsvinden en daardoor weten we niks. Dat kan toch niet waar zijn. We moeten aan de slag, we moeten gaan bouwen. Zo snel mogelijk. En inderdaad, heel veel discussies is gewoon nog gepasseerd station volgens mij.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, even over de behoudenswaardigheid van de drukkerij. Is het nou zo dat de drukkerij die kan behouden worden, dat die daarmee ook behouden moet worden, of ligt daar een keuze? Kunnen we daar een afweging maken van, is het de moeite waard om die te behouden of kunnen we beter slopen en dan, ja, zeg maar dat ondergronds parkeren voor alle woningen mogelijk maken?

De voorzitter: Mijnheer Roduner, ga uw ... Beantwoordt uw vragen en dan door met uw betoog.

Wethouder Roduner: Ja, het is geen gemeentelijk monument, dus het kan gesloopt worden. Maar misschien is het goed als u een keer ook in gesprek gaat met de vereniging Heemschut, die vindt het wel monumentwaardig. Dus die zegt ook, wij vinden dit zo behoudenswaardig, en dan gaat het niet alleen maar over de voorgevel, dan gaat het ook over de andere elementen. En vanuit dat perspectief zeggen ze, nou, en dat is denk ik ook wij ondersteund hebben van, laten we proberen het te behouden. Maar het kan gesloopt worden. Als u zegt van, ik vind het niet interessant. Ja, dan hoeven we die status daar ook niet aan te hangen, die orde twee status. Dan kan het ook gesloopt worden. Maar ik denk dat we gewoon zuinig moeten zijn met wat we slopen in de stad. Ik denk dat we soms moeten slopen om dingen mooier te maken, om dingen kwaliteitsimpulsen te geven. Maar dit pand heeft volgens mij nog zoveel kwaliteiten in zichzelf, ook qua gevel, qua uitstraling, dat we denk ik ook wel terughoudend kunnen zijn om dat zomaar te slopen. Maar goed, dat is denk ik ook een afweging die voor u ligt. Ja, we moeten aan de slag, dus dat gaan we ook doen. Dat is ook het voorstel om hier vaart mee te maken. Die opdracht is ook gegeven. Ik denk niet dat we van het Leger des Heils op dit plekje toevoegen, het is toch redelijk bescheiden omvang, dat dat zoveel nadelige effecten gaat hebben voor de sociale cohesie in die stad. Ik denk dat ... Het is bijna onderdeel van het centrum. Het centrum kan volgens mij heel veel aan. Ze heeft ook een goede opnamecapaciteit over dat er gewoon in het centrum heel veel gebeurt en heel veel sociale verbindingen worden aangegaan. Het mag ook weer op het terras. Dus ik denk niet dat dat nadelig is op die mate.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten:  geldt natuurlijk de combinatie met al die jongerenwoningen, ook bij De Koepel, dat begrijpt u zelf ook wel dat het niet om 18 woningen gaat.

De voorzitter: Dat was helder. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, maar dat is denk ik dan een andere discussie. Ik denk niet dat dit nou de druppel is die een eventuele emmer zou doen overlopen, dat denk ik niet in proportie. De Partij van de Arbeid had nog een vraag over het gunningscomité. Nou, het is een aanbesteding, dus in het comité zelf niet. Maar we zullen de wijkraad betrekken bij de aanbestedingscriteria. Ik denk dat dat een goede manier is om ook hun inbreng

mee te nemen en dan, ja, als je eenmaal in zo'n aanbesteding zit, is het een vrij formeel proces. En de Nedtrain garage. Ja, daar wordt aan gewerkt. Daar is in ieder geval een procesopdracht, Nedtrain. Dus ook in die, volgens mij eerder al verteld, maar bij de ... Dat is NS treinmodernisering hè. Dus die hebben ook wel eens discussie gehad naar aanleiding van de coronacrisis, moeten wij niet bezuinigen. Maar wij hebben toch wel aangedrongen om wel vaart te maken met die garage. We hebben ook natuurlijk als gemeente daar ook geld voor beschikbaar, dus capaciteit voor beschikbaar. Dus dat project dat loopt. Laten we hopen dat dat, nou, dat dat ook bij de NS snel tot een mooi resultaat leidt. En Trots heeft nog een vraag over Haarlemse ontwikkelaars. Nou op de Scheepmakersdijk is laatst ook een heel mooi project opgeleverd door volgens mij heet het Efy. En dat is volgens mij een Haarlemse ontwikkelaar. Dus er wordt ook wel degelijk gebouwd door mensen in Haarlem, en niet alleen uit Heemstede.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeft er aan een tweede termijn? Mijnheer Amand en dan mijnheer Slik. Uw microfoon, mijnheer Amand.

De heer Amand: Een hoop jongeren van 18 jaar, waar komen die in ene allemaal vandaan dat ze een woning moeten hebben? Dat is vraag één. Is dat ook niet ... Hebben we te maken met DomusPlus, daar vragen wij ons ook af allemaal. Hoe zit dat nou in elkaar allemaal, want het is natuurlijk ... In ene hebben allemaal 18 jaar bent, dan moet je een woning of je moet op kamers. Hoe kan dat nou? En waarom is dat Leger des Heils daar in ene in gefietst? Dat is ook een vraag. Hoe kan dat allemaal?

De voorzitter: Andere vragen nog vanuit de commissie in een tweede termijn? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, geen vragen, maar nog even een opmerking die ik nog vergeten was. Ja, de ChristenUnie ondersteunt de mogelijkheid om de woningcorporatie woningen te vervangen door een sociaal maatschappelijke functie. Of dat nou door een corporatie geregeld wordt en dan aan het Leger des Heils gegund wordt of aan een andere partij, dat zien we dan nog wel. En de ChristenUnie heeft er vertrouwen in dat op die plek 18 woningen in die doelgroep dat de buurt dat moet kunnen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Dan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, altijd goed om te benoemen dat het onze jongeren zijn. Het zijn onze kinderen die gewoon hulp nodig hebben, zorg nodig hebben, waar we een verantwoordelijkheid voor hebben. Net als een Domus willen we die binnen onze stadsgrenzen hebben. Daar kunnen we van mening over verschillen, maar elke Haarlemmer heeft volgens mij plek om een plekje in Haarlem te hebben, ook als ze zorg nodig hebben. En ik denk ... Nou, dan is de vraag, waar pas je het in? Ik denk dat dit op zich goed ingepast kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over nog naar de geheime behandeling, omdat er geheime stukken bij zijn. Dat betekent dat ik de vergadering kort moet schorsen, zodat we dat kunnen voorbereiden.

Schorsing

18.00 uur Eetpauze

De voorzitter: Hoe laat is het? Kwart over ...

De griffier: We gaan een kwartiertje pauzeren.

De voorzitter: Kwartiertje pauzeren tot 18:30 uur kunt u even eten. Ik schors de vergadering.

7. 18.15 uur Zienswijze geven op Verstedelijkingsconcept MRA (FR)

De voorzitter: De heer Wiedemeijer? Ah, daar bent u. Goed, dan heropen ik de vergadering van de commissie ontwikkeling en we gaan naar agendapunt 8, stand van zaken ontwikkelzones in Haarlem.

De griffier: Nee, we hebben eerst nog agendapunt 7.

De voorzitter: Oh, excuus. Agendapunt 7, zienswijze geven op het verstedelijkings... Oh, dat is een tongbreker. Verstedelijkingsconcept MRA. Haarlem werkt sinds 2020 in MRA-verband samen met het Rijk aan een verstedelijkingsstrategie. Deze strategie vormt de basis voor afspraken met het Rijk, de metropoolregio Amsterdam, over wonen, werken, mobiliteit, verduurzaming, et cetera. Het doel is niet om nieuw beleid te maken, maar om de samenhang tussen bestaande thema's en het beleid te tonen en de ruimtelijke consequenties voor de regio voor de komende decennia in beeld te brengen. In het bestuurlijk overleg in november dit jaar met de bewindslieden worden hier met het Rijk nadere afspraken over gemaakt. Maar eerst worden de raden en de staten nu gevraagd om hun zienswijze over het voorliggende concept te geven. De verstedelijkingsstrategie wordt definitief vastgesteld in de raden en staten na dat bestuurlijk overleg. Wie van de commissie wil allemaal het woord voeren hierover? Dan gaan we eerst naar mevrouw Oosterbroek, mijnheer Slik, dan mijnheer Aynan. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Bedankt, voorzitter. Ik vond het een interessant stuk, en ik was ook blij met de beantwoording van de vragen waar ik ... Punten, waar naar aanleiding van de technische vragen, ja, die verbeterpunten, of we die kunnen toevoegen. Dus bijvoorbeeld de Waarderpolder, onze windmolen en de oplossing voor stikstofprobleem, houtbouw. Nou dus mijn vraag aan de commissie is, zijn jullie het daarmee eens met die punten om die ook te benoemen?

De heer ...: Nee.

Mevrouw Oosterbroek: En dan lees ik tot mijn verbazing, ja, dat de circulaire economie nu eigenlijk nog niet moet. Maar daar ben ik het natuurlijk niet mee eens. Dat is ... Ja, dat is niet waar. Circulaire economie moet juist nu als we op die economische trein willen stappen. En ik heb begrepen dat een goede toevoeging hiervoor zou zijn om circulaire economie explicieter te maken. Dat naast de grote regionale opgaven ook alle grote gemeenten en lokale bouwhubs, ja, dat iedereen een lokale bouwhub nodig heeft in de toekomst om circulair te kunnen opereren. Dat lijkt me een goed begin, maar dat is eigenlijk nog niet genoeg. Want, nou ja, Haarlem heeft de MRA hiervoor nodig om ketenafspraken te maken en die partijen te faciliteren. Commerciële partijen willen heus wel samenwerken, maar daar hebben we wel een verbinder nodig en concrete afspraken zodat dat soepel gaat. En daar lees ik nu niks over. En als voorbeeld ter verduidelijking een illustratie van, ja, van dit stuk over circulaire economie, wat dus zou kunnen worden aangevuld is een rioleringsbedrijf die zand uit slip haalt. En op dit moment wordt dat zand ergens, ja, moet dit bedrijf daarvoor betalen om van het zand af te komen. Maar het zand zou ook heel goed kunnen worden gebruikt om in onze gebouwen om daar cement van te maken. Maar ja, dat is wel iets wat, ja, wat de gemeente of wat de MRA zou moeten faciliteren middels zo'n bouwhub, zodat we dat zand hier in onze eigen regio kunnen gebruiken. En dat we dat kunnen gebruiken voor woningen. Want ja, cement is gewoon heel erg vervuilend. Maar het meeste zand halen we ook uit de bodem van de Noordzee. En soms halen we ook wel eens zand van Afrikaanse stranden, waardoor op het moment dat de zeespiegel nog verder stijgt, ja, daar mensen doodgaan aan overstromingen. Dus ja, en ... Nou ja, dat zijn dan ... Dat is dan een voorbeeld waarvan ik dus die economische kant zie waarin we moeten

bepalen dat we bouw... ja, dat we hubs krijgen waar die grondstoffen met elkaar kunnen worden verhandeld. En ja, en dus die tweede, dat sociale component, dat als we meer zelf regelen, dat we ook minder dingen stuk maken. Dus nou, ik ben wel benieuwd naar de visie van de wethouder over circulaire economie in de MRA. En sowieso ook van de mening van de commissie, of zij het eens zijn met dat het stukje circulaire economie nu wel heel, ja, luchtig is geschreven en wat concreter mag.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie steunt de visie voor verduurzaming en het concentreren van woningbouw rond de OV-knooppunten, maar dat vraagt wel om een forse investeringen in het OV. Maar vervolgens valt ons het voornemen op om de A5 en de A9 onderdeel te maken van de ring rond Amsterdam, om de druk op het wegennet wat meer te verdelen. Dat klinkt mooi, maar eigenlijk staat er gewoon weer meer in asfalt investeren, en dat vinden wij een slecht idee. Dat gaat om honderden miljoenen euro's, en dat kan je beter in het OV stoppen. Dat vindt de ChristenUnie een heilloze weg om dat in asfalt te investeren. En qua OV komt onze regio er nu bekaaid af. Als je kijkt, de Noord/Zuidlijn naar hoofddorp, de IJmeermetro wordt genoemd. Haarlem komt er bekaaid vanaf en Almere, helemaal aan de andere kant, heeft het wat ons betreft wel gewonnen van Zuid-Kennemerland. Dus wat gaat de wethouder daaraan doen, is onze vraag? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil het eigenlijk wat down to earth brengen. Want het stuk is eigenlijk, ja, u zegt zelf een hoog abstractieniveau. Dat geldt overigens ook voor de zienswijze, dus daar wil ik iets over zeggen. Dit is, zoals ik het in ieder geval beschouw, een lobbystuk voor de MIRT. Vanuit de MRA gaan we straks met het ministerie praten om gewoon miljoenen, het liefst nog miljarden voor elkaar te krijgen voor de infrastructuur, want daar is de MIRT voor. Al die andere dingen vind ik eigenlijk op dit moment overbodige ballast. Dus dan zie ik onze zienswijze, die denk ik dan door het college is neergezet. En ja, u maakt het verwijt aan het MRA-stuk van een hoog abstractieniveau, maar onze zienswijze is zelf toch wel heel erg abstract. Dus het voorstel van Jouw Haarlem is, maak dat nou heel concreet, want we hebben hier de afgelopen paar jaar echt wel een paar fikse discussies gehad over de bereikbaarheid van Haarlem. En we hebben ook een aantal moties, soms ook raadsbreed, met elkaar aangenomen. Dus ... Ik heb trouwens ook gekeken naar de zienswijzen van andere gemeenten, en die zijn wat concreter. Laten we beginnen met in onze zienswijze gewoon keihard erin zetten, joh, die Noord/Zuidlijn die doorgetrokken wordt, overigens ook een zienswijze van Haarlemmermeer, richting dat stuk doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp. Motie aangenomen hier, trek die door naar Haarlem. Die wil ik terugzien heel graag in onze zienswijze. We zien dat Sloterdijk wordt een compleet nieuwe stad met compleet nieuwe infrastructuur. Metro, tram, wordt aangelegd. Oostpoort. Hé, daar gingen we ook bouwen. Dat is ook een OV-hub, weet u nog? Hemelsbreed 5 km, ligt op één lijn. Trek dat alstublieft ook door, zijnde onderdeel in ieder geval van dezelfde MRA. Airnet, vertramming, staat al jaren op de agenda. Ik zie er niks van terug. Zet dat erin, dat is onze zienswijze. We willen die lightrail. Ook een bekend verhaal, raar dat we dat niet terug lezen. En die directe verbinding met Schiphol. Ik geloof dat de ChristenUnie zich daar ook al jaren voor inzet. Waarom lezen we dat niet terug. Dat zijn hele concrete voorstellen waar miljoenen voor gelobbyd kan worden. En, voorzitter, over Schiphol gesproken, de stuurgroep vraagt ons expliciet ons uit te spreken over Schiphol. Geen woord over Schiphol in onze zienswijze. Vooral gezien de coronacrisis, die we hopelijk achter de rug hebben, denk ik, hoop ik dat we tot een nieuw besef zijn gekomen. Joh, we kunnen echt wel met minder vliegverkeer af. Dat creëert nieuwe mogelijkheden. Ik wil dat heel graag terugzien in onze zienswijze.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag. Want ik lees op pagina 7: daarnaast moeten we keuzes maken rond de regionale bereikbaarheid, de integrale ontwikkeling van de drie OV-knooppunten in Haarlem en het verbinden van nationaal park Zuid-Kennemerland met Spaarnwoude en Park 21. Dus het ... Volgens mij staat gewoon die OV-knooppunten waar u het over heeft, die staan er bij ons ... Ja, die staan er gewoon wel goed expliciet in.

De heer Aynan: Nou, voorzitter, het kan veel explicieter. En het gaat hier om een zienswijze van de gemeenteraad van Haarlem. Dus dat wil ik heel graag meegeven. En het wordt echt gewoon veel concreter op het moment dat we zeggen, hier willen we voor gaan en hier willen we voor lobbyen samen met ook onze regio. Hè? Dat kan niet voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik had ... Ja, zo gaat dat.

De heer Aynan: Nee, dat kan niet.

De voorzitter: Ja, dat kan echt wel. En anders gaan we ... Maar daar gaan we niet nu ook een discussie over voeren.

De heer Aynan: Ja, dan had ik wel ...

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven?

De heer Aynan: Ja, voorzitter, mag ik dan nog eventjes iets ... Dat is echt een vraag.

De voorzitter: In vier seconden.

De heer Aynan: Ja, ik zie ... Want dat bestuurlijke kernteam, daar komt dit allemaal vandaan. Ik zie dat Amsterdam, Haarlemmermeer, Zaanstad en Almere goed vertegenwoordigd zijn. En dan snap ik ook waarom hun zienswijzen ook zo concreet zijn. Waarom is Haarlem niet in het bestuurlijke vertegenwoordigd daarin?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Goede vraag. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Wij zijn op zich niet negatief over de zienswijze. Wat we ons wel afvragen is hoe de wethouder denkt regionale afspraken te maken over de actieve spreiding van werkgelegenheid, acquisitie en verhuizingen. Dat is toch naar ons idee heel veel wensdenken, omdat bedrijven nogal autonoom bepalen waar ze naartoe willen en ook daar gaan waar de beschikbaarheid en de bereikbaarheid het beste georganiseerd is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Handen. Mijnheer Bruch, VVD, dan mijnheer Klaver.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, eerst even een vraag. Klopt het dat dit het enige moment is dat wij ooit in de raad over dit verstedelijkingsconcept iets mogen zeggen? Dat horen we straks graag van de wethouder. Verder, ja, het stuk leest goed. Op sommige punten zelfs iets prettiger dan onze eigen concept omgevingsvisie. En we lezen met enige trots dat Haarlem terecht wordt gezien als een historische stad, één van de beste winkelsteden van het land. Het horeca-aanbod wordt geprezen, evenals de grote bijdrage aan de woningproductie, et cetera. Prachtig. En dan mogen we ook wel wat eisen, vind ik. En dan sluit ik me aan bij wat Jouw Haarlem net aangaf. Een goede verbinding met Schiphol, met de Zuidas. En moeten we bij een bereikbare kust, en dan met name Zandvoort, de doorstroming niet agenderen in het stuk. De Mariatunnel bijvoorbeeld. Als we er hier niet om roepen, dan krijgen we nooit geld voor een zuidelijke ring of iets

dergelijks. Pagina 51 staat: daarom zal de auto altijd een rol blijven spelen in het mobiliteitssysteem van de MRA. Knoop het in uw oren. Dan valt het mij op dat bij pagina 84 staat, het uitvoeren van bestaande afspraken. Daar wordt de Duinpolderweg genoemd. En volgens mij is dat juist een afspraak die niet wordt uitgevoerd. Maar wij zouden in dat stukje eigenlijk wel het Rottepolderplein verwachten, het aanpakken van de op- en afritten. We hebben gezien op pagina 50 uit het plaatje dat de windmolens niet in het stedelijk gebied van Haarlem beoogd zijn, dat is mooi. En we kunnen ons wel vinden in de zienswijze. Alleen ja, wij vinden hem ook een beetje, ja, misschien toch is abstract het juiste woord. Wat de VVD betreft mag trouwens ook de auto daarin genoemd worden, want die komt op andere plaatsen ook voor in het stuk, en die mag niet ontbreken als we de regio bereikbaar willen houden. Maar per saldo zouden we graag willen dat Haarlem, die zo geroemd wordt, iets meer op zijn strepen gaat staan en wat hogere eisen stelt. Want dit is, zoals de heer Aynan ook al aangaf, toch een stuk waar je mee naar de MIRT gaat, en dit is het moment om dingen te vragen. En als je er niet om vraagt krijg je ze zeker niet.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, er is al veel gezegd waar ik me bij aan kan sluiten. Ik vind overigens de zienswijze vind ik uitgebreid en grondig van het college. Maar op het punt van bereikbaarheid vindt het CDA ook dat hij concreter kan. En de voorbeelden zijn genoemd. De lightrail. De Velsersboog is nog niet genoemd. Die mag er wat ons betreft ook in. Staat ook in het coalitieprogramma. Dus positief dat genoemde woon-werk balans, de gezoneerde bedrijventerrein Waarderpolder. Zuinig zijn op de Houtrakpolder. Dus de zienswijze is in grote lijnen prima, maar op het punt van bereikbaarheid moet hij echt wel concreter en sluit ik me aan bij Jouw Haarlem en bij de VVD.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Er is inderdaad al veel gezegd over de bereikbaarheid. Voor OPHaarlem ook heel belangrijk dat onze stad goed bereikbaar blijft. Ik wil nog even één puntje noemen voor de Waarderpolder. Want in het stuk staat genoemd dat in de zienswijze staat dat er veel bestaande bedrijventerreinen worden getransformeerd tot gemengde woon-werklocaties. Waarom kiest Haarlem voor een andere koers dan de MRA, want in Haarlem is de gemeente zeer tegen op wonen in de Waarderpolder. Dus mijn vraag aan de wethouder is, waarom wijken wij hier af van de zienswijze in de regio?

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. En wij kunnen ons goed vinden in de woorden van het CDA. En eigenlijk ook in een aantal andere voorgaande sprekers. Wat mij heel erg opvalt, en dit is natuurlijk ... Mobiliteit is een discussie die zich veel in de commissie beheer plaatsvindt. Maar we hebben er moeite vaak mee om het met zijn alleen eens te zijn over welke grote investeringen we nou precies willen. Alleen ik was in de veronderstelling dat zeker die lightrailverbinding echt wel een breed gedeelde wens is in deze raad, en dat dat ook heel erg expliciet gemaakt is met een aantal amendementen en moties. En dan verbaast het mij dat hij niet in geland is in deze zienswijze. Dus dat zou ik graag ook van het college willen weten van, ja, ziet u ook dat die wens breed gedragen is. En wat is dan wat u betreft de reden dat we hem hier niet terugvinden. Verder een mooi stuk en een uitstekende zienswijze die ingaat op eigenlijk alle facetten die wij belangrijk vinden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, in de eerste plaats vraag ik me toch wel af en toe af waar we allemaal mee bezig zijn. We hebben een omgevingsvisie, die komt ook vanuit de provincie nog, daar zit dit gebied ook weer in. Er komt nog een omgevingsplan, dat geldt ook voor de provincie. En nou hebben we nog dit stuk er bovenop, waar we dan ook weer eigenlijk hetzelfde gaan zeggen. We houden elkaar wel heel erg bezig als bestuur en ambtenarij op deze manier. Nu inhoudelijk. Nou, ik kan zeker goed aansluiten. Ik vraag me ook af, wethouder, is het niet gewoon handiger om even goed te luisteren waar nou een meerderheid voor is hier. Volgens mij zijn er een hele hoop dingen gezegd over brede wensen die gedeeld worden in deze raad, lightrail, et cetera, die gewoon in het stuk thuis horen. Waarom niet eerst gewoon even een sessie en dan daarna een conceptversie schrijven, in plaats van zelf dit stukje zo neerzetten. De moeite wordt gewaardeerd, maar ik denk dat het effectiever was geweest om eerst even naar de commissie te komen voor dit zo hier neer te leggen ter besluitvorming. Met tevens bij mij de vraag neerleggen van, ja, gaan we dit nou helemaal amenderen, of gaat het college toch nog met een nieuwe versie komen? Ik hoop het laatste.

De voorzitter: Nee hoor, dat gaan we aan het einde hier regelen, dat gaan we met elkaar doen.

De heer Bloem: Nou, die vraag wilde ik nu wel stellen.

De voorzitter: We maken hem eerst even af. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, ik lees hier eigenlijk altijd bij zo'n inleiding weer een hele ideale wereld die we graag hier willen hebben. En de vraag wie het gaat betalen blijft vrij onduidelijk. Ik vind wel, en ik sluit me aan de bij de VVD, CDA en Jouw Haarlem uiteindelijk, de bereikbaarheid blijft natuurlijk een groot punt. En wij hebben natuurlijk ... De barrière is het Spaarne en de spoorbaan, en er is geen enkel idee nog hoe wij voor de komende jaren dit gaan oplossen. En het was natuurlijk het idee van een tunnel was natuurlijk gewoon geen slecht idee. En ik begrijp ook werkelijk niet waarom die allemaal uit die plannen is gehaald, want dat zal ook voor een lightrail zal je daar toch een oplossing voor moeten bedenken. En ik vind ook inderdaad, net als mijn voorgangers, dat je daar gewoon, dat kan je gewoon niet laten. Kijk, als ik lees over klimaatadaptatie en circulaire bouw. Ja, circulaire bouw, heel mooi, maar die mobiliteit om hier te komen is toch wel iets belangrijker. Ik vind ook, daar wil ik dan toch ook nog een lans breken, want een belangrijk cultuurpunt, of tenminste, reclame, is het Frans Hals museum. En ik denk ook dat we daar veel meer geld aan moeten besteden om dat ook werkelijk dan de plaats te geven in de MRA die het verdient.

De voorzitter: En mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Er zijn heel veel dingen gezegd waar wij het ook mee eens zijn. De bereikbaarheid van openbaar vervoer, dat mag nog wat het Haarlemse betreft, best een streepje bij. Terwijl in het algemeen we de visie van het college, dus het voorgestelde zienswijze, onderschrijven. De Waarderpolder als bedrijventerrein als één van de weinige locaties waar wij niet willen mengen, is op zich een goede zaak volgens de PvdA. Want werkgelegenheid is bepaald niet het sterkste punt, zoals ook het college aangeeft, als je kijkt naar de woon-werkbalans. En het is sterk maar ook gewaagd dat we hier durven te zeggen, de Houtrakpolder blijft groen. Want dat betekent eigenlijk dat je tegen Amsterdam zegt, je zult minder wonen kunnen bouwen in hun huidige haven-bedrijventerrein. Ik denk dat dat best een wrijfpunt kan zijn. Maar als je het zelf zegt dat we het kaal houden en een goed verhaal hebt, omdat je een groene buffer wilt hebben. Dan moet je ook je nek uit durven steken en dat melden. Vanwege de tijd ga ik het nu verder heel kort houden. Er werd gevraagd wat de andere partijen vonden op het punt van GroenLinks. Deze nota is volgens ons terecht op een hoog abstractieniveau. Terecht ook dat het college opmerkt dat er nog programma's en projecten

moeten komen, en daar zal ook die circulaire punten kunnen uit worden gewerkt. Dit is niet het niveau waarop dat moet plaatsvinden. Ja, nou over openbaar vervoer ga ik verder niks meer zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want is het niet ... Kijk, het is niet ... Sommige dingen zijn uitgewerkt, sommige dingen zijn niet uitgewerkt. Soms denk ik dat de MRA denkt, nou, op het gebied van circulaire economie is concreter nog niet beter. En vandaar dat ik daar energie en aandacht voor vraag. Want hoe concreter we zijn, hoe beter dat is wat GroenLinks betreft. Maar er staat hier bijvoorbeeld ook een stuk over de energie infrastructuur, en daarin worden alle windmolens meegenomen om te kijken van, hé, waar hebben we nog een extra investering nodig voor die energie infrastructuur. Nou, op het moment dat je die windmolen niet bij ons intekent, dan komen ze nooit tot de conclusie dat mogelijk die investering bij ons ook nodig is. Dus ja, dus ik denk eigenlijk van de suggesties, in ieder geval de eerste drie die ik heb gegeven, die zijn gewoon heel concreet. En volgens mij wel een verbetering. En dan helemaal niet op zo'n hoog abstractieniveau.

De voorzitter: Het was een interruptie, mevrouw Oosterbroek. Wat is uw vraag?

Mevrouw Oosterbroek: Vindt u dat ook?

Mevrouw Verhoeff: Nee, op dit moment niet. Maar wel als er dadelijk een uitwerking komt. En dit gaat al, zoals ook Jouw Haarlem al aangaf, dit gaat wel over het BO MIRT. Dit gaat met name over mobiliteit. En op zich is er al een omgevingsvisie vastgesteld vorig jaar door de provincie. Daar staan dit soort zaken wel in, ook op hoofdlijnen. Dus er zijn aanknopingspunten die in onze ogen voldoen om daar verdere stappen te kunnen zetten.

De voorzitter: Oké, wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots is niet zo'n fan van de MRA, maar dat wist u denk ik al. Het is natuurlijk toch wel een beetje zo, de mobiliteit in Haarlem laat toch ook te wensen over. Auto's worden geweerd overal. We moeten weer windmolens. Prima, laat Amsterdam dat lekker zelf houden. En ja, wij zeggen altijd onder elkaar bij Trots, het is toch weer een baantjeskarrousel wat losbarst met die MRA. En daar zijn wij geen voorstander van. Wij willen concrete dingen en niet iemand die daar zit die namens ons wat gaat vertellen, en dat willen we niet. Dus als we met die MRA praten zouden wij graag dat onze vragen daar beantwoord worden, en niet dat we zoiets voor allemaal ... Ja, ook namens u, mijnheer van de Partij van de Arbeid. Dat willen wij, openheid van zaken. En niet een verhaaltje waar de Haarlemmer zo meteen mee opgezaaid wordt. Windmolens, mooi, maar overleg even met iemand anders, die wonen er ook. En mobiliteit, Haarlem wordt onbereikbaar zo meteen, en wie gaat ons dan helpen? Niemand. MRA gaat ons niet helpen, die gaat alles volbouwen. Ja, ja. U lachte, mijnheer Drost. U lacht er altijd maar om. Maar dat is wel zo. De bereikbaarheid van de stad dat is wat de Haarlemmer graag wil. En niet iedereen kan heel goed fietsen. Dus wij willen gewoon dat de wethouder, als hij erheen gaat, de vragen van de Haarlemmers gaat beantwoorden, en niet wat we eigenlijk nu opgedrongen krijgen. Dus wij zien er helemaal niks in. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Amand, wat zijn uw plannen dan? Wat zijn de plannen van Trots om de bereikbaarheid te beteren?

De heer Amand: Praten met de bewoners van Haarlem, en niet wat u en ik vind. Dat is het hele probleem tussen u en ons.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven?

De heer Amand: Ja, dat moet u eens begrijpen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, toch nog een vraag aan mijnheer Amand.

De voorzitter: Moet dat?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, niet per se.

De voorzitter: Ga ... Heel kort.

Mevrouw Oosterbroek: Heel kort. Maar, mijnheer Amand, bent u het met mij eens dat dit stuk niet alleen over mobiliteit gaat, maar ook over wonen, werken, mobiliteit, verduurzaming, landschap en et cetera?

De heer Amand: Niet met u eens, dus u bent gauw klaar. Ik wil wonen en werken in de Waarderpolder, en dat wil u allemaal niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Niemand meer? Dan is het woord aan de wethouder.

De heer Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Die met name gaat reageren over de mobiliteit. En vrij kort, want we moeten door.

De heer Roduner: Ja, oké. Het is wel goed om met elkaar te realiseren dat dit stuk vooral richting probeert te geven aan de grote ruimtelijke opgave en grote opgaven die op de MRA afkomen. Dus dat gaat niet over kleine verbindingen, maar dat gaat echt over de grote woningbouwlocaties, de grote infrastructuuropgaven, de grote energietransitie behoeftes, et cetera, et cetera. Dus dat is denk ik wat we met elkaar in de metropoolregio moeten proberen op te lossen, om die grote opgave een plek te geven. En daar biedt dit ook een goede richting voor. Ik was wel blij te horen dat er steun is voor het vergroenen ... Of het groen houden van de Houtrakpolder. Dat is in ieder geval in de regio een behoorlijk discussiepunt. Dus als u daar dat ook ... Het is goed om te realiseren dat, nou, met deze zienswijze dat in ieder geval wordt ondersteund dat dat dus wel een ... Nou, dat gaat een gedoe opleveren met het Rijk. Qua proces. Ja, er zijn in ieder geval twee keer raadsbijeenkomsten, regio brede raadsbijeenkomsten geweest. Dit is de enige keer dat het voorligt.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, sorry, nog even op uw vorige punt. Ik snap wat u zegt van die Houtrakpolder. En dat is ook echt heel belangrijk dat we dat duidelijk zetten. Maar vindt u dat dan niet dat dat een beetje ondersneeuwt als we zoveel abstracte punten er allemaal omheen hangen.

De heer Roduner: Nou ja, kijk ... Ik heb wel ... We kunnen er ook in schrappen. We kunnen natuurlijk ook minder. Kijk, ik denk, hoe minder je in de zienswijze op stopt, maar hoe concreter en hoe ... Kijk, als we één

punt hebben wat we met elkaar belangrijk vinden. Maar ik heb eigenlijk nu alleen nog maar meer punten gehoord om toe te voegen. Dus dat is wel natuurlijk uiteindelijk het effect van een zienswijze. Moeten we wel met elkaar realiseren, hoe je hem opschrijft, dat bepaalt ook de impact. Dus als wij vinden dat dit heel belangrijk is en dat dit het punt is van Haarlem, nou dan moeten we dat opschrijven. En dan kan er misschien ... Dan moeten we op een aantal andere punten misschien wat terughoudender zijn om ons detailcommentaar te geven. Tot zo ... En zo hebben we hem wel proberen op te stellen. Het is twee keer in de raadsgroep geweest. Dit is de enige keer dat het in de raad ligt. Het kon niet eerder langs de commissie, omdat het echt een heel strak proces is. Dus vandaar dat wij de voorzet hebben gedaan voor deze zienswijze. De bestuurlijke vertegenwoordiging. Nou, we zijn op zich heel goed in de MRA vertegenwoordigd. Niet in dit traject, maar de burgemeester zit in de regiegroep, en Robbert ... Sorry. Wethouder Berkhout in de agendacommissie. Zelf ben ik bestuurlijke trekker van een ander belangrijk traject, dat heet: bereikbare steden. Dus dat is een ... Dat doe ik samen met de gedeputeerde Cees Loggen. Belangrijk traject waarin we ook richting de MIRT proberen te lobbyen over mobiliteit. En dan gaat het vooral over de bereikbaarheid van onze stadsharten. En daar zit ook een behoorlijke, nou, investeringsvraag aan vast. Ja, wat mobiliteit. Kijk, ik heb nu voor 2-3 miljard aan wensen gehoord. Dus de Mariatunnel, de vertramming, de Velsersboog. En volgens mij dan zijn we een paar miljard verder. En ik denk dat gegeven de bijdrage die wij leveren aan in Haarlem aan de grote opgave in de MRA het wel denk ik ook goed is om na te denken, ja, is dat dan nog proportioneel? Dus als wij, wij bouwen 15.000 woningen richting 2040. En wij dragen ons steentje bij in die energietransitie en ook in de werkgelegenheid. Maar ik weet niet of het Rijk dan met zoveel geld ons over de brug komt. Dus ja, wat het college betreft is het in ieder geval heel wenselijk om te zorgen dat er vertramd kan worden in de toekomst. Dat we werken aan een hoogwaardig nieuw station in Nieuw-Zuid. Dat is al een behoorlijke sloot geld die we daar vragen en die ook goed in het traject bereikbare steden richting het MIRT zit. Maar we moeten denk ik wel kijken van, ja, is dat dan ons speerpunt met elkaar of gaan we er nog meer bij gooien? Nou, ik denk dat ... Nou, wij hebben op deze manier verwoord. En als u zegt, ik wild daar nog de lightrail of iets anders bij, dan kunt u dat denk ik toevoegen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, korte vraag daarover, wethouder. De Velsersboog werd genoemd daarin. Maar wat mij betreft is de Velsersboog al wel een gegeven dat we dat gaan doen. Ziet u dat ook zo, of ben ik dan te voorbarig?

De heer Roduner: Nou, dat ding is volgens mij ooit wel eens berekend op 70-80 miljoen, dus dat is best een stevige investering. Wij proberen heel erg richting het Rijk te duwen dat die mee gaat in de corridoranalyse van de A9. Dus de Rottepolderplein analyse. Dus dat die daar ook wordt meegenomen. Zeker om op het moment dat Amsterdam die A10 uiteindelijk wil afwaarderen tot een, nou ja, wat lagere intensiteitsweg, en die A9 meer die ringfunctie overneemt. Dat vinden wij eigenlijk het moment om daarop aan te haken, en daar is onze inzet op gebaseerd. Ik denk, mobiliteit. Kijk, er zit in ieder geval een extra HOV-lijn in richting Amsterdam-Zuid. Dus Schiphol Noord, zullen we maar zeggen. Dat is een ... Die loopt ook langs die A9, lang ook die A9. Dus dat is in ieder een extra functie. En dan ... Maar dan hebben we nog geen ... Dus dat is in ieder geval een extra functie. En de discussie en dat extra geld in de toekomst gaat vooral zitten, ja, gaan we dan in plaats van bussen daar trams over laten rijden. Gaan we naar vertramming over. Dat is dan een behoorlijke schaaflap die ook een behoorlijke investering vraagt.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Nou, ik wacht nog wel even tot de tweede termijn.

De voorzitter: Als we die kunnen voorkomen. Maar goed ... Mijnheer Roduner.

De heer Klaver: Ik was het betoog even af, ik spaar het even op.

De heer Roduner: Dus ik heb al uw wensen gehoord, en ik denk dat het goed is om te kiezen waar we dan voor willen gaan. In bestuurlijke knopen zit vooral investering bijvoorbeeld in knooppunt Nieuw-Zuid, dat is gewoon concreet. Dat past denk ik ook nog wel binnen de ruimte die in het MIRT is. Want laten we eerlijk zijn, er is eigenlijk nul ruimte in het infrafonds op dit moment. Dus ik denk ook niet dat we kunnen veronderstellen dat daar zomaar miljarden voor het nieuwe kabinet worden uitgetrokken. En woon-werklocatie, dat had OPHaarlem nog. Ja, de Waarderpolder wordt een klein beetje mix. En voor de rest is toch de ambitie om ook de Waarderpolder wel geschikt te houden voor echt ook intensievere en geluidsoverlast gevende functies. Nou, ik denk dat dat ook wel echt een toegevoegde waarde is aan de metropoolregio, dat ook voor de juist die zwaardere klasse industrie ook gewoon in Haarlem gewoon een plek is. Want je ziet toch dat die overal verdrongen wordt.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Mag ik daar dan nog even iets over vragen? Want u heeft daar een heel duidelijk standpunt, beeld bij. Waarom denkt de regio daar anders over?

De heer Roduner: over de Waarderpolder of in het algemeen?

Mevrouw Kok: In het algemeen over bedrijven of industrieterreinen?

De heer Roduner: Ja nou, het is volgens mij bijna mode om het te hebben over het verkleuren van bedrijventerreinen. Om het combineren van woon-werkfuncties, dat dat dan aantrekkelijk woonmilieu oplevert. Maar ook een aantrekkelijk creatief werkmilieu. Dat is denk ik goed voor bijvoorbeeld kantoren, creatieve werkgelegenheid. Dat is meer stapelbaar, goed inpasbaar. Maar hier is wonen en een bakkerij is gewoon niet goed te mengen bijvoorbeeld. Want een bakkerij verspreidt toch best wel wat geuren en overlast. Wonen en geluidsoverlast is slecht te mengen. Met explosieve stoffen. En ik denk wel dat wij er verstandig aan doen om gewoon de Waarderpolder ook te beschermen als een, nou ja, als een bedrijventerrein waarin ook die functie mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan voordat we naar een tweede termijn gaan, ik heb een aantal fracties gehoord met de behoefte om nog iets toe te voegen aan deze zienswijze. Dus ik wil u vragen uw bijdrage daar concreet op toe te spitsen. En dan moeten we kijken of daar een meerderheid voor te vinden is. En dan wil ik voorstellen dat er uiteindelijk vanuit de fracties een tekstvoorstel komt. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, het lijkt alsof we met de wethouder aan het onderhandelen zijn, dat de wethouder hier zit namens het Rijk. Maar dat kan toch niet de bedoeling zijn? De wethouder zit hier voor Haarlem en ik hoor een aantal gemeenschappelijke punten die we graag in die zienswijze terug willen zien. Wat het CDA betreft komt de Velservoog ... En uw toelichting is eigenlijk een ondersteuning om die Velservoog in die zienswijze te zetten. Dus wat het CDA betreft komt de Velservoog en de lightrail als concrete punten in de zienswijze terug.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Oosterbroek. Interruptie?

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Jawel, dat kan, maar heel kort. We hebben weinig tijd namelijk.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Want kiest u Welke keuze maakt u, mijnheer Klaver. Want ik hoor ook de wethouder zeggen dat er geen geld ... Niet genoeg geld is. Ik bedoel, als de wethouder zegt we gaan voor knooppunt Zuid en dat gaan we dan realiseren, dan kan ik daar ook heel erg achter staan.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, dat bedoel ik. Dat we de indruk ... Dat ik dan de indruk krijg alsof ik met het Rijk aan het onderhandelen ben hier. Wij hebben een aantal punten waar we als Haarlem ons sterk voor maken, en dit is een langetermijnvisie. Dus om nu te zeggen, joh, de portemonnee is leeg en onze ambitie gaan we er niet inzetten. Ik denk dat we juist deze punten die in het coalitieprogramma zitten ...

De voorzitter: Ja, helder.

De heer Klaver: Waar draagvlak in Haarlem, dat we moeten zorgen dat die terugkomen in dit stuk en in onze zienswijze.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij vinden van de VVD dat in ieder geval de lightrail, de Velsersboog in de zienswijze opgenomen moeten worden. Want ik denk als we daar niet op inzetten, krijgen we nooit ... Ja, ik weet, democratie kost geld en tijd, het is niet anders. Maar dat willen wij in ieder geval in de zienswijze.

De voorzitter: Ja, ik zie een beetje iemand die dan geen spreektijd meer heeft nu punten van de orde zien maken. Laat ons even dit rondje afmaken, dan kunnen we kijken of uw punt er niet bij zit. Hè?

De griffier: Of hand opsteken, misschien ...

De voorzitter: Ja, daar gaan we ... Maar ik zie, dit gaat al hartstikke goed zo. Ik zag mijnheer Bloem, SP, dan mevrouw Verhoeff.

De heer Bloem: Ja, ik vind het vooral lastig dat die strakke bestuurlijke agenda er nu voor zorgt dat we waarschijnlijk een gigantisch amendementcircus krijgen in plaats van dat we dit gewoon goed doen en een stukje die kant op sturen. En ik ben het wel eens inhoudelijk. We moeten echt wat wij willen als Haarlem voorop zetten, en niet al bij neerleggen wat niet mogelijk lijkt.

De voorzitter: Ja, dus u bent het eens met de toevoegingen die genoemd zijn.

De heer Bloem: ... [buiten microfoon].

De voorzitter: Ja. Ja, dat ... Maar u gaat ... Even ... Is hier behoefte om hier nog dingen aan toe te voegen? Maar er zijn twee suggesties gedaan. Mevrouw Oosterbroek. '...'.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik hoor niet van andere mensen dat ze de circulaire economie ook belangrijk vinden. Maar ik ... Dus ik vind het ook moeilijk om dan nu steun te vragen uit de commissie. Alleen ... En het is ook een beetje een onhandig ding. Alleen is het wel mogelijk om de technische vragen door te zetten naar die

organisatie die daarover gaat? Dat in ieder geval niet die fout ... Dat er grote fouten worden gemaakt die we nu corrigeren.

De voorzitter: Om de technische vragen door te zetten. Daar moeten we even naar kijken. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Simpel. De uitleg van de wethouder over waar de Velserboog bij zit, ik zo het op prijs stellen als dat gewoon in de zienswijze gewoon verwoord is. En als we dat zelf moeten doen dan zullen we dat doen. En verder één keer nog ergens in de zienswijze terug laten komen, en anders schrijven we dat ook wel zelf op, is dat het Oostpoort dat station ook op de nabije toekomst wel een duidelijk aandacht moet hebben, ook richting het MIRT.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, net als de PvdA een upgrade van station Spaarnwoude en daarbij spoorverdubbeling naar Amsterdam en ook zeker de Velserboog.

De voorzitter: Goed, dan gaan ... Willen we gewoon naar kijken. Is er een meerderheid voor het toevoegen van de Velserboog in de zienswijze? Handen?

De heer Aynan: Voorzitter. Voorzitter? Toch eventjes ... Dit gaan we niet op deze manier doen, echt niet.

De voorzitter: gaan we ook niet op deze manier doen. Maar ik wil even kijken of er een meerderheid is. Ja. Lightrail, is daar een meerderheid voor? Ja, ook. En Oostpoort. Ja, oké. Oostpoort ook. Dan wil ik ... Is er ... Wie is in staat, dat kan mijnheer Aynan ook heel goed zijn, om hier een tekstvoorstel te doen? Mevrouw Van Zetten.

De heer Aynan: Nou, dat wil ik dan graag ... Dat wil ik dan graag samen met de griffie en ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten had het woord.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar ik stel voor dat de wethouder heeft ambtenaren, dat die gewoon dit overnemen en dan een tekstje schrijven. Dat hoeven wij toch niet te doen?

De voorzitter: Het werkt in de ...

Mevrouw Van Zetten: Het is duidelijk genoeg.

De voorzitter: Dat kan ook. We hebben in het verleden hebben we het zo gedaan. Dat was een methode die heel goed werkte. Mijnheer Aynan, u kunt ook in overleg met de griffie treden hierover. En dan gaat het via de mail te goedkeuring naar u allen. Is hier iemand die nog wat wil toevoegen? Nee, dan gaan we door. Kunnen we door, mevrouw de griffier?

De griffier: Hè?

De voorzitter: Kunnen we door?

De griffier: Ja, volgens mij wel.

De voorzitter: Ja? Dan gaan we door. Dan gaan we naar agendapunt 8.

De griffier: Je moet wel even hamerstuk, hamerstuk stemverklaring of bespreken. Dat moet ...

De voorzitter: Oh ja, dat moet nog afkon... kan dit stuk als een hamerstuk dan, of een hamerstuk met stemverklaring, naar de raad? Met die goe... Als er een goede ...?.

De heer Aynan: Minimaal.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring wordt het.

Overige punten ter bespreking

8. 18.55 uur Stand van zaken ontwikkelzones in Haarlem (FR)

De voorzitter: Agendapunt 8, stand van zaken ontwikkelzones in Haarlem. Dat is op verzoek van de fractie van de PvdA en het CDA. Het ter kennisname stuk is opgewaardeerd. Het gaat over de afhandeling van zes moties. En beide fracties willen de stand van zaken bespreken en akkoord over die moties geven. Ik wil u verzoeken het kort te houden voor zover mogelijk.

Mevrouw Kok: Voorzitter, punt van de orde alstublieft.

De voorzitter: We doen één algemeen ... Eén moment. Ik wil dit even afmaken. Dat we een algemene behandeling doen en daarna ga ik kort per motie of u akkoord bent met de afdoening. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: We kunnen toch niet in tien minuten.

De heer ...: Zeven.

Mevrouw Kok: De stand van zaken van acht ontwikkelzones in Haarlem bespreken? Dat is toch niet reëel?

De voorzitter: Nee, maar we hebben ook nog een half uur. Dus we gaan gewoon beginnen.

Mevrouw Kok: Nee, we hebben tot 19:15 uur.

De voorzitter: Ja, oké. We gaan beginnen. Als het niet lukt dan betekent het namelijk dat we moeten uitstellen tot 2 september. En we zitten hier gewoon nog, dus ... Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik ga redelijk snel dan proberen te doen. Om het laatste af te handelen. Ja, er werd net gezegd, we moeten kritisch zijn met de technische sessies. Maar er zijn zoveel vragen, ik heb achttien vragen gehad. Ik stel voor dat we in september na de zomer even opnieuw de balans opmaken en dat we dan een technische sessie over de stand van zaken van ontwikkelzones hebben. Maar ik wil nu toch ook een paar dingen bespreken, ook omdat we binnenkort een kadernota en een voortgangsrapportage hebben. En daarvoor is dit ook relevant. De PvdA is positief over de twee toekenningen van de subsidies, samen met het deel wat wij er op hebben geplust is dat 40-50 miljoen voor gebiedsontwikkeling. Dus daar zijn we heel blij mee. Waar wij een beetje zorgen in hebben, en daar komen we zeker op terug bij de kadernota en de voortgangsrapportage, is dat er wordt aangegeven voor de Orionzone en de Zijlweg zijn op dit moment geen ontwikkelmanagers. Nou daar willen wij zeker op terugkomen, want wij

willen eigenlijk dat dat zo snel mogelijk wel er is. En waarom willen wij dat zo graag? We zien nu binnen die zones dat heel veel mensen hebben meegedaan met die visies. Daarna valt het eigenlijk een beetje on hold, er is geen communicatie. En dan zien we bijvoorbeeld in casu De Bizon Bowling. En dan zeggen we, ja, nou ja, we wachten maar even af wanneer een ontwikkelaar met een initiatief komt. Maar dat initiatief dat creëert daar enorm veel onrust, terwijl wij gewoon een vastgestelde ontwikkelvisie hebben. Dus wij hebben dan zoiets van, waarom gebeurt daar niks. Wij verwachten eigenlijk na de zomer gewoon een startnotitie die simpelweg voldoet aan de kaders die we hebben vastgesteld. Dus dan denk ik van, dat kunnen we daar dan toch gewoon fiksen? Nou, ontwikkelstrategie Zuid-West, daar schrikken wij wel een beetje van dat dat pas in Q1 2022 komt. Dat is wel echt. Ik vraag me echt wel af, kan niet sneller. Het belangrijkste bij de motie keuzes in kaart. Daar wordt gezegd dat die impactanalyse vrij veel geld kost. Maar ik zou eigenlijk graag willen, die andere zaken, gewoon simpelweg ... Als ik wethouder was, dat ben ik niet. Dan zou ik in ieder geval willen weten in welk jaar welke plancapaciteit zit. Dat moet toch eenvoudig uit onze organisatie te trekken zijn. En dan die impactanalyse zal ongetwijfeld heel veel tijd kosten. Maar dat we in ieder geval kunnen zien van, dit zijn de per jaarschijf, nou, dit is de te verwachten nieuwbouw. Dat moet toch wel lukken, dat is toch niet een enorm project? Nou, gezien laat ik dan wat voor mijn collega's.

De voorzitter: U heeft uw tijd ook bijna opgemaakt. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, ik had nog een interruptie of een vraag aan de heer Wiedemeijer, van waarom vraagt voor de Orionzone een startnotitie en geen ontwikkelstrategie?

De heer Wiedemeijer: Dat is een goede vraag. Het antwoord is dat ze er beiden moeten komen. Maar voor specifieke, voor deelgebiedje Bison Bowling, dat is gewoon eigenlijk een best wel simpele ontwikkeling. Daar heb je geen ontwikkelstrategie voor nodig. Sommige ... Er zullen ook gebieden In Zuid-West zijn waar je ook een startnotie kunt opleveren voor een ontwikkelstrategie. Dus ik denk dat het allebei zal het uiteindelijk nodig zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Klaver, één van de agendeerders.

De heer Klaver: Ja, ik zal het voor het algemene deel heel kort houden en dan kunnen we naar de moties. Er wordt iets gezegd over de Roemernorm op het fysieke domein. Ik kan me voorstellen dat de Roemernorm op een onderdeel wordt losgelaten. Maar op het geheel van de gemeentelijke organisatie willen we die toch wel graag die richting vasthouden. Dus dat wilde ik graag meegeven. En het woord geoptimaliseerd komt regelmatig terug. We hebben het daar eerder over gehad. Maar als ik dat woord lees dan denk ik, daar gaan de voorzieningen, daar gaat de leefbaarheid. En, wethouder, kunt u die onrust wegnemen?

De voorzitter: Mijnheer Slik, wilde u algemeen iets zeggen? Ja.

De heer Slik: Ja, want stel nou dat er tekorten voorzien zijn in de exploitatie van de zones. Dan zijn wij ook bang dat bepaalde wensen die dan nu nog buiten de kadernota vallen, die op langere termijn vallen, die juist de meerwaardes geven, dat die gaan ... Dat die gaan vervallen. En is het dan niet mogelijk om voor andere zones alsnog aanvragen in te dienen om gewoon meer inkomsten in alle zones te komen. Bijvoorbeeld Orionzone en de Spaarndamseweg schijnen in eerdere fases te klein te zijn bevonden voor een aanvraag. Maar als het goed is zijn ze wel gewoon geschikt om alsnog aan te melden qua ondergrens van 500 woningen of dergelijks. En op het gebied van de mobiliteithubs. Ja, de ChristenUnie wil u toch meegeven om meer aan de kleinere hubjes te doen, dus niet op bovenwijks niveau, maar veel meer in de ontwikkelzones zelf, bijvoorbeeld de Orionwegzone. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil ... Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, heer kort.

De voorzitter: Ik zie drie handen. Is dat daarmee uw bijdrage voor vanavond? Want dan ga ik kort ...

De heer Bruch: Ja.

De voorzitter: Dan laat ik mijnheer Roduner reageren en dan tik ik één voor één die moties af of niet. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Heel kort. We gaan in september vast nog over de ontwikkelzones praten. Ik had alleen één opmerking. De heer Wiedemeijer had heel terecht al een technische vraag gesteld over de flexibele schil. Mijnheer Loggen heeft vorige jaar juni gezegd, wat betreft maatwerk staat de deur altijd open. Ik hoor net dat de heer Roduner met de heer Loggen in een overleg zit. Dus ik zou zeggen, spreek hem daar op aan en kijk wat er te regelen is.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, algemeen inderdaad. Aanwijzen van een zonemanager lijkt ons een goed plan, sluit aan bij onze zienswijze op de omgevingsvisie. De financiële doorrekening houdt met heel veel zaken geen rekening. Met name bovenplanse zaken vinden we echt een ommissie. In de stand van zaken in de kadernota wilt u ruimte aanvragen voor Zuid-West en de Europaweg, dat lijkt ons logisch. U vraagt voor Europaweg 1,3 miljoen aan voor ontwikkelmanagement en gebiedscommunicatie. Vinden we een exorbitant bedrag, zeker als u weet dat u voor het AERIUS arrest straks de participatie beter moet organiseren vanuit binnenlandse zaken dan tot nu toe gebeurd is. Oostpoort wordt toch aangegeven dat u verkenning van eigen grondposities uitvoert. Voor ons onbegrijpelijk als je 15 jaar met de Oostradiaal bezig bent geweest, dat er nu nog bedacht moet worden wat we met onze eigen grond daar gaan doen. Dus we snappen nu de afwijzing van BZK in dat project beter, want het is een praatproject en geen ontwikkelproject gebleken. Zorgelijk dat u wel plannen echt door het Rijk echt rond gerekend moet krijgen, en dat we eigenlijk zonder rijks geld die ontwikkelzones niet van de grond krijgen. Vinden we echt ... Nou ja, daar schrikken we van. En ja, wat betreft de zones zelf had ik nog heel veel willen zeggen, maar dat doe ik dan in september. En over de moties kom ik zo nog te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Ik ga even snel van start. GroenLinks kan het college natuurlijk helemaal volgen, dat er in wordt gezet op Oostpoort, Zuid-West en de Europaweg. Dat is ook logisch om die beperkte ambtelijke capaciteit enigszins te ... Niet te verdelen, maar op die zones in te zetten. Tegelijkertijd zien we wel bijvoorbeeld bij een Orionzone, er blijft gedoe met een Bison Bowling en een mogelijke Vomar supermarkt die daar toch echt is uitgehaald. Met sport zijn ook wel ontwikkelingen. We hebben toen nog een motie over participatie, samen met de PvdA en nog wat partijen, ingediend. Wij horen op dit moment dat er in ieder geval niet wordt gecommuniceerd vanuit de gemeente. Dus ik denk dat daar wel wat werk te verstouwen is zonder dat gelijk we daar allemaal ambtelijke capaciteit op zetten in de zin van verder met strategie enzovoort. Maar daar kan wel denk ik wat duidelijkheid komen in ieder geval in die zone.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het idee om een technische sessie na de zomer te hebben. In ieder geval over de drie meest actieve zones. Ik denk dat dat een prettige werkworm is om met elkaar van gedachten te wisselen over waar we staan. En verder qua update, dank voor de informatie hierover. En wij willen vooral meegeven dat wat ons betreft ontwikkelzones een integrale gebiedsontwikkeling moet zijn en niet puur een woningbouwprogramma. Dat zien we vooralsnog nog steeds goed terug in die stukken, maar daar zullen wij op blijven hameren. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, om het kort te houden, ik schrik ... De SP schrikt ook enorm van, goh, de opgave is er, de ontwikkelingszones, maar de voortgang lijkt vooral te stikken op te weinig capaciteit. Dus inderdaad, bij de kadernota en begroting stappen zetten om dat op orde te krijgen. Ja, absoluut doen. En wat ik nou hier juist niet wil, omdat het zo belangrijk is, omdat het zo'n belangrijk thema is voor alle Haarlemmers, genoeg betaalbare woningen en de ontwikkeling daarvan, wil ik juist niet een technische sessie die niet iedereen kan bijwonen. Dan maar eens een extra commissie ontwikkeling waar we gewoon in openbaarheid erover kunnen hebben. Ik gun iedereen zijn technische sessie, maar dit is te belangrijk om in een achterkamertje in een technische sessie te bespreken.

De voorzitter: Kan ook openbaar zijn. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou Trots is natuurlijk één ding, het gaat om de ontwikkelzone Orionzone, in verband ook met die Vomar die maar aan de gang blijft. Het is natuurlijk wel zo, de mensen willen duidelijkheid in de stad. Hoe gaan we ermee om? Nou, dat weten we niet. Trots heeft er ook vragen over gesteld. Het is natuurlijk zo, Vomar gaat zelf met zijn '...' de buurt door, dus we wachten maar eens af wat eruit komt. En later gaan we maar eens bepraten voor de juiste invulling. Dus de mensen willen daar in noord toch eens zekerheid. Die andere zones, dat is allemaal prachtig. Het is heel leuk voor de Bühne zeg ik altijd. Maar kom ook met een mobiliteitsvisie waar de buurt ook wat aan heeft. Dat zie ik ook nergens terug. Ergens zie je een paar punten wat je denkt, het gaat vooruit. Maar het gaat niet vooruit. Als ik de vacatures lees van de gemeentelijk ambtenaren, dan schrik ik weleens. Dan denk ik, ja, ze gaan allemaal naar de provincie. Dus wat is er in godsnaam aan de hand binnen het ambtelijk apparaat. Dus daar willen wij het even bij laten, want het is geen vooruitgang ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Amand: Zoals het nu gaat. En het bouwen moet dan sneller gaan.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Roduner die gaat proberen dit zo kort mogelijk te doen. Oh, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik dacht dat ik u al gehoord had, maar dat was een interruptie.

Mevrouw Kok: Nee. We sluiten ons graag aan bij het CDA. Het gaat niet alleen om woningen, het gaat ook om de voorzieningen. Ja, ik vind het echt een rare gang van zaken om zo'n belangrijk onderwerp zo af te raffelen eigenlijk.

De heer ...: Vind ik ook.

Mevrouw Kok: Voor de Orionzone ... Vorige week was ik ook weer bij de wijkraadvergadering. Het is vreemd dat er geen zonemanager is. Ze zitten daar echt wel te wachten op een ontwikkelstrategie. Die zou nog dit jaar komen, komt er niet. En ja, de wijk vraagt zich ook af, hoe kan de gemeente ook acht zones tegelijk een ontwikkelvisie doen? Zou het geen idee zijn om ... Zoals de heer Drost zei, maak prioriteiten en first things first. En geef dan voor die andere zones een planning en dat geeft duidelijkheid. Ik ben het ook met de heer Bloem eens. Geen technische sessie. Dan maar wederom een extra commissie ontwikkeling, want dit is gewoon echt een heel belangrijk onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner.

De heer Roduner: Ja, het gaat goed met de ontwikkeling van de stad. Er gebeurt heel veel. We hebben prachtige visies vastgesteld, inclusief alle voorzieningen die daarbij nodig zijn. We hebben inmiddels ook al stevige sommen geld daarvoor binnen gekregen. Acht miljoen voor Zuid-West, acht miljoen voor de Europawegzone, een miljoen voor De Koepel, een half miljoen voor de flexibele schil, en de Oostpoort gaan we vast en zeker binnen koppen. Dus volgens mij biedt dat ook heel veel perspectief voor de ontwikkeling van de stad. Betekent wel dat we ons hebben, vanwege ook alle capaciteit en de hoeveelheid, hebben gefocust op drie zones. En dat betekent dat we inderdaad proactief met drie zones aan de slag zijn en wat reactiever met de anderen. Nou, dat doet soms op plekken pijn, dat herken ik ook. Maar ik kan dat ook even niet mooier maken dan het is. Dat moeten we dan misschien met de kadernota een gesprek over aan wat u daar verder wil en hoe we daar dan een stap extra in kunnen zetten. Het is moeilijk in de markt hè. De grote uitdaging is in de markt om goede mensen te vinden. Dat is echt een verschrikkelijke uitdaging. Gelukkig hebben we ... We hebben het geld, dat is fijn. Haarlem is een prachtige stad. Mensen vinden het ook wel leuk om voor Haarlem te werken. Dus we proberen ook mensen wat meer aan Haarlem te binden en ook, nou, aan de opgaven die we met elkaar hebben. Die is inspirerend, die is ambitieus. Dus dat biedt in ieder geval ook wel veel perspectief. Maar het piept en kraakt soms een klein beetje. En die technische sessie of een raad, maakt mij allemaal niet uit, lijkt me prima in september.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil een voorstel doen. Ik wil even een voorstel doen. We kunnen ook het aftikken van die moties in september doen. Dus dan heeft u dit gehoord. U kunt dit meenemen en dan lopen we het dan door. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, wat ik van die motie vind ... Kijk, als de heer Roduner zegt van, ik kan ook inderdaad die plancapaciteit in een paar jaar uitsommen. Dan heb ik zoiets van, nou dan vind ik die motie al prima af. Dus ik was nog even benieuwd of de reactie daar ...

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

De heer Roduner: Dus u wilt de plancapaciteit per jaar? Of per gebied?

De heer Wiedemeijer: Ja, dat is voor mij nu al voldoende.

De heer Roduner: Volgens mij zit dat ... Hebben we dat wel beschikbaar, want dat moet in die woningbouwprognose hebben gezeten.

De voorzitter: Oké, dat is beschikbaar. Dank u wel.

De heer Wiedemeijer: Is dat dan ook een toezegging?

De voorzitter: Ja, dat is een toezegging. De wethouder heeft dat gezegd, dus dat is een toezegging. Tenzij u allemaal nu kunt zeggen, 8.1, ja, nee, ja, nee. Nee, dat gaat niet. Dan wil ik voorstellen dit in september te gaan doen, want er zijn inmiddels mensen van de commissie beheer. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, ik zou eigenlijk willen vragen, ik weet niet hoe de rest van de commissie erover denkt, maar om de stand van zaken ontwikkelzones te agenderen voor de of een volgende vergadering. Want ik denk dat we hier nog veel over te bepraten hebben.

De voorzitter: Dat komt natuurlijk sowieso terug. Maar lijkt me goed.

De heer Wiedemeijer: Mag ik nog één ding voorstellen ...

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Want er was net een discussie van, ja, technische sessie is niet openbaar. Je kunt ook een technische sessie houden die wel openbaar is, dan neemt dat ...

De voorzitter: Nee, dat gaat dan weer niet. Maar dan heet een raadsmarkt, dus daar zijn oplossingen voor.

De heer Wiedemeijer: Nou, dat kan prima hoor als ik u die opdracht geef.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, als er een volgende sessie komt, heb ik persoonlijk wel meer behoefte aan wat die vervolgstappen nou zijn. Want er zijn ons ontwikkelstrategieën beloofd, daar gaan wij heel veel aan ophangen. Dat onderdeel daarvan is ook dat je weet wat je met je eigen grond doet, wat je doet met gronden van marktpartijen, volgordes van ontwikkelingen. En dat mis ik. En ik mis nu zoveel informatie waarvan ik had gedacht dat dat er misschien al tien ... Al voor uw tijd, wethouder, ook in die zin. Vijftien jaar geleden hebben we ook een analyse gemaakt van onze grondposities. Dus ja, wat is er dan gebeurd? En ik denk dat er veel meer in het apparaat aanwezig waar wij over moeten praten, dan dat we alleen maar horen dat het ooit nog een keer komt, als u begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter: Nou, dan heeft u in ieder geval toch mooi uw punten mee kunnen geven aan de wethouder nog voor het reces. Dan gaan we na het reces verder. Mijnheer Van Leeuwen, helaas komen we niet aan de behandeling toe. Maar dat betekent in ieder geval dat we volgende keer met tijd kunnen reserveren.

8.1 Voorstel afdoening Motie 19.10 Social huur geen hekkensluiter

8.3 Voorstel afdoening Motie 19.04 Visie Zuidwest, goed op weg

8.2 Voorstel afdoening Motie 17.07 Hup met de mobiliteitshubs in de Orionzone

8.4 Voorstel afdoening Motie 19.03 Groen en water in Zuid West

8.5 Voorstel afdoening Motie 15.11 Woningbouwkeuzes in kaart

8.6 Voorstel afdoening Motie 15.13 Bouwen met hout snijdt hout

11. 19.15 uur Sluiting

De voorzitter: Allemaal hartelijk dank voor uw aanwezigheid. Dit was de laatste vergadering van de commissie ontwikkeling voor het zomerreces. Maar wij gaan elkaar nog een aantal keren zien. Dank jullie wel voor uw medewerking dit jaar.