

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 3 juni 2021**

---

**1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner**

De voorzitter: Ik open de vergadering van de Commissie Ontwikkeling van donderdag 3 juni. Wij zitten hier fysiek bij elkaar, maar de heer Slik van de ChristenUnie neemt digitaal deel aan deze vergadering. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen en ik zie ook geen handen omhooggaan. Dan kan ik u melden dat de extra vergadering van de commissies Ontwikkeling en Samenleving gecombineerd over de locatiekeuze Domus Plus op ... Er staat hier dinsdag, maar het is woensdag.

Mevrouw...: Oh ja, woensdag '... '.

De voorzitter: Woensdag 23 juni, vanaf 7 uur, onder voorbehoud van tijdige aanlevering van de aanvullende stukken uit B en W, dat we die dan houden. Daarnaast, op dinsdag 29 jun... Dat is toch ook dinsdag of is dat ook een woensdag? Dat is wel een dinsdag. Dan is 29 juni de volgende raadsgroep Omgevingswet dicht(er)bij, van 8 tot 10.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan wil ik aan de commissie vragen of ik de agenda conform kan vaststellen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als die stukken voor Domus Plus niet op tijd worden aangeleverd, wat gaan we dan doen als commissie?

De voorzitter: Ja, dan is er paniek. Nee, dan gaan we opnieuw bekijken wat er gebeurt, maar we gaan er wel vanuit dat de stukken op tijd worden aangeleverd, want anders hebben we een nieuwe situatie, zoals dat heet. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, toch nog een vraag over de technische sessie Omgevingswet. Ik wil niet telkens zeuren over die Omgevingswet, maar hij is natuurlijk een half jaar uitgesteld. We houden die druk er hier volop op. We gaan vanavond die Omgevingsvisie bespreken. Moeten we in deze maand waar we al een vergadering of 10 hebben een kadernota, jaarrekening, noem het allemaal maar op, moeten we dan nu per se voor het reces zo'n sessie hebben?

De voorzitter: Het idee was wel om de voortgang erin te houden. Als u daar twijfels bij heeft, dan is de wethouder hier straks vanavond en kunt u hem daar uw mening over vertellen. Maar u heeft een valide punt, dat deel ik met u. Dan naar de agenda, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik wil wel even mijn steun uitspreken voor het voorstel van de heer Blokpoel. Ik ben het daar volledig mee eens.

De voorzitter: Dank u wel. De agenda, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, in het verlengde daarvan, ik had het wel op prijs gesteld en ik vind ook eerlijk gezegd, u heeft zelf gevraagd aan de wethouder om die Omgevingsvisie uit te ... Gaat niet van mijn tijd af, dit,

hè? Ja, dat is natuurlijk idioot. U heeft zelf aan de wethouder gevraagd om dit punt uit te stellen omdat de Omgevingswet pas met een half jaar weer wordt verlengd. Wat was de reden om dat te vragen en waarom heeft u zo gemakkelijk het antwoord van de wethouder geaccepteerd?

De voorzitter: Ik heb naar aanleiding van de vraag vanuit de commissie of de behandeling nog opportuun was vanwege het uitstel, heb ik gevraagd om een toelichting daarop door de wethouder en die heb ik gedeeld met de hele commissie. Dit was een faciliterende rol vanuit mij. Met betrekking tot ... Inderdaad, dank u wel. Met betrekking tot de behandeling zou ik willen voorstellen: ik heb veel mailwisselingen en appwisselingen daarover gezien, en mij dunkt dat er voldoende stof is om te bespreken, al was het maar met betrekking tot de behandelbaarheid kunt u daarover de wethouder de oren wassen of complimenten geven, dat is geheel aan u. Of er nog een extra behandeling na de zomer is, dat is ook aan u, maar ik zou wel willen voorstellen om het stuk in ieder geval te bespreken vanavond, omdat er voldoende is en ik denk namelijk, ik ken een beetje dat als wij dat nu gaan doen bij het vaststellen van de agenda, dat dat ook neerkomt op een rondje van iedereen en feitelijk ook een behandeling is. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Ik wil toch even memoreren dat Trots is tegen om het nu te behandelen en het liefst na de vakantie, want ik denk dat het anders helemaal een puinhoop wordt. Dus gaarne na de vakantie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik wou zeggen dat ik vind dat u een goed voorstel doet.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan stel ik bij deze de agenda vast

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Er zijn twee mededelingen vanuit wethouder Roduner, die hij later vanavond al zal doen, over het capaciteitstekort bij VTH en een lobbytraject.

### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 4, agenda komende commissievergadering Jaarplanning en de Actielijst. Zijn er op de Actielijst nog zaken? Via de commissie en ook de Jaarplanning. Nog punten waar de commissie verduidelijking over wil? Nee. Zag ik een hand, mijnheer Klaver? Was dat ... Ja, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Voor de komende tijd, bij de stukken ter kennisname zit het stuk van de Egelantier. Ik moet zeggen dat ik daar persoonlijk wel heel blij van werd. Wat ik daarover wilde zeggen is we hebben er even op moeten wachten, het heeft meer tijd gekost, maar ik wil op deze plek alvast een compliment geven aan de wethouder dat het in ieder geval dit stadium al heeft bereikt en ik wil het eigenlijk ook agenderen, omdat ik me kan voorstellen dat, in ieder geval bij mij, dat er ook nog wel wat zaken om opheldering vragen, of verduidelijking vragen. Dat er misschien ook reden is om stil te staan bij de slagingskansen en misschien stil te staan wij positieve scenario's, negatieve scenario's die zich zouden kunnen ontploffen. Dus mijn voorstel is om dit te agenderen.

De voorzitter: Het stuk te agenderen. Nou, probeer ik toch al drieënhalf jaar vrij consequent bij agendapunt 4 dezelfde volgorde aan te houden, dat betekent dat ik nu eerst ga vertellen welke stukken er zijn ontvangen en

dan ga vragen welke ter kennisname stukken u wilt agenderen en nu was ik daar nog net niet. Maar goed, u was in ... Niets over de Jaarplanning en de Actielijst, dan ga ik kort noemen dat we ter advisering voor de volgende vergadering die op 17 juni plaatsvindt, dit verstedelijkingsconcept MRA Startnotie Spaarndamseweg en de Fietsfabriek: openen van de grondexploitatie, ter bespreking hebben ontvangen de stand van zaken voor de ontwikkelzones, een motie over de gezondheidseffecten in de woningbouw, in de bouwplannen, raadsinformatiebrief over de Westkolk en hierover een e-mail over iemand met makelaarsspelletjes. Dat hebben we al ontvangen, dan stelt mijnheer Klaver voor om daar nog bij te agenderen ... Oké, dan komt bij het volgende vergadervoorstel om dit stuk van de Egelantier te agenderen. Wie steunt het voorstel?

De heer Wiedemeijer: Mag ik even één ding zeggen?

De voorzitter: Ja, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik denk dat de eerste mogelijkheid tot agenderen in september zal zijn, dan zal er ook sprake zijn van definitieve gunning, dus dan kunnen we beter volgens mij spreken over de definitieve gunning.

De voorzitter: Dat komt dan automatisch op de agenda. Wij moeten '...' naar de puzzel. U weet inmiddels dat de tijd tot aan het reces behoorlijk volgepland is. Dank u wel, zijn er nog andere stukken die geagendeerd moeten worden? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik zou dan ook dat stuk over de Koepel, waar ook nog iets bij de Raad van State, de plannen zijn ook tussentijds gewijzigd, dus ik zou wel voor willen stellen om dat te agenderen. Nog even over die Egelantier, het is iets wat heel veel mensen wel heel erg nieuwsgierig maakt, dus ik ben helemaal niet voor uitstel van de behandeling van die Egelantier op de definitieve ... Nee, maar jij hebt het over de definitief, ik vind wel dat mensen in de stad nu wel willen weten wat er aan de hand is daar.

De voorzitter: Het wordt nog maar zeer de vraag of we het überhaupt gepland krijgen voor het reces, dus de kans is ... Oh, ik hoor, het lukt sowieso niet. Dus dan wordt het sowieso 2 september. Het stuk van de Koepel is gezegd. Wie steunt dat voorstel om dat te agenderen? Dat is toch een minderheid, zie ik. Ik zie OPH, ik zie Trots, ik zie het CDA. VVD. Het is nog geen meerderheid.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij staat het al geagendeerd.

De voorzitter: Dank u wel. Dat komt ongetwijfeld ... Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Die startnotitie Spaarndamseweg noemde u, maar die staat toch voor vanavond op de agenda?

De voorzitter: Oh, oké, dat is bij voldoende behandeltijd en anders komt die de volgende keer terug. Dus scherp opgemerkt van u. Terecht. Andere stukken die de commissie wenst te agenderen? Zie ik een hand achterin? Dat is mijnheer Aynan. Waarom zit u zo ver weg?

De heer Aynan: Een procedureel vraagje, want u zegt net de MRA verstedelijkingsstrategie. U zei ter bespreking, maar ik neem aan ter advisering?

De voorzitter: Was in het rijtje ter advisering, ja. Ja, klopt. En waarom zit u zo ver weg? Hoort ie niet. Oké, ...

Mevrouw Kok: Ik heb ook nog een procedurele vraag.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Weet u de tijden al van 17 juni, is dat ook weer van 5 tot 11, of kan dat korter?

De voorzitter: Van 5 tot half 8.

Mevrouw Kok: Van 5 tot half 8. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Ontwikkeling dan, hè? We zijn er.

## **5. Transcript commissie d.d. 12 mei 2021 (n.a.v.)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5. Zijn er, transcript van de vergadering 12 mei, zijn daar opmerkingen naar aanleiding van? Nee, dank u wel.

*Ter advisering aan de raad*

## **6. 17.20 uur Zienswijze ontwerpbegroting 2022 Noord-Hollands Archief (MTM)**

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste agendapunt vanavond, inhoudelijk, agendapunt 6, Zienswijze ontwerpbegroting 2022 Noord-Hollands Archief. De gemeente Haarlem neemt samen met de gemeente Velsen en het Rijk deel aan de gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief. Op 8 april 2021 heeft het Algemeen Bestuur de ontwerpbegroting vastgesteld. De begroting geeft inzicht in de baten en lasten van de wettelijke taken en overige activiteiten in 2022. De raad heeft conform de gemeenschappelijke regeling de gelegenheden haar zienswijzen over de ontwerpbegroting kenbaar te maken. De raad wordt voorgesteld de zienswijze geen bezwaar af te geven met de kanttekening dat de gemeenschappelijke regeling de partners actief blijft informeren over de gevolgen van de nieuwe Archiefwet en de uittreding van het Rijk per 2024. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer De Groot. D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. D66 is akkoord met een zienswijzen van geen bezwaar op dit stuk, inderdaad met de nuance dat het prettig is om ook actief op de hoogte gehouden te worden over die gevolgen van de Archiefwet en wat ons betreft kan het als hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dank u, voorzitter. De ChristenUnie heeft ook totaal geen bezwaar, het is een transparante weergave van misschien wel het minst stoffige archief van Nederland, die mooi moderne zorg heeft over ons verleden. Ik las laatst dat ze baanbrekend werk verrichten met handschriften herkennen, met archiefstukken. Dus ze zijn gewoon goed bezig en geen bezwaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Drie kleine vragen. We lezen dat Kleine Houtweg 58 nog niet het achterstallig onderhoud is weggewerkt, daar was budget voor. De vraag is wanneer gaat dat dan wel gebeuren? Het gebrek aan kennis van de BBV-regelgeving, zoals de accountant aangeeft, is het mogelijk dat de kennis die de gemeente Haarlem over die specifieke regels heeft, dat het archief daarmee geholpen wordt? Met kennisoverdracht. En het e-depot zou afhankelijk zijn van nog af te sluiten dienstverleningsovereenkomsten met participerende gemeentes. De vraag is dus hoe zit die afhankelijkheid,

wanneer is dat e-depot dan daadwerkelijk daar? Want dat is natuurlijk een interessante vernieuwing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het is hartstikke fijn dat het Noord-Hollands Archief investeert in het e-depot, want ik weet niet hoe het u vergaat, maar als ik op zoek moet naar een digitale foto van mijzelf kan ik hem nooit vinden, dus het is goed dat zij de zaak op orde brengen. Verder is het wel goed dat er maatregelen getroffen worden om te zorgen dat de regelmatigheid van de last op orde is en verder sluit ik me aan bij de voorgaande sprekers. Ik ben akkoord met de zienswijze en hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks zal akkoord gaan met de zienswijze, maar wat ons wel opviel was dat weer Europese aanbestedingstrajecten mislukken, omdat ze toch weer door de accountant niet van rechtmatigheid worden gezien. Dat is een oud liedje, dat kan de gemeente ook heel goed doen en dat doet het Noord-Hollands dan ook nog over. Ik vind het een beetje verbazend dat dat nog steeds die regels niet goed onder controle zijn. Het niet indexeren van heel veel kosten voor 2023 en verder. Ja, dat vind ik vreemd, want het lijkt me sterk dat alles zo laag blijft, maar wat ik goed vind is dat, wat er al eerder aangehaald is ook, dat het Noord-Hollands Archief echt heel erg tijdig het e-depot heeft opgepakt omdat ze wisten dat het Nationaal Archief de RHC's op zou laten terugtrekken, dat zelf zouden moeten laten en dat is een compliment waard. Ze zijn al heel ver en ze hebben het goed op orde, dus ik zou zeggen ga zo door, maar let op als je een aanbesteding doet en let op dat je voor de komende jaren toch beter begroot.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem heeft een aantal vragen ten aanzien van de zienswijze ontwerpbegroting 2020 van Noord-Hollands Archief. Eén, hoewel jaarlijks € 200.000 gereserveerd voor uitvoering achterstallig onderhoud, is er nog geen begin mee gemaakt, dat staat erin. Houdt men ook rekening met prijsindexatie lonen en bouwmaterialen? Recentelijk is er ook informatie via de pers gekomen dat door coronatijd de prijzen voor bouwmaterialen zijn gestegen door schaarste. Twee, hoewel er voor de komende jaren jaarlijks € 200.000 is gereserveerd voor onderhoud lijkt het mij dat je die vraag moet omkeren: hoeveel is er nodig in totaal tot onderhoud vastgoed om vast te stellen de werkelijke jaarlijkse bijdrage? Drie, wanneer kan een overzicht gegeven worden van de financiële consequenties op grond van de nieuwe Archiefwet waarover wordt gesproken? Ik geloof 2023. Volgens de begroting 2021 - 2025 komt er een mindering op de bijdrage van waterschap, provincie Noord-Holland en gemeente. Hoe denkt men dit te ondervangen door inkomsten en niet steeds te putten uit de reserve? En wat zijn die redenen waarom overige partners, stakeholders, minder bijdragen? En als laatste, onder verwijzing naar de controle van de jaarrekening, waarom € 753.000 niet volgens de aanbestedingsregels is uitgevoerd en dat de accountant dit moet ontdekken bij de jaarrekening 2020. Hoe gaan we dit in de toekomst voorkomen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de nieuwe Archiefwet komt eraan en dan gaat er over een overbrengingstermijn gaat voor 10 jaar naar de overheid en dat staat dan wel in schril contrast met de beperkende bepalingen die op een nog steeds een deel van het eigen gemeentearchief berust, dat daar in het depot ligt, dus er zit wel een enorme discrepantie tussen. Wat betreft het papieren tijdperk is voorbij, lees ik ook in het stuk. Nou, dat zal

wel, het grootste gedeelte van het papieren archief is daar toch wel opgeslagen en ik hoop dat de toegankelijkheid van die archieven wel verbeterd, want daar kan je nog wel het één en ander over opmerken. Wat betreft de eigen informatie, de overheid moet ten alle tijden natuurlijk verantwoording af kunnen leggen, maar wij kunnen met de BIS onze eigen dossiers niet terugvinden en dat merk je ook bij ambtenaren, want als je stukken opvraagt of bepaalde casussen nog wil weten ouder dan 10 jaar, dan tast men toch vaak in het duister en dat lijkt me een grote zorg die natuurlijk ook de archiefinspecteur van het Noord-Hollands Archief moet aangaan, want in het verleden waren er altijd enorm veel problemen met het archief en de dossiervorming hier in Haarlem. Er is enorm veel verbetering aangetroffen, maar ik denk dat gezien de ervaringen, dat het nog steeds niet optimaal is en ja, daar hebben wij natuurlijk zorg voor en dat zou het college ook moeten hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, raadsleden. Fijn dat iedereen akkoord kan gaan, of tenminste het gros akkoord gaat met de zienswijze en de begroting zoals die voorligt. Ik zal de complimenten meenemen, onder andere het compliment van de ChristenUnie over het handschrift herkennen, ik had dat in een uitzending op televisie ook gezien, vond ik interessant. Ik zie ...

Mevrouw Van Zetten: Ga toch over het VOC-archief dat in het Nationaal Archief in Den Haag ligt? Toch niet hier op de Jansweg?

Wethouder Meijs: Volgens mij was het iets wat hier bij het Noord-Hollands Archief gevonden en uitgedacht was, maar u bent historicus, dus misschien weet u het wel veel beter. Er zijn ook wat opmerkingen gemaakt over de kanttekening die de accountant had gedaan over het volgen van de Europese aanbestedingen, het is ook al een paar keer eerder in het bestuur geweest van het Noord-Hollands Archief. Kritisch wordt daar opgemerkt dat het beter moet en wij hopen dat dat volgend jaar niet meer voorkomt, het is volgens mij de tweede of de derde keer dat de accountant daarover kwam te spreken. Er is wel wat veranderd als tegenargument vanuit het archief. Het gaat niet over één ... De aanbesteding van één keer, maar er werden een aantal aanbestedingen opgeteld en dat had ervoor gezorgd dat het niet onrechtmatig zou zijn of in ieder geval dat ze niet op de vingers getikt werden. Nou, dan vind ik dat een beetje een excuus wat je wel mee kunt nemen, maar het is zeker zo dat we daar op letten als bestuur. Ik herken niet de opmerking, de kritische opmerking, van mevrouw Van Zetten over de dienstverlening, dus als u daadwerkelijk voorbeelden daarvan heeft dan zou ik die graag willen weten zodat we daarop kunnen ...

Mevrouw Van Zetten: Zo grof heb ik het toch ook niet gesteld, wat over die dienstverlening gaat, maar ik constateer natuurlijk wel dat er enorme problemen waren om het oorlogsarchief van de eigen gemeente te raadplegen en dat dat in schril contrast staat met de nieuwe Archiefwet die een overbrenging regelt voor 10 jaar.

Wethouder Meijs: Ik zal uw opmerking zeker meenemen. Verder stelde Trots een aantal vragen die volgens mij technisch van aard zijn. Daar heb ik op dit moment geen antwoord op, daar zal ik vragen of we daar schriftelijk nog op kunnen reageren en volgens mij waren dat de bijdrages van de collega's.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Van Leeuwen merkt het ook al op, die verbouwing die wordt constant uitgesteld en daar is ook gewoon subsidie voor ontvangen door het ministerie, vorig jaar al.

Toen was er een forse plus op de jaarrekening, juist vanwege dat geld en nu is wederom een plus en de restauratie is nog steeds niet uitgevoerd.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, over het achterstallig onderhoud, volgens mij staat op de eerstvolgende bestuursagenda dat op de agenda, omdat het aanbesteed moet worden. Dus daar hoop ik in 2021 inderdaad een bestemming voor te hebben, of we, het Noord-Hollands Archief zal daar dan een bestemming voor hebben, als die aanbesteding goed verloopt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen vragen meer vanuit de commissie? Mag ik vragen hoe dit stuk naar de raad mag? Ik vermoed als hamerstuk. Nou, ja, u kijkt niet eens op of omhoog, dus dan wordt het een hamerstuk, hoor. Hamerstuk it is.

## **7. 17.45 uur Randvoorwaarden locatieonderzoek woonwagendplaatsen 2021 (MTM)**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 7, randvoorwaarden locatieonderzoek woonwagendplaatsen 2021. In het actieplan woonwagens is afgesproken om onderzoek uit te voeren naar de nieuwe woonwagendlocaties. De bijgevoegde criteria hebben betrekking op locatieonderzoek naar de gehele nieuwe locaties. In het onderzoek worden mogelijke locaties getoetst aan die criteria en de raad stelt ze vast. Ze zijn opgenomen in de onderzoeksopzet locatieonderzoek. Het resultaat van het onderzoek geeft een groslijst van mogelijke locaties voor woonwagens die voldoen aan die criteria. Het college stelt de raad voor de in bijlage 1 voorgestelde criteria voor uitvoering van het locatieonderzoek vast te stellen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Wij kunnen ons in grote lijnen vinden in de randvoorwaarden. Ik heb twee vragen. Er wordt in de onderzoeksopzet verwezen naar de aanpak voor Skaeve Huse en Domus Plus. Mijn vraag aan de wethouder is welke leerpunten zitten in het locatieonderzoek Skaeve Huse en Domus Plus, die we voor dit locatie-onderzoek kunnen gebruiken? Misschien wilt u daarop reflecteren. En de tweede vraag die ik heb is er wordt uitgegaan van standplaatsen van 20 bij 10 meter. Ik vind dat rijkelijk ruim, dat zou iedere Haarlemmer denk ik wel willen, 20 bij 10 vierkante meter. Zouden we met een extra bouwlaag het ruimtebeslag voor woonwagens kunnen beperken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Excuus, voorzitter en ik zwaaide eigenlijk om wat anders, maar ik wilde ook graag mijn beurt hebben. Dus als dat mag van u ...

De voorzitter: Ja, daarvoor geef ik u het woord.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. De heer Klaver maaide iets het gras voor mijn voeten weg toen het ging over de tweede bouwlaag, want daar is de PvdA ook van harte mee eens dat als je kijkt naar 200 vierkante meter, bij 200 vierkante meter bouwen we in deze stad minimaal twee sociale grondgebonden huurwoningen. Wij vinden dat als je kijkt naar de wachtlijst en wilt dat die enigszins in overeenstemming komt met overigens ook lange wachtlijst voor alle woningtypen die wij hebben, dat je dan ook moet kijken wat doen wij dan met onze inwoners die ruimte vragen om in te wonen of een huis op te bouwen, mocht dat nog eens voorkomen. Dat betekent dat hier ook echt zal moeten worden gekeken naar de omvang en met dank ook aan de heer Klaver

voor de technische vragen, dat scheelt mij het indienen. Neemt niet weg dat ook in de randvoorwaarden, die vinden we echt onacceptabel. Kijk, het was een landelijke werkgroep die 200 vierkante meter heeft uitgerold. Nou, u zult begrijpen dat ergens in noordoost Groningen dat geen enkel probleem is, maar dat is het wel in de Randstad. Nu wij hier maatwerk moeten leveren en ook de kansen mogelijkerwijs kunnen vergroten voor locaties om wat te kunnen vinden, of nog wat inbreiding te kunnen maken, kunnen we deze norm gewoon niet aanhouden en wat er dan ook nog bij staat is dat er voor verblijfsruimte, denk maar even aan parkeren en dergelijke, nog extra ruimte moet worden gevonden in die landelijke norm van 200 vierkante meter bij de uitrol van het opheffen grote kampen naar kleine kampen, is juist de verklaring geweest en toen werkte ik hier nog als planoloog, ik herinner het me nog als de dag van gisteren, dat die 200 vierkante meter nodig was omdat er namelijk allerlei verblijfsruimte die normaal in de straat zit en niet bij het woonplot, hier wel bij de woonwagenplots hoort. Dus dit is dubbelop. Dat is vast niet expres gedaan, maar dat is voor ons wel een heilig punt om goed naar te kijken. Wij vinden op zich dat het prima is dat de bewoners naar de locaties Skaeve Huse en Domus Plus kijken, maar het is natuurlijk wel een kwestie van kijken en de gemeente blijft natuurlijk wel verantwoordelijk voor de communicatie en dat sluit aan bij wat de heer Klaver zei over wat het betekent voor de omgeving en zeker ook om mensen er goed bij te betrekken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Slik.

De heer Slik: Ja, dank u, voorzitter. Ik zou graag mee willen geven aan de PvdA, houdt u wel rekening ermee dat niet elke woonwagen de standaardcampingafmeting heeft, maar dat ze vaak wel al dubbel zijn of al een tweede verdieping hebben en daarnaast dat ze weer minder ruimte innemen, doordat ze vaak dichter op elkaar zijn en dan zou ik ook meteen aan de wethouder willen meegeven, wilt u de onduidelijkheid wegnemen? Dank u wel.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Slik, ik heb net aangegeven dat op 200 vierkante meter twee grondgebonden sociale huurwoningen kunnen komen. Sterker nog, zelfs onze koopwoningen in de hogere prijsklassen hebben niet meer vierkante meters dan dat. Dus is het zeker mogelijk om daar een woonwagen op te plaatsen en ja, landelijk is er een norm geweest, is er een werkgroep geweest die dat overal in het bestemmingsplan heeft gepast. Er kunnen twee bouwlagen in, dus op één standplaats die vrijkomt kunnen twee gestapelde woningen komen, want dat is ook nog een punt, er is in de wet opgenomen toentertijd dat je ook gebouwde voorzieningen op een woonwagenstandplaats mag hebben. Dus je hoeft niet per se in een wagen met wielen, vaak wel de wens geweest van de woonwagenbewoners, maar dat is geen eis. Als woonwagenbewoners het willen kunnen ze ook een huis bouwen. In de overall nota die de wethouder ons voorgelegd heeft is een mooie afweging gemaakt ook naar sociale huur en of er mogelijkheden zijn tot koop. Bij de locatiekeuze hoort dat ook te worden meegewogen. Wachtlijsten zijn er voor sociale huurwoningen, wachtlijsten zijn er voor standplaatsen, maar waarschijnlijk zijn dat er ook twee. Zowel voor sociale huur standplaatsen, daar hebben we een andere inspanning met de corporaties voor en daar waar koopwoningen mogen staan. Dit kan niet uit elkaar gehaald te worden, wij verwachten eigenlijk van de wethouder een goed verhaal hoe dat dan zijn beslag gaat krijgen in de ruimtelijke inpassing.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of mevrouw wel eens op een woonlocatie geweest is, het lijkt me van niet. Ten eerste worden de mensen daar gediscrimineerd omdat er geen brandverzekering afgesloten kan worden. Dat ziet u regelmatig op uw tv verschijnen en de mensen wachten al zo lang. Ik ken gevallen in Haarlem en die kent u schijnbaar niet, waar vader en moeder, kinderen wonen en daar nog een ander familielid ook boven woont, dus u moet toch eens even gaan kijken, als u in de gelegenheid bent, op uw

wandelingetje of uw fietstocht, bij de woonlocaties. Ik wil wel met u meegaan, ik ben nergens bang voor. De mensen luisteren goed ... Ja, u gaat nu een beetje rare dingen allemaal vertellen. Die mensen zoeken al locaties, de gemeente gaat in de Waarderhaven de gaten dichten met beton. Ik hoor niks anders van de mensen. We wonen in de Waarderhaven, we wonen in de Waarderpolder en we gaan dat allemaal opheffen. Die mensen hebben recht op een woning. Discriminatie ten top in Haarlem, het is gewoon schandalig wat er gebeurt. Iedereen in Haarlem krijgt tegenwoordig alles ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, het was een interruptie, geen betoog. Kunt u kort ...

De heer Amand: Nou, ik vind dit wel iets waard waar de Haarlemmers eens mogen weten hoe het in elkaar steekt ...

De voorzitter: Absoluut, absoluut, kunt u uw vraag stellen?

De heer Amand: En ik wil mevrouw Verhoeff uitnodigen om een keer mee te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Amand, u doet een volstrekt verkeerde veronderstelling dat ik nooit op een woonwagenkamp geweest ben, zelfs meerdere keren. Ik mag er ook altijd van die foldertjes, nou, nu laatste tijd niet meer gedaan, maar al een hele tijd gebracht. Ik ken die situaties. Ik ken ook, de wachtlijst is gigantisch en dat is precies wat ik aan het begin zei. Ja, we willen een even gelijkwaardige behandeling voor wachtplaatsen, voor standplaatsen, als voor sociale huisvesting. Dat is ook precies waarom we hier deze nota aan het behandelen zijn, maar dan moeten we ze ook alle vlakken gelijkwaardig behandelen en één punt, het is wel mooi nu ik een interruptie krijg, want ik dacht dat ik al klaar was, maar ik kon nog even nadenken. Er is nog één punt. Toen de oorspronkelijke kleine locaties werden ingebracht was er in mijn ogen een zeer discriminerende regel dat de politie er niet zo makkelijk bij moest komen en dat de woonwagenbewoners niet zomaar weg konden. Daar komen al die muurtjes vandaan. Dat zullen een aantal woonwagenbewoners om andere reden willen best prettig vinden, dat je plek ommuurd is, maar zoals de wethouder zelf in haar integrale stuk heeft gezegd, ze horen bij de samenleving. Die mensen zijn inmiddels echt betrokken bij de samenleving, laat dat ook tot uiting komen als wij nog aanpassingen doen op de woonwagenkampjes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand. Uw termijn ...

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog één vraag aan, de mensen worden gediscrimineerd, mevrouw Verhoeff. Geen brandverzekering, kinderen slapen daar. Hoe staat u daar eigenlijk in, geeft u eens een antwoord daarop.

Mevrouw Verhoeff: Nou, het is heel simpel, als ze kiezen en wij daarin steun aan verlenen omdat we oplossingen zien in de gebouwde voorzieningen in plaats van en woonwagen is het in één klap opgelost. En ja, het is heel erg dat ze geen brandverzekering kunnen krijgen, maar dat moet landelijk worden opgelost en daar kunt u altijd onze steun als u een goed plan heeft bij verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bloem, SP. Sorry, ik moet even wennen.

De heer Bloem: Voorzitter, toen ik zag dat we tegenwoordig als adviesstuk een onderzoeksopzet moeten bespreken dacht ik nou, wat is hier nu weer aan de hand. Volgens mij kan het college dat heel goed zelf bedenken. Nu zie ik wel wat aan de hand is, er is gewoon heel erg politieke controverse en wij hebben hier wel eigenlijk een soort ereschuld die we moeten oplossen. Ik merkte bij het betoog van de Partij van de Arbeid dat ze echt voorbijgaan aan het gerechtvaardigde belang om de eigen cultuur te behouden. Even, zet maar wat stenen huizen meer, dan kunt u het wel verzekeren. Daar gaat u echt mee voorbij aan het leven waar u zelf blijkbaar als ambtenaar in mee heeft gewerkt.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik hoef niet overal aan mee te werken als je toevallig bij de gemeente hebt gewerkt, maar even de aanname dat wij aan de cultuur voorbijgaan. Als we dat zouden doen en dat weet u volgens mij heel goed, wordt een beetje naar spelletje hoor, mensen iets in de mond te douwen. Als we dat niet zouden doen, dan zouden we het niet meewerken aan zo'n nota. Dat doen we dus juist wel en we vinden ook dat er oog voor moet zijn omdat die mensen nu niet allemaal meer de groep zijn die een sociale huurwoning, sociaal niveau, of het nou een woning op wielen is of dat die aan de grond genageld staat. Dat klinkt naarder dan het is, er staat gewoon in de regels: je mag een woonwagenstandplaats innemen door daar een gebouwde voorziening op te plaatsen. Dat zegt niets over de cultuur en ik werp het verre van me en ik vind het ook kwalijk dat u probeert dat in mijn schoenen te schuiven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, ik wil u wel verzoeken, u spreekt de mensen hier aan in hun functie als politicus en niet in hun vermeende beroep.

De heer Bloem: Voorzitter, de Partij van de Arbeid begon zelf over haar ervaring op de planologieafdeling. Ik refereer eraan terug als mevrouw Verhoeff de deur openzet, dan ga ik naar binnen als ik daar zin in heb. Dat op de eerste plaats en op de tweede plaats, ik schuif u niks in de schoenen, ik constateer wat hier aan de hand is, want door te zeggen van ja je kunt net zo goed stenen neerzetten, gaat u dus in mijn ogen voorbij aan de culturele waarde en het culturele verschil. Dat kunt u vervelend vinden, maar dat is wel wat er aan de hand is. Volgens mij is deze onderzoeksopzet en dat vraag ik aan de wethouder, is deze gezamenlijk tot stand gekomen met de mensen waar het om gaat en als dat zo is, dan moeten we gewoon aan de slag en onderzoeken. En daarna kijken we hoe de dingen op kunnen lossen, creatief, maar vooral aan de bak.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dank u, voorzitter. Ja, complimenten aan de wethouder dat er voortvarend door wordt gegaan en dat er dan dus dit plan ter advies wordt voorgelegd aan de commissie. De ChristenUnie zal gaan broeden en hopelijk met de SP en met Trots en met GroenLinks, op een motie om het Waardeveld weer open te stellen, want zoals net al gezegd is, is het belachelijk dat de plek wordt dichtgegooid als er mensen al wonen en de vergelijking met de Waarderhaven daarnaast is gewoon zo gemaakt. Er liggen woonboten, dus er moeten daarnaast ook gewoon woonwagens kunnen komen. Er worden een aantal risico's genoemd. Nou, het eerste risico is meteen het mooiste risico, geen nieuwe locaties. Stel dat uit het onderzoek naar voren komt dat er geen nieuwe locaties komen, dan wordt er opnieuw gekeken naar de criteria. Nou, dat vind ik uitstekend geformuleerd, want er moeten plekken komen, dus als er geen locaties zijn dan gaan er toch locaties komen. Een ander risico, onvoldoende draagvlak in de buurt, ja, dan kom je net als bij de vragen die het CDA heeft, die hadden wij ook. Op welke punten is het college dan wijzer geworden van de problemen met Skaeve Huse en Domus Plus? Ik krijg zelf soms een beetje jeuk van not in my backyard, want iedereen heeft een backyard, maar wij hebben goede hoop. En waarom hebben wij goede hoop? Er wordt goed

gecommuniceerd met de woonwagenbewoners. In antwoord op wat de SP net vroeg, de groep woonwagenbewoners die zich hiermee bezighoudt die zet zich hartstikke goed hiervoor in, dus wij gaan er vanuit dat dat helemaal goed gaat komen en willen aan de wethouder meegeven, het gaat niet helemaal over locatie, maar in het vervolg kijk ook goed, ook bij locaties naar mogelijkheden om daar extra duurzame locaties van te maken en blijf ook denken, zoals de heer Amand van Trots al zei, naar hypotheek- en brandverzekeringsproblemen, want daar hebben ze echt problemen mee en dat is inderdaad discriminerend, zoals gezegd werd. Ik wil graag inhaken op wat de PvdA zei, die noemde gelijkwaardigheid, maar wat de ChristenUnie betreft betekent die gelijkwaardigheid juist de achterstanden inhalen. Zoals de SP noemde, het is een ereschuld inhalen en de culturele waarde moet inderdaad erkend worden van de woonvorm. Het is immaterieel erfgoed met een bepaalde woonvorm, dat staat boven water, als een paal boven water. En als laatste, ik heb al eerder gezegd het gaat hier bij de woonwagens om sociale openheid en om ruimtelijke openheid. Net zoals bijvoorbeeld de muurtjes die genoemd zijn, de sociale openheid is natuurlijk een grote check, want de woonwagenbewoners zijn in goed overleg, die staan open. De tweede openheid is de ruimtelijke openheid. Dat wil ik vooral de wethouder meegeven: maak vooral inderdaad de locaties open, dat mensen zich niet onprettig voelen om erlangs te gaan, dat het ruimtelijk uitnodigt om gewoon van de openbare ruimte gebruik te maken en niet met een grote boog eromheen. Dat is helemaal niet nodig, dat heb ik zelf ook al heel prettig mogen ervaren. Dus ons advies is positief. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks staat achter deze werkwijze waarbij de cultuur voorop staat en in samenspraak met de bewoners. Diversiteit in de stad vinden we erg belangrijk en dit lijkt ons een goede nota. De uitnodiging van de ChristenUnie ga ik naar kijken. Ik hoop dat alle partijen in deze raad met een open vizier die motie gaan lezen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, wij zien eigenlijk twee aandachtspunten. De eerste is de vrees voor versnippering en de tweede betreft de participatie. Over die versnippering, wij denken als je gaat kijken naar locaties die minimaal drie plekjes geven, dat je een ongelooflijk hagelslaglijstje gaat krijgen met overal in de stad een paar woonwagenstandplaatsen. Dus de vraag aan de wethouder: is het niet slimmer om bijvoorbeeld het minimum op 5 te leggen, zodat je minder locaties vindt, maar met meer mogelijkheden? En de tweede vraag is: kijkt u ook naar de uitbreidingsmogelijkheden van de standplaatsen op de bestaande locaties? Of zit dat per definitie al op slot. Ik las dat niet terug. Wat betreft de participatie, u haalt terecht Domus Plus aan. Wij kunnen ons voorstellen dat u daar natuurlijk ook uw bevestiging heeft gekregen als college hoe dat gegaan is. Dus de vraag is van hoe gaat u in welk moment in het onderzoeksproject of daarna, hoe gaat u die participatie met name met omwonenden organiseren? U gaat niet de groslijst participeren, vermoed ik, dat heeft u ook niet gedaan met Domus Plus, maar er komt op een gegeven moment een shortlist, verwacht ik. Hoe gaat u dan die participatie organiseren? Daar graag een antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder, uitstekende randvoorwaarden, dat voortkomt uit het actieplan. We kunnen ons nog herinneren dat het normaliseren van de woonwagens een hele emotionele discussie was en we sluiten ons graag aan met een streep bij de tweede vraag die het CDA heeft gesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gras voor mijn voeten kan niet korter, want alles wat ik had willen zeggen is al gezegd. Dus wat ons betreft hamerstuk. Snel aan de slag en we hopen dat er een paar goede locaties uitkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan de wethouder. Gaat de wethouder een brandpreventie uitvoeren, nu op dit moment op de locaties van de woonwagenlocaties? Dat wil ik nog graag weten en anders komen wij met een motie Niet in de brand, maar uit de brand. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat ruimtelijk beslag van 200 vierkante meter, dat is echt al jaren zo en dat is natuurlijk ook gewoon een probleem. Als wij mensen tegenwoordig een woninkje aanbieden van 25 vierkante meter, dat je er blij mee moet zijn, is het natuurlijk wel een schril contrast met ruimte van 200 vierkante meter, dus dat blijft gewoon ... Ik vraag me af hoe we dat gaan oplossen.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer vanuit de commissie? Nee. Dan is het woord aan mevrouw Meijs. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Er zijn een aantal vragen gesteld aan mij. Om met het laatste te beginnen over de verzekering en de brandverzekering voor de woonwagens, dat is inderdaad voor ons lokaal ingewikkeld. Dat zijn landelijke wetgevingen, net zoals het aanvragen van hypotheeken ingewikkeld is, dus daar kunnen we alleen maar informeren naar de woonwagenbewoners of aspirant woonwagenbewoners zijn, maar niet in de uitvoering. En de brandveiligheid waar u als laatste op doelt daar gaan wij ook zeker mee aan de slag, daar hebben wij ook schouwen voor en dat zullen we zeker meenemen als we op de locaties gaan kijken en dat schouwen. Dan even over de leerpunten van de Domus Plus en Skaeve Huse. Natuurlijk hebben we daarvan geleerd. Ik vind wat dat betreft kan ik niet zeggen van dit gaan we anders doen of dat gaan we anders doen. Ik denk dat de grootste les die we daar geleerd hebben is bekijk het toch ook als een woonvoorziening, zoals we de participatie ook bij de gewone uitbreiding- of ontwikkelzones doen, de participatie bijtijds omwonenden, dus niet alleen de bewoners die daar gaan wonen, maar ook de omwonenden mee nemen, dus dat zullen wij net als bij andere gewone ontwikkelzones of nieuwbouwprojecten meedoen en daar onze keuzes in maken en ook weer bij de bewoners of omwonenden terugleggen. Dus dat participatietraject zal daarin niet afwijken, vermoed ik.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, ik zou van de wethouder willen weten, u noemt het als een woonvoorziening, maar ik hoop dat u niet bedoeld dat u gewoon een normale woonlocatie met woonwagens, het hadden dus ook huizen kunnen zijn, dat u die dus niet gaat benaderen als een soort zorginstelling. Zo klinkt het bijna.

Wethouder Meijs: Nee, dan heeft u mij echt heel verkeerd verstaan en misschien heb ik mijn keuze van mijn woorden, woonvoorziening, dan niet goed genomen. Ik heb helemaal geen zorgvoorziening voor ogen, maar wonen als gewoon elk ander nieuwbouwproject, moet ik het dan noemen. Mijn excuus. Komt door mijn portefeuille, denk ik, die vooral in het sociaal domein zit. Maar tegelijkertijd, dan als antwoord op de heer Bloem, ja, we hebben hier een ereschuld. Ja, het is wat dat betreft dus wel een bijzondere woonvorm waar we

mee te maken hebben en het klopt dat we hier al ruim drie jaar mee bezig zijn. Dus wat dat betreft heeft het Rijk ons toen tot de orde geroepen en heeft gezegd u dient hier een actieplan voor op te werpen en kom daarmee. Nou, daar zijn we natuurlijk hard mee aan de slag, dus wat ons betreft ook de mouwen omhoog en gaan. En meteen om ook uw andere vragen te beantwoorden, ja, wij hebben hier met de woningcorporaties maken, met de gemeente, maar zeker ook met een afvaardiging van de woonwagengebwoners. Dus die afvaardiging is zeker betrokken bij het opstellen, zowel bij het actieplan als ook weer deze nota. Dan de vraag van de standplaatsen groter. Dat is een rekenoppervlak. Ik ben meteen met u eens zou het niet lonend zijn om daar meteen ook te praten over extra bouwlagen, dat heeft de PvdA natuurlijk ook al eerder in eerdere commissiebehandelingen ook al gesuggereerd. Het CDA doelt daar natuurlijk nu weer op, is dat één van de mogelijkheden? Nou, in Nederland zijn we daar helemaal niet bekend mee, of nauwelijks bekend mee. In Engeland is daar, heb ik vandaag gehoord, wel mee geëxperimenteerd. Dat zal allemaal ook in overleg gaan weer met de woonwagengebwoners, evenals de vraag die de PvdA opwerpt van kan het ook een stenen huis zijn of zonder wielen. Het is nu juist wel weer de kern van dit geheel is wat dat betreft dan wel weer heel specifiek, anders hadden we hier ook niet een heel plan en actieplan in locatiekeuze. Het is natuurlijk wel weer een specifieke doelgroep, of een specifieke woonvorm, zonder dat het gaat over zorgvorm, maar een specifieke woonvorm. Dus dat zal ook in overleg met de woonwagengebwoners natuurlijk plaats moeten vinden. We hebben wat dat betreft ook te maken met, die hebben hier volgens mij ook een paar keer ingesproken, met spijtoptanten die in een stenen huis wonen en dolgraag weer naar een woonwagen willen. Dus daar moeten we wel ook naar kijken. De laatste over de ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik wil daar toch even op reageren, want vindt u nou dat wij een kavel van 200 vierkante meter naar woonwagengebwoners kunnen verantwoorden, naar al die andere Haarlemmers die op zoek zijn naar huisvesting?

Wethouder Meijs: Pardon. Dat het een dilemma is en dat ik het kan verantwoorden ... Dat het een dilemma is: ja. Ik bedoel, ik heb hier meerdere malen in de commissie gezeten dat we spraken over een wooncrisis, dus dat we heel kritisch kijken naar elke vierkante meter die we in deze stad uitgeven voor welke vorm van wonen en voor woonlagen dan ook. Dat je rekening moet houden met leefbaarheid, met bereikbaarheid, parkeerplaatsen, et cetera. Dus dat dilemma voel ik echt wel met u mee. Dat ik zou zeggen van kan ik het verantwoorden, ja, ik kan het ook verantwoorden. Net zo goed als ik een Domus Plus kan verantwoorden, kan ik ook een Skaeve Huse verantwoorden, kan ik een woonwagen verantwoorden, kan ik allerlei vormen van wonen verantwoorden. Dat het elkaar bijt soms, ja. Als ik het moet verantwoorden naar de lange wachttijden voor het verkrijgen van een sociale huurwoning, ja, dan zou ik ook het liefst woonwagens willen stapelen om daar optimaal gebruik te maken, maar ik heb te maken, dat is volgens mij het kenmerk van een dilemma, soms met verbijzonderheden of voorwaarden en randvoorwaarden en daar probeer ik u van te overtuigen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Zou het over de slagingskansen van het locatieonderzoek kunnen vergroten als we uitgaan van kleinere locaties en een extra bouwlaag, dus niet het stapelen van woonwagens, maar dat is misschien ook een woordkeus. Ik denk niet dat we woonwagens willen stapelen, maar wel een extra bouwlaag. Kleinere locaties, zou dat de slagingskansen niet vergroten?

Wethouder Meijs: Ik denk dat alle ideevorming, alle voorwaarden, alle creatieve ideeën meegenomen worden. Ik zit niet zelf in deze stuurgroep, waar de gemeente en de woonwagengebwoners en de

woningcorporaties om tafel zitten, dat gebeurt in opdracht, maar de geluiden die we daarvan terug horen is dat men echt bereid is van alle drie de partijen goed mee te kijken en te denken van wat is er optimaal mogelijk? En ...

De voorzitter: '...'

Wethouder Meijs: Ik sluit niet bij voorbaat uit dat één van de opties zou kunnen zijn gelaagdheid, ik probeer het me voor te stellen hoe dat eruitziet en dat het een gelaagdheid is, net zoals bij woonboten heb je soms ook woonboten met twee lagen, zo zou een woonwagen ook twee lagen kunnen hebben. Dus ik denk dat alle voorwaarden of alle creatieve ideeën meegenomen worden en wat ik u al zei, die 20 bij 10, het is geen landelijke normen, zoals mevrouw Verhoeff zegt. Er is geen landelijke norm, het is een advies, het is een rekenmodel waarmee je kijkt en onderzoek doet naar de locaties. Dit gaat over ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik was zelfs de eerste, maar geeft niet. Ik heb niet gezegd dat het een landelijke norm is, ik heb gezegd dat het een landelijk uitgangspunt was toen de kleine kampjes werden ingericht en dat klopt. Kijk, u zegt nu een woonwagen, tenminste je hebt het over wonen in een stenenhuis, spijtoptant, maar we moeten denk ik heel goed uitkijken en ik hoop dat u dat ook zo bedoeld, wat mensen daarmee bedoelen. Want meer mensen hebben nagepraat, ik ook, met één van de woordvoerders van de woonwagens bewoners die er was. Het allerbelangrijkste is het samen bij elkaar wonen en volgens de wet is een woonwagen zonder wielen ook een woonwagen als die op een woonwagenstandplaats staat en dat is het enige wat ik bedoelde.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Maar het is overduidelijk dat als we kleinere afmetingen hebben en mensen bij elkaar zetten dat we dan minder oppervlakte gebruiken en dat dat uiteindelijk een grotere slagingskans heeft, wat de heer Klaver zegt, dat is duidelijk. Ik denk dat we dat hier allemaal kunnen beamen. We hebben allemaal te maken en kennis van de stad waarin we wonen, waarin op dit moment zoeken en woekeren is naar goede plaatsen om te kunnen bouwen of iets te kunnen voorzien, dus ook voor de woonwagen. En ik denk dat de woonwagenbewoners zich daar ook echt wel van doordrongen zijn. Desalniettemin gaan we op zoek naar nieuwe locaties.

De voorzitter: U heeft nog een nieuwe interruptie. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één interruptie en dat is natuurlijk ook als je in de '...'buurt kijkt, die mensen die wonen daar en er staat een kast van een elektrakast, niet te geloven. Zo groot, is dat ook niet schadelijk voor de mensheid daar? Want daar hoor ik ook helemaal niemand over. Graag een antwoord, wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven. Dit gaat over locaties voor woonwagens, dus ik ga niet over de elektriciteitskasten op dit moment. Ik heb niet meteen een plaatje. ChristenUnie roept op waarom Waarderveld is buitengesloten bij een discussie. Volgens mij hebben we dat hier ook al meerdere malen gezegd. Daar hebben we convenanten over, daar hebben we coalitieakkoorden over, daar hebben we afspraken met de Waarderpolder gebruikers over. Dus dat is echt niet aan de orde, dat

hebben we al meerdere malen toegelicht en uitgelegd en de laatste vraag was waarom niet ook op de huidige locaties? Ja, dat doen we ook. We kijken ook naar inbreiding op de huidige locatie. Dit gaat over de voorwaarden aan de nieuwe locaties. Ik hoop dat het we daar weer over terug kunnen rapporteren als we daar wat over te melden hebben en vort, aan de gang, zou ik zo zeggen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog een interruptie, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Van de orde, voorzitter. Ja, voorzitter, ik weet niet hoe ik dat goed moet zeggen, maar ik zit nu twee agendapunten aan te horen. Ik stel drie vragen bij agendapunt één. Ik stel drie vragen bij agendapunt twee. Het is een structureel feit dat hier vragen, door deze wethouder, niet of half of weg en ja weet niet ik neem het mee. U beantwoordt gewoon structureel geen vragen en dan begin echt een storend fenomeen te worden. Ik heb op allerlei momenten aangegeven, misschien is het eens handig dat er iemand met u mee schrijft en gewoon per partij de vragen opschrijft die gesteld worden en dat we dan een antwoord krijgen. Op deze manier heb ik geen zin om door te vergaderen en iedere keer mijn spreektijd weg te zien gaan omdat de wethouder niet in staat is om per partij een paar vragen te beantwoorden kunt u daar alstublieft iets mee gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heel helder uw punt. Mevrouw Meijs, heeft u nog vragen voor de Actiepartij, anders ...?

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij heb ik er twee genoteerd, dat was de lesson learned. Volgens mij heb ik daar al als eerste een antwoord opgegeven en de tweede was uw opmerking over kunt u meenemen minder locaties met minimaal vijf woonwagens. Ik heb gezegd, volgens mij twee keer herhaald, dat elke suggestie voor elke inbreiding, voor elk minimaal gebruik voor welk stuk grond dan ook, meegenomen wordt. Dus ook die suggestie van uw kant neem ik mee.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, heeft u nog andere vragen die niet beantwoord zijn?

De heer Van Leeuwen: Ik zou graag door willen gaan, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog opmerkingen, vragen vanuit de commissie? Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Mag ik een tweede termijn? Ik ben wel benieuwd naar de andere partijen die zich niet uitgesproken hebben op de grootte van de locatie hoe ze daar tegenaan kijken, tegen die 20 maal 10 meter en/of andere partijen vinden dat deze locatiegrootte te verantwoorden is naar andere burgers in Haarlem en wat andere partijen vinden van een extra bouwlaag om de kavels te verkleinen.

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, wij vinden dat de samenspraak met de bewoners belangrijk is en dat de cultuur, dat is ook de reden van waarom we in dit proces zitten, voorop zitten. Volgens mij doorlopen we nu het juiste proces. Gaat de wethouder alles meenemen, dus is dat op dit moment helemaal niet aan de orde en kunnen we gewoon door.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, een reactie op het CDA. Er wordt al wel de hoogte ingebouwd, er zijn woonwagens met twee verdiepingen, dus dat is wel logisch. Volgens mij praten we een klein beetje met elkaar

langs en ik had gehoopt dat de wethouder die onduidelijkheid zou opheffen. Als je het hebt over de rekengrootte, over dat rekenmodel, dan zit je waarschijnlijk vast aan allerlei bruto voorzieningen eromheen en de verplichte brandafstand en dat soort dingen. Dus ik kan me niet voorstellen dat het echt hebben over een kavel van nou precies 10 bij 20, of wat dan ook. Ik ga ervan uit dat dat allemaal wel goed komt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het wel eens met het betoog van het CDA. In de stukken staat zelf een locatie moet voldoen aan de minimumomvang, maar vervolgens die 20 bij 10 is een uitgangspunt. Dus ik zou ook graag van de wethouder willen horen hoe we dit moeten aanvliegen, of dat we een amendement moeten schrijven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, heel simpel, wij stellen voor dat er gewoon een amendement of motie, nou ik denk een amendement moet komen die we, vriendelijk bedoeld, gewoon zelf formuleren dat u verder kunt, dat we niks ophouden, dat we zo snel mogelijk dat locatieonderzoek wordt gestart. Dus het niet ook willen beperken tot heel klein, daar gaan we even heel goed over nadenken en ik denk dat het CDA dan aan mijn kant staat en mogelijk anderen ook.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand ... Ah, mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, hoe meer woonwagens, hoe beter natuurlijk. Ik zie geen stapels van vijf lagen woonwagens, maar dit lijkt me nou typisch ook één van de criteria die eventueel aangepast kan worden als het resultaat van het onderzoek bekend is. Maar natuurlijk, als er meer woonwagens op een plek kunnen, dan zijn er ook meer mensen geholpen, dus wij zijn daar niet tegen, maar de mensen moeten er ook wel zelf tevreden mee zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik zie natuurlijk in belangstelling een amendement of een motie tegemoet, om deze nota natuurlijk te verbeteren om aan uw wensen te kunnen voldoen. Ik herhaal nog maar even, de maat die we hierin opnemen is een rekenmodel, een inschattingsmodel om te kijken naar de locaties. Uiteraard moeten we kijken ook naar uitvalswegen, brandveiligheid, et cetera en dat is volgens mij niet anders dan met welke woonvoorziening dan ook. Dus dat zal ook voor deze locaties gelden. Dit gaat echt specifiek over een rekenvoorwaarde of een rekenmaat die je moet hebben om te kunnen starten met een locatievoorziening. Dat was volgens mij de vraag en ik heb meegeschreven met het CDA, die vraagt hoe de andere partijen daartegenover staan. Ik heb verder volgens mij geen vragen gehad van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u vragen hoe dit onder dit stuk naar de raad mag. Hamerstuk? Hamerstuk met stemverklaring? O ja, deze motie, natuurlijk. Bespreekpunt.

#### **8. 18.10 uur Rapportage woningbouw Haarlem 2021 (MTM)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, rapportage woningbouw 2021. Ter kennisname aan de commissie ontwikkeling gestuurd op 12 mei. De bespreking is op verzoek van de fractie van Jouw Haarlem. Er is geen nadere motivatie aangeleverd, dus ik wil u als eerste het woord geven, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: De motivatie heb ik wel degelijk gewoon ter plekke gegeven, voorzitter. Ja, wethouder Meijs riep twee jaar geleden de wooncrisis uit en wethouder Roduner is door zijn eigen PvdA tot de Haarlemse Jan Schaefer gebombardeerd. Dat is allemaal leuk en aardig, maar wat hebben de Haarlemse woningzoekenden daaraan? Is er echt iets aan de woningnood gebeurd? Dat is natuurlijk de belangrijkste vraag. En als we naar de feiten kijken, in de woningbouwrapportage zien we dat de afgelopen vijf jaar 74 sociale huurwoningen zijn gerealiseerd en laat dat even tot u doordringen. In vijf jaar 74 sociale huurwoningen. Dat is amper 15 per jaar, terwijl er ruim 10.000 mensen op de wachtlijst staan. Als we naar de toekomst kijken worden we daar ook al niet vrolijk van, want van de beloofde 4000 sociale huurwoningen in het coalitieakkoord zullen er waarschijnlijk maar een schamele 1900 gerealiseerd worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer de Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Aynan, rekent u ook de sloop nieuwbouw van corporaties mee?

De heer Aynan: Dat staat keurig vermeld in de rapportage.

De heer De Groot: Maar bent u het met me eens dat ook de kwaliteit van de sociale huurwoningen in Haarlem van groot belang is?

De heer Aynan: Uiteraard, waarom zou ik daarop tegen zijn?

De heer De Groot: Omdat u de sloop nieuwbouw niet meerekent.

De heer Aynan: Nou ... Ik zal even verdergaan, want het is een beetje een rare vraag. Voorzitter, ondertussen nemen de wachttijden, zoals we allemaal weten, alleen maar toe en als je een kijkje neemt op Mijn Woonservice dan zien we dat van de 2465 verhuurde woningen het afgelopen jaar, er 931 door middel van directe bemiddeling zijn verhuurd. Dat betekent dat je op de één of andere manier dan direct in aanmerking komt voor een sociale huurwoning en 1415 door voorrang. Ja, wat blijft er dan nog over voor de gewone woningzoekenden? Dus iets meer dan 100. Over een heel jaar. Dat is echt, ja ... Daar moeten we wat mee. En de mensen die al zo lang op een woning wachten, ja, u kunt lachen mijnheer Wiedemeijer, die hadden de hoop op u gevestigd en ze hebben zelfs op u gestemd. Mevrouw Meijs, wat gaat u tegen hen zeggen? Van wacht nog maar langer? Dan zijn uw kinderen misschien uit huis en bent u misschien zelf dood, is het probleem opgelost. En wat gaat u tegen mevrouw Blik zeggen, die hier vorige maand kwam inspreken, weet u nog? En die ten einde raad was. Ze kan met haar modaal inkomen, zoals zoveel Haarlemmers, geen kant op.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, het is nu echt een prachtig verhaal van Ja Hollywood. Wat gaat u eigenlijk tegen mevrouw Blik zeggen dat u ongeveer van alle partijen in de raad het meest tegen nieuwbouw heeft gestemd? Ik bedoel, uw verhaal is toch echt compleet misplaatst. Het is toch echt volstrekt schaamteloos dat nu juist u dit verhaal hier staat af te steken. Kom op, zeg.

De heer Aynan: Ja, zo kennen we mijnheer Wiedemeijer weer, met zijn gebakken lucht. Laten we teruggaan naar de woningbouwrapportage en daar staan de feiten in. U heeft 4000 woningen beloofd in uw coalitieakkoord. U bakt er helemaal niets van, het zijn allemaal gebroken beloftes. Gebakken lucht, in plaats van die gebakken stenen stapelen. Voorzitter, ik ga door. Wat zegt u tegen mevrouw Blik? Wat zegt u tegen

al die woningzoekenden die hun hoop op u hebben gevestigd, want ik ben maar hier met één zetel. U bent de coalitie, u heeft hier het coalitieakkoord gesloten met de keiharde belofte 4000 sociale huurwoningen. En wat zien we? Er komt helemaal niets van terecht. U gelooft in sprookjes. En het is nog veel erger, het is hier ... Die 40-40-20 zien we ook terug in de rapportage, komt helemaal niets van terecht. Het is de Ali Baba met zijn 40-40-20 rovers. Voorzitter, een vraag aan wethouder Volkshuisvesting: wat gaat u zeggen tegen al die mensen die klem zitten? Hoe zorgt u ervoor dat de volgende woningbouwrapportage niet een rapportage van gebroken beloftes wordt, maar dat er echt iets gerealiseerd wordt? Graag een reactie daarop. Want dat ...

De voorzitter: Dank u wel, een interruptie mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, het is op zich wel leuk als hij het agendeert, dat je dan ook op interrupties ingaat, dan heb je een soort van debat. Maar als u alleen een monoloog wil afsteken kunt u ook gewoon een blog publiceren, dan hoeven wij hier niet mee verveeld te worden.

De heer Aynan: Wat is uw vraag?

De heer Wiedemeijer: Maar de volgende vraag: in het stuk staat de verdeling binnen de plancapaciteit tot en met 2025 zit op dit moment nagenoeg op de streefpercentages. 40% sociaal, 39% middelduur, 21% vrijsector. Dat zit toch echt wel bijzonder dicht bij die 40-40-20, of niet?

De heer Aynan: Ja, mijnheer Wiedemeijer, maar heeft u ook gekeken naar de concrete aantallen? Er staat op pagina 4 dat er in plaats van die 40-40-20 van 4000 sociale huurwoningen, dat die dus slechts 1900 realiseert. U kunt ook van 40-40-20 van nul, dan heeft u nog steeds nul, maar heeft u wel uw percentage gehaald. Dus wie houdt u nu voor de gek?

De heer Wiedemeijer: Ja, als we uw stemming aanhouden, dan zitten we inderdaad vrij dicht bij die nul woningen, dus dan kun je ook 100% sociaal van nul, heb je ook nul.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dit spelletje kennen we van mijnheer Wiedemeijer. Maar goed, de feiten spreken ...

De heer Wiedemeijer: Zet anders uw stemgedrag online, dan zetten we gewoon de feiten voor iedereen leesbaar online.

De heer Aynan: Zullen we even terug naar de woningbouwrapportage, ja? En wat ik stem, dat kan iedereen zien op mijnhaarlem.nl, dus dat is geen enkel probleem. Terug naar uw eigen belofte in het coalitieakkoord. 4000 sociale huurwoningen erbij. Het zijn er minder dan 2000, 1900. Keihard op bladzijde 4. Wat is uw reactie daarop, mijnheer Wiedemeijer?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij is dat een ongebruikelijke procedure, daar ik niet in mijn termijn zat. Het enige wat ik erover wil zeggen is dat de plancapaciteit de komende jaren op de 40-40-20 zit. Ik maak dat graag meer. De PvdA heeft voor alle projecten gestemd. Als de heer Aynan dat ook gaan doen, dan mag hij mij daarop aanspreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ...

De heer Aynan: Voorzitter ...

De voorzitter: Was u aan het einde van uw betoog komen?

De heer Aynan: Sorry?

De voorzitter: Was u aan het einde van uw betoog? Of wilde u nog verder?

De heer Aynan: Volgens mij was er een interruptie op mij, maar goed, ik ben heel graag bereid om naar de reactie van de wethouder Volkshuisvesting te luisteren. Wat gaat u tegen al die mensen zeggen die alleen maar langer moeten wachten sinds u aangetreden bent?

De voorzitter: Dank u wel. Eventjes, u begon uw verhaal met ik heb de motivatie in de commissie gegeven. Dat klopt helemaal, de griffie stuurt dan alleen een formuliertje. Als u dat dan schriftelijk aanlevert dan kunnen ze het aan de agenda toevoegen. Dat geldt overigens voor iedereen in de commissie, dat stroomlijnt een beetje deze vergadering.

De heer Aynan: Nog meer administratieve rompslomp.

De heer Aynan: Ja, maar dat helpt uw collega's in de voorbereiding. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de wethouder geeft aan dat er risico's zijn, zowel aan de marktzijde als aan gemeentezijde planproductie de komende jaren. De eerste vraag die ik dan ook heb is wat doet de wethouder concreet om de risico's aan de gemeentezijde te beperken of weg te nemen? Dan is het toch het jaarlijkse feest van de cijfergoochelaars en het heeft ons nog nooit kunnen overtuigen de laatste jaren. We lezen 4250 woningen in het woonakkoord. We lezen die 10.000 woningen in het college-akkoord. Wij hebben u vaker gezegd van is dit nou niet slim om die 10.000 woningen maar eens eventjes niet meer te benoemen en vooral op die 40-40-20 in te zetten, dat is wat u doet, dat is waar u met de partij over praat. U heeft afgelopen jaar, begrijp ik, 765 woningen erbij gekregen. Dat geeft ook aan dat die planproductie gewoon te laag is, structureel te laag en toch blijft u vasthouden aan het feit dat u in 2025, dan moet de productie dus ongeveer drie keer hoger worden dan dat hij nu is, om toch dan op die 10.000 woningen te komen. Nou, ik heb toen gezegd tegen u twee jaar geleden bent u nou niet aan het dromen? U zei dromen, dat doe ik graag en aan het eind van de rit moeten we maar afrekenen. Maar goed, volgend jaar zijn dan de verkiezingen. Ik zou het ontzettend jammer vinden als de verkiezingen volgend jaar gaan over heeft mevrouw Meijs wel of niet 10.000 woningen gebouwd die ze had toegezegd. Waarom komt u niet terug op die uitspraak en zegt u niet gewoon ik werk met man en macht om 40-40-20 te realiseren en inderdaad, 10.000 woningen is een droom die we kunnen hooghouden, maar die ik nooit ga waarmaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Van Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me beperken tot een aantal vragen. Inderdaad, de 10.000 woningen die we in het coalitieakkoord hebben afgesproken 2018-2022 halen we niet. Wat hebben we dan wel gerealiseerd? Tussen 2016 en 2020 3500 woningen. Nou wil je die 8800 woningen tot en met 2025 realiseren, alleen we hebben een aantal obstakels. Hoe denkt de wethouder erover om maar samen met de MRA, Metropool Regio Amsterdam en gemeente zelf, hoe je dat kan aanpakken waar we tegenaan lopen in het kader van PFAST-besluit Raad van State, de CO2-uitspraak van de rechter eerder twee jaar geleden en

daarnaast hebben we ook te maken met schaarste aan bouwmaterialen waardoor de prijzenindexatie flink gestegen is. Gaan we dat wel halen? Wat betreft die 40-40-20 regel, daar kun je stringent aan vasthouden, maar ik denk dat we ons moeten realiseren dat we zwakke wijken hebben en sterke wijken. Dus we moeten er niet voor zorgen dat we overal hetzelfde aanvullen, waar al veel sociale woningbouw is. Dat je ook kijkt van waar zijn hogere prijsklassen en naar sociale klassen en economisch van mensen hun inkomen. Waar ga je dat invoegen? Dus dat je daar een klein beetje van afwijkt, want anders heb je geen onverdeelde stad. Dan heb je sterke wijken, zwakke wijken. Een laatste punt dat is eigenlijk voorrangscategorieën waar we eerder over gesproken hebben, om die hiernaartoe te halen. Dat is een tekort aan woningen betaalbaar voor politiemensen, voor leraren en onderwijzers. Als ik dit eens aankaart, hoe gaan we daar de komende jaren mee om, terwijl andere Haarlemmers al jarenlang op te wachtlijst staan, 8 tot 10 jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer De Groot D66. Interruptie mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, Trots-raadslid de heer Van den Raadt gaf afgelopen donderdag aan tegen alle nieuwbouw in Schalkwijk te stemmen. Hoe kunnen we in dat licht uw zorgen voor de woningnood zien? In welke delen van Haarlem staat Trots wel open voor nieuwbouw, of was dat gewoon een kansloos proefballonnetje?

De heer Rijbroek: Ik heb die opmerking even niet gehoord. Ik zal het terugkoppelen naar de heer Van den Raadt en het aan u terug communiceren.

De heer Wiedemeijer: En wat is uw opvatting, waar mag er gebouwd worden en waar niet?

De heer Rijbroek: Wij praten uit één mond als Trots, als fractie, dus ik koppel het terug en dan zou ik het u communiceren en desnoods de raad ook, als die daar behoefte aan heeft, belangstelling voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, na drie jaar is het tijd om de balans op te maken waar staan we? En we zien dat de productie steeds beter op stoom komt. In 2020 is er meer nieuwbouw gerealiseerd dan in voorgaande jaren en de ambitie van ruim 6400 woningen in de komende 5 bouwjaren is stevig, maar met een ambitieus doel is niets mis. D66 gaat voor kwaliteit door de leefbaarheid te vergroten, door te verdichten, zonder groen in te leveren. Met inzet op transformatie en tegelijk opgaan van voorzieningen en constante aandacht voor mobiliteit. Mocht die realisatie van de plancapaciteit voor de productie daarmee wat teruglopen, dan is dat wat ons betreft acceptabel. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: D66 gaat voor kwaliteit. Mag ik vragen hoeveel woningen er de afgelopen vijf jaar gerealiseerd zijn in totaal volgens de rapportage?

De heer De Groot: Er zijn in totaal bijna 3500 woningen bijgekomen en daarvan is een groot deel aan splitsing te danken.

De heer Aynan: Precies. Een groot deel, meer dan de helft is uit splitsingen en vindt u dat nou kwalitatief de beste weg voor Haarlem?

De heer De Groot: Nou, zoals u ook al ziet, want u heeft de rapportage neem ik aan goed doorgelezen, is nou juist in 2020 het een keer gelukt om meer nieuwbouw te realiseren en minder afhankelijk van de splitsing te zijn.

De heer Aynan: Ja, ietsje meer, maar ik stel u een vraag over de afgelopen 5 jaar, want die ruim 3500 woningen worden opgeteld bij die 10.000. Als je nu meer dan de helft realiseert door splitsing, vindt u dat nou kwalitatief de goede kant?

De voorzitter: Die vraag had u gesteld.

De heer De Groot: Mijnheer Aynan, u draait al wat langer mee dan ik, maar ondertussen zit ik hier ook al even. De woonvisie voor 2016 ging uit van 7500 woningen erbij maart 2025. We hebben dat bijgestuurd bij de vorming van deze coalitie naar een ambitie van 2500 woningen meer. Had u nou echt verwacht dat het was gelukt om in de afgelopen drie jaar, gezien de traagheid van ontwikkelingen, gezien de tijd die het duurt om dingen voor elkaar te krijgen, dat daar al zoveel meer zichtbaar in geweest was? Ik ben hartstikke trots op wat we voor elkaar gekregen hebben. Ik zie een productie die veel dichter in de buurt ligt, een jaarlijkse productie, dan wat we 3 jaar, of 5 jaar geleden zagen, dus wat mij betreft staan alle seinen op groen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Het kan wel degelijk.

De voorzitter: Dan de heer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dank u, voorzitter. Ja, in beetje in aansluiting op het vorige agendapunt zit ik te filosoferen zou er van de 40-40-20 niet 40-40-19-1 moeten maken in de volgende periode en die ene dan voor woonwagens bestemmen, dan zijn we van een hoop gedoe af, maar tegelijkertijd heb ik al wel eens eerder gezegd: in percentages kun je niet wonen. Aansluitend op wat de Actiepartij zegt, het is weer cijfergegoochel. Dus het gaat gewoon om de echte aantallen woningen en echte aantallen bewoners en ik hoop dat daar een wat structurelere lijn inzit dan het cijfergegoochel en vooral bouwen wat er nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Die mag ik verder het woord geven? Niemand uit de commissie ... Ah, mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, OP Haarlem wil toch ook wel aangeven dat wethouder Meijs misschien toch eens moet toegeven dat die 10.000 woningen niet gehaald worden tot 2025. En op zich vinden wij dat ook niet zo heel erg erg, want we zijn niet zo echt van de absolute aantallen, wij gaan ook voor kwaliteit en balans. Dus al zijn het er minder, is helemaal niet erg, maar geef gewoon toe dat het niet gaat lukken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, een beetje dezelfde vraag voor mevrouw Kok als voor de heer Aynan, ik kan me ook herinneren dat OPH in verkiezingstijd zei wel degelijk dat die aantallen gehaald moeten worden. Bent u dan toen niet eerlijk geweest of is uw opvatting veranderd?

Mevrouw Kok: Nou, dat is nou juist één van de punten in de verkiezingen dat de heer Smit overal betoogde, dat hij zich niet ging vastbinden op aantallen. Hij was volgens mij één van de weinigen die dat zei.

De heer Wiedemeijer: Dan zou ik nog even toesturen wat u in de stemwijzer heeft ingevuld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Jouw Haarlem vraagt zich af kloppen de rekensommen wel? U heeft technische vragen gesteld en volgens mij is daar uitgebreid op geantwoord. De laatste 5 jaar, ja, dat is weinig, weinig toegevoegd door middel van de nieuwbouw. Er is heel veel achterstallig onderhoud gepleegd, heel veel op sloop nieuwbouw gepleegd. Ja, het klopt ook dat u zegt dat er veel is toegevoegd vanwege de splitsing, dus u heeft gelijk. Maar u heeft geen gelijk dat we de ambitie zouden moeten bijstellen en zouden moeten zeggen dat we daar niet in moeten blijven volharden. Pas op het moment dat we aan het einde van die periode zijn en dat mag volgend jaar bij de verkiezingen of dat mag aan het eind van 2020 zijn, als die 10.000 die dan niet behaald zijn, mag u ons daarop afrekenen, maar niet op dit moment in 2021.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, hoe realistisch is mevrouw Meijs nu eigenlijk, want er staat toch gewoon keihard in de rapportage we gaan hoogstwaarschijnlijk, als we alles op alles zetten, dat staat er ook letterlijk in, als we alles op alles zetten gaan we 1900 sociale huurwoningen halen en dat is nog eens een keer de vraag of het überhaupt gehaald kan worden. En u zegt van nee hoor u mag me daar eigenlijk niet op aanspreken. Wat bent u nu eigenlijk aan het doen?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik zeg niet dat u mij daar niet op aan mag spreken, daarvoor is volgens mij het debat en daarvoor is ook het debat hier onderling met uw collega's. Het klopt dat we wat dat betreft netto weinig hebben toegevoegd, maar bruto is er zeker een hoop toegevoegd en dat was het getal dat de heer De Groot wist, vijf jaar is voor 35 bruto toegevoegd. We hebben wat dat betreft echt een inhaalslag te maken en voel ik me als de wethouder Volkshuisvesting zeker aangesproken als u zegt dat is te weinig. Ik zal meer willen, maar we hebben ook te maken met ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, bruto, ik zou bijna zeggen ... Hoe heet die, Jan Schaefer, in bruto gelul kun je ook niet wonen, in bruto cijfers ook niet. Wat gaat u eraan doen om dat toch te realiseren? Want u zegt ...

De voorzitter: Volgens mij ...

De heer Aynan: Ik hou daaraan vast.

De voorzitter: Volgens mij is het helder, moeten we even mevrouw Meijs haar betoog laten afmaken.

De heer Aynan: Volgens u, volgens mij helemaal niet.

De voorzitter: Uw vraag is helder.

De heer Aynan: Dan wacht ik even af.

Wethouder Meijs: Ik heb u net al gezegd, netto is er 3500 gegroeid de laatste 5 jaar. Het laatste jaar is er 752 netto toegevoegd en ik heb hele goede berichten over komende jaren en dat dit alleen maar zal toenemen, dus ik denk ...

De heer Aynan: Netto in welk segment?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, nu laten we mevrouw Meijs even haar betoog afmaken. U heeft haar al drie keer geïnterrupteerd.

De heer Aynan: U ziet me niet. Kom op, is dit nu een debat of niet?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik vind het nog steeds haalbaar, anders zat ik hier niet, dan had ik de handdoek in de ring gezet. Ik ben het geheel met u eens, dat heb ik ook al twee keer gezegd, we hebben hard en zachte afspraken hierover, in de plancapaciteit zitten we echt goed op koers. Daar staan juist in deze periode, het laatste jaar met Covid, als we nou toch kijken wat er in de stad aan de hand is dan is er één sector die is doorgedaan en dat is de bouwsector. We hebben dagelijks kunnen zien dat daar geen stagnatie plaatsvindt. Op dit moment vindt er wel enige stagnatie plaats omdat de bouwprijzen zo de pan uitvliegen, zeker als het gaat over de kostenprijzen. Wij hebben te maken met, zoals Trots al zegt, regelgeving als het gaat over stikstof, over PFAS. Ja, daar moet allemaal rekening mee gehouden en we hebben daarin een mega-opgave, maar mijn collega Roduner heeft volgens mij een tweede subsidieaanvraag gedaan om extra geld uit Den Haag te krijgen om te stimuleren, onze ontwikkelzones tot grote wasdom te brengen. De eerste hebben we binnengehaald, dus we zitten wat dat betreft goed op koers en ik heb gezegd u kunt me aan het eind daarvoor afrekenen, maar niet halverwege 2021. Actiepartij vraagt wat voor risico's heeft u daar dan, dat ziet u daar dan in? Nou, we hebben volgens mij al eerder met u besproken, daar zien wij allerlei risico's in. We zijn er zowel met de ontwikkelaars als de woningcorporaties nog steeds van overtuigd dat haalbaar is wat we daarin afspreken met elkaar. We stellen daar jaarlijks onze prestatieafspraken samen en we struggelen daarmee. We struggelen met de dichtbebouwde stad. We doen er alles aan om en duurzaamheid en bereikbaarheid en parkeernormen, alles in mee te nemen, maar ik ben nog steeds hoopvol.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor u het woord kwaliteit niet noemen. Is dat niet belangrijk meer?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Uiteraard.

Mevrouw Van Zetten: Ik vraag het omdat, kijk, als je je eenmaal richt op die 10.000 woningen, we zien op dit moment dat er alleen maar appartementen worden gebouwd of in de planning zitten van nog geen 25 vierkante meter, voor alleen maar tot 23 jaar, tot 27 jaar, alleen maar jongeren en als we het hebben over kwaliteit en hoe we de stad over een paar jaar moeten bekijken, zou ik dat een verkeerd uitgangspunt vinden als het alleen maar om aantallen gaat en als je dan blij bent met 1000 piepkleine hokken voor de mensen, waar we over een paar jaar gewoon weer uitgegroeid zijn. Dus die zorg ... Dan is mijn vraag: deelt u die zorg ook niet met mij?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij is als één van de vorige bespreekpunten hier in de commissie, zijn er levensdilemma's, zal ik maar zeggen, als het gaat over wonen. We hebben te maken met verdichting, we hebben te maken met kwaliteit, we hebben te maken met producties, we hebben te maken met prestatieafspraken. Volgens mij hebben we hier een woonvisie een paar weken geleden afgestemd met elkaar waarin gedifferentieerd gebouwd wordt, gedifferentieerd gekeken wordt. Ja, we bouwen ook kleine appartementen, volgens mij is dat voor de starters en voor sommige senioren een uitkomst en volgens mij hebben we dat heel goed met elkaar afgesproken, dat dat aan minimumnormen moet voldoen. Volgens mij hoor ik u hier meerdere keren hier roepen bouwen, bouwen, bouwen. Dat kunnen niet allemaal eengezinswoningen zijn met tuintjes en oprijlaan, dat moet gedifferentieerd worden en dat is soms dus in appartementencomplexen waarbij gestapeld wordt. Maar dat daar de kwaliteit vooropstaat heb ik hier ook al meerdere malen gezegd en duurzaamheid, leefbaarheid, het zijn megaveel dilemma's waar mee van doen hebben. Al die randvoorwaarden zitten in dezelfde woonvisie en ook in alle projecten wordt daar rekening mee gehouden. Volgens mij heb ik de meeste politieke vragen beantwoord. Rekenvragen, zoals mijnheer Aynan dat zei, die zijn volgens mij allemaal technisch beantwoord, dus volgens mij heb ik alle vragen de antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een termijn? Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja zeker, voorzitter. De cijfers, daar refereerde de Actiepartij ook, het lijkt af en toe toch echt gewoon een balletje-balletje. Je weet niet wat je nou hier moet geloven op een gegeven moment. En mevrouw Meijs zegt we zijn op koers, nou, u bent wat ons betreft uw richtingsgevoel echt helemaal kwijt, op dit dossier. Uw realiteitszin ook. U weigert toe te geven dat we hier, dat u echt op een doodlopend spoor bent beland. We realiseren helemaal niks en u zegt van halverwege 2021 kunt u me niet afrekenen. Ja, wanneer dan wel? En ik weet niet wat u tegen al die woningzoekenden moet vertellen die op u gestemd hebben. Ik vind het echt verschrikkelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, een vraag voor de heer Aynan. Ik was vroeger erg gecharmeerd van de sketch de Tegenpartij van VPRO, vond ik heel leuk. Die hadden ook als idee dat je eigenlijk ook gewoon alleen maar nee, nee, nee zegt en dan gaat klagen. U heeft dat echt perfect in de smiezen, doet u echt heel goed, dus u zit ...

De heer Aynan: Graag op de inhoud, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dood spoor. Kunt u ons misschien op het goede spoor zetten na drie jaar? Wanneer komen uw sporen daarin?

De heer Aynan: Ik heb hier helemaal aan het begin de motie Maak voort met Oostpoort, om daar met gestapelde modulebouw te gaan beginnen. Dat is snel, duurzaam en goedkoop en daar heeft u toen tegen gestemd.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Wiedemeijer: Ik snap dat als wij daar voor hadden gestemd, dat we dan alles was opgelost?

De heer Aynan: Niet alles, maar dat was een goed begin, in plaats van dit drama.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik heb geen gebruik van de eerste termijn gemaakt. Ik wil reageren in de tweede termijn op de reactie van de wethouder. Ik wil waardering uitspreken voor de ambitie en de gedrevenheid van de wethouder, de evenwichtige reactie en ik wil eigenlijk mijn kritiek uiten. Ja, ik vind de heer Aynan gewoon een show opvoeren en ik heb daar geen waardering voor. Dank.

De heer Aynan: Waarom doet u dat niet in het debat?

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, ik heb ook even de tweede termijn afgevraagd en juist voor het tegenoverstelde van de heer Klaver. Want ik ben hier ook een tijd geweest en als ik iets heb geleerd is dat plannen heel erg mooi kunnen zijn over wat we gaan realiseren, maar als we dan achteraf kijken dat het dan opeens toch heel anders is en heel anders betekent altijd minder en dan vooral minder sociale huurwoning en ik zie dat dat nu weer aan de gang is. En dan zie ik D66, ja, blij zijn met kwaliteit. Ja, het slopen van sociale huurwoningen, dat is goed gelukt en het bouwen en soms komt er meer bij, tenminste vaak komen er meer bij en dat is eigenlijk ook gewoon een schuld die we in moeten lassen omdat al die woningen verkrot zijn door slecht onderhoud. En dan snap ik de wethouder die zegt van u kunt mij niet, u kunt mij op mij afrekenen achteraf. Ja, we zitten nu al aan het einde, u kunt nu toch al constateren van nou we lopen niet op schema, het gaat niet goed. U zegt terecht er komen nog weer grotere zorgen aan, stijgende bouwkosten, tekort aan personeel en dan mis ik ook echt ... Dat waardeer ik ook niet helemaal van de Partij van de Arbeid, die volgens mij de urgentie wel ziet, dat zij de voorkeur neemt om gewoon mijnheer Aynan de maat te nemen. Nou, als hij dat in bepaalde voorstellen niet gesteund heeft, dat kan ik waarderen dat u dat doet, dat is gewoon inhoudelijk, maar het gaat hier wel dat dat het niet goed gaat. Het is niet goed gegaan, er zijn plannen, maar er zijn heel veel risico's en ik zou het graag juist op een goede manier erover hebben en van de wethouder willen horen ja ik herken het. We zijn er niet, het gaat niet om afrekenen, het gaat erom dat we goede maatregelen treffen om echt ervoor te zorgen dat die woningen er komen, in plaats van dat we over een paar jaar weer terugkijken en weer zien dat er weinig sociale huurwoningen gerealiseerd zijn.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, er is wel een verschil tussen de SP en Jouw Haarlem, want de SP heeft veel ontwikkelzones wel gesteund. Ik vind uw kwalificatie dat de Partij van de Arbeid dit niet urgent vond, vind ik echt heel wonderlijk. Er is namelijk maar één partij in de raad die voor alle nieuwbouwprojecten heeft gestemd ...

De heer Bloem: Voorzitter, dat wil ik, dan neem ik even terug, want dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd volgens mij voelt de Partij van de Arbeid de urgentie wel, maar snap ik niet waarom ze liever op mijnheer Aynan inhaken in plaats van het inhoudelijke debat te hebben over hoe we ervoor kunnen zorgen dat over een paar jaar niet weer terugkijken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou, dat doet de Partij van de Arbeid door daarvoor te stemmen. Dat doen we door keer op keer ideeën in te dienen. Dus volgens mij is er, als u dan kritisch wil zijn, doe dat dan vooral op alle andere partijen hier en niet op mij, alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, u maakt uw betoog af.

De heer Bloem: U heeft gelijk, ik ben vooral kritisch als partijen zoals inderdaad D66 hun laatste voorstel weer een paar sociale huurwoningen weggestemd hebben, dat kan ik u helemaal met u meedelen, maar als de Partij van de Arbeid niet bereid is om toch te kijken wat er niet goed is gegaan en daar gewoon nu ook het debat over te voeren, dan stelt me dat ook teleur.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Bloem: En voorzitter, ik wil graag van de wethouder toch iets meer reflectie, iets meer urgentie als het gaat van we hebben het niet goed genoeg gedaan en het gesprek aan wat gaan we nou gewoon doen om het wel goed te gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik wil het nog iets nuanceren, want het gaat niet over goed doen of slecht doen. Wij snappen het heel goed dat de woningmarkt in Haarlem structureel een drama is om je daarop te begeven en dat het college zijn uiterste best doet om er iets van te maken. Helemaal eens en dat doen we hier in de commissie ook door op al die ontwikkelvisies in te gaan. Het enige wat wij vragen is wees realistisch met die 10.000 woningen, met de historische bouwproductie en geef de Haarlemse woningzoeker daarmee dus neer perspectief door te zeggen we bouwen 40-40-20, daar willen we ook aan vast blijven houden, dat is onze inzet de komende jaren en de rest is gewoon ja, quatsch, niet realistisch. En dat zou u sieren, want dat maakt dat u inderdaad misschien wel dichterbij de problematiek dan wat u nu doet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik pas de tweede termijn. We hebben de kwaliteit van de sociale woningen verhoogd door nieuwbouw en ouder te slopen. Het resultaat is dat er veel te weinig sociale woningen bijgekomen zijn en dat betreuren we ook. Dat vinden we jammer, maar we zien wel ons geconfronteerd met de situatie die er is. We hebben op ons genomen om 40-40-20 te doen en volgens mij is van bijna elk project wat daarna gestart is, is 40-40-20 gerealiseerd en daar ben ik ongelooflijk trots op dat we dat voor elkaar hebben gebokst, dat we in tegenstelling tot wat Trots zegt wel in West 50% sociale woningen willen bouwen en in bepaalde wijken in Schalkwijk helemaal niet, tot veel minder. Omdat wij ook de balans in de stad willen vinden en zoeken en ook realiseren vooral. 1900 sociale huurwoningen. Wij geloven dat het gaat lukken. Tot 2030 verwacht men 4000 sociale huurwoningen en ik hoop dat we dat kunnen versnellen, maar het hangt van een aantal zaken af die we niet in de hand hebben en dus inderdaad is het teleurstellend dat er zo weinig sociale woningen bij hebben gebouwd, maar volgens mij hebben we echt alles gedaan wat we konden doen. We zetten alle plannen in die wij in kunnen zetten en ik vind dat we er, ondanks dat het teleurstelt, toch trots op kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Twee interrupties. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Bent u nu oprecht trots op realisatie van de helft van die ambitie? En als we kijken naar hoe dat komt wordt hier één van de hoofdredenen dat verdichten gewoon veel te duur en veel te moeilijk is. Moet u dat niet een keer kritisch bekijken?

De heer Van den Doel: Ja, dank voor uw vraag. Ja, dat zou je zeggen, maar volgens ons is het groen ... Waarom moet het groen en waarom moeten de dieren, waarom moeten flora en fauna altijd wijken voor als de mens zichzelf weer eigen woningen gunnen? We zien heel veel mensen die alleen wonen en daardoor is de vraag voor veel meer woningen veel groter en ik vind dat we dat ook zelf moeten oplossen en er niet anderen, zoals de flora en fauna, erin moeten belasten, maar ons zelf en dat betekent dat we ons voor grote opgaves zien en dat doen we alles aan om te kunnen doen. Dus ja, ik ben teleurgesteld, maar toch trots op wat we tot nu toe gedaan is in de plannen die staan voor de toekomst.

De voorzitter: Ja, ik zie nog wat handen omhooggaan en mevrouw Meijs die wordt inmiddels bij de Commissie Samenleving verwacht, dus ik wil naar een afronding komen van dit punt, want u bent zichzelf ook aan het halen. Ik zie een interruptie van mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik hoor GroenLinks zeggen ik ben teleurgesteld, maar toch hebben we er vertrouwen in dat we dat gaan halen en ik vraag me af waar haalt GroenLinks dat vertrouwen vandaan?

De heer Van den Doel: Omdat ik zie alle energie, tijd en kunde en creativiteit die gestoken wordt in het realiseren van de projecten. Ik zie ook dat de werkelijkheid, zoals met PFAST en met CO2, dat het soms lastig is, maar ik blijf bij wat ik zei.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand uit de commissie behoefte het woord te voeren? Dan vraag ik aan mevrouw Meijs om nog even, want er zijn niet veel vragen meer aan u gesteld, heel kort te beantwoorden voordat u vertrekt naar Commissie Samenleving.

Wethouder Meijs: Ja, ik nodig de SP uit om rond te gaan kijken samen met mij in Oost maar waar we zojuist nog sloop nieuwbouw hebben gedaan, ook in de sociale huursector, de Bavo-dorpen als prachtig voorbeeld. We hebben toegevoegd bij de Groene Linten, ook sociale huur. Als vraag op ... In Noord hebben we gesloopt en gerenoveerd, dus ...

De voorzitter: Daar stopt mevrouw Meijs uit zichzelf, dat hoeft eigenlijk helemaal niet. Ik wacht altijd even op de punt, maar mijnheer Bloem, heel kort.

De heer Bloem: Nou ja, voorzitter, ik vind het een beetje frappant dat het Groene Lint wordt genoemd, want dat bij uitstek juist een project is waar veel minder sociale huurwoningen zijn gerealiseerd dan er eerst waren. Dus dat is echt zorgwekkend dat de wethouder met dit voorbeeld komt, voor mij en dat geeft duidelijk aan hoe we dus misgaat.

De voorzitter: Mevrouw Meijs gaat weer verder.

Wethouder Meijs: En als tweede terug aan u de vraag naar betaalbare woningen, ja, dat zal altijd blijven. We hebben 8 jaar, op dit moment volgens mij, aan wachttijden. Gisteren hoorde ik, was ik bij en hoorde ik dat de Haarlemmermeer 18 jaar heeft. Dan prijs ik me maar weer gelukkig met 8 jaar, maar ook 8 jaar vind ik ongelooflijk lang, dat ben ik geheel met u eens. En dan nog toch maar even wat cijfers, ook naar de heer

Aynan. Tot eind 2024 hebben we 85 woningen op de rol staan voor de oplevering, waarvan 2450 in de sociale sector. Netto is dat inderdaad 1900, zoals u dat zegt, maar in totaal wordt daar wel 8500 geleverd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hoop ik dat hiermee het punt voldoende besproken is en dan wens ik mevrouw Meijs succes bij de Commissie Samenleving. Wij gaan even pauzeren tot 7 uur. Ik schors de vergadering.

*Overige punten ter bespreking*

*Ter advisering aan de raad*

## **9. 19.00 uur Jaarstukken Recreatieschap Spaarnwoude (RB)**

De voorzitter: Mijnheer Berkhout, kersvers vader, is net aangeschoven. We gaan naar agendapunt 9, dat zijn de jaarstukken van het Recreatieschap Spaarnwoude. Dat is 9.1, de Jaarrekeningen 2020, 9.2, de Begroting.

### **a. Jaarrekening 2020 recreatieschap Spaarnwoude (BB)**

De voorzitter: Het dagelijks bestuur van het recreatieschap Spaarnwoude heeft op 15 april dit jaar de jaarrekening 2020 voorlopig vastgesteld. Het is de bevoegdheid van de raad een zienswijze in te dienen ten aanzien van de jaarrekening. Het college stelt de raad voor om met betrekking tot de jaarrekening aan het Recreatieschap de zienswijze kenbaar te maken dat de Haarlemse raad bezorgd is over de financiële ontwikkeling van het deelgebied Spaarnwoude in relatie tot de reserves en adviseert ter compensatie van de coronaschade aan de deelnemers in het recreatieschap een incidentele bijdrage van in totaal € 700.000. Het Haarlemse aandeel hierin bedraagt € 89.000. Het voorstel van de commissie is om beide punten tegelijk te behandelen. De begroting is ook een bevoegdheid van de raad om verklaring van geen bezwaar af te geven, dan wel een zienswijze in te dienen bij het dagelijks bestuur. Het voorstel aan de raad is om verklaring van geen bezwaar af te geven ten aanzien van de begrotingswijziging 2021 en de programmabegroting 2022. De incidentele meerkosten van € 55.000 van het pontje Schoteroog-Spaarndam te dekken binnen de raming 2022 van een bijdrage aan het recreatieschap. En ten derde de financiële reserve voor het recreatieschap in de begroting in de jaren 2022 en 2023 op dezelfde bijdrage te handhaven. Dit in afwachting van de evaluatie van de projectvoorbereiding eind dit jaar en ook mogelijk volgend jaar optreden nadelige effecten van de coronacrisis. Hiervoor heeft zich een inspreker aangemeld, dat is mijnheer Buiten. En is mijnheer Buiten al binnen? Zo, dat vond ik even leuk om te zeggen. Mijnheer Buiten?

De heer ...: Hele dag op zitten broeden.

Mevrouw ...: Ja. Lukt dat? '...' een beetje overheen stappen, ja. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. U bent bekend met het inspreken. Als u de knop indrukt heeft u 3 minuten voor verhaal. Ga uw gang.

De heer Buiten: Dank u wel. Geachte raadsleden en andere aanwezigen. Ik ben Niko Buiten, ik ben actief op de terreinen van natuuronderzoek en natuurbeheer in Haarlem. Bovendien organiseer ik vrijwel maandelijks een luchtalarm en klimaatalarmactie van Extinction Rebellion in Haarlem op het Stationsplein. Ik investeer in regeneratieve landbouw. Ik maak me sterk voor biodiversiteit, klimaatadaptatie en duurzaamheid. Ik vind dat het recreatieschap Spaarnwoude te veel doet aan recreatie en industriële landbouw zonder rekening te

houden met biodiversiteit en klimaatadaptatie. Ik vraag dat wel te doen, bijvoorbeeld door verlamming op gang te brengen, dat legt CO2 vast, zonnepanelen boven parkeerterreinen en op water te plaatsen en regeneratieve landbouw toe te passen. Afgelopen maanden heb ik tijdens meerdere overleggen die waren georganiseerd door het schap over de plannen voor de Veerplas en omgeving gesproken. Het ging onder meer over wandelpaden door en over de landen van De Liede, welke ten koste gaan van de biodiversiteit en waarvoor dan ook draagvlak is. Het maken en uitvoeren van zo'n plan kost veel geld wat beter besteed kan worden aan versterking van de biodiversiteit. Overigens is daar ook door aanwezigen ook voorgesteld boven de parkeerterreinen bij IKEA-daken zonnepanelen te plaatsen. Regeneratieve landbouw is een samenvoeging van onder meer permacultuur en voedselbossen en is in het stedelijk gebied van Haarlem diverse locaties een ontwikkeling. In Leersum wordt het momenteel door de regeneratieve boerderij Schevichoven zo'n partij gebracht dat een boerengezin ervan kan leven. Verdere informatie kunt u vinden op de website die ik daaronder vermeld. Ik vraag u al het vernoemde over te nemen en zorg te dragen voor de uitvoering ervan in het gebied van het Recreatieschap Spaarnwoude. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Niemand? Vragen vanuit de commissie? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had nog wel een vraag over dat paadje bij De Liede. Is dat dan onderdeel van de ontwikkeling Oostpoort, of waarom gaat dat weg? Gaat dat weg? Wat voor plan is dat?

De heer Buiten: Nee, ik heb het nu over de oeverlanden van De Liede, dus oeverzone, het moerasgebied langs De Liede ten oosten van de Veerplas, ten oosten van het fietspad dat daar loopt en het plan is om daar heel groot netwerk te maken van eigenlijk wandelpaden, voetpaden in een heel erg bijzonder natuurgebied, wat in mijn ogen hoe vervangbaar is. Het heeft ook een hele grote historische waarde, je vindt er onder andere veenmossen, dus het is echt een beetje een veenmosrietland. Het is onder andere eigendom van de gemeente en van recreatieschap en van Landschap Noord-Holland en ik ben in gesprek geweest met meerdere ecologen van verschillende organisaties erbij en het was voor hen heel moeilijk om het uit hun hoofd te praten vanuit het recreatieschap. Het is gebaseerd op een idee van één van de omwonenden. Dus ja, ik vind het gewoon echt niet goed wat zij daar van plan zijn te gaan doen. Ik wou eigenlijk helemaal niet dat het gebeurt. Ja, als u het niet kent, moet u daar gewoon eens gaan kijken of de stadsecoloog erop aanspreken, vragen of hij informatie kan komen geven, hij is ook hartstikke tegen. De andere ecologen zijn ook tegen.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Nee, dan mijnheer Buiten, wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw komst vanavond en uw bijdrage en u verzoeken, langs die kant toch? Ja, langs die kant mag u de zaal verlaten. Oh, wilt u de microfoon nog even? Dank u wel. Wie mag ik het woord geven uit de commissie voor de eerste termijn? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, Recreatiegebied Spaarnwoude. Complimenten voor de jaarrekening, dat die goed leesbaar is, dat is wel eens anders geweest. Mooie infographic en we vinden het goed om te lezen dat 40% meer mensen gebruik hebben gemaakt van deze mooie omgeving en dat het in coronatijd een essentieel gebied is gebleken voor onze Haarlemmers, er is dus ook ruimte voor economische activiteit, maar daarbij moeten we de ecologie niet vergeten, wat betreft GroenLinks. En we zijn ook blij om te lezen er een ecologisch beleidsplan in de maak is en dat die in 2021 waarschijnlijk af is. Nou, wij zouden het mooi vinden als dat naar de commissie kan worden gestuurd, want wij denken dat er kansen zijn voor nog meer kostenbesparing. Kijk, en dan hoor ik natuurlijk weer een serene stilte, want ik lees ook dat Spaarnwoude nog heel veel maait en in Haarlem zijn we ook van 12 keer maaien naar 2 keer maaien gegaan en als we dan minder doen ook, hebben we misschien ook tijd om dat maaisel af te voeren en dat is beter voor de ecologie en dat is ook minder kosten

voor onderhoud en daarom is dat ecologisch beheerplan zo belangrijk. Dus, wethouder, wilt u ons die stukken proactief sturen en ja, gaan we dat ook uitvoeren? Want ik zie ook dat er geld bij moet en dat is ook logisch. We zitten in een coronajaar waarin er geen festivals worden gehost, terwijl dat wel het businessplan was, dus ja, dat is niet iets wat ik anders had verwacht. Ik zie dat het op zich redelijk goed wordt opgelost. Ik ben blij dat we dus ... Ja, daar kan GroenLinks achter staan, omdat wij gewoon vinden dat we moeten investeren in de groene longen van onze stad.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 kan zich in grote lijnen vinden met het uitstekende betoog van mevrouw Oosterbroek van GroenLinks. Het is jammer dat er geld bij moet, maar gezien voor coronaschade had het veel erger kunnen zijn, dus dat wordt best wel goed opgevangen. De stukken zijn inderdaad goed leesbaar en 40%, mevrouw Oosterbroek zei het ook al, 40% extra gebruikers betalen niet allemaal, maar in dit coronajaar ontzettend belangrijk gebied voor de stad en voor de omgeving.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, wij hebben wat anders gelezen, voorzitter. Het Recreatieschap Spaarnwoude presenteert zich een beetje als het groothertogdom Spaarnwoude, afgesplitst van het Koninkrijk der Nederlanden, met als wingewesten het Strategisch Groen Project en de Stichting Mainport en Groen. Zo leest het jaarverslag. Het jaarverslag, wat gepresenteerd wordt als een geconsolideerd jaarverslag, er staat letterlijk in waardoor we geen of beperkte verantwoording per deelgebied afgeven. Nou, er is € 1,1 miljoen meer uitgegeven als toelichting voor het Fort Liebrug en enkele andere bestuursbesluiten en daar mogen we het mee doen. SPB heeft dus een negatief resultaat en de vraag is of we 7 ton als regio willen betalen om dat in te lopen en het college adviseert dat te doen en zegt dat is een coronabijdrage. Nou, ik heb drie vragen. Eén, hoe kunnen wij als gemeente en u als wethouder de besteding van de door ons ingebrachte middelen nog toetsen als we geen inzicht hebben in de deellocaties? Twee, wanneer is met deze wijzigingen in de presentatie van het jaarverslag door de gemeente Haarlem ingestemd? Dat dat dus geconsolideerd wordt. En drie, over de gevraagde 7 ton is in 2020 meermaals gecommuniceerd staat er, de vraag is wanneer en met wie is daar dan over gecommuniceerd binnen de gemeente Haarlem? En verder de programmabegroting 2021, vinden we verder prima, maar we zijn dus kritisch op het jaarverslag. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Het was meer een vraag van dat waren toch ook allemaal technische vragen die ik heel interessant vind, maar die heb ik nu dus nog niet tot me kunnen nemen om er een beeld van te kunnen vormen. Zou u dat misschien wat eerder kunnen sturen zodat ik dat ook kan meenemen in het betoog?

De heer Van Leeuwen: Nou, als u het leest kunt u het zien staan, u zegt dat het een prachtig leesbaar stuk. Vond ik ook, de infographic zag er inderdaad fantastisch te gek uit, maar dit is feitelijk wat er financieel aan de hand is en that's it. Dat is helemaal niet technisch, dat is gewoon politiek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou ja, goed, ik heb natuurlijk wel op het gebied van ecologie wel wat extra vragen gesteld omdat ik dat belangrijk vond en daar heb ik toch goed antwoord op gehad en ik constateer dat u dat niet heeft gedaan.

De voorzitter: Dat is een constatering. Goed, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bloem om aan SP.

De heer Bloem: Voorzitter, je hoeft geen technische vraag te stellen om ecologie belangrijk te vinden. Dus wij vinden en ecologie belangrijk, maar hebben geen technische vragen daarover gesteld, maar wel een aantal politieke vragen. Ik sluit me helemaal aan bij de vraag van GroenLinks van goh, ja als je minder maait is dat een prachtige manier om en kosten te besparen en de ecologie te versterken. Wethouder, wat gaat u doen met die fantastische suggestie? Maar ook tegelijkertijd met de zorg die de heer Buiten hier terecht neerlegt, want ik snap wel dat je het recreatiegebied wil ontsluiten, maar in dit tijdschrift en met de preciaire financiën die het recreatieschap al tijden heeft, is het nou echt handig om extra paden aan te leggen, waarbij we ook nog de natuur geweld aan gaan doen. Wethouder, wat is uw mening daarover en wat vertelt u namens ons in het bestuur van het recreatieschap?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ja, Jaarstukken begrotingswijziging 2021, programmabegroting 2020 Recreatieschap Spaarnwoude. Allereerst eventjes ook naar Danny van Leeuwen van Actiepartij verwijzen, ik vond het heel mooi zoals hij het zei, maar ik wil daar iets aan toevoegen over die tegenvallende financiële cijfers, bijvoorbeeld het bedrag van € 700.000. Dan lees ik daar dus dat de partners van het Recreatieschap Spaarnwoude dit al in de loop van 2020 wisten. Waarom zijn wij, in mijn beleving, daar nu van op de hoogte gesteld? Ik vind dat daar proactief op moeten worden geanticipeerd, want de raad heeft uiteindelijk ook het besluit over de financiën, dat komt binnenkort ook nog eens. Wat betreft de risico's en de kanttekeningen. Wat zijn de consequenties nu voor het niet uitvoeren van de aanscherpingprocedures bij betalingen? Dat geeft de indruk, zijn er dan overschrijdingen? Kan daar een reactie op worden gegeven? Welke hiaten zitten er in het inkoopproces en financieel systeem? En als laatste, je ziet in de bijlage 1 van de jaarrekening, op bladzijde 48, als deelgebied de SPD, zie je dus bestemmingsreserve gehalveerd worden. Wat gaan we hier eigenlijk aan doen beleidsmatig? Vind ik wel belangrijk. Doe je het nog één jaar dan zijn we er uitgelopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, we zijn het eens met de kritische houding van het college en de uitgebrachte zienswijze. De uitputting van de reserves op het deelgebied SPD is zorgelijk en de gevolgen van corona zijn groot. Het weerstandsvermogen van het deelgebied SPD schiet inmiddels gekort en dit tekort neemt naar verwachting verder toe. CDA steunt de zienswijze van het college incidenteel voor € 700.000 bij te dragen aan de coronaschade. Hiervan komt 90.000 voor rekening van Haarlem. CDA steunt ook de voorzichtige benadering van het college om uit te gaan van een hogere bijdrage in 2022 en de ruimte te gebruiken voor de extra kosten van het pontje Schoteroog en voor de bijdragen aan projecten waarvan de lasten nog niet zijn opgenomen in de begroting van het recreatieschap. En wethouder, zou het een idee zijn om in aanvulling op de zienswijze het recreatieschap mee te geven tijdig met voorstellen te komen om tekorten in het weerstandsvermogen aan te zuigen in plaats van de tekorten op te laten lopen? Het is toch de bedoeling, wethouder, dat voor zover reserves niet toereikend zijn het negatieve saldo ten laste wordt gebracht de deelnemers en ik krijg nu de indruk dat het recreatieschap niet zo acteert en op hoop van zegen de tekorten in het weerstandsvermogen verder laten oplopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter en ook dank aan de heer Klaver, dan hoef ik de vragen niet meer te stellen, want onze spreektijd begint hard weg te lopen. Wij zijn wel heel blij om te lezen dat de zienswijze die deze raad heeft meegegeven aan het college om in te dienen, waarbij met name ook het inlopen van achterstallig onderhoud en het vergroten van de biodiversiteit was opgenomen, dat dat is gehonoreerd.

Sowieso, zeker bij een GroenLinks wethouder had ik dat ook wel mogen verwachten dat u daar heel veel vaart achter zou zetten, gelukkig maar. Dat brengt mij wel op het gegeven dat in de stukken wel gezegd wordt we konden pas later beginnen aan het achterstallig onderhoud omdat het geld pas later beschikbaar kwam, dat u het nu niet weet, dan had ik het maar technisch moeten uitvragen, maar ik vind wel dat u ervoor zou moeten pleiten dat dat soort gegevens van wat is nu eigenlijk de stand van zaken, zijn we op 25%, zijn we op 75%. Net als de onderbesteding bij projecten, het wordt wel verklaard wat er is opgetreden, maar wat het daadwerkelijk betekent daar horen wij op hoofdlijnen wel enig inzicht in te krijgen. Dat graag als vraag mee te nemen. Wij gaan akkoord met de jaarstukken die erin zitten. Ik wil wel één waarschuwing meegeven dat achterstallig onderhoud, waarom wij dat zo belangrijk vinden. Niet omdat het mijn vak ook is, maar wel omdat er ook invasieve soorten zitten. Invasieve exoten, denk even aan de reuzenberenklauw die wij ook in Haarlem gewoon problemen oplevert omdat het recreatieschap ze niet overal tijdig weg weet te krijgen en binnen de kortste keren kunnen wij dan ook veelvoudig onderhoud gaan plegen, onder andere in het gebied waar wij tegenaan zitten met de Waarderpolder, maar ook onze groene gebieden. Ik denk dat ik dan bijna het einde ben, want de begrotingswijziging zijn we ook mee akkoord en bij de programmabegroting, daar hebben we wel een vraagje over. Er wordt wel gezegd er is ruimte voor energie. Daar gaan ze naar kijken. Waar is ruimte en is er ruimte? En het is deels technisch, dat hoor ik dan wel als het zonder landschap Schoten ook daadwerkelijk hier in de gemeenteraad of in de commissie aan de orde komt. Het valt mij wel op dat ze er eigenlijk heel weinig over zeggen en dat brengt mij op de vraag in welke verhouding gaat daar dadelijk beslist worden? Wij weten nu niet anders dan '...' is de initiatiefnemer. Er zit daar best wel een ingewikkelde beheer en eigendomssituatie op die locatie en toen ik dit las dacht ik van dat is iets wat ik beter nu al kan vragen aan de wethouder om dat in de uitwerking van die plannen mee te nemen, zodat dat dan niet meer een technische vraag is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch. Nee, voor ik het vergeet, ik wil echter eerst mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is het eens met de bezorgdheid die in het stuk wordt geuit door het college en we zijn ook altijd scherp geweest op de financiële situatie, de financiële ontwikkelingen, de neergaande lijn van het recreatieschap. Hier worden incidentele nadelen gemeld, voornamelijk door corona. Nou, dat is dan relatief beperkt, 89.000. Wel zo eerlijk, maar wat de ChristenUnie betreft is dat niet een lang termijn oplossing voor na corona, dus ik zou graag van de wethouder wil weten hoe u dat ziet. We sluiten ons aan bij visie zoals die door de SP is neergelegd en bij de vragen die het CDA heeft aangebracht. In relatie tot de inspreker, we moeten niet vergeten dat het een recreatieschap is en geen nationaal park, in de naam zit het al. Dat ontslaat ons totaal niet van de natuurwaarden, van de ecologie, maar het is duidelijk als gebruik, als ontspanning, als recreatie bedoeld. Met betrekking tot de financiën nog, het is goed dat als er nog voorzichtiger wordt gekeken naar de financiën, maar ik zou zeggen ga vooral goed heroriënteren op gewoon een structureel betere oplossing, dus in dat opzicht is de aanval de beste verdediging, want alleen maar constateren dat we voorzichtig moeten doen is te weinig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Het was ooit mijn eerste bijdrage in deze commissie, het Recreatieschap Spaarnwoude. Toen hadden we het ook over achterstallig onderhoud. Ik heb nog even gezocht naar die tekst, ik kon hem niet terugvinden, maar waarschijnlijk had ik het weer kunnen gebruiken. Ik heb ook ooit als mijn bedrijf weer activeer, weet ik nu hoe ik een jaarrekening maak. 82 pagina's en een infographic van één pagina en dan weet ik waar de mensen naar gaan kijken. Maar dat gezegd hebbende moet ik eerlijk

zeggen mijn eerste reactie was het had erger kunnen zijn, maar mijn tweede reactie ligt nog meer in lijn van wat de heer Van Leeuwen zojuist aangaf. Er zitten toch wel wat dingetjes in. Wat ook opviel was dat de accountant heeft geconstateerd dat de opvolging van een aantal eerder gedane aanbevelingen op het moment van de controle van de jaarrekening nog niet tot uitvoering is gekomen en dat vinden wij ook wel jammer. Dus daar zou ik graag mijn teleurstelling over willen uitspreken. Wat betreft ecologie zijn er mensen in deze commissie die daar veel meer verstand van hebben, dus dat laat ik voor wat het is en wij kunnen ons vinden in de zienswijze die wordt voorgesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. De jaarrekening 2020 vonden wij ook onvoldoende inzichtelijk, zoals door de heer Van Leeuwen en de heer Bruch aangegeven. Kolom na kolom bevordert niet of moeizaam het inzicht. Wellicht is deze vraag ook een beetje technisch, maar misschien weet de wethouder het, want OP Haarlem heeft in de veelheid van data niet kunnen vinden wat de oorzaken en omvang is geweest van de overschrijding van de kosten van herontwikkeling van Fort Liebrug. Misschien weet u het zo, anders technisch. OP Haarlem hoort graag waar we over die informatie hebben heen gelezen misschien of dat de informatie nog wordt nagezonden en tot die tijd houden we ons even ons voordeel voor over deze jaarrekening.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, als ik het zo lees en aanhoor denk ik dat corona toch ook wel een oplossing is voor veel problemen bij mensen, want de uitputting van de reserves, ja, dat is al vanaf dag één van het recreatieschap, dat sukkelt gewoon verder. Verder heb ik er niet veel aan toe te voegen want er zijn een paar slimme vragen stelt, dus ik ben benieuwd naar de reactie van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer. Dan is het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Dank voor uw insprekingsbijdrages. Dank ook voor het aantal complimenten over de leesbaarheid, maar ik zal straks toch ook even ingaan op de opmerking van onder andere de Actiepartij. Ik wil even beginnen wel te zeggen, ik denk dat dat misschien ook wel kon helpen, eerder hebben we ook in de bespreking van het schap heb ik aan u gevraagd van zou u interesse hebben in een werkbezoek, aan de Veerplas, het ontvangstgebied. Volgens mij was daar animo voor, maar goed, corona. Maar wij zien toch wel kansen mogelijk om in september zo'n werkbezoek daadwerkelijk te organiseren. Ik ga ervanuit dat die behoefte er nog steeds is, misschien juist wel door de spreker, om even te kijken naar wat daar te plannen zijn. Dus dan willen we dat graag in orde gaan maken. Ik zie knikkende gezichten, om het maar in de lijn van de heer '...' ... En dan ga ik eventjes over naar uw vragen. In algemene zin denk ik en dat vind ik trouwens wel fijn, de PvdA zei inderdaad de kernboodschap die ik al jaren met mij mee draag, die ik ook zelf in uw positie heb uitgedragen is echt focussen op achterstallig onderhoud, maar ook focussen op de natuurwaarden van het recreatieschap. Ja, het is een recreatieschap. Ja, het is gewoon een luxe die we als gemeente Haarlem, of als stad Haarlem en dorp Spaarndam dat we het nationaal park aan de ene kant hebben en het recreatieschap aan de andere kant, maar dat betekent niet dat het alleen maar recreëren is. Daar zit ook NNN en hoe gaan we daarmee om? En ons belang, en volgens mij is dat vaak ook bij Amsterdam hoe zij erin zitten is kijk echt naar die ecologie en biodiversiteit, dus dat draag ik altijd uit. Om dan meteen op de vraag van GroenLinks in te gaan, dat ecologisch beheerplan waar u ook technische vragen over heeft gesteld, dat wordt als het goed is aan het eind van het jaar opgeleverd inderdaad en voor een onderdeel van het uitvoeringsprogramma heeft u ook kunnen lezen, daar willen wij eigenlijk de 10 kansrijke projecten neer gaan zetten en ja, dat kan ik u toesturen. Ik denk dat dat ook via een procedure van zienswijzen ook weer naar

de gemeente toe gaat, dus dan kunt u daar ... Dat is de win-win, zoals wij die hier ook in Haarlem hebben. Minder maaien is meer biodiversiteit, maar ook minder kosten. Dus dat is denk ik ook een win-win voor het schap gezien de financiële situatie. Dus ja, dat kunnen we toezeggen. En even kijken ... D66 sloot zich daar grotendeels bij aan. Dan Actiepartij. Ja, even kijken, hoor. Ja, hij is nu inderdaad consoliderend, maar het blijft wel, die drie deelgebieden blijven wel separaat beschikbaar. Het is ook een beetje vanuit de historie en vanuit hoe de partners eigenlijk ook een belang daarin hebben. Het is ook deels een kostenbesparende exercitie. Ook daar vind ik het op zich, daar hebben zelfs DB mee ingestemd in december. Ik ben het wel met u eens, daar gaat ook iets verloren, denk ik, qua diepgang. Dus dat is wel iets waar we oog voor moeten hebben. U en ook Trots vroegen nog eventjes wanneer zijn we nou geïnformeerd over die financiële gevolgen? Dat hebben we wel vorig jaar ook bij de stukken gedaan en misschien concreter nog, in het coronanoodfonds wat wij hier hebben, hebben we ook echt een reserve opgenomen voor de mogelijke tekorten van het schap en om dan misschien maar even ... Ik ben blij met de opmerking van het CDA, maar misschien om het even uit de wereld te helpen, dit is onze zienswijze als gemeente Haarlem, maar het is niet wat het DB heeft besloten. Het DB heeft besloten om eigenlijk die 7 ton uit de reserve daar. Wij zeggen dat lijkt ons niet verstandig, want dan zak je onder dat weerstandsvermogen, dus ons voorstel zou zijn en misschien het braafste jongetje van de klas dat wij zijn, want wij hebben al in het coronanoodfonds hier rekening mee gehouden, zeggen wij daar hebben wij middelen voor beschikbaar omdat via de participantenbijdrage te doen en dan teer je niet nog verder in op de reserves. Maar dat is dus niet lijn zoals die door DB wordt ingezet.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Nee, dat heb ik helemaal begrepen. Daar waren ook de complimenten voor, alleen ik wil een stap verdergaan, want het stuk geeft aan het weerstandsvermogen ontwikkelt zich verder negatief en dat zou ik graag voor willen zijn. Dat niet straks het bestuur komt met het voorstel nou we accepteren negatief weerstandsvermogen op het deelgebied SPW. Nee, wat gaan we doen om van tevoren daar afspraken over te maken en te zorgen dat we niet zo ver afglijden. Dat is eigenlijk de aanvulling die ik op de zienswijze zou willen hebben vanuit Haarlem.

Wethouder Berkhout: Ja, dat ben ik volledig met u eens. Als u de notulen van de algemene bestuursvergadering van het schap ziet dan zult u ook zien dat ik dit punt ook meermaals uitdraag. Dus wat mij betreft kan die lange termijn zorg eigenlijk misschien nog als bijzin, als ik nu hoor, worden toegevoegd. Ook daar denk ik we hebben met elkaar in 2018 een hogere bijdrage toegezegd en ook in de begroting opgenomen. Eigenlijk getrapt, zoals we dat volgens mij, als u nog kunt herinneren, hebben gedaan. We zouden eerst in afwachting van de visie en dan kunnen wij ook die verhoging van die bijdrage continueren. Die laatste stap, daar hebben we € 176.000 voor gereserveerd en die liet eerst op zich wachten omdat de visie niet nog niet was vastgesteld, maar vervolgens is die eigenlijk ook een meerderheid, de andere partners zeggen van nee, dat kunnen wij op dit moment niet. Dus die stappen we niet gemaakt. Dus we hebben wel die financiële reservering als Haarlem opgenomen. We zijn bereid om dat wij zien dit is eindig, omdat we met elkaar misschien al sinds en voor de eerste bijdrage van de heer Bruch al weten de reserves zijn eindig, maar ook omdat u meermaals heeft uitgesproken dit is van waarde voor ons. Hier recreëren onze Haarlemmers, er komen meer Haarlemmers bij, dus ook in de toekomst dan zal de druk hierop toenemen. Wij zijn bereid om daar een hogere bijdrage tegenover te stellen. Dat hebben we in 2018 met elkaar gedaan. Die is dus nog niet geactiveerd. Wij stellen voor om dat nog wel achter de hand houden als Haarlem. Dus we blijven betogen collega's in het schap, doe dat nou ook. Maar de eerste proef is dus nu we zakken door het weerstandsvermogen, dus het wordt precairder. De volgende proef wordt denk ik eind van het jaar het uitvoeringsprogramma. Hoe gaan we dat betalen en wat is de schade van corona in 2021? En dan komt die

keuze echt wel dichterbij. Voor uw beeld, gisteren is er een soort van been-op-tafelsessie gehad binnen het schap om even de opties te verkennen, vandaar, er zijn natuurlijk meer smaken dan het verhogen van de participantenbijdrage, dus dat komt steeds dichterbij. Om het heel kort te maken, ik denk dat het goed is om ook die zorgen voor de lange termijn in de zienswijze op te nemen, dus dat eventjes.

De heer Klaver: Is dat er een toezegging, voorzitter?

Wethouder Berkhout: Ja, maar dan moet ik dan wel even ... Ja, dat is uw rol. Uw rol is de zienswijze indienen, dus ik sta daarvoor open. Ik denk dat het goed is als de voorzitter aan het eind concludeert is daar draagvlak voor en dan kunt u die zin samen met de griffie toevoegen aan het stuk, maar het lijkt me verstandig. SP, u had het eigenlijk over de reactie op de sprekers. De heer Buiten die zegt die extra paden wat doet dat met, doet dat de natuur geweld aan, hoe zit dat. Ik denk dat het heel handig is dat we dat werkbezoek plannen. Ik denk, laat het zo zijn, volgens mij, de stadsecoloog is nauw betrokken bij deze plannen. De eerdere plannen die misschien mijnheer Buiten heeft gezien zijn inmiddels ook wel weer aangepast. Dit zijn houten wandelpaden waar zeer zeker rekening wordt gehouden met de ecologie daar. Het is ook nog niet een stadium waarin het is vastgesteld, dus ik denk dat daar, als we bij het uitvoeringsprogramma komen, dat we een heel goed oog moeten hebben van hoe gaat die balans. Maar ik wil je wel even meegeven, er is ook een informatieavond geweest over het ontvangstgebied Veerplas. Daar proberen we twee dingen met elkaar te realiseren, daar proberen we het culturele en een beetje het voor de bezoekers aantrekkelijke deel aan de, hoe zeg je dat ... Als je gewoon ook kijkt aan de westkant, bij het Veerportier te realiseren, waar ook soms het VeerplASFestival is. Andere kant is het ecologische gedeelte van de plas, dat kennen we denk ik allemaal, dat willen we ook in stand houden. Maar wat er nu wel gebeurd is je kan daar niet ideaal een rondje maken en daar zijn wel plannen over, ideeën over. Ik denk dat het goed is als we dat werkbezoek doen dat we ook even die toelichting krijgen en dan kunt u zeker die zorgen uiten, maar weet, en ik denk dat we dat altijd een goede waarborg is, de stadsecoloog is hier nauw bij betrokken en we komen nog bij het uitvoeringsprogramma hier nadrukkelijk over te spreken.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, dit valt me wel een beetje tegen. Kijk, wat corona heeft laten zien is dat er genoeg gebruik wordt gemaakt van het gebied, dus dat daar niet per se extra paden voor nodig zijn. De wethouder weet ook dat als je een pad gaat aanleggen dat dat geld kost. Geld wat er dus niet is en de wethouder weet ook en daar heeft de SP geen ecooloog voor nodig, dat waar je een pad neerlegt, geen karekiet gaat broeden, of wat voor vogel daar dan ook moge zijn. Dus dan is het toch misschien verstandig om nu al de conclusie te trekken nou laten we dat nu in ieder geval even niet doen.

Wethouder Berkhout: Nee, dan zou ik dan echt even willen afwachten eerst even de plannen te zien voordat u nu conclusies trekt daarover, want volgens mij zien we ook wel dat de Veerplas wel een oppepper nodig heeft, met elkaar. Ja, dat hebben we ook met elkaar gezegd, we hebben een visie met elkaar vastgesteld, daar heeft u ook akkoord gegeven als raad. Daar willen we ook mee aan de slag om dat te realiseren in 2040. We hebben ook gezegd daar horen ontvangstgebieden bij. De aantrekkelijkheid van als je daar het gebied binnenkomt, ja, ik weet niet hoe u daarnaar kijkt, maar het kan toch wel een oppepper gebruiken. Maar ook willen we daar de ecologie bevorderen in dat gebied, maar dat willen we op meerdere vlakken doen. Dat is de uitvoering van de visie, daar komt het uitvoeringsprogramma bij. We hebben informatieavonden. Er zijn echter best wel veel belanghebbenden die daar ook betrokken worden, dat is een proces wat nu loopt. Ik hoor uw zorgen daarover, ik hoor uw punten. Ik denk dat dat goed gewogen wordt op dit moment en dat we op een nader moment daar goed met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Ja. Even kijken, hoor. Trots. Misschien, ik denk

ook een beetje in lijn met het CDA: u maakt zich ook zorgen, die reserve is eindig. Een hele terechte opmerking, ik denk, je ziet ook in meerdere onderdelen van de stukken dat dat ook terugkomt, ook het recreatieschap zelf geeft in de oplegger eigenlijk aan dat dit niet oneindig zo door kan gaan, om het maar zo te zeggen, dat misschien dat eerder dicht nabijkomt dan dat wij willen. Vandaar ook de zienswijze van het college, zou ik eigenlijk zeggen.

De voorzitter: Ja, dat was het einde van uw betoog?

De heer Rijbroek: Ik had nog even een aanvullende vraag. We krijgen ...

De voorzitter: Ik wachtte even op uw punt, maar u zet hem zelf. Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Sorry, voorzitter. We krijgen net een e-mailbericht als raadsleden/schaduwraadsleden binnen, een persbericht, en dat gaat over dat de niet-noodzakelijke eventuele uitgaven die we normaliter in een jaar wel doen worden uitgesteld op grond van onzekerheden wat het Rijk gaat betekenen voor de gemeentes. Hetgeen wat we nu bespreken, even als voorbeeld, Recreatieschap Spaarnwoude. Ik hoor u zeggen: corona-ondersteuning die is als reserve, die gaan we uitvoeren. Maar andere zaken worden dus uitgesteld? Zie ik dat goed of zie ik dat verkeerd?

Wethouder Berkhout: Ik denk dat u even een paar zaken moet scheiden. Volgens mij is dat het persbericht over onze eigen kadernota, waar echt gewoon de Jeugdzorg en het gemeentefonds-verdeling belangrijke afwegingen zijn. Wellicht heeft wethouder Rog vanmiddag dat één en ander toegelicht. Wat ik u hier zeg is: dit is de jaarrekening en de begroting van het schap. Wat ik over het noodfonds heb gezegd is, daar hebben we vorig jaar, dus daar bent u ook bij geweest, we hebben met elkaar gezegd: we nemen alvast wel even uit voorzorg een bijdrage op voor als corona, want er waren geen evenementen, mevrouw Oosterbroek zei het al, dat is toch wel waar SPW Oud op draait, die evenementen. Die waren er niet, dus we zagen al die inkomsten zakken. Dan kunnen wij even een handje bijdragen, een steuntje, kunnen we dat compenseren. Dat willen wij nog steeds doen, want we hebben die middelen beschikbaar gesteld. Alleen daar zei ik: dat is wel de lijn van het college van Haarlem, maar dat is niet de lijn van het DB in meerderheid van het schap. Dus op dit moment wordt dat niet geactiveerd. Maar we hebben hem achter de hand, om het maar zo te zeggen. Maar het zijn even gescheiden onderdelen. Dan misschien nog eventjes de PvdA. U geeft ook nog eventjes mee: ik zou graag toch wat meer inzicht willen hebben in het inlopen van het achterstallig onderhoud. Even: waar staan we nu? Dat is toch wat onderbelicht. Dat vind ik een belangrijk punt, want dat is één, wat ik zei, van de twee kernpunten die de gemeente Haarlem of de raad Haarlem hier aan mij meegeeft. Dus die zal ik meenemen, om te kijken hoe wij in de volgende financiële stukken toch echt nadrukkelijker ook vinger aan de pols kunnen houden en daar ook gewoon een verantwoording bij de raad kunnen afleggen. Ik vind ook een belangrijk punt dat u aandacht vraagt voor de exoten, eigenlijk als onderdeel van: als je dat niet goed inloopt, dat achterstallig onderhoud, dat kan het je nog wel eens meer gaan kosten dan nu. Dat maken wij inderdaad natuurlijk mee met de Japanse Duizendknoop. Inderdaad, dus ook dat denk ik dat dat een relevant punt is. Volgens mij is achterstallig onderhoud wel vaak de infrastructuur, de paden. Maar ik denk dat dit zeker een rol speelt, u heeft helemaal gelijk. Die laatste, u had het over die energie ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Zouden die exoten dan mee kunnen worden genomen in het Ecologisch Beheerplan?

Wethouder Berkhout: Ik ga ervan uit dat dat gebeurt. Maar er zijn twee, we hebben meerdere punten in het uitvoeringsprogramma wat naar u toe komt. Eentje is het achterstallig onderhoud inlopen en de ander is het Ecologisch Beheerplan. Linksom of rechtsom, ergens moet die terugkomen. Komt die in geen van beiden terug dan verwacht ik een ronkende zienswijze van uw kant. Dan ga ik weer eventjes naar energie. Kijk, deze stukken zijn wel alweer enige tijd geleden vastgesteld. Niet heel lang geleden, maar volgens mij in april. Volgens mij, als ik het goed heb, is hier de lijn dat wel even ook de RES'en werden afgewacht. Daar is volgens mij ook, naast dat wij natuurlijk Schoteroog als zoekgebied hebben vastgesteld vorige week, heeft ook de gemeente Velsen een amendement ingediend om meer te kijken naar het schap, om ook daar bijvoorbeeld wind mogelijk te maken. Ik moet zeggen dat ik even niet actueel heb of zij dat inmiddels hebben vastgesteld of niet, ik weet dat dat amendement er is. Ik weet dat het ook onderwerp van gesprek is binnen het schap. Het is wel opvallend, we hebben de visie met elkaar vastgesteld, Spaarnwoude Park. Daar zit energietransitie niet als zodanig als zwaarwegend punt in. In dat proces daar is eigenlijk, de RES'en zijn langszij gekomen, om maar zoiets te zeggen. Dus dit is een beetje het proces hoe dat gaat, dus ik denk dat als de gemeentes het daarover eens zijn – Haarlemmermeer, Velsen, Amsterdam, Haarlem – hoe het met die zoekgebieden gaat, dan kan daar weer een slag in worden geslagen. Op projectbasis kan ik u zeggen, heb ik volgens mij ook vorige week gezegd, is het recreatieschap nauw betrokken bij afvalzorg en de plannen voor Schoteroog.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u, wethouder, want dit maakt het duidelijk. Maar ik hoop ook dat u mee wil nemen dat in deze discussie in een heel vroeg stadium, omdat het bij andere projecten wel eens te laat werd ingepast: wie is nou eigenaar waarvan? Want sommige gronden zijn gewoon van het Rijk, die zitten in onderpacht bij het recreatieschap. Het is complex, ik kan het ook niet meer precies uitleggen, zo complex is het, maar dat houdt soms alle projecten tegen. Het zou toch zonde zijn dat als we er met zijn allen uit zijn, en ik hoop wat recreatiever dan het nu op tafel ligt, dat we er niet uitkomen. Vandaar dat ik die boodschap meegeven en dat u daar zich hard voor wil maken.

Wethouder Berkhout: Ga ik zeker doen. Dat doe ik ook al, ook daar kan ik u verwijzen naar de notulen waar ik ook nadrukkelijk pleit voor die energietransitie en de verantwoordelijkheid die het schap moet pakken. Dat is wel een gesprek wat eerder niet gevoerd werd binnen het schap, het was meer inderdaad achterstallig onderhoud, biodiversiteit. Daar komt nu ook een verantwoordelijkheid richting energietransitie bij kijken. Maar ik ben het helemaal met u eens en u heeft ook inderdaad kunnen zien de eigenaarsverhoudingen, stakeholders die bij Schoteroog alleen al betrokken zijn, dat is complex. Ik ga even snel door. ChristenUnie geeft eigenlijk denk ik aan ook zorgen te hebben over de lange termijn van de financiën, dus ik denk dat daar ook de zienswijzesuggestie van het CDA op steun kan rekenen van de ChristenUnie, als ik het maar zelf invul. Volgens mij dekt dat de lading. Ook gaf ik de ChristenUnie net al even gelijk: het recreatieschap is niet het nationaal park. Die twee zijn in balans als het gaat om de behoeftes om onze stad heen, maar het recreatieschap is ook niet alleen recreatie. De VVD spreekt ook, ik heb uw betoog gehoord en het spreekt ook de teleurstelling uit over – dat stond bij de risico's – over dat er geen opvolging nu wordt gegeven aan wat de accountant zegt. Dat kan ik begrijpen. OPH, dat is toch een technische vraag over de Liedeburg, maar daar gaan we even schriftelijk op terugkomen, waar die overschrijding van de kosten dan precies in zit. Dus dat komt schriftelijk naar u toe. Hart voor Haarlem, u maakt dit denk ik al het langst mee van ons allemaal, het recreatieschap en de financiële zorgen daarover. Misschien met de heer Aynan.

De heer Aynan: Ik distantieer me van elke suggestie hier.

Wethouder Berkhout: Nou, daar hou ik het toch bij mevrouw Van Zetten. Maar in ieder geval, wat ik als afwijking daarin wou zeggen is: volgens mij hebben we met elkaar 2018 gezegd 'boter bij de vis, wij verhogen de participantenbijdrage'. Daar staan we nog steeds voor, maar daar staan we nog wel even als Haarlem alleen en op die derde trap van die participantenbijdrage te verhogen, omdat wij zien dat die bruidsschat, die is gewoon echt bijna op het eind. Ik denk dat mevrouw Van Zetten dat scherper verwoordde. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Daar ging het mij gewoon helemaal niet om. Dat wij eraan mee moeten betalen en dat het iets meer zal worden, dat lag natuurlijk in lijn van de verwachtingen. Het gaat er mij om dat nu breed wordt uitgemeten dat er allerlei dingen vanwege de corona, dat ze verlies hebben geleden. Dat denk ik wel eens, dat dat wel heel erg makkelijk wordt gebruikt om bepaald beleid gewoon een beetje goed te praten. Maar misschien denk ik daar veel te negatief over, mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dan vind ik dat toch wat negatief. Want ik had wel het idee dat we de weg omhoog – en volgens mij ook uit uw reacties, misschien niet vorig jaar, want toen zaten we al in corona, maar het jaar daarvoor – zag ik wel dat we een beetje de weg omhoog hadden gevonden. We hebben dat onderzoek gehad waar echt werd gezegd: dit is de omvang van het achterstallig onderhoud, hier moeten we nu voor aan de lat. Dus we hadden die weg omhoog gevonden, maar corona hakte er wel heel erg in. Wat dit recreatieschap anders maakt dan anderen is dat het heel erg afhankelijk is qua inkomsten van die evenementen. Daar is geen hogere wiskunde voor nodig, dat die er niet waren vorig jaar, dus dat die inkomsten zijn teruggelopen. Dus dat wil ik u toch meegeven: corona heeft wel echt een impact op de inkomsten van het schap vorig jaar en mogelijk ook dit jaar.

De voorzitter: Ja, dat was? Is er behoefte aan nog een tweede termijn in de commissie? Nee? Ik zie mijnheer Klaver bewegen.

De heer Klaver: Ja, ik heb behoefte dat u het goed afconcludeert.

De voorzitter: Ja, ik was eerst nog aan het kijken of er behoefte was aan een tweede termijn. Dan gaan we dat even doen. Ik wilde peilen. Dan gaan we naar 9.1, de jaarrekening. Hoe mag dat naar de raad? Een hamerstuk. Dan gaan we naar 9.2, de begroting. Daar was een voorstel van mijnheer Klaver om daar een zin aan toe te voegen over ... Dat mag u zelf even herhalen.

De heer Klaver: Ja, ik denk dat het goed is om een zin toe te voegen, dat het recreatieschap tijdig met voorstellen komt ter voorkoming van tekorten in het weerstandsvermogen.

De voorzitter: Is daar draagvlak voor? Handen graag.

De heer Bloem: Voorzitter, ik wil nog ...

De voorzitter: Wie hoor ik? Mijnheer Bloem?

De heer Bloem: Voorzitter, nog even tussendoor. Ik zou ook graag een motie in willen dienen, dus als we dat nou in een amendement doen en ik mijn motie, dan is het gewoon een korte bespreking.

De voorzitter: Ja, maar we kunnen ook gewoon de zienswijze aanpassen. Het hoeft allemaal niet heel ingewikkeld. Eerst het draagvlak, dus eerst deze. Eerst het draagvlak voor het voorstel van mijnheer Klaver. GroenLinks, VVD, PvdA, het CDA, D66, SP, Actiepartij, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem. Nou, dat is een ruime meerderheid. Jouw Haarlem. Dat kan de griffie verwerken. Dan is de vraag: met deze aanpassing, hoe mag dit stuk naar de raad? U kondigt een amendement aan of een motie? Over?

De heer Bloem: Over de voornemens om daar een pad te bouwen.

De voorzitter: Een pad?

De heer Bloem: Over de voornemens om een pad te realiseren ten koste van de ecologie.

De voorzitter: Ja. Dan wordt het een besprekspunt.

De heer Bloem: Voorzitter, ik kan nu de motie wel even gaan schrijven ter plekke, maar ...

De voorzitter: Nee hoor, als u voornemens bent een motie in te dienen dan wordt het een besprekspunt. Dan wil ik ook nog bij u peilen, er was een aanbod van mijnheer Berkhout om een bezoek te organiseren naar de Veerplas. Handen, is daar draagvlak voor, animo? Iedereen gaat echt mee? Even serieus, hè.

De heer Aynan: Hangt er vanaf hoe lang het ...

De voorzitter: We hebben u gezien, we hebben de handen gezien, dus. Ja, oké. Hartstikke gezellig wordt dat.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Dan is dit punt hiermee afgerond.

De heer Aynan: Een suggestie om dat 's middags te doen.

De voorzitter: Dit wordt het meest populaire werkbezoek ooit, mijnheer Berkhout. We hebben er weer zin in.

#### **10. 19.30 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Kunnen wij al naar de spreektijd voor belangstellenden? Iedereen is binnen. Ik moet eventjes wat ... Oké, wij gaan de insprekers, dat zijn er vijf, die gaan we binnenlaten. Moeten we even een paar minuutjes op wachten.

*Schorsing*

De voorzitter: Dank u wel. We hebben inmiddels vijf insprekers die we mogen verwelkomen namens de commissie. Dank voor uw komst vanavond. Ik geef u één voor één het woord en dan heeft u drie, als u de knop indrukt gaat het lampje branden van de microfoon en dan heeft u drie minuten om uw verhaal te delen. U heeft eerst alle vijf achter elkaar die drie minuten en dan is er ruimte vanuit de commissie om vragen aan u te stellen. Geef ik als eerste het woord aan de heer Vermeij over het opsplitsen van de woningen. Dat bent u? Gaat uw gang.

De heer Vermeij: Goedenavond. Buiten is het erg warm dus ik dacht: laat ik eens naar binnen gaan, is het vast een stukje koeler. Ik hoop dat jullie nog voldoende energie over hebben om naar mijn verhaal te luisteren. Ik ben 12 november hier ook geweest bij wat andere mensen, uit de commissie Parkeren, geloof ik. Daar zat destijds nog mijnheer De Boer, die is vertrokken inmiddels. Die zou het dossier overgeven aan mijnheer Roduner, maar ik geloof niet dat dat gebeurd is, dus ik dacht: laat ik nog maar een keer komen. Het gaat om het volgende. Ik heb een dochtertje, mijn dochter is 18, autistisch, verstandelijk beperkt. Dus ik dacht: weet je wat, ik heb ook een huis, huis overgenomen van mijn moeder en ik heb mijn moeder beloofd op haar sterfbed dat ik voor mijn vader zou zorgen. Nu schijnt het zo te zijn dat op het moment dat je twee keer mantelzorger bent, één keer voor mijn vader met een halfblind oog, een slechte heup en zijn hart wat tot dertig procent functioneert, ik heb hem al een paar keer van de grond af mogen rapen. Dus ik heb voor mijn vader op de begane grond een heel appartement gebouwd. Toen dacht ik: ik heb ook nog een dochtertje natuurlijk, 18, verstandelijk beperkt, van alles en nog wat aan de hand. Dus ik denk: weet je wat, ik geef haar de tweede verdieping. Ook helemaal verbouwd, eigen keukentje, badkamer, de hele rataplan. Voor mijn vader ook gedaan, en ik woon in het midden. Toen dacht ik: laat ik een huisnummer aanvragen. Dat schijnt toch wat problematisch te zijn, dus ik een aanvraag ingediend bij de gemeente en toen begonnen ze over parkeren. In de Bomenbuurt, waar ik woon, schijnt dat niet te mogen, tenzij je drie parkeerplaatsen regelt. Ik zeg: beetje gek, want mijn vader, autorijden met één oog dat kan wel, maar het is niet helemaal verantwoord. Dus ik breng die man overal en nergens heen met mijn auto. Vervolgens heb ik mijn dochtertje, verstandelijk beperkt, ik zei het al. Helaas gaat die waarschijnlijk nooit autorijden. Dus ik zeg: waarom heb ik hier in godsnaam een auto voor nodig? Maar goed, de gemeente zegt: drie parkeerplaatsen. Ik mijn best gedaan in de buurt om onderzoek te doen naar parkeergarages binnen vijfhonderd meter. Ik heb daarnaast mijn best gedaan om een stuk parkeergrond te kopen, er is één stukje daar in de buurt waar ik dat kon regelen. Maar ja, die man wil niet verkopen. Lastig. Dus ik weer naar de gemeente, ik allemaal voorstellen gedaan om deelauto's, elektrische fietsen, elektrische step, weet ik veel wat allemaal meer, gaat mijn vader ook nooit gebruiken natuurlijk, je snapt het, maar ik denk: puur voor de vorm. Deelauto in de straat, ik gevraagd: kan ik daar dan gebruik van maken? Mocht ook niet. Echt, drie parkeerplaatsen. Ik denk: jongens, dit is te zot voor woorden. Toen zeiden ze: mantelzorgwoning kan wel. Dus ik denk: weet je wat ik doe, ik vraag een vergunning aan voor twee mantelzorgwoningen, want ik wil het wel legaal hebben. Zeg de gemeente: ja, dat kan niet in één pand. Want het kan wel met één, dus u moet kiezen wie van de twee. Ik zeg: weet je, ik ga mijn dochtertje niet op straat zetten, mijn vader ook niet, want ik heb met mijn moeder afgesproken – in haar testament notabene ook vast laten leggen – dat ik voor mijn vader blijf zorgen. Net zo lang tot die man de geest geeft. Je snapt: mijn dochtertje stuur ik ook niet weg. Dus ik dacht: weet je wat, een brief naar de gemeente, aanvraag gedaan, nog een aanvraag gedaan. Inmiddels wacht ik op antwoord wat de hardheidsclausule nou precies inhoudt. Er schijnt één ambtenaar te zijn in de hele gemeente die dat weet, dus ik heb uiteraard geprobeerd die ambtenaar te pakken te krijgen, nog steeds niet gelukt. Ik denk: dan schrijf ik weer een uitgebreide brief. Inmiddels juli 2020, geen antwoord. Inspreken, november vorig jaar, geen antwoord. Ik heb eens teruggekeken: ik blijf de eerste brief al in 2019 naar de gemeente gestuurd te hebben. Nu hebben ze me beloofd dat ze, ik meen over twee weken uiterlijk antwoord geven. Ik denk, voordat ze dat nou gaan doen wil ik nog steeds graag antwoord hebben op mijn vragen. Dus ik hoop dat u mij kan helpen dat de wethouder zo meteen mij antwoord kan geven. Dus daarom ben ik hier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw verhaal. Dan gaan we naar mijnheer Spruit namens de wijkraad Sinnevelt. Wie is mijnheer Spruit? Ja, gaat uw gang. Mijnheer Vermeij, u mag het knopje indrukken, dan gaat de microfoon uit. Ja, dank u wel.

De heer Spruit: Mijn naam is Hans Spruit, wijkraad Sinnevelt. Sinnevelt is een wijk die te maken heeft met de Ontwikkelvisie Orionzone. Die ontwikkelvisie is vastgesteld ruim een jaar geleden, februari 2020. Na een uitvoerig participatieproces is een concept-visie op enkele punten aangepast. Eén van die punten was dat die extra supermarkt die er oorspronkelijk ingepland stond eruit is gehaald. Er waren heel veel redenen voor. Als wijkraad zijn we op zich niet tegen iets, maar we onderzoeken altijd dingen. We hebben de wenselijkheid, de noodzaak onderzocht, allerlei bronnen, rapporten doorgenomen en analyses gemaakt. De participatie was duidelijk: geen supermarkt. Voor het schrappen van die supermarkt uit de oorspronkelijke visie was een amendement nodig. Dus de signalen van de participatie waren doorgekomen en er werden door verschillende partijen amendementen ingediend. Maar de beslissing was duidelijk: geen extra supermarkt. Uiteindelijk heeft er één amendement gewonnen, om het zo maar te zeggen. Er was toch al discussie over de onduidelijkheid, de niet-eenduidigheid van de tekst, maar daar is toen eigenlijk gezegd: weet je, wees maar gerust, want op deze manier formuleren wij het altijd. Nu zitten we dus met de gebakken peren, want de initiatiefnemer, Hoorne Vastgoed in dit geval, is een participatieproces gestart, wat tegenwoordig cocreatie heet, waarbij de supermarkt het voorkeursscenario is. Dus deze initiatiefnemer trekt zich helemaal niets aan van de beslissing 'geen supermarkt'. Er zijn specialisten ingehuurd om het proces te begeleiden. Een onderdeel daarvan is draagvlak creëren onder de bewoners. Vorige week hadden we een gesprek met de directie van Hoorne Vastgoed en het blijkt inderdaad dat er werd vastgehouden aan een Vomar in de plint, zoals het zo mooi heet. De wijkraden zijn recentelijk uitgenodigd om deel te nemen aan voorbereidings sessies over de mobiliteit, wat we op zich graag willen, want we willen graag meepraten over de kwaliteit van de wijk. We hebben besloten niet deel te nemen, want we vertrouwen het participatieproces gewoon niet. Want de initiatiefnemer, die dus de uitslag van participaties negeert en een eigen participatieproces begint, wat moeten we daarmee als wijkraad? Dus wij zijn eigenlijk als wijkraad wanhopig. De initiatiefnemer is een hele machtige partij, veel geld, veel ervaring, huren deskundigen op allerlei gebied, een beetje David tegen Goliath. Waar het om gaat is dat het resultaat van een intensief participatieproces, door de gemeente begeleid, wordt niet serieus genomen. De wijkraden en bewoners voelen zich helemaal niet serieus genomen. We hebben heel veel gedaan om recht te doen aan die uitspraak 'geen supermarkt', maar het lijkt allemaal geen bal uit te maken. Wat kunnen we nou doen? De uitspraak van de raad wordt niet serieus genomen: geen supermarkt. De vraag is eigenlijk: wat vindt u hier nou van en wat kunt u nou eigenlijk doen? Tot zover mijn verhaal.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan mijnheer Blok namens de wijkraad Planetenwijk. Mijnheer Blok, gaat uw gang.

De heer Blok: Geachte leden van de commissie Ontwikkeling, hier volgt de overpeinzing van een wijkraadslid van de Planetenwijk in Haarlem-Noord. Toevallig ligt de Planetenwijk naast die van mijnheer Spuit uit Sinnevelt. In februari 2020, dat is een klein jaar geleden, is de ontwikkelvisie Orionweg-Planetenlaan, destijds ook wel bekend als de Orionvisie, vastgesteld. De Ontwikkelstrategie zou binnen zes maanden volgen, dat was juni vorig jaar. Maar die Ontwikkelstraat is er niet en die komt ook niet. Ondertussen gebeurt er waar de gemeente eigenlijk al een paar jaar bang voor was, er zijn namelijk initiatiefnemers, die gaan nu zelfstandig plannen maken en bestemmingsplanwijzingen aanvragen. Een turnhal, een sporthal, niet dezelfde hal, het zijn echt twee aparte hallen, een supermarkt op de Bison Bowling-kavel aan de Randweg, een herontwikkeling van het Nova College aan de Planetenlaan. Gelukkig wordt die niet gesloopt dankzij een aantal oplettende burgers in Haarlem. Een verpleeghuis op het nieuwe Stadionplein, de supermarkt op het Stadionplein. Dat zijn nogal wat projecten. Valt allemaal onder de Orionvisie. Wie heeft de regie? Niemand. De gemeente heeft overigens duidelijk aangegeven dat de supermarkt op de kavel van de Bison Bowling verkeerstechnisch gewoon echt onmogelijk is. Toch gaat Hoorne Vastgoed, de ontwikkelmaatschappij van de Vomar-supermarkten, door met het klaarstomen van alle stakeholders – daar hoort u ook bij – voor de realisatie van de Vomar-supermarkt.

Niemand stopt Hoorne, tot nu toe niet gebeurd. In Heemstede niet, in Haarlem niet. Hoorne heeft de macht en uw commissie heeft straks het nakijken. De wijkraden hebben in het afgelopen jaar gesproken met de directie van Hoornen Vastgoed, met projectontwikkelaars van Dreefzicht, dat is de vastgoedpoot van de DekaMarkt. We hebben gesproken met de architect van het Nova College. We spreken regelmatig met de gebiedsmanager van Haarlem Noord. Er is een Facebookpagina opgezet met duizend mensen die in de buurt wonen, die verontrust zijn en de ontwikkelingen graag volgen. Waar wij als burgers van Haarlem-Noord al bang voor waren dat komt nu uit. Ontwikkelaar, zelfs uit Amerika, Greystar, misschien heeft u die naam wel eens gehoord; dat is een hedge fund uit Amerika, die steken over naar Europa, Londen, Parijs, Amsterdam. Amsterdam valt niet meer zoveel te halen, dus ze hebben de tip gekregen: je moet naar Haarlem, dan zijn ze nog niet helemaal woke en daar kun je zo tweeduizend woningen uit de grond stampen.

De voorzitter: Ja, u zit inmiddels over de drie minuten. Kunt u gaan afronden?

De heer Blok: Alle problemen rond de woningmarkt en verkeer zijn al twintig jaar bekend, bijvoorbeeld in Amsterdam. Alles wat daar gebeurt komt twintig jaar later naar Haarlem, dat is nu. Commissieleden, blijf alert, voorkom voortaan dat burgers tegen vastgoedjongens worden uitgespeeld. Het is eigenlijk al een tijdje aan de gang, maar het is nog niet helemaal te laat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Meijer over het fietsparkeren bij de Koepel. Gaat uw gang.

Mevrouw Meijer: Dank u wel. Goedenavond, voorzitter en leden van de commissie. Mijn naam is Eva Meijer en ik spreek als bewoner van de Harmenjansweg namens meerdere bewoners en de wijkraad in over de Koepel. Het is vandaag 3 juni, de laatste vergadering voor het reces en de volgende is op 6 september. Drie maanden later gaat de Koepel open, een bioscoop met zes zalen, een hbo-opleiding, talloze werkplekken en een restaurant. Het Koepelterrein is nog lang niet klaar en daarmee ook de fietsenstalling voor bezoekers niet. Sinds eind vorig jaar weten wij dat Panopticon plannen heeft voor een tijdelijke fietsenstalling op het Voorplein. Een plek waar wij altijd hard voor hebben gestreden en de plek waarvan u door middel van een motie met elkaar tegen het college heeft gezegd: Haarlem is een groen Voorplein beloofd. Zoek een oplossing voor die twintig parkeerplaatsen. Die oplossing kwam er, maar als een mes in de rug kwamen er nieuwe plannen. Geen twintig auto's meer, maar 480 fietsen. Een gigantische fietsflat van twee etages, zo'n twaalf meter van de meest dichtbij zijnde woningen, naar verwachting voor de duur van vier jaar. Direct hebben wij aangegeven dat wij dit absoluut niet willen, maar sindsdien zijn wij nog geen stap verder gekomen. De wethouder laat u weten dat de ontwikkelaar met ons in overleg is. Dat klopt, maar het leidt tot niets. We hebben Panopticon gevraagd en bijna gesmeekt met ons te zoeken naar alternatieven, maar we vinden geen gehoor. Wat wij kunnen krijgen zijn fietscoaches en een groene fietsflat, samen met het verwijt dat wij NIMBY-gedrag vertonen. Ook al is er met nog maar een half jaar te gaan nog geen vergunning aangevraagd, de ontwikkelaar vertelt ons dat de gemeente eigenlijk al praktisch met alles akkoord is. Dan een blik vooruit. De Raad van State heeft onlangs voorlopig geoordeeld dat er voldoende fietsparkeerplaatsen zijn opgenomen. Tegelijkertijd horen wij van Panopticon dat zij met de handen in het haar zitten over de verwachte toestroom van fietsers. Niet alleen de komende vier jaar, maar ook daarna. Is het niet alleszeggend dat er nu plannen liggen voor een tijdelijke stalling van 480 fietsen, terwijl in de eindsituatie maar 400 plekken komen? Ons is gezegd dat extra stallingen buiten de muren van de Koepel onvermijdelijk zijn en dat de Papentorenvest en/of het Voorplein daar de meest geschikte plekken voor zijn. Binnenmuurs, ondergronds, allemaal te duur. In de nota van de wethouder leest u dat de afdwingbaarheid van de afspraken om het terrein definitief in te richten conform het stedenbouwkundig plan beperkt is. Wij maken ons dan ook geen illusie: deze stalling is wellicht

niet zo tijdelijk. We zijn als omwonenden allemaal voor het duurzame gebruik op de fiets en we verwelkomen de bezoekers van de Koepel, maar we hebben ook een enorme opgave om onze buurt en onze stad te vergroenen. Wij willen hier niet alleen voor Haarlem, maar ook voor omwonenden een prachtige plek. Hier moet gewoon een oplossing voor komen, wij zijn inmiddels ten einde raad en de tijd dringt, want het is gewoon bijna december. Dank u wel.

De voorzitter: Keurig in de drie minuten, dank u wel. Dan gaan we als laatste naar mijnheer Diederik, voorzitter van de wijkraad Scheepsmakerskwartier. Gaat uw gang.

De heer Diederik: Scheepsmakersdijk en omgeving. Maar ja, maakt niet uit. Er valt eigenlijk weinig toe te voegen aan dit verhaal. Het gaat natuurlijk ook over de Koepel, weer hetzelfde verhaal als Eva net verwoordde. Maar in de loop der tijd zijn de plannen toch veranderd ten opzichte van wat er beloofd was, het verwachtingspatroon is duidelijk niet hetzelfde wat de waarheid wordt. Er is beloofd dat het een groen plein zou worden, mooi ingericht, groen, met bomen, planten, noem het maar op. Dat tijdelijke wat Eva net schetst, daar vrezen wij ook van, want dat wordt namelijk een half verdiepte fietsenstalling. Niet zomaar een rekje, nee, dat wordt echt een gebouw. Dat willen we niet, duidelijk, en we beseffen ook dat er een groot tekort is aan parkeerplaatsen. Die fietsen gaan dus in de hele buurt rondslingeren. Maar we hebben natuurlijk wel ideeën erover, alleen dat wordt niet echt hard gemaakt. Bijvoorbeeld, er zijn ook honderdtien parkeerplaatsen tijdelijk aan de Papentorenvest gesitueerd. Wij stellen voor om de helft van die plaatsen of meer, om daar die fietsen te plaatsen. Oorspronkelijk waren ook daar de fietsenstallingen, toen de Koepel nog Koepel was. Nou, daar is duidelijk geen oren naar, want we hebben nog steeds geen toezeggingen. Er is ook onduidelijkheid of de vergunningen zijn afgegeven, de ja of nee. Maar er is geen beweging. We hebben echt continu overleg, al jaren, en elke keer komen we een paar millimeter verder, maar het blijft onduidelijk. We hebben dus twee zaken, dat is de korte termijn en de lange termijn. Die korte termijn, dat is heel duidelijk verwoord door Eva net, wat er aan de hand is. Dus tijdelijk wordt waarschijnlijk voor eeuwig. Wopke Hoekstra zei dat al over de Belastingdienst: tijdelijk wordt altijd eeuwig. Dat zou bij dit ook kunnen gebeuren, dat willen we dus niet. Daarnaast loopt nog steeds dat van de Raad van State. Heel jammer, we zouden bij een overleg zijn als wijkraad of bewoners. Dat kon allemaal niet, dat is allemaal geheim en dat moet allemaal buiten ons om. Vandaar dat we hier ook zitten. Wat ook een oplossing zou kunnen zijn, er komen nu 185 parkeerplaatsen in de ondergrondse garage die gebouwd gaat worden, die over drie tot vier jaar, misschien wel vijf jaar klaar is. Wij stellen voor om daar een groot gedeelte als fietsparkeren in te richten. Dan los je al een hoop op. Wij denken namelijk dat eerder het fietsparkeren een probleem geeft dan het autoparkeren. Daarna komt nog steeds de Nedtrain-garage. Dat loopt al jaren, of jaren niet. Ik weet het niet, elke keer als ik ernaar vraag, bij wie ik het ook vraag, niemand weet het antwoord daarop, zelfs Nedtrain niet. Ik heb het verschillende keren aan de wethouder gevraagd, ik krijg daar geen duidelijk antwoord op. Wij zien daar een mogelijkheid toe, dat je voor een gedeelte kan oplossen. Panopticon en friends willen daar graag aan meewerken, die willen daar zelfs aan meebetalen, alleen je moet wel acteren. Het is al een keertje helemaal afgeserveerd, dat hele Nedtrain, vanwege de Fietsenfabriek. Dat kom vanavond nog ter sprake wellicht. Dus ik denk: maak daar dan extra parkeerplaatsen voor de eventuele auto's en zorg ervoor dat die fietsen in die nieuwe stalling kunnen. Dat is oplossingsgericht, denk ik. Wat wij dus niet willen, er zijn berekeningen gemaakt, die heeft iedereen wel eens een keer opgestuurd gekregen: we komen ongeveer vijfhonderd fietsplaatsen tekort. Je kan wel nagaan, in december gaan die films draaien, het zijn zes zalen met een heleboel bezoekers. Er worden ook kerstfilms vertoond straks, ga maar na, twee uur, drie uur kerstfilm, anderhalf uur later de volgende kerstfilm. Er komen mensen met bakfietsen, toestanden. Dat kan je nooit regelen met vierhonderdvijftig, vijfhonderd fietsen, dat gaat één grote bende worden, die komen allemaal in de buurt terecht. Hetzelfde geldt straks ook met de nieuwbouw van andere gebouwen, de Fietsfabriek hebben we straks ook. Er wordt dus geen rekening

gehouden met fietsen tegenwoordig, terwijl toch in het beleid van de gemeente Haarlem fietsen helemaal gepropageerd wordt. Zijn we ook voor, heeft Eva ook al gezegd, maar dan moet je ook de voorzieningen maken. In de hele wijk zijn die voorzieningen niet geweest, ook bij de nieuwbouw niet, moesten mensen zelf rekjes gaan neerzetten om de fiets kwijt te raken.

De voorzitter: Mijnheer Diederik, uw drie minuten zijn ruim voorbij. Wilt u afronden?

De heer Diederik: Nu al? Ik dacht dat ik maar heel kort ... Goed, dat had ik al gezegd: ik vind het heel teleurstellend dat er bij de bespreking van dit bestuurlijk overleg, dat we daarbuiten zijn gehouden, want dan hadden we meteen de punten kunnen bespreken. Ik lees overal steeds 'geheim, geheim, geheim' en dat stoort mij, want dat is niet bepaald de nieuwe democratie waar we allemaal zo in geloven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel allemaal voor uw bijdrage. Wie heeft er een vraag vanuit de commissie? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik ga bij het begin beginnen. Ik kan die mijnheer helemaal snappen, ik heb hem toen ook gesproken hier zo, dat hij kwam inspreken.

De voorzitter: Welke mijnheer bedoelt u?

De heer Amand: Die mijnheer ...

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Vermeij.

De heer Amand: ... uit Haarlem-Noord. Dat is een schandelijk iets natuurlijk, dat zo'n man natuurlijk, die ook zorg draagt voor familie, dat je daar niet netjes mee omgaat. Ik ga die mijnheer toch ook een paar vragen over stellen van de week, die richt ik naar de griffie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Allereerst een vraag aan mijnheer Spruit, als ik het goed heb, van de wijkraad Sinnevelt. Ik zou toch willen vragen om, ondanks uw wantrouwen, wel mee te blijven doen aan overleggen, want het is toch een gevalletje van de tegenstander in de hand spelen. Dan kunnen zij zeggen: u hebt niet geparticipeerd terwijl u wel kon. Een vraag aan de heer Blok. Blijf vooral ... Hoe moet ik dat zeggen? U bent bang dat er alsnog een Vomar komt, ondanks de toezeggingen. Wij delen die angst ook. Hoe kunnen wij u helpen om dat te voorkomen? Want wij denken ook dat, om in supermarktttermen te blijven, de wethouder een soort zelfscankassa gaat nemen en dan hopen dat hij geen '...' heeft en dat er toch een weggetje wordt gevonden om het wel te vinden, ondanks alle toezeggingen die dan misschien omzeild worden. Hoe kunnen wij u het beste helpen?

De heer Spruit: Ja, hoe kunnen wij het beste helpen? Eigenlijk had u ons een anderhalf jaar geleden moeten helpen, toen hebben we gevraagd: zet nou in de ontwikkeling dat er geen ruimte is voor een supermarkt. Er is vervolgens in de gemeenteraad daar geloof ik die avond drie uur over vergaderd en uiteindelijk is daar gekomen: we zien wel mogelijkheden voor de supermarkt, tenzij er draagvlak is. Er is heel veel protest geweest: haal dat zinnetje er nou uit. Maar dat zinnetje blijft erin staan en nu gebeurt er waar wij anderhalf jaar geleden al bang voor waren. Hoorne Vastgoed is nou één keer op de wereld gezet om zoveel mogelijk supermarkten in Haarlem en omgeving neer te zetten, dus die laten niet los. Het enige wat we u vragen, op

het moment dat Hoorne een bestemmingsplan, ik weet niet precies hoe dat gaat, een wijziging indient, om dat uiterst kritisch te bekijken. Wat er vervolgens ook boven ons hoofd hangt is dat de kavel ernaast, dat is van Nieuw Delfweide, van Sint Jacob. Die gaat verhuizen, er is een grondruil. Vervolgens krijgt de gemeente Haarlem het oude pand plus de grond. Ik zou zeggen: maak daar seniorenwoningen van, verkoopt dat vervolgens aan Pré Wonen of aan Elan. Maar wat er hoogstwaarschijnlijk gaat gebeuren: dat gaat verkocht worden aan de buurman, aan Hoorne. Dan hoop ik maar dat het openbaar, dat het volgens de regels zoals u dat kent, openbaar geveild wordt, zodat ook andere organisaties een bod kunnen doen. Dus blijf alert. Wij zitten er echt bovenop, het is bijna ons wekelijkse werk om de ontwikkelingen te volgen, dan hoeft u dat niet te doen, maar wij maken ons wel zorgen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog vragen? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel allemaal voor uw komst hier. Mijnheer Vermeij, als het niet zo – we kunnen elkaar niet zien, ik ben hier – als het niet zo triest was geweest dan had ik eigenlijk gehoopt dat u nooit de vergunning krijgt, want ik vind het eigenlijk ontzettend prachtig om naar u te luisteren. Maar ik zou heel graag hier een reactie van een collegelid over willen hebben, want dit is inderdaad al de tweede keer en de eerste keer was het overduidelijk wat hier nou aan de hand was. Dus graag een reactie daarop van het college. Mijnheer Spruit. Voorzitter, mag ik ze alle drie even afgaan?

De voorzitter: Doe maar gelijk, dat gaat het snelst.

De heer Aynan: Dank u wel. Mijnheer Spruit, toch wel een verontrustend verhaal. Het meest verontrustende is dat nu eigenlijk geen vertrouwen meer heeft in de gemeente. Ik wil u vragen, die cocreatie die Hoorne zo nu aan het doen is onder het mom van participatie, hoe gaat dat nou in zijn werk? Wat proberen ze voor elkaar te krijgen?

De heer Spruit: Wat ze voor elkaar proberen te krijgen, volgens mij, is dat ze in de plint die Vomar krijgen en dat de bewoners ook mee mogen praten over een wikip of misschien een huisartsenpraktijk of wat dan ook. Dus voor mijn gevoel is het enige, Hoorne is natuurlijk een organisatie die gedreven wordt door financieel gewin en Vomar-supermarkten plaatsen op zoveel mogelijk locaties. Dat snap ik ook allemaal wel, maar de uitspraak van en de raad en de participatie is: geen supermarkt. Wat mij het meeste stoort – dat is het advies ook wat ik net kreeg van: ga vooral wel meedoen – er wordt voorbijgegaan aan, ik denk wel eens: neemt dan de raad zichzelf wel serieus? Ik bedoel, er is een uitspraak van ‘geen supermarkt’ en zo’n initiatiefnemer doet het dan toch. Ik bedoel, neemt de raad zichzelf serieus? Dus het advies wat ik net kreeg snap ik werkelijk niet, hoor: doe wel mee met de participatie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Daar heeft u helemaal gelijk in. Volgens mij weet u nog dat ik toen met een amendement dat ene toch wel ...

De voorzitter: Het is een vraag.

De heer Aynan: ... dubbelzinnige zinnetje eruit probeerde te halen, dus. Maar wat ik probeer te zeggen is: worden er bij die cocreatie toezeggingen, beloftes gedaan om mensen het hokje ‘ja’ in te laten vullen voor de supermarkt?

De heer Spruit: Ik weet dat niet, zover zijn we niet gekomen, want we hebben eigenlijk gezegd: we doen gewoon niet mee. Maar wat we wel hebben gezien is de mensen die dan wel in die voorbereidingsgroep zitten, dat die niet alle informatie krijgen die beschikbaar is, laat ik het zo maar zeggen. Er wordt wel gedoseerd informatie gegeven waarbij mensen op een verkeerd been worden gezet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, ik wachtte even af tot hij voorbij was. Ik heb een vraag aan de heer Spruit en excuus, maar ik heb uw naam net niet goed genoeg verstaan.

De heer Vermeij: Vermeij.

Mevrouw Verhoeff: Vermeij, dank u wel. Kom ik zo bij u. Mijnheer Spruit, wij hebben elkaar gesproken. Dat is niet zo gek, we wonen in dezelfde wijk. Volgens mij heeft u ook wel een idee, maar dat heb ik u nog niet horen zeggen, over wat u eigenlijk op dit moment nodig hebt aan duidelijkheid van de gemeente. Dus u heeft duidelijk aangegeven wat het probleem is. Ik ga daarna eerst naar mijnheer Vermeij, maar kunt u vast nadenken over wat u exact van ons verwacht en of wij daaraan kunnen voldoen? Of aan het college, dat kan natuurlijk ook. Mijnheer Vermeij, ik mis één element. Uw verhaal, ik vind het alleen wel vreselijk dat u heel lang geen antwoord heeft gekregen en dat geldt denk ik voor de hele commissie die hier zit. Waarom is het voor u zo belangrijk dat u dadelijk drie verschillende huisnummers heeft? Want op zich bent u alle drie, beneden, in het midden en boven nu prima gehuisvest en kunt u het schijnbaar allemaal behappen. Mijn complimenten, vind ik knap. Maar waarom heeft u aparte huisnummers nodig?

De voorzitter: Mijnheer Vermeij.

De heer Vermeij: Als ik naar de situatie van mijn dochtertje kijk, mijn dochtertje is achttien, heeft amper inkomen, dus het zou wel fijn zijn als zij gewoon huurtoeslag kan krijgen bijvoorbeeld. Kan ze mij een beetje huur betalen. Met die huur kan ik vervolgens weer voor haar van alles en nog wat betalen, weet je. Als ze huurtoeslag krijgt die zij gaat ontvangen heeft zij weer een stukje inkomen. Wat ik met dat huis aan het doen ben, ik ben aan het proberen dat huis van het gas af te halen, dus helemaal duurzaam te houden. Mijn vader betaalt ook een stukje daaraan mee, dus een stukje van zijn AOW dat gaat vervolgens naar mij toe. Daarmee kan ik dat pand duurzaam maken, van het gas af, zodat dat pand voor mijn kinderen naar de toekomst toe helemaal top blijft staan. Dat kost wel een beetje geld en ik krijg dat alleen voor elkaar op het moment dat we dat op de juiste manier kunnen blijven doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Spruit.

De heer Spruit: Wat ik eigenlijk verwacht is een hele eenduidige uitspraak, niet anders interpreteerbaar als van: geen supermarkt. Dat is dus de keuze die we met zijn allen gemaakt hebben, zowel de bewoners als de raad, heel eenduidig vastleggen, zodat er geen gaatje is waardoor die initiatiefnemer alsnog iets anders kan gaan doen.

Mevrouw Verhoeff: Maar bedoelt u dat dan voor deze locatie of bedoelt u dat voor de hele wijk? Want wij hebben natuurlijk de discussie in de raad gehad dat er, als er een supermarkt verplaatst, als voorbeeld werd gegeven de supermarkt aan de Planetenlaan, dat er toch gesprekken moeten kunnen zijn naar de overkant of naar een andere plek. Maar u vraagt nu, als ik het goed begrijp, want ik heb het gevoel dat ik naar de bekende

weg vraag, dat het voor deze Bison-locatie en wat ruimer of juist voor de Orionwegzijde? Dat wil ik graag van u weten.

De heer Spruit: Het gaat puur om deze Bison-locatie, dat er in de wijk geen extra supermarkt nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Uiteraard ook dank voor het inspreken. Ik heb een vraag aan mevrouw Meijer en de heer Diederik. Ik hou de wijkraadnieuwsbrief goed in de gaten, daar heb ik dit nog niet in teruggevonden. Dus hoe heeft u dit gehoord? En ik vind het inderdaad bijzonder: we gaan uit van 400 plekken en er zou dus nu sprake zijn van een flat van 480 plekken, als ik u goed begrepen heb. Maar dat zou ik graag nog even zeker willen weten.

Mevrouw Meijer: Dat is wel dat wij gehoord hebben van Panopticon. Dat aantal is eigenlijk sinds de aller-, allereerste keer dat wij dit gehoord hebben – en daar was ik zelf niet bij, maar dat was in de meedenkgroep – dat was, voor zover ik van Nanda heb begrepen, in oktober vorig jaar. Toen heeft zij meteen gezegd: wij willen dit niet. Vervolgens hebben ze in december een nieuwe meeting gehad, toen hebben ze de notulen van oktober doorgenomen. Daarin was niet opgenomen dat wij hebben aangegeven dat we het niet wilden, dus in december is daar dan weer overleg geweest. Sindsdien hebben wij met elkaar ook overleg gehad, wij hebben een maand of drie geleden bijna met Panopticon gezeten, met ik denk wel zes buurtbewoners die allemaal heel, heel, heel fel tegen waren en echt gevraagd of zij met een alternatief wilden komen. Dan zijn we drie maanden verder, volgende week hebben we een nieuwe afspraak, maar ze hebben eigenlijk al aan ons aangegeven: er zijn niet echt alternatieven.

De heer Diederik: Wij hebben plattegronden, tekeningen daarvan. Dus het staat echt op tekening, die zijn van de club zelf.

De heer De Groot: De bron is op dit moment dus alleen Panopticon nog die dit plan naar voren heeft gebracht? Dus vanuit de gemeente is er nog geen communicatie over geweest?

De heer Diederik: Wat ik net probeerde nog even voor te lezen is dat, dat hebben we al eerder gecommuniceerd met de gemeente, het is hier ook in de raad besproken geweest. Ik geloof dat Moussa toen nog hier een vraag over gesteld heeft en bij monde van de wethouder zei: er doet eerst maar eens met de wijkraad besproken worden of dat echt zo is, of dat zo verder moet. Daar hebben we niks meer op gehoord, vandaar dat we hier zitten. We hebben het idee dat we steeds een stukje opschuiven, maar niet de goede kant op. Het is natuurlijk een proces, dat weet iedereen wel, dat is een moeizaam proces. Elke keer duikt er weer iets op waar we net niet in de gaten hadden dat het er aankomt. Dat is heel onverwacht, elke keer komt er iets nieuws onder dat vloerkleed vandaan. Wij willen zo snel mogelijk dat dat goed opgelost wordt en dat het een mooi project wordt. Maar we worden steeds geconfronteerd met allerlei rare zaken, of het nou het verstuiwen van zand is of instortende muren of noem het maar op, dat hoort u allemaal verder niet. Daar hebben we ook onderling overleg over elke twee weken, dus dat lossen we allemaal intern op met de befaamde club. Alleen dit zijn dingen, dat zien we niet opgelost worden. Opeens staat het er en dan is het klaar en dan blijft het voorlopig staan. We zien daar grote ellende tegemoet, voor de buurtbewoners, maar ook voor de mensen zelf trouwens, van Panopticon.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag voor mevrouw en voor mijnheer Diederik. Ik heb de vraag eigenlijk, u zegt net een geheim overleg, u wordt overal buitengehouden. Dat denk ik, dat vermoeden heb ik. Heeft u niet de vraag gesteld: waarom worden wij niet meegenomen in het hele proces? Dat vraag ik aan mevrouw of mijnheer.

De heer Diederik: Dat is gevraagd en met name, er is een projectmanager die op de Koepel zit, die heeft dat gevraagd. Maar ook met, ik weet niet of ik namen kan noemen, maar er zei een ambtenaar: ga maar proberen of je erbij kan zitten.

De voorzitter: Doet u maar niet.

De heer Diederik: Maar dat hebben we niet gehoord of we er wel of niet bij kunnen zitten. Er was verder niks geheims aan, het gaat gewoon over de structuur: waar gaan we naartoe? Natuurlijk ook de problemen die met de Raad van State spelen, een nieuw mobiliteitsplan moet er komen, moet aangepast worden. Horen we allemaal niets van, want we zouden mee kunnen denken, maar daar is geen sprake van, lijkt het wel. Elke keer horen we het net een stapje te laat en net een beetje achteraf, net niet geïnformeerd. Dat bestuurlijk overleg, we zouden daarbij kunnen zijn, maar dat was niet gebruikelijk. Ja, niet gebruikelijk. In deze tijd moet je dat gewoon aanpassen, weet je. De burger die heeft ...

De voorzitter: Ik zie nog een vraag namelijk.

De heer Diederik: Nou ja, goed ...

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik had nog de vraag, wij hebben toen overigens voorgesteld: een parkeergarage onder de Papentorenvest. Dat werd toen door iedereen weggewuifd, maar nou zien we eigenlijk wel dat dat toch wel de goede weg was. Hoe staat u daarin?

De heer Diederik: Nog steeds hetzelfde. Dat wordt steeds weggewimpeld en achteraf blijkt, de Raad van State heeft dat ook toegezegd, dat te weinig parkeerplaatsen, zowel voor fietsen als voor auto's, is niet goed gecalculeerd. Er komt ontzettend veel toeloop van allerlei bezoekers, studenten, noem het maar op. Van tevoren kon iedereen het zien aankomen dat dat niet goed gaat, dat hebben we jaren geleden al een keer gezegd op basis van de plannen van eisen en nog wat. Alleen daar wordt niet naar geluisterd en nu blijkt dat dat gewoon klopt, dat dat niet werkt. Dan denk ik: ja, die Nedtrain-garage hoor je ook niks van. Dat zou een oplossing kunnen zijn. Die denken straks ook: ja daag, we doen het voor onszelf en dan is het klaar.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Diederik: Die ondergrondse garage Papentorenvest, die staat nog steeds in de plannen van de Spaarnesprong en de Omgevingswet 2021 of 2045, daar staat die nog steeds in. Ook het water terugbrengen, het groen maken en zo. Maar ja, dat zijn allemaal dingen die gebeuren niet en die worden van de agenda geflikkerd. Excusez le mot.

De voorzitter: Dank u wel. De laatsten, want ik wil echt naar een afronding, want we lopen achter op de agenda. Ik zie nog vier vingers en dat zijn de laatsten. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Een vraag voor mijnheer Diederik. Kunt u nog een beetje enthousiasme opbrengen voor de stichting Panopticon? Want ik ken u toch altijd toch een redelijk goed, u had altijd een goede verhouding met die stichting, terwijl een groot gedeelte van de raad daar behoorlijk kritisch tegenover stond. Het verbaast me toch ineens u zo kritisch aan te treffen. Is er nog hoop?

De voorzitter: De heer Diederik.

De heer Diederik: Ik ben blij dat u het vraagt. Wij staan nog steeds op goede voet. Tenminste, goede voet, we hebben goed overleg en we nemen geen blad voor de mond. Alleen op een gegeven moment zijn we uitgepraat met Panopticon en friends. Dat betekent dat de gemeente om de hoek komt kijken, want het hele buitenterrein, dat is een kwestie van de gemeente. Die moet zorgen dat die straten aangelegd worden, die moet zorgen dat de in- en uitgangen goed zijn. We hebben ook ingesproken vorige keer over het containerbeleid, de containerafvalverwerking, was ook geen rekening mee gehouden. Daar hebben we nu contact met Spaarnelande over. Ik vind dat wij als burger te veel moeten doen om het in de juiste banen te leiden en dat moet niet mogelijk zijn. Ja, we blijven kritisch, maar we willen wel dat het een goed project wordt.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, een vraag voor de heer Vermeij. Denkt u dat de gemeente een beetje bang is dat als u na een heel mooi, lang leven toch die woningen gaat verlaten, dat er dan toch drie aardige Amsterdammers met twee prachtige bolides per woning en zes bakfietsen voor de deur staan en ze daarom wat moeilijk doen om u een huisnummer te geven?

De heer Vermeij: Dat is een mooie vraag natuurlijk. Kijk, de gemeente zegt tegen mij als ik aangeef 'jongens, ik heb geen parkeerplaats nodig' of als ik zeg 'mijn huis is helemaal duurzaam en ik wil er geen mensen in hebben met auto's', dan zegt de gemeente: dat kunnen wij niet controleren. Als ik zeg: ik heb zelf geen auto en ik woon daar. Dan zeggen ze: ja, maar straks heeft u wel een auto. Of ze zeggen: als u nou straks een partner heeft dan heeft die misschien een auto. U moet een parkeergarage regelen of een parkeerplek voor de komende tien jaar, want in de Bomenbuurt is geen geregeld parkeren. Als het in het centrum was geweest was het geen probleem geweest, had ik kunnen afzien van parkeren, maar in die buurt mag dat dus niet. Ik mag niet afzien van parkeren. Dan zeggen ze: als u nou een garage regelt dan kunt u daar die auto neerzetten. Ik zeg: en kunnen we dat wel controleren? Weet je, het is zo zot, ik snap er werkelijk waar helemaal niks van. Dus ik zeg nog tegen de gemeente: ik denk dat ik dat wel degelijk kan regelen. Want ik geef die mensen allemaal de verplichting als ik er zelf niet zou wonen, en nogmaals: mijn dochttertje woont er en mijn vader woont er en ik heb nu een mantelzorgvergunning aangevraagd. Die mantelzorgvergunning wordt afgegeven voor de periode dat mijn vader of mijn dochttertje er woont. Als ik wegga vervalt de vergunning. Als mijn dochttertje weggaat vervalt de vergunning. Als mijn vader overlijdt vervalt de vergunning. Dus ze kunnen daar helemaal niet meer bang voor zijn.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Vermeij: Het zou anders zijn als het een normale, reguliere vergunning was geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog twee vragen, zie ik. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk een vraag aan wethouder Roduner, want dat is ook de wethouder Koepel. Ik maak me een beetje zorgen dat we hier een goede partner van de wijkraad die altijd een goede gesprekspartner is geweest, dat we die nu dreigen te verliezen. Kunt u alstublieft reageren op deze inspraak?

De voorzitter: Ik wil er geen gewoonte van maken dat u hier rechtstreeks vragen aan de wethouder stelt.

De heer Aynan: Misschien is dat wel een goed idee in het kader van de nieuwe democratie.

De voorzitter: U heeft daar uw wegen voor en de sprekers zijn er voor de commissie.

Mevrouw Van Zetten: Even een punt van orde. Volgens mij hebben we het punt Koepel ook geagendeerd en dan kunnen we het dan toch allemaal meenemen?

De voorzitter: Precies, precies. U heeft zo uw ...

Mevrouw Van Zetten: Dat lijkt me dan de beste manier.

De voorzitter: Zo werkt dat. Dank u wel voor deze bijdrage. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog wel een vraag voor de twee heren in Haarlem-Noord. Ik krijg de laatste tijd heel veel mail uit die buurten, maar mijn vraag is eigenlijk: klopt het dat Hoorne Vastgoed ook een kinderboerderij heeft aangeboden op dat Bison Bowling of niet?

De voorzitter: Klopt dat?

De heer Amand: Kunt u daar eens antwoorden? Om de buurt te plezieren, hoor ik.

De voorzitter: Eenvoudig: ja of nee?

De heer Spruit: Een wipkip, meer niet.

De voorzitter: Een wipkip. Oké, dan wil ik ...

De heer Amand: Niet bekend bij u? Niet bekend bij u? Nou, bij ons wel. Oké.

De voorzitter: Dan wil ik u alle vijf hartelijk bedanken namens de gehele commissie voor uw bijdrage en de moeite die u heeft genomen vanavond. Ik wil u verzoeken langs die kant de zaal te verlaten. Dan vervolgen wij onze agenda en wij gaan verder met agendapunt 11, dat gaat over het vrijgeven van de ... Ah, mijnheer Roduner heeft nog twee mededelingen voor de commissie. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. De eerste mededeling gaat over ... Ja. De eerste mededeling gaat over het project Bereikbare Steden. Daar hebben wij u gisteren een raadsinformatiebrief ook over gestuurd, het is een programma, een lobbytraject eigenlijk wat we doen in het kader binnen de MRA, wat uiteindelijk moet leiden tot voorbereiding van het bestuurlijk overleg MIRT, waar we hopen dan uiteindelijk ook een positief resultaat te bereiken. Wij gaan over twee weken in dat kader vanuit het college een reserveringsaanvraag doen bij de provincie en dan moeten we ook uiteindelijk dat stuk vaststellen wat uiteindelijk naar het MIRT gaat. In de brief staat eigenlijk het aanbod richting de raad, om u daarin ook

technisch mee te nemen. Het is best een groot traject, waarvan ik me kan voorstellen dat u dat interessant vindt ook in samenhang met de ontwikkeling van het knooppunt Nieuw-Zuid. Dus dat was eigenlijk een aanbod richting de commissie waar ik u nog even op wilde attenderen. Het tweede gaat over de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, afgekort VTH. Dat is wat minder nieuws, namelijk dat die afdeling kampt met een behoorlijk stevig capaciteitstekort. Dat zie je door het hele land heen. Geld is geen probleem, want geld is het probleem niet, want die afdeling wordt grotendeels betaald door het betalen van leges. Maar gewoon het vinden van goede mensen om vergunningen te verstrekken, dat is echt wel een schaarste met de . Er is natuurlijk af en toe wat uitstroom, maar ook juist onze contractpartners zijn ook heel erg lastig om daar ook gewoon goede mensen voor te vinden die die plekken kunnen invullen ook op tijdelijke basis. Dat gaat er dus gewoon tot leiden dat projectontwikkelaars en bewoners ook gewoon langer moeten wachten voordat zij een reactie hebben op een omgevingsvergunning. Dat zal denk ik ook, daar moeten we ook eerlijk in zijn, dat zal dus misschien ook leiden tot een wat lagere dienstverlening, dat we wat minder dan in het verleden ook gewoon zelf aan de slag gaan met die vergunningen, om te zorgen dat ook niet goede vergunningen uiteindelijk goed worden.

De voorzitter: Dank u wel.

#### **11. 19.45 uur Vrijgeven ontwerp Omgevingsvisie voor de inspraak (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we naar het 'Vrijgeven ontwerp Omgevingsvisie voor inspraak'. De Omgevingsvisie laat zien wat de consequenties zijn van de keuzes in de bestaande openbare ruimte. Daarnaast heeft Haarlem richting en kaders nodig om alle lopende ontwikkelingen in de stad in goede banen te leiden. De Omgevingsvisie geeft een antwoord op de uitdaging die de snel veranderende samenleving stelt aan onze leefomgeving. De Omgevingsvisie is ook het kader waarbinnen Haarlem een Omgevingsplan opstelt. De visie is het document met ambities en richtingen, in het Omgevingsplan worden deze vertaald in concrete regels. De regels bepalen de ruimte voor de ontwikkeling, zoals dat nu met een bestemmingsplan gebeurt. Wie mag ik hierover als eerste het woord geven? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. We hebben onwijs veel sessies erover gehad, vooral over de systematiek, niet over deze inhoud. Daar praten we nu voor het eerst over, over dit bijna wel megalomane stuk wat voorligt en wat we maar even als regulier stuk moeten behandelen, alsof het een verkoop is of een woningbouwproject. Maar het is wel even iets meer. Even van de orde ook: hoe wilt u dit doen? Want alleen wij hebben al vijf pagina's reacties, andere partijen hebben waarschijnlijk ook een gelijk aantal reacties. Wethouder, gaat u heel hard meeschrijven of wat wilt u? Want als iedereen vijf pagina's hier gaat uitspreken dan komt tien procent van de raad aan bod, denk ik.

De voorzitter: Als u het netjes op schrift heeft, dan mag u doorsturen.

De heer Blokpoel: Als we het netjes op schrift hebben.

De voorzitter: Ja, u zegt: ik heb vijf pagina's aan reacties. Als u het opschrift heeft, dan kunt u het ook doorsturen.

De heer Blokpoel: Dan gaan we dat doen. Dan zullen we een schriftelijke reactie sturen na afloop. Maar goed, terug naar het stuk, Omgevingsvisie voor Haarlem. De Omgevingswet is in het leven geroepen om 26 wetten, 4700 artikelen te vervangen door 1 wet en 349 artikelen. Het uitgangspunt was dus: het moet eenvoudiger, efficiënter, beter. Maar bij het lezen van deze visie rijst wel enige twijfel of we daar wel zo in slagen natuurlijk.

Met name het bestaan naast de Visie Openbare Ruimte zorgt toch wel voor de onnodige onduidelijkheid, ondanks de uitleg die de wethouder vanmiddag nog even nastuurde. Vooruitlopend op onder meer het Omgevingsplan ligt er nu dus voor het eerst de Omgevingsvisie met 60 strategische keuzes, 12 speerpunten. Die moet leiden tot Haarlem zoals de huidige coalitie dat graag in 2045 zou willen zien. Tot die tijd zal de visie nog vele malen wijzigen, en gelukkig ook maar, zeggen we dan even. Hoe ziet Haarlem er in 2045 uit? Eén ding is zeker: wij zullen het niet weten, wij zullen hier waarschijnlijk ook niet meer zitten. Maar één ding is zeker: het zal er anders uitzien dan nu en anders uitzien dan we nu hier vast gaan leggen. We moeten dus voorzichtig zijn met alle stellige standpunten en het continu de vinger aan de pols houden, want de komende jaren gaat er nog veel veranderen. De visie zet in op sleutelgebieden, maar wethouder, is het niet juist de visie voor heel Haarlem? Is het niet een visie voor alle Haarlemmers? Waarom worden daar niet alle wijken uitgelicht en waarom wordt er niet aan alle inwoners duidelijk gemaakt 'dit gaat er in uw wijk gebeuren'? Het kan toch niet zo zijn dat Haarlem-Zuidwest niet verandert of een ander gebied juist wel, om maar een voorbeeld te noemen? Dat zou toch heel gek zijn en het moet iets zijn voor heel Haarlem. Denk alleen al aan de woningbehoefte die door de transformatie naar kleinere huishoudens, gezien alle prognoses die op ons afkomen de afgelopen jaren over de komende jaren juist een verandering op de markt gaat veroorzaken. Dat gebeurt niet alleen in uw sleutelgebieden, nee, dat zal in alle gebieden in heel Haarlem gebeuren. Speel daarop in, laat dat mensen zien, hoe dat de stad gaat veranderen. De visie gaat nog altijd uit van de tienduizend woningen waar we nu al jaren mee te koop lopen, maar op een gegeven moment zijn die natuurlijk gebouwd, op een gegeven moment is dat klaar. We gokken zo 2030, 2035. Wethouder, en dan? Wat gaat u dan tot 2045 doen? Waar gaat u dat doen? Dat is de vraag waar hier geen antwoord op komt. Het is een visie, uiteraard, maar die visie reikt niet verder. We gaan doelgroepen proberen te mengen, uiteraard, en daarbij door het mengen verdichten. Nou, hartstikke goed, want dat zorgt voor sterkere wijken. Daarbij staat kwaliteit voorop. Oké, kwaliteit staat voorop, maar nogmaals: waar komen die woningen dan, wethouder? Want als de kwaliteit, we iedereen een grondgebonden woning met een tuintje willen geven, omdat dat de kwaliteit is die verschillende doelgroepen willen, dat gaat nooit passen in Haarlem. Dus waar ligt dan uw grens? We willen een gezonde omgeving bevorderen. Oké, recreatieve routes omringd door water en groen. In welke Vinex-wijk gaat u dat realiseren en op welke uitleglocatie komt dat dan? Want in de bestaande stad gaat dat natuurlijk nooit lukken. Tenzij u, zoals in dat plan nogal vaak, misschien wel een beetje te vaak wordt geopperd: het opofferen van de auto, die moet maar ergens anders zijn. Waarheen? Geen idee. Ergens op pagina 112, daar komen stadshubs tevoorschijn. Stadshubs in de bestaande structuren van de wijk. Nou ja, we kunnen nu de auto's nog geeneens kwijt, dus hoe wilt u hubs realiseren midden in de wijken? Zo enkele bespiegelingen. Maar goed, accepteer nou ook dat de auto gewoon nog altijd deel uitmaakt van ons bestaan, ook de komende 25 jaar nog, die is niet zomaar weg. Uiteraard wordt het schoner, beter, veiliger, maar het zal niet weggaan. U kunt het wel verdringen, maar uiteraard moet er dan wel een voorziening zijn. Dan is het niet alleen een voorziening, maar moet ook de rondweg om Haarlem heen, want de kust moet ook bereikbaar blijven, zien we deze dagen weer hoe populair die is. Die rondweg, er wordt gesproken over de Velsersboog, hartstikke goed, dat is één punt. Maar ik reed door Hout de afgelopen dagen: het was daar niet heel aangenaam vertoeven. Waarom niet? Juist omdat dat de rondweg – nou ja, het wordt gebruikt als een soort rondweg – is voor mensen naar de kust. Wethouder, wat gaat u daaraan doen? Het komt nu niet voor in de plannen. Ja, er komt een Lightrail in Zuid. Oké, prachtig, dat kan. Maar als mensen vanuit Deventer, Apeldoorn, noem het maar op naar de kust willen en naar Bloemendaal, Zandvoort willen, hoe komen ze daar? Met de Lightrail? Ik denk het niet. Dus hoe gaat u dat doen? De Mariatunnel is verdwenen. We hebben het al in het stuk van de heer Berkhout gehoord: wat hem betreft komt die er niet. Wat ons betreft blijft die wel, want het is een essentieel knooppunt om niet al het verkeer door de stad heen te jagen. De mobility hubs, ik zei het net al: waar komen die dan? Want dat wordt onduidelijk. Hoe gaat u dat realiseren? Het economische profiel van de Waarderpolder, wat is dat economische profiel? We lezen het niet en het gaat wel

goed, want er moet meer gewoond en meer gewerkt worden in de stad, maar het autoverkeer mag niet toenemen. Maar hoe wilt u dan het economische profiel van de Waarderpolder versterken, als het autoverkeer mag niet toenemen, maar u wilt wel het profiel versterken? Hoe wilt u dan, als het autoverkeer niet versterkt mag worden en de bedrijven en de bewoning moet groeien, hoe wilt u dan zorgen dat u bedrijven of bewoners niet uitsluit? Dat u wel voor iedereen een stad bent die bereikbaar is? Hoe wilt u dan dat substantieel aantal arbeidsplaatsen toevoegen in de Waarderpolder, zoals u dat hoort, wat ook noodzakelijk is? Want we moeten uiteraard die baanratio omhoog krijgen, want we willen inderdaad dat er meer banen in Haarlem zijn uiteindelijk. Kijk naar Leiden met het Bio Science Park, die hebben echt een profiel. Kijk naar Eindhoven, die hebben echt een profiel. Wat wordt uw profiel, wat wordt het profiel van Haarlem? Circulaire economie? Zou kunnen, maar dan is het nog veel te minimalistisch en zou je het veel groter moeten maken en veel meer zaken erbij moeten pakken. Maar ook wat belangrijk is en wat nog ontbreekt in het stuk: het draagvlak onder Haarlammers. We hebben het gezien bij de Skaeve Huse, onder andere. Draagvlak is essentieel om iets verder te brengen, want anders zit hier constant de raad zal vol met mensen die tegen ieder plan zijn en die komen ook niet verder en gaat het tempo ook niet omhoog. Dus iedereen mag een zienswijze indienen, dat mag nu, dus we roepen ook iedereen op: kom inspreken op deze Omgevingsvisie of stuur een stuk op. Maar ik heb het de afgelopen dagen niet in de kranten of in de weekbladen voorbij zien komen om mensen actief uit te nodigen: denk mee over uw stad, denk mee over Haarlem tot 2045, want de Omgevingsvisie gaat nu de inspraak in. U kunt hem hier en hier vinden, op deze locaties ligt het, kom inspreken. Niet alleen digitaal, nee, ook fysiek, want mensen hebben er ook behoefte aan om bijvoorbeeld in bibliotheken het plan door te lezen en daarop te kunnen reageren. Goed, genoeg voor nu, de rest komt inderdaad schriftelijk naar u toe. Nog één laatste opmerking: we vinden het een behoorlijk politiek stuk. Het leest als een verkiezingsprogramma van niet nader te noemen partijen. Maar goed, dat is niet ons verkiezingsprogramma, zoals u begrijpt. Er zitten prima passages in, hoor, die we ook zeker kunnen steunen en waar we ook zeker de stad mee verder kunnen brengen, maar we zullen zeker ook nog bij de raad terugkomen met moties/amendementen om dit stuk aan te passen. En zoals gezegd: we zullen het op schrift aan u geven.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, ik heb even gewacht met een reactie en een vraag aan u te stellen, om even uw hele verhaal aan te horen. U geeft aan dat de auto te weinig plek krijgt, dus de auto moet leidend zijn in uw ogen. Hoe stelt u zich dat voor? Hoe kan dat gebeuren? Hoe stelt u zich dat voor? Want u zegt: we missen de auto overal. Ja, dat klopt, omdat we echt een visie hebben over hoe we de stad leefbaar houden en met alle auto's is die stad niet leefbaar te houden. U heeft geen oplossing, u heeft kritiek, maar u brengt geen oplossing. Want wat doet u met de auto, met het teveel aan auto's wat we nu al hier hebben?

De heer Blokpoel: Fijn dat u heeft gewacht, maar u heeft niet goed geluisterd. Dank voor uw vraag. Het stuk ademt: we moeten de auto opofferen, de auto moet weg. Oké, prima, maar een aantal auto's minder, dat kan, maar kom dan met goede oplossingen. Smart mobility hubs in de bestaande stedelijke structuur, dat kan niet. Er is geen plek om mobility hubs te realiseren. Althans, er is ook geen plan voor en het staat ook niet aan de randen van de stad ingetekend. Dus ja, er moet ruimte komen, ja, er zullen enkele parkeerplaatsen wellicht verdwijnen, maar zoals het nu doordrenkt is van: de straten moeten leeg en er moet groen, water en de auto moet weg. Zo kunnen we hier niet mee verder.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Dat is dus ons toekomstige verkiezingsprogramma, dus dank u wel, mijnheer Blokpoel. Wij zijn er hartstikke blij, want wat leest dit lekker weg, complimenten voor de toegankelijkheid. Ik hoop dat veel Haarlemmers de moeite nemen deze visie te lezen en feedback te geven. Dus wat ons betreft kan deze de inspraak in. Een stad is nooit af, nu niet en in 2045 niet. Politiek gaat dan met name over welke prioriteiten we leggen. D66 zet daarbij in op een beter verblijfsklimaat: meer bomen, minder auto's, uitstekende fietsverbindingen, aandacht voor voorzieningen. Wethouder, wat heeft het uitstel voor gevolgen voor het proces wat wij hier lopen? En wethouder, de relatie met de SOR, kunt u dat nou nog eens toelichten?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik sluit me aan in de benaderingswijze van de VVD, zo hebben wij er ook naar gekeken. We herkennen zeer wel de zes integrale Haarlemse opgaven die worden genoemd. We herkennen ook de noodzaak tot het maken van strategische keuzes. We vinden alleen dat de strategische keuzes nu in de huidige projecten in dat licht veel te weinig aan de orde komen, daar kunnen we echt in de projecten nog heel wat over zeggen. Dat gaan we ook wel doen. Laat ik daar één ding uithalen. U zegt: ik bevorder de gezonde leefomgeving. Dat is één van de strategische keuzes. Die oplossing zoekt u primair in het buitengebied. Voor Actiepartij is de bestaande stad, de binnenstad, de bestaande wijken, dat is het uitgangspunt om na te denken over een gezond leefklimaat. Daarom hebben we ook de motie die u heeft afgedaan, die willen wij volgende week bespreken. We praten de bestaande stad. U maakt een keuze voor de energietransitie, u zegt: daar hebben we ruimte voor nodig, het oostelijk landschap komt daarvoor bij ons in beeld. Nou, daar kijken wij een beetje zorgelijk tegenaan, want hoe gaat u prioriteren? Vergroenen, vernatten, de energietransitie, de woningbouw? Dus we erkennen nogmaals de opgaven, maar de prioritering onderling en het ruimtebeslag wat al die opgaven met zich meebrengt, dat zien we nog onvoldoende terug. Ik laat het nu even hierbij en de rest komt inderdaad schriftelijk, bij gebrek aan goede spreektijd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem heeft ook niet echt een inhoudelijke bijdrage. Misschien heb ik nog wel de meest spreektijd van allemaal met twaalf minuten, maar dat is nog veel te weinig tijd voor zo'n enorm stuk. Wij hadden liever gezien een gecombineerde vergadering met de commissie Beheer, zoals we doen voor Domus Plus en Skaeve Huse, dan met Samenleving en in dit geval Beheer. Want er liggen zes strategische keuzes voor en die verdienen eigenlijk allemaal een aparte discussie. Ik herken ook wat de VVD zegt: er moet draagvlak voor zijn. We willen ook dat deze visie gedragen wordt door alle Haarlemmers, dus daar wil ik het nu even bij laten. Wij kijken ook of er nog tijd is voor een voldoende onderbouwde schriftelijke reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots vindt dit stuk eigenlijk helemaal niet handelsrijp. Dan zal ik u zeggen waarom. Er zitten stukken bij – dan ga ik even zeggen wat de ambtenaar zei tegen mij – Parkwijk gaan we vernieuwen, verbouwen. Nou, dat was elf jaar geleden al het plan, maar ja, we hoorden het net al van de insprekers: Hoorne Vastgoed en Dreef Beheer, de supermarktketens die daar een belangrijke rol in spelen. Dat mag er nu wel eens een keer gezegd worden in de openbaarheid, vindt Trots. Want wij vinden dat natuurlijk, de bewoners die worden nergens mee gekend. Dat is ook met de grasvelden, je ziet het nergens, ik heb laatst ook weer een iemand die ging inmeten voor een bepaald bureau in Oost en in Zuid, gronden, maar dat kan je nergens terugvinden. Dus wij gaan toch eens verzoeken aan de wethouder of hij toch eens even met een

goede visie komt. Want ik heb dit nu al een paar jaar gehoord, voor de verkiezingen al, een prachtig verhaal, maar daar schieten we eigenlijk helemaal niks meer op. Waarom zijn die Haarlemmers allemaal niet meegenomen in het hele proces? Dus daarom: wij vinden het een visie van niks.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De voorzitter: Sorry, ik moet hier elke maand naar luisteren. Mijnheer Amand, dit is een discussie over een stuk wat nu ter inspraak gelegd wordt, waar dus iedere Haarlemmer op kan gaan reageren. Heeft u dat in de gaten?

De heer Amand: Mijnheer De Groot, ik ben blij dat ik uw stem eens hoor, want ik heb de afgelopen week, u heeft altijd een heleboel kabaal. Ik weet, u wil wethouder worden, ik weet het, maar het is natuurlijk niet zo dat wij naar u moeten luisteren, want daar zijn wij hier niet voor. Wij zijn hier om u te controleren en uw D66 ook. Dus daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: U bent hier samen het bestuur van de stad. Goed, mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks vindt het een goed stuk, er wordt veel geadresseerd, maar er blijven ook veel vragen over. Maar dat is logisch, want het is een visie. Het is een overkoepelende visie die poogt om alle opdrachten die de stad heeft samen te voegen en daar een gedachte over te hebben en een richting aan te geven. De ene partij wil hem dichtgetimmerd zien als een plan, de andere partij mist dingen. Ja, er missen dingen, maar dat klopt, want het is een overkoepelende visie waaruit we de Omgevingsplannen maken. In die Omgevingsplannen duiken we in de details, gaan we het precies adresseren. Dat is wat dit stuk doet, dat geeft ons een visie voor de toekomst waarop we de plannen kunnen maken. Dus GroenLinks is blij met deze visie. Uiteraard, het leest als ons verkiezingsprogramma, ik zal er geen doekjes om winden, maar het zorgt gewoon, de visie geeft aandacht voor de positie van de mens, voor de positie van de natuur, voor hoe we gaan bouwen en hoe we de wegen gaan aanleggen. Ja, op niet alle vragen is een antwoord, maar dat kan ook nog niet, omdat het pas later wordt geadresseerd. Maar we nemen het wel op, de dingen worden wel al gekenmerkt, zodat we met het maken van de plannen rekening kunnen houden met de overkoepelende visie die nu hier voor ons ligt. Ik hoop dat de Haarlemmers zich er goed in gaan verdiepen en met goede plannen komen of goede aanpassingen komen, zodat het plan, als het uiteindelijk klaar is, ook werkelijk kan voldoen om ons tot 2040 de weg te wijzen in de ontwikkeling van ons mooie Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Even aan GroenLinks: hoe ziet u de relatie met de Structuurvisie Openbare Ruimte? Hoe combineert u dat?

De heer Van den Doel: De Structuurvisie Openbare Ruimte is dus bij uitstek een stuk waarbij je een deel van je ontwikkelingen schetst. Die komen onder de visie. Een deel zit ook van de SOR in de visie, de wethouder heeft het per mail goed uitgelegd, en dat is ongeveer zoals wij ernaar kijken. Dus ik zie die relatie echt heel duidelijk en ik denk ook dat de SOR is vaak eigenlijk deels ook een uitwerking van je visie. De projecten lopen verschillend, we hebben net de SOR goedgekeurd. Dat kan ook niet anders, want we wisten nog niet precies wanneer de visie kwam. Maar nu hebben we de visie en nu kunnen we elk volgend plan daaraan spiegelen en daarop baseren.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: In de SOR is wel de Mariatunnel of de Kennemertunnel opgenomen en hierin niet. Hoe ziet u dat?

De heer Van den Doel: U weet dat wij geen voorstander zijn van de Mariatunnel, dat hebben we nooit onder stoelen of banken geschoven. Maar die hobbel nemen we als die komt en ik vermoed dat die niet komt, deze hobbel. Maar mocht hij komen, dan nemen we hem dan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, ik ben van nature altijd heel sceptisch van het maken van visies, om het maken van visies, maar dit is ook gewoon wat wettelijk verplicht is, dus we hebben geen keuze om nog meer papier toe te voegen. Dan is het soms wel jammer dat je dan niet meer gebruik maakt van andere papieren projecten die we al hebben gedaan, zoals de Structuurvisie Openbare Ruimte. Die Mariatunnel is inderdaad een goed voorbeeld, goed dat die geschrap is, maar dat betekent wel dat dit gewoon echt een ander stuk is waar we andere keuzes in maken. Het is gewoon een nieuw stuk en eigenlijk gooien we hiermee de SOR in de prullenbak. Doen alsof dit een soort abstracte vorm ervan is, is gewoon niet waar. Wat bijvoorbeeld ook heel duidelijk in de Structuurvisie staat is waar je nou prioriteit aan geeft. Netjes op volgorde: eerst de voetganger, dan de fiets, dan het openbaar vervoer en dan de auto. Dat is vastgesteld. Hier komt dat alleen tussen neus en lippen door. De SP vindt dat wel echt, daar hebben we het duidelijk over gehad, laat dat dan ook hier duidelijk en expliciet in het stuk staan. Zo abstract hoeft het toch ook allemaal niet? Nou, er valt veel over te zeggen en ik vind het ook lastig, het lijkt me ook wel lastig om hier burgers makkelijk in te participeren, dus ik ben benieuwd, wethouder, hoe gaat u dat doen, hoe gaat u alle mensen meenemen in plaats van alleen inspraak? Wij sturen het op, dus doet u uw zegje maar. Inhoudelijk viel mij wel één ding op, dat gaat over het mengen wat genoemd wordt, het mengen van wijken. Ik denk dat ik begrijp wat de wethouder daarmee bedoelt, maar dat mag ook wel iets minder abstract. Zeg gewoon dat je meer sociale huurwoningen neer wil zetten in West. Zeg dat, daar hebben we tenminste ook een eerlijke discussie in plaats van dat D66 vindt dat we moeten mengen en ik vind dat we moeten mengen. Nee, daar zijn we het over oneens. Dan is er een meerderheid en dan komt dat in het stuk, zo simpel moet het gewoon ook zijn. Abstractie niet gebruiken om echte goede politieke discussies te verhullen, ook niet in een visie. Wat ik dan ook mis – en dat is een beetje in hetzelfde kader, maar niet inhoudelijk – er staat niet in wat we niet willen. Het is goed, heel goed dat we neerzetten wat we wel willen. Soms moet je ook echt duidelijk zijn wat je niet wil. Wat voor industrie willen wij nog bijvoorbeeld in de Waarderpolder? Zeggen we echt heel duidelijk: wij willen daar meer stimuleren dat er minder vervuilende industrie komt. Dat we daar duidelijker in zijn: wij willen een bepaald soort fabrieken hier niet. Het is maar een voorbeeld, maar zeggen wat je niet wil maakt dit minder abstract en meer werkbaar, zeker als we hier een concreet plan van moeten maken.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik had wel een vraag aan de SP. Bent u het met Trots Haarlem eens: meer wonen in de Waarderpolder?

De heer Bloem: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, de ontwerp-Omgevingsvisie wordt door het CDA goed ontvangen. De strategische keuzes zijn mooi, kwaliteit is leidend en niet kwantiteit. De waardevolle karakteristieken van Haarlem en

Spaarndam worden gekoesterd, de woon-werkbalans blijft minimaal gelijk en groen wordt verbeterd. Het CDA heeft de Haarlemse maat hoog in het vaandel staan en erkent de Haarlemse maat in deze visie.

Werkgelegenheid en arbeid in de Omgevingseffectrapportage zijn slecht en vertonen bovendien negatieve trend. Voor een stad in balans is het dus buitengewoon belangrijk dat we voor deze aspecten goed aandacht houden en in evenwicht laten ontwikkelen met het groeiend aantal woningen. Ruimte voor werkgelegenheid is essentieel. Dit bevestigt het belang om zuinig te zijn op de mogelijkheden van onze bedrijvenlocaties. In de definitieve versie willen we niet alleen terugzien hoe we ruimte voor werkgelegenheid behouden, maar ook duidelijk terugzien hoe we de negatieve trend keren. In de Omgevingsvisie geven we de auto een kleinere rol. Dat is mooi, maar is het ook reëel? Het is lastig inschatten hoe mobiliteit zich gaat ontwikkelen. Dat we de ruimte voor de auto willen beperken is te begrijpen. Het is dan wel nodig dat we vol inzetten op ondergronds parkeren en iedere kans aangrijpen om dat te realiseren. In dat opzicht is het jammer dat in de Omgevingsvisie ondergronds parkeren niet voorkomt. Het CDA vindt dat dit wel zou moeten en wil het belang van ondergronds parkeren terugzien in de definitieve versie. Bij de strategische keuze voor het bevorderen van een gezonde leefomgeving missen wij de sport. We weten hoe belangrijk sport is voor gezondheid. Een gezonde leefstijl wordt als één van de problemen en knelpunten gezien. Wij vinden te weinig terug om hiermee verder aan de slag te gaan, om ook de stad in dit opzicht zich in balans te laten ontwikkelen. Concreet willen wij dus dat in de definitieve versie sport een belangrijke plaats krijgt bij de strategische keuze 'Bevorderen gezonde leefomgeving' en we willen sport terugzien bij de speerpunten en dan vooral in Schalkwijk, waar we zoveel woningen toevoegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we nog mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ja, daar bent u.

De heer Slik: Ik ben er. Ja, fijn dat de inbreng ook schriftelijk gedaan mag worden want anders had ik krediet aan moeten vragen op de komende drie vergaderingen want er zijn heel veel punten. Het stuk kan volgens de ChristenUnie wel de inspraak in, maar we vragen wel de toezegging van de wethouder dat de SOR en de omgevingsvisie alsnog zullen worden geïntegreerd, dat de kaarten worden verduidelijkt, en ten derde dat de structuur van de omgevingsvisie wordt vereenvoudigd. We vinden het een sterke keuze om te werken vanuit die zes integrale opgaven, met die zes strategische keuzes die eruit voortvloeien, maar daarna wordt het een stukje van onnodig veel beleidsproza met speerpunten eronder en verdiepende uitspraken. En we zullen toch vooral in niet-koppeling met de SOR, daar is heel veel onderling over heen en weer vergaderd vandaag, de openbare ruimte maakt toch ongeveer de helft van de ruimte van de gemeente uit, dus de SOR kan gewoon niet ondergeschikt zijn of zoals de SP het zelfs stelt, de SOR gaat in de prullenbak, dus dat vinden wij gewoon echt een zeer slecht idee. We hebben nog een aantal detailopmerkingen. De ChristenUnie mist een visie op de spoorcorridor Haarlem-Amsterdam, waar de raad wel via moties uitspraken over heeft gedaan. We zouden graag niet alleen op stadsdeelniveau hubs zien maar ook op buurtniveau, hopelijk komt dat een beetje tegemoet aan de vraagtekens die de VVD daarbij had. En ja, zo kan je volgens ons het beste deelmobiliteit stimuleren. En de ChristenUnie mist nog een visie per stadsdeel, en daarin zijn we het eens met de stadsbouwmeester dat het eigenaarschap van bewoners en gebruikers van buurten dat kan vergroten. En daar kunnen we bijvoorbeeld leren van Amsterdam die ook in de omgevingsvisie een visie per stadsdeel heeft gevoegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. De visie had duidelijker en korter moeten worden, begrijpelijker voor de Haarlemmer. Wat kan de Haarlemmer verwachten in de toekomst? Er zijn geen antwoorden nog op vragen die zullen ontstaan over bijvoorbeeld kwaliteit en type woningen. De visie vind ik ook doorspekt van sprookjes van water en van groen, maar ik zie geen ruimte daarvoor in Haarlem. Het is ook goed om na te denken over andere vervoersmiddelen dan de auto, maar de realiteit is dat er veel soorten nieuwe vervoersmiddelen zijn, maar de auto moet worden meegenomen in de plannen, dat kan niet anders. En de ontsluiting van het verkeer rond Haarlem blijft zorgelijk en ernstig, en een toenemend probleem als er meer gewoond gaat worden. Ik mis elke vorm van visie hierin. De suggestie van het CDA om parkeren ondergronds op te nemen in de visie ondersteun ik. En ook de suggestie van het CDA om sportmogelijkheden op te nemen in de visie onderschrijf ik van harte, sport draagt immers bij aan de vitaliteit van de stad. Mijn laatste vraag is: is er voldoende draagvlak? Weet de Haarlemmer dat hij invloed kan gaan uitoefenen? Hoe gaat u dat meer aandacht geven? En ik hoop op een heel concreet antwoord hierop van de wethouder, want uiteindelijk gaat het om de stad van de Haarlemmers.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, en een half handje is dat? Mevrouw Van Zetten? Nou, Partij van de Arbeid dan eerst, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Wat ik nu hoor van mijn collega's in de raad zijn voor een groot gedeelte ook zaken die dadelijk in het omgevingsplan zullen kunnen worden uitgewerkt. Wij vinden het nog net niet goed genoeg voor het verkiezingsprogramma, wethouder, en aangezien u van dezelfde partij bent, want ik mis nog wel even de inclusieve stad in de teksten. En de volgorde van woningbouw beginnen we echt wel met sociale woningbouw, daar zijn we het met de SP eens. Verder goed stuk, kan sowieso de inspraak in. Wij hebben er ook even bij nagedacht van waar gaat het eigenlijk over, het gaat niet alleen over Haarlem, het gaat ook over dat wat al in de nationale omgevingsvisie is opgenomen, een aantal zaken die in de provinciale omgevingsvisies staan, volgens mij lopen we redelijk in lijn en daarmee lopen we in ieder geval één risico als je kijkt naar het landelijke, want die gaan ook over duurzame energie, extra woningen, klimaatverandering, circulaire economie en kringlooplandbouw, maar daar wordt wel de initiatiefnemer ongeveer de goeroe van de participatie gevonden, en ik denk dat in deze visie niet een participatieplan hoort, want dat komt later, maar wel de uitspraak dat in de relatie met onze bewoners en ondernemers die hier actief zijn wij als gemeente de coördinatie op ons nemen, daar vragen wij om. Daarnaast, en dat vind ik wel heel jammer dat de meeste mensen hier duidelijk nog niet naar de hogere overheid hebben gekeken, of naar hoger, een andere overheid, kijk ook naar de provincie, daarin staat de toekomstvisie over hoe de mobiliteit zich gaat ontwikkelen. Het is voor ons en ook de insprekers dadelijk het meest eenvoudig om naar de komende tien jaar te kijken, al moeilijk genoeg. Maar we weten allemaal dat het scheidsvlak als je verder gaat kijken tussen, zeker als je die stukken gelezen hebt, tussen de mobiliteit, de individuele mobiliteit van de auto, het openbaar vervoer, dat dat steeds onduidelijker en verwever gaat worden. Dat betekent dat ook aannames die wij nu doen over bijvoorbeeld ondergronds parkeren heel prima is voor de plannen die we nu ontwikkelen, maar denk wel na want die parkeergarages moeten over tien, twintig jaar, nou, zeker over twintig jaar andere functies gaan krijgen omdat je andere vormen van mobiliteit kent dan wij nu kennen, en gezien de tijd laat ik het daarbij, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik wil beginnen te zeggen dat ik de lay-out van het plan wat voor ons lag bijzonder ontoegankelijk en slecht vond, ik vond het heel moeilijk leesbaar, zeker met al die kleurtjes en die plaatjes. En ik vind als je de stad wil meenemen in zo'n visie, dat dat gewoon veel zakelijker en duidelijker moet zijn, en

ook dat het de mogelijkheid heeft om gedeeltes uit te printen zodat je het beter kan lezen, en dan gaat het zeker voor oudere mensen, waarvan we er toch ook redelijk wat hebben in deze stad. Dan kom ik op de bewoners, en je leest al dat de applicatie van de digitale versie, die is er nog niet. Nu is de ICT natuurlijk op allerlei gebied een groot probleem, en wij kunnen tegelijkertijd constateren dat 30 procent van onze Haarlemmers niet digitaal vaardig is, een heel groot gedeelte slechtgeletterd, en wat dat betreft is zo'n visie natuurlijk, ja, eigenlijk voor de hoopopgeleide Haarlemmers en zeker de politiek geëngageerde waarvoor dit plan dan, ja, aantrekkelijk zal zijn, en die zullen heus wel hun meninkje kunnen geven, dat zullen er niet al te veel zijn naar verhouding de mensen die hier wonen. Maar oké, dan heb je een begin, maar ik vind dat zeker zo'n college als we nu hebben daar ook veel alerter op kan zijn van hoe bereiken wij die mensen die dan niet zo hoogopgeleid en slim zijn als, ja, als wij, zal ik dan maar zeggen. Ja, nou ja, dat is natuurlijk ook zo. Ik vind ook, ja, wat mij betreft had het ... Het is natuurlijk een heel erg politiek verhaal, en dat vind ik ook de zwakte van het punt wat dat betekent dat het eigenlijk toch altijd maar iets tijdelijks en modieus kan zijn. Het begint natuurlijk eigenlijk al met de hete zomers die we afgelopen twee jaar hebben gehad terwijl we een ijskoud voorjaar hebben gehad, ja, dan denk je van ja, dan valt die hele redenering valt natuurlijk gelijk alweer in duigen, het heeft zelfs in mei gesneeuwd. Maar ja, dat mogen we dan allemaal niet weten.

De voorzitter: Mijnheer Bloem die wil wat zeggen.

De heer Bloem: Ja voorzitter, hoor ik nou echt van mevrouw Van Zetten dat zij niet denkt dat het klimaat aan het opwarmen is? Dat er gewoon een paar warme zomers waren en dat we gewoon vooral ...

Mevrouw Van Zetten: Je denkt natuurlijk in honderden jaren, en natuurlijk is het klimaat aan het opwarmen maar de hele tekst begint al over die paar hete zomers en dat het de rest van het leven zo zou zijn, terwijl het dit jaar eigenlijk alweer anders is. Dus wat dat betreft bedoel ik: het zou wat zakelijker kunnen. En dit is een beetje gedaan, die tekst is een beetje gemaakt om urgentie te creëren, te doen hoe erg alles is en hoe belangrijk het is dat we gelijk morgen beginnen. En zo zit het meestal toch niet in het leven.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, u zegt nou precies waar het over gaat, namelijk dat we ons niet zo druk over hoeven te maken en dat is nou precies wat we wel moeten doen, we moeten ons wel druk maken. U bent wetenschapper. Er ligt zo veel wetenschappelijke rapporten dat we aan het opwarmen zijn en dat we daar iets tegen moeten doen. Dus niet: laat maar lopen want ach, die twee jaar dat is een anomalie, kan het niet eens uitspreken zeg, maar ...

De voorzitter: Maar ik wil voorstellen dat we hier niet het klimaatdebat gaan voeren.

De heer Van den Doel: Nee, maar goed, ik wil ... Het gaat erover dat het staat vol maatregelen over de klimaatcrisis en dat we die buitengewoon serieus moeten nemen. Maar dat bent u toch met me eens, dat er veel rapporten dat ondersteunen?

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp heus wel uw GroenLinksverhaal, en ik snap een deel van uw zorgen, maar des te belangrijker is om iedereen hierin mee te nemen en het niet een exclusief GroenLinks hoogopgeleid feestje te maken, en dat bedoel ik met die ...

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder met de omgevingsvisie.

Mevrouw Van Zetten: Dan heb ik natuurlijk ook een opmerking over, ja, de manier waarop er over de auto wordt geschreven in deze plannen. Ja, de automobilist is de lul, daar komt het eigenlijk wel op neer, en dat vind ik eerlijk gezegd ... Er is nog geen begin van een alternatief voor het openbaar vervoer. Ik vind ook werkelijk als je het hebt over de stad en hoe ga je ermee om, dat je natuurlijk uit moet gaan van dubbel grondgebruik, ik vind het de afgelopen jaren ook echt heel slecht dat dit college daar niet beter op heeft gelet. Ik ben het natuurlijk zeker eens met het CDA dat dat natuurlijk onderdeel moet zijn van dit hele plan. Ik vind ook dat de zomer uit die SOR, waar ik niet voor heb gestemd, maar daar staat wel die tunnel in en dat is, kan je zeggen ja, daar kan je eindelijk eens over de... Maar het is wel een manier om het verkeer te overkluisen met woningen die we hard nodig hebben om de stad aantrekkelijker te maken, dus het is gewoon, je hoeft het niet te doen maar om het gelijk maar te schrappen als politiek statement vind ik gewoon heel erg slecht. En daar laat ik het maar bij anders heb ik straks geen tijd voor het Stationsplein, wat ook een waardeloos voorstel is.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan heeft u dat alvast gedaan. Wie nog meer? Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, dank u wel voor al uw inbreng. Ik had het hartstikke leuk gevonden om hier twee avonden met u uitgebreid van gedachten te wisselen, want het gaat over de ontwikkeling van onze stad, hoe wij nu denken dat het is, en wij weten inderdaad ook met zijn allen dat het anders gaat zijn dan dat we nu ons voorzien. We zien wel dat er een hele hoop ontwikkelingen of opgaves op de stad opkomen die ruimte vragen. Dat gaat dus over de woningbouw, de werkgelegenheid die daarbij hoort, de mobiliteit die daarbij hoort, maar ook andere opgaven zoals toch inderdaad het veranderende klimaat en alles wat dat nodig is voor klimaatadaptatie, infiltratie in de bodem, het versterken van de groenstructuur om het ook in de zomers leefbaar te houden en te zorgen dat die bomen ook wat hitte voor ons wegvangen. En ook zorgen dat die energietransitie, die ook heel veel ruimte gaat vragen, en die energieopwek ook op een goede manier in de stad wordt ingepast. En dat betekent in ieder geval dat we heel efficiënt met onze ruimte moeten omgaan en moeten streven naar zo veel mogelijk combineren van functies.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, inderdaad over schaduwen gesproken, op pagina 104 schrijft u: we zorgen voor schaduw over routes en woningen. Toen moesten we toch echt denken: gaat u een dome over de stad heen bouwen, of wat is uw ambitie?

Wethouder Roduner: Nou, de ambitie is om uiteindelijk wandelroutes te creëren die ook schaduwrijk zijn, dus dat zou ... Ik weet niet precies, de quote ken ik niet precies met woningen, maar denkt u bijvoorbeeld aan wandelroutes naar het winkelcentrum waar dan ook bomen zijn om ook uiteindelijk schaduw te geven. Of misschien geeft een gebouw wel schaduw op de juiste plek van de dag, dus dat ook in die hete zomers uiteindelijk ook plekken zijn waar mensen verkoeling kunnen vinden als dat nodig is. Ik denk dat dat ook past bij een veranderend klimaat. Dus het '...'. 

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Val toch wel over nu uw opmerking over het combineren van functies en het hoe we omgaan met de ruimte, terwijl u al die jaren heeft u dat ondergronds parkeren heeft u dat ondergronds parkeren gewoon laten lopen, in onderhandelingen heeft u dat gewoon opgegeven. En dat vond ik eigenlijk, dacht van ja, nou, je gaat wel heel erg makkelijk om met de grond hier in Haarlem. Ik dacht: nou, u heeft dan

blijkbaar daar een heel ander beeld bij, en nu krijgen we ineens van dat het heel belangrijk is. Dus heeft u het gewoon drie jaar lang helemaal laten lopen, ik neem dat dan echt wel kwalijk. Vind het echt geen manier van doen.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja wethouder, ik wil echt wel mijn verbazing uitspreken over het veranderende klimaat en hele hete zomers, heeft u het over. Dat is toch nog helemaal lang niet bewezen, je gaat dan toch niet hier bouwen zoals in Zuid-Europa of ... Ja, ik vind het gewoon echt flauwekul.

De voorzitter: We gaan hier weer het klimaatdebat voeren, en dan gaan wij onze agenda zeker niet redden vanavond. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, het is wel, sommigen zeiden, het is wel een politiek stuk, en dat is natuurlijk ook wel een deel van de politieke discussie. Kijk, we kunnen een eindeloos debat hebben over ondergronds parkeren maar het gaat erom dat we efficiënt met onze ruimte omgaan. En ik denk niet dat u van mij veel programma's heeft gezien waarin we niet efficiënt met parkeren omgaan in de zin van dat we bijvoorbeeld op maaiveld doen. Als je kijkt naar Schalkwijk Midden, vind ik een mooi voorbeeld, dan kijk je naar hoe dat programma tot stand kan komen, is een heel compact programma maar waar wel veel ruimte is voor groen, voor bomen. Nou, dat betekent dat je daar niet altijd een parkeerbak onder kan leggen, want bomen die wortelen niet zo goed op parkeerbakken. Maar dat kun je wel op een andere manier goed oplossen door met parkeergarages deels maar ook parkeergarages die de hoogte ingaan, en die je uiteindelijk ook misschien in de toekomst als de mobiliteit verandert ook op een andere manier kan inzetten. Ik denk dat dat hele efficiënte en ook hele toekomstbestendige manieren zijn om met zo'n opgave om te gaan. Alleen maar denken dat de parkeeropgave kan worden opgelost met een parkeerbak is echt denk ik wel heel erg klassiek denken en ook wel erg inefficiënt en ineffectief.

Mevrouw Van Zetten: U heeft het zelf over dubbel grondgebruik.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, dit betoog over ondergronds parkeren dat houdt u niet voor de eerste keer, wethouder. En is dat nou de reden dat we ondergronds parkeren in dit stuk niet tegenkomen?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, u doet alsof we iets hebben weggelaten, dus of we bewust hebben gekozen om het niet te doen, maar ik denk dat we op een bredere blik moeten kijken naar hoe we met parkeren omgaan, en we moeten volgens mij niet het middel tot doel verheffen. En dat is volgens mij wat ik uiteindelijk betoog. Het kan een oplossing zijn, het kan ook een hele goede oplossing zijn, maar voor sommige varianten is het ook weer veel minder geschikt en veel minder toekomstbestendig, en ook veel minder efficiënt en effectief. En ik denk dat het gewoon iets is wat we met elkaar moeten afwegen. Ik geef u een voorbeeld van een gebied waarvan ik denk: nou, dat is een mooie mix van verschillende manieren hoe je toch heel effectief die parkeerbehoefte kan opvangen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

Mevrouw Otten: Ja, ik schrik eigenlijk van de woorden van ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

Mevrouw Otten: O, o.

De heer Klaver: Ja, ik maak me toch wel wat zorgen, want die auto die is natuurlijk nog lang niet weg te denken. En als we die een beperktere plek willen geven in de openbare ruimte, zal het toch echt nodig zijn om ondergronds parkeren een prominente plek te geven en te houden in onze visie op ruimte. Dus ik maak mij als CDA toch wel heel erg sterk om het ondergronds parkeren een prominente plek te geven in deze visie, en ik herhaal dat ik dat graag terug wil zien in de definitieve versie.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik schrik eigenlijk van de woorden van de wethouder dat hij zegt: u denkt toch niet dat we dit bewust hebben weggelaten? Ik mag toch hopen dat alles wat in het stuk staat wel bewust en bij vol verstand geschreven is.

Wethouder Roduner: Nou, u trekt het een beetje in het absurde. Voorzitter, we hebben vaak ondergronds parkeren hebben we het over nieuwbouw hè, maar dit stuk gaat niet alleen maar over nieuwbouw. Ik denk dat we parkeren, ... maar even dat toch blijkbaar een belangrijk thema, op zich is het in lijn met de conceptmobiliteitsvisie die hier ook uiteindelijk nu in inspraak ligt in de stad, waarin we hebben gezegd dat er niet meer, ondanks de groei van de stad, niet meer auto's bij moeten komen. Dat betekent dus dat we, ook als die nieuwe woningen wel iets van een auto krijgen, ook vooral moeten kijken naar de bestaande woningbouw en de bestaande stad. Zijn sommige wijken, Leidsebuurt is denk ik een goed voorbeeld, waarin er heel veel auto's staan maar we met zijn allen ook weten dat er een behoorlijke opgave aankomt op het gebied van klimaatadaptatie. Als het daar gewoon regent dan zal er in de toekomst gewoon het water de huizen instromen. Dat is een wijk, hè, dat zou best kunnen. En dat is ook nog een wijk waarin ook nog weleens wat problemen zijn met funderingen. Dus dat zijn wel denk ik elementen waar je dan over moet nadenken, je kunt dat oplossen door te zeggen: nou ja, alle auto's de wijk uit, niemand die in de Leidsebuurt woont mag in de toekomst een auto hebben omdat we ruimte willen bieden aan klimaatadaptatie. Maar ik denk dat je ook efficiënter zou kunnen kijken naar andere oplossingen. Misschien is een buurtparkeergarage daar een hele goede oplossing. Maar dat gaat dus ook veel meer over het oplossen van de bestaande parkeren, dat nu op maaiveld is, en ja, we weten ook met elkaar dat we daar niet nog een ondergrondse parkeergarage onder die auto's gaan kunnen krijgen. Dus volgens mij, het gaat ook echt veel meer over de bestaande stad waar de opgaves neerlanden. Ik denk dat in de ontwikkelzones, dat dat echt wel wijken zijn waar we zeggen: nou, daar kunnen we het in één keer goed doen, dat zijn grote gebieden die we integraal oppakken. Maar we zullen ook aan de slag moeten gaan met andere delen van de stad. En dan komen we ook een beetje op de sleutelgebieden, kijk, het is niet zo dat de sleutelgebieden de enige plekken zijn waar wat gebeurt maar wel de gebieden waarvan we zeggen: daar gebeurt nu wat en dat is heel erg in lijn met hoe wij nu denken dat de stad zich zou moeten ontwikkelen. Dat kunnen een soort voorbeeldgebieden zijn voor hoe de stad zich moet ontwikkelen, en dat gaat bijvoorbeeld over de ontwikkelzones, waar we zeggen: nou, daar kan het grootste gedeelte van de woningbouw landen, dat betekent dus dat je in de rest van de stad terughoudend kan zijn om te gaan met woningvorming. Splitsen bijvoorbeeld. Maar dat gaat ook over het ontwikkelen al van het knooppunt Nieuw Zuid als busstation, als ov-hub, omdat we denken: nou, dat is echt een draaischijf die nodig is om die mobiliteit in de stad op een goede manier te houden. Dat kan namelijk ook op een andere manier, ov, de kust is niet alleen maar bereikbaar met de auto, die kunt u ook prima bereiken met de trein. Een aantal

jaar geleden nog flink in geïnvesteerd om die capaciteit te versterken. En ook, VVD heeft het namelijk ook over het economisch profiel alsof dat afhankelijk zou zijn van de auto, ik denk dat wij straks, dat zoiets als een, nou, waar we het straks over gaan hebben, het stationsgebied ...

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

Wethouder Roduner: Dat dat ontzettend interessant is voor bedrijven om zich te vestigen vanwege de goede ov-verbindingen en dat is echt niet alleen maar de auto die daar bedrijven heen gaat lokken.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, toch wel een beetje moeite met dit verhaal van de wethouder dat alles met het openbaar vervoer kan en dat alles met de bus en de trein kan. Als u drie kinderen heeft, jong gezin, hé, herkenbaar zie ik, ja, dan weet u ook dat er heel veel rotzooi mee moet als u naar het strand gaat. En dan woont u ergens op het platteland, ja, hoe wilt u dan naar het strand toe? Hoe gaat u dat doen?

Wethouder Roduner: Nou, zelf pak ik vaak de bakfiets. Maar als u op het platteland woont, ja, dan kunt u ook prima met de auto, het is niet dat wij zeggen: we sluiten de Zeeweg af en u kunt er niet meer doorheen. We zeggen wel: wat het nu is aan verkeer, dat vinden wij op goed niveau, zeker als het gaat over de auto's in de gemeente Haarlem. Laten we vooral de Haarlemmers als die naar het strand gaan verleiden om, of uitdagen om de fiets te pakken, desnoods de elektrische bakfiets. Laten we dat dan vooral doen, en dan ontstaat er misschien ook wel ruimte voor de gezinnen uit Deventer die hier een dagje Zandvoort willen doen. Maar laten we niet infrastructuur aanleggen voor mensen uit Deventer die hier eens per jaar naar het strand gaan. Dat lijkt me echt onzinnig, om heel eerlijk te zijn. Het uitstel van de Omgevingswet heeft in dat opzicht niet zo veel te maken met de omgevingsvisie, er zijn heel veel gemeentes die al omgevingsvisies hebben vastgesteld. Het heeft wel te maken met wanneer we overgaan van bestemmingsplanprocedures naar omgevingsplanprocedures. Nou, op zich is het fijn dat we iets meer tijd hebben want je merkt wel dat de software landelijk echt wel wat achterloopt, dus het is goed dat daar dan wat meer tijd voor is, maar de omgevingsvisie hadden we ook al een jaar geleden kunnen vaststellen. Het is in ieder geval nodig dat die wordt vastgesteld, en volgens mij dat, uiteindelijk willen wij in ieder geval niet voor de uiterste datum dat het moet hem hebben, dus hoe eerder hoe beter. De relatie met de SOR, ja, de SOR is een hele belangrijke bouwsteen voor dit stuk geweest. De SOR doet natuurlijk richtinggevende uitspraken over hoe wij vooral onze openbare ruimte in moeten richten. Nou, mijnheer Bloem heeft daar denk ik nog wel goed even dat afwegingskader benoemd, ik kan me goed voorstellen dat we die hier ook weer terug laten komen. Maar de SOR beslaat niet de hele stad, de SOR is ook niet het einde van het denken geweest, zoals ik zei: er is een nieuwe mobiliteitsvisie recentelijk ook weer ontwikkeld, die heeft hier zijn weerslag in gevonden. Daar is die Kennemertunnel ook verdwenen. En die landt uiteindelijk ook in de omgevingsvisie. En ook op basis van de SOR hebben wij ook weer een aantal extra stappen gezet zoals het, nou, er is wat meer aandacht voor watergangen. Dus ook dat is wel een volgende stap in dit stuk, waarbij ik wel moet zeggen dat de SOR over het algemeen wel een detailniveau heeft dat dieper is, dus dat gaat wel één spade dieper. Het lijkt me goed dat we in de volgende versie wel duidelijk aangeven waar wij dan dus afwijken van die SOR, zodat u dat in ieder geval helder inzichtelijk heeft. En ik heb in het telefoongesprek met Frank Visser vanmiddag ook gezegd: nou, er liggen een aantal kaarten hieronder, laten we die zorgen dat we die ook meesturen en bereikbaar houden voor de inspraak. Zal iets langer duren, verlengen we de inspraak ook even zodat mensen ook wat duidelijker van het onderliggende, achterliggende kaartmateriaal gebruik kunnen maken, maar we hebben ook dus eigenlijk overal gebruik gemaakt van de kaarten van de SOR.

De voorzitter: De Groot.

Wethouder Roduner: Qua participatie, er zijn ... O.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Korte aanvullende vraag hierop: wij hebben tot nu toe steeds begrepen dat de SOR op zou gaan in de omgevingsvisie. En dat is toch niet wat ik u eigenlijk hoor zeggen, of tenminste, eigenlijk hoor ik u zeggen: we gaan dat wel doen maar we hebben het op dit moment nog niet gedaan. Heb ik dat nou goed begrepen?

Wethouder Roduner: Nee, het is niet zo dat wij ... Want het gaat niet alleen over de SOR. Het gaat ook over de ruimtelijke consequenties van onze economische visie, de RES'en, dus de woonvisie, het is niet zo dat we alle beleid hebben gepakt en gezegd: nou, jongens, dit is het en we maken geen sectoraal beleid meer, dat is het niet. We hebben wel gezegd: we willen vooral de ruimtelijke consequenties van al dat beleid meenemen in dit stuk. Maar de SOR, heb ik u vanmiddag ook gemeld, heeft ook een zelfstandige betekenis, die is één detailniveau dieper, die is ook een voor ons belangrijk instrument om uiteindelijk kostenverhaal te kunnen doen. En dat is dus niet zo dat we de SOR straks weggooien en de omgevingsvisie meenemen, SOR is een belangrijke basis geweest en is hier helemaal integraal in verwerkt, is nog iets extra's bijgekomen zelfs, maar als u echt het detailniveau wil dan is het toch beter om weer even naar de SOR terug te gaan, specifiek over de openbare ruimte. Er is heel veel geparticipeerd, dus er zijn sessies geweest met experts, Panorama Nederland heeft in de bibliotheek, is in de bibliotheek geweest, er zijn sessies geweest met experts, digitale sessies, maar ook gewoon bewoners die geïnteresseerd waren. Waren denk ik een man of honderd die in drie rondes daar uiteindelijk bij waren. Er is een aparte website voor de omgevingsvisie, dus [omgevingswet@haarlem.nl](mailto:omgevingswet@haarlem.nl) geloof ik, dus een aparte site, en daar is ook gecommuniceerd wanneer de inspraak start. En dat zal ook gecommuniceerd worden in kranten, in wijkberichten, nieuwsberichten en ook richting de wijkraden, dus volgens mij op die manier wordt ook echt de stad goed geïnformeerd dat het stuk er is en dat er, ja, dat er ingesproken kan worden. En er is ook een informatieavond, dus volgens mij op het gebied van participatie en inspraak alle kans om mee te praten en doe dat vooral. [Omgevingswet@haarlem.nl](mailto:Omgevingswet@haarlem.nl) kunt u al uw dingen opsturen. Sport, CDA heeft daar nog een punt over. Ik zit daar even mee te worstelen, kijk, de ruimtelijke consequenties van sport zit er denk ik goed in, maar dan zou ik het misschien nog wel interessant vinden om met u te kijken van waar zou dat wat meer scherper moeten. Sport is deels dus gewoon de voorzieningen hebben, dus op zich is de behoefte van sportvoorziening in Haarlem is goed gedekt, zowel buitensport en ook binnensport nu natuurlijk met de turnhal en de sporthal die nu gedekt zijn. Wat ik interessant zou vinden, we gaan het straks hebben over het knooppunt Nieuw Zuid, daar liggen ook sportvelden liggen daarnaast. En dat zou je, nou, daar hebben de bewoners of de clubs zelf ook wel ideeën over hoe je dat wat meer zou kunnen verbinden, die sportvoorzieningen, met ook de wijk. Ik denk dat dat wel een heel interessant gebied is waarin, misschien ook weer zo'n voorbeeldgebied, waar we met elkaar straks gaan zeggen: ja, zo willen we dat. Het moet niet een set sportvelden zijn maar het moet iets zijn van de wijk die openbaar is, die uitnodigt tot sporten, misschien laagdrempelig sporten maar misschien ook juist topsport. Maar dat is meer dus, dat gaat dan meer over de ruimtelijke consequenties daarvan. Dus dat kan ik mij voorstellen, maar verder zit ik dus even te zoeken wat u dan nog verder wilt specifiek op het gebied van sport. Misschien dat u daar nog ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik ben die ruimtelijke consequenties van sport in relatie tot de groei van de stad juist helemaal niet tegengekomen. Dus misschien kunt u me daar nog een keer in meenemen dan.

Wethouder Roduner: Nou ja, we zitten goed in onze sportvelden. Dus we zitten op zich goed in de sportvoorzieningen. Zijn ook sportvoorzieningen die niet gebruikt worden hè, dus zelfs dat, dat we wat overcapaciteit hebben, als u bijvoorbeeld denkt aan de tennisvelden bij het Reinaldapark. Dus er is niet zo'n grote ruimte vraag vanuit sport, ik denk wel dat het dus een kans is om juist die verbinding te zoeken van sport, bewegen, misschien ook wat recreatie, groen. Dat daar nog wel een kans ligt om de stad ook nog weer wat mooier te maken en die, ja, het is toch misschien soms een eendimensionale functie, een voetbalveld voor een voetbalclub, maar op het moment dat daar ook gewoon de jeugd uit de omgeving lekker een balletje kan trappen voeg je iets toe en gebruik je dat veld efficiënter en leidt het ook tot een gezondere samenleving, mag ik hopen.

De voorzitter: Dank u wel, ik wil u ook verzoeken of u wat bondiger kunt antwoorden want we hebben nog een paar pittige punten op de agenda staan. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, ik had toch nog even een vraag, voorzitter, een vraag aan de wethouder. Mijnheer hebt het over Reinaldapark, de tennisbanen, maar u weet toch dat het nu een golfbaan is?

Wethouder Roduner: Ja, midgetgolf dan hè.

De heer Amand: '...' die tennisvelden. U kan toch Haarlem zo goed? Dus ik vraag aan u ...

Wethouder Roduner: Ik ben daar al een tijdje niet langs geweest.

De heer Amand: Bij het Reinaldapark is nu een golfbaan, ja, dat golfcourt.

Wethouder Roduner: Nee, ik weet wel dat er veel ideeën zijn om daar andere dingen, functies aan toe te voegen.

De voorzitter: Gaat u verder en rondt u af.

Wethouder Roduner: Ja, volgens mij voor de rest een aantal opmerkingen. Er is in ieder geval genoeg voldoende ruimte ook voor werkgelegenheid, die ruimte is gereserveerd, laten we hopen dat het ons lukt om dat op een goede manier te vullen. En over het specifieke profiel kunnen we denk ik ook in de economische visie verder praten. En ik denk inderdaad wel terecht punt van Hart voor Haarlem over de leesbaarheid. Ik begrijp dat die kleurtjes slecht leesbaar zijn voor bepaalde, ik zie mevrouw Verhoeff driftig knikken, daar gaan we naar kijken wat een goede manier is om dat ook op een duidelijkere manier te presenteren.

De voorzitter: Dank u wel, is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Die zorgen over die digitale applicatie, of hoe heet dat ding, dat nog helemaal niet in orde is. Dus ja, dus wat dat betreft had dit stuk ook wel uitgesteld kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik heb drie punten aangedragen, werkgelegenheid en arbeid, ondergronds parkeren en sport, en eigenlijk heb ik op alle drie punten, ja, geen begrip of tegemoetkoming gekregen van de wethouder. Ja, de wethouder leest het stuk dan toch iets anders dan ik, ik heb mij positief geduid overigens over het stuk, maar dit zijn wat mij betreft serieuze aandachtspunten die ik echt nadrukkelijker in het definitieve stuk wil

terugzien. En ik vind dat u er wat makkelijk overheen gaat van het zit erin, en hier en daar, en nou, ik vind dat u er een beetje makkelijk overheen gaat en ik vind dat het meer aandacht verdient.

De voorzitter: Dank u wel, wie nog meer voor een tweede termijn? Niemand meer. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk niet dat ik makkelijk daar overheen stap, ik denk niet dat dit een sessie is waarin we uitgebreid het debat met elkaar kunnen voeren, had ik best leuk gevonden. Maar volgens mij heeft u uw opmerking gemaakt, nou, al uw opmerkingen worden meegenomen en gaan we kijken of we daar in de volgende versie recht aan kunnen doen. En volgens mij, nou, wel een aantal punten aangegeven wat ik denk: nou, volgens mij, de ruimtelijke consequenties voor economie zitten er volgens mij goed in. Het heeft in ieder geval veel ruimte beschikbaar voor werkgelegenheid, er is ook nagedacht bijvoorbeeld in het kader van de driehoek, dus vanaf Koepel richting Haarlemmerstroom, dat is ook een bepaalde dynamiek, werkgelegenheidsprofiel wat je daar zo kunt doen, dat zit volgens mij ook bij de Oostpoort wat weer een ander profiel zou kunnen hebben, dus ik ... Maar goed, daarmee is nog niet die werkgelegenheid erin gestopt. En dat is volgens mij iets wat ook niet van deze visie u volgens mij niet kunt verlangen. Uiteindelijk zal er toch ook op andere vlakken, niet ruimtelijke vlakken, zal daar iets moeten gebeuren, misschien met acquisitie of et cetera om dat te doen. En zo kijk ik ook een beetje aan tegen het thema sport, ruimtelijk zit het er volgens mij goed in, alleen ja, een aantal zaken, je kunt niet mensen dwingen te sporten.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, een laatste vraag.

De heer Van Leeuwen: Ja, van de orde, als dat mag.

De voorzitter: De orde, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, ik hoor de wethouder zeggen: ik had best in debat willen gaan, had me wel interessant geleken. Om eerlijk te zijn, de wethouder heeft best een aantal forse agendapunten neergelegd en hij heeft aan de voorbereiding op deze commissie kunnen zien dat een aantal, waaronder Actiepartij, had gezegd van pas nou even op want het is best wel ingrijpend wat er allemaal vanavond besproken gaat worden. Stationsgebieden et cetera. Zijn zelfs nog dingen die niet eens gelezen konden worden. Ik had ook graag een debat gewild, ik heb dankzij de heer Blokpoel die een geweldige ingeving had van wethouder, zegt u het maar, gedacht: ja, laten we het inderdaad maar schriftelijk afdoen. Maar dat is wel met handen op de rug gebonden, begrijpt u dat, want wij hadden er heel graag veel meer over willen zeggen, en ik denk meer partijen. En opbouwend. Maar we komen gewoon niet aan bod op deze manier, vind ik jammer.

De voorzitter: Ja. Goed, helder punt. Mijnheer Roduner, heel kort.

Wethouder Roduner: Nou ja, ik ga niet ... Kijk, ja, we leveren heel veel stukken af als college, onze stad ontwikkelt zich gewoon heel erg. Nou ja, het is uiteindelijk natuurlijk ook aan u om te kijken van hoeveel avonden gaan we met elkaar vergaderen, en wat stoppen we wel en niet op de agenda, waar besteden we elkaars spreekijd aan. Maar ja, het is niet zo dat we even kunnen zeggen: nou, laten we die stukken maar eens niet doen. Ja, er gebeurt gewoon heel veel in de stad en daar informeren we u graag over.

De voorzitter: Ja. Dan wil ik naar een afronding van het punt, want terecht, er zijn nog andere punten op de agenda. Dit stuk komt ter inzage te liggen, de bevindingen vanuit de commissie worden daarin meegenomen. Aan het begin van deze behandeling heb ik ook al aangegeven dat het mogelijk is om uw punten ook schriftelijk aan te geven, het is wel zo aardig als u elkaar daarbij in de CC zet, dan kunnen collega's dat

meenemen. En dan gaat het college haar best doen om die zo goed mogelijk mee te nemen, dan komt dit gewoon weer terug als dat in oktober wordt aangeboden ter vaststelling. Dan zijn we zo ver gekomen dat in ieder geval uw voorzitter even behoefte heeft aan een korte pauze. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen uw opmerking.

De voorzitter: Welke opmerking?

De heer Amand: Ja, nou, ik vind, of wij, denken wel meerdere partijen, wij hadden toch graag nog meer willen praten in de commissie met de wethouder hierover. Want we krijgen het voor een kiezen zo meteen en dan krijgen we misschien later spijt van. Dus gaarne een overweging voor de wethouder en voor het college, neem het even mee terug, dat we natuurlijk weleens even met iedereen kunnen praten hierover.

De voorzitter: Ja, dat gaat dus nu ter inzage voor de stad en het komt terug bij de commissie, hoe lang u er dan over wil praten of dat u er niet over wil praten, dat bepaalt u dan zelf. Ik wil nu ... Ja, dit duurt te lang. Er is ook nog een inspraakavond. Dank u wel, ik schors de vergadering voor 5, nou, wat zullen we zeggen, 10 minuten? Tot kwart voor 10.

#### **10. 21.30 uur Vaststellen Stedenbouwkundig Programma van Eisen knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid (FR)**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 12. Vaststellen Stedenbouwkundig Programma van Eisen knooppunt Haarlem Nieuw Zuid.

De heer ...: Voorzitter, zouden we heel even kunnen wachten?

De voorzitter: Ja, ik lees nog een stukje tekst voor en dat doe ik een beetje langzaam en dan druppelt iedereen binnen. Drie particuliere initiatiefnemers maken plannen voor nieuwbouw met circa 1.600 woningen, voorzieningen en arbeidsplaatsen bij de kruising van de Schipholweg en de Europaweg. Voor deze particuliere ontwikkelingen is een Stedenbouwkundig Programma van Eisen voor knooppunt Haarlem Nieuw Zuid gemaakt. In dit SPvE staan de randvoorwaarden voor verdere ontwikkeling van de nieuwbouw en wordt de ambitie meegegeven voor het hele gebied. De concept-SPvE heeft zes weken ter inzage gelegen tot en met 21 maart. Heel veel betrokken Haarlemmers en andere belanghebbenden hebben hun zienswijzen kenbaar gemaakt, en met deze nota wordt het definitieve SPvE en de nota van beantwoording door de raad vastgesteld. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik heb weinig tijd dus ik ga het vrij snel doen. De PvdA is positief over het SPvE wat voorligt en zal met veel plezier ermee instemmen. De gebiedsontwikkeling is een goede impuls voor Oost en Schalkwijk, en biedt kansen op werkgelegenheid, ov-mobiliteit en nieuwe werkgelegenheid. Dat is dubbel, maar misschien is er ook wel dubbel werk. Wel een aantal vragen: uit vragen van de PvdA blijkt dat nader onderzoek naar de invulling van de noordflank van de sportgebieden volgt in het eerste kwartaal van 2022, terwijl in de planning staat dat de omgevingsvergunningen worden verstrekt door het college in Q4 2021. Is het niet noodzakelijk om dit onderzoek mee te nemen in het eindproduct zodat helder is welk verblijfsruimten er in de openbare ruimte zijn in dit projectgebied? Hetzelfde geldt eigenlijk voor de herinrichting van de Europaweg, waarvan in het najaar een eerste ontwerp wordt verwacht. Tweede vraag: hoe kan het college ervoor zorgen dat de raad ook in de eindfase, voordat de omgevingsvergunningen mogelijk worden verstrekt, haar controlerende rol kan vervullen? Valt er bijvoorbeeld een verklaring van geen bedenkingen of een Waboprocedure te verwachten waar de raad mee kan instemmen en de eindfase kan

toetsen? 3, de PvdA acht deze gebiedsontwikkeling zeer kansrijk maar heeft wel veel impact. Zodoende wil de PvdA dat de bewoners in Oost en Schalkwijk goed mee worden genomen in de verdere ontwikkeling. Kan het college uiteenzetten hoe dit zou plaatsvinden? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter, wethouder en commissieleden. Hoe kan het zijn dat een raadsstuk met het woord knooppunt in de naam de mobiliteit zo slecht laat terugkomen? D66 heeft gezien dat heel veel Haarlemmers bij de zienswijze terecht beginnen over de invulling van het ov-knooppunt wat naast deze ontwikkeling moet landen. Maar dit programma laat ons nog behoorlijk in het duister tasten, en dat geldt eigenlijk niet alleen voor mobiliteit, ook voor groen, waar het gebruiksgroen moet komen, bomen, de sportvelden, en eigenlijk elke voorziening die hoort bij een woningbouwprogramma van 1.600 woningen. En een veelgelezen antwoord in de stukken die legt het probleem wel een beetje bloot. Wij beslissen eerst over deze bebouwing. De ruimtevraag voor het ov blijft alleen bij wat vage zoekvelden, en we hadden eigenlijk stiekem wel gehoopt dat, zeker met de bespreking van dit ov-knooppunt waar we al een stuk langer mee bezig zijn, iets concreter in de stukken zou vallen. Ja, wij hebben de indruk dat deze woningbouw van het college in ieder geval een behoorlijke voorrang krijgt. En dit programma blokkeert voorgelegde optie om ruimte bij de Schipholweg 1 te creëren ten behoeve van ov. En zo'n optie zou geen schande zijn bij zo veel woonlagen. Daar kunnen wij nog weleens spijt van krijgen als dit gebied ter handen is genomen. Ook de uitgesproken wens om asfalt te bezuinigen in dit gebied kan nog weleens tegenvallen. Tussen de bouwpercelen en de openbare ruimte nu, voorzitter, daar zit niks meer tussen. En let wel: dit blijft een van de belangrijkste verkeersaders van onze stad. Maar de ruimte is bijzonder **krap**. Het moet allemaal eerst nog worden uitgezocht. Iets wat nog anders uit de fractie kwam, sinds 2016 geldt het VN-verdrag Handicap in Nederland, bij perrons en haltes moet toegankelijk zijn voor mensen met een beperking. D66 vreest dat hier niet genoeg ruimte voor te reserveren, want het moet nog allemaal worden uitgezocht. En ook het broodnodige groen in de buurt blijft veel onduidelijk. Wat is gebruiksgroen, wat niet? Het Platform Groen heeft dit ook uitstekend verwoord. En ons advies bij de vorige behandeling om de Noord Schalkwijkerweg mee te nemen in het zoekgebied om daar asfalt weg te halen en het initiatief Relaxen aan het Spaarne van Schalkwijk aan Zet een boost te geven is niet genoemd, niet overgenomen. Maar het groen, het moet nog allemaal worden uitgezocht. Er komt een onderzoek, de PvdA noemde het al, om de sportvelden efficiënter in te richten. Maar we laten gewoon de optie open om deze in de toekomst te slachtofferen, en als we de ruimtevraag zien van het ov-knooppunt wat we vaker nog hebben besproken, verhogen we die kans gewoon. En dit blijft gewoon voor D66 ontzettend belangrijke keuzes. Maar het moet nog allemaal worden uitgezocht. Groen en voorzieningen moeten meegroeien in de stad, het is een van de mooiste afspraken binnen het coalitieakkoord. D66 Haarlem vindt het gewoon ontzettend riskant om dit plan goed te keuren zonder echt te weten wat voor impact het knooppunt gaat hebben op de mobiliteit en hoe zich dat ontwikkelt. Wethouder, ziet u een mogelijkheid om grip te krijgen? Volgens D66 als we dit nu goedkeuren komt dit niet meer terug naar de raad, kan de bebouwing beginnen en hebben we nog geen antwoorden op de voorzieningen. Wel positief, want D66 is wel blij met het woningbouwprogramma. Veel jonge Haarlemmers gaan hier hun plekje vinden. Maar ook veel Haarlemmers hebben zich laten horen en begrijpen net als D66: we kunnen de ruimte in Haarlem maar één keer bebouwen. Voorzieningen zijn een must, geen vraagteken.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Hoor ik nou goed van mijnheer Krouwels van D66 dat die Olympia een beetje de velden af gaat pakken, nee toch?

De heer Krouwels: Nee juist niet mijnheer Amand. Ik vind de oproep om een onderzoek te doen nog te vaag en wij zijn absoluut niet bereid zomaar de sportvelden van Olympia op te geven. Juist het tegenovergestelde mijnheer Amand.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, actiep partij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. De stadsarchitect vroeg ons nadrukkelijk om met een stedenbouwkundige blik te kijken naar dit verhaal in de technische sessie. Wij hebben daar een aantal vragen voor onszelf opgesteld. In hoeverre is de hub als leidend element in deze gebiedsontwikkeling neergezet en bepalend geweest voor de ontwerp opgave die hier ligt voor de gebouwen? En in hoeverre biedt de typologie woningen en andere functies die zijn bedacht de levendigheid die ook aan het gebied moet worden toegekend? Nou, de acht sleutelbegrippen brengen ons daarin niet verder. We struikelen echt over het taalgebruik. Robuuste ontwerp oplossingen, charmante uitstraling. Nou, het is architectenpraat maar zeker geen stedenbouwkundige praat. Dan de identiteit van het knooppunt. Ja, wat ons betreft echt een te dunne onderbouwing om te zeggen dat omdat er een Van der Valk hotel zit, zou dit gebied zich uitstekend als toeristisch-zakelijke dienstverlening kunnen ... Ja dan denk ik jongens, kom op. Kijk, dat je het ziekenhuis aangrijpt als economische motor, ja. Maar een Van der Valk hotel dat vinden we echt te dun. Het hoogstedelijk leefmilieu wat u nastreeft, we zien wat u daar wil doen, we snappen wat u daar wil doen. We hebben toen ook aangegeven de New Cheese-ontwikkeling, ja die kan wat ons betreft gisteren beginnen. De andere twee vinden we lastiger omdat daar die hub wat ons betreft echt inderdaad zoals D66 ook zegt, kansen biedt om ook te kijken: wat is nou die plint. Is die nu op nul, op een, op min een misschien wel. Dus daar hebben we toch nog wel wat problemen. Het woningbouwprogramma, ja we zien eigenlijk dat het veel kleine woningen worden en we denken dat het echt op een individu gericht gebied gaat worden. We zien daar geen kinderen opgroeien om het maar zo te zeggen. Dat is ook niet gezegd dat dat moet, maar, nou ja we merken het maar even op. En dan die groenparagraaf, wethouder, daar komt toch een kleine irritatie om de hoek. U schrijft op pagina 4: we hebben een groenparagraaf en er worden drie bomen in de openbare ruimte geveld. Nou oké, lezen we dan verder in het stuk dan zien we dat er 69 bomen moeten worden geveld op particulier terrein. Waarom schrijft u dat nou niet op? Het zou zo veel vertrouwen wekken, gewoon in de beoordeling van wat er voor ligt. Dus we zijn nog best kritisch, dat merkt u. Tegelijkertijd hebben we die woningen keihard nodig, daar is geen discussie over. Maar we hebben eigenlijk best wel de veel zelfde vragen als D66 stelt over de aanpoting van het, van de hub. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, al vaker gezegd vanavond met gras en voeten. Daar gaan onze ... wij hadden dezelfde vragen over de mobiliteitshub uitgebreid besproken in de technische sessie. Ja, graag meer informatie daarover. De stedenbouwkundig deel, het woningbouwprogramma, kleine appartementen allemaal in de doelgroep tot en met 35 jaar. Maar een vraag aan de wethouder: waar gaan deze mensen daarna naartoe? Er komen 1600 woningen. Meestal willen mensen toch doorgroeien naar een huis, naar een grondgebonden woning en het gaat hier om 1600 huishoudens. Hoe ziet u dat stedenbouwkundig? Want dit is niet het enige project in Haarlem waar er heel veel, hele kleine appartementen gebouwd worden en wij zien echt wel een probleem als al die mensen door willen groeien. Dus daar ben ik wel heel benieuwd naar, wat de visie daar op is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Het CDA heeft eerder positief gereageerd op het concept Stedenbouwkundig Programma van Eisen, en dan doel ik vooral op de te bouwen woningen. We hebben evenals andere partijen daarbij opmerkingen geplaatst. En we zien nu dat die opmerkingen afgezien van de groenparagraaf niet hebben geleid tot wijzigingen. Wat er van de opmerkingen verder terechtkomt moet nog blijken. Voor gebruiksgroen moeten we wachten op het proces rondom het sportpark. Voor de eventuele concurrentie met Centrum Schalkwijk moeten we wachten op het gebiedsconcept. Voor de uitwerking van de parkeernormen moeten we wachten op de mobiliteitsplannen van de ontwikkelaars. Voor de goede doorstroming van auto's moeten we wachten op het proces van de mobiliteitshub. CDA heeft bij de behandeling van het concept gesteld dat de keuze voor het scenario mobiliteitshub de doorstroming op de Schipholweg niet los kan worden gezien van dit Programma van Eisen. Dat we beter willen worden meegenomen en worden overtuigd dat de maatwerkwaardes voor parkeren toereikend zijn voor de noodzakelijke parkeerbehoefte voordat we het SPvE definitief vaststellen. Dat de commerciële functies aanvullend moeten zijn op die van het centrum van Schalkwijk. Dat de daken maximaal gebruikt worden voor zonne-energie, want ons betreft voorbij de BENG-eisen. We zien het niet terug. Het programma van eisen is niet aangepast of verrijkt op deze punten. Waar zeggen we ja tegen als we moeten wachten op deze belangrijke inzichten? CDA wil een leefbare stad, een stad in balans, en dat zien we nu niet terug in de eisen. Daar wil ik het in de eerste termijn bij laten voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoop dat we het bij één termijn kunnen houden ook. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, ook wij waren eerst positief. En qua woningbouw zijn we ook nog positief, want Haarlemmermeer heeft Hyde Park, Haarlem heeft zeg maar Nieuw-Zuid en Schalkwijk. Dus dat, het wordt een fantastische strook als je doortrekt met de plannen vorige maand. Maar ook wij hebben dezelfde zorgen als PvdA, D66, CDA, Actiepartij, nou, vrijwel de gehele raad van: hoe gaan we dit doen? Hoe wordt het gebruiksgroen, waar komt de hub, hoe wordt de hub ingepast? En tegelijkertijd ja, die onzekerheden bieden dan ook weer onzekerheid voor de mobiliteit. Het is één van de grootste verkeersaders, ook voor duurzame mobiliteit, ook voor de bussen en het openbaar vervoer dus, wat daar gecentraliseerd wordt. Wethouder, hoe gaat u dit doen, en hoe kunt u al deze zorgen die u hier hoort, hoe kunt u die wegnemen?

De voorzitter: Niemand meer? Ah. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Ja, bij het concept heeft GroenLinks positief gereageerd op deze ontwikkeling, op het plan over de woningbouw ook. We hebben opmerkingen gemaakt over die barrière te slechten, al die banen asfalt die daar lopen. We zijn positief over dat deze plek ook echt een verblijfplek wordt, niet alleen een kille overstap infrastructuur maar ook echt een plek waar je ook heen wil gaan en wil zijn. Ik denk dat het ook positief is, en laten we dat ook niet vergeten, volgens mij in 2019 hebben we bedacht van goh, we gaan die drie startnotities, die Schipholweg 1, die Schipholpoort en die Toekanweg, die gaan we bij elkaar bespreken en dit is wat we nu met elkaar doen. Het is een beetje alsof je eerst drie pistoletjes hebt en dat je denkt: nou, hè, laten we er gewoon één stokbrood van maken. En wat ik hier nu in de commissie hoor is: ja, maar waarom is het geen broodje gezond? Waar is dat blaadje sla, waar zijn die tomaten? En dan zou ik denken van nou, laten we blij zijn dat het alvast een stokbrood is. Ik vind hem op dit moment goed gebakken.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels wil u wat ...

De heer Drost: En die, dat blaadje sla en die tomaten komen allemaal nog. Ik denk ook niet dat wat we nu vaststellen, dat dat ook onmogelijk maakt, toch mijnheer Krouwels?

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Mijnheer Drost, ik vind uw stokbroodmetafoor leuk gevonden, maar we ... Het is niet die pistoletjes of die stokbrood wat het probleem is, het gaat erom dat we daarvoor al een gerecht hebben gegeten, wat namelijk de bespreking van het ov ook was. En dat was nou juist het punt. Niet de combinatie van deze drie startnotities. Daar gaat het deze commissie volgens mij ook helemaal niet om.

De heer Drost: Nou ja, volgens mij hebben we gekeken in dat rapport van Goudappel van goh, wat is er nodig voor zo'n hub? Er zijn varianten langsgekomen. Nou, volgens mij hebben daar ook de meeste partijen gezegd, die variant à la, in Amstelveen, dat je een gebouw hebt waar zo'n bus hub onder zit. Nou, dat is misschien niet de meest ideale, dus daarom liever in de openbare ruimte. En ik zie niet dat dit SPvE nu dat onmogelijk maakt wat het vervolg is. Dus daarom vindt GroenLinks van goh, ik begrijp wel de zorgen he, en ik snap ook wel dat het een grote ontwikkeling is, dat zie ik ook, het wordt hoog, veel huizen, het is nogal wat het ontvlechten enzovoort, dus er gebeurt heel veel. Maar elk stapje op zijn moment, en ik denk dat dit een hele goede stap is. Laten we die stap ook zetten. Haarlem heeft het nodig, die plek verdient het. De wethouder zei het vorige keer: misschien niet het mooiste stukje Haarlem. Nou, dat is het ook niet, dus het verdient gewoon heel veel en nou, wij zijn positief over deze stap. Tegelijkertijd moeten er nog heel veel stappen genomen worden.

De heer Klaver: Voorzitter, mag ik?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Een vraag aan GroenLinks. Wij hebben het hier over een Stedelijk Programma van Eisen, we stellen eisen aan de gebiedsontwikkeling. Dit biedt, dit stedelijk programma van eisen biedt dan de kans om aan de slag te gaan met de woningbouw. Lopen we niet de kans dat we onvoldoende eisen stellen aan die andere voorzieningen in dat gebied, waardoor dat straks de kind van de rekening wordt?

De heer Drost: Wat bedoelt u dan met andere voorzieningen?

De heer Klaver: De mobiliteitshub, de doorstroming, het gebruikersgroen, die aspecten.

De heer Drost: Nee, dat zie ik niet. Nee, ik denk dat hier gewoon goede eisen worden gesteld. Zitten heel veel goede elementen in. En ja, we moeten ook keuzes gaan maken, denk ik ook. Je kan niet voor iedereen daar autogebruik faciliteren, dus, nou ja, u kent daar GroenLinks in, wij vinden het ook belangrijk om die mobiliteitstransitie te maken. Dus nee, ja ik zie niet hoe de ontwikkeling nu, wat we nu vaststellen, dat de volgende, de voorzieningen die u noemt, onmogelijk maakt.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dan een voorstel even aan GroenLinks. Als de mobiliteit en het groen en ook de sportvelden voor GroenLinks belangrijk zijn, is het dan niet een idee om de ruimtevraag waar u het ook over heeft eerst in te tekenen in dit SPvE, het onderzoek voor de sportvelden af te wachten en het groen van de groenparagraaf te concretiseren voordat we deze bebouwing goedkeuren. Zou GroenLinks zich daar in kunnen vinden?

De heer Drost: Ja kijk, wat ik niet zo goed begrijp aan uw voorstellen is, ja ook als je het concept, of concept, ja als je terugkijkt hoe het concept is besproken, ja misschien was dat het moment op al die stappen te zeggen. Ik heb het toen u niet gehoord, horen zeggen. Tuurlijk kunnen we een heel proces op een hele andere manier inrichten. Ik zie daar geen meerwaarde in, ik denk dat we op dit moment een goed proces doorlopen waarin

we ook nou, dat functioneel groen hebben wij vorige keer genoemd, het gebruiksgroen. Ja, dat vinden we ontzettend belangrijk daar ook, dat het niet allemaal snippergroen wordt. Platform Groen heeft daar ook hele goede voorzetten voor gegeven. Maar ik zie, ik kijk echt anders naar het proces dan u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan, enkel natuurlijk de bomen en het groen. Dat willen wij natuurlijk wel een beetje meer. Want we hebben natuurlijk nu in de Hannie Schaftstraat, wat ze nu aan het slopen zijn, hadden we ook in de tussendeur, tussenmuren, hadden we volop groen. Maar in ieder geval, een groenparagraaf erbij voor extra groen. En van de sportvelden moeten we met z'n allen afblijven, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik denk dat GroenLinks het ...

De voorzitter: '...' Excuus. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dank u voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Slik: De ChristenUnie mist net als vele andere partijen de onmisbare integraliteit met voorname die ov-hub. Op zich een mooi plan, maar de ChristenUnie kan pas een definitief oordeel geven als ook de ov-hub ontworpen is, inclusief de routes richting Houtplein, Prins Bernhardlaan en winkelcentrum Schalkwijk. Het moet echt een integraal plan worden. En daarnaast vinden we het slechtste deel van het plan nog steeds de naam Haarlem Nieuw-Zuid, want er wonen 60.000 mensen zuidelijker van dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu echt aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik zat in de metafoor van GroenLinks. Want volgens mij GroenLinks geeft het op zich goed aan. Kijk, we zijn begonnen met een lange baguette, een goedgevulde baguette met alle toeters en bellen en dat heette de Europawegvisie. De zone van de visie Europaweg, waar deze, twee van deze drie kavels ook onderdeel van zijn. Een visie waar we veel aandacht hebben besteed aan mobiliteit, aan openbare ruimte, aan de gebouwen die daar moeten komen en in de verschillende studies die we hebben gedaan ook goed gekeken hebben naar alle voorzieningen die daarbij hoorden hè, is er nog behoefte aan extra sportvoorzieningen, extra schoolvoorzieningen. Dus dat, volgens mij hebben we dat met elkaar ontzettend goed geborgd. Normaal gesproken zouden we dan verder gaan en zouden we zeggen nou, dit zijn alle drie particuliere plotjes, niet van de gemeente hè, het is gewoon allemaal privaat terrein. En dan zou een ontwikkelaar zou daar zijn eigen SPvE op loslaten en dan zouden we dat afzonderlijk beoordelen, en uiteindelijk gaan we dan verder tot een bestemmingsplan of vergunningverlening. Hier hebben we met elkaar geconstateerd: ja wacht even, er zitten hier drie ontwikkelingen die eigenlijk tegelijkertijd worden ontwikkeld, en is het dan niet mooier om dat aan elkaar te knopen in een gezamenlijk Stedenbouwkundig Programma van Eisen waarbij je ook kan zorgen dat die drie ontwikkelingen eigenlijk niet losstaande ontwikkelingen worden, maar dat je zegt: nou, dan laten we dat op stedenbouwkundige manier zo aan elkaar verknopen dat het mooier wordt. Ik denk dat dat belangrijkste is, dat we uiteindelijk zeggen dat het toegevoegde waarde heeft ten opzichte van het andere proces wat we normaalgesproken zouden doorlopen. In dat proces hebben we geconstateerd: wacht even, die Europawegzone die liep wel op zich een beetje van noord naar zuid, maar daar

zit nog, we moeten nog het hoekje om. Dat zat natuurlijk deels al wel in die visie, het idee van een ov-hub, maar dat is wel veel concreter geworden. Dus, en volgens mij wilt u het baguette nog wat krommer maken want u zegt ja, eigenlijk in uw vorige betoog heeft u gezegd: ja, we moeten die sportvelden nog eens een keer goed naar kijken. Nou, volgens mij doen we dat allemaal en dit SPvE is eigenlijk prima verenigbaar met de varianten die we hebben voor die ov-hub. Dus het is geen enkele, er is geen enkel licht tussen dat deze, dat dit SPvE niet zou kunnen omdat die ov-hub daar in de klem ligt. We hebben met elkaar besloten dat die ov-hub, dat die in de openbare ruimte komt, dat die niet op deze private kavels komt. Daar zijn de sportvelden als zoeklocatie ook aangewezen door deze gemeenteraad. Dus die ov-hub die gaat hier prima tussen passen. En we kunnen daar nog een technische sessie over hebben om u de voorkeursvarianten te presenteren, dat was de mededeling die ik aan het begin deed, dat we u er graag ook in meenemen, maar dit SPvE is juist prima daarop geënt. Maar het is niet zo dat we, het niet zo dat die ov-hub, dat we nu alsnog hebben besloten dat die ov-hub op één van deze kavels zou moeten komen. Ja, als we dat hebben dan hebben we een ander verhaal. Moeten we ook een behoorlijke zak geld mee nemen denk ik om de ontwikkelaar te verleiden om zijn kantoorpand aan ons te slijten. Maar nee, maar dat is niet het geval. Dus ja, ik denk dat dit SPvE juist heel veel toegevoegde waarde heeft om die verschillende ontwikkelingen aan elkaar te knopen, tot een mooier stedenbouwkundig geheel maken. En ja, we gaan daarna ook nog eens een keer een gesprek voeren van waar moet die ov-hub precies komen, wat zijn de voorkeursvarianten die we hier hebben. Wordt het bovengrondse variant, hè dus op pootjes, een ov-hub op pootjes, moet het verkeer misschien de grond in onderdoor een stukje, of we hebben de sportvelden nodig om uiteindelijk die ov-hub te creëren. Dat zijn nog de discussies die we met elkaar gaan hebben maar dat kan prima met dit SPvE en met deze woningbouw. En we wisten met elkaar allemaal van tevoren dat de woningbouwontwikkeling en ontwikkeling, dat gaat nooit gelijk op. Dus je kunt niet wachten tot het allemaal, tot alle, voor alles op het moment de heipaal tegelijkertijd de grond in gaat. Dat gaat nooit zo. Het is altijd gefaseerd, gaat altijd schoksgewijs. Soms gaan dingen, de ene dingen sneller en soms gaat de rest sneller. En wat we nu zien is dat de woningbouw heel snel gaat, dat de ov-hub ook heel snel concreet wordt, en we hebben nu ook met elkaar gezegd: nou, die sportvelden, daar moeten we, hebben we net discussie over gehad he, het zijn nu sportvelden maar dat moet een sportpark worden. Het moet een park worden, het moet een plek worden die ook meer uitnodigt om te bewegen, die betere aansluiting heeft met de omgeving. Die visie gaan we ook opstarten, dus dat is de volgende visie die we gaan doen. En, het is overigens wel leuk, ik heb ook een gesprek gehad met de voorzitter van Olympia. Nou in dat gesprek had hij al twee van zijn drie velden weggegeven hè, dus die heeft ook zelf heel veel ideeën. Dat sport, we doen nu alsof die sportvelden heilig zijn, maar die zeggen ja, dat honkbalveld wat hier ligt dat wordt door, ja ik weet niet precies of de naam goed is, maar de Rebels gebruikt één keer per jaar, dus incidenteel wordt dat gebruikt. Dus die zegt ja, dat kan ook op een andere plek. En als wij daardoor, als wij toch in staat worden gesteld om met die andere sportverenigingen op een efficiëntere en betere manier samenwerken in dit gebied, dan kan er heel veel ruimte, ruimte worden vrijgespeeld die dan of nou, misschien dan nodig is voor de bushub, of juist kan leiden tot een mooie verbinding van groen, groene zoom, wandelen in het park en uiteindelijk ook sport. Dus ik denk echt dat daar een hele mooie kans ligt waar ook ...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen wil al een tijdje wat vragen.

Wethouder Roduner: Ja, sorry.

De heer Van Leeuwen: Ja dank u wel. College zet enorm in op de levendige plint. Nou, we weten allemaal dat plinten ontzettend kwetsbaar zijn, moeilijkste functies in panden. Kijk naar de oude Peltenburg-locatie waar de plint jarenlang leegstond. We hebben daar slechte geschiedenissen mee. Als u niet weet of de hub op min 1, 0 of plus 1 terechtkomt, weet u niet waar u de meest ideale levendige plint gaat krijgen. En dat is precies

waarom we moeten weten hoe de hub functioneel eruit komt te zien, niet ontworpen, maar gewoon functioneel: waar komt die, hoe komt die, op welk niveau, zodat je ideaal de gebouwen kunt ontwerpen. En dat missen wij in dit verhaal, en nu ook in uw verhaal in tweeden male.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dat is volgens mij niet helemaal waar. Kijk, het station, het centraal station staat ook op pootjes. En toch is het denk ik heel fijn dat aan de overkant bij Beresteyn er een plint is die levendig is. Dus er is, het niet zo dat we dat busstation straks tegen dit gebouw wordt aangezet. Nee, er zal een ruimte omheen zijn, er zal leefruimte omheen zijn, en dan is het denk ik heel goed dat er een levendige plint is die dat gebied, die uiteindelijk ook zorgt dat de, nou de publieke ruimte ook interessant wordt vanuit de private ruimte en vice versa, dat daar een mooie ontwikkeling ontstaat. En dat is de reden dat is gekozen voor een hoge plint die uitnodigend is, die levendig uitstraalt en dynamiek veroorzaakt en uiteindelijk een hele, goed, een aantal niet-woonfuncties in terecht kunnen komen. Dus ik denk dat dat wel een hele goede aanvulling is en dus ik ben het niet helemaal met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Mijnheer de wethouder, u geeft met dit verhaal toch ook gewoon toe dat er dus minder ruimte overblijft voor de openbare ruimte?

Wethouder Roduner: Nee, want dit zijn allemaal ontwikkelingen gewoon op eigen terrein. Dit zijn gewoon, dus deze ontwikkelaars hebben gewoon hun kavel gekocht en gaan, die kavels zijn grotendeels al bebouwd hè, denk aan bijvoorbeeld Schonenvaert, Schipholpoort. Nou, de ontwikkelaar zal straks binnen zijn eigen kavel ook met bebouwing aan de slag gaan. Dus het niet dat er minder openbaar terrein is nu dan, het is allemaal privaat terrein waar we het hier over hebben.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Roduner: Ja, dus volgens mij, veel enthousiasme bij de gemeente maar ook bij de sportclubs om aan de slag te gaan met het sportpark. Dus die procesopdracht gaan we starten. Daar zal dan ook een visie uitkomen. Nou, de sportclubs hebben zelf ook al bijeenkomsten georganiseerd om te kijken hoe ze beter kunnen samenwerken, hebben zelfs beloofd dat ze met een tekening zouden komen. Dus ik hoop dat het heel erg ons gaat lukken om juist samen misschien in co-creatie tot een mooie visie voor dat gebied te komen. En dat zal dan een extra visie zijn en een extra belegd stokbroodje wat we aan dit plan gaan toevoegen. Ja, de proces, dus nog even goed voor het proces, dit is een stedenbouwkundig programma van eisen, maar het proces, het komt nog bij u terug. Want er moet nog, er moeten nog bestemmingsplannen worden gemaakt, of, sorry bestemmingsplannen nee niet, vergunningen worden verstrekt. En dat zal dan een uitgebreide Wabo zijn en dan komt het met een verklaring van geen bedenkingen bij u langs zodat u kunt oordelen uiteindelijk over, nou alle verschillende onderdelen waarop je die vergunningen moet beoordelen, namelijk alles wat in de Wabo, in de Wro staat om het te beoordelen. Dus het komt bij u terug.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Kan het stuk daarop worden aangepast? Want daar staat het nu niet in.

Wethouder Roduner: Het staat volgens mij in het proces wel dat er een omgevingsvergunning wordt verstrekt hè, dus dat gaat dan volgens de uitgebreide Wabo-procedure. En omdat het zo'n groot project is met zulke grote aanpassingen, valt het onder de categorie die we met elkaar hebben bestempeld als, waar de gemeenteraad dan een verklaring van geen bedenkingen moet geven. Dus dan komen we met die vergunning en een voorstel voor hoe we hiermee moeten omgaan bij u terug. OPHaarlem ...

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Wethouder Roduner: Ja, OPHaarlem vraagt waar die mensen heen gaan. Nou, ik hoop dus dat we dan in de rest van de stad geen gesplitste eengezinswoningen hebben waar die mensen heen gaan. Dus ik hoop dat we ook hiermee, dat is een beetje wat ook in de omgevingsvisie zit: laten we nou die ontwikkelzones gebruiken voor het nieuw toe te voegen programma, de kleinere woningen waar ook behoefte aan is, en dan kunnen we gewoon die eengezinswoningen die nu in de stad zitten met rust laten, niet splitsen, en dan kan daar volgens mij prachtig die doorstroming heen.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Denkt u dat er voldoende eengezinswoningen dan zijn in Haarlem voor al die nieuw te bouwen appartementen?

Wethouder Roduner: Ja, dat denk ik wel. We zijn natuurlijk een stad met relatief veel eengezinswoningen. Ik denk de uitdaging is wel om ook die te behouden hè, dus te zorgen dat dat eengezinswoningen blijven. Maar goed, de gezinssamenstelling verandert nu natuurlijk heel erg en er is veel meer behoefte aan ja, appartementen, eenpersoonshuishoudens-woningen. Dus ik denk dat nou, dit kan een heel mooi opstapje zijn als eerste om uiteindelijk zo'n eengezinswoning te betrekken of grote appartementen want die worden er ook weldegelijk gebouwd en misschien blijft iemand ook wel alleenstaand, je weet het niet. Dus volgens mij is dat een prima, kan dat een prima model zijn en is het ook een hele mooie toevoeging op de Haarlemse woningvoorraad.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Ja, dat was hem voorzitter.

De voorzitter: Behoeft er een tweede termijn? Mijnheer Klaver had hem al aangekondigd.

De heer Klaver: Ja, waar u mee eindigde, zeg maar de visie op de bestaande woningvoorraad in relatie tot de toevoegingen, dat spreekt ons aan. U zegt: de vergunningen komen terug. Als ik het goed begrijp komen die in plukjes terug, dus daar missen we de integraliteit. Als ik dan toch nog een keer terugkijk naar de bespreking van het concept, de vragen die we hebben gesteld en ik kijk nu wat de, ja hoe dat nu voor ligt, dan, ja dan weten we dus niet hoe met de realisatie van wat is het, 1600 woningen en een mobiliteitshub, hoe de doorstroming is geborgd. We gaan akkoord met maatwerkwaardes voor parkeren, waarvan het CDA vindt dat de onderbouwing ontoereikend is om te kijken of het parkeren toereikend is voor de parkeerbehoefte. En we stellen geen eisen aan zon op dak om dat maximaal te doen. Dat zijn allemaal punten die bij de bespreking van het concept naar voren zijn gebracht. Dat blijven open einden. Ja en dan is voor ons, voor het CDA wel de vraag ja, is het behandelrijp?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Nou ik ben het helemaal eens met de heer Klaver, maar ik hoor de hele tijd een metafoor van stokbroden enzovoort, enzovoort en ik begrijp dat er een pand New Cheese heet. Ja, ik heb bijna het idee, knip het dan toch maar uit elkaar en maak een SPvE voor de New Cheese. Ja ik zie de heer Wiedemeijer naar boven kijken van wat krijgen we nu, maar daar is volgens mij de minste discussie over. Dan kun je je zonnepanelen organiseren, de punten die de heer Klaver mist, en de andere punten blijven gewoon ontzettend pijnpunten in verband met het ontbreken van integraliteit in de hub. En zo staan wij er op dit moment in.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja ik hoor de commissie alleen maar klagen over integraliteit, dan snap ik niet zo goed dat het nu dan weer uit elkaar getrokken moet worden. Vind ik niet echt consistente betoog van mijn commissiegenoot.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Van Leeuwen: Ja dan had het integraal gemaakt moeten worden, die kans is tot twee keer toe geboden.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter, SP heeft zich even een beetje op de vlakte gehouden maar, ik krijg hier wel een beetje buikpijn van omdat ik denk dat als we het nu weer uit elkaar gaan trekken, dat we dan weer echt op alle stukjes onderling moeten gaan wachten, die dan weer allemaal doorakkeren en dan toch tot komen dat we het weer integraal moeten bekijken en dat we in een soort cyclus komen waar we niet één twee drie uitkomen. En ondertussen dan te lang wel een prachtige kans laten liggen om daar, dat iets met het gebied te doen. Wat ik mij af zou vragen voor de mensen die niet behandelbaar vinden: is er niet een manier waarop dit stuk verrijkt kan worden? En dat amendement is denk ik niet helemaal de manier maar, op een manier zodat we wel een beetje voortgang kunnen maken in plaats van dat we dit, ja, weer uit elkaar trekken, over het reces heen tillen. Ik weet niet of dat, wat SP betreft is dat niet wenselijk. Hoewel ik bepaalde punten wel heel goed begrijp.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja dank u wel voorzitter. Ja, de wethouder reageert ook op mijn betoog. Ik wil toch wel even zeggen: bij een hoop van de Haarlemmers, bij de Schipholweg 1 gaan we het, hebben we het hier over een gebouw van een ontwikkelaar dat hoger wordt dan de Mariatoren. En dat staat inderdaad op een perceel wat verkocht is, maar daar mogen we gewoon stedenbouwkundige eisen aan stellen. En wij hebben nog niet op orde of we, ten behoeve van groen, openbare ruimte, asfalt kunnen bezuinigen, op het heel belangrijk, hele belangrijke verkeersader. Daar krijgen we ook niet makkelijk een antwoord op. Dus ... En dat willen we wel voordat we hiermee instemmen. En ja daarmee sluit ik me echt graag aan bij de heer Klaver van het CDA. Ik heb nog één vraag die ik een beetje ben vergeten te stellen. Want D66 heeft ook moeite mee bij de opwaardering van de wettelijke eis als het gaat om geluid. Het college lijkt ruimte geven om naar 61 decibel te gaan. Dat lijkt me niet heel '...'. 

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer. Mijnheer Armand, Trots.

De heer Armand: Dank u wel voorzitter. Ik heb één vraag aan de wethouder en ik heb het ook van D66 net horen zeggen. Sportveld blijven we af, maar ik denk dat wethouder vergeten is te vertellen dat het honkbalveld, of het softbalveld al lang van de gemeente is. Dus waarom vertelt u dat niet aan hier de commissieleden? Dat is in de jaren zestig halverwege is dat al verkocht. Dus waarom hebt u dat niet vermeld aan deze mensen hier?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja van de orde, voorzitter. Zonder tijd, ja dank. Wethouder, kunt u ons niet meer comfort geven in de komende weken tot de raadsvergadering met nog bijvoorbeeld een technische brief, waar u nog een keer het proces schetst, waar u de kaders nog een keer meegeeft. Niet een kopie van het SPvE want dat hebben we inmiddels al. Maar gehoord hebbende deze discussie, dat u ons nog een keer meeneemt in het geheel zodat we dat als afweging kunnen meenemen.

De voorzitter: Nou vooruit mijnheer Blokpoel, maar van de orde, dan betekent dat het over de vergaderorde gaat. Oké. We gaan door. Wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja misschien wel een punt van de orde. Is er een meerderheid in de commissie die het niet behandelrijp vindt?

De voorzitter: Gaan we zo naar kijken, ja. Maar is er nog iemand die in de tweede termijn iets wil zeggen? Nee? Dan is het woord nog aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik deel een beetje dezelfde ... Nou mijn broek zakt hier wel een beetje van af. We zijn begonnen met een vi... Ik deel dus hetzelfde wat SP zegt. Kijk, we zijn begonnen met een visie, dan is het logisch dat je verdergaat met losse projecten, dat doen we altijd. Hier hebben we gezegd: we hebben drie losse projecten, laten we die vooral in samenhang bekijken. En nu zegt de commissie: ja we willen eigenlijk weer een nieuwe visie. Ja, dan blijven we volgens mij met elkaar in een soort cirkelredenering zitten. Volgens mij is dat niet zo. Kijk, ik, dat heb eerder al gezegd, volgens mij kunnen wij op hele korte termijn een sessie voor u organiseren en ik denk dat het handig is dat we dat in een vorm van een technische sessie doen, want dan kunnen we namelijk ook gewoon even de plaatjes bekijken, waarin we u meenemen over de stand van zaken van de hub en hoe die inpast in dit gebied. Nou, ik heb u al proberen, of in ieder geval verteld dat die prima past in dit gebied dus ik ga er ook een klein beetje vanuit dat u me daarin vertrouwt. Dus volgens mij ... En dan kunnen we volgens mij als dat, die horde blijkbaar met elkaar genomen is kunnen we volgens mij weer terug naar wat hiervoor ligt, namelijk: hoe kijken we stedenbouwkundig aan tegen deze drie ontwikkelingen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Maar dat is toch precies wat ik net aan de wethouder vroeg, maar dat hoeft dan toch niet weer in een hele sessie. Dat kan toch een brief zijn?

De voorzitter: Ik kan u wel zeggen dat ...

De heer Blokpoel: Als deze maand al vol zit.

De voorzitter: Ja. De tijd om nog een sessie te organiseren voor het reces is bijzonder krap. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, het kan ook ... We kunnen ook kijken of we wat op papier kunnen stellen, maar ik vind het wel lastig. Kijk we zitten ook in een proces waarin we samen met de provincie proberen iets te organiseren wat uiteindelijk moet leiden tot een goed lobbyproduct voor richting het Rijk. En ik vind het dan wel lastig om met half affe producten bij u langs te komen en zeggen nou, dat gaan ... We zitten ook wel met elkaar in een strategisch proces waar we proberen als Haarlem daar het beste resultaat uit te halen. En waar we moeten nadenken en heel zorgvuldig moeten zijn met de communicatie naar buiten toe, omdat dat ook uiteindelijk voor Haarlems belang is. Dus ik denk dat een sessie daarin beter geschikt is dan een brief, maar we kunnen het uiteindelijk ook op een kaartje zetten en in een briefvorm zetten in een wat geabstraheerde vorm. Maar dan geef ik u aan, dat is dan een wat abstractere vorm dan we uiteindelijk met elkaar gaan bespreken om ... En nou ja, de sessie kan uiteindelijk de mogelijkheid bieden om ook gewoon wat verder de diepte in te gaan.

De voorzitter: Dat is een toezegging van '...'

Wethouder Roduner: Jazeker, dus die was er al. Ja, want ja want asfalt, ja god dit heeft dus niet zo veel te maken met wel of geen asfalt erin, want dit gaat niet over het asfalt wat er nu ligt, dit gaat over de drie losse ontwikkelingen die daar zijn. En inderdaad, stedenbouwkundig is het wel van belang dat we met elkaar een oordeel vormen hoe bijvoorbeeld de hoogte samenhangt. Nou, volgens mij, ik ben ook een beetje twijfelend naar het CDA, want volgens mij is hier een hele duidelijke ambitie uitgesproken om de daken groen te houden hè. Dus in het Stedenbouwkundig Programma van Eisen is de ambitie om groene daken te hebben zodat we die daken ook op een goede manier groen houden. Uiteindelijk zullen die daken ook grotendeels ben ik bang gebruikt moeten worden voor zonnepanelen, dus de vraag is hoe veel groen houdt je over als je gewoon voor je BENG-norm uiteindelijk dat hele dag moet volleggen met zonnepanelen, dat is altijd een beetje de vraag. Maar goed, uiteindelijk gaat u dan in de vergunningsaanvraag gaat u het resultaat daarvan zien en uiteindelijk wat, nou wat de ontwikkelaar dan bijvoorbeeld daarvoor neerlegt. En daar kunt u dan volgens mij toetsen van nou, vinden wij dit inderdaad conform de ambitie die we in het SPvE hebben uitgesproken? Hetzelfde geldt op het gebied van mobiliteit, hier wordt een richting aangegeven van nou, zo kijken we aan tegen mobiliteit in dit gebied, tegen autoparkeren. Uiteindelijk in een vergunning kunt u het mobiliteitsplan beoordelen en kijken: vindt u, nou vindt u dat er recht is gedaan aan de wensen en in de, op het gebied van mobiliteit. Dus dat is uiteindelijk de laatste toets en die komt bij u terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we twee termijnen gehad. Dan is mijn vraag aan de commissie: kan dit stuk naar de raad en zo ja, in welke vorm? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Ik heb toch geen antwoord gekregen op mijn vraag. De gemeente Haarlem bezit al dat honkbal, softbalveld, en waarom geeft de wethouder daar geen antwoord op?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik heb niet naar de eigendomsverhouding gekeken. Kijk, ik ga er vanuit dat heeft nu een functie. Die functie vinden we belangrijk, sport vinden we belangrijk om gewoon voldoende ruimte voor te hebben. Kan misschien efficiënter zodat er ruimte komt voor andere vormen van sport of groen. Maar het is niet zo dat omdat het van ons is we het af gaan pakken, daar ben ik niet zo van. Dus, volgens mij de eigendomsverhoudingen in dat opzicht vind ik minder interessant dan het gebruik.

De voorzitter: Dank u wel, oké. Dan de agendering in de raad. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Nou, volgens mij kan het prima als bespreekpunt naar de raad. Het is ook nog even tot de raad, volgens mij komt er informatie aan en daar kan, kan iedereen daar een oordeel over vormen en eventueel met amendementen nog het, of moties aanscherpen.

De voorzitter: Bespreekpunt. Handen? Ja? Even kijken hoor. Nou, dat is PvdA, dat is VVD, dat is Actiepartij, dat is SP, toch ook het CDA, dat is D66, nou dat is in ieder geval een meerderheid. Dan wordt het een bespreekpunt. Mijnheer Van Leeuwen, o dat was een hand om, ja.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik wou daar toch iets over zeggen. Want ik pleit helemaal niet om dingen uit elkaar te trekken, maar ik constateer een impasse en als die gewoon voor de raadsvergadering niet kan worden weggenomen dan zal dat wel de richting van een amendement zijn om het, dat deel eruit te halen en dat separaat aan de Europaweg te laten ontwikkelen teneinde de woningbouwopgave niet te frustreren in onze stad.

## **11. Vaststellen integrale visie stationsgebied (FR)**

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik overgaan naar waarschijnlijk ons laatste agendapunt van vanavond. We komen aan de laatste twee punten niet toe verwacht ik. Gaan we naar agendapunt 13: vaststellen integrale visie stationsgebied. Er is een integrale toekomstvisie 2020-2040 voor het stationsgebied Haarlem gemaakt. De visie geeft richting op de lange termijn en brengt samenhang tussen de ontwikkelingen in het gebied. De conceptvisie heeft zes weken ter inzage gelegen tot en met 7 december vorig jaar. Alle reacties zijn beoordeeld en verwerkt in een nota van beantwoording en voorgesteld wordt om de visie ongewijzigd vast te stellen. College stelt de raad voor de visie vast te stellen. Het Stationsplein blijft ruimtelijk te scheiden in een stadsplein met een verblijfsfunctie en een deel voor de busstation. Het busstation efficiënt en comfortabel in te richten waar daarbij de mogelijkheid van een gebouwde busstation openstaat. Voldoende ruimte in het gebied te blijven bestemmen voor werkfuncties. Het aantal gebouwde fietsparkeerplekken in de omgeving uit te breiden. De mogelijkheid van een fietstunnel om het Kennemerplein te onderzoeken. Een plan van aanpak te maken voor het verduurzamen en vergroenen van het stationsgebied. Ja, dat waren ze. O we hebben nog een inspreker. O, kijk eens, nou dan helemaal. Mijnheer Buiten. Die zit al een tijdje te wachten dan. '...' Had hij even eerder kunnen doen. Kijk eens aan, mijnheer Buiten. Nou, welkom terug mijnheer Buiten. Gaat uw gang.

De heer Buiten: Dank u wel. Geachte raadsleden en andere aanwezigen. Oké, ik ben dus Niko Buiten, ik ben actief op de terreinen van natuuronderzoek en natuurbeheer in Haarlem. Bovendien organiseer ik vrijwel maandelijks de Luchtalarm = klimaatalarm actie van Extinction Rebellion Haarlem op het Stationsplein. Ik maak als reiziger regelmatig gebruik van het Stationsplein en omgeving. Ik maak mij sterk voor biodiversiteit, klimaatadaptatie en duurzaamheid. Als regelmatige bezoeker en reiziger ervaar ik het stationsgebied als onprettig om in te verblijven. Ik verzoek u het gebied te verbeteren door het te verduurzamen en vergroenen, door boven de bushaltes een dak van zonnepanelen te plaatsen. Het dak van zonnepanelen boven het parkeerterrein aan het eind van de Zeeweg in Bloemendaal aan Zee is het voorbeeld hiervoor. En door in het gebied meer en louter lokaal inheemse soorten planten ter versterking van de biodiversiteit tot te passen. Ja, ik ben bang dat het niet gebeurt. Als u dit doet wat ik u voorstel, dan maakt u dit gebied aangenamer om in te verblijven, in ieder geval voor mij. Ik vraag om al het voorgenoemde over te nemen en zorg te dragen voor de uitvoering ervan in het stationsgebied. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen aan mijnheer Buiten? Nee, nou dan heeft u een bijzonder helder verhaal gehouden mijnheer Buiten.

De heer Buiten: Ja.

De voorzitter: Nogmaals dank voor uw komst naar de commissie voor de tweede keer vanavond en voor uw bijdrage. Wie mag ik vanuit de commissie het woord geven? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ongewijzigd vastgesteld. Oké, 133 pagina's inspraakreacties, u stelt ongewijzigd vast. Knap. Maar goed, wanneer worden de keuzes dan voorgelegd? Want er zitten nogal wat keuzes in. Het busstation wordt verder geanalyseerd, '...' Beijnes wordt verder verkend, HOV fietsparkeren, N200 worden verkend. Verkennen is goed natuurlijk want dat geeft inzicht, maar wanneer gaan we over tot keuzes? Want zo blijft het wel heel vrijblijvend terwijl de nood nu al aan de man is. Daarbij heeft de nieuwe ontwikkelaar van de Beijnes ook wel duidelijke kaders nodig om het maximale uit het project te halen en wij voor de stad natuurlijk. Daarbij moeten we in gesprek met het Rijksvastgoedbedrijf omdat dat natuurlijk ook nog jaren gaat duren om met dat pand te slopen en daar iets van te maken zodat dat busstation daar onder het spoor kan landen en daar ook een fantastisch product ontstaat. We zeiden het eerder al: ga als goede vrienden aan de slag om als goede vrienden een fantastisch project neer te zetten, oftewel: goede vrienden is onze keuze en hier laten we het bij.

De voorzitter: Dank u wel, u heeft nog dertig seconden zie ik. Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Interessant de ambitie om een scheiding aan te brengen tussen busplein en stadsplein. Tegelijkertijd, en dat blijft voor ons ook een vraag, primair is het station een overstappunt van verschillende modaliteiten. En de ambitie van een verblijfsplein, wij, het lijkt ons heel aantrekkelijk maar het lijkt ons ook verdraaid lastig. En dan moeten er inderdaad nog keuzes worden gemaakt zoals de heer Blokpoel zegt. Onder andere de plaatsing van het busstation en het fietsparkeren en daarmee wordt volgens ons de contraman, namelijk dat verblijfsplein, ook nog niet vastgelegd. Dus in feite zijn het nog steeds twee vaten die met elkaar communiceren en nog niet zijn geland. Dus dat is volgens ons de status. Over de vijf genoemde ambities: de modaliteiten moeten wisselen met gemak begrijpen wij. Nou, die auto lijkt ons toch lastig op die vaststaande N200. Maar wat valt ons nou op, dat die taxi helemaal niet genoemd wordt in de nota. Die wordt alleen genoemd in een bijzinnetje als dat die verplaatst naar de noordkant van het station. Dat lijkt ons onwenselijk want er zijn heel veel mensen die de taxi nemen naar de zuidkant van Haarlem en die moeten dan een roeind omrijden met dure taxiprijzen tot gevolg. Dus wij zouden toch pleiten om een taxistandplaats, kleiner dan nu, aan de zuidkant te houden. De uitbreiding van het parkeren voor scooters: we snappen het maar we zien nu de hele Zeeweg vol met scooters die vanaf het station naar het strand rijden en zichzelf de kreukels in rijden. Dat is wat er nu gebeurt. Als je de binnenstad minder scooters wil hebben, dat is wat volgens mij de ambitie van dit college is, ja dan is de vraag of je daar meer scooters moet hebben. Maar dat is een vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd is om, u mag afronden.

De heer Van Leeuwen: Nou, mag ik het afronden even? Want we hebben zo veel. Nou ja, het gebiedsconcept dat gaan we zien, we hadden het nu hier nu al willen zien maar goed dat volgt dan nog. En die barrière, ja we zien het heel erg zitten die tunnel onderdoor omdat het fietsen ook al benedengronds is zeg maar bij het station. Maar die N200 blijft een barrière als je daar geen harde keuzes maakt en die moet je al maken vanaf de IKEA waar een transferium misschien ook lucht gaat bieden voor het oost-westverkeer naar het strand. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik ga het ook proberen heel snel te doen. De herontwikkeling van het stationsgebied biedt een grote kans om een aantrekkelijke entree van Haarlem te creëren. Zodoende is de PvdA positief over de stationsvisie. Op de PvdA en andere indieners' motie Op naar een groene Lange Herenstraat antwoordt het college dat er naar de kosten geen onderzoek is gedaan omdat er geen budget is. Dat is een cirkelredentie, we kunnen immers pas budget alloceren als er een onderzoek naar de kosten is gedaan. Kan het college toezeggen dat hiervoor een voorstel voor de begroting volgt in de commissie Beheer waarbij de bewoners worden geconsulteerd? De PvdA is blij dat nieuwbouw 40-40-20 volgt. We zijn ook blij dat er een onderzoek volgt naar een ondergrondse fietsenstalling aan de noordzijde, goed voor de fietser. De grote vraag hoe het vastgoed zich verhoudt tot het busstation gaan we met, zien we met spannende termen als goed huwelijk en goede burens tegemoet. Dit volgt in het eerste kwartaal van 2022. Hier zitten de grote keuzen in, hier kijken we met veel plezier naar uit. En dan is mijn tijd op, fijne avond.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie zie ik daarachter? Kijk, mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ben er weer voorzitter. Voorzitter, allemaal mooie plaatjes in deze visie, maar wij snappen niet dat de wethouder niks heeft aangepast in de visie. Want volgens mij was de boodschap van deze commissie vorige keer glashelder. Dit is een ov-knooppunt en ov moet vooropstaan. En nu lees ik echt minstens vijf keer maar volgens mij nog veel vaker in het stuk: het busstation mag niet groeien, alle groei moet elders plaatsvinden. Tuurlijk, we krijgen Nieuw-Zuid, we krijgen Oostpoort. Maar dan nog, als het treinverkeer vijftig procent groeit, dan zullen er ook een paar bussen bijkomen. Maar zelfs al komen er geen bussen bij, dan hebben we brede perrons nodig, grotere draaicirkels. Het is een illusie dat het busstation kleiner kan. Wij gaan het echt amenderen, deze, dit kernuitgangspunt van het stuk moet er uit. Natuurlijk, verblijf is ook mooi, groen is ook mooi, staan we helemaal achter, maar het moet een ov-knooppunt blijven. En ten slotte voorzitter, voorbereid op tram dat wordt nergens onderbouwd. Een tram vraagt opstelsporen, een tram moet je vanaf het begin in het ontwerp meenemen. Nergens staat, er staat alleen maar één dun zwart lijntje, maar geen emplacement of wat dan ook, nergens staat hoe die tram er kan passen en er tegelijkertijd ook nog bussen kunnen blijven rijden. Want ook al komt er een tram, er zullen nog steeds een paar bussen blijven rijden. Nergens wordt het onderbouwd, daar zijn alle plaatjes over goede vrienden en weet ik veel, eigenlijk complete onzin zodra de, zolang dat niet technisch is onderbouwd. De ChristenUnie heeft maar één boodschap: stel het ov hier voorop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ja, het stationsgebied leeft in de fractie en ook in onze afdeling. Dat vond ik heel erg mooi om te zien. D66 onderschrijft de laatste opmerking van mijnheer Visser en we onderschrijven: het station blijft gewoon één van de belangrijkste ov-knooppunten in de stad en dat wil ik nog maar eens benadrukken. En de VVD zei het ook heel treffend: er moeten nog veel keuzes gemaakt worden in dit gebiedsconcept. Ik ga een paar dingen langs. Allereerst, bij de vorige behandeling zei ik het namens D66: ik mis de light rail of tram en die mis ik nog steeds. Want de rode draad van ons ov dat kan nog wel eens de terugkeer van de blauwe tram zijn. En daarover heb ik veel collega-woordvoerders gehoord bij de vorige behandeling, maar nog steeds een ontzettend summiere rol voor de tram. Hier dienen we echt stedenbouwkundig op dit plein al rekening mee te houden. Graag een reactie van de wethouder. Dan het aantal bussen. Wederom mijnheer Visser had dat gelijk in de visie wordt ingezet op minder busbewegingen bij het stationsgebied. Maar lukt dat alleen met enkel een herrotering? Wij hebben hier een ambitie om mensen uit de auto te krijgen en in het ov en daar horen bussen gewoon bij. En in het verlengde daarvan, de visie gaat

ervan uit dat bij de huidige ruimte van het ov, van het busplein, dat dat voldoende gaat zijn. Maar waar concluderen we dat uit? Bij de vorige behandeling meldde D66 al: leer nou van het verleden, want dit gebied weer op de schop nemen, nou daar vinden de Haarlemmers ook wat van. Hoe toekomstbestendig is de ruimtevraag bij de opties die ons worden geboden? En nou dit sluit natuurlijk uiteraard ook aan bij mijn punt van de tram. We zijn blij met de plannen van aanpak voor vergroening van het stationsgebied, dat komt ook heel veel terug bij heel veel reacties die we kregen van de Haarlemmers. Ook het opschalen van het fietsparkeren is absoluut nodig en noodzakelijk. Dan wil ik heel even door naar de noordkant van dit plangebied. Het is interessant om de fietstunnel te onderzoeken, maar dat is niet helemaal duidelijk waar die gaat, waar die moet komen. Ook daar is de ruimte schaars. Het onderzoek naar het verminderen van het autoverkeer bij De Bolwerken dat mag echt van D66, dikgedrukt. Goed dat dit één van de prioriteiten heeft. Daarin aansluitend, kijken we niet iets te negatief aan tegen een korte tunnel onder de N200 voor het auto- en busverkeer? En laten we het dan niet een tunnel noemen, maar een passage kwam bij ons uit de fractie. Het kan echt een positief effect hebben op de fietser en de voetgangers hier. Zit wel op één centraal punt maar aanzienlijk beter dan de huidige situatie.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

De heer Krouwels: Tot slot even voorzitter voor de ...

De voorzitter: Wacht even een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

De heer Krouwels: Pardon.

Mevrouw Oosterbroek: Ja sorry mijnheer Krouwels, ik heb toch een vraag. Wat wilt u liever, wilt u de blauwe light rail, of wilt u die, dat rare idee van die tunnel met die auto's.

De heer Krouwels: Nou, dat zou volgens mij aan de andere kant komen. Dus het een sluit het ander niet uit. Maar als ik dat zo wil zeggen, dan volmondig eerst de tram, want volgens mij moet die er wel komen om het ov-probleem op langere termijn op te lossen voor Haarlem. Dan zou dat mijn keuze zijn. Maar het sluit elkaar absoluut niet uit volgens mij. Tot slot voorzitter, de opties die voorliggen. Goede vrienden lijkt prachtig stedenbouwkundig gezien. Maar het lijkt evengoed de minst realistische en ik vind dat we daar hier wel eerlijk over moeten zijn. Wil de PvdA wat zeggen? Nee?

De voorzitter: Rondt u af.

De heer Krouwels: Het is een krappe bedoeling, het spoor. Het is ook nog een monument waar we rekening mee moeten houden. Kijk hier serieus naar, maar ook realistisch. En de opties goede burens lijkt dan het beste alternatief. Een open busplein met een overkapping biedt kans voor vergroening, zitten de bussen niet verstopt en kan de buitenruimte ook nog aangenaam worden ingedeeld, wat recht doet aan het monumentale karakter van het ov-plein. Want het ov en mobiliteit staat absoluut hoogst in het vaandel. En daarover, en dat moet echt de prioriteit hier zijn. Een laatste puntje. Wij willen hier een combinatie maken van wonen werken en ov. Maar er wordt al gewerkt bij mijn oud werkgever van Vooges en bij Frame Offices. Waarom zijn die niet gehoord als we het precies ook over hun stukje Haarlem hebben?

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek. Mijnheer Van Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel voorzitter. Ja, een klucht en een beetje aangestipt een korte historie. Het was ooit mijn dossier, wie herinnert zich 2013-14. Eindelijk werd het busplein opgeleverd met aanpassing meerdere malen aan de Kruisweg, met tussen de voegen grassprietjes. Met de Kruisstraat met de varkensruggetjes die we net van de week, of nee twee weken geleden hebben omgelegd want ze waren te glad. En in de vorm van openbare kunst, kogelinslagen, de slag om Haarlem. De affaire Stationsplein was geboren. Anderhalf jaar geleden meen ik stond er ook in het Haarlems Dagblad dat er een nieuw, mooi plan was gepresenteerd en verwezen naar de prullenbak. Nu zijn we zes jaar verder met een integrale aanpassing, en daarin vallen me een paar dingen op. Ondertunneling middels een fietstunnel. Dan zul je aan de kant van het Kennemerplein ook een aanpassing moeten doen in de herinrichting van de verschillende verkeersgebruikers. We hebben ongetwijfeld, we hebben de Jansweg en we hebben de Kruisweg, dus waarom een derde? Wat mij wel op het idee bracht is een ondergrondse fiets, of fiets, een busrangeerterrein met daarop de openbare ruimte voor vergroening. Die kans die hebben we nog steeds. Wat betreft de massale hoogbouw, ja ik denk, je kan de huidige bunker, ja die kun je dan wegdenken. Die gaat uiteindelijk afgebroken worden. En er wordt ook wel gezegd dat vanuit de zichtlijnen naar de binnenstad toe dat dat toch wel even overweldigend is, kan dat niet wat lager? En wat betreft de vergroening, wat betreft de Lange Herenstraat, ja het is jammer dat dat niet is meegenomen. Dat wordt het vergeet-mij-nietje. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de plannen zijn goed, of vaag nog. Heel veel dingen zijn globaal. De fietsparkeerplekken, iedereen is het erover eens, deze zijn zeer nodig en waar moeten deze komen? En de startnotitie erover volgt in het laatste kwartaal. Het hangt heel erg met elkaar samen, de ontwikkeling van dit gebied. Dus de vraag aan de wethouder: waarom komt die startnotitie dan pas zo veel later? Het autoverkeer op de N200, inderdaad ook een groot probleem. Het is al genoemd, de tunnel. Misschien kan de wethouder zeggen of dat echt een serieuze optie is of niet, wordt dat onderzocht ja of nee? Ja, ons viel ook op er wordt niks aan de Lange Herenstraat gedaan. Heel jammer want groen ontbreekt volledig in die straat. Hebben we, kunnen we hier bij de kadernota nog een keuze in maken of bij de begroting, of is er überhaupt geen ruimte voor? OPHaarlem zou ook meer aandacht willen voor de Kiss & Ride-plekken, dat zou wat ons betreft wel als achtste punt kunnen toegevoegd worden bij de speerpunten. Het punt toegankelijkheid, weinig aandacht voor in het stuk en OPHaarlem vraag toch wel aandacht voor mensen met een beperking die met het ov reizen. Tot slot, mijnheer Visser zegt aantrekkelijke plaatjes, nou je opent het document en wat zie je? Steen, steen en steen. In het document wordt gesproken over een aantrekkelijk gebied. Groen, duurzaam, een hoogwaardige stadsentree. Een betekenisvolle plek waar Haarlemmers trots op zijn. Op de voorkant zie je een halve boom, en mensen zitten allemaal op betonblokken. Dus niet een heel representatief plaatje en ja, een prachtig visitekaartje voor Haarlem. Wij hopen toch dat de wethouder er alles aan doet om dit plein echt een mooi visitekaartje voor de stad te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik kan het gelukkig heel erg kort houden. Ik sluit geheel aan bij de woorden van de heer Visser van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, het CDA was wel enthousiast over het concept. We vonden het creatief, toekomstgericht, out of the box. We vinden het mooi om te zien dat tijdens de periode van inzage er voortgang is geboekt, en dan met name het hoopgevende overleg met de vastgoedeigenaar. Zou dit dan toch

dat mooie huwelijk worden? Bij de bespreking van dat concept heb ik niet genoemd de economische kracht van de stationslocatie die met deze visie wordt versterkt. Het is prachtig als die economische kracht daadwerkelijk wordt versterkt. Rest ons een paar kritische opmerkingen en vragen. Veel zienswijzes hebben betrekking op de N200. Met de zienswijze op de N200 is eigenlijk nog niks gedaan. Waarom niet, en wat is nu de oplossingsrichting? In de nota staat dat in de kadernota een investering is aangekondigd. Over welke kadernota hebben we het hier eigenlijk? Is er al een indicatie te geven van de hoogte van de investering? En verder ben ik benieuwd naar de reactie van de wethouder op de kritische bijdrage van de ChristenUnie. Ruimte voor de tram en een comfortabel busstation. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter bedankt. Het Stationsplein, daarvoor is de bedoeling dat Haarlemmers zo veel mogelijk gebruikmaken van de duurzame vormen van vervoer: lopen, fietsen de trein en de bus. En ja, dat moet dus een goed functionerend knooppunt voor openbaar vervoer zijn en blijven. En er komen ook 30.000 fietsers, en er staat in de visie dat er minder parkeerplekken komen. Maar als er nou zo veel openbaar vervoer en fietsers zijn, is het dan niet handig om geen, die autostalplaats gewoon helemaal uit de visie te schrappen. Want ja, die eenzame bezoeker die die hoge kwalitatieve ruimte, daar een stukje blik neerzet. Sommige auto's zijn soms net zo groot als een bovengrondse container, dus dat belang wegen wij hier graag af. Ik denk als er zo drukke buitenruimte is, dan is daar geen ruimte voor parkeerplekken. Wat vindt u daarvan? En is het, ja, is het dus niet gewoon beter om hier gewoon te zeggen: nou in dit gebied parkeren we niet. En we hebben nog wel een vraag over beslippunt 3, het busstation efficiënt en comfortabel inrichten. Hoe gaat dat eruitzien? Krijgen we dan geen donkere overkapping zoals onze vorige invulling ergens een jaar of tien geleden, in ieder geval ergens uit mijn jeugd, dat was nou niet heelenderend en mooi en ja, ik denk dat dat toch wel schrikbeelden zijn. Komt dat nog naar de commissie? Kunnen we hier, kunnen we daar nog wat meer informatie over krijgen? Want we willen graag een comfortabel en een groen Stationsplein. Ik lees ook dat het opstellen van het programma van eisen voor het busstation dit jaar al wordt voorbereid, maar dat we nog geen onderzoek hebben gedaan naar een volwaardige HOV light railverbinding, en is dat dan wel de juiste volgorde? Want in hoeverre houden we rekening met onze nieuwe blauwe light rail tram? Dus ja, daarin sluit GroenLinks zich ook wel aan bij de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel, wie nog meer? Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter, het enige wat wel een beetje jammer is, is dat het weliswaar integraal is, maar dat het geen visie is. Het is gewoon meer een integrale menukaart van alle opties die we hebben. En echt hele scherpe keuzes worden volgens mij niet gemaakt. Niet veel in ieder geval, al daag ik eenieder uit om mij te confronteren met een harde keuze die in dit stuk staat. Volgens mij is dat niet zo. Dus dan is, dat kun je toch geen visie noemen. Het is gewoon een hele goed menukaart, met een heel aantal goede uitgangspunten. Ik ben het eens met de ChristenUnie dat je nu niet al moet zeggen: nou het oppervlakte van het busstation mag niet groeien. Ook zeker als dat in plaats van bus tram wordt is dat misschien wel onontkoombaar. Dus wethouder waarom staat dat daar zo hard? En ja, we moeten het sowieso hebben over ons mobiliteitsbeleid, dat gaan we ook doen. Er staat in het stuk dat we misschien wel het verkeer tussen oost en west via de N200 moeten verminderen, nou dat gaan we denk ik niet even in dit stuk oplossen wat dat allemaal voor gevolgen heeft door de hele stad heen. Dus ... En ook als ik hoor naar de Actiepartij als het gaat over dingen verplaatsen naar de noordzijde als het gaat, wat we daar willen doen, dan is het stuk echt nog iets te groen. Ik wil het niet uit elkaar trekken maar ik wil juist wel, dat moet echt verdiept worden. En misschien moeten we ook echt eerst bij de zuidkant aan de bak voordat we over grote ingrepen in Noord denken.

De voorzitter: Dank u wel, wie nog meer. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voor mij is die ronkende beginzinnen van hoe het allemaal prachtig moet worden is toch wel een beetje déjà vu van hoe wij daar veertien jaar geleden over dachten. Ik vind ook eigenlijk wel stuitend dat er geen enkele reflectie is op wat er eigenlijk mis is gegaan, waarom hebben wij meer dan 35 miljoen uitgegeven indertijd om tot dit resultaat te komen en wat hebben we daarvan geleerd. Ook wat betreft wat is er ook misgegaan met Pinnacle, die plannen om dat allemaal mooier af te breken. Ja daar, die mensen zijn vertrokken, nu zijn er weer nieuwe. Ik hoop dat dat dan wel gaat lukken, maar daar is natuurlijk wel, volgens mij in de ambtelijke organisatie zou het wel goed zijn om enige reflectie te hebben, en om daardoor ook verder te komen. Want eerlijk gezegd in dit plan mis ik toch wel een, de ja, de verkeerscirculatie, hoe gaan die bussen rijden is toch wel of, ja, de basis van hoe je de boel daar gaat inrichten. En ik ben het inderdaad ook natuurlijk met de ChristenUnie eens dat het op de eerste plaats een verkeers..., hoe noem je dat, knooppunt is. Wat betreft dat gemak waarmee natuurlijk weer die auto weg moet, ik wil nog wel even memoreren: vroeger, mijn moeder leefde niet meer maar, het grote probleem was hoe krijg je een oud iemand opgehaald aan de zuidkant van dat station als je daar aan die kant woont. Want er is gewoon, naar Zuiderhout zijn helemaal geen bussen dus mensen kunnen... Ja het enige wat je kan doen is naar Heemstede-Aerdenhout doorrijden en kijken of je daar dan opgehaald wordt. Maar ik bedoel maar, het idee van hoe gaan we om met de mensen in de stad ontbreekt weer uit dit plan. En dat vind ik jammer. Die tram, dat was natuurlijk toen al het idee. Die Jansweg is daarvoor al expres gefundeerd zodat die, dat ding daar zou kunnen rijden. Nou ja, dat zijn van die aanknopingspunten waarmee je nog wel verder zou kunnen. Wat het probleem is ook het fietsen op de Jansweg dat is nog steeds niet opgelost want je, niet iedereen gaat natuurlijk over die rode loper. En ja, dat soort dingen mis ik maar misschien komt het allemaal wel. Het is natuurlijk wel zaak dat de commissie Beheer, die juist over die mobiliteit gaat, hier ook bij betrokken wordt als dat wat zou helpen. Wat betreft die vergroening, ja die plaatjes die ken ik wel, van die mensen die daar zitten tussen de bomen. Hè, allemaal oude koek en die bomen zijn er eigenlijk niet gekomen vanwege die fietskelder. De enige boom die extra is gekomen heb ik zelf geplant en dat is toch een prachtige plataan geworden en die staat er, tot mijn verrassing staat die er ook nog steeds. Dus ja, ik ben natuurlijk voor een prachtig groen verblijfsgebied waar iedereen comfortabel op de bus kan zitten wachten, hoe de dingen rijden, allemaal prima. Maar ja, ik wens u heel veel sterkte. Ik heb nog hele lijsten met onderzoek van wat was het allemaal.

De voorzitter: Dank u wel, uw tijd is ook om, dus.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil nog even wijzen, dat is dan een punt van orde, dit is een heel belangrijk onderwerp. Dat blijkt natuurlijk wel de tijdspanne die het heeft gehad in deze stad en ... En dat het college heeft al meer dan vijftien minuten extra gehad, en dat je hier wordt afgekapt op een enkele seconde terwijl sommige mensen daar ...

De voorzitter: Ja, volgens mij was u gewoon aan het afronden en u kreeg ook de ruimte om af te ronden.

Mevrouw Van Zetten: Nee nee, ik vind het niet erg voor mijzelf, maar sommige mensen had ik toch wel misschien wel iets meer horen praten vanwege dit onderwerp ...

De voorzitter: Iedereen heeft allemaal extra tijd gehad. Ik ben zeer, ik ben zeer coulant vanavond.

Mevrouw Van Zetten: Terwijl de wethouder al gewoon al die tijd wel krijgt.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nog even interruptie aan mevrouw Van Zetten. Vindt u ook niet dat u de mensen dan een inspraakreactie hadden moeten geven de vorige keer dat het hier op tafel lag?

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat had ik natuurlijk nog willen zeggen want dat is natuurlijk wel idioot dat het een participatie in is en dat heeft geen enkele wijziging tot stand gebracht. En dat doet je ook vermoeden van, dat hele gedoe om die omgevingsvisie, dat dat de participatie ingaat en dat je daarna nog wat te zeggen hebt. Dat kunnen we allemaal wel vergeten want het is gewoon allemaal gebakken lucht en ja, ik vind dat, ik word daar niet vrolijk van.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer vanuit de commissie? Ja maar als u gaat discussiëren zonder microfoon wordt het lastig. Is er nog iemand uit de commissie die het woord wil voeren? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, misschien nog even in herinnering: we zijn begonnen met een hele goede analyse van het ov hè, dus daar was, Bas van Leeuwen heeft ooit geroepen ov op een, twee en drie. En zo zijn we het programma ook gestart. Dus in tegenstelling tot het vorige startnotitie terug even naar een goede analyse op welke ruimte is er nodig voor het ov? Werd ook eigenlijk geconcludeerd van het, de huidige ruimte willen we zo behouden. Het moet niet kleiner worden, maar uiteindelijk willen we ook niet die groei van die bussen niet op dit plein opvangen want dat betekent namelijk ook dat ze door de rest van de binnenstad gaan. Dus toen hebben we gezegd: nou dan is het huidige omvang van het plein is wat we nodig hebben, en vanuit die ruimte zijn we gaan ontwerpen, gaan kijken wat zijn andere varianten, of wat zijn verschillende varianten mogelijk om ook daar een goede ontwikkeling tot stand te brengen. Want we weten ook met zijn allen dat het Beresteyncomplex niet het mooie stukje van Haarlem is. En gelukkig is daar dan ook een nieuwe eigenaar die daar ook mee aan de slag wil en dat biedt een hele mooie kans om het niet alleen een ov-plek te maken maar ook een plek waar je graag verblijft en waar ook voor de ov-reiziger iets te doen is. Dus dat, zo zijn we gestart, dus ik ben het ook niet eens met uw feit dat er te weinig ruimte is voor het ov. Nee, dat is volgens mij een hele bewuste keuze die we met elkaar hebben vastgelegd in de startnotitie en waar we op verder zijn geborduurd. Dus ook de, ja, er is in ieder geval ruimte voor de tram ook, dus er is wat nagedacht over draaicirkels et cetera, dat je dat in ieder geval, dat het trambestendig is in de toekomst. Nou ik denk dat in de volgende fase als we het echt helemaal aan de aanpassing gaan doen dat we daar nog een keer extra moeten kijken hoe dat zich technisch precies allemaal door die bochten moet wringen, maar in principe zit dat er nu gewoon goed in. Ik denk dat het inderdaad logisch is, zoals de SP zegt, dat we met de zuidkant als eerste aan de slag gaan. Daar is ook een ontwikkelaar die uiteindelijk iets wil met dat complex wat nu ook deels leegkomt omdat de sporthal verdwijnt. Dus dat is denk ik een hele logische plek om daar als eerste te kijken van, hoe kun je dat als eerste doen. En die noordkant. Ja kijk, de N200 hebben we wel eens volgens mij een studie naar gedaan om daar een passage van te maken. Maar dat was volgens mij kwam al snel uit op bedragen van tientallen miljoenen en ik denk dat het wel bewuste keuze om te zeggen: nou, we willen met een aantal ov-knooppunten in Haarlem aan de slag. Laten we als eerste kijken naar Nieuw-Zuid want daar moet de ruimte ontstaan uiteindelijk om dit gebied ook te ontlasten. Het is een belangrijke nieuwe draaischijf voor de stad. Nou, daar zullen we ons geld al hard nodig voor hebben, zit in de kadernota zit een reservering voor het, dat heet dan bereikbare steden is opgenomen of in het IP is een bedrag benoemd. En dan zou je voor de N200 volgens mij veel eerder moeten kijken naar wat de goedkopere variant is toch een ondergrondse inrit in een parkeergarage, om die noord-zuid-barrière in ieder geval voor de fietsers beter te maken. En ja uiteindelijk ligt natuurlijk altijd nog de optie van de knip op tafel, de knip die in de vorige, in de SOR eruit is gehaald. Maar dat is natuurlijk uiteindelijk de variant waarin je ook de doorstroom oost-west misschien wat kan versterken doordat je die aftakking naar de noordkant eruit haalt. Het komt allemaal terug, zeg ik richting

OPHaarlem, dus als wij met deelgebieden aan de slag gaan komt het hier terug. Zullen we zorgen inderdaad dat er aandacht is voor groen, voor toegankelijkheid, daar kunt u ook op toezien dan. En ja, per GroenLinks, ik weet niet of we nu de ruimte voor de auto moeten wegbestemmen. Er is nu een parkeergarage die voldoet weldegelijk in een behoefte van de stad, ook om een deel van de rest van de binnenstad autoluw te maken. Nou, in, uiteindelijk heeft, het is niet onze parkeergarage, de ontwikkelaar kan besluiten om die parkeergarage weg te bestemmen, maar op dit moment hebben we er ook volgens mij profijt van, wordt die gebruikt. Dus om het nou zelf actief weg te gaan halen is misschien wel weer een stap te ver.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Maar ja, en in onze openbare ruimte daar komt dan dus geen parkeerplek? Dus wel, ik begrijp dat we, dat dus niet ons eigendom is, dat we daar dan ook niks over te zeggen hebben, dat lijkt me logisch, maar. Hoe ziet u dat?

Wethouder Roduner: Ja, behalve voor bussen dan hè? Er zal, en ik hoor hier iemand, Actiepartij zegt: er moet ook taxi ruimte zijn. Maar in principe hebben we nu geen grote parkeerplekken daar op het Stationsplein, ook niet aan de noordkant. Dan zijn dan Kiss & Ride-plekken maar niet echt om je auto langdurig te stallen. Dan zou je toch echt naar de stationsgarage moeten. Partij van de Arbeid vraagt om eigenlijk, dat wij een onderzoek gaan doen en dan met de begro... Kijk dat kost allemaal geld. En dat zat niet in de motie, volgens mijn hebben we uitgelegd in de motie wat we kunnen doen. Dus kijk, volgens kunnen we best nog technisch beantwoorden waar er voor nodig is om een onderzoek te starten en dan kunt u zelf kijken of dat in de begroting moet, of dat u de wethouder, of dat binnen het beheerbudget zou kunnen, dat weet ik eigenlijk niet. Maar als, ik zit even te zoeken of daar inderdaad de hele commissie behoefte heeft aan een voorstel om dit gelijk aan te pakken.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Nou voorzitter, dan vind ik wel dat de wethouder wel een hele eigenzinnige interpretatie aan de motie geeft. Als het geld kost om die motie uit te voeren en hij is aangenomen, ja dan moet die, dan moet dat gewoon gebeuren, zo simpel is het. Moeten we nou echt herhalingsmoties in gaan dienen, voor hetzelfde?

Wethouder Roduner: Nou, we hebben volgens mij gekeken naar de verkeerssituatie daar, dat was volgens mij ook de vraag van de motie, om te kijken wat gebeurt daar qua verkeerssituatie. Vanuit het college hebben we geconstateerd dat er vanuit ons volgens mij geen noodzaak is om dat gebied verder af te sluiten met een bollard bijvoorbeeld, zo'n paal. Dus dat is in ieder geval onze reactie op de motie, dus we hebben er wel degelijk naar gekeken. Maar volgens mij hebben wij geconstateerd dat er geen noodzaak is om daar nu actief een ingreep te doen in de openbare ruimte. Nou dus, daar kunt u wel van mening over verschillen maar dan moeten we het denk ik met elkaar ook wel gaan hebben over: oké, waar halen we het geld dan vandaan om die ingrepen daadwerkelijk te doen. Want dat is dan wel de stap die we dan met elkaar gaan zetten. En als de meerderheid van de raad zegt, of de commissie zegt: kom met een voorstel naar de commissie Beheer, dan gaan we dat natuurlijk doen. Maar ik zit een beetje te kijken of daar die '...' er is.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Om even wat snelheid te winnen in plaats van weer een nieuwe motie te schrijven, misschien is het handig dat we dan daar even de handen voor omhoog doen?

De voorzitter: Wat doen?

De heer Wiedemeijer: De heer Roduner vraagt of de meerderheid van de commissie daar een uitgewerkt voorstel voor wil. Dat scheelt mij weer een motie schrijven als iedereen zijn hand omhoog doet.

De voorzitter: Is het voorstel voor iedereen helder?

De heer Wiedemeijer: Voor de motie daadwerkelijk uit te voeren. Laat ik het ...

De voorzitter: Wilt u dan even herhalen ...

De heer Wiedemeijer: Om te onderzoeken wat de kosten zijn om de Lange Herenstraat aan te passen. Niet zozeer om het daadwerkelijk aan te passen, maar om in ieder geval eerst te onderzoeken hoeveel dat kost.

De voorzitter: Is er een ... Is er draagvlak om te onderzoeken of wat het kost? Ik zie ... Ik weet niet, ik zie niet heel veel animo eigenlijk.

De heer Wiedemeijer: Dan maak ik wel weer een nieuwe motie.

De voorzitter: Dat lijkt me dan toch het beste. Goed, we gaan verder. Dit heeft niet veel snelheid opgeleverd mijnheer Wiedemeijer.

Wethouder Roduner: Nee, maar dat ...

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dat was hem wel voorzitter. Ik ben klaar.

De voorzitter: En dat was hem. Behoeft een tweede termijn in de commissie? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Waarom is er geen reflectie op wat er mis is gegaan, wat hebben we daarvan geleerd? Heeft u daar niet met uw ambtenaren over gesproken? Of u weet het gewoon niet, dit Stationsplein was hier altijd al zo?

De voorzitter: Ja, oké. Dank u wel.

De heer Roduner: Nou, wij hebben natuurlijk volgens mij wat een hele belangrijk ... Kijk, we hebben het niet over de materiaal ... Kijk, nu ligt niet de materiaalkeuze voor en met wat voor betontegels of natuursteentegels. Volgens mij wat we heel bewust hebben gedaan is een hele goede analyse van de ruimte voor het openbaar vervoer en ik denk dat dat wel een hele belangrijke, zorgvuldige analyse is geweest wat een, nou wat uiteindelijk heeft geleid tot een goed product.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, een kleine opmerking. Rekening houden met is wat anders dan inzetten op. En D66 ziet graag dat we inzetten op de tram of light rail in dit gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik kondig alleen maar bij dezen een amendement aan dat wij vinden dat de ov op een, twee en drie echt scherper in de tekst moet en dat uitgangspunt dat het busstation niet groter mag worden, dat er echt wel vijf keer een notitie staat dat dat er uit moet. Ov op één.

De voorzitter: Dank u wel. Andere opmerkingen nog vanuit de commissie? Als er amendementen zijn aangekondigd en moties, dan wordt het hiermee een besprekspunt op de agenda van de raad.

#### **14. Sluiting**

De voorzitter: Dan dank ik u voor uw aanwezigheid vanavond en sluit ik de vergadering.