

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING/SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 23 juni 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Welkom bij de vergadering van de gecombineerde commissie ontwikkeling en de commissie samenleving. Wij spreken vanavond over de locatiekeuze voor een Domus Plus in Haarlem. Deze vergadering is de afsluiting van eerdere commissievergaderingen op 31 maart en 14 april. En de raadsvergadering van 22 april, waar de locatiekeuze voor Skaeve Huse is afgerond. Ik heb een bericht van verhindering gekregen, dat is mevrouw Otten.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Ik neem aan dat ik de agenda gewoon conform kan vaststellen, een eenvoudige agenda vanavond.

3. Inspreken op Besluit locatiekeuze Domus(Plus)

a. Insprekbijdragen en ingekomen stukken over Locatiekeuze Domus(Plus) vanaf 14 juni 2021

De voorzitter: Dan hebben we zes insprekbijdrages toegevoegd aan de agenda. En daarvoor hebben zich vier mensen aangemeld om hier ook vanavond te komen inspreken. Die mensen wil ik verzoeken plaats te nemen, als ze er zijn. Nou, dan gaan we gewoon beginnen met drie sprekers, een aantal bekenden. Dan beginnen we met mevrouw Bruggelink. U bent een bewoner, u heeft drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Gaat uw gang. U mag het knopje indrukken, dan gaat de microfoon aan. Gaat uw gang.

Mevrouw Bruggelink: Goedenavond allemaal. Mijn naam is Nicole Bruggelink, bewoner van het gebied Nieuweweg. Sinds 2018 is op de agenda komen te staan dat Domus Plus aan de Nieuweweg te Haarlem zal moeten komen. De gemeente kocht met dat doel voorsortierend op alle besluitvorming de boerderij alvast voor een fors meer-bedrag dan de vraagprijs. Tegen andere kopers werd gezegd dat het bestemmingsplan agrarisch gebied niet veranderd kon worden. En als de beslissing is gevallen en het hier komt, kan het bestemmingsplan dan wel gewijzigd worden? Wat zien we sinds die tijd? Ik zet het even op een rijtje. De gemeente stelt dat de Nieuweweg 2 de beste optie is, omdat ze hem al in bezit hebben. Anders blijven ze met een lastig verkoopbare boerderij in hun maag zitten waar ze veel te veel voor hebben betaald. De locatie zou op veilige afstand van woningen liggen, terwijl in het hele land minimaal drie keer zoveel afstand de norm is. U weet ook dat het gebied intensief wordt gebruikt door schoolgaande kinderen, kwetsbare bejaarden, sporters en omwonenden. Handhaving wordt een probleem. Er wordt nu al niet voldoende opgetreden tegen drugsoverlast en prostitutie in en om het Reinaldapark, direct naast het perceel. Een wethouder uit de gemeente met een Domus Plus heeft hier ingesproken en gewaarschuwd dat Nieuweweg 2 te dicht bij de bewoning ligt. Haar ervaring is dat het negatieve impact op de omgeving erg groot is. Bij hen is overigens ook de boel nu gesloten. Vanuit mijn werkervaring weet ik dat deze doelgroep mensen beter af is in een gestructureerde en te controleren omgeving, met minder prikkels. De gemeente heeft nooit eerlijke alternatieve locaties aangedragen. Die konden namelijk direct af gereserveerd worden op de criteria. En ik zeg u: locatie Nieuweweg voldoet zeker ook niet aan de criteria voor een Domus Plus. Hoe wil u omgaan met waardevermindering van de huizen van omwonenden? Ik weet dat er al een bewoner is die door zijn makelaar geadviseerd is zijn huis niet te koop te zetten wegens sterke waardevermindering. Onze veiligheid en

woongenot zijn belangrijk en wij mogen nooit de dupe worden van een halfbakken vooringenomen beleid, waar het om het gelijk van een van onze wethouders gaat. En last but not least, vorige week stond in het Haarlems Dagblad dat burgemeester Jos Wienen het Reinaldapark alvast noemt als mogelijk uitzonderingsgebied om vuurwerk af te kunnen steken, als er een algeheel vuurwerkverbod komt binnen de gemeente. Wat is er gaande dat alle pijlen van de gemeente op Haarlem-Oost zijn gericht? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer De Bruin. U mag de microfoon aanzetten.

De heer De Bruin: Goedenavond, beste leden van de commissie samenleving en ontwikkeling. Al begin 2018 was er interesse voor de boerderij Nieuweweg 2 en werd er in opdracht van de gemeente door JSR een taxatie gemaakt. Een voorlopig koopcontract werd getekend en in september 2018 vond de definitieve aankoop plaats. Daarna volgde er een schijn democratisch proces, waarbij de bewoners pas in december 2020 digitaal bij betrokken werden. In de schrijven van Wendy Diebe wordt richting de bewoners vermeld dat de locatiekeuze Domus Plus een correct verlopen en transparant democratisch proces is geweest. Laat me niet lachen. Jullie weten net zo goed dat het niet zo gegaan is. Niemand wil deze locatievoorziening met blijvende verslaafde mensen in zijn achtertuin, en zeker niet in een gebied met een stadspark waar bewoners van alle omliggende wijken hun ontspanning vinden, speelactiviteiten voor kinderen zijn, een restaurant en ook een deel van het park is ingericht voor kleinschalige evenementen voor slechts 5 duizend personen. Zelfs het circus, de stadscamping en festivals. Geen prikkels dus, 24 mensen verzieken straks dit gebied voor velen. Ze geven aan in hun vrijheid beperkt te zullen gaan worden. De keuze van Nieuweweg 2 wordt beslist niet gedragen door de omwonenden. Zie geschreven reacties tijdens de demonstratie van afgelopen zondag, die overhandig ik straks. Zelfs binnen jullie partij GroenLinks zijn mensen welke vertelden zich fel verzet te hebben en geprotesteerd te hebben tegen de aanwezigheid van de bereider-stichting aan de Deventer Gracht. En de omgeving van het Spaarne rondlopende verslaafden, welke tegen hun deuren plasten en veel overlast gaven. Met als resultaat verplaatsing naar de Wilhelminastraat. Er werd gezegd: dat hadden we lekker gewonnen. En dan in een recentelijk gesprek tegen ons zeggen: ik hou van deze mensen. Hypocriet gedrag. Wij houden ook van mensen, maar niet van ieder gedrag. Er is ruim 60 duizend euro uitgegeven voor invoering van een nieuwe democratie. Is dit het resultaat? In het rapport aangaande looproute richting de supermarkt loopt deze langs de speeltuin en de loop naar de bus is die naar het centrum. Dus de Vincent van Goghlaan, dus ook langs de speeltuin. Hierbij overhandigen wij de geschreven reacties van de bezoekers aan de demonstratie afgelopen zondag aan de wethouders Meijs en Berkhout. Doe er het uwe mee. Aan de fracties en raadsleden zijn deze digitaal verzonden. Beste leden van de raad, ik kijk jullie nu even in de ogen en adviseer jullie de beslissing uit te stellen en met de bewoners op een correcte wijze in gesprek te gaan. Zo niet zijn wij genooddaakt te gaan wobben en gerechtelijke procedures te moeten opstarten. Jullie zijn allen gekozen door de inwoners van ons prachtige Haarlem, vergeet dat niet. Wij hopen op jullie verantwoordelijkheid in de beslissing vanavond, ook richting bewoners en gebruikers van dit gebied. Dank voor jullie aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Bruin. Twee opmerkingen. U heeft een ambtenaar met naam en toenaam genoemd, dat is niet de bedoeling. U spreekt hier in bij de commissie en u kunt het college aanspreken. En wat u insprekt bij de commissie wil ik u verzoeken als u iets wil aanbieden aan de commissie, dan kunt u dat straks aan mij doen.

De heer Bloem: Van de orde, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Dit is wel eens vaker gebeurd. Maar wij als gemeenteraadsleden hebben een gedragscode dat we geen individuele ambtenaren aanspreken. Maar er is geen muilkorf die we opleggen aan bewoners die hier komen inspreken. Die mogen zelf benoemen qua namen wat ze willen noemen. En ja, wij kiezen daarvoor om die gedragscode te doen, maar dat hoeven we burgers hier niet op te leggen.

De voorzitter: Ja, die discussie gaan we op een ander moment voeren, maar daar verschillen wij dan van mening over. Wij gaan naar de volgende spreker, dat is mijnheer Fukken van de voorzitter wijkraad Parkwijk.

De heer Fukken: Beste commissieleden. Uw voorkeur is gericht op een doelredenering, waarbinnen de alternatieven onvoldoende zijn afgewogen en zonder de wijkrazen in Oost erbij te betrekken. Onze contra expertise en de vele bezwaren zijn door de meesten van u niet eens gelezen. We proberen u middels nieuwe informatie het besluit geen Domus Plus aan de rand van de Schoteroog te heroverwegen. Bij een en/en toetsing geldt een nee/tenzij principe. Dat houdt in dat ondergeschikte bebouwing mogelijk moet zijn. U wilt zelfs zonnepanelen op een aanzienlijk oppervlak van het NNN-gebied. Domus Plus gaat alleen goed indien op afstand van woonwijken. Wij blijven ons verzetten tegen de vestiging op een van deze locaties. Wij willen hoe dan ook betrokken worden bij de inrichting van de gekozen locatie. Bij uw keuze voor de Nieuweweg hebt u zich laten adviseren door de Kernel Groep. Daar wordt gesteld dat gemeentelijke plannen leiden tot weerstand van enkele bewoners. Er zijn meer dan zevenhonderd bezwaarschriften ingediend. Ook dat er hier sprake is van sociale onveiligheid in aangrenzende buurten, dus dat wel. Het belang van samenwerken met de wijk wordt benadrukt. Door een goed ontwerp van de omgeving bevordert men veiligheid en belemmert men criminaliteit. Opvallend is dat het bureau geen contact had met de wijkraad of omwonenden. Hier gaat het dus fout met de gemeente. Gesteld wordt nu het locatie onderzoek en een uitgebreid participatieproject ruimschoots is afgerond, et cetera, tijdens het hele proces heeft de gemeente geen overleg met de wijkraad of omwonenden willen voeren. Met moeite een gesprek met twee wethouders met een weigering om over de door ons voorgestelde locaties te praten. Verder over rustige omgeving, schrijft het rapport, intensieve begeleiding. Geen gevoelige functies in de directe omgeving en ruime afstand tot de woonwijk. Dit is een opeenstapeling van leugens. Het tegendeel is waar. Er is recreatie alom, er ligt een junk hotspot naast, het ligt nabij woonwijken en het ligt ook langs de Schipholweg. En ze krijgen daar 68 DBA voor hun kiezen, of een heel duur geluidsscherm wat nergens in de stukken staat. Handhaving stelt nu al niks voor, dus intensieve begeleiding zal fake blijven. Met de ambtelijke woordvoerder, ik zeg het keurig, is afgesproken dat wij bij de invulling van de gekozen locatie, de Nieuweweg ga ik van uit, vanaf het begin actief zullen participeren. Daarom dient het ontwerp omgeving in overleg met de wijkraad gedaan te worden en niet alleen aan het eind van het proces het opstellen van een beheersplan. Ons advies. 1, alsnog de locaties langs de Schoteroog mee te nemen. 2, bij de inrichting van de Nieuweweg-locatie onze wijkraad van het begin af aan actief te betrekken. Dat heeft dus met name als u het rijtje ziet van de besluitvorming, daar staat helemaal aan het eind, en zo is de participatie op dit moment eigenlijk in meerdere gevallen dat je over peanuts kan meepraten. Maar we hebben afgesproken dat ook juist in de ontwerpfase wij actief kunnen meespreken. Dus heel graag dat eerste punt amenderen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En dan tenslotte gaan we naar de heer Kleist namens de stichting topbehoud van de groene zoom. Gaat uw gang.

De heer Kleist: Voorzitter, geachte leden van de commissies. Ik ben Wim Kleist en ik sta vanavond hier voor u. niet als vicevoorzitter van de wijkraad Parkwijk Zuiderpolder Penningsveer, maar als lid van de stichting tot behoud van de groene zoom Zuiderpolder. De stichting heeft kennis genomen van uw voornemen om een Domus Plus in de groene zoom van de Zuiderpolder te huisvesten. Wij maken hiertegen een zwaar ernstig

bezwaar en wel om de onderstaande redenen. Het voornemen tot vestiging van een Domus Plus in de groene zoom Zuiderpolder druist in tegen de door de gemeenteraad eerder genomen onherroepelijke beslissingen. In de structuurvisie openbare ruimte 2040, vastgesteld op 21 december 2017, wordt onder andere gesteld: prioriteit nummer 1, het beschermen en versterken van de groenstructuur. Het groene buitengebied is niet slechts groene entourage, maar is noodzakelijk om de mooie stad Haarlem leefbaar en gezond te houden. Het klimaat verandert, periodes van droogte, maar ook periodes met hevige regenval maken het noodzakelijk om middels het groene buitengebied voor voldoende opvang van hemelwater zorg te dragen en hittestress tegen te gaan. Ook is de groene zoom Zuiderpolder een verbindingsgebied naar de recreatiegebieden en vergroot ecologisch belang. Op 16 november 2020 is de provinciale omgevingsverordening 2020 van kracht geworden. Hierin is het BPL opgenomen. Dit bijzondere provinciale landschap strekt zich ook uit over de Nieuweweg 2 en verdient een BPL bescherming uit de omgevingsverordening 2020. Het locatiekeuzedocument van studio WV stelt dat er uitsluitend in Haarlem-Oost plekken beschikbaar zouden zijn waar Domus Plus en/of Skaeve Huse kunnen worden gevestigd. Binnen uw commissie is er echter ook gesproken over een verdeling van de locaties over de gehele stad. Dit in het kader van een ongedeelde stad. Hoe verklaart u dat er bij de keuze van locaties alle locaties aan de oostkant van Haarlem zijn gelegen? Dit terwijl grote delen van Haarlem Oost helaas reeds onder de zwakkere wijken vallen. Zwakke wijken, waar door extra inzet de gemeente het stadsdeel samen met de bewoners en onze partners kwalitatief wil verbeteren. En het vertrouwen van de bewoners moet worden terug gewonnen, zoals wordt aangegeven in gebiedsopgave 2019-2033 van 13 september 2018. De zoektocht naar een plek voor deze voorzieningen loopt al sinds juni 2018. Het externe studiorapport ontvangt u in maart 2020. Na een lange periode van geheimzinnigheid beslist de gemeenteraad op 20 oktober 2020 dat er met vier locaties in oost verder gegaan moet worden. 20 dagen erna is er op 19 november slechts voor omwonenden een digitale briefing. Andere partijen zoals ondernemers, scholen, ouderen, locaties, sportverenigingen, stichtingen, zijn niet in kennis gesteld. Daardoor was er geen gelegenheid om te kunnen reageren. Wij vinden dit een ondermaatse gang van zaken. Deze handelwijze naar onze mening ondemocratisch. Ook de inzet van Haarlem om de regiogemeente op hun taak te wijzen om deze noodzakelijke voorzieningen op hun grondgebied te huisvesten is onvoldoende benut. En bovendien staat klip en klaar een coalitieakkoord van 23 mei 2018 dat we koesteren en behouden de groene zoom rondom de stad. Ook wijzen wij u op het ter beschikking gestelde NNN toetsing Skaeve Huse Schoteroog. Aan alle fracties gezonden per mail, 11 juni jongstleden door de wijkraad Parkwijk Zuiderpolder Penningsveer, waarvan op 14 juni in persoon van Henk de Bruin en mijzelf een extra exemplaar is overhandigd aan de fracties en stadhuizen. Ik ben bijna klaar. Een detail bij elk overhandigd exemplaar is de toegevoegde notitie van de onderzoeken ingenieur P.A.W.M. Reijmakers van de Groene Ruimte BV, waarin hij verklaart dat de rapportage geldend voor Skaeve Huse, dat er geen significante tractie van het NN wordt verwacht en dat dit eveneens geldt voor Domus Plus. Dat zou dus ook gevestigd kunnen worden. Ook is er geen draagvlakonderzoek ingesteld, hetgeen bij een dergelijk project toch verwacht zou mogen worden. Derhalve wij verzoeken dit alsnog uit te voeren. Al met al reden voor de stichting tot behoud van de groene zoom Zuiderpolder om zeer ernstig bezwaar tegen deze beoogde locatie Nieuweweg 2 te maken. En we verzoeken alsnog parallel een onderzoek naar Schoteroog te laten verrichten. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Ik wens u wijsheid en een voorspoedige voortzetting. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft ruim extra tijd gehad om uw bijdrage af te kunnen ronden.

De heer Kleist: Hartelijk dank.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik heb twee vragen, eentje voor mijnheer De Bruin en eentje voor mijnheer Fukken. Om met mijnheer De Bruin te beginnen. Mijnheer De Bruin, u stelt dat u graag uitstel van het besluit wil om alsnog in gesprek te gaan. Wat is wat u betreft het belangrijkste gespreksonderwerp wat nu gevoerd moet worden?

De heer De Bruin: Nou, het belangrijkste gespreksonderwerp is onder andere te kijken richting Schoteroog, naar de locatievoorziening. En ik denk dat we ook op een gegeven moment betrokken moeten worden in het hele veiligheidsplan, alles. Dat zal dan in een later proces plaatsvinden, als u gekozen heeft. En ik vind eigenlijk dat het, nou ja, het wordt er gewoon een beetje doorgedrukt. En continu zijn we aan het lijntje gehouden, want Domus Plus was al gepland op de Nieuweweg nummer 2, daar heeft u het voor aangekocht. En via schijnprocedures mochten we dan af en toe wat zeggen en hebben we ook regelmatig ingesproken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Groot: Dank u wel. Aan mijnheer Fukken, u geeft aan dat u graag een deel geamendeerd wil zien. Heb ik het dan goed begrepen dat het dan gaat om de indicatieve planning, zoals die in het raadsbesluit nu zit, waar u het over heeft.

De heer Fukken: Als u kijkt naar wat ik gekregen heb, indicatie planning Domus Plus. Dan staat daar bij punt 1 Q4 2021 startnotitie beheersplan en financiële kaders realisatie en exploitatie raad. Dat zegt niks, dat kan zonder ons en kan met ons. Maar er staat even verder bij Q2.03, opstellen beheersplan met omgeving. Dat zou ik graag bij dat eerste punt ook genoemd willen zien. Want er zijn ambtelijke krachten, al dan niet door B&W gestuurd, die eigenlijk de participatie willen vermijden. Dus als u gewoon dit amendeert, en daar is verder niks op tegen denk ik, dan kunnen wij gewoon van het begin af aan, en er is bij ons echt voldoende deskundigheid over een goede inrichting, we kennen de omgeving. Een extern bureau kent die omgeving helemaal niet, dat blijkt al uit dat rapport. Dus wij willen u dringend verzoeken om gewoon heel duidelijk als raad aan te geven van: van het begin af aan gaan we nu participeren bij de invulling van het proces.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Van Leeuwen en dan mevrouw Kok, dan mijnheer Blokpoel, dan mijnheer Aynan. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Wij hebben ook twee vragen voor mijnheer Fukken en mijnheer De Bruin. Ik zal beginnen met mijnheer Fukken. U geeft aan weinig te zien van het participatietraject, dat u mag tekenen bij het kruisje hoorde ik u volgens mij zeggen. Bent u ermee bekend dat de raad vorig jaar heeft aangenomen een motie, onder andere van de Actiepartij, om bij bestemmingsplanwijzigingen per definitie wijkraden en omwonenden te betrekken?

De heer Fukken: Daar heb ik kennis van genomen, maar het gebeurt niet.

De heer Van Leeuwen: Maar dat gaat toch gebeuren dan?

De heer Fukken: Als u uitdrukkelijk dit aangeeft, dan kan de gemeente, de ambtelijke partij van de gemeente, er niet omheen. En ik denk dat het helaas nodig is dat het zo duidelijk door u als vertegenwoordigers van de bevolking wordt aangegeven dat ze er niet omheen kunnen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Wij zullen daar zeker nog op aandringen. Mijnheer De Bruin, u zit hier nu een aantal keren. En de laatste keer dat u hier zat bood u ons als commissie iets aan. En daar was ik erg blij

mee. Namelijk wij zouden met u op pad mogen om een rondje te maken over de Nieuweweg en omgeving. Ik heb zelf die uitnodiging niet gezien, misschien is die wel verstuurd. Maar ik heb het vermoeden dat er alleen een demonstratie afgelopen weekend is geweest. Bent u van plan nog met ons over de pijnpunten ter plekke het gesprek aan te gaan? Of houden we het alleen bij deze, vind ik zelf, ongemakkelijke situatie dat we telkens een stadhuis tegenover een aantal zeer bezorgde en terecht bezorgde bewoners treffen.

De heer De Bruin: Nou, ik heb u tijdens de voorlaatste vergadering medegedeeld dat ik u graag uitnodig om naar de Nieuweweg te komen, zodat we samen even een rondje gaan lopen. Ook vanuit de Actiepartij is gezegd van: ik neem met u contact op. Dat heb ik niet gehoord dus. Er zijn slechts twee raadsleden zijn bij ons op bezoek geweest voor een gesprek.

De voorzitter: Nou, dit kunt u dan buiten de vergadering dan met elkaar kortsluiten.

De heer Van Leeuwen: Nou, daar wil ik toch even nog op reageren. Want volgens mij hebben we gewoon de afspraak dat we een uitnodiging zouden krijgen en we zouden daar graag gebruik van willen maken. En ik zal u straks in onze bijdrage ook aangeven waarom we dat graag hadden willen doen, omdat we ook de stukken hebben gelezen en daar met u over hadden willen praten.

De voorzitter: Dank u wel. Had u nog een vraag of kunnen we naar mevrouw Kok?

De heer Van Leeuwen: U kunt verder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel. Ik heb ook een vraag aan mijnheer Fukken en aan mijnheer Kleist. Mijnheer Fukken, de inspraak is duidelijk onvoldoende geweest, dat is duidelijk. Mijn vraag is: bent u wel betrokken bij de veiligheidsplannen?

De heer Fukken: Niet dat ik weet. Volgens mij zijn er nog geen veiligheidsplannen. Er is de vorige keer gesteld dat als er een keuze is gedaan voor een definitieve locatie, en dat zou eigenlijk zowel voor de Nurksweg als voor de Nieuweweg zouden er veiligheidsplannen komen dat u dat goed kunt beoordelen. Maar ik heb er nog helemaal niets van gezien.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel. Die zijn er wel, maar in concept. Maar het is toch merkwaardig om te horen dat u ook daar niet bij betrokken bent. Aan mijnheer Kleist, over het onderzoek van de groene ruimte, kunt u daar iets meer over vertellen waarom u voor deze organisatie heeft gekozen? En u zegt van: als er verder wordt gegaan met dit traject, dan moet er verder onderzoek naar gedaan worden. Maar er ligt toch een goed onderzoek van de groene ruimte? Kunt u dat toelichten?

De heer Kleist: Wij vinden dat zeker een zeer goed onderzoek. Maar het interessante is dat er dus eigenlijk helemaal geen enkele reactie komt van de commissieleden. Dus dan denk ik op een gegeven moment: dit onderzoek geeft klip en klaar weer dat alle argumenten die door mijnheer Roduner zijn verwoord, die worden gewoon ontkend en ontkracht. Het kan er allemaal, het is geen enkel punt. Maar niemand, niemand, komt bij ons erop terug. Want dat moet eigenlijk stil blijven. Ik vind het schandalig. Wij leveren een heel goed rapport, denk ik. Een beter rapport dan het stuk wat dus inderdaad vanuit het college geschreven is. En daar wordt

gewoon niet op gereageerd. Het is een van de topbureaus op het gebied van groen. Wij gaan echt niet over een nacht ijs. Maar neem er een keertje kennis van, want het is niet voor niks dat we het hebben gestuurd. Het is niet voor niks dat we hebben overhandigd. En we krijgen geen enkele reactie terug. En is dat participatie? Nou, dank u vriendelijk, geeft dat maar aan Fikkie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dank alle vier voor uw komst hierheen, dat u in ieder geval uw zorgen deelt. Ik heb twee vragen. Een voor mevrouw Bruggelink en een voor mijnheer Fukken. Ik begin met mevrouw Bruggelink. Ja, u heeft zorgen en die deelt u met ons. Wat is uw grootste zorgpunt?

Mevrouw Bruggelink: Wat is mijn grootste?

De heer Aynan: Uw grootste zorg.

Mevrouw Bruggelink: Mijn grootste zorg is dat er straks als dat gerealiseerd wordt aan de Nieuweweg, dat daar het achterland van de Nieuweweg, dat is een doodlopende weg, daar kunnen mensen niet meer weg. Als daar calamiteiten zijn, er kan niet gehandhaafd worden en er wordt niet gehandhaafd, met de auto's heb ik het dan over. Want dan moet je over fietspaden gaan rijden. De mensen die daar willen komen wonen of waarvan jullie vinden dat die daar moeten gaan wonen, die zijn daar niet goed af. Daar wordt geprostitueerd, er is drugsoverlast, er is drugsoverdracht, er is geen handhaving. Niet genoeg en het zal er ook niet komen, want er is geen budget voor. Wat denkt u van alle mensen die door het park willen, ook in de avonduren. Het gaat niet meer gebeuren. Mensen kunnen hun honden daar niet uitlaten meer, het is niet meer veilig. Het gaat niet. En het ligt veel te dicht op alle bewoning, op het bejaardenhuis, en daar ben ik angstig voor. Het zijn kwetsbare mensen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Dank u wel. Dan een vraag voor mijnheer Fukken. Want u zegt: we blijven ons verzetten tegen de komst van een Domus Plus, in ieder geval aan de Nieuweweg, misschien in geheel oost. Maar tegelijkertijd zegt u: we willen actief meespreken op het moment dat er toch een besluit wordt genomen. En mijn vraag aan u is, dat roept natuurlijk wel een raar beeld op. Eerst gaat u helemaal tot het gaatje qua verzet, en toch zegt u: ik wil actief betrokken worden. Ja, hoe kunt u dat rijmen met elkaar?

De heer Fukken: Dat begrijp ik en dat heeft geleid tot een nadere overweging. Ja, wij hebben in ons rapport heel duidelijk aangegeven dat Schoteroog stukken en stukken beter is dan de Nieuweweg. Dus wij zijn van mening dat ook gelet op de slechte procedure die gevolgd is dat we het kunnen bestrijden. Maar de realiteit gebiedt ons te zeggen dat vanwege coalitieafspraken en dergelijke de meerderheid zal kiezen voor de Nieuweweg. Dus als wij dan daar onze buurt voorbij laten gaan, dan hebben we helemaal niks. En dus pragmatisch gesproken zeg ik van: we houden er rekening mee dat de politiek kiest voor de Nieuweweg, maar gelet op de toezeggingen die gedaan zijn, willen we gewoon next best krijgen. En we zijn van mening dat wij, kijk, je kan aan het eind kan je beheersplannen doen die niet nagekomen worden en dergelijke. Maar het belangrijkste voor de veiligheid, dat is natuurlijk mijn vak achtergrond waarschijnlijk, is de ruimtelijke inrichting van het gebied. En de schetsen die ik tot nu toe gezien heb, die leiden daar helemaal niet toe. En dan heb ik wat dat betreft, of hebben we met de wijkraden, negen wijkraden in oost, hebben gewoon al betere gedachten dat als het op die plek komt, dat het dan zo optimaal mogelijk gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Blokpoel. Dan mijnheer Wiedemeijer.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Fukken, ik begrijp uw pragmatiek wel en u heeft dat al eerder aangeboden, ook tijdens de vorige behandelingen: praat met ons. Maar nu hoor ik u in een antwoord op een vraag zeggen dat u ook nu bij het samenstellen van het veiligheidsplan niet benaderd bent. Klopt dat?

De heer Fukken: Dat klopt.

De heer Blokpoel: En heeft u überhaupt de afgelopen maanden met iemand gesproken over deze ontwikkelingen?

De heer Fukken: Nee, helemaal niet. Het is eenrichtingsverkeer geweest. De contacten die zijn geweest zijn van ons uit. En dan krijgen we soms een keurig antwoord, wat soms niet klopt. Maar goed, we krijgen wel een antwoord. Al is het een ontvangstbevestiging. Maar een veiligheidsplan of wat dan ook, het is al tekenend dat het laatste rapport wat door de gemeente als opdrachtgever gemaakt is, dat dat in overleg met zorginstanties met de gemeente is gedaan, maar niet met de omwonenden. Terwijl wij de lokale kennis hebben. En laten we wel zijn, de meeste mensen die in west wonen, die kennen de situatie nauwelijks of niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik wil toch even op het rapport reageren. Er werd hier gelijk aangenomen dat het niet is gelezen, maar volgens mij gaan we het nu gewoon vandaag bespreken. Ik ken u als een verstandige man, mijnheer Fukken. U weet denk ik heel goed dat een geschiktheid van een locatie aan heel veel verschillende criteria moet voldoen. Veiligheid, bestemmingsplannen, landschappelijke waarden. Uw rapport heeft alleen de NNN waarden getoetst. En u neemt de stelling dat u volledig kunt vergelijken of Schoteroog net zo geschikt is als de Nieuweweg. Maar u weet toch prima dat uw onderzoek heeft dat helemaal niet onderzocht. U heeft naar de landschappelijke waarde gekeken, die conclusie. En u heeft hier ook lang gewerkt, dus ik neem waarde aan uw conclusies. Maar uw conclusie kunt u nimmer onderbouwen, dat kunt u nooit in dat rapport doen. Dat klopt toch?

De heer Fukken: Nou, u geeft aan dat u het eerste rapport dus kennelijk niet gelezen hebt. En toen wij in dat gesprek hadden met de twee wethouders, toen gaven ze ook toe dat ze het niet gelezen hadden. Vandaag mijn onderstelling dat de contra expertise die wij gemaakt hebben, of die ik heb gemaakt maar in overleg over het eerste rapport van de gemeente, over het locatieonderzoek, daarin heb ik dus al de locaties nog een keer beoordeeld. En aan de hand daarvan op een creatieve manier alternatieven aangegeven. En daarvan kwam als beste uit Schoteroog, de rand van Schoteroog. Maar waar u nu op duidt is het rapport wat door Wim Kleist is aangegeven. En dan hebt u gelijk als u het over dat rapport hebt.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dus dan bent u het ermee eens dat u die locaties niet integraal met elkaar kunt vergelijken op dit moment. Dat neem ik u niet kwalijk, maar u neemt wel die conclusie.

De heer Fukken: Nee, maar dat rapport gaat over dat Domus Plus of Skaeve Huse niet op of aan het Schoteroog zou kunnen, omdat het een NNN-gebied is. En daar gaat ...

De heer Wiedemeijer: Voor de helderheid, op basis van dat onderzoek kun je niet concluderen of een locatie wel of niet geschikt is. Er is alleen gekeken naar de NNN-waarden. En dat is maar een criterium. En alle andere criteria zijn niet met dat rapport getoetst. Dat is de realiteit.

De heer Fukken: Nee, maar die zijn dus met dat eerdere rapport, wat u kennelijk niet kent, wel getoetst.

De voorzitter: Goed, voldoende denk ik voor nu. We zijn inmiddels een halfuur verder met deze insprekers. Ik wil zo langzamerhand tot een afronding komen. Waar zijn de laatste vragen? Ik zie mijnheer Van den Raadt. Oké, dan heeft u de laatste vraag.

De heer Van den Raadt: Ik had er twee, voorzitter. Ik denk aan mijnheer Kleist. U beschrijft dit hele traject heel goed, alle insprekers trouwens. En dan komen we bij dat punt van dat veiligheidsplan, wat dan eigenlijk nu al klaar zou zijn, maar wat het niet is. En wat met u besproken en samen opgesteld zou worden, wat niet is gebeurd. Heeft u er eigenlijk vertrouwen in dat dat nog wel goedkomt met dat veiligheidsplan? En wat zou daar dan per se wel in moeten staan qua punten dat u zegt: nou, als dat erin staat, dan krijgen we er nog een heel klein beetje vertrouwen in.

De heer Kleist: Nou, ik kan klip en klaar er over zijn. Als erin staat dat er inderdaad op basis van informatie van het Leger des Heils wordt gezegd dat dus inderdaad de bewoners elk een begeleider hebben. Ik mag dat niet meer zeggen, maar dan zakt mijn broek af. Want dat is gewoon niet het geval. Dus dat zijn weer dingen, er staan zoveel dingen in dat hele rapport, dat blaas ik zo van de tafel. Het is schandalig wat er staat. En dat het nog rapport heet, nou, ik hoorde het woord aannames hierzo van mijnheer Wiedemeijer. Nou, dit zijn geen aannames meer, dit is gewoon kletsboek wat erin staat. Ik heb nog nooit zo'n slecht rapport gezien als dit is. Ik ben blij dat het er ligt hoor, want we kunnen het absoluut gebruiken als zijnde dat het echt inderdaad flauwekul is. Er staan dingen in die je echt niet wil weten.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, aan mijnheer Fukken. Ja, wat vindt u ervan, u heeft zelf meegewerkt aan dat fantastische voorstel om op het Schoteroog een locatie neer te zetten. En wat vindt u er dan van dat dat dan eigenlijk rechtstreeks de prullenbak in verdwijnt met verkeerde redenen, maar dat dan wel daarna het college eigenlijk met het idee komt om dat helemaal vol te behangen met zonnepanelen.

De heer Fukken: Ja, dat heb ik zelf aangeroerd. Ik vind dat uiterst hypocriet. En ik vind het eigenlijk nog erger, maar dat is nog nergens naar voren gekomen, dat 1 plus 1 is drie. En ik heb uiteindelijk in Delft gestudeerd, dus ik kan een beetje rekenen. Maar er was ook een notitie dat de geluidszone van de Waarderpolder verlegd moest worden. Dat heeft te maken met de vestiging van nog twee datacentra. En behalve dat die veel energie nodig hebben, dus die zonnepanelen. Ik heb zelf ook zonnepanelen op mijn dak hoor, dus ik betaal niks voor elektriciteit. Maar de zonnepanelen doen het natuurlijk goed als milieufactor. Maar als in feite ze gebruikt worden om een datacentrum mogelijk te maken, wat ook nog een heleboel drinkwater vraagt, dan denk ik dat we qua duurzaamheid niet goed bezig zijn. En dan denk ik dat een paar van die gebouwtjes, het ging dan om Skaeve Huse in het onderzoek, maar ook voor Domus Plus, dat dat in schril contrast staat met de tekeningen of de foto die we in de krant zagen dat de hele westkant, wat nu allemaal bebossing is, van het Schoteroog, dat dat zonnepanelen zouden worden. Ik heb het over zonnepanelen, maar daar kom ik binnenkort met een hele andere gedachte om het wel op een goede manier in de stad te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er geen vragen meer vanuit de commissie. Dan is het verhaal helder. Dan wil ik u alle vier hartelijk danken voor uw komst en uw bijdrage vanavond. Ik begrijp mijnheer De Bruin dat u graag de commissie nog wat wil aanbieden. Heeft u er vrede mee om dat aan de voorzitter aan te bieden?

De heer De Bruin: Het is voor de wethouders.

De voorzitter: Het is voor de wethouders. Mijnheer Roduner, bent u bereid dat in ontvangst te nemen? Dan heropen ik de vergadering.

Pauze

Ter advisering aan de raad

4. Besluit locatiekeuze Domus(Plus) (FR/MTM)

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 4, dat is de feitelijke locatiekeuze voor de Domus Plus. Locatieonderzoek is afgerond, er zijn inmiddels nog twee locaties die in aanmerking kunnen komen. Dat is de Nieuweweg en de Robert Nurksweg. De gemeenteraad wil er naar aanleiding van de vorige vergaderingen nog extra zaken onderzocht hebben voordat de definitieve keuze gemaakt kon worden. Er is inmiddels een brief van de provincie bekend, er zijn veiligheids- en beheersplannen toegevoegd. Nou, samen met het onderliggende raadsstuk is dus een concept veiligheidsplan voor beide locaties aangeboden. De commissie wordt verzocht een voorkeur uit te spreken voor een van de twee locaties. En daarop wordt volgens het raadsvoorstel aangepast en u mag advies geven over de wijze van agendering in de raad van 1 juli. Mevrouw Van Zetten, u had een ordevoorstel?

Mevrouw Van Zetten: Even een vraag. Ik mis de andere wethouder, mevrouw Meijs.

De voorzitter: Ja, excuus. Heb ik ook staan, had ik moeten melden. Mevrouw Meijs heeft zwaarwegende privéomstandigheden die haar nopen dat ze waarschijnlijk wat later komt. Of in een hoogst uitzonderlijk geval misschien zelfs wel niet aanwezig is vanavond. Ik weet niet wat er aan de hand is, maar ik ga ervan uit dat het zwaarwegend is.

Mevrouw Van Zetten: Dus in ieder geval geen desinteresse. Laten we dat even vaststellen dan.

De voorzitter: Nee, absoluut niet. Nee, goed dat u het zegt. Dan wil ik graag de handen zien, wie willen hierover het woord voeren? D66, VVD, SP. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Mede op het verzoek van D66 is er uitgebreid gekeken naar de alternatieven die op tafel gekomen zijn. Kijk daar met name naar Schoteroog, maar ook recenter de Robert Nurksweg. Wij danken de ambtenaar en het college voor de duidelijke nota daarin. En hoewel daar niet de conclusie in staat waar we heel blij van geworden zijn, is die conclusie wel glashelder. Wij spreken ons hierbij dan ook uit voor de locatie Nieuweweg voor de realisatie van de Domus Plus. Eerder in een betoog heb ik gesproken ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, even een vraagje aan D66. Want Schoteroog, nou, u gaat akkoord met de argumenten. Maar wat vindt u er dan van dat Schoteroog wel in beeld is voor de RES, om daar zonnepanelen en dergelijke te leggen?

De heer De Groot: Ik vind dat twee hele verschillende dingen, mevrouw Kok. Ik vind het verschil tussen iemand die ergens woont of waar wij een zonnepaneel neerleggen vind ik een wezenlijk verschil.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer De Groot: Ja, eerder heb ik gesproken over fragiel vertrouwen. En we hebben ook met de insprekers vanavond wederom gezien dat het met het vertrouwen nog niet zo goed gesteld is. En ik denk dat daar ook met name de uitdaging voor het college, maar ook voor de commissie en ook voor mijn collega die naast mij zit om in de komende tijd te zorgen dat dat draagvlak verbetert en om te zorgen dat we de bewoners betrekken. Maar dat we ook zorgen dat we de veiligheidsplannen dusdanig goed voor elkaar krijgen dat we een succesvolle realisatie kunnen verwachten. En daar is echt nog heel veel werk te doen. Daar gaan wij absoluut ons steentje aan bijdragen. En voor nu is de locatie in ieder geval bekend, is dit het begin van een proces en zeker niet het einde. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dank dat u mij ziet. U heeft het over veiligheidsplannen, maar er is natuurlijk afgesproken dat die veiligheidsplannen klaar zouden zijn als we over de definitieve keuze zouden praten en dat daar dan de bewoners, de buurt en iedereen bij betrokken was. Dat is niet gebeurd. Vindt u eigenlijk dat dit stuk behandelingsrijp is?

De heer De Groot: Ja, dat vind ik. En u bent ook bij de vorige commissie geweest en u weet ook dat we heel expliciet gevraagd hebben om een krap tijdspad. Dus dat we het belangrijk vonden om nog voor het reces tot besluitvorming te komen. Daarbij was toen ook bekend dat hetgeen wat we voorgeschiedt zouden krijgen niet volledig zou zijn. Dat betekent ook dat ik net sprak over een veiligheidsplan, maar dat ik als ik correct ben het moet hebben over concept veiligheidsplannen. Maar hetgeen wat nu voorligt is wat ons betreft niet de uitkomst die we voor ogen hadden, maar zeker behandelrijp.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Of mijnheer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja. Als dan dat veiligheidsplan uiteindelijk er komt en de bewoners worden daarbij betrokken en die gaan niet akkoord met dat veiligheidsplan. Wat vindt u dan?

De heer De Groot: Nou ja, dan zullen we moeten schaven tot we dat draagvlak voor elkaar hebben. Maar ik heb niet de illusie dat we uiteindelijk iets neer gaan leggen waar iedereen het mee eens gaat zijn, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Oké, dus u blijft schaven en dan gaat het dus tot die tijd niet door.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou ja, een soortgelijke vraag. Want u kunt blijven schaven, maar we hadden het ook al eerder over draagvlak dat het essentieel is. Wat gebeurt er inderdaad, wat gaat D66 doen op het moment dat dat draagvlak blijft ontbreken?

De heer De Groot: Ja, dat is een ingewikkelde vraag, mijnheer Aynan. En de kans dat dat gebeurt is natuurlijk best groot. Alleen wij hebben ook eerder meerdere malen aangegeven dat Domus Plus wat ons betreft echt een noodzakelijke voorziening in Haarlem is. Een voorziening waar op dit moment al Haarlemmers behoefte aan hebben en die noodzakelijk is om te zorgen dat die mensen een toekomst hebben en een leven hebben wat het waard is om te leven. En dat betekent dat wij alles in het werk moeten zetten om te zorgen dat het op deze plek gaat slagen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, daar zijn we het allemaal mee eens. Maar u heeft ook inclusief Jouw Haarlem gezegd: draagvlak is essentieel. Dus nogmaals de vraag: wat gebeurt er? Gaan we dan opnieuw beginnen met een zoektocht of zegt u: nee, we gaan het toch door de strot douwen.

De heer De Groot: Nou ja, wat we kunnen doen is vooral niet stilzitten. Dus als we nu al proberen om in de komende tijd naar het traject, zoals dat in de indicatieve planning en het raadsstuk staat, zorgen dat we al de handhaving intensiever maken, zorgen dat we de problemen die nu op die plek leven al oplossen, dan denk ik dat we een behoorlijke slag slaan.

De voorzitter: Ik zag nog twee handen. Zijn dat interrupties of termijnen? Even knikken als het een interruptie is. Ja, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer De Groot. Tijdens de vorige behandeling heeft u een motie ingediend waarin u zei dat u eerst een veiligheidsplan wilde zien, voordat er een definitief besluit zou vallen. Vindt u dat we nu al voldoende veiligheidsplannen hebben om een definitief besluit te nemen?

De heer De Groot: Ja, dat is dezelfde vraag. Ja. Hetgeen wat voorligt is wat mij betreft behandelrijp.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, laten we maar vooraf duidelijk zijn. Wat ons betreft komt Domus niet op een van deze twee locaties. Nou ja twee, het is er eigenlijk maar een. Want we konden al weten dat Robert Nurksweg natuurlijk nooit zou kunnen lukken. Het is bijzonder dat dat nu opeens naar voren komt van: o ja, er zijn schootvelden en dat kan niet en dat past allemaal niet. En o ja, we hebben even de provincie gevraagd. Maar het is bijzonder dat u dat nu pas heeft gevraagd en voor de Schoteroog had u dat al direct gevraagd. Dus hoelang weet u eigenlijk al dat dat überhaupt niet kan aan de Robert Nurksweg? Is dat nou echt nieuws naar aanleiding van de brief van de provincie of wist u dat al? Nou ja, wat is het, een halfjaartje. Want het is toch een van de eerste zaken die u uitzoekt, net zoals u bij het Hoogheemraadschap even uit heeft gezocht dat de Boerhavenlaan niet kan. Dus we zijn nogal benieuwd hoe u hier nu mee komt.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik ben benieuwd of u de raadsinformatiebrief heeft gelezen na de vorige commissiebehandeling. Want daar stond gewoon dat over die schootvelden, ook over die Robertus Nurksweg in.

De heer Blokpoel: Ik hoorde u vooraf zeggen dat u niet ging interromperen, want het boeide u toch allemaal niet. Maar om hier antwoord op te geven. Ja, die heb ik gelezen. Maar bij het Schoteroog was het wel binnen een dag bekend. En nu is het allemaal pas heel laat bekend, dus dat is bevreemdend.

De heer Wiedemeijer: Maar dat stond dus wel, ik laat even al uw randzaken terzijde, maar dat stond in diezelfde brief dus?

De heer Blokpoel: Ja, prachtig.

De heer Wiedemeijer: Dat wist u dus destijds ook al.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Maar goed, dan nog. De looproutes, ja, het is eigenlijk lachwekkend bijna dat u looproutes voor mensen uit gaat tekenen van locatie A naar locatie B. Waarbij u ervanuit gaat dat de bewoners gebruik gaan maken van Google Maps en dan stipjes gaan volgen om naar de supermarkt te komen. Of naar een slijter of anderszins. En dat u ervanuit gaat dat ze precies een van die drie routes volgen en dat het dan ook moet zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Blokpoel, u begon met het feit dat u geen van beide locaties gaan steunen. Mag ik vragen waarom u de rest van dit betoog nog houdt? Want de keuze is toch al duidelijk?

De heer Blokpoel: Ja, ik benoemde het al bij de heer Fukken, van: ik snap zijn pragmatiek wel. Want de locatie, ik kan ook stemmen tellen, die locatie gaat wel door. Dat zien wij ook wel aan de meerderheid van deze raad. Maar tegelijkertijd schort er nog zoveel aan dit plan dat we dat beter maar op tafel kunnen leggen. Zoals die looproutes, want mensen gaan niet met een TomTom in hun hand van A naar B lopen, volgende de stipjes. En die gaan helemaal niet de snelste route, want ze hebben toch de hele dag de tijd. Dus hoe kunt u nou ook daarin op die manier de routes vergelijken en dat ook nog eens vergelijken met routes in het centrum van de stad. Het centrum een totaal andere opbouw dan de Parkwijk Zuiderpolder, totaal andere cohesie, sociale controle. Hoe kunt u dat nou zo op die manier met elkaar vergelijken? Dan heeft u 63 ongeschikte locaties bekeken. En dan heeft u niet naar een locatie gezocht die wel geschikt is. Ook niet in de regio. Want zoals we eerder al hebben betoogd, het hele participatieproces rondom deze locatie eigenlijk een dikke onvoldoende. En dat is vanavond weer ten gehore gekomen. Ook nu bij de voorbereiding van deze avond heeft u niet de moeite genomen, we hoorden het net ook weer, om even met de bewoners te praten. Ja, het was een kort tijdsbestek, ja, er was grote druk om dit voor het reces erdoorheen te krijgen. Maar ook dan had u een duidelijk gesprek met de bewoners kunnen hebben. Om hun zorgen serieus te nemen, om hun mee te nemen in het gehele proces. En dat doet u niet. En dat bewijst ook maar weer uit de college besluitnota, want ook daar bewijst dat u doof en blind bent voor de geluiden uit de stad. Want hoe kunt u nou opschrijven, er liggen geen gevoelige functies in de directe omgeving. Er ligt een kind-centrum, er ligt een viaduct wat leidt naar volkstuinen en hockeyverenigingen. En er staat door de geruime afstand tot de woonwijk, 500 meter, ik vind het niet heel ruim. Maar goed, volgens u wel. En de intensieve inzet van beveiliging. Er werd een beveiligger werd er ingezet stond er. Goed, dan heeft u volgens mij de hele casus niet helemaal begrepen en bent u echt doof voor alle geluiden die uit de stad komen de afgelopen maanden. En bevestigt u het nog eens de vrees van de vele bewoners en de gebruikers van het gebied. De mensen voelen zich daardoor niet gehoord. De veiligheid van het park, het gebruik van alcohol wordt nu al niet aangepakt. En ook daarvoor heeft u de

afgelopen maanden niks aan gedaan, heeft u ook niet laten zien dat u daarin stappen zet om dat wel te verbeteren, om daar wel die aanpak op los te laten en die mensen daar mee te nemen. Van kijk, we hebben het onder controle en we zorgen dat het goed komt. En u hoeft zich geen zorgen te maken. Het veiligheidsplan, ja, zonder inbreng dus van bewoners samengesteld. Oké, ja, jammer, gemiste kans wederom. Maar het geeft wel een goed beeld van wat er moet gebeuren. Het geeft een goed beeld welke stappen er gezet zouden moeten worden om er een veilig geheel van te zouden kunnen maken. Maar nergens lees je terug dat die stappen uit het veiligheidsplan ook overgenomen gaan worden. Dat er inderdaad een 1-op-1 beveiliging of begeleider komt, dat er intensief beveiligd wordt, dat inderdaad alle bosschages rondom het gebied aangepakt worden. Dat inderdaad de straatverlichting wordt aangepakt. Al dat soort zaken, u geeft er nu geen blijk van dat u dat ook over wil dragen en u neemt de bewoners ook hier weer niet in mee. Van we zorgen wel dat het gebied dan zo wordt vormgegeven dat die veiligheid er ook komt. Dat u zich geen zorgen hoeft te maken en dat we het onder controle hebben. En er wordt juist ook benoemd van: de periferie wordt een risico genoemd. Ja, de periferie, wat is dat dan? Is dat, ja, de woonwijk, het viaduct, het park? Dat is wel zorgelijk. Want als het daar dan al misgaat, ja, hoe gaat u dat dan ooit goedkrijgen? Oftewel, u laat veel lijntjes open voor de uitvoering, onlangs dat het plan wel duidelijke handvatten geeft hoe u dat zou op kunnen pakken. Maar ons grootste pijnpunt ligt toch wel dat de gebruikers van het Reinaldapark, de Haarlemmers, gedupeerd worden in dit gebied. Het is een groot park, voor miljoenen aangelegd destijds, waar vele duizenden Haarlemmers per jaar recreëren. Recreëren in het lekkere weer zoals de afgelopen dagen, afgelopen weken, om even buiten te eten, een drankje te doen, wat dan ook, om gezellig buiten te zijn. Om juist niet in de versteende omgeving te zitten, maar juist het groen van de stad te ervaren. En wat lezen we nu in veiligheidsplan? U moet er maar een alcoholvrije zone van maken, en softdrugs mag ook niet meer. Oftewel, u mag alleen nog fris en een watertje dringen, want echt recreëren in het gebied, lekker samen buiten een barbecue opzetten en samen met elkaar eten met een drankje erbij, nee, dat mag niet meer. Want we plaatsen hier in de buurt een aantal bewoners en dat mag dus echt niet meer. Dat kan niet. Al met al voorzitter, het was geen geschikte locatie, het is geen geschikte locatie en het wordt geen geschikte locatie. Want er zitten teveel haken en ogen aan. Of het college moet ons zodanig gaan overtuigen, maar dat is voor dit besluit onmogelijk. Dat kunt u nu niet meer rechtbreien. Inmiddels hebben we vrijwel de gehele stad omgekeerd op zoek naar een geschikte locatie. Die blijkt er niet te zijn, u heeft ook niet aangetoond dat die er wel zou kunnen komen. En dat is jammer. Want de bewoners, juist de bewoners waarvoor dit besluit nu voorligt, die zijn hier ook niet mee gediend. Zij zoeken ook een veilige plek, zij zoeken ook een plek waar zij zich kunnen huisvesten en zich op hun manier kunnen gedragen die ze het liefste willen, daar geen overlast mee veroorzaken, en juist ook het gevoel hebben: we worden gewaardeerd. En dat ontbreekt ook in dit hele stuk, spijtig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP. Dan mijnheer Wiedemeijer.

De heer Bloem: Voorzitter, als je achter de rug om van de raad ergens een pand koopt, dan sta je 1-0 achter. En dan kun je dan wel weer van terugkomen. Maar als je dan die participatie, waardoor je toch zegt: we gaan samen met de mensen. Als je daar ook weer een zootje van maakt dan sta je 2-0 achter. Als dat dan ook nog een bestemming heeft agrarisch, de plek waar we dit willen realiseren, dan sta je alweer 3-0 achter. Als je vervolgens als boodschap meegeeft tegen al die Haarlemmers die daar recreëren inderdaad en bijvoorbeeld ook een barbecue willen doen met een pilsje erbij, en zeggen: dat kan ook niet meer straks. Ja, dan sta je 4-0 achter. En dat neem ik het college echt kwalijk. Want als het om dit onderwerp gaat, is er maar een ding wat echt topprioriteit heeft voor de SP. Namelijk dat er voor deze mensen zo snel mogelijk een goede plek komt. Dat we dat realiseren. En dan heeft het college ons absoluut, en ons niet, maar het gaat vooral om die mensen die wachten op deze voorziening, geen plezier mee gedaan door er zo'n puinzooi van te maken. En nu weer,

door in het concept veiligheidsplan deze suggestie erdoor te laten schemeren. Weer wat pakken, niks geven. Wat de SP betreft staat echt dus voorop zo snel mogelijk een voorziening voor mensen die wachten op een plek waar ze thuishoren, een thuis krijgen, een passend thuis. En SP gelooft er ook nog steeds in dat het wel kan. Dat het ook kan op de Nieuweweg. Maar man, man, man, wat staat we achter. En man, man, man, wat zal het college zijn best moeten doen om dit recht te krijgen. En man, man, man, wat is het dom om nu alleen maar op een locatie te focussen.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, even twee vragen. Want u zegt dom om op een locatie te focussen. Dus welke locaties dan volgens de SP? En zo snel mogelijk, als we nu morgen aan de slag gaan, dan duurt het nog minimaal vier jaar. Dus wat is dan zo snel mogelijk volgens de SP?

De heer Bloem: Ja, kijk, zo snel mogelijk is zo snel mogelijk. Zo snel mogelijk als het kan, en klopt deze locatie gaat niet snel gerealiseerd worden. Geen van de alternatieven kan denk ik veel sneller gerealiseerd worden, zo eerlijk moeten we denk ik zijn met elkaar. Het is niet zo dat we dat morgen kunnen realiseren. Ik had het wel graag gewild. Misschien zou het wel sneller kunnen, ik bedoel bijvoorbeeld op Schoteroog tijdelijk in ieder geval als wijze van proef iets te realiseren. Dat is een locatie, dat is nu een onderzoek wat ondersteunt dat dat het niet in een keer in ieder geval mogelijk maakt. Mijnheer Wiedemeijer heeft gelijk, het sluit niet alles uit. Maar ook bij Schoteroog kan het ook, misschien ook wat de SP betreft, ga dan ook door onderzoeken. Ga dat door ontwikkelen. De Robert Nurksweg, ja, dat willen we niet aan de hand van een pennenstreek of een mailtje van de provincie afschrijven. De SP wil een ding, dat er een goede Domus Plus voorziening komt. Dat is onze verantwoordelijkheid als Haarlem dat die er zo snel mogelijk komt. En daarom is het echt heel belangrijk dat we niet op een paard wedden. We hebben een valse start. En de SP heeft er echt een hekel aan om achteraf weer gelijk te krijgen. Mijnheer Wiedemeijer zie ik al een poging tot interruptie doen, in ieder geval in zijn hoofd. Daar hebben we de Partij van de Arbeid al eens verteld: je moet niet zoveel sociale huurwoningen slopen en nu zien ze ook het licht. Ik ben heel erg bang dat wij over een paar jaar mogen vertellen van, iedereen zegt: ja, het was toch niet zo heel erg handig dat we alleen maar op de Nieuweweg gegokt hebben. We zijn nat gegaan bij de rechter, daarom duurt het nog langer. We gaan nu toch misschien een andere locatie doen. Vraag aan het college: wat is er nou precies op tegen om meerdere locaties te onderzoeken, met meerdere locaties door te gaan?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, mijnheer Bloem. Ik hoor u dat zeggen, en mijn collega en ik kijken elkaar aan en kijken elkaar nog een keer aan en denken van: waarom heeft de SP in oktober de rijkende hand van de ChristenUnie en de Actiepartij niet opgepakt om die meerdere locaties, waaronder de Schoteroog in dit geval, te onderzoeken?

De heer Bloem: Voorzitter, oktober kan ik me niet voor de geest halen. Dat kan een fout geweest zijn, maar ik weet wel dat we een amendement in hebben gediend bij de vorige behandeling in de raad, dat met exact deze zelfde strekking als ik het verhaal hier heb. Dus voor zover er een fout was in oktober corrigeerden we die al bij de vorige vergadering en dat blijven wij doen. Dat blijft ons pleidooi: blijf niet hangen op een locatie die kan mislukken. Let wel, we kunnen nat gaan bij de rechter. Dat is niet alleen tijd, het is een risico.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. In april heb ik aangegeven dat dit een jarenlange zoektocht is niet naar de meest geschikte, maar de minst ongeschikte locatie. Eind april gaf ik al aan dat het aannemelijk was dat de Robertus Nurksweg niet geschikter zou zijn dan de Nieuweweg. Dat hebben we toen afgesproken met elkaar dat we een maand de tijd zouden nemen om een aantal zaken nader te onderzoeken. De provincie of die toestemming zou geven en de veiligheidsaspecten. Daar zou een concept veiligheidsplan door een externe partij worden opgesteld om heel snel te kijken hoe dat zich tot elkaar zou verhouden. Iedereen die beide factoren nu tot zich neemt kan alleen tot de conclusie komen dat we nu kiezen uit een locatie die niet beschikbaar is en een locatie die wel beschikbaar is. En een locatie waarvan de externe onafhankelijke partij zegt, een gerenommeerde partij, dat de Nieuweweg beter geschikt te maken is qua veiligheid dan de Robertus Nurksweg. Ergo, een maand later komen we tot het standpunt wat de PvdA een maand geleden ook al aangaf, namelijk dat de Nieuweweg 2 geschikter is dan de Robertus Nurksweg. Nou, ik hoop dat dat onderzoek nader comfort biedt voor collega's hier in de raad. Ik denk dat er nu nog veel werk te verrichten is. Daarom zullen we ook in samenspraak met andere partijen een motie of amendement, er moet nog even gekeken worden. Ervoor zorgen dat die aanbevelingen die nu in dat veiligheidsplan staan, dat zijn handreikingen, dat is niet iets wat je 1-op-1 overneemt. Maar dat moet nu naar bewoners toe en dan moeten we gaan kijken of dat op korte termijn geïmplementeerd kan worden. Want dat is zeker ontzettend belangrijk om die zorgen daar weg te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Bent u ervoor om op korte termijn dat alcoholverbod te implementeren ook? Of hoor ik u nu verkeerd?

De heer Wiedemeijer: Nee, u hoorde mij heel goed. Ik zei namelijk: het is een handreiking, een denkrichting. Ik denk niet dat het aan mij is om te bepalen van: moet daar wel of geen alcohol geschonken worden. Dat zullen we aan de bewoners moeten voorleggen of dat zij geschikte maatregelen vinden. Wat nu voorligt is een gerenommeerde onafhankelijke partij die een advies doet. Nou, en dan zullen we moeten kijken in hoeverre die adviezen geschikt zijn. Laten we daar dan vooral de buurt vragen, die kennen dat het beste. Dus het lijkt me goed om dat aan hen voor te leggen. En dan zullen we zo snel mogelijk een plan moeten maken in het najaar om daar actie op te ondernemen. Ik kan verdergaan. Ik wilde nog een korte opmerking maken over, er zijn een aantal claims gemaakt over dat het geen eerlijk proces is. Ja, ik wilde het eigenlijk vrij subtiel zeggen, maar dit proces is zo traag gegaan als dikke stront. Omdat we namelijk een open uitvraag hebben gedaan en heel veel mensen de kans hebben gegeven om hierin mee te denken. Dan is het toch achteraf wel een beetje pijnlijk als personen die de Robertus Nurksweg is bijvoorbeeld een locatie die door bewoners is aangedragen om te kijken of die geschikt is. En vervolgens maken dezelfde personen de claim dat er geen open proces is geweest. Laten we wel enigszins bij de feiten blijven, is mijn pleidooi. Nou, over de Schoteroog wilde ik nog aangeven, zoals ik net ook al zei, dat is nu op een dimensie onderzocht. Namelijk de NNN-waarde. En we hebben al eerder gezien dat er aan de hand van vele andere factoren die locatie niet geschikt is. Dus laten we daar vooral ook geen tijd aan spenderen. De conclusie ...

De voorzitter: U heeft twee interrupties nog. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik hoor u zeggen dat we door het aanbieden van de Robert Nurksweg, dat dat een idee was vanuit de samenleving. Maar het is uiteindelijk toch de plek ook geweest die het college heeft geselecteerd als een geschikte locatie. Dus het was met name het college die hierop inging. Kijk, er waren 60 andere locaties en uiteindelijk zijn deze locaties gekozen, waaronder de Robert Nurksweg. Dus het is niet een

open locatie geweest, het is gewoon bewust door het ambtenarenapparaat en de wethouders gepresenteerd aan Haarlem.

De heer Wiedemeijer: U heeft gelijk. Maar het een sluit het ander niet uit. Er is een open uitvraag geweest. Sommige locaties zijn door ambtenaren aangedragen, andere locaties door mensen uit de samenleving. En dus uiteindelijk aan het college en uiteindelijk aan ons definitief om daar een oordeel over te vellen.

Mevrouw Van Zetten: Het is wel belangrijk. Het is expliciet door het college benoemd als een geschikte locatie. En toen het dreigde dat daarvoor gekozen zou worden waren er ineens andere argumenten, waardoor het ineens geen geschikte locatie was.

De heer Wiedemeijer: Daar moet ik u helaas teleurstellen dat uw geheugen u in de steek laat. Want namelijk een maand geleden heeft het college aangegeven dat de Robertus Nurksweg was niet hun geprefereerde locatie voor de Domus Plus.

Mevrouw Van Zetten: Dat was wel in de nota opgenomen. En dat is toch wel een ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Zeker, want daar ging mijn vraag ook over. Want uw geheugen laat u in de steek. Ik zal u even een quote voorleggen: daar kan gebouwd worden, zowel Domus Plus als Skaeve Huse zijn op deze plek goed in te passen. En dan gaat het over de Robertus Nurksweg. Dus waar haalt u deze informatie vandaan?

De heer Wiedemeijer: Ja, als u iemand citeert, dan wil ik wel graag weten wie u citeert.

De heer Aynan: Uw eigen raadstuk, ons eigen raadstuk, pagina 10. Mijnheer Wiedemeijer, dat is de informatie waar wij ons op gebaseerd hebben. Dat is de informatie die wij van het college hebben gekregen. Een geschikte locatie, Robertus Nurksweg, zowel voor Domus Plus als Skaeve Huse. Pagina 10, mijnheer Wiedemeijer. Niet liegen.

De heer Wiedemeijer: Nou, ho. U vraagt mij wat, ik heb niet dat hele stuk van A tot Z.

De heer Aynan: Mag ik even, voorzitter?

De voorzitter: Nou, mag mijnheer Wiedemeijer misschien even antwoorden. Mijnheer Wiedemeijer. Mijnheer Wiedemeijer, u mag antwoorden.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik heb die pagina's niet voor mij. Ik citeer alleen van een maand geleden wat de voorkeurslocaties waren. Wellicht heeft mijnheer Aynan gelijk, maar volgens mij ontslaat dat niet van elkaar. Een maand geleden was de Robertus Nurksweg niet de geprefereerde locatie voor Domus Plus.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende spreker. Wie wil nog het woord voeren?

De heer Wiedemeijer: Ik wilde alleen nog maar een conclusie maken, namelijk dat daarmee voor ons vast komt te staan dat de Domus Plus de minst ongeschikte locatie daar voor de Nieuweweg is.

De voorzitter: Dank u wel. Eerst Actiepartij, OPH en dan CDA. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ik wil eerst ingaan op een aantal aspecten uit het besluit, zeg maar negatieve aspecten, kick out aspecten, hoe je het wil noemen. De eerste is het verhaaltje van de provincie. Dat vind ik een heel dunne argumentatie om aan te geven waarom de Robert Nurksweg niet kan. Er moet sprake zijn van groot openbaar belang, dat lijkt mij dat daar sprake van is. Geen reële alternatieven, daar kun je over discussiëren. En zo veel mogelijk moet er gecompenseerd worden, dat kan natuurlijk in veelvuldig situaties. Daarmee niet zeggende dat wij voor de Robert Nurksweg zouden pleiten. Maar we vinden als we dit lezen vinden we het een zwak argument. Nou goed, de vestiging Domus Plus zou een negatief effect hebben hier op de financiële mogelijkheden van Oostport. We hebben dat u de vorige keer ook horen zeggen en toen hebben we ook aangegeven van: ja, kijk je dan ook naar de negatieve financiële gevolgen op de locatie waar je dan wel gaat landen? Wat doet dat met de financiële effecten op de omgeving van in dit geval als het de Nieuweweg wordt, de Nieuweweg? Het argument dat de waterzuivering niet geschikt zou zijn, omdat dat tot 2024-2025 in bedrijf is vinden wij geen valide argument. Op het moment dat je weet dat op elke andere locatie ook tot 2024-2025 bezig bent met plannen maken. Dus dan kan je ook zeggen, als je daar het zou willen doen: maak nu een plan, ga de procedure in. En tegen de tijd dat de waterzuivering wordt afgebroken, dan kun je direct gaan bouwen en heb je het ook. Het is een kwestie van of je het wil. Ook daar zeggen wij: wij zijn niet per se voorstander van die locatie, om hele andere redenen. Dan kom je op het veiligheidsplan. Het veiligheidsplan, dat is waar ik mijnheer De Bruin op aansprak. Die had ik graag meegenomen in de dingen die ik daarin las. We vinden het namelijk een veiligheidsplan op een heel hoog abstractieniveau. Het is alsof je Wikipedia openslaat en dan: wat is veiligheid, wat is onveiligheid, een paar definities. Maar wat doet het nou op de locatie? Een aantal dingen vallen ons op. Er moeten bomen en struiken gesnoeid worden. Betekent dat dat we bomen en struiken gaan snoeien? Of gaan ze uiteindelijk gekapt worden om zichtlijnen te creëren? Het Reinaldapark zou moeten worden afgestoten voor motorverkeer. Is dat proportioneel naar de omgeving toe? Dan wordt er gesteld dat er een alcohol en drugsverbod inderdaad, zoals de VVD en anderen ook al zeiden, zou moeten worden ingesteld. Nou, gaan we het park echt opgeven als verblijfplek? Dat lijkt ons wel een nederlaag eigenlijk, als je dat zou moeten gaan doen. Camera's is wat ons betreft niet overal een antwoord op. Hoe ga je om met de privacy van bewoners en van de nieuwe bewoners die daar gaan komen? Dat zijn vragen die willen we natuurlijk met elkaar bespreken en die hadden eigenlijk wel een fase verder verwacht. Omdat je dan echt kunt gaan bekijken, en dat hebben we toen ook aangegeven aan de bewoners en ook aan u als college, voor ons is het echt een veiligheids- en beheerplan een knock-out-criterium. Als het niet kan, dan doen we het niet, dan moeten we het niet doen. Maar als het wel kan, dan zien we uiteindelijk, gegeven alle argumenten en alle analyses, zien wij geen overwegende bezwaren op de Nieuweweg. Dus in die zin kunnen we het college volgen in die locatiekeuze. Maar we blijven op onze hoede als het gaat om veiligheid en beheer. En wat dat betreft moet er nog ongelooflijk veel gewonnen worden. De risico's worden als aanvaardbaar genoemd in het rapport. Maar dat kan pas blijken op het moment dat je echt met elkaar het veld ingaat en gaat zien: wat moet op welke manier worden opgelost? Nou, tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA. Of mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. In de raadsvergadering van april was duidelijk dat waar geen wil is ook geen weg is bij Schoteroog. De schootcirkel van de stelling is al uitgebreid doorkruist door de jachthaven met botenhal en restaurant paviljoen. Maar Skaeve Huse en/of een Domus Plus vestiging werkelijk aan de uiterste rand van de schootcirkel, of er zelfs net buiten. Locatie 3 was niet bespreekbaar. In de raadsvergadering van mei is aangegeven dat Schoteroog een preferent zoekgebied is in het kader van de regionale energiestrategie. Alles kon en kan met Schoteroog, want waar een wil is, is een weg. Nou ja, bijna alles. Want Skaeve Huse en/of Domus Plus kan niet. Zevenduizend handtekeningen zijn aangeboden aan het college door verontruste bewoners uit negen wijken, die een te zware belasting vrezen voor hun soms al kwetsbare wijken. Vervolgens

heeft het college in stilte beveiligingsplannen op laten stellen, roddelwerkjes naar onze mening. De wijkraden zijn bijvoorbeeld niet gekend. Hebben we zojuist van de inspreker gehoord. In de veiligheidsplannen wordt het beeld van de problematiek door het college en ook door de coalitie op pagina 4 treffend in beeld gebracht met de woorden: de gemeentelijke plannen in het kader van Skaeve Huse en Domus Plus leidt tot weerstand van enkele wijkbewoners vanuit de wijken en buurten in Haarlem. Enkele wijkbewoners. Hoeveel insprekers hebben we hier gehad? 7000 handtekeningen, zoveel bezwaarschriften. Dat moet je toch maar durven opschrijven als college.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn gewaardeerde collega zegt dat het college in stilte een veiligheidsplan heeft laten opstellen. Maar dat is toch gewoon een raadsbesluit en amendement die hen dat heeft verzocht. Ik bedoel, ik snap het niet.

Mevrouw Kok: Ja, dat klopt. Maar die zijn opgesteld, maar voor de rest zonder iemand erbij te betrekken. Zoals ook door de Actiepartij al aangegeven, de provincie, zij hebben de bereidheid getoond om aan te geven dat de Robert Nurksweg niet geschikt is. Want over de fly over en nog wat bebouwing heen moet de schootcirkel tot de laatste meter zo genaamd gerespecteerd worden. De maker van de veiligheidsplannen vindt de Nieuweweg meer geschikt. De wijkraden, onder aanvoering van Parkwijk Zuiderpolder, hebben een rapport op laten stellen door de Groene Ruimte. Zoals aangegeven door de heer Kleist een genormeerd ecologisch adviesbureau. Hierin wordt gesteld dat de locaties 1, 2 en 3 prima kunnen voldoen voor Skaeve Huse en Domus Plus. Locatie 3 ligt zelfs buiten de schootcirkel van de stelling. Belemmeringen kun je bedenken, maar belemmeringen bij Schoteroog zijn er niet of veel minder dan bij de Vergierdeweg en de Nieuweweg. De aanvullende informatie van het college van 13 april over Schoteroog doet niet serieus aan als de alinea consequenties NNN wordt gelezen in relatie tot het RES-zoekgebied. En ook niet als je ziet wat er al op Schoteroog gerealiseerd is. De veiligheidsplannen, het zijn inderdaad nog maar concepten, geven aan op pagina 13 en 16 dat er minder strafbare feiten worden gepleegd en minder drank en drugs worden gebruikt als mensen onderdak hebben. Wij hopen dat ook, maar we maken ons zorgen. Want er staat nog steeds drank en drugs gebruik en strafbare feiten. Kortom, wij vinden het volstrekt onverantwoord in deze kwetsbare wijk. Wij zijn er bang voor dat de coalitie doorduwt en Parkwijk gaat belasten met de Domus Plus vestiging op de Nieuweweg. OP Haarlem zal daar niet mee instemmen. OP Haarlem vraagt aan de coalitie om de wijsheid en escape beschikbaar te hebben als de trajecten van realisatie van Vergierdeweg en Nieuweweg zeer complex blijft te gaan in tijd en in kosten. De escape is Schoteroog. Wij verzoeken de wethouder om de optie Schoteroog parallel in ontwikkeling mee te nemen. Zijn de Vergierdeweg en of Nieuweweg niet te realiseren door langdurige bezwaar- en beroepstrajecten, dan is Schoteroog als locatie beschikbaar en voorbereid. Als de wethouder die verzoek van OP Haarlem niet overneemt, dan zullen wij met een motie komen voor de raad. Tevens een, ja, een wens, een eis, om de wijkraad echt te betrekken bij de participatie van de veiligheidsplannen en van de invulling van de gekozen locatie, vanaf het begin af aan. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Hier zitten van nature positief, maar nu toch erg de woordvoerder van het CDA. Ik zal u zeggen waarom. CDA vond en vindt de Robertus Nurksweg de meest geschikte locatie voor Domus Plus van de vier kansrijke locaties. Tot twee weken geleden leek realisatie haalbaar. In de locatiestudie met zestig locaties werd de locatie Robertus Nurksweg als goed beoordeeld. Geluid was het belangrijkste aandachtspunt. Vervolgens werden zes locaties nader onderzocht. Voor Robertus Nurksweg wordt opgemerkt: bebouwing ligt niet voor de hand, maar het kan wel. Gesteld wordt dat ook op deze locatie een planologisch

procedure met succes doorlopen kan worden. In de raadsinformatiebrief van 13 april wordt vooral aandacht besteed aan de mogelijke impact van Domus Plus op de ontwikkeling Oostpoort. Wederom wordt aandacht besteed aan geluid. Toestemming is vereist van de provincie en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, omdat de locatie in het schootsveld van het Fort bij de Liebrug ligt. Dit wordt niet als onoverkomelijk gezien. En dus wordt in het raadstuk van de raadsvergadering op 22 april opgemerkt: de te doorlopen procedure is voor alle vier de locaties gelijk. Hoewel de specifieke risico's per locatie verschillen, wordt niet verwacht dat de ene locatie makkelijker of juist lastiger zal zijn dan de andere. Het college kiest niet voor de Robertus Nurksweg, omdat er concurrerende ruimteclaims zijn, lees ontwikkelingen Oostpoort. Desondanks ziet het college Robertus Nurksweg nog steeds als een goed alternatief voor met name Skaeve Huse. Ook meldt het raadstuk opnieuw de vereiste vergunning van de Rijksdienst voor cultureel erfgoed, vanwege het schootsveld. En nu wordt opgemerkt dat die kan worden afgegeven als groot openbaar belang wordt aangetoond en als geen andere locatie beschikbaar is. Op 22 april hebben wij mede het amendement ingediend, nog een spade dieper. Een spade dieper voor wat betreft veiligheid en het schootsveld. Het college is een spade dieper gegaan en daar kwam een onaangename verrassing aan het licht. Gaf het college op 22 april nog aan dat de Robertus Nurksweg een goed alternatieve locatie is, en voor wat betreft de te doorlopen procedure niet makkelijker of lastiger is dan de andere locaties. Is nu vanwege de provinciale omgevingsverordening de locatie Robertus Nurksweg in feite een no-go. Twee beschermingsregimes, bijzonder provinciaal landschap, en de stelling van Amsterdam die de realisatie van een Skaeve Huse of een Domus Plus op deze locatie onmogelijk lijken te maken. Het keurslijf van de provinciale omgevingsverordening zet de provincie op slot. En daarom heeft het CDA zich in de provincie tegen deze verordening verzet. Deze verordening lijkt het onmogelijk te maken om op het randje van het schootsveld, van het Fort van Liebrug, te bouwen. Wat voor deze plek vreemd is, als we weten hoeveel infrastructuur er tussen de Robertus Nurksweg en het fort ligt. We vinden het knullig dat de locatie Robertus Nurksweg bij de vier kansrijke locaties heeft gezeten en nog in de laatste raadsvergadering als een goede mogelijkheid is gepresenteerd. Met wat we nu weten had de Robertus Nurksweg nooit bij de overgebleven vier kansrijke locaties mogen zitten. Wij willen graag weten van de wethouder hoe hij deze gang van zaken beoordeelt en hoe dit heeft kunnen gebeuren.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u. Ja, u heeft natuurlijk een heel goed punt, mijnheer Klaver. Een locatie waarvan werd gezegd: dat is allemaal prima. Die valt dan op de laatste minuut valt die af. Gaat u dan ook nadenken van: hoe zat dat eigenlijk met al die andere bijna zestig locaties? Zit daar misschien ook niet iets tussen wat ook totaal verkeerd beoordeeld is en wat misschien wel de perfecte plek zou zijn?

De heer Klaver: Ja, goede vraag. We hebben er allemaal bij gezeten, bij die zestig locaties. We hebben de kans van die 60 locaties allemaal kunnen beoordelen. We hebben zelf, we hebben samen hebben we ja gezegd tegen de zes, respectievelijk de vier. We zijn een spade dieper gegaan en we zijn tot de conclusie gekomen dat deze locatie Robertus Nurksweg niet haalbaar is. Maar dat hadden we eerder kunnen weten. Vervolgens schrijft het college in het raadstuk voor vandaag ... Sorry?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat we er allemaal bijzaten, dat was niet mijn vraag. Mijn vraag was, we krijgen op de valreep te horen dat er toch iets niet in de top vier had moeten staan. Denkt u dan niet: misschien zitten er nog wel wat meer fouten in. Misschien maakt dit college niet een fout in de vier jaar, maar wel wat vaker en zitten er wat locaties bij die misschien onterecht zijn afgekeurd, die juist wel heel goed waren. We zaten er wel bij, maar bij deze locatie Nurksweg zaten wij ook allemaal bij.

De heer Klaver: Ja, ik kan dat natuurlijk niet uitsluiten. Want we zien wat er hier gebeurd is. Maar ik weet ook niet een 61^e locatie die nog beter is dan wat nu voorligt. Dus daar kom ik nog op. Mocht de raad, ja, het college schrijft dus in het raadstuk voor vandaag: mocht de raad ondanks het bovenstaande voor de locatie Robertus Nurksweg kiezen, dan wordt een plan verder uitgewerkt en bij de startnotitie van het project Domus Plus aangeboden aan de raad. Hoe kunt u dit ons voorhouden als de provincie stelt dat ontwikkeling van de Domus Plus aan de Robertus Nurksweg niet mogelijk is? Goed, voorzitter. Nu blijft van de 60 locaties nog een locatie over voor een Domus Plus, en dat is de Nieuweweg. Deze locatie is bepaald niet ideaal. Twee kwetsbare wijken krijgen te maken met een Domus Plus en de kwaliteit van het Reinaldapark komt mogelijk onder druk te staan. Wij nemen de impact van de Domus Plus op de omgeving uitermate serieus. We blijven buitengewoon kritisch op de veiligheidsrisico's en de veiligheids- en beheersplannen die u hiervoor opstelt. Ook al hebben we vandaag kritiek op de wijze waarop het college is omgegaan met de locatie Robertus Nurksweg willen we vanuit humaan oogpunt invulling geven aan onze plicht om ook deze groep van dak- en thuislozen op te vangen. Alles overwegende gaan we onder de voorwaarde akkoord met de Nieuweweg als beoogde locatie voor Domus Plus. Ook al is de locatie verre van ideaal. Maar helaas, de ideale locatie bestaat niet. Op 22 april heb ik in deze raad gezegd dat was ons betreft de point of no return nog niet is gepasseerd. Uit de startnotities voor Skaeve Huse en Domus Plus, waar het college mee gaat komen, moet blijken dat de projecten redelijkerwijs te realiseren zijn. De startnotities worden ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. De veiligheids- en beheersplannen voor beide locaties zullen dan beschikbaar moeten zijn. Deze veiligheids- en beheersplannen moeten zicht geven op een veilige omgeving. Voor de veiligheids- en beheersplannen staat samenwerking met alle betrokkenen, omwonenden en wijkraden, buiten kijf. Gedragen veiligheids- en beheersplannen voor beide locaties zijn wat ons betreft belangrijk. En voor dit draagvlak vragen wij het college om nu al aan de slag te gaan met de huidige veiligheidsissues in het Reinaldapark. Wij vragen hiervoor een voorstel in de eerste vergadering van de commissie bestuur na de zomer. En met GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid zullen we hiervoor een motie indienen. Dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb het tijdschema doorgenomen. Volgens mij was de bedoeling dat bij de startbrief het veiligheidsplan zou komen. Maar ik hoor u nu ook het beheersplan zeggen. Zegt u nu dat het beheersplan dus 2-3 jaar eerder moet komen? En is dat nu al haalbaar of begrijp ik uw woorden verkeerd?

De heer Klaver: Ik heb altijd begrepen dat bij de startnotitie de veiligheids- en beheersplannen daarbij zullen zitten. En ja, dat is het antwoord op uw vraag.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik constateer dat in het tijdsplan staat het veiligheidsplan inderdaad bij de startnotitie. Maar beheersplan staat Q2-Q3 2024 in het stuk.

De heer Klaver: Ja, oké, dan praten we over een definitie kwestie. Misschien is dat wel scherp om helder te hebben wat we dan precies bedoelen met dat veiligheids- en beheersplan wat we verwachten bij de startnotitie. Maar daar moet in ieder geval een stuk liggen, we hebben nu het concept veiligheidsplan. Dat is een concept, daar is niet over gesproken, zoals meerdere partijen al hebben gezegd. Dus daar moet draagvlak zijn voor dat veiligheidsplan, daar moeten we duidelijk weten waar we aan toe zijn, weten waar de omgeving aan toe is als het gaat om veiligheid. En dat we dat dan goed kunnen afwegen bij de startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog even een interruptie op het CDA. Want u zegt: twee locaties, Nurksweg en Nieuweweg, ja, de conclusie is dan zijn allebei niet ideaal. Nurksweg niet omdat het college dat vindt, en Nieuweweg omdat u zegt dat u dat zelf niet ideaal vindt. En dan zegt u: dan gaan we akkoord met Nieuweweg. Maar u bent toch het CDA, u zit toch in het college, en de gemeenteraad is toch het hoogste orgaan? Dan kunt u toch gewoon zeggen: wij kiezen wel voor de Nieuweweg. Dan moeten we gewoon toch onze werknemers, wat het college heet, dat gewoon uitvoeren. Wij steunen toch ook wel eens moties die ontraden worden. Daar stemmen we toch ook wel eens voor. Waarom kiest u dan niet voor de Nurksweg?

De heer Klaver: Ik vond uw vraag een beetje warrig, want wij gaan wel door in het traject van de Nieuweweg. Dat is het standpunt wat we nu innemen. En wij zijn teleurgesteld over de Robertus Nurksweg. En dat is niet omdat het college niet wil, omdat blijkt dat het gewoon nu een no-go is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mij is niet helemaal duidelijk wat voor moties en wanneer die worden ingediend door het CDA. Misschien kunt u dat nog even herhalen?

De voorzitter: Of u het nog een keer wil herhalen.

De heer Klaver: Ja, de motie waar wij mee gaan komen is een motie om de veiligheidsissues die er nu zijn in de omgeving van de Nieuweweg, om daar niet mee te wachten totdat die Domus Plus er is, maar om daar onmiddellijk mee aan de slag te gaan.

Mevrouw Van Zetten: Omdat u ook de commissie bestuur erbij noemde. Maar het is gewoon volgende week?

De heer Klaver: Ik had het over de commissie bestuur na de zomer.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, nou is het mij toch niet duidelijk. Het CDA zegt dat die terugkomt met de commissie bestuur na de zomer, maar volgende week gaan wij over dit plan in de raad praten.

De voorzitter: We gaan een motie indienen in de raad. Met dit verzoek.

Mevrouw Van Zetten: In de commissie bestuur. Ja, zo ken ik het CDA weer.

De voorzitter: Ja, u kunt er wat van vinden, maar dit is wat ze zeggen. Mijnheer Hulster.

De heer Klaver: Voorzitter, ik wil nog wel helder zijn. Het gaat dus om een motie om de veiligheidsissues die nu in de omgeving Nieuweweg zijn, om daar niet mee te wachten om die aan te pakken. Maar om daarmee aan de slag te gaan. En wij vragen het college om daarvoor met een voorstel te komen en dat voorstel in de eerste commissie bestuur na de zomer te behandelen.

De voorzitter: Ja, dat was helder. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, mijnheer Klaver. Ik ben toch een beetje het spoor bijster. U zegt: ja, het college laat ons, die zet ons op het verkeerde been, want die kwamen met de Robertus Nurksweg aan terwijl dat die locatie eigenlijk helemaal niet haalbaar is. Maar is het niet zo dat de motie van het CDA en D66 de Robertus Nurksweg

heeft toegevoegd aan de lijst, terwijl dat eigenlijk vorige keer al duidelijk was dat dat niet zo'n geschikte locatie was. Dus het is toch een beetje door uw inzet dat we deze locatie nog een keer tegen het licht houden nu?

De heer Klaver: Nou heb ik u helemaal meegenomen in mijn betoog, wat er allemaal is gepasseerd vanuit de Robertus Nurksweg. Dat de laatste keer de Robertus Nurksweg een serieus alternatief was. En nou komt u met deze vraag. Dan vraag ik me af of u net geluisterd heeft naar mijn betoog en het hele verhaal van wat er allemaal is gepasseerd.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, wil u? Dan mijnheer Blokpoel.

De heer Hulster: Ik heb heel goed geluisterd, maar ik heb toch het gevoel dat u nu zeg maar de verantwoordelijkheid voor het feit dat we nu over de Robert Nurksweg praten bij een andere partij probeert te leggen dan uzelf. En ik denk dat het goed is als u ook uw eigen rol daarin wat serieuzer uitlegt.

De voorzitter: Goed, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Klaver, ik hoor u zeggen van: we komen met een motie voor onderzoek et cetera. Nou, prachtig om die veiligheid daar aan te pakken, daar kunt u ons zeker in vinden. Maar over luisteren gesproken. Ik meen me te herinneren dat mijnheer Wienen al meerdere malen heeft gezegd: nee, we gaan het aanpakken. We gaan daar extra inzet op plegen, we gaan dat doen. Dus gaat u nu nog een keer herhalen dat de burgemeester eigenlijk zijn werk niet doet?

De heer Klaver: Ja, wij gaan die oproep doen, ja, dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Was dat een interruptie, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Mijnheer Klaver, in uw betoog heeft u daar terechte kritiek op de krakkemikkige onderbouwing van de Robertus Nurksweg. Maar vervolgens kiest u voor de Nieuweweg. Dus mijn vraag is: waarom gaat het CDA niet nog een spade dieper voor een goede onderbouwing?

De heer Klaver: Onderbouwing van wat?

De heer Aynan: Van de krakkemikkige onderbouwing voor de Robertus Nurksweg. Want u heeft nogmaals terechte kritiek op de onderbouwing. Een mailtje naar de provincie, eerst was het wel een geschikte locatie. Sterker nog, het was de tweede optie van het college. En nu lezen we dat het allemaal njet, njet, njet is. Maar toch kiest het CDA voor de Nieuweweg. Waarom gaat u zelf niet, zoals uw amendement zegt, nog een spade dieper om echt alles uit te sluiten en goede informatie op tafel te krijgen.

De heer Klaver: Die reactie hadden wij natuurlijk ook. Joh, moeten wij nu luisteren naar een mail van een ambtenaar van een provincie. Wij zijn een spade dieper gegaan, we hebben dat onderzoek gedaan als partij. En we zeggen: ja, dit is toch wel, dit moeten we toch wel serieus nemen. Het is niet anders, met de politieke richting die er in de provincie is en met de omgevingsverordening die er ligt is dit inderdaad een no-go. En hebben we deze mail van deze ambtenaar buitengewoon serieus te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil nog het woord voeren hierover? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ik ben gelijk aan de beurt, dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de keuze voor de vestiging van Domus Plus. Het einde van een lang en hobbelig traject en nadat de keuze gemaakt is het begin van een lang en hobbelig traject. Inmiddels is duidelijk geworden dat de Robertus Nurksweg niet langer een optie is als locatie voor Domus Plus. Omdat ook alle andere locaties om verschillende redenen niet geschikt bleken te zijn, blijft alleen de Nieuweweg over als meest geschikte locatie. GroenLinks is de zoektocht naar een geschikte locatie met open blik aangegaan. En los van het feit dat inmiddels de enige mogelijke locatie is, vinden wij het ook de meest geschikte locatie. Dat vinden wij echt. Dat de buurt rondom de Nieuweweg het daar niet mee eens is, is inmiddels duidelijk. Ze zijn vaak en veel aan het woord geweest en hebben de tijd genomen, en wij hebben de tijd genomen om oprecht te luisteren naar hun bezwaren. Maar als raadslid is je verantwoordelijkheid ook breder. En daarom hebben wij ook geluisterd naar de doelgroep waar het om gaat. Zij hebben een plek nodig, het is een wettelijke taak. Dat zijn voortdurend uitsluitend in verband gebracht worden met overlast en gevaar vinden we jammer. Het zijn kwetsbare Haarlemmers die ook onze steun verlangen en verdienen. Soms botsen de belangen en dan maken we een afweging vanuit onze overtuiging. En daarom kiezen wij voor de komst van een Domus Plus en gaan we akkoord met de locatie aan de Nieuweweg.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, GroenLinks zegt hier: we luisteren ook naar de doelgroep, want die hebben ook een plek nodig. Oké, dat is waar. Maar is die doelgroep nu echt aan het woord geweest? Is er nu echt aan die mensen die daar straks gaan zitten gevraagd: wat zouden jullie willen hebben? Zouden jullie nou de Nieuweweg willen hebben of zou je misschien aan de Schoteroog willen zitten. Wat is jullie voorkeur? En als dan de voorkeur is: nou, wij zitten liever aan de Schoteroog, want dan hebben we een mooi uitzicht over het water. Vindt u dan dat, als u zo voor die doelgroep opkomt, dat we het dan op de Schoteroog moeten doen?

De heer Van den Doel: Nou, ik denk dat u mij mis-interpreteert. Ik denk dat de mensen een Domus Plus nodig hebben, omdat daar bewezen is dat de mensen daar beter op acteren, dat die mensen gezonder leven, dat die mensen minder criminaliteit, minder onrust en minder problemen in de stad veroorzaken.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Doel: De concept veiligheidsplannen geven vertrouwen, maar dit is ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan wil ik het wel anders formuleren. Vindt u dan, als u zegt: de doelgroep is heel belangrijk. Dat die eigenlijk ook inspraak moeten hebben in de locatie waar zij uiteindelijk komen te zitten? Want het is niet officieel is het voor 15 jaar, maar u weet zelf ook wel omdat de motie van Trots Haarlem niet is aangenomen, om na 15 jaar een andere locatie te kiezen. Dat ze hier gewoon tot in de eeuwigheid zitten. Dus het is misschien toch wel belangrijk om te vragen: wat vindt u er zelf van?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nou, niet.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van den Doel: De concept veiligheidsplannen geven vertrouwen, maar dit is wat ons betreft slechts het begin van een uitgewerkt plan, waarbij de bewoners uitgebreid betrokken zullen moeten worden. Daarmee hopen we tot een beheersplan te komen dat uiteindelijk leidt tot zo min mogelijk overlast. De bewoners hebben de belofte van GroenLinks dat wij er scherp op toe zullen zien dat dit het geval zal zijn. De uitgestoken hand van mijnheer Fukken bijvoorbeeld waarderen wij en wij willen dan ook vragen om de bewoners vanaf het begin er zo veel mogelijk bij te betrekken. Dat lijkt een tijdsinvestering, maar zal gedurende het proces waarschijnlijk veel tijd opleveren. Wat wij voor GroenLinks nog missen is de mogelijke looproutes. Oh nee, die heb ik net gezien als antwoord op een technische vraag van mijnheer Van den Raadt. Zijn de looproutes naar Schalkwijk alsnog verstrekt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Eigenlijk een vraag. U heeft mijnheer Fukken gehoord, hij vroeg om een amendement. U bent nu ineens zijn beste vriend, gaat u het amendement voor mijnheer Fukken maken? Zodat wij dat werk niet hoeven te doen.

De heer Van den Doel: Dat neem ik terug naar de fractie, dat kan ik niet zomaar nu even roepen. Maar we zullen het zeker bespreken binnen de fractie.

Mevrouw Van Zetten: Heel graag. En dat we dat dan horen, want u neemt mijnheer Fukken echt nu een beetje bij de hand. En dan denk ik: nou, het amendement past daar dan helemaal in.

De heer Van den Doel: Ik zeg alleen maar dat de uitgestoken hand van mijnheer Fukken dat wij dat zeer waarderen. Dus ik weet niet of ik hem bij de hand neem, maar ik zeg alleen maar dat we het waarderen dat gebaar. Ik wil het daarbij laten, want mijn laatste alinea gaat over de motie. Maar daar is al door verschillende partijen over gerept, dus dat hoeft ik ook nog niet te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik was naar benieuwd naar de reactie van GroenLinks over dat rapport wat er is opgesteld door de wijkraden. De Groene Ruimte, een ecologisch adviesbureau, die toch Schoteroog positief beoordelen. Hoe denkt GroenLinks over dit rapport?

De heer Van den Doel: Ja, dat is groen uit te ruilen voor groen. Dus ik vroeg mij af wat nou precies daar het extra van was. Het is een mooi rapport, het is een goed rapport. Maar er gaat ook groen weg op Schoteroog en ook het groen wordt aangetast bij de Nieuweweg. Wij hebben gezegd als GroenLinks, in een eerder stadium al, dat als twee onderdelen uit je verkiezings- en coalitieprogramma met elkaar conflicteren, dan ben je gedwongen een keuze te maken. En de keuze die wij gemaakt hebben is om de Domus Plus toch te realiseren in de groene zoom.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouv Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, u ziet hier de regenboogvlag en dat is omdat ik vind dat Hongarije en de UEFA zich echt diep moeten schamen. Dat was even een statement, voorzitter. Terug naar het onderwerp. In de zoektocht naar een geschikte locatie zijn we van 60 naar zes locaties gegaan. Die alles zes volgens het college kansrijk en min of meer gelijkwaardig waren. En in samenspraak met de wijkbewoners zouden we tot een weloverwogen keuze komen. En achteraf blijkt de keuze allang gemaakt te zijn, namelijk bij

de geniepige aankoop van de boerderij. Domus Plus moest en zou op de Nieuweweg komen. En alle beloftes van het college en de coalitie over samenspraak met de bewoners, over een open proces, over draagvlak, over oog voor de belangen en gevoelens van omwonenden zijn een voor een allemaal gebroken. En u had in 2018 zowel coalitie als college moeten kunnen zeggen dat Domus Plus hoe dan ook op de Nieuweweg moest komen. Dan hadden we namelijk een andere discussie gehad. Maar in plaats daarvan heeft u drie jaar lang zakdoekje leggen gespeeld. Zakdoekje zeggen, niemand zeggen. U wist ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, interruptie.

De heer Van den Doel: U zegt: de Nieuweweg is aangekocht voor Domus Plus. Dat klopt, toen hebben wij gezegd als raad: wij willen dat niet per definitie als Domus Plus houden. Dus we gaan op zoek naar andere mogelijkheden, we gaan op zoek naar andere dingen. Dus als u zegt: zakdoekje leggen, niemand zeggen. Dan heeft u het niet helemaal goed begrepen. We zijn goed begonnen, we hebben het aangekocht onder de belofte dat het niet per se voor Domus Plus aangekocht zou worden. En uiteindelijk is het daarop terechtgekomen. Maar dat wil niet zeggen dat we voor de maal gehouden zijn. Dat is uw interpretatie en daar ben ik echt op tegen. Vindt u niet?

De heer Aynan: Nee hoor, daar ben ik het helemaal niet mee eens. Ik heb het amendement hier, u bent klip en klaar geweest. Dat amendement hebben we ook gesteund en we zouden samen met de stad op zoek gaan naar een geschikte locatie. En het bleek achteraf een fake proces te zijn. Voorzitter, u had inderdaad ...

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, mijnheer Aynan. U maakt het gewoon nu belachelijk en dat vind ik echt bezwaarlijk. En zeker op het moment dat u dan ook nog eens termen als fake news gaat gebruiken, dan vind ik dat echt niet oké. Mijnheer Aynan, we hebben twee jaar een proces doorlopen. We hebben 61 locaties bekeken. We hebben hier meerdere commissievergaderingen doorgelopen. We hebben meerdere nota's vanuit het college gehad. En u schuift het nu allemaal onder fake news?

De heer Aynan: Nee, niet zo zeer fake news. Maar een fake proces. Zeker, en dat ga ik nu onderbouwen. Want alles wat we kregen bleek achteraf gewoon dus niet te kloppen. Voorzitter ...

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik probeer u even te volgen. U zegt volgens mij net zo'n beetje letterlijk dat het beter was geweest als het college gewoon van het begin had gezegd: dit wordt de Domus Plus. Maar u heeft ook toen die motie gesteund die zei van: college mag dat niet zeggen, want we moeten een open proces ingaan. Zegt u nu eigenlijk van: ik had die motie niet moeten steunen. Ja, is dat wat u zegt?

De heer Aynan: Nee, voorzitter. Wat Jouw Haarlem zegt is dat het proces niet open en transparant verlopen is. Want nu blijkt dus dat van die 60 naar die zes kansrijke en min of meer gelijkwaardige locaties, dat daar geen sprake van is geweest. We zijn gedirigeerd richting de Nieuweweg, daar moest het op uitkomen. Dat is wat Jouw Haarlem achteraf concludeert.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Aynan. Het is natuurlijk nu leuk om te zeggen dat u achteraf alles wel duidelijk ziet. Maar u zegt ook van: we werden eigenlijk vanaf het begin al voor de gek gehouden. Waarom kiest u dan toch? U had ook als Trots Haarlem gewoon tegen de laatste vier aangeboden locaties kunnen zijn. Want u weet ook wel dat de Nieuweweg, dat dat gewoon fake news was. Maar wat u deed was gewoon alle mensen benaderen in de omgeving van de Nieuweweg om te vragen: nou, wat is er nodig om jullie alsnog over de streep te halen? En nu ziet u plotseling het licht? Is dat ook niet een beetje vreemd?

De heer Aynan: Dat is helemaal niet vreemd. Dat noemen wij voortschrijdend inzicht. En ik ben van beter ten halve gekeerd dan ten hele helemaal verdwaald. En u bent vanaf het allereerste begin tegen geweest, maar wij zijn vanaf het allereerste begin voor geweest, omdat we de noodzaak hiervan inzien. Dat is voor ons zo klip en klaar. Alleen het proces is niet open en eerlijk gelopen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Misschien is het naïef van mij. Maar toen ik drie jaar geleden gemeenteraadslid werd had ik gehoopt dat we hier inhoudelijke debatten met elkaar zouden voeren. Dat je argumenten met elkaar uitwisselt. Maar wat ik hier nu zie is eigenlijk ook wat ik vanmiddag op tv zag. Ik zag Geert Wilders die elke maand zijn collega's uitmaakt voor nep, Kamerleden of parlement. En nu zie ik ook hier mijnheer Aynan, die eigenlijk al zijn collega's hier nu eigenlijk iets in de schoenen schuift. Alsof hij hier drie jaar lang avonden als een soort spelletje, als een soort dans hebben gezeten. En naar Schoteroog hebben gekeken zonder dat dat oprecht was. We hebben als coalitie geprobeerd keer op keer om te kijken van: waar kunnen we het meeste richting aan geven? En volgens u was dat allemaal nep. Op die manier, als u hier op die manier discussieert, dan kunt u toch gewoon beter weg blijven? Want dan hebben we toch geen inhoudelijk debat? Dan kunt u toch gewoon beter zeggen van: ik vind het allemaal nep, ik ga naar huis. Wat voor gesprekken hebben we hier als wij op die wijze, wat u ons hier anderen in de schoenen schuift, wat doet u hier dan in vredesnaam?

De heer Aynan: Voorzitter, even terug naar het onderwerp. We hebben ons eerlijk gebaseerd op die formatie die we gekregen hebben. In het eerste raadsstuk staat heel duidelijk dat de Robertus Nurksweg geschikt is en een kansrijke locatie. Sterker nog, dat werd als tweede locatie door het college gezien. Zowel voor Domus Plus als Skaeve Huse. Nou, dan ga je af op die informatie en dan geloof je die informatie. Achteraf blijkt dat dus helemaal niet te kunnen. Het zelfde geldt voor andere locaties. De waterzuivering is door de Actiepartij ook al aangehaald. Dan voel je je inderdaad genept en dan ben ik genooddaakt om woorden als fake nota's te gebruiken. Helaas, maar het gaat wel degelijk om de inhoud. En het zou u sieren om op dit dossier het college beter te controleren dan mij in de gaten te houden. Want daar koopt u helemaal niks voor.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, maakt u uw betoog af.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dus we hebben drie jaar lang zakdoekje leggen gespeeld. Maar het college wist allang waar het zakdoekje lag, namelijk bij de Nieuweweg. Want die hebben ze daar zelf neergelegd. En voorzitter, hoe geloofwaardig vindt het college zichzelf? Met de nieuwe democratie, die tot een betere dialoog tussen bewoners en gemeente zou moeten leiden. En in plaats van te werken aan een draagvlak en vertrouwen heeft wantrouwen en achterdocht de overhand gekregen. Door uw toedoen. En als ik kijk naar wat we hier vanavond moesten lezen, waar ik dus al mijn kostbare tijd in heb moeten steken, wat een krakkemikkige onderbouwing dat is. Of het nou het mailtje is van de provincie of het zo genaamde veiligheidsonderzoek. Ja, ik kan dat eerlijk gezegd niet serieus nemen. Dus u bent ...

De voorzitter: Interruptie. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Ik moet even kijken hoe ik dit ga zeggen. Maar mijnheer Aynan, ja, ik ga het maar gewoon rechtuit zeggen. Want u bent drie periodes bij de PvdA raadslid geweest, 12 jaar. Nu bij Jouw Haarlem drie jaar, dat is 15 jaar. En wat u hier nu zit te beweren is van: ja, ik kreeg die stukken en ik ging er maar vanuit, na 15 jaar raadslid, dat alles wat daar op papier staat de waarheid was. U suggereert altijd dat u overal bent en overal gaat informeren. Trots Haarlem wist al meteen van het beginpunt dat dat met de Nieuweweg niet klopte. En u heeft na 15 jaar raadslid nog steeds niet door en gelooft gewoon wat er op papier staat. Dat is toch wel heel krom?

De heer Aynan: Voorzitter, we besturen deze stad naar eer en geweten, maar zeker op basis van vertrouwen. En zolang dat vertrouwen niet geschaad is hou ik dat vertrouwen. In mijn collega's en in het college. Dus ik heb ook met die vertrouwelijke blik naar die informatie gekeken. Des te schokkender is het dat dat achteraf dus inderdaad niet zo blijkt te zijn. Voorzitter, mag ik doorgaan?

De voorzitter: Nou ja, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, u ging net ook niet op mijn vraag in en u blijft maar herhalen dat eigenlijk alle andere collega's die wel de verantwoordelijkheid nemen die u niet neemt. Die keuze mag u maken. Maar u zegt eigenlijk: anderen hier die spreken niet de waarheid. U zegt de facto dat ik en anderen die wel die moeilijke keuze maken, dat wij niet de waarheid naar u spreken. Namelijk dat allang is bekostigd door ons drie jaar geleden dat wij dit proces drie jaar geleden onnodig hebben vertraagd. Die stellingname, die onderbouwt u niet. Terwijl u loopt hier al een miljard jaar rond, u zit hier langer dan sommige stoelen. Hoe kunt u zoiets zeggen zonder dat te onderbouwen? Ik vind dat echt onacceptabel en antidemocratisch.

De heer Aynan: Ik vind dat u ook best wel een opmerking mag maken, als het niet over de inhoud gaat, dat hoort bij uw rol. Ik zit hier sinds de oerknal volgens sommigen, nou ja, het zij zo. Nogmaals, de informatie die we in eerdere nota's hebben gekregen over de geschiktheid van de zes locaties, ze waren geschikt. Daar zijn we op afgegaan. Achteraf is er allemaal informatie bij gekomen, bij verzonnen, bij gevonden, er bij gehaald, waardoor alleen maar de Nieuweweg over kon blijven. Dat is het proces waar Jouw Haarlem kritiek op heeft en dat tegen het college zegt: wij vinden u niet meer geloofwaardig, het proces. Voorzitter, kunnen niet anders concluderen dat we hier tegenover een ongeloofwaardig college zitten. Maar desondanks willen we verantwoordelijkheid nemen voor de doelgroep, want we zien ook in dat deze mensen echt huisvesting nodig hebben. En wat de SP voorstelde over mogelijke tijdelijke opvang op bijvoorbeeld Schoteroog, daar willen we graag over meedenken. We zijn gisteren op werkbezoek bij Jan Snel gegaan, die zijn in staat om eigenlijk een complete wijk binnen een halfjaar te leveren. Dus daar willen we dan ook graag mogelijkwerijs met een motie over komen, want deze mensen mogen inderdaad niet op straat en in de steek gelaten worden.

De voorzitter: Keurig, uw spreektijd is op. Wie wil nog het woord voeren in de eerste termijn? Niemand meer? Mijnheer Van den Raadt, Trots. En dan mijnheer Visser.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik heb voor de gelegenheid maar even mijn T-shirt aangetrokken wat eigenlijk het signaal van het college naar de omwonenden van de Nieuweweg geeft. En daar staat een pinguïn en die zegt: noot, noot, motherfuckers. Ik heb maar een paar punten opgeschreven wat we allemaal gehoord hebben in deze lange aanloop hiernaartoe. En dat is eigenlijk de conclusie dat het college geeft liever zonnepanelen een goede plek dan de Domus Plus bewoners. Dat we net van de insprekers hoorden dat de wethouders die willen wel met de bewoners en de omwonende wijk gaan praten, maar als het dan maar niet

over het alternatief van de bewoners wordt gesproken. Wethouder, vindt u dat normaal? Dat is de vraag. En voorzitter, ik vraag eigenlijk ook, want ik merk elke keer dat als je vragen stelt dat je de tweede en de derde periode weer opnieuw moet herhalen. Ik hoop dat het nu in een keer goed genoteerd wordt wat een vraag is en dat er straks gewoon antwoord op komt. Dank u wel. We horen ook dat het bureau wat dat onderzoek doet niet praat met de betrokken wijkraden. Wat vindt u daarvan, wethouder? Veiligheidsplannen zouden eigenlijk nu klaar zijn, als de keuze gemaakt zou moeten worden. Dat is niet gebeurd. Wat vindt u daarvan, wethouder? De looproutes, ja, die looproutes zijn gebaseerd op het feit dat waarschijnlijk niemand uit de Domus Plus ooit leert fietsen. Dat vind ik ook raar. Als de Nieuweweg straks gekozen wordt door de meerderheid van deze raad, dan ligt bijvoorbeeld de Lidl, de Boerhavenwijk, 1.9 kilometer daarvandaan. Zes minuten fietsen. De alcoholvrije zone, o ja, de Nieuweweg als die het wordt dan moet het Reinaldapark een alcoholvrije zone worden waar geen drugs gebruikt mag worden. Wat vindt u van de opmerking, wethouder? Want de maatschappelijke groepen die zeiden: het is eigenlijk wel handig dat daar drugs gedeald worden, want dan hoeven de bewoners van de Domus Plus niet zo ver te lopen. Die vonden het een pluspunt. En als nu dat als oplossing gezien wordt om de zone alcoholvrij te maken en drugsvrij, waarom is dat dan niet jaren geleden gebeurd? Want die problemen bij Reinaldapark die spelen al jarenlang. Dus als dit de simpele oplossing is, is die dan wel zo simpel? Want dan was het wel eerder gelukt. En hoe kan u trouwens als een groot deel van het Reinaldapark festivalterrein is, kun je dat dan echt alcoholvrij maken? Drugsvrij hopelijk wel. Even kijken. Dan hadden we nog, wil u het verzoek wat mijnheer Fukken heeft gedaan op papier inwilligen om de mensen direct te betrekken bij de plannen van de veiligheid die gaan komen? En de heer Kleist gaf ook in zijn tekst aan dat de Nieuweweg om de BPL-bescherming valt. Kunt u daar op reageren en wat vindt u daarvan? En in het coalitieakkoord staat dat er een Domus Plus moet komen. Maar ja, we hebben ook geleerd dat er in het coalitieakkoord staat dat er een hogeschool of een school moet komen in Schalkwijk, die wordt ook niet gehonoreerd. Dus hoe belangrijk vindt u het collegeakkoord? En nou, wat vindt u van dat hele groene Rekenkamerplan? En de redding is natuurlijk nabij, want we hebben gehoord dat het lang gaat duren voordat dit allemaal voor elkaar is met die Domus Plus. Zo lang dat er in ieder geval nieuwe verkiezingen zijn en dan zitten we in een hele andere situatie. En dan kunnen we met zijn allen weldenkende partijen de stekker hier weer uittrekken en het helemaal opnieuw gaan doen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd is op. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is natuurlijk altijd een lastige keuze. En ik kan me best voorstellen dat alle bewoners die hier inspreken, die zich zorgen maken over mogelijke onveilige situaties. En er is vooral heel veel onzeker. Dus in die zin snappen wij de sprekers. Maar wij zien ook het belang van het realiseren van deze voorziening. We hebben al, we kunnen ons eigenlijk voor een groot deel aansluiten bij de analyse van de Actiepartij dat een aantal argumenten rondom de Robertus Nurksweg en de Boerhavenlaan, dat die toch wel een beetje zwak zijn. Maar als we naar de inhoud kijken die we wel weten, dan hebben we ook vorige keer aangegeven dat we de locatie Nieuweweg wel beter vinden dan deze twee locaties. Maar dat vraagt wel een goed veiligheids- en beheerplan. Vandaar ligt er dat eerste concept veiligheidsplan. En ik zeg nadrukkelijk concept, want er zal nog met de bewoners over gesproken moeten worden. En ook nadrukkelijk moet er gekeken worden naar welke input de bewoners gaan leveren, omwonenden. Ik ben het ook eens met de Actiepartij dat het huidige concept veiligheidsplan nog wel een hoog theoretisch gehalte heeft. Maar toch staan er wel een aantal interessante dingen in, daar zou ik op willen ingaan. Allereerst de definitie van veiligheid, dat dat meer is dan de beveiligers aan de poort. Ik denk dat het heel belangrijk is dat de omwonenden ook dat gevoel krijgen, dat echt breed naar alle veiligheidsaspecten wordt gekeken. We vinden het in ieder geval een heel goed uitgangspunt. En ook wat heel goed wat erin staat, het gaat ook over het belang dat cliënten zich thuis voelen. Want dat heeft uiteindelijk ook echt effect op de veiligheid voor de

omwonenden. En ik ben heel benieuwd hoe het college dat gevoel wil gaan bereiken in het komende proces. Met de huidige omwonenden en met de toekomstige bewoners. Ook de rol van het ontwerp van het gebouw. Dat het een nieuw gebouw is, dat je daar echt heel veel mee kan bepalen. Erg belangrijk en ik neem aan dat het college dat ter harte neemt. Interessant is ook dat het veiligheidsplan stelt dat de overlast zal afnemen door de komst van Domus Plus. Bijvoorbeeld door meer surveillance die dan plaats zal vinden van beveiligers, maar ook doordat bewoners alert zijn en sneller dingen zullen melden. Maar dit wordt gebracht als een soort win-win situatie. Maar voor de ChristenUnie staat voorop dat ook de huidige overlast sowieso aangepakt moet worden. En volgens mij was dat ook waar het CDA net op doelde, maar ook andere partijen. Dat moet dus niet, zoals dus nu in het veiligheidsplan staat, wachten tot 2024 start bouw. Zoals er letterlijk staat. Wat ons betreft moet het nu al gebeuren. En dan heb je natuurlijk de objectieve veiligheid, maar je hebt ook het veiligheidsgevoel. En juist in de huidige situatie speelt ook dat veiligheidsgevoel, juist door die komst van Domus Plus een centrale rol. Dus moeten we ook als van wijze bij spreken de objectieve veiligheid misschien wel eenzelfde niveau hebben als een andere plek in de stad. Of we hier een stapje extra durven zetten, juist om goed aan het veiligheidsgevoel te denken en ook in verband met draagvlak. En dat is weer van belang voor de veiligheid op de lange termijn. En inderdaad, de burgemeester heeft daar eerder wat over gezegd. Ik ben heel benieuwd naar de concrete voornemens van het college om komend jaar, wat mij betreft start dat dus deze maand, aan de veiligheid daar te gaan werken. Om het dealen bijvoorbeeld aan te pakken.

De voorzitter: Ik dacht, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Mijnheer Visser, denkt u ook, als ik u zo hoor dat die motie of wat is het, amendement van de coalitie, dat dat wel eens een unaniem aangenomen open deur motie kan gaan worden? Want volgens mij is iedereen er toch wel voor dat we vandaag beginnen met aanpakken wat er vandaag en al jaren niet goed gaat.

De heer Visser: Ja, soms zijn open deuren wel heel belangrijk. En dus hopelijk wordt het unaniem. En ik ben ook benieuwd naar de toezegging van het college. Want dit is denk ik wel een eerste stap om ook vertrouwen in de buurt te krijgen voor deze keuze. Dus laat dat als raad maar inderdaad aangeven. En ik hoop dat het college deze handschoen oppakt. En als we dan concreet kijken wat er dan concreet al staat genoemd in het veiligheidsplan, dan wil ik daar toch twee dingen uithalen. Ten eerste dat er wordt gesproken over het afsluiten van het park voor auto's in de avonduren. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college daarop. Wat ons betreft is dat typisch een maatregel die misschien nu al genomen kan worden, natuurlijk na sluitingstijd van het Pannenkoekenparadijs, maar dat je dealers het daar gewoon veel lastiger maakt. Door er gewoon geen auto's meer naar toch dat afgelegen stukje kunnen komen. Graag een reactie van het college. En een paar partijen hadden het net al over het alcoholverbod. Ja, ik kan me voorstellen dat dat een lastig punt is. Dat mensen die helemaal geen kwaad in de zin hebben en die nu genieten van het park en daar misschien een biertje bij gebruiken, ja, moet je die gaan treffen? Maar in het zelfde stuk twee regels later staat er dat je ook kunt denken aan een verbod om in het park in een kennelijke staat van dronkenschap je te bevinden. Ook dat is een maatregel die je misschien nu al kan nemen, wat nu al effect kan hebben rondom het dealen daar. Want was het maar ook voor dat stukje vertrouwen wat ook heel belangrijk is van de bewoners in verband met de veiligheid op de langere termijn. Voorzitter, tenslotte een vraag over het proces wat we nu verder gaan volgen. Ik was net wat in verwarring door de interruptie met het CDA, dus ik ben toch nog even wat gaan kijken. En ja, ik constateer dat we toch nog wat begrippen door elkaar halen. In het ene stuk wordt gesproken over een veiligheidsplan. In het andere stuk staat een beheerplan. Maar dat is kennelijk hetzelfde. Maar vervolgens staat er dat we dus het beheerplan komend jaar maken en dan in 2024 een beheersplan met een s. Nou, hoe verwarrend kun je het maken. Dus laten we alsjeblieft consequent over een veiligheidsplan spreken

en dan inderdaad in 2024 over een beheersplan. Maar misschien kan de wethouder nog wat toelichten over die verschillen tussen die twee. Want ook dat is van belang. Niet alleen voor ons als raadsleden, maar ook voor de bewoners dan we weten: wanneer gaan we wat bespreken. En ja, wat gaan we dan bespreken. Want ik constateer dat wij dus nu eigenlijk niet het veiligheidsplan hebben gekregen, maar dat wij een soort samenvatting van het veiligheidsplan hebben gekregen. En dat is op basis van need to know. Van niet alles hoeft iedereen te weten. Dat snap ik. Maar aan de andere kant willen we dat veiligheidsplan wel samen met de bewoners gaan maken. Dus wat gaan we dan afspreken met de bewoners? Moeten zij dat vertrouwelijk houden? Dat kan denk ik wel heel verstandig zijn. Maar ik heb er persoonlijk wat moeite mee als we met bewoners over een veiligheidsplan wordt gesproken, dat moet vertrouwelijk blijven, dat we als raad dan alleen een samenvatting krijgen. Dan vind ik dat wij ook dat complete veiligheidsplan straks moeten krijgen. En dat mag van mij vertrouwelijk, want ik snap het belang daarvan. Maar ik wil wel maximale informatie, dat is van belang voor het draagvlak in deze raad. Dat is ook van belang voor het draagvlak van de bewoners. Graag een reactie van het college en ik dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog 40 seconden. Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk eerlijk gezegd dat argumenten hier nog weinig toe doen. Uiteindelijk is er toch een politieke keuze gemaakt en uiteindelijk stond ook die keuze wel vast toen wij een paar jaar geleden de Nieuweweg hebben aangekocht. Dan kan je niet anders dan dit resultaat verwachten. Kijk, Hart voor Haarlem had heel graag gezien dat de keuze was gevallen op Schoteroog. Dat is, ja, daar is gewoon domweg geen meerderheid voor. De Robert Nurksweg vonden wij ook een geschiktere locatie dan de Nieuweweg, juist omdat daar een nieuwe woonwijk ontstaat. Zodat van het begin af aan kan je deze ontwikkeling meenemen. Nou, het heeft weinig zin om daar nog een pleidooi voor te houden. Wat ik wel, ja, het college eigenlijk verwijt, dat ze in die uithoek bij dat park niet veel eerder zijn gaan handhaven op al die overlast die er zit. Want uiteindelijk gaat het toch wel over het vertrouwen van de burger in de overheid. En dat hele proces hier rond die hele toestand van Domus Plus en de Skaeve Huse heeft het vertrouwen natuurlijk behoorlijk geschaad. En ik hoef niet te herhalen wat iedereen heeft gezegd van eerst de stad vragen: wat denkt u ervan? Vervolgens in een besloten vergadering er over praten, wat natuurlijk eigenlijk al de grootste fout is geweest van alles. Uiteindelijk zes locaties waarvan er uiteindelijk toch maar twee overblijven. Nou, afijn, die argumenten zijn allemaal wel bekend. Wat ik echt schandalig zou vinden is als het hele Reinaldapark een alcoholvrije zone zou worden. Als dat het armoedige resultaat is van deze discussie, ja, dat zou ik echt als Hart voor Haarlem onverteerbaar vinden. Want we hebben natuurlijk jaren geleden besloten dat dit is een park voor de hele buurt daaromheen. Logisch dat je daar wil zitten en je wil een fles wijn drinken. Nou, zonder gecontroleerd te worden moet dat gewoon kunnen in onze vrije samenleving. Het is logisch wel dat de overheid zou optreden als 's nachts allerlei zaken gebeuren die het daglicht niet kunnen velen. En het had ook het college gesierd om daar veel meer bovenop te zitten. En dan vraag ik me ook af, als hier nu ineens moties worden aangekondigd om die nu eindelijk eens aan te gaan pakken, wat voor budget daarbij gemoeid is. En dan zou ik ook denken: doet u die motie dan gewoon maar bij de kadernota, want dan gaan we een bedrag vaststellen. Wat gaan wij aan extra handhaven uitgeven juist in dit gebied? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen nu het woord kunnen voeren? Ja. Dan wil ik voorstellen om even kort te schorsen voor wat drinken of een sanitaire stop als dat nodig is. Het is nu half. Om 21:40 gaan we weer verder. Iedereen in de commissie heeft het woord kunnen voeren in de eerste termijn. Ik wil u verzoeken weer plaats te nemen. En dan geef ik, dames en heren, ik heropen de vergadering. Goed, de vergadering is heropend. Ik verzoek u plaats te nemen. En dan geef ik het woord nu aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is een proces waar we steeds een spade dieper zijn gegaan, van groot naar fijn, van 60 naar uiteindelijk twee locaties. Dus eentje voor de Skaeve Huse en eentje voor de Domus Plus. Ik heb in dat proces in ieder geval als wethouder ruimtelijke ontwikkeling altijd geprobeerd te voorkomen in absoluutheden te praten, in de zin van: het kan absoluut niet of het kan absoluut wel. Het is volgens mij een proces met vele tinten grijs, waarin we vaak hebben gesproken over kansrijk, mogelijk kansrijk, minder kansrijk. En uiteindelijk kom je dan al af tot een locatievoorstel. Dat was in dit geval voor het college de Nieuweweg 2 en het is denk ik goed dat er ook in deze commissie daar breed draagvlak voor blijkt. Omdat het ook gewoon belangrijk is dat we deze voorziening in onze stad realiseren. Van zestig naar zes. Daar hebben wij een uitgebreide toets op laten doen en dan zijn we met zes locaties gekomen. Die zijn overigens mijnheer Aynan, moet ik toch nog even corrigeren, die zijn niet in volgorde van voorkeur gezet. Dat was een willekeurige volgorde. Dus het is niet zo dat de Robertus Nurksweg bij ons op twee stond. Nee, het was een willekeurige volgorde. We hebben toen ook discussie gehad over de voor en tegens van een aantal van die locaties. Maar uiteindelijk hebben we gezegd: met deze vier locaties willen wij verder omdat er dan misschien nog wat te kiezen valt, omdat er in het proces nog wel risico's en kansen zitten. Het is belangrijk dat je, dat we wat te kiezen hebben en ik, we hebben toen in ieder geval vanuit het college altijd gezegd: graag twee in oost en twee in noord omdat we ook spreiding over de stad belangrijk vinden. Uiteindelijk heeft de raad besloten tot één in noord en drie in oost. Toen in dat proces ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan, wat wilde u doen? U heeft geen tijd meer.

De heer Aynan: Jawel, ik heb één seconde.

De voorzitter: Nou wat kunt u nou nog in één seconde? Mijnheer Roduner, gaat u verder.

Wethouder Roduner: Ja. In dat proces zijn we verder gegaan met de vier locaties die gekozen zijn door de gemeenteraad. Hebben daarin ook nog uitvoerig onderzocht wat, waar de polder voor opties biedt en dan specifiek Schoterog. Daar zijn volgens mij veel, is daar veel aan de orde geweest. Het ging over het NNN-gebied, het ging over de schootslinie, het ging over de afvalberg. Het ging ook over de scouting die vlakbij locatie nummer drie van de wijkraden ligt, is denk ik ook belangrijk om toch nog even in ons achterhoofd mee te nemen. Daarvan heeft deze raad in ieder geval gezegd: wij beperken ons tot de vier locaties die voorliggen en gaan niet verder met de Schoterog als locatie. Van de vier locaties hadden we het college het voorkeur om de in eerste instantie om de nieuwe weg als Domus(Plus)-locatie als voorkeurslocatie en de waterzuiveringsinstallatie als terugvaloptie. Voor de Skaeve Huse hebben wij de Vergierdeweg voorgesteld met als terugvaloptie de Robertus Nurksweg. In dat proces dus van die zes, van die het verdere onderzoek naar die vier locaties hebben we meevallers gehad en ook tegenvallers. Een meevaller was denk ik dat een aantal locaties die niet onze eigendom waren, dat de eigenaren ook uiteindelijk bereid waren om met ons een gesprek te voeren over het vestigen van een Domus(Plus), over aankoop. Het ging bijvoorbeeld over de waterzuiveringsinstallatie, maar ook over een gesprek met het recreatieschap over de Vergierdeweg-locatie, maar daarin is ook geconstateerd dat in ieder geval de Stelling van Amsterdam in ieder geval voor de Robertus Nurksweg een risico was. Zo hebben wij dat ook in het raadsstuk van april verwoord aan u, dat was de stand van zaken op dat moment zoals wij dat hebben teruggekregen van de provincie, en dat is op die manier ook in het raadsstuk geland en uiteindelijk hebben we daar nog een aanvullende brief over gestuurd met specifiek de schootsvelden. Ik denk wel dat het CDA terecht constateert dat ten aanzien van die schootsvelden dat daar wel een andere provinciale wind is gaan varen de afgelopen jaren. Er zijn in het verleden natuurlijk gewoon ook voorzieningen gerealiseerd binnen die schootslinies, denk bijvoorbeeld aan de voorzieningen bij Schoterog. Dat is wel, dat is aangescherpt. Dat is wel aangescherpt en ook die kernwaarden die vanuit

Unescoperspectief steeds meer op, onder druk staan, die, daar kijkt de provincie steeds kritischer naar en ik denk uiteindelijk dat u die kritische noot uiteindelijk ook als we het, toen we die vraag echt hebben neergelegd ook echt stevig terug hebben gekregen in het laatste stuk. Dus dat is dat is wel ... En dat is spijtig denk ik dat we dat op die manier gekregen hebben. Ik, het is lastig om te zeggen: hadden we dat eerder in het proces zo moeten anders kunnen weten? Kijk, het is ook een beetje welke vraag leg je op welk moment bij de provincie neer? In de nota zoals in april hebben we de stand van zaken gegeven zoals we die met de provincie hebben gehad, zoals wij van de provincie hebben teruggekregen, maar op het moment dat we die vraag natuurlijk nog nadrukkelijker gingen stellen en de provincie ook wel zag dat er meerdere locaties nog in het speelveld waren binnen gemeente Haarlem, dan krijg je misschien ook nog wel weer een wat strengere beoordeling. Maar goed, dat is uiteindelijk ook de afdrank denk ik van de politieke wind waait, die waait, en ik denk dat het goed is dat het CDA zich daar dus bij de provincie zelf ook nog van heeft vergewist. Even denken. Ten aanzien van, dus dat is even ten aanzien van de locaties. Het college is geen voorstander van om nou nog weer nieuwe locaties toe te voegen. We zien wat een hoop onrust dit brengt in de stad. We zien ook, dat kost ook gewoon heel veel tijd, energie en inzet om locaties verder te ontwikkelen of verder mee te nemen. Maar als u dat, als u zegt: wij willen alternatieven achter de hand hebben voor die Domus(Plus), dan zeg ik u nogmaals: wat het college betreft is een alternatief voor de Nieuweweg een tweede locatie, zou de rioolwaterzuiveringsinstallatie zijn. Die duurt wat langer, maar dat is een groot terrein en dat is een groot terrein, dat lijkt, het heeft ook moeilijkheden zoals het landschap. Maar dat is denk ik toch, dat is vanuit het perspectief van het college denken wij dat dat toch uiteindelijk een kansrijkere locatie is dan op toch dan de locatie Schoteroog zoals die eerder zijn genoemd.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Het standpunt van het college is duidelijk, maar het college neemt, en dat ik wou het vragen of het college dat erkent, dat het zo is dat het college daarmee een risico neemt. Het is niet zeker dat het gaat lukken in die planprocedure en alle bezwaren die we kunnen verwachten aan de Nieuweweg. Vindt u het echt verstandig om dat risico te nemen en echt alles, alles op die ene locatie te zetten?

Wethouder Roduner: Ik, kijk ik ben heel blij dat we niet met één locatie zijn gestart en dat we het proces hebben gestart met meer locaties om juist ons te vergewissen van hoe zien andere locaties eruit, wat zijn, wat is de kansrijkheid daarvan om uiteindelijk de eindstreep te halen. Maar bij het college is wel altijd het idee geweest: als we er echt een project van maken dan is het verstandig om dan één locatie te kiezen. Dus dat is uiteindelijk ook een afweging die denk ik wij maken op basis is van het feit de hoeveelheid inzet die nodig is om een locatie te ontwikkelen, om uit te zoeken, om plannen te maken, om menskracht en capaciteit en inzet op te zetten. En ook de impact waarvan je weet, zo'n locatie als, dit is een kansrijke locatie konden we zien heeft ook impact op de stad, weten we ook. Creëert ook onrust in de wijk zo lang je daarmee bezig bent. Vanuit het college hebben wij gezegd: laten we ons dan beperken tot één locatie om de inzet en de onrust te beperken. Dan is inderdaad het risico dat we uiteindelijk de eindstreep niet gaan halen. Dan zeggen wij, dan is dat het moment wat ons betreft om ook door te schakelen naar een volgende locatie en wat ons betreft is dan de waterzuiveringsinstallatie denk ik de meest geschikte locatie. U kunt natuurlijk, u kunt ervoor kiezen om te zeggen: nee, wij geven het college de opdracht om twee locaties te doen, maar dan heb ik u alleen nog geïnformeerd wat onze afwegingen zijn en dan kunt u daar zelf ook uw afwegingen maken of u dat terecht vindt of niet.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja dat sluit een beetje aan op wat ik ook zei in mijn pleidooi voor de escape voor Schoteroog. U sluit dat helemaal uit als mogelijkheid om het parallel te laten lopen van als het één niet doorgaat dat er dan toch een ander klaarligt. Omdat iedereen het er is eigenlijk wel over eens dat er best wel haast mee is geboden en als je het allemaal stuk voor stuk duurt, duurt het wel veel langer. Dus wat vindt u van zo'n escapemogelijkheid?

Wethouder Roduner: Nou ja, wat ik u net verteld heb: ik ben niet principieel tegen het parallel ontwikkelen, parallel oppakken van twee locaties, ik heb u waar verteld waarom ik denk dat dat minder gewenst is dan één locatie. En ik heb u gezegd ten aanzien van Schoteroog dat als ik die weeg in het lijstje van locaties dan vind ik dat niet een kansrijke locatie. U heeft locatie drie daar aangewezen, die ligt vlakbij een scouting, dat was in het verleden een hard criterium. Dus we kunnen dat parallelle proces doen, dat sluit ik niet principieel uit. Maar dan zeg: als we dat doen dan zouden we die waterzuiveringsinstallatie is dan toch een hele logische.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. In de stukken stond, en ik ging er in onze bijdrage ook op in, dat 2024-25 het gebruik van de waterzuivering en het proces ingaan en starten, dan kom je ongeveer op hetzelfde moment uit. Wat is ongeveer het netto tijdsverschil als u morgen zou beginnen met het parallel oppakken en de waterzuivering zou beoordelen? Hoe ziet u dat? Wat is het verschil in wanneer het, de eerste paal geslagen kan worden en wanneer het open kan tussen beide locaties?

Wethouder Roduner: Dat verschil kan ik u nu niet exact vertellen, dus als u dat wilt dan kom ik daar technisch op terug. Kijk, het maakt natuurlijk wel uit of je een planologische procedure start voor iets wat al in je eigen bezit is of iets wat je nog moet verwerven en waar het nog ook onzekerheid is op welk moment je dat kan verwerven. Dus dat is echt wel een verschil. Maar die vraag kunnen we volgens mij technisch bij u beantwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter. De waterzuivering, volgens mij zit daar nu een kinderdagverblijf, wat wat roet in het eten gooit om dat als locatie te kiezen. In hoeverre is dat waar?

Wethouder Roduner: Dat klopt, dus bij volgens mij bij Saxenburg zit een kinderopvang. Het waterzuiveringsterrein is vrij groot, dus dan zou je ook echt goed moeten kijken naar de ontsluiting van dat terrein, op welke manier op welke plek ontsluit je dat. Maar het is natuurlijk een heel groot terrein en op een gegeven moment als het, het heeft nu nog delen die in gebruik zijn en het stukje wat niet in gebruik is is vrij dicht bij het hek al en bij de ontsluiting. Maar dat, op het moment dat dat beschikbaar komt zou je natuurlijk ook andere delen van het terrein kunnen kijken en ook kijken op welke plek je die dan daar zou willen ontsluiten. Dus dat biedt, het is gewoon een groot terrein, dat is op zich een fijn iets.

De voorzitter: Ik wil eigenlijk voorstellen dat we alleen mevrouw Van Zetten en dat mijnheer Roduner dan de gelegenheid krijgt zijn betoog af te maken. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Over dat, dan gaan we toch naar warm water boren? Want u doet net alsof het, of we daar helemaal niks te verder te maken hebben, maar we hebben daar allemaal plannen. Dus misschien kunt u daar dan maar duidelijk gelijk zeggen dat dat niks wordt.

Wethouder Roduner: Zeker, het is volgens mij, het terrein is volgens mij al drie keer met prachtige ideeën gevuld. Dus een woonwijk heb ik gehoord, een volkstuin, warmwaterboringen dus, sportvelden. Het is volgens mij al meerdere malen uitgegeven. Maar het gaat niet alleen om de planologische procedures, het gaat ook denk ik heel erg nadrukkelijk over de veiligheid, heeft u veel aandacht voor gevraagd. Ik denk dat de concept-veiligheidsplannen, want zo moeten we ze beoordelen, ook wel laten zien dat ook gegeven de hoeveelheid ruimte en de plek, dat de, dat Robertus Nurks toch minder positief scoort omdat die beoogde, dat beoogde veiligheidsniveau te bereiken. Dat is denk ik ook een heel belangrijk argument in ieder geval vanuit het college dat we zeggen dat niet alleen planologisch maar ook gewoon het veiligheid is voor ons een heel zwaarwegend iets. Dit zijn concept-veiligheidsplannen. Bij de startnotitie hebben we met elkaar afgesproken komen definitieve veiligheidsplannen. Ja, daar betrekken we heel graag de wijk bij. Dat, dus, dat gaan we doen, dat hebben we in het verleden ook al gezegd, maar dat gaan we zeker nadrukkelijk doen om te kijken wat hun ideeën en hun wensen zijn. Dus dat, die toezegging doe ik sowieso. Dan hebben we ook nog de beheersplannen. Bij de beheersplannen dat is denk ik nog weer een op een iets later moment, is belangrijk om te weten wie de beheersorganisatie wordt, welke mensen er precies wonen, dus dan zit je nog weer net even één verfijning dieper in hoe ga je die locaties specifiek beheren, zijn het mensen, wat voor type mensen komen erin te wonen, welke organisatie gaat de voorzieningen exploiteren, ik weet niet of dat het goede woord is maar, het bemensen. Dus dat is nog weer één stap verder, maar het veiligheidsplan gaan wij opstellen, komt bij de startnotitie terug en ik denk dat dit concept-veiligheidsplan al heel veel goede handvatten biedt om gewoon daarmee aan de slag te gaan. Dan is denk ik nog wel één, het vervolg daarop is van ja wat ...

De voorzitter: Mevrouw ... Ja, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Het biedt goede handvatten, u gaat me toch niet vertellen dat u vindt dat het hele park dat je daar geen alcohol meer kan drinken of lekker zitten blowen in het park? Dat dat ineens allemaal over is?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk ...

Mevrouw Van Zetten: Dat lijkt mij geen handvat namelijk voor dit college.

De voorzitter: Helder.

Wethouder Roduner: Wat ik, kijk, we zitten denk ik met het veiligheidsplan is gericht op de toekomstige organisatie. Hoe moet de omgeving functioneren op een moment dat die voorziening daar is gerealiseerd? Op dit moment, zijn hebben we uit deze hele afgelopen maanden hebben we ook heel veel signalen gehoord van huidig overlast, mensen die zeggen: er wordt lachgas gebruikt, ik vind lachgaspatronen, er wordt drugs gebruikt, er wordt gedeald, er zijn auto's, ik voel me niet veilig. Ik denk dat het uiteindelijk de voor ons een belangrijke opgave is om die twee aan elkaar te verbinden. Er zijn volgens mij in, er zijn, we kunnen het heel erg discussie hebben over: hoe gaat de toekomstige situatie eruit zien als die locatie er is? Nou, dat is denk ik ook nog een klein beetje koffiedik kijken hoe dat precies zich gaat ontwikkelen, maar als we nu al constateren, en ik, dus ik probeer een beetje voorzichtig te formuleren want ik ben hier ook niet de portefeuillehouder, maar als we nu al constateren dat er heel veel overlast wordt ervaren op het gebied van lachgas, en de ChristenUnie zei nog iets over dat parkeerterrein, dan zouden dat ... En we zeggen dat in de toekomstige situatie willen we dat ook doen, ja dan kan het natuurlijk ontzettend slim zijn om daar nu al mee aan de slag te gaan. En zo denk ik dat het belangrijk is om het, de beoogde maatregelen in de toekomst en het huidige overlast aan elkaar te verknopen, om daar een goed gesprek over te hebben om te kijken wat willen we nu al doen en waar willen we extra capaciteit en handhaving op zetten. Uiteindelijk maakt een Domus(Plus) en

Skaeve Huse, dat is de algemene ervaring, maakt onze stad veiliger, gaat onze stad veiliger maken, maar we weten ook met elkaar dat het heel belangrijk is dat je ook de plek waar die terechtkomt uiteindelijk dat je daar extra aandacht houdt voor de veiligheidssituatie ter plekke.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, en daarna wil ik toch verder gaan met het betoog.

Mevrouw Van Zetten: Het lijkt mij inderdaad dat je excessen moet zien te voorkomen en dat je daarop handhaaft. Dan is het aan u om eigenlijk, ja, vraagt u nu aan ons dat wij bij de kadernota vast het budget moeten gaan vaststellen om handhaving daar te organiseren? Want dat is elke keer het, voor handhaving is geen geld. Maar wat stelt u nu voor? Want in de toekomst, het begint natuurlijk nu.

Wethouder Roduner: Ik zou nog niet onmiddellijk de stap willen zetten naar het budget. Ik denk dat het goed is, en dat was volgens mij de oproep die ik hoorde, om in een volgende commissie Bestuur, die wordt overigens heel vol voorzitter, dat we daar, dat de burgemeester daar het gesprek met u heeft over wat is ons huidige beeld van het Reinaldapark, wat gebeurt daar? Welke maatregelen doen we al? Het is niet dat er niks gebeurt, de burgemeester heeft ook een gesprek gehad met de uitbater van het pannenkoekenhuis recentelijk om over die situatie te praten. Dat daar ook gewoon goed wordt gekeken: wat gaan wij, gewoon op zeer korte termijn daar extra doen? En als daar, als we met elkaar constateren: wij vinden het super belangrijk dat daar iets extra's gebeurt en daar is geen budget voor, dan is denk ik stap twee dat we daar met elkaar budget voor proberen vrij te maken. Maar dat is denk ik op die manier, volgens mij kunnen we laten zien aan de bewoners dat het ons menens is, dat wij willen werken in, Domus(Plus) gaat er pas over twee of vier jaar zijn, maar dat we nu al willen werken aan het verbeteren van die veiligheidssituatie, dat we dat op zodanige manier doen dat we uiteindelijk ook in de toekomst, dat dat maatregelen zijn die ook passend zijn bij de toekomstige situatie. Op die manier hebben we het denk ik goed aan elkaar verbonden. En u kunt van het college in ieder geval een nota tegemoetzien om in komende commissiebestuur te bespreken: wat gebeurt er, wat zijn de elementen uit het veiligheidsplan die we graag snel zouden willen doen, en wat zou er misschien ook wel wat later in ter discussie kunnen komen. Je kunt ook kijken hoe bepaalde maatregelen zich natuurlijk, hoe dat functioneert voordat we tot de bredere groep aan maatregelen overgaan.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Roduner: Ja. Dan heb ik volgens mij het meeste wel gehad, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Roduner: Nou, ja.

De voorzitter: Maar u was nog aan het aarzelen mijnheer Roduner, ik gaf u nog even wat tijd.

Wethouder Roduner: Een interruptie of? Nou ja, als er een interruptie is dan ...

De voorzitter: Want anders gaan de vingers namelijk onmiddellijk omhoog.

Wethouder Roduner: Ja, nou kijk, ja. We kunnen het heel erg hebben over de specifieke maatregelen die we allemaal gaan doen, maar volgens mij hebben we op die manier in ieder geval wel een proces met elkaar goed afgesproken om dat te doen. Als u dat wilt bekrachtigen met een motie dan, ook al, ook moties voor open doelen zijn niet verkeer altijd, dus, maar dat is in ieder geval de inzet van het college en wat wij graag zouden,

met u graag zouden gaan doen. Ik denk ook ja, er zijn veel dingen gesteld over het veiligheidsplan. Moeten we dan bomen en struiken gaan snoeien? Dat zijn dan denk ik die zaken die je op dat moment gewoon goed moet beoordelen, ook het plaatsen van camera's. Volgens mij een oproep om nu al aan de slag te gaan. De rol van de burgemeester heb ik benoemd. Bewoners gaan we betrekken. Ik heb nog voor mezelf genoteerd: de heer Aynan zit hier niet in de raad sinds de oerknal, dat kan ik u verzekeren als sterrenkundige. Volgens mij, kijk, daar heb, ook veel van de vragen van Trots denk ik, ja dat, volgens mij kunnen we dat gesprek gewoon op een goede manier voeren met elkaar. Als we met elkaar zeggen: we willen iets aan de, u heeft het drugs dealen genoemd, of het alcohol of drugsvrij maken. Ik heb het voorbeeld van lachgas gegeven waar veel ervaring, overlast door wordt ervaren. Laten we dat gewoon kijken wat we daar op willen doen om die veiligheid en dat veiligheidsgevoel op korte termijn te doen. U had nog een vraag over de bescherming van Nieuweweg. Ja, die valt ook in Bijzonder Provinciaal Landschap, maar die is, dat is een wat milder regime en biedt uiteindelijk ook kans om agrarische functies zoals een boerderij op een goede manier te transformeren. Dus dat is een wat milder regime, ik denk dat we daar wel, bij de provincie ook een goed verhaal voor gaan hebben. ChristenUnie, ja afsluiten van de auto heb ik genoemd hè, dus ook het, ik denk ook het veiligheidsgevoel is een lastig begrip. Het vereist denk ik ook gewoon een goede discussie. En Hart voor Haarlem die vraagt volgens mij aandacht voor handhaving, nou dat is volgens mij allemaal gezegd.

De voorzitter: Goed, dan heeft mijnheer Van den Doel nog een vraag.

De heer Van den Doel: Ja een korte vraag. Mijnheer Fukken die gaf aan dat de bewoners graag vanaf het begin af aan erbij betrokken wil zijn, dat was een handreiking. Wilt u daar, wilt u die opnemen?

Wethouder Roduner: Jazeker. Dus om even wel heel scherp te zeggen, dus het, dit zijn concept-veiligheidsplannen, dat was ook niet bedoeld en beoogd om bewoners daarbij te betrekken. Maar we hebben wel met elkaar gezegd: bij die echte definitieve veiligheidsplannen die we bij de startnotitie aan u gaan voorleggen, en ook de beheersplannen, ja, daar willen wij de bewoners graag bij betrekken. We hopen ook, en ik ben blij ook met de heer Kleist die zegt, of was het de heer Fukken geloof ik, die zei: die bereidheid is er ook bij de wijkraad om daarover te praten. Die bereidheid hebben we in het verleden gehad en die hebben wij nog steeds, dus wij zullen die handschoen oppakken.

De heer Van den Doel: Dank.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ik weet niet of er voor beheersplannen ook een concept eerst komt, maar ik zou de wijkraden echt vanaf het begin af aan, ook al is het maar een concept, zou ik ze erbij betrekken. Want het is toch een beetje jammer dat het bij het concept-veiligheidsplan toch niet gebeurd is.

Wethouder Roduner: Ja, die zijn, wat ik u heb uitgelegd: dat was ook niet bedoeling om daar een uitgebreid proces te doen om die daarbij te betrekken, dus dat gaan we voor de toekomst wel doen. En nog in reactie op de ChristenUnie: ik denk dat alles bijna alles van die veiligheidsplannen gewoon openbaar kan. En als het niet openbaar kan gaan we u daar in vertrouwen over informeren. Het kan natuurlijk zo zijn op het moment dat je het toch hebt over inbraakge... Dus wat voor maatregelen neem je om inbraak op de locatie tegen te gaan, of wat zijn precies de opstelrichtingen van de camera's, dat je zegt: dat is informatie die ik misschien liever geheimhoud, maar ook dan krijgt u die informatie vanzelfsprekend.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja wethouder, zou u ook kunnen, het gevoel bij de heer Fukken kunnen wegnemen dat men inderdaad niet bij het bestemmingsplan bij het kruisje moet tekenen, maar inderdaad conform wat we hebben afgesproken in de raad betrokken wordt in het proces dat leidt tot een bestemmingsplanwijziging?

Wethouder Roduner: Ja, dus dat we beginnen we met een startnotitie en dan het uiteindelijke ontwerp is denk ik een hele belangrijke, dus vooral het ontwerp. Ik denk dat dat eigenlijk nog misschien nog wel belangrijker is dan het definitieve bestemmingsplan of de vergunning. Maar vooral hoe gaat het zich plooien naar de omgeving, welke maatregelen worden op het terrein genomen, hoe gaat het gebouw eruitzien? Dat zijn denk ik hele belangrijke dingen waar ook, waar we het dan over de inhoud met de bewoners goed kunnen hebben. Ja.

De voorzitter: Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb niet heel veel toe te voegen, mijn collega Roduner heeft al het een ander en het ander toegezegd. Ik wil het wel even herhalen dat we toegezegd hebben om in de commissie Bestuur na de zomervakantie met een informatienota te komen om in ieder geval al die maatregelen die in het concept-veiligheidsplan staan met u te gaan bestuderen en bediscussiëren. Ik wil ook nog even herhalen dat we inderdaad bij de uitwerking van de beheersplannen slash veiligheidsplannen met alle partners zullen gaan praten en zullen betrekken, want het is natuurlijk uiterst belangrijk om alle partners, en dat is de uitvoerder die het straks moet gaan doen, maar ook de omwonenden en de inwoners en degenen die daar nog in de ring omheen zitten, om te betrekken bij de uitvoering van al die beheers- of veiligheidsplannen. Dus dat kan ik alleen maar bevestigen wat hier zojuist door de heer Roduner gezegd is. En ik beloof u: ik zal het begin van deze commissie ook nog even terugluisteren. Ik was door privéomstandigheden wat verhinderd maar ik heb begrepen dat ik de bijdrages nog in ieder geval kan zien omdat we alles weer hebben opgenomen, dus dat zal ik zeker tot mij nemen. Ik zie het hele plan ook wat nu voorligt, dat veiligheids... concept-veiligheidsplan, dat is echt een opmaat tot een definitief plan, zoals we dat ook bij de omwonenden hebben gedaan bij de Wilhelminastraat en bij de Velserspoort. Daar komen uiteindelijk convenanten, daar komen uiteindelijk definitieve afspraken met iedereen en alles om toch uiteindelijk met elkaar te kijken hoe we de stad op dat moment ook veiliger maar ook mooier kunnen maken, ook voor deze zeer kwetsbare groep. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan wil ik u verzoeken, dan ga ik een rondje maken langs alle fracties, ook de fracties van de spreektijd, en dan wil ik van u horen welke locatie, Nieuweweg of Robert Nurksweg, of geen van beide. Dan kunnen we in ieder geval zien waar de meerderheid ligt. PvdA.

De heer Wiedemeijer: Nieuweweg 2.

De voorzitter: Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Terug naar de start.

De voorzitter: Dat is geen van beide.

De heer Aynan: Geen van beide.

De voorzitter: Geen van beide. D66.

De heer De Groot: Nieuweweg.

De voorzitter: SP.

De heer Bloem: Allebei.

De voorzitter: Allebei. GroenLinks.

De heer Van den Doel: Nieuweweg.

De voorzitter: Nieuweweg. Even kijken, Trots.

De heer Van den Raadt: Geen van beide.

De voorzitter: Geen van beide. Hart voor Haarlem. Even uw microfoon aan.

Mevrouw Van Zetten: Geen van beide.

De voorzitter: Geen van beide. Het CDA. Nee, VVD. Sorry, je zit net achter dat scherm. VVD.

De heer Blokpoel: Geen van beide.

De voorzitter: Geen van beide. CDA.

De heer Klaver: Startnotitie Nieuweweg.

De voorzitter: Nieuweweg. OPH.

Mevrouw Kok: Geen van beide.

De voorzitter: Geen van beide. Chris... Trots.

De heer Van den Raadt: Geen van beide, en Schoteroog.

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Visser: Nieuweweg.

De voorzitter: Nieuweweg. Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Nieuweweg.

De voorzitter: Nieuweweg. Dan mag ik toch constateren dat er een meerderheid ligt voor de Nieuweweg. Daar zal het raadsbesluit in ieder geval op aangepast worden. Mag ik u verzoeken, ja ik heb al een motie gehoord, dus ik neem aan dat dit een bespreekpunt wordt in de raad? Ja. Het is wel al twee keer uitgebreid in de commissie besproken hè, dus u hoeft niet alles weer opnieuw te zeggen in de raad. Maar goed.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze gecombineerde vergadering, de laatste vergadering van de commissies voor het zomerreces. Ik dank u allemaal en wens u een fijne thuisreis. Ik sluit de vergadering.