

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 4 november 2021

1. 17.10 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Het is tien over vijf en dan gaat de vergadering van de commissie Beheer van 4 november beginnen. Op de eerste plaats wil ik zeggen ja ik ben de voorzitter maar normaal is dat meneer Boer, die is afwezig. De griffier is ook afwezig. Mevrouw Van der Mede die wordt vervangen door mevrouw Blaauboer. Hartelijk welkom Marianne. En naast mij zit wethouder Berkhout. En die vervangt wethouder Rog die zoals u allemaal wel weet ja is afgetreden. Dus hij moet het allemaal opvangen. Dus ik zou zeggen heb een beetje compassie bij deze wethouder. Verder wil ik de heer Jonkers ja u zit een beetje achter Mevrouw Baas van de SP die is nieuw. Wij kennen de heer Jonkers wel, maar hij is weer terug. En hartelijk welkom in de commissie beheer. Bericht van verhindering hebben wij ontvangen van de heer Van der Mark van GroenLinks. Nou mevrouw Schneiders doet het gewoon in haar eentje. Dat is helemaal geen enkel probleem denk ik.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dus gaan we beginnen met het vaststellen van de agenda. Tenminste ja. Kan die conform worden vastgesteld? Ik neem aan van wel. Ja. Gaan we doen.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan komen we bij de mededelingen en wethouder Berkhout heeft een paar mededelingen. Wethouder, gaat uw gang. Oh nou u bent als eerste aan de beurt. En als de commissie nog wat wil zeggen dan kan dat daarna.

Wethouder Berkhout: Ja dank u wel voorzitter. Ja twee mededelingen. De eerste heeft betrekking op de aansluiting van het zonnestroomdak bij het Rudolf Steiner College in Schalkwijk. Zoals u wellicht weet bij de Rudolf Steinerschool het zijn eigenlijk twee zonnestroomdaken en het Rudolf Steiner College in Schalkwijk werkt de zonnecoöperatie Spaarzaam aan de realisatie van twee collectieve zonnestroomdaken. Helaas heeft Liander de netbeheerder laten weten dat vanwege congestie op het net de projecten niet direct kunnen worden aangesloten. Dit is iets wat u waarschijnlijk in de landelijke media ook recent wel vaker hoort. Dat treft hier dus ook het collectieve zonnestroomdak. Hierover hebben wij contact met Spaarzaam en we hebben Spaarzaam laten weten dat we deze casus en deze situatie gezamenlijk op willen pakken. En waar nodig ook de coöperatie willen ondersteunen. Hier zit namelijk ook een bepaalde complexiteit aan met de subsidie. Er is contact opgenomen met de netbeheerder en het RVO en momenteel wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn om de projecten toch aan te sluiten. Dus dat eventjes in relatie tot Rudolf Steiner. Volgens mij is er ook een ingezonden brief van de heer...

De voorzitter: Dat ga ik dan weer zeggen wethouder. Gaat u nou maar naar de volgende mededeling.

Wethouder Berkhout: Ik heb niks gezegd. Tweede mededeling heeft betrekking op de Gedempte Oostersingelgracht. Vanmiddag is de informatienota hierover gemaild aan de leden van de commissie beheer in de verzamelmail van de griffie. Dat is een beetje een rare route. En daarom meld ik het ook eventjes in een mededeling. Maar het heeft wel het is wel van belang dat u hiervan op de hoogte bent voorafgaand aan de begroting volgende week. Idealiter hadden we deze bij de kennisnamestukken of zelfs bij de besprekpunten

van de commissie gehad. Maar de inhoud is wel van belang voor de afweging van het project Gedempte Oostersingelgracht. Want met name ligt daar de keuze voor als u dit project wilt versnellen in ruil voor welk IP-project dat ten koste zou moeten gaan. En hiervoor staat in de informatienota een selectie waar u uit kunt kiezen. En het is wel de bedoeling om bij de vaststelling van het IP volgende week dan die keuze helder te hebben. Dus ik raad u aan daarnaar te kijken. En uw voorstel of keuze dan via een amendement kenbaar te maken volgende week. En dit kan dan middels het amenderen van besluitpunt 4A. Dank u wel.

De voorzitter: Nou dat is een heftige mededeling. Nou moeten we gelijk aan het werk. Er is nog inderdaad een inspreker dat is eigenlijk later in de vergadering. Maar hij heeft een schriftelijke inspraakbijdrage geleverd en dat gaat inderdaad over de collectieve zonnepanelen en de congestie bij Liander. Dus dat kunt u lezen bij de ingekomen stukken. Vervolgens ga ik u mededelen dat er gewoon een extra commissie Beheervergadering komt. En dat is wel op 18 november. Dus zet u dat in uw agenda. De onderwerpen van de reguliere vergadering is dan op 9 december. Dus dat is dan daarvoor. En in die extra vergadering is er ter advisering het vaststellen programma van eisen herinrichting Spaarndamseweg. Het traject Jan Gijzenkade. Dus dat komt dan aan de orde. Daarbij is er ook ter bespreking de Professor Eijkmanlaan en het vrijgeven van het voorlopig ontwerp voor inspraak. Meneer Visser.

De heer Visser: Wat is het tijdstip want er zijn ook allemaal raadsmarkten en walking dinners gepland.

De voorzitter: Het staat dat had ik vergeten te zeggen van vijf tot acht. Gaat dat lukken?

De heer Visser: Dan moet er in ieder geval contact zijn met Bouwend Nederland, en er is ook zo'n raadsmarkt gegevensverwerking, zijn op hetzelfde tijdstip.

De voorzitter: Dat is een walking dinner. Daar ben ik voor uitgenodigd. Ja net als iedereen. Dat gaat natuurlijk voor jongens dat begrijp je. Maar ik ja dit is gewoon de mededeling die ik nu aan u doe. Dus ik ja we merken het wel. Of u er bent of niet. Nou moeten wij nu ja in principe is de walking dinner, Bouwend Haarlem verwacht je bij commissie Ontwikkeling. Wie van de commissie Beheer die hier nu zit gaat daar naartoe? Kijk dat zijn er best wel veel. Nou ja dan stel ik de griffie voor om daar nog even naar te kijken naar dat tijdstip. Ja? Gaat u akkoord? Ja meneer Aerssens.

De heer Aerssens: Nou ik denk het tijdstip inderdaad, maar voor ons zou het helemaal niet uitkomen om die verdere avond ook te vergaderen. Want wij hebben ook de ALV nog na die vergadering. Dus die hele datum is voor in ieder geval mijn fractie niet handig.

De voorzitter: Ja dat staat, dat zullen we dan ook noteren. Dat kan namelijk ook. Heeft u ook een ALV meneer Dreijer?

De heer Dreijer: Zeker maar niet op die dag. Nee maar even om te melden voor commissie Samenleving en ik weet meneer Hulster zit onder andere ook in de commissie Samenleving hebben wij ook een ontmoeting met een schoolbestuur om acht uur. Dus ook schuiven met data...

De voorzitter: Ja ik vind het eerlijk gezegd dat we behoorlijk onder druk staan. Dus ik heb begrip voor elk excuus om hier wat aan te veranderen. Ja dan hoeft ik die onderwerpen eigenlijk ook al bijna niet op te noemen. Mevrouw Baas, OPH.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst (Jaarplanning en Actielijst worden 28/10 toegevoegd)

Mevrouw Baas: Naar mijn beleving was de walking dinner de elfde. Maar dan heb ik... Maakt niet uit.

De voorzitter: Jongens, dit... Laten we nou gewoon even naar die officiële agenda's kijken en dan merken we het wel. Dan krijgt u sowieso een mededeling. Warmtenet Schalkwijk zou dan ook de achttiende zijn of wat zeg ik nou de achttiende november. En het ondersteunen van het energieverbruik in huis te verminderen ja dit is, er vallen een paar letters weg uit die tekst. Nou in ieder geval dat zijn allemaal belangrijke onderwerpen en we merken wel of de commissie doorgaat. In ieder geval is de agenda van de commissie 9 december dan ligt er ter advisering vaststellen raadsjaaragenda 2022 en de RES moet nog komen. Dus dat blijft een verrassing. Maar als u nu nog een onderwerp wil agenderen bij de ingekomen stukken dan kunt u dat nu doen. Ja mevrouw Baas, OPH.

Mevrouw Baas: Ja wij vonden 1.1 wel een belangrijk stuk waarvan wij denken dat het wel moet besproken worden.

De voorzitter: Wat is het onderwerp? Die milieuzonering voor brommers?

Mevrouw Baas: Ja.

De voorzitter: Ja precies. Dat kunt u het even motiveren? U vindt het een belangrijk onderwerp, heeft u al gezegd. Is er steun voor dat onderwerp? Nee nee nee daar waren allemaal meer... De griffier ja daar gaan we even niet naar luisteren. Er waren allemaal vingers die dat onderwerp ook wilden agenderen. Dus er is gewoon, dit is gewoon een belangrijk onderwerp. Ik zie zelfs meneer Mohr van Hart voor Haarlem die wil het agenderen. Oké dat staat geagendeerd. Zijn er verder nog andere... Het is belangrijk. Oké. Zijn er verder nog andere onderwerpen? Nee. Dat is dan het enige. Oh meneer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ik wil u wel een beetje helpen en ook de rest van de commissie en ook de griffier. Er worden natuurlijk door het college verschillende varianten uitgewerkt over die milieuzones. Dat is aan ons aangeboden. En als wij ook daar iets mee willen geven dan moeten we die wel met elkaar kunnen bespreken. Dus de reden van bespreking is volgens mij het aangeven waar de voorkeur van de commissie over de variant voor uitgaat. Dus als dat dan ook als beslispunt wordt opgenomen in de agenda dan weten we waar we het over gaan hebben.

De voorzitter: Oké dat is nou echt een goede bijdrage van meneer Van Leeuwen. Dank u wel. En nu zijn we er allemaal uit. Gaan we naar het volgende punt. Meneer Rijbroek, u wil nog een punt agenderen?

De heer Rijbroek: Nee niet agenderen. Maar een mededeling.

De voorzitter: Nou dat ben ik vergeten om u te vragen of u een mededeling wil hebben. Nou gaat uw gang.

De heer Rijbroek: In ieder geval we behandelen zo meteen agendapunt 6 verordening aanwijzing interferentiegebieden bodemenergiesystemen. En dan zie ik in agendapunt 10 concept jaaragenda staan bladzijde 4, intrekken want die zit er ook bij verordening werkzaamheden warmtetransportnetten. Daarvoor in de plaats komt een andere verordening, een AVOI. Moeten we dat dan niet eerst afwachten of zegt u van toch maar doorgang laten vinden? Is dat echt anders of hetzelfde?

De voorzitter: Ik ben slechts de voorzitter. Ik zou dat echt niet weten. Zullen we gewoon maar die punten behandelen? Want uw voorstel zou zijn om dan punt 6 maar even af te voeren of niet? Nou ja het lijkt mij gewoon dat wij punt 6 gewoon gaan behandelen. Dank u wel voor uw bijdrage. Nou dat zijn we al volgens mij heb ik alles behandeld.

6. 17.20 uur Verordening aanwijzing interferentiegebieden bodemenergiesystemen ontwikkelzones Zuidwest en Europaweg en Beleidsregel gronden weigering vergunning bodemenergiesystemen interferentiegebieden Zuidwest en Europaweg (RB)

De voorzitter: Punt 6 inderdaad de verordening aanwijzing interferentiegebieden van de bodemenergiesystemen. Het kwam er eigenlijk op neer bij Haarlem Zuidwest en Europaweg gaan wij nieuwe wijken ontwikkelen. En die zullen aardgasloos zijn. En dat heeft allerlei consequenties. Het is een adviesstuk volgens mij ook. Wie van u kan ik het woord hierover geven? Meneer Mohr van Hart voor Haarlem was iets eerder dan u meneer Rijbroek. Sorry.

De heer Mohr: Voorzitter om welk agendapunt ging het ook alweer? 6 ja ja. Ja...

De voorzitter: U kunt er nog even over nadenken.

De heer Mohr: Graag.

De voorzitter: Meneer Rijbroek heeft wel een zinnige opmerking misschien. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Misschien wel. In de Tweede Kamer zijn stukken bekend gemaakt, ik kan ze niet direct vinden, en dat gaat even over de vraagstelling dat alles is gekoppeld aan de gasprijs. Nou hebben wij natuurlijk een werksessie gehad met de woningcorporaties over eventueel ook warmtenetten. En die zeggen dat dat daarvan losgekoppeld is. Hoe zit dat precies? Want het is natuurlijk wel belangrijk voor de beprijzing. En hoe het gaat met de kosten van de projecten. Dat is mijn enige vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja ik zal het bij het stuk houden. Er wordt nu gevraagd om ook de kleine gesloten bodemenergiesystemen ook in de verordening op te nemen omdat er vergunning voor aangevraagd moet worden. Ik denk dat het goed is om dat het steeds drukker onder de grond gaat worden. Ik zou wel aan de wethouder willen meegeven in de gesprekken misschien met de omgevingsdiensten want nu zijn er twee verschillende omgevingsdiensten die vergunningen uitdelen. Het Noordzeekanaalgebied gaat over open systemen en ODR gaat over de gesloten systemen, om die toch onder één omgevingsdienst te brengen. Dat was een vraag aan de wethouder om mee te nemen. En dan iets anders, er staat in dat het niet voor de hele stad gaat gelden. En alleen voor deze twee zones. En er worden argumenten gegeven van ja waarschijnlijk gaat er niet zoveel gebeuren in de rest van de stad. Ik vraag me af waarom niet? Waarom gaat u niet gewoon voor de hele stad dit vergunningsplichtig maken? Want er zijn ook natuurlijk nog andere ontwikkelzones die gaan komen. Orionzone bijvoorbeeld. En er zijn al hoe heet het bodemenergiesystemen hier in het centrum. En het is toch wel handig als iemand daar toch vlak naast een gesloten systeem wil hebben om daar toch even naar te kijken of dat niet in de weg gaat zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand met een reactie? Mevrouw Baas, OPHaarlem.

Mevrouw Baas: Dank u wel voorzitter. Ja wij snappen dat er afspraken gemaakt moeten worden. We hebben wel een vraag inderdaad. De vergunning moet aangevraagd worden. Zijn daar dan ook kosten aan verbonden of is dat eigenlijk niet aan de orde? Is daar al over nagedacht? En ik had nog een paar vragen maar ja misschien zijn die toch wat technischer. Het komt denk ik wel een beetje overeen wat jij net aangeeft. Als mensen zelf iets willen inderdaad verder in de rest van de stad, hoe zit dat dan? En op welke manier gaat het elkaar misschien in de weg zitten als je privé iets wilt aansluiten en iets waar de gemeente al een initiatief in heeft genomen. Dus ja ik zal die vragen wel even achterwege laten. De andere technische die zal ik nog sturen. Maar ik ben wel heel erg benieuwd waarin wij tot elkaar als je privé zelf iets zou willen...

De voorzitter: Ik denk dat uw vraag wel duidelijk is. En inderdaad heel goed om vragen die technisch zijn schriftelijk van tevoren te stellen. Dan hebben we ook een beter antwoord.

Mevrouw Baas: Ik heb nog een ding als het mag?

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

Mevrouw Baas: Er is een WKO-tool. En kan dit daarin worden opgenomen?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog verder mensen die hier iets over willen zeggen? Anders geef ik het woord aan de wethouder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja dank u wel. Ja dit is eigenlijk gewoon een wat dat betreft bijna technische exercitie om regie te houden. En onder de grond wil je nu een vergunningssystematiek invoeren. En dat doen we bij deze twee ontwikkelzones waar dat nu relevant is. De vraag van Trots is dan ook wat associatief. De koppeling met de gasprijs is hier ook niet aan de orde. Stel dat u daar nog wel meer duidelijkheid over wil zou ik u voorstellen even die vraag schriftelijk te stellen. Dat is namelijk nou daar zit wel een verhaal achter. Maar dat is dan wel eventjes iets denk ik om schriftelijk te stellen. Dan het CDA ik vind het eigenlijk niet zo'n hele gekke gedachte. De omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en omgevingsdienst IJmond. En dat die eigenlijk een taakverdeling hierop hebben. Is dat naar de toekomst toe niet logischer om dat onder één te scharen? Nou zit ik ben ik de vicevoorzitter van omgevingsdienst IJmond. Dus ik zou dat meenemen naar het bestuur van de omgevingsdienst hoe wij daarnaar kijken. Of dat daar logische taakverdeling in zit. Maar laten we even ik zal dit mee terug nemen naar de omgevingsdienst. We hebben er nu wel voor gekozen om dit per ontwikkeling te doen. Daar is een bepaalde afweging gemaakt. Het lijkt ons hier het meest urgent. Dus wat ons betreft zien we dat nog niet. Pas als zich ook bij de ontwikkelzones we verdere stappen gaan zetten dan zal dit ook waarschijnlijk in andere gebieden van de stad mogelijk gaan zijn. Maar wij zagen er op dit moment nog geen reden toe om dat voor de hele stad te doen. Het kan op termijn natuurlijk wel zo zijn dat privé om maar zo te zeggen een eigen WKO-boring kan gaan interfereren met in ieder geval de warmtenetten de grootschalige WKO's voor nieuwbouw zoals we dat voornemens zijn. En daarom doen we dat in eerste instantie nu bij een ontwikkelgebied waar dat echt aan de orde is. Maar die manier van redeneren van mevrouw Baas-Oud die kan ik daarin wel volgen. De vraag over de kosten per vergunning, eerlijk gezegd zou dat er ook eentje zijn om eventjes schriftelijk te stellen. Dat kan ik zo gauw niet overzien. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog mensen die een tweede termijn willen? Meneer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja ik heb toch niet echt een goed argument gehoord om het niet voor de hele stad te laten gelden. En waarom niet? Dan heb je het maar geregeld en is het voor iedereen duidelijk.

De voorzitter: Wethouder, kunt u nog een poging wagen?

Wethouder Berkhout: Ja hoe wij dat nu zien is van waar de grootschalige nieuwbouw plaatsvindt aardgas wij nu, daar moet je dit regelen. Daar gaat dit nu in de ondergrond gebeuren. Dat is nog niet zo het geval in de huidige bestaande bouw. Dus daar zien we nog niet diezelfde urgentie die u nu ziet. Dus dat is de afweging om dat nu echt te doen bij de ontwikkelzones die nu in de nou ja in die bouwfase ingaan, die uitvoeringsfase ingaan.

De voorzitter: Meneer Jonkers, SP, u wilt nog iets zeggen?

De heer Jonkers: Ja ik wou alleen even vragen of de wethouder een terugkoppeling kon geven over het samenvoegen na de vergadering schriftelijk over het samenvoegen van...

Wethouder Berkhout: Nee dat is goed, ik heb dus toegezegd om in reactie op de opmerking van het CDA is het niet mogelijk om dat onder één omgevingsdienst te scharen, daar een vraag over te stellen bij de omgevingsdienst. En uiteraard zal ik daar dan ook verslag van doen. Dat zal een mededeling worden na het volgende overleg ja.

De voorzitter: Dat is een hele goede toezegging. Ik neem aan dat dit als een hamerstuk verder naar de raad kan? Ja. Nee? Mevrouw Baas, u wil...

Mevrouw Baas: Ik had nog de vraag over de WKO-tool. Of zeg maar dit deze ontwikkeling dit stukje van Haarlem daarin opgenomen kan worden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja dit wordt opgenomen in de WKO-tool. Dus dat klopt. En ik krijg hier nog eventjes, de regels gelden voor particulieren en voor de gemeenteprojecten. En deze verordening mag alleen toegepast worden als er negatieve interferentie kan optreden en ondoelmatig gebruik. Dus dat is ook nog een afweging om het nu in dit gebied in te gaan voeren.

De voorzitter: Tevreden zo?

Mevrouw Baas: Ja alleen wat betreft inderdaad hoe door. Ik heb natuurlijk nog die vragen.

De voorzitter: Oh u bedoelt als u daar een onvoldoende... nou dan kunt u als stemverklaring, u kunt gewoon een hamerstuk afspreken en als u een stemverklaring wil dan doet u dat. Dat is toch goed? Zo komen we toch verder dan? Dank u wel.

7. 17.35 uur Zienswijze raad op 1e begrotingswijziging 2022 Omgevingsdienst IJmond (RB)

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 7. En dat is de zienswijze van de raad op de eerste begrotingswijziging 2022 van de omgevingsdienst IJmond. Het is ook ter advisering wil ik maar even zeggen. De heer Van Leeuwen, D66, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Het is een technische wijziging dus hamerstuk wat ons betreft.

De voorzitter: Wat een heerlijk geluid. Verder nog iemand? Allemaal een hamerstuk. Nou dat gaat nou eens snel.

8. 17.50 uur Vaststellen Programmabegroting 2022-2026 (alleen (deels) programma 4.1 en geheel 5. RB)

De voorzitter: Gaan we gelijk door naar het volgende onderwerp. Het gaat zo snel dat ik even in mijn papieren moet kijken hoor. Ja dat is vaststelling programmabegroting 2022-'26. Gaan we volgende week behandelen.

8a. Programmabegroting is tevens afdoening van Motie 39BIS Klimatrisico's in kaart

De voorzitter: En omdat u gaat over de deelprogramma's 4.1 en het geheel 5 kunt u hier nu een commentaar op geven. Meneer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja wat betreft beheer heb ik eigenlijk twee belangrijke opmerkingen. In de eerste plaats hadden we eigenlijk wel verwacht dat er een duurzaamheidsbegroting zou zijn nu. Die heb ik niet kunnen vinden. Ik hoop dat ik dat niet heb gemist. Maar of dat deze begroting in ieder geval op onderdelen al de impact op het klimaat, het verhelpen van de klimaatcrisis zou een score zou geven. Maar nou goed ik verwacht dat de wethouder daar een antwoord op heeft. En in de tweede plaats zien we dat er 50 miljoen aan investeringen in 2022 zijn gepland. Tenminste daar moet de raad dan nog over beslissen. Dat lijkt ons nou ambitieus op zijn minst. En de vraag is ook wel hoe realistisch, dat is natuurlijk helemaal niet realistisch. Want het is vrijwel onmogelijk om nu werk in de markt kwijt te kunnen. Overal zijn grote tekorten aan menskracht. Dus in een jaar zoveel werk op poten zetten lijkt ons bijzonder. En dan zie je bijvoorbeeld alleen al en dat is misschien een detail dat de tunnel of de vrije onderdoorgang onder de Oudeweg waar we nu al sinds 2019 middels een amendement en een motie om vragen dat daar 100.000 euro voor staat voor komend jaar. Nou dat zou mooi zijn natuurlijk als dat binnen dat bedrag kan. Maar voor de andere projecten staan er gewoon grote bedragen opgenomen. Nou ja we hopen dat we daar een antwoord op krijgen.

De voorzitter: Dank u wel meneer Hulster. Wie nog meer? Wil niemand iets... Oh gelukkig mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja nou misschien, ik vond het ook een beetje verwarrend wat we hier nu precies gaan doen. Want we gaan er volgende week over praten natuurlijk. Ik heb die 50 miljoen ik hoop inderdaad dat het ons lukt om dat uit te gaan geven. Vooral omdat we realistisch willen begroten dus realistisch en zoveel geld. Nou dat is best wel heel spannend. Dus ik hoop inderdaad dat daar een goed plan in zit. En misschien dat die Gedempte Oostersingelgracht daar dan ook nog onder valt. Maar ja dat is een investeringsprogramma dus dat kan eigenlijk niet. Ik had ook nog wel een opmerking dat is een beetje in de marge. Want we hebben die gebiedsprogramma's erbij gekregen. Waarvan ik kan zeggen dat ik dat hartstikke mooi vind dat we dat hebben. Zodat we zien wat er de komende jaren eigenlijk moet gaan gebeuren en welke ja wat er nu gepland is voor herinrichting of voor iets anders. We willen dat misschien wel proberen aan te passen. Want ik zie dat er heel veel asfalt in, asfalt uit is waar we eigenlijk willen herinrichten. Maar ik zie ook bij dat gebiedsprogramma zie ik niet echt een heel erg duidelijke logica wat nou programma 4.1 en wat nou 5 is. En dat is natuurlijk voor de financiën best wel belangrijk. We zitten tenminste in ieder geval in die eerste twee bladzijden daarvan is daar eigenlijk niet zoveel logica. Dan zijn de nou ja de Vijfhoek is programma 4. Maar de Barrevoetestraat is dan programma 5. En ik denk van nou ja dat is eigenlijk allebei precies hetzelfde. Dus zo zijn er een aantal van zulk soort dingen. Misschien dat de wethouder kan uitleggen hoe dat bedoeld is.

De voorzitter: Dat zijn natuurlijk eigenlijk ook technische vragen die u aan de begroting had kunnen stellen. Dat begrijpt u ook wel. Dat denk ik wel. Is er nog verder? Ja meneer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja de vraag was waarom we dat hier behandelen. Nou ooit behandelden wij de begroting in drie avonden. En omdat het al heel erg commissiewerk was zijn we dat ook in de commissie gaan bespreken. Dus vandaar dat wij het hier nu over hebben. Zodat wij als politieke partijen elkaar alvast elkaars nieren kunnen proeven zoals dat dan heet. Wat D66 betreft is het natuurlijk een heel mooi moment voor het college. Want zij vragen aan ons het geld om volgend jaar het prachtige werk voor Haarlem te doen. En wat is nou het meeste contact van de Haarlemmer met de gemeente? Nou dat is heel simpel. Ze lopen de voordeur uit en ze komen op een stoeptegél. Ze steken de straat over. Ze lopen door een park. Ze fietsen over de weg. Oftewel beheer en onderhoud is echt essentieel dat we dat goed doen. Want dat is ook het eerste contact van de Haarlemmer met de gemeente. Dus als we dat niet goed doen dan doet het ook iets met het aangezicht van de gemeente. Met het vertrouwen in ons als politiek. Dus dat moet geloofwaardig en goed zijn. Daar een eerste punt van D66. Zoals u weet en we hebben het er vanavond nog later over, over onverharde paden. Daar staat een prachtig antwoord in. Ik had het technisch uitgevraagd. Hoe staat het met de budgetten daarvoor? '...' ja de budgetten zijn voldoende. Maar het heeft een beetje hard geregend en er hebben wat meer mensen gelopen. Dus ze zijn harder gesleten. Dus vandaar dat we nu die impuls gelden nodig hadden. Nou kom ik ook weleens in parken en hebben we laatst ook een spreker gehad. Mevrouw over het Arthur van Schendelplantsoen. En wat ik dan ook zelf bijvoorbeeld ook bij Molenburgpark en bij Sandenburg, Prattenburg, dan zie je ineens dat er heel bramen groeien. En heel veel brandnetels groeien en dat dat niet helemaal wat mij betreft voldoet aan een beeldkwaliteitsplan. Dus ik vraag me dan af als ik daar een technische vraag over zou stellen zou ik dan antwoord krijgen van ja de bramen en de brandnetels zijn wel wat sneller gegroeid want het heeft heel hard geregend. Dus vandaar dat er zoveel staan. Terug naar de essentie. De vraag van D66 is, college heeft u nou genoeg geld gereserveerd om voldoende beheer en onderhoud te doen om te voldoen aan onze beeldkwaliteitsplannen? En ik weet dat er nog een technische sessie of een raadsmarkt over aan gaat komen. Maar dit is het moment dat u bij ons geld zou kunnen ophalen. Dat wij een afweging kunnen maken. Dus graag horen wij van u heeft u nou het beeld dat er voldoende is? Nou mijn tweede punt, heeft u zelf al iets over gezegd. Dat gaat over de Gedempte Oostersingelgracht. We gaan heel veel extra investeringen doen en waarom stond deze er dan niet tussen? En hoe kan dat? Nou daar kunt u wellicht nog iets over zeggen maar heeft u ook al gedaan. En daarnaast nog eentje die in de technische antwoorden stond. Gaat ook weer over die beeldkwaliteit. Ik had gevraagd, mag ik ook de onderliggende rapportages over de beeldkwaliteit? En er was een prachtig antwoord, namelijk ja die verstrekken we u graag bij de raadsmarkt of de technische sessie dus nu nog niet. Ja ik wil ze wel graag voor de begrotingsbehandeling zien. En ook hebben. Zodat we ook kunnen meedenken als nou budgetverantwoordelijke of wij inderdaad het gevoel hebben dat wij voldoende middelen meegeven aan het college om dat beheer en onderhoud zo belangrijk voor heel onze stad en alle Haarlemmers om dat goed te doen. Dus tot zover voorzitter.

De voorzitter: Nou dank u wel. Wie nog meer? Want dan kijk ik gewoon naar de wethouder. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja dank u wel voorzitter. In reactie op de Actiepartij. De duurzaamheidsbegroting wordt natuurlijk bij de kadernota met elkaar vastgesteld. En daar hebben we ook gezegd, hij komt bij de volgende begroting wordt die daadwerkelijk ook geïmplementeerd. U kunt wel zien wat wij in de tussentijd doen. Dat ziet u op pagina 146 wat voor een acties wij daarin ondernemen. Dan als het gaat over de investeringen. Daar kunt u de 50 miljoen en hoe realistisch is dat, ik denk dat we het allemaal met elkaar wel hebben kunnen concluderen dat we het geld niet allemaal uitgeven wat we als investering hebben opgevoerd. Daar zit een

bepaalde wetmatigheid überhaupt al in. Maar in coronatijd hebben we eigenlijk gezien dat dat nog wat meer tegenvalt. Vandaar dat dat ook bij het college en de organisatie ook de vraag heeft opgeworpen. En nu in de besluitenlijst eigenlijk van B&W kunt zien dus ook voorafgaand aan de begroting dat wij een eerste analyse hebben gedaan van hoe kunnen we nou de IP-uitgaven versnellen. Ik denk dat dat ook goed is om, daar volgt ook nog een informatienota begin volgend jaar over. Maar daar ziet u wel de eerste analyse van waar ligt het hem nou in dat wij niet altijd onze budgetten uitgeven. Met die analyse plus toch de ambitie die we hebben hopen we gewoon zoveel mogelijk volgend jaar uit te geven. Maar ik denk dat dat goed is voor u ter overweging van hoe wij daarnaar kijken. En dat met betrekking tot de onderdoorgang Prinsenbrug denk ik dat het heeft. We kunnen dat nog eventjes technische na laten gaan. Maar ik denk dat dat in eerste instantie, we hebben daar nog nooit een stuk met elkaar over besproken dus dat zal een voorbereidingskrediet vermoedelijk zijn om want voor zover ik kan overzien hebben wij daar nog niet een startnotitie over langs zien komen. Ik zie nog een hand.

De voorzitter: Meneer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja dank u wel. Ja ik heb daar al technisch een aantal keren naar gevraagd. Het schijnt dat er al sinds de zomer een ontwerp is. En ik heb al herhaaldelijk gevraagd wanneer dat besproken gaat worden. Dat zou in het najaar zijn. Nou ja het najaar is niet afgelopen. Dus ik wacht nog even. Dus ja ik hoop eigenlijk ja deze investering lijkt inderdaad voornamelijk een voorbereidingskrediet te zijn. Maar kunnen we na drie jaar niet een keertje hopen op dat er ook uitvoering komt?

De voorzitter: Wethouder, kunt u dat?

Wethouder Berkhout: Ja ik kan dat zo gauw niet overzien. Dus ik ga er nog eventjes bij terug. Dit lijkt me een bedrag voorbereidingskredietbedrag. Maar wanneer dat verwacht kan worden of hoe het daarmee staat dat laten we nog eventjes uitzoeken. En ik zou met betrekking tot mevrouw Schneiders over de afwegingen wat in programma 4 duurzame stedelijke ontwikkeling of programma 5 valt daar kan volgens mij zit daar een verklaring. Als u dat echt wil weten dan kunt u dat schriftelijk vragen. Maar daar zit een heel verhaal achter. Dan de vragen van D66, hebben wij nou genoeg geld om ons beheer en onderhoud uit te voeren. Op zich natuurlijk een legitieme vraag. Ja wat ik daarbij denk wat heel erg relevant gaat zijn is, wij gaan een actualisatie doen van precies die vraag. Hebben wij nou genoeg geld voor ons beheer en onderhoud. Dat is een, dat komt bij moet ik dat eventjes goed zeggen, volgens mij is dat de visie strategie beheer en onderhoud. Ik leer veel bij jongens de afgelopen dagen. Je moet wat. Ja die komt ja hier ja ik had het goed. Daar komt de visie strategie beheer en onderhoud aan waar ook in eerste instantie ook de cijfers en kerngetallen zullen worden geactualiseerd. Ja in normale mensentaal is het wordt allemaal duurder en dat moeten we verwerken voor de kadernota volgend jaar. Dat heeft met grondstoffenprijzen te maken maar ook met personeelslasten et cetera. Ik denk dat dat ook een legitiem of een moment gaat zijn, ik denk ook daar trouwens ik wil u niet overvoeren met technische sessies. Ik denk dat het wel verstandig is dat voorafgaand aan die visie strategie beheer en onderhoud die we voorafgaand aan de kadernota volgend jaar zullen aanleveren ook een technische sessie gepaard laten gaan. Omdat we daar dus in kaart gaan brengen uw zorgen of de zorgen die u uitsprekt namens de Haarlemmers die die stoep oplopen aan kunnen geven hoe we daarmee omgaan de komende jaren. Dus dat helpt enorm. Nou daarnaast hebben we natuurlijk de raadsmarkt beeldkwaliteit. Laat duidelijk zijn, als u technische vragen stelt dan neem ik aan dat u gewoon die informatie krijgt. Dus ik ga er eerlijk gezegd van uit dat u dat behoort te ontvangen. Ik kan me wel voorstellen dat daar een bepaalde toelichting bij hoort. Dat zal dan het voorstel zijn. Wacht u nou dat af. Maar als u zegt nee ik wil het ontvangen dat hoort u dat gewoon te ontvangen. En dan met betrekking tot de Gedempte Oostersingelgracht. Ja ik heb

daar een mededeling over gedaan. Dus ik zou u echt ter harte willen geven, kijk eventjes naar die informatienota. Volgens mij ligt daar duidelijk klaar het overzichtje met de IP-projecten in de openbare ruimte die dan ingewisseld kunnen worden. Al dan niet gedeeltelijk voor de middelen. U heeft daar vorig jaar een amendement volgens mij bij de begroting ook zelf een richting aan bijgegeven. Dus u ziet ook nadrukkelijk dat IP-budget ook in die lijst staan. En daarmee kan het project naar voren gehaald worden. Ik wil daarbij wel de kanttekening plaatsen, betekent niet dat het morgen kan beginnen. Ook daar is nog een minimaal wel een jaar voorbereiding voor nodig. Maar dan de termijn die daar nu voor stond 2025 zal dan wel kunnen worden vervroegd. Maar dat is aan u volgend jaar. Ik denk dat ik daarmee de hoofdvragen heb beantwoord voorzitter.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja nou in de eerste plaats wat betreft de duurzaamheidsbegroting. Ja die zat bij de kadernota. U zegt zelf terecht bij de volgende begroting komen we met een volwaardige duurzaamheidsbegroting. Nou ja misschien ben ik naïef, maar dit is volgens mij de eerstvolgende begroting. Maar goed, dat is een beetje hoe ik daarnaar kijk. Misschien kijkt u daar anders naar. We hadden toch meer verwacht dan het korte lijstje met wat we ervoor gedaan hebben. Maar goed. En dan wat betreft de 50 miljoen. Ja u heeft nog drie maanden ongeveer of nou ja het is nu nog iets langer. Maar als de begroting is vastgesteld heeft u nog ongeveer drie à vier maanden om alles in werking te zetten. Dus om 50 miljoen in de markt te zetten. Is het niet een beetje nou ik vind het eigenlijk ja niet zo netjes om zo over uw graf te regeren. Vindt u niet dat u aan het volgende college de ruimte moet laten om met projecten te komen en dat te definiëren?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee dat vinden wij niet. Wij zijn met elkaar bezig om, we hebben allerlei beleidsplannen vastgesteld. We hebben een ambitie met elkaar. Dus wij kijken ook, volgens mij hebben we in alles wat wij vaak doen is dat meerjarig, en houdt dat niet op in 2022. We werken aan die stad, dat doen we met onderhoud, doen we met herinrichting, doen we met grote projecten. Volgens mij doen we dat we zijn nog volledig gewoon met elkaar aan zet. Dus zo kijken wij ook die komende jaren vooruit. Niemand wil stagnatie. Dus nee oneens.

De voorzitter: Dat is de heer Hulster wil hierop reageren, gaat uw gang.

De heer Hulster: Maar zou u dan niet eerst nog even uit kunnen voeren wat u tot nu toe beloofd heeft? Want ja ook door corona ligt er nog heel veel op de plank. Nu gaat u nog hele bulkwerken achteraan zetten. Is dat lijkt het u niet verstandig om eerst gewoon netjes te doen wat u heeft beloofd?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Interessant dat u inderdaad hier de begrotingsbespreking wil gaan doen. Ik zou u ook echt willen afremmen, doe dat volgende week. Als u daar behoefte aan heeft. Dit is wij werken er hard aan overigens ook hier in het IP staat nog lang niet alles. Wat u en wij willen met elkaar. Dus dit is ook nog weer eens een compacte afschaling eigenlijk van de daadwerkelijke plannen. Maar daar werken we hard aan en wij staan ook voor wat we hier hebben opgevoerd.

De voorzitter: Oké het lijkt me inderdaad een discussie ook voor de begroting. Van in hoeverre gaan we vooruit regeren. Ik hoorde de wethouder nog wel iets over een technische sessie zeggen. Over het dagelijks beheer. Misschien is dat ook dan iets voor de volgende periode. Want ik weet niet hoeveel tijd we hier nog

hebben. Maar er wordt ook alweer een frisse start gemaakt na de verkiezingen met mensen die het vak ook moeten leren. Dus mijn voorstel zou zijn zullen we dat na 22 maart verschuiven. Dan kunnen wij ondertussen in ons stalletje staan om onze boodschap te verkopen.

Wethouder Berkhout: Wilt u daar nog een reactie van mij?

De voorzitter: Ja nou ja kijk nou ik vind dat niet zo interessant. Want ik denk van dat gaan we gewoon zo doen. Maar u mag er wat van zeggen. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Nou dat gaan wij gewoon zo doen. Nee dat is, ik wilde u eigenlijk meegeven voor de kadernota gaf ik aan. En ik denk dat dit een belangrijk stuk is om inderdaad dat zit dus waarschijnlijk tussen maart en mei.

De voorzitter: Dat inderdaad het woord kadernota viel en dat is dan de eerste nota '...' een doorloop van het vorige college. Maar dan toch is het weer een nieuwe periode. Dit onderwerp, kijk ik er zag nog een motie bij. Is die afgedaan? Want het gaat dan over een motie van GroenLinks, D66, ChristenUnie. En het verzocht het college de risicoparaagraaf klimaatadaptie vanaf de begroting '22 financieel te onderbouwen en in kaart te brengen. Die motie de vraag is ligt voor, vindt u die motie afgedaan of moet het college er nog een beetje aan werken? Meneer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja ik had net al mijn hand opgestoken om even hiervoor iets te vragen. Maar ik zal even direct hier antwoord op geven. Ik heb volgens mij geen financiële paraagraaf zien in de begroting. Er staat nog een stukje tekst over in dat het heel ingewikkeld allemaal is. Dus in die zin is het nee. En mijn andere vraag was dan even terug naar die duurzaamheidsbegroting. Het is nu heel erg veel over CO2. En duurzaamheid gaat wat mij betreft en heel onderin staat ook nog iets over welvaart, maar het gaat volgens mij veel verder. En ook wat actueel is. Hitte, hittestress, wateroverlast, groen et cetera. In hoeverre komen dat soort onderwerpen terug zo meteen in de duurzaamheidsbegroting? Dank u wel.

De voorzitter: Nog iemand een vraag? Meneer Visser, steekt uw vinger... Oh u steekt uw duim op. Meneer Hulster.

De heer Hulster: Nou ja aanvullend op de opmerking van de heer Dreijer. Er is een motie over ingediend denk ik of een amendement. En daarin hebben we inderdaad opgeroepen dat de duurzaamheidsbegroting uit meer elementen... En die heeft het gehaald hier in de raad. Dus volgens mij is de raad daar vrij duidelijk in wat ze daarmee willen.

De voorzitter: Meneer Berkhout, heeft u nog een reactie?

Wethouder Berkhout: Ja daar zijn we het mee eens. Kijk er zit natuurlijk een bepaalde volgorde. U krijgt nog een routekaart duurzaamheid. Of een actualisatie van de routekaart duurzaamheid uit 2017. Waar inderdaad de drie uitdagingen voor duurzaamheid voor staan. Dus de energietransitie, circulaire economie en het klimaatadaptief. Weet wel maar dat weet misschien de heer Dreijer minstens net zo goed als ik dat de CO2-reductie ook wel overzichtelijk is. En daar hebben we dus een systematiek voor een kosten-batenanalyse in de duurzaamheidsbegroting. De anderen worden best wel wat lastiger al meetbaar. Circulair dan wel klimaatadaptief. Maar ook er komt nog een strategie klimaatadaptatie aan. Dus deze twee beleidsstukken helpen ook weer plus een, het amendement is ook ingediend om hier meer aandacht aan te verschaffen. Dat lukt ons allemaal niet voor de huidige begroting om dat mee te nemen voor de begroting volgend jaar. Maar

dat duurzaamheid breder is dan alleen CO2-reductie, eens. Dat zult u ook terugzien in de routekaart. Ook in de strategie klimaatadaptatie en ook in de duurzaamheidsbegroting van 20... wat moeten we dan zeggen '23.

De voorzitter: Dat was het antwoord van de wethouder. Ja het staat iedereen vrij om er volgende week nog even flink op te springen. En desnoods met moties, amendementen te komen. Ik zit even naar de agenda te kijken. Want we zouden eigenlijk nu gaan eten, maar dat is nog veel te vroeg. Ik stel voor dat wij de conceptlijst ja hoe heet dat, raadsjaaragenda 2022 ook nog even behandelen. En daar wil ik u bij vermelden dat het eigenlijk gaat over nieuwe punten die worden aangedragen. Het gaat ook over 2022. Dus dat is volgend jaar.

10. 19.25 uur Concept Raadsjaaragenda 2022

De voorzitter: En de vraag aan u is, zijn er nog onderwerpen die u mist en die u er graag op wil hebben? Wie heeft daar een idee over? Of vinden het allemaal wel best. Oh mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja dank u wel ja met het gevaar dat ik het niet helemaal heb begrepen met de nieuwe punten en de niet nieuwe punten. Mis ik eigenlijk heel veel groen. Dus ik mis het groen beleidsplan, het ecologisch beleidsplan, de 1700 bomen die geplaatst zouden worden. Die gaan we die helemaal niet behandelen? Nou of moeten ze daar nog bij? Ik hoop dat ze er nog bij moeten.

De voorzitter: Ja dat wordt genoteerd toch? Nou ze staan misschien op de jaarplanning maar het is goed dat u het even noemt en het is toch ook '22 volgend jaar. Meneer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja bij mij hetzelfde voorbehoud als mevrouw Schneiders deed. Ik heb niet de jaarplanning en deze nieuwe punten naast elkaar gehouden. Maar bij de verkeersveiligheid was ook fietsbeleid aangekondigd. En die zie ik hier niet tussen staan. Het was wel een nieuw punt toen we dat met elkaar bespraken. Dus ook graag nog aandacht daarvoor.

De voorzitter: Dat zetten we gewoon op het lijstje. Meneer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dat zijn eigenlijk precies de twee punten waar ik een opmerking over wilde maken. Waarom kunnen we niet in de raadsjaaragenda met nieuwe punten ook de oude punten alvast zetten die al gepland staan met een ander kleurtje? Want nu zit je echt twee documenten naast elkaar te leggen om te kijken zit het erin of zit het er niet in. Dus gaarne voor de volgende keer nou ja gewoon een geïntegreerd document waar beide stukken instaan.

De voorzitter: Ik zal het voorstellen dank u wel. Maar in ieder geval die punten staan genoteerd. Meneer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja in hetzelfde kader en dus voor de zekerheid twee punten. De kruising bij de Amerikaweg. Wethouder Rog heeft bij de kadernota de toezegging gedaan dat hij snel met een uitspraak zou komen hoe daar een oplossing voor de fietsers en voetgangers zou komen. Daar had hij geen middelen voor nodig beweerde hij toen. Dus ik ben nog steeds heel benieuwd welk wonder hij uit zijn hoed... Maar helaas is hij er niet meer. Dus ja dat is nou spijtig. Maar goed. Het college praat met een mond. Dus jullie weten, de rest van het college weet ongetwijfeld welke truc wat dit is natuurlijk zo bijzonder dat wil je vast van elkaar weten. En dan de onderdoorgang bij de Prinsenbrug, we hebben het net genoemd. Die zie ik hier ook niet bij staan. En de

wethouder zei daar straks al dat hij niet goed wist wat daar de status van was. Dus ik hoop dat die er ook op komt.

De voorzitter: Is er verder nog iemand met een punt? Ja de onderdoorgang Prinsenbrug, dat fascineert mij ook. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja ik gelukkig ook gevoed. De ton waar u het over heeft is dat is een haalbaarheidsstudie vanuit de '...' voor de Prinsenbrug. Dus daar gewoon mee beginnen volgend jaar. En alle genoemde punten hier verder die staan gewoon in die jaaragenda al.

De voorzitter: Oké dat accepteren we dan allemaal. Dan hebben we dit punt voldoende behandeld. Zitten we moeten we nog een punt erbij scharrelen. Ja het gaat nu lekker. U wil natuurlijk snel naar huis. Ja ik zit eventjes te kijken. Ik denk dat wij misschien die onverharde paden is dat een goed idee om dat eerst te doen? Dat is 14. Maar de haven kan ook. Ja dat is de RKC.

15. 22.30 uur Kwaliteitsimpuls halfverhardingen (RB)

De voorzitter: Zullen we eventjes omdat we net ik vind die onverharde paden wel een beetje passen in wat we daarnet hebben besproken.

15a. Motie 34 Met je Voeten ongewenst in de modder

De voorzitter: Volgens mij heeft D66 dat geagendeerd. Ik denk dat we natuurlijk gelijk ook aan Houtmanpad. En meneer Van Leeuwen gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja we gaan nog ietsje uitdiepen waar we het bij de begroting ook al even over hebben gehad. Half verharde paden. Halfverhardingen zoals het heet, oftewel onverharde paden. Prachtige paden waar gelukkig heel veel Haarlemmers gebruik van maken. Want wat fijn dat veel meer mensen zijn gaan bewegen en lopen door onze prachtige stad. Ik heb daar wat vragen over gesteld bij de begroting en die ga ik even oplezen. En dan ga ik ook nog wat teksten doen die in dit stuk staan wat door het college aangeboden. Ten aanzien van de begroting krijg ik terug, de opgenomen bedragen in de exploitatie zijn voldoende voor groot onderhoud en vervangingsonderhoud. Dan een vraag over onverharde paden. Bij onverharde paden was er geen sprake van achterstallig onderhoud. Maar was in verband met regenval en wateroverlast gecombineerd met het intensieve gebruik van de paden gedurende corona extra onderhoudsinzet nodig om de paden toch goed te kunnen gebruiken. Oké dus er was toch meer geld nodig. Oké. En dan het raadsstuk wat wij bij dit agendapunt hebben geagendeerd. Daar staat natuurlijk, is dit een beeld in zijn algemeenheid. Bij droogte zien de paden er anders uit dan na een zware regenbui waarbij er plassen ontstaan. Dat is inherent aan het materiaal. De paden hebben een recreatieve functie dus daar mogen ook plassen op staan. Ja tja tja. Ik heb nog meer teksten opgenomen ook uit het raadsstuk en dat gaat dan over van ja we stellen ander noodzakelijk onderhoud van de stad uit om deze maatregel uit te kunnen voeren. Oftewel omdat we dit nu aanpakken doen we andere dingen niet. Lijkt mij ook niet heel fraai. En dan staat er ook nog achter, deze optie is in Haarlem al veelvuldig gebruikt waardoor de staat van openbare ruimte onder druk staat. Hé wacht, het staat onder druk maar toch hebben we voldoende geld. Ja dan kom ik bij Louis van Gaal-achtige opmerkingen die ik niet ga maken. Want er is voldoende budget. Maar het komt wel onder druk omdat anderen die naar voren halen. Ik kan het niet zo goed met elkaar combineren. En als ik dan nog lees ja na een zware regenbui kunnen er plassen ontstaan, nou ik denk dat elke Haarlemmer die de afgelopen vier jaar of op het Houtmanpad is geweest of onverharde paden in het Kenaupark, op de Bolwerken, Kinderhuissingel,

Schotersingel, Kloppersingel. Dat was niet een plas, het was zoeken naar de stukjes waar geen plas was. Dus het beeld wat hier geschetst wordt dat vind ik nogal moeilijk te combineren met wat elke Haarlemmer beleeft in onze stad. En daarbij komt een beetje pennywise and pound foolish, als dagelijks beheer en onderhoud niet goed genoeg is dan is groot onderhoud sneller nodig. Dus ons gevoel is dat dit niet goed gaat.

De voorzitter: Er is een interruptie van meneer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja meneer Van Leeuwen ik hoor u zo praten over dat het niet goed gaat met de verharding. Maar zou dat ook een soort effect zijn van het feit dat we wat al te lang te veel CO2 de lucht in hebben geschoten of ziet u geen relatie?

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja u ontlokt mij natuurlijk een debat over het klimaat. Ja het gaat harder, vaker harder en heviger regenen. En wat is nou het mooie? En dat is ook de vraag die ik natuurlijk aan het college stel. Voldoet ons beheer- en onderhoudsbudget voor de toekomst? En we weten dat in de toekomst het harder en heviger gaat regenen.

De voorzitter: Dat lijkt me duidelijk. Meneer Hulster.

De heer Hulster: Dus u zegt eigenlijk, goh het gaat niet zo goed. Laten we maar wat harder gaan dweilen. Dat is eigenlijk uw opmerking.

De voorzitter: Nou ik zou het kort houden.

De heer Van Leeuwen: U weet natuurlijk dat wij als D66 duurzaamheid in ons hart, in onze nieren hebben. En wij ook zeker geen klimaatontkenners zijn. Maar proberen alle zeilen bij te zetten met dit groene, duurzame college om dat goed te doen. Dus we hebben het nu hierover want uiteindelijk moet er in het hier en nu wel gelopen worden.

De voorzitter: Oké er was ook volgens mij een interruptie van meneer Rijbroek van Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Ja dank u wel voorzitter. Ik raad de heer Van Leeuwen aan om maar even de verkiezingsprogramma's door te spreken op De Bolwerken. Want daar wordt is het achterstallig onderhoud ingelopen. Als we het dan hebben over het Zaanenbos daar zijn toch ook wel problematieken van wateroverlast. Het lijkt wel bijna een zwembad dat even als toevoeging.

De voorzitter: Oké dat was wel duidelijk dat u het breed zag.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Maar uiteindelijk was ik in mijn termijn. Hoe vullen wij regulier gaten op vanuit dagelijks beheer? Hoe houden we de randen bij zodat we zorgen dat niet in een keer groot onderhoud of een extra inzet zoals nu gebeurd is nodig is? En dan nog ietsje en dan voel ik me een beetje een kniezer worden of word ik een beetje narrig. Iets over de extra inzet nu. Want inderdaad zoals de heer Rijbroek net ook al zei en zoals sommigen van u waarschijnlijk al gezien hebben, er is wat gebeurd. Dus we hebben met elkaar hier natuurlijk aandacht voor gevraagd. En het college schrijft dus ook in het stuk, er is profielherstel heeft er plaatsgevonden. D66 is heel benieuwd of het college gezien heeft wat er nu gebeurd is. Bijvoorbeeld bij de Schotersingel. En wat het college van het eindresultaat vindt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog verder iemand die mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Dit is ook een afdoening van een motie. En in die motie is gesuggereerd om die gaten op te vullen met olivijnzand omdat dat dan weer wat CO2 uit de lucht haalt. En dat zie ik eigenlijk niet terug in dit hele plannetje. Dus ik vroeg me af of dat op die manier is...

De voorzitter: De motie zal ook zijn is de motie uitgevoerd. Meneer Dreijer, CDA, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik denk dat we ook misschien een stapje terug moeten doen waar we naar kijken. Want de eerste vraag die bij mij opkomt dan is van zijn dit soort paden wel de goede paden waarvoor ze gebruikt worden? En als je even kijkt naar het Houtmanpad en ook het Kenaupark ja er wordt nogal over gefietst. En daar zijn dit soort paden helemaal niet geschikt voor. Dus dan moet je misschien een keer iets anders gaan bedenken. Een heel ander type verharding. En misschien past een half verharde verharding helemaal niet daar zo en zal je dus... of je moet dus fietsers gaan weren. Dus je hebt een keuze volgens mij. Ik denk niet dat dit soort paden dat je dat gewoon voor eeuwigheid met één keer onderhoud, ook geen groot onderhoud, dat je dat gewoon altijd goed blijft houden. Je blijft altijd doordat er fietsers overheen gaan blijf je herstellen. Dus ik denk dat we die discussie ook misschien aan moeten gaan als we dat lijstje van de evaluatie over dit soort zaken gaan krijgen. Misschien moeten we een ander type wegprofiel gaan krijgen. En olivijnzand is misschien wel leuk want het voordele van olivijn is dat die krijgt ook een volumetoename van het materiaal. Dus dat is wel leuk dus vult die de gaten misschien weer vanzelf.

De voorzitter: Oké dank u wel. Nog iemand? Dan geef ik het woord aan de wethouder. Meneer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja dank u wel. Ja eventjes in reactie, de constatering die denk ik nou wellicht door de heer Van Leeuwen werd gedaan van die werd ook door ons gedaan, in coronatijd worden deze halfverhardingen deze paden vaker gebruikt. Was het niet voor het ommetje waar het ook voor bedoeld is, het wandelen, maar ook wel voor het oneigenlijk gebruik, fietsen waar de heer Dreijer het ook over heeft. En dat heeft natuurlijk wel zijn effect op deze halfverhardingen. Daarvoor hebben we onderhoud uitgevoerd, een kwaliteitsimpuls. En dat hebben we bij een aantal van deze zaken gedaan. En daarmee moet het wel weer een tijd voort kunnen. Maar wat je dus nodig hebt is eigenlijk inspecties. Je moet gaan inspecteren om te kijken gaat nou, die gaat het nou net zo lang mee als voor corona of zien wij dat het oneigenlijk gebruik of het frequenter gebruik ertoe leidt dat wij niet meer toereikend dagelijks onderhoudsbudget hebben dan wel de termijnen van ons grootonderhoudsbudget naar voren moeten worden gehaald. Dan wel en dat is denk ik ook de opmerking die de heer Dreijer maakt, dan wel dat halfverharding toch bedoeld inderdaad voor het wandelen misschien niet meer toereikend is voor de mate waarin dit nu gebruikt wordt en je naar andere elementen verharding moet kiezen. Nou dus we hebben het weer eventjes ingelopen vanaf deze september op een aantal van dit soort plekken. Dus het Kenaupark, de Schotersingel, Kampervest, Raamvest. Wij gaan, Spaarnelanden gaat voor ons inspecties uitvoeren hoe dat nou verloopt, hoe snel die gaten of die plassen er zijn. We hebben hoe wij het nu inschatten voldoende dagelijks onderhoudsbudget. Maar er is natuurlijk een samenhang, als wij constateren dat gaat sneller of frequenter in kwaliteit omlaag. Overigens voor jullie beeld, het voldoet allemaal aan de beeldkwaliteit. Maar daar hebben we denk ik vorige maand ook over gezegd ja daar hebben we dan toch wel vragen over. Want dat is een gemiddelde. Dat voldoet aan een percentage. En hoe kijk je daar nou naar? Dus daar denk ik dat die raadsmarkt wederom erg interessant is. Volgens mij zit de heer Dreijer daarin. Dus maar al met al we hebben het ingelopen, wij kijken daarnaar, en dat zal uiteindelijk ook keuzes met zich meebrengen voor of een verhoging van het BO-budget dan wel het we rekenen tien tot twintig jaar waarbij zo'n pad weer mee moet gaan. Daar zit natuurlijk een samenhang tussen. Ik denk dat de heer Van Leeuwen dat heel duidelijk schetst. Als je nou iets meer of dat penny wise pound foolish. Als je nou

iets meer dagelijks onderhoudsbudget dan rek je de levenstermijn van zo'n pad natuurlijk wel degelijk. Dus ook op die manier kijken we er dan naar. Dan wel dat we zeggen jongens dit ziet er misschien wel heel mooi uit maar dit is niet meer toereikend voor de mate waarin het nu gebruikt wordt. Dus we moeten naar een echte verharding toe. Wat natuurlijk dan ook weer langer mee kan gaan. Dat zijn afwegingen die de inspectie gaan we nu doen. Die afwegingen komen ook uiteindelijk met zo'n evaluatie weer naar ons toe. En dan maken we dat soort keuzes. En mijn voorzitter wordt heel ongeduldig hiernaast. Maar dus hierbij hou ik het.

De voorzitter: Nee ik zit hier in alle rust. Mevrouw Schneiders.

Wethouder Berkhout: We moesten wat langer praten want we hadden...

De voorzitter: Ho ho dat gaan we nou ook weer niet zeggen. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ik herhaal mijn vraag nog even. Olivijnzand ik zie nu op de rekening staat dat we gralux hebben gekocht. En dat is dat lichtgele...

De voorzitter: U moet wat beter, sorry, even in de microfoon praten.

Mevrouw Schneiders: Dus mijn vraag is nog steeds dat olivijnzand. Maar ik zie op de rekening gralux staan. En dat is wat anders. Dus ik vraag me af of in die zin ook er rekening of daar iets is gedaan met de motie die...

De voorzitter: Dat vind ik dus echt ook weer eigenlijk wel een technische vraag. U kunt niet verwachten dat de wethouder hier een antwoord op heeft. Meneer Van Leeuwen, heeft u het antwoord?

De heer Van Leeuwen: Nee ik had nog een vraag wat het college zelf van de uitvoering vindt bijvoorbeeld bij de Schotersingel. Wat in ieder geval mijn constatering was toen ik ging kijken is dat het er staat in de stukken dat hetzelfde pad technische opgetrokken zou worden maar het pad lijkt zowaar wel wat breder geworden. En dat vind ik dan toch wel weer een inpassing in onze prachtige Bolwerken waarvan ik denk van oké is dat een bewuste overweging geweest om daar...

De voorzitter: De vraag is duidelijk. Heeft u dat gezien? Want de heer Rog die liep daar wel vaker langs. Dus die had het vast gezien. Maar meneer Berkhout misschien niet.

Wethouder Berkhout: Nee ik heb dat niet zelf geïnspecteerd. Ik zie hier een soort van fotogalerij. Maar dat was tijdens het werk in uitvoering. Als u heeft geconstateerd dat daar het een en ander anders is dan voorheen dan zou ik dat even moeten laten navragen.

De voorzitter: Oké dat lijkt me ook dan maar een soort technische vraag. Meneer Dreijer tot slot.

De heer Dreijer: Ja ik vind de opmerking die Rog vind ik wel een klein beetje een denigrerende manier van zeggen... Die Rog liep die ook weleens.

De voorzitter: Wethouder Rog toch?

De heer Dreijer: Nee u zei die Rog.

De voorzitter: Oh nou dan herstel ik het gewoon in wethouder Rog.

De heer Dreijer: Oké graag, ik vond het niet zo netjes klinken namelijk. Ik heb even een vraag aan de wethouder. Of u ervaring heeft met de terugkoppeling van de onderhoudspartners, of zij met adviezen komen van joh we doen dit nu wel maar zou het niet beter zijn dat? Stationsplein is natuurlijk ook zo'n voorbeeldje geweest waarbij er netjes natuursteen werd gelegd. En uiteindelijk hebben we daar gekozen om misschien iets anders te gaan doen. En ik vraag me af in hoeverre dat erin zit, anders gaan we dat in de laatste markt misschien ook nog even onderzoeken.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik ben pas luttele dagen beheer en onderhoud. Ik zou hopen dat wij raamcontracten met onze partners hebben vanuit de kennis en de expertise van deze partners. En dat zij ons adviseren om situaties als het Stationsplein in de toekomst te voorkomen als ik hoor wat u zegt. Maar ik denk dat dit bij uitstek het leent om in de raadsmarkt eventjes ook dat gesprek mee aan te gaan. Dus mijn nadrukkelijke wens zou zijn, ja wij gebruiken de kennis en expertise. Weet ik dat zeker? Nee. Dus laten we eventjes in de raadsmarkt kijken of we daar tijd en aandacht voor hebben. Volgens mij past dat ook in deel van de opzet om daar ook de DDO's en de raamcontracten eventjes in terug te laten komen waar uiteindelijk de uitvoering de komende jaren onder zal vallen. Dus lijkt mij een terechte vraag om daarin terug te laten komen. Volgens mij staat die er, is nog geen datum geprikt voor de raadsmarkt. Omdat de heer Hulster nog moet reageren op de verzoeken. Maar begin december was volgens mij het voornemen om deze raadsmarkt te organiseren.

De voorzitter: Oké zullen we het daarmee afronden? Dat dacht ik ook. Het is nu vijf over zes.

14. 22.15 uur RKC Adviesbrief over opvolging aanbevelingen RKC Onderzoek Waarderhaven (RB)

De voorzitter: Zullen we nog even die Waarderhaven behandelen? Daar staat in principe vijftien minuten voor.

14e. RKC concludeert dat deze aanbeveling is afgedaan: RKC- onderzoek Waarderhaven - Investeren in kwaliteit

De voorzitter: Mevrouw Schneiders u gaat als voorzitter van de Rekenkamer hier iets over zeggen?

Mevrouw Schneiders: Ik wil dat wel doen.

De voorzitter: Heel graag. Is iedereen blij.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Sorry dan ga ik van de schrik hoesten.

De voorzitter: Meneer Dreijer.

De heer Dreijer: Voorzitter, ik denk dat het niet hoort dat de tijd meeloopt van...

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Dreijer: Dat de tijd meeloopt als spreektijd.

De voorzitter: Nee nee ho ho nee dat gaan we niet doen. Dat gaat gecorrigeerd worden. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel meneer Dreijer. Want we hebben inderdaad dan toch een paar punten op de agenda staan waar ik iets over zou willen zeggen straks. Ja de Waarderhaven dat was natuurlijk een RKC-

onderzoek hebben we gedaan, en er zijn aanbevelingen gedaan door de RKC naar aanleiding van het project Waarderhaven. Daar is opvolging aan gegeven eigenlijk op allerlei verschillende manier. Er is bijvoorbeeld doordat het HCBP en het HRBP, waarvan er eentje nu nog op de agenda staat vanavond, dat is een manier om projecten te zorgen te begeleiden en te zorgen dat niet een projectfase beëindigd wordt door de een en dat er dan een gat valt en dat er dan iemand anders verder gaat met een ander deel van het project. Maar die opvolging geborgd is. En nou door die borging, door de schriftelijke stukken die daarvoor geproduceerd moeten worden en door de organisatie ja het goed organiseren binnen de ambtelijke organisatie heeft de RKC gemeend om u te adviseren om de aanbevelingen als afgedaan te beschouwen. Er is nog wel een klein dingetje zit er nog in en dat is de vraag of we dat in de commissie doen of dat dat naar de raad gaat. Nou daar is maar volgens mij is dat een beetje slip of the pen van mijn vorige secretaris die zegt van nou nee hoor dat doen we gewoon in de commissie. Dat vind ik eigenlijk raar want de raad heeft aanbevelingen en een aanbeveling die heeft de raad overgenomen dus dan moet de raad ook zeggen dat ze hem afgedaan vinden en niet wij als commissie. Maar we kunnen wel adviseren om dat als hamerstuk in de raad te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Schneiders. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter dank u wel. Een waardevol onderzoek van de RKC en waardevolle opvolging van het college. Wat ons betreft ik geef hem gewoon gelijk al weg, wat ons betreft zijn ze ook afgedaan. Dus dank zowel de RKC als ook het college voor de opvolging van de aanbevelingen. Nog wel een punt van aandacht. Namelijk bij deze bestuursrapportage. Ik moest even denken dat zag u. Zat de terugkoppeling van de regelingen grote of risicovolle projecten, hou daar aandacht voor. Let op de informatie die wij krijgen. Want wij vonden bij de risicoanalyse daar hebben we het ook al eerder over gehad met een vorige portefeuillehouder. Die waren nog voor meer interpretaties vatbaar. Maar dat is een heel krachtig instrument. Zowel voor het college als voor ons als raad om daar nou de bijzonder risicovolle projecten die wij soms doen in de gaten te houden. En mijn college Krouwels zei het ook in de commissie ontwikkeling vorige week, wat ons betreft kan knooppunt Nieuw-Zuid daar ook aan toegevoegd worden. Dat is nou bij uitstek zo'n project heel veel geld, hangt van alles vanaf. Dat het heel goed is om die monitoring daar actief te doen. Dus dat is nog het aandachtspunt bij dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van Leeuwen. Meneer Amand van Trots Haarlem gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik wou nog even twee puntjes aanvoegen of bijvoegen op wat mevrouw Schneiders zei. Het is niet de schoonheidsprijs die het verdiend heeft. Dat wou ik even zeggen. En de verzakkingen daar bij die Waarderhaven zijn er nog steeds. Dus het is een plan geweest wat veel te duur was. En Royal Haskoning die kan beter op Libië gaan vliegen wat ze altijd doen.

De voorzitter: Dank u wel voor dit statement. Zijn er nog mensen die hier een opmerking over... Ja mevrouw Baas, OPHaarlem.

Mevrouw Baas: Ja positief, we zijn blij dat de aanbevelingen zijn overgenomen. Dus mooi.

De voorzitter: Oké dat was goed werk. Verder nog niemand? Nou wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ik heb er ook eigenlijk niet veel aan toe te voegen. Volgens mij kunnen we zijn wij ook gelijk aan u blij dat we in samenwerking met de RKC deze aanbevelingen hebben gekregen en ook kunnen overnemen. En misschien nog eventjes in reactie op D66. Volgens mij heeft ook collega-wethouder Roduner vorige week in reactie op dat verzoek aangegeven dat dit project Nieuw-Zuid wel degelijk ook daaronder zal

gaan vallen wat hem betreft. We zitten nog niet in die fase maar gezien de scope en de bedragen die ermee gemoeid zijn leek ons dat ook logisch. En u heeft eerder ook de opmerking gemaakt in reactie op de bestuursrapportage als het ging om de IVORIM-analyse. En ik denk dat dat ook is overgekomen. Dus daar werken we aan ja dank u wel.

De voorzitter: Nou iedereen tevreden zo? Dan zitten we natuurlijk alweer met een afgehandeld punt. Het is pas tien over zes. Zullen we ja ik weet niet of de Barrevoet, is dat geschikt? Dat vorige punt, hoe heet dat? Het civiel planproces, wat denkt daarvan mevrouw Schneiders? Dat is wel een beetje uw onderwerp. Even met de microfoon.

Mevrouw Schneiders: Sorry we wilden eigenlijk misschien die eetpauze die we straks hebben nog even gebruiken om met de initiatiefnemers nog eventjes af te stemmen. Dus liever is dat na het eten. Maar we kunnen wel ietsjes eerder beginnen weer.

De voorzitter: Nou nee nou ja het punt is dan even overleg. Er komen om zeven uur komen de sprekers. Best wel veel. De vraag is ja we kunnen natuurlijk nu gaan eten en dan kunt u nog even overleggen. En dan gaan we om zeven uur weer starten. Is dat een idee of heeft iemand... Meneer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Kunnen we anders nu eerst eten, dan het civiel planproces en dan de sprekers doen? Ik weet niet hoe lang...

De voorzitter: Nou kijk de sprekers die staan gereserveerd om zeven uur. En ik vind dat wij de burgers weer niet mogen teleurstellen als het niet nodig is.

De heer Aerssens: Ik denk niet dat we er zo lang over het civiel planproces hoeven te doen dat dat prima zou moeten kunnen.

De voorzitter: Dat civiel planproces in twintig minuten is afgehandeld? Nou ja dan kunnen we dat natuurlijk makkelijk doen. Zullen we dan nu gauw gaan eten? Gaat u overleggen en dan zien we elkaar weer om tien over half zeven dan toch zoiets? Dan neem ik die tijd. Ja? Ja.

9. 19.00 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Nou er hebben zich een paar sprekers gemeld voor onderwerpen die niet op de agenda staan. En er is hier een groep sprekers en die hebben zorgen over de voortgang van het IVORIM in Meerwijk. En ik wil dan mevrouw 't Hart eerst het woord geven. Er zijn, als u even uw klepje opklapt dan kunt u zo het knopje indrukken. Even voor de goede orde, u heeft drie minuten spreektijd. Als het nadert het einde dan ga ik er iets van zeggen. En daarna zijn er nog, is er tijd voor de raadsleden om korte verhelderende vragen te stellen. Dus niet eindeloos politieke boodschappen uit te dragen dat doet u volgende week maar in de raad. Want dan is er de begroting. Meneer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja mag ik bij voorbaat al wat vragen aan u voorzitter? Er zijn natuurlijk heel veel sprekers over IVORIM, dat is niet voor niks. Zou u...

De voorzitter: U wilt dat ik ga inleiden?

De heer Van Leeuwen: Nee dat ook de wethouder wellicht daarna ook kort kans krijgt om te reageren. Want uiteindelijk zijn we hier ook voor...

De voorzitter: Nou dat gaan we dan even zien. Als het of dat nodig is. Dat is namelijk niet de bedoeling. Maar we zullen even kijken hoe het loopt. En misschien wil de wethouder ook wel iets zeggen ter geruststelling. Ik wil wel eventjes memoreren dat hier vaker ingesproken door de mensen uit Meerwijk. Ook door mevrouw 't Hart. En dat zou wij zouden het waarderen als het echt nieuwe punten zijn. Dus mevrouw 't Hart, gaat uw gang, uw drie minuten gaan nu in.

Mevrouw 't Hart: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Geachte leden van de commissie, nou ik ben al voorgesteld. Ik ben Marijke 't Hart, ik ben voorzitter van de wijkraad Meerwijk. Ik weet dat u zich mogelijk overvallen zult voelen door de grote hoeveelheid insprekbijdragen vanavond over IVORIM. Een onderwerp dat niet op de agenda staat. Ik wil mijn waardering uitspreken voor de griffie die zo soepel was en zo aardig was om toe te staan dat er zoveel insprekers waren over een onderwerp wat niet op de agenda staat. Ik heb aan die mevrouw uitgelegd wat er aan de hand is. En zij heeft gezegd, als iedereen wat verschillends te vertellen heeft dan sta ik toe dat jullie voor deze keer voor een onderwerp wat niet op de agenda staat zoveel insprekers, zoveel mensen mogen inspreken. Dus mijn dank daarvoor. Op 10 juni en 19 september heb ik ook al een insprekbijdrage gedaan in deze commissie over het onderwerp IVORIM. Ik heb u verteld dat er vragen en kanttekeningen waren dat de vragen en de kanttekeningen van de wijkraad bij de inspraak voor het VO niet zijn meegenomen in het verslag dat aan u verstrekt is. Ik heb u ook verteld dat de bewoners niet geïnformeerd zijn over de plannen om het aantal parkeerplaatsen in de straten te verminderen. Het moet mij van het hart dat ik heel erg geschrokken ben van de lauwe reactie van u op mijn inspraak op 9 september. Er was nauwelijks een reactie op mijn insprekbijdrage alsof u het de normaalste zaak van de wereld vindt dat bewoners niet worden geïnformeerd. En alsof u het de normaalste zaak van de wereld vindt dat u niet volledig bent geïnformeerd over dat de bewoners niet geïnformeerd zijn. Er kwam wel een aantal vragen van een aantal commissieleden waarvoor mijn dank. Er was maar een reactie van de heer Aynan. Die duidelijk liet merken dat hij vond dat dit verder uitgezocht moest worden. Helaas heb ik tot op heden niet gehoord of dit verder uitgezocht zal worden. Ik vind het een schande dat ingrijpende plannen voor de leefbaarheid in de wijken worden gemaakt en dat de bewoners niet worden geïnformeerd en niet actief worden betrokken. Ik heb dit ook besproken met de actiegroep van bewoners die bezwaar maakt dat zij niet geïnformeerd zijn en dat zij door de projectgroep afgescheept zijn als ze hun bezwaren kenbaar maakten. Deze bewoners waren aanwezig bij de jaarvergadering van de wijkraad. Daar was de burgemeester ook. En hij heeft toegezegd dat hij de zorgen van de bewoners zou bespreken in B&W. Ik heb een gesprek gehad met de betrokken wethouder Michel Rog en afgesproken dat hij een gesprek zal hebben we met de bewoners. Dat gesprek zou afgelopen donderdag plaatsvinden. Dat gesprek is helaas afgezegd. Aangezien dat gesprek niet heeft plaatsgevonden hebben bewoners bedacht dat zij dan maar aan u aan de politieke partijen willen laten weten welke problemen zij ervaren. Dat is de reden dat er nu veel schriftelijke en mondelinge bijdragen zijn van de bewoners. Ik hoop dat u met interesse de bijdragen zult lezen en zult luisteren naar wat de bewoners te melden hebben. Het verzoek is of u het onderwerp IVORIM wilt agenderen voor een vergadering van de commissie beheer. U heeft dan de tijd om u goed in te lezen en voor te bereiden zodat u zelf ook een oordeel kunt vormen over de gang van zaken rond de besluitvorming rond IVORIM. Ik denk dat er mogelijkheden zijn om tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners zonder dat het masterplan helemaal herzien hoeft te worden. Het gaat om een interpretatie van het masterplan dat helaas door de projectgroep nogal star wordt ingevuld. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw 't Hart. Precies in de tijd volgens mij. De heer Bos is de volgende die iets wil bijdragen. Gaat uw gang, u heeft drie minuten.

De heer Bos: Geachte voorzitter, geachte commissieleden van beheer, mijn naam is Adriaan Bos, ik woon in de ... straat. Vanaf het begin ben ik deelnemer van een klankbordgroep van Meerwijk. Vertegenwoordig daarin onder andere de plannen van IVORIM waar ze worden besproken. Tijdens de vergadering van 4 april 2019 zijn er vier scenario's besproken of drie scenario's. Verschillende scenario's besproken. Deelnemers van de klankbordgroep konden kiezen waar hun voorkeur naar uitging. Hieruit bleek dat de meerderheid voor het plan koos waarbij men aan twee kanten van de straat kan parkeren. Tegenwoordig hebben mensen per woning twee of meer auto's voor de deur staan. Toch wordt er door de gemeente rekening gehouden met 0,8 per woning. Waar is deze rekening op gebaseerd? Komt dit nog wel overeen met het huidige gemiddelde per huishouden? De bewoners zien de straten nu al volstaan. En hebben daarom dan ook voor het parkeren gekozen aan twee kanten. Wat zal er gebeuren met de straat indien de helft van de parkeerplekken verdwijnt? Dit zal een parkeerprobleem gaan worden. En alleen maar verergeren en ook zullen er woningen waar oudere mensen wonen waar velen nu geen auto van bezitten door jonge gezinnen worden betrokken. Het gevolg hiervan is dat er meer parkeerruimte nodig is omdat gezinnen vaker meerdere auto's nodig hebben om bijvoorbeeld naar het werk of hun kinderen op te halen. Dan is er ook nog het feit dat jongeren langer thuis wonen. En ook blijven wonen in verband met de huidige woningnood. Op een bepaald moment zullen deze jongeren dan ook een auto nodig hebben. Deze zouden dan nergens kwijt kunnen met de huidige plannen om de straten te veranderen. Daarnaast wordt er in de wijk 1150 nieuwe woningen gebouwd waarvoor maar 350 parkeerplekken beschikbaar komen. Dit is nog niet eens 0,8 per auto per woning die is vastgesteld. Tevens wordt er rekening gehouden met, geen rekening gehouden met minder valide personen die door de aanpassing van de straat wellicht een stuk verder zullen moeten lopen om bij hun auto te komen. En hoe zit het met de toekomst van het elektrisch rijden? Er zijn bewoners die een laadpaal aan hun huis hebben gemaakt om hun auto op te laden. Wat als hun auto nu aan de overkant van de weg komt te staan of nog verder? Deze mensen worden dan gestraft voor iets wat de gemeente juist zou moeten motiveren. Daarom is tot mijn grote verbazing in het scenario wat betreft het parkeren aan een kant van de straat door de gemeenteraad aangenomen. Dit ondanks de keuze van de bewoners om aan twee kanten te kunnen parkeren. Hoe kan dat? Waarom is de gemeenteraad niet op de hoogte gesteld dat de klankbordgroep een ander scenario prefereert? De andere kant wordt de klankbordgroep niet geïnformeerd over de stand van zaken. Er worden geen notulen gedeeld met de leden van de klankbordgroep. En waarom wordt er nu ineens verteld dat er nog maar een scenario acceptabel is?

De voorzitter: Wilt u gaan afronden?

De heer Bos: Ja elk scenario biedt de mogelijkheid voor het aanbrengen voor de scheiding tussen afwatering van het riool en hemelwater. Om klinkers te gebruiken al op de rijbaan en open verharding aan te leggen op parkeerstroken. Waarom het scenario wat de bewoners willen dan niet wordt toegepast? Mijn verzoek aan u, leden van de commissie Beheer, wilt u nog een keer serieus kijken naar de mogelijkheid om het tweezijdig parkeren te behouden? Hartelijk dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel meneer Bos. Vervolgens de heer Gebe. Gaat uw gang.

De heer Gebe: Geachte leden van de commissie beheer. Ik ben Jos Gebe, een bezorgde bewoner uit de Heldringstraat. Een straat die in fase 2 voorzien zou worden van een plan van IVORIM. Daarnaast ben ik ook lid van de klankbordgroep. In de plannen van IVORIM wil men extra veel groen van kwaliteit in de buurten kwijt. Dit is natuurlijk geen verkeerde gedachte. Maar wat men niet heeft verteld is dat dit ten koste gaat van de parkeerplekken. Want ongeveer 50 procent van de parkeerplekken verdwijnen. En dat is echt niet acceptabel want de straten staan nu al vol. Dit hebben wij op meerdere momenten aangegeven in een vergadering van de

klankbordgroep. Het antwoord daarop was steeds dat wij ons daar niet druk over hoefden te maken, en dat het goed zou komen en dat er gezocht zou worden naar plekken aan de rand van de buurtjes waar zij goed verlicht en veilige parkeerplekken zouden kunnen realiseren. Inmiddels zijn de plannen bekend. En wij zien niet dat er plekken aan de rand van de buurtjes zijn gecreëerd om te parkeren. Bovendien zouden wij het ook heel erg vreemd vinden dat de plekken die nu groen zijn opgeofferd zouden moeten worden voor parkeerplekken. Als het zo is dat het groen kwalitatief beter zou moeten worden dan is het beter om het huidige groen beter te onderhouden en te verbeteren. Wat ik ook nog wil aangeven is dat ik het gevoel heb dat de klankbordgroep misbruikt is. De klankbordgroep is opgericht uit als formaliteit. Omdat er nu eenmaal participatie gedaan moest worden. De organisatie van een vergadering van een klankbordgroep was niet gestructureerd. Wij kregen vaak, kregen wij de agenda een dag van tevoren, notulen kregen we pas na lang aandringen. En een notulen werd niet behandeld in de vergadering. De laatste vergadering van de klankbordgroep van 22 april 2021 heb ik nog niet eens ontvangen. De vergaderingen werden ook niet gebruikt om onze mening te horen, maar werden meer gebruikt om informatie geven waar wij helaas niet op konden reageren. Oftewel, deze participatie sloeg nergens op. Bovendien heb ik begin maart 2021 een participatiebijdrage geleverd waar ik pas eind augustus na meerdere verzoeken een antwoord heb gekregen. De antwoorden sorry het antwoord was zo al vaag en algemeen dat het voor mij niet eens te begrijpen was. Blijkbaar is dat de strategie. Vaag en algemeen antwoorden door projectgroep IVORIM. Zodat bewoners het niet begrijpen en murw worden en niet meer reageren. Ik verzoek u serieus aandacht te besteden aan het feit dat de bewoners niet goed geïnformeerd zijn, niet mee konden denken en dat er echt een groot probleem gaat ontstaan als zoveel parkeerplaatsen gaan verdwijnen. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou heel goed gedaan, dank u wel meneer Gebe. Tot slot mevrouw Van Broeck. Gaat uw gang, drie minuten.

Mevrouw Van Broeck: Goede avond allemaal. Mijn naam is Miranda van Broeck. En ik woon in de Montessoristraat. Toen ik hoorde van de plannen om een groenstrook aan te leggen ten koste van de parkeerplaatsen wist ik meteen dat de bewoners in mijn straat er niet blij mee zouden zijn. Direct heb ik de woningbouwvereniging en de gemeente gebeld en ik heb een gesprek gehad met iemand van de projectgroep. En ik heb mij meteen aangemeld bij de klankbordgroep. Toen ik die man van de projectgroep sprak wist ik meteen, hij gaat ervoor om het project door te zetten ondanks alle argumenten van mij om de plannen aan te passen. Hij bleef maar benadrukken dat de wijk erop vooruit zou gaan en dat het al vaststond en dat er aan een kant van de straat geparkeerd kon worden. Ik bedacht dat ik moest laten zien dat er meer mensen het met mij eens zijn. Dus ik ben met een handtekeningenlijst door de straat gaan rondlopen. De mensen die ik sprak waren heel blij dat ik over de plannen vertelde. Ik dacht dat bijna niemand ervan zou weten. De mensen willen niet meer groen voor de deur. Omdat zij zeker weten dat er alleen maar zwerfvuil in terecht komt. Bovendien willen zij niet dat er parkeerplekken verdwijnen. Er zijn er nu al te weinig. En er is niet goed over nagedacht. Ik heb een oude buurvrouw die heeft geen auto. En als zij gaat verhuizen dan komt daar weer een jong gezin in met één of twee auto's. Ik heb nu één auto, maar als mijn zoon die nog bij mij woont straks gaat werken zal hij ook een auto moeten hebben. De gemeente zegt dat de wijk erop vooruit zal gaan als de plannen worden uitgevoerd. Nou ik begrijp niet waar zij dit op gaan baseren. Ik loop regelmatig naar het winkelcentrum en onderweg zie ik zoveel troep liggen. Er is nooit gevraagd of wij meer groen voor de deur willen of minder parkeerplekken. Er wordt ons nu iets opgedrongen door de gemeente en dat klopt niet. Deze plannen worden uitgevoerd met belastinggeld en dan vind ik dat wij ook iets te zeggen hebben over de manier waarop ze worden uitgevoerd. Mijn vraag aan u is, hou rekening met de bewoners, waarom kan de gemeente de straten niet gewoon opknappen en de indeling laten zoals hij nu is? Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Fijn dank u wel mevrouw Van Broeck. Ja voordat we vingertjes gaan opsteken, meneer Amand even, er is hierbij ook nog ingeleverd een schriftelijke insprekbijdrage van mevrouw Vos, van mevrouw Knotter en de heer Van Dam en mevrouw Tigchelaar. Dus die kunt u gewoon eventjes nalezen. Meneer Amand u was de eerste. U mag een vraag stellen, korte verduidelijkende vraag.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan mevrouw 't Hart. In de hele projectgroep heeft u daar nog contact mee nu?

De voorzitter: Mevrouw 't Hart.

Mevrouw 't Hart: Het laatste contact wat wij met de projectgroep hebben gehad is denk ik 5 augustus geweest van dit jaar als ik het goed zeg. En ik wacht nog steeds op een antwoord op de vraag waarom de insprekbijdrage of de participatiebijdrage van de wijkraad niet mee is genomen in het verslag aan de commissie beheer.

De voorzitter: Een duidelijk antwoord. Nee ik ga nu even naar meneer Van Leeuwen van D66. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter dank u wel en u ook allen dank voor het inspreken en ja deze wijk gaat mij ook aan het hart. Ik ben opgegroeid in de Jan van Zutphenstraat. En mijn ouders die wonen daar ook nog steeds. En zelfs die maken zich druk. En mijn vader maakt zich over vrij weinig druk want mentaal gaat het steeds minder. Maar zelfs dit snapt hij. Dus dank dat u hier bent. Ik had ook een vraag want ik heb eerder ook een keertje in deze commissie aandacht gevraagd voor die parkeerdruk. Want deze signalen zijn natuurlijk niet nieuw. Heeft u sindsdien dus eigenlijk u zei volgens mij april 22 april de laatste bijeenkomst was, heeft u sindsdien nog iets gehoord van de gemeente of de projectgroep of zoiets? Ja.

De voorzitter: Aan wie is de vraag gericht?

De heer Van Leeuwen: Ja eigenlijk aan alle vier. Want als iedereen iets gehoord heeft...

De voorzitter: Nou misschien kunnen we... Meneer...

De heer Bos: Nou aan de klankbordgroep is niks meer medegedeeld. Dat is in wat we al zeiden, volgens mij in april is daar een laatste bijeenkomst bij geweest. En heel stil geweest. En ze hebben in september hebben ze een soort kleine informatie gehouden voor de bewoners waar ze wat reacties opgehaald hebben. En zoals wat wij weten is die niet echt heel erg positief geweest. Namens de bewoners.

De voorzitter: Oké dank u wel. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Een vraag aan meneer Gebe. U zei er zouden plekken komen aan de randen van de buurtjes. En zou dat iets oplossen? Dus wat u zegt dus niet aan twee kanten van de weg parkeren maar de auto's misschien ietsje verder weg maar ergens anders?

De voorzitter: De vraag lijkt me duidelijk. Meneer Gebe.

De heer Gebe: Als het iets verder weg is zou dat op zich niet zo'n probleem zijn. Maar dan ga je groen voor groen inwisselen. En is dat niet zonde van het geld?

De voorzitter: Oké dank u wel. Ik zag mevrouw...

De heer Gebe: Want de wijk op zich is heel erg groen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Een vraag voor mevrouw 't Hart van de wijkraad. Ik zou graag willen weten wat u naast het parkeren wel het plan IVORIM ondersteunt of niet. Want juist uw vorige voorzitter de heer Frank Hilterman was een warm pleitbezorger waardoor deze commissie geadviseerd heeft aan de raad om juist afwijkend van dat wat de klankbordgroep had gezegd voor optie 3 de kwalitatief hoogste variant te kiezen. Dat is u bekend hoop ik. En daarom graag, wat vindt u van de rest van het plan?

De voorzitter: Mevrouw 't Hart. Mevrouw 't Hart heeft wel eerder ingesproken in de commissie, dat weet u.

Mevrouw 't Hart: Ja ik heb eerder inderdaad wat over gezegd. In grote lijnen is het gewoon een heel goed plan. En het is ook enorm te waarderen dat de gemeenteraad zo ruimhartig is geweest en heeft gezegd dat voor de wijk Meerwijk zoveel geld beschikbaar werd gesteld. Er is alleen een misverstand ontstaan over de concrete invulling en hoe hard de richtlijnen daarvan zouden zijn. In het masterplan stonden drie scenario's uitgewerkt. Het derde scenario is afgewezen eigenlijk door de klankbordgroep, even kort door de bocht. Daarnaast was een andere vraag voor drie scenario's voor minimaal en maximaal verbeterd. En de wijkraad is gegaan inderdaad voor maximale verbetering voor het maximale budget. Ik zit zelf nog niet zo heel lang in de wijkraad, maar ik heb toen gevraagd van hoe dwingend is deze schets in het masterplan? En toen is tegen mij gezegd, als er goede argumenten zijn om af te wijken er kan altijd afgeweken worden want het is een schets en in het voorlopige ontwerp daar wordt het afgesproken hoe de straten precies ingericht worden. Daar vinden bijeenkomsten plaats per buurtje. En per buurtje wordt gekeken hoe die straat dan het best ingericht kan worden in overleg met de bewoners. Nou is het helaas zo dat door corona die bijeenkomsten niet door zijn gegaan. Maar ook als die bijeenkomsten wel door zouden zijn gegaan dan was het toch nog zo geweest dat de bewoners nooit de vraag hebben voorgelegd gekregen hoe zij denken over de indeling van de straten. Het enige waar de bewoners wat over mochten zeggen was over het groen en het spelen en het ontmoeten. En wat achteraf gezien door de wijkraad niet goed is gedaan en dat heb ik ook besproken met de vorige voorzitter, maar achteraf er had toch een peiling onder de bewoners plaats moeten vinden. De bewoners zijn niet geïnformeerd voordat het masterplan. Dus de klankbordgroep is geïnformeerd en de wijkraad, maar de bewoners hebben niet een brief gehad van de gemeente met de plannen. Dus aan de bewoners is niks gevraagd en dat heeft eigenlijk de wijkraad ook niet gevraagd. Dus dat heeft de wijkraad ook niet goed gedaan.

De voorzitter: Ik denk dat uw antwoord zo heel duidelijk is, dank u wel. Ik meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja dank u wel. Ik kom net uit een andere commissie ingevlogen. Dus maar ik weet waar het over gaat. We hebben er ook aan het begin van de avond middag vragen over gesteld in het vragenuur. En er is toen ook toegezegd door de wethouder dat er een bijeenkomst begin december met u dus met de wijkraad en de wijkbewoners georganiseerd zou worden. Bent u daarvan op de hoogte? Heeft u nog een beetje hoop op een goede bijeenkomst? En dat soort vragen.

De voorzitter: Dat is een duidelijke vraag. Heeft u nog hoop mevrouw 't Hart?

Mevrouw 't Hart: Nou ik denk hoop is er altijd. En ik denk ook dat de bewoners gewoon goede argumenten hebben. En als wijkraad steunen wij ook de bewoners hierin. Ik weet nog niet van die bijeenkomsten. Daar heb ik nog niet van gehoord. Dus dat is voor mij net nieuw.

De voorzitter: Maar dat is volgens nieuws. En de wethouder zit ook naast mij te knikken. Want die had al eerder zoiets gezegd. Maar dat zal hij zo meteen nog wel even herhalen. Meneer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan iedereen die daar zit. Want ik vind het hartstikke goed komen. Kunt u ons nog een verslag toesturen waarin de gesprekken plaats hebben gevonden en wanneer en hoe heeft u dat paraat voor ons?

De voorzitter: U bedoelt een soort notulen van de klankbordgroep?

De heer Amand: Ja wat er precies besproken is.

De voorzitter: Kunt u er wat van zeggen mevrouw 't Hart?

Mevrouw 't Hart: Nou als het goed is heeft u van de wijkraad een verslag gekregen van onze bevindingen van wat wij hebben geconstateerd. Want dat ben ik later gaan uitzoeken. Dus als het goed is heeft u dat verslag. En het verslag van de betreffende vergadering van de klankbordgroep op 4 april 2019 die kan altijd nog nagestuurd worden.

De voorzitter: Oké dank u wel. Ik wil het toch een beetje gaan afronden hoor. Meneer Dreijer CDA is nog niet geweest.

Mevrouw Verhoeff: Wij hebben namelijk van de ambtenaren gewoon het verslag gekregen. Dus misschien kan de griffie ervoor zorgen dat iedereen...

De voorzitter: Ja maar dat is bekend. Dank u wel. Meneer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel. Ja er wordt natuurlijk gevraagd ook om een stuk te agenderen in commissie beheer om het er weer over te hebben. Ik weet niet precies wat we dan op de agenda moeten zetten. Maar ik zou willen vragen eigenlijk als die bijeenkomst geweest is in december of daar naar aanleiding daarvan een soort een RIB kan komen en dat we die dan krijgen. En dan kunnen we de stukken de RIB en eventueel de stukken erbij agenderen. Als het kan.

De voorzitter: Dat lijkt me geen vraag aan de sprekers. Maar we hebben het genoteerd. Mevrouw Baas is eerder en dan meneer Hulster en dan wil ik er toch echt een punt achter gaan zetten. Mevrouw Baas.

Mevrouw Baas: Ja dank u wel voorzitter. Ik vraag me af want de parkeerplekken verdwijnen. Daar zijn jullie het niet mee eens. Dat begrijpen wij heel goed. Mindervaliden plekken worden slecht toegankelijk. Waar ik benieuwd naar ben is de infrastructuur. Dus als je kijkt naar de bussen, hoe goed is de wijk bereikbaar om te zeggen van nou als er inderdaad verderop geparkeerd wordt of kan een auto ingewisseld worden voor een bus? Hoe goed is het openbaar vervoer?

De voorzitter: Het is echt een korte duidelijke vraag mevrouw Baas. Kunt u erop antwoorden mevrouw 't Hart?

Mevrouw 't Hart: Nou op zich is de wijk goed via het openbaar vervoer bereikbaar, zonder meer. Maar er zijn natuurlijk mensen die bijzondere diensten draaien. Mensen die spullen mee moeten nemen naar hun werk. Mensen dus het is kijk ik vind het ook niet wenselijk dat er vier auto's per woning zijn hoor. Dus hou me ten goede. Ik bedoel daar moet ook wel wat aan gedaan worden. Maar kijk waar het over gaat is dat als er nu 220

plekken verdwijnen in dat stuk van de wijk dat gaat een druk opleveren op de rest van de wijk. Dus daar gaat het vooral over.

De voorzitter: Ik denk dat uw antwoord heel helder is. Meneer Hulster u bent de laatste die een vraag mag stellen.

De heer Hulster: Ja dank u wel. Ja ik heb het allemaal gehoord. En ik hoor dat u heel erg betrokken bewoners bent. En dank voor het inspreken. Ik hoor nu vooral dat u zich zorgen maakt over het parkeren. We hebben natuurlijk inderdaad een hele riante variant gekozen toen als raad. Ik moet een korte vraag stellen. En maar ik wil toch een klein aanloopje nemen. We hebben natuurlijk allerlei opgaven vanuit duurzaamheid en klimaatadaptatie. En ook aan de mobiliteit zullen we wat moeten doen. Dus ja daarom dat is ook de reden waarom we voor deze variant hebben gekozen. Maar ik ben toch benieuwd want ja het geld is hier ook eindig. Dus stel dat we nou uw variant zouden kiezen zou dat betekenen dat we minder geld hoeven uit te geven in uw wijk?

De voorzitter: Nou dan zegt u ja of nee. Want dit is toch een beetje een politiek statement en dat is eigenlijk niet de bedoeling. Mevrouw 't Hart.

Mevrouw 't Hart: Nou ik kan dat moeilijk inschatten. Maar ik denk dat het iets goedkoper is omdat ik denk dat het goedkoper is om open verharding aan te leggen dan groen. Maar ik wil toch heel graag, mevrouw de voorzitter, nog even reageren op de heer Dreijer over mijn verzoek. Ik weet ook niet zo heel goed hoe de procedures nou het beste gaan lopen. Maar waar het vooral om gaat is dat wij er tegenaan lopen dat de projectgroep zegt de politiek heeft besloten dat het zo moet en er is niet over te praten. Als de politiek... nee maar dat is het punt waar wij steeds tegenaan lopen. Als u zegt er is wel over te praten dan hoeft er van mij niet verder over vergaderd te worden. En dan kunnen we erover praten. Dat is daar zitten wij tegenaan.

De voorzitter: Oké dat is duidelijk. Heeft u nog iets een finaal antwoord meneer Aynan?

De heer Aynan: Eigenlijk wel. Want er is wel over te praten. Volgens mij is dat toegezegd.

De voorzitter: Ja dan gaat u weer een beetje op mijn plek zitten. Dat vind ik allemaal prima. Maar dat heb ik al, de wethouder heeft naar mij zitten knikken. We hebben bevestigend geantwoord bij het vragenuurtje. Ik denk dat u gewoon uw zin krijgt meneer Aynan. En ik wil u ook hartelijk danken namens ook de wijkraad en de mensen van de klankbordgroep. Dat er is altijd wel ergens een draai in te vinden. Wethouder Berkhout van GroenLinks.

Wethouder Berkhout: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik mag sinds enkele dagen deze portefeuille op mij nemen. En ik denk dat het duidelijk is dat gezien ook inderdaad de acht inspraakbijdragen en nou het meermaals bezoek van mevrouw 't Hart ook aan deze commissie dat hier in de communicatie iets niet goed is gegaan om het maar zachtzinnig te zeggen. Dus dat moeten we gaan repareren. Daarom inderdaad daar zijn wij tot die conclusie ben ik vandaag gekomen. Dat heb ik in het vragenuur ook aan de heer Aynan medegedeeld. Maar daar was u nog niet van op de hoogte. Maar ik wil graag met u in contact ook met inclusief het gebiedsteam zoals ik ook in de commissie heb verteld is daar ook wat, zijn daar wat wisselingen in plaats geweest met de gebiedsmanager. We hebben een nieuwe gebiedsverbinder en ook ja met dat team komen we bij u langs. Dat is één. We gaan ook er komt een bewonersavond. Ik denk dat dat heel erg nodig is. Want anders komen de bewoners naar ons toe. Maar wij willen naar de bewoners toe. Dus dat willen we begin december gaan doen. Daar willen we ook luisteren naar de bewoners. Maar daar willen we ook een toelichting gaan geven over de

parkeeronderzoeken. Ik denk dat dat relevant is. Maar over precies wat er nodig is op die bewonersavond ga ik graag, komt allemaal hoor van de voorzitter, ga ik met de wijkraad voorzitter in gesprek. En ik denk dat de laatste, het laatste punt ik denk eerlijk gezegd ik hoorde ook de interpretatie van de wijkraadvoorzitter '...' wellicht nog wel een mouw aan te passen als we het goed met elkaar naar kijken. Die mening ben ik ook toegedaan. Maar daar valt dus over te spreken. Ik heb ook in reactie op de rondvraag van mevrouw Verhoeff van de PvdA gezegd dat DO, het is een risicovol project, het is een van de grote projecten die we uitvoeren, 25 miljoen euro. Dan gaat dat dus ook naar u ter besluitvorming en daar gaan we dus ook met elkaar over spreken. En voor die tijd snap ik dat bijvoorbeeld de heer Dreijer zegt wij willen graag meewegen wat ook op die bewonersavond is gebeurd in dat vervolgproces van dat DO. Ik denk ook dat daar net zoals wat wij, ik moet het toch eventjes afmaken want het is een onderwerp wat ook erg de gemoederen bezighoudt dat wij die parkeerdrukonderzoeken in die bewonersavond onder andere eventjes nader toelichten. Waar hebben we het over? De zorg zit bij parkeren? Waar hebben we het over met elkaar? Ik denk ook dat wij in de raad voorafgaand aan dat DO wat u vaststelt ook een technische sessie moeten houden waar hebben we het met elkaar over. Dus dat is het proces wat ik voor me zie. En dat kan ik hierop toezeggen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. U wilt nog een... echt heel kort meneer Aynan.

De heer Aynan: Heel kort. Dank voor uw bereidheid om naar de bewoners en ons te luisteren. Bent u zelf aanwezig bij de bewonersbijeenkomst. Dat zou ik '...' een ander collegelid mag ook.

De voorzitter: Dat lijkt me, wie moet er anders bij zijn? Ja nee ik denk dat dat...

De heer Aynan: Een ambtenaar tegenwoordig.

De voorzitter: Maar dat hoeft de wethouder op dit moment niet te beantwoorden. De voorzitter: U bent ook nog bereid iets te zeggen?

De heer ...: Ik heb ook nog een wens, inderdaad. Die technische sessie lijkt me wel heel fijn om die dan, dat doen wij vaak 's avonds, om het op locatie te doen om ook met de raadsleden zelf te zien hoe vol het staat 's avonds.

De voorzitter: Oké, er is een en al goeie wil in deze commissie ineens, in tegenstelling tot een paar maanden geleden. Laten we elkaar allemaal hartstikke bedanken en inderdaad, u heeft toch in ieder geval wat bereikt. Hartelijk dank. En als u dan plaats wil maken, want dan komt de volgende. Dan komen andere onderwerpen ook nog aan bod. En misschien gaan die ook nog blij weg.

Mevrouw ...: Mag ik u dan ook nog in elk geval even bedanken? Hierbij.

De heer ...: U ook bedankt, hoor.

Mevrouw ...: Jeminee, zeg. Oh, sorry.

De voorzitter: Nou, een fris team aan sprekers. U weet hoe het gaat. U bent hier vaker op bezoek geweest. Het is drie minuten en daarna kunnen er korte, verhelderende vragen gesteld worden door de commissie, ik zou zeggen, mevrouw Baretta. We kennen u van het stadspark bij de kathedraal. Kijk, fantastisch. Ja, stond in stuk in de krant. Gaat uw gang. U heeft drie minuten.

Mevrouw Baretta: Ja. Gaat dit van mijn drie minuten af? Ik weet niet of u allemaal vanmorgen de krant heeft gelezen. Dit stond vanmorgen in de krant en eigenlijk verwoordt dit stukje, verwoordt precies waarom ik hier zit, dus ik was ook zeer verheugd en verbaasd. Ik ben Marisa Baretta, bewoner van het Emmaplein en een van de eerste initiatiefnemers van het stadspark Bavo destijds, wat ondertussen de Koepelkathedraal heet. In 2016 hadden wij met een paar bewoners het visioen van een prachtige groene oase rondom de kerk, waar je kon verblijven met bewoners, waar het een prettige plek was om te zijn, waar ruimte was om te wandelen, om te verblijven, waar de auto plaats maakte voor de mens. Met dit visioen zijn we naar de heer Eggenkamp van kathedraal de Basiliek gegaan en vanuit de gemeente hebben wij toen uren gekregen om een onderzoek te gaan doen naar de uitgangspunten. Uitgangspunten hoorde ik net ook voorbij komen: klimaatadaptatie, mobiliteit veranderen en groen voor iedereen, ruimte terug aan de wandelaar. Het idee is in het coalitieprogramma van 2018 opgenomen. We ondersteunen en geven meer ruimte aan initiatieven die de ruimte vergroenen, zoals rondom de Sint Bavo. Ik vond nog een citaat van de afdeling toerisme waar ik heel blij mee was. Het stadspark moet echt een verblijfspot zijn en meer dan een mooi decor voor de Koepelkathedraal, wat ik dus vanmorgen in de krant las. Liefst komt er een programma en is er aandacht voor placemaking. Nou, onze initiatiefgroep moest worden uitgebreid en dan zou het in burgerinitiatief worden. Dat hebben wij gedaan. Er is met behulp van Hosper is er een schetsontwerp gekomen. Helaas waren de bewoners best wel teleurgesteld, want er verdwenen heel weinig parkeerplekken er kwam ook heel weinig groen terug. Dus dat is als een notitie aangeboden aan het college. En tegelijkertijd vond het Bisdome dat er te weinig parkeervaciliteiten overbleven voor de vergaderfaciliteiten, voor de vergaderingen die in de ... behouden moesten worden en voor de bezoekers van de kerk. Wel een beetje raar, want we hebben de hele tijd geroepen met zijn allen, noem één kathedraal in Europa waar je met de auto tot aan de deur kunt parkeren en kunt uitstappen. Ja nou, het college besluit volgde. Het is een sympathiek idee, maar we hebben geen geld om het gehele plan uit te voeren, dus het gaat gefaseerd uitgevoerd worden, te beginnen met het Bottemanneplein. Dat snappen wij, dat er geen geld is om het in één keer uit te voeren. Wat wij niet snappen, is dat nou de hele visie van het oorspronkelijke idee ook eigenlijk een beetje in het water is gevallen en dat wij nu eindigen met een kerk met een prachtig groen voor de deur. Daar moet een busparkeerplaats verdwijnen of komen, dat weten wij nog steeds niet. Die komt bij onze bewoners voor het Emmaplein, terwijl wij ooit gepleit hebben voor een groene oase waar iedereen gebruik van kan maken. En we hebben ook een beetje het idee dat we rechtsom ingehaald zijn door de kerk en de ambtenaren van, de kerk is belangrijk en niet de bewoners zijn belangrijk, want eigenlijk wordt alles nu gericht op de kerk. Het was zelfs zo toen ik aan wethouder Roduner vroeg van, want we hebben dus nu die parkeerlust met enquête waar we over moeten gaan stemmen, van waarom is er geen optie ingetekend? Waarom komt die optie er niet aan de kant van de Bavo-school, aan de kant van het monument? Nee, want ...

De voorzitter: Mevrouw Baretta, wilt u zo gaan afronden?

Mevrouw Baretta: Oh, ja. De aanvliegroute voor de toeristen die vanuit de stad komen. En eigenlijk wilde ik eindigen met het citaat van Wenen dat ik las naar aanleiding van de parkeerperikelen in Meerwijk, wat eigenlijk hetzelfde probleem is, maar ook weer anders, want wij willen graag van je auto af als bewoners. En waarin hij zegt: klimaatverandering is een van de grootste redenen dat parkeerplaatsen in Meerwijk verdwijnen. De gemeenteraad heeft een duidelijke voorkeur voor een toekomst waar automobilititeit minder belangrijk is en dat we meer de fiets gaan pakken. Laat dat nou net het uitgangspunt zijn waarmee wij ooit naar de bisdom zijn gegaan, van zullen we daar samen werk van gaan maken?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baretta. Het is duidelijk. Als u nog een keer een knopje indrukt, dan ... Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Kortekaas over de verdwijnende bomen. Gaat uw gang.

De heer Kortekaas: Goedenavond. Ik weet niet hoe ik het moet duiden, maar de gemeente Haarlem lijkt er alles aan te doen om zo min mogelijk bomen te planten en herplanten en dan ook nog zo klein mogelijk en dan ook nog zo traag mogelijk. En dat midden in de klimaatcrisis. Ik kom nu terug op een voorbeeld wat ik de vorige keer gegeven heb, want dat heeft een vervolg gekregen. De verleende kap van negen bomen aan de Sportweg vanwege de bouw van de gymzaal. Zes bomen moesten worden herplant. Waarom die andere drie niet? Ik weet het niet. Daar begint het al mee. Maar die zes die wel herplant moesten worden. Spaarnelanden schreef mij toen dat de drie bomen op het terrein zelf zou worden herplant, drie bomen zouden in het Schoterbos zijn herplant. Dat was vreemd. Ik vroeg naar de boomnummers. Het antwoord liet even op zich wachten, maar het luidde: nee, zo was het toch niet. Nee, nee, ze werden niet in het Schoterbos herplant. De andere drie zouden waarschijnlijk, let op het woord waarschijnlijk, ook op het terrein zelf worden herplant. Het doet mij denken aan het beroemde verhaal van kolonie. Waarom eigenlijk? Waarschijnlijk. Ontbreekt een duidelijk plan? Waarschijnlijk is niet zeker en als ze dus toch niet herplant worden, waar blijven de bomen dan? Ik vraag me af of ze überhaupt ergens worden herplant. Hier raken dus drie of zes bomen gewoon weg. Ander voorbeeld. Het zijn maar voorbeelden. Tussen Jan Gijzenkade nummer 303 en 297 ligt een groenstrookje waar ooit achter flinke exemplaren stonden van hulst. Flinke, boomachtige heesters. In de loop der jaren ging de ene na de andere dood en ik vroeg in 2020 naar de plannen hier. Antwoord: dat was nog niet bekend. Ik hoorde niets meer en schreef in 2021 nog maar eens. Men zou het navragen. Omdat ik verder weer niets hoorde, schreef ik nog maar eens. Nu was het antwoord, en dat antwoord was een standaardtekst: de gemeente Haarlem kan u helaas geen exacte datum of jaar opgeven wanneer de bomen op de door u aangegeven locatie herplant zal worden. Dit heeft te maken met, en ik zal u de rest van de tekst besparen, want ik heb maar drie minuten. Maar er is dus een achterstand opgelopen en de laatste zin eindigde weer als de eerste. Het is niet mogelijk een datum of jaar van herplant bij u aan te geven. Er staat daar op die plek nu nog één gezonde struik. De rest is een kale boel. Men kan mij niets zeggen over herplant. Hier zijn zeven exemplaren verdwenen zonder zicht op herplant. Als ik niet aan de bel had getrokken, waren ze allemaal geruisloos verdwenen. Maar ik laat het er niet bij zitten. En dan nog de toezegging van de 1700 extra bomen.

De voorzitter: Wilt u zo gaan afronden, mijnheer Kortekaas?

De heer Kortekaas: Jazeker, dat doe ik. Ik word misschien vervelend, maar ik vind het ook heel vervelend om steeds te moeten toezien hoe er maar van alles verdwijnt en toezeggingen niet worden nagekomen. En dat midden in een klimaatcrisis. De drie minuten zijn dus om. De volgende keer ...

De voorzitter: Ja, ik wil niet ... Ja, u komt gewoon volgende keer weer. En het leuke is, mijnheer Kortekaas is ook altijd te horen op de radio bij Vroege Vogels.

De heer Kortekaas: Oh, dank u wel.

De voorzitter: Ja, dan luister ik altijd naar u, heel gespannen. Mijnheer Hobo, u heeft het over de iepjes hier in de stad. Gaat uw gang. U heeft drie minuten.

De heer Hobo: Ja sorry, ik vind het zo grappig. Het lijkt wel alsof het cabaret aan het worden, wat er allemaal eerst wordt gezegd, is bijna een cabaretesk verhaal. Maar goed. U kent mij. Ik spreek ook de iepjes, inderdaad de iepjes. 2020, vorig jaar en dit jaar zijn er tot bijna driehonderd iepen gekapt, door iepenziekte doodgegaan. Helaas. En ja, dan worden ze gekapt en herplant hopelijk. Mijn buurman zei het al, dat is niet altijd het geval, maar laten we ervan uit gaan dat ze herplant worden. Wij zijn er eens een keer goed ingedoken en het blijkt dat er heel vaak een zuiliep wordt gepland, Columella iep. Ulmus Columella. Nou, dat lijkt leuk, maar het is niet zo heel leuk, want dat is een heel smal iepje die ook altijd smal zal blijven, ook naar vijftien of twintig jaar

nog. Het wordt gewoon nooit een grote boom. En dat is allemaal niet zo erg als je dat doet in een straatje waar het smal is. Dan kan het allemaal wel. Maar het is een ander verhaal als je het doet op plekken waar voorheen hele grote iepen stonden. Nou, we hebben een websitepagina gemaakt ervan, heb ik gemaakt, en het blijkt dat er op heel veel straten, zoals de Verspronckweg waar hele grote iepen stonden, daar staan nu de Columella's al zestien jaar. Stelt niks meer voor. Het is gewoon een kale straat geworden. Ja, het hoeft natuurlijk geen betoog, dat geldt voor meer plekken trouwens, de Gedempte Oostersingelgracht is ook zo. Verspronck heb ik ook genoemd. Maar ook zo'n Columella bij de Stadsschouwburg, waar die hele grote iepen staan. Gewoon een aanfluiting natuurlijk om bij een gracht zo'n boom te planten. Maar in totaal zijn er nu zo'n zevenhonderd geplant in Haarlem. Niet allemaal natuurlijk op unieke plekken, maar toch op heel veel plekken zeg je nou, daar had een grote boom gekund. In de Waarderpolder bijvoorbeeld zie je op heel veel plekken van die kleine plantsoentjes, bij die gebouwen daar. Daar had makkelijk een grote boom gekund. Daar staat dan zo'n Columella al twintig jaar en dat is volkomen zinloos, want die bomen doen niks voor het klimaat, nemen weinig CO2 op, geven geen schaduw, dus je hebt ook geen koelte in de stad, terwijl we onze stad juist koel moeten zien te houden. Onbegrijpelijk dat dat zo gaat. En ik vraag eigenlijk, maak de stad leefbaar. Het kan tot zestien graden schelen als je veel bomen plant in een plantsoen. Dat is bekend waarschijnlijk wel. We hebben ook een mooie foto op de website van hoe dat eruitziet. Maar het volgende. Toch echt wel de vraag aan de gemeenteraad, want ik vind het echt een schande. Ik vind het echt een hele grote misser die gerepareerd moet worden. Eén, stop met die Columella. Nooit meer, verboden. Mag niet meer genoemd worden en nooit meer planten. Klaar. Dat is één. Punt twee, en ook dit jaar worden weer dertig geplant. Dus gewoon niet doen. Behalve in een smal straatje, oké. Punt twee, het is resistente iep, dat is een belangrijk punt, en er zijn veel meer resistente iepen. Ook Nederlandse types, die gewoon geen exoten zijn. Maar je hebt ook wel exoten, de Dodens, de Lavis, allemaal types die kan je kopen. En die zijn resistent, dus dat is ook geen reden om die boom te planten, die Columella. Maar ik zou stoppen met die plant, dat is één. Punt twee, een heel belangrijk punt, maak geld vrij, moeilijk onderwerp lijkt mij wat ik net van mijn buurvrouw hoor, maak geld vrij om een aantal van die bomen die echt op de verkeerde plek staan uit te graven en op een plek te zetten waar ze thuishoren en zet er een goede boom neer. Kan ook een linde zijn of een ander resistente iep, die wel groot wordt met een grote kroon. Dan denk ik aan de Stadsschouwburg, dan denk ik aan de Oostersingelgracht bijvoorbeeld. Ook een mooie plek om grote bomen te hebben, waar ze ook stonden. Maar bijvoorbeeld ook misschien de Verspronckweg, hoewel die zijn ouder.

De voorzitter: Mijnheer Hobo, wilt u gaan denken aan afronding?

De heer Hobo: Ja, daar ga ik aan denken. Ik denk eraan. Ik ga afronden. Maar goed, dat is een hele ernstig vraag. Doe dat zeker bij de schouwburg. Dat is denk ik een hele heldere plek om dagen die bomen te herplanten. Misschien een aantal andere plekken. Doe dat samen met ons. Kunnen we over adviseren. Is niet zo moeilijk. We hebben een kaart gemaakt. Er staan ze allemaal op, dus we kunnen zo met elkaar kijken wat de plekken zijn en we zeggen nou, dat moet gewoon anders. En repareren we het en laten we zien, we pikken het niet. Ook als gemeenteraad. We willen gewoon een groene stad. We willen een stad die goed voor het klimaat is.

De voorzitter: Dat is duidelijk, dank u wel. Want u komt zo meteen nog een keer terug. Allereerst dank ik de insprekers hartelijk, dus dat hoeft u niet allemaal nog een keer te herhalen. De heer Hulster van de Actiepartij, die is als eerste. En aan wie is de vraag gericht?

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De vraag is aan de heer Hobo. Ja, we hebben hier vragen in het vragenuur over gesteld. En de toenmalige wethouder, de heer Rog, die zei toen, ja, ik heb hier al een gesprek

over gehad met de mensen en ik ga daarmee aan de slag. Klopt dat en is daar ook opvolging aan gegeven? En ja, er is natuurlijk ook nu een nieuwe ...

De voorzitter: Mijnheer Hobo.

De heer Hulster: Waarschijnlijk komt er een nieuwe wethouder.

De voorzitter: Is hier opvolging aangegeven?

De heer Hobo: Kort antwoorden. Ik weet het. Doen we. Ik heb ooit met de wethouder gesproken bij een aantal iepen samen met GroenLinks en Hilde was er ook bij. En we hebben er wel over de iepen gesproken en de algemene problematiek van iepen, maar niet over het feit dat daar ook nog kleine zuiliepjes worden geplant. Dat was toen eigenlijk nog niet eens bekend bij mij, want dat moet je helemaal uitzoeken. Dus nee, het is niet bekend bij mij dat er wat gedaan wordt en het is volgens mij ook helemaal geen plan om dit te veranderen.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik begin ook bij de heer Hobo. Dank. Heeft u al gezegd, excuus. Ik had natuurlijk ook even wat research gedaan en ik vind dan dat deze iep die u noemde inderdaad met name geschikt is voor smalle straten en zuilbomen voor de tuin. Is dat ook uw beeld ervan?

De heer Hobo: Ja precies. Het is een smalle boom, leuk voor een smalle straat. Dat kan hij net hebben. Hij is ook resistent, dus daar blijft die langer staan. Niet voor brede grachten, niet voor brede straten. Daar moet je het niet doen. Heel duidelijk. En dat betekent dus eigenlijk ook, even, mag ik twee seconde extra, dat de gemeente Haarlem dus al twintig jaar gewoon niet weet wat ze doen eigenlijk. Althans, een aantal mensen die dit blijkbaar beslissen. Dit is onbegrijpelijk. Wij hebben een professioneel grote stad, zou ik zeggen. Een van de grootste ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Hobo. U heeft ook in de krant gestaan. Uw woede is begrijpelijk. We begrijpen het, bedoel ik. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. U heeft nog een vraag.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Voor in ieder geval de heer Kortekaas, want u zegt van, het begint bijna vervelend te worden. Nou, dat vind ik dus niet. Blijf ons alstublieft te bestoken met die bevindingen. Ik heb wel een concrete vraag, want ik heb ook misschien wel dankzij u, ben ik de kapvergunning ingedoken en mij is opgevallen, want u had het over herplanten. Misschien dat u mij daarbij kunt helpen. Er worden veel kapvergunningen afgegeven, maar slechts iets minder dan een derde met een herplant verplichting. Kunt u dat beamen? Hoe zit dat? Weet u daar iets meer van?

De voorzitter: Mijnheer Kortekaas.

De heer Kortekaas: Daar begrijp ik ook niks van, want de gemeente Haarlem zegt de steeds dat ze voornemens is elke boom te herplanten. Maar daar komt dus lang niet altijd iets van terecht.

De voorzitter: Oké, dat ...

De heer Aynan: Dus u kunt ... Sorry. U kunt bevestigen dat de overgrote meerderheid van de kapvergunning en zonder herplant verplichting wordt afgegeven?

De heer Kortekaas: Nou, dat is wel erg sterk gesteld, maar het gebeurt vaak genoeg, ja. En het gebeurt ook bij particuliere bomen, want daar wil ik de volgende keer wat over zeggen. Want bij particuliere bomen wordt veel te weinig herplant gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Tot de volgende keer dan.

De voorzitter: We gaan ook zo weer over de bomen praten. Oh, je hebt nog een vraag voor de heer Hobo? Ja, natuurlijk.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Hobo, u had het ook over herplanten van zevenhonderd bomen. Hoe komt u aan dat getal? En kunt u zeggen van dat ze daadwerkelijk herplant zijn of ...

De voorzitter: Mijnheer Hobo.

De heer Hobo: Nee ...

De voorzitter: Waar komen die vandaan?

De heer Aynan: Praktijk en theorie verschilt wel eens.

De heer Hobo: Ja, ja, ja. Nee, ook om getallen. We hebben natuurlijk beschikking over de open data van Haarlem. We weten leuk te werken met allerlei leuke tools. Ik ben oud-ICT'er natuurlijk, oud en ICT'er, die combinatie. En ik haal die '...' en dat wordt allemaal keurig in Google Maps gezet en geteld en gedaan. We kunnen de meest prachtige overzichten maken, wat de gemeente blijkbaar niet lukt. Wat zijn dat? Ja, zevenhonderd, kijk, er zitten altijd fouten in, want die data loopt altijd iets achter. Het kunnen er ook 650 zijn, 750. Maar het gaat om het idee. Het zijn er in ieder geval heel veel. Meer dan 10 procent van het totale bomenbestand.

De voorzitter: Bij benadering is het zevenhonderd. Nu wil ik naar ... Nee, nee, nee, we gaan naar de heer Dreijer. Mijnheer Dreijer, CDA. U heeft een vraag.

De heer Dreijer: Ja, ook voor de heer Hobo. U had het net over de schouwburg. Daar staat een Columella, maar er staat ook een Levus. En de Levus is later geplant en weten ze of er in het nieuw bestand ook weer Columella's toch geplant gaan worden of hebben ze het begrepen?

De voorzitter: Mijnheer Hobo.

De heer Hobo: Klopt, er staat één Columella en nu een Levus ook, want er zijn natuurlijk een paar gekapt daar. Ze hebben het wel enigszins begrepen, maar ik heb ook een kaart gemaakt met dertig nieuwe Columella's dit jaar. Moet ik even bestuderen of ze op de verkeerde plekken staan, maar er is wel natuurlijk wel een kentering misschien zichtbaar. Maar het blijft staan dat er zevenhonderd staan op een heleboel plekken waar ze niet thuishoren. Dus dat is nog wel een puntje waar we even over moeten nadenken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer ...

De heer Dreijer: Dan had ik nog een vraag, als het mag, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Dreijer: Voor mevrouw Baretta. Even over het stadspark. Volgens mij wordt het slechter dan het nu is voor u dan, lijkt mij, want de bussen gaan nu eigenlijk recht voor uw deur zo meteen parkeren. Is er een onderzoek gedaan wat voor soort bussen er komen? Ik wil niet het merk, maar welke passagiers erin zit. Want ik weet dat er heel veel scholen ook daar scholieren laten instappen. Dat kan ook op een andere plek. Dus weet u ongeveer hoe de verhouding is?

De voorzitter: Mevrouw Baretta.

Mevrouw Baretta: Nou, we hebben dat gevraagd in de laatste bijeenkomst. Tenminste, heb ik dat gevraagd, want er rijden regelmatig bussen. Dat zijn de leerlingen van de Bavo en van De Peppelaer geloof ik die naar het zwemmen gebracht moeten worden. Vandaar dat wij ook zeer verbaasd zijn over de opties die nu gegeven worden. Dat we denken, waarom wordt die niet achter bij het monument ingetekend? En natuurlijk de toeristen. En daar zijn wij toch wel bang voor, want als het inderdaad waar is wat de heer Eggenkamp wil, dat ze vijf keer zoveel toeristen willen gaan binnenkrijgen en als we zien wat er nu al is, en ze willen dat allemaal met touringcars daar proberen uit te zetten, zodat ze betalen. Ja, daar zijn wij gewoon een beetje bang voor. En dat is ook wel een beetje mijn tweede vraag aan de gemeenteraad. Van willen we een stad waar we toeristen trekken die ergens voor een monument uitstappen en dan naar het volgende monument gaan en daar opnieuw iets bezoeken? Ik dacht dat we toch op zoek waren naar duurzaam toerisme.

De voorzitter: Oké, daar hebben we het vaker over in deze stad. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, ook nog een vraag voor mevrouw Baretta. Nog even voor alle scherpste, is het nu echt totale afstel van het mooie, prachtige oorspronkelijke plan wat er lag of is het toch een uitstel? Dus welk antwoord heeft u daarover gekregen van de gemeente?

Mevrouw Baretta: Nou, het is geen uitstel, maar waar wij heel erg teleurgesteld over zijn, is dat er nu dus over een deelgebied iets besloten gaat worden zonder te kijken naar het grote geheel. Dus wij zitten straks, als het Emmaplein wel aan de beurt zou komen of de achterkant, dan moet je iets aanpassen aan wat nu verzonnen wordt, terwijl wij zeggen, ga eerst echt een plan maken waar iedereen achter staat en wat inderdaad die allure heeft om nu te denken van oké, we doen daar nu een plukje groen en dan bij de volgende hoeveelheid geld gaan we opnieuw nadenken over oké, wat gaan we dan aanpakken? Dat is echt ons probleem, dat we denken van ja, zo wordt het nooit een park van allure.

De voorzitter: Ik denk dat het wel duidelijk is.

Mevrouw Baretta: Mag ik toch nog een ... Ja, want wij hadden in het begin, hebben we ook heel erg gekeken naar de provinciale subsidies over verduurzaming. Er zijn echt grote gelden weg te halen en ook met verkeersveiligheid. Ja, dat ga je op deze manier natuurlijk ook niet binnenhalen in plaats van dat je een heel groot plan maakt en zegt van, oké, daar gaan we voor en dit gaan we overal neerleggen.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt echt de laatste vraag, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee korte vragen voor mevrouw Baretta. De eerste vraag is, hoe gaat u met die ondernemer om daar die daar met bloemen en planten staat? Ten tweede heb ik een vraag, ja, is een ondernemer, een vraag voor de leefbaarheid. Hoe ziet u dat?

Mevrouw Baretta: Nou, wat betreft de vraag over de bloemen en planten, mijnheer. Ik vind het prima als daar een bloemenkraam zou staan als het een aantrekkelijke bloemenkraam zou zijn en als de man gewoon open zou zijn, want de man is open als het Corso er is, of een toe een keer met een weekend en voor de rest staat die kar daar te staan en wordt die niet bemand. Dus dat is mijn mening over de bloemenman. Zou een aanwinst kunnen zijn op het plein, maar in deze hoedanigheid niet. En uw tweede vraag was de ...

De heer Amand: De leefbaarheid. Hoe ziet u dat? Als je natuurlijk met de bus zou komen.

Mevrouw Baretta: Oh, de leefbaarheid met de bussen. De leefbaarheid, die hebben wij ook zitten bedenken, van stel dat er vijf bussen per uur voor je deur gaan stilstaan aan daar vijf minuten in-, vijf minuten uitstappen. Dan ben je gewoon een heel uur bezig met in- en uitstappen. En er komen nu echt al aardig wat bussen langs, hoor. Dus dat is wel een beetje ons ... En het is ook een weg, ik bedoel, mijn werkkamer zit aan het plein en op het moment dat er een bus langskomt, zit ik echt letterlijk zo achter mijn computer, dus ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij klaar met de inspraak over onderwerpen die niet op de agenda staan. Niet op de ... Ja, onderwerpen die we niet gaan behandelen. Want zo meteen krijgt de heer Hobo ... Wie gaat het ook alweer inspreken over de bomen? Dus die zien wij gewoon terug. En ik zou eigenlijk wel kunnen zeggen ... Wat zegt u? Oh, achterin zitten. Ik zou bijna zeggen, misschien kan hij wel blijven, omdat we misschien ... Oh nee. Nee, nee, nee. Ho, ho, dit is ander ... Sorry. Ander onderwerp. U gaat achterin zitten even wachten. Ik wil u hartelijk danken voor uw komst en we zien u vast allemaal nog een keer terug. Dank je.

5. Vrijgeven Voorlopig Ontwerp fietsstraat Keizerstraat/ Barrevoetestraat (RB)

De voorzitter: Dan gaan wij voort met onze vergadering en ik stel voor dat wij toch eerst gewoon weer terug gaan naar de volgorde die we hadden gepland en dat wij beginnen met punt elf, en dat is het vrijgeven Voorlopig Ontwerp fietsstraat Keizerstraat/ Barrevoetestraat. Het gaat over een voorlopig ontwerp. Het gaat nog de inspraak in en u kunt hier nu uw zienswijze op geven. Ik denk dat het een adviespunt is. Het is een collegebesluit. Wie kan ik als eerste over dit onderwerp het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst natuurlijk een heel goed plan, want de Vijfhoek wil al langer een betere inrichting, een inrichting die aansluit bij wat de wijk is, namelijk een redelijk autoluwe en prettige, leefbare wijk en dit is een eerste en volgende stap daarin, want u heeft daar als wethouder eerder dingen in gedaan. Dus fijn dat het plan er ligt, dus dank daarvoor. Een tweetal punten namens D66. Allereerst, laatst zei u natuurlijk dat ondernemers al goed betrokken zijn. Nou, wij zouden het heel fijn vinden dat deze ondernemers ook betrokken blijven in het vervolg van het proces, dus graag uw aandacht daarvoor. En het tweede is een punt dat wat minder goed in het ontwerp zit wat ons betreft, dus dat is eigenlijk ook in de vorm van een vraag. Op dit moment is dit een van de straten in Haarlem waar je als je een rollator hebt, een kinderwagen of een rolstoel, waarbij je echt toch wat moeilijker doorheen komt zo aan de, moet ik altijd hard nadenken, noordoostkant, oftewel een kant van Melgers en de winkels, is een hele smalle stoep met lantaarnpalen erop. Aan de andere kant is de stoep natuurlijk ook hartstikke smal. Nou lijkt in het ontwerp de stoep wel heel smal, dus eigenlijk is het een hele simpele vraag, hoe zit het in het nieuwe ontwerp met de rolstoeltoegankelijkheid? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U ook bedankt. De heer Mohr van Hart voor Haarlem en daarna de heer Abbasi van de Partij van de Arbeid.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit voorstel zit op het verhogen van de verblijf kwaliteit van voetgangers en fietsers en daar zijn wij voor, dus daar zijn we blij mee. Het plan verjaagt, als we het goed begrepen, geen auto's en dat juichen we ook toe. Het plan maakt het gebied mooier en ook daar zijn we blij mee. Alleen met het opheffen van die parkeerplaatsen hebben wij toch wel wat moeite. Wij zien in dat licht ook uit naar de reacties die in de consultatie worden gegeven. Een vraag aan de wethouder. Kan de wethouder iets zeggen over de economische effecten voor de ondernemers die in de betreffende straat gehuisvest zijn en voor de ondernemers op de Botermarkt? Maar de conclusie van Hart voor Haarlem nu is dat het een gebalanceerd plan is wat op onze steun kan rekenen.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid en daarna de heer Hulster.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ook PvdA vindt dit een goed voorstel. Het FVO ziet er goed uit. Wij kiezen hier voor de fietsers, voor de voetgangers. Tegelijkertijd zou ik ook graag de vraag van de heer Van Leeuwen willen herhalen. Hoe zit het nou met de breedte van die trottoirs? Dus misschien kan de wethouder daar wat meer over vertellen. Ja, dat er acht parkeerplaatsen verdwijnen, ja, dat is jammer, maar als je ook kijkt naar hoe de strijd ingedeeld is. Het is best wel een versteende buurt. Er is echt nul groen en als we willen vergroenen, dan moeten we daar wat parkeerplekken voor opofferen. Nou, dat is dan zo. Dat is jammer, maar als we daar vergroening voor terugkrijgen, is dat goed. Ik zag ook dat er zogenaamde groenslingers worden opgehangen. Dat is ook heel goed om te zien. Er zijn andere delen van de Vijfhoek, waar dat er echt heel mooi uitziet. Overigens komen daar helemaal geen auto's, dus het zou hopelijk is dit ook een mooi opstapje naar het autoluw maken van dit deel van Vijfhoek, maar ik begrijp dat dat ook gaat gebeuren. En ik heb ook met de wijkraad gesproken en ook zij zijn heel tevreden met VO. De fietsersbond vindt het goed, dus vrijgegeven voor inpraak en dan zien we alle zienswijzen met heel veel enthousiasme tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn heel erg blij met de aanpak van deze straat, want dit is, nou ja, als je daar nu doorheen rijdt of loopt, dan word je vrijwel altijd kom je een auto tegen en dat maakt deze straat echt buitengewoon onprettig. En nu we dat autoluw gaan maken en daar ook op inrichten, gaan we echt kwaliteit in deze straat toevoegen. De enige vraag die we daarbij hebben is eigenlijk of er gekeken is of er ook wat boompjes kunnen geplant worden? Ik heb net begrepen dat er wat iepen Columella's her en der staan. Misschien dat die hier nog goed kunnen worden gebruikt.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. En daarna mevrouw Snijders.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, het is duidelijk dat in de Vijfhoek wat moest gebeuren en al dat autoverkeer wat er nu is, dat dat ook niet zo kan blijven. Liberaal Haarlem maakt zich wel zorgen over het opheffen van parkeerplaatsen. Ik begrijp het op deze plek, maar ik zou wel van de wethouder graag willen horen wat voor alternatief hij heeft om toch ergens die parkeerplaatsen weer terug te vinden in de buurt of in het centrum in ieder geval. Ik wil ook van de wethouder weten hoe hij de ondernemers aangesloten houdt en hoe hij met hun blijft bespreken of ze tegen problemen gaan aanbotsen. En ik ben erg benieuwd of de fietsstraten worden ingericht ook op de nieuwe soort fietsen, of daar rekening mee wordt gehouden. En dan bedoel ik vooral de elektrische fietsen, maar ook de stapjes die we tegenwoordig zien. Nou ja, eigenlijk alle vervoersmiddelen. Het lijkt mij nu een uitgelezen kans om daar goed op in te spelen, dus ik ben benieuwd of er een modern fietsgebied krijgen daar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Snijders, GroenLinks.

Mevrouw Snijders: Dank u wel. Ja, ook wij zijn heel blij weer met dit beginnen van het opknappen van de Vijfhoek. Er moest nogal wat gebeuren. Tenminste, er zijn natuurlijk nog veel meer plannen en dit is pas een eerste stukje. Maar wel belangrijk dat dat nu gebeurt en ook omdat we daardoor misschien de beweging van de Gedempte Oude Gracht langs de botermarkt verder naar achter, dat we die van auto's wat kwijtraken. Mijn vragen die zijn eigenlijk, dat er parkeerplaatsen weg moeten. Nou ja, ik denk, dat is misschien wel goed, want anders heb je ook geen ruimte en het is dus best wel goed om dan wat parkeerplaatsen weg te halen. Dan moeten die ergens anders, moeten mensen hun auto parkeren en daardoor ontstaat er gewoon meer ruimte voor de fiets- en de voetganger. Mijn vraag zat eigenlijk meer op de botermarkt, want wat ik nou niet helemaal goed heb kunnen volgen eigenlijk, dat is bij de botermarkt, dat stuk, daar wordt wel aan het parkeren alvast iets gedaan, aan het stuk weg laat ik maar zeggen langs de botermarkt, maar waarom dat niet gewoon ook meteen even is meegenomen? En dat heb ik eigenlijk niet helemaal kunnen zien, want dat moet dus straks nog weer en een apart plan en dan is dus ook de vraag wanneer dat dan komt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Baas, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, ik wil me eigenlijk aansluiten bij de dingen die gezegd zijn over de trottoirs en verder een goed plan. En ik ben benieuwd straks als de inspraak ingaat, na de reactie van bewoners of dat echt volgens wens is en in hoeverre de ondernemers zich ook gehoord en gesteund voelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie en daarna de heer Amand.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook de ChristenUnie is enthousiast over dit plan voor een Fietsstraat in de Barrevoetestraat. We zijn ook heel enthousiast over het idee over de groenslingers. We zijn heel benieuwd wat hier uit gaat komen, maar dat vinden we echt een toegevoegde waarde en we denken ook dat dat echt kansrijk is voor meer plekken in de stad. We zien uit naar de uitwerking daarvan. We hebben nog wel twee vragen over de grens van het gebied. Namelijk aan de ene kant wordt gezegd van ja, het allerlaatste stukje tot aan de Wilhelminastraat kunnen we niet doen, want daar is het veel breder en complexer en ingewikkeld en het past niet binnen het budget. Maar in het kader van de SOR's zijn we ook aan het kijken naar de herinrichting van de Wilhelminastraat en ik zou het jammer vinden als we straks beide plichten doen en dan het stukje ertussen niet. Dus kunnen we met de wethouder in afspraak maken dat in het SOR-project van de Wilhelminastraat dan dit kleine stukje wordt meegenomen? En mijn tweede vraag is, aan de andere kant, want die fietsen moeten natuurlijk ergens heen, die willen we ergens stallen. Ik ben benieuwd, is er al nieuws over de fietsenstalling in het gebouw van de voormalige V&D of de HEMA? Want dat zou een mooie kers op de taart van dit project zijn. Dus heeft de wethouder daar goed nieuws vandaag?

De voorzitter: Misschien wel. Mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, een aantal dingen zijn al gezegd. Ik wil alleen nog even aanscherpen dat de VVD zich aan kan sluiten bij de zorgen met betrekking tot het verdwijnen van die parkeerplaatsen en dat wij ook heel erg benieuwd zijn naar het participatieproces wat hier gevolgd gaat worden en hopen dat bewoners duidelijk meegenomen worden en dat er goede dingen komen uit die participatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Ja goh, u had eerder gemogen. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf beleefd. Ik had eigenlijk een paar dingen. Het auto parkeren, prima, maar die plekken gaan weg en dat is heel jammer. We willen niet dat we sowieso ... ooit gaat hebben,

dus we willen toch wel even goed op de hoogte blijven met de bedrijven. Dus met Melgers et cetera. Dus uniek dat die hier de kans krijgen om te sneuvelen, dus dat wil ik toch even gezegd hebben. En we willen toch even na een jaar overleg hebben hoe de stand van zaken is met de ondernemers en de bewoners natuurlijk. En het groen, altijd prachtig. Geen kleine boompjes, we hebben het net gehoord. Gooi er maar eens een paar grote iepen neer, dat is ook wel eens een keertje leuk in plaats van al die auto's, dus het kan allemaal. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, had u ook nog een bijdrage? Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Nou ja, ik wil ook aansluiten bij iedereen dat het een mooi ontwerp is. Ik heb wel ook een paar opmerkingen over het trottoir. Er staat in dat trottoirs, met name de noordzijde een breed trottoir gaat worden met twee meter vijftig. Alleen bij de laad- en losplekken wordt nog maar negentig centimeter. Er staat ook bij dat het genoeg is voor rolstoelen en kindervagens volgens het ASW. Ik vraag me af, want dat zou ik niet meteen. Ik zie namelijk de bebording er niet bij. En volgens mij wordt er altijd een bord ook bij gezet. En als je natuurlijk een paal erbij op het trottoir gaat zetten met een bord, hier is de laad- en losplek, dan is die geen negentig centimeter meer. Dus duidelijk graag aandacht voor echt netto negentig centimeter over gaat blijven. Er staat ook in dat de voorziening, de laad- en losplekken, die zijn voornamelijk in gebruik binnen de venstertijden. Kunt u aangeven wat er buiten de venstertijden eventueel nog aan verkeer in gaat komen om daar te laden en lossen, hoeveel dat ongeveer? Beetje een technische vraag, maar misschien weet u het wel. En toch nog steeds een oproep om ook in dit soort buurtjes met toch smallere en lichtere vrachtwagens erin te rijden, want de vrijloop is maar drie meter en het blijft toch een beetje wringen, ondanks dat het een fietsstraat is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Iedereen heeft zijn bijdrage geleverd. Dan is het woord aan de wethouder. Mijnheer Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Dank voor de complimenten. Ik ben eerlijk gezegd ook blij dat we deze stap kunnen zetten en de Vijfhoek. Zoals u allemaal weet, is de wijkraad natuurlijk al jaren geleden bij ons gekomen met een plan voor de Vijfhoek en het is fijn om hier nu een uitvoering aan te geven. Dat doen we met subsidie van de provincie. En zoals andere ook zijde, fietspont is tevreden, wijkraad is tevreden. Volgens mij werken goed samen. En ik hoor ook bij u overwegend gewoon positieve opmerkingen. Dat is fijn. Ik zal even wat vragen aangaan. Ja, de stoep is rolstoelproof. Alleen, men kan elkaar niet passeren. Ja, de ondernemers zijn betrokken. Er was een informatieavond medio oktober in de, hoe heet het, God, de kerk daar. Dus die was ... Nee, niet de Joopkerk. De Nieuwkerk. En ook via de centrummanager zijn de ondernemers ook goed betrokken en aangehaakt. En ook maar meteen even in reactie op Hart voor Haarlem. Wat zouden de economische effecten voor de ondernemers zijn? Laden en lossen kan gewoon doorgaan binnen de venstertijden. En daarnaast komen er meer fietsers voor de stoep, dus wij denken dat dat een economische plus gaat opleveren. En eerlijk gezegd kunnen we ook zien bij bijvoorbeeld de oude Groenmarkt, de ontwikkeling daar hoe dat zich heeft uitbetaald voor ondernemers en ook misschien wel sinds 2019 de Kruisstraat, wat voor een ontwikkeling dat meemaakt. Dus wij denken dat dat wel een economische plus met zich meebrengt. Dan de PvdA en een aantal onder u. Ik was ook heel enthousiast over de groenslingers. Ben dat ook. De Ark heeft negatief geadviseerd. Ja, en dat is met name ook omdat ze de groenslingers te breed vinden, dus helaas voor de overspanning. Dus helaas vervalt dat hier. Zoeken wij wel naar verticaal groen om dit wel mogelijk te maken. Kijk, de Vijfhoek is bij voorstellen ik een ...

De heer Visser: Voorzitter?

Wethouder Berkhout: Ja, de heer Visser.

De voorzitter: Mijnheer Visser, gaat uw gang. ChristenUnie.

De heer Visser: Misschien heb ik er overheen gelezen, maar de Ark heeft negatief geadviseerd en vervolgens zegt de wethouder van, dus gaan we het niet doen. Maar de Ark is toch alleen maar een adviesorgaan en wij kunnen toch anders besluiten?

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk, ja. U kunt erover nadenken.

Wethouder Berkhout: Dit is eventjes wat mij is meegegeven. De Ark heeft negatief geadviseerd, dus wij denken erover om dat dus niet op te nemen. Als u mij zegt van, wij willen groenslingers, dan ga ik nogmaals eventjes terug de organisatie in om te kijken wat daar mogelijk is. Wij wilden overigens wel gewoon de wijk vergroenen, want dat past bij de Vijfhoek, zoals ook de andere straatjes daar. Maar wij dachten dan eerder aan verticaal groen of groenvakken. Want ook als het gaat om bomen, hoe klein ook, de kabels en leidingen daar gooien vaak wel goed in het eten. Vandaar ook de eerdere ideeën voor bijvoorbeeld de slingers. Dan nog eventjes de vraag over parkeren. Ja, er gaan parkeerplekken opgeheven worden. Men kan terecht bij de Raaks parkeergarage. En waarom de Botermarkt niet? Nou, valt in principe buiten de scope hier. Niet in zoverre dat daar parkeerplekken laad- en losplekken worden, maar verder was daar, hebben we echt wel zorgvuldig gekozen nu voor Boba Kei, voor Botermarkt, Barrevoetestraat, Keizerstraat gedeelte en niet voor de hele Botermarkt. Dus die valt gewoon ook eventjes financieel buiten de scope van dit project.

De voorzitter: Mijnheer Amand heeft een interruptie.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder. Op de Botermarkt hebben we maar één invalideplek. Hoe gaat u dat oplossen voor de mensen die slecht ter been zijn?

De voorzitter: U kunt er ook later op terugkomen.

Wethouder Berkhout: Het siert u dat u zich daar altijd hard voor maakt. Op dit moment is dat als iemand daar woont en dat aanvraagt, dan krijgt hij er een. Mens die op bezoek gaan, die hebben altijd een Europese gehandicaptenparkeerkaart en die kunnen overal parkeren. Dat is denk ik ook het antwoord wat ik heb gegeven. Dan de ChristenUnie een paar vragen. De fietsenstalling onder de Hudson Bay. Nee, nog geen witte rook. Wel in gesprek. Ik kan u nogmaals zeggen, eigenlijk is dat ... Misschien heeft de heer Amand al een paar weken niet gevraagd. Dan moet de heer Visser het aan mij vragen. Nee, weet dat ik, net zo goed als u, heel graag, ik zie de meerwaarde daarvan en het zou inderdaad de kers op de taart zijn voor de overlast die daar ontstaat in de winkelstraat op dit gebied. We zijn er hard mee bezig. Ik hoop u wel voor het eind van het jaar iets te kunnen vertellen, maar op dit moment nog niet. En dan heeft u een goede suggestie wat betreft het SOR-project Wilhelminastraat en eigenlijk het scopeproject van dit. En dus, ik kan u ook meteen dat toezeggen. Wij sluiten dat deeltje aan bij de scope van het Wilhelminaproject. Ik denk dat dat een hele slimme is. En dan Trots. Melgers, heeft die hier last van? Nou, wat ons betreft zeer zeker niet. Die gaat hier gewoon de vruchten van plukken. Dat is de insteek. En ik denk dat het CDA, wel een terecht punt, zij het een wat technisch punt, maar ik snap wel wat u zegt. Negentig centimeter, maar dan komt er nog zo'n bord. Ik zal daar eventjes schriftelijk op terugkomen. Ik kan dat zo gauw niet overzien of we daar slim over nagedacht hebben. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Nou, mooi. Mijnheer Abbasi, Partij van de Arbeid en daarna mijnheer ...

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik moet zeggen, ik ben best wel aangenaam verrast dat die groenslingers niet komen. Dat is heel jammer. Dat daar dan negatief over geadviseerd wordt, oké. Maar ik wil toch wel even benadrukken van de Barrevoetestraat en de Keizerstraat, daar staat welgeteld nul groen nu. Dus die groenvlakken die gaan komen, daar zijn we heel blij mee. Maar kan de wethouder wat concreter zijn over wat hij dan zou willen doen in plaats van die groenslingers? Dat kan nu of dat kan later schriftelijk, maar het is wel goed dat we daar naar kijken met zijn allen.

De voorzitter: Ik maak even een rondje. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ook over de groenslingers, want wat is het mooi dat we in Vijfhoek zoveel actieve bewoners hebben die dit zelf al hebben gedaan, denk aan de Korte Houtstraat en ook aan Paanderstraat. Daar gebeurt gewoon geen Ark-advies. Dus hoe mooi zou het zijn als we dit wel in de inspraak kunnen brengen en het ook gewoon aan de buurt kunnen vragen? Geachte buurt, wat vindt u ervan?

De voorzitter: Ik zag de heer Mohr, had u ook eerst een vinger? Ja. Hart voor Haarlem en daarna de heer Visser.

De heer Mohr: Ja voorzitter, de wethouder heeft twee keer laaiend enthousiast gesproken over de economische effecten. Er zal sprake zijn van een economische plus en ook de slijterij zal profiteren. Nou doet hij die uitspraken natuurlijk niet voor niets. Daar zal vast een analyse onder liggen. Kunt u die analyse met ons delen?

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik sluit me aan bij de opmerking van PvdA en D66 over de groenslingers, want ik had eigenlijk meer procesmatig de vraag, van wat gaat er nu de inspraak in? Omdat de wethouder net zo stellig was over de Ark. En wat mij betreft gaat de groenslingers wel de inspraak in en dan is mijn vraag ook gelijk, want ik weet niet wat er met het initiatiefvoorstel later vanavond gebeurt, omdat daar dus kennelijk nog een dilemma tussen. Komt dat dan nog terug? Stel dat het initiatiefvoorstel niet wordt aangenomen, wat we later vanavond bespreken, komt dan het DO nog bij ons terug gezien die groenslingers? Dus kunnen we er nog een andere keer over praten of hoe zit dat?

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP. Ook nog een bijdrage.

De heer Bloem: Ja, toch even een duit in het zakje. Ik zou het gewoon wat concreter willen maken. Wethouder, bent u bereid om toch ook weer een beetje participatie te gaan, in plaats van dat alleen in de inspraak te gooien, als het gaat om het groen en daarbij toch ook inderdaad de slingers mee te nemen? Dat is de toezegging die SP vraagt.

De voorzitter: Iedereen geweest? Dan heeft de wethouder nog een kans. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, ik hoor ... De inspraakperiode is gisteren afgerond, trouwens. Ik hoor dat de groenslingers toch wel, dat men daar enthousiast over wordt. Ik kan daarop toezeggen. Het is niet alleen de Ark die dat adviseert vanuit een bepaald esthetisch kwaliteitspunt of iets dergelijks. Het gaat om de veiligheid. Zij kunnen niet hoog genoeg worden opgehangen, zodat zij gaan door hangen, zodat de veiligheidsdiensten er niet doorheen kunnen. Er is een duidelijk praktisch bezwaar waardoor wij niet kunnen zeggen, dat doen we lekker toch. Dan kunnen we gewoon zeggen, dat kunnen wij vanwege de te brede overspanning niet doen. Dat

is wat wij dus niet kunnen doen. Maar de behoefte aan groen, die wijk, dat hoort daar, dat past daar. Daar gaan wij dus nadrukkelijk in het DO ruimte aan geven. Zij het niet met bomen, want de kabels en leidingen kunnen dat niet mogelijk maken, maar wel middels verticale groen et cetera. En je kan daar natuurlijk ook, parallel daaraan kunnen bewoners via de geveltuintjes of iets dergelijks daar de buurt vergroenen en kunnen we daar samen in optrekken. Dat is denk ik prima. En het is altijd wel weer heerlijk. Ik vond inderdaad, de heer Mohr is eigenlijk wel vaak positief als het over het autoluw maken van het centrum gaat. Het noordelijk deel voor halverwege dit jaar. En eigenlijk hoorde ik nu ook een positief verhaal. Dan geef ik hem mee wat wij eigenlijk ervaren als het autoluwe gebied wordt uitgebreid voor ondernemers. Dat was niet laaiend enthousiast, maar dat was, zo zien wij dat in en zo zien de ondernemers die daarbij betrokken zijn ook. Nee, daar zit geen onderzoek aan vast, mijnheer Mohr. En dan, het DO komt in april ter kennisname naar u toe. Dank u wel.

De voorzitter: U wil nog iets ...

Wethouder Berkhout: Sorry, nog een kleine nabrander, want ik denk, u heeft dat niet gevraagd, maar ik vind het wel nodig om dat te zeggen, het houdt hier niet op voor de Vijfhoek, want wij gaan medio volgend jaar beginnen met het middengebied van Vijfhoek autoluw te maken en toe te voegen aan het voetgangersgebied. Dus voor u denk ik heel relevant om te weten. Dat is eigenlijk de doorvertaling van het eerdere plan B van de wijkraad. Medio volgend jaar komt daar via een kenteken herkenningssysteem gelijk aan de milieuzone, komt daar het middengebied van Vijfhoek wordt daaraan toegevoegd idealiter komt dan dit traject in de aanbesteding, gaan beide parallel volgend jaar de uitvoering in. Ik denk dat het wel goed is om ook eventjes mee te geven voor wat we met de Vijfhoek doen.

De voorzitter: Oké, dat was ... Een klein rondje dan nog? De heer Visser, de heer Mohr en dan Abbasi.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik ben toch een beetje onaangenaam verrast dat dus kennelijk na het opstellen van dit stuk nieuwe informatie is gekomen. Nu zegt de wethouder zelfs, het zou niet kunnen, de hoogte. Terwijl in dit stuk staat letterlijk van, nou, het moet alleen wat hoger hangen vanwege de veiligheidsdienst. Er staat nergens dat het niet zou kunnen. Dus ik vind het een beetje lastig, ook gezien de wensen van de commissie zou ik in ieder geval willen dat die informatie technisch naar ons toekomt. Kan het echt niet of zijn er andere oplossingen?

De voorzitter: Ik denk dat uw bezwaar wel duidelijk is. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, Hart voor Haarlem is natuurlijk niet voorstander, geen voorstander van het autoluw maken van het centrum of van welk gebied dan ook. We zijn positief over dit plan. We betreuren natuurlijk dat die parkeerplek verdwijnen. Maar als de wethouder hier in deze commissie zegt, economische hoogtij voorspelt voor de ondernemers, de slijterij profiteert en iedereen in de plus in een periode waar het economisch tegen gaat zitten, dan moet dat op meer gebaseerd zijn dan op het water van de wethouder. En als ik hem daar naar vraag, dan moet hij toch minstens met een analyse komen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mijnheer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja wethouder, komt dit stuk dan ter kennisname of ter besluitvorming terug? Want er gaan wel wat dingen veranderen. En wij willen namelijk graag besluitvorming.

De voorzitter: Iedereen hebben we gehad. Wethouder nog een paar kleine puntjes beantwoorden.

Wethouder Berkhout: Ja nee, dus de inspraak is dus al geweest. Dit is een veiligheidsaspect. Dit is trouwens een klein detail van het hele plan. Maar veiligheidsaspecten gaan wij dus niet meenemen in een definitief plan. Als u behoefte heeft om daar nog schriftelijke toelichting over te krijgen, het was voor mij ook een bittere teleurstelling, maar ik ben wel overtuigd door de inhoudelijke argumenten, dan geef ik u die schriftelijk. En het DO, ik zei in april, het komt in december naar u toe. Maar de lijn is wel dat een DO in collegebevoegdheid is en daarmee met kennisname naar de raad gaat. Ja, zo werkt het hier wel, maar goed daar gaan we het straks over hebben in de raadzaal. Dus dat kan ik op dit moment aan u meegeven.

De voorzitter: Oké, ik denk dat het onderwerp voldoende ... Mijnheer Bloem, ik zie u zwaaien. U wil nog iets zeggen? U neemt geen genoegen met dit antwoord?

De heer Bloem: Nou, heel concreet. Ik probeer het nog een keer, wethouder. Goh wethouder, wilt u gewoon toezeggen dat u, voordat het definitief wordt, hier nog voorlegt of wilt u heel graag dat we dat bij motie vreemd u opdragen?

De voorzitter: Een motie vreemd. Nou, oké. Waar wilt u een motie vreemd dan over maken?

De heer Bloem: Nou voorzitter, er is een heldere vraag gesteld door Partij van de Arbeid en waar volgens mij steun voor is, anders had ik ook geen motie voorgesteld. Namelijk, leg dit specifieke ontwerp voor, voordat we er echt nog iets over kunnen zeggen c.q. over kunnen besluiten. En als de wethouder dan niet toe wil zeggen, dan doen we het anders. Dat is het enige wat ik aangaf.

De voorzitter: Wethouder, wilt u even reageren?

Wethouder Berkhout: Oké, dan probeer ik het eventjes. We spreken hier over het DO. Wat wilt u mij meegeven voor het DO? U heeft het over groenslingers. Ik geef u aan, dat kan helaas niet. Dan hoor ik niet iets anders, alleen maar behalve, we zijn blij met het plan. Ik vraag dan eventjes, we werken nu aan het DO, wat wilt u in het DO zien, behalve als u straks het DO heeft en u zegt, ik zie iets niet? Dat vind ik lastig. Dus ik wil graag ... We spreken hier nu over het O. Wat geeft u mij mee, anders dan ik nu bij Frank Visser heb gehoord, in technische toelichting op, waarom kunnen die slingers niet, wat ik in het DO moet meenemen?

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja kijk, dat is natuurlijk het prachtige. Het gaat de inspraak in en daar zijn ook allemaal ...

Wethouder Berkhout: De inspraak is gisteren beëindigd.

De heer Bloem: Ja, maar daar hebben we niet alles van binnen. Daar hebben we nog geen kennis van genomen. Dat hebben we niet kunnen bespreken. Dat hebben we niet mee kunnen nemen. Is weer nieuwe informatie. Dus voordat wij definitief iets willen, willen we informatie tot ons nemen en er nog iets over kunnen zeggen. Dat is niet voor de eerste keer dat we dat willen. Dat is denk ik al tien, twintig jaar dat dat bij sommige projecten het geval is. En in dit geval ook.

De voorzitter: Ja.

Wethouder Berkhout: Ja oké, dus u wilt niet nu iets meegeven aan mij? Dat hoor ik heel duidelijk. U wilt gewoon weten van, wat komt er uit de inspraak? Dat zou namelijk bij ons nog wel iets kunnen bij het DO. nou prima, dan geven we dat gewoon ter bespreken en komen we met het DO naar u toe.

De voorzitter: Ja nou, hè, hè. Iedereen blij. Dit antwoord, dan gaan we gewoon naar het volgende onderwerp lijkt mij. Dank u wel, wethouder.

De heer ...: Voorzitter, mag ik nog heel even een korte vraag aan de wethouder stellen? Dat de groenslingers dus negatief geadviseerd zijn door de Ark. Was dat bij degenen die inspraak hebben gedaan ook bekend? Want ik vind het toch wel van wezenlijk belang, want anders zou ze ook misschien met een andere zienswijze kunnen komen.

Wethouder Berkhout: Dat weet ik eerlijk gezegd niet, maar daar komen we ook in de beantwoording schriftelijk op terug.

De voorzitter: Ja, want dat heeft de wethouder toegezegd. Schriftelijk beantwoorden op dit soort vragen van die groenslingers en dan zal dat wel worden meegenomen. Is iedereen zo tevreden? Ja.

12. Bomenverordening Haarlem 2021 (RB)

De voorzitter: Ja, dan komt er toch ook weer een serieus onderwerp aan de orde en dat is de bomenverordening toch? Dat is nummer twaalf. Ja, u wilt het civiel planbeleid, maar dat was eigenlijk naar voren gehaald vanwege de insprekers. En ik denk, we gaan nu gewoon het programma afwerken. Dus we hebben elf gehad, nu zijn we bij twaalf. Dat is de bomenverordening. Dan krijgen we ook weer de heer Hobo terug, want die gaat een inspraak leveren op dit punt. En mevrouw Prins. Ik neem aan dat ze er zitten in de coulissen. Kijk. Welkom, mevrouw Prins en mijnheer Hobo weer in de commissie Beheer. We hebben het nu over bomenverordening 2021. 20 mei afgelopen halfjaar eigenlijk alweer, is het behandeld in de commissie, maar niet in de raad van 27 mei. Het voortouw heeft daarin genomen volgens mij de ChristenUnie. Er lagen geloof ik al veertien amendementen en moties om de verordening aan te passen. Het is teruggekomen. Er is nog een keer naar gekeken. Ik heb niet begrepen dat er veel veranderingen in de verordening is gemaakt. Maar in ieder geval, we gaan eerst luisteren naar twee insprekers en ik wil mevrouw Prins als eerste het woord geven. U heeft drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Prins: Dank u wel. Van de Haarlemse boomwachters komt het advies om er eerste 151 monumentale bomen aan de orde te stellen. Het college heeft 26 oktober besloten om één, in te stemmen met het kappen van 151 bijna dode of gevaarlijke beschermwaardige bomen en het hoofd van de afdeling VTH te mandateren, om de omgevingsvergunning te verlenen indien ook voor het overgaan aan alle eisen uit de bomenverordening wordt voldaan. Waarom wordt er zoveel onrust veroorzaakt over de kap van zoveel monumentale bomen? De waarde van deze bomen ligt tussen de vierhonderd, vier en vijf miljoen euro. Waarom wordt er niet eerst een second opinion gevraagd welke maatregelen genomen kunnen worden om de levensduur van deze bomen te verlengen? Ik weet, kort door de bocht gezegd, Spaarnelanden krijgt nauwelijks budget voor levensduur verlengend onderhoud en zullen dus eerder kap en nieuwe aanplant voorstellen. Maar hier had de wethouder c.q. de organisatie toch eerst zelf moeten nadenken dat het aantal ten opzichte van andere jaren vele malen meer is? Eerst had de oorzaak van dit verschil onderzocht moeten worden. Pas daarna kan je B&W een besluit laten nemen. Wilt u op voorhand niet akkoord gaan en eerst om een second opinion vragen? Vergelijk het met euthanasie. Dat wordt ook niet door één arts bepaalt. En ik hoop dat ik nu een klein beetje meer spreektijd krijg, want we gaan de volgende ronde in. Dan nu de bomenverordening. In het jaarverslag 2020 van de commissie voor de behandelingen van de bezwaarschriften staat: de commissie heeft regelmatig geadviseerd het primaire proces rond de kapvergunning beter te organiseren en de kapvergunningen beter te motiveren. In 2020 zijn er vijftien bezwaren door één stichting ingediend. Gericht tegen verleende omgevingsvergunningen voor het kappen van bomen. Uit een aantal van

deze, maar ook uit andere bezwaren, bleek dat onderdeel voor proces van verbetering vatbaar zijn. Een van de geïmplementeerde verbeteringen is dat particuliere bomen dan structureel ter plaatse worden geïnspecteerd, hoi, door een bomendeskundige. Daarnaast wordt ingezet op het verbreden van kennis over natuurbeschermingswet bij de vak afdeling. Hoi. Het betreft dus weer de organisatie en de personele invulling die niet de kwaliteit heeft die noodzakelijk is voor de afhandeling van kapaanvragen. Wilt u bij de wethouder aandringen dat bij deze versteende stad de inzet van een jurist met boom juridische kennis noodzakelijk is voor de afhandeling van kap aanvragen? En dat deze zich kan laten bijstaan door deskundige om de belangen van duurzaam behoud van de boom te toetsen? Alleen dan kan de kapvergunning beter worden gemotiveerd. U vraagt ook niet om een aannemer u te helpen als u juridische problemen heeft met een huis. Dan gaat u naar een jurist toe. Deze gemeente gaat gewoon naar de boombeheerder toe en die vraagt, wil jij mij de motivering leveren waarom deze bomen gekapt kan worden? Dat kan niet, want er zijn zoveel waarden die getoetst moeten worden. Dat kan deze man gewoon niet. Het is een prima bomenverordening voor waar accenten zijn te maken bij de dikte van de boom. Het toepassen van de tuinafmeting en de bescherming van alle oude bomen. Kiest u voor tien centimeter, een kleine tuin en alle oude bomen? Dan doen veel meer mensen in de stad mee aan het vergroenen van de stad.

De voorzitter: Wilt u ook tot een afronding komen?

Mevrouw Prins: En zo moet u dat ook brengen. Laat als ambtenaar met twijfel of algemeen belang de beslissing bij de raad die daarvoor is gekozen, maar wees als persoon personeel soepel als het kan en streng als het moet. Gebruik je verstand eens in plaats van het naleven van regeltjes voor de boomverordening. Bij een gezonde, oude boom ben je strenger dan bij een vrijwel dode boom. Het belangrijkste is dus de hoeveelheid en de kwaliteit van personen die de verordening moeten uitvoeren. Ga eens op excursie bij Harry. Hij laat u zien wat de gegronde reden er nu worden aangevoerd. Het personeel is al jaren de ...

De voorzitter: Mevrouw Prins, u heeft nu bijna vier minuten. Wilt u tot een afronding komen?

Mevrouw Prins: Ja. Voor het maken van extra beleid, strategisch, tactisch en operationele uitvoering van het groenbeleid moet nog een slag gemaakt worden in personeel, budget en ruimte. Ook de leiding moet beseffen dat er voldoende deskundig personeel moet zijn om alle taken te kunnen uitvoeren. Er moet met name één deskundige komen met mandaten die stuurt op het totale groenareaal conform de ambities. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, fantastisch. Dank u wel. Ik wil u er ook nog even aan herinneren dat u nog regelmatig een bericht per e-mail stuurt met al deze ...

Mevrouw Prins: Hele advies ...

De voorzitter: Nee, nee, nee, maar ik begrijp ik. Ik wil nog eventjes ter ... Nou, zo is het wel goed. Mijnheer Hobo, u heeft drie minuten.

De heer Hobo: Goedemiddag, avond, sorry. Ja, het is soms grappig hoe jullie er zitten om het allemaal te horen. Goedendag. Ik ga mijn drie minuten goed benutten. De bomenverordening. Het is weer een nieuwe. Hij lijkt er sprekend op. Een compare gedaan, inderdaad, is bijna niks veranderd, behalve dat het diameteromtrek is geworden. Nou, halleluja, daar hebben we een half jaar op gewacht, dus dat is weer een stukje wachten. Twee jaar zijn we al bezig, tweeënhalf jaar nu, dus dat schiet er stukken op. Hilde en ik hebben uren, uren, uren met de gemeente gepraat over elk onderwerp, elk puntje, 150 verschillende punten gediscussieerd. Heel nauwkeurig. Nou ja, een groot deel ervan is er niet in terecht komen. Ik ben wat treurig. Waarom? De

huidige bomenverordening is zo slecht nog niet. Het zit hem in één ding. Je hebt een aantal argumenten waarop je een boom niet kan vergunnen. Daar kijk je naar als gemeente. Elke keer weer opnieuw. Dan kijken, is er waarde van natuur, is er waarde voor het landschap, is die beeldbepalend et cetera. Hilde zei het eigenlijk indirect ook al. Dat doet je en dan zeg je nou, die kap die heeft geen voorrang, die boom is te waardevol of andersom, je kapt hem wel. Dat wordt niet gedaan, punt. Dat wordt niet gedaan, nooit. We maken er heel vaak bezwaar tegen. Juridische argumenten voor we aan die allemaal in de wet staan, die allemaal jurisprudentie. Dat wordt niet gedaan. Wij gaan naar de commissie toe, de adviescommissie, over hoe heet dat, de bezwaarcommissie en vervolgens zeggen die niks. Die geven gewoon die vergunning af. En dat is de grote fout. Haarlem heeft niet voor niks een bezwarencommissie. Die heeft als doel om te kijken of de gemeente in alle redelijkheid te vergunning had kunnen afgeven, getoetst naar de wetten en jurisprudentie. Dat is een filter om te kijken of de gemeente zijn werk goed doet. Als je die commissie, die bezwarencommissie goed optuigt, en dat die weet wat hij doet, dat die echt die jurisprudentie goed toepast, dan heb je een filter wat de gemeente steeds weer opnieuw toetst en dan zal het vanzelf beter gaan, want de gemeente wil natuurlijk niet die vergunningen terugkrijgen. Eigenlijk is het heel simpel, want om een klein voorbeeld te noemen. Zuiderhoutlaan nu, nummer twaalf naast het bejaardencentrum. Acht prachtige bomen, onder andere grote dennen. Staan daar prima. Wordt vergund omdat er dennen op het dak vallen, omdat ze een beetje dun zijn, terwijl dat is helemaal niet zo aangetoond. Het is compleet krankjorum dat zo'n vergunning, en dat is een van de vele die we zien, met de meeste krankjorum argumenten krijg je in Haarlem een vergunning, want er wordt niet getoetst. Niet echt. Wij maken bezwaar, heeft geen nut, wordt niet geaccepteerd. Ik wil een paar dingen nog zeggen kort, want ik heb natuurlijk niet zoveel tijd. Waardevolle bomen. Particulieren kunnen geen waardevolle bomen melden. Nog steeds niet, is onmogelijk, kan niet. Is ook door de gemeente tegen mij gezegd. Daarnaast, even kijken, als een vergunning, als een boom geen waardevolle boom is, dus niet op die lijst staat, dan is die juridisch niet te beschermen. Daar komt het eigenlijk op neer, want je hebt dan geen punt, je kan moeilijk aantonen dat een boom hele grote natuurwaarde heeft. Die moet echt op die lijst moet die staan, wil die behouden blijven. Dus het gaat om hele bijzondere bomen vaak. Het gaat er dus om dat die lijst actueel blijft, liefst eens per jaar. En het lijkt me ook niet zoveel werk. In de loop van het jaar komen er misschien bomen bij en dat we daar eens per jaar even uit de computer en dat is zo gebeurd. Dus dat zou eens per jaar moeten om die lijst goed te houden. Daarnaast, de aanvraag moet goed onderbouwd worden, want wat wij vaak zien is dat de aanvraag niet compleet is. Men zegt iets en daar zitten geen foto's bij of het is gewoon niet compleet. En de gemeente gaat dan brieven sturen en dat gaat op en neer. Kost allemaal tijd. Zet in die vergunning duidelijk dat die goed onderbouwd wordt. Dat scheelt tijd voor iedereen. Nou, heel belangrijk punt en dat hebben we al eerder gezegd ...

De voorzitter: Wilt u ook gaan afronden?

De heer Hobo: Oké. Perceel afmeting, pure onzin. Amsterdam doet het niet. Houd gewoon op de boomgrootte. Het gaat om de boom, niet om het perceel ten slotte. Nog een puntje. Heel belangrijk punt vind ik eigenlijk zelf wel. Laatste punt. Wij konden al bezwaar maken en tot het bezwaar behandeld is, wordt de boom niet gekapt. Dat gaat veranderen. Dat schijnt juridisch toch niet te kunnen. Ik ben het er niet echt mee eens. Bomenstichting zei dat het wel kon. Dat betekent dus, er komt een kapvergunning, na zes weken gaat die boom weg, punt. Behalve als wij bezwaar maken en 350 euro griffiekosten betalen bij de rechtbank. Dat betekent dus in de praktijk onbetaalbaar. Die boom gaat na zes weken gewoon weg. Dit is heel jammer. Dat betekent dus dat we of ons best gaan doen en een goede vergunning hebben, een goed systeem hebben zoals Hilde ook al zei, goede mensen, deskundigheid, interesse, inzet. Dat is eigenlijk het enige. En dat papier ...

De voorzitter: Kunt u deze crediteur eindigen, mijnheer Hobo?

De heer Hobo: Dank u wel. Ik ben klaar, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hobo: Het is duidelijk, denk ik.

De voorzitter: Nou, dat is een onderwerp wat vele beroerd. Mijnheer Rijbroek, u heeft ... Ik wil nog even de insprekers hartelijk danken voor hun inspraak, hoeft u dat niet nog een keer te doen. Mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem, heeft nog een vraag.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Hobo, u bent al zes jaar kruisvaarder. Ik ken u ook van Haarlem 105. Wat verschilt, want u bent niet alleen in Haarlem bezig, verschilt Amsterdam van Haarlem? Als ik dan in de richting van de buurt van Okura Hotel kom en ik kom daar in die grote winkelstraat. Nou, als je dat vergelijkt, een kromme boom kan blijven staan, wordt goed onderhouden. Het is prachtig, bijna op zijn Frans. Wat is dan het verschil wat wij dan kunnen gaan betekenen, omdat we nog niet meer gaan verstenen?

De voorzitter: De heer Hobo.

De heer Hobo: Ontzettend simpel is dat eigenlijk. In kwestie van goede mensen en interesse hebben. Ik heb in het verleden heel veel steden gebeld, die woon mensen, van nou, hoe doen jullie dat? Vaak in dienst van die gemeente. Gemotiveerd, enthousiast, zelf waarschijnlijk een tandje bijzetten als een keertje een boom belangrijk is en 's avonds nog even gaan kijken. Dat gebeurt in Haarlem allemaal niet dus. Allemaal papier, perfect geregeld, in de praktijk deugt het van geen kanten. De uitvoering gaat fout, het beleid is prima waarschijnlijk, de uitvoering gaat fout. Het gaat om mensen, het gaat om inzet, het gaat om kwaliteit. Amsterdam inderdaad, als je daar komt, ik kom er ook af en toe, heel veel grote bomen, soms in smalle straten, soms niet, ze blijven staan, wordt niet zomaar gekapt, blijkbaar kan het daar wel en hier dus niet. Dat is het verschil denk ik.

De voorzitter: We missen mijnheer Heemskerk, denk ik. Wie kan ik nog het woord geven? Meneer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Hobo, u zei dat de enige verandering die u kon vinden was iets over de omtrek. Maar welke bomenverordening heeft u gelezen dan? Ik kan hem niet vinden.

De heer Hobo: U kunt de bomenverordening niet vinden? De ...

De heer Dreijer: Nou, dat er nu in plaats van diameter, met omtrek gemeten wordt.

De heer Hobo: O, dat kunt u niet vinden? Dat, ja, dat staat erin, dat is nu omtrek.

Mevrouw Prins: In de agenda staan een aantal stukken, maar de moties van ...

De voorzitter: Mevrouw, mevrouw, mevrouw ...

De heer Hobo: Nee, die heb ik gestuurd.

De voorzitter: Ho ho, mevrouw Prins, u heeft de microfoon ook niet aan, we verstaan u niet. Laat mijnheer Hobo antwoorden.

De heer Hobo: Oké, ik zag hem dus erbij staan, bij de agendastukken. Althans, ik heb de oude ook natuurlijk, ik heb ze gecompared en het is bijna niets veranderd behalve 'onredelijke schade', dat is volgens mij eruit gehaald en die omtrek is dan veranderd. Maar wat er ook niet bij stond waren alle oude amendementen, heb ik jullie apart gestuurd omdat die nogal relevant zijn, die amendementen. Die spelen eigenlijk natuurlijk nog steeds voor een groot deel. Ik zou er zeker goed naar kijken want ze waren, behalve die van de PvdA, die ik natuurlijk niet steun, dan mevrouw, sorry, hè, dat begrijpt u wel, maar de rest van de amendementen waren zeer zinvol om die dus alsnog in te dienen, lijkt mij.

De voorzitter: Oké, is er nog, gaan jullie met die papiertjes erbij even dat controleren? Wie heeft er nog een vraag? Niemand? Dan als het allemaal duidelijk en dan gaan we naar de echte verordening kijken. Ja en dan, u kunt daartoe luisteren als ... Dank u wel. Nou, we gaan nu de verordening behandelen. Mevrouw Schneiders van GroenLinks wil als eerste het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dat is misschien wel handig omdat, wij waren er eigenlijk de oorzaak van, door al die amendementen die we de vorige keer hadden ingediend, dat het allemaal niet door kon gaan. En daarom denk ik dat een klein beetje verklarende tekst van mij wel op zijn plaats is nu op dit moment. Na de vorige vergadering hebben we, heb ik nog uitgebreid contact gehad met de ambtenaar die hierover gaat, mijnheer Noordman en hebben we de bomenverordening uitgebreid besproken. En, nou ja, heb ik hem dus op een gegeven moment ook gezegd, nou er zijn vier amendementen en die hebben we ook nu, die zijn wel wat later maar uiteindelijk toch nog weer toegevoegd bij aan de stukken. Die wil ik in ieder geval handhaven en daar heeft hij nog een technische reactie op geschreven. En dat zijn eigenlijk een beetje de laatste stukken die nu aan de stukken zijn toegevoegd, want we hebben nu een hele berg stukken waardoor ik me voor kan stellen dat u misschien niet precies meer weet wat er nou aan de hand is. Want die bomenverordening is op zichzelf, dat is in basis best een goed verhaal. Wat er voor ons eigenlijk aan ontbreekt dat is dat behalve dat particuliere bomen niet beschermd worden, tenminste veel te weinig beschermd worden. En inderdaad verder dat de uitvoering niet zo goed is en dat is de vraag of we dat met een betere bomenverordening kunnen oplossen. Nou, ik vond in eerste instantie dat er een paar dingen in de regeling moeten in plaats van in een toelichting en goed, uiteindelijk denk ik: nou ja goed, als ze maar ergens staan dan is, dat is in ieder geval belangrijk. En het is ook belangrijk dat we zeggen: we hebben monumentale bomen en we hebben beschermwaardige bomen, namelijk waardevolle bomen en die moeten allemaal beschermd worden. En daar hebben we criteria wat een waardevolle boom is en wat een monumentale boom is, dat staat in de verordening. En als we nou al die bomen beschermen en dus inderdaad wat mijnheer Hobo ook net zei, dat dat de criteria, dat aan dus dat die criteria besproken moeten worden in de aanvraag, de criteria, dus of je een monumentale of een beschermwaardige boom is, dat een boom daar dus niet aan voldoet om gekapt te mogen worden, dan is een aanvraag duidelijker, overzichtelijker. En dan weten we ook of er, of hij gekapt mag worden of niet. En daarom hebben wij, vinden wij dus dat er nog vier dingen eigenlijk veranderd zouden moeten worden in de verordening en dat is in de eerste plaats dat een waardevolle boom ook beschermwaardig is en dat betekent dat er een lijst is, bedoeld in artikel 3 van de verordening, dat staat in artikel 1 en op die lijst daar staan de gemeentelijke waardevolle bomen en de waardevolle en monumentale bomen van andere eigenaren. Dus dat zijn dus niet alleen de monumentale bomen van de andere eigenaar maar ook de waardevolle bomen. En daar wil ik daar ook nog bij zeggen alvast: dat heeft er ook mee te maken dat een andere eigenaar, dat is niet alleen maar die ene persoon die in dat tuintje heeft van tachtig vierkante meter en of waar ook nog zijn huis op staat en die een boom kwijt wil, het is ook een projectontwikkelaar, een school, een ander soort ... een bedrijf, die prima misschien ook wel meer bomen kan hebben en die bomen gewoon te gemakkelijk kwijt wil. Dus laten we niet bij een particulier alleen maar denken aan de echte particulier maar laten we ook denken aan een particuliere eigenaar die dus geen gemeente is.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, had u nog een interruptie?

De heer Aynan: Ja, kort. Want u zegt: laten we ook beschermwaardige bomen beschermen, hè? Dat hoor ik dan goed. En in die verordening dat is wat mij een beetje, ja, verwacht zeg maar, we gaan vanavond hopelijk straks in de raad bepalen dat een doorsnee vanaf tien centimeter beschermwaardig is, toch? Dat is toch het criterium?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, is tien centimeter het criterium?

Mevrouw Schneiders: Nee dat is niet de red... dat is niet het criterium beschermwaardige boom, nee. Een boom is geeneens een boom als hij kleiner is dan tien centimeter. Dus dan hoeft u geeneens een kapvergunning aan te vragen. Nee, dus ...

De heer Aynan: Nee, kleiner niet.

Mevrouw Schneiders: Dus het begin van tien centimeter, maar betekent niet dat je ... Dus je moet wel vanaf tien centimeter een kapvergunning aanvragen maar als een boom monumentaal is of beschermwaardig, dan mag je hem eigenlijk niet kappen. Niet, dus dan dus, hè, dan is het, het is eigenlijk, het is natuurlijk niet kappen als hij tien centimeter is, of vijftien, daar moeten we het nog over hebben, het is niet kappen tenzij. En in die tenzij, nou ja dat zijn dus allemaal criteria waaraan een waardevolle boom voldoet en als hij dan helemaal niet waardevol is en je hebt er wel heel veel last van en hij is toch groter dan tien centimeter, dan zou je een kapvergunning kunnen krijgen. Maar daarom moeten we zorgen dat er zoveel mogelijk bomen onder die criteria van waardevolle boom vallen, zodat je die niet meer kan kappen, want er blijken er nu gewoon veel te veel gekapt te worden.

De voorzitter: Uw antwoord lijkt me zo wel heel genoeg.

Mevrouw Schneiders: Is dat begrijpelijk?

De voorzitter: Bent u nog, al klaar met uw ...

Mevrouw Schneiders: Nee, er zijn nog paar twee andere dingen. Er is ten eerste is er dus een lijst met beschermwaardige bomen. Nou, daar hebben we de vorige keer gevraagd: er staat in de verordening dat die periodiek wordt vastgesteld. Nou, die is dus heel essentieel, want als een boom op zo'n lijst staat dan kan je hem niet kappen. Of dan moeten er hele zwaarwegende argumenten zijn. Dus lijkt me het ook belangrijk dat die lijst dan jaarlijks wordt vastgesteld. Nou de gemeente heeft gezegd van nou, of de wethouder, dat is alleen maar mogelijk eens in de drie jaar want anders wordt dat zoveel werk. Maar omdat we digitaal werken lijkt mij dat het ook dat jaarlijks moet kunnen. Dus wij vinden dat die lijst jaarlijks zou moeten kunnen worden vastgesteld. En dan gaat het er ook om dat wat wij overeind willen houden is ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Ja, een korte vraag. Weet u wie die lijst vaststelt, eigenlijk?

Mevrouw Schneiders: Volgens mij de ambtenaren zouden hem, hè, ambtelijk wordt hij vastgesteld, maar een vraag aan de wethouder van ons is wel dat inderdaad wel iedereen zo'n boom zou moeten kunnen aanmelden om op die lijst te komen. Dus dat het wel kan dat die lijst ambtelijk wordt vastgesteld of door de ...

De voorzitter: Oké, het antwoord is ...

Mevrouw Schneiders: Het college wordt vastgesteld, maar je moet hem wel, je moet wel iedereen moet natuurlijk kunnen zeggen er staat hier naast mij op straat een waardevolle boom dus die meld ik nu aan, want anders dan moet de gemeente al die bomen gaan inventariseren en dat is inderdaad misschien wel heel veel werk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid en daar mijnheer ...

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Schneiders, bedoelt u nu dat als ik mijn buurmans boom een beschermwaardige boom vind dat hij dat automatisch is, of bedoelt u dat dan de gemeente daar een oordeel over velt als ik meen dat dat zo is?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, er zijn natuurlijk criteria waar die boom dan aan moet voldoen, maar het voordeel van die lijst, als we die maken, is dat het ook voor iedereen kenbaar is, dus dan weet uw buurman: o mijn boom staat op een lijst dus die mag ik niet zomaar kappen.

Mevrouw Verhoeff: Maar dat is mijn vraag niet, mijn vraag is: ik meld de boom van mijn buurman aan, is hij dan automatisch lid van de beschermlijst? Een beschermwaardige boom of is het aan het college een verzoek om te kijken of het een beschermwaardige boom is en dan kan hij op de lijst komen als het antwoord ja is.

Mevrouw Schneiders: Ik denk dat dat laatste zo is want er moet natuurlijk wel iemand moet bepalen of dat klopt, dat is niet zo dat we daarmee de burenruzies gaan creëren omdat mensen elkaar willen pesten door een boom aan te melden. Maar door het aan te melden heb je natuurlijk wel ...

De voorzitter: Het is duidelijk. Mijnheer Aynan, u heeft ook nog een vraag aan mevrouw Schneiders.

De heer Aynan: Ja. Volgens mij is het nu zo dat, laten we zeggen, gewone Haarlemmer een beschermwaardige boom niet kan aanmelden dus ... Ik hoor u daarvoor pleiten nu?

Mevrouw Schneiders: Dat klopt inderdaad dus daarom vraag ik aan de wethouder om te zorgen dat dat kan want in de verordening kan het, maar mijnheer Hobo die had het dus vanochtend geprobeerd, daarom zegt hij het nu hè, net, die zegt: ik kan dat niet voor elkaar krijgen want er is geen formulier, er is geen manier om het te doen.

De voorzitter: Oké duidelijk. Gaat u verder met uw betoog. Of, mijnheer Ulster, had u ook nog een interruptie?

De heer Ulster: Na de interruptie mag gaan, als zij klaar is met haar betoog, wil ik nog iets vragen.

De voorzitter: Oké, prima.

Mevrouw Schneiders: Oké. Nou ja er is dus ook, er zijn dus meer plekken bijvoorbeeld in artikel 5 lid 3 en dat is daarom ook een amendement, waarin weer dat onderscheid wordt gemaakt tussen particuliere bomen en gemeentelijke bomen. En ik zou dus willen zeggen: overal eruit halen, geen ... Particuliere bomen moeten net zo beschermd worden als gemeentelijke bomen. En dan is er nog één puntje waar ook mijnheer Hobo daarnet iets over zei en waar wij de vorige keer een amendement over hadden ingediend. Namelijk over de

perceelgrootte. Amsterdam hanteert geen perceelgrootte dus iedere boom op particulier terrein is kapvergunningplichtig. Wij hebben de vorige keer gezegd eigenlijk van nou ja, als compromis zou je ook kunnen zeggen: een perceel van honderd vierkante meter. Dat is een perceel met een kleine tuin, nou ja, dan zouden we nog kunnen zeggen van nou als het kleiner dan honderd vierkante meter is en hij staat dus in de achtertuin, niet zichtbaar vanaf de straat want dan valt hij volgens een ander artikel van de verordening, onder het criterium van een kapvergunning. Dan zou je kunnen zeggen, dan mag je zo'n boom kappen. Dus het gaat er dan om of je een boom mag kappen zonder dat je daar een kapvergunning hoeft aan te vragen.

De voorzitter: Oké, er is mijnheer Aerssens van de VVD, die wil iets vragen.

De heer Aerssens: Ja, ik ben benieuwd, want wij hebben het nu over perceelgrootte maar is het niet veel logischer om naar de tuingrootte te kijken in plaats van naar de perceelgrootte? Want er kan best zijn dat het een groot pand is met een kleine benedentuin bij de benedenwoning en dat het hele perceel wel honderd vierkante meter is maar dat dat tuintje maar heel klein is en dat de tuin een hele boom ...

De voorzitter: Oké, een heldere vraag. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Nee, dat is moeilijk omdat ... Het is veel prettiger als je kunt, als je natuurlijk gewoon op een perceel, dat is, dat haal je uit het kadaster dus dan is het ook heel makkelijk controleerbaar en gaat er ons wel om dat het niet een tuin is van honderd vierkante meter van tien bij tien, want dat is weer een hele grote tuin, het gaat er juist dan om dat die inclusief huis honderd vierkante meter is, dus daar is over nagedacht.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Maar daar, je kan het ook op een andere manier doen want we hebben van Haarlem ook satellietbeelden waarin je gewoon het oppervlakte van een tuin kan meten en dat je daarin precies kan zien: oké, hoe groot is dat nou? En ja, een tuin van honderd vierkante meter, we hebben ze bijna niet. Dus ik zou daar echt voor pleiten van ga dan kijken naar een kleinere grootte tuin maar zeg nou niet die perceelgrootte want het is gewoon niet logisch.

Mevrouw Schneiders: Nou het alternatief is om hem op, vind ik, dan zouden we ook kunnen zeggen laten we hem dan gewoon op nul zetten zoals in Amsterdam, hebben we helemaal geen perceelgrootte en dan is het gaat het gewoon om iedere boom moet je een kapvergunning aanvragen. Dat is eigenlijk ook vrij eenvoudig voor ambtenaren om op te lossen.

De voorzitter: Oké, dit is uw betoog? Want dan heeft mijnheer Hulster nog een vraag.

Mevrouw Schneiders: Nog één punt wat ik nog graag even aan de orde wil stellen en dat is ook, dat is het probleem wat er is en daar hadden we eerst ook een amendement voor ingediend maar dat hebben we ingetrokken omdat het echt juridisch niet haalbaar is. En dat noemde mijnheer Hobo ook nog net, dat is dat punt dat als je bezwaar maakt tegen een boom dan moet je als bezwaarmaker een voorlopige voorziening aanvragen, 350 euro, omdat anders mag die boom toch gekapt worden na zes weken. Nou daar zouden we heel graag met elkaar willen proberen een beetje een oplossing voor te verzinnen en ik heb daarover met mijnheer Noordman gesproken en die zei: nou ja wat we in ieder geval zouden kunnen doen en daar zou ik heel graag willen dat de wethouder dat ook wilt toezeggen, is dat we op het allereerste moment dat zo'n aanvraag wordt gedaan, dat er iets dat er contact is, dat dat dan ook al gepubliceerd wordt zodat als iemand bezwaar wil maken dat hij dan veel meer tijd heeft om dat bezwaar te onderbouwen.

De voorzitter: Nou, dat snap ik wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij, wat is uw vraag?

De heer Hulster: Ja, daar ging mijn vraag inderdaad ook over. Dus als ik het goed begrijp denkt u dat dat juridisch niet haalbaar is om het kappen te verbieden zolang er een bezwaar is?

Mevrouw Schneiders: Het is het probleem dat in de wet staat dat je dat alleen maar werkt als je een voorlopige voorziening aanvraagt. Een voorlopige voorziening, ja, voorlopige voorziening aanvraagt, dat dat de enige manier is om het tegen te houden. Ja en wij kunnen niet tegen die wet in.

De voorzitter: Nee, dat is duidelijk. Mijnheer Aynan, u had ook nog een vraag? Of, o, had geen ... Nou dan, wie is de volgende? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst beginnen met mijn dank uit te spreken voor de Bomenwachters en de Bomenridders, die hebben zich de afgelopen jaren echt, ja, ontzettend ingezet en heel veel bomen gered, dus dank daarvoor. Voorzitter, ondanks dat bomen van enorme waarde zijn worden ze helaas niet altijd op waarde geschat. En even bij mezelf, ik ben ook wel een beetje anders gaan denken over bomen en op een gegeven moment dacht ik: nou ook als je een beetje uitzoomt zo met Google Earth of wat dan ook, dan zie je dat ja in een boomrijke omgeving ontdek je eigenlijk dat bomen de huid zijn van de planeet, zo zie ik het. En iedere boom die je eruit trekt of helemaal ontbossen dan heb je eigenlijk brandplekken en dat is gewoon niet gezond, daar word je ook als mens ziek van. En voorzitter, naar aanleiding van de weer hernieuwde bomennota, in ieder geval de behandeling daarvan, ben ik ook de kapvergunning ingedoken van het afgelopen jaar. En dat is best wel wat monnikenwerk maar dan ontdek je wel een aantal dingen. Zo hebben wij dus de afgelopen jaar vergunning verleend, kapvergunning voor 872 bomen. En tot mijn verbazing zijn er maar 281 herplantplichtig. Dus hoe komt dat, waar komt dat hiaat vandaan? Want volgens mij hebben we met elkaar afgesproken dat alle bomen herplantplichtig zijn. En voorzitter als je dan kijkt naar die kapvergunningen, wat de redenen daarvoor zijn, ja, het is gewoon echt raar. Bijvoorbeeld een fietsenrek, voor schaduwwerking komt best wel vaak voor. Ja jeetje, daar zijn bomen voor, sterker nog: dat is de meerwaarde van een boom, dat is dus die klimaatwerking van een boom. Renovatie van een tuin komt twee keer voor, ja, je kan toch prima je tuin renoveren met die boom? En ja, mijnheer Hobo had het er ook over: de raarste die ik tegenkwam, dat is een kapvergunning die is afgegeven voor acht bomen voor het feit dat er te veel bomen staan. Ja, hoe gek kun je het verzinnen maar het is echt waar, er is een vergunning afgegeven voor te veel bomen. En dan kom ik tot de conclusie dat wij als Haarlem echt te makkelijk kapvergunningen afgeven. 872 het afgelopen jaar. Ik heb ook gekeken naar een beetje vergelijkbare steden, Leiden en Den Bosch en daar is de helft afgegeven aan kapvergunningen, zo ongeveer tussen de vier- en vijfhonderd bomen. Ja, hoe kan dat? Dus het is goed dat we inderdaad, GroenLinks, willen overgaan tot extra bescherming van onze bomen, dat is gewoon echt keihard nodig. En we moeten wel een beetje een cultuuromslag creëren. Er mag gewoon geen boom gekapt worden, mits. En dan dat mits, dat moet dan gewoon goed onderbouwd worden. En we kunnen hier met elkaar allerlei afspraken en nota's maken maar als de uitvoering te wensen overlaat, weet je, dan heeft het eigenlijk heel weinig zin.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja mijnheer Aynan, heeft u bijvoorbeeld bij de gemeente Leiden gekeken wanneer je een kapvergunning moet aanvragen? Want wij hebben dat wel gedaan en dan blijkt dat je voor particuliere tuinen nooit een kapvergunning nodig hebt. Zou dat mee dat aantal lage kapvergunningen verklaren?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat zou kunnen. Overigens hebben wij hier particulier ook, nou, valt het best wel tegen want niet iedere boom is kapvergunningplichtig zoals u weet. Maar goed, even terug naar het onderwerp: de uitvoering. Als wij dus zo makkelijk vergunningen afgeven dan kunnen wij hier nota's maken wat we willen maar daar is geen boom mee gered, dat ten eerste. En ten tweede: die cultuuromslag krijgen we dan niet voor elkaar. Dus we moeten met z'n allen nadenken: hoe krijgen we dat dus goed op de rails? Ook de herplantplicht die we hebben belegd contractueel bij de kapper van de boom, ja, ik vind dat een beetje raar. En als ik vraag aan de ambtenaar: er is een herplantlijst, kunt u mij die dan overleggen, ja dat is nogal moeilijk. Ja en dat is makkelijk te verklaren omdat we dat dus extern hebben belegd. Oftewel we moeten goed nadenken over hoe we dit gaan inrichten want met een nota alleen komen we er niet, het is wel een goed begin maar laten we ons ook op de uitvoering richten. En wij willen de bomenexpert terug, dat was echt van onschatbare waarde dat we ook de kennis intern hier bij de gemeente hebben, dat we iemand hebben die echt weet waar de bomen staan, hoe de ziektes lopen, et cetera. Dat moet echt weer gewoon terug bij de gemeente, niet extern en die 160 vierkante meter inderdaad, als we het, want dan is het beredeneerd vanuit de tuin of vanuit de perceelhouder, nee, we moeten beredeneren vanuit de boom, we moeten een klein beetje durven denken vanuit de boom. Als die behoudwaardig is, dan is die behoudwaardig ongeacht waar die staat. En dat is de cultuuromslag waar we aan moeten werken. Graag een reactie daarop, ook dus 160 vierkante meter en de bomenexpert terug. En dan houd ik het even hierbij voor de eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter dank u wel. En ik ben het met de heer Aynan eens, dit groene college kapt zich een ongeluk en soms zelfs omdat er gewoon te veel bomen staan, hoor ik de heer Aynan zeggen. Ten aanzien van de verordening. De inspreker zegt: eigenlijk is dit een prima verordening, we missen nog wel een paar punten, maar het is een prima verordening en daar sluit Hart voor Haarlem zich bij aan. Probleem ligt bij de gekwalificeerdheid van medewerkers die belast zijn met de uitvoering van deze verordening. Mijn vraag aan de wethouder is of hij dit herkent en zo ja, welke ingreep is hij bereid op dit punt te doen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Meneer... Mevrouw Verhoeff en daarna mijnheer Van Leeuwen.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Ik zal deze keer beginnen met wat wij wel heel goed vinden, dat er op zich nog een keer gekeken is naar een aantal, nou, zaken die nog niet goed genoeg zijn, daar zijn wij het mee eens. Herplantregels, nou daar zouden wij inderdaad wel eens willen weten, maar dat lezen we hier juist heel weinig in, wanneer heb je een herplantplicht? Er staat wel heel netjes in en dat geldt dan ook voor particulieren, dat je 6400 euro moet betalen als je niet een goede plek weet te vinden, dat is voor particulieren wel een gigantische som. Volgens mij is bij heel veel van de zaken die fout gaan vinden plaats bij ontwikkelingen en bij aannemers, ik noem een voorbeeld: als op vrijdagmorgen je wakker wordt omdat er iemand een kettingzaag aanzet kan je er gif op innemen, dat is een aannemer die geen kapvergunning heeft, de boel platgooit, want dan kan je pas op maandag terecht bij de voorzieningenrechter.

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, mevrouw Verhoeff, u zegt dat die 6400 euro een gigantisch bedrag is voor een particulier, maar we hebben onlangs gelezen dat een nieuwe boom volgens de gemeente 4300 euro kost dus dan valt het toch eigenlijk best mee?

Mevrouw Verhoeff: Behalve als het over jouw tuin gaat en jijzelf gewoon voor ... Ik heb pas nog eens een dure boom gekocht, 350 euro, maar dan moet je hem zelf uitgraven, dat is wat anders als dat een aanbesteding moet plaatsvinden, de gemeente is gewoon veel meer geld kwijt en moet ook een boomplantgat maken.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Als je dus zaken wil regelen om te zorgen dat een aannemer, een iemand die een groot bouwproject doet, dan moet die gewoon zorgen dat die niet alleen een bouwvergunning maar dat als hij het stiekem doet dat daar een gigantische boete op staat, hoger dan die 6400 euro dat de herplantingplicht op orde is. Maar dat soort regels dan ook opleggen aan mensen op een perceel van 160 vierkante meter, reken maar even voor het gemak mee, een perceeldiepte van twintig meter is echt niet zo veel, zodra een huis een garage ernaast heeft weet je één ding zeker: die moet overal een kapvergunning voor gaan aanvragen als de boomdiameter tien centimeter of meer is. En dan als je niet in diezelfde tuin kunt herplanten, dat is wat de PvdA een slecht idee vindt. Ja, wij willen meer bomen, ja wij willen ook zeker monumentale en beschermingswaardige bomen op een lijst hebben en die beschermen, maar ga nou niet die particulier plagen en vergelijk het niet alleen met Amsterdam maar kijk naar Leiden, naar de Haarlemmermeer, daar zijn particuliere tuinen of particulier bezit, dat is misschien een beetje ver maar laten we zeggen bij woonhuizen, laten we die in ieder geval uit het systeem halen als het niet gaat over monumentale bomen of beschermingswaardige bomen. Het terughalen van een boomexpert lijkt ons ook veel nuttiger dan heel veel handhavingskandidaten, handhavingscapaciteit inzetten, want vijftig procent meer kapvergunningen wordt hier aangegeven, nou die moet je wel heel verschrikkelijk duur maken wil je die kosten daadwerkelijk, dus zowel de handhaving als het beoordelen van de kapaanvraag terugbrengen. En dat voor particulier ... En een boom van tien centimeter dik, jongens, of die diameter als je hem neemt is ook daarop gebaseerd, dat is echt niet zo veel. Vooral coniferen, waar je denkt je koopt er één voor vier meter en hij wordt altijd twintig meter, die heeft heel snel die stam, terwijl je hem toch echt wel kwijt wil. Want weet je wat er gebeurt als je een te grote boom in je tuin hebt, dan kun je er wel heel er lacherig over doen, maar dat betekent dat er geen bal meer onder groeit, dus dan kan je hem bijna alleen nog maar bestraten of verharderen en dat willen we helemaal niet, we willen juist eindelijk van die versteende tuinen af. Dus ja, heleboel goede zaken in die verordening maar haal nou vooral die klein... gewoon de particuliere tuinen, of helemaal uit of kies voor een veel hogere norm of een norm die past bij de betreffende tuin. Want realiseer je ook dat als je in de bomenverordening zet dat bomen die tot vijftig centimeter van de erfgrans, terwijl heel Nederland de basislijn is twee meter, als je dat dan niet mag kappen dat dat geen reden is, dan betekent feitelijk ook dat je zegt: je mag ze daar neerzetten. Heel veel tuinen in dit land zijn zeker na de oorlog gebouwd op oost-west bezonning, dat betekent dat jouw buurman die nu misschien even een klein boompje of een struik zet, dan een struik... een boom mag zetten bijna op de erfgrans want vijftig centimeter in het hart van de boom is al heel snel op de erfgrans bijna, dat betekent dat die buurman, die ben je gewoon eigenlijk aan het plagen want je gaat daar een iets neerzetten waarvan je weet dat het fout gaat op termijn en dan komt er een kapvergunning die afgewezen wordt, heeft de buurman heeft daar last van. Dus zelfs op gemeentegrond moet je niet bij particuliere tuinen heel dicht op die erfgrans gaan zitten. Hou gewoon die twee meter aan, dat je dan naar tien centimeter gaat is al heel erg veel, van twintig naar tien is veel. Voor gemeentebomen, prima, ik bedoel, dan moeten wij maar secuurder met onze gemeentebomen en grote particuliere eigenaren kun je met ons ook over praten, maar dit gaat gewoon op de verkeerde manier te ver. Je wil de grote jongens, de grote ontwikkelingen aanpakken en wat eigenlijk gebeurt is dat je onbedoeld de particuliere woningeigenaar aan het plagen bent, aan het pesten bent met zoiets. En weet je wat er dan gebeurt? Dan gaan mensen de kont tegen de krib gooien en die bomen blijken dan plotseling ineens dood te zijn.

De voorzitter: Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Mevrouw Verhoeff, hebt u dan niet het idee dat iedere boom er één is, dus dat we eigenlijk gewoon moeten kappen met kappen. En dat het dan niet uitmaakt waar die boom staat maar dat een mooie boom, dat dat altijd een belangrijk element is om CO2 uit de lucht te halen bijvoorbeeld en voor de duurzaamheid.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Verhoeff: Maar dat regel je in onze ogen niet met een kapvergunning, dat regel je door zoveel mogelijk bomen te planten op plekken waar ze op een goede plek staan. En heel veel particulieren die willen een boom wel in hun tuin hebben maar als je een relatief kleine tuin hebt en dat zijn ze in Haarlem heel veel, dan moet je wel heel veel snoeien en als hij te groot wordt kappen en een nieuwe neerzetten want anders pas je zelf niet meer in je tuin. Natuurlijk, ik heb tranen met tuiten gehuild toen aan de overkant, want dat was een voorbeeld wat mij aan de overkant gebeurde, door een school een boom zonder kapvergunning werd gekapt om half zeven 's morgens met een doorsnede van veertig centimeter. Een prachtige esdoorn waar ook de wijkraad riep: waarom staat die niet meer op de kaart? Nou, dat wisten we heel snel, want de week daarop was hij weg op vrijdagmorgen.

De voorzitter: Oké, er was ook nog een interruptie van mevrouw Otten van Liberaal Haar... niet? O termijn, oké. Vervolgt u uw betoog, of bent u al klaar, mevrouw Verhoeff? U bent klaar met uw betoog? Oké, mevrouw Otten, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ja, het is mij een raadsel waarom dit groene college bomen kapt in Haarlem die waardevol zijn en die misschien met wat hulp gewoon zouden kunnen blijven staan, bijvoorbeeld met extra voeding. Ik heb er niet heel veel verstand van maar ik heb me wel laten bijpraten. Dat zeg ik ook maar heel eerlijk. En ik heb er enorme twijfels aan de expertise van de mensen die deze beslissingen nemen, dat is al eerder genoemd door twee andere partijen hoorde ik dat, maar ik ben heel erg benieuwd wat de wethouder daar ons over kan vertellen en of de wethouder ook verbeterpunten ziet, nou ja, in de expertise, dus die gebruikt wordt om bomen te kappen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ja mijnheer Aerssens en daarna mijnheer Van Leeuwen.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Ja, de bomenverordening. Ook voor de VVD zijn bomen en groen natuurlijk belangrijk en een essentieel onderdeel van onze stad. En dus hebben wij ons de vraag gesteld: wat is hier nou daadwerkelijk het doel? Wat is het doel van een goede bomenverordening? Een goede bomenverordening is voor ons een breed beleidsstuk waarmee je vooruit kan, waarmee je kan werken en waar je vooral geen bewoners onnodig mee opzadelt. En wat dat betreft kan de VVD zich erg aansluiten bij de woorden gesproken door de PvdA, met betrekking tot particuliere bomen. Wij zien namelijk echt wel de mogelijkheid die eerder al een klein beetje lachend werd genoemd, dat je buurtje boompje beestje, of in dit geval ging het eerder om het buurtje pesten, gaat krijgen. Als je bomen op sommige locaties neer gaat zetten, inderdaad flink kunnen groeien en we vinden het belangrijk dat naast dat de stad groen wordt, groener wordt, dat die ook wel leefbaar blijft. En in kleine tuinen waar mensen toch een boom willen hebben, hoe klein dan ook, moet niet de boom het doel op zich zijn maar juist een groene tuin. En met de bomenverordening zoals die nu voorligt lijkt dat nog te weinig gebeuren.

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, het doel is niet de boom maar een groene tuin, dus een groene tuin zonder een boom, hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Nee, kijk, een tuin is de bedoeling om natuurlijk groen te zijn maar een boom die overdadig groot wordt, conifeer werd net al aangehaald, dat kan dan ineens die hele tuin gaan bevatten en ik denk niet dat dat het doel op zich moet zijn.

De voorzitter: Kort.

De heer Aynan: Maar er zijn toch andere bomen?

De voorzitter: Ja jongens, ik zou zeggen ga '...'

De heer Aerssens: Mijnheer Aynan, ik denk niet dat dit een discussie over welk type boom ...

De voorzitter: Dat vind ik gewoon gezeur.

De heer Aerssens: Ik denk dat het vooral een tuin moet een combinatie zijn van groen waar je echt veel meer mee kan dan specifiek je richten op één boom. En inderdaad, die moet je niet op een erfgrans willen zetten, maar daar ruim genoeg vanaf. Ik snap ook dat mensen ook nog enige zon in de tuin willen en een boom die heel erg groot wordt en dermate het zonlicht ontnemt, ook uit een woning kan ook nog eens slecht zijn voor de gezondheid van mensen, dus ik denk dat je daar zeker de ruimte voor moet bieden om te grote bomen ook in particuliere tuinen gemakkelijker te kunnen kappen.

De voorzitter: Allemaal vingers, blijkbaar zegt u iets bijz... verontrustends. Mijnheer Hulster en daarna mijnheer Van Leeuwen. Korte interruptie.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ja, mijnheer Aerssens die maakt zich erg zorgen om de mensen die overlast ervaren van bomen, want bomen zijn in uw ogen overlast, terwijl de constatering was eigenlijk dat de verordening eigenlijk helemaal niet zo erg gaat helpen tegen het, de kaalslag die nu plaatsvindt. Dus ja, wat is nou eigenlijk het hele probleem?

De heer Aerssens: Kijk, ik denk niet dat wat u zegt net helemaal klopt. Zeker niet dat wij tegen bomen zouden zijn, ik denk dat dit juist heel erg het geval is. Ik denk dat we voornamelijk de ruimte moeten bieden om een goede combinatie van groen in tuinen te voorzien. Ik had het eerder over het ervoor zorgen dat je geen bomen dicht op de erfgrans moet gaan zetten, om daarmee een buurman te gaan pesten. Ik denk dat je daar zou voor moeten waken.

De voorzitter: Oké, anders gaat u zichzelf herhalen. Heeft u nog ... Nee, dat hoeft niet, gaat u gewoon even verder. Ja dat ...

De heer Aerssens: Ik was klaar voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Nou, fantastisch. Mijnheer Amand van Trots uw bijdrage. O, u was eerder. Nee, dan krijgt mijnheer Van Leeuwen eerder het woord, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, als de microfoon mee wil helpen. Ja, hoe vaak hebben we het hier wel niet over gehad? Bijzonder vaak geloof ik. En wat is nou het sneue, dat we al die tijd nog geen nieuwe bomenverordening hebben. Oftewel, in de tweeënhalve jaar, volgens mij 2018 was het eerste debat hierover wat ik me kan herinneren, dus in de drie jaar dat we hierover hebben, doen we nog steeds met een oude bomenverordening die niet adequaat is. Dus wat mij betreft gaan we het hier gewoon over hebben in de raad en gaan we stemmen. Want wat is vorige keer gebeurd, er waren een paar partijen die wilden minder regels, een paar partijen wilden meer regels, en ook dit debat heb ik al een paar keer zien gebeuren. Laten we nou met elkaar het naar de raad brengen, want volgens mij is de gemene deler wel: we willen meer bomen behouden en daar is die nieuwe verordening bij nodig. Uiteindelijk is het een politiek gesprek. Ik merk veel draagvlak in deze raadscommissie om meer bomen te behouden. Sommige mensen die geloven wel in regels, andere mensen wat minder. Wat D66 betreft is wat er nu voorligt een prachtig compromis. En ik wilde al een paar keer interrumperen, maar ik dacht laat maar gaan. Er staat gewoon een van de criteria om niet te kappen, dus om geen vergunning te verlenen, is als de boom of de houtopstand hoe het dan mooi heet, waarde heeft voor de recreatie of waarde voor de leefbaarheid. Nou, dat is een heel mooi criterium, dat als die boom daar echt ontzettend mooi te staan, staat te staan, schaduw geeft, ja dan moet die vergunning dus geweigerd worden. Dan komen we bij het punt wat ook een aantal partijen heeft gemaakt en daar wil ik ook wel een reactie van het college op. Want, niet alleen zoals we eerder vanavond bespraken bij beheer en onderhoud, ook hier gaat het om uitvoeringskracht. Er ligt wat D66 betreft een mooie verordening voor op basis waarvan wij de stad nog groener kunnen laten zijn. Alleen het hangt of staat met de uitvoeringskracht. Gaat het lukken, is er voldoende, zijn er voldoende middelen om inderdaad goed, kwalitatief goed naar deze vergunningsaanvragen te kijken? Gaat het lukken om goed en op tijd naar de bezwaar- en beroepsprocedures te krijgen, kijken? Dus dat is misschien een punt niet alleen voor deze verordening, maar ook die D66 graag voor de toekomst zou willen maken, hoe kijkt het college er überhaupt naar dat als wij regels maken met elkaar en regels aannemen, want wij als raad verordenen dan, in hoeverre kijkt u ook hoeveel middelen, hoeveel arbeidscapaciteit daarvoor nodig is en of die middelen ook door ons als raad zijn toegekend? Dat is in ieder geval mijn eerste termijn voor nu. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Amand van Trots en daarna mijnheer Hulster.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots maakt zich toch wel een beetje zorgen om al dat gekap met die bomen. Laten we eerst eens even kijken bij het Haarlem terrein wat daar ook gaat sneuvelen, we hebben  plein, we hebben Boerhaave gehad. Allemaal weg, de stapels stammetjes liggen in Boerhaavewijk. Bomen niet ziek, waarom, waarom? Dat is vraag een. Waarom wordt er ook niet goed meegewerkt, en dat heeft Trots al steeds op gehamerd, met de bomenmakelaar, want daar hoor ik nooit iemand over. Ja, wij van Trots wel, wij willen dat Haarlem ook eens daarnaar gaat kijken. Want wij denken allemaal dat we het beter weten. Laat die mensen nou allemaal eens even goed een oordeel daarover geven. En dan zeggen we wel: ja, het kost geld, maar het kappen van bomen, we zien het in het Renaldapark, daar hebben we zulke sprietjes van bomen gehad, zulke, zoals mijn pink, allemaal dood, allemaal nieuwe bomen zijn er pas weer ingegaan, dus het is toch een gebed zonder end. Wij willen toch, en wat mevrouw Schneiders zei al, en zo hoor ik al meer, Amsterdam heeft die verordening denk ik beter op orde als wij. Daar wil ik toch eventjes een aanvulling op maken, dat we daar toch een beetje meer naar gaan kijken, want daar leven ook die grote bomen. Hier worden ze gekapt. De bouwondernemer, de aannemer, de ontwikkelaar, die heeft gewoon vrij spel. Dus wij willen gewoon dat er steviger gehandhaafd wordt. Als je kapt een boom die al hij ziek zou zijn of een gevaar voor de weg, dan is het een ander geval ...

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Amand, bent u het met ons eens dat dit dan feitelijk gaat over bomen in de openbare ruimte en niet over bomen in een privétuin, of vindt u dat daar op dezelfde manier mee omgegaan moet worden?

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik kan hier wel op ingaan. Ik heb net aangegeven, Boerhaave dat is openbare ruimte. Kijk, in de tuinen, dat is ook een vergunning. Vroeger hadden we een weekkrantje, daar stonden die bomenvergunningen in of voor kap, maar dat hebben we niet meer, dat is allemaal wegbezuinigd. Daar moeten we gewoon weer heen, want niet iedereen leest de krant, dus dat wil ik toch even toevoegen.

De voorzitter: Oké, dat zal wel digitaal zijn geworden. Dank u wel. Mijnheer Hulster, had u een, inderdaad. U heeft geen antwoord gegeven mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja.

Mevrouw Verhoeff: Ik wil graag weten of u dus ook vindt, want nu is het geen vergunning, maar vindt u dat die allemaal ook een vergunning moeten hebben als je een particuliere tuin hebt?

De heer Amand: Wij vinden van wel.

De voorzitter: Oké, dat is een antwoord. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Nou, om ook maar een antwoord op die vraag te geven: ja, wij vinden dat particulieren ook een vergunning moeten geven, moeten hebben als ze een boom omzagen en dat daar ook getoetst moet worden aan de criteria die nu in de verordening staan. Wat dat betreft is de verordening in grote lijnen prima en ligt het inderdaad bij de uitvoering en moet er zo snel mogelijk een bomenexpert komen. We vinden het wel jammer dat er nu bijvoorbeeld uit is gehaald dat je niet in gemeentelijke houtopstanden mag snoeien, maar goed dat is, blijkbaar gebeurt dat niet zo vaak, en we vinden het ook wel jammer inderdaad wat ook al net gezegd wordt dat de vergunningen altijd in lokale huis-aan-huisbladen moeten worden gepubliceerd, want dat zou ook wat meer duidelijkheid geven. We overwegen nog wel om ook nog het amendement aan, of zullen we het amendement van GroenLinks dus steunen. We overwegen nog wel om een amendement te maken om bij herplant ook een vergelijkbare boom terug te vragen die een vergelijkbare hoeveelheid bladvolume op termijn gaat opleveren als die boom volgroeid is. En wellicht zullen we ook met een motie komen om op te roepen om in straten wat gevarieerder te gaan planten, omdat we nu zien dat er soms hele straten gekapt moet worden omdat er ziekte in een bepaalde boom komt en met wat gevarieerdere boomaanplant kan dat wellicht voorkomen worden.

De voorzitter: Dan zie ik eerst mevrouw Baas van OPHaarlem en daarna mijnheer Visser, en dan ...

Mevrouw Baas-Oud: Ja dank u wel voorzitter. Op zich een prima begin denk ik, qua verordening. Wij zijn het eens met de Partij van de Arbeid vooral openbare ruimte, ik vind dat je als particulier echt wel wat mag zeggen over je eigen tuin. Als de boom vreselijk in de weg staat, dat je daar zelf iets van mag vinden en mooie struiken kunnen ook natuurlijk helpend zijn voor het groen. Ik ben wel heel erg benieuwd inderdaad hoe het nu komt dat het als je kijkt naar de gemeente de bomen die niet herplant zijn, hoe dat kan dat dat zo achterloopt en een rommeltje lijkt te zijn. Nou, dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. We praten eindelijk weer over de bomenverordening, ik hoop dat we nu met zijn allen er ook een punt achter kunnen gaan zetten, dat we echt iets kunnen gaan vaststellen. Ik zie wel een aantal goede verbeteringen na de vorige bespreking, maar eerst wil ik beginnen over de ielige iepjes waar de heer Hobo over insprak. Want dat zette me wel aan het denken inderdaad, van we moeten echt veel bewuster zijn van welke bomen we terugplanten. Ik zou daar toch graag een reactie van de wethouder van willen, van hé, een brede straat als Verspronckweg, waarom planten we daar bomen die helemaal niet zo'n mooie kruin krijgen als dat er vroeger bomen stonden. Dan zijn we toch niet helemaal goed bezig met het uiteindelijke doel wat we willen bereiken en moeten we daar ook wat mee in de bomenverordening. Dat is ook de vraag die ik aan de wethouder voorleg. Ik ben ook positief over het herplantfonds, maar voorkeur is natuurlijk wel altijd, als het maar enigszins kan, herplanten op de plek waar de boom ook gekapt is of in de directe omgeving. Dan kom ik bij de uitvoering, want daar ...

De voorzitter: Er is even nog een interruptie voordat u verdergaat van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja mijnheer Visser, die herplantplicht en dat geld dat snap ik, dat vindt u goed, vinden wij ook, maar vindt u ook dat dat moet gelden voor particulieren om dan in vergelijkbare mate, want dat is ook nog de intentie, of anders moet ...

De voorzitter: De vraag is duidelijk, die heeft u net ook gesteld.

De heer Visser: Volgens mij, ik denk dat ik daar ...

De voorzitter: Een principiële vraag, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik denk dat ik daar een heel eind met u mee kan gaan. Ik heb daar nog, dat punt heb ik niet in mijn fractie besproken, zal ik ook nog even met de fractie bespreken, maar ik denk dat ik daar aan uw kant sta. Maar dan moet wel de herplant die de gemeente doet en die projectontwikkelaars doen goed geregeld zijn. En ik wil dus over beleid en uitvoering praten, daar heb ik zeer grote zorgen over, voorzitter. Als zelfs de datum van herplant niet genoemd kan worden, dan is er echt iets mis, dat moet gewoon in de systemen staan wanneer iets uit wordt herplant en dat beleid moet echt beter. Ik heb zelf de proef op de som genomen. Ik weet in Haarlem twee plekken van dode bomen. Ik heb die gewoon gemeld in het meldsysteem. En complimenten, ik kreeg binnen een paar uur een reactie. Dat is een beetje anders dan een paar insprekers vandaag deden. Maar eigenlijk vond ik dat zorgelijk, want ik kreeg een reactie die vrij standaard overkwam, van ja we gaan het komend seizoen herplanten, uiterlijk april herplanten. Ik dacht: die ga ik noteren. Dus ik heb die mail bewaard, zal ik nu niet zeggen waar die bomen staan en ik ga in april controleren of die twee bomen herplant zijn. Maar ik durf eigenlijk de stelling aan, dus u gaat mij natuurlijk nu opzoeken in het systeem, dat weet ik nu al, dus helaas. Maar ik durf de stelling aan dat die bomen niet herplant gaan worden. Sterker nog, ik heb er bewijs voor, want we hebben nu van Spaarnelanden een lijst gekregen van bomen die de komende tijd herplant gaan worden. En beide bomen staan niet op die lijst, dus hoe kan dat? Ik meld twee bomen die overduidelijk dood zijn. Ik krijg binnen een paar uur bevestiging, paar uur bevestiging van de gemeente dat ze inderdaad dood zijn en dat ze per voor april worden herplant, maar de herplantlijst die wij krijgen, daar staan die twee bomen niet op. Dan gaat er iets mis, en dan ben ik toch geneigd de heer Hobo te geloven dat hier in de uitvoering echt wat misgaat en dat het echt beter moet, heel nauwkeurig, en dat we ervan op uit moeten kunnen gaan dat bomen die worden gemeld en waarvan wordt gezegd dat ze worden herplant, dat ze ook herplant worden. Ik ben benieuwd naar de verklaring, als de wethouder dan per se die

bomen wil weten wil ik ze best wel geven inclusief de nummers. Maar dan wil ik wel een verklaring waarom ze niet op de herplantlijst staan. Voorzitter, de ChristenUnie pleit er ook voor dat er op een of andere manier het wel mogelijk wordt om bomen aan te melden voor die lijst beschermwaardige bomen, want ik lees nu dat het college kan besluiten, maar nergens in die verordening staat hoe je bomen kunt aanmelden daarvoor. Dus hoe zit dat en kunnen bijvoorbeeld belanghebbenden die binnen een straal van honderd meter wonen ook zo'n boom aanmelden? Graag een reactie. En ook het, als een grondeigenaar eenmaal zijn grond verkoopt, hoe zorgen we nou dat een nieuwe eigenaar weet dat het een beschermwaardige boom is en niet uit naïviteit die boom kapt? Is daar echt niet iets voor te regelen, voor die beschermwaardige bomen, dat dat beter wordt afgedicht? Immers, je moet bij als je een woning verkoopt moet je ook aangeven dat er een gebrek is. Je moet allerlei dingen melden wat de notaris ook controleert. Is dit dan niet te controleren, dat dat gewoon echt wordt doorgegeven? Dan het kandelaber. Ik heb vorige kritiek op geleverd over de definitie. Er staat nu in ieder geval een wat duidelijkere definitie in, alleen het viel me op zelfs dat er twee definities in stonden. En sorry, dat is technisch, dus ik zal het alsnog technisch uitvragen, dus hoeft nu geen reactie, maar een twee definities in een tekst vind ik een beetje gek en in Amsterdam is dat volgens mij beter geregeld met echt een duidelijke definitie van twintig procent. Die twintig procent staat wel ergens in deze verordening, maar echt een zin die niet te volgen is.

De voorzitter: Gaat u even door met uw tekst.

De heer Visser: Dus ik zal dat technisch uitvragen. Voorzitter, dan zag ik nog een inconsistentie in de stukken. Ook die zal ik technisch wel doorgeven, maar er staat: wanneer is iets een complex vraagstuk wat wordt voorgelegd aan die adviescommissie. En dan staan er drie punten.

De voorzitter: Doe dat gewoon technisch, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, het gaat even om het politieke punt. In de notitie, mooie bijlage die we hebben gehad, staat: de volgende drie punten. Dan denk je o, alle drie die punten. Gelukkig blijkt uit de verordening wel degelijk dat het, als je al aan een van die punten voldoet, dat het bij die commissie komt. Maar als ik dan die notitie naast die verordening leg dan, die lijstjes matchen op heel veel punten niet. Dus ik ga nog checken, waarschijnlijk kom ik met een amendement op dat punt, dat er gewoon een duidelijk lijstje staat wanneer die adviescommissie moet adviseren. En dan zeg ik moet adviseren, in de verordening staat een kan-bepaling. Ja, ik ben er nog niet over uit, maar ik vind dat een beetje vaag. Wanneer gaan we nou wel of niet naar de commissie, wat is dan de handelingsvrijheid van het college? Die laat ik nog even in het midden, maar mogelijk komen we daar met een amendement. Voorzitter, ten slotte, wat ik in de stukken niet echt terug kon vinden was die inzage in die kapvergunningen. Is dat nou beter geregeld, kan de wethouder daarop ingaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser van de ChristenUnie. Nu is mijnheer Bloem van de SP en daarna mijnheer Dreijer.

De heer Bloem: Voorzitter, ik moet eerlijk zeggen dat ik dat hele gepalaver over bomen best wel zat ben. De heer Jonkers zou dit onderwerp doen, maar de agenda werd omgegooid. Die heeft ook in 2010 is hij volgens mij in de raad gekomen. Die had hier ook niet zoveel zin in. Het trieste is dat het blijkbaar nodig is, maar dat het helemaal geen, niets uithaalt. Want de heer Aynan heeft het al gezegd: terwijl wij al aan het palaveren zijn, zijn er, is er dus een arbocide die plaatsvindt waar bijna duizend bomen het loodje hebben gelegd. Waar zijn we mee bezig? Als hele gemeenteraad spreken wij uit dat bomen waardevol zijn, keer op keer weer, keer op keer in de commissie, maar het lukt op een of andere manier het college nooit om te leveren. Nu hebben

we gelukkig een wethouder duurzaamheid, die ons over bomen te woord staat. Die snapt het belang van bomen. Soms blijkt dat niet helemaal uit de reactie van het college op de amendementen, maar goed, we hebben nu een wethouder duurzaamheid hier zitten. Het is te belangrijk om alleen maar over te praten en alleen maar te zeggen hoe belangrijk we het vinden, we moeten het doen. We moeten herplanten, we moeten er echt voor zorgen dat al die mooie intenties leiden tot meer groen, minder hittestress waar we elke zomer nu al last van hebben. Dit is niet iets theoretisch, dit is niet iets wat op langere termijn geldt, dit hebben we nu al profijt van, sterker nog, we hebben er nu last van, van al die bomen die weggaan. Dank aan de Bomenridders, die volgens mij begonnen zij met hun strijd voor, tijdens de bomen aan de Westergracht, die moesten ook allemaal weg van de gemeente. Wethouder Berkhout weet het misschien nog wel. Die zouden namelijk bij de eerste storm omvallen. Ik denk dat we een stuk of tien stormen gehad hebben, ze staan er nog. Dank daarvoor. Ik dank ook iedereen en tot slot een technisch aspect, of eigenlijk een politiek aspect. Zou u alstublieft eens een keer naar de heer Dreijer willen luisteren? Hij komt na mij aan het woord. Hij had een hele goede suggestie bij de vorige bespreking over diameter. Diameter is een begrip wat je weer moet berekenen. Waarom werken we niet overal met omtrek? Sterker nog, als een boom enigszins elliptisch is, heb je er redelijk kwadratische, nou niet eens kwadratische, een hele moeilijke integraalrekening nodig om de diameter überhaupt te kunnen berekenen. Sterker nog, er zijn wiskundigen die zeggen dat het niet eens honderd procent kan. Oftewel: maak daar overal gewoon de omtrek van. Gewone mensen die pakken gewoon een meetlint en kijken wat dat is. Dat is wat er moet gebeuren. Geldt trouwens ook voor de bewegwijzering naar de parkeergarages, maar daar kan u de heer Dreijer u ook over vertellen.

De voorzitter: ... klaar hè? U bent klaar met uw betoog. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel en dank u wel voor het compliment heer Bloem. Ja, nee, het CDA heeft er vorige keer over gezegd: grotendeels vinden we de bomenverordening prima zo, we hebben daar niet zoveel kritiek op. Zoals de heer Bloem zei, we zouden graag de diameter willen vervangen door een omtrek. We hadden voorgesteld in het amendement destijds om er vijftig centimeter omtrek van te maken in plaats van tien centimeter diameter. Is ietsje groter dan tien centimeter, maar het is wel een getal wat makkelijk blijft hangen en makkelijk ook te meten is. Het, ik vind het erg moeilijk om te vergelijken hoe andere steden het gedaan heeft, in Leiden zijn maar zoveel honderd bomen gesneuveld en in Haarlem zoveel. Leiden heeft maar 45.000 bomen, wij hebben er meer dan 60.000, dus je praat over andere ordes. Ook de vergunning en et cetera zijn heel anders, maar het zijn er best wel veel en dat baart mij ook wel zorgen. Dus ik zou ook graag de wethouder willen verzoeken om toch eens goed naar die procedures te kijken en ook naar de kennis van degene die de kapvergunningen verleent, of dat wel op orde is. Het CDA pleit ook voor meer transparantie en real-time data. Die rooijlijst, herplantlijst, de lijst met beschermwaardige opstanden, allemaal Excel- of pdf-lijstjes. Dat is niet meer van deze tijd. Dit soort zaken moeten gewoon real-time en dit kan je allemaal kwijt ook op de open data opgeslagen worden. Kapvergunningen, volgens mij kun je dat er ook als link erbij hangen. Dan kan iedereen goed controleren. Als een boom wordt geplant, dan zou het ook mooi zijn als die wordt geregistreerd in open data, krijgt die een boomnummertje, dat je daarbij registreert of het een herplantboom geweest is. Dan kun je gewoon even het oude boomnummer waarvoor die in de plaats gekomen is zet je erbij. Dan kan de heer Hobo leuk weer een query'tje maken en dan weet hij precies wat wel en niet via herplant gekomen is. Ik kan het zelf ook doen natuurlijk. Deze handhaving en er moet natuurlijk wel goed, en de toetsing moet wel uitvoerbaar zijn en dat maakt ons wel dat we ook goed moeten kijken wat we opschrijven in de bomenverordening. We kunnen wel van alles eisen, maar als het niet te handhaven is en ook niet te toetsen, dan vraag je wel iets heel ingewikkelds. Ook eigenlijk een beetje in relatie wat de ChristenUnie zei, in de voorziening herplant bijlage 5 staat bijvoorbeeld dat geprobeerd wordt om vervangende bomen dicht bij de plek waar gekapt is teruggeplaatst worden. Als dat niet lukt, dan mag je het ook op een andere plek doen, maar je mag het ook

eventueel investeren in groene daken of andere groenvoorzieningen. Daar heb ik vorige ook gezegd, daar heb ik toch wel een beetje moeite mee. Waar we naartoe moeten gaan, is als we het ook willen koppelen aan de klimaatcrisis waar we nu mee te maken hebben, is dan moeten we zo veel mogelijk bladmassa terug zien te krijgen, dus zo veel mogelijk CO2 kunnen opnemen uit de atmosfeer. En dan helpt een beetje ander groen helpt daar niet bij, dus ik wil daar wel goed aan koppelen indien je het aan ander groen zou investeren, dan moet dat ook wel in vergelijking tot bladmassa te realiseren zijn. Net zoals de heer Hobo zei, de ielige iepjes, plaats zo veel mogelijk grote bomen waar het kan. Neem die ruimte en kijk ook hoe je de bomen kunt aanmelden, dat moet ook heel makkelijk kunnen zijn. Maar net zoals de ielige iepjes misschien niet goed zijn en de grote bomen moet gaan plaatsen, kan het natuurlijk ook zo zijn in particuliere tuinen dat een grote boom daar misschien beter een ielig iepje had kunnen staan. Dat maakt deze discussie wel een klein beetje ingewikkeld, want je moet ook een beetje kijken naar of het voor de mensen nog wel ook in de tuin leefbaar is. Maar daar komen we wel uit denk ik.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Iedereen geweest? Dan is het woord aan de wethouder. Ik, er zijn heel veel details over bomen. Ik stel voor dat de wethouder het op hoofdlijnen houdt. We hebben niet voor niks de bomenverordening op 20 mei al besproken en het is toen gestrand vanwege de vele amendementen. Er zijn nu een paar amendementen aangekondigd waarin details nog kunnen worden geregeld en dan gaat u er gewoon over stemmen. Maar ik vraag natuurlijk wel een reactie van de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja dank u wel voorzitter. Ja, duidelijk dat de bomen u aan het hart gaan. Ik denk ook duidelijk dat ik hier als invallend wethouder beheer en onderhoud ook mijn beperkingen ken. Ik hoor al uw vragen, u heeft er goed zich ingedoken. Wat ik eigenlijk zou willen zeggen, ik wil eventjes generiek denk ik hoor ik wel, iedereen kan met de verordening leven, heeft zorgen over de uitvoering, de zorgvuldigheid, heeft aanbevelingen et cetera. Dus voor dat eerste gedeelte zou ik u willen vragen: laten we de verordening naar de raad brengen. Daar zijn amendementen, daar zijn suggesties, en dan is het aan u. Daar hangt natuurlijk wel bij samen, maar dat ziet u in de technische beantwoording, als een aantal aanscherpingen worden aangenomen in reactie op D66, dan vraagt dat extra capaciteit. Maar voor dat andere, uw zorgen over de uitvoering, uw zorgen over hoe gaat dat nou in de praktijk, daar zou ik eigenlijk willen zeggen: daar wil ik een, ik denk dat we daar ook eventjes een gesprek met de experts en de uitvoerder Spaarnelanden moeten organiseren. Ik denk dat daar ook gewoon helderheid moet worden verschaft. In algemene zin zou ik hem eventjes daar willen laten. Ik denk dat er nog een paar punten zijn die ik wel even wil benoemen. Omtrek, volgens mij lijkt het me heel goed als u van diameter naar omtrek wil. Daar zitten inderdaad voordelen aan voor de niet-wiskundigen, want dan weten we waar we het over hebben, maar stelt u dat dan in een amendement voor in de raadsvergadering. Dan heeft u het over, GroenLinks heeft het over die opschortende werking van dat bezwaar. Dat kan juridisch inderdaad niet, kan niet volgens de wet. Volgens mij gaf u daarna het verzoek: is er dan, kunnen we dan kijken wat er dan wel mogelijk is? Ik kan toezeggen dat we dan eventjes gaan kijken wat er wel mogelijk is, maar volgens mij wilde u daar met de ambtenaar bijvoorbeeld in gesprek als ik het goed ... Ik weet niet wat er dan mogelijk is, weet dat dit niet mogelijk is, dat hebben we, het kan niet volgens de wet, maar we kunnen kijken welke route er dan wel in de geest hiervan misschien werkbaar is. Ielige iepjes, daarvoor, wat we hier, volgens mij eventjes wel voor het proces, de omgevingsvisie volgende week in het college, volgende maand in de raad, dat is het overkoepelend kader. De bomenverordening staat eigenlijk helemaal onderaan die boom en daartussen hebben we het groenbeleidsplan en het bomenbeleidsplan. Die komen nog ergens in de lijn. Ielige iepjes, kies je daarvoor, kies je daar niet voor, komt echt wel in zoiets als een bomenbeleidsplan aan de orde en niet in een bomenverordening. Ik denk dat ik het daar eventjes bij wil laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Er is nog een reactie van mijnheer Dreijer en ook van mijnheer Aynan. Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ik snap dat natuurlijk dat is de goede weg, om het vanuit het beleid ook vast te stellen, alleen er zit hier die voorziening herplant staat erbij en daar staat dus expliciet bij dat je dus dat andere groen kunt kiezen, dus we moeten daar toch iets mee doen om dat, want het gaat toch weer het beleid dan weer overrulen. Ja is dus interruptie, maar als het ook nog tweede termijn is, weet ik niet. Want dan heb ik nog een ander ding hoor.

De voorzitter: Ik dacht even een inventarisatie om het, om er schot in te houden. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja ik heb het idee dat, of u bent van mij geschrokken of u was even afgeleid, maar ik heb geen antwoord gekregen, of een reactie gekregen van u bijvoorbeeld op wat de effecten zijn op particuliere tuinen zoals het er nu in zit ...

De voorzitter: Ja, het is duidelijk ...

Mevrouw Verhoeff: ... en met name percelen.

De voorzitter: ... hoe dat zit met openbaar en particulier terrein. Mijnheer Aynan heeft ook nog reactie? Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ook mijn vragen zijn niet beantwoord. Ik zou graag een reactie willen, of komt hij daar nog op? Nee, de suggestie ... Kijk, die verordening dat zal echt allemaal wel, maar ... Ja, ja. Maar de uitvoering, u zegt: een gesprek met de experts in Spaarnelanden, nou dat is een stap in de goede richting, maar onze vraag over een bomenexpert, dat die weer terugkomen, dat ik vind dat eerlijk gezegd onlosmakelijk verbonden met een goede uitvoering van de verordening.

De voorzitter: Nog een aanvulling? Ja mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja dank u wel. Wat ik daarnet zei, ik wou het alleen even verduidelijken omdat de wethouder het ook volgens mij niet helemaal meer wist. We hebben gepraat met de bomenambtenaar en die heeft eigenlijk al een soort voorstel gedaan om dus zo vroeg mogelijk een aanvraag voor een kap, voor het kappen te presenteren of te openbaar te maken, zodat je dan al veel eerder bezwaar kan maken. Dus ik zou eigenlijk natuurlijk het liefst willen dat de wethouder zegt van, ja een toezegging doet dat we daar ook echt iets mee gaan doen, dat we dat ook feitelijk gaan vastleggen in dat we, in plaats van dat we nu nog een keer dan met de ambtenaar gaan praten en eigenlijk niet meer weten wat eruit komt.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u heeft ook nog een reactie?

Mevrouw Verhoeff: U gaat heel erg in op het kunnen bezwaar maken, maar eigenlijk is dat natuurlijk het paard achter de wagen spannen. Het gaat er toch juist om om te zorgen aan de voorkant dat het logisch is dat mensen niet kappen? Want dat is heel erg in, als je naar de notitie kijkt ook het wordt heel erg vanuit het wantrouwen naar onze inwoners en naar ook de ambtenaren geschreven, terwijl als wij het goed doen, zelf goed doen, dan hoeft je misschien maar steekproefsgewijs te gaan controleren, niet blikken ...

De voorzitter: Ik denk dat uw betoog wel helder is. Wilt u nog even kort reageren hierop? Want mevrouw Verhoeff heeft dit al vaker gezegd vanavond.

Mevrouw Schneiders: Ja. We hebben natuurlijk alle vertrouwen in de mensen, maar het is toch denk ik goed om ook te controleren. Mensen moeten een kapvergunning vragen, nou het gaat er dus om: we hebben minder vertrouwen in de gemeente dan in de burgers en die gemeente die moet die kapvergunning verlenen. Als die hem verlenen, dan moeten we daar misschien bezwaar tegen maken omdat gebleken is dat ze zich dan niet aan de criteria houden die ze zelf maken.

Mevrouw Verhoeff: Vraag dan meer kapvergunningen.

Mevrouw Schneiders: Nee ik wil niet meer kap... ja, nee maar ik wil niet meer kapvergunningen, ik wil gewoon niet meer kappen.

De voorzitter: Gaan we nou de discussie, dit is de tweede ... Sorry, dit is de tweede termijn, ik wil dit echt gaan afronden. Het komt ook terug in de raad en er is volgende week begroting. Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja oké, aangezien het de tweede termijn is heb ik nog één opmerking. Ik had vorige keer al een heel lijstje gestuurd met fouten die in de verordening staan met verwijzingen. Ik zal er heel even eentje noemen, maar ik wil ook even zoeken dat het dan voor de raad aangepast wordt. Artikel 3 lid 1 staat: een kleinere diameter dan in artikel 1 sub a genoemd. En het moet een verwijzing zijn naar sub c, want in sub c daar staat de diameter genoemd. En als ik zo meteen een amendement met omtrek, moet het natuurlijk omtrek worden, maar er staan nu hele verwijzingen naar de verkeerde artikelen. Dus ik, dat lijstje wil ik u nog wel opsturen en ook verzoeken om dat gewoon voor de raad ook te corrigeren.

De voorzitter: Heel graag, dan kunt u dat ook even sturen naar de griffie. Dan wordt het ... Mijnheer Visser, heeft u ook nog een dringende boodschap?

De heer Visser: Nou ja, in aanvulling, ik zal ook een paar van dat soort dingen opsturen, maar de vorige wethouder heeft wel degelijk toegezegd dat die omtrek erin gezet zou worden en dan kunnen we daar wel een amendement van maken, maar dat kan best wel juridisch gevolgen hebben van allerlei verwijzingen zo, dus ik zou het wel fijn vinden als toch die correcties van de heer Dreijer worden overgenomen alsook die omtrek wordt geregeld.

De voorzitter: Ja maar dat is dan, dat is weer een andere zaak. Wethouder, kunt u het nog volgen?

Wethouder Berkhout: Amper. Nee, volgens mij, laat het lijstje van de heer Dreijer over die verwijzingen, stuur dat even toe. Dat gaan we gewoon in orde maken. Omtrek, volgens mij, dus verwijzingen moeten goed kloppen, dus daar moet je altijd nog eventjes naar kijken, maar omtrek is echt gewoon een amendement. Dat hebben we nu niet opgenomen in de verordening, verordening gaat nu als u dat goedkeurt naar de raad, dan vraag ik toch eventjes om daar een amendement van te maken. En dan, even kijken, Aynan, de heer Aynan heeft het over de bomenexpert, hij heeft daar een betoog dat dat, die toch echt weer terug moet. Ja, we hebben volgende week de begroting. Ik raad u aan daar dan eventjes steun voor te vragen binnen de raad. En vroegtijdig zegt u, mevrouw Schneiders, eigenlijk wilt u daar een harde toezegging op. Dat ga ik u niet geven, ook daar stel ik u voor een motie in te dienen, mogelijk bij de verordening of in ieder geval daar steun voor te vragen. Het hoeft niet per se in de verordening, het is een werkwijze, ik denk een motie. En dan de vraag van het CDA over de herplant, volgens mij is dat ook een uitvoeringsvraag. Kan ik zo gewoon niet overzien, dus zou ik ook vragen schriftelijk te stellen. En de particuliere tuinen van de PvdA, als het goed is maakt u zich daar zorgen over, hoe dat zit. Ja, wij ontraden dat, maar het is aan u om daarover te gaan stemmen. Wij ontraden eigenlijk in algemene zin dat u zich zorgen maakt. Dus maar we, nou ja, dus kleine correcties van de heer

Dreijer kunnen we verwerken volgende week, de rest denk ik is aan u om over te gaan stemmen bij de raadsvergadering.

De voorzitter: En u heeft toegezegd om toch ook nog een stevig gesprek te voeren met Spaarnelanden volgens mij.

Wethouder Berkhout: Ja, maar daar denk ik dat het ook wel goed is om daar de commissie bij te betrekken.

De voorzitter: Oké.

Wethouder Berkhout: Ik denk dat daar veel vragen en zorgen leven bij de commissie.

De voorzitter: Nou ja, dan moet dat, ja ... Mijnheer Amand, heeft u daar nog een aanvulling op?

De heer Amand: Ja, ik had de vraag gesteld de bomenmakelaar, hoe gaat u, staat u daarin?

Wethouder Berkhout: Met een prachtige motie volgende week, u weet ons altijd weer te verrassen daarmee.

De voorzitter: Is duidelijk als dingen echt ineens extra geld gaan kosten, dan regelen we dat volgende week als er een meerderheid voor is. Nou, dan lijkt me toch genoeg geboemd over bomen dit keer voor de zoveelste keer. Ik hoop dat het wat gaat opleveren en dan gaan we toch eigenlijk over volgens mij tot het laatste ... O, afconcluderen, ja. Ik neem aan dat het met de aankondiging van moties en amendementen gewoon een bespreekpunt wordt. Dat is toch logisch. Dus dat is dan de afconcludering van dit punt.

Ter advisering aan de raad

18. Initiatiefvoorstel Haarlem Civiel Plan Proces + Zienswijze en bedenkingen college op initiatiefvoorstel (RB)

De voorzitter: Gaan we nog even terug naar het initiatiefvoorstel Haarlem Civiel Plan Proces. Dat loopt ook al enige tijd, is ook volgens mij heen en weer gestuurd. Er zijn versies gemaakt, reacties gevraagd aan het college en volgens mij is het weer mevrouw Schneiders, dan heb ik, zit ik weer goed bij u, dat u dit initiatief dat van u is, maar ook van de Partij van de Arbeid van mevrouw Verhoeff en van de Actiepartij, mijnheer Hulster uiteraard. U heeft het ingediend, maar u voert het woord neem ik aan, als de anderen akkoord gaan tenminste. Oké, dan wilt u en mijnheer Hulster ook iets wat zeggen? Ja, uiteraard. Gaat uw gang mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Oké, dank u wel. We hebben het al eens eerder besproken en ik ben, we hebben niet zo veel initiatiefvoorstellen gehad deze raadsperiode, dus hoe nou precies de procedure zou moeten gaan dat is mij ook niet helemaal duidelijk. Maar daarom, dit is gewoon nu weer teruggekomen, we bespreken het nog een keer. Het gaat er natuurlijk uiteindelijk om dat wij vinden dat wij als raad op de juiste momenten invloed moeten kunnen uitoefenen, onze taken kunnen vervullen. Dus, en dat is onze kaderstellende, onze volksvertegenwoordigende en onze controlerende taken. We merken dat in civiele projecten, dus in de weg- en waterbouwdingen, dat nog vaak, dat er vaak dingen anders lopen, steeds verschillend lopen en dat we daardoor soms pas op een heel laat moment betrokken worden. Dat is eigenlijk zonde, want dan moeten we een project gaan terugdraaien wat eigenlijk, waar we veel eerder iets aan hadden kunnen doen. En dan krijgen we iedereen tegen ons in, want dan denkt de buurt van ja, we hebben over het VO juist inspraak gegeven en nou gaat de commissie ineens zeggen dat het VO niet goed was. Dat is natuurlijk een heel vervelende situatie, maar het komt dan eigenlijk omdat wij dat dan niet op tijd langs hebben gekregen, dat we niet op tijd hebben

kunnen meedenken en mee kunnen hebben geven wat wij ervan vinden, en dan krijg je zulk soort verwarringen. Dus wij hebben het voorstel wat er al eerder lag, dat hebben wij nog een beetje aangepast en mooi schematisch ook in kaart gebracht, in de hoop dat we, dat het daarmee dan duidelijk is welke kant het op zou moeten. Nou is het om die verwarring, de verwarring niet groter te maken dan die is, hebben we eerst een schema, en dat wordt ingeleid met een blauwe bovenkant, even kijken of dat volgende, het tweede schema ook is. Nee, dat is eigenlijk met een schema waarbij staat de fase zoals het nu is in het huidige civiel planproces zoals wij dat in ieder geval als raad, als commissie hebben gekregen, en wat we vinden dat daar anders in moet, en dus met een voorstel hoe we dat dan anders willen doen. Dus dat is het schema zoals het nu is en zoals wij het dus niet per se willen. Er was namelijk verwarring over de procesopdracht. De gemeente had bedacht, het college had bedacht dat wij de procesopdracht kregen en dat we daarop onze kaderstellende rol moesten vervullen, en dat willen we eigenlijk niet, want we zeggen: we kregen altijd het, de startnotitie en dan is er gewoon wat meer bekend. Dus die willen we ook graag weer hebben. Dat blijkt dat eigenlijk de college dat ook wil, dus daarin zijn we het eigenlijk gewoon met elkaar eens, is gebleken intussen in de wandelgangen, dus daar is eigenlijk geen discussie meer over. Die procesopdracht die hoeven wij eigenlijk helemaal niet te hebben, want dat is eigenlijk een ambtelijk stuk. Wat wij graag in de commissie willen hebben volgens mij, en wat we dus ook naar de raad toe willen hebben, dat is de startnotitie, want daarin kunnen wij, en er wordt een voorbereidingskrediet afgesproken, en daarin kunnen wij beslissen van welke, wat zijn de kaders waarbinnen een project moet worden uitgevoerd. Dan is er een tweede fase en dat is het programma van eisen. Daar zeggen we: als het een gewoon rechttoe rechtaan project is, niks mis mee, dan hoeft er niet ook nog een programma van eisen naar ons toe, want dan hebben we een startnotitie al gehad. Maar stel nou dat er dilemma's zijn en keuzes gemaakt moeten worden, dan is natuurlijk heel handig om die met elkaar even te bespreken, want anders dan maakt het college een keuze en dan krijgen we die in het DO nog eens een keertje terug, dan zeggen we nou, dat was volgens ons wel de verkeerde keuze en dan moeten we weer helemaal terug. Dus bij een programma van eisen, dus we willen het programma van eisen wel graag als er keuzes gemaakt moeten worden. Nou, volgens mij heeft het college dat al toegezegd dat zij dat ook een heel goed idee vinden. Dan heb je de fase van het voorlopig ontwerp. Ik kan me voorstellen dat als we net die, dat programma van eisen hebben gehad, dat wij dan niet ook nog weer het voorlopig ontwerp uitgebreid moeten gaan bespreken, dus dan kan dat wel als een soort hamerstuk of ter info naar ons toe. Als het programma van eisen nou niet langs is geweest, dan kan ik me wel weer voorstellen dat het wel goed is om dat in de commissie te bespreken. Niet naar de raad door, maar in de commissie te bespreken en dat wij dan zeggen ja, nee, dit is inderdaad zoals het moet, dus stuur dit nou naar de inspraak. En dan zou het eigenlijk wel het beste zijn als het ook eerst bij ons komt en dan naar de inspraak gaat, want dan heb je niet zoiets nu als met die groene slingers, dat wij dan daarna zeggen: ja, dat hadden we, als we dat nou besproken hadden, dan hadden we kunnen vragen om het in de inspraak mee te nemen. En dan is er het DO en daar is misschien meer dan met andere dingen nog enigszins onduidelijkheid over. Wij vinden eigenlijk dat je een DO eigenlijk langs zou moeten krijgen omdat je daarin ook je, dat dat gecombineerd wordt met het uitvoeringskrediet, en wij moeten natuurlijk beslissen over een uitvoeringskrediet. Stel dat er nou helemaal geen geld nodig is, dat kan ik me eigenlijk niet voorstellen dat die situatie zich voordoet, maar misschien kan de wethouder dat nog uitleggen, als er nou geen geld nodig is voor een project, dan zou je kunnen zeggen: moet dat DO dan wel langs ons, langs de raad, dan zou ik zeggen, dan is het misschien handig om het als een hamerstuk langs de raad te laten gaan, want dan weten wij in ieder geval met elkaar: dit is het DO, dat is gewoon klaar. We weten alle risico's, we weten hoe het verder georganiseerd is en we kunnen meteen het krediet ervoor vrijgeven en is dat klaar. We vinden in ieder geval niet dat als een, als er ergens in een IP staat dat er een bepaald traject waarschijnlijk, dus dat daar een investering voor wordt vrijgemaakt, dat dat dan betekent dat wij daar geld voor hebben vrijgegeven, want dat is natuurlijk eigenlijk een beetje een stap te ver. Dus daarom hadden we gezegd: maak dat nou ietsjes duidelijker. Maar de vraag aan de wethouder is dus, om hiermee akkoord te

gaan, om nou even nog weer duidelijk op een rijtje te zetten in een soort stroomschema hoe het nou wel zou moeten, dat wij ...

De voorzitter: Wilt u gaan afronden?

Mevrouw Schneiders: langs krijgen dat het, dat het dan, dat het klopt zodat wij op de juiste momenten het juiste stuk langs krijgen in de commissie en in de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Vervolgens is mevrouw Verhoeff en dan de heer Hulster als initiatiefnemers, en dan geef ik even een reactie van het college.

Mevrouw Verhoeff: Ik ga proberen even slechts de hoofdlijn aan te geven en uit te halen onder andere uit wat mevrouw Schneiders net heeft gezegd. Het is heel belangrijk net als bij ontwikkelingsprojecten dat de startnotitie helder aangeeft of er een zwaar proces moet worden doorlopen, dat hij een paar keer bij de raad terug moet komen, of dat het gewoon op enig moment pas terugkomt als je vlak voor de inspraak gaat beoordelen of het stuk zodanig rijp is om de inspraak in te gaan. Wat wij vinden dat altijd moet gebeuren, want de kans dat er geen geld bij zit is bijna nihil, dat altijd op het moment dat het DO moet worden vastgesteld gehoord de inspraak, of in die stukken, dat het mogelijkerwijs, want dat staat volgens mij in de regelgeving, dat het DO weliswaar een collegebevoegdheid is, maar het is de raadsbevoegdheid om te kijken of de raming in het IP, waar wij spreken van marges van wel dertig, veertig procent kunnen afwijken van het daadwerkelijke projectbudget wat nodig is, of wij de prijs-kwaliteitverhouding vinden kloppen gelezen de inspraak, wat een politieke zaak is of dat verwerkt is zoals wij dat wilden. Dus met andere woorden, de kern van het dispuut wat we nu voorleggen is de startnotitie, en uiteindelijk dat de inspraak zodanig gelopen is en verwerkt is, zodat wij daar een politiek standpunt ook kunnen innemen en de prijs waard is. Om te kijken bijvoorbeeld bij IVORIM, zo'n project, daar wisten wij als raad wel dat welke kwaliteit we wilden, maar eigenlijk wisten we pas later wat dat ons ging kosten. Dat willen we gewoon niet meer en het daarmee ook meer lijken op de ontwikkelingsprojecten en die lijn willen wij zo veel mogelijk aanhouden daar waar het politiek gevoelig is en dat is best vaak.

De voorzitter: Er is even, volgens mij mijnheer Bloem snapt het niet helemaal, u wilt een vraagje stellen aan heer Verhoeff?

De heer Bloem: Ja voorzitter, de vraag is, ik lees, ik hoor veel over het vrijgeven van krediet. Gaat het nou echt alleen over projecten die gefinancierd worden uit het financieringsplan, of gaat het ook over projecten die vanuit exploitatie vanuit het dagelijks of het groot onderhoudsbudget gefinancierd worden?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: We hebben één grote uitzondering gemaakt: zaken die een op een vervangingen zijn, en of dat dan grote of kleine zijn, dan is het niet nodig om dit proces te doorlopen. Zaken die wijzigingen in straten of aan kunstwerken of wat dan ook zijn, daar komt bijna altijd een heleboel gevoelsmatige zaken bij en discussies die gewoon nadere uitleg en dus inspraak vergen. Zodra er inspraak nodig is, is het deze lijn die wij willen volgen.

De voorzitter: Oké, dat is heel helder. Mijnheer Hulster wil nog ook als initiatiefnemer iets zeggen.

De heer Hulster: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dit initiatiefvoorstel is echt geboren uit, de belangrijke aanleiding is natuurlijk dat bij alle plannen die we in de ruimtelijke ordening doen komen echt heel veel belangen samen, en het is altijd een wikken en wegen tussen verschillende belangen die er zijn, over parkeren, over meer groen, over waterberging en alle andere dingen die nog een rol kunnen spelen, of het dertig of vijftig kilometer moet zijn, de veiligheid. Daarom vinden we het heel belangrijk dat als raad goed de vinger aan de pols houden over hoe dat eraan toe gaat. Daarom is een startnotitie heel belangrijk als kaderstellend document, maar willen we ook graag het voorlopige ontwerp zien voordat het in de inspraak gaat. We vinden dus dat dat allicht voorrang moet zijn dat we als commissie besluiten samen als het inderdaad een ingewikkelde opgave is, dat we dan besluiten: is dit rijp voor de inspraak en niet zoals vanavond: sorry, het is wel heel belangrijk wat jullie allemaal zeggen, maar helaas, die inspraak is al geweest. Voor ons is het definitieve ontwerp ook heel belangrijk. Niet alleen het financiële controleren, maar met name ook om te kijken hoe de vertaalslag is gegaan van de inspraakreacties die zijn gegaan, is dat nou goed verlopen, en in de tweede plaats is er het definitieve ontwerp, dat is, al deze taken zijn op afstand gezet, dus heel vaak is het de uitvoerder die dan vervolgens de keuzes heeft gemaakt en die heeft zitten optimaliseren op hoe die het het beste kan uitvoeren. Daar wil je echt de laatste toets op hebben als gemeenteraad, van klopt het inderdaad met het beeld wat we voor ogen hadden? Daarom willen we het graag zo inrichten en willen we dus een aantal bevoegdheden die de raad zich heeft, of die het college zich heeft toegeëigend, weer terugkrijgen naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel mijnheer Hulster. Ik wil even het college een gelegenheid geven om te reageren op dit initiatief. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ja ik denk dat ik u wel snap, dat ik wel snap wat u bedoelt. Ik denk dat het ook gezien de dynamiek die nu is ontstaan tussen HCPP, initiatiefvoorstel, collegereactie, tijdje niks, dan aangepast initiatiefvoorstel en hier zitten we, dat dat ook wel voor heel veel mensen heel verwarrend is. Dus voordat ik eventjes inga op wat doen we hier, zou ik ook wel willen zeggen: ik denk dat we eventjes, ik hoor wat u wilt, ik kan daar ook op gewoon reageren: laten wij eventjes weer de balans opmaken, eventjes met een nieuw HCPP, een nieuw stroomschema komen, en dan kunnen we denken even, zijn we het daar nou met elkaar over eens, voordat dit een soort van Tik Tak wordt, want inderdaad, stap 1 in uw initiatiefvoorstel willen we allebei niet, maar daar is een verwarring ontstaan dat we dat kennelijk allebei ergens dachten dat we dat wel wilden. Daar gaat hij dan al een beetje mis, want we willen juist hier helderheid hebben met elkaar, hoe doorlopen we dit proces. Dus dat zou mijn voorstel in algemene zin zijn. Denk overkoepelend daaraan denk ik dat ik heel duidelijk hoor van u, u wilt uw kaderstellende rol uitvoeren. Ik wil mijn uitvoerende rol uitvoeren, want volgens mij hebben we eerder bij de begrotingsbespreking gezegd: hoe gaat u dat geld uitgeven eigenlijk, wethouder? Nou, door tempo te maken met de wensen die u mij opdraagt. Dat tempo maken, daar moeten we denk ik wel heel erg scherp met elkaar zijn. Want als u die vijf stappen die we met elkaar hebben, startnotitie, PvE, VO, DO, allemaal hier langs hebben, maar niet op het moment dat we dat echt zouden willen, maar door de volle agenda's misschien twee, drie maanden later, vertraagt de boel wel echt enorm en soms kan het echt dan zo zijn dat we zeggen: nee, het is eigenlijk prima. Dus volgens mij hoor ik wat u zegt, u zegt: ik wil bij zo'n startnotitie een kader meegeven en dan als er geen wijzigingen zijn kunnen we door. Als die startnotitie zoals de Prins Bernhardlaan dilemma's schetst, want ja, het is nog wel eens complex, dan geven wij zelf aan: oké, dit zijn de dilemma's, jongens, het is niet makkelijk, trambaan, twee maal twee, twee maal een, mobiliteitstransitie, hoe gaan we dat fixen, wadi's, noem maar op. Dan komen we met een PvE terug, dan zeggen we oké, hier liggen de keuzes voor. Idealiter, denk ik zelfs, gaan we u helpen, gaan we scenario's voorleggen, zeggen we oké kies maar. En als we daar dan verder niet afwijken, dan ook denk daar moeten we dan ook gewoon door. Dan kom je uiteindelijk aan het eind van de rit, dan heb je ook je

inspraak gehad, dat vroeg u eigenlijk net ook, en dan kom je bij dat kredietverlening. Ik denk dat die daar dan goed is om nog eventjes terug te geven, maar dus volgens mij wil ik u in positie brengen, ik moet mijn werk doen want ik moet dat geld uitgeven en die stad veranderen, groener maken en die mobiliteitstransitie vormgeven, en als wij afwijken, als het risicovolle projecten zijn zoals IVORIM, als er politieke gevoeligheid is, dan komen we bij u terug. Als er afwijkingen zijn in het krediet of in de kaders komen we bij u terug. Als dat niet het geval is gaan wij door. Ik denk dat dat volgens mij in grote lijnen het stroomschema is. Dat hoor ik u zeggen. Daar kom ik dus, dat zou mijn tegenvoorstel zijn, ik kom met een aangepast stroomschema bij u terug en dan kunnen we op daar komen in de bespreking hier in de commissie kunnen we even zeggen: is dat nou hoe we er met elkaar naar kijken?

De voorzitter: Oké, er is een reactie van mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik maak toch een beetje bezwaar tegen de voorstelling van zaken van de wethouder die zegt: dit gaat vertragend werken. Ik denk juist dat het versn... dat het als we dit goed doen, en als u uw werk goed doet worden het gewoon allemaal hamerstukken en is het allemaal vrij overzichtelijk, wordt het juist sneller en minder omslachtig. Want nu komen dingen terug, worden weer moties vreemd ingediend, worden dingen stilgelegd, zitten wij soms met een hele tribune vol sprekers die allemaal zeggen: dit is een heel slecht traject. Ja, en dan, wat denkt u dan? Ik bedoel, dat vertraagt de boel, niet als we gewoon het proces netjes met elkaar aftikken en de stappen goed doorlopen, ik denk dat we dan juist vaart kunnen maken.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens. Doe even uw lampje aan.

De heer Aerssens: Is het op de wethouder of op mijnheer Hulster, mevrouw de voorzitter? Want ik heb een vraag eigenlijk voor mijnheer Hulster, maar ik weet nou even niet ...

De voorzitter: Nou, ik dacht mijnheer Huls... Ja dat wordt een beetje ingewikkeld, maar stelt u hem maar aan mijnheer Hulster.

De heer Aerssens: Nou ja, u heeft het over dat de wethouder als hij zijn werk goed doet dan en dan en dan, maar vindt u niet dat eigenlijk dit hele initiatiefvoorstel niet nodig zou zijn als de wethouder gewoon goed zijn werk doet?

De voorzitter: Ja, dat is een ... Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dat zou kunnen, maar tegelijkertijd denk ik ook dat we als raad goed op moeten letten en we hebben gewoon een controlerende taak, dat is het minst uitgewerkte onderdeel van ons werk overigens. Het wordt nu vaak inderdaad alleen maar uitgelegd als dat we op de financiën moeten letten, maar we hebben ook een taak om te kijken of de kaders die wij hebben gesteld en of het proces goed doorlopen is. En ja, als het proces goed doorlopen is, inderdaad, dan is er niet zo veel aan de hand en dan kunnen we heel snel die stukken doorschuiven, ja.

De voorzitter: Oké, voordat het een heel ingewikkeld ... U wilt ook nog even aanvulling geven op mijnheer Hulster.

Mevrouw Verhoeff: Ja even een aanvulling. Ik denk dat we met name als raad heel goed op moeten letten dat wat er in die startnotitie staat of wat wij daar eventueel in aangevuld willen hebben, want daar kunnen wij natuurlijk ook de procesopmerking maken, hoe diepgaand we bij dat onderwerp betrokken willen zijn of dat

het echt op de hoofdlijnen is. En als het college ons dan maar goed informeert worden we blij, als we uiteindelijk maar de prijs-kwaliteitverhouding kunnen vaststellen, want we willen wel die inspraak altijd zien.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Mijnheer Van Leeuwen, nou maak ik dan eerst maar even een rondje, dat kan de wethouder allemaal meenemen.

De heer Van Leeuwen: Ja, want dit is de termijn toch gewoon aan de initiatiefvoorstelindieners toch? Want dat is hoe we het doen.

De voorzitter: Nee, nee, nee, prima, gaat u maar, zegt u maar ...

De heer Van Leeuwen: Nee, u zei: dan kan de wethouder het meenemen ...

De voorzitter: Nee, nee, nee, maar ...

De heer Van Leeuwen: ... maar ik richt mij tot de initiatiefvoorstelindieners. Dank. Allereerst lof voor het initiatiefvoorstel. Een initiatiefvoorstel kost altijd veel tijd en energie, dus fijn dat u de moeite heeft genomen en fijn dat we het erover kunnen hebben met elkaar. Maar wel de bedenking van D66. U kent D66 natuurlijk als een democratische partij, maar ook in een democratie hebben we allemaal een rol te spelen. Ik neem u even mee in mijn gedachten. Het college heeft altijd een actieve informatieplicht. In de kroeg zou ik die vertalen in mijn woorden als: als er gedoe over kan komen, moet het college ons informeren. Redelijk simpel. En het college moet ook rekening houden met draagvlak in de raad en in de samenleving. Het zijn tenslotte onze bestuurders en het zijn politici. Als dit goed gebeurt, zou dit initiatiefvoorstel wat D66 betreft dus niet nodig zijn. Daarnaast hebben we tegelijkertijd, hebben we het vandaag ook al over gehad, grote problemen met de uitvoeringskracht. Krijgen we al onze wensen ook echt gerealiseerd? De vraag voor D66 is of dit initiatiefvoorstel de uitvoeringskracht en de uitvoering met draagvlak in de samenleving, in de Haarlemse samenleving inderdaad vergroot door meer momenten politiek te maken. Want dan gaan wij er weer, net zoals de bomenverordening vandaag voor de achtste keer, gaan wij er weer heel veel politiek over bedrijven. D66 en ik ben heel benieuwd hoe de initiatiefnemers hiertegenover staan.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff wil antwoord geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Kijk, dat is nou precies de uitwerking in het stroomschema die nodig is en waar we moeten letten bij de startnotitie: wat zet je daarin op welk moment, gezien het voorliggende project. Je vindt dat de raad een rol heeft en het allerbelangrijkste, en dat geef ik de heer Van Leeuwen van D66 mee, als in een IP een hele grove raming staat en uiteindelijk wordt er een plan gemaakt waarbij ook nog inspraak is, lijkt u niet ook dat dan de raad uiteindelijk moet zeggen: we delen die schouderklop aan het college uit, dat heeft u goed gedaan, en voor dat bedrag vinden we het goed. Of dat we zeggen: nou ja, het kan misschien wel net binnen budget, maar daar krijgen we wel erg weinig voor terug. Of juist: ja, we zullen extra geld erbij moeten leggen. Maar even, die discussie is toch aan de raad, zou u daar niet ook over willen beslissen?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik ben de structuur van het debat nu een beetje kwijt, want ik dacht dat het gewoon eerste termijn raad was en een eerste , oké.

De voorzitter: Nee, nee, ho, ho, nee, mevrouw ... U had een vraag gesteld en ...

De heer Van Leeuwen: Ja, oké, nee maar dat ...

De voorzitter: ... als initiatiefnemer neemt ze, geeft ze antwoord.

De heer Van Leeuwen: Ik acht het college bekwaam genoeg dat als dit speelt zij zich bij ons melden.

De voorzitter: Nee, dat is wel een duidelijk antwoord.

Mevrouw Verhoeff: Blijkt dat dan?

De voorzitter: Nee, nee, dat is duidelijk. Mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, we mogen nu een reactie geven hè, op het, op wat wij hebben gehoord?

De voorzitter: Zou maar doen.

De heer Mohr: Ja, want ik heb dat, ik las ter voorbereiding op deze commissievergadering dit stuk en toen dacht ik: we creëren hier een soort van bypass voor slecht functionerende wethouders. Dus mijn oordeel was dat ik niet voor dit plan, voor deze aanbeveling was, dit initiatiefvoorstel. Maar nu heb ik u horen praten mevrouw Verhoeff, en ik ben het eigenlijk helemaal met u eens. Ja. En ik ben het ook met mevrouw Schneiders en die and...

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Mohr: Mijnheer Hulster eens dat dit, de aanbevelingen die u doet met elkaar, dit hele proces kan versnellen en voorkomen kan worden dat we op het einde een verkeerd besluit nemen. Dus ik denk, en ik denk dat de fractievoorzitter van mij erg boos op me wordt, maar mijn steun heeft dit voorstel.

De voorzitter: Wie kan ik nog meer, mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de eerste keer dat ik dit initiatief mocht bespreken was ook de eerste keer dat ik wethouder Rog toe mocht spreken. Toen sprak ik de woorden: gefeliciteerd met mijn eerste commissie Beheer met u, en we gaan u meteen onder curatele stellen. Dat ging ook over dit initiatief en ik weet niet of ik nou heel erg van mening veranderd ben. Nee, de intentie is inderdaad niet per se dat als reden, maar het gaat uiteindelijk erom dat de wijze waarop de wet het het liefste ziet, namelijk dat het college gewoon uitvoert en dat dat vanuit de kaders duidelijk is en vanuit het politieke gevoel is wanneer er teruggekoppeld moet worden, dat dat niet werkt in Haarlem. Niet dit jaar, niet vorig jaar, niet de tien jaar hiervoor, daarvoor niet en waarschijnlijk de twintig, dertig jaar daarvoor ook niet, dus het is wel een verfrissende stap om het echt eens een keer anders aan te pakken. Ik maak me alleen wel, nou ik, nog even ter illustratie, bij de Barrevoetestraat ging het dus weer mis hè. Ik moest, wij moesten echt in debat met de wethouder om juist die terugkoppeling te krijgen op een kader wat wij gesteld hadden als raad, namelijk dat groen, anders was dat gewoon zonder onze inmenging zomaar doorgedaan zonder het groen wat we wilden zonder daar na te hebben kunnen gedacht over ... Dan was het niet meer langsgekomen in deze commissie Beheer. Dat hebben wij per toezegging op moeten halen. En dat is precies het gevoel wat ontbreekt, het politieke gevoel wat ontbreekt bij het college en dat we dat blijkbaar zo op moeten lossen. Ik ben het wel met een ding heel erg eens van het college. Want als wij als commissie Beheer maar een keer in de maand, niet eens een keer in de maand, vergaderen, dat betekent dat als we deze, dit schema in het worst-case scenario doen, dat het dan echt langer gaat duren. Kan niet anders, dat is gewoon ontegenzeggelijk zo. Het duurt niet, het duurt wel minder lang dan

alles weer de hele tijd terugsturen, dat ben ik natuurlijk helemaal eens met mijnheer Hulster, maar dat is wel een aanpassing in de planning waardoor we meer, waardoor het langer gaat duren en er dus meer vooruit gewerkt zal moeten worden. Dat is de consequentie. En ik snap dat daar weerstand tegen is, maar ik denk wel dat het moet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor ook eigenlijk een aanbeveling voor een ander vergaderschema. Mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Ja dank u wel voorzitter. Ik kan heel erg kort zijn: de VVD heeft vertrouwen in deze wethouder en in het college. Als er iets is wat dermate belangrijk is wat aan de raad of aan de commissie medegedeeld moet worden, dan vertrouwen we de wethouder dat hij dat doet.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel voorzitter. Ja, de initiatiefvoorstel Haarlem Civiel Plan, ik wil dat eigenlijk typeren als de raad weer terug in regie. We hebben de startnotitie, we hebben een programma van eisen is de volgende stap, een voorlopig ontwerp door de commissie vastgesteld, en die zegt ook: we brengen het naar buiten voor inspraak, en dan het definitief ontwerp gericht en te beslissen door de raad. We hebben natuurlijk eerder dat agendapunt over de Barrevoetestraat behandeld, Keizerstraat over die fietsstraat, dan zie je het in het schema wat betreft DO, definitief ontwerp, het is voorbehouden aan het B en W, tot een B en W-besluit. Als ik dat een beetje samenvat, we krijgen een VO, we krijgen zogenaamde participatie, dan denken we al in democratie 3.0, maar we zijn aan 2.0 nog niet toegekomen. Als we dan kijken naar bestemmingsplannen, die zijn naar voren gehaald. Vanaf medio volgend jaar, het is uitgesteld, krijgen we een nieuwe Omgevingswet waarin eerst ook was gezegd: we krijgen een soort participatieverordening. Ik hoop dat we dat ook apart beter gaan regelen, dan zijn we bij 2.0. Als we het hebben over het budgetrecht van de raad, dan moeten we nog iets anders doen als we onze echte rol willen terughalen. Dan moet je naar de financiële verordening, ik zal het heel kort zeggen, artikel 4, 5 en 7. 4, die zegt bij beleidsveld tot minimaal 100.000 euro, als die overschreden wordt, wordt de raad geïnformeerd. Fout. Alles moet naar de raad. Artikel 5, dat wil zeggen, minimaal vijf procent van krediet met minimaal 50.000 euro wanneer wordt overschreden. Fout, alles. Veel kleine projectjes die ik volg worden niet ons gemeld. Artikel 7, dat vind ik een mooie, als slot, als dit: college besluit niet over zaken ingrijpende gevolgen bij grote projecten, maar dat gebeurt dus wel. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik kon het bijna niet meer volgen mijnheer Rijbroek, maar heeft iedereen het woord ge...
Mevrouw Baas, OPHaarlem.

Mevrouw Baas-Oud: Wij kunnen het ermee eens zijn, met het voorstel.

De voorzitter: Nou, dan schijnt er toch licht, licht aan het eind van de tunnel. Het is een advies. De wethouder heeft ... O, mijnheer Visser, u heeft ook hier nog wat over in te brengen?

De heer Visser: Ja ik ben gewoon bescheiden voorzitter, dus ... Voorzitter, het college ziet in de reactie op het civiel planproces eigenlijk het vooral als uitvoering van beleid. Dat ziet de ChristenUnie echt anders. We hebben regelmatig strijdige kaders en haast niets is zo gevoelig als juist dit soort projecten, want die vinden juist letterlijk plaats in de voortuin van Haarlemmers. Prima daarom ook wat de initiatiefnemers zeggen om de raad meer in positie te brengen. Ik zie hier en daar wel wat verschillen in de bewoordingen tussen het raadsstuk van de initiatiefnemers en de bijlage, het lijkt mij goed dat de besluitpunten daar nog even goed worden nagelopen. Zo blijkt uit de bijlage bijvoorbeeld dat indieners vinden dat het programma van eisen

soms bespreking alleen in de commissie voldoende is en in andere situaties alleen de raad, terwijl het besluitpunt het alleen maar over de raad heeft. Dus daar zitten wat mismatches in het stuk en ik vind het wel van belang dat dat duidelijk is. Wat dat betreft vind ik het voorstel van de wethouder om het in, even opnieuw in een stroomschema te zetten om dat even goed te checken, lijkt me wel heel goed, want anders zitten we binnenkort eens een keer weer met een discussie. Verder vindt de ChristenUnie wel, wij steunen op zich de hoofdlijn van de indieners, maar juist om die overschrijding van die tijd te voorkomen als het niet nodig is, kunnen we daar wel wat soepeler mee omgaan op het moment dat we het met elkaar eens zijn. Oftewel, als in de startnotitie, als we de startnotitie allemaal fantastisch vinden en er is totaal geen verwachting van afwijkingen, dan kunnen we wat mij betreft, maar dan moeten we dat expliciet op dat moment met elkaar afspreken, van oké, dan kan de volgende fase soepeler. Maar dan is het wel de verantwoordelijkheid van de wethouder om dan te zeggen van ja maar als er dan toch nog tegen alle verwachtingen in iets anders blijkt te zijn, dan volgen we wel gewoon de procedure. Maar als we dat met elkaar afspreken, maar steeds als een expliciet besluit van h , voor de volgende stap kunnen we afwijken, kunnen we soepeler worden, zo kunnen we tijd met elkaar sparen. Dus dat is mijn enige aanvulling eigenlijk op het voorstel van de indieners, wat wij voor de rest steunen. Natuurlijk is uiteindelijk van belang de houding van het college en van de raad. De raad moet erop opletten dat als iets echt een hamerstuk kan zijn, dat het ook een hamerstuk blijft, en het college moet opletten dat als er twijfelgevallen zijn dat ze aan de raad worden voorgelegd. Want dit initiatiefvoorstel gaat nog steeds alleen over de middelgrote en grote projecten als ik het zo even noem, maar we hebben nu al een paar keer voorbeelden gehad dat het college zei: iets is gewoon onderhoud, kunnen we een op een vervangen, gaan we niet over discussiëren, terwijl er wel degelijk discussie over was van nou, hier kan de raad wel eens denken dat er meer werk met werk gemaakt kan worden. En als er ook maar enige twijfel op dat punt is, leg het voor. Daar is de Kleverlaan denk ik een heel goed voorbeeld van. Daar zegt, spreekt het college zelfs met twee woorden. Aan de ene kant zegt het college: het is onderhoudswerk, terwijl als we even graven in de raadsjaaragenda, dan staat dat er al drie jaar over gediscussieerd wordt waarom het die '...' zijn.

De voorzitter: Mijnheer Visser, nou het is, ik, het is wel mooi zo.

De heer Visser: Ja, dus ...

De voorzitter: Ik wil, nee, er was namelijk een interruptie ook van de SP van mijnheer Bloem, '...'

De heer Visser: Maar dit was toch termijn gewoon?

De voorzitter: Jawel, maar er was, ik zie de hele tijd al handen omhoog gaan en mijnheer Bloem wilde u iets vragen.

De heer Bloem: Nou voorzitter, op een ding wil ik even een vraag stellen om toch even duidelijk te maken dat we niet naïef moeten zijn, namelijk: hoe vaak is het wel niet voorgekomen dat wij het hier in de commissie helemaal eens waren over een startbrief, maar dat we in de volgende fase '...' dat er weer dingen van bewoners waren, dat er dingen niet in de startbrief stonden waar we wel over na hadden moeten denken, alsnog een hele hoop bijsturing nodig is geweest? Oftewel, is het niet naïef om te denken dat we dat echt dan al af kunnen tikken?

De voorzitter: Ik ...

De heer Visser: Nee, nee, ik heb het niet over aftikken. Als er dus geen verrassingen zijn. Want in deze initiatiefnota staat wel degelijk van h , als er dus dingen uit naar voren komen uit de inspraak en zo, dan moet

dat gewoon. En het moet sowieso altijd naar de commissie gestuurd worden, dus de commissie kan altijd zeggen: ja, maar we willen het toch bespreken. Maar bijvoorbeeld dat, het is een verschil of je iets ter bespreking of ter kennisgeving agendeert. Als het standaard is ter bespreking, dat spreken we dan af, maar als we in de stap daarvoor zeggen: jongens, waarschijnlijk is bespreking niet nodig, doe maar ter kennisgeving, kunnen we altijd nog op de rem staan, maar dan kan je net even wat meer versnelling bereiken, waar we dan wel allemaal bij zijn omdat we dat in de fase daarvoor steeds expliciet afspreken.

De voorzitter: Maar sorry, nu ga ik ook versnelling bereiken, want u bent ook bijna door uw tijd heen. Mevrouw Verhoeff, wilt u hier nog wat aan bijdragen?

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik wil met name graag verduidelijking wat, of ik mijnheer Visser goed begrepen heb. U zegt: soms is iets wat alleen maar als onderhoud staat, dus een op een, is in uw ogen of een van onze andere ogen wat anders. Is dat niet iets wat wij heel goed moeten opletten bij het vaststellen van het investeringsplan? Zijn wij misschien als raad daar niet altijd alert genoeg op? Want ik denk dat dat meer een boodschap aan onszelf is als dat het hier in dit planproces moet worden geregeld.

De heer Visser: Nee, u heeft mij twee dingen horen zeggen.

De voorzitter: Visser.

De heer Visser: Ik heb het voorbeeld van de Kleverlaan genoemd, dat is precies waar u nu naar vraagt, en daar moeten wij zelf opletten. Maar daar vraag ik ook van het college juist alertheid, want hier zat het college ook met dubbele woorden te spreken hè? En het andere wat ik net zei ging gewoon over het proces, dus iets is middelgroot of groot, dat hebben we al met elkaar vastgesteld, en we gaan dit stappenplan van u in. Dat vraagt nogal wat, dat komt vaak bij de commissie terug, terwijl we bij sommige gevallen kunnen denken: jongens, het is nu wel goed. Dan zouden we aan de wethouder kunnen zeggen: als u geen bijzonderheden verder tegenkomt, kan u een stapje terug zetten in dit proces. Maar dan zijn we net iets minder stroperig.

De voorzitter: Ik wil nu even zeggen dat mijnheer Vissers tijd om is. En ik wil nu eigenlijk tot een afronding komen.

Mevrouw Verhoeff: Nou dat was ook mijn poging. O, het CDA heeft trouwens nog niks gezegd.

De voorzitter: Doet u dan even uw microfoon aan, wat stelt u voor.

Mevrouw Verhoeff: Sorry, ik druk hem net weer uit. Ik wilde eigenlijk voorstellen als er een stroomschema komt, dan is, kunnen we kijken denk ik, wethouder, ik hoop dat u ons dan wil helpen, of dat wat mijnheer Visser zegt een afwegingsoptie in het stroomschema kan zijn. Hoop ik trouwens wel dat u dat op, dadelijk een termijn aan hangt en dan hou ik ...?

De voorzitter: De wethouder een aanbieding zien doen om met een nieuw stroomschema ...

Wethouder Berkhout: Ik kan nu nog wel even kort toelichten. Precies die denkwijze van de heer Visser van opschalen als nodig, die je dan inderdaad in het vroegtijdige stadium eventjes met elkaar moet bevestigen. Volgens mij is dat inderdaad eventjes kijken ik wil hem overzichtelijk maken, ik wil ook eventjes kijken, volgens mij willen we allemaal niet meer tijd eraan besteden als nodig, want dan kom je op het scenario Bloem dat we hier gewoon drie keer per week met elkaar veertig vergaderpunten willen hebben. Dat, daar worden we

allemaal niet gelukkig van, maar ik moet bij u terugkomen als nodig en daar moeten we met elkaar even een manier voor vinden. Dus zo'n soort van vink checklist in dat stroomschema of iets dergelijks, dat neem ik ter harte. Maar dat zou dus echt nogmaals mijn voorstel zijn: ik kom met een nieuw stroomschema naar u toe. Dan is het even aan u wat u met uw initiatiefvoorstel doet.

De voorzitter: De wethouder stelt iets voor. Het is een stuk dat ligt ter advisering aan de raad. Kunnen we nu afspreken dat er nog een tussenstapje komt, want er is wel een ... O god, het CDA. Mijnheer Dreijer, heeft u hier nog iets in te brengen wat al niet gezegd is?

De heer Dreijer: Nee, ik heb er niks aan toe te voegen, maar ...

De voorzitter: Ja, ik dacht ...

De heer Dreijer: Nee maar, ik wil even gewoon, ik, want ik was redelijk terughoudend ook de vorige keer, omdat ik ook wel dingen op ons af zag komen. Ik denk dat we dit gewoon moeten proberen, het voorstel van de wethouder, nou ja, laat die met een stroomschema komen, en we gaan het gewoon een jaar aankijken en vinden we het allemaal veel te belastend worden, dan draai je het weer terug. Maar ik heb nog een ding wat ik even wil in herinnering brengen, dat was even het Kenaupark. We hebben toen de Kinderhuisvest, met het Kenaupark hebben we in één vergadering hebben we toen besproken, en toen ging het voornamelijk over de Kinderhuisvest en de riolering en de oversteken daar, en het hele Kenaupark werd niet over gesproken. En toen kwam er een DO die iedereen gemist heeft, en nou ja, je weet wat er gebeurd is. Kijk, en dat willen we, ik denk dat dat is ook datgeen wat we willen voorkomen.

De voorzitter: Ik denk dat dat heel nog ... Het gaat ook altijd om het politiek gevoel bij het college, want je wil ook geen zeperd halen en dat is een beetje, ja, we zullen even zien hoe dat volgend jaar dan gaat. Maar we spreken nu af dat het niet volgende keer in de raad komt maar eerst even wordt gesproken over die, dat stroomschema. Dat, u gaat akkoord?

Mevrouw Verhoeff: Ja.

De voorzitter: En dan houden we dat nog eventjes vast.

Mevrouw Verhoeff: Maar kunnen we dan wel afspreken met de wethouder dat dat dan dus wel in de eerstvolgende raad beschikbaar ...'

De voorzitter: Nou dat lijkt mij wel handig, anders is iedereen het zicht op deze zaak kwijtgeraakt. Dus we zijn nu klaar. Dat is dan toch zo klaar? Wethouder, zegt u nog even ja, dan is het een toezegging.

Wethouder Berkhout: Wat ...

De voorzitter: Ik hoor net dat er dan op 23 november iets uit B en W moet komen. Nou, ja maar ...

Wethouder Berkhout: Nou, we gaan ons best doen zo snel mogelijk naar u te komen met een nieuw stroomschema.

De voorzitter: Dat komt gewoon in orde. We zitten er allemaal bij als mondige burgers.

21. Sluiting

De voorzitter: Nou dan ik, volgens mij zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik wil u allemaal hartelijk danken voor uw bijdragen en de wethouder heeft ook wel heel erg goed zijn best gedaan en ik wil extra dankje voor deze wethouder. Ja. Tot volgende keer. O, volgende week hè, maandagavond ook voor als er mensen nog luisteren hier thui... Volgende week maandag begroting en dan zijn we er allemaal weer. Dank u wel.