

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 2 september 2021

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 2 september. Of u allemaal het verzoek of u wilt gaan zitten. Mijnheer Klaver? Dit ... Heren, heren. Heren, we zijn begonnen. Mijnheer Roduner, we zijn begonnen. Dit is de eerste vergadering na het zomerreces en u zal het weten ook. Er moet gewerkt worden vanavond. We hebben een volle agenda en ik heb eerst een redelijk aantal mededelingen voor u, dus ik ben even aan het woord. We hebben een bericht van verhindering van mijnheer Aynan. Die heeft zich afgemeld voor vanavond. Dan hebben we morgenmiddag voor u in de herinnering een bezoek aan de Veerplas op uitnodiging van het recreatieschap Spaarnwoude. 11 en 12 september zijn de Open Monumentendagen, wordt de raadszaal opengesteld voor publiek en de bezoekers worden ontvangen door de raadsleden die hen informeren over de geschiedenis van de Haarlemse gemeenteraad. Daarvoor zijn nog een aantal aanmeldingen nodig. Er gaat een lijstje rond of u zich wilt aanmelden. Er moeten echt wel voldoende raadsleden zijn. Mevrouw Van Zetten heeft zich al aangemeld, had ik begrepen? En mijnheer Amand.

Mevrouw Van Zetten: Waar heb je het over?

De voorzitter: En mijnheer Amand. Open Monumentendagen.

Mevrouw Van Zetten: Oh, mevrouw de voorzitter, welk onderwerp zijn we nu?

De voorzitter: Open Monumentendagen.

Mevrouw Van Zetten: Maar dat is de 11^e?

De voorzitter: Ja. En 12.

Mevrouw Van Zetten: Ik kan er even over nadenken.

De voorzitter: Doet u dat. U staat al op het lijstje, dus. Dan nog een verzoek: op donderdag 16 september vindt de raadsmarkt over de ontwikkelzones plaats waar de commissie voor de zomer om heeft gevraagd. Mijnheer Wiedemeijer en mijnheer Bloem bereiden die bijeenkomst voor samen met de ambtelijke organisatie en mogelijk wordt daarbij betrokken een technische sessie over de derde transwoningbouwimpuls Oostpoort. Dus dat kunt u betrekken bij de voorbereiding van die raadsmarkt. Dan nog wat verder weg, maar op 17 november is de meet and share met de wijkraden en de buurtinitiatieven georganiseerd. Ook daarvoor is een voorbereidingscommissie nodig van twee raadsleden. Daarvoor wil ik graag handen zien. De eerste avond voor de voorbereidingsgroep is dinsdag 7 september om 17:00 uur 's avonds. Dat is volgende week dinsdag. Wie heeft er interesse om de meet and share met de wijkraden en de bewonersinitiatieven te helpen voorbereiden? Handjes, graag. Kijk, dat wordt zeer gewaardeerd. Mijnheer Amand. Dat is iemand van de oppositie, dan nog iemand van de coalitie. Dat is lekker in evenwicht. Mevrouw Oosterbroek. Nou, fantastisch. Dit wordt samen afgestemd met de commissie Samenleving. Dan, even kijken, dit is de een na laatste, overleg met de woonwagengewoners en de woningcorporaties met mijnheer Wienen en mevrouw Meijs is het idee ontstaan om een werkbezoek te organiseren aan een of enkele woonwagenlocaties. Doel van het werkbezoek

is om de commissieleden in gelegenheid te stellen zelf kennis te nemen van de woonwagencultuur. Mijn vraag is of u op dit moment nog wel behoefte heeft aan zo'n bezoek of dat u de contacten zoals dat gewoon gaat via de fracties al georganiseerd heeft, want het organiseren van zo'n bezoek schept natuurlijk ook verplichtingen dat er dan wel echt voldoende raadsleden komen. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ja, graag, en kom mee allemaal.

De voorzitter: U wilt dat ... Wilt u zich daar ... Daar moeten ook weer twee raadsleden bij betrokken zijn bij de voorbereiding van zo'n bezoek. Ja? Is er voldoende animo? Want als we dit gaan doen, dan moeten er ook voldoende raadsleden komen, hè. Mevrouw Oosterbroek. Wat bedoelt u?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, lijkt me harstikke interessant.

De voorzitter: Ja, u vindt het ... Mag ik dan even handen zien van wie een dergelijk werkbezoek interessant zou vinden? Of meegaat dan ook daadwerkelijk. Dat zijn er vier, vijf, zes. Nou, oké. Zeven. Als u dan ook daadwerkelijk allemaal komt. Dan heeft zich aangemeld voor de voorbereiding mijnheer Amand en mevrouw Oosterbroek. Klopt dat? Ja, elke hand die u opsteekt die grijp ik.

De heer Slik: Nou ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Prima idee. Prima idee.

De voorzitter: Mijnheer Slik helpt bij de voorbereiding. En mijnheer Amand, toch? Ja. Als u een hand opsteekt, dan grijp ik hem ook meteen, hè. Dan weet u dat. Dan de laatste mededeling: voor de volgende vergadering staat de startnotitie voor het project C-district in de planning. Ook daar is in de ontwikkeling van de innovatieve hub rondom de circulaire economie en duurzaamheid. Mijnheer Berkhout zou graag voorafgaand aan die behandeling een werkbezoek organiseren aan het MAAK terrein. Wie heeft daar behoefte aan? Ja, in dit geval hoeft dat niet. Wie wil er heen? Ja. Ja. Ja.

Mevrouw ...: Welke datum ...

De voorzitter: Een, twee ...

Mevrouw ...: Zegt u? Welke datum?

De voorzitter: Dat moet allemaal nog gepland worden, maar het moet voor de volgende vergadering zijn. Dus ...

De heer ...: Voor de 30^e.

Mevrouw ...: Dat wordt vrijdag 24 september.

De voorzitter: Vrijdag 24 september.

Mevrouw ...: Als wij de wethouder een pleziertje kunnen ... Ja, misschien. Ja, vroeger werd dat wel vaker gedaan.

De voorzitter: Is ook leuk als u toch niks te doen heeft op vrijdagmiddag. Oké. Ook die wordt georganiseerd. U krijgt het druk. Dan gaan we naar agenda ...

Mevrouw Oosterbroek: Mag ik wel wat vragen daarover?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Is het alleen het MAAK terrein of wordt het gewoon weer zo'n dag zoals we ook in Eindhoven hebben gehad? Weet je wel, echt zo'n hele ... Omdat u het ...

Wethouder Berkhout: Nee.

Mevrouw Oosterbroek: Organiseert, denk ik. Misschien kunt u het nog wat ...

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Mevrouw Oosterbroek: Door de hele metropoolregio Amsterdam organiseren? En nog wat andere ...

Wethouder Berkhout: Nee, dat gaan we niet doen. Alleen het MAAK terrein, maar er is wel bier.

Mevrouw ...: Ah.

Mevrouw ...: Bier.

De voorzitter: Nou, dat hebben we niet gezegd. Mijnheer Berkhout gaat aan de slag met het organiseren ervan.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 2: het vaststellen van de agenda. Nagenoeg de commissie dus over de agendapunten wil spreken. Nou, wegens de afwezigheid van mijnheer Aynan is het voorstel om agendapunt 15 te laten vallen, want dat is op zijn verzoek geagendeerd. Dat gaat over een mail over makelaarsspelletjes. Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda of kunnen we hem conform vaststellen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, niet om hem te veranderen, maar ik constateer dat het jaarverslag van Citymarketing dat hoort gewoon bij de commissie Bestuur te zitten en ik vind eerlijk gezegd al los hiervan dat we een enorm overladen agenda hebben met ontzettend veel stukken en beperkte spreektijd, dus ik denk: hoe is het nou mogelijk dat dat erbij is gekomen? Ik vind het niet erg, ik heb het zelf in Bestuur gedaan, maar ja er wordt ook gevraagd om advies aan de commissie Bestuur, als u het oplegstuk leest, over de financiën.

De voorzitter: Ja, daar moet ik u eerlijk het gezegd het antwoord even op schuldig blijven zo vers na de vakantie, maar het is in ieder geval besloten in het presidium. Het is besproken en het is ook besproken met de commissie Bestuur zo, had ik begrepen. Maar goed, we gaan het vanavond niet meer van de agenda afhalen, dus dan ga ik in ieder geval de agenda conform vaststellen. Dan zijn er nog een paar ... Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank, voorzitter. Agendapunt 7: participatie Haarlem in Regionale Ontwikkel Maatschappij Metropoolregio Amsterdam en Noord-Holland-Noord, hoort daar niet bij, volgens B&W besluitenlijst 31-8, wat we dan dus noemen over de organisatie van de MRA? Dat is de zienswijze geven op het conceptvoorstel samenwerkingsafspraken MRA, vraagteken.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Berkhout schudden, dus die kan dat beantwoorden.

Wethouder Berkhout: Nee, dat zijn wel echt aparte stukken. Gewoon de zienswijze op de governance van de MRA en de oprichting van de ROM.

De heer Rijbroek: Want ...

Wethouder Berkhout: Dat zijn aparte onderwerpen.

De heer Rijbroek: Er wordt onder andere gesproken over de transitie BV voor begrote projecten en dat is eigenlijk dat men spreekt over het heden en dat stuk agendapunt 7 die zegt wat nog komen gaat, als ik het zo even eenvoudig mag zeggen.

Wethouder Berkhout: Natuurlijk wordt er wel melding gemaakt van waar we straks over gaan spreken daarom, maar het is echt de zienswijze is echt eventueel ook eerder, is een reactie op eigenlijk uw zienswijze een die van de andere gemeenten in de MRA. Daar heb je het wel over de grotere structuur van de MRA, dus ik zou wel ...

De heer Rijbroek: Oké.

Wethouder Berkhout: Adviseren dat als losstaande onderwerpen te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Als u ergens over wilt spreken, dan weet u welke wegen u kunt bewandelen. Als daar steun voor is in de commissie natuurlijk.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan zijn er drie mededelingen vanuit het college. Een daarvan hebben we al gedaan. Dan ging over het bezoek aan het MAAK terrein. Mijnheer Berkhout, u heeft nog twee mededelingen, had ik begrepen?

Wethouder Berkhout: Ja, dat klopt, voorzitter. Eerste mededeling is dat op 31 augustus de subsidieregeling Corona Initiatievenbudget van start is gegaan. Deze subsidieregeling is gericht op het mogelijk maken van kleine en kleinschalige ideeën en plannen uit de stad die bijdragen eigenlijk aan het herstel van de lokale economie na de coronacrisis. Sinds de start twee dagen geleden zijn er inmiddels al twee vragen ingediend en het doel van deze regeling is eigenlijk het mogelijk maken van plannen uit de stad gericht op ontmoeting, verbinding en weer het heropenen van de lokale samenleving en economie. Daar ligt ook met name de nadruk op de kwetsbare groepen en de zwaar getroffen sectoren. Maar die regeling is dus van start, dus ook bij deze eigenlijk misschien een oproep aan u om wellicht uw netwerk hiervan in kennis te stellen. Zij kunnen initiatieven aandragen.

De voorzitter: Dank u wel. En werkgelegenheidscijfers?

Wethouder Berkhout: Ja, dat klopt. De andere mededeling is eigenlijk een verzoek geweest ook vanuit de raad of tijdens de kadernota: weten we al iets meer over de werkgelegenheidscijfers in Haarlem? Toen moest ik dat antwoord schuldig blijven. Daar zijn we altijd afhankelijk van LISA die dat voor ons doen. Inmiddels hebben we die cijfers wel. Het zal u wellicht verrassen, maar in 2020 zijn er per saldo 768 banen bij gekomen in de stad en wat ook nog is, we hebben ook tegelijkertijd te maken met een daling van het aantal inwoners in de stad waardoor de woon-werkratio natuurlijk wat gunstiger uitvalt. De daling van de daling van het aantal inwoners is vrij minimaal, is vermoedelijk het vertrek van expats en van tijdelijke aard en kan ook zeker met corona te maken hebben. Ik dacht dat geef ik u even mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Meijs over het Volkshuisvestingsfonds.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel. Mijn collega Floor Roduner heeft in juni de commissie geïnformeerd over het feit dat wij een aanvraag zouden doen voor extra middelen voor het Volkshuisvestingsfonds. Dat hebben wij gedaan voor drie gebieden in Haarlem. Ik kan u mededelen dat wij helaas geen enkel plan gehonoreerd hebben gezien. Dat heeft niet aan de indiening van onze plannen gelegen, maar aan het feit dat er ongelofelijk veel overtekening was en het budget onvoldoende was. Nou, dat betreuren we natuurlijk. We hebben persoonlijk ook even contact gehad met de toetsingscommissie en zij gaven aan dat zij adviseren de minister om nog een extra regeling in het leven te roepen, dus dan zullen wij daar alert op zijn en weer opnieuw een poging wagen om daar extra middelen voor los te peuteren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner over de ruimtelijke initiatieven.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het is vandaag volle agenda, maar het is ook heel veel initiatieven melden zich bij de gemeente, hebben zich bij de gemeente gemeld. Mensen die iets willen met hun eigendom. Daar proberen we zo goed mogelijk aan mee te werken, dus er zijn al heel veel initiatieven in de pijplijn, maar we hebben in ieder geval vandaag ook een aantal brieven de deur uit gedaan richting initiatiefnemers, ja, waarvan we zeggen: we kunnen u helaas op dit moment even niet helpen uw initiatief niet verder zelf actief mee aan de slag gaan. Dus in ieder geval met die communicatie hebben we in ieder geval even gemeld wat wij als gemeente op dit moment kunnen betekenen. Nou, mocht er uiteindelijk ook weer wat capaciteit bijkomen, het is ontzettend krap op de markt, dan gaan we natuurlijk die initiatieven zo veel mogelijk weer in behandeling nemen, maar op dit moment in ieder geval voor een aantal initiatiefnemers wat minder goed nieuws.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4: de agenda voor de komende commissievergadering, jaarplanning en de actielijst. Zijn er op de jaarplanning en de actielijst nog zaken die de commissie wil verduidelijkt zien? Nee. Dan ga ik u vertellen wat er voor de volgende vergadering, dat is op 30 september, staan er al weer een flink aantal stukken op de agenda. Dan kan ik u alvast de verrassende mededeling doen dat we zeer waarschijnlijk in oktober toch al weer aan een extra vergadering van de commissie Ontwikkeling zitten. Maar dan weet u dat alvast, dat wordt nog gepland. Ter advisering hebben we ontvangen: bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan Aart van der Leeuwstraat. We hebben het vaststellen van de verkoop en aankoopovereenkomst slachthuis buurt Sluitstrook, verkoop van de Planetenlaan en de startnotitie project C-district, zoals net besproken. Ter bespreking de stand van zaken de ontwikkelzones, het gunningsbesluit van de Egelantier, het Cultuur Manifest en een email over de VvE van de Stephensonstraat.

Zijn er nog andere stukken die de commissie zelf wenst te agenderen? Bij de ter kennisname, uiteraard. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, misschien kan de heer Berkhout wat verduidelijken. Er staat een procesgang naar toekomstbestendige Waardepolder staat erop. Daar staat Q3 bij dat het zou komen. Nu praten we hier ook al, nou, sinds mevrouw Sikkema weg is, dus dat is al een tijdje, praten we over: wanneer kunnen we dit nu verwachten?

De voorzitter: Ja, dat is de jaarplanning. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Even kijken, hoor. Ik weet niet of we daar, nou waarschijnlijk wel, sinds mevrouw Sikkema over praten, maar als we het ... Dit gaat over het gebiedsplan voor de Waardepolder. Ik moet even kijken wat die planning als in Q3 is. Daar wordt volgens mij wel aan gewerkt. Ik zal effen kijken of we daar ... Of dat nog accuraat is. Daar moeten we op terugkomen. Ja. Maar daar wordt zeker wel aan gewerkt. Ja.

De heer Blokpoel: Ja, en dan een verduidelijkende vraag: neemt u daar dan ook de eventuele intensivering mee? Gebruik van de ruimte? Et cetera, et cetera.

Wethouder Berkhout: Nou, goed dat u dat zegt. Dat is bij uitstek ... Dat is misschien wel het hoofdonderwerp van dit gebiedsplan. De intensivering zoals in het convenant ook vastgesteld daar moet nu snel vaart mee worden gemaakt.

De heer Blokpoel: Oké.

Wethouder Berkhout: Dus ja.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag nog een vinger. Van wie was die net? Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, een beetje in vervolg op wat de heer Roduner net zet. Wij willen graag 5.2 agenderen, de email van Net Rijn, want de ChristenUnie vindt het nogal van de zotte dat capaciteitsgebrek betekent dat we niet een plan kunnen beoordelen waar zomaar even honderd sociale en middel dure woningen bijkomen, dus dat lijkt ons een mooi aanknopingspunt om het daar eens over te hebben.

De voorzitter: Is dat voldoende helder voor de commissie? Wie deelt deze motivatie om dit te bespreken? Handen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Kan even gezegd worden over welk terrein het dan gaat?

De voorzitter: De heer Slik.

De heer Slik: Dat staat mij nu even niet bij, helaas.

De voorzitter: Wat zegt u? Mijnheer Klaver. Sorry, mijnheer Van der Doel. Excuus. Ik moet even warmdraaien.

De heer Van der Doel: Ik weet niet de reden dat u mij vergelijkt met, voorzitter, de partijleider van GroenLinks, maar dat ben ik niet. Nee, het gaat over de panden aan de Dreef. Dat is oude hoofdkantoor.

Mevrouw Van Zetten: Oké, dat begrijp ik. Maar dat heb ik dus al aan de orde gesteld ...

De heer ...: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Tijdens de kadernota en verschillende malen vragen gesteld aan de heer Roduner waarom wij zo met mensen omgaan. Ik vind het heel goed dat dat nog een keer behandeld wordt, want daar kreeg ik een ...

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van Zetten: Totaal nietszeggend antwoord op.

De voorzitter: U steekt uw hand omhoog. De vraag was of er steun was in de commissie om dat te behandelen. Handen? Ja, dat is voldoende steun. Oké. Ja, u gaat over uw eigen agenda als u het er nog een keer over wil hebben. Let wel dat we inmiddels waarschijnlijk aan een extra vergadering zitten. Dan sluit ik dit agendapunt hierbij af.

5. Transcript commissie d.d. 3 juni, 17 juni en 23 juni

6a. Toeristische Koers (RB)

De voorzitter: Dan gaan we naar de echte agendapunten van vanavond. Dat is ter advisering dus ontvangen de twee stukken Toeristische Koers en het Kader Citymarketing. Het zijn twee aparte stukken die ook allebei apart naar de raad moeten, dus mijn voorstel aan u is om deze twee stukken toch apart te behandelen, ook omdat het twee aparte portefeuillehouders betreft. Bent u daarmee akkoord of u heeft u zich voorbereid op een geïntegreerde behandeling? Dus even handjes als graag als u het apart wil behandelen en anders dan doen we het samen. Mevrouw Oosterbroek? Gewoon ...

Mevrouw Oosterbroek: Apart.

De voorzitter: Apart. Allemaal apart? Dan behandelen we ze achter elkaar. Dank u wel. Daar zijn de portefeuillehouders in ieder geval blij mee. Nou, we beginnen met de Toeristische Koers, 6a is dat. Concept Toeristische Koers heeft ter inspraak gelegen van 13 april tot en met 31 mei. Er zijn wat stukjes besproken op 12 mei in de commissie Ontwikkeling en er zijn in totaal vijf inspraakreacties per email binnengekomen die niet tot een belangrijke verandering van de koers hebben geleid. Het college stelt nu de raad voor om de Toeristische Koers vast te stellen. Wie mag ik hierover als eerste het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet een heel uitgebreid betoog houden. Misschien zijn mensen daarvan teleurgesteld, maar het gaat niet gebeuren. Want we hebben het hier voor de inspraak al uitgebreid over gehad en er ligt nu ook geen wezenlijke verandering voor. Ik had toen twee punten gemaakt, namelijk het verbod op de vakantieverhuur in het centrum, u voelt hem al aankomen, daar ga ik een motie over indienen voor de raad. Het tweede punt is de groeps grootte. Daarvan had ik toen aangegeven: nou, kom nou met interessante ideeën daarover. Daarvan valt te lezen dat dat nog in gezamenlijkheid zal worden uitgewerkt om daar een balans te vinden tussen de bewoners van de binnenstad en musea bijvoorbeeld. Ik denk dat er in Amsterdam goede voorbeelden zijn hoe je bijvoorbeeld die groeps grootte kunt managen met bijvoorbeeld vergunningsvoorwaarden voor groepsreizen. Maar dat komt nog, dus daar ga ik dan nu ook geen uitspraken over doen. Dus ik houd het bij mijn motie bij de raad en die gaan we natuurlijk met z'n allen aannemen. Dat is dan mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Slik, ChristenUnie. Dan mijnheer Rijbroek.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, namens de ChristenUnie gruwel ik nog steeds van het woord waardevolle bezoeker. Ik denk dan echt: ja, wie zijn wij om te kiezen wie dan de waardevolle bezoeker is of niet? Om het niet heel moraal ridder te gaan behandelen, maar ik vind het gewoon niet kloppen. Dat er een balans wordt gezocht tussen vitaliteit en leefbaarheid, ja dat is logisch. Die spreiding in tijd en ruimte daar kunnen we ons ook wat bij voorstellen, maar gewoon inzetten op de waardevolle bezoeker klinkt niet goed. Bij één inspraakreactie wordt er iets ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had een vraag, want, ja, ik heb het zo gelezen dat een waardevolle bezoeker vooral een bezoeker is die doordeweeks naar Haarlem komt, waarop we een onderbezetting hebben in de horeca, en dat we daar op willen richten. Heeft u daar ook zo naar gekeken?

De heer Slik: Nee. Ik lees het als twee verschillende dingen en het botst ook nog eens met wat dan bij 6b door Citymarketing wordt gezegd: we willen vooral bezoekers uit Noord-Holland en Zuid-Hollands. Dus dat gaat nog niet kloppen. Dan een inspraakreactie. Ja, het heeft niet geleid tot veranderingen, maar inspraakreactie C, er wordt gezegd: ik mis voor de oudere toerist een ruim aanbod van openbare toiletten. De reactie van het college daarop vind ik nergens op slaan. Ja, er wordt niet inhoudelijk op ingegaan. Er staat alleen: de gemeente heeft een lijst opgesteld. Ja, dat is geen antwoord op de vraag. Diegene die mist wat en die wil wat meer en dat vind ik ook heel logisch. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even wat informatievoorziening betreft, cijfers vooral 2019 voor corona en dan een stukje om welwillend te zijn 2020. Dat laatste: ach, het is een moeilijk jaar geweest, corona, voor velen in Haarlem en daar springen horeca, verblijfslogies, denk aan hotels, Airbnb, de evenementen, cultuursector uit. Wat me ook opvalt, en dat vind ik toch ook wel wat betreft die zienswijze van Koninklijke Horeca Nederland Haarlem dat die toch wel een punt heeft. Kijk, we gaan nu een algemene koers uitzetten. Wat men eigenlijk wil, dat is ook in het kader van congressen, dat vraagt vijf jaar voorbereiding, dus dat moeten we niet uit het oog verliezen. We zwalken een beetje. Is dat niet mogelijk wat meer met betrokken partners in de stad, stakeholders wat meer en sneller invulling te geven zover de corona dat toelaat? We moeten het niet alleen hebben over welke categorie, hoogwaardig kwalitatief toeristen die je in je stad wil hebben of overlast, dan gaat het over de aantasting leefbaarheid in vooral het centrum, maar zorg ook dus voor dat herstel om ondernemers een manier te vinden samen met elkaar om er bovenop te komen. Wat wil zeggen: als bestuur, als gemeente kun je alleen belemmeringen wegnemen, bureaucratische regels vereenvoudigen zo veel mogelijk waardoor ondernemen met passie, waar dit land mee groot is geworden, weer vooropstaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. In navolging van wat de ChristenUnie zegt: ja, ook wij hebben toch erg veel moeite met de term waardevolle bezoeker. Zeker omdat ondanks dat wordt gepoogd aan te geven dat het geen elitaire term is er wel wordt gezegd: het gaat om de economische profit voor de stad Haarlem en dat is wat ons betreft niet de enige insteek waar je naar moet kijken. In die zin zijn we blij met de insprekbijdrage van mevrouw Scheepmaker die ook zegt: richt je nu op de kwantitatieve weerbaarheid, meer dan dat je naar

kwalitatieve eigenschappen van toeristen gaat zoeken, dan de focus op de transformatie binnenstad. Ja, we moeten hier denk ik toch wel oppassen dat we niet een pretpark binnenstad aan het creëren zijn met huurscooters die her en der op hoeken van straten staan, fietsen die niet meer kunnen parkeren, de terrassen die ook op voorspraak van de Actiepartij vanwege corona zijn uitgebreid, maar nu echt wel ... Nou ja, er staan meer gasheaters op straat dan dat mensen waarschijnlijk binnen nog een kachel aanzetten. Het is één groot pretpark aan het worden, dus in die zin is er inderdaad vrij veel werk aan de winkel. Dat zien wij ook. De terrassen op het water: ja, vorig jaar lag mevrouw Van Zetten nog in het Spaarne om te laten zien dat je toch echt kon zwemmen in het Spaarne, dit jaar hebben de suppers natuurlijk te horen gekregen dat het toch wel gevaarlijk is op het Spaarne. Nou, die suppers hebben waarschijnlijk geen portemonnee in het zwembroekje gestoken, maar dan komen er terrassen op het water en dan gaan we ons richting op de waterrecreant met het jachtje wat dan binnen de oevers van het Spaarne op het waterterras mag gaan zitten. Is die balans nog wel aanwezig? Heeft u nog wel hetzelfde voor ogen? Want wij denken dat je eigenlijk ook je misschien meer moet richten op de lokale recreant in Haarlem die misschien wel wil zwemmen, die wel wil suppen, die wel wil gebruik maken van de openbare ruimte in de binnenstad, meer dan dat je je op de watertoerist gaat richten die van elders komt en alleen maar aan het Spaarne een fles wijn wil nuttigen. Dus we vinden dat wat ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, mijnheer Van Leeuwen, volgens mij bespreken we de toeristische visie, niet de horecavisie, want ik hoor u alleen maar over terrassen en over horeca en over nog meer terrassen. Daar hoor ik meer de horecavisie. Maar ik hoor u ook zeggen: ja, het wordt een pretpark. Waar ziet u dan dat het een pretpark wordt? Want u refereert naar gasheaters in relatie tot een pretpark. Die link zie ik niet helemaal.

De heer Van Leeuwen: U haalt er wat uit, maar ik probeer aan te geven dat de binnenstad, de openbare ruimte, verrommelt en dat veel is gericht om het toerisme plaats te bieden. Dat we daar, nou ja, gewoon gebrekkige ruimte hebben en dat daar inderdaad terrassen tot aan de rand van de stoep staan. Dat heeft ook ten doel om het toerisme te trekken. Er staat gewoon veel over horeca in deze toeristische visie, dat heeft u ook kunnen lezen. De SWOT-analyse die geeft aan ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Blokpoel wil nog een keer.

De heer Blokpoel: Nu doet u het weer, want u refereert weer naar de terrassen en naar de toeristen. Want denkt u nou echt dat al die terrassen uitgestald zijn alleen maar voor de toeristen die in Haarlem komen? Zit u nooit op het terras?

De heer Van Leeuwen: Nee, ik geef aan dat er een focus is op de transformatie van de binnenstad. Volgens mij hebben we het dan voor een groot deel ook over de aanwezigheid van terrassen. Als u het niet erg vindt, ga ik verder op mijn ...

De voorzitter: Nou ...

De heer Van Leeuwen: Op mijn verhaal.

De voorzitter: Nog even wachten, want mevrouw Oosterbroek had ook een vraag.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, u heeft het over de transformatie van de binnenstad. Ziet u dat ... Hoe zou u de leegstand willen tegengaan? Even ... Ik bedoel ... Ja, ik bedoel als we het toch over de transformatie van de binnenstad hebben, dan kunnen we het ook even hebben over de leegstand, want het is natuurlijk harstikke fijn dat de horecaondernemingen deze coronacrisis tot nu toe nog enigszins hebben overleefd.

De voorzitter: Ja, u kunt het zo breed maken als u zelf wilt, natuurlijk, maar het gaat over toeristische koers. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Mevrouw Oosterbroek, wij zijn voorstander van de uitbreiding van de terrassen, dus wij hebben een hart voor de horeca, dat weet u. De leegstand lijkt me inderdaad nu een ander onderwerp. Als u het niet erg vindt, we hebben een lange vergadering, ik ga verder. De SWOT-analyse spreekt over kansen voor de spreiding vanuit Amsterdam. Nou ja, goed wij denken dat dat ook best een bedreiging zou kunnen zijn, dus dat is maar net hoe je daar tegenaan kijkt. De vergrijzing wordt gezien als een kans. Economisch ben ik dat met u eens, maar verder vind ik dat ook wel erg eenzijdig. Wij pleiten voor een stad die breed toegankelijk is voor mensen met portemonnee en mensen met een kleine portemonnee, en dat is eigenlijk de kernboodschap van dit betoog. Dus tot dusver, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie verder? Mijnheer Klaver, CDA. Dan mijnheer Krou ...

De heer Klaver: Ja, dat is dan niet de lijsttrekker of de politieke leider van GroenLinks, maar de lokale volksvertegenwoordiger van het CDA. Voorzitter, dit is een mooie koers. Het CDA is enthousiast en dat hebben we op 12 mei ook al opgemerkt. Mooi om hiermee aan de slag te gaan: werken aan herstel na de coronacrisis, ons voorbereiden op balans tussen vitaliteit en leefbaarheid als de bezoekersstromen weer toenemen tot die van voor corona. Het woord balans in deze toeristische koers spreekt ons sowieso aan. De speerpunten die wij bij de realisatie zien: de zogenaamde waardevolle bezoeker verleiden, ik denk de term te begrijpen, dus ik heb daar niet zoveel moeite mee; de verborgen parels ontsluiten met inzet van de bewoners en de binnenstad verruimen. Nu de toeristische koers naar verwachting vastgesteld gaat worden, is er dan ook nu een actieplan met wie wat wanneer gaat doen. Bij de eerste behandeling hebben wij aandacht gevraagd voor de benodigde capaciteit over handhaving. Het is fijn dat de burgemeester nu hier ook bij de behandeling zit. Toen kon de wethouder daar niets over zeggen. Bij diverse vraagstukken komt handhaving steeds naar voren als belangrijke randvoorwaarde. College, het CDA vraag andermaal om bij de komende begroting voldoende ruimte in te bouwen voor de benodigde handhaving. Wat betreft het groepstoerisme weten we nog niet zo goed wat we ermee aan moeten. De meningen zijn verdeeld. Het trekken van conclusies lijkt als een hete aardappel vooruit te worden geschoven. Groepstoerisme lijkt me niet weg te denken. Het gaat erom groepstoerisme in goede banen te leiden. Wethouder, hoe kijkt u aan tegen groepstoerisme? Gaan we ervoor of niet? Tenslotte, wethouder, zorgt u ook voor voldoende draagvlak bij de kerken? De Bavokerk op de Grote Markt en de Koepelkathedraal aan de Leidsevaart zijn twee parels van onze stad die veel waardevolle bezoekers trekken. Ik zie dat deze kerken niet bij de partijen staan die zijn geconsulteerd. Ik roep u op om de kerken toch vooral wel te betrekken bij de verdere uitwerking van de toeristische koers. Dank u wel.

De voorzitter: Oh, mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ik dacht dat ... Voorzitter, ik dacht dat mijnheer Wiedemeijer een interruptie had. Nee?

De voorzitter: Had u een interruptie?

De heer Wiedemeijer: Nee, hoor.

De voorzitter: Oh, excuus.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. In brede lijn is D66 Haarlem ook nog steeds te spreken over de toeristische koers. Het is een hele goede uitwerking van wat wij hier 12 mei hebben besproken. Ik zal niet alle punten weer op tafel gooien. Ik denk dat Koninklijke Horeca het eigenlijk heel goed heeft gezegd in de inspraakbijdrage. Er is een toeristische koers die koerst tot 2025. De verwachting is niet dat dat jaar alles op het oude niveau is van 2019, dus de discussie over overtoerisme, college Blokpoel is er ook over gestruikeld vorige behandeling, daar zullen we het voorlopig nog niet over voeren. Dus ga hiermee aan de slag, nou, thumbs up van D66, gaarne.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, het is een goed stuk geworden. Fijn dat veel van onze opmerkingen over zijn genomen, dat inderdaad over toerisme flink uit het stuk geschapt is. Dat is prettig om te lezen. Ook goed dat er wordt ingezet op de brede inzet voor de stad en regio waarbij balans wordt gezocht tussen bezoekers en bewoners waarbij bewoners uiteraard op één staan. Er ligt een goede weg om uit te werken en mee verder te gaan. Daarbij is het ook goed dat de overlast dus in perspectief is geplaatst, want dat is er nog niet zo en het is zeker nog geen kermis in de stad, laat staan op de Grote Markt. Helaas voor de beroepsgroep uiteraard. Natuurlijk hebben we oog voor de overlast, maar het moet ons niet verblinden. Er is nog geen overtoerisme. Er is wel degelijk overlast in de stad, maar dat bevindt zich vooral onder de Haarlemmers die allen tegelijk naar de Grote Markt willen. Nog twee kleine opmerkingen: op pagina 13 staat overnachtingen uit 2019 zijn nu meegenomen. Nou, prachtig. Het was al gek dat ze er nog niet in stonden, alleen nu ontbreekt 2020 weer in de visie. Ja, we zitten inmiddels in september. Ik mag hopen dat u de cijfers van 2020 inmiddels heeft afgerond en dat die gewoon opgenomen zouden kunnen worden. Nu stellen we nu die visie vast, gaat u hem niet meer aanpassen, maar het is toch gek dat dat er niet in staat. Dan pagina 22: er is nog geen duidelijke profilering. Dat is gek, want twee alinea's verder wordt die profilering wel genoemd. Dat is juist de bezoeker die we zo graag willen trekken, juist staat daar de waarden en de normen die we daarin terug willen zien. Dus er is zo'n profiel, alleen wordt dat zelf niet herkend. Als laatste, ja, wethouder het zal u niet verbazen, vallen we over het stukje dat we een stad voor iedereen willen zijn. Dat staat er juist niet, want we hebben het liefste ontvangen we mensen die kiezen voor duurzame vormen van vervoer, die weinig afval produceren en die restaurants en winkels bezoeken met een overwegend lokaal, biologisch en eerlijk aanbod. Ja, ik zei het de vorige keer ook al, u stigmatiseert hiermee. U zet hiermee groepen weg, u zet hiermee echt neer: we ontvangen het liefste en de andere mensen ontvangen we liever niet. Ja, dat is schandalig eigenlijk dat dat hierin staat, want houdt het liefste weg of creëer het anders, maar u heeft er niks mee gedaan. We zullen dan ook in de raad met een amendement komen om een andere zinsnede hiervoor voor te stellen.

De voorzitter: Twee interrupties: mijnheer Van Leeuwen, mevrouw Oosterbroek. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nee, de heer Blokpoel begon zijn pleidooi met dat alles zo mooi was overgenomen, maar ik zat eigenlijk te wachten op het laatste, maar het is duidelijk dat dat hem niet is ontgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Geen interruptie meer. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik vraag me af hoe de VVD dan wil zorgen dat we een schone lucht realiseren in Haarlem en ons, ja, aan het agendavonnis gaan voldoen, überhaupt zeg maar de klimaatverandering gaan oplossen als we maar blijven focussen op mensen die heel veel CO₂ uitstoten en die we hier dan ook zouden verwelkomen in de stad waardoor we nog verder bijdragen aan het probleem. Hoe wilt de VVD dat oplossen?

De heer Blokpoel: Ja, laten we niet de hele duurzaamheidsparagraaf van de gemeente Haarlem hier gaan behandelen bij een toeristische visie. We hebben het over bezoekers van Haarlem. Daar zijn tal van mogelijkheden voor. Er zijn tal van mogelijkheden voor vervoer, waar ook op gefocust wordt, dus om daarmee te zeggen: we ontvangen het liefste en daar maar allemaal andere groepen weg te zetten dat gaat ons veel te ver.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek heel kort.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik constateer dat de VVD geen oplossing heeft en ook niet over een oplossing wil praten, überhaupt eigenlijk niet de creativiteit heeft om juist integraal te denken en om in bestaande beleidsdocumenten te kijken: hoe kunnen we dit nou een stukje verbeteren? Hoe kunnen we nou vooruit? Hoe kunnen we nou zorgen dat die volgende generatie in een schonere omgeving opgroeit? Daar hoor ik geen antwoord op.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wel een tekstvoorstel: dan wordt het liefste wordt graag. Dan sluiten we niemand uit en blijft het toch nog in de tekst staan.

De heer ...: Ik denk graag met u mee over een amendement.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Ik wil nog even reageren op mevrouw Oosterbroek.

De voorzitter: We doen geen interrupties op interrupties. Dan wordt het een ...

De heer Rijbroek: Oké.

De voorzitter: Moeilijk te volgen verhaal. U mag het zo meenemen in uw eigen termijn. Wie mag ik het woord geven? Ah, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is harstikke blij met deze toeristische visie en vindt ook dat het goed is onderkend dat, ja, de waardevolle bezoeker nog waardevoller kan zijn op moment dat die niet vervuult en geen negatieve effecten nalaat, dus laten we daar vooral op gaan focussen. Ja, het liefste dus zoveel mogelijk fiets, omdat je daarmee ook minder CO₂ uitstoot.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dan pak ik mijn termijn voor de tweede keer. Mevrouw Oosterbroek, dus als het goed is 16 september aanstaande komt er een raadsmarkt over de luchtkwaliteit hier in Haarlem en omgeving en hoe wij daar invulling aan kunnen geven. Dat wil ik als mededeling geven ter geruststelling. Dank u wel.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Alleen die raadsmarkt is niet genoeg, het is ook belangrijk dat mensen die ... Partijen die leiding geven hier in het land echt leiding gaan geven en ook de beslissingen gaan maken. Dat begint bij een beetje creativiteit en nadenken over een oplossing.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan toch een vraag. Want gaat u dan concreet voorstellen dat wij mensen die met een vliegtuig hier landen om naar Haarlem te gaan dat we die allemaal tegen gaan houden? Want dat lijkt mij dan wel het belangrijkste. Dat dat ...

Mevrouw Oosterbroek: Nou ...

Mevrouw Van Zetten: Dat dat maar eens moet stoppen.

Mevrouw Oosterbroek: Ik hoef niet extra handhaving zoals de heer Klaver dat wel voorstelt, maar dat was een grapje. Maar nee, ik kijk op moment dat ze hier bij een veganistisch restaurant zitten en voornamelijk plantaardig eten, ja, hebben wij eigenlijk ook al minder negatieve effecten op de wereld, dus dat zou helemaal geweldig zijn.

Mevrouw Van Zetten: Dus ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten heel kort.

Mevrouw Van Zetten: U stelt nu dat veganistisch eten dat compenseert dan voor een reis uit China? Dat we dan op zo'n manier gaan kijken naar de mensen en dat we dan ook pasjes uit gaan reiken of prijsjes.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, wij zouden in ieder geval wel die gastvrijheid en die ... Nou ja, ik vind we zouden het goede voorbeeld kunnen geven en juist mensen faciliteren in die duurzame keuzes. Zo'n toeristische koers kan daar een aanzet op zijn. Ik wil niemand verplichten, maar ik wil niet faciliteren dat mensen extra vervuilen.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie of? Ja. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja. Voorzitter, dank u wel. Ik was benieuwd naar de visie van GroenLinks op het vakantievuur, want in de onderzoeken die zijn gedaan wordt gemeld dat 66 procent van de Haarlemmers die denkt dat door particuliere vakantieverblijf wonen minder betaalbaar wordt. Daarnaast geven de bewoners van de binnenstad aan dat de nadelen van toerisme groter zijn dan de voordelen. Dat is best wel schrikbarend om dat te concluderen dat dat de opvatting van de bewoners van het centrum is, dus ik ben benieuwd hoe u in dat kader over particuliere vakantieverblijf specifiek in het centrum denkt.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik denk dat de deeleconomie een belangrijk onderdeel is van ook de oplossing van klimaatverandering. Ik denk niet dat dat ongebreideld kan, ik denk dat je dat beperkt moet doen, maar je kan op moment dat je gaat zeggen: we doen helemaal geen tijdelijke verblijf meer, dan moeten we wellicht extra hotels gaan bouwen en dan kunnen we minder sociale huurwoningen realiseren. Dus ik denk dat daar een goede balans in moet worden gevonden, dus ik denk helemaal nul dat dat wellicht niet handig is.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven voor zijn termijn? Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Nou, misschien wat herhaling, het stuk is natuurlijk eigenlijk ongeveer hetzelfde stuk als we hier al eerder hebben besproken, dus ik zal het wel beknopt proberen te houden. Allereerst de discussie die hier net werd gehouden over duurzaamheid en de toeristische koers. Nou, dat is heel simpel: als wij de meest duurzame toerisme willen hebben, dan moeten we liever geen toeristen en moeten we alle marketing opdoeken, want niks is duurzamer dan thuisblijven en je eigen gekweekte groenten eten. Dat gaat de SP net een brug te ver eigenlijk, maar dat is wel ... Als we eerlijk zijn, ja, toerisme en duurzaam: je kunt het wel minder vervuilend maken, je kunt het wel minder belastend maken, maar uiteindelijk zijn het

reisbewegingen en reisbewegingen zorgen over het algemeen voor uitstoot. Je kunt het beperken, maar dat is hoe het is. Dan is de vraag: aan wie gaan we dan trekken? Nou, de discussie over de waardevolle bezoeker die hebben we al gehad en, nou, de wethouder vorige keer wel bevestigd dat het niet per se ... Dat niet het doel is, en ik zie het ook niet overal in het stuk, om vooral internationale congresgangers te trekken. A) dat zijn hele ... Daar zit een grote vervuiling aan vast. B) dat gaat ons de komende jaren zeker niet lukken, hoeveel geld we ook in marketing stoppen. Het is voor de RAI al lastig, mijn oude werkgever, om die vol te krijgen de komende tijd, laat staan dat we dat met faciliteiten van Haarlem zouden kunnen doen. Ja, dan blijft over de balans. Dan denk ik dat we in dit stuk wel iets te hoog over zijn en te weinig keuzes maken welke mensen we dan wel willen trekken. Je kunt het waardevolle bezoeker noemen, maar de definitie wie de waardevolle bezoeker is, is van belang. Ook van belang om Haarlem Marketing beter te kunnen sturen en betere opdrachten te kunnen geven. Dat is wel een gemiste kans, want dan kunnen we daar ook betere discussie over hebben, want uiteindelijk doe je marketing om mensen naar je stad te krijgen die anders niet waren gekomen. Dus het is een hele relevante vraag, het is de vraag die we eigenlijk zouden moeten stellen: wie zijn dat dan? Waar gaan wij geld aan uitgeven? Wie komen niet uit zichzelf naar Haarlem, tenzij we daar iets voor doen? Dat mis ik toch wel een beetje hierin. Dat moet ... Wat ons betreft is dat eigenlijk ook inderdaad lokaal, zeker de mensen die naar Haarlem komen en die naar de Pathé of de bioscoop gaan in Schalkwijk op de fiets of gewoon met de bus 300, ook redelijk duurzaam, redelijk. Dat is deel één. Dan heb je nog een gat. Daar ben je er niet mee. Dan ook lokaal. Zo lokaal mogelijk wat ons betreft, daar zit genoeg potentieel, genoeg geld, genoeg mensen die geld uit willen geven die wij graag onze regionale culturele schatten mee willen delen. Dat is wat ons betreft. Wij vinden het wel een gemiste kans dat het hier niet zo duidelijk in staat.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Meer een vraag: zou u dan als Haarlem Marketing vooral adverteren in bijvoorbeeld, ja, omliggende steden hoe goed ze hier kunnen fietsen?

De heer Bloem: Ja, of we adverteren over wat voor zaken dan gaan we wel heel erg de inhoud in en dat laat ik graag aan de marketingexperts over, maar dat wij duidelijker zijn in wat wij een waardevolle bezoeker vinden dat maakt de discussie ook anders. Want nu is de definitie eigenlijk wel: ja, we moeten zo veel mogelijk geld eruit kloppen. Er staan wel net wat andere dingen in, dat zie ik ook wel, maar dat is waar bijvoorbeeld ChristenUnie over valt en dat is wel het primaire. Ik denk dat we wel net iets breder kunnen kijken, want er zijn een hele hoop mensen die geld hier uit kunnen geven. Misschien kunnen we net iets specifieker zijn waardoor we ook beter marketing kunnen doen. Hoe specifieker je marketing doet, los van waar je het in doet, hoe beter het resultaat.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem sluit aan bij het betoog van de VVD, gezien mijn beperkte spreektijd, met als aanvulling dat er voortdurend gekeken gaat worden naar regelgeving, gekeken wordt of dat nut heeft of geen nut heeft en dat het uitgangspunt blijft dat ondernemen gefaciliteerd wordt in Haarlem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft nu iedereen het woord kunnen voeren? Dan is het woord nu aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Dank voor uw bijdragen. In algemene zin hoor ik inderdaad steun hiervoor en inderdaad wij hebben dit eigenlijk in grote lijnen ook besproken, niet in mijn aanwezigheid, maar wel eerder hier in de commissie. Ik zal even uw opmerkingen eventjes afdaan en soms wat langer bij stilstaan.

We begonnen bij de heer Wiedemeijer, PvdA. U gaf aan een motie in te dienen over het verbod op vakantieverbuur in het centrum. Misschien voor de beeldvorming: dit jaar zijn er pas twee meldingen binnengekomen van overlast, dus wij zien niet dat wij dit kunnen vergelijken met de Amsterdamse situatie. Wij hebben ook afgelopen najaar de afspraak gemaakt met Airbnb om toerismebelasting te innen en er komt nog dit najaar ook een aangepaste huisvestingsverordening waar alle appartementen die voor Airbnb in Haarlem in aanmerking komen een registratienummer krijgen, gelijk in lijn met de Wet toeristische verhuur. Daarbij kan je ook heel strikt op de dertig dagen gaan handhaven. Dus wij zien aan de meldingen en ook de omvang van Airbnb in Haarlem geen overlast. Wij krijgen eindelijk de instrumenten per 1 januari om te gaan handhaven op die dertig dagen en wij krijgen ook nog eens, gezien het level '...' met de hotels ook nog eens inkomsten uit de toerismebelasting, dus wij zouden een dergelijke motie ontraden. U, de heer Wiedemeijer, zei het al: verder is een ander punt, hij was vrij kort, over de groepsgrootte dat volgt, want dat wordt uitgewerkt. Dat zou dan eigenlijk ook de reactie zijn op het CDA. Dus in algemene zin, wij gaan dan kijken naar: hoe moet je nou goed naar die groep of die categorie daarin kijken? Dus daar kan ik u nu nog geen antwoord op geven. Even kijken, dan de ChristenUnie. Waardevolle bezoeker: ja, ik denk toch dat dat ... Het is dus niet meer dat elitaire karakter, staat ook echt op pagina 42 volgens mij toegelicht ook naar aanleiding van de bespreking eerder toen het de inspraak inging, het elitaire karakter van de kwaliteitstoerist of het geld uitkloppen of alleen maar cashen. Het is juist eigenlijk het verminderen van de negatieve impact, want dat hebben we wel geleerd eigenlijk sinds 2019 en corona: die balans, en ik hoop dat dat ook, ik hoor dat een aantal ook onder u zeggen, die balans dus die we zoeken tussen eigenlijk de zorgen over het toerisme groeit en de negatieve impact op de leefbaarheid versus het essentiële van bezoekers voor de stad voor de kwaliteit van de winkelstraten in ons centrum, maar daar zitten excessen, zowel in piekmomenten als in bepaalde groepsgroottes of, nou ja, noem het maar op. We hebben al een aantal behoorlijke maatregelen genomen daarin natuurlijk: geen bierfietsen, de hele toeristische ... De toeristentreintjes of iets dergelijks dat hebben we allemaal stevig teruggebracht. Maar zo kijken wij in de volle breedte eigenlijk naar dat punt van de waardevolle bezoeker. Misschien dat kleine bruggetje dan ook eventjes naar de SP, want ik denk wel dat u, zo is ie denk ik ooit aangekondigd of door het presidium beoogd, het bruggetje maakte met Haarlem Marketing. Ik denk dat u wel een punt maakt: hoe duidelijk dat profiel is, hoe duidelijker je die opdracht kan wegzetten. Tegelijkertijd is Haarlem dit ook echt het werk van Haarlem Marketing, dus die moeten dat ook zelf doen. Wij hebben daar wel ... Misschien kan de burgemeester daar nog wat dieper op ingaan bij Haarlem Marketing, maar om u voorbeelden te geven: ik zei dus wij stimuleren duurzame vormen van toeristisch vervoer, maar we kijken ook wel als je zo'n doelgroep hebt, zo'n waardevolle bezoeker: waar kan je dan op sturen? Bijvoorbeeld ook op bezoekers die meer geïnteresseerd zijn. We gaan een midweekcampagne starten bij Haarlem Marketing, spreiden van die zaterdagen. Dat komt de leefbaarheid ten goede, maar dan moet je ook wel een bepaald publiek bij trekken. Ik zal verder die diepgang van de marketing waar ... Je kan in Spoor van de NS, in dat blaadje je marketing uiten of je artikelen en advertenties plaatsen, om maar een voorbeeld te geven, dus je kan wel degelijk sturen. Maar mijnheer Bloem, als u nog een nadere duiding van die definitie heeft of aanvulling, laat ik het zo maar zeggen, hoor ik dat ook graag. Dan, eventjes kijken, de toiletten van de ChristenUnie: ja, volgens mij staat daar wel heel duidelijk in dat antwoord. Ik denk dat die zorg die was er met name natuurlijk vorig jaar. De horeca was dicht. Dan wordt het wel heel lastig om naar het toilet te gaan, maar we hebben sindsdien volgens mij ... Nou, Trots zal menigmaal over toiletten in de openbare ruimte hebben gesproken. Sindsdien zijn daar wel echt afspraken gemaakt met de horeca om dat open te stellen. Kon dus even niet, maar die afspraken zijn er wel nu het weer open is en we hebben ook die app, dus dat is wel hoe we daarmee omgaan. Dan Trots, zakelijk congres: nou, volgens mij zei daar ook de SP nog eventjes: ja, je kan het wel willen dat ze terugkomen, maar dat zie ik de komende jaren niet gebeuren. Ik denk dat daar ... Dat denken wij ook. Ik denk dat de congresbezoekers dat zal deels ook vervangen zijn door digitale werken. Deels denken wij wel dat daar kansen liggen voor klein/middelgroot congres, misschien of hybride varianten waarbij dat een

minder grote impact heeft, maar dat blijft nu nog mega achter. Dus zowel de internationale bezoeker als de congres- of de zakelijke bezoeker zijn er eigenlijk volledig niet en wij denken dat dat ook, dat is ook misschien wel mooi vanuit duurzaamheid, gewoon niet meer helemaal terugkomt, maar dan moet je wel kijken: waar kan je dan wel op richten?

De voorzitter: Twee interrupties. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, dan wil ik toch in realiteitszin vragen: hoelang denkt u ... Dat is echt voor de lange termijn, denk ik dan. Op dit moment hebben we een hele hoop congressteden en congrescentra die veel beter toegerust zijn op allerlei manieren van faciliteiten tot en met marketing aan toe die concurreren voor veel minder bezoekers. Denkt u echt dat wij ook op een redelijke termijn daar een speler in kunnen en willen zijn?

Wethouder Berkhout: Ja, ik zei dus wel op de Haarlemse schaal, dus klein.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Wethouder Berkhout: Dus niet met een RAI of iets dergelijks.

Mevrouw Van Zetten: Dan kom ik toch nog weer even bij mijn stokpaardje het geschiedenisfestival. Natuurlijk gewoon veel mensen en dat is dan heb je toch de Philharmonie nodig die dat faciliteert. Dat geldt evenzeer als voor congressen. Toen vanwege de huurprijzen ging het naar een andere stad en dat zal voor andere ... Als je het zeker hebt over kleinere congressen ook waarschijnlijk een rol spelen, dus in samenspraak met de Philharmonie lijkt mij het heel belangrijk dat dat gewoon als je het hebt over de waardevolle toerist dat daar weer dat dat allemaal weer terugkomt. Dat werkt natuurlijk uiteindelijk als een soort vliegwiel ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Want er zijn andere mensen ...

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Die denken: ja, het is toch wel een hele leuke locatie.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, volgens mij dat ik verwachtte dit pleidooi eigenlijk eerlijk gezegd al, want dat heeft u ook bij de inspraak gedaan, dus u heeft daar ook denk ik wel degelijk een punt. Eventjes, ik moet denk ik wat sneller door. De Actiepartij: eventjes u haalde wel wat dingen bij elkaar. U had het over de doorvaartroute voor de binnenvaart versus de suppers. Ik denk dat dat wel echt een hele andere discussie is, dat is echt een economisch belang dat die doorvaart daar ook, en dus ook de veiligheid is ook in het geding, versus de terrassen die tijdelijk uitgebreid zijn, omdat onze Haarlemse ondernemers gewoon die mogelijkheid niet hadden, omdat binnen gesloten was. Dus volgens mij hebben we daar met alle verstand van dien gezegd: die terrassen die staan we verruimd tot het einde van het jaar toe. Dus ik zat eventjes te zoeken wat u daar allemaal bij hield ... Bij haalde.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nee, dat natuurlijk niet zo. Even twee dingen: we hebben het over de druk op de binnenstad. Daar staan terrassen. Nou, hoeven we niet terug ... Zijn we zelf met z'n allen blij mee dat we die terrassen hebben gered in de coronaperiode. Er staat in het stuk dat u zich wil richten op de watertoerist om terrassen op het water te gaan faciliteren. Vergeef me als ik nu niet zeg waar precies, maar dat komt uit uw koker. Dan zeg ik: als u dat gaat doen, kijkt u dan ook naar datgene wat we omwille van de veiligheid in het water, het zwemmen van mevrouw Van Zetten vorig jaar, het suppen in de binnenstad, wat u dan niet mogelijk maakt, want dat vind ik een beetje strijdig aan elkaar.

Wethouder Berkhout: Helder. Dat staat volgens mij inderdaad op pagina 7 van het stuk dat de nieuwe beleidsregels, volgens mij komen we daar nog nader op terug, en daar zit natuurlijk een samenhang tussen. Dus oké, dan snap ik hem.

De voorzitter: Kunt u afronden?

Wethouder Berkhout: God. Oké. Dan gaan we sneller door. Het CDA. De kerken: hebben we uitgenodigd, ze hebben niet gereageerd. Dus dat ... Maar in de uitbreiding van het centrum zoals we het beogen daar moet een koepelkathedraal natuurlijk nadrukkelijk ook een rol in hebben. Heeft die in het verleden natuurlijk ook heel erg gehad, dus tot vorig jaar of anderhalf jaar geleden. Maar ze hebben niet ingesproken of bijgedragen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, in dat licht is het dan heel verstandig zoals in het voorliggende ontwerp ligt om daar de focus op bussen neer te zetten die daar kunnen keren bij dat plein bij de koepelkathedraal of is het college daar wel een beetje van teruggekomen?

Wethouder Berkhout: Ja, we spreken hier over de toeristische visie en u heeft het over het parkeren van bussen op een plek ...

De heer Bloem: Bussen met toeristen, ja.

Wethouder Berkhout: Ja, u heeft ook in het stuk kunnen lezen dat we daar ook nader naar kijken hoe we met toeristenbussen in algemene zin omgaan, ook bij het Spaarne.

De heer Bloem: Nou, voorzitter, dit is wel echt heel relevant in die zin als u de koepelkathedraal belangrijk vindt dan is het niet handig om daar een bus shuttleplek van te maken. Daarom is het relevant.

Wethouder Berkhout: Oké. Even kijken. Dan de VVD. De overnachtingen die hebben we nog niet binnen, want we hebben ook de toerismebelasting later geïnd eigenlijk, dat hebben we uitgesteld. Pas als we die innen, dan kunnen we ook nadrukkelijk die cijfers binnenkrijgen. Dus eigenlijk is dat, ja, echt een coronagevolg, maar ik denk wel met de beste bedoelingen, laat ik het zo maar zeggen. U heeft het over dat amendement dat stigmatiseert. Ik laat eigenlijk laat ik daar maar meteen ... Volgens mij kwam D66 met een handreiking: het liefste, zou dat niet graag kunnen zijn? Dat lijkt mij een prima voorstel. Volgens mij houdt je dan de angel eruit. Zo is hij ook niet bedoeld. Dus misschien bespaar ik u een amendement met deze toezegging.

De heer ...: Nou ja, we gaan er nog even over nadenken. We komen er op terug.

Wethouder Berkhout: Is goed.

De voorzitter: Ja. En door.

Wethouder Berkhout: En door. Dan, nou misschien nog even kort op de SP ingaan: helemaal geen toeristen is het meest duurzaam. Dat is misschien ook niet helemaal waar, want de lokale en de regionale bezoekers die ook op de fiets of de dagjesmensen op de fiets komen die ook juist die lokale economie, die winkels die hier zitten ook overeind houden in plaats van dat grote online shoppen, daar zit denk ik wel een component die u misschien ook een warm hart toedraagt die wel degelijk duurzaam is. Dus dan heb ik het belangrijkste gehad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan nog een opmerking in tweede termijn? Heel kort, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Zou u misschien kunnen toezeggen wanneer de maatregelen van Airbnb zijn geïmplementeerd om de raadperiodiek te informeren hoe effectief die zijn? Want dan ben ik bereid dat eventueel even af te wachten.

Wethouder Berkhout: Ja, dat kan ik toezeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe mag dit stuk naar de raad? Hamerstuk met stemverklaring?

Mevrouw ...: Ja.

De heer ...: Bespreekpunt. Amendement komt er wel aan.

De voorzitter: Bespreekpunt. U kondigt een amendement aan. Over?

De heer ...: Over pagina 42: het liefste richting ...

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Oproepen.

De voorzitter: Oké. Pagina 42: het liefste. Het liefste. Ja. Nou, een bespreekpunt. Nou heeft u dit stuk nu vrij uitgebreid besproken, dus dat hoeft dan ook niet in de raad.

6b. Kader Citymarketing Haarlem 2022-2025 (JW)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6b. We lopen al een beetje uit de tijd. Ik kan me ook voorstellen, ik moet dat ook, dat u na de zomer weer even moet inkomen, maar ik hoop dat dit stuk wat sneller kan in de behandeling. Kader Citymarketing Haarlem 2022-2025. Commissie Bestuur stelt voor een behandeling over te hevelen naar de commissie Ontwikkeling, hebben we het over gehad. Het college stelt aan de raad voor het geformuleerde kader voor de organisatie Haarlem Marketing vast te stellen, akkoord te gaan met de voorgestelde fasering in die ontwikkeling naar een brede en integrale Citymarketingorganisatie. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Dank u wel. Wanneer ik het stuk heb bestudeerd, worden er vooral opdrachten geformuleerd voor de toekomst. Er wordt aangegeven dat de taakomschrijving in de toekomst moet worden geformuleerd en omschrijving ervan. Nou, er wordt ook aangegeven dat we daar in de toekomst

ook nog uitgebreid op terugkomen, dus dan resteert mij weinig anders dan dat proces in volle vertrouwen af te wachten. Ik lees ook dat er wordt aangesloten bij de toeristische visie, dus ik verwacht ook dat de toekomstige taakomschrijving zich ook richt meer op het type toerist dan de hoeveelheid toeristen die er naar Haarlem komt. Ja, volgens mij gaat dat tot dusver prima, dus dan wachten we dat verder af.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Daarna mevrouw ...

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik wil alleen zeggen over de raadsinformatiebrief omtrent de financiële situatie: dank voor de uitgebreide informatie. We zijn zeer blij dat de financiële koers ten goede is verlegd, ook door extra opbrengsten in het coronajaar zoals we lezen. We hebben één zorgpunt en dat is de bezoldigingsstructuur van het geheel. We zijn niet ... We hebben geen zorgen over de feitelijke bezoldiging, we zien dat er ook heel veel om niet wordt inspanning worden geleverd, maar uiteindelijk ligt er wel een structuur onder die gigantische door de bocht gevlogen betalingen op termijn mogelijk maakt. Begrijpen we dat verkeerd, dan kunt u ons geruststellen, maar we zien toch wel een hoop financiële ruimte in het geheel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, ik wilde even aangeven dat ik het wel met mevrouw Van Zetten eens ben dat dit toch meer een stuk is voor de commissie bestuur, want het voornamelijk over financiële zaken.

De voorzitter: Ja, maar gaat u nog inhoudelijk een duit in het zakje doen?

Mevrouw Kok: Nee.

De voorzitter: Want het verandert ... We behandelen hem wel nu. Nee, nee, nee. Mevrouw ... Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Ik heb effen een opmerking. Er staat hier: tijdens de behandeling van het onderzoek naar Haarlem Marketing zegt de burgemeester Wienen toe met een toekomstvisie op Citymarketing te komen. Mijn vraag: zit u nog bij de organisatie?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Zullen we het gewoon inhoudelijk behandelen? Dan kunnen we door. Dan hebben wij het volgende: het kader, het vergezicht en de fasering die passen goed bij de toeristische koers. Mijnheer Wiedemeijer benoemde het ook. Ze geven een duidelijk beeld en het geeft ook een duidelijke koers om de komende jaren in te slaan. Fijn dat hiervoor afstemming is geweest met de BIZ, dat we elkaar vinden, dat BIZ namens alle ondernemers in de binnenstad ook investeert in Haarlem Marketing en dat ze elkaar versterken op deze wijze. Dus dat is fijn, want dan wordt Haarlem breed op de kaart gezet zowel voor lokaal, regionaal als internationaal publiek. Dus akkoord met deze lijnen en vooral voort.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook even gebeld met mijn collega Thessa van der Windt uit de commissie bestuur. Goed dat Haarlem Marketing van het financieel toezicht wordt gehaald. Haarlem Marketing lijkt te hebben geprofiteerd van de coronacrisis als we het puur hebben over de centen. Kostenbesparingen zijn goed doorgevoerd. Op de inhoud: Haarlem Marketing minder toeristenmarketing en

meer richting Citymarketing en stadsmarketing, dat staat er uitstekend in. Ik heb volgens mij de local food fietsroute gedaan die ook is geïmplementeerd door de Haarlem Marketing. Ontzettend goed duurzaam initiatief, dus dat past al goed bij de toeristische koers die wordt ingezet.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, op zich is de ChristenUnie redelijk positief. Ik hoorde hier een aantal verhalen: ja, de afstemming met de toeristische koers is er wel, maar Citymarketing kiest toch voor de Noord-Hollandse en Zuid-Hollandse bezoekers. Nou, dan past het misschien mooi dan bij het verhaal van de SP: ja, verduidelijk dan maar met die waardevolle bezoeker, wie moet het nou worden? Er staat ook het moet een strategische koers bepalende en regisserende partner worden. Dan ben ik toch wel benieuwd hoe het college dat nou precies ziet, want in hoeverre kan de raad of het college dan nog invloed op de strategie uitoefenen en blijven alle rollen en taken en verantwoordelijkheden dan nog wel goed gescheiden? Dat is mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Het geformuleerde kader voor Haarlem Marketing en het wensbeeld voor de toekomst van Haarlem Marketing spreekt het CDA aan. We kunnen ons ook vinden in de fasering, die beoordelen wij als realistisch en voldoende ambitieus. Ik heb wel een aantal vragen aan de burgemeester. Is Haarlem Marketing nu al voldoende toegerust om de toeristische koers handen en voeten te geven? Er is geen aanvullend budget nodig voor de eerste doorontwikkeling, zo wordt gesteld. Wat is de onderbouwing voor dit statement? Want in het onderzoeksrapport werd juist vastgesteld dat er meer budget nodig is voor campagnes, nieuwe initiatieven, verbinding met stakeholders en strategieontwikkeling. Dan over de meetbaarheid van de prestaties van Haarlem Marketing. Die is lastig vast te stellen wordt gesteld. Wat geeft het vertrouwen dat de realisatie van nieuw te maken prestatieafspraken wel voldoende meetbaar is? In het onderzoeksrapport werd geconstateerd dat Haarlem Marketing een uitgebreid en divers takenpakket heeft. Worden er in het licht van het voorliggende kader en de concept toeristische koers nu al keuzes gemaakt? Wat doet Haarlem Marketing inmiddels niet meer of juist wel om meer aandacht te geven aan zaken die passen bij het kader van de toeristische koers? Bij de behandeling van het onderzoeksrapport heeft de burgemeester aangegeven dat de verantwoordelijkheid voor beleid bij het college ligt, dat het beleid helder moet zijn en dat we vervolgens aan Haarlem Marketing kunnen vragen of zij hiervoor de uitvoering kunnen leveren. Bent u nu zo ver dat u Haarlem Marketing om offerte voor de uitvoering kunt vragen? Wanneer is de subsidieaanvraag van Haarlem Marketing dan te verwachten? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik kom toch nog even terug op wat ik eerder heb gezegd, namelijk, want het staat nog een keer in het kader, inzet op de gewenste bezoeker. Nou ja, dat is beter dan inzet op de ongewenste bezoeker, dus dat lijkt me goed, maar zoals omschreven in de toeristische koers. Maar die omschrijving van wie die gewenste bezoeker is die ontbreekt, die staat niet zo omschreven. Dus dat is het enige probleem. De planning is goed, financiën staan er weer beter voor, daar kunnen wij wel tevreden over zijn, maar het is wel heel belangrijk dat wij kaders meegeven. Het antwoord kan ook zijn: nou, eigenlijk zijn we nog niet helemaal uit wie die gewenste bezoeker echt is en dat willen we nog met inderdaad de mensen van de investeringszone spreken, dat wil ik hier niet zwartwit vastleggen. Vind ik ook een antwoord, maar het zweeft nu in het midden. In het kader staat dat het in het stuk staat, maar het staat niet zo in het stuk.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem heeft het idee dat de leiding toch stevig in handen is gekomen van een nieuwe directeur en dat de zaken daardoor veel beter gaan. In het kader wat geschetst wordt, ja, er staan heel veel woorden waar je het eigenlijk niet mee oneens kan zijn. Wat ik onderschrijf, is dat het verhaal van Haarlem eenduidig moet zijn. Wij zijn ons belangrijkste punt is natuurlijk de historische stad met al die cultuur die eromheen loopt. Dan vraag ik mij af, want wij zien in die stukken van dat wat we allemaal heel goed samenwerken. Nou, dat vind ik prima, maar wat mij stoort is dat tegelijkertijd deze avond behandelen we ook dus de cultuurnota, dan hebben we gewoon het Museum Haarlem dat staat voor de historie van de stad, voor de samenwerking en natuurlijk ook voor het toerisme en dat wordt dan niet opgenomen in de basisstructuur van onze cultuurorganisaties. Dus in die zin vraag ik de burgemeester om, het is uw portefeuille om dit moment, om daar toch eens even stevig naar te kijken. Daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: De ...

De voorzitter: Oh, mevrouw Oosterbroek toch nog. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, sorry. Ja, ik heb nog één vraag: neemt Haarlem Marketing net zoals in onze begroting ook CO₂ mee in haar jaarrekening? Want ik zie dat er wel integraal rekening wordt gehouden met duurzaamheid en dan zou het mooi zijn als zo ook de CO₂ meten door middel van de CO₂ ladder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Dat we het hier nu behandelen is inderdaad heel nadrukkelijk het stond op de agenda bij de commissie Bestuur en toen is het nadrukkelijk door de commissie Bestuur van de agenda afgehaald en gezegd: het moet bij Ontwikkeling. Dat is in de fracties besproken, dus het is uw eigen wens. Althans, zo heb ik het begrepen. De heer Wiedemeijer zegt: ik wacht het proces af. Dat snap ik. Wat wij doen is aangeven: Haarlem Marketing focust, gaat een aantal dingen nu opzetten en dan komen we bij u terug, want wij moesten ook wachten met de inhoudelijke kant totdat de toeristische visie klaar zou zijn. Dat was voor ons ook wel een beetje een spannend punt, want ja hoelang kan je dan blijven wachten? Dus we hebben een aantal dingen gezegd: die geven we nu in ieder geval aan, maar de verdere uitwerking kunnen we pas doen als de raad ook daadwerkelijk de toeristische koers vaststelt. Ten aanzien van financiën: dat begrijp ik niet helemaal over die grote financiële ruimte, de vraag van de heer Van Leeuwen. Wat je constateert dat is dat de Haarlem Marketing zat met een tekort doordat het in het jaar waarin er heel veel extra aandacht besteed is aan een campagne, toen is er teveel uitgegeven, nou dat moest aan gecijferd worden, dat is gelukt. Er is nu zelfs een stukje reserve weer gevormd. Maar waar dan het probleem zit met die bezoldigingsstructuur dat snap ik niet helemaal. Er is echt heel kritisch gekeken naar personeel en volgens mij zit er juist helemaal geen ruimte daarin. Het zal heel hard werken zijn om met het budget wat er nu is die nieuwe koers vorm te geven, maar dat is wel het uitgangspunt geweest. Wij komen terug, en dat is ook meteen een vraag over: hoe zit dat nou precies met de investeringen die toch eigenlijk nodig zijn? De heer Klaver die vraagt er ook naar. Dat is terecht, maar het voorstel van het college, misschien is dat wel het meest substantiële op dit moment, dat is om te zeggen: de aanbeveling was, en daar heeft toen de raad ook mee ingestemd: ga meer naar Citymarketing en kijk dan ook nadrukkelijk naar het bedrijfsleven. Dus hoe ga je Haarlem Marketing daar ook een rol in geven? Het college kiest er nu voor en legt dat ook aan u voor om te zeggen: nou, dat willen we wel doen, maar laat Haarlem Marketing nou eerst even focussen op de meer toeristische kans en daarna die

andere kant verder gaan uitwerken. Dan kunnen we ook kijken: welke financiële consequenties heeft dat? Dan leggen we dat apart aan u voor. De vraag van Trots of ik nog bij de organisatie zit: nee, ik ben gewoon portefeuillehouder. In die zin daarom zit ik hier. Maar de rol in de raad van Toezicht die heb ik vorig jaar neergelegd. Nee, dat is al anderhalf jaar geleden. Dan even kijken. De Citymarketing: ja, er is door de heer Krouwels aangegeven: nou, dat is een goede richting. Maar nogmaals, wij gaan dus pas de verdere invulling daarvan oppakken als we het gevoel hebben: we hebben de zaak nu op de rit voor wat betreft die toeristische kant. Maar dan is er dus nog wel wat te verwachten, want als we doen wat u zelf hebt aangegeven, die verbreding die ook uit dat rapport kwam, die analyse, dan zal er echt nog nader geïnvesteerd moeten worden. De Noord- en Zuid-Hollandse bezoeker: ja, het viel mij op dat u zegt: we krijgen helemaal geen handen en voeten rond dat begrip waardevolle bezoeker. Ik heb die toeristische koers ook bekeken. Ik heb het gevoel dat daar wel een paar dingen over gezegd worden, en dat is in de eerste plaats een bezoeker die wat langer in Haarlem verblijft. Dus als het gaat om toeristisch bezoek, dan wil je graag mensen die wat langer in Haarlem zijn en ook nadrukkelijk een op Haarlem gerichte bezoeker die wat dat betreft niet alleen halen, maar ook brengen. Daar worden wat dingen over gezegd in de nota. Wij proberen daar ook invulling aan te geven. Daarnaast zie je bij Haarlem Marketing dat ze gezegd hebben, zeker in de periode van corona: laten wij ons in eerste instantie gaan richten op de mensen uit de naaste omgeving. Dus niet de mensen die van heel ver komen, maar de mensen die in de omgeving zitten, die weten: Haarlem is een prachtige stad met hele mooie voorzieningen, daar willen we eigenlijk best wel graag naartoe. Dan begin je met de ... Haarlem ligt ook ongeveer op de grens van Noord- en Zuid-Holland, dan begin je met de twee provincies waar wij bijna het hart van vormen. Dus wat ons betreft is dat bij Haarlem Marketing heel goed dat men gezegd heeft: wij zien daar juist mogelijkheden en die willen we ook graag campagne voor voeren. Betekent dat dan dat we die andere dingen niet doen? Nee, maar dat is wel een uitdaging die er nu lag en waar we nu ook mee aan de slag konden. Hoe kunnen wij nog invloed uitoefenen als we de opdracht geven om dingen verder uit te werken? Nou, door er aan toe te voegen: in lijn met de toeristische koers. Daarom konden we dat ook nog niet eerder doen. Wij konden niet aan Haarlem Marketing vragen: nou ja, werk het allemaal maar uit en daarna vertellen we wel wat wij willen. Dat is een beetje raar. Dus wij hebben gezegd: de raad gaat de toeristische koers vaststellen en dan vragen wij aan Haarlem Marketing: wilt u dat nu verder ook concretiseren? Hoe kunt u daar handen en voeten aan geven, campagne voeren en dat merk neerzetten van Haarlem zoals het volgens ons vanuit de toeristische koers logisch is? Het CDA: een aantal, nou, indringende vragen. Is Haarlem Marketing nu al voldoende toegerust? Nee, het is echt heel hard werken. Men is er in geslaagd om met een kleine organisatie een koerswending te maken. Ik denk dat dat heel goed gelukt is, dat men ontzettend sterk geweest is op het weer op orde krijgen van de financiën, maar wil je nu ook echt effecten hebben, dan zal je na de coronatijd ook moeten kijken: waar kunnen we de beschikbare middelen dan inzetten? Zowel qua personeel, waarbij meer gewerkt zal worden met internet, als qua campagnes. Dan wordt het heel erg krap met de middelen die we nu hebben, en ik heb al gezegd: er komt vanuit het college nog een nieuw voorstel waarin we die verbreding handen en voeten willen geven. Daar is dus echt wel extra budget voor nodig. Terecht constateert u dat, dat stond in dat rapport en dat willen we ook. De prestaties vaststellen dat blijft voor deze sector een ongelooflijke uitdaging, want altijd zal de vraag blijven van als je bijvoorbeeld zegt: we meten het aantal toeristen, ja komt dat nou omdat Haarlem Marketing het goed gedaan heeft of, ja, omdat het gewoon goed gaat met toerisme in Nederland en Haarlem Marketing heeft daar weinig aan bijgedragen? Dus het is echt lastig om een outputmeting te doen waarbij je zegt: nu hebben we echt zicht op wat is nou de daadwerkelijke invloed van Haarlem Marketing geweest? We zijn aan het zoeken, ook door te kijken in andere plaatsen: wat zijn dan de beste indicatoren om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van wat heb je dan precies gedaan en wat is het effect wat je daaraan zou kunnen toerekenen?

De heer Klaver: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, burgemeester, u noemt eigenlijk zelf een voorbeeld wat redelijk makkelijk meetbaar lijkt, namelijk als we bezoekers willen aantrekken uit Noord-Holland en Zuid-Holland, dan zou het makkelijk meetbaar zijn om te kijken: is dat dan gelukt? Ja, succes kent vele eigenaren, hoe zeggen we dat ook alweer? Nou ja, dat komt dan ook Haarlem toe, Haarlem Marketing toe denk ik als dat in zijn algemeenheid is gelukt.

Burgemeester Wienen: Zeker, maar daar zijn we dus nu naar op zoek om een aantal van dat soort zaken goed op een rij te zetten en dan te zeggen: nou, dan geven we aan: dit is wat we graag willen en we kijken ook of dat gebeurt en proberen zo goed mogelijk in te schatten of Haarlem Marketing daar inderdaad een positieve invloed op heeft gehad. Worden er wel keuzes gemaakt? Ja. Er worden keuzes gemaakt. Er zijn ook dingen die we niet doen. Er is dus vanwege een aantal factoren die u ook noemt, ook de heer Bloem die heeft dat genoemd, gezegd: wij gaan niet volledig het congresbureau opnieuw bemensen. Daar liggen op dit moment te weinig mogelijkheden, dus daar is op bezuinigd. We willen die niet helemaal laten liggen, want we zien mogelijkheden. Ik vind, ik ben het met mevrouw Van Zetten eens: Haarlem heeft als een historische stad een aantal unieke mogelijkheden, dus laten we alsjeblieft proberen om daar wel gebruik van te maken. Er zijn dingen die we hier naartoe kunnen halen en die hier ook echt heel goed passen qua schaal, maar ook qua sfeer, maar een bureau wat dat in algemene zin doet, waar we flink wat geld aan kwijt zijn, er is bewust voor gekozen om te zeggen: nee, dat doen we dus nu niet.

De voorzitter: Mijnheer Wienen, kunt u afronden?

Burgemeester Wienen: Ja. Even kijken. De inzet op de gewenste bezoeker. Nou, daar heb ik al iets over gezegd: kijk op dit moment vooral ook naar de regio en kijk hoe je daar mogelijkheden kan doen. Het andere is al genoemd door de heer Krouwels. Wij hebben bijvoorbeeld vanuit Haarlem Marketing die local food route ook echt gestimuleerd. Dat heeft ook gewerkt, daar worden mensen enthousiast van; ook lokale ondernemers worden enthousiast als op die manier mensen worden gefaciliteerd om daar gebruik van te maken. Museum Haarlem: ik neem in ieder geval mee wat u daarover zegt. Ik snap het. Die discussie voert u zo meteen met de andere portefeuillehouder, maar ik snap wat u zegt en ook de vraag. De Co₂ ladder: dat vind ik een beetje lastig. Er wordt echt heel erg gefocust op duurzaam. Of je dit specifieke instrument nou moet vragen aan Haarlem Marketing dat weet ik niet. Dan zou je echt even de afweging moeten maken: is dat voor het specifieke werk van Haarlem Marketing nu van voldoende meerwaarde dat je moet vragen om daar dan extra inspanningen voor te gaan doen? ik wil er best nog eens even naar kijken, maar ik durf het niet op voorhand toe te zeggen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik had wethouder Berkhout ook gevraagd naar: wie gaat wat nu wanneer doen? Misschien is deze vraag dan ook voor de burgemeester bestemd. Haarlem Marketing gaat nu aan het werk, kunt u iets van een tijdpad aangeven wanneer wij de concretisering van Haarlem Marketing kunnen verwachten?

Burgemeester Wienen: Ik denk dat het logisch is, ik heb binnenkort ook gesprek met de directeur, maar dat Haarlem Marketing het komende jaar daar zich op in gaat zetten en daarna met een voorstel en ideeën komt richting gemeente en dat wij in diezelfde periode, 1-2 jaar, moeten gaan kijken: welke mogelijkheden zien wij om Haarlem Marketing ook te gaan inzetten op dat punt van bredere Citymarketing? Dat ...

De voorzitter: Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Moet dan daarna eerst door de raad of de raad daarmee instemt en daar ook de middelen voor vrij wil maken.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe mag dit agendapunt naar de raad? Hamerstuk? Hamerstuk is het. Dan gaan wij eten. we lopen een beetje uit de tijd, maar ik wil voorstellen om tien voor zeven weer te beginnen. Dan schors ik nu de vergadering.

7. Participatie Haarlem in Regionale Ontwikkel Maatschappij Metropoolregio Amsterdam en Noord-Holland-Noord (ROM MRA/NHN) (RB)

De voorzitter: We beginnen met agendapunt 7. We gaan beginnen. Ja? Everybody here? Agendapunt 7: participatie Haarlem in de Regionale Ontwikkel Maatschappij Metropoolregio Amsterdam en Noord-Holland-Noord. Het college stelt namelijk aan de raad voor om als zienswijze, dat woord is belangrijk, aan te geven dat de raad akkoord is met het voornemen van het college om in te stemmen met voorgenoemde oprichting van de ROM, afgekort, is de participatie van de gemeente in de ROM bepaald op een bedrag van maximaal 5,5 miljoen waarbij het uitgangspunt is dat ... Uitgangspunt is dat structurele kosten binnen de bestaande begroting binnen de MRA worden gedekt. Ten derde de risico's uit het voorstel af te dekken uit de algemene reserve en tenslotte bij de kadernota volgend jaar het financiële beeld, de al gereserveerde drie ton, als dotatie aan de reserve economische regiosamenwerking vrij te laten vallen ten gunste van de algemene middelen. Nou, een mondvul. Wie mag ik het woord geven? CDA, VVD, ChristenUnie, D66. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Nou, voorzitter, goed dat in dit deel van het land ook een regionale ontwikkelmaatschappij wordt opgericht en daarmee is er dan landelijke dekking. Goed dat de stap wordt gezet van de MRA Invest naar de ROM MRA Noord-Holland-Noord waarin dus ten opzichte van de MRA Invest ook Noord-Holland-Noord en het Rijk zijn betrokken. Met dit initiatief kan de energietransitie verder vorm krijgen en kan de regionale economie extra worden gestimuleerd. Een mooie stap gebaseerd op regionale samenwerking. Het CDA is akkoord met de oprichting van de Regionale Ontwikkeling Maatschappij en de deelname van de gemeente Haarlem. CDA is ook akkoord om de risico's af te dekken uit de algemene reserve en dus met de voorgestelde vrijval van dotaties. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan mij in grote lijnen aansluiten bij het CDA. Wel, ja, alles wordt tegenwoordig regionaal en dan komen we toch weer: waar is de democratische legitimiteit? Ik begrijp dat we het moeten doen met de jaarverslagen die de ROM maakt. Het doel is goed, hoor, begrijp me goed, maar het is wel ruim 5 miljoen euro van de Haarlemmers die we inleggen. We hebben geen resultaten uit het verleden en geen garanties voor de toekomst, dus dan vonden we één zo'n jaarverslag wel een beetje magertjes. Er staat na 2024 is het nogal onzeker, dus misschien dat we in 2023 een evaluatie zouden kunnen inplannen of misschien een halfjaarlijkse rapportage. Het is een goed plan, alleen we willen graag weten hoe goed het in de praktijk blijkt te zijn. Ik weet niet hoe de andere fracties erover denken, maar als gezegd een goed verhaal en doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie vindt het een goed idee van de VVD om dat goed te blijven monitoren. We zijn positief. Je bent, ja, gekke Gerritje zagezegd als je het als enige regio niet hebt en je bent helemaal gekke Gerritje als de regio het wel heeft en je gaat niet meedoen, dus ja wat dat betreft ook gewoon

geen keuze. Er staat wel: ja, de gemeente Haarlem brengt relatief beperkte middelen en heeft daarmee relatief weinig invloed. Ja, als ik even goed nadenk, volgens mij valt dat nogal mee. Volgens mij hebben we relatief een vrij reële inbreng dan op basis van bijvoorbeeld het inwonertal. Het is logisch dat Amsterdam gewoon groter is en daardoor meer inbreng, dus daar ziet de ChristenUnie ook geen probleem in. Dus positief. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de twee was het? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ook D66 is positief over de oprichting hiervan en zoals al door mijn voorgangers gezegd we zijn de laatste regio die nog geen investeringsfonds heeft en het is een logische uitwerking van de MRA Invest die we eerder besproken hebben. Ik kan mij wel vinden in de opmerkingen van de VVD. Wij keken ook met name naar governance: hoe regel je dit nou op een goede manier? Nou, u heeft ons ook niet voor het eerst en ook niet voor het laatst horen zeggen dat we wel zoeken naar hoe je democratie terugbrengt in vormen van de MRA, maar in dit geval er is een duidelijk doel en duidelijke investeringsmogelijkheden die er zijn. Ik denk daarvan dat we het gewoon moeten gaan proberen en zien wat het oplevert. Wethouder, zou u inderdaad nog kunnen reageren op dat evaluatieverzoek? Het zou goed zijn om even te weten wanneer we hier weer wat over terug horen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Het zal geen verrassing zijn dat wij ons ook aansluiten bij, nou, ook onderstrepen dat het een goed idee is om aan te sluiten bij deze ROM, zeker omdat we daarmee met name de energietransitie en de circulariteit een extra aandacht boost kunnen geven. Wij vragen daar wel bij, en dan niet als primair doel, dus niet een extra doel toevoegen, om daar waar, hoe het gaat functioneren dat zullen we ook zeker bij een evaluatie die we ook onderstrepen, ook goed op te letten dat de sociale component, ik bedoel goed werkgeverschap in dit soort zaken, nou ja alle zaken die ook maar enigszins de sociale positie van werknemers niet ten nadele wordt beïnvloed en als het even kan eerder bevordert, bijvoorbeeld in de zin van social return. We gaan het niet eisen, maar dat zijn wel dingen die wij hopen in de evaluaties terug te lezen. We hebben nog een vraag aan de wethouder. Het gaat hier niet om in de governance of er een plek is voor de gemeente Haarlem, daar vragen wij niet om, maar zou het mogelijk zijn dat in dat hele plaatje bijvoorbeeld een plek voor het Haarlems MKB of de industriekring zeg maar een rol zou kunnen vervullen zodat vanuit het bedrijfsleven er een insteek is? Er zijn wat klankbordmomenten en mogelijkheden in die governance, nou wilt u daar naar kijken? Dat was het eigenlijk voor ons, want het is gewoon een goed plan.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Ja, nog een vraag aan de wethouder wat betreft de uitvoering van de energietransitie in zijn algemeenheid. We lopen natuurlijk tegen een paar punten aan. Ik heb het wel vaker gezegd: CO2 uitspraak rechter Den Haag, nog eens besluitraad Van State, de ontwikkeling, de overspannenheid van de arbeidsmarkt, vooral te weinig technisch personeel, een stijgende, en ik ben daar soms wel eens van geschrokken ook, stijgende grondprijs voor materialen. Daar loop je tegenaan. Dan kunnen dus aanbieders af gaan haken. Dan lopen we dus risico met alle betrokken partners. Hoe kunnen we dat, niet alleen als Haarlem, maar als gezamenlijke gemeentes, via de VNG naar het Rijk toe dit in gezamenlijkheid oplossen? Want we lopen er nog steeds tegenaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is in de basis positief. Ik heb wel drie punten waar ik graag, ja, waar ik een vraag over heb. De definitie van duurzame energie in het stuk is: energie uit hernieuwbare niet-fossiele bronnen gerealiseerd. Ja, energie uit hernieuwbare niet-fossiele bronnen daarvan sluiten we houtige biomassaverbranding nog niet uit en dat zou ik wel mooi vinden als dat nog goed in de papieren komt. Dus prima als duurzame energie uit hernieuwbare niet-fossiele bronnen zijn, maar dan dus ook expliciet: dus niet houtige biomassaverbranding. Het tweede is: mooi dat er wordt gekeken bij de investeringen naar het beleid van maatschappelijk verantwoord ondernemen en de social return, dat vinden we erg belangrijk, maar we hebben ook een hele mooie agenda stad impact ondernemen. Hoe gaan we dat verder koppelen? Dus de kennis die wij hebben vanuit de stadsgarage waarbij we het Kennemer inkoopplatform hebben gerealiseerd, hoe zorgen we ervoor dat die twee faciliteiten elkaar verder kunnen versterken? Dan als derde: op dit moment heeft Invest NL veel capaciteit, veel mensen rondlopen, ze doen veel onderzoek, maar ze zijn nog niet echt aan het investeren. Dus er is heel veel geld beschikbaar, maar omdat de politiek dit veel te strak heeft gezet, kunnen ze eigenlijk de risico's die de ondernemingen wel nodig hebben om te groeien niet nemen. Hoe gaan wij ervoor zorgen als, ja, mede aandeelhouder dat we wel die juist omloopsnelheid hebben van investeringen zodat we daadwerkelijk onze economische groei gaan realiseren? Dus dat we gewoon het geld ook gaan uitboeken en niet alleen de faciliteit nu oprichten.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Korte vraag. Wat bedoelt u met dat de afspraken nu te strak zijn? Dus kunt u aangeven wat u daarmee ...

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bij ...

De heer De Groot: Waar u op doelt?

Mevrouw Oosterbroek: Invest NL daar heb je die investment managers die hebben we dan bij het reglement, en ik heb wel naar het reglement van investeringen gekeken. Daar staat bijvoorbeeld: voorwaarde moet zijn dat het een revolverend fonds is. Nou, dan kom ik soms tot de conclusie, vooral als je een heel groot fonds optuigt, wat we gelukkig nu niet per se doen, maar dan kom je al heel snel tot de conclusie dat je hoge rendementen moet vragen en dat je weinig risico kan nemen van die ondernemers en dat is nou net niet de bedoeling waarom we dit, ja, oprichten. We richten dit op zodat we de ondernemers kunnen helpen om verdere duurzame groei voor ons te gaan faciliteren. Daarin is het dus ook belangrijk dat als de investment manager of het bestuur tot de conclusie komt: hey, ik kan niet werken met deze propositie, dat we op tijd bijsturen zodat we kunnen investeren en het geld kunnen bestemmen en niet dat het bij ons op de reserve blijft staan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik hoor een hele hoop andere partijen eigenlijk hele zinnige dingen zeggen: goh, hoe zit het met die democratische controle? Wat voor invloed hebben we erop? Het antwoord was eigenlijk heel duidelijk op de vraag ook die GroenLinks al eerder technisch stelde: ja, die hebben we niet meer. We gaan akkoord, dan zijn we aandeelhouder en rien ne va plus het geld is niet meer van u, om een oud D66-wethouder te citeren.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Maar u bent toch ook geen investeringsmanager? Het is toch ook niet uw vak? Waarom zou je dan als politiek op die stoel weer willen gaan zitten? Ja, waarom wilt u zich daar overal mee bemoeien?

De heer Bloem: Ja, dat is eigenlijk waarom de Haarlemmers me hier neergezet hebben, dat is het. Ik ben geen investeringsmanager. Wat wij nu doen is dat wij, nou het is geen blanco cheque, dan overdrijf ik, maar we geven wel gewoon het geld en dan moeten wij er maar op hopen dat dat allemaal goed gaat op basis van de stukken die er zijn. Er is geen goede manier om hier governance op te doen. Nou gaan we over het stuk was niet eens op tijd klaar, gaan we uitgebreid over hebben hoe wij nou omgaan met onze aandelen, hoe we dat onze verbonden partijen, dat is een grote discussie hier in deze gemeenteraad, en vervolgens doen we even een verbonden partij erbij waarbij we echt heel weinig te zeggen hebben. Daar maakt SP zich zorgen over: wat zou er mis kunnen gaan? Nou, wat zou er mis kunnen gaan? Dat bijvoorbeeld binnen de reglementen we de Tata Steel een hele hoop geld over kunnen maken om te verduurzamen. Onze centen. Dat zou kunnen. Nou, dan denk je: dat is harstikke goed. Dan wordt Tata toch duurzamer? Ja, of geld verdwijnt toch op een of andere manier net zoals de IT-afdeling en alle kennis die daar zat naar India is verdwenen. We hebben geen controle. Er zijn grote risico's. Ik vraag echt aan de wethouder: we hebben risico's, wat zijn nou onze sturingsmiddelen? Ik herhaal de vraag die andere ook gesteld hebben. En welke noodrem hebben wij als het toch niet goed gaat?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik denk dat u de stukken niet gelezen heeft, want in ons Transitiefonds gaan we ook meten op CO₂. Dan is een logische discussie dat je eigenlijk het loze gevoel van die investeringsreglementen is dat een bedrijf als Tata Steel hier niet in dit mandje past. Dus heeft u het gelezen voordat u deze, ja, eigenlijk vierkolf van onze economische duurzame groei gaat afbranden?

De heer Bloem: Nou, voorzitter, ik brand helemaal niks af. U brandt mij bij voorbaat af, omdat ik mijn stukken niet goed zou lezen. Dat is wat er hier gebeurt. Nee, het is flauw en ik lees het anders. Ik zie die risico's wel en ik word niet gerust gesteld door wat er staat en ik word ook niet gerustgesteld dat wij als samenleving overal allemaal overheid niet overheidsgeld, het geld van belastinggeld in allemaal fondsen hebben hangen, soms inderdaad niet eens uitgegeven krijgen, omdat bedrijven hun verantwoordelijkheid niet nemen om de winsten die ze maken ten goede te laten komen van de werknemers en van de duurzaamheid. Daarmee zijn wij de problemen van het kapitalisme aan het oplossen met het geld wat de arbeiders duur verdienen. Daar heb ik echt een probleem mee.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is blijkbaar onontkoombaar. We lezen ook dat MRA Invest een schaalvergroting, nou hoe heet dat andere spul? De ROM. Ik wil wel even een opmerking maken. We hebben natuurlijk hier voor de vakantie de kadernota gehad en dan mag elke wethouder vertellen waar hij mee bezig is. Dat zijn meestal hele magere verhaaltjes en ik had eigenlijk wel kunnen waarderen als u toen wat heeft kunnen vertellen over het stadium waar wij ons in bevinden, want ik ben eigenlijk ... Ja, ik ben het eigenlijk nooit zo eens met de SP, maar ik zie het dus wel. Het gaat natuurlijk om de onrendabele top van bedrijven die zich bezighouden met duurzaamheid. Wij gaan natuurlijk wel die experimenten die er gaan plaatsvinden, gaan zij doen op onze kosten. Ik zie ook wel, ja, dat wij ... Hoe noem je dat? Die legitimiteit gaan wij afgeven aan inderdaad zo'n fonds met aandeelhouders. Dus wat we al eerder hebben gezegd, en waar D66 toentertijd ook kritisch over was, hoe zit het met die legitimiteit? Hoe wordt de raad erin betrokken? Dan heb ik wel een

vraag, want wij gaan zelf natuurlijk moeten we gaan experimenteren met geothermie, het warmtenet en al dat soort zaken. Deelt dat fonds dan ook in de kosten die wij moeten maken? Hoe is dat regionaal geregeld? Daar zouden wij graag een antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Niemand meer vanuit de commissie? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Nou, één opmerking in aanvulling van mevrouw Van Zetten. Ik weet uit ervaring in onder andere gemeente Haarlemmermeer waar ik lang heb gewerkt dat het de raad een doorn in het oog was dat er zo weinig grip en zicht was op de ontwikkelvehikel SHBC. Dat zou ik de wethouder zeker willen meegeven dat we dat beter verankeren, dat het democratisch gehalte daarin gewoon goed geregeld is.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Ja? Dan is het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. We zitten hier vandaag volgens mij niet voor het eerst over de ROM, of voorheen MRA Invest, te praten. Ook misschien meteen in reactie op mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem: we hebben in november hierover gesproken bij de begroting, ik heb u een raadsinformatiebrief verstuurd. Dat was ongeveer de dag dat ook de SP een amendement indiende, want dat was de dag dat MRA Invest ROM werd. Nogmaals dank ook SP daarvoor, want dat was denk ik een heel constructief amendement. Vervolgens heb ik u ook meegenomen in, dat duurde wat langer, dat klopt, maar uiteindelijk de ontwikkeling ook middels een raadsinformatiebrief en ook in de kadernota, nogmaals ook via de dekking. U heeft ook, ik heb u een technische sessie aangeboden, maar die heeft u afgewezen, dus in die momenten heb ik u wel gepoogd mee te nemen. Dat eventjes vooraf. Dan ga ik even ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik zei het omdat de kadernota wel een soort gelegenheid is om een soort visie te geven hoe je het komende jaar te werk gaat. Dan vind ik dat de raad altijd heel erg hun best doet om een visie per partij te geven en dat het college eigenlijk er schameltjes bij afsteekt. Ik vind juist met dit soort ontwikkelingen, en het gaat juist over die duurzaamheid en al die experimenten die u heel graag wil, dat u daar dan ook wel een stevige bijdrage had moeten leveren. Ik vind dat ik dan toch een beetje verrast word door dit stuk, maar dat kan ook aan mij liggen, hoor.

Wethouder Berkhout: Nou, kijk ik wil u erop wijzen dat bij het raadsbesluit bij 4 staat bijvoorbeeld dat we weer de dotaties in de kadernota aangegeven laten vervallen, dus ook daar kwam het terug. Ik ben het met u eens, ik heb graag liever meer tijd tijdens de kadernota om ook mijn verhaal over de duurzame ontwikkelingen te doen, maar vaak merk ik dat ik dan nog teruggebracht ben tot dertig seconden en u minimaal één keer heeft aangegeven dat het college teveel spreektijd heeft gebruikt. Dus dat is ook de dynamiek waarin ik mij bevind naar u toe.

Mevrouw Van Zetten: Mijn voornaamste kritiek is dat u nu natuurlijk niet een ... Eigenlijk heel weinig helder verhaal houdt. Dat kunt u gewoon als u uw teksten beter voorbereid had, kunt u dat ook in kortere tijd doen.

Wethouder Berkhout: Oké. Dank, mevrouw Van Zetten. Ik ben altijd wel blij met uw kraakheldere verhalen. Oké, dan gaan wij nu door naar de beantwoording van een aantal partijen. Fijn trouwens in algemene zin ik denk ik heb u meegenomen in november vorig jaar met de ontwikkeling en u verwijst daar ook naar in uw bijdragen over het algemene zin, omdat u dat nog goed van op de hoogte bent hoe wij deze doorontwikkeling

maken. Ik denk dat we heel erg blij kunnen zijn met deze doorontwikkeling. Hij is nu stevig ingebed in onze overheidslagen door aansluiting van het Ministerie van Economische Zaken en de ChristenUnie zei het al, een gekke Gerritje zouden we zijn. Ja, het is wel enorm opvallend dat wij aan de ene kant zeggen als MRA: wij zijn de economische motor van dit land, 20 procent van het BNP komt hiervandaan, en dan hebben we nog geen regionale ontwikkelmaatschappij. Dus dat is een enorm hiaat wat ik denk dat we al veel eerder hadden moeten dichten, maar gelukkig nu doen en ook gelukkig gezien dat we daarmee ook de focus kunnen aanbrengen op die transitie die we zo belangrijk vinden met elkaar. Daarnaast, nou ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft een vraag.

Wethouder Berkhout: Ja.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik ben natuurlijk een stuk ouder als u, maar het is juist een compliment dat wij hem niet eerder nodig hadden, want juist de delen van het land waar het moeilijk ging, Limburg, het noorden, die zijn begonnen met de ROM's.

Wethouder Berkhout: Oh, kijk. Nou, dat is fijn het historisch perspectief daar even bij te halen. Ik denk wel dat de afgelopen jaren we hebben gezien dat dat ook een gemiste kans is, omdat een ROM ook breder ingezet kan worden, en dat hadden wij dus eventjes niet. Dus dat hiaat dichten we en ik denk dat we daar dus, ik hoor u daar brede steun voor uitspreken. Dan de democratische legitimiteit: de VVD geeft dat denk ik heel helder aan. Ik kan toezeggen dat we dat vaker gaan rapporteren dan over de jaarverslagen. Dus zowel een evaluatie, dat zal dan 2023 zijn, maar daarvoor moeten we ook eventjes kijken, misschien ook wel om de inhoudelijke vraag van mevrouw Oosterbroek een beetje beter te kunnen volgen: blijft er niet geld liggen of hoe gaat dat nou in de praktijk? Dat we daar eventjes wat vaker over rapporteren. Volgens mij ... Ik sluit niet uit dat dat binnen de MRA vaker gevraagd wordt door gemeenten, daar speelt natuurlijk inderdaad, en in zoverre heeft de heer Rijbroek misschien wel gelijk, de democratische legitimiteit is natuurlijk bij uitstek wel iets wat de discussie ook is van de governance van de MRA waar we over komen te spreken volgende week in de commissie Bestuur, maar nou kijk ik kan u dat dus toezeggen. Ik kan u ook zeggen, misschien, en dan sluit dat aan bij het punt van de uitsluiting van houtige biomassa, om beide punten misschien aan de zienswijze toe te voegen. Suggestie. Ik sta daarachter. Laat ik duidelijk zijn. Ik vind dat een goede. Laten we wat vaker monitoren en laten we in lijn met ons kaderstellend besluit voor de energietransitie dat ook meegeven hier. Ik denk dat het ... Ik vraag u om uw zienswijze. Als dat gedragen is, dat zal de voorzitter moeten afconcluderen, kan dat toegevoegd worden aan ...

De voorzitter: Kunt u even iets met houtige biomassa ... Wat zegt u nu precies toe?

Wethouder Berkhout: Zoveel mogelijk houtige biomassa verbranden. Nee, dat zei ik niet. Ik zei het punt van mevrouw Oosterbroek van GroenLinks is eigenlijk het standpunt wat de raad al enige tijd bezigt om aan de zienswijze uit te sluiten dat ook hier, nou misschien kan mevrouw Oosterbroek die zin concreter toezeggen, maar uit te sluiten dat hier sprake is van investering of iets dergelijks in houtige biomassa.

Mevrouw Oosterbroek: Ja en houtige biomassaverbranding.

Wethouder Berkhout: Ja, verbranding.

Mevrouw Oosterbroek: Voor energie.

De voorzitter: Dan wil ik voorkomen dat ...

Mevrouw Oosterbroek: Dus dat willen we niet.

De voorzitter: Dat we dat gaan aanvullen met allerlei andere dingen waar we niet in willen investeren, maar straks even in uw termijn meenemen of daar draagvlak voor is. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, ik vind het een mooi voorbeeld. Dat komt in de zienswijze dan, dat gaan wij dan als Haarlem zeggen. En dan?

De voorzitter: De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dan nemen we dat mee, gelijk als hoe we dat in de MRA meenemen.

De heer Bloem: En dan mogen we als je gelovig bent naar boven kijken en dan hopen dat het goed komt.

Wethouder Berkhout: Ja, misschien moet ik nog iets nadrukkelijk zo stilstaan bij de punten die u noemde, want u zei eigenlijk: we hebben helemaal geen controle. Dat ben ik niet met u eens. Ik denk wij zijn aandeelhouder straks, dus wij zitten in de AVA, ja, 5,5 miljoen op 130 miljoen, maar u ziet ook bij de Q&A, de bijlage ... Even kijken. De bijlage 7, daar ziet u bij de vragen 57, 58, 59 exact deze vraag over zeggenschap en daar ziet u ook hoe daar wel degelijk op gestuurd kan worden. Dat gaat ook denk ik, en daar is ook het linkje met mevrouw Oosterbroek, daar zien wij ook wel echt de investeringen die daadwerkelijk worden gedaan en daar heb je ook invloed als aandeelhouder. Daar staat ook precies dat er ook vanuit de kleinere gemeenten, dus de 5,5 miljoen, daar zijn we nog een van de grotere van de kleinere, naast de provincie Noord-Holland-Noord en Amsterdam, daar moeten minimaal drie daarvan zeggenschap hebben. Of akkoord gaan.

De heer Bloem: Nou, voorzitter, ik heb nog geen antwoord op mijn concrete vraag: kunnen we dat nou afdwingen? Dat we gewoon geen houtige biomassa direct of indirect de verbranding van dat gaan doen of kunnen we dat niet? Dat is een hele simpele vraag.

De voorzitter: Ja, die is helder. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Nee, dus ik denk we kunnen op meerdere momenten daarop sturen, dus ik denk inderdaad dat u gelijk heeft dat we dat misschien niet, ik zou dat ook technisch nog even moeten navragen, volgens mij zitten er tweeledig: u kunt het als zienswijze meegeven, ik denk dat het dan heel goed is dat de balans wordt opgemaakt bij de oprichting. Wij zijn namelijk een van de eerste aandeelhouders, dus ook de founding fathers. Daar kan ik het heel nadrukkelijk of wij als aandeelhouder aangeven. Daarnaast zal dat, ja ...

De voorzitter: Mijnheer Berkhout heeft er vertrouwen in. De vraag is ...

Wethouder Berkhout: Zeker.

De voorzitter: Heeft u er draagvlak voor? Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Nog even een aanvulling. Mijnheer Berkhout, wethouder Berkhout, u heeft het over volgende week mogelijk in de governance te bespreken, misschien mag ik een suggestie doen vooruit: neem eens contact op met Bouwend Nederland en Techniek Nederland om te kijken wat zij nu als oplossingen zien

en eventuele uitdaging op dit moment waarom het allemaal stagneert en daaruit zeg maar verdere visie te ontwikkelen. Het is maar een idee.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Berkhout: Ja.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, mijnheer Rijbroek, dat waren uw generieke opmerkingen voor de vertraging van de energietransitie. Dat begrijp ik heel goed. Ik denk dat iedereen in Nederland kan zien dat de grondstoffeprijzen stijgen en de arbeidsmarkt krap is. Ik denk dat dat een evident punt is, eerlijk gezegd, maar weerhoudt ons dat ervan om dit dan niet op te richten? Zou mijn wedervraag zijn. Ik denk dat het iets is waar we heel erg zorgvuldig naar moeten kijken en waar ook een opgave bij de formatie op landelijk niveau ligt om daar een oplossing voor te verzinnen.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Dan, eventjes kijken, de PvdA. Die gaf aan: de sociale component. Ik denk dat dat ook een verstandige is, wellicht ook voor de zienswijze. Maar een ander punt, u gaf aan de lokale ondernemersverenigingen, de IKH en de MKB Haarlem. Zij hebben zoals u denk ik weet, hebben we ook eerder aangegeven, een letter of intent ondertekend. Zij zijn groot voorstander van deze ontwikkeling en zij zijn dus ook daarmee ook in eerste instantie gesprekspartner geweest. Ik moet nagaan of zij ook in de klankbordgroep gaan of zullen plaatsnemen. Maar zij zijn vanaf het begin af aan nadrukkelijk betrokken geweest en hebben ook hun letter of intent gegeven, beide partijen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Puur ter verduidelijking, wethouder. Kan worden opgenomen in de zienswijze, verwacht u dan van iemand van deze kant, van mijn kant of vanuit de commissie om daar iets voor te formuleren of komt u met een voorstel om dat te formuleren?

Wethouder Berkhout: Dus dat is hoe we dat gebruikelijk doen, dus a) u dient het in. Dan is het eventjes aan de voorzitter om, tot nu toe, de drie punten genoemd te kijken: is daar draagvlak voor? Dan denk ik dat het eenvoudig is dat dat via de griffie die drie punten worden meegenomen aan het raadsbesluit. Dan, ja, de tweede vraag van GroenLinks ging over het Kennemer inkoopplatform. Ik wil u er wel even op wijzen: dat is wel een hele andere schaal. Dat is de lokale MKB, veel kleiner. Het gaat niet om miljoeneninvesteringen zoals op dit niveau, dus dat is ... Ik ben er heel trots op dat we dat hebben, maar het is voor de lokale MKB, en dat is iets anders dan voor de grotere partijen op dat niveau. Dat laatste punt wat u zei dat is volgens mij exact het doel, maar ik denk dat u daar moet ook de praktijk ook uitwijzen: hoe gaat dat in de praktijk? U geeft daar aan u maakt zich zorgen over hoog rendement of hoog risico waardoor projecten stagneren. Ja, dat lijkt mij dan dit is juist de vehikel om juist dat gat in de markt mogelijk te maken, dus dat lijkt me dan een beetje tegenstrijdig. Maar daarvoor heb ik ook eerder tegen de heer Bruch toegezegd: wij gaan dat monitoren, maar dat lijkt me in essentie dus niet het idee van de ROM, laat dat maar duidelijk zijn. Dat waren denk ik de punten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er draagvlak voor de voorgestelde wijziging? Handen, graag. Ja?

Mevrouw ...: Goed, die houtige biomassa.

De voorzitter: Welke? Die ene is de houtige biomassa. Ja. Even ... De eerste was die houtige biomassa waar we niet in willen investeren. Was daar draagvlak voor? Ja. Ja, dat begrijp ik. Mevrouw Oosterbroek, zou u daarvoor een zin willen aanleveren? Tweede was, zo heb ik hem begrepen, de deelname van de IKH. Nee? Oh, dat gaat u navragen. Wat was de tweede dan?

Wethouder Berkhout: Nee, volgens mij was het het voorstel van de heer Bruch van vaker terugkoppeling of meenemen, moet ook even een goede zin voor verzinnen.

De voorzitter: Oh, dat ...

Wethouder Berkhout: Maar het gaat om ...

De voorzitter: Wil u er in opnemen.

Wethouder Berkhout: De rapportages vanuit de MRA op dit vlak. U moet vaker meegenomen worden. Nou, de houtige biomassa en dan was er het voorstel voor de '...'. Ja, dat moet u misschien even toelichten, mevrouw Verhoeff. Maar die drie onderwerpen waren het.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Heel simpel. Wij zeiden al: niet als een eis, maar wel om een toetsing op de sociale component. Daar moeten we dan iets slims voor verzinnen in de tekst.

De voorzitter: Oké, dat wilt u ook terugzien? Dus de social return on investment terug in de tekst. Is daar steun voor? Dat vind ik niet overtuigend. Nee, ja? Oké, ja. Meerderheid. Dan was dus van mijnheer Bruch, wilt u het even toelichten?

De heer Bruch: Ja, ik zou graag ...

De voorzitter: Mag u ook een zin aanleveren.

De heer Bruch: Ik zou graag in 2023 bijvoorbeeld een evaluatie willen hebben en iets vaker een tussenrapport. Ik vraag me alleen af of het in de zienswijze moet, want we zitten erbij, dus ik kan me ook voorstellen dat de wethouder af en toe gewoon toelicht hoe het eraan toegaat, dat wij niet van de MRA een tussenrapportage.

De voorzitter: Precies, dus ...

De heer Bruch: Maar dat is wat ...

De voorzitter: Ik had hem ook niet als zienswijze geregistreerd.

De heer Bruch: ... wat vindt de heer Berkhout daarvan? Want volgens mij hoeft dit niet in zienswijze.

De voorzitter: Dus de wethouder ...

De heer Bruch: Wij nemen in principe genoeg met een toezegging van de wethouder.

De voorzitter: Kijk. Wethouder, doet u een toezegging.

Wethouder Berkhout: Ik heb nog even een toelichting. Ik heb het ook eventjes – dat is de luxe van de techniek – ook even technisch nagevraagd. Ik krijg hier te horen dat houtige biomassa al is uitgesloten. Ja, ik wou het toch even melden.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Maar ik lees het niet.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Wethouder Berkhout: Nou, dat krijg ik nu wel technisch door, dus dat is één. Daarnaast krijg ik ook mee dat wij in de eerste instantie via de kaderstellende stukken in het reglement hier ook nog eens harde voorwaarden aan kunnen verbinden. Dus er zijn, in generiek, dus A, hij is uitgesloten volgens mijn technisch advies en het tweede, daar is ook nog een ander moment om dat uit te sluiten.

De voorzitter: Ja, maar daar waren we niet. We waren bij dat u een toezegging net ging doen naar mijnheer Bruch.

Wethouder Berkhout: Nee, maar die heb ik al gedaan, dus die kan ik bij deze bevestigen. Wij hebben ook die invloed om te zeggen: een evaluatie in 2023 en tussentijds periodiek meenemen, ja.

De voorzitter: Oké, dus dan hebben we een toezegging, twee toevoegingen aan de zienswijze. Eén over de SROI en die ander over de houtige biomassa. Daarvan vermoed ik dat daar nog wel wat technisch heen en weer gaat. U levert daarvoor een zin aan, beiden, aan de griffie. Ja, oké. Dank u wel. Dan, hoe mag dit stuk naar de raad? Stemverklaring, hamerstuk met stemverklaring. Oké, helemaal goed. Dank u wel. Dan, mevrouw Meijs, die zit aan de zijkant, ja.

8. 19.10 uur Vrijgeven Cultuurplan 2022-2028 voor inspraak (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, 'Vrijgeven Cultuurplan 2022-2028 voor de inspraak'. Op 26 november vorig jaar heeft de gemeenteraad de startnotitie, de inhoudelijke en financiële kaders voor het nieuwe cultuurbeleid vastgesteld. Vervolgens is er uitgebreid een participatietraject doorgelopen – online, dat wel. In het nieuwe Cultuurplan wordt de visie voor de cultuur in Haarlem gepresenteerd en aan de agenda voor 2024. Het college geeft nu dit Cultuurplan vrij voor de inspraak en stuurt het besluit dus naar deze commissie. De reactie – wacht even – de reactie van de commissieleden wordt meegenomen in het definitieve Cultuurplan dat in het najaar ter besluitvorming wordt voorgelegd. Ja, vorige agendapunt nog.

Wethouder Berkhout: Ja, even een nabrander voor het vorige agendapunt. Ik kan u mededelen dat er vergaande gesprekken zijn van de organisatie van de ROM om zich ook in Haarlem te gaan vestigen. Zij gaan zich in de Koepel vestigen.

De voorzitter: In de Koepel? Nou, dat is een aardig nieuwtje. Er hebben zich voor agendapunt 8 een aantal insprekers aangemeld, een vijftal.

Mevrouw ...: Nee, vier. Eentje schriftelijk.

De voorzitter: Ja, dat ga ik dan vertellen. Maar ik had er twee hier verwacht.

Mevrouw ...: Klopt, en mevrouw Van der Wijden en die is even weg. Maar anders dan komt ze zo.

De voorzitter: Dus schriftelijk is er een insprekbijdrage van '...' Frans Hals Museum. Twee digitale sprekers, die komen straks. Wij hebben twee mensen hier in de vergadering, dat is mijnheer Schrik namens het Houtfestival, en mevrouw Van der Wijden. De heer Schrik, bent u vaker geweest?

De heer Schrik: Hier niet, maar ...

De voorzitter: Nee, maar u weet hoe het werkt dan? Dan heeft u drie minuten om uw verhaal te vertellen. Gaat uw gang.

De heer Schrik: Yes, oké. Ik ga heel erg mijn best doen dit in drie minuten. Is er een timer ergens? Nee, oké. O, achter me? Ja, dan kan ik hem niet zien, ik kan hem niet in de gaten houden. Oké. Ik ben hier namens het Houtfestival. Het Houtfestival kijkt enorm uit naar het organiseren van haar 35^e editie. Want dat er al 34 keer een festival georganiseerd is dat gratis toegankelijk is, met kunst en cultuur die mensen nog niet kennen, daar zijn wij enorm trots op. Wat goed is om te weten, is dat iedereen die aan het Houtfestival meewerkt niet alleen bevlogen en gemotiveerd is, maar het ook om het niets doet, allemaal vrijwilligers dus. Al het geld van het Houtfestival van de gemeente en de vele culturele fondsen in de giften van mensen gaat voor honderd procent naar de inhoud. Dat mensen het vrijwillig doen, mag geen reden zijn om te denken dat wij maar een beetje hobbyisten zijn ... Sorry, is een beetje hard, hè? Ik ben een artiest, ik treed ook op, en dan moet je goed in de microfoon praten. Dat ben ik gewend. Nee, ik zit ook zo ver naar voren omdat moet lezen, ik heb het allemaal voorbereid en nu gaan mijn drie minuten maar voorbij. Maar goed, waar was ik? De inhoud. Maar we zijn niet alleen maar hobbyisten, de productie wordt gedaan door professionals, de communicatie door professionals, de techniek en het geluid, ga zo maar door. Wij doen het vrijwillig, maar we zijn geen goedkope kunst en cultuur. De afgelopen tijd mochten wij meespreken over het Cultuurplan. U kunt lezen dat onze directeur en onze voorzitter mee hebben gedaan aan verschillende inspraaksessies. Het was de gemeenteraad die vorig jaar aangaf dat het Houtfestival als één van de drie culturele festivals ook betrokken moest worden bij het opstellen van het Cultuurplan. Daar zijn we jullie dankbaar voor, dat we daaraan mee hebben gedaan. Maar we zitten hier toch nog met een verzoek om hulp. Er staan mooie en warme woorden in het Cultuurplan voor de culturele festivals en het Houtfestival, maar er gaat wel iets mis op het einde. Want daar wordt aangegeven dat de culturele festivals onder het evenementenbeleid zullen blijven vallen. Nu kan je denken: dat is een technischheidje, dat maakt toch verder niet uit. Maar dat doet het jammer genoeg wel. Voor onze middelen zijn we namelijk aangewezen op culturele fondsen. Bij de aanvraag voor een fonds is het eerste criterium dat je als aanvrager cultuur moet maken, organiseren en presenteren. Logisch. Voor een fonds is het heel belangrijk hoe de overheid lokaal of provinciaal de waarde van de aanvragen beoordeeld. Dat is aan de ene kant of er overheidssubsidie is en hoe de aanvrager te boek staat, en hier zit het hem nou. Als het Houtfestival als evenement te boek staat, is dat simpelweg geen cultuur. Dus we komen vandaag niet vragen om geld, onze hand omhooghouden, we komen vandaag om de inhoud. We zouden aan jullie willen vragen om de wethouder te bewegen om het Houtfestival, maar ook de andere twee culturele festivals, de Koorbiënnale en Orgelfestival, op te nemen als onderdeel van het cultuur-DNA van de stad. Wij worden door de media- en cultuurexperts geroemd om de cultuur en de kunst die we weten te presenteren op het festival en dat zou heel jammer zijn als de gemeente ons niet zo opneemt in het Cultuurplan voor de komende zes jaar. Tot slot, wij zijn heel erg blij dat we dit jaar toch iets weten te doen, want we hebben al twee jaar vanwege coronaniks kunnen doen. 19 september staan we op het Slachtstrand met een heel leuk event en het is gratis, dus jullie zijn allemaal van harte welkom. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van der Wijden van Museum Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Wijden: Geachte leden, u heeft in het Cultuurplan kunnen lezen dat er voor Museum Haarlem nog separaat besluitvorming zal plaatsvinden aan de hand van de meerjarenmuseumbegroting over het al dan niet continueren van onze subsidie. Maar in een persoonlijk gesprek heeft de wethouder ons nu al laten weten dat dit een gepasseerd station is en dat de exploitatiesubsidie voor Museum Haarlem na 2022 niet langer gecontinueerd wordt. Dit houdt in dat er straks in een historisch rijke stad als Haarlem niet langer het grote, brede verhaal van de geschiedenis verteld kan worden. Dat er niet langer een plek is waar de relaties tussen de middeleeuwen, de vroegmoderne tijd en het heden gelegd kunnen worden en dat er een plek in Haarlem verloren gaat waar de geschiedenis samen met, en meestal en vaak, op verzoek van inwoners gemaakt wordt en getoond. Dat er een plek in Haarlem verloren gaat waar de stad en haar bewoners centraal staan. Elke stad verdient een stadsmuseum. Het is bekend dat het een verbindend vermogen heeft en in de globaliserende wereld waarin wij leven wordt de eigen omgeving steeds belangrijker. Het verenigingsleven is al jaren geleden weggefallen. Wat mensen bindt is een gezamenlijke geschiedenis en die kunnen de Haarlemmers in het museum vinden. Daarnaast is er het educatieve belang voor volwassenen, maar zeker ook voor de scholieren. Zij leren in het museum dat hun eigen omgeving niet vanzelfsprekend is, maar zo gegroeid is onder invloed van de geschiedenis. De afgelopen jaren heeft het museum ruim zevenenhalve ton bij fondsen en sponsors opgehaald om de grote vaste opstelling Allemaal Haarlemmers te maken, die zo'n vijf tot zeven jaar blijft staan. Deze tentoonstelling over duizend jaar geschiedenis van de stad is afgelopen september door de burgemeester geopend. Weet u met welke reden wij de fondsen straks moeten overtuigen dat hun geld eigenlijk weggegooid is omdat de gemeente haar stadsmuseum niet langer wil steunen? En al 45 jaar verzamelt het museum objecten uit de Haarlemse geschiedenis. Het zijn er ruim 4500. Dit is uw collectie, de collectie van alle Haarlemmers en inwoners van Zuid-Kennemerland. Een collectie onderhouden kost geld. Dat wordt nu voor heel weinig door onze vrijwilligers onderhouden en in stand gehouden. Wat gaat de gemeente met de collectie doen als Museum Haarlem straks wegvalt? En volgens het Cultuurplan wil de gemeente het belang van erfgoed voor de stad vergroten. Maar erfgoed speelt in het Cultuurplan een zeer ondergeschikte rol. Waar is bijvoorbeeld de rol die het Archeologisch Museum speelt? En worden de taken van het Noord-Hollands Archief wel voldoende onderkend? En waarom is Museum Haarlem hier op voorhand geheel uit weggepoetst? Het historisch belang van Haarlem wordt met dit plan ontkend. Onze vraag is: hoe belangrijk vindt u het dat onze rijke geschiedenis voor de stad behouden, bewaard en getoond wordt? Hoe belangrijk vindt u het dat de jeugd een plek heeft waar zij kennis kunnen maken met hun eigen omgevingsgeschiedenis? Vindt u dit op jaarbasis een kwartje per inwoner waard? En niet op de laatste plaats, we geven zo'n honderd vrijwilligers een plek om mee te draaien in de maatschappij. Wat gaat u hen vertellen? Mijn verzoek is: neem Haarlem op in de BIS en erken hiermee het belang van wat een stadsmuseum voor de stad betekent.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben zich ook twee sprekers digitaal aangemeld. Dat is mijnheer Van Balken van de Philharmonie en mevrouw Sterman van de Philharmonie. Omdat ze all...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: O, kijk, dat scheelt. Dat scheelt enorm. Zitten ze er allebei in? Nou, dan geef ik het woord aan mijnheer Van Balken. U moet uw microfoon nog aanzetten, mijnheer Van Balken. Mijnheer Van Balken, we horen u nog niet. Soms zit er gewoon even een vertraging in. Nee, nog steeds niet. En bij mevrouw Sterman,

gaat het daar wel? Mevrouw Sterman, kunt u iets in de microfoon zeggen en kijken of we u kunnen verstaan? Nou zien we u niet meer.

Mevrouw Sterman: Ja, volgens mij, bij mij zou die het nu moeten doen.

De voorzitter: Ja, mevrouw Sterman, dan heeft u het woord voor maximaal drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterman: Prima. In principe zou mijn collega Edwin het inleidende woordje doen namens de instellingen.

De voorzitter: Ach, moeten we even wachten?

Mevrouw Sterman: Nou, ik begin wel, maar dan komt een soort van inleiding over hoe wij samen zijn opgetrokken nog even bij hem aan bod. Geachte raadsleden, heel erg fijn dat er nu een nieuw Cultuurplan ligt waarin de ambities voor de komende jaren verwoord zijn. Mijn naam is Tamara Sterman, ik ben directeur van 37 PK, Platform voor Kunsten en een van de beoogde BIS-instellingen. Ik reageer hier namens de hele groep van culturele instellingen die beoogd zijn als BIS. We vinden het heel mooi om te zien dat er een plan is samengesteld waarin een brug wordt geslagen tussen structurele culturele activiteiten in de stad en nieuwe, incidentele projecten. Want al jaren bestond er in het culturele veld een flinke spanning tussen continuïteit en vastigheid enerzijds, en flexibiliteit en innovatie anderzijds. Maar praktisch bijna iedere instelling, organisatie, maker of initiatief die ambities koesterde die verder reiken dan een incidenteel project, liep vast op de onmogelijkheid om door te groeien, om meer langlopendere programmering te realiseren, om verder te kunnen kijken dan bijvoorbeeld één productie, één uitvoering, of één editie. Dit heeft in het verleden veel culturele initiatiefnemers gefrustreerd en helaas regelmatig ook doen afzien van het doorzetten van hun activiteiten, wat eigenlijk een aderlating was voor de cultuur in Haarlem. Met het plan voor het opzetten van de programmasubsidies kan eindelijk ruimte ontstaan voor deze organisaties en initiatiefnemers om hun activiteiten beter te bestendigen en uit te bouwen. Zo kunnen ook meer structurele samenwerkingsverbanden, zowel binnen als buiten de cultuursector groeien. We hebben alleen wel zorgen over de onderliggende benodigde financiering daarvoor. Er is dekking gevonden in een eenmalige coronanoodsteun die vanuit het Rijk aan de gemeente is gedelegeerd ter ondersteuning van de getroffen cultuursector. Dat is zeker een werkbaar plan, denken wij, maar het bevat wel een paar risico's waar we graag uw aandacht extra op willen vestigen. Deze noodgelden zijn eenmalig beschikbaar en daardoor slechts tijdelijk in te zetten. Hoe wordt ervoor gezorgd dat wat er tot 2024 wordt opgebouwd daarna niet weer opgedoekt moet worden, of langzaam weg gaat sterven? Daarnaast is er ook nogal wat afhankelijk van dit budget. Er ligt een uitdagend palet aan nieuwe ambities voor ons waarin de cultuurorganisaties in de stad zich zeker kunnen vinden. Deze ambities zullen wel voor een groot deel gefinancierd moeten gaan worden uit die programmasubsidies. Daarnaast ligt er een opgave om instellingen die tot nu toe ook exploitatiesubsidie ontvingen, maar geen onderdeel zijn van de BIS eventueel ook te ondersteunen in hun activiteiten. Tevens is er daarna ook natuurlijk nog spraken van de daadwerkelijke schade aan en de komende uitdagingen voor de bestaande exploitatie van zowel BIS als niet-BIS cultuurorganisaties als gevolg van de coronacrisis. Dat is dus een flinke aanspraak op ...

De voorzitter: Uw tijd is inmiddels op. Kunt u tot een afronding komen?

Mevrouw Sterman: Ja. Wij verwachten graag dat er ook een substantieel budget zal zijn wat genoeg zal zijn om al deze aspecten te realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mijnheer Van Balken, die een inleiding gaat geven.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Nee?

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Staat uw microfoon op dempen, mijnheer Van Balken? Hij blijft op dempen staan, dat is dan toch wel lastig.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Want anders dan wil ik in ieder geval voorstellen, dan gaan we als dat wordt opgelost, dan gaan we kijken of er vanuit de commissie vragen zijn voor deze sprekers, dan beginnen we daar vast aan. Ik wil het gezien de tijd graag kort houden. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik had één vraag aan mijnheer Schrik. Ik herken het Houtfestival altijd als een heel cultureel, en wij hebben ook een inhoudelijke vraag zal D66 ook stellen aan de wethouder. Wij hebben er ook mee geworsteld. Hoe krijgt u nu steun vanuit de gemeente, en gaat dat nu naar wens?

De heer Schrik: Nou ja, kijk, ik moet je eerlijk bekennen dat ik daar niet heel erg betrokken bij ben. Ik denk, we zijn best wel tevreden over de afgelopen jaren hoe de steun steeds meer wordt vanuit de gemeente, maar we zijn voornamelijk voor de inhoud eigenlijk altijd wel echt afhankelijk van fondsen. Wat we ook merken, wat ik net nog niet echt genoemd dat, want dat had ik even geskipt vanwege de tijd, want ik had best wel veel tekst, maar er zijn ook gewoon fondsen die kleinere festivals niet meer geld geven, omdat zij ook weer heel krap zitten. Dus zij maken ook weer keuzes om juist toch de grotere festivals. Dan val je gewoon als Haarlems festival een beetje buiten de boot.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem. Mevrouw Van der Wijden, Museum Haarlem. Wat interessant was, die opmerking: over een aantal jaar dan stopt onze subsidie, volgens de wethouder. Zijn daar de redenen nog aan u verteld waarom?

Mevrouw Van der Wijden: Ja, het museum is van ondergeschikt belang in de stad.

De heer Rijbroek: Oké.

De voorzitter: Helder. Andere vragen nog? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: We hebben hier al jaren in de raad het Haarlems Museum als onderwerp van discussie of het gesubsidieerd moet worden of niet. Er zijn in het verleden ook moties aangenomen. Als ik dit stuk lees, dit Cultuurplan, voldoet u in mijn opinie aan zeker drie ambities zoals die hier zijn geformuleerd, namelijk cultuureducatie, het erfgoed van Haarlem veiligstellen en ook dwarsverbanden leggen tussen sociaal – u heeft uw vrijwilligers, u heeft het allemaal zelf verteld. Mijn vraag is aan u, want die indruk heb ik een beetje, dat het een persoonlijke zaak is dat, zoals wij eerder merken in andere zaken, sommige mensen zijn welkom op het stadhuis en krijgen alles wat ze willen en andere mensen, daar wordt altijd de deur keer op keer

dichtgegooid. Kunt u mij uitleggen hoe dat zit, of u dat ook zo ervaart en waar dat dan eigenlijk aan kan liggen? Ik snap het dus gewoon niet meer.

De voorzitter: Even, ja.

Mevrouw Van der Wijden: Ik sprak gisteren nog met een oud-bestuurder van het museum en die zegt: al twintig jaar wordt bij ons de deur dichtgeslagen. Ik weet niet waar het aan ligt. Ik weet het eigenlijk wel, er is in het verleden een ambtenaar geweest die al heel lang heeft geroepen dat wij eigenlijk geen plaats in de stad hebben en daar is enorm naar geluisterd.

De voorzitter: Nou, laten we het hierbij laten. Zijn er nog vragen? Want anders geef ik het woord aan mijnheer Van Balken. Mijnheer Van Balken zit inmiddels klaar, heb ik begrepen.

De heer Van Balken: Volgens mij wel. Ben ik te verstaan nu?

De voorzitter: Ja, helemaal goed, luid en duidelijk. Gaat uw gang, mijnheer Van Balken.

De heer Van Balken: Hartstikke goed. Dank voor deze aandacht. Inderdaad, ik ben Edwin van Balken, directeur Schouwburg & Philharmonie. Ik spreek hier net als Tamara namens alle beoogde BIS-instellingen van Haarlem. We hebben vandaag een schrijven gestuurd naar de raadsleden en het college waarin wij tien punten hebben aangegeven als reactie op het Cultuurplan. Er zitten punten van zorg en kritiek tussen, maar ook positieve aanbevelingen en complimenten. Want wij willen ook graag complimenten geven aan wethouder Meijs en al haar ambtenaren voor het zorgvuldige proces wat ze hebben doorlopen, waarin wij ons in ieder geval zeer betrokken hebben gevoeld. Het heeft geleid tot een ambitieuze visie die wij op hoofdlijnen zeker herkennen en ondersteunen. Het is ook heel fijn en goed om te zien dat de bevestiging in het plan is opgenomen dat alle coronanoodsteun van het Rijk, die 2,6 miljoen, voor de volle honderd procent ten goede gaat komen aan de cultuur in Haarlem. Nou, dat is denk ik een uitstekende afspraak om met elkaar te maken, want daar was dat geld inmiddels voor bedoeld. Dan toch twee kanttekeningen, waarvan Tamara er al één heeft toegelicht. Ik zal de andere kort toelichten. Kijk, we zijn natuurlijk hartstikke blij dat wij als elf instellingen tot de basisinfrastructuur van cultureel Haarlem behoren. Maar de betekenis daarvan is in dit plan niet nader omschreven, ook niet of er daarmee een garantie bestaat van een meerjarige subsidie die voldoende is voor alle afzonderlijke BIS-instellingen. Er moet dus wat ons betreft een definitie komen van wat een BIS-instelling nou precies is en hoe de gemeente haar belofte van het structureel verantwoordelijkheid nemen voor deze instellingen concreet invult qua subsidie en hoe zij deze borgt in de planperiode 2022 tot 2028. Kortom, wat betekent het label van de BIS? Uiteraard zijn natuurlijk ook bereid om daar als elf instellingen over mee te denken. Dank.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er nog vragen vanuit de commissie voor mijnheer Van Balken? Was het verhaal verder duidelijk? U heeft een helder verhaal gehouden. Dan wil ik u allen namens de commissie hartelijk danken voor de moeite die u heeft genomen om vanavond een bijdrage leveren, dat wordt zeer gewaardeerd. Ik wil u in ieder geval de raadsleden die fysiek hier aanwezig waren ... Moet er nog schoongemaakt worden? Nee, dat hoeft allemaal niet? Hoeft allemaal niet meer. U mag aan die kant de zaal verlaten. Dan gaan wij starten met de behandeling van dit agendapunt. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie heeft vier punten. Allereerst, ook wat mevrouw Demeester van het Frans Hals Museum in haar bijdrage, in haar inspraak al noemt: er is nog steeds geen structurele

oplossing voor het Frans Hals Museum en vele BIS-instellingen zitten nu al jarenlang in zwaar weer, maar het budget wordt nou niet echt verruimd. De relatie tot de Toeristische Koers en het kader voor citymarketing is ons niet geheel duidelijk. Er wordt hier en daar – dat is dan alweer punt drie – over samenwerking gesproken, zou dat niet wat geïntensiveerd kunnen worden, bijvoorbeeld de bieb, de Pletterij en Hart? De Pletterij heeft een nieuwe locatie nodig, zou dat niet dan daarbij getrokken worden, met ontwikkelingen van de bieb bijvoorbeeld? En tot slot, meer aandacht voor kleinere podia en initiatieven, wat aansluit bij wat de heer Schrik al aangaf, en ik zou graag van het college willen horen of dat inderdaad door criteria-verandering zou kunnen bewerkstelligd worden, of wat daar andere mogelijkheden voor zijn. Dat sluit ook aan bij het pleidooi van mevrouw Van der Wijden. Wij zouden toch graag wel weten wat nou echt gewoon precies het geval is met Museum Haarlem, waarom wel, waarom niet? En we zouden vooral graag willen horen waarom wel. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Eergisteren was ik aanwezig bij de opening van de nieuwe Schuur, voormalige Toneel- en Filmschuur. Als dat de vertaalslag is van de vijf ambities uit de kernboodschap, dan is Actiepartij in de breedte wel hoopvol, want dat was een interessant programma en daar zou ik iedereen voor uitnodigen dat gauw te gaan bekijken. Maar van wie zijn die ambities? Zijn die van de gemeente, of zijn die van de culturele partners in de stad? Op pagina 32 staat daar een mooi overzicht van, maar hoe worden nu meetbare doelen gehangen onder die ambities? En vooral, wat is de financiële onderbouwing van het geheel? Wij zouden een meerwaarde zien wanneer de exploitatiesubsidies uit bijlage 6 meer worden vertaald naar de ambities die in het Cultuurplan zijn omschreven. Dat missen we. Dan over het noodfonds. Wij begrijpen dat er middelen zijn overgebleven en dat ze alleen voor de gesubsidieerde instellingen beschikbaar waren. Onderwijl zijn veel makers kopje onder gegaan, dreigen kopje onder te gaan. De vraag is dan ook: kan het college deze toch noodlijdende groep mensen ook niet met dit noodfonds alsnog na corona, tijdens corona een helpende hand bieden? Dan de BIS. Nou ja, ik hoor toch wel met wat verbazing aan dat bepaalde instellingen hier ontbreken, maar mij viel ook op dat het Dolhuys niet wordt genoemd, dat het Slachthuis niet wordt genoemd, dat het Teylers Museum niet wordt genoemd. Het gaat er volgens mij niet in dat het alleen gaat over een subsidierelatie, het gaat gewoon om het DNA – wat ik ook net iemand heb horen zeggen – van onze stad. Dan de risico's. Punt twee, de structurele ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Kla... '...'. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Maar u bent toch ervan bewust dat zoals het Teylers en als het Dolhuys een totaal andere financieringsstructuur hebben? Dus die horen niet in de BIS, omdat BIS is een financieringsstructuur voor de culturele sector en de culturele instellingen die geld krijgen van de gemeente. Die organisaties krijgen geld van de gemeente, dus die passen dan ook niet in de lokale BIS. Weet u dat?

De heer Van Leeuwen: Dat is een beetje kip-ei, want wie bepaalt wie wel en wie geen geld krijgt? Maar ik ben het met u eens dat als er geen relatie is, dan is het wellicht niet nodig. Het Slachthuis is volgens mij ook een locatie die daaronder valt, ik hoor net een andere locatie ook, dus wat mij betreft is dat niet een vaststaand gegeven. Maar daar ben ik bereid toe om dat aan te horen, hoor. Ja, u kijkt er heel bij, maar volgens mij hebben we tonen, tonnen, tonnen in het Dolhuys gestoken onlangs om een pand op te knappen. We hebben wel degelijk een financiële relatie. Maar goed, dat is wat anders.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ter verheldering. Daar hebben we gewoon zesenhalf miljoen in gestoken.

De voorzitter: Dat is net gezegd. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Er worden echt dingen verward. We hebben een gebouw en dat verhuren we aan een museum en dat gebouw moeten we goed opleveren en dat kostte geld. Dat is heel iets anders dan een exploitatiesubsidie, of een subsidie voor het gebouw wat ze van de gemeente huren en waar andere doelstellingen voor zijn.

De voorzitter: Ja, helder.

De heer Van den Doel: Dus ik ben op zich sympathiek wat mijnheer Van Leeuwen zegt en het is goed om ernaar te kijken, maar laten we wel ons concentreren op zoiets als het Slachthuis en niet zoiets als het Dolhuys en het Teylers, die hun eigen wegen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: Dank voor uw bijdrage. Volgens mij is de opdracht vooral dat wij inderdaad die oproep ter harte nemen dat we een goede definitie gaan geven van wat dan die BIS is, wat daaraan vasthangt, hoe dat in elkaar steekt. Volgens mij zijn we er dan. Over die structurele ambities, die subsidiëring loopt tot 2024. Nou, de vraag is dan lijkt mij opportuun: is dat voldoende horizon voor dit soort instellingen, moeten we niet over die grens gaan heen kijken? De vijf fte, dat vinden wij echt een zorgpunt in onze organisatie, want wij denken dat de organisaties ook met accountmanagement binnen de gemeente geholpen zijn. Nou ja, goed, dan toch nog inderdaad: wat als u niet iedereen kunt helpen, hoe kunt u dan uw ambitie waarmaken dat cultuur voor iedereen moet zijn, dat er ruimte moet zijn voor cultuurmakers? Want er gaan echt slachtoffers vallen, omdat we een groot deel van de groep in Haarlem niet kunnen gaan ondersteunen. Dus onder de streep, we zien veel ambities, we zien weinig financiële zekerheden, we zien veel inzet op wat er al is, maar we zien nog weinig op wat aanvullend waardevol kan zijn – denk aan de nachtcultuur, nauwelijks genoemd. Je zou toch mogen verwachten dat de financiële middelen in dit plan staan. U kiest ervoor om dat bij de begroting te doen en wat ons betreft maakt u dan de laatste bestuursbegroting van dit bestuur een best wel pittige behandeling waar de hele sector met grote ogen gaat kijken wat er de komende periode gaat gebeuren, of zij volgend jaar nog een overlevingskans hebben. Dus dat vinden we een gemiste kans, maar we hopen dat u voor de begroting meer duidelijkheid biedt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij heeft een paar goede vragen gesteld, zeker de laatste en bij de tweede wil ik me graag aansluiten. Allereerst, wat fijn dat we het over cultuur kunnen hebben zo na de zomer, want het is een belangrijke sector. Ook zeker zo na de coronacrisis, die veel meer focus had mogen krijgen vanuit Den Haag, maar die die focus wel krijgt van Haarlem. Zeker in de participatie, die is heel zorgvuldig gedaan, de wethouder heeft heel veel mensen ook uit de sector gesproken en de tijd ervoor genomen en dat kan je terugzien in het stuk, waarvoor dank. We roepen ook de cultuursector op om de haakjes op te zoeken in dit brede Cultuurplan, met brede ambities en we zijn ook benieuwd wat Haarlem hiervan te zeggen heeft. Een paar opmerkingen en vragen vanuit D66. Allereerst, we vinden het belangrijk dat het geld wat we voor cultuur gaan vrijmaken, dan wel in een later stadium, ook wel naar cultuur gaat. Als ik de vijf brede ambities bekijk, dan ambitie vier is het verstevigen van dwarsverbanden tussen cultuur, zorg en welzijn. Ik wil niet vraagtekens zetten bij Hart of bij de bibliotheek, maar je proeft een beetje bestuiving en dat

willen we niet. Er druppelt ook geen euro uit de Wmo voor cultuur. Geld voor cultuur moet echt naar cultuur gaan. Een idee kwam al uit de voorgenomen BIS: kunnen we misschien prioritering in de ambities neerzetten? Dat zou helpen bij het toewijzen van gelden voor cultuur. Zo breed als de ambities zijn, zo breed is de invulling niet altijd. We hebben het veel over broedplaatsen ook voor muzikanten, ateliers. Heel erg belangrijk natuurlijk, maar ik denk ook aan de digitale kunstenaar, ik denk aan artiesten als dj's, of mijn favoriete kunstvorm, de kunst van het schrift. Ik denk ook aan de culturele festivals. Mijnheer Schrik van het Houtfestival heeft het uitstekend gezegd, dat valt direct of indirect ook onder dit Cultuurplan. We begrijpen dat er voor de evenementen wat anders is, maar hier worstelde D66 wel wat mee. Het is niet de bedoeling dat we die festivals en ook alle kunstenaars die daar optreden en makers die daarmee te maken hebben buiten dit Cultuurplan vallen. Het zou ook mooi zijn om die mee te nemen in de 3-miljoenmotie, zoals beschreven staat op pagina 30. Ja, ik was op zoek naar iets meer durf daarin. Graag een reactie van de wethouder.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Mevrouw Van Zetten en mijnheer Blokpoel.

Mevrouw Van Zetten: Ik vroeg mij nou af of u nu wilt dat de gemeente alles gaat betalen, de kunst gaat financieren. Wilt u nu alle creatievelingen aan het overheidsinpuus leggen en denkt u dan dat dat betere kunst gaat opleveren? Want juist die dynamiek van zelf ook fondsen vinden – dat is namelijk de kracht ook van het Teylers Museum en hebben we net gehoord van mevrouw Van der Wijden van het Museum Haarlem ook. Want die hebben via fondsen heel veel geld binnengehaald en je hoeft niet alles aan de gemeente Haarlem te vragen, want volgens mij dooft dan die creativiteit wel heel snel uit.

De heer Krouwels: Ik heb volgens mij niks gezegd om dat niet te bevestigen. Dus ontzettend goede opmerking van mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nee, mijn interruptie is al voorbij, dat was vijf minuten geleden.

De voorzitter: O, ...

De heer Krouwels: Ik sta er nog voor open.

De voorzitter: U heeft hem niet kunnen onthouden? Dat is jammer.

De heer Blokpoel: Ik wel, maar u lette niet op, voorzitter.

De voorzitter: Nou, gaat u verder, mijnheer Blokpoel ... of, mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel. Voor de rest zien wij jongeren weinig terug in het Cultuurplan. Dat zegt u ook dat u moeilijk weet te bereiken. Maar de Haarlemse straten zijn gelopen weken gevuld met jongeren door de introweken en zelfs die organisaties en die studieverenigingen hebben de fractie van D66 weten te bereiken. Zijn ze überhaupt gebeld? Volgens mij zitten de Haarlemse jongeren ook daar. De Nachtwacht was ook al genoemd. Het college steunt de Nachtwacht, zo lees ik. Waar dat uit bestaat is nog een vraagteken. Ik heb aandachtig geluisterd naar de sessies in het Patronaat over de Nachtwacht en daar krijg ik nog niet zoveel concreets uit terug. Daar kijken we erg naar uit. Tot slot, we hebben nu zo'n iets over de drieënhalf ton aan subsidie klaar voor cultuur. Klopt het dat wij dat nog niet altijd weggezet krijgen in die drie aanvragen? Dat sluit aan op mijn eigenlijke vraag: hoe gaan we ervoor zorgen dat dit wel naar de culturele makers gaat? Tot

zover even. Het zijn brede ambities met nog weinig actiepunten en we kijken erg uit naar wat er hier financieel van terechtkomt om de Haarlemse cultuur echt een boost te geven.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Termijn, voorzitter. Voorzitter, het plan is prachtig, maar de speelruimte is smal. De zogenaamde BIS-instellingen leggen een groot beslag op de cultuurbegroting, waardoor er nog weinig ruimte is voor programmasubsidies. Wethouder, de ambities in het plan zijn groot, maar gaat u die in het huidige speelveld ook waarmaken? Het CDA vindt het begrip basisinfrastructuur een verkeerde term en dat blijkt ook wel uit de discussies van zojuist. De basisinfrastructuur van onze stad gaat veel verder dan de door de gemeente gesubsidieerde organisaties. U doet met de term basisinfrastructuur al die organisaties tekort die hun eigen broek ophouden. Vele van die organisaties beschouwden het CDA als onderdeel van de basisinfrastructuur van onze stad: evenementen, koren, kerken, moskeeën. Het begrip basisinfrastructuur vind ik dus verkeerd. Bovendien willen wij graag weten welke criteria u hanteert voor het al dan niet in aanmerking komen voor meerjarige gemeentelijke subsidies. Het lijkt nu nogal arbitrair. Het pleidooi van Museum Haarlem lijkt dit te ondersteunen. Bij de startnotitie heeft het CDA een sterk pleidooi gehouden voor samenwerking binnen de culturele sector. Mooi om te zien dat uit alle bijeenkomsten die vooraf zijn gegaan aan het concept Cultuurplan als rode draad laten zien dat de behoefte aan verbinding en samenwerking enorm is. Hoe gaat u die samenwerking binnen de culturele sector borgen? Hoe gaat u ervoor zorgen dat de samenwerking zich niet beperkt tot die zogenaamde BIS-instellingen? Als CDA zijn we ook blij dat u een relatie legt tussen culturele activiteiten en zingeving. Zingevingsvraagstukken zijn niet iets voor achter de voordeur. Culturele activiteiten geven juist een goed platform om zingevingsvraagstukken een plek te geven. Laten we voorzichtig zijn met het toekennen van programmasubsidies vanuit rijksmiddelen zolang de onzekerheden als gevolg van corona nog steeds voortduren. Wij steunen de keuze om de programmasubsidies te verstrekken via het CSF en niet ook nog een kunstraad op te richten. Goed dat u zoekt naar mogelijkheden om een bredere doelgroep te bereiken en daarvoor naar de mensen toe gaat, de wijken in. Goed dat u hier programmasubsidies voor wilt inzetten. Ook mooi dat u de toegankelijkheid voor mensen met een beperking daarbij op het vizier heeft. Het doel om ieder kind op school in aanraking te laten komen met kunst en cultuur en tijdens zijn schooltijd de lokale culturele instellingen te bezoeken wordt door ons van harte ondersteund. Overigens, welke culturele instellingen heeft u daarbij voor ogen? U gaat van elk stadsdeel een culturele startfoto maken. U stelt dat u vervolgens gaat bepalen met welke ambities we in een stadsdeel aan de slag gaan. Voorzitter, wordt dit niet te veel ambtelijk bureauwerk met het idee van de maakbare samenleving? Het mooie van cultuur is dat het zich niet laat sturen. Zou u de dynamiek in de culturele sector niet vooral aan de mensen en organisaties zelf overlaten? U stelt in het plan dat voor de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed wordt begonnen met een pilot van een selectie uit de vastgoedportefeuille. Doet u hiermee recht aan het amendement over de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed voor optimaal duurzaam rendement? Waarbij is bepaald dat de 9 miljoen die hiervoor nu beschikbaar is volgens het kostenefficiëntscenario wordt ingezet. Het CDA is blij met de ontwikkeling van de kerkvisie, maar mist in het plan de betekenis en de waardering voor de bijdrage van religieuze organisaties aan het culturele leven in onze stad. Het CDA constateert dat het wensenlijstje voor de beschikbare 3 miljoen investeringsruimte groot is en roept de wethouder op hierin keuzes te durven maken en dus niet van alles een beetje. Voorzitter, tenslotte, het CDA heeft geen hele hoge verwachtingen van de nachtcultuur. Als ik vroeger tot diep in de nacht op pad was zei mijn vader: de nacht is voor het ongedierte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Zo, dan weten we ook hoe het CDA over mij denkt, dat is fijn.

Mevrouw ...: Zijn vader, toch?

De heer Bloem: Cultuurvisie, het begint wel goed. Ambities, goede ambities. Tenminste, bij ambitie vijf begint SP al te denken: wacht even, dat zijn toch wel rare sprongen waar het college doorheen aan het springen is. "Vergroten van het belang van culturele voorzieningen en erfgoed voor Haarlem als cultuurstad." Vergroten van het belang? Volgens mij hoeven we het belang niet te vergroten, hoor. Volgens mij is het belang heel groot en volgens mij vindt de wethouder dat ook, maar waarom schrijft ze het dan op? Vergroten van culturele voorzieningen en erfgoed voor Haarlem als cultuurstad, dat vindt de SP een heel goed idee. Maar gaan we daar dan ook de stappen voor zetten? Gaan wij daar dan ook het geld voor uittrekken? Wat voor voorstellen kan ik van het college verwachten naar aanleiding van dit stuk bij de begroting? Want dat is natuurlijk het zwaard van Damocles wat boven dit stuk hangt. Wat gaat er nou echt met het geld gebeuren? Komt er extra geld voor al die ambities? Graag willen wij daar antwoord op. En er is al over gesproken, ja, die basisinfrastructuur. Ja, omdat een stuk ... Ja, dat moet dan blijkbaar ook steen zijn. Onze culturele basisinfrastructuur, dat is steen. Nee, het is ook al door anderen gezegd, dat is veel meer. Dat zijn juist ook al die kleinschalige activiteiten die niet per se een structurele subsidie hebben. Sterker nog, wat de SP betreft zijn die kleine dingen echt de smaakmakers. Dat zijn degene die echt cultuur verder brengen. Dus dat het geen verbonden partij is maakt het wat de SP betreft niet dat het geen deel kan zijn van een basisinfrastructuur. Eigenlijk moet die wel weg, die term, want de basisinfrastructuur is in het sociaal domein natuurlijk al heel vaak gebruikt om te bezuinigen. Om vooral te zeggen: wij vinden u niet belangrijk genoeg om structureel te ondersteunen. Dat kan met geld zijn, maar ook als het voor festivals gaat door te zeggen: ja, wij vinden jullie wel tot de infrastructuur horen. Op het moment dat wij dat niet doen, ja, dan brengen wij het Houtfestival bijvoorbeeld een slag toe. Dan zeggen wij: we maken het nog moeilijker voor jullie om fondsen te vinden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn, dus ik neem aan dat er in het volgende stuk echt niet meer te zien is, of in ieder geval een veel bredere, duidelijkere blik op wat onze basisinfrastructuur, wat onze parels zijn, expliciet. Niet alleen de verbonden partijen, want dat is eigenlijk de definitie die hier gehanteerd wordt. Wat dat betreft heeft de SP wat andere signalen gekregen over de participatie dan D66. De participatie was vooral binnen de kaders: ja, er is per definitie niet meer geld. Dat is wat ik heb gehoord van ervaringen. Nou, de ervaring van Museum Haarlem zoals we hier hebben mogen horen spreken dat dan ook in zekere zin bevestigen dat. Wat de SP betreft moet dat ook aan de orde kunnen komen en vinden we het jammer dat die participatie dus blijkbaar binnen die kaders is gebleven, terwijl wij die helemaal niet in de startnotitie hebben gesteld. Dat is jammer, een gemiste kans. Wat de SP betreft hadden we liever nog een keer participatie, maar dan zonder die kaders, zonder dat knellend harnas, zodat er openlijk geparticipeerd kon worden en hier dan over gerapporteerd. Maar goed, als dat niet kan, dan maar gewoon een nieuwe nota naar aanleiding van de inspraak, want dit kan natuurlijk zo niet.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: U roept op tot nog een ronde voor participatie, dat op zich is niet per definitie slecht. Maar aan de andere kant zegt u: zonder kaders. Dus dat betekent dat je straks drie keer het budget wat beschikbaar is overvraagt. En wat doe je dan, wat stelt u voor dat er dan gebeurt?

De heer Bloem: Nou dat is, kijk, ik zeg niet dat je per definitie luistert naar wat er allemaal gezegd wordt, wat alle verschillende wensen zijn. Participeren betekent niet dat iedereen zijn zin krijgt, want zo werkt het gewoon niet in een democratie. Maar als je van tevoren zegt: je mag heel vrij nadenken, maar het mag geen

geld kosten. Ja, dan heb je geen open participatie. Dan beknel je de discussie en dat is jammer, dat is een gemiste kans.

De voorzitter: Dank u wel. Was u klaar met uw termijn? Ja? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel. Ja, de basisinfrastructuur, daar gaat het steeds over. Dat is een lelijk ding, hoor van sommige mensen, of in ieder geval niet een gewenst ding. De basisinfrastructuur is een instrument wat in de cultuurwereld veelvuldig wordt gehandhaafd om de beperkte financiële middelen op een goede manier daar terecht te laten komen waar het geld het meest rendeert voor cultuur, voor de stad, voor het land. Dat is wat hier ook gepoogd wordt. Wat wel in onze ogen is gedaan, zijn de instellingen die we al hebben die geld krijgen, die hebben we in die basisinfrastructuur gedaan en dat zou inderdaad van belang zijn om de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de basisinfrastructuur, om die heel helder op te schrijven. Want voor nu is die praktische overweging buitengewoon belangrijk om te houden wat we hebben en daar hechten wij veel aan, maar het is wel goed om naar de toekomst toe daar duidelijke kaders voor te stellen zodat niet altijd dezelfde het geld krijgt – zoals overigens ook overal elders gebeurt – maar dat ook andere instellingen eventueel daartoe, als ze aan de kaders voldoen, voor in aanmerking kunnen komen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Mijnheer Van den Doel, wij zijn het geloof ik eens dat de criteria om in aanmerking te komen voor meerjarige subsidies, dat die helder moeten zijn. Dat hoor ik u zeggen. U gebruikt de term basisinfrastructuur, ik heb gesteld dat ik die term onplezierig vind en onrecht doet aan al die instellingen die eigenlijk onderdeel uitmaken van die basisinfrastructuur. Bent u het met mij eens dat we op zoek moeten naar een andere term?

De heer Van den Doel: Absoluut niet, dus laten we daar duidelijk over zijn. Ik denk dat het juist, wat interessant is aan dit stuk is dat er is een visie gegeven: waar willen we heen en hoe willen we er komen? Er is een enorme ambitie uitgeschreven, dus er zijn eigenlijk enorm veel stippen aan de horizon gezet waar we met cultuur als Haarlem heen willen en dat is te prijzen in dit stuk. Dat sommige ambities waarschijnlijk niet gerealiseerd kunnen worden omdat het geld er niet is hoort daarbij en dat zal in de toekomst ook keuzes vragen, harde keuzes, en het zal ook teleurstellingen opleveren. Kunnen we de basis – zoals de SP zegt, dat zijn al de kleine – kunnen we die niet op een of andere manier financieren? Dat gaat nooit lukken, want dat is te veel en te klein en dan ga je enorm veel geld steken en een enorm apparaat optuigen om dat te doen. Ik denk dat het van belang is dat de samenwerking die de grote instellingen nu met de kunstenaars en de kleine instellingen op de mat leggen, elke week weer opnieuw, dat is waar het over gaat en daarvoor is die basisinfrastructuur en daarom is ook dat andere fonds in het leven geroepen om te zorgen dat ook die kleine cultuurmakers, dat die geld krijgen via de samenwerkingsverbanden.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, mijnheer Van den Doel, u heeft het over geld. Ik heb het over taal en taal is van betekenis. Als wij tegen de culturele sector spreken over basisinfrastructuur en we hebben daarmee pakweg tien organisaties voor ogen en wij geven die een etiket: u bent basisinfrastructuur en die andere, al die organisaties horen niet tot de basisinfrastructuur. Weet u wat taal dan met die organisaties doet? Het gaat mij dus niet om het geld, het gaat mij om een ander begrip te hanteren voor wat wij hier met elkaar bedoelen voor meerjarige subsidieafspraken.

De heer Van den Doel: U probeert het weer. Ik deel uw mening niet, omdat de basisinfrastructuur is een landelijk ingevoerde term die overal gebruikt wordt in de cultuur en de kunsten. De mensen die buiten die basisinfrastructuur vallen, die worden daarmee niet geschoffeerd of aan de kant gedouwd, maar het is simpelweg dat het geld op een andere manier verdeeld wordt en dan krijg jij wat minder bij, omdat je of je aanvraag niet goed hebt, of omdat je iets doet wat er niet binnen valt binnen de kaders, of wat ... We zullen, of het nou links- of rechtsom, er is beperkt budget en we kunnen dat maar één keer uitgeven en een basisinfrastructuur is daar een uitstekend vehikel voor om dat op een goede manier te doen.

De voorzitter: Het lijkt een beetje een semantische discussie te worden die ik graag wil afronden. Zijn dit interrupties, of wilt u graag een termijn?

Mevrouw ...: Drie, hè?

De voorzitter: Drie, oké. Wie was eerst? Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, GroenLinks gaat eraan voorbij dat het Houtfestival hier komt: ja, wij hoeven geen geld, nadrukkelijk we houden niet onze hand op, maar door ons erbuiten te plaatsen doet u ons geen plezier, doet u ons kwaad. Wat is het antwoord van GroenLinks daarop?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik denk dat is een andere discussie dan de BIS, want dat gaat over: is het een cultuurinstelling of is het een evenement? Dat gaat voorbij die basisinfrastructuur, dat is een veel bredere vraag. Ik sta sympathiek tegenover de oproep die zij doen, maar ik weet niet of dat binnen de huidige regelgeving die we hier in Haarlem hebben en landelijk hebben, of dat kan. Maar ik bedoel, ik steun die oproep, omdat het is, zij vragen geen geld, ze vragen alleen: noem ons cultuur, want dan kunnen wij meer geld aanvragen. Nou, dat lijkt me op zich een buitengewoon goede vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Het mag duidelijk zijn dat ik het volledig eens ben met hetgeen de heer Klaver zegt over dat talige. U heeft daar dan een andere mening over omdat u zegt: dat is in de rest van het land ook zo. Maar tegelijkertijd zegt u dat juist die kleintjes – u hangt er zelf het financiële punt aan – dat die kleintjes zich eigenlijk volgens mij maar moeten voegen naar de dan basisinfrastructuur om überhaupt aan bod te komen. Dat vind ik best wel ... Dan heb ik dat of niet goed gehoord, dan graag een uitleg. Maar anders hebben we volgens mij dan duidelijk de conclusie dat de kleintjes het wel kunnen shaken hier in Haarlem en dat kan ik me niet voorstellen. Kunt u dat uitleggen?

De heer Van den Doel: Ik denk dat een basisinfrastructuur ervoor zorgt dat je een compleet aanbod hebt in de stad en daaronder zit heel veel. We kunnen niet elke cultuurmaker geld geven, zo werkt het niet. Ik denk dat dat het goede is van die basisinfrastructuur. De opdracht ligt er en in programmasubsidies met nadruk op samenwerking, ook vanuit de BIS-instellingen met de cultuurmakers en met de kleine instellingen. Dus op die manier via programmabegroting kunnen ze ook geld krijgen. Ze werken al samen, dus er stroomt geld van de grote instellingen naar de kleine instellingen en op deze manier hou je het in de hand en hou je het werkbaar. Het is een gebruikelijke structuur en we kunnen de semantiek, snap ik wel wat u aanhaalt, ik zeg dat ik dat niet vind. Ik ben het niet helemaal eens met het effect van de woorden die u daaraan geeft, het gewicht, daar ben ik het niet mee eens. Ja, maar ik was bijna ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

De heer Van den Doel: Ik wilde nog wat vragen stellen, als het mag.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

De heer Van den Doel: Of zijn we nog niet uitgeïnterrupteerd?

De voorzitter: O, nee, maar dat is een interruptie. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Eigenlijk een vraag, want ik hoor u zeggen dat we met dit plan kunnen zien waar we heen willen. Maar ja, want ik snap dat niet helemaal van waar we dan heen gaan, want ik denk: we hebben een fundamenteel probleem met de depots, het gebrek aan depots en de positie van het Frans Hals Museum. Ik zie op geen enkel moment in deze plannen terugkomen waar we daarmee heen willen en ik denk dat dat toch wel een groot probleem is. Als we dat willen oplossen, dan zullen we toch iets moeten bedenken. Maar hoe kijkt u daar dan tegenaan? Want u bent een expert in de kunst, vindt u niet dat dat ook dan een plekje verdient in dit plan?

De heer Van den Doel: Ja, dat is timing. De timing is nooit goed, of is altijd goed. De timing is dat de vragen die we als raad gesteld hebben over het depot van het Frans Hals met name, maar ook over andere depots die tekortschieten, van de zomer is als het goed is daar een onderzoek naar geweest en daar krijgen wij binnenkort neem ik aan de resultaten van te horen. Dus dat kan je niet loslaten in je cultuurbegroting, omdat je niet weet A, wat eruit komt, hoeveel geld dat kost, wat ... – of, de cultuurbegroting, in je Cultuurplan – maar het wordt wel geadresseerd, het wordt wel gezegd dat het wordt uitgezocht en dat we gaan kijken of we die 3 miljoen daarvoor kunnen inzetten, of dat er eventueel wat andere middelen nodig zijn. Dat staat er, dus dat lijkt me dat ... Uw vraag is zeer terecht, maar op dit moment zoals het Cultuurplan er nu uit ziet kan je die vraag niet beantwoorden, dus kan het er ook niet in. Het is wel aangegeven dat er wat aan gedaan wordt, dus dat lijkt mij in dit geval voldoende.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wilde u erop wijzen dat mevrouw Meijs inmiddels verwacht wordt in de commissie Samenleving, dat ze dan aan het wachten zijn. Dus ik wil u toch een beetje vragen te bespoedigen. Mijnheer Van den Doel, maakt u uw termijn af.

De heer Van den Doel: Ja, ik maak het even af. Dus zijn er al ideeën over financiering van de programmasubsidies na het noodfonds, kunt u daar al wat over zeggen? De taakstellingen voor effectiever gebruik van de accommodaties per 2022, is dat nog steeds noodzakelijk dat we dat bezuinigen? En is er een mogelijkheid om die bezuinigingen eventueel wel aan te wenden om weer te steken in cultuur? De programmasubsidies, die moeten uit het Cultuurstimuleringsfonds – of tenminste, dat wordt aangegeven ergens in dat stuk – en dat lijkt me dat het als het even kan niet moet, omdat het dan een sigaar uit eigen doos is. Dan hou je hetzelfde geld en dan ga je het alleen op een andere manier verdelen. Kunt u dat ondersteunen? Wij zouden wel graag, en dat is misschien nog belangrijker, een evaluatiemoment over dit Cultuurplan willen zien rond '24-'25, omdat het is een ambitieus programma en we weten waar we heen willen en of we dat ook gaan halen, het zou fijn zijn om dat halverwege de looptijd te evalueren. Nou, de quick scan depots en depotruimte, is die al afgerond? Daar komt die, die had ik al opgeschreven. Samenvattend, een mooi stuk met een grote ambitie, een goede visie en veel aanzet om tot een betere culturele sector te komen. Wel leven er nog veel vragen over de haalbaarheid en enkele gemaakte keuzes, maar we hebben nu wel een

plan waar de lijnen zijn vastgesteld om langs te werken – om met het formatieplan te spreken. GroenLinks is dan ook akkoord met de tervisielegging van dit Cultuurplan 2022-2028.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots. En dan mijnheer Oomkes.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Cultuurplan 2022-2028, iets nieuws wat ik zag en waar ik een warm hart van kreeg was dat culturele kleine instellingen naar de wijken moeten, naar de bewoners. Ik mis bijvoorbeeld ook voor categorie jeugd tot en met zestien voldoende – het nachtleven is aangekaart – maar ook voor ouderen op hogere leeftijd. Centraal staat, dat is nu inmiddels wel gebleken vanavond, de BIS, bijna vloeken in de kerk. En als je dan kijkt naar de hoeveelheid subsidie, en dat vind ik enorme bedragen die aan dat soort organisaties worden verstrekt, dan zie ik iets heel opvallend. Ze zijn op voorwaarde verstrekt en als tegenprestatie is het onderhoud uitbesteed. Wie herinnerde zich nog dat op haar blote knieën bijna – figuurlijk gesproken – de wethouder vroeg om subsidie voor de Philharmonie van vijf tot negen ton voor onderdeel van het ontruimingsplan als het gaat om de brandmeldinstallatie. Dan zou je zeggen: was dat dan wel nodig als we de criteria gebruiken? Technisch gezien, veiligheidstechnisch, ja. Daarnaast, als we het dan hebben over de kleine cultuur en zeggen: ja, daar moeten we geld aan besteden. Maar geen ruimte, omdat de financiën voor de BIS min of meer in zeg maar beton gegoten is. Dan vraag ik de wethouder met een uitdagende vraag: heeft u al enig idee hoe u dat invulling dan gaat geven met een gedeelte aan subsidie – want iets moet zichzelf kunnen bedruipen, je bent niet afhankelijk van overheid – maar een bijdrage in de wijk, hoe u dat als beleid gaat invullen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Met de globale insteek van de Cultuurplan kan elke Haarlemmer instemmen. In nauwelijks verholten trots wordt een beeld van een zelfbewuste sector neergezet, die VVD-staatssecretaris Halbe Zijlstra in zijn afbraakbeleid heeft overleefd en met zijn allen moet het toch mogelijk zijn om de COVID-ontberingen meester te worden. Dat is nog maar de vraag als je in dit Cultuurplan openlijk twijfelt over de vraag of het publiek wel de weg terug zal weten te vinden naar de podia, festivals en musea. De eerste cijfers wijzen desondanks, zou ik bijna zeggen, en ondanks de praktische beperkingen van afgelopen jaar op een hongerig en hunkerend publiek. Net zoals je tegenwoordig moet reserveren voor een plaatsje op de horecaterrassen in de stad, zijn de eerste vertoningen zeer in trek. Neem bijvoorbeeld de Soulfilm in het Openluchttheater deze week, compleet uitverkocht, 900 mensen die naar een film zitten te kijken. De problemen van deze nota zijn ondertussen evident. Los van de mooie gedachte om meer ruimte te scheppen voor de zogeheten makers, ontbreekt het aan realiteitszin. Welk aanbod wil je in Haarlem? Welke ambities wil je als subsidieverstrekkende overheid in het culturele veld bevorderen? Welk aanbod moet er met behulp van steun gecreëerd worden? Waarom wel een accent op de samenhang tussen cultuur en zorg, maar niet tussen sport en cultuur, of onderwijs en cultuur? Dit soort onderscheidende leidende gedachten zullen ongetwijfeld opkomen in de inspraakperiode die nu voor ons staat. Maar dergelijke vragen moet je juist aan de bevolking en instellingen aan de voorkant stellen, evenals te vragen naar het hoe. Een voorbeeld: tussen de regels van de nota door de lees je dat het college ernaar streeft om een einde te maken aan de financiële ondersteuning van Museum Haarlem – we hebben u net al gehoord – wat betekent dat voor de collectie?

De heer ...: Ik heb een interruptie op een ander onderwerp.

De voorzitter: Ja, dat is wel eens. Ik wachtte even op een natuurlijk moment ...

De heer Oomkes: Ik ben bijna klaar.

De voorzitter: ... en hij was net aan een voorbeeld begonnen. Ja, dat gebeurt.

De heer Oomkes: Wat betekent dat voor het pand in het Groot Heiligland waar ze nu zit? Een ander voorbeeld: waar is de visie op de culturele festivals, de betekenis van kunstonderwijs en wijkgericht werken op cultureel gebied? Meer decentraal? Wat moet er dan met het ontginningsgebied Haarlem-Noord gebeuren? Welke productie-eisen stel je aan de culturele makers? Wat komt er kortom terug voor het geld wat je gaat investeren?

De voorzitter: Kijk, dat is een punt. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Briljant, mijnheer Oomkes, uw gebruik van komma's, moet ik eerlijk toegeven.

De heer Oomkes: Dank u wel.

De heer Van den Doel: U zei over samenwerking tussen onderwijs en de cultuursector, ik begrijp daar eerlijk gezegd niet wat u daar precies bedoeld. Kunt u dat specificeren? Want er is volgens mij ontzettend veel uitwisseling tussen onderwijs en cultuur. Patronaat stelt zijn podium beschikbaar en stimuleert, de Toneelschuur doet dat, Philharmonie, de Stadsschouwburg doet dat. Ze werken enorm veel samen met scholieren en het onderwijs, dus ik snap niet helemaal wat u daarmee bedoelt.

De heer Oomkes: Daar ben ik uiteraard van op de hoogte, maar ik zie dat niet terug in deze nota. Ik zie ook niet terug wat het ambitieniveau op dat vlak is. Want dat is nog maar heel beperkt ontgonnen, zou je kunnen zeggen en juist in dat onderwijs heeft cultuur een hele belangrijke rol. Nog even terug naar het eind van mijn betoog. Wat moet er in het ontginningsgebied Haarlem-Noord gebeuren? Daar zijn geen centrale concentratiepunten van cultuur. En tot slot, welke productie-eisen stel je aan de culturele makers? We sturen desondanks waarschijnlijk als commissie deze conceptnota door de inspraak in. Prima, zo vindt de PvdA, maar wel met bovenstaande vraagstellingen vooraf verwoord aan de betrokken partijen, en dan liefst zo concreet mogelijk. De PvdA wil met name uitgewerkt zien hoe de extra financiën bedoeld als steun voor de culturele sector in tijden van COVID is besteed en in de voorliggende voorstellen zal worden uitgegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Het stuk ligt gelukkig al ter inzage, dus iets meegeven heeft vrij weinig zin. We zijn hier om onze inzagen zelf onze inspraak daarop te geven, dus dat gaan we dan ook doen. Ontzettend goed dat animo voor de deelnemende panels, de nieuwsbrief of de vragenlijst zo groot was. Dat er vele honderden mensen hebben meegedacht en laten weten wat ze van het aanbod vinden, hoe ze ertegen aan kijken en hoe ze het graag zouden willen zien. De visie leest prettig weg en omvat de kern waar het om draait. Daarbij ademt het respect naar de culturele makers, wat ook zeker op zijn plaats is. En ze verdienen meer. De oproep voor diversiteit, spreiding en bereikbaarheid herkennen we dan ook. Het is naar onze mening dan ook goed dat er meer makers meedoen voor de verbreding van het aanbod. Laten we wel waakzaam zijn op de overlap in het aanbod. Want in meerdere wijken initiatieven ontplooiën, dat kan prachtig zijn en dat kan inderdaad goed werken, maar het kan ook vijf keer hetzelfde aanbod zijn waar vijf keer middelen naartoe gaan en dat weten we dan niet van elkaar. Dus hoe gaat u dat doen, wethouder? Hoe zorgt u dat daar geen overlap in plaatsvindt? Dat kwam ook terug in de rode draad. Er staat verbinding, maar ook eilandjescultuur is een gevaar. Dus hoe gaat u dat doen? Gaat u als gemeente dat doen? Het lijkt me niet persé de rol van de gemeente. Gaat u het aan de sector overlaten? Dan legt u extra claim op de sector. Dus ja, al met al: hoe gaat u dat doen? Dat komt niet duidelijk in de visie naar voren. U benoemt de visie waarbij verbinden een van de

speerpunten is, maar ook nu komt het niet terug hoe. Hoe u het hele veld meekrijgt en anders dan bijvoorbeeld een cultuurkantine die u wil oprichten. Dat enkele malen per jaar mensen bij elkaar brengt. Want dat zorgt niet voor een structurele samenwerking. De culturele infrastructuur, het idee dat helpt inderdaad voor de stabiliteit. Het helpt voor fondsen om ook te laten zien van: oké, een instelling krijgt een dergelijke subsidie, daar kunnen wij aan matchen of wellicht kunnen we dat ook gebruiken. Maar niet op de middelen die zij nu ontvangen. Want de middelen die zij nu ontvangen, dat hoor ik keer op keer weer, zijn te weinig om goed financieel gezond kader te hebben. Waar de fondsen ook af dreigen te vallen en daarmee teniet gedaan te worden. En daarmee wordt het probleem alleen maar groter. Maar dan ook, hoe wil u die basis infrastructuur goed vormgeven? Want we hoorden het net ook van meneer Klaver, daar had die een goed punt te pakken van: waarom moet het nou een dergelijke terminologie hebben en wie valt er nou wel onder en wie valt er niet onder? Want er zijn inderdaad heel veel instellingen die heel goed werk in Haarlem verrichten die inderdaad een soort basis cultureel aanbod hebben in de stad. Maar dan nu niet daaronder zouden vallen. Oftewel, de intentie is goed, het geeft ook vertrouwen. Maar we zoeken nog naar de uitwerking en willen dat graag ook zien van u. Het werd door een van de collega's ook benoemd, het Frans Hals. Ja, u schuift het weer voor u uit, wethouder. We zouden er vorig jaar maart zouden we al van u een uitwerking krijgen over de plannen voor het Frans Hals. Vorig jaar maart zouden we al te horen krijgen van: o, zoveel is er nodig, jullie kunnen uit scenario's kiezen, dan kunnen we het Frans Hals museum structureel ondersteunen. We kunnen onze gemeentelijke collectie ook veiligstellen met een solide financieel beleid en een toekomstperspectief. Inmiddels is het september 2021 en wordt het weer doorgeschoven naar de begroting. Laat u als college nou net deze weken ook de begroting vaststellen met elkaar. Laat u nou net die keuzes nu deze weken maken, zodat u het uit kunt werken, zodat wij het in november in de raad bespreken. En we hebben nog geen kader voor Frans Hals vastgesteld. Oftewel, dat kunnen we ook nu concluderen: u komt helemaal niet met een uitwerking voor Frans Hals eind dit jaar in de begroting, want we hebben nog helemaal niks besproken hier in de commissie. U komt helemaal niet met een aanbod, u komt gewoon weer met een eenmalige donatie waarschijnlijk om het volgend jaar weer staande te houden en u schuift het door naar de nieuwe coalitie. Oftewel, hoe gaat u hiermee om? Hoe gaat u dit eindelijk eens structureel oplossen? De samenwerking bevorderen, u zei het al of u schrijft het. Dat vraagt veel van instellingen die al steun ontvangen, dat is een soort extra taak. Krijgen zij daar dan extra middelen voor, zodat ze die uren ook kunnen vergoeden? Of wordt er gewoon extra geëist en moeten ze dat maar doen voor de bestaande subsidies? U gaat er ook van uit dat iedereen die samenwerking wil. Anderzijds kunnen we ook wel zeggen: het moet, anders krijgt u gewoon minder subsidie. U staat open voor initiatieven, maar ondertussen worden culturele festivals als evenement weggezet en biedt museum Haarlem bijvoorbeeld zo'n basis infrastructuur museum volgens u geen meerwaarde. Waar zit de grens, hoe duidt u dat?

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, het is een aantal keer aangehaald, niet alleen door u, meneer Blokpoel. Maar dat gaat over de samenwerking van de instituten, de culturele instituten die we in Haarlem hebben. En u moet weten dat Haarlem een voorbeeld is nationaal voor hoe je als culturele instellingen met elkaar moet samenwerken. Hoe je als grote instellingen de kleine instellingen meeneemt. En hoe je als grote instellingen met elkaar je programmering afstemt, zodat in de stad een prachtige tentoonstelling is van Tijlers en een prachtige tentoonstelling van het Frans Hals. Dat er een bepaalde thematiek leidend is voor twee of drie instellingen om hun tentoonstellingen, een theaterstuk of muziekstukken uit te brengen. Dus er wordt al enorm veel samengewerkt. En in het vervolg daarvan doet het cultuurplan een beroep op de instellingen om het nog een trapje hoger te doen. En om zeker het niet minder te gaan doen. Dus hoe, nou, dat is de praktijk van alledag zou ik willen zeggen.

De heer Blokpoel: Dank u wel voor deze culturele les. Uiteraard zien wij dat die samenwerking er is. Uiteraard zien we ook dat bloeien met elkaar. Maar ik doel erop dat er nu overal nieuwe initiatieven ontplooid moeten worden in de wijken en dat die daar maar op aangetakt moeten worden. Het vraagt nogal een infrastructuur om dat te bewerkstelligen en ik vraag me af of dat allemaal vanuit de bestaande capaciteiten en middelen kan. Wethouder, u zet in op gebruik van gemeentelijke panden. Maar die run op gemeentelijke panden kennen we al een tijdje en ondertussen is de wethouder vast goed bezig om zo veel mogelijk alvast goed af te stoten. Hoe ruimt u dit met elkaar? En bovendien, hoe kijkt u hier met de financiële pet naar? Want ook de panden van de gemeente die kosten geld. Andere onderwerp nachtwacht, die wordt ondersteund en er wordt gekeken naar mogelijkheden. Erg vrijblijvend. Natuurlijk, het is ook nog in de opbouwfase. Maar de Haarlemse nacht is stil en verlaten, niet wat bij een bruisende stad als Haarlem past. Wat ons betreft zet deze visie harder in op een 24-uurs horeca. Dat het er komt, schrijf in de visie van: zet in op die ... Nee, u gaat het onderzoeken. Dat is veel te vrijblijvend. Het onderwijs moet beter aangehaakt worden en dat is belangrijk en een must. U onderkent het probleem van lerarentekort en het tijttekort. Maar u komt niet met het beeld hoe u dat wil oplossen. Bijvoorbeeld: ieder kind moet minimaal twee keer per jaar een Haarlemse culturele instelling bezoeken, groot of klein, op school of op locatie. U geeft daar geen beeld bij. Oftewel, de ambities zijn wel hoog, maar de uitwerking ontbreekt. En de capaciteit ontbreekt al helemaal. Want het zit niet in een plan. En u zegt: daar komen we wel voor, dat komt met de begroting. Nou, dat lijkt me gek, want in de kadernota hebben we het er niet over gehad. Dus u wijst naar de incidentele middelen. U neemt incidentele middelen op in een visie, die voor vele jaren geldt. Ja, dat is helemaal niet aan de orde, want volgend jaar is dat er helemaal niet meer. Oftewel, er is nog wel wat werk aan de winkel, wethouder. We kijken uit naar de volgende uitwerking van het plan. De basis is goed, maar de uitwerking verdient nog een hoop tijd.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Als eerste wou OP Haarlem ook aangeven dat wij net zoals meerdere collega's gezegd hebben het niet eens zijn met de term basis infrastructuur. Niet correct onzes inziens. Als tweede wou ik nog iets zeggen over het cultuurplan en een wat oudere motie van OP Haarlem. Met de Haarlempas moet echt veel meer gebeuren, want voor OP Haarlem was en is de actieve deelname van de grote podia en de bereikbaarheid voor de pashouder een zeer belangrijk item in deze motie. Verder dan een ambitie voor een lagere drempel voor de grote podia komt het cultuurplan niet. Zoals al door meerdere mensen gezegd: dit plan is heel vrijblijvend en totaal niet concreet. OP Haarlem acht de motie pas voldaan als de ambities duidelijk tot uitvoering komen en de toegangsdrampel verlagen, zoals en dat melden wij heel graag de voormalige toneelschuur dat wel gedaan heeft. Want op pagina 12 bijvoorbeeld staat: de Haarlempashouders kunnen bovendien aan de kassa van de podia kaartjes met korting kopen. Met de podia is gesproken over de mogelijkheid van nog goedkopere last minute tickets. Nou, dat is leuk en fijn dat er gesproken is, maar ja, maak het concreet. En dit is heel vaag. Net als het plan voor de cultuur op de scholen, voeg er wat concretere maten aan toe, zodat het ook meetbaar is en duidelijker is. Dus ja, wellicht een aardige basis dit plan, maar onzes inziens nog veel te weinig concreet en mate name over de motie zouden wij graag een reactie van de wethouder krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord gehad? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dit plan loopt tot 2028, dat is een aardig lange periode. Wat mij dan opvalt dat er toch wel heel veel over COVID wordt gesproken. En het wordt een beetje, ik zie het een beetje als een disclaimer van: alles wat er misgaat, dat is aan COVID te danken. En ja, we moeten maar zien of dat werkelijk zo zal zijn. Er is natuurlijk veel gepraat over die bias. Ja, hoe u het noemt, dat interesseert me eigenlijk niet zo.

Het is natuurlijk een term uit het cultuurwereldje, dat begrijp ik nu wel. Maar wij hebben het natuurlijk wel over de Haarlemse burger en of die het begrijpt waar we het over hebben. En ik denk een ding wat de Haarlemse burger niet zal begrijpen is dat het museum Haarlem, waar heel veel kinderen naartoe gaan, heel veel vrijwilligers bij zijn betrokken, ook sterk heeft geleefd in deze gemeenteraad. Want het gaat uiteindelijk maar om 40 duizend euro. Dan denk je natuurlijk: wat is het probleem? En dat zou ik graag van deze wethouder willen horen. En ik zou iedereen eens aanraden om te kijken van wat daar toch gepresteerd is op de bovenste verdieping, wat toch eigenlijk wel een beetje een verslonsd pand is geweest altijd. Als ik daar op in ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver. Mevrouw Van Zetten stopt vanzelf.

De heer Klaver: Ja, ik begrijp uw pleidooi voor het museum Haarlem. Maar loopt u niet het risico dat u zich ook schuldig maakt aan dezelfde willekeur als die in dit stuk zit? Moeten we niet vragen om heldere criteria, welke instellingen wel in aanmerking komen en niet voor meerjarige subsidie. En dat u niet nu een pleidooi gaat houden voor een instelling, want dan is er een andere die houdt een pleidooi voor een andere instelling die ook onderdeel zou moeten uitmaken van de basisinfrastructuur. Vindt u dat wel juist? Om nu ook de willekeur toe te passen voor het museum Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij is het helemaal geen willekeur als ik de ambities lees die iedereen ongetwijfeld zou kunnen omschrijven. En zoals ik al zei, het stuk over Haarlem City marketing, als jij toch het doel hebt als Haarlem een eenduidig verhaal moet komen, dat cultuurhistorisch ergoed wel heel erg belangrijk is en dat het ook het visitekaartje is van Haarlem. Dat je daar kan zien in een gebouw wat eerlijk gezegd onderdeel is van het museumkwartier. En dan is mijn vraag aan de wethouder: hoe kan het dat ik dit lees in het stuk, want ze zitten in hetzelfde gebouw als 37PK als het ABC. Ze zitten daar middenin. Dat er dan wel een plan zou zijn om de entree van 37PK met het ABC daar een beetje op te popen, omdat dat natuurlijk meer aandacht moet krijgen. En dan laat je gewoon Haarlem daar maar tussen zitten? Ik vind dat echt onbegrijpelijk en ik kan me daar ook over opwinden. Wat betreft dat museumkwartier, natuurlijk daar heeft GroenLinks gelijk in, dat depot is natuurlijk een apart verhaal. Maar we zitten nu natuurlijk toch met de gebouwen van het Frans Hals, we zitten met de Vleeshal, we zitten nog met de Verweijhal. We hebben nog geen begin van een oplossing gevonden. En ondertussen als je het hebt over gemeentelijke panden is de Egelantier verkocht zonder vast te leggen dat het Frans Hals museum, dat precies daar aan de overkant zit, dat we daar die 1500 vierkante meter voor zouden kunnen gebruiken. Dat is allemaal een gemiste kans. En natuurlijk heb je het cultuurplan is natuurlijk heel breed. Maar ik denk dat dit gewoon een probleem is dat we met ons meeslepen de komende jaren. En ik had eigenlijk gehoopt dat er een oplossing zou komen. Ja, niet van dit college, dat moet ik eerlijk zijn, dat had ik eerlijk gezegd ook niet verwacht. Maar afijn, we moeten er toch over nadenken. Want we hebben de volgende keer verkiezingen en dan hebben we een nieuwe periode. En ja, dat vraagt gewoon om een oplossing, dat speelt al heel erg lang. Wat betreft nog een ding is die popschool, dat is toch een beetje ondergeschoven onder hard die gewoon financiële problemen altijd heeft gehad. En het Patronaat, waarvan we ook nog niet weten hoe dat gaat lopen. Die popschool wordt natuurlijk iets in de exploitatie, we moeten maar zien hoe dat allemaal gaat lopen. Ik ben heel benieuwd. Wat ik dan heb, toch een opmerking over bis. Als je dan toch wil zeggen welke organisaties vallen daaronder, dan begrijp ik eerlijk gezegd niet wat het Noord-Hollands archief daarbij moet. Als ik zou moeten kiezen tussen het Haarlems museum en het archief. Want het archief, ik ben zelf een groot fan van het archief, maar dat is wel regionaal, waar het Rijk ook in participeert. De hele omgeving participeert erin. Dus het is niet specifiek, het is niet meer ons gemeentearchief. Het is het Noord-Hollandse archief. En dan denk ik van: als je een keuze moet

maken, als je geld moet zoeken, streep dat Noord-Hollands archief eruit. En dan is er meer ruimte voor anderen.

De voorzitter: Ja, mevrouw Meijs wordt al een hele tijd verwacht in de commissie samenleving. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: U zegt dat het Noord-Hollands archief dan maar eruit moet en dat andere instellingen daar gebruik van kunnen maken. Maar hoe gaat u dat financieel doen, waar haalt u dat geld vandaan?

Mevrouw Van Zetten: Ik hoef daar op dit moment helemaal geen oplossing voor. Als ik zie dat er 40 duizend worden geschrapt van het Haarlems museum, die dan ineens niet is opgenomen terwijl we al jaren geleden daar moties voor hebben ingediend en die zijn aangenomen. En je hebt wel het Noord-Hollands archief, wat een regionale functie heeft. Want u heeft net zelf gezegd van: Dolhuis is weer een ander soort museum, Tjinders ook. Ja, dank je de koekoek, dat is waar. Niet? Zie ik dat verkeerd? U heeft er meer verstand van dan ik.

De heer Van den Doel: Nee, u gaat door in uw redenering, terwijl het heel eenvoudig was van: u claimt dat als het Noord-Hollands archief uit de cultuursector haalt, uit de bis haalt, dat er dan opeens geld vrijvalt. En dat lijkt mij onvoorstelbaar.

Mevrouw Van Zetten: Zo zeg ik het niet. Ik zeg: waarom wordt die keuze gemaakt om het museum Haarlem eruit te halen? Want ik zou denk ik volgens de criteria past het er helemaal in. En je kan ze ook ze er allebei uithalen, maar het punt is gewoon: ik snap gewoon dat niet. Maar misschien dat de wethouder het wel snapt. Misschien kan de wethouder het uitleggen. Ik ben heel benieuwd.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik ondersteun uw vraag dat u zegt waarom het een wel en waarom het ander niet, dat daar verduidelijking over is. Maar u liet blijken dat er dan opeens geld beschikbaar zou komen. En daar vroeg ik naar.

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee. Ik zeg die criteria. En dat is al verder die criteria zijn volstrekt onduidelijk en niet consequent.

De voorzitter: Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Ja, dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel. Als eerste hartelijk dank voor alle op- en aanmerkingen. Ook de kritische noten en ook de vele vragen die er liggen. Dit is een conceptplan, dus de zienwijze die jullie als raad of als commissie hebben meegegeven zullen allemaal terugkomen in het definitieve plan. Dus het is ook niet de bedoeling dat ik hier nu op al uw vragen antwoorden ga geven. Maar ik neem ze mee, en dat is geen politieke afschuiver omdat ik bij de commissie samenleving verwacht wordt, maar dat is de consequentie van het presenteren van een conceptplan. Maar een of twee dingen wil ik toch even toelichten of eruit pikken, omdat daar veel door vele partijen op gereageerd is en ook dat er een bijdrage is geweest van museum Haarlem. Maar als eerste even over het laatste van het Noord-Hollands archief, die zit niet in de bis. Het Noord-Hollands archief is een wettelijke opdracht binnen onze culturele instellingen waar wij aan voldoen. Dus zij zijn zeker een belangrijke culturele instelling, dus zij zouden zo wat mij betreft ook in de bis mogen zitten. Maar zij zijn een aparte entiteit, omdat we daar een wettelijke opgave hebben. En ik ben het geheel met mevrouw Van Zetten eens dat dat ook een regionale functie heeft. Maar zij zitten niet als aparte entiteit in de bis. Er is veel

gezegd en opgemerkt over het museum Haarlem. Museum Haarlem hebben wij vanaf dag 1 dat zij begonnen met de oprichting van dit museum afspraken gemaakt over de tijdelijkheid van de subsidieregeling. Dat dat een pijnlijke keuze is, om op een gegeven moment te zeggen: deze wel of deze niet. Ja, dat ben ik met iedereen eens. Dat is ook het vervelende van keuzes maken, dat je altijd mensen teleur moet stellen. Maar wij hopen, en dat heb ik ook met het museum afgesproken. Wij hopen dat juist door de financiering via zo'n programmasubsidie of via het cultureel stimuleringsfonds, dat zij nog steeds aanspraak kunnen maken en mogen maken in samenwerking met andere instellingen of met zichzelf voor het CZF. Dat zij voldoende ondersteuning kunnen krijgen om natuurlijk hun tijdelijke tentoonstellingen te kunnen blijven doen. Maar het is wat anders dan hun toevoegen aan de basis infrastructuur. Daar hebben we gewoon echt geen geld voor. Dat hebben we ook met u in de tijd van de startnotitie, zoals we die hier hebben afgesproken, met u besproken. U heeft zelf aangegeven: a, wat de ambities moesten zijn, en b, dat het kader was zoals het was en dat daar geen extra geld voor kwam. Los van de hele discussie van het Frans Hals museum, maar dat zijn de kaders zoals we die toen met u met de startnotitie hebben afgesproken.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik laat het even passeren, want het heeft geen enkele zin.

De heer ...: Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat in feite sprake is met die laatste tentoonstelling van een sterfhuisconstructie, voor het museum? Begrijp ik dat goed?

Wethouder Meijs: Sorry, ik versta uw vraag niet.

De heer ...: Dat door het museum die expositie op tijdelijke gronden door te laten zetten, CSF noemt u onder andere, dan is in feite sprake van een sterfhuisconstructie voor dat museum toch?

Wethouder Meijs: Nee, ik heb het niet over een sterfhuisconstructie. Ik heb gezegd tegen het museum dat wij al sinds jaar en dag iedere keer op tijdelijke grond een exploitatiesubsidie hebben gegeven. Dat heb ik niet verzonnen, dat is al sinds jaar en dag. En dat het pijnlijk is om daar iedere keer opnieuw voor bij de raad of bij het college aan te kloppen dat dat ingewikkeld is, ja, dat begrijp ik. Dus het belet ze niet om ook over tot eind 2022 hebben zij subsidie, om in 2022 weer opnieuw die aanvraag natuurlijk te doen. Maar ik heb ze niet gehonoreerd in de BIS. Dat is wat ik heb gezegd. En ik begrijp dat dat teleurstellend is.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, gaat u dan wel met wat u vanavond heeft gehoord de criteria voor die bis zodanig helder maken dat het ook een abc'tje voor iedereen is om te weten: ja, hier kan ik op insteken. Want die ambities, wat mevrouw Van Zetten ook zei, daar doet dat museum van de vijf ambities voldoen ze er aan drie of vier denken we.

Wethouder Meijs: Ik was nog niet helemaal klaar met mijn terugkoppeling.

De voorzitter: Mijnheer Oomkes ook nog. Meneer Oomkes.

De heer Oomkes: Ja, nog even over die status van het Bis. Daar gaat de gemeenteraad over. Dus op het moment dat wij zeggen: wij vinden dat dat museum zo belangrijk is dat dat in de Bis moet worden opgenomen, dan speelt dat een rol in deze hele procedure.

Wethouder Meijs: Ik zal de eerste en de laatste zijn, maar natuurlijk, u gaat over alles. Ik ben slechts uw uitvoerder.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Meijs: Laat dat overduidelijk zijn. Natuurlijk.

De voorzitter: En deze uitvoerder wordt verwacht in een andere commissie.

Wethouder Meijer: ik heb een aantal dingen gehoord, die heb ik ook uit het veld gehoord. Dat de ambities die we hierin hebben opgesteld breed gedragen worden. Dat die ambities ambitieus zijn en nog voorzien moeten worden van een definitieve versie met zowel de financiering als een verheldering op het gebied van de Bis, zoals we dat hier hebben opgeschreven. In mijn mening is de Bis een voortzetting van de langdurige samenwerking en subsidierelatie die we met alle instellingen, die onder deze nieuwe subsidienoemer vallen. Dat is niet iets nieuws wat we verzinnen, slechts de benoeming is nieuw geweest. En ook een soort continuering in de duurzame relatie die we met een heel groot aantal grote en kleine instellingen hebben. Want daar zitten zowel de bibliotheek als een Filomini, als de Schouwburg, als de toneelschuur. Maar er zitten ook kleinere instellingen. Dus het is niet alleen maar de grote boys, maar ook de kleinere. Maar u heeft gevraagd om een heldere beschrijving aan de voorwaarden waaraan de Bis moet voldoen, dus dat gaan we zeker opnemen in ons definitieve plan.

De voorzitter: Mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Ik wacht met interesse uw antwoord af, maar ik kondig u vast aan dat op dit onderwerp, of dit nu wel of niet tot de Bis behoort, er een amendement komt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Zit eerlijk gezegd wat die ambities betreft, kijk. Het enige wat ik hier hoor, het is gewoon continuïteit. Het is de grootste ambitie als je tien jaar geleden een relatie had, dan heb je dat nu de komende tot 28 nog steeds. En wie tien jaar geleden of 15 jaar geen relatie had, die krijgt hem nooit. Dat is eigenlijk wat u zegt. En dan vind ik als u dat zo duidelijk hier ineens stelt, dan begrijp ik niet waarom ik dat niet in die B&W-nota lees. En dat u niet als eerste zegt bij die ambities: continuïteit, dat is eigenlijk het belangrijkste criterium. En daar plakken we nog wat mooie woordjes aan vast over educatie en sociaal en weet ik veel wat, maar dat is toch allemaal geleuter dan. Ik vind dat u daar gewoon eerlijk in moet zijn.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik wil even zeggen aan meneer van de PvdA dat dit ter inzage ligt. Dus Haarlem mag er wat van vinden, dus amenderen gaat niet.

De voorzitter: U neemt me de woorden uit de mond. Dit is de zienswijze van de raad, geeft u op dit moment mee. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik ben nog wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op het Frans Hals vooruitschuiven naar een nieuwe coalitie.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Er zijn een aantal dingen die we ook al met u hadden afgesproken, ook over het Frans Hals museum hadden we met u al eerder gesproken. Daarin hebben we met u afgesproken dat we dat bij de begroting zouden vaststellen. Ik doe daar niks vreemds in, volgens mij hebben we dat echt met u afgesproken. We hebben daar diverse onderzoeken aan besproken met u, ook met onderliggers. En we hebben daar volgens mij klip en klare afspraken over gemaakt bij de begroting om daarop terug te komen. Toch nog even als laatste richting meneer Oomkes. Dit gaat de inspraak in, dit zijn zienswijzen die we hier ophalen, zowel van u als van de hele stad. Van de inwoners, maar ook van de instellingen. Dus ik kijk met belangstelling, met grote belangstelling, ook naar uw voorgenomen amendement. Want u moet dan reageren op het definitieve plan.

De heer Oomkes: Ik heb geen moeite om de bevolking eerst aan het woord te laten hierover. Ik denk dat ze grote steun krijgen.

De voorzitter: Precies, het definitieve cultuurplan komt dan nog terug in deze commissie. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: U zegt inderdaad: bij de begroting komt dit terug. Ja, dat was de afspraak. Maar we hadden ook afgesproken om die kaders daarvoor, om die verschillende scenario's al met elkaar door te nemen, zodat we ook weten waar we het over hebben. En dat gebeurt niet tijdens de begroting, zoals u weet.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij moeten we hier nu niet op doorgaan. Volgens mij hebben we dat met u afgestemd. Dus daar is een glasheldere afspraak voor u met de begroting gemaakt. Lees uw stukken er maar op na. Ik doe iedereen vreselijk tekort als ik nu naar de commissie samenleving ga, maar we nemen al uw vragen mee. En ook uw goede adviezen richting de naamvorming over Bis.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, wethouder. Kunt u wel de toezegging geven dat u echt actief aan de slag gaat om concrete afspraken te maken voor de Haarlem pashouders?

Wethouder Meijs: Pardon, volgens mij zit bij de stukken een concretisering van de moties, zoals ze in 2018 zijn ingediend. Die zijn nog onder, nou, echt tot twee of drie jaar geleden in de bast blijven hangen. Dus die staan erbij, en ook de uitvoering.

De voorzitter: Ja, daar kom ik zo nog even op terug. Bent u aan het einde van uw verhaal gekomen? Ja. Dan wil ik ook van de commissie weten of die twee moties, daar staat keurig door de griffie ook aangegeven waar in het stuk daar op terug is gekomen, of die moties daarmee volgens de commissie zijn afgedaan. Nee? Graag argumentatie, meneer Bloem.

De heer Bloem: Die Haarlempas is echt zo'n klein stukje van de strekking uitgevoerd. Echt niet wat er structureel nodig is.

Wethouder Meijs: Ja, daar ben ik het helemaal mee eens.

De voorzitter: Ja, daar bent u het ook mee eens, dus niet afgedaan. Andere ook niet?

De heer ...: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Waarom stelt u die vraag niet bij de definitieve vaststelling?

De voorzitter: Dat kan ook. Maar als dat was afgedaan waren we nu klaar geweest. Ja, oké, niet afgedaan. Dus die komen dan terug bij de definitieve vaststelling. Dan heeft u dit uitgebreid besproken. Het is allemaal genoteerd en we gaan zien wat de stad ervan vindt en dan komt er een definitieve nota terug. Dit heeft lang geduurd, ik heb eigenlijk eventjes behoefte aan een korte pauze. Laten we vijf minuutjes, dan schors ik even de vergadering tot 5 voor 9.

10. Vaststellen Gebiedsplan Bereikbare Steden (RB/FR)

De voorzitter: Vaststellen gebiedsplan bereikbare steden. Agendapunt 10. Als de wethouder hier zit gaan we gewoon beginnen hoor. Het college besluit het gebied van bereikbare steden vast te stellen en het gebiedsplan aan te leveren bij het coördinatieteam bereikbare steden te agenderen in het Rijk-regionale overleggremia binnen de Mirt in het najaar 2021, dit jaar dus. En het gebiedsplan te benutten ter onderbouwing van de andere gemeentelijke financieringsorganisatievraagstukken. U heeft dit plan is ook ter kennisname gestuurd naar de commissie beheer. Dat heeft u binnen uw fracties al kunnen afstemmen. Er zijn geen insprekers aangemeld, wel twee wethouders. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. De financiële haalbaarheid wordt grotendeels bepaald door bijdragen van het Rijk en die zijn afhankelijk van de uitkomsten van de kabinetsformatie. Daar kunnen we dus gewoon nog niet zoveel over zeggen. Het college geeft aan dat in de programmabegroting hier nader op in willen gaan, maar dat is maar zeer de vraag of ondanks de inzet van meneer Wiedemeijer het kabinet Rutte IV dan al is aangetreden. Dus er zijn nog een hoop onzekerheden. Maar het is goed om met behulp van dit gebiedsplan de aanvraag voor cofinanciering te onderbouwen. Want zonder die cofinanciering hebben wij er een hard hoofd in dat alle voorgeschotelde aantallen nieuwe woningen et cetera haalbaar zijn. We kunnen dus instemmen met het voorstel, het lijkt een goed verhaal. Dus wat ons betreft doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ook instemmen met het verhaal. Iedereen weet die wat langer meeloopt in deze business dat als je geen plannen hebt krijg je geen geld. En heb je geld te weinig, dan moet je zorgen dat je een goed plan hebt om anderen mee te krijgen en zal je het samen met andere overheden moeten doen. Of in gezamenlijkheid, zoals met gezamenlijke gemeenten. Dit ademt dit plan. Samen het doen en samen ook zaken regelen voor de regio. Want de huizen die wij hier bouwen zijn voor Haarlemse inwoners en mensen die hierheen komen, ook voor mensen die hier wonen en elders gaan werken. Dus de hele regio gaat hiervan profiteren. Dus prima dat we dat samen doen. We hebben natuurlijk even een check gedaan bij de collega's die in de andere commissies over deze plannen die hier staan hebben gesproken. Nou, wij vinden het consistent en zijn gewoon heel blij en hopen dat met name de toezegging die de wethouders hebben gedaan, dat met name Haarlem primair zal investeren in leefbaarheid, groen, duurzaamheid en klimaatadaptatie, naast de woningen waar ze toch al in wilden investeren en de werkgelegenheid. Dat ze dat ook gestand doen. Maar ook daarbij, los van deze plannen, natuurlijk ook kijken naar subsidiemogelijkheden, eigenlijk vertrouwen we daar gewoon op. Dat was eigenlijk onze bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Nou ja, wij zien in de financiële bijlage dat er veel wordt opgehangen aan de hub Nieuw-Zuid. Ja, nou kijk je naar het kostenverhaal en dan ben je toch benieuwd hoe de drie spekkopers rondom die hub straks hun bijdrage gaan leveren aan de komst van die hub. Want er zit natuurlijk een groot gat in. Pagina 14 van het gebiedsplan laat een gruwelijk beeld zien van hoe die hub er misschien uit gaat zien. Dus als wij al waarschuwen, dat kan een soort Amsterdams Sloterdijk worden. We hopen echt dat dat niet gaat gebeuren en dat dat plaatje niet model wordt voor die ambities die er waren. Pagina 16 wordt gesproken over de vier gemeenten van de regio Zuid-Kennemerland zullen samen naar draagkracht bijdragen. De concrete vraag aan de wethouder: is draagkracht hetzelfde als het ervaren nut van de investeringen? Met andere woorden: betaalt de gemeente Haarlem naar draagkracht en naar nut en doen andere gemeentes dat ook? Of gaan we voor elkaar de portemonnee trekken? Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dank u, voorzitter. De ChristenUnie vindt het mooi dat er een totaalpakket aan plannen wordt ingediend. Het gaat tenslotte om 400 miljoen investeringen in duurzame mobiliteit, dus dat is heel goed. Dan vindt de ChristenUnie dat sommige projecten wat scherper opgeschreven kunnen worden om de urgentie richting het Rijk te benadrukken. Anders is het risico dat plannen worden geschrapt, projecten worden geschrapt. Een voorbeeld hiervan is investering twee, vernieuwen van de busstations en stationsplein. Daar kan veel scherper staan dat stedelijke ontwikkeling voor vastgoed ook afhankelijk is van vernieuwing busstation en dat de huidige kwaliteit zeer slecht is door te smalle perrons en door het ontbreken van een overkapping voor de bus-perrons. Dus vraag aan de wethouder om die tekst nog eens te controleren en kijken waar het aangescherpt kan worden. Het kan nog iets meer een 5 voor 12 mentaliteit krijgen, wat ons betreft. Verder mist de ChristenUnie op verschillende plekken in het document nog een vertaling van het aangenomen amendement in de raad van 1 juli jongstleden over het op nummer 1 zetten van het ov op het stationsplein. Er wordt nog steeds op verschillende plekken gerept over geen toename van aantallen bussen op het stationsplein. Maar als er meer treinen gaan komen gaan er ook meer bussen komen. Tenslotte zien we nog een aantal projecten die weinig met bereikbaarheid te maken hebben, zoals Papentorenvest en de ambassadeursplekken. Op zich is het mooi dat die zijn meegenomen, maar de vraag aan het college is: zijn die kansrijk? Is het kansrijk om heel veel leefbaarheid of niet bereikbaarheid toe te voegen? Wat voor strategie zit erachter? Of is het een kwestie van: nou, we willen eigenlijk 400 miljoen. Maar als we nou een paar dingetjes eruit weg gaan schrappen, of we dan misschien alsnog 350 miljoen krijgen ofzo. Dus dat zouden we graag willen weten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Meneer Slik, u melde net in uw vorige punt, maar toen was ik net te laat om het woord te vragen, dat u zeker weet dat als er meer treinen komen er ook meer bussen komen op het stationsplein. Heeft u daarmee in overweging genomen dat er een nieuw ov-hub komt? Even in samenhang en niet als een apart punt overwogen. En ook dat er op andere plekken, zoals bijvoorbeeld station Haarlem-Spaarnwoude, misschien wel in de toekomst wel een hogere frequentie bussen zijn. Heeft u die afweging breed gemaakt of kijkt u per stukje?

De heer Slik: Natuurlijk kijk je daar breed naar, dat is niet meer dan logisch. En het een lost het ander niet helemaal op. Want als je het over Spaarnwoude hebt of over Haarlem Nieuw-Zuid, dan heb je nog steeds het niet helemaal over Haarlem-West, over Bloemendaal, over Zandvoort, over Heemstede, enzovoorts.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Maar mijn vraag is, meneer Slik: nu zijn er bussen die stoppen bij het station. Als ik de stukken lees en volgens mij zijn ook zo die discussies in het verleden gegaan, dat als er die hub is en als er bij andere stations mogelijkheden zijn om uit- en over te stappen, dat niet meer alle bussen naar het station persé moeten. Dus dat het aantal overstappers daarmee verandert. Dan kunt u toch niet zomaar nu zeggen uit de losse pols: het klopt niet, er komen altijd meer bussen als er meer treinen stoppen.

De heer Slik: Mevrouw Verhoeff, ik verwijs graag naar mijn fractievoorzitter meneer Visser die op dit punt zeker geen losse pols zal hebben.

De voorzitter: Dat mag. Wie nog meer? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Wij zijn blij met het stuk. We missen alleen toch nog steeds een beetje een heldere paragraaf over het groen, zelfs bij ov-knooppunten. Want het zijn toch ook deels verblijfplekken, dus de mensen zullen er toch al dan niet kort of lang verblijven. Dus dan is groen belangrijk, sowieso voor de klimaatadaptatie dat het niet een stenen vlakte wordt, waar wat bussen op rijden, maar dat er ook groencorridors zijn en eventueel een ecologische corridor. Dat daar wel rekening mee gehouden wordt. We zeggen het altijd, en dus ook vanavond, dat dat voor ons enorm van belang is. Daarentegen is ook voor ons het ov van belang, dus we zijn blij dat deze drie knooppunten in samenhang worden aangepakt en dat er nu die aandacht daarvoor is. Een zorg is wel natuurlijk de financiering. De zin concreet betekent dat vertraging van de ontwikkeling strategie naar verwachting een lagere woonproductie, ook naar aanleiding van de financiën. Dat baart ons wel zorgen. We moeten die financiën nog wel rond krijgen en ik hoop ook dat u dat lukt. Van harte. En tot slot met name Nieuw-Zuid bij de Schipholweg, daar zijn de gebouwen allang ingetekend. En dan vragen wij ons af: is er nog wel genoeg ruimte voor het knooppunt? Er is ooit gesproken van een technische sessie, daar was niet al te veel animo voor op dat moment. Maar nu heb ik vernomen dat er manketteren zijn waar we naar kunnen kijken met de diverse varianten. En ik denk dat die enorm veel vragen zullen oproepen over haalbaarheid, over hoe het er moet gaan uitzien, wat het groen doet, wat de bussen doen. In hoeverre er overgestapt wordt en wat de frequenties zijn. Nou, ik kan nog wel doorgaan even. Dus ik zou als GroenLinks voelen wij wel de urgentie om daar een technische sessie over te houden. Zeker ook omdat we graag van de zorg verlost willen worden dat het ov knooppunt nog wel realiseerbaar blijft met de al beoogde nieuwbouw aan de Schipholweg. En ik vraag de commissie of ze mij daarin steunen.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me even beperken tot zeg maar de betaalbare woningen. Er zit natuurlijk landelijk beleid bij, dat ga ik nu niet bespreken. Dus je wil een groter bouwvolume omdat er vraag naar is, maar wel betaalbaar. We hebben natuurlijk te maken met een uitdaging. Zoals eerder benoemd bij dat andere stuk de CO2-uitspraak, de NOX-besluit, personeelstekorten en materiaalprijzen. Ik noem het even in een zin. Maar waar het wel om gaat is het volgende. Je wil betaalbaar bouwen, maar waardoor gaan die prijzen omhoog, ook voor bestaande woningen? Mede een factor is dat wil je het betaalbaar houden, dat je de mensen moet beschermen in Haarlem tegen speculanten. Rijke Russen, Chinezen, de black rocks die investeren, beleggen en het leeg laten staan. Dus mijn oproep aan de wethouder is dit: kan u op korte termijn een leegstandsverordening ons voorleggen, waarop we hierbij een bescherming hebben zo à la Amsterdam. En daarnaast natuurlijk heel belangrijk: bij bouwen hoort groen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Ik ga niet zo zeer in op wat er in staat in het stuk, want dat is wel goed. Maar ik ga vooral in op wat er niet in staat. We hebben voor de zomer gesproken over het verstedelijkingsconcept MRA. Wij als raad hebben toen onze zienswijze gegeven. Toen is er niet gerept over een te ontwikkelen gebiedsplan. Althans, het staat mij niet bij. Terwijl het een en ander toch nauw met elkaar samenhangt. Voorzitter, hoe kan dat? Hoe kan het dat wij op deze manier als raad zo, lijkt het, fragmentarisch worden meegenomen? Op verzoek van de raad is de zienswijze bij het verstedelijkingsconcept van de gemeente Haarlem aangescherpt en geconcretiseerd. In de zienswijze is aandacht gevraagd voor bovenregionale projecten. De ov-knooppunten Nieuw-Zuid, Oostpoort, Haarlem-Centrum of corridor Amsterdam Schiphol-Haarlem, de lightrail, de Velsen verbinding en de MRA fietsroutenetwerk. En hoe kan het dat terwijl de inkt van die zienswijze nog nauwelijks droog is in dit gebiedsplan de beoogde investering in de Velsen verbinding en lightrail niet zijn opgenomen. Hoe kan het dat er over deze projecten met geen woord wordt gerept? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, eerlijk gezegd vond ik het een beetje een ideologisch verhaal. Want ik dacht van, ik zat naar dat kaartje te kijken en ik dacht: waar is station Heemstede-Aardenhout gebleven? Toch wel een heel belangrijk punt om te vetrekken vanuit Haarlem, als je in Leiden en Den Haag werkt, wat toch heel veel mensen doen. Dus ik snap dat gewoon niet. Heel Haarlem Zuid-West ontbreekt in dit verhaal, waar toch heel veel mensen wonen die ook werk hebben en het geld binnenbrengen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw Van Zetten, twee vraagjes in een. En volgens mij heel simpel. Dit zijn de plannen toch van Haarlem? Dus heeft u de gemeentegrens goed in het oog als u het over het station Heemstede heeft? En ten tweede, ideologisch, het gaat hier over geld. Volgens mij is geld geen ideologie, maar is een middel om iets te bereiken. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het dan over de keuzes. Maar ik heb niet veel tijd, ik ga u niet veel antwoorden geven. Heemstede-Aardenhout ligt op de grens en we gaan daar heel veel huizen toevoegen in dat gebied, dat is namelijk Haarlem zuidwest. En dan verwacht je natuurlijk dat er ook naar de bereikbaarheid wordt gekeken. Dus ik snap niet dat dat eruit wordt gehaald. Wat betreft ideologie, dan zie ik ineens op pagina 26 staan: de tunnel bleek niet haalbaar. Ja, dan hebben we het over de Schipholweg, de onderdoorgang onder het Spaarne. En die gewoon in de SOR stond opgenomen. Dus ik denk: wie heeft die tunnel er ineens uit gestreept? En wat ons betreft kan die blijven, als was het maar om Haarlem Zuidwest bereikbaar te houden. Wat betreft nog een gekleurde aanname, ik lees dat het Spaarne Gasthuis, dat gaat over Haarlem Nieuw-Zuid, de grootste werkgever is. Nou, het hoofdgebouw staat gewoon in Hoofddorp en ik denk dat de meeste mensen in Hoofddorp wonen die daar werken. Dus in die zin vind ik het verhaal ook gekleurd. Nou, ik stop, want ik heb nog maar 50 seconden. Dank u wel. De rest zal ik daarna wel vertellen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Sommige dingen moet je samen doen. En voor wie zich dat nog herinnert, zo hebben we een heel coalitieprogramma genoemd. Een vrij succesvolle, al zeg ik het zelf. Dit is zo'n voorbeeld, samen doen. En wij zitten alleen maar serieus aan tafel te overleggen op het moment dat we weten wat we willen en we ook uitstralen dat we dat allemaal willen. En tegenover mij zitten twee wethouders vol zelfvertrouwen, waarbij ik er alle vertrouwen in heb dat zij deze boodschap gaan vertolken in

dit bestuurlijke overleg. En wethouder, er staat wel wat op het spel. Want we willen dit heel graag. En we hebben dit ook heel hard nodig om deze stad bereikbaar en leefbaar te houden. Dus wethouder, akkoord met het stuk, maar vooral heel veel succes bij de bestuurlijke overleggen die komen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ook ik wil mijn zorgen uitspreken over Haarlem Zuidwest. Daar hebben we nog geen oplossingen voor gevonden. Ja, ik vraag me af hoe de wethouder daar zelf naar kijkt, want uiteindelijk is volgens mij de grootste verkeersstagnatie vindt plaats van zuidwest naar de oostkant. Dus ja, ik ben heel erg benieuwd naar de antwoorden, die wachten we even af.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, nog een klein vraagje in het kader van samen doen. Het gaat hier heel veel over financieringsvraagstukken, financiële kwesties. Wordt dit plan ook, we moesten dit overleggen met de commissie beheer, maar wordt dit ook met de commissie bestuur nog besproken in het kader van de financiën?

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Wie mag ik van de wethouders het woord geven? Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ja, voor degene die dat nog weet. We hebben denk ik al bijna twee jaar geleden ook een keer een goede sessie gehad van het programmateam SBAB, samen bouwen aan bereikbaarheid. Dat was volgens mij in de Gravenzaal. Daar is volgens mij ook uitgelegd hoe het programma SBAB functioneert, wat het doel daarvan is, hoe dat zich functioneert in de MRA en ook wat het doel uiteindelijk is en hoe naar Haarlem werd gekeken. Hoe naar deze regio werd gekeken. Binnen SBAB gaat het over een aantal grote infrastructurele maatregelen, dus het doortrekken van metrolijnen, autoverbindingen. Maar binnen SBAB is ook geconstateerd dat een aantal stadsharten rond Amsterdam, dat die best wel potentie hebben om uiteindelijk een bijdrage te leveren aan de woningbouwopgave, de acht stadsharten. Maar dat daar dan ook wel investeringen in bereikbaarheid, mobiliteit, en dat is nog wat breder getrokken leefbaarheid. Dat is het programma bereikbare steden, dat focust zich op ontwikkelingen eigenlijk rond 1200 meter rond ov-knooppunten. Dus het verdichten van bestaande stadsharten. Dus daar zitten inderdaad geen grote dingen in zoals de Velsen verbinding of het vertrammen van de HOV naar Schiphol. Dus dat zit er niet in, maar het gaat over relatief kleine, het is altijd als je dit leest is het nog steeds groot, maar het gaat niet meer over miljardendingen. Het gaat over relatief kleine ingrepen die je kan doen, die steden kunnen doen om uiteindelijk de bereikbaarheid en de leefbaarheid te vergroten. En uiteindelijk ook een substantiële bijdrage kunnen leveren aan die woningbouwopgave. Ik ben bestuurlijke trekker van dat traject, samen met gedeputeerde Logge van de provincie Noord-Holland, dus dat is goed. Maar alle acht steden hebben hun plannen moeten inleveren en ik geneer me altijd een klein beetje als ik in bestuurlijk overleg zit, maar Haarlem krijgt continu complimenten over hoe goed dat is. En dan moet ik dan toch even denk ik vooral ook naar de afdelingen kijken die onder wethouder Berkhout vallen. Volgens mij, dit is denk ik een mooi plan. Als je het aan ons vraagt, wij vonden het wel spannend om met een plan van 300 miljoen op de proppe te komen. Want er zit inderdaad ook investeringen in die verder gaan dan directe mobiliteit, directe bereikbaarheid. Het gaat ook inderdaad over groen, het gaat over leefbaarheid. Dus de scope is wel behoorlijk opgerekt, maar in ieder geval het beeld is nog steeds dat dit een programma is wat een goed samenhangend verhaal heeft en ook daarmee kansrijk kan zijn voor cofinanciering vanuit het Rijk. En dan hoeven we dus ook niet te bescheiden te zijn. En 300 miljoen is natuurlijk gewoon een hele hoop geld. Nou, dat is een beetje de scope

van het programma SBAB. Dat gaat dus vooral ook over leefbaarheid, dus niet direct over ecologische verbinding. Ik denk dat dat voor het Rijk misschien wel net even een stapje te ver is, om daarin dan te investeren. Maar het gaat wel over het verbeteren van de leef-kwaliteit, het verbeteren van de mobiliteit, ook uiteindelijk denk ik dat Haarlem Zuidwest daar profijt van heeft, als we een mooi busstation gaan krijgen bij de Buitenrustlocatie. Dat is natuurlijk ook uiteindelijk voor het oost-west verkeer kan dat een oplossing zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Misschien kunt u dat even uitleggen. Hoe kan dat nou een oplossing zijn voor zuidwest?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat het belangrijk is dat we met zijn allen werken aan een mobiliteitstransitie. Iets meer de auto laten staan, dus iets minder auto in de stad. Dat staat ook in de mobiliteitsvisie die binnenkort voorligt. En meer toch het ov pakken. Dus als je op de Twijnderslaan woont in Haarlem Zuidwest en je zit daar straks bij een ov-station, dan kan je natuurlijk prima de auto de deur uitdoen en dan stap je op de bus.

Mevrouw Van Zetten: Neemt u dan Heemstede-Aardenhout niet mee? Want dat is natuurlijk veel logischer. Want je wil die mensen niet over het Spaarne hebben, zeker als er geen tunnel is. Dan zijn er natuurlijk alleen maar files.

Wethouder Roduner: Ja, het gaat dus om een combinatie van woningbouw, ontwikkeling en het ontwikkelen van ov-knooppunten. En als je kijkt naar Heemstede-Aardenhout, als je daar een cirkel van 1200 meter omheen trekt, dan zit je een klein stukje in de ontwikkelzone zuidwest, maar niet dusdanig dat je zegt: er wordt zodanig groot ontwikkelt dat dat ook bijna een schaa sprong vraagt van dat ov-punt.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik dan even nog wat vragen? Komt dat eigenlijk omdat we in die schooltuinen, die volkstuintjes, want daar zouden we eerst gaan bouwen, omdat dat uit het programma is gevallen dat we daar dan niet meer naar kijken naar dat station?

Wethouder Roduner: Nee, kijk. Nee, dat is echt andere orde. Kijk, als je kijkt naar waar dan Haarlem Nieuw-Zuid is beoogd, dat knooppunt. Als je daar gewoon een 1200 meter cirkel omheen trekt, dan heb je het zo over 2000-3000 woningen die daar gebouwd worden. Dus het knooppunt Nieuw-Zuid zelf, maar ook Schalkwijk-Midden wat ontwikkeld wordt, het Spaarne Gasthuis. Dus dat zijn echt andere orde van grootte dan als je die cirkel zou trekken rond Heemstede. Ook als je die volkstuinten helemaal vol zou plempen. Ik ben er blij om dat we dat niet doen.

Mevrouw Van Zetten: Daar ben ik ook natuurlijk blij om. Maar ik snap de logica niet helemaal, maar misschien begrijp ik het nu beter.

De voorzitter: Dan meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, even iets wat u voor de interruptie nog zei over ecologie. Dat zetten we er niet in. Maar ik denk dat hoe je het groen inricht, dat wel van belang is dat wel de ecologie dat als je daarmee rekening houdt, dan hoeft je het misschien niet op te schrijven maar kan je het wel gewoon doen. En dan kan je het ook gefinancierd krijgen voor een deel. U ging daar erg makkelijk overheen.

Wethouder Roduner: Ja, zeker. Maar kijk, het ontslaat ons niet van de verplichting om uiteindelijk te zorgen dat die groene verbindingen die je daar maakt, dat die ook ecologisch waardevol zijn. Dat geldt ook voor de ontwikkelingen natuurlijk. Maar het is niet iets wat in dit programma past en daarmee ook uiteindelijk terecht kan komen op het bestuurlijk overleg van de Mirt. Want dat is uiteindelijk wat ons doel is, om samen met de provincie, samen met de MRA, een plan in te dienen om uiteindelijk ook subsidie op te halen bij het Rijk.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik heb u goed gehoord en ik zal u eraan houden t.z.t.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, gaat u verder.

Wethouder Roduner: Dus volgens mij wel een heel spannend traject waar we in zitten. Dus Haarlem is van die bereikbare steden denk ik een van de koplopers in het aanleveren van plannen, zowel qua kwaliteit als concreetheid. Nou, wij wachten ook met spanning op een kabinet dat op een gegeven moment zegt van: hé, het infrafonds kan misschien wel vergroot worden en dat biedt ruimte om een aantal van deze plannen in te passen. Nou, dat betekent ook dat wij bij de begroting het denk ik moeten gaan hebben over: ja, wat als dat gebeurt? Cofinanciering heb je het dan over. Dat betekent dat wij ook als gemeente moeten gaan nadenken van: nou ja, als die kans zich voordoet, hoe gaan wij ervoor zorgen dat wij die kans ook met elkaar verzilveren? Binnenkort gaan we ook in detail, ik denk dat dat de eerste kans is, praten over knooppunt Nieuw-Zuid. Knooppunt Nieuw-Zuid is natuurlijk een hele centrale positie in dit plan, dat knooppunt Nieuw-Zuid nodig is om juist het stationsgebied te ontlasten. Daar willen we hebben we met elkaar afgesproken niet nog meer bussen. Maar dat willen we juist ook wat kunnen ontlasten, om uiteindelijk ook dat gebied een stuk leefbaarder te maken en tot een betere ontwikkeling te brengen. Dus knooppunt Nieuw-Zuid, daar zijn maquettes van, die heb ik nog niet gezien. Die staan als het goed is hier in de voormalig reproruimte, dus dat moet prima mogelijk zijn om daar met elkaar omheen te gaan staan en ons te laten informeren. Dus er zijn wel verschillende varianten in ontwerp die dus ook in die maquette als het goed is goed zichtbaar zijn. Dat kan heel interessant zijn om te kijken van: wat vinden wij daar kwalitatief de beste oplossing van? En daar krijgt u ook binnenkort van ons een nota over. Ja, Trots had een verhaal van de leegstandsverordening. Nou, daar is een motie ook over ingediend ooit door de Partij van de Arbeid, die is afgewezen. Dus volgens mij ook op advies van het college. Dus vanuit het college heeft men in ieder geval gezegd dat er geen meerwaarde is om nu een leegstandsverordening aan te bieden. De tunnel, ja, die is ook dus niet dusdanig relevant voor deze gebiedsontwikkeling. En dat was hem.

De voorzitter: Meneer Rijbroek heeft een vraag.

De heer Rijbroek: Ik heb even een interruptie op de vraag van, er is een motie ingediend door de PvdA, die is toen afgewezen op advies van het college. Als ik het goed herhaal en goed beluisterd heb. Waarom werkt dit in Amsterdam wel? En daarmee bescherm je min of meer het feit dat speculanten een woning opkopen, leeg laten staan, terwijl de woningvraag groot is. Het probleem in Amsterdam is niet anders dan hier. Dus ik zeg: dit is de kans van ons om er een in te voeren.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij moeten we deze discussie dan niet in detail gaan voeren. Volgens mij de motie ging over denk ik kantoorpanden, winkelpanden denk ik als het over de leegstand. En dan begin ik langzaam aan op het terrein van de wethouder wonen te komen. En dan denk ik: dat is misschien maar een discussie die we dan apart moeten doen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik had een vraag gesteld over draagkrachtbijdrage in de regio.

De voorzitter: Ja, dat komt allemaal nog. Meneer Roduner, u was klaar. Dan is nu meneer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik zit hier niet voor niks natuurlijk. Nee, ik heb uw vraag netjes genoteerd. Collega Roduner heeft het meeste verteld volgens mij. Het is een spannend traject wat we hier in gaan, maar het is dus geruststellend en fijn om te horen, nou fijn dat meneer Roduner trekker is van bereikbare steden, maar dat we complimenten krijgen voor het indienen van het plan. Ik denk ook we hebben een goed plan, de samenhang tussen de drie ov-knooppunten, samenhang met de woningbouwopgave. We zijn ook stevig aan de weg aan het timmeren, niet alleen met een inhoudelijk stevig pakket, maar ook met de woningbouw impulsaanvragen die we gehonoreerd hebben gekregen. Dus ik denk dat we op koers zijn om Haarlem om echt ook te zeggen van: dit is ook nodig voor die opgave waar wij aan bijdragen. Dat doen we ook samen met de provincie, maar dat doen we ook samen met de gemeente in de GR bereikbaarheid. En ik denk eventjes ter verduidelijking, u zegt: naar draagkracht. Kijk, laat ik het zo zeggen. We vragen, het staat er inderdaad, dus ik zal dat toelichten. We vragen uiteindelijk een bijdrage uit het mobiliteitsfonds. We zijn ook al in gesprek, dat wil ik gewoon heel goed ook met de drie gemeenten ook toelichten en over spreken. En dat zij ook kunnen zeggen waar zij de meerwaarde regionaal zien. Maar dat fonds wordt gevuld naar draagkracht, dus dat is denk ik de vertaalslag. Haarlem draagt daar naar inwoneraantal een miljoen aan bij en de andere drie gemeenten om en nabij een ton. Dus zo moet u dat lezen. Maar uiteindelijk zal het een aanvraag zijn bij het fonds als geheel. En dan nog eventjes om op GroenLinks in te gaan, dat ik wel snap wat u bedoelt te zeggen als het gaat om de klimaatadaptatie of de vergroening bij de ov-knooppunten. Laat ik het zo zeggen, en ook daar is de luxe van technische ondersteuning: het gebiedsplan als zodanig wordt nog einde dit jaar geactualiseerd. Dan gaat het met name ook om de werkgelegenheidsaantallen, de cijfers. Maar daar wordt ook specifiek voor klimaatadaptatie en vergroening nog even het een en ander aan toegevoegd, mede omdat dat financieel ook voor het Rijk, ook het Rijk wil daar aan bijdragen. Dus het is niet alleen denk ik inhoudelijke gronde waar u op doelt, maar het is ook zeker aantrekkelijk voor cofinanciering. Dus dat gaat nog later dit jaar aan het plan toegevoegd worden. Ik denk wel fijn om even te weten. En ook ik ben benieuwd naar de maquettes en ik hoor hier breed draagvlak om als er nou echt iets ligt dan gaan we kijken. Ik denk dat het wel goed is om ons dan even te laten bijpraten. Dat waren de punten, voorzitter.

De voorzitter: Is dit voldoende voor de commissie zo? Dit punt is ter bespreking. Behoeft aan tweede termijn? Nee, punt voldoende besproken zo? Geen vragen meer, heel mooi, dank u wel.

11. Fietsenfabriek: openen grondexploitatie (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, de fietsenfabriek. Even kijken, daar hebben zich twee sprekers voor aangemeld. Het gaat over het openen van de grondexploitatie. Op 17 juni, voor het zomerreces, is dit vrij uitgebreid in de commissie besproken. Het is aangehouden omdat er een aantal moties en amendementen in de raad waren aangekondigd. Die bespreken we hier vanavond. Dus het is niet nodig om nog opnieuw het hele stuk te bespreken, het gaat echt inderdaad om de aanvullingen die gedaan zijn, de moties en de amendementen. In het kort stelde het college de raad voor om te besluiten de grondexploitatie van de fietsenfabriek te openen en de netto contante waarde, zoals gemeld in de geheime bijlage, vast te stellen. De geheimhouding is bekrachtigd in de raad van 27 mei, die laten gelden tot de definitieve vergunning is plaatsgevonden. Vier, om het verkoopproces van de gemeentegrond vast te stellen overeenkomstig de bijlage. Vijf, de onttrekking te doen aan de reserve grondexploitatie voor de gemaakte kosten fietsenfabriek

ten laste van de reserve vastgoed. En dit bedrag 4,5 ton toe te voegen weer aan de reserve vastgoed. En de verkoop Oostvest 54-56 te bestemmen voor sociale huurwoningen. En bij de verkoop aan toegelaten instellingen tarieven uit de grondprijsbrief te hanteren. Er hebben zich twee insprekers zich inderdaad aangemeld. Meneer Diederik, een bekende. Voorzitter van de wijkraad Scheepmakersdijk. En mevrouw Marijns van Ons Groene Huis. Mevrouw Marijns, als u de knop indrukt dan gaat het lampje branden en dan heeft u drie minuten om uw verhaal met ons te delen. Gaat uw gang.

Mevrouw Marijns: Zo, ben ik nu verstaanbaar? Hallo, goedenavond allemaal. Ik kom namens ons Groene Huis. En mijn naam is Evelien Huigen, Marijns is mijn getrouwde naam. U hoort misschien een Vlaams accent, maar ik ben al meer dan tien jaar een mug. Dus ik kom wat vertellen en vragen. Toekomstig denken is niet gemakkelijk. Laat staan daarop beleid te maken of je eigen handelen ernaar te richten. En toch is precies dat wat Ons Groene Huis beoogt, namelijk het uitstippelen en neerzetten van een woonvorm die enkele grotere uitdagingen van nu duurzaam tackelt. Dat is meer dan louter natuurinclusief bouwen bijvoorbeeld. Eenzaamheid is zo'n maatschappelijk probleem wat de samenleving veel kost en lastig aan te pakken is. Want wie eenzaam is heeft enerzijds behoefte aan sociaal contact, maar voelt anderzijds een enorme horde om hierin adequaat initiatief te nemen. Nu veel van deze problematieken worden veroorzaakt, inherent veroorzaakt, door architecturale keuzes bij de inrichting van onze woonwijken. Deze bevorderen vaak afsluiting, anonieme burens, anonieme buurten. Het gevolg: meer werk voor het maatschappelijk werk, voor de buurtagent, de jeugdzorg en de zorg. En zoals in veel jeugdzorgstukken staat: it takes a village to raise a child. Wij van het Groene Huis beschouwen het als onze maatschappelijke plicht om te zorgen voor een gezonde buurt, voor kwaliteitsvolle zorg als burens voor elkaar. Het woonproject dat we zouden willen opzetten zou prima passen op het terrein van de fietsenfabriek. Uit ervaring en andere gemeentes weten we dat een initiatief als het onze kans van slagen heeft als er informele goedkeuring is vanuit de gemeenteraad en de commissies. Samen met onze partners Steenvlinder, een projectontwikkelaar voor initiatieven, zullen we natuurlijk een bod doen. Bij een eerdere tender werden we echter nipt overboden, doordat een andere aanbieder een nog hoger bedrag bood. Bovendien voor een project wat een zware belasting zou leggen op die buurt. Deze keer vragen we dus expliciet om bij het beoordelen van de kandidaten de maatschappelijke meerwaarde mee te nemen en meer bepaalt dan het belang van de buurt en op grotere schaal een leefbare toekomst in Haarlem, en niet louter op de hoogste bieder te beoordelen. Bovendien vraag ik een toekomstgerichte blik in plaats van korte termijn denken met constructies om de prijs op te drijven. De mensen van Ons Groene Huis zijn innovators, pioniers die inmiddels reeds meerdere jaren aan een weg timmeren die de meeste mensen nog niet ontdekt hebben. We hopen in juli gelederen early adapters te vinden, want die heb je nodig zodat uiteindelijk een grotere groep change agents volgt. Even voor de duidelijkheid, we zijn geen geitenwollen sokken club. We hebben gewoon geld, we willen dat zinvol besteden. Dank voor uw aandacht. Misschien kan ik nog iets toelichten, ik heb in elk geval een grafiekje erbij als toelichting bij wat ik net zei.

De voorzitter: Hartstikke mooi, dank u wel. Dan is het woord aan meneer Diederik.

De heer Diederik: Ja, dank u wel. Ik zat hier de vorige keer ook bij de commissievergadering. Een aantal dingen zijn aangepast, er zijn moties ingediend. Maar toch heb ik een paar kleine punten van discussie nog. Bij nader inzien ben ik nog steeds, dat was ik al, behoud voor de voormalig drukkerij. Er zijn natuurlijk ideeën en moties ingediend om het gebouw af te breken en daar een parkeergarage op te maken en opnieuw op te bouwen. Nou, er zijn diverse mooie plannen ontwikkeld van waarom het niet zou moeten, onderzoek is er geweest. Ik vind dat het moet blijven staan en het in oude glorie hersteld zou moeten worden, zoals het ooit geweest is, het nieuwe bouwen. Ja, dan kun je zeggen: ja, maar dan heb je geen parkeergarage daaronder. Maar dat is

een punt, dat zou mooi zijn, maar we hebben nog steeds, ik spring even een dingetje over, de Nettrain garage. Dat is meer dan ooit een must. En het is de oplossing voor de hele wijk, ook voor de koepel, ook voor de nieuwe woningen aan de Papentorenvest. Ja, het ligt al maanden, uren, jaren in de week. Maar ja, ik merk dan niet dat er echt op ingegaan wordt. Ik heb ook met de mensen van de Koepel gesproken, die zijn zelfs bereid om er geld in te investeren. Maar dat is al eerder ter sprake gekomen. Want wat gebeurt er? 2030, wat ik vrij laat vind, in Parijs zijn ze er nu al mee bezig, mag je maar 30 kilometer per uur rijden in de stad en het verkeer wordt zo veel mogelijk uit de stad geweerd. Nou, dat is prachtig, maar je hebt toch aanzuigend verkeer van buitenaf, die moet je ergens parkeren. In een heleboel steden heb je gewoon aan de rand van de stad heb je parkeermogelijkheden. Nou, dat is hier niet. De mogelijkheden zijn er, ik zal even niet beginnen over de Papentorenvest. Dat doe ik nou even toch. Maar die garage, ja, drie of vier lagen erop en je bent van een heleboel dingen af. Mensen van de Koepel kunnen er parkeren, dan hoeven die niet op dat voterrein te staan wat nu voorlopig voor vijf jaar gaat gebeuren, 20 plaatsen waar ik ook tegen ben. Bij de fietsenfabriek kunnen ook mensen parkeren daar, dus je lost al een heleboel op. Wat ik vorige keer, dus ondergronds parkeren is sowieso een must. Er staat nu al half verdiept, maar ik vind echt onder de grond. Ga je in Amsterdam bij nieuwe wijken kijken bij de A10, alles ondergronds, geen auto op straat. Denk even aan de toekomst en later maken we er fietsenstallingen van. Dat is een mooie woordspeling, vind ik zelf. Nou, wat er ook niet in staat, wat ook niet aangepast is. Ik had vorige keer een opmerking gemaakt dat het gaat om prijs en duurzaamheid. Ik mis dan de kwalitatief uitdagende architectuur daarin. Iedereen was daarvoor, de vorige keer heb ik gehoord, alleen het staat niet in de plannen. Als het niet in de plannen staat, dan wordt het ook niet gedaan. Ja, wat mij een beetje onduidelijk is, maar dat is iets minder belangrijk, is die nieuwe norm. Is het nou 30-40-30 of is het nu echt 30-50-20 geworden? Dat begrijp ik nog steeds niet, want de onverdeelde stad, wat ook een collegebesluit is, dat zie ik niet terug. Dus meer duurdere woningen in oost en goedkopere woningen in het centrum en west. Maar goed, dat vind ik een detail. Heb ik het over de procedure, daar heb ik vorige keer aangemerkt dat wij erbij betrokken willen worden. De wethouder heeft gezegd dat vindt hij geen probleem. Maar het is nog niet vastgelegd. Dus ik wil graag dat vastgelegd zien. En daar bedoel ik mee dat we aan tafel zitten bij de eerste selectie van de vijf partijen om mee te kunnen denken. Ik heb de voorbeelden al gegeven vorige keer, als je het niet doet krijg je achteraf, of kan je achteraf, laat ik het voorzichtig formuleren, problemen krijgen. Dan ben je acht maanden, negen maanden verder, omdat er problemen ontstaan. Als je dat eerder doet, ik denk dat wij in staat zijn om mee te denken en daar een goede opmerking over te maken. Ook in de laatste selectie, dat is de meest belangrijke natuurlijk van de drie overgebleven partijen, kunnen we daar gewoon ons steentje aan bijdragen. Ja, ik denk dat dat eigenlijk de belangrijkste stukken waren die ik echt nog wilde toevoegen. Ja, want elke keer wordt het nu als klein postzegeltje gezien, maar je kan het wijk-overstijgend zien. We hebben die visie sprong nog steeds, maar ik merk nog steeds dat er in postzegelgedachten gewerkt wordt. Hier heb je de fietsenfabriek, daar heb je de Koepel, je hebt de Papentorenvest. Maar het geheel zie ik nog steeds niet. Maar goed ...

De voorzitter: Uw tijd is om, u was ook aan het einde gekomen.

De heer Diederik: Nou, dank u voor de aandacht en blijf alert.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Kok?

Mevrouw Kok: Ja, eigenlijk voor beiden. Ik begin met meneer Diederik, twee vragen. Want u wil de oude drukkerij behouden, maar denkt u niet dat het mogelijk is om dat te behouden en een ondergrondse parkeergarage te doen?

De heer Diederik: Nou, dat is niet geheel waar. Want de ondergrondse parkeergarage komt op het grote terrein. Dat staat al in de plannen. Alleen het idee was om een hele grote parkeergarage te maken. Maar dat lijkt me overbodig, want het is een zeer sociaal gebouw wordt het. Inmiddels doet het Leger des Heils gaat het niet meer kopen, heb ik begrepen. Maar als er projectontwikkelaars zijn die daar sociale jongerenwoningen willen maken, dan kan dat. En men beweert altijd van: jongeren hebben geen auto, dus ik zie dat probleem dan niet.

Mevrouw Kok: Oké, en nog een vraag. Want vorige keer heeft u ook betoogd voor geen maatschappelijke of sociale woningen bij dit project. Bent u daar ook, heeft u nog steeds dat standpunt?

De heer Diederik: Meer sociale woningen?

Mevrouw Kok: Maatschappelijke of sociale woningen die er op deze plek zouden komen, daar was uw wijk niet voor.

De heer Diederik: Dat vind ik verder prima. Kijk, die invulling, daar is toch een afweging. En het is meestal zo dat de dure woningen betalen de goedkope woningen. Het is helemaal hoe de plannen door de projectontwikkelaar worden aangeboden, wat die ermee doet. Gaat het echt om geld verdienen, ja, dan wordt het allemaal 30 vierkante meter voor 1500-1600 euro. En dat lijkt me niet de bedoeling.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, een korte vraag aan mevrouw Marijns, als ik het goed zeg. Ik heb even naar de website onder andere gekeken van uw initiatief. Een hartstikke mooi initiatief, maar met alle respect: is dit project niet wat groot voor Ons Groene Huis?

Mevrouw Marijns: Terrein bedoelt u?

De heer De Groot: Het is nogal een ontwikkeling.

Mevrouw Marijns: Ja, maar we hebben een projectontwikkelaars als partner, Steenvlinder, die dit soort grote projecten sowieso in hun portefeuille hebben. Dus nee, we vinden zelf als gemeenschap gezond te zijn moet je een tamelijk volume hebben om elkaar sociaal te ondersteunen. En nou ja, met alle uitdagingen die er zijn werken enzovoort moet je gewoon een bepaald volume hebben, sowieso. En ook om het financieelbaar te houden. Dus met 10 woningen kom je er sowieso niet.

De voorzitter: Dank u wel. Vragen nog vanuit de commissie? Nee, dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw bijdrage vanavond en de moeite die u heeft genomen om hier te zijn. Ik wil u vragen, het maakt helemaal niet uit trouwens, u mag gewoon. Ja, we waren eerst heel strak, niet meer erdoor, dat zou ik dan niet doen. Wie mag ik het woord geven?

De heer ...: Sorry, voorzitter. Eerst een punt van orde. We moeten het even opknippen in twee elementen, omdat de taxatie geheim is verklaard. Anders mag ik daar niet over spreken.

De voorzitter: Ja, dan doen we eerst het openbare deel, dat is ook fijn voor de sprekers. En dan doen we daarna een stuk besloten. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, misschien ook een beetje qua proces. We hebben dit al een keer besproken. We hebben het aangehouden in de raad. Er is ook een reactie gekomen op alle moties en amendementen, dat was natuurlijk ook de reden dat we het hebben aangehouden. En misschien is het ook wel goed, ik ben wel benieuwd eigenlijk hoe voornamelijk de partijen die dat hebben ingediend, hoe die nu staan in die verschillende amendementen en moties. Ik kom hier eigenlijk ook om daarnaar te luisteren. Dus dat we niet alle standpunten weer opnieuw gaan doen.

De voorzitter: Nee, dat had ik bedoeld in mijn inleiding. Als eerste het woord aan meneer Wiedemeijer dan.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik hoef alleen bij het besloten deel. Misschien is het handig om meneer Van Leeuwen als eerste het woord te geven.

De voorzitter: Oké, dan meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik was even aan het overleggen. In het kort. Actiepartij heeft de vorige keer voor de zomer de indruk gekregen dat er een tendens gaande was om op een wat magere onderbouwing van een te behouden pand, onder die argumentatie de situatie te creëren dat er goedkope woningen gecreëerd kunnen gaan worden in de fietsenfabriek voor een kwetsbare doelgroep. Dat is eigenlijk in de kern wat ik opmaakte uit het voorstel zoals het hier lag. Gelukkig heeft Heemschut ons gewezen op het verhaal van de behoudbaarheid en hebben wij u gevraagd om daar een appreciatie van te geven. Want wat ons betreft is en blijft die onderbouwing dun, te meer omdat u de achterkant van het gebouw, wat maar 6-7 jaar jonger is en wat net zo verminkt was als het gebouw wat nu nog staat, om dat wel te slopen omdat u Houtmarkt 7 wilde verkopen. Dus wij hadden het idee dat we met een aantal doelredeneringen bezig waren om nu een doelgroep in dat gebiedje te huisvesten. Dus daar hebben wij ons van gezegd: goed, dat regel je niet bij een grondexploitatie, daar moet je een apart verhaal voor opsteken en dat hier met elkaar besluiten. Dus ja, u ontraadt dat nog steeds. Wij hebben nog steeds de indruk dat dat wel de achterliggende reden is. En dat als u echt zegt: het moet behouden blijven. Ja, wat is dan het argument? Want nou ja, het volume is helder, maar kun je daar dan ook nog woningen in maken? In donkere diepe verdiepingen, wij hebben daar onze, wij denken niet dat daar woonkwaliteit gaat terugkomen. Nou, wij zijn blij dat die kopieermachine behouden is, dus dat is afgedaan lijkt mij, voor ons gesproken dan. Even kijken, wat hadden we nog meer. Nou ja, een punt met CDA wil ik ook meneer Klaver nog even goed over horen. Dus ja, dat is waar we staan. Wij denken dat Heemschut ook een dubbele boodschap heeft afgegeven door aan de ene kant te zeggen: dit is behoudenswaardig, want er is een gevel met een paar steentjes, dat moeten we onderzoeken. We weten het niet zeker, maar dat kan zijn dat dat behoudenswaardig is. En aan de andere kant schrijft u hier op gewoon in met het wegslopen van die achterkant van die oude fietsfabriek ten einde die verkoop mogelijk te hebben gemaakt van Houtmarkt 7. Dus dat vinden we dubbel, dat is niet anders.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er mensen uit de commissie die willen reageren? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik denk dat het goed is dat ik hier op aansluit, want we hebben samen die motie ingediend, om uitsluitend de voorgevel te laten staan en de rest van de drukkerij te slopen. We hebben de overwegingen van het college natuurlijk gelezen om de drukkerij volledig te behouden. We hebben de argumenten van de erfgoedvereniging van Pond Heemschut hebben we gelezen. We hebben vanavond de opvattingen van de wijkraad gehoord. Ja, wij zijn natuurlijk niet een partij die het erfgoed wil slopen, maar wij hebben wel twijfel over: is dit nou behoudenswaardig? Dus wij gaan dit allemaal nog eens heroverwegen en het zou zomaar kunnen dat we de motie gaan intrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, het is helder dat wij natuurlijk allemaal niet hier te boek willen gaan staan als de partij die zegt: goh, hanteer de sloopkogel maar. We zien dat in de stad gebeuren en hier gaan we kennelijk goed naar kijken, daar ben ik ook blij mee. Maar ik zou van het college heel duidelijk willen weten waar zij op insteekt op het moment dat er gezegd wordt door Heemschut en door het rapport: er zitten behoudenswaardige elementen in. En om dan te zeggen, als het behoudenswaardig is: hoe kan je dan met een doelgroep komen waarvan je een ding weet, die moet je vooral onderdak bieden. Die moet je goed laten wonen. Maar is dat de doelgroep die in een behoudenswaardig pand als een fietsfabriek moet huisvesten? Dus daar zit wat ons betreft nog wel wat discrepantie in.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, even van de orde. Gaan we hier nu iedere motie vijf minuten uitleggen en de wethouder vragen om vijf minuten te reageren op iedere motie?

De voorzitter: We houden het zo kort mogelijk.

De heer Blokpoel: Ik vraag me af: gaat dit allemaal nog door naar de raad dan? Want we hebben het aangehouden, er komt een nieuw stuk of er ligt een nieuw ...

De voorzitter: Dit stuk gaat naar de raad.

De heer Blokpoel: Ja, dat begrijp ik uiteraard.

De voorzitter: We hebben het aangehouden vanwege de toelichting op de moties en de amendementen. Dus daar is wel deze behandeling voor bedoeld.

De heer Blokpoel: Oké, dus moties en amendementen blijven op deze wijze staan en we behandelen het gewoon zoals we het de vorige keer zouden behandelen.

De voorzitter: Ja, goed. Wie wil nog meer hierover het woord? Anders gaan we naar de wethouder. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor het allemaal aan en het is eigenlijk zonde wat er gegeven wordt eigenlijk. Zo'n pand moet je laten staan, wij hebben al zoveel gesloopt omtrent de Amsterdamse Poort, dat ziet er niet uit. Dus ik bedoel: laat het alsjeblieft staan. In de een waar de voedselbank inzat, daar woonden daarboven al mensen. Dus ik zie het hele verschil niet. Iedereen wil wonen vandaag de dag, waarom gaan we dat niet realiseren? De andere wil ik nog even zeggen wat meneer Diederik zei met de parkeergarage bij de spoorwegen et cetera. Waarom kan dat niet gezamenlijk gerealiseerd worden? We zijn een project hier, het lijkt Den Haag wel, tien jaar over oude delen en er gebeurt niks. Er moet nou gewoon eens vaart gezet worden. Geef die mensen een kans, geef de jongeren een kans. Maar daar hoor ik niemand over, het is allemaal hup, hup, hup. Nee, je moet die mensen een kans geven en die jongeren, die moeten nu ook eens een plek krijgen in Haarlem. En dat missen we, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, nog even een vraag aan de wethouder. Want misschien lees ik het niet goed hoor, of begrijp ik het niet goed. Maar bij de motie je kunt het maar een keer doen, over het ondergronds parkeren. Want in de toelichting van het college wordt gezegd: hier wordt uitgelegd dat ondergronds parkeren niet kan of niet wenselijk is. Maar toen het stuk op 17 juni besproken werd genoemd dat ondergronds parkeren juist wel mogelijk is. Dus kunt u dat even nog toelichten?

De voorzitter: Dank u wel. Alle vragen over het openbare deel toelichtingen gedaan? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Als we het toch inderdaad, precies wat mevrouw Kok zegt. Het is natuurlijk vanzelfsprekendheid dat de gevel in ieder geval behouden moet blijven, zoals we ook eerder af hebben gesproken. Dus vandaar ook mijn verwarring voor wat zijn we hier nu aan het doen. Want alles toch overdoen. Maar u lijkt dat ook te bevestigen in uw brief, wethouder. Maar u wil nu toch inzetten op meer sociaal met parkeren op maaiveld. Dus ik vroeg me al af: heeft u een zonnesteek gekregen dat u nu opeens zo een wijziging voorstelt? En wat wil u nu doen met die ondergrondse parkeergarage? Want precies wat mevrouw Kok zegt, we hadden al min of meer bijna besloten om gewoon voort te gaan met dat SPVE.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik zal het kort houden. Het uitgangspunt voor het college voor deze ontwikkeling is het vastgestelde SPVE. In het vastgestelde SPVE is uitgesproken dat het wenselijk is om in ieder geval het drukkerij gebouw te behouden. Nou, daar hebben we naar gekeken. Ik heb u ook gemeld dat in ieder geval het bouwtechnisch onderzoek ook laat zien dat het kan, dus dat technisch behouden kan blijven. Dat is wel een belangrijke. Dus het gaat meer dan alleen om een aantal gevelelementen die relevant zijn. Ja, het is zo dat vooral de zichtbare gevel het meest interessant is en de noordgevel is ook interessant en het gebouw is aan de andere kant ook wel veel aangetast al in het verleden. Maar volgens mij het uitgangspunt waar wij meer werken is van: nou, wat het behouden waard is moeten we toch ook met elkaar willen behouden. Dat betekent concreet dat als je dat pand daar laat staan, je daar onder niet een parkeergarage kan maken. Maar er is een heel ander groot stuk, het noordelijke stuk eigenlijk, dus tussen de Oostveste en de Dijkstraat. Daar kan dan een parkeerbak komen. Die parkeerbak kan natuurlijk niet ontzettend groot zijn, dat is best ingewikkeld om die goed in te bouwen tussen ook die kwetsbare bebouwing eromheen. Dus die heeft maar een beperkte capaciteit. Dus je ziet eigenlijk het gebied opgeknipt worden in twee stukken. En dan is er al een stukje verkocht, namelijk Houtmarkt 7. Dus dat is ook fysiek losgetrokken en inmiddels ook verkocht. Dus dan blijft eigenlijk in het SPVE is daar een steeg tussen gepland eigenlijk, tussen het noordelijke en het zuidelijke stuk. Dus dan is dat het idee om bij het zuidelijke stuk te kijken of daar ook een corporatie voor geïnteresseerd is die dus op de plek van de drukkerij in de drukkerij woningen kan vestigen. Nou, noem het dan even de binnenplaats zou dan eventueel geschikt kunnen worden voor wat maaiveld-parkeren voor het sociale gedeelte. En dan is de rest eigenlijk geschikt om een grote parkeerbak te maken met daarbovenop het wat duurdere programma. Dat is het uitgangspunt, zo hebben wij het in ieder geval, volgens mij werken wij ook conform het SPVE daarmee. Dus dat is uiteindelijk hoe we hiermee verder zijn. Dus er is wel degelijk sprake van ondergronds parkeren, alleen dus niet onder de drukkerij.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dus met die parkeerbak bedoelt u gewoon een ondergrondse parkeergarage met een laag? Moet ik het zo opvatten?

Wethouder Roduner: Ja. Dus onder de woningen, is dat te technisch? Een ondergrondse parkeergarage. Dus er wordt eerst gegraven en dan daarbovenop komen dan op maaiveldniveau de woningen. En dat kan daar.

De voorzitter: Dank u wel. Met deze toelichting gaan we naar een besloten deel.

Wethouder Roduner: Wethouder, mag ik nog een ding zeggen? Want meneer Van Leeuwen noemde iets over de tekst dat die sowieso behouden blijft. Hij is nu bij 12 partijen aangeboden, negen hebben hem al geweigerd. Dus niemand wil dat ding hebben. Dus wij wachten nog de reactie af van de laatste paar partijen. Ik heb u gemeld dat een aantal belangrijke partijen zoals Tijders hem sowieso niet wilden hebben. Dus de kans is aanwezig dat die ook niet behouden blijft. Dus dat even wel voor de scherpste wil ik dat u melden.

De voorzitter: Daarop gereageerd worden? Ja, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nee, dat is helder. U bent ermee aan de gang, vandaar dat de motie wat ons betreft ook afgedaan kan worden. Maar ik wil wel gesteld hebben dat ik het onbegrijpelijk vind dat in overleg met Heemschut het deel wat u wilde verkopen, wat de gemeente wilde verkopen, gesloopt wordt, om nu een beetje krokodillentranchen te gaan huilen voor een pand wat aan de buitenkant gigantisch verminkt is. En waar we nu over gaan besluiten, ja, er zou nog een 17^e -eeuwse steen in kunnen zitten. Dat stoort mij toch in het proces, want als het behoudenswaardig was hadden we het behoudenswaardig moeten bekijken op het totaal. En niet nu met de reststukken zitten die we niet verkocht hebben aan de Houtmarkt.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, want ik snap het toch niet helemaal wat u bedoelt. Want in de schriftelijke reactie staat echt: bouwhistorische waarden zullen verloren gaan als gekozen wordt voor ondergronds parkeren. Dus er wordt niet gekozen voor ondergronds parkeren, u kiest voor een parkeerbak, maar dat is ook ondergronds.

Wethouder Roduner: Nee, het terrein is heel groot, mevrouw Kok. Dus er staat: een deel van het terrein is inmiddels braakliggend, daar stond het voormalig Jan en Piet museum. Dat is gesloopt. En daar kan een parkeergarage komen. Maar er zal niet onder, je kan niet een parkeergarage onder een bestaand gebouw zomaar graven, want dat is natuurlijk gewoon onderheid, dus dat kan niet. Dus als je op die plek een parkeergarage zou willen maken, dan zou je het gebouw eerst moeten slopen om daaronder te graven en dan helemaal opnieuw op te bouwen. Nou, en wij zeggen: wij vinden gewoon het behouden van het gebouw. En het gaat dus niet alleen maar over die paar stenen, het gaat denk ik ook over de uitstraling van het gebouw, het idee dat je dingen niet onnodig wil slopen die ook in het verleden mooi zijn opgebouwd. Ook omdat het volume mag ook niet worden ... Dus het is niet alleen maar die cultuurhistorische waarde, het is ook geen monument, dus dat is het ook niet waard. Maar het is wel beeldbepalende bebouwing in dit stukje stad en laten we daar dan ook een beetje zorgvuldig mee omgaan.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor deze toelichting. Dan gaan we naar een besloten deel. Daarvoor moet altijd even het een en ander geschakeld worden. Ja, die hadden het al begrepen, die maken aanstalten. Dus we wachten even af en dan staat meneer Wiedemeijer gelijk in de startblokken om zijn verhaal te vertellen.

12a. Partiële herziening bestemmingsplan 'De Koepel' naar aanleiding van tussenuitspraak Raad van State (FR)

De voorzitter: Agendapunt 12, partiële herziening bestemmingsplan De Koepel naar aanleiding van de tussenuitspraak Raad van State. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan De Koepel gewijzigd vast te stellen. Even kijken, hadden we hiervoor geen insprekers? Nee, geen insprekers. Wie wil hierover als eerst het woord voeren? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn akkoord met wat voorligt, dank u wel.

De voorzitter: Heerlijk. Goed voorbeeld doet volgen. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, als het college met deze juiste route volledig tegemoet komt aan de wensen of de eisen van de Raad van State, wie is de ChristenUnie dan om dat tegen te spreken? Dus als het college mij kan beantwoorden: is dat zo? Gaat de Raad van State hierna wel zeker weten akkoord? Dan zegt de ChristenUnie ja.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, je zou bijna zeggen: de dag waarvan je wist dat die zou komen. Maar goed, wethouder, u bent ook grotendeels in het gelijk gesteld, dat moeten we u meegeven. Dus van harte gefeliciteerd en complimenten dat de stukken dus toch goed in elkaar zaten. We waren het er niet mee eens, maar dat is iets anders natuurlijk. Gelukkig deugt het merendeel van de stukken wel, u heeft de conclusies getrokken, parkeergarages aangepast, vervallen aantal woningen helaas, de horeca wordt kleiner en hiermee erkent u toch ook eigenlijk wel de initiatiefnemers. Ja, het is niet helemaal goed gegaan, dat was toch misschien onder stoom en kokend water. Maar goed, het wordt aangepast. Er ligt een nieuw plan. Het is wel opmerkelijk dat nu de garage wordt uitgebreid, dat het binnen vijf jaar een oplossing moet zijn voor de auto's. Ja, dat doet u inderdaad om de buurt gerust te stellen, maar een oplossing heeft u niet. Want binnen vijf jaar staat er waarschijnlijk geen garage of is er in die beperkte ruimte een andere oplossing. Dus daar ben ik wel benieuwd naar, hoe u daarnaar kijkt en hoe u dat op gaat lossen. Het fiets-parkeren, hoe wordt dit nou permanent opgelost? U schrijft met dak, zonder dak, met fietscoaches. Gaan die fietscoaches daar dan 24/7 staan om mensen te begeleiden? Of hoe ziet u dat? Oftewel, ik begrijp wel dat de buurt enigszins ongerust is over de uitkomst van deze uitspraak. Maar goed, wel een hamerstuk gezien de uitkomst en het vervolg.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de Raad van State ons gecorrigeerd heeft, dat wil ik even zeggen. En die uitspraak was natuurlijk wel terecht. Dus het is voor de buurt denk ik ook een zegen dat die ook nog eens een keer mensen hebben in Den Haag die nog eens een keer goed nadenken. En dat mag nog wel eens een keer gezegd worden. Dus wij steunen dat, want de rechter beslist altijd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Zoals u weet kan het plan De Koepel niet op instemming van het CDA rekenen. Op 9 april 2020 hebben wij dan ook tegen de vaststelling van het bestemmingsplan gestemd. Nu worden we geconfronteerd met de volgende tekortkoming in het proces. De Raad van State heeft gesproken, het aantal parkeerplaatsen is te laag vastgesteld. We gaan nu in de reparatie en conformeren ons nu wel aan de

gemeentelijke normen en de cijfers voor zelfstandige kamerverhuur en eenpersoons woningen. Voorzitter, gaan we hier van leren? We hebben de neiging om het aantal parkeerplaatsen bij nieuwbouw laag of te laag vast te stellen. De vraag aan de wethouder is dus: welke lessen leren wij van deze ervaring voor het vaststellen van het aantal parkeerplaatsen bij toekomstige ontwikkelingen?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan nog even aansluitend. Amvest kreeg zijn ontwikkelingen niet door omdat ze te weinig parkeerplaatsen wilden maken. HBB maakte minder parkeerplaatsen, moeten er nu inderdaad meer maken. Dus ja, dat vind ik wel tekenend voor het hele proces wat hier zich heeft afgespeeld. En ja, o, ik heb helemaal geen tijd meer. Nou ja, het is natuurlijk een schande.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Nou ja, laten we allereerst concluderen dat er natuurlijk keihard gewerkt wordt in en rond de Koepel. Voornamelijk nu in De Koepel, ondergronds, erboven, we zien het aan extra ramen in het gebouw. En er gaat ook gestart worden met de woningen eromheen, dus dat is hartstikke mooi. Ja, die partiële herziening, ja, dat is natuurlijk fantastisch dat we nu gewoon een nog grotere ondergrondse kunstgrot daar gaan creëren. Dat vinden we natuurlijk hartstikke mooi, zeker dat er minder sociale huur komt, dat het voorplein voorlopig niet groen blijft. Dus nee, dat is echt waar we op zitten te wachten, dus hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, veel gezegd. OP Haarlem heeft wel het verzoek: kan die periode van parkeren op het voorplein vijf jaar, dat vinden wij toch wel erg lang, zou er nog gekeken kunnen worden of dat niet wat korter kan?

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Vraag van de SP of de wegen daar in de buurt hernoemd kunnen worden naar de weg van de gebroken beloften. Ja, dit is echt een pleister op een enorme etterende stinkende wond. Krijgen we nog meer van dit soort leuke dingen? Gaat dit nog goedkomen denkt u?

De voorzitter: Niemand meer? O, mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, wij vinden het ook een hamerstuk. Kijk, u weet ook van ons dat wij het proces heel moeizaam hebben gevonden en een andere weg hadden willen vinden. Nu het er komt, ja, er worden ook hele mooie dingen in het gebouw gemaakt, want de inhoud is soms wat anders dan het proces als je een kwalificatie uitspreekt. Dat neemt niet weg dat we snappen dat dit gewoon nodig is, zonder dat er vier sociale huurwoningen minder komen. Dat kan gebeuren, eigenlijk ben ik het gewoon eens met wat GroenLinks zegt, hamerstuk. Maar niet alles is even mooi, maar het moet wel een mooi project worden. En daarom moet dit gewoon doorgaan. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. En ik denk dat een beetje vragen is naar de bekende weg. We hebben het tenminste gehoord net dat ook mogelijkwerijs de MRA hier gaat zetelen. Eigenlijk is het gewoon heel interessant om te weten: wat is er nog meer bijgekomen de afgelopen periode? Wat zit nog in de pen wat al bekend is bij het college? Dat hoor ik graag.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen heeft de gelegenheid gehad? Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik kan u niet een lijstje geven wat er allemaal precies is bijgekomen. Het is natuurlijk wel, de MKB hub is volgens mij wel verder versterkt met bedrijven die daarbij hebben gezeten, die hebben ook een contract getekend. Dus je ziet wel dat er iets groeit wat ook aantrekkingskracht heeft op bedrijven om zich daar te vestigen, een beetje creatief. Nou, de MRA dat die zich daar ook gaat vestigen is denk ik hartstikke goed nieuws ook gewoon voor de economie van Haarlem. Het is niet zo dat we hiermee, dus de Raad van State heeft gezegd: nou, we vinden uw motivering van het aantal parkeerplekken in het vorige bestemmingsplan niet toereikend, heeft ons de kans geboden om daar een herstelactie op te doen. Daarbij hebben we eigenlijk twee manieren gedaan. Aan de ene kant werd er al nagedacht over het vergroten van de parkeergarage, ook om het probleem bij het voorplein op te lossen. Dus die kon worden ingekopt, dus er is extra parkeercapaciteit beschikbaar. En er is gewerkt denk ik aan een betere motivering van dat de parkeerbalans uiteindelijk uitsluitend is. Dus die motivering is verbeterd. En nou, we hebben daar goede hoop op dat de Raad van State dus dan ook zegt: nou, die motivering vinden we goed genoeg en we vinden dit een goed bestemmingsplan. Garantie krijgen we niet, ik kijk even naar de ChristenUnie. Het is niet zo dat we nu zeker weten dat de Raad van State hiermee in gaat stemmen. Maar we hebben wel het idee van: nou, ten opzichte van het vorige bestemmingsplan hebben wij wel degelijk de stappen gezet die we denken dat nodig zijn om tot een goed en acceptabel bestemmingsplan te komen. Dus als we dit vaststellen, nou, dan gaat het naar de Raad van State en dan gaat die daar zijn definitieve uitspraak over doen. Zoals Trots zegt: de rechter beslist altijd. De lessen hieruit, ja, dat is wel denk ik een terecht punt van het CDA. Ik denk dat ook vooral in de motivering van de parkeerbehoeftes, dat we daar ook echt wel even scherp naar moeten kijken. En ook de beleidsmatige motivering. Dat kan ook gaan bij helpen bij het nieuwe mobiliteitsbeleid. Het nieuwe mobiliteitsbeleid wat zegt: nou, het aantal auto's in Haarlem willen wij niet laten groeien. Dus we willen zorgen dat ook met die toegevoegde hoeveelheid woningen en voorzieningen dat we toch die hoeveelheid auto's in de stad beperkt houden. Dat gaat natuurlijk ook wat betekenen voor de nieuwbouw en de normen die we daarin vaststellen. Dus vanuit het mobiliteitsplan, dat is denk ik stap 1, dat kunnen we uitwerken in aangepaste normen. En dan hebben we in de toekomst ook betere motiveringen van de parkeernormen, zeker bij woningen als het gaat over toevoegen van woningen. En dan zijn we hopelijk niet meer elke keer afhankelijk van mobiliteitsplannen, wat vaak per project nog moet worden opgeleverd. Dus dat is denk ik wel iets waarvan wij zeggen: nou, dan hebben we een betere beleidsmatige balans, uitwerking parkeernormen en zijn we minder afhankelijk van maatwerk per project. De VVD heeft nog gevraagd over het voorplein. Nou, we hebben in ieder geval in de anterieure overeenkomst afgesproken dat er een verplichting ligt voor de stichting om het voorplein leeg te krijgen van auto's. Nou, dus toen wij nog werkten aan die ondergrondse parkeergarage voor de uitspraak van de Raad van State, de tussenuitspraak, dachten we: nou, dat kan dan mooi mee worden opgelost in die grote parkeergarage. Nu zie je toch dat dat weer even spannender wordt. Dat neemt niet weg dat gewoon die verplichting bij  ligt. En in eerste instantie staan zij aan de lat om dan ook een oplossing te vinden. Misschien dat uiteindelijk de parkeerbehoefte toch lager is. Nou, dat zou mooi zijn, dan kunnen die auto's gewoon in de garage en dan kan het voorplein worden leeggemaakt. Uiteindelijk kunnen we ook kijken naar andere opties zoals een garage. En het fiets-parkeren is nu definitief, staat in het bestemmingsplan ook vooral in pandig op het terrein zelf. Maar nu gaat het even over: die parkeergarage moet worden gebouwd, dus dat is leeggeruimd. Daar kunnen dus geen fietsen staan op termijn. Terwijl wel straks de Koepel open is, en wij denken dat het nodig is om het voorplein goed in te richten met fietsparkeerplekken. Omdat we gewoon verwachten dat mensen naar de bioscoop gaan bijvoorbeeld. En daar hebben we een discussie over gehad, komt dat dan met een gebouwde oplossing of op maaiveld? Nou, uiteindelijk is er gekozen voor maaiveld, omdat dat ook geen vergunningstraject heeft. Maar we hebben wel gezegd: dat vereist wel dat er toch wat coaches komen om te zorgen dat die stallingen goed gaan. Ik denk niet dat dat 24

uur per dag is. Maar ik ga ervanuit dat dat wel op de drukke momenten dat dat nodig is dat die fietscoaches daar beschikbaar zijn om het goed te reguleren.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Korte vraag. Hoeveel vierkante meter groen komt er nu uiteindelijk op dat voorplein? Wat ons is beloofd. Dat weet u vast wel.

Wethouder Roduner: Dat weet ik niet uit mijn hoofd. Volgens mij is het in principe zitten er nog 20 parkeerplaatsen in getekend voor de tijdelijke situatie, een terras en de rest denk ik groene invulling. Maar daar komt ook voor het voorplein zelf nog een nader invullingsplan.

Mevrouw Van Zetten: Zo groot is het niet.

Wethouder Roduner: Het is groter dan u denkt denk ik nog.

Mevrouw Van Zetten: We zijn gewoon belazerd. Dat is toch gewoon zo? ABB.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, mensen hebben bezwaar gemaakt tegen het aantal parkeerplaatsen bij de Raad van State. Die hebben gezegd: ja, er zijn te weinig parkeerplaatsen. De Raad van State zegt: u heeft gelijk. En dan vraag ik: nou, de lesson is learned. En dan zegt de wethouder: we gaan een mobiliteitsplan opstellen en we gaan de parkeernormen aanpassen. En dat is dan het antwoord op de uitspraak van de Raad van State als lesson learned. Is dat niet vreemd?

Wethouder Roduner: Nou, de Raad van State, dat is wel belangrijk om even scherp te hebben. De Raad van State heeft niet gezegd: het zijn te weinig parkeerplekken. Dus de Raad van State heeft gezegd: we vinden uw onderbouwing onvoldoende. Dus het is ook niet uitgesloten dat als we een hele goede onderbouwing hadden, ook het vorige aantal parkeerplekken, misschien nog wel minder zelfs, gemotiveerd zouden kunnen worden. Dus dat is even wel heel scherp, precies die Raad van State uitspraak. Dus daar gaat het wel even om. Nou, wij denken dat er zijn wel kritische vragen gesteld door de Raad van State over het aantal parkeerplekken. Dus we hebben wel het gevoel, daar wordt scherp aan de wind gezeild. Dus vandaar ook dat we zeggen: nou, als er extra parkeercapaciteit beschikbaar is willen we die ook inzetten om uiteindelijk wat lucht te creëren. En het gaat ook vooral op een heel erg betere motivering. Want dat is uiteindelijk waar de Raad van State ons primair op heeft aangesproken.

De heer Klaver: ik vind dit wel een hele vrije interpretatie van de uitspraak van de Raad van State.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik voel ook wel de behoefte om ook even aan te sluiten bij de vragen van het CDA. Ik schrik er ook eigenlijk best wel heel erg van. En ik vind het ook een vrij zeg maar arrogant antwoord eerlijk gezegd. Vooralsnog werken de meeste Haarlemmers werken niet in de stad, werken buiten de stad. Die zullen afhankelijk blijven van hun auto. Ja, ik hoor: o, o, dan weet ik niet in welk Haarlem jullie wonen. Maar dat is wel een feit. Ik begrijp het antwoord gewoon niet. Misschien dat u het nog een beetje kunt toelichten of gaat het om geld of zit er wat anders achter? Vertel.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou kijk, gewoon een zin uit de uitspraak. Want u zegt: het is een vrije interpretatie. Maar de uitspraak is: uit het voorgaande volgt dat het plan wat de parkeerbehoeften van de voorziene ontwikkeling betreft niet zorgvuldig is voorbereid en niet berust op een deugdelijke motivering. Er zit geen uitspraak in over het aantal parkeerplekken, het gaat over de motivering en de voorbereiding. Dus in dat opzicht denk ik: ja, dat is wat de Raad van State heeft gezegd. Dat is niet arrogant, dat is gewoon wat de Raad van State heeft gezegd en daar gaan we ons dan ook netjes aan houden. En dat gaan we dan ook netjes oppakken. En dat is wat we met deze variant hebben gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, toch nog even. Is het niet zo als u dan verder leest dat die Raad van State ingaat op alle onderdelen en zich en dan tot de vaststelling komt: ja, bezwaarmakers, u heeft gelijk, het aantal parkeerplaatsen is tekort op die onderdelen.

Wethouder Roduner: Nou, we wachten denk ik de definitieve uitspraak dan van de Raad van State af, of zij vinden dat dit akkoord is of niet. Maar ik denk wel, volgens mij het gaat in eerste instantie om de motivering. Je ziet ook ontwikkelingen in Haarlem die nog een veel lagere parkeernorm hebben. Het is niet dat de Raad van State zegt: dat mag helemaal niet. Er zijn projecten in Haarlem die zonder parkeerplekken worden opgeleverd, dat kan ook. Het gaat wel denk ik over de motivering daarvan, de beleidskeuze die daar ten grondslag ligt. Dus de zekerheid en duidelijkheid die we met elkaar verschaffen, het gelijke beleidskader. Nou, ik denk dat we op dat punt, en dat is nog even terug naar wat leren we daarvan. Kijk, als je blijkbaar hier in de Wijngaardstraat een project kan ontwikkelen van 65 woningen zonder enige parkeerplek en dat is oké, die vergunning kan worden verstrekt. Dat kan allemaal. Brinkman bijvoorbeeld. Ja, dat is natuurlijk, dan moeten we ook nadenken van: hoe verhoudt zich dat dan tot woningbouwontwikkelingen op andere plekken in de stad en hoe krijgen we met elkaar een logisch kader dat het ook duidelijk is van: op deze plekken moet je ongeveer rekening houden met zoveel parkeerplekken. En dat is nog wel iets waar we denk ik met elkaar, of in ieder geval we met elkaar, het college dan in eerste instantie een verbeterlag in kan voorbereiden.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij gaat die vergelijking totaal mank. Want het ging juist bij die Koepel dat we daar en universiteit en een MKB en een bioscoop en woningen. En dat was een totaal iets anders dan een klein projectje met 60 kleine studentenwoningen.

De voorzitter: U heeft geen tijd meer. Dank u wel, ik heb het voor u gezegd. Ik wil eigenlijk naar een afronding komen van dit punt. Zijn er nog dingen die niet gezegd zijn en gezegd moeten worden? Anders dan heb ik een paar keer gehoord dat dit als een hamerstuk naar de raad kan.

De heer ...: Graag hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Toch een stemverklaring, dat kan ik begrijpen. Hamerstuk met stemverklaring, dank u wel.

13. Westkolk 4-6 verkoop (JB)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13. Dan gaan we even een wethouder wisseltje doen. Westkolk 4 tot 6 de verkoop. Op verzoek van de Actiepartij en Jouw Haarlem. Bij afwezigheid van Jouw Haarlem geef ik als eerste het woord, ik zeg het even langzaam, dan kan er gewisseld worden, dan geef ik als eerste het woord aan de Actiepartij. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Eventjes ter herinnering, we hebben het geagendeerd omdat de procedure tot een beëindiging of tot een oplossing tot medio eind april liep. En wij behandelden het in mei en toen wisten we niet precies wat de stand van zaken was. Dat is even ter herinnering. We hebben eigenlijk een paar vragen. Is het nou reëel dat een gebruiker van gemeentelijk vastgoed, voormalig ook huurder is geweest, die op lange termijn een maatschappelijke of culturele functie in stand wil houden, dat die niet zelf met een belegger mag komen. Dat die eigenlijk door de verkoopprocedure heen moet, waarbij dan de gemeente zegt: ja, hoor eens, we moeten het openbaar enzovoort aanbesteden. Dat is een vraag aan de wethouder en ook een vraag wat de commissie daarvan vindt. Dan is het beschikbaar houden van cultuur in wijken en kernen, is dat een taak die we onszelf ook met het cultuurplan willen opleggen? En gaan we dan met ons vastgoed anders om dan dat we nu doen? Dus vinden we het belangrijk dat als we vastgoed hebben in wijken en we kunnen het bestemmen, dat we dan grip hebben op onze cultuuruitgave? Dat is de tweede. En ik ben eigenlijk wel geschrokken dat op een lijst kennelijk niet strategisch vastgoed een voormalig stadhuis van Sparendam kan staan. Wat toch een cultuurhistorische waarde van jewelste heeft. Wat bij ons in elk geval de vraag oproept: moeten wij de lijst niet strategisch vastgoed niet eens met elkaar gaan herzien? Want wat staat daar eigenlijk nog meer op? Dat zijn eigenlijk in de kern de drie punten. En een reactie van de wethouder is welkom.

De voorzitter: Wie wil nog meer reageren? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. In Sparendam zijn ze toch blij dat het pand behouden kan worden met verhuurder, dus het proces kunnen we misschien van alles van vinden, maar ik ben blij dat er uiteindelijk toch tot een oplossing is gekomen. Dus daar wil ik de wethouder voor danken. Ik wil wel een generieke opmerking en vraag stellen. We hebben het namelijk ook een beetje met de watermeterfabriek een beetje een vergelijkbare discussie gehad. Op zich dat we wat vastgoed afstoten, daar zijn wij als PvdA nog niet zo zeer tegen. Maar wat we wel jammer vinden, op een gegeven moment kwam een partij als Stadsherstel hier in beeld. En eigenlijk zo'n partij die kunnen we nu niet echt binnen ons malletje plaatsen. Want we zeggen het moet transparant, openbaar, marktconform worden verkocht. Dus dan stuur je eigenlijk alleen maar op het element prijs. Terwijl zo'n partij als Stadsherstel. Amsterdam die , allerlei mooie plekken. Echt een goede club. Daar zijn prima panden die je met liefde aan hen kan afstoten. Die past nu niet binnen ons proces. Dus mijn vraag is een beetje aan de wethouder, en misschien kan hij op een later moment daarover een informatienota over laten opstellen, of er procesmanieren zijn hoe we wel dat vastgoed kunnen afstoten wat de collegevoorzitter is en wat we ook hebben afgesproken, maar hoe we meer dat soort clubs, die toch ook een sociale en duurzame insteek hebben, maar wel gewoon een goede prijs betalen, professionele organisatie. Hoe we die binnen dat malletje kunnen passen. Dus dat zou mijn vraag zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer? Dan is het woord aan meneer Botter.

Wethouder Botter: Ja, ik weet niet of u de discussie eerst onderling wil gaan voeren over de vraag hoe het precies zit met hoe de commissieleden erover denken, over het met elkaar praten over hoe met vastgoed moet worden omgegaan in buurten en wijken en dergelijke. Maar ik wil daar met alle plezier een begin mee

maken om daar een antwoord over te geven. Maar er was ook de mogelijkheid om het onderling met u te gaan bespreken. Dus wat wil u?

De voorzitter: Er lijkt niet veel animo voor te zijn.

Wethouder Botter: Dan ga ik gewoon antwoorden. Er was natuurlijk iets aan de hand met het pand de Westkolk. Het werd verhuurd aan een mevrouw die op de eerste verdieping woonde. En de culturele instelling zat beneden antikraak. Dus wij hebben in principe iedereen keurig netjes aangeschreven die bij ons bekend was als huurder. En pas op het moment toen het pand echt in de verkoop ging, toen bleek dat de bovenbuurvrouw eigenlijk helemaal niet geïnteresseerd was in het kopen van het pand. Maar geen overleg heeft gehad met de culturele instelling. En daarom is de problematiek ontstaan. Het is niet zo dat zijzelf niet met een koper mochten komen, maar we hebben wel met elkaar afgesproken dat we werken volgens de TOM-methode. Dat is die methode van die openbare verkoping. En op een gegeven moment bleek gewoon dat er meerdere partijen geïnteresseerd waren om het pand Westkolk te verwerven. En uiteindelijk is dat dan volgens die TOM-procedure gegaan. En die organisatie die het heeft gekocht heeft veel ervaring met het beheer van monumenten en oude gebouwen. En als het gaat over de vraag van: ja, is het nou zo dat het iets had opgeleverd als de partij zelf met een koper was gekomen, dan had dat niks opgeleverd. Want zij hebben dus nu de mogelijkheid om daar gewoon te huren voor een billijke prijs. En de bovenbuurvrouw blijft daar ook gewoon wonen. En wij hebben het pand conform de afspraken verkocht. Als het gaat over de vraag over de lijst vastgoed, dat is geen statische lijst. We hebben het daar best wel ook vaker over gehad met elkaar. En als u een keertje de lijst wil doornemen, dan vind ik dat prima. Hij heeft verschillende keren bij documenten rondom verkoop gezeten. Toen is er ook al wel over bepaalde panden en dergelijke gesproken. Maar als u dat nog een keertje terug wil laten komen, dan wil ik daar graag met u het gesprek over aangaan. Weet wel dat die lijst steeds kleiner wordt. En dat we druk bezig zijn om een aantal dingen nog verder voor te bereiden om die te verkopen. En als het dan gaat over de verkoop en het behoud van cultuur, maar ook wat breder ateliers, sociale welzijnsinstellingen en dergelijke. Dat heb ik geloof ik ook wel eens eerder in deze commissie verteld, dan gaat dat altijd langs alle beleidsafdelingen om te toetsen of zij nog interesse hebben om het pand te gebruiken en te verwerven. En dat is de reden geweest waarom wij op een gegeven moment een van die panden gebruikt hebben voor, hoe heet het, voor jongerenhuisvesting. En daar zijn we ook mee bezig.

De voorzitter: U heeft een interruptie, meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder. U zegt: we sturen elke verkoop langs alle afdelingen. En dan denk ik altijd: zo'n afdeling krijgt met een zekere regelmaat zo'n vraag binnen. En in hoeverre wordt dat daadwerkelijk bekeken en wordt er beargumenteerd waarom men het niet wil? En in hoeverre is het gewoon een proces van je zet desnoods je handtekening eronder en je geeft het weer door. Waardoor het risico bestaat dat je een kostbaar pand qua cultuurhistorische waarde ter verkoop aanbiedt, wat misschien niet gemoed had. Dus het is niet onwil van ambtenaren op geen enkele manier, maar het is wel een proces waarbij ik weet dat als er risico's zouden kunnen oplopen, hoe werkt dat precies? Dus ik wil niet wantrouw uitspreken, maar proces-technisch nog even navragen. Dat is de bedoeling hierachter.

Wethouder Botter: Nou ja, het werkt als volgt. Degene die de verkoop in gang zet, die gaat naar een aantal vast contactpersonen binnen cultuur, jeugd en welzijn. En dan vervolgens wordt gekeken of er interesse is voor het pand. En dan moet er een mail terugkomen of men dat wel of niet heeft. Ja, en hoe die afweging daar verder gaat is natuurlijk op een gegeven moment ook afhankelijk van: is er budget om iets met een dergelijk pand te doen? Is er behoefte, ja, dat wordt volgens mij zeer zorgvuldig gedaan. Dan wil ik nog even terugkomen op het project van, hoe heet het, stadsherstel. Bij een aantal projecten wordt gewoon heel erg

goed gekeken en wordt ook maatwerk geleverd en is Stadsherstel ook betrokken. Collega Roduner zit er nog geloof ik, kan u alles vertellen over de Lange Weigerstraat. Daar heeft Stadsherstel een hele belangrijke beslissing genomen om dat pand verder te gaan ontwikkelen en, hoe heet het, te verbouwen. En dat geldt natuurlijk ook op andere momenten. Ik weet ook dat er gekeken is toen de hagedis verkocht zou worden, toen is Stadsherstel ook in beeld geweest. En ja, wat ik zeg, er is altijd ruimte voor maatwerk. Als het gaat om een heel specifiek pand waar belangstelling voor is, zoals de Lange Weigerstraat waar we natuurlijk nu bezig zijn om te kijken of daar een historisch museum of centrum kan komen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Nou, wat betreft die lijst inderdaad, die hebben we vaker gezien. Alleen er staat natuurlijk een adres op en er staat niet tussen haakjes achter: dit is wel cultureel erfgoed, dit is namelijk het voormalig stadhuis van Sparendam. Dus dat soort kwalificaties weten we niet op een adressenlijst. Dus vandaar de oproep: laten we daar nog eens goed naar kijken. En wat betreft ...

De voorzitter: U heeft geen tijd meer. Dus u mag het even in een zin afmaken.

De heer Van Leeuwen: Ja, goed. Het feitenrelaas van de wethouder aangaande die gebruiker, dat was wel een ex-huurder. Het was niet leegstandsbeheer, het was een ex-huurder die in het leegstandsbeheer is gekomen. En vervolgens eerst te horen krijgt: u mag een koper zoeken. En dan daarna, dat is dan wat ik terugkrijg, hoort: ja, maar we hebben eigenlijk een TOM-procedure, dus er moeten meer kandidaten mee kunnen doen. Dus ja, dat is iets waar ik nog wel wat meer van wil weten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik had het nog even over inderdaad, als het langs de afdeling gestuurd wordt is het object, dan wordt er gekeken of het bruikbaar is voor de afdeling. Maar zit daar cultuurhistorische waarde van een pand, wordt dat bekeken en wordt dat meegewogen in een strategisch vastgoed of niet? Of is dat alleen bruikbaarheid?

Wethouder Botter: Dat is in eerste instantie bruikbaarheid, want het staat al op de lijst niet strategisch vastgoed. Als het strategisch vastgoed is, dan komt die kwestie helemaal niet aan de orde, want dan is het gewoon en blijft het. En dan is het vervolgens zo dat er wordt gekeken van: is het de wenselijkheid van bruikbaarheid? Ik wil nog wel even een ding zeggen over die Westkolk. Ik denk dat met name door het ingrijpen van u allen en het erop wijzen dat dit niet goed gegaan was, we ons geweldig goed als stadsbestuur hebben gerevancheerd om het echt mogelijk te maken dat deze club daar kan blijven zitten. En ik denk dat ze echt een wet met de koper die het pand heeft gekocht echt de komende jaren een hele goede huisbaas hebben.

De voorzitter: Mooi, is dit punt hiermee voldoende besproken? Mijnheer Wiedemeijer nog.

De heer Wiedemeijer: Dank voor het slotpleidooi, dat ben ik met u eens. Maar ik had nog een vraag voor de zekerheid. Dus echter kan er wel degelijk worden afgeweken, dus dat zijn dan neem ik aan een platte een op een verkoop zijn. Dus u sluit die optie ook niet uit, mocht u een keer nog langs die lijst gaan en we komen iets tegen van: dat zou een mooie club zijn. En daar zijn ook wel meer clubs dan Stadsherstel. Het is niet dat ik zeg: alles moet naar Stadsherstel. Maar gewoon voor de zekerheid zo'n type verkoop is ook mogelijk, die afwijking.

Wethouder Botter: Die afwijking is mogelijk. En daar moeten we het dan ook over hebben. Maar we zijn natuurlijk wel altijd zo dat we het wel ook laten taxeren om te kijken van wat is de waarde. En we gaan niets voor niets weggeven. U heeft al gehoord in het vorige debat van dat wij een heleboel dingen ... Oké,

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Nou, voorzitter, meer in algemene zin. De lijst is minder lang dan die was toen ik raadslid non strategisch vastgoed. Ik denk wel dat wij als SP hebben wel behoefte om toch nog even te kijken, de laatste kansjes te bekijken en te evalueren ... Dus die behoefte is wel bij de SP, ik ben benieuwd hoe dat zit.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk, op zichzelf, ik ben van harte bereid om die lijst nog eens een keer aan de orde te stellen. En ik denk dat het ook heel erg goed is met alle technische mogelijkheden van Google Maps of van allerlei andere omgevingsdingen dat je daar makkelijk ook meteen een plaatje bijhaalt zodat het wat meer gaat leven.

De voorzitter: Ja, dat is de lijst. Is het punt hiermee afdoende behandeld? Ik dacht het wel, hè. Ja, dank u wel. Niet strategisch vastgoed.

14. Motie 41 Gezondheidseffecten in alle bouwplannen (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste agendapunt van vanavond. Motie 41, gezondheidseffecten in alle bouwplannen. Ja, dat is door de Actiepartij geagendeerd. U heeft alleen geen tijd meer. Maar nou denk ik: ja, daar had u dan eigenlijk rekening mee moeten houden. Dus ik wil het zo oplossen dat u, nou wat zullen we doen, een halve minuut krijgt om het toe te lichten. Wat zegt u? Ja, dit is flauw, maar anders gaan we het uitstellen. We hebben met zijn allen de tijd ervoor, u heeft zich voorbereid. Ja, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Nou goed, even hier heel kort. De motie hapt toe inderdaad om die aspecten mee te nemen en te laten zien vanuit de planvorming op het stadhuis hoe het plan bijdraagt en omgaat met gezondheidsaspecten. Het antwoord in de afdoening is uit mijn hoofd: dat gaan we doen bij de omgevingswet of bij de omgevingsvisie. Die is natuurlijk iedere keer uitgesteld. Volgens mij hebben we ongelooflijk veel ruimtelijke plannen in deze stad, van startnotities tot aan bestemmingsplan et cetera. En eigenlijk is naar ons idee het een gemiste kans als je niet ingaat op de gezondheidsaspecten van die plannen. En dat is eigenlijk wat ik hier aan de orde wil stellen van: nou ja, hoe gaan we er dan wel mee om? Want die omgevingsvisie die stelt maar uit.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die hierop willen reageren? Mijnheer Bloem, had u tijd?

De heer Bloem: Ja, ik wou het weggeven. Nou, ik sluit graag aan bij het pleidooi van de Actiepartij. Kijk, als wij nu echt al moeite gaan doen, het gaat niet vanzelf, om een grondparagraaf op te nemen. Wat wij belangrijk vinden, dan is gezondheid zeker met alle vraagstukken die we hebben rond fijnstof, verkeer, mobiliteit, het is niet zo raar om dat gewoon daar expliciet in op te nemen. Dus ik onderschrijf het zeker dat wij niet hoeven te wachten op zo'n omgevingsvisie, maar dat we het gewoon integraal mee moeten nemen.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: De ChristenUnie onderschrijft de meningen van de vorige sprekers.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Ja, een korte reactie op allemaal. Het is geborgd in de projecten. En dat is in het kader van ARBO en dat is veilig een checklist aannemen. Dus als je daar naar op zoek gaat, ik zal niet alle detaillering geven, daar worden dit soort aspecten ook bij grote en kleine projecten in opgenomen. Ga het maar eens bekijken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ja, mijnheer Roduner weer.

Wethouder Roduner: Ja, kijk, gewoon even de bouwprojecten. Dus binnen de bouwprojecten heb je gewoon een aantal eisen waar we gewoon aan moeten voldoen. Of de initiatiefnemer aan moet voldoen, dat we gewoon het bouwbesluit. We maken soms afspraken over geluidsnormering, dus geluidsnormering nog specifiek in het bestemmingsplan. Dus je zoekt ook even naar: wat is dan het brede stuk van gezondheid wat misschien verder gaat dan een gebouw? Wat ik zelf wel mooi vond is de discussie die we hebben gehad over het stedenbouwkundig programma van eisen voor het knooppunt Nieuw-Zuid, waar we denk ik wel heel bewust hebben proberen, daar staat ook een paragraaf in over gezondheid die verder gaat dan alleen geluid. Dat gaat ook over fietsen, hoe maak je wonen, hoe maak je het aantrekkelijk gebied wat uitnodigt tot wandelen, tot fietsen? Nou, er is zelfs nog een amendement geweest over ook nog een motie over hoe kan je dat sportpark daar verder aan verbinden. En dus ik denk dat we meer zulk soort gesprekken moeten gaan hebben met elkaar als je het over wat grotere gebiedsontwikkelingen hebt van: hoe is dat gebied en nodigt dat uit om elke keer op een gezonde manier voort te bewegen? Nou, je kunt ook nog verdere discussies hebben over: wat voor type horeca laat je toe en wat voor type woningen en winkels? Dat is nog weer een stap verder. Dan begin ik wel, dat is denk ik een discussie die we misschien wat beter in de omgevingsvisie kunnen voeren en uiteindelijk dan een omgevingsplan in eerste instantie. En dan uiteindelijk misschien ook aangepaste omgevingsplannen. Dus ik denk, ja, ik zie de motie ook een beetje als een oproep om er aandacht voor te hebben, om maar met elkaar te kijken van: nou, als we plannen beoordelen, wat vinden we daarvan? Hebben we nagedacht over een aantal van die aspecten, zonder dat je dat helemaal aan de voorkant denk ik kan benoemen wat het dan precies moet zijn. Ja, dus dat is een beetje de zoektocht die ik ook heb hoor bij de motie, boven op de omgevingsvisie waar inderdaad het instrumentarium ten aanzien van gezondheid, geluid ook wel wat vergroot is ten opzichte van de huidige situatie.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, een zin. Anderhalf dan.

De heer Van Leeuwen: Nou, ik had gehoopt dat u had gesnapt dat het ons gaat om de ontwerputgangspunten inderdaad. Wat doe je met bewegen, hoe presenteert het gebied wat je maakt zich op het gebied van gezondheid aan de gebruikers. Dat kan zijn beleving op de gevels, dat kan zijn doorlaatbare gebieden. Dat kan inderdaad het sportveld erbij betrekken zijn. En dan geef je aan de voorkant aan: dit is wat je gedaan hebt in het ontwerp om die doelstelling op het gebied van gezondheid te bewerkstelligen. Dus niet technisch, niet ARBO, maar puur ontwerp en op die manier dus. Ja, volgens mij hebben we het er wel eens over gehad en dacht ik dat we dat begrip een beetje bij elkaar hadden gekweekt ervoor.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

De heer Roduner: Ja, zeker. Dus dat is wat ik ook wel bedoelde, probeerde te noemen, dus dat het uitnodigt om ook op een gezonde manier voort te bewegen. Maar dat is niet iets dat je aan de voorkant kan zeggen: dat betekent dat we deze ontwerputgangspunten vastleggen met elkaar. Ja, dat is dus wel denk ik een continu proces van: nou, welk punt in het proces leg je dat ook vast? Ik denk dan vaak dat je die algemene principes zou kunnen vastleggen in een stedenbouwkundig programma van eisen. Maar uiteindelijk moet het ontwerp

zich daar natuurlijk wel in bewijzen. Maar goed, we weten de basis om uiteindelijk tot een verder ontwerp te komen. Dus we hebben daar een goed voorbeeld van, dat zou ik niet 1, 2, 3 verder nog kunnen zeggen.

De voorzitter: Ja, is dit het dan? Ja, het is aan de commissie, dus ik vraag het u. was dit voldoende? Meneer Wiedemeijer, ik kan u niet horen. Ja, oké. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, nou ja, gezondheid is natuurlijk heel belangrijk en dat kan je op allerlei manieren oplossen. De wettelijke regels toepassen die ervoor zijn, maar inderdaad ook verdergaan en kijken hoe functioneel binnen een ontwerp die wordt gedaan. GroenLinks hecht daar ook wel erg veel aan. Dus ik hoop wel dat dat deze discussie mede ook een aanstoot is om daar wat scherper op te zijn en eventueel mee te geven aan een ontwerper om ook daar extra op te letten.

De voorzitter: Is de motie dan hiermee afgedaan? Ja? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Laten we hopen op een snelle invoering van de omgevingswet. Want voor die tijd hoor ik niet veel. Dit gaat nog wel terugkomen.

De voorzitter: Zeker, een belangrijk onderwerp en dat wordt alleen maar belangrijker. Dan zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering.

16. Sluiting

De voorzitter: Het was mij weer een waar genoegen. En ja, het was weer even wennen, maar volgens mij zitten we er weer in met zijn allen. Dank u wel en morgen gezond weer op, zoals mevrouw Barend altijd zei.