

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 5 juli 2021

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, het tijdstip van aanvang van deze raadsvergadering heeft geslagen, de klok, dus ik stel voor dat wij ook daadwerkelijk beginnen. Ik open de vergadering, ik wil u nog meegeven zoals iedere keer in deze periode: let op de COVID-maatregelen. Ik heb begrepen dat er geen afmeldingen zijn vanuit de raad. Ik zie nog wel een enkele open plek, maar ik neem dus aan dat die zal worden ingenomen.

De heer Bloem: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Bloem. Mevrouw Özogul is nog steeds verhinderd vanwege familieomstandigheden, maar zal na het reces terugkeren.

De voorzitter: Oké, nou fijn in ieder geval. Dus dan maken we daar even aantekening van. Dank voor de mededeling en de overige lege plekken neem ik aan dat spoedig opgevuld zullen worden. Dan verzoek ik u om de onderlinge gesprekken te staken, want het is de bedoeling om gespannen te luisteren naar de bijdragen van de leden van de raad. En ik zie dat er al direct een eerste bijdrage is van de heer Smit. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. En de klok mag niet lopen voor mij, want daar heb ik het over. Vorig jaar, heb ik gekeken, hadden wij 17 minuten en 19 seconden spreektijd. Ik heb dus mijn voorbereiding gemaakt voor vanavond voor een minuut of negen. Ik denk: ik kom mooi uit. Ik heb gevraagd naar de spreektijd dit jaar en ik heb 12 minuten 48. 12 minuten 48 voor twee avonden, voor 290 pagina's met ongeveer honderd beslispunten. Ik denk dat we de democratie geen goed doen, dus mijnheer de voorzitter, hoe we het gaan doen, maar ik denk dat er donderdag bijgeplust moet worden, want daar komt toch eigenlijk niemand mee uit. De een misschien wat meer, omdat hij groter is, de ander minder, omdat die kleiner is, maar dit is toch geen tijd. Het is vijf minuten minder dan vorig jaar.

De voorzitter: Ik zeg u toe. Kijk de spreektijd is gebaseerd op twee avonden vergaderen met het aanvangstijdstip dat we hebben afgesproken, daar gaat dan vanaf het een en ander voor maaltijden en pauze en technische tijd. En wij houden over het algemeen dan tijd over, spreektijd, maar ik snap dat het tegelijkertijd een gevoelig punt is, want we moeten voldoende gelegenheid hebben om met elkaar de discussie te voeren. Dus ik zeg toe dat als blijkt dat wij hier niet goed uitkomen, dat we dan even kijken hoe we dat gaan oplossen qua spreektijd. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Daarvoor dank, want anders kunnen we beter een soort barbecue gehouden met iedereen meer spreektijd en dat zou zonde zijn. Misschien wel een leuk alternatief. Dus ik dank dat u ernaar kijkt voor donderdag.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

2. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Ik neem aan dat u daar geen moeite mee hebt? Dan stellen we die ook vast. Dan punt 3 is er niet.

3. Behandeling Vaststellen Kadernota 2022 en Voortgangsrapportage 2021

Eerste termijn raad algemene beschouwingen – Voorzitter J. Wienen

De voorzitter: Dan gaan we naar het behandelen en uiteindelijk ook vaststellen van de Kadernota 2022 en de voortgangsrapportage 2021. Daarvoor wordt eerst de gelegenheid geboden voor het uitspreken van algemene beschouwingen in dat kader.

Volgorde bijdragen: VVD, GLH, SP, PvdA, TrotsHaarlem, D66, OPHaarlem, CDA, Actiepartij, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, LiberaalHaarlem

De voorzitter: Ik wil graag als eerste het woord geven aan de voorzitter van de fractie van de VVD, de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter dank u wel. Voorzitter de Kadernota, nog meer een brief dan de kaderbrief van vorig jaar, is beknopt. De bijdrage van de VVD zal dat dan ook zijn. De hoofdboodschap is immers duidelijk: onzekerheden, onzekerheden en nog eens onzekerheden. En dus pas op de plaats. De VVD vindt dat een heel goed uitgangspunt. Eerst meer zicht op de coronacompensatie, de algemene uitkering en op het terrein van Wmo en jeugd. Steun wat dat betreft van de VVD voor de gekozen richting. Maar niet zonder een paar kanttekeningen en vragen. Om te beginnen bij het sociale domein: het college kiest ervoor om de verwachte stijging van de zorgkosten niet structureel te begroten. Dankzij de motie van de VVD gebeurt dat wel een jaar vooruit, maar wij pleiten ervoor dat dat meerjarig zou moeten. Daarbij is het goed dat het begrotingsrisico van 9 miljoen in beeld is, maar het college plant uitgaven in waarvoor geen dekking is. Vervolg is het ontbreken van uitgesproken ambities. Besluitpunt 3.7 is met betrekking tot de stijgende uitgaven jeugd en Wmo en de onzekerheden aan de inkomstenkant niet te besluiten tot het nemen van nieuwe maatregelen, maar de noodzaak hiervan af te wegen bij de begroting voor 2022. De vraag is wat een half jaar of langer wachten nog gaat kosten. De taakstelling in de jeugdzorg is vanaf 2022 ruim 4 miljoen euro per jaar. Met maatregelen zoals het budgetplafond sinds 2 miljoen ingevuld en de andere twee moet nog worden ingevuld. En dan het fysieke domein. Het college stelt een tactisch beheerder aan. Dat is op zich prima, maar de kosten worden gedekt uit de onderhoudsbudgetten openbare ruimte. Voorzitter, daar zijn die budgetten niet voor. Die budgetten zijn voor het onderhoud, en dat is ook heel hard nodig gezien de oplopende onderhoudsvoorraad. We zijn niet tegen een tactisch beheerder, maar de dekking moet elders gevonden worden. Hetzelfde geldt voor de twee fte zonemanagement Spaarnesprong die feitelijk uit de reserve groei worden gefinancierd. Die is daar niet voor. Daar heeft u in de Kadernota 2019 structureel beschikbaar gestelde 2 miljoen euro voor de meest urgente capaciteitsknelpunten voor. Daarom het amendement Dekking elders. En nu we toch aanbeland zijn bij wat rariteiten willen we ook wel weten waarom het college geen exploitatiebudgetten raamt voor de nieuwe fietsenstallingen. We bouwen een stalling en we zien daarna wel wat het gaat kosten. Of zien wij daar iets over het hoofd? Graag een reactie van het college. Dan onze eigen organisatie en efficiëntie, of meer specifiek het ambtelijk apparaat in relatie tot de groei-ambitie. Kan het college verklaren waarom ondanks de uitbreiding van de formatie met meer dan 16 fte in het fysieke domein de woningbouw nog steeds vertraging oploopt door gebrek aan menskracht. Voor wat betreft duurzaamheid en de duurzaamheidsbegroting kunnen we heel kort zijn: daar hebben we mee in. En dan een heel belangrijk beslistmoment in deze kaderbrief, de

differentiatie in de afvalstoffenheffing. Het is goed dat dat verandert, VVD is van mening dat hoe groter het huishouden is, hoe meer afval er wordt geproduceerd en dus hoe meer je moet bijdragen. Het voorstel wat er nu ligt is echter niet wat we wilden, dus we steunen het amendement dat het CDA later vanavond zal indienen. Tot zover de kaderbrief voorzitter. Maar er is meer. We moeten het ook nog hebben over het coronaherstel en de financiële toekomst van de stad. De VVD vindt het goed dat het college oog heeft voor het bevorderen van het herstel na corona, maar begrijpt niet zo goed dat de nota uit lijkt te ademen dat iedereen wel erg hulpbehoevend is. Voorzitter, de meeste Haarlemmers pakken de draad weer op. Hebben werk met herwonnen energie, zetten zich ten volle in en zitten helemaal niet op u te wachten. En voor de mensen die hulp nodig hebben moeten we er zijn. Dat is onze taak. Daarover heeft u in het jaarverslag van 2020 op pagina vijf al uitgebreid verslag gedaan. Zit dat door en help mensen ook door hen de ruimte te bieden. Dus als u budgetten ter beschikking stelt voor evenementen, acties, bijeenkomsten en de culturele instellingen om de stad weer tot leven te brengen, kom dan niet met papieren tijgers van vergunningsaanvragen, ondersteuningsaanvragen, veiligheidsscans et cetera. Help de ondernemers in de stad door versoepeling van de regels, zoals het toestaan van functiemenging. De VVD vraagt zich bij het coronaherstel wel af of het gereserveerde budget nu volledig gealloceerd moet worden. Wat ons betreft zetten we eerst de eerste vijf ton 2021, we zijn al halverwege het jaar, en houden we de andere vijf ton achter de hand voor eventuele extra impulsen. Als die niet nodig blijken te zijn kunnen we het geld mooi gebruiken voor lastenverlaging, daar worden Haarlemmers ook blij van voorzitter, want de hoogte van de woonlasten blijft zorgelijk. Graag een reactie van het college. En als we het over die lasten hebben kom ik vanzelf bij de financiële toekomst van de stad, want hoewel de jaarrekening positief was, de Kadernota behoedzaam, de wethouder voorzichtig, weten we niet hoe lang dit goed blijft gaan. De begroting die in november voorgelegd zal worden zal uiteraard meerjarig sluiten en het nieuwe college zal de handschoenen moeten oppakken en met een nieuw collegeprogramma komen met financiële doorrekeningen. Maar toch, liever hadden wij vandaag al richting kunnen geven aan de houdbaarheid van de financiële toekomst van Haarlem, maar het is overduidelijk dat de benodigde informatie daarvoor ontbreekt. We zien daarom met belangstelling uit naar het financiële kader dat begin volgend jaar wordt opgeleverd en daarmee voorzitter komen we terug bij het begin: onzekerheden, onzekerheden en nog eens onzekerheden. En dus pas op de plaats. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de fractie van GroenLinks Haarlem. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u wel voorzitter. Ja laat ik mijn betoog beginnen door iedereen een fijne Kadernota, in briefvorm inderdaad, behandeling te wensen. En ik wil ook wel benoemen dat tijd eigenlijk best wel een bijzonder ding is. Ik denk dat velen van jullie het afgelopen jaar als bijzonder langzaam, tergend langzaam hebben ervaren, ja en die lockdown, daaraan kwam maar geen eind. En tegelijkertijd is de periode ook alweer bijna op zijn eind, die vier jaar, die zijn alweer omgevlogen. Ja de afgelopen jaren heeft u mij bij de Kadernota steeds gehoord over investeren, investeren, investeren in de stad. Vorig jaar noemde GroenLinks nog die 70 miljoen die in 2020 en 2021 klaar stonden en staan. Ja wat zou daar al van zijn gerealiseerd? En wat betreft die Kadernota, VVD noemde het net ook, ja meerjarige afwegingen worden doorgeschoven naar de begroting. Er zijn onzekerheden rond de herijking van het gemeentefonds en de structurele aard van de extra gelden voor jeugd en Wmo. Ja, de corona deze periode toch overheersend. Het heeft een enorme impact op de Haarlemmers gehad en nog steeds zijn een aantal beperkende maatregelen van kracht. Haarlem heeft haar bewoners en ondernemers zo goed mogelijk ondersteund tijdens de crisis en daar mogen we best trots op zijn. We juichen de gelden voor het herstelpakket toe, zijn blij met het besluit van het college om dit samen met de stad in te vullen. Maar toch, corona heeft de Haarlemmers die het al zwaar hadden toch buitenproportioneel geraakt. De huishoudens die geen vet op de botten hadden toen de pandemie uitbrak zullen de klap nog jarenlang blijven voelen. Kinderen die al taal- en leerachterstanden hadden hebben het nog

lastiger gekregen. Daarom heeft GroenLinks de oproep tot verhogen van het minimumloon gesteund, eind vorig jaar, tijdens de begroting, en nog een paar dingen, zullen giften tot € 1200 aan mensen in de bijstand worden vrijgegeven. We zorgen ook voor opvang voor mensen die door welke omstandigheden dan ook geen dak meer hebben boven hun hoofd en we vragen het college om de door het rijk vrijgegeven middelen, die staan nu in bijlage 8 van het herstel na coronacrisis, voornamelijk in te zetten voor het ondersteunen van onze meest kwetsbare stadsgenoten. Eenzaamheid blijft een onderwerp dat voortdurend onze aandacht verdient en blijft verdienen. Eenzaamheid is onder andere lagen van de bevolking en in alle leeftijdsgroepen gegroeid de afgelopen periode. Door Haarlem meer in te richten tot de mogelijkheid tot ontmoeten kunnen we dit grote maatschappelijke problemen misschien ietsjes verlichten. Dat is dan maar weer een voorbeeld van hoe het fysieke en het sociale domein vaak in elkaar grijpt. Een integrale benadering is dus ook echt van groeiend belang. De stad is er voor ons en andersom. We hebben ook geleerd van de coronacrisis ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u heeft natuurlijk helemaal gelijk met de eenzaamheid. Er zijn natuurlijk ook mensen die eenzaam zijn omdat ze niet naar buiten durven, omdat ze weten dat zij een aandoening hebben waarbij zij dan redelijk snel naar het openbaar toilet moeten kunnen. Denkt u daar dan ook aan in uw bewoording? En wat wilt u daar dan voor gaan doen?

De heer Drost: Dat vind ik een originele insteek, deze interruptie van u. Leuk dat u dit probleem een keer aankaart. Daar heeft u helemaal gelijk in. Volgens mij ... Er wordt ook samengewerkt met de horeca en juist toen ook alle horeca dichtging waren die extra plasmogelijkheden bij de Grote Markt. Maar dat is zeker een aandachtspunt. Ja, we hebben dus geleerd van die coronacrisis. We hebben gezien hoe de wereld ineens radicaal kan veranderen en we hebben geleerd wat echt belangrijk is: contact met anderen. Het hebben van een omgeving waarop je kunt terugvallen wanneer het even niet meer gaat, maar ook dat we creatief moeten blijven in de oplossingen en de nieuwe uitdagingen, hoe we die het hoofd kunnen bieden. En wat ons betreft ook waardevolle lessen die we meenemen naar die andere grote crisis: de klimaatcrisis. Die urgentie wordt intussen gelukkig al lang niet meer betwist en GroenLinks wil samen met de Haarlemmers die energietransitie aangaan. Samen met die Haarlemmers onze stad vergroenen voor de noodzakelijke klimaatadaptatie, voor het verbeteren en herstellen van de biodiversiteit en daarmee de leefbaarheid van de stad. Ik zeg ook met opzet samen met de Haarlemmers, want er zit gewoon heel veel sociale energie in de stad. Ik ontving gisteren nog met een flink aantal raadsleden die hier ook nu zitten een klimaatmanifest met tien concrete actiepunten van tientallen organisaties. En ook dat is gewoon duurzame en bruikbare energie waar we optimaal gebruik van moeten en kunnen maken. Dus corona is geen excuus om iets niet te doen, integendeel, het is juist een trigger om meer te doen en het ook beter te doen. Ja over die vergroening vraagt GroenLinks het college hoe het staat met de vergroening van de Gedempte Oostersingelgracht en Zijlstraat, waar al eerder besluiten over zijn genomen, en ook vaart te maken met vergroenen van onze wijken samen met de bewoners. Het herstel voor de horeca- en cultuursector is broos. Eindelijk weer open, maar voor hoe lang? Komt er een vierde golf? En ook die pre-corona-bezoekersaantallen worden ook bij lange na nog niet gehaald. We zagen in Amsterdam recent een visie op het nachtleven opgesteld. Ja college, hoe gaat u de Haarlemse nacht verder ondersteunen? En over cultuur gesproken, we dienen samen met de actiep partij PvdA en de SP een motie in om de Wereldmuziekschool in Schalkwijk te houden.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, hartstikke goed dat u dat doet, maar dat is heel specifiek natuurlijk. Vindt u dat

andere projecten misschien ook niet behouden moeten worden die misschien dreigen te verdwijnen voor precies dezelfde omstandigheden die u heeft verteld?

De heer Drost: Nou, gelukkig komt, als u het heeft over de bredere cultuur, daar komt een cultuurnota aan en gelukkig hebben we ook nog iets binnenkort als verkiezingen, dus dan kunnen we ook allemaal weer met elkaar strijden over hoe we tegen de cultuur in Haarlem aankijken. Ik wil daarnaast benoemen dat Haarlem een schreeuwend tekort heeft aan woonruimte. We kleuren diep rood op de landelijke hittekaart van het woningtekort. Tegelijkertijd heeft Haarlem leegstaande winkelpanden waarbij deze leegstand waarschijnlijk alleen nog maar gaat toenemen de komende tijd. We hebben het mogelijk in potentie over honderden woningen extra. Wat GroenLinks betreft gaat het college snel aan de slag met het verruimen van mogelijkheden voor wonen in winkelpanden en we horen graag om een reactie naar de mogelijkheden. Het college is volop bezig met Haarlem op de toekomst voor te bereiden.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik heb hier vorige week nog een rondvraag over gesteld. Er is een vergunning verleend voor het ombouwen van een winkelpand midden in de Grote Houtstraat tot een woning. Is dat ook wat u wilt?

De heer Drost: Nou, waarom ook niet zou zeggen. Kijk, als je gaat kijken naar de meest interessante straten in de binnenstad, dat zijn bijvoorbeeld de Breestraat om er eentje te noemen. En waarom is die nou zo interessant? Sowieso zonder autoverkeer, maar ook dat er heel veel verschillende functies in één straatje zitten. Het zijn groene straatjes, het is een combi van detailhandel, combi van lunch, combi van dineren. Ga maar op Insta kijken en doe #Haarlem, nou welke straatjes krijg je dan te zien? Dat zijn vaak van die gemengde straten. Dus nou ja, we vragen het college: kijk daar goed naar.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, een combi van klachtenregen als mensen er komen wonen en volgens mij hebben we juist in de economische visie afgesproken dat de Grote Houtstraat hoofdwinkelstraat blijft en zou versterkt worden zelfs. Dus dit verbaast mij.

De heer Drost: Ja, maar het is niet zo zwart-wit gelijk als u dat zo stelt. Kijk, er zit gewoon best wel rek en best wel mogelijkheden in dat centrum, dus we vragen alleen het college om daar goed naar te kijken en daarop in te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. U had ook een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, de heer Aynan stelde terecht vragen, want u ziet het al in de Cronjé, daar is ook een woning midden in de Cronjé gerealiseerd. Wat vindt u daarvan mijnheer Drost, dat ondernemers daar hinder van ondervinden, klachten krijgen van de bewoners die er nu wonen van nou het is allemaal drukte bij de winkels en dat de ondernemers daar maar moeten verkassen? Denkt u niet dat dat dood in de pot is?

De heer Drost: Nee, dat denk ik niet. Ik denk juist dat het dé oplossing is, functiemenging is in het centrum. Dus juist moet je dat combineren. We horen ook juist heel veel ondernemers van goh, de laatste tijd als je met de horeca in Haarlem gaat praten, de laatste tijd worden ontzettend veel extra horecagelegenheden

toegestaan. Ja, waar blijft uw visie? En daar is de visie van GroenLinks. Zorg nou dat je wat meer gaat mengen en doe dat slim.

De voorzitter: Ja, ik zie dat er nog weer geïnterrupteerd wordt opnieuw, op hetzelfde punt, maar ik denk dat we dit punt nu gehad hebben en u komt er dan in uw eigen tijd op terug mijnheer Aynan. Mijnheer Drost, gaat u verder.

De heer Drost: Ja, nee, dank u wel. Na ja, wat ik al zei, dus het college is volop bezig met Haarlem op de toekomst voor te bereiden. Dat doet het college in ontwikkelzones, bijvoorbeeld waar Haarlem miljoenen extra van het Rijk heeft gekregen voor infra en de openbare ruimte. Maar ook in ons eigen stuk, de duurzaamheidbegroting die is opgesteld. Nou mooie eerste stap. Focus ligt nu voornamelijk op het klimaat en GroenLinks ziet graag een verdere doorontwikkeling door ook andere thema's mee te nemen. Denk aan welzijn, welbevinden van Haarlemmers, klimaatadaptatie, circulaire economie. Ja eigenlijk het volle spectrum van de brede welvaart, ook gekoppeld aan de global goals. Een integrale visie en aanpak die fysiek en sociaal dus weer aan elkaar verbindt is hierbij onontbeerlijk. Ik zag ook al een motie in die strekking online staan, dus nou, we gaan hem bespreken met de fractie en misschien dat we die wel mogelijk gaan steunen, want er staat precies in wat ik net benoemde. Afgelopen jaren is er een inhaalslag gemaakt met de elektrische laadpalen in de openbare ruimte. Dat vinden we hartstikke mooi, maar toch blijft het aanbod aan laadpalen in de openbare parkeergarages achter. We hebben er ook technische vragen over gesteld. Nou u heeft de aantallen gezien; dat houdt niet echt over. En ook het plaatsen van laadvoorzieningen door VV's in privéparkeergarages, daar krijgen we veel mails en belletjes over, dat dat soms moeizaam gaat. Voornamelijk dat eerste punt en ook hè college, hoe kunt u dit nou op korte termijn verbeteren? En daaraan gekoppeld: hoe houden we de netcapaciteit die deze nieuwe mobiliteit vraagt ook verder in balans? GroenLinks vindt het belangrijk dat afval scheiden loont. In de Kadernota wordt een verdere differentiatie voorgesteld van afvalstoffenheffing. Die brengt volgens ons niet het doel, dat belonen van scheiden, niet dichterbij. En er wordt inderdaad, wat net al door de VVD werd gezegd, CDA kondigt amendement aan, we zagen er ook eentje van de heer Visser van de ChristenUnie. Misschien komen die nog wel bij elkaar, de twee amendementen dan, lopende de week. Maar we gaan in ieder geval de strekking steunen.

De voorzitter: De heer Visser heeft meteen een interruptie.

De heer Visser: Ja voorzitter, het zou natuurlijk mooi zijn als we het bij elkaar kunnen brengen, maar het voorstel van het CDA zegt wel: we gaan er dit najaar nog een keer over praten om het alsnog mogelijk in 2022 in te voeren. Dat zou een maand voor de verkiezingen zijn. Vindt u het verstandig om zo'n voorstel een maand voor de verkiezingen in te laten gaan en wat vindt u van mijn punt om het gewoon controversieel te verklaren en het gewoon aan de nieuwe coalitie over te laten?

De heer Drost: Ja, ik vond dat een wat Haagse term. Op zich leuk om dat ook in Haarlem in te brengen, dat controversieel. Ja goed, wij hebben dit met de fractie besproken en voor ons hoeft dit voorstel niet. Tegelijkertijd begrijp ik ook wel het CDA die zegt: goh, volgens mij staat niet in het amendement van bespreek het nog in het voorjaar, maar meer leg het voor zodat je het mee kunt nemen in de onderhandelingen rond de verkiezingen. Nou ja, waarom ook niet? Maar GroenLinks is daar gewoon duidelijk in: voor ons hoeft deze differentiatie niet. Dan ga ik door naar de aanbesteding van de jeugd en Wmo. Beide processen leiden tot een aanbesteding voor de komende negen jaar, zijn in volle gang en volgens een vergelijkbaar pad. Over beide aanbestedingen hebben wij eerder onze zorgen al geuit. We delen het streven van het college naar goede, betaalbare jeugdhulp en Wmo. Daar ligt ook voor Haarlem net als in bijna alle gemeenten een uitdaging.

Gelukkig heeft het Rijk ook begrepen dat, nou met een beetje hulp, maar goed, dat probleem niet opgelost kan worden alleen door gemeenten en stelt incidenteel extra gelden beschikbaar. En ik wil het nog maar eens herhalen: het ligt ook deels in de administratieve lastendruk, soms toch wel veertig procent tijd kwijt aan alleen maar formulieren en invullen achteraf. Al die tijd gaat niet naar de zorg. We hebben de vorige Kadernota daar ook moties over ingediend en daar zullen we ook scherp op letten de komende tijd.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter de SP ondersteunt dat van harte, maar in het overzicht wat hier bij deze Kadernota ook behandeld wordt zegt het college gewoon doodleuk: dat verlichten van die administratieve lasten met zo'n administratiekantoor, dat voeren we gewoon niet uit. Dus wat bedoelt u precies?

De heer Drost: Dat het ontzettend belangrijk is de heer Bloem, en volgens mij heeft u ons ook gesteund en daar bevragen we ook dit college ook en daarom noem ik het ook. Dus daar vinden we elkaar helemaal. Ik hoop dat we elkaar ook vinden dat bij de aanbesteding van de complexe en enkelvoudige jeugdzorg ... Ja wat ons betreft kan het ook wel simpeler en goedkoper. Maak daar bijvoorbeeld een knip in tussen die twee soorten jeugdhulp, dus meer maatwerk in de aanbesteding. We voeren hier regelmatig al het gesprek over met de wethouder en zien uit naar de raadsmarkt met de regio die vlak na het reces zal plaatsvinden. Tot slot: tweetal punten. Het raadswerk staat onder druk. De taken van de gemeenten nemen toe wat maakt dat niet alleen de druk op de organisatie is toegenomen, maar ook dat het raadswerk complexer is geworden. Het is des te belangrijker ook in de raad zelf te blijven investeren, om onze volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende taak hier samen te kunnen blijven uitvoeren. Daarbij denkt GroenLinks aan een doorontwikkeling van onze vergaderorde, het betere en vroegtijdig betrekken van Haarlemmers bij het besluitvormingsproces en het positioneren van de raad. Het doorontwikkelen van de griffie is daarbij van vitaal belang. Daar komt nog een motie aan, die is nu ergens nog digitaal tussen de verschillende fracties, maar die komt nog terug deze week. Ik besluit: het college, de stad heeft haar investering nodig, ik begon ermee. Het bleek bij de jaarstukken dat maar 49% van de geprojecteerde 70 miljoen zijn geïnvesteerd in 2020. Dat zorgt nu voor een leuke balans en allemaal vol potjes, maar eerlijk is eerlijk, daar hebben de Haarlemmers toch niet zoveel concreets aan, van mooie cijfers op die balans. Daar krijg je geen prettiger leefomgeving of gelukkige stad. Voor komende jaren staat er alleen nog maar meer aan investeringen klaar. We verwachten dan ook een plan van aanpak van het college om de realisatie van investeringen structureel te verbeteren. Graag een reactie hierop. En helemaal nu we gezien hebben dat de meicirculaire, incidenteel misschien, maar wel wat financiële ruimte brengt. Haarlem kan niet wachten dat we pas op de begroting dit geld gaan bestemmen. College, ziet u dezelfde noodzaak als GroenLinks om deze gelden zo spoedig mogelijk te bestemmen? De inzet van GroenLinks is daarbij altijd: meer geld naar jeugd, Wmo en minima, duurzaamheid en groen. Zoals ik al benoemde in mijn hele verhaal: thema's die altijd hand in hand gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem had nog een interruptie.

De heer Bloem: Ja voorzitter, wat vindt GroenLinks van ons amendement om dat voor de jeugdzorg meteen te doen? Extra geld inzetten.

De heer Drost: Nou, zoals ik al eerder zei: we hebben op dit thema meerdere moties en amendementen ingediend, ook om wachtlijsten niet toegestaan ... Heeft het niet gehaald tijdens de begroting. Kijk, ik snap uw oproep voor het geld wel, alleen het interessante, wat we ook eerder hebben gedaan op het moment dat we bij de Kadernota zagen van goh, financieel gaan we er juist op achteruit en er moet bezuinigd worden. Dat

hebben we ook altijd in samenhang gedaan in alle verschillende thema's. Dus we hebben ook gekeken naar het fysiek, we hebben ook gekeken naar geld voor minima, we hebben ook gekeken naar geld voor duurzaamheid. En daarom zeggen we ook nu: trek het vooral naar voren. Maar we willen dat wel in samenhang met elkaar bekijken, want daar heeft deze stad recht op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende bijdrage en die is van de fractie van de SP, dus de heer Bloem kan verdergaan.

De heer Bloem: Voorzitter, onontkoombaar lijkt het sleutelwoord van deze Kadernota, of eigenlijk een briefje, waarbij het college stelt: de toekomst is nog onzeker dus we nemen geen beslissingen, tenzij die onontkoombaar zijn. Dat is een beetje flauw kul als het zo inconsequent wordt gehanteerd, alsof de Griekse schrikgodinnen hebben besloten dat we wel mee moeten doen aan MRA en ... terwijl de raad daarover nog geen besluit meer ... Nog steeds een besluit over kan nemen. Alsof het in de sterren geschreven staat dat het wethouder Berkhout gaat lukken om een fietsenstalling dit jaar nog te realiseren bij de V&D. Dat moeten we nog even zien. En stiekem staat tussen de regels door: we geven geen geld uit, want tegenvallers zijn onontkoombaar. Terwijl we meer dan 10 miljoen aan meevallers hadden en er in de meicirculaire nog 5 miljoen aan meevallers bij komt. Wat echt onontkoombaar is, is diepe ellende. Diepe ellende als we niet meteen de miljoenenmeevallers inzetten voor de Haarlemmers. Inzetten voor de Haarlemse zorg, voor het klimaat, wonen, cultuur. Ik begin met de zorg. De Haarlemse jeugd is niet ongeschonden uit de coronacrisis gekomen en bijna een op de tien heeft helaas jeugdzorg nodig. En wat vinden ouders die de moeilijke beslissing durven te nemen om te vragen om hulp? Wat vinden de kinderen die het gewoon niet redden op zichzelf? Geen open armen maar vingers die wijzen van het kastje naar de muur. Geen begrenzing van hun leed, maar wel budgetlimieten. Geen zorg op maat, maar mateloze zorg. We zijn halverwege het jaar en nu al weten we dat 62% aan het budgetplafond zit. Dat betekent ook dat als we rigide vasthouden aan de budgetlimieten we nee moeten verkopen aan iedereen die nu nog aanklopt voor zorg. Dat zijn maar cijfers, maar ik lees u graag een stuk voor uit een brief die we kregen van een van de slachtoffers van de toeslagaffaire: 'Beste SP, lange problemen met de belastingdienst hebben ons zwaar getroffen. Het had grote gevolgen voor onze levens. We zijn geestelijk en fysiek uitgeput. Nu loop ik, mijn man en twee kinderen onder begeleiding van psycholoog. Het gaat nog steeds niet goed. Zorghulpverlening en ondersteuning op school loopt erg moeilijk. Mijn jongste dochter is depressief. Psycholoog vindt psychomotorische therapie belangrijk, maar zorgverzekeraars geven aan dat dit bij de gemeente hoort omdat ze minderjarig is. Gemeente en jeugdzorg geven aan dat ze het niet vergoeden, want het hoort ook niet bij hun. We zijn al op van de strijd met de belastingdienst, maar nu moeten we opdraaien voor de gevolgen hiervan en we krijgen geen hulp. Ik vind dat mijn dochter recht heeft op goede zorgverlening en passend onderwijs. De gemeente weet ook geen raad meer. Wie dan wel?'. Voorzitter, ik vraag het ook een raad: wie dan wel? Natuurlijk zijn de problemen in de jeugdzorg niet met geld alleen op te lossen, maar dat kan wel helpen om het leed van de budgetlimieten te verzachten. PvdA, u stemde in met de budgetlimieten. Nu blijkt dat we in 2020 geld over hebben gehouden. Kunnen we dat niet gedeeltelijk inzetten om hun leed te verzachten? U wil het net zoals de SP ook doen voor het Wereldmuziektheater. GroenLinks, ziet u ook niet een kans om de fout van de raad waar u een amendement voor indiende bij de begroting gedeeltelijk te herstellen? De SP dient nu een amendement in om een bescheiden gedeelte van het overschot te investeren in onze jeugd en we hopen echt dat we deze keer hier draagvlak voor krijgen. Het liefst anderhalf miljoen of meer voor onze kinderen, maar elke euro ...

De voorzitter: Mijnheer, u heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja. Beste heer Bloem, sorry, ik moest even nadenken over uw achternaam. Mijnheer

Bloem u heeft wel een voorstel gedaan in de motie voor een hoop geld, maar kunt u ook ons eigenlijk aangeven waar u dan, hoe u dan denkt dat dat geld besteed kan worden? Het lijkt nu voor ons of u het heel erg zomaar over de schutting gooit, zo van: heel veel geld, doe er wat leuks mee.

De heer Bloem: Nou voorzitter, dat is niet wat er staat, want er staat ook dat er een onderzoek moet komen naar de knelpunten die er zijn. En meteen dat geld in te zetten om de knelpunten op te lossen. Ik geef het college daar alle ruimte in. Dat is wat er staat en dat is ook het vertrouwen dat ik wel durf te geven aan de mensen in het college die hier wel met hart en ziel ongelooflijk hard aan werken. Maar ik wil ze daar ook de middelen voor geven en ik hoop dat de Partij van de Arbeid dat ook wil. En ook GroenLinks en dat is wat ik wou zeggen: het liefst anderhalf miljoen of meer voor onze kinderen, maar elke euro die we vrijmaken is er een en we staan echt open voor overleg, ook over de dekking. Want één ding is zeker: als we niet meer zorg geven voor onze jeugd is een stille ramp echt onontkoombaar. Wat ook onontkoombaar is, is klimaatverandering. We hebben de klimaatcrisis uitgeroepen, maar helaas blijven de resultaten achter. Daar moeten we niet energie verspillen aan onhaalbare ideeën als megawindmolens op Schoterhoek. Zelfs Urgenda benadrukt dat wind op zee en zon op land voldoende zijn. Daar moeten we slimme maatregelen nemen. Daarom hebben we een klimaatbegroting nodig en die ontbreekt. Concrete voorstellen met een concreet budget en concrete doelen. Wethouder Berkhout, gisteren presenteerde de Haarlemse klimaatcoalitie tien voorstellen, ik heb ze hier. Bent u bereid deze voorafgaand aan de begroting te voorzien van een budget wat daarvoor nodig is? Of in ieder geval een inschatting daarvan? Of moet de SP daarvoor een motie indienen? Nog een vraag: de SP is bereid nu al middelen uit het resultaat extra beschikbaar te stellen voor duurzaamheid. Waarvoor zullen we dat doen? 1 miljoen subsidie voor extra zonnepanelen op corporatiewoningen? Heeft u een beter idee? Naar aanleiding van uw antwoord zal de SP een amendement indienen in de tweede termijn. Wat als we niet snel handelen is verergering van de klimaatramp onontkoombaar. Ook lijken lange wachtlijsten voor een woning onontkoombaar. Het schiet niet op met de bouw van nieuwe betaalbare woningen. Toch hoor ik weinig van het college. Geen vragen voor extra capaciteit om al die mooie plannen te realiseren. Wethouder Roduner, waarom duurt het allemaal zo lang? En waarom vraagt u ons niet om extra middelen? De SP maakt ze graag voor u vrij. Het lijkt onontkoombaar dat we voor de tweede keer dezelfde fout maken met de thuiszorg. Weer werken met een zogenaamd schoon en leefbaar huis. Weer straks nat gaan bij de rechter, maar vooral weer ellende bij medewerkers en mensen die van deze zorg afhankelijk zijn. CDA, kunt u mij één keer goed uitleggen waarom u dit opeens wel een idee vindt, na een jaar lang ertegen gestreden te hebben. Blijkbaar was die draai onontkoombaar. En onontkoombaar is het dat de daklozen bij HVO-Querido niet de ondersteuning en begeleiding krijgen waar ze recht op hebben. Zolang de meerderheid van deze raad de oogkleppen ophoudt. In dat kader was de rituele dans van de VVD om weer in het college te proberen ook onontkoombaar. De vraag is wat hierbij het voorlopig dieptepunt was. Het wc-eend-onderzoek naar HVO-Querido, waar de kersverse lijsttrekker mee koketteerde? Of zijn schaamteloze aubade voor mevrouw Klazes van GroenLinks? Daarbij een gratis advies van de SP: het kunstwerk van Van Kessel ziet er mooi uit voor de poorten van uw coalitie, maar zal het zodra het binnen de muren de Haarlemmers tiranniseren met marktdenken, bezuinigingen en asfaltfetisjisme.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, pardon, ik was uw naam even kwijt. Kunt u het nog een keer zeggen? Is toch moeilijk te onthouden die naam in ieder geval.

De heer Bloem: Voorzitter, onontkoombaarheid is niet een woord wat thuis hoort in de politiek. Onontkoombaar is het woord dat de kloof tussen burger en politiek groter heeft gemaakt. Privatisering

openbaar vervoer? Onontkoombaar. Marktwerving in de zorg? Onontkoombaar. Verpatsen en wegfuseren van onze woningbouwverenigingen? Onontkoombaar. Dat was niet onontkoombaar. Het zijn politieke keuzes geweest. Foute politieke keuzes, waar de SP al bijna vijftig jaar alternatieven tegenover zet. En nu staan wij, staat u, weer voor belangrijke keuzes. Dit is niet de tijd om je laf te verschuilen achter onzekerheid, want dan is ellende en spijt onontkoombaar. Dit is de tijd om te kiezen voor het klimaat, te kiezen voor betaalbaar wonen, te kiezen voor zorg. Te kiezen voor investeren in de Haarlemmers.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Nog een interruptie voor de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Een vraag aan de heer Bloem en dat is: hij heeft allerlei plannen over Haarlem en hoe dat beter kan. Mijn vraag is eigenlijk: hoe wil hij dat doen als hij alle mensen hier in de raad de maat aan het nemen is?

De heer Bloem: Nou voorzitter, als iemand de mensen in de raad de maat genomen heeft, dan bent u het wel met uw wc-eend-onderzoekje. En daarom heeft u ook de mensen waar het om gaat echt tekort mee gedaan. Dus ja, het gaat om de ideeën, het gaat om de goeie ideeën. Als mijn persoonlijke stijl een bezwaar is om wel geld te investeren in de jeugdzorg, dan vind ik dat een beetje kleinzerig.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja de heer Bloem die refereert aan een onderzoek dat gedaan is door een grote meerderheid van raadsleden in de commissie Samenleving die daar meer dan een halfjaar van kostbare raadswork aan hebben besteed. Dat waren de CDA, D66, PvdA en ChristenUnie. En inderdaad, daar heb ik ook aan meegedaan in het belang van daklozen om te kijken wat daar beter kan. Dat is eervol werk wat we hebben gedaan en daar hebben we echt met hart en ziel aan gewerkt. Mijn vraag nogmaals is: hoe denkt de heer Bloem dat met deze opstelling hij zijn plannen door de gemeenteraad gaat krijgen?

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Nou voorzitter, ik heb altijd de illusie dat partijen gewoon elk voorstel op zijn merites beschouwen en niet over zo'n klein dingetje vallen.

De voorzitter: De heer Van Kessel, laatste reactie.

De heer Van Kessel: Nou, dan zou ik als ik u was daar nog maar eens over nadenken, want meer dan de helft van een commissie weg zetten als wc-onderzoekers, dat vind ik echt niet passend en ik denk ook niet dat het erbij gaat helpen om uw wellicht goede plannen door de raad te krijgen.

De heer Bloem: Voorzitter, ik sta achter het oordeel over dat onderzoek. Het was geen goed onderzoek en de mensen die eraan meegedaan hebben zijn geselecteerd door HVO-Querido zelf en ... Dus ik sta bij dat oordeel en daar doe ik de moeite van de mensen niet mee tekort, maar ik vind het echt een onderzoek beneden alle peil.

De voorzitter: Goed. Daar is in ieder geval geen onduidelijkheid over. Wij gaan naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter, ik hoop dat na mijn en tijdens mijn betoog mensen niet denken dat ik iemand wil aanvallen, want ik heb mijn best gedaan gewoon aardig en vriendelijk te blijven.

De voorzitter: Microfoon.

Mevrouw Verhoeff: Staat de microfoon niet goed?

De voorzitter: Hij was niet goed gericht.

Mevrouw Verhoeff: Ah, ik hoop dat ik dan niet beter te verstaan ben.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Verhoeff: Al bij de jaarstukken heeft de PvdA aangegeven dat wij wel zien dat eindelijk het wat beter weer gaat worden in financiële zin, maar dat we nog steeds niet zeker zijn dat de zon ook daadwerkelijk opgaat en er geen donkere wolken komen. Wij zijn het dan ook met het college eens dat je voorzichtig moet zijn, maar u zult van ons wel wensen horen in de zin waarvan wij hopen dat als het licht echt aangaat, dat die wensen ook gewoon tot stand kunnen komen, maar dat zien we dan wel bij de begroting. Met name ten aanzien van de jeugd en het Wmo is in financiële zin nog veel onduidelijk en dat zijn juist de grote dossiers waarmee je ook risico's loopt als college. Zeker zolang er geen nieuw kabinet is in dit land die duidelijk maakt hoeveel geld zij daarvoor aanvullend voor ons beschikbaar stellen. En met ons bedoel ik dan voor de stad, want helaas krijg je dat niet als partij. De PvdA hoopt dat voor jeugd en het sociaal domein in ieder geval voldoende middelen ook echt beschikbaar komen. We vragen het college om bij het opstellen van de begroting de uitwerking met name voor de jeugdzorg zo te organiseren zodat jongeren niet onnodig lang moeten wachten op de nodige zorg. Wat waarschijnlijk de heer Bloem niet was opgevallen is dat in de meicirculaire al 1 miljoen is uitgetrokken en dat is natuurlijk een goed begin, maar de jeugd, zeker na corona, vraagt onze extra aandacht. Bouwen, bouwen, bouwen. Dat is waar de PvdA de verkiezingen mee is ingegaan. Gelukkig vond deze coalitie dat ook en een flink aantal andere partijen in deze raad en zijn er dus ook gewoon acht ontwikkelzones tot stand gekomen. Dat is mooi, maar ontwikkelzones aanwijzen is nog niet woningen bouwen, want daar doe je een jaar of vijf over en die vijf jaar hebben we nog niet gehad. Die kansen die daarin staan, vooral op extra sociale huurwoningen, die moeten ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want uw neus was bouwen, bouwen, bouwen. Maar inderdaad, wat u al zegt, daar is natuurlijk weinig van terechtgekomen. Heeft u nog ideeën hoe dat wel versneld kan worden?

Mevrouw Verhoeff: Kijk wat we in ieder geval gedaan hebben, wat dit college namens ons heeft gedaan, is dat een aantal bouwplannen die op de rit stonden wat zijn omgebogen zodat er meer sociale huurwoningen ingekomen zijn. Verder zijn er een aantal stappen gezet om te zorgen dat er zo snel mogelijk gebouwd wordt. Maar wat ik u net al zei: als je weinig weerstand hebt of het goed georganiseerd hebt dat mensen weten wat er komt en zich daar in kunnen vinden, dan duurt het al vijf jaar. Dat betekent dat als je die ontwikkelzones hebt aangewezen waarin al die woningbouw terechtkomt, dat je het niet in één periode kunt realiseren. Ik vind dus dat er hele goeie, wij als PvdA vinden, dus niet alleen ik, want dat is toch een beetje te weinig, wij vinden gewoon dat het college goede stappen heeft gezet. Wij vinden wel dat het nu concreet gemaakt moet worden. Wij zijn ook heel blij dat in de ontwikkelzones niet alleen naar woningen is gekeken, maar ook naar de

voorzieningen die daarbij horen. Dat ook werk een plek krijgt in deze ontwikkelzones. Door te kiezen voor die combinatie, een integrale benadering én sociale huurwoningen, heeft de gemeente al twee mooie bijdragen van het Rijk binnen kunnen slepen.

De voorzitter: U heeft een nieuwe interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Klassieke woningbouw duurt inderdaad een jaar of vijf minimaal. Maar modulebouw bent u binnen een jaar, anderhalf eigenlijk al klaar. Waarom heeft u mij daar in het verleden nooit op gesteund?

Mevrouw Verhoeff: Omdat u volgens mij nog steeds niet begrijpt hoe de bouw werkt. Je kunt inderdaad een bouwperiode, het echte bouwen, kun je inkorten door modulebouw, en dat gaat dan van een half jaar naar zestien weken, maar nog steeds het hele traject ervoor bedraagt nog steeds vier tot vijf jaar. Heel vervelend, maar daar zit het probleem in de tijd, het voortraject.

De heer Aynan: En waarom kan het elders in het land wel?

Mevrouw Verhoeff: Elders in het land kan het ook pas als alle ruimtelijke ordeningsprocedures zijn doorlopen, als de grond bouwrijp is, kortom: leest u zelf even de boekwerken die erover gaan en ga dat niet van mijn spreektijd ...

De heer Aynan: Hoeveel fte extra heeft u uitgetrokken juist voor de versnelling van de procedures?

Mevrouw Verhoeff: Ik trek geen extra fte uit als raadslid, maar daarnaast vragen wij juist voor wat extra capaciteit en we zien dat het college dat ook doet in die ontwikkelzones, maar uiteindelijk ...

De heer Aynan: U gaat niet meer over uw eigen budget?

De voorzitter: Even wachten, laat mevrouw Verhoeff even uitpraten, dan heeft u nog één reactiegelegenheid.

Mevrouw Verhoeff: Wat ik wilde zeggen is dat aanvullend op wat het college vraagt voor ontwikkelzones om de plannen nog sneller concreet te maken dan zij zelf voornemens zijn, dat zijn twee fte's, zouden wij het op prijs stellen als het college op zoek gaat naar middelen zodat er nog een extra fte bijkomt, zodat alle ontwikkelzones zo snel mogelijk door kunnen lopen, ook al gaat het niet allemaal tegelijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Alle ontwikkelzones zegt u? Weet u nog wat er vorige week gezegd is door de accountant over het jaarverslag? Dat we ons vertillen aan de ambities, onder andere door te veel ontwikkelzones.

Mevrouw Verhoeff: Ik zei erbij in mijn antwoord dat daar dus getemporiseerd in is, maar dat als je eenmaal dingen hebt aangewezen, je de bewoners ook niet in de steek kunt laten, want als u even luistert, dan zal ik u precies nu gaan vertellen wat ze dan ...

De heer Aynan: Want dan kan het opeens wel?

De voorzitter: Nee, mevrouw Verhoeff gaat het u nu haarfijn uitleggen begrijp ik. Gaat u verder.

Mevrouw Verhoeff: De zones ontwikkelen zich niet vanzelf, alhoewel het voor bewoners wel vaak zo lijkt. Ontwikkelaars zien kansen en worden in sommige zones heel actief in het aankopen van panden. Dat is natuurlijk heel prettig, dat ook de markt positief is en kansen ziet. Maar gemeente, college, zorg dat je niet de controle kwijt raakt. Zorg voor voldoende ontwikkelcapaciteit voor alle zones, ook al is het ontwikkeltempo niet in alle zones hetzelfde en is ook niet de benodigde inzet hetzelfde. De PvdA ondersteunt van harte het voorstel van het college voor die extra inzet, zoals ik net al in de reactie zei, maar ook bijvoorbeeld voor Orion- en Zijlwegzone waar ontwikkelaars hard aan het lopen zijn en wij als gemeente nog niet zal tenminste in de communicatie en het ondersteunen van de participatie ook aandacht en dus capaciteit nodig zijn van dit college. De PvdA wil als bestuurspartij blijven zoeken naar het verder verbeteren van de financiële basis om dit soort ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, net in een bijzin zei de PvdA ook iets over de jeugdzorg. Ik weet niet of de PvdA nog meer daarover gaat zeggen, maar anders heb ik daar een vraag over.

Mevrouw Verhoeff: Nou wacht u dan even af als u het niet erg vindt.

De voorzitter: Ja, dat, oké. Mevrouw Verhoeff, gaat u verder.

Mevrouw Verhoeff: Ik was nu gebleven bij, ja, dat wij als bestuurslid de financiële basis proberen te verbeteren. Dat hebben we de vorige periode gedaan, wat gelukkig breed gedragen is om met een fonds Ongedeelde stad te komen. Toen wij nu hoorden dat in Zaanstad een raadsbreed gedragen initiatief is wat gericht is op het creëren van een fonds die bij ontwikkelprojecten met name de voorzieningen beter onderbouwd financieel mogelijk maakt, willen wij dat graag laten onderzoeken en daartoe hebben we ook een motie ingediend. Het is lastig om voldoende capaciteit binnen te halen, maar als je niet snel begint met werven voor personeel, dan wordt het helemaal niets meer.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Verhoeff, hoeveel potjes wilt u hebben? U heeft een reserve groei, u heeft reserve voor ongedeelde stad en daar wilt u nog een derde reserve aan toevoegen?

Mevrouw Verhoeff: Nou als u de motie goed gelezen heeft, dan ziet u dat we niet zeggen er moet iets toegevoegd worden, maar dat we vragen óf het een bijdrage kan zijn en zo ja hoe. En dat kan dus ook zijn dat je het op een andere manier organiseert en dat een deel misschien in elkaar over vloeit. Dat je er een opheft, of juist iets toevoegt. Wij zijn niet de toekomstijkers die dit kunnen uitzoeken. Daar hebben we financiële onderbouwing voor nodig en daarom vragen we aan het college dat uit te zoeken.

De voorzitter: Reactie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja u heeft net gloedvol betoogd dat er allemaal capaciteit bij moet, en nu wilt u andere capaciteit weer in gaan zetten omdat u weer een onderzoekje wilt.

Mevrouw Verhoeff: Nee hoor, het is heel simpel: wij hebben hier goeie controles, heeft ook de accountant ons nog een keer bezworen. Als je een voorstel hebt zoals het in de gemeente Zaanstad, dan moet toch een afdeling al heel snel, binnen een halve dag of een dag, het college van advies kunnen dienen, dus daar gaan we niet hele grote middelen en zaken en personeel voor aantrekken. Dit valt binnen de taken die ons control systeem vast aankan. College, zorg dat de resterende periode van duurzaam doen het accent op doen komt te liggen, of blijft te liggen. Kom met startnotities daar waar nodig en eerste palen. We weten het, het plan van sleuteloverdracht na beginnen duurt vijf jaar zoals ik net al zei, maar zorg dat die randvoorwaarden goed staan. Dat omwonenden en de bedrijven weten waar ze aan toe zijn. Dat corporaties en ontwikkelaars weten wat er kan en door kunnen pakken zodat er tempo wordt gemaakt. Als wij dan zorgen voor het groen en de sociale kant van deze zaken, dan levert deze bestuursperiode veel moois op in deze stad, of voor deze stad. De mooiste initiatieven komen vaak tot stand met en door bewoners. Dat brengt ons tot de wens dat de opgehaalde ideeën voor het toevoegen van bomen in de stad, dat hebben we met een aantal partijen uitvragen gedaan.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja wat u zegt is natuurlijk helemaal waar, dat hebben we wel vaker bij u. Dat u zegt: de mooiste initiatieven komen natuurlijk van de bewoners. Vindt u het niet een goed idee dat we nu uit die coronacrisistijd komen, waar iedereen eigenlijk thuis zat, bang was elkaar te ontmoeten, dat we een soort extra stimulans geven om dat soort initiatieven – zelfhulporganisatie, daar komen ook altijd goeie ideeën vandaan, wijkraden daar komen mensen bij elkaar, denken over dingen na – om die een extra impuls te geven zodat al die goeie initiatieven waar u het over heeft nu versneld komen en dat we dus heel snel weer kunnen wederopbouwen?

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik wacht met belangstelling uw voorstel af mijnheer Van den Raadt. Ik was volgens mij ... Ik had mijn zin gewoon af moeten maken. Voor het toevoegen van bomen zal ook nog dit plantseizoen kunnen worden aangeplant. College, gaat u dat lukken? En college, wat vindt u van het voorstel om, of het idee om het nog een keertje te herhalen, deze oproep? Daar wil de PvdA best nog wel een keertje bij helpen om uw de stad in te gooien. Tenslotte zet het planten van extra bomen een snel resultaat neer dat bijdraagt aan het stoppen van het groeiend klimaatprobleem. En met stoppen bedoel ik: het groeien van het klimaatprobleem terugdringen, want we kunnen het niet in één keer oplossen. Heeft u nog steun nodig om de ongewenste boomaanplant te faciliteren? Misschien heeft u toch nog een beetje capaciteit nodig? Wij horen dat dan graag en verwachten dat dat dan ook in de begroting is gerealiseerd, want we hebben nog maar één plantseizoen in deze coalitie. Dus doen is wel heel snel doen. Werkgelegenheid heb ik al eerder aangestipt bij de ontwikkelzones, maar let op: bij het herstel van de zwakke positie van een aantal door corona stevig benadeelde sectoren. Denk daarbij aan de cultuursector, de horeca en de detailhandel. Door corona is hier ondanks de vele steunmaatregelen nog steeds grote nood, of in ieder geval zorg dat ze extra steun nodig hebben. En ten aanzien van de cultuur: 7% van onze Haarlemse beroepsbevolking is hierin werkzaam. Dat is dus voor ons als stad heel belangrijk om te zorgen dat dat goed gaat draaien. Speciale aandacht vraagt de PvdA voor de Wereldmuziekschool in Schalkwijk en het Frans Hals Museum. Naast de toegankelijkheid voor iedereen, ongeacht de dikte van de portemonnee tot cultuur, is met name bij deze instellingen de Wereldmuziekschool de sociale kant van groot belang voor Schalkwijk. Daarom zijn wij blij met de motie die we samen met andere fracties kunnen indienen en we hopen dan ook voldoende steun, zodat het college hiermee aan de slag kan. Het Frans Hals Museum krijgt van het college structureel extra middelen. Dat is ook hard nodig willen ze overeind blijven. De PvdA vraagt het college om de toekomst van het Frans Hals een speerpunt te maken in de komende periode. Met name de situatie die nu ontstaat door het niet meer

benutten, het kúnnen benutten van de locatie aan de Grote Markt maakt een visie op de nabije toekomst van groot belang. Duurzaamheid staat dit college weliswaar op het lijf en in het coalitiedocument geschreven, maar wij zijn nog niet tevreden. De warmtetransitie krijgt vorm en de raad heeft ingestemd met de oprichting van het warmtebedrijf. Prima zaken, maar helaas is nog niet duidelijk en we begrijpen hoe het komt, maar toch jammer, dat voor Meerwijk gebruik kon worden gemaakt van geothermie. De sociale kant van de energietransitie zou juist hier een impuls door kunnen krijgen. De PvdA kan het wederom in het verkiezingsprogramma zetten. Dat is dan makkelijk. Uitgangspunt is voor ons dat de energietransitie niet alleen voor koplopers, maar voor alle Haarlemmers beschikbaar moet zijn. En datzelfde geldt overigens ook voor het Deltaplan Fiets. Dat kan ook zo weer het verkiezingsprogramma in. Een stukje is wel opgepakt in het actieplan Fiets parkeren, maar een deltaplan vraagt zoveel meer en die fietsvakken, daar zijn we nou net niet zo heel blij mee als het waait. Een andere wens die in het kader van duurzaamheid nog openstaat is het oppoken van het tempo voor het realiseren van zon op dak. College, de PvdA krijgt berichten dat bedrijven in de Waarderpolder moeite hebben om over te gaan tot zon op hun daken, ook als ze daar in principe wel toe bereid zijn en het een goed idee vinden. Een veelvoorkomende vraag is: kan ons dak die panelen wel dragen? De PvdA stelt op prijs als het college nog voor de begroting kan uitzoeken of dit soort problemen zijn op te lossen door hulp vanuit de gemeente of het parkmanagement. Als hiervoor enige tijd wat extra capaciteit nodig is, of een verschuiving van prioriteiten, dan verwachten wij daar een voorstel voor bij de begrotingsbehandeling. Aandacht voor de minder kansrijken. U zult best gedacht hebben: waar blijven ze? Nou daar zijn we dan. We waren natuurlijk heel blij dat de minimaregelingen toegankelijker werden, van 115 naar 120% gingen. Prima. We werden minder blij toen we moesten loslaten dat het nog verder omhoog zou gaan. Maar mocht er nog ruimte komen tussen nu en de begroting, dan pleiten wij voor het zoeken naar mogelijkheden om de toegankelijkheid voor de minimaregeling toch nog wat verder op te rekken. Al is het maar voor dat wat onder de Haarlempas mogelijk is. We waren dan ook best wel tevreden dat het college snel handelde toen leek alsof het zwembadbezoek niet meer onder de Haarlempas viel. Gelukkig bleek dat een kleine vergissing en is dat weer rechtgetrokken, want sport is voor iedereen gezond en het moet dan ook voor iedereen toegankelijk zijn. Voor zoveel mogelijk Haarlemmers dus. De extra middelen voor de sport die het college uit trekt, daar kunnen we dan ook alleen maar blij mee zijn. U begrijpt dat als er ruimte is wij samenwerking met name ... In de financiën, dat wij in samenwerking met anderen de minima in deze stad het liefst zullen willen steunen. Indien nodig, en willen het college dan ook vragen, willen we in de tweede termijn best wat suggesties doen. En een ander meer, ja voor onszelf een heel belangrijk punt als sociaaldemocratische partij, is dat wij onderkennen en blij zijn dat meerdere partijen dat nu zien: de onderkenning dat de markt veel kan oplossen, maar zeker niet alles. In onze filosofie is op een aantal vlakken teveel naar de markt gegaan, of naar een semi-marktpartij. De komende periode willen we dat nog eens goed wordt gekeken naar de situatie in Haarlem ten aanzien van verbonden partijen en de nog steeds grote aandeel inhuur van personeel. Dat laatste is natuurlijk nodig voor ziek en piek, maar een goed strategisch personeelsplan, een meerjarig strategisch personeelsplan, is een must. We hebben begrip voor de moeilijke arbeidsmarkt, maar college, doet uw best, zet het verminderen van inhuur door en zet daar waar mogelijk de fte's om naar vaste functies. Dat was het voor dit moment.

De voorzitter: Dan dank ik u hartelijk. U heeft op de valreep nog een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Je even een vraag, want dat is natuurlijk interessant wat u zegt over de verbonden partijen en dat de markt niet altijd alles goed heeft geregeld. Ik heb uw collega Sepers laatst horen pleiten om Spaarnelanden terug te halen naar de gemeente en dat we dat weer in eigen beheer gaan uitvoeren. Wilt u hier ... Is dit een eerste stap in die richting? Hoe denkt u er zelf over als fractievoorzitter?

Mevrouw Verhoeff: Kijk, wat ik natuurlijk hardop zeg is wat de hele fractie vindt, anders krijg ik op mijn duvel. Nee, wij als fractie vinden dat in ieder geval onderzocht moet worden of het niet beter is om het weer terug te halen, omdat wij in eerste instantie graag zouden hebben gezien dat het nooit naar buiten was gegaan. Start met het onderzoek, dat is ook wat de heer Sepers heeft gepleit en dat is wat ik hier ook bepleit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Gaat daar de SRO ook onder vallen? Of alleen Spaarnelanden? Waar legt u uw prioriteit?

Mevrouw Verhoeff: Ook bij de SRO. Tuurlijk valt dat er ook onder.

De voorzitter: De heer Van den Raadt had ook nog een interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik vroeg me gewoon af waarom mevrouw Verhoeff zegt: ja, ik kan niet zeggen, kort vertaald, ik kan niet zeggen wat ik zelf vind, want ik moet zeggen wat de fractie vindt. Maar u bent toch gewoon persoonlijk gekozen?

Mevrouw Verhoeff: Ja ik ben persoonlijk gekozen, maar ik voel me ontzettend thuis in de PvdA-fractie dus u mag rustig een streep zetten over dat wat ik zeg dat dat ook mijn mening is.

De voorzitter: Goed zo, het is én De mening van mevrouw Verhoeff én de mening van de fractie. Nou, kijk aan. Ik stel voor dat u gaat vervolgen. Nee, want ik denk, u heeft straks een tweede termijn mijnheer Visser. Nee uw eerste termijn gewoon nog zelfs. Ja maar een interruptie heb je tijdens een betoog, dat is al lang afgesloten.

De heer Visser: U zou nog wat gaan zeggen over jeugdzorg en dat is niet gebeurd.

De voorzitter: Daar heeft u gelijk in.

De heer Aynan: Wel een beetje opletten, want ik had ook eerder een interruptie.

De voorzitter: Ja, er wordt goed opgelet, alleen het moet allemaal ook passen. Maar de heer Visser heeft gelijk, die had hem al aangekondigd.

Mevrouw Verhoeff: Ja, maar ik heb wel gezegd ... Over jeugdzorg heb ik wel gezegd dat wij het college oproepen om te zorgen dat daar met name aandacht is en dat dus de jeugd in ieder geval geholpen wordt.

De voorzitter: Dan komt een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Dan is mijn vraag wat u dan een acceptabele wachttijd vindt in verband met de budgetplafonds, zodat jongeren wel nog tijdig hulp krijgen.

Mevrouw Verhoeff: Die relatie zie ik eerlijk gezegd niet, want we hebben ook toen al betoogd dat uiteindelijk de zorg wel gegarandeerd moet zijn en de vraag is wel waarom. Op welke basis?

De heer Visser: Nou ik kan u zeggen dat het in de praktijk dus niet gebeurt. Ik hoorde van de week een casus van iemand die van het kastje naar de muur wordt gestuurd vanwege budgetplafonds en die kan zelfs buiten de regio de zorg wel krijgen, maar ja dat mag niet, want budgetplafond niet binnen de regio. Ondertussen wordt de jongere zo oud dat eigenlijk de zorg te laat komt. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Verhoeff: Individueel geval. Ik bedoel, altijd als iemand de zorg te laat krijgt, dat is erg, maar of dat door de budgetplafonds komt dat kan ik hier even niet vertellen, dan moet ik de casus kennen.

De voorzitter: Goed, ik wil graag, en dan daarna de maaltijdpauze houden, nog eerst luisteren naar de bijdrage van Trots Haarlem. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, eerst nog even knallen voordat we gaan eten natuurlijk.

De voorzitter: Dat was nou precies wat ik ook zat te denken.

De heer Van den Raadt: Ja, ja, u bent wel slim hoor. Echt waar. Ik kwam binnen en de boden zij: hé oranje shirt dat kan helemaal niet meer, Nederland ligt eruit. Maar het is Peru en Peru die doet nog mee naar de halve finales van de Copa América, dus dat komt helemaal goed. Normaal zeg ik altijd wat leuks over die kaft hè, maar ja, er valt niks leuks over te vertellen, want het is dezelfde kaft als de vorige keer. Nou dat is wel goed, er wordt flink bezuinigd dus, want er wordt geen nieuwe foto gemaakt. En vorige keer zei ik geloof ik over deze kaft dat die mevrouw zich verbaasde dat al die fietsen op de stoep stonden, dat kennelijk niemand de fietsenstalling kan vinden en dat zij zo'n denkwolkje had van: het zou toch een goed idee zijn als daar gewoon ook openbare toiletten in de fietsenstallingen staan. Goed. Nou dan is het leuk om te vertellen dat mijn zoon jarig is, dus ik heb pannenkoeken staan bakken vandaag. En het leuke is dan dat je dan 's avonds hier in de lekenraad kan vertellen hoe we de pannenkoeken in Haarlem gaan verdelen hè. Hoeveel pannenkoeken gaan we aan wie geven. Nou, er staat dus dat we heel weinig pannenkoeken hebben. Nou ja, eigenlijk hebben we heel veel pannenkoeken overgehouden omdat we niks hebben uitgegeven hè. We hebben niemand wat aangeboden of ergens gezegd kom eens langs om te eten, dus we hebben een heleboel pannenkoeken ook over, en wat doen we dan: we hebben tweehonderd pannenkoeken voor de rattenplaag. Nou daar zijn we als Trots Haarlem natuurlijk enorm voorstander van, want daar hebben we ooit wel eens aandacht om gevraagd. En dan gaan er ook nog driehonderd pannenkoeken naar het Frans Hals Museum. Ja, daar zijn we natuurlijk geen voorstander van, want die binnen meestal driehonderd pannenkoeken bij de Postcode Loterij of dat soort zaken, en dan denken ze niet eens: nou, dan kunnen we die pannenkoeken aan de armlastige gemeente Haarlem teruggeven, nee dat doen ze dan weer niet. Ik heb een paar moties geschreven en aangezien ik geen goeie bril heb, o ik heb nog steeds geen bril, ga ik maar even die moties een beetje betrekken in dit verhaal, want je moet ze nog steeds ouderwets mondeling aankondigen in deze digitale wereld. Dan beginnen we met, ja, dat is weer een enorm pluspunt natuurlijk: landelijk is nu zo slim geworden om de hondenbelasting af te gaan schaffen. Dus het verzoek is om in al die berekeningen van begrotingen voor komende jaren niet meer te rekenen op die inkomsten van de hondenbelasting, en ik denk dat de motie dan unaniem aangenomen gaat worden. En als het nog niet zover is landelijk, nou dan zijn ze behoorlijk achterlijk en dan moeten we dus weer een motie maken om het hier dan in ieder geval af te schaffen. Dan hebben we de economie, lang leve de economie. Als je het CPB-persbericht van juni ziet dan staat er: lang leve de economie, het gaat zo goed. En als je dan verder leest, dan staat er: ja, het gaat hartstikke goed, maar we gaan ... De werkloosheid gaat stijgen en de koopkracht gaat dalen. U weet allemaal dat de benzineprijs op het hoogste punt ooit staat. Boodschappen, het laatste bericht, boodschappen worden honderden euro's duurder. De elektriciteit, het gas gaat omhoog. Gas, hoogste punt in dertien jaar. Het ene record na het andere record wordt geslagen. Haarlem is natuurlijk,

en dat doen we al jaren hartstikke goed, we staan nog steeds in die top tien van duurste steden qua woonlasten. Chapeau dat we dat zo goed volhouden. En de Haarlemse OZB gaat stijgen, de parkeerkosten stijgen, de afvalstoffenheffing gaat ook stijgen, behalve natuurlijk als natuurlijk een beetje de motie van de ChristenUnie met Trots Haarlem wordt aangenomen valt het iets mee, maar we krijgen het ongelooflijk om de oren als Haarlemmers, dat is eigenlijk wel de conclusie. En wat doen we nou als college? We zeggen ... Ja, we stikken van het geld, want we hebben niks gedaan hè, je struikelt over elke stoeptegel, je kan verkeerssituaties niet meer inschatten omdat het gras twee meter hoog is geworden. Dus laten we nou eens dat geld goed besteden en zorgen dat die mensen die straks allemaal deze dingen om hun oren krijgen waar ze niks aan kunnen doen, dat we die een beetje gaan helpen rond te komen, want er zijn een heleboel mensen. Dan hebben we de sociale basis, nou altijd gesodemieter hoe dat gaat hè. Te weinig geld, te veel clubs die geld moeten hebben. Nou we hebben net de coronacrisis achter de rug, dus mensen staan te trappelen om wat te gaan doen en waar melden ze zich dan aan? Bij de burgerinitiatieven, bij wijkraden, bij de zelfhulporganisaties. Nou laten we die mensen nou eens vijf ton extra geven zodat ze gewoon een goede start kunnen maken, dat iedereen zijn ideeën kwijt kan. Volgens mij, wie had het er nou net over, mevrouw Verhoeff of GroenLinks? Maar een van die goeie clubs had het er al over, dus ja, helemaal in mijn straatje. Dan hadden we nog natuurlijk het vaste onderwerp van Trots Haarlem, handhaving. Hoe vaak hebben we al niet moties ingediend voor meer handhaving? Eén op de 5000 is de gouden regel. We hebben laatst weer gezien Domus-plus. Hele volksstammen wilden dan eerst even met handhaving alle problemen oplossen voordat de Domus-plus met de nieuwe weg wordt geplaatst. Nou, dan hebben we toch een paar mensen extra nodig, dus ik verwacht van al die mensen, ik zal nog even nakijken welke partijen die motie hadden ingediend zodat ik ze vorige periode, tweede termijn, met namen kan noemen, en even goed kan kijken of ze allemaal voorstemmen, want dan gaan we gewoon wat meer handhaving in de stad doen, want de stad groeit en we hebben er steeds meer nodig. Even kijken. O ja, over het Frans Hals Museum. Ja, ik vermoed dat het college drie ton wil uitgeven omdat ze belangrijk vinden dat het Frans Hals Museum blijft bestaan en dat de kunst toegankelijk blijft voor de Haarlemmer. Corrigeer me straks als dat niet zo is, als u daar een andere reden voor heeft. Maar als dat zo is dan zou ik zeggen: inventariseer nou eens, en dat is ook een motie, alle kunst in het bezit van de gemeente Haarlem en waar dit zich precies bevindt en of het wel toegankelijk is voor de Haarlemmers die wij zoveel en zo graag mogelijk gunnen dat zij kunnen genieten van de kunst. Nou, dan lezen we ook nog in het stuk dat de nieuwe fietsenstallingen in aanbouw zijn. Hartstikke goed, want die fietspaden beginnen echt overvol te worden. Als je, ik kom net nog over de verfrrollerbrug, nou dan is het nog geeneens coronatijd, dus je mag weer hutje mutje op elkaar staan en niet die anderhalve meter, maar de laatste drie die staan gewoon op de weg, dus er gaan er een paar onder de vrachtwagen komen straks, dus we moeten er echt wat aan gaan doen. Dus als we daar nou die nieuwe fietsenstallingen bouwen bij de Hudson's Bay en het Houtplein, nou u raadt hem al: stop er dan meteen een openbaar toilet in die rolstoel toegankelijk is. Dan hebben wij het ... Mevrouw Verhoeff had het ook al over bouwen, bouwen, bouwen. Dan hebben we de motie Bouwen, bouwen, bouwen wordt Printen, printen, printen. Dus dat wordt waarschijnlijk de nieuwe leus bij de verkiezingen van de PvdA. En dan, want wat hebben wij: de motie 3D.0 Bouwen, bouwen, bouwen wordt Printen, printen, printen. Ik heb het voorrecht gehad om de uitvinder van het 3D-geprinte huis te kunnen spreken. Heel interessant gesprek. Ik ben uitgenodigd en ik mag al mijn vrienden van de raad meenemen als we ons aan de coronaregels houden en misschien wethouder duurzaamheid en wethouder bouwen. Misschien wat bouwjongens die thuis zitten te kijken. Ja jongens, jullie mogen misschien ook mee. Ja laten we dan eens wat heel, wat leuks en wat origineels gaan doen in Haarlem en gewoon ergens, je zou bijvoorbeeld kunnen denken bij de Koepel, daar die 250 startershuisjes, dat die gewoon 3D geprint worden. Dat we ook eens een keertje koploper worden op iets goeds en niet alleen maar met geen hondenbelasting afschaffen en de duurste stad, maar gewoon iets moois als zo'n hele wijk die 3D geprint is, want dat gaat snel! Dat gaat echt heel snel. En het mooie van 3D geprint is natuurlijk dat je precies ziet van tevoren: dit wordt het huis en zo wordt het huis ook, dus dan kan u als

wethouder die vergunning, want mevrouw Verhoeff, dat heeft er ook mee te maken, dat die vergunning een beetje snel wordt afgegeven door dat college die zo graag bouwen, bouwen, bouwen wil, printen, printen, printen. Dus daar gaan we naartoe als jullie willen. De volgende keer neem ik de uitnodiging mee, zodat we dat voor donderdag geregeld hebben, want in augustus gaan die mensen erin en dan mogen we er niet meer naartoe. Maar dan kunnen we in het huis kijken en dan kunnen we naar de fabriek van de 3D-printer kijken en dan kunnen we én die beroemde professor spreken, die nu wereldwijd overal gevraagd wordt. Wij als Haarlem hebben dat unieke voorrecht. Dan nog even over samen gaan doen, hè want we hebben het vaak over samen doen. Het was geloof ik de leus van dit startende college. Nou wat maken we vaak mee bij Kadernota's en begrotingen? Het wordt allemaal afgetikt, tot op de euro wordt het uitgegeven en dan kom je als goedwillende oppositiepartij en dan zeg je nou ik heb toch een heel goed idee over ik noem maar een zijstraat, die 3D-printer, een mobiel toilet ergens. Ja dat is hartstikke goed, maar daar hebben we geen geld meer voor. Nou als we nou deze motie aannemen dan spreken we voortaan af dat we voor de oppositiepartijen, en let op, na maart 2022 kunt u ook gewoon oppositiepartij worden, je weet het maar nooit, en dan kunt u altijd zeggen: ja, mijnheer Van den Raadt, u bent nou wethouder, maar ... Zo, dus nou, hartstikke goed. Maar dan houden we dus altijd een bepaald bedrag apart in de begroting en de Kadernota waar dan de ideeën en de wensen van de oppositie mee betaald kunnen worden. Dus dan krijgen we tenminste ook die goeie ideeën erin en niet alleen maar van jongens we hadden 6 miljoen en we hebben 6 miljoen precies gespijkerd, dus jullie kijken ernaar en jullie staan erbij, maar jullie krijgen toch niks. We gaan het gewoon allemaal samen doen. En dan had ik geloof ik als laatste nog de motie over verifieerbare stukken, want het verbaast mij wel eens dat je stukken krijgt, verbaast me eigenlijk best vaak, en dan staan er dingen in van: ja, de jeugd heeft geen interesse meer in auto's en daarna lees je een artikel dat er nog nooit zo veel tweedehands auto's zijn verkocht. En dan denk ik ja, waar komt nou die wijsheid vandaan dat de jeugd geen auto zou willen hebben? Dat is dan een voorbeeld hè, je kunt elk ander voorbeeld ook opnoemen. En dan denk ik ...

De voorzitter: U bent bijna door de tijd heen.

De heer Van den Raadt: Ja daarom! Maar het is zo goed. Dat je dan een sterretje erbij zet en daaronder een voetnoot, dat je zegt: nou, deze beroemde uitspraak of deze wijsheid komt hier en hier vandaan, u kunt het verifiëren en het klopt. Want anders moet je eindeloos technische vragen stellen en dan blijkt soms, dat heeft mevrouw De Raadt ook wel eens ontdekt, dan blijken er sommige dingen helemaal niet te kloppen. Dus, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En met deze woorden nog in onze oren, kunnen wij de maaltijd gaan gebruiken. Ik schors daarvoor de vergadering en ik denk dat wij gaan proberen om rond 19:45 uur weer verder te gaan. Ik schors de vergadering en ik wens u smakelijk eten. ... van ongeduld, althans sommigen van u, om te gaan luisteren naar mevrouw Leitner. En die zit er helemaal voor klaar. Dus ik stel voor dat wij de vergadering gaan hervatten. Sterker nog, ik open de vergadering weer. Het woord is aan mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, die er net helemaal in zat en toen na de pauze dacht: o ja. Aandacht, karretjes. Nou dat is voldoende. Voor mij is dit een heel bijzonder moment in een heel raar jaar. Het is mijn achtste Kadernotabehandeling als fractievoorzitter en ook mijn laatste. Vorige week is Meryem Çimen gekozen tot lijsttrekker. Gefeliciteerd, ik wens haar heel veel succes. En mijn eerste Kadernotabehandeling was in 2013 als vervanging van een zieke Louise. Weet je het nog?

Mevrouw Van Zetten: Zeker, want ik was ziek.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als ik er iets van moet zeggen: dat was echt een hele leuke Kadernota.

Mevrouw Leitner: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Want toen vertrok er wel een wethouder van GroenLinks.

Mevrouw Leitner: Ik ga dit wel missen. Maar gelukkig hebben we de begroting nog. Dat laatste zal het college ook regelmatig gedacht hebben, want dat ademt deze Kadernota in alles uit. Gelukkig hebben we de begroting nog voor de echte besluiten. En eigenlijk is de Kadernota het belangrijkste document in de planning en control cyclus. Dat is het moment waarop het college haar keuzes en kaders neerlegt voor de begroting. Het moment waarop de raad kan bijsturen en dat doen we vaak dan ook gretig. Zo'n honderd moties bij de behandeling is geen uitzondering. Wij hebben daar ook een speciale chef, chef moties, voor aangesteld. Misja doet dat al vele jaren met verve, onze chef moties.

De heer ...: Ceremoniemeester.

Mevrouw Leitner: Ja. In jargon heet het dat de Kadernota dit jaar beleidsarm is. In leekentaal betekent het dat er eigenlijk niet zo veel in staat. Deze Kadernota staat niet veel in. Er zijn zoveel onzekerheden in dit rare jaar dat het bijkans onmogelijk is om de begroting al in de steigers te zetten. Maar wat gaat het college doen als die onzekerheden er over een paar maanden nog zijn? Wat wordt dan het plan de campagne? De begrotingsbehandeling neemt daarom dit jaar in belang toe. En ook dat is weer een tijdelijke gedragsverandering die dit coronajaar ons afdwingt en waarvan we ons later eens serieus moeten afvragen of dat niet beter bevalt dan het oude. Want deze raad, of de raad, heeft van natuurlijk namelijk de neiging om van de Kadernota en de begroting twee soorten van algemene beschouwingen te maken, inclusief het bijbehorende motiefeest. En om dit experiment luister bij te zetten dient D66 daarom dit jaar vooralsnog bij deze Kadernota geen moties of amendement in, waarop we dan toch meteen twee uitzonderingen in het leven moeten roepen, maar de ene is dan ook: raadsbreed dienen we natuurlijk een motie in voor de griffie. En een samen met de coalitie en hopelijk later ook de ChristenUnie om de differentiatie van de afvalstoffenheffing te corrigeren, want dat is onvoldoende verder gebracht ten opzichte van de begrotingsbesprekingen vorig jaar. Toch zijn er vanavond een aantal kaders waar ik het met u over wil hebben en dat zijn achtereenvolgens de financiën, het sociaal domein en corona. En daarbij zet ik dan steeds een andere bril op. Allereerst de financiën. Het is maar net met welke bril je kijkt. Aan de ene kant lijkt het op papier heel goed te gaan en de algemene reserve staat de ratio op 1,9 bijna goed, bijna goed, de reserves zijn gegroeid, schuldquote 75%, voor het eerst in mijn raadstijd in het groen. Ik had niet gedacht het ooit nog mee te maken en toch stemt het me niet vrolijk. D66 maakt zich grote zorgen over de enorme boeggolf aan investeringen die we voor ons uit aan het duwen zijn en de oplopende onderhoudsvoorraad. Het college zegt heel opgewekt: we hebben alle voorbereidingen getroffen dus we krijgen het in 2022 wel voor elkaar. College, kijkt u ons eens recht in de ogen bij de begroting en laat beter uitgewerkt zien welke investeringen u realistisch denkt op te pakken en wat er dan echt uitgesteld moet worden. Want wij willen namelijk dat er nog zoveel mogelijk terechtkomt van onze ambities op groen en duurzaamheid. Hier ook het mooie tienpuntenplan. D66 maakt zich al langer zorgen over het feit dat de gemeente Haarlem zo langzamerhand een kampioen in plannen maken is geworden, maar die plannen vervolgens jaren moeten wachten op uitvoering. Dat zorgt voor extra kosten, omdat vrijwel nooit zo is dat Haarlem een eerder plan zonder wijzigingen en inspraak kan uitvoeren. College, hoe kijkt u hiertegen aan? En dan concreet: wanneer gaat het

college aan de slag met de groene Singelgracht waar we vorig jaar een motie over hebben aangenomen. En hoe zorgen we dat de plekken zoals de Raaksbrug echt leefbaar worden? Het college stelt voor een paar knelpunten in het zonemanagement op te vullen en te dekken uit de reserve groei. En hoewel deze D66 het doel steunt hebben wij moeite met deze dekking. De reserve groei is bedoeld voor de algemene voorzieningen die nodig zijn als gevolg van de groei en wij willen het college verzoeken om bij het opstellen van de begroting te komen met een andere dekking. En daarbij roepen we het college ook op om met een voorstel te komen om de extra middelen uit de meicirculaire zo snel mogelijk te besteden. Graag een reactie van de wethouder daarop. Afgelopen jaar hebben we met een positief resultaat afgesloten, terwijl wij juist dit jaar de OZB voor de Haarlemmers hebben verhoogd. De D66 staat achter die keuze ...

De heer Boer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Boer.

De heer Boer: Ja, goed om te horen dat D66 kritisch is over de dekking met betrekking tot de reserve groei, maar zoals u mijn fractievoorzitter heeft gehoord, de heer Rutte, hebben wij ook een kritische opmerking gemaakt over de greep uit de reserve beheer en onderhoud. Nou ken ik u ook, ook al vanuit de eerste coalitieperiode, als iemand die voor beheer en onderhoud staat. En, kijkt u daar ook nog kritisch naar? En wilt u eens serieus naar onze motie ook kijken?

Mevrouw Leitner: Daar gaan we zeker heel serieus naar kijken, dat doen we alleen woensdagavond met de gehele fractie, dus daar kom ik in de tweede termijn dan op terug. Die toezegging heeft u. De OZB. Wij staan achter die keuzes toen, we moesten toen bezuinigen. Maar nu weten we dat Haarlem een zogenaamde coronavoordeelgemeente is en in dat licht vind D66 de voorstellen om de tarieven van de afvalstoffenheffing te differentiëren onacceptabel, aangezien dat ervoor zorgt dat er voor Haarlem, voor gezinnen, tot een van de duurste gemeenten van Nederland gaan behoren. Ook het doortrekken van de SPA, wat weer tot een hogere afvalstoffenheffing leidt, vindt D66 op dit moment, dat Haarlem tot de top zes van duurste gemeenten hoort, onacceptabel. Wat D66 betreft verhogen we de lasten niet meer verder totdat we tot het gemiddelde van de G40 behoren. Dan het sociaal domein. Het tekort van het teveel. Van deze beleidsarme kadernota gaat maar liefst een kwart over de jeugd en de Wmo, dus ook een kwart van mijn tekst gaat erover. Maak uw borst maar nat. We spreken met mooie woorden over transities en transformaties en het college doet voorkomen alsof de financiële tekorten leidend zijn voor de benodigde transformatie, maar ook hier is maar net met welke bril je kijkt. Ik heb een andere. Er zijn grofweg twee groepen raadsleden, ik heb ze vanavond ook weer gezien: degenen die denken dat als het Rijk nu maar structureel met voldoende geld over de brug komt, dan zijn we uit de problemen. En degenen die vinden dat er structureel iets niet goed zit. En volgens D66 is er structureel iets mis in ons stelsel van jeugdzorg en Wmo. In zo'n rijk land als Nederland kan het toch niet zo zijn dat kinderen en ook ouderen met problemen niet geholpen worden? Dat hoor ik vaak en daar zijn wij het ook helemaal hartgrondig mee eens. En tegelijkertijd is dat een dogma dat ons in de weg zit. Geld mag eigenlijk nooit het probleem zijn. En dat is het ook niet. Sinds de decentralisaties is in 2015 is het budget in de jeugdzorg gestegen van 28 naar 38 miljoen. Jeugdzorg en Wmo samen is in één jaar met 9 miljoen gestegen tot 63 miljoen. Laat die bedragen even op u inwerken als er gezegd wordt: Haarlem beknipt op de zorg. We geven steeds meer geld uit, maar wordt de geleverde zorg aan de mensen ook beter of moet het systeem anders? En let wel, D66 zegt niet dat minder geld de oplossing is, maar meer geld vaak ook niet. Professor Damiaan Denys, voorzitter van de Nederlandse vereniging van psychiatrie schrijft in zijn boek: dit teveel levert een tekort op. We willen teveel, we kunnen teveel. Door de huidige welvaart is er meer geld en personeel beschikbaar om het nog fouter te laten lopen. Nederland heeft de hoogste psychiaterdichtheid ter wereld, om

over psychologen nog maar niet te spreken. En toch staan er nog vacatures open. Er is gewoon te veel. Kinderen in de jeugdzorg krijgen te maken met tien tot zestig verschillende medewerkers. Er is gewoon te veel. En daarnaast kunnen we ook gerust stellen dat de meeste kinderen met problemen het gevolg zijn van ouders met problemen. Psychiater Peter Dijkshoorn stelt dat de meeste uit huis geplaatste kinderen ouders met een trauma hebben. En we praten hier al zo lang over een gezin, een plan, een regisseur. Voor dit overbelaste systeem is dit gewoon te veel gevraagd. Wethouder, kunt u niet sneller, pragmatischer aan de slag met uw voorkeursaanbieder straks om de ouders van uit huis geplaatste kinderen te behandelen, direct, voor hun trauma's? De afgelopen jaren na de decentralisaties is begrijpelijk hard ingezet op de zorgcontinuïteit en te weinig op de samenhang in het sociaal domein en de samenwerking. Dat moet anders en daarom steunt D66 de regionale visie jeugdzorg en willen de inzetten op uitstroom van kinderen uit de jeugdzorgcarrousel. Hier heeft D66 vorig jaar ook om gevraagd in onze motie Waar blijft toch dat plan. Nou wethouder, hoe staat het ermee? Alles toont aan dat er een crisis is in de geestelijke gezondheidszorg en hoe we dat hebben georganiseerd. Er is overaanbod voor de lichte gevallen en de moeilijke gevallen sturen we van aanbieder naar aanbieder en blijkt het lastig een plek te vinden. We zien ook dat zorgaanbieders in deze raad too-big-to-fail zijn en waar de gemeente dan alsnog de rekening van krijgt. Wat D66 betreft kan en mag dat niet alleen een probleem van de gemeente zijn en moeten we naar samenwerking met die aanbieders om mensen zo goed mogelijk te helpen en precies daarom steunt D66 ook het model van de aanbesteding in een dialooggerichte aanpak.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Ik luister heel geïnteresseerd met u mee en daarom één vraag: kunt u zich voorstellen dat uithuisplaatsing ook juist een situatie kan creëren van nieuwe traumatische ervaringen bij kinderen? Je hoort tegenwoordig, vind ik, te vaak en te veel en te snel over uithuisplaatsingen. Ook dat is misschien weer een product dat te gretig wordt ingezet.

Mevrouw Leitner: Nou ga ik niet hier pretenderen dat ik alle oplossingen heb voor de problemen in de jeugdzorg, maar ik vind het fijn dat u ook op dat abstractieniveau wilt nadenken over wat er gebeurt in de jeugdzorg. Want ik ben het inderdaad met u eens dat, de kinderen die uit huis geplaatst zullen waarschijnlijk ook gewoon ouders hebben die van ze houden. En elk kind zou het recht moeten hebben om op te groeien op een plek met mensen die van je houden. Dat zou het streven moeten zijn van iedereen die daar bezig is in de jeugdzorg. En daarom permitteer ik mij deze laatste Kadernota gewoon een iets beschouwender betoog ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja dank u wel voorzitter. En dank u wel mevrouw Leitner. Ik hoor veel mooie zaken over jeugdzorg en wij delen een bepaalde visie hierop, dat hoor ik ook wel. Nu hoor ik u zeggen dat u bang bent dat er partijen worden opgericht die too-big-to-fail zijn. Dat hoor ik u net zeggen. Denkt u dat deze vorm van aanbesteding, de dialooggerichte aanbesteding, die toe gaat naar twee grote partijen, tegemoetkomt aan uw vrees of aan uw hoop?

Mevrouw Leitner: Nou, dat had ik eigenlijk '...' in het betoog zitten. Wij gaan hopen, gaan ervan uit, dat de kansen die in die dialooggerichte aanbesteding zitten, dat die er juist voor zorgen dat we voorkomen dat we in zo'n situatie terechtkomen. We kunnen onder andere ervoor zorgen met de samenwerkende gemeenten dat we ook een gelijke vorm van administratie voor die aanbieders hebben, zodat ze ook niet voor alle gemeenten het weer verschillend moeten doen. De wethouder die zal daar ongetwijfeld in zijn betoog nog wat over gaan

vertellen, maar de situatie zoals we die met Kenter gehad hebben, die willen we juist voorkomen en daar zien wij mogelijkheden in met deze dialooggerichte aanpak.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Heel kort, ik vind het namelijk heel interessant, want ik was hier namelijk naar op zoek in de bijdrage van uw collega in de commissie Samenleving. U bent op de hoogte van het feit dat we nu toewerken naar een systeem met twee strategische partners. Dat betekent dat wij een grote partner gaan optuigen die misschien wel too-big-to-fail wordt. Dus ik ben een beetje verwarring over uw wens en uw vrees.

Mevrouw Leitner: Ja u haalt met name too-big-to-fail, want dat was een andere taal, dat blijft hangen, dat begrijp ik. Maar wat ik wilde zeggen was dat het niet zo mocht zijn dat de rekening dan altijd bij de gemeente komt te liggen en dat we daar in samenwerking ook uit moeten zien te komen. En dat moeten zien te voorkomen. Of dat gaat lukken, of dit dan de heilige graal is, nee mevrouw Klazes, dat weet ik ook niet. Maar wij vinden het een interessante aanpak die kansen biedt.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder.

Mevrouw Leitner: Tenslotte denkt D66 dat we bij de jeugdzorg een mentale shift moeten maken, want sommige dingen horen gewoon bij het leven. Je kunt in onze samenleving namelijk niet meer afwijken van de norm zonder gestoord te zijn en we moeten ons ook gaan afvragen of we mensen en kinderen nu echt gaan helpen of dat we ze verder willen perfectioneren en optimaliseren van kinderen die niet voldoende aan het systeem zijn aangepast. Als een kind niet lekker gaat dan is de zorg niet altijd de oplossing. Een andere sportclub misschien wel. Wij willen ervoor zorgen dat het dagelijks leven de zorg overneemt en niet de zorg het dagelijks leven overneemt. Ten derde de corona. Wij zien namelijk door onze zonnige bril dat er in Haarlem ook leuke krachtige mensen wonen en werken en dat laat deze crisis ook echt weer zien. De veerkracht, ondernemerslust en creativiteit is ...

De voorzitter: Die bril gaat wel heel sneller af.

Mevrouw Leitner: Ja, die is een beetje donker. Ik zet hem even op mijn hoofd. De creativiteit en ondernemerslust is ongelooflijk inspirerend om te zien en economisch komen we er wel weer bovenop, zo lijkt het nu. Het gaat ons ook niet alleen om het economisch herstel, maar ook om het mentale herstel. Corona en de coronamaatregelen laten bij sommige groepen hun sporen na en D66 vraagt in het bijzonder aandacht voor de jongeren die op sociaal gebied een tijd tot stilstand zijn gekomen in hun ontwikkeling. Wethouder onderwijs, D66 heeft onlangs een motie ingediend A little less conversation, a little more action, om ervoor te zorgen dat de gemeente snel plannen zou ontwikkelen om de jongeren in de stad weer te reactiveren en met elkaar in verbinding te brengen. Wij hebben hier, in ieder geval de kinderen van onze fractie hebben dat nog niet concreet gemerkt, dus wij willen graag van u weten of de gemeente en hoe de gemeente deze zomer nog gaat organiseren dat jongeren weer in contact met elkaar komen. En dit is dan ook hét moment om de al langer en breder klinkende oproep vanuit het onderwijsveld om voor een bredere en langere brugklasperiode, om die handen en voeten te gaan geven. D66 kijkt ook met enige zorg naar het tekort aan brede scholengemeenschappen in Haarlem. Wethouder onderwijs, kunt in gesprek met het onderwijsveld gaan om de ambitie om kinderen meer kansen te geven door de brugklas te verlengen en wilt u ook kijken wat u kunt doen om de samenwerking tussen de lycea en de vmbo's, de losse vmbo's, tot samenwerking te brengen en te stimuleren de ambitie om meer brede scholengemeenschappen in Haarlem te realiseren. D66 vindt het

tenslotte belangrijk dat het college inzet op het welzijn van de bewoners van Haarlem. De afgelopen anderhalf jaar heeft ons duidelijk gemaakt dat mensen in goede gezondheid minder last hadden van het coronavirus, maar ook los van dit virus gewoon langer leven. Het college roepen wij dan ook op om het laaghangende fruit uit het coalitieprogramma en de aangenomen moties en voorstellen voor de gezonde levensstijl te bevorderen en te plukken. De beloofde 10.000-stappen-routes, de 30 km/uur en de ruimte voor de voetgangers en de fietsers houdt ons gezond en dat houdt ons in beweging. Nou, dan tenslotte toch echt de zonnebril, want we gaan hopelijk een mooie zomer tegemoet. De stad laat zich weer van haar mooie en gastvrije kant zien. Het college is creatief en flexibel geweest om de inwoners zo goed mogelijk te ondersteunen en door deze periode te helpen en nu moet ze zich opnieuw herpakken en schrap zetten voor de eindsprint van deze raadsperiode en zoveel mogelijk ambities daadwerkelijk opzetten. Maar wij hebben een positieve bril ... Welke is het meest ... Ik had een roze bril mee moeten nemen, die heb ik ook nog. Maak zo veel mogelijk ambities waar, maar gelukkig hebben we de begroting nog.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Leitner: En dan had ik eigenlijk een interruptie van mijnheer Bloem gewild die mij dan ging vragen wat ik van zijn motie vond.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP is een beetje afgehaakt toen u zei dat we kinderen in plaats van goede zorg maar een andere sportclub moesten doen. Ik denk dat die roze bril echt iets te hard op uw hoofd is verankerd.

De voorzitter: Mevrouw Leitner om is dat voldoende uitnodiging om nog uw laatste opmerking te maken? Of?

Mevrouw Leitner: Nah, ik ga dat in de tweede termijn bij mijn reactie op uw motie doen.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me uitstekend. Daar heeft u eigenlijk geen tijd meer voor, dus ik heb het idee dat de heer Smit toch een vooruitziende blik had net. Dus ik geef hem snel het woord.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb helaas maar één bril en dat is na mevrouw Leitner, dus niet zo leuk dat u dat allemaal gedaan heeft met die brillen, want nou met een bril is het wel wat magertjes. Ik ga het proberen toch. Collega's, college, geachte Haarlemmers en Spaarndammers die meekijken en meeluisteren. De raad beter in positie is een ambitie van het seniorenconvent en voor luisteraars en kijkers: dit is de periodieke vergadering van de fractievoorzitters. Om de raad beter in positie te krijgen is een griffie nodig die formatie heeft om de raad ook beleidsmatig te steunen. Daartoe is nu ook een motie vormgegeven. Eigenlijk gaat het om de raad terug in positie. In dit licht hebben wij de Kadernota en de behandeling vanavond gezien. De Kadernota, 45 pagina's. Op de kaft staat Kadernota en op pagina 1 wordt uitgelegd dat het eigenlijk meer lijkt op een kaderbrief zoals vorig jaar gepresenteerd. Daar is wel enig begrip voor, omdat we gewoon nog niet weten wat de gevolgen zijn van de coronacrisis. Naast alle hoop op een herstel van de economie lijkt er ook veel schade te zitten in onze maatschappelijke infrastructuur, in de haarvaten van onze stad. De financiële positie van de gemeente maakt het mogelijk om op de meest kwetsbare mensen te blijven letten. Dat betekent dat OPHaarlem een zo open mogelijke begroting 2022 wil met beschikbaarheid van voldoende middelen om in het jaar 2022 te kunnen bijsturen. En we horen graag of het college dat beeld ook deelt. OPHaarlem maakt zich grote zorgen over een verscherping van de tweedeling in onze stad en het is al een paar keer genoemd, onder andere door de SP. En wij vinden ook dat een lastenstijging voor veel Haarlemmers niet verantwoord is en zeker niet een slot op de zorg voor mensen die het op dit moment nodig hebben. Dat lijkt ons gevaarlijk en die tweedeling verder verscherpen. Maar, en dat is een maar met

hoofdletters, geachte Haarlemmers, er zitten nog acht bijlagen bij de dunne Kadernota. Samen zijn die goed voor 245 pagina's. Ik heb het voor u geteld. In totaal dus zo'n 290 pagina's. En die 245 pagina's staan vaak vol beleidskeuzes. Kortom, met de dunne Kadernota worden optisch beetgenomen. En verder '...' raadsstuk dat alle besluitpunten uit de Kadernota en de bijlage bevat of zou moeten bevatten. Daar staan evenwel veel beslisapunten uit de bijlagen niet in. Die beslisapunten heeft het college, sorry, fietst het college er gewoon even doorheen vanavond en donderdag. We hebben pakweg tien minuten tijd, OPHaarlem, om naast de Kadernota en alle bijlagen ook de financiële voortgangsrapportage te becommentariëren. En met dank aan de voorzitter, maar die tien minuten leek zelfs al niet haalbaar. Waar ook talloze beslissingen in voorgelegd worden: 21 voorstellen in de voortgangsrapportage met 27 punten. Die vinden we op een paar na niet terug in het raadsstuk. In het raadsstuk staan ruim 40 beslisapunten en nu opgeteld met de bijlagen, dat wil zeggen daar zitten ook weer beslisapunten in, zal het wel richting de 100 gaan. Beleidsarm, ha ha. Door de bomen het bos niet meer zien, daar lijkt het meer op. En ik merk overigens aan de bijdragen van mijn voorgangers dat je met een Kadernota praat over de grote lijnen, maar daarmee gaat een enorme lading aan beslisapunten, glijdt eigenlijk door onze vingers en die hebben we donderdagavond niet gezien en niet besproken. De duurzaamheidsbegroting, leuk dat deze er ligt, nog een broos begin en raar dat we die niet eerst in de commissie hebben behandeld zodat daar een advies aan de raad uit voort kon komen. Vanwege onze allergie-achtig gedrag bij het horen van het woord verbonden partijen, geeft OPHaarlem het college niet de ruimte om nu al voorstellen te gaan maken voor gelaagdheid in het voldoen van verbonden partijen aan toekomstige informatie-eisen in het kader van de duurzaamheidsbegroting. De nota Bevorderen van het herstel na de coronacrisis. 22 mogelijke maatregelen en welke status hebben die komende maanden? Dit zou in de commissie behandeld dienen te worden als een opiniestuk. Wel weer 20 pagina's die je ook weer even moet lezen. De coalitie zal deze rommelige bulk wel weer accepteren. Maar OPHaarlem constateert dat de raad niet in positie is. Goede besluitvorming en discussie over alle stukken is eigenlijk niet mogelijk en de raad lijkt dus niet in positie. Vraag: kan het college toezeggen dat er volgend jaar in ieder geval twee raadsstukken worden aangeboden, namelijk een raadsstuk Kadernota en het raadsstuk Voortgangsrapportage. De laatste Kadernota van dit college en deze coalitie gaan voorbij aan alle rafelranden die ons college met zich mee draagt naar 2022. Rafelranden, openstaande dossiers, die vaak effecten zullen hebben op de begroting 2022 en volgende jaren. De afgelopen jaren zijn we geconfronteerd geworden met een college dat steeds meer zelf wil doen en steeds minder met de raad en eigenlijk wel losgezongen lijkt van de gemeenteraad en dus zelfs ook van de coalitie. Het verder op afstand zetten van de raad kun je zien als een rode draad in deze dossiers. Ik noem er een paar: de nota Verbonden partijen, '...', Spaarnelanden. Drie in elkaar overlopen de dossiers. De gemeenteraad mag dan wel kaderstellen in de nota Verbonden partijen, maar dan houdt het ook echt op. De controle is aan het college voorbehouden. En Spaarnelanden mag als verbonden partij ongecontroleerd in de 20% vrije ruimte zijn gang gaan samen met niet meer te controleren ambtenaren. Het college, met name wethouder Roduner, beweert bij hoog en bij laag over geen enkele informatie over de schimmige wereld van de BV waar de deelnemingen en '...' inzitten te beschikken en nog steeds zijn er raadsleden die vinden dat dit hun kaderstellende en controlerende rol niet belemmerd. Naar onze mening moet Spaarnelanden terug naar een goede uitvoering van de contractuele afspraken en geen speelruimte meer krijgen en de raad heeft de eindcontrole op de verbonden partijen en niet het college. En het betekent dat wij uiteraard meegaan in een onderzoek om te kijken naar de positie van Spaarnelanden om aan die goede uitvoering van de basale taken tegemoet te komen. Onze ambtelijke formatie. Ooit moest de RKC eerst een onderzoek doen naar de kwaliteit van onze IT voordat wethouder Botter aan het werk ging en al lerend ging constateren dat er enorme achterstanden waren. Het siert hem dat hij OPHaarlem dankte voor de eerder gedane waarschuwingen. Nu is het bureau Berenschot dat een heel stevig eigenlijk vernietigend rapport over onze ambtelijke organisatie heeft gepresenteerd en ook nu weer hebben wij geen enkel eerder signaal van wethouder Botter gehad. De ambtelijke formatie heeft onvoldoende zicht op de missie en visie en op daarvan afgeleide doelen en heeft

onvoldoende hechting met de stad en met de raad. Dat betekent voor veel medewerkers extra aandacht voor wazige structuren en niet duidelijke organisatielijnen. De effectiviteit van de inzet is daarmee ook niet op niveau. Er wordt heel hard gewerkt, maar in nauwelijks functionerende structuur gaat er veel energie verloren. OPHaarlem heeft al een paar jaar lang gewaarschuwd voor de te snel groeiende formatie. De waarschuwingen van OPHaarlem blijken terecht. Er zijn veel gesignaleerde knelpunten en die los je het best op met deskundigen die op maat kunnen functioneren in een efficiënte organisatie. OPHaarlem geeft steun aan onze gemeentesecretaris, die het aandurft om de uitgangspunten van 2018 die niet of nauwelijks zijn aangepakt door haar voorganger alsnog te implementeren en niet de vlucht naar voren wil maken in weer een nieuwe organisatie. En dat vind OPHaarlem dapper. Geachte wethouder, hoe gaat u de gemeentesecretaris en de directie ondersteunen en faciliteren? Graag een duidelijke toelichting. En vindt u ook dat u de raad eerder had moeten informeren? OPHaarlem dient een motie in om de ambtelijke formatie niet uit te breiden in 2022, want er zitten wederom voorstellen tot uitbreiding in de Kadernota. Die uitbreiding is ook niet nodig gezien het aantal openstaande vacatures. Overigens dat er veel vacatures zijn is bekend. Hoeveel lijkt de organisatie nu niet te weten. Eerst dient er duidelijkheid, duidelijk zicht te komen op het functioneren van de organisatie en daarmee kan een onderbouwde visie op de formatie en de omvang beschikbaar komen. Dat betekent dat als het college vindt met de raad, en de raad vindt met het college, dat er op een aantal plekken deskundigen moeten worden aangenomen, dan kan dat, maar dan binnen de formatie die er nu is en gegeven het aantal vacatures kan dat prima. En op het moment dat je weet hoe de organisatie inderdaad er goed voorstaat en efficiënt en effectief werkt, dan weet je ook of de formatie die je dan hebt toereikend is. Nu is het voor een deel niet toereikend vanwege de inefficiency en de ineffectiviteit. De verwerving jeugdzorg, zorg in de wijk en Wmo. Witheet waren de gemeenten toen op 1 januari 2015 het Rijk vele zorgvormen waaronder de jeugdzorg over de schutting gooide en ook nog eens een bezuiniging erop binnenhaalde. Nu lijken we bezig als gemeente Haarlem ditzelfde kunstje ook te doen. De signalen lijken op rood te staan, voor toenemende kosten zie Amsterdam, maar de aanbesteding moet doorgaan want er is een bureau ingehuurd dat naar het lijkt één liedje kent en de ambtelijke organisatie lijkt niet de capaciteit te hebben om op een ander format over te stappen. Wethouder Meijs en Botter geven aan dat de kosten niet meer in de hand te houden zijn, maar informeren de raad niet over de detaillering van de huidige kosten. 12 miljoen extra komt erbij voor de zorg en bij elke gelegenheid roept wethouder Botter toch dat de toch dat de '...' ontwikkeling het grote zorgpunt in de gemeentelijke financiën is. En mevrouw Leitner, er gaat heel veel in om, en de zorgen deel ik, maar die 12 miljoen, die gaat er komen. En dan denk ik dat je moet constateren met elkaar dat je moet blijven oppassen, dat je moet blijven werken aan zorg die wellicht beter past bij 2022 en volgende jaren. Maar de acute druk is eraf en er is tijd voor haar overweging. Dus het jachtige, het nu rennen, het doorduwen, dat ziet OPHaarlem niet zitten. Ondertussen wordt er met personele belangen gesjoemeld, want gaan ambtelijke medewerkers van de sociale wijkteams hun rechtspositie kwijtraken en zijn zelfstandig gevestigde therapeuten wegwerpmateriaal voor hoofdaanemers straks. Dit dossier wordt er een van powerplay tussen vastgelopen wethouders en ambtenaren enerzijds en een groot deel van de raad. En het droeve is: aanbesteden hoeft helemaal niet. Nog steeds moet de raad alles uit de kast halen om niet buitenspel gezet te worden, want ja, met de regionale omvang is ook eigenlijk geen rol voor lokale gemeenteraad vinden de wethouders en hun ambtenaren. OPHaarlem vindt dat er geen aanbesteding moet komen voor in ieder geval jeugdzorg en zorg in de wijk en wij gaan de strijd daarover vol aan. Ik heb geen tijd meer om in te gaan op het met geld smijten voor, als voorbeeld het warmtenet in Meerwijk. Tot ver in de jaren 30 is er enorm veel fossiele brandstof nodig om het koelwater van het datacenter op te stoken. We hebben wel genoten van de pragmatische visie van de voorzitter van Milieudefensie in Haarlem. Gewoon beginnen met straat voor straat isoleren. En naar onze mening, simpel op weg naar minder belasting voor het milieu, moet eerst dat laaghangend fruit geplukt worden en niet begonnen worden met een project waar de rijksoverheid geen geld in durft te steken. Wij hebben de voorstellen in de voortgangsrapportage niet met uw college kunnen bespreken. Wij kunnen ons in

een paar bestemmingsvoorstellen van het rekenresultaat niet of niet toereikend vinden, of vinden dat daarover eerst dialoog met de raad moet plaatsvinden. OPHaarlem vindt de wijze waarop de behandeling van de Kadernota vorm is gegeven niet leidt tot afgewogen besluitvorming. OPHaarlem zal goed luisteren naar uw beantwoording van de vragen, maar wij overwegen niet instemmen met het raadsstuk of het merendeel ervan. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Briljant. Nog drie seconden. Dank u wel. Dan gaan we naar, ik neem aan de heer Dreijer, van het CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Ja het is al vaker gezegd: het college heeft gekozen voor een beperkte, dunne Kadernota, met overigens veel bijlages. En dit vanwege de vele onzekerheden en later dit jaar zullen de economische en inkomenseffecten voor veel mensen zichtbaar worden en de werkeloosheid zal waarschijnlijk nog wel oplopen. En de ontwikkeling van de algemene uitkering en de nieuwe systematiek van het verdelen ervan is nog ongewis. Je behoudend opstellen lijkt ons meer dan logisch. De meicirculaire laat zien dat we dit jaar en volgend jaar waarschijnlijk meer financiële ruimte zullen gaan krijgen. Er zat eens incidenteel geld zijn wat nog uitgegeven kan worden. Op dit moment willen we nog voorzichtigheid betrachten en nog niet op de zaken vooruitlopen en nog geen grote claim op dit incidentele geld leggen. De budgettaire effecten voor 2021 worden verwerkt in de bestuursrapportage 2021 die in oktober zal verschijnen en dan weten we ook precies wat de stand van zaken is, met de kennis van dan hè. Aangezien het kort dag is om na de bestuursrapportage het geld daadwerkelijk uit te kunnen geven voor met name 2021 vraagt het CDA aan het college om het zomerreces te gebruiken en al in september met voorstellen te komen waaraan we het incidentele geld nog dit jaar en het begin van 2022 uit kunnen geven. Gaarne een reactie van het college hierop. Er wordt nu veel geld uitgegeven aan het vergroenen van de openbare ruimte en het CDA denkt dat dat op een andere manier beter kan worden besteed. In de stad zijn heel veel mensen die uiterst gemotiveerd zijn om te helpen bij het vergroenen van de stad en we roepen het college op om veel meer samen met de bewoners die vergroening te gaan doen in plaats van voor veel geld enkele plantvakken volledig door de gemeente aan te laten leggen. Samen, schouder aan schouder met de burgers de vergroening aanpakken. Zorg dat je met dezelfde financiën grotere betrokkenheid realiseert en een veel groter areaal kan vergroenen. En hele mooie win-win lijkt me. Het CDA vraagt aan het college om per buurt en met de buurt vergroeningsplannen te gaan maken en er zijn al voorbeelden in de stad aanwezig. Ik noem even een hele concrete: dat is die van de Indische buurt. Die kunt u zo oppakken en eventueel kopiëren. Maar ga daarmee aan de slag. Natuurlijk zullen we zullen wat rechter erop zitten, maar doe dat in samenspraak natuurlijk met de opsteller daarvan. Als we dan toch zo lekker bezig zijn vergroenen dan zou het CDA graag in navolging van de vele andere gemeenten op een mooie locatie een Witte Anjerperkje realiseren. Het Witte Anjerperkje als blijvende herinnering en blijk van waardering voor de inzet van onze veteranen. Daarvoor dienen we de motie in met als titel Een blijk van waardering. De Waarderpolder. Het CDA is ook positief over de initiatieven die het college heeft genomen op het gebied van economie en toerisme en ik noem onder andere de economische visie Haarlem en het nieuwe convenant Waarderpolder, waar de focus op werkgelegenheid en duurzaamheid ligt. Het CDA is dan ook erg benieuwd naar de uitvoeringsplannen en zou graag een groene batenanalyse willen zien van de Waarderpolder. Kan de wethouder dit voor de begroting aanleveren? En in relatie tot de werkgelegenheid had het CDA nog een vraag aan het college: is het college bekend dat er Europese subsidies beschikbaar zijn om de jeugdwerkloosheid te verminderen voor kwetsbare werkzoekenden te ondersteunen. Net als de VVD het ook al heeft opgemerkt: het college stelt voor om twee fte zonemanagement te dekken uit de reserve groei. Het CDA vraagt zich af of dit de juiste dekking is. Wij denken dat die dekking daar niet voor gebruikt mag worden. In de beantwoording op de technische vragen staat, naar wat de reserve groei is, de reserve groei is bedoeld voor de reservering van middelen voor de noodzakelijke uitbreiding van het

voorzieningenniveau als gevolg van de toename van de Haarlemse bevolking en niet om de bevolking te laten groeien. Dat laatste stukje heb ik er zelf aangeplakt. De vraag aan het college is of het wel een terechte onttrekking is uit deze reserve en of er wellicht een andere dekking voor gezocht moet worden. Het doel steunen we, maar we hebben twijfels over deze dekking. Ik zie een hand van ...

De voorzitter: Ja ik zie hem ook, dus de heer Rutte kan interrumpen.

De heer Rutte: Mijnheer Dreijer dank u wel, ook voor de bijval op dat amendement, of tenminste de strekking daarvan. De tactisch beheerder uit de onderhoudsreserve, wat vindt u daarvan?

De heer Dreijer: Die is wat lastig. Ik ken niet zo goed de regels, want dat is het nadeel met al die reserves, hoe hebben we die reserves opgeschreven wanneer een onttrekking en '...' eraan gedaan kan worden. Op het oog lijkt het ook een oneigenlijke onttrekking, maar ik durf het niet met zekerheid te zeggen omdat ik daar de spelregels niet goed van ken. Even kijken, dan komen we bij het punt afvalstoffenheffing. Besluitpunt 2 willen we schrappen. Het voorstel om te kiezen voor vier categorieën vinden we nog steeds niet de juiste en verzoeken het college zoals ons amendement op 6 november 2020 ook al had verzocht een nieuw voorstel te sturen en deze te bespreken en aan te bieden aan de commissie. In het voorstel willen we graag terugzien wat überhaupt de spelregels zijn om te differentiëren. We hebben een voorstel ooit gedaan en die werd eigenlijk min of meer ambtelijk afgewezen omdat het niet reproduceerbaar zou zijn of iets dergelijks, maar de exacte spelregels weten we niet en die zouden we graag terug willen zien. Ook willen we in het voorstel vast een update van de verhouding vast en variabel. Deze is in 2016 onderzocht en het bleek toen voor 52% uit vaste kosten te bestaan. Sinds 2016 is SPA uitgerold en het kan zomaar zijn dat de verhouding tussen vast en variabel behoorlijk is veranderd. We willen ook een verklaring waarom Haarlem zo duur is en zouden in het voorstel ook graag terugzien hoe andere gemeentes dit doen en wat ze in de afvalstoffenheffing verdisconteren. En wederom dienen we dus een amendement in die heel veel lijkt op het amendement van vorig jaar en die vraagt eigenlijk in het dictum alleen maar om dit punt te schrappen, 2c, het besluitpunt, en een nieuw voorstel aan te bieden in de commissie Bestuur. Naar aanleiding van de bespreking locatiekeuze Domus-plus heeft de ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik verwacht eigenlijk van het CDA dat ze nogmaals het voorstel zullen doen om de compensatie voor de minima niet meer uit de afvalstoffenheffing te betalen, maar uit een andere pot, want dat is natuurlijk een van de redenen dat die solidariteit de afvalstoffenheffing onnodig duur maakt. En ik wil niet in uw spoor of voet treden van mevrouw Van de Raadt, mevrouw De Raadt, nu maak ik u in de war, maar in ieder geval, maar dan ga ik mij ... Kijk, ik vond het een heel goed en verstandig voorstel en komt u daar nog op terug? Behalve dan alleen dit amendement.

De heer Dreijer: Dat zou heel goed bij de bespreking van het voorstel kunnen zijn, daarom vragen we ook eigenlijk naar wat de norm is bij andere gemeentes. Als alle andere gemeentes het ook doen dan moet je toch een beetje gaan zoeken van waren gaan we het eruit halen? Maar zoals mevrouw De Raadt natuurlijk al gezegd had: het lijkt als een oneigenlijk gebruik om de kwietschelding uit de afvalstoffenheffing te betalen en dan vervolgens de kosten daarvan weer te verdelen over de rest van degenen die het wel moeten betalen. Dus het kan best mogelijk zijn dat we dat bij de bespreking van het voorstel mee gaan nemen.

De voorzitter: U heeft meteen een vervolgininterruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Dreijer, volgens mij hebben we deze '...' gedaan, nu zegt u ineens dat het een oneigenlijke manier van doen is wat wij al jaren doen en ook in de vorige reactie op vragen gesteld is dat het wel kan. Dus wat bedoelt u nu?

De heer Dreijer: Het lijkt een oneigenlijke onttrekking. En we bedenken dat het gewoon niet juist is om alle andere mensen op te zadelen met de kwijtschelding die gedaan wordt, terecht overigens.

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff nog een keer.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Dreijer, als u zegt oneigenlijk dan betekent dat iets wat ten onrechte wordt gedaan. Bedoeld u misschien alleen maar dat u het zelf liever uit iets anders had gezien? Want het is toch niet oneigenlijk?

De heer Dreijer: Ja, nee, dat is inkomenspolitiek. Het zou inderdaad. Ja, nee. Het zou ... Wij vinden het gewoon niet terecht dat het daar ... Het moet meer uit het armoedebelend komen en daar moeten de gelden ingestort worden om zoals alle kwijtscheldingen gedaan worden daaruit betaald worden. En niet specifiek bij afvalstoffenheffing het over de ruggen van anderen af te wentelen. Maar dat is een mening en laten we dat gaan bespreken.

De voorzitter: Ja, nu dreigt dit ... Iedere interruptie roept weer een volgende op, op de uitleg van de heer Dreijer. Maar omdat het een interruptie is op de heer Dreijer sta ik hem toen. Mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, heel kort, maar even gewoon een compliment voor de heer Dreijer. Hij verwoordt het hier heel duidelijk. Het is eigenlijk gewoon oneigenlijk gebruik om die hele kleine groep Haarlemmers die dan ook de afvalstoffenheffing betaalt nog een keer extra te belasten door een minimum kwijtschelding, dat moeten we gewoon anders regelen, daar heeft de heer Dreijer helemaal gelijk in. De complimenten mijnheer Dreijer, bent u het met mij eens dat u complimenten krijgt?

De heer Dreijer: Tuurlijk hoe kan ik dat ontkennen. Dank u wel. Maar ik begrijp dus dat dat bij de verschillende partijen ook anders ligt en laten we daar gewoon een goede discussie over gaan voeren. Naar aanleiding van de bespreking locatiekeuze Domus-plus heeft het CDA met meerdere fracties de motie Veiligheid kent geen tijd ingediend en die is vervolgens raadsbreed aangenomen. En hoogstwaarschijnlijk heeft het college in de omgeving van Domus-plus, maar onder andere ook in Noord bij de geplande '...' meer handhavingscapaciteit nodig en we verwachten dan ook van het college dat de benodigde middelen bij de begroting worden meegenomen en wellicht kan de portefeuillehouder hier een reactie op geven. Ik kom dan even bij het meerjarenprogramma. Daar wil ik nog even een opmerking over maken. Het is heel mooi dat er een online applicatie is en dat er een mooie lijst is met allerlei projecten die in de gebieden plaats gaan vinden of al gestart zijn. Maar ik mis diepgang, zeg maar een spade dieper. De informatie is te veel op hoofdlijnen waar je eigenlijk niet veel mee kunt. Een voorbeeld, bij Spaarnesprong staat: koppeling diverse projecten en onderzoeken naar onder andere parkeergarage, '...', aansluiten Herensingel, en herinrichten Gedempte Oostersingel. Begin, het traject is gestart in 2018 en 2025. Hoe ver staan we ermee? Wat is er onderzocht? Wat staat nog op de rol? Hoe zijn de financiële consequenties ervan? Waar zijn de documenten hierover? Daar is niks over te vinden en het CDA zou graag zien dat ... Hè, ik vind het heel mooi hoor, dat er een applicatie beschikbaar is op het internet waar iedereen toegang toe heeft en het live kan volgen wat daar gebeurt, maar

daar hoort wat meer informatie bij. Dus de vraag aan het college is of er, nou ja, niet wat meer informatie, wat linkjes bij kunnen naar projectpagina's om toch wat beter op de hoogte te zijn over de projecten die op de lijst staan. En nog een vraagje aan het college: in het Meerjarengiebiedsprogramma staat ook dat er in Schalkwijk een verkenning gaat plaatvinden naar de mogelijkheid van een Cruyff Court. Tijdens de behandeling IVORIM heeft het CDA gevraagd om te kijken naar een extra trapveldje in Meerwijk zuid, daar schijnt echt behoefte aan te zijn in het zuidelijke deel. Wellicht kan, kunt u deze vraag dus meenemen tijdens deze verkenning. Dan nog even iets over de duurzaamheidsbegroting. Ik vind altijd heel interessant als er iets over duurzaamheid geroepen wordt. Ik moet zeggen dat er nog niet echt warm voor loop en er staat heel veel informatie in. En dan met name ge... over de CO2-uitstoot. Pagina's vol, niet over de andere SDG's. De vraag is aan eigenlijk het college: wat kunnen we verwachten? Ik mis, ik wil gerustgesteld worden dat de leesbaarheid beduidend omhoog gaat maar ook dat de informatievoorziening beter wordt. Wat je ziet met name ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Dreijer, zouden we kunnen verwachten dat wij een dialoog met het college hierover krijgen, of wacht u op het volgende stuk dat weer ergens in de vergadering wordt, erdoorheen wordt geperst?

De heer Dreijer: Nou ik noem dit niet persen of zo. Je moet altijd beginnen denk ik met een stuk, want iets out of the blue roepen in een commissie dat is ook zo, gaat alle kanten op. Dus het is wel heel goed dat er een voorstel ligt en wellicht komt er een, nou ja, een nieuw voorstel, want het is het begin nog maar denk ik. Maar dat er een voorstel gemaakt wordt en die eventueel aan de com... natuurlijk in de commissie aangeboden wordt ter bespreking. Wat je dus met name ook ziet van en daar, want daar willen we ook wat meer grip op gaan krijgen, heel veel van de historische ontwikkeling die getoond is, met name de derde afname van de CO2-uitstoot voor de elektriciteit, die wordt voor 93 procent veroorzaakt door een aanpassing van de emissiefactor. Dat betekent dat zeven procent van de afname te wijten is aan energiebesparing of maatregelen die genomen zijn en dat is natuurlijk vrij mager lijkt mij. Dus en ik denk dus dat er nog hele grote stappen te maken zijn om juist dat percentage veel meer omhoog te krijgen ten opzichte van de emissiefactor. Want als het alleen maar de emissiefactor '...' doen, nou dan kunnen we wel achterover gaan zitten want dat gaat vanzelf gebeuren. Maar ik denk dus niet dat dat zo is want dat moeten we doen. Nou zoals ik al, ik ga afronden voorzitter, zoals ik in het begin van mijn betoog ook al zei: de verwachting is dat de economische en inkomenseffecten voor veel mensen pas echt zichtbaar gaan worden zodra de noodsteun wegvalt en de werkloosheid zal nog oplopen. Maatschappelijk zie je dat er meer eenzaamheid is en het aantal leerlingen met depressieve klachten is anderhalf keer zo hoog. Voor de kortetermijnmaatregel wordt dus voor 2021 en 2022 500.000 euro per jaar vrijgemaakt als aanvulling op de middelen die vanuit het Rijk, provincie of andere bronnen gaan komen. Met die 500.000 euro stemmen we in en naar de invulling van dit herstellpakket zien we uit en hopen dit snel te mogen ontvangen en ook hoeveel we uiteindelijk van het Rijk en provincie gaan ontvangen. Bij elkaar is er zo'n zes miljoen beschikbaar gesteld voor, van het Rijk, voor iedereen, dat is niet alleen voor ons, en 110.000 euro van de provincie die voor het herstel zijn aangekondigd. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vervolgen wij met de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, deze beleids... kadernota is dus beleidsarm. Er staan alleen dingen die onontkoombaar zijn, het is al verschillende keren gezegd. Dat is misschien maar goed ook, want de werkvoorraad is inmiddels heel erg groot. Corona heeft veel zaken stilgelegd en dat bij een erg ambitieus collegeprogramma. Ja, dit college heeft dus nog een half jaar om de plannen die er liggen tot uitvoering te brengen. We zijn benieuwd wat er gaat gebeuren. Ons vermoeden is dat er onvoldoende personeel is om al

die ambities waar te maken. Gelukkig is economische teruggang uitgebleven. Hoe anders zaten we hier een half jaar geleden bij elkaar. Corona heeft de gemeentefinanciën minder geraakt dan verwacht, vooral omdat er minder projecten zijn uitgevoerd. Natuurlijk blijven er onzekerheden, maar er is weer wat lucht. Nu er weer meer geld uit het gemeentefonds komt en ook de jeugdzorg wat meer middelen krijgt, willen we graag een taakstelling voor de sociale basis uit de begroting van vorig jaar, die dus volgend jaar ingaat, terugdraaien. Het gaat om 250.000 euro voor de sociale basis en 150.000 euro voor Werkdag. Die 150.000 euro voor Werkdag wordt de komende jaren dus weggestreept en vervolgens moeten de taken door de sociale basis worden uitgevoerd zonder dat het geld meegaat. De 150.000 euro moeten dus nog worden toegevoegd aan de sociale basis. Daarom dienen we de motie in Sociale basis weer op orde. Daarom, daarin roepen we op om bij de begroting deze taakstellingen te repareren, en dat dan samen met SP en Jouw Haarlem. We hebben een motie geschreven om de Wereldmuziekschool te redden, maar de PvdA bleek ons voor te zijn dus hebben we de twee moties samengevoegd. We zijn blij dat we een eerste aanzet tot een duurzaamheidsbegroting hebben. De huidige voorzet is echter geheel gericht op CO2-reductie. Het is echter onomstreden dat we er daarmee niet komen. Bovendien zijn we een SDG-gemeente waarmee we met zeventien klimaatdoelen hebben ingestemd. Dat betekent dat ook het zorgen voor goede kansen voor alle Haarlemmers, circulariteit en biodiversiteit erbij horen. Daarom dienen we samen met SP de motie Duurzaamheidsbegroting in om ook op deze onderwerpen te gaan begroten. Uit recente onderzoeken wordt meer en meer duidelijk wat de rol is van voorgaande gemeentebesturen bij de handel in tot slaaf gemaakten en horigen. We zouden graag zien dat ook de gemeente Haarlem zo'n onderzoek zou opzetten of starten. Eventueel samen met een deel van de andere steden in Noord-Holland, zodat we een precies beeld krijgen van de rol en in alle openheid een debat hierover kunnen aangaan. Daarom de motie Haarlem onderzoekt haar eigen slavernijverleden. De raad heeft bij de begrotingsbehandeling de aanpak van de kruisputten van de Amerikaweg met de oude en nieuwe Schipholweg uit het IP gehaald. De wethouder vertelde toen dat daarmee ook de tot twee keer toe bij motie gevraagde vrije oversteek voor voetgangers en fietsers verdween. We zien nog altijd kans voor deze veilige oversteek, ook omdat daarmee de doorstroming van ov en auto worden verbeterd. En de bewoners die achter deze kruispunten wonen kunnen makkelijker toegang krijgen tot de voorzieningen in de Amsterdamsebuurt en de Slachthuisbuurt. Onontkoombaar dus. Wij hebben hiervoor een motie geschreven, Veilige oversteek kruispunten Amerikaweg. Daarin roepen we op om bij de begroting met een update van het IP te komen op dit punt. We vragen het college vast: wordt er bij het voorstel van de hub die bij de Buitenrustbrug komt ook al gekeken naar het fiets- en voetgangersknooppunt bij de kruispunten bij de Amerikaweg en is daar al budget voor beschikbaar?

De voorzitter: Dat, dat was het?

De heer Hulster: Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. U bent een wonder van beknoptheid. Heel goed. Dan gaan wij naar Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ik heb geen bril nodig voor een correct zicht. Voorzitter, het is pas anderhalve week geleden dat de lockdown opgeheven werd en toch lijkt het alweer zo lang geleden. En wat voor een rare en nare tijd hebben we achter de rug. Beperkt bezoek ontvangen, cultuurpodia gesloten, uitgaansleven op slot, horeca dicht. Kortom, een ontzielde stad. En wat was het raar met de avondklok en de daaropvolgende avondklokrellen. Dat we dat in Haarlem mogen meemaken, onvoorstelbaar. Voorzitter, laten we in godsnaam hopen dat we die tijd echt voorgoed achter ons hebben gelaten. Want de coronacrisis heeft er flink ingehakt, en vooral bij drie groepen. Ten eerste de jongeren, ten tweede de ouderen en ten slotte de minima, en daar ga ik het kort over hebben. Ten eerste de jongeren. Die konden door de coronamaatregelen

niet meer naar school, niet meer sporten, niet uitgaan, mochten niet bij elkaar komen en raakten hun bijbaantje kwijt. En over bijbanen gesproken voorzitter, jongeren zijn oververtegenwoordigd in de zogenaamde cruciale beroepen die vorig jaar heel veel applaus kregen. Maar van applaus kun je nog steeds niet leven. Dus hoe staat het met de motie Verhoging minimumloon? Graag een reactie daarop. Voorzitter, samen met de jongeren zelf, met de jongerenraad die we tegenwoordig in Haarlem hebben en de jeugdburgemeester en de schoolbesturen willen we om tafel om van hen direct te horen hoe ze de lockdown hebben beleefd en wat ze nodig hebben om er weer bovenop te komen. Is het college bereid zo'n bijeenkomst te organiseren? Graag een reactie daarop. Een eerste voorstel doen we zelf al. We willen namelijk dat discriminatie, stagediscriminatie voorkomen wordt. Er is wetenschappelijk bewezen dat dat gebeurt. Daarvoor dienen we de motie Discrimineren mogen wij nooit accepteren in. Voorzitter, ook graag een reactie op de constatering van de wethouder vorige week dat juist jongeren de gemeente Haarlem lijken, ja die lijken te vertrekken hiervandaan. Dus hoe komt dat? En voorzitter, ten tweede de ouderen. Ook zij zijn bovenmatig geraakt door de lockdown. Sommige durfden niet eens de straat op, vereenzaamden. Ook van hen wil Jouw Haarlem graag weten hoe ze de lockdown hebben beleefd en hoe zij er weer bovenop denken te komen. Ook daarop graag een reactie. De derde groep die bovenmatig geraakt is, en dat staat ook in de stukken, zijn de minima. Zonder financiële reserves heb je het sowieso al moeilijk, maar de corona heeft het in het bijzonder voor deze groep nog moeilijker gemaakt, want zij hebben die reserves niet. Daarom dienen we de motie Inkomenstoeslag in om mensen die vorig jaar, want dat is het ijkpunt dat we nu willen aanbrengen, die vorig jaar tot de laatste inkomens behoorden en dat nog steeds zijn, om die dit jaar de individuele komen, inkomenstoeslag uit te keren. En voorzitter, hoe staat het met de beloofde vereenvoudiging van de toegang tot de bijzondere bijstand? Daar hebben we nog steeds niks van gezien. Tegen de verwachting in heeft de coronacrisis helaas de wooncrisis niet verminderd. De huizenprijzen zijn nog steeds tegen de verwachting in torenhoog en de wachttijden voor sociale huurwoningen nemen alleen maar toe. Zelfs banken beginnen in te zien dat het zo niet verder kan. De Rabobank kwam vorige week met een plan om 12.000 tijdelijke woningen te bouwen door middel van modulebouw. Ik heb daar vorige week ook over gesproken naar aanleiding van ons werkbezoek aan Jan Snel. Modulebouw is sneller en goedkoper en tegenwoordig zijn het echt fantastische woningen van zeer goede kwaliteit. Daarom dienen we de motie in Aan de slag met modulebouw om te kijken of de Rabobank bereid is om ook in Haarlem te bouwen. De coronacrisis voorzitter heeft gelukkig niet alleen onze kwetsbaarheid maar ook onze weerbaarheid getoond. Haarlemmers hebben laten zien dat we solidair met elkaar zijn. Dat we elkaar niet aan ons lot overlaten. We deden boodschappen met elkaar, digitaal hielden we toch contact. Velen hadden ook tijdens de lockdown troost aan de Grote Markt, tenzij de, dankzij de livebeelden van de webcam. Helaas is de webcam om ons nog onduidelijke redenen, ja, van het stadhuis gehaald. Daarvoor dienen we de motie in Haarlem webcam. En voorzitter, deze rare tijden vragen om poëzie. Het houdt ons een spiegel voor, zet aan tot denken en breng ons dicht bij elkaar. Daarom vragen we aan het college, aan u, om alsnog een stadsdichter aan te stellen. Daarvoor de motie Stadsdichterbij. En over cultuur gesproken: uiteraard steunen wij de motie voor het behoud van de Wereldmuziekschool. Ten slotte voorzitter, als gemeenteraad zijn wij hier het hoogste orgaan. Maar zonder al die medewerkers hier, de griffie, de ambtenaren, de cameramensen, de technici, de bodes, zonder hen kunnen we dit werk niet doen. Dus heel veel dank daarvoor. En ten slotte ook aan de cateraars, want dat is nieuw vanwege de coronamaatregelen, die ons ontzettend goed verzorgd hebben de afgelopen jaar, of het afgelopen jaar, hen wil ik ook ontzettend bedanken. Dank jullie wel allemaal.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Hart voor Haarlem. O, u wilt zelfs eerst nog even interrumpen. Dat mag ook. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik vraag me af waarom Jouw Haarlem niet alle Haarlemmers bedankt, want uiteindelijk hebben die ons toch ook betaald.

De heer Aynan: Dat heb ik eerder gedaan mevrouw voorzitter, of mijnheer de voorzitter in mijn bijdrage. Dat ik juist heel trots ben op de Haarlemmers, op de solidariteit die we getoond hebben tijdens de lockdown in het bijzonder.

De voorzitter: Overal is aan gedacht. Goed. Hart voor Haarlem, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, uw college stuurt ons een zogenaamde kaderbrief omdat de wereld te onzeker is voor een normale kadernota. Hart voor Haarlem heeft moeite met uw beleidsarme brief. U houdt daarmee wat ons betreft de kaarten voor de borst. Want waar komt u dan over twee maanden mee? Zijn er dan geen onzekerheden meer of problemen? Of komt u dan met een doorwrocht plan of een zak vol cadeautjes als voorbereiding voor de gemeenteraadsverkiezingen? Wat ons betreft had onze wethouder van financiën, tevens CDA-lijsttrekker wel een steviger en vooral helderder verhaal kunnen presenteren. Het is een gemiste kans. Nu moeten we ons worstelen door een fluttige brief met hier en daar wat besluitpunten. Het werkelijke beleid wordt bijgeleverd in een heel pak digitale bijlagen. En echt slecht, in het later toegestuurde raadsstuk lees ik wel 38 besluitpunten waar we ja tegen moeten zeggen. Een hutsput van zaken, vele nog nergens besproken, en is dit een illustratie van chaotisch bestuur of juist heel slim? Uiteindelijk lonkt de hervorming. Voor sommigen komt de coronacrisis als een zegen. De schuld van alles wat hier misgaat, en we krijgen nog geld van het Rijk ook. Volgens klimaatgoeroe en journo Frénk van der Linden gaat alles mis omdat vier jaar voor een stadsbestuur domweg te kort is om zaken goed aan te pakken. Dat is geestig want hoe lang zit dit gouden, zit deze gouden combinatie, Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, niet in ons Haarlems stadsbestuur? Ik las dat D66'er, mijn vriend Bas van Leeuwen, zorgen heeft voor geesten die nog niet rijp zijn voor het nieuwe denken. Wanneer en waar hebben we dit soort taal eerder gehoord voorzitter? U bent immers ook historicus. Enfin, een zeker begrip voor de zorgen van de klimaatactivisten heeft Hart voor Haarlem wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen die wil onmiddellijk reageren. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik neem met kracht en met grote kracht afstand van deze vnzige vergelijking.

Mevrouw Van Zetten: Dat maakt u er dan zelf weer van. Ik lees dit in de krant, misschien kunt u het krant een correctie sturen, dat zou kunnen. Maar ik ga uit van het Haarlems Dagblad. Enfin.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen wil nog reageren.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, mevrouw Van Zetten trekt de uitspraak natuurlijk compleet uit zijn verband. We hebben een prachtig manifest aangereikt gekregen met tien punten om Haarlem klimaatrechtvaardig te maken. Helaas zijn er mensen die nog steeds het heel erg lastig vinden om bijvoorbeeld zonnepanelen te plaatsen. Die denken: dat kan niet in Haarlem. Gelukkig zijn wij hier als raad zeggen we: het kan wel. En als mevrouw dan ziet dat ik in zo'n sessie zou zeggen dat mensen nog niet rijp zijn en mij daar enige vorm van agressie beticht of anderszins dogmatisch handelen, dan neem ik daar afstand van want uiteindelijk staan we hier met elkaar voor aan de lat, is daar groot draagvlak voor in deze raad. Als mevrouw Van Zetten mij even deze spreektijd gunt dan dank ik haar daarvoor hartelijk. Dank u wel voorzitter.

De heer Van Zetten: Nou fijn, dank u wel mijnheer Van Leeuwen. Ik, u bent ook een democraat dus ik was in, ik ga ervan uit in hart en nieren en ik was ook wel enigszins verbaasd over deze teksten. Ik heb de klimaatpunten inderdaad ook gelezen en toen dacht ik toen ik al die zaken las: ja daar, dat zijn niet allemaal democraten die die teksten hebben opgesteld. Maar daarvan akte dan maar. Maar we hebben dus wel een ze...

De voorzitter: Nog, nog één keer de reactie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja nog een laatste interruptie voorzitter, mijn dank is groot. Wat bijzonder jammer dat u daar dan gisteren niet bij was om dat met deze mensen dat debat aan te doen, aan te gaan, en wat jammer dat u dat hier zegt zonder dat deze mensen erbij zijn. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Nou het is een openbare vergadering dus iedereen kan het volgen. Ik was er inderdaad niet bij omdat ik als fractievoorzitter van een eenmansfractie ook een kadernota moest voorbereiden en daar heb ik ook de heer Van der Linden en kompanen van op de hoogte gesteld. Dank u wel. Want wij hebben wel enige zorgen delen wij wel van de klimaatactivisten, ik zal het nog maar even herhalen, want wat staat er nu in uw duurzaamheidsbegroting te lezen? Wat doet u nu werkelijk zelf als organisatie? Die reisjes naar Harlem, New York zijn nu wel afgelopen voorzitter. En waarom gaan wij nog voor tonnen of miljoenen nieuwe meubels kopen voor onze ambtenaren en is tweedehands niet voldoende, of doen we er gewoon wat langer mee? En waarom branden de lampen dag en nacht in onze stadskantoren? En hoe zit het met de catering, wanneer krijgen we nou eens dat zuurdesembrood en die bonen om aan een betere samenleving te werken? En waarom geen zonnepanelen op alle schoolgebouwen? Immers ons economisch eigendom wethouder, waarom is dat nog niet geregeld? Kortom, uw duurzaamheidsbegroting vinden wij een mager resultaat na vier jaar werk. Geen helder zicht op scope 1, 2 en 3 en wat daarin de doelstellingen van de gemeente zouden moeten zijn. Alles loopt door elkaar heen, terwijl simpele zaken als zon bv op nieuwbouw niet gerealiseerd wordt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mevrouw Van Zetten, u had het even over het zuurdesembrood. Vind ik u ook als medestander voor biologisch eten hier wat wij aangereikt krijgen?

Mevrouw Van Zetten: Ik ben zelf altijd groot voorstander van biologisch eten, dus als dat enigszins geregeld kan worden dan zou dat prachtig zijn.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, Hart voor Haarlem noemt een paar zaken die wij anders zouden doen voor onze Haarlemmers, en die wij vooral voorbarig vonden. Te beginnen met het terugdraaien van de verhoging op de OZB. Die was gewoon tegen de afspraak en vooral geniepig, want eenmaal verhoogd staat voor altijd vast. Wij komen dan ook samen met onze collega's lokale partijen met een motie Corrigeer de OZB voor de onterechte extra verhoging in 2021. De voorbarige bezuinigingen op het sociaal domein waarmee we alleen maar hogere kosten in de toekomst organiseren. Want nu zitten we bij moeilijke zorg met verliezen en personele leegloop en nieuwe bedrijfjes die de winsten pakken door de krenten van de makkelijke zorg eruit te vissen. Ondersteund door recent Berenschotrapport, ambtenaren vinden de organisatie chaotisch, alleen fte toevoegen aan een ineffektieve organisatie voegt wel kosten toe, zie de Duisenbergonderzoeken, maar leidt niet tot resultaat. De organisatie zou niet toegerust zijn voor de groeiagenda, maar wel gestart door dit college. Een investeringsagenda met 318 projecten, zie de gebiedsplannen, die binnen vijf jaar geleverd

moeten worden. En is, dan is de vraag: is de organisatie hiertoe in staat? Het antwoord is nee, want er is geen portfoliomanagement, geen sterke projectorganisatie en geen idee van bottlenecks en uitvoeringscapaciteit. Wat ons betreft is transformatie de eenvoudigste manier om woningen toe te voegen. En waarom gebeurt dat dan niet en laat de gemeente het afweten als een ontwikkelaar woningen wil toevoegen op zo'n heerlijke plek als het voormalige kantoor van Elan op de Dreef en de Meesterlottelaan in de Koninginnebuurt? Die mensen krijgen simpelweg geen toegang tot de gemeente, maar misschien kijkt u daar anders tegenaan en dan hoor ik het graag van de wethouder. Al bij het begin van deze collegeperiode zet Hart voor Haarlem zich in om tot een oplossing te komen voor het Frans Hals Museum en dus ook voor onze eigen collectie. Het college komt nu met een incidenteel, met incidenteel drie ton om financiële nood te lenigen, maar dat is nog geen begin van een oplossing. Wij dienen de motie Frans Hals van zorgkind tot kroonjuweel in, aan, in, om dit slepende vraagstuk snel en fundamenteel op te lossen. Dat doen we ook samen met Liberaal Haarlem en OPHaarlem en misschien ook nog wel de Actiepartij, dat ben ik eigenlijk vergeten. Los hiervan zou het ook goed zijn om het grote behoorlijk gehavende Kenauschilderij hier in de Fabriciuszaal met oog op de viering van 550 jaar Haarlems beleg te laten opknappen. Er is zelfs een plan en dan willen we graag een reactie van de wethouder. De hele gang van zaken rond de zogenaamde nieuwe democratie zit ons behoorlijk dwars. Want wat is de betekenis van dit begrip als we naar de gang van zaken rond Domus Plus kijken, of naar de Huiskamer van Oost? Haarlemmers die op hun manier goed bezig zijn voor hun mede-Haarlemmers worden niet altijd begrepen omdat hun ambities blijkbaar niet de uwe zijn, of niet passen binnen een groter plan. Wat betreft die Huiskamer van Oost heeft Hart voor Haarlem een motie ingediend, die is ook aangenomen, maar wij hebben toch het idee dat er een onwil heerst in de organisatie om überhaupt in contact te treden met de initiatiefnemers en om echt uw best te doen om daar een oplossing voor te bedenken. Dus graag nog een keer de aandacht van de wethouder voor deze zaak. In diverse nota's lezen wij dat juist die samenwerking doel van het college is. Ja, dat zijn mooie woorden maar wat ons betreft is vooral Haarlem en de Haarlemmer het doel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan wij naar de heer ... O, u heeft eerst nog een interruptie. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja mevrouw Van Zetten u heeft een heel goed punt over die Huiskamer van Oost. Trots Haarlem dient een motie in om de solide basis extra solide te maken. Daarvan zou je bijvoorbeeld het Wereldcultuurcentrum en dingen zoals Huiskamer van Oost en allerlei andere zaken van kunnen betalen. Gaat u die steunen?

Mevrouw Van Zetten: Ik wil eerst gewoon dat die motie Huiskamer van Oost wordt uitgevoerd. Hoe dat gaat gebeuren dat staat los van uw motie lijkt mij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. De meeste kaders ontbreken in de kadernota, maar het is wel verstandig dat het college de rem zet op alle nieuwe uitgaven die niet strikt noodzakelijk zijn. Dit najaar hebben we waarschijnlijk, hopelijk, veel meer zicht en kunnen we keuzes maken. Dat is beter dan nu keuzes te maken die we mogelijk in het najaar weer moeten terugdraaien of juist nog flink moeten aanscherpen. Maar de ChristenUnie had wel graag gezien welke keuzes het college allemaal uitstelt. Welke claims zijn niet gehonoreerd? Het zou toch handig zijn als we dat als raad weten. Ik heb een overzicht gevraagd, maar tot mijn stomme verbazing werd gezegd dat dit een politieke vraag was. Voorzitter, ik heb gewoon gevraagd om feitelijke informatie. Kan het college alsnog inzicht geven in de claims die nu al bekend zijn? Want de ChristenUnie vindt het best wel lastig om nu allemaal mooie wensen vanavond uit de raad te steunen terwijl

wij de andere knelpunten niet kennen, terwijl het college die wel kent. Graag een toezegging dat we die lijst krijgen. Wat het college wel zegt is dat er eigenlijk nog dertien fte extra nodig zou zijn voor alle bouwprojecten in de stad. Die medewerkers zouden aan de slag gaan met de bewegwijzering, actieplan fiets, uitvoeringsplan mobiliteit, de Bomenmonitor, het bomenbeleidsplan, het natuurinclusief bouwen, de hittestress, de klimaatadaptatie en het erfgoed. En ik ben vast nog wel wat vergeten. Dat zijn allemaal onderwerpen waar het college nog dit jaar mee aan de slag zou moeten gaan. Dus eigenlijk zou de werving van die medewerkers nu al moeten starten, zeker omdat het personeel lastig te vinden is. Ziet het college mogelijkheden om de raad vlak na de zomer al een voorstel voor te leggen voor een ten minste een deel van deze medewerkers, als er dan financieel wat meer zicht is op welke ruimte we hebben? De ChristenUnie is blij met de duurzaamheidsbegroting. Het college heeft hier echt meters gemaakt. De ChristenUnie ziet deze graag in het vervolg tegelijkertijd met de programmabegroting verschijnen. Het college heeft al in antwoord op onze vraag aangegeven dat dit mogelijk is. Graag een toezegging van het college dat we het voortaan zo doen. Dus duurzaamheidsbegroting, programmabegroting tegelijkertijd. Voorzitter, dan beheer en onderhoud naar aanleiding van het meerjarenprogramma. In de Kleverlaan, Marnixstraat en Duinoordstraat komt groot onderhoud. Volgens het civiel planproces zou dat volgens mij niet langs de raad hoeven, maar er ligt een raadsinitiatief om dat te veranderen. Gezien de keuzes die bij al deze drie straten nog te maken zijn voor de fiets, zou ik graag een toezegging van het college krijgen, van de wethouder krijgen, dat dit wel langs de commissie Beheer komt, zodat wij gezamenlijk die keuzes kunnen maken. En alvast als schot voor de boeg: voor de Kleverlaan ziet de ChristenUnie graag vrijliggende fietspaden. Die weg is echt veel te druk om fietsers gewoon over fietsstroken te laten rijden. Voorzitter, over één ander project heeft de ChristenUnie wel een motie. Het college gaat namelijk eindelijk de fietspaden langs de hele Rijksstraatweg en Schoterweg aanpakken. Top. De ChristenUnie vraagt het fietspad aan de westzijde van de Schoterweg tussen Kleverlaan en Soendaplein te verbreden. Dit is het drukste stukje van dat hele fietspad en juist op die plek is er wel ruimte om hem wat breder te maken. Laten we het ook doen, want we gaan nu die betonplaten leggen en het zou toch wel echt heel dom zijn als we die net wat te smal maken. Graag steun. Het college doet in deze kadernota wel één belangrijk voorstel en dat is helaas een slecht voorstel. Opnieuw wil het college de afvalstoffenheffing differentiëren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Visser, nu doet u het weer. Donderdag hadden we daar al een discussie over, was het donderdag? Ja het was donderdag. Toen had u ook al van die betweterige ideeën, want u weet het allemaal beter dan alle ambtenaren die hier in dit stadhuis werken, dan het college, dan iedereen in de raad, en nu doet u het gewoon weer. U gaat weer o het fietspad moet drie meter zijn in plaats van twee meter, en het moet daar verbreed worden en het moet daar vrijliggend. Waar haalt u al die kennis? Moet u niet gewoon hier bij de gemeente gaan werken want dan, ja daarheen kunt u al uw ideeën zo één en één erin fietsen.

De heer Visser: Voorzitter, ik ben niet, heb niet, ben niet betweterig geweest van ik heb circa geschreven dus ik laat het nog open, en voor de rest is het fietspad even verderop drie meter breed dus ik sluit er alleen maar bij aan. Voor de rest laat ik het aan de zeer verstandige en deskundige wethouder over om hierop te antwoorden. Voorzitter, ik zei net: gezinnen met twee of meer kinderen worden keihard getroffen door differentiatie van afvalstoffenheffing. Haarlem komt hiermee niet alleen in het verkeerde rijtje qua hoge woonlasten, het voorstel is ook oneerlijk want het staat nauwelijks relatie met de hoeveelheid afval. Ik ken heel wat tweepersoons huishoudens die wekelijks zakkenvol restafval produceren, terwijl ik gezinnen ken die per week slechts één pedaalemmerzakje restafval hebben. De ChristenUnie vindt het voorstel ook controversieel, omdat het exact één maand voor de verkiezingen dan zou worden ingevoerd. En ten slotte is

exact dit voorstel in november nog door de gemeenteraad afgewezen omdat, ik citeer, het in het geheel niet de beoogde differentiatie zou zijn. Daarom heb ik een amendement ingediend om dit voorstel controversieel te verklaren en deze collegeperiode niet in te voeren. Het CDA wil samen met andere partijen gelukkig ook de maatregel voor dit moment schrappen en ik hoop dat het lukt beide teksten nog in elkaar te schuiven.

Voorzitter, wat zou nu het allerbelangrijkste punt in de komende begroting moeten zijn? Want we hebben het ten slotte over de kaders. Wat zou het college kiezen? Ik denk dan, als we daar in deze raad over zouden stemmen, dat het dan een strijd zou worden tussen het klimaat, de woningmarkt en het zijn van een sociale stad. Outsiders zijn de jeugdzorg gezien de enorme financiële en transformatieopgave en natuurlijk de bereikbaarheid van de stad en goed dan gezien het aantal moties vanavond, cultuur. Ik heb nagedacht, wat zouden wij als ChristenUnie kiezen? Wij zouden kiezen voor de wooncrisis, want daar komen alle thema's samen. De klimaatopgave vraagt isoleren van woningen en een duurzame warmtevoorziening. Extra woningen kunnen niet zonder een mobiliteitstransitie want anders wordt onze stad onbereikbaar en gaat de leefbaarheid achteruit. Problemen op de woningmarkt leiden vaak ook tot sociale problemen. De ChristenUnie wil deze week alle wethouders uitdagen over de grenzen van hun portefeuilles heen te kijken naar de Haarlemse wooncrisis. Door de krapte op de woningmarkt vinden vooral aan de onderkant van de samenleving grote drama's plaats. Niet alleen drama's voor mensen persoonlijk, maar ook drama's voor onze begroting. Hier zijn paarse krokodillen die wat betreft de ChristenUnie aangepakt moeten worden. Om mijn punt te maken wil ik het college graag drie casussen schetsen van drie Haarlemse vrouwen. Casus 1. Mevrouw heeft na een heftig verleden in onder andere de prostitutie haar leven weer op de rit weten te krijgen. Ze is zzp'er, werkt aan haar Nederlands en doet vrijwilligerswerk in onze stad. En vanuit het Scharlaken Koord in samenwerking met Elan Wonen heeft ze destijds een tijdelijke woning gekregen. Maar deze wordt nu helaas gesloopt en ze heeft in de tussentijd alles geprobeerd om aan een andere woning te komen. Maar er is niks beschikbaar, en via Woonservice kun je achteraan in de rij aansluiten. Ze is dus onlangs aangemeld bij de Velsperpoortopvang en moet ook daar zeker drie à vier maanden wachten totdat ze met een traject kan beginnen. Ondertussen is mevrouw toegelaten tot een mbo-opleiding in de regio, maar moet deze intensieve tijd van investering dus doorbrengen in de opvang. Casus 2. Een alleenstaande moeder met zoontje in de peuterleeftijd. Ze is verlaten door haar ex die tevens kostwinnaar was. Ze is achtergelaten in een veel te dure vrijesectorwoning, ze kan geen kant op met haar bijstandsuitkering, er zijn geen andere woningen beschikbaar en Woonservice biedt haar ook geen opties want urgentie is afgewezen. Ook na bezwaar omdat de situatie niet levensbedreigend zou zijn. Mevrouw heeft het psychisch heel zwaar. Elke maand ieder dubbeltje omdraaien en per oktober stopt de woonkostentoeslag en komt ze structureel driehonderd euro tekort. Schulden zullen daarmee alleen nog maar oplopen, waardoor op termijn een schuldhelpverleningstraject nodig is. Ook zij zal dan op straat komen te staan en dan hoogstwaarschijnlijk in de opvang terechtkomen. Om privacyredenen zeg ik over de derde casus alleen dat het gaat om een vrouw die in een koopwoning met kinderen zit, en ze moet eerst haar ex betalen en vervolgens moet ze de rest opmaken voordat ze in aanmerking komt voor hulp. Wat moet zij doen? Ook hier dreigt dakloosheid. Voorzitter, zomaar drie casussen, maar er zijn er veel meer en ik word hier boos om en verdrietig. Hoe kunnen we dit met zijn allen doorbreken? Ik zie in deze drie casussen drie rode draden. De eerste rode draad is dat we kennelijk heel vaak tegen mensen zeggen: u moet eerst nog wat dieper in de put zitten voordat we u gaan helpen. Mijn vraag aan het college is: wat nu als we dat wachten op die diepe put niet meer zouden doen? Dat zou heel wat ellende maar ook maatschappelijke kosten besparen. De tweede rode draad is dat we allemaal dure hulp, zoals maatschappelijk werk en maatschappelijke opvang bekostigen die helemaal niet nodig zou zijn als de mensen gewoon een woning zouden hebben. Die hulp is echt een last op onze begroting. Iemand anderhalf jaar een paar uur per week begeleiden via maatschappelijk werk kost al snel ruim 15.000 euro. De kosten voor maatschappelijke opvang die liggen nog vele malen hoger. Op zich snap ik wel dat je zelfs als je in een maatschappelijke opvang zit geen urgentieverklaring krijgt, want dan worden kansen op een woning voor

reguliere woningzoekers op de wachtlijst nog kleiner. Maar ondertussen betalen we wel met z'n allen die maatschappelijke opvang voor mensen die in principe ook gewoon een sociale huurwoning zouden kunnen betalen. Kunnen we dat geld niet op een veel efficiëntere manier inzetten? De derde rode draad is dat vaak weldegelijk een woning beschikbaar is, namelijk een koopwoning of een dure huurwoning waar die mensen dan in zitten. Als we mensen sneller uit deze woning naar sociale huurwoning zullen gaan, dan komen deze woningen ook sneller beschikbaar voor woningzoekenden en zijn dus twee huishoudens geholpen. De ChristenUnie vindt dat dit anders moet. Ik heb ook niet direct een pasklare oplossing, maar ik wil het college en alle andere fracties in de raad wel uitdagen hiermee aan de slag te gaan. Ik heb hier bewust geen motie voor omdat ik hoop dat iedereen deze urgentie voelt. Ik hoop dat we samen de krachten kunnen bundelen en met goede voorstellen kunnen komen. Ik heb wel een paar suggesties voor het college. Is het college bereid de komende maanden eens een aantal casussen die vergelijkbaar zijn met de casussen die ik net vertelde met de partners in onze stad door te spreken? Of nog beter, met de betrokken Haarlemmers, om te kijken wat we hiervan kunnen leren. Misschien komen ze wel met hele goede oplossingen. En is het college bereid met de corporaties te gaan praten om te kijken of zij bereid zijn een deel van de vrije ruimte die zij hebben voor dit soort situaties in te zetten? En als we daar afspraken over zouden kunnen maken dan zou de gemeente wellicht aan de corporaties wat geld mee kunnen geven dat wordt bespaard in het sociaal domein. En dat, met dat geld kunnen corporaties dan weer stoppen in extra woningen. En is het college bereid met de begrotingsbril op nog eens te kijken naar de urgentiecriteria in onze regio? En is het college bereid te onderzoeken of er een tweede scheidingshotel in Haarlem kan komen? En wat zijn precies de voornemens van het college om in 2022 werk te maken, echt werk te maken van Housing First? In deze raad is met name door Jouw Haarlem al vaak gesproken over het neerzetten van tijdelijke woningen. Het college heeft dit steeds afgewezen omdat het niet rendabel is om tijdelijke woningen neer te zetten op bouwgronden die al binnen een paar jaar gaan bebouwen. Ik deel die mening, maar laten we toch nog een keertje met een vergrootglas kijken of er andere gronden zijn waar iets op mogelijk is. Ik denk bijvoorbeeld aan een deel van het parkeerterrein bij het Spaarnegasthuis in Haarlem-Noord naast de Velserspoort. Ik zie vaak heel veel plekken daar leegstaan. Kunnen we daar niet toch tijdelijke woningen neerzetten? Ten slotte voorzitter nog iets over de jeugdzorg. Kinderen moeten gewoon geholpen worden. Budgetplafonds zijn een verlegenheidsargument. We moeten de zorg beter organiseren. Budgetplafonds leiden ertoe dat juist jongeren met de grootste zorgbehoefte van het kastje naar de muur worden gestuurd. Deze week hoorde ik weer zo'n schrijnend verhaal. Voorzitter, ik kan dat niet uitleggen aan de ouders en deze jongere. Andere jongeren krijgen tijdelijke zorg vanwege de wachtlijsten. Ook dat kost onnodig veel geld. Hoe gaat de wethouder zorgen dat het aanbod beter gaan matchen met de vraag? En ik heb nog een motie net ingediend over het mantelzorgcompliment, ik blijf het proberen want onze mantelzorgers zijn het waard. En ik heb net ook nog een, ik zal het even wat korter doen, een motie ingediend die geïnspireerd is door hele goede vragen van het CDA. Ik ben nog in overleg met het CDA, maar hopelijk kan hun logo er later deze week bij en die gaat over de gastouderopvang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, u bent ook door uw tijd heen. Dat geldt voor OPHaarlem, Trots, D66 en de ChristenUnie, sommigen net nog niet maar vrijwel. Dus het is inderdaad wel zaak om nog eens even te kijken van hoe gaan we hiermee om, want kennelijk was het heel krap bemeten. Maar we zijn nog helemaal klaar, er is nog één partij. Maar eerst nog een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U laat mij maar zwaaien, mijn tijd loopt nu ook gelijk. Ik had natuurlijk een vrij simpele oplossing. Vroeger huurde je gewoon een kamer bij iemand die een, geen geld had en driehonderd gulden, nu driehonderd euro tekortkwam, dus dat lijkt me een heel simpele oplossing voor iemand met een koophuis. Ik

wil maar even zeggen, er wordt een heel dramatisch verhaal opgehangen waar vaak een redelijk makkelijke oplossing voor is, dat wil ik dan even meegeven aan de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is ter overweging inderdaad. En dan nu mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik wacht even de discussie af die er nog gaande is maar ... Een beleidsarme kadernota, het is al een paar keer genoemd vanavond, en dat is ook de beste omschrijving. We komen uit een hele bijzondere periode waarin veel onzekerheden zijn ontstaan. Tegelijkertijd keren we ook in rap tempo terug naar normaal. Ik vraag me af of u niet in staat bent geweest om beter in te spelen op de actualiteit en of u niet in plaats van een zogenaamde kaderbrief met heel veel bijlagen toch een soort van kadernota had kunnen schrijven op in ieder geval de punten die geen last hebben gehad van de coronacrisis. Bijvoorbeeld, ik denk aan de klimaatcrisis die u over Haarlem uitroept en die niet echt onderbouwd is met actuele feiten. Maar ook niet met een goed plan wat getuigt van inzicht en kennis over wat er daadwerkelijk aan de hand is. Het argument dat het klimaat verandert gaat mijn inziens niet op. We zitten middenin een typisch Hollandse zomer. Een warmtenet in Meerwijk ontwikkelen met allerlei financiële risico's die gegarandeerd bij de Haarlemmers teruggehaald gaan worden vind ik ook echt onverantwoord. En plannen om op beschermd stadsgezicht zonnepanelen te gaan leggen terwijl dat op nieuwbouw nog niet gebeurt, neemt u uzelf echt serieus?

De voorzitter: U krijgt een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja ik was toch benieuwd of ik u nou verkeerd had gehoord, maar gaat u hier nou echt klimaatverandering ontkennen? Is dat wat hier gebeurt? Hollandse zomer, serieus?

Mevrouw Otten: Hollandse zomer is zeker serieus, en ik ontken het niet maar ik zet wel vraagtekens bij de feitelijke onderbouwing. En dan de plannen voor nieuwe democratie. Wat bedoelt u, wat beoogt u nu? Het slechte voorbeeld ligt recent achter ons. Honderden Haarlemmers die zich niet gehoord voelen en zich terecht in de maling voelen genomen bij het proces rondom Domus Plus. Wethouder, hoe gaat u dit proces nou effectiever inrichten? En ondertussen bouwen we Haarlem ramvol. Nieuwbouwprojecten worden verpakt in leuke folders. Foto's van veel groen, gelukkige mensen buiten op de picknickbanken. Maar hoe anders is de realiteit. Als je al op een normale tijd thuis kan komen, want het mobiliteitsplan ligt er namelijk ook nog steeds niet, dan kom je thuis in een versteende wijk. Kijk eens naar Plaza West. Hoezo klimaatcrisis? De hittestress ontstaat daar vanzelf wel op een warme dag. De motie Corrigeer de OZB voor onterechte extra verhoging steun ik met ziel en zaligheid. Dit is tegen de verkiezingsbelofte in. Het is uitlechten in het gezicht van de Haarlemmer die weer meer gaat betalen. Kortom, Liberaal Haarlem heeft geen positief beeld van deze kaderbrief en maakt zich heel veel zorgen over wat er nog gaat komen vanuit het college. Hoeveel schuift u concreet voor u uit en wat kunnen we nog van u verwachten? Maar om de somberheid daarover ook een beetje weg te wassen wil ik wel uitspreken dat het college zijn best heeft gedaan om het leed in de coronacrisis voor bijvoorbeeld horeca en mkb zoveel mogelijk te beperken en heel vaak werd meegedacht in oplossingen. Toch nog iets om blij van te worden. En ik roep u dan ook op om met hen mee te blijven denken, geen onnodige regelgeving te creëren en ruimte te bieden waar gevraagd wordt. Ik denk bijvoorbeeld aan het verruimen van terrassen en het fietsvrij maken van straten op de momenten dat dat nodig is. Wethouder, hoe gaat u hier vorm aan geven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dit was de eerste termijn van de zijde van de raad. Dat is een mooi moment om een kwartiertje in te lassen voor een koffiepauze en dan gaan wij daarna luisteren naar de antwoorden uit het college. Ik schors de vergadering.

Eerste termijn college

De voorzitter: Weer bij het vervolg van deze behandeling van de kadernota 2022. Het, u ziet een andere voorzitter, maar dat komt omdat het college haar eerste termijn heeft. En dan gaat de plaatsvervangend voorzitter het voorzitten. Dat zeg ik even voor de luisteraars thuis, want de mensen in de zaal weten dat natuurlijk. Ik wil even melden dat de heer Smit van OPHaarlem zich niet zo heel erg lekker voelt en vertrokken is, en ik heb de indruk dat mijnheer Burhan Gün van GroenLinks, voelt zich ook niet zo lekker? O, ernstig.

De heer ...: Dat klopt.

De voorzitter: O god. Ook niet aanwezig. Maar dat maakt niet uit want de fractievoorzitter van GroenLinks is er in ieder geval wel. Ik wil als eerste het woord geven, mijnheer Schepers wilt u ook luisteren? Want we gaan nu luisteren naar het eerste termijn van de heer Wienen, onze burgemeester. Mijnheer Wienen gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik kan het kort houden want er is op mijn portefeuille niet zo heel veel gezegd. Voor het hele college kan ik in ieder geval zeggen van dat het voelt alsof wij de aanmoedigen voor de eindspurt al aan het ontvangen zijn met daarbij wel wat aansporingen waar het volgens u wat intensiever en wat beter moet, dus daar gaan we natuurlijk ons uiterste best voor doen. Op mijn eigen terrein wordt gevraagd om een visie, visie op nachtcultuur en de vergunningen daarvoor. Nou laat ik u dit zeggen: de visie is dat wij graag meer ruimte willen geven voor die nachtcultuur, maar dat dat wel op een zorgvuldige manier samen moet gaan met een ruimtelijke inpassing ervan. Want het is prettig als zo veel mogelijk mensen kunnen genieten van de nachtcultuur maar zo min mogelijk mensen die daar dan niet aan deelnemen daar last van hebben. Dat vraagt iets aan ruimtelijke ordening, dus ik denk dat het een combinatie is van aan de ene kant cultuur en evenementenbeleid, vergunningen, maar aan de andere kant ook zorgvuldig ruimtelijk beleid en wij hebben als college al afspraken gemaakt om daar op korte termijn te proberen met een nadere visie op te komen, en hopen dan met u van gedachten te wisselen. Op het punt van handhaving is er door verschillende partijen aangegeven dat dat een uitermate belangrijk iets is. Dat wordt breed onderschreven, dat gebeurt ook regelmatig in discussies die wij hebben. Ik heb goed nota genomen van wat er gezegd is over de extra wenselijkheid van zorgvuldige handhaving, ook in relatie tot de ontwikkelingen bij het Reinaldapark. Wij zullen daar zeker met elkaar nog verder over van gedachten wisselen en ik twijfel er niet aan dat als het nodig is, dat ik dan de raad aan mijn zijde vind voor de benodigde financiën mocht het daarop aankomen. Voor de rest zijn er een aantal zaken in moties neergelegd en daarop zullen wij als college nog terugkomen. Dus u krijgt niet van het college nu reacties op al die moties die er liggen. Niet uit onwil, maar omdat de afspraak was dat wij daar nog met een schriftelijke reactie komen en dan kunnen we dan in tweede termijn de discussie daarop afmaken. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Wienen. Mijnheer Rog, u bent de wethouder van financiën en dan mag u, bent u uiteindelijk het belangrijkste vanavond. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel voorzitter. Als we als Haarlem geen voorbeeld nemen aan het trage formatieproces zoals zich dat nu voltrekt in Den Haag, dan is dit net als voor mevrouw Leitner ook de laatste kadernotabehandeling van dit college in deze bestuursperiode. Tegelijkertijd voor mij mijn eerste als wethouder van financiën en ik wil u in ieder geval danken voor uw bijdrage in eerste termijn. Ik zie uit naar het gesprek over de kadernota en de voortgangsrapportage. Vorig jaar was de kadernota omgeven door onzekerheid als gevolg van de coronapandemie die diepe sporen heeft achtergelaten. Wereldwijd, in Nederland en ook in Haarlem. Tegelijkertijd hebben we de jaarrekening positief kunnen afronden. Er zijn

uiteindelijk ook is die uitname uit de algemene reserve niet nodig gebleken, wat ook weer betekent dat we in de komende jaren geen geld hoeven toe te voegen aan die algemene reserve. Toch is ook deze kadernota omgeven door onzekerheid. Deels onzekerheid als gevolg van corona, maar vooral ook over de rijksbudgetten rond jeugd en Wmo. Mijn collega's zullen daar verder ook op ingaan. Tegelijkertijd hebben we nog geen duidelijkheid over de ontwikkeling van het gemeentefonds. Daar hopen we na het zomerreces wel duidelijkheid over te hebben. En er is onzekerheid over niet alleen de coronacompensatie, maar ook over veel transities waar wij als gemeente voorstaan. Denk aan de klimaatadaptatie, de energietransitie en de Omgevingswet. En als je in de mist vaart moet je extra voorzichtig zijn, geen onnodige risico's lopen en behoedzaam blijven. En dat is de reden dat wij u nu vragen om nu alleen onontkoombare besluiten te nemen en overige beleidswensen bij de begrotingsbehandeling dit najaar te betrekken. We verwachten dan een beter zicht te hebben op de rijksbijdrage en zo voorkomen we dat we nu onbesuisd keuzes maken die we straks moeten terugdraaien. Dat zouden we niet willen.

De voorzitter: Ik zie u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ik kan het tot nu toe prima volgen. De beleidsarme kadernota was ook de reden voor mijn beleidsarme bijdrage. Maar stel dat de formatie inderdaad heel lang duurt en dat u die zekerheid niet krijgt in het najaar, wat gaat u dan doen?

De voorzitter: Mijnheer Rog.

Wethouder Rog: Dan varen we nog steeds in de mist, maar met iets meer kaders die inmiddels natuurlijk ook worden toegevoegd. We kunnen in ieder geval aannemen dat in deze maand, eind deze maand, bekend wordt wat de nieuwe algemene uitkering wordt. Dus er komen steeds meer kaders bij en we zullen uiteindelijk keuzes moeten maken. Uiterlijk bij de begroting, en we zullen we dat doen met de informatie waar we dan over beschikken. Voorzitter ...

De voorzitter: Sorry wethouder, er is een interruptie van mijnheer Rutten van de VVD.

De heer Rutten: Nog steeds dank u wel voorzitter. U heeft het steeds ook over onontkoombaar, dat kunnen wij ook billijken. Kunt u bij de moties en de adviezen die u bij de moties geeft ook aangeven of het volgens het college dan ook onontkoombaar is?

De voorzitter: Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ik denk het wel, want wat wij zullen doen is waar wij menen dat het onontkoombaar is zullen wij het van een negatieve appreciatie voorzien, omdat dat de keuze is die wij maken als college. En dan gaat het over inderdaad die structurele beleidsambities die er leven. Dus dat zullen we laten zien, ja. Misschien voorzitter, als ik door mag ...

De voorzitter: Ja gaat u door, ja graag.

Wethouder Rog: ... dan ga ik ook maar meteen door naar een ander punt wat onder andere door de VVD is ingebracht, en dat is wat we wel gaan doen. U heeft het gezien, een aantal concrete punten rond de ratten en Frans Hals Museum en het coronaherstelpakket is grosso modo in ieder geval veel positiefs gezegd. Over het herstelpakket daar zal collega Berkhout nog op de nadere vragen ingaan. Maar we hebben ook inderdaad gekozen voor een uitbreiding van het fysiek domein. Niet zoals wij dat eerder deden in de tweede tranche,

daar behelsde dat 16 fte, we hebben dat teruggebracht tot drieënhalf fte. Een beperkte toevoeging dus rond zonemanagement waar wethouder Roduner op in zal gaan en rond de tactisch beheerder waar met name ook de VVD bij aansloeg omdat dat werd bekostigd uit het potje onderhoud. En ja, ik ben blij om te horen hier dat de VVD in ieder geval de beleidskeuze om hier te komen tot uitbreiding blijkt te steunen. Dat zie ik als winst en ik denk dat het ook goed is voor de stad. Het programmabudget en de capaciteit die willen wij als college in balans krijgen en ja, zonder programmering kunnen we ook niet komen tot dat gewenste onderhoud. Dat is wel de relatie waardoor wij deze keuze hebben gemaakt. We hebben gekeken wat echt nu niet uitgesteld kan worden en binnen het domein gedekt kan worden. En natuurlijk, daar valt anders over te denken, maar dit is wel de keuze die wij wilden maken om uiteindelijk inderdaad verder te komen met de stad. Dan zijn er veel, sorry.

De voorzitter: De heer Rutten heeft nog een vraag van de VVD.

De heer Rutten: Ja want met dat zonemanagement, dan zou u ook de keuze kunnen maken om het uit het projecten te dekken. U zet het nu, u dekt het nu uit het niet doteren ...

Wethouder Rog: Ja.

De heer Rutten: ... aan de reserve groei.

Wethouder Rog: Ik gaf het kort aan in mijn inleiding, over het zonemanagement zal wethouder Roduner ingaan. Dus hij komt, hij komt daar bij u op terug. Er zijn veel partijen geweest die ook in zijn gegaan ...

De voorzitter: Er is nog een interruptie door mijnheer Boer van de VVD. Mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja sorry wethouder, maar dit is me echt een beetje te kort door de bocht. Die reserve beheer en onderhoud die is heel duidelijk ingesteld voor toekomstig onderhoud aan deze stad, aan onze parken, wegen, straten, parken, alles. En die is niet bedoeld om loonkosten uit te bekostigen. Ik begrijp uiteraard wel dat deze nieuwe ambtenaar nodig is om de boel vlot te trekken, maar daar is deze reserve duidelijk niet voor bedoeld en ik wil er ook op wijzen dat we dat geld hard nodig hebben voor het onderhoud. En alle respect voor die ambtenaar, die moet ook zeker betaald worden, maar ik verwacht als wethouder ook van beheer en onderhoud straks dat dit niet uit dat potje gaat en dat u daar ook voor gaat strijden. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Rog, gaat u verder.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel. Ik ging naar de meicirculaire, want ook de uitkomsten van die meicirculaire zijn natuurlijk onderwerp van gesprek omdat we u die hebben toegezonden. Daarin zien we inderdaad incidenteel een beter beeld dichtbij voor dit jaar 2021 en voor volgend jaar 2022. Het college maakt hier de keuze om ook voor dit incidentele geld het proces richting de bestuursrapportage te volgen. Dan willen wij naar u toekomen met voorstellen over wat op dat moment het beeld is, hoeveel geld we daadwerkelijk daarvoor kunnen aanwenden en welke beleidsdoelen daarvoor gerealiseerd kunnen worden, rekening houdend met nou ja, in ieder geval de ambities uit het coalitieprogramma en ik denk dat een heel aantal van uw fracties ook elementen genoemd hebben die daar mogelijk een plek zouden kunnen krijgen. Dus geen structurele beleidstoevoegingen, maar alleen incidenteel. Aantal fracties hebben het gehad over het terugdraaien van lastenverhogingen of juist bezuinigingen. Dat kan niet met incidentele middelen, dat gaan wij dus ook niet doen. Een aantal fracties heeft het gehad over hun incidentele wensen, die zouden we daarbij

kunnen betrekken en daarvoor gaan wij inderdaad vanaf de zomer aan de slag en zullen wij bij de bestuursrapportage terugkomen met een in onze ogen verdedigbaar en behoedzaam verhaal. Dan ...

De voorzitter: Er is nog een interruptie door de heer Drost van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, nou in ieder geval fijn dat u zelf aangeeft van goh, laten we dat geld zo spoedig mogelijk een plek geven. Dat vindt GroenLinks fijn. Ik zou wel iets meer concreet ook misschien nog willen wanneer dat precies en ook een beetje qua proces hoe wij dan het college mee kunnen geven, ik snap, we vergaderen er twee dagen over, maar hoe wij dan het college mee kunnen geven wat onze wensen specifiek zijn.

Wethouder Rog: Kijk, het college zal ook in de komende maanden hierover met elkaar in conclaaf gaan. We weten de kaders ook van het coalitieprogramma, we horen ook wensen in de raad. We weten ook welke wensen het, in de afgelopen periode naar uw raad zijn gegaan, bijvoorbeeld in informatiebrieven. Daar waar dat een incidenteel karakter had, zou dat betrokken kunnen worden bij deze keuzes, maar daar waar dat structureel is dus niet. Dus dat is ja, de werkelijkheid waar wij nu in moeten leven en op dit moment ga ik ervan uit dat we daarbij in oktober bij u terug kunnen komen, bij de bestuursrapportage. Dan voorzitter ...

De voorzitter: Ik zie nog een vinger van de heer Dreijer en dan vind ik wel dat u door moet gaan met uw betoog. Mijnheer Dreijer van het CDJ... CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u, CDJA voorzitter? O, dank u wel.

De voorzitter: Nou ja, u ziet er ook zo jong uit.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had een vraag aan de wethouder of wij eerder dan de bestuursrapportage al een voorzet konden krijgen op dat incidentele geld voor die uitgaven die wellicht wat tijd nodig hebben om in te voeren voor dit jaar. Want als dat pas bij de bestuursrapportage gaat komen dan heb je nog maar feitelijk misschien maar twee maanden.

De voorzitter: U vraag is helder. Wethouder.

Wethouder Rog: Het college gaat er vooralsnog van uit dat we dit bij de bestuursrapportage doen. Wij komen morgen ook nog met elkaar in conclaaf over de moties en amendementen, dus daar kunnen we dit in overweging nemen, of dat wel, of dat realistisch is dat dat eerder kan.

De voorzitter: Oké, gaat u verder.

Wethouder Rog: Voorzitter, belastingen en woonlasten. Ook door veel fracties aan de orde gesteld. En minder aandacht gekregen maar ook een werkelijkheid is dat wij dit jaar gelukkig minder hard gestegen zijn in die woonlasten dan vergelijkbare gemeenten, maar iedereen die zegt dat we nog relatief hoog zitten en inderdaad op die zesde plek staan die heeft ook gelijk. Het is ook waar wat in dat debat in uw raad aan de orde kwam dat onderdeel daarvan ook is inderdaad de vrijstelling van de heffingen zit ook verwerkt in die afvalstoffenheffing. Dan hebben wij gekozen om ja, op basis van het amendement wat eerder ingediend is door uw raad en aangenomen, waarin werd gezegd ja geen afstel van differentiatie maar uitstel, om daar toch deze keer weer op in te gaan. En nadrukkelijk daar overigens bij aangegeven dat wij dan maar een keuze maken en dat we echt aan u laten of u daarmee in wil stemmen. Het is niet de intrinsieke keuze geweest van

het college, maar als we differentiëren dan moet dat op het variabele deel en dan is eigenlijk dit de enige realistische keuze, en dat is de reden dat we deze aan u voorleggen ...

De voorzitter: Oké.

Wethouder Rog: ... en uiteindelijk beslist u daar natuurlijk als budgethoudend orgaan over.

De voorzitter: Dat is duidelijk wat u zegt. Mevrouw Leitner, D66, u wil hierop ingaan. Gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Ja ik wil de wethouder even in, dat weet deze wethouder niet dus dat ga ik hem even vertellen, dat dit voorstel al voor de derde keer in ongewijzigde vorm besluitvormend aan de raad wordt voorgelegd. Op een gegeven moment raakt het geduld van de raad dan ook een beetje op. Dus dat is de voorgeschiedenis, weet u niks van. Het lei... en dat neem ik u ook niet kwalijk, maar het leidt er nu wel toe dat Haarlem voor gezinnen niet meer in de top 6 van de gemeente zou staan maar misschien wel nummer 1 of nummer 2 zou zijn. En dat willen wij in dit jaar niet op ons hebben.

De voorzitter: Ik denk dat uw verhaal wel duidelijk is, u heeft ook bijna geen tijd meer. Niet dat dat heel erg is want dit is een belangrijk punt. Had ik nog een vinger? Mijnheer Rutten had u nou ook een vraag?

De heer Rutten: Nou ongeveer hetzelfde.

De voorzitter: Oké, dan is het wel duidelijk ...

De heer Rutten: Ik wilde de wethouder vragen of hij dacht dat het drie keer is scheepsrecht was, maar ...

De voorzitter: Ik denk dat de boodschap aan de wethouder wel duidelijk is en aan het college. Gaat u verder wethouder.

Wethouder Rog: Nee dat, die is zeker duidelijk en nogmaals: uiteindelijk beslist u inderdaad welke keuzes zijn. Tegelijkertijd als dit een element wordt van latere discussie is misschien wel goed om met elkaar even te kijken welke, want u kijkt steeds naar het college, maar misschien is het dan ook wel handig om binnen de marges van het mogelijke wat meer richting van uw raad mee te krijgen.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Rog: Dat waren de belastingen en de afvalstoffenheffing. Dan ga ik naar een aantal zaken rond vergroening en bomen. Allereerst kom ik dan bij GroenLinks uit, die hadden het over vergroening van de Gedempte Oostersingelgracht. En ja, daar heb ik uw commissie eerder over geïnformeerd dat we daar mee bezig zijn, ook in gesprek met de omwonenden. Wij hebben inmiddels uitvoering van dit project in de periode 2025-2030 staan en er wordt op dit moment al gewerkt aan de voorbereidingen die nodig zijn voor het aanstellen van een projectmanager zodat wij daar ook echt die, in die voorbereiding stappen kunnen zetten. De bomen daar kwam de Partij van de Arbeid mee, 1700 stuks hadden we afgesproken in het coalitieakkoord. We staan op 1440, dus nog een aantal te gaan. Deels zal dat gerealiseerd worden als u instemt met deze kadernota en voortgangsrapportage met een inhaalslag van rond de tachtig bomen. Deels ook wat onderwerp is van wat we vandaag bespreken de begraafplaatsen waar bomen worden toegevoegd. En ook hier geldt, ja ik stel mezelf dan maar even kwetsbaar op, ik had ook een claim bij de kadernota opgevoerd, namelijk om dat restant van die bomen inderdaad te realiseren, maar dit ...

De voorzitter: Wethouder Rog, u heeft een interruptie.

Wethouder Rog: ... we maken alleen onontkoombare keuzes dus die heeft het helaas niet gehaald.

De voorzitter: Oké, ik wil even dat u ook een beetje op uw tijd gaat letten.

Wethouder Rog: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja wethouder, ik vroeg eigenlijk heel specifiek naar een initiatief wat PvdA en SP en uiteindelijk zijn er meer bij aangesloten, genomen hebben niet zo lang geleden en een heleboel wijkraden benaderd hebben van: heeft u nog een plek voor bomen? Kwam heel veel ja op. Al zijn het kleine boompjes om te beginnen, dat zouden we toch moeten kunnen regelen?’

Wethouder Rog: Ik weet het, u heeft dat gedaan, andere fracties hebben dat gedaan. Aan plekken is geen gebrek. Aan middelen om ze uiteindelijk te planten wel en dat was ook dat moment van zeldzame kwetsbaarheid waar ik me net toe liet verleiden.

Mevrouw Verhoeff: Maar dan is het toch wel fijn als u bij de begroting, voor de begroting aan ons doorgeeft hoeveel u nodig heeft? Dan kunnen we meewegen of we dat kunnen betalen.

De voorzitter: Ik denk dat de wethouder dat wel begrijpt.

Wethouder Rog: Ja.

De voorzitter: Gaat u verder en er zijn nog vier wethouders na u.

Wethouder Rog: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rutten heeft u dan ook nog een korte vraag?

De heer Rutten: Hele korte vraag, ik, de kwetsbaarheid van de wethouder die triggert mij in dat opzicht dat we ook wel benieuwd zijn naar alle andere voorstellen ...

Wethouder Rog: Ja.

De heer Rutten: ... van de andere portefeuillehouders die niet gehonoreerd zijn.

Wethouder Rog: Nee.

De heer Rutten: Die willen we wel graag horen.

Wethouder Rog: Precies. En dit is ook een vraag die door de ChristenUnie gesteld is. Daarvan heb ik ook gezegd net in mijn inleiding ook, dat wij dus inderdaad zelf de keuze hebben gemaakt alleen de onontkoombare keuzes hier te presenteren. Alle overige keuzes, dat zijn dus vaak keuzes waar uw raad via de informatiebrief over geïnformeerd is, die niet onontkoombaar zijn hebben we gewoon simpelweg niet betrokken. Datzelfde betekent, heb ik ook op u antwoord gegeven, op alle wensen die hier vandaag te berde

komen. Wanneer ze niet onontkoombaar zijn zullen wij ze uiteindelijk niet steunen. En dat is gewoon de weg, en dan heeft het ...

De voorzitter: Nee dat is, dat antwoord lijkt me duidelijk.

Wethouder Rog: Dan helpt het eerlijk gezegd niet denk ik ...

De voorzitter: Sorry wethouder.

Wethouder Rog: ... als ik dat nog allemaal zou herhalen.

De voorzitter: Nee dat begrijpen wij. Ik zie wel een vinger van de heer van de ChristenUnie, maar ...

De heer Visser: Heel simpel, geef ons die lijst dan, dan hebben we tenminste overzicht.

De voorzitter: Dat begrijp ik, dat heeft, die vraag heeft u al gesteld en ik wil even zeggen dat u ver over uw tijd bent gegaan in uw eerste termijn.

Wethouder Rog: Heb ik het woord voorzitter?

De voorzitter: Uiteraard. Gaat u verder, want u heeft de vraag van de ChristenUnie best gehoord.

Wethouder Rog: Ja, die heb ik daarbij ook beantwoord. Plan van aanpak om de investeringen te realiseren vroeg GroenLinks. Ja, we hebben daar echt nieuwe stappen gezet in dat programma onderhoudswerken over programmeren. Ik heb daar bij de jaarrekening ben ik er ook op ingegaan. We zetten daar gewoon stappen om realistischer te plannen en tegelijkertijd zitten we hier gewoon simpelweg ook met bijvoorbeeld het niet kunnen leveren van grondstoffen, met personele capaciteitsgebrek, dus er zijn nog steeds ook hier en dat wil ik gewoon wel als disclaimer geven, gewoon nog wel beren op de weg. Ik ga snel alle vragen langs voorzitter want ik voel dat u, ja.

De voorzitter: Zou dus een beetje samenvatten misschien.

Wethouder Rog: Ja precies. De bomen, ik heb ze gehad, differentia... afval..., ja de re... Ja die heb ik ook gehad. OPH die ja, die, ja maar goed ik vind het wel netjes om de vragen te beantwoorden. Want ...

De voorzitter: Mag ik even ingrijpen?

Wethouder Rog: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Kok van OPHaarlem die zit hier gewoon nog.

Wethouder Rog: Zeker, nee ik ga gewoon ook een antwoord geven. Want dat heeft u gewoon recht op. Ja ik zag zelf niet meteen wat het helpt wanneer we een document met twee heldere beleidsonderdelen, de kadernota en de voortgangsrapportage, dat gaan niet minder besluitpunten worden als we dat in twee verschillende documenten doen. Als uw raad dat zou willen is dat niet uit te sluiten, dan kunnen we dat doen, maar ik denk niet dat het veel helpt. En het jaarrekeningresultaat nu betrekken is juist iets van financiële behoedzaamheid waar ook uw fractie steeds voor pleit en is ook gewoon op verzoek van de raad onderdeel van die kadernota geweest en we spreken daar vandaag over. Dus als daar inhoudelijke kritiek is dan kan dat

vandaag besproken worden. Dan hebben we het CDA, die wil met bewoners groen gaan aanleggen. Ja dat, ik zie hierin net als bij GroenLinks die groeninitiatieven benoemde, niet nu de ruimte om daar structureel toevoegingen aan te doen. Mogelijk kan dat hooguit bij de bestuursrapportage in het incidentele karakter een rol krijgen zoals dat voor veel andere ambities ook kan. Afvalstoffenheffing heb ik het over gehad en het verkenning van het Cruyff Court heb ik al toegezegd bij IVORIM dat we daarnaar zullen kijken en ik heb goede hoop dat we daar binnenkort ook als college mee naar de raad kunnen komen met een voorstel of dat wel of niet lukt. De Actiepartij, ik zit eventjes te kijken naar wethouder Berkhout of de Amerikaweg - Schipholweg ...

De voorzitter: Ik denk dat de heer Berkhout het wel weet.

Wethouder Rog: Ja dat is een motie dus daar gaan wij op terugkomen. En de Kleverlaan en andere trajecten van de ChristenUnie. Ja, hier hebben we dus wel met elkaar afgesproken wanneer we met het voorlopige ontwerp wel en wanneer we niet naar de commissie gaan en dit zou wel echt leiden tot extra vertraging, veel meer ambtelijke capaciteit, ja niet efficiënt en snel realiseren van datgene waar het, ja de kaders voor zijn vastgelegd. Dus ik zou niet in willen gaan op uw suggestie om dat richting de commissie te sturen, tenzij uw raad dat in meerderheid aan mij vraagt. Voorzitter, ik hoop daarmee mijn deel van de vragen beantwoord te hebben.

De voorzitter: Ja, heel hartelijk dank. Dan gaan we nu over, het college heeft geloof ik nog 22 minuten. Mijnheer Roduner, u heeft langer tijd gehad om u voor te bereiden op een antwoord. Gaat u van start.

Wethouder Roduner: Het moet korter denk ik voorzitter. Voorzitter, bij het jaarverslag heb ik gememoreerd hoe trots ik was hoe wij als organisatie het sociale deel van deze crisis hebben opgevangen met de Tozo-regeling, met de TONK et cetera. We zijn aan de slag gegaan met de regionale doe-agenda om ook te zorgen dat juist die kwetsbare zoek, groep werkzoekenden en mensen die met een afstand tot de arbeidsmarkt, om die zo snel mogelijk weer aan het werk te helpen. Is een mooi plan en met deze kadernota wordt daar ook extra budget voor geregeld naar aanleiding van de motie van de VVD vorig jaar nog. Dus dat is een mooi resultaat voorzitter. De basis daar staat en nu is het denk ik ook kwestie om verder te bouwen daarop. Want de coronasteun loopt af, dat, daarvan zegt het CDA terecht dus de coronasteun loopt af, dus de kans is inderdaad gewoon grote groepen met een afstand tot de arbeidsmarkt ook aan de kant komen te staan en we moeten ons inspannen om die zo goed mogelijk te helpen. Daar hebben we ook Europese subsidieaanvragen voor, dus hebben wij twee weken geleden of drie weken in het college, wethouder Botter en ik hebben daar nog subsidieaanvragen bij de Europese Unie ingediend van bij elkaar miljoenen, dus ook die tak wordt benut. Voorzitter, ik zit even te zoeken naar, zoveel vragen had ik denk ik niet op het sociaal domein. De Actie... of Jouw Haarlem vroeg nog naar de verhoging van het minimumloon. Nou, dat hebben wij via onze kanalen kenbaar gemaakt, het stond in de meeste verkiezingsprogramma's van de meeste politieke partijen in Den Haag, dus in dat punt heeft uw motie succes gehad denk ik. En nu is het de vraag natuurlijk of het kabinet of het volgende kabinet dat uiteindelijk ook realiseert. En ook met de bijzondere bijstand werken wel aan zowel de vereenvoudiging als de digitalisering van het formulier. De inkomenstoeslag die motie die zullen we dan ook schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter: Wethouder ik zie een vinger van mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Hartstikke goed dat u eraan werkt, maar de toezegging was binnen een halfjaar en dat hebben we toch inmiddels wel bereikt.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, ik zal even navragen wat daar de stand van zaken van is.

De heer Aynan: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Voorzitter, de fysiek domein, ook daar ligt volgens mij het fundament, hebben we de afgelopen jaren goed gelegd en is het ook nu een kwestie van verder bouwen. Afgelopen jaren hebben we veel gedaan om uiteindelijk die woningbouw als drijvende kracht maar ook de rest van de voorzieningen verder aan te bouwen. Dus lopen ontzettend veel ontwikkelingen in de stad, die bespreken we maandelijks in de commissie Ontwikkeling tot groot genoegen en tot extra vergaderingen leidt dat ook. De woningbouwimpuls zijn binnengehaald, dat zijn er twee. We hopen een derde binnen te halen. We halen subsidies binnen, we hebben de organisatie beter ingericht, de processen zijn geharmoniseerd, zijn versneld waar nodig en er is ook al een eerste tranchecapaciteit vrijgemaakt. Dat is de eerste tranchecapaciteit van een fte of achttien en we hebben met elkaar gezegd: er zou eigenlijk nog meer mogelijk moeten zijn of nog meer, er is nog meer wenselijk, dat is een van de claims die het college ook heeft neergelegd. Maar daarvan hebben we gezegd: dat is ook iets wat we laat, op een later moment ook nog kunnen afwegen. Dat zijn dus zaken die je niet in projecten kan dekken, dus dat gaat over zaken die je niet declarabel aan projecten kan toerekenen maar die wij wel wenselijk vinden om uiteindelijk de woningbouw op een goede manier vorm te geven.

De voorzitter: Mijnheer Bloem van de SP, u heeft een vraag.

De heer Bloem: Waarom later en niet nu? Waarom kunnen wij niet nu al ...

De voorzitter: De vraag is heel helder, waarom niet gelijk nu? Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou op dat moment, dat was denk ik een half jaar geleden, was het geld er ook gewoon niet. Het ging over twee miljoen aan een claim, dus dat is een stevige claim. Wij hebben daar de eerste twee miljoen hebben we al grotendeels weten te dekken via hoofdzakelijk kostenverhaal, dus ontwikkeld ook, vanwege die woningbouwimpuls hebben we een extra impuls gehad in onze organisatie, kunnen we nu ook structureel mensen aannemen, wordt structureel ook een stevige campagne gedaan over het werven van mensen in het fysiek domein. Dit is eigenlijk nog weer een stapje extra. Ik snap dat u extra wil, ik snap dat u zegt het moet nog meer. Maar we liggen op koers voor 10.000 woningen in 2025, dat is denk ik al denk ik een ontzettende grote prestatie. Het zou nog meer kunnen zijn maar dan moeten we wel zorgen dat die organisatie als geheel ook groeit, dat we ons niet alleen maar focussen op woningbouw en dat we ook zorgen dat een aantal van de aanpalende sectoren voldoende meegroeien en voldoende ook in capaciteit groeien, zodat die extra aanzet in woningbouw ook leidt tot een mooiere stad. Want daar gaat het om, het gaat niet alleen maar om woningbouw ...

De voorzitter: Oké, gaat u verder.

Wethouder Roduner: Ja het gaat alleen om woningbouw voorzitter, want het is het jaar van de omgevingsvisie dus het gaat ook over hoe we als stad ontwikkelen richting 2045. Hoe wij ons als stad ontwikkelen als een evenwichtige en mooie stad. Belangrijk daarbij is, voorzitter een interruptie.

De voorzitter: Ja, daar zorg ik dan voor dat ik dat zie. Mijnheer Rutten van de VVD ik zag u best wel hoor.

De heer Rutten: Ja heel kort, heel kort over het fte-verhaal. Ik heb de vraag gesteld van hoe kan het dan zijn dat ondanks die uitbreiding van 16 fte de woningbouw nog steeds vertraging oploopt door gebrek aan

menskracht, nou was dat natuurlijk wel eigenlijk in de jaarrekening waar u dat rapporteerde, in 2020. U zegt nu heel bemoedigend: we lopen op koers. Dus die vertraging door een gebrek aan menskracht is er niet meer.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nee maar die was er ook niet. Is in tegenstelling, we zijn in deze coalitieperiode eigenlijk alleen maar versneld. Dus de woningbouw is alleen maar versneld, vorige periode was er nog een ambitie van 7500 woningen. Deze coalitie heeft deze ambitie verhoogd tot 10.000 woningen in 2025 en in de laatste woningbouwrapportage is gerapporteerd dat we op koers liggen om dat te halen. Dat is iets anders denk ik dan waar we in het jaarverslag over gerapporteerd hebben. Het jaarverslag ging ook vooral over onze eigen projecten in het IP en dat is natuurlijk net iets anders dan projecten van derden waar we het over hebben.

De voorzitter: Oké dit roept weer een nieuwe vraag op. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Nou, ook in de vraag die mevrouw Van Zetten stelde in haar andere rol, we krijgen wel verontrustende berichten van ontwikkelaars die bij ons melden: ik kan geen afspraak maken, ik kan niks doen en ik moet meer dan een jaar wachten voordat er eens iemand ... Dus dan is er nog weldegelijk sprake van vertraging door gebrek aan menskracht.

De voorzitter: Wethouder, kunt u hier kort op reageren?

Wethouder Roduner: Nou voorzitter, als wij alle initiatieven zouden willen behandelen en ook willen realiseren die zich aanmelden bij de gemeente, dan denk ik dat we wel 20.000 woningen kunnen bouwen richting 2045. Dus de hoeveelheid initiatieven in Haarlem die is stevig, de plankcapaciteit laat ook zien dat we iets van 17.000 woningen in plankcapaciteit hebben, dat zijn initiatieven van ontwikkelaars. Deze staat daar volgens mij ook op. Maar we moeten wel met elkaar nadenken van waar geven we onze prioriteit aan? We hebben met elkaar gezegd: de drie ontwikkelzones heeft de eerste prioriteit, daar zit al capaciteit voor zo'n 6000 woningen in. Er lopen daarnaast best wel grote initiatieven omheen en ik denk dat het verstandig is om ja, als we toch met elkaar zitten te kijken van hoe vormen we die capaciteit op een goede manier, dat we ons vooral focussen op ook de grote initiatieven ...

De voorzitter: Ik denk dat uw antwoord wel helder is.

Wethouder Roduner: Ja.

De voorzitter: Dit ging wel over een transitievoorstel van een bestaand gebouw en dat is natuurlijk wat anders dan nieuwbouw, wil ik maar even toevoegen. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Roduner: Zeker voorzitter, maar ook bijna alles in de stad, deze stad is transitie hè. Of soms ook  nieuwbouw of zonder verdergaande transitie. Ten, voorzitter, dus om die stad in goede balans laten groeien is ook capaciteit nodig om het overzicht te houden over projecten. Dat hebben we in de drie zones geregeld ook middels de impulsaanvragen en in dit voorstel zit ook een voorstel om uiteindelijk voor een aantal zones, in specifiek Spaarnesprong en de Spaandammer, Spaarndamsewegzone, om daar capaciteit voor vrij te maken. In de Spaarnesprong, ik denk het meest duidelijke voorbeeld, spelen gewoon heel veel initiatieven. Dat gaat over ontwikkeling van de Koepel, dat gaan over bij wijze van spreken de Oerkap, dat gaat over de nettere inparkeergarage, de Gedempte Oostersingelgracht, de Fietsnfabriek, dus heel veel projecten die zowel zien op de ruimtelijke ordening als openbare ruimte. Nou de, daar zou je eigenlijk iets op willen

zetten om ook te zorgen dat die projecten aan elkaar verbonden worden, dat er goede kansen worden benut als die er zijn, koppelkansen, en dat er ook op die manier coördinatie wordt gelegd en ook richting de buurt laten zien dat wij er als stad staan. Dat is een extra taak, dat is niet iets wat we zomaar kunnen beleggen bij andere partijen. En nou ja, volgens mij in ieder geval heel veel steun in deze raad dat we dat doen, want u ziet volgens mij ook wel dat dat op plekken nodig is. Sommige partijen zeggen zelfs dat het ook nog op andere plekken in de stad moet. Voorzitter, dus dat is belangrijk. Wij hebben wel een discussie gehad over de dekking, dus daar hebben wij in het college ook gehad van joh, waar dek je dat uit? Is dat dan iets wat je op de algemene middelen legt of hebben we daar ook nog specifieke reserves voor? Nou, wij hebben gekeken naar de reserve groei van de stad. Ik denk dat dat niet per se een verrassing kan zijn. Als ik voorlees uit de bestuursrapportage 2017, dat is de alinea waarin de reserve groei van de stad werd ingesteld, dan staat daar: Haarlem-Oost kent de grootste ontwikkelopgave in het kader van de groei van de stad. De span of attention van de gebiedsmanager Haarlem-Oost is om die reden zodanig groot dat het managen van de opgave binnen dat gebied niet meer lukt. Hiervoor wordt tijdelijk extra capaciteit ingezet. Voorzitter dit had ook gewoon in deze kadernota kunnen staan. Precies dezelfde problematiek die we in 2017 hebben gehad en uiteindelijk hebben gekoppeld aan de groei van de stad doen we hier opnieuw. Dat was in ieder geval vanuit het college de reden om te zeggen nou, dan is groei van de stad een logische dekkingsbron, hebben we in het verleden gedaan, hebben we ook na 2017 in mijn beleving nog een aantal keer gedaan. Op die manier laten we in ieder geval zorgen dat de groei van de stad goede manier loopt. Kijk, bij de begroting, en daar heb ik het in het college even over gehad, kijk bij de begroting kunnen we natuurlijk ook in het kader van de meicirculaire met elkaar kijken: hoe ziet het totale beeld eruit? Is voor structurele dekking inderdaad deze reserve nodig? Is het logisch om dat nog even met elkaar te bekijken, te heroverwegen? Nou vanuit het college willen wij in ieder geval die toezegging doen dat we dat richting de begroting nog een keer goed gaan bekijken of die dekking, of voor die post ook structureel logisch is, maar daarin is denk ik ook wel, dus wat gaan we doen. Die toezegging wil ik u doen. Ik denk wel dat we met elkaar moeten realiseren van ja, er zijn niet oneindige potjes, als we het niet uit deze reserve groei doen zal dat uit andere middelen moeten komen en de algemene middelen zijn natuurlijk ook maar beperkt. Voorzitter en, nou ik ga, wethouder Berkhout en ik wij willen graag mee naar die 3D printen. Dus dat was de uitsmijter van de avond. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dank u wel wethouder. Wethouder Berkhout, nu bent u aan de beurt. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter. Ja, in algemene zin ziet u ook twee bijlagen bij deze kadernota. In ieder geval twee bijlagen die in mijn portefeuille vallen. En dan gaat het over het bevorderen van het herstel na corona en de duurzaamheidsbegroting. Over beide punten heeft u ook partijen onder u vragen gesteld. Kijk, laat duidelijk zijn, het bevorderen van herstel na corona of het coronaherstelpakket zoals we het ook wel noemen, dat is de fase waar we nu hopelijk ingaan als de besmettingen eerlijk gezegd niet teveel toenemen. In het gesprek ook met u enige weken geleden hier in de raad hebben we ook gezegd, heeft u ook mij meegegeven: heb oog voor de gevolgen van corona. Voor die tweedeling, voor de zwakkeren in de samenleving ook in Haarlem, voor ontmoeting wat niet mogelijk was en voor die ondernemers, die economische sectoren die zwaar getroffen zijn. De horeca, detailhandel, cultuur, zzp'ers, ja dat is precies waar wij ons op inzetten. Wij willen daar ook juist ideeën uit de stad de ruimte in geven, maar, en volgens mij is dat ook in lijn met wat de VVD hierover zei, dat willen we ook niet helemaal dichttimmeren, want we weten ook niet waar het naartoe gaat. U gaf daar ook mee, het is, en dit is een richting die we met elkaar inslaan, maar daar zitten natuurlijk ook heel veel andere beleid en inzet van onze organisatie aan vast. Om maar zo te zeggen: u gaf het, had het over functiemenging en nat... ja, wij zien daar ook wel kansen voor eerlijk gezegd. Dat zien we ook in het retailbeleid wat we het komend jaar zullen gaan herzien, maar ook in een pilot die we in de Grote Houtstraat in de hoofdwinkelstraten zullen gaan starten als het gaat om de mogelijk maken van

tijdelijke bestemmingen. Zo hopen we ook de toch wel te vrezen verwachte leegstand enigszins op te vangen. Ik wilde er daarbij wel bij zeggen dat dit coronaherstelpakket dat heeft twee keer inderdaad vijf ton tot zijn beschikking, dus daar kijken we bij de begroting waar staan we, waar staan we na deze zomer. Maar eerlijk gezegd, in relatie of in verhouding tot de rijksmiddelen, de TONK, de Tozo, is dit natuurlijk ook zo op gezien de opgave voor waar we voor staan.

De voorzitter: Er is een interruptie van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Klaver: Ja voorzitter, u had het over tijdelijke bestemming in de Grote Houtstraat. Kunt u daar iets preciezer over zijn? Wat bedoelt u daar precies mee met de tijdelijke bestemming in Grote Houtstraat?

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk, mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja ik zal uw zorg meteen wegnemen, dat gaat niet over wonen en in zeer terughoudende mate over horeca, maar het voorstel zit morgen in het collegebesluit en wordt woensdag gepubliceerd dus dan kunt u dat ook inzien.

De voorzitter: En dan zie ik ook nog een interruptie van de VVD. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Berkhout om het even heel scherp te stellen, dus u bent niet voor wonen op de Grote Houtstraat in tegenstelling tot een partij hier aan de linkerkant van mij?

Wethouder Berkhout: Ja daar kwam ik nog op.

De voorzitter: Berkhout.

Wethouder Berkhout: Kijk ik, volgens mij, ik ga, ik zat ook, in de hoofdwinkelstraten lijkt het me heel belangrijk dat je de winkels daar behoudt. Dus daar hoopte ik het woord boven winkels te zien in de bijdrage van GroenLinks, maar dat heb ik het wel over de hoofdwinkelstraten. Maar als je kijkt naar het gebied daaromheen, en ik hoorde referenties naar de Vijfhoek, daar is juist de aantrekkelijkheid is wel die menging. In alle eerlijkheid wij, na de zomer staan we voor het plan van aanpak van de transformatie binnenstad waar we u ook nadrukkelijk willen betrekken. Daar kunnen we alle expertise zowel van de ondernemers uit de stad als uw ideeën daarover goed bezien, maar voor de hoofdwinkelstraat zien we dat inderdaad niet als logische keuze. Eventjes kijken naar een andere belangrijke bijlage in dit, bij deze kadernota is de duurzaamheidsbegroting. Duurzaamheidsbegroting geeft ons voor het eerst inzicht in de opgave waar we voor staan. Eerst kwantificeerbaar zijn we objectieve monitoring, dat is een heel belangrijk instrument gezien de CO2-opgave en de reductie die we moeten gaan realiseren de komende jaren, want dan weet je of je efficiënt en effectief bezig bent. Daar zijn we al jaren mee bezig in opdracht van het coalitieakkoord, dus hier staan we nu. Het is niet alleen die monitoring, het is ook het revolverend fonds, de energiebesparing, en het is ook het afwegingskader bij grote investeringen. En ja, ik kan meteen toezeggen op de ChristenUnie, dat gaan we jaarlijks bij de programmabegroting actualiseren. Dat is het logische moment, dus helemaal mee eens. Maar ja, dan in relatie, in antwoord op het CDA. Precies hoe je de vraag stelde is de winst van de duurzaamheidsbegroting. U had het daar over. Die zeven procent is dat dan maar eigenlijk die winst? Dan heb je het goede gesprek, dan weet je wat je opgave is, dan weet je waar je voor aan de slag mag. Dat gaan we hopelijk steeds verder aanscherpen, maar dan zijn we wel effectief bezig onze investeringen zo goed mogelijk uit te geven. Dan ga ik even snel de vragen af voorzitter, want ik voel uw ogen al in mijn nek.

De voorzitter: Ja, ja, die prikken.

Wethouder Berkhout: Ja, ja. VVD, bouwen we altijd fietsenstallingen en gaan we daarna pas daarvoor betalen? Nou de grootste besluit is wel de investering van de fietsenstalling. Die hebben we met elkaar genomen en voor de Raaks fietsenstalling bijvoorbeeld was dit exploitatiebudget ook wel opgenomen, maar voor Houtplein en Hudson Bay kunnen we zeggen dat we nu zicht hebben op realisatie, dus nemen we nu ook die middelen op. Dan de, GroenLinks heeft het ook nog over de, misschien ook in relatie tot de Actiepartij, de duurzaamheidsbegroting uitbreiden met klimaat en circulair. Ja dat is uiteindelijk wel het doel, maar is nog wel een lastige stap. Wij zijn de eerste in Nederland die de duurzaamheidsbegroting voor de energieopgave, reductieopgave in kaart hebben. Kwantificeerbaar maken van de circulaire en de klimaatadaptieve opgave is nog wel een volgende stap. En dan heeft u het over de verbeteren van de laadinfrastructuur in de garages. Ja laat duidelijk zijn dat we uiteindelijk wel die opg... die stap met elkaar moeten zetten. Wij zijn ook momenteel bezig met een onderzoek uit te voeren hoe we zo slim mogelijk deze laadpunten hierin op deze plekken kunnen gaan realiseren. Dan de SP, u heeft het over het 10 punten manifest, gister door meerdere vertegenwoordiger van u in ontvangst genomen als ik het goed heb. Laat ik duidelijk zijn, ik vind het ontzettend mooi dat Haarlemmers zich inzetten voor duurzaamheid en op deze manier ook hun inzet duidelijk maken. Ik vind het ook heel fijn en heel belangrijk dat veel partijen onder u dat ook waarderen en zich hierover uitspreken, want we staan eerlijk gezegd echt pas aan het begin van de opgave. En u vraagt mij of ik daarnaar wil kijken als college en bij de begroting dat, daar met een reactie op wil komen. Nou laat ik duidelijk zijn, ongeveer parallel aan de begroting in november spreken we ook over de routekaart duurzaamheid met elkaar. Ik denk dat het goed is, dus ik wil ja zeggen op die toezegging, maar omdat daar bij te betrekken. En daar vroeg u mij, en dat is altijd de leukste vraag om als college te krijgen: wat zou u doen met één miljoen voor duurzaamheid? Ja daar zou ik zeggen, volgens mij heeft de het rapport wat eigenlijk inventariseert wat de uitwerking van het Klimaatakkoord is voor gemeenten een hele inventarisatie gemaakt, we hebben vooral handjes nodig, dus dan zou ik zeggen capaciteit. Tegelijkertijd denk ik laat ik nou ook dat met u bespreken aan de hand van de routekaart duurzaamheid. Waar kunnen we het effectiefst dat budget inzetten? Maar nou ja, zoals u weet, wij hopen van het Rijk uiteindelijk structureel die middelen te krijgen en dat is in de ordegrrootte van zes miljoen per jaar of veertig capa... fte. En dan is één miljoen ook weer niet zo heel veel. Maar ik denk dat we daar de goede afweging kunnen maken in november. Dan de PvdA ... Ik ga door want de voorzitter geeft geen woord ...

De voorzitter: Ik zie ja, mijnheer Bloem van de SP, heeft u nog tijd? Korte vraag, heel kort.

De heer Bloem: Ja ik hoor uw collega zeggen van nou, ik heb een aantal tachtig plekken waar nog bomen terechtkunnen, daar kunnen we meteen iets meer doen aan duurzaamheid, en die zit eigenlijk verlegen om geld. Vindt u dat ook geen goed idee om daar meteen wat mee te doen?

De voorzitter: Oké, vraag is duidelijk. Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ah kijk, ja als u dat dan onder duurzaamheid, dus het vergroenen schaaft, ik denk dat we het vergroenen, daar heeft wethouder Rog over gehad, volgens mij hadden we het hier over de energietransitieopgave. Dan zeg ik, dan hebben we daar vooral capaciteit voor nodig. Maar, en het stuk in november gaat ons die handvatten bieden daarvoor.

De voorzitter: Ja oké, dat heeft u gezegd.

Wethouder Berkhout: Ja. PvdA zegt zon op dak in de Waarderpolder, ondernemers lopen ertegenaan dat ze onzekerheid hebben over de geschiktheid van hun dak. Dat is helemaal, dat klopt. Dat horen wij ook terug van Stichting Parkmanagement. Sterker nog, ze hebben niet alleen onzekerheid over hun dak, vaak komen ze erachter dat hun dak uiteindelijk niet geschikt is. Het, eerlijk gezegd is het ontzettend zorgelijk dat juist de nieuwe daken niet meer gebouwd worden op deze zonnepanelen. Dus daar, en dat het uiteindelijk een forse investering vraagt om die dan wel te, daarvoor aan te passen. Dus wij doen overigens al wel dit werk hè, wij hebben een, wij hebben, hoe zeggen we dat? Energiescans, 130 energiescans voor ondernemers en we hebben de Stichting Parkmanagement die zich hier actief voor inzet, maar ik denk dat u wel een punt heeft dat dat aandacht verdient. En dan het CDA heeft het over de groene batenanalyse in de Waarderpolder. Laat ik duidelijk zijn, wij hebben een convenant Waarderpolder waar we zeggen: dit is, we willen naar een groenere Waarderpolder toe. Dat doen we ook, dat doet ook wederom Stichting Parkmanagement en samen met IKEA met de Bomenbank en met Steenbreek. Maar op dit moment hebben we geen budget beschikbaar voor een dergelijke groene batenanalyse.

De voorzitter: Oké, wilt u een beetje gaan versnellen?

Wethouder Berkhout: Ik heb nog twee vragen.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA. Die zes vragen. Heel snel, mijnheer Dreijer heeft u nog een belangrijke vraag?

De heer Dreijer: Jazeker. Ik vroeg ook om een uitvoeringsplan. Bij een convenant hoort ook een uitvoeringsplan met geld.

De voorzitter: Dat eraan?

Wethouder Berkhout: Nee hoor, dat is niet correct. Wij hebben geen uitvoeringsplan.

De heer Dreijer: Nou ja, dat zou je wel verwachten.

Wethouder Berkhout: Nee maar, er zijn inmiddels vijf convenanten, zijn geen vijf uitvoeringsplannen. Dus dat ben ik niet met u eens. Het is ook een samenwerking, intentieovereenkomst tussen de ondernemers in de Waarderpolder en de gemeente. Daar hoeft geen uitvoerings... gemeentelijk uitvoeringsprogramma bij.

De voorzitter: Gaat u door.

Wethouder Berkhout: Ja. Dan Liberaal Haarlem, verruimde terrassen en fietsvrije straten. Daar zijn we nadrukkelijk mee bezig en komt er binnenkort een voorstel naar u toe, in ieder geval voor dat eerste. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Jammer dat u niks over de schoolgebouwen zegt maar u krijgt nu uw tijd. O, nou, dan ga ... Mijnheer, mevrouw Meijs.

Wethouder Berkhout: Ik ben niet wethouder schoolgebouwen.

De voorzitter: Had ik, Hart voor Haarlem had dat een vraag over. Mevrouw Meijs gaat u verder want het college ... O nou, oké.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik weet niet hoeveel tijd we nog hebben maar ...

De voorzitter: Nou echt twee minuten, dus ik zou er even doorheen racen.

Wethouder Meijs: Nou ik zou dan even willen beginnen met het laatste, de bijdrage van de ChristenUnie. Die prikkelde mij toch wel vooral om over de hekjes heen te springen en creatief te zijn in uw oproep om te kijken buiten onze domeinen om, om om te denken en te kijken of wij nog andere mogelijkheden zien om de wooncrisis en vooral de koppeling tussen wooncrisis en welzijn aan te pakken. Ik weet dat er in het verleden al veel omdenksessies zijn geweest, maar ik zal de komende dagen proberen mijn collega's daarvan te overtuigen. Ik kan u in ieder geval wel toezeggen dat ik zelf zo'n sessie wel zie zitten. Ik heb onlangs ook met het Sociaal Wijkteam zo'n sessie gedaan om aan de hand van twee casuïstieken te kijken wat de raakvlakken zijn en om daar op een creatieve manier mee om te gaan, dus ik kom terug op uw suggestie om die casuïstiek te bekijken en daar niet alleen maar te kijken naar de raakvlakken maar vooral ook naar efficiency en preventie, want dat is volgens mij uw oproep. De projecten die we al doen in dat kader die raken ook de wooncrisis die meerdere malen door andere partijen is genoemd. Wij zijn natuurlijk al sinds enige tijd met u in overleg over de speciale doelgroepen die we moeten huisvesten, over mensen die op de woonlijst staan. De jongeren, de ouderen, de onder één, of Onder de pannen projecten. Volgens mij hebben we u ook al in kennis gesteld dat we extra aanvragen hebben gedaan voor subsidie voor de Volkshuisvesting waarbij we in drie of vier wijken in Haarlem extra subsidie hopen los te krijgen, maar er is vreselijk op overschreven dus of wij dat als Haarlem gaan krijgen weet ik niet, maar dat zijn de toekomstbestendige buurten die we daar voor ogen hebben om de leefbaarheid daar ook een impuls te geven. En verder heeft wethouder Roduner u natuurlijk ook al gezegd dat we binnen de ontwikkelzones ook die extra subsidie hebben ontvangen en daarmee aan de slag zijn. De druk blijft groot op de woningmarkt, dus de wooncrisis is nog lang niet van de hand, maar we hebben onlangs met u samen het ambitieuze document van de woonvisie vastgesteld en we hopen daarmee in ieder geval vanuit beleid en onze projecten een goede impuls te hebben gegeven. Over cultuur is ook het een en ander opgemerkt. De cultuursector heeft natuurlijk ook zwaar geleden onder de corona. En het was natuurlijk met alles een zeer bijzonder jaar. Hoe fijn is het dan om nu weer open te mogen en te zien dat theater, musea en bioscopen weer wat kunnen. De impact is natuurlijk wel waanzinnig groot, dus we kijken allemaal, ik ben onlangs nog op werkbezoek geweest bij culturele instellingen maar er is nog grote onzekerheid over het herstel, of wij straks weer bil aan bil naar de concerten zullen kijken en naar de film zullen gaan. Daar is echt nog wel een zorg en ik kan u zeker verzekeren, als ik in na de zomer met het cultuurplan kom, dat we daar ook aandacht voor zullen hebben en ook weer een impuls zullen geven. Ik begrijp dat mijn opmerking bil aan bil wel wat losmaakt.

De voorzitter: Ja ik begrijp dat u, dat dat wel hard aankomt. Gaat u gauw verder.

Wethouder Meijs: Goed. De vraag van u voorzitter over het schilderij, volgens mij is daar inmiddels door het museum al naar gekeken. Het voorstel heb ik nog niet gezien wat ze daarmee gaan doen maar er is wel al naar het onderhoud gekeken.

De voorzitter: Ik doe het u toekomen.

Wethouder Meijs: Ja. Verder zijn er vele vragen gesteld over het sociaal domein, mijn collega zal natuurlijk over de jeugd wat zeggen. Ik zal u zeggen over mijn gebied, over de dak- en thuislozenzorg hebben we natuurlijk onlangs besloten tot de locatie voor de Domus Plus, maar daarnaast blijft het een uitdaging om zoek, om te blijven zoeken naar voldoende opvangmogelijkheden daarvoor. We zijn op dit moment druk bezig om het Anton Pieckhofje te bestuderen en in te richten, daar hebben we deze week een bijeenkomst over. We

hebben op de komende jaren uit, nou ik raak de draad even kwijt, mijn excuus. Even kijken. O ja, Jouw Haarlem vroeg speciale aandacht op sociaal domein voor de ouderen, onder anderen de ouderen. Nou, volgens mij hebben we daar in de afgelopen periode tijdens de corona ook al veel aandacht aan geschonken. We zijn ondanks de, ondanks de corona is de thuiszorg toch door blijven gaan. Daar waren speciale teams voor ingericht om in ieder geval de broodnodigste zorg toch te blijven doen. Ik ben het helemaal met u eens dat de on... dat de eenzaamheid achter de ramen niet voor iedereen en voor alles duidelijk is, maar wij hebben een breed scala met alle partijen in de stad van diverse projecten aangepakt om ook na de corona, het post-coronatijdperk juist deze eenzaamheid aan te pakken. En even kijken, we zijn ook bezig met juist het stelsel ...

De voorzitter: Sorry ja, ja ik ...

De heer Aynan: Voorzitter kom op, ik mag wel toch wel interrumperen?

De voorzitter: Ja ik, sorry. Doe even ru... Natuurlijk krijgt u ...

De heer Aynan: Ik '...', ik zou ...

De voorzitter: U bent mijn vriend, natuurlijk mag u even een korte vraag stellen.

De heer Aynan: Ja, doe eens ook, doe eens zelf even relaxt. Ja. Voorzitter, ik had ... Dank voor uw begrip voor de ouderen, maar ik vroeg ook expliciet om een bijeenkomst samen met de ouderen zodat we in ieder geval weten wat ze meegemaakt hebben en wat ze nodig hebben om er weer bovenop te komen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Nou ik, ik weet niet of daar een bijeenkomst met de ouderen voor noodzakelijk is. Ik weet wel dat we inmiddels met de sociale wijkteams al diverse keren bijeengezeten hebben om dat hele stelselwijziging wat we nu aan het doorvoeren zijn, of willen gaan doorvoeren met Gewoon in de wijk juist heel dichtbij de inwoners te staan. En bij elke buurt, maar ook bij elke inwoner zal dat weer op een andere manier de eenzaamheid gelden, maar we willen in ieder geval nog dicht bij de wijkaanpak, nog dicht bij de mensen komen. Ik weet niet of een eenzaamheidsconferentie daar iets over zal oplossen. Ik ben meer, nou eigenlijk toegedaan, dat de werkzaamheden die op dit moment weer opgepakt worden door het welzijnswerk samen met de sociale wijkteams en alle ketenpartners, dat daar meer soelaas is dan nu een conferentie over het begrip eenzaamheid want daar ...

De voorzitter: Oké, vervolgt u uw betoog.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Nou, we zitten op dit moment wat dat betreft als we het hebben over het stelselwijziging Gewoon in de wijk middenin de eerste dialoofase. Daar hebben we afgelopen week ook met u over gesproken. Na de zomer komen we daar weer bij u over terug. We vinden het met z'n allen denk ik een ontzettend spannend traject en we gaan zien hoe dat zich verder vervolgt. Er wordt van de VVD gevraagd: noopt het nog niet om nog meer taakstellingen wat betreft de Wmo uit te vaardigen omdat u toch al ziet dat de overschrijdingen daar zijn. De hele inrichting van dit stelselwijziging is zorgvuldig opgebouwd, en uw verzoek om daar nu snel nog meer taakstellingen op de kaart te zetten, die staan eigenlijk haaks op de zorgvuldigheid en ook de sociale stad die we zijn, die we op dit moment zijn, die we waren en willen zijn ook in de toekomst, en vooral ook een inclusieve stad, zou ik het u ontraden om op dit moment te zeggen dat wij tussendoor nog een keer een taakstelling zouden moeten uitvoeren.

De voorzitter: Oké, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Wellicht komt het Rijk net zoals ze met jeugd met extra middelen heeft gekomen, komt er uit de onderhandelingen vanuit het Rijk ook nog extra geld voor de compensatie van het abonnementstarief, want ik denk dat daardoor heel veel overschrijdingen wat dat betreft op het Wmo-gebied ook te verklaren waren. Even kijken. Volgens mij zijn er verder een aantal moties aangekondigd, onder andere de motie over de Wereldmuziekschool, daar werden we natuurlijk al bij de entree van deze raad al verrast door een oploop. Ik heb al meerdere malen gezegd dat de Wereldmuziekschool ik een warm hart toedraag zoals men dat noemt. Ik ken Hein Pijnenburg goed, ik ben ook diverse keren bij zijn projecten geweest. Het ontbreekt mij in dit, op dit moment aan structurele of incidentele middelen om hem verder te helpen. Maar ik beloof u dat we samen met u zullen kijken of we incidenteel wellicht wat kunnen doen en dan bent u natuurlijk ook aan zet als raad om daaraan mee te doen.

De voorzitter: Oké dan, dit is dus al een kleine toezegging. Gaat u verder.

Wethouder Meijs: Ieniemini.

De voorzitter: Ik zie een hand van de heer Blokpoel VVD. Korte vraag?

De heer Blokpoel: Ja korte vraag, u wil hier incidenteel naar kijken, nou daar zijn ze wellicht een jaar mee opgeschoten, maar zo zijn er nog wel meerdere culturele initiatieven die zich ook bij u hebben gemeld die ook allemaal in die incidenteel of stru... het liefste allemaal structureel geld van u willen. Waarom zou u dan hiervoor wel kiezen en voor de anderen niet?

De voorzitter: Ik denk dat uw vraag duidelijk is.

De heer Blokpoel: Dit is een belangrijk initiatief maar de andere zijn ook belangrijk.

De voorzitter: Ja, kunt u daar kort op antwoorden?

Wethouder Meijs: Nou er werd ook geze... samengevat door de voorzitter van een toezegging. Ik heb gezegd dat ik daarnaar wil kijken maar wij komen in het najaar met een cultuurplan en daarmee, dat plan is opgesteld met alle partners in de wijk en daarmee kunt u natuurlijk ook uw zienswijze en uw input meegeven. Dat is denk ik de plek om de ambities die we met elkaar op dit plan zouden hebben de komende jaren, dus ik daag u ook uit om dan mee te denken.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Blokpoel, u bent hier niet tevreden mee met dit antwoord?

De heer Blokpoel: Nou ja, ze legt de bal weer bij mij, maar ik vroeg expliciet aan de wethouder waarom zij kiest, waarom u kiest voor de Wereldmuziekschool en niet voor andere initiatieven.

De voorzitter: Ik denk dat de wethouder wel op haar manier een antwoord heeft gegeven.

Wethouder Meijs: Nou, ik wil er een ...

De voorzitter: Wethouder, gaat u maar verder want u heeft erop geantwoord want u komt met een nota.

Wethouder Meijs: Ja precies, dat heb ik gezegd. Het enige wat ik heb gezegd dat ik het een warm hart toedraag maar dat mijn zakken hier op dit moment ook leeg zijn ...

De voorzitter: Dat, dat begrijpen wij.

Wethouder Meijs: ... dus ik heb geen enkele toezegging gedaan. Voor zover en de moties komen donderdag volgens mij.

De voorzitter: Mag ik u nog even herinneren aan de Huiskamer van Oost? Ook een hele goede club.

Wethouder Meijs: Ja de Huiskamer van Oost, daar hebben we het al een paar keer over gehad. Daar zijn ook vragen in de raad in het vragenuurtje over geweest. Dat is uitgezocht, daar heb ik u een memo of een onderzoeksverslag van gegeven, precies uitgesteld, uitgewerkt wat de stappen zijn, dus ik verwijs u naar de memo.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, dat is een antwoord. Dank u wel. Tot slot de laatste maar niet de minste wethouder, de heer Botter. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Nou, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik ga het even heel snel doen. Er is een opmerking gemaakt over de vraag: klopt het nou dat 62 procent van de instellingen aan, al aan hun budgetplafond zitten? Nou dat is echt niet het geval, dat kan ik ook toelichten en daar kan ik u ook een raadsinformatiebrief over geven, maar dit cijfer klopt echt niet. En ook wat betreft de individuele cases waar iedere keer toch aan gerefereerd wordt van schrijnende gevallen, ik heb keer op keer aangegeven, ook in uw commissie en ook in de discussies die wij hebben over de bedrijfsvoering van het jeugddomein, dat we het HET-team hebben, het Haarlems Expertiseteam. Zodra er een cliënt die acute hulp nodig heeft of die echt niet meer weet waar hij of zij naartoe moet, die is van harte welkom om dan, bij, met het HET-team kennis te maken. Dat loopt gewoon via de gemeente en het CJG. Dus dat even voor wat betreft de praktische kant van de zaak. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: En gelukkig zag ik die ook. Mijnheer Bloem, SP. Korte vraag.

De heer Bloem: Nou voorzitter, ik wil toch even voorlezen wat de technische beantwoording is geweest want dan hebben we hem gewoon scherp. Op dit moment, dus op 5 juli 2021, is de stand van zaken zo dat wij nu al zeker weten dat de helft van de zorgaanbieders het budgetplafond in 2020 sowieso gaat bereiken. Dit komt neer op ruim 62 procent van de budgetplafonds. Daar komt dit vandaan, ik verzin het niet.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Gaat bereiken aan het eind van het jaar, en u zegt dat dat nu al zo is. En verder ...

De heer Bloem: Dus nu al die inschatting voorzitter en in diezelfde informatie ...

Wethouder Botter: Ja.

De heer Bloem: ... staat ook dat we negen ton, dus bijna een miljoen, waarschijnlijk sowieso gaan overschrijden dus er is echt wat aan de hand, en wij doen, ik doe hier een handreiking ...

Wethouder Botter: Maar mijnheer Bloem ...

De heer Bloem: ... dus voor, nou maar ...

De voorzitter: Sorry, sorry.

De heer Bloem: ... ik wacht de reactie, motie af.

De voorzitter: Sorry wethouder wilt u via de voorzitter praten, en ik denk dat uw vraag en uw betoog wel duidelijk is. Wethouder, gaat u antwoorden en vervolgt u uw betoog.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Het is zeker niet zo dat ik het gevoel heb dat het allemaal op rolletjes loop hè, en dat er dingen niet misgaan. Maar laat ik u wel vertellen dat wij ook weer aan het kijken zijn bij die budgetplafonds in hoeverre die moeten worden bijgesteld naar aanleiding van de medio, het stoplichtenmodel wat wij hebben, dus medio dit jaar rond deze periode gaan we kijken of we moetenerschikken met de budgetten. Het is niet zo dat we op dit moment te maken hebben met kinderen die op enigerlei wijze de zorg onthouden wordt. Wat wel zo is, is dat het systeem, en daar ging D66 gewoon heel erg goed op in wat mij betreft, is dat het systeem zoals we dat met elkaar hebben vormgegeven, dat dat niet werkt. En dat is op dit moment gewoon echt zo. Je kunt op een gegeven moment niet meer volhouden dat al die miljoenen extra er maar bij moeten. Dat is gewoon niet reëel, is niet wenselijk en is ook niet goed voor de kinderen. Maar wat mij betreft gaan we daar ook mee aan de slag, zijn we ook mee aan de slag en zijn we bezig om dat systeem structureel te verbeteren. Inderdaad, geld is dus niet alleen de oplossing. Ik heb met een aantal partijen inmiddels zeg maar ook duidelijk gekregen dat het ook vooral zit in die indicering. Veertig procent van de tijd gaat misschien op aan administratie, maar dat is niet administratie die men alleen doet voor de gemeente, dat is ook administratie die men doet onderling, omdat men elkaar niet vertrouwt met het overdragen van de dossiers. Maar het gaat er ook om van dat men gewoon kinderen eigenlijk verkeerd indiceert die vervolgens weer een, opnieuw een traject nodig hebben. Nou, ik ben dat allemaal in kaart aan het brengen, allemaal met het oog op de bijeenkomst die we ook 29 augustus hebben. Ik hoop dat dat een bijeenkomst ook wordt waar ik wel mijn mond mag opendoen, want raadsbijeenkomsten waar je als wethouder alleen maar mag bijzitten, ja dat geeft toch een klein beetje vertekend beeld, dus misschien is het goed als we in de toekomst dan ook de desbetreffende wethouders nog even de kans bieden om een opmerking te maken. Maar we moeten sneller en pragmatischer aan de slag zoals dat werd gezegd. Over de jeugdactiviteiten is morgen een RIB in het college, dus een raadsinformatiebrief. Acht pagina's met jongerenactiviteiten voor een bedrag van meer dan zeven en een halve ton. Dat is voor activiteiten die nu zijn gestart en activiteiten die in de zomer zijn gestart. Als het een beetje meezit heeft u die brief aanstaande woensdag in de Raadsaam zitten en kunt u die betrekken bij de bespreking die we donderdagavond met elkaar hebben. Dan heb ik ook nog de vraag over ...

De voorzitter: Ik zie nog een vinger van de heer Aynan, Jouw Haarlem. U heeft een vraag?

De heer Aynan: Ja u heeft het over een brief met allerlei jeugdactiviteiten. Zit daar ook de door ons gewenste bijeenkomst met jongeren zelf, jeugdraad en schoolbesturen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Nee, want dat hoorde ik vanavond pas en daar kom ik zo meteen op terug. Die wil ik best wel voor u gaan organiseren, de vraag is alleen dat u best wel heel veel verschillende typen mensen bij elkaar wil hebben en de vraag is of dat in die zin zinvol is. U weet dat er jaarlijks een gesprek is met de

schoolbesturen die aan het eind van het jaar hun jaarverslag presenteren in de commissie. Ik denk dat dat een heel erg goed moment is om dan ook aan hen te gaan vragen: is het, hoe is dat gegaan? Ik vraag ...

De voorzitter: Het is, nog een kleine reactie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dat vind ik eerlijk gezegd een hele goede suggestie ...

De voorzitter: Nou.

De heer Aynan: ... en volgens mij is het handig om juist die bijeenkomst te vervroegen voor de begrotingsbehandeling, want dan hebben we een idee waar de jongeren mee zitten in de school.

De voorzitter: Oké. Is dat, is daar een mogelijkheid voor om het te vervroegen wethouder?

Wethouder Botter: Ja hoor, dat is prima.

De voorzitter: Weer een toezegging jongens.

Wethouder Botter: Dan over de brede brugklas en de kinderen meer kansen geven. Ja, daar ben ik eigenlijk doorlopend in overleg met de schoolbesturen. Ook op landelijk niveau wordt er gesproken over de meerjarige brugklas. Maar we hebben natuurlijk in Haarlem, bijvoorbeeld het Sancta, hebben we al een bredere brugklas, dat je daar twee of drie jaar over de brugklas kunt doen en pas daarna naar de havo of het vwo gaat. Maar ik begrijp uw idee ook, u wil er eentje hebben die vanuit het vmbo tot en met het bij wijze van spreken het gymnasium is. Nou, daar zijn we nu aan het kijken of we daarvoor een scholengemeenschap in Schalkwijk kunnen opzetten en wat er verder binnen de kaders van de onderwijswetgeving mogelijk is, dat, daarover zijn we met de scholen ook in gesprek. Er wordt op verschillende manieren door OPH gesuggereerd dat de commissie Bestuur onvoldoende op de hoogte zou zijn geweest van de stand van zaken van de ambtelijke organisatie. Ik vind dat jammer, volgens mij heeft u zelf ook best wel eens in de gaten gehad dat het ook binnen onze organisatie niet altijd op rolletjes liep en heb ik daar ook wel eens opmerkingen over gemaakt. Ik ben ontzettend blij, evenals de heer Smit, als het gaat over de vraag van het functioneren van onze gemeentesecretaris en zoals zij alles oppakt. Ik kan niet anders zeggen dat ze dat rapport met, van Berenschot en de begeleiding daarvan ook met verve heeft gedaan. En als ik kan, moet zeggen van of zij ondersteuning van mij krijgt, ja daar krijgt ze de volle ondersteuning bij en niet alleen van mij maar van het hele college. Want er moet nog wel het een en ander worden gedaan. En we zullen ook zorgen, en dat heb ik ook al een paar keer aangegeven, dat er een goed strategisch personeelsbeleid wordt vormgegeven dat we komende november met u willen gaan bespreken. Dan ga ik ook in op vragen van waarom jongere ambtenaren niet blijvend zich verbinden aan onze organisatie. Dan is er nog een vraag over de ...

De voorzitter: Sorry, ik zie hier een vinger van het, van mijnheer, van het CDA. El Aichi. Stelt u uw vraag, heel kort, want ...

De heer El Aichi: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraagje aan de wethouder in het kader van de jeugdzorg. Kunt u iets meer vertellen over dat Eén plan, één regisseur, één gezin alsjeblieft?

De voorzitter: Wethouder dan heel kort, want dit is niet de commissie Samenleving.

Wethouder Botter: Ja, daar kan ik meer over zeggen. Als het goed is heeft u een maand of twee geleden het rapport van Berenschot toegestuurd gekregen waarin zeg maar het Sociaal Wijkteam en de CJG wordt

geassessed als het gaat over de samenwerking. Daar is inzichtelijk gemaakt hoe die partijen met elkaar samenwerken. Daar komen in op, volgens mij 9 september met elkaar in de commissie over te spreken. Dan gaan we het verder hebben wat mij betreft over dat Eén gezin, één plan, één regisseur. Ik ben in ieder geval zelf nog niet ervan overtuigd dat het helemaal goed gaat.

De voorzitter: Oké, mijnheer Aynan heeft ook nog een vraag. Over hetzelfde onderwerp?

De heer Aynan: Over het vertrek ... Ja, nee hetzelfde. Nee, wat net geweest is, over het vertrek van de jonge ambtenaren en het strategisch personeelsbeleid. Kunt u dat ook voor de begroting aanbieden?

Wethouder Botter: Nee, dat gaat helaas niet lukken. We hebben bij, op dit moment hebben we bij onze afdeling HRM echt grote personele tekorten ook. Daar is een hele ontwikkeling ook gaande om daar goed de mensen, de goede mensen aan te trekken voor de verschillende dossiers. Dit lukt ons gewoon niet om dat voor november gereed te hebben.

De voorzitter: Nee is ook een antwoord, gaat u verder.

Wethouder Botter: 9 september gaan we ook praten met elkaar over het rapport Berenschot, dus iedereen die nog vragen heeft over de organisatieontwikkeling, op 9 september staat dat rapport bij de commissie Bestuur op de agenda. En ten slotte nog over de schoolgebouwen als het gaat over het beschikbaar stellen van daken voor zonnepanelen. Nog geen twee weken geleden hebben de heer Robbert Berkhout en ik de zonnepanelen onthuld, figuurlijk dan, bij het Mendelcollege. Dat is zeg maar de start van een aantal daken die we gaan doen. We hebben vandaag in de staf vastgoed en het gebiedsmanagement gesproken over zonnepanelen en een onderzoek of dat mogelijk is hier op het dak, en we hebben over zonnepanelen van de, van het, hoe heet het, de Hoge Kas, die zijn inmiddels ook gelegd. We zijn zo successievelijk alle plekken aan het nagaan en daar komt best de vaart nu in te zitten van waar zonnepanelen op het gemeentelijk vastgoed kunnen worden neergelegd en ook op scholen.

Schorsing (tot 8 juli) vergadering

De voorzitter: Nou, u bent klaar? Nou, fantastisch jongens. Het is kwart voor elf, we hebben het gehaald. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw komst. We zien elkaar donderdag weer om zes uur, en dan krijgen we weer ...

De heer ...: Vijf uur, vijf uur.

De voorzitter: Vijf uur. Maar dan krijgen we wel een warme maaltijd. Dus nog een prettige avond verder.