

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 april 2022

Commissie ontwikkeling

1. Opening en mededelingen door verv. voorzitter mw. Van Zetten

De voorzitter: Goedenavond allemaal bij de eerste vergadering na de verkiezingen van de commissie ontwikkeling. Het is vandaag, wat is het, 14 april. Het is een prachtige dag, jongens. Welkom ook voor luisteraars thuis, mochten die er zijn. Welkom ook in deze commissie, al die mensen die gekozen zijn in de gemeenteraad. We hebben allemaal nieuwe mensen hier zitten, ik geloof in totaal acht nieuwen. Daaronder zijn er een paar die zijn, ja ik noem het schaduwraadsleden, maar het zijn eigenlijk commissieraadsleden. Dat klinkt meer verwelkomend aan de mensen. Ik stel voor, ja, ik kan ook uw namen even opnoemen voor de luisteraars thuis. Maar als u nou zelf uw naam zegt en de partij waartoe u behoort, dan komt u in beeld. En dan weten de mensen die thuis zitten te kijken ook wie het is. Hou het heel kort, want we hebben een hele zware agenda en we willen wel, mijn streven is echt om elf uur klaar te zijn. Dus dan weet u dat. Dus nou, zullen we gewoon even het rijtje afgaan? Ik begin bij mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ziggy Klazes, GroenLinks.

De heer Heinis: Dion Heinis, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik zat bij de verkeerde knop. Ienke Verhoeff, PvdA.

De heer Procee: Geert-Jan Procee, OPHaarlem.

De heer Bruch: Alexander Bruch, VVD. En naast mij komt zo meteen mijnheer Blokpoel van de VVD.

De heer Krouwels: Joris Krouwels, D66.

Mevrouw Oudshoorn: An-Jes Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oppenhuis: Petra Oppenhuis, CDA.

De heer Nijenhuis: Thomas Nijenhuis, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Jacqueline van den Broek, Partij voor de Dieren.

De heer Van den Raadt: Mijnheer Van den Raadt van Trots Haarlem.

Mevrouw Otten: Mirjam Otten, Hart voor Haarlem.

De heer Moore: Hein Moore, FvD.

De heer Van Leeuwen: Danny van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Slik: Johan Slik, ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. En daar binnen komt Jasper Drost van GroenLinks. Welkom. Ja, als u zelf uw naam zegt dan kunnen de mensen u in beeld zien. O, mijnheer Kuin, gaat u gauw zitten. Komt u dan een beetje deze kant uit. Ik ben een beetje kippig, kom maar deze kant op. Want anders kan ik u niet zien. Mijnheer Kuin, als u even inlogt, dan kunnen we even kijken wie u bent. Voordat nu iedereen door elkaar gaat praten, het is niet de bedoeling dat u door elkaar praat, anders kan de microfoon het allemaal niet volgen en dan raken de mensen thuis ook in de war. Als u iets wil zeggen dan ga ik uw partijnaam er wel bij zeggen. Kijk, mijnheer Aynan van Jouw Haarlem komt nu ook binnen. Gaat u zitten, welkom. Ja, ik heb even alle nieuwe mensen welkom geheten. Misschien kunt u ook nog even uw naam zeggen en dan komt u in beeld. We gaan over tot het vaststellen van de agenda. O ja, ik ben ook maar een tijdelijke, maar een passant hier als voorzitter. Want ik vergeet nu even te zeggen dat er toch een belangrijke wethouder, mijnheer Botter, is ziek. En naast mij zit mijnheer Berkhout en die gaat hem vervangen en hij doet zijn uiterste best om deze toch lastige commissie goed voor elkaar te krijgen. Ja, mijnheer Van den Raadt van Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, agendapunt 3, de agenda. Trots Haarlem verbaast het zich, gezien de discussie toen destijds over Domus Plus, dat dat de hele tijd bij samenleving was en toen puntje bij paaltje over de locatie kwam dat het naar ontwikkeling moest. Dat we nu wel zien dat bij samenleving de locatie van de multifunctionele sporthal Triple Threat daar op de agenda staat en niet bij de commissie ontwikkeling.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in. En daar gaan wij het over hebben, maar niet op dit moment. Want dat probleem gaan we nu niet oplossen. Maar ik dank u wel dat u het nog even aankaart. Er is ook door andere mensen gereageerd en wij snappen het, we gaan er iets over zeggen.

1. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we nu naar het vaststellen van de agenda. Zijn alle punten, wil iemand nog iets opmerken of gaan we gewoon de agenda zoals die nu gepresenteerd is vaststellen? Ik zeg u ook gelijk, we zijn om elf uur klaar. Als er punten niet behandeld zijn, dan gooien we ze eraf en dan gaan we ze de volgende keer behandelen. En dan denk ik vooral aan het initiatiefvoorstel, want dat begrijpen we wel. Dat kan best nog wel een paar weekjes later.

2. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Zijn er leden in deze commissie die een mededeling hebben? Niemand. Is er een wethouder die een mededeling heeft? Ook niemand.

3. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar punt 4 en dat is de jaarplanning en de actielijst. Zijn er nog zaken op die lijsten waarin u een verduidelijking wil of het even aan de orde wil stellen? Want anders zou ik zeggen: dan hebben we dit punt ook behandeld. Ja, dan gaan we door naar het volgende punt.

4. Transcript commissie d.d. 3 maart 2022 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: En dat is namelijk de volgende vergadering, die zal gehouden worden op 19 mei. Ter advisering hebben wij ontvangen een RKC-rapport over de woon-werkbalans gewogen, heet het. Dat staat in ieder geval op de agenda. Verder hebben wij nog geen stukken uit het college van B&W ontvangen, dus die kunnen later aangedragen worden. Er staan nog wel ter kennisname stukken onderaan de agenda, die ter kennisname zijn

gestuurd. Zijn er dan nog onderwerpen die u graag wil agenderen? En zo ja, graag een motivatie. Niets? Nou, dat gaat vlot. Zeker omdat jullie allemaal in een nieuw begin staan. Dank u wel. Even kijken. Dan is er nog een transcript van de vorige vergadering. Niemand een opmerking? Toch misschien voor de nieuwkomers interessant om dat nog even na te kijken, maar dat hoeft natuurlijk helemaal niet.

Ter advisering aan de raad

5. Zuider Buiten Spaarne 30 (Edelweiss) verkoop - zware voorhangprocedure (JB)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het eerste punt op de agenda, het eerste serieuze punt. Het is een adviesstuk, dus u moet een oordeel geven hoe het naar de raad gaat. En het gaat over, ben ik iets vergeten? Oké, dat ga ik even voorlezen. Over het Zuider Buiten Spaarne nummer 30. Dat is wel een heel leuk pand, dat heet Edelweiss, want dat is een voormalige stoom, was en strijkinrichting. Het is alweer een paar jaar geleden door de gemeenteraad op de gemeentelijke monumentenlijst gezet, omdat wij het gewoon wel een bijzonder pand vinden. Het pand wordt nu in de verkoop gebracht. En omdat dat meer dan vijf ton zou moeten opbrengen, heet het een zware voorhangprocedure. U moet er een oordeel over geven. Mevrouw Otten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Otten: Voorzitter. Hart voor Haarlem stelt voor om dit punt van de agenda te halen. Onder andere omdat er te weinig betrokkenheid is door de buurt. Ik weet niet of anderen daarmee kunnen instemmen.

De voorzitter: Ja, mevrouw Otten. Eigenlijk had u dat bij het vorige punt, bij agendering, moeten voorstellen. Maar het is ook voor u even wennen in deze commissie, dat begrijp ik. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Van de orde. Wij hebben een insprekbijdrage bij dit agendapunt gezien. Mijnheer Schenkel heeft zelf ook vaak genoeg ingesproken en dit is vaker op de agenda geweest van in ieder geval de vorige raad. Ik denk dat dat hartstikke behandelrijk is.

De voorzitter: Oké, ja, dit is nou weer een verstoring van de orde, maar dit agendapunt blijft dus gehandhaafd op de agenda. Nou, nu ben ik ook helemaal in de war gebracht. In ieder geval, we gaan het gewoon behandelen. Het is een belangrijk punt, want het gaat veel geld opleveren voor de gemeente. En wie kan ik als eerste het woord geven? Mijnheer Krouwels, D66, gaat uw gang.

De heer Krouwels: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Even in het extreem kort: akkoord met de manier waarop Edelweiss verkocht wordt. En D66 wil voorstellen in deze gemeenteraad om buurtfietsenstallingen in de openbare ruimte bij het Zuider Buiten Spaarne neer te zetten. Maar dan even de lange versie. We hebben hier regelmatig over gesproken en dan hoofdzakelijk over CPO. En dat is in de volksmond zelfbouw op Edelweiss. In het huidige stuk, wat het college voorstelt. Voorzitter, uw microfoon staat nog aan. Wat het college voorstelt wijken we daarvan af en gaan we naar mede-opdrachtgeverschap. En gezien de monumentale status van Edelweiss is dat een goed idee. Ook hebben we vaak gesproken over een buurtfietsenstalling. En wijk Rozenprieel wil heel graag de buurtfietsenstalling in het Edelweissgebouw hebben. En nu zal ik niet quoten uit geheime stukken van het taxatierapport, maar dit levert gewoon minder geld op voor de gemeente. Het alternatief wat het college voorstelt is een buurtfietsenstalling waar we, en D66 wist dat niet eens dat we daar nog ruimte hadden, bij de Kampersstraat. Ik ben daar vorige week langs geweest en dat is 1,5 minuut, 250 bijna meter lopen, is een mooi alternatief voor de buurt. Maar wij zien dat niet als wisselwerking of als communicerende vaten. Dit zijn namelijk geen fietsenstallingen die een serieus

alternatief zijn voor de bewoners van het Zuider Buiten Spaarne, een stuk Rozenprieel waar veel gesplitste woningen zijn. Mevrouw de voorzitter, ik zie een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, u heeft het erover dat het niet vergelijkbaar is of niet met elkaar communiceert. Maar bent u niet van mening dat als je die getallen zeg maar door tweeën deelt, de helft van die mensen vindt het wel dichtbij genoeg. En dat zou toch weer juist ruimte creëren, zodat de mensen die net buiten dat getal vallen het ook genoeg vinden?

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Daar ga ik zo meteen even op in wat daar het alternatief voor is, want daar heeft u helemaal gelijk in. Maar hier ligt een motie onder die wel hiernaar vraagt. Dus vandaar dat ik dit even wil uitlichten. Wat D66 betreft, en dan wil ik even het college aankijken hoe we dit gaan aanvliegen. Wij willen voorstellen om misschien met geld vanuit de opbrengsten van Edelweiss buurtfietsenstallingen te plaatsen in de openbare ruimte. Dus het elektriciteitskastje, containers, er zijn twee geïsoleerde parkeerplekken voor auto's die we kunnen gebruiken voor Vlonders. Zodat we nu een beetje iets kunnen doen voor de bewoners van het Zuider Buiten Spaarne. Het is traditie op dit dossier om moties in te dienen die rijmen. We hadden al een idee: fiets-parkeerplekken gaarne, maar dan wel dichtbij het Zuider Buiten Spaarne. Ik snoep heel veel tijd, dat weet ik. Ik wil nog een ding meegeven aan het college, want dit is het allereerste agendapunt van deze commissie. Ook met veel nieuwe gezichten. En de leesbaarheid van dit stuk kan wel verbetering gebruiken. Er wordt gerefereerd aan een taxatierapport dat niet genummerd is. De oplegnotitie refereert eraan met titels die niet hetzelfde zijn. En er zit een bijlage bij, voor spelregels uit 2015 die al niet meer gelden. Kunnen we alstublieft zorg dragen dat dit toegankelijker is voor de normale Haarlemmers en abnormale nieuwe raadsleden als ikzelf?

De voorzitter: Dank u wel. En dan is het toch jammer dat mijnheer Botter, van uw partij, deze goede aanwijzing niet in ontvangst kon nemen. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

De heer Verhoeff: Dat is mijn termijn. Maar voorzitter, volgens mij was dit een politieke bijdrage uwer kant. De Partij van de Arbeid zal het kort houden, dat helpt. Want dan kunnen we op andere punten ook nog belangrijke dingen melden. De fietsenstalling die gevonden is, is volgens ons een goed gevonden locatie die zeker voor een flink aantal bewoners een oplossing zal bieden, met name in de Linschoten en Baarnissestraat. Want als je daar rondloopt in dat stukje van het Rozenprieel zitten daar de grote problemen. En dat is goed bereikbaar, maar dat helpt echter niet voor de bewoners aan de Zuider Buiten Spaarne. De meeste bewoners daar wonen in voorzieningen, want er is heel veel nieuwbouw gepleegd, die zelf hun eigen fietsenstalling hebben. Eentje is er buiten. En het gaat feitelijk om heel weinig panden. Wat wij wel heel belangrijk vinden is dat deze mensen kunnen nu bij hun tuinen komen. Wethouder, kunt u toezeggen dat dat een mogelijkheid blijft? Of ze daar dan voor kiezen en zij zelf, dat kunnen we allemaal lezen in de bijdrage die geleverd is, melden dat zij een recht van overpad hebben. Maar ook dat zij een recht hebben om onder die doorgang door te gaan. Wij kunnen dat als raadsleden niet zomaar nagaan, maar dat kunt u vast als dat zo is opleggen aan degene die het koopt dat die rechten worden nagegaan. En als ze er zijn, dat die worden gerespecteerd. Daarnaast hebben wij het opdrachtgeverschap, daar heeft met name onze vorige raadslidperiode Marcelline Schotman hard voor gepleit. Dat vinden wij ook heel erg belangrijk. Maar wat wij niet kunnen vinden nu, omdat de verkoopvoorwaarden nog niet bij het stuk zitten. Wij zouden wel heel graag weten of de particulier of de ontwikkelaar die dit koopt, of die zeg maar voorkeur heeft als die heel veel inbreng van de potentiële

kopers opneemt. En een ander die weinig doet minder kans om te kopen heeft. Kortom, kunt u toezeggen dat in de verkoopvoorwaarden dat staat of komt te staan. Zodat hoe meer de bewoners betrokken zijn, hoe groter de kans dat het gekocht mag worden. Dat is een kwestie van de prijzen van de hoeveelheid inbreng die de potentiële koopgebruikers hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst over die spelregels. Er staat letterlijk in: de herontwikkeling in collectief particulier opdrachtgeverschap en co-creatie met betrekking van huidige en toekomstige bewoners en gebruikers verdient de voorkeur. Nee, voorzitter, het verdient niet de voorkeur, het is wat de Actiepartij betreft een harde eis. En de ingang hebben we ook gekozen toen met de moties enzovoort, enzovoort. En waar is die gemeentelijke regisseur die we hebben gevraagd? Die zien we ook nog niet terugkomen in de stukken. Wat betreft het parkeren, nou, het fietsparkeer, het is geweldig dat we inderdaad, maar dan sluit ik me aan bij mevrouw Verhoeff en mijnheer Krouwels, dat er een andere parkeerplek is gevonden. Maar dat is dan leuk voor andere bewoners, die wonen een stuk verderop. Dus wat is voor ons belangrijk? Dat collectief particulier opdrachtgeverschap en een fatsoenlijke parkeeroplossing voor het fietsen. En waar dat moet gebeuren, wat ons betreft doen we dat wel in het gebouw. En als er een betere oplossing is buiten op straat met fietsvlonders, dan zijn we daartoe bereid om daarover te praten. Maar inderdaad, de onderdoorgang moet wel toegankelijk blijven voor de bewoners die daar nu ook gebruik van maken.

De voorzitter: Een reactie van mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja, want er wordt nu gedaan alsof het over tientallen panden gaat, dat is niet zo. Kunt u zich ook voorstellen dat met name de panden die zelf een achtertuin hebben, als die toegankelijk zitten, op eigen terrein regelen? En mocht er een recht zijn van passage, dan is dat nog wat anders als dat je ook voor de fietsenstallingen, ook de nieuwe bewoners zullen hun fietsen moeten kunnen stallen en misschien is het wel gewoon nodig voor hunzelf.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik geloof dat ik de vraag niet helemaal begrijp.

Mevrouw Verhoeff: Nou, u gaat ervanuit dat de fietsenstalling moet kunnen blijven in de onderdoorgang en u gaat ervanuit dat er op straat moet worden ... Ik denk dat als u nog eens goed kijkt dat op straat het helemaal niet nodig is, als er een andere oplossing te vinden is. Maar dat wel die oplossing moet komen. En ik vind het nog wel een claim om te zeggen: doet dat in die onderdoorgang.

De heer Van Leeuwen: Nou, we hebben gevraagd het te onderzoeken. Volgens mij is dat onze gezamenlijke motie geweest. En als er een uitkomst is dat je voor op het Zuider Buiten Spaarne een oplossing kan maken, dan ben ik daar voorstander van. Dan willen we dat niet tegenhouden. We vinden het belangrijkste dat de rechten van overpad behouden blijven en we vinden het CPO van belang.

De voorzitter: Duidelijk. Wie kan ik nu het woord geven? Mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, toen ik de oplegnota las dacht ik: hé, de buurt is gehoord en de motie is uitgevoerd. Maar toen ik de inspraak van de bijgevoegde inspraak las en de onderliggende stukken, begon ik

toch te twijfelen. We sluiten ons aan bij de PvdA en bij de Actiepartij dat die regisseur er nog steeds niet inzit. De ChristenUnie is er niet geheel van overtuigd dat het nou echt een goede keuze is om mede-opdrachtgeverschap te doen in plaats van collectief particulier opdrachtgeverschap. We snappen dat het wel lastig is, maar ja, we weten inderdaad niet hoe de projectontwikkelaar zich gebonden gaat voelen aan de particulieren die die uitzoekt. Op zich kunnen we onze keuze voor de buurtfietsenstalling wel voor ons zien, want dat kan gewoon niet in het gebouw. En dan is de Kamperssingel de ene kant op wel een alternatief en dan speel je ruimte vrij, maar als er nog meer mogelijk is: natuurlijk. Ik ben wel benieuwd wat de wethouder vindt van de inspraakbijdrage die is bijgevoegd van het Rozenprieel. Die ja, dat viel me toch een beetje rauw op mijn dak. Dus ja, dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Mevrouw Klazes en daarna mevrouw Otten.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ja, gezien de voorwaarden die verbonden zijn aan de verkoop van Edelweiss kunnen wij akkoord gaan met de verkoop hiervan. Wat betreft de fietsenstalling, wij begrijpen de beslissing van het college om dat niet te vestigen in Edelweiss. En we zijn eigenlijk best tevreden met de oplossing die is gevonden. We snappen ook de vraag van de buurt om een buurtfietsenstalling, er wordt gezegd dat dat te ver weg zou zijn van de beoogde locatie, daar zijn we het niet helemaal mee eens. Maar we snappen de vraag en de noodzaak snappen we wel. En vandaag dat we ook het college willen vragen dat mocht zich een gelegenheid voordoen in de toekomst, om alsnog dichterbij een fietsenstalling te realiseren. Dat daar dan serieus naar gekeken gaat worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Mooie woorden. Dank u wel, voorzitter. Mooie woorden van GroenLinks. Is de voorwaarde ook een overkapping? Zoals dat wel van de buurt. Of mag het ook in de openbare ruimte zoals D66 voorstelde?

Mevrouw Klazes: Wat ons betreft mag dat ook gewoon in de openbare ruimte.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, goed Hart voor Haarlem vond dat het van de agenda af moest, want de buurt heeft echt onvoldoende inspraak gehad bij het besluit om de buurtfietsenstalling te verplaatsen naar een ander pand. Maar goed, het is ook hoog tijd dat daar eindelijk wat gebeurt. En in principe gaan we akkoord met het voorstel van het college, maar verkoop zo duur mogelijk. En godzijdank valt het niet onder de 40-40-20 regeling, want de zaak loopt immers al jaren. Het taxatierapport is van 2019, dus behoorlijk achterhaald, hou daar rekening mee. Verder gaan wij akkoord met de verkoop.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dit vind ik een moeilijke vergelijking. Wil u nou dat het voor de hoogste prijs wordt verkocht of wil u dat de buurt de fietsenstalling krijgt? Want dat kan niet samen.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wij denken dat dat zeker wel samen kan.

De voorzitter: Mijnheer Amand van Trots Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben er weer. Dus eigenlijk, ja, ik zal meteen maar even het verhaal beginnen. Dus ik hoef mij gelukkig niet voor te stellen, dus dat scheelt. Nou kijk, dit duurt al een hele tijd, dat Edelweiss. Mijnheer Botter die had al de laatste keer ook gezegd natuurlijk dat de belangen van de wijkraad, van degenen die ernaast wonen, belangrijk waren. Wij vinden dat natuurlijk nooit, want wij vinden altijd elk mens telt, ook in deze buurt. Dus wij willen toch nog eens even kijken, voordat we helemaal zeggen: we geven meteen de fiat eraan van: hoe gaan we dat oplossen? Kijk, nu al het Spaarne is dat al een chaos. Als je op de stoep loopt, dan kan je daar haast niet langs in verband met alle fietsen. Dus er moet gewoon een goede oplossing komen en niet een oplossing van hap snap, zoals mijnheer Krouwels formuleert, steeds van: hup, verkoop. Nee, laat die bewoners lekker mee beslissen en die weten het beste wat er aan de hand is. Dus mijn vraag is natuurlijk ...

De voorzitter: Er is een vraag van mevrouw Verhoeff. Mijnheer Amand, voordat u uw vraag stelt is er eerst een vraag van mevrouw Verhoeff aan u.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mijnheer Amand, u zegt dat het zo'n puinhoop is aan het Spaarne. Ik ken u, omdat u wel heel vaak ernaartoe gaat. Maar dit klinkt alsof u de laatste tijd daar niet geweest bent. Want juist daar is het behoorlijk goed geregeld.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, mevrouw Verhoeff, ik kan met u in discussie gaan. Ik wil er wel met u heen gaan, dan kan u het zelf overschouwen. Overdag, kijk, het is natuurlijk overdag ben ik in de gelegenheid om erheen te gaan, u waarschijnlijk niet. Nou ja, dan gaan we samen een keer erheen, dat lijkt me verstandiger. En dan kunnen we ook met die buurtbewoners praten, want daar lopen we steeds aan voorbij. Die buurtbewoners zijn veel belangrijker. Wij willen dat beslissen, maar die buurt moet ook mee kunnen beslissen. Dus ik zou vragen aan de wethouder, die helaas er niet is, doe eens nog een poging zo lang u er nog bij bent om dit nou goed te regelen met die bewoners. Dat is onze vraag van Trots.

De voorzitter: Uw oproep is helder, dank u wel. Wie kan ik, mevrouw Van den Broek van de Partij voor de dieren. En daarna mevrouw Oppenhuis van het CDA.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. Wij waren inderdaad ook nieuwsgierig naar de verkoopwaarde en selectiecriteria en in welke mate duurzaamheid voor de renovatie en de verbouwing een rol speelt. En welke eisen er worden gesteld aan circulair bouwen, natuur-inclusief bouwen en dergelijke. Dat heb ik nog niet kunnen terugvinden, dus ik ben heel benieuwd of daar meer informatie over is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis van het CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Bij het fiets-parkeren kunnen wij ons aansluiten bij GroenLinks. Dus daar hoef ik geen woorden verder aan vuil te maken. Wat wel heel belangrijk is, dat was het parkeren. Dat dient buiten het terrein te gaan, omdat het binnenterrein groen moet zijn. Nou, daar ben ik het dan natuurlijk mee eens. Groen is heel belangrijk, alleen mensen willen graag ook wel een auto kwijt. Ik heb begrepen dat dat kan, dat er plek is in een appartementencomplex, onder een appartementencomplex, voor maximaal tien parkeerplaatsen. Dus dan is het opgelost en dan gaan wij akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Wie kan ik nog meer het woord geven? Mijnheer Blokpoel van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, het is even wennen, voorzitter. Nee, we kunnen ons wel aansluiten bij het CDA en GroenLinks, eigenlijk. Een wel prima oplossing. Alleen, ja, zo min mogelijk in de openbare ruimte fietsen, want de openbare ruimte is al vol genoeg.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blokpoel. Is iedereen geweest, want dan ga ik gewoon de wethouder het woord geven. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw bijdrage. Dit dossier loopt al enige tijd, voor degenen die niet nieuw zijn onder u. Maar we komen nu toch op het moment van echt de verkoop van Edelweiss. En ja, het is dus eerst al ook als gemeentelijk monument door u aangewezen. En er is ook eerder het verzoek geweest voor een buurtfietsenstalling. En ook zelfbouw is in het verleden een eis geweest. En nou, we proberen met dit voorstel daaraan tegemoet te komen. Laat duidelijk zijn, misschien ga ik eventjes u meenemen. Dan ga ik gewoon de partijen af. De buurtfietsenstalling die bij de Kamperssingel is gevonden, die is ook op basis van de enquête die eerder in de buurt is uitgezet. Daar werd ook de behoefte gepeild voor 60 tot tachtig fietsen. Nou, we creëren ook tachtig fietsen, dus we zitten aan de bovengrens van die behoefte. We kiezen ook voor toch nog wel, er staat ongeveer de afstand tweehonderd meter is daarvoor geschikt. Nou, dat grenst aan de achterkant van het Edelweissterrein. En we denken hier wel een goede stap te zetten door dit ook dus neer te zetten bij Haarlem fietsstad om hier de wijk in tegemoet te komen. Nou, dan maar meteen in reactie op D66. Ik hoor u volgens mij zeggen: de verkoop is akkoord, dus laten we niet inpanning nou zoeken naar een fietsenstalling. We kunnen ons ook vinden in een buurtfietsenstalling, maar u zegt: kijk nou eventjes meer in de buurt van het Zuider Buiten Spaarne naar plekken voor fietsers. Nou, dan kan ik nog zeggen dat de nieuwe bewoners, daar zullen ook hoe zeggen we dat, de ruimtes voor gebruikt worden. Ja, de berg ruimtes die krijgen daar plek om hun fiets te stallen. Maar dan houden we de studenten over eigenlijk, hè. Nou, daarvoor kan ik, maar eventjes dan hier, dat staat dus los van de verkoop en zich, kunnen wij kijken of fietsvlonders een mogelijkheid zijn. Nou, wellicht kunt u daar in tweede termijn op reageren. Maar dat staat dus eventjes los van de verkoop van het gebouw. We gaan dan ook niet meer over het poortgebouw spreken. De buurtfietsenstalling heeft ook een functie in het hele Rozenprieel daar aan die plek. Maar voor deze kleinere behoefte kan dat een suggestie zijn.

De voorzitter: Ho, ho, even via de voorzitter. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Excuses, voorzitter. Heeft het college daarvoor een motie nodig of is dat een toezegging?

Wethouder Berkhout: Dat is een toezegging. Ondanks die geweldige titel die dan nu dus even verloren gaat. Maar ja, een motie kost ongeveer een fietsvlonder, dus laten we het gewoon gaan doen. Oké, dan ga ik door naar de PvdA. De bewoners die daar zijn hebben recht van overpad. En dat gaat dus ook door het poortgebouw heen, dus dat blijft gewoon bestand. En de bewoners worden heel nauw betrokken bij deze ontwikkeling. Dat is ook een harde eis aan de ontwikkelaar of aan de bouwer, dus laat dat duidelijk zijn. Ze hebben recht van overpad en ze worden echt nauw betrokken, dat is een harde eis. Nou, dit zit in de voorwaarden, laat ik het zo maar zeggen. Ja, hier wreekt zich dat ik dit dossier niet eigen ben. Dus dit klinkt, als u dit specifiek wil weten hoe dat dan in de eisen geborgd is. Nou, laten we nog even de tweede termijn afwachten, want ook de ambtenaren luisteren mee. Dus dan kijken we even of we daar nog een antwoord op krijgen. Dan eventjes ga ik kijken. Dan heeft de ChristenUnie, ja, volgens mij, we hebben dus zelfbouw als doel gesteld, CPO. Tegelijkertijd is het misschien wel goed, daar heeft ook wethouder Botter in het verleden in 2019, daar was toen een motie gezegd: ja, het kan zelfbouw of MO zijn, mede-opdrachtgeverschap. Nou, met die toezegging is toen de motie aangehouden en dat is verder uitgevoerd. En dus ook, dat ziet u ook hierin terug. Laat duidelijk zijn, bijvoorbeeld aan de Zwemmerslaan in Haarlem gaan we CPO toestaan. Een leeg

kavel, daar kan je zelf, dat is ook leuk als nieuwe bewoner, kan je een ontwerp maken. ik moet alweer sneller van de voorzitter. Hier is het een monumentaal pand, een bestaand pand, een verdichting. Daar komt dus het hele deel wat niet leuk is voor een bewoner en ook niet handig, dat gaan we laten registreren in mede-opdrachtgeverschap. Maar nog steeds die bewoner staat aan de lat voor dat ontwerp. Dus ik denk dat zo geven we wel ruimte aan zelfbouw, maar geregisseerd. Dan eventjes kijken, Hart voor Haarlem, hoogste prijs graag. Het is een oude taxatie, maar die wordt wel markttechnisch ge-update. Dus we gaan ook gewoon echt uit van de hoogste prijs. En de Partij voor de Dieren, nee, het zal niet circulaire eisen hebben, maar wel de maximale duurzaamheidseisen. En het CDA, ja, u heeft de technische vraag gesteld en daarmee heeft u een antwoord gekregen. We hebben daar tien parkeerplekken. Laat duidelijk zijn, dit worden waarschijnlijk drie woningen en twee appartementen. Daar gaan we dus niet parkeerplekken aan geven, want dan zegt deze wethouder mobiliteit: dat is een beetje wat te gortig. Maar we hebben dus voldoende om ze daarin te voorzien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er nog iemand die een tweede termijn wil? Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Heel simpel, voorzitter. De eerste vraag is prima beantwoord, maar ik had twee vragen gesteld en die ging ook over de verkoopvoorwaarde, wethouder. En dat ging met name over het CPO en MO. Als het naar MO gaat, zoals hier in het stuk staat, dat snappen wij gezien de monumentale status en daarom best complex. Maar de vraag was: kunt u toezeggen dat het er of in komt of weet u of het erin staat, in de verkoopvoorwaarde? Dat zeg maar hoe meer daar de betrokkenheid in zit, dus hoe meer het lijkt op CPO, los van het casco wat het monument is, dat dan de kans op verkoop, dat je degene bent ...

De voorzitter: Ik denk dat uw vraag duidelijk is. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: De vraag is kristalhelder, ik heb er alleen geen antwoord op. Dus ik stel eventjes voor dat u deze vraag schriftelijk stelt. Ik denk dat dat het beste tegemoet komt aan uw eis. Dus ik kan nu zo dat niet vertellen, dat weet ik niet.

Mevrouw Verhoeff: Ik zocht eigenlijk naar een toezegging. Want het is wel een hele politieke vraag, om dus daar een waarde aan toe te kennen. Dat hoe meer de koper betrokken is bij de ontwikkeling, hoe dichter het op CPO zit en hoe makkelijker wij kunnen zeggen: dat is hem. Het is niet puur een technische vraag, want dat kan altijd.

Wethouder Berkhout: Nou, in zoverre, misschien doen we het al. Maar u vraagt iets waar ik niet kan overzien wat de gevolgen zijn. Dus dan stel ik u voor om het eerst schriftelijk te stellen. U kunt ook een motie indienen en dan gaan we daar een reactie op geven. Ik kan niet overzien, het klinkt sympathiek, maar ja, ik kan hier nu geen antwoord op geven.

De voorzitter: Ja, daar moet u het nu even mee doen. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Mag ik daar nog over een vraag stellen aan de PvdA? En dan is het meteen ook een suggestie aan de wethouder. Als u het andersom bekijkt, iemand die het mooiste praatje houdt om mensen te betrekken, moet die dan een lagere prijs betalen? Mag die dan een lagere prijs betalen? Of is dat een verkeerde wisselwerking?

Mevrouw Verhoeff: U begrijpt het niet, en dat kan dus leggen dat mijn vraag ingewikkeld is. Kijk, net als bij een aanbesteding dat je op bepaalde criteria een hogere score krijgt en dat wordt dus in geld vertaald. En dan dus de opdracht krijgt: zo kan je ook bij CPO aangeven dat als u het casco doet maar ze mogen alleen nog meepraten over de keuken, de kleur van de tegeltjes, dat is heel weinig MO. En als er zeg maar nog geen enkele binnenmuur staat voordat de aannemer aan de slag gaat en je mag daarover meepraten, dan heb je dus meer punten. En dus heb je op papier meer financiële baat. Maar ik vind dit zonder van mijn spreektijd.

Wethouder Berkhout: Misschien dan toch even, want ondertussen krijg ik ook ... Het is een harde eis aan de ontwikkelaars om de bewoners zeggenschap te geven in de ontwikkeling. Dus we gaan voor zo veel mogelijk zeggenschap van de toekomstige bewoners. Hoe meer, hoe kansrijker. En dat is denk ik wat u zoekt. Dus ja, het antwoord is ja.

De voorzitter: Iedereen blij, dat is een goed antwoord. Dank u wel. Mijnheer Amand, heeft u nog een vraag?

De heer Amand: Ik had een vraag, ja. Markttechnische prijs, hoe ziet de wethouder dat? Kan die daar antwoord op geven?

De voorzitter: Mijnheer de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dat is hoger dan twee jaar geleden.

De heer Amand: Dat is de vraag niet. Wat is het antwoord van u, hoeveel? Hoeveel procent hoger?

Wethouder Berkhout: Nee, mijnheer Amand, zo werkt het hier niet.

De voorzitter: Dat weet u ook wel, mijnheer Amand. Dat snap ik ook. Mijnheer Van Leeuwen, nog het laatste. Want dan gaan we het onderwerp afronden.

De heer Van Leeuwen: Nou, voorzitter, ik ben met al die mooie moties met die schitterende titels, wees wijs met Edelweiss, noem ze maar op. ik ben niet overtuigd dat met de spelregels het daadwerkelijk zo is dat een groep particulieren kan kopen en onder regie van een professional kan gaan bouwen. Dus wij overwegen toch dit nog meer naar de fractie te nemen en te kijken of hier niet toch een ander voorstel moeten gaan doen.

De voorzitter: Oké. Ik verslik me ineens. Mevrouw Van den Broek van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, u had het over de hoogste duurzaamheidseisen. Refereert u dan aan de BENG-eisen of zou daar ook nog als een ontwikkelaar nog iets ambitieuzer is op duurzaamheid, dat dat een extra punt oplevert, een hogere score?

De voorzitter: Wethouder. Dat is de laatste vraag.

Wethouder Berkhout: Dat kan ik zo gauw niet overzien. Dus ik zou voorstellen of u dat even technisch wil uitvragen. Dan weten we dat in ieder geval voor de raadsbehandeling hoe de duurzaamheidseisen worden meegegeven of aangevraagd, welke norm dat is.

De voorzitter: Ik denk dat er over dit onderwerp nu genoeg gezegd is. Het gaat naar de raad, het is aan u om te zeggen: is het een hamerstuk met stemverklaring of wordt er nog ...

De heer ...: Minimaal een stemverklaring.

De voorzitter: Dat dacht ik ook, maar dan kan u het altijd nog opwaarderen? Ja, dus het wordt een hamerstuk met stemverklaring. Dank u wel.

6. Verkoop percelen Jansstraat 58-62 (grond) en Noorderschoolsteeg 17 (pand) - zware voorhangprocedure (JB)

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende stuk. En dat gaat, de verkoop is ook een zware voorhangprocedure, dat gaat over de verkoop van percelen aan de Jansstraat. Dat gaat om een stuk grond, dat is op dit moment een soort onduidelijk parkeerterreintje. En daarachter zit een pandje en dat is de Noorderschoolsteeg nummer 17. Het wordt op de markt gebracht en ja, we willen er toch meer dan vijf ton voor hebben. Dus u mag hier uw mening over geven. Dit heet een zware voorhangprocedure. Wie van u wil wat zeggen? Mijnheer Slik van de ChristenUnie, gaat uw gang. Verdraaid, even kijken op mijn papier. Mijnheer Mezenberg, is die aanwezig? Ja, sorry, mijnheer Mezenberg. U mag eerst wat zeggen. Mijnheer Mezenberg, u heeft drie minuten om uw verhaal hier te brengen. En dan kunnen de mensen nog wat verduidelijkende vragen aan u stellen. Gaat uw gang.

De heer De Koning: Ja, geachte commissie, wat is strategisch? Er is een plan strategisch plan afvalscheiding, dat is er niet in geslaagd een alternatieve locatie te vinden voor de ondergrondse afvalcontainers die nu op die locatie staan. Maar ja, het plan hield wel in dat er vijf nieuwe afvalcontainers moesten komen en die werden dan maar als zeven stuks achter elkaar op de Jansstraat geplaatst, die nou net zo leuk mooi opgeknapt is met de rode loper. Dus wij vonden het geen goed idee. En we hebben daar ook een procedure voor gestart, bezwaarprocedure. En omdat er geen geschikte alternatieve locatie voor die twee die daar al op dat parkeerterrein staats is gevonden, ja, behalve die op de straat zetten ook weer, is het een strategisch bezit eigenlijk die grond. Omdat er is geen andere plek, zorg dragen voor de afvalwerking is een primaire taak van de gemeente. En nou ja, dus ik had ook zo'n stroomschema gevonden over: wat is nu belangrijk om eens te kijken of iets strategisch is of niet, dat waren de voorwaarden. Dus ik denk dat het gewoon verkeerd in is gedeeld, omdat het gewoon wel een strategisch bezit is omdat er geen andere plekken zijn waar die containers volgens de richtlijnen kunnen staan. Nou, we hebben dus bezwaar gemaakt tegen de verplaatsing. Dat kunt u lezen in het advies van de commissie die bijgevoegd was. Nou ja, overgaan tot verkopen voordat alle bezwaren op dat terrein zijn afgehandeld, dat biedt marktpartijen in het geheel geen korte termijnzekerheid, zoals het in het besluit is verwoord. Het lijkt daarom helemaal niet in het belang van de gemeente om te gaan verkopen voordat alle bezwaren zijn afgehandeld. Indien een maximale prijs het doen is. Nou, onze argumenten tegen verkoop zijn dus dat het de enige mogelijkheid is tot plaatsing van niet alleen die er nou staan, de containers, maar ook nog de extra containers in het strategisch plan afvalscheiding. Dus er komen binnenkort honderd nieuwe appartementen op vijftig meter van die plek gereed, dus het wordt alleen maar meer nodig, afvalverwerking. En nou, de adviescommissie heeft gezegd van: nou, we gaan nu niet plus drie containers doen, maar we halen die twee weg en we zetten er helemaal niks voor in de plek. Dus dat begrijpen wij helemaal niet. Nou, en dit verkoopbesluit wat we nu bespreken is op het laatste moment toegevoegd aan de besluitenlijst van 29 maart. Het is jarenlang vooruit geschoven, dus ik snap niet waarom het nou eigenlijk ineens van belang is om dat zo snel door te drukken, terwijl er gewoon nog bezwaren lopen. Daarnaast esthetisch. De nieuwbouw die op de tekeningen bedacht is, is veel te hoog vergeleken met de naastliggende Rijksmonumenten. De grootste kan zomaar volgens die tekeningen twee meter hoger liggen en die cap is nog veel groter. Dus de afbeelding twee die in het voorstel van het college staat, daar is de BAVO is ineens een halve keer zo klein als in die afbeelding 3 en 4 die ik hierbij had gestuurd. Dus in de praktijk zal die

cap wel gewoon een meter of twee-drie boven de monumentale cap van het pand ernaast uitkomen. Die zal je helemaal niet meer zien.

De voorzitter: Mijnheer, wil u gaan afronden?

De heer De Koning: Ja, ik zal afronden. We zijn het niet eens met verkoop, gezien dat de gronden noodzakelijk zijn voor de afvalverwerking. We vinden het onbegrijpelijk dat het verkoopbesluit is genomen, terwijl er nog een zware procedure op loopt waar we eigenlijk een uitslag van hadden verwacht begin april, die was ons beloofd. In plaats daarvan krijgen we een verkoopbesluit. Nou, onze vraag is daarom of u het met ons bent dat voor alle partijen wenselijk en behoorlijk is deze verkoopprocedure niet in gang te zetten voordat alle lopende procedures zijn ...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Koning. Want u bent helemaal niet mijnheer Mezenberg.

De heer De Koning: Nee, dat klopt. Maar ik had het voorbereid.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Zijn er nog mensen in deze commissie die een vraag willen stellen? Mijnheer Slik en daarna mevrouw Oudshoorn.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, ik heb de vraag: zijn de ondergrondse afvalcontainers het grootste bezwaar? En als daar beweging in zit nu in deze vergadering bij de wethouder, is dan het bezwaar van tafel voor u?

De voorzitter: Mijnheer De Koning.

De heer De Koning: We zijn erin gerold, omdat eigenlijk wij verwachtten een antwoord op ons bezwaar en wij dachten van: verkoop, dan zijn we drie keer zo ver van huis. Dus het eerste probleem was dat wij dachten: waarom krijgen we na 30 weken ofzo, veel langer, want er werd ons echt gevraagd van goh, het kan wat langer duren dan de normale termijnen, hebben jullie daar problemen mee? Nou, wij zeiden: als dat een goede besluitvorming ten goede komt, prima. Maar ja, als je dertig weken wacht en dan zelf ergens in februari vraagt van: hoe staat het ermee? En je krijgt vervolgens dat advies van de adviescommissie te zien waarin je denkt van: ja, wat is dit nou, er zouden er vijf bijkomen en nu is het ineens twee eraf. Ja, dan denk je van: was dat nou zo noodzakelijk om die extra containers te plaatsen of is dit gewoon de manier om eerst die containers weg te halen, het vol te bouwen en vervolgens te zeggen van: ja, alternatieve plekken hebben we niet. We hebben het toch nodig, want er zijn ineens honderd extra appartementen gebouwd. En dan komen ze alsnog in een rijtje op de straat te staan.

De voorzitter: Dank u wel voor dit antwoord. Mevrouw Oudshoorn van D66, gaat uw gang.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, we hebben technische vragen gesteld over het tekort aan afvalcapaciteit en toen was het antwoord dat de gemeente dan vaker de bakken in de omgeving zou gaan legen. Is dat wat u betreft een oplossing voor dit probleem?

De heer De Koning: Nee, ik denk het niet. Want ik denk dat, ja, wat ik zeg met die 100 extra appartementen, er gaan nou twee extra afvalcontainers weg. Er werd al gezegd van: ja, die mensen die daar gaan wonen, die willen dan ook in de buurt hun afval kwijt kunnen. Nou, ik weet al van nota bene de man die dit allemaal gaat verhuren van: nou, gemiddeld huren onze huurders een of twee jaar, dus er wordt ook als je dan over 80

appartementen daar hebt, 40 verhuizingen. Dat is iedere week een verhuizing zo ongeveer. Nou, iedere verhuizing weet je ook waar alle rotzooi terecht komt. Dat is in de omgeving van die bakken. Dus ja, dat scheelt nogal of het in een inham ligt of midden op straat, zeg maar.

De voorzitter: Ik denk dat uw antwoord zo wel duidelijk is. Zijn er nog mensen met een andere vraag? Mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Ja, ik had een vraag aan u. Heeft u dit ook allemaal verteld bij de ARK en bij de bezwarencommissie?

De heer De Koning: Dat heeft mijnheer Mezenberg gezegd, ja.

De heer Amand: Oké. En heeft u bij de bezwarencommissie ook gezegd dat u spoedig een antwoord wil? Dat u zegt: niet vandaag, maar komt u spoedig.

De heer De Koning: Ja, dat hebben we in februari of maart toen we dachten van: nou, het duurt nou wel erg lang. Want die commissie is in juli vorig jaar geweest.

De heer Amand: Dus als Trots Haarlem het eigenlijk goed begrijpt. Ze willen eerst die containers weghalen en dan ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, gewoon een kort verduidelijkende vraag stellen aan mijnheer De Koning. U begint gewoon een gesprek. Dat is voor andere mensen ook niet te volgen.

De heer Amand: Een korte vraag, voorzitter. Kijk, als ik het verkeerd zeg mag u reageren. Dus eerst de containers weg, dan de woningen en dan misschien weer een zootje containers. Daar komt het een beetje op neer?

De voorzitter: U het kort samenvat, zo is het goed.

De heer De Koning: Dan wordt de conclusie van: hé, we hebben toch veel te weinig containers en nou hebben we geen alternatieve plek.

De voorzitter: Mijnheer De Koning, ik wil u hartelijk danken. Ik denk dat alle vragen zijn gesteld. Als u weer plaatsneemt op de tribune, dan kunt u even de behandeling van dit punt volgen. Ja? En ook mijnheer Mezenberg heel hartelijk dank voor zijn inbreng. Wie van deze commissieleden kan ik als eerste het woord geven? O, mijnheer Bruch van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk twee vragen. Het eerste is die zelfbewoningsplicht voor het pand aan de Noorderschoolsteeg. Want ik ga ervanuit dat het project naar een projectontwikkelaar gaat. En wie is dan degene die er zelf moet gaan wonen? Stel dat HBB het gaat doen bij wijze van spreken, voor wie geldt dan de zelfbewoningsplicht? En dan de afvalcontainers ben ik toch wel benieuwd naar, want ik heb in het verleden gezien dat er mensen zijn die denken dat als je een parkeerplaats weghaalt, dat de auto ook verdwijnt. Het kan toch niet zo zijn dat het weghalen van afvalcontainers zou leiden tot minder afval. Dus ik ben toch wel benieuwd hoe u dat ziet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Wie kan ik nog meer het woord geven? Mevrouw Klazes van GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan akkoord met de verkoop van dit perceel. We zijn met name blij met de voorwaarde van de bebouwingverplichting. Alleen in het verleden is wel gebleken dat dat niet altijd wordt gehandhaafd en dat er toch niet binnen de afgesproken termijn wordt gebouwd. En we willen graag vragen aan het college om daar echt op toe te zien dat er spoedig gebouwd zal worden. En wij hopen natuurlijk ook dat de grond aan de achterkant, daar is een plan voor verdere vergroening, en we hopen dat het ook inderdaad optimaal vergroend zal worden. En in aansluiting op de openbaarheid van de wijngaardtuin zou plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Mijnheer Moore van Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer Moore: Dank u, voorzitter. Gezien het feit dat er met de ontwerptekeningen met de nieuwe hoogbouw, zo niet bijzonder hoge laagbouw, schade wordt berokkend aan het historisch stadsaangezicht van de stad. En de BAVO bijna achter de bebouwing verdwijnt. Daarom pleiten wij niet voor verkoop in deze huidige vorm. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten en daarna mijnheer Slik. Mevrouw Otten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, jammer dat ze de tiny forrest, waar we over gesproken hebben, daar niet doorgaat. En dan wederom, mijnheer Krouwels, maar zo duur mogelijk verkopen. Maar wel mooi gaan bouwen, in verband met beschermd stadsgezicht. En ik sluit me aan bij de vorige spreker, het moet in het straatbeeld passen. En de hoogte mag echt niet hoger zijn dan de omliggende panden. Wethouder, ik heb ook nog twee vragen voor u. De ondergrondse afvalcontainers die leveren problemen op. ik ben benieuwd naar uw visie en uw oplossing daarvoor. En ik heb een vraag. Voorlopig zal het stuk grond nog braak blijven liggen vermoed ik voordat er gebouwd gaat worden, dat duurt altijd enige tijd. Zou er tot die tijd vergroening kunnen plaatsvinden? Ik denk aan schooltuintjes of buurttuintjes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie zal in principe akkoord gaan, als bepaalde punten zijn opgehelderd. We staan achter gewoon het TOM-principe van transparant, openbaar en marktconform. De stedelijke wand wordt hersteld, daarbij wil de ChristenUnie wel weten of de voorwaarden van beschermd stadsgezicht voldoende zijn en hoe we zeker weten kunnen garanderen dat het ook gewoon echt in het mooie stadshart past? Er is ruimte voor toevoegen extra groen, nou, daar zullen we u zeker aan houden. Er is een paragraaf over archeologische vondsten in de bodem. Daar zouden we ook graag wat extra zekerheid over willen, want dat gaat wel eens mis. Ik geloof in de Gierstraat laatst was een hele mooie kelder opeens foetsie. En dan de afvalcontainer. Ja, de ChristenUnie vindt dat problemen voor de afvalcontainer voor honderd nieuwwoningen naast het project niet afgewenteld moet worden op drie woningen waar het hier nu over gaat. Dus wat ons betreft, ja, waarschijnlijk gewoon vaker ophalen, dat wordt automatisch geregistreerd. En dan de twee belangrijkste punten wat ons betreft. In de bijzondere voorwaarde voor 58 en 62 huisnummers geen zelfbewoningsplicht en geen anti-speculatiebeding. We vragen ons af of dat helemaal gedekt wordt door de bouwplicht die erop licht of zitten daar bepaalde keuzes achter? En vervolgens bij de bijzondere voorwaarden voor de Noorderschoolsteeg staat er alleen een zelfbewoningsplicht. Dus aansluitend op wat geloof ik de VVD noemde. Ik zou graag willen weten waarom bij de ene voor A gekozen wordt en bij de andere voor B en niet in beide gevallen voor A en B. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Mijnheer Van Leeuwen van de Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Slik: Ja, dank u wel. In aansluiting op een aantal vragen die zojuist gesteld zijn, want die hebben wij ook. Allereerst, we vinden het zelf een prima plan dat dat gewoon als een geheel wordt verkocht. Dus zowel de Noorderschoolsteeg als de Jansstraat. Steegwoningen in een historische binnenstad zijn schaars, zeker in Haarlem. Maar ze zijn in feite historisch gezien de contramural van de luxe woningen aan de hoofdstraten. Dit is het laatste steegwoningke wat er staat, het is een opslagding. Wat ons betreft sturen we honderd procent op wonen. Dus niet op opslag of een andere functie, maar echt wonen. Want die Noorderschoolsteeg en die Zuiderschoolsteeg die worden straks nog meer uit het zicht onttrokken door die invulling op de Jansstraat. Dus de sociale veiligheid wil daar ook wel wat. Nou, dan heb je daar liever een woning dan dat je daar een of ander donker hoekje creëert. Dus dat is een ding. Het andere is dat er staat dat de Wijngaardtuin toegankelijk blijft. Maar wat ons betreft blijft die openbaar toegankelijk. Dat vinden we een belangrijke aanvulling op de verkoopvoorwaarde. Niet dat er dus straks een hek kan komen en dat er een deel van de toegang verdwijnt. En de andere vragen zijn net gesteld en daar sluiten we ons bij aan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Oudshoorn van D66. Gaat uw gang.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ja, gezien de woningnood in Haarlem zijn we blij dat hier gebouwd gaat worden. Maar als we woningen bij bouwen, dan moeten we dat wel goed regelen. We maken ons zorgen over de afvalcontainers. We waren er dit weekend nog even en de bergen afvalzakken lagen nu al naast de containers. En als we dan de insprekers horen, dan maken wij ons zorgen over hoe we dat op gaan lossen. Het antwoord vanuit de ambtelijke organisatie dat de containers vaker geleegd gaan worden stelt ons niet helemaal gerust. Want daar zat de kanttekening bij dat we de containers niet kunnen legen als de straat is afgesloten. Nou, ook met het oog op verhuishagens die daar misschien de straat gaan blokkeren wordt dat dan ingewikkeld. Dus we zijn groot voorstander van dit plan, maar ik wil de wethouder echt vragen om met en plan te komen om het afval netjes op te ruimen en om het vertrouwen van de bewoners terug te winnen zou het daarbij misschien prettig zijn dat er echt gekeken wordt naar de meldingen die nu al gedaan worden van volle containers, voordat we het erger gaan maken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Mijnheer Heinis, Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. De PvdA staat nog steeds positief tegenover deze ontwikkeling en de verkoop van de grond en de verkoop van het pand. We zijn blij met de bebouwing van ook de wijngaardtuin die er komt. En we denken dat het een grote verbetering is ten opzichte van de ouderwetse parkeerplaats. We zien ook een soort afvalplek niet als wenselijk alternatief eigenlijk. We hopen wel dat het goed gaat met het afval, dat het afval inderdaad vaker wordt opgehaald. Wat wij graag zouden willen inbrengen. Eigenlijk willen wij de maatschappelijke waarde ook bij deze verkoop benadrukken. We willen heel graag dat er woningen bij komen. We zijn het heel erg eens met mijnheer Van Leeuwen, die zegt dat in de steeg zeker een woning moet worden. Hartstikke goed, maar ook misschien de zelfbewoningsplicht op de Jansstraat. En als dat niet lukt, misschien moeten we een eis aan de huurprijs stellen. Dus dat we bijvoorbeeld zeggen: hier komen middelhuis woningen in plaats van dat we het voor de hoogste marktprijs verkopen. Om te voorkomen dat hier gewoon peperdure woningen komen eigenlijk. Onze verwachting is ook dat er met middelhuis woningen nog steeds een goede verkoopopbrengst is en dat er ook nog genoeg overblijft voor de reserve vastgoed, zodat we ander gemeentelijk vastgoed kunnen verduurzamen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Mijnheer Slik, heeft u een vraag? Gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u. Een vraag aan de PvdA. Als er zulke voorwaarden zouden worden opgenomen, dat het middelduur moet worden, bent u dan niet bang dat het alleen maar kleinere woningen gaan worden? Want het worden geen sociale huurwoningen of iets dergelijks.

De voorzitter: Mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Ja, goed punt. We hebben een ondergrens, die staat ook in de woonvisie. Ik weet hem niet helemaal uit mijn hoofd, maar volgens mij is dat vijftig of zestig vierkante meter. Het lijkt me heel zinnig om die ondergrens hier ook op te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog meer? Mijnheer Amand, Trots. Gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb maar twee vragen. Jammer eigenlijk dat er niet ook voor studenten iets gedaan zou worden, dat had Trots wel graag gezien. Dus ik hoop misschien dat degene die het gaat kopen, dat die daar ook eens rekening mee houdt. Dank u.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Amand. Verder nog iemand? Ja, mevrouw Oppenhuis van het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is gewoon heel erg blij dat er weer gewoond kan worden in de stad, dus gaat ermee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedereen het woord gevoerd volgens mij. Het woord is aan de wethouder. Mijnheer Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Even kijken hoor, dank voor uw bijdragen. Ook dit dossier gaat al enige tijd terug, maar we staan hier inderdaad aan de vooravond om dit gat in de Jansstraat weer op te gaan vullen. Met een onderdoorgang, zodat de Wijngaardtuin ook toegankelijk blijft. Ja, die blijft openbaar toegankelijk. En ja, hij wordt ook binnenkort heringericht en dan pakken we dit stukje daarachter ook mee om die vergroening toe te voegen. Maar nee, we kunnen niet eisen stellen aan de PvdA om bijvoorbeeld een huurgrens hieraan toe te voegen, want het is een platte verkoop. En dat is ook een ingezette koers vanaf 2016-2018. Er zijn ook toen geen opmerkingen vanuit u geweest, vanuit de raad. Dus we zetten die koers door eigenlijk conform eerdere besluitvorming. Maar een platte verkoop geeft niet nog extra eisen aan bijvoorbeeld huur mee. Dus dat is even dan het proces. Maar dan eventjes de vragen verder af van de VVD. De VVD had twee vragen, zelfbewoningsplicht: voor wie geldt dat dan? Nou, daar werkt het principe van doorleggen eigenlijk. Dus ja, een HPB-recht, het wordt een koopwoning aan de eigenaar daar. En dan het afval, dat verdwijnt toch niet mysterieus? Nou, dat vroeg u, zoals auto's dat misschien soms wel doen zei u. Het zou wel mooi zijn. Nee, natuurlijk, D66 heeft daar technische vragen over gesteld en staat daar ook nog wat uitgebreider bij stil. Laat duidelijk zijn misschien hier voor het beeld, even kijken, moet ik hem even afpellen. Als daar nu al bij geplaatst wordt, dan moeten we daar gaan monitoren. Dus dat is eentje die we gewoon bij Spaarnelande ook gaan aanvragen, even kijken hoe dat nu gaat. Maar dat is gewoon regulier, overall eigenlijk moeten we kijken dat er geen overlast plaatsvindt van bij-plaatsingen. Dus daar ga ik op toezien of het uitzetten dat we dat even goed gaan bekijken. Dan gaat het over de locaties. Ja, deze verdwijnen. We hebben eerst gekeken naar twee andere locaties, die zijn vervolgens ook afgefallen. Ik weet dat er nog een alternatieve locatie voor twee containers onderzocht wordt. Dus dat kan mogelijk nog een alternatieve plek zijn. Mocht dat niet lukken, ja, dan gaan we de frequentie verhogen, dat klopt. Maar dat betekent nog steeds dat er dan vaker geleegd gaat worden, dus dat daar geen problemen moeten ontstaan.

Dus ook daar zou ik willen zeggen: dan gaan wij dus ook toezien dat daar geen problemen ontstaan. Er kan wel vaker gelegeerd gaan worden, als we dus die alternatieve locatie niet hebben, maar er mag niet een probleem gaan ontstaan van of bij-plaatsingen of volle containers of iets dergelijks. Dus dat eventjes wat dat betreft. Dan GroenLinks: gaan we spoedig bouwen? Ja, zodra de koper de vergunning heeft moet die gewoon aan de slag. En ik denk dat we hier ook echt de behoefte hebben, dit heeft al lang genoeg geduurd zou ik eigenlijk willen zeggen, om daar tempo te maken. En het vergroenen, daar heb ik u net antwoord op gegeven. Dan hoor ik Forum voor Democratie zeggen: wij zijn tegen, want er komt hoogbouw. Er komt geen hoogbouw. En dit plan, u ziet daar de schetsen wat de omvang zou kunnen zijn. Maar laat duidelijk zijn, zo gauw dit wordt verkocht zal de koper ook een plan moeten indienen, dat moet aan de nota ruimtelijke kwaliteit voldoen, hij moet nog langs de ARK. Nou, dan moet die goed beslagen ten ijs komen om daar met een mooi plan te komen. Dus misschien kan ik daarmee uw zorg wegnemen. En even kijken, dus het past ook binnen het stadsgezicht of het moet binnen het stadsgezicht gaan passen, laat ik het zo zeggen. Dus misschien ook dat ter geruststelling van de ChristenUnie. Nou, Actiepartij, de Wijngaardtuin blijft toegankelijk. D66, we gaan dat afval en dat bijplaatsen monitoren. Ik denk dat ik de meeste vragen gehad heb. PvdA, dus die eis is niet mogelijk. O god, toch niet. Tweede termijn, sorry.

De voorzitter: Ja, en mevrouw Otten heeft ook nog een opmerking en mijnheer Slik ook.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, onze lieve heer heeft er niets mee te maken. Ik dacht dat u zei: ja, god. Daar val ik niet zo heel erg zwaar over hoor, maar. Goed, ja, onze vraag staat nog open waarom er bij de een zelfbewoningsplicht is genoemd en bij de andere geen zelfbewoningsplicht, geen anti-speculatiebeding en dergelijke.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, wat betreft die steegwoning, laat dat nou een woning worden en laat daar niets iets anders komen. Kunt u dat nog bevestigen dat we echt inzetten op een woning en niet op een fietsparkeerplaats?

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Otten, u had ook nog een opmerking?

Mevrouw Otten: Ik had aan u gevraagd of het mogelijk was om tijdelijk te vergroenen tot er gebouwd wordt.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou, tijdelijk vergroenen liever niet, omdat we zo snel mogelijk gewoon tot de bouw willen gaan. Dus alleen al het idee dat we dus tijdelijk gaan vergroenen impliceert dat we dus de tijd gaan nemen voordat we daar gaan bouwen. Ik wil heel graag vergroenen, laat dat duidelijk zijn. Het college wil dat ook. Maar op dit vlak willen we ook gewoon tempo maken. Dus dan moet ik eigenlijk gewoon nee zeggen. En de twee vragen of de steegwoning een woning blijft en wat het verschil is tussen beide, daar moet ik u nu even het antwoord op schuldig blijven. Dus ik zou u bij beide willen vragen dat nog even technisch uit te vragen richting de raadsbespreking. Dus daar kan ik nu even geen antwoord op geven. O, ik krijg wel binnen, dat is mooi, de steegwoning blijft een woning. Dus die hoeft u niet meer te stellen, maar het onderscheid tussen beide zou ik u willen vragen, mijnheer Slik, of u dat eventjes technisch wil uitvragen.

De voorzitter: Ja, dan is iedereen tevreden? Ja, dit onderwerp gaat naar de raad. Hamerstuk, hamerstuk, hamerstuk, hamerstuk, stemverklaring, hamerstuk? Oké, heel goed. Dank u wel, mooi zo. Dan gaan we nog even, ja ik krijg honger, maar we gaan toch nog even een onderwerp behandelen.

Overige punten ter bespreking

7. Vrijgeven krediet voor herstel onvolkomenheden Waarderhaven (JB)

De voorzitter: En dat is de Waarderhaven. De Waarderhaven, dat is eigenlijk al een heel lang lopende zaak met een vrij, nou ja, toch wel een interessante geschiedenis. Er is ook een RKC-rapport over verschenen. En nu blijkt dat er nog steeds wat onvolkomenheden in dit project zitten en dat is heel netjes gezegd. Ik heb het zelf niet verzonnen, maar ik lees het. In ieder geval, die onvolkomenheden zijn zo dat er toch een krediet wordt gevraagd van 838 duizend euro om dat op te lossen. En dan hopen we maar dat dat genoeg is. Wie kan ik het woord geven? Ja, mijnheer Blokpoel was eerder. Gaat uw gang, van de VVD. Ja, mijnheer Blokpoel is ook mijn vriend. Gaat uw gang hoor.

De heer Blokpoel: Het maakt mij niet uit, voorzitter. Maar ja, kort eigenlijk, een snel goed en volledig herstel, punt. En over twee tot drie jaar weer ophogen en dan ook weer snel goed en volledig. Want de bewoners hebben al genoeg overlast ondervonden van al die werkzaamheden en er is al genoeg gedoe geweest. Ze hebben al genoeg leed geleden door slecht werk wat er door de aannemer is geleverd. Inklanken hoort natuurlijk bij nieuwe grond, maar goed, dat het zo erg is doordat er fouten zijn gemaakt bij de aanleg is dat gewoon zuur voor de bewoners en dat moet dan ook opgelost worden met een hoop spoed. Dus doe het snel en goed.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blokpoel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn het helemaal met de VVD eens. Voor ons is het misschien een financieel probleem om de zaak te moeten herstellen, maar je zult er maar wonen en te maken hebben met een verzakkende tuin, uitspoelende zaken. We hopen wel dat nu ook echt alle problemen in kaart zijn, want dit is heel complex. Ik bedoel, we zijn zelf geen technuten, want dat rapport prachtig wat D66 nog even heeft opgevraagd, dat klinkt allemaal heel praktisch maar dit is heel complex. En we hopen en we gaan het ook monitoren denk ik met zijn allen dat er geen nieuwe klachten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes van GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de Waarderhaven is een soort Heintje Davids van de hoofdpijndossiers hier in Haarlem. De laatste keer dat dit aan de orde kwam in mijn optiek, toen zat ik zelf in de commissie ontwikkeling, minimaal vijf jaar geleden. Toen hadden we het er ook al over en toen kostte het ook al geld. Nu weer. En ik ben eigenlijk met name verbaasd over het feit hoe een fout van een aannemer kan leiden tot extra kosten voor ons. Ik denk dat iedereen daar verbaasd over is. Maar als ik verbaasd ben, dan ga ik dat even opzoeken. En de gang van zaken bij de Waarderhaven is niet zonder precedentes, ergens anders in het land gebeurt dit ook en er ligt een algemeen juridisch advies waar het gaat over de verhouding tussen aannemer en gemeente bij grote projecten zoals de Waarderhaven. En wanneer de gemeente in het precontractueel bestek te lage eisen stelt aan de werkzaamheden of informatie aanlevert die onvoldoende is voor de uitvoering van de werkzaamheden, dan mag er verwacht worden van de aannemer die het werk gaat uitvoeren dat die dat op tijd constateert, die omissie. En voordat het definitieve contract getekend wordt een aangepast bestek gaat leveren. Nou, dat leidt aan de voorkant tot extra kosten, want je hebt hogere kosten

voor het aannemen en voor het aanbesteden. Maar dan is het wel in een keer goed en dan heb je dus niet te maken met kosten achteraf, als het goed is. En de vraag is of de aannemer de risico's die nu bij de Waarderpolder geleid hebben tot extra kosten, of bij de Waarderhaven, neem me niet kwalijk, hebben geleid tot extra kosten, of die van tevoren door de aannemer in beeld zijn gebracht of in ieder geval zijn gezien? En misschien om de aanbestedingsprijs laag te houden niet zijn gedeeld. Daar zullen we dus nooit meer achter komen, daar is het nu voor te laat. Maar er zijn, laat onverlet, er zijn ernstige fouten gemaakt en de kosten liepen al eerder op van drie naar zeven miljoen. En de huidige problemen waar we al in 2019 mee bekend waren, nu betalen we acht ton en over en paar jaar betalen we nog een keer een bedrag om opnieuw die inklinking weer op te lossen. Het enige wat ik hier verder nog over kan zeggen is dat, dit zou een les moeten zijn. Het is een hele dure les en we hebben natuurlijk al het RKC-rapport gehad. En toch blijft er nog wel wat te leren kennelijk. Dus ik zou willen voorstellen om in ieder geval te kijken of het mogelijk is om binnen de ambtelijke organisatie echt voldoende kennis neer te zetten om dit soort problemen te kunnen voorkomen. Dus die borging binnen het ambtelijke apparaat van dit soort kennis vergroten, voor dit soort grote operaties, heel belangrijk. En uiteindelijk zal de stad, we hebben het hier over een haven, uiteindelijk zal de stad daar denk ik wel bij varen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Mijnheer Krouwels van D66. Gaat uw gang.

De heer Krouwels: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nou, D66 kan zich aansluiten bij de vorige sprekers. Want de vraag die er voorligt, het is echt mooi dat we als nieuwe raad over de Waarderhaven weer kunnen praten. We zijn er bijna een burgemeester aan verloren. En dan hebben we het niet over de huidige burgemeester, maar de vorige burgemeester. Maar de vraag blijft wel voorliggen: wethouder, hoe kunnen we, want dit moeten we doen, maar hoe kunnen we gewoon in control blijven bij dit soort projecten? Dat is wel eentje die we als raad moeten aantrekken. Verder wil ik me aansluiten bij de woorden van mevrouw Klazes. En het vertrouwen is er niet meteen, want als ik vraag naar onderzoeken die zijn gedaan en ook voor de kosten, dan moet ik dat technisch uitvragen. En zeker als we in control willen zijn als raad, dan moeten die rapporten gewoon meteen met ons gedeeld worden wat ons betreft. Een dingetje, in de stukken staat, mevrouw Klazes zei het ook, over twee tot drie jaar dat de tuintjes in ieder geval weer onder handen moeten worden genomen en dat dat op kosten gaat van de bewoners. Ik heb de krantenartikelen ook gelezen. Wethouder, is dit ook voldoende bekend bij de bewoners zelf?

De voorzitter: Er is ook een vraag van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja, u vraagt de raad in control. Maar is het hier eigenlijk niet organisatie in control en moeten wij niet de technische rapporten beoordelen? Dat ze er zijn is belangrijk, maar ik denk dat wij moeten waken. Bent u het met mij eens?

De heer Krouwels: Sterk eens. Het waren ook twee vragen. Hoe zijn we in control als organisatie? Maar als we als raad in control zijn, dan moeten we ook volledig geïnformeerd worden. En dat is op dit punt niet helemaal gedaan en dat vind ik teleurstellend.

De voorzitter: Mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb het eens even aangehoord allemaal van de collega's. Het was ook een schandalig iets. Wonen in de Waarderpolder mag niet, wonen in de Waarderhaven mag wel. En toentertijd heb ik ook al steeds bezwaren aangedragen, wat nu ook gebeurt. Wij willen rustig meedenken over dat geld, over die acht ton, maar niet meer dat Royal Has Koning erbij betrokken wordt. Dat willen wij onder

geen beding, want dat heeft de gemeente Haarlem en de Haarlemmers bergen met geld gekost. Dus dat is onze conclusie.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat is helder. Mevrouw Otten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, het krediet Waarderhaven, het zoveelste. Dat is al een aantal keer benoemd. En ook Hart voor Haarlem vraagt zich af of de organisatie in control is. En graag zou ik van de wethouder horen hoe hij daarover denkt. En wat vooral belangrijk is: is dit het laatste krediet en kloppen de kosten? Want het technisch rapport is immers ook van 2019. Waren toen trouwens deze problemen ook al bekend? Daar zou ik ook graag antwoord op willen krijgen. En ook merkwaardig is dat een deel van de huurovereenkomsten voor de tuinen met de bewoners nog steeds niet zijn afgesloten na al die jaren. Ook graag hier een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ja, in eerste instantie in aansluiting op de woorden van de VVD: dit moet gewoon worden opgelost. En dat moet, daar staan wij voor aan de lat, dat is niet anders. Tegelijkertijd toch inderdaad ook de vraag: hebben we het hier over een eenmalige uitgave of staan we straks weer ingeklonken grond op te hogen tot Sint-Juttemis? Want het klinkt hier behoorlijk in, zoals we weten, in Haarlem. Dus dat wil ik wel horen van u. En het hele verhaal van mevrouw Klazes, ja, ik had hier zelf staan: moeten wij niet toch gewoon een poging ondernemen om een stuk kostenverhalen bij die aannemer te gaan doen? Nou hoor ik u, mevrouw Klazes, een heel verhaal houden waarin u eigenlijk aangeeft: ja, dat is in de precontractuele fase niet goed gegaan. Maar ik ben toch wel benieuwd naar onze collega's hier ook en de wethouder. Vindt u dat voor 8,5 ton niet toch de moeite waard om dat te proberen?

De voorzitter: Ik zou zeggen: misschien kan het Pelsrijk het uitzoeken. Maar dat is een politiek ding en dat mag niet. Mijnheer Slik, ChristenUnie. O nee, sorry, mevrouw Klazes heeft een vraag.

Mevrouw Klazes: Ja, een vraag voor mijnheer Van Leeuwen. Die proceskosten, op het moment dat je inderdaad ... Dan loop je het risico dat je die kosten dus niet terugkrijgt, dat is een risico. En de advocaatkosten is sowieso weggegooid op het moment dat je dat aangaat, dan krijg je die advocaatkosten sowieso heb ik begrepen niet terug. Ik had ook nog een vraag bedacht en die ben ik nu van schrik helemaal vergeten. Zou u dat de moeite waard vinden, laat ik hem dan zo maar, zo meteen komt de echte vraag wel boven en dan druk ik nog wel een keer op de knop. Maar vindt u dat het risico waard? Want het kan best zijn op die acht ton dat je dat niet meer terugkrijgt en dat je meer kosten uitgeeft dan dat je nu zou doen.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, het is een kosten-batenanalyse. En het college heeft een kosten-batenanalyse gemaakt en zegt: dat gaan we niet doen. Maar ik vind toch 8,5 ton een dusdanig bedrag en ook misschien met de kans dat we herhaalkosten gaan krijgen in de toekomst, dat ik dat toch wel met elkaar wil verkennen. Waar hebben we het dan over?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, er is sprake van resterende gebreken. Nou, dat staat er heel makkelijk. Maar voor de bewoners is het gewoon een ellende, om daarmee te beginnen. Die moeten gewoon geholpen worden. Ze moeten droge voeten houden en ze moeten onbeschadigde woningen hebben. Dus ik geef de

wethouder mee: treedt vooral in overleg met de bewoners, want die weigering voor de huurovereenkomst is begrijpelijk maar ook schadelijk voor de gemeente. Ik weet niet om hoeveel geld het dan gaat. Ja, onze vraag is vooral: is deze situatie het gevolg van een beleidsbeslissing? Want dan moet de raad zich achter de oren krabben. Of is het een gevolg van uitvoeringsbeslissingen? Dan heeft het college wel wat uit te leggen. Of is het gewoon domme pech of is het een verkeerde inschatting bij de uitvoering? Wij sluiten ons aan bij de vraag van de Actiepartij of de schade te verhalen is. En dan misschien een nog belangrijkere vraag: is het te voorkomen in de toekomst? Kan het misschien niet gewoon in een keer goed? En wordt er wel voldoende nu al voorzien en begroot? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Wethouder. O, mijnheer Procee van OPHaarlem. Gaat uw gang.

De heer Procee: Dit ziet er niet vrij uit, voorzitter. En waar wij als OPHaarlem naar op zoek zijn is: hoe gedegen is eigenlijk dit plan, is deze oplossing? We hebben daar niet volledig vertrouwen in. En ik heb ook het gevoel meer mensen hebben aarzelingen, twijfel. We willen graag als raad goed op de hoogte worden gehouden, als OPHaarlem, om te weten dat dit goed gaat. Want de risico's zijn groot, de risico's die ook nog in het stuk staan. Dit kan nog flink doorschuiven, is onze inschatting. En we willen graag op de hoogte gehouden worden. Kan de wethouder daarop reageren?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Nu is het woord aan de wethouder, mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit is een dossier wat ook, dit zijn eigenlijk drie dossiers die al langer teruggaan, maar deze gaat inderdaad behoorlijk lang terug. En dat is inderdaad met een verleden waar we ook een enorm RKC-rapport natuurlijk over hebben gehad. Waar we ook de aanbevelingen van: hoe blijf je in control, hoe kom je in control? Nou, we hebben die aanbevelingen tot ons genomen en ook opgevolgd. En dat heeft ook weer effect gehad, dat hebben we ook nodig gehad voor de andere grote projecten die we in deze stad uitvoeren, dat weet u. Tegelijkertijd staan we hier nu aan de lat voor inderdaad het vrijgeven van krediet om toch nog een keer werkzaamheden te verrichten. En ik begrijp een aantal van uw vragen volledig, van: is dit budget voldoende, is dit het nou? Tegelijkertijd ook de oproep van een aantal van u: ga dit nou snel goed en volledig doen. Want deze bewoners bij de Waarderhaven hebben hier al veel te lang last van. Dat beaam ik volledig en dat is ook de poging die we hier dus ook gaan doen, om met dit bedrag. Er zijn onderzoeken geweest, die zeggen van: dit zijn nu de werkzaamheden die we moeten uitvoeren. Als het nou om het rioolwater gaat of de verzakking in de drainage die we daar moeten aan gaan passen. Wij hebben het idee dat we met deze grootschalige aanpassing dit dus echt, nou, een grote slag in kunnen slaan. Maar ik snap wat u zegt, dus u leest dat zelf ook over die inklinking is nog niet beëindigd. Dus over twee tot drie jaar zal daar nog een stap moeten worden gezet. De inschatting is nu wel dat dat nog een relatief beperkte stap zal zijn. Als we dit goed doen, dan is dat inderdaad nog nodig. Nou, dan in reactie op D66, dat gaat op onze kosten gebeuren, laat dat duidelijk zijn. En zo hopen we wel een stap te zetten. Ik kan nu wel met u zeggen van: is dit het dan? Maar u ziet dat ook in het stuk benoemd, er is nog wel een risico: wat treffen we in de ondergrond aan? Wij gaan nu uit op basis van het evaluatierapport dat we zeggen: nou, die grond is in orde. Mocht dat niet zo zijn, dan is er inderdaad nog een kans dat we bij u terugkomen. Dus ik wil daar ook niet voor wegduiken, ik denk dat dat ook goed is om in dit dossier dat wel te benoemen. Wij gaan daar voor nu niet vanuit, maar we gaan dus wel de werkzaamheden in de ondergrond nu realiseren. Dus dan zullen we dat uit gaan zoeken. Wij denken wel dat we met een indexatie van het onderzoek uit 2019 voldoende krediet hebben om deze aanpak nu te realiseren. En u weet dat we dit inderdaad al enige jaren geleden in het investeringsprogramma hebben opgenomen. Dus we hogen het op en we vragen u om dat te gaan activeren. Dan nog eventjes de huurovereenkomst is met 10 van de 60 huurders nog niet getekend. Dat komt eigenlijk,

nadat de werkzaamheden in 2016 waren afgerond ging de afdeling vastgoed langs om de huurcontracten te tekenen. En daar gaven een aantal huurders aan niet te willen tekenen, omdat ze toen al deze gebreken zagen in hun voortuintjes. En nou, toen zijn we de onderzoeken gestart en zo verder. We hebben goede hoop, er is goed contact met de huurders, laat dat duidelijk zijn. Er is wel sprake van een zeer laag vertrouwen, maar dat zult u ook begrijpen, dat begrijpen wij ook. Maar er is ook nog gisteren is er nog langs geweest bij de huurders. Dus wij hopen dat na deze aanpassingen het idealiter alle huurders dan wel hun contract zullen tekenen. Daar gaan we in ieder geval voor, maar dit hele project om maar zo te zeggen, want u zegt: laten we nou gewoon aan de slag gaan. Dat vinden wij ook, dus wij gaan nu ook versneld aan de slag. Wij hopen een offerte snel aan te vragen en dan via de huidige raamovereenkomsten, voor degenen uit de commissie beheer, die lopen medio mei af, hopen we nog dit weg te zetten. En dan na de zomer te kunnen starten en eind van het jaar dit uitgevoerd te kunnen hebben. Het vraagt wel maatwerk, het gaat wel om 60 tuintjes. Dus dat is ook nog eventjes. Maar we hopen daarna goed werk te hebben geleverd en de contracten te kunnen, dat de contracten getekend gaan worden. Dus dat eventjes op dat vlak. Dan misschien Trots, Has Koning is hierbij niet betrokken. Misschien dat dat u gerust stelt. Nou, dat zie ik. En eventjes kijken. Ja, dan zeggen een aantal van u, en ik denk dat is inderdaad het betoog van GroenLinks aangevuld door de Actiepartij en de ChristenUnie. Is hier nou niet iets te verhalen, wat kunnen we hier nou doen? Het is een fors bedrag en eerlijk gezegd schatten wij in dat dat de relatie met de aannemer is moeizaam. En de kans is aanwezig dat dit een duur juridisch traject gaat worden wat hogere kosten met zich meebrengt. Dus dat lijkt ons, ja, dus daarom kiezen we voor deze route, om uiteindelijk te zeggen: wij moeten nu deze stap zetten. Maar we verwachten dus wel met dit bedrag eigenlijk de bulk gerealiseerd te hebben, ware het niet als dat risico bewerkstelligd wordt. Dan komen we vrees ik misschien bij u terug. Maar daar gaan we dus nu niet vanuit. Ik denk dat we daarmee de meeste vragen, dat ik daarmee de meeste vragen beantwoord heb, voorzitter.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, als u meer in die ondergrond tegen gaat komen, dan wordt de kosten-batenanalyse om een kostenverhaal te doen misschien anders. Kan je dan niet gewoon beginnen met een brief te sturen toch en zeggen van: betalen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nou, hier denk ik dat ook het RKC-rapport ook wel heeft laten zien, en misschien was dat een tipje van de sluier wat mevrouw Klazes aangaf, dat wij ook als toezichthouder daar ook zelf een steek hebben laten vallen. Dus het is ook een lastig traject om dat toch te gaan verhalen.

De voorzitter: Mijnheer Slik, had u ook nog een vraag?

De heer Slik: Ja, nog wel een korte vraag in vervolg op de Actiepartij. Is het niet ook gewoon de morele plicht om gewoon de kostenverhaal alsnog te doen? Of in ieder geval ons beter inzicht te geven in die afwegingen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nou, ook hier denk ik: we hebben hier een heel RKC-rapport over gehad. Dus eigenlijk moet u zien, we hebben het hele dossier over de werkzaamheden, de damwanden, het RKC-rapport, de aanbevelingen, alles wat daar mis is gegaan hoe je grote projecten wegzet, wat je van een aannemer vraagt. Dat hebben we denk ik uitvoerig met elkaar in de commissie over gesproken. Daar was de schuld aan beide kanten. Dus daar is eventjes dus in algemene zin denk ik, dat wil ik u ... Dus wat we nu aan de lat staan is de

verzakkingen. Hoe gaan we daarmee om? Deze huurders hebben daar last van, dit is het bedrag wat we daarvoor vrijstellen. Wij gaan daarmee aan de slag, maar ik denk niet dat het ons helpt om dat hele juridische traject over dat verleden te gaan opstarten. Dat is de afweging van het college.

De voorzitter: Oké, dank u wel, wethouder. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog heel even mijn excuses aanbieden aan de wethouder. ik heb de vraag even teruggelezen, een beetje omslachtig maar ik had hem niet goed gelezen. Dus excuus.

De voorzitter: Excuses is altijd aardig, dank u wel namens de wethouder. Maar ik neem aan dat dit onderwerp voldoende is besproken. Er wordt een krediet gevraagd, het staat wel opgenomen in het IP maar het komt toch in de raad. En de vraag is dan aan u: hamerstuk, bespreekpunt of een stemverklaring? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Graag met stemverklaring.

De voorzitter: Gaat iedereen akkoord? Dan gaat het naar de raad als stemverklaring. En het is nu half 7, we gaan gewoon even eten. We lopen tien minuutjes, het gaat goed jongens.

Eetpauze

De voorzitter: Ik stel voor dat we om 7 uur, kan dat? Een halfuur gaan we eten en dan verwacht ik u om 7 uur weer terug.

8. Overige punten ter bespreking

De voorzitter: Kijk, we zijn er weer. Niet? Nou jongens, een beetje vertrouwen, het komt goed.

8.1 Motie 18.14 Stop verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen

9.2 Motie 18.12 Plan van Aanpak lage energielabels

De voorzitter: Het volgende onderwerp zijn de prestatieafspraken met de woningcorporaties en de verhuurdersorganisatie van Ymere, Prewonen en Elan Wonen. Volgens mij zijn die afspraken al gemaakt, maar er zijn ook moties ingediend. En eigenlijk zouden we dit al op 3 maart bespreken, maar we hadden geen tijd. En nu is het na verkiezingen, een nieuwe situatie, nieuwe kansen om dit te bespreken. En dan is mijn eerste vraag: wie kan ik het woord geven? Ja, mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, wij gaan het over de prestatieafspraken hebben. Het belangrijkste is daarin wat ons betreft duurzaamheid. Duurzaamheid vraagt betrokkenheid en ik ben benieuwd of de corporaties nu eigenlijk die betrokkenheid gaan tonen. Ik woon zelf in een portiekflat van 1958 en als je daar vraagt van: mag iets beter, gaan jullie eens een keer wat doen met zonnepanelen, slechte ventilatie? Nee, ik heb pas net centrale verwarming. Ik krijg altijd de indruk: kan niet is wil niet. Maar toch, ik woon prettig, ik wil niet nieuw en ik wil niet duurder wonen. En dat zal voor meer bewoners gelden en dat komt gelukkig wel hierin terug. Er moet meer aanbod komen, verduurzaming en betaalbaarheid zijn de speerpunten. Nou, dan zie ik dat er netto 600 bij gaan komen tot 2025 en dan nog eens 1300. Dat blijven bedroevende aantallen, maar er gloort hoop. We zijn blij dat er dus de korting met de verhuurdersheffing gaat komen. We hebben, vergeleken met de groei van de afgelopen jaren is het al wat beter. Maar hopelijk is een toekomstig coalitieakkoord wat ambitieuzer en daadkrachtiger, want 1900 huurwoningen netto erbij over acht jaar is veel te weinig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Wie kan ik nu het woord geven? Niemand, oké, Mijnheer Heinis, Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij vinden dat er een mooie, goede, wederkerige deal ligt in deze prestatieafspraken. En als we een afspraak er moeten uitlichten waar we heel erg blij mee zijn is het de aanpak van de slechte labels. Daar hebben we echt een ambitie gesteld in de stad en dat gaan we echt aanpakken, heel knap. We zijn heel erg benieuwd hoe we dat samen kunnen waarmaken. Wat we heel fijn vinden is dat er nog wat ruimte in deze afspraken zit. Dit zijn de afspraken zonder verhuurderheffing. Is er al een addendum aangekondigd, maar dat addendum gaat wat ons betreft niet alleen over de verhuurderheffing, maar ook over het nieuwe coalitieakkoord wat we gaan sluiten. We denken dat we daar ook meer in mogelijk kunnen maken. Dan nog een paar algemene punten. We denken dat de raad een heel belangrijke rol heeft in het waarmaken van de prestatieafspraken. Wij kunnen versnellen, maar ook vertragen. We lezen in de prestatieafspraken dat de werkgroep nieuwbouw twee keer per jaar adviseert aan het bestuurlijk GEKO. Ons voorstel is om dat advies ook met ons te delen, zodat wij daarop kunnen inspelen en helpend kunnen zijn. Wat we ook hebben gedaan is de huurdersorganisaties geraadpleegd. We ontvingen een hele mooie notitie over hun ambities en hun standpunten. En we vonden het eigenlijk wel, het leek ons een goed idee om die bij de volgende biedingen, als we weer in gesprek gaan, om die notitie bij te voegen. Zodat ook het perspectief van de huurders daarin goed wordt meegenomen. Het gaat best wel in de biedingen over de huurdersorganisaties en wat zij vinden. Maar het kan nog wat sterker, denken wij. Nog een laatste punt. En hier vonden we de prestatieafspraken een klein beetje in teleurstellen. Het gaat wel over huisuitzettingen en het gaat over maatschappelijke opvang, maar we willen veel meer het recht op een woning, het recht op een goede woning, centraal gaan stellen. We hebben hele grote ambities als PvdA, we willen eigenlijk dat housing first de ambitie wordt. We willen naar nul huisuitzettingen in de gemeente. En we hopen dat we daar eigenlijk meer voor elkaar kunnen krijgen. En dat kunnen we nu niet wijzigen in de prestatieafspraken, maar we willen wel graag een raadsmarkt of iets dergelijks organiseren over dit thema om daar samen over na te gaan denken.

De voorzitter: Oké, er was een interruptie van mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een goed betoog van de PvdA en voornamelijk een goed begin. U had het over de verduurzaming van de woningen. Ik kijk ook naar uw motie als het gaat om liberalisatie. Klopt het dat de PvdA hier nu de focus op wil leggen? Want dit stuk prioriteert niet, dat kunnen we als politiek wel doen.

De voorzitter: Mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Nou, ik denk dat er ook nu financiële ruimte is, zeker nu de verhuurderheffing is afgeschaft, om dit waar te maken. En het gaat niet om dat we onze eerste blik op het liberaliseren van woningen zetten. Misschien kunnen we ook als gemeente bijdragen, dat staat ook in de afspraak. Daar moeten we het verder over gaan hebben, denk ik, dat is de uitwerking van deze afspraak.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek, de Dierenpartij.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, de Partij voor de Dieren is al blij dat er een kader is met de prestatieafspraken. En we kunnen ons prima vinden in de argumenten die het college daarvoor geeft. In het bijzonder de rol van de corporaties in de energietransitie en hun commitment aan de klimaatdoelstelling. Alleen hun klimaatdoelstelling van CO2-neutraal in 2050 lijkt ons inmiddels een beetje een

gepasseerd station, omdat we dan waarschijnlijk niet eens binnen de anderhalve graad blijven. En daarnaast twee verschillende ambities in een document kwam op ons niet heel erg sterk over. Dus wij vroegen ons af, ik bedoel dit staat nu vast, maar we begrijpen dat er nog heel veel werkafspraken worden gemaakt. En dit is ook gewoon een oproep straks aan de nieuwe coalitie. Nou ja, wat de gemeente gaat doen om toch druk uit te oefenen op die corporaties om een wat ambitieuzere klimaatdoelstelling neer te zetten. En wij waren vooral kritisch en nieuwsgierig naar de werkafspraken straks over klimaatbestendige buurten. De ambitie die daarin wordt beschreven, die is best oké. Maar de afspraken vonden wij heel erg vaag. Dus er wordt gesproken over kennis delen, pilots, maatregelen. Maar dat kan en zou veel concreter moeten. Er is immers een biodiversiteitscrisis en extreme weerwisseling gaat steeds vaker voorkomen. En we weten allang wat je daarvoor moet doen. Dus wij vragen ons af of er dan echt concrete maatregelen in die werkafspraken komen. Het is heel simpel, regenpijp afkoppelen, groene daken en gevels de standaard norm maken indien er geen zonnepanelen op geplaatst kunnen worden. Een maximaal verhardingspercentage van bijvoorbeeld 30 procent in tuinen, diervriendelijke aankleding. Het zijn hele concrete maatregelen, dat hoeft niet echt opnieuw uitgevonden te worden. Dus wij zijn heel erg benieuwd in hoeverre dit dan in werkafspraken dan tot uiting komt. Want zoals de afspraak nu staat beschreven vonden wij vrij vrijblijvend. Ja, dat was het even voor nu.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik ben wel blij met de betogen van mijn beide voorgangers, de PvdA en de Partij voor de Dieren. Want wat zich een beetje wreekt is dat wij vorig jaar in 2021 helaas door corona en andere omstandigheden de corporaties niet hebben gesproken, wat we de jaren daarvoor wel hebben gedaan, vooraf aan de prestatieafspraken. En eigenlijk zie ik hier nu een goede kans ontstaan, nu er een addendum komt en nu er heel veel duidelijkheid is ontstaan ook over de verhuurdersheffing.

De voorzitter: Sorry, er is een interruptie van mijnheer Blokpoel van de VVD.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Van Leeuwen. Uw eerste twee zinnen waren al raak. Een, u zegt altijd: nou, daar komen we wel nog een keer op terug. Met deze twee voorgangers en er was geen meeting met de corporaties. Nou ja, A, de meeting was er wel. Wellicht heeft u die gemist. B, u bent het eens met uw voorgangers. Nou, niets ten nadele van uw voorgangers, maar die zijn nieuw in deze commissie. Maar u loopt toch al even mee en dan weet u hoe moeilijk die corporaties het hebben en hoe weinig budget de corporaties hebben om te investeren in het goed. En wat ze doen, dat doen ze het liefst in woningen, zodat ze die woningenaantallen op kunnen krikken. En ja, daar speelt de verhuurdersheffing een rol bij, maar tegelijkertijd hebben ze gewoon niet heel veel middelen vrij. En u zegt: ja, u ondersteunt het betoog van de voorgangers. Oftewel, meer duurzaamheidsmaatregelen, meer investeren in de huidige woningvoorraad, oftewel minder woningen. Wat vindt u daar dan van?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, fijn dat u dat vraagt. Wat ik net probeerde aan te geven is dat wij de andere jaren jaarlijks voor de zomer met de corporaties om de tafel gingen. En in mijn herinnering dat we dan na de zomer, na het reces, de corporatie prestatieafspraken met elkaar vaststelden en daar een herkenning in hadden. Dat hebben we nu bij mijn weten niet gedaan. We hebben volgens mij in september of in oktober van mevrouw Meijs gehoord dat we, als we wilden, nog even met de corporaties konden praten. Maar toen lagen de prestatieafspraken al in feite vast ter besluitvorming. Waar ik blij mee ben is dat we in deze periode met meer financiële zekerheid over wat de corporaties gaan doen. Toen ging het over 500 miljoen, nu gaat het

over de volle verhuurdersheffing. Dat we met elkaar dus in deze vier jaar misschien preciezer kunnen kijken wat we in Haarlem van die wensen en eisen op het gebied van duurzaamheid kunnen realiseren. En ik denk dat het dan dus daarom goed zou zijn dat we in deze vier jaar, dus niet pas over vier jaar weer gaan praten met de corporaties over 2027 en later, maar dat we dit wat er nu voorligt gewoon halverwege eens met elkaar gaan evalueren en kijken of we het kunnen bijstellen, of er toch meer ruimte is. Dat is mijn oproep. Dus ik hoop dat dat duidelijk is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, even een vraag. Want ik snap, want we krijgen dat addendum toch? Even qua proces. Dus dan is dat toch ook het moment om erover verder te praten? Of zegt u ook over twee jaar? Wat stelt u voor?

De heer Van Leeuwen: Nou, ik vind vier jaar heel lang. Waar we de afgelopen jaren jaarlijks of om de twee jaar volgens mij, maar ik dacht jaarlijks, met elkaar om tafel gingen. Dan vind ik vier jaar met deze enorme uitdagingen die voor ons liggen vind ik het een lange periode om elkaar niet te spreken. Dat betekent dat we deze hele bestuursperiode niet meer met de corporaties om tafel zitten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie kan ik nog meer het woord geven? Ja, mijnheer Drost.

De heer Drost: Dan pak ik gelijk door, want daar ben ik het ook wel met u over eens hoor. Maar wij zien vooral de enorme kans, want ik ben het helemaal eens, er was krapte ook bij de corporaties, juist uiteindelijk die verhuurdersheffing eraf. Ja, wat ons betreft, zet vol in op die verduurzaming. Dat plan van aanpak om die laagste energie-labels, om die snel aan te pakken, nou, ga daar vol mee aan de slag. Ga met extra woningen aan de slag. En ik denk ook juist dat je heel erg moet kijken naar: hoe zorg je nou meer voor concrete resultaten? Sterker nog, ik denk als je dat niet doet, dan is dat ook weer een extra argument vanuit Den Haag, dat er gezegd kan worden: joh, ze hebben die extra financiële ruimte en er gebeurt verder niks, dus we kunnen het wel weer terugdraaien, bij wijze van. Dus dat is voor ons voornamelijk de toets van: zet nou extra in om voor die verduurzaming en inderdaad ook het natuur-inclusiever maken van wat er al is en wat er komt. En ga aan de slag met die extra aantallen. En we vonden het ook fijn dat het plan van aanpak lage energie-labels erin genoemd staat.

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Dezelfde vraag als bij de PvdA. U noemt als eerst verduurzaming, daarna de aantallen. Prioriteit, is de verduurzaming nu de prioriteit van die duizend woningen per jaar?

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Nee, dat is een valse tegenstelling. Beide zijn belangrijk. Dus ik vind zowel het verduurzamen als nieuwe woningen belangrijk.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie kan ik nog meer? Ja, mijnheer Amand was eerder. Gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nu uiteindelijk weer over de prestatieafspraken, leuk en aardig, maar waar hebben we het ook nog over? We hebben het ook natuurlijk over de woningen die heel slecht geïsoleerd zijn. Daar wil ik toch nog wel even wat over zeggen. Die berichten krijgen wij nu steeds meer. En we hopen ook natuurlijk als we zo meteen in de Amelandstraat in Schalkwijk weer meer woningen gaan bouwen, dat we ook

natuurlijk even rekening houden met alles wat daar leeft en groeit en bloeit. Want dat missen wij eigenlijk in het hele stuk. We weten het, ze hebben het allemaal moeilijk. Maar ja, wie heeft het niet moeilijk? De gemiddelde Haarlemmer, de gewone Haarlemmer, die heeft ook problemen. Dus een prima voorstel, maar net wat mijnheer Van Leeuwen al zegt: we moeten misschien toch een beetje er meer opzitten, ook gezamenlijk, dat we toch een beetje meer feeling hebben wat er eigenlijk precies moet gebeuren in Haarlem. Kijk, en ik wil toch even een lans breken weer, ja, daar kom ik weer op terug. Het Knarrehofje, woongemeenschap, ook voor de woonwagenvolwoning. Dat is ook een dingetje, alles speelt een rol, hè. Kijk, Elan en Pre Wonen willen prachtig bouwen ook in Schalkwijk, hartstikke mooi, maar je moet wel met al die mensen ook rekening gaan houden. Ik heb de dingen gezien van Ymere Pre Wonen dat zij heel hoog willen bouwen bij de Waddenstraat, hartstikke mooi allemaal, dat ziet er goed uit. Dat loopt al een aantal jaren, voor sommigen die dat een beetje weten. Dus wij zouden willen dat dat toch meer vorm krijgt en dat daar ook meer met die bewoners even gepraat gaat worden. Wat zijn nou jullie doelstellingen ook over het klimaat, ook over de verduurzaming? En dat mis ik een beetje. Maar misschien kunnen we dat nu rechtbreien. Dus de vraag is: neem dat in zijn geheel nou mee ook naar die bewoners. Ook naar Haarlem-Noord, naar al die straten die hele slechte isolatie hebben. Ga dat nou eens even goed bekijken. We willen allemaal bouwen, bouwen, bouwen. Ik zeg altijd, en dan kom ik weer op mijn oude spreekwoord terug: geen woning, geen kroning. Daar moeten we toch eens vanaf. We moeten ook zorgen dat die Haarlemmers eens tevreden zijn en worden. Dank u.

De voorzitter: Oké, mijnheer Amand, dank u wel. Mijnheer Blokpoel van de VVD is nu aan het woord.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, mevrouw Van Zetten en voorzitter. Mooi om te lezen dat de corporaties zich meer inzetten voor het aanbod en ook voor de verduurzaming van dat aanbod en van het huidige aanbod. En ook op de verschillende doelgroepen die ze huisvesten. Heldere afspraken. De 1900 extra woningen komen niet eens in de buurt van de vierduizend waarop is ingezet in de ontwikkelzones. Wethouder, u gaf meermaals aan, afgelopen periode heeft u heel vaak aangegeven tot aan een paar maanden geleden toe van: nee, we gaan die vierduizend gaan we halen. We gaan ervoor zorgen en we gaan het halen. Nou, en dit bewijst maar weer eens, 2030 en 1900 is het maximale. En daar houdt het dan mee op. De corporaties doen wat ze kunnen binnen beschikbare ruimte en binnen financiële middelen en daar prijzen we ze voor. Want we hoeven ze niet te dicteren wat ze allemaal doen. Ja, we moeten ze in de gaten houden ...

De voorzitter: Een interruptie van mijnheer Heinis. Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: Ja, mijnheer Blokpoel. Als het gaat om die voorraadcijfers zijn ze toch wat verouderd. De verhuurdersheffing is eraf, dat gaat toch wel een heel groot effect hebben op de investeringsmogelijkheden van de corporaties. Dus eigenlijk moeten we dat even afwachten, voordat we die conclusie trekken denk ik.

De voorzitter: Oké, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Heinis, als we nu 1900 kunnen doen met de huidige middelen, en die zijn fors, en daar komt een schamel bedrag bij, een fractie van een bedrag wat door die verhuurdersheffing vrijkomt, dan gaan ze er niet opeens 2100 meer kunnen bouwen. Dat is een veelvoud.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

De heer Blokpoel: Oftewel, de corporaties doen wat ze doen en daar prijzen we ze voor. En dat vinden we fijn. En het klinkt wel door, maar toch willen we even extra benadrukken dat bij iedere sloop-nieuwbouwvariant

ook wordt ingezet op zo veel mogelijk extra woningen. Niet dezelfde laag, inderdaad verhoogde woningen. En benut die ruimte optimaal. En dan optimaal ruimte benutten bedoelen we niet zoveel in de bestaande bouw. Want we lazen dat onlangs nog in de krant, in Meerwijk, waar dan in garageboxen mensen hun garage maar uit worden gegooid om daar woningen in te creëren. Nou, A, zal die woning niet van kwaliteit zijn waarvan we zeggen: dat is acceptabel. B, dan gaan we huidige huurders gaan we korten in hun woongenot. Dat lijkt ons niet de oplossing. Zet in op extra ruimte, maar dan wel binnen de nieuwbouw.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, had u een interruptie? O, u had uw termijn. Gaat uw gang.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, de reden dat wij het hier bespreken, dat was volgens mij een idee van de vorige raad om wat vaker tegen de prestatieafspraken te kijken. Maar veel nieuwe dingen staan er niet in. Maar de dingen die nieuw zijn, die zijn wel fijn om te zien. Ik pik er een paar dingen uit. Zo is er echt meer aandacht voor doorstroming. Niet alleen uit sociale woningen, maar ook maatschappelijke opvang. Een pilot die wordt gedaan bij het Rozenprieel wil ik eruit pakken, waar bij de Bakkerstraat verhuurd en verkocht worden om meer differentiatie in de buurt. Ja, dat is als de corporaties hun werk goed doen, dan heb je echt een gedifferentieerde wijk. Dat is erg belangrijk voor D66. Ja, ik wil mij wel aansluiten bij de woorden van de VVD. En ik heb er ook technische vragen over gesteld. Het voelt bijna alsof in 2016 600 sociale woningen, dat dat conservatief is ingeschat. Als we de ontwikkelvisie zien, dan mag absoluut worden bij geplust. En ik wil de liberalisatie toch wel weer even aantikken. We zien dat het een ontzettend moeilijke opdracht is die wij hebben gegeven als politiek. Dat was al om de aantallen. En daar komt nu de verduurzaming misschien juist in dit jaar nog wel extra bij. En hebben we andere middelen, wethouder, om die duizend woningen per jaar, want daar hebben we het over, corporatiewoningen, om dat ook daadwerkelijk te halen? Dat vinden wij wat ons betreft politiek gezien absoluut een prioriteit voor deze. Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mevrouw Otten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, de mensen snakken naar goedkope woningen. Maar met al die eisen gaan we de problemen zeker niet oplossen. En nog heel veel woningen moeten worden afgebroken om daarna vervangen te worden door duurzame woningen. En dat gaat jaren kosten, en de beloofde aantallen gaan we lang niet halen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarover denkt. En ook de eis om aanzienlijk veel sociale woningen toe te voegen aan de westkant van de stad, een gebied waar Haarlem noch corporatie veel bezit heeft, zal leiden tot stagnatie en vertraging. En als laatste wil ik de wethouder vragen welke invloed zij kan uitoefenen op de corporaties om te dwingen scheef wonen te voorkomen en doorstroming te stimuleren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Heb ik iedereen gehad? Ja, dan is het woord aan de wethouder. Mevrouw Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ja, we zijn druk bezig met het overleg met de woningcorporaties al sinds vorige maand over een mogelijk addendum, zoals dat ook genoemd wordt in het collegebesluit wat voorligt. We wisten in het begin dat er over 50 procent verhuurdersheffingskorting werd gesproken en inmiddels weten we dat het dus voor 100 procent is. Vele miljoenen vliegen ons om de oren, maar wat het uiteindelijk onderaan de streep op gaat leveren, dat weten we nog niet. We zijn ook afhankelijk van wat het Rijk daarover kenbaar zal maken. Zij zijn druk in overleg met elkaar, met Edes, met de woningcorporaties, maar ook met de gemeentes wat dan uiteindelijk het netto resultaat moet zijn. We hebben te maken met een vennootschapsbelasting. We hebben te maken met inflatie. We hebben te maken met de stijging van de bouwkosten. Nou, ik hoef het u niet te vertellen. Ik denk dat u allemaal de kranten leest en weet dat wat je vorige maand hebt geoffreerd deze maand alweer een plus heeft van 10 procent, dus laat staan als je het over jaren uitspreidt.

Desalniettemin zullen we ervoor zorgen dat er een addendum komt waar we in ieder geval met de visie die we nu voor hebben liggen, zowel over toevoeging in de voorraad als over duurzaamheid als over betaalbaarheid het maximale met elkaar bereikt zal worden. Want ik ben het geheel met u eens, de wooncrisis is nog lang niet over en we zullen hard moeten werken om die aan te pakken en om die in ieder geval te reduceren en voor een optimale doorstroming te zorgen, zoals net al werd opgemerkt. Dat overall, dat in zijn algemeenheid. Ik proef bij verschillende partijen, te beginnen bij de ChristenUnie over de focus op de duurzaamheid, de vraag van: we zijn blij met de afschaffing van de verhuurdersheffing, nu wil u de focus op de duurzaamheid hebben. Maar we zijn inderdaad ook nog in onderhandeling, er komt dadelijk ook weer een nieuwe coalitie aan met een nieuw coalitieakkoord. Daar zal ook een bepaalde focus in liggen. Nou, het zal u denk ik niet verbazen als de Partij van de Arbeid daarin de lead heeft, dat het waarschijnlijk wel qua wonen en qua focus voor de woning niet heel afwijkend zal zijn. Maar daar zal ook mee overlegd moeten worden met de woningcorporaties hoe dat uit zal pakken. En daar kunnen we ook niet op vooruit lopen en daarom is dat addendum van juli, ik hoop dat de onderhandelaars dan ook klaar zijn, dat we dat mooi samen kunnen voegen met de afspraken die daarin liggen. De vraag van de Partij van de Arbeid. Ja, de aanpak van de duurzaamheid-labels worden daar natuurlijk in meegepakt. Dat hebben we ook beloofd, dat kunt u ook terugvinden in de prestatieafspraken. U vraagt heel duidelijk om aanvullende afspraken in dat addendum. Nou, dat heb ik net toegezegd. Maar dat zal voor alle drie de gebieden gelden. Want het toevoegen van een woonvoorraad kan niet zonder duurzaamheid. Duurzaamheid kan je niet los zien van betaalbaarheid. En zo zijn alle drie de paletten of alle drie de thema's die in de prestatieafspraken zijn benoemd verdeeld. U vraagt om delen van de notities van de werkgroep nieuwbouw, of eigenlijk de focus. De werkgroep nieuwbouw, een van de betrokken ambtenaren zit ook in de zaal, dat is eigenlijk een soort oliemannetjes olie voor onze prestaties om meer te kunnen toevoegen de komende jaren. Ik weet niet of we die notities kunnen delen, maar het lijkt me dat daar geen geheime afspraken in staan. Dus mocht dat wel zo zijn, dan kom ik terug op mijn toezegging. Maar ik denk dat we dat kunnen delen. En u vraagt ook om de huurdersorganisatie, de afspraken die we met hen maken of de gesprekken die we met hen hebben, daar iets over mee te nemen. Kijk, zij zijn natuurlijk de vertegenwoordiging. Dus zij spreken altijd namens de huurders. Dus ook daarover kunnen we natuurlijk wel kijken wat we kunnen delen met u, als u dat graag wil. Ik hoed u wel voor enig detailwerk. Laten we hoog over blijven vliegen, want daar is volgens mij deze commissie ook bij gebaat. De Partij voor de Dieren vraagt: hoe concreet zijn de afspraken over het invullen van klimaat-neutrale wijken? Wat voor werkafspraken zijn daarover te maken? Nou, die staan inderdaad niet in dit dossier. Dit is echt een hoog over, zal ik maar zeggen, een soort Bijbel voor de toekomst voor onze prestaties. Maar we kunnen ze in beeld brengen en zullen met de commissie gedeeld worden. Maar ook daarin denk ik, moeten we ook weer even kijken wat het addendum zal kunnen opleveren, om te kijken hoe we de versnelling daar kunnen laten plaatsvinden. Want dat kost natuurlijk ook weer geld. En ik waag me nog niet aan bedragen. Want er cirkelen wel bedragen rond, we hebben het al gehad dat er voor Haarlem misschien vijf miljoen, toen werd het tien miljoen, toen werd het 20 miljoen. Ik weet het niet, we moeten het echt eerst even afwachten wat het voor bedragen zijn aan de onderkant van de streep, voordat we allerlei beloftes hier gaan doen en voordat ik me, nou ja, verhapstuk in beloftes. De Actiepartij noemt het al: meer financiële zekerheid door de afschaffing van die verhuurdersheffing. Maar we weten nog niet precies onderaan de lat wat het geeft. Een minister heeft daar ook nog zeggenschap over, dus we praten echt wel even over een tijdje voordat we daar wat weten. Maar het roept in ieder geval wel wat ruimte op. Maar ik wil dat wat ruimte nog niet mezelf aan ophangen, want dat zou geen recht doen aan uw verwachtingen. Wat we wel gaan doen, dat is ook een vraag van GroenLinks. Hoe neemt u ons mee elk jaar, want die prestatieafspraken zijn voor de komende jaren. We gaan dat uiteraard monitoren. We gaan jaarlijks laten zien wat daarvoor gepresteerd is, die kunt u ook krijgen. En ik stel me zo voor, de verwachting die de Actiepartij had van: kunnen we dat niet ook met elkaar bespreken? Kunnen we dan jaarlijks niet de woningcorporaties uitnodigen om dat met de commissie te delen? Nou, dat lijkt me alleen

maar een heel vruchtbaar iets. Want A, kunt u dan gewoon de techniekvragen stellen. Maar u kunt ook met elkaar bespreken van: doen we wat we hebben afgesproken bij die prestatieafspraken voor de langere termijn? Trots ...

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, een kleine toevoeging hoor. Maar voor de duidelijkheid, fijn natuurlijk. Ik kijk even naar de Actiepartij. Het lijkt me heel goed om dat jaarlijkse gesprek te voeren. Het gebeurt al een beetje, maar het liefst ook met de corporaties. Dat was mijn enige toevoeging.

Wethouder Meijs: Nee, zeker. Als ik dat niet genoemd heb, dat was zeker de bedoeling.

De voorzitter: Uiteraard, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, want mijnheer Blokpoel die dacht van: goh, mijnheer Van Leeuwen heeft zitten slapen. Maar mijnheer Blokpoel, vorig jaar zei de voorzitter ook daadwerkelijk tegen ons van: helaas andere jaren hebben we het wel gedaan, dit jaar niet. En uw fantastische vraag was, nou, het is ook wel tegelijkertijd een vraag aan de commissie, dat was uw eerste vraag, wat we daar dan nog gaan doen in die gesprekken met die prestatieafspraken. Bent u niet nu ook blij dan dat de wethouder zegt: dat kunnen we gewoon weer introduceren. Want dan zitten we gewoon aan tafel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, wil u antwoorden?

De heer Blokpoel: Nou ja, we kunnen altijd in gesprek blijven. Dat is hartstikke goed.

De voorzitter: Oké, wethouder gaat u verder.

Wethouder Meijs: Ik waak ervoor dat ik hier heb gezegd dat we jaarlijks die prestaties weer aan gaan passen, hè. Ik heb gezegd: we gaan het jaarlijks bespreken wat wij over de langere termijn hebben. Weet je, duurzaamheid gaat niet alleen maar over klimaat. Duurzaamheid gaat ook over de prestaties die we met elkaar willen behalen. En dan kom ik vanzelf vrij natuurlijk bij de vraag van mijnheer Blokpoel van de VVD over: is het toevoegen van de nieuwbouw van 1900 woningen niet wat mager? We hebben te maken met een wooncrisis en hoe haalt u die vierduizend die nog ergens beloofd zijn? Nou, het is inderdaad wat voorzichtig of misschien wat conservatief ingeschat. Maar die 1900, dat zijn degene van de nieuw toe te voegen woningen die we met de woningcorporaties hebben. Daarnaast hebben we ook nog de woningen die door andere wooncorporaties worden gepresteerd. DUO levert woningen, de marktpartijen leveren sociale woningen op. Dus onderaan de streep zitten we hard rond de 3000. En wat er nog meer gaat komen, dus het is inderdaad wat conservatief en voorzichtig ingeschat. Maar dat zijn de harde afspraken die we hebben. En uiteraard zodra we de zachte afspraken ook weer hard hebben, dan worden die toegevoegd. D66 zit naast de duurzaamheidstoevoeging en de betaalbaarheid ook de focus op de doorstroming. Nou, daar hebben we volgens mij al een paar keer met elkaar over gesproken. Dat blijft natuurlijk ook allemaal thema bij de woningcorporaties. Dat zal uiteindelijk niet de grootste opbrengst zijn voor een nieuwe woning of in ieder geval nieuw te betrekken woningen voor de sociale huurwoningen, maar dat zijn allemaal thema's waar we allemaal onze afspraken over hebben. Nou, volgens mij had ik daarmee alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels heeft nog een opmerking.

De heer Krouwels: Ja, misschien moet ik mijn vraag even wat meer specificeren aan de wethouder, want het ging mij niet zo zeer om de prestatieafspraken, die zijn volgens mij duidelijk, maar om de prestatieactie. En de motie plan van aanpak lage energie-labels vroeg ook om die actie voor die duizend te verduurzamen woningen. Qua actie zie ik daar weinig in de prestatieafspraken staan en ik vraag er expliciet naar. En als het niet kan, kunt u er niet zoveel over zeggen, dan is dat ook een antwoord. Maar in de motie staat wel heel erg: zodat we het kunnen meenemen in de coalitieonderhandelingen van 2022.

De voorzitter: Oké, wethouder.

Wethouder Meijs: Maar het zou gek zijn als ik die afspraken al heel hard in actie kon omzetten, terwijl de onderhandelingen nog gaande zijn.

De heer Krouwels: Over het plan van aanpak wat er moet komen.

De voorzitter: Heel kort graag.

Wethouder Meijs: Ja, daar zijn we natuurlijk voortdurend in overleg met de woningcorporaties. En die versnelling, dat moet uiteindelijk ook weer tot nieuwe afspraken of aangescherpte afspraken leiden. Maar daar wordt u over geïnformeerd in het addendum.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Het addendum komt eraan, dan gaan we nog van alles bespreken. Ook met de woningbouwcorporaties gaan we uiteraard elk jaar praten, want dat is eigenlijk de gewoonte. En mijnheer Amand, heeft u nog iets op te merken wat nog niet eerder is gezegd?

De heer Amand: Nou, mevrouw de voorzitter, ik zou nog een antwoord krijgen van de wethouder. Ze had het in de mond, maar ze kreeg een interruptie. Dus wat is het antwoord op mijn vraag aan u?

De voorzitter: Slechte isolatie van bestaande woningen.

De heer Amand: Onder andere.

De voorzitter: Heel kort.

Wethouder Meijs: Zoals u heeft kunnen lezen, mijnheer Amand, in de prestatieafspraken zit er een enorme toevoeging van nieuwbouw. Maar er zit ook renovatie en sloop in. Dus in de renovatie zullen ook het vastgoed wat onder het energielabel zit.

De voorzitter: Oké, mijnheer Slik echt nog heel kort, want ik wil dit nu graag afsluiten, dit onderwerp.

De heer Slik: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wilde toch even meegeven voor het addendum. D66 noemde heel terloops, bijna sluiks, het woord 'liberalisatie'. Dat moet gewoon geen verkoop en geen liberalisatie. Maar ja, met betrekking tot de energie-labels, de vraag aan de wethouder: we hebben nu Oekraïne, brandstofinflatie. Wat kan er nu al in plaats van vanaf 2026? Kunnen niet gewoon dingen al nu bereikt worden, in plaats van op de lange baan geschoven? En een heleboel aantallen zijn best wel concreet, maar er worden in de prestatieafspraken randvoorwaarden genoemd, waardoor doelen misschien niet gehaald zouden kunnen worden. Heel concreet, maar toch weer een vraag. Licht daar niet een bepaalde lijst onder welke getallen en welke locaties hard zijn en welke dan wat ...

De voorzitter: De vraag is duidelijk. Mevrouw Meijs gaat daar kort op antwoorden.

Wethouder Meijs: Dat is eigenlijk een beetje buiten deze orde. Want toen wij de prestatieafspraken maakten zaten we nog niet in de crisis van de Oekraïne. Maar zoals u gisteren ook in het nieuws heeft kunnen volgen, tenminste ik was daar getuige van toen ik de televisie aan had, dat het gedrag van mensen al direct daarop geanticipeerd is. Mensen zal vanzelf de verwarmingen lager omdat ze gewoon hogere energielasten hebben, niet willen sponsoren aan de verkeerde gasbendes. Dus daar is al een beweging gaande. Maar u kunt niet van een woningcorporatie of van de gemeente verwachten dat we daar nu concreet nu vandaag al op gereageerd hebben. We hebben prestatieafspraken, waar dit natuurlijk wel onderdeel van is, maar niet nu.

De voorzitter: Oké, het is ook welbegrepen eigenbelang. Ik wil, dit onderwerp is volgens mij voldoende besproken. Het was een besprekspunt, het komt niet naar de raad. Ik verwacht ook niet dat u behoefte heeft aan een motie vreemd. Dat hebben we niet geconstateerd. We gaan de komende maanden, nou, het akkoord wat gesloten wordt natuurlijk heel goed in de gaten houden.

9. Ontwikkeling van flitsbezorgdiensten in Haarlem (RB/FR)

De voorzitter: En dan gaan we nu over naar het volgende onderwerp. En dat is ook een actuele zaak eigenlijk, dat zijn de flitsbezorgdiensten in Haarlem. Wat zegt u? Wat? Kijk, in het vragenuur zijn hier vragen over gesteld. Het onderwerp is nu even geagendeerd. Mijnheer Wiedemeijer, wil u meedoen? Ja, nee, ik zag net mevrouw Verhoeff en u bent nieuw aan deze commissie. Nou, welkom in de commissie ontwikkeling. Ik ben blij dat u er bent. We zijn nu aangeland bij het onderwerp flitsbezorgdiensten. Daar is een insprekbijdrage geleverd door mijnheer Van Keulen. Hij is hier niet aanwezig volgens mij. Nou, dan moet u die maar lezen en dan kunt u dat meenemen als u wil of niet. De vraag is natuurlijk: wie wil als eerste? Nou, mijnheer Bruch zie ik als eerste het woord, van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Toen ik de eerste keer las over flitsbezorgers had ik zoiets: dat lijkt mij een overbodig concept. Een oplossing voor iets wat geen probleem is. Ik had zelf zoiets: decadentie op een elektrische fiets. Maar tot mijn stomme verbazing zag ik ze de volgende dag in de straat verschijnen, later op de dag nog een keer. En we moeten toegeven dat ze niet meer weg te denken zijn uit het straatbeeld. Waar wij vroeger naar Zandvoort fietsten, omdat een flesje bier daar een dubbeltje goedkoper was, stuur je nu een appje en een kwartier later staat je borrelgarnituur op de stoep. Dus ja, zoals Bob Dylan zei: the times are changing. Dus het is kennelijk een bedrijfstak waar behoefte aan is, ook al is die volgens de experts nog verliesgevend. Dus dan moeten we ze ook een kans geven. Maar dan moeten ze ook, net als alle andere bedrijfstakken, wel aan voorwaarden voldoen. Dus ze mogen geen overlast geven, geen verkeershinder en moeten voldoen aan het bestemmingsplan. Daarbij lijkt het verschil te bestaan, is dit detailhandel of een distributiecentrum? Zelf dacht ik dat het meer leek op een internetwinkel, die voor zover ik weet ook niet in een gewoon winkelpand mogen zitten, tenzij ze zoals Coolblue ook winkelactiviteiten ontplooien. Maar goed, dat is mijn visie daarop. De VVD wil graag dat Haarlem, naast het horeca walhalla dat we ook zijn, ook weer de fijnste winkelstad van Nederland wordt. En dan is het niet fijn als een rij mooie winkels wordt onderbroken door een dichtgeplakte dark store. Dus daar worden wij niet blijer van. Ik moet eerlijk zeggen: dit stuk is ter bespreking, maar ik kreeg ook een beetje de indruk dat het vooral ter informatie was. Want u gaat in gesprek en over drie maanden horen we meer. Gaat u ook in gesprek met bijvoorbeeld MKB Haarlem, met Veilig Verkeer Nederland, de politie of iets dergelijks? En dan horen we over drie maanden alweer, dan kunnen we kijken of we misschien toch een voorbereidingsbesluit moeten nemen om zelf kaders vast te stellen. Ik had nog een opmerking. Ik las in het stuk: uit de praktijk blijkt dat consumenten de flitsbezorgers inschakelen om snel ongezonde producten te laten bezorgen wanneer ze daar zin in hebben. En dat ongezonde, hoewel tussen

haakjes, is wel een subjectieve toevoeging vind ik. Van: weten we dat? En zo ja, hoe? Of is het gewoon een veronderstelling. En wat mij nog opviel dat bij alle actieve flitsbezorgers de bezorgkosten 1,80 euro zijn. Prijsafspraken zijn natuurlijk verboden, dus ik vond dat een opvallend toeval.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, ik vind die flitsbezorgers in principe gewoon een merkwaardige ontwikkeling, een beetje in aansluiting op hoe de VVD het zegt. Snelheid en gemak wordt geboden, maar je kan het ook gewoon lezen als haast en luiheid. Ik vind het een gevalletje van aanbod creëert de vraag in plaats van andersom. Van: is er wel echt behoefte aan? Waar we vaak aan voorbij gaan is dat er gewoon grote investeringsfondsen achter zitten. Zodra je de rest hebt dood geconcurrereerd gaan de prijzen omhoog, maar dat is marktwerking. En wij als commissie of raad moeten gewoon geleiden of ingrijpen of handhaven daar waar er echt iets botst tussen: is iets bezorging of is iets winkel? Wat is de richting van het college hierin, is mijn vraag. Want dat mis ik wel een beetje, ook in aansluiting op wat de VVD zegt. Gaat het college handhaven? Of verlangen nieuwe ontwikkelingen nieuwe bredere bestemmingen in het bestemmingsplan, dat iets wel mogelijk wordt? Waar de ChristenUnie geen voorstander van zou zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Mijnheer Wiedemeijer. Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, het staat op de agenda omdat in de laatste vergadering voor de verkiezingen was de rondvraag van de Partij van de Arbeid, omdat op dat moment veel gemeenten besloten om een verbod in te stellen. Nou, daar waren we eigenlijk wel van gecharmeerd, want we zagen wat problemen ten eerste met dat het een snelgroeiend fenomeen is, waar je geen grip meer op hebt. En daarnaast zie je ook al bij bestaande panden dat die daar gewoon niet toe zijn berekend. Dus als je bijvoorbeeld Berestein kijkt, ja, dat is nu een soort fietsracecircuit geworden. Als je kinderen hebt kan je daar niet meer over straat. Dus het straatbeeld verandert enorm snel. Nou, we hebben nu ook niet een soort ruimtelijk afwegingskader waar we het aan toetsen. Dus ik zat toen heel erg op de lijn van: nou ja, laten we het eerst verbieden, dan de jurisprudentie afwachten en een nieuw ruimtelijk afwegingskader opstellen. Nou, daar is het college niet toe bereid, die wil eerst die jurisprudentie afwachten. Het college zegt: er is nu niet veel overlast, dus we hoeven nu nog niks te doen. Nou, dat vind ik toch wel een bijzonder argument, want volgens mij wil je juist je inwoners behoeden voor een situatie dat er heel veel overlast ontstaat. Dus ik had liever ingegrepen voordat die problematiek ontstaat. Maar ja, als het college zegt: we gaan er nog drie maanden naar kijken. U kent mij, ik ben de redelijkheid zelve. Drie maanden wacht ik wel even. Dus ik wacht het nog even af.

De voorzitter: Nou, dank u wel, mijnheer Wiedemeijer. Mijnheer Drost, u heeft een interruptie?

De heer Drost: Ja, een korte vraag. Want je kan iets helemaal verbieden, maar je kan ook zeggen: we willen even niet dat het groeit. Volgens mij, u wilde dat laatste toch? U wilde niet dat die drie dark stores die er zijn, dat die ook direct dicht moeten.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Twee antwoorden daarop. Ja, klopt. Eerst een verbod en dan een nieuw afwegingskader. Dat betekent dus ook dat inderdaad een uitkomst zou zijn dat als iemand aan het afwegingskader voldoet, dat er wel nieuwe zouden kunnen komen. Daarnaast, dus dat voor nieuwe dark

stores. Bij de huidige moet je ook juridisch toetsen of het wel past binnen het bestemmingsplan. Dus dat zijn twee verschillende trajecten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik vind de beleidsanalyse met betrekking tot het niet hoeven uitvoeren van een distributieplanologisch onderzoek vind ik een hele interessante. Ik vind het inderdaad gek dat een organisatie in een winkelpand kan zitten, concurrerend is op supermarkten en niet dat DPO afgekort hoeft uit te voeren. De beleidsanalyse over dat winkelen gaat over ontmoeten van mensen vind ik vergezocht. Dus ik zou het heel strikt willen bekijken. Het gaat ons om het risico op de ongewenste plek. Zit zo'n bedrijf op de plek waar je het moet willen hebben? Nog los van de vraag of je het ermee eens bent dat het er is. Want ik denk dat we daar niet over gaan zo zeer. Het is een economie die er is en we moeten het op de beste plek doen. En ik vind drie maanden vind ik wel wat afwachtend. Vandaag heeft u kunnen lezen, ik stuurde het u door, dat ook de grote supermarkten zelf gaan uitstrooien van goederen vanuit de schappen zelf. Dus nou ja, u snapt wat ik bedoel. Dus ik zou zeggen: kunnen we niet wat meer actie daarin krijgen dan over drie maanden weer verder filosoferen hoe het allemaal anders had gekund?

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Leeuwen, dank u wel. Mevrouw Otten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Hart voor Haarlem heeft niet heel veel nieuws toe te voegen. Duidelijk is dat het voorziet in een behoefte en het is een gat in de markt. En inderdaad dark stores in winkelstraten en eventueel de overlast daarvan. Wij vinden het belangrijk dat we scherp zijn op de verkeersveiligheid en het straatbeeld en ik ben ook heel erg benieuwd naar hoe de wethouder het ziet en hoe zij ook de ontwikkelingen verwacht en ziet in de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Yes, dank u wel, voorzitter. Als wij hier vanavond op de fiets stappen na deze vergadering, dan kom je een aantal mensen tegen. Ten eerste de mensen op weg naar de kroeg en ten tweede de mensen die maaltijden en boodschappen bezorgen. Het is al gezegd, maar volgens mij kunnen we toch veilig concluderen dat aan het bezorgen van je dagelijkse boodschappen binnen een paar minuten gewoon behoefte is. Ondernemers springen daarop in, mijnheer Van Leeuwen zei het ook al: de traditionele supermarkten gaan nu ook meedoen. Ook wij zien dat het risico bestaat op overlast rondom die vestigingen. Ik zou het wel fijn vinden als het college iets meer duiding kan geven bij hoeveel overlast er gemeld wordt en wat die overlast dan exact inhoudt. Het Haarlems Dagblad leek het te hebben over een regen van klachten. Volgens de notitie van het college valt het wel mee. Dus als daar meer duiding aan te geven is, graag. Maar in de stukken bekend het college ook al wel enige kleur. Het college stelt namelijk dat het vestigen van flitsbezorgdiensten op prominente plekken, zoals aan de achterkant en onderkant van het station blijkbaar, dat dat ongewenst is. Maar daar worden wel bezwaren aangehaald die ook voor heel veel andere sectoren gelden. En dat is waar D66 enige moeite mee heeft. Het afplakken van ramen, dark stores noemen we het nu ineens, maar dat gebeurt op heel grote schaal al in de stad bij allerlei vestigingen. Van tandartsen, van yogascholen, van bezorgers, van supermarkten. Dus wij zoeken eigenlijk naar: wat maakt nou dat er overlast ontstaat? Het stallen van bedrijfsfietsen op schaarse openbare ruimte, ook dat kennen we van andere sectoren. En het argument dat er ongezonder voedsel bezorgd wordt vind ik ook een lastige, want je kunt met een druk op je telefoon een pizza laten bezorgen. En flitsbezorgers bezorgen ook babymelk en snoeptomaten. Kortom, wij zijn echt op zoek naar handelingsperspectief. En we zijn blij dat er met de branche gesproken wordt, maar we missen in de notitie van het college: wat is nu ons handelingsperspectief? En we vragen het

college om dat uit te werken. ik hoor hier ook andere partijen die dat graag willen. Dus wij willen graag concreet op papier zien: wat kunnen we doen? Maar dan wel op basis van de feiten en niet op basis van de sentimenten rondom partijen die ook in de notitie genoemd worden. Dus het zou prettig zijn als het college kijkt naar de feiten: wat veroorzaakt overlast? En ook: hoe kunnen we andere partijen die ook in deze branche zitten, supermarkten, ook aan die regels houden?

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, bij deze ook welkom. Ik heb een vraag over de aantrekkelijkheid van de binnenstad. Want ik hoor een hoop criteria bij u, maar hoe oordeelt u over de aantrekkelijkheid van de binnenstad als heel veel flitsbezorgers het winkelbeeld overnemen?

Mevrouw Oudshoorn: Nou, op dit moment zijn het er niet heel veel, dus dat scheelt. Maar ik denk dat dat afplakken van ramen in de binnenstad op zich geen gewenste ontwikkeling is. Maar laten we dat dan ook breder bekijken dan alleen de flitsbezorgers.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het CDA die vraagt zich af of de voordelen zoals werkgelegenheid, het inspelen op mensen die de boodschappen vergeten zijn en zo makkelijk boodschappen bezorgd krijgen, of die dan wel opwegen tegen de nadelen. Want er zijn nogal wat nadelen. Laten we beginnen met jongeren die inderdaad via deze app alcohol laten bezorgen. Dat stelt meteen weer de vraag: hoe zorgen de bezorgdiensten ervoor dat de jongeren onder de 18 jaar geen alcohol zullen afnemen? En hoe gaat de gemeente zorgen dat dit ook gehandhaafd gaat worden? Hoe zit het met de openingstijdenwet voor de detailhandel? Want ze zitten in detailhandel, detailhandel-panden. Nou ja, zo kan ik heel lang doorgaan. De bestikking is al genoemd. Hoe ziet het met het buiten wachten van de bezorgers? Want dat geeft veel overlast qua geluid. Dat is nu nog in de binnenstad, maar waar wij bang voor zijn is dat het op een gegeven moment ook buiten de binnenstad komt en dan komt het bij de woningen terecht. In andere steden is al gezorgd voor, hoe heet dat nou, dat het on hold is gezet. Als je bijvoorbeeld kijkt, Amsterdam 27 januari is het on hold gezet dat er geen dark stores op dit moment verder gaan. Hoe staat Haarlem daarin? Als we wel verdergaan en ze komen in de woonwijken terecht, hoe gaat het dan met de wacht, of hoe gaat het dan met de bezorgers die daar staan? Komt er een soort wachtruimte of iets dergelijks bij al die bezorgdiensten, zodat de bezorgers daarheen kunnen? Hoe gaat het dan met als ze gaan roken. Want dan ben je ook weer buiten. Nou ja, ik kan heel lang doorgaan, met laden en lossen of dat wordt gehandhaafd, enzovoorts, enzovoorts. Het is voor mij heel veel. En het allerbelangrijkste vind ik ook nog dat de flitsbezorgdiensten de kans op overvallen groter is als bij andere detailhandel-winkels, omdat die er al voor zorgen ... Ja, die zijn open en er komt weinig ... Ja, ik kom lekker uit mijn woorden. Nee, maar het komt erop neer doordat die bezorgdiensten altijd laden en lossen, dat erg vaak die deuren openstaan. En dat betekent dat er dus makkelijker overvallers naar binnen gaan. En ja, misschien is er weinig cash geld, maar er zijn wel veel goederen als sigaretten en andere alcoholhoudende drank die weer duurder zijn. Dus wel handig dat we daarnaar kijken voordat wij met zijn allen gaan nadenken of er nog meer flitsbezorgdiensten moeten komen. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben bij OP Haarlem toch het gevoel dat inderdaad de terughoudendheid van het college richting afwachtendheid gaat en zelfs richting laksheid bijna. Er mag inderdaad wel wat meer een eigen opvatting zijn of het begin van een eigen opvatting. We zien nu uitsluitend een wat meanderende notitie over wat er allemaal te bedenken valt en we willen inderdaad graag zien van: wat is de inzet voor het college? Want uiteindelijk als ik hem goed lees komt het erop neer dat het gaat om overlast. Overlast op straat door bezorgers, door bevoorradings. Nou, dat is iets om aan te pakken, maar daarbij hoeft je niet per sé aan dark stores te denken. Dat is niet eigen puur aan dark stores. Dus wat meer

inzicht daarin zouden wij graag hebben. En dat hoeft niet tot op het detailniveau wat het CDA vraagt, maar wel iets meer inzicht en in elk geval een richting. Want nu een gesprek aangaan, een open gesprek met de organisatie en met de bedrijven, en dan maar weer eens terugkomen dat schiet niet op.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het even aangehoord allemaal, het is ook iets heel populairs, vooral bij de jongeren. En dat is natuurlijk wel zo dat je natuurlijk de scooters hebt, je hebt Guerrilla's. Wat hebben we nog meer, we hebben van alles, racen. En het is de vraag van Trots eigenlijk: hoe staat het allemaal geregistreerd bij de KvK? En waar ik eigenlijk geen een partij over hoor: de leefbaarheid van de stad. Want dat is een belangrijk punt. Dus dat willen wij toch eens vragen aan het college: hoe staat het college erin? Weten jullie dat, economische zaken, ga maar door. Dus wij willen toch, misschien komt er een rapport, dan hoop ik dat de wethouder even door wil geven dat wij dat graag willen dat we natuurlijk een besluit kunnen nemen van: gaan we dat handhaven, ja of nee? Nu is het zo, overall waar je komt wordt er te hard gereden al. En de tijden zijn natuurlijk heel raar en dichtgeplakte winkels, nou, daar houdt Trots helemaal niet van. Dus wethouder, gaat u eens antwoord geven op dit soort dingen, hoop ik. Dus wij willen concreet leefbaarheid en natuurlijk ook dat dat gekke gedoe met dat racen, racen, racen, toch een beetje aan banden gelegd wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Dan is nu het woord aan de wethouder. Nee, o jeetje, vergeet ik u, mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, kort hoor, GroenLinks nog even. Ja, flitsbezorgers. Ja, het is op zich natuurlijk ook weer een goed voorbeeld van een markt die zich sneller ontwikkelt dan regelgeving. We hebben het vanuit apps, internet, eerder gezien met bijvoorbeeld een Uber of een AirBnb. En je ziet toch dat het lastig is voor een overheid om zich daar snel op te organiseren. We vinden het wel heel belangrijk dat we het hier ook goed doen, het gaat ook sneller gelukkig dan de hele discussie rond AirBnb. We denken aan verkeersveiligheid, de openbare ruimte en leefbaarheid. Nou, net zoals de Actiepartij, we begrijpen, soms wil je dat iets er niet is, maar het is er dus reguleer dat zo goed mogelijk. We denken vooral daarbij aan de vele bewegingen die bij die dark stores zijn. Ik vind best dat dat vergelijkbaar is met bijvoorbeeld een horecapand waar heel veel wordt bezorgd. Ik denk dat het daar veel meer vergelijkbaarder is dan met detailhandel. Een ander onderdeel waar wij wel aan denken bij dit soort, wat je ook wel vaak ziet is met arbeidsomstandigheden. Je ziet ook verhalen van mentale druk bij bezorgers dat ze binnen korte tijd ergens moeten zijn. Nou, gelukkig is het wel zo dat er redelijke contracten worden aangeboden vanuit deze organisaties, in tegenstelling tot bijvoorbeeld een maaltijdbezorgdienst, een aantal jaren geleden. Maar dat is wel een zorg die we hebben. Digitale veiligheid, om maar eens wat te noemen. Dat zijn wel een aantal onderwerpen die we graag ook terug zouden zien in die drie maanden.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Drost. Nou, wethouder Berkhout, aan u het woord.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een nieuwe ontwikkeling. Dus dan brengen we dat in kaart aan de hand van deze nota, maar dan vragen we ook vooral u niet per sé om het meteen te controleren, maar ook om uw mening. Dus ook van: wat vindt u daarvan, vanuit de partij? Hoe beschouwt u deze ontwikkeling? Moeten we hier meteen op handhaven, meteen de stok, gaan we in gesprek? Zien we dit als een doorontwikkeling van de gemak-economie? Of het nou de supermarkten zijn die aan huis bezorgen. Dat was dus ook de open vraag om met u daarover in gesprek te gaan. Maar natuurlijk, ik hoor ook vragen naar onze kant toe. Hoe gaan we hiermee om? Laat duidelijk zijn: het is niet afwachten of iets dergelijks. De gesprekken

staan volgende week gepland. Overlast tegengaan is het doel. En wij hebben gezien dat een aantal steden, ja, die kiezen tot voorbereidingsbesluit. Dan moet je aan de slag, dan heb je 12 maanden om dat bestemmingsplan voor die hele stad aan te pakken. We zien inderdaad, mijnheer Wiedemeijer, dat jurisprudentie daarover ontbreekt. We zien ook steden, Arnhem en Eindhoven, die zeiden: we gaan eerst eventjes in gesprek met deze partijen om die overlast tegen te gaan. De uitstraling, de stallingen en het fietsgedrag. En daar boeken ze goede resultaten mee. Dus wat wij gaan doen is nu kijken: kunnen we met de partijen in Haarlem, de drie partijen op vier locaties, dat gesprek voeren? Nou, u ziet ook de inspraakbijdrage. Laat ik het zo zeggen: ik denk dat het ook in hun belang is dat zij zien dat er een stad is die zegt: nou, we geven u even de kans om te laten zien dat het ook anders kan. Want anders wacht de stok, dan komen we over drie maanden en dan zeg ik: het is me niet gelukt, ze zijn nog steeds dichtgeplakt, nog steeds overlast. Nou, dan denk ik, dan kan ik nog zeggen: geeft u mij nog drie maanden. Dan denk ik dat u mij zegt: neem dat voorbereidingsbesluit maar. Dus dat weten zij ook. En ik zie ook aan die inspraakbijdrage van Get Here dat zij aan de slag willen. Get Here gaat bijvoorbeeld in Arnhem en Eindhoven in plaats van dark stores, art stores maken. We moeten het nog maar zien, maar zij gaan lokale kunstenaars gebruiken om een andere uitstraling te geven. Nou, misschien doet dat iets aan die overlast. Dus ik denk dat dat de manier is hoe wij er nu mee omgaan, maar als dat niet opvolging krijgt, dan kunnen we altijd nog kijken naar de instrumentaria van de andere steden. Maar dat is niet zaligmakend. Een handhavingsbesluit als je niet weet waarop je handhaaft. Ja, als ze in een woonwijk komen, misschien voor de geruststelling van het CDA, handhaven kan niet, gaan we niet doen. Maar als ze in dit soort locaties kunnen, dan is dus de jurisprudentie verdeeld. Dus ik denk ook een handhavingsbesluit, daar kan dus op geprocedeerd worden. Daar kan bezwaar op gemaakt worden, dat kan een langlopend traject zijn. We kunnen ook zien dat de relatie verhard, dan wordt die formeel. Maar dan gaan ze dus ook niet meer bewegen. Nou, dan gaat misschien de overlast nog langer in stand of dan moeten we daar op een andere manier mee omgaan. Nou, dat zijn de afwegingen die wij op dit moment maken om te gaan kijken of zij in staat zijn om hun imago aan te passen, hun gedrag aan te passen, en dus te zeggen van: nou, wij evolueren ons. Ik zie die ontwikkelingen, wij zien die ontwikkelingen in het land. Wij zien ook de ontwikkelingen inderdaad, volgens mij vandaag op het nieuws mijnheer Van Leeuwen, supermarkten gaan flitsbezorgdiensten ook incorporeren. Het interessante daaraan is, dan is het waarschijnlijk niet meer strijdig met het bestemmingsplan. Het zijn geen dark stores meer van waaruit ze leveren, het zijn zeg maar open stores waar je ook in kan winkelen. Maar dat gebeurt in het jaar denk ik dat ze nu actief zijn, maar het gaat natuurlijk in een sneltreinvaart. Dus ook daar kijken wij naar. En even kijken, dan ga ik eventjes de vragen af. VVD, ja, wij zijn ook met meer partijen in gesprek moet ik zeggen dan met alleen de flitsbezorgdiensten zelf. Denk ook, we hebben dit besproken binnen de centrum managementgroep, de stakeholders in het centrum en de wijkraden bijvoorbeeld. Dus hè. Daar kwam trouwens de suggestie uit, die vond ik toch wel interessant om te noemen. Kijk, een deel van de overlast zit dus ook in het fietsgedrag van de fietsbezorgers, de onveiligheid die dat met zich meebrengt. En een van de wijkraden gaf als suggestie: geef nou ...

De voorzitter: Sorry, een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Goed opgelet trouwens. Even complimentje aan uw zijde. Een vraag aan de wethouder eigenlijk: handhaaft u nu al? En heeft u daar voldoende handhavers voor? Gaat u dat eens aan mij uitleggen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee. Dat leg ik net dus uit, omdat we dus ook geen grond hebben om op te handhaven. Maar dat komt. Maar wat ik dus wel wilde zeggen, de suggesties vanuit de wijkraden, die gaan we ook in de

gesprekken volgende week meenemen. Als een bezorger, die is nu redelijk anoniem. Hij heeft misschien wel de kleuren natuurlijk van zijn bedrijf. Maar als daar bijvoorbeeld een nummer aan gekoppeld wordt, dat was een suggestie vanuit de wijkraden, dan kan dat zorgen tot een melding bij het desbetreffende bedrijf. Het kan ook intrinsiek. Er kan dus gezegd worden: hé, er is een klacht over jouw binnengekomen. Nou, dat zou een mooie suggestie zijn om in het gesprek mee te pakken. Zijn jullie bereid hierover na te denken? Nou, dat. Dan ga ik eventjes kijken of ik nog wat vragen af kan gaan. Nou we hebben dus ook een ruimtelijk kader of een beleidskader nodig, waar vinden we deze? Misschien is dat ook wel straks in reactie op D66, maar nu ook in reactie op de Actiepartij. Waar vinden we dit wenselijk en waar vinden we dit onwenselijk? Daar ga ik u in juni ook verder in meenemen. Dat kan mogelijk een set aan beleidsregels worden en zo verder, hoe gaan we hiermee om. Dus dat komt in juni. Voorzitter, nog even, ik ben bijna klaar. En eventjes kijken. Ja, ik denk dat D66, ja, die klachten dat kunnen we ook nog beter inzichtelijk maken. Dus u roept op om echt te kijken van: analyseer dit nou echt aan de hand van de feiten. Nou, dat lijkt me helemaal volledig terecht. Dus ook daar zullen we denk ik een update geven in juni hoe we daar meer vorm aan geven. Ik denk dat het wel interessant is, u kreeg eventjes het gesprek ook met mijnheer Wiedemeijer over: hoe zie je dat nou in de binnenstad? Wij komen ook natuurlijk met het plan van aanpak, het vitaliteitsplan voor de binnenstad. En daar zit met name inderdaad als wij zorgen hebben dat de uitstraling van een pand niet past. Of kijk, aan de ene kant zeggen tegen deze diensten: wij voorkomen leegstand. Dan kan u zeggen: ja, maar als dat met dichtgeplakte ruiten gaat, hoe fijn is dat. Tegelijkertijd denk ik dus dat dat binnen een breder kader past van: hoe voorzien wij een vitale binnenstad? Het kan ook zijn dat wij zeggen: dit vegeeteert op een vitale binnenstad. Maar ik denk dat we aan de hand van het plan van aanpak, dat komt als het goed is volgens mij ik denk mei, ik denk na de meivakantie, mei of juni komt dat naar uw commissie toe. Dat we daar dat bredere gesprek hebben van: wat is wenselijk of wat is onwenselijk in de binnenstad? Dus dat is misschien een mooi kader ook daarvoor. En het CDA, u had heel veel vragen. U vroeg ook, nou ja, gaan we handhaven of niet? Gebruiken we ook zo'n voorbereidingsbesluit? Nou, dat is nee. Maar ik denk een aantal van uw vragen, die gaan wij ook volgende week stellen. Ik moet ook zeggen dat ook de inspraakbijdrage gaat denk ik op een aantal vragen van u in. Dus hoe voorkom je dat er alcohol bezorgd wordt aan mensen onder de 18, et cetera. Dit zijn hele logische vragen die u stelt, dus ik kijk nog even naar de inspraakbijdrage. Wij gaan natuurlijk, dat zijn de woorden van de flietsbezorgdiensten zelf natuurlijk. Wij gaan ook hierop kijken en het gesprek erover aan. Hoe gaan zij hier zelf nou mee om of hoe kunnen wij hiermee omgaan? Maar misschien dat een aantal van uw vragen worden beantwoord als u ook die bijdrage leest. Dat waren de vragen volgens mij, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel, wethouder. Dan was er nog een reactie van mevrouw Oudshoorn van D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, een korte oproep nog aan de wethouder. Heel goed om in de breedte te kijken naar de vitaliteit van de binnenstad. Ik hoor dat mijnheer Wiedemeijer dat ook graag ziet. Maar inderdaad, kijk dan niet alleen naar of deze dark stores afgeplakt zijn, maar laten we dan in de breedte kijken naar: welke voorzieningen willen we waar en hoe kunnen we daarop sturen?

Wethouder Berkhout: Nee, dat is volledig het plan. Dus het vitaliteitsplan binnenstad, daar komt een plan van aanpak voor. Dat gaat eigenlijk om, nou, dat gaat om de ontwikkelingen in coronatijd, dat gaat om uiteindelijk die Haarlemse winkelstad waar mijnheer Bruch het over had. Hoe blijf je dat? Daar kunnen we hele leuke discussies in deze commissie over gaan hebben. Detailhandel en horecabeleid, het blurring van concepten, et cetera. Hoe blijf je vitaal? Ik denk: u kunt een heel mooi jaar tegemoet gaan met die keuzes.

De voorzitter: Dan ga ik ervanuit dat dit voldoende besproken is. Dat we gewoon voor de zomer, toch, terugkomen. Wat zegt u, mijnheer Wiedemeijer? Nou, dat zou zomaar kunnen. Want hoe gaat de nota heten? Nou, dat merken we dan toch wel.

Wethouder Berkhout: Dat merken we dan wel. Gewoon informatienota update gaan we hier gewoon weer bespreken.

De voorzitter: Nota flitsbezorgers, dat is het uiteindelijk. Ja, dat maakt niet uit. Volgens mij hebben we nu de spreektijd ... Mijnheer Blokpoel, wil u wat zeggen? Het is net een schoolklas. Sorry hoor.

10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Spreektijd voor belangstellenden. Mijnheer Musulin heeft zich aangediend en die woont volgens mij op Pampus. Een bekende woonwijk hier in Haarlem. U kunt aan de kop van de tafel zitten. Heeft u een pasje?

De heer Musulin: Hallo? Ja.

De voorzitter: Mijnheer Musulin, u bent hier om in te spreken in de commissie. U heeft drie minuten. Als u een beetje op het eind bent, dan kan ik u waarschuwen van dat u het af moet gaan ronden. En daarna kan de commissie korte verhelderende vragen stellen. Gaat uw gang.

De heer Musulin: Dank u. Geachte leden van de raadscommissie ontwikkeling. De eigenaren van VVE Pampus, welke in 2011 is opgericht, kreeg in 2015 van Ymere te horen dat de volledige verkoop binnen de VVE is gestaakt in overleg met de gemeente wegens een woningtekort. Een besluit waar Ymere gehoor aan moest geven. Nu blijkt dat Ymere na de verkoop toch de Pampus gewoon verkocht in de Roos en Baveldorp. Ook de gemeente verkocht ondertussen woningen ...

De voorzitter: Mag ik u heel even onderbreken. Zou u iets duidelijker kunnen spreken? Of iets langzamer. Want ik versta het zelf niet goed en dat geldt ook voor andere mensen, denk ik.

De heer Musulin: Oké, geachte leden van de raadscommissie ontwikkeling. De eigenaren van VVE Pampus, welke in 2011 is opgericht, kreeg in 2015 van Ymere te horen dat de volledige verkoop binnen de VVE is gestaakt in overleg met de gemeente wegens een woningtekort. Een besluit waar Ymere gehoor aan moest geven. Nu blijkt dat Ymere na de verkoop toch de Pampus gewoon verkocht, zoals in de Roos en Bavodorp. Ook de gemeente verkocht ondertussen woningen. De eigenaren zijn er in 2021 achter gekomen dat het Complex Pampus reeds door Ymere beloofd is aan het warmtenet van de gemeente Haarlem. Door een ongeldige handtekening van Ymere onder het warmtenetconvenant uit 2015. Het is een beslissing waar de VVE compleet buiten is gehouden. Ambtenaren van de gemeente waren in 2021 ook verbaasd over het bestaan van VVE Pampus. De verkoopstop heeft ervoor gezorgd dat Ymere in staat was om in 2019 de nek om te draaien van de verduurzaming die de VVE voor ogen had om naar een label A te verduurzamen. Ymere heeft aangegeven dat wij naar een label B zouden gaan, zonder verdere uitleg. Bavodorp, wat door Ymere verkocht is en deels ook in bezit is, gaat wel naar label A. Ondertussen weten we dat het warmtenet een label B ondersteunt. Dus als Pampus naar label B zou gaan, dan zouden we ook niet verder kunnen dan een warmtenet. Hetzelfde toeval wil eigenlijk in 2015, dat de verkoop gestaakt is, dat het MJOP, dus het meerjaar onderhoudsplan, ook afgesteld is op label B zonder verdere uitleg. Hoe mooi wil je het hebben? Een schuld van een miljoen in de VVE onder het tapijt vegen en de gemeente ondertussen woningen beloven voor het

warmtenet. Ymere heeft de gemeente en de eigenaren tegen elkaar uitgespeeld en zo doende de schulden weggewerkt. Dan hebben we daarnaast ook nog de brandveiligheid op de Pampus, welke niet conform is. Deze situatie is interessant, omdat in 2008 Ymere een brand heeft gehad in Hoofddorp. In 2009 zit de gemeente er netjes bij, om te zeggen: jongens, jullie moeten conform 2003 alles opleveren. Alleen Ymere mag jullie vertellen dat het klopt en hoeft het niet te bewijzen. Nu hebben wij een controle gehad en wij voldoen niet aan de normeringen, zowel 2012 als 2003. Ik schiet eventjes door. In het kader van de tijd zal ik verder niet zoveel met de lift op de Pampus, anders dan te vertellen dat daar financieel ook niks van klopt. En te zeggen dat asbest wat in het pand zit eigenlijk ook in 2011 over de schutting is gegoooid. In het recente verleden zijn aan u als commissie een set vragen gesteld. Tevens is wethouder Berkhout in een bilateraal overleg ook bijgepraat door de VVE. Maar we hebben tot op heden geen antwoorden gekregen. Dus wij zitten met een aantal vragen. Wat gaan we doen met de brandveiligheid? Sowieso voor VVE Pampus, maar ook andere complexen, ook onze zustercomplexen. Wat gaan we doen met de verkoop? Is een Bavodorp constructie een oplossing? Hoezo een gezonde VVE? Wij zitten vol met schulden. En wat gaan we doen met het warmtenet? Een situatie waar we niet om hebben gevraagd en in ons complex ontzettend veel geld gaat kosten. Eigenlijk komt het erop neer, wanneer gaan we nou eens een keer in een driehoek met elkaar om tafel, de VVE, Ymere en de gemeente, om tot een oplossing te komen? En ik hoor een belletje, dus ik hou het hier eventjes bij.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Musulin. Zijn er commissieleden, het is een vrij complex verhaal denk ik. De vraag is natuurlijk ook, ook de vragen die u stelt aan de commissie, of ze überhaupt een antwoord kunnen geven. Mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik beginnen, eigenlijk het is natuurlijk een heel zorgelijke situatie, al jaren, zo bij u. Ik denk de wethouder zal dat ook wel weten. Maar heeft u nog contact gehad met de ambtenaren, met de manager? Heeft u nog met iemand contact gehad? Dat is mijn vraag.

De heer Musulin: De ambtenaren van de gemeente? Na het gesprek met wethouder Berkhout hebben wij verder geen contact gehad.

De heer Amand: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Hoe zit het met de lekkages? Want er is natuurlijk ook altijd wateroverlast daar. Hoe is het daarmee?

De heer Musulin: Ik ben eigenlijk als VVE-bestuurder nu vooral bezig om de technische schade eigenlijk in kaart te brengen. Die is nu in kaart, na de brandzorgen hebben we dat compleet in kaart. Dat moet helemaal compleet uitgezocht worden, helemaal uitgewerkt worden, voordat je eigenlijk weer terug kan naar het esthetisch verhaal. Dus ja, het is bij ons nu bekend na drie jaar eigenlijk uitzoeken. Maar het is een behoorlijke klus geweest, omdat vooral wat er gebeurd is, Ymere nooit duidelijk verteld heeft waar de problemen in het pand zitten. Dus dan is het eigenlijk een soort kruimeltjes zoeken totdat je echt tot de oplossing komt. Omdat je de hele context niet meekrijgt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn er nog andere mensen die vragen willen stellen? Mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Voorzitter, ik denk dat u gelijk heeft als het gaat om de complexiteit. Maar ik zag mijnheer niet op de agenda staan. Misschien is het handig dat we contactgegevens even kunnen uitwisselen, om te kijken wat we voor elkaar kunnen doen.

De voorzitter: Oké, het staat gewoon volgens mij bestuur VVE Pampus, Gmail punt com. Oké, die informatie heeft u dus ontvangen.

De heer Krouwels: ik zal even via het griffiebureau netjes alles regelen. Die zijn redelijk netjes geweest.

De voorzitter: Dat komt goed. Alleen mijnheer Krouwels had het nog niet gezien. Zijn er nog andere vragen? Ja ik denk dat we inderdaad op dit moment hier er niet verder mee komen, gezien het inderdaad complexe geheel en ook de rol die Ymere in dit geheel speelt. Ik denk dat u het probleem wel weer eens onder de aandacht heeft gebracht, dat is niet de eerste keer geweest. Ik hoop dat u dan toch nog moed blijft houden. We hebben in ieder geval naar u geluisterd en ja, we hopen toch dat er op enige tijd eigenlijk, de wethouder knikt ook bemoedigend, dat het misschien toch nog wel iets gaat gebeuren daar. Dat u niet voor pampus blijft liggen daar. Een beetje flauw woordgrapje, maar dat krijg je met zo'n naam.

De heer Musulin: Het is voor mij niet alleen Pampus. Ik heb twee zusterpanden waar in principe hetzelfde speelt. Ik heb nu alleen Pampus, maar ik heb twee zusterpanden die in eenzelfde, nou, eentje is een VVE die is veel zwakker, die komt niet tevoorschijn. De ander zijn huurders. Maar daar speelt technisch, de technische tekortkomingen zijn daar ook aan de hand.

De voorzitter: En die panden zijn ook van Ymere?

De heer Musulin: Het zijn drie zusterpanden. Twee zijn in een VVE gezet in 2011 en een is in een compleet Ymere-eigendom.

De voorzitter: Interessant. Nou, dank u wel voor deze informatie. En ja, wat ik u zeg: tot de volgende keer. Ik hoop het niet, dat het de laatste keer is, maar je weet het maar nooit. Dan is dit onderwerp, er zijn verder geen insprekers meer, hebben we dat gehad.

Ter advisering aan de raad

De voorzitter: Dan stomen we door naar het volgende punt en dan zitten we ... O, het gaat hartstikke goed jongens. Het is gewoon telepathie. Dag mijnheer Berkhout, dank u wel voor uw bijdrage aan deze commissie. Welkom mijnheer Roduner.

11. Beslissen op bezwaren inzake de vestiging van het (voorlopig) voorkeursrecht op gronden in de ontwikkelzone Zuid-West (FR)

De voorzitter: Ter advisering ligt hier een stuk en dat gaat over de vestiging van het voorlopig voorkeursrecht op gronden in de ontwikkelzone Zuid-West. Wie van u, kijk, mijnheer Krouwels heeft er echt zin in. Dat is een heel volwaardig raadslid geworden. Gaat uw gang, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, deze commissie en de raad die kenden de risico's, daar staan we volgens mij ook nog steeds achter. Dus wij kunnen ons vinden in de gang van zaken van het college. En een compliment aan de ambtenaren die naar deze bezwaarcommissie zijn gegaan. Dat is volgens mij echt op zijn plek.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mijnheer Bruch van de VVD.

De heer Bruch: Ja, wij blijven achter het besluit staan om voorkeursrecht te vestigen. En dus zijn we akkoord met de afhandeling zoals die hier wordt voorgesteld.

De voorzitter: Nou, mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de wetgever heeft de bevoegdheid om op de bezwaren te beslissen aan de gemeenteraad toegekend, dat is nogal wat. De raad mag in grote lijnen het college vertrouwen dat het college en de bezwarencommissie hun werk goed gedaan hebben. We geven zeg maar vooraf dat vertrouwen. Achteraf weet je of dat terecht is of dat je uiteindelijk nat gaat. Er staan allerlei categorieën van niet ontvankelijk of iets in stand laten of deels in stand laten. Ja, voor mij is dat net iets te veel abracadabra, dus dat vertrouwen geven wij. De enige vraag is: moet de raad desondanks in een keer alle bezwaren behandelen? Of worden ze wel afzonderlijk ter besluitvorming aangeboden?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, steun voor het collegebesluit en graag wat meer aandacht voor de wettelijke bepaling om zo'n recht te vestigen. Want het is wel een beetje makkelijk gemaakt natuurlijk. Om dingen niet te noemen die je wettelijk wel moet noemen in een besluit. Zoals de perceelgrootte.

De voorzitter: Oké, dat maakt het dan duidelijk. Wie kan ik nog meer het woord geven? Ja, mevrouw Oppenhuis van het CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De bezwarencommissie had volgens mij een hele moeilijke taak. Wij hebben het idee dat zij dat heel goed hebben uitgevoerd en zien ook echt geen grond om het advies van de bezwarencommissie in twijfel te trekken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, u vraagt om een advies, maar wat moeten wij ermee? Vorige keer werd er ook al aangegeven dat er niet veel problemen waren. Maar nu waren er toch heel veel bezwaren en die zijn allemaal afgewezen door de gemeente. En typerend voor onze gemeente. Eerst mag je participeren en een zienswijze indienen. Maar als je er anders over denkt, dan krijg je geen poot aan de grond. Dus ik ben heel erg benieuwd wat andere partijen hiervan vinden, daar hoor ik eigenlijk nog weinig over terug. En ook wat natuurlijk de wethouder vindt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Kan ik nog verder iemand het woord geven? Ja, mijnheer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Ik had eigenlijk in gedachten: dit gaat wel goed. Maar nu werd ik toch even getriggerd om te reageren. Want de bezwaarschriftencommissie is juist een onafhankelijk orgaan die de bezwaren toetst. En dus het is niet de gemeente die alle participatie naar de prullenbak verwijst. Die toetst gewoon de bezwaren als onafhankelijk orgaan. Dus dat beeld wil ik wel graag even rechtzetten. En dan kan ik het mooi concluderen als dat het wat mij betreft prima een hamerstuk kan zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wiedemeijer. Verder heeft iedereen alles gezegd? O, mijnheer Amand. Ja, u valt een beetje weg achter ... Gaat uw gang.

De heer Amand: Ja, maar dat is expres, voorzitter. Dank u wel voor het woord weer. Het is natuurlijk ook een hele trieste zaak eigenlijk. De gangen stonden hier vol, ontwikkelzone. De mensen geven het op, heel jammer. En dat is toch wel eigenlijk een minpuntje, vind ik, in de hele democratie. Wat mevrouw Otten zei is natuurlijk al, dat klopt ook een beetje. De mensen zijn een beetje moe van het strijden, dat ze toch niet gekend worden in het hele proces. En daar maken wij van Trots Haarlem ons toch wel een beetje zorgen over, omdat de mensen natuurlijk helemaal niet verder kunnen praten meer. En de bezwarencommissie, prachtig hoor die instelling die er is, maar de mensen voelen zich eigen niet meer serieus genomen. Dus wij zien voorlopig even af om daar een verdere beslissing over te nemen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mijnheer Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ja, dank voor de complimenten aan iedereen. Volgens mij naar alle ambtenaren en de leden van de bezwaarcommissie, die zich toch door een indrukwekkend pak papier hebben heen geworsteld. Dus nou, fijn dat hier ook steun voor is. Ik denk dat het inderdaad zorgvuldig is gegaan. De ChristenUnie had nog een vraag, dus van: moet het nou in een keer? Ik denk wel dat het zo efficiënt is. Dus u neemt wel afzonderlijke besluiten op de bezwaren, maar het is allemaal wel in een raadsstuk gestopt. Dan hoeft u niet negen aparte raadsstukken te behandelen. Ik denk dat dat wel zo efficiënt is. Dus volgens mij is dit toch een hele goede manier om dit af te doen.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik kreeg net ook al berichten vanuit deze commissie, er is een persoon met een bezwaar met dezelfde achternaam als ik. En ik heb gekeken, die is echt niet bekend bij mijn familie of bij mijzelf. Dat wilde ik even verduidelijken.

De voorzitter: Nou, dank u wel voor deze informatie. Verder nog iemand die iets wil? Want anders, het is een advies gevraagd aan de raad. Als ik het zo beluister wordt het een hamerstuk. Oké, dan hebben we dat onderwerp ook alweer gehad.

12. Vrijgave aanvullend krediet watergang AziëPark (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar de vrijgave van het aanvullend krediet van de watergang Aziëpark. Fase 2 en 3 van de watergang zijn in voorbereiding. Ja, en er is natuurlijk weer extra geld noodzakelijk om de aanleg te realiseren. En u wordt om advies gevraagd. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Oudshoorn van D66.

Mevrouw Oudshoorn: Yes, dank u wel, voorzitter. Ja, om met het goede nieuws te beginnen: D66 is blij om te zien dat na tijden van vertraging en gedoe er nu zicht is op de realisatie van het park en de ontwikkelingen in de omgeving. Juist in een verdichtende stad moeten we gedegen haalbare plannen blijven maken om de speelruimte, vergroening en klimaatbestendigheid toe te voegen. Maar daar gaan we al, om als raad een goede afweging te kunnen maken of zo'n plan inderdaad haalbaar is, dan hoort daar wel een realistisch kostenplaatje bij. En ik denk dat we vandaag wel kunnen concluderen dat dat hier niet helemaal goed gegaan is. In de notitie duidt het college wel hoe dat allemaal gekomen is, waarvoor veel dank. Dat is wat mij betreft een helder verhaal. Maar wat ik nog mis, en mijn vraag aan de wethouder is dan ook: hoe gaan we voorkomen dat bij het volgende park, de volgende waterberging of de volgende speelplek hetzelfde gebeurt? Dus het perspectief op de toekomst zouden wij graag toegevoegd zien.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Wie kan ik nog meer het woord geven? Ja, mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, we noemden in 2018 al dat het veel geld was en nu hoor je het dubbele. Dus dat is wel nogal een tegenvaller. Maar natuurlijk stonden we toen wel te juichen voor de kwaliteit waterberging, de wadi's, dat was goed. Want dat heeft de stad nodig en dat wordt, nou, nu ook goed aangelegd. Maar nogmaals, wel voor twee keer zoveel geld. En dan, ja, ik had er ook technische vragen over gesteld, over de informatievoorziening. Dat is van: ja, maar in 2020 is er een brief geweest over het bouwproject wat daar nu vlot getrokken werd. Maar ja, dat dat in relatie lag met dit park en met daarmee ook het ophogen van die kosten, dat was niet helemaal duidelijk. Dus dat had beter gekund. Maar goed, we zijn twee jaar verder, het park moet afgemaakt worden, we moeten die waterberging creëren. Dus laten we dat ook vooral doen. Maar laten we voortaan wel even iets nauwkeuriger zijn in de informatievoorziening en ook als een project zo uit de klauwen loopt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blokpoel. Wie nog meer? Ja, mijnheer Slik. U bent wel een beetje door uw tijd aan het heen gaan, hè.

De heer Slik: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, extra krediet is blijkbaar nodig. Er wordt uitgelegd waarom, het project moet worden afgemaakt. Dus ja, niks aan te doen en ga maar gauw door.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijnheer Heinis, Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: De PvdA deelt dat. De kredietaanvraag is goed uitgewerkt, het is een lange belofte die we hier hebben gedaan, dus wij gaan ook akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Verder niemand? Want anders is de wethouder. O, mijnheer Amand, mijn vriend, gaat uw gang.

De heer Amand: Wij gaan niet akkoord, wij gaan niet akkoord.

De voorzitter: Dat is een enorme geruststelling. Wethouder.

Wethouder Roduner: Dat is fijn. U wel akkoord toch, mijnheer Amand? Nou ja, volgens mij hartstikke fijn dat we dit park op deze manier kunnen aanleggen. Ik heb niet een directe verklaring waarom het nou duurder is. Je ziet toch, afgelopen dinsdag hadden we ook een stuk in het college over damwanden, die zijn ineens bijna twee keer zo duur geworden omdat de staalprijs hoger is en omdat er langere damwanden nodig zijn. Dus dat zijn wel ontwikkelingen in het project waar je uiteindelijk tegenaan loopt. Dat is iets meer onderhoud denk ik waar we tegenaan lopen dan dat je dat vaak bij ontwikkelprojecten ziet. Ik denk wel dat het een zorgpunt is van: hoe gaan we inderdaad met explosief stijgende prijzen de laatste tijd ... En de vraag is: is dat structureel of zakt dat straks weer wat in? Uiteindelijk toch wel onze ambities waarmaken. Misschien vraagt het ook wel andere keuzes, wat minder materiaal gebruiken. Nou, gelukkig tegels wippen is gratis, denk ik altijd maar. We hoeven er geen nieuw materiaal in te stoppen, behalve wat bloemzaadjes dan en wat aarde. Dus op zich kan dat ook een positieve bijdrage leveren aan onze openbare ruimte. Maar hier is het wel degelijk nodig om inderdaad echt waterberging te realiseren. Het draagt ook op een positieve manier bij aan onze waterbergingssysteem. Dus ik denk dat dat ook wel een hele fijne is. En ja, kijkend naar de VVD, ik had niet het idee dat we informatie onduidelijk hadden gegeven. Maar dan excuses, dan proberen we daar volgende keer beter op te letten, dat u in ieder geval op het juiste moment de informatie krijgt waar u altijd recht op heeft.

De voorzitter: Oké, dank u wel, wethouder. Ja, er wordt weer geld gevraagd aan ons, dus het is een adviespunt. Maar ik krijg zo'n beetje de indruk dat het gewoon een hamerstuk wordt. Gewoon bijna een miljoen, hup, hamerstuk jongens. Sorry. Dan komen we toch een beetje bij een probleem terecht. Nee, we gaan gewoon even door, we gaan toch niet pauzeren. We hebben net gegeten. Kijk, het punt is: we hebben nu het centrum Schalkwijk, het stedenbouwkundig programma van eisen. Dat zouden we kunnen behandelen, maar we hebben drie insprekers. Die zijn er natuurlijk niet, want die staan pas om kwart voor tien volgens mij geprogrammeerd.

Overige punten ter bespreking

15. Verkoop uitbreiding Lemo Noordkop - lichte voorhangprocedure (FR)

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we eerst de verkoop en uitbreiding Lemo Noordkop, lichte voorhangprocedure. Lichte voorhang betekent dat het minder is dan een half miljoen, dus het is een goedkoper stukje grond. Dat zegt de wethouder nou weer, maar die moet zich er niet mee bemoeien. Mijnheer Blokpoel, u wilde wat zeggen. Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, als dat vorige al een hamerstuk was, dan hoeven we hier geeneens over te spreken natuurlijk. Behalve de werkgelegenheid missen we in dit stuk. Hoe wordt die op geplust?

De voorzitter: Oké, mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, ik sluit me aan bij de VVD. Maar wij konden wel iets vinden over werkgelegenheid in de stukken, daar waren we blij mee. Misschien dat ik nu fout zit, daar gaan we achter komen. Maar wat ons wel opviel was dat het geloof ik neerkwam op 90 vierkante meter per toegevoegde baan. En wij vroegen ons af, en misschien kan de wethouder daar iets over zeggen, of er ook afspraken gemaakt kunnen worden over het verder verdichten van de Waarderpolder. Want met de groei van de stad gaan we 90 vierkante meter per baan misschien niet helemaal redden. Dus de vraag is eigenlijk: is de wethouder daarover in gesprek om iets meer baandichtheid te realiseren?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, fantastisch dat we een Haarlems bedrijf binnenhalen en kunnen laten groeien. Daar is ook de Noordkop denk ik mede voor bedoeld geweest. Maar het is wel de laatste kavel, om het maar zo te zeggen, met de reserveringen die we hebben. Dus ik sluit me helemaal aan bij D66, hoe gaan we op de langere termijn in de Waarderpolder meer ruimte aan bedrijfsleven geven?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik kijk nog even rond. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dan wil ik de Actiepartij in ieder geval natuurlijk al meegeven: ja, dat gaat een goede ontwikkeling worden. intensivering, de hoogte in, combineren, dan moet er wat mogelijk zijn. Maar de ChristenUnie had wel gehoopt dat natuurlijk nu al had gekund en niet als alles vol is, dan pas weer alle blokjes schikken.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand? Nou, dan wethouder, gaat uw gang. O, sorry, mijnheer Drost.

De heer Blokpoel: Excuus. Ik was zo voortvarend aan het stuk begonnen dat ik de inleiding niet had gelezen. En daar staat gewoon werkgelegenheid in. Dus ik trek mijn vraag in.

De voorzitter: Wat vindt u nu? O, u trekt de vraag in. Ja, maar dan heeft de wethouder helemaal niks meer te zeggen. Mijnheer Drost, gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, het is het onderwerp van mevrouw Klazes, maar die is nog even afwezig. Dus ik ga even freewheelend wat ze ongeveer wilde zeggen. Want volgens mij wilde ze zeggen: wat we nou allemaal zo heel graag willen is op die daken in de Waarderpolder zonnepanelen. Dat kan helaas niet altijd, volgens mij 80 procent van de daken dat je denkt: waarom liggen er geen zonnepanelen? Dan kan die constructie het niet aan. Maar is er een mogelijkheid dat we er wel voor zorgen dat er hier zonnepanelen komen? Of wat is het idee hier?

De voorzitter: Goede vraag. Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou ja, in de bijlage zitten dus, een van de bevorderlijke voorwaarden is de duurzame regeling voor de gronduitgifte in de Waarderpolder. Die hebben wij een kleine twee jaar geleden vastgesteld en daarmee aanvullende eisen gelegd op als je een kavel van de gemeente koopt, wat wij verwachten ten aanzien van duurzaamheid. Ik weet niet specifiek of hier zonnepanelen in zitten, maar er zitten volgens mij wel elektrische laadpalen, nestkastjes, dus volgens mij zit er wel heel veel aandacht voor duurzaamheid. En nieuwbouw is gasloos, dus dan is het vaak ook inderdaad met elektriciteitspanelen op het dak. Ja, de Noordkop is nooit echt bedoeld voor hele kennisintensieve en, hoe moet ik dat nou zeggen, ruimte-efficiënte werkgelegenheid. Dit is inderdaad echt meer een plek voor, ja, echt werkgelegenheid, 10 tot 15 arbeidsplaatsen die gewoon wat meer ruimte vragen. Nou, de Waarderpolder heeft ook een prachtige maakindustrie, dus dan zie je ook dat daar ook gewoon wat meer ruimte voor nodig is. Dat mogen we ook koesteren. Maar dit college, of ik moet zeggen: we hebben in de vorige periode wel een discussie gehad over het verdichten van de zuidkant van de Waarderpolder. Met name bij het spoor rond Oostpoort, maar ook richting het station eigenlijk, richting de stad. Daar zien we wel degelijk kansen om ook wat kennisintensievere werkgelegenheid toe te voegen die ruimte-efficiënter is. Gestapelde werkgelegenheid, kantoren. Nou, een van de ontwikkelingen die daar onder andere speelt is het Haarlemmer Stroomterrein, waar we de vorige raad een eerste klap op hebben gegeven om dat een stap verder te brengen. Dat brengt dan gelijk ook echt een substantiële hoeveelheid extra arbeidsplaatsen mee. Nou, je ziet zo dat die zuidkant wel kansrijk is om daar echt wel verdichting te laten doen. En in de ontwikkelplannen die we voor Oostpoort hebben, hebben we ook een substantieel deel werkgelegenheid. Dus we verwachten inderdaad dat we daar echt wel ruimte kunnen bieden voor honderden arbeidsplaatsen. Dus dat is denk ik een hele goede ontwikkeling. Want ja, wij willen ook inderdaad dat er ook voldoende ruimte is voor werkgelegenheid in Haarlem. Maar ook voor wat minder ruimte-intensieve werkgelegenheid.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik neem aan dat dit voldoende dan besproken is. Het is een adviesstuk. Nou, hamerstuk dan maar? O, we hoeven er helemaal niks van te zeggen. Nee, sorry. Het was een goedkoop stukje grond, we hoeven er verder niet over te praten in de raad. Dank u wel.

16. Initiatiefvoorstel van de fracties PvdA AP SP GLH CDA D66 JH CU Leegstandsverordening Haarlem (FR)

De voorzitter: De griffier heeft de sprekers gebeld, die kunnen er over een halfuur waarschijnlijk zijn, hopen we maar. ik stel voor dat we nu even dat initiatiefvoorstel gaan behandelen. Want het is toch van de fracties Partij van de Arbeid, Actiepartij, SP, is mijnheer Kuin in de zaal? Dan misschien moeten we, ja, ik weet niet of die het heel erg vindt. GroenLinks, CDA, D66, Jouw Haarlem en ChristenUnie, over de leegstandsverordening in Haarlem. Wie van u gaat dit met enthousiasme brengen? Mijnheer Wiedemeijer natuurlijk.

De heer Wiedemeijer: Ja, het enthousiasme legt wel een zware claim, maar ik ga daar in ieder geval mee beginnen.

De voorzitter: U bent de leider van de nieuwe coalitie, dus ik ben heel benieuwd. Gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Nou ja, nu ben ik gelijk wel een stuk enthousiaster eigenlijk. Nou, volgens mij als indiener wil ik ook hier informatie ophalen, dus ik ben benieuwd van: hoe zien mensen het nu voor zich? Er zit een collegereactie bij, waarin een aantal mogelijkheden worden geschetst. De eerste is, nou, we doen hem zeg maar full version, zoals we hem ook hebben ingediend met de mede-indiener. Waarvoor ook dank, want we hebben natuurlijk ook al een denkproces verricht. De tweede versie is van: nou, de raad trekt zijn handen ervan af en het college gaat verder. Wat natuurlijk op zich gewoon een apart voorstel is bij een raadsvoorstel. Het derde is, we trekken niet alleen onze handen ervan af, maar we gaan er ook nog eens op zitten en we wachten het nog een paar jaar af hoe het in Amsterdam gaat en dan zien we dan wel weer verder. U hoort al, bij mij zitten er wat gemengde gevoelens, dus ik ben ook benieuwd waar u zit. Mijn voorkeur ligt een beetje tussen het eerste en het tweede. Vijf FTE klinkt wel heel erg zwaar, dan heb ik ook gelijk het vermoeden: misschien is het ook al neergezet, zodat het heel zwaar klinkt om het een bepaalde kant op te wegen. Maar dat laat ik dan even boven de markt hangen. Dus ik ben benieuwd, hè. Dus we kunnen ook kijken van: nou, moeten we misschien wat meer concentreren. Kunnen er dan kantoren misschien wat minder of het winkelbestand in het centrum. Kunnen we misschien niet eerst beginnen met wat minder FTE, dat we het als een soort pilot doen. Dat doet het altijd goed in de raad, als u een pilot voorstelt. Dus dan ben ik benieuwd hoe dat hier een beetje nu gaat landen en dan gaan we het gewoon lekker naar de raad brengen met uw input.

De voorzitter: Ik zie allemaal handen. Mijnheer Krouwels eerder of mijnheer Bruch? Mijnheer Bruch, VVD, gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja, dank u wel. Ja, wij hebben kennelijk meer vertrouwen in de wethouder dan mijnheer Wiedemeijer. Dus wij denken dat die vijf FTE best zou kunnen kloppen, maar dat zijn er best wel veel. En de vraag is: als je vijf FTE in gaat zetten, kan je die dan niet beter inzetten op bijvoorbeeld al die bouwaanvragen die er nog liggen, de vergunningen die verstrekt moeten worden, zodat er meer huizen gebouwd gaan worden? En dat alleen maar als je die capaciteit überhaupt al kan vinden. Wat ons betreft zijn wij voorstander van versie twee en dan blijven we intussen vol belangstelling de ontwikkeling in Amsterdam volgen om te kijken of we daar iets van kunnen leren en misschien iets moeten aanpassen. Maar op dit moment gaan wij voor variant twee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Ja, dat scheelt weer een spreektijd. Want D66 kan zich in grote lijnen vinden in het betoog van de VVD. Ik vind dat we ook met zo'n initiatiefvoorstel, wat we absoluut hebben gesteund, echt wel eerlijk naar onszelf moeten zijn met wat voor bureaucratie we hier optuigen. Nog even afgezien van of die mensen voor de gemeente te vinden zijn. En dan vind ik ook dat de grootste partij, de drager van dit initiatief, daar misschien ook eerlijk over kan zijn. Ook naar deze commissie. Ik denk dat die handen, D66 denkt dat die handen misschien wel nuttiger gebruikt kunnen worden. Maar als we dit doorzetten, ja, dan is optie twee, even afwachten wat de VVD zegt, wat ons betreft de juiste oplossing.

De voorzitter: Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: OPHaarlem kan zich bij D66 aansluiten.

De voorzitter: Mooi, dat is goed. Mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, we hebben hier toch weer te maken met het poldermodel. Optie een is op zich behoorlijk goed, bijna helemaal goed. Maar zodra we maar iets niet goed vinden, dan wordt het optie twee. Dus dan, ja, ik denk dat het optie twee wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Nijenhuis, Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

De heer Nijenhuis: Ja, in een reactie van het college zijn er drie varianten voorgesteld. De Partij voor de Dieren is voorstander van variant een. Bij deze verordening kunnen we direct aan de slag en hoeven we niet eerst te wachten op een onderzoek of een pilot die pas in Amsterdam klaar is in 2025. De Partij voor de Dieren is zeker gezien de huidige wooncrisis verbaasd dat het college aanbeveelt om voor variant twee te kiezen. Vandaar dat de Partij voor de Dieren ook de volgende vragen heeft aan de wethouder. Is het noodzakelijk dat het college een onderzoek start naar de Haarlemse leegstand? Zijn er niet al voldoende cijfers bekend, zoals bijvoorbeeld vanuit programma's zoals Plabeka? Hoelang gaat het onderzoek van variant twee duren? En tot slot: wat is de meerwaarde van het onderzoek om leegstand in woningen, kantoren en winkels afzonderlijk in beeld te brengen? Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Nijenhuis. Even rondkijken. Ja, mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots kan zijn eigen vinden in plan een, dus laten we daar maar eens een goede voorzet van maken, ook zo meteen voor het nieuwe college. Dat we dan misschien wat meer actie kunnen ondernemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Zijn er nog verder mensen die een bijdrage willen leveren? Nee, nou, dan een reactie van het college. Mijnheer de wethouder.

Wethouder Roduner: Nou ja, volgens mij, er ligt een initiatiefvoorstel volgens mij met een brief van het college wat de verschillende opties zijn. Dus wij hebben gezegd: die variant twee, dat zou ons een goede verstandige zet lijken om even te kijken: wat is nou handig om te doen? Ik weet niet uit mijn hoofd hoelang zo'n onderzoek gaat duren, dus dat zijn van die dingen die volgens mij ook goed technisch aan de voorkant nog even kunt aanvragen. Maar ik denk wel: het voordeel van zo'n onderzoek is natuurlijk dat je iets meer tijd krijgt en iets meer zicht krijgt op de markt. Ja, daar zijn cijfers van Plabeka natuurlijk, daar hebben we ook al gerapporteerd in de nota. Dus een aantal CBS-cijfers over de leegstand en over de frictie-leegstand. Dus er zijn best wel wat cijfers ook al beschikbaar. Ik denk dat je nog een aanvullend onderzoek zou willen doen van: welke gebieden dan? En op die manier zou je ook de verordening wat kunnen beperken. Optie 1,5 kan ook, hè, dus dat je zegt: wij gaan wel voor de verordening, maar dan wordt het wel een hele lichte vorm van uitvoering. Dus dan kan je niet hem volledig uitvoeren zoals hier wordt voorgesteld. Dan zal je toch keuzes moeten maken over: waar ga je echt de diepte in? Waar ga je dadelijk ook het gesprek aan met de eigenaar om die leegstand op te heffen? Dus dat is ook een goede optie, maar dan moeten we ook met elkaar eerlijk zijn, ja, dan gaat het ook niet zijn volledige werking hebben. Maar goed, dat zijn dan de keuzes die er voorliggen. Dus daarom hebben wij ook gezegd: als je die volledige werking zou willen hebben, dan heb je ook die vijf FTE nodig. Als je voor iets minder FTE zou gaan, ja, dan heb je ook waarschijnlijk op korte termijn wat minder effect. Ja, ik denk dat dat het was, voorzitter. Dus ja, uiteindelijk denk ik ook aan de indieners en aan de raad om te besluiten hoe ze dat naar de raad willen brengen.

De voorzitter: Ja, dan denk ik van ... Ja, mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, voor tweede termijn graag. Want ik had in de eerste termijn nog niks gezegd. Want ik hoorde even de variant van de PvdA en ik wilde ook even de reactie van de wethouder afwachten. Maar dan zien wij wel het meeste in die 1,5 pilot-variant. Laten we dat gewoon maar doen, maar even kijken in de uitvoering hoe je daaraan kan draaien.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, ik denk dat uiteindelijk wij voor variant 1 plus zijn. En dan moeten we inderdaad gaan kijken, wat mijnheer Drost zegt, in welke elementen we uitvoering willen geven en welke we gewoon niet kunnen doen. Want vijf FTE komt mij ook exorbitant voor.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel. Ja, zoals ik in de eerste termijn al zei: variant 1 kost heel veel capaciteit met name. Het gaat niet zo zeer om het geld. Hoe schat de wethouder überhaupt de kans in dat die mensen te vinden zijn?

De voorzitter: Dat vind ik wel een goede vraag. En mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou, het is een initiatiefvoorstel. Dus volgens mij moet u het aan die initiatiefnemers vragen en niet aan de wethouder. Kijk, volgens mij er is nu een bandbreedte tussen: we doen 1 plus, 1,5 of twee min. Dus dat is volgens mij het gesprek wat we richting de raad moeten hebben. En volgens mij liggen we ook helemaal niet vast aan dat we vijf FTE gaan doen. We kunnen ook twee, we kunnen ook drie, of we kunnen ook 1,5 FTE, om lekker in de 1,5 te blijven. Daar gaan we als raad zelf over. Wij bekrachtigen het initiatief. Dus dat op die manier zou ik het graag naar de raad willen brengen en dan moeten we maar het gesprek hebben hoe we het erin zetten. Dus dat aan ons, de raad, het hoogste orgaan.

De voorzitter: De wethouder wil ook een inbreng geven.

Wethouder Roduner: Nou, misschien is het goed om gewoon nog even ambtelijk contact te hebben, dus over hoe zo'n tussenvariant, of het nou 1, 1,5 of 2 min is, eruit zou kunnen zien. Dus dat is misschien goed. Ik weet niet precies wat voor type mensen hier dan uiteindelijk voor zouden moeten hebben en hoe die in de markt te vinden zijn. De markt is inderdaad wat krap. En wat ik u nog wil meegeven als het over een pilot gaat, dus dan is het ook wel goed ... Het is een verordening, die stel je vast. Dus dan moet je ook denk ik goed kijken of die verordening dan een bepaalde levensduur heeft of dat je met elkaar expliciet ook besluit om over anderhalf jaar te kijken: hoe werkt het? En eventueel de verordening of te laten staan of in te trekken. Dus dat vraagt nog even. Dat wil ik u nog even op de inhoud meegeven.

De voorzitter: Nou ja, mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, nog even. Het is een arbeidsintensief traject, nummer een. Dus als je dat met een of twee FTE doet, dan denk ik dat je het niet van de grond gaat krijgen. Dan voeren wij liever twee volledig uit in plaats van één een beetje. Maar sowieso zouden wij als er een anderhalf of twee min komt, die wel eerst even voor ons op papier willen zijn van wat we dan uiteindelijk gaan besluiten. Want twee min of anderhalf, daar kan

een groot verschil tussen zitten. Dus dan zijn we benieuwd naar een nieuwe variant, misschien in overleg met de ambtenaren en de initiatiefnemers. Dan zullen wij er opnieuw naar kijken.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, daar wil ik graag op aansluiten. Ik het dan ook niet een idee om dan te beginnen met woonpanden? Dan doe ik nog een variant, maar ik zie graag wat de initiatiefnemers daarvan vinden, dan kunnen we daar ook iets ... Eén en drie achtste inderdaad.

Wethouder Roduner: U bent zelf ook initiatiefnemer, dus de initiatiefnemers zullen met elkaar in gesprek gaan lijkt mij zomaar.

De voorzitter: Het lijkt mij inderdaad, het is toch ook een technisch verhaal. Ik ga er wel vanuit dat de initiatiefnemers in samenwerking met ambtenaren met een aanpassing komen, waarin ze de reactie van het college meenemen. Dat kunt u ook naast zich neerleggen, maar het lijkt mij dat we allen gebaat zijn bij iets wat werkbaar is, waar we wat met zijn allen aan hebben. Wat duidelijk is wat de kosten zijn en wat het oplevert. Ik ga ervanuit, ja, ik hoef er verder niks over te zeggen, ik leg het terug eigenlijk bij de initiatiefnemers. Kunnen we iets afspreken op welke termijn ... Want uiteindelijk komt het, het lijkt mij handig omdat het weer terugkomt in deze commissie. Niet? U wil het al gelijk aangepast in de raad brengen?

De heer Wiedemeijer: Ja, de volgende raad, er zit vrij veel tijd tot de volgende raad.

De voorzitter: De volgende raad is 12 mei.

De heer Wiedemeijer: Ik heb het verder niet zo druk.

De voorzitter: U denkt dat u dat in uw eentje als enige initiatiefnemer ...

De heer Wiedemeijer: Nee hoor, we zijn met veel initiatiefnemers. Dus we gaan elkaar daar goed bij helpen.

De voorzitter: Oké, nou, dus we spreken af: in principe kunnen we het verwachten in de raad van 12 mei. Oké.

De heer Wiedemeijer: De ervaring is dat het proces sneller gaat als u mensen voor een deadline plaatst. Niet altijd, maar we gaan het proberen.

De voorzitter: Nou, ik vind het prima. Dan is dat inderdaad nu besloten. Er komt een aangepast stuk en we zien het terug in de raad van 12 mei. En als het op een of andere manier niet lukt, mijnheer Wiedemeijer, dan kan het toch ook de raad erna. Het belang is natuurlijk dat het een goed stuk wordt. Dat dacht ik ook. Dank u wel.

Koffiepauze

De voorzitter: Nou, dan is het nu tien over half negen, ik stel voor dat we nu even gaan pauzeren. En dan hoop ik dat we even een kopje koffie drinken en dat de sprekers er dan zijn. En dan gaan we het laatste onderwerp behandelen. Akkoord? Ik verwacht u om negen uur terug. Zullen we gewoon een ruime pauze nemen?

14. Centrum Schalkwijk - Ontwerp Stedenbouwkundige Programma van Eisen voor herontwikkeling fase 2 (FR)

De voorzitter: Mijnheer van Leeuwen, fijn. We gaan nu eigenlijk het laatste onderwerp van deze avond is ter bespreking. Het centrum Schalkwijk, het ontwerp stedenbouwkundige programma van eisen voor de herontwikkeling fase 2. De reden hiervoor dat we het gaan bespreken is dat er een omvangrijke ontwikkeling en een mogelijke verhuizing van de bibliotheek Schalkwijk, waarvan het wenselijk is dat de raad hier actief in wordt meegenomen. En het plan van eisen wordt uiteindelijk vastgesteld door de raad. Tot 6 april heeft het ontwerp ter inzage gelegen. En inmiddels hebben ook, fijn dat u er bent, drie sprekers zich gemeld. Mijnheer Hoogland namens het CVVE winkelcentrum Schalkwijk. Mevrouw Yvonne van Schie, voorzitter wijkraad Europawijk. En mevrouw Riet Ooms, voorzitter wijkraad Molenwijk. U komt hier inspreken in de commissie, u krijgt alle drie drie minuten de tijd en daarna kunnen de commissieleden wat verhelderende vragen aan u stellen. Wie van u wenst als eerste het woord? Mijnheer Hoogland, u bent ook als eerste hier genoemd. Gaat die het doen? Ja, het lampje brandt. Gaat uw gang, u heeft drie minuten.

De heer Hoogland: Goed, dank u wel. Geachte commissie. Mijn naam is Albert Hoogland en ik vertegenwoordig hier vanavond de coöperatieve vereniging van eigenaren van Schalkwijk. In de afgelopen jaren is er hard gewerkt in Schalkwijk en er zijn goede functies voor het publiek en mooie gebouwen toegevoegd. Daarmee is een serieus en zichtbaar begin gemaakt met de grote transformatie naar centrum Schalkwijk. De volgende stap in de transformatie van het gebied is de realisatie van fase 2. Met deze ontwikkeling zal de eerste echte stap gezet worden naar sanering van een substantieel deel van het winkelcentrum. De CVVE is de afgelopen jaren in goed overleg aangesloten geweest bij deze planvorming. Wij hebben daarom op het voorliggende SPVE voor fase 2 inhoudelijk geen kritiek. Het is een goed doordacht plan dat wij zien als de volgende stap naar integrale transformatie van het hele gebied. Wel wil ik hier de gemeenteraad erop wijzen dat de realisatie van fase 2 grote consequenties zal hebben voor de eigenaren van het winkelcentrum. Daarmee doel ik vooral op de financiële gevolgen voor de eigenaren die geen deel uitmaken van dit plan. Zij krijgen namelijk te maken met een forse vermindering van inkomsten van de vereniging, terwijl de exploitatiekosten voor het hele winkelcentrum maar beperkt zullen afnemen. De CVVE is daarom al geruime tijd, enkele jaren, in gesprek met de betrokken eigenaren en ontwikkelaars voor fase 2 en hoopt daarover goede zakelijke afspraken te kunnen maken over een afwikkeling met deze partijen als zij uit de CVVE gaan treden en daarmee de weg voor fase 2, de realisatie daarvan, vrij te maken. De besluitvorming ligt wel bij de algemene leden vergadering en dat zijn circa 60 eigenaren. Om van de meerderheid van deze eigenaren instemming te krijgen is het van groot belang met u op korte termijn afspraken te kunnen maken over de te hanteren uitgangspunten voor de toekomstige ontwikkelingen, na fase 2, in dit gebied. Zodanig dat deze eigenaren voldoende waarborg hebben dat ook voor de volgende fase sprake zal zijn van een rendabele business case. De belangrijkste overweging voor de achterblijvende eigenaren is namelijk dat zij zicht moeten hebben op realistische toekomstverwachtingen ten aanzien van de volgende fase van de transformatie. Uit recent in samenwerking met de gemeente uitgevoerd onderzoek door bureau Facton blijkt namelijk dat de deelplannen voor de gebieden na fase 2 een sterk negatieve financiële uitkomst zullen hebben. Althans, zo lang er wordt uitgegaan van de huidige ideeën ten aanzien van de stedenbouwkundige opzet van het gebied, het volume en het programma dat erin zal worden gehuisvest, waaronder een fors pakket aan maatschappelijke voorzieningen. Sporthal, zwembad, bibliotheek. Maar die zitten in fase 2. En wanneer daarbij wordt uitgegaan van de nu geldende beleidsuitgangspunten van de gemeente, ten aanzien van onder meer parkeernormen en de woningsegmentatie, de 40-40-20 regeling. Wij vragen hiervoor uw nadrukkelijke aandacht. Ik ben ervan overtuigd dat de intenties van zowel gemeente als CVVE goed zijn. En gezien de goede en open communicatie en samenwerking van de afgelopen jaren tot op de dag van vandaag verwacht ik dat

wij samen oplossingen kunnen vinden en redelijke afspraken kunnen maken. Wij zullen daarom het initiatief nemen om op korte termijn hierover met uw bestuur in overleg te gaan. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoogland. Mevrouw Van Schie. Voorzitter raad Europawijk. Gaat uw gang, u heeft drie minuten.

Mevrouw Van Schie: Oké. Mijn naam is Yvonne van Schie. Ik ben voorzitter van de wijkraad Europawijk en ik spreek in namens de vier wijkraden van Schalkwijk. Het eerste onderwerp is het haalbaarheidsonderzoek van de bibliotheek Schalkwijk. Sorry, ik begin opnieuw. Wij vinden in het haalbaarheidsonderzoek heel goed omschreven wat de mogelijkheden en behoeftes zijn in Schalkwijk. Wij als vier wijkraden juichen de verhuizing van de bieb naar het centrum ten zeerste toe. Nog toegankelijker, niet voor scholen achter de sporthal. Het zal veel meer aanloop en inloop genereren. Nieuwe klanten, leden, bezoekers. Het ontmoeten wordt enorm gestimuleerd, afijn, alleen maar voordelen op cultureel, sociaal, informatief, educatief gebied. SCAS, de Wereld Muziekschool, Kunstnest en dergelijke. Alles binnen handbereik op een bruisende plek. En wij kunnen niet wachten om op het voorleesplein te genieten van een boek, tijdschrift, voorstelling, lezing, concert, onder het genot van een kopje koffie of thee. Voor de ruimte die hierdoor leegkomt aan het Vierkarelseplein hebben wij legio ideeën en die bespreken wij graag t.z.t. met u. Nu maak ik een sprongetje naar punt 2, het loket burgerzaken heroverwegen. In de nota, nou, dat hele nummer hebben jullie allemaal op papier. Informatienota ontwerp dienstverlening in de wijk is uit de doeken gedaan dat het gemeenteloket in Schalkwijk niet haalbaar is vanwege hoge kosten en veiligheidsaspecten. Destijds was de vraag van de wijkraden in Schalkwijk om een eigen gemeenteloket in dit stadsdeel, dat afstevent op ruim 40 duizend inwoners, een kwart van het aantal Haarlemmers, om dat daar te realiseren. Nu we echter dat haalbaarheidsonderzoek voor de bibliotheek hebben gezien willen wij het onderwerp nog een keer onder de aandacht brengen. Als er toch nieuwbouw komt en dan nog ruimte voor maatschappelijke doeleinden beschikbaar is, zou een heroverweging naar onze mening opportuun zijn. Een nieuwe kans voor de gemeente voor een loket burgerzaken in ons stadsdeel. In de nota wordt gewezen dat er al heel veel ondersteuning is, maar dat is grotendeels in het sociaal domein. En dat is uiteraard heel mooi. We vinden echter nog steeds dat de Schalkwijkers gemakkelijk toegang moeten hebben tot andere gemeenteloketzaken en daarvoor niet twee keer naar het stadskantoor zouden moeten gaan. Een voorbeeld, met je scootmobiel naar het centrum Schalkwijk kan redelijk goed. Naar de publiek zijn handen zelf is dus vele malen omslachtiger en tijdrovender. En vaak moet men gebruik maken van duur taxivervoer. Onnodig kostenverhogend. Een paar data uit de gebiedsanalyse Schalkwijk. Denk aan het relatief hoge grijze druk van 34 procent. En daarvan zal een aanzienlijk deel mobiliteitsproblemen hebben. Het aantal cliënten in Schalkwijk dat beroep heeft gedaan op de wet maatschappelijke ondersteuning is relatief hoog. 99 op de duizend versus 73 op de duizend in Haarlem. Langdurige ziekte of aandoeningen, inwoners ouder dan 65 jaar, 49 procent. Inwoners van 65 jaar en ouder is 17 procent. En inwoners van 50 jaar en ouder hebben 19 procent van het aandeel. Substantiële percentages, als u het ons vraagt.

De voorzitter: Mevrouw Van Schie, wil u gaan afronden?

Mevrouw Van Schie: Ja, ik heb nog twee alinea's. En dan hebben we het nog niet gehad over de grote aantallen laaggeletterden die in onze wijken wonen. Veel niet-Westerse migranten van de nog veel van de eerste generatie gastarbeiders. Deze laaggeletterdheid gaat vaak ook nog gepaard met geen of slechte toegang tot digitale middelen. Een loket in de wijk zou zeer drempelverlagend kunnen zijn voor de diverse doelgroepen, zoals hier benoemd. Echter ook voor alle andere huidige en toekomstige wijkbewoners die daar graag gebruik van zouden willen maken. ik ga nu echt afronden. Misschien dat er na deze insprekbijdrage

toch aanknopingspunten te vinden zijn. Immers bij nieuwbouw kan je vanaf het begin de nodige eisen meenemen in de plannen, hetgeen het kostenplaatje wellicht gunstiger laat uitkomen. Ons pleidooi is om in de verdere uitwerking van de plannen voor de bibliotheek in het centrum Schalkwijk een loket burgerzaken met in ieder geval beperkte functies op te nemen, vooral gericht op ondersteuning van de bewoners bij het aanvragen van verschillende diensten en producten. Een eerste ingang voor gemeentelijke zaken binnen ons stadsdeel, namens de vier wijkraden Schalkwijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mevrouw Ooms van de wijkraad Molenwijk. U heeft drie minuten.

Mevrouw Ooms: Ja, dank u wel, voorzitter. U noemt mij als wijkraad Molenwijk, maar dat komt omdat dat onder mijn emailadres heeft gestaan. Maar ik spreek hier in als bestuurslid van SCAS. Geachte leden van de commissie ontwikkeling. Vanavond staat op de agenda van uw commissie het onderwerp centrum Schalkwijk, ontwerp stedenbouwkundig programma van eisen voor herontwikkeling fase 2. Met als bijlage 2 in de stukken het haalbaarheidsonderzoek bibliotheek. Met name over deze bijlage wil ik namens SCAS uw aandacht vragen voor enkele bijzonder belangrijke aspecten voor Schalkwijk. Allereerst dit, voor de eventuele nieuwe commissieleden. SCAS staat voor Stichting Culturele Activiteiten Schalkwijk. En ik ben mede vanuit mijn functie van wijkraadsvoorzitter Molenwijk betrokken als lid van het bestuur van SCAS. SCAS bestaat sinds 2015. Wij organiseren met grote regelmaat, die overigens in de afgelopen coronatijd uiteraard wat minder was, culturele activiteiten in Schalkwijk. Tot voor de corona waren dat elke vier weken optredens van artiesten of artiesten in de dop in het centrum Schalkwijk. Regelmatig klassieke optredens in de kerk aan de Frankrijkslaan en SCAS organiseerde ook Schalkwijk aan Zee. Een evenement dat gelukkig dit jaar ook weer zal gaan plaatsvinden in het Molenplaspark. Waarom doet SCAS dit? Omdat wij vinden dat cultuur een onmisbaar element in onze samenleving is. Wij willen allerlei vormen van cultuur toegankelijker maken voor alle bewoners van Schalkwijk, omdat we dit als een middel zien om mensen samen te brengen. We richten ons op een zo groot mogelijk publiek. Nu het haalbaarheidsonderzoek. Als de bibliotheek een nieuwe huisvesting zou gaan vinden in het centrum Schalkwijk, wat wij als SCAS van harte ondersteunen, dan zien wij veel nieuwe mogelijkheden in het huidige gebouw van de bibliotheek aan het Vierkarelsenplein, dat dan beschikbaar komt. We denken dan bijvoorbeeld aan het huisvesten van kunstenaars die momenteel een onderkomen hebben in TP2, aan de Zwemmerslaan. Een perceel dat gesloopt gaat worden. Maar ook bijvoorbeeld aan de Wereld Muziekschool, die nu een contract heeft voor een pand in het centrum Schalkwijk voor vijf jaar. Maar uiteraard ook moet er plaats zijn voor veel nieuwe culturele ontwikkelingen. Ik denk dan ook nog aan Kunstnest, wat deze week geopend gaat worden. Zaken waarvan een stadsdeel van 40 duizend inwoners straks eigenlijk gewoon recht op heeft. Kortom, SCAS juicht het toe dat de bibliotheek gaat verhuizen, omdat die dan in een modern gebouw gehuisvest zal zijn dat beter zichtbaar is voor de bewoners. En SCAS heeft ook ideeën voor het gebruik van de vrijgekomen ruimte van de huidige bibliotheek voor het huisvesten van mensen en organisaties die culturele activiteiten ontplooiën. Wij doen een beroep op uw meedenken met ons om ons enorm zich ontwikkelende stadsdeel. Om onze bewoners ook op cultureel gebied voldoende voeding te kunnen geven. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ooms. Zijn er leden van deze commissie? Ja, ik zie mijnheer Krouwels al. Die wil graag een verhelderende vraag stellen. Zegt u even aan wie.

De heer Krouwels: Aan mevrouw Van Schie, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Krouwels: Mevrouw Van Schie, u heeft in uw pleidooi eindigt u met dat er beperkte functies voor het loket. Kunnen dat ook functies zijn wat u betreft die we in een bibliotheek kunnen plaatsen? Ik ben ook laatst bij uw bibliotheek geweest en juist ter ondersteuning gebeurt er juist wat vanuit de bibliotheek. Is dat een optie misschien?

Mevrouw Ooms: Doet die het? Ik ben niet zo goed in de techniek. Nou, er zijn natuurlijk nu allerlei mogelijkheden al in de bibliotheek, digitale ondersteuning en zo. Maar eigenlijk wilde ik mij focussen op dat gedeelte van die data, van de mensen die niet zo makkelijk mobiel zijn en die daar veel makkelijker kunnen komen. En die dan ook voor een paspoort of eigenlijk voor alles. Ze kunnen in principe natuurlijk nu al voor heel veel terecht. Maar het gaat mij eigenlijk om de groepen, om die percentages die ik net heb genoemd, die gewoon niet echt makkelijk naar de stad komen. En alles wat er geboden kan worden is welkom.

De voorzitter: Dank u wel. Het antwoord lijkt me helder. Mijnheer Slik heeft ook een vraag. Denkt u ook aan uw tijd, mijnheer Slik?

De heer Slik: Ja, een korte vraag aan mevrouw Van Schie. Kunt u iets meer vertellen over de ideeën die u hebt voor het Vierkarelsenplein voor de leegkomende locatie dan?

Mevrouw Van Schie: Ja, daar kan je heel veel culturele leuke dingen doen. Ik heb ook al contact gehad met de eigenaar van Daan Sport, die zoekt ook naarstig naar ruimte. En die oude bibliotheek heeft een hoog gedeelte, dus ik denk dat daar ook best wel iets met sport gedaan kan worden. Een gymzaal. Maar ja, je kunt daar echt van alles, van kunst en cultuur tot breed. Ik wil wel een lijstje sturen hoor.

De voorzitter: Dat is misschien een goed idee voor mijnheer Slik. Ja? Is er verder nog iemand met een vraag? Mijnheer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ook een vraag voor mevrouw Van Schie. Ziet u dan ook als de bibliotheek naar het winkelcentrum zou komen nog meer mogelijkheden om extra uit te breiden? Of niet?

Mevrouw Van Schie: Wat uit te breiden?

De heer Amand: Nou, als die zou gaan verhuizen, dat je zegt: nou, we gaan het nog beter en groter opzetten. Lijkt mij, of niet? Of ziet u dat niet zitten?

Mevrouw Van Schie: Ja, als dat kan, waarom niet. Maar ik denk dat daar de bibliotheek natuurlijk ook zelf over zal gaan. Maar hoe meer ruimte voor activiteiten, ontmoeten, cultuur en educatie, noem het maar op, hoe beter. En dat veel inzetbaar moet zijn ook 's avonds en dat je het af kan huren voor van alles en nog wat. Dus ja, ik zie het liefst het breed, ja.

De voorzitter: Ik denk dat mevrouw Van Schie een goed antwoord heeft gegeven op uw vraag, mijnheer Amand. Volgens mij zijn de insprekers heel duidelijk geweest. We gaan nu het onderwerp even behandelen in deze commissie. Als u plaats wil nemen op de tribune, dan kunt u dat volgen. Dank u wel. En dan kijk ik naar de commissie. Mijnheer Slik, u wil als eerste het woord. Gaat uw gang.

De heer Slik: Ja, dank u wel, voorzitter. Schalkwijk is in transitie, er gebeurt al veel, er gaat veel gebeuren en het gaat zeker de goede kant op. Zie ook de komst van de bioscoop, de verhuizing van de Albert Heijn, de komst van de markthal. Een eventuele verhuizing van de bibliotheek is wat de ChristenUnie betreft daarin een

onmisbare schakel en een onmisbare goede ontwikkeling voor Schalkwijk. Een bibliotheek is onmisbaar voor de stad, voor jong en oud, voor hoogopgeleid en laagopgeleid. Als we kijken naar de besluitpunten, dan zou ik graag van het college en van de wethouder willen weten bij besluitpunt twee, ja, we zullen misschien moeten instemmen met de kap van 43 bomen, waarvan 11 waardevolle bomen. Impliceert dat dan ook dat u ook besluit tot volwaardige vervanging binnen het plangebied? En zo nee, zou u dat ook erbij op willen nemen? En verderop staat, nou ja, de verhuizing van de bibliotheek is belangrijk. Financieel gezien brengt het verhuizen van de bibliotheek ook extra investeringen met zich mee. Wij zouden u willen meegeven, neem dan toch meteen het burgerloket mee in de plannen om te kijken of het mogelijk is. Maar verder, ja, er wordt gezegd van: kijk naar de nieuwe kadernota voor het geld. Daar zullen we graag naar kijken, want zoals gezegd: de bibliotheek is onmisbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik constateer tevens dat u door uw tijd heen bent. Goed gedaan, want dan is het nu klaar. Wie van u kan ik ... Mijnheer Moore van Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer Moore: Dank u wel, voorzitter. In de nota 2021, informatienota onderwerp dienstverlening in de wijk, is uit de doeken gedaan dat een gemeenteloket in Schalkwijk niet haalbaar is vanwege de hoge kosten en veiligheidsaspecten. Is de ontwikkeling van fase 2 van de ontwikkeling in Schalkwijk niet het ideale moment om het heropenen van een politiebureau in Schalkwijk te overwegen en te realiseren?

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Moore. Wie kan ik nu het woord geven? Mevrouw Otten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Hart voor Haarlem is totaal verrast door het onderdeel haalbaarheidsonderzoek bibliotheek Schalkwijk. Het lijkt een besluit wat is genomen door een aantal ambtenaren. En met een tekening van een heel nieuw gebouw en financiën worden geregeld in de kadernota. In de vorige periode is vijf miljoen gereserveerd voor de bibliotheek en ik kan me niet herinneren dat de wethouder ooit met een duidelijk plan is gekomen. En zeker niet met een heel nieuw plan voor nieuwbouw in Schalkwijk. Wethouder, hoeveel mag dit gaan kosten en hoe staat dit in verhouding met de plannen voor het depot Frans Hals? Is het en/en? Is dit een onderdeel van de coalitieonderhandelingen? Eigenlijk vinden we het geen nette gang van zaken, deze situatie. Waarbij we wel willen benadrukken dat het belang van de bibliotheek, wat door de sprekers ook is aangehaald, zeker niet onderschat wordt door Hart voor Haarlem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dolenthousiast werd de VVD eigenlijk van de plannen die we zagen voor Schalkwijk fase 2, en vooral ook de fase die daarop gaat volgen. Want wat een verbetering zal het worden voor Schalkwijk en voor Haarlem als dat eenmaal gerealiseerd is. Dat gaat nog wat jaren overheen, maar goed, het perspectief ligt er. Dus laten we daar ook vooral naartoe werken en laten we zo veel mogelijk stappen proberen in deze periode te gaan zetten. Maar goed, nu fase 2. Ergens wisten we natuurlijk al dat dit eraan zat te komen, want we hebben het vaker gezien. En het liefst wil je overal je tanden gelijk in zetten in al die fasen van: kom maar, want we doen het allemaal in een keer. A is dat in de tijd niet haalbaar. B, praktisch ook niet. En zelfs zoals een spreker ook al zei: vanuit de ondernemers aldaar wordt dat ook nogal lastig. Fase 2, 56 procent sociale en lage huur. Dat is tegelijkertijd een vraag: huur of koop? Wethouder, we konden het niet duidelijk terugvinden in de stukken. Hopelijk is het ook gewoon een deel sociale koop, zodat er ook mensen hun wooncarrière op kunnen bouwen en dat we niet alleen maar met huurwoningen in het gebied blijven zitten. 56 procent, ik noemde het al, goed voor de differentiatie, ook voor in het gebied. Goed voor de ontwikkeling en de vernieuwing van het gebied is het hele plan. En zeker nodig om alle faciliteiten in het

gebied ook vorm te geven en daar de commerciële ruimte ook te kunnen slaner en ook weer te kunnen vernieuwen. De openbare ruimte, uitvoering wordt erop ingegaan, lijkt volwaardig, lijkt ook in bomen, die werden net al aangehaald. Daar lijkt goed over nagedacht, daar lijkt volwaardig over nagedacht om dat weer te geven in dat plan. Ja, die verhuizing van de bibliotheek, ja zeker, dat juicht de VVD van harte toe. Want het zou prachtig opgenomen kunnen worden in fase 2 of in fase 3, of in fase 4, 5, 6, 7. Er zijn nogal wat fases, maar laten we even voor de kortere termijn gaan, fase 2. Maar het komt nu wel inderdaad als een duveltje uit een doosje bij deze plannen, van: o, we hebben een enorm uitvoerig plan, 131 pagina's over fase 2. O wacht, er zit ook nog een addendum aan, een bijlage. O, we mogen 3,2 miljoen euro, dat wist ik mevrouw Otten, 3,2 miljoen wordt er gevraagd om de bibliotheek even te verhuizen. Nou, dat is een verrassing en die hebben we ook niet eerder zien of horen komen. Dus ja, we staan heel erg positief ertegenover om de bieb te verplaatsen en meer functies daarbij te geven. En ook hartstikke goed als dat samen met een of meerdere culturele instellingen of organisaties op een locatie kan. Maar ja, 3,2 miljoen, ja, wethouder, en nu? Komt u daar met een voorstel voor? Maar laten we daar op een ander moment ook over doorpraten, vooral over het voorstel voor de bibliotheek. Ook als dat meer is uitgewerkt, als dat meer handen en voeten krijgt, als het ook duidelijker is welke culturele instellingen daar dan bijgevoegd zouden kunnen worden, of het sociale wijkteam daar dan ook onderdeel van uit zou maken. U hoort het al, het vraagt nogal een nadere bespreking en uitwerking. En daar ook vooral bij, want u noemt een aantal opties voor de herontwikkeling van het huidige pand van de bibliotheek, ofwel woningen erin zelf investeren en verkopen. Wat nou, de business case mogelijk rendabeler maakt, of rendabeler, minder kostengevoelig, laten we het zo zeggen. Dus ook daarvoor zien we graag een nadere uitwerking tegemoet. We omarmen de ambitie ook voor Spaarnehals en Boerhavenbad, maar ja, als we al zien dat de bibliotheek 3,2 miljoen kost, wat vraagt een Spaarnehals? Wat vraagt een Boerhavenbad om dat op te nemen in al die fasen? Of zeker in fase 2, dat achten we onhaalbaar, maar in de andere fasen zien we dat wel graag terug. Want Schalkwijk heeft het nodig, de ontwikkeling kan het gebruiken en kan daar ook mogelijk dekking voor vinden. Maar we willen wel daar graag ook van tevoren in meegenomen worden en niet zoals nu verrast worden van: o ja, we hebben nog even iets wat daarin opgenomen kan worden, maar het vraagt enigszins geld. De groene structuur, ik gaf het al aan: ja, ziet er volledig goed uit, om het ook niet een versteende omgeving te laten zijn maar ook juist dat het waardevolle groene omgeving was. We zien nog niet heel erg terug of de gevels dan ook van groen voorzien zijn. Maar dat zal bij de nadere uitwerking ongetwijfeld volgen. Een punt wat ons minder positief opviel, of minder positief, maar de bezonning die haalt op sommige punten de TNO-norm niet. Nu hebben we al geen norm, dus vallen we terug op de TNO-norm, die is laag. Twee uur zon per dag in je appartement. Nou, dat is niet bijster veel, laten we het maar zo zeggen. Maar dan oké, de TNO-norm wordt niet gehaald. Maar wordt die ruimschoots niet gehaald? Krijgen mensen nul uren zon per dag? Krijgen mensen 1,9 uur zon per dag? Oftewel, wordt die norm bijna gehaald? Ook daar zien we graag een nadere uitwerking tegemoet. Nou, afrondend, een fantastisch plan. Fijn om door te kunnen met de ontwikkeling van Schalkwijk. Fijn om ook hier weer een stap te kunnen zetten, dat omarmen we ook zeker. Maar we vragen nog wel een nadere uitwerking op verschillende punten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blokpoel. Mijnheer Procee, OP Haarlem. En daarna mijnheer Krouwels.

De heer Procee: Ook wij kijken met bewondering naar de ambitie en het ambitieniveau van het plan. En ook wij hebben het gevoel dat het nog wel wat uitwerking behoeft. Nou, laten we beginnen met de bibliotheek inderdaad, waarom moet die opeens verhuizen. Welk probleem lost dat op? Daar wil ik graag wat toelichting op. En als dit inderdaad noodzakelijk is, kunnen we dan nog wat horen over de inpassing van andere functies, zoals de wijkraden die graag wensen? Want ik zag wel dat er nog wat ruimte over is in of bij of van de bibliotheek, mocht die verhuisd worden. En dan is misschien een loket van de gemeente een heel aardige

invulling daarvan, evenals culturele activiteiten. De bomen, dat vinden we lastig. Ik zag 43 bomen moeten gekapt worden, terwijl in de bijlage, de bomenbijlage, als ik daar goed geteld heb 68 bomen totaal, waarvan er 18 gerooid zouden moeten worden voor het werk, plus een boom die in dusdanig slechte conditie is dat die uit zijn lijden verlost moet worden. Hoe zit dat? Wij hechten aan bomen en het verschil daartussen is wel erg groot. Daar graag een toelichting op. En daar wil ik het voor nu graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij worden ook blij van dit plan, net als de VVD. En we willen ons ook graag aansluiten omdat dit eigenlijk, zeker wat D66 betreft, twee agendapunten zijn. Namelijk het stedenbouwkundig programma van eisen en de bibliotheek. D66 heeft heel hard gestreden de afgelopen periode voor de investering van de bibliotheek. En dan geldt niet alleen die van Schalkwijk, maar ook die in Noord en in het centrum. Ik begin even bij de bibliotheek, want die krijgt wel steeds meer functies. De functies die die nu al heeft, ook met digitalisering voor ouderen, de insprekers hebben het ook al gedaan, die wordt ontzettend goed benut. En daar willen we echt verder op bouwen. Dat zou een apart agendapunt moeten zijn. En ook de consequenties daarvan met wat we voor de investeringen doen voor de andere bibliotheken in deze stad. Wat betreft het stedenbouwkundig programma van eisen. OPHaarlem zei het ook al: wij waren wel een beetje aan het stoeien. Ik ben wel eens kritisch op u geweest, wethouder, als het gaat om de boom-effectanalyse. Die zat nu heel erg goed in elkaar, maar de oplegnotitie sprak elkaar een beetje tegen in ieder geval qua de kwaliteit van de bomen. Graag ook een antwoord daarop. Voor de rest: ga hiermee aan de slag, dit is een uitgebreid stedenbouwkundig programma van eisen. Hier zit het stadsdeel absoluut op te wachten. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Sorry, ja, mevrouw Van den Broek was eerder en zij is een dame. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren, gaat u voor.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij vinden het ook een heel mooi stedenbouwkundig programma. En we denken echt dat dit een hele goede impuls aan Schalkwijk kan gaan geven. We zijn ook blij met de uitgebreide groenparagraaf die we zien. We maken ons zeker zorgen om de bomenkap en de wijze waarop die gecompenseerd gaat worden. En of dat ook echt op basis van de ecologische waarde en de CO₂-opname capaciteit gebeurt. En daarnaast, we hebben heel veel gezien. We zien inderdaad goede stukken over dat er met inheemse plantensoorten gewerkt gaat worden en dat de biodiversiteit toeneemt. Maar wat ik mis is een streefbeeld voor de biodiversiteit. Dus er wordt overal genoemd de biodiversiteit neemt toe, maar het zou sterk zijn als er gewoon voor dit plan ook echt een streefbeeld wordt neergezet waarop we het ook kunnen afmeten. Ik zag dat er nog wat ecologische onderzoeken worden gedaan, dus misschien kan dat daarin worden meegenomen. En daar wilde ik het voor nu even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, inderdaad, het wordt natuurlijk al met al een stuk mooier en prettiger leefbaar dan dat het nu is. Ik heb dan ook met veel belangstelling gekeken naar de toegevoegde waarde van wat de Europa vaak nu is, wat een park kan worden. Dus dat vinden we heel positief. Maar we zijn ook wel op een aantal aspecten kritisch. Als je inderdaad schrijft op pagina 20 dat je de bestaande bomen zo veel mogelijk wil behouden en integreren en je moet er dan 43 kappen, en dan ga je er 25 herplanten in plantenbakken, wat een orde 2-boom wordt op een parkeergarage, dan weet ik niet of je die zin kunt volhouden, dat je zo het plan hebt opgetuigd. Als wij hier vier jaar hebben gewerkt aan eisen stellen aan de minimale grootte van woningen, dan vind ik het toch met het beperkte aantal sociale woningen wat we

realiseren toch storend dat daar woningen bij gaan komen die kleiner zijn dan die afgesproken minimale maten. En dat dan de corporaties hebben ingestemd, dat verzacht dan wel de pijn. Maar wat hier volgens mij systematisch niet goed gaat is dat we een update krijgen bijvoorbeeld, dat is ook gek. Nee, maar dat wij systematisch een stedenbouwkundig programma van eisen neerleggen, terwijl de architecten al bijna klaar zijn. Dus dan zitten we toch een beetje achteraf te filosoferen van: nou ja, past dit op elkaar? Had je niet eerst die eisen moeten vaststellen en dan had je volgens mij gewoon woningen kunnen krijgen die voldoen aan de minimale grootte, et cetera. Dus daar zit nog wel een pijnpunt. Wat betreft het programma met de bibliotheek, ja, hij komt inderdaad als een konijn uit de hoed, maar we zijn wel erg benieuwd naar, ja, het heeft meerwaarde zonder meer voor dat stuk in de stad. Dus wij zijn er heel erg enthousiast over, maar ja, wat de eerdere partijen al zeiden: laat het maar zien in de uitwerking. En hoe gaan we dat dan in de kadernota verwerken, want dat is dan de eerste stap. Maar ja, dat even voor deze fase. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid. En daarna mijnheer Drost, GroenLinks.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik voel me gecharmeerd dat ik mag beginnen. Ja, het zal u niet verbazen dat wij in deze onze wethouder heel erg steunen. De PvdA is heel erg blij met het plan dat voorligt. Deze plek mag ook hoogbouw. 1150 woningen toevoegen in wat onze ogen betreft nog steeds een goede verhouding, want bij Schalkwijk mag je best een iets lager aantal sociale huur toevoegen. Dit is ongeveer de helft, 20 procent sociale huur. Normaal roepen we altijd: 40 of 50 procent. Maar hier prima om je enigszins te matigen. 60 procent middeldure huur, ja, dat moet dan hier zorgen voor de doorstroming, hopen wij. Zodat in ieder geval mensen ook wooncarrière kunnen maken in het stadsdeel zelf. En 20 procent overig. Ja, overig, ik ben benieuwd wat dat gaat worden. En ik denk: misschien wordt de VVD nog wel blij, dat zou zomaar die koop kunnen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel wil gelijk wat zeggen. Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, wat bedoelt u daarmee, mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Nou ja, u vroeg of er misschien ook nog betaalbare koop in zou zitten. Nou, dat zou best kunnen in die 20 procent overig. Ik ben benieuwd.

De heer Blokpoel: U doelt met 20 procent overig op de dure variant. En dat is juist niet wat we zeggen. We zeggen juist: van die 56 procent sociaal en laag/middelduur, dat daar ook koopvarianten in zitten, zodat mensen ook vanuit daar een wooncarrière op kunnen bouwen. Om nou vanuit die 20 procent duur een wooncarrière op te gaan bouwen lijkt mij een beetje onwaarschijnlijk.

Mevrouw Verhoeff: Nou ja, als het over doorstroming gaat wel.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels wil ook wat zeggen.

De heer Krouwels: Ja, daar wil ik eigenlijk wel op aansluiten. Hoor ik de PvdA nou zeggen dat wij ook qua percentages koop en huur sturing moeten geven en dat we dat aan koop moeten toeschuiven?

Mevrouw Verhoeff: Nee hoor, dat heb ik helemaal niet gezegd. Ik heb gezegd dat hier 60 procent middeldure huur. En als dat een beetje meezit echt voor doorstroming is, zodat ook mensen hun wooncarrière kunnen maken. Dat zei ik en daarna maakte ik een andere opmerking. Andere delen van het programma. De bibliotheek, dat vinden wij zeker een goed idee om in te passen. In de vorige periode bleek toen we, nou ja,

het coalitieakkoord door-akkerden, dat was een hele discussie natuurlijk die daar speelde, dat daar geld voor de bibliotheek moest zijn. Maar dat was onvoldoende om alle bibliotheken aan te pakken. Als het nu mogelijk is, en nou ja, dan neem ik aan dat bij het opstellen van de kadernota niet alleen gekeken wordt wat het kost, dat staat erin, maar ook de te verlaten locatie. Waar kan die voor worden ingezet? En ongetwijfeld zit daar dan een balans in, nou ja een balans, maar in ieder geval ook een opbrengst in. En of daar dan ook plek is voor dat wat de wijkraad vraagt, ja, dat kan ik nu niet overzien. Maar het zou wel heel fijn zijn dat als we voor de kadernota nog inzicht kregen wat er dan eventueel als een soort programma op de te verlaten locatie zou kunnen. Nou goed, het is natuurlijk altijd heel circulair om het bestaande gebouw te gebruiken, maar niet altijd wil dat lukken. Als je kijkt naar de bomen, ja, daar zijn wij ook altijd bezorgd over. Maar we hebben al eerder een motie ingediend die ook breed gedragen is, ik geloof dat we maar een tegenstem hadden, dat er een bomenhotel zou moeten komen in Haarlem. En wethouder, stuur uw collega er nog eens een keer mee het bomenbos in om te zorgen dat we ook echt voor de kadernota daar een beeld van hebben. Het zou ook mooi zijn als op niet al te lange termijn in de volgende fase van dit project we ook weten welke bomen daadwerkelijk ook, zoals mijnheer Slik ook vroeg, terugkomen in dit project op een andere plek. Of op dezelfde plek, dat dat na de bouw nog mogelijk is. Dat zou toch mogelijk moeten zijn. Ja, de toename van de biodiversiteit. De Partij van de Dieren had daar al iets over. Het is denk ik een goed idee om af te spreken voor dat definitieve plan er is, voordat eigenlijk in het kader van het VO, maar zeker ook het DO, een nulmeting plaatsvindt. De enige index die ik ken waarmee je het kan vergelijken is de nectarindex, van: hoeveel bijen zitten er en hoeveel bijen komen er? Het is meetbaar, het wordt elders gedaan. In mijn werk doen we het ook, dus ik hoop dat we hier ook een keer een nulmeting hebben en daadwerkelijk kunnen zien dat hoe het wordt ingevuld, dat dat daadwerkelijk beter is dan toen we begonnen. Want zeker bij zo'n hoge verdichting mag je ook eisen stellen aan wat het verder gaat betekenen. Nog even een kleine zijopmerking, want die hadden we van tevoren niet echt meegenomen. Het loket voor de gemeente, ja, ik begrijp dat het duur is. En eerlijk gezegd als je kijkt naar als het mogelijk is op termijn, het hoeft niet à la minuut, dan zou ik het niet mijn fractie voor willen stellen om dat dan te bepleiten alleen voor Schalkwijk. Maar kijk dan bijvoorbeeld naar een mobiele oplossing. Want ook in Noord-Noord is het allemaal heel ver weg en dat geldt ook misschien wel voor plekken van Zuid-West. Je doet het of voor de hele stad ga je het verbeteren, maar niet voor een stadsdeel. Of het is allemaal prima te doen, omdat je veel meer digitaal kan. Of met hulp van, en dat gebeurt in andere steden met de bibliotheek en misschien hier ook wel enigszins, dat je gewoon een soort ondersteuning krijgt om je te helpen, waardoor je niet naar het gemeentelijk loket hoeft. En mensen, als je nog mocht twifelen, ik hoor hier weinig mensen twifelen, of de bibliotheek een nieuwe kans op een nieuwe plek moet krijgen. Als je in een aantal andere steden waar ze de afgelopen vijf à tien jaar nieuwe bibliotheken hebben gebouwd, dan kom je in Hoevelaken, nou, wat is dat voor dorp qua omvang? Daar ga je van watertanden, zeker als je in Amersfoort of op nog een aantal andere plekken komt. Dus wij mogen echt als stad wel een keer investeren in de bibliotheek. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, mijnheer Drost. GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, het mooie aan wat langer in de commissie ontwikkeling zitten is dat je echt de stappen die in en rond het winkelcentrum worden genomen gewoon concreet terugziet. Ik kan me herinneren dat we een jaar of acht geleden zat het allemaal in het slob, investeringen gingen niet door. En ik vind het echt prachtig om te zien dat je het concrete resultaat al terugziet. Bij een bioscoop, een supermarkt, maar dat er ook nog heel veel gaat gebeuren, van papier naar werkelijkheid. Ja, we zien echt als GroenLinks heel veel kansen voor vernieuwing. Nou ja, de markthal die er ook aan gaat komen, die we veelvuldig hier hebben besproken. Maar ook die bibliotheek. En we vinden het ook eigenlijk heel logisch dat die bibliotheek mogelijk naar het winkelcentrum gaat, daar staan we positief tegenover. Ook zeker voor die extra vierkante

meters. Nou, daar kan je echt iets moois van neerzetten, van een open podium tot, nou ja, we hebben alle voorbeelden gezien die in het stuk staan. Dus daar staan we en zich wel positief in. Nou, er zijn dus veel kansen voor vernieuwing, maar we vinden het ook belangrijk dat we goed opletten op wat er is. Dat we goed omgaan met wat er al is. Het heeft ook niet alleen met de ondernemers die daar al lang hun winkel hebben te maken, maar ook vanwege het groen. De bomen, door meerdere partijen ook genoemd. Wij herkennen ons ook wel in die opmerkingen die er geplaatst zijn. We zouden willen toevoegen, er staan best wel wat waardevolle bomen. Nou ja, we hebben een bomenmakelaar, we hebben een bomenhotel. Ja, zijn daar mogelijkheden om met dat groen daar wat te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, gaat uw gang. Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, het is net wat mijn vorige spreker al zei. Het is een, ik zal niet zeggen gebed zonder eind, maar ik ben wel blij dat ze naar de wijkraad eens luisteren. Daar is Trots natuurlijk altijd een voorstander van. De bomen natuurlijk kappen, ja, dat moet je helemaal niet willen in deze tijd. Want als je bij de Boerenhaven kijkt, dan zie je de boomstronken liggen en die zijn hartstikke gezond. Dus daar gaat natuurlijk alles fout. Wij hebben altijd al, ik denk acht jaar geleden al, gepleit eigenlijk steeds maar weer voor een soort ministadhuis, ook misschien in het winkelcentrum, dat de mensen niet altijd met die bus hoeven. Auto's hoeven minder te rijden. En nu hoop ik dat er toch eens een keer een goede stap gezet wordt in het hele verhaal. Die bibliotheek natuurlijk, die wijkraden, die willen als we gaan verhuizen een goed idee. Maar geef ook de wijkraden de kans om mee te denken. Dat gebeurt nu, dus daar zijn wij positief over. Wij willen natuurlijk toch dat het winkelcentrum toch een beetje een update krijgt en dat hebben we toch nodig. Want we zien het, de binnenstad gaat ietsje beter nu, maar Schalkwijk is natuurlijk een hoop ramen nog allemaal herrie merrie, dus dat stelt niet veel voor. Dus wij willen toch even meegeven aan de wethouder: ga dat nou eens even helemaal uitzetten, ook in het nieuwe college. Dat zou natuurlijk een pluspunt wezen. Maar laat die bomen lekker staan en kom niet aan die bomen. Dus wees wijs, laat het gaan zoals het nu is. En de rest, ja, het is natuurlijk bouwen, bouwen, bouwen. Maar wat gaan we met die jonge studenten doen, dat is natuurlijk ook een dingetje. Maar daar hoor ik eigenlijk niemand over. Wij willen toch dat er ook gekeken wordt naar jonge studenten. Dus gaarne even een opmerking daarover. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel heeft een vraag. Ja, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Amand. Hoor ik u nu zeggen dat Schalkwijk een achtergesteld gebied is?

De heer Amand: Ja, dat maakt u ervan. U lijkt Den Haag wel. Hoe komt u daar nou bij, dat zeg ik helemaal niet. Ik zeg enkel dat je luistert naar die wijkraden. Dat zijn de mensen en de mensen die daar wonen, die gaan het beslissen. Niet u en ik. En wat u natuurlijk in uw hoofd haalt, ja, daar kan ik ook niks aan doen. Dus dat zijn spinsels, maar ja, dat ben ik gewend.

De voorzitter: Oké, mijnheer Amand. U bent eigenlijk bijna door uw tijd heen. Nee, hij heeft nog 12 seconden. Nee, dat dacht ik wel, maar ik zeg het maar eventjes. Iedereen heeft volgens mij iets gezegd. Dan is nu het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het zijn eigenlijk bijna twee onderwerpen. Het stedenbouwkundig programma van eisen van het winkelcentrum en inderdaad de nummer twee is de vraag van: vinden wij het wenselijk om uiteindelijk de bieb ook in het winkelcentrum te huisvesten? En zijn we bereid de kosten van de verplaatsing op ons te nemen? En volgens mij hoorde ik hier vandaag ook een derde onderwerp toegevoegd, namelijk: is het een discussie die we wel vaker hebben gehad over een burgerloket,

een dienstloket, in Schalkwijk. Nou, die discussie is volgens mij wel een aantal keer gevoerd. Dus volgens mij de plussen en de minnen daarvan, de mogelijk- en onmogelijkheden daarvan zijn volgens mij al een aantal keren al in de commissie bestuur besproken. Dus ik denk dat het goed is op zich, nou ja, dat mensen daar behoefte hebben dat ze even teruggrijpen op de informatie die daarop is geleverd. Ik denk inderdaad wel, nou, de ontwikkeling van het winkelcentrum biedt in ieder geval weer ruimte. Dus er is, als je het even over een fysieke plek hebt om misschien zo iets te organiseren, dan kan dit of het pand wat wordt achtergelaten als de bieb verhuist ook een bijdrage leveren. Nou, de SPV, het is natuurlijk al een langlopend traject de ontwikkeling. Nou, mijnheer Drost zegt acht jaar, het loopt al langer volgens mij. Het is inderdaad sinds 2013 opgeknapt ook in fases. Dus het is nadrukkelijk de wens om uiteindelijk in meerdere fases het winkelcentrum te revitaliseren, weer een nieuwe toekomst te geven. En ik denk dat deze tweede fase daar een ontzettend mooie bijdrage aan kan leveren. In mijn beleving wordt het levendiger, wordt het groener, wordt het gezelliger en gaan heel veel mensen daar met heel veel plezier wonen. Ook dit heeft natuurlijk een lange geschiedenis. We hebben vier jaar geleden hebben we een discussie gehad over de maatwerkkaders. We hebben hier gezegd: dit is al een ontwikkeling die wat langer liep, die willen we ook graag mogelijk maken. Dus we hebben 40/40/20 niet gedaan en uiteindelijk gekozen voor uit mijn hoofd 20/60/20 is het geworden. Wel nadrukkelijk een meerderheid betaalbaar, dat is ook belangrijk voor de woningbouwimpuls die we hebben gekregen. Maar wat minder sociale huur en uiteindelijk inderdaad ook wel her en der wat afwijkende maten, omdat gewoon de corporaties ook niet de behoefte hadden om die volumes af te nemen die er waren. Dus ook dat heeft denk ik een wat langere geschiedenis. Ja, nou ja, volgens mij een aantal opmerkingen. Dit is het concept stedenbouwkundig programma van eisen dat ter inzage heeft gelegen. Daar is een opmerking vanuit de stad gekomen. U heeft ook aanvullende opmerkingen gemaakt die wij denk ik grotendeels ook wel zullen meenemen of in ieder geval een reactie zullen geven bij het definitieve stedenbouwkundig programma van eisen. Volgens mij, we zullen in ieder geval zorgen dat onduidelijkheid over de hoeveelheid bomen, dat die duidelijker wordt. Dus er gaan er inderdaad een aantal weg, maar de bedoeling is echt inderdaad om uiteindelijk meer terug te planten. We proberen die diversiteit ook te vergroten, dus ook met in ieder geval de keuze voor meer inheemse soorten. Bomen die weg moeten worden ook nog onderzocht, ik kijk even naar mijnheer Drost, of die inderdaad gemakelaard kunnen worden. Dus of die in een bomenhotel zouden kunnen. Dat betekent misschien wel dat je andere keuzes moet maken, dat je zegt: nou, als dit een ontwikkeling is die gaat komen, dan moeten we het plantsoen net voorbij, maar dan moeten we misschien eerder nu al die boom weghalen. Dan zit je misschien een paar jaar zonder een boom, maar dat betekent echt wel een andere manier van denken en ook van werken van de organisatie. Want nu hebben we vaak toch de neiging om de boom tot het laatste moment te laten staan en dan pas bij wijze van spreken als het bestemmingsplan rond is het al weg te halen, terwijl je je misschien al moet concentreren, ja, als die ontwikkeling zo kansrijk is, hop. En dan hebben we een paar jaar misschien daar even geen boom, maar dan hebben we in ieder geval een mooie boom behouden voor de stad op een prachtige nieuwe plek. Ja, dat vraagt wel een tractortje denk ik, hè, want die jongens zijn niet klein. Ja, dus even kijken. Nou, sorry, ja, ik zal snel. Nou, dit is wel nadrukkelijk huur wat er nu in zit. Dus vanuit de ontwikkelaar is het ook wel lastig om nu heel veel koop te doen. Maar ik zal kijken of daar nog een mogelijkheid is om daar eventueel, dat zal dan middeldure koop zijn. We moeten wel opletten dat we wel voldoen aan die betaalbaarheidsnorm. Het voordeel van huren is ook dat we het wel volgens onze huidige kaders en instrumenten wel langjariger betaalbaar houden. Dus dat is wel een belangrijk argument voor huur. Dus met koop vergt het nog wel wat extra instrumenten om dat eventueel te realiseren. Ja, we gaan kijken naar meer groen, dat staat ook in het SPVE. En de bezonning komt op een latere fase terug. Ik vond het idee van een streefbeeld of de nectarindex, nou, daar moeten we denk ik even bij de ... Dus hoe ga je om met het meten van biodiversiteit? Nou, dan gaan we even kijken of we dat met het stedenbouwkundig programma van eisen terug laten komen of dat we daar bij het stedenbouwkundig plan, wat later wordt vastgesteld, een verdere concretiseringsslag op kunnen doen. Nou, dan ten aanzien van de bieb, want dat is

denk ik ... Dus dit ging over de SPVE. De bieb, volgens mij kan het niet een verrassing zijn dat we uiteindelijk hebben, dat er al een discussie loopt over de verplaatsing van de bibliotheek. Die loopt al volgens mij, dat was al in 2013 de wens om zulk soort functies naar het winkelcentrum te verplaatsen. In het stedenbouwkundig programma van eisen is ruimte gereserveerd voor maatschappelijke functies, ongeveer 1700 vierkante meter, iets meer dan de bieb nu heeft. Dat biedt op zich ook wel weer de kans om juist een aantal andere functies, loketten, toe te voegen. En de vraag die inderdaad, de politieke vraag die hier voorligt, en die we geprobeerd hebben zo veel mogelijk u op voor te bereiden en ook inzicht te geven, dat is: ja, is het uiteindelijk de gemeente Haarlem ook het geld waard om die bieb te verplaatsen? Want het kost geld, we moeten ons dan inkopen in dat maatschappelijk vastgoed. Dat betekent dus dat we als gemeente Haarlem extra vastgoed gaan kopen. Vanuit het college hebben we heel erg het gevoel van: ja, dit zou je moeten willen doen. Dit is een claim die wij graag bij u neerleggen ter afweging, omdat wij echt denken dat het een toegevoegde waarde heeft voor de bibliotheek. Maar ook iets extra's brengt voor de verdere ontwikkeling van het winkelcentrum Schalkwijk. En als je dan ook nog eens een keer een mooie locatie hebt voor culturele activiteiten in Schalkwijk, dan is dat bijna te mooi om waar te zijn. Maar als u het financieel kader heeft gezien dat door concern control is opgesteld dan heeft u ook gezien dat er volgens mij voor bijna 200 miljoen aan financiële claims op het investeringsprogramma drukken. Dit is er eentje van, van een miljoen of vier. Ja, en uiteindelijk denk ik, een terechte vraag volgens mij van Hart voor Haarlem. Ja, dit moet onderdeel zijn denk ik van coalitiebespreking, kadernota-bespreking, de volgende begroting. En uiteindelijk is de keuze van: ja, kiest u voor dit of kiest u voor andere wensen? Of gaat u kijken van of u de schuld verder gaat oplopen of extra inkomsten, dat is allemaal mogelijk. Maar dat is uiteindelijk de keuze die er ligt. En ja, ik denk dat het goed is dat u het in dat proces meeneemt en daarom vond ik het ook van belang om u op dit moment al daarover te informeren. U heeft nog niet een definitieve keuze te maken, maar u moet wel weten dat dit er ligt, dat dit een optie is. Dan kunt u dat verder meenemen.

De voorzitter: Ja, dat is helder gezegd, wethouder. Dank u wel. Ik zit eventjes, ja, u wil misschien nog reageren. Maar het is ook eigenlijk een soort bespreekpunt. De vraag is: hoe gaat het naar de raad? Het hoeft natuurlijk niet, het hoeft niet. Ja, dat begrijp ik, het hoeft niet naar de raad. Maar het is in feite, het is wel een soort zienswijze. We merken nu ook dat, ja, het heeft natuurlijk ook gevolgen voor de kadernota. De vraag is natuurlijk, het is nu wanneer zijn die contouren van die kadernota duidelijk? Ik neem aan dat die er al liggen, er zijn coalitieonderhandelingen. Ja, ik zou denken: dan moet daar, mevrouw Verhoeff, u kunt dat beter zeggen.

Mevrouw Verhoeff: Dat klopt. Maar ik had net ook een vraag. Kijk, in de kadernota moet het zeker verwerkt. Dat zal ongetwijfeld, zoals de wethouder zegt, onderdeel van onderhandelingen dan zijn. Ik zit ook niet aan tafel, maar het lijkt me heel logisch. Maar ik vroeg net ook van: als het kan, dan is het natuurlijk ook wel mogelijk om te kijken van, om heel grof in te schatten wat nou bijvoorbeeld zeg maar door de nieuwe functies op de locatie of in het oude te verlaten bibliotheekpand, dat kan natuurlijk ook een deel van de opbrengst zijn. Dat is natuurlijk wel handig om daar een grove raming voor de kadernota te hebben.

Wethouder Roduner: Dat staat allemaal in het haalbaarheidsonderzoek.

De voorzitter: Oké. Nou, het is aan u. Nou, wachten we de kadernota af, de onderhandelingen? Of gaan we hier nog een zienswijze voor fabriceren voor de raad? Ja, er wordt gedifferentieerd over gedacht.

De heer Krouwels: Wanneer wil de wethouder onze reactie hebben? Wil die nu een opgehaalde reactie hebben, ook op de uitgangspunten in het SPVE? Ik bedoel, mijn reactie is: ik zou graag van de wethouder horen waarom je afwijkt van minimale woninggrootte. Moet dat een zienswijze worden?

Wethouder Roduner: Nee hoor. Wat mij betreft, kijk, dat doen we wel vaker zo. U heeft uw reactie gegeven, ik zal de ambtenaren vragen om die reactie even op te schrijven als zijnde alsof het ter inzage heeft gelegen. En dan zorgen dat we bij het definitieve SPVE dat u gewoon nog even een korte reactie krijgt op uw specifieke punt. Of het is verwerkt of dat we hebben gezegd: nee, het lijkt ons toch niet verstandig om te verwerken of het komt in een latere fase terug. Dan kan u dat dan helder terugvinden.

De heer Amand: Maar wil u dat ook voor de bibliotheek dan inderdaad?

Wethouder Roduner: Nee, kijk, er is gewoon ruimte in dit SPVE voor een maatschappelijke functie. Of eventueel als het geen maatschappelijke functie wordt, dan wordt het misschien een wat commerciële functie. Dat is denk ik uiteindelijk. Dus de ruimte is er, die ruimte houden we wat mij betreft ook in het SPVE. Het gaat gewoon over een toegankelijke plint, wat je volgens mij in alle gevallen gewoon wil. Alleen wat wij als gemeente moeten bepalen is of wij ons daar ook daadwerkelijk willen vestigen, daar vierkante meters willen kopen. Dat hoeft niet nu, dat kan ook op een later moment. Ik denk wel: hoe eerder we het weten, hoe beter. En uiteindelijk is het dus ook een claim die binnenkort wel bij u voorligt. En als u zegt, dan weet ik het ook, als u zegt: dat willen wij niet. Nou, dan gaan we misschien met de ontwikkelaar even in gesprek over andere functies, zoals meer commerciële functie, of die op die locatie mogelijk zijn. Maar de ruimte is er in ieder geval.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja wethouder, toch nog heel even over de bieb. Want mevrouw Verhoeff zegt net van: nou, wat is dan de opbrengst van het huidige pand, dat u zegt: ja, het staat in het haalbaarheidsonderzoek. Ja, daar staat dat het 1,8 miljoen kan zijn als bepaalde ontwikkelingen er zijn. Maar er staat ook dat het negen ton of minder kan zijn en dat een corporatie het niet wil kopen. Prachtig, het staat erin. Maar zoals ik ook al in mijn bijdrage vroeg: kunt u niet met een duidelijker voorstel komen waarin u de voors en tegens uiteen zet en waarin u ook de andere culturele partners meeneemt. Want als de Wereldmuziekschool hier onderdeel uit van gaat maken, ja, dan scheelt het ons een huurclaim in het winkelcentrum. En wat betekent het dan voor de exploitatie van de bieb of van dat nieuwe pand? Daar vroeg ik naar in mijn bijdrage, zodat er een heldere business case komt voor dat hele geheel.

De voorzitter: Kunt u hier nog op antwoord geven?

Wethouder Roduner: Ja, ik vind het nu. Kijk, de hele volledige herontwikkeling van de locatie is negatief, staat in het stuk. Als je het zou verkopen tot woning, dan is het drie ton. En je kunt als je een kostprijs-dekkende huur hebt, die 52 duizend euro per jaar. De vraag is inderdaad van: kunnen we dat dan besparen op andere plekken? Moet je dan ergens anders minder subsidie gaan geven? Ik wil best kijken. Dus dat is volgens mij een optie. Dus of je maakt er woningen van of grootschalige nieuwbouw of inderdaad een maatschappelijke functie. Maar ik kan wel even kijken of het lukt om die huurwaarde dan, ja, die moet je dan contant maken ofzo om te kijken hoe zich dat verhoudt tot de drie ton. Dat kunnen we wel even kijken of dat een aanvullende optie is. Maar we moeten wel met elkaar denk ik realistisch zijn. Dit gaat niet een hele grote opbrengst opleveren met elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Excuus, voorzitter. Dank u wel. Ook al is het nu, fine, prima. Maar kom dan met een business case van: we willen een nieuwe bibliotheek vestigen in fase 2. Oké, dat kost ons 3,2 miljoen voor de

bibliotheek. En het kost ons 3,5 miljoen als ook de Wereldmuziekschool erbij plaatsen. Het kost ons vier miljoen als we ook nog eens een loket erbij plaatsen of nog een culturele instelling opnemen. Dergelijk vergelijkingsmateriaal, gaat het goed?

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Blokpoel: Dergelijk vergelijkingsmateriaal, een totale case, daar zijn we naar op zoek. Om ook de goede afweging te kunnen maken. En niet alleen maar een claim van: o, wij vragen 3,2 miljoen. Gaat u daarmee akkoord of niet? Ja, wat krijgen we dan? Ja, een bibliotheek. Ja, en wat zit daar dan in?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Ik denk dat alle informatie er wel instaat. Dus er is een beperkte hoeveelheid ruimte. Er is niet meer dan een kleine 1700 vierkante meter op de locatie. En wat we hebben gezegd: je kunt 1500 doen of je kunt die 188 erbij doen. Nou, die 188 erbij. Maar de vraag is denk ik: wil je de ... Dus je weet in ieder geval wat de kosten zijn die je moet gaan maken om je in te kopen, dat is duidelijk. De vraag is dan wel: wat wil je doen, ja, dat is ook een beetje afhankelijk van de keuze die je maakt, wat je met het oude pand wil doen? En daar zitten volgens mij een aantal opties in. Je kunt zeggen: we willen graag voor woningbouw gaan, dat levert drie ton op. Als je het probeert echt met commerciële functies in te vullen dan levert het volgens mij 1,7 miljoen op. Dus dan gaat het over commerciële functies. En als we, dat zegt de taxateur, dus dat is volgens mij wat je kan doen. En dan, ja, je kunt het ook verhuren voor meer maatschappelijk vastgoed, dan hou je het zelf. En ik wil best kijken of we die drie varianten nog wat scherper in harde euro's, maar dat is wel de keuze. En ja, de vraag is van: wil je het verkopen of niet?

De voorzitter: Even kijken, ik wil hier toch ... Kijk, het is gewoon een stedenbouwkundig programma. En er zitten een paar onderwerpen zijn er aan vastgeplakt. En dat is natuurlijk lastig voor de commissie van: hoe gaan wij nu hiermee verder? Kijk, het is wel duidelijk dat u een zienswijze heeft kunnen ophalen. Het is ook wel duidelijk dat bepaalde onderwerpen gewoon onderdeel zijn van coalitieonderhandelingen, van kadernota, van: waar gaan we ons geld aan uitgeven? Ja, dan heb je op dit moment niks van een zienswijze van deze gehele commissie. Ja, heel graag.

Wethouder Roduner: ik ben op zich naar precies dezelfde antwoorden op zoek als mijnheer Blokpoel. Alleen ik denk dat ik dat prima kan beoordelen op het moment dat we een kadernota gaan vaststellen. En dat het SPVE gewoon over de ruimtelijke plannen gaat met diverse varianten. Maar ik denk dat dat prima is, want dan kan je het ook gewoon rustig uitwerken. Ruimtelijk gaat het niet zoveel veranderen, denk ik.

De voorzitter: Ik denk dat u daarin gelijk heeft. Want het heeft natuurlijk geen enkele zin om nu uw standpunten duidelijk te maken via een motie vreemd in de volgende raadsvergadering. Dat bedoel ik even te zeggen, van: hoe gaan wij dan dit onderwerp afhandelen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Uw conclusie ben ik het mee eens, maar ik denk dat hier wel enigszins gezocht wordt dat voordat de kadernota hier op tafel ligt, dat we iets meer inzicht hebben in wat dat dan kan betekenen in het evenwicht tussen de te verlaten locatie, wordt daar nog iets aan programma aan toegevoegd? Weet je, kan er iets op- of aanbouw of doe je dat niet? En wat betekent dat dan en welke functies? Want dan gaan mensen makkelijk wel of niet mee.

De voorzitter: Dan zou ik denken, dan komt het college met een soort raadsinformatiebrief om die paar punten op een rijtje te zetten. Daarvoor lijkt mij namelijk dat die in onderhandeling of met de kadernota daar ook wat aan heeft. Wethouder.

Wethouder Roduner: Voorzitter, kijk, er heeft een taxateur naar het pand gekeken. En die heeft gezegd: als u er woningen van maakt, dan is de waarde van het pand 1,4 miljoen, dus dan verkoopt die het voor woningen. De taxateur heeft ook gezegd: u kunt het commercieel verhuren, dan is de waarde als we het verkopen 1,7 miljoen. Dus volgens mij is de rekensom vrij simpel. U moet een keuze maken tussen wat vindt u dan fijn daarin, hè. Wil u het verkopen en voor welke functie? En dan kunt u die opbrengst aftrekken van de kosten die u moet gaan maken om u in te kopen in de bieb. Dan heeft u denk ik die business case. En dat wil ik best nog graag een keer technisch op papier zetten, maar zo simpel is die denk ik wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, volgens mij, en dat hoor ik hier ook, nou, noem het maar wandelgangengepraat of tafelgepraat. Er is ook de keuze die je maakt, nu worden er een aantal zaken voorgelegd, prima. Maar het programma wat nu hierin zit, als je dat afweegt tegen bijvoorbeeld het programma van het ander. Als je de Wereldmuziekschool niet hierin stopt, dat is volgens mij wat mijnheer Blokpoel ook zei net, maar je doet die juist met andere functies bijvoorbeeld in die andere locatie, dan heb je een ander soort optie. Dus een beetje de opties van: wat doe je bij A en wat doe je bij B. Dat hoeven we nu niet te beslissen, dus volgens mij heeft u gelijk en kan het stuk gewoon nu weer verder uitgewerkt worden en gaat de inspraak in. Of gaat de inspraak in en wordt uitgewerkt en dan horen we het wel weer terugkomen. Maar het zou fijn zijn om wat opties neer te leggen, waarbij de uitwisseling van meer maatschappelijk bij het een of meer maatschappelijk bij de ander, waar beslis je in godsnaam over? Nou, sorry, dat zal ik niet zeggen. Waar beslissen wij dadelijk over, als wij de keuzes maken? Bieb erin of bieb er niet in?

De voorzitter: Ik denk dat dat heel duidelijk is. En u heeft het ook al gehad over het definitieve ontwerp. Wanneer verwacht u dat dan te presenteren?

Wethouder Roduner: Dus het definitieve SPVE, het heeft ter inzage gelegen en er zijn eigenlijk relatief weinig reacties op gekomen. Dus de verwachting is dat, nou, met uw commentaar het vrij snel rond kan en dat het dan voor de zomer bij u terug is.

De voorzitter: Oké. Nou, dat is dus heel behoorlijk snel. Maar ik hoop dat er dan ook nog wat ontwikkelingen zijn te melden hier in de gemeente, wat het college betreft en afspraken. Dan zou ik zeggen dat we dit nu voldoende hebben besproken. Er is een zienswijze, u heeft ongeveer gehoord wat er wordt gedacht.

17. Sluiting

De voorzitter: En dan wil ik deze avond maar besluiten in een vrij onzekere situatie over Schalkwijk. En zeker over het geld. Ja, het wordt wel allemaal mooier, dat is wel duidelijk. Laten we positief eindigen. Dan wil ik u allemaal hartelijk danken voor uw komst. Het is tien uur, het is een mooie tijd om te stoppen. Tot de volgende keer.