

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 29 september 2022

Commissie ontwikkeling

1. Opening en mededelingen door voorzitter Joris Blokpoel

De voorzitter: Goed, we gaan beginnen met de commissie Ontwikkeling van 29 september 2022. De commissie Ontwikkeling van de gemeente Haarlem. Welkom aan alle commissieleden hier in de zaal welkom aan de mensen op de publieke tribune en welkom aan de mensen thuis, via de digitale stream. We hebben enkele berichten van verhindering. De heer Aynan van Jouw Haarlem is verhinderd. Mevrouw Klazes van GroenLinks is verhinderd. De heer Moore van Forum voor Democratie is verhinderd, maar die wordt vervangen door de heer Pronk. Welkom in de commissie Ontwikkeling, heer Pronk. We kijken uit naar uw bijdrage. Zijn er verdere berichten van verhindering. De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u. Ik ben in de loop van de avond verhinderd. Dan komt Frank Visser gewoon.

De voorzitter: Hartstikke goed. Dank u wel voor de mededeling. Verder zie ik geen handen. Dan heb ik zelf nog enkele mededelingen over een aantal bijeenkomsten die op stapel staan, waarvan drie specifiek voor de commissie Ontwikkeling, waarbij natuurlijk de gehele raad ook uitgenodigd is. Zo beginnen we aankomende maandag met de technische toelichting op de programmabegroting, vanaf 18.00 uur hier in de Raadzaal. Dan kunt u dinsdag uw hart ophalen bij de vervolgbijeenkomst daarop, met een toelichting van mevrouw Liesbeth Reekers, een externe begeleider van de raad, die u ook meeneemt in de programmabegroting en een uitleg geeft over de Duisenberg methode. Het is een belangrijke bijeenkomst, want volgend jaar is de commissie Ontwikkeling aan de beurt voor commissie Duisenberg, of de rapporteurs van de Duisenberg methode en het onderzoek daarvan. Mocht u interesse hebben om een Duisenberg rapporteur te worden, kom dan vooral dinsdag om 19.00 uur hier in de Raadzaal voor de bijeenkomst. Dan gaat de commissie Ontwikkeling op vrijdag 7 oktober om 14.30 uur op werkbezoek bij het Frans Hals Museum. U heeft het bericht in de RaadSaam kunnen lezen. Alle deuren worden voor u opengesteld. Niks voor u is geheim. U kunt alles vragen. Kom vooral. Er gaat nog een lijst rond voor aanmelding daarvan. Dan komt er ook nog een intakelijst voor maandag 10 oktober. Want maandag 10 oktober gaan de vier grote podia met u graag in gesprek, vanaf 18 uur, op het stadhuis, waarbij zij zich zullen voorstellen en vragen en casussen met u zullen behandelen. Woensdag 12 oktober is er een raadsmarkt met, over en voor de RKC. Oftewel, daar zullen de leden van de Rekenkamercommissie zich voorstellen. Daar kunt u ook vragen stellen over het werk van de Rekenkamercommissie. Vanaf 19.00 uur in het stadhuis. Als laatste is er op vrijdag 28 oktober een kennismaking met Haarlemse woningbouwcorporaties, van 13.00 tot 16.00 uur. Ook daarvoor gaat een lijst rond. Kunt u zich intekenen of u daarbij aanwezig wilt zijn. Oftewel, er staat veel op stapel. De lijsten komen voorbij. Kijk goed wat er in uw agenda past, kan en waar u aan deel kunt nemen. Ik zie een vinger van mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag. Frans Hals Museum, prima, maar gaan we ook weer naar de containers waar al die hele mooie appels inzitten? Gaan we daar ook nog even heen? Want dat willen we ook nog wel even zien, of die allemaal nog bestaan in Haarlem.

De voorzitter: Nee, mijnheer Amand, we gaan dit keer niet naar de containers toe. We gaan nu gewoon naar de HOF locatie, zoals ze dat noemen. Daar zal alles voor u opengesteld worden.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar het vaststellen van de agenda. Zijn er bij de commissie stukken, of wil er iemand spreken over de volgorde van de agenda? De heer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: De heer Aynan is er natuurlijk niet. Die heeft op de agenda, geagendeerd, wat was het ook alweer, Rapportage Woningbouw, JaarMonitor Woonservice, Woonwensenonderzoek. Vorige keer is het ook niet doorgegaan. Ik was heel zuinig met mijn spreektijd, om nog wat over te houden. Maar gaan we het vanavond wel bespreken of ... Ja?

Mevrouw Van Zetten: Natuurlijk. Sorry hoor, maar dat hebben we al ... Vorige keer had ik het al bestudeerd, nu weer. Dat gaat nog niet, omdat Aynan er niet is ... Gaan we het niet bespreken.

De heer Heinis: Ik ben het er helemaal mee eens. Maar ik had het de vorige keer ook voorbereid.

Mevrouw Van Zetten: Als het zo gaat hier, dan gaan we het volgend jaar eens behandelen of zo.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten los het even op. Zo gaat het hier in de commissie. U bent me voor, mijnheer Heinis. Ik wilde het ook aan de commissie vragen, als u geen mededelingen had, maar gehorende de commissie, ik zag meerdere mensen knikken, gaan we het gewoon bespreken vanavond, gewoon de Rapportage Woningbouw blijft op de agenda staan. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, naar aanleiding van de agenda. De ter kennisname stukken. Ik had het niet willen agenderen, maar ik heb wel een vraag c.q. opmerking over bijlage 3.1, de Jansstraat, Noorder Schoolstraat. Blij met de stap voorwaarts. Alleen ik vind de informatie zo ontzettend karig, dat ik me dan afvraag, wat voor plan komt daar? Elf woningen? Hoe ziet het eruit? Is het buitenplans? Wat wordt er straks aan de Wijngaardtuin toegevoegd? Kan de wethouder naar aanleiding daarvan wat meer laten zien?

De voorzitter: Goede vraag, mijnheer Van Leeuwen. Ik begrijp dat het is een raadsinformatiebrief van mevrouw De Raadt. Mocht u een vraag daarover hebben, dan kunt u die nog technisch, al dan niet als artikel 38-vraag, stellen. Dan is er nog een collegevoorstel geweest over de restauratie van het schilderij Kenau. Dat wordt op 6 oktober in de commissie Bestuur besproken. Mocht u daar niet bij aanwezig kunnen zijn, stem dan uw bijdrage af met uw collega, zodat dat in de commissie Bestuur wordt meegenomen. Volgens mij zijn dat alle zaken rondom de agenda. Ik zie verder ook geen vingers.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we door met mededelingen van commissieleden. Zijn er commissieleden met een mededeling? Niet. Dan de wethouder. Wethouder Roduner heeft een mededeling namens de heer Berkhout over de Waarderpolder en een mededeling namens hemzelf, over de nota Bouwen en Parkeren.

Wethouder Roduner: Begin ik even met die van mezelf. Dat gaat over de nota Bouwen en Parkeren. In het coalitieakkoord staan een aantal ambities opgenomen over het parkeerstelsel. Dat gaat over het uitbreiden van het reguleringsgebied, maar het gaat ook over het verlagen van de parkeernormen. We proberen dat gelijk op te laten gaan. Volgens mij heeft wethouder Berkhout in de commissie Beheer al gemeld dat hij verwacht zijn stukken in de commissiecyclus van november te doen. Dan is het stuk wat ik heb over de parkeernormen ... Dat zal dan ook in diezelfde cyclus zijn. Dat wordt door het college vrijgegeven voor

inspraak. Maar dan in die inspraakperiode vinden we het fijn om dat ook met u te bespreken. Dat zal eind oktober zijn. Een tweede mededeling gaat over de Waarderpolder. Het heuglijke nieuws dat het bedrijventerrein Waarderpolder winnaar is geworden van de PlaBeKa-bokaal 2022. Dat is bedrijven en kantoren, Be en Ka. Het Platform Bedrijven en Kantoren. Dat was uiteindelijk beoogd om de leegstand, die er ooit nog was bij werklocatie '...' te verminderen. Volgens mij, we hebben die al eerder gehad. Dat is ook hartstikke mooi nieuws. Dat was alweer een paar jaar geleden, in 2015. De jury, deze keer, looft de manier waarop ons bedrijventerrein is georganiseerd. De belangrijkste criteria zijn dat de bedrijfsinvesteringszone al tien jaar een groot succes is, vanwege de intensieve samenwerking tussen bedrijfsleven en gemeente in de Stichting Parkmanagement Waarderpolder. Dat de inbraak- en vernielcijfers door de collectieve beveiliging sterk zijn gedaald. Dat ondermijning wordt tegengegaan. Dat het beheer van de openbare ruimte op niveau is. Dat is een hartstikke mooie stimulans om in te blijven zetten op een veilig en toekomstbestendig bedrijventerrein. U was daar op bezoek. Dan is het leuk om dit nog eventjes extra te memoreren.

De voorzitter: Korte vraag, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik wilde allereerst u, maar ook de ambtenaren bij deze bedanken voor de prachtige rondleiding vanmiddag die we hebben gehad op de Waarderpolder.

Wethouder Roduner: Hartelijk dank. Graag gedaan uiteraard. Het is goed om de ontwikkelingen op de Waarderpolder te zien, daar eens met ondernemers te spreken en ook de toekomstplannen daar met eigen ogen te zien. Nogmaals dank, ook voor uw eigen inbreng.

De voorzitter: Dat waren de mededelingen vanuit het college en de wethouders.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door richting de agenda van de komende commissievergadering, Jaarplanning en de Actielijst. Zoals u weet zijn we druk bezig om de Jaarplanning en Actielijst ... Dat we daar mee naar gaan werken. Dat we proberen dat die up-to-date is. Dat ook de data kloppen. Dat u ook dat daadwerkelijk kunt zien als leidraad voor de komende commissievergaderingen. Neem het stuk door. Mocht u er vragen over hebben, stel die vooral, zodat we daar ook verder aan kunnen werken. Mocht u suggesties hebben hoe het nog beter kan, altijd welkom, want zo ziet u ook voor de toekomst wat er op die Jaarplanning staat en wat er te wachten staat voor die commissies. Kijk daar vooral naar. Als u er al naar heeft gekeken, dan is het u waarschijnlijk opgevallen dat er slechts één stuk staat geagendeerd voor de komende commissievergadering. Dat is de Bestuursrapportage 2022, op de onderdelen van de commissie Ontwikkeling. Voor de rest staat er nog niks, maar dat komt wel goed. Want als u naar de Jaarplanning kijkt, dan zijn er genoeg stukken die nog gaan komen. Houdt u ook zeker de datum in november vrij, want dan gaan we het over Haarlem-Zuidwest hebben. Dat wordt een bezige avond. Maar dat treft u zeker ook van tevoren aan. Er was ook nog een agenderingsverzoek. Agenderingsverzoek nieuwe stijl wel te verstaan. Oftewel, u dient dat 24 uur van tevoren in, zodat overige commissieleden ook daar kennis van kunnen nemen en hun stemming daarop af kunnen stemmen. Zo is er een schriftelijk agenderingsverzoek van de PvdA binnengekomen over de Nachtwacht Haarlem, die een Visieplan lanceert voor 2022-2023. De toelichting staat in het stuk. Ik zou bijna zeggen, het hoeft niet nog een keer, mijnheer Heinis, zuinig op uw tijd. Maar dan is wel de vraag aan de commissie, wil tu dit agenderen voor de volgende commissievergadering of niet? Ik zie een, twee, drie, vier, vijf handen. Dat is zeker een meerderheid van de raad. Hartstikke goed. Dan gaan we dit stuk noteren als zijnde ter bespreking in de commissie. Of dat volgende keer wordt, lijkt nu te kunnen, maar dat moeten we even afwachten welke

stukken er nog volgen. Maar hij komt zeker terug op de agenda. Verder waren er inderdaad stukken om te agenderen.

5. Transcript commissie d.d. 1 september 2022 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we nog door naar het transcript van de vergadering van 1 september. Zijn daar naar aanleiding van vragen vanuit de commissie? Nee. Helder.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen Stedenbouwkundig Programma van Eisen Prinses Beatrixplein (FR)

De voorzitter: Dan komen we bij het eerste punt van vanavond, het vaststellen van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen over het Prinses Beatrixplein. Er zitten geheime bijlagen bij. Wees voorzichtig met wat u zegt over bijlagen, over de stukken. Dat u niet citeert uit de geheime bijlagen, want ze zijn natuurlijk geheim, maar dat wist u natuurlijk al. Dat hebben we vaker vanavond aan de hand. Wees daar voorzichtig mee. Bij het agendapunt, wat gaat over het vaststellen van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen over het Prinses Beatrixplein, wordt de volgende stap gezet richting de herontwikkeling van het plein en de delen daaromheen. Met een mix van functies die aansluiten bij de ambities en uitgangspunten van de Omgevingsvisie Haarlem 2045. Het is een kader voor de planuitwerking in het Stedenbouwkundig Plan, beeldkwaliteitsplan en het inrichtingsplan openbare ruimte, later ook het nieuwe bestemmings-/omgevingsplan. De commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college en de wijze van agendering in de volgende raadsvergadering. Bij het agendapunt hebben we drie sprekers. Mevrouw Van der Horst, mevrouw 'Movich' en de heer Fukken. U mag plaatsnemen op de stoelen recht tegenover mij. Dan begin ik voor mij aan de rechterkant. Dat is niet de heer Fukken, want die heeft vaker ingesproken. Die herken ik wel. Maar uw echte naam is mij ontschoten. Mijnheer. Rechterknop op het zwarte kastje.

De heer Fukken: Beste commissieleden, de agenda voor de afgelopen raad van 22 september wekte op ons de indruk, ons is de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder-Penningsveer, dat de inhoudelijke behandeling in de commissie overgeslagen zou worden. Daartoe heb ik u een zienswijze gestuurd, die hier ook nog een keer bijgaand is meegestuurd. Ik wil ingaan op twee aspecten, te weten procedureel en qua planopzet. De procedure. Als wijkraad verstaan wij onder participatie kennelijk wat anders dan het gemeentelijk apparaat. Informatie en wat informele gesprekken zijn wat ons betreft geen participatie. In het verleden zijn stedenbouwkundige programma's van eisen regelmatig als onwrikbare stedenbouwkundige plannen beschouwd, waar de rooilijnen niet meer veranderd konden worden. Derhalve verzoek ik u, namens de wijkraad, onder besluit op te nemen een artikel 10. Tekstueel kan het natuurlijk wat aangepast worden. Voor het stedenbouwkundig plan, in overleg met stakeholders, waaronder de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder-Penningsveer een PIP, (dat is een participatie inspraak plan) op te stellen om een goed participatieproces te waarborgen. Dan de planopzet. Heel globaal zijn er twee benaderingen om tot een stedenbouwkundig planopzet te komen. Eén benadering is, ik ken een hele hoop stedenbouwkundige ontwerpers die dat volgen, binnen de aangegeven contour en een bestaande bebouwing en wegen teken je vrijelijk een plan.. Veel externe bureaus beperken zich daartoe, mede afhankelijk van het budget wat zij krijgen. Een andere methode is, de ontwerper start met een inventarisatie van het geldend beleid, de omgeving buiten de plangrens en de structurerende elementen en dergelijke op de locatie, zoals zichtlijnen, ook naar buiten, groen en boomstructuren en baseert het plan daarop. De schets geeft mijns inziens een prima hoofdopzet. Lijkt geïnspireerd op de wijk Funen in Amsterdam, die ik onlangs bekeken heb. Een hele leuke wijk, kan ik u aanraden om een keer naartoe te gaan. Echter niet gericht op de mogelijke pleinvorming ter plaatse van de

oversteek Prins Bernhardlaan, tussen Prinses Beatrixplein en Van Zeggelenplein, in relatie met de afwaardering van de Prins Bernhardlaan en prioriteit voor langzaam verkeer, wat volgens uw beleid is.

De voorzitter: Rond u af, uw drie minuten zijn voorbij.

De heer Fukken: 2, geen rekening houdend met aanwezige grote-bomen-structuren, waarop bebouwing staat ingetekend. 3, in de wijk bestaan bedenkingen tegen de plaats van de Internationale Taalklas, ITK, op een druk onoverzichtelijk kruispunt. Met ons procedurevoorstel beogen wij een constructief participatieproces, waarbij dankbaar gebruik gemaakt kan worden van lokale kennis en deskundigheid met name van en in de wijkraad. Waarbij het stedenbouwkundig programma van eisen geen dichtgetimmerd plan is, maar waarbij verschuivingen van rooilijnen en andere ruimtelijke zaken, met behoud van de globale planopzet, mogelijk zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank voor uw insprekbijdrage. De mevrouw naast u. Kunt u zich even voorstellen? Dan krijgt u ook 3 minuten om het woord te voeren.

Mevrouw Movich: Deze mevrouw heet mevrouw 'Movich'. Ik ben de voorzitter van VvE De Flank, gelegen aan de Prins Bernhardlaan, direct aan de overzijde van het SPvE BEA. Geachte leden van de Ontwikkelcommissie. Als voorzitter van de VvE De Flank, het gebouw gelegen direct tegenover dat open gebied, willen wij u vragen om aan die additionele richtlijnen te adviseren voor het SPvE BEA. Het betreft het verminderen van de hittestress. De Rijnland klimaatatlas stelt dat met name warmte-uitstraling van een oppervlak bijdraagt aan de toename van hittestress. Het voorgenomen grote oppervlak aan de overzijde van de Prins Bernhardlaan leidt tot meer warmte-emissie op deze weg. Het verminderen van geluidsoverlast. Wij zouden graag zien dat adviezen uit wetenschappelijk onderzoek, gedaan aan de TU in Delft, meegenomen worden in de richtlijnen voor gevelontwerp. Ik heb de link toegevoegd. Graag adviezen ten aanzien van het verminderen van de effecten van het urban avenue canyon effect op de luchtkwaliteit en de wind-effecten op deze weg. Het urban canyon effect uit ons bezwaar is afgewezen, omdat er geen sprake zou zijn van hoogbouw. Deze afwijzing op basis van hoogbouw is echter onterecht, want de voorgenomen bebouwing valt in de categorie urban avenue canyon. De effecten zijn ook bij deze ratio van een urban canyon significant. Dat is ook ongeacht de aanwezigheid van bomen. Wat gebeurt er bij de overheersende westelijke windrichtingen? Dan is een afname van luchtkwaliteit aan de gevel van De Flank te verwachten, door als het ware het opwaaien van fijnstof. Bij zuidwestelijke stormen moet men beducht zijn op het Venturi effect. Ten gevolge van de versmalling neemt de windsnelheid toe en de luchtdruk daalt, hetgeen kan leiden tot schade aan gebouwen. Deze effecten zijn uiteraard te verminderen. Gezien mijn tijd ga ik het kort maken. Tenslotte lijkt het niet meer dan redelijk om te adviseren dat er net zoveel bomen terug geplaatst worden aan de Prins Bernhardlaan, als dat er gekapt dan wel verwijderd worden aan deze zijn, om ook hier de situatie te verbeteren. Dit blijkt niet uit het huidige PvE van BEA. Wij gaan ervan uit dat u erop aandringt op deze punten concrete eisen op te nemen in het SPvE BEA en denken daar graag verder over mee in het participatietraject. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken, mevrouw 'Movich'. Hartstikke goed. Dank u vriendelijk. Dan mevrouw Van der Horst, met nog een insprekbijdrage.

Mevrouw Van der Horst: Ik ben Paulien van der Horst, bewoner van de Prins Bernhardlaan. Beste leden van de commissie Ontwikkeling. Ik heb samen met andere bewoners van de VvE De Flank een zienswijze ingeleverd. Het gemeentebestuur heeft daarop gereageerd. Ik voel mij in sommige reacties niet serieus genomen en wil daar vandaag een toelichting op geven. Het gemeentebestuur geeft aan dat een nieuwe flat aan de Prins Bernhardlaan enkel een beperkte invloed heeft op ons uitzicht, zie G4. Naast het uitzicht zien wij diverse

andere nadelen. De afname van privacy, de toename van geluid, het verminderen van het zonuren, toename van hittestress. Deze kunt u vinden in mijn brief, die ik heb toegevoegd. Ik zal hier twee op inzoomen. Beperkt zicht. Veel van de bewoners van de Prins Bernhardlaan hebben nu een hemelsbreed uitzicht dat rijkt tot aan Amsterdam. Voor 75 procent kijken wij straks uit tegen een flat van 6 tot 8 hoog op 50 meter afstand. Dit noem ik geen beperkte invloed, maar ik noem dit nogal een extreme impact. Ik vind het zelf echt om een beetje om deprimierend van te worden. Ik ben hier, net als vele andere mensen, gaan wonen om het prachtige uitzicht en de ook privacy die dat met zich meebrengt. Toename van geluid. Het gemeentebestuur zegt dat er een langwerpig gebouw wordt gemaakt om het geluid te weren in de achterliggende gebieden. Dat wil zeggen dat het gemeentebestuur er zeker bewust van is dat het huidige verkeerslawaaï op de Prins Bernhard aanzienlijk is. De beoogde bebouwing als geluidsscherm zal fungeren. In meerdere inspraakreacties zegt het gemeentebestuur dat zij niks gaan doen met de punten omtrent geluid, omdat wij als bewoner geen wetenschappelijk bewijs hebben aangeleverd. Het gemeentebestuur draagt echter zelf ook geen wetenschappelijke onderbouwing aan voor de stelling dat het geen invloed zal hebben op het geluid, deze nieuwe bebouwing, op de huidige bebouwing van ons. In het SPvE wordt op pagina 78 een akoestisch onderzoek vermeld, dat zal worden uitgevoerd in de volgende fase. Ik heb in mijn brief enkele punten aangedragen die ik graag wil dat worden meegenomen in dat akoestisch onderzoek. Eindconclusie. In bijna alle reacties is te lezen dat bewoners van de omliggende woningen absoluut niet tegen bouw zijn van nieuwe flats. Het enige bezwaar wat ze hebben is de hoogte en willen graag dat het beperkt tot 4 à 5 verdiepingen, gezien dit de negatieve effecten op de huidige omliggende bewoners beperkt. Aangezien het gemeentebestuur aangeeft de belangen van de bestaande bewoners in de omgeving van het te ontwikkelen gebied mee wil nemen, willen wij de commissie vragen om via het advies dat zij aan de raad gaan geven het voorstel van het college van B&W alleen positief te beoordelen als het college van B&W de belangen van de bewoners van de bestaande bebouwing, waaronder de Prins Bernhardlaan explicieter meeneemt in het SPvE. Wij stellen daarom voor de volgende aanpassingen. De bouwenvelophe voor de flat tegenover de Prins Bernhardlaan wordt aangepast naar een hoogte van 4 tot 8 bouwlagen. De mogelijkheid wordt opgenomen dat er niet één langgerekte flat langs de Prins Bernhardlaan staat, maar misschien een collectie van losstaande flats die wat kleiner zijn en wellicht ook hoger. Dat het akoestisch onderzoek, de punten daarin die ik noemde, worden meegenomen. Op deze manier kan er naar onze zin in de participatie in de volgende fase samen toegewerkt worden naar een ontwerp waarin de effecten op het woongenot en de gezondheid van de omwonenden daadwerkelijk is meegenomen. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Horst. Zijn er vanuit de commissieleden vragen voor de sprekers? Mijnheer Krouwels, C66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het inspreken. Ik heb een vraag aan de heer Fukken van de wijkraad. De startnotitie dateert uit 2020. Toen gingen ze er nog vanuit dat dit SPvE klaar was in Q4 van 2020. Heeft de wijkraad ook zelf toenadering gezocht richting het college? Want ik zie dat er veel wensen zijn opgehaald uit de buurt. Dat dit ook mee is genomen. Heeft u zelf ook toenadering gezocht? Want ik denk dat het wel belangrijk is om ook de expertise van de wijkraad mee te nemen. Ik denk dat de ambtenaren dat ook vinden.

De heer Fukken: In 2020 zat ik niet in de wijkraad zelf. Echter ik heb natuurlijk altijd grote belangstelling voor deze ontwikkeling gehad. Met de mogelijk toenmalige projectleider, die nog een oud-collega van me was, heb ik geprobeerd om contact te krijgen. Dat zou gebeuren. Maar toen werd ze vervangen door iemand anders. Daarna is er geen contact meer geweest.

De voorzitter: Korte vervolgvraag, mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Is de wijkraad wel bij de bijeenkomsten geweest van dit plan?

De heer Fukken: Van welke bijeenkomst?

De heer Krouwels: Afgelopen maanden zijn er, volgens mij, in ieder geval twee bijeenkomsten geweest voor de buurt, met betrekking tot dit plan.

De heer Fukken: Wij zijn daar geweest. Maar dat waren informatiebijeenkomsten. Wij schrokken een beetje, omdat daags voordat die grote bijeenkomst was, zijn wij geïnformeerd als wijkraad en als aantal stakeholders, dat het zou gebeuren. Toen is ons ook verzekerd dat het om een Stedenbouwkundig Programma van Eisen ging, terwijl de presentatie de dag erna toch de indruk wekte, een beetje misschien door de architect, dat het een Stedenbouwkundig Plan was.

De voorzitter: Helder. Dank u wel voor de toelichting. Ik zie een vraag van mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, mijnheer Fukken. U bent toch aan het woord. Ik heb eigenlijk die brief van u gelezen. U vindt, denk ik, en de hele wijkraad en de hele buurt, ook de dames, dat de participatie misgegaan is. Kunt u dat aangeven hoe dat verlopen is? Kunt u zeggen, ze hebben me goed voorgelicht en ik ben er helemaal van op de hoogte? Geeft u uw verhaal eens.

De heer Fukken: Informatie is, wat ons betreft, geen participatie. Participatie is, als je ook Wikipedia erop naleest, meewerken en meedenken. Daar is geen sprake van geweest. We zijn geïnformeerd geraakt. We hebben zo nu en dan ook gesprekken gehad, ook informele gesprekken, maar wij vatten dat niet onder een actieve participatie. Het is jammer eigenlijk, want zonder dit hele circus zou met een actieve participatie van ons, waarbij wij de aandacht zouden kunnen geven over boomstructuren en dergelijke, zou gewoon met deze architect en dergelijke goed oplosbaar zijn.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Ik zag ook nog een hand van de heer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ook ik heb een vraag aan de heer Fukken. U vraagt ons om op te nemen dat de wijkraad betrokken wordt bij inspraak. Los van de vraag die we nu niet hoeven te bespreken, denk ik, of het niet raar is dat het op die manier zou moeten gaan. Hebt u er vertrouwen in dat mocht dat het geval zijn, mocht dat in artikel 10 aangepast worden, dat er dan wel sprake is van voldoende meeneming van de wijkraad in de inspraak?

De heer Fukken: Dat vertrouwen heb ik, absoluut aanwezig. Maar in het verleden, ik kan wat voorbeelden noemen, met name toen er ook participatie was over knooppunt Zuid, Nieuw-Zuid, bleek op een gegeven moment, halverwege, dat de rooilijnen hartstikke vast lagen. Wat ik eigenlijk hiermee beoog, dat het geen dichtgetimmer plan is, maar dat wij gewoon met behoud van de opzet, want dat heb ik ook zonet gezegd, is best heel positief. Maar met wat verschuivingen, ik heb dat toevallig zelf ook een beetje uitgeschetst, van soms één meter of twee meter kan je boomstructuren die niet opgenomen zijn handhaven. Het punt wat het geval is geweest, er is op de open data-kaart van de gemeente Haarlem ... Staan wel alle bomen op openbaar gebied, maar het betreft hier bomen die wel op gebied van eigendom van de gemeente staan, maar niet op openbaar gebied. Die zijn hier vergeten.

De voorzitter: Helder. Dan zie ik verder geen vingers vanuit de commissie. Mijnheer Amand, toch nog?

De heer Amand: Ja, één keer, voorzitter, als het even mag. Aan mevrouw Van der Horst. Ik had een vraag. Heeft u ook aan de gemeente gevraagd telling en hoe het met de losgesteldheid is van de fijnstof? Heeft u daar eens rapporten van gekregen, van die Prins Bernhardlaan?

Mevrouw Van der Horst: Er staat nog heel veel rapporten gepland in de volgende fases. Daar heb ik naar gevraagd inderdaad, maar het antwoord was, die komen in de vervolgfases. Dus nee.

De voorzitter: Dan waren dat de vragen van de commissie. Dan wil ik u alle drie hartelijk danken voor het inspreken. U kunt de beraadslaging hier in de commissie volgen vanaf de publieke tribune. Dan wil ik de commissie uitnodigen om het stuk te behandelen. Ik zie gelijk de hand van de heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie staat achter de gedegen stedenbouwkundige analyse en de ambitie en de geformuleerde doelen. Er komen per saldo driehonderd woningen bij. Jammer is wel weer dat er een verschil van mening is over de manier en de mate van participatie. Dat blijkt toch wel een hardnekkig probleem. Er worden 9 besluitpunten geformuleerd. Dat is best veel. Ik loop ze in 4 etappes langs. Het SPvE, daar gaan we in principe wel akkoord mee. Ook dat aanvullende krediet, onder B2 en 3. De grondexploitatie zien we ook wel zitten. Maar dan komt bij 7, 8 en 9 die ontwikkel en realisatie van de sportzaal. De Internationale Talenklas en het Huis van de Wijk. Daar moet ineens nog heel veel geld bij. Het is niet helemaal duidelijk ... Wij zijn nog niet gerustgesteld dat het helemaal beschikbaar is en al geraamd. Daar moeten we echt goed gerustgesteld worden. Er is een groenparagraaf. Dat is mooi meegenomen. Wel mist de ChristenUnie toegankelijkheid in het hele stuk. Een vraag over sloop en terugkeer. Er wordt een sociaal plan, samen met Pré Wonen opgesteld. Is daar al meer over bekend? Hebt u daar zelf ook een beetje vertrouwen in? Het kostenverhaal. Er is nog een stukje separate grondverkoop nodig. Zitten daar risico's aan? Zijn er voorafspraken gemaakt, of intenties waar we ons hardnekkig aan moeten houden? De vraag is dan, moet de raad de volgende vergadering nu al instemmen, ook met die kosten die nog via de commissie Samenleving op die begrotingen thuishoren? Een vraag met het Didam-arrest. Dat er slechts twee gegadigden in aanmerking komen. Hoe sterk staan we hier? Is dat zodanig vastliggend dat we daar zeker van mogen zijn? Dat waren de vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen zijn wij uiteraard akkoord met de voorgestelde geheimhouding. Hebben we dat vast gehad. Op zich een mooi plan. Het Huis van de Wijk vinden wij aardig. Dat zou in iedere toekomstige ontwikkeling meegenomen moeten worden, want ik heb al eerder gezegd, iedere wijk waar je vraagt, waar hebben jullie behoefte aan, is het een buurtkamer, Huis van de Wijk, et cetera. Het lijkt mij een grote stap voorwaarts voor Parkwijk en ook de gymzaal vervangen door een sportzaal lijkt een goed plan. Zelfs het parkeren lijkt goed geregeld met parkeren, clusteren in ondergrondse garage, parkeerhub langs de randen van het gebied. Ik heb wel iets waar ik niet uitkwam, dat ligt misschien aan mij. Maar op pagina 27 staat, de categorieën sociale huur, middensegment, koop-huur en de vrije sector. Dan staat er op pagina 35, de middeldure woningen zijn huurwoningen. Nou vraag ik mij af, waar zijn de koopwoningen opeens gebleven? Misschien dat ik iets niet goed begrepen heb, maar het is een vraag. Een tweede vraag die ik heb, ook gezien de sprekers net, hoe denkt het college in de volgende fasen de participatie vorm te geven, waarbij duidelijk is dat infomeren niet wordt gezien als een volwaardige participatie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Verder? Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: We zullen even de microfoon aandoen, dan kunt u me beter horen. Ondanks dat wij het wel op zich een heel goed plan vinden, hebben we toch wel wat kanttekeningen en vragen. We beginnen, wat mijnheer Slik ook al zei van de ChristenUnie, er zijn bewoners en ondernemers die door de sloop van hun woning en onderneming weg moeten. We hopen, we gaan er gewoon vanuit dat die weer kunnen terugkeren in de wijk. Mijnheer Heinis van de PvdA heeft daar ook vragen over gesteld. Daar was ik erg blij mee. Alleen het antwoord hierop stelde het CDA niet geheel gerust. Want duidelijk is dat er wel een intentie is, maar de belofte hierop wordt niet geheel gedaan. Daarom stip ik hem toch eventjes aan. Wat betreft de bezonning, de lichtennorm, minimaal twee uur per dag bezonning, werd op 21 oktober niet gehaald, ter hoogte van appartementencomplex aan de Vincent van Goghlaan 65 tot 127 en ter hoogte van het voormalige kerkgebouw aan de Prinses Beatrix 2 tot 6. Het CDA is van mening dat de minimale bezonning sowieso gehaald dient te worden. Daarom gaat het CDA ervan uit dat het college de aanbevelingen op bladzijde 15 van het rapport bezonningsstudie zal opvolgen, zodat de minimale norm inderdaad wordt behaald. Mogelijk heeft het college nog andere opties, zodat de minimale norm van de bezonning alsnog wordt gehaald. Als dat zo is, dan hoort het CDA dit graag. Dan de insprekers. De wijkraad geeft in zijn bijdrage aan dat er bedenkingen bestaan tegen de plaats van de Internationale Talenklas, ITK, op een druk, onoverzichtelijk kruispunt. Het zou fijn zijn als dit goed tegen het licht wordt gehouden, zodat dat kruispunt ... Of dat er iets kan worden aangepast, of dat het misschien ergens anders heen kan gaan. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Dank u wel voor de attendering.

Mevrouw Oppenhuis: Goed hè?

De voorzitter: Ik had hem ook gezien. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: De zorgen zijn niet weggenomen met de Kiss & Ride en een ingang aan de andere kant, waar alleen gelopen wordt?

Mevrouw Oppenhuis: Ik vraag mij dat af. Ik denk dat het toch verstandig is om het gewoon goed tegen het licht te houden. Er goed over na te denken. Dan met een gedegen plan terug te komen. Weten we zeker dat het in orde is.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage, mevrouw Oppenhuis?

Mevrouw Oppenhuis: Nee.

De voorzitter: U heeft nog meer. Gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Dat was het antwoord op de interruptie. Mevrouw Van der Horst gaf aan in de SPvE, op pagina 78, een onderzoek vermeld staat dat uitgevoerd zal worden in de volgende fasen van het project. Kunnen de vragen die zij heeft op het gebied van dat akoestisch onderzoek daarin ook worden meegenomen? Tot slot wil het CDA aangeven dat de inspraakbijdrage van de VvE De Flank een mooie inspraakbijdrage is. Daarom hoopt het CDA dat dit ook goed wordt meegenomen door het college. Verder lijkt het erop dat het inderdaad een mooi plan, wat ik al zei, waarmee het CDA graag instemt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw ... Mijnheer, excuus, Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij worden erg blij van dit Programma van Eisen. Er komen heel veel ambities bij elkaar in dit plan. Er komen veel meer betaalbare woningen bij, enorm veel groen en heel waardevolle voorzieningen. We denken ook dat het stedenbouwkundig ... Het ontwikkelgebied gaat ook veel beter aansluiten op het grotere gebied. Er is al heel veel geïnvesteerd in de wijk. Dit komt er dan ook nog bij. Heel goed. Ten opzichte van die startnotitie is die ontwikkelscope vergroot. Ook dat vinden we heel erg fijn. Bijvoorbeeld dat die Beatrixdreef een hele prominente plek krijgt in het plan. Dat het echt een beter benutte plek wordt in het gebied. We zien dat die voorzieningen er komen. De Internationale Talenklas, sportzaal, Huis van de Wijk, ze hebben allemaal een goede plek in het plan gekregen. Maar er zijn nog wel meer sociale organisaties, sociale ondernemers, wat je wil. Je hebt het Lifestyle Center van Triple Threat en je hebt ook het leuke restaurant Turquoise, wat er zit. Dat zouden ook mooie voorzieningen zijn om te behouden voor de buurt. We hebben dat technisch uitgevraagd. Ik denk echt dat de intentie er is om ze een plek te geven en om dat mogelijk te maken, maar ik ben ook wel een beetje bezorgd. Er worden geen beloften gedaan. Aan de andere kant, ik zie wel goede dingen als het gaat bijvoorbeeld om huurprijdsdifferentiatie. Goede intenties van de partijen, maar we zijn benieuwd en we roepen echt op om ze te behouden voor de buurt. Ook positief over die winkeliers. Er zitten heel veel bijzondere en leuke winkeliers in het gebied. We hopen ook dat we die kunnen behouden en dat ze niet straks door hele hoge huurprijzen het niet meer redden daar en dat er alleen nog maar ketens zitten. Ik heb een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Trots heeft daar toch een kanttekening bij, want ik spreek ook weleens die winkeliers en die houden hun hart vast, wat voor huur gaan we betalen zo meteen? Verklaar u eens nader, wat dacht u dan de verhoging ... Wat gaat het voor die mensen allemaal kosten?

De heer Heinis: Dat weet ik niet. Ik tast nog een beetje in het duister. Maar er wordt wel gezegd, we doen zoveel mogelijk ons best. Dat is wel de goede intentie op dit moment. Maar het is ook iets om in de gaten te houden in het plan. We zouden ook het goede voorstel van mevrouw Oppenhuis om in dat akoestisch onderzoek, het windhinderonderzoek, het besparen van de bewoners, ook goed te betrekken, de vraag van de bewoners. Als laatste hebben we nog een idee wat we willen opperen. De ChristenUnie vindt het vast leuk, want er komt een laag bij. De Vincent van Goghlaan heeft portiekgebouwen. Eentje wordt gesloopt. Er blijven er zes bestaan. Het zijn drie woonlagen. Misschien kan er wel eentje op. Er was laatst een heel mooi item bij Nieuwsuur over optoppen. Dan kan je lichtgewicht eigenlijk woningen erop zitten. Dat is wel een hele mooie koppelkans om ook de woningen te verduurzamen. Je kan ze ook meteen lifttoegankelijk maken. Ook die toegankelijkheid in het gebied van de woningen kan verbeteren. Dat is iets wat we nog verder moeten uitwerken, maar we zijn benieuwd wat de wethouder daarvan vindt, van het idee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Mijnheer Krouwels, D66, uw bijdrage.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 Haarlem was toch een beetje op het verkeerde been gezet, na maandenlang zeuren over groenparagrafen en bomeninventarisatie liet de wethouder er nu geen gras over groeien. Nog voor de inhoudsopgave of de inleiding meteen een Boom Effect Analyse. Of toch niet, want BEA is de werktitel van dit project. In het kort, het Beatrixplein is een icoonproject, zo lezen we, voor het omgevingsplan Haarlem. Dat lezen we in de oplegnotitie. Zo wordt het ook gepresenteerd bij de presentatie van de ontwikkelvisies. Wat D66 betreft is dat ook eigenlijk terecht. Honderd nieuwe bomen, 230 sociaal, 230 middelduur. Flinke investering in de locatie van de Internationale Talenklas, waar wij wel blij mee zijn. Ook een investering in de sportzaal. Openbare ruimte levendiger. De auto's onder de grond. Samen met de Prins Bernhardlaan, die onder de loep wordt genomen, die ook groener wordt, kunnen we, denk ik, of een paar jaar echt zeggen dat dit stukje Haarlem-Oost echt een fantastische boost heeft gekregen. Wij hebben wel wat

vragen gesteld over de bomen en de inventarisatie. Die zijn snel en goed beantwoord. Ontzettend dank daarvoor. Maar we zien wel dat bijvoorbeeld bij herinrichtingsplannen van de Zuid Schalkwijkerweg, maar ook bij de Prins Bernhardlaan, dat daar een volledig gps-kaartje wordt gemaakt over de status en de kwaliteit van de bomen. Hier is gekozen voor een Quickscan, maar we moesten alsnog de bomen die niet op de Haarlem open data ... Alsnog boven op het extra plaatje leggen, om de kaart op pagina 61 goed te kunnen lezen. In alle eerlijkheid, het is echt een goede verbetering. Werk hierop door. Hoe meer informatie we hebben over de bomen in zo'n plangebied, hoe beter. Zoveel mogelijk oude bomen blijven behouden. Er worden geen monumentale bomen gekapt. Ik begrijp uit de beantwoording dat er echt van die dingen die onlosmakelijk verbonden zijn aan zo'n plan, met zo'n parkeerplaats, dat er zoveel mogelijk groen behouden wordt. Wethouder, wel een vraagje over de sculpturen van Josje Smit. Zou u willen proberen die te behouden in het plan, die we inderdaad vinden op de Beatrixdreef? Tot slot wil ik eindigen met een quote uit het plan, dat gaat over stikstof. Ik begin het citaat: 'Voor de aanlegfase is niet op voorhand uitgesloten, maar wel onwaarschijnlijk, en zal door maatregelen in de bouwphase wellicht intern saldering voldoende reductie stikstofemissie mogelijk zijn.' Einde citaat. Ik snap zo weinig van deze zin, dat het waarschijnlijk een uitstekende samenvatting is van de stikstofproblematiek. We kunnen alleen maar hopen dat het geen impact heeft op deze mooie boost voor het Prinses Beatrixplein.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik de insprekers bedanken dat ze hier vanavond zijn om hun zorgen te uiten. Ik las in het voorstel dat er ook gewerkt wordt aan een communicatie- en participatietraject voor deze komende planfase. Dat vinden wij een hele goede ontwikkeling. Wij hopen dat deze mensen daar dan ook bij betrokken worden. Wij zijn ook enthousiast over het Stedelijk Plan van Eisen. We sluiten ons aan, ik heb de technische beantwoordingen gelezen, ook over het groen, dat het een groen, tenzij-plan wordt. Dat klinkt natuurlijk allemaal heel erg mooi. Er komen minimaal honderd extra bomen bij. Ook las ik in de beantwoordingen van D66 nog wel terug dat er gekeken gaat worden hoe de verharding tegengegaan kan worden. Dat vinden wij natuurlijk ook erg belangrijk, dat er zeker meer groen komt dan dat er nu in het plan staat. Verder, vandaag stond nog in de krant een artikel over de toegenomen eenzaamheid. Wij zijn ook heel erg blij met de aandacht voor collectieve voorzieningen, die in het voorstel zijn opgenomen, zoals bijvoorbeeld een huiskamer en ook ITK. Daarnaast stemmen wij ook graag in met dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Allereerst complimenten voor de spelregelkaart. Ik heb er wel vertrouwen in dat dat een mooie, groene stadslocatie is en blijft en inderdaad aansluiten op de verbeteringen die er al zijn gepleegd, onder andere aan de Prins Bernhardlaan. Pagina 9, het sociaal plan. Is al eerder iets over gezegd, onder andere het CDA. Er zijn ook inderdaad vragen door de heer Heinis gesteld. Voor de Actiepartij is eigenlijk het uitgangspunt van het sociaal plan, iedereen kan terugkomen, tenzij. Dat vinden we echt wel belangrijk. We vinden echt dat daar een inspanning van de betrokken partijen ligt. Dat ligt niet alleen bij de gemeente, dat besef ik. Pré Wonen heeft daar natuurlijk een rol in en Dreef wellicht ook. Maar ik vind echt dat het een belangrijk aspect is, in een stad waar wonen niet makkelijk is. Verder inderdaad sluit ik me aan bij GroenLinks als het gaat om de wens dat we inderdaad die participatie optuigen, voor zover dat al niet gedaan is. Ik heb nog wel een vraag. Ik lees dat een verhoging van het beheer- en onderhoudsniveau van B naar A gaat. Ik was even benieuwd, is dat een ... Maar kon die wens vandaan? Misschien heb ik daar overheen gelezen? Hoeverre heeft dan ook een kostenkant en misschien ook wel een precedent van, als je gaat afwijken, wordt dat logisch dat je dat in andere stadsdelen bij vernieuwingen ook gaat doen? Dan zal je

uiteindelijk je systematiek van je beheer en onderhoud in je begroting moeten gaan aanpassen, want dan verschuiven we het kwaliteitsniveau. Waar ik op zich geen tegenstander van ben, maar ik ben benieuwd hoe de wethouder er tegenaan kijkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Ik hoor een telefoon afgaan van iemand, maar ... U hoeft niet gelijk weg hoor mijnheer, als de telefoon maar zacht is. Maar u mag ook weer terugkomen natuurlijk. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank je wel, voorzitter. We lezen in dit plan goede dingen. Het toevoegen van betaalbare woningen, een autoluw gebied, een groene verbindingzone van de Beatrixdreef naar het Reinaldapark, kwalitatieve verbetering van het groen, natuurinclusief bouwen. Het staat er mooi omschreven. Het zijn kleine investeringen bij de bouw, maar het is van levensbelang voor de soorten in de stad. Vond ik een mooie zin. Er staat ook dat het de ambitie is om bestaande bomen te behouden. Nou zien we dat de rooilijn van de geplande gebouwen aan de kant van de Prins Bernhardlaan op de plek van twee rijen bomen is ingetekend. Ook al is dit nog een indicatie en liggen de rooilijnen nog niet vast, dit is niet wat we willen zien. We horen insprekende buurtbewoners die zich zorgen maken over onder andere geluidsoverlast, hittestress, windeffecten, het uitzicht. Bomen langs de Prins Bernhardlaan helpen tegen deze bezwaren. We hopen dat er serieus gekeken gaat worden naar mogelijkheden om de gebouwen in te tekenen, buiten de kroonprojectie van deze bomen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Iemand anders uit de commissie die hier nog het woord over willen voeren? Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar vragen voor de wethouder. Het is natuurlijk zo, de participatie gaat in Haarlem overal eigenlijk mis. Dat klinkt misschien cru, maar het is wel zo. Betrek de bewoners en de wijkraden meer bij het hele project. Dan hebben we ook die insprekers niet nodig, want elke keer komt dat weer terug dat we toch tekortschieten met het luisteren naar de mensen uit de buurt, want daar gaat het om. Prachtig allemaal wat we willen doen daar. Portiekflats ook weg en sommigen laten staan. Maar het is natuurlijk ook nog even de bestrating, want dat is natuurlijk ook schandalig kan. Vincent van Goghlaan, noem het maar op. Dat gaat ook natuurlijk weer met de goedkoopste aannemer die er is, Compier. Ik noem maar, man en paard. Want het is natuurlijk wel zo dat het gewoon moet verbeteren. Ik geef toch de wethouder even mee, ik hoop dat hij dat gaat doen, dat hij toch eens even naar die wijkraad en naar die mensen gaat luisteren van wat hun ideeën zijn. Hier wil ik het bij laten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Iemand anders nog? Mijnheer Kuin, SP.

De heer Kuin: Goedenavond. Voor de SP heeft meer woningen absolute prioriteit. Dat vinden we mooi in dit plan. We steunen het plan ook. Het tweede speerpunt van de SP is meer zeggenschap voor Haarlemmers. Het is dan jammer om te horen en van die insprekers in feite het oordeel mee te krijgen dat er geen sprake is geweest van participatie. Nou kan ik me herinneren dat in het collegeakkoord staat dat participatie belangrijk is, maar dat je ook duidelijk moet zijn als er geen sprake van participatie kan zijn. Als ik de stukken lees, dan lijkt dat wel het geval te zijn. Mensen hebben iets mogen zeggen, maar er wordt medegedeeld, dit is het plan en we gaan toch door. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat op dit moment beoordeelt en hoe hij dat voor de periode hierna gaat doen. Tweede vraag gaat over dat in de bijlagen wordt gezegd dat er winkeliers en bewoners zijn die willen terugkeren. Dan wordt er wat vaag gezegd van, we gaan kijken of dat mogelijk is. Kunt u daar iets meer over zeggen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuin. De heer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Parkwijk heeft een speciaal plekje in het hart van OPHaarlem. Als we naar de verkiezingsuitslag kijken, dan is dat misschien zelfs een beetje wederzijds. Dat er een grote verbetering komt van het Prinses Beatrixplein, daar zijn wij voor. Dat is natuurlijk mooi. Een opwaardering van het gebied. Tegelijkertijd is participatie ook een bijzonder belangrijk onderwerp voor OPHaarlem. We zien dat dat niet goed is gegaan. Als we dan aan de ene kant de kwaliteit van het plan zien, of de bedoelingen van het plan, aan de andere kant de kwaliteit van de participatie, dan is het moeilijk te geloven dat hier sprake is van boze opzet. Het lijkt eerder een kwestie van onvermogen dat de participatie niet goed ging. Daar moet wat aan gebeuren, vinden wij. We hebben gezien dat andere partijen ook uitgingen ... PvdA ging uit van de goede intenties. Trots heeft ook uitgebreid over participatie gesproken. Andere partijen ook. Wij willen dat graag de komende tijd goed in de gaten houden. Ook van de wethouder graag horen hoe de wijkraad en de rest van de participatie in goede banen geleid wordt in het vervolg van dit traject. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Procee, voor uw bijdrage. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk een ambitieus plan. Gaat volgens mij ontzettend veel geld zitten uiteindelijk in de sportzaal, de school en het Huis van de Wijk. Het Huis van de Wijk komt in een nieuw pand. Wat duurzaam zou zijn, om een bestaand pand geschikt te maken, waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Ik vind wel, Huis in de Wijk, dat klinkt allemaal fantastisch. Maar ik vind dat het niet ten koste moet gaan van andere sociale, hoe noem je dat, ontwikkelingen die daar in de buurt zijn. Dan kijk ik ook naar de sloop van woningen en winkels. Dat geeft natuurlijk vaak ... Het is maar de vraag inderdaad of mensen terug kunnen komen. Ik hoop dat daar wel rekening mee wordt gehouden, want we hebben natuurlijk veel vaker gezien hoe mensen als stadsnomaden door de stad trekken, omdat hun wijk is gesloopt. Wat ik wel ook heel erg belangrijk vind, Hart voor Haarlem in ieder geval, dat de toename van de hoogte inderdaad niet ten koste gaat van de zon van de mensen die daar wonen. Weinig zon, als je je al niet meer aan de minimumeis kan houden, dat leidt toch echt wel, bij mij in ieder geval, tot depressie. Dat zou ik de mensen niet aan willen doen. Ik hoop dat de wethouder daar ook oog voor heeft.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Dan hebben we alle bijdragen van ... Mijnheer Pronk, Forum voor Democratie, excuus.

De heer Pronk: Dank je wel, voorzitter. Wij steunen ook het plan. Blij dat het gebied vernieuwd wordt. Ook vinden we het belangrijk dat de mensen terug kunnen komen, zoals meerdere voorgangers al gesteld hebben. Het taleninstituut vinden we wel wat duur, maar misschien komt dat omdat we niet helemaal scherp hebben wat het in gaat houden. Ik ben ook een nieuwkomer in deze commissie. Misschien dat het al besproken is. Maar als de wethouder daar nog een kleine toelichting op zou kunnen geven, dan zouden we dat erg waarderen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pronk. Dan hebben we daarmee wel alle bijdragen vanuit de commissie gehad. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. De startnotitie van dit project is volgens mij unaniem door u als gemeenteraad met veel enthousiasme vastgesteld. Ik ben heel trots dat dit volgende project eigenlijk ook wel weer bij u het enthousiasme opraakt. Ik vind het zelf in ieder geval een ontzettend mooi ontwikkeling. Volgens mij een hele mooie afronding van uiteindelijk wat we hebben ... De ontwikkeling van de oostkant van de Prins Bernhardlaan, met meer bomen, meer voorzieningen, meer woningen gelukkig, meer zorgwoningen ook en

volgens mij uiteindelijk ook een betere openbare ruimte, waar hopelijk Haarlemmers elkaar ook meer gaan ontmoeten. Dus mij een hele mooie, evenwichtige ontwikkeling. Volgens mij zijn veel elementen ook al door u allemaal benoemd. Maar u heeft ook nog wel een paar vragen. Die zal ik netjes langsgaan. ChristenUnie heeft een aantal vragen gesteld, onder andere over de kredieten. Zoals gezegd, er zitten een aantal sociaal maatschappelijke voorzieningen in dit plan. Dat is denk ik goed voor de levendigheid van het gebied, maar uiteindelijk kosten die ook geldt. Een aantal dingen is de gemeente verantwoordelijk voor. Onder andere de Internationale Talenklas. Kijk ook even naar Forum. Dat gaat over nieuwkomers hier taalonderwijs geven. Zorgen dat ze Nederlands machtig worden. Die hebben dringend een nieuwe voorziening nodig. Daar zal de gemeente ... Dat zit ook uiteindelijk in de schoolplanning van mijn wethouder onderwijs. Daar zit deze vernieuwing uiteindelijk ook in. Was beoogd. Dit plan geeft die school ook een goede logische plek. Daar is wel uiteindelijk toch krediet voor nodig. Dat zullen we opnemen in de onderwijsbegroting, de onderwijs IP-begroting. Huis van de Wijk heeft het coalitieakkoord extra middelen voor beschikbaar gesteld. Dat is een wat bijzondere, nieuwe voorziening eigenlijk waar we zeggen, laten we eens kijken of we in zo'n nieuwe wijk, waar veel sociale beweging is, ook een mooie plek kunnen organiseren voor sociaal maatschappelijke organisaties om er voor de wijkbewoners te zijn. Hoe dat er precies gaat uitzien, weten we eigenlijk nog niet. Of dat zich meer gaat richten op ouderen of misschien wel juist meer op jongeren, met sport. Dat is nog iets wat ook in ontwikkeling is en waar naar wordt gekeken. Maar dat er een plek is, dat is denk ik ontzettend mooi. Het derde is, het krediet is er uiteindelijk voor ook een sportzaal. Er moet uiteindelijk ook geld worden gevonden. Dat was er nog niet helemaal. Daar komen we dan in de volgende kadernota bij u op terug. Maar uiteindelijk hebben wij de verwachting dat dit goed in te passen is in onze IP-begroting, om uiteindelijk ook die broodnodige sportvoorzieningen te maken. Dat even ten aanzien van de kredieten, waar u meerdere vragen over heeft gesteld. Toegankelijkheid. Het doel is natuurlijk de openbare ruimte minimaal toegankelijk te maken. Ik had afgelopen week ook stuurgroep. Toen ging het zelfs over het dementievriendelijk maken van de openbare ruimte. Dat is nog net weer een niveau ... Dat was dan ook een wens vanuit het Reinaldahuis te kijken, hoe kun je in de openbare ruimte nog die stap verder brengen. Daar gaan we ook zelfs nog verder naar kijken. Veel aandacht van verschillende partijen voor het sociaal plan. Hoe gaan we om met de bestaande bewoners van het gebouw aan de Vincent van Goghlaan, of nu boven de Dreef? Vanzelfsprekend komt daar een sociaal plan. Daar heeft Pré Wonen als huurder ook een eerste rol in. Bewoners kunnen ook terugkeren. Dat is uiteindelijk wat natuurlijk mogelijk is. Maar dat gaat wel lang duren. Dat is denk ik ook wel eerlijk om te zeggen. Goed om ook te realiseren dat er in de wijk ook de ontwikkeling is van de Staalstraat, Bazellaan. Daar heeft Pré Wonen ook veel bezit wat ze aan het ontwikkelen is. Dat biedt misschien voor bewoners gelijk ook wel een kans om niet twee keer heen en weer te hoeven. Maar misschien is die Staalstraat, Bazellaan voor hun uiteindelijk ook een prachtig eindstation, waardoor ze in een keer ook naar een mooie plek binnen hun eigen wijk kunnen gaan. Ik denk dat dat ook wel een hele mooie plek is waar we nadrukkelijk naar kijken. Daar is zeker aandacht voor. Didam-arrest is naar gevraagd. Dit plan heeft echt in zijn integraliteit ... Is heel integraal. Heeft heel veel verbintenissen. Wij gaan er hartstikke vanuit dat dit Didam proof is. VVD, het punt over de middeldure. Dat kan ook koop zijn. Die keuze moeten we nog maken. Zijn we ook als gemeente zelf grotendeels verantwoordelijk voor. De bezonning is ook door meerdere partijen genoemd, door het CDA onder andere. Mevrouw Van Zetten begon er daarnet ook nog weer even over. Er ligt nog een nadrukkelijke ontwerpogave ten aanzien van de bezonning, om te kijken dat we inderdaad ook voor die woningen aan de TNO-norm voldoen. Daar ligt de TNO-norm. Die opgave wordt nadrukkelijk meegegeven. Hetzelfde geldt ook voor de studies over akoestiek. Dit is een stedenbouwkundig plan. We gaan straks verder richting een stedenbouwkundig plan. Dan gaan we veel concreter naar de bouwblokken kijken, naar de volumes, de hoogtes, et cetera. Dan kun je ook veel beter kijken, wat betekent dit voor wind, wat betekent dit voor bezonning en wat betekent dat voor de akoestiek? Als die onvoldoende zijn, dan probeer je in dat plan ook een aanpassing te doen, om uiteindelijk gewoon dat netjes te doen. Participatie is ook naar gevraagd. Er komt

in de volgende fase ook een PIP, een participatie- en inspraakplan. Er worden themabijeenkomsten georganiseerd. Wellicht ook nog wel een klankbordgroep. Maar misschien toch ook even wel scherp, want dat is eigenlijk meer wat mijnheer Kuin ook vroeg van, wel participatie, maar wees ook scherp wat we dan precies aan het doen zijn. Het is volgens mij meedenken, meedoen misschien ook wel, maar uiteindelijk niet meebeslissen. Als ik de heer Fukken dan af en toe hoor, volgens mij haalt hij het liefst zijn eigen potlood weer uit de kast, als hoofd stedenbouw, om daar echt, bij wijze van spreken, te gaan tekenen. Maar uiteindelijk denk ik dat hier een heel goed team op zit, wat goed luistert ook naar de bewoners, naar de wensen van de bewoners, wat is haalbaar, wat is niet haalbaar? Maar uiteindelijk moet daar wel een afgewogen plan uitkomen en op die manier verder worden gebracht.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Kuin, SP.

De heer Kuin: Kunt u aangeven wat dan onbespreekbaar is, of wat vaststaat voor jullie? Want dat is denk ik voor de bewoners ook onduidelijk, even los van wat wij ervan vinden.

Wethouder Roduner: Ik zou niet op voorhand zeggen, er zijn dingen absoluut onbespreekbaar. Ik denk, uiteindelijk ligt hier best wel een goed onderbouwd plan, een goed doordacht plan denk ik ook. Het is ook wel een plan met wat complex in elkaar samenhangt. Dat moeten we ook wel met elkaar realiseren. U heeft de grondexploitatie gezien. Het hangt ingewikkeld aan elkaar, maar gelukkig op een positieve manier uiteindelijk. Maar je kunt denk ik best wel kijken naar vormgeving van gebouwen. Je kunt wel eventueel ook nog kijken naar rooilijnen, naar bezonning, hoogtes. Dat zijn, volgens mij, dingen die je met elkaar allemaal goed kan bestuderen. Maar op het moment dat je, bij wijze van spreken, zegt, ik druk het volume hier wat omhoog, wat betekent dat dan uiteindelijk? Moet je dan op een andere plek weer ... Als je omlaag gaat, moet je dan ook weer omhooggaan? Wat betekent dat voor ... Dat zijn best complexe dingen. Je kunt niet zomaar zeggen, er moet een streep door, maar je zoekt ook natuurlijk waar misschien dan wat anders wel zou kunnen. Het is lastig om te zeggen ... Daarom is het denk ik ook goed, omdat we zo'n gesprek voeren niet op basis van tekeningen of zo, maar meer van, wat wil je, wat zijn je ideeën en wat zijn je wensen en wat zijn je zorgen? Daar goed naar luisteren, daar goed op doorvragen. Ook eerlijke gesprekken over voeren. Maar uiteindelijk is het denk ik ook aan onze stedenbouwers en het bureau wat we inhuren. Dat zijn de experts die dat hopelijk ook goed kunnen vertalen naar een mooi nieuw ontwerp. Ik denk dat dat ook de vorm zou moeten zijn. Er is gevraagd, door het CDA onder andere, naar het kruispunt ook nog. Misschien goed omdat nog even hier te memoreren, de commissie Beheer en u als raad heeft natuurlijk ook een startnotitie vastgesteld voor het herinrichten van de Prins Bernhardlaan. Dat is denk ik een prachtig mooie ontwikkeling, maar uiteindelijk volgens mij over een lengte van 750 meter er 2 rijstroken ook uitgaan. Over vergroening gesproken. Daar wordt nadrukkelijk, deze 2 plannen hebben een samenhang met elkaar, inderdaad in geconstateerd dat dat kruispunt met de Vincent van Goghlaan ... Dat daar dan wel ook misschien een aanpassing op nodig is. Maar dat wordt meegenomen dan uiteindelijk in het plan van de Prins Bernhardlaan. Daar is dan uiteindelijk ook budget voor geregeld. Er is nadrukkelijk aandacht voor, maar dat is ook in een ander plan al geregeld. Josje Smit, ik zag uw technische vragen. Ik had het helemaal niet scherp, maar volgens mij de ambtenaren ook niet. Maar volgens mij heeft u in ieder geval ambtelijk, maar die zeg ik dan ook bestuurlijk toe, de toezegging dat we daar erg veel zorgvuldig naar gaan kijken wat daar dan behouden en bewaard en opnieuw een plek kan krijgen. Ik zie dat u daar blij mee bent. Even kijken. Heb ik denk ik het meeste wel gehad. Misschien nog een punt van de Actiepartij. Terecht. U zegt, van een B- naar een A-niveau, dat doen we niet zomaar. Volgens mij, een beetje technisch antwoord dit van, dat hebben we in het vizier en we gaan dat uitwerken wat de kosten zijn en komen daarop bij u terug. Het is bedoeld denk ik om die openbare ruimte op zo'n danig hoog niveau te krijgen, dat het uitnodigt tot ontmoeting, dat het uitnodigt tot daar zijn en ook echt een hogere kwaliteit

levert voor de wijk. Het is niet iets wat we normaal gesproken doen. Ik zat vandaag toevallig aan een tafel met Rijksbouwmeester. Toen ging het daar ook over. Toen vertelde hij van, het is eigenlijk raar dat in Rotterdam de binnenstad een betere kwaliteit heeft dan misschien Rotterdam-Zuid, waar het misschien eigenlijk wel veel nodiger is om die openbare ruimte goed te maken, maar alle steden doen dit. Wij doen dit ook, vanzelfsprekend. De binnenstad, historisch, hoog niveau. Die buitenwijken mag wel wat minder. Dat is ook wel een manier, denk ik ... Die discussie loopt. Ook niet alleen hier in deze gemeenteraad, maar ook bij de Rijksbouwmeester van, is dat eigenlijk een logische keuze die we met elkaar hebben gemaakt? Ik heb niet het idee dat hier onmiddellijk een precedentwerking vanuit gaat van, we gaan de hele stad anders doen. Maar dit is wel, bij deze ontwikkeling denken we dat het wel wenselijk is. Ik denk dat we dat per keer dan ook moeten bekijken of dat wenselijk is en of die kosten dat ons waard zijn. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Zijn er vanuit de commissie nog opmerkingen? Gaan we een hele tweede termijn starten hiervoor, of zijn het losse opmerkingen? Ik zie losse opmerkingen. Doen we even alle opmerkingen in één keer. Dan kan de heer Roduner ze ook in één keer beantwoorden. De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Volgens mij stond nog open dat er nog een separate grondverkoop nodig is. Ik zou graag van de wethouder wat meer willen weten van, wat nou als tegen de tijd dat die verkoop nodig is wij opeens te veel gaan vragen of de andere partijen te weinig bieden of omgevallen zijn of weet ik veel wat?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de volgende vraag, natuurlijk over de bestrating. Gaat de wethouder natuurlijk de hele buurt eens even aanpakken, als hij toch gaat renoveren. Dat lijkt me weleens verstandig.

De voorzitter: De heer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dit hele traject had een feestje moeten worden. Kan ook een feestje worden. Maar zeker participatie moet serieuzer genomen worden. Ik maak mij daar wat zorgen over was ik de wethouder hoor. Waar de voorzitter van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder namens de wijkraad een serieuze inspraak probeert te doen, insprekbijdrage probeert te doen, die dan als een soort persoonlijke hobbyist wordt weggezet, dan wordt mijn vertrouwen in een grotere mate van participatie niet per se extra ondersteund. Ik maak mij daar zorgen over. Wij zullen daar scherp blijven.

De voorzitter: De heer Kuin, SP.

De heer Kuin: Ik heb goed van de wethouder gehoord dat er geen punten onbespreekbaar zijn, stel ik maar even vast. Ik denk wel dat het goed is in het vervolg daar helderheid over te hebben van, we willen in ieder geval de doelen halen. Dat kan soms door dingen wat te veranderen, maar een aantal doelen moet je, denk ik, wel overeind zien te houden. Daar moet je ook naar de burgers helder over zijn. Dit is wat we moeten zien te halen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Goed, blij met het antwoord op de openbare ruimte. Ik snap de wens en de zoektocht ook wel. Dat gaan we zien. Ik ben wel erg benieuwd naar de uitkomsten, op zijn minst. Dan zeg ik

het voorzichtig. De uitkomsten van het sociaal plan. Want u heeft een heldere denkrichting als het gaat om waar u denkt dat mensen terecht kunnen. Maar uiteindelijk hecht ik er waarde aan dat de mensen zelf voor gewoon de keuze maken. Dan ben ik benieuwd wat dan de uitkomst is daarvan. Kunt u dat t.z.t. laten weten?

De voorzitter: Waren dat alle vragen voor de tweede termijn? Ja. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Is goed. Ik ga inderdaad niet over wat bewoners zelf willen, maar als u geïnteresseerd bent om uiteindelijk geïnformeerd te worden over de uitkomsten van het sociaal plan, dan doen we dat. Ik heb niet beoogd om de voorzitter van de wijkraad als hobbyist neer te zetten. Ik hoop ook niet dat u dat zo ervaren hebt, mijnheer Fukken, maar anders excuus daarvoor. Ik ben niet wethouder beheer en onderhoud die de hele stad daar gaat herbestraten. Daar wil ik eerlijk in zijn. Ik ben verantwoordelijk voor deze ontwikkeling. Dat is mijn pakkie-an. Wethouder beheer en onderhoud is onder andere verantwoordelijk voor in ieder geval een groot project, de herinrichting van de Prins Bernhardlaan en natuurlijk ook voor het reguliere onderhoud en de straten. Richting de ChristenUnie, er liggen ook afspraken over hoe we tot taxaties komen. Het is niet alleen ... We hebben daar goed vertrouwen en goede afspraken in, om uiteindelijk over verkopen en prijsstelling tot een ... Een helder proces is daarvoor afgesproken.

De voorzitter: Dan hebben we een notitie gemaakt van de toezegging van de wethouder over het sociaal plan, dat richting de commissie komt, op verzoek van de Actiepartij. Hebben we daarmee alle punten behandeld. Nou is de vraag aan de commissie, hoe dit richting de gemeenteraad gaat. Gehoord de opmerkingen en de bedenkingen denk ik zo maar minimaal een hamerstuk met stemverklaring. Maar ik heb geen moties gehoord. Hamerstuk.

De heer Heinis: Hamerstuk met stemverklaring toch liever.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring hoor ik.

De heer Procee: Bespreekpunt.

De voorzitter: Bespreekpunt. Wat wilt u dan bespreken, mijnheer Procee? Gaat u een motie indienen of een amendement?

De heer Procee: Mogelijk.

De voorzitter: U gaat een motie indienen over?

De heer Procee: Participatieparagraaf.

De voorzitter: Over de participatieparagraaf. De wethouder heeft ook daar allerlei toezeggingen over gedaan. Ik zou willen voorstellen, we doen het hamerstuk met stemverklaring. Dan kunt u het altijd nog opwaarderen richting een bespreekpunt. Dan kunt u eventueel nog technisch van tevoren uitvragen over het participatieplan. Want ik heb heel veel informatie van de wethouder gehoord, maar mogelijk kunt u dat technisch nog even navragen. Hamerstuk met stemverklaring gaar door richting de gemeenteraad.

Eetpauze

De voorzitter: Dan gaan we nu met pauze. Even een korte eetpauze, zodat we daarna snel weer verder kunnen met de kredieten voor de vervangingsinvesteringen podia. Het is 18.15 uur. 18.45 uur gaan we weer beginnen

met de commissie. Tot zo. Dames en heren, we gaan weer verder met de commissie Ontwikkeling van 29 september 2022.

7. Kredieten vrijgeven vervangingsinvesteringen podia jaarschijven 2023 en 2024 (DL)

De voorzitter: Agendapunt 7. Kredieten vrijgeven vervangingsinvesteringen podia jaarschijven 2023, 2024. Met deze investeringen worden de noodzakelijke vervangingen gedaan om de panden van de Stadsschouwburg, Philharmonie, Patronaat en de Toneelschuur volgens de huidige eisen voor het publiek en de werknemers veilig, toegankelijk en bruikbaar te houden. Voor de rest nog een heel verhaal. Dat kunt u nalezen op onze website en in de stukken uiteraard. Gaan we niet allemaal herhalen. Aan de commissie wordt in ieder geval verzocht om advies te geven aan de gemeenteraad over het collegevoorstel en de wijze van agenderen van het raadsstuk in de eerstvolgende raadsvergadering. Wie kan ik hierover het woord geven? Niet allemaal tegelijk. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ik wil wel wat zeggen hoor, voorzitter. Het is nog altijd wel weer een beetje opvallend dat als we met financiële middelen omgaan, als het over 50.000 euro gaat, krijgen we er zo'n dik boekwerk bij. Als het over veel meer gaat, dan volstaan 2 pagina's voor de onderbouwing. Dat is dan in dit geval op sommige punten wel wat mager. De weging van de investeringen is niet bij iedere investering even duidelijk. Ofwel wij denken, is dit echt helemaal absoluut nodig en wel nu? Sommige gevallen natuurlijk, je hebt de veiligheidseisen, dan kan je niet langer wachten. De technische vragen van de ChristenUnie gaven ook enige opheldering, maar het blijft een vrij beperkte onderbouwing voor zo'n groot bedrag. We neigen wel ernaar om akkoord te gaan, maar zouden toch graag een wat ruimere onderbouwing zien, zeker in de toekomst, met dit soort grote bedragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Wie kan ik hier verder het woord over geven? Mijnheer Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u, voorzitter. Ik kan kort zijn. Wij zijn akkoord met het verstrekken van het krediet voor de vervangingsinvesteringen. Wij hebben hier ook nog technische vragen over gesteld. Die zijn in mijn ogen goed beantwoord. Het enige wat ik ook gehad bij dit agendapunt, is dat het meteen een krediet is voor 2023 en 2024. Dat eigenlijk alle kostenposten gelijk al geormerkt zijn. Mijn gevoel was er wel een beetje bij van, wat als er een keer iets misgaat of als er toch meer grote vervangingskosten zijn, hoe gaan we daar dan mee om bijvoorbeeld? Dat was eigenlijk mijn grote vraag. Verder leek het ons logisch, als het vervangen moet worden, dan moet het ook vervangen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Graag gedaan. Mijnheer Krouwels, interruptie of termijn? Dan gaan we eerst even naar mijnheer Heinis van de PvdA.

De heer Heinis: Wij gaan ook akkoord met de vervangingsinvesteringen. Ik had het zelf wel prettig gevonden als we misschien eerst op bezoek waren geweest naar de podia, want ik vond het wel ontzettend lastig om te beoordelen of het inderdaad ... Het werd al gezegd, er was best wel weinig onderbouwing. Is het echt nodig? Ik vind de stoelen in de Schuur heerlijk zitten. Moeten die straks wel vervangen worden? Ik had nog wel wat vragen eigenlijk, maar die komen wel op 10 oktober. Maar nu zijn we gewoon akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. In grote lijnen wil D66 aansluiten bij de wijze woorden van mijnheer Bruch van de VVD. Gister ben ik bij een debat geweest voor broedplaatsen in de Pletterij. Die partijen die daar aan tafel zitten, die ook investeringen willen voor culturele dingen, die zouden jaloers zijn over hoe we deze investeringen aftikken. Ik wil de ChristenUnie en GroenLinks ook danken voor het indienen van de vragen. Als er meer opheldering kan, in de toekomst zou dat mooi zijn. Het zou fijn zijn als de wethouder daarop reageert.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik kan me de vragen allemaal voorstellen van iedereen. Wij zijn overigens zeker akkoord met deze vervangingsinvesteringen en hebben eigenlijk voor nu geen nadere vragen. Ik denk, als we gaan bezoeken met mijnheer Heinis, dan gaan we beiden kijken naar hoe lekker de stoelen zitten en of ze nog jaren mee hadden gekund.

De voorzitter: Voor de zekerheid, de Haarlemse podia komen hier, we gaan niet naar de Haarlemse podia toe. Maar u bent altijd welkom om ze te bezoeken. Hoe meer, hoe beter natuurlijk. Want ze hebben uiteindelijk ieder bezoek nodig.

De heer Van Leeuwen: Ik hoorde een uitnodiging van mijnheer Heinis.

De voorzitter: De heer Heinis trakteert. Binnenkort bezoekje aan een van de podia. Wie kan ik verder het woord geven? Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: In ieder geval waren we erg blij met de vragen die gesteld zijn en vooral de antwoorden, want wij vroegen ons ook af of er wel goed werd gekeken naar duurzaamheid met betrekking tot de vervangingen. Daar is uitgebreid op geantwoord. Verder vindt het CDA cultuur in Haarlem zeker belangrijk en stemt dan ook in met het vrijgeven van het krediet voor de vervangingsinvesteringen van de cultuurpodia.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb dezelfde twijfels als een aantal andere sprekers. Die muziketafel die binnen vijf jaar wordt vervangen bijvoorbeeld. Ik was heel blij met het antwoord dat kwam, dat hij dan nog hergebruikt wordt. Ik dacht toen wel gelijk van, kan hij dan niet hergebruikt worden voor een culturele instelling in Haarlem? Ik noem maar wat, de Pletterij. Toch het automatisme waarmee dit soort vervangen gebeurt, daar heb ik in eerdere jaren ook steeds vragen over gesteld. Het gaat echt over grote bedragen. Ik zou de wethouder willen uitdagen om daar wat kritischer naar te kijken. Met name die stoelen, ik zou niet zeggen van het moet niet gebeuren, want de enige keer dat ik op die stoelen heb gezeten, recent, was tijdens de debatavond. Er staan daar nog veel meer stoelen. Maar toch, is het echt nodig? We zeggen hier altijd duurzaam te zijn. Dan denk ik toch van, moet dit allemaal, moet alles spiksplinternieuw zijn? Ik heb er toch mijn vraagtekens bij.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, u heeft een interruptie?

De heer Van Leeuwen: Klopt. Ik denk, ik snap de vraag wel. Alleen op het moment dat we van tevoren geen meerjarenplannen maken, dan zien we wat er ook van komt. Nu hebben we het van tevoren door de instellingen mede laten opstellen. Dan is het toch één en één is twee? Dan kijken we wel naar dingen die langer of korter mee moesten gaan. Dat is ook beantwoord. Dat is ook verklaard. Maar hoe kan je het anders goed doen? Dat is de vraag die ik dan aan u heb.

De heer Visser: Dat snap ik. Maar ik trek even een parallel met de commissie Beheer, waar we het ook over werk met werk maken hebben en waar we slim dingen combineren. Dat is soms inderdaad onderhoud even uitstellen, omdat we dan op een later moment iets beters kunnen doen. Met die bril zou ik ook naar de uitgaven voor cultuur willen kijken.

De voorzitter: Helder betoog, mijnheer Visser. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Het zijn natuurlijk onze cultuurpaleizen. Die mogen dan blijkbaar wat kosten. Ik heb wel nog een vraag, want bijvoorbeeld die geluidstafels bij het Patronaat, we hebben het net over de popschool, popcentrum gehad, zou daar niet wat tweedehandsjes van het Patronaat naartoe kunnen gaan dan? Dat het toch een beetje duurzaam is. Dat geldt natuurlijk voor heel veel andere dingen. Wat die stoelen betreft, wij zitten hier zelf op ongelooflijk slechte stoelen, jaar in, jaar uit. Wel heel wat langer dan een toneelvoorstelinkje. Ik denk van, misschien kunnen we eens even wat laten rouleren hier in deze stad?

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, interruptie.

De heer Krouwels: Mevrouw Van Zetten, wat is er toch mis met deze fantastische zetels?

Mevrouw Van Zetten: U zit erop te wippen als een klein kind.

De voorzitter: Goed, volgens mij is er wel iets op aan te merken. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ik sluit me wel aan bij de circulaire woorden van mevrouw Van Zetten. Ik denk dat het goed is om daar wat strakker naar te kijken bij de uitgaven en het vrijgeven van dit soort kredieten.

De voorzitter: Dank u vriendelijk, mevrouw Van den Broek. Iemand anders nog vanuit de commissie? Niemand. Dan gaan we naar mevrouw Van Loenen, wethouder Van Loenen.

Wethouder Van Loenen: Fijn voor alle steun, maar ik heb u ook goed gehoord. Volgende keer meer uitleg. We hebben dit bij de podia belegd. Zij komen inderdaad met voorstellen. Wij kijken daar natuurlijk wel kritisch naar, maar we kunnen inderdaad meer uitleg geven. Laten we dat de volgende keer doen. Dit is de tweede keer dat er zo'n soort aanvraag wordt gedaan. Het is ook, denk ik, misschien nog even zoeken van, welk detailniveau is nodig? Ook voor die twee jaar, die opmerking werd ook gemaakt, '23, '24. Ik denk juist, wat de Actiepartij ook zei, het is natuurlijk heel goed om juist wat langer vooruitkijken. Maar daardoor is het ook misschien wel dat je denkt van, moet dat nu? Maar ze moeten dat nu wel aanvragen. Ik was van de week ... Ik mocht al wel op werkbezoek bij het Patronaat. Heb ik ook even gevraagd van, vertel, wat gaat hier gebeuren? Dan hebben we het ook inderdaad over het hergebruik gehad. Ik heb wel het idee dat zij echt wel zich bewust zijn van, we vervangen alleen als het moet. Alleen er kan natuurlijk een technische oorzaak zijn, als dat niet iets state of the art is of niet het niveau heeft qua nieuwe technologie, wat wel voor een Patronaat bijvoorbeeld echt nodig is. Maar dat werd ook uitgelegd. Die uitleg zullen jullie ongetwijfeld ook krijgen. Dat kunnen ze ook soms moeilijk zien aankomen van, komt er echt iets nieuws op de markt wat we moeten hebben, ja of nee, of kunnen we nog wel langer wachten? Maar de tendens is wel van, als we iets langer kunnen wachten, dan doen we dat. Maar volgende keer zullen we dat iets langer, of wat uitgebreider toelichten. Ging ook nog even over de circulatie binnen de podia. Punt zou ik zeggen, laten we hem meenemen. Het is aan de podia zelf, maar wij kunnen daar natuurlijk wel kritisch op zijn. Jullie zijn daar waarschijnlijk ook kritisch op, op 10 oktober. Inderdaad een gemiste kans om niet daar langs te gaan, maar

misschien kan dat nog wel worden aangepast, je weet het niet. Maar wij zullen daar ook nog eens een keer met hen over hebben van, hoe kunnen we nog ... Want er is wel circulatie, maar niet per se binnen de Haarlemse sector. Misschien biedt dat nog andere kansen. Maar goed, er is al natuurlijk een behoorlijke verwevenheid binnen de podia. Ik kan me ook voorstellen dat ze daar al wel naar kijken. Maar dank voor de steun. Volgende keer gaan we weer wat uitbreiden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Loenen. Laten we inderdaad afspreken dat we na de kennismaking van 10 oktober gelijk een vervolgspraak maken om bij de podia op bezoek te gaan. Niet alle vier tegelijk, want dat wordt iets lang wellicht. Maar goed, daar komen we vast wel uit. Zijn er nog opmerkingen vanuit de raad? Niemand. Dan de vraag eigenlijk, hoe kan dit richting de raad? Als hamerstuk, gok ik zomaar. Ik zie heel veel knikkende gezichten. Perfect. Dan gaat dit als hamerstuk door richting de gemeenteraadsvergadering. Dan sluit ik hiermee dit agendapunt af. Dit ging alleen zo snel, dat we bij het volgende punt iets voorlopen, 10 minuten voorlopen. Wethouder Roduner is er al wel, alleen de burgemeester nog niet. We gaan heel even zoeken of we hem vervroegd hier naartoe kunnen krijgen. Een moment.

Overige punten ter bespreking

8. Beantwoording artikel 38-vragen PvdA, Actiepartij en VVD over de verhuur van Zijlweg 245 (JW/FR)

8.1 Artikel 38-vragen PvdA, Actiepartij en VVD over de verhuur van Zijlweg 245 van Actiepartij, VVD en PvdA

De voorzitter: Dames en heren, we gaan verder met de agenda, over een belangrijk onderwerp, namelijk de beantwoording artikel 38-vragen Partij van de Arbeid, Actiepartij en de VVD over de verhuur op de Zijlweg. ER zijn een aantal vragen gesteld door die partijen over de Zijlweg 245. Daar zijn ook drie sprekers voor aangemeld. Mevrouw Schipper, mevrouw Van Dijk en de heer Van der Jagt. Ik wil jullie drie graag vragen hier tegenover mij plaats te nemen, op de drie stoelen. Willekeurige drie, waar je wilt. Dan mag je zo meteen met het rechterknopje op het zwarte kastje ... Kan je microfoon aanzetten. Krijg je drie minuten spreektijd. Na die drie minuten kan je het knopje uitzetten en dan kan de volgende. Nadat jullie alle drie hebben ingesproken, kan de commissie jullie nog vragen stellen. Daar kan je uiteraard antwoord op geven. Dan gaan we door met de behandeling. Ik zou graag eerst mevrouw Schipper willen vragen om te beginnen.

Mevrouw Schipper: Doet hij het nu? Ja. Hoi, mijn naam is Femke. Ik heb anderhalf jaar in de flat gewoond, nu een maand niet. Ik had me uitgeschreven, omdat er een bedwantsenuitbraak is. Het was sowieso heel vaag, want Van der Huizen heeft ons er echt nauwelijks wat over verteld, maar je hoort het natuurlijk van iedereen die er woont. Ik dacht, ik ga niet langer wachten tot ze mijn kamer bereikt hebben, ik ben weg. Een maand ben ik eigenlijk een soort van aan het CouchSurfing in Haarlem. Maar wat ik wil vertellen, is hoe het een beetje praktisch eraan toe gaat. Iedereen betaalt 435 euro per maand. Van der Huizen moet gewoon zorgen voor wat hij belooft in het contract, reparaties, onderhoud, veiligheid et cetera. Die plichten komen ze niet na. Er zijn bijvoorbeeld heel veel kapotte dingen. Kapotte kranen. Dan kan je ze mailen, maar er gebeurt vervolgens niks. Mijn vrienden hebben dan zelf vervolgens een kraan moeten repareren, omdat je gewoon anders geen water kan tappen. Andere dingen. We hebben een huisbaas. Het is een hele aardige man, maar je hebt eigenlijk geen idee wat hij daar doet. Een soort van heeft hij een opleiding gehad. Hij heeft rondgelopen met een spuitbus om de bedwantsen tegen te gaan, maar weten wij veel. Een soort van, ik geloof er niks van dat ik vervolgens op kan vertrouwen dat het bedwantsenvrij is. Iets anders is dat er een afvalpers is. Na een paar weken zit die vol. Iedereen gooit op een gegeven moment gewoon zijn vuilniszak ernaast. Dat werd niet geleegd. We hadden echt een maand lang gewoon een groeiende afvalbult voor de flat staan, waar vervolgens ratten op af komen en het stinkt en zulke meeuwen die er rondvliegen. En wij hadden zoiets van, wat moeten we hieraan

doen? Zo kan ik eigenlijk nog heel lang doorgaan over wat er allemaal niet gedaan wordt voor ons, terwijl je dat wel wilt. Maar voor velen is het gewoon de enige plek om te kunnen wonen. Het is een soort van, ik wil hier heel graag weg, maar ik kan niks anders doen. Daar komt het een beetje op neer. Ik denk dat ik zo wel klaar ben.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schipper, voor het inspreken. Je mag je microfoon uitzetten met hetzelfde knopje. De heer Van der Jagt, wilt u daarop aanvullen?

De heer Van der Jagt: Hai, ik ben Maas van der Jagt. Exact vandaag is mijn huur verlopen. Ik heb afgelopen dinsdag de sleuteloverdracht gehad. Ik wil graag een beetje iets vertellen over de situatie hoe het momenteel is. Het is een hele grimmige sfeer nu, aangezien de flat compleet leegloopt. Zoals Femke net ook al zei, er liggen nu bij ons op de parkeerplaats allemaal matrassen en kasten en koelkasten, die ook allemaal gevuld zijn met bedwantsen, omdat mensen bedwantsen krijgen, hun spullen nergens kwijt kunnen en het daar neerzetten. Een vriend van mij heeft ook weleens grofvuil gebeld en het netjes aan de rand van de weg gezet, maar vervolgens heeft waarschijnlijk de huismeester, we weten niet precies wie, alsnog het weggehaald en weer bij die grote hoop neergezet. Voor de rest is er nu lekkage in de kelder. De kelder zit helemaal onder het water. Daar wonen ook mensen, in de kelder. Die hebben nu allemaal lekkage. Ook stinkt het daardoor enorm naar riolering. Als je het terrein op komt lopen, ruik je de riolering. Alle studenten zijn weg. De mensen die nog achter zijn, zijn de studenten die geen plek hebben om naartoe te gaan. Maar ze willen wel weg. Er lopen ook studenten rond die bedwantsen hebben, maar geen plek hebben om naartoe te gaan, gewoon helemaal gek worden. Voor de rest wonen er seizoenarbeiders. Dit zijn mensen die via HOBII naar Nederland zijn gehaald en ook nergens heen kunnen. Zij wonen soms met zijn vieren op een kamer van twintig vierkante meter, hebben nauwelijks spullen, kunnen nergens heen, hebben ook bedwantsen. Worden knettergek, want je kan nergens heen, hebt gewoon ongedierte in je huis. De sfeer daar is nu verschrikkelijk. Er wordt ook niks aan gedaan door Van der Huizen. Als je ze belt, krijg je ze niet te pakken. Als je ze te pakken krijgt, zeggen ze, ga ik even bespreken, bel ik je binnenkort terug. Dan bellen ze je nooit meer terug. Als je ze mailt, krijg je ook geen reactie. Het is gewoon een hopeloze missie. We hebben daar gewoon echt momenteel ondersteuning voor nodig. Want ik zie ook gewoon vrienden van mij, die daar nu nog wonen, die nergens heen kunnen. Dat moet gewoon opgelost worden en zo snel mogelijk, want mensen worden dakloos, mensen raken in paniek, de stress loopt op, de sfeer is verschrikkelijk, het is een gore boel daar. Het moet gewoon aangepakt worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Jagt. Mevrouw Van Dijk, als laatste.

Mevrouw Van Dijk: Beste raadsleden, allereerst bedankt dat jullie het probleem oppakken. Het is voor alle bewoners en ex-bewoners van de Zijlweg namelijk een erg lastige periode. Zo'n vier maanden geleden hoorde ik via via dat er een bedwantsenplaag zou zijn op de derde. Ik wilde het eerst niet geloven, totdat ik Hessel sprak, die plotseling dakloos was. Door te beredeneren met mijn gezond verstand dacht, hier moet Van der Huizen wel iets aan gaan doen. Zo niet, zitten de bedwantsen straks door het hele pand. Ik besloot nog even te blijven. Het begon al toen ik een bedwants in de badkamer zag, wat erg dicht bij mijn kamer zit, toen de paniek toesloeg. De hele derde verdieping begon in snelvaart leeg te stromen. Nu zitten wij hier in afwachting op hulp van buitenaf. Helaas kunnen we deze strijd anders niet winnen. Mijn huisgenoot heeft jullie al wat extra bedwantsverhalen toegelicht, maar ik wil me vooral focussen op het aanpakken van de problemen die bij ons zijn ontstaan. Gelukkig is het de meeste bewoners gelukt om abrupt te verhuizen. Maar omdat zij zo'n overhaaste beslissing moesten nemen, weten ze natuurlijk niet zeker of er niet per ongeluk bedwantsen zijn meeverhuisd in hun spullen. Er is al veel geld neergelegd om een nieuwe woonruimte te vinden in zo'n klein tijdsbestek en om kleding en meubilair te laten reinigen. Stel je voor dat er dan ook nog eens een dure

verdelger ingeschakeld moet worden. Die kosten lopen dan op tot in de duizenden euro's. Wat gaat er gebeuren met die eventuele kosten? Verder wonen er nog steeds mensen op de derde verdieping, omdat ze echt geen kant op kunnen. Dat is afschuwelijk. Ze hebben simpelweg niet genoeg geld om iets duurders te permitteren, dus nemen zijn de bedwantsen maar voor lief. Na het zien van de video's kunnen jullie wel een beetje inbeelden wat een machteloze positie dat wel niet moet zijn. Vandaar de vraag, in hoeverre kan er steun geboden worden voor de andere bewoners die niet kunnen verhuizen? Want om ze nog een maand lang in die omstandigheden te laten wonen, is ook geen optie. Verder wordt er nog veel onderling gepraat over de borg. Sommige huisgenoten hebben hun borg teruggekregen, na de drie maanden opzegtermijn. Alleen blijft er niks meer over, omdat ze alle maanden aan niet betaalde huur eraf trekken. Normaal zou dit een logische stap zijn, maar aangezien dit door hun eigen lakse gedrag niet mogelijk is, van Van der Huizen, om daar te wonen, vinden we dat niet acceptabel. We zijn allemaal studenten die hard werken om ons staande te houden in de maatschappij, maar ondertussen wordt het ons erg lastig gemaakt door de huisbaas. Dan ook nog eens geld afgenomen. Hoe kunnen we die tekortkomingen in borg tackelen? Meerderen van ons hebben ook al contact gehad met BOOS. Daar zullen morgen opnames voor zijn. Maar ook zij hebben ons verteld dat Van der Huizen, onder leiding van Marcel van Hooijdonk, precies de gaten in de wet weet te vinden. Hierdoor is het bijna onmogelijk om een rechtszaak tegen ze te beginnen. Daarom hopen wij dat jullie ons kunnen helpen in het vinden van een passende oplossing, zodat niemand nog dakloos hoeft te zijn of in de barre omstandigheden hoeft te wonen van Zijlweg 245. Dank je.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dijk. Zijn er vragen vanuit de commissie voor de insprekers? Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan jullie. Als jullie mogen antwoorden. Zijn jullie al bij de huurbescherming geweest? Zijn jullie daar al geweest, voor de huurbescherming?

Mevrouw Van Dijk: Niet bij huurbescherming, maar wel bij Stichting !WOON. Die zouden ons ook eventueel helpen. Daar heb ik mailcontact mee gehad, maar op een gegeven moment hebben ze gewoon niet meer geantwoord. Bij mij in ieder geval.

De heer Amand: Dat is de enige oplossing, de huurbescherming.

De voorzitter: Mijnheer Amand, even centraal alstublieft. Mevrouw Van den Broek, Trots. Excuus, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Hebben jullie zelf ook contact gehad met de GGD hierover?

De heer Van der Jagt: Ik weet wel dat de GGD is langsgekomen. Een vriend van me had hen ingeschakeld. Die is langsgekomen, heeft de inspectie gedaan. Die hebben verklaard, omdat het een vrij oud pand is met heel veel gaatjes en kieren, dat het eigenlijk onmogelijk is om deze bestrijding tegen te gaan en dat het onleefbaar is.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen vanuit de commissie? Niet. Dan wil ik jullie alle drie hartelijk bedanken voor het inspreken, voor de duidelijke verhalen. Jullie mogen op de tribune plaatsnemen. Dan zal de commissie gaan spreken over de vragen die zijn beantwoord en over de verhalen die er zijn. Het is geagendeerd op verzoek van de Partij van de Arbeid. Vandaar dat ik de heer Heinis, Partij van de Arbeid, als eerste het woord geef.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. Dank jullie wel voor de insprekers. Hartstikke goed gedaan. We stelden drie maanden geleden eigenlijk al vragen over die bedwantsenuitbraak. Inmiddels is het gewoon niet opgelost. Misschien erger geworden. Die bedwantsenuitbraak staat, zoals we goed horen, niet op zich. Het is ook niet een probleem van de laatste tijd. In 2019 stelden we hier ook al vragen over, over dit pand. We willen eigenlijk nu komen tot een goede oplossing, voor eens en voor altijd. Het college schrijft ook in de beantwoording dat die woonsituatie niet wenselijk is, maar dat het ook lastig om te beoordelen is of het aan de verhuurder of de huurders ligt. Ik denk dat we nu wel echt gehoord hebben dat het niet aan de huurders ligt, maar aan de verhuurder. We hopen eigenlijk dat we ... Wij zoeken ook nog naar oplossingen. Het werd ook gezegd. We hebben het ook voorbesproken, wat kunnen we doen als gemeente? Wij hebben in ieder geval voorgesteld, kunnen we als gemeente die bedwantsenuitbraak, de bestrijding, gewoon overnemen, want van de verhuurder hoeven we het echt niet te verwachten. Dat heeft al lang genoeg gefaald. De rekening sturen we op, zou ik zeggen. Ook hoop ik dat we gewoon een goed onderzoek kunnen uitvoeren naar hoe het zit in het pand, op korte termijn. Zodra ook de Wet goed verhuurderschap wordt ingevoerd, dat we ervoor kunnen zorgen dat we deze pandjesbaas het gewoon helemaal onmogelijk maken in deze stad. Eigenlijk roepen we op om gewoon alles wat we wel kunnen doen te doen ook in dit pand.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Prima woorden van de heer Heinis. Vroeger als je zo'n pand had, dan schroefde de gemeente een bordje naast de voordeur, onbewoonbaar verklaarde woning. Dan konden er twee dingen gebeuren. Het werd gesloopt of het werd een kroeg. Maar dan moet je natuurlijk ook wel iets voor de bewoners kunnen regelen, dat die met voorrang ergens anders onder het dak kunnen. Dan bij voorkeur niet in de hoge segmenten van de vrije sector. Maar ik kijk ook naar het college. Is er iets wat we op dit moment kunnen doen, want de Wet goed verhuurderschap biedt natuurlijk mogelijkheden. Maar voordat zoiets door de Kamer is, duurt nog even. Het is nu urgent, want dit past niet in de prachtige stad Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik vind het onvoorstelbaar en echt onverkwikkelijk dat we in 2022 19^e-eeuwse woonomstandigheden in Haarlem toestaan. Dat dat kan gebeuren. Dat we moeten wachten op een wet, die daar misschien verandering in kan gaan brengen. Dat begrijp ik niet. Ik ben het volstrekt met de heer Bruch eens, dat het bordje onbewoonbaar verklaren, dat was het eerste wat bij mij opkwam. Zeker toen ik ook de beelden zag. Ik denk niet dat, hoewel ik snap dat er in de eerste beantwoording van de vragen een breed kader geschetst is, zo'n antwoord op vraag 8, is het college bereid om zo nodig in te grijpen? Dan aan te geven dat het niet alleen maar de verhuurder kan zijn, maar misschien ook wel de huurders. Daar is denk ik niemand bij gebaat. Ik wil echt alles voor elkaar gebokst zien te worden, dat dit gewoon uit Haarlem verdwijnt, want ik vind het schandalig.

De voorzitter: Bedankt voor uw betoog, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u, voorzitter. Dank ook aan de insprekers. Ik ben het ermee eens dat je rechten en plichten hebt als huurder, maar zeker ook als verhuurder. Het begon bij mij dan ook spontaan te jeuken toen ik over Zijlweg 245 las. Niet alleen vanwege de bedwantsen, maar ook omdat de problematiek al zolang speelt. Het beeld dat de insprekers schetsen, vind ik dan ook echt schrijnend, over lekkages, dat er dingen kapot zijn, de bedwantsen, de viezige, grimmige situatie. Wij zijn het dan ook eens met de indieners en de insprekers, dat een proactieve en daadkrachtige aanpak van de gemeente nodig is om de problemen aan te

pakken. Ik las ook het wetsvoorstel over goed verhuurderschap en ben het helemaal mee eens met de Actiepartij dat we daar niet op kunnen wachten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ik sluit me aan bij alles wat er gezegd was. Ook ons kwam het, zeker na de verhalen van de insprekers, echt behoorlijk onbewoonbaar over. Alles wat we als gemeente kunnen doen, zouden we hier, denk ik, moeten doen. Ik hoor inderdaad de GGD. Ik hoor iets over afval en grofvuil. Ik zou denken dat we toch kleine dingen moeten doen, waar we op korte termijn kunnen beginnen. Ik ben heel benieuwd wat de burgemeester daarvan vindt. Los van dat de verhuurder uiteraard ook een verantwoordelijkheid heeft.

De voorzitter: Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Inmiddels weinig toe te voegen. Ik kan me gewoon aansluiten bij de vorige sprekers. Dit had nooit mogen gebeuren en mag ook niet meer voorkomen in de toekomst. Ik hoop echt dat de gemeente dit goed op kan pakken, wat de gemeente kan doen. Wat betreft de verhuurder hoop ik dat er misschien iets mogelijk is, wat dat weet ik niet, van een bestuurlijke maatregel, want dit kan gewoon niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Het is interessant, want het is eigenlijk een heel mooi gebouw aan de buitenkant. Volgens mij is het ook een Rijksmonument. Ik vraag me ook af, wat is de rol van de GGD geweest? Wat is de rol van het college? Wat kunt u doen, burgemeester, als handhaver? Want daar gebeurt natuurlijk, bij die huurders, ik weet niet wie er allemaal wonen, ook wel het een en ander.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: ChristenUnie sluit zich aan bij de vorige sprekers. Een specifieke vraag voor de wethouder. Heeft de wethouder al stappen ondernomen om contact op te nemen met die verhuurder?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Partij voor de Dieren zag ik nog? Ja, mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ik wilde alleen even zeggen dat wij ons bij de voorgaande sprekers aansluiten.

De voorzitter: Dan nog de heer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Er is een soort unanimiteit in deze vergadering, die ik sinds het Posthuis in Zaanenpark niet meer gehoord heb, maar dan op een heel treurig onderwerp. Maar ook wij kunnen ons aansluiten bij de vorige sprekers.

De voorzitter: De heer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Vooruit, dan sluiten wij ons ook aan.

De voorzitter: Dan gaan we naar het college. Burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik begrijp in ieder geval het algemene gevoel van, wat een afschuwelijke situatie. Als je daar als huurder mee te maken hebt, dan voel je je ontzettend machteloos. Er zitten daar,

behalve de studenten, ook veel buitenlandse werknemers, die zich zo mogelijk nog machteloze voelen, omdat ze ook de taal niet machtig zijn. Overgeleverd aan de situatie waar ze weinig aan kunnen veranderen, maar wel heel veel last van hebben. Maar vervolgens is de vraag eventjes ... Want de gemeente moet dat eventjes oplossen. Dat is niet zo makkelijk. Als het gaat om bedwantsen, dat is een zaak inderdaad waarvan de verantwoordelijkheid niet ligt bij de gemeente, ook niet toezicht, maar dat ligt bij huurder en verhuurder. Dat is niet leuk om te horen, maar ergens zijn die bedwantsen het huis binnengekomen, het complex ingekomen. Waarschijnlijk via een van de huurders. Vervolgens zijn andere huurders daarmee geconfronteerd. Dat dwingt om tot een snelle en zeer adequate actie over te gaan. Dat is niet gebeurd. Dat is helder. Omdat de gemeente daar geen bevoegdheden heeft, kunnen wij dat ook niet zomaar aan gaan pakken, want we kunnen als gemeente natuurlijk van alles nog wat willen, maar je moet ook wel wettelijke basis hebben om op te treden. Als dat kan, doe ik het ook heel erg graag. Zo kent u me denk ik ook. Wat wij kunnen doen, dat is hier niet toezeggen, we gaan het wel even regelen. Wij kunnen ook niet zeggen van, wij gaan het wel laten opruimen, wat overigens een buitengewoon kostbare operatie is. Want ik denk dat het langzamerhand zover is dat het hele pand door een professionele partij moet worden bewerkt. Dat is een zeer kostbare en ingrijpende operatie, waarvoor trouwens ook alle bewoners dan weg moeten. Dat duurt minstens 24 uur. Ik denk dat je gedurende een aantal dagen het pand gewoon moet ontruimen. Maar los daarvan, dat het veel geld kost, het is heel ingrijpend als wij als gemeente zouden zeggen, wij nemen in situaties als deze de verantwoordelijkheid, want dat gebeurt toch met enige regelmaat. De verantwoordelijkheid ligt niet bij de gemeente. Wij kunnen ook niet dan de kosten gaan verhalen. Als wij dat doen, dan zal dat ervaren worden als een fantastische service, dat de gemeente dat doet. Maar dan denk ik dat wij ook zelf verantwoordelijk zijn voor de kosten. Nog afgezien van het feit dat de eigenaar en de huurder akkoord moeten zijn met het feit dat de gemeente dat doet. Want ze zijn niet verplicht om op grond van het feit dat de gemeente daar iets zou gaan doen, het huis te verlaten of de gemeente zelfs maar om die reden in het pand toe te laten. Kan de gemeente helemaal niks? Deels heeft u al verwezen naar een wet die op dit moment in behandeling is en die ons meer mogelijkheden geeft. Zodra die er is, zullen we die ook gebruiken. Dat is 1. 2, op basis van de wet kunnen wij wel iets als het gaat om brandveiligheid. Op dat terrein zijn eerder inspecties geweest, maar ik denk dat het goed is, gelet op alle informatie die we gekregen hebben, om op basis daarvan toch opnieuw inspectie te doen. Dat is een ding. In de tweede plaats denk ik dat het goed is om een gesprek te hebben met de eigenaar en de verhuurder, want dat zijn twee verschillende partijen, om ze aan te spreken en ook te laten merken van, jongens, echt, je kunt hier niet wegllopen voor je verantwoordelijkheid, want wij zullen als gemeente, zodra wij mogelijkheden hebben, daar ook daadwerkelijk tegen optreden. Nog afgezien van de morele kant van de zaak. Dat is hoe het op dit moment staat. Hoe spijtig ook, maar wij kunnen niet op grond van de bestaande regelgeving zeggen van, wij gaan dat eventjes oplossen. Kort en goed, wij zijn bereid om daar waar de gemeente wel mogelijkheden heeft, om die ook in te zetten. Dat is 1. 2, wij zijn ook bereid om een gesprek aan te gaan met de eigenaar en de verhuurder.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Wienen. Wethouder Roduner, heeft u een aanvulling?

Wethouder Roduner: Een korte aanvulling. De burgemeester heeft al gezegd dat wij inderdaad, als die wet er eenmaal ligt, Wet goed verhuurderschap, zo snel mogelijk zullen kijken hoe we die in de gemeente Haarlem kunnen invoeren. Dat is deel 1. Misschien ook goed, kijk, het gaat wel over wat de gemeente kan doen. Dat gaat ook over publiek recht. Maar er zijn inderdaad ook huurcontracten. Huurbescherming heeft de heer Amand het over. Wij hebben Stichting !WOON uiteindelijk gevraagd, opgeroepen of ingesteld om uiteindelijk ook huurders te helpen hun recht te halen, ook via privaatrecht, via huurcontracten. Er is al ondersteuning vanuit !WOON, maar ik hoorde net ook dat !WOON toch een paar keer niet gereageerd heeft. Dat vind ik erg

vervelend te horen. Ik zal er ook voor zorgen dat er vanuit !WOON nogmaals extra aandacht is voor de huurders in dit complex.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Roduner. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank voor de toezegging, wethouder, dat u dat wilt doen. Maar wilt u er ook op aandringen dat dat collectief wordt bekeken en dat we niet huurdertje A, B, C enzovoort met een huurcontractje en wat staat er bij jou in, maar gewoon collectief tot een oplossing komen via die organisatie.

Wethouder Roduner: Ik weet niet precies wat daar allemaal mogelijk is, maar dat we het in samenhang en het liefst collectief moeten bekijken, ja.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Blij met de toezegging van de burgemeester dat er nog een controle kan komen en een gesprek met de eigenaar en de verhuurder. Hopelijk ook op zo kort mogelijke termijn. Het speelt steeds maar door mijn hoofd, Tom Poes verzin een list. Wij hebben prachtige deskundige ambtenaren hier in Haarlem. Kunnen die niet eens een keer een halfuurtje brainstormen of er nog een andere oplossing te vinden is, waardoor we sneller tot een woonbare situatie kunnen komen? Het is maar een idee. Fles wijn voor het beste idee.

De voorzitter: Dat is omkoping. Daar doen we niet, mijnheer Bruch. Wellicht heeft mevrouw Van Zetten een goed idee.

Mevrouw Van Zetten: Ik had begrepen dat de verhuurder bekend was uit Utrecht. Dat het een hele beruchte verhuurder is. Ik zou denken, bel even met Utrecht of zij er al iets op hebben verzonnen. Want dit lijkt me helemaal niet een uniek geval in dit land.

De voorzitter: Kijk, Tom Poes is er snel. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank voor de toezeggingen. Ik hoop inderdaad dat Stichting !WOON ook echt de huurders kan helpen, ook degene die het pand hebben moeten verlaten. Tot slot nog een oproep om goed te kijken naar het bezwaar wat is ingediend voor een camperplaats die hier vergund is. We begrepen dat daar een bezwaar is ingediend. Gezien de leefbaarheidsopgave hier, lijkt het goed om daar extra goed naar te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Misschien is inderdaad goed om toe te voegen, het is inderdaad een beruchte verhuurder, eerder huisjesmelker van het jaar. In Den Haag heeft hij ook een pand waar ook bedwantsen zitten. Het is misschien inderdaad een heel goed idee om ook met die andere gemeenten in contact te komen om te onderzoeken. Inderdaad, ik vond het ook een goede suggestie om nog eens te kijken van, wat kunnen we wel doen? Zijn er nog andere creatieve oplossingen mogelijk? Maar ik ben ook blij met de toezeggingen van het college dat er gedaan wordt wat kan en op korte termijn.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Heinis. Verder opmerkingen, suggesties vanuit de commissie? Niet. Vanuit het college nog?

Burgemeester Wienen: Misschien even reagerend op mevrouw Oudshoorn. Het klopt. Er is daar inderdaad van rechtswege een vergunning verleend. Daar is een bezwaar tegen binnengekomen. Dat wordt behandeld. Daar wachten we eerst op de onafhankelijke adviescommissie, klachtencommissie, bezwaarcommissie. Dan zullen we daar nader over spreken. Overigens moet ik zeggen, het is wel vervelend, maar ik denk wel dat het twee los van elkaar staande problemen zijn. Maar goed, het ligt echt naast elkaar. Het is wat dat betreft wel ... Dan denk je, hoe krijg je het voor elkaar? Ten aanzien van de vraag bij andere gemeenten. Wij hebben natuurlijk ook regelmatig contact met andere gemeenten. De mogelijkheden van gemeenten zijn beperkt. Dat geldt ook voor die andere gemeenten. Maar ik zal vragen om toch nog eens een keertje te kijken van, of er slimme ideeën zijn. Want nogmaals, wij zijn bereid om wat we aan mogelijkheden hebben ook in te zetten. Als er mogelijkheden blijken te zijn, zullen we dat doen.

De voorzitter: Dank u wel voor de verdere toelichting, burgemeester Wienen. Dan constateer ik dat dit onderwerp voor nu, ondanks de wellicht niet geheel bevredigende antwoorden helemaal is behandeld. Er wordt in ieder geval actie ondernomen. Ik wil nogmaals de insprekers danken voor hun verhaal en voor het delen van hun verhaal met de commissie. Dit agendapunt is afgesloten.

Ter advisering aan de raad

9. Verkoop locatie Fietsznfabriek (FR)-zware voorhangprocedure

De voorzitter: Dan gaan we door met het volgende agendapunt. Dat is het agendapunt verkoop locatie Fietsznfabriek. Dan is een zware voorhangprocedure, waarbij er twee geheime bijlagen zijn bijgevoegd. Indien de commissie wil spreken over de geheime bijlagen, dan zullen we dat in beslotenheid moeten doen. Tot die tijd, let u goed op uw woorden. Dat u niet citeert dan wel parafraseert uit de geheime bijlagen., want dat kan u duur komen te staan. Het college stuurt dit verzoek, dit voorgenomen besluit ter advisering aan de commissie Ontwikkeling en vervolgens naar de raad, om daar de wensen en bedenkingen te laten vinden. Het gaat om het realiseren van in totaal 64 woningen, waarvan 20 sociale huurwoningen in de voormalige drukkerij op de locatie Oostvest. 26 middeldure koopwoningen en 18 koopwoningen in het vrije segment, conform de vastgestelde verkoopvoorwaarden. Nogmaals, let u op de geheime bijlagen. Dan zou ik aan de commissie willen vragen, wie wil hierover het woord voeren? De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Allereerst, zonder bedragen te noemen, het stuk prijst de winnende bieding, omdat we veel extra's krijgen. Dat roept bij de Actiepartij eigenlijk toch wel het beeld op dat we misschien wel te weinig hebben gevraagd. Dat het ook, wat je dan extra krijgt, als een sigaar uit eigen doos beschouwd kan worden. Want wij vinden de verschillen tussen de prijs die we vragen en de biedingen gigantisch uit elkaar lopen. Dan zou ik ook misschien nu niet, maar wel in beslotenheid, als dat nodig is, een toelichting op willen krijgen. Dat vind ik echt ongelooflijk, het verschil daar te zien. Dat laat ook zien dat het amendement van de PvdA, onder andere ook door Actiepartij gesteund, om meer sociale huurwoningen te krijgen, dat dat natuurlijk prima financieel zal lukken. Dan de tender. Actiepartij heeft toch wel vragen over het verloop van de tender. Drie partijen. Eén haakt af en de nummer twee wint van de nummer één in de eindronde. Dan ben je benieuwd waar dat dan op gebaseerd is. Goed, kijk naar de kwaliteit. Dan denk ik, wat krijgen we nu? In paragraaf 4.1 schrijft u, in de tweede ronde is een plan gepresenteerd in woord en beeld, dat een definitief ontwerp benadert. Waarom toont u niet aan ons in beeld en woord wat dat plan nu eigenlijk is? Want ik denk dat wij dat allemaal wel zouden willen weten. Ik heb daar tevergeefs naar gevraagd, technisch. Ik heb het nog steeds niet gezien. Ik kijk eigenlijk naar een paar cijfertjes en een paar getallen en een beeld van het college dat het een mooi plan is, met veel extra's. Dat is wat ik er in eerste termijn over wil zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Wie meer? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet zo heel veel toe te voegen aan de woorden van de heer Van Leeuwen. Kijk, op zich denken wij in geschrift. Als we het college echt direct vertrouwen dat het een mooie uitwerking is, maar ook wij willen hem graag zien. Wel goed dat er al een corporatie is ingestapt. Dan weet je tenminste zeker dat wat er wel aan sociale huurwoningen in zit ook zal komen. Bestemmingsplan vastgesteld, onherroepelijk, dat is plezierig. Maar los van sociale woningen, misschien hadden we ook nog een betere parkeeroplossing kunnen krijgen, als we hadden kunnen vermoeden wat de opbrengst was. We horen graag de wethouder en zien graag die tekeningen een keer tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Iemand? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Op zich een fijn plan, fijne verdeling van woningen. Jawel, ook min of meer betaalbare koopwoningen. De wijkraad is in dit geval toch ook redelijk op tijd betrokken. Dat is ook mooi. Verder houden we het kort, want er is hier al zo vaak over gesproken. Het SPvE dateert van 2017. Wat ons betreft nu zo snel mogelijk aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Ik sluit me vooral aan bij de Actiepartij, want wij vroegen ons ook af, bijvoorbeeld het Didam-arrest. Het is misschien handig dat we in beslotenheid nog wat vragen kunnen stellen.

De voorzitter: Dat kan altijd, als dat de wens is van de commissie. Ik zie iemand knikken daarover. Mijnheer Amand, Trots Haarlem. Zijn er anderen in de commissie die hier in beslotenheid over willen vergaderen? Niemand. Op punten. Maar goed, u weet wat het betekent. Als er besloten moet vergaderd worden, dan dient de publieke tribune leeg te zijn, moeten we schorsen et cetera. Prima. Laten we eerst openbaar verder gaan. Maar niemand steekt zijn vinger op. Niemand lijkt er iets over te willen zeggen. Of toch wel, zeg ik dan maar even. Want anders concludeer ik hem af. Dat is ook ... U heeft een vraag gesteld. Eens. Misschien gaan we gewoon gelijk naar wethouder Roduner, want niemand anders wil daarover spreken. Perfect.

Wethouder Roduner: Ik snap dat u zegt, het is eigenlijk niet heel veel wat we hier met elkaar aan het bespreken zijn. Dat is denk ik ook wel vaak ... We moeten ons afvragen, denk ik, of dit de manier is waarop we dit soort dingen überhaupt met elkaar in de voorhang willen gooien, of dat je beter de aanbestedingsdocumenten eerst doet. Dat is ook de werkwijze die we vaak bij regulier vastgoed, zullen we maar zeggen, geen tenders, maar vaak gewoon het verkopen van panden bijvoorbeeld zeggen, we vragen eerst of u akkoord bent met de verkoop. Dan is de uitkomst uiteindelijk de uitkomst ook van een tenderproces. Daar hoeft een wethouder dan verder ook niet zo heel veel meer van te vinden. Vervelend dat u het plan heeft gevraagd en niet gekregen, want dat is denk ik niet de bedoeling. Ik begrijp dat het in ieder geval ook fysiek ter inzake heeft gelegen bij de raadsmarkt van september. Was ik zelf niet bij. Ik weet niet of dat herkenning oproept bij mensen? Nee? Dat krijg ik terug. Maar ik zal zorgen dat u het dan nog ... Ik weet niet of dat onder geheimhouding kan of dat dat openbaar is, dat u uiteindelijk kennis kunt nemen van het plan. Daar gaan we dan even voor zorgen dat u dat boekje kunt inzien of dat u het onder geheimhouding digitaal verstrekt krijgt. De prijs, dat vind ik wel een hele ingewikkelde. Het heeft in ieder geval meer opgebracht dan wij als bodem geraamd hadden. Ik moet ook zeggen dat ik het ook onvoorspelbaar vind hoe de markt zich hierop ontwikkelt. Het is ook lastig te taxeren wat precies de prijzen zijn die je hiervoor krijgt. Is dat erg? Kun je je ook afvragen. Kijk, als dit uiteindelijk het resultaat is van dat wij een bodemprijs erin leggen en er uiteindelijk sprake is van meerdere partijen die geïnteresseerd zijn, biedingen neerleggen, plannen

maken. Uiteindelijk komt daar een plan en een prijs uit. Bij elkaar kiezen we dan, op basis van eerder vastgestelde criteria, de winnaar. Is dat denk ik ook wel eigenlijk een heel mooi proces. Ik bedoel, het is ook een beetje zeggen van, ik denk niet dat wij tot in de absolute zin in staat zijn om te bepalen wat de realistische marktprijzen zijn. Dat is ook een beetje onvoorspelbaar. Ik kan ook niet een hele duidelijke analyse geven. Ik wil dit best nog een keer doen. Kijken van, zitten er dingen in die we met elkaar kunnen leren hiervan? Ik merk wel dat de markt ... Hij is nu weer wat de andere kant op aan het slaan, maar de afgelopen tijd was natuurlijk een hele bijzondere en gekke markt ook wel. Zeker voor woningen in Haarlem. Extreme prijsstijgingen. Nu met de stijging van de hypotheekrente zie je dat ook wel weer een beetje kalmeren. Maar dat blijft erg onvoorspelbaar. Maar ik denk, dit is de uitkomst van een proces waarin we gevraagd hebben aan mensen om hun beste plan en hun beste bod neer te leggen. Ik ben blij met zowel het plan als het bod.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Goed, blij met het plan, dat zou ik inderdaad graag zien, maar dat heb ik u horen zeggen daar aan gewerkt kan worden. Blij met het bod, dat kan ik niet beoordelen. Ik kan een suggestie doen, dat misschien ooit het moment van de minimale prijs bepalen en vaststellen en taxeren, dat dat misschien in de tijd langer geleden is, waardoor er inderdaad marktontwikkelingen zich hebben voorgedaan. Dat kan, maar dat weet ik niet. Ik vind alleen, de markt is gek. De markt is altijd gek, maar een taxateur kan natuurlijk wel binnen een bandbreedte tot een goede waardebepaling komen. Dan mag dit niet zover afwijken. Dat is mijn conclusie.

De voorzitter: Iemand anders nog die opmerkingen, vragen aan de wethouder heeft dan wel toch een geheime vraag wil stellen? Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Misschien kan ik hem anders alsnog schriftelijk stellen?

De voorzitter: Dat kan altijd. Zeker. Dan u dan voor de raadsvergadering uw antwoord krijgt. De wethouder heeft ook toegezegd om het plan met u te delen, al dan niet in geheimhouding, waardoor u alsnog toegang krijgt tot dat plan. Dan kunt u met uw antwoorden dan uw conclusie trekken of u dit steunt dan wel niet. Zullen we dat zo met elkaar bespreken? Hele goede vraag, mevrouw Verhoeff. Hoe wilt u het dan naar de raad hebben? Ik zou zeggen, hamerstuk met stemverklaring, want dan kan het nog alle kanten op. Mocht u toch heel tevreden zijn, dan kunt u ook niks zeggen. Dan kan het ook afgewaardeerd worden. Mocht u daar toch iets over willen zeggen of daar zelfs een motie over in willen dienen, wat ik niet denk, want wij hebben dit stuk uitvoerig besproken in de commissie en in de raad, meerdere malen ... Maar stel voor dat, dan kunt u dat altijd doen. Dan noteren we voor nu dat het een hamerstuk met stemverklaring is. U krijgt nog een stuk en mevrouw Oppenhuis krijgt de gelegenheid tot het stellen van vragen. Dat krijgt u uiteraard allemaal, indien u nog vragen heeft. Dan sluiten we voor nu dit agendapunt af. Dan zien we het op de raadsvergadering terug.

Overige punten ter bespreking

De voorzitter: Dan zitten we in de gelukkige omstandigheid dat we ruim 25 minuten voorlopen op de agenda.

10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Spreektijd voor belangstellenden, insprekers zijn er. Inderdaad, mijnheer Musulin hebben we vaker gezien bij de commissie. Ik zou bijna zeggen helaas, in dit geval. De heer Diepstraten. Komt u beiden naar voren en neem zitting in de fauteuils. Op het zwarte kastje, rechterknop, is uw activatie van uw

microfoon. U krijgt drie minuten inspreektijd. Dan wil ik graag met de heer Musulin beginnen, over VvE Pampus.

De heer Musulin: Goedenavond. Ik ben begin dit jaar gekomen vanwege brandveiligheid. Ik was ook wel blij verrast dat ik net binnenkwam vallen over een stukje brandveiligheid. Dat gaat over VvE Pampus. Toen was eigenlijk gevraagd door de raad van, mochten daar conclusies uitkomen, als je in ieder geval met de gemeente en met brandveiligheidsexperts hebt gekeken, wil je daar even op terugkomen en op terugkoppelen? Dat kom ik nu eigenlijk ook even doen. Het pand is gecontroleerd. Eigenlijk de zwakke punten die gevonden zijn, dat zijn eigenlijk ook de zwakke punten die bekend waren, die eigenlijk al aangegeven waren bij de brandcontrole van Ymere uit 2008, toentertijd. Toen is daar door de Rijkscommissaris, of de Rijksoverheid eigenlijk al een rapport opgesteld, waar zwakke punten in zitten in appartementencomplexen en hoe je die eigenlijk moet aanpakken, in 2008. Dat was bij Ymere ook bekend. Die zouden eigenlijk ook aangepakt moeten zijn in dit pand, omdat dit pand in 2011 een VV is geworden. Wij zien eigenlijk dat ventilatie, riool en al dat soort zaken, daar zitten eigenlijk zwakke punten die er niet hadden moeten zijn. We zien eigenlijk dat een belofte ook vanuit Ymere richting de gemeente is gedaan. Daar is ook in prestatieafspraken gezegd, wij hebben voldaan. Wij zien eigenlijk nu terug, samen ook met veiligheid, toezicht en handhaving, is ook een controle geweest, dat een aantal punten terugkomen van, dan heb je eigenlijk niet je zaak op orde. Dat is voor ons pand. Wat wij nu doen is een brandconcept uitvoeren. Wij gaan wel dat hele pand op orde brengen. Ik heb daar ook tegen veiligheid, toezicht en handhaving de belofte over gedaan. Dat gaan we ook doen. Het punt waarom ik ook nog even terugkom, is dat er eigenlijk ... Wij hebben zusterpanden. Wij hebben toentertijd ook al aangegeven bij de gemeente, die zusterpanden zijn technisch hetzelfde. Kijk daarnaar. Wij krijgen op dit moment geen borging terug dat die zusterpanden ook daadwerkelijk gecontroleerd worden. Ik zit nu eigenlijk met een scope van driehonderd woningen waar een vraagteken over is. Waar het mij ook gaat is, ik wil niet horen dat iets goed is, ik wil bewezen hebben dat het goed is. Ik moet voor mijn eigen pand het regelen. Maar ik zou graag terug willen gekoppeld krijgen, ook als bewoner van Haarlem, weet je, fijn dat jullie gecontroleerd hebben, we pakken dat op voor die andere panden en je hoeft mij niet terug te koppelen, maar in ieder geval dat je het zelf gecontroleerd hebt. Dat we niet straks in een situatie zijn dat een zusterpand in de fik vliegt en dat we dan zeggen, hoe had dit kunnen gebeuren? Daar gaat het even om. Ik koppel dit eventjes officieel terug aan jullie. Punt.

De voorzitter: Dank u wel voor uw terugkoppeling, heer Musulin. Goed te horen. Dan hebben we de heer Diepstraten over de ondergang van VvE Pampus.

De heer Diepstraten: Goedendag, Michael Diepstraten, bestuurslid ook VvE Pampus. Ik woon er al vanaf 2011, toen de oprichting was van de VvE. Eigenlijk in het begin van de VvE zijn echt zaken misgelopen. Dat had met de grote eigenaar ook te maken. Liften die niet vernieuwd waren, zoals ze zijn beloofd. Verkoop die zomaar gestopt wordt, terwijl in andere locaties wel gewoon gekocht wordt, over verkocht wordt. Geld wordt er verdiend over de rug van de eigenaren. In een keer worden den GGZ'ers en asielzoekers geplaatst, zonder overleg met de VvE. VvE wil naar een energielabel A. Daar is de grote eigenaar mee doorgegaan. Die wilde dat ook in eerste instantie. Uiteindelijk hebben ze na 2,5 jaar de stekker eruit getrokken en hebben we gezegd, we willen naar energielabel B. Wij weten nu waarom, omdat er gebleken is dat ze afspraken met de gemeente hebben gemaakt over een warmtenet in 2014. Toen is ook gelijk de verkoop gestopt. Het hangt een beetje aan toevalligheden aan elkaar. De MJRP-tekorten, die bewust verdonkeremaand zijn richting de eigenaren. Het rookgasdebacle. Als klap op de vuurpijl zitten we nu met een probleem met de brandveiligheid. Dat komt eigenlijk door het bestuurlijk knijpen van de woningcorporaties. Staan we nu eigenlijk als VvE er slecht voor. Door het liegen van de woningcorporatie richting de gemeente en ook naar de eigenaren toe. Dat is eigenlijk

ten aanzien van de verkoop en ook het warmtenet wat daaraan gerelateerd is. Daardoor zit de VvE nu in een strategisch en sociaal en financieel probleem. Wat wij eigenlijk wilden voorstellen als bestuur zijnde, dat hebben we al meerdere keren aangegeven, dat we een gezonde VvE weer gaan krijgen. Dat we als drieluik met elkaar gaan praten, gemeente, woningbouwvereniging Ymere en ook het bestuur. Want deze problemen moeten gewoon opgelost worden. We hebben dit al aan de wethouder doorgegeven. We hebben daar nooit geen terugkoppeling over gehad. We hebben drie keer gesproken met Ymere. Die doen het maar eigenlijk af van, jullie krijgen drie liftmotoren en dan moeten jullie voor de rest je mond maar houden. Dat is eigenlijk wat op dit moment de status is. Eigenlijk is mijn vraag nu, hoe gaan we dit probleem nu oplossen? Want de eigenaren zijn het echt spuugzat hoe er met hen gesold is de afgelopen jaren. Eigenlijk wil ik dat weten. Hoe gaan we dit nu oplossen? Wanneer krijgen wij een terugkoppeling van de gemeente?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Diepstraten voor uw betoog. Om het even helder te schetsen, u krijgt vanavond geen antwoord vanuit de gemeente. Commissieleden kunnen u vragen stellen. Daar kunt u antwoord op geven. De wethouder gaat u niet beantwoorden. Hij heeft uiteraard uw verhaal gehoord. Mensen die meeluisteren, ook van de gemeente, hebben uw verhaal ook gehoord. Wellicht is dat de call to action, om maar zo te zeggen. Maar om wel even uw verwachtingen scherp te hebben. Zijn er vanuit de commissie vragen aan de heer Diepstraten of de heer Musulin? Niemand. Dan waren de betogen zo helder dat de commissie ze heeft gehoord. Dank voor de update, zou ik bijna willen zeggen, want we hebben u vaker hier gezien. Laten we voor u hopen dat de gemeente inderdaad contact met u opneemt om het een en ander op te helderen. Dank u wel. Dank voor het inspreken. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Even een klein puntje van orde. Ik weet niet of dat mogelijk is. Ik ben ook nog maar een half jaar raadslid. Maar kunnen wij ook te horen krijgen wat de gemeente naar deze mensen vertelt? Want er is nu een vraag gesteld. Ik neem aan dat er toch enige reactie op komt. Daar ben ik ook benieuwd naar.

De voorzitter: We kunnen inderdaad de wethouder meegeven ... Want nogmaals de wethouder gaat nu niet antwoorden, want het is een technisch inhoudelijke zaak. Die wordt ambtelijk onderzocht. Daar wordt antwoord verstrekt. We kunnen de wethouder wel verzoeken om dat antwoord ook aan de commissie te verstrekken. Ik weet alleen niet of hij daartoe bereid is, maar dat gaan we snel genoeg horen.

Wethouder Roduner: Ja hoor, laat ik zorgen dat ... Volgens mij de vraag die u stelt is van, hoe kijkt de gemeente hier tegenaan, even in algemene zin. Laat ik die dan even interpreteren als een schriftelijke vraag. Die krijgt u schriftelijk beantwoord.

De voorzitter: Kijk, zo kunnen we praktisch met elkaar omgaan. Hartstikke goed. Beste commissie, wij lopen inmiddels een half uur voor op de agenda, wat hartstikke goed is in deze.

12. Aan- en verkoopovereenkomst project 1828, Spaarndamseweg 13 (FR)

De voorzitter: Aangezien er best wat insprekers staan voor de Orionzone, zeven wel te verstaan, die komen rond 20.15 uur, want dan zou het agendapunt beginnen, wil ik voor u voorstellen om door te gaan met agendapunt 12. De aan- en verkoopovereenkomst project 1828, Spaarndamseweg. Daar zijn geen insprekers bij inderdaad. Dat zouden we nu kunnen doen. Let op, ook daar zijn geheime bijlagen bij. Parafraseer dan wel zeg niks over de geheime stukken, want dat kan u duur komen te staan. Het is geen dreigement, maar het is nou eenmaal een feit. Daarbij zijn er natuurlijk ook genoeg openbare stukken waar u zaken uit kunt zeggen en uw conclusie over kunt trekken. De vraag vanuit het college is, het is een aan- en verkoopovereenkomst. Het is ter advisering in de raad. Hoe gaat de raad dit behandelen? Het college stuurt u dit dan ook ter bespreking

hiernaartoe. Het college is bevoegd inzake de aan- en verkoop van onroerend goed. Bij de aan- en verkoop van onroerende goederen tussen de 100.000 euro en de 500.000 euro beslist het college niet voordat de commissie is geïnformeerd over het voornemen van het college en in de gelegenheid is gesteld om het voorgenomen besluit te bespreken. Die bespreking vindt nu plaats. De conclusie daarvan deelt u in de gemeenteraad. Er zijn twee agendapunten, 12.0, 12.1.

12.1 Anterieure overeenkomst project 1828, Spaarndamseweg 13 (FR)

De voorzitter: 12.1 is de anterieure overeenkomst. Die is ter kennisname bij het agendapunt gevoegd, zodat u alle informatie bij elkaar heeft, maar u kunt er ook natuurlijk iets van vinden. Wie mag ik over dit agendapunt als eerste het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij, let u op uw tijd. U heeft nog 39 seconden.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, wij zijn akkoord. Ik wijs u allen op de beantwoording van de technische vragen. Ik heb goed nieuws voor de sociale woningbouw, als het gebouwd wordt op gemeentegrond. Ik verwijst naar de financiële uitleg die daar onderligt.

De voorzitter: Kijk, zo gaat het rap en heeft u nog genoeg tijd over. Genoeg? Het is nooit genoeg. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik loop bij de PvdA iets langer mee. We hebben hier al meerdere keren een beetje over gesproken. Er zijn ook best wel zorgen, maar aan sich is het plan gewoon heel netjes en mooi en heel nuttig. Ik weet nog uit het vorige stuk hoefde ik niet meer op te zoeken dat er nu ook veel aandacht is besteed aan de groene toeleidingenstructuur en in het plan zelf. We vertrouwen erop dat hier in overleg met de bewoners de laatste stappen worden gezet. Dat is wel nodig. De zorgen over het parkeren en ook het beeld en de horeca, het is volgens mij allemaal binnen de perken. Als ik de stukken nu doorlees denk ik, het is behoorlijk in de klauw te houden, zeker als het gaat over de daghoreca. Maar daar moeten we wel zorgvuldig met hen over communiceren. Dat was eigenlijk het enige. Verder vinden we het gewoon een goed idee.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u, voorzitter. Wij zijn ook enthousiast over dit voorstel. We zijn blij dat er meer studentenwoningen bijkomen en ook dat er geïnvesteerd wordt in collectieve voorzieningen. Iets waar wij ons ook al de afgelopen vergaderingen hebben hard gemaakt. Dank u wel. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me eigenlijk aansluiten bij de korte woorden van de Actiepartij. Mooi plan. Wij zijn wel akkoord. We hadden nog wat bedenkingen hier en daar, maar ook op de technische vragen kwam voldoende reactie. We zijn ook blij dat er twintig zorgmedewerkers worden gehuisvest. Gezien het animo, denken we dat de rest ook heel snel verhuurd zal worden. Misschien dat er ook nog wat andere doelgroepen, die heel kritisch zijn voor Haarlem, er een plek kunnen vinden. De huurgrenzen zitten er goed en voor langere tijd in verwerkt. Wij zijn eigenlijk heel positief. Nog een beetje het parkeren, waar mensen uit de buurt het ook over gehad hebben, want de bewoners krijgen uiteraard geen parkeervergunning. Maar het is een openbaar gebied. Je loopt het risico dat er auto's bijkomen. Ik hoop niet dat dat meteen reden is voor het college om ook hier meteen gereguleerd parkeren in te voeren, zonder inspraak. Maar al met al een mooi plan en aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bruch. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Absoluut nodig dat dit plan wordt gerealiseerd voor de jonge Haarlemmers en ook voor zorgverleners een uitstekend plan. Onze zorgen over parkeren is echt aanzienlijk minder. Misschien blijft het zelfs een beetje leeg te staan, gezien de doelgroep.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mijnheer Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Wie kan hier tegen zijn, tegen dit plan? Uiteraard is het CDA voor. Ik kan me gewoon aansluiten bij de vorige sprekers.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Iemand anders? Niemand. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nee.

De voorzitter: Zo snel kan het gaan af en toe. Gingen alle bouwprojecten maar zo snel in de stad, de conclusies daarvan. Dat zou toch wel de '...' verhogen. Lang verhaal kort. Dit hoeft niet naar de raad, want is een lichte vormprocedure. Oftewel, de commissie heeft advies gegeven op het besluit van het college. Overwegend positieve geluiden. Oftewel, het college kan hiermee door. Daarmee kan de aan- en verkoopovereenkomst gesloten worden en kan de anterieure overeenkomst ook door. Daarmee sluit ik agendapunt 12 af. Lopen we inmiddels drie kwartier voor op de agenda.

Overige punten ter bespreking

14a. Rapportage Woningbouw 2022 (FR)

De voorzitter: Maar dat is op zich niet erg, want dan kunnen wij ook nog Rapportage Woningbouw 2022 doen. De heer Aynan is er niet, inderdaad de heer Wiedemeijer, maar we hebben besloten als commissie om het toch te behandelen. Dat gaan we ook doen, want dan kunnen we na deze behandeling nog een kort kopje koffie drinken, afhankelijk hoelang dit duurt. Kunnen we met veel respect de Orionzone behandelen. Daarna in beslotenheid het laatste agendapunt behandelen. Oftewel, we gaan door richting Rapportage Woningbouw. Agendapunt 14. Dat is inderdaad op verzoek van Jouw Haarlem geagendeerd. Echter Jouw Haarlem kan hier vanavond niet bij zijn. Het is even een open inspraak voor iedere partij die hier iets van zou willen vinden. Ik hoorde mevrouw Van Zetten zeggen dat ze het al twee keer uitvoerig heeft voorbereid. Wellicht kan mevrouw Van Zetten beginnen met agendapunt 14.

Mevrouw Van Zetten: Maar kunt u even kijken hoeveel tijd ik dan nog heb?

De voorzitter: U heeft nog, waar bent u, 4 minuut 57. Maar goed, als u niet wil beginnen, ook prima, dan laten we de klok niet doortikken. U wilt beginnen?

Mevrouw Van Zetten: Nee.

De voorzitter: Niet. Prima. Wie wil er praten, spreken over de Rapportage Woningbouw 2022? Of was het echt alleen Jouw Haarlem die hierover wilde spreken? Dames en heren, we hebben het op uw verzoek op de agenda laten staan. Ik constateer dat er niemand eigenlijk over wil spreken, over deze stukken. Ik heb de heer Aynan al voorgesteld om technische vragen dan wel artikel 38-vragen over deze stukken te stellen, omdat hij niet bij de agendering kon zijn. U wenste er niet over te spreken, wat helemaal prima is. Maar dan sluit ik bij

deze het agendapunt ook weer af. Inmiddels lopen we een uur en een kwartier voor. Maar goed, alle gekheid op een stokje. Het geheime deel gaan we nog even niet doen, want er komen zo meteen ook insprekers binnen. Die willen we ook gewoon de ruimte geven, over de Orionzone. Ik stel voor dat we nu even de pauze van een kwartiertje naar voren halen. Dat we de insprekers even bellen of ze al onderweg zijn, of ze er bijna zijn, dan kunnen we zo meteen met de zeven insprekers van de Orionzone beginnen. Dan gaan we zo meteen door. Ik stel voor 20.10 uur gaan we verder. Drinkt u een kopje koffie en dan gaan we daarna spoedig verder.

Schorsing

11. Voorkeursmodel Orionzone Noord en kader gebiedsontwikkeling (FR)

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug bij de commissie Ontwikkeling. We zijn bij het agendapunt aanbeland over het Voorkeursmodel Orionzone Noord en kader gebiedsontwikkeling. Voor dit agendapunt hebben zich zeven insprekers gemeld. Het agendapunt gaat over het realiseren van een vitaal stedelijk gebied met wonen, zorg, sport, recreatie en overige voorzieningen in Haarlem-Noord. Waarbij het college dit besluit ter bespreking aan de commissie Ontwikkeling stuurt, met als doel het verkrijgen van een richtinggevende uitspraak van de commissie over model 1 voor de Orionzone Noord en de gebiedsontwikkeling Sportweg. Zoals gezegd, zeven insprekers. Vanaf de heer Amand, dat is voor mij aan de rechterkant, voor u op de tribune aan de linkerkant, zijn zeven stoelen voor beschikbaar. Te beginnen met de heer Sippens. U mag naast de heer Amand plaatsnemen. Mevrouw Beelen mag daarnaast gaan zitten. Dan de heer Van der Heijden. De heer Spruit. De heer Van Looveren. U mag ook kiezen waar u wilt hoor. Ik pin u er niet op vast. De heer Van Looveren had ik benoemd zojuist. De heer De Groot en de heer Blok. U krijgt allen zo meteen drie minuten voor uw insprekbijdrage. Mocht u luisteren naar uw buurman en denken van, dat is eigenlijk toch wel hetzelfde verhaal als ik te vertellen heb, dan hoeft u het niet te herhalen, want dan heeft de commissie het al een keer gehoord. U hoeft niet twee keer hetzelfde verhaal te vertellen. Probeer met nieuwe informatie te komen, zodat er zeven unieke verhalen komen en de commissie zo goed mogelijk geïnformeerd wordt over uw standpunten. Nogmaals, u krijgt drie minuten. Op het kastje wat u voor u heeft, met de microfoon, is de rechterknop daarmee doet u de microfoon aan. Na uw insprekbijdrage kunt u hem met hetzelfde knopje weer uitdoen. Na uw insprekbijdrage zullen de commissieleden u enkele vragen stellen. Dan kunt u daar uiteraard weer op antwoorden. Voor nu wil ik dan beginnen met de heer Sippens. Gaat uw gang.

De heer Sippens: Mijn naam is Piet Sippens. Ik ben verbonden aan de huisartsenpraktijk De Huisarts op de Planetenlaan. Ik heb 1,5 jaar geleden ook alles ingesproken, over hetzelfde onderwerp, namelijk de huisvesting van die praktijk. Daar zou in worden voorzien in het plan dat nu ter sprake is. Maar mij is verteld, onlangs, dat de realisatie van dat plan nog zo ongeveer 6,5 jaar gaat duren. Dan zitten wij ongeveer 10 in een noodgebouw, met uitzicht op een parkeerplaats waar gedeald wordt en waar de dokteren regelmatig bedreigd of geïntimideerd worden. Dat is geen optie voor ons. Nu is het zo dat mede dankzij de gemeente er 2 mogelijkheden zijn komen bovendrijven onlangs. Maar om die te kunnen verzilveren, is er slagkracht en handelingsnelheid nodig. Bovendien ook betrokkenheid van de wethouder. Omdat als we die opties willen verzilveren, dan moeten we en snel zijn en er zijn meerdere afdelingen binnen de gemeente bij betrokken. Ik weet inmiddels dat dan het wel wenselijk is om regie daarbij te krijgen. Welke opties dat zijn, dat gaat hier nu niet. Dat doet er niet toe, op dit moment. Maar het is wel zaak dat we allemaal begrijpen dat die opties met beide handen moeten worden aangegrepen. Want we zijn er nu 3,5 jaar mee bezig en er komt maar heel weinig voorbij. Ik wil zeker stellen dat de gemeente of de wethouder of enige ambtenaar niet de indruk van mij krijgt dat ik vind dat de gemeente niks doet of te weinig doet. Ik merk niets anders dan welwillendheid, maar ik merk ook dat er wat te weinig slagkracht is. De bereidheid om knopen door te hakken en samen met

ons, want wij zijn echt bereid om risico's te nemen, om out of the box te denken en om hele andere dingen te doen dan huisartsen doorgaans doen om een goed onderkomen te krijgen, om dat samen met ons zo snel mogelijk te gaan realiseren. Ik moet wel zeggen dat ook in dit voorliggende plan, daar was een eerdere versie van, daar stond nog in een reservering voor praktijkruimte. Dat is, voor zover ik het nu heb kunnen zien, helaas ook weg. Dat kan een vergissing zijn, maar ik wil u er wel op wijzen dat er ongeveer 250 woningen op die Sportweg erbij moeten komen. Dan hebben we het al over een kwart huisartsenpraktijk plus. Er zijn tekorten aan huisartsen in Haarlem. Daar moet je echt over gaan nadenken. Kortom, het verzoek is aan de wethouder om volgende week een half uur te reserveren en dit hopelijk te realiseren. Voor zover nodig aan uw raad om de wethouder daartoe te enthousiasmeren.

De voorzitter: Helder betoog, mijnheer Sippens. Dank u vriendelijk. U mag uw microfoon inderdaad uitzetten. Nog een keer op de rechterknop. Dank u vriendelijk. Dan gaan we door met mevrouw Beelen, namens diverse bewoners Planetenlaan 114-166.

De heer Van der Heijden: Ik heb geruild met mijn buurvrouw, mevrouw Beelen. Mijn naam is Frank van der Heijden. Ik woon ook aan de Planetenlaan, in het rijtje 114 tot 166. Wij vertegenwoordigen hier onze burens. Geachte leden van de commissie Ontwikkeling. Wij, de bewoners van de Planetenlaan direct tegenover het EDO-terrein en zwembad, voelen ons misleid. Het college vraagt u een richtinggevende uitspraak te doen over model 1 waarin expliciet het zwembad en EDO-terrein worden betrokken bij het plangebied Stadionplein, Sportweg. Bijlage 3 bij uw stukken suggereert dat daarover op 6 september participatie heeft plaatsgevonden. Wethouder Roduner en zijn projectteam geven hier een onjuiste voorstelling van zaken. Zij hebben ons voor deze avond niet uitgenodigd omdat wij te ver van het plangebied af zouden wonen. Dankzij een alerte wijkraad, waarvoor dank, waren wij hier toch aanwezig. Op deze avond is alleen gesproken over het Stadionplein. Vragen over het zwembad en EDO-terrein waren niet aan de orde volgens de aanwezige ambtenaren. En nu blijkt dat het college heeft gekozen voor model 1, waarin het zwembad en EDO-terrein al betrokken zijn. Wij als omwonenden voelen ons daarom misleid. In de startnotitie Stadionplein staat als belangrijkste risico ontoereikend draagvlak in de omgeving en als beheersmaatregel vervolgens goede en tijdige communicatie en participatie. Met de kennis van nu is dat een geweldige grap. Wat er staat onder 8, participatie en inspraak, zal ik hier niet herhalen. Leest u dat vooral zelf nog eens door, nadat u vanavond alle insprekers heeft gehoord. Wij als direct belanghebbenden voelen ons in elk geval allerm minst gehoord en betrokken. En dan tot slot, de ontwikkelvisie was, ook al waren er nog veel openstaande punten, tenminste nog een integraal en richtinggevend plan. Er zou nog een plan van aanpak komen, een verkeersonderzoek en een onderzoek naar de financiële haalbaarheid. Maar het lijkt erop dat het projectteam alvast is gestart de visie in stukjes verder uit te werken. En elk stukje dat uitgewerkt wordt bevat, verrassing, meer woningen, hogere bebouwing, meer sporthal, meer zwembad en minder groen en parkeergelegenheid ten opzichte van de ontwikkelvisie. Keuzes worden door het college niet expliciet gemaakt. Omwonenden zijn er niet in betrokken. Het is volstrekt onnavolgbaar. De relatie tussen de door uw raad vastgestelde ontwikkelvisie en dit model 1 ontbreekt. Opportunistisch vinden wij. De beloofde integraliteit is ver te zoeken. Via de salamtactiek worden wij als burgers opgezaald met een veel groter programma dan waarin in de ontwikkelvisie van was uitgegaan. En wij wonen straks in een buurt waarin de leefbaarheid het onderspit heeft moeten delven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Heijden. Mevrouw Beelen, heeft u daar nog iets op aan te vullen?

Mevrouw Beelen: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Beelen: Ook ik spreek in namens de bewoners aan de Planetenlaan. Geachte leden van de commissie Ontwikkeling. Voor ons is dit proces en de keuze die u vanavond moet maken zo langzamerhand een mistig geheel geworden. Die Notitie Modellen Orionzone Noord, is dat nu een formeel planproduct? Welk besluitmoment is dit in het Haarlems ruimtelijk planproces? En wat doen wethouder en college hier straks mee? In bijlage 1 staat dat er ruimtelijk programmatische modellen zijn onderzocht en wordt u gevraagd uw voorkeur uit te spreken voor model 1. Maar het bijzondere is dat er voor het Stadionplein helemaal geen keuze is. In model 0 en model 1 wordt het Stadionplein op exact dezelfde wijze ingevuld. Alleen gaat model 1 over een veel groter plangebied dan het Stadionplein. Als u vanavond meegaat in dit voorstel, dan vindt u het goed dat deze wethouder en zijn projectteam op stiekeme wijze het plangebied oprekken en dat zij de opdracht die uw commissie bij de vaststelling van de ontwikkelvisie heeft meegegeven, namelijk bewoners beter te betrekken, aan hun laars lappen. U vraagt zich nu misschien af wat u vanavond dan wel moet kiezen. Het makkelijke antwoord is, kies model 0. Het eerlijke antwoord is dat er in de stukken een andere vraag verstopt zit. De echte vraag die vanavond aan u wordt voorgelegd, is namelijk de volgende. 1, in te stemmen met het vergroten van het plangebied zoals genoemd in de startnotitie Stadionplein door daaraantoe te voegen het terrein van het huidige zwembad en EDO. 2, in te stemmen met het uitwerken van een substantieel groter programma dan waar in de vastgestelde ontwikkelvisie Orionzone van was uitgegaan. Daarbij de in de visie opgenomen kaders ten aanzien van bouwhoogte, groen, verkeersveiligheid, parkeren en stedelijke kwaliteit overboord te gooien. 3, kennis te nemen van het feit dat er op 6 september een informatieavond is geweest, waarbij de bewoners maximaal zand in de ogen is gestrooid door vooral te benadrukken dat het nu echt niet over het zwembad en EDO-terrein gaat. Dat in bijlage 3 nu participatie te noemen. Ook namens de andere bewoners van de Planetenlaan vraag ik u om hier niet mee in te stemmen en wethouder Roduner en zijn projectteam op te dragen de bewoners van Haarlem nu eindelijk eens serieus te nemen. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Beelen, voor uw insprekbijdrage. Dan gaan we door met de heer Spruit.

De heer Spruit: Goedenavond. Mijn naam is Hans Spruit. Ik ben van de wijkraad van Sinnevelt. U heeft waarschijnlijk allemaal twee A4'tjes voor zich liggen. Ik heb dit WC-EEND participatie n de realiteit genoemd. Wat u allen hoorde van mijn collega's hiernaast, aan de ene kant is dat er een enorme bouwopgave ligt. Bouwen is gewoon nodig. Niemand is tegen bouwen en nieuwe woningen. Het gaat om de manier waarop. Ik heb het verhaaltje van, dat is inmiddels alweer bijna zes jaar geleden, Jeroen van Spijk, dan maar de lucht in. Dat is het symbool van het teken wat eraan staat. Dat moet ook inderdaad. De cijfers geven aan dat Haarlem de meest versteende stad van Nederland is. Natuurlijk zijn er nog plekken die je kunt bebouwen. Dat is geen garantie dat er niet gebouwd kan worden. Haarlem heeft een goed rapportcijfer. Het is een prettige stad om in te wonen. Dat willen wij zo houden. Dan krijg je eigenlijk het dilemma tussen een versteende stad en een gezonde leefomgeving. Dat is hartstikke lastig. De bewoners hebben daar natuurlijk een mening over. Bewoners hebben misschien een beetje invloed, maar geen macht. De macht ligt meer hier. We hopen dan dat de menselijke maat en wijsheid daarmee, eigenlijk de overmacht krijgt. Niet bouwen first en wijsheid later. Is gewoon een verkeerde volgorde. Wat je ziet gebeuren met dat stadion, of tegenwoordig heet dat Sportweg, is dat er een plan wordt gerealiseerd op basis van, we moeten bouwen, bouwen, bouwen. Wijsheid of nadenken over wat de gevolgen zijn, dat komt pas later. Als de Orionvisie wat ruimer bekijkt, er zijn drie initiatieven die wat meer uitgewerkt zijn als in de oorspronkelijke visie. Dat is Bison Bowling. Die hebben dan besloten van 76 geplande woningen naar 150 te gaan. Dat hoorden we eergister. Die willen in plaats van 7 hoog naar 11 hoog opeens. Nova College heeft ingezet voor 90 woningen in plaats van de geplande 76. De Sportweg is een beetje onduidelijk, want daar wordt ongelofelijk met cijfers en baanvolumes gerommeld. Ik ben het spoor daar een beetje bijster. Ik heb het idee dat er 250 woningen worden gebouwd, maar het is

onduidelijk voor mij. U kent misschien wel de opmerking, geschiphold worden. Misschien voor de mensen die het niet kennen. Dat is een term die werd gebruikt door oud-minister Pieter Winsemius, in 2010. Waar het over ging? Het ging over Schiphol. Daar deden ze alles om alle bezwaren tegen uitbreiding maar weg te halen. Geschiphold worden. Daar bedoelde hij mee, er worden toezeggingen gedaan. Die worden later weer gebroken. Er worden afspraken gemaakt. Die worden later weer geschonden. Dat gebeurt vaker blijkbaar, sinds 2010. Het is inmiddels opgenomen in het woordenboek van Van Dale, schiphollen. Betekent, werkwoord, schilhollen, heeft geschiphold. Nederlands. Misleid door manipulatie, leugens, het verdraaien van feiten enzovoorts, welke anders ...

De voorzitter: Mijnheer Spruit, let u op uw tijd? Die is inmiddels verstreken. Rondt u af?

De heer Spruit: Ja. Burgers staan machteloos ten opzichte van de overheid, nieuwe regels en oude wetten. We worden als kikkers gekookt. We worden eigenlijk erin gerommeld. Een suggestie is om al die aanpakken integraal te doen. Dat wil niet zeggen dat je opeens iets stiekem integraal maakt, wat nu al gebeurt, maar echt over de hele zone heen. Daarmee voorkom je misschien dat Bison inderdaad die 150 woningen gaat realiseren, met allerlei problemen van dien. Klokkenluiders moeten niet geschiphold worden, die moeten serieus genomen worden. Dat is mijn suggestie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spruit. Gaan we door naar de heer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Dank u wel, voorzitter. Vol bewondering luister ik met rode oortjes naar wat hier links gezegd wordt. Ik ga even niet op die lijn in. Ik ga even een andere insteek nemen, met uw welnemen. Geachte voorzitter en leden van de commissie Ontwikkeling. Kort haal ik nog even wat terug wat er in de Orionvisie is vermeld, indertijd. Op de plek waar Sportweg, Planetenlaan, Rijksstraatweg samenkomen wordt ruimte gereserveerd voor het nieuwe stadsplein. Een levendig wijkplein voor buurtgerichte, economische en maatschappelijke functies, zoals buurthoreca, kleinschalige detailhandel en publieke functies, zoals een bibliotheek. Het plein krijgt voldoende oppervlak om ook te dienen als plek voor buurt evenementen en als aantrekkelijke verblijfsplek en vormt tevens de groene toegang tot het Schoterbos. Is even een samenvatting van wat er in de Orionvisie staat. In de huidige planontwikkeling is tot op heden slechts deels nagedacht over bepaalde functies voor dit plein. Hoe dit plein verder wordt vormgegeven en gebruikt zal gaan worden is nog op geen enkele wijze nader belicht. Het lijkt me daarom nu de hoogste tijd om daar eens aandacht aan te gaan besteden. Bewoners uit de omliggende wijken zullen voornamelijk dit plein gaan gebruiken. Ik heb daarom het plan opgevat om een bewonerswerkgroep samen te stellen, om gezamenlijk uit te werken wat we met dit levendige plein willen doen. Ik neem aan dat iedereen mijn stuk heeft, want ik heb een kaartje toegevoegd waar ik op het plaatje met een rode lijn het vlak heb aangegeven van de huidige ruimte, ook waar de benzinepomp in zit, in dat vlak. Dat heb ik berekend op 6.800 vierkante meter. Dat lijkt me een aardige oppervlakte voor een mooi plein, waar we van alles kunnen doen. Gisteren hebben nog even een WBO-vergadering gehad, waarin dit plan ook even op de agenda is geweest. Daar hebben we nog even teruggehaald dat er op 6 september wel een bewonersbijeenkomst geweest is. Ik was daar zelf niet aanwezig, maar ik heb wel van een van de anderen wijkraadsleden gehoord dat De Mannen van Schuim, die willen nog wel komen met wat ideeën voor dat plein. Ik heb ook het om met wijkbewoners, die daar in die omgeving wonen, ook eens de koppen bij elkaar te steken, om te kijken wat we daar willen? Dan over enige tijd daar met u nader van gedachten over te wisselen. Dat initiatief ga ik nu nemen om die groep bij elkaar te krijgen. Voor nu wil ik aan de commissie Ontwikkeling daarom vragen, kunt u zich kunnen vinden in dit plan, dat wel als bewoner ons gaan beraden over wat we daarmee willen?

De voorzitter: Rondt u af, mijnheer Van Looveren?

De heer Van Looveren: Ja, ik maak het rond. 2, bent u bereid om in de verdere besluitvorming rondom de Orionzone ontwikkeling ons de ruimte te willen geven dat wij dit verder kunnen uitwerken?—Gaat u akkoord dat ik in een volgende vergadering weer tussenresultaten of eindresultaten kom presenteren? Ik wacht even op de antwoorden van de commissie. Dank voor de tijd om in te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Goedenavond. Wim de Goot. Ik spreek graag in als bezorgde bewoner van de Planetenwijk. Geachte voorzitter en leden van de commissie. De commissie Ontwikkeling wordt vanavond gevraagd om in te stemmen met de Notitie Modellen Orionzone en de voorkeur uit te spreken voor model 1. Maar daarmee gaat u, volgens mij, afwijken van de ontwikkelvisie Orionweg en Planetenlaan. Op een kleiner gebied gaat u meer woningen toestaan. Dat betekent per definitie, volgens mij, hoger bouwen met minder leefruimte en waarschijnlijk, nog belangrijker, heel veel minder groen. De ontwikkelvisie, zoals door u is vastgesteld in februari 2020, gaat nog uit van een kwaliteitsimpuls met een functie van een groene ontmoetingsplaats. De visie beschrijft een ruimtelijke oase van groen, dat staat op pagina 17 van de visie, met een stedenbouwkundige opzet van groene hoven, pagina 30, waarbij het mogelijk is om vanaf het plein door een groene weelde, via het sportpark naar het Schoterbos te wandelen, lees het op pagina 32 van de visie. Inmiddels blijkt dat het groen allen nog elders kan worden gecompenseerd. Niet op het plein zelf en ook niet met de hoven, want daar is door alle intensieve bebouwing, kabels, leidingen, zoals te lezen is, geen plaats meer voor. Dat staat letterlijk zo op pagina 7. Daar staat echt, technisch is alles haalbaar, voor zover er geen nieuwe bomen in deze zone komen. Ook, er zullen meer bomen gekapt moeten worden met optie 1. Er lijkt weinig ruimte om compensatie binnen het ontwikkelgebied te bereiken. Zo staat het echt op pagina 10. Intussen verdwijnen op en rond het plein mogelijk meer dan 130 volwassen bomen zonder noemenswaardige compensatie ter plaatse, ook niet rond het plein. Compenseren kun leren, heb ik ooit eens hier in deze vergadering gehoord. Nergens lees ik nog iets over die 11.000 vierkante meter netto aan extra groen wat beloofd is voor dit gebied. U kunt dat echt teruglezen op pagina 139 van de inspraakreacties en beantwoording van 8 november 2019. Participatie en overleg met wijkbewoners blijft problematisch in Haarlem. Veel wijkbewoners werden niet uitgenodigd en de klankbordgroep krijgt structureel geen antwoord op relevante vragen over bouwvolume, de kinderboerderij, sociale woningbouw, parkeernormen, type woningen, mobiliteit en het beloofde extra groen. Ik ga afronden. De commissie wordt gevraagd om in te stemmen met optie 1. Een voorstel waar geen participatie, maar gebrekkige informatie aan vooraf is gegaan en op en rond het plein geen ruimte lijkt voor groen en al helemaal niet voor het extra beloofde groen. In die meest versteende stad van Nederland mag binnenstedelijk bouwen kennelijk toch niet samengaan met een gedragen groene leefomgeving. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Groot. Dan gaan we naar de laatste inspreker, de heer Blok.

De heer Blok: Goedenavond. Mijn naam is Ernst Blok. Ik ben lid van de wijkraad Planetenwijk. Ik heb tevens zitting in de klankbordgroep Sportweg en ook in de klankbordgroep Orionzone. Ik draai al zo'n vier jaar mee in dit project. Wat heeft de burgerparticipatie tot nu toe, we zijn nu een jaar verder allemaal opgeleverd, zult u zich afvragen. Als ik puur kijk naar de inhoud, niet eens naar het proces, wat gaan we waar bouwen, dan is dat voor ons toch een beetje teleurstellend. Boven op de startnotie van vorig jaar is er op 12 september, dat is nog niet zo heel lang geleden, bekendgemaakt dat het zwembad op het voetbalveld van EDO komt. Dat is nog maar sinds heel kort, sinds twee weken is dat bekend. Maar de renovatie van het oude bad is ook een goede optie. Dat was het wel zo'n beetje. Wat weten we nog meer vandaag? Het aantal woningen, daar gaat het eigenlijk allemaal om vandaag, woningen, mensen willen graag wonen in Haarlem, zal ongeveer liggen tussen

de 245 en 380. Die 380 dat is het model wat u vandaag gaat goedkeuren. Onderzoeksbureau Mobicon heeft in dit jaar, 2022, het aantal netto parkeerplaatsen berekend. Dat ligt er een beetje aan welk model. Het worden er of 400 of 750. Dat is echt een gigantisch aantal. Wat we ook weten, is dat de kinderboerderij moet verdwijnen. Arme kinderen. Gelukkig zijn de mijne al wat groter. Tot zover de nieuwe inhoud van de plannen. De wijkraden Planetenwijk en Sinnevelt hebben onder andere als wijkraden deelgenomen aan de klankbordgroep. We hadden verwacht te mogen participeren in het proces. Dat was ons beloofd. In plaats daarvan zijn we alleen maar geïnformeerd over de vorderingen van de plannen. We gingen ervan uit dat ons dingen gevraagd zouden worden. Er zijn geen vragen gesteld. Vanaf vorige week zijn er wat vragen gesteld. We hebben wel veel vragen zelf gesteld, maar die werden nooit beantwoord, of misschien afgelopen week. Er is op 13 september een document gepubliceerd, vanuit de klankbordgroep, vraag en antwoord. Echt heel interessant. Ik geloof 12 vragen met antwoorden. Die is wel ter beschikking gesteld van de klankbordgroep, maar helaas niet aan u ter beschikking gesteld. Maar wellicht kunt u dat downloaden op een website van de gemeente. Hebben we nog participatie suggesties en tips voor de gemeente? Ik ben bijna door mijn tijd heen. Wat ik jammer vind is, een aantal woningen worden er voorgespiegeld, maar tot mijn verrassing is dat inclusief iets nieuws van Sint Jacob. Dat is een nieuw concept zorgwoningen. Ouderen willen ook graag wonen. Die moeten ook wonen. Maar dat betekent dat het ten koste gaat van de 10.000 menen die op de wachtlijst staan van de sociale woningcorporaties. Tenslotte, ik vraag me af, ook de kavel waar nu de bibliotheek zit, dat is een pand van Ymere, dat staat vernoemd als ontwikkelstuk. Ik kan me bijna niet voorstellen dat Ymere een kwalitatief zeer goed gebouw, met een bibliotheek, met sociale woningen daarboven, gaat slopen. Dat gaan ze niet doen, maar het is wel ingetekend. Hiermee wil ik afronden. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blok. Dank aan u allen voor het inspreken, voor de heldere betogen. Dan is het aan de commissie om vragen aan u te stellen ter verheldering van uw standpunt. Ik zie mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Het maakt mij niet uit of de heer Spruit of de heer Blok antwoord geeft, u zit beiden in een van de twee wijkraden. Ik hoor graag van u wat u nu vindt dat iemand van de wijkraad De Krim een initiatief in uw wijk gaat nemen. Dat zou ik toch wel heel graag willen weten. Of is dat een gezamenlijk initiatief? Of is het een idee wat u ook nu voor het eerst leest?

De heer Blok: Wij zijn geen politieke partij die elkaar vliegen afvangt. Wij werken heel nauw samen, want het is onze gezamenlijke leefomgeving. Wij hebben ons gevonden, omdat de Orionzone bestrijkt drie wijkraden. Alles wat wij doen of bespreken, daar hebben we in ieder geval weet van elkaar. Ik nodig elke wijkraad of persoon met goede initiatieven uit om dat toe te lichten. Maar als u mij vraagt, moet er een aparte klankbordgroep, dat kan, maar het zou ook ondergebracht kunnen worden in een bestaande klankgroep, maar dat is wel heel praktisch gesteld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blok, voor uw reactie. Ik zie een vraag van mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag. Ik ben bij die eerste ontmoeting geweest in het Haarlem stadion, noem ik het maar, onderop met alle drukte. Maar mijn vraag is, hoe vond u hoe het georganiseerd was? Want ik brak mijn klomp, omdat je een ander stickertje overal op mocht plakken. Maar dat was natuurlijk nooit de bedoeling. Hoe vindt u dat het gegaan is?

De heer Spruit: Het was voor ons ook een verrassing dat dit op die manier zou gebeuren. Het is natuurlijk op zijn minst misleidend als je de indruk geeft dat als je maar stemt voor bijvoorbeeld een huisartsenpraktijk of

een fysio of een café, dat het enige indruk maakt. We hebben als bewoners helemaal niks te vertellen over commerciële situaties. Het is de onderneming die dat beslist. Ik ga hier zitten als café of niet. Je gaat niet zeggen, de bewoners hebben gezegd met stickertjes dat ze dat wel willen, ik ga het doen. Zo zit het niet in elkaar. Het is misleidend om op die manier dat participatie te noemen, vind ik zelf. Over de organisatie. Er waren denk ik ongeveer 160 mensen. Het is niet waar wat in het verslag staat. Waarvan er heel veel mensen moesten staan. Er zijn mensen weggegaan, van tevoren, omdat ze het te druk vonden en te warm. Van die 160 mensen hadden maar een bepaald aantal mensen een smartphone. Die konden helemaal niet inbreng hebben via die interactieve sessie. Op zich een heel leuk idee, maar omdat de mensen niet wisten dat het zou gebeuren, was het niet voorbereid. Had onze vraag geweest, hoe organiseer je dat, hadden we dat zeker opgemerkt. Maar het is niet gebeurd. Wat dat betreft vind ik het jammer. Een gemiste kans eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spruit, voor uw uitvoerige reactie. Zijn er andere vragen vanuit de commissie voor de sprekers rondom het Orionzone plan? Niemand. Dan heeft u met uw ... Mijnheer Visser zie ik nog een mager handje, toch wel, toch niet ... Graag of niet.

De heer Visser: Ik was even benieuwd van, wat het gevolg is als u hier als huisarts ... Voor mijnheer Sippens, sorry, ik had even eerst de naam moeten zeggen. Wat het gevolg is als uw huisartsenpraktijk daar nog zes jaar moet blijven zitten, of als uw huisartsenpraktijk daar weg gaat. Is het voor u bijvoorbeeld een optie om elders te beginnen? Ik neem aan dat dat voor u totaal geen optie is. Voelt u zich eigenlijk meer veroordeeld tot die zes jaar, of heeft u nog goede hoop dat u eruit gaat komen?

De heer Sippens: Die zes jaar is geen optie, zei ik al. Dat gaan we sowieso niet doen. De huisarts moet per definitie, daar zijn allerlei wetenschappelijke onderzoeken naar gedaan, dicht bij de patiënt zitten. Die kan niet naar een industrieterrein gaan. Dat heeft een negatief effect op de kwaliteit van de zorg. We moeten het in die regio zoeken. Maar zoals ik al zei, met ons kun je alle kanten op. We kunnen denken over een tijdelijke andere plek. Het liefst natuurlijk meteen een definitieve andere plek. Maar nog 6,5 jaar hier gaan zitten, dat is niet de bedoeling. Dit trekt zo'n wissel. U heeft allemaal op verschillende programma's in de laatste weken kunnen zien dat de huisartsen het heel erg zwaar hebben in Nederland. Er wordt voortdurend gesproken over water aan de lippen. Dat is niet overdreven. Als je dan ook in een noodgebouw zit en ook onder de omstandigheden die ik net kort beschreef moet werken, elke ochtend en elke avond langs mensen moet die het niet goed met je voor hebben, dat is gewoon op een goed moment klaar. Dat heb ik anderhalf jaar geleden ook gezegd, we hebben ook echt wel met de gemeente dingen onderzocht, maar uiteindelijk moeten er knopen worden doorgemaakt. Ik heb 30 jaar vrij intensief samengewerkt met meerdere, weliswaar grotere gemeenten in Nederland. Mijn beperkte vergelijkende warenonderzoek initieert dat er in Haarlem echt wel wat stevigere beslissingen kunnen worden genomen. Het is iets te voorzichtig allemaal. Dan gaan dingen, opties vervliegen. We hebben meerdere opties gehad, kansen gehad in de afgelopen anderhalf jaar. Die zijn gewoon verlopen doordat er niet werd doorgepakt. Dat moet je wel doen, want de huisarts moet dicht bij de patiënt blijven. Dat is essentieel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sippens, voor de toelichting op uw insprekbijdrage en de vragen van mijnheer Visser. Mijnheer Amand, we waren al klaar met het rondje eigenlijk, maar ...

De heer Amand: Een toegift, voorzitter, alstublieft.

De voorzitter: Een korte toegift, met een kort antwoord.

De heer Amand: Wij krijgen natuurlijk ook de klachten over EDO. Dat ze natuurlijk een veld in moeten leveren. Ik wil toch weleens even weten van de mensen hier hoe die erover denken. Kinderboerderij en verplaats die, verplaats dat. Hoe staat u er zelf in, over die hele verandering?

De heer Di Cicco: Als ik even mag reageren? Ik ben de voorzitter van HFC EDO. Misschien mag ik die vraag beantwoorden?

De voorzitter: Ja, dat mag zeker. Ik probeerde uw naam even te vinden, aangezien u eerder had gezegd, u wilde niet actief deelnemen. Neemt u even plaats anders achter de microfoon. Dan kunt u even deze vraag beantwoorden. Als u even uw naam en rugnummer wilt...

De heer Di Cicco: Goedenavond, mijn naam is Duncan Di Cicco. Ik ben voorzitter van HFC EDO.

De voorzitter: Welkom.

De heer Di Cicco: Als ik antwoord mag geven op die vraag. Er staan geen twee hele velden in de tekening. Dat is niet helemaal duidelijk. Er staat één veld in de tekening en twee oefenveldjes. Dat zou voor onze situatie inhouden dat wij op termijn jeugd kunnen aannemen, maar dan tegen ze moeten vertellen dat als jullie 13 jaar worden, dan moeten jullie helaas een andere vereniging zoeken. Ik geloof dat het voor iedereen dan duidelijk is dat jeugd niet meer zich bij HFC EDO gaat aansluiten. Dat zou op termijn waarschijnlijk betekenen dat een club met 125 jaar historie door dit besluit ter ziele gaat. Verder in de opties staan geen kleedkamers, geen kantine. Kortom, voetballen wordt bijna onmogelijk gemaakt. Kleedkamers zijn nodig. De laatste jaren met corona hebben we gezien dat het ook zonder kan. We zijn aan het opkrabbelen na corona. Dit was voor ons toch wel even een enorme schok, waar een aantal bestuursleden en leden van HFC EDO een hoop slapeloze nachten van gehad hebben. Ik wens u heel veel wijsheid toe.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Ook dank voor uw insprekbijdrage die u heeft toegestuurd richting commissie. Dat onderstreept het verhaal dat u doet. Nog uitvoeriger. Dat hielp voor ieder commissielid, denk ik, om zich een mening te vormen. Dank aan u allen ook voor de insprekbijdragen die zijn toegestuurd, ook van mensen die hier niet zijn. Ook voor uw insprekbijdrage hier aan tafel. Nogmaals dank. De commissie gaat over het onderwerp spreken. U kunt op de tribune plaatsnemen en de beraadslagingen hierover horen. Vooraf wil ik toch nog wel even mededelen, het is geen formeel besluit wat hier de commissie gaat nemen. Het is een denkrichting van een studie van de blokken. Oftewel, het komt niet in de gemeenteraad als formeel besluit. Dat geldt dan ook niet als formele richting. Maar tegelijkertijd begrijp ik uiteraard dat dergelijke tekeningen u de wenkbrauwen doet fronsen, dan wel dat u daar vragen over heeft. Dat zal de commissie ook hebben. Daar ga ik vlug naartoe. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik constateer dat we ons op een lastig punt in een proces bevinden. Het was dan ook een onrustige week in de Orionzone. Volgens de ontwikkelvisie, die in 2020 in deze zaal is vastgesteld, zijn de indeling van het Sportpark en de positie van het zwembad indicatief. Maar als we kijken naar de notitie die vandaag wordt voorgelegd, dan blijkt er toch een stevige verandering te worden voorgesteld ten opzichte van die visie. Een hele andere plek voor het zwembad. Op de plek waar eerst een heel hoog woongebouw stond ingetekend, staat nu een bouwvlak ingetekend voor het zwembad. D66 vroeg zich dan ook af, watskeburt? Dat vragen ook de sprekers zich af. Het is dan ook heel goed dat we hier vanavond met elkaar over spreken. Het is ook heel goed dat we geluisterd hebben naar de sprekers. Laat ik daarbij wel vooropstellen dat D66 het enorm belangrijk vindt dat dit gebied een zone wordt waar woningen gebouwd worden met goede voorzieningen. Een supermarkt, een fijne bibliotheek, iedere vijf minuten een

bus, een mooie nieuwe sporthal, die hebben we al, voldoende sportvelden, een huisarts en een zwembad dat past bij de behoefte aan zwemwater in Haarlem. We zien ook dat het belang van de uitbreiding van het zwembad op een passende locatie. Als het enigszins mogelijk is, dan gaat ook onze voorkeur uit naar een scenario waar bij we niet eerst een zwembad slopen, om er pas jaren later een zwembad terug te bouwen. Wat ons betreft is model 1, dat hier wordt voorgelegd, ook echt het uitwerken waard. Maar sport is meer dan zwemmen en ook een zwembad heeft burens. Burens die zich zorgen maken. Zorgen over de hoogte van nieuwe gebouwen. Zorgen over de komst van een eventueel buitenzwembad, tegenover hun huis. Zorgen over de afwikkeling van het verkeer. Die zorgen hebben we hier gehoord. Dat moet ik wel zeggen, de stukken bevatten helaas nog weinig antwoorden. D66 heeft ook een hoop vragen. Maar de heer Amand wil iets zeggen, denk ik.

De voorzitter: Wel fijn dat de commissie zich de hele avond zelf al reguleert qua interrupties.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw. Heeft u ook ... Ik hoorde u niet over de leefbaarheid, want dat willen die mensen ook graag van u horen. U gaat het wel allemaal volproppen, maar leefbaarheid willen de mensen natuurlijk ook.

Mevrouw Oudshoorn: Zeker. Ik heb een hele hoop vragen aan de wethouder. Misschien kan ik daarmee vervolgen. Dan kijk ik ook uit naar uw bijdrage op dat vlak. D66 heeft een hoop vragen. Ik vraag de wethouder, waarom nu pas blijkt dat de eerder beoogde locaties voor het zwembad niet haalbaar zijn? Waarom horen we nu pas dat de schuifoperatie met de velden en de verenigingen niet kan? Ik vraag de wethouder of het klopt dat over het voorstel, om het nieuwe zwembad aan de Planetenlaan te plaatsen, nog helemaal niet geparticipeerd is? Ik zeg nog, want misschien komt dat nog, maar ik hoor het graag van de wethouder. Niet met bewoners van de Planetenlaan. Niet met bewoners van de Jan Gerritsenlaan. Daardoor hebben wij ook hun overwegingen en bezwaren ten aanzien van de leefbaarheid, mijnheer Amand, niet kunnen inbrengen. Die zien we ook niet terug in de stukken. Ik hoor graag hoe de wethouder dat ziet. Dank je wel. Ik vraag de wethouder of vereniging EDO betrokken is bij dit voorstel? Ik hoor ook graag een reactie op de bijdrage van de vereniging EDO, wat precies het gevolg van het verwijderen van een veld voor de mogelijkheden voor de jeugd en voor pubers om te voetballen in Haarlem-Noord? Concluderend voorzitter, D66 steunt de ontwikkelingen in de Orionzone, waar sporten en wonen samengaan. Ik wil de wethouder oproepen om de hele zone ook echt in samenhang te blijven beschouwen. Niet als een woningopgave en een zwembad, maar als functies die elkaar kunnen en moeten versterken en aanvullen. Variant 1 lijkt ons daarbij heus kansrijk, maar we hebben heel veel vragen. D66 wil dan ook benadrukken dat we hier vanavond, wat ons betreft, geen besluiten nemen over een definitief plan. De voorzitter zei het al, maar het is toch goed om te zeggen dat we hier de richting bespreken. We zien deze bespreking als het startpunt voor een nieuwe fase. Een fase van participatie en nader onderzoek. Een fase waarbij wij als raad weliswaar richting geven, maar een fase ook waarin alle vragen beantwoord moeten worden en alle belangen gehoord moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik wil een termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dat begreep ik.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Op zich een locatie die al lang in de belangstelling staat en waar we al bij vinden, dat hebben we in de startnotitie aangegeven, dat daar ook op zo snel mogelijke termijn, ook al duurt het nog jaren, een ontwikkeling moet plaatsvinden dat dit ook de sleutel is voor een aantal andere plekken in deze Orionzone. Dat neemt niet weg dat wij ook horen dat er toch nog heel wat onduidelijke stappen lijken te

zijn gezet of te gaan worden. Daar moet verduidelijking komen. Ik wil niet zeggen dat het slecht is geweest om mensen te informeren, maar het blijkt wel nu dat dat nog niet genoeg is geweest, want ik hoor ook mensen denkbeelden uitspreken die volgens mij misschien wel helemaal niet uitkomen. Maar er ontstaat wel een soort vrees dat je denkt niet meegenomen te worden, dat dat niet goed komt. Wij moeten juist zorgen dat ze geloven dat het goedkomt, of daar kunnen roepen waar het nodig is, om te zorgen dat het wordt bijgestuurd. De gemeente heeft natuurlijk met het ontwikkelen van de visie wel een soort belofte gedaan en mensen ook laten meedenken over hoe het zou kunnen. Dat betekent dat, ook al hebben wij capaciteitsgebrek en hebben we pas vrij recent een zonemanager hiervoor kunnen aantrekken, dat we wel een soort beeld geschapen hebben over hoe het zou kunnen en hoe je meedenkt in de buurt eromheen met je eigen woon- en leefomgeving. Daar moeten we toch dan extra aandacht aan geven, denk ik. Ik hoor graag van de wethouder hoe snel dat nu gaat gebeuren. Dat het nu informatief geweest, maar echt een stap naar meedenken moet gaan worden genomen, dat vraagt capaciteit. Daar komt u vast bij ons voor terug. Ik hoop wel te horen van de wethouder dat het klopt wat ik meen uit de stukken gelezen te hebben, dat dit gaat over wel we ontwikkelen het gezamenlijk, maar het gaat vooral over Sportweg, Stadionplein, nu als het gaat over wat er staat qua stedenbouwkundige ruimte. Dat het andere fase 2 is. Dat daar mogelijk, hopelijk in het Stedenbouwkundig Programma van Eisen meer over instaat, ook mede nadat mensen gehoord zijn. Eerlijk gezegd heeft de PvdA-fractie altijd wel vermoed dat naar de zwembadlocatie, want dat stond ook in de tekst, nog nader onderzoek zou plaatsvinden. Wij vinden, net als D66, dat net aangaf dat het heel verstandig is om een zwembad zodanig te bouwen dat het bestaande kan blijven bestaan. Er staat al in dat er dubbel grondgebruik mogelijk is, door bijvoorbeeld daar andere sportvoorzieningen op het dak van het zwembad te realiseren. Als dat kan, dan zijn wij daar heel nieuwsgierig naar. Ik heb ook begrepen dat er ideeën zijn van mensen die in klankbordgroepen of in andere overleggen zitten, die daar kennis van genomen hebben. Waarom wordt er bijvoorbeeld niet nog creatiever gekeken? Waarom kan er niet onder een voetbalveld bijvoorbeeld een parkeervoorziening worden gebouwd? Dat kan dan misschien echt dat groene plein met bomen ook aan het echte Stadionplein, want ik ben nog niet toe om het Sportweg-project te noemen. Ik wil het graag nog Stadionplein noemen. Wij hebben gepleit voor een groen plein daar. Dat willen we ook gewoon zien hoe dat uitgewerkt gaat worden. Er is nog wat anders. In de wijk, zeker bij de Planetenwijk- en de Planetenlaanbewoners, leeft het beeld dat de Planetenlaan een van de eerste is die wordt uitgewerkt. Ik denk dat zeker nu ook gekeken wordt naar een stukje EDO en een andere plek voor zwembad, het heel erg van belang is om nu op korte termijn, ook al zijn de meningen verschillend daar, dat er wel met die mensen gesproken wordt hoe dat groen kan worden ingericht en wat dat voor hun leefomgeving en kwaliteit betekent. Overigens van belang voor de hele zone daar, want bijna iedereen komt daar, misschien niet dagelijks, maar dan toch wel om de dag doorheen. Sport. We zoeken naar een verdichting. Ik weet dat ook de sportverenigingen vertegenwoordigd zijn in de klankbordgroep. Het zou me heel erg verbazen als de mensen van EDO daar hun inbreng niet via een vertegenwoordiger hebben gebracht. Ik vind wel, voorzitter, dat is even een verzoek aan de wethouder om verder te kijken dan deze zone ... Ik denk dat het heel belangrijk is dat met name voor sportvoorzieningen, als wij aan het ontwikkelen slaan, dat al bekend is wat elke club nodig heeft. Zowel op dit moment en als er bewoners bijkomen. Want allemaal hebben we uitgesproken dat dit hier niet alleen over wonen gaat, maar ook over sport en andere voorzieningen, voor de huisartsen. Als het volgende week niet lukt, wethouder, graag toch een afspraak de week erop in de agenda. Dat moet toch kunnen lukken. De coördinatie lijkt mij ook. Dan heb ik nog wel een verzoek. Als het over wonen gaat, wij zijn ook wel verbaasd en horen graag de onderbouwing waarom dan hier toch meer woningen? Want de totale Orionzone gaat om best veel woningen, 600 tot 650. Als het op deze plek meer wordt, wordt het dan elders minder? Maar zou het kunnen zijn dat ze heel klein worden dan in de sommetjes? Dan vragen wij toch wel, wethouder, denk na, dit is namelijk ook een unieke locatie voor mensen met een handicap en ouderen, die niet in een zorgwoning nog wonen. Maar dit is een locatie waar het openbaar vervoer voor het oprapen ligt en de voorzieningen ook, winkels dichtbij zijn

voor de dagelijkse goederen. Voor nu was het dat even. We komen ongetwijfeld hier nog vaker over te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Nee, mevrouw Oudshoorn, ik wilde zeker niet u interromperen, want het waren mooie woorden. Daarmee heeft u meteen het gras voor mijn voeten weggevaagd. Dat is weer heel toepasselijk in deze setting. Zal ik het over een andere boeg gooien, wat overigens een andere sportterm is. We hebben het over veel inspraakbijdragen, want die waren er zeg. Volgens mij zouden er nog veel meer inspraakbijdragen geweest kunnen zijn. Sleutelwoord van al die inspraakbijdragen is participatie. Dat woord heb ik opgeschreven met dikgedrukte hoofdletters en drie uitroepetekens. Dat is niet voor niets. Het CDA gaat er dan ook vanuit dat er vanaf nu zodanige participatie georganiseerd wordt, dat de bewoners niet meer de noodzaak voelen om naar de Raadzaal te komen om in te spreken. Wel wil ik hieraan toevoegen dat u allen natuurlijk wel van harte welkom bent om dat te blijven doen.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan mevrouw. Kunnen we niet op het bord hier aan de muur participatie gaan schrijven? Dan weet elke Haarlemmer die mee zit te kijken wat er eigenlijk gebeurt in Haarlem.

Mevrouw Oppenhuis: Ik was al druk bezig met die dikgedrukte hoofdletters. Dat scheelt. Als we daar toch mee bezig zijn, mijnheer Sippens zou wellicht zeggen, voorkomen is beter dan genezen. Dan ben ik meteen aangekomen bij mijnheer Sippens. Die wil graag dat praten bij de wethouder ... Ik sluit me aan bij de PvdA. Graag wethouder, als u een halfuurtje tijd hebt, zou mooi zijn. Dan kan ik eigenlijk vooral een stukje EDO eruit halen, want dat heb ik ook in een aantal inspraakbijdragen gehoord. Ik ga heel gauw stoppen hoor. Het komt goed. Aangezien duidelijk is uit die inspraakbijdragen dat voetbalvereniging EDO niet op de hoogte was van dat nieuwe zwembad dat bij hun op de velden zou komen, zou het fijn zijn om te kijken wat de gemeente ook kan doen om te zorgen dat er geen ledenverlies zou kunnen zijn, of in ieder geval hoe zouden ze op de een of andere manier daarin tegemoet kunnen komen? Ik denk dat ik het zo moet laten, want anders is mijn spreektijd helemaal op.

De voorzitter: U heeft nog wel een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw, u zegt EDO weet het niet. Maar u bent toch ook op de hoogte dat er iemand van de sportverenigingen ook mede namens EDO in de klankbordgroep zit, waar het wel op tafel gekomen is?

Mevrouw Oppenhuis: Ik praat nu over dat ik lees en hoor uit de inspraakbijdragen, ook van EDO zelf, dat ze niet op de hoogte zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben bouwen hoog in het vaandel, net als bijna iedereen hier, waar het kan en zo snel mogelijk. Maar er zijn ook grenzen. Bij dit voorstel lijkt het aantal parkeerplaatsen onvoldoende. We hebben al bij eerdere behandelingen aangegeven dat de VVD niet akkoord gaat met lagere parkeernormen. Maar erger, we lezen in het voorgestelde model 1 komen niet alle sportvoorzieningen terug. Het voorstel van het college is om in de uitwerking van dit model te bekijken waar er nog extra sport- en spelvoorzieningen toegevoegd kunnen worden. Dat maakt dit model wel heel erg prematuur. Verder lezen we, alleen het terrein van EDO wordt heringericht en kleiner. Uit de reactie van EDO blijkt dat ze helemaal niet

wisten dat het zover zou gaan, terwijl het wel een aantal van hun bezittingen raakt. Hoewel model 1 op het eerste gezicht beter lijkt dan model 0, kunnen wij op basis van wat nu voorligt niet akkoord gaan. Het risico van te weinig parkeerplaatsen, minder sportvoorzieningen, met name voor EDO, onduidelijkheid over de hoeveelheid groen, is voor ons te groot. Ga eerst in overleg met HFC EDO, de bewoners en niet te vergeten de huisarts. Kom dan terug met een beter uitgewerkt model 1A, of liever nog 2.0.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wat is er allemaal gebeurd met de ateliers die zijn gehouden in de buurt? Wat is gebeurd met de mooie tekeningen in de startnotitie, met het mooie plein en de mooie fietsroute? Nu krijgen we ineens twee varianten van een voorkeursmodel met minuscule schetsjes van blokkendozen. Het is niet concreter geworden, maar vager. Hoe kunnen we dan een goede keuze maken? De schuifoperatie met Sint Jacob en DekaMarkt is ook vaag. Met wie gaan we eigenlijk ruilen? Wat gebeurt er in de varianten met het terrein van de DekaMarkt? Ook wordt er gegoocheld met cijfers over aantal woningen en parkeerplekken, met een stortvloed aan sterretjes in het stuk, die op meerdere manieren te interpreteren zijn. Dat is nu niet bepaald transparant. Interessant is dat er nu meer woningen in het plan zitten. Als deze goed ingepast worden, dan juicht de ChristenUnie dit toe. Het roept wel de vraag op, waarom heeft de wethouder hier geen Rijkssubsidie aangevraagd, zoals bij de Zijlweg? Dan zou het plan voor de Orionzone wellicht nog beter kunnen. Voorzitter, alles draait vanavond om dat Zwembad De Planeet. Ik ben onaangenaam verrast dat het college nu zegt, we willen helemaal geen schuifoperatie in het park. Het zwembad moet maar elders in het gebied. Hiermee wordt ineens alles anders. Had het college dat niet eerder kunnen bedenken? Het college wil het zwembad nu naar de EDO-locatie laten gaan, want er zou bij voorkeur geen sloop en nieuwbouw op de huidige locatie plaatsvinden, omdat er dan voor langere tijd geen zwembad beschikbaar zou zijn. Maar in de notitie staat dat renovatie, geen sloop, maar renovatie, met een uitbreiding ook mogelijk is. Hoe zit dat, wethouder? Hoe concreet is dat renovatieplan? Het stuk gaat er voor de rest niet op in. Een zwembad aan de Sportweg lijkt de ChristenUnie, zoals in de oorspronkelijke notitie stond, veel meer potentie te hebben. Dan kunnen aan de Planetenlaan de groene woonhoven uit de visie komen, waar de bewoners op rekenden. De ChristenUnie heeft ook vragen over de operatie bij voetbalclub EDO. Het college wil geen hele schuifoperatie in het park, maar deze club krijgt straks drie nieuwe velden, een nieuw clubhuis en nieuwe kleedkamers. Toch is de club hier niet blij mee, om praktische redenen begreep ik vanavond. Maar neem dan HFC Kennemerland. Die krijgt alleen maar nieuwe kleedkamers. Houdt slechts de drie huidige velden over, waar ze eerst vier hadden. Is dat logisch, wethouder? Immers, HFC Kennemerland barst werkelijk uit haar voegen en is heel populair. Terwijl EDO, naar mijn informatie, slecht draait. Daar gaan we dan wel alle nieuwe voorzieningen voor regelen. Hoe is dat afgestemd met de clubs? Kortom, op dit moment heeft de ChristenUnie voorkeur voor variant 0, maar die moet eerst verder uitgewerkt worden, inclusief de DekaMarkt-locatie. Wij willen daarnaast de wethouder oproepen opnieuw te kijken naar de drie opties voor het zwembad. De huidige locatie, waar ook renovatie een optie is, de ECO-locatie en de Sportweg-locatie. Dit samen met de buurt te doen, want de participatie, we spreken het CDA na, moet sowieso veel beter. Tenslotte wil de ChristenUnie ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Visser, weet u dat de voorzitter van Haarlem Kennemerland klankbordgroeplid is en hier niet zit. Die zal waarschijnlijk niet zo'n groot probleem hebben.

De heer Visser: Daar bent u beter van op de hoogte. Ik heb alleen de signalen dat die drie velden van Haarlem Kennemerland heel beperkt is en dat het daar heel druk is en dat EDO ... Het wat moeilijker gaat met die club. Dat zijn de signalen die ik heb. Maar ik heb niet met de voorzitter van Kennemerland erover gesproken.

Voorzitter, tenslotte wil de ChristenUnie het college oproepen de huisarts maximaal te ondersteunen, ik heb er eerder al een paar keer mondelinge vragen over gesteld, in het vinden van een locatie. Dat half uurtje komende week zou toch niet te veel gevraagd zijn. Ik wil het college oproepen op korte termijn de handhaving in het gebied te intensiveren, zodat het dealen hier stopt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik sluit mij aan bij veel vragen die gesteld zijn. Ik hoop dat de wethouder nog iets kan vertellen over het kaartje uit de ontwikkelvisie, met de witte bouwvlakken en dan de twee modellen. Dan met name de hoek richting de Jan Gijzenkade. Klopt het dat daar straks losse gebouwen staan en dat we van die stedenbouwkundige ... Amerikaanse stedenbouw af zijn?

De voorzitter: Perfect binnen uw tijd, mijnheer Van Leeuwen. Ik had het niet beter gekund. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Voorzitter, de stukken lezende en al fietsend en wandelend door het gebied, voel je dat dit samen met het Schoterbos de groene long van Noord zou kunnen zijn, maar waar de nu voorgestelde modellen ons inziens in ieder geval niet aan bijdragen. Wat opvalt, als je overdag door het hele gebied heen wandelt, is een druk bezocht Schoterbos en wat minder drukke sportvelden. Dat laatste is verklaarbaar. Sport vindt meestal plaats aan de randen van de dag en in het weekend. Begrijpelijk, maar ergens knaagt het ook, gezien de vele functies die dit gebied moet gaan herbergen. In het stuk staat dat er nog berekeningen gaan plaatsvinden voor de daadwerkelijk benodigde capaciteit aan sportvelden, als ook de afstemming met de sportverenigingen. Waarom is die capaciteitsberekening niet gelijk aan het begin gedaan, vraag ik aan de wethouder? Gelden de voorgenomen capaciteitsberekeningen voor alle sportvelden van het Noordersportpark of alleen de sportvelden die binnen dit stukje plangebied vallen? Idem voor de afstemming met de sportverenigingen. Wat is er nu wel en niet met hen afgestemd? Dan zou voor iedereen helder zijn waar de eventuele inbreidingsmogelijkheden zitten en welke ruimte er ontstaat voor nieuwe functies, bijvoorbeeld een beetje stadsnatuur. Ik noem maar eens wat. Nu is het zwembad ineens op het sportveld van EDO geplot en voelt menigeen zich nogal overvallen. Over de functies in deze notitie krijgen wij vooral het gevoel dat het draait om wonen en parkeren. Er wordt weliswaar ook nog gesproken over mobiliteitshub, wat dat dan precies mag zijn, maar het wordt niet gerelateerd aan het terugdringen van het autogebruik en de vermindering van de parkeerdruk. Jammer, gezien de mobiliteitstransitie die dit college wil realiseren. Ziet de wethouder kans om dit nader uit te werken en het nadrukkelijker hieraan te koppelen? Dan het groen, voorzitter. Het groen trekt aan het kortste eind. Ik werd getriggerd door de zin, in dit model vindt de minste verandering plaats en heeft daarmee de minste impact op groen. Het klopt in die zin dat er weinig van de groene weelde ambitie in is terug te herkennen die in de ontwikkelvisie werd benoemd. Want verder dan de groenversterking van de Planetenlaan komt men niet. Maar wel meer dan 100 bomen kappen, waarvan 22 beschermwaardige bomen en bij model 1 zelfs 50 beschermwaardige bomen. Met daarbij ook nog eens een aantasting van de groene zoom tussen de Planetenlaan en het huidige EDO-sportveld. Er wordt in het stuk vooral over compensatie gepraat. Dat geldt ook voor de toename verharding die binnen het plangebied niet met open water gecompenseerd kan worden en waarvoor overleg met het Hoogheemraadschap Rijnland nodig is. Mijn vraag. Heeft dit overleg inmiddels al plaatsgevonden? Wat als Rijnland het voorgestelde alternatief van een groen parkeerdek niet voldoende vindt? Hoe gaat de gemeente dan om met de compensatie? Voorzitter, de Partij voor de Dieren maakt zich naast het groen ook zorgen om de participatie, blijkens de vele insprekers en hun heldere bijdrage. Het schetst toch een contrast met de tussenrapportage, zoals we die hebben ontvangen. Hoe kijkt de wethouder op het participatieproces en ziet hij

verbetermogelijkheden? Voor dit moment zijn we over beide modellen niet enthousiast. We hopen dat er nogmaals in gesprek wordt gegaan met bewoners, sportverenigingen, Platform Groen, huisartsen, om hun ideeën een volwaardige plek te geven in de uitwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Dan hebben we mevrouw Timmerman van GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Eindelijk. Nee hoor. Dank u, voorzitter. Ik zal eerlijk zijn. Wij vonden het in de aanloop naar deze vergadering eigenlijk al best wel een lastig bespreekstuk, ook omdat wij van tevoren al wel signalen kregen dat er qua participatie te wensen overlaet, -bleef. Ik kom even niet goed op de woorden. Dat is eigenlijk bevestigd door de sprekers vanavond. Wij sluiten ons dan ook aan bij alle partijen die eerder al hebben geroepen dat de participatie echt beter moet. Dan niet alleen informeren, maar ook betrekken en luisteren. Dat is ook een heel erg belangrijk onderdeel van communicatie. Als we naar de plannen kijken, dan hebben we minder problemen met de parkeerruimte, omdat wij echt willen inzetten op deelmobiliteit en dan ook echt grote hoop hebben voor de mobiliteitsplannen die verder in dit plan geschreven staan. Wel maken we ons heel erg zorgen, net als de Partij voor de Dieren, over de bomen en het groen. Er staat dat er ... Er wordt gesproken over beschermwaardige bomen, maar blijkbaar zijn ze niet beschermwaardig genoeg om ze daadwerkelijk te beschermen. Dat vinden we toch af en toe wel spijtig. Als we naar deze plannen kijken, wat betekent beschermwaardig dan nog? Wat betekent een waardevolle boom?

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u heeft een interruptie van mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ik hoor dat u zich geen zorgen maakt over parkeren. Dat lijkt me heel goed. Maar is dat dan een voorstel om de parkeernormen te verlagen? Want misschien met alleen deelmobiliteit gaan we het niet helemaal redden.

Mevrouw Timmerman: Pardon, zou je nog een keer je vraag kunnen herhalen?

Mevrouw Oudshoorn: Ik hoorde u zeggen, via de voorzitter, maar dat het met minder parkeerplekken toe zou kunnen. Maar is dat dan een voorstel van GroenLinks om de parkeernorm te verlagen ten aanzien van wat we vandaag gezien hebben in de notitie, of hoe ziet dat eruit?

Mevrouw Timmerman: We vinden in ieder geval dat als ... Volgens mij staan er bij de verschillende modellen ook verschillende berekeningen toch, van het aantal parkeerplekken, als ik het goed heb? Sorry, ik moest heel veel stukken lezen vandaag. Het kan zijn dat ik iets over het hoofd heb gezien.

Mevrouw Oudshoorn: Dat klopt.

Mevrouw Timmerman: Wij vinden het niet erg als er een iets strengere parkeernorm gehandhaafd wordt. Dat is eigenlijk mijn punt. Ik had het over het groen. Wij denken dat er daarnaast, naast het behoud van bomen, ook nog heel veel mogelijkheden zijn als het gaat over andere vormen van groen, zoals bijvoorbeeld verticaal groen en geveltuinen. Ik noem maar op. Dat is iets wat we nu al heel vaak aan het roepen zijn, met zijn allen. Tegelijkertijd zien we dat nog te weinig terug in de plannen. We denken dat daar nog wel veel mogelijkheden voor zijn. Daarnaast vind ik het toch nog even belangrijk om te benoemen dat we ook echt collectieve ruimte is, dat we dat graag ook echt een plek willen zien in de plannen. Zeker als het gaat om woningbouw, die erbij komt. Ik blijf dat ook een beetje herhalen. Ik hoop dat u dat ook hoort. Wij vinden ook dat een gesprek met de wethouder zeker mogelijk moet zijn. Maar ik hoop dat hij daar zo antwoord op gaat geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Wie mag ik nog het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is nogal geschrokken van de reacties op de tribune, het gebrek aan dat u mee mag praten en überhaupt iets in te brengen heeft in deze stad. Wij vragen ons ook af of deze plannen allemaal reëel zijn, gezien alle plannen die hier leven in Haarlem om de boel te verbouwen. Met stijgende prijzen, het gebrek aan personeel en met al die verhalen over duurzaamheid die wij hier hebben gehoord de afgelopen jaren, verbaast het mij zeer dat een plan wordt gepresenteerd om een zwembad weg te halen, daar te bouwen en daar verderop weer een zwembad te maken. Volgens mij hebben we jaren geleden al geconstateerd dat dat soort veranderingen, de maakbaarheid van zo'n omgeving, ongelooflijk veel geld gaat kosten. Ik vraag dan de wethouder ook of hij wel helemaal bij zinnen is om dit soort plannen hier te presenteren. Zeker al onze ambities over het groen, daar zien wij natuurlijk alleen maar in deze plannen veel minder van terugkomen. Mij gaat aan het hart, als ik dan hoor dat de kinderboerderij daar weg zou moeten, dat lijkt mij echt gewoon verschrikkelijk voor zo'n buurt. Zeker als je die plaatjes kijkt. Dat is toch een ontzettend schattige kinderboerderij. Ik ben zelf nogal dol op dieren in een kinderboerderij. Ik vind dat echt dat ik denk van, hoe is het mogelijk dat dit maar even tussendoor wordt geponeerd? Verder zal ik u zeggen, Hart voor Haarlem was indertijd al tegen deze plannen hier bij de Orionzone, omdat het toch wel heel weinig doordacht was, ook qua mobiliteit en hoe we dat allemaal in moesten richten. Wat ons betreft zijn er ook grenzen aan de groei en gaan we daar helemaal niet volbouwen en moeten we op een andere manier maar het zien op te lossen. Het enige wat ik echt heel erg belangrijk vind, is dat er een oplossing komt voor de huisartsenpraktijk. Want u begrijpt zelf wel, al deze plannen, dat gaat jaren duren. We hoeven het nog niet eens over geveltuinen te hebben, want daar is voorlopig helemaal geen zicht op. Maar waar wel zicht op moet zijn, is een behoorlijke huisartsenpost in dat gebied. Dat lijkt me dat dat ons allen heel erg aangaat, dat dat echt opgelost moet worden. De rest komt dan vanzelf wel. We zullen wel zien wat er de komende jaren hier gaat gepresteerd worden in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn bijdrage kort houden. De tranen schieten eigenlijk in mijn ogen, want ik ben natuurlijk opgevoed daar in die buurt. Toen ik in de jaren '49, '50 daar naar die kinderboerderij, die kwam toen later, het is toch ook wel een grof schandaal als die zou moeten wijken. Dan heb ik nog een punt natuurlijk. Die oude bomen bij de Sportweg. Dat is natuurlijk ook iets. Die moeten we gewoon behouden en niet slopen en gek ermee gaan doen. Die bomen staan er al jaren. Dat vinden wij van Trots natuurlijk, daar moet je niet aankomen. Dank u. Ik laat het hierbij, want we komen nog wel een paar keer terug.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. De heer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: OPHaarlem heeft de participatie hoog in het vaandel staan. Hier lijkt iets misgegaan te zijn en behoorlijk ernstig ook. Normaalgesproken zou je zeggen, is het een kwestie van onvermogen vanuit de gemeente. Als je dan de deerniswekkende kwaliteit van de nota ziet, denk je, onhelder schrijven is over het algemeen een vrij betrouwbare indicator van onhelder denken. Gaat het gewoon niet beter. Maar in dit geval, dat het plan zo plotseling zoveel breder is geworden, dat roept opeens de vraag op, is hier misschien toch sprake van boze opzet? Ik hoop het niet, maar ik wil het ook niet uitsluiten. We zien hier een plan dat niet goed is. Participatie die volstrekt mislukt is. De hele buurt lijkt volledig opzij gezet om nu opeens een plan vanuit het niets neer te leggen. Ik denk, we moeten een stap terug doen.

De voorzitter: Mijnheer Procee, u moet ook een stap terug, want mevrouw Verhoeff heeft over uw vorige stuk een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Ik weet niet eens of het een punt van orde is, of dat het gewoon een verzoek is om toch een beetje aardig en netjes te blijven. Boze opzet uitspreken, dan moet u ook wel echt daar argumenten voor hebben. Niet omdat u denkt van, is er wel goed gewerkt? Dat kan allemaal. Maar boze opzet? Volgens mij, dat wordt wel eens vaker door uw fractie geroepen, is dat echt heel slecht voor het democratisch gehalte en het vertrouwen in de overheid, ook in u als raadslid.

De voorzitter: Neem dat ter harte, de heer Procee. Ga door met uw betoog.

De heer Procee: Ik neem dit buitengewoon ter harte. Wat ons betreft wordt dit plan teruggetrokken. Opnieuw naar de tekentafel, want dit proces gaat niet meer goedkomen. Er zijn zoveel vragen. Laten we proberen het nu wel goed te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Waren dit alle bijdragen vanuit de commissie? Ja. Dan wil ik het woord geven aan de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. De discussie net en de vragen, dat ging wel heel veel kanten op. Misschien wel veel meer dan volgens mij beoogd was, in ieder geval met de nota. Wij hebben u proberen te voorzien van veel informatie, van veel inzicht in wat er allemaal is geproduceerd en welke studies er zijn gedaan, welke financiële onderbouwingen daar ook zijn gemaakt. Maar uiteindelijk is de keuze die ik beoogde voor te leggen toch wel simpeler. In de vastgestelde Orionvisie is uiteindelijk gezegd, het zwembad is beoogd midden in het Sportpark. We wisten toen al dat dat een behoorlijke schuifoperatie zou vragen van de verschillende sportverenigingen, om ruimte te creëren daar. Volgens mij was hij beoogd, mevrouw Van Zetten spreekt met liefde over de kinderboerderij, maar ongeveer op de kinderboerderij. Dat was efficiënt, dat was handig. Daardoor ontstond er ook meer ruimte, bijvoorbeeld voor woningbouw, aan de randen van het sportterrein. Maar we wisten ook wel een beetje, dat gaat wel veel van ons vragen. Wat hier uiteindelijk voorligt, is oneigenlijk de keuze aan u om te zeggen, laten we niet voor de hele schuifoperatie gaan. Er was een woningbouwblok getekend eigenlijk al op het zuidelijk veld van EDO. Is dat niet een veel logischer een plek om uiteindelijk het zwembad neer te leggen? Dat betekent wel wat. De meeste sportverenigingen zijn hier, volgens mij, ook heel blij mee en heel erg tevreden mee, want honkbal en softbal wordt niet gesplitst, de sportvelden van HFC Kennemerland blijven er gewoon vier. Geen drie, zoals mijnheer Visser zegt. Dat is voor heel veel sportverenigingen heel fijn. Natuurlijk wel realiseren we ons dat dat behoorlijke impact heeft voor EDO, omdat in die schuifoperatie zouden zij ook een andere configuratie krijgen, maar in hun ogen denk ik ook wel een betere. Ik denk dat dat een terecht punt is. Maar eigenlijk is die keuze toch heel simpel. Dat is eigenlijk, volgens mij, wat we beoogd hebben met dit stuk, om daar toch even met u te toetsen van, wilt u liever dat we aan de slag gaan met een hele herschikking van het sportveld, of denkt u net als het college dat het misschien verstandiger is om dat niet te doen en uiteindelijk toch in de bestaande sportstructuur ruimte te vinden voor het verplaatsen van het zwembad? Het verplaatsen van het zwembad is denk ik verstandig. Daar komt u overigens nog wel via een eigen proces ... Komt dat bij u terug. Er is eerder ook al een nota geweest over de zwembaden in de gemeente Haarlem. Daar hebben ook vragen gestaan over, moeten we renoveren of moeten we voor nieuwbouw gaan? Dat is ook een heel eigen proces. Maar hier is een beetje bedoeld om te kijken, waar zou dat ongeveer kunnen in dit gebied? Ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Ik wilde u even uit laten spreken, maar bij deze. We vervolgen het proces van de avond inderdaad. Heel goed. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor de wethouder. Heeft u met de buurt gecommuniceerd over die verplaatsing van het zwembad?

De voorzitter: Mijnheer Roduner, heeft u daar een antwoord op?

Wethouder Roduner: Misschien om even dan toch het hele proces uit de lijnen, zoals dat hier voor ons ligt. We hebben een visie vastgesteld. Dat is uiteindelijk het uitgangspunt voor de verdere ontwikkeling van dat gebied. We hebben binnen die visie op een gegeven moment een startnotitie voor de ontwikkeling van het Stadionplein met elkaar vastgesteld. Dat was een startnotitie. Daar hebben we ook discussie over gehad. Maar dat kan in principe conform de visie doorgaan. Mijnheer Van Leeuwen zegt eigenlijk, ik vind dat wat er nu aan blokjes staat leuker dan die visie. Dat gesprek gaan we nog met elkaar hebben, maar in principe kan die gebiedsontwikkeling ruimtelijk gewoon goed worden ingepast en doorgaan conform de visie. Ik heb u daarin gezegd, toen we die visie behandelden, er zijn eigenlijk nog twee vraagstukken die er liggen. Eén is, hoe gaat dat gebiedje er zelf uitzien? We hebben met elkaar geconstateerd, er staan veel bomen rond en om het terrein. Is er nog toch een configuratie mogelijk om een aantal van die bomen die daar staan te behouden? Dat is vraagstuk één. Vraagstuk twee, wacht even, er wordt ook gestudeerd op toch een betere plek voor het zwembad. Heb ik u toen al verteld. Er wordt gestudeerd op een plek voor het zwembad. Die studie willen we graag ook toch even tot ons nemen om uiteindelijk te kijken van, wat betekent dit voor dit gebied? Nu komen we bij u terug voor dat project met een SPV, waarin we discussie gaan voeren over, hoe gaat dat gebied zich ontwikkelen? Worden het de hoven, zoals in visie, of de zelfstandige blokken, waar de heer Van Leeuwen nu zijn voorkeur voor uitspreekt? Dat is deel één. Hoe gaan we om met de grootte van het gebied? Is het nog mogelijk om een aantal bomen te sparen? Ik denk ook de belangrijke vraag is van, hoeveel parkeerruimte gaan we bij die plek maken? Misschien wel wat overdimensionering, zodat ook andere functies in het gebied, zoals het zwembad, eigenlijk daar gebruik van kunnen maken. Dat zou mijn wens nog steeds zijn. Ik denk, als we daarmee aan de slag gaan dat het verstandig is om vast rekening te houden met de wat grotere parkeercapaciteit, zodat als je bijvoorbeeld met de renovatie van het zwembad aan de slag gaat, dat je daar alvast de parkeerplekken voor geregeld hebt. Dat draagt bij aan de mobiliteitsfunctie van dat gebied. Het is een gebied wat ook vlak bij een doorgaande buslijn ligt, die er vaak komt. Ik denk dat dat elkaar kan versterken en een hele verstandige ontwikkeling is. Dat is het traject wat loopt voor het Stadionplein. Het heet inmiddels al wat anders, in de werknaam, maar dat is wat daarvoor loopt. Dit is meer om te kijken van, hoe verhouden die twee dingen zich? Kunnen die twee dingen zelfstandig door met elkaar? Conclusie is, ja, dat kan als twee zelfstandige ontwikkelingen door. Er komt nog een ontwikkeling, een apart proces voor het realiseren van dat zwembad. Dat zal ook met een eigen planproces gaan, met nog een nadere studie. Hoe gaan we om met überhaupt de zwembaden in de gemeente Haarlem? We hebben niet alleen Haarlem-Noord dat een onderhouds- en renovatiebehoefte heeft, maar ook nog overigens de Boerhaavelaan, met een renovatiebehoefte. Bij elkaar kost het zo'n 100 miljoen, hebben we al eerder met elkaar uitgesproken. 100 miljoen, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil het maar even duidelijk horen. Ik dacht van, hoeveel gaat het allemaal kosten?

Wethouder Roduner: 100 miljoen. U had het overigens allemaal ...

Mevrouw Van Zetten: Denkt u niet dat het al veel duurder wordt?

Wethouder Roduner: Volgens had u het allemaal in uw verkiezingsprogramma staan hoor, dat we die dingen moesten doen. Ik leg het nog maar even als wethouder financiën hier meer. 100 miljoen. Het is een flinke investering in de gemeente Haarlemse begroting. Maar volgens mij heel erg gewenst om het zwemwater in

Haarlem ook op niveau te houden. Sterker nog, er is meer ruimte nodig voor het zwembad. Er is meer ruimte voor de sportfunctie nodig van het zwembad, omdat we zien, er is toch meer behoefte aan zwemwater in de gemeente Haarlem. Dat nieuwe zwembad zal ook een grotere ... Meer ruimte nodig hebben. Even voor het concrete proces van het realiseren van het zwembad daar, daar zal een aparte startnotitie moeten komen. U moet dit ook niet lezen als dat we dit nu gaan starten. Het bouwblok wat er staat, is hoogst indicatief. Maar ik kan me wel voorstellen dat u zegt, maar hier verandert wel wat ten opzichte van de visie. Daar hebben we in ieder geval geprobeerd de bewoners over te informeren. Ik hoor in ieder geval dat een aantal bewoners daar ook wel wat minder positief tegen aankijken. Dat dat onvoldoende nog gelukt is. Maar ik wil u ook wel geruststellen. We zijn nog niet zover dat we morgen met de heipalen gaan en het zwembad gaan bouwen. Dat is denk ik ook het eerlijke verhaal. Ik denk wel dat het heel ... Goed, nogmaals vraag ik dan toch de aandacht, dat het heel verstandig zou zijn om ook naar die centrale parkeeroplossingen te kijken. Ik ga dan nog even een aantal van uw vragen langs. Dat is eigenlijk het simpele ... Zo heb ik geprobeerd het een beetje simpel en eenvoudig te maken. D66 vraagt, waarom nu pas? Terechte vraag. We hebben bij de visie al geconstateerd van, dit vraagt wel wat van de sportverenigingen. Maar de sportverenigingen hebben zich nadien ook nadrukkelijk gemeld bij ons van, wacht even, u heeft wel deze mooie visie vastgesteld, beste gemeente, maar kunnen we daar dan toch met elkaar nog een nader gesprek over voeren? Ik denk dat dat voor ons een hele belangrijke trigger was. Sportverenigingen zijn natuurlijk belangrijk voor ons in dit gebied. Maar dat was voor ons ook een heel belangrijke reden om nog eens een keer goed naar te kijken. Sportverenigingen hebben ook zitting in een klankbordgroep. Via die route hopen we ook inderdaad verenigingen als 'Parks', EDO, Kennemerland, wat meer te bereiken in dit hele proces. Maar dat is uiteindelijk ook een van de aanleidingen om hier nog een keer naar te kijken. U vraagt ook naar EDO, de gevolgen voor EDO. Ik heb gezegd, terecht volgens mij, de meeste sportverenigingen ontspringen de dans. Het zwembad mag zelfs groeien. Maar EDO zit daar toch in datzelfde hoekje en zal toch negatieve consequenties van een herschikking moeten gaan ervaren. Dat is een terecht punt. Volgens mij, EDO heeft terecht gezegd, wat betekent dat voor mijn tribune? Wat betekent dat voor mijn faciliteiten, zoals mijn kleedkamers et cetera? Wie gaat de investering dragen van het draaien of verschuiven van mijn velden? Terechte punten. Ik denk dat we daar echt zorgvuldig naar moeten kijken. Ook als gemeente er echt realistisch in moeten zijn wat wij EDO op kunnen bieden om gewoon tot een goede faciliteit te kunnen komen, die ook gewoon toekomstbestendig is. Dat vraagt overigens wel een goede afstemming. Ik weet dat de afdeling sport en de wethouder sport daar ook mee bezig is te kijken van, hoe ontwikkelt de sportbehoefte zich in dat hele gebied? Meerdere voetbalverenigingen, tennis, korfbal, zwemmen. Er is veel wat daar in dat gebied gebeurt wat groeit, wat krimpt. Dat is denk ik ook eerlijk. Maar de afdeling sport gaat met de sportverenigingen daar ook echt het gesprek over aan. Partij van de Arbeid heeft het over meer woningen. Kijk, meer woningen is niet per se een doel op zich hierbij. Volgens mij hebben we gezegd, dat zeg D66 ook, het is een gebied met heel veel voorzieningen. Natuurlijk moeten er woningen bij, want er is woningnood. Hebben we met elkaar op geconstateerd. Maar het is een gebied met heel veel prachtige voorzieningen. Die willen we ook een goede plek geven in dit gebied. Maar als we het wat slimmer kunnen doen, wat efficiënter kunnen doen, dan ontstaat er ruimte. Onder andere waar nu gewoon het lege parkeerterrein in het tankstation is, daar is gewoon echt ruimte. Er komen zorgwoningen, want Sint Jacob wil graag naar het Stadionplein, want hun oude locatie is verouderd. We gaan uit van 100 vierkante meter PSO gemiddeld. Dat zijn best aardige woningen. Het zijn niet allemaal kippenhokken. Maar het is echt gewoon even kijken, slim kijken, wat kan, wat past wel, wat past niet? ChristenUnie, er is al een nota Zwembaden geweest. Die heeft u gemist. Het HFC Kennemerland heeft niet drie velden in dit stuk, maar vier. Geen WBI? Daar zijn we gewoon nog niet. Dat betekent echt nog wel een verdere stap in de uitwerking. Kijken wat mogelijk is. Dat is in deze zone wel een beetje zoeken van, wat zijn precies de ontwikkelingen van deze ... Wat gebeurt er precies in het gebied aan ontwikkelingen? We weten een aantal ontwikkelingen. Sommigen gaan wat sneller, sommigen gaan wat langzamer. Wij moeten dat nog echt wat scherper krijgen, voordat we bij het

Rijk ons kunnen melden om daar ook geld voor te vragen. Dat was in ieder geval de reden om voor de Zijlweg te kiezen, omdat dat toch al wel concreter is, ook in de duidelijkheid over wat het voor de openbare ruimte vraagt. Actiepartij heeft inderdaad gevraagd naar die dingen. Partij voor de Dieren, we gaan nog een discussie voeren over de parkeernormen, heb ik in ieder geval ... Ik hoorde net iemand ook iets zeggen over de parkeernormen. Maar het Stadionplein biedt volgens mij wel een hele mooie plek, met een bus die vaak langskomt, met straks hopelijk goede parkeervoorzieningen voor de auto, maar hopelijk ook goede fietsvoorzieningen. Dat dat een mooie aanlandplek is waarnaar mensen gewoon wandelend, op de fiets het park verder in kunnen gaan. Boze opzet, dat zijn echt termen die hier niet kan gebruiken, volgens mij. Ik hoorde ook overigens een paar sprekers toch best wel onaardige dingen zeggen als geschiphold worden, liegen. Volgens mij moeten we die termen niet met elkaar gebruiken. Ik vraag me ook wel ... Moet ik zeggen, als dat uit de klankbordgroep komt, dan moeten we denk ik ook wel met elkaar serieus de vraag stellen of dit dan een goede samenstelling van de klankbordgroep is, want dan zijn we ... Dat bedoel ik dus. Kijk, als dit uiteindelijk het resultaat is van een proces waarin gemeente en bewoners elkaar proberen te vinden. We hebben daarover een klankbordgroep voor, om juist die verbinding te maken. Maar even los van wie er gelijk heeft, maar dan is dit in ieder geval mijn beeld dat ik me afvraag of dat uiteindelijk een goede manier is en of er niet veel breder dan, dat ga ik dan echt nog wel een keertje naar kijken, zoals we in die hele visievorming ook hebben gedaan met de bewoners, direct, in grote bijeenkomsten moeten gaan kijken of op die manier het participatieniveau tot een beter niveau kunnen brengen. Ik ga daar nog even echt wel naar kijken, want ik denk dat op deze manier dit allemaal zo verder brengen, misschien is daar ook wel gewoon wat radicalere wijziging op nodig. Dat is in ieder geval mijn afdronk van vanavond. Ook de vraag misschien breder communiceren van de gemeente, grotere bijeenkomsten met bewoners, met sportverenigingen, om uiteindelijk onze informatie breder te verspreiden en ook beter ons verhaal te kunnen vertellen, rechtstreeks aan de bewoners.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, u heeft een interruptie van de heer Amand.

Wethouder Roduner: Sorry, ik wilde wel bijna afronden.

De heer Amand: Voorzitter, nog eentje hoor, dan schei ik ermee uit. Praat u met DekaMarkt of praat u met Dreef Beheer? Dat wil ik eens gaarne van u weten.

Wethouder Roduner: Ik geloof dat het Dreef Beheer is die uiteindelijk ... Dat gaat ook over het ... De vraag is, gaat de DekaMarkt ... Volgens mij is Dreef Beheer de vastgoedbeheerder van de DekaMarkt. Kijk, u weet het beter dan ik zelfs. We kijken wel of het wenselijk is om met DekaMarkt naar dat plein te verplaatsen, omdat we dan denken, dat is goed voor de parkeervoorzieningen, dat is goed voor de levendigheid van het gebied. Dan zijn er dingen. Dan zou de huidige DekaMarkt-locatie ook herontwikkeld kunnen worden, op een prettige manier. Dat zou een mooie impuls kunnen zijn, maar dat vraagt ook inderdaad dat zij meegaan. Beatrixplein, net vastgesteld, daar zit de DekaMarkt ook in. Maar ook dat is Dreef Beheer. Even kijken, heb ik dan nog andere punten? De huisarts. Ik ga natuurlijk tijd even maken in mijn agenda. Ik ben ook erg benieuwd naar de twee opties die werden genoemd. Twee kansrijke opties. Het is nog weleens lastig om die dingen te verzilveren, maar ik zal zorgen dat ik komende week, of uiterlijk de week daarop, ook gewoon een half uur tijd heb om met de huisartsen te zitten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Toch een vraag mijnerzijds. We hebben veel over participatie gehoord, van de sprekers, van de commissieleden. U heeft er kort bij stilgestaan, maar wellicht biedt het meer duidelijkheid, ook voor de sprekers, hoe u dit proces nu in de toekomst verder met de bewoners op gaat pakken?

Wethouder Roduner: Ik heb gezegd dat ik daar nog even over ga nadenken. Ik constateer ...

De voorzitter: Dat ging over de onaardige opmerkingen inderdaad.

Wethouder Roduner: Maar ook over wel Ik bedoel, er zitten hier ook een aantal mensen die in de klankbordgroep zitten. Dat is de eerste laag van bewoners die wij spreken, uiteindelijk om ook ... Niet alleen om met ons te klankborden, maar natuurlijk ook om een klein stukje de verbinding te maken met de verdere bewoners. Als ik dan toch ook uit de klankbordgroep dingen hoor waarvan ik denk, dat is echt niet goed of ... Ook dat is inhoudelijk niet kloppend, of dat is best wel een stevige aantijging richting gemeente, richting het gemeentelijk apparaat, dan denk ik, dat is dan misschien toch niet een constructieve manier van werken. Dan moeten we ook eerlijk zijn tegenover elkaar en dan moeten we ook echt met elkaar de vraag stellen of zo'n klankbordgroep in deze samenstelling een goede manier van werken is. Ik meen het serieus als ik zeg, daar ga ik echt nog even naar kijken of dat een goede manier van werken is. Of misschien andere manieren van werken, zoals veel bredere bijeenkomsten met de bewoners, zoals we dat bij de Orionvisie hebben gedaan, of juist de belanghebbenden, zoals EDO, waarvan het nu echt over hun velden gaat, dat dat nog echt wel het niveau op een beter plan zou kunnen brengen. Ik heb niet het antwoord van, we gaan het zo doen, maar ik heb wel gezegd, daar ga ik echt nog even serieus naar kijken om te kijken ... Met als doel natuurlijk om uiteindelijk de participatie op een hoger niveau te brengen.

De voorzitter: Helder. Dank u vriendelijk voor de nadere toelichting en de duidelijkheid die er voor iedereen is. Ik zie nog een vinger van mijnheer Visser, ChristenUnie. Ook van mevrouw Van den Broek. Laten we even verder inventariseren, zodat we gelijk een rondje doen. Mevrouw Oudshoorn ook zo nog. Doen we eerst even alle vragen en dan kan de heer Roduner zo nog antwoorden. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag nog wat duidelijkheid over de aanpak van het dealen.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ik had een vraag gesteld over capaciteitsberekening van de sportvelden. Of dat voor alle sportvelden wordt gedaan of alleen voor dit stukje? Ook over hoe de gemeente om denkt te gaan met de gebrekkige mogelijkheden voor de compensatie voor het te verhardende oppervlakte.

De voorzitter: Die zie de heer Roduner druk schrijven. Heeft u het?

Wethouder Roduner: Ja.

De voorzitter: Kijk. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder aangeeft om nu vooruit te kijken naar hoe we verder kunnen participeren. Ik steun ook van harte de oproep om hier niet in deze zaal te spreken over kwade opzet, want dat komt volgens mij de kwaliteit van de samenwerking niet ten goede. Maar dan toch, mijn vraag is nog niet beantwoord, want mijn vraag was, heeft er in dit stadium, voordat wij het hier bespreken, participatie plaatsgevonden op dit voorstel? Bijvoorbeeld met de bewoners van de Planetenlaan die hier tegenover wonen? Of komt dat allemaal nog? Wat is het beeld van de wethouder? Heeft er wel of niet participatie vooraf plaatsgevonden?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Anderen nog met vragen op dit moment? Niet. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Participatie in de vorm van informeren, maar ook beperkt. Dat is nog niet de vorm van participatie die je volgens mij in een project zou willen. Maar wat ik zeg, we zitten in een beetje in een ingewikkelde fase, waarbij het zwembad eigenlijk nog geen project is. Het moment dat het plan van de gemeente concreet wordt om aan de slag te gaan met de ontwikkeling van het nieuwe zwembad en de herontwikkeling van de huidige zwembadlocatie, wordt daar een uitgebreider participatieproces op losgelaten. Dat is even de ingewikkeldheid waar we op dit moment ook gewoon in zitten. Ik vraag daar ook wel begrip voor. Dealen, ik zal dat bij de burgemeester onder de aandacht brengen. Sport, kan ik niet helemaal precies geven, maar volgens mij op meerdere vlakken wordt er naar sportcapaciteit gekeken. Zowel op stadsdeelniveau, maar we hebben ook in de zones, daar is dit er één van, wel gekeken naar, hoeveel behoefte is er aan sport? Je ziet dat het maar op een paar plekken beraamd is op extra sportvoorzieningen, binnensportvoorzieningen bijvoorbeeld, zie je in Schalkwijk. Maar je ziet in Schalkwijk ook dat er aan buitensportvoorzieningen net weer wat te veel is. Er wordt echt wel gekeken in de stad goed naar wat er op sportniveau nodig is. Vergroening, dat heb ik volgens mij bij de startnotitie Stadionplein ook betoogd, dat moet je denk ik breder zien. Er ligt volgens mij nog steeds een hele mooie kans om de Planetenlaan te vergroenen. Mevrouw Verhoeff heeft daar volgens mij ook aandacht voor gevraagd. Kan hij opnieuw worden ingericht? Kan daar misschien een baan vanaf om uiteindelijk groen erin te stoppen? Kunnen we het Plesmanplein een Plesmanpark maken? Hebben we ook weleens hier in de commissie gehad. Natuurlijk belangrijk, de kwaliteitsimpuls van het gebied is ook gewoon het bos geweest, het Schoterbos, waar heel veel geld in is geïnvesteerd afgelopen jaren, om dat echt een aantrekkelijker en beter park te maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Dan concludeer ik dat er vanuit de bewoners veel inbreng is geweest, zowel schriftelijk als via woorden en via insprekbijdragen. Vanuit de commissie veel vragen zijn gesteld en beantwoord. Ook meegegeven aan de wethouder en zijn achterban, om het maar even zo te noemen, om dat verder te verwerken tot een nieuw stuk, nieuwe fase in het project van de Orionzone. Daarmee terug te komen zowel richting de buurt, zowel richting de commissie. Heeft u een termijn die u wellicht kunt noemen, of is dat ondenkbaar?

Wethouder Roduner: Ja, de SPvE ... Dat ga ik toch nog even kijken of ik dat ergens heb ... Of ik dat nog even kan vinden.

De voorzitter: Dat was een strikvraag.

Wethouder Roduner: Eerste kwartaal 2023.

De voorzitter: Eerste kwartaal 2023. Kijk, dat is al redelijk snel. Heel snel eigenlijk. Genoeg te doen. Mevrouw Van den Broek heeft toch nog een nabrander?

Mevrouw Van den Broek: Echt heel kort. Maar wat ik ook zo'n beetje hoor van de sprekers en ook in de zaal, is dat er ook wel behoefte is aan een iets duidelijkere weergave van cijfers en van beelden, want het roept gewoon heel veel verwarring op van waar we het precies over hebben. Mensen hebben er echt geen beeld van over hoeveel woningen, hoeveel parkeerplaatsen. Er wordt heel veel door elkaar gehaald. Daar graag aandacht voor.

De voorzitter: Helder verzoek, mevrouw Van den Broek, maar de wethouder heeft ook duidelijk aangegeven dat dit nog een studie is, studiematerialen, blokken schuiven en blokken zijn nog een woningen, gelukkig, dan wel zwembaden, dan wel sportvelden. Dat daar nog vaker mee heen en weer geschoven wordt. Als dat er is, dan komt hij zeker bij u terug met mooie beelden en verbeeldingen, zodat daar meer duidelijkheid wordt geschept. Concluderend, de wethouder komt terug. Laten we zeggen, tweede kwartaal 2023 ligt er hier iets in de commissie, hopen we. Dan gaan we verder over de Orionzone en de ontwikkelingen, aldaar. Daarmee sluit ik dit agendapunt af.

Ter advisering aan de raad

15. GEHEIM Voorbereidingsbesluit en het opleggen van geheimhouding (FR)

16. Sluiting

De voorzitter: Daarmee sluit ik ook het openbare gedeelte van deze commissie af, want we gaan nu richting een geheime, besloten bespreking. Dat zullen we in beslotenheid doen. Waarbij ik ook het publiek vraag om de zaal te verlaten. Waarbij ik tegen de kijkers thuis zeg, dank u wel voor het kijken voor vandaag. Dank u wel voor uw betrokkenheid. Wij zien u graag terug bij een volgende commissie, op 27 oktober. Dames en heren, nog heel even uw aandacht, want we zijn nog even het openbare deel aan het afsluiten. Voor de kijkers thuis, we sluiten de vergadering voor u en we gaan in beslotenheid verder. Dank u wel voor uw aandacht.

Ter kennisname meegezonden stukken

1. Actieve informatieplicht

12.1 Stedenbouwkundig programma van Eisen Project Pasteur vrijgeven voor inspraak (FR)

12.2 Jaarverslag Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit 2021 (FR)

12.3 Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Molenwijk (FR)

1.4 Collegebesluit aanvraag Besluit Impuls Versnelling Woningbouw zone Zijlweg (FR)

12.5 Economische Monitor 2022

12.6 Vrijgeven krediet voor uitvoering werkzaamheden Noord-Schalkwijkerweg 125A (ER)

1.7 Restauratie schilderij Kenau (JW/DL)

1.7.1. Motie 41BIS Geef onze heldin Kenau weer glans

2. Afdoening toezeggingen en moties

2.1 Afdoening Motie 15.11 Woningbouwkeuzes in kaart (FR)

- 2.2 Toezegging onderzoek naar mij. invulling Casablancastraat 22 (FR)**
- 2.3 Toezegging VNG Handreiking Adviesrecht gemeenteraad bij afwijkingen van Omgevingsplan (FR)**
- 2.4 Afdoening Toezegging uitzoeken wanneer P-drukmeting precies is gedaan (FR)**
- 2.5 Afdoening Jaaragendapunt Vaststellen Verordening Fysieke leefomgeving (FR)**
- 2.6 Afdoening Jaaragendapunt Uitvoeren verkoopovereenkomst en definitieve koopprijs Spaarne Gasthuis (FR)**
- 2.7 Afdoening Jaaragendapunt Informatienota pilot St. Jacob in de Hout (FR)**
- 2.8 Afdoening Jaaragendapunt Verkoop kavel Noordkop (FR)**
- 3. Brieven van het College van BenW**
- 3.1 RIB Aangepaste werkwijze afdeling VTH (FR)**
- 3.1 RIB Verkoop percelen Jansstraat 58-62 (grond)/Noorder Scholsteeg 17 (pand) (ER)**
- 3.2 RIB Informeren Indexatie huurcontracten Vastgoed (ER)**

Ingekomen stukken

- 4.1 Persbericht d.d. 15 sept. 2022 Nachtwacht Haarlem lanceert Visieplan 2022-2023**