

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 27 oktober 2022**

---

**1. Opening en mededelingen door voorzitter Joris Blokpoel**

De voorzitter: Dames en heren, goedemiddag welkom bij de Commissie Ontwikkeling van 27 oktober 2022. Welkom aan de commissieleden, raadsleden hier in de zaal, welkom kijkers thuis, bezoekers op de tribune, van harte welkom. We gaan beginnen met de vergadering, maar voordat we daarmee beginnen zeggen we dat we morgenmiddag een werkbezoek hebben aan de Haarlemse woningcorporaties, u heeft zich als het goed is al opgegeven, vergeet dat niet, mocht u zich nog niet opgegeven hebben, dan kan dat alsnog. Er staat een mooi programma voor u klaar. Er komt een avond over de Erfgoednota aan, die staat gepland op 30 november in de Gravenzaal om zeven uur en daar volgt verdere informatie over in de RaadSaam. Dus dat krijgt u nog. Ik zie enige verbazing, maar het komt er echt aan, dus verbaas u niet. Verwar het niet met de Erfgoedverordening die we straks gaan behandelen, want dat is een stukje. De erfgoednota dat is een heel ander stuk.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Heeft daar iemand op- en/of aanmerkingen over? Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, over punt 14. Ik meende uit de app-communicatie van de fractievoorzitters en de griffier te begrijpen dat er nog een aangepast voorstel en wat meer tijd zou komen. Dus ik vraag me af of het wel op de agenda nu moet staan.

De voorzitter: Er is inderdaad nogal wat communicatie geweest over die Raadsjaaragenda deze week. Gisteren, moet ik de tijd erbij zoeken, maar ergens gisteren heeft de griffier een nieuw voorstel gedaan aan de fractievoorzitters per mail. Gisteravond om twintig uur achtendertig, daarin heeft u kunnen lezen wat het nieuwe voorstel is. U kunt nu uw opmerkingen maken op de Raadsjaaragenda, u kunt ook nu al benoemen of u daar zogenaamde A-dossiers in aantreft, of u vindt dat er dossiers breder behandeld moeten worden. Mocht u daar meer tijd voor nodig hebben of mocht u er nog eens rustig doorheen willen wandelen, dan kan dat uiteraard ook, want we behandelen het in november nog een keer en gaan we dan pas vaststellen in de raadsagenda. Dus mocht het nog even meer tijd nodig hebben, neem uw tijd vooral. Ik zie ook een vraag van mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, op uw verzoek voorzitter heeft u een niet onbelangrijk dossier toegevoegd aan de agenda, het Frans Hals Museum. Kijk ik alleen naar de spreektijden, vraag ik me wel af of u zich kunt voorstellen dat daar echt nog een gesprek gaat plaatsvinden met zes minuut achtenveertig. En mijn klok loopt misschien inmiddels naar nul. Kortom, als het zo'n agendapunt is, kunt u dat ook een beetje meenemen bij de toewijzing van de spreektijden die u in het presidium volgens mij vaststelt.

De voorzitter: Ja, ik begrijp wat u bedoelt, mijnheer Van Leeuwen. Inderdaad we hebben nu twintig minuten voor de bespreking van het Frans Hals genomen. En waarom zo kort? Omdat dit een eerste voorstel is vanuit de wethouder Cultuur in de eerste denkwijze. Er volgt nog een bredere bespreking als ook het gehele depot is berekend, uitgewerkt. En dan komen de keuzen ook pas aan bod. Maar ik heb het juist nu laten agenderen omdat u nu accenten mee kunt geven die bij die verdere uitwerking belangrijk kunnen zijn. En dat kan

inderdaad heel lang duren, dan redt u het niet met zes minuten. Maar enkel accenten meegeven voor de verdere uitwerking, daarvan dacht ik dat hoeft niet zo heel veel tijd. Ik zie een vraag van mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter, daarop aanhakend, als ik kijk naar de spreektijden, van de orde alstublieft, kijk naar de spreektijden en deze agenda en ook hoeveel technische vragen er vanuit deze raad zijn gesteld. Wij zijn als D66 nooit door onze spreektijd heengegaan, maar kunt u dit alstublieft meenemen naar het presidium, want dit is echt een zware agenda, zeker voor de vele eenpitters hier.

De voorzitter: Zeker, ga ik meenemen. U leest inderdaad in mijn gezicht enige verbazing over de zware agenda.

De heer Krouwels: Als ik het tegen de spreektijd aanhoud, zo bedoel ik het eigenlijk meer, voorzitter.

De voorzitter: Daar gaan we het buiten de orde van de vergadering even over hebben, hoe ieder daarnaar kijkt. Mocht u daar verder opmerkingen over hebben, dan weet mij te vinden. U heeft mijn telefoonnummer, u heeft mijn mailadres, daar kunt u me altijd bereiken als u daar verdere opmerkingen over heeft. Dan heb ik zelf ook nog een opmerking over agendapunt 15, Nachtwacht Visieplan, geagendeerd op verzoek van de PvdA. Daar is vandaag ook enig mailcontact over geweest, spreker komt vanavond. Let u alstublieft, als u contact heeft met mensen uit de stad, let u erop dat die zich vierentwintig uur van tevoren aan dienen te melden. Anders staan ze niet op de agenda en dan wordt het lastig inspreken. Tegelijkertijd, wat er nu is geagendeerd, Nachtwacht Haarlem, ook daarvoor geldt, er komt nog een stuk aan. En dat stuk, dat wordt die visie over de nachtcultuur, die wordt in het voorjaar 2023 en verder wordt dat ontwikkeld. Daarbij zou u kunnen zeggen, ja maar is toch hetzelfde als Frans Hals, dat laat u ook nu agenderen. Ja, maar tegelijkertijd ook nee, want we hebben al heel vaak over die nachtcultuur gesproken en u heeft als raad al heel veel accenten meegegeven de afgelopen half jaar, hoe die visie opgebouwd moet worden en welke accenten u daarin wilt zien. En de nachtcultuur heeft dat ook gedaan. Dus wat mij betreft is die bespreking kort, zo is die ook geagendeerd zoals u kunt zien, want die visie die wordt 2023 opgesteld, daar komt participatie voor en daar kan ook de nachtcultuur volledig in participeren en meedoen om daar een fantastische visie voor op te stellen. Dus dat is uiteindelijk de weg, maar we gaan het vanavond even behandelen. Maar neem dat mee in uw achterhoofd dat er nog van alles komt hierover. Tot zover. Iemand anders nog over de agenda? Niet, dan stellen we die bij deze vast en dan gaan we daarmee van start.

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Maar er kunnen altijd nog andere mededelingen zijn vanuit commissieleden. Iemand die een mededeling heeft? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Ik vervang vandaag de heer Slik.

De voorzitter: De heer Slik ChristenUnie afwezig. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ga tussendoor even de commissie Samenleving voorzitten. Dus dan ben ik even weg en dan kom ik hopelijk weer terug.

De voorzitter: Dat wordt een multitaskavond voor u, sterkte daarmee en veel succes uiteraard. We hopen u snel terug te zien, maar ook tegelijkertijd, besteed veel aandacht aan de commissie Samenleving.

Mededelingen vanuit de wethouder, ik zie een viertal mededelingen vanuit de heer Roduner. Eerst de OV stand van zaken, afdeling VTH.

Wethouder Roduner: Mag ik ze alle vier gewoon doen?

De voorzitter: Ja u mag, ga uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. D66 heeft vragen gesteld over vergunningen en hoe dat gaat ook met van rechtswege verleende vergunningen. We hebben daar al een beetje aangegeven wat er is gedaan om dat beheersbaar te maken. We zijn ook bezig met een, gewoon intern nog kijken hoe kunnen we toch nog dat proces efficiënter maken, zorgen dat de stijging aan vergunningen ook gewoon tot een beheersbare werkdruk leidt. Daar worden intern in ieder geval een aantal dingen voor uitgezocht en keuzes eventueel gemaakt en het lijkt me goed dat, naast het beantwoorden van de vragen, dat ik kijk of ik u eind dit jaar, begin 2023 ook een wat uitgebreidere brief stuur om te kijken of de keuzes die gemaakt zijn, wat vindt u daarvan, steunt u die, om even u mee te nemen in dat proces. Dus dat is deel één. Het tweede is bij de ingekomen stukken 1.5 ziet u dat wij het SPV voor het Sonneborn-terrein hebben vrijgegeven. Dat is een SPvE, dus dat komt hier in november of december ook bij u terug met de inspraakreacties. Misschien goed om even te attenderen op het feit dat wij in het college dinsdag ook een raadsinformatiebrief hebben vastgesteld, die zal zaterdag in de RaadSaam zitten, waarin we melden dat we ook een aanvullend onderzoek hebben gevraagd aan de ontwikkelaar om te kijken of er naast een parkeergarage voor de toekomstige bewoners van het terrein, het ook mogelijk is om een wat grotere parkeergarage te maken die ook kan helpen om de bestaande versteende buurt, daar auto's van straat te halen en uiteindelijk ook in die parkeergarage mee te brengen. Dat is een onderzoek dat loopt, parallel aan het SPvE, maar het SPV heeft flexibel daarop. Het derde is misschien een beetje buiten uw gezichtsveld, maar om te melden dat ik binnen de MRA voorzitter ben geworden van het portefeuillehoudersoverleg Bouwen en Wonen, dat is één van de drie, dank u wel voor de felicitaties. En namens wethouder Berkhout wil ik u informeren over het draagvlakonderzoek van het continueren van de bedrijveninvesteringszone Eigenaren Cronjé, de BIZ Cronjé voor bekenden. Daar is weer voldoende draagvlak voor. Dus de verordening bedrijveninvesteringszone Eigenaren Cronjé 2023-2027 wordt hiermee per ingang van 1 januari 2023 van kracht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, de agenda voor de komende commissievergaderingen, Jaarplanning en Actielijst van de commissie Ontwikkeling. Jaarplanning niet te verwarren met Raadsjaaragenda die er later op staat, en Actielijst. Nogmaals, kijk daar goed naar want dat laat u ook zien wat we volgende maand kunnen verwachten en wat er allemaal aan zit te komen de komende tijd. Dan hebben we daar geen te agenderen stukken van u ontvangen, dus dan gaan we daarmee ook door. En gaan we door, wat staat er nog meer, voor de laatste vergadering van dit jaar, 24 november, dus wij hebben nog maar een vergadering in 2022 voordat we ook naar het nieuwe vergadersysteem gaan met latere vergaderingen, om het maar zo te noemen, van acht tot elf. Vanaf 2023, maar dan wel wekelijks. Voor de laatste vergadering staan er heel veel stukken op de jaarplanning, we gaan nog zien wat daar allemaal op de agenda past, gehoord ook de opmerking van de heer Krouwels net over volle agenda, drukte en draagkracht zou ik bijna willen zeggen. Maar ook het masterplan voor ontwikkelzone Zuid-West, daar hangen veel onderwerpen mee samen. Ik heb ook samen met de raadsgriffier gekeken of we een technische sessie daarover kunnen houden, zodat u alvast wordt meegenomen in wat daar dan allemaal in staat, wat voor betrekking het heeft op elkaar heeft en wat de

voortgang is. Zodat u ook bij het kennisnemen van de stukken alvast beter weet hoe u dat aan kunt vliegen en waar het op gestoeld is. Dat is wel afhankelijk van of het stuk ook daadwerkelijk verdergaat. Dat is aan het ambtelijke apparaat en aan het college uiteraard. Zodra er meer bekend is wordt u daarover geïnformeerd.

## **5. Transcript commissie d.d. 29 september 2022 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan agendapunt 5, het transcript naar aanleiding van, heeft iemand daar vragen over? Nee.

*Ter advisering van de raad*

## **6. Vaststellen Bestuursrapportage 2022 (College/FR) – progr.nrs 4.1 (deels) t/m 4,3 en 5.3 (deels)**

De voorzitter: Dan gaan we door met een ter advisering aan de gemeenteraad. Het vaststellen van Bestuursrapportage 2022, voornamelijk over de programmanummers 4.1 tot en met 4.3 en deels 5.3. Zoals opgenomen in P&C-kalender wordt de bestuursrapportage ook behandeld in de commissies alvorens we er breder bij stilstaan. De paginanummers en de alinea's heeft u kunnen waarnemen dus het verzoek aan u: hoe kan dit verder richting gemeenteraad. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, ik wil wel iets zeggen. Een ding wat mij opviel, er staat in op bladzijde 52 dat er een miljoen subsidie is gekregen voor het transformatieplan Koepelgevangenis, waarvan zeven ton meteen is doorgesluisd. En ik vroeg me af, is dit dan voor de duurzame groene inrichting van de openbare ruimte of voor de woningbouw. Want zo duurzaam en groen ingericht is het nog niet. En een ander punt op bladzijde 55, punt 4.2, staat een groene smiley, tienduizend woningen worden gehaald. Maar er staat ook: maar de afgelopen tijd zijn meer plannen vertraagd. En dat samen met de noodklok die de bouwers tegenwoordig bijna dagelijks luiden, hebben wij heel klein rood vraagtekentje bij die groene smiley.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Wie verder over de Bestuursrapportage 2022? Niemand. Dan gaan we gelijk door naar mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Volgens mij had u vooral de vraag over De Koepel, dus de miljoen. Ja, die is bedoeld voor de ook nog te realiseren inrichting van De Koepel en dan onder andere ook het terrein van Duwo en Elan. Dus dat is het terrein wat eigenlijk nu nog braak ligt, gebouwd moeten worden. Daar is het voor bedoeld, maar ik denk dat er ook klein stukje voor de omgeving van De Koepel is. Het is een subsidie die we hebben gekregen van de provincie, met name ook gericht ook op het woningbouwprogramma. We hebben het hier al eerder een paar keer wel over gehad dat we die hebben aangevraagd. Die geleiden we door naar de nog te ontwikkelen partijen.

De voorzitter: Helder, het rode vraagtekentje bij de groene smiley niet?

Wethouder Roduner: Sorry, welke? Nog een keer graag dan.

De voorzitter: Waarom u een rood vraagteken bij de groene smiley heeft gezet.

De heer Bruch: Omdat wij vonden, er staat sowieso in dat de afgelopen tijd zijn meer plannen vertraagd en we lezen bijna dagelijks in de krant dat de bouwers roepen, we gaan het helemaal niet redden, de regels zijn te streng, er is geen personeel, er is geen materiaal et cetera. Dus wij vragen ons heel erg af of die groene smiley wel echt aangeeft. Hij geeft waarschijnlijk aan dat we tot nu toe op schema liggen, maar voor de toekomst zien wij toch beren op de bouwweg.

Wethouder Roduner: Die kan ik denk ik, die herkennen we allemaal. Hoge bouwkosten, stijgende rente, beleggers die schrikken van wijzigend rijksbeleid, dus dat is hartstikke spannend. Vooralsnog gaat alles door zoals wij denken dat het gaat. Dus ik heb nog geen grote signalen dat dingen vertraagd zijn. Volgens mij waren er ook technische vragen over gesteld en hebben in ieder geval voldoende plancapaciteit om die tienduizend woningen te realiseren, ook in de verdeling die we willen namelijk. Het zit redelijk goed op koers voor 40/40/20. Ik denk als het anders gaat, dan komen we hier weer terug en dan kijken we wat er voor nodig is, of plannen door te laten gaan of dat we met elkaar constateren dat het jammer is maar tot sommige dingen ook niet ontwikkeld gaan worden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roduner. Ik zie een vraag van de heer Amand, Trots Haarlem

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, en één vraag aan de wethouder eigenlijk. Dat geldt wat we krijgen gaan we daar ook natuurlijk daar die fietsproblemen oplossen? Wat de wijkraad ook daar graag wil. Dus dat is onze vraag eigenlijk

Wethouder Roduner: Dat is niet per se bedoeld voor het fietsen daar, dus binnen het nog alle te bouwen plannen wordt ook een behoorlijke fietsenstalling gerealiseerd en nu zit er een tijdelijke fietsenstalling op het voterrein. Maar dat miljoen is echt bedoeld voor de inrichting van de openbare ruimte, is niet bedoeld om bijvoorbeeld nog een extra ondergrondse fietsenstalling te maken. Dat zou ook denk ik wel wat duurder zijn.

De voorzitter: Helder, dank u wel mijnheer Roduner. Hoe kan dit stuk verder richting gemeenteraad? Hamerstuk hoor ik hier, ik zie ook knikkende gezichten. Wat commissie Ontwikkeling betreft dan kunnen we zeggen, kan dat verder als een hamerstuk. We gaan zien wat de andere commissies van de andere onderdelen vindt. Het is niet onze schuld als het lang gaat duren. Laten we het zo zeggen.

## **7. Erfgoedverordening Haarlem 2023 (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we door richting de Erfgoedverordening, agendapunt 7. Een wijziging in de Erfgoedverordening en de monumentverordening van Haarlem 2013 is geactualiseerd. Het college stelt voor de Erfgoedverordening Haarlem 2023 vast te stellen en de commissie wordt daarin verzocht advies aan de raad te geven hoe dat vastgesteld zou kunnen worden. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Dank allereerst voor de beantwoording van de technische vragen, die schiepen een hoop helderheid. De vraag die overblijft is, wij hebben in Duisenberg commissie 2019 geconstateerd dat de organisatie aangaf dat de wettelijke taken met betrekking tot erfgoed enigszins onder druk kwamen te staan wegens capaciteitsgebrek. En de vraag is: hebben we met deze verordening voldoende capaciteit om de verordening daadwerkelijk uit te voeren?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u, voorzitter. GroenLinks vond het een vrij procedureel voorstel. De laatste verordening is in 2013 vastgesteld en dit is een actualisatie van de verordening vanwege de veranderingen die er zijn in de erfgoedzorg. Ik hoef het niet allemaal te herhalen, en de Omgevingswet et cetera. Een van de dingen die wij wel een beetje ons afvragen is, waar is de ruimte voor verduurzaming? Er zijn inmiddels al een aantal vragen hierover beantwoord, dat dit terugkomt in de nota die dit voorjaar geagendeerd wordt. Maar we vinden het toch een gemis dat hier geen ruimte voor is opgenomen. Zo staat bijvoorbeeld ook iets over

archeologie, daar is wel ruimte voor opgenomen. Waarom krijgt dit dan geen ruimte in de Erfgoedverordening? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Timmerman. De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Het gemeentelijk erfgoedbeleid verandert, yes dacht D66 net als GroenLinks, want er wonen duizenden Haarlemmers in gemeentelijke monumenten die dat dolgraag willen verduurzamen, zeker nu, maar moeten wachten op de nota Erfgoed. In de jaaragenda staat die nog in april 2023, ik hoor net dat dat in november misschien eerder wordt, of dat dat wordt behandeld. Kunnen we dat misschien versnellen? Want, ja dat is pech, maar daar wachten we graag op het akkoord voor de technische wijziging.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Krouwels. Dat wordt een technische sessie op 30 november zeven uur uit mijn hoofd, pin mij er niet op vast, maar lees het vooral terug in de RaadSaam. Dat gaat over de erfgoednota en daarna wordt die verder ontwikkeld. Dus dat volgt. Ik zag een vinger van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dan hoop ik dat het nu wel goed gaat, voorzitter, en niemand doof wordt. Dank u voor de suggestie om het op te lossen. De PvdA kan instemmen met dit stuk en om een voorschot te nemen, hij mag wat ons betreft ook gewoon als hamerstuk verder. Het is prima dat dit netjes wordt omgezet, denk dat het ook mooi tijdig is voor de Omgevingswet, dat dat gebeurt. Wat eerder gezegd is begrijp ik en wij zijn zeker ook van plan om vragen te stellen bij de volgende stap om te zorgen dat er meer duurzaamheid in staat. Het verbaast ons wel dat je geen bezwaar kan maken tegen een verordening, maar daar zijn vast juristen die daarnaar kijken, dus wethouder gefeliciteerd, ga verder.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Verhoeff. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Het CDA gaat akkoord, wel willen we aansluiten bij GroenLinks, wij zouden ook graag meer verduurzaming zien.

De voorzitter: Dank u wel, Mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel voorzitter, de Partij voor de Dieren kan instemmen met dit stuk, onder andere de instandhoudingsplicht voor gemeentelijke monumenten vinden wij een goede aanvulling. Wij hopen in de nota op ruimte voor maatwerk zodat het verduurzamen van een gemeentelijk monument geen onmogelijke opgave wordt. Met het invoeren van de Omgevingswet zal het werk van de adviescommissie breder worden. Naast advies over monumenten zal ook een integraal advies over allerlei ruimtelijke processen worden gevraagd. De Partij voor de Dieren vertrouwt erop dat er naast deskundigheid op het gebied van monumentenzorg ook deskundigheid bij de ARK aanwezig is, of gaat zijn, op gebied van ecologie, verbinding tussen stadsnatuur onderling en met de rest van de stad zodat ARK ook een deskundig onafhankelijk advies kan geven over de gevolgen en kansen voor dieren en natuur bij ruimtelijke plannen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Moedt. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Op zich zijn het allemaal logische aanpassingen. Wij hebben een vraag, van de belangrijkste wijziging is inderdaad de instandhoudingsplicht voor gemeentelijke monumenten. Wat ik niet helemaal kon distilleren, mag je dan nog wel bijvoorbeeld een dakraam plaatsen waar normaal geen vergunning voor nodig is in zo'n gemeentelijk monument. Of mag dat niet meer?

De voorzitter: Helder verzoek. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Over hetzelfde onderwerp, de instandhoudingsplicht van gemeentelijke monumenten. Het is goed natuurlijk dat het hetzelfde wordt als bij het Rijk, maar we zien natuurlijk genoeg voorbeelden nog in de stad waar het verval behoorlijk aan het toeslaan is. Ik hoop, als je langs de Egelantier, dan springen de tranen in je ogen en dat is dan een rijksmonument. Dus ik vraag me af, wat is er nog, schiet het een beetje op daar. Laat ik het zo zeggen. Wij geven sowieso het goede voorbeeld, hebben wij natuurlijk al jaren niet gegeven, dus ik mag hopen dat dat nu een kentering is.

De voorzitter: We gaan het zien en ook dat zal ongetwijfeld in de erfgoednota voorkomen en niet zozeer in deze technische wijziging. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb maar een vraag, verduurzamen prachtig, maar laten we ook eens met het stadhuis beginnen. We zitten al jaren met klapperende ramen boven. Dus het voorbeeld moeten we eigenlijk zelf gaan geven. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Roduner. Mag ik u verzoeken?

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de instandhoudingsplicht is denk ik de belangrijkste wijziging. Het pand wat ik daarbij altijd in mijn hoofd heb is de boerderij in Akendam, een gemeentelijk monument en ik hoop dat we in ieder geval met deze instandhoudingsplicht ook op zulke extreme gevallen ook wat kunnen doen. En het gaat wel, zo'n instandhoudingsplicht is toch best een inbreuk op iemands eigendom, dus dan moet je altijd, dan moet het wel ver gaan voordat je dat doet, maar daar hebben we in ieder geval een instrument nu in handen. VVD, ja een dakraam, als het eenmaal een monument is, dat staat los van deze verordening, maar is een dakraam natuurlijk wel vergunningsplichtig. Datzelfde geldt voor het doen voor veel verduurzamingsmaatregelen, dus niet alleen de buitenkant van een monument is beschermd, maar ook de binnenkant. Daar zijn vergunningen voor nodig. Gelukkig, qua verduurzaming zijn een aantal van de vergunningen ook legevrij, dus daar hoeft de eigenaar dan niet ook nog leges voor te betalen. Dus dat is fijn. En meer in algemene zin, ik denk ten aanzien van verduurzaming, dat gaan we denk ik niet met ons beleid oplossen. Elk pand is uniek, dus elk pand vraagt ook weer zijn eigen beoordeling over welke maatregelen passend zijn en dan gaat het vaak niet over wat, maar gaat het vaak vooral over hoe zorg je nou dat het op een goede manier, met recht aan het pand wordt ingepast. Ik heb al heel veel prachtige voorbeelden gezien van monumenten die op een hele mooie manier zijn verduurzaamd, naar de toekomst zijn gebracht. Maar dat vraagt echt wel wat meer maatwerk. De Partij voor de Dieren heeft een aantal vragen gesteld, wij hebben het laatst al gehad in de verordening van de ARK, dus daar zit in ieder geval een breed scala aan capaciteit en kwaliteiten, maar erfgoed is daarin wel een bijzondere omdat we met gemeentelijke en rijksmonumenten in de ARK in ieder geval deze taak wettelijk ook verankerd moet zijn, erfgoedbepaling. En de Actiepartij, ja we hebben wel voldoende capaciteit voor wettelijke taken, maar wij hebben ook ambities. Denk aan het meer onder de aandacht brengen van ons erfgoed, de economische waarde daar ook van, de toeristische waarde, de kwaliteit van de stad. Het gaat dan onder andere ook over nieuw erfgoed aanwijzen, wederopbouw bijvoorbeeld en we merken wel dat dat vaak, die dingen die je ook graag zou willen, dat dat onder druk staat ten aanzien van de capaciteit. Maar daar hebben we in ieder geval de vorige periode ook een aantal stappen kunnen zetten met wat extra mensen. Dus qua wettelijke taken ja, maar volgens mij dat onderzoek zat vooral ook over de plussen die je nog zou kunnen doen. En voor de rest denk ik hebben we weer een nieuwe erfgoedverordening goed bij de tijd gebracht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Ik zie een vervolgvraag van mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u. Ik vroeg me nog af, de Omgevingswet wordt nu pas in de zomer ingevoerd, heeft dat nog invloed op de agendering? Dan zou het in theorie, zou natuurlijk de nota tegelijkertijd met de verordening hebben gekund. Of gaat dat om de andere regels die ook genoemd worden? Daar was ik nog nieuwsgierig naar. Dank u wel.

Wethouder Roduner: Wat we nu gewoon proberen, is alle op onze ordening omgevingswetproof maken en op het moment dat die Omgevingswet ingaat, dan gaan die nog even door, dan kunnen we daarmee verder. Dan ontstaat er van ons een bestemmingsplan en een aantal van deze regels worden automatisch het eerste omgevingsplan. En vanaf dat eerste omgevingsplan gaan we dan stapsgewijs per gebied de omgevingsplannen verder maken, de regels uit de verschillende verordeningen, denk ook aan deze verordening maar ook fysieke regels uit de APV. Dat gaan we allemaal bundelen en zo komen we langzamerhand tot een beleidshuis wat gewoon echt helemaal binnen de Omgevingswet past. Maar dit zijn van die fijne stappen om gedaan te hebben om gewoon klaar te zijn als het zover is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner.

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Een van orde, van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Het is een beetje ter lering en de vermaak voor deze commissie. Die is op 16 november, het Hodshon-huis is een avond georganiseerd over erfgoed. Dat staat even los van de gemeente, hoewel onze stadsarchitect ook daarbij aanwezig is. Ik ga er sowieso heen en volgens mij is het een bijeenkomst die zeer de moeite waard is om je een beetje te verdiepen in de materie, in aanloop tot het stuk wat volgend jaar komt. Dus als je wilt aanmelden, kom even naar mij toe dan zet ik je even als dingetje naar LinkedIn.

 (Buiten microfoon)

Mevrouw Klazes: Ja, ABC is het inderdaad, in samenwerking met andere partijen, klopt.

De voorzitter: Dank voor deze toelichting, mevrouw Klazes. Dus u kunt niet naar een, maar u kunt naar twee avonden over de erfgoednota. Wat een feest. Ik neem aan dat u de uitnodiging ook even doorzet richting de RaadSaam zodat die daarin wordt opgenomen en de raad daar ook kennis van kan nemen. Zijn er andere punten die nog aangedragen moeten worden over dit stuk? Niemand, dan vraag, ik hoorde al hamerstuk hoe dit richting de raad kan. Ik zie heel veel geknik en duimen, dus dat lijkt mij goed. Een hamerstuk over de nieuwe Erfgoedverordening Haarlem 2023.

## **8. De Bazellaan: verklaring van geen bedenkingen voor het vergunnen van 103 woningen in de sociale huursector (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we door, we lopen voor op schema, maar de inspreker is er al, dus we gaan ook door. Agendapunt 8, De Bazellaan, verklaring van geen bedenkingen voor het vergunnen van 103 woningen in de sociale huursector. Daarvoor heeft zich een inspreker gemeld, de heer Hooft namens Pré Wonen. Mijnheer Hooft, welkom in de gemeenteraad, in deze commissie. Als u plaats wilt nemen hier recht tegenover mij op een van de stoelen, dan mag u op het rechterknopje, dat u al gevonden heeft, hartstikke goed. Krijgt u drie minuten voor uw insprekbijdrage en daarna kan de commissie u nog vragen stellen.

De heer Hooft: Ik heb het begrepen, dank u wel. Mijn naam is Dennis Hoofd en namens Pré Wonen spreek ik even in voor dit agendapunt. De woningbouwopgave naar 2030 toe is enorm, 900.000 woningen netto toevoegen in Nederland. En Haarlem heeft ook zo zijn ambities met 10.000 woningen, om die toe te voegen aan de bestaande voorraad. Waarvan 4.000 sociale huur. Pré Wonen is, en wellicht is dat bekend, een actieve corporatie in Haarlem die op diverse plekken in de stad bezig is met leefbaarheidsprojecten en met vastgoedingrepen. In de wijk Parkwijk zijn we al meer dan tien jaar actief op het vlak van vernieuwen van onze woningvoorraad. En nu, aan de Staalstraat, De Bazallaan en ook aan de Berlagelaan. Het project is bewust gefaseerd gerealiseerd, zodat de bewoners de kans hadden om van fase naar fase te verhuizen waardoor ze in hun eigen buurt konden blijven wonen. En zo hebben we inmiddels drie appartementengebouwen opgeleverd van 77 nieuwe huurwoningen. Vanuit de gewenste snelheid is destijds gekozen om de sloop-nieuwbouwvariant in drie fases uit te voeren en volledig binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan. Zo omzeilden we eigenlijk de ellenlange procedures en behoeften we die ook niet te doorlopen. En dat is voor de huurders wel zo prettig, want in onzekere perioden als je huisbaas je vertrouwde woning wil gaan slopen, wil je snel zekerheid hebben. Wat Pré Wonen betreft staan we nu aan de vooravond van de laatste fase en die bestaat uit 103 appartementen. Maar daar is echter wel een bestemmingsplanaanpassing voor nodig. En die ligt nu ook voor. In afstemming met de gemeente, de architect van het plan is het gebouw zo ontworpen dat er rekening wordt gehouden met de omgeving, de aangrenzende bebouwing en de variatie die het kent in de bouwhoogte. En met de realisatie van deze laatste fase kunnen we ook een verdichtingsslag maken. En als we dat zelf al niet onderzoeken als Pré Wonen, dan leiden wel de moties van u, raad, tot een nadere onderzoeksvraag richting Pré Wonen. Immers, wij hebben namelijk een gezamenlijk doel en dat is de sociale huurvoorraad te laten groeien, want de wachttijd bedraagt inmiddels zo'n acht en een half jaar. En in Parkwijk hebben we nu dan ook de mooie kans om de oorspronkelijke 136 woningen, die echt verouderd waren, te laten groeien naar 180. En met die 44 extra huurwoningen kunnen we een bijdrage leveren en de nieuwe huurders blij maken. Zoals wij dat altijd noemen, een fijn thuis voor iedereen. Pré Wonen hoopt dan ook dat u, commissie, een positief advies verstrekt aan de gemeenteraad zodat we nog dit jaar zouden kunnen gaan beginnen met de start van de bouw.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw inspraakbijdrage, mijnheer Hooft. Zijn er vragen voor de heer Hooft? Een vraag, mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan u. Heeft u ook gedacht aan de middeninkomens? Enkel sociaal, maar ook de middeninkomens, had u daar ook aan gedacht?

De heer Hooft: Daar hebben we in zoverre aan gedacht, maar in ons ondernemingsplan staat dat wij primair bouwen voor de sociale huursector. En wij zien ook wel dat het Rijk ons langzamerhand probeert te verleiden om ook aan die categorie te denken, dus wellicht.

De voorzitter: Ook nog een vraag van de heer Heinis, Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: We hebben, vorige keer behandelden we het Prinses Beatrixplein en daar werd ook gezegd, daar worden ook woningen gesloopt natuurlijk, en dat misschien wel dit gebouw daar een oplossing voor kan zijn. Dat mensen in de buurt kunnen verhuizen. Ik ben benieuwd, zijn er al gesprekken met de bewoners en wat vinden de bewoners daarvan? Zijn ze daar blij mee, hoe gaat dat?

De heer Hooft: Ja, is een hele mooie bijkomstigheid als je natuurlijk wat langer in zo'n wijk actief mag zijn. Bij de gebiedsvisie van het Beatrixplein gaan we ook twee complexen slopen. Een van de eerste zal ter plaatse eigenlijk gebeuren aan de Vincent van Goghlaan en daar hebben we inmiddels al twee mensen uitgehuisd naar

een fase in de Staalstraat Bazellaan. En dat is heel mooi, want die bewoners kunnen gewoon in hun eigen wijk naar een vernieuwde woning toe. En fase vier is dan pas over anderhalf jaar klaar, dus dat zal allemaal net misschien kunnen passen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hooft. Ik zie verder geen vragen voor u. Nogmaals dank voor het inspreken, voor uw inspraakbijdrage. U mag de verdere beraadslaging op de tribune verder aanschouwen, als u dat wenst natuurlijk, dat hoeft niet. En dan gaat de commissie hierover in gesprek. Pré Wonen heeft dus een aanvraag ingediend voor het realiseren van 103 woningen in de sociale huursector. Op onderdelen is het in strijd met het bestemmingsplan, daarom stelt het college voor een verklaring van geen bedenkingen af te geven, zodat die woningen ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Aan de commissie de vraag hoe dit richting de gemeenteraad gaat. Maar allereerst wat u ervan vindt. Ik zie mijnheer Visser, ChristenUnie helemaal in de starthouding, dus gaat uw gang.

De heer F. Visser: Voorzitter, prima plan, dus geen bedenkingen. Anders dan, wat ons betreft er her en der nog wel een verdieping op had gekund. Maar als we dat nu gaan bepleiten, dan moet het hele proces opnieuw starten. Maar dat is een oproep aan onze gast, volgens ons had hier zelfs nog wel wat meer gekund.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser, ChristenUnie. Ik zie mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel voorzitter. D66 was bij de vorige bespreking blij met dit plan, want er worden veel betaalbare woningen toegevoegd. Het gebouw wordt wel iets hoger, maar dat is ook hoognodig wat ons betreft. Dus we zijn blij. U herinnert zich wellicht ook dat we bij de vorige besprekingen een pijnpuntje aanhaalden, de parkeerdrukmeting. Ik wijdde daar zelfs mijn maidenspeech aan, maar we zijn heel blij dat de wethouder de onduidelijkheid daaromtrent in de stukken heeft benoemd en ook heeft opgehelderd. Dus wij zijn blij met dit plan en we zullen het met veel enthousiasme steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Daar eigenlijk op inhakend, het viel ons op dat in het stuk staat, uit de analyse blijkt dat het autobezit is gedaald. Nou is tussen 2019, het laatste jaar voor corona en nu, zijn er in Nederland 410.000 personenauto's bijgekomen, of u het wilt of niet. Dus ik vroeg me af of dat effect ook in het onderzoek is meegenomen. En verder gaan we uiteraard akkoord met het verlenen van verklaring van geen bedenkingen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bruch. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Het CDA kan het plan, waarbij zowel zomaar al 103 woningen in een huursector worden gerealiseerd, alleen maar toejuichen. Er waren wat zienswijzen en eigenlijk het enige puntje wat overeind zou kunnen blijven staan, dat is de verkeerssituatie bij de T-spitsing. Het CDA pleit er ook voor dat er naar de maatregelen wordt gekeken om de veiligheid te vergroten, zoals het invoeren van verkeersremmende maatregelen, maar wel pas op het moment als dit echt nodig blijkt te zijn.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ja, wij zijn nog steeds heel erg enthousiast over het plan, vorig jaar ook. En we zijn ook heel erg blij met die grondige onderbouwing van het parkeren en het benodigde aantal parkeerplekken. Maar we zijn heel blij en we hopen dat dit als hamerstuk gewoon naar de raad kan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Wij zijn ook heel blij en hebben geen bedenkingen, dus ik wil dat toch nog even zeggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Fijn dat u zo blij bent. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: De blijheid kent geen grenzen, voorzitter, want ook wij zijn blij en we sluiten ons wel aan bij het CDA dat er nog een zorg ligt misschien op die kruising. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem ook blij?

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is zeker blij met de woorden van mijnheer Bruch, mijn vriend hier van de VVD en ik sluit me daar van harte bij aan, want de grote zorg treft natuurlijk wel de autobezitter ook in die buurt.

De voorzitter: Dank voor uw bijdragen, mevrouw Van Zetten. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ja, wij zijn ook blij dat er meer sociale huurwoningen bijkomen. Maar we hebben wel een bedenking, waarom moeten er drie gezonde vijftig jaar oude iepen voor sneuvelen?

De voorzitter: Oké, het woord blij is verboden woord. Mijnheer Procee, Ouderen Partij.

De heer Procee: Wij zijn niet ongelukkig met dit plan, maar om nog beter te begrijpen waarom wij er zo verheugd mee zijn vroeg ik mij toch af, welke onderdelen is het in strijd met het bestemmingsplan en waarom is ervoor gekozen om niet het bestemmingsplan aan te passen, maar om via een vergunningsroute te gaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Procee. Ik zag mijnheer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Ja, dank u wel voorzitter. Wat de FvD betreft is het gebouw hoog genoeg, zijn we het zeker niet eens met de heer Visser dat er nog een verdieping bovenop kan, maar dat blijft een eindeloze discussie. We zijn zeer blij om te zien, oeps verboden woord, we zijn enthousiast om te zien dat er in de stad op deze wijze vlot en nieuw sociale woningen erbij komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Wij als Trots Haarlem kunnen natuurlijk heel kort wezen, wij zouden graag nog, en blijven hopen dat er toch sociale woningen die zijn er, die komen, maar die middeninkomens, dat die daar ook nog een goed plekje erbij krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, ook heel kort, akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin, SP.

De heer Kuin: Wij zijn ook akkoord.

De voorzitter: Dat klinkt als akkoord en heel veel blijdschap en verheugde mensen. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Even in reactie op de VVD, we zien in ieder geval bij de groep sociale huurwoningen, dat heeft onder andere te maken met passend toewijzen dat je binnen de Haarlemse doelgroep wel ziet dat het aantal auto's per sociale huurwoning wel zakt. Landelijk zie je het stijgen, maar we hebben straks ook nog een voorstel om die stijging in ieder geval bij nieuwbouw ook wat te beperken. Maar dat is in ieder geval wat je ziet bij sociale huurwoningen specifiek. OPH heeft een vraag over het proces, uw hoorde de inspreker al, hier is voor gekozen om zoveel mogelijk binnen de bestaande bouwvlakken van het bestemmingsplan te blijven. Dat heeft voordelen, dan hoeft je niet een heel nieuw bestemmingsplan te maken. Dat is best wel fijn, het helpt overigens ook wel een klein beetje bij het beschermen van de bestaande groen, omdat je toch redelijk binnen die bestaande structuren blijft. Al sneuvelen hier dan toch een paar bomen, maar dat is dan in ieder geval ook wel het voordeel van dit gekozen proces. En het is uiteindelijk toch een iets lichtere procedure, soms wel met wat meer onzekerheid, want het kan ook zomaar worden weggestemd, in plaats. Maar wel een procedure die bij zo'n wat kleiner project wel goed geschikt is.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roduner. Gezien alle blijdschap, denk ik een hamerstuk voor de raad. Ik zie duimen, knikjes. Mijnheer Amand, Trots Haarlem wilde iets ...

De heer Amand: Stemverklaring.

De voorzitter: Stemverklaring van twee partijen. Dan gaan we het als hamerstuk met stemverklaring op de raadsagenda zetten.

#### *Overige punten ter bespreking*

#### **14. Concept Raadsjaaragenda 2023 (Concept-RJA 2023 voor Ontwikkeling is toegevoegd)**

De voorzitter: Dames en heren, we lopen 25 minuten voor op de agenda. Dat betekent dat we twee dingen kunnen doen. Of, we kunnen om zes uur aan onze warme maaltijd zitten, is een prachtige tijd natuurlijk, precies zes uur kunnen we nog redden. Of, we pakken alvast even de Raadsjaaragenda mee. Ik gok zomaar dat het niet veel later dan zes uur wordt. Maar dat is aan u. Wilt u eerst dineren of wilt u Raadsjaaragenda? Raadsjaaragenda zie ik, perfect dan gaan we dat doen. Zoals ik in de inleiding van agenda van de commissie al aangaf, het doel is dat er allemaal nieuwe punten op staan die we komend jaar gaan behandelen en daarmee moeten we komen tot een zo compleet mogelijk overzicht voor zaken die hier in de commissie terug gaan komen in 2023. Dus de vraag aan u is, gaat u akkoord met hetgeen wat er nu op de planning staat, ook qua termijnen, qua data. Of dat u zegt, ik hoorde eerder in deze commissie al: er moet versneld worden. Wellicht is daar de mogelijkheid voor. Of zijn er onderwerpen waarvan u zegt, we willen daar eerst de startnotitie voor ontvangen of we willen daar nu zeker weten al een technische sessie over. Of heeft u punten waarvan u zegt, we weten dat dit eraan komt en dat moet toegevoegd worden aan de Raadsjaaragenda, want dat zien we nu niet terug. Oftewel, het is aan u wat u komend jaar gaat behandelen. Ik zie gelijk een enthousiast van de heer Bruch van de VVD.

De heer Bruch: Ik zou bijna zeggen ik ben blij met deze jaaragenda, maar zover is het nog niet. Wat mij opviel is dat de ontwikkelstrategie Oostpoort, Zijlweg en Orionzone, staan alle drie voor januari op de lijst. En omdat dat onderwerpen zijn die best wel groot zijn, waar vaak ook sprekers bijkomen et cetera, vroeg ik mij af of dat niet een beetje te hoog gegrepen is. Of we dat misschien een beetje kunnen spreiden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mag ik daarbij aanvullen dat we nu natuurlijk wel om de week vergaderen, dus als we het dan, dan kunnen we het misschien mogelijkwerijs in drie sessies toch relatief snel afhandelen.

De voorzitter: Ja, goede suggestie, tegelijkertijd we gaan de nieuwe cyclus, of in het nieuwe jaar gaan we inderdaad om de week vergaderen, waarbij we als eerste de adviesstukken behandelen in de eerste week en in de derde week behandelen we als het goed is alleen besprekpunten, mits er echt adviesstukken op staan die door moeten, om zo ook u de tijd te geven om de adviesstukken nog van eventuele moties of aanvullingen of vanuit het college juist aanvullingen voor de raadsvergadering nog tijdig bij u te krijgen, zodat dat door kan. Dus inderdaad, de spreiding zoals u voorstelt, kan, wordt pittig om dat te combineren met andere agendapunten. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, voorzitter u gaf al een voorzet, de erfgoednota is met een half jaar uitgesteld, toch even de vraag of de mogelijkheid er is om dat te versnellen, want daar helpen we heel veel Haarlemmers mee. En ik miste, maar misschien ligt dat aan mij, ik miste de Schipholweg 1 bestemmingsplan. Moet dat ook niet? Volgens mij stond die er niet op.

De voorzitter: Noteren we. Andere vragen, mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Ja, ik had het idee dat Delftplein nieuw was en ik kan me voorstellen dat daar meerdere keuzes mogelijk zijn. Dus ik kan me voorstellen dat we daar een startnotitie voor willen.

De voorzitter: U wilt een startnotitie voor Delftplein hoor ik. Oh, is al vastgesteld hoor ik, dus die ...

De heer F. Visser: Volgens mij is dat uit 2015 of zo. Dus ik vraag me af of dat nog klopt.

De voorzitter: Mijnheer Roduner gaat zo toelichten, maar u heeft eerst nog, even verder. Anderen die nog iets aan te merken hebben, mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel voorzitter, wat wij graag komend jaar op de agenda zouden willen terugzien is een bespreking over hoe we als gemeente ruimte kunnen maken voor initiatieven zoals zelfvoorzienende woonvormen, ecowijkjes bijvoorbeeld waarbij toekomstige bewoners gezamenlijk opdrachtgever zijn voor hun eigen nieuwbouwproject.

De voorzitter: We gaan het er inderdaad, goed dat u een voorstel doet, dat is uw goed recht uiteraard. Tegelijkertijd gaan we wel als commissie, gaan we erover wat we toevoegen. Dus niet iedereen roept en het wordt toegevoegd. Gelukkig maar want dat zou, doen we normaliter ook niet. Laten we voorstellen dat we de volgende commissievergadering, want daar komt dit stuk weer terug, daar heeft de heer Roduner wellicht ook nog aanvullingen op stukken die, of vragen die u nu stelt. Laten we dan ook inderdaad met elkaar kijken op toevoegingen, of de commissie dat ook wenst. Deze noteren we en die komt terug. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Drie kort punten, we hadden het net al even over die nachtvisie en dat daar snel daar meer informatie over komt, maar hij staat niet op de raadsjaaragenda, daar kwam ik hem niet tegen. En als we dan mogen kiezen, dan een beetje in de eerste maanden, dat zou heel prettig zijn. De tweede is het actieplan Housing First, staat in het coalitieakkoord, staat er ook op nog niet op, maar het zou zomaar kunnen dat die ook vooral naar commissie Samenleving gaat. Maar het gaat over Housing First en van opvang naar wonen,

dus ik zou 'm ook heel graag hier willen bespreken. En de laatste, en dat is een beetje eenzelfde punt denk ik als Partij voor de Dieren, maar dat gaat over de Wet goed verhuurderschap, we hebben al gezegd dat we graag een werkbezoek en een technische sessie daarover willen, maar ik zou het ook heel graag willen behandelen in de commissie. Dus misschien, denk erover na en dan kunnen we dat volgende keer, daar een besluit over nemen.

De voorzitter: We hebben hem genoteerd en als die niet genoteerd, gewoon even terugkijken zodat we alles noteren. Ik zie mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voorzitter, allereerst bedankt voor de opgeschoonde lijst. Het ziet er heel overzichtelijk uit. Dat is heel fijn, ik vind dat altijd heel plezierig om zo'n lijst te krijgen. Wij missen ook de nachtvisie en daarbij hebben wij inderdaad een initiatiefvoorstel aangekondigd, dat gaat over gezamenlijke ruimtes in nieuw te bouwen appartementengebouwen, dus die kan, te zijner tijd wordt dat neem ik aan gewoon toegevoegd aan deze lijst.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ook in aanvulling hoor, volgens mij zouden we volgend jaar ook de opkoopbescherming en de leegstandsverordening evalueren en hier bespreken.

De voorzitter: Helder, uw verzoek nemen we mee op de lijst. Laten we voorstellen en wellicht zegt de heer Roduner het ook wel dat er inderdaad even een eerste reactie komt, misschien wel voor de volgende commissiebehandeling. Maar goed, dat gaan we zo even checken. Ik zie nog een aanvulling van mevrouw Verhoeff. De heer Heinis had natuurlijk al wel uitgebreid gesproken, maar heel kort dan.

Mevrouw Verhoeff: Dit was namelijk een onderwerp waar ik ooit woordvoerder van was, de ontwikkelvisie, en dan met name hoe de mandatering zit, daar zou, en dat gaat dan meer over naar eind van het jaar, een evaluatie komen over de lijst van die wij hebben aangepast over vierkante meters en dergelijke waarbij het college vroeg om inspraak. Die evaluatie zou aan het eind van het jaar, november denk ik ongeveer, thuishoren.

De voorzitter: Helder, dank u wel mevrouw Verhoeff. Mijnheer Amand toch nog?

De heer Amand: Ja, een kleine opmerking voorzitter, als dat mag. De woonwagengemeenschap, de plekken, wanneer komen die aan de orde?

De voorzitter: De woonwagens, ik hoor van meerdere kanten dat die er op staat, maar we gaan checken of die erop staat. Mijnheer Roduner, wellicht kunt u ...

Wethouder Roduner: Ik zal een paar reacties geven, ik weet niet of ik alles oplos. Maar de Omgevingswet is weer een half jaartje uitgesteld, dus we moeten weer een jaar wachten voordat we een jaar hebben gedraaid met het nieuwe adviesrecht van de raad. Dus dat duurt gewoon een jaar. Als je dan een jaar wacht, dan zit je in 2024, dus die zal in ieder geval niet in 2023 staan. Maar wij hebben sowieso gezegd, we zouden een jaar wachten. De Schipholweg 1 hoorde ik iemand zeggen, dat wordt waarschijnlijk geen bestemmingsplan maar een uitgebreide omgevingsvergunning. Erfgoednota komt in april, nachtvisie dat is denk ik iets voor wethouder Van Loenen, maar die kan daar misschien later vanavond nog even op reflecteren wat de planning daarvan is. Er zijn een aantal zaken ten aanzien van kleinschalige woonvormen of goed verhuurderschap, dat zijn

misschien meer thema's om een keer in een Raadsmarkt of zo te bespreken. Wat zijn precies de ontwikkelingen en hoe wilt u daar dan verder op acteren. Dus ik weet niet of dat niet iets voor de Raadsjaaragenda, maar dat is meer vanuit die manier handig om dat punt in ieder geval hier inhoudelijk te agenderen. En de strategieën, ja allemaal in één maand, daar ga ik nog even naar kijken. Ik denk dat het idee daarachter was, dan houdt u ook het overzicht over dat we in dezelfde zones ongeveer hetzelfde doen, maar ik kan me ook goed voorstellen dat we zeggen laten we het een beetje faseren. Als u insprekers verwacht, dat we niet allemaal in één maand naar u toe slingeren. Het zijn wel stukken die naar de raad moeten, dus de nieuwe raadsvergaderingmanier heeft daar verder geen oplossing voor. Dan heb ik volgens mij, Delftplein, dat gaat over, niet de 2015 containerwoningen, maar over de herontwikkeling en daar is een startnotitie vastgesteld en we proberen ook samen op te trekken met de gemeente Velsen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen heeft een aanvulling?

De heer Van Leeuwen: Ja, ik denk het wel. De verkoop van de Kampersingel ten behoeve van jongerenhuisvesting, die zie ik er niet op staan. Die hebben we vorig jaar, of twee jaar geleden besloten in de commissie Ontwikkeling.

Wethouder Roduner: Die zit wel in de pijplijn ergens. Dus daar is, weet dat de wethouder Vastgoed daar wel mee bezig is.

De voorzitter: Ik hoor hier op de jaarplanning, dus kijkt u daar ook nog naar.

Wethouder Roduner: Voor u geldt overigens dat de leegstandswording is ook pas sinds twee weken actief, dus daar wachten we ook nog even. Volgens mij anderhalf jaar hebben we gezegd, geloof ik voordat we tot een evaluatie overgaan en eventueel verlengen.

De voorzitter: Helder. Dank voor uw input op de raadsjaaragenda tot op dit moment. Het is een aardig lijstje wat we gaan verwerken. Ik moet even met de raadsgriffier afstemmen of we dit dan nog aangepast bij u aan gaan leveren met de opmerkingen die u heeft gemaakt, zodat u een duidelijk overzicht heeft wat u heeft gezegd en wat er is voorgesteld, zodat we volgende keer daar ook daadwerkelijk over kunnen stemmen op de voorstellen die zijn gedaan. Maar daar komen we nog even bij u op terug via de e-mail. Dank voor nu, het komt terug. En dan schors ik nu de vergadering voor - we gaan even bellen met de inspreker voor het volgende onderwerp- dus dan laten we in ieder geval een half uur doen. Vijf over half zeven komen we even terug. Eet smakelijk.

## **15. Evaluatie en actualisatie nota kaders en instrumenten sociale huur en middensegment (FR)**

De voorzitter: Dames en heren, we gaan verder met de commissievergadering. De inspreker, de heer Brantjes, is gearriveerd dus daar kunnen we ook naar gaan luisteren. We gaan verder met de vergadering, de commissievergadering van Ontwikkeling, 27 oktober. We gaan verder met het agendapunt evaluatie en actualisatie nota kaders instrumenten sociale huur en middensegment en daarvoor heeft zich een inspreker gemeld, de heer Brantjes, namens Nelson Schoenen en AMRES Vastgoed Management. De heer Brantjes, welkom bij de commissie Ontwikkeling, zodra u op de rechterknop van het zwarte kastje drukt gaat uw microfoon aan, krijgt u drie minuten om uw inspraakbijdrage met ons te delen en dan kunnen de commissieleden u nog vragen stellen. Dus ik stel voor dat we eerst maar beginnen met de inspraakbijdrage, gaat uw gang.

De heer Brantjes: Dank u wel, ben goed te horen? Ja, oké. Geachte leden van de commissie Ontwikkeling, dank u voor de gelegenheid om in te mogen spreken. Het gaat inderdaad over het onderwerp actualisatie nota kaders en instrumenten sociale huur en middensegment. Wat u al zei, mijn naam is Joost Brantjes en ik zit hier namens Nelson, Schoenen en Amres, wij hebben samen twee plots in het winkelcentrum Schalkwijk, twee winkels die staan leeg, de rest is allemaal verhuurd en waar we betrokken zijn is bij de herontwikkeling van winkelcentrum Schalkwijk, daar zijn we al een aantal jaren bij betrokken en momenteel zijn we ook betrokken bij fase twee en fase twee, dat zegt het al, na fase één is fase twee gekomen en dat betreft de ontwikkeling van 1.150 woningen en 2.500 vierkante meter commerciële ruimte en dat moet ontwikkeld worden tussen 2023 en 2026. Wij hebben het ingestuurd met een tekening en daar kun je zien dat onze plots onderdeel van fase twee zijn. Een hele logische matrix is het geworden, waar wij eigenlijk een hoefijzer in zijn en dat is ook de reden waarom de gemeente heeft gevraagd aan ons om mee te doen aan fase twee, omdat dat logisch is dat wij daarin zitten. Wij hebben daaraan meegewerkt, samen met de andere ontwikkelaars van fase twee en om zo efficiënt mogelijk alles tot uitvoering te brengen. Wij zijn volgens het SPvE, het huidige, zijn wij 29 vrijesectorwoningen gaan tekenen en ontwikkelen. Waarom? Omdat boven die 29, de regel 40/40/20 geldt en bij ons kwam dat kostentechnisch niet uit. En dat is de reden waarom wij 29 vrijesectorwoningen wilden bouwen. We zijn nagenoeg gereed met de voorlopige ontwerpfasen en ervan uitgaande dat we medio 2023 kunnen slopen. In mei van dit jaar, overigens zijn we hier al twee jaar mee bezig met de gemeente in overleg et cetera. In mei werd ons gevraagd dit jaar of we ook niet 50 sociale huurwoningen konden bouwen en in overleg konden gaan met de woningcorporaties. Dat hebben we gedaan, dat zijn we nog steeds, echter onze conclusie is dat dat financieel niet haalbaar is om al die woningen aan de woningcorporatie te verkopen omdat die een veel lagere prijs over hebben dan de normale markt. Dan willen wij dus terugvallen op de 29 vrijesectorwoningen maar ondertussen is er nu de voorliggende actualisatie van de nota kaders instrumenten sociale huur en middensegment, en dan gaan die 29 woningen naar 10 woningen. Dit is ons overigens pas een paar weken geleden gemeld, wij waren daar niet van op de hoogte. We zijn dus eigenlijk al twee jaar in onderhandeling met de gemeente, met het huidige SPvE van 29 vrijesectorwoningen en opeens werd ons gemeld dat ergens in april er een besluit was genomen dat wij daar niet meer onder vallen en dat we opeens 40/40/20 moeten gaan bouwen, omdat we meer dan 10 woningen bouwen.

De voorzitter: Helder verhaal, mijnheer Brantjes, maar u krijgt nog een paar zinnen, maar rondt u zo af? Want u bent door uw tijd heen.

De heer Brantjes: Sorry, nog een paar zinnen. Afijn, het is helder, bij ons is het niet haalbaar om minder, om iets anders dan die 29 vrijesectorwoningen te bouwen. Dan kom ik eigenlijk tot de, overigens is er in het nieuwe kader ook voorzien in lopende projecten, dat die gewoon door kunnen gaan. Wij zien onszelf als een lopend project, dus wij vinden dat we dus ook met het huidige SPvE door zouden moeten gaan. Dat is dus maatwerk van de gemeente, als dat niet wordt toegepast zijn dat drie punten. Mijn laatste drie hele korte punten, dan gaat bij ons die ontwikkeling eigenlijk zeker niet door omdat het financieel niet haalbaar is, er ontstaat schade van gemaakte kosten die we hebben gedaan, maar ook de overlast voor de andere ontwikkelaars in fase twee, die tegen ons moeten aan gaan bouwen nu we onze winkels niet bruikbaar zijn et cetera. Dat is belangrijk. Overigens, die andere ontwikkelaars zijn ook zeer verrast door het feit dat wij nu opeens aan een andere regel moeten voldoen. En wat wij belangrijk vinden is dat toekomstige woningontwikkeling op die manier voor ons in ieder geval heel moeilijk wordt, is uitgesloten, want het betreft hier ook winkeliers die een winkel moeten behouden, want we hebben ook winkeliers et cetera. Kortom die 40/40/20-regel bij ons, die is eigenlijk niet haalbaar en wij vinden ook dat we een lopend project zijn en onder dat huidige SPvE zouden moeten vallen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Brantjes. U mag uw microfoon uitzetten, anders gaat het zo zingen. Zijn er vragen voor de heer Brantjes over deze insprekbijdrage? Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Is duidelijk tegen u gezegd dat uw project niet als een lopend project wordt beschouwd?

De heer Brantjes: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks. Oh, dat was dezelfde vraag. En mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag eigenlijk. Dus als het u niet lukt, dan lukt het ook uw andere medebouwers niet om wat te bouwen in Schalkwijk? Omdat ze met datzelfde project eigenlijk zitten, ook met de nieuwbouw. Daar komt het een beetje op neer. Dus alles valt en staat eigenlijk, als u toestemming krijgt om te veranderen, dan zou het wel lukken het hele project, daar gaat het om.

De heer Brantjes: Ja, dat klopt inderdaad. Ik doe dat samen met Nelson, wij zijn twee partijen, maar twee plots, maar willen daar één gebouw neerzetten. Dus als het bij ons niet lukt, dan lukt het bij Nelson automatisch ook niet.

De heer Amand: Mag ik nog een vraag stellen, voorzitter? Een korte.

De voorzitter: Nou, vooruit dan

De heer Amand: Voorzitter, bedankt voor uw welwillendheid. Een korte vraag eigenlijk. Gaat u nou nog nader met de gemeente in contact? Want dit kan natuurlijk niet zo blijven.

De heer Brantjes: Wij zijn nog in het overleg met de woningcorporatie, daar is inmiddels al uit gebleken, ook bij de gemeente, dat dat bij ons financieel niet haalbaar is. Dat heb ik al uitgelegd. Dat is een. Maar wij willen uiteraard met de gemeente in overleg blijven omdat wij eigenlijk ook al in fase twee zijn geïncorporeerd, dat staat ook in alle stukken van de gemeente. En de andere ontwikkelaars in fase twee, die hebben we ook gesproken, die zullen dat volgende week overigens in de vergadering apart doen met de gemeente, die zullen vragen om ons aan boord te houden omdat dat hele grote problemen oplevert voor fase twee.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, korte vraag, u bent al twee jaar bezig met dit project en in die twee jaar heeft u ook gewoon contact gehad met de gemeente, ze zijn op de hoogte dat u van dit project bezig bent?

De heer Brantjes: Jazeker, we hebben met de heer Kaldenhoven, die is de coördinator van het hele winkelcentrum Schalkwijk, daar zijn we al twee jaar hebben wij daar een maandelijks een vergadering mee. En met mevrouw Van Veen, Anco van Veen, van de gemeente is dat ook.

De voorzitter: De namen doen er eerlijk gezegd niet helemaal toe in een commissievergadering, maar ik begrijp dat u goed contact heeft, dat is goed. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik kijk naar dat plaatje en ik zie nogal plat dingetje staan, hoeveel verdiepingen gaat dat worden?

De heer Brantjes: Het wordt zeven verdiepingen. Begane grond plus zeven verdiepingen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel.

De heer Brantjes: Dit is overigens de tekening zoals het nu is.

De voorzitter: Helder. Andere vragen nog? Niemand, dan wil ik, nou nog eentje dan. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Daar hoeft u geen antwoord op te geven, maar ik ga hem toch even stellen, de vraag. U zegt, dat u, financieel komt u niet uit op het moment dat u verplicht wordt om meer sociale woningbouw toe te passen. Ik neem aan dat u daar ook een financiële onderbouwing van heeft die aantoont dat het inderdaad onhaalbaar is om te voldoen aan de nieuwe eisen die de gemeente stelt.

De heer Brantjes: Ja, inderdaad. We hebben een haalbaarheidsstudie gedaan en we hebben die 52 sociale huurwoningen ingevuld en dan zie je heel duidelijk dat door de stijging van de bouwkosten et cetera, ik zal de bedragen niet noemen maar ze hebben daar een bepaald bedrag over per vierkante meter en dan kom je gewoon negatief uit.

De voorzitter: Nog een vraag van mijnheer Van Leeuwen, laten die hier niet de hele exercitie compleet uit gaan hollen en alles naar boven halen ...

De heer Van Leeuwen: Misschien dat u begrijpt dat het wel zou helpen, u hoeft het hier niet te noemen, ik begrijp het, maar dit verhaal alleen kan mij niet overtuigen links- of rechtsom iets ervan te vinden. Want ik weet helemaal niet over wat voor getallen we praten. Snap u dat? Dat dat moeilijk te beoordelen is.

De heer Brantjes: Ja, ik snap dat, dat we hier niet inhoudelijk een financiële haalbaarheidsstudie kunnen behandelen en daar dan allemaal meningen over kunnen geven, maar dat snap ik.

De voorzitter: Wellicht is het goed, u heeft het contact met de gemeente, u heeft daar laat u het ook zien, dus dat komt vanzelf verder en u kunt de gemeenteraad altijd bereiken. Laten we dat zo afspreken. Voor nu wil ik u mijnheer Brantjes bedanken voor uw insprekbijdrage en beantwoording van de vragen. U mag de behandeling van het dossier op de publieke tribune verder aanschouwen, als u dat wenst natuurlijk. En dan gaan wij door met het agendapunt.

De heer Brantjes: Ik dank u allen hartelijk.

*Ter advisering aan de raad*

## **9. Evaluatie en actualisatie nota kaders en instrumenten sociale huur en middensegment (FR)**

### *9.1. Evaluatie nota kaders en instrumenten en eventueel voorstel tot aanpassing van spelregels*

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn, van de orde of een termijn? Een termijn, dan kom ik zo bij u, want mij rest ook te melden dat de Rekenkamercommissie momenteel een onderzoek aan het doen is naar sociale woningbouw. Onder leiding van de secretaris en een intern en extern lid van de Rekenkamer wordt dat momenteel voorbereid. Er is ook al een extern bureau wat dat begeleidt en daar is ook nauw contact met de afdelingen van de gemeente die dit stuk hebben voorbereid. Dat, schuurt is een groot woord, maar er zit

overeenkomst in wat u hier gaat vaststellen en wat u hier gaat behandelen en het RKC-onderzoek wat eind dit jaar, begin 2023 aan u zal worden aangeboden. Ik zeg niet hou daar rekening mee, want u kunt nergens rekening mee houden, maar u kunt in ieder geval, het RKC-onderzoek zal uw mening, wat u hier bezigt zal ze meenemen in de verdere opstellen van het onderzoek en ook het verdere verslag van het rapport dat verschijnt zal uw besluit hier over dit stuk worden meegenomen. Dus weet dat, niet dat u in januari, februari denkt: we hebben toch net iets vastgesteld. Nee, dat klopt, men is ervan op de hoogte en ook dat u het weet. Dan gaan we naar de inhoudelijke behandeling over de evaluatie van nota kaders en instrumenten en eventuele voorstellen tot aanpassing. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. We zien een hoop goede dingen in de stukken, maar de spreektijd is beperkt, dus laat ik me op de aandachtspunten focussen. D66 ziet namelijk ook twee punten waarop de spelregels niet helemaal goed aan lijken te sluiten op de opgave waar we in Haarlem voor staan. Ten eerste, het middeldure segment aan de westkant van het Spaarne. Deze spelregels suggereren dat we van 80 procent betaalbaar gaan naar 50 procent sociaal en 50 procent onbetaalbaar. Dat kan niet de bedoeling zijn. En ten tweede de regels over de minimale woningoppervlakte. Die regels maken het haast onmogelijk om in Haarlem betaalbare kleine woningen bij te bouwen. Laat ik voor het gemak even met dat tweede punt beginnen. De minimale woningoppervlakte. Op dit moment is 43,6 procent van de huishoudens in Haarlem een éénpersoonshuishouden en dat gaat verder stijgen. Kleine woningen met gedeelde voorzieningen, gedeelde zorgvoorzieningen, gedeelde wasmachines, ruimtes om elkaar te ontmoeten, die kleine woningen dragen bij aan de doorstroming op de woningmarkt. Die kleine woningen maken het mogelijk om te bouwen en te verdichten zonder het groen vol te bouwen. En die kleine woningen zijn duurzaam. Kortom, de opgave waar we voor staan vragen ook om kleine woningen en D66 overweegt om met een voorstel te komen om meer ruimte te maken voor maatwerk op dat punt. Maar, dan toch terug naar mijn eerste punt, die 50/50-regel aan de westkant van het Spaarne. In het coalitieakkoord spraken we met elkaar af dat we voortaan 50 procent van de nieuwe woningen ten westen van het Spaarne in het sociale segment bouwen. En dat zijn we hier volgens mij ook gewoon allemaal met elkaar eens. Helaas lijkt het er in de spelregels nu op dat die 10 procent extra sociale woningen betekent dat we 40 procent woningen in het middeldure segment hebben opgeofferd. Oftewel, 50 procent sociaal, 50 procent vogelvrij. Mocht u nou twijfelen aan de interpretatie, want ik twijfelde daar zelf ook aan, leest u dan ook vooral het antwoord op de technische vraag die wij daarover gesteld hebben terug. En begrijp me niet verkeerd, ook D66 wil woningen bouwen, betaalbare woningen, maar daar zit nou juist de pijn van zoals het nu is opgeschreven. Ten westen van het Spaarne gaan we met dit beleid van 80 procent betaalbaar naar 50 procent sociaal en naar 50 procent onbetaalbaar. Dat is vast niet de bedoeling, maar zo leest het nu wel.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn, u heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Wat zou u ervan vinden als we gewoon het oude systeem handhaven, voor de hele stad 40/40/20 en in Haarlem West mag het 50/50, als het maar over de hele stad gemiddeld 40/40/20 blijft? Dat was toch het beleid.

Mevrouw Oudshoorn: Dat lijkt mij nou een hele interessante denkrichting en volgens mij hebben we inderdaad met elkaar afgesproken dat we stadsbreed sturen op 40/40/20, dus dan kan het niet zou zijn dat we dan aan de westkant van het Spaarne 50 procent kneiterduur gaan bouwen, dus ik zou dat graag met u verder verkennen.

De heer F. Visser: Oké, dan hoop ik dat we daar elkaar straks kunnen vinden, maar dan die kleine woningen, want u wil dus nog kleiner en ik snap er is behoefte aan studentenkamers, maar meent u serieus dat u ook

mensen die al gewoon heel wat langer afhankelijk zijn van sociale huurwoningen, dat u zegt als je in je eentje bent, we gaan daar eigenlijk alleen maar woningen van 30 vierkante meter voor bouwen. Want dat lijkt u te suggereren.

Mevrouw Oudshoorn: Nee, dat suggereer ik helemaal niet en u kent mij ook beter dan dat, lijkt mij. Ik heb sowieso niet voorgesteld dat we alleen maar kleine woningen gaan bouwen en ook niet alleen in het sociale segment. Maar waar de stukken in het sociale segment nu expliciet ruimte bieden voor goede maatwerkafspraken voor kleine woningen, in het middeldure segment is die maatwerkruimte niet expliciet opgenomen. Dus daar zou ik wel naar willen kijken en zeker niet alleen, maar een kleiner aandeel van het totaal in kleine woningen lijkt mij heel passend.

De heer F. Visser: Begrijp ik goed dat u zegt dat gemiddelde van 50 vierkante meter wil ik houden, maar als we maar op dat gemiddelde uitkomen mogen er ook een paar woningen van 30 bij zitten. Is dat wat u zegt.

Mevrouw Oudshoorn: Ik betrek u heel graag bij mijn amendement wat ik in voorbereiding heb, maar waar ik graag naar wil zoeken is dat er ruimte is om een percentage inderdaad kleiner te bouwen. En of we dat zoeken in een gemiddelde of anderszins, daar kunnen we het nog nader over hebben, maar zeker niet alleen maar kleine woningen.

De voorzitter: Ik zie nog twee interrupties op u. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Als we die 50 procent als uitgangspunt houden, aan de westkant van de stad en we willen meer middelduur, je ziet een stuk dat het best wel een precaire balans is tussen een haalbaar, we hoorden het net ook, een haalbare businesscase en geen project. Ben je dan ook bereid om meer bij te dragen als gemeente, om meer betaalbaar toe te voegen?

Mevrouw Oudshoorn: Ik zou daar zeker toe bereid zijn, maar wat ik ook opvallend vind is dat u toch echt suggereert dat u het inruilen van 10 procent extra sociale woningen tegen 40 procent betaalbare woningen uit de plannen schrappen een goede deal vindt.

De heer Heinis: Dat suggereer ik niet. Binnen die 50 zit ook veel betaalbaar, de middenhuur wordt ook flink gereguleerd in de plannen van het kabinet. Het zal niet in de praktijk zo zijn dat er echt 50 procent duur op die plek zal komen.

Mevrouw Oudshoorn: Ik ben enorm gerustgesteld door de woorden van de heer Heinis, maar de stukken zoals het nu voorligt suggereren wel dat die 50 procent vogelvrij is en leer mij dan een ontwikkelaar kennen, ik zie dan weinig reden om dat niet duur te bouwen.

De heer Heinis: Het is niet per se vogelvrij, je ziet ook dat de ranking van de ambtelijke capaciteit, dat je daar ook een hogere ranking krijgt als je middelduur toevoegt. Ik ben het met u eens, ik kan heel ver met u meegaan eigenlijk, maar ik ben dan ook wel benieuwd, is D66 dan ook bereid om er extra in te investeren om betaalbare woningen te krijgen op die plekken.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, D66 is bereid om daar extra in te investeren, maar we zijn ook bereid om per project naar de businesscase te kijken, om echt te kijken wat haalbaar is. En dan gaat het er ons om dat het beleid niet zegt, 50 procent sociaal en 50 procent zoekt u het maar uit. Wij zoeken dan in het beleid toch een kapstok om een goede verdeling per project te maken.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks, ook een interruptie.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voorzitter. Ja, dat 50/50, daar komen we nog over te spreken, maar ik vind het wel interessant wat u zegt, u wilt kleinere woningen. Bent u dan ook bereid te kijken naar een mogelijke verplichting van het toevoegen van gemeenschappelijke ruimtes. U had het daarover, een gemeenschappelijke wasruimte bijvoorbeeld waardoor je de woonruimte daadwerkelijk ook kan verkleinen, wat overigens in Zweden al verplicht is gesteld. Maar wat vindt u daarvan? Van die suggestie.

Mevrouw Oudshoorn: Jazeker, wat mij betreft is dat een voorwaarde dat als we kleiner bouwen, dat we dan kijken naar gemeenschappelijke voorzieningen en dat kunnen bijvoorbeeld voor ouderen wat mij betreft ook gemeenschappelijke zorgvoorzieningen zijn. En natuurlijk moeten we dan borgen dat de gemeenschappelijke voorziening niet een duur betaald restaurant wordt. Maar als de gemeenschappelijke voorzieningen op orde zijn, dan denk ik dat dat juist heel duurzaam is om meer te delen en dan de woningoppervlakte voor een klein segment van de woningen per woning iets kleiner te kunnen maken.

De voorzitter: Dat waren de interrupties. Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel en dank voor al deze interrupties, fijn om hier het gesprek over te kunnen voeren. Dan mijn vraag aan de wethouder, en die gaan weer over die 50/50-regel, want ik hoop nog steeds dat we elkaar gewoon niet goed begrepen hebben. Wethouder, is het echt de bedoeling dat we van 80 procent betaalbare woningen naar 50 procent sociaal gaan en naar 50 procent de-markt-zoekt-het-maar-uit? Waar moeten de middeninkomens dan wonen ten westen van het Spaarne? En als het allemaal niet de bedoeling is, kunnen we deze formulering in de spelregels dan aanpassen, zodat we duidelijk maken, ook naar alle Haarlemmers die deze stukken misschien ook niet helemaal begrijpen, dat we ook ten westen van het Spaarne zoeken naar een woningdifferentiatie. Ik hoop dat de wethouder een heel eind met mij mee kan denken en dan was dit de bijdrage van D66.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter, ook wij vielen over de 50/50 in plaats van de 40/40/20. Het niet vastleggen van een percentage voor het middensegment, dat vindt de VVD gewoon een heel groot risico. Een aantal middeldure woningen, daar is ook een hele grote behoefte aan en als we dat niet vastleggen dan lopen we gewoon een risico dat ze er niet komen. Want hartstikke leuk, het kan natuurlijk zijn dat een ontwikkelaar ze wil bouwen, maar ik denk dat de gemiddelde ontwikkelaar gewoon zegt, ik moet mijn businesscase rond krijgen, ik wil toch graag 5 procent overhouden. Dus dan doe ik die dure woningen. Dus wij vinden 40/40/20 eigenlijk een prima oplossing. Als je dan toch 50 procent sociale huur wil, legt dan bijvoorbeeld 50-40-10 vast. Dus wij overwegen ook sterk om een amendement op dit punt in te dienen. Verdeling vanaf 9 woningen vinden wij ook een risico, want wie wil er nu 3 of 4 sociale huurwoningen beheren. En daarmee loop je het risico dat ook kleine projectjes, zoals bijvoorbeeld aan de Papentorenvest stil komen te liggen, niet afgemaakt worden. En dat zijn toch iedere keer weer een groepje woningen waar mensen op zitten te wachten. Dus dat vinden wij ook geen goed idee. Hou het gewoon bij die 30 woningen. En aansluitend daarop de vraag ook aan de wethouder of hij uit kan leggen waarom het project van inspreker niet een lopend project is. Maar goed, wij vinden snelheid belangrijk bij de woningbouw, maar wij vinden het ook belangrijk, kijk bijvoorbeeld eens wat verder dan alleen één project, kijk naar de wijk. Neem als voorbeeld de Scheepmakerswijk waar ik woon, dat heeft 560 woningen, daar komen 350 sociale huurwoningen bij rond De Koepel. Dat is nogal wat, dan is er in die wijk niet zoveel behoefte meer aan extra sociale huurwoningen. Nou wil toevallig dat in die wijk het Dantuma-terrein ligt, dat ligt al vijf jaar stil omdat de ontwikkelaar niet aan de 40/40/20 wil voldoen. Je zou

eens kunnen kijken, in die wijk is wel grote behoefte aan bijvoorbeeld een buurtkamer waar wijkraad en bewoners bij elkaar kunnen komen. Dus misschien kan je een deal maken om daar Buurtkamer 70-30 te maken. Ik noem maar een suggestie. Probeer eens wat creatiever om te gaan en naar iets verder te kijken dan alleen het project. Misschien kan zo iets dan worden vlot getrokken. Wat we wel weer mooi vinden is de voorkeur voor koopwoningen in het middeldure segment. Hier is wel goed gekeken naar het WiMRA-onderzoek. Hier laat ik het voorlopig bij, want andere dingen sluiten we ons eigenlijk aan bij wat D66 gezegd heeft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik met een paar positieve dingen beginnen, want we vonden het een hele grondige, goede evaluatie en we zijn ook heel erg blij met heel veel verbeteringen. Ik noem er even een paar op, maar -want de tijd is beperkt- ik denk dat we nu definitief de strijd winnen tegen nep sociale huurwoningen, dat kan echt niet meer, wij hebben een goede oppervlakte voor sociale huur, wij hebben een hele lange uitpondingstermijn, we zetten echt alles op alles om het in handen te krijgen van een woningcorporatie. Wat we ook goed vinden is dat kleinere woningbouwprojecten direct of indirect gaan bijdragen aan sociale huurwoningen. En wat we ook heel erg leuk vonden, was dat nieuwe appartementen worden vergrijzingsproof. Het initiatiefvoorstel om Haarlem vergrijzingsproof te maken zit mooi verwerkt in dit stuk. En toch hebben we ook wat punten waar we nog verbeteringen zien. En voor ons is het ook de 50/50 en het middensegment aan de westkant van de stad. Maar we snappen ook dat het een lastige balans is en ik denk dat we ons ook moeten realiseren, dat als het niet uit kan om die ambitie te halen, dat we dan ook bereid moeten zijn om daar financiering voor te zoeken. Dat kan door een woningbouwimpuls, maar dat kan ook door als gemeente zelf bij te dragen door bijvoorbeeld het reserve Ongedeelde stad en ik hoor wat positieve dingen, dus daar ben ik heel erg blij mee. Dus wij zijn zeker voor meer middensegment aan de westkant van de stad. En dan ook nog een ander punt, die middenhuurwoningen zouden we ook graag in handen zien van woningcorporaties, ook om ze voor de langere termijn betaalbaar te houden. Maar ik zie een paar interrupties.

De voorzitter: Ja, ik wachtte tot uw zin klaar was, maar als toch al stopt, mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, ik ben blij te horen dat u ook meer middensegment wilt, maar bent u niet bang dat als we het zo opschrijven, dat u straks aan de lopende band moties moet schrijven zoals u heeft gedaan bij de Rabobank om iets eruit te trekken.

De heer Heinis: Ja, daar ben ik wel bang voor. Maar ik denk dat we even goed moeten kijken naar hoe zou zo'n amendement eruit kunnen komen te zien. Misschien kunnen we soms positief, door de ranking in de ambtelijke capaciteit iets op te hogen, misschien kunnen we ook iets meer vragen. Maar dat vraagt nog een beetje uitzoekwerk, maar ik ga daar graag met jullie over nadenken.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Mijn vraag was eigenlijk of u bereid zou zijn om dat in het beleid inderdaad op te nemen, dat we ook aan de westkant middeldure woningen willen. Maar ik hoor daar instemmende geluiden op de heer Van Leeuwen.

De heer Heinis: Dan als toevoeging wel die 50 procent sociaal aan de westkant van de stad, is voor ons ontzettend belangrijk.

De voorzitter: Dan zie ik ook nog een, rustig mijnheer Visser, ik zie u al. U zwaait als of uw leven ervan afhangt, maar meneer Visser, gaat uw gang, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Dank u wel voorzitter, ik ben een beetje verbaasd over de discussie tussen coalitiepartijen, dus ik dacht ik pak het coalitieakkoord er gewoon even bij. Is de heer Heinis het met mij eens dat in het coalitieakkoord gewoon staat 40/40/20 en met daar direct achter het zinnetje: we sturen op stadsniveau. En vervolgens komt de passage van 50 procent aan de westkant. Bent u met mij eens dat de 40/40/20 voor de hele stad geldt en dat je dus 50/50 bij een project aan de westkant doet, of bij alle projecten aan de westkant, dat dat nog steeds moet betekenen dat het op stadsniveau 40/40/20 is.

De heer Heinis: Ja, daar ben ik het helemaal, dat staat in het coalitieakkoord, maar in ons verkiezingsprogramma stond 50-40-10 bijvoorbeeld. Dus als we meer voor elkaar krijgen, zijn we daar superblij mee.

De heer F. Visser: Maar bent u mee eens dat deze spelregels, wat in het coalitieakkoord staat, niet borgen? Namelijk dat stadsbreed 40/40/20 is, dat staat zo niet in de spelregels. Er worden nu twee aparte regels samen, westkant 50/50, oostkant 40/40/20. Dat is wat anders dan wat in het coalitieakkoord staat, 40/40/20 voor de hele stad.

De heer Heinis: Wij hebben ook de rapportage Woningbouw behandeld. En daar zie je ook dat de plancapaciteit, dat het echt best wel goed gaat. Dat we op schema zitten met die 40/40/20 en dat we ook niet in alle projecten 40/40/20 hoeven te halen. Dus we sturen op dat niveau en dat gaat dus best goed. We hebben het vandaag ook nog een keer gehoord.

De heer F. Visser: Ja, maar nogmaals, we hadden een duidelijke regel en we hebben net al gezegd, alle oude projecten die blijven gaan, wij hebben net een nieuwe regel die nu twee jaar geldt en dan gaan we dus weer de regels wijzigen. Ik denk dat projectontwikkelaars gillend gek worden ervan. Terwijl in het coalitieakkoord staat gewoon: we handhaven de oude regel 40/40/20. En we doen 50/50 aan de westkant, maar voor stadsbreed 40/40/20. Dat is gewoon de oude regel. Waarom gaat u dan toch nu in deze nieuwe regels afwijken van het oude beleid en afwijken van het coalitieakkoord waarvan de inkt net droog is?

De heer ...: Niet droog is.

De voorzitter: Uw microfoon, mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Misschien kom ik er zo nog op als ik verder praat.

De voorzitter: Voordat u verder praat, u heeft nog een interruptie van de heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, u zegt 50 procent sociaal is voor ons heel erg belangrijk en u vroeg net aan D66 al, bent u bereid om te betalen voor die middeldure woningen. Maar bent u het met mij eens dat dat dan weleens ontzettend dure sociale huurwoningen zouden kunnen worden. Die 10 procent extra kan heel erg duur worden. Moet je dan niet gewoon zeggen, maar aan middeldure woningen is ook heel erg veel behoefte. Dus 40/40/20 is zo slecht nog niet.

De heer Heinis: Voorlopig niet en ook de spelregels bieden wel enige ruimte om af te wijken. Als het echt niet kan dan, we zoeken altijd naar een oplossing. Dan ga ik nu wel door. Want die middeldure huurwoningen die

we krijgen, je ziet dat er heel veel grote inspanning is om die sociale huur bij woningcorporaties te krijgen, maar waarom niet bij middenhuur huurwoningen eigenlijk? Ook in de Nationale Woon- en Bouwagenda, de nationale prestatieafspraken is tot 2030 de ambitie 250.000 sociale huurwoningen bij corporaties en 50.000 middenhuurwoningen. Dus dat lijkt mij interessant. Dan de voorkeur voor koop, en daar zijn we eigenlijk best wel blij mee, maar we zien toch wel een groot risico. Er wordt gezegd, wij hebben een zelfbewoningsplicht en een anti-speculatiebeding, maar dat zijn, die lopen wel af en we zijn heel erg bang dat dan de winst terechtkomt bij de eerste koper, terwijl wij het in plaats daarvan in de volkshuisvesting, in blijvend betaalbaar willen hebben. Ik heb daar een fijn gesprek al met D66 gehad en eigenlijk willen we jullie uitnodigen voor een bijeenkomst over hoe houden we die middeldure koop ook blijvend middelduur. En het hoeft dan misschien, ook zijn het soms vaak dingen tussen huur en koop in, maar we denken bijvoorbeeld aan Right of Occupancy, Pay it Forward, wooncorporaties. Er zijn allerlei mogelijkheden om dat echt beter te doen en ook meer diversiteit in ons woningaanbod te krijgen. En dan nog een laatste vraag, of een laatste opmerking, het initiatiefvoorstel is ook al even genoemd vanavond, we hebben daar ook een heel goed gesprek over gehad deze week. En eigenlijk zou ik het zonde vinden als we hier de kans missen, of dat wij heel erg gaan haasten. We hebben het ook gehad over het onderzoek naar sociale huur van de Rekenkamercommissie. Het zou ons heel slim lijken als we gewoon zeggen, we stellen het vast, want we zijn er op grote lijnen tevreden mee, misschien nog met het amendement. Maar laten we over een jaar weer kijken en een update geven hieraan. Want er zijn nog best wel veel dingen in beweging, we zijn een nieuwe raad die ook wel heel ambitieus is, dus misschien kunnen we het nog beter maken.

De voorzitter: Een vraag, interruptie, maar nog niet van de heer Bruch. Eerst de heer Amand, Trots Haarlem, die zit al een tijdje

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, ik heb twee vragen aan mijnheer Heinis. Het is hartstikke leuk wat hij vertelt, in de Oost worden de woningen nog verkocht door de woningcorporaties, waar iedereen zo vol van is. En het tweede is natuurlijk de vraag hoe staat u daarin dat de woningbouwvereniging nog steeds woningen verkopen. En 40/40/20, waarom wil u daar nu van afwijken?

De heer Heinis: Wij willen niet afwijken van die 40/40/20. Als het in positieve zin kan, dan misschien wel. Het verkopen van woningen door woningcorporaties, daar zijn wij heel kritisch op, maar wij hebben prestatieafspraken nu met de woningcorporatie en huurdersorganisaties waarin enige ruimte is voor verkoop. In het addendum wat komt is ook gezegd, we hebben de motie stop verkoop en liberalisatie sociale huur. Iets in die richting en die wordt ook meegenomen in het addendum en we wachten op het resultaat daarvan.

De heer Amand: Een korte vraag voorzitter, als het mag. Waarom is het dan toegestaan dat Elan een hele straat met woningen verkoopt in Oost? Die aan Amsterdammers zijn verkocht.

De heer Heinis: Ik weet even niet welke ...

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD, heeft ook nog een interruptie.

De heer Bruch: Ja, PvdA zei net, laten we dan volgend jaar weer kijken. Maar ik heb zoiets, als een ontwikkelaar zegt ik ga hier bouwen kan het gauw vijf jaar duren voordat de woning er staat. En als erboven hangt, dit is het nu, we denken daaraan, het kan volgend jaar weer anders worden. Als ik ontwikkelaar was zou ik zeggen, ik ga eens in Utrecht kijken of zo of ik daar wat kan bouwen, maar ik zou Haarlem links laten liggen. Dus dat lijkt mij wel een riskant iets. Ik denk dat we gewoon wel duidelijk moeten zijn in wat de eisen zijn. Ik vind nog steeds 40/40/20 een mooie ambitie.

De heer Heinis: Ik wil heel voorzichtig zijn om de spelregels tijdens de wedstrijd te veranderen en dat moeten we ook zijn, maar dat betekent niet dat we vier jaar dan maar niks doen.

De voorzitter: Mijnheer Heinis, heeft u nog iets in uw termijn? Termijn is klaar. Wie wil er verder? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voorzitter. Wij zijn blij om te zien dat Haarlem er alles aan doet om de voorraad betaalbare woningen waar mogelijk te vergroten en duidelijk is in zijn eisen om hier omtrent richting de ontwikkelaars en de instrumenten die hiervoor ingezet kunnen worden zijn maximaal gebruikt wat ons betreft. En waar aanscherping na evaluatie nodig was en mogelijk was is dat wat ons betreft nu gebeurt. Nog wel een aantal vragen. We zijn ook wel, we zijn niet helemaal immuun voor de argumenten van D66 en de Actiepartij wat betreft de 50/50-discussie. We zijn ook benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de gestelde vragen en aan de hand daarvan zullen wij misschien overwegen om eventueel een amendement ook te steunen. Maar daar ga ik nu nog geen duidelijke uitspraak over doen. Nog even over het verlagen van de grens van de projecten van 30 naar 10. Die moeten voldoen aan de 40/40/20-eis. We zijn in principe voor, maar we hebben net de inspreker gehoord en volgens hem leidt het ertoe dat zijn project niet langer haalbaar en betaalbaar is. Een vraag aan u, herkent u dit signaal en voorziet u in de toekomst meer problemen bij wat kleinere projecten die moeten gaan voldoen aan deze eisen. En als we dan toch bezig zijn, ook over het verhaal van de inspreker, klopt het inderdaad dat dit niet wordt beschouwd als iets wat al in de pijplijn zat, dit project en dat het is zoals de insprekers zegt dat het is en dat het einde verhaal is wat dat betreft.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Klazes. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Ik had een vraag over een interruptie die u zojuist deed over die wasmachines gemeenschappelijke ruimte. Ik ben op zich wel te porren voor gemeenschappelijke ruimte, maar meent u werkelijk dat daardoor vierkante meters van een woning omlaag kan?

Mevrouw Klazes: Ja, ik zal u ook zeggen waarom. Ik ben heel erg blij dat u deze vraag stelt mijnheer Visser. Ik heb me enigszins verdiept in de materie. In Zweden bijvoorbeeld is het heel gebruikelijk om dat te doen. Daar zijn bewoners die zeggen, haal gewoon vijf meter van mijn woning af en die ruimte wordt gecompenseerd op een andere manier in een gezamenlijke ruimte, of in de vorm van een wasmachineruimte en dat is volstrekt aanvaard en normaal. Dat gebeurt daar op grote schaal. Sterker nog in Zweden is het ook het toevoegen van een gemeenschappelijke ruimte, is daar ook verplicht en dat leidt vaak tot een verkleining van de woningoppervlakte. Zo raar is het niet.

De heer F. Visser: Maar ik ben wel voor gemeenschappelijke ruimte, maar de laatste keer dat ik keek nam een wasmachine minder dan een vierkante meter in. Als je die dus in een gemeenschappelijke ruimte gaat doen, heb je extra loopruimte nodig, heb je juist meer vierkante meters nodig. Dus die illusie dat de woning echt veel kleiner kan daardoor, die deel ik niet.

Mevrouw Klazes: Daar wil ik dan toch nog even heel klein ook iets op zeggen, want ik word wel geadresseerd. Ik hoop dat we die discussie gaan voeren, mijnheer Visser. Er komt een initiatiefvoorstel aan waar dit allemaal duidelijk in staat uitgelegd. Dus ik denk dat we elkaar hierover nog wel zullen spreken. Maar ik denk dat we hierover op dit moment van mening verschillen.

De voorzitter: Was dat uw bijdrage mevrouw Klazes? Helemaal goed. Mijnheer Moore, ik zag uw interruptie, maar u kunt alleen interrumperen op de spreker, niet op iemand die interrumpeert al op de spreker. U mag interrumperen op mevrouw Klazes, als u dat wilt.

De heer Moore: Ja, ik kan hem enigszins hervormen als aanvulling dan. Is in een tweede vrij ver weg, maar in Amsterdam Oost is er al een voorbeeld die afgelopen jaar is opgeleverd waarbij een gezamenlijke wasruimte is en kleinschalig wordt gewoond. Morgen is daar open huis, ik zou u willen uitnodigen, zondag is open huis, dus u kan van harte meekomen om daar even te komen kijken ook.

Mevrouw Klazes: Ik wil iedereen uitnodigen die behoefte heeft aan een kleine excursie, want het is mij ook bekend, het zijn studentenwoningen met een gemeenschappelijke wasruimte in de kelder. We kunnen een keer een excursie gaan organiseren met iedereen.

De heer Moore: Het zijn zeker niet alleen studentenwoningen, ook voor alle soorten mensen die daar gewoon terecht kunnen.

De voorzitter: Goed, dames en heren, voordat we allerlei excursies gaan doen, de projecten worden ook hier ontwikkeld in Haarlem, u heeft er al een paar goedgekeurd, dus wacht heel eventjes en dan kunt u het live ervaren. En misschien zelfs de bouwfase aanschouwen. Schipholweg onder andere. Mijnheer Visser, uw termijn.

De heer F. Visser: In hoofdlijnen steunen we het stuk, alleen we zijn kritisch over die 50/50 wat we net in interrupties al hebben laten merken. Wat ons betreft houden we gewoon vast aan het coalitieakkoord op dit punt. En we zijn kritisch over de kleinere woningen zoals D66 voorstelt. Dan krijg je toch weer het ophokken en voor studenten kan het misschien, maar je bent wat ouder, dan willen mensen toch net even wat meer vierkante meter. Ik heb vandaag toevallig een woning van 50 vierkante meter bezichtigd, echt veel kleiner moet je ook voor alleenstaanden niet gaan, kan ik u vertellen. Dank u wel.

De voorzitter: Noemt u mij nou iets ouder, of noemt u algemeen iets ouder?

De heer F. Visser: U bent heel jong, voorzitter.

De voorzitter: Of ik een woning van 40 vierkante meter, zou ik heel blij mee zijn. Maar goed. Mevrouw Oudshoorn, D66 had nog een interruptie.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, ik trigger toch even op een woord. Ik ben toen ik hier in Haarlem kwam begonnen in een woning van 35 vierkante meter met mijn toenmalige vriend. Dat is inmiddels mijn verloofde, dus dat ging hartstikke goed. Maar noemt u 35 vierkante meter een hok?

De heer F. Visser: Nee, ik moet even corrigeren. Ik noem wel die 30, 35 vierkante meter waar u vaak over spreekt, dat noem ik wel een hok. En ik zeg dus, als je dus iets meer doet, dan kom je op 40, 45, 50 uit en ik zeg je moet niet veel kleiner gaan en u wil wel kleiner. U wilt namelijk naar hokjes van 30 vierkante meter.

Mevrouw Oudshoorn: Volgens mij heb ik nog geen aantal vierkante meters genoemd, maar ik wijs u er toch op dat in de stukken voor de middeldure woningen en voor de goedkope koop nu een minimum van 50 staat, dat is best groot in je eentje.

De heer F. Visser: Maar u had het over afwijken van een minimum van 40 vierkante meter en dan kom je toch met een getal met een drie ervoor.

De voorzitter: Mijnheer Visser, let u op uw spreektijd met al uw interrupties, want dat gaat hard op deze manier. Mijnheer Van Leeuwen, termijn, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Volgens Actiepartij is de hamvraag bij deze spelregels, zijn wij en blijven wij bereid om 80 procent betaalbaar in Haarlem te realiseren, ten oosten en ten westen van het Spaarne? We hebben in de ontwikkelzones, ook ten westen van het Spaarne laten zien dat we 50 procent sociaal kunnen en willen bouwen en daar staat 50 procent ongereguleerd tegenover. Maar zijn we een stap verder, zoals bij de Zijlweg, of sorry, de Orionzone, dan zie je dat daar wel degelijk 30 procent middelduur bij kan komen. Er komen ook projecten voorbij, de Rabo heb ik net al genoemd, maar ik denk ook in onze eigen Jansstraat Schoolsteeg, waar we elf woningen kunnen bouwen waar we helemaal geen eisen opleggen ten aanzien van betaalbaarheid. Dat vind ik een lastige op het moment dat wij van ontwikkelaars gaan vragen om gedifferentieerd te bouwen in onze stad. En dan herinner ik ook u allen, en wij onszelf ook, dat we in 2015 bij de woonvisie een amendement hebben ingediend met een aantal partijen, onder andere de Partij van de Arbeid ook, met een steun om vooral de sociale voorraad niet omlaag te laten gaan, sterker, te laten groeien. En mevrouw Schopman deed toen namens Partij van de Arbeid het woord en die heeft vervolgens een maand later, ook met GroenLinks, de Ongedeelde stad voorgesteld en ging juist in op de differentiatie en het belang daarvan, zowel Oost als West van het Spaarne. Omdat ze zag, terecht, dat we te veel sociaal hadden verloren in Oost toen we gingen differentiëren. Dus dat willen we heel graag vast blijven houden. Vandaar dat we dus ervoor pleiten om niet 50/50 ongereguleerd te doen. Dan over de doelen, genoemd in de evaluatie en de argumenten uit de nota. Het doel 4 ziet toe op een gelijk speelveld creëren voor de woningcorporaties en dat doet u in samenhang met het argument 2, waarin u ook zegt daar is een adequaat grondprijsbeleid voor nodig. Wij hebben onlangs gezien dat we in de grondprijzen wat gekke uitkomsten hebben gehad ten aanzien van corporatiewoningen. Die blijken weleens wat meer qua grond te kosten dan een middeldure woning. Nu weten we dat het grondprijsbeleid jaarlijks wordt herijkt met een grondprijzenbrief en dat is een collegebevoegdheid, dus de vraag aan de wethouder is, bent u bereid in december dusdanig de grondprijzen voor corporaties aan te passen dat het speelveld voor de corporaties daadwerkelijk verbetert. Want dat is één van uw doelstellingen. Voorts vinden wij dat spelregel 15, dat vinden wij eigenlijk een rode knop in het hele stelsel, dat is zoiets als, komen we er niet meer aan en de ontwikkelaar die toont aan dat het allemaal niet te maken en te doen is, dan mag hij van spelregels afwijken en vervolgens een vaag verhaal ophangen over de bedoeling achter de spelregel. Dat zouden wij toch niet zo formuleren. Daar komen we misschien nog op terug. We hebben heel veel technische vragen gesteld, die hebben we nog niet allemaal kunnen verwerken. Dus wellicht biedt dat nog bij de vaststelling strakjes bij de raad aanknopingspunten. Maar de vraag die ik zojuist stelde, ben ik benieuwd naar het antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Anderen? Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel voorzitter, wij volgen deze belangwekkende discussie nauwgezet, maar hebben nu niet het gevoel daar heel veel aan te moeten bijdragen. Behalve op één punt. Wij OPHaarlem, is al jaren, hameren wij op het belang van levensloopbestendig bouwen en wonen en we zien daar hierin dat het college naar ons heeft geluisterd, of in elk geval wij hebben het gevoel dat wij gehoord zijn. Dank daarvoor.

De voorzitter: Goed te horen, mijnheer Procee. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Voordeel van als een van de laatsten zijn, is dat ik wel voldoende spreektijd heb. Dus dat is dan weer, bedankt allemaal. Om terug te komen op wat er allemaal gezegd is, waar D66 tegenaan liep, dat viel mij ook op. Ik had echt zoiets van dit kan niet waar zijn, nul procent. Maar het stond er echt in en toen kreeg ik het antwoord te zien van de technische vraag en daar werd het nogmaals bevestigd. Daar schrokken wij als CDA zeker van. Het kan echt niet zo zijn dat geen middeldure segment erin komt. Dus VVD, ik ben heel benieuwd hoe jullie het amendement gaan indienen. Want als de wethouder hieraan vast blijft houden, dan denken wij eraan om mee te gaan.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Voorzitter, als eerste naar aanleiding van de inspreker een vraag aan de wethouder. Wat is de definitie van een lopend project? Ik denk dat dat misschien wel wat helderheid zou verschaffen. We zijn in dat opzicht positief dat de verandering in de geplande woningbouw in Haarlem echt nu ten goede aan het keren is. Dat er langzaam maar zeker een meer evenwichtige verdeling van een nieuw te realiseren woningvoorraad komt. We vinden het positief dat vanuit het coalitieakkoord hier nog meer inzet op wordt gepleegd. Want er is een achterstand in te halen. Maar ik wil wel de eerder gemelde zorgen over het mogelijk verdwijnen van middeldure woningen uit de plannen aan de westkant van de stad. Dus we zullen het amendement goed gaan bestuderen. Ook maken we ons zorgen over de positie en slagkracht van de woningcorporaties ten opzichte van ontwikkelaars en de tijd die het kost om tot intentieovereenkomst te komen. En daarnaast, zoals we net hebben gehoord, zullen de stijgende bouwkosten en rente de businesscase voor bouwontwikkelaars nog verder verslechteren en mogelijk niet meer willen intekenen op projecten. En onze vraag is inderdaad, zijn er op dit moment, naast wat de inspreker heeft aangegeven, al meer concrete signalen van ontwikkelaars die zich terugtrekken? En zo ja, hoe gaat het college hiermee om? Voorzitter, in de programmabegroting lezen we dat er ruim tien miljoen wordt toegevoegd aan de reserve van de Ongedeelde stad en dat er waarschijnlijk dus meer aanspraak op gemaakt zal moeten worden. Hoe kijkt de wethouder aan naar de inzet van deze reserve, om dat sterker in te zetten op het versterken slash garanderen van voldoende middelhuur. Dan voorzitter, bij spelregel 1 wordt het voorstel gedaan tot de mogelijkheid van het afkopen van projecten met een afwijkende bouwverdeling onder de 30 woningen. Ik begrijp die gedachtegang, maar ik mis wel iets van een risicoparagraaf en informatie over om hoeveel projecten dit nou zou kunnen gaan. Kan de wethouder hier iets van een indicatie van geven? En tot slot, we werken met veel enthousiasme mee aan het initiatiefvoorstel om te kijken naar meer gedeelde voorzieningen bij kleinere woningen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van den Broek. De heer Kuin, SP.

De heer Kuin: Ja, vanuit ons ook steun voor de actualisering van de spelregels. We zijn wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder op die 50 procent. En dan zullen we beoordelen wat we daarvan vinden. We hebben wel een opmerking over spelregel 13 in combinatie met spelregel 14. Spelregel 13 zegt, met het oog op voortvarende planontwikkeling worden sociale huurwoningen, middensegmentwoningen en dure woningen zoveel mogelijk op aparte bouwkeuzes geprogrammeerd. Dat kan ertoe leiden dat vooral eerst de dure woningen worden gebouwd en ik denk dat spelregel 14 een poging doet om dat te voorkomen, om te sturen. Maar wij vragen ons af of dat voldoende is. Wij zouden in ieder geval willen voorkomen dat het gevolg is van spelregel 13 dat vooral dure woningen eerst worden gebouwd en daarna pas de sociale huurwoningen. En volgens mij is er ook een motie ingediend, voor mijn tijd door Jouw Haarlem, collega Jouw Haarlem en die is aangenomen die daar ook iets over zegt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, u heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Jazeker, u zegt dat u wat zorgen heeft over die 50 procent, die is aan de westkant van het Spaarne. Uw partij was er fel voorstander van dat we bijvoorbeeld een Brinkmannpassage zouden verkopen, want we moesten geld verdienen daar en de sociale woningen die konden aan de rand van de stad komen. Daar bent u een fel voorstander van geweest. Hoewel dat nu op uw website anders staat vermeld, dat u het schandalig vindt dat de Brinkmann wordt verkocht en opgetopt en naar de markt gaat. Hoe staat u daar nu in? Ten opzichte van deze regels.

De heer Kuin: Ik heb niet zo goed de historie bestudeerd. Alhoewel ik Haarlemmer ben, geboren en getogen, ken ik de standpunten niet tot in detail van mijn partij. Op dat punt, ik zei we wachten het antwoord van de wethouder af en we vinden het belangrijk dat er vooral meer sociaal en betaalbaar komt. Maar het zou denk ik niet goed zijn als het ertoe leidt dat het 50 procent hele dure woningen wordt. In die zin snap ik de opmerking van een groot deel van de aanwezigen hier.

De voorzitter: Helder. Dat was het einde van uw termijn, mijnheer Kuin. U was klaar? Oké, helder. Harstikke goed. Verder nog iemand? Niemand. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Het doel van uiteindelijk waar we als stad op sturen is volgens mij ook helder in het coalitieakkoord verwoord. Iemand zei dat. Dus 40/40/20 stadsbreed met wat meer nadruk voor sociale woningbouw aan de westkant van Haarlem, omdat daar relatief weinig van is en we aan de oostkant van Haarlem al heel veel hebben. Dus dat eigenlijk het overliggende koepelende doel en deze kaders helpen daarbij om uiteindelijk dat doel op een heldere manier ook door te vertalen naar de projecten. Eigenlijk hebben we deze kaders al in bepaalde vorm al vier jaar lang, dus we werken en ze zijn ontzettend succesvol geweest. Laten we daar dan ook even met elkaar bij stilstaan, want we zitten bijna stadsbreed op 40/40/20, met 50 dus iets meer een hoger aandeel sociale woningbouw aan de westkant van de stad. En ik denk dat dat het bewijs is eigenlijk dat goede kaders, en die hebben we de afgelopen jaren gehad, echt kunnen helpen om die woningbouwopgave op een goede en eerlijke en ongedeelde manier over deze stad te verwerken. Dus ik denk dat dat hartstikke mooi is. En deze kaders die helpen eigenlijk ook omdat, het is de bedoeling om dat ook, dat beleid eigenlijk te continueren. Om elk misverstand weg te halen, op dit moment is ons beleid 40/40/20 over de stad, maar alle ontwikkelzones aan de westkant van Haarlem en dat is ongeveer de hele woningbouw in Haarlem West, 50/50. En toch maar even voor de duidelijkheid, en met dat beleid is dus ons gelukt om 40/40/20 over de stad uit te rollen. Het helpt bijvoorbeeld bij, om maar even toch een voorbeeld te geven, het SPV van het winkelcentrum Schalkwijk, was laatst vastgesteld, 1.000 woningen 20/60/20. Dan zie je natuurlijk al heel veel middelduur, dat is dan ook weer een compensatie voor dat je in sommige zones, en het is niet zo dat we 50 procent niks doen in Haarlem West, aan die vrije sector. Kijk inderdaad naar volgens mij die Orionzone, Sportweg waar we op gemeenteground voor 50/30/20 programmeren, waar ook in het Nova College middelduur is gepland. Dus er zijn al projecten die lopen maar daardoor zie je dus, dat wil ik bij ons op een betere manier in de stad krijgen. Wat deze nota in ieder geval beoogt is dat beleid vast te houden, dus ook blijvend te sturen op die 40/40/20 stadsbreed. Een van de dingen die we hebben geconstateerd die niet goed werkten de afgelopen periode, is toch de 30-woningengrens. We zien toch dat er ontwikkelaars zijn die toch even, de ontwikkelaar die hier net zat, die is begonnen met een programma van iets van 50 woningen. Het doel van die regels, dan is 40/40/20 van toepassing. Bij 50 woningen of zo'n woonvolume zeggen wij dan is 40/40/20 gewoon van toepassing. Met een aantal andere ontwikkelaars in het winkelcentrum Schalkwijk hebben we maatwerkafspraken gemaakt, 20/60/20 net al benoemd, maar in principe is dan 40/40/20 van toepassing. Maar deze regel is niet beoogd om te zeggen, dan gaat iedereen maar zijn woningbouwvolume verlagen om uiteindelijk niet aan die 40/40/20 te voldoen. Dus dat is wel echt even wat er ook afgelopen periode wel gebeurd is en waarvan wij hebben gezegd, dat zou je

toch echt wat strakker naar moeten kijken. U heeft zelf die grens van 10 woningen aangegeven voor plannen die langs de gemeenteraad moeten en dan is het logisch om die grens daarheen te verleggen en dan met elkaar het gesprek te voeren van wat draagt bij aan de stad. Dat is uiteindelijk, dat gaat niet over heel veel projecten, dus dat gaat denk ik over een project of vijf per jaar. Dat is een aantal, dat is niet zoveel. Maar het is wel goed om ook van die projecten, en dan gaan we kijken wat realistisch is en haalbaar is, om te vragen om ook een bijdrage te doen aan het vergroten van de betaalbare woningvoorraad in deze stad. Want deze kaders zijn bedoeld volgens mij om richting ontwikkelaars op projectniveau duidelijkheid te verschaffen, eenduidigheid en ook eerlijk. Gewoon iedereen een beetje hetzelfde behandelen, dat is het startpunt. Dan kom je wel tot de conclusie dat dingen ook wel financieel haalbaar moeten zijn. En dan is het nodig om bepaalde flexibiliteit ook in te bouwen. Dus dat is eigenlijk de balans die je in dit stuk probeert te zoeken. Aan de ene kant wil je, een startpunt moet helder zijn voor iedereen, maar er moet ook voldoende flexibiliteit inzitten om wensen, ideeën, creatieve woonvormen zoals Kleine Koop toch toe te staan en daar met mekaar ook ruimte voor te bieden. Bij sommige kleine wijzigingen zegt het college, geef ons die ruimte. Maar de grote wijzigingen die leggen we bij u aan de gemeenteraad voor en dan kunt u in de startnotitie zeggen, dit is een wijziging of een idee van een ontwikkelaar en daar willen we, of gegeven deze bijzondere doelgroep ook aan meewerken. Ik zag nog een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Ik wachtte inderdaad tot u deze alinea had afgerond, maar mijnheer Amand, Trots Haarlem heeft een interruptie.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Korte vraag voor de wethouder eigenlijk. We hebben nu die problemen nu, woningproblemen in de Schalkwijk dan met die ondernemers die daar wat willen. Maar daar moeten we toch wel een mouw aan gaan passen, want als dat natuurlijk stil komt te liggen dan wordt het nog duurder en nog moeilijker om wat van de grond te krijgen. En dat is de vraag eigenlijk van Trots, hoe kijkt u daar tegenaan, dat u zegt, ik ga toch nog eens even praten om de man of de hele club daar om de tafel te krijgen, dat we er toch uitkomen. Kunt u daar wat op antwoorden?

Wethouder Roduner: Kijk, uitgangspunt is ook volgens mij voor de fases in Schalkwijk, dat Schalkwijk winkelcentrum 40/40/20. Dus dat is volgens ons uitgangspunt en dan kijken we wat is als het een kleiner plot is, wat is logisch. Ik begrijp dat er ook gesprekken zijn met een corporatie om het misschien wel volledig met een corporatie te doen. Ik denk dat dat goede ideeën zijn en dan kijken we, dan is het denk ik de vraag is het ook financieel haalbaar. Vragen we ook om mensen dat echt inzichtelijk te maken, dan vragen we, dan gaan we daar ook zelf aanrekenen, of we vragen berekeningen op. Op die manier kom je tot iets waarvan we denken, dat is ook eerlijk en dit kan op die manier ook op een goede manier ontwikkeld worden. En dan hangt veel samen, want je kunt niet zeggen het is een element, het gaat over type woningen, het gaat ook over hoe ga je om met de parkeeroplossing, hoe hoog mag je wel of niet, hoeveel volume kan je realiseren. Dat zijn in ieder geval de uitgangspunten waar we naar kijken. Volgens mij de 30 woningen, heb ik al benoemd. Dus er zit ook ruimte in het stuk, kijk ik toch even naar de VVD, om tussen die 9 en die 30 woningen toch met elkaar te kijken van het hoeft misschien niet, als 40/40/20 niet kan en we kunnen dat met elkaar bespreken. Of de corporatie zegt dit is voor ons geen goede locatie, dat je kijkt wat wel mogelijk is. Daar vragen wij als college ook wat ruimte voor om daar op een goede constructieve manier mee te kijken zonder dat projecten helemaal gefrustreerd worden. Want dat is ook niet de bedoeling. We willen wel dat er ook dingen blijven doorgaan. Actiepartij had nog een specifieke vraag over de grondprijzenbrief. Ik ga daarnaar kijken. U refereert aan een punt, ik ga vragen of dat nou systematisch is of dat dat de uitzondering is en dan hebben we altijd het gesprek met de corporaties of zij uit de voeten kunnen met de grondprijzen die we hier in de grondprijzenbrief gebruiken om onze berekeningen te doen. Partij van de Arbeid had nog een vraag over middelduur bij

corporaties. Ik denk, dat komt in het addendum van de prestatieafspraken. Sommige corporaties hebben er ambities op, sommige niet. We moeten kijken wat, of ze daar zelf ambitie hebben en zo ja, of wij die dan ook ondersteunen. SP had een vraag over punt 13 en punt 14. Punt 13 gaat over het wat, namelijk je probeert een grote ontwikkelzone op een logische manier met blokjes te verdelen, zodat je niet in ingewikkelde VvE-constructies zit dus, waarbij in een klein blokje en we koopwoningen hebben en middeldure huurwoningen van een belegger en sociale huurwoningen van een corporatie, dat zijn soms dingen die gewoon lastig gewoon in de uitvoering in de beheer te doen zijn. Dus daar zit spelregel 13 op, dus dat gaat echt over het wat en regel 14 gaat over het hoe. We willen dan als die blokjes worden ontwikkeld, dat inderdaad, zoals u ook zegt, sociale huur niet aan het einde van de rit komt. Dus daar, volgens mij hebben we ook goed geluisterd naar uw eerdere moties en daar op die manier, of in ieder geval het was niet uw motie maar van Jouw Haarlem, daar een punt aan proberen te geven. Hetzelfde geldt volgens mij voor OPHaarlem, dus volgens mij levensloopbestendig bouwen ziet u terug. Dan volgens mij drie punten nog, de kleine koopwoning, ik kijk even naar D66, want daar had u een vraag over. Ik denk niet dat we dat generiek in de spelregels moeten opnemen, omdat ik dan bang ben dat ik alleen maar ontwikkelaars aan mijn bureau krijg die zeggen, mag ik alsjeblieft kleine koopwoningen doen. Maar u ziet wel dat wij, dat het rijksbeleid ook nog in ontwikkeling is. Het rijksbeleid is in ontwikkeling, er komen mogelijk ook nieuwe instrumenten vanuit het Rijk om dat te doen. Dus mijn voorstel zou zijn om uw idee van kleine koopwoningen met gedeelde voorzieningen daarin beet te pakken en kijken of we dat op die manier ook een plek kunnen geven. Dat lijkt mij een hele goede. En overigens, ik kijk dan toch even naar GroenLinks, want gedeelde voorzieningen, wij hebben ze al in Haarlem, New Haarlem is er eentje maar ik denk ook aan de grote bouwblokken die bij Schipholweg worden gebouwd, die hebben ook heel veel gedeelde voorzieningen. Dus dat zijn denk ik ook mooie voorbeelden van hoe je zulk soort concepten kan doen. Maar ook daarvan, de spelregels moeten duidelijkheid geven, maar moeten ook creatieve, leuke nieuwe initiatieven die gewenst zijn in de stad ook niet blokkeren. Dat is een beetje de uitvoering die ik met mijn ambtenaren heb en als ik denk dat we een goed voorstel hebben, dan kom ik bij u en dan vraag ik. Ben ik ook altijd zo dat ik hier uitzondering vraag op de regel, als ik denk dat het een goed idee is. Dus dat is denk ik ten aanzien van middeldure koopwoning. Partij voor de Dieren ...

De voorzitter: Voordat u verder gaat, mevrouw Oudshoorn, D66, heeft een interruptie

Mevrouw Oudshoorn: Dank voor de welwillendheid op het punt van de kleine woningen. Ik had dan een verhelderende vraag waar u misschien een antwoord op heeft. Maar bij de sociale woningen staat in de spelregels nu heel expliciet: ruimte voor dat maatwerk. Dus dat triggerde ons ook. En bij middeldure huur en goedkope koop staat dat niet. Is daar iets over te zeggen? Waarom dat maatwerk daar niet geboden wordt?

Wethouder Roduner: Goede vraag, ik weet in ieder geval vanuit de sociale huurwoningen dat we het ook weleens hebben over studentenhuisvesting bijvoorbeeld, dus kleinere woningen voor doelgroepen, daar zitten de corporaties ook echt nadrukkelijker op. En die zeggen, die balanseer ik dan weer met bijvoorbeeld grotere woningen voor ook een keer een sociale, iemand met een sociaal inkomen die ook, maar wel een gezin heeft. Dus die proberen die balans te zoeken, die ruimte willen we de corporaties wat meer bieden. Ik denk wel dat ik wat voorzichtiger, wat terughoudender zou zijn om die ook aan de marktpartijen voor de middeldure huurwoningen te bieden. Want voor je het weet krijg je toch inderdaad echt wel, dat is op zich, daar hebben we een aantal projecten van, waar we ook overigens blij mee zijn, aan de Schipholweg, Europaweg, die hoek, daar zitten ze. Maar wij hebben ook met elkaar geconstateerd, dat leidt wel tot heel veel kleinere middeldure huurwoningen. Wel heel veel. En dit is ook wel bedoeld om meer een beetje die balans te herstellen. Maar goed, nogmaals, als daar echt iets bijzonders is, dan is dat altijd wel bespreekbaar. De Partij voor de Dieren had nog een vraag over de lopende projecten. In principe staat in het raadsstuk dat

we een aantal kaders, dingen die we hebben vastgesteld, Zoals SPvE's. Ik zal nog even vragen of dat stukje nog even iets meer aangevuld wordt met dingen, want we hebben inderdaad visies, SPvE's, stedenbouwkundige plannen, anterieure overeenkomsten. Dus er is zo'n lijstje van projecten wat al is vastgesteld, waar al eigenlijk die voorraad in gemixt is. Want toch even, 75 procent van onze woningbouwplannen heeft er al een verdeling gevonden en leidt dus uiteindelijk ook tot dat stadsbrede 40/40/20-niveau. Dus daar is al heel veel van het bouwvolume, is vastgelegd in afspraken, visies et cetera. Maar laat ik dat stuk nog iets, ik zal vragen of dat nog even iets verduidelijkt kan worden. En wat mij betreft ook verduidelijkt kan worden, want 50/50 dat is dus wat we in de ontwikkelzones hebben, maar in geen enkele ontwikkelzone is het 50/50 geworden. Want overal hebben we toch meer middelduur gerealiseerd. Ik noemde net al het voorbeeld van de Orionzone waar we zelf de verantwoordelijkheid hebben genomen. Ontwikkelzone Zuid-West hebben we ook een woningbouwimpuls aangevraagd met middeldure huurwoningen, daar het reserve Ongedeelde stad voor dat tekort ingezet. Dus op die manier proberen we echt met maatwerk te trekken en te sleuren om dat, ook die middeldure huurgroep in Haarlem West te bedienen, en dat lukte ook. Als het onduidelijk is dat er nu 50/50 staat, dan denk ik dat het goed is dat ik met een voorstel kom om dat te verduidelijken. Dus volgens mij 50 procent sociaal is wat we minimaal vragen, volgens mij sturen we op tot maximaal 30 procent middelduur. Dus dat is volgens mij wat we een ontwikkelaar dan gaan vragen, waar we vragen op te reflecteren. En daar denk ik ook altijd wel bij, daar moeten we met elkaar dan wel in dat proces verkennen en ook liefst met open boeken of iets duidelijk wat daar dan haalbaar is. Mijn voorstel zou zijn dat ik spelregel 6 is dat dan geloof ik, dat ik die aanpas en als u het dan nog steeds niet goed genoeg vindt, dan gaat u hem amenderen. Maar dan heeft u vast een voorzet van het college waarvan ik in ieder geval denk dat u daarmee uit de voeten moet kunnen. Dus dan is dat volgens mij, dan zeggen we 50 procent sociaal, 30 procent willen we daar in ieder geval op sturen, zodat in ieder geval niet de indruk ontstaat dat het echt, dat we het helemaal loslaten als gemeente, want dat is wel degelijk niet zo.

De voorzitter: U heeft daarover een interruptie van de heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, even korte vraag. U heeft het over 50/30 en dan gaat dus de 10 procent sociale huurwoningen ten koste van de middeldure woningen. Heeft u ook 50/40/10 overwogen? En zo ja, waarom niet?

Wethouder Roduner: Ik denk 40/40/20 levert overal door de hele stad heen al een tekort op. Dus in elke zone zit een tekort, en daar dragen we aan bij. 50/50 overigens ook, anders hadden we geen geld moeten stoppen in de WBI van de Zijlweg of de WBI van Zuid-West. Ik bedoel daar zitten ook al gewoon tekorten op. 50/40/10, ja daar moeten we met elkaar echt een hele stevige portemonnee ook gaan trekken. 40/30/20 voldoet volgens mij aan die 80 procent betaalbaar die ik hier hoor en houd denk ik rekening met een iets andere verdeling. Maar goed, we kunnen ook kijken of het nog meer kan, maar dan moeten we denk ik ook wel met elkaar een verder instrumentarium ontwikkelen om dat ook echt mogelijk te maken. Soms kan dat wat makkelijker op gemeentegrond, dan kan je ook wel naar 50/50/0 soms misschien. Maar ik denk 50/40/10 is echt wel een stap te ver, maar dat betoog hebben we volgens mij ook een beetje bij de Dreef gehad. Dat dat toch wel heel erg uitdagend werd om te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Zijn er naar aanleiding van de eerste termijn en de uitgebreide interrupties, ik zie een tweede termijn aankomen. Valt mee, maar toch maar even eerst een inventarisatie. Mijnheer Van Leeuwen, mijnheer Heinis, mijnheer Bruch, mevrouw Oudshoorn, dat is toch een minimale tweede termijn. Mijnheer Heinis, laten we bij u beginnen.

De heer Heinis: Nog een heel korte vraag, die koop, die voorkeur voor koop en hoe zorg je ervoor dat dat blijvend middelduur?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel. Ik was danig in verwarring vanochtend. Die verwarring is nog niet helemaal weg maar de wethouder benadrukt dat aan de westkant van het Spaarne nu ook middelduur geprogrammeerd staat, bijvoorbeeld in de Orionzone. Daar zijn we natuurlijk ook heel blij mee. We zijn ook heel blij dat bevestigd is, eerder al in de technische vragen, dat we dat niet alsnog uit gaan halen. Dat is het goede nieuws. Maar wij vinden het toch echt wel heel belangrijk inderdaad dat in onze spelregels voor de komende jaren ook echt duidelijk terug te zien is dat we niet 50 procent sociaal en 50 procent vogelvrij bouwen. Dus wat mij betreft zien we het voorstel van de wethouder op dat punt met veel nieuwsgierigheid tegemoet en dan gaan we ons op basis daarvan verder beraden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, daarop aansluitend kunnen wij dat voorstel binnen bijvoorbeeld een week verwachten of zo? Zodat we ruim voor de raad nog de tijd hebben om eventueel toch een amendement te schrijven.

De voorzitter: Dat lijkt mij een logisch verzoek, dat voor de raad komt inderdaad, enigszins voor de raad, ja. Zeven uur voor de raad, dat is prima. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Oudshoorn wat dat betreft. Wat betreft die grondprijzen, wethouder ik weet dat u dat een keer per jaar doet. Kunt u ons daar tijdig van informeren, want anders heb ik geen tijd meer om een motie vreemd desnoods in te dienen later. Dus ik wil eigenlijk al in november, bent u al onderweg om die brief af te ronden.

De voorzitter: Ik hoor enkele termijnen gevraagd, 17 november is de raadsvergadering, wellicht kunt u daar daarop reflecteren.

Wethouder Roduner: Ja, het moet wel lukken volgens mij om die spelregels snel aan te passen, dus even de vraag hoe dat stuk precies bij u komt, want dan passen we gewoon het stuk helemaal aan denk ik op dat punt. Dat u het definitieve stuk heeft. Dat gaan we volgende week gewoon doen en dan komt het wel bij u. Ik zal u actief informeren over de grondprijzenbrief, als die beschikbaar is. Ik zal zorgen dat die actief hierheen wordt gestuurd, laat ik het zo zeggen. En koop, ja dat is volgens mij een beetje de zoektocht die wij nog wel hebben. Hoe kom je tot concepten betaalbare koopwoningen die ook langdurig betaalbaar koop blijven en niet de eerste keer goedkoop en daarna, zonder dat je met een eindeloos instrumentarium van privaatrechtelijke anti-speculatiebedingen moet gaan zitten. Je zoekt gewoon ook naar een bestuursrechtelijk instrumentarium om dat betaalbare koop ook koop te houden. Daar zijn wel landelijke ontwikkelingen voor en we zeggen dat we daar ook nog bij u op terug komen en dan nemen we het voorstel van D66, daarin proberen we ook mee te nemen om te kijken of dat ook een bijdrage kan leveren aan die opgave aan die doelgroep.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Kuin toch nog, SP.

De heer Kuin: Ja, nog even over spelregel 13, 14. Volgens mij bedoelen wij en streven wij hetzelfde na, denk ik. Alleen vinden wij spelregel 14 dan te zwak geformuleerd. Ook gezien het duidelijke antwoord op de technische vraag waarin jullie zeggen, als het gaat om de volgorde dan is het antwoord, hij maakt dan de voor

hem - hij is de projectontwikkelaar- vaak markt- en rendementtechnische meest optimale keuze. Dan denken wij dat we weten hoe het loopt. Dus we zouden graag spelregel 14 toch wat scherper willen zien. En anders overwegen we een amendement.

Wethouder Roduner: Op dit moment, want daar werd ook naar gevraagd, is het hartstikke fijn vanuit een ontwikkelaar om gewoon een blokje corporatiewoningen in één klap gegarandeerd af te kunnen leveren. Dus het is niet zo dat dat sturen op wat het meest realistisch haalbaar is, dat dat per se koopwoningen zijn. Want als je gewoon afneemgarantie hebt van een corporatie kan het hartstikke vlot gaan. Volgens mij is 14, laat dat zien dat wij als gemeente willen dat het parallel, gelijktijdig en dat niet het allemaal, dat het niet, sociale huur, dat het niet het sluitstuk is. Volgens mij heette die motie ook zo, dat weet ik niet helemaal zeker. Dus volgens mij laat die dat zien, volgens mij hoeven wij die niet nog verder aan te scherpen. Maar als u dat wilt, staat u daar vrij in een amendement in te dienen.

De voorzitter: Helder. Dan hebben we eerste en tweede termijn gehad met reacties van de wethouder, veel interrupties, veel besproken, inspreker duidelijk gehoord. Dan, het wordt in ieder geval een besprekingspunt, want ik hoorde amendementen en eventuele moties voorbijkomen.

#### *9.2. Toezegging wethouder Meijs over realisatie van goedkopere koopwoningen/sociale koop*

#### *9.3. Toezegging van wethouder Meijs in overleg te blijven met het Rijk over regelgeving ten aanzien van sociale koop*

De voorzitter: Tegelijkertijd zullen we nog even checken bij u, want 9.2 en 9.3, agendapunten, die stonden de toezeggingen van de wethouder Meijs over de realisatie van goedkopere koopwoningen en de toezegging van de wethouder Meijs in overleg te blijven met het Rijk over regelgeving ten aanzien van sociale koop. Naar mijn idee zijn die allebei voorbijgekomen hier in de bespreking en staan ze in de stukken, maar dat wil ik even checken bij u als commissie. Ik zie knikkende gezichten, dus kunnen we dat daarmee afdoen en zijn die twee toezeggingen voldaan. En dan noteren we het als besprekingspunt in de raad en dan zien we het op 17 november terug. De heer Roduner heeft nog twee toezeggingen gedaan over het lijstje met spelregels en over de 50/50-verduidelijking. Daarover komt hij nog bij u terug met het aangepaste stuk voor de raad van 17 oktober voor half acht 's avonds. Dus dat zal ongetwijfeld goedkomen. Voor dat dit agendapunt.

#### *Overige punten ter bespreking*

### **10. Nota parkeernormen: concept vrijgeven voor inspraak (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar agendapunt 10, de Nota parkeernormen. Dat is ter bespreking, gaat niet naar de raad toe, het is hier dat u daar een reflectie op geeft want het college heeft hierover besloten. Het gaat de inspraak in, dus uw bijdrage nu is de inspraak op het stuk en dat komt daarna nog een keer terug ter besluitvorming. Op dit stuk zijn nu vier sprekers, waarvan er een schriftelijke bijdrage gekoppeld zou zijn aan het agendapunt, de heer Stolp. Maar dan hebben we hier wel de heer Hooft, de heer Duppen en mevrouw Grutte als sprekers. Neemt u plaats alstublieft, tegenover mij in de stoelen zodat uw bijdrage daar gedaan kan worden. Welkom in de commissie Ontwikkeling, volgens mij bent u alle drie eerder geweest dus hoef ik u vrij weinig meer uit te leggen hoe het werkt. Rechterknop op uw zwarte kastje is de aanknop voor uw microfoon, als u klaar bent graag uw microfoon uitzetten. Zodra u uw microfoon aanzet gaan er drie minuten spreektijd lopen en daarna wil ik u toch vriendelijk verzoeken af te ronden zodat het niet langer wordt. En de

commissieleden kunnen u nog vragen stellen naar aanleiding van uw insprekbijdrage. Dan wil ik mevrouw Grutte vragen te beginnen.

Mevrouw Grutte: Dank u wel. Geachte dames en heren, leden van de commissie, ik ben bewoner van Land in Zicht, voor degene die dat nog niet weten. Deze nota is aanleiding om in te spreken. Ik betrek daarbij ook de ontwikkelingen rond het project Spaarndamseweg 1828 en het voornemen om parkeerregulering toe te passen in onder meer de Indische Buurt. Allemaal zaken die met elkaar verbonden zijn en niet los van elkaar gezien kunnen worden. Allereerst heb ik een drietal vragen aan u. Waarom geen integraal beleid parkeren inclusief parkeerregulering in relatie tot de omgevingsvergunningen? Valt het project Spaarndamseweg 1828 onder de overgangsregeling? Dat wil ik graag van u horen. Worden de ontwikkelingen binnen het project Spaarndamseweg 1828 uitgesloten van parkeerrechten binnen Land in Zicht? Waarom deze vragen? We hebben een mobiliteitsplan 2030, we hebben nu een nota parkeernormen, er zijn voorwaarden voor het verlenen van een omgevingsvergunning van bouwen, oh ja, we krijgen ook nog parkeerregulering. In alle stukken staat het uitgangspunt dat parkeren in ontwikkelingen op eigen terrein moeten worden opgelost. Parkeerregulering is voor de gemeente een sturingsmiddel om te voorkomen dat ruimtelijke ontwikkelingen leiden tot een ongewenste parkeerdruk in de openbare ruimte. En met parkeerregulering moet voorkomen worden dat een ontwikkeling leidt tot een stijging van de parkeerdruk. In de parkeernota staat dat alle huisadressen binnen ruimtelijke ontwikkelingen worden uitgesloten van openbare parkeerrechten. Met andere woorden: op deze adressen geen parkeervergunningen. Maar ondertussen stellen we de parkeernormen neerwaarts bij. Snapt u het nog? Hoe valt het een en ander met elkaar te rijmen? Zoals bij bijna alles wordt veel, zo niet bijna alle verantwoordelijkheid neergelegd bij de initiatiefnemer. De rol van de gemeente is een controlerende, de initiatiefnemer is een belanghebbende partij. Waar is de onafhankelijke beoordeling? Die hoort toch bij de gemeente? Het project Spaarndamseweg is als het gaat om parkeren op eigen terrein een schoolvoorbeeld van waar de uitgangspunten met voeten worden betreden. Daar worden de parkeernormen toegeschreven naar de initiatiefnemer, er worden verkeerde berekeningen gemaakt, twaalf plaatsen te kort en de oplossing, aldus initiatiefnemer en gemeente, die zoeken we in de openbare ruimte. Hoezo parkeernormen? Hoezo parkeerregulering? De regels kunnen gewoon uitgelegd worden zoals het initiatiefnemer en gemeente het het beste uitkomt. Concluderend, ik verzoek de commissie zich uit te spreken over de door mij gestelde vragen. Daarnaast het advies om te komen tot een integraal parkeerbeleid waarvan parkeernormen en parkeerregulering onderdeel uitmaken, zonder allerlei uitsluitings- en ontsnapingsclausules. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Perfect getimed, mevrouw Grutte, precies binnen de drie minuten. Dank u vriendelijk. Dan wil ik doorgaan naar de heer Hooft.

De heer Hooft: Dank u wel, commissieleden. Net sprak ik even alleen namens Pré Wonen in, maar nu vertegenwoordig ik ook Elan Wonen en Ymere. Namens de drie corporaties zou ik u onze zienswijzen over de nota graag duiden. We zijn positief, en dat mag ook gezegd worden, en we spreken de waardering uit voor de ambtenaren binnen de gemeente die er ook aan gewerkt hebben. En waarom zijn we positief? We hebben in samenspraak met de gemeente in 2016 en in 2020 onderzoek gedaan naar het feitelijk autobezit van onze sociale huurders. Want wat we eigenlijk al verwachtten, was dat de norm die we altijd bij elk project voorgeschoteld kregen, ruimschoots te hoog lag ten opzichte van wat wij al dachten. Het feitelijke autobezit bij sociale huurders ligt echt lager. De onderzoeken zijn in een tweetal sessies eigenlijk uitgevoerd, dat is nog in een periode dat het passend toewijzen nog niet eigenlijk wettelijk vertegenwoordigd was en de periode daarna. Met passend toewijzen zie je heel duidelijk dat, hoe lager het inkomen van de huurder, hoe feitelijk hoe lager ook het autobezit eigenlijk is. En dan kijk je heel snel, iemand die woning duurt tot ongeveer 630

euro, dus de eerste aftoppingsgrens, heeft een auto voor 0,4. En dat correspondeert zo meteen, dat zullen we ook zien, met de nota die nu ook voorligt. En wij krijgen tot op heden nog steeds te maken met die parkeernorm van 0,9. En wat je dan ziet, dat je ook nog eens een keer het bezoekersparkeren moet oplossen, dan creëer je eigenlijk bij het verdichtingsvraagstuk, wat we ook als gezamenlijke uitdaging hebben, wat we ook hebben gezien bij de Staalstraat, creëer je wellicht een probleem. Anders verwoord eigenlijk, als je eigenlijk de theoretische norm bepalend laat zijn, dan bepaal je daarmee ook het aantal woningen wat je terug kan bouwen. En dan vragen wij ons af: is het stallen van blik dan de oplossing voor de woningnood voor de sociale huurders? Ik denk het niet. Dat laatste onderzoek laat dus duidelijk een lagere parkeernorm zien en we zijn dus ook wel verheugd om te zien dat dat ook netjes in dat nieuwe beleidsstuk is opgenomen. Er is meer realiteitsgehalte en er is ook zelfs gewoon maatwerk mogelijk. Onderscheid in zones en er wordt gekeken natuurlijk of er enerzijds op eigen terrein geparkeerd kan worden en voor sociale woningbouw is er dan nog een uitzondering om toch in het openbaar gebied, als daar capaciteit voor is, om daar parkeren te faciliteren. Misschien wel belangrijker ook in deze nota is dat de gemeente stimuleert de transitie in de mobiliteit van auto naar fiets, meer focus op het fietsparkeren om het fietsen te stimuleren. En daar zijn wij als corporaties ook voorstander van. De voorgestelde normen vormen voor ons een goed vertrekpunt om enerzijds te streven naar extra sociale huurwoningen en anderzijds naar leefbare en aantrekkelijke wijken. Een klein aandachtspunt, en dat kan misschien wel een inspraakreactie gaan worden namens de corporaties. Wat we lazen, was dat de fietsparkeernormen voor bezoekers op 0,5 is gesteld. Dat vinden wij wel aan de hoge kant. Per twee huishoudens één fietsparkeerplek. Dat betekent dat als ik zo meteen het gebouw van 103 woningen in Parkwijk zou realiseren, dat ik of op eigen terrein ruim 51 bezoekersparkeerplekken zou moeten organiseren, dan wel dat die in het openbaar gebied zouden moeten komen. Dan vinden we ook weer dat de kwaliteit van de openbare ruimte wellicht achteruit zou gaan.

De voorzitter: Rondt u af, mijnheer Hooft?

De heer Hooft: Pardon?

De voorzitter: Rondt u af?

De heer Hooft: Ja, ik rond af, is de laatste zin, oké. Wij hopen ook dat de commissie vanavond positief gestemd is over deze nota en deze nota ook vrij zal geven voor de inspraak en ik dank u voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u vriendelijk. Dan gaan we door naar de heer Duppen.

De heer Duppen: Dank u wel voorzitter, raadsleden. De stad hoopt over enkele jaren veel woningen te kunnen opleveren, maar helaas dit is een glazenboltheorie. De ambitie moet zeker worden bijgesteld omdat vele projectontwikkelaars al jaren op vergunningen zitten te wachten omdat de Omgevingswet als stoorzender werkt en er niets van terecht komt. Ook heeft de gemeente een tekort aan ambtenaren om de vergunningen af te geven dus ontstaat er een ruis en hierdoor zal er voorlopig geen sprake zijn van nieuwbouwplannen. In de Nota parkeernormen geeft de gemeente aan welke eisen tot doel worden gesteld om ruimtelijke ontwikkeling waar mobiliteitstransitie als uitgangspunt zou gelden. Bij de aanleg van vele fietsparkeerplaatsen wordt geen rekening gehouden met de doelgroep die zich alleen kunnen verplaatsen met de auto in verband met leeftijd of lichamelijke beperking. De coalitie heeft alleen voor ogen het zo snel mogelijk weren van alle auto's in wijken en de stad en heeft het voornemen om dit besluit zonder overleg met bewoners uit te voeren. Dus van participatie en meedenken is totaal geen sprake, maar wel zeggen dat dit in democratisch overleg is besloten. Dus vele bewoners worden nu met een groot probleem opgezadeld om bepaalde keuzes te maken zonder dat ze hun mening kunnen geven. Helaas wordt bij het vrijgeven van de inspraak alleen Haarlemse

wooncorporaties en projectontwikkelaars die actief zijn in Haarlem geïnformeerd. Dus bewoners worden op dit punt buitenspel gezet. Dit is politiek niet correct en zo dien je niet met de bewoners om te gaan. Op punt 6 wordt duidelijk aangegeven dat mobiliteitsbeleid voor een breed participatieproces is georganiseerd, heeft geresulteerd dat er geen apart participatieproces is opgezet voor deze Nota parkeernormen. Wat ook vreemd is aan dit stuk, is dat de verplichting aan nieuwe bewoners van Haarlem wordt opgelegd om geen auto meer te hebben maar alleen nog gebruik te maken van een fiets of ov, die helaas niet altijd rijdt, of wordt gestolen. Dus de vraag is aan de gemeente: kan je deze verplichting wel aan deze bewoners opleggen? Wat het meest verbaast, is dat daar tijdens de verkiezingen geen woord over parkeernormen is gesproken en nu de stemmen binnen zijn zet je gewoon simpelweg de bewoners aan de kant en zet je slecht onderbouwd beleid gewoon door. Het vertrouwen van de Haarlemse bewoners zal nog verder dalen en de protesten tegen deze plannen alleen maar heviger worden. Dus dankzij de slechte politieke communicatie richting bewoners zal de onrust erg toenemen. Dank u.

De voorzitter: Dank u, alle drie voor het inspreken en uw insprekbijdragen. Zijn er vanuit de commissie vragen aan de sprekers? Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, ik heb een vraag aan de heer Duppen want het verbaast mij eigenlijk dat u aangeeft dat bij de verkiezingen parkeren geen thema geweest is. Ik herinner mij dat anders, maar eigenlijk de vraag is, heeft u ons, van D66, het verkiezingsprogramma gelezen?

De heer Duppen: Mevrouw, ik heb 39 pagina's door zitten lezen in simpele taal. Het is voor mij te begrijpen, maar voor een simpele bewoner is het niet te begrijpen. Het is onbegrijpelijk. Waarvoor is het niet simpele taal, vijf pagina's, dat is voor mij voldoende.

Mevrouw Oudshoorn: Ik denk dat wij geprobeerd hebben in simpele taal iets te schrijven wat iedereen begrijpt, maar ik ga daar graag over in gesprek. Wat ik probeer aan te halen is dat wij volgens mij bij de verkiezingstijd echt een hele brede discussie hebben gevoerd over hoe we omgaan met het parkeren in deze stad. Dus ik vind het jammer dat u het gevoel heeft dat dat onderwerp nooit op tafel gelegd heeft.

De heer Duppen: Als ik u vertel dat tijdens de verkiezingen, zijn ze niet eens langs de deuren geweest om mensen te vragen: waar kiest u zo direct voor? Wat is uw kieswijzer? Dat is helemaal niet gebeurd. Dus hoe kunnen mensen dan, die hele partij van D66 en allemaal lezen, die stukken? Het is niet te doen. Dus ga het me maar vertellen, mensen weten het niet. Haarlemse burgers zijn niet op de hoogte wat hij hier binnen de politiek allemaal gebeurt. Dat zeg ik u eerlijk.

De voorzitter: Dank u vriendelijk. Andere vraag, mevrouw Klazes, D66, GroenLinks.

Mevrouw ...: Bijna goed.

De voorzitter: Nou, het ligt mijlen ver uit elkaar.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Duppen, ik ben wel getriggerd door wat u zegt. Want ik heb natuurlijk ook gelijk even gekeken, klopt dat wel wat u zegt, staat dat niet in het coalitieprogramma? Het staat er vaak in. Vervolgens zegt u, ja maar dat is te ingewikkeld voor ons, wij kunnen dat niet lezen, wij begrijpen het niet, u bent niet langs de deur gekomen om het uit te leggen. Hoe ziet u, gewoon even in zijn algemeenheid, hoe ziet u uw eigen verantwoordelijkheid als burger hier in Haarlem, in dat hele democratische

proces? En wat heeft u nodig om wel goed op de hoogte gehouden te kunnen worden en mee te kunnen doen met dat democratische proces? Waarin u ook een rol in heeft.

De heer Duppen: Ik zal u vertellen, ik ben zeer betrokken sinds 2008, als betrokken burger binnen de gemeente Haarlem. Ik zet continu me eigen in, met allerlei projecten die er allemaal zijn en alles wat er gebeurt in deze stad. Dus ik weet het. Maar ik kan het mensen niet altijd uitleggen. Als ik mensen zeg, ga op de gemeentesite kijken wat daar allemaal staat, ze begrijpen het niet. Ze kunnen het ook niet opvatten, ze zeggen waar hebben we het allemaal over. Nu ook, nu is er van alles en nog wat gaande, het Haarlems Dagblad moet ons berichten wat er allemaal gaat gebeuren in deze stad. Waarom komt de gemeente zelf niet met een brief richting de bewoners waar alles in vermeld staat? Het is niet alleen met de verkiezingen. Met de verkiezingen moet je ook naar buiten treden, moet je tonen, want ik heb het toevallig de wethouder die liep dan ook met rozen halverwege. Hij is bij mij niet in de straat geweest. Dus waarom niet? Omdat wij achterin de Indische Buurt wonen? Had daar ook langsgekomen, dan had je de bewoners kunnen bevragen, dit zijn onze plannen, wat vindt u daar zo direct van? En dan had je een mening gehad en die heb je nu niet. Er is geen referendum geweest, er is helemaal niks geweest voor ons. Dus daarom.

De voorzitter: Zullen we heel even waken dat we hier een soort verhoorsessie gaan doen van de sprekers? Mevrouw Klazes, kort.

Mevrouw Klazes: Mijn vraag is eigenlijk, want die had ik ook gesteld, wat heeft u nodig van de gemeente om het idee te hebben dat u wel goed geïnformeerd bent? Wilt u van elk project wat er gebeurt in de gemeente, het kan hé, wilt u daar een brief van hebben proactief? Wat wilt u precies van de gemeente zodat u het idee heeft dat u goed bent meegenomen?

De heer Duppen: Ik hoef ik niet te weten, want ik ben op de hoogte. Ik zit continu op de site.

Mevrouw Klazes: U als vertegenwoordiger van alle burgers, zeg ik nu even.

De heer Duppen: Ik ben niet de vertegenwoordiger van alle burgers ...

Mevrouw Klazes: Dat weet ik, dat zijn wij ...

De heer Duppen: De vertegenwoordiger van alle burgers zit hier op dit moment.

Mevrouw Klazes: Mijn vraag is even, u heeft een hele duidelijke mening over dat het allemaal niet klopt, hoe het gebeurt, dat mensen niet goed. Dan vraag ik aan u, want u zit hier in te spreken, hoe ziet u het dan voor zich? Wat heeft u nodig, wat denkt u dat burgers nodig hebben om wel goed geïnformeerd te zijn? Dat is een hele serieuze vraag.

De heer Duppen: Een simpele nieuwsbrief, of een simpele iets anders waar ze in ieder geval kunnen lezen wat gebeurt er in deze stad. Ze weten niet wat er gebeurt in deze stad. Dat zie je aan alle kanten hoor je dat. Ik loop in de straat als ambassadeur van Spaarnelanden, mensen klampen me aan, weet jij toevallig wat hier gebeurt? Weet je toevallig wat daar gebeurt? Er worden rioolprojecten in Haarlem-Noord gedaan, mensen worden niet geïnformeerd daarover. Er wordt een fietspad aangelegd, mensen worden niet geïnformeerd daarover. Want ze hebben geen Facebook, ze hebben geen laptops dus ze weten het niet. Ze zitten niet op Twitter, wij zitten op Twitter, wij hebben contacten met de mensen, maar de mensen zelf die hebben dat niet.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, even een kleine geruststelling voor mijnheer Duppen, want we stellen vandaag de nota gelukkig niet vast. We besluiten alleen maar dat die vrijgegeven wordt voor inspraak, dus spreek vooral in, wij gaan straks zo vertellen wat de VVD ervan vindt. Maar ik heb een vraag aan mijnheer Hooft, u zei u heeft een onderzoek gedaan naar het autobezit en ik miste, volgens mij zei u dat in het begin, wanneer heeft u dat onderzoek gedaan?

De heer Hooft: Het is op een tweetal tijdstippen heeft dat plaatsgevonden. In 2016, voordat het wettelijk passend toewijzen van kracht werd en in 2020 hebben we dat herhaald.

De voorzitter: Dank u allen. Dat waren de vragen voor de sprekers. Ja mijnheer Van den Raadt, gaat u nu alsnog? Vooruit, stel uw vraag.

De heer Van den Raadt: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Duppen, ik doe het nog maar even bij u. U krijgt daarnet te horen, het staat allemaal in het coalitieakkoord, maar uw punt was dat u het graag voor de verkiezingen had willen weten. Dus ik neem aan dat u dat een onterecht punt vindt. Maar in deze parkeernota, en de vraag is dus eigenlijk heeft het überhaupt wel zin dat u hier zit, want in dit parkeernormenplan staat: in 2030 is overal in Haarlem gereguleerd parkeren. We hadden altijd nog de illusie dat Schalkwijk erbuiten zou vallen, maar hier staat nu zwart op wit, overal gereguleerd parkeren in 2030. Heeft u enig idee of het nog nut heeft dat u eigenlijk iets komt zeggen, want het staat hier al zwart op wit.

De heer Duppen: Ik zal u vertellen, 2030 hebben we misschien een hele andere raad en een heel ander college. Dus dan dat kan het anders zijn. Ik vertel u, ik heb stukken vanuit 2012, heb ik hier ook ingesproken. Toen hebben wij voor mekaar gekregen dat het hele parkeerverhaal naar de prullenbak is gegaan. Wethouder Van Doorn. Dus zegt u het maar, ik heb de bewijzen bij me, ik kan het u zo tonen. Dus toen kon het ook. Dus waarom zou het nu niet kunnen? En dan kan je wel zeggen de coalitie bepaalt, maar de coalitie die heeft ook naar zijn bewoners te luisteren. En de coalitie heeft totaal niet naar zijn bewoners geluisterd. En dat blijven ze zo doen. En daarom blijf ik ook elke keer inspreken omdat ik voor mijn bewoners onder andere ook opkom, want die hebben niet altijd de mogelijkheid om dat te doen. En daar doe ik het voor.

De voorzitter: Dank u vriendelijk. Dat was het qua vragen aan de sprekers. Nogmaals sprekers, hartelijk dank voor uw insprekbijdrage. De raadsleden, commissieleden gaan nu de nota behandelen, althans de insprekbijdrage van de verschillende partijen hier weergeven zodat die ook meegenomen worden in het uiteindelijke stuk wat uiteindelijk later wordt vastgesteld. Ook dan heeft u uiteraard weer de mogelijkheid om in te spreken. Wie mag ik over dit stuk het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Hij staat nu weer naar mij toe gericht, dank u wel. Wij spreken hier nu over de parkeernormen terwijl volgende week in de commissie Beheer wordt gesproken over het in inspraak brengen van het parkeerbeleid. Eigenlijk is dat een deel waar deze mijnheer het over had.

De voorzitter: Mijnheer Duppen, ik hoor u hier en dat verzorgt een beetje roezemoes. Als u dat wellicht in het rechter, in het zaaltje hiernaast voort wilt zetten, heel graag.

Mevrouw Verhoeff: Ik ga weer verder. Wij realiseren ons heel goed dat het hier gaat over verdelen van zeer schaarse ruimte waarbij een groot probleem speelt ten aanzien van het aantal woningen in de verschillende categorieën en zeker in sociale huur. Ik geef eerst even een paar complimenten en dan heb ik ook wel twee

zorgpunten. Oké, dan gaan we het zo doen, wij hebben gewoon een te grote laptop. Wij zijn heel blij dat deze nota nu het voor het eerst over parkeernormen gaat, heel uitgebreid ingaat over hoe gaan wij om met fietsparkeernormen. Daar is nu eindelijk ook echt ook zodanig aandacht aan, dat we zeker weten dat de verrommeling in ieder geval beperkt blijft, zo niet voorkomen wordt. Want op zich, als je wil dat mensen meer met de fiets gaan, dan moet die fiets natuurlijk niet alleen een goed plekje kunnen krijgen maar ook eigenlijk makkelijker te pakken zijn dan die auto die voor de deur staat bij grote complexen. Dus misschien moet er nog wel heel creatief gekeken worden of het ook niet, ik noem maar wat, bij hoogbouw gewoon op dezelfde verdieping je fiets staat, zodat je 'm meeneemt en zo uit de lift weg kunt fietsen. Neemt niet weg dat het best een belangrijk onderwerp is waarbij nog veel uit te werken valt en ook heel goed is dat de voorwaarden in ieder geval geschapen worden om nu ook gelijk te kijken naar de elektrificering omdat er steeds meer elektrische fietsen komen. Wij vinden het ook positief omdat nu eigenlijk allerlei regeltjes worden opgesteld waardoor problemen voor de zittende bewoners in ieder geval niet groter worden. Dit komt eigenlijk volgens mij al voort uit dat wat in het stuk staat, dat volgende week in Beheer wordt behandeld. Maar door parkeerregulering in te voeren krijgen we in ieder geval de mogelijkheid om de mensen die er nu al wonen en ook de bedrijven in de omgeving te vrijwaren van de problemen die anders veroorzaakt worden omdat er nog meer auto's bijkomen. Salderen van de parkeerbalans bij herontwikkeling, het meenemen van de huidige parkeerplaatsen daarbuiten, dat is denk ik een hele verstandige. Net zo goed dat je kijkt of je het bij sociale huren nog enigszins betaalbaar te houden. En ook omdat niet iedereen een parkeervergunning kan afnemen omdat, je kan het sociale huurders niet verplichten, maar als ze wel een auto hebben moeten ze hem toch ergens kwijt kunnen. Dat ze niet allemaal in de buurt komen, maar dat het wel een mogelijkheid wordt om te kijken daar waar het wel kan. Een zorg hebben wij wel als het gaat over, omdat je bij die sociale huur niet kan verplichten bij de ontwikkelzones als Schalkwijk en de Orionzone, omdat beide in de omgeving liggen waar in de omgeving geen gereguleerd parkeren is, wij hebben er ook vragen over gesteld. Het is dus in principe de bedoeling om dan te kijken, waar zou je die parkeerregulering nabij die gebouwen in ontwikkelzone die je gaat toevoegen, hoe zou je daarmee om moeten gaan met parkeerregulering? Ik denk wel dat ik een oproep moet plegen om, niet alleen aan de wethouder om te zorgen dat zijn ambtenaren met voorstellen in de startnotities komen, maar wij, collega raadsleden, zullen ook heel secuur moeten kijken in die startnotities of die randvoorwaarden in onze ogen, hoe ga je het parkeren regelen zodat niet in de hele omgeving mensen met een overmaat aan parkeerdruk, zeker als er 50 procent zit zoals in de Orionzone, maar toch altijd over het algemeen nog 20 tot 40 procent ook in Schalkwijk, dat het fijn wonen blijft voor de mensen die daar omheen zitten. Eens zal het ook daar wel gereguleerd parkeren in de hele wijk worden, maar vooralsnog in ieder geval in deze bestuursperiode niet. Wat hier naar voren komt, en dank aan de mevrouw van Land in Zicht, is wel iets, en dat ga ik aan mijn collega van Beheer meegeven, let op, er zitten nu een aantal projecten in de pijplijn waar in principe gekeken is naar parkeernormering op eigen grond. Of naar allerlei andere faciliteiten waardoor er minder parkeerplaatsen nodig zijn, hoe gaan wij nou borgen dat die mensen dus niet in de openbare ruimte een parkeervergunning krijgen. Dat is denk ik een uitwerking die hoort bij het totaal parkeerbeleid, maar hier alvast een voorwaarschuwing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mijnheer Van den Raadt, interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, nog even interruptie

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, nog even Reglement van Orde, interrupties die in de termijn van iemand plaatsvinden, ben ik niet zo heel streng op zoals u merkt, maar als u daar voortaan iets eerder op zou willen reageren, heel graag. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Het ging precies over de laatste zin, voorzitter, dus ik moet ook nog heel even nadenken. Maar excuses daarvoor. U zegt, uiteindelijk komt er wel overal betaald parkeren, dat staat ook in het stuk. U bent de grootste coalitiepartij, maar u zegt in ieder geval in deze periode gaat dat niet gebeuren dat dat overal ingevoerd wordt. Ik ben blij daarom, dat u dat zegt, maar kunt u dan verklaren waarom dit in dat stuk staat. Dan kunt u het er net zo goed uithalen. Dan gaat u een amendement indienen.

Mevrouw Verhoeff: In dit stuk sowieso niet, want dit hoort bij het andere stuk. Er gaan twee stukken tegelijk naar buiten en daarin kunt u lezen dat nu Schalkwijk en Te Zanen zijn uitgesloten in deze periode. En daar hou ik me aan.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, termijn, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. We praten weer toch over een verlaging van de parkeernormen en het zal niemand in deze zaal verbazen dat de VVD daar niet blij van wordt. Deze coalitie wil ruimte creëren voor onder andere klimaatadaptatie en dat gaat ten koste van de auto en ik geef eerlijk toe, dat is best een makkelijke oplossing. Vraagt weinig creativiteit, weinig investering, we hebben een hekel aan auto's dus mogen anderen er ook geen hebben. Tekenend is het feit dat de parkeernorm ook als maximum wordt gehanteerd. Het benodigd aantal plaatsen is dus meteen het maximum. Niet eentje voor de reserve of zo. Dat terwijl het openbaar vervoer minder wordt, de mensen na corona meer kiezen voor een eigen auto en jongeren tegenwoordig eerder een baan en een auto van de zaak hebben dan een zelfstandige woning. En wat ik eerder vanavond al zei, sinds 2019 zijn er in Nederland 410.000 auto's bijgekomen. En natuurlijk kan er ook ruimte voor de auto worden gemaakt, maar duidelijk is dat de wil daartoe in deze coalitie toch wel een beetje ontbreekt. Dat heet dan mobiliteitstransitie. Het probleem is daarbij dat de mens best bereid is om te veranderen, maar geen verandering opgedrongen wil krijgen. Op technische vragen van D66 kwam er een antwoord dat er geen cijfers beschikbaar zijn dat deelscooters autoritten vervangen, maar ik heb wel een onderzoek gevonden van het Kennisinstituut voor Mobiliteitsbeleid, het KiM, waar wordt geconstateerd: de deelfiets vervangt vooral het plaatselijk openbaar vervoer, bus, tram, metro, lopen of het gebruik van de eigen fiets, maar niet de auto. Maar goed, de enige vraag die voorligt is of deze nota ter inzage kan worden gelegd. En dat kan natuurlijk. Maar doe dan ook wat met de reacties die binnenkomen, want ik krijg toch de indruk dat de mening heerst in Haarlem dat deze coalitie denkt alles beter te weten en dat de mening van de Haarlemmers slechts bijzaak is. En hier heeft u een kans om het tegendeel te bewijzen. Zit er nou niks goeds aan? Ja, ik sluit me aan bij de PvdA, de fietsparkeernorm, dat is absoluut een vooruitgang dat hopelijk niet in de toekomst bij iedere geplante boom er meteen een fiets aan vastgemaakt hoeft te worden.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, u had een interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, mijnheer Bruch, vindt u het spannend? De vraag is namelijk de volgende: bent u het met deze coalitie eens dat er echt wel iets zal moeten gebeuren wat betreft de klimaatmaatregelen en klimaatadaptatie en dat er misschien uiteindelijk wel minder auto's een verstandige keuze zou zijn?

De Heer Bruch: Ik ben het helemaal met u eens dat er wat gedaan moet worden aan de klimaatadaptatie. Ik ben er niet van overtuigd dat het verminderen van een aantal auto's dan de noodzakelijke oplossing is.

De voorzitter: Kleine vervolgvraag, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Oké, prima, ga ik even een stukje mee. Stel dat we dat niet doen. Waar ligt dan voor u de oplossing waar we dan misschien naartoe moeten, die hetzelfde effect zou hebben?

De heer Bruch: Ik kan niet precies de effecten berekenen, maar er zijn natuurlijk al eerder suggesties gekomen om parkeerplaatsen aan te leggen met open tegels waar gras doorheen kan groeien, je kan auto's in parkeerhubs onderbrengen zodat de buurt vrijkomt. Er zijn mogelijkheden zat. Als er een wil is, is er een weg.

De voorzitter: Anderen op dit stuk? Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel voorzitter, het reguleren van parkeren is een onmisbaar instrument om de stad leefbaar te houden en wij zijn dus ook heel blij dat dit voorstel nu ter inzage ligt. Heel kort twee aandachtspunten in deze fase vanuit D66. Ten eerste het idee van het college om het oplossen van de vraag naar autoparkeerplaatsen bij sociale woningen in de openbare ruimte te doen. Dat betekent dat meer sociale woningen meer parkeerdruk betekent. Wij denken dat dat niet heel goed is voor het draagvlak in de buurt. Dus we zouden de wethouder toch oproepen hier zeer terughoudend mee te zijn. En ten tweede, we hebben het woord al gehoord, de mobiliteitstransitie. Wij denken dat er heel veel mensen in Haarlem willen wonen die een huis zoeken voor zichzelf en voor hun gezin, maar niet per se een huis voor hun auto en met het oog op de mobiliteitstransitie denken we dat dit stuk wel wat vooruitstrevender zou kunnen. Er zijn nu allerlei mogelijkheden opgenomen om korting te krijgen op het aantal parkeerplaatsen dat je moet bouwen, de zogenaamde mobiliteitscorrectie, daar zitten wat rare dingen in zodat, bijvoorbeeld 10 minuten fietsen van Haarlem station, dat levert je geen korting op. Nou woon ik op 8 minuten fietsen van Haarlem station en ik ga daar iedere dag met veel plezier heen. Dus we zouden de wethouder toch aanraden om daar wat ambitieuzer te zijn in die mobiliteitscorrectie. En om het ook niet onnodig complex te maken, want zoals de heer Bruch al opmerkte, er staat nu dat je korting op het aantal parkeerplaatsen kan krijgen als je een paar deelfietsen in de kelder zet. Nou kunnen wij ons niet voorstellen dat deelfietsen auto's vervangen, want mensen die fietsen hebben gewoon een fiets. Dus het lijkt ons dat je daarmee het leven voor de ontwikkelaars onwaarschijnlijk ingewikkeld maakt en dat dat allemaal niet nodig is. Dus iets meer oog voor die mobiliteitscorrectie en dan zijn wij erg blij met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oudshoorn. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ik wou eigenlijk wel even aansluiten op die mobiliteitscorrectie, want dat had ik er ook namelijk uitgepikt. Wat ik me afvraag, want ik vind inderdaad goed dat er die mogelijkheden zijn. Die mogen wat ons betreft ook wat ambitieuzer, maar wat ik dan soms mis denk ik, wordt er dan ook in de ruimtelijke ontwikkeling ook echt ingezet op die plannen. Want we hebben laatst bij Ivorem gezien dat er nog geen, dat deelauto's nog geen onderdeel uitmaakten. We zagen bij het Noordersportpark, dat er wel HOV werd genoemd maar vervolgens het aantal parkeerplaatsen nog steeds naar boven werd bij geschroefd. Dus, hartstikke goed dat deze correcties erin staan, maar zorg ook dan dat het daadwerkelijk onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke plannen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel. Ja, goed dat deze nota er nu ligt. In tegenstelling tot onze collega's van de VVD vinden wij een verlaging van de parkeernorm een logisch gevolg van de ontwikkelingen van deze tijd. De tijd dat iedereen gewoon twee auto's voor de deur had is wat ons betreft, ligt achter ons. En dat we dan met andere oplossingen moeten komen in de vorm van deelmobiliteit en een dekkend ov-netwerk dat staat absoluut buiten kijf. Daar wordt ook aan gewerkt. Haarlem heeft ervoor gekozen om de stad leefbaarder te maken en gericht op de toekomst en dat betekent meer ruimte voor groen, meer aandacht voor voetgangers en fietsers. En dat betekent automatisch dat er minder ruimte zal zijn voor parkeren van blik en meer ruimte voor parkeren van de fiets. De normen die staan genoemd in deze nota zijn wat ons betreft een goede

gebalanceerde weerspiegeling van deze keuzes en deze uitwerking laat geen ruimte voor juridische onduidelijkheid. En dat is ook winst. Overigens kan een deel van de keuzes die in deze nota gemaakt wordt pas uitgevoerd worden wanneer parkeren wordt gereguleerd, want de parkeernorm is niet handhaafbaar wanneer er vrij geparkeerd kan worden. En ik ben heel erg benieuwd naar de visie van de wethouder op dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. De heer Moore van Forum voor Democratie.

De heer Moore: Het fijne van de FvD is dat je af en toe lekker tegendraads en rebels mag zijn. In ieder geval, zo komt het bij mij nu een beetje over omdat ik volgens mij de enige ben die er ook anders over denkt qua automobilisten in de stad dan menig andere partijen. FvD heeft zich altijd uitgesproken voor de automobilist en tegen die mobiliteitstransitie, investeren in voldoende parkeergelegenheid bij nieuw te ontwerpen gebouwen moet de oplossing zijn. En investeren in extra parkeergarages om die wijkcentra goed bereikbaar te houden en de woonwijken leefbaar te maken. Fijn dat deze nota daar, zoals die er nu ligt, wordt vrijgegeven voor inspraak. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Moore, u heeft nog een interruptie van mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ik hoorde u iets zeggen over dat u een groot voorstander bent van autobereikbaarheid en daarna hoorde ik u iets zeggen over leefbaarheid en als hij nu in de Bomenbuurt of de Indische Buurt waar de heer Duppen woont, rondkijkt, vindt u dat dan leefbaar met al die auto's op de stoep?

De heer Moore: Ik denk dat er zeker een grote transitie kan plaatsvinden, maar dat wil niet zeggen dat de automobilist uit de wijk wordt verwijderd. Ik zou alleen de plekken waar de automobilisten gaan staan concentreren in een aantal parkeergarages waardoor uiteindelijk ruimte overblijft voor de voetganger.

Mevrouw Oudshoorn: Volgens mij hoorde ik de wethouder zeggen dat hij kijkt naar het bouwen van een parkeergarage. Dus misschien zijn we het allemaal dan toch nog eens vandaag.

De heer Moore: Dat hebben ik even niet gehoord, meegekregen. Ik was druk in mijn stukje, maar dat is dan fijn om te horen.

De voorzitter: Dat moet dan een flinke garage worden, voor heel Haarlem-Noord, maar goed, dat gaan we wel zien.

De heer Moore: Dan bedoel ik per wijk, dus Rozenprieel eentje en dan Indische buurt eentje.

De voorzitter: Mijnheer Moore, dat was uw termijn? Perfect, hartstikke goed. Anderen nog? Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Het CDA wil eigenlijk alleen een kanttekening maken, dat het apart is om te lezen dat een deel van de parkeerbehoefte opgelost kan worden in de openbare ruimte door een uitzondering te maken van de sociale woningbouw. Ik heb ook net wel gehoord dat er een onderzoek geweest is, dat staat zelfs ook in het stuk. Daaruit blijkt dat er minder autobezitters onder sociale huurders, maar zou het niet meer dan billijk zijn dat het maatwerk niet wordt toegepast op sociale klasse, de sociale huur, maar meer op daadwerkelijke parkeerbehoefte van de bewoners? Als het niet wordt genoemd, komt het prettiger over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. De heer Kuin. SP.

De heer Kuin: Dank u wel. Ik denk niet dat Forum voor Democratie de enige is die tegen is. Wij hebben grote bezwaren tegen dit plan en zit er vooral in denk ik wat de spreker zei, twee van de sprekers. Dit wordt toch redelijk stevig als voldongen feit neergelegd en ik vond het een aardig debatje over verkiezingen. Ik heb niet alle debatten kunnen volgen, maar volgens mij was dit niet prominent punt. Ten tweede zou ik willen zeggen dat niet alle partijen daar zo scherp en zo duidelijk over waren in hun verkiezingsprogramma. En ten derde zou ik willen zeggen dat de opkomst dramatisch laag was, dus in die zin zouden we ook wel even een toontje lager mogen zingen. Er hebben maar 50 procent van de Haarlemmers ons gekozen en de andere helft niet. En bij belangrijke besluiten, en dit zijn belangrijke besluiten die in ieder geval veel mensen bezighouden, is het van groot belang om mensen daar goed bij te betrekken. Ik ben het met de VVD eens dat de mensen in principe heel redelijk zijn en ook best zien dat er misschien oplossingen moeten worden gevonden, maar dat er niet één oplossing is en dat het van groot belang is om de Haarlemmers te betrekken bij wat we hierbij gaan doen. Wij overwegen, als anderen het niet doen, om een referendum te organiseren.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, een interruptie was dat?

Mevrouw Klazes: Gewoon even om op het thema voort te borduren, want ik heb gewoon nog even wat spreektijd. Waar bent u een voorstander van? U heeft gezegd, de opkomst was inderdaad bij de verkiezingen heel laag. Doen we er dan niet beter aan om te zorgen dat mensen bij de verkiezingen wel op komen dagen en zullen we het dan ook aantrekkelijker maken voor mensen om te komen kiezen daadwerkelijk, dan aan de achterkant de boel te gaan repareren met referenda en andersoortige oplossingen?

De heer Kuin: Ik ben voor beide. Met de verkiezingen maken jullie allemaal een heel mooi programma. Ik zeg even jullie, wij ook. Maar uiteindelijk komt er een college van vier, vijf, zes partijen, misschien straks zeven en er worden compromissen in gesloten en daar hebben de burgers niks over kunnen zeggen. Dus dat ten eerste. Grote opkomst, van groot belang, maar wij blijven voorstander van een referendum over belangrijke besluiten die heel veel mensen raken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuin. Wie verder? Mijnheer Procee zag ik, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel voorzitter. Ik moet nu bijna denken of de stembureaus wel voldoende bereikbaar zijn per auto, maar laten we daar maar niet over hebben. Wij van OPHaarlem kunnen onze redelijk aansluiten bij de VVD. Wij vinden dit stuk, het is goed dat het verspreid wordt, goed dat het voor inspraak beschikbaar is. En tegelijkertijd, er staan in de nota zo ontzettend veel geretireerde cijfers erbij gekalibreerd wordt naar de laagste, de minimale bandbreedte. Dit lijkt ons te zeer op een doelredenering. Wat wij zouden willen is, uiteraard is het wenselijk dat er minder auto's in de stad komen. Maar auto's zijn geen hobby, over het algemeen. De meeste mensen hebben een auto omdat ze hem gewoon nodig hebben en door alleen de parkeernormen te verlagen doe je daar nog niet zoveel aan. En dat moet beter en in samenhang gebeuren en dit stuk helpt daar niet direct bij. Tenslotte, naast de inspraak, bijdrage van de heer Duppen, denk ik ook het stuk van de heer Stolp dat schriftelijk is ingediend. Daar hebben we het eigenlijk niet over gehad, maar dat lijkt ons ook bijzonder behartenswaardig om dat mee te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Procee. Anderen nog? Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, goedendag, dank voorzitter. Het is mooi te zien dat het hier nu helemaal duidelijk is. De vorige keer, bij de vorige verkiezingen, toen zei ik al het parkeerplan van 2018, toen zei ik al de wens is

om overal betaald parkeren in te voeren. Maar toen werd het nog hardnekkig ontkend, terwijl als je toen in de begroting keek dat er stond, er wordt gerekend op zeven ton meer inkomsten door het uitbreiden van betaald parkeren. Dus daar is toen iedereen met het referendum eigenlijk op het verkeerde been gezet, dat het zogenaamde niet in al die andere wijken zou gaan gelden, waardoor de opkomst laag was en dat referendum niet telde. Wij hebben vorig jaar als Trots Haarlem nog voorgesteld om een referendum over dit onderwerp te houden. Toen was iedereen faliekant tegen, ook VVD en de SP. Ik vind het leuk dat we dat nu nog een keer horen, maar dat was ook precies wat ik wilde gaan zeggen als Trots Haarlem. We moeten hier gewoon een referendum over houden. Dus ik begrijp dat Trots Haarlem en SP dit nu sowieso proberen voor mekaar te krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft een interruptie van mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Het was voor mijn tijd, dus ik laat me graag onderwijzen door de heer Van den Raadt, maar als ik het goed begrijp dan was de opkomst bij het vorige referendum over parkeren nog veel lager dan bij de verkiezingen. Namelijk minder dan een op de vijf Haarlemmers kwam opdagen. Hoe ziet u dat dan?

De heer Van den Raadt: Dat is precies wat ik zeg, toen werd er geschetst dat het voor al die buurten van Schalkwijk en andere gedeeltes, allemaal niet ter sprake was. Dat het alleen maar over die binnenstadring ging en er omheen. Daar waren die opkomsten 90, 95 procent. Al die andere wijken, waarvan gezegd werd daar gaat het niet over, jullie kunnen gewoon rustig doorslapen, die hebben ook gewoon rustig doorgeslapen. Dus dat is het probleem, die zijn misgeïnformeerd. Dus als het nu duidelijk is dat iedereen het krijgt, dat staat nu eindelijk zwart op wit, ik heb het natuurlijk al veel eerder van de wethouder gehoord als we gezellig een biertje stonden te drinken. Maar nu staat het zwart op wit dus ik hoop dat nu iedereen alert is en niet meer in het geintje trapt dat zogenaamd bepaalde delen wel buiten schot zullen blijven. Voorzitter, ga ik verder. Wat mij ook verbaast als Trots Haarlem zijnde aan dit stuk is dat er net wordt gedaan alsof de auto helemaal fout is. In 2035 wordt de brandstofauto verboden, daarna hebben we dus alleen nog maar elektrische auto's. Maar dat is dus kennelijk volgens deze coalitie is dat gewoon ook een pijnpunt van hier tot Tokio. Dat je dus al je geld spaart om zo'n elektrische auto te kopen en duurzaam te doen en dan mag je hem niet parkeren in Haarlem. Ik vind dat totaal bezopen. Wat je vaak ook ziet bij dit onderwerp is dat er hele mooie woorden gebruikt van transitie, we gaan naar de overgang, maar je ziet nooit dat er een alternatief goed gegeven wordt. We hebben laatst weer gehoord dat het ov 30 tot 40 procent verschaalt. Sinds 2019 zijn er 300.000 extra tweedehandsauto's verkocht, mensen moeten toch ergens naartoe en in deze crisistijd zijn de mensen met een tweede, derde en vierde baan gekomen. Kinderen die bij hun ouders inwonen, die wonen er steeds langer maar die hebben ondertussen ook een baan. En dan wordt er gezegd je mag maar per huishouden één auto hebben. Ik vraag me af, werkelijk waar, waar deze mensen in welke realiteit die leven, maar dat kan toch niet de bedoeling zijn. Of dan is het de wens misschien, en dat is dan een vraag aan de wethouder, wilt u eigenlijk dat iedereen werkeloos wordt, want dan heb je ook niet een auto nodig om ergens naartoe te gaan. Dan zou je kunnen zeggen, ik fiets alleen door de buurt. Is dat dan de bedoeling? En graag, laaiend enthousiast, reactie van de wethouder om hier een referendum over te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Anderen? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie steunt het principe van de nieuwe parkeernormen. Wij hebben de mobiliteitstransitie nodig, niet alleen voor de duurzaamheid, maar vooral ook om de stad leefbaar te houden. Als elk Haarlems huishouden twee of zelfs meer auto's zou hebben, dan slijt de stad dicht. Maar over de uitwerking hebben we nog wel enkele kritische opmerkingen. Namelijk over bezoekersparkeren, het salderen, de fietsparkeernorm en de regels rond sociale woningbouw, theaters en

religieuze gebouwen. Allereerst het bezoekersparkeren. Het stuk stelt dat het op eigen terrein moet bij nieuwe ontwikkelingen. Maar hoe gaat dat praktisch werken? Dat wordt gedoe bij gelijktijdige feestjes bij kleine bouwprojecten. In de openbare ruimte is dat makkelijker, want dan middelt zich uit over een hele wijk. Maar als je een klein bouwproject hebt en er zijn twee feestjes, ik zou niet weten hoe je het bezoekersparkeren moet regelen. Voorzitter, in het uitgangspunt staat dat de parkeerbehoefte volledig op eigen terrein wordt gefaciliteerd. Op zich is dat prima, maar tegelijkertijd is het salderen mogelijk met bestaande plekken in de openbare ruimte die al werden gebruikt voor een functie op dezelfde locatie. Dat klinkt op zich logisch, maar dan krijgt dus de ene woning in een nieuwbouwproject een vergunning op straat en die krijgt dan dus ook een bezoekersvergunning en de ander krijgt alleen maar een vergunning op eigen terrein. Hoe gaat dit ooit werken? En het stuk is op dit punt echt niet duidelijk, dus graag een uitleg van de wethouder. Want wij vrezen met name dus dat het bij bezoekersparkeren fout gaat. En hoe is dat in het verleden gegaan bij de binnenstad? Daar werd gezegd, het is oneerlijk als mensen in de binnenstad geen bezoekersvergunning parkeer kunnen doen. Dus toen we het hele referendum hadden, was een van de maatregelen dat we bezoekersparkeren hebben geïntroduceerd in de binnenstad. En nu gaan we ineens zeggen, buiten de binnenstad hebben mensen ineens geen recht meer op bezoekersparkeren als het op eigen terrein is geregeld. Kortom, alles rond het bezoekersparkeren hebben wij echt nog veel vragen over. Voorzitter, dan de sociale woningbouw. Op zich prima dat daar dan een uitzondering mag worden gemaakt op straat. Maar op een gegeven moment worden die woningen geliberaliseerd. Dus in hoeverre wordt daar rekening mee gehouden, met name als er grotere sociale huurwoningen worden gebouwd. Moet je dan niet toch wat meer parkeerplekken realiseren? En voorzitter, dan kom ik op een rekensommetje. Nee, eerst de fietsparkeernorm. Daar kiezen we ineens voor de laagste norm bij bezoekers, 0,5. Terwijl er marges zijn van 0,5 tot 1. De ChristenUnie zou graag in het midden zitten, dus de fietsparkeernormen voor bezoekers verhogen naar 0,75. En dan tot slot, voorzitter, mijn rekensom. Ik dacht ik ga eens een vergelijking maken tussen een religieus gebouw en theaters. En dan zie je echt opmerkelijke dingen. Bij religieuze gebouwen, dus kerken, moskeeën, per 100 bezoekers 41 fietsplekken en maar 10 auto's. Dan moeten die auto's dus echt stampvol zitten of iedereen moet te voet komen of iedereen moet achterop op de fiets zitten of zo. Ik krijg het plaatje niet rond. Vervolgens theaters, daar is een compleet andere verhouding. Als ik nou de Stadsschouwburg in Haarlem neem, 7.000 vierkante meter BVO, dan kom ik op 425 autoparkeerplekken voor de Stadsschouwburg, met 150 fietsplekken. Als ik nou een kerk zou hebben die even groot is, dan zijn het geen 425 auto's, maar slechts 63 auto's en 240 fietsplekken. Vroeger kwamen heel veel mensen lopend naar de kerk. Ik kan u zeggen, fietsers zijn er bovengemiddeld veel, dus dat klopt wel redelijk. Maar volgens mij, die autoberekening klopt niet en dat er 425 mensen met de auto naar de Stadsschouwburg komen. Kan de wethouder deze verschillen tussen kerk en Stadsschouwburg uitleggen? Tegenwoordig komen mensen ook voor de kerk in Haarlem bijvoorbeeld helemaal uit Heemskerk, die komen echt niet allemaal met de fiets. Dus die normen, volgens mij moeten die wat gemoderniseerd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Leuk verhaal, mijnheer Visser. Volgens mij hebben we dan iedereen van de commissie gehad. Dan vraag ik de heer Roduner te reageren.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet heel veel te reageren, misschien nog even, want alles wat u heeft ingebracht dat beschouwen we even als onderdeel van de inspraak en dan kunnen we daar uiteindelijk bij het definitieve voorstel nog wat uitgebreider op reflecteren. Misschien nog even kort de hoofdpunten van deze nota. Er worden fietsparkeernormen geïntroduceerd, daar hoor ik veel positieve geluiden over. De parkeernorm wordt stevig verlaagd, daar hoor ik een klassiek ideologisch debat hoor ik hier daarover en ik denk wel dat in de uitvoering van de parkeervraag, dan zeggen we wel dan gaan we wel wat strakker handhaven op dat parkeren op eigen terrein. Dus dit is wel een aanscherping ten opzichte van de

regels die we nu hebben. En daar proberen we wel een beetje praktisch mee om te gaan. Dus als je ergens gaat salderen, dan lijkt het mij logisch om de parkeerplekken die nog buiten waren bijvoorbeeld voor bezoekers te bestemmen. Dat is makkelijk en dan degene die dan echt op eigen terrein gaat realiseren, dat dat dan de parkeerplekken zijn die voor bewoners zijn. Dus dat zijn wel de manieren waarmee je dat probeert op te lossen. Dus dit is een stevige aanscherping ten opzichte van die regels. Twee aandachtspunten daarbij, volgens mij als je de hele parkeerlader afloopt en bijvoorbeeld voor sociale huurwoningen die toch echt lastiger, die financieel echt een stuk lastiger zitten en soms ook te maken hebben met sloop-nieuwbouw op bestaande locaties. Wij hebben de Staal- Bazellaan vandaag gehad, dan zeggen we bij uitzondering, als er voldoende ruimte is staan we maaiveldparkeren toe, dan hoeft de corporatie dan niet een volledige parkeerbak voor te realiseren. Maar, zoals ook benadrukt, dat is inderdaad de uitzondering. En het tweede is dat we ook wat strenger weer gaan zijn op het afzien van parkeerrechten. Nu is het eigenlijk toch wel bon ton geworden om bij een splitsing van een woning of het optoppen van een woning of het transformeren van iets kleins, maar even af te zien van parkeerrechten voor een van de appartementen die dan wordt toegevoegd en dat moet zich dan maar een weg vinden in de straat. En ik denk ook, om de leefbaarheid te beschermen, om de bestaande bewoners te beschermen, dat we zeggen, nee daar willen we echt wel wat strakker op gaan zitten. Dat betekent dat we in principe nee zeggen. Een paar uitzonderingen, denk bijvoorbeeld aan monumenten waaronder het heel lastig is om een parkeerbak te graven of denk aan projecten die anders echt niet financieel haalbaar zijn. Dan zeggen we, dan kan het zo zijn dat het college uiteindelijk de afweging maakt om die parkeerrechten niet te verlenen. Dus dat betekent dat wordt uitgezonderd van parkeerrecht in de openbare ruimte.

De voorzitter: Dat levert u een interruptie op van de heer Visser, ChristenUnie. Uw laatste seconden van deze avond. Toch niet, ter besparing van de dure seconden. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat er sprake was van ideologieverschil en ik wil toch wel even zeggen, ik praat hier niet alleen namens een ideologie, maar ook namens een heleboel Haarlemmers.

Wethouder Roduner: Zeker, die Haarlemmers hebben van deze ideologische standpunten ook in heel veel verschillende verkiezingsprogramma's en in de stemwijzer kennis kunnen nemen en daarop ook hun uiteindelijke keus in het stemhokje kunnen bepalen. Dus op die manier geven we ook ruimte volgens mij aan het democratisch proces. Dat hier uiteindelijk ook een sluitstuk vindt. Kerk versus theater, ik denk dat het wel heel technisch is, dat we daar gewoon op terugkomen in de reactie. Het CDA heeft inderdaad iets gezegd over maatwerk, daar zijn we terughoudend in ook, maar inderdaad er moeten uitzonderingen zijn denk inderdaad aan herstructureringsprojecten bij sociale woningen. Partij voor de Dieren, we passen deelauto's toe in de ruimtelijke concepten, er worden volgens mij nu, het Fluor-terrein wordt herbouwd, Elements heet het tegenwoordig, volgens mij wordt in die mobiliteitshub worden gelijk twintig deelauto's gestald. Dus op die manier wordt er een flinke slinger gegeven ook aan dat deelautoconcept. D66, ik ga daar even naar kijken of dat een haalbare kaart is. Want u zegt eigenlijk maak die afstand voor die mobiliteitscorrectie groter en zou je dat dan niet moeten afwegen tegenover het deelfietsen. Zou je dat dan misschien moeten wegstrepen? Misschien moet je het allebei houden, maar daar gaan we naar kijken. PvdA vraagt over die vergunning borgen, wij hebben best wel een grote lijst van adressen die dus geen recht hebben op een parkeervergunning in de openbare ruimte. Dat hangt er heel erg van af. Ik heb ook in de binnenstad gewoond, in het Raakcomplex, toen had ik ook geen, ondanks wat de hier gemeenteraad had besloten, heb ik ook geen bezoekersvergunning gekregen. Dat is namelijk het hele idee van dat concept, dat voor die panden toen geen parkeergelegenheden, publieke parkeergelegenheden werden gemaakt en ook geen bezoekersparkeren werd

geregeld. Dus dan krijg je dat, alleen in sommige delen van de stad niet, dus dat hebben we ook in de binnenstad, en dat zul je denk ik in de toekomst wat vaker ook gaan zien in de wat grotere gebiedsontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reflectie op de insprekbijdrages van de commissieleden op dit stuk. Daarmee heeft ieder zijn insprekbijdrage gedaan.

#### *10.1. Toezegging op suggestie CU parkeerloos bouwen*

Dan zijn er nog twee checkvragen, althans een checkvraag met twee punten. Er was een toezegging op een suggestie van de ChristenUnie over parkeerloos bouwen. Is die hiermee afgedaan? Ik zie een knik.

#### *10.2. Motie 24.07 Volgende New Harlem met mobiliteit*

De voorzitter: En ik zie een motie 24.07 volgende New Harlem met mobiliteit. Acht de commissie dat afgedaan? Ik zie ook geknik, want dat zit voldoende ingebakken. Maar ik zie ook eentje nee, mijnheer Van den Raadt. Wat had u dan nog willen zien?

De heer Van den Raadt: Dat, dan gaat het van mijn spreektijd af geloof ik.

De voorzitter: Ik zet even uw spreektijd op pauze en dan mag u even kort erop reageren.

De heer Van den Raadt: Ik vraag me af hoe ze dat gaan oplossen in gebieden waar geen gereguleerd parkeren is.

De voorzitter: Kunt u daar nu op reageren, wethouder? Of is dat iets voor een nadere duiding als we het stuk gaan vaststellen, dat die nog even blijft staan en dat wij hem dan beantwoorden? Excuus?

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, ik hoor dat er een technische vraag over is gesteld en dat u het antwoord daarover kunt lezen, dus dat daarmee ook de motie is afgedaan. Want dat antwoord is gegeven en daarmee kunnen we door. Dus dan gaan we ook door met deze vergadering. Want dan hebben we deze twee punten gehad. Het stuk gaat hiermee de inspraak in, of ligt al in de inspraak, en daar kunnen mensen op reageren. En dan komt het vanzelf een keer bij ons terug. Dat voor dit agendapunt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik had nog wat vragen gesteld, maar ik heb daar geen antwoord op gekregen.

De voorzitter: Dat is rijkelijk laat en we hebben ...

De heer Van den Raadt: Dat weet u toch ook als voorzitter. U houdt dat toch ook bij dat meestal de oppositiepartijen geen antwoord krijgen

De voorzitter: Ik ga niet al uw vragen noteren, mijnheer Van den Raadt. Dan mag ik hier twee secretariaten naast zetten als we al uw vragen moeten beantwoorden. U heeft uw inspraakbijdrage gegeven op dit stuk. Dat

is meegeschreven door de wethouder en de ambtenaren die meekijken. Die kijken ook deze band terug, dus die zullen al uw vragen meenemen. Dat komt uiteindelijk in het stuk terug wat hier voor wordt gelegd er besluitvorming. Dit was uw insprekbijdrage en daar, net zoals alle inwoners die ook een insprekbijdrage doen. Dus die leveren heel veel vragen aan, die leveren heel veel opmerkingen op het stuk en die krijgen daar reactie op. Dus u ook.

#### **11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: We gaan door. De raadsgriffier is even checken of er spreektijd voor belangstellenden. De heer Duppen had ook een punt voor dat agendablok, maar we zagen ...

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Mijnheer Duppen heeft net al het geheel van zijn verhaal gebruikt in de eerdere insprekbijdrage en daarmee hebben we geen inspreker meer voor dat agendapunt. Agendapunt 11 komt daarmee te vervallen.

*Ter advisering aan de raad*

#### **12. Verkoop uitgeefbare grond aan de Minckelersweg – zware voorhangprocedure (ER)**

De voorzitter: Dan gaan we razendsnel door, want inmiddels lopen we 35 minuten achter op de agenda door al deze waardevolle insprekbijdragen et cetera. Ik zie een inspreker, meneer, ik ben uw naam kwijt.

De heer Musulin: Mijnheer Musulin, ik heb mij in ieder geval aangemeld.

De voorzitter: Klopt, maar u staat bij de commissie Samenleving aangemeld. Dus dat is boven. Excuus, ik dacht dat u daar al klaar was en daar. Goed, commotie alom. Nee, dat valt mee, maar we gaan wel door met de agenda. Agendapunt 12, verkoop uitgeefbare grond Minckelersweg, zware voorhangprocedure. En wat is dat dan? Ja, omdat het om veel geld gaat, plat gezegd. Het college stuurt dit voorgenomen besluit ter advisering aan de commissie Ontwikkeling en vervolgens naar de gemeenteraad met het verzoek binnen zes weken zijn zienswijze te geven. Dus dat gaan we ook doen. U geeft uw zienswijze en daarmee stelt u het daarna vast in de gemeenteraad. Wie kan ik hierover als eerste het woord geven? Mijnheer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Ja, voorzitter dank u wel. U zei eigenlijk al de spijker op zijn kop, want wat is het eigenlijk? Het is een onduidelijk project, maar als ik het in de stukken bekijk, het ziet er prachtig uit, maar de inhoud, wat er binnen gaat gebeuren is mij volstrekt onduidelijk. De nieuwe zone in oost zou verrijkt kunnen worden met een prachtig project, maar de vraag staat open wat het precies gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moore. Zeg ik even twijfelend want ik heb het stuk ook gezien ik vond het vrij helder, eerlijk gezegd. Maar goed, laten we daar buiten de vergadering even over praten. Iemand anders over dit verkoop van de grond, meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, twee dingen daarover. We vinden het op zich begrijpelijk dat de gemeente de waterberging naar zich toe trekt, maar het heeft wel een financiële consequentie en ik zou het mooier vinden als we dat iets duidelijker in de besluitvorming neerleggen. Want als wij waterberging gaan doen zelf, dan mogen we ook vind ik duidelijk maken dat we daar de rekening dan kennelijk voor nemen, in plaats van dat we die wij de ontwikkelaar leggen. Dat was niet duidelijk, moesten we een aantal keer technisch uitvragen. En als

ik eerlijk ben vraag ik me af wat deze functie daadwerkelijk bijdraagt aan het concept van het C-District. Het is een voorziening, gebaseerd op parkeren op een bedrijf, het heeft geen daadwerkelijke hubfunctie voor de omgeving. Ik zou, als je echt een C-District wil hebben wel iets concreter willen zijn in welke randvoorwaarden vraag je van een bedrijf om bij te dragen aan het economisch concept. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ik sluit me aan bij de Actiepartij over de kaders voor het C-District. De intentie op zich voor een duurzaam gebouw die lijken hier wel aanwezig te zijn. Het is mooi dat er aan biodiversiteit wordt gedacht en er wordt in het plan gesproken van een ecologische tuin, maar die kon ik niet terugvinden in de tekening en zonder een ecologische tuin schiet je niet zo heel veel op met insectenhôtels en vleermuizenkassen. Dat is dan meer een beetje voor de show. En ten aanzien van de watercompensatie voor de verharding, we maken ons wel een beetje zorgen of dit niet een beetje toch de boel voor je uitschuiven is. Ik kreeg er zelfs een beetje een soort PAS-associaties bij. Eerst bouwen en de rest regelen we later wel. Dus toch twee vragen inderdaad, hadden we dit niet op voorhand beter kunnen regelen. En misschien ook het te bebouwen perceel iets kleiner maken en die watercompensatie toch binnen het terrein te doen. En ten tweede, welke termijn geldt er waarbinnen deze compensatie gerealiseerd moet zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter, het is toch wel goed om te zien dat een bedrijf dat vooroploopt in de energietransitie voor Haarlem behouden blijft en dat ze de mogelijkheid geven om meer koplopers hierbij te betrekken. Ik ben het wel met de heer Moore eens, dat is niet helemaal duidelijk wie die koplopers gaan worden die erin komen in dat pand. Maar we geven absoluut het voordeel van de twijfel, want we hebben er goede indruk over. Het is vanzelfsprekend een duurzaam pand, sterker nog, het is een pand waarbij ze de overbuurman laten zien hoe het ook had gekund, voorzien van allerlei goede kenmerken. Het mooie hierin is ook nog dat een deel van het personeel een afstand tot de arbeidsmarkt heeft en hier een plek vindt om aan de slag te gaan. De waterberging op het gebied is niet geheel op orde, zien we niet direct als een belemmering want er moet toch nog veel gebeuren met de verdubbeling van de oude weg en de waterberging kan daar dan mooi in worden meegenomen in dit nieuwe profiel van die weg. Dus dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch, VVD. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: ChristenUnie is het eens met de Actiepartij en Partij voor de Dieren, we vinden het een beetje greenwashing, zo'n hub. Het is gewoon een overdekte parkeerplaats en we hadden liever hier circulaire bedrijven gezien in combinatie met woningbouw.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Volgens mij las ik ook dat er vijftig tot zestig arbeidsplaatsen bijkwamen en daar zijn we gewoon heel erg blij mee. Dus het CDA is er wel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, we zijn in principe ook blij mee, het is ook, zelfs return on investment zit erbij en er zitten nog wat andere goede dingen bij. Maar ik deel wel een klein beetje de zorg, want het staat allemaal prachtig op papier, maar klopt het eigenlijk wel. The proof of the pudding is in the eating, het lijkt mij misschien

weleens een goed idee om dan over een jaar eens te kijken, als het er eenmaal staat en het is in gebruik genomen, om te kijken of het nou klopt. Of er voldaan is aan al die afspraken en de beloftes die zijn gemaakt in waar wij op hebben gereageerd. Ik weet niet of ik iets heel raars zeg, maar het lijkt mij niet zo'n gek idee om het gewoon eens even te toetsen wat er nou van klopt. Dus ik ben benieuwd hoe de rest van de commissie er tegenaan kijkt.

De voorzitter: Dat is een uitnodiging aan de commissie. Hoeft niet per se nu, maar u mag het ook buiten de vergadering aan mevrouw Klazes meegeven. Iemand anders nog? Niemand, dan gaan we naar wethouder De Raadt, die we naar mijn idee voor het eerst welkom heten in de commissie Ontwikkeling deze periode. Dus van harte welkom en met uw eerste dossier gelijk een paar pittige vragen of dit wel waargemaakt gaat worden.

Wethouder De Raadt: Dank u wel voorzitter, voor deze mooie welkome woorden aan het begin. De kopende partij, dat is Intercel, is al vanaf 1990 gevestigd in Haarlem. Een internationale leverancier en distributeur van hoogwaardige accuprodukten. Ze zijn op dit moment al een van de grootste van Europa en hun ambities reiken nog verder. En Intercel wil dus ook echt een voortrekkersrol blijven vervullen in die elektrificatie van die vitale sectoren zoals de bouw, de transport en de mobiliteit. Het klopt inderdaad dat naast hun eigen huisvesting, zullen ze in het begin ook huisvesting gaan bieden aan bedrijven die net als zichzelf zo'n voortrekkersrol spelen, maar de verwachting eigenlijk van ons is dat dat van vrij korte duur is, want de ambities van Intercel die zijn groot. Dus wij verwachten dat binnen twee jaar het hele kavel zelf in gebruik zullen nemen. Als gemeente zijn we dus graag bereid om aan deze verkoop medewerking te verlenen. Wij zien dit echt ook als passende invulling van een stukje kavel binnen het C-District. Die lithiumbatterijen, dat is toch wel echt noodzakelijk voor die transitieopgave en het is daarom ook wat ons betreft in lijn met onze duurzaamheidsambities en om deze groeiende sector huisvesting te bieden. Volgens mij zei het CDA ook al, we zijn positief over de extra arbeidsplekken die dit gaat opleveren en wat GroenLinks aangaf, inderdaad ook voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Ik proef denk ik wel ook een beetje uit jullie zienswijze steun voor dit besluit. Daar ben ik in ieder geval blij mee. Wel nog een paar vragen, zal ik even aflopen. De waterberging, dat is inderdaad wel een goede om dat nog even toe te lichten. Volgens mij zijn de technische vragen wel naar behoren beantwoord, maar voor degene die ze niet allemaal hebben kunnen gelezen. Wat we hier doen is eigenlijk hetzelfde wat we drie jaar geleden bij ABI ook hebben gedaan. Onze prijzen uit de nota grondprijzen die zijn gebaseerd op bouwrijpe grond. Dus dat is inclusief die 15 procent waterberging. En daarom is het niet reëel om die kosten van die waterberging dus eigenlijk nogmaals door te belasten. Het bedrag wat daarvoor staat, dat is 300 euro per vierkante meter en dan 15 procent daarvan, dat onttrekken we dus aan de verkoopkosten en dat zetten we in een apart gemeentelijk waterfonds. En we zijn op dit moment samen met Rijnland eigenlijk hard op zoek naar een plek om die verplichte watercompensatie te realiseren. Dat zal ook gaan plaatsvinden in de Waardepolder. Waar, dat laat dus nog heel even op zich wachten, maar dat doen we dus wel in gezamenlijkheid met Rijnland. De ecologische tuin vroeg de Partij voor de Dieren, die komt op het dak heb ik begrepen. Dus volgens mij is dat ook goed in lijn met onze duurzaamheidsambities. De VVD vraagt wie komt er nog meer. Dat heb ik u gezegd. Er komt in ieder geval tijdelijk, we verwachten zo de eerstkomende twee jaar, komt eenzelfde soort bedrijf die ook bij die transitie van die elektrificering betrokken is. Het is nog niet helemaal rond, dus ik zal de naam op dit moment nog niet noemen, maar wilt u het echt weten dan kunt u natuurlijk schriftelijk even opvragen. Voorzitter, volgens mij tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Een vraag nog van een vrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voorzitter. Wat vindt u van het plan om gewoon eens te zeggen als ze er eenmaal zijn en ze zitten daar en ze zijn in werking, om dan gewoon eens langs te gaan met de raad om te kijken hoe het allemaal gaat. Een excursietje, ben ik heel erg van, van de excursies. Maar gewoon ook om eens te kijken of het nou klopt. En ik wil niet wantrouwend lijken, maar het woord greenwash is natuurlijk niet toevallig ontstaan. Dus ik wil graag wel weten of het klopt wat er is gezegd in aanloop tot de verkoop. Wat vindt u daarvan? U mag het ook zeggen als ik een wantrouwende gek ben. Dat mag ook.

Wethouder De Raadt: Dat zult u mij nooit horen zeggen natuurlijk. Dat zou ik geenszins durven. Ik denk niet dat we hier te maken hebben met greenwashing. Nogmaals, het is een distributeur en producent van lithiumbatterijen, dus dat is echt noodzakelijk voor die elektrificering, voor die transitieopgave waar we toe staan met z'n allen. Een excursie, het lijkt mij alleen maar mooi als we dit soort bedrijven die in ieder geval al meer dan dertig jaar in Haarlem zitten en ook echt aan het groeien zijn en leider zijn van Europa om daar met z'n allen gewoon af en toe eens heen te gaan en ze in het zonnetje te zetten. Ik denk dat dat een mooi idee is.

De voorzitter: Dat is een toezegging van de wethouder. Noteren we dan maar dat we daar ooit na opening op bezoek gaan. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ik heb toch even teruggelezen, maar het staat echt als twee aparte dingen benoemd, een groen dak en ecologische tuin.

De voorzitter: Daar komt de wethouder nog even bij u op terug hoe dat dan geduid wordt. Anderen nog op dit agendapunt? Niet. Dan de vraag hoe dit richting de gemeenteraad kan. Hamerstuk? Perfect, dan sturen we het als hamerstuk. Een stemverklaring kan erbij. Ja, hamerstuk, stemverklaring gaat het door richting de raad.

#### *Overige punten ter bespreking*

### **13. Kampersingel 44a achter Verkoop grond – lichte voorhangprocedure (ER)**

De voorzitter: Volgende agendapunt, agendapunt 13, ook van wethouder De Raadt, de Kampersingel 44 achter en verkoop van een stuk grond. Echter hiervoor geldt een lichte voorhangprocedure, oftewel het besluit is genomen door het college en de raad kan daar zijn zienswijze hierop geven. Wie zou hierover willen spreken? Alle tegelijk, mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, ik ben kennelijk de enige. Wij zijn akkoord met de verkoop, maar we merken wel op dat het een beetje tekenend voor Haarlem is dat de grond al jaren in gebruik is door de koper zonder dat die daar formeel toe gerechtigd was, zonder dat er ooit huur voor betaald is. Maar verder akkoord met de verkoop.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bruch. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel voorzitter. Ik was laatst op bezoek bij een van de omwonenden van dit binnenterrein aan de Kampersingel 44a. Je loopt door het poortje naast de garage en je staat in een groen oase waar naast mensen ook heel veel dieren wonen. En waar ik eigenlijk iets over wil zeggen is, de buurtfietsenstalling die gerealiseerd blijkt te gaan worden op de strook grond naast dit te verkopen perceel. In een van de twee taxatierapporten lezen we dat de toegang tot deze fietsenstalling via een smalle gang vanaf de Linschotenstraat is bedacht. In het verleden hebben omwonenden veel last gehad van personen die zonder duidelijke reden rondhingen op het binnenterrein bij de Kampersingel 44a en zijn er ook inbraken geweest. Vandaar dat ze het hek voor het poortje aan de kant van de Kampersingel goed sluiten. Het verzoek van de

Partij voor de Dieren is om naast rekening te houden met de sociale veiligheid, ook rekening te houden met het aanwezige groen. En verder vinden wij het apart dat de garagehouder die de grond al meer dan twintig jaar te kwader trouw in gebruik heeft, nu ondanks, of dankzij dreigen met een claim, deze grond in bezit krijgt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Iemand anders die hier? Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: CDA ziet niet in waarom we niet akkoord zouden gaan met de verkoop, dus bij deze akkoord.

De voorzitter: Helder. Anderen nog hierover? Niet. Dan gaan we naar wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Dank u wel voorzitter. U houdt het kort, zal ik het ook kort houden. Even richting Partij voor de Dieren, deze garagehouder heeft het inderdaad al meer dan 35 jaar zelfs te kwader trouw in gebruik en op zich deel ik uw mening daarover. Maar ja, mijns inziens is het zelfs een klein beetje een kleine lacune in de wet dat ook grond die je te kwader trouw in bezit neemt uiteindelijk verjaart. Maar het is de wet dus we hebben het ermee te doen en ik ben er wel in ieder geval van overtuigd dat we alsnog goede afspraken hebben gemaakt met deze garagehouder, met de koper. Hij betaalt ook een marktconforme prijs en dat onderschrijven beide taxaties ook. En daarnaast krijgen wij wel een stukje weer terug in bezit en daar kunnen we die buurtfietsenstalling realiseren. Het poort aan de Linschotenstraat gaat inderdaad weer open en de andere ingang die komt aan de Koningsteinstraat. En dat is wel het mooie, het voordeel van deze buurtfietsenstalling op deze plek is dat die dan van twee kanten in te rijden is. Dus dan kan die ook een groter gebied bedienen op die manier. En als laatste richting Partij voor de Dieren, de bomen die staan inderdaad op de plek waar de buurtfietsenstalling komt en die kunnen blijven staan.

De voorzitter: Helder. Dan hoor ik geen negatieve zienswijze en is het college bevoegd dit besluit te nemen en gaat het daarmee ook verder, komt het niet terug in de gemeenteraad. En zijn we weer keurig op schema, eenentwintig uur tien is het op mijn telefoon en dan staat er koffiepauze ingelast. En dan gaan we daarna verder met de Nachtwacht en de nachtcultuur van Haarlem. Laten we tien minuutjes, kwartier max even pauze houden.

#### **15. Persbericht d.d. 15 sept Nachtwacht Haarlem Visieplan 2022-2023 (DL)**

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug. Dames en heren, hallo, mijnheer Van Leeuwen, ja, mijnheer Visser, ja, we zijn weer terug. Terug bij de commissie Ontwikkeling 27 september, de laatste twee agendapunten, maar zeker niet de onbelangrijkste. Aangezien, en dan steek ik even hand in eigen boezem, de raadsgriffier en ik het stuk over de sociale huurkaders en de kaders en instrumenten niet helemaal goed in hadden geschat qua tijdsindeling. Oftewel, we hadden veel meer tijd nodig om dat te bespreken dan aanvankelijk gedacht, heb ik iedereen een minuut erbij gegeven, dus mijnheer Visser, mijnheer Amand, mijnheer Van Leeuwen, u kunt nog meer zeggen dan u aanvankelijk kunt. Iedereen kan meer zeggen dan aanvankelijk kan. Maar goed, dat betekent niet dat het allemaal op hoeft zeggen we dan maar. Anders zitten we hier heel laat nog en dat is voor niemand leuk. Toch. We gaan door met het persbericht van 15 september over de Nachtwacht Haarlem, over het Visieplan 2022-2023. Dat is ingediend, dat heeft u allemaal kennis van kunnen nemen. Tegelijkertijd, zoals ik ook al eerder deze vergadering zei, komt er een visie voor de nachtcultuur, die wordt begin volgend jaar opgesteld. Daar wordt iedereen voor uitgenodigd om aan deel te nemen, althans u als commissie niet, maar zeker de mensen van de nachtcultuur die er ook verstand van hebben. Dus dat is maar goed ook, dat zij worden uitgenodigd. Dus we kunnen hier heel lang over praten, moeten we ook zeker doen, maar wel als het plan er ligt. Laten we dat ook vooral doen. Voor nu hebben we

mijnheer De '...' en mevrouw Bindels als sprekers. Mevrouw Bindels, ik wil graag met u beginnen. Als u uw knop indrukt dan gaan er drie minuten lopen op de klok en dan daarna is de heer De '...'. Na uw insprekbijdrage kunnen de commissieleden u nog vragen stellen en dan gaan we verder. Dus mevrouw Bindels, het woord is aan u.

Mevrouw Bindels: Goedenavond allemaal, mijn naam is dus Nadieh Bindels, ik ben de oprichter van Nachtwacht Haarlem en ik wil de PvdA bedanken voor het agenderen van ons visieplan wat wij in september naar buiten hebben gebracht. En ik wil de coalitie bedanken voor de mooie ambities in het coalitieakkoord voor de nachtcultuur. Daar zijn we natuurlijk ontzettend blij mee. Wij hebben onze nachtvisie, ons visieplan geschreven en daar staan een aantal mooie punten in en we willen heel graag met de gemeente onderzoeken hoe wij kunnen helpen bij het ontwikkelen van de nachtvisie van de gemeente Haarlem zoals in het coalitieakkoord staat beschreven. Echter, voor deze ambities moet wel het een en ander op korte termijn veranderen, wil men deze ambities waar kunnen maken. Namelijk het vergunningsbeleid binnen de gemeente. Momenteel is dat dramatisch voor ondernemers, als ik het even zo mag zeggen. Wat wij als Nachtwacht Haarlem horen aan alle kanten zijn heel veel problemen op dit gebied. Er zijn ontzettend veel ondernemers en organisatoren die iets willen in deze stad, er is veel culturele potentie maar ze worden tegengehouden. Zo is er weinig ruimte voor type 5 horecavergunningen, maar ook mensen die door de gemeente zelf zijn uitgenodigd om iets te ondernemen, denk aan een Tenminste Houtbaar, lopen aan tegen ellenlange processen voor de vergunningen, waarna ze deze niet krijgen. Nogmaals, wij zijn als Nachtwacht Haarlem ontzettend blij met de ambities, maar deze kunnen alleen worden waargemaakt als op korte termijn dit beleid op vergunningen wordt herzien en aangepast. Evenals het feit dat er na een uur 's avonds buiten het centrum niks meer mogelijk is. Als wij een bruisende nachtcultuur willen in deze stad, en dat verdient Haarlem als hoofdstad van Noord-Holland vinden ook een heleboel raadsleden, dan moet daar dus iets aan veranderen. Wij als Nachtwacht Haarlem staan er helemaal voor open om daar met iedereen over in gesprek te gaan, bewoners, raadsleden, wethouder en iedereen die nog vragen heeft over ons visieplan, praten we ook ontzettend graag mee. Eigenlijk heb ik wel alles gezegd, denk ik. Ik wil jullie in ieder geval heel erg bedanken, wij hopen binnenkort duidelijkheid krijgen over hoe de ambities op het gebied van nachtcultuur zullen worden gerealiseerd en willen daar ontzettend graag bij helpen, uiteraard. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bindels voor het inspreken. U mag uw microfoon uitzetten met hetzelfde knopje, Ja, dank u wel. Dan gaan we door naar mijnheer De Bruin, u mag ook met de rechterknop uw microfoon aanzetten en dan mag u uw bijdrage laten horen.

De heer ...: Mijn naam is Cees de Bruin, woonachtig in de Smedenstraat te Haarlem. Is uw plan, als de nacht valt begint er een nieuw leven, dus sommige vergeten maar daarom niet minder belangrijk aspect van de stad. Ik ben het aspect niet vergeten en ik begrijp de noodzaak van een visiestuk zoals dat van de Nachtwacht. Zelf kom ik uit een klein dorp gelegen in de Bollenstreek met een café genaamd Het Vierkant waar je kans liep om de vader tegen het lijf te lopen. Iets wat je volgens mij op geen enkele leeftijd wilt. Tot een dorpsgenoot op het idee kwam feesten te organiseren in een van de villa's gelegen tussen de bollenvelden op loopafstand van het dorp maar ver genoeg van de bewoonde wereld om niemand overlast te bezorgen. Maar de villa gesloopt om plaats te maken voor een hotel, tijden veranderen. Visieplan, de nacht is een plek voor de sociale contacten voor Haarlemmers, een plek om te ontladen. Wat betekent dat precies, een plek om te ontladen? Ik kan uiteraard als ervaringsdeskundige alleen aangeven wat het voor mij als bewoner van de Smedenstraat betekent. Maar beter dan de gemeente dat doet kan ik het niet verwoorden. Gemeenteblad, dat een groot deel van deze voetgangers in die nachtelijke uitgaansperiode naar zowel andere weggebruikers als naar de omgeving hinder, schade en overlast veroorzaken. Dat deze hinder en overlast bestaat uit fysieke

confrontaties, baldadigheid en of geluidsoverlast. Dat bovengenoemde omstandigheden zich al jaren voordoen en overlast, hinder en schade berokkenen aan de omwonenden. Visieplan, doelstelling drie, veilige nacht. Zorgen voor een veilig gevoel om de bezoekers, bewoners en medewerkers van de Haarlemse nacht en zorgdragen voor acties ter bevordering van een veilige nachtcultuur. Actie, onderzoek laten uitvoeren naar het veiligheidsgevoel onder bezoekers en medewerkers in de Haarlemse nacht. En de bewoners dan? Genoemd in de doelstelling, verdwenen uit de actie. Ik denk dat er door een kleine honderd bewoners van de Smedenstraat en omgeving ondertekende brandbrief duidelijk maakt dat ook bewoners gehoord willen worden. Gemeente Haarlem, door de naar verwachting in totaal 450 extra woningen in de binnenstad de komende jaren neemt de druk op het woon- en leefklimaat verder toe. Nogmaals, ik begrijp de noodzaak van het visiestuk zoals dat van de Nachtwacht, maar tijden zijn veranderd. De druk op het wonen, leefklimaat neemt toe. Vandaar dat ook ik van mening ben dat de toekomst voor de nachthoreca buiten de grenzen van het stadscentrum gezocht moet worden. Brief Koninklijke Horeca Nederland, het is zinvol om ook naar andere locaties te kijken om hier ruimere normen te hanteren vanwege uitgaanspubliek. Visieplan, buiten de grenzen van het stadscentrum kan men momenteel niet terecht voor ondernemen in de nacht door de huidige regelgeving. Kortom, op dit gebied valt volgens mij nog veel winst te behalen. En de dorpsgenoten uit het begin van mijn verhaal, die verhuisden net als ik naar Haarlem en gingen in de Kromme Elleboogsteeg verder met het organiseren van feestjes. Maar ook hier, tijden veranderen en de rest is geschiedenis. Dank voor de aandacht.

De voorzitter: Unieke manier om in te spreken, mijnheer De **...**, maar hartstikke helder en fantastisch getimed. Dus helemaal goed, dank u vriendelijk. Zijn er vanuit de commissie vragen voor mijnheer De **...**, dan wel mevrouw Bindels? Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Ja, eigenlijk denk ik een hele simpele vraag. Mijnheer De **...**, heeft u ook contact met de Nachtwacht gehaald?

De heer ...: Nee.

Mevrouw Oppenhuis: Waarom niet?

De voorzitter: U mag even met uw microfoon, mijnheer De **Bruin**.

De heer ...: Volgens mij staat in het stuk dat de bewoners benaderd zouden worden. En ik moet eerlijk zeggen, ik woon nu sinds 2016 in de Smedenstraat en ik ben nog door niemand benaderd.

Mevrouw Oppenhuis: Als u benaderd wordt, zou u dan in gesprek willen?

De heer ...: Uiteraard. Ik heb net kennis gemaakt.

Mevrouw Oppenhuis: Dat is mooi. Ik denk dat jullie misschien samen wel veel verder kunnen komen als dat jullie allebei op dit moment denken.

De heer ...: Dat denk ik ook, maar dat heb ik net ook al aangegeven.

Mevrouw Oppenhuis: Harstikke goed. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis voor de vraag. Mijnheer Moore voor Forum voor Democratie.

De heer Moore: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag voor mevrouw Bindels. U geeft aan dat er behoefte is aan meer locaties voor nachtevenementen, nachtgatherings, maar heeft u op dit moment ook locaties op het oog die nu in de nabije toekomst eventueel permanent ontwikkeld kunnen worden voor de nachtbestemming?

Mevrouw Bindels: Die heb ik zeker. Ik knap bijna uit mijn vel, ziet u dat? Zo enthousiast word ik ervan. Er is een prachtige plek, namelijk in en rond de skatehal in Haarlem, in de Waardepolder. Ik denk dat dat een absoluut perfecte plek is voor een nieuwe uitgaanskern. Eerlijk gezegd wachten we ook nog steeds met smart op de motie ingediend in november 2020 met betrekking tot 24-uurslocaties en ik hoop ontzettend dat dit een locatie is die daar uitkomt. En ja, natuurlijk heb ik nog wel meer in gedachte. Bijvoorbeeld rond Houtbaar, maar ook in het centrum zou hier en daar meer ruimte kunnen komen voor nachtlocaties. Zeker.

De heer Moore: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Een vraag voor mevrouw Bindels. U hamerde in uw bijdrage een aantal keer op korte termijn, op korte termijn moeten dingen geregeld worden. Maar nu heeft de voorzitter gezegd, we gaan het begin volgend jaar behandelen. Is dat dan korte termijn genoeg? Of ...

Mevrouw Bindels: Mijn indruk is dat de voorzitter het had over het ontwikkelen van de nachtvisie en het budget dat is vrijgesteld. Hoe eerder hoe beter zou ik zeggen, want het gaat zeer slecht, of de Haarlemse nachtcultuur kan wel een impuls gebruiken. Wat het stukje vergunningen betreft, ontzettend belangrijk om die ambities te realiseren, is mij niet duidelijk of, hoe en wanneer daar iets mee gebeurt. Maar zonder dat hier snel iets mee gebeurt kunnen de ambities niet worden waargemaakt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Andere vragen nog? Nee. Dan wil ik de heer De ... en mevrouw Bindels hartelijk danken voor het inspreken en voor het beantwoorden van de vragen. U mag de beraadslaging die commissieleden gaan doen op de tribune verder aanschouwen. Zoals gezegd, blijf betrokken, maar u wordt ook nog betrokken heb ik gehoord bij het verdere visieplan. Dus dat moet helemaal goed komen. En anders weet u ons ook te vinden weer. Dank. Wie mag ik hierover als eerste het woord geven? Mijnheer Heinis natuurlijk, want de PvdA heeft het geagendeerd.

De heer Heinis: Dank u wel voorzitter. Wij vonden het inderdaad heel belangrijk om dit visieplan te bespreken. Wij willen echt zorgen voor een levendige en veilige nacht in Haarlem en dit visieplan is wat ons betreft al een hele goede basis voor de nachtvisie die we straks gaan maken. We willen het ook bespreken omdat we actie willen. Dat is ons coalitieakkoord, maar we willen echt dat we tempo maken. Tot nu toe duurt het heel lang, wachten we al heel lang, zijn we heel geduldig. Maar vanuit de coalitie, maar ik denk ook breder inderdaad willen we gewoon iets maken van de nacht en toch blijkt het in de praktijk enorm lastig om het voor elkaar te krijgen. Dus we zijn heel erg benieuwd wanneer krijgen we die nachtvisie en wanneer krijgen we een voorstel voor de besteding van die 600.000 euro die we beschikbaar hebben gesteld. Dat horen we heel graag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Wij zijn politici en wij gaan de nacht niet redden. Wij moeten handvatten geven aan de creatieve makers. Omdat de nacht. Bijvoorbeeld met de 24-uurslocatie van de PvdA. Twee jaar oud. Of extra aandacht voor jongeren in het cultuurbeleid, idee van D66. Of met een nieuw

evenementenbeleid, of een pop-upbeleid. Allemaal ideeën uit de raad. Het is op al die punten muisstil. Sterker nog, en dat kwam vanavond ook al aan bod, dit visieplan was vergeten in de raadsjaaragenda. Zwaar sfeerverlagend voor de jongeren in de stad die al zoveel zijn kwijtgeraakt. Ik kan het niet beter zeggen dan mevrouw Bindels. Want we hebben nog een handjevol nachtondernemers in de stad over met de capaciteit van een paar honderd jongeren terwijl er duizenden jongeren zich in de nacht willen ontplooien. Spreiding is nodig, dat weerhoudt ook de buurt van veel overlast. Culturele initiatiefnemers hebben het nog wel geprobeerd, bijvoorbeeld op het Houtbaar-terrein bij IKEA. Mede dankzij bureaucratie mochten zij in september drie evenementen afzeggen. Aan D66, sterker nog, aan deze raad had het denk ik niet gelegen. Maar er is hoop. We hebben 150.000 per jaar gereserveerd, vrijgespeeld voor de nacht de aankomende vier jaar. Vier vragen aan het college. Ziet het college mogelijkheden om op korte termijn initiatieven voor de nacht beter te faciliteren dan het nu gebeurt? Als het antwoord nee is, wat heeft het college van de raad nog nodig om dat wel te doen? Hoe staat het met een pop-upbeleid of iets anders dergelijks om met minder regels, minder bureaucratie meer mogelijk te maken en los te laten? En in hoeverre kan het college zich vinden in deze nachtvisie, want elke zin die niet door een ambtenaar geschreven hoeft te worden is extra geld voor initiatieven voor de nacht, voor de jongeren. Mijn raadsperiode is wat mij betreft al een succes als we iets kunnen laten zien voor de nacht, voor de jongeren. Beide gaan me echt aan het hart. Dus vergeef me mijn lange bijdrage, voorzitter, maar u begrijpt wel waarom. Omdat de nacht.

De voorzitter: Ja, mijnheer Krouwels, u kunt alle tijd krijgen van mij die u wilt, want zo'n belangrijk pleidooi voor de nachtcultuur omarmt de hele raad natuurlijk. Dat hebben we ook al meerdere malen met de raad gezegd. Dus harstikke goed. Anderen? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter, wij sluiten ons natuurlijk in grote mate, zo niet helemaal bij de woorden van de heer Krouwels aan. Want inderdaad, wij wachten al erg lang op een antwoord van de burgemeester op de simpele vraag hoe het staat met de inventarisatie van de nachtlocaties. Dat hebben we in juli nog met elkaar besproken. Het antwoord is nog steeds niet gegeven. En de Nachtwacht geeft wat ons betreft een positieve insteek om die nacht daadwerkelijk in te vullen. En naast de Nachtwacht zien wij ook mogelijkheden om na te denken over bijvoorbeeld een museumnacht, daar kan je onze eigen instellingen uitstekend bij gebruiken. Maar voorzitter, zonder helderheid over de plekken en de tijden is filosoferen over de nacht niet veel meer dan het volgende gedicht van de overleden nachtburgemeester van Rotterdam. In het zwart, door een gat in de nacht, aan het heden ontsnapt. Doorheen de mist der eeuwen, over bergen en zeeën, tot ver voorbij het eind van zijn Latijn gedreven. Misschien kent u dit gedicht uit een reclame van een wasmiddel. Laten wij ervoor zorgen dat we in Haarlem niet voorbij het eind van ons Latijn worden gedreven wat betreft de nachtcultuur. En dat we echt nu de handschoen oppakken. Maar eerlijk is eerlijk, er zit een luisterende wethouder, daar heb ik vertrouwen in dat zij dit willen oppakken, maar ik doe een ernstig beroep op onze burgemeester die al heel lang een vraag moet beantwoorden over wat er mogelijk is, handhavingstechnisch in de nacht op plekken in onze stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u voorzitter. Ook GroenLinks onderschrijft eigenlijk alles wat hier tot nu toe gezegd is. Dus dat is denk ik fijn om te horen dat we het zo, in ieder geval in deze groep, eensgezind zijn. Ik heb zelf altijd heel erg genoten van de nacht, toen ik nog studeerde en werkte in de horeca. Maar ook nu ik wat ouder ben en ik denk ook wel dat het heel mooi is aan dit plan, deze nachtvisie, dat het ook echt gaat over de diversiteit van het nachtaanbod. Dus ook inderdaad wat er gezegd wordt, een museumnacht of een nacht van de nacht wat nu dit weekend gaat plaatsvinden in andere steden, zoals bijvoorbeeld Leiden of Amsterdam

worden er activiteiten georganiseerd. Dus dat kan ook echt. Die diversiteit van het aanbod, dat komt denk ik heel mooi terug in dit visiedocument. Ik wil dan ook alleen maar de oproep van de Nachtwacht onderschrijven, om dat tijdig op te pakken en gezamenlijk om de tafel te gaan zitten. Inmiddels weet ik ook dat dat gaat gebeuren, dus dat geeft mij goede hoop en ik wens u alle wijsheid toe.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Ja, ik denk dan weer aan, het is alweer vijftig jaar geleden dat mijn ouders zeiden, kom we gaan slapen, ik zeg mooi, dan ga ik stad in. Dat kon toen en wat dat betreft, ik kan het niet zo poëtisch en inspirerend brengen als mijn collega's van D66 en de Actiepartij, maar ik sluit mij er wel bij aan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. De dingen zijn eigenlijk al gezegd. Het antwoord van de burgemeester is denk ik heilig verklaard nu. Ik stam nog uit de tijd van Ekeston, maar dat is denk ik al meer dan zestig jaar geleden, op het Stationsplein. Dus alle bekende Haarlemmers en alle bekende jongens, de Bintangs, alles was daar, dus Rob Hoeke, noem het maar op. Dus ik wil natuurlijk, wij willen ook eigenlijk van Trots natuurlijk dat het goed gecoördineerd zou kunnen worden. Dat is punt één. En punt twee is natuurlijk de veiligheid, en ook voor de buurt. En de Waardepolder lijkt ons ook wel een mooie oplossing. Dus de burgemeester die gaat het heilig verklaren en dan horen we wel hoe het verder loopt. En ik hoop dat het positief is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Het meeste is inderdaad al gezegd. Daar kan ik me gewoon bij aansluiten. Ik wil alleen nog even terugkomen op wat mevrouw Bindels zei, die had het over het aantal vergunningen en het type vergunningen. Ik heb begrepen, ik ben er zelf niet in thuis, maar ik heb begrepen dat er ook vergunningen zijn, dan ben je in de nacht en dat betekent dat je je pand overdag niet kan verhuren voor bijvoorbeeld een conversatie of iets anders wat niet zoveel overlast hoeft te geven. En dan denk ik, goh kan dat toch niet veranderd worden qua vergunningen? Dus dat is mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ik was wel geraakt door zowel de woorden van D66 als van CDA, namelijk ambtenaren en politie, die maken niet de nacht. Dat zijn de nachtmakers zelf, maar ook denk ik de bewoners en mevrouw Oppenhuis maakte al een mooi verbindend gebaar, dus ik zou vooral een oproep willen doen aan de wethouder om bij het opstellen van die visie toch heel nadrukkelijk al die partijen als een co-creatie op te stellen en niet iets wat vanaf achter het bureau wordt gemaakt. Dus bij deze een oproep om het echt gezamenlijk te doen met iedereen die erbij betrokken is.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek, u heeft een interruptie van de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Kan de Partij voor de Dieren zeggen of we daarvoor niet al wat met vergunningen gedaan kan worden? Want als er een visie komt, voordat daar hier actie op is, gezien de gemeente, dan kan het nog wel even duren.

Mevrouw Van den Broek: Nee, ik sluit me echt aan bij de opmerkingen die zijn gemaakt dat er al heel lang wordt gewacht op duidelijkheid over vergunningen. Dus nee, zeker steun daarvoor.

De voorzitter: Helder. Volgens mij heeft iedereen het woord kunnen hebben. Mevrouw Van Loenen.

Wethouder Van Loenen: Ja, ik denk als je iets duidelijk is, is dat heel veel mensen staan te springen om meer actie, ook in de nacht. Voor ons allemaal. En dat is ook wel een beetje mijn indruk, ik ben hier natuurlijk inderdaad sinds een paar maanden, maar ik heb ook wel de indruk dat er echt wel sprake is van wat achterstallig onderhoud op het gebied van nachtcultuur. Om het even zo te zeggen. Ik ben nu in de commissie Ontwikkeling, dus mag ik ook wat meer dat soort termen erin smijten. Maar ik denk ook dat het wel een behoorlijke opgave is, want ik denk ook dat het niet voor niks is dat het wel even duurt. Of dat er ook elke keer weer dingen zijn die dat tegenhouden. Dus ik denk ook dat het een hele uitdaging is die we ook aangaan en ik zie dus eigenlijk dat visieplan, wat de Nachtwacht heeft gepresenteerd, als een enorm mooi cadeau eigenlijk. En ik ben het ook helemaal eens met, volgens mij zei D66 dat, het is, volgens mij moeten wij daar samen mee werken. Ik denk wel dat we dus breder nog moeten kijken natuurlijk dan alleen Nachtwacht, want die oproep werd natuurlijk ook gedaan. Natuurlijk moeten we met alle partijen gaan kijken in de stad en dat gaan we niet achter ons bureau maken. Neemt niet weg natuurlijk dat iemand wel iets gaat opschrijven uiteindelijk. Maar ik zou ook niet willen vasthangen aan, we gaan een hele visie maken et cetera en dat we dan nog eens een keer in 2028 een keer iets gaan doen. Dus ik wil eigenlijk iets maken wat wel een combinatie is van een visie, maar ook gewoon al een plan van aanpak. En ik denk dat dit een ontzettend mooi ingrediënt daarvoor is, volgende week hebben we ook een gesprek nog samen. En ik denk wel dat we dan moeten gaan kijken wat kunnen we echt doen, wat is misschien ook wat laaghangend fruit, om het even zo te zeggen in jargon. Want het zou zonde zijn als we dus heel erg lang gaan studeren op iets zonder dat er dan inderdaad snelle actie is. Ik denk wel dat we ook, daar begon ik natuurlijk mee, het is denk ik niet voor niks, ik mag het misschien niet zeggen, maar Haarlem is natuurlijk ook best een beetje een conservatieve stad. Ik denk wel dat het een uitdaging is, eerlijk gezegd. En dan hebben we natuurlijk bijvoorbeeld over die openingstijden, daar ben ik natuurlijk ook niet blij mee dat dat al twee jaar op zich laat wachten. Dat heeft wel allerlei redenen, dus jullie wel bekend, het personeelsprobleem, we hebben natuurlijk de coronatijd gehad waarin ook een hoop capaciteit in is gaan zitten. Hij is nu wel aanstaande, die inventarisatie, ook met een ook wat meer vergaande voorstel. Maar dat zal inderdaad in de commissie Bestuur, ik denk waarschijnlijk Bestuur of Beheer beter gezegd, maar ik denk Bestuur, worden behandeld binnen enkele maanden. Maar dat duurt ontzettend lang. Ik kan het niet anders zeggen, daar ben ik het gewoon mee eens. Dat is jammer. Ik denk wel, ja het is zeker nodig voor de ontwikkeling van onze nachtcultuur, maar het is natuurlijk niet het enige. We hebben nog wel echt veel andere elementen die daarin belangrijk zijn en daar gaan we natuurlijk wel mee aan de slag. We zijn, want er werd net even gevraagd kan er niet wat sneller worden begonnen dan 2023, want zo staat hij ook in het coalitieakkoord, ook in de begroting. We zijn capaciteit aan het zoeken, want even voor jullie begrip, de afdeling Cultuur, dan hebben we het echt wel over ongeveer 5 fte. Dus die zijn ook bezig met het Frans Hals Museum, die zijn ook met van alles en nog wat. Dus dat is niet zo heel erg makkelijk. Maar we zijn aan het zoeken voor iemand die ook echt een beetje, echt aan de gang gaat met de stad en ik denk dat wij hier dus ook nog vaak met elkaar in gesprek over gaan. En ondanks dat ik denk dat het een hele uitdaging is, verheug ik mij er ook enorm op.

De voorzitter: Uw bijdrage roept twee reacties op. Mevrouw Oppenhuis, het CDA.

Mevrouw Oppenhuys: Ik had nog een vraag over de vergunningen en ik hoop graag daar nog een antwoord op te krijgen. Als u dat nu niet heeft, misschien kunt u dan een toezegging doen dat we dat later schriftelijk krijgen.

Wethouder Van Loenen: Laten we dat doen, want ik weet hem ook niet. Nee.

De voorzitter: De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Nee, ik wil alleen nog onderstrepen dat hier een gigantisch progressieve raad zit, door progressieve stemmers uit deze stad.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik verzet me ook tegen het beeld dat we een conservatieve stad zouden zijn. Want dat zouden we gewoon niet moeten zijn. Dus ik hecht er wel waarde aan dat op het moment dat er knelpunten zijn in de nachtopeningstijden, dat we dat gewoon gaan horen. En ik begrijp inmiddels inderdaad uit uw antwoord, wethouder, dat we begin 2023, dat betekent voor de goede luisteraar dan mag je blij zijn dat je eind maart een antwoord hebt en dan komt dat in de bespreking in april of mei en dan is het zomerreces. Dus dat moeten we echt voorkomen. Ik wil echt dat het op dat punt sneller duidelijk wordt. Want dan kunnen we ook actie laten zien in deze stad.

Wethouder Van Loenen: Ja, eens hoor, dat het ook sneller dan dat is inderdaad. Ik zie het vooral steun in de rug, wat jullie zeggen. We willen dit heel graag, het is ook mooi, het staat natuurlijk ook in het coalitieakkoord. Dus als ik zeg dat Haarlem ook wel een beetje een conservatieve stad is, dan is dat niet een wens van mij, maar het is wel waar we ook wel een beetje mee te dealen hebben denk ik. Maar ik ben blij met deze support en het draagvlak, veel breder nog eigenlijk dan alleen in het coalitieakkoord. Dus dat is altijd heel erg positief.

De voorzitter: Nog twee uitsmijters. Van de heer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Ja, vraag voor mevrouw de wethouder. In het geval dat het allemaal heel lang gaat duren, dat het lange traject wordt, dat we een tijdje bezig gaan zijn, maar bestaat er de mogelijkheid om een x-aantal vergunningen, nachtvergunningen versneld uit te geven? Dat we in ieder geval deze winter ook aan de gang kunnen?

Wethouder Van Loenen: Daar gaat het dus over. Dus dat heeft heel lang geduurd, dat was ook voor uw tijd, is die motie ingediend. Die gaat nu wel eindelijk, het gaat gebeuren. Dus er komt, dat was een motie die opriep tot een verkenning van welke locaties daarvoor geschikt waren om te verruimen. Dus dat komt eraan. Dus daar doelde ik op, dat gaat nu wel komen. Ik durf het woord snel natuurlijk gewoon niet meer in mijn mond te nemen. Dus ik bedoel dat ga ik ook niet doen. Maar het zit in de pijplijn, ja.

De voorzitter: Maar snel is ook nu een verboden woord. Eerder was blij vanavond een verboden woord, nu is snel een verboden woord, want anders. Blij was eerst. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, één vraag voor de wethouder. Zou het verstandig zijn om ook hier en daar eens te gaan kijken waar het nachtelijke horecagelegenheden in andere steden, of u daar nog wat mee kan doen, dat u daar ook een visie op krijgen? Dat zouden wij graag willen weten. Een visie in andere steden, hoe die dat organiseren.

De voorzitter: Ik hoor een werkbezoekvraag.

Wethouder Van Loenen: We kunnen met alle liefde een nachtelijk werkbezoek doen, maar het is juist leuk om in Haarlem denk ik de nacht te verkennen. Maar ja, er zijn meerdere steden met een nachtvisie. Volgens mij is er ook wel gekeken naar die van Amsterdam voor mijn gevoel ook vanuit de Nachtwacht. Maar goed, ik ...

De voorzitter: Laten we dit, gaan we zeker doen, althans ik hoor heel veel instemmend gejuich bijna dat we dat gaan doen. Ik zie ook enkele gapende mensen, dus ik weet niet of iedereen meegaat daarnaartoe. Maar laten we dat ook als restant van het gesprek tussen de wethouder en de oprichters van de nachtcultuur doen en ook uit dat gesprek naar voren laten komen. Zijn er nog meer vragen voor nu? Nee. Dan wil ik de insprekers nogmaals bedanken voor uw aanwezigheid en uw inbreng. Commissieleden uiteraard en de wethouder voor de respons. Het zal u niet ontgaan zijn dat we dit in de gaten gaan houden, althans de commissieleden houden dit nauw in de gaten en de wethouder zelf ook en dan krijgt het een vervolg. Ik zeg maar niet snel en ook geen termijn. Maar dat er urgentie op ligt, dat is wel duidelijk.

## **16. Exploitatie en huisvesting Frans Hals Museum (DL)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar het laatste agendapunt, de exploitatie en huisvesting van het Frans Hals Museum. Daarvoor is mevrouw De Koekkoek, directrice van het Frans Hals Museum, als inspreker hiernaartoe gekomen. Welkom, u heeft het vaker gedaan dus u weet hoe het werkt. Met rechterknop, ik wilde rechtermuisknop, maar het is geen muis, mag u uw insprekbijdrage starten.

Mevrouw Koekkoek: Dit is overigens mijn eerste insprek in Haarlem, maar ik heb het wel eerder gedaan bij andere gemeenten, want ik ben nu zeven maanden de directeur van ons gezamenlijk museum.

De voorzitter: Even ter informatie dan, u krijgt drie minuten in spreektijd in Haarlem.

Mevrouw De Koekkoek: Ik weet het, ik hou het heel kort. Ten eerste heel fijn dat zo velen van u op 7 oktober op het werkbezoek bij het museum waren. U heeft kunnen zien wat voor een schatten wij voor de stad beheren, hoe enthousiast we zijn, maar ook voor welke uitdagingen we staan. We zijn heel blij met de informatienota, alles staat heel helder op een rij en is geagendeerd. We zijn heel blij met de voorgenomen structurele verhoging van onze exploitatiesubsidie. Is echt een stap weg, een belangrijke stap op weg naar een gezondere basis. We zijn dat momenteel, in afwachting natuurlijk van de besluitvorming in de gemeenteraad en het uitwerken in een nieuw meerjarenbeleidsplan, een meerjarenbegroting en jaarlijkse activiteitenplannen waarin we concreet zullen aangeven hoe we met de extra middelen onze achterstanden zullen inhalen en onze museale taken zullen uitvoeren. Ook heel blij met de samenwerking met de gemeentelijke, de ambtelijke adviseurs, met de wethouder, ik vind het ook als nieuwkomer directeur hier ontzettend fijn hoe constructief en open dat gaat. We zijn er echter nog niet en dat is waar ik kort aandacht voor wil vragen. De grootste opgaven liggen er nog. Aan de ene kant de subsidieverhoging gaat voorbij aan het feit dat we nog steeds onze toonstellingsbudgetten geheel met externe middelen financieren. Dat blijft zeer kwetsbaar. De status van onze collectie, niet alleen het beheer, maar vooral ook een collectiecentrum, de noodzaak van een groot, nieuw depot, dat weet u allemaal. Dat gaat ook over het behoud van de collectie van de stad voor toekomstige generaties. En natuurlijk, de zeer grote opgave, de huisvesting. Niet alleen op korte termijn, de oplossingen voor HAL, onze locatie aan de Grote Markt, maar natuurlijk ook de noodzaak onze museumgebouwen te renoveren en te verduurzamen en uit te breiden zodat we veel meer van de collectie van de stad kunnen tonen. We weten dat dat allemaal langetermijnplannen zijn, we hebben onze beleidsplannen, betreft vier jaar, maar we zetten stip op de horizon en hopen dat we over acht jaar een stuk

verder zijn. Dus kortom, heel erg blij met wat er nu ligt. We hopen dat er positief besloten wordt, maar wij hebben nog wel wat stappen te gaan en dat doen we graag samen met u.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw De Koekkoek. Zijn er vanuit de commissie vragen voor mevrouw? De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter, D66 heeft dezelfde vraag gesteld aan de heer Stork in februari. Van de opdrachten die er nu liggen, de vijf, waar zou de prioriteit moeten liggen wat betreft het Frans Hals Museum?

Mevrouw De Koekkoek: Wat bedoelt u exact?

De heer Krouwels: Er zijn vijf opdrachten van de gemeente Haarlem aan u als Frans Hals voorgelegd. Waar hoort de prioriteit wat u betreft te liggen?

Mevrouw De Koekkoek: Prioriteit is ten eerste een gezonde financiële basis, versterken van de organisatie. Er is keihard gewerkt met heel weinig mensen en middelen. En natuurlijk vooral de collectie. De collectie die in het museum in slechte omstandigheden verkeert door de klimaatinstallatie. En daar moet gewoon veel aan gebeuren. Ook achterstanden inhalen, daar zijn we druk mee bezig met allerlei concrete plannen en uitvoeringen.

De voorzitter: Dank u vriendelijk. Is er nog een andere vraag voor mevrouw De Koekkoek? Mijnheer Krouwels, u tart het, maar gaat uw gang.

De heer Krouwels: U zegt dat u tentoonstellingen volledig extern doet. In deze berekeningen zit vier ton voor de tentoonstellingen, dat weet u?

Mevrouw De Koekkoek: Uiteraard weet ik dat, maar dat is niet meegenomen, niet volledig meegenomen in het voorstel dat nu in de kadernota staat. Dat is inderdaad in het onderzoek van Hans Buurman aangegeven, er zou vier ton basissubsidie moeten zijn, waar bovenop wij dan altijd nog ongeveer de helft binnenhalen via fondsen en donaties.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Krouwels, nog een andere vraag? Nee, perfect. Dan wil ik mevrouw De Koekkoek hartelijk danken voor uw insprekbijdrage en dat u er nog op dit tijdstip bent gekomen. U mag op de tribune de beraadslaging verder waarnemen. Nogmaals, dit stuk is ter bespreking geagendeerd om de wethouder accenten mee te geven in het verdere vervolg en de verdere uitwerking. Ook richting het depot, wat nu opgesteld wordt. Het depot wordt zeker nog niet opgesteld. Het stuk daartoe mogelijk wel. Dus daar kunt u accenten op meegeven. Het wordt niet vastgesteld in de gemeenteraad, maar het is puur ter informatie voor de wethouder in de verdere uitwerking. Wie mag ik hierover het woord geven? Mevrouw Verhoeff, de PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Als wij accenten mogen aangeven, sowieso blij met de nota, is dat, we begrijpen het allemaal dat het heel belangrijk is dat er één depot komt voor de verschillende archieven. In de visie van de PvdA kan de realisatie van het depot echt de sleutel zijn voor de toekomstige oplossing voor het Frans Hals Museum en als het aan ons ligt bij voorkeur op één locatie, de locatie HOF. De benodigde grootte van de kavel voor een verzameldepot is wel even schrikken en bij kort nadenken kan je het zo omrekenen. Het gaat over, als het op een laag zou zijn, ongeveer een voetbalveld. Goed, dat moet je dan

misschien wel in verschillende lagen doen, het mag ook wat ons betreft ook min één, maar dan is het wel heel fijn om te lezen dat er ook gekeken wordt naar opties buiten exact onze gemeentegrenzen, want het gaat er natuurlijk om dat het goed, intern klimaatneutraal, neutraal in dit geval niet, maar goed geregeld is. Dat de collectie daarbij, dat het op zich goed bereikbaar is. Het is toch voor het grootste gedeelte een dichte doos. Dat is moeilijk inpassen in onze stad. Wethouder, dank u wel voor de heldere stappen die hier instaan en de volgorde van besluitvorming. Wij zijn blij als PvdA met dit stuk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Allereerst over het depot, het moet geen gebed zonder end worden. Wij hebben een locatieanalyse volgens mij inmiddels gedaan. We moeten uit een cirkel breken. Als ik nu lees dat het Noord-Hollands Archief daar natuurlijk een belangrijk onderdeel in kan zijn, komen we vervolgens bij HART uit, dat doet bij mij dan denken, moeten we niet gewoon het pand van het Rijksvastgoedbedrijf kopen. Want niet de discussie depot nog verzwaren met huisvestingsgedoe van HART, wat onderhuurt bij het archief. Wat betreft de visie van Frans Hals op huisvesting, wij snappen de wens tot een unilocatie. Heel eerlijk, ik denk nog weleens na over het briefje van onze vertrokken wethouder over het prachtige V&D-gebouw. Want hadden we daar toch een prachtig stadsmuseum kunnen maken voor slechts dertig miljoen euro om te beginnen. Denk daar nog aan als u toch nog met vastgoed en musea iets moet doen. Dank u wel, wethouder.

De voorzitter: Het is een schijntje, een dertig miljoen. Als u het snel noemt. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u voorzitter en dank ook aan mevrouw De Koekkoek voor het inspreken en voor het werkbezoek wat we laatst hebben gehad, want dat heeft inderdaad echt heel erg geholpen bij de beeldvorming rondom dit onderwerp. Over het depot, maar ook over inderdaad de huisvesting van Frans Hals. We zijn ook heel erg blij met de informatienota, fijn om zo meegenomen te worden in het proces en ook dat we nu al weten wanneer het op de planning staat. Dat is ook wel goede informatie om te hebben, ook te zien welke scenario's er voorliggen, vind ik trouwens ook wel heel erg prettig. Dat je gewoon daarin wordt meegenomen en niet alleen het besluit ziet, dit zijn de denklijnen. We constateren als we naar deze informatienota kijken ook nog wel dat er nog een paar losse eindjes zijn en dat er nog een paar puzzelstukjes op tafel dienen te komen, maar die zien we dan tegemoet in het voorjaar als het besproken wordt. Ik heb nog een aantal algemene opmerkingen. Eén gaat over de financiering, we vragen ons, als we naar de notitie kijken, wel af op onderdelen hoe gaan we dit financieren en wordt er ook gekeken of er bijvoorbeeld op creatieve wijze nog alternatieve bronnen aangeboord kunnen worden, door particulieren, fondsen of ik noem maar wat, die wellicht een bijdrage willen doen. Daarnaast een ander punt wat ik zou willen benoemen is de samenwerking met andere musea. In een aantal scenario's wordt het ook genoemd, misschien dat die musea dan op de locatie kunnen van de HAL en er dan een soort van wisseling zou kunnen komen. Kunt u ons wat meer vertellen over dat proces en hoe die samenwerking tot nu verloopt. Pardon?

De voorzitter: U stopt al, u had uw zin af mogen maken, maar als u nu toch gestopt bent, mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, u haalde nu even de locatie erbij. Ik wil aan u vragen, zou het ook in uw optiek niet mogelijk zijn om na te denken, mocht het mogelijk zijn om HAL daar laten te vertrekken, om de opbrengsten een hele andere functie aan de Grote Markt daar te realiseren? Kunt u ons, zich dat voorstellen?

Mevrouw Timmermans: Nee, sorry, ik word even afgeleid door mijn collega hier. Nee, ik wou zeggen dat ik eigenlijk wat dat betreft een uitgebreidere notitie zou moeten zien. Op dit moment vind ik dus dat er een aantal stukjes niet op tafel liggen waardoor ik daar dus ook geen uitspraak over zou kunnen doen. Daar ben ik heel eerlijk in en wellicht dat ...

De voorzitter: Kleine vervolgvraag.

Mevrouw Verhoeff: Kunt u zich voorstellen als wij, even ervan uitgaand dat we eruit komen met de Verweyhal en de erven van Raiola daaronder, dat daar een functie komt die mogelijkwerwijs een deel verkoop voor ons ook geld op zou leveren als gemeente. Dat we dat juist investeren in het Frans Hals Museum?

Mevrouw Timmerman: Daar zou ik echt even over na moeten denken. Ik denk dat ik vooral vind dat het een hele belangrijke plek is midden in de stad. Dus dat je goed moet nadenken welke functie komt er dan in zo'n centraal gebouw. Ik zeg ook niet per se dat het Frans Hals daar moet zitten, maar er liggen meerdere scenario's die we daar zouden kunnen overwegen. En het gaat dan denk ik niet gelijk over vrijstelling of verkopen van de locatie. Ik wilde nog even de opmerking maken over de depotvorming. In een eerdere notitie werd het ook, iDepot werd het toen genoemd. En ik realiseer me dat veel ruimte voor het depot gaat over het Noord-Hollands Archief, maar wellicht is digitalisering van bepaalde stukken ook mogelijk. Dus die suggestie wilde ik nog meegeven. En daarnaast ook dat wij met deze informatie in principe voor het vierde scenario zouden kiezen. Maar we wachten dus nog op die andere puzzelstukjes en doen daar later graag verder, gaan we verder graag met u over in gesprek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Timmerman. De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter, ik raad alle raadsleden aan de behandeling van 3 februari terug te kijken. Er werden nuttige dingen gezegd. Zonder heldere opdracht, geen luchtfietserij van de Actiepartij, niet meer aanmodderen met Frans Hals Museum van Frank Visser en mevrouw Van Zetten vond het eigenlijk allemaal een schande. Voornamelijk omdat het Frans Hals Museum geen beeld had over de inventarisatie en de status van de stukken. En we kregen een belangrijke toezegging van mevrouw Meijs dat er een prioritering in de opdracht naar het Frans Hals Museum zou liggen. En die mis ik nu. Voor D66 erg belangrijk, wat ons betreft prioriteit één is de focus van collectiebeheer van de gemeente Haarlem. En dan heb je nog de panden, heel kort, mijn voorganger Misja de Groot die zei het al heel goed, wat ons betreft is het Frans Hals Museum en het HOF onlosmakelijk aan elkaar verbonden. Maar daar moet ik me aansluiten bij mevrouw Verhoeff van de PvdA, de HAL op een manier afstoten moet wel goed onderzocht worden. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Krouwels. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Fijn dat het college met de onderzoeksbureaus en het Frans Hals Museum stappen heeft gezet. En dat moest ook wel, want wat mijn fractiegenoten bij het werkbezoek onlangs aantreffen, dat was toch wel wat zorgelijk. Dat benadrukte toch wel de urgentie om tot een oplossing te komen. Een oplossing voor het HOF, HAL en het depot waarbij u in het voorjaar verder praat over de scenario's. En de VVD laat voor nu de verdere uitwerking aan de experts over. Wij denken daarbij aan scenario D als richting. Wat we wel mee willen geven, dat een cluster van locaties in en rondom HOF onze sterke voorkeur heeft met een degelijk depot ergens elders in de stad. Dat het belangrijk is dat het museum klimatologisch in orde wordt gemaakt en dat het erfgoed in ere wordt hersteld, maar ook verduurzaamd. En dat bezoekers in de winter niet meer aan de toiletten vastvriezen omdat het zo koud is. We willen de wethouder dan ook meegeven, doe het, doe het grondig, doe het goed, schuif het niet weer voor u uit zoals

vele van uw voorgangers hebben gedaan. Trek waar mogelijk lessen uit het onlangs gerestaureerde Dolhuys en past die lessen hier toe. En als laatste, voor ieders gemoedsrust, breng de mediation rondom de HAL-locatie tot een einde en trek een streep voor een oplossing. Het pand is ons veel waard, is beeldbepalend in Haarlem, het is alleen niet zoveel waard om jaar in jaar uit in rechtszaken te belanden en het pand te zien afbrokkelen. Misschien is het dan wel beter als we het op een gegeven moment gewoon afstoten en na een grote restauratie kan het dan misschien een andere bestemming krijgen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bruch, VVD. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel voorzitter. Frans Hals is een ingewikkeld verhaal. Laat ik beginnen, dat ik een hele goede indruk heb gekregen van de nieuwe directie en ik was ook blij met die rondleiding, die ik overigens weleens eerder had gehad, dus de toestand was mij redelijk bekend. Ik zal beginnen bij de verzelfstandiging in 2008, was het Frans Hals zes miljoen beloofd voor een depot. Daar is veel over gesproken en daar is eigenlijk in het gat van de crisisjaren die erop volgden en de bezuinigingen die we moesten doen, is dat geld verdwenen. Ik denk dat het een deel van het Stads Kantoor ermee gefinancierd is, maar de wegen van de toenmalige wethouder van Financiën zijn wat mij altijd een beetje ondoorgrondelijk gebleven. Dus die zes miljoen voor het depot, noodzaak voor een depot van het Frans Hals is, dat is evident en we zitten nu in 22 en de vraag is natuurlijk, hoe gaan wij dit varkentje wassen. Dus er is gewoon veel geld nodig en het idee is natuurlijk, dat gaan wij als gemeente natuurlijk niet in ons eentje doen. Daar zullen toch, hoop ik, externe financiers moeten komen en dan ligt er een voorbeeld bij andere musea hoe dat tot stand is gekomen, gebracht. Ik heb altijd gekeken naar de Fundatie van Zwolle, hoe hebben zij dat voor mekaar gekregen. Maar daar hoeven wij als politiek nu op dit moment ons hoofd je niet over te breken, dat begrijpt u. Wat betreft, één ding over het depot, toen ging het natuurlijk alleen over het Frans Hals, het was ook de gemeentelijke collectie. Nu waaiert het uit, iedereen wil zich daarbij aansluiten. Ik denk, willen we uit deze, in feite clusterfuck, komen dan moet je toch de problemen een beetje gaan inkaderen. En al die musea die willen aanhaken, het archief, dat begrijp ik, maar daar zal heel goed over nagedacht moeten worden. En ik heb alle vertrouwen in deze wethouder dat er toch een paar stappen zullen worden gezet komende jaar. Wat betreft het volgende, de Verweyhal, ik denk dat het onvermijdelijk is dat we daar afscheid van gaan nemen. En dat dat een van de manieren is om geld te verdienen, terug te verdienen voor het Frans Hals, en dan ben ik het met de Partij van de Arbeid eens, dan zal je het ook moeten oormerken voor het Frans Hals, voor het depot, maar ook voor eindelijk een stap te zetten in die collectie. Want dan ben ik het ook eens met D66, die collectie is natuurlijk een hele rare verzameling. Dat hebben we kunnen zien op die zolder. Daar zit natuurlijk een hele bijzondere museale collectie, daar zit ook een gedeelte van in depots, maar er zit natuurlijk ook een heleboel BKR-shit tussen, de meeste rare kunstvoorwerpen en natuurlijk allerlei volkskunst, praktische dingen. Dus daar zal je dan, daar zul je toch een besluit moeten nemen en dat hoeft volgens mij niet zo ingewikkeld te zijn, want velen zijn ons voorgegaan, hoe je daarmee omgaat. En dan denk ik, als je een paar van die containers hebt bekeken bij Baars Verhuizingenbedrijf, dat je daar met een beetje verstand nog wel een schifting in kan gaan aanbrengen. En dat scheelt natuurlijk een hele hoop aan geld in opslag. Dus dat zal veel efficiënter kunnen, als daar maar een begin gaat worden gemaakt. Ik heb gezien dat er dan wel geld wordt gereserveerd voor een collectiebeheerder, voor hoe heette dat. Ik denk dat je toch ook wel wat hele goede vrijwilligers nodig hebt om daar flinke stappen in te maken. En juist bij musea, archieven, er zijn altijd hoogopgeleide slimme bejaarden die heus nog wel een steentje kunnen bijdragen. Ik denk dat we met z'n allen moeten dragen om hieruit te komen. Want ik heb al die jaren, heb ik er nog geen vooruitgang in gezien. Wat zal ik u nog meer, ik heb lekker veel tijd dus maakt allemaal niet uit. Nee, moet geen nachtcultuur worden, maar ik denk dat, het voorbeeld, het is natuurlijk wel goed om een paar punten op een rijtje te zetten en ik ben, nee je hebt nul, staat op nul. Maar dat hele idee van die unilocatie dat lijkt mij echt wel een heel goed plan. Maar indertijd

stonden wij in de Egelantier tegenover het Frans Hals met gewoon hele goede ruimtes. Ik heb toen gepleit heel erg om koop in godsnaam, ga die Egelantier op die manier niet verpatsen, want een groot gedeelte, heb je echt een heel leuk museumcultuur. Maar ja, dat is net als de V&D een gepasseerd station. Hoewel, er is nog helemaal niks gebeurd bij die hele Egelantier. Maar oké, ik denk wel, zoals we daar ook rondliepen langs al die ruimtes, ook bij de buitenruimte, dat je als je een hele goede architect hebt en lekker veel geld, kan je natuurlijk een fantastisch museum van maken. En dat is het Frans Hals ook waard. Maar dan moeten we echt, ik wacht vol spanning waar het college mee gaat komen want daar zal natuurlijk toch wel onorthodoxe maatregelen moeten worden genomen. Ik heb ook inderdaad net even, voor de Actiepartij, naar dat Noord-Hollands Archief gekeken, want daar zit ik nog weleens op die studiezaal waar je niet meer mag studeren maar wel een fantastisch gebouw is. Ja daar kan je, en ik denk ook daar kan je nog wel wat mee. Maar dat is allemaal voor later. Dit is gewoon maar een eerste reactie op weer een hele hoop onderzoeken waarvan we er al ik weet niet hoeveel hebben gehad, dus op een gegeven moment, zet er een streep onder en ga wat doen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Zetten. U heeft al een tijdje een interruptie van de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Trots wil toch wel even vragen, waarom nemen we niet eens, goede gedachte om Schalkwijk ook eens als museum? Daar is toch toekomst? Die mensen willen toch ook eens wat, waarom moeten we altijd wat anders, mevrouw Van Zetten. We moeten ook eens een beetje creatief creabea zijn. Schalkwijk is ideaal om dat te doen.

De voorzitter: Mijnheer Amand, uw vraag is helder en uw tijd is op.

Mevrouw Van Zetten: De vraag is heel helder en ik snap uw pleidooi en niets staat een heel mooi museum in de weg in Schalkwijk. Maar ik denk dat we eerst de huidige problemen, dat je daar inderdaad ook zegt, daar moet je een oplossing voor bedenken. En kijk als er iemand komt die zegt, want mijnheer Raiola had gewoon ons een museum beloofd, maar die ligt nu onder de groene zoden. Dat houdt dan op hé.

De voorzitter: Een interruptie nog van de heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja even, u had het over bejaarden die misschien kunnen helpen met het in kaart brengen en ik weet u bent geen bejaarde, maar als ze een beroep op u doen, bent u dan bereid om mee te helpen?

Mevrouw Van Zetten: Ik ben helemaal geen kunsthistorica, ik ben een mediëvist en ik ben archivist, dus ik snap wel hoe het werkt, maar ik denk dat er heel veel mensen zijn, je hoeft er met een beetje gezond verstand kom je ook nog wel heel ver.

De voorzitter: Nou, mevrouw Van Zetten, dank u wel voor uw bijdragen. Fijn als u de hele avond weg bent geweest omdat u nuttige dingen heeft gedaan in de Samenleving om vervolgens hier uw spreektijd op te komen maken. Mijnheer Aynan komt zo meteen ook nog even zijn tien minuten opmaken denk ik, maar dat gaan we zien. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Voorzitter, ik kan me grotendeels in de woorden van mevrouw Van Zetten herkennen. Wij hebben ook het liefst een unilocatie. Waar ik wel mee zit is dat de enige unilocatie is nu HOF eigenlijk, de anderen zijn heel duur. Alleen dat wordt gedaan op de zolder en dan staat er in kleine lettertjes, eigenlijk zouden we een kelder willen. En dan denk ik ineens, wacht, misschien is dat wel ideaal, maar dan wordt het dus echt veel duurder dan die zestien miljoen. En daar heb ik dus wel, welke fuik zwemmen we in en dan mis

ik toch nog dat er een aantal alternatieven volgens mij niet zijn onderzocht. Stationsplein wordt nu heel duur voorgesteld, maar dan met maar de halve locatie. Wat gebeurt als je een unilocatie op het Stationsplein doet. Ik heb ook in eerdere debatten al gezegd, kan je niet iets met de Stadsbibliotheek, want dan gingen we zes miljoen in de Stadsbibliotheek steken. Zei ik, is dat nou verstandig, kunnen we niet daar een schuifoperatie doen. Helaas hebben we die zes miljoen al uitgegeven, maar ik had wel graag bijvoorbeeld de Stadsbibliotheek op het Stationsplein gezien en het Frans Hals Museum in dat historische gebouw van de Stadsbibliotheek bijvoorbeeld. Dus ik mis wel een aantal varianten die niet zijn bekeken, maar goed is aan de slag gaan, maar waar we het geld gaan vinden, ik zou het niet weten. En tenslotte, inderdaad die V&D, meest wijze woorden van de Actiepartij, in dit onderwerp bedoel ik, sorry, voor ik het verkeerd zeg.

De voorzitter: Mijnheer Visser, rondt u af?

De heer F. Visser: Ja, ik rond af voorzitter. De wethouder zei steeds, de vorige wethouder, dat is veel te duur. Als ik nu deze bedragen zie, zeker met zo'n kelder erbij, gaan we richting het bedrag van de V&D terwijl we daar nog meer konden. Dus ik vind daar toch dat ons niet een reëel beeld is voorgeschetst en dat vind ik bij nader inzien echt jammer.

De voorzitter: Goed, dank u wel mijnheer Visser. Even een kleine side note, die dertig miljoen was zonder verbouwingskosten. Dus we moeten als we reële beelden scheppen, moeten we dit ook even meenemen. Maar goed, ik ben voorzitter, ik ga me er niet inhoudelijk mee bemoeien, alleen even nuttige informatie geven. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Als we echt tussen deze vier kunnen kiezen, dan kom ik toch wel uit op het HOF, maar ik hoop dat ook het Frans Hals Museum er zelf mee wordt genomen, zodat zij, zij weten veel meer wat belangrijk is dan wij. Wat mij in ieder geval de vorige keer opviel was duidelijk die klimaatbeheersing, dus ik hoop echt dat daar vooral ook naar gekeken wordt wat het handigste is, wat het beste is voor het museum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel voorzitter. Ook wij willen mevrouw De Koekkoek hartelijk bedanken voor het werkbezoek, het gaf veel inzicht in de uitdagingen waar het museum mee kampt en we snappen de wens van het Frans Hals Museum voor een unilocatie en een geschikt depot. Nog een kleine reactie op mevrouw Van Zetten, mevrouw De Koekkoek gaf tijdens het werkbezoek aan dat wat wij nu wellicht niet belangrijk genoeg vinden om voor de collectie te behouden, dat voor toekomstige generaties misschien wel zo is. Dus dan is het misschien niet het beste idee om een deel van de collectie af te stoten om in een kleiner depot te passen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Moedt. De heer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel voorzitter. We zitten vandaag natuurlijk in een gebouw dat de macht van Haarlem in de zeventiende eeuw vertegenwoordigt, maar als wij naar de schilderijen van Frans Hals kijken dan zien we de mensen van de zeventiende eeuw en dat is iets dat de moeite waard is om te behouden. Ik heb helaas het werkbezoek moeten missen, want ik heb mijn corona voor laten gaan en daarmee de bescherming van de mensen hier op dit bezoek. Dat vind ik wel heel jammer dat ik het gemist heb. Hopelijk kan ik dat nog een keer goedmaken. Er is een hoop, een hele hoop achterstallig onderhoud te plegen maar het is belangrijk om het te doen, het is belangrijk om het goed te doen. Dus dat we daar nu stappen inzetten, dat ondersteunen wij als

OPHaarlem. En dat daar meer stappen in gezet moeten worden, dat zien we ook. En dat er nog goed nagedacht moet worden, ook. Maar deze eerste stap, die waarderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Procee. Volgens mij hebben we ieders bijdrage gehad. Gaan we naar wethouder Van Loenen.

Wethouder Van Loenen: Dank u voorzitter. Het is natuurlijk ook wel smullen, dit onderwerp. Laten we eerlijk zijn, iedereen vindt er iets van en het zou ook heel erg mooi zijn als deze raad toch echt wat beslissingen gaat nemen die bepalend gaan worden voor de komende tientallen jaren over hoe het Frans Hals Museum eruitziet, waar we het gaan maken, het depot et cetera. Dus ik snap dat iedereen denkt, het loopt al lang en er moet een keer iets gebeuren. Helemaal eens. Ik denk wel, zulke grote beslissingen die ook heel erg op elkaar ingrijpen, want het is eigenlijk een grote puzzel, die moeten we natuurlijk ook weer niet lichtvaardig opvatten. Daarom hebben we nog geprobeerd te schetsen dat het een heel proces is waar we dus nu inzitten. We komen dus ook niet terug met een besluit inderdaad in het voorjaar, maar met een opinienota. We gaan verschillende stukjes van de puzzel proberen te leggen dan, hopelijk met elkaar. En heel veel mensen heb ik gehoord die zeggen, die unilocaties zie ik zitten voor het Frans Hals Museum. Daar is in ieder geval voor nodig, als je het op het HOF maakt, dat er een depot komt. We hebben nu een aantal elementen opgenomen van hoe zou zo'n depot ook met de andere partners kunnen worden, hoe zou dat eruitzien, of hoe groot is het dan. Maar eigenlijk vind ik dat we, en volgens mij zeiden dat ook een aantal mensen, we moeten ook versimpelen. We moeten ook dan kijken, voordat we zo'n beslissing nemen, inderdaad is het nodig om het allemaal bij elkaar te zetten. Wat is daar de meerwaarde van, is er ook een minimumscenario, want alles bij elkaar zie ik wel als het maximumscenario. Buiten de stad, of zijn er ook mogelijkheden binnen de stad als je meer een minimumscenario gaat volgen. Die informatie hopen we dus in het voorjaar met u te kunnen delen en te bespreken en ook op die basis verder te puzzelen. Er zijn ook een paar vragen gesteld over hoe kunnen we dan dat ook wel verder versimpelen. Het iDepot, dat zit eigenlijk al hierin, dus het is niet dat dat, het is niet dat we als we gaan digitaliseren dat we opeens niks meer nodig hebben voor het Noord-Hollands Archief. Het Noord-Hollands Archief, dat is eigenlijk ook zo'n puzzelstuk. Er gaat heel wat veranderen, volgens mij staat dat ook nog niet bij iedereen helemaal scherp op het netvlies, maar dat heeft natuurlijk gewoon grote consequenties. Want we hebben een archief waar we zelf inzitten, om het even zo te zeggen, maar waar ook het Rijk uit gaat stappen en we moeten naar een nieuwe structuur. En ook daar is het belangrijk dat we verschillende varianten onderzoeken. Dus in mijn idee is er misschien net soms tot op heden erg veel nog in één denkrichting gedacht en ik zou graag willen dat wij, als we een goed geïnformeerd besluit willen hebben hier in de raad, dat we ook op al die facetten gaan zien wat is er echt nodig, wat moet echt en wat kan erbij. Dus wat is daar een plus op. En zo zit ik er eigenlijk een beetje erin dus ik hoop dat we die puzzelstukken met elkaar bij elkaar kunnen brengen. We kunnen zeker kijken naar lessen van andere musea, het Dolhuys sowieso natuurlijk, maar de Fundatie werd ook al genoemd, de Lakenhal.

Mevrouw Van Zetten: Over het Dolhuys, wij hebben die ruimschoots gefinancierd voor die verbouwing en die restauratie. Dat is volgens mij wel meer dan zeven miljoen geworden, zonder dat ze het voor mekaar hebben gekregen om intern een depotruimte te, die dachten dat gaat de gemeente daarna ook nog wel doen. Dus voordat wij dat als voorbeeld nemen, liever niet, laten we dan naar de Lakenhal kijken en dan kunt u misschien met uw collega ...

Wethouder Van Loenen: Ik zei niet voorbeeld, ik zei lessen. En lessen kunnen ...

Mevrouw Van Zetten: Lessen. Nou, als dit een les is, dan ben ik voor.

Wethouder Van Loenen: We kunnen leren van andere voorbeelden denk ik. En dat zijn, ja dat kunnen beide kanten op. Ik weet niet hoe u lessen interpreteert, maar ik vind dat altijd twee kanten op. Misschien zit daar ook wel weer een mooi werkbezoek in, bij de Lakenhal bijvoorbeeld. En het depot trouwens ook in Dordrecht bijvoorbeeld, of Amersfoort. Even kijken, wat ik heb gehoord, en dat neem ik dus mee, in ieder geval al wat gedachten over één locatie, hoor ik ook wel veel HOF, ik hoor ook enerzijds laten we versimpelen, andere kant zeggen mensen ik zie nog niet alles terug, alles is onderzocht. Ik kan u ook uit de droom helpen, we gaan nooit alles onderzoeken. Dat is gewoon niet realistisch, eerlijk gezegd, en op een gegeven moment moeten we als we een besluit willen nemen de komende vier jaar, dan moeten we gewoon op een gegeven moment ook zeggen, we hebben genoeg informatie. Dat is nu nog niet, maar ik hoop toch wel dat we dat moment gaan bereiken. En ook het geld, want daar wil ik ook nog wel even iets over zeggen, er staat inderdaad redelijk exact, exacte bedragen staan daarbij. Ik heb dat ook nog ambtelijk nagevraagd, weten ze zeker daar bij Toornend dat ze dat zo willen brengen, want ik denk dat het verstandig is om met wat marges te werken. Volgens mij is de Lakenhal begonnen op zestien miljoen, geëindigd op twintig miljoen. Eens dat dat, volgens mij moeten we dat ook wat realistischer gaan maken met elkaar als we dit soort besluiten gaan nemen. Financiering is nog naar gevraagd, daar moeten we zeker naar kijken en daar hangt dus ook heel erg die discussie ook over bijvoorbeeld het depot en het Noord-Hollands Archief, hoe zien we dat. Daar staan we wat mij betreft niet zelf voor aan de lat in ons eentje als gemeente Haarlem. Dus daar moeten we ook zeker goed naar kijken. De Verweyhal, daar zijn natuurlijk ook gesprekken over, komt binnenkort ook nog een bestuurlijk gesprek over en ik heb een aantal mensen daar ook al over gehoord wat ze daarvan vinden. Dus dat is ook wel waardevolle informatie en die komt ook weer terug in die opinienota wat daar nou uiteindelijk stand van zaken is. Kortom, het is een klein stapje wat mij betreft, maar in het voorjaar hoop ik dat we toch wat meer kunnen doen. Maar daarvoor wil ik dus ook nog net met iets meer minimumvarianten komen om het zo te zeggen, voor depot en voor financiering ook bijvoorbeeld.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Loenen voor uw reflectie op alles wat er is gezegd. Vooruit, nog een.

Wethouder Van Loenen: Omdat mijnheer Krouwels geen spreektijd meer heeft, maar volgens mij, de prioriteit ligt, het staat een beetje misschien verdekt opgesteld in de tekst, maar we hebben dus eigenlijk gezegd, het collectiebeheer is heel belangrijk en we hebben dus 350.000 euro van die acht ton uit het coalitieakkoord, gaat dus twee en een halve ton gaat naar collectiebeheer bijvoorbeeld. Dus dat staat erin, maar goed het kan ook altijd nog bij de begroting, want daar staat die natuurlijk ook in. Daar hebben we wel wat accenten gelegd.

De voorzitter: Financieel komt die inderdaad terug in de begroting over twee weken. Dus daar kunt u nog helemaal uw ei kwijt, mijnheer Krouwels. Andere vragen nog vanuit de commissie? Nee, iedereen heeft accenten meegegeven aan de wethouder. De wethouder gaat voort, dat hebben we duidelijk gehoord, dus dat is hartstikke mooi. Sluiten we dit agendapunt ook af.

## **17. Sluiting**

De voorzitter: En dan zijn we aan het einde gekomen van deze commissievergadering. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw aanwezigheid, uw inbreng en uw plezier in deze vergadering. Wij zien elkaar volgende week niet, de week daarop wel. Dan gaan we de begroting met elkaar behandelen en vaststellen en daarna gaan we weer door richting de laatste commissievergadering van dit jaar op 24 november. Dan zien we elkaar weer voor nieuwe commissievergadering Ontwikkeling. Fijne avond.

## **Ter kennisname meegezonden stukken**

### *1 Actieve informatieplicht*

*1.1 Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Deliterrein - Schoterkwartier*

*1.2 Ontwerpbestemmingsplan Stephensonstraat 38-46 vrijgeven voor inspraak*

*1.3 Anterieure Overeenkomst Stephensonstraat 38-46*

*1.4 Vrijgeven VO openbare ruimte Koningstein*

*1.5 Ter inzage leggen ontwerp stedenbouwkundig programma van eisen Sonneborn - Bloom*

*1.6 Vrijgeven krediet voor restauratiewerkzaamheden Bakenessertoren*

*1.7 Afzien uitoefening Wvg percelen zuiden Rutherfordstraat/Stephensonstraat (ontwikkelzone Zuid-*

*1.8 Proces en totstandkoming MRA Woondeal*

*1.9 Activiteitenoverzicht woningcorporaties ivm korting op de verhuurdersheffing*

*1.10 Wijziging beleidsregel interferentie gebieden Zuidwest en Europaweg*

*1.11 Subsidieregeling Herstel beroepspraktijk cultuurmakers 2022*

### *2 Afdoening toezeggingen en moties*

*2.1 Motie 29.07 AP PvdA GLH Open de bibliotheken*

*2.2 Motie 12 Vergeet het fysiek loket in de Kweektuin niet CDA GLH AP PvdA*

*2.3 Motie 15.1 Parkfunctie Noord-Schalkwijkerweg geeft Nieuw-Zuid meer lucht*

### *3 Brieven van het College van BenW*

*3.1 Verkoop Athenestraat 31*

### *4 Beantwoorde raadsragen*

*4.1 Beantw. raadsragen ex. Art.32 HvH m.b.t. verbod op vleesreclame*