

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 21 april 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter

De heer ...: Je ziet wat er gebeurt. (buiten microfoon)

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze Commissie Bestuur. Het is vandaag 21 april en de Commissie Bestuur is zoals wij allen weten de allerleukste commissie van Haarlem. Dus met name een hartelijk welkom voor de raadsleden die dat nog niet weten en die hier voor de eerste keer in deze commissie zitten. Heel fijn, heel erg welkom. U heeft al een paar cursussen gehad van hoe het allemaal werkt in de gemeenteraad. Dus de dingen die ik nu ga zeggen die weet u uiteraard al lang, maar dan toch misschien overbodig, maar ik ga dan toch even zeggen. Niet door elkaar praten. Nou, dat is één. Altijd de microfoon gebruiken, dus ook bij interrupties en dat is eigenlijk in grote lijnen. De rest van de aanwijzingen zijn voor mij, alsof ik dat nog niet weet. Mocht er een waterkan voor uw hoofd staan, dat is misschien voor de camera wel prettig dat die dan even wordt verwijderd en even een trapje lager wordt gezet. Dus dat hebben we dan ook geregeld. Nou, dat wat betreft plichtplegingen. Eens even kijken hoor.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik nu even vragen aan de aanwezige wethouders en de burgemeester of zij misschien nog mededelingen hebben die zij nu kwijt willen aan ons en ik geloof dat dat zo is. Mevrouw De Raadt, ik geef u het woord, gaat uw gang.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een mededeling over Werkpas Holding. De jaarrekening 2021 van Werkpas Holding die sluit met een voordelig resultaat van één miljoen. Dit is enerzijds opgebouwd uit een nadelig exploitatieresultaat van een half miljoen, voornamelijk als gevolg van de coronacrisis, maar anderzijds ook een ontvangen ESF-subsidie van anderhalf miljoen. Nou, pas in oktober 2021 werd bekend dat Werkpas Holding deze subsidie met terugwerkende kracht vanaf februari 2020 zou ontvangen. Dat heeft vervolgens als gevolg dat er terugbetaling gaat plaatsvinden aan Haarlem en aan Zandvoort van de in 2020 betaalde extra bijdrage. Want die blijkt dus nu achteraf niet nodig te zijn en dat wordt een bedrag van 300.000 euro voor Haarlem en 30.000 euro voor Zandvoort en als laatste, dan blijft er voorlopig vervolgens nog een voordelig resultaat over en dit wordt gebruikt om de negatieve reserve van de Werkpas ongedaan te maken en ook tegelijk om een buffer in te zetten voor de afwikkeling van de liquidaties. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Nou, als we deze positieve trend deze hele vergadering een beetje voort kunnen zetten dan hebben we een hele leuke avond. Dank u wel voor deze opwekkende mededeling. Nog even nu het woord aan de heer Wienen. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Het college heeft van het bestuur van Bevrijdingspop het verzoek gekregen, die moesten namelijk verplichtingen aangaan in verband met de post-covid-periode, was het onmogelijk om dan nog dat later op te zeggen of te annuleren en zij maakten zich wat zorgen. Stel dat vanwege de oorlog in Oekraïne of een toch plotseling weer oploeiende COVID het niet door zou kunnen gaan. Dan zijn wij niet in staat om onze verplichtingen allemaal na te komen en kan de gemeente dan het daarvoor ons helpen en garant staan? Wij hebben als college gezegd van wij denken dat we dat moeten doen. We

achten het risico uitzonderlijk klein, maar we vinden het eigenlijk ook niet uit te leggen dat Bevrijdingspop niet zou kunnen doorgaan omdat de gemeente dat niet wil doen. Dus wij hebben gezegd dat als gemeente in principe voor die twee situaties, dus als het gewoon geannuleerd moet worden, dus niet doorgaat, dan zijn er wel verplichtingen aangegaan. Het is in lijn zoals we er ook de afgelopen twee jaar mee om gegaan zijn. Dan hebben we ook gezegd verplichtingen die aangegaan zijn, daar helpen wij bij en dat hebben we nu ook gedaan.

De voorzitter: Het is een mededeling, het is niet de bedoeling dat u vragen gaat stellen. Nee.

Mevrouw Van Zetten: Hallo, wat is het nou voor ...

De voorzitter: Dat is een mededeling, mevrouw Van Zetten, dat weet u toch wel?

Mevrouw Van Zetten: Dan moet ik een schriftelijke vraag stellen aan de burgemeester die een mededeling doet over ...

De voorzitter: Ja, formeel moet dat, maar omdat ik ontzettend aardig ben, dan mag u voor deze ene keer ... Maar even voor alle nieuwe raadsleden.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar ik hou ook van u, mevrouw.

De voorzitter: Dit is echt alleen omdat ik in een goede bui heb, anders mag na een mededeling geen vraag gesteld worden, maar mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben dan wel benieuwd wanneer Bevrijdingspop dat heeft gevraagd aan de burgemeester, omdat het volgens mij is het over anderhalve week al aan de gang. Is het net op de valreep of wist u dit al een paar maanden?

Burgemeester Wienen: Nee, dit zit er precies tussenin. Ik schat in dat het ongeveer een maand geleden was. In ieder geval is dit de eerste reguliere vergadering van deze commissie sinds dat verzoek.

De voorzitter: '...' aan dat mevrouw Van Zetten het woord heb gegeven, dan meneer Van Kessel ook maar. Komt u maar.

De heer Van Kessel: Ja en mijn vraag is waarom in die zin de mededeling geen informatie bevat over de wijze waarop het budgetrecht van de raad hier is omgegaan? Want volgens mij is dit een beslissing die aan de gemeenteraad is en niet aan het college. Zie ik dat verkeerd of op welke manier werkt dit dan?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, in de eerste plaats heb je soms dingen die moeten gewoon acuut, want dat was het punt. Zij moesten op dat moment de verplichting aangaan of niet aangaan en daar moest het college toen op dat moment op reageren en dan doe je of je zegt van ja, dat gaan we aan de raad voorleggen, dan gaan we dus geen garantie geven. Of we kijken van wat zijn onze mogelijkheden? Het college heeft tot een bepaalde hoogte de mogelijkheid om ook zelf wel verplichtingen aan te gaan en binnen die mogelijkheden hebben wij gezegd van wij vinden dat we dat moeten doen en bij de eerstvolgende commissievergadering dat ook aan de commissie meedelen.

De voorzitter: Echt waar? Mijnheer Van Trompetter, u weet toch ook hoe het werkt? Nou, vooruit, kom maar.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Is ook bekend dan voor welk bedrag dat is of is dat geheim?

Burgemeester Wienen: Dat is niet helemaal precies te zeggen, want de afspraak is dat Bevrijdingspop natuurlijk voor binnen haar eigen mogelijkheden ook bijdraagt. Dus het precieze bedrag kan ik op dit moment niet aan u geven.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Wij gaan door naar agendapunt 4.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dat betreft de agenda voor de komende commissievergadering, jaarplanning en actielijst van de commissie. Zijn er ... Als het goed is heeft u die allemaal gevonden, de jaarplanning en de actielijst. Zijn er nog zaken op deze lijst waarvan de commissie de wethouder wil vragen verduidelijking? Te ja, dan nee. Nee? Ja, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was een beetje aan het worstelen wanneer ik dit even moest vragen, maar het gaat over, ik heb van mijn voorganger, degene die hiervoor namens onze fractie in deze commissie zat, meegekregen dat er een toezegging was van de burgemeester, dat in de vergadering van april de herziene nota geheimhouding zouden bespreken zodat die dan ook geldt op het moment dat de Wet open overheid in werking treedt en dat is volgende maand. Dat is bijna. Ik zie hem niet op de agenda. Ik vroeg me even af, krijgen we dat dan alsnog in mei of kan daar iets over gemeld worden?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dat was wel de intentie, maar ik ga het ook even checken of dat inderdaad opgelijnd is.

De voorzitter: En dan kan ik u vanuit de griffie en in ieder geval de belofte doen dat mocht er ruimte zijn op de volgende agenda van mei en het ziet er wel naar uit dat dat er is, dan kunnen wij die daarbij zetten als die komt.

Mevrouw Çimen: Dank u wel.

De voorzitter: De tante uit Marokko. Goed, de volgende vergadering is op woensdag 25 mei en dat is een beetje raar, maar dat is nu eenmaal zo, op een woensdag dit keer. Meestal is het op een donderdag. Zijn er bij de ter kennisname stukken nog stukken die de commissie voor de volgende vergadering wil agenderen? En zo ja, dan wil ik u graag vragen om dit duidelijk te motiveren. Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, 1.1 eigenlijk. De begrotingsparameters, die zou ik graag wel even willen bespreken.

De voorzitter: Waarom?

De heer Trompetter: Nou ja, waarom. In ieder geval één punt en dat zijn eigenlijk twee punten. Eén punt is de indexatie van de kleine subsidies waar ik het graag over zou willen hebben, tot 50.000 euro wordt niet geïndexeerd. Het andere punt heeft te maken met RKC-rapport Veiligheid wat we gaan bespreken, waar nog

een aantal KPI's ontbreken. Dus dat zijn de twee redenen en andere is 4.2, de raad vragen inzake Chinese camera's, die we hebben ingediend met PvdA en VVD, omdat de beantwoording wel erg kort door de bocht is en het college daar niet voornemens is daar iets aan te gaan doen.

De voorzitter: Ik begrijp het. Nu kan ik me voorstellen bij het eerste punt dat u noemde, lijkt mij toch ook vrij makkelijk technisch uit te vragen, maar misschien vergis ik me.

De heer Trompetter: Nou, dat kan dus niet technisch, want als we dit nu vaststellen dan liggen die parameters vast en dan kunnen we dat niet meer wijzigen. Lijkt mij. Als dit gewoon zo doorgaat.

De voorzitter: Hebben we het nou over het eerste punt, 1.1, wat u wilde agenderen?

De heer Trompetter: Ja, precies, daar gaat het over, ja.

De voorzitter: Ik vraag het gewoon aan deze commissie. Bent u het eens met mijnheer Trompetter? Mijnheer Smit heeft daar een wijze opmerking over. Mijnheer Smit, kom maar door.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik maak inderdaad alleen maar wijze opmerkingen, dat is wel zo belastend natuurlijk voor zo'n commissie, maar soit. Hier werkt inmiddels Concern Control al mee, met deze cijfers. Ik sta er niet achter, dat is weer wat anders. Ik vind ze te laag geraamd, maar op het moment dat je in de volgende commissievergadering hierover gaat praten dan is het denk ik wel een gepasseerd station, want dan ligt de kadernota er ongeveer al. Dank u.

De voorzitter: Dat was ook ongeveer mijn lijn der gedachte, maar dit in het achterhoofd vraag ik dan nu toch maar even aan deze commissie wilt u het alsnog agenderen of zegt u nou, in dat geval is het misschien wat mosterd na de maaltijd. Wie wil het agenderen? Mevrouw Oosterbroek, u wilt het agenderen?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, het lijkt mij in ieder geval nuttig om als we het hebben hier in het begin van de collegeperiode in de Commissie Bestuur en we weten allemaal wat die indicatoren zijn en hoe we die interpreteren, dat dat best wel goed kan zijn voor de samenwerking. Dus daarom sta ik daar wel achter.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Als signaal steun ik het verzoek van de Actiepartij.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil het ook wel steunen.

De heer Van Kessel: Ja hoor, ik wil het ook wel steunen.

De voorzitter: Ik heb een hele krappe meerderheid, minderheid. Ja, maar mijnheer Aynan die trekt me over de streep. Als mijnheer Aynan zegt we moeten het agenderen, dan kunnen we niet meer terug. Dus bij deze, dat staat geagendeerd en dan uw andere punt, 4.1, geloof ik was dat.

De heer Trompetter: 4.2, voorzitter.

De voorzitter: 4.2.

Mevrouw ...: Beantwoording is te mager is het idee.

De voorzitter: De beantwoording is te mager, dat is de motivatie van de heer Trompetter om dit stuk alsnog te agenderen. Is daar steun voor in deze commissie? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want we hebben daar ook een rondvraag over gesteld en ik heb ook begrepen dat we het er sowieso in de Commissie Bestuur ergens over zouden hebben. Dus als dit het stuk is wat de basis daarvoor is, dan staat GroenLinks daar ook achter.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, de bedoeling is dat we het stuk ... Dat we die kaders nog gaan behandelen in het hele traject rondom de Smart City en het meten van data en dergelijke. Dus ik zou het erg graag daarbij willen betrekken, dus niet per se een volgende keer.

De voorzitter: Ja, kunnen we dat dan toevoegen, kunnen we dit stuk dan gewoon toevoegen aan die behandeling en die agenderen als dat stuk komt?

De heer Trompetter: Heel graag.

De voorzitter: Dan voegen we dat stuk daar gewoon aan toe, dan hoeven we het niet apart te behandelen.

De heer Trompetter: Als dat kan worden genoteerd, heel graag.

De voorzitter: Ja, staat genoteerd. Mijn griffie heeft het al opgeschreven. Zijn er verder nog stukken ter kennisname ingekomen die geagendeerd dienen te worden? Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou graag 1.2, de evaluatie van de jaarwisseling 2021-2022 willen agenderen en de reden ervoor is dat er tijdens de jaarwisseling toch een aantal veiligheidsproblemen zich hebben voorgedaan ten aanzien van de handhaving, ten aanzien van incidenten die hebben plaatsgevonden en ook eigenlijk de opvolging richting de bewoners daarna. Dus dat zou voor mij reden zijn om daar de burgemeester toch een paar vragen over te stellen. Nu verwacht ik niet dat het een debat met vuurwerk wordt, maar het zou denk ik wel goed zijn om dat eens een keer niet rond de jaarwisseling, maar gewoon ergens in mei of in juni, het heeft geen haast, te bespreken.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel, zou het ook mogelijk zijn om die gillende keukenmeiden per mail aan de heer Wienen toe te doen komen? Of u wilt het er echt over hebben in deze commissie?

De heer Van Kessel: Ja, ik weet niet wat het gebruikelijkst, want ik zou het op zich wel aardig vinden om ook met de commissie van gedachten te wisselen. Dat op een moment dat er zware incidenten plaatsvinden en dat is gebeurd afgelopen jaarwisseling, om dan niet alleen te kijken hoe dat ten aanzien van met de handhaving geregeld is, maar ook hoe daarna opvolging is gegeven aan de mensen in de buurt waar dat mee gebeurt, want dat doet wat met de mensen als er allerlei branden plaatsvinden.

De voorzitter: Ja, precies. Ik begrijp uw motivatie, maar de vraag is dan vervolgens is het dan niet handiger om gewoon te vragen hoe is er opvolging aangegeven?

De heer Van Kessel: En op het moment dat de burgemeester daar een brief over zou willen sturen en als daarvoor vragen van mij nodig zijn vind ik dat ook prima, dat we eerst die stap zetten. Dan doen we het via artikel 38-vragen of niet? Ja? Nou, prima dan dien ik een setje artikel 38-vragen in.

De voorzitter: Burgemeester, dat lukt wel, die kunt u dan wel beantwoorden en als dat misschien ... Want daar staat een termijn voor van zes weken en soms wordt die termijn best wel optimaal benut, maar dan zou ik u willen vragen of u dan misschien als tegemoetkoming iets sneller zou willen antwoorden voor mijnheer Van Kessel. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Nou, ik wilde eigenlijk dat verzoek wel ondersteunen. Ik had daar inderdaad best wel een debat hierover willen hebben over de jaarwisseling. Lijkt me op zich wel goed omdat in de commissie te doen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, zou het vanavond niet mee kunnen bij 8B? Het Actieprogramma Veiligheid en Handhaving?

De voorzitter: Ja, maar ik denk dat ... Ik denk niet dat iedereen het stuk inmiddels heeft gelezen, dus ik vind het een hele fijne suggestie en u kunt waarschijnlijk heel snel lezen, maar ik neem aan dat er ook wel leden in deze commissie zijn die dat even hadden willen voorbereiden voor het gesprek hierover aangaan. Ik gooi hem gewoon in de groep. Ja. Wie wil dit agendapunt toch agenderen? Ja, ik denk dat er wel ... Mijnheer Aynan zag ik ook, dus er is weer een meerderheid. Prima. Dus u hoeft die vragen dan ook niet te beantwoorden binnen redelijke termijn, burgemeester. Dat scheelt dan weer.

5. Transcript commissie d.d. 10 maart 2022 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Het transcript van de vergaderingen van 10 maart 2022, zijn daar nog opmerkingen over? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Is het een idee om stand van zaken van het project Oneigenlijk Gebruik van gemeentegrond nog een keer te agenderen? Gezien de nieuwe samenstelling van de commissie. Zo'n heel langlopend project ... Nou ja, het hoeft niet hoor, maar het gaat om veel geld, het gaat over de slechte administratie van de gemeente Haarlem. Hoe staat het ermee? Maar als ik geen medewerking krijg van mijn collega's vind ik het ook, laat ik het gewoon zitten.

De voorzitter: Ja, ik snap uw oproep, want het is natuurlijk ook wel een beetje een hangijzer wat iedere keer dan terugkomt en waar iedereen wat van vindt. Dus dat snap ik wel, maar het stuk wat er onder hangt is best wel heel summier. Het is niet echt veel om op voort te borduren en ik neem aan, deze gemeente een beetje kennende, dat dit onderwerp vanzelf weer ten tonele verschijnt als de tijd daar rijp voor is en u daar tijd voor heeft.

Mevrouw Van Zetten: Nee, u heeft me gelijk overtuigd.

De voorzitter: Heerlijk. Goed. Dat was agendapunt 5, het transcript hebben we gehad.

6. Onderzoeksvoorstel kostenstructuur Afvalstoffenheffing (FR)

a. Informatienota is afdoening van Motie 20 VVD D66 OPH Spaarnelanden meten is weten

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het eerste inhoudelijke agendapunt. Dat is agendapunt 6. Het is het onderzoeksvoorstel kostenstructuur Afvalstoffenheffing. De Raad heeft op 11 november 2021 in het kader van de behandeling van de begroting 2022-2026 de motie 20 Spaarnelanden: meten is weten aangenomen. In die motie wordt het college van B en W verzocht om een voorstel te doen voor maart 2020 waarin de diverse mogelijkheden tot het doorlichten van Spaarnelanden door een externe organisatie worden beschreven om zo inzicht te krijgen in de kostenstructuur van de afvalstoffenheffing en waarbij duidelijkheid wordt verkregen in waar efficiency te behalen is of waar er zaken misschien wel heel goed gaan of misschien wel beter dan bij branchegenoten. Het kan alle kanten op. Nou, daar gaan we het dan nu over hebben. Het agendapunt is op verzoek van het college geagendeerd. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Klaver, gaat uw gang.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het CDA kan zich in grote lijnen vinden in het onderzoeksvoorstel. Haarlem brengt kwijschelding ten laste van de afvalstoffenheffing. Het CDA zou graag zien dat er in het onderzoek ook wordt betrokken hoe andere gemeentes hiermee omgaan en welke alternatieven er zijn en de voor- en nadelen daarvan. En, wethouder, de vraag is, bent u daartoe bereid? En het tweede punt, het gaat over diftar. Diftar leidt tot minder restafval en lagere kosten. Andere bronnen zeggen juist dat diftar leidt tot hogere kosten. In het onderzoek worden gemeentes met diftar buiten beschouwing gelaten. Is dat geen gemiste kans? Als Diftar mogelijk een kans is om en minder restafval te hebben en een lager tarief, dan is het toch juiste zaak deze gemeentes in het onderzoek te betrekken? Wethouder, wilt u het voorstel hierop aanpassen, is de vraag?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Klaver. Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Ik kan mij bij het CDA aansluiten. Hetzelfde punt over diftar, niet het punt over waar we de kwijschelding ten laste brengen, want dat vind ik prima hoe we dat doen. Haarlem steekt niet echt negatief af als je naar de benchmark kijkt in vergelijkbare gemeenten. Diftar wordt wel genoemd, maar niet meegenomen in het onderzoek of de benchmark. Dus de vraag is dus net als het CDA of dat zou meegenomen kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks kan zich ook vinden in de opmerkingen van het CDA en de Actiepartij en daarnaast hebben we nog een aanvulling wat betreft dit onderzoek wat de commissieleden mogelijk ook interessant vinden omdat wij vinden dat dit onderzoek vooral gefocust is op kosten en efficiëntie in plaats van op duurzaamheid en effectiviteit, terwijl als we ons vuil op een goede manier ophalen dan kan het ook een opbrengstenstroom worden. Dus in zo'n onderzoek zien wij ook dat het logisch is dat ook de opbrengstenstroom wordt meegenomen. Zeker voor bijvoorbeeld droog karton, dat levert gewoon geld op en die mogelijkheid, in ieder geval die kansen van die circulaire economie zien wij nu nog onvoldoende terug en ik dacht misschien is er nog een mogelijkheid om die nog erbij te betrekken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi. Gaat uw gang.

De heer Abbasj: Ja, dank u wel. Ja, mevrouw Oosterbroek, dat zijn toch onderwerpen die in Commissie Beheer worden besproken? Want we gaan het nu over kosten hebben, maar in de Commissie Beheer wordt er beleid besproken zoals u nu beschrijft. Dus dat zou wellicht in een andere commissie moeten worden besproken.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou, ik heb economie en bedrijfskunde gedaan en toen hadden we het over kosten en we hadden het over opbrengsten en het resultaat is dan het nettoresultaat. Dus in plaats van dat we het alleen over de kosten hebben zou ik willen zeggen in die circulaire economie moeten we ook kijken naar die opbrengsten en is dit dus de opbrengstencomponent, ook een stukje verantwoordelijkheid die we hebben vanuit de Commissie Bestuur. Met als voorbeeld natuurlijk dat we het beleid in de Commissie Beheer hebben besproken, maar als we het over kosten hebben dan wil ik het dus ook graag over opbrengsten hebben.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u had ook een interruptie op ... Nee? Mijnheer Linder, u had nog een interruptie op mevrouw Oosterbroek? Nee? Nee, niemand meer een interruptie? Oké, prima. U was klaar met uw bijdrage?

Mevrouw Oosterbroek: Ja. (buiten microfoon)

De voorzitter: Dan wil ik nu graag het woord geven aan mevrouw ... Wacht, niks zeggen. Van den Broek. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. We sluiten ons aan met het verzoek voor uitbreiding met de diftar-gemeenten. We denken dat dat heel belangrijk kunst is om daar juist mee te vergelijken, maar ik had ook nog wel een vraag omdat de oorspronkelijke motie uitgaat van een volledige doorlichting van Spaarnelanden en dat nu gefocust is op de kostenstructuur van de afvalstoffenheffing. Dus ik vroeg me wel af moeten we dit dan zien als een soort fase één en komt er daarna nog een brede doorlichting of is dit het gewoon? Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel goeds gezegd door mijn voorgangers, dus wij kunnen ons in hoofdlijnen vinden in de opdracht. We sluiten ons aan bij de vragen over diftar en ook bij de vraag van Partij voor de Dieren voor wat betreft opzet van het onderzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ook wij kunnen ons vinden met de opdracht die hier wordt gegeven, alleen dus dat diftar ook graag in meeneemt. Ik denk dat het een kans is om daar een goede discussie straks over te hebben en als we dan gewoon getalletjes hebben die eventueel een discussie onderbouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou graag eigenlijk in navolging van de opmerking van mevrouw Vanden Broek willen benadrukken dat eigenlijk het voorstel zoals het er nu ligt, dat dat toch inderdaad heel erg beperkt zich richt op de kostenkant van de afvalstoffenheffing en hoe die tot stand komt, terwijl de motie die door de raad is aangenomen toch wel vraagt om een veel breder onderzoek. Dus ik zou eigenlijk graag willen voorstellen, nu we ook in een nieuwe raadsperiode begonnen zijn en we ook weten dat er in de vorige raadsperiode bij Spaarnelanden veel inefficiënties aan het licht gebracht zijn, ook op het gebied

van beheer en onderhoud en dat we ook heel veel problemen bijvoorbeeld in de governance gezien hebben. Daar heeft de vorige commissie wel heel veel aan gedaan, wat heel erg goed is, maar dat we onszelf eigenlijk tekort zouden doen als we niet een goed volledig onderzoek zouden vragen, iets waar de motie ook om gevraagd. Dus ik zou eigenlijk het voorstel willen doen aan ons allen hier, in ieder geval willen voorleggen aan de wethouder om toch een IBR uit te laten voeren, een Independent Business Review, waarin eigenlijk niet alleen de kostenkant van de afvalstoffenheffing eigenlijk bij ons wordt bekeken, maar waar gewoon toch het hele bedrijf door een professional goed wordt doorgelicht en waar ons tips worden meegegeven over hoe wij als aandeelhouder, gemeente als aandeelhouder, beter en efficiënter te werk kunnen gaan. Dus de vraag aan ons allen, maar eerst natuurlijk aan de wethouder, is dan of hij ook bereid is om dit breder te trekken en gewoon een IBR te bestellen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kessel. Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik heb net een transfer gemaakt van Commissie Beheer naar Commissie Bestuur, maar ik heb het gevoel dat ik in Commissie Beheer ben, want we gaan weer best wel de focus leggen op het beleid van Spaarnelanden, terwijl dit toch echt over de kosten gaat. Maar ja, misschien ook wel een punt van orde, kunnen we dit dan niet met elkaar combineren? Want dan is het toch een stuk makkelijker dan hier nu daar over allerlei beheeronderwerpen te gaan hebben.

De voorzitter: Ja, u noemt het punt van orde. Ik denk dat het gewoon vrij duidelijk is, wat mij betreft als voorzitter van deze commissie. U heeft volledig gelijk. De beleidskant gaat bij de Commissie Beheer besproken worden of is al besproken en hier gaat het echt over wat er nu voorligt over die kostenkant en die bestuurlijke kant ervan, daarom zitten we in de Commissie Bestuur. Ik ben heel benieuwd wat de wethouder zo gaat zeggen, maar wat mij betreft, als voorzitter van deze commissie, denk ik laten we het gewoon houden bij wat er nu voorligt. Wie mag ik het woord geven?

De heer Abbasi: Ik was nog niet klaar. Ik dacht ...

De voorzitter: Maar u had een interruptie van de heer Van Kessel, dus die komt er even tussendoor.

De heer Van Kessel: Ja, ik wil ... Het lastige is ik wil eigenlijk graag reageren op uw opmerking waar ik het gewoon niet mee eens ben, voorzitter. Aangezien u zegt van het beleid dat vindt plaats in de Commissie Beheer, in zichzelf ben ik het daar wel mee eens, maar op het moment dat je een verbreding van het onderzoek doet en naar de effectiviteit van de bedrijfsvoering dan heb je het gewoon over een aandeelhoudersbevoegdheid en die aandeelhoudersbevoegdheid die ligt bij deze wethouder en dat is dus waar wij prima een onderzoek naar kunnen doen. En waar we ook prima ... We kunnen prima verbreden en dat is dan eigenlijk de interruptie die ik dan wil plaatsen. U heeft het over dat het eigenlijk alleen over de afvalstoffenheffing en die kostenkant zou moeten gaan, maar als je dan naar de motie kijkt die aangenomen is door de gemeenteraad, dan zie je dat die veel breder is. Kijk bijvoorbeeld maar naar de derde bullet, waarin staat naast afvalinzameling gaan ze ook over een groot deel van beheer en onderhoud in Haarlem. Dus het wordt echt officieel ook genoemd van dat zou onderdeel moeten zijn van het onderzoek. Dus mijn vraag is eigenlijk bent u zich bewust van dat de gevraagd de scope van de motie destijds veel groter is?

De heer Abbasi: Ja, zeker en ik ben ook heel erg benieuwd wat de wethouder hierop gaat antwoorden. Het enige waar ik een beetje bang voor ben is dat het heel inefficiënt gesprek gaan worden omdat we parallel aan elkaar in twee verschillende commissies eigenlijk hetzelfde gaan zeggen. Dus wellicht zouden we dit met elkaar kunnen combineren. Ja, wat ik zelf ook gewoon wil voorstellen. Het onderzoek wordt in september

afgerond en dan zou ik graag ook meerdere details willen zien en dat inderdaad met elkaar gaan vergelijken, maar ik kan uit ervaring spreken, de afgelopen jaren is in Commissie Beheer heel veel gesproken over Spaarnelanden. Heel veel gesproken over de verschillende vormen van afvalscheiding. Diftar, voorscheiding, nascheiding en ja, ik zou het toch echt willen dat het daar blijft, zodat het ook de discussie daar blijft voordat alles door elkaar gaan doen. Dat is niet zo heel efficiënt.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ook nog even een interruptie, maar ik neem aan dat het niet zo veel zin heeft dat wij hier een opdracht geven voor onderzoek en dan gaat Commissie Beheer ook een opdracht geven voor een onderzoek, omdat zij gegevens willen weten, maar dat we gewoon een gedegen onderzoek hebben, waar eventueel bij de commissies iets mee kunnen. Vind ik efficiënter.

De heer Abbasi: Ja, goed, ik wacht de antwoorden van de wethouder gaat af, want uiteindelijk vind ik inderdaad efficiëntie hier ook in het onderzoek heel goed.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik hoop dat de raad opdracht geeft tot onderzoek en niet ritsen commissies. Het is duidelijk wat de Partij voor de Dieren en de VVD hier aangeven. Het is gevraagd in de motie en die heeft ook OPH ondersteund, om een volledige doorlichting van Spaarnelanden, zo staat dat daar. En dan verbaast het mij dat het inderdaad op een deel, het kan een groot deel zijn, maar op een deel van Spaarnelanden betrekking heeft, zodat een analyse en een doorlichting van de totale kostenstructuur en opbrengststructuur niet zichtbaar wordt. OP Haarlem kan zich daarom ook niet vinden in de huidige onderzoeksopzet die wordt voorgesteld, want die is niet volledig en dat is een puur technisch verhaal, geachte collega van de PvdA, dat is een puur technisch verhaal hier. De aandeelhouder wordt gevraagd in de motie om een volledig organisatieonderzoek te plegen en dat gaat inderdaad natuurlijk ook om dat kosten-batenaspect, de kostenstructuur, de opbrengstenstructuur, enzovoort. Nou, dat staat niet verwoord in het voorstel zoals het er nu ligt en dat wenst OP Haarlem ingevuld te krijgen, zodat de motie wordt nagekomen en ik hoor graag wat de wethouder daarop te zeggen heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is duidelijk dat wij meer grip willen krijgen op Spaarnelanden en dat is ook een doel van het onderzoek, om inzicht te krijgen. Er ligt nu een onderzoeksvoorstel, maar ik lees inderdaad dat het begin september al klaar moet zijn. Dus mijn vraag is dan aan de wethouder, is men al gestart? Want het is nu bijna mei, het wordt zomervakantie. Hoe zit dat dan met die tijdslijn? Hoe zit het tussen die opdracht en uiteindelijk de uitkomst? Ik wil ook aansluiten bij het CDA, want ik vind de manier waarop dit de kosten van kwijschelding ten laste brengen van afvalstoffenheffing, dat betekent voor de nieuwkomers dat de minima, de mensen met een Haarlempas, niet betalen voor hun afvalstoffenheffing, maar er wordt betaald door andere Haarlemmers die extra betalen voor die afvalstoffenheffing. Dan is het de doodoener het is een Haarlems staand beleid, maar het is ook altijd onderdeel van discussie geweest, want als jij iets sociaal wil doen voor mensen die het niet kunnen betalen, dan kan je dat ook uit het budget sociaal, noem het maar, dan is het gewoon transparant en helder. Dat is het tot op heden van dagen niet en ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Van Zetten, zegt u dus nu dat het uitmaakt uit welk potje het komt? Voor wat er onder de streep gebeurt en wat zou het verschil dan zijn?

Mevrouw Van Zetten: Nou, het lijkt mij dat het wel degelijk uitmaakt dat mensen weten, als jij die rekening krijgt, die niet erg laag is, dat je ook voor anderen betaalt en ik vind dat een gemeente daar helder over moet zijn en niet in zo'n stuk als het gaat over onderzoek van wat gebeurt er bij Spaarnelanden, hoe kan je bepaalde dingen beter doen? Dat het wordt afgedaan het is staand beleid, dus dan is geen discussie mogelijk, terwijl iedereen in deze raad weet dat er keer op keer, ook met de begroting, elke keer wordt gezegd dit is eigenlijk oneigenlijk gebruik van de afvalstoffenheffing en die discussie ben ik bereid om elke keer weer aan te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Is iedereen aan het woord geweest die aan het woord wilde zijn? Geef ik nu het woord aan de wethouder. Gaat uw gang, mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ja, ik heb heel veel interessante verbredingen gehoord, maar ik denk inderdaad wel dat het goed is dat ik hier meld dat ik hier zit als aandeelhouder van Spaarnelanden en niet als wethouder verantwoordelijk voor de vormgeving van onze afvalstoffeninzameling. Het is de discussies die ik hoor over diftar, maar ook een discussie die ik hoor over kwijschelding, dat is gewoon een beleidsmatige keuze die wat mij betreft echt niet in dit onderzoek thuishoort. Er zijn heel veel discussies in de Commissie Beheer over de vorm van de afvalinzameling. Dus daar komt altijd een goede discussie in van nou, wat zijn de kosten daarvan, maar ook wat zijn de maatschappelijke opbrengsten daarvan? In hoeverre draagt ons beleid zoals we dat nu hebben., Er ligt nu weer een stuk over voor- versus nascheiding, dus hoe verzamel je afval in? Daar liggen volgens mij hele goede discussies in de Commissie Beheer van wat is dan verstandig? Wat leidt tot het hoogste afvalscheidingspercentage? Tegen welke kosten en welke beleidsmatige afweging maken we daarvan? Wat mij betreft hoort diftar daar dus ook thuis. Dus diftar als keuze van wil je dat wel of niet doen, dat hoort wat mij betreft ook bij de Commissie Beheer. Daar kunt u met elkaar het gesprek aangaan van wat is doeltreffend, wat is doelmatig en in hoeverre vinden wij dat bij bepaalde doelen ook bereiken en welke doelen zijn dat dan? Ik zit hier denk ik vooral als aandeelhouder en ik probeer verantwoordelijkheid te nemen voor oké, als we die opdracht dan hebben gekregen, als aandeelhouder Spaarnelanden dat gekregen heeft, doet zij dat dan ook op een doeltreffende en doelmatige manier? Voert zij dat op een doeltreffende en doelmatige manier ook uit? Want ik denk uiteindelijk, wij krijgen de opdracht van de gemeente Haarlem en wij gaan het erna netjes uitvoeren.

De voorzitter: Ik zie allemaal interrupties. Ik begin bij de heer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Ik begrijp dat de discussie natuurlijk over diftar niet in deze commissie hoort, maar ik denk het is een ontzettend gemiste kans als wij dit niet meenemen in het onderzoek. Weliswaar kan onze commissie daar niets mee, maar ik denk dat de Commissie Beheer wel degelijk een heleboel mee kan. Dus bent u niet van mening dat dat meenemen in het onderzoek, dat dit ook gewoon het voordeel is van, dan maar o, we gaan het maar zien van een andere commissie?

Wethouder Roduner: Nou ja, dat is ... Kijk, ik vind wat ik zeg. Ik vind heel veel interessant wat ik vandaag gehoord heb. In ieder geval, ik vind het heel veel interessante aanknopingspunten, maar dat is wel een hele grote verbreding die we met elkaar hebben. Ik snap uw punt ten aanzien van dit, dus dat we even kijken van naar eerst diftar. Ik wil dat best even ook nog bespreken met mijn collega-wethouder, ik denk dat dat in dit geval Berkhout is, in hoeverre ja, kun je hier met iets simpels toch iets meer uithalen? Maar de echt fundamentele discussie over diftar, dat is echt wel een ... Ja, dan ga je heel anders inzamelen, dat is echt

fundamenteel anders. Dan is dit onderzoek eigenlijk, als we daartoe besluiten, kun je dit onderzoek weer in de prullenbak gooien. Volgens mij is dat ook niet helemaal wat u uiteindelijk ook wil.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, volgens mij gaat het er nu niet om wel of geen diftar. Volgens mij gaat het nu om u doet een onderzoek naar de kosten en diftar is een discriminerende factor, een kostenbepalende factor. Een significante factor en dan lijkt het mij een gemiste kans om dat buiten beschouwing te laten. Dan zou je juist naar moeten kijken, wat maakt dat het verschil. Zodat we dat ook goed op het vizier hebben. Dus ik vraag geen uitspraak wel of geen diftar, ik vraag om inzicht wat diftar voor invloed heeft op de kostenstructuur en dat lijkt me heel goed in de scope van het onderzoek meekunnen. Bent u het daarmee eens?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk zoals het nu beschrijft, ik denk dat dat op zich wel een goede toegevoegde waarde heeft, maar sta mij toe dat ik het even terug nemen in het college met mijn collega bespreken. Wat, in hoeverre is er ook, heeft het ... Nou, dan kunnen we even kijken of dat inderdaad op die manier in het onderzoek in gevlochten kan worden, dus laat ik u dat toezeggen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij is diftar gewoon een politieke keuze en moet je dat inderdaad met elkaar bespreken. Natuurlijk, inzicht in de kosten, allemaal prima, maar uiteindelijk is het wel een manier hoe je met je afval omgaat en ja, dat kun je zien hoe het bij andere gemeentes gaat, dat gaat tot allerlei problemen leiden die misschien ook een onderdeel kunnen zijn en dan zijn de kosten dus weer kun je niet vinden in dit onderzoek hoor.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want wat ik eigenlijk vraag is niet nieuwe informatie, want in het strategisch plan afvalscheiding en ik heb ook in de Commissie Beheer gezeten, hebben we ook het beleid om te kijken naar de opbrengstenstroom, maar de vraag die ik eigenlijk stel is neem die opbrengstenstroom nou ook mee in dit financiële rapport, want bij kosten horen ook opbrengsten. Dus dat is niet nieuw, het is bestaand beleid, maar het is gewoon wel een verbreding weer van dat onderzoek, zodat ik meer inzicht kan krijgen in die kostenstructuur.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, ik was nog niet bij uw punt, want ik denk wel dat u op zich daar een terecht punt heeft. Dus even het gaat heel erg over kosten, maar uiteindelijk verkoopt Spaarnelanden ook afval. Dus ja op de markt en dan bijvoorbeeld plastic, ik weten nooit precies, maar er zitten ook opbrengsten uiteindelijk aan wat het gescheiden afval. Dat helpt ook weer in een positieve manier natuurlijk om de afvalstofheffing laag te houden, maar die opbrengstenstroom, dus hoe zij ... Daar kun je best ook naar kijken van hé, halen ze daar het goede uit? Hadden ze een goede prijs? Lukt het hun om goede producten daarvoor te verkopen? Dat zijn denk ik best interessante dingen om mee te nemen. Ik denk dat als je ... Maar goed, uiteindelijk moet je opletten dat je het wel bij de bedrijfsvoering houdt en niet te veel naar de beleidsmatige keuzes gaat. Hetzelfde geldt denk ik voor kwijschelding. Dus, nou ja, u heeft hier gezien, het is gewoon heel simpel, kwijschelding. Dat is een soort opslag op de afvalstoffenheffing, omdat een deel van onze Haarlemmers geen afvalstoffenheffing hoeven te betalen. Als wethouder minima zeg ik altijd ja, dat is solidariteit met elkaar. Solidariteit dat mensen

die wat minder verdienen dat dan niet hoeven te betalen en inderdaad, mensen die wat meer verdienen die betalen dat. Dat klopt, dat is ook een politieke keuze waar we al eerder voor hebben gekozen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp dat het een politieke keuze is, dat is het inderdaad ook, maar ik vind wel dat mensen weten het helemaal niet. Die hebben geen benul en ik vind alles wat je gratis krijgt, dat is ook minder waard, dus ik vind het best dat je mensen op een of andere manier duidelijk kan maken dat een groot gedeelte van de Haarlemmers betalen voor mensen die dat niet hoeven te doen en ik vind wat dat betreft mis ik transparantie en dat zou ik wel waarderen als dat op een of andere manier naar buiten zou komen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, ik heb vandaag in de technische vragen zag ik ook een plaatje langskomen van alle gemeenten die aan kwijtschelding doen. Dus op zich is dat ook gewoon openbare informatie. Ik denk dat de mensen die kwijtschelding krijgen wel degelijk de waarde daarvan ervaren. Ik heb niet het idee dat dat minder waard is omdat ze het gratis krijgen. Volgens mij, je moet het betalen, maar je krijgt wel de rekening, maar je kan wel kwijtschelding krijgen. Dus ja, ik ben daar wel iets positiever over.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij krijgen ze het gewoon automatisch, dus het is helemaal geen ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, als de wethouder denkt dat de achterliggende doelstelling van mijn vraag is minder solidariteit, dan is dat niet zo. Want daar ben ik het volledig met de wethouder eens dat we ons solidair moeten opstellen met degenen die in aanmerking komen voor die kwijtschelding, maar het gaat er wel om, de vraag die ik heb gesteld, wat zijn de alternatieve mogelijkheden om dat inzichtelijk te maken? Hoe kan je daar op een andere manier mee omgaan en wat zijn de voor- en nadelen daarvan. Zou u dat kunnen aanbieden in het onderzoek?

Wethouder Roduner: Nou ja, je doet het of je doet het niet. Dat is het eigenlijk. Ik bedoel, je doet aan kwijtschelding en u kunt volgens mij heel goed zien in het tabelletje wat de raming daarvoor is, voor dit jaar. Inderdaad een stevig bedrag. Je kunt het doen of je kunt het niet. Je kunt ook gedeeltelijk doen. Je ziet volgens mij één, er is denk ik maar één gemeente in Nederland en volgens dat plaatje wat ik zag, die het op een andere manier oplost, via minimabeleid. Dat is denk ik best ingewikkeld. De grenzen voor kwijtschelding zijn overigens ook anders dan ons huidige minimabeleid. Volgens mij de afvalstoffenheffing is wettelijk, ik denk dat die rond de 105 procent van het sociaal minimum zit, terwijl ons minimabeleid tot 120 procent gaat. Dus echt wel hele andere dingen. Ja, nogmaals, je doet het of je doet het niet. Kijk, je kunt in rekeningen op gaan nemen dit bent u kwijt aan de minima van Haarlem, ik weet niet of dat nou zo vriendelijk is. Of je kunt aan de minima zeggen nou, dankzij u, u mag mensen met een hoog inkomen dankbaar zijn omdat u minder hoeft te betalen. Zou ik ook geen voorstander van zijn. Dus, kijk, ik weet niet zo goed wat we dan met elkaar aan het doen zijn. Dus ja, het is denk ik een politieke keuze. U kunt ook zeggen van nou ja, wij laten het erin, maar dragen een bedrag bij uit de algemene middelen om de afvalstoffenheffing omlaag te brengen. Dat kan ook, dat je besluit met elkaar dat de gehele afvalstoffenheffing ten laste van de algemene middelen omlaaggaat. Dat zijn denk ik manieren om het anders op te lossen. Nou, dat doen misschien andere gemeenten, dus ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, eigenlijk bent u al antwoord aan het geven op de vragen die ik stelde, die ik graag zou willen zien in het onderzoek. Dus u stelt zich nu op als de onderzoeker, maar ik zou het wel op prijs stellen als degene die met het onderzoek is belast de alternatieven in kaart brengt, de voor- en nadelen daarvan en dat wij met elkaar nog eens kunnen zeggen nou, we handhaven de huidige methodiek of we appreciëren toch liever een andere methodiek. Dat die keuze ons voor wordt gelegd door ons dat inzicht te verschaffen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, nee, ik doe het omdat er volgens mij niet zoveel te onderzoeken valt. Dus ja, je kunt het schrappen, je kunt ook zeggen van we halen het bedrag weg bij het minimabeleid, dan moet je daarop bezuinigen en je stopt het uiteindelijk in afvalstoffenheffing om ... Dat kan ook, maar ja, ik vind het ook best interessant om vanuit minimabeleid die discussie met u te voeren, maar het is uiteindelijk een hele simpele je doet het of je doet het niet en het is geen ja, als je het niet doet dan bespaar je kosten in de afvalstoffenheffing. Als je het wel doet dan houd je deze kosten. Je kunt binnen de begroting met postjes gaan schuiven, maar dat is geen onderzoek. Dat moeten we met elkaar geen onderzoek noemen en zeker niet een extern bureau opzetten. Dus ja, ik weet vier jaar geleden was er ook een fact sheet van de gemeente Haarlem bij de onderhandelingen toen nog. We hebben nu ook allemaal fact sheets waar dan ook wel inderdaad ideeën waren om het ten laste te brengen van de algemene middelen of van het beleid minimabeleid. Nou ja, kijk, even heel plat gezegd, als je zegt ik wil kwijschelding hieruit halen dan ben je 5,6 procent krijg je een lagere afvalstoffenheffing, maar dan moet je nog wel ergens anderhalf miljoen vinden, als je het beleid aan sich wil handhaven. Nou, dus die anderhalf miljoen die heb ik niet. Die is ook niet over in het minimabeleid. Dus ja, dan moeten we weer naar andere dingen kijken. Misschien moeten we dan de ozb verhogen om uiteindelijk toch ... Maar dan ben je denk ik vooral aan het herverdelen tussen bepaalde posten. Dus ik denk niet dat een onderzoek daarin echt zinvol is. Ik zou verder willen gaan, want volgens mij het andere grote verzoek wat er ligt. Kijk, ik heb wel een beetje moeite met het frame wat de VVD neerlegt dat er heel veel problemen zijn bij Spaarnelanden. We hebben inderdaad veel discussie gehad over Spaarnelanden. Het ging over een heel klein onderdeelje, het ging over iZoof, maar Spaarnelanden is een ontzettend goed functionerend bedrijf. Heeft rendement, doet volgens mij zijn werk in de stad hartstikke goed. In ieder geval de opdrachtgever is heel erg tevreden over hoe Spaarnelanden zijn werk doet. In de nieuwe DDO's die worden verstrekt, zal Spaarnelanden weer een prominente rol krijgen. Natuurlijk kunnen dingen beter. Er kunnen ook dingen beter in de aansturing denk ik. Wat vragen we uiteindelijk als opdrachtgever van Spaarnelanden? Maar als aandeelhouder ben ik ontzettend blij met hoe Spaarnelanden functioneert. Mijn overtuiging is ook op basis van de begrotingen en de jaarverslagen die we hier hebben en met elkaar bespreken, dat Spaarnelanden een goed functionerend bedrijf is. Dat u zich geen enorme zorgen hoeft te maken over excessieve kosten. Dus dat is even het beeld waarmee ik vertrek en als ik de motie toch maar ... Kijk, we hebben de motie bij de begroting besproken, maar we hebben hem niet besproken als het zijnde we gaan nu een volledige doorlichting van Spaarnelanden doen. Zo hebben we hem nadrukkelijk niet besproken. De motie gaat echt over de afvalstoffenheffing. De beheerkosten die er bij onderhoud horen, ja, er zitten wat beheerkosten in de afvalstoffenheffing. Let dan aan afvalinzameling en een beetje vegen. Dus dat zit echt erin. Kijk, je kunt de hele bedrijfsvoering van Spaarnelanden gaan doorlichten. Ik denk niet dat dat zinvol is en als u dat graag wil, in mijn beleving ging de motie en ook het preadvies van het college al niet zover. Dus dan zou ik u toch willen vragen om daar dan een nieuwe motie voor in te dienen. Dat zal misschien ook wat meer budget vragen van de raad, maar de motie zoals we hem besproken hebben en ook het positieve advies wat u toen van het college heeft gekregen was toen niet zo verstrekkend. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank je wel. Voor de tweede termijn is dit denk ik, of niet?

De voorzitter: Zeker.

De heer Van Kessel: Ja, dank. Ja, goed, allereerst dank eventjes de gehoord hebbende, ben ik het eigenlijk met de wethouder eens dat de beleidsdiscussies over diftar en de beleidsdiscussies over kwijschelding, waar ik ook heel veel van vind en we ook heel veel in ons verkiezingsprogramma hebben staan, maar dat zijn in principe discussies die wat mij betreft niet door het onderzoek zouden moeten lopen waar we het nu vandaag over hebben. Dus ik ben wel voorstander om dat te laten onderzoeken. Daar vindt u mij aan mijn zijde, maar ik zou wel ons willen focussen nu op het voorstel wat hier ligt en dat gaat over de efficiency van Spaarnelanden en daarbij is dan dus de vraag waar gaan we naar kijken? Nou, de uitwerking zoals wij hebben is eigenlijk maar gericht op een klein deel van de bedrijfsvoering en een aantal van ons hoor ik hier toch ook wel zeggen van ja, dat is eigenlijk zonde, want pak dat nou veel breder op, want Spaarnelanden is veel meer dan alleen dat afvalgedeelte. Om toch, ik heb de tijd, zie ik, daar een klein voorbeeld van te geven bijvoorbeeld aan de kant van beheer, om het voor u ook duidelijk te maken waar ik dan om vraag. Aan de beheer- en onderhoudskant zijn er bijvoorbeeld heel veel panden die door de stad zijn en die worden op een bepaalde manier gebruikt door mensen. Je kunt ervoor kiezen om bijvoorbeeld vanuit één locatie je over de stad te verspreiden of je kunt ervoor kiezen om op verschillende locaties te zitten. Nou, er zitten allerlei voor- en nadelen aan en er zijn bedrijven die dit gewoon kunnen doorlichten, die daar verstand van hebben en die kunnen zeggen hé, als je dit nu anders aanpakt, want we zien dat bij een ander bedrijf, dan kan dat veel kostenefficiënter. Dat is dus iets wat je als aandeelhouder altijd eigenlijk zou willen doen en het is ook heel gezond om dat eens in de zoveel tijd door een ander te laten doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Van Kessel, waar wilt u de capaciteit vandaan halen om nog even een reorganisatie voor te stellen naar aanleiding van een kostenonderzoek wat in principe gewoon heel duidelijk is afgebakend en gewoon de basis voor ons zou moeten geven om wat kosteninzichten te geven? Maar het lijkt wel alsof u panden wil aankopen en Spaarnelanden wil hervestigen op basis van dit onderzoek. Dat lijkt mij inderdaad buiten de scope.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, ik hoor ontzettend veel aannames in deze vraag. Een stuk of zes, zeven, die ik een voor een kan wegdoen, maar dat zal ik omwille van mijn spreektijd niet doen. Ik kan anders dan maakt u zich daar niet al te veel zorgen over, dat zijn conclusies die ik niet heb getrokken en die ook niet in mijn tekst zaten. Ik zou gewoon willen zeggen er zijn hele goede voorbeelden van bedrijven die naar een jaarrekening kunnen kijken en daar ook nog eens bijvoorbeeld wat dieper induiken om te kijken hoe werkt het in die bedrijfsvoering. Die kennis uit het veld hebben en gewoon heel simpel quick wins kunnen meegeven aan zo'n bedrijf en ik zou zeggen daar kun je alleen maar beter van worden en het is uiteindelijk altijd aan ons en aan de aandeelhouder om te kijken of je wel of niet hele grote veranderingen wil doorvoeren, maar dat is niet de achtergrond van mijn verzoek. Mijn achtergrond van mijn verzoek is zorg nou gewoon dat we niet alleen een klein deel van het bedrijf doorlichten, maar zorg nou dat we gewoon het bedrijf in zijn geheel laten doorlichten, in alle takken die ze van sport hebben. Want Spaarnelanden is meer dan alleen afval ophalen.

De voorzitter: Mijnheer Smit, tweede termijn? Gaat uw gang.

De heer Smit: In september klaar, dat heeft geloof ik de motie niet geëist. Dat is geen argument om te zeggen dan doen we maar een bescheiden onderzoek, dan zijn we in september klaar. Flauwekul. En wethouder die zich beroept en in feite verstoopt achter een informatienota die hij zelf heeft laten schrijven, dat vind ik ook een beetje. Dat die informatienota inderdaad staat dat maar een deel dient te worden onderzocht, dat staat niet in de motie en de motie heeft het over het doorlichten van Spaarnelanden en de heer Van Kessel geeft het ook heel duidelijk aan, het doorlichten van Spaarnelanden. Daar ga ik niet inhoudelijke suggesties op leggen. Nee, het bureau dat gekozen wordt dat geeft een optie op het zichtbaar maken van het doorlichten en als dat een goed voorstel is, dan neem je dat aan. Dus, geachte wethouder, kunt u een voorstel maken voor een doorlichting van Spaarnelanden? Dat is de vertaling van de motie en niets anders. Voor OP Haarlem is de termijn van september niet relevant, want een goede doorlichting is een goede doorlichting en die heeft zijn tijd nodig en vervolgens ... En die heeft ook zijn kosten, ja, maar we maken kosten voor het vertalen, het nakomen van motie. Dus, geachte wethouder, kunt u uw informatienota in zoverre aanpassen dat het een integrale doorlichting wordt van Spaarnelanden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nee. Nogmaals, volgens mij hoeven we over de motie als ik gewoon de motie kijk. Het gaat over afvalstoffenheffing, het gaat over de kostenstructuur daarvan, hoe we er over gesproken hebben in de raad. In het positieve preadvies van het college ging het echt over dit onderdeel en dan nog even één stapje daarop, dit is ook wel een heel groot onderdeel van Spaarnelanden. Het gaat over iets van twintig miljoen. Volgens mij, kan het niet precies uit mijn hoofd zeggen, maar op een omzet van in totaal vijftig miljoen, dat is één van de grootste opdrachten die Spaarnelanden heeft. Je hebt parkeren onder andere en vegen volgens mij, dus het is één van de ... En groenbeheer. Het is één van de grootste. Dus mijn voorstel zou zijn joh ... De motie heb ik zo ervaren als nou, dit is mijn opdracht. Zo leggen we hem uit vanuit college. Als u zegt nee, we willen toch een volledige doorlichting dan vraag ik u eigenlijk kom dan met een motie vreemd en geef dan die opdracht aan het college of vraag dat dan aan het college, maar nogmaals, ik denk dat dit een vrij efficiënte manier is om ook gewoon in ieder geval een groot deel van de bedrijfsvoering van Spaarnelanden door te lichten. Vrij efficiënt en als daar nou dingen uit naar voren komen die zeggen nou, het is toch wel zo scheef, er gebeuren zulke gekke dingen, dan zou dat denk ik een aanleiding kunnen zijn om te beslissen dat is aanleiding om te zeggen laten we nog een keer naar het hele bedrijf kijken, maar op voorhand al zeggen het hele bedrijf moet worden doorgeïllustreerd, dat vind ik best wel een stap verder nog.

De voorzitter: Dit leidt tot twee interrupties. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik kijk weer naar de motie, tevens constaterende en draagt het college op uw vertaling lijkt op en nu moet ik een beetje vervelend worden, alsof er wat te verbergen valt en dat mag niet zo zijn. De raad heeft dit voorstel aangenomen, deze motie aangenomen voor een doorlichting van Spaarnelanden. Om onder andere bovengenoemde doel te bereiken. Dan kijk je ook naar tevens constaterend, daar staat niet alleen afvalverwerking. Daar staat gewoon het functioneren van Spaarnelanden. Dus uw vertaling heeft ook geen grond. Uw vertaling heeft de ambitie lijkt mij om een onderzoek bescheiden te houden, maar dat vraagt de motie niet. Dus u komt op dit moment de motie niet na en dan zou het toch te gek zijn om met een nieuwe motie te komen omdat u hem niet na wil komen en dat wij een nieuwe motie in moeten dienen, waarvan u gaan proberen om die onderuit te halen. Nou, dat doe ik niet. Ik wil dat deze motie wordt uitgevoerd.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, ik vind dat u echt wel drie stappen te ver gaat. U doet alsof er iets te verbergen is bij Spaarnelanden. Volgens mij is dat echt niet waar, dat vind ik echt verkeerd. Het college heeft positief gereageerd op deze motie bij de begroting omdat wij juist zeiden ja, het is goed om af en toe gewoon aandelen van een bedrijf door te lichten. Dat was de reden. We hebben juist gezegd nou, laten we dat doen. Dus integendeel, er is niks te verbergen. Integendeel zelfs, volgens mij hebben we gezegd we gaan dat doorlichten, maar u rekt de motie nu echt bizar op en dat is niet volgens mij hoe we bij de begroting erover gesproken hebben. Dat is niet waarom het college ook een positief advies gaf. Als ik de tekst van de motie lees, het gaat echt over de afvalstoffenheffing en nogmaals, volgens mij is het niet ontzettend ingewikkeld om te zeggen met elkaar nou, laten we even kijken of er draagvlak is om het hele bedrijf door te lichten. Kunnen we daar ook even gesprek over voeren van zijn dat inderdaad alle inspanningen qua capaciteit, ook van de afdeling Concern Control of dit moment waard? Is dat inderdaad het geld voor zo'n onderzoek waard? Dat zijn dan even de afwegingen die we met elkaar maken, maar nu zomaar zeggen het moet een integraal onderzoek van het hele bedrijf en we lichten het even van top tot teen door, hier zomaar toe te besluiten. Ja, dat gaat voor mij echt wel twee stappen te ver.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, gaat uw gang.

De heer Smit: '...' (buiten microfoon)

De voorzitter: Nee, maar mevrouw Çimen was net al ...

De heer Smit: '...' in mei '...'. (buiten microfoon)

De voorzitter: U mag even voor van mevrouw Çimen.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, ik zeg het lijkt alsof. En als u zegt dat er niks te verbergen is dan maakt het denk ik ook om niets een punt. Dan gaan we gewoon integraal Spaarnelanden doorlichten en natuurlijk moet u dan met een voorstel komen naar ons wat dat, in welke diepgang dat dat dan vorm gaat krijgen. Ja, en daar denk ik dat de hele commissie over mee wil denken, maar er staat hier niet in de opdracht, nog in tevens constaterend, dat het alleen gaat over en dat inderdaad afvalverwerking een groot deel is van Spaarnelanden, dat weet ik ook, maar het gaat over het doorlichten van Spaarnelanden. Ik blijf me verbazen over het feit dat u zich eigenlijk in feite verstoopt achter het college, achter deze informatienota, die u nota bene zelf heeft opgesteld. Ja, daar kunt u zich natuurlijk achter verstoppen, maar daar staat uw mening en u draagt uw mening weer uit, maar dat is tweemaal dezelfde mening. De indieners en de raad die het heeft goedgekeurd zegt een doorlichting van Spaarnelanden.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, het gaat mij erom dat we de discussie zorgvuldig voeren met elkaar. Dus volgens mij elk onderzoek wat we vragen, elk groot ... Hoe groter het onderzoek wordt, hoe meer onze ambtenaar daar druk mee zullen zijn. Nou, het is op dit moment kan ik u vertellen hartstikke dun bezet bij de afdeling Concern Control. Daar is niet veel capaciteit over. Degene die het aandeelhouderschap bij Spaarnelanden deed is helaas ziek uitgevallen, dus het is weer even echt dun bezet daar. Het gaat mij erom dat als we met elkaar een motie voeren, dat we het gesprek even goed voeren van als we een motie hebben, dat we met elkaar het gesprek hebben van nou, wat behelst de motie precies, hoe verstrekkend is die, wat betekent het uiteindelijk voor de organisatie en dan kunnen we met elkaar zorgvuldig die motie afwegen. Dan kunt u de motie afwegen, maar wat, nogmaals, u rekt hem nu volgens mij heel erg op en zo hebben we het gesprek niet

gevoerd naar de begroting. Dus nogmaals, als u zegt van ik vind het toch belangrijk dat we eigenlijk een andere motie nodig hebben, we moeten veel groter onderzoek doen. Dan zou ik zeggen laten we dan met elkaar dat gesprek hebben. Even met elkaar een motie opstellen, volgens mij is het niet ontzettend veel werk, denk ik en dan kan ik u adviseren van nou, ik denk dat het verstandig is of niet. Ik denk dat het dit vraagt van de organisatie. Ik denk dat dit dan de termijn is waarbij we hem halen en als u zegt nou, dat vind ik toch belangrijk dat we dit prioriteit geven boven andere zaken dan gaan we dat netjes doen. Zo doen we dat met elkaar. Het gaat gewoon even om zorgvuldigheid van het proces ook.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Wat wij nou met elkaar eens zijn, als u zegt daar gaan we een motie opstellen, dan gaan we met elkaar bespreken hoe. Nou, laten we het dan anders doen, laten we deze motie gebruiken en met elkaar bespreken hoe we dat gaan doen, want een integrale doorlichting dat heeft ook diverse modellen en diverse diepgangen en ja, daar moet je met elkaar over praten, maar laten we dan deze de motie nemen en niet een nieuwe motie bedenken. Want deze motie is duidelijk en laten we dan op grond van deze motie het zelf te doen wat u nu voorstelt en laten we met elkaar bespreken hoe wij een globale richting geven aan de doorlichtingsopdracht. Want inderdaad, dat kun je op een heleboel manieren doen en daar wil ik best met u over praten.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, u wilde nog wat zeggen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, goed, ik reageer gewoon even op deze discussie zoals ik hem nu ook aanhoor. Ik zou toch weg willen blijven uit allerlei insinuaties of iets dergelijks, maar het gaat in feite om een interpretatieverschil van de motie en van die uitvoering van die motie, maar ik vind het wel een gekke constructie om dan nu te zeggen van ja, we verschillen over de bedoeling van de motie, dus dien graag een nieuwe motie in. Ik denk dat in ieder geval hier bij een aantal partijen wel het beeld bestaat van zo heb ik hem niet bedoeld. Of in ieder geval, de motie vraagt om iets anders. Dat hebben we dan ook maar met elkaar te constateren en dan is het even de vraag of dat werkbaar is en of dat uitvoerbaar is. Nou, daar hoor ik de wethouder nu in ieder geval iets over zeggen, maar wellicht, voordat we allerlei moties gaan indienen met elkaar, ja, ook ik lees de motie anders. Het is dan heel even de vraag hoe we hier uit gaan komen, moeten we dan even teruglezen hoe het college heeft gereageerd tijdens de begrotingsbehandeling, want dat heb ik ook even niet terug. Dus ja, maar ik vind het wel gek om een nieuwe motie in te moeten dienen.

De voorzitter: Ik zie allemaal vingers en ik snap het. Ik snap het, maar het is ... Ik zie ook dat hoeveel wij hier nu ook over spreken, dat gaat het probleem op dit moment volgens mij niet echt oplossen, want er blijft een verschil van interpretatie van deze motie tussen een aantal leden van deze commissie en de wethouder. De vraag is en ik wil ...

Mevrouw Van Zetten: Maar, voorzitter, even een punt van de orde dan.

De voorzitter: Nee, mevrouw Van Zetten, u krijgt van mij het woord als de tijd rijp is. Ik wil voorstellen dat deze commissie even nadenkt of mij even iets mee wil geven hoe gaan wij hier mee om. Ik heb gehoord dat het schrijven van een nieuwe motie, die heel duidelijk vraagt om wat mijnheer Smit heeft uitgelegd, dat dat misschien niet echt wenselijk is en niet opportuun. Gaan we dan door met deze motie en gaan we nog een keer allemaal terugkijken naar hoe deze motie is geïnterpreteerd door het college destijds bij de begroting? Wat gaan we doen en ik wil eigenlijk alleen maar mensen het woord geven die daar een duidelijk beeld over

hebben, want ik heb geen zin om hier tot sint-juttemis over deze discussie te blijven voeren. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik heb een vraag gesteld aan de wethouder is het onderzoek al gestart, omdat het begin september afgerond moet zijn. Het is nu bijna mei. Daar heb ik geen antwoord op gehad, want anders heeft ... Als ze al lekker bezig zijn met onderzoeken, dan zijn wij een beetje, dan is het mosterd na de maaltijd.

De voorzitter: Hele terechte vraag. Wethouder?

Wethouder Roduner: Hij is nog niet gestart.

De voorzitter: Meneer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, kijk, ik had mijn hand omhoog omdat ik een andere opmerking wilde maken over een beeld wat de wethouder heeft neergezet over hoeveel dit kost aan ambtelijke capaciteit en daar verbaasde ik me over, want het is ook in principe een kleine moeite om als aandeelhouder een verzoek te doen aan Spaarnelanden om te vragen om een Independent Business Review uit te voeren. Dat moet je nog net geen belletje, maar zoveel moeite is dat niet. Dus dat de ambtelijke organisatie hier heel veel tijd aan zou besteden, dat beeld zou ik graag willen betwisten en vervolgens zou natuurlijk ook een extern bureau dit gaan doen. Dus op die manier heb je natuurlijk ook helemaal geen fte'tjes die daar en je zal natuurlijk wel zo'n bureau moeten helpen. Dus ik snap wel dat daar inderdaad wat tijd in gaat zitten. Maar goed, dit lost ook heel veel op, dus het zou wat mij betreft prioriteit hebben. Om dan op uw vraag terug te komen, hoe doen we dit? Nou, ik hoor heel duidelijk een wethouder die zegt dat hij de opdracht zoals wij hem interpreteren niet wil uitvoeren. Ja, dat zou inderdaad betekenen dat we met een nieuwe motie moeten komen en dan zou ik misschien willen aansluiten, als anderen dat ook goed vinden, bij het min of meer het idee van mevrouw Van den Broek die eigenlijk over twee delen het heeft. Dat we zeggen nou, laten we dit eerste deel dan toch maar doorgang laten vinden en dat vervolgens wij nog een aanvullend verzoek doen. Gewoon en dat kunnen we gewoon doen om vervolgens, dat wij gewoon nog met een aanvullend verzoek komen, dus met een deel twee. Ja, dat kan ook, dan splitsen we hem maar op als het zo moet. Ik denk dat het een beetje dubbelop is, want het liefste doen we hem gewoon in ene goed, maar dat zou dan het alternatief zijn.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Nou ja, kijk, ik heb gezegd in andere woorden van laten we dit onderzoek gewoon doen en als daar dan iets uitkomt waarvan we zeggen dat is interessant om vervolgonderzoek te doen, dat heb ik al volgens mij gezegd. Het is iets ... Kijk, ik denk niet dat het verstandig is om net dit onderzoek te doen als u dan nog eens een keer over een maand besluit het moet toch veel groter worden. Want dan zijn we denk ik ook niet efficiënt bezig. Dus ik denk dan laten we dan gewoon even wachten en zeggen nou, als u zegt ik vind het toch heel belangrijk dat we een groot onderzoek doen, laten we even kijken of we met elkaar tot een uitspraak kunnen komen of dat ook door de meerderheid van de raad wordt gesteund. Dan kunnen we het gelijk in één klap groter doen en toch wel één puntje. Ik bedoel, ja, je kan zeggen het is een belletje van de aandeelhouder, maar goed, onze afdeling Concern en Control kijkt mee. Spaarnelanden zal alle informatie aan moeten leveren. Dat legt natuurlijk ook een grote druk op de organisatie van Spaarnelanden. Tenminste, ik denk als je een goed onderzoek wil doen dan vraagt het ook gewoon iets van organisaties. Dus ik denk dat het iets te makkelijk is om te zeggen nou, het is een belletje dan is het gebeurd.

De voorzitter: Ja, mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, om een antwoord proberen te geven op uw vraag, ik weet niet hoe druk de agenda van de Commissie Beheer of sorry, Commissie Bestuur is de komende tijd, maar is het misschien een idee dat dit stuk besproken wordt met de twee wethouders tegelijk? Dat het terug wordt getrokken. Dat we samen met Robbert Berkhout en wethouder Roduner dit gaan bespreken, omdat toch de inhoud en het budget weer door elkaar aan het lopen, want in het kader van efficiëntie, ik ben namelijk, om weer een nieuwe motie in te dienen of een vervolgonderzoek. Ja, ik weet niet of dat nou allemaal een heel goed idee is als er al iets ligt.

De voorzitter: Ja, nu denk ik dat dit net weer een beetje een andere vraagstelling is, maar volgens mij heeft mijnheer Van Kessel een mooie samenvatting gegeven. Er zijn twee oplossingen. We kunnen, mijnheer Smit, als ik even mag, we kunnen zeggen we gaan deze motie zoals die geïnterpreteerd is door de wethouder, namelijk versmalling tot aan de onderwerpen waar het volgens de wethouder en ook duidelijk onder woorden gebracht, over gaat. Dat gaan we eerst doen en dan vervolgens gaan we kijken of er nog een aanvullend onderzoek nodig is die een bredere scope behelst. Of we gaan deze nog even aanhouden, de uitvoering hiervan en we gaan gelijk voor een bredere uitvoering, een hele doorlichting van Spaarnelanden. Het hangt ook van deze commissie af. Destijds is die motie aangenomen. Ik kan niet onmiddellijk zien door welke partijen dat is geweest, maar het is natuurlijk wel de bedoeling dat degenen die de motie hebben aangenomen ook akkoord zijn met de andere uitvoering of met één van de twee uitvoeringen zoals die nu voor liggen. Dus daar moeten we het dan ook nog even over hebben. Nu weet ik niet, ik kijk even naar mijn griffie. U weet welke ...

Griffier Van der Mede: VVD, OP Haarlem ... (buiten microfoon)

De voorzitter: VVD, OPH.

Griffier Van der Mede: En D66 ook. Maar de motie is door de raad genomen, van allemaal. (buiten microfoon)

De voorzitter: Ja, oké, maar u kunt niet zien welke partijen we hebben aangenomen? Want dat is eigenlijk wel even van belang. Ja, mijnheer Smit?

De heer Smit: Ik wil even optie twee nog meer toe te lichten. Ik heb en gedachtig de woorden van de wethouder, zegt hij in feite dan moet je gaan praten met elkaar even over hoe je een integrale doorlichting vormgeeft en ik denk dat dat de oplossing is. Ik voel hier dat de commissie zich aanbiedt om mee te denken met de wethouder en ja, dan hoop ik dat de wethouder ook ... Of te doen. Geachte wethouder, gedachtig uw opmerking die u maakte dat je dan moet praten over het doorlichten en de vorm van de doorlichting in die tweede variant, denk ik dat er voldoende bereidheid is in de commissie om daarin met u in dialoog te gaan over hoe je inderdaad een integraal doorlichtingsopdracht vormgeeft. Dat heeft vele vormen en het moet ook een haalbare vorm zijn, in de tijd en kosten en als we dat met elkaar vinden dan wordt aan de motie voldaan en is er in de ogen van de commissie een voldoende diepgaand integraal onderzoek. Dat kunnen we samen vormgeven en dan gaat het aan de gang. Alleen de termijn van september mag wat mij betreft afgehaald worden. Dank u wel.

Wethouder Roduner: Ik zou wel gewoon een voorstel willen doen, even kijken of we hieruit ... Kijk, volgens mij uiteindelijk moet u bepalen of de motie is afgedaan. Dus uiteindelijk is en dat is volgens mij ook wat uiteindelijk de vraag is. Normaal gesproken gaat dat met stemmen. Kijk, als u in meerderheid zegt wij vinden

dat met dit onderzoeksvoorstel van het college de motie niet is afgedaan, dus ik heb uitgelegd dat ik denk dat dit recht doet aan de motie zoals die er lag en het gesprek wat we toen gevoerd hebben, maar als u nu in meerderheid zegt de motie is hiermee niet afgedaan, dan interpreteer ik dat dan als college dat ik zeg nou, dat betekent dus dat er een voorstel moet komen en dan kijk ik vooral even naar het verzoek dus van de VVD, want die zegt uiteindelijk dan moet die verbreed worden. Dan moet die verbreed worden naar de hele bedrijfsvoering en dat betekent wel inderdaad dat het niet gaat lukken om dat op kort... Dat betekent dat de planning anders gaat zijn. Dat betekent dat we echt even moeten terugkijken van op welke manier kan zo'n voorstel dan wel gaan. Dus dat zal anders zijn, maar dat is dan misschien gewoon een uitspraak van de commissie waar we gewoon, u bent volgens mij bijna allemaal aanwezig. Kunnen we even tellen hoe zien de verhoudingen in de raad zijn en dan kunnen we op die manier kijken of de motie is afgedaan. Misschien is dat de meest efficiënte manier. Misschien dat u de motie, dat de meerderheid dan zegt nee, de motie is toch afgedaan en er nog steeds behoefte is om die onderzoeken te vragen. Nou, dan dienen we wel weer een nieuwe motie in, maar volgens mij is dat een beetje een simpele oplossing.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, op zich is dat natuurlijk een goed idee, dat we kijken waar de meerderheid voor is. Het moet mij nog wel even van het hart dat deze motie vraagt om diverse mogelijkheden tot het doorlichten van Spaarnelanden in beeld te brengen, dus wij hebben eigenlijk gevraagd breng nou een aantal onderzoeksvormen in beeld, waarvan we er nu één aantreffen. Dat is hem helemaal verdiepen en specificeren op de afvalstoffenheffing. U hoort al gelijk dat er behoefte is bij in ieder geval een groot deel, van dat kan op meer manieren doorgelicht worden. Er is zelfs wat ik proef een lichte voorkeur voor een andere manier, maar dan is het misschien wel goed om hem inderdaad in de raad te laten komen. Dat dan een meerderheid zal besluiten om toch om een ander onderzoek te vragen of niet. Dat weten we dat ook en dat we het op die manier aanvliegen. Dus wat mij betreft prima, maar dan laten we hem nog een keer langs de raad gaan. En dan is het duidelijk.

De voorzitter: Ik stel voor dat wij, want ook omwille van de tijd, dit zou eigenlijk in twintig minuten zouden we hier doorheen. Dat is niet gelukt. Ik ga zo meteen even aan deze commissie vragen of ... Wacht even, mijnheer Linder. Of deze motie is afgedaan, te ja dan nee. Dat geeft u daar een antwoord op. Nou, als ik dat een beetje zo pols dan snap ik wel een beetje waar het antwoord heen gaat. Dan stel ik inderdaad voor, zoals de heer Roduner net ook heeft voorgesteld, om met een nieuw voorstel te komen, misschien in de nieuwe raadsvergadering van 25 mei. Met een aantal scenario's, waarvan de scope van het onderzoek.

De heer ...: Nee, gaat niet lukken. We komen met een nieuw voorstel. (buiten microfoon)

De voorzitter: Precies. Maar dat is precies wat ik bedoel. Maar dat gaat wel lukken?

De heer ...: Niet in mei, maar '...' komt er wel een nieuw voorstel. (buiten microfoon)

De voorzitter: Niet in mei, maar wel in juli. Nou, goed. Maar dat is ... Dat zou mijn voorstel zijn. Dan geef ik nu nog even het woord aan de heer Linder en dan wil ik het echt afronden en dan ga ik even hier de vingers tellen. Meneer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Ik wil ... Ik wil alleen even scherp hebben dus ... Dat betekent dus dat we zeggen van die zal nu uitgevoerd, want de diftar dat verbreidde, dat dit wel nu ingenomen is, dat we dat wel nog gaan ... Die benchmark gaan we verbreiden, toch?

Wethouder Roduner: Nee, volgens mij heb ik tegen het CDA gezegd van u had nog een punt ten aanzien van de discriminerendheid van diftar, om het even in mijn woorden te zeggen. Ik heb gezegd dat neem ik mee terug, dat ga ik even bespreken of ik dat voel en hoe of ik dat kan verwerken in het onderzoek. Dus die toezegging heeft u. Dat grote onderzoek naar wel of niet diftar, dat is echt iets voor de Commissie Beheer. Dus dat gaat echt sowieso in geen enkel geval in dit onderzoek zitten, maar volgens mij zoals het CDA dat vertelde, dat heb ik toegezegd dat ik dat mee zou nemen.

De heer Linder: Oké. Ja, ik bedoel niet het grote onderzoek naar diftar. Dat bedoel ik helemaal niet. Puur en alleen eigenlijk wat CDA zegt, dus als ik nu zeg van ja we gaan het zo doen zoals het er nu ligt, dat betekent dat het wel aangevuld wordt met het diftargedeeelte?

De voorzitter: Ik ga dit ... Ja, mijnheer Klaver, is het echt ... Moet het? Ja, kom maar.

De heer Klaver: Ja, misschien wel om u te helpen. Want er zijn twee partijen, VVD en OPH, die zeggen het moet breder, maar ik weet eigenlijk nog niet of dat nou voor de hele commissie geldt, dus ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver, ik dank u wel voor uw input. U heeft mij niet geholpen. U heeft alleen nog maar verder getraineerd, maar we gaan nu even vragen. Dames en heren, Let op. Dit is een belangrijke vraag en ik wil een duidelijk antwoord van u allen. De motie zoals die voor licht en die is aangenomen bij de vorige begroting, is die afgedaan volgens u? Volgens wie is deze motie afgedaan? Vingers graag. Ik denk dat ik moet gaan tellen. Ja, zeven. We hebben een hele grote te pakken. Zeven plus twee, negen. Plus één, tien. Zestien, zeventien. Nee, hebben we geen meerderheid. Juist niet. Nee, nee. Nee. Nee, we hebben geen meerderheid en dat betekent dus dat ik de heer Roduner moet vragen om te vragen om met een nieuw voorstel te komen en volgens mij heb ik de duidelijke vraag gehoord om daar een aantal scenario's voor te leggen van de scope van het onderzoek.

De heer ...: Gewoon alles (buiten microfoon)

Mevrouw ...: Ja. (buiten microfoon)

De heer ...: Alles over alles. (buiten microfoon)

De voorzitter: Nou, volgens mij heb ik, maar waar bemoei ik me ook eigenlijk tegenaan, gehoord dat er misschien een aantal mogelijkheden zijn van hoe breed die scope dan precies moet zijn. Dus een a, b en c-variant en meestal wordt het de b-variant, dus als u dat wil dan moet u vooral die b-variant aantrekkelijk maken. Goed. Nou, dan is dit onderwerp afgesloten.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

7. Benoeming extern lid RKC (RKC)

De voorzitter: We gaan onmiddellijk door met een stuk dat ter advisering voorligt en dat is de benoeming van een extern lid van RKC, de Rekenkamercommissie. Dit lid, ik neem aan dat we dit vrij snel af kunnen doen, want u heeft het openbaar cv kunnen lezen van de heer Kreuk en ik vraag deze commissie of er nog leden zijn van deze commissie die over deze benoeming misschien nog een vraag willen stellen en zo niet dan stel ik voor dat we het als hamerstuk naar de raad laten doorgaan. Gaat u daarmee akkoord? Hamerstuk. Prima, het staat genoteerd. Dank u wel, wethouder.

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Gaan we snel door naar acht.

Griffier Van der Mede: Nee, als ik je mag onderbreken. (buiten microfoon)

De voorzitter: Het agendavoorstel van mijn griffier, die echt briljant is in deze, mag ik vragen aan de mensen op de publieke tribune, bent u de insprekers? Ja? Vindt u dit een leuk spektakel of gaat u liever thuis televisiekijken?

De heer Kok: ... zelf, maar ... (buiten microfoon)

De voorzitter: Als u nu aan het woord zou kunnen komen, zou u dat een lief ding zijn. Nou, dan stel ik voor dat we dat gewoon even doen. Dan laten we eerst de insprekers even het woord doen en dan gaan we daarna door naar agendapunt 8A en 8B, zodat de insprekers die verwachten dat zij om kwart over negen aanbod zouden komen, niet nog een keer een half uur hoeven te wachten. Neemt u plaats. Waar de pasjes liggen, kunt u zitten. U bent? Mijnheer Kok en naast u zit mevrouw Van der Veer, klopt dat? Ja? U hoort een beetje bij elkaar, maar toch ook weer helemaal niet, maar u gaat wel ongeveer spreken over hetzelfde onderwerp, geloof ik. Klopt, hè? Dan stel ik voor dat ik mijnheer Kok als eerste het woord geef. U heeft drie minuten de tijd. Mocht ik de indruk krijgen dat u langer nodig heeft dan mag dat niet en dan ga ik u na tweeënhalve minuut hinderlijk onderbreken en u moet een beetje gaan afronden en dan daarna hebben deze leden van de commissie dan de kans om u wat vragen te stellen en daarna geef ik het woord aan mevrouw Van der Veer. Dus u mag op het rechterknopje drukken als u wilt spreken, dan gaat er een rood lampje branden en is het aan u.

De heer Kok: Ja, omdat dit de gezelligste commissie van Haarlem is en u doet me een beetje denken aan Astrid Joosten, wou ik vragen om tot de burgemeester te mogen richten. Ik weet dat dat ongebruikelijk is, maar ...

De voorzitter: U vraagt het aan Astrid Joosten of ...

Burgemeester Wienen: Hoe dan ook luister ik mee.

De voorzitter: Burgemeester extra attent, graag.

De heer Kok: Dank u. Climate activists are sometimes depicted as dangerous radicals, but the truly dangerous radicals are the contraries, that are increasing the production of fossil fuels. Dit citaat komt niet van zomaar iemand. Als Jezus nu nog geleefd zou hebben, zou dit uit zijn mond hebben kunnen vallen, maar ik citeer hier de secretaris-generaal van de Verenigde Naties, António Guterres. Hij sprak deze woorden uit bij zijn videoboodschap bij de presentatie van het laatste schokkende IPCC-rapport. Helaas is deze video vol aanklachten en aanmaningen aan jullie als leiders en helaas is deze noodkreet niet live uitgezonden en herhaald en herhaald. De Club van Rome waarschuwde in de Grenzen aan de groei in 1972 al voor wat zich nu aandient of wat al gebeurt. Dat is vijftig jaar en dat is mijn hele leven. Dat is dus vijftig jaar wetenschap negeren wat jullie doen. Leaders must lead, zegt Guterres en zich tot het uiterste inspannen om de catastrofe af te wenden. Klimaatactivisten monddood maken valt daar niet onder. Op eerste paasdag ontving een collega-activist een bezoek van de hoofdagente die hen een brief overhandigde uit naam van u, meneer de burgemeester. In dit document worden ze gewaarschuwd dat als ze nog één keer gearresteerd worden, ze een gebiedsverbod zullen krijgen voor Haarlem Centrum. Voor maximaal twaalf weken. Dat zou betekenen dat één

van de activisten twaalf weken niet met de trein kan en dus niet naar familie kan of eten halen. Laat staan dat onze stem kunnen laten horen. De boodschap van u vat ik op als volgt. Houd nou maar je mond, ga maar weer op een achterafveldje staan demonstreren en hou op met je eisen. Maar dat kan niet, want jullie doen jullie werk niet goed. Jullie spannen jullie niet tot het uiterste in om deze ramp af te wenden. Ons koolstofbudget is op.

De voorzitter: Mijnheer Kok, u heeft nog tien seconden.

De heer Kok: Ja, dat weet ik en ik vind het heel prettig dat u de wetenschap van de tijd serieus neemt, maar de tijd is inderdaad op. Dus ik ga nog even door, ik heb nog een alinea of zo.

De voorzitter: Twee voor twaalf, hè.

De heer Kok: Ja, nee, twee over twaalf. Verandering moet nu gebeuren, vandaar dat we eisen, eisen dat de McDonald's, Tata Steel, de Zara veranderen, dichtgaan. En het is een grove schande dat ik hier moet komen om u dit uit te leggen en ik draag u dan ook allemaal op om de videoboodschap van António Guterres met de gehele raad te bekijken en nadat u uw schaamte hebt verwerkt en uw excuses hebt gemaakt, ons steunt in ons werk en ons beschermt, zoals een goede burgervader betaamt te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijn...

De heer Kok: Ja, sorry, ik wou toch nog even toevoegen, want ik was toch van plan geweest om hier een eis te stellen en op dit moment lijm uit mijn borstzakje te pakken, mijn hand hier vast te plakken totdat mijn eis is ingewilligd. Dus ik hoop dat u begrijpt dat ik respect voor jullie heb en dat ik dat dus niet doe.

De voorzitter: En uw respect wordt ook beantwoord, want u kunt hier gewoon inspreken en u krijgt nog een paar seconden cadeau van mij. Dus dank u wel voor het inspreken. Mevrouw Van der Veer, gaat uw gang. O. Mevrouw Van der Veer, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Veer: Oké. Dat het niet goed gaat op onze planeet aarde is duidelijk. Diersoorten sterven uit en de opwarming van de aarde gaat in een rap tempo door. Zowel grote als kleine signalen geven aan dat het roer om moet, maar de signalen worden genegeerd. Zelfs de alarmerende COVID19-crisis heeft ons niet tot inzicht gebracht. Corona kwam niet zomaar uit de lucht vallen. Het is een ziekte die overgedragen wordt van dier op mens. Desondanks wordt er niets gedaan aan de ongezonde vleesproductie, waar een fastfoodketen als McDonald's zich schuldig aan maakt. Fast food is ongezond, zo weten we allemaal. Het maakt de mens langzaam ziek. Waarom doen we niets? Helaas is er naast fast food ook fast fashion, ook een ramp voor de aarde. Kostbare grondstoffen worden verspild aan kleding die weer snel wordt afgedankt en weggegooid. Zowel fast fashion als fast food laat in de wereld een spoor van verwoesting en heel veel leed achter. Deze gang van zaken is voor ons onacceptabel. Burgers worden enkel bestookt met reclameleugens die via radio en televisie dagelijks onze huiskamer binnendenderen. Klimaativisten vinden het hun morele plicht om burgers op de hoogte te stellen van de desastreuze praktijken van grote bedrijven. De klacht dat wij huisvredebreuk plegen stelt in vergelijking met wat de grote bedrijven zoals Zara, H&M, McDonald's in landen ver uit ons zicht veroorzaken. Dan stelt niets voor wat wij doen. Deze bedrijven plegen pas echt huisvredebreuk, maar dat zien we niet, maar dan hebben we er ook geen last. Ja, onze acties roepen weerstand op, zowel bij grote bedrijven als bij de gemeentepolitiek, want wij komen aan het systeem van consumeren en groeien. Het kapitalisme dus. Is het daarom dat de politie op ons wordt afgestuurd? De politie, waakzaam en dienstbaar. Vooral aan het kapitalistische systeem en laat de burger aan zijn lot over. Dat is na

een recent fraudevoorval mijn persoonlijke ervaring. Als burger moet ik het zelf maar uitvechten met de criminaliteit. Wij klimaatactivisten zijn respectvolle burgers die op vreedzame wijze kritisch zijn op hoe het nu gaat in de wereld.

De voorzitter: Mevrouw Van der Veer, u heeft nog een halve minuut.

Mevrouw Van der Veer: Wat is daar mis mee? Zolang de politiek niet doet wat hard nodig is, namelijk het eerlijke verhaal vertellen aan burgers om een klimaatcatastrofe te voorkomen, zullen wij klimaatactivisten doorgaan met ons werk. Daar is niets crimineels aan en er is dan ook geen reden om ons als criminelen te behandelen. Wees juist blij dat wij in actie komen, waar u, sorry dat ik het moet zeggen, tekortschiet. Dank u wel voor het luisteren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Veer. Dan is nu het moment aangebroken dat u vragen mag stellen aan deze twee insprekers. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van den Broek, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel. Dank u wel voor uw inspraak en het er opnieuw op wijzen waar we voor gesteld staan. Ik had een vraag. Is er bij u wel eens een verzoek gedaan om in gesprek te gaan met de burgemeester en de politie? Ja, of beiden.

Mevrouw Van der Veer: Ja, dat ... O. Dat willen we ook wel gaan organiseren, ja. Maar we zijn nog niet in gesprek uitgenodigd of wat dan ook. Nee. Burgemeester en politie, nee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem. U had het erover dat u als criminelen werd behandeld. Is er dan dat u bijvoorbeeld ergens een vergunning heeft om te demonstreren en dat u dan toch wordt weggestuurd? Of hoe concreet moet ik dat zien?

De heer Kok: Ik ben één keer gearresteerd in mijn leven. Ik ben echt een goede burger hoor. Ik werk in de gehandicaptenzorg. Zorg goed voor mijn gemeenschap om me heen. Ik woon ook met gehandicapten, alleen ik word ziek van het systeem en de wereld gaat gewoon ten onder. Dus ja, ik zie geen andere noodzaak dan mij aan te sluiten bij Extinction Rebellion, want er gebeurt gewoon niks. Weet je wel. Ik ben echt wanhopig. Dus de Rabobank, groot investeerder van de veehouderij, die verdient maar en die verdient maar en die bedrijven moeten alleen maar groter en groter en groter. Meer maïs uit Brazilië en er worden enorme, echt waanzinnig als je dat ziet hoe dat gaat. Ik zal niet te ver uitweiden, maar dat maakt mij furieus, kan ik u vertellen. Dus was er een actie bij ... Eerst waren we vreedzaam bij de Rabobank, in gesprek bij de Rabobank. Willen jullie alsjeblieft iets doen hieraan. Willen jullie alsjeblieft hiermee stoppen. Nou, dat gingen ze natuurlijk niet doen. Want dat is hun verdienmodel. Dus de tweede keer dat er een actie was hebben we een petitie aangeboden, die is door zesduizend mensen ondertekend. Ik weet niet of jullie iets weten van petities, maar dat is best wel een hoog aantal in Nederland, als zesduizend mensen de moeite nemen om een petitie te ondertekenen. Nou ja, daar doen ze het natuurlijk ook niet mee. Dat hadden we zien aankomen, dus wij hadden op A3-formaat al die namen, petitie, al die namen op A3-formaat afgedrukt. Behanglijm mee en dat hebben we op de ramen geplakt. Nou, dat is best wel ludiek, toch? Ik bedoel, dat is best wel grappig. Ik begrijp dat het vervelend is voor de Rabobank om zo in het daglicht te staan, maar eigenlijk binnen no-time stond er echt een hordes van agenten. Hier spreekt de politie, u bent gearresteerd. Omdraaien, gezicht naar de muur. Handen op terug en je wordt geboeid. Ik. Ik alleen maar ... Ik heb liedjes zingend die aanklacht lopen plakken.

Ik heb achttien uur in de cel gezeten daarvoor. Achttien uur en nu moet de rechtszaak nog komen. Dus ja, ... Ja, u mag wegen wat u daarvan vindt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kok. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. U geeft aan, beiden, maar u vooral, meneer, dat deze raad niks zou doen. Nou, deze raad heeft de klimaatcrisis uitgeroepen op voorspraak van onze partij bijvoorbeeld en vergewist u zich ervan hoe ver de invloed van deze raad en de gemeente gaat? Want u heeft heel veel dingen genoemd waar wij helemaal niet over gaan als gemeente. Dus ik snap uw probleem en ik zie ook dat het een probleem is en dat we er zeker wat aan moeten doen. En ik denk dat wij het maximale daaraan proberen te doen. Ik denk dat u ook zeker die punten daar moet neerleggen op de plekken waar die beslissingsmacht ligt. Dank u wel.

De voorzitter: U kan daar even kort op reageren.

De heer Kok: Ik zal niet verder uitweiden. Nou ja, net hebben we uitvoerig over Spaarnelanden gehad. De GroenLinks-dame die ... Jacqueline, heeft ze geloof ik.

Mevrouw ...: Melissa.

De heer Kok: Nou ja, dat maakt ook niet uit. Die noemde dat wel, maar dat werd ook een beetje terzijde geschoven, de inkomsten. Dus ik denk ... Ja, dat gaat natuurlijk ontzettend langzaam allemaal. Ik bedoel, het gaat gewoon te langzaam. Ja, nee, ook in gemeente Haarlem. Ik heb natuurlijk video. Er is een video door de klimaatcoalitie gepresenteerd over hoe het met de zonnepanelen zit in Haarlem. Nou, dat gaat ook schaamteloos langzaam. De ... Ja, van dat datacentrum, die stroom, die restwarmte, dat dan naar Schalkwijk, naar mijn wijk brengen. Ja, dat is ook ... Nee, dat is echt ... Ik vind dat jullie echt meer kunnen en echt als topprioriteit bij alles wat je besluit klimaatcrisis eerst. Want het gaat ... We gaan dit gewoon niet redden met elkaar allemaal.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kok. Uw punt is duidelijk. Dank u wel voor het inspreken, we hebben uw heart-felt oproep ter harte genomen, neem ik aan. We zijn er inderdaad al mee bezig en we kunnen misschien nog wat sneller. We hebben het allemaal gehoord, we houden het in de gaten. Dank u wel voor het inspreken. Ik vraag mij af of deze commissie behoefte heeft aan koffie of thee? Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Kan ik naar aanleiding van de insprekers nog een aanvullende vraag stellen aan ...

De voorzitter: Nee. Dat kan niet. Sorry. Ja, dat zijn de regels. Regels zijn regels en ik ben echt super streng natuurlijk.

Koffiepauze

De voorzitter: Goed, wij kunnen nu even koffie gaan drinken. Ik heb ook een voorstel aan deze commissie. Er staat nog een aantal zaken op de agenda van meer of mindere urgentie. Nu heb ik even aan de hand van de urgentie een nieuw agendavoorstel gemaakt. Ik stel voor dat wij de leges gastoudersopvang zo meteen als eerste behandelen, dan het Reinaldapark, het Veiligheidsplan of in ieder geval de enquête die daar is gehouden, dan de RKC en het Actieplan en dan Haarlem in de Wereld en dan hoop ik dat we dat allemaal redden voor elf uur, maar mocht het nou niet zo zijn, dan valt Haarlem in de Wereld er dan vanaf en dan

kunnen we Haarlem in de Wereld de volgende keer nog, dat is niet zo heel erg urgent. Gaat u daarmee akkoord? RKC hebben we al gedaan, mijnheer Drost, externe lid hebben we al vastgesteld. Even opblijven.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, voorzitter, waarom gaan we niet even door? Dat we echt om elf uur klaar zijn.

De voorzitter: Nou ja, ik vind het helemaal prima, we hoeven geen koffie en thee te drinken. Het was een voorstel.

Mevrouw Van Zetten: Ik zou zeggen laat me even opschieten.

De voorzitter: Nou, als iedereen het daarmee eens is dan vind ik dat helemaal prima.

Mevrouw Van Zetten: Het duurt ... Ik zit hier al vanaf half zes.

De voorzitter: Ja. Dan gaan we nu door met agendapunt 10 en dan komen we straks terug bij agendapunt 8, wat we net hebben overgeslagen.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

10. Vaststellen tweede wijziging Verordening Leges 2022 (JW)

De voorzitter: Volg mij in mijn volgorde en dan komt het helemaal goed. Goed, wij gaan agendapunt 10 vaststellen, tweede wijziging Verordening Leges 2022. Eigenlijk het belangrijkste van dit onderwerp is dat er een voorstel is gedaan door de ChristenUnie om de leges voor gastouders te verlagen zodat het aantrekkelijker wordt om die service te verlenen. Aan de hand daarvan van dat verzoek is inderdaad de leges, de verordening is bijgesteld en het legestartief is inderdaad lager uitgevallen en dat is wat nu voorligt. Even kijken hoor. Het college wil tegemoetkomen aan het amendement bij de behandeling van de begroting 2022 met betrekking tot de leges voor gastouderopvang en vanavond bepaalt u of het voorstel door mag naar de raad van 12 mei. Is er nog behoefte aan een woordje hierover? Mijnheer Trompetter. Zegt u maar wat.

De heer Trompetter: Heel kort, voorzitter. Dank u wel. Dank aan het college voor dit stuk. Het amendement van ChristenUnie dat oproept, door ons gesteund, tot vermindering van de leges van gastouders is goed uitgevoerd. Het belangrijkste tarief is met ongeveer 77 procent verlaagt. Ook door de onze fractie gevraagde invoer met terugwerkende kracht is overgenomen. Wat ons betreft is dit een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik nou ... Ik zei ChristenUnie, maar u was het? U heeft het ingediend?

De heer Trompetter: Nee, ChristenUnie, maar wij hebben het verzoek gedaan om het met terugwerkende kracht in te voeren.

De voorzitter: Dus u was allebei een beetje ... Nou, hartstikke goed. U zegt het mag als hamerstuk naar de raad. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, wat het CDA betreft mag dat ook. Wij vinden het een fantastisch resultaat. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik ben net weer opnieuw hieraan tafel, dus ik wil ook wat zeggen. Nee, wij hebben er ook altijd op aangedrongen, net als de ChristenUnie zijn ontzettend dankbaar voor het amendement en wij ondersteunen dat van harte en we zijn blij met de uitkomsten die nu voor ons liggen en daar kunnen we ons geheel akkoord mee verklaren, dus ook een hamerstuk.

De voorzitter: En wij zijn eigenlijk ontzettend blij om u hier weer terug te zien, mijnheer Van den Doel. Wij hebben u al eventjes gemist, maar het was niet echt nodig. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Nou, wij zijn uiteraard ook heel blij met de uitkomst via de aanpassing van de leges. Dus, dank je wel.

De voorzitter: Eén grote hieperdepiep. Ja, mevrouw Çimen, ook blij, neem ik aan?

Mevrouw Çimen: Hartstikke blij. Nee, volgens mij gewoon een goede uitvoering van het amendement dat was ingetrokken, dus ook ... Van een niet ingediend, maar op basis van een toezegging.

De voorzitter: Ja, het amendement is even voor alle duidelijkheid, voor de kijkers thuis, '...' niet eens zegt.

Mevrouw Çimen: Ik heb al ingediend. Hij is ingetrokken.

De voorzitter: Als toezegging en dat is keurig netjes opgevolgd.

Mevrouw Çimen: Zeker, maar akkoord. Hamerstuk.

De voorzitter: Zullen we dit gewoon als hamerstuk naar de raad toe brengen en ervan uit gaan dat iedereen zo blij is als de sprekers die tot nu toe hebben gesproken? Ja, hamerstuk naar de raad. Nee? Shit. Dan gaan wij nu naar het volgende stuk en dat is agendapunt 11, geloof ik.

OVERIGE AGENDAPUNTEN TER BESPREKING

11. Resultaten enquête veiligheid Reinaldapark (JW)

De voorzitter: Ja. Agendapunt 11, resultaten enquête veiligheid Reinaldapark. Bij de behandeling van de locatiekeuze Domus Plus heeft de raad de motie Veiligheid kent geen tijd aangenomen. In deze motie heeft de raad het college verzocht om aan de slag te gaan met de huidige veiligheidsissues rondom en in het Reinaldapark. Om een duidelijk beeld te krijgen van de overlast heeft de gemeente een schouw uitgevoerd in het Reinaldapark en nabije omgeving en zijn er diverse bijeenkomsten geweest en is er een onderzoek uitgevoerd. Nou, het resultaat van het onderzoek zijn eind februari besproken met de wijkraden en andere belanghebbenden en nu zal het college de raad informeren welke maatregelen getroffen worden om de overlast in het Reinaldapark aan te pakken. In dit plan wordt ook inzicht gegeven in de wijze waarop de aanpak wordt gemonitord en de wijze waarop er zal worden samengewerkt met de verschillende partijen om de veiligheid ook in aanloop naar de komst van die Domus Plus te waarborgen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb het onderzoek met plezier gelezen. Er is veel aandacht geweest, er is een goede respons op geweest en er is veel aandacht geweest voor hoe de omwonenden zich verhouden tot het Reinaldapark en tot slot doen de bewoners wat aanbevelingen, zoals extra licht, camerabeveiliging en meer handhaving. Vervolgens in het vervolg wordt gezegd dat het besproken

is met de wijkraden en dat is alles wat ik kan lezen. Want ik zie het voorstel van het college, tenminste ik zie het niet in de stukken. Ik heb het nagekeken. Wat het college voorstelt, wat ze gaan doen, ik mis dat. Dus ik ben blij dat het onderzoek er is geweest, want het was hard nodig. Het geeft heel duidelijk aan met respect voor de omwonenden hoe ze tegenover de veiligheid van het Reinaldapark kijken en ik zou zeggen, college, zet hem op en kom met een heel goed voorstel, want dat miste ik in dit stuk.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik sluit me geheel aan bij GroenLinks en de vraag is dus eigenlijk wat het college in gedachten heeft als het gaat om de aanpak van de ervaren overlast en de hotspots die ook naar boven zijn gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit me natuurlijk aan bij wat er met gezegd is, maar ik denk dat het ook wel goed is om de percentages hier te benoemen, want ik moet eerlijk zeggen dat ik best wel schrok van die 53 procent die soms tot regelmatig overlast ervaren en dan zit er natuurlijk ook wel rondslingerend afval of achtergelaten hondenpoep tussen. Dat wordt ook natuurlijk als overlast gezien en dat moeten we absoluut niet bagatelliseren, maar het is ook wel goed om te zien dat het drugsgebruik en rondhangende jongeren, dat dat ook wel aan wordt gegeven en daar moeten we zeker iets aan doen, dus de oproep aan de burgemeester is om daar wat concreter inderdaad naar te gaan kijken. Ik ben ook heel benieuwd wat dan de oplossingen gaan worden. Wordt het meer handhaving, wordt er meer toezicht, meer camera's, meer verlichting. Ja, ik mis een soort actielijst en dat zou de volgende stap moeten zijn en die zie ik dan ook graag tegemoet, maar ik zie geen tijdlijn wanneer we die kunnen zien. Ja, wanneer we dat met elkaar kunnen gaan bespreken en ik ben ook heel benieuwd om de mening van de burgemeester zelf te vragen, wat hij vindt van het feit dat 53 procent van de respondenten soms tot vaker overlast ervaart in het park. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik wil de verwondering van GroenLinks nog een beetje kracht bijzetten, want de raadsinformatiebrief is van 1 maart. Eind februari zijn de resultaten van het onderzoek besproken met de wijkraden. Dus ik begrijp eigenlijk ook niet waar het college nu nog op wacht met het bepalen van de maatregelen en waarom die nu ook niet voorliggen.

De voorzitter: Duidelijke vraag. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja en ik wil dat de laatste betoog eigenlijk wel ondersteunen, want ik verbaasde me er eigenlijk dat dit op deze manier zo stond geagendeerd. Ik vond het onderzoek heel prettig om te lezen en het gaf ook heel veel inzicht en ik ben blij dat het is besproken met de wijkraden en dat daar ook dus blijkbaar ideeën naar voren zijn gekomen. Net als de heer Abbasi van de Partij van de Arbeid hoor ik ook graag de appreciatie van de burgemeester en eigenlijk ook concreet welke stappen kunnen wij dan wanneer verwachten en verdient dat bespreking in de commissie of gaat u gewoon voortvarend aan de bak op basis van de gesprekken met de wijkraden?

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, er staat op de raadsinformatiebrief resultaten enquête. Nou, dan moet je het ook even bij de enquête houden. Die heb ik gelezen. Gevaarlijk om daar een oordeel over te hebben als je niet weet hoe de enquête wordt gewogen met maatregelen. Die vraag ondersteun ik dus ook, wanneer komt en graag zo snel mogelijk, de reactie, de voorstellen op de enquête? Dat is één. Een tweede, ik mis bij de stukken toch ook voor het gemak van het raadslid, van de commissie, om de achtergrond goed te kunnen snappen, mis ik de enquête, de blanco enquête zoals die is toegezonden naar de bewoners in de wijk. Die zou ik graag ook ontvangen. Ook de schouw en die zou misschien ergens wel rondslingerend maar ook die vind ik had bij de stukken moeten zitten, dus ik hoop dat de burgemeester ook die toezegt om nog even na te zenden aan de commissie en dan behoud ik mij op dit moment even een oordeel voor over de resultaten, omdat ik vind dat die een weging moeten krijgen in die voorstellen waarmee het college komt om de enquête in feite goed te begeleiden en de buurt goed te ondersteunen, dus wanneer komt het? En daarna voor mij de volgende discussie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ik sluit graag mijn bijdrages van vanavond af eigenlijk met de notie, met een dankwoord. Dank dat de mensen en omwonenden van het Reinaldapark, dat die serieus genomen zijn. Dat er een goed gesprek heeft plaatsgevonden over één van de grootste problemen die daar is, namelijk de overlast in verschillende mate en de veiligheid en het gevoel van veiligheid. Fijn dat ook de maatregelen die worden voorgesteld in lijn zijn met wat de gemeente doet en inderdaad, succes met verder aanpakken hiervan en ik sluit me verder aan bij eigenlijk alle vorige sprekers qua vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kessel en ik heb een treurige mededeling voor u. U bent door uw spreektijd heen. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, aan de ene kant is het natuurlijk hartstikke mooi dat onderzoek, waarmee we de bewoners serieus hebben genomen. Aan de andere kant vind ik het ook best wel weer een beetje treurig, want ik denk er staat eigenlijk niks nieuws in. Er is hier zo ontzettend vaak ingesproken, zoveel mails, zoveel foto's zijn er geweest en eigenlijk wordt het alleen maar bevestigd door dit onderzoek. Dus we hadden hier al veel eerder op kunnen acteren. Ja, waar ik echt wel verdrietig van wordt is dat we nu dan op papier hebben staan wat we al jaren hier verteld wordt in de raadzaal, maar dat er nog steeds geen concrete actie is. Dus ik ben heel erg benieuwd naar concrete actie en sluit ook aan bij degenen die dat vroegen, een tijdslijn en wat mij betreft een hele reële en snelle tijdslijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Nou ja, ook met interesse hebben wij het onderzoek gelezen. Ook wij denken zou mooi zijn geweest als natuurlijk meteen een actielijst erbij zou zitten. Hoe we dat ... Wat burgemeester, wat de gemeente van plan is eraan te doen. Ik heb wel, moet ik zeggen in, dat is eigenlijk pas het volgende stuk dat we behandelen, daar zit namelijk al een punt in dat over handhaving, waarin gezet is dat extra inzet handhaving Domus Plus. Ik ben blij dat dit erin staat blijkbaar als actiepunt al in dat programma. Even kijken, hoe heet het alweer? Ja, het Actieprogramma van handhaving. Dat het er al instaat, maar ik denk dat het op zich wel handig zou zijn, ik denk dat het niet de enige actie is die er gebeurt, dat de commissie een overzicht krijgt. Dus wat gaat men nu verder doen met deze uitkomst?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is hartstikke goed dat er een enquête is geweest en hebben we in ieder geval in beeld wat de bewoners belangrijk vinden en dat is natuurlijk ook heel wat waard. Er is net gesproken over dat mensen zich onveilig voelen. Ja, dat klopt. Dat is uit de enquête naar voren gekomen. Uit de enquête komt ook naar voren dat evenzoveel mensen zich hartstikke veilig voelen in het Reinaldapark en het is ook waardevol om dat in ieder geval ook te noteren. De bewoners geven ook een aantal maatregelen aan. Dus meer handhaving, verlichting, meer doen aan zwerfafval en cameratoezicht en eigenlijk wil ik ook aan de commissie voorstel doen om die maatregelen die hier voorgesteld worden door de omwonenden, om die naast het rekenkamerrapport, die gaan we straks bespreken, maar die doen ook hele concrete voorstellen van wat werkt en wat niet werkt. Volgens mij is dit ook het moment om met z'n allen af te spreken van dat we voor efficiënt beleid gaan. En ik wil daar ook graag een reactie van de burgemeester op. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u wilde nog wat zeggen? Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, nou ja, voorzitter, wij zijn niet zo blij dat daar een enquête is gehouden om aan te tonen wat daar speelt, want dat was natuurlijk al lang al bekend. In 2017 waren wij daar ook met Trots Haarlem en toen werd er gezegd dat er een tippelzone was en drugs gebruikt werd en toen we dat hier vertelden, geloofde niemand het. Maar toen was het ook al zo. Ik heb daar geslapen met die camping. Toen werd je om drie uur 's nachts wakker omdat al die scootertjes daar heen en weer gingen rijden. Wat ze daar gingen doen, ik weet het niet, maar waarschijnlijk niet tafeltennissen om drie uur 's nachts en als je dan hier leest dat van de zevenhonderd mensen 61 procent aangeeft vaak last te hebben van drugs en drugsgebruik en drugshandel, dat bij het bespreken van de Domus Plus de sociaal-maatschappelijk werkende zei van eigenlijk is het ook wel handig dat daar drugs verhandeld wordt, want dan hoeven de mensen van Domus Plus niet zo ver te lopen. Dat vond ik toen ook al een hele rare opmerking en als je dan hier leest in het begin van het rapport dat dus de bewoners klagen over de drugsoverlast en dat dan meldingen vanuit politie en handhaving laten een ander beeld zien. Ja, dan word ik toch wel een beetje ongerust, want ik denk dat we met z'n allen erover eens kunnen zijn dat daar drugsproblemen, afval zijn, maar als dan politie en handhaving daar een ander beeld over heeft, dan zou ik toch wel graag willen horen hoe dat kan dat die daar een ander beeld over hebben. Dus kunt u dat vertellen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Dan is nu het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Soms denk ik wel van we zitten onszelf ook wel een beetje in de weg. Vorige zomer heb ik gesprek gehad met een klankbordgroep, waar ook de wijkraden bij zaten. Er was een schouw geweest, er waren voorstellen voor maatregelen om door te voeren en op basis daarvan wilden we als college die maatregelen ook gewoon gaan nemen. Alleen toen kwam er vervolgens vanuit de Wijkraad Zuid-West van ja, maar wij zouden eigenlijk willen dat er toch eerst nog eens een enquête gehouden wordt of we het allemaal wel goed op beeld hebben enzovoorts, enzovoorts. Toen hebben we gezegd nou ja, goed, we willen niet wachten. Dus op 30 november heeft het college vorig jaar maatregelen genomen voor het Reinaldapark. Heeft besloten tot uitbreiding van handhaving. Dat is dus op dit moment zijn die mensen ook daadwerkelijk geworven. Er is geld beschikbaar gesteld, heeft u zelf als raad gedaan. Ik heb toen ook verteld van er zijn nog een aantal andere maatregelen die wij ook willen nemen, bijvoorbeeld verlichting, maar we hebben wel gezegd van het is belangrijk om die geluiden die dan gehoord worden, om die serieus te nemen en er is gevraagd om eerst een enquête te houden. Breed onder bewoners en niet een klein, maar breed. Nou, dat kost wel enige tijd. Dat heb ik u ook verteld, want u heeft dat stuk toegezonden gekregen. U vond het uitstekend, goed idee. U heeft ook het geld beschikbaar gesteld voor uitbreiding van de handhaving, dus ik denk dat het toch een beetje wonderlijk is om niet te zeggen ja, hoe kan het zijn dat het college nu komt met

dit, dit wisten we toch allemaal al lang. Ja, dat kan zijn, maar we vonden het goed omdat erop aangedrongen werd om die enquête te houden, om dat dan ook te doen. Vervolgens heb ik een gesprek gehad met diezelfde groep, waar ook weer de wijkraden in zaten die aangedrongen hadden op een enquête en we hebben de resultaten besproken en het resultaat van die bespreking was dat de resultaten van de enquête bevestigde het beeld wat mensen hadden en dat er geen aanleiding was om nu nog weer met nieuwe en andere maatregelen te komen. Er is wel op aangedrongen om niet alleen te kijken naar het Reinaldapark, maar ook naar omliggende of achterliggende gebieden bij de nieuwe weg. Vervolgens heeft u gezegd wij willen ook graag, dat herinner ik me ook dat u dat in het raadsdebat in het begin van dit jaar gezegd hebt, die resultaten van die enquête die willen wij ook graag zien. Dus hebben we ze u meteen toegestuurd en daarom liggen ze hier en nu heeft ze geagendeerd. Daarom liggen ze in deze vorm hier. We hadden ook die oude stukken er weer bij kunnen stoppen maar dat had gekund, maar u heeft het op deze manier zelf georganiseerd en gedaan. Er komt, dat staat ook in de stukken, voor de zomer een meer compleet verhaal, dus dat we naast de dingen die we al hadden aangekondigd en die we al gezegd hebben, zoals die extra handhaving, de manier waarop we die extra verlichting gaan doen, want dat komt er ook. Dat hadden we ook al aangekondigd, maar het precieze voorstel daarvoor, dat komt voor de zomer naar u toe. Dat staat ook in de stukken. En ik heb dus het idee dat de verbazing over hoe kan dit nou toch, dit is gewoon zoals we het met elkaar hebben afgesproken. Vervolgens, is dit nou schokkend? Dat weet ik niet. Ik denk inderdaad dat de heer Aynan dat punt terecht zegt van ja, je kunt constateren dat de beelden die er waren, dat die bevestigd worden door een flink aantal bewoners en dat er ook een flink aantal bewoners is wat zegt wij zien eigenlijk niet zoveel problemen. Ik heb u al eerder verteld, ik ga daar zelf tegenwoordig met zeer grote regelmaat, op zeer verschillende tijdstippen heen en ik kan u één ding verzekeren, ik weet absoluut zeker dat het niet waar is dat het daar in het Reinaldapark voortdurend sprake is van ernstige overlastsituatie. Maar het wordt wel aangetroffen, dus mensen die daar regelmatig komen, die komen ook wel eens dingen tegen en dat geven ze ook wel in zo'n enquête weer en dat is terecht. Daar heeft u aandacht voor gevraagd en daar gaan wij ook aandacht aan besteden. Daarom hebben we extra toezicht. Daarom gaan we die verlichting aanpakken. Daarom gaan we trouwens ook, dat was ook een voorstel dat we al eerder hebben gedaan of een besluit wat we al eerder hebben genomen als college ook op 30 november, gaan we het eind van het pad, het Reinaldapad, gaan we ook zorgen dat dat niet meer zo toegankelijk is voor auto's zoals dat nu het geval is. Dus we gaan ook de bereikbaarheid wat dat betreft aanpassen. Ik heb het gevoel dat we precies bezig zijn op de manier zoals we met elkaar hebben afgesproken en het neemt tijd, maar dat is wel het gevolg van het omslachtige proces wat we met elkaar voeren. Het is gevolg van de wens die uitdrukkelijk vanuit de wijk naar voren is gebracht en ik denk zelf en dat snap ik wel, daarom hebben we het ook gedaan. We hadden ook kunnen zeggen nou ja, dat is wel een wens, maar laten we het niet doen, maar we willen hier heel zorgvuldig mee omgaan. Dat wil u, dat willen wij ook en dus is het goed dat we met elkaar nog eens heel goed geluisterd hebben naar wat er breed in de wijk leeft en dat ligt nu voor ons en u krijgt voor de zomer van ons nog een verdere uitwerking van de maatregelen die we daar nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, burgemeester, voor de toelichting. Dat inderdaad al een aanzet is tot maatregelen. De enquête, ik hecht er wel aan dat we nu dit zien. Dus ik ben heel erg blij met dat het aan ons gegeven wordt en dat we het er nu even over kunnen hebben. Zonder maatregelen is dat best lastig. Ik heb een vage herinnering aan wat, geen actieve herinnering, aan de maatregelen. Wel dat erover gesproken was. Dus ik denk dat het handig was geweest als toch nog was aangegeven met dit stuk dat er al aan de maatregelen wordt gewerkt, want dan hebben we het plaatje compleet. Dus u zegt dat doen we al en daar hebben wij om gevraagd. Nou, ik ben blij met uw antwoord. Ik kijk uit naar wat we voor de zomer krijgen,

maar mijn kritiek is dan toch van het was handig geweest om, als u dit stuk agendeert, ook gelijk even hoe je ermee om wil gaan. Als college dat erbij gesloten, dan hadden wij daar nog vrolijker van geworden zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Met een kleine terzijde, de commissie zelf heeft dit stuk geagendeerd en niet ... Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, burgemeester. Ja, ik begrijp de verontwaardigde reactie van de burgemeester niet zo goed, want volgens mij is de meerderheid van deze commissie juist heel blij dat de enquête is gehouden. Natuurlijk, er waren wat geluiden dat mensen, dit hadden we verwacht. Nou, prima, maar wij vinden het juist goed dat dit onderzoek is gehouden, want er staat nu ook inderdaad zwart op wit wat de situatie is. Dus dat is heel goed en ja, misschien inderdaad een punt van feedback, als inderdaad in de stukken had gestaan van ja, we nemen al maatregelen, dan was het misschien wat sterker geweest. Ja en over de tijdlijn, de zomer begint over twee maanden. Dus dat gaat lukken? Dan is het helemaal goed.

De voorzitter: Ja, mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De burgemeester legt uit waarom de stukken er niet bij zitten, maar is de blanco enquête voor de commissie beschikbaar en heeft de commissie ...

Burgemeester Wienen: Ja, sorry, dat had ik u moeten zeggen, daar heeft u naar gevraagd. Die krijgt u natuurlijk. Uitstekend.

De heer Smit: En dat geldt ook voor de schouw, dus de tekst van de schouw. Kunnen we die ook krijgen? Want die heb ik volgens mij niet langs zien komen. Als u zegt waar hij zit, dan zoeken we hem op en anders hoop ik dat u hem even aan de commissie toestuurt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Ik heb ook voor u een hele treurige mededeling. U kunt het misschien al een beetje bevroeden, maar ook u heeft geen spreektijd. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel en dank voor de, niet zozeer verontwaardigde, maar feitelijke reactie van de burgemeester. Goed bezig en we wachten de concrete maatregelen met interesse af. Ik had u wel een vraag gesteld om te kijken of de lessen die door de Rekenkamercommissie getrokken worden naar aanleiding van ons veiligheidsbeleid, of we die ook kunnen gebruiken voor de te nemen maatregelen voor het Reinaldapark.

De voorzitter: Wilt u daar nu op antwoorden of wilt u ...

Burgemeester Wienen: Dat is uitstekend, dat kan. U heeft gelijk, ik dacht van misschien kunnen we er zo meteen nog even over doorpraten, maar in dat onderzoek van de rekenkamer zat ook een onderzoek naar effectiviteit van maatregelen op het gebied van veiligheid. Daar worden dingen genoemd die effectief zijn, dingen die deels effectief zijn en dingen die niet effectief zijn. Het lastige is wel en ik zou die discussie ook best wel willen voeren, want dan wordt er gezegd ja, dat is op basis van allerlei onderzoek, maar je zoekt naar instrumenten die ook daadwerkelijk inzetbaar zijn. Wij kunnen niet bijvoorbeeld zeggen het is effectief om verlichting uit te breiden, want dat leidt ongetwijfeld tot het gewenste doel. Ik denk dat er een redelijke waarschijnlijkheid zit dat het helpt, daarom wordt het aangegeven door burgers. Daarom hebben we daar ook met de wijkraden, met de klankbordgroepen, over gesproken. Maar ik vind ook lastig om te zeggen van we doen iets alleen maar als het bewezen effectief is. Dus ik wil die discussie ook zo meteen nog wel even voeren. Ik snap wel het punt. Ik vind de kritiek terecht, wij moeten natuurlijk zoveel mogelijk gebruik maken van

techniek die bewezen effectief is, maar soms zit je ook te zoeken van wat zijn maatregelen waarvan we denken dat ze een toegevoegde waarde hebben in de strijd tegen overlast? Eén van de dingen waar ik mee zit is en dat is dan meteen nog een antwoord op een vraag die ook gesteld is en die ik ook niet beantwoord heb, hoe kan het nou zijn dat de politie sommige dingen niet gezien heeft en dat er in deze enquête toch vrij veel mensen zeggen nou, maar ik zie het wel? Dat heeft onder andere te maken met het feit dat als er een jongere met een scooter daar rijdt, dan kan een omwonende het gevoel hebben van ja, zie je wel, daar zijn ze weer bezig met drugs. De politie die kan dat gewoon niet constateren. Die ziet wel dat er met een scooter gereden wordt, maar dat wil nog niet zeggen dat er ook daadwerkelijk sprake is van bijvoorbeeld drugsdeals. Daarvoor zijn niet zo heel erg veel harde bewijzen. Er zijn een aantal aanwijzingen dat het in ieder geval gebeurt. Waar vrij veel aanwijzingen voor zijn, zijn lachgas. Dat is inderdaad iets wat daar in ieder geval ook gewoon gebeurt, maar als je zegt van wij gaan alleen maar harde gegevens gebruiken dan weet ik niet of wij zo snel tot de maatregelen komen die we nu met elkaar willen nemen. Dus ik zeg van ik ben met u eens, laten we er zo zorgvuldig mogelijk naar kijken, maar ik zou liever niet nu willen afspreken dat we alleen bewezen effectieve dingen inzetten, omdat ik niet zeker weet of ons dat bij deze overlastervaringen voldoende gaat helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel burgemeester, dat u nog even terugkwam op die vraag die ik inderdaad stelde, hoe kan het dat die mensen aangeven 61 procent last hebben van overlast van drugs en dat dan de politie en handhaving zegt ja, wij ervaren dat anders. Kan dat ook misschien zijn dat die mensen gewoon meldingsmoe zijn? Dit speelt natuurlijk al sinds 2017 en geeft nu een prima verklaring waarom u het afgelopen jaar er niet zoveel aan gedaan heeft, omdat wij als raad vervelend waren door die enquête of dat die wijkraad die enquête wilde en dat wij daar nog op wilde wachten. Maar dat verklaart natuurlijk niet waarom u sinds 2017 tot aan 2021 er niks aan gedaan heeft. Of in ieder geval bar weinig, want die mensen melden nu nog steeds 61 procent van drugsoverlast.

De voorzitter: Duidelijk. Burgemeester?

Burgemeester Wienen: Ik, uw ...

De heer Van den Raadt: Ik was nog niet helemaal klaar, maar gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Nou, u gebruikt in ieder geval de goede termen. Eén van de problemen is ook dat je hebt wel meldingen nodig en dan vervolgens constateringen om iets te kunnen doen en ik kan u verzekeren, het is onzin dat de politie daar niks mee gedaan heeft. Er zijn weinig meldingen, dat is gewoon een feit en op basis van die meldingen probeert de politie dan te kijken wat is er aan de hand. Dat zal niet altijd direct lik op stuk zijn, maar de politie is daar echt zeer geregeld geweest en constateert dan niet zo heel erg veel. Ja, dan wordt het ook lastig. Dat is precies de reden waarom ik net zeg van ik zou het liever, behalve die extra handhaving, ook een aantal andere maatregelen nemen waarvan ik niet 100 procent van tevoren weet of het effectief is, maar waarvan ik wel denk dat ze samen met extra handhaving een bijdrage leveren aan meer gevoel van veiligheid in het Reinaldapark. En wat betreft het opvolgen, dat is een aandachtspunt. Dat is overal en altijd een aandachtspunt. Als er een melding is, dan is het gewenst dat de politie natuurlijk zo goed mogelijk daarop reageert, maar het is echt onterecht om te zeggen dat de politie jarenlang daar niks aan gedaan heeft en dat de mensen daarom niet meer melden. Het aantal meldingen is niet groot op die locatie en politie is wel degelijk daar iedere keer ook of vaak naar toe gegaan en constateert dan niet al teveel bewijs van dat daar inderdaad sprake is van de drugshandel en dergelijke. Ik zei al wel van het lachgas.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik zei dat ik nog niet helemaal klaar was, toen ik de interruptie kreeg, dus misschien mag ik nog verder gaan?

De voorzitter: Tuurlijk.

De heer Van den Raadt: Ja, oké, dank u wel. Nou ben ik natuurlijk helemaal van mijn à propos, want nu wilt u dit gaan oplossen. U zegt dan, u komt met het mooie voorbeeld, ik heb vroeger sociale psychologie gestudeerd en dat is een heel mooi voorbeeld dat de Consumentenbond zegt de Volvo-auto is het veiligste, maar je komt op een verjaardag en je buurman zegt nou, ik had een Volvo en dat was toch zo'n slecht ding. Dat is nu precies wat u doet met te zeggen ik loop door dat park en ik kom nooit dat tegen, maar 61 procent van die mensen zegt dat ze veel overlast meemaken. Dus ik hoop dat u dat mechanisme ook even in het achterhoofd houdt als u dit gaat oplossen, maar als u dit gaat oplossen, heeft u dan genoeg manschappen en personeel? U heeft zelf wel eens gezegd van ik had liever niet willen bezuinigen op handhaving. Heeft u nu genoeg tools om dit te gaan oplossen?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb u al verteld dat wij die mensen al in dienst hebben genomen. Dus er is hier gewoon extra handhaving specifiek voor dit doel in dienst genomen. Dus daar zijn zeker tools.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik wil zeggen dat ik toch nog een beetje blij ben geworden na de beantwoording. Wat ik heel erg belangrijk vind, ik begrijp wel je kan eigenlijk alleen maar sturen op data. Dat begrijp ik wel, maar ik ben wel blij dat ik de burgemeester toch een aantal keren heb gehoord dat hij ook oog heeft voor een gevoel van onveiligheid, want dat is nu eenmaal zo met sociale veiligheid. Er is een subjectieve beleving en die moet zeker ook serieus genomen worden. Daarnaast begrijp ik ook wel dat als je echt wil acteren met de politie dat je op meldingen moet acteren. Maar goed, burgemeester, hou vooral vol dat u ook oog heeft voor gevoelens van onveiligheid.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoorde geen vraag, maar dank u wel. Dat was het wat betreft dit onderwerp? Dan ga ik dit onderwerp afsluiten en dan gaan wij door naar ... Eens even kijken, hoe zitten we in de tijd?

8. RKC-onderzoek Veiligheidsbeleid (ter advisering) i.c.m. Actieprogramma Veiligheid en Handhaving (ter bespreking) (JW)

De voorzitter: Ja, dan gaan wij door naar het RKC-onderzoek Vei.. Ja, u was heel ... Mijnheer Trompetter, u bent te snel voor mij. Goed, het is een onderwerp wat eigenlijk grofweg gezegd in twee onderdelen uit elkaar valt.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

8A. RKC-onderzoek veiligheidsbeleid

De voorzitter: Gedeelte A en gedeelte B en gedeelte A is het actieprogramma en gedeelte B dat zijn de aanbevelingen uit RKC-onderzoek en alleen onderdeel B gaat naar de raad en dat gaat dus over die vier

aanbevelingen uit het RKC-onderzoek, die moeten we even goedkeuren. Die gaat naar de raad voor de rest gaan we gewoon gezellig babbelen over het Actieprogramma Veiligheid en Handhaving en ik denk dat ik wel weet wie ik als eerste het woord mag geven.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

8B. Actieprogramma Veiligheid en Handhaving 2022

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij dankt de RKC voor dit onderzoek en onderschrijft om dan ...

De voorzitter: Moment. U heeft ... Van de orde?

De heer Abbasi: Ja, ja. Want is het niet zo dat bij een RKC-onderzoek de RKC eerst komt uitleggen wat ze hebben onderzocht? Dat we dat ...

De voorzitter: Dat is niet altijd zo. Dat is heel goed opgemerkt. Chapeau. Daar hebben we het over gehad, we hebben het erover gehad en wij hadden eigenlijk de indruk dat dat in dit geval niet zo heel erg veel zou toevoegen. Dus, maar mocht het nou zo zijn dat u met vragen komen te zitten die alleen de voorzitter van de RKC-commissie zou kunnen beantwoorden, dan kunt u haar, dat hebben we met haar afgesproken, dan kunt u die vragen schriftelijk opstellen, opsturen en er komt zij met zo snel mogelijk een antwoord.

De heer Abbasi: Ja en dan hoeven we nu niet te beslissen hoe dan nog naar de raad gaat of dan wel?

De voorzitter: Ik snap uw vraag geloof ik niet helemaal.

De heer Abbasi: Ik heb een vraag, ik heb een vraag namelijk over aanbeveling twee en als ik daar dan nog geen antwoord op heb omdat de voorzitter er nog niet is, dan kan ik ...

De voorzitter: Dan stel ik u nu alvast vast dat we het als hamerstuk met stemverklaring eventueel kunnen indienen. U kunt het altijd opwaarderen naar iets anders als u daar nog ontevreden bent met het antwoord, zoiets.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil toch wel een punt van orde maken, want hij heeft natuurlijk gewoon gelijk. Hier hoort even een toelichting te komen van iemand van de rekenkamer.

De voorzitter: Dat had ze ook best willen doen, maar we hebben eigenlijk gezamenlijk of zal ik het gewoon op me nemen dan? Ik heb eigenlijk besloten dat dat gezien de drukke bezigheden van joh, laat het gewoon maar zitten. Ik heb nu een paar keer meegemaakt dat inderdaad de voorzitter van het RKC aanwezig was om de boel in te leiden, dat er verder geen vragen kwamen. Ik heb misschien een inschattingsfout gemaakt. Die kunt u volledig op mijn conto schrijven, maar ze is er niet. Dat is de conclusie.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan kun je ook zeggen het hoeft niet per se de voorzitter te zijn, maar een ander lid van de RKC.

De voorzitter: Nee, maar wie dan ook. Er is niemand van de RKC. Dus ook voor u geldt, mochten er vragen zijn die niet beantwoord kunnen worden door een ander, dan kunt u die schriftelijk indienen bij de voorzitter van de RKC en dan worden die zo snel mogelijk beantwoord. Dat. En excuses. Bij wie was ik ook alweer? Bij mijnheer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, kan het? Ja, ik heb niet zoveel tijd meer. Nou, dus dank voor het onderzoek. Actiepartij onderschrijft de aanbevelingen en geeft het college graag de opdracht mee om hier voortvarend mee aan de slag te gaan. Onze fractie ziet inderdaad weinig verbinding met de programmabegroting. Mogelijk ligt dat aan het in het rapport geconstateerde lage aantal KPI's. Wij weten gewoon niet zo goed wat we doen. Bijvoorbeeld de financiële en maatschappelijke baten van het handhavingsbeleid. Is het college voornemens hier voorstellen voor aanpassingen of aanvulling te doen? Want als ik gelijk even het kleinste uitstapje naar B, het Actieprogramma maken, heb ik dat nog niet teruggevonden. De verantwoording in de bestuursrapportages draagt daarbij het risico in zich, wat een voorstel is, dat deze rapportages erg beleidsrijk worden en ook gevoelig voor wijzigingsvoorstellen. Voorts zijn de beleidsdoelen die er nu zijn nog niet SMART beschreven. Er wordt nu een poging gedaan bij het Actieprogramma om dat wel te doen, maar is nog niet helemaal af. Dus hoe weten we nou dat dat wat we doen ook effectief is? Worden er ook streefwaardes voor de toekomst opgenomen van wat willen we nu eigenlijk bereiken? Want dat heb ik nu nog eigenlijk niet. Ook hier de vraag of het college deze punten ter hand wil nemen bij de uitwerking van adviespunten van de RKC. Dan vraagt de Actiepartij zich af of het college kennis heeft genomen van wat wel en wat niet werkt en of zij het daarmee eens is. Dat het huursprekkuur van !WOON werkt weten we, maar het is niet meegenomen in het onderzoek en hoe is het met de huisvesting van dit gemeenteloket nu het gebouw te koop staat waar het in staat? En dat is ook een soort service aan de bewoners. Onze fractie vraagt tot slot op dit punt alleen dit stukje dus, waarin de conclusies en uitwerking van de extra actiepunten kan verwachten? Dan over het Actieprogramma. Onze fractie kan zich goed vinden in het voorgenomen beleid. Dan zijn er nog enkele vragen. Er wordt gesproken voor nieuw prostitutiebeleid om ook ... Er is nu wat meer aandacht voor mensenhandel, maar er staat niet bij wanneer dat komt. Dus de vraag is aan de burgemeester wanneer het aan de commissie wordt voorgelegd. De overlast van dak- en thuislozen lijkt af te nemen, terwijl incidenten met verwarde personen aan het toenemen zijn, blijkt uit het Actieprogramma. Wat is de beleidsdoelstelling op dit punt en hoe is de relatie met de zorg? En ook daar weer, wat zijn de beleidsdoelen daarin? Willen wij dus dat minder gaan doen? Dus is het college van zins om een update te geven van het Actieprogramma met inbegrip van de actiepunten en zo ja, wanneer? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, bij het RKC-onderzoek. Mooi om te zien dat beleid en uitvoering goed op orde zijn. Dat is een groot compliment voor alle medewerkers van de gemeente Haarlem die betrokken zijn bij beleid en uitvoering. Chapeau. Een opmerking bij het rapport. De veiligheidsanalyse is van 2018. Is die onderhand niet gedateerd? Het college neemt de aanbevelingen over met de uitzondering van aanbeveling twee en het CDA deelt de reactie van het college en is het in dit opzicht niet eens met het RKC. De aanbeveling van het RKC leidt tot meer indicatoren in de begroting en u weet, het CDA wil juist minder indicatoren en zoveel mogelijk aansluiten bij de verplichte BBV-indicatoren. Het CDA is het met het college eens dat de koppeling in voldoende mate wordt gelegd met de jaarrekening, de bestuursrapportages en het jaarlijkse Actieprogramma en voor wat betreft het Actieprogramma, het CDA is blij met de investeringen die worden gedaan met versterkers, cameratoezicht, aanpassingen Reinaldapark zoals net besproken, handhaving in verband met de komst van Domus Plus en Skaeve Huse en handhaving van de milieuzone. Het CDA vraagt speciaal aandacht voor de overlast van fietsers en bromfietzers in voetgangersgebieden. Dit zorg voor veel

ergebnis en de Actiepartij haalde het ook al aan, het aantal incidenten met verwarde personen is in vijf jaar tijd ongeveer verdubbeld tot meer dan 3500. Voor welke aanpak wordt hier gekozen? Zijn er mogelijkheden om deze incidenten te voorkomen? En tenslotte, aansluitend op het agendavoorstel van de VVD, dan nu al, hoe gaan we met het vuurwerkverbod ... Hoe gaan we het vuurwerkverbod handhaven het komend jaar? Zeker nu dat dus niet voor het hele land gaat gelden naar verwachting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Klaver. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik wil een opmerking maken over het Actieprogramma Veiligheid en Handhaving en dat gaat vooral over ondermijnende criminaliteit en het onderverhuren van sociale woningen. Ik ben benieuwd wat het college hieraan gaat doen, temeer daar de meeste partijen toch heel erg aan de haal zijn gegaan met sociale woningbouw in de verkiezingscampagnes, maar u laat het blijkbaar wel toe dat sociale huurwoningen onderverhuurd worden voor veel geld, dus ik ben heel erg benieuwd welke actie hierbij gaat horen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Otten, ik heb ook voor u een treurige mededeling, uw spreektijd is ook op. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan eigenlijk heel kort zijn, terwijl ik ... Ja, het is echt een unicum, ik heb nog vijfenhalve minuut. Voorzitter, ik wil de Rekenkamercommissie bedanken voor het heldere onderzoek. Het is inderdaad verhelderend, maar ook ontnuchterend. Vooral als je kijkt naar bladzijde 23 en 24. Wat werkt wel en wat werkt niet? Volgens mij is het heel verstandig om daar ook samen naar te kijken, vooral als we kijken naar het Actieprogramma, dat is nu eigenlijk inderdaad verouderd en achterhaald. Het college stelt ook voor om het Actieprogramma voor het nieuwe beleid, voor de nieuwe raadsperiode, om dat over een paar maanden of zo, burgemeester, om dat dan hier te bespreken. Volgens mij is dat het logische moment om dan ook dit rekenkameronderzoek in samenhang met het Actieprogramma te bespreken en te kijken hoe we dat dus goed wegen qua maatregelen die we willen nemen. Want er wordt wel echt gewoon iets voorgesteld en ja, volgens mij kunnen we de aanbevelingen overnemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook vanuit mij dank voor de RKC, want het is een heel helder en goed geschreven onderzoek. Dus goed om er doorheen te kunnen lezen, maar vooral ook is fijn om te lezen dat RKC positief is over een beleidsonderzoek wat ze doen en daardoor compliment aan iedereen die betrokken is bij Beleid en Handhaving. Want daar is vaak veel kritiek op en het is denk ik goed om een keer ook te lezen dat het beleid op orde is en dat ook veel goed gaat. Eén ding wat me wel heel erg opviel in het onderzoek, wat gewoon waarvan het lijkt alsof het nooit effectief is zijn campagnes. Bij alle campagnes las ik dat is niet effectief, dat werkt niet. Sterker nog, ik citeer iets uit pagina 54, daar staat door lokale campagnes van de politie kan de angst voor zware criminaliteit juist toenemen in plaats van afnemen. Nou, laten we daar dan iets aan doen. Volgens mij kostencampagnes geld. Nou, dat is niet volgens mij, maar campagnes kosten geld. Ze zijn niet effectief en mensen worden juist banger van campagnes dan wanneer je dat niet doet. Dus kan daarnaar gekeken worden? En ik zag dat niet terugkomen in de aanbevelingen en ja, ik heb een vraag over de aanbevelingen. Eén, drie en vier, daar kunnen wij ons heel erg in vinden, maar twee, ja, ik snap het ook gewoon niet. Dus ik wilde daar vragen over stellen van in wat voor opzicht is die koppeling dan nuttig voor ons als raad in onze kaderstellende taak? Want de kaderstellende taak in mijn ogen doen we hier in de commissievergaderingen, de raadsvergaderingen en ja, ik was een beetje in de war hoe dat dan met elkaar gekoppeld wordt, dus ik zal dat schriftelijk aan de Rekenkamercommissie stellen en als dat niet duidelijk is,

dan kom ik op een andere manier terug. Maar voor de rest, erg goed onderzoek, fijn om te lezen dat het goed gaat en laten we vooral kijken naar de campagnes.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Abbasi. Ik zou uw complimenten richting de Rekenkamercommissie overbrengen. Ja, mijnheer Linder.

De heer Linder: Ja, ook wij van de ChristenUnie zijn blij met het rapport en vooral ja, nog werden we blij zijn wij natuurlijk met de uitkomst dat blijkbaar het best wel goed doen. Wat wel is, want dit is aangegeven van is teveel dadergericht, minder slachtoffergericht. Dat op zich vinden we belangrijk dat uiteraard goed gezorgd wordt voor slachtoffers. Aan de andere kant denk ik van nou ja, als je één dader hebt, die maakt meerdere slachtoffers. Dus daar kan ik enigszins ook voorstellen dat je voornamelijk probeert de dader te voorkomen. Daarbij kom je meteen op mijn stukje dat bij het Actieprogramma wat ik er mis. Een stuk integrale aanpak. Als ik er zie van als we het over de jeugd hebben, jeugdcriminaliteit, zie ik dat daar voornamelijk politie en jeugdwerker in beeld zijn en ik mis denk ik nog één van de belangrijkste onderdelen van dat stuk, de scholen. Er wordt niks over scholen gesproken en ik ben zelf docent en scholen hebben vaak vlijmscherp in het zicht van als het met een leerling niet goed gaat. Als die dus de verkeerde kant uitgaat en ik heb het gevoel dat daar een heel stuk informatie gewoon ontbreekt, waar wij graag als ChristenUnie zouden zien dat de gemeente een voortrekkersrol neemt in het opzetten van een overleg, weliswaar een laagdrempelig overleg, waar een zorgcoördinator van een school samen met politie, wijkagent en met jeugdwerk om de tafel zit van ik maak me zorgen over de jongen voordat hij, of die meid, voordat die uiteindelijk uiteindelijk een misdrijf pleegt en pas bij de politie in zicht komt. Dus ik wil eigenlijk de burgemeester vragen in hoeverre dat mogelijk is dat scholen daar beter meegenomen worden in dit overleg en in het voor zorgen dat jongeren in principe opgevangen worden voordat het misgaat. Verder wordt er gezegd dat de klankbordgroep Veilig Uitgaan, daar zijn de bewoners meegenomen, daar zijn we heel blij mee. Ik denk dat het een goede zet is en ja, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil het alleen even hebben over de oplegger van het collegebesluit en daar staat dan bij vijf de risico's en de kanttekeningen. Daar staat dan bij puntje één prioriteiten stellen betekent keuzes maken. Dat heb ik wel eens eerder geroepen, met een tekort aan handhaving, wat moeten ze dan als eerste doen? Wij zijn blij dat het nu een keertje wordt opgeschreven, al eindigt het dan met de zin van ja, wanneer de situatie erom vraagt worden prioriteiten bijgesteld. Dus dan is de vraag, zijn prioriteiten stellen nu wel een risico of kanttekening of niet? En bij twee, vooral ook wat u daarnet heeft gezegd over het Reinaldapark met handhaving en politie, is het dan wel weer opmerkelijk om dan hier in het stuk te lezen bij de risico's en de kanttekening, punt twee, de bezetting van handhaving vraagt voortdurende aandacht. De bezetting van handhaving vraagt voortdurende aandacht. Ervaren handhavers stromen uit naar politie. Instroom van nieuwe handhavers is beperkt doordat de markt krap is. Punt drie, de capaciteit van de politie staat onder druk. Bij de uitvoering van het Actieprogramma wordt nauw samengewerkt met partners, waaronder de politie belangrijk is. De capaciteit van de politie staat de komende jaren onder druk. Dit kan invloed hebben op de capaciteit die beschikbaar is voor de uitvoering van het Actieprogramma. Ja, ik had dit beter niet kunnen lezen, want daarnet hoorde ik dat alles goed kwam qua handhaving en politie voor het Reinaldapark. Dan hoop ik dat deze risico en kanttekeningen kunnen worden aangepast, want ik denk dat die niet kloppen. Kunt u daarop toezien, burgemeester?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Dat was het wat betreft de bijdrage uit deze commissie? Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, even aanvullend ook. Ja, ook wij danken het RKC. Wij zijn ook blij dat het een positief, over het algemeen een positief rapport is en eigenlijk een waar we ons ook bij aan kunnen sluiten, kijk, die aanbevelingen één, twee, drie, vier snappen we alle vier, maar bij die tweede hadden we wel bedenkingen als dat ... Die koppeling an sich oké, maar als dat leidt tot meer indicatoren, daar zeggen we van nou, moeten we dat dan wel doen? We hebben al hele discussies gehad over de indicatoren afgelopen jaren, dus om dat weer opnieuw te doen, daar hebben we wel onze bedenkingen bij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Ik sluit me om te beginnen aan bij wat er ook vanuit de commissie gezegd is. Ik denk dat het goed is dat er zo'n onderzoek geweest is en dat het ook wel fijn is om te constateren dat er op veel terreinen gezien wordt dat het goed gaat en dat de gemeente op goede manier met dit beleidsterrein bezig is en gelukkig vindt men ook een aantal zaken waarvan je zegt, daar zou je nog eens een keer goed naar kunnen kijken. Dus daar moeten we dan ook met elkaar ons voordeel mee doen. De veiligheidsanalyse, die is van 2018 en dan gaan we vervolgens voor vier jaar beleid formuleren. We hebben gezegd van de willen nu even iets meer tijd nemen om met de nieuwe raad straks weer het volgende meerjarenprogramma te gaan vaststellen en dan ligt er weer een nieuwe veiligheidsanalyse aan ten grondslag. Dus dan zeg je, je hebt gelijk, het zou nu langzamerhand ook niet meer goed zijn om daarvan uit te gaan, maar dat doen we dus dan iedere keer in die cyclus. Dan de vraag hoe zit het nou met de ondermijnende criminaliteit. Die onderverhuur van sociale huurwoningen. Ja, u zegt, ik weet niet of u het ook echt zo bedoelde, u laat het lekken wel toe. Ja, natuurlijk laten we dat niet gewoon toe. Wij proberen dat aan te pakken. Daar zijn we in projecten mee bezig, dus daar waar we in wijken ondermijning specifiek aan de orde hebben is dit één van de onderdelen, van wonen wel de mensen in de woningen die daar geregistreerd staan? Want dat is een vorm van, op verschillende manieren, een vorm van ondermijning. Aan de ene kant wordt daarmee het hele woonverdeelstelsel onderuitgehaald, maar in de tweede plaats is het vaak ook een manier waarop uitkeringsfraude en dergelijke op een makkelijke manier kan worden gedaan, want als er niet woont degene die er officieel woont, dan kun je daar ook mee manipuleren. Dus wij laten dat zeker niet zomaar toe. Dit is één van de dingen waar we nadrukkelijk in die wijkaanpak op onderzoek naar doen en aanpakken waar dat mogelijk is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, nou, eigenlijk een aanvullende vraag, werkt u ook samen met de woningbouwcorporaties daarin?

Burgemeester Wienen: , in principe is dat natuurlijk het eerste wat je doet, dus wij werken samen met de woningbouwverenigingen en het woonfraudeteam van de gemeente werkt in samenwerking met die verenigingen om onderzoeken te doen als er aanwijzingen zijn dat er iets niet klopt. Dan wordt er een adrescontrole gedaan en dan kijken we van klopt de registratie wel met de gegevens zoals die bij de gemeente bekend zijn en zoals die bij de woningbouwvereniging bekend is. Dus het is in ieder geval echt zo dat het de aandacht heeft en dat we het aanpakken. Dan Jouw Haarlem, het ontvullende onderzoek, wat werkt wel, wat werkt niet? Ja, ik constateer wel overigens dat in de bijlage waarin dit vrij, nou ja, wat uitvoeriger wordt neergezet, dat is een rapport. Ik ben er niet helemaal zeker van dat alles wat daar staat, dat ik dat ook helemaal zou onderschrijven. We hebben net al even de discussie gehad dat de veiligheidsbeleving ook een zaak is om echt serieus naar te kijken, want ik kan nog wel eens afwijken van datgene wat je met de harde gegevens alleen kunt vaststellen. De campagnes, ik vind het terecht dat daar een vraagteken bij gezegd wordt. Ik vond het ook een heel opvallend gegeven en ik ga ook op zoek naar meer informatie en daar kom ik bij u

ook op terug. Wij hebben tot nog toe de indruk dat als het bijvoorbeeld campagne gevoerd wordt van de donkere tijd komt er weer aan, wees alsjeblieft voorzichtig en door op bepaalde plekken te waarschuwen, dat dat zowel, dat staat er trouwens ook bij, op de daders gericht is. Van we letten erop en wees gewaarschuwd en dat is dan van kon hier niet, maar ook de bewoners van let nou op je hang- en sluitwerk. Let erop dat je dingen afsluit, et cetera. Ja, als het niet effectief is, dat wordt hier gewoon gezegd, dat is niet effectief. De informatie die wij hebben, want dit zijn campagnes die op heel veel plekken worden gedaan en waar het idee is dat het wel een bijdrage levert. Ik ga toch eens kijken of er meer gegevens over zijn en ja, als dat onderstreept wat er hier ook geconstateerd wordt, dan moeten wij dat bijstellen. Het is zonde om geld uit te gaan geven aan iets wat niet effectief is, maar ik ben er nog niet bij voorbaat van overtuigd maar neem het serieus en ik kom er ook op terug. Mijnheer Aynan wil iets zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft eigenlijk volgens mij ... Of heeft u wel? Ja. O, sorry. Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik weet dat het voor u misschien wishfull thinking is, maar ik heb nog ruim vier minuten. Voorzitter, dank voor de reactie aan de burgemeester. De vervolgvraag is komt u met die aanbevelingen bij het vormgeven van het nieuwe veiligheidsbeleid? Dat lijkt mij dan ook het logische moment en voorzitter, ik ben in de eerste termijn een vraag vergeten te stellen en dat heeft te maken met het feit dat wij geen antwoorden hebben gehad op onze technische vragen. Ik zal dan maar even stellen aan de burgemeester, want er wordt geconstateerd in het RKC-rapport, wij hebben namelijk een paar prioriteiten. Eén van die prioriteiten is high impact crimes en in het rapport staat dat de politie geeft daar geen prioriteit aan. Dus is het nu een prioriteit of niet?

Burgemeester Wienen: Ja, volgens mij is het u wel toegestuurd. Maar goed, daar is kennelijk iets niet helemaal goed gegaan, maar ja, het is een prioriteit. Het is op verzoek van uw commissie toegevoegd, dus nu wordt er gezegd je zou eigenlijk het aantal prioriteiten nog moeten verlagen, van vier naar drie. We hadden er vier en u heeft gezegd er moet er echt absoluut eentje bij. Dat werd dan extra, dus vijf, vier naar vijf. Daar is het rekenkameronderzoek kritisch naar de eigen rol van de raad en dat ging precies hierover, de high impact crimes en daar hebben we toen van gesproken en heeft u ook mee ingestemd van wij gaan het geen extra prioriteit geven, in de zin van dat we meer mensen gaan inzetten om daar wat aan te doen, maar het blijft de hoogste aandacht houden. Ik heb vandaag nog met de politie overleg gehad, met de teamchefs en dat ook nog een keer geverifieerd. Het heeft echt nog steeds de prioriteit en dat betekent bijvoorbeeld, om maar dat voorbeeld te noemen, als iemand aangifte wil doen van een high impact crime, dan wordt daar gewoon extra capaciteit van de politie voor vrijgemaakt. Normaal gesproken bij bepaalde aangiftes dan duurt het wat langer, maar bij deze aangiftes wordt er desnoods iemand opgeroepen die in principe rondrijdt. Van jongens, high impact crime, dat moet nu gebeuren. Dus het is zeker niet zo dat het geen prioriteit heeft, maar het heeft niet de extra prioriteit dat je er nog meer mensen op gaat inzetten en dat hebben we ook met elkaar zo afgesproken.

De heer Aynan: Dank u wel, dan snap ik de verwarring. Dank.

Burgemeester Wienen: Dan, eens even kijken, de verwarde personen waarover gesproken wordt, dat dat toch ook wel heel erg zorgwekkend is, van dat stijgt. Verdubbelt zelfs. Voor een deel is dat een kwestie van de manier waarop de politie dat registreert en aanpakt. De politie heeft ook als er geen incidenten zijn, als ze het idee heeft van wij hebben de indruk dat dit toch iemand is die wellicht onder verwarde personen valt, wordt er wel een registratie van gemaakt. Dat leidt tot een en dat was vroeger niet zo, dat leidt tot een forse stijging, om het ook beter in beeld te krijgen, want dat tweede is, het is ook los daarvan wel degelijk zo dat in heel

Nederland het aantal incidenten met verwarde personen is toegenomen, fors is toegenomen en dat is echt een probleem. Dat is niet een kwestie van het beleid in Haarlem, maar wij hebben in Nederland mede door extra ruralisering, dus minder mensen in klinieken en instellingen meer zelfstandig wonen gaat ook regelmatig mis en dat leidt dan incidenten en tot registraties van verwarde personen en daar worstelen we echt enorm mee. Ik ben er ook nog niet uit wat daar uiteindelijk de beste aanpak van is, maar ik denk van als je daar wil proberen echt effectief tegen op te treden, zullen we opnieuw moeten overwegen van zijn de keuzes die toen gemaakt zijn, zijn dat de goede keuzes? Want als wij, we hebben vandaag nog in een overleg van burgemeesters regionaal over politiezaken geconstateerd dat een deel van de mensen met psychische problematiek en met verward gedrag, dat die zitten gewoon in detentiecellen van de politie. Dat is natuurlijk eigenlijk niet de manier waarop je om wil gaan met iemand die een psychisch probleem heeft. Het kan niet zo zijn dat wij, waar we aan de ene kant de klinieken waar zorg gegeven wordt sluiten en aan de andere kant of instellingen, dat we dan mensen extra in politiedetentie gaan ophouden. Maar het is een worsteling en dus ik heb daar ook niet zomaar een simpel antwoord op. Wij zijn een echt druk mee bezig. Politie is er ook preventief mee bezig, dus die registraties zijn voor een deel ook bedoeld om juist zo goed mogelijk beeld te krijgen wat zijn mensen om extra goed in de gaten te houden en als het nodig is snel te kunnen interveniëren. Dan de ChristenUnie die vraagt van ja, scholen, betreft u die er wel genoeg bij? Nou, dat is precies overigens wat wij gedaan hebben. We hebben een project, dat heet PIT en daarin wordt met scholen gekeken om jongeren die echt in een vroege leeftijdsfase, ik ben zelf ook heel enthousiast over dat project wel, in een fase waarin er nog niet echt sprake is van zeer problematisch of crimineel gedrag, maar waarin er wel zorgpunten zijn. Dat wordt gekoppeld, dat moet allemaal heel zorgvuldig, want we zitten ook met privacy en dergelijke, maar dat wordt gekoppeld aan wat is dan de gezinssituatie? Soms zie je van die informatie die van scholen komt, waar mensen zien van druk, lastig, misschien toch wel een puntje van zorg. Daar wordt gericht overleg over gevoerd dan is er begeleiding, wordt er ook met de ouders gesproken van wat kunnen wij voor hulp bieden om te voorkomen dat er zaken verkeerd gaan. In Amsterdam zijn ze daarmee begonnen. Ik ben best onder de indruk van de resultaten die ze geboekt hebben en wij hebben dat ook in Haarlem als project opgevoerd, heeft u ook mee ingestemd als gemeenteraad en daar zijn we nu mee bezig.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik een punt van de orde maken? Ik vind de burgemeester wel heel uitvoerig antwoorden. Dat is prima, maar u bent ook buiten uw tijd om. Wij ook en het is bijna elf uur. Dus enige spoed zou ik wel op prijs stellen.

Burgemeester Wienen: Ja, geserreerd, ik begrijp het, voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: En ik verzoek de voorzitter om even een beetje peper ... Nou ja.

De voorzitter: Ja, ik vind ... Ja, dat is mijn schuld. Ik vind dat zo'n ontzettend interessant verhaal over die PIT, want het is inderdaad een ...

Mevrouw Van Zetten: Een congresje of zo, dat we daar dan over gaan praten. Want het zijn dingen die kunt u ook allemaal in de krant lezen.

De voorzitter: Ja. Ben het niet helemaal met u ... Er is natuurlijk een vraag over gesteld, er komt een uitleg en de één is daar wat meer tijd mee kwijt dan de ander.

Burgemeester Wienen: Ik zal proberen wat korter te reageren op het punt van Trots Haarlem, hoe zit het nou met de prioriteiten.

De heer Van den Raadt: En dan precies bij Trots Haarlem, jongen...

De voorzitter: Mijnheer Linder die wil nog wat zeggen naar aanleiding van uw uitleg over PIT.

De heer Linder: Nou, ik vroeg mij af of dat project, dat is meestal het beginpunt en het eindpunt, maar wat eigenlijk de bedoeling is dat iets is wat continu doorgaat en ja, ik vond eigenlijk die opmerking van mevrouw Van Zetten niet echt zo leuk, want ik vind dit namelijk een heel belangrijk onderdeel. Want ik wil heel graag daar goed uitleg over hebben.

Burgemeester Wienen: Het project, in ieder geval betekent het dat het wel een beginpunt heeft, maar we hebben geen eindpunt afgesproken. We hebben gewoon extra personeel daarvoor die dit is gaan opzetten en daar wordt nu meegewerkt en wat mij betreft blijven we daar ook mee werken, tenzij wij tot de conclusie komen dat het niet effectief is, want dan komen we met het voorstel om daarmee te stoppen. Dan dat punt van Trots Haarlem. U zegt nu van ik lees overal van ja, druk op de capaciteiten van handhaving, want mensen gaan snel weer weg. Druk op de capaciteit van de politie, dus is de opmerking van net dat u zich niet zo'n zorgen maakt over die extra handhaving voor het Reinaldapark onzin. Ja, dat is niet zo. Ik heb u precies gezegd ...

De heer Van den Raadt: Ik zei dat u daar gelijk had en dat we hier de tekst moeten veranderen.

De voorzitter: Nee, mijnheer Van den Raadt, pas als ik het zeg dan mag u spreken. Gaat u verder, mijnheer de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Goed. Het algemene punt, alles wat er staat klopt. Het is een algemeen punt dat handhaving en de politiecapaciteit op dit moment een punt van zorg is. Bij handhaving zijn we voortdurend bezig om door effectief aan de voorkant zo snel mogelijk weer vacatures in te vullen om ervoor te zorgen dat we toch voldoende op sterkte zijn, maar één van de dingen die we in ieder geval gedaan hebben, dat is zeggen van we hebben een apart, specifiek voor dat projecthandhaving Reinaldapark, extra budget gevraagd en gekregen en daar zijn mensen voor geworven, dus die zijn er gewoon extra. Dus los van de capaciteitsproblematiek in z'n algemeenheid, die mensen die hebben we in dienst genomen en die zijn er dus. Ja, laat ik het kort houden, dus laat ik het even daarbij laten.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik weet niet of de burgemeester er nog kwam, maar ik wil echt één vraag beantwoord hebben hoe het met de huisvesting van !WOON zit en met de effectiviteit, dat heeft ook daarmee te maken.

Burgemeester Wienen: Ja, u heeft een aantal vragen gesteld die eigenlijk best wel vrij fundamenteel zijn en die vragen dus ook weer een wat langer antwoord dan. Die huisvesting, dat ga ik even voor u na. Bij mijn weten staat dat gewoon, maar als u zegt dat pand staat te koop, dan moet ik even checken hoe dat zit. Dat weet ik niet, maar dat ga ik even checken. Voor de rest heeft u een aantal punten, die incidenten met verwarde personen, daar heb ik op gereageerd. En u vraagt ook naar bijvoorbeeld mensenhandel. Wanneer gaan we daarmee starten? Volgens mij is dat ondertussen gestart en ik ... Dat loopt en daar komen we ook terug bij de ... Als we straks verantwoording afleggen.

De voorzitter: Nog een aanvullende vraag, mijnheer Trompetter?

De heer Trompetter: Ja, dat zag ik, voorzitter. Dat zag ik dat ... In het Actieprogramma dat we dat aan het doen zijn, maar in het stuk staat ook ...

De voorzitter: O, u heeft geen tijd meer. Heel kort dan.

De heer Trompetter: In het stuk staat ook dat het nieuwe prostitutiebeleid wordt vastgesteld. Wanneer wordt dat in de commissie voorgelegd? Dat was mijn vraag eigenlijk, want ik heb ook wel gezien dat er met die mensenhandel aan de slag wordt gegaan, maar de Prostitutiewet is daarvoor nodig en zou onze kant opkomen en de vraag is, er stond niet bij wanneer het komt.

Burgemeester Wienen: Dat moet ik ook even natrekken. Ja. En ik kan nog één aanvullend punt ter geruststelling van mijnheer Van den Raadt, er is één punt in ieder geval dat inderdaad nu wat beter gaat dan het was, namelijk dat de werving van handhaving op het ogenblik erg goed loopt en dat we nu echt op sterkte zijn.

De voorzitter: Dat is goed nieuws. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, de burgemeester is niet ingegaan op de handhaving van het vuurwerkverbod. Ik zou zeggen, laten we het daarbij laten vanavond, want de evaluatie jaarwisseling komt nog op de agenda, maar misschien ter voorbereiding van dat punt, dat we dan ook stil kunnen staan. Niet alleen terugkijken, maar ook vooruitkijken, hoe gaan we dat bij de komende jaarwisseling doen.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

Burgemeester Wienen: Als dan ook de effectiviteitsvraag en eis trouwens gesteld wordt, dan wordt het nog een lastige discussie, maar we komen erop terug.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik wil de burgemeester nog vragen om op het hart te drukken dat prioriteit, dat is in die zin niet gecommuniceerd worden. Ik weet dat rond de jaarwisseling is nog even gezegd van ja, handhaven van het vuurwerkverbod, dat komt bij ons op de derde plaats. Ja, geen wonder dat niemand meer bang is ervoor dat het gehandhaafd wordt. Dus dat er in die zin daar niet over gecommuniceerd wordt van welke prioriteiten dat een handhaving of een politie gaat stellen.

Burgemeester Wienen: Echt, doe dat nou niet. Ja.

De voorzitter: Goed. Oké. We zijn bijna het einde gekomen van deze vergadering, maar we moeten nog een paar ... Ho, ho, ho. Mijnheer Van den Doel, even rustig aan. We moeten nog een paar dingen vaststellen. We moeten namelijk gaan beslissen hoe die vier punten van het RKC, hoe die naar de raad gaan straks. Ik heb voorgesteld hamerstuk met stemverklaring, zodat er nog allebei de kanten op bewogen kan worden. Goed voorstel, hè? Prima. Dan heb ik nog even een kleine tip voor u. U kunt uw vraag opsturen naar het griffiebureau en die zorgt dan dat het bij RKC terechtkomen en dat was hij. Dat is één. Dus dat is hamerstuk met stemverklaring. Prima.

12. Verkenning Haarlem in de Wereld (JW)

De voorzitter: Dan hebben wij nog het agendapunt Verkenning Haarlem in de Wereld., Dat hebben we niet gered, die verkenning van Haarlem in de wereld, want het is namelijk elf uur geweest. Dus ik stel voor dat we die dan gewoon naar de volgende vergadering overhevelen.

13. Sluiting

De voorzitter: Dan kunnen we nu allemaal naar huis eigenlijk, want dan sluit ik deze vergadering. Fijne avond nog. Wat is niet slim?

Ter kennisname meegezonden stukken

I Actieve informatieplicht

1.1 Richtlijn Programmabegroting 2023-2027

1.2 Evaluatie jaarwisseling 2021-2022

1.3 Verlenging tijdelijke ligplaats opvang asielzoekers (Conradkade)

1.4 Onderzoek inbesteden verwerking restafval bij HVC

1.5 Beoordeling uitvoering Archiefwet

1.6 Stand van zaken project oneigenlijk gebruik gemeenteground

1.7 Vaststellen eindrapportage 213a onderzoek Leges

1.8 ENSIA verantwoording Haarlem 2021

II Afdoening toezeggingen en moties

2.1 Afdoening toezegging wethouder Roduner bij behandeling proces 'geheimhouding' alsnog toelichting te geven over 3e geheimhoudingsgrond in de IZoof documenten

2.2 Afdoening toezegging overleg bewoners Park Oosterspaarn inzake het behoud van het groen

2.3 Afdoening toezegging evaluatie programma Veilig Uitgaan

2.4 Aanbieden 213a onderzoeken Three lines of defences

III Brieven van het College van BenW

3.1 Collegereactie RKC brief 24-01-2022

3.2 (Regionale) Corona Impact Monitor, maart 2022

3.3 Stand van zaken opvang vluchtelingen uit Oekraïne (Brief nr. 3)

3.4 Huidige stand van zaken opvang Oekraïense vluchtelingen (Brief nr. 4)

IV Beantwoorde raadsragen

4.1 Beantwoording artikel 38 vragen Hart voor Haarlem inzake Gravenzaal

4.2 Beantwoording raadsragen art 38 inzake Chinese camera's

V Ingekomen stukken

5.1 (fiets)bezorgdiensten 'aanlijnen'; Grote Houtstraat; voetgangersgebied; verzoek actief controleren