

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 8 september 2022

1. 19.10 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze eerste vergadering na het zomerreces, 8 september 2022. Ik heb bericht van verhin... Ook de mensen die via de livestream meekijken ook van harte welkom. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer Frans Smit van OPHaarlem. Die is in Angé voor de stedenband en van de heer Kuin van de SP. Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja, mag ik daar ook iets aan toevoegen dat mevrouw Peetoom die hier, ik geloof twee vergaderingen, namens Jouw Haarlem gezeten heeft. Dat zij door privéomstandigheden helaas zich genoodzaakt voelt om de politiek eventjes gedag te zetten. Dus voorlopig moet u het even met mij doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt van Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb ook een mededeling. Mijn college Jacqueline Van den Broek en Yuri Zandwijken zijn allebei ziek en daarom ben ik hier voor het eerst vandaag namens de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Van harte welkom. We wensen de collega's van harte beterschap. Mijnheer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik wou mijnheer Van den Raadt even afmelden in verband met familieomstandigheden.

De voorzitter: Dank u. Nog andere afmeldingen? Dan gaan we in deze samenstelling vanavond vergaderen. Ik heb vijf mededelingen. Na de vakantie zijn er altijd weer meerdere mededelingen. Het komend najaar wordt het nieuwe integraal veiligheids- en handhavingsbeleid voor '23-'26 aan de raad ter besluitvorming aangeboden. Zoals gebruikelijk kan er over dit onderwerp in oktober een raadsmarkt georganiseerd worden. Het doel van de raadsmarkt is om de raad mee te nemen in de resultaten van het IVH van de afgelopen raadsperiode en om de raad input te laten geven op de prioriteiten van het veiligheidsbeleid voor de komende periode. De vraag aan u is: is er behoefte binnen deze commissie en zo ja, welke twee raadsleden, en dan het liefst in ieder geval eentje van de oppositie en een van de coalitie, wil hier zich aanmelden om deze raadsmarkt voor te bereiden? Mevrouw Çimen van D66 en de heer Van Kessel van de VVD. Dank u wel.

Mevrouw Çimen: Twee vragen. Een, ja, er is behoefte en twee, ik wil me ook wel melden. Maar, als iemand anders zich enorm geroepen voelt dan mag dat ook.

De voorzitter: Ik had inderdaad nog niet het antwoord afgewacht. Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Welkom allemaal ook. Er is zeker behoefte ook bij ons en als er niet iemand anders zich geroepen voelt dan ben ik ook bereid om die raadsmarkt voor te bereiden.

De voorzitter: Ik kijk even rond of er nog anderen zijn, maar ik zie geen andere commissieleden, dus ik stel voor dat we dan de heer Van Kessel en mevrouw Çimen hiervoor aanmelden. Dan is er op maandag 19

september van zes tot zeven een bijeenkomst over de per 1 juli 2022 gewijzigde wet gemeenschappelijke regelingen, de wetversterkende, kader stellende en controlerende rol van de gemeenteraad richting het bestuur van de gemeenschappelijke regeling. De gemeenschappelijke regelingen hebben tot 1 juli 2024 de tijd om de wet te implementeren en de regelingen aan te passen. Deze technische sessie is bedoeld om u te informeren over de wetswijziging zodat u straks in staat bent de voorstellen tot wijziging van de voor uw commissie relevante gemeenschappelijke regeling te kunnen beoordelen. Daarvoor gaat vanuit de griffie nu een lijstje rond en u kunt zich daarvoor aanmelden. Dan is er de derde mededeling. Op vrijdag 30 september is er een werkbezoek aan Spaarnelanden van twee tot half vijf aan de Minckelersweg in Haarlem. Tijdens het bezoek kunt u kennismaken met een vertegenwoordiging van de raad commissarissen en de directie. U krijgt een introductie van onze activiteiten en een rondleiding. Een definitief programma volgt en ook daarvoor gaat er een aanmeldlijstje rond. Dan nog een wijziging in een datum. Er is eerder 3 oktober gecommuniceerd over een kennismaking met de directie van de SRO, maar dat wordt maandag 31 oktober. Dus 3 oktober wordt 31 oktober. Dinsdag 4 oktober van zeven tot tien is er de volgbijeenkomst waarin Liesbeth Reke, de extern begeleider van de raad, aan de hand van de conceptprogrammabegroting 2023 de raad uitlegt hoe de Duisenberg-methode de raad kan ondersteunen bij de controle en beoordeling van de begroting. Tijdens het voorlezen bedacht ik me dat ik onze wethouder nog niet welkom heb geheten, maar dat ... bij deze. Wethouder Roduner, van harte welkom. Dit waren even de mededelingen. Er is een vraag van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja dank u wel. Ik heb een vraag over de technische sessies. Er staat geen datum op. Zei u nou 6 oktober?

De voorzitter: Die is 19 september. Maandag over een week.

De heer Trompetter: 19 ... Maandag, oké.

De voorzitter: Ja, staat ook in de kalender hoor, als je die nog later wilt terugkijken.

De heer Trompetter: Oké prima.

De voorzitter: Oké, dit waren dan de vijf mededelingen. De lijstjes gaan rond.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik nu naar agendapunt twee: het vaststellen van de agenda. Kan de agenda worden vastgesteld zoals die aan u is voorgelegd? Ik zie geen wijzigingen, geen opmerkingen. Dank u dan g... Oh, de heer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Vlak voor het reces hebben wij een motie aangenomen over de Pal Maleterweg met daarin het verzoek om tot een goede oplossing te komen voor de situatie daar met de overlast vanuit de jeugd GGZ die daar is gekomen met het verzoek om na het zomerreces in de eerste commissie Bestuur erover terug te koppelen. Dus mijn vraag is al eerder geweest: wanneer komt dat? Ik heb begrepen dat die de komende weken, de komende tijd, dat die brief zal komen zodat die op de volgende commissie Bestuur kan komen. Dat is dus eentje later dan we hadden gewild, maar goed, laten we dan maar hopen dat de brief extra goed is.

De voorzitter: Dank u wel, we zullen alert zijn op de agendering.

3. Mededeling commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik nu naar agendapunt drie: mededelingen commissieleden en wethouders. Zijn er mededelingen? Niet van commissieleden. Vraag ik even aan de wethouder. Heeft u een mededeling?

Wethouder Roduner: Ja, een. Ik koppel hier wel terug soms over aandeelhoudersvergaderingen waar ik bij ben geweest of een bijeenkomst van gemeenschappelijke regelingen. Vorige week had ik aandeelhoudersvergaderingen van Werkpas Holding. Als u goed bekend bent, dat is eigenlijk nog het overgebleven deel van wat er vroeger was, want een groot deel van de activiteiten zijn naar het nieuwe Spaarne Werkt gegaan. Daarin is in ieder geval nog achtergebleven Werkdag en het Buurtbedrijf. Daarvoor wordt ook goed gesprek gevoerd samen met het nieuwe consortium van hier om te kijken of die activiteiten overgenomen kunnen worden. Afgelopen vergadering hadden we het jaarslag 2021. Zeg ik het goed? Ja. Het is in ieder geval afgesloten met een positief resultaat als gevolg van het toch nog toekennen, met terugwerkende kracht, van een Europese ESF-subsidie. Dus dat is goed nieuws. Dat is fijn. Dat betekent dat in ieder geval een bijdrage van de gemeente in eventuele tekorten niet hoeft te worden gedaan en dat er ook nog eigen vermogen overblijft waar we in ieder geval kunnen zorgen dat de overdrachten richting van hier op een goede manier verloopt voor personeel en cliënten. Het doel is uiteindelijk om toch hopelijk op niet al te lange termijn die overdracht te realiseren en dan kijken we hoe we verder de boedel afwickelen.

De voorzitter: Dank u wel. Er waren verder geen mededelingen, dus dan kunnen wij dit agendapunt ook afronden.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we naar punt vier: agenda komende commissievergadering, jaarplanning en actielijst. We beginnen met de agenda voor de komende commissievergaderingen. We hebben nog geen stukken ontvangen. We gaan dus op de komende commissievergadering hopen we dat er het stuk waar de heer Van Kessel het over heeft op de agenda komt. Daarnaast zijn er een aantal agenderingsverzoeken binnengekomen waarvan u nu gaat bepalen of u hiermee in kunt stemmen. Als eerste is er een verzoek van de heer Klaver van het CDA inzake evaluatie gebruik wapenstok, drie punt een. Ik wil even peilen, de mening peilen of wij dit willen agenderen. Ja, ik zie voldoende steun. Dan verzoek de heer Klaver, van de heer Klaver van het CDA inzake het gascontract SRO NV, dat zijn drie punt drie en drie punt vier. Ik kijk even rond of ...

De heer Klaver: Ja, we hebben natuurlijk deze week nog gehoord dat de minister genegen is om ontheffing te geven als daar aanleiding voor is. Dus de druk lijkt wat van de ketel. De druk van de deadline van 10 oktober. Desondanks lijkt het me goed om het hier wel te bespreken wat op dat moment de situatie is, want het blijft natuurlijk boven ons hoofd hangen. We zullen er wat mee moeten. We hebben twee raadsinformatiebrieven gehad en ik denk dat we, als we volgende keer een update krijgen en dan ook in de gelegenheid zijn om daar van elkaar over gedachte te wisselen dat lijkt me toch nog steeds zeer wenselijk.

De voorzitter: Oké, dank voor uw toelichting en u wilt dus nog steeds dat het geagendeerd wordt. Ik ga even kijken. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dat steunen wij natuurlijk van harte. Hart voor Haarlem heeft artikel 38 vragen erover gesteld, dus onze steun heeft u.

De voorzitter: Dan kijk ik verder even rond of dit gesteund wordt. Ja, steun ervoor. Dan gaan we dat doen. Verzoek van de heer Alberts van Forum voor Democratie inzake een punt drie: semipermanente opvanglocatie voor vluchtelingen uit de Oekraïne. Is er steun voor om dit te agenderen? Ik kijk even rond. Ik zie te weinig ...

De heer Aynan: Waarschijnlijk om totaal andere redenen, maar zeker steun.

De voorzitter: Sorry, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, waarschijnlijk om andere redenen, maar zeker steun om dit te bespreken, omdat we graag aan de slag willen met flexwoningen.

De voorzitter: Oké. Steun? Oké, dan gaan we ook dit agenderen. De heer Trompetter?

De heer Trompetter: U bent het eerste punt vergeten.

De voorzitter: Welk punt? Nee, daar was ik nu aan ... Nee, ik heb het hier als punt d staan, dus ik was juist van plan om het te gaan noemen. Oké, maar ... Het was nog niet afgerond, nee. Dan is er dus inderdaad een verzoek nog binnengekomen van de heer Trompetter inzake mandateringsbesluit een punt vijf. Is er steun voor om dat te agenderen? Oké, gaan we dit ook agenderen. Ja?

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Dan heb ik er nog een paar. Dienstverlening en bereikbaarheid van de gemeente ook of dat op de actielijst jaarplanning kan. Wanneer we dat gaan behandelen. Naar aanleiding van het nieuws van Haarlems Nieuwsblad van 24/8 waarbij de gemeente in Holland vaak of slecht bereikbaar zijn en daar is dus een rapport over geschreven. Dat is een. Twee is een vraag ook naar aanleiding van de insprekers, of het mogelijk is om aan de hand van een notitie het post-covid terrassenbeleid in Haarlem kunnen bespreken een keer.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, wij hebben op, even kijken hoor, 14 juli is er een brief uitgegaan over de agenderingsverzoeken. Dat er 24 uur van tevoren uiterlijk een agenderingsverzoek moet zijn. Daar zullen we nu voor een keer nog naar kijken: is het voor iedereen duidelijk? Maar, dit is voor wat ik begrepen heb vanuit de griffie niet binnengekomen.

De heer Trompetter: Dat klopt ook voorzitter. Er is een actielijst jaarplanning, het is niet een agenderingsverzoek voor ter kennisname stukken. Het is mijn vraag wanneer wij dat gaan bespreken. Jaarlijks hebben wij het over dienstverlening en de vraag is wanneer we dat gaan doen. Dat is gewoon actielijst en jaarplanning, dat is niet een agenderingsverzoek. En, niet alleen bereikbaarheid, ja dat is ook geen stuk wat erbij zit. Mijn vraag is of we dat gaan behandelen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de ...

Commissiegriffier: Vind je het goed om het even op de mail naar mij te zetten? Dan kan ik precies voor je kijken wat ... Is dat oké? Ja? Fijn. Dank je wel.

De voorzitter: U gaat het ... We spreken even af dat u een mail stuurt naar de griffie hierover. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Inderdaad, ik weet dat er een nieuwe werkwijze is, maar ik doe even een beroep op uw clementie voor deze ene keer. Ik wil namelijk wel iets agenderen dat bij de ter kennisname stukken staat. Het gaat om de doorontwikkeling van de gemeentelijke website. De motivatie daarvoor is dat we ... We hebben

het VN-verdrag Handicap en daar hoort ook onder andere bij dat slechthzienden een website ook kunnen bereiken. Dat die dus ook voor hen toegankelijk is en ik zie dat we dat, in ieder geval tot nu toe, niet gedaan hebben. Een van de punten in dit stuk gaat over doorontwikkeling en die zou ik graag willen agenderen om dit punt dus ook op de politieke agenda te krijgen.

De voorzitter: Maar, mijnheer Aynan, had u niet gelezen dat u het eerder had kunnen agenderen?

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb een paar minuten geleden aangekondigd dat ik voorlopig iemand anders vervang. Vandaar ook mijn beroep.

De voorzitter: Ik offer steun is ... Of voor de agendering ...

De heer Van Kessel: Nou u ... Ja, voor mij ook een vraag in die zin, maar de vraag is eigenlijk: heeft u ook overwogen om eerst schriftelijke vragen te stellen hierover? Punt. Ja, dan kunnen we daarna als dat niet goed is kunnen we daarna kunnen we het gewoon behandelen.

De heer Aynan: Ja, dat is een punt, maar ik zou het graag meteen op de politieke agenda willen zetten en als daar genoeg steun voor is dan merken we het zo wel. Anders hebben we inderdaad andere wegen.

De voorzitter: Mevrouw ...

Mevrouw Çimen: Ja, een verhelderende vraag. Het gaat over de ter kennisname stukken drie punt twee toch? Over oplevering nieuwe website. Maar, in de brief zie ik staan dat er in oktober een eindrapportage volgt inclusief financiële verantwoording. Dus die komt ook onze kant op. Misschien kunnen we dat gewoon tegemoet zien komen.

De heer Aynan: Als dat een toezegging is dat dat hier dan sowieso behandeld gaat worden, dan natuurlijk, dan doen we dat. Dank dat u oplet.

De voorzitter: Oké, dan wachten we hiermee dat af. Dan zijn er dus nu vier stukken waarvan we constateren dat die in een van de volgende vergaderingen geagendeerd gaan worden. Het is natuurlijk niet zo dat ze de volgende vergadering gaan kijken hoe de agenda voor de komende vergaderingen daarmee, waar ze op kunnen komen. Oké dan ... Sorry. Daar gaat u een mail over sturen over wat we net afspraken en dan is hiermee het agendapunt afgerond.

5. Transcript commissie d.d. 16 juni (alleen naar aanleiding van): openbaar en besloten (achter inlog)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vijf: transcript ... Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik vind dat altijd een beetje moeilijk waar ik dit thuis moet brengen, maar ik wilde een opmerking maken bij een blijk van waardering dat we heel blij zijn dat het Anjerperkje er is gekomen voor onze veteranen. Dus ik wilde het college danken en ik weet niet waar ik dat moet doen, dus ik doe dat hier. Het tweede gaat over Besteed lokaal aan, wat mij betreft kan die motie ook afgedaan worden, alleen het punt wat ik een paar keer heb gemaakt is de inkoopkalender op de site. Die is eraf geraakt door de vernieuwing van de site en ik weet hoe gecommiteerd de verantwoordelijke wethouder op dit punt is, dus ik heb er alle vertrouwen in dat het goed komt. In dat vertrouwen is wat mij betreft de afdoening van die motie Besteed lokaal aan akkoord.

De voorzitter: Dank u. We zullen het college doorgeven dat u blij bent met uw perkje. Dat heeft de heer Roduner ook gehoord vanuit het college en dank u voor de mededeling.

Ter advisering aan de raad

6. 19.20 uur Eerste wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2022 (FR)

De voorzitter: Bij deze eerste wijzigingsverordening wordt beoogd een aantal artikelen in de tarieventabellen behorende bij de Verordening Leges 2022, Verordening Precariobelasting 2022 en de Verordening Havengelden 2022 tekstueel te wijzigen en enkele tarieven toe te voegen. De doelstelling van het bespreken van het stuk is hier dat het bevoegdheid van de raad is om de wijzigingen in de verordening belastingen vast te stellen en het staat ter advisering op de agenda. U als commissie zal dus vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Trompetter?

De heer Trompetter: Ja dank u voorzitter. Het is goed dat de termijn van geldigheid van de ligplaatsvergunning op zeven maanden gesteld wordt met dit stuk zodat de Haarlammers geen dubbele leges meer hoeven te betalen en '...' technische wijzigingen wordt wat onze fractie betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Çimen. Oh sorry, ik dacht uw hand ... Geen anderen die ... Geen? Dan gaan we even vaststellen hoe het naar de raad gaat. Ik neem, als ik het zo zie, een hamerstuk als een hamerstuk naar de raad. Daar is iedereen akkoord mee.

7. 19.30 uur Tweede wijzigingsverordeningen 2022 (FR)

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar punt zeven: tweede wijzigingsverordeningen 2022. Dat gaat ... Met dit voorstel wordt beoogd dat de gemeente afziet van de precariobelasting op terrassen voor de eerste helft van het jaar 2022. Er wordt tevens voorgesteld om de reclamebelasting en de heffing van een BIZ-bijdrage voor de zone Cronjé en de binnenstad te verlagen voor het jaar 2022. De maatregelen dienen ter ondersteuning van de lokale Haarlemse economie vanwege de effecten van de maatregelen tot bestrijding van het coronavirus. De wijzigingen dienen met terugwerkende kracht doorgevoerd te worden vanaf 1 januari 2022. Het is ook hier de bevoegdheid van de raad om de wijzigingen en verordeningenbelastingen vast te stellen en dit plan staat ter advisering op de agenda. U kunt nu bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling en wie zou een eerste termijn willen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, heel kort. Het is ook heel goed dat we als Haarlem richting onze ondernemers ons sociale gezicht laten zien. Dus prima en wat mij betreft hamerstuk.

De voorzitter: Oké, nog anderen die het woord willen voeren? Dan gaat ook dit stuk als hamerstuk naar de raad.

8. 19.40 uur Instemmen met de 4^e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Cocensus 2020 (FR)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt acht: instemmen met de vierde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Cocensus 2020. Met ingang van 1 januari 2022 heeft er binnen het deelnemersveld van de GR Cocensus een gemeenschappelijke herindeling plaatsgevonden die gevolgen heeft voor de samenstelling van het deelnemersveld binnen de GR Cocensus. De gemeente Langedijk en Heerhugowaard zijn opgeheven en de nieuwe gemeente Dijk en Waard is ingesteld. Met deze wijzigingen

worden enkele artikelen van de GR in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie na de genoemde gemeentelijke herindeling. De beoogde wijziging moet conform de wet Gemeenschappelijke Regelingen door de colleges aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten worden voorgelegd. Ook dit staat ter advisering op de agenda. Ook u mag vanavond weer bepalen: hoe gaat dit naar de raad? Hoe wilt u dit behandelen? Wil iemand in eerste termijn hier iets over zeggen? Ik ...

De heer Aynan: Voorzitter, volgens mij is dit gewoon een technische aanpassing. Ja, het is een technische aanpassing vanwege een gemeentelijke herindeling, dus ... Hamerstuk.

De voorzitter: Oké, we stellen hier ... We gaan hier heel vlot doorheen en we stellen vast dat dit als hamerstuk ... Sorry, de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dat hamerstuk komt wel goed, maar ik ben blij dat we hierop geïnformeerd worden steeds. Vaak zijn dit soort wijzigingen echt gewoon hamerstukken, maar ik ben wel blij dat het gedaan wordt, want soms zit er ook ergens achter een opmerking een haakje en dan willen we het er heel graag over hebben. Dus het college, blij dat we dit voor ons krijgen en dit geval wat GroenLinks betreft ook een hamerstuk.

De voorzitter: Oké, dan stellen we vast dat dit als hamerstuk naar de raad gaat.

9. 19.50 uur Wijziging legesverordening tbv vergunningsplicht deelscooters (FR)

De voorzitter: Dan zijn we al bij agendapunt negen: wijziging legesverordening ten behoeve van de vergunningsplicht deelscooters. Met deze derde wijziging van de Verordening Leges 2022 wordt het ten aanzien van de Tarieventabel Leges behorende bij de Verordening Leges 2022 aanpassingen voorgesteld. Met de Wijzigingsverordening Algemene plaatselijke verordening Haarlem 2022 wordt een vergunningsplicht voor deelvoertuigen ingevoerd. Om voor deze vergunning leges te kunnen heffen is een wijziging van de Verordening Leges 2022 noodzakelijk. Het gaat hier om de uitwerking van het mobiliteitsbeleid inzake deelscooters en dat is op 16 juni 2022 in de commissie Beheer besproken. Het staat ter advisering op de agenda en de commissie mag ook vanavond weer bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Is er iemand die hier het woord over wil hebben? De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Graag, dank u wel voorzitter. Deelsnorfietsen zijn in feite huursnorfietsen. Er is geen gemeenschappelijk eigendom van de gebruikers. Ze zijn niet alleen maar leuk. Ze zijn ook diverse vormen van overlast, parkeren en dat uit de cijfers blijft dat het gebruik van deelsnorfietsen zeventig procent fietsverkeer vervangt. Dus voor de gezondheid zouden deelfietsen misschien een betere uitkomst zijn. Browsers kan ik me wel iets bij voorstellen als ze elektrisch zijn. Dus derhalve graag een hamerstuk met stemverklaring, want we gaan de discussie weer niet opnieuw doen, maar de stemverklaring dat komt dan ...

De voorzitter: Oké, dank u. Zijn er nog anderen die hier iets over willen zeggen? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Stemverklaring graag.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ja, de Partij voor de Dieren sluit zich aan bij de Actiepartij.

De voorzitter: Stemverklaring. Mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Ja, Hart voor Haarlem vindt het op zich een goed idee, maar sluit ook aan bij stemverklaring.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met mijnheer Trompetter. De deelscooters die zijn helemaal niet zo duurzaam als ze zelf beweren te zijn, maar helaas is die discussie al in commissie Beheer geweest en het hoort er nu bij. Het is goed dat we het vergunningsplichtig maken, maar wij willen ook graag een stemverklaring geven om onze mening hierover te kunnen geven.

De voorzitter: Nog anderen die hier iets over willen zeggen? Oké, dan gaan wij nu ... komt later nog. Dan gaat het dus als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

10. 20.00 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan zijn we nu bij agendapunt tien: spreekrecht voor belangstellenden.

Commissiegriffier: Ik zal even naar buiten lopen om te kijken ...

De voorzitter: Dan dank ik de wethouder voor zijn aanwezigheid.

Commissiegriffier: Heel even schorsen tien minuutjes.

De voorzitter: We schorsen tot, even kijken hoe laat is het nu?

Commissiegriffier: Iets voor achten, paar minuten voor acht.

De voorzitter: Tot vijf voor acht. Dames en heren. Geachte commissieleden. We gaan weer ... Ik heropen de vergadering voor zover ik hem even gesloten had. We hebben geschorst, dus dan heropen ik hem weer. We gaan nu verder met agendapunt tien: het spreekrecht voor belangstellenden. Er hebben zich een aantal mensen gemeld hiervoor. Als eerste is de heer Pos hier aanwezig en we hebben net al even besproken dat wij u via de mail hebben gevraagd om geen personen of herleidbare personen te noemen.

De heer Pos: Ik doe vreselijk mijn best.

De voorzitter: Dat is heel fijn, dank u wel. Ik geef u het woord. U heeft drie minuten.

De heer Pos: Geachte voorzitter en leden van de commissie Bestuur. Als voorzitter van wijkraad De Krim en betrokken burger in deze mooie stad verbaas ik mij telkenmale over de feitelijk, vaak onjuiste, berichtgeving richting uzelf, volksvertegenwoordigers, maar ook richting ons, burgers. Met onze Wob- en Woo-verzoeken vragen we om informatie die vervolgens met vertraging selectief en slechts gedeeltelijk boven tafel komt. Elke vergadering dit collegejaar zal ik een voorbeeld geven en verwacht dat u als coalitie, maar ook als oppositie, het college aanspoort actie te ondernemen. Vandaag een simpel maar schrijnend voorbeeld. In wijk De Krim loopt een fiets-wandelpad dat in registratiesysteem van de gemeente drie verschillende namen heeft. De afdeling Data, Informatie en Analyse is verantwoordelijk. Om redenen vroegen we de gemeente waarom het einde bebouwde kom-bord staat waar het staat en waarom een bebouwde kom-bord, of zelfs gemeente Haarlem-bord volledig ontbreken. Het antwoord van DIA legde het falen van de overheid bloot. DIA confirmeerde zich aan haar eigen standpunt en de onjuiste plaatsing van het bord. Het is deze afdeling die zichzelf in een door burgemeester en gemeentesecretaris getekend rapport, in een zelf-evaluatie in 2020, dus

slechts twee jaar geleden, een tien geeft voor juistheid. Echter, wij, wijkraad, constateren dat de in 2012 door de raad vastgestelde bebouwde kom grenzen gebaseerd zijn op verkeerde door DIA aangeleverde informatie. Nu, tien jaar later, nodigde de wijkraad een directeur uit en confirmeerde hem met een veelheid aan bebordingsfouten met als hoogtepunt de verkeerd vastgestelde bebouwde kom grens. Consequenties hebben we van rekening van de gemeente. Bij elk ongeluk of overtreding kan door de personen die het betreft verwezen worden naar de omissies waaraan de gemeente debet is. Een zeer onwenselijke situatie. We verwachten uw spoedige actie om het een en ander recht te trekken en de toegestuurde onderbouwende stukken vindt u in de details. Dank u voor de tijd en ik sta open voor uw vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik vraag eventjes aan de commissie of er vragen zijn. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja dank u wel voorzitter. Dank u wel voor het inspreken. U geeft aan: we hebben ook iemand van de gemeente uitgenodigd. U heeft daar ook ter plekke een gesprek gehad met een directeur van dit gemeente apparaat. Kunt u daar ook aangeven wat de reactie was? Want, u heeft eerder dus mailverkeer gehad en dus ook een gesprek ter plekke?

De heer Pos: Ja, dank u wel voor de vraag. Het gesprek ter plekke werd ons duidelijk gemaakt dat wij gelijk hebben. Niet omdat we gelijk willen hebben, maar de gemeente heeft dus in 2012 een fout gemaakt en niemand heeft dat gezien en die fout die werkt nog steeds door. Dus, wij vragen om begrip. DIA geeft dat begrip niet, maar de directeur wel, dus ik hoop dat er wat gebeurt. Jullie kunnen zo een proces natuurlijk sturen. Dank u wel.

Mevrouw Çimen: Maar, die persoon die u heeft gesproken gaf niet zelf aan: ik ga dit binnen de organisatie zelf bespreken?

De heer Pos: Dat heeft hij wel gedaan, maar a, heb ik niks meer gehoord en b, heb ik natuurlijk al die ondersteunde documenten heb ik opgestuurd, maar er gebeurt niks. Als je, zoals ik hier aangeef, waarschijnlijk vijf jaar geleden is de gemeente in een gesprek met Velzen begonnen over een verandering van de naam. Als in dat proces in vijf jaar tijd geen enkele stakeholder is geïnformeerd over dit soort feiten ... We hebben een stadsdeel Noord, die zeggen niks en DIA zegt ... Niemand informeert stakeholders en dat vinden we kwalijk.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Pos dat u voor vragen open staat. Daar maak ik graag gebruik van. U had het over mogelijke ongelukken als consequentie van verkeerd geplaatste borden. Kunt u daar een voorbeeld van noemen? Is er al iets gebeurd?

De heer Pos: Er gebeuren daar regelmatig dingen. Er rijden bijvoorbeeld auto's op een fietspad, maar dat mag niet. Je hebt een bepaalde snelheid en dat komt door borden. Als je nu vanuit Velzen, vanuit het noorden, onze wijk inrijdt kom je geen bord tegen. Dus, jij op je snelle e-bike bijvoorbeeld, mag 45 buiten de bebouwde kom, weet niet dat je een gemeente binnengaat, want er is geen gemeente Haarlem bord, je weet niet de bebouwde kom, je komt ook, want wij hebben een 30 kilometer wijk, maar een bord 30 kilometer kom je niet tegen. Dus, mensen die 45 kilometer per uur fietsen op die snelle fiets, wat allemaal mag, die kunnen gewoon doordenderen en als ze aangehouden zouden worden of er gebeuren ongelukken, dan zeggen zij: ich habe es nicht gewusst.

De heer Aynan: Voorzitter, maar is er al iets gebeurd of vreest u alleen voor iets?

De heer Pos: Er is geen vreselijk ongeluk gebeurd. Maar, zoals u weet, moet daar die zogenaamde doorfietsroute komen. Dus, er zijn allerlei plannen en dat heeft nogal wat consequenties. Er moet ... De gemeente heeft een fout gemaakt en daar moet aan gewerkt worden vinden wij.

De voorzitter: De heer Kessel, Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook aan de heer Pos voor het inspreken. Ik heb geen vragen aan de heer Pos, maar eigenlijk wel aan u, voorzitter. Wat we hier horen is natuurlijk verkeerd geplaatste borden van bebouwde, onbebouwde kom. Op het moment dat dat niet goed geplaatst is dan willen we natuurlijk als gemeente allemaal dat dat wel goed geplaatst wordt. Het is wel heel veel informatie wat hier ligt. Is het mogelijk, aangezien het al bekend is bij het college, dat er gewoon, dat wij als commissie het college om een reactie vragen. Gewoon om een briefje hierover met daarin de uitleg van wat hier besproken is in en eventuele mogelijke oplossingsrichting. Is dat mogelijk dat we dat gewoon op die manier doorgeleiden? Anders stopt het gesprek hier en dan gebeurt er nog steeds niks en dat lijkt me ook onbevredigend. Ja, dat kan ook. Ja, ik kan het ook in een eerst schriftelijke vraag stellen. Dat kan ook.

De voorzitter: Het voorstel ... De heer Linder

De heer Linder: Is dat niet gewoon commissie Beheer ofzo? Of vergis ik mij daarbij? Ik weet niet ... Ik wil niets afschuiven ofzo, maar ik denk dat het handig is dat het bij de juiste commissie terecht komt.

De voorzitter: Ik denk dat het voorstel om hier vragen over te stellen, technische vragen of artikel 38 vragen, dat dat misschien de goede oplossing is om hier ...

De heer Van Kessel: Prima. Ja, goed ik wil best als de rest van de commissie daarbij wil aansluiten en ook niet, dan stel ik gewoon de vraag die ik net stelde die stuur ik dan nu naar de griffie toe even via email. Ja? En als jullie nog extra vragen hebben dan hebben jullie nog vijf minuten om die naar me te sturen.

De voorzitter: Ik zie instemming van de commissie om dit zo te doen. Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Misschien kan het nog beknopter. Ik zie niet alleen u als voorzitter, maar de voorzitter van de raad. Misschien kan u nu al korte metten maken.

De voorzitter: Ik stel voor om het eventjes via vragen te stellen zoals de heer Van Kessel dat zelf net ook voorstelde. Als er geen vragen meer zijn aan de heer Pos, dan dank ik u heel hartelijk voor uw bijdrage en uw medewerking bij de aanpassingen die wij gevraagd hebben. Dan ga ik over naar de volgende spreker, dank u wel.

De heer Pos: Ik dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De volgende spreker is de heer Rahimi. Die is inmiddels binnengekomen zag ik. Ik nodig u uit om achter de microfoon plaats te nemen. Vooraf wil ik even vermelden dat er op het onderwerp waar u ook over komt inspreken, meerdere sprekers zijn. Er is een verzoek geweest van de griffie vanmiddag ook, ik weet niet of dat goed is doorgekomen, maar of er misschien namens u allen een spreker zou kunnen komen. Ik heb begrepen dat u allemaal wilt komen inspreken, maar vanwege de tijd hebben wij daarom aangegeven dat er in plaats van drie minuten, twee minuten spreektijd is. Dus, u heeft dat vanmiddag al doorgekregen

en ik begreep ook dat dat zo gaat gebeuren. Dus, ik geef u nu twee minuten en ik nodig u uit om uw tekst aan ons te laten horen.

De heer Rahimi: Ik ga mijn best doen om twee minuten vol te spreken. Allereerst wil ik jullie graag heel erg bedanken voor sowieso de afgelopen periode. Jullie coulance met het overterras en de flexibiliteit is eigenlijk van zeer groot belang geweest. Ik denk dat heel veel restaurants of bars het heel moeilijk zouden hebben gehad zonder die extra ruimte. Het was dus niet alleen maar dat we iets meer open mochten, maar het was wel echt heel belangrijk. Dus, dank daarvoor. Het tweede wat ik wil ... Ik begreep van een mijnheer die langskwam, ik weet niet of ik zijn naam mag noemen, dus daarom doe ik het ook niet, dat wij nu de ruimte zouden krijgen om te pleiten voor het behoud van de terrassen of een stuk daarvan. Wij willen dat heel graag. Ik wil dat heel graag. Ik denk dat mijn ... Sorry ik werd even wat afgeleid. Ik denk dat mijn collega-restauranthouders dat ook heel graag willen. Voornamelijk omdat, ik kan wel zeggen het straatbeeld, het straatbeeld wordt natuurlijk mooier. Het is een veel gezelligere locatie. Het is veel mooier, het geeft veel meer leven, maar uiteindelijk ... Ik wacht nog even. Dat is oké, ik had een heel mooi verhaal voorbereid.

De voorzitter: U bent afgeleid, maar als het goed is kunt u nu uw verhaal voortzetten, gaat uw gang.

De heer Rahimi: Yes. Het is een prachtig beeld. Haarlem is een prachtige stad, de markt is werkelijk heel mooi, de fietsen doen daar echt afbreuk aan. Als de terrassen weggaan dan wordt daar weer eigenlijk alles gedumpt wat daar niet hoeft te staan. Los daarvan, voor ons om de lockdown periodes weer in te halen, want de lockdowns waren erg hard en de maatregelmaanden waren eigenlijk net zo hard, want je kon maar op halve capaciteit draaien en niet iedereen van ons heeft ook hulp gehad. Wij zijn een van die tenten die nul euro aan hulp hebben gehad. Dus, voor ons om dat weer in te halen is dat stukje terras van cruciaal belang, gewoon ook in het voortbestaan.

De voorzitter: Mijnheer Rahimi, ik ga u nu vragen om af te ronden. U heeft iets extra tijd gekregen door al het geroezemoes, maar kunt u nu afronden?

De heer Rahimi: Yes, dat was eigenlijk wat ik te zeggen had. Het belang is van het besluit om dat weg te halen is veel groter dan men denkt. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inspreek. Zijn er vragen vanuit de commissie? De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter en ook dank u wel aan de inspreker voor het inspreken en dit duidelijke signaal. Wel zou ik graag nog aan u willen vragen, ten aanzien van de periode van corona die u heeft gehad, of u daar nog iets van kunt aangeven hoe u dat bent doorgekomen en hoe belangrijk daarvoor die uitbreiding van die terrassen was en andere eventuele steun van de overheid.

De heer Rahimi: Ik kan in principe alleen spreken over mijzelf hoe ik daar doorheen ben gekomen. Het is gewoon heel veel geld erin pompen. Ik ben met passie eigenlijk in het vak gestapt. Helaas net voordat de corona in zijn bestaan kwam, dus ik viel buiten de regelingen van starter en buiten de regelingen van iemand die al langer bestond en een referentieperiode had. Dus wij hebben zelf bij moeten pinchen en dat is vrij zwaar geweest. Als het terras er niet was geweest, dan hadden we waarschijnlijk ook de beslissing genomen om dat niet te doen. Waarom? Als je vol zit, zit je vol. Wij hebben een kleine stuk. Dat haal je nooit meer in. De maanden die je mist. Je kan nu niet drie keer vol in dezelfde tijd. Dan zou je dus parallel vol moeten zitten als het ware en dat kan niet.

De voorzitter: Mijnheer Rahimi, ik wil u vragen ... Ik denk dat uw antwoord duidelijk is. Ik zie dat er een, ik zei net ook al dat er insprekers zijn die over hetzelfde onderwerp komen, dus ik wil even vragen om eerst de insprekers te laten vertellen waarvoor ze hier komen en dan aansluitend over hetzelfde onderwerp vragen te laten stellen. Uw vraag is hiermee denk ik beantwoord. Wat zei u mijnheer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Ik heb een gelukje gehad, dus dank u wel voorzitter.

De voorzitter: U heeft even geluk gehad, maar nu gaan we strenger worden. Ik wil u bedanken voor uw bijdrage en de volgende inspreker is de heer Schotanus, mag ik u uitnodigen? En ook u heeft twee minuten.

De heer Schotanus: Ja, het zal iets korter zijn, want ik sluit me bij hem aan.

De voorzitter: Oké, u sluit aan. Nou, dat is heel fijn. Aan u het woord.

De heer Schotanus: Goedenavond allemaal. Allereerst natuurlijk ook bedankt namens mijn restaurant. Dodici en Fortuyn heb ik. Wij hebben ook steun mogen hebben, maar ook enorm veel steun gehad aan de terrassen door middel van extra omzet de hele zomer en daardoor mensen in dienst kunnen houden die je anders moet laten gaan. Bij ons heeft dat heel veel gebracht dat toen we eindelijk open konden dat er dan ook in een keer een paraat team hadden staan en je ziet bij andere restaurants die mensen hebben moeten laten gaan of gestopt zijn, dat mensen daardoor echt wel problemen hebben gehad om het nu nog steeds voor elkaar zien te krijgen. Wij hebben een overkant terras bij Fortuyn wat de fietsen echt weggehaald heeft. Ik ben vroeger met Pim Bezaling al heel lang mee bezig geweest via de Hoofdwacht om daar wat fietsen weg te krijgen omdat, niemand zag meer Dodici of andere restaurants zoals de burens, dus dat wilden we eigenlijk daarom doen. We hebben nu de kans gehad om met zijn allen een beslissing te maken en het eerlijk te verdelen en dat hebben we ook gewoon met zijn vieren gedaan. Daardoor zijn eigenlijk die fietsen uit het beeld en mensen zetten ze nu in de stalling en zetten ze keurig bij de kerk. Eigenlijk vind ik dat wel de beste oplossing van het plein. Met Pim Bezaling kwam ik erop omdat we allebei in Sevilla zijn geweest en daar viel het ons op dat het plein zo mooi verdeeld was en dat je dan met bepaalde manieren als de markt er was dat je dan kan opruimen en dat je daar dan misschien rekening kan houden met de indeling. Er zijn heel veel oplossingen. Ik denk ook niet dat ik hier ben om af te vallen als er een beslissing valt, maar misschien is het fijn om met elkaar te denken waar we zo veel kunnen bereiken dat we onze pré's en jullie pré's en de nadelen en jullie nadelen en dat we dat een beetje op kunnen lossen samen. Denk ik eigenlijk een beetje van waarom ik hier zit.

De voorzitter: Oké, nou, inderdaad korter dan twee minuten.

De heer Schotanus: Binnen de tijd.

De voorzitter: En nog een mooie aanvulling ook. Dan wil ik u bedanken en dan doorgaan naar de volgende inspreker en dat is de heer Van den Hurk, sorry. Welkom.

De heer Van den Hurk: Dank u wel en een goede avond.

De voorzitter: Ook voor u geldt twee minuten en liefst, als u aansluit bij de voorganger, niet te veel herhalen.

De heer Van den Hurk: Ja.

De voorzitter: Aan u het woord.

De heer Van den Hurk: Dank u wel. Goedenavond. Ik wil ook mijn dankbaarheid uitspreken en het is ook niet voor niets dat we daar allemaal mee beginnen, want door de verruiming, dat heeft heel veel invloed gehad op mijn bedrijfsvoering. Na een hele zware periode heeft de verruiming toch geholpen dat ik mijn bedrijf heb voort kunnen zetten. Dus, daarvoor mijn dank. Wat ik ook zou willen vragen, er zullen ongetwijfeld ondernemers gaan zijn die hun, een vergunning gaan vragen voor uitbreiding. Ik wil de commissie vragen om die in ieder geval positief te benaderen. Er wordt gesproken over het stadsgezicht. Ik wil ook vragen aan de gemeente om te kijken of het mogelijk is om daar waar mogelijk om maatwerk ook toe te passen en niet het hele gebeuren op het stadsgezicht af te serveren op voorhand. Dus ja, dat is mijn vraag. Voor de rest is denk ik alles gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank voor uw bijdrage. Dan gaan we wel naar de heer Veldhoven. Mag ik u uitnodigen?

De heer Veldhoven: Zeker.

De voorzitter: Ook aan u het woord.

De heer Veldhoven: Mag ik ook nog zijn 45 seconden dan? Nee he? Oké. Ja? Oké. En toen kwam corona. Geen steun, geen klantenbestand, geen buffer, maar wel een terras gelukkig, met door jullie een verruiming. Het gaat hier om vijf dubbele fietsenrekken die ervoor zorgen dat ik een prachtig terras heb. Misschien hebben jullie het gezien toen jullie hier binnenkwamen, en die wil ik graag behouden. Want, het zorgt niet voor extra overlast, het zorgt juist voor een beter aanzicht en hoe meer fietsenrekken je hebt, hoe meer fietsen je uiteindelijk hebt en wat willen we liever? Een mooi terras of fietsen? Dat is het eigenlijk.

De voorzitter: Oké, dat is een nieuwe aanvulling bij deze vragen. Dan ga ik door naar de heer Geidatis. Is hij aanwezig? Nee? Dan de heer Sijsma. Ja, dat bent u? Aan u het woord ook.

De heer Sijsma: Goedenavond allemaal. In ieder geval bedankt dat we hier kunnen komen om zelf ook wat aan te kunnen geven van wat we ook zelf zien in de stad. Wat de collega net ook al zei, er zijn iets van vijf, zes fietsenrekken inderdaad wat er inderdaad voor zorgt dat er een heel terras kan staan. Bij ons zijn dat dan drie tafels die aan de overkant staan. Sorry hoor. Ik denk dat ik het ... Ik zie zelf niet heel erg het verschil erin als we het terras weghalen en dat daar weer een aantal fietsen kunnen staan die daar vervolgens vaak ook lang blijven staan terwijl we ook een prachtige rijwielstalling hebben op het moment bij de Smedestraat of ergens anders om de hoek. Dus, ik denk dat dat een betere plek is en ook zekerder voor de mensen en de fietsen en voor het stadsaanzicht dat beter daar fietsen kunnen staan dan dat ze op de plek staan waar nu inderdaad al die terrassen staan van iedereen op de Riviervismarkt. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor uw bijdrage. Dan hebben we geen andere sprekers meer voor zover ik weet. Dan wil ik eigenlijk de commissieleden vragen of u ...

De heer Brands: Ik wil best wel wat woorden zeggen als daar nog plek voor is.

De heer Veldhoven: Brand los.

De voorzitter: Mag het van de commissie? Vindt u het goed dat er nog een extra spreker komt? Dan nodig ik ook ... Misschien kunt u even ... We weten uw naam nog niet, misschien kunt u zich even voorstellen en ook voor u als het maximaal twee minuten ...

De heer Brands: Ik doe het zo snel mogelijk.

De voorzitter: Oké.

De heer Brands: Ik ben Gijs Brands, ik ben eigenaar van brasserie Van Beinum en daarnaast voorzitter van Koninklijke Horeca afdeling Haarlem. De terrassen daar is natuurlijk alles over gezegd net. Ik denk wel dat er goed naar gekeken moet worden hoe we dat als bewoners en ondernemers samen goed kunnen invullen zodat er een win-win situatie ontstaat in plaats van dat er nu geroepen wordt: 2019 hebben we een bepaalde manier gehandhaafd en zo gaan we dat weer doen. Terwijl er in de afgelopen jaren gigantische ontwikkeling is geweest, niet alleen in Haarlem, maar wereldwijd dat mensen ook mede door een coronapandemie buiten bivakkeren. Zich comfortabel voelen. Het is ook wel gebleken als je de afgelopen jaren door de Haarlemse binnenstad hebt gelopen, elke stoel is praktisch bezet op een ... Er is veel geïnvesteerd in de stad door de ondernemers en we hebben beantwoord aan een bepaalde behoefte. Veiligheid staat natuurlijk altijd, en bereikbaarheid, altijd bovenaan en ik denk dat we daar met zijn allen naar moeten kijken naar meer maatwerk, dan maar klakkeloos zeggen: we doen het zoals het was. Maar, opnieuw bekijken in goed overleg met wijkraden, met ondernemers, om daar gewoon een mooi plan voor te maken. Dat was het.

De voorzitter: Ook weer keurig binnen de tijd en ik denk ook dat uw verhaal duidelijk is. Ik zie dat er vragen zijn van commissieleden. Mevrouw Çimen was dacht ik het eerst.

Mevrouw Çimen: Nou, super. Veel dank. Excuus aan de collega's aan de overkant. Nee, veel dank allemaal voor het inspreken. Ik denk ook dat het goed is om van jullie ook te horen en dat jullie ook aangeven: het zijn hele zware jaren geweest en de maatregelen die deze gemeente heeft genomen die hebben ook echt geholpen. Tegelijkertijd, we hebben ook insprekers gehad die hebben gezegd: het is een tijdelijke maatregel, wij wonen in die binnenstad, jullie vragen solidariteit van ons en dat willen we doen, maar ik woon hier ook en ik vind het toch af en toe een beetje ingewikkeld met overlast. Maar, een vraag aan jullie allen, ik hoor het jullie ook al een paar keer zeggen: we willen niet automatisch terug naar de oude situatie, maar we willen nu eigenlijk opnieuw in gesprek met de gemeente en kijken naar maatwerk. Dat zal misschien in sommige gevallen betekenen: het gaat niet opnieuw vergund worden zo groot of dat er op een andere manier wordt gekeken van het kan deels tegemoet worden gekomen. Is dat de voornaamste vraag die jullie nu hebben?

De heer Brands: Dat denk ik als ik namens het gevoel spreek van de ondernemers denk ik dat dat zeker zo is. Daarnaast is denk ik ook een binnenstad de afgelopen jaren ook veranderd naar een steeds autovrijere zone, maar daar loopt nog een traditionele autobaan van, ik denk, een meter of vijf breed met twee smalle stoeprandjes aan weerszijde. Dat ik denk dat de hele infrastructuur van de binnenstad opnieuw ook moet bekeken worden zodat iedereen zijn plek kan vinden in die stad. Want, ik kan me heel goed voorstellen dat de wat uitgebreide terrassen staan op een wat voorheen een stoep was terwijl daar een hele weg vrij voor ligt wat nu een beetje wild westen is met snelle fietsers, wandelaars, et cetera. Dus, ik denk dat er gewoon breder naar gekeken moet worden en dat er dan een hele comfortabele binnenstad kan ontstaan voor bewoners, voor bezoekers en voor ondernemers.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan, de heer Trompetter en daarna de heer Abbasi.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ooit het voorstel gedaan om die terrassen inderdaad zo snel mogelijk te verruimen en dat is gelukkig door de raad allemaal aangenomen. In het begin van deze vergadering toen u er nog niet was hebben wij ook verzocht, dat ga ik dan schriftelijk doen, een agenderingsverzoek voor een stuk ook om het inderdaad ook te gaan bekijken. Ook conform zoals u dat zeg

maar aangeeft. Dus, daar gaan we mee aan de slag. Dan zal het misschien niet helemaal zijn wat het nu per se is, maar wel gewoon kijken: wat kan wel, wat kan niet en waar is het handig en waar levert het te veel problemen op voor het doorgaande verkeer en voor de toegankelijkheid. Maar, daar komen we snel over te spreken denk ik.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het heel fijn dat er insprekers komen die zo dichtbij staan met wat daar natuurlijk aan de hand is en ik vind het ook jammer dat de regels binnen de raad, binnen deze commissie, zo zijn dat we als er insprekers zijn niet onderling met elkaar een discussie kunnen voeren of het college kunnen vragen om een reactie te geven. Dus, ik zal heel graag willen om dit toch met elkaar te bespreken. Dus, ik zal dan, of artikel 32 vragen heet dat tegenwoordig, indienen, of ik kan de insprekers vragen om een brief te schrijven. Als een van u namelijk een brief schrijft dan kunnen wij dat namelijk hier agenderen in deze commissie. Dat is het eerste, maar mijn vraag is, mevrouw Çimen vroeg het ook al, ik ben heel benieuwd hoe de relatie is met de bewoners. Hebben jullie gesprekken met elkaar wat zij vinden van die verruiming en hoe staan zij ertegenover? Ik zie een paar die willen antwoorden.

De voorzitter: Als u uw naam nog even noemt.

De heer Veldhoven: Mijn naam is nog steeds Bas Veldhoven. De bewoners in mijn straat, de Koningstraat, ik ben zelf ook een bewoner ervan en ik heb geen last van mijn terras. Mijn bewoners hebben geen last van mijn terras. Het is juist een stukje controle wat je ook in de straat hebt. Het is net het uiteinde van de Grote Markt wat ervoor zorgt dat die sfeer net even wat verlengd wordt. Of het nou een terras is van tien meter lang of vijftien meter lang, je zal er niet meer overlast van hebben. Ik kan dat in een brief met alle handtekeningen van alle bewoners erbij kan ik dat zo aan jullie geven. Dat eigenlijk.

De voorzitter: Oké, antwoord op de vragen van de heer Abbasi. Oké, mijnheer Klaver, het CDA.

De heer Klaver: Ja, ik heb twee vragen. Mijnheer Veldhoven zit nu achter de microfoon, dus ik wil de vraag stellen aan mijnheer Veldhoven. U heeft een terrasvergunning van voor corona neem ik aan. Tijdens corona was er een algemene regeling die leidde tot uitbreiding van het terras. Heeft u al conform uw wens een vergunningsaanvraag gedaan?

De heer Veldhoven: Dat heb ik niet gedaan omdat mij dat werd afgeraden door de handhaving omdat ze zeiden: dat gaat hem sowieso niet worden.

De heer Klaver: Dan heb ik een vraag aan mijnheer Brands. Mijnheer Brands, u bent vertegenwoordiger van belangenorganisatie van de horeca als ik de introductie goed heb gehoord.

De heer Brands: Klopt.

De heer Klaver: In de stad zijn inrichtingsplannen, als ik het goed heb, van de verdeling van terrassen. Bent u al in gesprek met de gemeente over aanpassing van de inrichtingsplannen van de terrassen?

De heer Brands: 20 september staat het op de agenda om daar met elkaar om de tafel met de heer Wienen en wethouder Berkhout gaan we daar in gesprek. Ik weet niet of het dan ter sprake komt, maar dat lijkt me een mooi startpunt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ja, dank u wel. Als eerste aan iedereen echt complimenten voor het doorzettingsvermogen. Mooi dat we er toch wat rekken overeind konden houden, zo goed als zien door de coronatijd. Ik had een vraag. U geeft aan dat u samen met bewoners in die zin tot een oplossing wilt komen, in gesprek daarmee. Hoe stelt u zich dat voor? Hoe is dat ... Wat zijn daar uw ideeën over?

De heer Brands: Ik denk dat het vooral het belangrijkste is dat ... Een terras zal in principe altijd, als je dat wil kan dat ... Stemgeluid geeft overlast. Dus dat kan je niet met die drie meter of ... Geluid zal er altijd zijn in een binnenstad, daar kan je weinig aan veranderen. Maar, ik zeg dat bereikbaarheid en begaanbaarheid van een binnenstad dat dat natuurlijk altijd buiten kijf moet staan en daar denk ik dat het heel belangrijk is om te kijken dat dat ... Want, volgens mij zijn dat de voornaamste overlastmeldingen in de binnenstad van de verruimde terrassen en dat dat, plus dat er heel veel positieve dingen over te vertellen zijn, maar die weten jullie allen vast. Maar, dat dat het belangrijkste is. Dat iedereen zich prettig kan bewegen in een binnenstad in de stad en niet belemmerd wordt door de terrassen. Dat is het belangrijkste, maar ik denk dat daar omheen heel veel mogelijk is. Dat heeft iedereen ook gezien de afgelopen jaren.

De voorzitter: Oké, ja uw vraag was hoe u met de bewoners in gesprek gaat, maar ik wil even de heer Amand ook ...

De heer Amand: Korte vraag, voorzitter, van Trots. Ik had een vraag aan de heren en dames eigenlijk. Heeft u al contact gehad met de stadsregisseur? Die mevrouw die ook hier voor de gemeente rondloopt en die alles ... Zegt dat u niks?

De heer Brands: Welke dame is dat?

De heer Amand: Ja, ik mag geen namen noemen. Dus dat kan ik niet maken, maar de burgemeester die weet dat wel.

De heer Brands: Oké.

De heer Amand: Nee, de binnenstad regisseur die alles in de gaten houdt. De kerstmarkt en alles een beetje ...

De heer Veldhoven: En mensen.

De heer Amand: Ja, die, maar dat is geen vrouw. Je weet het niet he. Nee, maar ik zou zeggen: zoek even contact op met die mevrouw. Ik weet niet, die kan u misschien een keertje nog even verder helpen.

Mevrouw: Wat is je vraag?

De heer Amand: De vraag is: heeft u contact gehad?

De voorzitter: Dan wil ik dat ... Ik zie dat mijnheer Linder ... Mijnheer Van Kessel, maar mijnheer Linder had nog geen antwoord op zijn vragen gekregen hoe u met de bewoners in contact wilt gaan. Dus, zou u daar nog iets concreter op kunnen antwoorden?

De heer Brands: Ik denk dat ... Daar heb ik niet een twee drie een antwoord op, maar ik denk wel dat het belangrijk is om dat in goede banen te lijden met elkaar en daar is ook zeker weten dat alle desbetreffende ondernemers daar bereidwillig toe zijn. Dat de komende periode dat dit wel een goed startpunt daarvoor is.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. En toch zou ik graag wel heel kort inderdaad de gelegenheid nemen om iedereen die hier zit natuurlijk ontzettend te bedanken voor het inspreken, want dit zijn wel de ondernemers die door een hele zware coronatijd gekomen zijn en wel ervoor zorgen dat Haarlem die mooie bruisende stad is die we willen zijn. Dat de ondernemers hier bereid zijn om het gesprek aan te gaan, ook over al die andere belangen van omwonenden, van overlast, van het stadsgezicht, dat soort zaken, dat hoor ik hier ook. Ze willen daar het gesprek over aangaan en volgens mij is dat gewoon heel goed dat wij als commissie, maar ook de burgemeester die hierbij zit, dat hij dat gehoord heeft en dan kan ik me voorstellen dat vanuit onze kant, vanuit de gemeente, er ontzettend welwillend naar het verzoek gekeken gaat worden om toch een verruiming van die terrassen toe te staan. Als ik dan af moet sluiten met een vraag dan vraag ik of ik u mag bedanken voor de komst.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Echt als laatste de heer Aynan. Ja, nou ja, we lopen bij dit agendapunt wel uit, maar goed. We geven even de ruimte.

De heer Aynan: Voorzitter, ook dank aan de sprekers. Er vielen mij twee dingen op. U maakt de verbinding tussen terrassen en, laten we zeggen, fietsoverlast. Dan denk ik: ja, dus waar fietsoverlast is kunnen we dan ook oplossen door terrassen te plaatsen blijkbaar. Maar, kunnen we het ook niet omgekeerd bekijken? Er is blijkbaar zonder terras is er fietsoverlast, dat weet ik ook. Moeten we daar niet iets aan doen? Ik heb ook een vraag over de verruiming.

De voorzitter: Maar wat is uw vraag aan de spreker mijnheer?

De heer Aynan: Sorry?

De voorzitter: Wat is uw vraag aan de spreker?

De heer Aynan: We horen dat het eigenlijk een op een met elkaar te maken heeft. Als je ergens een terras op plaatst dan los je ook fietsenoverlast op. Nou, ik zou daar graag meer over willen weten, want we kunnen denk ik ook op een andere manier fietsoverlast oplossen behalve terrassen.

De voorzitter: Maar, is dit een vraag aan de sprekers of is het een conclusie uit het gesprek.

De heer Aynan: Ja voorzitter, want het zijn sprekers.

De voorzitter: Kunt u uw vraag ...

De heer Aynan: De tweede vraag betreft de verruiming van de terrassen en volgens mij gaat dat ook geld kosten. Weet u dat? En, een tweede punt, of derde. Ik hoor dat u 20 september in gesprek met elkaar gaat en ook het agenderingsverzoek van de heer Trompetter, geheel terecht volgens mij, kunnen we dat heel makkelijk oplossen door een memo naar aanleiding van het gesprek te sturen naar de commissie. Ten slotte voorzitter, ik ben zelf hartstikke blij dat ik bijgedragen heb aan het overleiden van de horeca, persoonlijk.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik wil u.

Commissiegriffier: Er was nog een vraag waar misschien een antwoord op moet ...

De voorzitter: Een reactie wilt u geven.

De heer Van den Hurk: Ik wil nog even terugkomen op het punt wat u zei over: hoe zie je dat voor je met de buurtbewoners, met de vergunning. 12,5 jaar geleden ging mijn onderneming open, restaurant Zuidam, in een best heftige buurt qua ... en een hele mooie buurt. Er waren twee bewoners die mijn terrasvergunning die ik verkregen had van de gemeente hebben aangevochten. De gemeente was in zijn gelijkheid gesteld. Toen had ik een terrasvergunning tot een uur. Ik heb zelf na de uitspraak van de rechter gezegd: ik wil heel graag ondernemen in een hechte buurt. Ik heb zelf de terrasvergunning naar twaalf uur teruggebracht. Dus, even om aan te geven, er is heel veel mogelijkheden vanuit de ondernemers om mee te denken met de buurtbewoners. Dank u wel.

De voorzitter: U ook dank u wel. Mijnheer Linder, uw vraag is beantwoord ja. Oké, dan wil ik hierbij het agendapunt gaan afronden. Ik begrijp dat er een gesprek gaat plaatsvinden binnenkort en er komt een brief van de sprekers ook, zodat het geagendeerd gaat worden. Daarmee ronden we het nu af met deze conclusie. Dank u wel allemaal voor uw komst hier en u mag blijven zitten, u mag ook meeluisteren naar de volgende agendapunten.

Ter advisering aan de raad

11. 20.15 uur Wijzigingsverordening Algemene plaatselijke verordening Haarlem 2022 (JW)

De voorzitter: Oké, dan gaan we door met agendapunt elf. Naast mij zit al enige tijd ... Ik wacht even tot de rumoer weg is. Oké, we gaan verder met agendapunt elf en naast mij zit al enige tijd, of in ons midden is de heer Wienen, de burgemeester heer Wienen aangeschoven om ook bij de komende agendapunten antwoorden te kunnen geven. Wijzigingsverordening Algemene plaatselijke verordening Haarlem 2022. Om een aantal actuele veiligheids- en handavingsproblemen effectief aan te kunnen pakken is het noodzakelijk en in het belang van de openbare orde en de bescherming van het milieu om de Algemene plaatselijke verordening gemeente Haarlem, de Apv, te wijzigen. Dat kan op een aantal punten. De voorgestelde wijzigingen onder andere gaat over de volgende onderwerpen. Mogelijk maken nadere regels te stellen aan laadkabels aan de openbare weg, verbod gebruik lachgas, verbod overnachten op of aan de weg en zo nog een aantal punten. De raad stelt de wijziging van de Apv vast. Met deze wijziging van de Apv wordt een aantal artikelen toegevoegd waarbij handhaving op de naleving van die bepalingen nodig zal zijn. Er wordt geen extra handavingscapaciteit toegevoegd met deze wijziging. Dit stuk wordt ter advisering op de agenda gezet en de commissie, u, zult vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Wie wil als ... Oké ... Er is een insprekbijdrage van gekoppeld en afgemeld staat hier.

Commissiegriffier: Hij komt niet, maar hij is schriftelijk.

De voorzitter: Oké, er is een schriftelijke bijdrage en die heeft u gekregen. Die heeft de commissie ...

Commissiegriffier: Die staat erbij.

De voorzitter: Die staat er allemaal bij. Oké, het gaat dus ter advisering aan de raad en de vraag is eventjes: wie wil er iets over zeggen in de eerste termijn? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad nog een paar vragen aan de burgemeester over de doorgevoerde wijzigingen in de Apv. Als eerst ten aanzien van het artikel twee, negenenveertig b en dat gaat over het verboden lachgas gebruik. Als ik nu dat aangepaste artikel zie, als ik kijk naar lid een, dan wil ik toch heel even, want ik heb het stuk een paar keer moeten lezen en deze teksten ook, maar even voor mijn helderheid. Met deze bepaling stel, ik had het er net ook met mijn collega over, stel ik zit op straat op een bankje, niemand heeft last van me, ik veroorzaak geen hinder of overlast, mensen voelen zich niet onveilig, maar ik gebruik wel ter plekke lachgas, kan dat dan volgens deze bepaling in lid een? Of wordt er dan toch gehandhaafd? Dat is mij toch niet helemaal helder. Dan, ten aanzien van lid twee. Dat het verboden is op een openbare plaats deel uit te maken van een door het college ter bescherming van de openbare orde aangewezen gebied lachgas te gebruiken. Heeft de burgemeester dan ook al gebieden in de stad op het oog om aan te wijzen op basis van de huidige lachgas problematiek? En, zou hij dan ook kunnen toelichten waar dat besluit dan om een gebied aan te wijzen op wordt gebaseerd? Is dat bijvoorbeeld alleen op advies van de politie of van de handhaving? Of geldt dat ook bij, ik zeg maar wat, een x-aantal klachten van omwonenden? Voorzitter, dan nog een vraag over artikel vijf, zestien b inzake de vergunningsplicht voor het commercieel aanbieden van deelvormen. Wat is de overweging geweest van de burgemeester om auto's in lid vier daarvoor uit te zonderen? Want, dat zie ik namelijk niet terug in de toelichting bij het artikel. Dan tot slot, een laatste punt voorzitter, ik constateer al een tijdje wat bijzonderheden bij de verlening van vergunningen in Haarlem en ik heb daarom ook artikel 32 vragen ingediend daarover. Maar, nog twee vragen over het nieuw toegevoegde artikel een punt negen. Waarom worden er verschillende termijnen gehanteerd in dit artikel en is de burgemeester van mening dat met deze termijnen de positie van de belanghebbenden is geborgd en de mogelijkheid om in bezwaar te gaan tegen de verlening van een dergelijke vergunning? Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, dank u wel. Voor wat betreft dat lachgas vraag ik mij af, nu hebben we nog een verbod op het gebruik in de hele stad. We gaan naar aangewezen gebieden en dat zou beter te handhaven zijn. Daar zou ik graag een uitleg over willen. Waarom dat beter te handhaven is. Voor wat betreft de vraag van de mobiliteit sluit ik me aan bij D66. Wat betreft artikel een, negen, daar heb ik een technische vraag over gesteld en ik kreeg als antwoord dat u daar graag over in gesprek wil, burgemeester. Want, dat artikel een, negen, dat begrijp ik eigenlijk niet. Daar staat een dubbele ontkenning in de combinatie van inleidende tekst en de a's en b's. Daar staat: als je niet aan de termijn voldoet van drie maanden of acht weken, dan kan u eventueel de vergunning niet in behandeling nemen. Dus, dat betekent eigenlijk dat u een vergunningsaanvraag altijd behandelt. Ook al is het te laat, maar u kunt eventueel overwegen om dat niet te doen. Zou het niet zo moeten zijn dat vergunningsaanvragen altijd op tijd zijn en dat u bij uitzondering zou kunnen besluiten om een aanvraag, ook al voldoet hij niet aan de termijn, toch in behandeling te nemen? Dus, staat dat er wel correct? Is dit wel wat we met elkaar beogen? Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ik sluit mij aan bij de eerdere sprekers wat dat betreft. Ook vanwege die artikel een punt negen. En we zijn wel heel blij met een heel veel aantal aanpassingen die in de Apv zijn opgenomen over te lastig vallen is uitgebreid en daar heb ik wel een vraag. Ziet lid twee een, ziet artikel twee punt een, lid een, ook op het verbod om mensen lastig te vallen en intimidatie? Als voorbeeld de abortuskliniek demonstranten. Daar ben ik wel benieuwd naar of dat een artikel is wat daarvoor wordt

toegepast. Dan het verbod op overnachten op of aan de weg, wat is opgenomen, daar heb ik wel een vraag over. Hier is eerder in de commissie gesproken over het beboeten van daklozen in de openbare ruimte, en dat probleem met de uitstroming, daar probeer ik mee om te gaan. Dus, de vraag is of dat verbod geldt voor daklozen die niet in de opvang terecht kunnen omdat het vol is of omdat er andere redenen zijn. Krijgen die een boete en zo ja hoe hoog is die boete dan? En, er staat ook bij dat het college plekken kan aanwijzen waar overnachtingen aan de straat of buiten wel kan en ik ben heel nieuwsgierig hoe dat dan eruitziet. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u. Ik dacht mevrouw Moedt als eerste.

Mevrouw Moedt: Dank u wel voorzitter. De meeste wijzigingen daar kan de Partij voor de Dieren in meekomen. We hebben wel vragen over de toevoeging aan artikel twee punt een, lid twee. Daar staat: het is verboden door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregelde heden op een openbare plaats. Wij zijn eigenlijk wel benieuwd wat de burgemeester verstaat onder uitdagend gedrag en wat voor soort ongeregelde heden het betreft. Ik kan een voorbeeld noemen. Regelmatig staan vrijwilligers van de Save Movement zwartgekleed en geblinddoekt op de grote markt meet laptops waarop ze langslowend publiek laten zien wat er allemaal gebeurd in slachthuizen en intensieve veeteelt of andere mensen van de Save Movement gaan in gesprek met de voorbijgangers als ze dat willen. Het doel hiervan is mensen bewust maken van de misstanden in de vee-industrie. Of de mensen van Extinction Rebellion die elke maand als het luchalarm afgaat een die-in houden op het Stationsplein. Het kan zijn dat mensen hier aanstoot aan nemen. Misschien ontstaan er zelfs onregelmatigheden. Dus, we zijn benieuwd of de burgemeester dit bijvoorbeeld uitdagend gedrag vindt. We stellen ook voor om iets toe te voegen aan de Apv. Namelijk: stel evenementen met dieren altijd vergunningsplichtig. Dieren worden namelijk niet gelukkig van evenementen met alle drukte en het transport wat ermee gepaard gaat. Een roofvogelshow, bijvoorbeeld, is wat de Partij voor de Dieren betreft in strijd met de wet Dieren. Roofvogels zijn wilde dieren die thuishoren in de natuur en niet omringt door publiek en kunstjes horen te vertonen. Laatst was er bijvoorbeeld een roofvogelshow bij volkstuinvereniging in de Poelbroekpolder en daar was een Europese Oehoe. Een nachtdier die overdag daar aan het werk moest ter vermaak van de mens. De Partij voor de Dieren vindt dit zielig en een vergunningsplicht stelt de gemeente in staat om in gesprek te gaan met organisatoren en ook om voorwaarden te verbinden aan het gebruik van dieren aan een evenement. Dus, wij denken na om hier een amendement over in te dienen. We zijn ook heel benieuwd wat het college en de commissie hiervan vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Otten: Ja, dank u wel voorzitter. Wat betreft de vraag over lachgas kan ik aansluiten bij D66 en zal ik niet herhalen. Ik ben wel even benieuwd. We gaan de Apv uitbreiden, maar we gaan de handhaving niet uitbreiden. Hoe wil de burgemeester dit gaan regelen? Want, wat heeft het nou voor zin om regels op te stellen als we toch niet kunnen gaan handhaven? Weliswaar hoort het misschien niet helemaal bij dit onderwerp thuis, maar het maakt mij toch wel nieuwsgierig dat opladen van elektrische auto's ook aan banden gelegd wordt. Dat begrijp ik op zich wel, want het is natuurlijk best wel gevaarlijk op de stoep, die snoertjes et cetera. Aan de andere kant, we hebben verre van genoeg oplaadplekken die wel deugdelijk zijn om je auto op te laden en wil ik toch benoemd hebben dat we daar wel heel erg in achter lopen en hoe dit op te lossen.

De voorzitter: Oké, de heer Abbasi.

De heer Abbasj: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk doorgaan op die laadkabels. Ik heb namelijk een andere vraag aan de burgemeester waar ik zelf niet helemaal uit ben gekomen. Het gaat namelijk over artikel twee punt tien, derde lid. Daarin wordt dus toegevoegd dat laadkabels ten behoeve van laadvoorzieningen voor de auto aan nadere regels worden gesteld. Ik was benieuwd wat dat betekent. Betekent dat nu dat dat dus verboden is? Mag dat niet meer? Moet je daar een vergunning voor aanvragen? Hoe zit dat? Want, ik begrijp inderdaad dat we laadkabels niet zomaar over de stoep mogen laten lopen, want als je daar met een rollator of met een rolstoel of zelfs met een kinderwagen overheen moet is dat ronduit gevaarlijk. Maar, wat betekent dit. Betekent dit dat het echt niet meer mag, of dat er met de gemeente gebeld moet worden om uit te zoeken hoe het dan wel kan? Want, wellicht is het laatste wat handiger dan het inderdaad gaan verbieden. Want, we krijgen steeds meer elektrische auto's in Haarlem en die moeten natuurlijk wel opgeladen worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Linder.

De heer Linder: Dan wou ik mij eigenlijk aansluiten dan ook bij die laadkabels vooral. Dat begrijp ik dus. Het gaat langs het college. Wij willen eigenlijk liever dat dit langs de raad gaat. Dus, de ChristenUnie wil graag dat wij op korte termijn een definitief voorstel, komend van het college aan de raad, wat precies te doen met deze laadkabels. Dus, het liefst voor kerst. Anders gewoon uiterst 1 maart of we dienen een amendement in. Dat kan ook. Verder, artikel twee punt een, ook daar was in principe de vraag: als uitdagend, ik had graag willen weten wat de achtergrond is dat deze artikel ... dat dit gewijzigd wordt. Wat daarmee bedoeld wordt. Deelmobiliteit, de vergunningsplicht komt voor deelmobiliteit, maar wij denken dat er meer nodig is. Bijvoorbeeld aanwijzen locaties voor deelmobiliteit, hubs en wellicht ook vergunningshouders verplichten om deze locaties te delen gezien de schaarste van de openbare ruimte. Het aanwijzen wordt mogelijk met deze Apv, maar het delen van locaties en de voorwaarden waaronder de locaties mogen worden gebruikt moeten nog toegevoegd worden aan de Apv, is de vraag. En, wij overwegen ook op dit punt een amendement ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, mijnheer Linder, u vraagt om gebieden aangewezen te worden waar je die deelscooters en dat soort dingen kan wegzetten, maar het concept is juist dat je die op allerlei plekken kunt neerzetten zodat je niet heel ver hoeft te lopen. Maar, hoe gaat u die plekken bepalen? Moeten die plekken voorzien zijn van bepaalde genoeg oppervlakte of dingen om de dingen op slot te zetten? Want ook, er moeten faciliteiten zijn. Dat wordt een best ingewikkelde operatie om dat voor elkaar te krijgen. Hoe had u dat bedacht? Ik bedoel, het moet ook betaald worden, dus ik ben benieuwd hoe u dat zou zien.

De voorzitter: De heer Linder.

De heer Linder: We denken dat er in principe gewoon per wijk of per gebied een soort deelmobiliteit-locatie zal kunnen komen waar eventueel ook deelauto's en dus ook deelscooters of wat u allemaal aan vervoer zou kunnen delen met elkaar om ervoor te zorgen, dus ook in wijken bijvoorbeeld waar weinig parkeerplekken zijn, om ook dat daar actief te maken voor mensen om daar te gaan wonen. Om ook dat in goede banen te leiden. Dat moet uiteraard nog verder uitgewerkt worden. Daar heb ik nu geen details voor.

De voorzitter: Nog een vraag. Interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Het is niet ... Ik zie wel wat ook in uw oplossing hoor, dus het is niet kritisch bedoeld, maar we moeten goed doordenken. Het is zo dat als je inderdaad per wijk een locatie doet, dan zal je zien dat

heel veel mensen niet meer gebruik maken van die deelmobiliteit omdat ze te ver moeten lopen. Dus, dan krijg je nog veel meer verkeersbewegingen en dan gaat het precies juist mis waarom het is. Dus, dat zou ik u willen meegeven. Dat het niet zo eenvoudig is om dat op die manier, zoals ik al eerder heb aangeven, om te realiseren. En, ik ben bang dat de kosten hoog gaan oplopen, maar daarbij sluit ik het af.

De voorzitter: Dank u. Wilt u nog? Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ja. Nou, dan tot slot ook even over het lachgas. Ook daar ben ik eigenlijk benieuwd wat er precies dan makkelijker te handhaven valt als dit aangewezen wordt, want we zijn ook heel erg sceptisch. Op zich vinden we het wel goed dat lachgas gewoon verboden is in Haarlem, geen twijfels daarover, dus ik ben benieuwd wat daar de uitleg voor is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk twee dingen. Net zoals de Partij voor de Dieren zijn wij natuurlijk ook eigenlijk voor een vergunningsplichtig, dat dierenshows natuurlijk aan een vergunning moeten voldoen. Heb ik nog wel even over de elektrische auto's. Het valt mij op, en dat valt bij Trots steeds meer op, we hebben Ford Mustangs overal staan, ik zal het merk meteen maar noemen. Als je die oplaadt dan maak je een heleboel herrie en dat zijn toch van een heleboel mensen die daar last van hebben en die gaan het melden, maar daar wordt niks mee gedaan. Dat is toch wel een probleempje. Kijk, ik heb allemaal burens met elektrische auto's en dat is leuk, maar je hebt zeg maar op pleinen maar twee oplaadpunten. Dus, twee stekkertjes, maar die blijven dan ook het weekend staan en dat is het hele cardinale punt. Je moet ook zorgen, denk ik dan, dat je meer uitbreiding zoekt naar de brede straten waar het mogelijk is om dat te doen, maar dat was een vraag van Trots. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Van ... even kijken. U was er eerst. De heer Alberts.

De heer Alberts: Dank u wel voorzitter. Forum voor Democratie heeft ook vragen inderdaad over de juridische interpretatie van, bij artikel twee punt een, uitdagend gedrag en ook hoe zich dat vertaalt naar de instructie naar de uitvoerende macht. En, wij hebben een vraag over openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw of vaartuig, wat daar precies mee wordt bedoeld. Want, voorheen was het toch een scheiding tussen de openbare ruimte en privéterrein. Dus, ik hoor graag van de burgemeester wat hiermee wordt bedoeld. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik wil twee dingen nog even noemen. Dat is de laadpalen van het is toch goed dat het erin staat dat daar wat eenheid in komt hoe je dat moet doen, maar nu is het zo open dat je kan alles verbieden. Dus, het is op zich een goed idee om het erin te zetten, maar het is wel een gebrek dat je niet erachter hebt van waar je dan aan moet voldoen. Dus, hoe ga je dat handhaven. Elke kabel is op dit moment fout. De dierenevenementen, de vergunningsplichtig maken van GroenLinks zijn we daar vanzelfsprekend, maar ik moet het toch zeggen, mee eens. Dat ondersteunen we. En, ik lees twee punt een, staat er: het is verboden op een openbare plaats of een voor publiek toegankelijk gebouw of vaartuig deel te nemen aan de samenscholing, komma, en dan gaat er of dat je in groepsverband wel afzonderlijk of nodig niet mag opdringen. Zoals dat hier geschreven staat mogen we nooit samenscholingen doen en dat heb ik wel nagevraagd. Ik kwam het vanmiddag achter, dus ik kan het niet als technische opmerking doorsturen. Als u dat wil zal ik dat nog wel doen, maar als je het heel scherp leest dan staat er nu dat je niet mag samenscholen en

verder dat je ook niet andere dingen mag doen. Dus, dat wil ik opmerkzaam maken en kijken of het toch niet geherformuleerd kan worden.

De voorzitter: Dank u. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Deze wijzigingsverordening gaat eigenlijk over acht onderwerpen. Dus, daar zouden we natuurlijk de hele avond over kunnen spreken. Gaan we niet doen. Er is ook al veel gezegd, dus beperk ik tot twee punten. Een die sluit aan bij wat de heer Van den Doel ook aangaf ten aanzien van de kabels voor elektrische vervoer. Dat wordt dan nu aan banden gelegd zonder dat eigenlijk het achterliggende beleid van waar moeten die kabels dan aan voldoen en de kabelgrootte en eigenlijk alle oplossingen die de elektrische auto gebruikers proberen te maken om hun auto te kunnen opladen. Waar moet dat aan voldoen? Dus, toch wel even de vraag aan de burgemeester of u kan aangeven hoe dat beleid eruit komt te zien, want anders zijn wij niet overtuigd dat dit er nu al in moet, want dan kan er wel heel veel verboden worden. Daar zitten we niet op te wachten. Het andere dat gaat over dat verbod op ... Ja, het beperken van de alcohol verkoop. Wat mij betreft zou je eigenlijk op het moment dat er sprake is van overlast door alcohol, zou je de overlastplegers aan moeten pakken en niet, de goeden zouden moeten lijden onder de kwaden. Stel het is rumoerig op straat, na de sluitingstijden, en er wordt nog alcohol verkocht. Of nou, niet eens, laat op de avond en er is overlast van terwijl ik kom laat uit mijn werk, mijn weekend is begonnen op een dinsdagavond, noem maar wat, vanwege mijn shift, en ik wil nog een biertje halen, dan vind ik niet dat de alcoholverkoop aan banden gelegd moet worden simpelweg omdat anderen zich niet aan de regels houden. Dus, ik vind dat een ... Ik zou ook graag een reactie van wat is nou de gedachte hierachter en waarom zijn eigenlijk de huidige regels op het gebied van overlast beperken, waarom voldoen die niet voldoende en is er nog meer regelgeving nodig? Dus de vraag: waarom is dat? En, een misschien wat technische vraag, maar zijn er ook gedachten om bijvoorbeeld op grote feestdagen zoals Koninginnedag of andere dagen, om dan al om vier uur, vijf uur, de drankverkoop te stoppen? Want, ook dat soort zaken zit onze fractie in ieder geval niet op te wachten. Dus, dat zijn de vragen die ik heb.

De heer ...: Waar zit u niet op te wachten?

De heer Van Kessel: Nou, dat op een zeker moment op een Koninginnedag dat de alcoholverkoop gestopt wordt terwijl, ja goed, op een normale dag gewoon mensen toch een biertje zouden moeten kunnen komen.

De voorzitter: Oké, ik wil eventjes ... Dit waren uw vragen mijnheer Van Kessel? Ja? Nou, als er in de eerste termijn geen vragen meer zijn dan wil ik de burgemeester ... U had nog een vraag.

De heer Aynan: Ja voorzitter, volgens mij is er vorig jaar aan ons toegezegd dat in de Apv de fietswrakken aangepakt zouden worden. Nu moeten we een maand wachten, want zo is onze Apv. We zouden de fietswrakken dus aanpassen. Heel veel steden hebben vier uur, sommige zes uur en tot mijn verbazing is er niets over opgenomen. Dus, mijn vraag aan de portefeuillehouder is: waarom zit het er niet in? Want, het is een toezegging. Moeten we dan zelf met een amendement komen of wat breder met een initiatief? Over die vergunningsplicht van de Partij voor de Dieren daar zou ik eigenlijk ook een vraag over willen stellen, want dat is ook eerder bij het vragenuur aan de orde geweest. Bijen, imkers. Ze mogen nu overal bijen houden, terwijl dat dus in andere steden ook geregeld is. Ook gezien de ecologische gevolgen voor wilde bijen. Kunnen we dat hierin opnemen? Ook graag uw advies daarover.

De voorzitter: U had al vragen gesteld mevrouw Moedt. Interruptie bij de heer Aynan.

Mevrouw Moedt: Ik ben bezig met het schrijven van een nota dierenwelzijn waar onder andere dat onderwerp in terugkomt, dus ik hoop dat dat het beleid kan worden en hoop op uw steun daarin.

De heer Aynan: U bedoelt een initiatiefvoorstel? Ja, oké, nou dan wachten we dat met spanning af. Dus, graag alsnog een reactie dan op de fietswrakken.

De voorzitter: Oké, dat waren uw vragen? Zijn er verder dan in de eerste termijn geen vragen meer? Dan geeft ik het woord aan de portefeuillehouder. De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel voorzitter. Dank voor de vragen. In zijn algemeenheid valt het me wel op dat er een soort, bij sommigen althans, een soort neiging is om te zeggen: eigenlijk willen we alleen maar zelf alles bepalen. Volgens mij is het toch wel een heel gezond principe dat je zegt: als gemeenteraad stel je vast van vinden wij het gewenst dat hier regels voor zijn? En dan heb je het college om de uitvoering daarvan dan ter hand te nemen om te zeggen: dat vertrouwen we ze eigenlijk niet toe, we willen zo ongeveer iedere detail moet in de gemeenteraad besproken worden. Ik weet niet of het verstandig is om die kant uit te gaan. Zo zit het nu op dit moment in ieder geval niet in elkaar. Misschien dat er soms ook gewoon misverstanden zijn over de bedoeling. Maar, laat ik proberen in ieder geval de verschillende dingen even langs te lopen. Mevrouw Çimen die vraagt naar hoe zit dat nou met dat lachgas en verschillende anderen vroegen hoe kan dat nou makkelijke handhaafbaar zijn? Ik vind dit zelf ook een lastige. Ik vind eigenlijk dat we de manier waarop we het nu geregeld hebben in Haarlem de beste is. Alleen, de handhaving is heel erg lastig en dat heeft te maken met het feit dat je geen automatische afdoening hebt. We hebben een systeem waarbij, als je een bepaalde overtreding hebt dan kan je als handhaver heel eenvoudig zeggen: overtreding zus en zo, en dan volgt er een automatische afdoening. Dan wordt er een boete opgelegd en dat gaat heel snel en efficiënt. Wij hebben erop aangedrongen dat er in de voorbeeld Apv van de VNG, dat daar zo een algemeen artikel werd opgenomen en dat we dat dan ook zouden kunnen gebruiken. Dus, dan het liefst zoals we die al hadden, algemeen verbod, en vervolgens daaraan gerelateerd een zaaknummer. Ik weet niet precies hoe het feitcode... Exact, dat is het. Dank u wel. Een feitcode. En, op basis van die feitcode kan je dan heel snel tot afdoening komen. Dat is helaas niet gelukt, want men heeft gekozen voor een andere formulering. Dat is op zichzelf dus winst, want er is nu een feitcode, maar dan moet de formulering in de Apv wel aansluiten bij die feitcode. Wij hebben gezegd: de winst van het feit dat men met een simpele feitcode heel snel kan sanctioneren weegt op tegen het feit dat de omschrijving wat moeizamer is geworden. Onze inzet is gewoon dat wij vinden: lachgas dat heeft zo geweldig veel nadelen voor de gezondheid, voor de veiligheid, ook voor de openbare orde, het verkeer en ook nog voor het milieu ten slotte. Wij willen er gewoon zoveel mogelijk paal en perk aan stellen. Dat zullen we ook doen, maar we hebben wel gekozen voor de aansluiting bij de feitcode om op die manier de sanctionering ook effectiever te maken. De hele concrete vraag van mevrouw Çimen, ja stel je zit op een bankje en niemand heeft er last van, voldoet het dan nog wel aan de voorschriften? Dat hangt er een klein beetje vanaf. Als onze ervaring is dat dit telkens leidt tot problemen, dan kunnen we ook op het moment dat die problemen er nog niet zijn, maar wel te verwachten zijn, kunnen we op basis van dit artikel wel ingrijpen. Wij zullen in ieder geval de verkoop en het gebruik van lachgas zoveel mogelijk aanpakken. Mijn beeld is dat dat in de praktijk niet veel anders zal zijn dan nu, maar dat de afwikkeling, de sanctionering, veel effectiever wordt.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel voor het antwoord. Het is mijn bankje. Nee. Wat betreft de rechtszekerheid wordt dit wel een ingewikkeld construct, lid een. Omdat, de formulering is: indien dit gepaard gaat met. Dus ...

Burgemeester Wienen: Ja, maar dat kun je lezen als dat dat op datzelfde moment gepaard gaat, maar dat kan ook zijn, en ik heb begrepen dat de jurisprudentie ook geaccepteerd wordt, als dat gebruikelijk gepaard gaat. Dus, als er bij mij een bepaald iets gebruikelijk bepaalde consequenties zijn, dan kun je zeggen: dan kan dit dus gewoon niet, want dat hangt nou een keer samen met deze gevolgen. Maar, dat het ingewikkelder is qua formulering ben ik helemaal met u eens. Ik moet ook eerlijk zeggen, wij hebben ook getwijfeld of wij dit wel zouden moeten. We kunnen ook zeggen van we houden het gewoon bij de formulering zoals we die hebben, maar als het uiteindelijke resultaat daarvan is dat we minder effectief zijn in het aanpakken, want dan zijn we ook afhankelijk van Justitie of die eventueel wil vervolgen, hebben we gezegd van nou we gaan toch over op deze formulering. Dit is wat er in Nederland redelijk standaard wordt, dit is wat er is voorgeschreven, het is jammer, we hadden het liever nog wat simpeler gehouden zoals we het zelf hadden opgelost, maar wij denken dat we hier goed mee uit de voeten kunnen en dat het effectiever wordt dan het was. En zodra er een mogelijkheid komt om zeg maar die feitcode te koppelen aan die algemenere beschrijving zullen wij ook onmiddellijk weer met een voorstel komen om dat aan te passen, want ik vind het ook jammer dat het zo gaat. Maar goed, dit is de reden.

De voorzitter: De heer Linder. Sorry.

De heer Linder: Ik vraag me af, is de burgemeester bereid om dan ook heel Haarlem als verbodsgebied aan te wijzen, gezien die bepaling dat de mogelijkheid is om gebieden aan te wijzen waar het verboden is.

Burgemeester Wienen: Zeker. Ik ga er vanuit dat wij in ieder geval een dusdanig ruime aanwijzing van gebieden hebben dat we daar in de praktijk alle relevante plekken in Haarlem ondervangen. Misschien dat we ergens ... nou nee, ik ga het niet doen ook, want dat is de kat op het spek binden, maar ga er maar vanuit.

De voorzitter: Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Nou kijk, nou ja dat was ook mijn vervolgvraag natuurlijk over lid twee van over welke gebieden hebben we het dan, want als je in feite de stad Haarlem of de gemeente Haarlem gaat aanwijzen als gebied, dat is lid één eigenlijk niet meer nodig, want dan is het dus verboden op basis van lid twee nu, dus dan voorkom je ook juridisch mogelijk geneuzel eigenlijk, aangezien de intentie is om de hele gemeente aan te wijzen, dus.

Burgemeester Wienen: Nou ja. Maar door de combinatie van die twee artikelen en het voornemen om dat uitermate ruim te doen denk ik dat we het gewoon oplossen. De reden waarom ik iets terughoudend ben in de formulering van is dat dan de hele gemeente of bijna de hele gemeente, dat heeft is puur juridische voorzichtigheid. Ik weet dat er bepaalde artikelen zijn waarbij ook gezegd wordt van je moet delen van de gemeente aanwijzen, maar daar mag je niet alles aanwijzen. Dan ... Ja ik moet even uitzoeken van hoe dat zit. Als dat zo is, nou ja dan maak je ergens een uitzondering en dat zeg je nou oké daar geldt het niet, maar ja dat is tamelijk irrelevant, want daar ... maar goed, dat is een kwestie van uitzoeken. U begrijpt de bedoeling. De bedoeling is gewoon dat wij lachgas willen aanpakken in de hele gemeente. Ja. Goed. Dan de vergunningplicht voor deelmobiliteit, waarom zijn auto's daarvoor uitgezonderd. In de eerste plaats, ik wil toch even op wijzen dat wat hier in de APV is opgenomen dat dat regelrecht samenhangt met eerdere discussies die in een andere commissie gevoerd zijn waar ook gesproken is over nou ja, hoe kijken we aan tegen deelmobiliteit et cetera, dus wat wij gezegd hebben, dat is wat daar beleidsmatig is besproken, wordt hier vertaald naar een APV-artikel, zodat we het ook daadwerkelijk kunnen handhaven, want je kunt daar wel zeggen van nou ja dit en dat willen we niet of we willen daar bepaalde beperkingen aan stellen, maar dan moet het ook wel in de APV een plek krijgen. Dat is wat hier gebeurt. Dat is één. Twee, auto's hebben we van gezegd van nou, daar komen toch

een aantal complicaties bij. Bovendien is u bekend dat het voornemen is van het college en ook een aantal partijen in deze raad trouwens, om nogal wat te gaan doen rond de automobilititeit en dergelijke en we hebben gezegd laten we nou eerst het beleid daaromheen formuleren zoals we dat nu ook gedaan hebben bij die fietsers en scooters en dergelijke en daarna kijken van of dat nog eventueel zou moeten leiden ook tot nieuwe formuleringen in de APV, dus daar komen we dan mogelijk op terug. Oh ja, u was de vraagsteller, ja. Dan, nou ja daar werd gezegd moeten we dat niet aan de raad houden. Daar was u zelfs geloof ik geneigd om een amendement voor in te gaan dienen. Ja ikzelf begrijp het niet helemaal. Er is in een andere commissie, ik dacht de commissie Beheer denk ik, maar ... ja. Is er uitgebreid over gesproken, gezegd van nou deze kant willen we uit. Wat het college nu doet is zeggen van wij leggen de juridische basis daarvoor in de APV en dan gaan we doen wat we met de commissie hebben afgesproken en als u dan zegt van ja maar wij willen zelf alle precieze formuleringen bepalen en we willen dat iedere keer als er een wijziging komt dan willen wij daar uitgebreid over gaan discussiëren, ik begrijp niet goed waar die behoefte uit voortkomt, want het is het beleid wat u zelf met elkaar besproken hebt, waarvan u gezegd hebt wij denken dat het verstandig is, want die deelmobilititeit, die scooters en fietsers, daar zitten voordelen aan, want we willen auto's terugdringen. Dat is de ene kant, maar aan de andere kant, ja het zorgt ook voor overlast. Je ziet steeds meer van die scooters komen. Ze staan overal. We gaan toch beperkingen inbrengen, dus we gaan het aantal bedrijven wat dat mag doen gaan we terugbrengen. Nou dat wordt hier dus ook geregeld en we gaan een aantal regels daarvoor maken, zodat we die overlast proberen te voorkomen, maar ja ik geloof niet dat het winst is als je zegt van nou de precieze uitwerking willen we allemaal in detail iedere keer in de commissie bespreken, maar als u dat wil dan kunt u het zo gaan regelen, maar ik zou dat niet adviseren. Ik denk dat het goed is dat u met elkaar hebt gezegd van dit is de kant die we uit willen. College, zorg ervoor dat dat een juridische vertaling krijgt in de APV en dan gaan we er gewoon mee aan de slag zoals het ook in de commissie Beheer is afgesproken. Dan de vergunning 1.9. Ja ik moet even beginnen dan met de heer Klaver. De reden waarom er stond wat er staat, namelijk dat de burgemeester daarover in gesprek wilde, dat is ... ik las uw vraag en ik dacht van nou, ik vind dat de heer Klaver groot gelijk heeft. Dat is een veel duidelijker uitleg van wat de bedoeling is. Vervolgens heb ik een discussie gehad met de juristen en die hebben mij uitgelegd waarom naar hun mening het toch logisch was om het zo te formuleren, die negatieve benadering, maar tijdens die discussie was mijn uiteindelijke conclusie, als ik jullie goed begrijp dan is dit eigenlijk een volkomen overbodige formulering, want op basis van de Algemene Wet Bestuursrecht is het sowieso een kan-bepaling, dus die termijnen, dat is wel een termijn die een relevante afweging is, maar het is niet fataal, want je kunt besluiten om ondanks het feit dat aan die termijnis niet voldaan is om toch te behandelen en je kunt ook besluiten om het niet in behandeling te nemen. Je moet het wel motiveren. Het moet altijd gemotiveerd worden. Ik zeg maar dat is dan toch ook raar, want waarom schrijven we het dan überhaupt in de APV als kennelijk op basis van de wet het al mogelijk is en mijn voorstel is aan u om dit gewoon maar te vergeten en dit stukje, dus waar de heer Klaver op doelt, gewoon weg te laten, dus dat er staat dat de burgemeester kan besluiten om het niet in behandeling te nemen. Nou u zegt van je kunt veel beter formuleren dat de burgemeester kan besluiten om het toch in behandeling te nemen, maar het is geen van beide nodig, want dat kan sowieso op basis van de AWB, nou dan gaat het ook niet in de APV zetten, want we gaan geen overbodige dingen in de APV zetten, dus dat is mijn voorstel, dus dat bij het stuk wat u straks krijgt als raad op dit punt is aangepast. En ik blijf het een interessante discussie vinden dat juristen zeggen van je kan het beter zo formuleren, terwijl wij vanuit een gewoon logisch denken, denken van nou, het is toch logisch om het zo te formuleren, maar als je dan tot de conclusie komt maar in de praktijk maakt het niks uit, dan denk ik nou laten we het dan gewoon weglaten. Als u zich daarin kunt vinden dan lijkt me dat verstandig.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja klinkt eigenlijk als een heel goed voorstel.

De voorzitter: Niet zo verbaasd.

Burgemeester Wienen: Hoe is het mogelijk. Ik denk dat we het zo moeten doen. Goed. Oké. Nou dat krijgt u dan ... ja, ja. Dan. Ja. Oké. Dan is er nog het punt van die verschillende termijnen en hoe zit dat nou met zoals de heer Smit zegt, die afweging van belangen. Dat is heel interessant. Ik ben ook wel benieuwd hoe u ernaar kijkt, maar ik weet ook niet of we er al te veel tijd aan moeten gaan besteden, maar het punt is, het zijn dus geen fatale termijnen. Het zijn in feite zijn het termijnen waar wij van kunnen zeggen van jongens als wij te weinig tijd hebben gehad om het goed te kunnen beoordelen en om goed te kijken of we voldoende handhavingcapaciteit hebben, bijvoorbeeld politietoezicht, noem maar op, dan kunnen we zeggen joh, het is te laat ingediend, het lukt ons niet meer om het goed te doen, dus we gaan het niet vergunnen, maar het kan ook zijn en ik had zelf een voorbeeld waarvan ik dacht dat zal u misschien aanspreken. Wij hebben hier in Haarlem ooit een Haarlemse dame gehad die tot ieders verbijstering en vreugde drie gouden medailles haalde op de Olympische Spelen. Ja goud, drie keer goud. Goed. Yvonne van Gennip. Die kwam terug en die heeft hier een heldenontvangst gehad op de Grote Markt. Dat is een van de grootste manifestaties die we gehad hebben in jaren. Nou had ik kunnen zeggen, had de toenmalige burgemeester kunnen zeggen, ik niet, de toenmalige burgemeester kunnen zeggen, ja jongens het moet vier weken van tevoren worden aangevraagd, dus over vier weken komt u maar even terug. Dat doe je niet. Dan zeg je van jongens als het netjes georganiseerd is, dan gaan we dat met een razende spoed gaan we zorgen dat dat geregeld wordt en dan geven we daar een vergunning voor. Er ligt een zekere spanning met de vraag rond de rechten van burgers, want als iemand vraagt van ik wil iets organiseren en er is zo weinig tijd, dat is het verhaal van de heer Smit, dat je dat niet eens meer kunt publiceren en je geeft de vergunning af, dan worden de burgers daar dus mee geconfronteerd als een soort fait accompli. Waar de heer Smit het over heeft, dat is over een, dat vind ik dan trouwens wel heel erg grappig in het licht van wat u net allemaal zei, maar goed, een terras wat op Koningsdag werd ingericht. Daarvan zijn er diversen geweest en dat was redelijk standaard en daar kijken we naar en als dat voldoet aan bepaalde voorwaarden zeggen we van nou hartstikke leuk, het is een feestdag en dat kan. En er was er dus eentje en die kwam pas op een heel laat moment. En daar hebben we van gezegd nou ja dat is net als de anderen en we geven die alsnog de mogelijkheid. Maar ja, dan kan het zijn dat een buur of iemand anders zegt van hoe kan dat nou, wat volgens mij is dat helemaal niet gepubliceerd en ik vind dat helemaal niks naast mijn of bij mij in de buurt. Dat kan. En dat is een afweging voor het bestuur en daar moet je toch zorgvuldig mee omgaan, wat als je al te makkelijk zegt van ja we hebben wel termijnen, maar we doen er helemaal niks mee, dan tast je inderdaad wel rechten van burgers aan, maar er zijn ook situaties waarin je zegt van ja, het is zo onwezenlijk om te zeggen dit mag niet. Ik noem even de manifestatie bij zo'n kampioenschap of een situatie waarbij je zeg dit doen we overal in de stad en hebben overal dezelfde soort voorwaarden bij, dan gaan we niet nu op deze ene plek zeggen van ja dit mag dus niet, maar het blijft ...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Klaver.

Burgemeester Wienen: Oké.

De heer Klaver: Ja burgemeester, bent u het met mij eens dat het voorbeeld van Yvonne van Gennip, dat wordt ingegeven door de actualiteit ...

Burgemeester Wienen: Zeker.

De heer Klaver: Daarom geeft u ook dat voorbeeld, maar Koningsdag zien we van verre aankomen.

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Klaver: Dus de aanvrager voor een vergunning kan die ook ver voor die tijd indienen.

Burgemeester Wienen: Zeker.

De heer Klaver: En dan geef ik mijnheer Smit wel gelijk dat hij zegt ja, burgers moeten wel in de gelegenheid zijn om bezwaar te kunnen maken tegen iets wat je van verre aan ziet komen. Bent u het daarmee eens?

Burgemeester Wienen: Nee, want als ik daarmee eens was dan zou ik ook nooit kunnen instemmen met het feit dat we toch een vergunning gegeven hebben in deze situatie. Ik vind dat je het dan toch zult moeten afwegen en moet afwegen van nou oké, iemand had dat inderdaad al langer van tevoren kunnen doen, heeft het niet gedaan, maar het levert precies een gelijke situatie op als we op zoveel plekken in de stad hebben. Is er een reden om te zeggen ja maar deze willen we dan niet? Dan is de enige reden is van ja dan had u maar eerder moeten komen. Dan had u het absoluut gekregen, maar ja nu bent u laat dus u krijgt het niet. Als je daar heel rigoureuus in bent dan zullen er een aantal dingen zijn waar we nee tegen zeggen waarvan ik me voor kan stellen dat als u er door mij mee geconfronteerd zou worden dat u ook zegt van ja waarom kan dat nou niet doorgaan, want iedereen vindt dat prachtig, is hartstikke leuk. Het levert voor niemand overlast op, maar ja het pure feit dat het niet gepubliceerd is, maakt dat we toch zeggen dat het niet mag, maar u heeft wel gelijk als u zegt van nou u moet daar wel heel zorgvuldig mee omgaan, want als het een soort automatisme wordt, haal dan die hele termijn er maar uit. Waarom is die termijn hier toegevoegd van die vier maanden? Drie maanden, sorry. Dat heeft te maken met regionale afspraken. Op dit moment, de politie die kraakt en dat heeft te maken met de personele bezetting. Voor de politie is de evenementen, het evenementenseizoen zal ik maar zeggen, echt een enorme opgave. Die moeten hun roosters maken en die roosters die zitten soms echt, dus dan zijn er politieagenten, dat is allemaal tot op de laatste agent is helemaal ingevuld om te kijken wat is de beschikbaarheid. Als je dan op het laatste moment met iets komt, dan heb ik het nog niet eens over die rechten van burgers, want daar zou je nog van kunnen zeggen nou ja, dat zit in die vier weken termijn, maar als je op het laatste moment en daarom is die drie maanden genomen, komt met een evenement wat forse consequenties heeft. Laat ik één voorbeeld noemen wat in deze regio gespeeld heeft en waar de politie toen ook echt het gevoel van had van ja jongens echt hoe moet dat nou, dat was plotseling werd er bedacht het Europees kampioenschap wielrennen, daar hadden ze geen plek voor kunnen vinden en toen dacht er een stad die dacht van goh dat is ook hartstikke leuk, laten we dat doen, maar de consequenties voor de politie waren echt heel groot en toen hebben we gezegd tegen elkaar van ja jongens eigenlijk moet dit zo niet. Als het zo een zwaar evenement is en dat heeft zulke consequenties voor de politie en die heeft alles al geregeld in roosters en dergelijke dan kan dat niet zomaar en bovendien moeten mensen die dat willen moeten echt een beetje een termijn aanhouden om het te doen en dan kun je nog kijken van nou misschien is het toch nog in te passen door aanpassingen, maar misschien ook niet en dan heb je in die termijn wel degelijk de mogelijkheid om te zeggen sorry, het is te laat, we gaan het niet doen. En wij hebben het regionaal afgesproken dus dit is in alle gemeenten in Noord-Holland is dit nu het voorstel om het zo te doen.

De voorzitter: Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Ja dank. Ik denk dat dit ook een helder antwoord is. De reden waarom ik met name op dit artikel aansloeg en waarom ik het ook wel prettig vindt dat dit eruit is, biedt dit nou meer helderheid en zekerheid voor mensen in deze stad en dat er wel heel erg werd geredeneerd vanuit de uitvoering en vanuit de personeelskrapte wellicht bij de gemeente Haarlem zelf, maar ook bij de uitvoering, bij de politie en dat snap ik heel goed en er zullen altijd bijzondere zaken zijn, actualiteiten zijn, waardoor het toch een keer

erdoorheen glipt en het toch zal moeten, maar zoals ik ook had aangegeven, er spelen wel wat meer dingen waardoor waar ook ik die vragen over heb ingediend, dus ik denk dat we hier wel goed op moeten blijven gaan letten in de komende periode.

Burgemeester Wienen: Zeker. En daar ben ik het ook mee eens en ik vind het ook echt een hele lastige afweging, maar overigens is mijn ervaring dat als je dingen afwijst en organisatoren, ik stel me zo voor, die komen dan hier en die zeggen van ja jongens kijk eens wat voor een prachtig idee dat is en hoe leuk dat is voor de Haarlemmers enzovoorts dat dan ook heel veel raadsleden zoiets hebben ja jongens, maar waarom kan dat nou niet en dan is het nou ja, dus je houdt de ruimte om toch nog wat te doen, maar ik begrijp ook uw opmerking van het moet ook geen dode letter worden. Goed. Dan de vraag van de heer Trompetter over dat lastigvallen, is dat ook iets bij de abortusdemonstraties. Nou ik snap de achtergrond van uw vraag, maar dat is in ieder geval niet wat hier in beeld is. Dat valt onder demonstratierecht en u weet dat dat op het ogenblik in Nederland er zijn diverse rechterlijke uitspraken over. Er hangen ook nog een aantal rechterlijke uitspraken, onder andere hier in Haarlem, over de maatregelen die we hier hebben genomen. Daar komt een uitspraak van de meervoudige kamer over, dus maar goed, dat wordt hier niet in ieder geval geraakt. Dan het overnachten op de openbare weg. Hoe zit dat dan voor dak- en thuislozen. Wat hier is toegevoegd dat zijn auto's. Wij hadden al een verbod om het te doen in caravans en dergelijke, maar we hebben daar auto's aan toegevoegd. Het is niet de bedoeling dat je gaat overnachten in auto's. In dat artikel komt ook voor dat dat niet gewoon op de openbare weg mag, maar daar hebben we hier eerder over gesproken. Het mag niet, maar dat wil niet zeggen dat degene die het doet dat we die dan een boete geven en dat wordt steeds ... Daar hebben we een uitvoerige discussie over gehad in deze commissie. Er werd Rotterdam bijgehaald van ja je zadelt mensen die vaak toch al een gigantisch maatschappelijk probleem hebben dan ook nog eens een keer op met boetes die ze niet kunnen betalen en wat schiet dat op, dus wat we dan proberen dat is toch een oplossing te vinden in plaats van te zeggen ja dit mag niet. Het is wel zo dat het artikel ons de mogelijkheid biedt in ieder geval om te zeggen jongens dit kan dus niet, want dit levert echt heel veel overlast op en dan kun je er ook wel degelijk wat aan doen, maar de afspraak die we toen gemaakt hebben die staat.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dus ik begrijp dat u behoorlijk veel coulance aan de dag wil leggen voor mensen die geen huis meer hebben, maar nog net een auto en daar noodgedwongen in verblijven, ook 's nachts, dat die niet onmiddellijk bekeurd gaan worden en zo. Dat neem ik aan. Dat is wat u bedoelt? Want kijk dat zijn mensen die, nou ja we kennen allemaal de situatie, ik hoef dat niet uit te leggen.

Burgemeester Wienen: Nee en wat mijn ervaring is dat is dat de politie daar ook echt niet zomaar rücksichtslos bonnen schrijvend langsgaat. Dus er wordt weldegelijk gekeken wat is hier aan de hand en als het gaat om een sociaal probleem wordt er gekeken wat kunnen we hieraan doen, want dat is dan de eerste opgave, maar het moet wel mogelijk zijn om te zeggen jongens dit mag niet. Wij willen ook niet dat er een situatie komt dat we straks bepaalde plekken hebben waar tientallen of misschien zelfs wel honderden, want op het moment dat we zeggen ja het mag gewoon, dat sluit ik niet uit dat er heel wat mensen zijn die zeggen van nou, zeker mensen die hier bepaald werk verricht vanuit het buitenland, dat die zeggen nou misschien is dat nog wel de aardigste oplossing. In ieder geval wat ons betreft moet de politie wel in staat zijn om op te treden. Dan ... is even kijken. Uitdagend gedrag en die openbare ruimte, hoe zit dat dan precies. Ja ik denk dat de achtergrond waarom wij gezegd hebben van we omschrijven het een beetje ruimer, dat is dat we geconfronteerd zijn met nieuw verschijnselen, namelijk dat mensen op internet actief zijn en oproepen, opruiende teksten, kom allemaal daar en daar naartoe, want daar gaan we winkels plunderen of weet ik veel.

Dat is gebeurd vorig jaar bijvoorbeeld rond, even was het alweer ... nee, twee jaar geleden alweer toch geloof ik. De avondklok. Nou dan zie je dus dat er opruiende teksten worden verspreid en die zijn op dat moment niet in de openbare ruimte, dus de wijze waarop we het hadden omschreven maakte dat je er eigenlijk niks aan kon doen en waarvan we gezegd hebben van ja, toch wil je daar wel wat aan kunnen doen. Nou, Haarlem was de eerste gemeente in Nederland die daar wat aan gedaan heeft doordat mensen inderdaad zijn opgespoord en zijn aangepakt. Die hebben dan een aanwijzing van de burgemeester gekregen, waarvan die in Haarlem heeft stand gehouden. In Utrecht is die ook gebruikt en die is door de rechter uiteindelijk terzijde gelegd, want dat voldeed toch niet aan de eisen en in ieder geval hebben we onze juridische positie versterkt door te zeggen van nou de oproep hoeft niet in de openbare ruimte gedaan te zijn, die kan ook op het internet gedaan zijn bijvoorbeeld, maar dat komt wel een beetje in ... Ik snap ook dat u zoiets had van huh, wat staat hier nou.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Dank u wel voorzitter. Oproepen tot geweld en vernieling is toch ongeacht de plek waar het plaatsvindt überhaupt strafbaar, dus dat is even mijn vraag ...

Burgemeester Wienen: Ja ...

De heer Alberts: Waarom moet het dan gespecificeerd worden waar dat dan plaatsvindt?

Burgemeester Wienen: Het gaat om ... Dat is het punt. De vraag is eventjes van hoe precies de formulering is, of dat een strafbare formulering op zich is, maar wat ik begrepen heb is dat bij rechtszaken en dat bleek ook uit de manier waarop bijvoorbeeld die Utrechtse zaak toen gelopen is, dat de formulering van de regelgeving waarvan je zegt dit is een overtreding, die luistert dan nauw en wij hebben gezegd wij willen dat dan explicieter regelen, zodat we daar in ieder geval voorkomen dat we uiteindelijk juridisch niet in staat zijn om het hard te maken.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Is het dan mogelijk om verdere interpretatie van die formulering te voorkomen, nuttig omdat als danig te specificeren, van wat u nu benoemt, die casussen daaronder te scharen? Begrijpt u wat ik bedoel?

Burgemeester Wienen: Nou je zou in de toelichting, daar wil ik best nog wel eventjes naar laten kijken of je in de toelichting misschien dat nog even wat kunt expliciteren. Dat zal ik vragen.

De voorzitter: De heer Linder.

De heer Linder: Bedankt voor de toelichting. Ik heb nog steeds het gevoel het is verboden door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregelheden op een openbare plaats. Dat vind ik een beetje met zwaar geschut op een mus geschoten, omdat die definitie vrij breed is. Iedereen definieert dat weer anders. Is er niet gewoon de mogelijkheid te zeggen van en de oproep tot geweld. Zolang dat er geen geweld wordt opgeroepen, dat er geen geweld wordt gebruikt, is op zich niks mee dat mensen bij elkaar komen en ...

Burgemeester Wienen: Uw partij is volgens mij meestal ook wel redelijk gesteld op een zekere mate van openbare orde. Als ik het voorbeeld gebruikt waar wij het tegen kwamen, je kunt in een bepaalde context zeggen van jongens we komen allemaal samen, die avondklok en nou je kunt teksten gebruiken waarin niet

direct opgeroepen wordt tot geweld, maar die uiteindelijk wel leiden, ik bedoel ik zou u bijna uitnodigen om de filmbeelden nog eens te gaan bekijken van wat daar gebeurd is. Er is brand gesticht in een woongebouw. Ik ben daar geweest en dat is dramatisch voor de mensen die daar in de omgeving woonden. Er is een auto uitgebrand, er is met stenen gegooid. Het is echt een buitengewoon ernstige verstoring van de openbare orde en dat vind ik het toch een beetje wonderlijk dat u zegt van nou ja mensen mogen toch gewoon bij elkaar komen. Neem me niet kwalijk. Het gaat er dus om dat wij constateren dat er via het internet een vorm gekozen wordt van communicatie die uiteindelijk bijdraagt aan dergelijke openbare ordeverstoringen.

De voorzitter: De heer Linder nog even. Kort alstublieft.

De heer Linder: Maar dan heb ik nog steeds over dat het ... dat ik bedoel ik vind het oké op die manier als we het echt hebben over mensen die dingen vernielen of dingen, maar bijvoorbeeld wie zegt nou dat er stel dat een kerk gaat opwekkingsliederen zingen op het Grote Markt, spontaan. Nou daar zijn misschien mensen die zeggen van nou dat is aanstootgevend, hup, dat moet weg en dus ik vind het gewoon erg ruim. Ik vind het heel goed, want daar staan we echt voor 110 procent achter dat we er dit soort dingen, mensen die aanstichten tot geweld, tot weet niet wat allemaal, dat dit gewoon niet kan, dit kan niet, dat mag ook niet, dus daarom dat ik denk van op zich is die artikel goed, maar ik denk dat die wat aangescherpt kan worden.

De heer Alberts: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil heel duidelijk zijn dat echt dat geweld en de vernieling die heeft plaatsgevonden dat dat verschrikkelijk is en dat dat niet de bedoeling is, alleen ik vind dat er een hele gewaagde verbinding wordt gesteld tussen dat wat er gezegd wordt, hè daar wordt een implicering onder gelegd. Dat is onzes inziens een correlatie die niet zomaar gemaakt mag worden, zeker niet als er ook tegelijkertijd tijden spelen van hele diepe maatschappelijke onrust. Dan vind ik het heel gewaagd om van ... en dan niet individuen, als het veel mensen zijn geweest, maakt niet uit, om dan die intentie van hun te gaan verbinden aan een oproepje die helemaal niet specificeert van verniel nu de boel of steek nu de boel in de hens, dus die casus die nu wordt benoemd, dat vind ik een hele gewaagde correlatie die er gelegd wordt in het debat.

De voorzitter: Oké dank u. De heer Wienen, wilt u ...

Burgemeester Wienen: Ik constateer simpelweg dat de Rechtbank Noord-Holland zegt van als er geen verbod op ordeverstoring in de APV staat, is de gemeente niet bevoegd om bestuurlijk op te treden met een last onder dwangsom tegen strafbare feiten. Ik bedoel, u heeft een toelichting gekregen. Dat is niet iets wat wij vinden, dat is gewoon wat de rechter uitspreekt en vervolgens dat als dat aanleiding geven tot wanordelijkheden, als dat niet in de openbare ruimte plaatsvindt en je hebt niet geregeld dat het dan toch strafbaar is, nou dan is het dus niet strafbaar en ik vind dat wij de burgers van deze stad dienen te beschermen en bij oproepen die tot dergelijke wanordelijkheden leiden dat we dan kunnen optreden en ik constateer gewoon dat het een probleem is als we dat niet goed geregeld hebben en ik vraag u om het wel te regelen en natuurlijk is het niet de bedoeling dat als mensen een liedje zingen op straat of de voorbeelden van mevrouw Moedt om dit artikel daarvan te gaan gebruiken. Het gaat er niet om dat mensen helemaal geen gedrag mogen vertonen waar andere mensen zich aan kunnen storen, dat is helemaal het punt niet. Waar het om gaat is dat het tot wanordelijkheden leidt en wanordelijkheden, dat is echt een zware term. Dat is niet van nou iemand zegt van sjonge, jonge moet dat nou of zo of ik vind dit allemaal niks. Nee, wanordelijkheden dat is auto's in de brand steken en dergelijke.

De voorzitter: Oké, ik stel voor dat u verdergaat met de beantwoording van de vragen, want ...

Burgemeester Wienen: Ja, ja, zeker ...

De voorzitter: Anders lopen we erg uit in de tijd, ja?

Burgemeester Wienen: Ja ik ga proberen om het tempo op te voeren. Ja ten aanzien van ... eens even kijken, dieren in evenementen. Ik kan dat niet helemaal overzien op dit moment. Ik snap wel, dat is een heel specifiek aandachtspunt natuurlijk voor u en u komt met een nota. Eigenlijk heb ik de neiging om te zeggen laten we aan de hand van die nota kijken hoe we daar verder mee omgaan. Ik kan op dit moment niet helemaal overzien van wat we allemaal overhoop halen op het moment dat we zeggen van we gaan daar alles verbieden en lopen er dan misschien tegenaan dat we dingen verboden hebben waarvan je zegt van nou is dat nou echt nodig of wenselijk, dus wat mij betreft zou ik het beter vinden om het dan even wat meer voor te breiden met elkaar, over na te denken van willen we dat en vandaar uit dan te kijken of we tot een APV-artikel zouden moeten komen.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ja het is helaas niet mogelijk om evenementen met dieren te verbieden. Dat is een zaak van de landelijke politiek, maar een vergunning stelt ons in staat om de dialoog aan te gaan en het bespreekbaar te maken, dus we vinden dat inderdaad een belangrijk onderwerp en nu we toch de APV gaan wijzigen is dat een mooie gelegenheid.

Burgemeester Wienen: Ja ik vind dat je dit soort dingen gewoon echt beter met elkaar eerste eens even kunt bekijken van wat betekent het, wat is het effect, wat willen we er precies mee bereiken en van daaruit vervolgens komen tot regelgeving en niet ... Ik snap ook, u heeft zich daar wel al wat meer in verdiept, dus u heeft er waarschijnlijk wel wat meer beeld bij, maar voor mij is het niet helemaal te overzien, dus als u aan mij vraagt wat vindt je ervan, dan zou ik zeggen ik zou liever even de tijd hebben om dat even goed te bekijken en van daaruit dan te komen tot een discussie en een besluit. En u komt met een nota begrijp ik, dus dat lijkt me een uitstekende aanleiding om die discussie te voeren. Dan de handhaving wordt niet uitgebreid, dus ja, wat gaat dat dan allemaal betekenen. Het is ook niet zo dat de APV, dat heeft een heleboel artikelen en nu komen er een paar artikelen komen wat wijzigingen en om dan te zeggen van nou als er dan niet meer mensen komen, dan gaat dat niks betekenen. Dit zijn gewoon zaken waarvan we de handhavers aangeven en ook de politie trouwens, want sommigen hebben gewoon betrekking op de politie, van jongens dit is nu geregeld, dus let daar ook op of dat is nu iets gewijzigd, let erop. En dat doen dezelfde mensen die nu ook toezien op de APV, dus ik heb niet het idee dat we bang hoeven te zijn van dat gaat natuurlijk helemaal niks worden als je het niet uitbreidt. Dan het opladen van elektrische auto's. Daar heeft u ook aandacht voor gevraagd. Dat snap ik en er zijn meerderen die daar iets over gezegd hebben. Dit artikel is eigenlijk net als bij dat deelmobiliteit volgens mij is daar ook al eerder over gesproken. Je ziet de wens om te komen tot zo snel mogelijk uitbreiden van het aantal elektrische auto's. Dat betekent dat we moeten nadenken over van hoe bereiden wij het aantal laadpalen uit, maar dat we ook geconfronteerd worden met het feit dat heel veel mensen daar particuliere voorzieningen voor gebruiken en kabels over de straat leggen en dan kan je zeggen van nou wat ons betreft moet iedereen dat maar gewoon doen zoals hij dat wil, wij hebben gezegd het lijkt ons verstandig dat wij de mogelijkheid hebben om dat te reguleren en dan kan je bijvoorbeeld zeggen van als je dat doet, moet er een matje overheen liggen. Het is absoluut niet onze intentie om het ingewikkeld te gaan maken, maar wel om te zorgen dat het veilig gebeurt en als je niks regelt, dan is er ook niks geregeld, dus dat was de achterliggende idee.

De voorzitter: De heer Van Kessel. Sorry, was u eerder mijnheer Trom... Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ja want we zetten nu gewoon een verbod in, waar dus niet bij gemeld wat dan wel mag en je zou aan een matje kunnen denken, maar ook, wat ik ook heb gezien bij iemand, is een soort en met van soort matje met een flexibele zeg maar arm, die zo hoog boven uitsteekt dat je er onderdoor kan lopen als je 2,05 meter bent, dus maar hoe gaat het geregeld worden wat wel mag, want dat staat nu nergens toch?

Burgemeester Wienen: Nee dat klopt. Wij hebben de mogelijkheid om het te reguleren in de APV opgenomen en vervolgens ga je dan kijken van jongens, wat zijn manieren die kunnen. Nou dan is zo'n matje is iets. Je zou kunnen zeggen een goot, kan ook iets zijn en misschien dat wat u noemt ook wel kan. Ik weet het niet. Er zullen ongetwijfeld diverse manieren zijn, maar dan is het wel in ieder geval geregeld en zijn er bepaalde dingen die ook niet kunnen, dus losse kabels die over de straat liggen, dat is dan niet de bedoeling.

De heer Trompetter: Op welke termijn is dat te verwachten?

Burgemeester Wienen: Als de basis in de APV staat dan ga ik er vanuit dat er op binnen enkele maanden die nadere formulering van hoe kun je dat doen, dat die dan ook volgt.

De voorzitter: De heer van Kessel had een vraag.

Mevrouw Otten: Ik wil een interruptie.

De voorzitter: Dit is toch ook van de heer Van Kessel een interruptie.

De heer Van Kessel: Maar mevrouw Moedt mag, misschien heeft ze wel ...

Mevrouw Otten: Nee ik heb een interruptie voorzitter. We lopen nu 45 minuten uit. We gaan echt heel detaillistisch of elk onderwerp in. Kunnen we een oplossing bedenken om het even iets sneller te doen?

De voorzitter: Ik leg het even aan u voor. Het wordt inderdaad ... Het is een uitgebreide bespreking nu van antwoorden of de vragen die u heeft gesteld en u heeft zelf daar ook weer vervolgvragen op, maar lijkt mij ook goed om dit punt snel af te ronden en dan zijn er geen vragen meer mogelijk. Dus heeft er iemand nog een prangende vraag nu en anders kunnen wij doorgaan? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Mijn vraag is misschien wat staatsrechtelijk van aard of procedureel, ik weet het niet, maar dat zat ik te denken omdat ik nieuw ben in de commissie Bestuur, maar ik begrijp niet waarom eerst de burgemeester de bevoegdheid krijgt om in te grijpen zonder dat of om in ieder geval om regelgeving te maken, nee om in te grijpen en dat er daarna aanvullende regelgeving gemaakt wordt. Waarom ligt niet eerst een memo met aanvullende regelgeving van hoe willen wij al dan niet beperkingen aan elektrische laadpalen en de bekabeling en dergelijke opleggen en dat we daarna de bevoegdheid daarvoor regelen, want nu weten we eigenlijk niet waar we mee instemmen en mijn vraag is eigenlijk kan de burgemeester gebruikmaken van die bevoegdheid om in te grijpen zonder dat dat aanvullende beleidsstuk is langsgeslepen in de raad of krijgen wij dat eerst langs de instemming en kunt u daarna pas gebruikmaken van uw bevoegdheid. Kunt u mij daar even bij helpen hoe dit dan werkt?

Burgemeester Wienen: Ja. Nee, als wij zeggen wij vinden het belangrijk dat dat veilig geregeld wordt, dan neem je dat op in de APV en dan wordt het uitgewerkt. Dan komt dat niet weer hier terug, omdat we niet ieder detail van regelgeving in de raad vaststellen. De raad gaat over die hoofdlijn, willen we dat er daar regels

gesteld worden aan de veiligheid of zeggen van dat vinden we onzin, dat is de discussie die de raad voert en vervolgens wordt het uitgevoerd en dan kan het zijn dat de uitvoering weer aanleiding is voor vragen van de raad van nou ik zie dat u dit en dat heeft uitgesloten en dat vind ik toch een beetje verbazingwekkend en dan heb je het daarover, maar als je het omdraait een je zegt wij willen eigenlijk iedere uitwerking van regelgeving allemaal in de raad, dan zou ik niet klagen over dat het drie kwartier duurt, want ik vind ook dat het gedetailleerd gaat, maar dan gaan we hier ja, dan worden het uren lange discussies over allemaal details. Ik heb het idee dat zo zit de APV niet in elkaar, want dan zouden we op die manier de hele APV langs kunnen lopen. Er zitten heel veel uitvoeringsregelingen, aanwijzbesluiten et cetera in die niet allemaal apart weer telkens naar de commissie gaan. Het principe is wil je dat het geregeld wordt, dan wordt er een basis voor gelegd en dat wordt vervolgens door het college opgepakt en dat gebeurt in overeenstemming met de afspraken die gemaakt zijn in de betreffende commissie, in dit geval commissie Beheer en als in de uitvoering er dingen gebeuren waarvan u denkt van nou dat is gek, dan wordt het middels vragen en eventuele discussie aan de orde gesteld. Dat is de manier waarop het werkt en ik heb volgens mij nog maar één ding ...

De voorzitter: Nog één interruptie van de heer Linder, een vraag. Heel kort dus, op verzoek.

De heer Linder: Ik ben het ermee eens dat niet elk detail hier nu langs de raad moet of langs de commissie, maar ik vind dit vraagstuk toch iets meer dan een detail, daarom dat wij graag willen dat dit gewoon langs de raad gaat, dat we daarover kunnen beslissen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Nou ja daar denken we dan dus anders over, maar dat kan. En dan over alcohol. Dat is volgens mij wat er nog staat. U zegt van ja, in plaats van verkoop aan te pakken kan je beter de overlastplegers aanpakken. Ik snap de benadering. Uw voorbeeld is overigens precies een van de voorbeelden die wat het college betreft wel mogelijk zou moeten zijn. Er zijn plekken waar supermarkten hun complete koeling, halen ze alle producten uit en daar zit alleen nog maar alcohol in en daar wordt op een gigantische manier alcohol verkocht en dat gaat dan door en dan kunt u zeggen nou dat moet een grandioos feest worden. Nou de ellende is dat het over het algemeen leidt tot nogal problematische overlast. Daarover heb ik regelmatig discussie met de politie van wat kun je daar nou aan doen en dat ... ook de horeca trouwens, die zich daar ook heel erg ongelukkig bij voelt bij de manier waarop dat moment de alcohol vanuit excessieve verkoop plaatsvindt en daar was het gevoel van het zou toch goed zijn om daar regulerend te kunnen optreden als je ziet van dat leidt tot uitwassen, dus ja die mogelijkheid is het en als u zegt daar hebben wij geen enkele behoefte aan, vrij ondernemerschap en al verkopen ze alleen nog maar alcohol in de supermarkt, dan moet het ook kunnen, want hoe meer er gedronken wordt hoe beter het is, dan moet je dit niet doen.

De voorzitter: De heer Van Kessel, kort.

De heer Van Kessel: Ja mevrouw de voorzitter, de samenvatting die de burgemeester van mijn betoog gaf daar herken ik mijzelf niet in. Hij schetst daar toch enigszins een karikatuur van. Vind ik jammer, maar dat is aan u. Ondertussen bent u wel vergeten om een van de vragen te beantwoorden gesteld dat en dat is op welke wijze de huidige regels op dit moment om overlast aan te pakken, waarom nou laat ik hem scherper stellen, waarom lukt het u niet met die regelgeving om die overlastgevers aan te pakken?

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Van Kessel: Met de huidige regels die u al heeft, want u heeft een hele stapel regels om te handhaven van ons gekregen.

Burgemeester Wienen: Zeker en die worden ook gebruikt en ik kan mij voorstellen, want wij hebben inderdaad die, want dat is dat moet ik u nageven, u heeft uw vragen van tevoren ook een aantal vragen gesteld en daar heb ik van gezegd van nou het lijkt mij logischer dat we daar een discussie in de commissie over hebben dan dat we daar technische antwoorden op gaan geven, maar dan snap ik ook dat u zich een beetje genomen voelt als er vervolgens eigenlijk niet een antwoord komt op de vragen, maar meer een soort uiterste situatie als voorbeeld wordt gebruikt. Ja ik kan mij voorstellen dat wij de formulering hier, dat dat aanleiding is om eerst nog een nadere discussie te hebben, maar ik ... kijk de reden waarom ik het voorstel en waarom het voorgesteld wordt, dat is om te zeggen van jongens er is sprake van een aantal situaties waarbij je toch net even wat meer mogelijkheden wil hebben met name om die verkoop aan te pakken en dat is het voorbeeld wat ik noemde, dus daarom schoot ik ook meteen daarnaar toe. Het is niet de bedoeling om heel erg rigoureus allerlei andere beperkingen aan te brengen, maar dat is waar het om draaide, maar ik snap dat u zegt van nou ja. Tegelijkertijd wil je ook wel voorkomen dat het te makkelijk gebruikt wordt en daar zou ik dan nog wel eens een discussie over willen hebben. Als we dat willen en dat kan, dan zou ik zeggen dan moeten we deze er nu uithalen en dan komt hij later terug, maar de achtergrond is die ik gezegd heb.

De voorzitter: Laatste reactie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel. Ja, want dat is denk ik voorzitter, wel het punt waar het hier om gaat. Kijk ik snap dan nog in zekere zin het voorbeeld waarin er sprake is van op een kort moment excessief alcoholgebruik, nou ja zoals de Koninginnedagen hè, daar kan ik dan nog in mee dat we daar aanvullende regelgeving, dat handhaving daar ook om vraagt, alleen zoals nu gesteld is volgens mij, maar daar hoeft ik niet een hele juridische discussie over te hebben, kan dit nog veel breder gebruikt worden, dus zal ik maar zeggen, de wijze waarop dit nu is opgesteld ...

De voorzitter: Wat is uw vraag mijnheer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Dekt dat eigenlijk de manier waarop het nu geformuleerd is wel de lading dat dit alleen gebruikt wordt voor dit soort excessieve momenten en dat is dan eigenlijk de vraag en kunnen we dat dan niet beter aanpassen en ook specifiek daar, voordat we de burgemeester ook bevoegdheden geven die we hem eigenlijk niet, die hij misschien zelf niet eens wil, maar die wij hem niet willen geven.

De voorzitter: Dank u.

Burgemeester Wienen: Mag ik dat eerst even zeggen. De heer Van Kessel heeft gelijk. Dit is bedoeld voor excessen en je hebt altijd de verplichting om een motivering te hebben op het moment dat je zo'n artikel gaat gebruiken en ik kan niet eens op basis van een APV-artikel de dingen die in de wet geregeld zijn zomaar terzijde stellen. Dan moet ik een zware motivatie verplichting heb ik dan om te kunnen zeggen van nou ik ga hier toch beperkingen stellen verder dan wat de wet aangeeft en dat kan ook alleen maar in verband met openbare orde. Dat als antwoord op wat u zegt van ja maar stel dat de formulering maakt het ook mogelijk om het veel breder te doen, maar juridische zou dat nooit stand kunnen houden, maar als u zegt van ja ik heb er toch behoefte aan om daar verder over te spreken, dan ja dan zou ik zeggen van dan moeten we die discussie nog een keer apart voeren, maar ik wil wel door met de APV, dan zou ik dit eruit halen en anders zou ik zeggen laat het erin, want ik kan u in ieder geval zeggen dat het alleen gaat om de excessen en openbare ordeproblematiek.

De voorzitter: Oké mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Ja een suggestie om hier wellicht uit te komen, want ik weet niet of dit een hele nieuwe discussie in de raad daarvoor nodig is, maar wellicht een toelichting of een nadere toelichting in de bijlage A, bij de Wijzigingsverordening. Dat staat in ieder geval vast dat het daar verduidelijkt wordt dat het echt om excessieve situaties gaat en dat beperkt dan ook ...

Burgemeester Wienen: Vind u het goed dat we dat ik dat probeer. Ik heb al op een ander punt dat ook gezegd en dat u dan daar even naar kijkt en dan kunnen we in de raad constateren of het daarmee voldoet zeg maar aan de wensen van de raad ook.

De voorzitter: Oké en dan kijk ik nog even rond ...

Burgemeester Wienen: En tenslotte nog één ding voor de heer Aynan, dat zou toch jammer zijn als zijn laatste vraag dan niet werd meegenomen. Die vier wekentermijn, dat gaat over weesfietsen. Dat zijn fietsen die aangetroffen worden in de openbare ruimte en waarvan het idee is van nou dat zijn op zich wel goeie fietsen, maar die staan op plekken waar ze niet moeten staan en je wilt daar op een gegeven moment toch iets aan doen, maar die wrakken, die kunnen wij wel degelijk op kortere termijn aanpakken.

De heer Aynan: Nou dat is dan volledig nieuw voor mij. Zou u dat technisch of weet ik veel via mail of wat dan ook kunnen opsturen, want hier heb ik expliciet naar gevraagd en daar kon niet op gehandhaafd worden.

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ik zeg het toch nu. Wat gaat u dan nieuw horen als het ... ik bedoel ik kan het ook nog een keer opschrijven, maar ik zeg het toch.

De heer Aynan: Maar het staat niet in de APV.

Burgemeester Wienen: Wie zegt dat dat in de APV moet staan dan. Wat ik begrepen heb, maar ik zal het nog een keer checken en als het iets anders is dat ik nu zeg, dan krijgt u daarvan schriftelijk bericht ...

De heer Aynan: Nee.

Burgemeester Wienen: Voor zover ik weet ... ja tuurlijk wel.

De heer Aynan: Ik wil graag toezegging ...

Burgemeester Wienen: Als het zo is dat wrakken kunnen worden verwijderd, dan nou dan is het klaar, want dan is dat dus zo en dan kunnen we dat ook doen en als het anders is dan laat ik u dat weten.

De voorzitter: Goed.

De heer Aynan: Ja ik krijg geen bevestiging van dat het kan. Ja het wordt wel een technische vraag.

De voorzitter: Ik wil nu de discussie wel ... alle vragen nu beantwoord door de burgemeester en er is uitgebreide discussie geweest. We zijn flink door de tijd gegaan, dus ik stel voor om geen tweede termijn meer te houden, maar nu vast te stellen hoe dit of het voldoende besproken is en hoe we het naar de raad gaan

doorgeleiden als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of als besprekpunt, nadat er trouwens een aanpassing is van artikel 1.9, dat is volgens mij afgesproken en de toelichting, dat wou ik gaan zeggen, dus daarna kan het doorgeleid worden naar de raad als u daarmee akkoord bent.

De heer Van Kessel: Nou ja ik zou besprekpunt doen, dan kunnen we hem altijd naar stemverklaring doen als alles naar wens aangepast is.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Kessel: Ja dat is ... dat vind ik ook een goed idee.

De voorzitter: Dus het wordt dan stemverklaring. Oké. We stellen vast dat het nu afgerond is hiermee. We zijn flink door de tijd gelopen, zoals mevrouw Otten ook al door liet weten. De heer Wienen is door zijn tijd heen en er staan nog drie agendapunten. We kunnen nu even heel kort pauze houden, want die zouden we al gehouden hebben en dan bijvoorbeeld vijf minuten als daar behoefte aan is. Daarna proberen door te gaan en de drie andere punten wat sneller te behandelen. Vijf minuten, dat betekent dat we hier om tien voor tien weer terug zijn. Dames en heren. Ik wil ... de heer Van Kessel. Dames en heren ik wil weer verder gaan. We hebben gevraagd om korte pauze en om nu vlot de vergadering door te lopen, dus ik wil dan ook snel graag doorgaan. Ik hoor net van burgemeester, van de heer Wienen dat hij nog één korte aanvulling heeft op het agendapunt over de APV en ik heb hem gevraagd om dat kort te doen en dat heeft hij mij ook beloofd en daarna gaan we verder met agendapunt twaalf. Het woord is aan u.

Burgemeester Wienen: Ja ik heb me door mijn enthousiasme laat meeslepen in de discussie met de heer Van Kessel. Er is namelijk een technisch puntje. In deze APV wijziging, daar wordt een bevoegdheid aan de burgemeester gegeven, waarvan de wet dat ... door de systematiek van de wet kan dat niet bij de burgemeester neergelegd worden, dus ik stel voor om deze wijziging gewoon terug te trekken. Het is een puur technisch punt, maar het lijkt me dat u het niet erg vindt en het past ook wel een beetje bij nou de benadering van de heer Van Kessel, je moet er wel heel zorgvuldig mee zijn, dat vond kennelijk de wetgever ook en die ...

De voorzitter: Goed.

Burgemeester Wienen: Zeker deze burgemeester.

De voorzitter: Oké, nou ik ...

De heer Klaver: Voorzitter, wat gaat er nu uit?

De voorzitter: De ...

Burgemeester Wienen: Dat voorstel dat de burgemeester dus beperkingen kan opleggen in die verkoop, dus dat alcoholartikel.

De voorzitter: Oké. Na de vaststelling van deze wijziging is het agendapunt hiermee dus helemaal afgerond en gaan we door naar agendapunt twaalf, het Jaarverslag klachten 2021.

12. 21.00 uur Jaarverslag klachten 2021 (JW)

De voorzitter: Jaarlijks brengt de klachtencoördinator verslag uit van het aantal klachten en de wijze van afhandeling. Daarnaast rapporteert de coördinator over de verbetermaatregel die naar aanleiding van klachten genomen zijn. In dit verslag geeft de klachtencoördinator ook inzage in de klachten die in tweede instantie voor Haarlem door de Nationale Ombudsman worden afgehandeld. Het CDA, de heer Klaver, heeft in de commissie van 16 juni 2022 aangegeven dit verslag te willen agenderen en de commissie heeft hiermee ingestemd. Als reden om het stuk te bespreken is door hem aangegeven dat het aantal klachten verdubbeld is. Dat zegt mogelijk iets over de kwaliteit van de dienstverlening. Verder heeft hij meer specifiek aangegeven, er is een verdubbeling van het aantal klachten bij het KCC geregistreerd. Het aantal klachten bij Beheer en Beleid Openbare Ruimte is gestegen van 40 tot 290. Het gaat hier veelal om klachten naar diverse melding met een onbevredigend antwoord en/of resultaten. Dit agendapunt is dus op verzoek van het CDA geagendeerd. Wilt u hierover als eerste het woord voeren de heer Klaver? Ja.

De heer Klaver: Ja graag voorzitter. Nou u gaf het al aan, het aantal klachten is verdubbeld en dan zou het wel bijzonder zijn als dit bij de stukken ter kennisname verder onbehandeld passeert, want het gaat inderdaad over de kwaliteit van de dienstverlening. De klachten komen voort uit de wachttijden bij de balie en onbevredigende antwoorden of een onbevredigend resultaat bij herhaling van meldingen en als we dan kijken naar de aandachtspunten in het rapport, daar gaat het veelal over communicatie. Betere informatie, betere uitleg, meedenken, beter luisteren en doorvragen. En vervolgens in tweede instantie als het gaat om de behandeling van de klachten, dan wordt in heel veel gevallen die klachten op informele wijze afgehandeld, dus wat in eerste instantie niet lukt, goede communicatie, lukt in tweede instantie wel en wat zou het nou mooi zijn als het in eerste instantie al goed lukt, want dat voorkomt een hoop energie en frustratie. Mijn vraag aan de burgemeester is of u deze analyse deelt. Het college heeft dit stuk vastgesteld, het jaarverslag vastgesteld. Wat betekent dat? Wat gaat u doen met de aandachtspunten uit het rapport? Vervolgens, de wettelijke termijn. In heel veel gevallen wordt de wettelijke termijn niet gehaald, niet nagekomen en wordt vaak verlengd met vier weken tot tien weken. Burgemeester, wat vindt u ervan dat in veel gevallen deze wettelijke termijn niet wordt nagekomen en wat bent u van plan daar wat aan te gaan doen? Dan over de site. Op onze site wordt gesteld dat klachten uiterlijk binnen tien weken worden afgehandeld of dat de klager daarover bericht krijgt. De tien weken wordt daarmee tot norm verheven, terwijl de norm eigenlijk zes weken is en in uitzonderlijke gevallen wordt hij verlengd tot tien weken, dus zou het niet zo moeten zijn dat op de site staat klachten worden in beginsel krijgt u bericht binnen zes weken en in uitzonderlijke gevallen kan het eventueel vier weken langer duren. En dan over die site ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver, ik wil even op wijzen dat uw laatste minuut van de spreektijd ingaat.

De heer Klaver: Nog een andere agendapunt. Oké.

De voorzitter: Ja, dus ...

De heer Klaver: Ik zal het heel kort afronden. De laatste opmerking over de site gaat over de klacht en melding. Als je naar de klacht gaat dan kan je doorklikken naar melding en dan denk je dat je een klacht doet en dan doe je toch een melding, dus mijn vraag is om daar nog in de op de nieuwe site nog eens even goed naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ik kan me geheel aansluiten bij mijnheer Klaver. Ik heb wel een aanvullende vraag. Het komt voor dat de ambtenaren van bijvoorbeeld van Sociale Zaken zelf hun klachten afhandelen die over hun eigen handelen gaan. Is dat gebruikelijk en worden die ook meegeteld en hoe komt de terugkoppeling van de verbeterpunten naar ons toe? Dank u.

De voorzitter: Nog anderen? De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. De vraag die ik heb aan de burgemeester is de een van de redenen wat wordt gegeven waarin wordt verklaard dat er stijging is van, bijna een verdubbeling van de klachten in 2021 is de vorm van registratie en dat komt steeds, het komt vaak terug. Het komt iets van acht keer terug in het verslag van ja het is de registratie die ervoor zorgt dat er meer klachten zijn en dat vond ik toch een beetje te kort door de bocht van het lijkt erop alsof de andere punten namelijk misschien minder en slechter klantencontact, niet wordt meegenomen, dus kan de burgemeester uitleggen wat die verbetering van registratie dan is en hoe het dan komt dat er dan bijna een verdubbeling ontstaat van klachten. Verder kwam ook als een van de punten naar voren dat de maatschappelijke ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld coronademonstraties ervoor hebben gezorgd dat de klachten zijn toegenomen, maar dan zie ik dat bijvoorbeeld dus bij BEBOR, Beleid ... Beheer en Beleid Openbare Ruimte, dat daar de klachten bijna vervijfvoudigd zijn en dat heeft naar mijn mening niet heel veel te maken met maatschappelijke ontwikkelingen zoals coronademonstraties, dus kan de burgemeester ook uitleggen wat dan kan ervoor zorgen dat in het fysieke domein zoveel toename is van klachten en ja voor de rest is er al heel veel gezegd door de heer Klaver en de heer Trompetter. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja ook ik lees dat er een verdubbeling is van het aantal klachten in 2021 en dat dat zou liggen aan het registratiesysteem, het is net eigenlijk ook al gevraagd, maar ik zou wel concreet willen weten wat gaat er dan gebeuren dat registratiesystemen effectiever ingericht worden.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen in eerste termijn? Nee. Dan gaan we naar de beantwoording. De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja. Ik doe een poging om het snel te doen. Ik ben het eens met de heer Klaver, zijn eerste punt. Ik denk dat u gelijk hebt. Wij moeten ook in eerste termijn proberen door de klantvriendelijke wijze van dingen oppakken te zorgen dat er heel veel klachten niet tot een klacht leiden of direct kunnen worden afgedaan. Termijnoverschrijding, wat doet u eraan. Nou dat is echt een heel belangrijk aandachtspunt, want ik vind het ook kwalijk bovendien. Kijk, wij willen het aantal klachten terugdringen, dus dat betekent wij moeten het leervermogen van de organisatie toch vergroten. Het kan niet zo zijn dat wij maar iedere keer met gigantisch veel klachten blijven zitten. Het is goed dat we klachten hebben, want het laat ons zien van hé, zit dit wel goed in elkaar, worden er hier geen fouten gemaakt. Dan moeten we kijken om de processen aan te pakken en daarmee het aantal klachten proberen terug te dringen, dus dat is ook het punt volgens mij waar u op aanslaat, van dat willen we dan wel een keer zien en wij moeten het ook op tijd afhandelen en ik snap ook dat u zegt dat is toch gek als je dan tien weken zegt, terwijl het eigenlijk zes weken is en het verlengd kan worden tot tien weken. De reden is dat wij de ervaring is dat als wij zes weken zeggen, dan ja daar slaan mensen op aan en wij weten dat we daar op dit moment toch nog vaak overheen gaan, dan is er die mogelijkheid van tien weken, maar heel veel mensen die worden dan daar weer terecht verontwaardigd over

en het leidt tot extra gedoe en wij hebben zoiets van nou ja op dit moment is het zo dat we zo vaak die extra termijn nodig hebben dat we ook beter kunnen zeggen van jongens er moet binnen tien weken klaar zijn. Ik snap dat u zegt van ja, je moet die druk verhogen dat het op zes weken klaar is, ik zeg u echt toe dat is de inzet en dat moet ook gewoon gebeuren, maar de reden dat het zo is op de site is vermeld, dat is om te voorkomen dat mensen dan na zes weken helemaal op tilt slaan, terwijl wij wel de mogelijkheid hebben om er tien van te maken. Dan melding klacht, dat moet ik even nagaan. Ik kan daar op dit moment niet een direct antwoord op geven. Klachten over eigen handelen, dat is niet de bedoeling, dus dat iemand zeg maar klachten over zijn eigen behandeling of sorry zijn eigen handelen behandeld. Kijk dat je er zelf ook bij betrokken wordt is duidelijk. Ik bedoel als iemand zegt van je hebt het niet goed gedaan of daar gaat iets fout, dan moet je daar ook op kunnen reageren, maar dat is niet de bedoeling dat je het zelf afhandelt. Dat zou kwalijk zijn, dus dat ben ik met u eens. En dan de registratie. Kijk, als je het automatiseert, dan kan het zijn dat je zegt van hé, ik krijg nu toch een vollediger beeld dan wat we vroeger handmatig bijhielden. Dat systeem met een dashboard waarbij we proberen snel een adequate reactie te hebben, dat functioneert op dit moment nog niet goed en daar zijn we dus we bezig en ik kan dan ja u noemt een aantal dingen, bijvoorbeeld fysiek domein, ja ik ben met u eens, ik kan niet direct bedenken waarom dat coronagerelateerd zou zijn. Op dit moment constateer ik gewoon dat het zo is, dus ga je met die afdeling kijken jongens, wat is hier nou aan de hand en wat ga je nou doen als je kijkt naar welke klachten het zijn om te proberen te voorkomen dat we dit iedere keer herhalen. Dat is de inzet die we hebben.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ja de vraag was nog van hoe dat dan bij ons terugkomt en ik heb net ook het verzoek gedaan om de dienstverlening, het rapport over dienstverlening te agenderen, dit jaar nog en misschien kunnen we het daarbij behandelen.

Burgemeester Wienen: Nou dat lijkt me sowieso goed. De heer Klaver die vroeg ook van hoe kijkt u aan tegen dienstverlening. Ja ik denk dat dat iets is, want er is natuurlijk een aparte portefeuillehouder, die over dienstverlening gaat en dat u daar een gesprek mee hebt en dat dan voor uw achtergrondinformatie ook de klachten natuurlijk een rol spelen. Dat gaat het niet over de klachtenafhandeling en registratie zelf, maar het is wel een indicatie over hoe zit het nou met de dienstverlening, dus dat gesprek kunt u ook gewoon aangaan en voor wat betreft hoe komt dat weer terug. Ja ik heb zelf de neiging om te zeggen van laat ons dit nou gewoon aanpakken en u checkt of dat volgend jaar leidt tot een andere rapportage en als het niet zo is, dan moeten we met elkaar ook elkaar bij de les houden en zeggen van ja u bent bezig geweest, maar er verandert helemaal niets of het wordt nog erger, dus er gaat toch iets niet goed, maar om het dan tussendoor weer te gaan doen. Ik weet niet of we daar elkaar gelukkig mee maken.

De voorzitter: Goed, ik kijk even rond. Als er geen vragen meer zijn dan kunnen we dit agendapunt afronden. Het gaat niet door naar de raad. Het is hierbij voldoende besproken en er komt al dan niet volgend jaar een vervolg, maar voor nu ronden we het af en ik constateer ook we hadden hier dertig minuten voor staan en we zijn ... We hebben het vlotter gedaan dan gepland, dus we halen ook weer wat tijd in.

13. 21.30 uur Inrichting regionaal bestuurlijk toezicht prostitutie (JW)

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt dertien, Inrichting regionaal bestuurlijk toezicht prostitutie. In Noord-Holland is voorgesteld het bestuurlijk toezicht op de prostitutiebranche regionaal te organiseren. De achtergrond daarvan is dat hierdoor kennis en ervaring over bestuurlijk toezicht op prostitutie wordt gebundeld en verplaatsing van misstanden in de regio kan worden voorkomen. Het Inrichtingsplan is regionaal

opgesteld en afgestemd en wordt in alle gemeenten van de regio aan het college ter instemming aangeboden. Voor Haarlem betekent een en ander dat wij een coördinerende rol in de regio op ons nemen en toezichthouders leveren die ook elders in Kennemerland controles gaan doen, zowel op vergunde als op onvergunde prostitutie. Het CDA, de heer Klaver heeft in de commissie van 16 juni 2022 aangegeven graag te bespreken of de keuze juist is, om in de eerste fase het toezicht te richten op de vergunde prostitutie, terwijl de risico's op misstanden in de onvergunde prostitutie zoveel groter zijn. Dit agendapunt is dus op uw verzoek geagendeerd. Wilt u hierover als eerste het woord voeren en u zei zelf ook al ...

De heer Klaver: Nou dat wil ik wel, maar ik heb geen spreektijd meer.

De voorzitter: In een halve minuut mag u dat doen.

De heer Klaver: En u heeft eigenlijk de kern heel goed verwoord, dus wij denken dat de prioriteit verlegd zou moeten worden naar de onvergunde prostitutie, omdat daar de risico's het grootst zijn en ik begrijp de belemmering van de AVG, maar dat kan eigenlijk geen wat ons betreft, zoals we er nu tegenaan kijken, geen argument zijn om te zeggen nou we richten onze aandacht op de vergunde prostitutie en we laten de onvergunde prostitutie, nou druk ik het heel zwart-wit uit, we laten dat voor ... laten we gaan, wij pleiten dus voor een aanpassing van de prioritering. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Maar daar kom ik dan op. Voorzitter. D66 Haarlem is voorstander van reguleren van de prostitutiebranch, maar wel met oog voor de positie, voor de gezondheid en de privacy van de sekswerkers zelf en het doel van reguleren wat ons betreft is enerzijds om beter zicht te krijgen op die prostitutiebranch en anderzijds om de aanpak van misstanden en mensenhandel aan te gaan. En we moeten oppassen dat we niet regionaal beleid gaan ontwikkelen wat mogelijk averechts werkt. Voorzitter, er is landelijk al jarenlang in discussie over de Wet regulering prostitutie. Inmiddels is dat de Wet regulering sekswerk geworden, maar volgens mij ligt het wetsvoorstel nog bij de Raad van State op het moment en doordat er landelijk zolang onduidelijk is, zijn gemeenten zelf aan de gang gegaan met het vergunningstelsel en wij hebben zelf ook opgenomen in onze APV en daar hebben we in 2019 nog stevige discussies over gevoerd in deze raad, maar in mei van dit jaar besluit het college officieel in te zetten op een regionale aanpak en volgens mij lopen we daarmee toch iets te hard voor de muziek uit, want er zijn in de afgelopen maanden als ik het stuk goed heb gelezen ambtenaren opgeleid en aangesteld als toezichthouders, maar begrijp ik het goed dat dit team van toezichthouders vanuit Haarlem is aangesteld onder anderen, maar controles uitvoert en toezicht houdt op de vergunde en de onvergunde prostitutie in Haarlem en ook in de omringende gemeenten van Kennemerland? Graag een reactie. Ik vraag hier specifiek naar, omdat er nu geen wettelijke grondslag is om persoonsgegevens te verwerken. Met andere woorden, gemeenten mogen geen gegevens van sekswerkers en seksbedrijven delen met andere partijen. Maar wat betekent dit concreet voor die regionale aanpak en juist het ontbreken van deze wettelijke grondslag is reden voor veel gemeenten geweest om nog niet te beginnen aan een regionale aanpak. Kan de burgemeester hierop ingaan en wat dan toch de redenen zijn om in Haarlem en ieder geval in regio Kennemerland wel aan te beginnen. Voorzitter, in het stuk staat dat het ontbreken van de wettelijke grondslag, de aanpak bemoeilijkt. Dat lijkt wat mij betreft een understatement, in goed Nederlands. Met name voor de onvergunde sector staat in het stuk. Kan de burgemeester hier toch nog een toelichting op geven, want het lijkt me dat dit ook voor de vergunde sector problematisch is. Voorzitter, ik begrijp er is nog veel in ontwikkeling. Van werkinstructies tot uitvoeringsbeleid, maar gaat de burgemeester en samen met de regio dan de sekswerkers zelf en hun belangengroepen hierbij betrekken? Want ik zie heel erg de handhavingcomponenten terug in de stukken en dat begrijp ik op zichzelf ook, maar ik zie weinig terug over de

positie van de sekswerkers zelf, want als wij willen met elkaar dat de regulering op die prostitutiebranch gaat slagen, moeten sekswerkers zich gekend en veilig voelen in het beleid, maar ook het toezicht, want dan voelen zij zich ook eerder geneigd om te vergunnen, om hulp te vragen indien dat nodig is en ook om misstanden te melden zowel in de vergunde als in de onvergunde prostitutie en we moeten wat mij betreft ook minder over sekswerkers praten en meer met hen, want anders is mijn vrees, maar ik hoor graag als dat anders is van de burgemeester, verdrijven wij deze branche alleen maar verder uit ons zicht. Graag een reactie. En voorzitter, tot slot. Uit het stuk begrijp ik dat er eind dit jaar een evaluatie gaat plaatsvinden van de regionale aanpak. Ik zou graag een toezegging willen dat deze evaluatie ook naar de commissie Bestuur komt ter bespreking. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Nou de vragen van mijnheer Klaver was mij uit het hart gegrepen, omdat ik die ook heel vaak heb gesteld. Juist die prioritering en handhaving. Ik kan me ook heel goed vinden in het betoog van mevrouw Cimen, want er zijn heel veel controles geweest op vergunde bedrijven en wat levert dat nou op? Er zou software komen om zeg maar mensenhandel en dat soort zaken op te sporen. Dat zou landelijk komen en waarneer komt dat? Het tegengaan van mensenhandel, loverboys et cetera. Dan nog een vraag of zeg maar de term prostitutie vervangen kan worden in de stukken door sekswerkers en sekswork. Dat zou mijn fractie heel graag zien. En wat maakt dat de integrale handhaving voor Schulden, Minima en Sociale Recherche onderdeel wil uitmaken van het Prostitutie of Sekswerkers Controle Team. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Linder.

De heer Linder: ChristenUnie wil zich graag aansluiten bij de standpunten van het CDA. Ik houd het kort.

De voorzitter: Oké. De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Omwille van de tijd zal ik het ook heel kort houden, omdat er al heel veel gezegd is. Ik lees overigens in het stuk dat er op landelijk niveau besloten is om de verantwoordelijkheid van het toezicht van de politie naar de gemeente te verschuiven. Ja ik snap aan de ene kant dat het gebeurt, aan de andere kant, er komen al zoveel zorgtaken op de gemeente af, dus ja hoe makkelijk is het om dit te gaan doen, want dit is natuurlijk wel een heel gevoelig onderwerp en dit is natuurlijk wel iets wat goed gedaan moet worden en mijn vraag is dan ook aan de burgemeester, hoe zit het met capaciteit? Want ik zag dat het de bedoeling is dat er twaalf toezichthouders in Haarlem worden aangenomen. Het zijn er nu tien of worden opgeleid. Het zijn er nu tien. Nou we missen er dus nog twee. Hoe gaan we zorgen dat we genoeg mensen hebben die kunnen zorgen dat er op zowel vergunde als op onvergunde toezicht wordt gehouden, want nogmaals, dit is een zeer gevoelig onderwerp en het is wel heel belangrijk dat we dit zorgvuldig en goed doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Zijn er nog andere vragen in eerste termijn? Nee. Nou dan kunnen we naar de beantwoording en nou ik durf het bijna niet te vragen ...

Burgemeester Wienen: Sorry, ja. In de eerste plaats punt van de heer Klaver. Die onvergunde sector, die is toch juist ook heel belangrijk en ik deel dat. Het is niet zo dat wij zeggen van nou ja die laten we voorlopig maar even liggen. We pakken het allebei op en wij denken ook dat dat nodig is, maar het is zeker niet zo dat we die kans laten liggen, dus dat is eigenlijk mijn reactie. We hoeven volgens mij ook niet zeggen van nou we gaan eerst die of eerst dat doen. Wij proberen het breed op te pakken en we kijken naar de hele sector. Dan

het punt van het gezamenlijk aanpakken, die regionale aanpak. Wij hebben in onze regio en dat is dus de hele regio Noord-Holland, daar zit dan niet Amsterdam en Hilversum bij zal ik maar zeggen, Het Gooi, maar wel de hele rest van de provincie, hebben wij afgesproken van wij vinden dit een ontzettend belangrijk onderwerp. Het gaat voor ons om overigens niet alleen om sekswerk, maar ook om uitbuiting in arbeidssituaties. Uitbuiting, dat is een vorm van moderne slavernij. Mensen zijn een afhankelijke positie en worden gedwongen om te werken, vaak tegen een te lage beloning, moeten ook soms de beloning weer afstaan of worden via huisvestingssituaties gedwongen om daar excessief voor te betalen en in die afhankelijke situatie daar gebeuren zijn heel veel misstanden. We hebben gezegd wij vinden het toch eigenlijk, we doen nu onderzoek naar slavernijverleden, maar het is een diepe schande dat slavernij van onze tijd dat we die niet zouden aanpakken. Ik begrijp ook dat er gezegd wordt van ja, maar kijk wel uit dat het niet de soort een soort. Nou iets is wat zich eigenlijk gaat keren tegen de slachtoffers of gaat keren tegen sekswerkers waar helemaal geen sprake is van uitbuiting. Dat is ook absoluut de bedoeling niet. De bedoeling is dat wij de excessen willen vinden en aanpakken. Dat is wat we met elkaar beogen. We hebben in de regio met elkaar besproken van nou hoe gaan we dat dan doen. Eén van de dingen is van het kan heel makkelijk zijn dat als je het in de ene gemeente aanpakt dat in een andere gemeente het dan weer op popt, laten we het in samenwerking doen en ook een vergelijkbare regelgeving, dat is overigens al gebeurd, dus dat is geregeld, in al die gemeenten hebben en laten we ook, omdat voor kleine gemeenten zou het gaan om een hele kleine nou ja formatie en als je daar dan weer een aparte opleidingseisen en dergelijke bij hebt, dan is het toch een beetje zonde om het op die manier te doen, dan kun je beter met elkaar een aantal mensen die daar echt goed kijken van hoe kan je dat het beste doen, die ook alle benodigde opleidingen gehad hebben, op inzetten en die in verschillende gemeenten aan het werk laten zijn. De betaling is overigens wel gezamenlijk, dus de gemeente die eraan deelnemen die betalen ook voor het werk wat er gebeurt, dus niet zo dat wij met onze mensen de controle doen in andere gemeenten op onze kosten, dus waar er wordt gewerkt wordt er ook betaald. Het gebeurt niet alleen in Haarlem of Kennemerland. Het gebeurt in heel Noord-Holland. Het gebeurt ook in Alkmaar, het gebeurt ook in Den Helder enzovoorts, dus het is zeker niet van een paar gemeenten, maar het is heel breed. Natuurlijk hebben wij heel goed gekeken naar het punt van mevrouw Cimen, want u heeft helemaal gelijk. Er ligt een in de gegevensdeling, dat is trouwens bij heel veel van de dingen waar wij regionaal op bezig zijn, daar ligt een gevoeligheid. Daar hebben we afspraken of een convenant voor gemaakt en volgens ons is dat juridisch ook houdbaar en als daar eventueel twijfels over zijn dan zorgen we dat dat onaangepast wordt, maar we zorgen ervoor dat we werken op basis van een goedgekeurd convenant, waarbij je dus de gegevens kunt delen voor zover dat nodig is, wat je hoeft sommige gegevens ook niet te delen, maar daar waar het nodig is, kunnen we dat dan ook doen. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Maar dat convenant is dus de wettelijke grondslag eigenlijk de facto? Want er is geen wettelijke grondslag om die gegevensdeling plaats te laten vinden ...

Burgemeester Wienen: Nee, maar de wet kent wel een aantal voorwaarden waaronder je als opsporingsinstanties gegevens kunt delen.

De voorzitter: Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Klopt, als opsporingsinstanties, maar goed als je in de vergunde sector zit, ik bedoel en ook per se als je gaat kijken naar de onvergunde sector, daar hoeft niet direct sprake te zijn van misdrijven of iets dergelijks, dus hoe bepaal je nou wanneer je dus wel die informatie deelt? Ik begrijp het gewoon ...

Burgemeester Wienen: Ja maar gaat, het delen van informatie is dan niet het punt. Je controleert en je gaat vervolgens ga je daarop als er iets niet goed is ga je daarop handhaven. Dat wat we niet mogen delen wordt dus niet gedeeld, dus ik ... u zegt van ja dan moet je dat toch delen. Waarom zou je dat dan moeten delen? Degene die de controle doet, die wordt aangesteld door het betreffende bestuur en die werkt in opdracht van dat bestuur en constateert of er sprake is van overtredingen van de regels en dan wordt er ook opgetreden. Het is niet zo dat de gegevens naar de gemeente Haarlem gaan en dat die dat dan weer deelt met een andere gemeente. Degene die het doet, die wordt daarvoor aangesteld en doet dat ook in opdracht van de betreffende gemeente. En als het nodig is om gegevens te delen, ik wil daar best nog even na laten vragen van hoe zit dat precies, ja dan moet dat voldoen aan de wettelijke eisen.

Mevrouw Cimen: Ja, ik zou toch graag willen dat dit wordt uitgezocht, want ik bedoel in het stuk zelf wordt het ook aangegeven als risico, dus en nu klikt er toch duidelijk minder risico als ik uw betoog zo hoor ...

Burgemeester Wienen: Ja.

Mevrouw Cimen: Dus ik zou dat toch graag uitgezocht willen hebben.

Burgemeester Wienen: Ja. Nou ja, ik kan u nog wel ... kijk, als het een controle is in de vergunde sector en er wordt niet volgens de vergunning gewerkt, dan kan de vergunninghouder als overtreder worden gezien en dat kan zonder problemen worden geregistreerd en dan wordt het verwerkt in het kader van toezicht, dus dat is hoe het gaat in de vergunde sector. Bij onvergunde prostitutie, bijvoorbeeld in een hotel of bij thuisprostitutie, is de sekswerkers zelf degene die in overtreding is en dan mogen de gegevens van de sekswerker niet in de rapportage verwerkt worden, dus daar zit uw gelijk, maar dan betekent het dus dat er alleen dan sprake kan zijn van het handhavend optreden tegen de persoon zelf door de betreffende medewerker en dan kun je gegevens niet delen, dat klopt, dat is waar. Oké, dan is even kijken. U zegt en dat begrijp ik ook van de heer Trompetter, ja er wordt heel veel gezegd over controleren, maar is de positie van de sekswerkers zelf wel voldoende in beeld. Ik heb gezegd de bedoeling is dus om te voorkomen dat mensen worden uitgebuit en dat kan dan niet de bedoeling zijn dat we daarbij alleen maar kijken van houdt iedereen zich aan alle regeltjes, maar dan is het dus juist ook de bedoeling om te kijken zijn er signalen dat hier sprake is van uitbuiting en dat vraagt ook om een omgang met betreffende sekswerkers die het mogelijk maakt dat als daar signalen van zijn, dat we dat ook dat we daar achter komen en dat we daar wat aan kunnen doen, dus ik vind uw oproep terecht en ik zal daar ook nog een keer aandacht voor vragen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Trompetter. Nog een vraag.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ik heb een hele korte vervolgvraag ...

De voorzitter: Een hele korte vraag.

De heer Trompetter: Is ook zeg maar de achtervang goed geregeld in opvang als je dingen tegenkomt die bijvoorbeeld zorg en ondersteuning en begeleiding er wel zijn?

Burgemeester Wienen: Ja. Wij hebben contacten met hulpverleningsorganisaties en als het nodig is moeten we daar ... maken we daar ook gebruik van om te kunnen zorgen dat er dan ook hulpverlening is en opvang, wat inderdaad één van de meest pijnlijke punten is natuurlijk als er sprake is van uitbuiting, dan zijn het ook meteen mensen die hulp nodig hebben, want één van de manieren waarom ze uitgebuit worden is de angst dat ze als illegaal bijvoorbeeld hier zijn en doodsbang zijn dat als de politie erachter komt dat hier zitten dat ze

dan aangepakt worden en dan durven ze dus ook juist helemaal niet naar de politie te gaan en wat duidelijk moet zijn dat is dat wij dan er zijn om te helpen en niet om hen in de problemen te brengen en wat betreft de evaluatie, dat lijkt me uitstekend om dat ook ... Ik weet dat er hier zeker veel belang wordt gehecht aan het onderwerp, dus ik denk dat het goed is om dat ook te delen. Oh ja en dan nog één vraag van de heer Abbasi over voldoende mensen. Bij mijn weten is het idee dat als wij hier mee aan de slag gaan dat we ook voldoende mensen zullen hebben. Ze zijn er druk mee bezig. U ziet van die tien, maar wij hebben het idee dat we dat gewoon in voldoende mate kunnen invullen.

De voorzitter: Oké, hiermee zijn alle vragen beantwoord. Sorry? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik had nog een vraag over wat maakt het handhaving Schulden, Minima en Sociale Recherche dit werk gaan doen. Doen ze dit naast hun werk of worden ze omgeschoold of wat is de reden waarom deze mensen worden ingezet dan, want in het stuk staat dat integrale handhaving Schulden, Minima en de Sociale Recherche uitmaken van het Prostitutie Controle Team.

Burgemeester Wienen: Ik ...Kijk, wat we gedaan hebben is kijken van welke mensen kunnen we inzetten om dit controlewerk te gaan doen en welke dingen komen er dan bij kijken en met name in de vergunde sector is er sprake van een werkgeversrelatie waarbij je kijkt van klopt het hier en dat laat ook zien of er iets wel of niet in de haak is. Ik ken geen andere redenen waarom mensen vanuit die sector worden ingezet. En misschien nog even, nou ja volgens mij heb ik dat duidelijk genoeg gezegd trouwens. Nee het is goed. En die hulporganisaties, dat is wel, wij hebben de GGD en we hebben Scharlaken Koord die beschikbaar is om hulp te verlenen.

De voorzitter: Oké nou dank u voor de beantwoording. Geen behoefte aan tweede termijn of toch nog wel? Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Nou ja een tweede termijn. Dank in ieder geval hè, dat de burgemeester ook aangeeft van ik ga het onder de aandacht brengen om ook sekswerkers zelf te betrekken bij het vervolg in dit traject een ook voor het toezeggen van de evaluatie richting de commissie.

De voorzitter: Mevrouw Cimen, ik wil er ook bij u op wijzen dat u door uw tijd bent.

Mevrouw Cimen: Ja, ja, ik ga nu ook stoppen hoor, laatste paar zinnen. Ik begrijp ook dat Schagen en Hoorn hebben aangegeven niet mee te willen doen aan de regionale aanpak en dat zit hem toch ook in de juridische haalbaarheid van die grondslag en er worden dus ook twijfels geuit over het convenant, dus ik zou toch wel prettig vinden, dit stuk gaat niet verder naar de raad, deze aanpak wordt voortgezet, maar ik zou het toch wel prettig vinden om iets meer duiding te hebben over dat convenant als wettelijke of in ieder geval als grondslag, sorry.

Burgemeester Wienen: Het is niet de grondslag. Ik wil dat nog een keer zeggen. Ik heb dat net ook gezegd. Als het gaat om de registratie van sekswerkers vindt er geen gegevensuitwisseling plaats, wat daar is geen grondslag voor, dus waar ik het over had dat is de aanpak van eventuele foute werkgevers, maar niet de sekswerkers zelf, dus de onvergunde sector, de sekswerkers, daar vindt geen gegevensdeling over plaats. Dat is één ding. Er is inderdaad een discussie met de gemeenten rond Hoorn, bij Hoorn, maar de hoofdreden dat zij niet meedoen heeft te maken met het feit dat ze uiteindelijk toch zeggen van wij geven prioriteit aan andere opsporingstaken en wij zijn daarover nog in discussie met elkaar, want we hebben eerst regionaal afspraken gemaakt en dan komt puntje bij paaltje en dan zeggen ze ja we vinden het toch problematisch. Dan

hebben we deels een discussie over van ja hoe zit dat nou precies met die basis voor dit werk, dat klopt, daar hebben ze ook vraagtekens bij gezet. Wij hebben gezegd, dat klopt gewoon, want bepaalde dingen doen we dus ook niet en voor wat betreft de prioriteit, ja uiteindelijk is dat toch een afweging die gemeenten zelf moeten maken, maar het is ook wel een beetje wonderlijk als we met elkaar dit afspreken in regioverband en negen van de tien, hoe noem je dat, teams, die gaan daarmee aan de slag dat er eentje zegt van nou bij nader inzien doe ik het toch niet, dus we hebben daar nog nadere discussie over.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nou dan gaan hierbij naar afronding van dit agendapunt. Zoals gezegd het gaat niet naar de raad. We hebben wel een toezegging gehoord dat er nog een evaluatie komt die ter bespreking aan deze commissie zal worden voorgelegd en daarmee is het afgerond.

14. 22.00 uur Tussenbericht Motie 6.2 Onderzoek de opkomst en de uitkomst PvdA VVD AP PvdD (JW)

De voorzitter: En gaan we door met het laatste agendapunt en dat is agendapunt veertien, Tussenbericht Motie 6.2 Onderzoek de opkomst en de uitkomst en dat is PvdA, VVD, Actiepartij en Partij voor de Dieren die dat hebben aangemeld. Nee dat is een motie van die partijen. Op 7 april nam de gemeenteraad de motie onderzoek de opkomst en de uitkomst van de gemeenteraadverkiezing aan. In de motie wordt aan het college gevraagd de opkomst te onderzoeken op basis van diverse criteria en hierbij reden van niet stemmen te onderzoeken, het stemgedrag te onderzoeken op basis van diverse criteria en hierbij standpunten en andere overwegingen te onderzoeken, hierbij gebruik te maken van een betrouwbare kiezersonderzoeksbureau dat gebruik maakt van representatieve kiezersaantallen en transparante onderzoeksmethodiek, de uitkomsten voor te leggen aan de commissie Bestuur voor een nadere bespreking. Nou in het Seniorenconvent van 4 juli 2022 is besloten dat dit punt ter bespreking naar de commissie Bestuur zou gaan. Het betreft een vorm van een tussenbericht waarbij het college aangeeft graag met de commissie Bestuur in gesprek te gaan over de bijgevoegde analyse en eventueel gewenste vervolgstappen. Nou er zijn een paar partijen die geen tijd meer hebben, maar ik wil toch vragen wie wil hierover het woord gaan voeren? Wie heeft als eerste een vraag? De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. We hebben nog twee minuten, dus ik weet niet of we over half elf gaan, maar ik ga gewoon praten en dan kunnen we wel stoppen wanneer dat nodig is. Ik heb zelf nog heel veel tijd, dus maar ik zal het kort houden. Iedereen wil op een gegeven moment natuurlijk naar huis. Ja wij hebben natuurlijk via een motie gevraagd om te kijken naar om met een rapport te komen en de punten te bespreken die u net besprak en de aanleiding voor de motie was voor ons toen dat wij vonden dat het opkomstpercentage laag was en dan kijken we naar het rapport en wat schetst je verbazing, de opkomstpercentage is in Haarlem al vele jaren redelijk stabiel, sterker nog in 2022 was het opkomstpercentage hoger dan in 1998 en 2002. Het scheelde allemaal niet zo veel en het is redelijk stabiel, maar toch is het interessant om te bedenken hoe het dan kan dat wij dan denken dat het zo veel slechter gaat de afgelopen jaren, terwijl het gewoon redelijk stabiel is. Wat natuurlijk wel opvalt is dat die landelijke trend echt met een paar procentpunt naar beneden gaat, maar in Haarlem dus niet. En een ander punt wat meteen ook opviel is dat de afgelopen vier jaar, de afgelopen vier verkiezingen, excuus, de opkomstpercentage in Haarlem bij verschillende verkiezingen hoger is dan landelijk, dus het argument dat we hier de mensen niet kunnen bereiken omdat die opkomstpercentage niet hoog is, ja dat klopt niet altijd. Dat zien we gewoon terug in de cijfers, maar er is wel een grote maar.

De voorzitter: Interruptie.

De heer Abbasi: Ja maar er is een grote maar en dat is wij hebben in de motie expliciet gevraagd om een lokaal onderzoek en nu hebben we voornamelijk landelijke cijfers gekregen. Wij wilden vooral weten waarom er niet gestemd is, want ik kan hier wel gaan zeggen dat de 52,8 procent hoog is, maar dat is niet zo. Dat betekend dus dat bijna de helft van de mensen thuis is gebleven en als ik dan de redenen lees die in het onderzoek, in het rapport worden aangegeven is dat natuurlijk heel interessant, namelijk ik weet niet op welke partij ik moet stemmen, ik heb geen interesse in de politiek, maar dat is dus nogmaals niet vanuit Haarlem, maar vanuit landelijk, dus we hadden heel graag willen zien dat er een rapport was opgesteld waarin onderzoek was geweest binnen de Haarlemse samenleving, maar dat kan niet. Dat zagen we dat dat niet mogelijk is en dat we nu ook te laat zijn en dat is heel jammer.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja u wilt het op de Haarlemse situatie toepassen, maar wat had u dan willen horen, precies waarom de gemiddelde Haarlemmer niet gaat stemmen of dat de politiek niet interessant genoeg is om te volgen of wat voor antwoorden zocht u anders dan wat je hier krijgt, want geen enkel nieuw feit is hier naar voren gekomen, dus het is een beetje zonde dit rapport vanuit dat oogpunt. Het geeft geen enkel nieuw inzicht. Maar goed, laat ik me bij mijn vraag houden, wat had u dan graag anders willen zien, waar was u naar op zoek eigenlijk, waar was u echt naar op zoek?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ik had graag echt antwoorden willen horen die toegespitst zijn op Haarlem en ik had echt willen horen van wij wonen in Meerwijk en wij vinden dat het niet goed is gegaan met een bepaald project en daarom willen we niet stemmen. Wij wonen in deze wijk en dit soort dingen zijn er niet goed gegaan en daarom willen we niet gaan stemmen, maar dat is hier niet. En inderdaad, dit is een rapport waar open deuren zijn ingetrapt, want ja dat mensen zich niet vertegenwoordigd voelen door de politiek, ja dat horen we al jaren. Ik had het veel graag willen hebben over waarom het in Haarlem niet gebeurd.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja maar dat is volgens mij toch een deel van ons werk, dat we naar de mensen toe gaan op de vragen van hoe het met ze gaat, waar zit de tegenstand, waar zit de positieve kant, dus dat is een groot deel van ons werk, want wat u vraagt, ik ben ook nieuwsgierig hè, ik wil echt gewoon ... Het is geen trick question, maar waar het om gaat is je vraagt informatie die je bijna per straat moet gaan interviewen en dat lijkt mij onmogelijk financieel alleen al om voor elkaar te boksen, dus want dat is de informatie die u net ongeveer noemde van ik ben tegen de politiek, want mijn buurman veroorzaakt overlast en niemand doet er wat aan, beetje zo. Ja, ik vind dat razend ingewikkeld. Hoe kijkt u daar tegenaan als ik dat zo zeg?

De heer Abbasi: Ja dat klinkt zo, maar aan de andere kant wij hebben hier ervaring met enquêtes uitvoeren. We hebben bijvoorbeeld bij Reinaldapark gedaan, hebben we gewoon enquêtes uitgestuurd en heel specifiek gevraagd wat er de mening is van wat daar in die regio gebeurt, dus het kan wel en eerlijk gezegd had ik wel verwacht dat het zo zou gaan en als dat niet mogelijk is had ik dat graag eerder willen horen, van ja deze motie is niet uit te voeren. Ja dan hadden we hem misschien anders geformuleerd of hadden we andere verwachtingen gehad, maar deze landelijke cijfers zijn interessant om te horen, maar niet heel specifiek voor Haarlem. Ik zag nog meer vragen.

De voorzitter: Ja mevrouw Cimen, u bent door uw tijd heen. Wie kan ik verder ... wie kan ik het woord geven?

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even een punt van orde maken. Kijk de coalitie ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. De coalitiepartijen hebben om dit onderzoek gevraagd en mevrouw Cimen is daar ... niet? Oh u niet.

De heer Abbasi: Nee, nee, nee. De VVD, Partij van de Arbeid, de Actiepartij en Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Zetten: Oh oké, nou dan kan je ook wel je mond houden.

De voorzitter: Even ... wie wil het woord voeren? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Daarom was die plek vrij. 52 seconden. Ik ben niet zo enthousiast zoals de PvdA is over het is al jaren vijftig procent, het gedeelte wat de heer Abbasi zei over de helft gaat niet stemmen, dat verontrust mij net zoveel als het hem ook verontrustte, dus dat is denk ik de toon die ik hieruit zou halen. Ik ben eigenlijk heel erg blij met het onderzoek zoals het er ligt. Het bevestigt eigenlijk wat we al lang al weten. Dat betekent dus dat we eigenlijk door moeten op zoek naar oplossingen. Het voorstel wordt hier wordt gedaan, dat is dat een goed onderzoek eigenlijk te duur is, te lage respons gaat opleveren en capaciteitsprobleem veroorzaakt, dat begrijp ik, dus het alternatief van een inwonerspeiling aan het einde van het jaar om die vragen te stellen, ik denk dat het een goede oplossing, dan krijgt de heer Abbasi ook antwoord op de vragen die hij wil per straat, in ieder geval per wijk. BZK zullen we ook afwachten en als laatste zou graag willen zeggen dat ik inmiddels voor het zomerreces is aangekondigd ben begonnen met een rondje langs de fractievoorzitters om te kijken wat zijn nou goede ideeën eigenlijk om die betrokkenheid van Haarlemmers bij de politiek te vergroten en daarmee ook de opkomst bij verkiezingen hoop je dan, dat is heel erg leuk om te doen. Ik heb al enthousiaste en vrolijke ideeën gehoord, maar ik heb nog niet iedereen gesproken, dus dat ga ik de komende tijd doen en dan ...

De voorzitter: Wilt u ook gaan afronden mijnheer Van Kessel? Wilt u ook gaan afronden?

De heer Van Kessel: Ja en zodra dat er is dan hoop ik ook dat die andere aangekondigde onderzoeken er zijn en dan is het denk ik voor deze gemeenteraad werk aan de winkel en dat zal niet in de raad zijn, maar waarschijnlijk erbuiten in Haarlem.

De voorzitter: Dank u. De heer Van den Doel nog.

De heer Van den Doel: Ja ik zal het kort houden. Ik kan natuurlijk nog een hele tijd praten als ik dat wil, maar ik zal jullie niet vervelen daarmee. Ik wil slechts toevoegen aan alles wat gezegd is van dat het altijd van belang is dat we weten wat er bij de burgers leeft, dat als we daar instrumenten voor hebben dat we die zeker moeten inzetten, zeker ook om de mensen naar de stembus te krijgen, omdat dat uiteindelijk de legitimiteit van onszelf vergroot. Het vergroot ook de verantwoordelijkheid van de raadsleden en de commissieleden om naar de stad, de mensen te gaan en uit te horen over de problemen die ze hebben, maar ook over hoe ze erin staan. Eén van de dingen die ik niet ongenoemd wil laten is het Burgerberaad, dat is zo'n instrument waarbij je door honderd Haarlemmers te betrekken bij een probleem en daar een oplossing voor te vragen die het moet wel heel raar lopen, niet kan gaan uitvoeren, dan denk ik vergroot enorm de betrokkenheid van niet alleen die honderd mensen, maar al die gezinnen, al die families die eromheen zijn, vergroot enorm de betrokkenheid van de Haarlemmers en zal dus ook de drive om te gaan stemmen vergroten, maar ik zou zeggen de eerste

verantwoordelijkheid ligt bij onszelf, de tweede verantwoordelijkheid ligt bij de communicatie van de stad naar de burger toe, de derde verantwoordelijkheid ligt om te zorgen dat je goed achter de oorzaken komt en daar inderdaad de instrumenten bij zoekt die je moet gebruiken en dit was op z'n best een deur die open gegaan is om alle mogelijkheden die we verder hebben te gaan uitzoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. De heer Alberts.

De heer Alberts: Dank u wel voorzitter. Dit debat gaat over een bepaald gebrek aan vertrouwen van de burger in de politiek in het algemeen, wat zich ook gemanifesteerd heeft in de lokale verkiezingen. Wij zouden hier graag op een positieve manier aan bijdragen. Naast de beschrijvende statistiek uit het onderzoek over wie de afgehaakte Nederlanders zijn, zouden wij graag een dieper gesprek aangaan met elkaar en onze burgers. Vanuit ons wel een omroep om in campagnes, in het debat en in ander verweer tegen onze ideeën verstoken te blijven van de klassieke drogredenen als ad hominem, autoriteitsargumenten en guilt by association. Wij pleiten voor een open debat waarbij het onlosmakelijke risico om de ander te beledigen wanneer wij echt over de belangrijke thema's van onze tijd willen denken, nadenken, ook niet als redenen worden gegeven om de ander op voorhand te diskwalificeren en zolang dit niet aan de orde is, niet echt, dan voorzien wij niet snel verbetering daar in deze situatie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk nog even rond. Mensen met spreektijd. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk dat ik nog spreektijd ... ja. Nou een paar dingen. Ja voor mij was het onderzoek, eigenlijk voor onze partij eigenlijk niet nodig, want de uitkomst staat toch eigenlijk wel vast en dat kan echt geen verrassing zijn dat er in Haarlem vergeleken bij het land nog redelijk wordt gestemd is natuurlijk toch dat wij een hele hoogopgeleide bevolking hebben, hoge participatie van vrouwen in het werk, het zijn allemaal bekend, hoogopgeleid, dat heb ik geloof ik al gezegd, dus dat die uitkomst ook met ja de Partij van de Arbeid, GroenLinks als grote partij in Haarlem met heel veel ambtenaren hier wonend, die uiteindelijk is het ook hun werk dat dat de uitkomst zou zijn van de verkiezingen. Kijk maar naar Amsterdam, is eigenlijk geen verrassing. Ik denk ook niet dat we daarover moeten hebben. Het gaat natuurlijk om de kloof, iedereen constateert in het hele land tussen welgestelde bakfiets-eigenaren in de Randstad en het platteland eromheen en dat heb je natuurlijk ook, uit het onderzoek zie ook dat de wijken benoemd zijn waar mensen eigenlijk toch afgehaakt zijn en de wijken waar mensen het goed hebben en wel meedoen en de vraag is dan natuurlijk aan de politiek hier nu wij hier bij zitten en toch maar een minuutje erover kunnen praten, wat eigenlijk toch wel een beetje raar is als je zelf zo'n onderzoek begint, maar enfin, ik denk wel dat het weinig zin heeft om hier heel erg veel over de praten met onszelf. Het is natuurlijk ook al wel grappig dat we hadden net verkiezingen gehad, heb je mensen gesproken, wekenlang campagne gevoerd en dan ga je nog eens onderzoeken waarom mensen niet zijn gaan stemmen. Dat had je op straat dan eigenlijk ook wel kunnen horen en dan denk ik ook aan Meerwijk, mijnheer Abbasi, want mij viel mij op, u was zelf altijd een groot voorstander van auto's uit de straat, groene wadi's in de straat, terwijl je denkt ja die arme mensen, dat is uw oorspronkelijke achterban, die daar heeft die daar nog steeds woont, die willen gewoon met hun auto naar hun kinderen, op vakantie en die zitten natuurlijk niet te wachten op een groene wadi, die willen hun auto voor de deur. Ja daar hoef ik dus die mensen voor niet te spreken en ik denk als u een beetje inlevingsvermogen hebt en nog een beetje het verleden aanvoelt van uw oude sociaaldemocratische partij, dat je dan niet moet aankomen ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft een interruptie van de heer Van den Doel.

Mevrouw Van Zetten: Sorry.

De heer Van den Doel: Het valt me wat tegen, uw typering van de achterban van de PvdA typeert als mensen die met hun auto naar hun kinderen willen, alsof dat de PvdA-aanhang is. Ik denk dat u daarmee de mensen op een verkeerde manier neerzet. Dat moet u niet doen en ik vind het jammer dat u dat soort woorden gebruikt om te beschrijven wat de achterban is en voor GroenLinks gebruikt u ook allerlei kretologie terwijl u zelf ook in een enorm groot kast van een huis woont, dus ik begrijp het niet zo goed.

Mevrouw Van Zetten: Ik woon in een piepklein huisje, komt u eens even kijken, maar kijk, ik heb net geconstateerd dat de Partij van de Arbeid de grootste partij is in Haarlem en dat komt omdat hun achterban hier waarschijnlijk bestaat uit heel veel ambtenaren die op ministeries werken, op goede doelen, weet ik veel wat ...

De voorzitter: Een interruptie ...

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even ...

De voorzitter: Van de heer Alberts.

Mevrouw Van Zetten: Nee dat is ... nou dat kan ik u cijfers misschien wel laten zien ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Maar ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft een interruptie van de heer Alberts. Nou oké. Nou dat we dat dan nog doen.

Mevrouw Van Zetten: Maar volgens mij legt u mijn woorden verkeerd uit. Ik constateer dat in wijken als Meerwijk waar de opkomst ook niet erg hoog is, dat de Partij van de Arbeid, die vroeger wel kon rekenen op die mensen, dat die dat de hele feeling heeft verloren met zijn oorspronkelijke achterban en dat zien we ook in die idiote anti-vleesreclame die deze elitaire coalitie voorschrijft ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja daar hebben mensen helemaal ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, de heer Abbasi wil u ook eventjes wat vragen.

Mevrouw Van Zetten: Maar mag ik nog even mijn zin afmaken mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: U gaat ook door uw spreektijd ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee, nee.

De voorzitter: Misschien wilt u nog op mijnheer Abbasi ook reageren zo, dus dan geef ik daar nog even de gelegenheid voor.

Mevrouw Van Zetten: Over die vleesactie hebben, die natuurlijk idioot was en natuurlijk juist die kloof ...

De voorzitter: Mijnheer Abbasi.

Mevrouw Van Zetten: Laat zien tussen de hoogopgeleide Haarlemmers met geld en de mensen die gewoon nog blij zijn dat ze nog een gehaktbal kunnen krijgen elke week.

De heer Abbasi: Dat kan nog steeds hoor.

De voorzitter: De heer Abbasi, de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Mensen kunnen een gehaktbal eten wanneer ze willen hoor, dus maakt u daar zich geen zorgen om, maar ik zal even proberen centraal te houden. Ja kijk ik vind het heel goed dat mevrouw Van Zetten begint over de achterban van de PvdA, die zat namelijk vroeger in wijken voornamelijk als Meerwijk, dus dat klopt, maar wij maken ons nog steeds hard voor de mensen in Meerwijk, want de mensen in Meerwijk zijn de mensen die door de beslissingen die wij hier nemen om de minimavoorzieningen te verruimen, want dat is wat we gaan doen, meer sociale huurwoningen te gaan bouwen, komt die mensen komt dat goed uit, omdat het voor hun kinderen is en voor hun eigen portemonnee als ze willen aanspraak maken op die minimaregelingen en bovendien ja als we minder auto's in de straat willen, is dat ook alleen maar goed voor hen en voor hun toekomst, want die mensen weten zelf ook wel dat het gebruik van een auto niet goed is voor het milieu, dat weet u zelf ook, maar in Meerwijk hebben we niet gezegd dat je niet met de auto naar je kinderen mag gaan. Dat mag je doen, maar iets minder.

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Abbasi: Iets minder gebruik is altijd goed, dat weet u zelf toch ook wel.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, mijnheer Abbasi. Mevrouw ...

Mevrouw Van Zetten: Mag ik mijnheer Abbasi nou helemaal ...

De voorzitter: Maar mevrouw Van Zetten, het ging over de motie over de opkomstpercentage en het gaat nu te veel over andere onderwerpen en de discussie gaat echt over een ander onderwerp nu. Mevrouw Moedt wil nog eventjes interrumpen.

Mevrouw Moedt: Ik wou een kleine toelichting op mevrouw Van Zetten geven. Onlangs is gebleken dat vleesvervangers goedkoper zijn dan vlees, dus haar argument ...

Mevrouw Van Zetten: Oh hartelijk dank. Ik zal het verspreiden die boodschap, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja dank voorzitter. In deze roerige tijden, het is natuurlijk gewoon zo, laten we gewoon eerlijk wezen, het ligt ook aan de politiek zelf, zelf, we moeten bij onszelf te rade, niet bij die burger. Wij zijn de schuld en dat is het punt. Wij zijn gewoon zelf, als we de landelijke politiek volgen, dan zien we wat er gebeurt en dat was toen ook al zo. De mensen hebben er gewoon geen vertrouwen meer in en dat is het hele punt. Dank u.

De voorzitter: Goed. Ik kijk nog even rond en volgens mij gaan we nu even naar de afronding en naar de beantwoording door de heer Wienen. De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Volgens mij kan ik heel kort zijn. Ik ben het eens met degenen die zeggen van ...

Mevrouw Van Zetten: Sorry, mag ik even een punt van orde maken. Nu hebben we de heer Wienen de hele avond gehoord. Hij is al lang door zijn tijd heen. Ik krijg niet eens de gelegenheid om mijnheer Abbasi, die toch een hele vriendelijke vraag aan mij stelde, om die te beantwoorden. Ik vind dat eerlijk gezegd wel heel erg scheeflopen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, nog even een toelichting erop. Het ging te ver van het onderwerp af waar het hier over ging en daarom dat ik even ingreep. De heer Wienen ...

Mevrouw Van Zetten: Misschien dat mijn achterban helemaal niet vindt dat ik teveel van het onderwerp afging en dat is toch niet aan u om dat te bepalen.

De voorzitter: Om even kort te antwoorden op de vragen die hier zijn gesteld, wat ik neem aan als u een bespreekpunt heeft dat u ook graag de antwoorden wilt horen, dus kort graag nog de antwoorden.

Burgemeester Wienen: Ja volgens mij ik verwijs heel kort naar het toelichtende stuk wat wij gegeven hebben over waarom niet een nader onderzoek. Het kost heel veel en de uitkomsten zijn overigens niet op buurtniveau dat je kan zeggen van nou dan kan je het heel precies nagaan, dat is ook wat de heer Van den Doel aangaf, dan kom je toch weer op stadsdeelniveau, niet eens de wijken, maar het stadsdeel en die informatie die zal toch ook niet veel afwijken van datgene wat we nu ook zichtbaar gemaakt hebben zonder een heel kostbaar onderzoek. Ik denk dat de argumenten waarom je verwacht dat daar niet zo heel veel meer uitkomt dat die valide zijn en ten slotte ...

De voorzitter: Mag ik u even ... mevrouw Van Zetten. Er is nu een korte beantwoording, wilt u niet steeds erdoorheen gaan praten?

Burgemeester Wienen: En ik denk dat degene die gezegd hebben van ja het is uiteindelijk een zaak om zelf in die wijken de gesprekken te zoeken dat die wel gelijk hebben. Het heeft niet zo heel veel zin om te zeggen van nou doe een onderzoeken en dan krijg je een opzienbarende resultaten. Ik denk dat je in gesprek moet met de burgers om te kijken en vooral in de wijken moet kijken waar die opkomst laag is, van hoe komt dat nou en wat, ja, probeer er zicht op te krijgen wat zou helpen om die mensen toch meer te interesseren voor lokale democratie en ik denk wat dat betreft dat een hele belangrijke rol ligt voor de politieke partijen.

De voorzitter: Oké zijn hier alle vragen mee beantwoord? Belangrijke rol voor de politieke partijen volgens het college.

15. 22.30 Sluiting

De voorzitter: Als we verder geen vragen meer hebben gaan we nu afsluiten. Dan zijn we een kwartier, twintig minuten over de vergadertijd heen, dus dat is lang genoeg. Ik ga het hierbij afsluiten. Is het voldoende besproken? Het stuk gaat niet naar de raad en ik zou het op prijs stellen aan degenen die hier een overkant van de tafel zitten als u eventjes tot het eind van de vergadering gewoon mee wilt luisteren en niet door gaat zitten praten. Het is wel de ... nee we hebben de hele avond hier naar elkaar geluisterd, dus ik zou het ook fijn vinden als ik aan het afronden ben om eventjes daar ook nog aandacht voor te hebben, dus ik wil u bedanken en we hebben het hierbij afgesloten, dank u wel.