

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 12 mei 2022

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, leden in de raad, gasten, ik heet u allen welkom. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlem en in het bijzonder heet ik welkom de heer Kees Vendrik, verkenner in het proces om te komen tot een nieuwe coalitie en een nieuw college op basis van een motie door deze raad aangenomen. Die is hier om verantwoording af te leggen van het proces dat heeft plaatsgevonden zoals hij dat overigens ook schriftelijk in eerste instantie al aan u gedaan heeft. Afwezig is de heer Aerssens van de VVD. Voor de rest zijn we volgens mij heel compleet.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Er zijn bij het vaststellen van de agenda een paar punten. In de eerste plaats stel ik voor dat wij de voortgang van het proces coalitievorming dat wij dat op de agenda zetten direct na de eedaflegging of de belofteaflegging door de nieuwe commissieleden. Als u dat goed vindt, dan hebben we dus direct nadat onderwerp agendapunt vier laten we in de voortgang van het proces coalitievorming. Kunt u zich daarin vinden? Ja? Dan is er gevraagd om de agendapunten twaalf, dertien en veertien op te waarderen in verband met moties en amendementen. Ik neem aan dat u zich daar ook in kunt vinden. En aldus gewijzigd stellen we de agenda vast. Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Wij stellen voor om agendapunt vijftien, namelijk de wijziging verordening voor het parkeren om zone E in te stellen, om die van de agenda te halen omdat er nieuwe informatie, essentiële informatie opgedoken is die toch een ander licht werpt op het proces. Het gaat namelijk om de volkstuinvereniging die akkoord zou zijn gegaan en wij kunnen dat niet zwart op wit krijgen. Oftewel, de verenigingen zeggen zelf niet akkoord te zijn gegaan en dat behoeft een nieuwe bespreking in de commissie. Dus graag ook steun daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een voorstel om een agendapunt af te voeren. Is daarvoor ondersteuning? Ik kijk eventjes. Een aantal partijen geven dat aan, VVD, eens even kijken, SP, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem BV Nederland, Forum voor Democratie, eens even kijken, OPHaarlem en Jouw Haarlem, maar dat is niet genoeg, dus het blijft op de agenda staan. En de Partij voor de Dieren ook? Ja? Maar goed, ook dat verandert niet in de getalsmatige beslissing. Goed, dan stellen we de agenda zo vast.

De heer Van den Raadt: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, nog een opmerking. Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, punt elf, vrijgave van de watergangen AziëPark die wil ik graag opwaarderen omdat ik een stemverklaring daar wil geven.

De voorzitter: Dan doen we dat. Dank u wel. Dat was het? Ik kijk nog maar even rond. Nee, zo doen we het.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Agendapunt drie liggen geen stukken voor ter bekrachtiging.

4. Benoeming commissieleden

De voorzitter: Dan kunnen wij door naar de benoeming van een aantal commissieleden en zoals gebruikelijk, commissieleden zijn een aantal voorwaarden voor om dat te kunnen worden in Haarlem en we hebben een commissie geloofsbrieven die onderzoekt of aan die voorwaarden wordt voldaan en ik wil graag het woord geven aan de heer Aynan als voorzitter om ons te informeren over de uitslag van het onderzoek.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Het is heel spannend geweest, maar we zijn gelukkig tot een besluit gekomen op grond van artikel 82 van de gemeentewet, artikel vijf van de algemene commissieverordening en artikel vijf van het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van Haarlem worden de volgende personen voorgedragen als plaatsvervangers in de commissie van advies van de gemeenteraad. Voor mevrouw Özogul-Özen wordt mevrouw De Goede benoemd van de SP. Voor de heer Bruch de heer Buschman van de VVD en voor de heer Blokboel de heer Baars evenals van de VVD. En de commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemden heeft de geloofsbrieven, daar komt hij, in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om de betrokkenen toe te laten voor de benoeming als plaatsvervanger in de commissie van advies, mede namens mijnheer Van Leeuwen en mevrouw Van Zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij de genoemde kandidaat-commissieleden ook als zodanig aanwijzen. Kunt u zich daarin vinden? Ja? Iedereen? Dan is er nog een ding dat dient te geschieden en dat is dat de betreffende commissieleden hun verklaring en belofte afleggen en ik wil u graag naar voren vragen, want ik heb begrepen dat u allemaal aanwezig bent, mevrouw Greet de Goede, de heer Robert-Jan Baars en de heer Peter Buschman om hier voor mij plaats te nemen en ik verzoek iedereen te gaan staan. Met zijn drieën op een rij voor ... Ja, ja. Goed, ik ga u voorlezen de tekst van de belofteverklaring, verklaring en belofte en ik verzoek u om daarna te antwoorden 'dat verklaar en belof ik' en dan kunt u op basis daarvan geïnstalleerd worden als commissielid van de gemeente Haarlem. Ik verklaar dat ik om tot commissielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Greet de Goede.

Mevrouw De Goede: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Mijnheer Robert-Jan Baars.

De heer Baars: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Mijnheer Peter Buschman.

De heer Buschman: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Dan feliciteer ik u van harte en dan installeer ik u hierbij als lid, commissielid van de gemeenteraad. En ook van harte gefeliciteerd en ik hoop dat jullie hier ook heel veel plezier in hebben. Veel

succes. Ik wens de nieuwe commissieleden heel veel succes en heel veel plezier bij het uitoefenen van hun functie.

Voortgang coalitievorming

De voorzitter: Dan hervatten wij de vergadering en is aan de orde de voortgang van het proces van coalitievorming. De raad heeft daar in haar laatste vergadering een motie over aangenomen om een verkenner aan te stellen. Die is in overleg met de fractievoorzitters is die gevonden in de persoon van Kees Vendrik hier naast mij en die heeft u schriftelijk op de hoogte gebracht van de voortgang van zijn werkzaamheden, maar ik geef hem ook graag de gelegenheid om daar kort een toelichting nog op te geven en daarnaast stel ik mij het volgende voor dat u een ronde hebt waarin u alle vragen en opmerkingen die u hebt voor de heer Vendrik dat u die kunt stellen en dat hij daar ook op kan reageren en dat er daarna een tweede ronde komt waarin alle partijen die daar behoefte aan hebben meer inhoudelijk ook nog hun opvatting kunnen geven over het proces van coalitievorming en wat zij daarvan vinden. Daar is de heer Vendrik dan denk ik niet meer de aangesproken partij, maar daar spreekt u met elkaar. Daar heeft u onderling met elkaar discussie. Ik geef graag het woord aan de heer Vendrik.

De heer Vendrik: Voorzitter, dank u wel en hartelijk dank voor de uitnodiging om vanavond in uw raad te mogen zijn en laat ik op voorhand ook mijn dank uitspreken aan alle fracties die hier aanwezig zijn voor het plezierige proces in de afgelopen twee weken. Dat heeft de voortgang bespoedigd en daar ben ik u zeer dankbaar voor, want er is een resultaat waarmee hopelijk de gemeente Haarlem verder kan en zoals u gezien heeft in mijn laatste brief afgelopen dinsdag, heb ik dinsdagochtend best wel vroeg kunnen vaststellen dat vijf fracties in mijn aanwezigheid hebben aangegeven dat zij bereid zijn, ze hebben de politieke wil uitgesproken om onderhandelingen te starten over een volwaardig collegeprogramma, een meerderheidscoalitie bestaande uit de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, CDA en Actiepartij en dat daarmee ik mijn verkenning eigenlijk als beëindigd beschouw in de hoop dat deze coalitie-onderhandelingen tot een mooi akkoord leiden en dat u spoedig een nieuw college van B&W tegemoet kunt zien. Nogmaals grote dank voor alle steun daarbij. Dat heeft zeker geholpen. Ik heb inderdaad in een tweetal brieven met behoorlijk wat bijlagen eens getracht u zo transparant en uitvoerig mogelijk te informeren. Ik hoop dat dat gelukt is. Mocht er toch nog een vraag zijn, dan beantwoord ik dat graag. Althans, daar ga ik dan een poging toe doen. Dus ik heb eigenlijk nog een paar dingen te zeggen en dan sluit ik toch maar weer even aan bij de motie waar uw voorzitter het zojuist ook over had die uw raad in de vorige vergadering heeft aangenomen en die motie roept op tot het doen uitvoeren van een verkenning naar alle mogelijke varianten gebaseerd op inhoudelijke overeenstemming die kan bogen op een coalitie die kan steunen op een stabiele meerderheid en die recht doet aan de uitslag. Laat ik even heel kort proberen om die motie in een paar stukjes met u te duiden zoals ik getracht heb, want die motie was mijn enige bijbel in de afgelopen twee weken, hoe ik dat geprobeerd heb. Ik ben gestart met het voeren van een serie gesprekken met alle fracties om de ontstane situatie beter te snappen en ik heb alle fracties ook gevraagd welke varianten zij dan in gedachten hadden. En aan het einde van die eerste ronde bleken mij tenminste zes varianten waarbij ook nog enige variatie in die varianten mogelijk was als het gaat om met name de een- en tweepersoonsfracties of die wel of niet zouden deelnemen. Er was dus een hoop om uit te kiezen. Toen kwam stap twee in beeld. Hoe nu verder? En uit de eerste ronde was mij gebleken twee dingen, dat veel fracties, ik heb dat ook in mijn eerste brief onderlijnt, behoefte hadden aan een meer inhoudelijk gestuurd proces, laat ik het zo maar even formuleren, en dat veel fracties het logisch vonden dat er met name door de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66 een volgende stap genomen zou worden. Dus om chocola te maken van de vele varianten die mogelijk zouden zijn qua meerderheid en te zoeken naar inhoudelijke overeenkomsten zoals de motie vraagt, heb ik de fracties

twee keuzes voorgehouden. Of we zouden het gesprek hervatten over welke meerderheidscoalitie op de steun van deze drie partijen zouden kunnen rekenen. Dat gesprek was aan het einde van de eerste fase van de formatie niet met goed gevoel afgelopen. Dat zou kunnen. Het was ook mogelijk, een andere variant, om een meer inhoudelijke verkenning te starten. Ik noem dat maar even een kort programma op hoofdlijnen proberen te formuleren zodat juist ook aan de behoefte tegemoet zou komen van de verschillende fracties aan een meer inhoudelijk gestuurd proces en daar roept eerlijk gezegd de motie ook toe op. De motie roept op varianten die kunnen steunen op inhoudelijke overeenstemming. Zogezegd zo gedaan. Drie dagen later lag er dus die eerste aanzet tot een coalitieakkoord van de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66. Dat heb ik u allen doen toekomen, bijlage zes van mijn brief vorige week vrijdag. Ik heb iedereen daarin uitgenodigd te reageren als hij of zij dat wenste en op verzoek van de drie fracties heb ik vervolgens een aantal partijen te weten de VVD, SP, Jouw Haarlem, CDA, ChristenUnie en de Actiepartij gevraagd om afgelopen weekend in mijn aanwezigheid een reactie te geven op die eerste aanzet om beter en specifiek met elkaar te kunnen snappen waar de inhoudelijke overeenstemming zit en waar mogelijk inhoudelijke verschillen zitten en of vervolgens aan die inhoudelijke verschillen niet iets te doen zou zijn en of dat dan ook weer interessante meerderheidscoalities in beeld bracht. Dus dat heeft afgelopen weekend plaatsgevonden en de resultaten van die gesprekken heb ik zondagavond uitvoerig besproken met de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66 en daar is mij gebleken, ik heb in de brief daar iets meer over gezegd, maar kent inmiddels de uitkomst, dat de coalitie zoals die nu is ontstaan eigenlijk kan steunen op de meeste inhoudelijke overeenstemming. Toen was er eigenlijk nog een stap te nemen en het was mij namelijk gebleken dat in de eerste ronde aan het einde er een verschil van mening was ontstaan over deelname van met name de ChristenUnie aan de coalitie via een deeltijd wethouderschap. Daar was geen overeenstemming over. Dus ik heb parallel aan deze gesprekken al eerder de fracties bevraagd hoe zij eigenlijk dat college voor zich zien. Van meerdere kanten is namelijk mijn kant op gecommuniceerd dat Haarlem echt deze periode misschien nog iets meer dan anders behoefte heeft aan een bestuurlijk zeer krachtadig en vaardig college, want er moet veel uitgevoerd worden. Er moet gebouwd worden, de stad moet verduurzaamd enzovoort en zo meer. Ik heb ook met verschillende fracties besproken wat dat dan betekent voor het aantal wethouders, het soort wethouders, hoe je dat voor je ziet, wat voor college daarbij hoort en hoe dat nou zich precies verhoudt tot het meningsverschil dat aan het einde van de eerste fase ontstond en het is mij gebleken dat de Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66 toch eigenlijk een voorkeur hadden voor een college van vijf wethouders, fulltime wethouders, geen deeltijd wethouders. Daarover zijn we al eerder het gesprek ben ik gaan starten met zowel SP als Jouw Haarlem die dat in de eerste ronde aan mij hadden aangegeven daarvoor te willen opteren en met het CDA en de ChristenUnie en ik heb dus al eerder deze vier fracties de vraag voorgelegd op verzoek van de Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66: is het te overwegen om een gemeenschappelijke wethouder kandidaat aan te stellen namens twee fracties, enerzijds SP, jouw Haarlem, anderzijds CDA, ChristenUnie? Drie van deze vier fracties waren bereid dat in ieder geval te bespreken. Dat gold niet voor de ChristenUnie en dat heeft zondagavond in de laatste fase nogal gespeeld. Daaruit is tevoorschijn gekomen het gesprek met de Actiepartij, het tweede gesprek die dag om te bespreken of deelname aan het college, het zijn van coalitiegenoot zonder wethouder kandidaat onder bepaalde voorwaarden bespreekbaar was. Zondagavond laat hebben we daar de Actiepartij op schrift nog een nader voorstel gedaan en dat heeft uiteindelijk geleid tot het akkoord zoals ik dat dinsdagochtend heb kunnen vaststellen. Dan nog een punt over de uitslag, want uw motie riep op tot varianten, inhoudelijke overeenstemming, een meerderheid die ook nog een keer recht doet aan de uitslag. Ik heb u dat allemaal gevraagd. Wat betekent dat? Recht doen aan de uitslag leverde in ieder geval als ik het even grof samenvat, ik heb dat in mijn eerste brief ook staan, twee mogelijke interpretaties die elkaar niet helemaal uitsluiten maar ook niet in sluiten. De ene interpretatie is dat Haarlem, de Haarlemse burgers bij de laatste verkiezingen gekozen hebben voor bestending zo niet versterking volgens sommigen van de huidige progressieve sociale koers. Dat is een meerderheid van de fracties ook gemeente en aantal

zetels. Een minderheid van uw raad heeft mij laten weten dat de huidige collegepartijen in meerderheid hebben verloren, ook per saldo hebben verloren en dat voortzetting van het huidige college dus niet, laat ik het zo maar zeggen, vanzelfsprekend is. U heeft mij het daar eigenlijk een beetje moeilijk mee gemaakt, dus ik hoop dat u het mij niet kwalijk neemt dat ik toch maar ben gegaan voor de meerderheid in duiding van uw zinsnede recht doen aan de uitslag. Ik heb wel nadrukkelijk in de gesprekken partijen bevraagd op een ander element. Uw raad is sinds de laatste verkiezing, de een zegt diverser geworden, de ander zegt meer versplinterd. Ik denk dan maar: het is veel, al die fracties en daar hebben we ook geprobeerd in de gesprekken ook een vorm voor te vinden hoe dat te kunnen laten doorklinken in de collegesamenstelling en ik vind het daarom bijzonder dat de Actiepartij om daar misschien niet helemaal makkelijker condities toch de politieke moed heeft gehad om toe te treden tot dit college omdat daarmee een lokale partij, naar ik begrepen heb de oudste lokale partij van Haarlem, toetreedt tot de coalitie en dat is toch een bijzonder element en ik denk dat deze variant ook u hopelijk de komende jaren leert, want dit gaat nog wel vaker gebeuren. Het speelt ook in andere steden waar gemeenteraden diverser, veelzijdiger van samenstelling zijn en ook andere varianten voor het vormen van een coalitie uitgetoetst moeten worden. Dus ik ben eigenlijk rechtstreeks de Actiepartij dankbaar voor die stap, niet alleen omdat zij daarmee denk ik een interessante coalitiemogelijkheid hebben gemaakt, een meerderheidscoalitie die recht doet aan de motie die u heeft aangenomen, maar omdat het hopelijk u allen ook iets brengt over nieuwe vormen van democratie en lokaal bestuur die we misschien juist in deze tijd heel erg nodig hebben. Voorzitter, tenslotte, ik heb in mijn laatste brief twee slot opmerkingen gemaakt en ik zie tot mijn genoegen dat de diversiteit qua man-vrouwverdeling in deze raad best op orde is. Dat is mooi om te zien, maar ik vertaal er ook meteen bij, en ik mag het natuurlijk als soortgenoot zeggen, ik heb toch vooral heel veel mannen gezien bij mij aan tafel. Dat moet echt anders. Dat is anno 2022 echt niet meer te verkopen, dus wie deze schoen past of laars, trek hem aan. Doe er iets aan, mannen. Voorzitter, het laatste punt heb ik ook in mijn brief iets over opgemerkt, het waren met name de een- en tweepersoonsfracties die in de eerste ronde bij mij aan tafel opmerkingen maakten over de lage opkomst en ik vind eerlijk gezegd dat zij daar een punt hebben. En ik weet, dat heb ik ook in mijn brief geschreven, dat is niet een uniek Haarlems fenomeen. Dat is misschien een bredere trend en dat gebeurt vaker en het is ook niet voor het eerst. Het zal allemaal waar zijn. Ik vind dat u zich collectief, mag ik het zo zeggen in alle bescheidenheid, daar toch wel echt iets van moet aantrekken. Het is echt niet aan mij om u voor te schrijven hoe dat moet. Ik ken Haarlem niet, u wel. Ik kan u alleen maar aanmoedigen dit prachtige essay te lezen van Herman Tjeenk Willink, toch de meesterverkennen van dit land, Groter denken kleiner doen over democratie. Ik zou zeggen: koop dit boek, lees het, laat u inspireren, heb het gesprek met elkaar hoe je niet alleen goeie politiek maakt in deze raad, maar hoe u gezamenlijk, het is uw gezamenlijke verantwoordelijkheid om het democratische proces verder te brengen en te onderhouden, hoe u gezamenlijk de verbinding met de stad versterkt, want daar lijkt werk aan de winkel. Ik zei al aan het begin, ik ben zeer dankbaar voor de ambtelijke ondersteuning, de ontvangst op het stadhuis, ik dank Caroline Schouten, Frans van Hattem, pardon, waarbij mijn grootste dank uitgaat naar Kjell van der Berg die mij fantastisch heeft ondersteund, dus met uw welnemen stuur ik virtueel dit boek alvast naar je toe Kjell. Dankjewel. Deze is voor jou. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Normaal gesproken is dit de ontvangst voor een maidenspeech voor een lid van de raad, maar dat is hier niet het geval, dus hier gaat het om instemming met uw woorden begrijpen ik. Dan geef ik graag de gelegenheid om te reageren met vragen of opmerkingen specifiek voor de verkennen, de heer Vendrik. Wie wenst daar gelegenheid van te maken? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, begrijp ik nu goed uit uw woorden dat zondagavond dus bekend was welke vijf partijen bij elkaar gingen zitten? Want in die bijlage zes waar dus gevraagd wordt bij de eerste aanzet tot

coalitie zie ik niet echt een deadline wanneer je daarop moest reageren of je het met de inhoud eens was, maar zondagavond was in ieder geval bekend welke vijf bij elkaar gingen zitten?

De voorzitter: Ik realiseer me op deze manier kunnen we natuurlijk een heel lang vraag-antwoordspel krijgen. Misschien is het beter dat we even inventariseren. Deze vraag wordt meegenomen en daar krijgt u zo een reactie op. De heer Visser.

De heer Visser: Begrijp ik goed dat de verkenner een krachtadig college interpreteert als een college met fulltime wethouders? En kan de verkenner dan reageren op het feit dat heel veel grote gemeente met eenzelfde omvang als Haarlem juist de afgelopen jaren hebben gekozen voor zes of zeven wethouders en dat heel veel van die colleges ook deeltijd wethouders hebben die zich wel honderd procent inzetten en dus heel krachtadig zijn? Dus is het niet zo dat vijf wethouders een risico is voor onze stad gezien de grote ambities die op de stad afkomen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. De VVD-fractie wil graag de verkenner hartelijk bedanken voor alle bewezen diensten voor de Haarlemse democratie. De gesprekken zijn als enorm prettig ervaren. Over de uitkomst van het geheel daar zullen we zo meteen in het debat nog wat meer over zeggen, maar dat doet niets af aan het feit dat we u dankbaar zijn voor het goede werk dat u verricht heeft.

De heer Vendrik: Dank u wel.

De heer Van Kessel: Verder geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Kuin.

De heer Kuin: Godver. Sorry.

De voorzitter: Het gaat vanzelf wennen.

De heer Kuin: Ja, goedenavond. Volgens mij beantwoordde Kees al de cruciale vraag in de motie dat het moet gaan om een coalitie die recht doet aan de uitslag en ik vind dat je je wat makkelijk hebt afgemaakt door die vraag bij de meerderheid van de raad neer te leggen. Gaat verkiezingen niet over winst en verlies? En het is ook wat makkelijk om de conclusie te trekken dat de raad progressiever is geworden. Ik denk dat dat zo is en daar rekenen we onszelf in ieder geval ook toe, maar uiteindelijk moet toch ook de kiezer herkennen dat partijen die verloren hebben wel of geen rol gaan spelen en de partijen die verloren hebben die hebben meer verloren dan die partijen landelijk hebben verloren. CDA heeft vijftig procent verloren. GroenLinks heeft dertig procent verloren. De coalitie heeft zeventien procent verloren en ik denk dat de kiezer zich nog meer geschoffeerd voelt als ze zien dat die partijen gewoon doorgaan. Er is een beetje met het aantal wethouders geschoven. Ik had deze uitkomst vooraf kunnen voorspellen als je heel mooi zegt: we kijken welke partijen het het meest eens kunnen worden. Ja, vind je het gek.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere bijdragen zijn in de zin van vragen of opmerkingen in de richting van de verkenner. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Ook namens Jouw Haarlem grote dank aan de heer Vendrik. Wij hebben de gesprekken als zeer prettig ervaren en het kwam eindelijk eens een keer tot zowaar een

inhoudelijke poging, dus dank daarvoor. Toch even een inhoudelijk puntje, het is aan u om daarop te reageren of niet. Want inderdaad, de motie vraagt om een stabiele meerderheid in de raad, coalitie daartoe te vormen die recht doet aan de verkiezingsuitslag en u ging er gelukkig ook op een in uw eigen bijdrage. De keuze tussen: gaan we dit nou via een meerderheid, het aantal zetels in de coalitie, de raad of gaan we dat qua koers, de sociaal progressieve koers met toch wel de twee grote partijen, nou ja, groot, twee middelgrote partijen, namelijk de PvdA en GroenLinks? Die hebben helemaal aan het begin de wens uitgesproken voor een links sociaal progressief college over te gaan en dat was in ieder geval voor ons ook de ingang om samen met de SP op te trekken om dat ook te realiseren. Heeft dat bij u nog gespeeld en zo ja, wilt u ons daar deelgenoot van maken?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wilde bij deze ook namens de PvdA-fractie mijn enorme dank uitspreken, want ik weet niet of dat hierna ook nog mogelijk is, enorme dank op de zorgvuldige manier waarop u de afgelopen weken alle fracties tegemoet bent getreden. Uiteraard ben ik ook blij met de uitkomst. Ik wilde u daar na afloop van het debat ook enkele presentjes doen toekomen. Dus bij deze.

De voorzitter: Dank. Eens even kijken, dat waren de bijdragen in deze ronde. De heer Kuin, u heeft eigenlijk uw bijdrage al gehad, maar u bent spijtoptant begrijp ik.

De heer Kuin: Ik ben de beleefdheden vergeten. Dank Kees.

De voorzitter: Kijk. Nou, die gelegenheid krijgt u. Nog anderen? Nee? Dat was hier voor deze ronde de vragen die nog voor de verkenner er zijn. De heer Vendrik.

De heer Vendrik: Voorzitter, de vraag van de heer Van den Raadt over zondagavond. Even terug naar vrijdag. U heeft allen de brief ontvangen met daarbij als bijlage zes die eerste aanzet tot een coalitieakkoord. Daar stond een uitgebreide tekst in hoe dat stuk begrepen moest worden. Het is nadrukkelijk op verzoek van de beide partijen door mij naar alle fracties gestuurd en ik heb voor de zekerheid ook in mijn brief gezegd ik heb een aantal fracties op verzoek van PvdA, GroenLinks en D66 uitgenodigd om zondag en zaterdagavond dat weekend te reageren. Als andere fracties zich geroepen voelen zich te melden, moeten ze dat zeker niet nalaten. En de fractie van de heer Van den Raadt en een andere fractie hebben dat gedaan. Die stukken waren bekend. Die reacties, die mails zijn uiteraard ook gedeeld met de andere partijen en het was aan hun om te bepalen wat ze daarmee zouden doen zoals het ook aan hun was, Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66 op dat moment om te bepalen welke conclusies zij zouden verbinden aan de gesprekken die we met de uitgenodigde fracties zaterdagavond en zondagmiddag gehad hebben. Dat is allemaal gewogen. Dat heeft maandagmiddag tot een eerste gesprek geleid met de mogelijke coalitie. Maandagavond fractieoverleg en dinsdagochtend pas heb ik kunnen vaststellen: ja, dit is een coalitie die nadrukkelijk de politieke wil uitspreekt, vijf partijen om te gaan starten met, et cetera. Zo is het proces gegaan, dus ik denk dat alle fracties in de gelegenheid zijn geweest om zich te melden en het is echt aan PvdA, GroenLinks en D66 om de keuze te maken zo het hun goed dunk om de reacties te wegen. Ik heb daar nog wel naar gevraagd. Dat heb ik ook in mijn tweede brief nog gemeld of de brieven die ontvangen zijn van Trots Haarlem en OPHaarlem nog tot nadere acties moesten leiden, of daar nog een opdracht uit voortvloeide en dat was op dat moment niet het geval. Zo is het proces gegaan. Dan de vraag van de heer Visser. Nee, kijk, mijn opvatting over wat een vaardig college is, is eigenlijk niet zo erg relevant. Het is de opvatting van de vijf partijen. Wat ik zojuist zei, en dat heb ik eerder denk ik al gewisseld in de gesprekken daarover, ik heb er wel op aangedrongen om daar helderheid over te krijgen omdat ik constateerde dat dit een geschilpunt was aan het einde van de eerste ronde, dus dit

moest opgehelderd worden. Dus ik ben ook het gesprek gestart met PvdA, GroenLinks en D66 en niet alleen met hun, maar ook nadien met de fractie van de heer Visser, SP, Jouw Haarlem en met het CDA over hoe we hier nou verder mee moesten dealen om te voorkomen dat aan de uitgang dit opnieuw issue zou worden. Ik heb wel om de partijen te helpen mijn oor te luisteren gelegd bij andere steden en het is laat ik zeggen mijn impressie, en ik heb ook nadrukkelijk gezegd, het is uitsluitend mijn impressie dat de ervaring met deeltijd wethouderschappen, laat ik het zo maar zeggen, nogal gemengd is. Het gebeurt, maar ik hoor daar zowel interessante, mooie verhalen over, maar ook nadrukkelijk verhalen die mijn bronnen ertoe verleiden om mij te zeggen: dit moet je echt niet doen. Dat heb ik ook bij de partijen neergelegd. Het moet jullie keuze zijn, vooral eerst PvdA, GroenLinks en D66 omdat het ook onderdeel was van het voorstel van de eerste aanzet en dat was hun product en van hun alleen. Dus mijn opvatting doet er eerlijk gezegd niet zo toe en wat ik dus al zei, ik heb er wel een punt van gemaakt omdat dat conflict opgelost moest worden zodat ik het niet aan het einde van de tweede ronde bij de verkenning nog een keer zou tegenkomen. Zo is het gegaan. Voorzitter, ik dank de heer Van Kessel voor zijn aardige woorden. Wederzijds. Ik heb het ook heel plezierig gevonden om met de fractie van de heer Van Kessel het gesprek te mogen voeren. Dan de heer Kuil over de uitslag. Ja, laat ik dan nog een tandje dieper gaan, maar dan kom ik toch niet bij de heer Kuil uit. Even terug als de raad een motie aanneemt met de passage recht doen aan de uitslag, dan is het voor mij eerlijk gezegd als verkenner past het mij niet om daar zelf een opvatting over te hebben. Die heb ik wel, maar dat doet er niet toe. Het moet uw gedragen opvatting zijn, want het is uw motie, dus ik ben geïnteresseerd in uw duiding. Daarom heb ik alle partijen in de eerste ronde gevraagd: wat is uw duiding? Als vervolgens de raad een motie aanneemt met een passage waar naderhand blijkt dat daar meerdere uitleg mogelijk is, en ik herken wat de heer Kuil zegt, dat hebben we ook gewisseld in ons gesprek, ik heb dat duidelijk gehoord, dan neem ik daar kennis van, maar dan is dat voor mij nog niet onmiddellijk leidraad. En daar waar de uitleg over de uitslag verschillend is, hoop ik dat u het collectief mij toch niet kwalijk neemt dat ik vooral eerst luister naar de meerderheid. Ik heb natuurlijk wel, laat ik dat er dan bij zeggen, nog eens naar die uitslag zitten kijken en ik vind hem eerlijk gezegd als ik puur kwantitatief kijk, dat is het enige honk dat ik dan nog heb. Voor de rest bemoei ik mij er niet mee, vind ik de uitslag niet zo duidelijk. Ik heb verschillende partijen die, mag ik het zo zeggen, die ik landelijk ken als partijen die misschien zich wat meer in het politieke midden begeven ook nadrukkelijk gevraagd: hoe positioneert u zich in de Haarlemse politiek? En dan is het waar dat ik herken als ik de optelsom maakt met de uitslag in de hand dat er inderdaad een duidelijke progressieve, sociale, groene meerderheid is in de raad. Dat is ook belegd denk ik in de eerste aanzet. Zo heb ik het ook niet anders verstaan van PvdA, GroenLinks en D66 en zo heb ik het ook in zekere zin bevestigd gehoord in de bijdrage van de heer Van Kessel in het gesprek over wat de VVD daarin wil bijdragen hoe zich dat verhoudt tot deze meerderheid. Dat is dan een bestendig beeld. Maar aan de andere kant heb ik ook genoteerd, dat mag ik het noemen de rechterflank van de raad ook is versterkt met twee nieuwe partijen met twee zetels. Ik vind het dus nog niet kwantitatief gesproken een hele eenduidige uitslag en ik heb er dus per saldo voor gekozen dat de uitslag duiding van de meerderheid voor mij leidend is. Of ik het daar zelf mee eens ben of niet, dat is waarvoor ik gekozen heb en daar moet u het denk ik, vrees ik toch even meedoen. Ik zag in mijn rol als verkenner geen andere optie. Voorzitter, de vraag van de heer Aynan, zou ik hem mogen vragen dan nog een keer, want ik zat daarop te puzzelen en ik weet eigenlijk nog niet of ik nou ga antwoorden of niet, zou de heer Aynan die vraag nog een keer aan mij willen stellen? Dan ga ik mijn best doen.

De voorzitter: Doet u een poging om dat kort te formuleren.

De heer Aynan: De Eerste Kamer werkt, maar we werken hier met spreektijden en dat gaat af van mijn spreektijd. Nou, kijk, u zegt: ik heb gekeken naar de meerderheid. Heel goed dat de spreektijd niet doorloopt.

Ja, die is er en eigenlijk presenteert u dat als de nieuwe coalitie. Maar u had net zo goed iets anders kunnen doen. Dat is wat ik vraag. Is dit nu wat helderder?

De heer Vendrik: Nou ja, dan ben ik toch aanzienlijk bescheiden in wat ik kan dan u mij toedicht. Ik moet het doen met de politieke wil die fracties uitspreken. Mijn mening doet er niet toe. Ik ben gehouden uw motie uit te voeren en daarom heb ik ook goed geluisterd wat ik zojuist zei rondom de duiding van de uitslag en heb ik zeer goed naar u allemaal geluisterd, naar al die meerderheidsvarianten die op tafel kwamen en wat verschillende fracties daarvan vonden en hoe dat nou precies zit met die inhoudelijke overeenkomst en waar die het grootste zijn. Als de raad mij vraagt een meerderheidsvariant te kiezen met inhoudelijke overeenstemming gebaseerd op inhoudelijke overeenstemming moet ik vrij kaal constateren dat de gesprekken zoals ik die heb beleefd met de coalitie zoals die nu op tafel ligt, dat de overeenstemming daar het grootst was. Daar teken ik meteen aan dat de verschillen ten opzichte van de van de andere coalitievarianten niet wereldschokkend groot zijn. Ik heb ook de drie partijen zondagavond uitdrukkelijk bevraagd: zijn andere coalities die u misschien niet onmiddellijk wenst, die misschien wat meer spanningen oproepen, zijn die ook nog denkbaar? Zouden we dat ook kunnen proberen? Hoe kijk je daar tegenaan? Wat heb je dan nodig? Neemt u van mij aan, dat straatje zijn we helemaal afgelopen en uiteindelijk zijn we op deze coalitie uitgekomen. Dat is de uiteindelijke gemeenschappelijke politieke wil van de drie fracties geweest. Daar zijn we op doorgegaan en ik constateer dat hiermee een meerderheidscoalitie is ontstaan die kan steunen op inhoudelijke overeenstemming, een stabiele meerderheid heeft in de raad en die naar de meerderheidsopvatting van de raad recht doet aan de uitslag. Voorzitter, tot slot dank voor de heer Wiedemeijer en ik ben nu al nieuwsgierig naar de presentjes.

De voorzitter: Dan dank ik u heel erg hartelijk en ik nodig u uit om hier nog even aanwezig te zijn bij de politieke discussie die we met elkaar voeren naar aanleiding van de rapportage die u heeft ontvangen en de situatie waar wij ons nu in bevinden en ik wil voorstellen dat we dat als volgt doen. Ik geef iedereen de gelegenheid die dat wil om daar een bijdrage aan te leveren. Er zit aan deze kant van de tafel niemand meer die u dan van antwoorden gaat voorzien en ook aan de andere kant van de tafel is niet een soort gesprekspartner. U bent elkaars gesprekspartner, dus u geeft uw eigen visie, u geeft uw eigen benadering en wellicht dat u elkaar bevraagt. Ik zal daarom met de eventuele gelegenheid om ook even antwoord te kunnen geven voldoende ruim daar gebruik van maken, maar ik verzoek u wel om ook met elkaar te bewaken dat we niet in een oeverloze discussie terechtkomen, maar dat u de gelegenheid neemt om u uit te spreken hoe u er in de ontstane situatie naar kijkt. Wie wenst daarover een bijdrage? De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Twee maanden geleden waren in Haarlem de gemeenteraadsverkiezingen en de verkenner zei het al, de opkomst was historisch laag. De helft van de stemgerechtigde Haarlemmers heeft geen gebruik gemaakt van haar democratisch recht en daar hebben veel van ons hun zorgen over uitgesproken. Want waarom zijn de kiezers thuisgebleven? Waarom brokkelt het vertrouwen in het gemeentebestuur af? Na de verkiezingen heeft de raad het college gevraagd de opkomst en uitkomst te onderzoeken. De VVD vraagt dan ook aan het college hoe het de uitvoering van deze motie heeft opgepakt. De mensen zijn thuisgebleven voor de helft en eerlijk gezegd begrijp ik dat ook wel. Want als er toch niets veranderd, waarom zou je dan gaan stemmen? En als je stem niet gehoord wordt, waarom zou je dan gaan praten? Voorzitter, de oplossing hiervoor ligt voor de hand. Het vraagt om een andere houding van het gemeentebestuur. Zoek de mensen op, betrek ze, vraag wat ze ervan vinden en ga ermee aan de slag. In het goede contact met de Haarlemmers zit een oplossing om de verloren band te herstellen. Haarlemmers verwachten een gemeente die openstaat voor hun problemen en bereid is om voor oplossingen te zorgen. Dat brengt mij bij de tussenstand van de verkenning. De oude coalitie gaat door en dat is toch wel een gemiste

kans. De coalitie viel van 24 naar twintig zetels, een signaal van de kiezer dat je niet zou mogen negeren. De verkiezingsuitslag gaf wat ons betreft voldoende aanleiding om na acht jaar toch eens een andere dynamiek in dat college te brengen, maar het lijkt erop, we zijn er nog niet, maar dat dezelfde vier partijen weer terugkomen in dat college. Meer van het oude was niet wat ik me bij progressief had voorgesteld, maar dat zal wel aan mij liggen. Voorzitter, liberalen zijn optimisten, dus wij zullen de komende periode er alles aan doen om de houding van dit stadsbestuur, en dan heb ik het dus niet alleen over het college, maar ook over de gemeenteraad, te vernieuwen zoals het een echte progressieve gemeenteraad betaamt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, een kleine interruptie, want u geeft aan de coalitie heeft vier zetels verloren. Ik zie bij u in uw uitslag dat de VVD van dertien procent naar elf procent is gegaan, ongeveer twee procent minder. Ik denk dat dat redelijk vergelijkbaar is in stemmen. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

De heer Van Kessel: Nou, goed, in praktische zin heeft de VVD er een zetel bijgekregen, dus dat is in ieder geval winst geweest voor ons. Het grootste verschil zit hem natuurlijk in de echte vernieuwing die je in een coalitie kunt toevoegen en op het moment dat je of bijvoorbeeld aan de linkerkant van het spectrum door de combinatie SP, Jouw Haarlem toe te laten of aan de rechterkant van het spectrum daar toch open voor te staan. Ja, dan krijg je een andere dynamiek. Dat waren nou toevallig ook wel twee partijen, VVD en Jouw Haarlem dan die echt die discussie met de mensen opzoeken, dus die zouden voor een andere dynamiek en een andere houding voor dat college kunnen zorgen en die vernieuwing die heeft dit progressieve motorblok toch niet aangedurfd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter en nu de heer Vendrik er nog is, ook D66 dankt de verkenner voor zijn inzet de afgelopen weken en natuurlijk de andere partijen die wederom op gesprek zijn gekomen ook in het mei reces. En de tweede verkenner ronde, de verkenner zei het al, leverde een beeld op dat er bij alle partijen in de raad vooral behoefte was aan meer inhoud en dat er meer tempo gemaakt moest worden en dat daarbij in het bijzonder werd gekeken naar de Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66 om dit gezamenlijk op te pakken. En in het licht van deze bevindingen en het advies van de verkenner zijn wij daarom gestart met een eerste aanzet voor een coalitieakkoord en dit stuk is naar de raad gestuurd als een inhoudelijk richtsnoer en veel zaken moeten daarbij nog uitgewerkt worden in de volledige coalitiesamenstelling. Daarnaast zijn nog behoorlijk wat thema's überhaupt niet opgenomen en dat is ook logisch, want het is een eerste aanzet. Voor D66 zitten hier mooie ambities in op het gebied van onderwijs, het bevorderen van kansengelijkheid door bijvoorbeeld stevig in te zetten voor een vroegschoolse educatie, het versnellen van de woningbouw, de ingezette beweging in de jeugdzorg en WMO, de energietransitie en de duurzame en gezonde stad om maar een paar zaken te noemen. En niet te vergeten het onderdeel over participatie door Haarlemmers ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel.

Mevrouw Çimen: ... wat ook expliciet is ingebracht door Jouw Haarlem en SP. Dank u wel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde een flink aantal onderwerpen waar u overeenstemming over heeft, maar misschien een gewetensvraag hoor, maar heeft u op basis van de gesprekken het gevoel dat PvdA en GroenLinks u ook wat gunnen?

Mevrouw Çimen: Volgens mij hebben wij ook heel veel overeenstemming met elkaar en zitten wij ook nog met elkaar te praten: waar gunt de een de ander meer en andersom? Ik denk dat wij heel veel hebben binnengehaald op het gebied van onderwijs en ook op het gebied van participatie.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dat is precies het punt dat ik maak op het gebied van onderwijs en participatie. Als ik aan de PvdA en GroenLinks zal vragen: wat vindt u daarvan, dan zullen ze het helemaal met u eens zijn. Mijn vraag was: denkt u dat ze u ook echt wat gunnen?

Mevrouw Çimen: Anders zou ik niet instappen. Ik vervolg mijn betoog, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Çimen: Naast de inhoudelijke lijnen hebben we ook aangegeven dat we ons willen richten op een daadkrachtig en stabiel meerderheidscollege gericht op uitvoering en met voltijd wethouders, want er komen ook flinke uitdagingen op onze stad af zoals de gevolgen van de oorlog in Oekraïne, mogelijke vluchtelingenstromen, de stijgende inflatie en de grote onzekerheid over financiering vanuit het rijk. Voorzitter, aan de hand van deze inhoudelijke uitgangspunten en de op ons afkomende uitdagingen zijn er wederom gesprekken gevoerd met meerdere coalitievarianten en zijn we met elkaar gaan afpellen op basis van inhoudelijke aansluiting en op basis van het vertrouwen bij alle partijen er samen uit te kunnen komen zowel nu als in de komende vier jaar. Dat alles heeft geleid tot een coalitie van Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, CDA en Actiepartij en mijn fractie realiseert zich dat we hiermee ook behoorlijk wat vragen van de toetredende partijen en in het bijzonder de collega's van de Actiepartij, waarvoor onze dank. Wij kijken uit naar de verdere inhoudelijke gesprekken met deze partijen en het vormen van een college dat snel aan de slag kan gaan voor Haarlem. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn een paar vragen nog. Ik ga eerst terug naar de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. De vraag van mevrouw Çimen is of zij met 20/21 zetels vindt dat er sprake is van een stabiele coalitie.

Mevrouw Çimen: Wij zijn nu gekomen tot een meerderheidsvariant met voltijd wethouders, met partijen die programmatisch goed aansluiten bij de aanzet waar D66 ook aan heeft meegeschreven met de focus op uitvoering. Wij hadden graag, dat was ook onze oorspronkelijke inbreng, een college gehad met meer vet op de botten, dat is waar, maar we kijken tegelijkertijd ook naar een versplinterd landschap in de gemeenteraad en dat ligt ook weer moeilijk met onze wens om met zo min mogelijk partijen een coalitie te vormen om het ook allemaal werkbaar te houden de komende vier jaar.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Vind je dan dat deze coalitie recht doet aan de verkiezingsuitslag?

Mevrouw Çimen: Ik denk dat die recht doet op een aantal manieren. Er is een meerderheidsvariant. We zijn met elkaar tot een concessie gekomen of in ieder geval tot consensus gekomen over het aantal wethouders en ook een voltijdsvariant en tegelijkertijd denk ik ook er zijn heel veel partijen die hebben gewonnen en die ook hebben verloren, maar je moet natuurlijk ook het gevoel hebben: jongens, komen wij er met elkaar uit en blijft

het werkbaar voor de komende vier jaar? Dus wij hebben ons best gedaan om zoveel als mogelijk daaraan recht te doen, maar ook andere zaken overwogen.

De voorzitter: De heer Van Kessel, laatste vraag.

De heer Van Kessel: Ja, en misschien ook een bijzondere vraag, maar denkt u als de mevrouw Çimen van zes weken terug en de mevrouw Çimen van vandaag elkaar zouden tegenkomen dat die het met elkaar eens waren?

Mevrouw Çimen: Nou, ik denk dat ik de vraag terug kan stellen aan de heer Van Kessel. Kijk, deze stad en ook deze gemeenteraad bovendien verwacht ook dat we uit de eerder ontstane impasse gaan komen en de stad gaan besturen. Ik denk dat u het mij ook kwalijk had genomen als ik nu had gezegd van: ja, we zijn er niet en ik ga nog een keer zes weken tegen u aankijken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mevrouw Çimen, vorige keer wekte de heer Wiedemeijer de indruk dat het proces tot een halt was gekomen omdat D66 eisen had over twee wethouders. Nu wordt er gezegd: vijf wethouders. Is nu die verdeling bekend en is dat ook de reden dat dus ChristenUnie die geloof ik 0,6 wethouder eiste nu verruild is voor de Actiepartij omdat die dan honderd procent zeker weten nul wethouder krijgt?

Mevrouw Çimen: Wij hebben met elkaar afspraken gemaakt over het aantal wethouders. Die verdeling is bekend. Dat is volgens mij ook vermeld in de tweede brief van de verkenner, dus twee van de Partij van de arbeid, een voor GroenLinks, een voor D66, een voor het CDA en dan inderdaad geen vertegenwoordiging in het college via een eigen wethouder van de Actiepartij en daar hebben wij met elkaar afspraken over gemaakt, ja.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. In de vorige raadsvergadering, maar ook in de gesprekken heeft u aangegeven, en dan citeer ik ook: gezien de grote uitdagingen is het belangrijk dat er een stevige basis ligt op inhoud, zetelaantal en gelijkwaardig partnerschap die recht doet aan de verkiezingsuitslag. Vindt u dat u met deze coalitie daaraan voldoet? Het zijn uw eigen woorden.

Mevrouw Çimen: Zeker, het zijn ook mijn eigen woorden en zoals ik heb aangegeven, we zijn gekomen tot een meerderheidsvariant waarbij ik zelf ook aangeef: ik heb inderdaad eerder gepleit voor iets meer vet op de botten en tegelijkertijd moeten we ook met elkaar op zoek in dat versplinterde landschap naar: hoeveel partijen kan ik dan bij elkaar krijgen? Met welke partijen kan ik het beste programmatische aansluiting vinden? En hoe zorgen we tot een stabiele en een daadkrachtige coalitie en een college? Daar hebben wij op alle manieren met elkaar over gesproken en wij denken dat dit de best haalbare uitslag is op basis van al die zaken die we nu onder elkaar hebben gezet.

De heer Aynan: Voorzitter, kunt u mij misschien uitleggen wat een gelijkwaardig partnerschap dan inhoudt?

Mevrouw Çimen: Een gelijkwaardig partnerschap gaat erover dat je het vertrouwt dat je er met elkaar uit gaat kunnen komen en dat je elkaar dus in zo een samenstelling over en weer zaken gunt en dus ook goede wethouders aandient om daar uitvoering aan te geven aan de gezamenlijke plannen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer. Nee, u wilt ... Als er nog vragen aan mevrouw Çimen zijn, een reactie, ja, overigens meer van de raad, wat ik echt wil, ik geef u de gelegenheid, maar de volgende keer zeg ik van: als er reacties zijn, dan moeten ze in een keer gesteld worden, want anders dan blijven we gewoon eindeloos heen en weer gaan en dan bedenkt iemand weer iets en dan komt dat er weer in. U krijgt nu nog een keer de gelegenheid. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel voorzitter. Ja, ik was even in shock dat het CDA, ik had het niet gelezen hoor, maar het CDA een wethouder, dus ik was even van mijn à propos. Maar de tweede vraag die ik nog aan D66 had, is over de diversiteit. Vindt u nou echt dat waar het nu naartoe gaat dat dat echt een divers college is? Het lijkt Trots Haarlem er meer op dat het gewoon voortzetting is wat we hadden. Er wordt gekeken wie dan mee wil doen. Als die te veel eisen stelt, wordt die ingewisseld door iemand anders die wel mee wil hobbelen, maar dat is toch niet echt divers. Als je nou echt divers wil, dan zou je ook gewoon iemand die keihard oppositie heeft gevoerd er bij moeten doen. Dat is divers. Niet alleen maar mensen zoeken die hetzelfde kantje op willen. Dat is niet divers.

Mevrouw Çimen: Ja, ik denk dat wij sowieso al heel lang met elkaar kunnen praten wat diversiteit in de meest brede zin van het woord is natuurlijk. Ik denk ook dat u gelijk heeft. Ik bedoel, onze eerste inzet was natuurlijk ook een andere variant. Die vonden wij ook het meest logisch. Ja, en wat dat betreft, ik bedoel, we hadden ook prima met andere partijen kunnen praten als start van de onderhandelingen, want er ligt een hele duidelijke eerste aanzet met ambities en er waren meerdere partijen die dat ook grotendeels konden omarmen. Dus ja, maar uiteindelijk moet je tot een variant zien te komen waarbij alle partijen die deelnemen het vertrouwen hebben: wij kunnen hier samen inhoudelijk uitkomen en wij kunnen hier samen ook de komende vier jaar met elkaar een stevig college neerzetten en dan kom ik toch tot deze huidige uitslag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. Een maand geleden zei ik dat ik teleurgesteld was. Nu heb ik vier keer een woord van dank en twee reacties op het advies van de verkenner, dus dat is al progressie. De eerste dank was voor de heer Vendrik, dat kan je volgens mij niet een keer te veel doen, dus laat ik dat dan nog een keer doen. Het tweede was mijn tevredenheid over het hoofdlijnakkoord dat we hebben gesloten met D66 en GroenLinks. Dank aan beide. Ik kijk uit ook samen met mijn fractie om dat te completeren met een coalitieakkoord. U voelt hem al aankomen, het volgende woord van dank is dan ook voor het CDA en de Actiepartij dat zij daar ook enthousiasme voor hebben gevonden om daarbij aan te sluiten. Mijn laatste woord van dank is voor de SP, Jouw Haarlem, de VVD en de ChristenUnie die ook tot in de laatste fase zich constructief hebben opgesteld. Ik wilde mij daar ook aansluiten bij de woorden van de heer Vendrik zelf die aangaf dat het inhoudelijk was het niet alsof het heel ver uit elkaar lag, alleen een variant lag simpelweg gewoon nog dicht bij elkaar. Maar nogmaals dank. Ik kan ook uw teleurstelling begrijpen. In algemene zin wil ik daar dus ook wat over zeggen dat ik het belangrijker vind, zeker ook met zo een smalle meerderheid dat we kunnen wel zeggen coalitie en oppositie, maar waar het mij om gaat is dat we vier jaar lang de opgave hier gezamenlijk voelen en ook gezamenlijk proberen oplossing ertoe te vinden, dus ik voel mij zeker verantwoordelijk met de rest van mijn fractie om die samenwerking vier jaar lang los van of je nou in de coalitie of de oppositie zit samen vorm te geven. Maar nogmaals dank. Dan zijn er vragen zie ik.

De voorzitter: Ik heb ook de indruk ja. Eens even kijken, ik begin weer bij de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. U geeft aan in de krant dat het coalitieakkoord wat u betreft niet dichtgetimmerd hoeft te zijn. Hoe beoordeelt u dan dat het motorblok zeven pagina's nodig had voor een two-pager?

De heer Wiedemeijer: Nou ja, dat er vijf pagina's bonus waren. We waren gewoon zo goed bezig dat er nog vijf bij zijn gekomen. Maar nee, om uw vraag te beantwoorden, volgens mij was het vorige coalitieakkoord tachtig pagina's. Ik hoop niet dat de ambitie hier breed ligt, of misschien was het wel minder, het was veel minder, ik zit er helemaal naast. Maar in ieder geval, ook al was het veel minder, ik was niet van plan om een enorm document te gaan maken en ik hoop de rest ook niet, maar dat moet u dan maar even van mij aannemen dat zij dat ook niet van plan zijn. Dus in die zin sta ik voor een open dynamiek en ik vind zo een smalle meerderheid juist een groot voordeel, want dat betekent dat we het hier samen moeten doen.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, u timmert inderdaad lekker aan de weg, maar u geeft in de krant ook aan dat u graag de meerderheden als het even moet bij de Partij voor de Dieren gaat halen. Een, heeft u de Partij voor de Dieren daar al over gesproken? En twee, welke delen van het akkoord wilt u dichttimmeren en welke wilt u open laten? Kunt u daar wat duidelijker over zijn?

De heer Wiedemeijer: Laat ik de vraag wat breder beantwoorden. Zoals ik net al zei, ik nodig iedereen uit om mee te denken. Ik heb slechts aangegeven dat ik hoop dat de sociale, groene en progressieve koers ook tot enthousiasme kon leiden bij bijvoorbeeld Partij voor de Dieren. Ik kan mij goed voorstellen dat zij graag iets terug lezen over dierenwelzijn, maar daar heb ik mijn niet over geraadpleegd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. U heeft het over een open dynamiek en een niet dichtgetimmerd coalitieakkoord. Nou, ik ben blij dat te horen, maar ook de open uitnodiging aan ons, maar hoe gaat u dat concreet vormgeven? Hoe kunnen we input geven voordat u het akkoord hier presenteert?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik heb er twee antwoorden op. Ten eerste heeft u in de diverse fasen zowel toen de heer Roduner en ik de verkenning deden als ook toen de heer Vendrik het deed, heeft u allen ook inhoudelijke speerpunten aangegeven. U heeft samen met de heer Kuin zelfs hele specifieke punten aangegeven, dus daar kan ik in ieder geval namens de PvdA aangeven dat wij daar zeker naar zullen kijken. En op het tweede deel hoe dat breder wordt gezien binnen de potentiële coalitie moeten wij denk ik gewoon het gesprek over voeren en kijken hoe wij dat inderdaad op een goede manier kunnen organiseren, maar dat vind ik een hartstikke interessante suggestie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijnheer Wiedemeijer, u zegt: ik nodig iedereen uit en benoemt een aantal fracties die zich constructief in dit traject hebben ingezet. Daar mis ik OPHaarlem bij. Ontbreekt in uw visie het constructieve element bij ons of zo ja, zo nee, nodigt u ons nog steeds uit om u in dialoog te gaan? Dank u voorzitter.

De heer Wiedemeijer: Uiteraard nodig ik u daartoe uit. Mijn complimenten waren uiteraard ook niet limitatief. Ik had een aantal partijen in het bijzonder genoemd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt. Ik zie dat de heer Smit toch nog een reprise heeft.

De heer Smit: Dank u mijnheer Wiedemeijer dat die opsomming niet limitatief was, maar ik vroeg het u wat explicieter. Valt de term constructief ... Kunt u die ook uiten naar OPHaarlem?

De heer Wiedemeijer: Op een goede dag absoluut.

De heer Smit: Ja, ik word gesouffleerd. En vandaag? Is dan de volgende vraag aan u.

De heer Wiedemeijer: Ik vind het tot dusver een uitstekende dag.

De heer Smit: Vindt u ons per vandaag ook een constructieve bijdrage hebben geprobeerd te leveren aan het traject om te komen tot de coalitie?

De heer Wiedemeijer: Wat mij betreft wel.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer Wiedemeijer.

De voorzitter: Nou, we hebben hier een zeer duidelijk antwoord uiteindelijk. Dank u wel. Eens even kijken, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nee, voorzitter, ik denk dat ik beter de vraag aan GroenLinks kan stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik wie nog meer bijdragen heeft in dit debat. U was nog bezig?

De heer Wiedemeijer: Nee, de verkenner had twee adviezen gegeven. Daar was ik het volledig mee eens, dus dat is mooi. Het eerste advies is namelijk een divers college. Nou laat ik u toezeggen dat wij dat graag een om een zullen gaan doen, dus daar hoop ik zo snel mogelijk op terug te komen welke personen dat op een gegeven moment gaan zijn. U had ook nog een advies over de opkomst. Nou, dat had volgens mij de heer Van Kessel ook al terecht aangegeven. Er is een onderzoek opgestart naar de opkomst en wij hopen dat dat zo snel mogelijk ook naar de commissie bestuur komt, dus ik deel uw zorg volledig en ik hoop ook dat we dat hier gezamenlijk kunnen oplossen en ik zou het boekje van de heer Herman Tjeenk Willink moet ik ook nog lezen, dus ik hoop niet dat u mij dat kwalijk neemt. Hartstikke bedankt nogmaals.

De voorzitter: Ik zie het als een soort toezegging om dat ook te gaan doen. Dank. Dat roept weer nieuwe reacties op. Ja, dat is dan toch ... Ik wil proberen om toch enige vaart te houden in dit debat, ook bij volgende sprekers te zeggen van: wacht even tot het einde van de bijdrage en kom dan met de vragen. De heer Van Kessel, u krijgt die kans nog een keer.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Ik had gewoon veel meer vragen voor de PvdA en ik kon die niet in drieën stellen. Ik hoor de heer Wiedemeijer vooral praten over een open houding ook richting de rest van de gemeenteraad en als ik dan terugkijk naar de afgelopen vier jaar in ieder geval, dan is er een voorval waar ik hem toch naar wil vragen. Op een gegeven moment was er een financiële meevaller van twaalf miljoen en die is vervolgens door de coalitie is daar een bestemming aan gegeven, is dat gepresenteerd en ongewijzigd is die door de raad gegaan. Dat werd door de rest van de oppositie niet gewaardeerd. Hoe kijkt u daar nu op terug? Zou u dat in de komende periode met die open houding anders doen? Dus welke lessen heeft u daaruit geleerd? En welke zijn dat dan?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, wij hebben een dualistisch stelsel in Nederland. Het college heeft een voorstel gemaakt en dat was tenminste voor mij zag ik hem voor het eerst toen het was gepresenteerd, dus volgens mij is dat heel zuiver gegaan. Ik zie nu in de landelijke politiek dat de coalitie daar al allerlei afspraken over heeft gemaakt, dus volgens mij gaat dat hier al een stuk beter. Dus volgens mij op het moment dat er mee- en tegenvallers zijn, is het aan het college om daar een voorstel toe te doen en moet de raad die beoordelen, dus ik sta ook voor dualisme in de goede vorm, dus we zullen moeten zien hoe het college daarmee omgaat. Ik was niet van plan om in het college plaats te nemen. Wel in de coalitie, maar dat is wat anders.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou ja, in dat geval, hoe kijkt u tegen mijn voorstel aan om in het geval van meevallers of tegenvallers dat die binnen 24 uur gemeld worden aan de raad en dat de invulling daarvan dat die op een later moment volgt zodat alle raadsleden direct geïnformeerd zijn daarover en dat iedereen zich erover kan beraden wat er met dat geld al dan niet de maatregelen zou moeten gebeuren?

De voorzitter: Ik bemoei mij in zoverre nu even met de discussie, want ik kan mij voorstellen dat het mogelijk zou zijn om over tal van onderwerpen te zeggen hoe we daar in de toekomst naar willen kijken. Het gaat nu over coalitievorming. Ik geef de heer Wiedemeijer de gelegenheid om nu even te reageren, maar ik wil u echt vragen, beperkt u zich vooral tot dat vormen van een coalitie. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik wil niet flauw doen, maar ik stel toch voor zeker als we een college willen met daadkracht dat we gewoon de financiële cyclus aanhouden zoals die is en niet om een sneer te doen, maar ik kan mij zo voorstellen dat mensen een stuk meer bereid zijn om mee te denken als er een meevaller is dan een tegenvaller, dus daar ben ik toch ook wel lichtelijk sceptisch om eerlijk te zijn.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Ik was aan het kijken wie als volgende een bijdrage in dit debat wil leveren. De heer Drost.

De heer Drost: Dank u voorzitter. Laat ik eerst de opmerking debunken over de grootte van het vorige coalitieprogramma. Ik hoorde tachtig, veertig. Het voelde natuurlijk als heel veel inhoud, dat kan ik mij best voorstellen, maar het waren gewoon twintig pagina's, dus het valt eigenlijk best wel weer mee wat dat betreft. Laat ik allereerst zeggen dat GroenLinks blij is met de volgende stap die we kunnen zetten richting een nieuw college. Na de raad van 21 april heeft de PvdA vlot een externe verkenner gevonden en voorgesteld. Afgelopen weken, het reces is er veel gebeurd. Er zijn veel uren aan gesprekken besteed. Daar willen wij de heer Vendrik nadrukkelijk voor bedanken, dus dank daar zeker voor en ook de ondersteuning. Kjell werd net al genoemd, Caroline, maar ook Frank, die hebben allemaal meegeholpen aan het plannen, het schrijven. U heeft natuurlijk tientallen verslagen gezien van allerhande gesprekken. Daar willen we de ondersteuning ook nadrukkelijk voor danken. In de raad van 21 april heeft GroenLinks een aantal zaken benoemd, allereerst dat we niet nog wekenlang wie met wie gesprekken wilde voeren of zo niet maanden, dus tempo. Check, die zit er nu zeker beter in en we wilden ook zeker die progressieve koers houden. We snakken naar de inhoud heb ik letterlijk gezegd en zien de oplossing ook in de inhoud, dus de inhoud heb ik vaak genoemd, dat woord, inhoud. Voor de rest, dit hebben we ook ingebracht in de eerste gesprekken met de verkenner die u heeft kunnen lezen, dat wij de oplossing zagen vanuit de inhoud. Daar heeft de verkenner ook een voorstel van gedaan van: ga nou eerst met elkaar een two-pager schrijven. Inderdaad, die is wel wat ruimer geworden. We zijn blij dat die aanzet ambitieus is. Er straalt voor ons daadkracht uit. We gaan vol aan de slag met die verschillende transitie's, de klimaatcrisis, we gaan vergroenen, woningen bouwen, van start met de sociale

energietransitie en we zijn ook blij dat CDA en de Actiepartij zich volmondig erkennen in die aanzet. Ik had wel echt hetzelfde gevoel als de heer Vendrik ook benadrukte net. Inderdaad, het is ook een zoektocht hoe je een college vormgeeft, een stad bestuurt in een raad waar vijftien partijen zitten, elf partijen een of twee zetels hebben. Ik denk dat het dan een goede stap is dat er zowel een partij met een zetel als wel met twee zetels nu in een coalitie gaan zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet of dat u nu stopt omdat u klaar bent of omdat u ziet dat er mensen zijn die willen reageren.

De heer Drost: Nee, dat laatste, maar ik heb daarna nog een zin.

De voorzitter: Misschien moet u hem dan toch eerst doen, want ik vrees anders dat we zo meteen weer een reprise krijgen.

De heer Drost: Nee, helemaal goed.

De voorzitter: Dat u op die laatste zin dan weer allemaal nieuwe reacties krijgt.

De heer Drost: Nee, zeker. Dat is helemaal goed.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Drost: Nou, de beweging die wij met elkaar hebben ingezet vorige periode is ook via de seniorenconferentie positioneren van de raad ik heb ook nadrukkelijk de wens om daar van start mee te gaan. We hebben ons eerste convent aankomende maandag. Misschien kunnen we ook kijken hoe we daar vorm aan kunnen geven. Tot nu toe hebben de partijen die gaan formeren het laatste gesprek dinsdagochtend gehad met: ja, ik wil. Ik wil verdergaan met die gesprekken. Ik kan mij goed voorstellen dat er hier partijen zijn van: waar kunnen wij nog input leveren of kunnen wij nog worden meegenomen? Ik denk dat dat een eerste goede invulling is van een gesprek en volgens mij moeten we daar ook even op terug komen richting de raad.

De voorzitter: Dank u wel. De eerste die wilde reageren was de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. U heeft het veelvuldig over het nieuwe college gehad, maar u heeft ook gezegd dat u in vergelijking met 2018 vond dat er meer op progressieve partijen is gestemd en u vond het belangrijk deze uitslag terug te zien in een nieuw college, maar tot onze verbazing zien we precies hetzelfde college, dus hoe duidt u uw eigen woorden met dit oude college?

De heer Drost: Nou, het is niet precies hetzelfde. GroenLinks heeft in een open brief gezegd dat Haarlem een groene progressieve stad is. Dat resulteerde in 2018 in duidelijk progressieve uitslag en daarmee een progressief college van GroenLinks, PvdA, D66 en CDA en we zien nu partijen daarbij komen en dat is de Actiepartij en dat lijkt me toch best wel een progressieve partij. En daarbij, we hebben ook die progressieve richting juist verdiept met die eerste aanzet tot een coalitieakkoord en als er dan partijen zijn die allemaal volmondig die richting onderschrijven, volgens mij hebben we dan precies gedaan wat we aan de voorkant ook hadden benoemd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: U had het in uw eigen bijdrage en uw eigen analyse expliciet over dat het terug moest komen in het college. Ik heb het niet over de coalitie, dat is wat anders. En we zien weer precies hetzelfde college. Vindt u dit college nou progressiever of hoe moet ik dat nou duiden? Want ik zie precies dezelfde partijen.

De heer Drost: Ja, dan moet u toch even links van u bekijken. Daar zit de heer Van Leeuwen. Dat is de Actiepartij.

De heer Aynan: Dat is coalitie. Ik heb het over college.

De heer Drost: Die komt meedoen in de coalitie en die wordt ook vertegenwoordigd in het college.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik doe nog een poging. U kent hopelijk het verschil tussen college en coalitie. Uiteraard, ik gun het de Actiepartij van harte overigens. Gefeliciteerd alvast. Het gaat over het college. U heeft uitgesproken dat de uitslag, de progressiever geworden uitslag terug moest komen in het college en we zien weer precies dezelfde collegepartijen het college vormen, dus zonder de Actiepartij. Dus wat is er nou progressiever aan hetzelfde college?

De heer Drost: Nogmaals, ik heb gezegd de progressieve koers en dit zijn allemaal partijen die de progressieve koers onderschrijven, dus ik zie precies in, ik heb een aantal dingen gezegd en daar sta ik achter en ik vind het ook perfect in lijn liggen met de woorden die ik heb gebruikt.

De heer Aynan: Lees uw eigen verslagen na.

De voorzitter: Dank u wel. Dank de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. We hoorden net de PvdA aangeven dat het akkoord niet dichtgetimmerd is. Nu wil ik graag een inhoudelijke vraag stellen omdat u het daar graag over heeft, over de inhoud, over het richtsnoer die gaat over de verhouding tussen extra beleid versus investeringen. Als ik zo een ronde in de gemeenteraad zou maken, denk ik dat de wens om extra te investeren vele malen groter is dan de wens om extra beleid toe te voegen en toch zie ik dat bij een van de richtsnoeren eigenlijk een overeenkomst is over de balans daarin. Hoe kijkt u daar tegenaan en bent u ook bereid als daar een grote wens is in de gemeenteraad om toch te kijken naar de hoeveelheid investeringsruimte die wij creëerden voor de volgende periode om die te vergroten?

De heer Drost: Een goede vraag. Volgens mij een aantal punten daarover. We zien dat er structureel nog best wel een aantal kosten op ons afkomen op bepaalde vlakken. Dat stond ook in dat financieel kader, dus in die lijn is het denk ik ook logisch om die balans te kiezen zoals omschreven in de eerste aanzet. En daarbij, we zien ook qua investeringen is het ook nog best wel een opgave om die investeringen in de stad te krijgen, dus dan kun je wel zeggen: we verdubbelen die 71 miljoen ruimte die er nu is, die verhogen. Ik denk dat het al best wel een opgave wordt om die investeringen de stad in te krijgen, dus ik denk dat dat twee goede redenen zijn om voor dat scenario 3.2 te kiezen zoals hier gekozen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u heeft het over dat groen progressief. Ik denk dat veel burgers vooral het oude college kunnen herinneren aan een college waar je eigenlijk nul participatie hebt, heel veel boze en

ontevreden mensen. Kijk, als je het anders ziet, kan je ook gewoon zeggen: de mensen hebben voor die richting gekozen dat ze gewoon niet gehoord worden. Bent u dat dan ook met mij eens? Want u plakt er een ander plaatje op, maar wat heel vaak in het nieuws ook hier is geweest, is dat die mensen gewoon super ontevreden waren, dus denkt u dat u die koers dan ook moet voortzetten?

De heer Drost: Ja, het is en en. Er zijn mensen die hele positieve ervaringen hebben met de gemeente. Hun initiatief wordt ondersteund en die zijn er heel blij mee. Tegelijkertijd erkennen we ook in die eerste aanzet dat participatie soms scherper moet. Het moet duidelijker zijn aan de voorkant wat er met input kan gebeuren in welke vorm dan ook, dus ik denk dat beide ook terugkomen los van die progressieve koers, ik denk dat beide goed terugkomen in die eerste aanzet.

De heer Van den Raadt: Dan had ik nog een tweede vraag, voorzitter, misschien nog een derde, hoor. Bij de eerste ronde had ik een beetje het idee, maar toen zei de heer Wiedemeijer als uitleg welke partijen waren gekozen, was het vooral wegens de fijne samenwerking in het verleden en de vriendschappelijke band. Toen dacht ik: oké, eigenlijk zegt u nu gewoon vriendjespolitiek. De eerste vraag: bent u dat met mij eens? En dan gaan wij nu dus deze ronde in en dan gaan wij het hebben over de inhoud. U zegt zelf ook heel vaak: inhoud, inhoud, inhoud in uw stuk. Dan zijn er meerdere partijen die zeggen: op inhoud kunnen we het wel vinden, maar er zijn toch maar een paar die dan worden uitgekozen. Is dat ook weer alleen op het uiterlijk waardoor dan mensen daar weer worden toegelaten en dus niet op de inhoud kennelijk?

De heer Drost: Ja, het eerste punt dat u benoemt, is volgens mij richting de woorden van de heer Wiedemeijer. Ik denk niet dat ik daar per se een reflectie op of te geven. En ik denk juist dat het hele proces van de afgelopen weken is ingericht op de inhoud. Die is uitgedeeld. Die progressieve koers is uitgediept op een aantal punten. Daar hebben meerdere partijen op kunnen rekruteren en dat is nu een richting opgegaan die volgens ons het dichtst bij de inhoud komt, dus het is toch zeker de inhoud waarop de richting gaat.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Dan snap ik het niet.

De voorzitter: Laatste punt.

De heer Van den Raadt: Nou, u zei aan het begin: de discussie moet onderling plaatsvinden en halverwege zegt u: we moeten dat weer veranderen. Dat vind ik ook op zich raar, maar ja, dan hebben we dus de discussie, ik had de PvdA expres overgeslagen voor het tempo, maar u zegt: inhoud, inhoud, maar wat vindt u er dan van als partijen zeggen: wij zijn het eens met de inhoud en dat ze dan niet worden uitgenodigd om verder te praten? Waardoor worden ze dan uitgesloten en door wie? Want ik begreep van D66 dat iedereen dat onderling mocht zeggen en dat dat bij elkaar worden opgeteld van: oké, de meerderheid is tegen die partij, dus die gaan we dan niet meer uitnodigen. Heeft het zo gewerkt? Hoe komt zoiets dan?

De heer Drost: Ik denk op basis van de brief die de verkenner heeft gestuurd en ook met de woorden volgens mij heeft dat genoeg duiding gegeven aan die inhoud en dat inderdaad soms ook de verschillen niet mega groot waren. Dat heeft de heer Wiedemeijer volgens mij ook gezegd en op basis dan verken je die inhoud en volgens mij de partijen die nu de gesprekken gaan voeren met ons, CDA, Actiepartij, daaruit is gebleken dat die het dichtst bij de inhoud staan, die progressieve koers.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb wel echt behoefte aan hoe eigenlijk de formerende partijen die nu samen een coalitie gaan vormen hoe zij de inbreng van de raad nu zien nu op het hoofdlijnenakkoord of straks met een verder uitgewerkt akkoord. Dus welke momenten kunnen wij actieve inbreng leveren zoals jullie allemaal aangeven dat jullie die graag tegemoet zien. Dus ik zou daar wel meer iets meer een structuurvoorstel willen zien.

De voorzitter: Dat is een vraag aan dit geval aan de heer Drost.

De heer Drost: Dan beschouw ik het even als interruptie. Eigenlijk een beetje wat ik net al zei. Volgens mij de partijen hebben daar ook nog niet gewoon een proces voor bedacht. Het laatste gesprek was gewoon heel simpelweg: ja, we gaan door en we gaan richting de raad. Ik denk dat het ook goed is dat dit een moment was waar we verder de behoefte van de raad horen. U bent niet de enige die wat meer duiding wil aan hoe dat verder vormgegeven wordt. Volgens mij is dat een duidelijke vraag richting de formerende partijen. Ik ben daar niet de enige in. Ik denk dat het heel terecht punt is. Dat neemt niet weg dat we moeten niet vergeten dat in de gesprekken die gevoerd zijn, is er natuurlijk ook enorm veel opgehaald. Ik denk dat we ook niet moeten vergeten dat in de gesprekken die bijvoorbeeld door de PvdA zijn gevoerd met alle verschillende partijen, ik denk dat daar ook heel veel punten zijn opgehaald en volgens mij wat wij vier jaar geleden ook hebben gedaan, toen kwamen in die gesprekken ook allemaal punten terug die zijn vervolgens ook allemaal in het coalitieakkoord beland. Het woord toekomstwijken van Trots kan ik mij nog herinneren, het mediafonds van de SP, dat zijn toen allemaal punten die toentertijd in het coalitieakkoord zijn beland. Ik denk dat het heel goed is dat het ook deze keer weer gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog andere bijdragen zijn. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in 2010 zaten wij in een financiële crisis en ik hoor net al wat boekentips, er zit hier een schrijver aan tafel. De heer Vendrik heeft daar een boek over geschreven, dat kan ik u aanraden. Dan hebben we twee boeken om te lezen. Maar toen zijn er heel veel inhoudelijke plannen in de prullenbak gedonderd hier op het stadhuis. Dat kunt u zich vast herinneren en zo niet dan zou ik zeggen: kijk in de Oostpoort waar nog geen woning is gebouwd. Kijk in het onderhoud van de straten dat we toen wilden aanpakken. Er ligt een hoop inhoud op het stadhuis. En in de afgelopen twaalf jaar is daar een woningcrisis bijgekomen. Er is een klimaatcrisis bijgekomen, de Partij voor de Dieren had het laatst over biodiversiteitscrisis en er is ook nog een vertrouwenscrisis in de politiek bijgekomen, dus we hebben nog wel wat te verhapstukken met elkaar. Duurzaam doen de afgelopen vier jaar heeft in elk geval op een progressieve sociale manier geprobeerd met uitdagingen voor de stad aan de gang te gaan en u heeft de Actiepartij denk ik in die periode leren kennen of ervaren als een partij die vaak op de inhoud mee wilde gaan en op de uitvoering met name kritisch was en meer vaart wilde hebben of het net iets anders wilde doen, maar inhoudelijk, ideologisch gezien, dat heeft u ook in onze analyse van vier jaar duurzaam doen hebben wij daar opmerkingen over gemaakt, want wij vinden het belangrijk, dat hebben wij in de verkiezingen gezegd en in de eerste gesprekken met de verkenner, dat wij door willen gaan met duurzaam doen, maar dat we vooral op uitvoering willen gaan en meer op uitvoering en minder op nieuw beleid. Dat is denk ik een helder punt voor Actiepartij geweest. Daar hebben we gesprekken over gevoerd en wij waren dan ook erg blij dat de vastgelopen gesprekken drie weken geleden waar we nog het hadden over een kermis en een carroussel waar we uitgestapt of uitgevallen waren dat we toch weer zijn uitgenodigd bij de heer Vendrik, maar dat niet alleen, dat er een eerste aanzet is geschreven door PvdA, GroenLinks en D66 en die laten in die eerste aanzet duidelijk zien dat ze niet het tafellaken weer van tafel willen trekken, maar ze willen door met de uitdagingen op de manier zoals we dat de afgelopen jaren ook hebben gezien. Ze willen dat met aandacht voor de wijken.

Ze willen dat doen op een manier die de Actiepartij omarmt, zo eerlijk is dat. Dan is het natuurlijk heel lang een gesprek geweest over doet de Actiepartij daar dan in mee? Wij zijn vanaf dag een duidelijk geweest. Wij wilden daar best een wethouder voor leveren, want anders wordt dat moeilijk om dat kleur te geven. U heeft dat gezien. Dat is niet de uitkomst geworden. Vinden we dat jammer? Ja, maar de maar is dat wij een propositie hebben gekregen de afgelopen week waar wij binnen de fractie over hebben gesproken en waarvan wij zeggen: als wij op deze manier kunnen meedoen en er zijn harde eisen gesteld ten aanzien van vijf wethouders, dan gaan wij die uitdaging aan en dan willen wij de stap naar uitvoering van plannen willen wij aan de voorkant meemaken. We hebben zoals u heeft gezien zaterdagavond laat een reactie gegeven op de eerste aanzet tot een coalitieakkoord, dus u heeft ook kunnen zien welke nuances wij daarin wilden aanbrengen op wat er ligt en wij realiseren ons ook dat wij op heel veel thema's met elkaar en met de raad het gesprek moeten aangaan en dat is wat er nu voor ons ligt en waar wij ook mee verder willen gaan. En tot slot, het is ons ook gebleken dat in een aantal weken verkenning er kennelijk niet een andere variant uit is gekomen, dus dat betekent ook dat de urgentie, en ik vind dat wij die urgentie als ik al die crises noem die wij de laatste jaren hebben zien komen, dat het een plicht is voor deze stad om nu snel aan de stad te gaan. En doen we dat in een versplinterd landschap? Ja, dat klopt. We moeten dat met elkaar aangaan en dat is ook de open houding die ik wil innemen. Ik vertegenwoordig een lokale partij, inderdaad de oudste lokale partij en ik vind het een geweldige stap dat lokale partijen in Haarlem mee gaan doen en dat hoop ik voor de komende jaren dat ook de lokale partijen zich meer tot elkaar kunnen richten zoals we dat overigens in de afgelopen vier jaar ook hebben gedaan met tegenbegroting et cetera, maar dat is volgens mij de enige weg, dat lokale partijen op een progressieve manier deel gaan nemen aan het stadsbestuur, dus dat is waar wij voor hebben getekend en waar wij in mee willen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Van Leeuwen, u had inderdaad een heel mooi betoog vorige keer over dat kermiswagentje dat eruit vloog, dus wij zijn redelijk verbaasd dat het allemaal weer goed gekomen is op de kermis, maar u had het liefst eigenlijk een wethouder gehad en u heeft het net in uw betoog gehad over tegenbegrotingen. Nu kan ik mij de heer Hulster herinneren die hele mooie tegenbegrotingen had geschreven, Hulster, ja, zo snel gaat het, maar die had dan een hele mooie tegenbegroting geschreven en daar was de coalitie toch die stond erbij en die keek ernaar en die zeiden: ja, sympathiek en we gaan weer door. Maar u heeft er wel vertrouwen in dat dat dan nu, want ik herinner mij ook nog wel dat hij vaak teleurgesteld was van moties die dan werden aangenomen en niet wilden uitgevoerd, u heeft wel vertrouwen erin dat dat nu beter gaat? Of komen er straks andere wethouders? Dat is mijn vervolgvraag. Want in het stuk staat dat er kundige wethouders nodig zijn. Heeft u al begrepen of er dus andere wethouders komen als de huidige of gaan wij met dezelfde door?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Over de inhoudelijke verdeling van kosten dat heeft u kunnen zien, zo ver is men en wij dus ook nog lang niet en over teleurstellingen van moties, ja, dat kennen we allemaal in deze raad, dus we weten dat we daar altijd flink achteraan moeten gaan en wat mij betreft gaan we daar goed kijken hoe we daar op een ordelijke manier invoering kunnen gaan geven, want we hebben allemaal die frustratie van tien, twaalf jaar politiek waarin dat gebeurt en ja, we willen uitvoeren. Dat is de boodschap.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, zijn er ook afspraken gemaakt met de Actiepartij om wekelijks mee te doen met het collegeoverleg?

De heer Van Leeuwen: Nou, u heeft de propositie gezien waarin wij dus geen onderdeel uitmaken van het college, maar waarin er wel overleggen zijn met de coalitie en waarin wij op inhoud elkaar gaan overleggen. En hoe dat precies eruit gaat zien, ja, we staan aan het begin daarvan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, zoals u kunt begrijpen, het CDA is natuurlijk zeer verheugd om aan te mogen sluiten bij deze coalitie met een duidelijk sociaal, groen en progressief karakter en wij hebben elkaar heel goed op de inhoud kunnen vinden. We hebben een gedeelde ambitie en zien dezelfde soort opgaven voor deze stad. Het is een tamelijk grote opgave en het CDA staat klaar om haar bijdrage te leveren aan de stad in balans en ik wilde hiermee ook de warmtepomp die toch wel een goede SWOP blijkt te hebben danken voor het vertrouwen en met name ook de heer Vendrik voor zijn rol als verkenner in het voeren van een behoorlijk aantal gesprekken in een relatief korte tijd. En langs deze weg wil ik ook de Actiepartij in het bijzonder feliciteren. Het is als lokale partij niet makkelijk om in de raad in Haarlem in de coalitie deel te kunnen nemen en de Actiepartij die zich de afgelopen jaren op inhoud sterk heeft geprofileerd en bij een heleboel raadsleden heel veel waardering heeft geoogst. Ik kan wel ingaan op allerlei zaken en die verteld zijn over de verhoudingen en uitslagen en dat soort dingen, maar ik denk dat een hoop al gezegd is en als er vragen zijn, wil ik die natuurlijk wel beantwoorden en ik denk dat ik het hier wel bij wil laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mijn bijdrage, dat mag wel?

De voorzitter: Gaat uw gang. Nog een vraag voor het CDA eerst.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had nog wel een vraag, want het CDA had geloof ik als eisen 0,8 wethouder. U krijgt er nu een. Bent u daar tevreden mee? Ik bedoel, GroenLinks heeft veel meer zetels en die krijgt er ook een, dus er had misschien nog meer in kunnen zitten. Wat vindt u daarvan?

De heer Dreijer: Nou, we zijn natuurlijk teleurgesteld dat we in plaats van 0,8 een hele wethouder moeten leveren, maar zo is het nou eenmaal. Ook daar kunnen wij ons bij neerleggen en dan schikken we naar de wens van de rest.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen andere vragen nu zijn, dan gaan we naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u voorzitter. Om te beginnen, feliciteert Hart voor Haarlem betrokken partijen met dit interessante resultaat van de onderhandelingen tot nu toe. En Kees Vendrik bedank ik uiteraard ook voor zijn goede werk en ik was blij dat ik als een van de weinige vrouwen aan zijn tafel toch ook een prettig gesprek kon hebben. Het is bijzonder voor mij om mee te maken dat de Actiepartij zijn bestaansgrond voor een bord linzen heeft weggegeven om een fulltime CDA wethouder op de pluche te houden. Ik begrijp wel dat de coalitie blij is met de heer Danny van Leeuwen, sorry, Danny, want ik vind het ook een hele goede vent, maar de Actiepartij voortkomend uit de krakersbeweging mag nu mee op werkbezoek van het college, volgens mij ook een voorrecht waar elk raadslid om kan vragen, maar in de huidige bestuurscultuur niet meer voorkomt, want vroeger kon je gewoon mee. Waarmee, oh nee, die vraag heb ik gesteld aan de Actiepartij.

Een deelambitie voor een akkoord lees ik dat het de bedoeling is dat alle Haarlemmers mee kunnen doen en dat u in gesprek gaat met bewoners ook al zijn ze kritisch over ons, dus u wil plannen en dat is natuurlijk prachtig en mooi, maar ik snap dan niet dat u tijdens de onderhandelingen zo stellig partijen heeft uitgesloten, partijen die wat liberaler, meer in het midden, misschien ook wat rechtser zijn die zo in de samenleving staan. In dit licht begrijp ik uw conclusie niet dat u met deze vijf voltijd wethouders als team een goede afspiegeling vormt van de Haarlemse bevolking. Ik zie alleen maar mensen redelijk jong allemaal dezelfde groep, dus ik zie die diversiteit helemaal niet. Maar ja, daar kunt u gewoon voor kiezen, maar ik zou dat niet in een conclusie doen als dat een juichmededeling is, want dat slaat natuurlijk eigenlijk nergens op. De vraag is dan aan u: hoe gaat u de tegenmacht in deze raad een kans geven? Met het organiseren van tegen denken komen we verder. Dat weet iedereen die op zijn werk iets doet en zeker in de tijden, de moeilijke tijden en de problemen die eraan komen en dan hoeft ik er maar een paar te noemen. De oorlog is natuurlijk al genoemd, stikstof, inflatie, arbeidsmarkt, tekort aan grondstoffen en zo weten we er nog wel een paar, diversiteit ook inderdaad heel belangrijk. Hart voor Haarlem wil graag een steentje bijdragen. Dat hebben wij ook aangegeven ook bij de heer Vendrik in dat prettige gesprek, maar ik worstel nu met de vraag waar de ruimte is voor de oppositie en dus veel Haarlemmers die de moeite namen om ook naar de stembus te gaan om een bijdrage te leveren aan ons komende stadsbestuur. Ja, en ik maak mij zorgen nu de ruimte voor liberalen en andersdenkenden zo beperkt is en de problemen zo groot. Dan tot slot kom ik op de voorgestelde zetelverdeling. Waar gaat het verschil in verhoudingen tot uiting komen met vijf fulltime wethouders? Met de een leunend op twee zetels en de ander op zes en zeven. Gaat de zwaarte bepaald worden in de portefeuilles? Krijgt het CDA een portemonneetje en de ander een top zwaar pakket? Ik zou daar toch wel enig antwoord op willen krijgen. Of wordt de invloed ook vereffend in de te verdelen machtsposities in de gemeenteraad? Graag een reactie, want waar ligt nu de ruimte voor de oppositie en Hart voor Haarlem in het bijzonder? Misschien kunt u, mijnheer Wiedemeijer, hier een antwoord op geven of u daar al een gedachte over heeft hoe die verhoudingen gaan worden met een beperkt aantal fulltime wethouders.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is overigens natuurlijk een manier waarop het debat weer een volkomen nieuwe ronde in kan gaan waarin weer opnieuw bepaalde discussies gaan plaatsvinden, dus ik weet niet of we die kant uit zouden moeten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, voorzitter, even een ding.

De voorzitter: Ik heb van diverse sprekers namelijk uitdrukkelijk iets over gehoord over met name die vraag dat ze nog geen concreet antwoord hebben, maar wel nadenken over de vraag hoe ze andere partijen ook inhoudelijk verder willen betrekken. Dat is zo helder gezegd en tegelijkertijd ook zo helder dat ook nog niet neergelegd is in een helder idee.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, nou vind ik het toch wel vrij bijzonder dat u nu een antwoord gaat geven op een vraag die ik stel aan de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Nee, ik geef geen antwoord. Ik herhaal alleen wat er al gezegd is in dit debat en dat lijkt mij voor een voorzitter helemaal niet zo een gekke positie. En voor het overige zegt u: ik zou eigenlijk willen ingaan op een punt, namelijk hoe precies die portefeuilleverdeling straks in het college eruit gaat zien. Mocht een van de partijen die daarmee aan de slag gaat er nu iets over willen zeggen, wil ik de gelegenheid geven, maar ik kan mij ook voorstellen dat we op dit punt in ieder geval zeker nog terug zullen komen. Ik kijk even rond. Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, gezien de bijzondere positie van Actiepartij hoop ik dat ik mevrouw Van Zetten wel blij kan maken met het feit dat als ik een keer mee mag op werkbezoek of iemand van de fractie dat u dan mee gaat bijvoorbeeld, want het is inderdaad een recht, dus dat onderdeel wil ik graag met u samen doen. Samen uit, samen thuis.

De voorzitter: Zo worden er toch alweer zaken gedaan. Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Dat de gordijnen gelijk open gaan nu de Actiepartij meedoet aan deze nieuwe coalitie. Mijnheer Visser mag ook wel een keer mee.

De voorzitter: Ik kijk even of er nog verdere reacties zijn op de vragen die gesteld zijn. Nee? Dan ga ik naar de heer Smit, OP.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, eindelijk iemand die staat, want dit is toch wel het staan waard. OPHaarlem heeft met verbazing de afgelopen weken gekeken naar een haast folkloristisch schouwspel. Niet een kermis, maar wij vinden een folkloristisch schouwspel en folklore kan gelezen worden als oude gewoonte die min of meer in ere worden gehouden. Een coalitie die acht jaar heeft geduurd en de laatste jaren aan het kraken was en niet kon bogen op een goed contact met de Haarlemmers. Er is in 2011 een prima raadsbesluit genomen over participatie en inspraak. Dat hoeft zelfs niet afgestoft te worden. Aan het begin van besluitvormingstrajecten wordt de participatie en inspraakprocedure gestart. Als de nieuwe coalitie weer vanuit dat raadsbesluit de dialoog met de stad serieus aangaat, dan is OPHaarlem een deel van zijn oppositionele agenda kwijt. We wachten in spanning af of oude gewoonten wel of niet in stand worden gehouden. Angst voor nieuwe verhoudingen en angst voor vernieuwende dialogen lijken vooralsnog de drijfveer te zijn geweest voor het continueren van de coalitie, aangevuld met de ene zetel van de Actiepartij en op zich hulde daarvoor, Danny, die daarmee onvoldoende een lokale component evenwel kan voorstellen en waardoor het aantal partijen in de nieuwe coalitie dat verloren heeft bij de verkiezingen op drie komt er een totaal aan zetels slechts op 21. Dat maakt dat het voor ons niet echt uit te leggen is aan de Haarlemmers dat zij voor deze coalitie hebben gekozen. Veel Haarlemmers zullen zich afvragen hoe deze uitkomst er heeft kunnen komen. Weinigen zullen zich erin herkennen en wellicht zal het vertrouwen in de lokale politiek verder afnemen. En dan een specifieke vraag aan mijnheer Wiedemeijer. Mijnheer Wiedemeijer, bent u bereid om met ons voor te stellen om het onderzoek naar de afnemende aandacht voor de Haarlemmers van onze lokale politiek uit te breiden met de gevoelens van de Haarlemmers voor deze coalitiekeuze? Wij hebben overigens met waardering in dit traject naar de rol gekeken van D66 en haar fractievoorzitter. Op zoek naar een bredere basis is niet gelukt, maar de inzet was er en we hopen dat het D66 niet tegenwerkt in het zichtbaar maken van de eigen rol en positie in de komende coalitie. Wij wachten de uitkomst daarvan af. Het beoogde coalitieakkoord loopt ongeveer gelijk op met de kadernota en dat houdt in dat beide documenten een herijking op het financieel kader van 31 dient plaats te vinden. De inflatie en zeker de prijsstijging op bouwkosten en grondwerkzaamheden is enorm hoog. Een deel van de prijsstijgingen tot aan 2022 is nog niet verwerkt in de bedragen van het investeringsplan en daar komt een prijsstijging van meer dan tien procent bij van 22 en die is structureel en daar komt weer 23 overheen. De Haarlemse portemonnee mag zich niet gaan vertillen aan ambities die onhaalbaar blijken te zijn. Mijnheer Van Leeuwen, u was mij een slag voor met een opmerking over 2010. Wij hopen dat er daarbij ook nadrukkelijk aandacht is voor de penibele situatie waar steeds meer Haarlemmers in komen door de enorme stijging van de kosten van levensonderhoud en van energie. En dan nog een vraag aan de heer Wiedemeijer, want ik beschouw hem toch wel als de aanvoerder van het team dat het nieuwe coalitieakkoord kan vormgeven, gaat vormgeven. Mijnheer Wiedemeijer, kunt u toezeggen dat er een herijking komt op de financiële onderbouwing van de beleids- en investeringsambities

en dat er bijzondere aandacht komt voor de penibele financiële situatie waar veel Haarlemmers nu al in verkeren en ik vermoed nog veel meer Haarlemmers in gaan komen? OPHaarlem heeft met dank aan de heer Vendrik en die was zo ongelooflijk snel en effectief dat ik mij moest laten vertegenwoordigen door mijn collega Geert-Jan Procee en hij deed het goed en hij vond het gesprek met u ook bijzonder goed lopen, bijzonder waardevol, maar helaas, ik kon er niet bij zijn, want u begon werkelijk binnen een paar dagen al volop stoom. Complimenten. Ja, natuurlijk. OPHaarlem heeft als grootste lokale partij in het gesprek met de heer Vendrik wederom aangegeven bereid te zijn tot het mede dragen van verantwoordelijkheid voor een brede coalitie. Hoewel wij niet uitgenodigd zijn geworden tot een inhoudelijke dialoog, zullen wij toch met een positieve insteek naar het te verwachten coalitieakkoord kijken en waar mogelijk de komende weken een bijdrage leveren ter vervolmaking en de daden van het college zullen wij bezien en beoordelen vanuit de rol van onze kritische sociale en lokale fractie zoals veel Haarlemmers ons al jaren kennen en daarbij staat bij ons de deur altijd open. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En de heer Wiedemeijer wil graag een reactie.

De heer Wiedemeijer: Eerst een aantal mensen gaan nu allerlei vragen stellen terwijl mijn vraag al is geweest. Ik ga dat toch een beetje laten in alle eerlijkheid, want ik ben al geweest, maar ik heb wel een vraag. Een aantal partijen heeft het nu over de coalitie heeft meer of minder stemmen gehaald. Misschien zijn hier andere stembiljetten in omloop geweest, maar volgens mij hebben wij gewoon op een partij gestemd en niet op een coalitie, dus dat snap ik niet helemaal goed, maar ik heb wel een vraag voor u, want kennelijk zijn er ook een aantal partijen die de motie zou interpreteren als: het moet om de inhoud gaan, maar het mag in ieder geval niet de oude coalitie worden. Maar hij schrijft wel op: alle varianten moeten worden onderzocht. Waarom heeft u en andere partijen die dat kennelijk vonden dan opgeschreven: het mogen alle varianten zijn en waarom heeft u dan niet gewoon opgeschreven: het gaat ons om de inhoud zolang het maar niet de oude coalitie is? Waarom stond dat dan niet in de motie?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ja, nu even de spelregels voor vandaag. U heeft eerst gezegd dat wij wijzer met onze tijd om moeten gaan, dus de heer Wiedemeijer, mocht u denken dat u over uw tijd heen bent, dat vindt de voorzitter gezien het belang niet zo relevant. Ik stel u twee vragen en vervolgens gaat u vragen stellen, maar ik zou zo graag antwoord hebben op die twee vragen die ik gesteld heb. Wat zegt u? Nee, als u ze straks gaat beantwoorden, dan vind ik het goed, maar ik snapte even niet uw vraagstelling naar aanleiding van mijn woorden.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij hebben wij hier al vrij lang het gebruik dat als iemand een termijn heeft er interrupties worden gepleegd.

De voorzitter: En dat is ook gebeurd. Goed. Dat was het wat u betreft uw reactie?

De heer Wiedemeijer: Heeft de heer Smit geen behoefte om mijn vraag te beantwoorden?

De voorzitter: Nee, dat was mijn vraag aan de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Wiedemeijer, stelde de vraag in zijn algemeenheid en ik heb ook niet in mijn woorden op een bepaalde manier die vraag met u gesuggereerd volgens mij, alleen ik heb u een vraag gesteld en ik hoop dat u toezegt dat u die zo direct gaat beantwoorden.

De voorzitter: Ik heb duidelijk gehoord dat u dat niet hoeft te verwachten, dus dat gaat niet gebeuren, maar goed. Ik kijk of er nog andere opmerkingen of reacties zijn. Niet? Dan ga ik naar de heer Kuin, SP.

De heer Kuin: Ja, ik wil wel antwoord geven op de vraag van de heer Wiedemeijer. In de motie staat dat er rekening moet worden gehouden met de uitslag van de verkiezingen. Bij de verkiezingen gaat het over winst en verlies. En inderdaad, er is niet op een coalitie gestemd. Dat is redelijk een probleem in ons systeem, maar het is niet voor niets dat de winnaar van de verkiezingen, we hebben het over een winnaar, dat we het met zijn allen normaal vinden dat die de leiding heeft in de coalitiebesprekingen. Dat heeft toch daarmee te maken. Dan vind ik het ook niet normaal dat de partijen die verloren hebben dat die daar een prominente rol in spelen en ik vind het niet normaal dat uiteindelijk dezelfde coalitie doorgaat die gewoon achttien procent verloren heeft, dus in die zin, en als je dan zegt van alle varianten moeten onderzocht worden en ja, wij hebben gezegd ook tegen de heer Vendrik: de huidige coalitie is de laatste die in beeld zou moeten komen als de andere niet mogelijk blijken te zijn. Dat is in ieder geval onze logica.

De voorzitter: Ik constateer dat u een vraag beantwoordt voor een ander wat op zich uitstekend is, maar misschien is het ook een mooie gelegenheid ...

De heer Kuin: Het gaat van mijn spreektijd af, verdomme.

De voorzitter: Jazeker. Ik wou net zeggen, misschien is het ook een goede gelegenheid als u verder nog een bijdrage in dit debat wilt leveren om daar dan bij aan te sluiten.

De heer Kuin: Ja, zal ik dat doen? En dan komt Moussa na mij.

De heer Aynan: Ook voor u de heer Aynan.

De heer Kuin: Ja, zeggen we altijd de achternaam hier en u en zo? Oké. Excuses. Dat moet nog leren. Nou, heel kort, ons belangrijkste punt is dat de nieuwe coalitie recht moet doen aan de uitslag. Dat vinden we belangrijk en ons oordeel is dat met deze coalitie niet gebeurd. De keuze is gemaakt. We kunnen hier nog heel lang praten met elkaar, maar de keuze is gemaakt en deze partijen gaan het met elkaar doen. Ik wens ze veel succes. Er zitten best veel goede dingen in de basisteksten. Daar hebben wij ook onze mening over gegeven. Die zullen we uiteraard steunen. En ik zou een woord van relativering willen noemen van wat hier gebeurt en wat ik de afgelopen week heb meegemaakt. Ik denk dat politiek vooral ook van buiten deze raad moet komen. Twee jaar geleden sprak er niemand over de wooncrisis en toen waren er net zo weinig huizen, was er net zo een grote woningnood. Ja, mijnheer Wiedemeijer, en twee jaar later hebben we het met zijn allen over een wooncrisis van links tot rechts en dat is niet gekomen door de mensen hier. Dat is gekomen door de mensen van buiten en daar halen wij onze kracht vandaan en dat zullen wij ook de komende vier jaar gaan doen. De winst van deze besprekingen vind ik in ieder geval dat wij een geweldige samenwerking hebben opgebouwd in een hele korte tijd met onze vrienden van Jouw Haarlem en dat zullen we de komende vier jaar voortzetten.

De voorzitter: De heer Aynan voor u. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik hoop dat de heer Kuin zich realiseert dat de Actiepartij is voortgekomen vanuit de wooncrisis, dus dat we het eigenlijk al zestien jaar over een wooncrisis hebben minimaal in deze raad.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere reacties op dit moment? Dan gaan we naar de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ja, of het nou wooncrisis heet of een andere naam, het speelt inderdaad al decennia. Voorzitter, toch eventjes nogmaals dank, mijnheer Vendrik, en ook een beetje dank aan degene die ons uitgenodigd heeft voor het gesprek. Voorzitter, nog nooit was het zo makkelijk geweest een sociaal progressief college te vormen. Samen met de SP hebben wij ons inderdaad constructief opgesteld en we hebben aangegeven onze verantwoordelijkheid ook te willen nemen juist ook omdat we zien, dat wordt gelukkig breed gedeeld, dat we voor enorme uitdagingen staan. En we hebben aangegeven wat onze drie speerpunten zijn. Daar waren wij glashelder in. Het bestrijden van de zorgcrisis, de wooncrisis en de vertrouwenscrisis die alleen maar groter is geworden tussen de burger en de overheid daar hebben wij met zijn allen echt een hele grote verantwoordelijkheid in te nemen. En samen met de SP hebben wij de bal voor open doel gelegd, maar wat doen PvdA, GroenLinks en D66? Die pakkende bal, strompelen hand in hand naar de andere kant. Onderweg rapen ze het CDA dat geblesseerd op de grond ligt op, jazeker. Ze lopen naar het doel aan de andere kant en ze schieten hem erin, maar het blijft natuurlijk hartstikke eigen doel te zijn. Je zou kunnen zeggen: valse start. De warmtepomp lijkt dus lek te zijn, maar voorzitter, wij zullen ons samen met de SP constructief blijven opstellen, steun waar het kan, kritisch waar het moet, daar kunt u echt op vertrouwen. Dat hebben we ook de afgelopen vier jaar gedaan. Soms misschien scherp, te scherp, maar constructief waar het kan. Wij gaan de stad in, we gaan echt werken aan het vertrouwen. Dat zullen we misschien ook op nieuwe manieren blijven doen. Dat hebben we ook in de gesprekken aangegeven. We waren ook samen bereid om inderdaad met onze vier zetels een wethouder kandidaat te leveren en hoe we dat dan met de twee fracties zouden doen, dat vonden wij zelf ook interessant en echt spannend. Dat was op zoek gaan naar een nieuwe bestuurscultuur. Helaas is dat ons niet gegund, maar we zullen ons constructief blijven opstellen, de samenwerking met de SP echt voortzetten de komende vier jaar. Wij nodigen andere fracties aan om ook aan te sluiten, want we doen het inderdaad ook echt samen. En geloof me, de uitdagingen worden de komende jaren alleen maar groter en die verantwoordelijkheid die rust op ons aller schouders. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een reactie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt: af en toe hebben we ons wel erg hard opgesteld. Heeft u het idee, want u zegt: op de inhoud kunnen we het wel vinden, maar heeft u het idee dat dan bijvoorbeeld die filmpjes op Facebook dat u de coalitie leugenaars noemde en dat soort dingen dat dat nu uiteindelijk dan de doorslag is geweest dat u dan niet mee mag doen?

De heer Aynan: Die vraag moet u echt aan de drie stellen, aan een lekke warmtepomp.

De heer Van den Raadt: Maar die vindt u zelf niet interessant?

De heer Aynan: Totaal niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog andere partijen zijn die in dit debat een bijdrage willen leveren. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Sorry. U heeft gelijk. Ja, mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: De Partij voor de Dieren is verheugd dat er een start is gemaakt met formeren en dat we nu deze eerste aanzet kunnen bespreken. Wij vonden de inhoud leidend en daar gaan we het dus over hebben. Deze eerste aanzet ziet er groen en progressief uit. We hopen dat er snel een ambitieus programma volgt en

daarin zouden wij graag zien dat er concreet ambities staan met betrekking tot klimaatneutraal, fossielvrij en klimaatbestendig maken van Haarlem met jaarlijkse tussentijdse prestatiemetingen zodat we weten hoe de zaken ervoor staan. Danny noemde het al. Ja, wij willen dat die biodiversiteitscrisis, mijnheer Van Leeuwen noemde het al, die biodiversiteitscrisis die moet bovenaan de agenda komen te staan. Met alleen bomen planten en tegel wippen gaan we het niet redden. En ook op andere punten mag het wat ons betreft best wat ambitieuzer, bijvoorbeeld met betrekking tot de mobiliteitstransitie. De fiets zou bijvoorbeeld eerste keus moeten zijn bij alle verplaatsingen in de stad en om Haarlem radicaal te kunnen vergroenen en klimaatbestendig te kunnen maken, moeten we streven naar een substantiële afname van het aantal auto's en niet naar het gelijk blijven van het aantal auto's. En voorzitter, van de gedachte van zonnepanelen op de Schouwbroekerplas worden wij niet blij. Een van de laatste stukjes Haarlem waar de mens zich niet mee bemoeit. We moeten eerst de beschikbare daken volleggen en vol inzetten op energiebesparing, want wat je niet gebruikt, hoef je ook niet op te wekken. En wat de Partij voor de Dieren ook mist in deze aanzet, u raadt het al, zijn de dieren. In Haarlem wonen meer dieren dan mensen en wij zijn van plan om een initiatiefvoorstel dierenwelzijn in te dienen om het nieuw te vormen college daarmee tegemoet te komen. We willen ook graag aandacht vragen voor de rol die de gemeente kan spelen in de voedseltransitie op weg naar een meer plantaardig voedselpatroon omdat dierlijke producten een groot deel van de uitstoot van broeikasgassen veroorzaken en hier zal de Partij voor de Dieren ook voorstellen voor gaan indienen. Voorzitter, u merkt het, de Partij voor de Dieren zal het komende coalitieprogramma kritisch volgen op het gebied van klimaat, biodiversiteit en dierenwelzijn en we zullen het college, het nieuw te vormen college ondersteunen met concrete voorstellen op deze thema's. We willen de heer Vendrik bedanken, de formerende partijen en succes wensen en we hopen op een spoedige totstandkoming van systeem veranderend, groen en een sociaal coalitieprogramma. Dank u wel.

De voorzitter: Dit was dus de maidenspeech. Mooi. Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere bijdragen zijn. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik blijf zitten, want dan is het voor de kijker thuis interessant om uit te vogelen wie van de vijf aan het woord is. Dan blijft die in ieder geval bij de les. Ja, wie van de vijf is nu eigenlijk aan het woord? Wat kan ik hierover zeggen? De eerste ronde vond ik, ja, ik mag gewoon ik zeggen van Trots Haarlem, want ik ben Trots Haarlem, daarvan vond ik de verklaring van de heer Wiedemeijer een beetje toen mevrouw Van Zetten daarom vroeg van: waarom zijn wij niet uitgenodigd? Toen was het zo iets van: ja, op basis van het verleden en een vriendschappelijke band ofzo, toen dacht ik: dat vind ik toch wel een vreemd antwoord. Ik was zelf ook wel teleurgesteld dat je zelf ook niet een briefje krijgt waarom je er dan naast grijpt of waarom je dan gekwalificeerd wordt als niet in de elite league mee te mogen doen, maar de tweede ronde ging dan over de inhoud, dat werd duidelijk gezegd: we gaan het over de inhoud hebben. Nou, dan denk ik: dat is hartstikke goed. Dan komt er echt iets heel anders uit de bus. Tenminste, dat verwacht je dan of eigenlijk verwacht ik het niet. Ik denk: ze geven er een ander sausje aan en we komen toch bij hetzelfde uit. Het lijkt wel een beetje op, maar als je dan als partij, ik begrijp dat OPHaarlem ook wat heeft ...

De voorzitter: U bent ondertussen in blessuretijd, maar dat weet u.

De heer Van den Raadt: Dat mag niet. Dan hou ik het vrij kort, maar dat was ik toch van plan, maar dan denk ik: laat dan in elk geval horen waarom je dan die andere ronde ook niet geselecteerd wordt als je zegt dat je het met de inhoud eens bent. Want dan wordt er gezegd: we willen groen progressief, nou, dan zou ik denken: Trots Haarlem heeft het partijprogramma laten schrijven door de bomenwachters, groener kan bijna niet. Dan wil dit nieuwe college 130 procent minimum wanneer trots Haarlem al moties heeft ingediend om het op te

hogen naar 150 procent. Dan hebben we het over de asielzoekers zijn belangrijk en dan heeft Trots Haarlem een motie ingediend dat ze niet alleen in de laagste sociale huurklasse moeten zitten zodat ze allemaal op een kluitje bij elkaar komen in de slechtste wijk, maar dat ze ook iets hoger zodat die spreiding beter wordt. Dus wij dachten: nou, dit keer zitten we er geheid bij, maar nee. En waarom dan niet? Dan blijven wij in het duister tasten, dus ik hoop dat iemand dat ooit nog een keer vertelt bij een glas bier. Misschien heb ik een verkeerde tweet ergens neergezet, maar ja, ik heb ook gewoon een privéleven. Daar zit ik op Twitter. Dat heeft niks met mijn politieke partijprogramma te maken en ik hoop dat er wel daarnaar gekeken is, naar het partijprogramma van de partijen die gewoon nu een partijprogramma hebben en de komende vier jaar wat gaan doen. Dan nog twee opmerkingen. Ik hoop dat we het in ieder geval nooit meer de komende vier jaar over diversiteit hebben, want als je nu je kans houdt, dan had je toch echt een divers college kunnen gaan samenstellen, niet proberen per se door te gaan met wat je al hebt en dan te kijken met de mensen die de minste eisen stellen om die er dan bij te voegen zodat je in ieder geval door kan gaan. Dat vind ik niet divers, dus alsnog een keer dat woord valt, dan ga ik de komende vier jaar danig in bezwaar. En ja, wat ik al helemaal schandalig vond, is dat er allemaal wordt gezegd: in de komende vier jaar gaan we een havo vwo in Schalkwijk bouwen. Dat stond ook in het vorige coalitieakkoord. Ik heb de heer Botter daar een keer over gevraagd van: wanneer komt het er dan? En toen zei de heer Botter letterlijk, ik zal dat stukje tape nog eens terug zoeken: ja, er staan wel meer dingen in het coalitieakkoord, we gaan niet alles uitvoeren wat erin staat. Ik wou bijna zeggen godverdomme, maar dat bedoel ik ook. Schrijf het gewoon weer op. Ik wil dat de coalitie die er straks komt excuses gaat aanbieden aan Schalkwijk dat het de afgelopen vier jaar niet is gebeurd en als het deze vier jaar weer niet gebeurt, dan zou het heel netjes zijn als al die partijen zich de volgende keer niet meer herkiesbaar verstellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U bent inderdaad ver over de spreektijd heen, maar ik heb u de gelegenheid gegeven om uw punt af te maken. Zijn er nog die een bijdrage ... De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie feliciteerde PvdA, GroenLinks, D66, CDA en Actiepartij met hun voorgenomen coalitie. De ChristenUnie denkt dat deze samenstelling van de coalitie goed aansluit bij de samenstelling van de raad en een ambitieuze, sociale en groene koers zal uitzetten. Er ligt een mooi en veelbelovend hoofdlijnenstuk dat in zeer korte tijd is geschreven en dat verdient complimenten, maar ik vraag me wel af: hadden we hier niet al ruim een maand geleden dit resultaat kunnen hebben? Gelukkig is met dit stuk wel veel verloren tijd ingehaald. De ChristenUnie heeft natuurlijk een paar kanttekeningen, maar de richting en ambities van het hoofdlijnenstuk zijn goed. De nieuwe coalitie wil gaan voor een sociaal, groen en duurzaam beleid en we zijn benieuwd tot welke afspraken dit gaat leiden in het uiteindelijke coalitieakkoord en met welke financiële onderbouwing. We hopen onder meer op een ambitieus en concreet fiets- en ov-programma, meer aandacht voor mantelzorgers, veel maatregelen voor een betere toegankelijkheid van de stad en inzet om zoveel mogelijk mensen uit de armoede te halen structureel. En last but not least een stevig bouwprogramma om de woningnood aan te pakken. De ChristenUnie was ook bereid toe te treden tot de coalitie. We zijn tot twee keer toe heel dichtbij geweest, het laatst nog afgelopen weekend en helaas is het anders gelopen. That's all in the game. Maar ik moet wel zeggen dat ik met gemengde gevoelens terugkijk op het proces van de afgelopen twee maanden. Het had anders kunnen lopen en ik zou graag op het laatste moment met betrokken fracties nog eens door willen praten hierover onder het genot van een lekker drankje. Mijn fractie betreurt het in ieder geval dat er na afloop van de eerste verkenningsronde toen er zelfs al een informateur was benoemd en een coalitievoorkeur was uitgesproken die bij meerdere fracties akkoord was ineens nieuwe eisen op tafel kwamen die in onze ogen veel eerder op tafel hadden moeten komen en ook zijn het eisen die tot op de dag van vandaag niet goed zijn onderbouwd. De verkenner noemde dit een conflict. Ik moet eerlijk zeggen zo heeft de ChristenUnie dat niet ervaren. Ik vond het wel een bijzondere gang van zaken. De tweede verkenner heeft een flinke klus gehad en ik wil de heer Vendrik bedanken voor de vele uren die hij

er in zeer korte tijd in heeft gestoken en complimenten dat hij er ook tempo in heeft weten te houden. Het resultaat was uiteindelijk dan toch weer dezelfde voorkeurscoalitie met de ChristenUnie in beeld kwam. Er is een groot beroep gedaan op mijn fractie en dat vonden wij eervol en dat hebben wij zeer serieus genomen ook omdat wij enthousiast zijn over het hoofdlijnenstuk. We hebben hier rond het weekend dan ook meerdere fractievergaderingen en vergaderingen met ons afdelingsbestuur over gehad. Voor de duidelijkheid, het ging ons niet om een poppetje in het college. Het ging ons wel om een volwaardige positie waarin je samen de lasten draagt en deugden hebt van de deelname. Tegelijkertijd vonden we ook dat we bescheiden moesten zijn gezien het feit dat we maar een zetel hebben en daar hebben we een aantal voorstellen voor gedaan. Toen de voorstellen niet voldoende blijken te zijn voor minstens een van de andere beoogde coalitiepartijen hebben wij echt geworsteld of wij ook deel zouden nemen zonder wethouder. Uiteindelijk hebben wij besloten om dit niet te doen omdat er te veel twijfels waren over deze constructie. Voor ons hebben zwaar de ervaringen in andere gemeenten met coalities met een mix van grote en kleine fracties gewogen. We hebben daarbij ook naar ervaringen van andere partijen dan de ChristenUnie gekeken en wij constateren dat fracties die wij kennen en die hebben deelgenomen aan een college zonder wethouder geen positieve ervaring hebben. En daar staat tegenover dat wij positieve ervaringen horen over colleges met deeltijd wethouders die juist heel daadkrachtig zijn, want een deeltijd wethouder geeft wel vaak honderd procent of nog meer. Wij zien ook dat andere steden die zo groot zijn als Haarlem zes of zeven wethouders hebben en Haarlem dit in het verleden ook had. Ook had Haarlem in het verleden een deeltijd wethouder, nota bene van D66, de heer Jack van der Hoek, en ik heb nooit gehoord dat dit problemen gaf. Kortom, wij denken dat wij een goed voorstel hebben gedaan waarin duidelijk een bescheiden positie was voor de twee kleinste coalitiepartijen en wij vinden het niet meer dan stoer dat de Actiepartij wel heeft gekozen mee te doen zonder wethouder. Wij zullen over vier jaar zien hoe dit is bevallen en we wensen jullie heel veel succes. Voorzitter, ik ben heel benieuwd hoe de andere fracties de verkenning hebben ervaren. Wij hebben heel veel prettige gesprekken gehad, maar we hebben ook heel wat ideeën opgedaan om een volgende keer het proces te verbeteren zodat het voor iedereen nog aangenamer is, maar ook sneller gaat. En misschien is het goed dat we daar nog eens met elkaar over doorspreken. Nog een laatste punt. Ik zag in het voorstel bij de Actiepartij het voorstel dat ze mee mogen met werkbezoeken van wethouders. Ik zou dat voorstel graag wilde verbreden. Iemand anders noemde het ook al tot de hele raad. Regelmatig voeren wethouders ook ideeën uit die vanuit oppositiepartijen komen en het lijkt me goed om op dat soort momenten ook deze partijen te betrekken. Zo herinner ik mij dat mevrouw Van Zetten ooit namens de gemeente een boom heeft gepland waar ze zelf een voorstel voor had gedaan en laten we vooral met dat soort dingen doorgaan. Het is helaas het afgelopen jaar ook al een paar keer gebeurd dat er vanuit de oppositie voorstellen kwamen en dat uiteindelijk de wethouder een lintje mocht knippen, dus laten we daar met zijn allen verbetering in aanbrengen, want samen met de hele raad besturen we deze stad. We wensen de onderhandelaars veel wijsheid en hopen dat het nieuwe akkoord er nu snel zal komen. De ChristenUnie zal het nieuwe college constructief tegemoet treden zoals u van ons gewend bent en kritisch zijn waar het moet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Dat is niet het geval. De heer Van Kessel wilde nog een opmerking maken nu?

De heer Van Kessel: Ja, ik heb een vraag gesteld aan het college. Daar zou ik graag antwoord op willen.

De voorzitter: Nou, ik wilde antwoord gaan geven, maar niet namens het college, dus ik weet wat u bedoelt. U heeft gevraagd naar de motie over onderzoek naar de opkomst en de uitkomst van de verkiezingen. Die is door de griffie opgepakt en daar komt een voorstel voor naar u toe, maar niet vanuit het college. Het idee is

van dit is een opdracht van de raad en de raad kan ook heel goed zelf opdracht geven om een nader onderzoek te doen, dus dat is in ieder geval hoe er nu naar gekeken wordt. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nu heb ik de motie niet voor mijn neus staan, maar ik kan mij toch vrij goed herinneren dat erin staat: de raad verzoekt het college, dus ik vraag mij gewoon eigenlijk nogmaals af wat het college heeft gedaan met misschien een van de weinige raadsnoties die deze nieuwe raad heeft aangenomen, want het lijkt mij toch een goed begin in ieder geval voor deze raad dat als deze raad een motie aanneemt dat het college die ook uitvoert. En als dat dus nog niet gedaan is, dan zal ik toch willen vragen om de uitvoering daarvan spoedig ter hand te nemen.

De voorzitter: Zeker, maar dat zal in ieder geval gebeuren. Dan constateer ik dat wij aan het einde gekomen van dit debat, dat we de conclusies van de verkenner hebben ontvangen, dat daarmee verder gegaan zal worden. Ik heb begrepen dat dit zou worden afgesloten met een enkel woord van dank nog en er is iets aangekondigd dat overhandigd zou worden en daarvoor geef ik dan nu de gelegenheid. Ja, en dan direct daarna schors ik de vergadering, want dan denk ik dat iedereen behoefte heeft aan iets te drinken. Ja? Oké, dan schors ik nu de vergadering en wij zien elkaar over een kwartier opnieuw.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij zijn toe aan agendapunt vijf, ingekomen stukken. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag 2c willen agenderen, Cooplink coöperatief wonen met wel een kleine aantekening. Er staat in die brief, want het is een brief waar het hierover gaat, deze vereniging daar wordt aangekondigd een actieprogramma voor de gemeente en ik wil heel graag dat deze brief dan samen met dat actieprogramma dan wordt geagendeerd, maar dat actieprogramma dat is er nog niet, maar zet deze alvast ergens op de agenda als een soort van reminder dat als het actieprogramma aanwezig is dat we dit gaan agenderen. Dat zou mijn verzoek zijn.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik neem aan dat er geen bezwaar is om af te spreken dat als het actieprogramma aan de orde is dat we dit dan daarbij agenderen. Ja? Akkoord? Goed. Nog andere opmerkingen? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. We zouden graag romeinse twee en dan E over de CBR-locatie, er zijn echt al een hele lange tijd klachten over, en F, de inspraakreactie Molenwijk Noord met toch weer participatie die niet of heel slecht gegaan is en ook G over de Zuid Schalkwijkerweg. Die zouden we willen agenderen voor de commissies.

De voorzitter: Dat zijn er drie. Dat is nogal wat. Is daar allemaal steun voor om dat te doen? Ik zie dat diverse partijen daar in ieder geval reageren. Zullen we dat gewoon doen dan? Dan worden die doorgegeven aan het presidium om te agenderen. Dank u wel. Dan stellen we in ieder geval de wijze van afhandeling van de ingekomen stukken vast. Ah, nee, mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ik zou graag agendapunt 3a willen agenderen voor de commissies.

De voorzitter: Dat is de corona impactmonitor maart 2022. Dat is uw verzoek. Is daar steun voor? Ja? Oké. Gaan we doen. Dank u wel. En dan de heer Smit.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Dan weer even de vraag punt 4a, recreatieschap Spaarnwoude presentatie jaarstukken conform de regels en mogelijkheid indienen zienswijze binnen twee maanden. Ik neem vooralsnog aan dat de jaarstukken automatisch op de agenda van de commissie komen, dus ja toch he? De wethouder knikt, dus dat gaat goed. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dat is wat er staat ook. Goed, oké. Dan gaan we het afhandelen zoals afgesproken en zoals voorgesteld.

6. Transcript vergadering d.d. 24, 29, 30 maart en 7, 21 april 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zes, het transcript van de vergadering van 24,29, 30 maart, 7 en 21 april. Ik neem aan dat u daar met belangstelling kennis van heeft genomen. Ja? We stellen ze gewoon vast.

Hamerstukken

7. Verkoop percelen Jansstraat 58-62 (grond) en Noorderschoolsteeg 17 (pand)

8. Beslissen op bezwaren inzake de vestiging van het (voorlopig) voorkeursrecht op gronden in de ontwikkelzone Zuid-West

9. Vaststellen tweede wijziging Verordening Leges 2022

10. Benoeming extern lid RKC

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken zeven tot en met tien. Die stellen we ook vast.

11. Vrijgave aanvullend krediet watergang AziëPark

De voorzitter: En vervolgens gaan we naar elf. Daar is de bijzondere situatie dat Trots geen spreektijd meer heeft, maar dit punt wel heeft opgewaardeerd naar een hamerstuk met stemverklaring, dus u heeft de gelegenheid voor een korte stemverklaring.

De heer Van den Raadt: Dank u voorzitter. Een puntje van orde. Ik heb de hele tijd naar dit scherm gekeken en toen zag ik burgemeester Jos Wienen met 0,0 staan. Ik zag mijn eigen tijd niet, dus ik kon dat niet goed bijhouden. Bij dit punt willen we graag tegen stemmen. Er wordt 1,2 miljoen gevraagd om een gangetje water te graven. Dat vinden wij wel een beetje erg veel in deze moeilijke tijden en wij stellen voor om mensen die naar Halt worden gestuurd om die een scherp te geven en dat verder af te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is conform het voorstel verder besloten. Ik refereer nog even aan het feit dat we bij de hamerstukken net, dat is misschien goed om wel even expliciet te benoemen, daar zat ook een benoeming van een extern lid van de rekenkamercommissie bij. Omdat daar niemand verder bij het vaststellen van de agenda het woord gevraagd heeft, is dat dus bij deze bij acclamatie gebeurd en is die benoeming ondertussen ook gepasseerd.

Hamerstukken met stemverklaring

De voorzitter: Dan gaan wij naar een aantal hamerstukken met stemverklaring. Die zijn opgewaardeerd, dus dat zijn nu bespreekpunten geworden. Ik wil wel, en dat is een zeer dringend verzoek, namens velen van u

vragen om de reden van de opwaardering ook te nemen als het punt waar het dan eventueel over gaat en niet weer een volledige bespreking te gaan voeren terwijl eigenlijk al was afgesproken het is een hamerstuk, maar er zijn een aantal moties. Nou, die moeten gewoon behandeld worden, dus dat is uitstekend, maar laten we het daar dan over hebben en niet verder over een bespreking van die punten.

12. Vrijgeven krediet voor herstel onvolkomenheden Waarderhaven

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt twaalf, vrijgeven krediet voor herstel onvolkomenheden Waarderhaven. De Actiepartij heeft daarin een motie. De heer Van Leeuwen heeft het woord.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Actiepartij is allereerst blij dat het college dit voortvarend wil oplossen. De bewoners daar hebben echt een grote sof te verwerken, dus we zijn blij dat dit gaat gebeuren. We zijn dus ook akkoord met het vrijgeven van het krediet. Wij vinden het echter niet alleen een goed signaal, maar juridisch wellicht ook net het verschil maken om in elk geval de aannemer die ergens toch in gebreke lijkt te zijn geweest jaren terug, om die in elk geval een bericht te sturen dat wij dit krediet vrijgeven en dat wij vervolgens ons het recht voorbehouden om aansprakelijkheidsstelling en eventueel kostenverhaal op hem te plegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er die daar nog het woord over wensen te voeren? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij ondersteunen de motie. Wij gaan akkoord met het krediet en wij hopen dat het college toe kan zeggen dat gezien het feit dat dit een complex dossier was en nog steeds een complex dossier is dat de raad frequent wordt geïnformeerd over de voortgang van de herstelwerkzaamheden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik moet eigenlijk gaan staan. Dank u wel voorzitter. De PvdA vindt het niet nodig om deze motie om een brief te schrijven te ondersteunen simpelweg omdat we in de tien jaar na maatregelen kun je altijd nog verhaal halen. Dat is nou eenmaal zo. Daarna kun je het gewoon niet al schrijf je honderd brieven. En wat hier aan de hand is, de gemeente heeft zelf ook een behoorlijke hoeveelheid boter op zijn hoofd. We kunnen dit gewoon niet maken. We hebben de RKC-rapporten gelezen. We zouden graag nog geld willen verhalen, maar helaas, dat gaat ons op deze manier niet lukken, ook niet met een brief.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Dit is wel een vervelende dag voor maidenspeeches heb ik gezien uit Den Haag, dus ik wil de raad wel meegeven: heeft u de behoefte om mij te interromperen of vragen te stellen, dat mag, maar ik zal het wel kort houden. De brief wat het idee is van de Actiepartij hebben wij lang over gesproken met de fractie, maar zeker gezien de rol van de gemeente als opdrachtgever waar we ook steekjes hebben laten vallen, is het tien jaar na dato niet meer het beste idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, mijnheer Van den Raadt, u heeft geen spreektijd, dus sorry. Ik kijk of er nog anderen zijn. Zijn er nog anderen die een bijdrage willen leveren? Niet? Dan kijk ik even of de heer Botter wil reageren vanuit het college.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij hebben ook als college heel erg getwijfeld: is het niet mogelijk om het een en ander terug te verhalen op de aannemer? Er zijn natuurlijk heel veel rapporten ook geschreven over de problematiek. Het college heeft geen bezwaar tegen het aannemen van deze motie, maar denken dat het weinig soelaas zal bieden, dus we willen het heel graag aan uw stemming overlaten om te kijken wat eruit komt. Wij denken dat het heel moeilijk wordt om iets terug te halen gelet ook op de rapporten die er liggen, maar een brief sturen dat kan natuurlijk altijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat wij over kunnen gaan naar besluitvorming. Om te beginnen het vrijgeven van het krediet. Zijn er die daar nog iets van een stemverklaring over willen geven? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is akkoord met het vrijgeven van het krediet, want we kunnen gewoon niet anders. Die brief zoals hij voorgesteld wordt in die motie, dat geeft gewoon uiting aan de frustraties van de gemeenteraad die echt al jarenlang leven. We hebben eigenlijk toch wel redelijk machteloos toegezien hoe de ene ellende na de andere met die Waarderhaven. Inderdaad, het speelt al heel erg lang en in die zin ondersteun ik die motie, want ik voel mij ook gefrustreerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Kort, voorzitter. Krediet akkoord. De motie, wat moeilijk is, betekent niet dat het onmogelijk is en we willen de Actiepartij ook wel een beetje steunen in hun nieuwe politieke rol, dus steun.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Punt van orde, voorzitter. Kan de motie eerst? Want Trots Haarlem kan alleen voor stemmen als die motie wordt aangenomen.

De voorzitter: Dat kunnen we doen. Dat is een mogelijkheid. Ik neem aan dat er geen bezwaar tegen is. Dan kijk ik nog even, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, uiteraard stemmen we in met het krediet om de Waarderhaven snel en volledig te herstellen, zodat het over twee, drie jaar weer hersteld kan worden, maar onvolkomenheden moeten gerepareerd worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan eerst stemming over de motie, de motie van de Actiepartij kostenverhaal herstel Waarderhaven. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Forum voor Democratie, BV Nederland, even kijken, Trots, Hart voor Haarlem en is dat de hele of de halve SP? Halve SP, mevrouw Özogul. Dat is niet genoeg, dus de motie is niet aangenomen. Dan gaan we naar het vrijgeven van het krediet. Ik begrijp dat de fractie van Trots tegen geacht wil worden te hebben gestemd. Zijn er nog anderen die daar iets, een stemverklaring? Nee? Dan is het aangenomen met de stem van Trots tegen.

13. Zuider Buiten Spaarne 30 (Edelweiss) verkoop

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt dertien, Zuider Buiten Spaarne 30 Edelweiss verkoop en ook daar is een motie ingediend door de Actiepartij, dus wederom het woord aan de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel en hierbij inderdaad wel het stellige verzoek om dat om te draaien in de behandeling zo dadelijk bij de stemming. Wij dienen een motie in om dat wij al acht jaar in de veronderstelling leven dat we zelf realisatie middels CPO, oftewel collectieve particuliere opdrachtgeverschap op deze locatie voor ogen zien. Het college heeft uitgelegd dat zij liever met MO aan de slag wil gaan, oftewel mede-opdrachtgeverschap en het principiële verschil dat daar tussen zit, is dat MO, bij mede-opdrachtgeverschap een aannemer kopers zoekt, bij elkaar zet en dat betekent dat de aannemer ook de winst en risico's naar hem toetrekt, oftewel onder de streep u bent als koper van een woning in een MO slechter af dan wanneer u het zelf als groep mensen koopt en zelf de aannemer, bouw, onderneming en de adviseurs inschakelt, dus voor ons is het een principieel verschil of je met MO of CPO verkoopt en wij roepen dus per motie op om die in de verkoopvoorwaarden overeenkomstig de eerdere motie wees wijs met Edelweiss en de voorwaarden die we eerder in 2015 hebben gesteld om CPO op te nemen in de verkoopvoorwaarden. Dat is het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ja, fietsparkeerplekken gaarne maar dan wel voor de bewoners van het Zuider Buiten Spaarne, het is de titel van de mooiste motie vanavond niet wordt ingediend, want D66 heeft hierop een toezegging gehad van het college. Hartstikke mooi dat er fietsparkeerplekken in de openbare ruimte komen. Dat was voor ons het absolute uitgangspunt bij de verkoop van Edelweiss, complimenten daarvoor. Wat betreft de motie van de Actiepartij, ik vind het zo jammer dat ik niet een motie kan steunen van de Actiepartij vanavond, maar MO is voor dit pand gezien het een monumentaal pand is een sterk en goed alternatief en vooruit met de geit, verkoop het snel, hier kunnen mensen op een heel mooi plekje komen te wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Niet? Dan kijkt naar de wethouder. Ja, wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel mijnheer de voorzitter. In deze hebben wij wel een uitgesproken standpunt. We ontraden deze motie en we ontraden deze motie niet alleen vanwege het feit dat die eigenlijk niet uitvoerbaar is, maar ook omdat het een aantal andere zaken met zich meebrengt. Het pand waar we het hier over hebben, is dusdanig in slechte staat dat er echt iemand op moet zitten die als bouwheer gaat fungeren om te zorgen dat de begeleiding van de projectontwikkeling goed plaatsvindt. Op het moment dat we overgaan tot gunning kunnen we in ieder geval kijken of we een sociaalmaatschappelijke partij hebben, een die het proces gaat begeleiden in een vroeg stadium met mogelijke bewoners daar het gesprek gaat voeren hoe het plan eruit komt te zien. En een laatste en toch wel denk ik ook valide argument, en dat geeft u zelf ook al aan, op het moment dat het in beheer is van een projectontwikkelaar, is ook de projectontwikkelaar de bouwheer en op het moment dat wij te maken krijgen als gemeente met vijf of zes verschillende partijen die daar iets willen, moeten wij de procesbegeleiding op ons gaan nemen en dat is gewoon niet verstandig en dat gaat ook aan capaciteit een heleboel extra werk met zich meebrengen, dus het college ontraadt de motie om verschillende redenen.

De voorzitter: Dank u wel. Ze zullen wij dan overgaan naar besluitvorming? En er was verzocht om eerst een motie in stemming te brengen en daarna het voorstel zelf, de verkoop, dus dan is eerst aan de orde de motie. Zijn daar nog stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Forum voor Democratie en de SP. Dat is te weinig, dus de motie is afgewezen. En dan is nu aan de orde het voorstel Zuider Buiten Spaarne zelf, de verkoop. Is er iemand die stemming wenst? Ja? Dus dan gaan we in ieder geval stemmen. Wenst iemand een stemverklaring nog af te leggen? Niet? Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor het voorstel? Eens even kijken, dat zijn de fracties van

Partij van de Arbeid en D66, de ChristenUnie, Forum voor democratie BV Nederland, ja, precies, elke keer even zoeken, maar daar hoort de arm bij, Trots, Hart voor Haarlem, CDA, VVD en GroenLinks. Ja, dan is dat aangenomen.

14. RKC onderzoek veiligheidsbeleid

De voorzitter: Dan gaan we naar veertien, het rekenkameronderzoek veiligheidsbeleid en daar is een amendement ingediend, maar eerst heeft de voorzitter van de RKC gevraagd om even kort het woord te mogen voeren, dus eerst het woord aan mevrouw Schneiders en daarna zal ik het woord geven aan de indieners van het amendement.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ook al ben ik geen voorzitter meer van de rekenkamercommissie, want dat hoort zo na de verkiezingen, dit rapport komt wel van onze rekenkamercommissie en het leek me daarom goed om toch het rapport nog wel bij u te presenteren. Het is heel belangrijk dat de rekenkamercommissie een rapport heeft geschreven en het is ook goed dat we dat dan eventjes met elkaar dat ik dat dan kan presenteren als RKC voorzitter. Het is een positief rapport in die zin dat de doelen, dat het beleid is geschreven conform de voorschriften van het VNG en dat ook aan het einde van de reeks er best goede doelen worden behaald en daarom is het heel positief geschreven, maar let wel op, en dat is vooral natuurlijk ook voor de toekomst en voor de volgende rapporten, het is allemaal niet heel erg smart beschreven en dat hebben wij ook duidelijk in ons rapport beschreven. De beleidsdoelen, uitvoeringsplan, prioriteiten, monitoring, indicatoren, die zijn eigenlijk allemaal niet smart geformuleerd en als je dat niet doet, dan heb je als raad een probleem, want dan kun je vage kreten die kun je natuurlijk ook niet goed controleren. Dan heb je daar niet zoveel aan. Dan komt er dus ook nog wel bij dat de indicatoren die in de programmabegroting staan en die gebruikt zijn, die zijn er wel, die zijn ten eerste ook best vaag en algemeen, maar ze sluiten ook niet aan op de prioriteiten die de raad heeft gesteld en dat maakt het ook moeilijk om een houvast te hebben bij een controlerende taak als raad. En de prioriteiten zijn redelijk vaag. Ondernijning is een geweldige kreet. Daar kan eigenlijk alles onder vallen als het maar op een of andere manier onze maatschappij ondermijnt. Nou, dat is eigenlijk alles, dus dat is een vage kreet en als je daar dan geen goede indicatie tegenover zet waarbij ik kan monitoren of daar ook iets aan gebeurt en waar dat gebeurt en hoeveel geld er aan besteed wordt, dan heb je daar gewoon niet zo heel veel mee als de raad. Dan kun je ook niet zeggen of het goed gedaan is, dus daarom had ik die VNG ook eigenlijk gezegd: kies indicatoren die mobiliseren, werken voor de aanpak van de beleidsdoelen, en natuurlijk, kies smart indicatoren. Dat hebben wij geconstateerd dat dat er eigenlijk nog niet helemaal is. We hebben ook nog een paar andere dingen geconstateerd, bijvoorbeeld dat het actieprogramma heel erg dadengericht is geschreven en dat er niet veel aandacht voor slachtoffers is, dus dat is ook een aanbeveling om op te letten. Al met al hebben wij als RKC dus de volgende aanbevelingen gedaan, dus ook al vonden wij het rapport best goed, hebben wij gezegd toch nog als aanbeveling meegegeven: formuleer concreet de meetbare doelen op output niveau. We hebben ook uitgelegd waarom op output niveau in dit geval en niet outcome niveau, namelijk er zijn vele omstandigheden die kunnen leiden tot een positieve outcome, maar dat zijn niet altijd omstandigheden waar de gemeente iets aan heeft kunnen bijdragen, dus dan is het hier juist weer goed om op output doelstellingen te formuleren. En het tweede is het synchroniseren van de indicatoren in de begroting met de gestelde prioriteiten. Nou, daar is een beetje discussie over ontstaan van: hoezo dan? Of tenminste, het college heeft gezegd: die moeten we eigenlijk niet overnemen, want we houden ons aan de BWV-indicatoren en daar staat dit niet bij, maar waar het ons om gaat, dat is als je de raad in positie wil brengen, en daarom adviseren we dat, dan is het goed als we met elkaar prioriteiten hebben gesteld dat je die gewoon kunt terugvinden in die indicatoren en dat kan nu niet. Ja, twee kun je er terugvinden en andere eigenlijk niet, want die zijn heel algemeen en er is een indicator

over leefbaarheid van wijken en buurten. Als je kijkt hoeveel onderdeeljes dat heeft die de leefbaarheid beïnvloeden, dat gaat over verkeer en afval en alles wat daar tussenin zit, loslopende honden en dat soort dingen. Dat zijn allemaal indicatoren die dan naar dat ene leefbaarheidspunt leiden. Dan zul je je afvragen of dat dan wel een smart doel is, die leefbaarheid van die wijken, of je dan niet moet zeggen: we gaan dit jaar iets concreter. Dus die tweede vinden wij dus wel belangrijk dat dat ook wordt meegenomen als RKC. De derde is beperkt het aantal prioriteiten en maak ze smart, dat heb ik net al uitgelegd en de vierde geeft meer aandacht aan de slachtoffers in de prioriteiten en in je prestaties en dus ook eventueel in je prestatie-indicatoren. We vonden het heel leuk om dit rapport te maken. Er was heel goed samengewerkt met de gemeente. Er zijn dus ook heel veel positieve dingen uitgekomen en hiermee bieden we het aan de raad aan en bieden we dus de raad aan om deze aanbevelingen over te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar, eens even kijken, ik weet niet wie de woordvoerder is, CDA, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Het was inderdaad een goed rapport van het RKC. Dat heeft ons fractielid Jan Klaver in de fractie laten weten. Echter, hij is het niet eens, en wij als CDA zijn het niet eens om nog meer indicatoren in de begroting te zetten en daarbij sluiten wij ons ook aan bij de opmerking van het college en daarom hebben wij nu een amendement ingediend waarbij wij vragen om toch besluit twee niet uit te voeren en die we dus amenderen. Ik zal even voorlezen wat dan het besluit zou zijn. De raad en de gemeente Haarlem besluit kennis te nemen van het rapport zaken op orde in veiligheidsbeleid Haarlem van de rekenkamercommissie Haarlem. Dat blijft zo. En de tweede die wordt aangepast. De aanbevelingen die worden gedaan in het onderzoeksrapport over te nemen en het college op te dragen deze uit te voeren met uitzondering van de tweede aanbeveling koppeling IVA en programmabegroting en gaat over tot de orde van de dag. Dus dit amendement willen we bij deze indienen om niet nog meer indicatoren in de begroting op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren op dit onderwerp? Ja? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de fractie van de Actiepartij is erg blij met de aanbevelingen en ook het feit dat er een koppeling dus wordt gemaakt tussen veiligheidsbeleid en KPI's. Het aantal KPI's is inderdaad ook voor Actiepartij een probleem. Dat weten we ook vanuit de Duisenberg exercities die we hebben gehad. En ons pleidooi is dus ook nog steeds: we moeten zorgen dat we goede, en dat gaat niet per se om minder, maar het gaat om goede indicatoren, dus wij zullen het besluit steunen en we kunnen het amendement niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. In vergelijkbare woorden, wij zullen het amendement niet steunen, want wij zijn voor goede indicatoren en als dat er soms twee meer moeten zijn, dan is dat zo. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik had even een vraag aan de voormalige voorzitter van de rekenkamer, mevrouw Schneiders, gaat u het amendement afraden of gaat u akkoord met het amendement?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Mijn politieke keuzes staat geheel los van mijn voorzitterschap van de RKC.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat betreft de raad. Ik denk het is aan u om het rekenkameronderzoek veiligheidsbeleid vast te stellen. We hebben in de commissie een hele goede discussie gehad denk ik, ook geconstateerd dat in ieder geval die indicatoren dat dat heel erg belangrijk is, maar dat we met elkaar een veiligheidsbeleid vaststellen waarin we met elkaar afspreken van: wat zijn de dingen waar we op letten en de vraag is: moet je daar ook de begroting bij hebben? Het is aan u als raad om te beoordelen of u zegt: daar willen we ook in de begroting nog weer extra indicatoren aan toevoegen of niet en ik denk dat we dan over kunnen naar besluitvorming. Voor ligt eerst het amendement. Zijn daar nog stemverklaringen over? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Meten is weten en blijkbaar wil de PvdA en CDA niet veel weten, dus dat verbaast ons, dus geen steun voor dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Ik zie de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, ik wilde nog even, ik was vergeten te noemen dat ook dit amendement is ingediend mede namens de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, we wisten het. Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Dank u. Ook al zijn wij niet het eens met elke overweging, wij denken juist dat indicatoren goed zijn, dus wij herkennen ons niet helemaal in de zinsnede: door de bomen het bos niet meer zien van indicatoren, gaan we wel steunen inhoudelijk, dus dat we niet aanbeveling twee overnemen.

De voorzitter: Een steun voor het amendement. Ja. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Misschien moeten we oppassen met te veel indicatoren, maar wij nemen de adviezen van de rekenkamercommissie serieus. Laten we kijken of we goede indicatoren erbij kunnen doen, dus wij steunen het amendement niet.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan het steunen, want wat wij geleerd hebben vanavond is altijd het CDA en de PvdA steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn Partij van de Arbeid, D66, Trots Haarlem, CDA en GroenLinks. Het is daarmee aangenomen. En dan het aldus gewijzigde rekenkameronderzoek, wenst iemand daarover nog stemming? Niet? Dan wordt dat vastgesteld. Dank.

15. Vaststellen wijzigingsverordening parkeerverordening 2018 gemeente Haarlem t.b.v. de uitbreiding van de parkeerzones met zone E

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vijftien. Dat is de wijzigingsverordening parkeerverordening 2018 gemeente Haarlem met uitbreiding van de parkeerzones met zone E en daar is een motie die is aangekondigd. Degene die dat wil doen, heeft geen spreektijd meer, dus u kunt hem technisch indienen, maar u heeft niet de gelegenheid om daar nog een lang verhaal over te houden. Ik geef u wel als eerste heel kort de gelegenheid om de motie in te dienen.

De heer Van den Raadt: Hartelijk dank voorzitter. Ja, dit is de motie die iedereen gaat redden in Haarlem. 21 nieuwe raadsleden die weten niet dat er is uitgesproken een mobiliteitsstuk dat overal betaald parkeren uiteindelijk ingevoerd moet worden in Haarlem. Vijverpark is het prima voorbeeld met een toegangsweg en een uitgangsweg waar je dit systeem zou kunnen testen dat de mensen een keuze hebben om gratis te parkeren in hun eigen wijk in plaats van betaald parkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de beknopte toelichting. Dan, zijn er verder nog mensen die over dit punt willen spreken? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ook heel kort. We hebben aan het begin geprobeerd om het van de agenda te halen omdat er ook echt essentiële informatie boven water is gekomen en dat gaat over de volkstuinverenigingen die niet geparticipeerd hebben, die ook eigenlijk niet zo goed op de hoogte zijn van wat de gevolgen zijn en ik wil een harde toezegging van de wethouder dat hij dat alsnog doet. Zo niet, dan komen we met een motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Mag ik even interrumpen op de heer Aynan? Ja? Kunt u iets ... Nou, dat zien we toch niet. Kunt u mij zeggen wat meer exact wat nu de bezwaren zijn? Want ze worden wel wat meer gefaciliteerd in deze verordening dan dat ze nu gefaciliteerd worden. Het wordt wel beter voor ze.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, in het stuk ...

De voorzitter: Dat wordt dus heel kort. Dank.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Uit onze technische vragen krijgen we de antwoorden dat de volkstuinverenigingen akkoord zijn gegaan met de invoering en zeg maar de gang van zaken, maar uit de rondvraag bij de verenigingen zelf blijkt dat niet zo te zijn. We hebben nog geprobeerd, sorry voorzitter, we hebben geprobeerd ...

De voorzitter: Nee, nee, nee, mijnheer Aynan. Ik constateer gewoon dat u geen antwoord geeft op de vraag, maar wat uitvoeriger ...

De heer Aynan: Jawel. Dat doe ik voorzitter.

De voorzitter: Dan moet u het nu gaan geven. De vraag is: vindt u niet dat het beter is?

De heer Aynan: Ik ben bezig met mijn antwoord. Dit is nieuwe info. Uit technische vragen ...

De voorzitter: Er wordt een vraag aan u gesteld of u iets vindt en daar kunt u ja of nee op antwoorden.

De heer Aynan: Voorzitter, alstublieft, we zijn bezig hier om elkaar ook een beetje te informeren, nieuwe bestuursstijl. Mijnheer Dreijer, tegenstelling tussen technische antwoorden en de antwoorden van de verenigingen zelf spreken elkaar tegen. Het tweede punt is ...

De voorzitter: Ik constateer gewoon dat u geen antwoord geeft en dat snap ik dan wel dat u dat niet wilt, maar dan zou ik zeggen: stop dan, want u heeft geen spreektijd meer. De vraag was: vindt u niet dat het voorstel dat er ligt voor de verenigingen beter is? En dan kan je vinden dat het wel zo is of niet.

De heer Aynan: Nee, mag mijnheer Dreijer zelf dan zijn vraag herhalen.

De voorzitter: Heel graag. Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Voorzitter, ik heb eigenlijk een tweeledige vraag gesteld, dus daar heeft de heer Aynan wel gelijk in. Ik heb gevraagd: kunt u iets meer duiding geven aan de bezwaren? En toen vroeg ik als tweede: vindt u ook niet dat het voorstel eigenlijk iets beter is dan het nu is? Dat waren eigenlijk twee vragen.

De voorzitter: Goed. Het eerste had u al verteld en het tweede dat is nog een antwoord dat uitstaat.

De heer Aynan: Voorzitter, accordering van de volkstuincomplexen is essentieel en daar zijn twijfels over. Het tweede punt is we hebben aan de ambtenaren gevraagd om met documenten te komen waaruit blijkt dat ze akkoord zijn gegaan en dat is tot op dit moment niet gebeurd. Daarom willen we dat dat in ieder geval boven water komt en dat is wat de motie zal vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord wensen te voeren op dit punt? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter, ook naar de heer Dreijer toe. De volkstuinverenigingen die gaan per drie parkeerplekken 75 euro betalen voor een vergunning. Je praat minstens over vijftig vergunningen, dus je praat over 3750 euro die ze nu extra moeten gaan betalen. Ze weten er niets van, ze zijn niet geïnformeerd en het valt ze rauw op hun dak. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, als interruptie. Dit is toch een herstel van iets wat niet goed was en dit is al een besluit van een paar jaar geleden, van twee jaar geleden of zoiets, waar nu volkstuinverenigingen mee akkoord zijn gegaan? Is dat niet zo?

De heer Smit: Nee.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Het bestaat uit herstel en het invoeren van het punt HH met artikel vijf en dat is nieuw, dus daar vragen wij nu een uitzondering voor om dat niet uit te voeren en eerst, ook zelfs na de vaststelling, eerst met de woningbouwverenigingen in conclaaf te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is ook uw spreektijd voorbij. Ik ga naar de heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. In de commissie hebben we gezegd dat we blij waren dat er nu een regeling voor de volkstuinen was en normaal gesproken wil ik ook niks toevoegen aan wat we al in de commissie hebben gezegd, maar net als een aantal andere sprekers hebben we toch de indruk gekregen dat mensen die de volkstuin gebruiken helemaal niet zo blij zijn met de regeling, dus wat dat betreft kunnen wij ons aansluiten bij wat Jouw Haarlem heeft gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik constateer eigenlijk dat het stuk niet behandelrijp meer is, dat er gewoon een veranderende informatie is en daarvoor had het eigenlijk toch terug moeten worden gebracht naar de commissie en dan wil ik graag weten wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Niet? Dan gaan we ... Jawel. Ja, ja, ja, ik zie het. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar wethouder Berkhout.

De heer Van den Raadt: Hij offert zelfs zijn maidenspeech hieraan op, voorzitter.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wellicht dan toch even enige helderheid bieden. Kijk, zoals u weet, zoals de meesten van u weten, of tenminste, degenen die heer ook de vorige periode in de raad zaten, is deze wijk entree oost vanaf de bouw bedoeld als gereguleerd parkeren. Daar hebben we met elkaar het gesprek over gevoerd ook in 2020. Het collegebesluit van april 2020 heeft deze zone aangewezen, zowel de wijk als de volkstuintenrij die daarbij hoort. Het zou ook heel ongelukkig zijn om alleen de wijk, dat was toen de discussie ook, als gereguleerd gebied te beschouwen en dat stukje, de strook aanpalend aan de huizen niet. Dat is het besluit toen genomen in april 2022. Daar zijn ook bewonersbrieven en brieven aan de volkstuinvereniging verspreid, dus twee jaar geleden zijn geen bezwaren opgekomen. Daarnaast is trouwens tegelijkertijd ongeveer dezelfde identieke motie van Trots ook ingediend en toen ook afgewezen, maar goed in de reprise. Daar is ook de motie besproken over draagvlak en onderzoek en dat is ook afgewezen, dus hier die koers is daar bestendigd. Daar is toen ook gezegd in het collegebesluit: u kunt het zien bijgevoegd, we hoeven alleen nog de tarifiering nu aan te passen. Dat heeft enige tijd op zich laten wachten, maar dat staat nu in de verordening. Ook om uiteindelijk tot die parkeerplaats te komen 78 voorbij de volkstuinverenigingen daar is overleg over gevoerd met de volkstuinten, dus daarna zijn de volkstuinten per brief geïnformeerd. Er is ons geen bezwaar bekend. Vervolgens is wel met elkaar gezegd: als we deze kaders met elkaar vaststellen, en die hebben we dus bij dat besluit ook vastgesteld, dan gaan we met elkaar over de uitwerking in gesprek, want ja, er is voor de 78 parkeerplaatsen, en er zijn twee volkstuinten, is dus een verdeelsleutel gemaakt van een parkeervergunning per drie, maar juist daar bij die uitwerking: hoe kan dat met kentekens? Kan dat flexibel? Kan dat voor een laag tarief? Daar gaat het gesprek over gevoerd worden. Daar is afstemming over, dus waar u het over akkoord heeft, gaat het daar juist over, wordt het gesprek straks over gevoerd en daar vindt de afstemming over plaats, dus zo hoop ik het proces waar we al jaren geleden over ingezet zijn, dit is eigenlijk gewoon de vervolmaking daarvan met de aanpassing van de verordening helder aan u te hebben overgebracht. Dan misschien ook nog even in reactie op de motie van Trots, dan heb ik dat ook meteen meegepakt. We herkennen de motie van Trots, maar misschien op vier punten is dat toch onhandig. Dit voorstel is kostbaar en minder flexibel dan onze huidige werkwijze. Vergunningen geven veel meer maatwerk, omdat het ook op verschillende typen vergunningen gaat, welke typen daarbinnen kunnen anders dan de teller gaat lopen als u binnen bent. Dus de vorm die bekend is overal in de stad wordt dit zo toegepast. En het laatste voorstel wellicht interessant voor u, bij het voorstel van Trots gaan alle opbrengsten naar het rijk. Bij ons voorstel komt dat bij ons terecht. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, u heeft echt geen spreektijd meer. Ik kijk even.

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter, hij mag onze tijd wel gebruiken.

De voorzitter: Mevrouw, u bent samen de meest ervaren raadsleden in deze raad en u laat allebei zien dat u de regels niet serieus neemt en dat vind ik jammer. Ieder raadslid, iedere fractie heeft spreektijd. Ik probeer daar flexibel mee om te gaan, echt, en dat hebben we ook in deze vergadering gehad, maar u weet van tevoren dat u die spreektijd hebt en dan is er op een gegeven moment geen spreektijd meer. Je kunt niet als fracties spreektijd aan elkaar overgeven. Er is wel iemand anders die wellicht dezelfde intelligente en goede vragen kan stellen. De heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij in gesprek wil gaan met de volkstuinen over de uitvoering van de regeling. Is dat ongeveer een toezegging aan wat de heer Aynan vroeg om met de mensen in gesprek te gaan over hoe het uiteindelijk plaats gaat vinden?

Wethouder Berkhout: Nee, dat is de werkwijze die we al voor ogen hadden, maar als u hem zo wil zien, dat is dus de bevestiging van de vraag van de heer Aynan, maar ze hebben dat wel degelijk voor ogen en ook in de brief twee jaar terug ook naar de volkstuinders kenbaar gemaakt.

De voorzitter: Nog anderen die in de tweede termijn het woord wensen te voeren die nog spreektijd hebben? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar besluitvorming. In de eerste plaats de wijzigingsverordening parkeerverordening 2018. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Geen stemverklaringen? Wel stemverklaring. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Wacht even, even schorsen, maar dat is los van mijn stemverklaring. Die komt zo.

De voorzitter: Oké. Dan schorsen wij kort en houdt u het alstublieft ook kort. Dames en heren, neemt u plaats. Dan kunnen wij de vergadering hervatten. Als u dan ook nog heel even de onderlinge gesprekken staakt zodat we elkaar kunnen volgen, dan komt het allemaal terecht. Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Een stemverklaring. Wij kunnen niet instemmen met de wijziging van de verordening omdat wij vinden dat überhaupt bij nieuwbouwprojecten ook een draagvlakonderzoek plaats moet vinden omdat het vaak tegen bestaande bouw aan ligt, dus een principiële reden. En de andere reden is dat wij de indruk hebben dat in 2020 de besturen van de volkstuinverenigingen nauwelijks of niet bij elkaar meer kunnen komen, dus de communicatie met leden onvolledig is geweest en de gemeente die moet zeggen: geen bericht, goed bericht, maar dat had intensiever door de gemeente met de volkstuinders gesproken moeten worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, om het kort te houden, ik kan mij aansluiten bij wat OPHaarlem net gezegd heeft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Datzelfde geldt voor Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Een stemverklaring over het stuk, voorzitter, of niet?

De voorzitter: Ja, we zijn bij het stuk, klopt.

De heer Van den Raadt: Oké. Trots Haarlem gaat tegenstemmen vooral door de antwoorden van de wethouder wat precies de kern van dit stuk weergeeft. Geld moet bewaard worden en we doen het al zoals we het doen. Nou, we hebben het net over links progressief. Progressief is vooruitgang. Deze wethouder wil liever alles houden zoals het is, al het geld voor de gemeente, nooit mensen een andere optie bieden om gratis in eigen wijk te parkeren en in andere wijken te betalen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel. Ook de SP is het eens met OPHaarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem sluit zich ook aan bij de wijze woorden van OPHaarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we de balans opmaken in de stemming. Wie is voor het vaststellen van de wijzigingsverordening parkeerverordening? Dat zijn Partij van de Arbeid, D66, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. Dat is een meerderheid, dus de wijzigingsverordening is vastgesteld. Dan is nog aan de orde ... Partij voor de Dieren, heb ik u niet gezien? Heel erg. Sorry. Sorry, maar u heeft ook ingestemd. Dank u wel. Dan gaan wij ... Mensen, nog heel even, want wij zijn er bijna. Er is een motie van Trots Haarlem, Vijverpark, een prachtlocatie voor een pilot gereguleerd parkeren 2.0. Stemverklaringen? De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, de ChristenUnie heeft de vorige keer dat deze motie ook voorlag als enige partij deze motie van Trots gesteund omdat wij de creativiteit van Trots zeer waardeerden en het gewoon een leuk idee vonden, maar sinds die tijd is er niks in de motie veranderd en hebben wij ook beter gekeken in de slotzin dat bezoekers een boete krijgen. Dat kan gewoon niet. Je zal maar een feestje geven en degene die bij jou op visite komen, krijgen een boete. En de wethouder had ook een paar inhoudelijke bezwaren gedaan, dus creativiteit, maar het sterft in schoonheid helaas, dus we gaan het dit keer niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Ook wij zullen de motie niet steunen ook door de redenen die al door de wethouder zijn aangegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemmen. Wie is voor?

De heer Van den Raadt: Graag hoofdelijke stemming, voorzitter. Nee, serieus. Als je hier niets voor bent, dan ben je verantwoordelijk voor de olievlek die zorgt dat heel Schalkwijk straks betaald parkeren krijgt en ik wil weten wie daar voor zijn, die dat op uw geweten hebben.

De voorzitter: U investeert in uw relatie met al uw collega's, want iedereen stemt hier in het openbaar, maar u wilt het gewoon lekker lang laten duren.

De heer Van den Raadt: Ja, het bier is nog niet koud.

De voorzitter: Ja, oké, het is uw recht en dus gaan we het doen. Goed. Ja, ik ga u de namen voorlezen en daarna zegt u voor of tegen de motie. De stemming begint bij mevrouw Hartman. Mevrouw Hartman. Mevrouw Hartman. Dan gaan we naar de heer Heinis.

De heer Heinis: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz. Mevrouw Jacobsz. Tegen begrijp ik, meen ik.

Mevrouw Jacobsz: Tegen. Tegen.

De voorzitter: Ja. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Tegen.

De voorzitter: De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Tegen.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. Eens even kijken, laten we eens beginnen met Bas.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: En dan Danny.

De heer Van Leeuwen: Ook tegen.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Tegen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voor.

De voorzitter: De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Tegen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Tegen.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Tegen.

De voorzitter: De heer Visser, Partij van de Arbeid.

De heer Visser: Als Schalkwijker, tegen.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Tegen.

De voorzitter: De heer Abbasi

De heer Abbasi: Tegen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Tegen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Tegen.

De voorzitter: De heer Bruch.

De heer Bruch: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Tegen.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Tegen.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Tegen.

De voorzitter: Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht en is de motie verworpen met een stem voor en alle andere 37 tegen.

Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van deze agenda en dus ook van deze vergadering.
Ik wens u nog een prettige avond. Ik sluit de vergadering.