

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 29 juni 2022

Ingekomen raadsragen

1. Opening en mededelingen

De plaatsvervangend voorzitter: Als iedereen wil gaan zitten. Mijnheer Smit, mevrouw Jacobsz. Dan open ik bij deze de vergadering. Even een korte huishoudelijke mededeling. Ik vervang de voorzitter van de raad eventjes het eerste half uur waarschijnlijk, want hij moest een Big Sing openen. Hij komt een beetje later. Een Big Sing openen. Voorheen heette dat een Koorbiënnale. Nu heet dat de Big Sing, op in de vaart der volkeren. Goed, ik mag het even overnemen. Vind ik superleuk. Dit is de laatste keer dat dit college hier ... Mag ik wel een beetje stilte. Ik doe ook echt enorm mijn best. Dit is de laatste keer dat dit college in deze samenstelling hier aan deze tafel zal zitten. De laatste reguliere raadsvergadering. Morgen volgt een afscheid van dit college. Er komt een installatie van het nieuwe college. Dan komt er twee weken later ... Anderhalve week later volgt dan nog de Kadernota, op 11 en 14 juli. Wij hebben geen afmeldingen. Alleen mevrouw Van der Windt heeft laten weten dat ze iets verlaat is. Die komt wat later binnen.

2. Vaststellen van de agenda

De plaatsvervangend voorzitter: Wat betreft de agenda. Agendapunt 3 gaat over geheimhouding. Die komt te vervallen, want er zijn geen stukken voor dit agendapunt. Agendapunt 22 wordt opgewaardeerd in verband met een motie van Jouw Haarlem en SP. Agendapunt 23 wordt ook opgewaardeerd in verband met een amendement van OPHaarlem en Hart voor Haarlem. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Mooi.

4. Ingekomen stukken

De plaatsvervangend voorzitter: Zijn er nog ingekomen stukken die geagendeerd moeten worden? Ja. Zegt u het maar.

Mevrouw Barten: Ik zou graag 2E, de opzegging van het lidmaatschap van de Stichting Steenbreek, willen agenderen voor de volgende commissievergadering Beheer.

De plaatsvervangend voorzitter: Kan dat op steun rekenen in deze raad?

Mevrouw Barten: Ik wil het ook nog wel even toelichten, of is dat niet nodig?

De plaatsvervangend voorzitter: Ik wacht eerst even de handjes af. Als het nodig is, dan kunt u hem alsnog toelichten. Maar ik zie al best wel veel handjes aan de overkant, maar niet genoeg. Misschien kunt u hem toch nog even toelichten.

Mevrouw Barten: Ik weet niet of een toelichting daar nog iets aan verandert. Maar onlangs heeft Haarlem het tegen Leiden opgenomen in een wedstrijd tegelwippen. We hebben dat jammerlijk verloren. Maar om om die reden het lidmaatschap op te zeggen van de Stichting Steenbreek, dat vind ik een beetje kinderachtig. Ik zit nog niet zo lang in deze raad, maar het valt me op dat groen een thema is dat ons heel erg verbindt. Dat partijen van allerlei verschillende achtergrond zich inzetten voor het groen in de stad. Ik denk, zoals het ons

verbindt, zo verbindt het ook heel veel inwoners van Haarlem om zich samen in te zetten voor groen in de stad. Daarom wil ik graag in de commissie Beheer bespreken of we het lidmaatschap toch nog kunnen heroverwegen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Barten, voor deze toelichting. Ook uw maidenspeech was dat bij deze. Ik ga het gewoon nog een keer proberen. Mag ik handen zien van degene die dit ... Ja, nu iedereen. Mevrouw Barten, u heeft het heel erg goed gedaan. Het wordt geagendeerd voor de commissie na het reces. Verder nog stukken? Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wij zouden graag punt 3A willen agenderen. De burgemeestersbrief over verlenging tijdelijke opvang asielzoekers in de Beijneshal.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb u niet verstaan, maar ik lees even mee.

Mevrouw Hartman: 3A.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, 3A. Ik heb hem gezien. Gelijk maar even een motivatie erbij.

Mevrouw Hartman: Wij willen graag een debat over de langetermijnstrategie in verband met deze steeds verlenging hiervan.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij was dit ook uw maidenspeech.

Mevrouw Hartman: Jullie krijgen morgen nog een echte.

De plaatsvervangend voorzitter: Goed, is er steun voor dit voorstel? Ik zie niet zo heel erg veel steun. Nu weet ik dat de voorzitter redelijk coulant is in dit soort zaken. Ik ben iets strenger. Ik wil toch een wat grotere meerderheid. We gaan uit van een meerderheid als je iets wil agenderen. Dan moet er een meerderheid voor zijn.

Mevrouw Van Zetten: Sorry hoor, voorzitter, even een punt van orde. Kijk, als je om meerderheden, dan krijgt een oppositiepartij in principe nooit een meerderheid. De goede gewoonte is om een beetje een brede steun ... Dat dat het criterium is.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Van Zetten, ik hoor u normaal gesproken. Ik ben ook redelijk coulant. Maar ik zie nu zo weinig handen die het eens zijn met dit voorstel. Ik ga het gewoon nog een keer proberen. Dan ga ik even kijken of ik hem moet heroverwegen. Wie steunt het voorstel? Moet dit geagendeerd worden? Het is niet alleen de oppositie. Het spijt me, ik zie geen meerderheid. Ik stel voor om het niet te agenderen. U kunt natuurlijk wel ... Het staat u vrij om technische vragen te stellen over dit onderwerp. Dat kan natuurlijk altijd. Zijn er verder nog stukken die geagendeerd moeten worden? Nee? Mijnheer Smit. Doet u rustig aan, mijnheer Smit, we wachten wel even.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ik dooi en pleit of pleit en dooi, dat is voor ...

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Smit, kunt u de microfoon iets meer naar u toe ... Dank u wel.

De heer Smit: Dat wil ik, mevrouw de voorzitter. Ik zei al, ik pleit en dooi voor punt 3D, informatie stand van zaken doelgroepenvervoer. Het is lang een delicaat thema geweest met onvoldoende kwaliteit. Het is goed dat

de commissie nu nagaat hoe de stand van zaken is met betrekking tot het doelgroepenvervoer, want er is een flinke geschiedenis hieraan voorafgaand. Wat dat betreft, bijpraten in de commissie.

De plaatsvervangend voorzitter: Duidelijk. Is er steun voor dit voorstel, doelgroepenvervoer, om dat te agenderen? Ik zie dan toch wel behoorlijk ... Ja hoor, daar komen ze. Dat is aangenomen. We gaan dit agenderen, mijnheer Smit. Verder nog stukken? Nee.

5. Transcript vergadering d.d. 2 juni 2022 (alleen n.a.v.)

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt. Transcript van de vergadering van 2 juni. Zijn daar nog opmerkingen over? Nee. Die is vastgesteld.

6. Benoemingen

De plaatsvervangend voorzitter: Dan het volgende agendapunt, de benoemingen. Mijnheer Roosch gaat zo meteen benoemd als worden als commissielid, maar niet door mij, want de burgemeester wil dit heel erg graag zelf doen, heeft hij mij verteld. We gaan dat doen als de burgemeester weer terug is. Dat is ook leuker voor u, denk ik, anders is het een beetje ... Snap ik. Goed, ga ...

Mevrouw Van Zetten.: Voorzitter, welke partij?

De plaatsvervangend voorzitter: Neem me niet kwalijk. De SP. Hij gaat de heer Kuin vervangen. Maar ik denk, dat komt straks ook allemaal die informatie.

Hamerstukken

De plaatsvervangend voorzitter: Wij gaan door naar de hamerstukken.

- 7. Verkoop met terugkoopregeling van het Posthuis Zaanenpark tegen symbolische waarde aan de Stichting Posthuis Zaanenpark en vestiging van erfpacht met opstalrecht na herbouw van het Posthuis**
- 8. Vaststellen Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) eigenaren Cronjé 2023-2027**
- 9. Jaarrekening 2021 GR recreatieschap Spaarnwoude**
- 10. Begrotingswijziging 2022 en programmabegroting 2023 GR recreatieschap Spaarnwoude**
- 11. Raadsstuk Herziening Verantwoording fractiegelden van 21 maart 2018 tot en met 31 december 2021**
- 12. Herinrichting Houtplein e.o. aanvullend krediet**
- 13. Begroting 2021 Spaarne Werkt Participatiebedrijf Zuid-Kennemerland**
- 14. Omgevingsdienst IJmond: tweede begrotingswijziging 2022 en ontwerpbegroting 2023**
- 15. Omgevingsdienst IJmond: jaarrekening en jaarverslag 2021**

De plaatsvervangend voorzitter: Hamerstukken 7 tot en met 15. Geen opmerkingen? Die zijn bij deze vastgesteld.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaan wij door met de hamerstukken met stemverklaring.

16. Zienswijze ontwerpbegroting 2023 Gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief

De plaatsvervangend voorzitter: Agendapunt 16. Zienswijze ontwerpbegroting 2023 Gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: We gaan akkoord met het stuk, maar wij zijn van mening dat de stadsarchivaris van Haarlem een archiefdiploma moet hebben. Dat heeft deze opvolger van de heer Zoodsma niet. Dat wil ik aangetekend zien, want ik vind eigenlijk dat dat niet kan, omdat wij zo'n bijzonder archief hebben. Er zijn natuurlijk inderdaad medewerkers die ook van alles weten, maar het gaat om het gezicht van een stad.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Verder nog opmerkingen? Ja, mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. De VVD stemt in met de zienswijze en doet daarbij de suggestie om bij punt A bestendigt met een T te schrijven.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel voor deze spelcorrectie. Zijn er verder nog opmerkingen, stemverklaringen? Dan is agendapunt 16, de zienswijze, vastgesteld.

17. De Bazellaan: ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het vergunnen van 103 appartementen in de sociale huursector

De plaatsvervangend voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 17. De Bazellaan; ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het vergunnen van 103 appartementen in de sociale huursector. Wie mag ik daarover een stemverklaring laten afleggen? Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. D66 stemt in met het voorstel, want de woningnood is groot en we zijn blij dat er op deze plek 44 betaalbare woningen kunnen worden toegevoegd. Maar, nu komt de maar, voor de zuiverheid van de besluitvorming is het belangrijk dat we hier opmerken dat de parkeerdrukcijfers in de stukken die ons zijn voorgelegd niet kloppen. Een spreker moest ons daarop wijzen. De spreker bleek gelijk te hebben. De raad is niet volledig juist geïnformeerd. Besluiten nemen op basis van onvolledige informatie is niet alleen slecht voor de positie van de raad, het is ook heel slecht voor het vertrouwen van de Haarlemmers in de politiek. De wethouder heeft inmiddels schriftelijk een toelichting gegeven, maar ik wil hem bij deze echt met klem vragen om ons voortaan correct en transparant te informeren over alles wat ons wordt voorgelegd. Zo hebben we dat met elkaar afgesproken.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Wij stemmen in met dit plan. We zijn er heel erg blij mee dat we hier van 48 naar 103 sociale huurwoningen gaan. Wij vinden ook de timing van het parkeerdrukonderzoek erg ongelukkig, maar we verwachten dat de wijk de extra parkeerdruk aan kan, zeker als je bedenkt dat de Beatrixplein-ontwikkeling, die hier vlakbij is, waar ook een ondergrondse parkeergarage komt, met een overmaat aan ruimte. Ook zijn we blij dat er wordt gehandhaafd op het foutparkeren. Dat is wel iets wat ... We hebben ook geluisterd naar de

insprekers, wat dat betreft. Wij stelden nog aanvullende vragen over ontmoetingsplekken in het gebouw. 103 woningen en weinig ontmoetingsplekken eigenlijk in het gebouw. Vonden we jammer. Maar een half jaar voor oplevering wordt een keuze gemaakt, welke doelgroepen worden nou precies gehuisvest? Dat zou eigenlijk ... Onze oproep is om dan nog eens goed te kijken van, kunnen we nog iets doen aan die ontmoetingsplekken, zodat mensen ook niet alleen gewoon een woning hebben, maar ook fijn kunnen leven en het verbindt het gebouw.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Ook u gefeliciteerd met uw maidenspeech. Het regent maidenspeeches vandaag. Hoe fantastisch is dat? Wie mag ik het woord geven voor nog een stemverklaring? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, de raad is niet goed en volledig geïnformeerd. We hebben notabene een motie van Trots Haarlem aangenomen, waarbij we altijd verifieerbare en correcte stukken zouden moeten ontvangen. Is niet gebeurd. Wij stemmen tegen als Trots Haarlem.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van den Raadt zit al een tijdje in de raad. Dit kan onmogelijk een maidenspeech zijn geweest. Maar leuk dat u wel even aan hem denkt. Mijnheer Aerssens. Mijnheer Bruch, ik zag wel een witte arm, maar ik wist niet van wie hij was. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Dat is toevallig vandaag. Volgende keer wat anders aantrekken. Wij zijn blij met dit plan. Hartstikke fijn. Aan de slag, zou ik zeggen. Maar wij sluiten ons aan bij de bedenkingen die de D66 eerder heeft geuit.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben blij met het plan, maar ik vind het inderdaad wel ernstig. Ik ben blij dat D66 met deze opmerking komt. Dat willen wij niet nog een keer meemaken. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Ook dat was geen maidenspeech. Zie ik daar een hand van de heer Visser? Nee? Dat waren ze, de stemverklaringen? Mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ook met een witte arm, voorzitter. Actiepartij is heel blij met de komst van deze woningen. We sluiten ons uiteraard volledig aan bij de woorden van D66. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Wij zijn ook blij met dit plan. Als ik de uitwerking blijkt dat één verdieping extra mogelijk is, dan zeg ik tegen de wethouder, vooral doen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Dat was het? Dan stel ik bij deze agendapunt 17, de Bazellaan; ontwerp-verklaring vast. Dan geef ik nu graag het woord terug of over aan de echte voorzitter, de burgemeester. Mag ik een hartelijk applaus? Nee hoor. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u heel hartelijk voor deze vervanging. Ik breng u de groeten over van de mensen van de Big Sing, de internationale Koorbiënnale in de Bavo. Ik denk dat het beste is, het beste voor mensen ook te volgen, om nu bij punt 18 verder te gaan. Straks, na de hamerstukken met stemverklaring, nog de benoeming te doen, die ook op het programma stond en die nog even was overgeslagen.

18. Voorbereiding gebiedsontwikkeling Molenwijk Noord – Waddenstraat

De voorzitter: Dan is nu aan de orde agendapunt 18. Voorbereiding gebiedsontwikkeling Molenwijk Noord – Waddenstraat. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. OPHaarlem kan akkoord gaan met het beschikbaar stellen van het voorbereidingskrediet. OPHaarlem gaat er wel vanuit dat de huidige gebruikers van Terschellingpad 2, die enorm wijkversterkend bezig zijn, hun continuïteit in hun diensten kunnen blijven aanbieden.

De voorzitter: Als u de microfoon iets ... U iets dichterbij de microfoon gaat zitten.

De heer Smit: Sorry. Doe ik. Dat zijn hun activiteiten gecontinueerd kunnen voortzetten in de wijk. Dat vinden we heel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de stemverklaring. Daar blijft het ook bij. Nee, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even, want 18 en 19 gaat in feite allebei over Molenwijk Noord. Hart voor Haarlem is tegen de verkoop van Terschellingpad nummer 2. Daar willen wij een aantekening voor. Dat er moet worden ontwikkeld, daar gaan wij natuurlijk wel mee akkoord. Wij hebben ook opgemerkt dat er gewoon gefoezeld wordt met de grondexploitatie van de Zwemmerslaan, want op de kaart is er gewoon een stukje bijgetekend. Ik vind, eerlijk gezegd, dat dat niet hoort. Maar het is een stemverklaring, ik laat het hierbij. We komen er later nog wel op terug, wethouder.

De voorzitter: Dat u het maar weet. Ah, nou krijgen we toch inderdaad nog meer stemverklaringen. De heer Bruch.

De heer Bruch: Als we dan toch punt 19 erbij nemen, dat wijst ...

De voorzitter: Als u het over 19 gaat hebben, ik wilde eigenlijk eerst 18 afconcluderen.

De heer Bruch: Dan hou ik me ...

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, een stukje kaart erbij tekenen, valt niet onder de definitie van volledig en correct informeren. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is met de stem van in ieder geval Trots Haarlem tegen het stuk wel vastgesteld. En Hart voor Haarlem. Dat weet ik niet. Dat heb ik zo niet horen zeggen. De wethouder is er nog niet klaar mee. Die krijgt nog wel wat last, maar ze heeft niet tegengestemd.

Mevrouw Van Zetten: Maar we zijn wel tegen die verkoop. Dat is wel duidelijk.

De voorzitter: Dan maken daar ook meteen even nota van.

19. Raadsvoorstel vaststellen Molenwijk Noord – Ruimtelijke Visie

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar punt 19. Dan geeft voor de stemverklaring de heer Bruch van de VVD het woord.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. We zijn voor dit plan, maar verzoeken toch het college ondanks het Didam-arrest te kijken of er misschien nog een mogelijkheid is om ergens een Knarrenhof of een Home to Start in te fietsen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Actiepartij stemt in met de Ruimtelijke Visie. In de commissie hebben wij aangegeven dat we graag Mooizooi terug zien komen in de wijk. Staat nu nog op pagina 5 dat daar een stadsbreed onderzoek voor wordt gedaan. Ik verwijs even terug naar het gesprek wat we met de wethouder daarover hebben gehad. In onze beleving was hij positief om dat binnen de wijk te gaan reloceren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ten aanzien van Mooizooi constateren wij dat de activiteiten van Terschellingpad 2 ook moeten gecontinueerd worden. Wij gaan akkoord, maar wij hopen dat het college en dat de coalitie dat ook goed signaleerd heeft in de actie dat levensloopbestendig hier de standaard is. We hopen dat het uitgangspunt is dat de huidige huurders voorrang hebben bij terugkeer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. GroenLinks gaat instemmen met deze Ruimtelijke Visie. We vinden het mooi dat de vuistregel 3-30-300 erin staat. 3 bomen, tenminste 30 procent groen en binnen 300 meter een buurtpark. We delen de opmerkingen die gemaakt zijn rond Rooizooi.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Wij steunen het plan ook. Gaan voor stemmen. Maar in de commissie hadden ook aangegeven dat we meer aandacht willen voor het circulair slopen en verbouwen en toch een soort van toezegging of in ieder geval een inzet om dit percentage verharding niet toe te laten nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is met inbegrip daarvan dit voorstel ook vastgesteld, deze visie.

20. Vaststellen startnotitie gebiedsvisie Spaarnepark

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 20. Vaststellen startnotitie gebiedsvisie Spaarnepark. Wie heeft daarover een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem maakt zich zorgen over de inrichting van dit gebied. Er worden heel veel functies aan toegevoegd. Ik denk als we het over sport hebben, dan kijken we ook naar kunstgrasvelden, dat geeft alleen maar verstedelijking en verharding, terwijl de kleur groen is dan het enige wat overblijft. Wij hebben grote zorgen eigenlijk over dit plan. Misschien kan ik dan beter gewoon gelijk tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik begrijp dat dat de uiteindelijke conclusie is. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Met de toezegging van de wethouder in de commissie dat alle varianten aan de commissie gepresenteerd zullen worden, kunnen we instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat betreft de stemverklaringen. Nee, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. We zijn heel blij met de plannen voor Spaarnepark. We denken dat het heel belangrijk is dat het park opengaat, opgesteld wordt. Dat er meer functies aan worden toegevoegd. Meer recreatie. Meer biodiversiteit, hoop ik uiteindelijk ook. In het kader van biodiversiteit en ecologische hoofdstructuur of in ieder geval de ecologie van dat gebied, bredere gebied, dienen wij bij agendapunt 24 ook een motie in die hier enigszins mee samenhangt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Diepe zucht, voorzitter. Dank u wel voor het woord. Wij gaan instemmen als PvdA. Wij willen eigenlijk een verklaring afgeven dat wij het heel belangrijk vinden dat er een vorm van een pluktuin hier of in de nabijheid terugkomt, omdat in deze ontwikkeling het zijn vorm bewezen heeft. Dat vinden wij genoeg en hebben geen amendement nodig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij kan instemmen met de startnotitie. We zien ook uit naar de bevindingen rondom de realisatie van een eventueel rivierzwembad in het Spaarne aldaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is Hart voor Haarlem tegen. Is voor het overige ...

De heer Van den Raadt: Als we niet gaan stemmen, dan ben ik ook tegen, voorzitter, Trots Haarlem.

De voorzitter: Dan krijgt u die aantekening ook. Het is verder wel vastgesteld.

21. Reactie op concept meerjarenbegroting Metropoolregio Amsterdam (MRA) 2021-2024

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 21. Dat is de reactie op de concept meerjarenbegroting van de Metropoolregio Amsterdam 2021-2024. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, de mening van Trots Haarlem is dat we de Metropoolregio Amsterdam het liefste vandaag afschaffen. Wij zullen ook tegen stemmen.

De voorzitter: Dan moet je er ook geen geld aan geven. Dat snap ik. Goed. Met inbegrip van die tegenstem wordt die concept meerjarenbegroting, of onze reactie daarop, vastgesteld.

6. Benoemingen

De voorzitter: Dan gaan we naar punt ... Even kijken. Nee, dan 22, 23 die zijn opgewaardeerd. Dat betekent dat wij nu een stuk wat al eerder even aan de orde was, maar is overgeslagen, namelijk agendapunt 6, benoemingen, dat we dat nu terug laten komen. Het gaat om de heer Roosch, commissielid voor de SP, ter

vervanging van raadslid Kuin. Daarvoor heeft eerst de commissie geloofsbrieven haar werk verricht. Dat is de eerste keer dat dat de huidige vaste commissie is, namelijk mevrouw Janneke Moedt, Frank Visser en Sidney Visser. Ik wil graag het woord geven aan mevrouw Moedt voor een kort verslag van uw onderzoek.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Op grond van artikel 82 van de Gemeentewet, artikel 5 van de Algemene Commissieverordening en artikel 5 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van Haarlem wordt de volgende persoon voorgedragen als plaatsvervanger in de commissies van advies voor de heer Ruud Kuin, Jan-Willem Roosch. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde, heeft de geloofsbrieven in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om de betrokkene toe te laten voor de benoeming als plaatsvervanger in de commissies van advies. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen. Ik zie geen bezwaren. Dan gaan wij daartoe over. Dan kunnen we de heer Roosch installeren als commissielid. Om ook als zodanig aan het werk te gaan, dient u vooraf wel de wettelijk vastgestelde verklaring en belofte af te leggen. Ik wil u verzoeken om daarvoor hier naar voren te komen en hier plaats te nemen voor mij. Ik wil iedereen vragen om te gaan staan. Goedenavond. Ik lees u de tekst voor van de verklaring en belofte. Ik verzoek u om daarna te antwoorden, dat verklaar en beloof ik. Is er iets niet goed? Het is niet anders. We doen het ermee. Je ziet wel dat er een burgemeester in ieder geval bezig is. Ik begrijp dat er ook niet echt iets aan te doen is. Dames en heren, het rechtse beeld, dat is het beeld wat gevolgd kan worden. Goed, ik lees de tekst voor van de verklaring en belofte. Ik verklaar dat ik, om tot commissielid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Roosch: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan feliciteer ik u van harte, want dan bent u vanaf nu commissielid van de stad Haarlem. ER zijn bloemen. Ik zou zeggen, geniet van dat mooie werk in de commissie. Succes. De bloemen stromen binnen, zie ik.

Bespreekpunten

22. Verkoop Casablancastraat 22 commerciële bedrijfsruimte

De voorzitter: Goed, wij gaan door met onze agenda. We waren gebleven bij punt 22. Opgewaardeerd van hamerstuk met stemverklaring naar bespreekpunt. Dat is de verkoop van de Casablancastraat 22, commerciële bedrijfsruimte. Ik heb begrepen dat er in ieder geval een motie ligt van Jouw Haarlem. Laat ik daar beginnen met vragen of er nog mensen willen spreken. Ik begrijp, mijnheer Aynan, u wilt spreken. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, dank u wel. Het gaat inderdaad om de voorgenomen verkoop van Casablancastraat, nummer 22, hartje Winkelcentrum Schalkwijk. Het heeft niks met de naam Casablanca te maken, maar we zien dat in onze stad constant mensen op zoek zijn naar onderdak voor initiatieven. Of het de huisartsenpost is of kunstenaars, wat dan ook. Er is op dat vlak ook een wooncrisis in Haarlem. Dan hebben we zo'n prachtig pand, op een prachtige locatie. Wat doen we als gemeente, in ieder geval het college, die heeft het voornemen om dit mooie pand te verkopen. Vinden wij doodzonde en onnodig, financieel ook niet.

Vandaar ook onze motie, bezint eer ge begint. Hou dit stukje, dit mooie pand in de portefeuille. Dat zal echt wel van pas komen. We roepen het college op om niet tot verkoop over te gaan en vooral ook gezien het coalitieakkoord, waarin staat dat de coalitie terughoudend zal zijn met niet strategisch vastgoed. Graag uw steun voor deze mooie motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik kan me natuurlijk die commissievergadering goed herinneren. Wij vroegen het college ook om eerst te bezinnen en dan een voorstel te doen, of eigenlijk een besluit te nemen. Wij hebben de indruk dat er weldegelijk bezinning heeft plaatsgevonden, maar dat er daadwerkelijk geen organisaties zijn die hier nu vanuit de gemeente willen inspringen. Dat is jammer. Ik bestrijd overigens wat mijn buurman net zegt, dat het gaat over strategisch of niet strategisch vastgoed. Het is volgens mij een resultaat van een project wat is ontwikkeld in Schalkwijk en waar wij een aantal extra vierkante meters hebben moeten ontwikkelen. Derhalve drukt dat op de exploitatie van de gemeente. Wij hebben niet gezien dat daar een partij is die daar in wil. Actiepartij heeft nog wel overwogen om een motie in te dienen om te zeggen, kijk nou of je dat aan kan houden tot het moment dat de nieuwe bibliotheek gerealiseerd is. Dan heb je een aantal jaren die ruimte. Maar dan moeten we het niet willen aanhouden voor de leegstand. Eind goed. Wat ons betreft wordt het pand verkocht voor de bestemming die daar ook op zit en zullen we de motie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die ... Is een interruptie van de heer Aynan?

De heer Aynan: Ja. Ten eerste, ik heb helemaal niks gezegd over strategisch over niet strategisch. Dat is ook helemaal niet van belang. Wat ik probeer te zeggen, er is nu misschien ... Overigens er is wel een huisarts die er interesse in heeft, maar de huurprijs is te hoog. Daar zou u ook nog eens een keer in tegemoet kunnen komen. Maar vindt u het niet verstandig om dat nu te houden, vooral gezien de enorme ontwikkelingen die nu gaande zijn in Schalkwijk? Dit zal echt wel van pas komen. Niet morgen, dan zeker overmorgen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Sorry. Het zou ook goed zijn als het dan ook direct ingevuld zou kunnen worden. Maar volgens mij hebben we dit op ons af zien komen op het moment dat we besloten om hier een ontwikkeling mogelijk te maken. Wat mij betreft hadden we toen moeten nadenken, waar gaan we dat voor gebruiken? Dat is niet gebeurd. Nu is het opgeleverd. Het vertegenwoordigt een behoorlijke waarde, heb ik begrepen. Als we dan een uitvraag doen binnen het stadhuis en er komt niets terug, er komt niets uit, en we weten dat we over een aantal jaren een nieuwe bibliotheek ontwikkelen en dat we een oude bibliotheek ter beschikking kunnen stellen aan bijvoorbeeld een broedplaats, dan denk ik dat het akkoord is om dit nu te doen. Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Een laatste interruptie, want anders ... U herhaalt natuurlijk allebei uw standpunt. Maar gaat u verder, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik ga niet herhalen. Het is een uitvraag binnen het stadhuis. Dat is precies waar het om gaat. Als we breder hadden uitgevraagd, dan weet ik zeker dat er iets uit voortgekomen was.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er nog andere woordvoerders zijn. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Partij voor de Dieren wil deze motie steunen. Los van het feit dat ik denk dat met een zoektocht, dat je als college daar nog wel iets actiever en verder mee kunt doorgaan. Dat niet gelijk moeten opgeven, want als je het inderdaad kwijt bent, dan ben je het ook echt kwijt. Daarnaast denk ik ook echt dat er moet worden gekeken naar een functie die ook echt de identiteit van Schalkwijk versterkt en echt een aanwinst is. Ik denk dat we dat sterker kunnen doen met een maatschappelijke functie. Steun voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heinis.

De heer Heinis: PvdA wil ook terughoudend zijn met verkoop. Daarom stelden we ook in de commissie extra vragen hierover. We vonden het nog niet duidelijk genoeg. Die aanvullende informatie gaf voor ons de informatie die we nodig hadden. We zien dat er gepolst is bij organisaties en dat er geen concrete interesse was. Wat dat betreft is het genoeg. Om dan een pand vast te houden, we hebben net een leegstandsverordening, een initiatiefvoorstel vastgesteld. Laten we het gewoon wel gebruiken, het pand.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Inderdaad, er is over gesproken. Er werd in het begin van de commissievergadering anders over gedacht. Maar Hart voor Haarlem staat op het standpunt dat de portefeuille onroerend goed in bezig van de gemeente echt heel snel afneemt. Je kijkt ook naar de toekomst. Het is ons tafelzilver. We moeten zuinig zijn op onze bezittingen. Ik ben ook ontzettend blij met de motie van Jouw Haarlem. Steunen we van harte. Ik had eigenlijk ook wel de steun verwacht voor het behoud van het Terschellingpad. Dat is ook een heel mooi pand waar van alles mee kan. Dat moet je gewoon niet verkwanselen. Dat er nu, vandaag, in het stadhuis misschien niemand is gekomen om dat pand in te vullen, dan is het volgende week misschien wel heel erg nuttig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Aynan: Ik ben zo klaar, joh.

De voorzitter: Wil u opnieuw interrumpen? Ja.

De heer Aynan: Ik werd aangesproken over Terschellingpad.

De voorzitter: Er werd gewoon een mening geuit, jammer dat dat er niet in zat. Maar goed, u wil daar toch op reageren met een interruptie. Gaat uw gang. Kort.

De heer Aynan: Dank u wel. Kort inderdaad. Inderdaad, mevrouw Van Zetten, u heeft helemaal gelijk. Jouw Haarlem heeft altijd tegen verkoop van gemeentelijk vastgoed gestemd, ware het niet dat Terschellingpad ingezet wordt voor de woningbouw van sociale woningen. Daar zijn we voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Kuin.

De heer Kuin: Steun voor de motie. Ik had niet begrepen in de commissie dat er heel uitgebreid gezocht was. Ik hoop dat de letter of de zin in het coalitieakkoord een dode letter blijkt te zijn. Volgens mij moet je actief gaan zoeken en opvattingen hebben over wat er kan. Steun voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, met het risico dat ik nooit meer die bioscoop in mag, wil Trots Haarlem toch zeggen dat wij vinden dat we dit pand moeten behouden. Er komen allerlei situaties op ons af. Ik het vragenuur heb ik nog vragen gesteld over de Wet verplaatsing. Je kan er minstens een heleboel vluchtelingen instoppen daar, maar we kunnen ook als Trots Haarlem een stichting oprichten, samen met bewoners. Dan willen we graag daar gebruik van maken. Houd het alstublieft in bezit.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord willen voeren? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. We zouden die motie van Jouw Haarlem graag gesteund hebben, ware het niet dat het dictum vraagt om te checken bij partijen of er interesse is. Dat is al gebeurd, volgens ons. Niettemin zijn wij ... Net als de PvdA net zei, willen wij met enige terughoudendheid omgaan met het verkopen van gemeentelijk vastgoed. Precies om de reden die de heer Aynan ook onderschrijft. Mijnheer Aynan wil heel graag wat zeggen.

De voorzitter: Nieuw licht. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Het dictum gaat niet over het checken. Het dictum gaat over vasthouden dat pand.

De voorzitter: Dat is waar het in de motie om draait.

Mevrouw Klazes: Mijnheer Aynan, sorry, voorzitter, dat begrijp ik wel, maar bent u dan inderdaad ... Mijn collega van de PvdA zei het ook al, het gaat nog niet ingevuld worden hier. Bent u dan voor leegstand? Ik dacht dat we daar met zijn allen tegen zijn.

De heer Aynan: Natuurlijk zijn we tegen leegstand, maar we zijn ook tegen veel te hoge huurprijzen. Daar zou de gemeente ook de vragende partijen tegemoet kunnen komen.

Mevrouw Klazes: Van welk geld, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Van welk geld denkt u? Dit is gemeentelijk vastgoed. Hoe vaak verhuren we niet tegen maatschappelijke prijs, mevrouw Klazes?

Mevrouw Klazes: Ik zal deze discussie niet eindeloos oprekken. Maar het is natuurlijk wel zo, er staat een soort van geldelijke waarde tegenover dit pand. Dat geld is nodig om andere ontwikkelingen mogelijk te kunnen maken. Op het moment dat we het pand niet verkopen, zit er een gat in de begroting. Ik vraag de heer Aynan, hoe wil hij dat gat gaan dichten?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dat gat is er totaal niet. Voor miljoenen hebben we net bij het jaarverslag gezien aan surplus. Dat is geen argument. Ten tweede, was uw verkiezingsleus niet, geen cijfers, maar mensen? Nu begint u alleen maar over cijfers.

Mevrouw Klazes: Ik dacht dat u wel blij zou zijn dat GroenLinks ook eens een keer wat van cijfers vindt. Tegelijkertijd, uit alles in ons verkiezingsprogramma blijkt dat wij voor mensen zijn en niet voor cijfers.

De heer Aynan: Laat het dan zien.

Mevrouw Klazes: Bij deze, mijnheer Aynan.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb toch een vraag aan GroenLinks. Denkt u niet dat er vanuit het stadhuis gezocht is om eigenlijk niks te vinden? Dat met een bepaalde blik ga jij kijken of het ingevuld kan worden. Ho, het lukt niet. Maar het gaat juist met het oog op morgen. Dat is het idee.

Mevrouw Klazes: Het lijkt me niet aan mij om die vraag te beantwoorden. Ik denk dat de wethouder daar een heel goed antwoord op heeft. Daar bent u het dan mee eens of niet mee eens.

De voorzitter: Dat gaan we zo horen. Nog andere bijdragen uit de raad? Niet op dit moment in ieder geval. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Het college ontraadt de motie. We hebben er in de commissie goed over gesproken. Naar aanleiding van de inbreng van de heer Van Leeuwen hebben we nog aanvullende informatie verstrekt. Het was nooit de bedoeling dat we dit stuk vastgoed überhaupt zouden krijgen als gemeente. We hebben het gekocht om uiteindelijk de ontwikkeling van dit stuk Schalkwijk mogelijk te maken. Dat was het doel daarvan. Dan is het uiteindelijk ook goed als je het eigenlijk niet aankoopt en dat je daar ook weer afscheid van neemt. We hebben ernaar gezocht. Er is wel gekeken naar maatschappelijke partners die dat eventueel zouden kunnen invullen, maar locatie is vaak toch te klein en ligt vaak ook niet goed. Zelfs vandaag is er nog een gesprek geweest met een huisarts uit Schalkwijk die meer ruimte zoekt. Ook voor die huisarts is het pand gewoon niet geschikt, te klein, niet op de goede locatie. Ik denk dat het hartstikke goed is dat we kijken naar een nieuwe koper die dat tegen een goede prijs voor de gemeente kan kopen, zodat we geen gat in de begroting hebben en ook geen leegstand hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Kan er overwogen worden om zolang de verkoop loopt, ik neem aan dat er geen koper staat, dat wij nog doorgaan met het vinden van een huurder? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Nog anderen in tweede termijn? Niet? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik denk dat we gewoon doorgaan met het verkopen. Dat is een beetje het besluit wat het college in principe genomen heeft en waar we dan uw zienswijze op hebben gevraagd. Als u zegt, daar kunt u mee doorgaan, dan gaan we door met de verkoop.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we toe aan besluitvorming. Dan ligt eerst het voorstel voor de verkoop van de Casablancastraat 22 voor. Wie heeft daarover nog een stemverklaring? Niemand? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Is het niet handig om eerst de motie in stemming te brengen, want dat we dat het raadsstuk irrelevant is.

De voorzitter: Ik denk, eerlijk gezegd, het maakt in dit geval helemaal niks uit, want als je voor de motie bent, ben je tegen dit voorstel en andersom. Maar wat u graag wilt. Eerst de motie. Goed, doen we dat. De motie van de heer Aynan. Die zegt dat er nu niet verkocht moet worden. Stemverklaring? Niet meer, na alles wat er al gezegd is. Wie is voor de motie? Dat zijn de Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, even kijken, Forum voor Democratie, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan

we naar het voorstel voor verkoop. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, van D66, van OPHaarlem, van, eens even kijken, de Actiepartij, de ChristenUnie, het CDA, de VVD, BVNL, sorry en GroenLinks. Dat voorstel is aangenomen. Heb ik niet ... Heb ik twee keer GroenLinks gezegd? Dat is erg. Goed. PvdA was ook voor. Sorry.

23. Initiatiefvoorstel Visie op positie raad bij herinrichtingsplannen fysiek domein (GroenLinks Haarlem, Actiepartij, Partij van de Arbeid)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 23. Het initiatiefvoorstel Visie op positie raad bij herinrichtingsplannen fysiek domein. Dat is besproken. Wie wenst daarover nu, nu we naar de besluitvorming toegaan, het woord hierover? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Die gaat zo meteen reageren, neem ik aan. Ja toch? Ja. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. OPHaarlem heeft twee dingen geconstateerd. Er ligt een goed raadsbesluit uit 2011, met de nadrukkelijke ambitie van de raad om participatie in een zo vroeg mogelijk stadium te starten. In de Kadernota 2023 staat op pagina 15, tweede alinea, echt niet onbedoeld, naar onze mening, participatie richt zich dan ook vooral op de wijze waarop de ambities worden gerealiseerd en niet meer primair op de ambitie. Dat staat er echt. Dat moet voor de gemeenteraad onacceptabel zijn. Het initiatiefvoorstel gaat heel duidelijk in op de rol van de raad en de hobbels die wij in het verleden zijn tegengekomen. Tot en met punt 5 van het initiatiefvoorstel gaat OPHaarlem nadrukkelijk in dit verhaal mee. Vanaf punt 6 evenwel wijkt het initiatiefvoorstel ten nadele van de positie van de Haarlemmers af ten opzichte van 2011 en wordt de praktijk zoals beschreven op pagina 15 van de Kadernota. Dat wil zeggen, je praat niet meer over of er iets komt, maar je mag in de participatie meepraten hoe eventueel iets ingekleurd wordt. De voorbeelden staan op pagina 15. Als je heel principieel bent ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Smit, voor er iets komt. U weet toch wel dat ... Ik reageer en ik heb een vraag daarop. U stelt, voordat er iets komt. Maar niks komt uit de lucht vallen. U weet toch dat iets in een investeringsplan staat of in de begroting dat het gaat komen. Het komt niet zomaar uit de lucht vallen.

De heer Smit: Dank u voor deze mededeling.

Mevrouw Verhoeff: Ik vraag wel uw reactie daarop. Want u heeft het over dat van tevoren, voordat er iets komt, mensen moeten zeggen. Dan moeten ze dat gewoon veel eerder gedaan hebben en niet vlak voor de startnotitie, die eerst nog op onze kosten moet worden opgesteld.

De heer Smit: Bent u op de hoogte met het raadsbesluit uit 2011?

Mevrouw Verhoeff: Zeker, want u heeft me erop gewezen. Maar mijnheer Smit, als u dan ook nog even goed nadenkt, dit stuk gaat niet over het wijzigen van het participatiebeleid. Dat gaan we een andere keer doen. Hier staat alleen maar dat we het heel open, duidelijk gaan communiceren op de site, zodat iedereen het kan vinden. Er is niets gewijzigd. De stakeholders worden benaderd in het begin. Het project start na het

vaststellen van de startnotitie. In het prille begin worden de participanten betrokken, zoals het ook in de stukken staat.

De heer Smit: Eén, het is niet het prille begin. Kijk naar de infographic, het is heel geen pril begin. 2011 heeft het over het prille begin, namelijk voordat er een college- of raadsbesluit genomen is. Pagina 15 zegt heel duidelijk dat er iets verandert. Er wordt niet meer gepraat over wat, maar alleen nog over hoe.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Smit: Als je heel principieel bent en participatie wilt indammen, dan ben je tegen ons amendement. Als participatie een inhoudelijke verworvenheid is voor de Haarlemmers, dan lijkt ons het amendement een bescherming van wezenlijke participatie van belanghebbenden. Niet alleen stakeholders, een fietsersbond of wat dan ook, maar echt de belanghebbenden die met het thema te maken hebben. Wij pleiten ervoor, is heel simpel, om alleen ... Ik zie ook die tegenstand. Vind ik ook zo typisch. Om alleen in de infographics en dan vervolgens tekstueel aan te passen, de participatie een fase eerder te starten.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst nog meer het woord over dit initiatiefvoorstel? Dan ga ik nu naar mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Maar ik doe het ook verkeerd. Dank u wel. Mijnheer de voorzitter, leden van de raad, dit initiatiefvoorstel is geschreven, dat weet u allemaal inmiddels, om de raad in positie te brengen bij herinrichtingsprojecten in de openbare ruimte. Dat gaat om de projecten die veel impact hebben voor de buurt of de stad. Het gaat erom dat dan de raad op het juiste moment in het proces, namelijk op basis van de juiste informatie, in positie wordt gebracht en dan zijn kaderstellende en daarna ook zijn volksvertegenwoordigende en controlerende rol kan uitoefenen. Hetgeen de heer Smit hierover opmerkt in het amendement wat hij wil indienen, of indient, wat hij wil doorgevoerd hebben, zijn wij het als initiatiefnemers niet mee eens. Dat is omdat, zoals mevrouw Verhoeff al zei, het eigenlijk niet ... Wij niet iets veranderen in de participatie. Er is participatie, op verschillende momenten. Er is participatie in de eerste fase. Dat noemen wij met zijn allen de stakeholders. Dat betekent dat de stakeholders en de wijkraad en de bewoners, de mensen van de straat, dat die worden benaderd om hun informatie te geven, om te vertellen hoe het zit. Met die informatie stellen wij kaders. Daarna wordt iets uitgewerkt, een plan. Dat uitgewerkte plan gaat de participatie in. De participatie is dan weer ruimer. Dan is het duidelijker waar je op participeert.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Schneiders, u zegt ... Bij de stakeholders noemt u de bewoners. Maar heel nadrukkelijk noemt het initiatiefvoorstel de bewoners niet. Die geeft voorbeelden van een wijkraad. Die geeft voorbeelden van een fietsersbond, of wat dan ook. Maar geeft juist niet het voorbeeld van bewoners. Dan kom je inderdaad bij participatie met de belanghebbenden. Dat schuift u in het initiatiefvoorstel naar een fase later.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dat is naar mijn mening niet waar, mijnheer Smit, want wij veranderen dat niet. Wij gaan uit van de stakeholders zoals die er zijn. Dat is zoals het op dit moment gaat. Want participatie, daar moeten we in deze raad in de periode over praten. We hebben binnenkort een technische sessie, raadsmarkt, over de participatie. Dan moeten wij met zijn allen goed benoemen, wie zijn dan stakeholders, wie zijn participatie en wie zijn inspraak? Want dat loopt natuurlijk allemaal nogal door elkaar. Maar dat is niet iets

wat wij met het initiatiefvoorstel willen veranderen. We zeggen, er zijn drie momenten. Die drie momenten zijn benoemd. Wij zeggen alleen, ze zijn op dat moment in het proces.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dan is het voor u toch geen enkel probleem, mevrouw Schneiders, om het woord participatie in de infographic en in de tekst een fase hoger te zetten? Als u beaamt dat uw participatie een fase eerder begint, dan moet u het gewoon in de infographic een fase eerder zetten. Dat wilt u niet. Het is tegenstrijdig, lijkt het, met uw woorden.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Wat het is, is dat er ... Wij hebben in Haarlem nu met zijn allen gekozen voor drie fasen en voor drie termen die we daaraan geven. Misschien moeten we het er met elkaar hebben wat we daaronder verstaan, onder die drie termen. Maar je hebt de eerste globale lijnen. Dat is met de stakeholders. Dat zijn geen hele specifieke dingen van, wil je steentjes of asfalt. Allemaal zulk soort dingen. Dat komt allemaal pas later aan de orde, maar dat wel de globale lijnen op basis waarvan wij als raad de kaders kunnen stellen.

De heer Smit: Dat zijn geen bewoners.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Die voor een deel natuurlijk al vast liggen in die beleidsnota's die we hebben gemaakt, maar die we dan kunnen bepalen van, we willen bovengrondse of ondergrondse oversteken en we willen allemaal ... We willen de grote lijnen op die manier vastleggen. Daarna pas wil je participatie. Daarna krijg je een VO. Daar gaan we weer over. Dan komt het goed. We gaan op de participatie reageren als raad. Dat gaan we ook meenemen in onze standpunten.

De voorzitter: Mijnheer Smit nog een keer.

De heer Smit: Mevrouw Schneiders, waarom staat dan op pagina 15 van de Kadernota, participatie richt zich dan vooral op de wijze waarop de ambities worden gerealiseerd en niet meer primair op de ambitie? Legt u dat dan even uit. Wat wijzigt er in de participatie? Want pagina 15 van de Kadernota zegt, er wijzigt iets in de participatie. U zegt, er wijzigt niets, er verandert niets.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Die Kadernota hebben wij eigenlijk niet geschreven met ons initiatiefvoorstel. Dat is een heel ander stuk. Dat kan ik niet uitleggen. Dat moet u toch aan het college vragen om uit te leggen. Maar wat ik er wel over zou kunnen zeggen, is dat het mooie is, als participatie, als men weet waar je over moet participeren en dat ons initiatiefvoorstel ook kan helpen door in fases aan te geven, wanneer mag je nou waarover meepraten. Dat het mooie is dat het duidelijk wordt voor mensen waar ze over meepraten. Want als mensen over iets heel anders gaan participeren dan wat er gevraagd wordt, dan heb je natuurlijk ook het probleem dat mensen dan het gevoel hebben dat we nooit luisteren. Dat wij willen wij als raad ook niet. We willen graag duidelijkheid. Wij proberen ook te helpen bij het creëren van de duidelijkheid.

De voorzitter: Ik kan me voorstellen dat we hier ook duidelijkheid willen. Ik ga mijnheer Smit nog een keer de gelegenheid geven, maar daarna gaan we deze herhaling stoppen. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Schneiders, ik snap u niet. U legt blijkbaar uit dat u weet waar de Haarlemmers nog over mee mogen praten. Dat dat beter is voor de Haarlemmers als ze niet praten over het wat, maar alleen over het hoe. Plantjes in de berm of andere dingetjes en de kleur van een fietspad. Maar u legt nu uit dat

pagina 15 niet door u geschreven is. Niet door de coalitie wordt gesteund. Heel interessant. Dat zegt u. Het staat er. Vervolgens zegt u ook, het is veel beter voor de Haarlemmers als ze weten wat wij besloten hebben waar ze over mee mogen denken. De kleur, nogmaals, van het fietspad of de plantjes in de berm. Maar dat het niet meer is wat wij in 2011 beoogd hebben en jarenlang hebben geprobeerd vol te houden, namelijk dat de Haarlemmers op een goed moment, als er bijvoorbeeld een startnotitie is, maar nog geen PvE is vastgesteld, mee gaan denken als Haarlemmers, met al hun verstand, met al hun kwaliteiten, als belanghebbende ook, over wat er bij hun in de wijk, de straat, in de buurt zou kunnen gebeuren met het voorstel en hoe dat ingericht wordt. Mag niet meer. Plantjes en een fietspad. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was wat betreft dit punt. Mevrouw Schneiders nog.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Het was natuurlijk eigenlijk een interruptie op iets.

De voorzitter: Daarom. Ik weet niet of u nog ...

Mevrouw Schneiders-Spoor: Daar moet ik misschien nog even op reageren. De Kadernota hebben wij natuurlijk niet geschreven als coalitie, ook al zullen we hem misschien ondersteunen. Maar het is in ieder geval een ander verhaal, want het is ... Ik praat hier nu namens de initiatiefnemers. Dat is de Partij van de Arbeid, de Actiepartij en GroenLinks, die dit initiatiefvoorstel hebben geschreven. Dat zijn twee heel verschillende dingen, ook al zitten die partijen misschien ook in de coalitie nu. Niet toen we dit verhaal schreven. Ik denk dat het verder duidelijk is dat het ook belangrijk is, dat wil ik u nog even als laatste meegeven, dat we als raad vaak buurtoverschrijdend, straatoverschrijdende beleidsnota's en plannen hebben. Dat je daar ook kaders in moet kunnen stellen. Dat het dan misschien wel duidelijk moet zijn voor mensen die willen participeren dat er een bepaald soort grote, ruime kaders zijn waarbinnen je kunt meepraten. Dat is alleen maar goed.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Ik snap het. Dank u wel. Verder nog bijdragen vanuit de raad? Niet? Dan kijk ik even of er vanuit het college nog behoefte is om ook even te reageren. Hoeft niet. Het is geen voorstel van het college, maar wellicht heeft u nog commentaar. Mijnheer Smit.

De heer Smit: ... Vraag mogen stellen?

De voorzitter: Nee, dat komt in een tweede termijn. Is die behoefte er vanuit het college? Nee? Voldoende over gesproken? Dan gaan we naar de tweede termijn. De heer Smit krijgt het woord.

De heer Smit: Ik zou willen vragen of de Kadernota door het college is geschreven of door anderen? Dank u.

De voorzitter: Dit is een zodanig vragen naar de bekende weg, de Kadernota is u door het college aangeboden. De komt gewoon van het college. Dat lijkt me volstrekt helder.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan even kijken of er nog meer ... Mevrouw Van der Windt.

De heer Van den Raadt: Interruptie, voorzitter, op mijnheer Smit.

De voorzitter: Op de termijn van de heer Smit. Goed, de interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Mijnheer Smit, stelt u die vraag of de coalitie de Kadernota heeft geschreven, omdat u nu uit deze discussie afleidt dat GroenLinks het niet met een deel van de Kadernota eens is? Denkt u dat GroenLinks dan met een motie of amendement op de Kadernota komt?

De heer Smit: Als ik die gedachte met u kon delen, mijnheer Van den Raadt, dan werd ik misschien nog een klein beetje blij. Maar ik heb het gevoel dat de coalitie niets anders kan dan de Kadernota ondersteunen. Niet meer terugkomt op pagina 15 en onderschrijft wat daar staat.

De voorzitter: Ik heb verheugend nieuws. Over twee weken dan kunt u alles wat u wilt over de Kadernota zeggen, vragen. Goed, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. D66 wil de initiatiefnemers hartelijk danken voor al hun werk. Wij denken dat dit een heel mooie aanpak is om de raad meer in positie te brengen. Dank ervoor. Wij zullen dit steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Nee. Dan gaan we over naar besluitvorming. Dan hebben we in de eerste plaats een amendement, ingediend door OPH, Hart voor Haarlem. Dat gaat over het al in 2011, participatietrajecten voor besluitvorming door college of raad et cetera. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de raad in positie, maar de burger ook. Steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem vraagt zich ... Wij gaan voor stemmen, burgemeester, want Trots Haarlem vraagt zich wel vaker af, je mag mee participeren over, wordt het flatgebouw dertien of veertien verdiepingen, maar niet van, wat gaan we überhaupt met die grond doen? Graag een stap eerder. Steun voor dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de SP. Het niet genoeg. Dat amendement is verworpen. Dan gaat het over het initiatiefvoorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niemand. Wie is voor het initiatiefvoorstel? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, ik leer wel, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem, SP, CDA, VVD en GroenLinks. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, kan genoteerd worden dat OPHaarlem van het punt 1 tot en met 5 wel akkoord gaat?

De voorzitter: We gaan het in ieder geval noteren.

Mevrouw Van Zetten: Noteert u dan Hart voor Haarlem ook bij die puntjes?

De voorzitter: Ja, helemaal goed. Dat komt in het verslag te staan. Dank u wel.

24. Uitbreidingsmogelijkheden woonwagenstandplaatsen Haarlem

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 24. Dat zijn de uitbreidingsmogelijkheden voor woonwagenstandplaatsen in Haarlem. Wie wenst daarover het woord? Niemand. De heer Drost.

De heer Drost: Zeker, omdat we ook een motie hebben ingediend. Dan zou ik daar aan refereren. Allereerst, goed dat er wel enig perspectief ontstaat. Een jaar lang was er geen perspectief op nieuwe woonwagenlocaties. Het is goed dat dit onderzoek er ligt. Er liggen een aantal locaties voor. We hebben de insprekers ook goed gehoord. Die benoemden ook onder andere inbreiding. College, kijk daar ook goed naar. We hebben het al net even gerefereerd bij de gebiedsvisie Spaarnepark. Daar vinden ecologie en biodiversiteit hartstikke belangrijk. Het ziet er zomaar naar uit dat we straks de biodiversiteitscrisis gaan uitroepen in Haarlem. Daarin staat onder andere dat ze die biodiversiteit gewoon hoge prioriteit moeten gaan geven. Als je iets sociaals en duurzaam en biodivers in handen hebt, onder andere de pluktuin en de Ecoring, dan moet je dat natuurlijk koesteren. Daarom dienen wij deze motie in, om ervoor te zorgen dat de pluktuin en die Ecoring, laat dat op de huidige locatie zitten. Het heeft zich bewezen. Sociaal. Duurzaam. Het zoekgebied te vergroten naar de gehele gebiedsvisie Spaarnepark, gelet op de woonwagenlocatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer, eh, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dat dan weer wel. Mijnheer Drost, als ik uw toelichting gewoon lees en hoor, betekent dat eigenlijk niet dat u gewoon zegt van, op deze plek past geen woonwagenlocatie? Want die was wel gekoppeld onder andere aan de bestaande woonwagenlocatie, als een aanvulling.

De heer Drost: Dat zeg ik, kijk gewoon naar die gebiedsvisie. Gebruik dat als zoekgebied. Ga nou uit van dat je de pluktuin onder andere en de Ecoring daar behoudt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ik waardeer het initiatief van GroenLinks om de pluktuin te beschermen, maar de andere drie locaties worden voorgesteld zijn ook groen. Geldt daar de biodiversiteit niet?

De heer Drost: Daar is dat ook zeker belangrijk. Maar in dit geval zien we dat er een initiatief wordt bedreigd op die locatie. Daarom zeggen we van, ga daar goed mee om. Koester dat.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Anderen die het woord wensen te voeren? De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, er is een wooncrisis. Die beperkt zich niet alleen tot de stenen huizen, die is ook voelbaar onder de woonwagenbewoners. Wij zijn hartstikke tevreden met het feit dat er gezocht wordt naar uitbreidingsmogelijkheden. Er zit inderdaad een locatie bij die de heer Drost net noemt, die is lastig. Tegelijkertijd is daar een onderzoek gaande om al die functies in dat Spaarnepark goed tot hun recht te laten komen. Van sport tot recreëren, groen, het beperkte wonen dat er zit. We verwachten daar de uitkomsten volgens mij eind dit jaar al van. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat dat redelijk parallel met elkaar gaat lopen. Ook wij zijn uiteraard voor pluktuinen, maar we zijn ook voor woonwagenbewoners die weinig ruimte aangeboden krijgen. Wij verwachten dat er in de loop van dit jaar voor beiden zicht komt op wat er mogelijk gaat worden. Vooralsnog geen steun voor de motie, maar wel blij met het stuk dat er ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Kort, want wij hebben er natuurlijk al uitgebreid in de commissie over gesproken. Er staat bij, kansrijke locaties. Zelfs die kansrijke locaties zijn best wel ingewikkeld en complex. Om nu al te zeggen, er is een functie die daar tijdelijk gekomen is. We hebben expliciet, want ik was erbij toen dat werd ingediend, gezegd, dit is een tijdelijke functie. Die functie heeft zich wel bewezen. Het is een nuttige functie voor Schalkwijk en wel voor een grote stuk Haarlem. Maar we moeten wel heel goed kijken, in dat hele Spaarnepark-gebeuren, hoe dat dan precies kan worden ingepast. Vandaar dat wij er nu vanaf willen blijven, want een iets andere ligging of op een andere plek ... Wat we wel graag aan de wethouder willen vragen, als blijkt dat het heel complex wordt in dat Spaarnepark, dan is het niet deze wethouder, maar haar collega, dat er wel een direct overleg is en dat er een definitieve plek voor een pluktuin, wat ons betreft in de zoom van Schalkwijk, wordt gevonden, zodat er een pluktuin is en een plek is voor woonwagens, als het ook maar enigszins mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Maar dan constateer ik dat u aangeeft, u vindt het een nuttige functie. U wil de biodiversiteit vergroten. Het mag op die plek. Dan zegt u, maar we steunen niet de motie, omdat het ook ergens anders kan. Hoe rijmt u dat met elkaar?

Mevrouw Verhoeff: Heel simpel. In uw motie wordt uitgegaan dat het op die plek moet, omdat ze daar geworteld zijn. Het is altijd een tijdelijk gebruik geweest. Het was een sportveld of sportvelden, waarbij is aangegeven toen heel expliciet, als placemaker, als tijdelijke functie mogen jullie hier die pluktuin inrichten. Dat vond iedereen een briljant idee. Nu komt er een stedelijke afweging in dit geheel, wat gaat er gebeuren? Dan moet je ook deze nu tijdelijke functie meewegen en kijken, hoe zorgen we voor een definitieve oplossing? Bij voorkeur, als het kan, geheel of gedeeltelijk, in welke vorm dan ook, daar. Maar die motie gaat uit van, op deze plek en vasthouden wat er nu is. Dat is niet zomaar mogelijk en ook nooit besloten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Visser, ChristenUnie.

De heer F.C. Visser: Voorzitter, de woningnood onder woonwagenbewoners is gewoon heel groot. Er liggen hele duidelijke uitspraken dat wij als gemeente echt een taak hebben, in het kort, moeten oplossen. Wij zijn blij dat er nu een paar locaties in beeld zijn. Natuurlijk, daar zitten allemaal mitsen en maren in. Die worden verder onderzocht. Op dit moment steunen wij deze locaties. Wij steunen ook de analyse van de PvdA over de pluktuin. Natuurlijk is die pluktuin nuttig, maar die is inderdaad als tijdelijk bestempeld. Laten we dan, als daar de woonwagens komen, een andere locatie voor de pluktuinen vinden. Ik ben alleen wat minder tevreden met wat het college met alle andere locaties heeft gedaan die zijn gesuggereerd. Ik dank de wethouder voor de memo waarin wordt verklaard dat bijvoorbeeld de Duinwijckhal, dat die grond al verkocht is. Had ik natuurlijk kunnen weten. Heb ik even niet aan gedacht. Maar goed dat de wethouder dat nu even heeft toegelicht. Maar er staan ook bij een aantal locaties in de memo ... Zie ik geen argumenten staan waarom het niet zou kunnen. Bijvoorbeeld het Davoterrein. Waarom niet? Volgens mij geeft die memo eigenlijk meer aanleiding waarom het wel zou kunnen. Als ik dan dat rapport kijk, zie ik nog wel meer locaties met een groene cirkel, waarvan ik denk, mwah, ik snap eigenlijk niet waarom het niet ... Daarom gaan wij van harte de motie steunen van de SP Haarlem en Trots, om echt nog verder te kijken dan deze vier locaties. De wethouder heeft geloof ik ook al min of meer wel gezegd van, ik wil ook verder kijken en ik wil ook nog naar ... Maar dat ging vooral over de bestaande locaties. Maar wij denken dat er ook nog wel mogelijkheden zijn voor nieuwe locaties. Wij hebben nu vandaag geen specifieke motie van, ga deze locatie uitzoeken, maar ik hoop dat de wethouder met steun voor de motie van de SP echt nog een stapje verder gaat zetten. Want we hebben wat dat betreft wel echt een ereschuld aan de woonwagenbewoners. De moties van Trots gaan we verschillend over stemmen. Een

aantal moties klinken heel sympathiek, maar vinden wij wel dat er ook grenzen zijn aan de bevoegdheden van de gemeentelijke overheid. Als het bijvoorbeeld over hypotheekverstrekking gaat. Maar bijvoorbeeld die motie van, sta tijdelijke woonwagens, caravans toe in aanloop dat mensen kunnen sparen voor een woonwagen, dat vinden wij wel een hele goede. Je ziet het in de praktijk al gebeuren. Soms is dat mogelijk illegaal. Ik weet het niet. Maar ik vind dat een hele praktische oplossing. Dat voorstel gaan wij steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik grijp heel even terug op de commissie Ontwikkeling. Daar hebben we allerlei sprekers aan het woord gehad. Volgens mij hebben die het dilemma prima geduid. We hebben behoefte in Haarlem aan groen, zeker ook aan biodiversiteit en ecologie. Maar er is ook een nijpende woningnood, die zeker inderdaad ook speelt onder de groep woonwagengebruikers. Nogmaals dank voor iedereen die in de commissie daaraan heeft bijgedragen om een goed debat te voeren. Ook D66 is blij dat er kansrijke locaties gevonden zijn, maar we zien ook dat al die locaties nog hun mitsen en hun maren hebben. Het is net al gezegd. Wij zijn heel blij dat de wethouder heeft toegezegd dat er een goede participatie gaat plaatsvinden, waarbij zowel de omwonenden als de woonwagengebruikers betrokken worden. Dat zien wij met vertrouwen tegemoet. Precies vanwege dat dilemma, hoe ga je in een verdichtende stad nou optimaal die ruimte gebruiken, vinden wij het ook te vroeg om nu de motie van GroenLinks te steunen en te zeggen dat de pluiktuin op die locatie behouden moet blijven. Er is echt een verschil tussen een tijdelijke en een definitieve situatie. Ik sluit mij graag aan bij de PvdA. Ook bij wat er door anderen al gezegd is. Actiepartij. Laten we optimale ruimtelijke ordening nastreven, zeker in deze verdichtende stad, maar niet nu die grond vastpinnen voor de pluiktuin, hoe goed die misschien ook functioneert. Maar tijdelijk is tijdelijk en definitief is definitief.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ik begrijp dat die functie daar tijdelijk is gekomen. Maar zoals gelukkig heel veel tijdelijk initiatieven in deze stad, blijkt dat het gewoon een hele waardevolle toevoeging is aan je stad. Gelukkig wordt dat ook door de hele raad onderkend. Op het moment dat je kan zeggen van, joh, we waarderen dat, we kunnen nu die richting meegeven. Waarom zou je dat niet doen?

Mevrouw Oudshoorn: Alleen al omdat ik toch het risico zie dat we hier met hele sympathieke, tijdelijke initiatieven gaan instemmen, die misschien niet optimaal zijn, maar waarvan we zeggen, geef het een kans. Laten we kijken of het concept werkt. Dat we vervolgens die grond dan ineens definitief hebben weggegeven. Volgens mij moet je juist heel veel ruimte bieden aan tijdelijkheid. Ruimte voor het experiment. Daarna een integrale afweging maken. Dat gaan we hier doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Interruptie op D66. Kunt u ook nog ingaan op de motie van de SP en de vier moties van Trots. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Oudshoorn: Het is een hele lijst. Ik sluit me aan bij de ChristenUnie wat betreft hypotheekverstrekking en dat soort zaken. Volgens mij is dat niet de rol van de gemeente. U heeft ook een motie ingediend, meen ik, om het hele onderzoek over te doen, inclusief de aanvullingen die de wethouder ons gestuurd heeft. Volgens mij is in de commissie uitgebreid gesproken over mogelijke locaties. Kijk daar nog

eens naar. Nu een verzoek om de hele handel nog een keer over te doen, volgens mij is niemand daarbij gebaat. Wat mij betreft gaan we dat niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een keer mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Interruptie. Want u zegt met die hypotheekverstrekking, dat is een beetje vreemd. Maar er werd in de commissie geopperd door een partij van, dan bouw je er maar een laag bovenop. Maar dat is hetzelfde als dat ik tegen u zeg, bouw op uw koophuis nog maar twee verdiepingen erbij. Maar u moet het betalen. Wat vindt u dan van zo'n opmerking? Die raakt dan ook kant nog wal zeker?

Mevrouw Oudshoorn: Het was niet mijn partij die dat voorstelde. Maar als u tegen mij zegt, bouw maar twee verdiepingen op uw koophuis, dan ga ik ervan uit dat u verwacht dat ik dat zelf betaal.

De heer Van den Raadt: Geen oplossing?

De voorzitter: Goed, dank u wel. Eens even kijken. Dan de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel. Wat volgens mij voorligt, is dat er 4 kansrijke locaties verder onderzocht moeten worden. Daarbij volgens mij ook nog niet definitief. Wij steunen die 4 kansrijke locaties, om dat verder te onderzoeken. Goed dat dat gebeurt. Wat we missen, is dat het niet duidelijk is voor hoeveel standplaatsen de gemeente uiteindelijk een plek moet zoeken. De gemeente is wel verplicht om woonwagengebieden gelijk te behandelen aan mensen die een gewone woning zoeken. Als uitgangspunt geldt dat de wachttijd ongeveer hetzelfde moet zijn. De gemeente dient de behoefte te peilen. Voor zover we weten is dat in 2019 voor het laatst gebeurd. Daaruit bleek dat 71 personen in een woonwagen willen wonen. 2019, noem het nog maar eens een keer. Waarvan 49 urgent. Wij zouden graag willen vaststellen dat er op zijn minst gezocht moet worden naar 45 locaties. Dat er verder gezocht moet worden. Deze 4 oké. Verder zoeken met een ambitie om op minimaal 45 uit te komen. Vandaar onze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ik had een korte vraag. Want ik begrijp op zich uw betoog. Die vierde bullet die u oproept naar het college, u zegt daar niet aan inbreiding te doen. Ik meen me te herinneren dat vanuit de woonwagengebieden zelf ook wel die wens er lag voor inbreiding. Maar u heeft andere informatie. Ik was even benieuwd waarom u die bullet zo expliciet erin zet.

De heer Kuin: Het is goed dat u dat nog even zegt. Er is in ieder geval ons duidelijk gemaakt dat de woonwagengebieden zeggen dat het niet kan, inbreiding.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Kuin, als ik me nog goed herinnering in de startnotitie, volgens mij was dat een van de andere onderzoeken, maar daar zal de wethouder wel antwoord op geven, is juist expliciet aangegeven dat onderzocht zal worden naar uitbreiding. Dat lijkt me zeer onhandig als we de uitkomsten van die onderzoeken nog niet hebben om dan hier bij een ander onderwerp, een ander deelonderzoek te gaan besluiten. Vindt u dat ook niet een beetje dan voorbarig?

De heer Kuin: Het zal aan mij liggen, maar ik begrijp de vraag niet.

Mevrouw Verhoeff: Er is in de startnotitie aangegeven dat er meerdere onderzoeken lopen. Dit is er eentje, over locaties. Zijn er locaties te vinden? Een ander onderzoek gaat over mogelijkheid van inbreiding en nog een aantal andere zaken. Is het dan niet voorbarig om nu, terwijl die onderzoeksresultaten niet voorliggen, daar wel nu ineens een punt in een motie neer te leggen?

De heer Kuin: Wij hebben begrepen en ook zelf gekeken dat de inbreiding bij voorbaat op terechte bezwaren stuit. Er is niet zoveel ruimte. Vandaar dat we dat in die zin maar nu willen duidelijk maken. Dan weet je ook waar je naar moet zoeken.

Mevrouw Verhoeff: Maar mijnheer Kuin, u weet dat een plek tweehonderd vierkante meter is. Dat als je op een iets andere manier omgaat met bouwen ... Misschien komt er uit die onderzoeken ook, maar dat weten we ook niet, dat er misschien niet altijd weer gekocht moet worden door hen, want ooit kwamen die standplaatsen en kwamen mensen met een wagen naar die standplaats. Dat zijn allemaal onderzoeken die lopen. Dan kunnen we toch nu niet even uit de lucht gegrepen een besluit nemen?

De heer Kuin: Ik sluit niet uit dat het misschien wel ergens kan. Als dit uw grootste bezwaar is tegen de motie en de rest steunt, dan ...

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Kuin, 46 plaatsen is nu een eis in uw motie. Dat is wel heel bijzonder. We hebben er nu 4 mogelijk gevonden. We gaan doorzoeken, maar eisen?

De voorzitter: Goed, hier komt u met elkaar niet uit, denk ik, op dit moment.

De heer Kuin: Ik zeg niet dat het eenvoudig is, maar alleen maar constateren dat het ingewikkeld is, we hebben een opdracht en een plicht. We moeten mensen gelijk behandelen.

De voorzitter: Uw motie ligt er en die gaat zo meteen besluitvorming over plaatsvinden. Dank u. De heer Smit.

De heer Smit: Kort, voorzitter. Wij willen eigenlijk, wat er eerder geopperd is, toch terug naar de tekentafel. De groslijst, zoals hij er ligt, die was al bij het zoeken naar een Domus Plus-locatie al twijfelachtig van kwaliteit. Dat is niet de basis waarop je nu moet doorwerken. Als je nu begint te hinkelen, dan kun je straks struikelen. Ga opnieuw zoeken in de stad. Ga opnieuw, zoals mijnheer Visser ook zegt, een aantal van die groene plekken opnieuw bezien. Kijk of er anderen zijn, want nogmaals, die groslijst is niet heilig. Focus niet op deze vier plekken, waarvan GroenLinks er één al af wil. Overigens, wij zullen de motie niet steunen, omdat wij ten principale vinden dat er opnieuw gekeken moet worden, want wij zijn wel heel gevoelig voor de inhoudelijke aspecten van GroenLinks. Maar dat komt dan daarna weer. Jongens, even pas op de plaats. Even nagaan, waar staan we nu? Dit biedt te weinig oplossingen. Er zijn wellicht nog veel betere of meer varianten, alternatieven. Zoek die eerst uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, mooi dat dit onderwerp eindelijk op de agenda staat. Sinds 1999 is er geen enkele standplaats bijgekomen in Haarlem, terwijl wij daar natuurlijk wel gewoon onze plicht moeten doen. Leuk dat dat nu wordt opgepakt. Daar is Trots Haarlem enorm blij mee. 4 locaties worden genoemd. Van 2 van de locaties zijn de woonwagengebouwen in ieder geval enthousiast. Dat betekent dat we in ieder geval nog flink verder moeten zoeken. De heer Kuin zei het al, er zijn 45 urgente plekken die nodig zijn. Niet locaties, maar standplaatsen zijn er nodig. Daar moet hard naar gezocht worden. Dan dient Trots Haarlem sowieso nog

4 moties in. Ik begrijp nu al een beetje uit de discussie dat het voorstel onder een laag op te bouwen toch misschien niet zo'n goed idee was van een bepaalde partij. Maar mocht dat wel het geval zijn, wat misschien later bij het inbreiden dan komt en niet bij het uitbreiden, dan vinden in ieder geval dat er dan misschien gekeken kan worden of daar een renteloze lening mogelijk is. Want als de oplossing is meer standplaatsen te creëren door mensen verplicht een laag erbovenop te laten bouwen, dan mag de gemeente daar misschien ook wel iets voor over hebben, want dat scheelt natuurlijk een heleboel zoeken en locaties aanwijzen. Dan hebben we nog een motie over geen plek op de woonwagenlocatie, maar toch in de buurt van je familie. Deze motie wordt trouwens net als alle moties van Trots Haarlem mede ingediend door Forum voor Democratie, BVNL en de SP. Wij weten dat sinds 1990 er een te kort is. Andere gemeentes lossen het op door met sociale huurwagens te komen. In Harderwijk hebben ze een plek gecreëerd van tachtig sociale huurwoonwagens, helemaal energieneutraal. Fantastisch ziet dat eruit. Misschien kunnen we daar een keer een werkbezoek brengen. Maar voordat dat hier is ... O ja, dit gaat over de sociale huurwoonwagen. Wij kunnen misschien eens gaan kijken als gemeente of onderzoeken of dat een oplossing is, want we delen nu de standplaatsen uit, maar daarna moeten die bewoners die dan eindelijk na tachtig jaar wachten die standplaats krijgen, wel ondertussen twee of drie ton gespaard hebben om dan een woonwagen te kopen om daar op te zetten. Misschien is een ander systeem wel beter en kan de doorstroming sneller plaatsvinden. Dan een motie, oost west, camper een na best. Doordat die mensen ... Ook weer ingediend door de vier genoemde partijen. Dan krijg je als woonwagenbewoner die standplaats. Dan heb je nog niet voldoende geld, want de bank wil je ook geen hypotheek geven, omdat het niet vast aan de grond is. Dan moet je gewoon twee of drie ton in je broekzak hebben zitten. Veel mensen hebben dat niet. Ikzelf toevallig ook niet. Is er dan de mogelijkheid, verzoek aan het college, om tijdelijk woningen, camper of caravan op die standplaats toe te staan totdat voldoende gespaard is om de woonwagen te kopen? Dan de laatste motie, die gaat ... Die heb ik verkeerd. Ik heb de titel, denk ik, verkeerd gedaan. Even kijken. Deze gaat over ... Ondertussen een vraag.

De voorzitter: Dat redt u. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Die caravan op een stuk, is het de bedoeling dat dat op tweehonderd vierkante meter grond komt of kan het ook met een kleiner stukkie?

De heer Van den Raadt: Misschien kunnen er wel twee campers dan op de grond. Maar de standplaats wordt natuurlijk aan één persoon uitgegeven. De laatste motie gaat over die sociale huurwoningen, of heb ik die nu al gehad? Maar dat is te kijken of dat hier ook mogelijk is. In Harderwijk is een heel mooi project. In andere steden ook. Kijk of je met sociale huurwoonwagens de oplossing kan bieden. Voor de rest zijn we hartstikke blij. Ik denk, verder doorzoeken. Wat de heer Smit zei is natuurlijk wonderlijk, dat we allemaal van onze stoel afvielen hoe slecht het onderzoek naar Domus Plus-locaties gedaan is en dat we daar dan gewoon dat weer uit de kast trekken. Misschien dat bedrijf nog wel weer geld geven en dan daarmee verder gaan. Maar het mooie nieuws is dat de woonwagenbewoners in ieder geval twee van deze vier locaties enorm waarderen. Dat is dan in ieder geval iets lucht. Maar nu vooral doorpakken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik zat al heel lang met mijn arm omhoog hoor. Maar ik wilde me in ieder geval aansluiten bij de woorden van D66 en PvdA. Even naar het voorstel terug. Er zijn een aantal locaties gevonden die nog verder onderzocht moeten gaan worden. Er loopt nog een ander onderzoek parallel aan. Ons idee is dat het natuurlijk niet genoeg gaat opleveren om aan de behoefte te gaan voorzien zo meteen. Wij verwachten ook wel dat er volgend jaar weer zo'n soort gelijke nota gaat komen. Met deze nota kunnen we instemmen, om met dit onderzoek natuurlijk gewoon door te gaan. Even terug naar de motie van

GroenLinks ook. Die locatie daar heeft een sportbestemming. We hebben een tijdelijke invulling gegeven aan Ecoring en de pluktuin. Een hele goede invulling overigens, die ook zeer gewaardeerd wordt en zichzelf ook heeft bewezen. Er is weldegelijk behoefte aan. Maar om dat nu al uit te sluiten van dit onderzoek. Het Spaarnepark loopt natuurlijk ook nog steeds. Laten we het in zijn geheel bekijken wat we daarmee gaan doen. het CDA zal ook hard maken om in ieder geval voor de pluktuin te zorgen dat ze ergens zeker een bestemming in Haarlem blijven behouden. Dank u wel. De Ecoring trouwens ook, want het is allemaal tijdelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Goed dat we dit onderzoek hebben gedaan, want dat was allang nodig natuurlijk. Het is wat ons betreft niet handig om nu in het zicht van de haven dit onderzoek te laten stranden. Maak het af. Kijk wat eruit komt. Als dat niet genoeg is, dat zou zomaar kunnen, kijk dan wat de volgende opties zijn. Heb ik ook een vraag over. In bijgevoegde memo staat dat enkele nieuwe suggesties afvallen, omdat ze buiten het bestaand stedelijk gebied vallen. Daarvoor zou aparte motivering nodig zijn. Dat betekent dat als het huidige onderzoek onvoldoende plaatsen oplevert dat een motivering zou kunnen zijn om alsnog naar deze locaties te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, er is een strijd om de ruimte in Haarlem. Dat geldt eigenlijk bijna voor iedereen, ook mensen die kinderen hebben in deze stad en die ook de stad uit moeten om een woning te vinden. Die 200 vierkante meter per woonwagen, dat is natuurlijk gewoon een immense opgave om die te vinden. Tegenwoordig gaan we woninkjes bouwen van 20, 25 vierkante meter. Daar moeten de mensen het mee doen. Dat lijkt me lastig. Ik ben het eens met de motie van GroenLinks, want ... Dat is ook een van de redenen waarom ik dat Spaarnepark niet heb gesteund, want alles moet daar ineens in dat kleine stukje grond. Wat Hart voor Haarlem betreft is het onderdeel van de groene zoom en blijven we daarvan af en houden we het groen. Verder denk ik van, waarom is er een uitsterfbeleid op het Waarderveld? Maar misschien heb ik mij daar niet genoeg in verdiept en is dat niet zo. Wat ons betreft is dat een hele goede locatie en houden we dat zo. Daarbij kunnen we nog wel wat zoeken. Wat betreft die caravans ... Ik wacht die moties wel af, want anders krijg je zo'n ... Ik wacht eerst het antwoord van de wethouder af, laat ik dat zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn van de raad? Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Wij hebben hier uitgebreid gesproken met elkaar in de commissie. Met elkaar ook gezegd dat er nieuwe locaties nodig zijn. Naast het inbreiden, waar we druk mee doende zijn, waar u ook nog de rapportage over krijgt. Ik heb u toegezegd dat we zowel deze vervolgonderzoeken voor de uitbreiding van de locaties als wel wat het heeft opgeleverd in de kijk rondes, om te kijken waar we in kunnen breiden als wel de participatie, dat we in Q4 terug zullen komen met een integrale nota om u aan te kunnen bieden wat de mogelijkheden zijn. We waren het ook met elkaar eens dat zowel de uitbreiding als de inbreiding best een logistiek hoogstandje is. We hebben al meerdere malen de stad doorgekamd om te kijken of we daar mogelijkheden zien om een oplossing te bieden voor de wooncrisis die we hier hebben. Dat is a hell of a job met elkaar. Op dit moment ben ik wel blij dat we in ieder geval vier locaties hebben. GroenLinks heeft een motie ingediend om in ieder geval de pluktuin eruit te halen. Ik begrijp de gevoeligheden, zeker vanuit uw partij. We zullen zeker kijken, ik heb ook even net mijn toekomstige collega die daarover gaat de toezegging gekregen, op het moment dat we naar het Spaarnepark zullen kijken, dat we duidelijkheid zullen geven over of de locatie daar of elders in het Spaarnepark terecht zal komen. Hij komt terug met scenario's en zal ook zeker

toelichten welke locatie dan voor de pluktuin eventueel plaats kan vinden. Het is niet handig, denk ik, om het hier nu al tot een verbod voor het verplaatsen of mogelijk een andere locatie te vinden, want dan zet je het hele plan om daar in die ontwikkelzone aan de slag te gaan op slot. De moties die ingediend zijn, zal ik even aflopen. De motie 24 2 over de renteloze lening van Trots, dat is geheel niet gebruikelijk. Die ontraad ik om als bank te gaan spelen. 24 3, voorrang geven aan de sociale huur of aan de huurders in de buurt, dat lijkt me eigenlijk een onuitvoerbaar iets. Er zijn wat dat betreft dan bijzonderheden of maatwerk te leveren wat heel ingewikkeld is. Daar zie ik geen kans om dat uit te kunnen voeren. Het camperonderzoek is het onderzoeken waard. Daar hangen, denk ik, ook wel veel haken en ogen aan, maar dat kunnen we zeker gaan onderzoeken. De sociale huurwagens, ik kan u zeggen dat de coöperaties ook al die mogelijkheden hebben onderzocht, maar het is wel vrij onrendabel om dat te doen. Ik zou willen zeggen dat we daar nog met de woningcoöperaties nog een keer serieus naar kunnen kijken. De motie van de SP over de woonwagenlocaties voor invulling van de totale 45 standplaatsen die we ooit hebben geïnventariseerd in 2019, dat is best recent, dat is niet van gisteren, maar wel van 2 of 3 jaar geleden, maar was toen wel aan de heel groep gedaan. Uw vraag gaat veel verder. Uw vraag gaat over het invullen van de gehele locatie. Als u het nu heeft over gelijke monniken, gelijke rechten ... We hebben op de sociale huurwoning ook al een gigantische wachtlijst. Het invullen voor 45 woonlocaties voor woonwagens, dat zou ik niet in verhouding vinden met de mensen die op de huurlijsten of op de lijst staan voor een sociale huurwoning. We doen ons uiterste best om uitbreiding, inbreiding en op een goede manier te kijken naar dit razend ingewikkelde vraagstuk. Daarmee heb ik alle moties ook behandeld.

De voorzitter: Dank u wel. Nog in tweede termijn? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: U zegt dat u die hypotheekverstrekking of renteloze lening dan geen goed idee vindt. Dat betekent ook dat u bij inbreiding niet het een goed idee vindt om te zeggen, bouwt u zelf maar daar nog een laag bovenop, dan hebben we minder problemen. U zei van, we kunnen misschien mensen die echt ... Dat gebeurt misschien 1 keer in de 25 jaar dat iemand zegt, ik ga liever in een huis wonen dan op een woonwagen, daar kan u niks mee, terwijl er wel 6, 7, 8 groepen zijn in Haarlem die allemaal wel voorrang krijgen. Als je uit de bajes komt bijvoorbeeld. U kan niet daar, voor dat ene geval, een keertje iets onderzoeken of dat mogelijk is?

De voorzitter: Dank u wel. U bent nu praktisch door uw spreektijd heen. Maar goed. De heer Kuin.

De heer Kuin: Misschien nog iets over die inbreiding. Ik denk dat mevrouw Verhoeff gelijk heeft, of die heeft denk ik gelijk. Er loopt een onderzoek. Misschien moeten we niet uitsluiten dat het wellicht wat kan opleveren. We zijn bereid die laatste bullet eruit te halen, wat mij betreft. Een vraag over de opmerking van de wethouder. Die zegt, het is een enorme opgave en mensen wachten ook heel lang op een sociale huurwoning. Dan is onze vraag, kijk, wij zeggen niet dat woonwagenbewoners voorrang moeten hebben en sneller moeten worden behandeld, ze moeten gelijk worden behandeld. Onze stelling is dat ze gemiddeld langer wachten dan mensen voor een sociale huurwoning. Of kunt u ons cijfers leveren dat de wachttijd gelijk is?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? U heeft een interruptie op de heer Kuin?

De heer Van den Raadt: Ja, als dat zo moet, dan doen we het via ... Kunt u dan ook vragen of er misschien ... Hoeveel sociale huurwoningen zijn er bijgebouwd en hoeveel sociale standplaatsen zijn erbij gekomen? Sociale standplaatsen zijn nieuw, sociale huurwoningen natuurlijk een heleboel.

De voorzitter: In ieder geval is uw spreektijd nu over. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, nog even in reactie op de heer Kuin. Ik snap zijn behoefte om dat onderzoek te doen wel. Alleen door dan te blijven streven naar het zoeken naar 45 locaties maak je het onderzoek op voorhand erg moeilijk, want er is al naar gezocht. U kunt nog een keer met de organisaties, met de bewoners gaan kijken. Dat lijkt mij een goed idee. Zeker omdat u die inbreiding eruit laat. Maar als je zegt, het moeten er minimaal 45 opleveren, dan zet je het onderzoek eigenlijk op voorhand vast.

De heer Kuin: Volgens mij zeggen we dat we die ambitie moeten hebben, omdat we de opdracht hebben om gelijk te behandelen. Als je geen ambitie hebt, dan weet je ook niet waar je op uit moet komen. We kunnen natuurlijk geen garantie geven aan elkaar dat het ook gaat lukken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Toch nog een verduidelijkende vraag aan de heer Kuin. Wij hebben een inventarisatie gekregen, met een hele lange lijst, waar heel veel locaties op stonden. Ik heb van de wethouder begrepen dat de woonwagenbewoners daarbij betrokken waren. Toen zijn er in de commissie nog een heleboel suggesties gedaan, ook door insprekers hier. Daar is opnieuw naar gekeken. Daar is een nieuwe notitie uitgekomen, met een aantal locaties. Ik begrijp heel erg het eerste punt van deze motie van, kijk naar die locaties die in die notitie staan. Maar eigenlijk vraagt u met de rest van die bullets om het hele circus opnieuw te doen. Is dat echt wat u bedoelt?

De heer Kuin: Ik ben niet bij het circus geweest, ik weet niet wat dat precies inhoudt. Ons voorstel is niet, zoals denk ik OPHaarlem zegt, het is allemaal niet goed en het moet opnieuw. Wij zeggen, die vier zijn goed. Ga daar verder mee aan de slag. Ga verder zoeken. Tussen de commissievergadering en nu zijn er ook suggesties gedaan waar naar gekeken is. Volgens mij moeten we verder zoeken. Dat is onze oproep.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Kuin, ik zei inderdaad terug naar de tekentafel. Ik heb niet gezegd dat wat er nu op dit moment voorligt niet meegenomen kan worden, maar ik dat we opnieuw en anders moeten gaan zoeken, erbij.

De heer Kuin: Dan is het de woordkeuze. Dan bedoelen we, denk ik, hetzelfde. Ik denk dat het goed is om dat ook in samenspraak met de woonwagenbewoners te doen.

De voorzitter: Goed. Dan de heer Drost nog.

De heer Drost: Toch een korte vraag. Want als ik hoor wat u zegt, zegt u, we hebben een ambitie, kijk nog even verder. Kijk, dat zijn woorden die ik an sich prima kan steunen, maar past u daar dan ook de motie aan aan, want hij zit er wel net even wat strakker in. Die inbreiding gaat eruit, begrijp ik. Maar die derde bullet zit dat dan meer in een ambitie. Hoe moet ik dat zien?

De heer Kuin: Schorsen is sowieso goed. Maar ik zou wel even alvast mee willen geven, kijk, we kunnen denk ik niet een resultaatsverplichting hier afspraken, maar wel een ambitie. Die ambitie was in ieder geval onduidelijk. Wij vinden het van belang om vast te stellen waar we naar streven. We weten allemaal dat de ruimte schaars is. We weten niet waar we uitkomen. Er zijn overal heel veel bezwaren. Maar we moeten in ieder geval met elkaar die ambitie hebben. Misschien goed om even te schorsen?

De voorzitter: Dank u wel. Er komt een beantwoording van de wethouder. Ik heb begrepen dat u nog even wil kijken naar de bewoordingen van die motie, maar ik denk dat het goed is dat eerst de wethouder reageert op de opmerkingen in tweede termijn.

Wethouder Meijs: Sorry. Uiteraard begrijp ik uw wens en uw ambitie zo hoog mogelijk te zetten. Dat is u alleen maar te prijzen. Maar het moet ook een realisme vertonen, denk ik. Wat we proberen bij deze uitbreiding en inbreiding, is in ieder geval de inspanningsverplichting hebben om de wachttijden van de woonwagenbewoners omlaag te brengen en dichterbij de buurt van de sociale huurwoning, of de wachttijden van de sociale huurwoningen te brengen. Dat dat nog niet in evenwicht is, dat ben ik helemaal met u eens. Daar lopen we al jaren tegenaan om dat nu te gaan verkleinen. Maar wat u voorstelt, is toch een onevenwichtig en een oneerlijk principe, door de volledige vraag in te vullen. Daar zou ik niet voor zijn. Daar blijf ik het gelijkheids- en het eerlijkeheidsprincipe aanvechten. Het tweede wat u vraagt, is een vrij ingewikkelde vraag. Dat heb ik net al uitgelicht, dat het eigenlijk onmogelijk is om bij de urgentie voor sociale huurwoningen dat per gebied te gaan uitzoeken en dan te gaan zoeken of daar families wonen met woonwagens. Dat soort systemen hebben we niet. Die kunnen we niet koppelen. Bovendien krijgen we daar dan ook weer voorrangregels in. Daar ben ik niet voor. Ik ben erg voor het gelijkheidsprincipe, wat dat betreft. Dat is tevens mijn antwoord op de heer Van den Raadt van Trots. Wij kijken met zorg naar alle doelgroepen. Dat maakt niet uit of je in een urgentie zit vanwege dak- en thuisloosheid reclassering, als je in de doelgroep zit, zoeken naar een huurwoning, als je in de doelgroep zit, woonwagen. We kijken naar iedereen en alles en alle Haarlemmers.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de beantwoording van de college. Ik denk dat dit op zichzelf, dan kunt u er allemaal nog even goed over nadenken, een goed moment is om een kop koffie ook te nemen. Dan kan ondertussen de heer Kuin zijn motie nog eens goed bestuderen en eventueel aanpassen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Leden van de raad, ik verzoek u om uw gesprekken te staken. Wij gaan de vergadering hervatten. De schorsing was deels om koffie te drinken, maar ook om de heer Kuin in staat te stellen om nog een keer kritisch naar zijn motie te kijken. Dat heeft hij gedaan. Ik geef hem het woord om dat nog even kort toe te lichten.

De heer Kuin: Dank u wel. Wij hebben de motie aangepast. Als het goed is, hebben jullie die ontvangen. Wij hebben inbreiding bij zowel de overwegingen als de oproep weggehaald in verband met het lopende onderzoek. We hebben de laatste bullet weggehaald, waar ook die inbreiding stond. We hebben de tweede bullet aangepast. De suggestie wekten wij dat er een nieuwe lijst moet worden gemaakt, maar de oproep is om de lijst aan te vullen. Van een nieuwe lijst is aanvullen gemaakt. Nu de derde bullet is natuurlijk belangrijk waarbij eerst stond, het moeten minimaal 45 plaatsen zijn, zegge we nu, te streven naar voldoende standplaatsen, gebaseerd op het onderzoek uit 2019.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien goed om dan ook de wethouder te vragen om daar nog even op te reageren. Daarna over te gaan naar besluitvorming. Dan horen we bij stemverklaringen en bij het stemgedrag hoe de wijziging wordt opgepakt. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik heb nog een kleine toelichting aan de heer Kuin van de SP over de tweede bullet. De tweede bullet waarin u zegt, in overleg met de organisatie van de woonwagenbewoners te onderzoeken of de

lijst van potentiële locaties kan worden aangevuld. Zij hebben echt al in het vooronderzoek ook bij nieuwe locaties locaties aangedragen. Ik heb het nog nagevraagd. De Wim Sonneveldstraat aan de Amsterdamse Vaart is één van de locaties die door de woonwagenbewoners zelf is aangedragen. Zij zijn echt tot op detailniveau altijd betrokken geweest. Dat wilde ik nog even toevoegen.

De voorzitter: Goed.

De heer Kuin: Ik hoop ook niet dat u dat als een verwijt oppakt, dat het niet zou zijn gebeurd. Het is inderdaad wel, ze zijn betrokken. Maar ik denk net zoals met een huis kopen, je maakt ... Op het moment dat je tot een te beperkt aantal opties komt, ga je weer verder kijken. Dan pas je ook je wensen aan. Het is een oproep om verder te kijken. Nogmaals, geen resultaatverplichting.

De voorzitter: Goed. In ieder geval, er ligt nu een tekst zoals hij er ligt. Wij gaan over naar besluitvorming. Mijnheer Van den Raadt, u heeft geen spreektijd meer.

De heer Van den Raadt: Kan, maar een punt van orde. Goed nieuws voor u en de hele gemeenteraad. Die motie over dat rare idee om er een dak bovenop te zetten, daar is iedereen het geloof ik wel mee eens, dat het een raar is. Dat gaat over inbreiding. Die motie haal ik terug.

De voorzitter: Motie 2 wordt ingetrokken. Dank. Dan is aan de orde als eerste het voorstel, uitbreidingsmogelijkheden woonwagenstandplaatsen Haarlem. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over? Niet. Dan is de vraag, wilt u stemming? Als iedereen zegt van, we zijn het er sowieso wel mee eens, dan kunnen we ons dat besparen. Het gaat nu over het voorstel. Uitbreidingsmogelijkheden woonwagenstandplaatsen Haarlem, het raadsstuk. Wenst iemand daarover stemming? Stemverklaringen heb ik net gevraagd, dat was er niet. U wilt stemming?

De heer Smit: Een dilemma creëert u, want wij willen graag dat de motie van onder andere SP, Jouw en Trots Haarlem wordt aangenomen. Dat vinden wij van belang voor ons eindstandpunt. Maar daar zitten we een beetje mee.

De voorzitter: Overigens behelst hij dan dat het voortgaat op dit stuk. Dan moet u voor dit stuk stemmen. Dan kunt u daarna nog weer verder uitbreiden, lijkt me. Dan ga ik ervan uit dat er nu geen stemming wordt gevraagd. Dat er wordt ingestemd met het stuk wat er ligt. Dan hebben we daarna nog een heel aantal moties over hoe verder? Dan gaan we eerst naar motie 1, dat is de motie van GroenLinks, plukweide en woonwagens kunnen beide, maar niet samen. Stemverklaringen nog? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Zowel de Actiepartij als de Partij van de Arbeid zeiden wijze woorden, waar we ons bij kunnen aansluiten. Tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is uiteraard voor de motie. Het is een uniek gebied daar. Precies tussen de woonwijken nog een stukje van de groene zoom. Zeker ook heel belangrijk voor de roofvogels. We zijn voor de motie van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren gaat ook voor deze motie stemmen. Mevrouw Barten en ik waren onlangs bij Ecoring en de pluktuin. Ze waren zo blij, want voor het eerst in jaren hadden ze wormen in de aarde. Dat is een teken van een goede bodemgezondheid. Dat kost jaren om op te bouwen. Verplaatsen is wat ons betreft niet een goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor motie 24.1 van GroenLinks? Dan is GroenLinks, dat is Hart voor Haarlem en de Partij voor de Dieren. Dat is te weinig. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 24.3, geen plek op de woonwagenlocatie, maar toch in de buurt. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat zijn Trots Haarlem, SP, BV Haarlem, of sorry, BV Nederland en Forum voor Democratie. Is verworpen. Dan gaan wij naar 24 4, oost west, camper een na best. Stemverklaringen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. De PvdA zal voor stemmen, met dien verstande dat ze wel verwachten dat er gedegen onderzoek daar waar het kan zal plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat is de fractie van de Partij van de Arbeid, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots Haarlem, SP. Net genoeg, denk ik. Nee, echt waar? De motie is niet voldoende gesteund. Is verworpen met 16 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Dan gaan we naar de motie nummer 5, sociale huurwoonwagen. Stemverklaring? Geen stemverklaring. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots Haarlem en SP. Dat is wel het linkervlak. Die heeft het gehaald. Is aangenomen. Goed, dan gaan wij naar de motie nummer 6, aangepast, over de woonwagenlocaties van de SP. Dat is die aangepaste motie. Stemverklaringen? Ja, mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. We vinden de motie sympathiek, met name dan de eerste bullet, de vier voorgedragen kansrijke locaties verder te onderzoeken. Maar we hebben ook geluisterd naar wat de wethouder net zei. Eigenlijk die notitie met die vier kansrijke locaties is het bewijs dat er gepraat is met woonwagenbewoners en dat er ook naar geluisterd is. Laat ik toch nog even teruggrijpen op niet het hele circus opnieuw doen. Uiteindelijk hebben wij besloten niet te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP, CDA, VVD en GroenLinks. Die is aangenomen. Zeg ik iets verkeerd? Je vindt dat je recht hebt om nog een keer dat ... Wie weet. Dan sluiten we dit punt af.

25. Vaststellen noordvariant als voorkeursvariant mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 25. Vaststellen van de noordvariant als voorkeursvariant mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid. Dat is het voorstel. Wie wenst daarover het woord? In ieder geval de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Allereerst eens een compliment en misschien wel een buiging aan het college, in het bijzonder wethouder Roduner. Onze wethouder ruimtelijke ontwikkeling heeft de afgelopen jaren wel bewezen subsidies en geld van het Rijk naar de hoofdstad van Noord-Holland te ... Een moment, ik kom daarop. Niet alleen voor woningbouw, maar ook voor mobiliteit, samen met wethouder Berkhout. Daarvoor petje af van D66. In het kort even over het stuk, onze eigen motie en de twee moties doe ik even in een keer. Want D66 Haarlem krijgt niet de voorkeursvariant waar het op hoopt. Gaan wij dan liggen voor een

plan waar zoveel in wordt geïnvesteerd voor OV? Nee, dat gaan wij natuurlijk niet doen. Maar onze zorgen, uit de commissie, zijn niet direct weggenomen. In deze OV-hub worden de auto's namelijk niet ondertunneld. Dat wil zeggen dat passagiers onder of boven de weg door moeten om op de perrons te komen. Dat doet iets met de toegankelijkheid. Niet in de laatste plaats voor mensen met een handicap. Om die toegankelijkheid beter te borgen dienen wij een motie in, maak van een hoogteverschil geen toegankelijkheidsverschil. Daarin wil ik even een paar mensen bedanken. Mevrouw Oppenhuis van het CDA, mijnheer Aynan van Jouw Haarlem, mevrouw Jacobsz van OPHaarlem en ook mijnheer Procee volgens mij, mijnheer Visser van de ChristenUnie. Dat is nog geen meerderheid. Raad, uw stem, is steun is hartstikke welkom. Dan ga ik door naar de motie van de VVD. Dank voor het opstellen, want dit dekt de lading van de commissie ontzettend goed. Dit was echt het sentiment voor ons debat. D66 wil de wethouder vragen voor een glasharde toezegging, maximaal inzetten is beter dan een voorkeur. Ik heb de wethouder ook in de verte iets horen zeggen over terugkomen naar de commissie. Graag een bevestiging, wethouder Roduner. Het amendement van de ChristenUnie. Het is echt een typische Frank Visseriaans amendement, waarbij met de fractie met Google Maps in de ene hand en het amendement in de andere hand hebben zitten kijken met die ontvlechting, maar het staat ook in het amendement, bij de Rustenburgerbrug kom je weer een beetje in de knoop. Hiervoor wachten wij het antwoord van het college af. Tot slot nog een ding. Ik weet dat Trots door de spreektijd heen is, laat ik het maar hier noemen. In zo'n groot punt, komen hier ook openbare toiletten? Kan de wethouder daar een toezegging voor doen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het is altijd prettig als je in hoge nood bent dat dan hulp verleent wordt. De heer Visser.

De heer F.C. Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook van de ChristenUnie een groot compliment voor het college voor het binnenhalen van deze grootste subsidie in ik denk wel tientallen jaren. Dat is echt een mooi succes. Maar het komt nu natuurlijk aan op de uitwerking en de uitvoering. Daar zullen echt nog wel wat hobbels moeten worden genomen. Daar zien wij naar uit. Wij hebben vorig jaar al gezegd, de noordvariant is het beste, om allerlei logistieke redenen. Wij zijn blij ook dat die variant eruit is gekomen. Die heeft consequenties. Onder andere het afsluiten van de Schalkwijkstraat. Maar dat zorgt er wel voor dat juist de doorstroming, ook voor het autoverkeer, beter wordt op die belangrijke oost-westroute. Vanuit Haarlem Zuidwest, vanuit Heemstede richting de Schipholweg. Ook de auto profiteert hiervan. Dat gebeurt vooral door het ontvlechten, door minder kruisende bewegingen. Maar wij denken dat dat nog beter kan, want er blijven wel enkele kruisende bewegingen. Vooral de bus maakt een opvallende zigzagbeweging als hij van de Rustenburgerlaan komt, moet hij eerst oversteken, even de brug over en aan de overkant van de brug weer terug oversteken. Dat leidt tot allemaal verkeerslichten. Verkeerslichten betekent wachtrijen. Dat is niet goed voor de doorstroming. Als die bus nou gewoon aan de noordzijde blijft, dan ben je het grootste deel van die kruisende bewegingen kwijt. Je houdt nog een enkele kruisende beweging over. Dat zeg ik ook tegen D66, bij de Rustenburgerlaan. Maar het zijn er veel minder dan in dit ontwerp.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kijk, mijnheer Visser, u bent een erkend expert en visionair op openbaar vervoergebied. Maar begrijpt u dat ... Ik spreek eigenlijk voor mezelf, maar ik vrees dat er meer mensen zijn, die dit grote, ingrijpende voorstel van u op uw, ik weet niet wat voor kleur ogen u heeft, maar blauwe ogen moet geloven. Is dit niet iets wat een beetje erg groot is om met een motie te regelen? Is dat niet iets wat juist hoort bij de uitwerking die dadelijk gaat komen?

De voorzitter: Het is een amendement overigens. Dat gaat nog iets verder.

De heer F.C. Visser: Het is natuurlijk een amendement, maar het is amendement op een uitwerking. We weten allemaal dat er in de uitwerking altijd nog verrassingen gebeuren. Als het college erachter komt in de uitwerking van, het kan echt niet, dan weten we allemaal dat het college echt niet zo dom zal zijn om het dan door te zetten. Maar de grap is dat in het stuk zelf het college het ook al voorstelt. Want als u goed kijkt in het stuk staat er al van, in de toekomst zou je de autoweg nog wat verder kunnen versmallen, los je ook wat geluidsproblemen op met die mobiliteitstransitie en kan die doorstroom verbeteren. Het staat zo'n beetje letterlijk in het stuk. Het enige is dat het college zegt, we doen het nu nog niet. Wat wij nu eigenlijk zeggen is, ga nou proberen, ga nou kijken om het wel gelijk te doen, in een keer goed, dat je echt die kruisende bewegingen kwijt bent en die doorstroming, niet alleen voor de bus, maar ik zeg nadrukkelijk ook voor de auto, beter maakt. Vooral de leefomgeving rond het knooppunt wat betreft geluid. Dat is wat wij vragen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Visser, begrijp ik het dan nu heel erg goed dat u feitelijk al de, in uw ogen, meest optimale oplossing voorlegt, terwijl het college, dat heb ik ook gelezen, zegt van, we gaan het onderzoeken. Dat is toch wel handig om te weten of je voor of tegen een amendement bent om ...

De heer F.C. Visser: Dat snap ik. Of ik de meest optimale variant voorleg, dat lijkt me goed dat het college dat nog verder bekijkt. Ik zei al, ik ben blij dat het de noordvariant is geworden, want dat hebben wij vorig jaar ook al geroepen. Ik ben blij dat deskundigen, nog meer deskundigen, nu zeggen dat dat de beste variant is. Maar feit is gewoon, ontvlechten helpt. Er wordt niet voor niks in dit voorstel uitgegaan van ontvlechten. Wat we eigenlijk alleen maar zeggen is, ga nog een stukje verder ontvlechten. Het college mag dat inderdaad verder uitwerken. U heeft mijn woorden net ook gehoord. Als het college zegt van, het kan echt niet, dan ben ik natuurlijk de eerste om te zeggen van, dan kan het echt niet. Maar ik heb er vertrouwen in, omdat het college zelf in het stuk zegt dat ze dit in de toekomst als ontwikkeling zien. Dan denk ik van, waarom gaan we dan niet gelijk die stap naar dat eindbeeld toe zetten? Voorzitter, ik wens het college veel succes. Ik hoop dat we snel ook tot een voorlopig en definitief ontwerp kunnen komen en met de schop de grond in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Termijn, voorzitter, graag. Wij zijn natuurlijk heel blij dat er nu een definitieve keuze is gemaakt. De noordvariant lag, voor mensen die er wat langer naar gekeken hadden, ook wel het meest voor de hand. Dat is ook nu wel duidelijk gebleken. Overigens, wethouder Berkhout, u hoeft bij ons niet te vragen hoor om wat aandacht, want wij vinden echt dat u briljant werk heeft verzet, samen met onze wethouder, om dat geld binnen te halen. Overigens, we zijn natuurlijk ... Je kan er niet tegen zijn wat de VVD voorstel is, om die ondergrondse parkeergarage ... Dat staat namelijk al in het stuk. Daar staat letterlijk ... Of parkeergarage, passage met ook fietsenstalling, staat al in het stuk. Het is expliciet erin gekomen dan in eerste instantie. Wethouder Roduner gaf al aan in de commissie dat hij eigenlijk het ging onderzoeken. Een vorm van toezegging van, dit kan, mits er geen kabels en leidingen in de weg liggen. Wat wij als PvdA graag nog willen toevoegen, is van, als er wel kabels en leidingen in de weg liggen, dat kost veel geld om te verleggen. Maar daar zouden we als raad wel graag zelf over willen beslissen. Als u merkt, het kan niet op een relatief eenvoudige manier, er moet altijd wel een kabel of een leiding verlegd worden. Maar echt grote jongens, waar je veel geld in moet stoppen ... Want het kan altijd. Een gestuurde boarding ton stuks, veel geld, maar het kan. Dan zou ik toch wel vinden dat dit bij zo'n groot knooppunt wat wij aanleggen een raadsbesluit is of we daar extra geld voor over hebben om dan toch te kiezen voor zo'n onderdoorgang. Dat gaat iets verder dan wat u als VVD heeft opgeschreven. Maar als wethouder Floor durft aan te geven van, dat lijkt met toch wel moeten kunnen, dat gewoon als hij oploopt tegen een aantal kabels en leidingen met kostenplaatje aan de raad

voorlegt, wilt u dit of wilt u dit niet? Dan hebben wij ook geen motie meer nodig, want dan weten we eigenlijk wel genoeg. Mijnheer Visser, hoe mooi uw pleidooi ook is, het zou best kunnen zijn dat u over twee jaar helemaal gelijk heeft gehad dat uw oplossing de beste is, maar wij willen het eigenlijk dan wel bij het college laten. Ga niet voor stemmen. Toegankelijkheid, D66, natuurlijk moet dat. Maar als je aan alle eisen voldoet en wettelijke regelingen ... Het handvest waarin staat hoe je toegankelijkheid moet regelen, dan is het eigenlijk gewoon altijd al goed. Wij begrijpen niet wat er nog extra is. Maar misschien kan de wethouder dat ons uitleggen. Volgens ons gaat dit altijd aan toegankelijkheid voldoen. We hebben ook een voorbeeld gezien wat D66 gaf, om in ieder geval mij te overtuigen van ergens trappen en een lift. Die lift was een aantal kapot. Dan hebben we een verkeerde partij ingehuurd, want dan hoor je toch echt je voorraden en je monteurs op orde te hebben. Dit was onze bijdrage, want wij willen graag dat het heel snel voor elkaar komt.

De voorzitter: Dank u wel. Maar u krijgt toch eerst nog een interruptie.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen aan mevrouw Verhoeff van de PvdA. Is het niet alsnog verstandig om hoe we de toegankelijkheid borgen terug te laten komen in het ontwerp? Dat missen nog weleens in bepaalde stukken. Zeker in zo'n groot ontwerp is dat handig. U refereert aan de wet. Welke wet wat betreft toegankelijkheid bedoelt u precies?

Mevrouw Verhoeff: Dat zijn er een heleboel. Je hebt ook het handvest van, was het de Verenigde Naties? Wat zeg je? Er is een heleboel regelgeving. Je hebt daarnaast, dat is minder hard, dat is de CROW-regels. Dat zijn richtlijnen, probeer dat niveau te halen. Maar er is ook gewoon wet- en regelgeving. Er zijn ook regels binnen Haarlem, waar we al afgesproken hebben dat een hellinghoek bijvoorbeeld nooit meer dan drie procent mag zijn. Meestal gaan we uit van tweeënhalf. Maar ik ben geen jurist hoor. Ik wil het best technisch uitvragen, maar dat kunt u ook zelf.

De voorzitter: De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik begrijp uit uw verhaal dat het richtlijnen zijn en geen wetten. Dan is het toch fantastisch dat we zit zo met een motie kunnen regelen, mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Dat zei ik niet. Er zijn ook dingen, dat is het handvest ... Is het de Verenigde Naties, is het de UN? Ik weet het ... Dat is hetzelfde volgens mij. Maar even, er is een wet die over toegankelijkheid ... Dat gaat bij openbaar vervoer. Dat gaat zelfs zover dat theaters toegankelijk moeten zijn. Dat betekent, bijvoorbeeld aan de overzijde van de Randweg liggen een aantal sportcomplexen, dat je daarheen moet. Want ook als je slechtziend bent, moet je als toeschouwer daarheen kunnen. Dat soort zaken zijn al geborgd. Ik ken de wet- en regelgeving niet, maar ik weet wel dat het allemaal geborgd is. Soms is het een wet, soms is het een handvest waar je niet omheen mag. Het moet al.

De voorzitter: Goed, mijnheer Krouwels, laatste keer.

De heer Krouwels: Laatste opmerking, die is er ook een voor de rest van de raad. Wij hebben gezocht, dat zijn eigenlijk de richtlijnen en verdragen, daarom is deze motie zo'n ontzettend goed idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard ook van onze kant complimenten voor alles en iedereen, van welke partij dan ook, die de subsidie heeft binnen gehengeld. Tof, goed werk, complimenten. Natuurlijk, we

hebben het in de commissie aangegeven, als je zoveel geld uitgeeft, vindt de VVD het toch jammer dat er niet ook een transferium bij is, waar mensen hun auto achter kunnen laten en lekker de stad in gaan. Maar we hebben ook onze bedenkingen bij het afsluiten van de Schalkwijkerstraat, want waar gaan die mensen die bijvoorbeeld vanuit Heemstede, Buitenrustbrug overkomen, linksaf slaan, hoe gaan die in de toekomst hun route zoeken? Maar goed, alles bij elkaar, dit is enorm belangrijk voor Schalkwijk, voor Haarlem en ook vanwege de vele broodnodige woningen die hier mogelijk gemaakt worden, vinden wij dit een prima plan, mits de fietsenstalling ondergronds komt. Daar hebben we het in de commissie over gehad. De wethouder heeft er al wat toezeggingen over gedaan. Maar om hem en/of zijn opvolger daaraan te houden en in eventuele onderhandelingen met Rijk en provincie te kunnen steunen, hebben wij motie 25 1, fiets hem eronder, opgesteld. Waarin wordt gevraagd maximaal in te zetten op een ondergrondse fietsenstalling. Als dat niet lukt, omdat bijvoorbeeld het heel duur wordt vanwege kabels of zo, terug te komen naar de commissie. Dan gaan we kijken of we alsnog een mooie oplossing kunnen vinden. Die motie dienen we in samen met de SP, OPHaarlem, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie en de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Klazes van GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij en onder de indruk van die noordvariant die hier ligt. Het is sowieso een fantastisch idee dat er straks drie hubs zijn waar alle bussen elkaar weten te vinden en alle uitvalswegen bediend worden. Enorm gefeliciteerd, wethouders, met het binnenhalen van het geld. Goed gedaan. Wat betreft de moties, fiets hem eronder, we snappen het totaal dat ze hem eronder willen fietsen. Alleen wij hebben, we hebben niet echt zitten turven, maar hij komt best wel vaak terug al in het stuk. We zijn er eigenlijk wel van overtuigd dat de wethouder zelf ook vindt dat we hem eronder moeten fietsen. Ergens staat ook genoemd dat mocht het niet lukken om het eronder te fietsen, dat we dan nog even op de hoogte gehouden worden van wat we dan gaan doen. Eigenlijk alles wat u wil, staat wat ons betreft al in de nota. ChristenUnie, dank u wel mijnheer Visser voor deze uitgebreide motie. Het is waarschijnlijk een fantastisch idee, want ik heb u hoog zitten, maar ik weet het niet helemaal zeker. Ik kan daar nu nog even niks over zeggen. Ik wacht het antwoord van de wethouder af. Wat betreft de toegankelijkheidsmotie van D66, goed plan. Wie kan er tegen zijn, zou je zeggen. We hebben wel even, zo ben ik dan ook wel weer ... Ik heb even uitgerekend wat de hellingbaan is van een rolstoel. Dat is één staat tot twintig. Dat betekent dat voor elke meter moet je twintig meter hellingbaan hebben. Elke meter diepte, twintig meter hellingbaan. Dat betekent, als je een fietsenkelder aanlegt van drie meter, moet je zestig meter hellingbaan hebben. Dan ben je nog voorzichtig. Dan kan je nog, let op, want ik heb een ingenieur gebeld, die heeft er verstand van, een plateautje maken. Twee keer dertig, kan ook. Maar het is best wel bewerkelijk. Wat betreft de liften, want dat heb ik ook even uitgezocht, die zijn vaak niet hufferproof. Dat ze overal kapot gaan, of het in Nijmegen is, Den Bosch of Breda, waar je ook kijkt, hufferproof liften bestaan nog niet. Die liften in de openbare ruimte zijn eigenlijk heel vaak ten prooi aan vandalisme. Dat kan je heel moeilijk voorkomen, maar het is natuurlijk wel belangrijk dat iedereen in staat zal zijn om straks over een passage of onder ... Doe wat er nodig is om dat voor elkaar te krijgen. Bovendien heeft mevrouw Verhoeff volledig gelijk. Het is opgenomen in de Rechten van de Mens, die toegankelijkheid. Volgens mij is dat gewoon ... Moet dat geregeld worden.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, u heeft het er vast niet om gedaan, maar er zijn allemaal mensen die nog vragen willen stellen, maar de tijd is op. Ik denk dat we ... U had een bevlogen betoog. Dank u wel. Ik ga verder wie nog meer het woord wensen te voeren? Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering stelde wethouder Roduner dat als het onverhoopt niet mogelijk zou blijken om een ondergrondse parkeergarage onder de hub te realiseren, als

de raad een fietsparkeergarage aan de zuidkant in het groen zou afwijzen, we automatisch zouden terugvallen op de tunnelvariant, waarover de commissie het eens was dat dat geen realistische variant is. De Partij voor de Dieren volgt deze gedachtegang niet en stelt het volgende voor. Neem de noordvariant aan als voorkeursvariant, maar zonder een fietsparkeergarage aan de zuidkant in het groen. Met de mogelijkheid om verder te zoeken naar een geschikte locatie voor het fietsparkeren, bijvoorbeeld in of onder de geplande bebouwing aan de noordzijde als een ondergrondse parkeergarage onder de bushaltes niet mogelijk blijkt. Het amendement van de ChristenUnie gaan wij steunen en de motie van D66 ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Het is bekend dat de Actiepartij natuurlijk geen voorstander was van deze locatie. Wij zagen meer heil in een busstation nabij het winkelcentrum Schalkwijk, met een rechtstreekse verbinding over de Prins Bernhardlaan. Maar goed, we waren wel overtuigd van het feit dat als er hier wat zou moeten komen, dat het dan de noordvariant zou moeten zijn. Zeker als er zoveel partijen positief zijn, de provincie positief is, de organisatie positief is en ook nu het Rijk vorstelijk wil meedenken in financiële zin. Dan gaan wij natuurlijk niet voor een bushalte liggen. Er blijven vragen over natuurlijk ten aanzien van de Schalkwijkerstraat, net al terecht door de heer Bruch gesteld. De stedenbouwkundige omlijsting, de hoogbouw eromheen, geeft natuurlijk wel de massa van wonen die gelijk gebruik kan maken van het busstation, maar we blijven kritisch op de uitwerking. Daar zult u ons nog zeker vaker over horen. Wat betreft de moties, toen we ze lasen dachten wij, moeten we misschien een motie indienen die de wethouder oproept om maximaal in te zetten op het bushalteren van bussen op een bushalte? Oftewel, we vinden er een hele hoop eigenlijk een beetje onzinnig. Zowel eigenlijk de toegankelijkheidsmotie, denken we van, natuurlijk moet het een toegankelijke bushalte worden en hoeven we hier niet over hellingshoeken te gaan praten, want daar zijn straks die ontwerpers voor. Die kunnen dat wel. Dat vertrouwen moeten we het college geven dat ze daarop aansturen, vind ik. Wat betreft het verhaal van de heer Visser. Ik vind het ontzettend jammer dat hij er geen motie van heeft gemaakt om in een iets bredere context die ontvlechting nogmaals te agenderen en te laten onderzoeken. Alleen nu te richten op die brug, dat zet de ontwikkeling vast en je neemt een gok. Eigenlijk heeft mevrouw Klazes dat net volgens mij goed gezegd. Verder wachten we even af wat ...

De voorzitter: U krijgt waarschijnlijk een soort antwoord van de heer Visser op een vraag die u eigenlijk natuurlijk niet aan hem kunt stellen, maar toch. Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Reprimande voor u. Jongens, nee. Ik gebruik dit even om ... Gezien de reactie van de PvdA, maar ook van een aantal andere fracties, heb ik zojuist een nieuwe versie van het amendement rondgestuurd, waarbij het dictum iets voorzichtiger, iets minder onderzoekssfeer is geformuleerd. Ik zal hem even voorlezen, dan weet iedereen waar het over gaat. Maar het zit ook op de mail.

De voorzitter: Sorry, maar dit ga ik niet toestaan. Dit is een interruptie. Ik dacht even dat u ...

De heer F.C. Visser: Laat ik zo zeggen, dan hoop ik ... Wil de Actiepartij overwegen om de enigszins aangepaste vorm, die volgens mij de Actiepartij tegemoetkomt, te steunen?

De voorzitter: Goed, in ieder geval, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: We zijn wel benieuwd naar de reactie natuurlijk van het college op de moties en het amendement dat er ligt. Zover even onze bijdrage.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Alle mooie woorden zijn gezegd. Speciaal aandacht voor de woorden van mijnheer Visser en mijnheer Bruch. Daar staan wij achter. Een ding is voor ons niet acceptabel. Bij het ontbreken van een hoogbouwvisie in Haarlem, wat zijn de hoge torenflats die nu gepland zijn en de Slachthuisbuurt toch in het donker zetten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, wij raden iedereen die met een rolstoel de stad uit wil komen gewoon met de auto te gaan, want dit wordt natuurlijk helemaal niks om hier bij het busstation überhaupt daar naar binnen te komen. Ik ben het eens met de Actiepartij. We hadden eigenlijk ook liever dat busstation op een andere plek gezien. Wij zijn ook echt fel eigenlijk tegen het afsluiten van de Schalkwijkerstraat. Zo meteen krijgen we ook de Prins Bernhardlaan. Alles wordt afgesloten. Hele volkswijken zijn niet meer bereikbaar met een auto. Ik heb geen idee hoe dat moet gaan de komende jaren. Verder natuurlijk alle complimenten voor het college die 62 miljoen heeft gevonden. Dan denk je natuurlijk van, we hadden misschien voor die Mariatunnel, ook als we goed hadden gelobbyd, wel een paar honderd miljoen kunnen krijgen van het Rijk, want dan wordt er pas echt een probleem opgelost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Er moet wel iets gebeuren aan het OV in Haarlem. Dit is slechts een startschot. We zullen gaandeweg echt wel problemen tegenkomen. Ik verwacht van het college dat ze dat ook keurig bij de raad melden. Onder andere over de gevolgen van de afsluiting van de Schalkwijkerstraat. Voor ons de ondergrondse fietsenstalling een absolute voorwaarde. Daarom steunen we ook, of hebben we mede ingediend de motie van de VVD. De noordvariant kunnen we ook steunen, omdat die ook het minst ingrijpend is. Je kan daarna nog altijd, als dat nodig is, toekomstvisies of wat dan ook erop projecteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de kant van de raad in eerste termijn. Dan kijken we bij het college. Wethouder Roduner. Eerst wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dank voor alle steunbetuigingen en dank voor de dank, ook wat betreft om het binnenhalen van de subsidie. Dat richt u dan in eerste instantie naar de heer Roduner, maar daarna ook naar mij. Maar daar gaat het natuurlijk niet helemaal om. Vanuit hier, vanuit het college ook dank voor de ambtelijke organisatie, want echt het harde werk voor het binnenhalen vindt daar plaats. Ik hoop ook namens u. In reactie op de heer Visser, dit is de grootste subsidie ooit. Niet in tientallen jaren, dit is echt ... Goed, misschien is er ergens in de geschiedenis ooit nog iets binnengehaald, maar zover wij konden nagaan niet. Het is een geweldige prestatie.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten heeft een interruptie.

Mevrouw Van Zetten: We hebben eens een keer nee gezegd tegen een subsidie van 100 miljoen om een bustunnel onder de stad te maken. Dan is echt 62 miljoen peanuts na 20 jaar.

De voorzitter: De fooi van Mooij, geloof ik dat we het over hebben. Goed.

Wethouder Berkhout: Ik zei de grootste binnengehaalde subsidie ooit. Die hebben we nooit binnengehaald, want we zeiden nee. Net de nuance. Eventjes in het kort, we zijn heel blij, maar we zijn er nog niet. Ook voor de financiering nog niet. Gaan we voor aan de bak. Staan we voor aan de lat, samen met de provincie, het Mobiliteitsfonds, de regio Zuid-Kennemerland en wij als gemeente. Maar we gaan ook de ontwerpfase in, waar een aantal van uw aandachtspunten ook verder uitgewerkt zullen gaan worden. Dat gaan we de komende maanden doen. De allerbelangrijkste is natuurlijk de ondergrondse fietsenstalling. Als ik het goed lees, staat het volgens mij zes keer in het collegestuk benoemd dat dit de voorkeur heeft van het college. Wat dat betreft zou de motie van de VVD overbodig zijn. We horen ook in de commissie, heeft u ook uitvoerig met elkaar gezegd, dit is voor ons ontzettend belangrijk. Wederom, dit is voor het college ook ontzettend belangrijk. We gaan hiervoor. Maar we zeiden wel, als die ondergrond, als we daar iets aantreffen dat het onmogelijk maakt, dan komen we bij u terug, want dan kan het niet. Maar we horen duidelijk dat u zegt, die grens ligt wat ons betreft ver. Volgens mij, met die insteek moet het college gewoon aan de slag, zou ik willen zeggen. Dan is het aan u om te oordelen of het een steuntje in de rug is of overbodig, maar weet dat wij er op die manier naar kijken en het gaan uitwerken. Dan eventjes over het amendement van de ChristenUnie. Ik kan het niet helemaal overzien. U bent hem eventjes, tijdens de eerste termijn, ook weer aan het aanpassen geweest, maar uw eerste variant is een amendement, is natuurlijk stevig. Laat duidelijk zijn, wij gaan voor de mobiliteitstransitie in Haarlem, wij zien uiteindelijk de mogelijkheden voor als dat kans van slagen heeft om een aparte brug voor busvervoer te gaan realiseren. We zien ook nog dat we daar niet zijn, op dit moment. Er komt binnenkort ook een plan van aanpak voor de 30 kilometerinrichting in deze stad. Dan heb je, gezien het mobiliteitsbeleid, afgelopen september vastgesteld, die hoofdroute rondom die stad nodig, waar die doorstroming aan de slag gaan. We zijn ook nog bezig met de optimaliseringsonderzoeken voor de N200 en de N205, om die doorstroming te garanderen om elders in de stad autoluwer te maken, de snelheid eruit te halen. Op dit moment zeggen we, dat is best wel een grote ingreep. Dan kom je aan die randvoorwaarden voor die doorstroming van die N205. Maar de noordvariant, u zegt het, wij zeggen het, maakt het niet onmogelijk. Hoe snel we dat kunnen doen, is ook afhankelijk van volgende stappen. Ik ben eventjes benieuwd of u nu meer zegt in de onderzoekende sfeer, een motie, kijk we kunnen natuurlijk wel op die manier ernaar kijken. Want in die verdere uitwerking van, waar zien we dat voor ons in de tijd? Hoe snel kan dat? Kijk nog eventjes wat uiteindelijk uw definitieve variant wordt, maar dat zouden we kunnen meenemen in de uitwerking. Dan tot slot de toegankelijkheidsmotie van D66 kunnen wij volledig steunen.

De voorzitter: Een moment, er is nog een interruptie van de heer Visser.

De heer F.C. Visser: Ik kan alleen bevestigen dat hij inderdaad nu meer in de onderzoekende sfeer is. De doorstroming is inderdaad het cruciale criterium. Dat is zelfs een argument in mijn voorstel, dat ik hoop dat de doorstroming daardoor nog beter wordt, door verder te ontvlechten nog betere doorstroming. Dat is inderdaad randvoorwaardelijk.

Wethouder Berkhout: Dat klinkt alsof we daar positief over kunnen zijn. Maar dat is dan ook de insteek van het college, doorstromen is randvoorwaardelijk. Maar we kijken wanneer we dit verder in kunnen richten en hoe snel dat is en hoe snel de mobiliteitstransitie vordert in deze stad. Dan 25.3, de motie over de toegankelijkheid. Neem dat mee in het ontwerp, de toegankelijkheidsinrichtingen. Daar staat het college positief tegenover. Het lijkt ons goed om in een ontwerpfase verder mee te nemen. Dan heb ik, denk ik, alle vragen beantwoord. Wethouder Roduner? Nee.

De voorzitter: Volgens mij was dit het vanuit het college. Dan hebben we de tweede termijn. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Ik mis een beantwoording, dat is wat betreft de openbare toiletten in het gebied.

De voorzitter: Dat gaan we zo meteen nog even vragen. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, misschien denkt de wethouder dat het beantwoord is, maar ik heb het antwoord nog niet gehoord. Kijk, als blijkt dat de kabels en leidingen die in de weg kunnen liggen veel geld kosten, dan wil ik eigenlijk gewoon de toezegging van de wethouder hebben dat dat dan inclusief kosten wel aan de raad wordt voorgelegd, want misschien hebben wij er wel veel geld voor over als raad. Dat ligt een beetje aan wat het voor consequenties heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Juist ook voor de situatie die mevrouw Verhoeff net schetst en zoals de wethouder al aangaf, omdat het ter ondersteuning van de wethouder is bij de uitvoering van dit project, willen wij de motie handhaven. Wat betreft de amendementen van de ChristenUnie, die zijn wat ons betreft zo technisch, we laten dat graag aan het ontwerpteam over.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer F.C. Visser: Voorzitter, er was hier net naast mij wat gefluister, of een aantal mensen die aangeven dat ze de nieuwe tekst wel beter vinden, maar dat ze nog aanhikken tegen het woord amendement. Sorry voor het gedoe, maar ik zal nu even de nieuwe versie rondsturen waarin echt duidelijk het woord motie staat. Ik zal het dictum dan even voorlezen, want de rest blijft hetzelfde. Verzoekt het college richting het voorlopig ontwerp te onderzoeken of de noordelijke buitenrustbrug voor het OV in twee richtingen kan worden gereserveerd en de zuidelijke brug voor het autoverkeer en de autorijbaan op de Schipholweg tussen Buitenrustbrug en de Europaweg met een twee keer één in plaats van twee keer twee profiel kunnen worden ontworpen, met natuurlijk die randvoorwaarde van de doorstroming. Het is nu een motie, duidelijk in de onderzoeksfeer. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee bent u ook door uw spreektijd heen. Dat geldt ook voor mevrouw Klazes. Hoe spijtig ook. Wij zijn daarmee door de tweede termijn heen. Wethouder Berkhout, kunt u nog even reageren op de punten die zijn ingebracht?

Wethouder Berkhout: Ja hoor. Dan nog even kort. Het punt van het toilet zullen wij ook meenemen in het ontwerp. We zullen daarnaar gaan kijken. Ik kan een toezegging doen op mevrouw Verhoeff als het gaat om, stel dat er een variant mogelijk is dat we de kabels en leidingen met een hele dure, voor onze inschatting, of hoge kosten moeten uitwerken. We nemen dat natuurlijk even ... We komen daarop bij u terug. Lijkt me goed. Fijn dat de ChristenUnie er een onderzoeksmotie van heeft gemaakt, dan staat het college daar positief tegenover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat het tijd wordt voor de besluitvorming. Dan zijn er geen amendementen meer. Dan gaan we eerst naar de noordvariant vaststellen als voorkeursvariant. Het voorstel wat er ligt. Wilt u daarover stemming? Ja, er is wel stemming gewenst. Is er stemverklaring? Heel kort voor de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat tegen stemmen. Het wordt een chaos. Er zijn geen autoparkeerplaatsen. Er worden te veel wegen afgesloten om doorstroming van Schalkwijk naar het centrum mogelijk te houden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat zijn alle fracties, behalve Trots en BV Nederland. Dan is dat voorstel aangenomen. Dan hebben wij nog drie moties. De eerste is de motie van VVD, SP, Jouw Haarlem, Partij voor de Dieren, dat ga ik niet meer allemaal opnoemen zo meteen, OPH en Forum voor Democratie. Fiets hem eronder. Stemverklaringen? Ja, de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een harde en zelfs toezegging gevraagd en die hebben we ook gekregen. Wat ons betreft is hij afdoende zo.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, Hart voor Haarlem, SP, VVD. Die haalt het niet. Motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie van de ChristenUnie, hub over de brug, bus en auto ontvlechten. Is een motie geworden. Nieuwe tekst. Stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik kan het niet overzien. Ik vind, eerlijk gezegd, het is nu al moeilijk om de brug over te komen. Zeker als je dan de helft ervan moet reserveren voor een busbaan, want hoe vaak gaat die bus over die brug? We krijgen grote files daar. Het wordt een grote ellende. Absoluut tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, of sorry. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Net als mevrouw Van Zetten, ik kan het ook niet overzien. Daarom zou ik het graag onderzocht willen zien. Wij zijn voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik vind dat mijnheer Van Leeuwen dat prima heeft gezegd. Die stemverklaring heeft de PvdA ook.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat tegen stemmen. Die wegen daar nog meer afwaarderen, terwijl het al in een fuik zit, nog meer ellende, niet doen. Daarom hebben we tegen gestemd bij het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we het nu over motie nummer 2. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66 ... Even kijken. Ik ga ze toch allemaal maar even noemen. Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. Dat is genoeg. Die is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 3. Dat is die, maak van hoogteverschil geen toegankelijkheidsverschil 2.0. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we gaan helaas tegen stemmen. Het is een sympathieke motie, maar het probleem is natuurlijk dat de invalide met een auto daarnaartoe komt en er is helemaal geen garage. Daar gaat het al fout. Dan de rest is deel twee van de ellende.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn, eens even kijken hoor ... Ik zie dat er steeds meer partijen bijkomen. Dan constateer ik dat alle partijen voor zijn, behalve Trots Haarlem, BV Nederland en Forum voor Democratie en Hart voor Haarlem. Die motie is aangenomen.

26. Vaststellen Programma van Eisen herinrichting Prins Bernhardlaan

De voorzitter: Dan gaan wij naar het vaststellen van het Programma van Eisen herinrichting Prins Bernhardlaan. Wie wenst daarover het woord te voeren, over dit onderwerp? De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u, mijnheer de voorzitter. Wat mooi om het over een stukje mobiliteit voor het eerst in de raad te kunnen hebben, of althans in ieder geval mijn eerste keer sprekend vanuit deze stoel. Bij mobiliteit staat voor de VVD voorop dat we kijken naar een volledig plaatje, waarbij leefbaarheid, veiligheid en natuurlijk goed luisteren naar voren komen. In de bespreking kwamen al een aantal dingetjes naar voren. Ik wil er twee uitlichten. Allereerst dat volledige plaatje. De wethouder heeft naar onze mening nog geen harde toezegging gedaan, ik hoop dat ze hem vanavond wil aanscherpen, om een mobiliteitsanalyse te gaan maken op het hele gebied in oost. Van de Buitenrustbruggen tot een Europaweg, Prins Bernhardlaan, Amsterdamse Vaart, de Lange Herenvest en Schalkwijkerstraat. Daar zijn op dit moment zo enorm veel projecten aan de gang, dat het belangrijk is om dat goed in kaart te brengen en ook de gevolgen van die projecten goed in kaart te brengen. Waar komt vervolgens de verkeersintensiteit te liggen? Ik hoop dat de wethouder dat voor de volgende fase in ieder geval met de commissie wil delen. Dan ook het punt participatie. De wijkraad komt met een heel uitgebreid schrijven naar de commissie, waar onder andere om een intensiteitsonderzoek gevraagd wordt op een andere dag en tijd dan de wethouder momenteel heeft gedaan. Voor de VVD is het belangrijk dat we goed luisteren naar wijken, naar wijkraden en naar alle bewoners die met punten komen waarvan je kan zeggen, daar heeft u mogelijk gelijk. Want luisteren vanuit de politiek, dat moeten we wat ons betreft vaak en goed doen. Er wordt hier zo om een telling gevraagd, op een andere dag. Ik wil de wethouder eigenlijk uitdagen om voor de volgende fase met die telling te gaan komen, zodat we ook de wijkraad gerust kunnen stellen dat als inderdaad uiteindelijk hier blijkt dat het mogelijk is om die weg af te waarderen naar twee maal één baan, wat niet in principe onze voorkeur heeft ... Maar als de wethouder de wijk mee kan krijgen en de verkeersintensiteit kan het aan, dan kunnen we daarnaar kijken. Ik zou graag dat onderzoek, die telling alsnog hebben op het moment dat de wijkraad dat graag wil. Ook, er werd onder andere het argument genoemd dat er ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer.

De heer Aerssens: In een maidenspeech?

De heer Dreijer: Sorry, mijnheer Aerssens, ga door.

De voorzitter: Is dat inderdaad waar? Ik dacht dat ik u al vaker het woord had voeren, maar dat was in de commissie.

De heer Dreijer: Maar dan laat ik hem even uitpraten.

De voorzitter: Gaat u maar verder. Goed dat u daar zo alert op bent.

De heer Aerssens: Gewoonte, mijnheer de voorzitter. Dank aan de heer Dreijer voor het laten uitpraten. Ik ben bijna klaar. De wethouder gaf onder andere aan dat een thuiswerkadvies niet meer heel erg gold. Maar dat

gold nog weldegelijk op het moment dat die tellingen zijn gedaan. Voor een stadsontsluitingsweg heeft zo iets ongetwijfeld impact. Ik zou graag de wethouder willen vragen op deze twee punten om te reageren. Dan de interrupties, komt u maar op.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer voor uw eigen bijdrage.

De heer Dreijer: Interruptie.

De voorzitter: Nee, dat kan dan niet.

De heer Dreijer: Dat mag helemaal niet in ...

De voorzitter: Maar dat is dan natuurlijk merkwaardig.

De heer Dreijer: Maar ik ga mijn eigen bijdrage doen. Het is, zo wil ik het ontwerp zien, een prachtig ontwerp. Een heel mooi groen ontwerp. Klimaatadaptief helemaal ingericht. Er gaat wel wat veranderen. De mobiliteit, de auto's gaan twee keer in rijstrook. Daar zijn tellingen gedaan. Er wordt gesproken over een wijkraad. Er is volgens mij een wijkraad die een ingezonden brief heeft gestuurd en daar wat kritische kanttekeningen bij had. Ik heb een andere wijkraad gesproken, want er liggen namelijk drie wijkraden aan die weg. Die waren wel positief over dit ontwerp. Ik weet niet wat we daar precies mee moeten doen, maar in mijn beleving is het onderzoek wat gedaan is, destijds, juist het beste moment om te kijken hoeveel auto's er over die weg gaan, namelijk op een druilerige dag. Meerdere dagen in de week is er getoetst. Niet alleen op één dag, maar bij alle dagen is volgens mij gekeken. Volgens ons is het onderzoek best wel goed gedaan. Je kunt gaan kijken natuurlijk naar of de twee keer één gaat passen. Ik heb technische vragen gesteld of er ook gekeken is naar de projecten in de omgeving, onder andere de hub bij Nieuw-Zuid. Dat is bevestigend beantwoord. Daar is ook rekening mee gehouden. Daar is ook wat extra toevoeging van verkeer op de Prins Bernhardlaan mee ingecalculeerd. Voor ons geeft het aan dat het haalbaar moet zijn om het op die manier in te richten. Er komt een amendement nog van de ChristenUnie, die vraagt om alvast toch maar een busbaan daar neer te leggen. Er zijn geen signalen, op dit moment, eigenlijk in tegendeel, dat er veel meer busverkeer gaat komen op die weg. Die weg heeft nog ruimte om wat extra busverkeer te faciliteren daar. Ik heb als voorbeeld de Rijksweg ook wel genoemd. Ook twee keer één rijstrook. Gaat prima met meerdere bussen. HOV gaat eroverheen. Wat ons betreft is die motie op dit moment, of het amendement ... Gaan we niet steunen. Want stel dat je hem wel gaat aanleggen en het is niet nodig, dan zit je jarenlang met een busbaan die eigenlijk alleen maar de overstekbaarheid van die weg tussen Van Zeggelenbuurt en Parkwijk eigenlijk alleen maar ingewikkelder maakt. Beiden willen we niet steunen. Het voorstel steunen we uiteraard wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, was dat een bijdrage, of nog geen bijdrage geweest. Goed, dan ...

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Zoals je PvdA ook heeft verkondigd in de commissie, zijn wij ook ontzettend blij als CDA met de prioriteiten die ten grondslag liggen aan het schetsontwerp en het Plan van Eisen. Over het amendement. Er is ons inziens afdoende onderzoek gedaan naar de effectiviteit en de noodzakelijkheid van een losse busbaan, nu en in de toekomst. Het afwaarderen van de Prins Bernhardlaan naar twee keer één rijbaan geeft meer ruimte voor de voetganger, fiets en het groen, zonder dat het OV in het geding komt. Volgens de wethouder rijden er nu te weinig bussen die een aparte busbaan verantwoorden. Er zullen in de toekomst ook niet ontzettend veel meer bussen gaan rijden, volgens de provincie. Gezien deze constatering ziet de Partij van de Arbeid, net als het CDA net zei, het niet nodig om meer asfalt neer te leggen wat de ruimte van het groen zal inperken. Derhalve zal de PvdA tegen het amendement van de ChristenUnie

stemmen. Over de motie die is ingediend door de VVD. Het eerste verzoek uit de motie vind ik een ontzettend goed idee. Niettemin omdat dit ons eigen idee was. De wethouder heeft in de commissie Beheer een toezegging gedaan, op mijn verzoek, voor een breed, integraal overzicht van alle herinrichtingsprojecten in Haarlem-Oost, met daarin aandacht voor de verschillende fases van de realisatie van deze projecten en de daarbij verwachte impact op de aangepaste verkeersstromingen per fase. De wethouder verwacht hier na de zomer mee te komen. Een termijn die wij begrijpen en goed achten. Ik hoop dat de wethouder bovengenoemde nog kan bevestigen. Maar wij stemmen ook tegen de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bij ... Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel. D66 is enthousiast over het schetsontwerp en het Programma van Eisen. Dat zullen we ook steunen. Wij vroegen ons alleen nog af, omdat er wat onduidelijkheid is over de bussen ... We hebben de indruk dat als het aantal bussen gelijk blijft aan wat het nu is, dat het past. Maar wat als over een half jaar blijkt dat er ineens veel meer bussen gaan rijden? Kan het dan nog worden aangepast? Daar ben ik wel benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Wij sluiten ons aan bij de bijdrage van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Het is hier een gezellige bende, geloof ik. Kijk, wij maken ons zorgen over de toegankelijkheid van de wijken achter de Prins Bernhardlaan, zeker als de Schalkwijkstraat wordt afgesloten. Wat ons betreft gaan er opnieuw tellingen worden verricht, maar daar kan je net zo goed nog eventjes mee wachten. Indertijd hadden we het idee om de Bernhardlaan, want dat is natuurlijk toch een belangrijke noord-zuidverbinding ... Om een Bernhardtunnel onder het spoor door, zodat je hupsakee door kon steken naar de Schoterbrug. Het is er allemaal niet van gekomen. Nu krijgen we een soort karrenspoor daar. Ik vind het echt ernstig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij, de Partij voor de Dieren is blij met de twee keer één profiel voor het autoverkeer, waardoor er een aanzienlijke vergroening van de Prins Bernhardlaan mogelijk wordt. We lezen in dit stuk dat op basis van de SOR en het mobiliteitsbeleid groen de hoogste prioriteit heeft. Daarom verbaast het ons dat we ook lezen dat voor het verbreden van trottoirs bomen verplaatst of gekapt dreigen te gaan worden. Voorzitter, waarom niet de trottoirs om de bomen heen leggen? Volwassen bomen geven veel meer verkoeling voor de voetgangers op dat trottoir. In tijden van veranderend klimaat geen overbodige luxe. In volwassen bomen kunnen veel meer beestjes wonen en ze slaan veel meer CO2 op dan vers geplante sprietjes. Over het amendement van de ChristenUnie hebben wij getwijfeld. Goed openbaar vervoer is voor de Partij voor de Dieren belangrijk, maar vergroenen is voor ons nog belangrijker. We zien wel een variant met een HOV-busbaan voor ons, waarbij de hoeveelheid extra verharding die daarvoor nodig is wordt gecompenseerd door het schrappen van het langs parkeren op de Prins Bernhardlaan. We gaan het amendement steunen, met deze kanttekening.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die een bijdrage hebben op dit punt. Dat is niet het geval. Dan gaan we naar wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen gehoord, een motie en een amendement. Ik zal even beginnen met het amendement van de ChristenUnie. De kans dat een busbaan ooit nodig zal zijn, anderen zeiden het ook al, die is gewoon erg klein. Dat is niet alleen het standpunt van onze verkeerskundige, maar ook van degenen die over de bussen gaan, namelijk de provincie. Zij geven aan dat de kans het grootste is dat enkel bus 80 daar blijft rijden. Dat de 244 zal hoogstwaarschijnlijk direct doorgaan naar knooppunt Nieuw-Zuid. Dan kan ik ook direct het antwoord geven op de vraag van D66. De Prins Bernhardlaan is op dit moment HOV-ready. Dat is hij straks, bij het nieuwe ontwerp, ook nog steeds. Bus 80 rijdt nu 4 keer per uur, maar zelfs als die intensiteit zou verhogen naar 10 keer per uur, dan nog verwachten wij gewoon nog steeds een goede doorstroming te kunnen realiseren. Goed, dat is eigenlijk ook de vraag van het college van, welk probleem gaan we met deze busbaan oplossen? Hij is nu HOV-ready en dat zal hij blijven. Daarnaast, ik denk ook, de busbanen kennen ook een aantal nadelen. Meer asfalt zal onder andere ten koste gaan van de wadi. Oversteken wordt moeilijker, terwijl we juist aan de wijkraad hebben beloofd om dat makkelijker te maken. Als laatste is het denk ik erg lastig om de participatie in te gaan met twee uiteenlopende varianten. Dan weten bewoners ook niet waar ze aan toe zijn. Dan dwingen we ze eigenlijk te schaken op twee borden. Afsluitend, laatste argument, een ontwerp met twee busbanen is ook gewoon een stuk duurder. De provincie zal niet snel geneigd zijn om mee te betalen aan een busbaan die zichzelf niet nodig achten. Dat even als reactie op het amendement. Dan de motie van de VVD. Tijdens de commissie, ik zal dat inderdaad nog even bevestigen, heb ik inderdaad aan de PvdA toegezegd dat we de raad een overzicht zullen sturen van alle herinrichtingsprojecten in oost, met daarbij de verschillende fases waarin de projecten verkeren en de mogelijke aanpassingen van de verkeersstromen in Haarlem-Oost. U kunt dat inderdaad vrij snel na de zomer verwachten. Ik denk ook dat uw tweede bullet van uw motie niet helemaal correct is. Want we hebben, volgens mij gaf het CDA dat ook al aan, ook alle dagen geteld. Ook op de vrijdag die de wijkraad voorstelt. Ik denk, als laatste, dat het ook goed is om toe te voegen dat er veel overleg is geweest, zowel met de wijkraad uit de Amsterdamse buurt ... Misschien dat we niet op elk punt het eens zijn, maar op een heel aantal andere punten ... Die hebben we weldegelijk van ze overgenomen. Bijvoorbeeld het oversteken, waar ik het al in de vorige motie of amendement al even over had. Daarbij is het inderdaad zo dat de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder, die steunt deze afwaardering bijvoorbeeld wel weer van harte. Dan afsluitend denk ik ook dat het nog even goed is om aan te geven dat de participatie met de omwonenden, want dat staat ook in uw motie, daar wil ik u wel in geruststellen, die moet nog starten. Die start op na vaststelling van dit PvE. Dan had ik nog een vraag van de Partij voor de Dieren. Onze inzet is natuurlijk om gewoon zoveel mogelijk natuurlijk gezonde en volwassen bomen te sparen. De trottoirs er omheen te leggen. Alleen het wortelstelsel van de bomen die daar staan, die moeten dat wel aan kunnen. Ik begrijp, ik heb ik mij ook laten uitleggen, dat ze nu eigenlijk groei in het groen met een vrij wortelpakket ... Dat maakt het dan enigszins lastig. Maar we nemen uw suggestie natuurlijk wel mee. Dat is absoluut onze intentie om zoveel mogelijk bomen te sparen. Absoluut. In totaal zullen er ook een heel aantal extra bomen bijkomen. Dan is het natuurlijk naast die wadi en al die andere klimaatadaptieve maatregelen die we gaan treffen. Voorzitter, volgens mij heb ik overal een antwoord op gegeven. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wat die bomen betreft, u komt natuurlijk de Partij voor de Dieren tegemoet, die pas kort in de gemeenteraad zitten, maar we proberen al, ik weet niet, tientallen jaren, dit soort bomen gewoon te behouden voor de stad. Elke keer met nul op het rekest. Ik hoop dat u ervan doordrongen bent, u bent inmiddels toch ook al een paar maanden wethouder van bomen en groen, dat dit niet het nieuwe geluid is in de gemeenteraad, maar dat wij dit al jaren proberen voor elkaar te krijgen. U had van tevoren al dit moeten bedenken en het sowieso niet in het stuk moeten zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord willen voeren? Dat zou u willen. Geen verdere reacties in tweede termijn. Wethouder nog een reactie? Nee? Dan gaan wij over tot besluitvorming. Als eerste over het amendement van de ChristenUnie. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de provincie gaat nu over het OV, maar we proberen al jaren lid te worden van de VRA, Vervoer Regio Amsterdam. Dan zou dit weleens een heel goed amendement kunnen zijn. Regeren is vooruitzien. Steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het aan stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fractie Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP. Dat is onvoldoende. Amendement is verworpen. Dan het Programma van Eisen zelf. Stemverklaring? Trots Haarlem. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, er is genoeg groen in weer een ander park. Daarvoor is niet meer groen bij de Prins Bernhardlaan nodig. Afwaarderen naar één straatje, terwijl al vier, vijf straten in die buurt afgewaardeerd zijn, lijkt ons niet goed. Wacht daar even mee. Als dat per se erin blijft staan, stemmen we tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Wij zien wel goede dingen in het plan, maar we zijn het niet eens met het verdwijnen van zestig parkeerplaatsen. Dat is de hele Amsterdamse buurt ook niet. We maken ons ook wel zorgen, samen met de bewoners van De Flank over de mogelijk veranderende parkeerstromen. Dan komen we straks terug bij de motie van de VVD met onze opmerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ook de VVD zal tegen het Programma van Eisen stemmen. We zien op dit moment te veel bezwaren. Busplannen die nog niet vastliggen. Het gaan van twee naar één rijstrook. Ook de tellingen die zijn gedaan. Al met al reden voor ons om op dit moment tegen het programma te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij zijn een autopartij. Wij vinden dat de auto daar er bekaaid afkomt, uit dit plan. Dat die parkeerplaatsen verdwijnen, dat de weg wordt afgewaardeerd van twee naar één, daar kunnen wij niet mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Wij zijn een openbaar vervoer, niet per se autopartij. Wij zullen voor stemmen, omdat we vinden dat het echt een heel goed plan is en heel mooi is dat het zo groen en goed wordt opgelost. Met één rijstrook alle kanten op, dat moet voldoende zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het vaststellen van dit Programma van Eisen? Dat zijn de Partij van de Arbeid, D66, de Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, SP, CDA en GroenLinks. Dat is daarmee vastgesteld. U hebt uw stemverklaring toch gegeven, mijnheer Smit?

De heer Smit: Als het dan duidelijk is dat mijn ja voor het plan onder voorbehoud is van die zestig parkeerplekken ...

De voorzitter: Dat heeft u duidelijk gezegd.

De heer Smit: Prima. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de motie die er nog ligt van de VVD. Breed mobiliteitsbeleid biedt perspectief voor de toekomst. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Wij steunen de motie, omdat wij beseffen dat er enorm veel verkeersstromen gaan veranderen. Dat daar aanvullend op gemeten wordt, vinden wij al nuttig. Ook nog de waarschuwing voor de aandacht voor verkeersstromen die leiden tot sluipverkeer. Eigenlijk moet het hele gebied onder het vergrootglas gelegd worden. Wij hebben zeker steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik krijg gewoon het woord zonder mijn hand op te steken. Hartstikke goed, burgemeester. Ik vind u de beste burgemeester.

De voorzitter: Net wekte u wel de indruk uw hand op te steken, maar gaat u verder.

De heer Van den Raadt: Europaweg afwaarderen, Prins Bernhardlaan afwaarderen, Amsterdamse Vaart afwaarderen, Schalkwijkerstraat blokkeren. Wij vermoeden dat het college uit is op chaos en parkeerdruk. Dat snappen we wel, maar daar werken we niet aan mee. We steunen de motie van de VVD, om dat gewoon duidelijk in kaart te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is teleurgesteld in het college dat u zelf niet met een doortimmerd voorstel bent gekomen om juist in die wijk in kaart te brengen hoe die verkeersstromen gaan lopen met deze plannen die we hebben voor Haarlem. Wij steunen van harte het voorstel van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Met de bevestigde toezegging van de wethouder stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP en VVD. Dat is niet genoeg. Die is verworpen. Daarmee sluiten we punt 26 af.

27. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan wij naar de moties vreemd. Er liggen er vier, toch? Ja. De eerste is van de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren. Ik geloof dat de ChristenUnie geen tijd meer heeft, als ik me niet vergis. De gang van zaken is een korte toelichting en een korte reactie van het college. Daarna eventueel stemverklaringen en dan stemming. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dan pak ik beide moties over de Pijlslaan maar even samen. Afgelopen commissie Beheer werd de uitvoeringsagenda ...

De voorzitter: Dat kan niet.

Mevrouw Moedt: Dat kan niet.

De voorzitter: U moet gewoon eventjes nu de toelichting geven op de eerste motie.

Mevrouw Moedt: Er was opnieuw een ernstig ongeluk op de hoek Pijlslaan, Leidsevaart tussen een fietser en een vrachtwagen. Een vrachtwageninrijverbod tussen de Stephensonstraat en de Leidsevaart lijkt ons een goed idee om dit soort toestanden in de toekomst te voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Een reactie vanuit het college? Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Zoals in de college gezegd, zeggen wij, wacht nog eventjes het onderzoek af. Binnen enkele maanden vindt dat plaats. Daar kijken we ook naar de inrichting van de Pijlslaan. Kijken we bijvoorbeeld naar eenrichtingsverkeer op het stuk tussen rotonde en Leidsevaart. Wij zien uit recent onderzoek van verkeersbewegingen dat er dagelijks zes zware vrachtwagens en honderdtwintig lichte vrachtwagens op dit stuk rijden, op een totaal van zesduizend vervoersbewegingen per etmaal. Het effect van een vrachtwagenverbod is beperkt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar stemverklaringen, als die er zijn. De heer Smit.

De heer Smit: De woorden van de wethouder wegend, de zorgen van Partij voor de Dieren wegend, ben ik ook voor het uitvoeren van het onderzoek, want er komt sluipverkeer, ander verkeer, als je het in een keer nu afsluit. Eerst onderzoek, eerst analyse, terug in de commissie en dan opnieuw besluitvorming.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik vind het ook een rotstuk. Ik snap ook dat de motie voorligt, maar ik luister naar de wethouder. Als hij zegt dat er binnen enkele maanden daar meer helderheid komt op basis van een onderzoek, dan wacht ik dat vol spanning af. Ik hoop ook echt dat we dat met een paar maanden dan ook hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Gezien de toezegging van de wethouder zullen wij ook tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we zijn het bijna altijd eens met deze fantastische wethouder, ook weer een goed punt. We hopen dat het daar zo rustig is dat het CBR ernaartoe kan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie?

De heer F.C. Visser: Voorzitter, punt van orde. Ik kijk even, zullen we hem aanhouden? Mijn mede-indieners willen stemmen. Dan wordt het toch stemmen.

De voorzitter: Wie is voor de motie? Dat is Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, ChristenUnie en SP. Motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie van de VVD, oplossingen voor de Pal Maleterweg. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Het zal je maar gebeuren dat op woensdag er iemand voor je deur staat met een mooie bos bloemen en op vrijdag heb je een jeugd GGZ-instelling naast je deur. Het overkwam de inspreker in de commissie Bestuur, enige tijd geleden. Die eigenlijk zonder gekend te zijn in het feit dat er een instelling naast zijn deur kwam, zonder dat het overlegd is, zonder dat er naar het belang van hem en zijn gezin is gekeken daar in ene mee werd geconfronteerd. Maar het verhaal werd wel erger. Want in het half jaar daarna had hij in ene te maken met heel veel overlast, geluidsoverlast. Daar werd niks aan gedaan. Alle vragen die hij daar ook over stelde richting de gemeente, daar kreeg hij toch nul op het rekest. Zo was het verhaal. Dat is niet goed. Daarom hebben we een motie ingediend, waarin we vragen aan het college om tot goede, structurele beheersafspraken te komen tussen de instelling die geplaatst is en de omwonenden. Ook te reflecteren op hoe in de toekomst dit college een betere betrokkenheid van de buurt voor de plaatsing van zo'n voorziening geregeld kan worden. Het inventariseren en het af te wegen. Alle belangen daar beter in af te wegen. Met het verzoek om daar ook over te rapporteren, zodat we erover kunnen praten in de eerstvolgende commissie Bestuur. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U reflecteert aan de commissie Bestuur, maar de meest betrokken portefeuillehouder is wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er is gewoon een aantal zaken niet goed gegaan. Dat kunnen we ruiterlijk erkennen. Het heeft voor een deel ook te maken, zo heb ik begrepen, daags nadat de inspreker gesproken heeft, van de bestuursvoorzitter van Parlan, dat er sprake was dat de jongeren weg moesten uit hun vorige plek waar ze zaten en dat dat allemaal in een stroomversnelling was geraakt. Maar ook zij betreurt de hele situatie. We hebben met haar afgesproken dat er de komende weken al gaan worden bekeken in hoeverre er maatregelen kunnen worden genomen, zodat de jongeren meer ook kunnen duidelijk maken waarom ze zo handelen zoals ze handelen en dat daar ook alternatieven voor worden aangeboden vanuit het jeugd- en jongerenwerk. Er wordt gewerkt, op dit moment aan het plan waaraan u refereert. Een goed beheerplan. Er wordt ook gekeken hoe in de toekomst kan worden voorkomen dat dit soort situaties ontstaan. Maar ik hecht er wel aan om aan te geven dat, ondanks het feit dat hier dingen mis zijn gegaan, dit wel in de toekomst vaker voor zal komen, want daar hebben we met zijn allen in het verleden ook afspraken over gemaakt, dat jongeren meer in de wijk gaan wonen, ook als zij uit een instelling komen. Dat is gewoon het beleid wat we met elkaar aan het voeren zijn, door de ontmanteling van een aantal van die instellingen waar ze opgesloten zitten. Dat vindt ook niemand prettig dat dat gebeurt. We moeten met elkaar een goede mix zien te vinden van hoe we dat met elkaar gaan regelen. Tegelijkertijd zal er na de zomer dat beheerplan klaarliggen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Eens even kijken. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. We hebben de wethouder heel duidelijk gehoord. We zijn heel blij dat ze al bezig zijn met het oppakken van een aantal zaken die ook in de motie worden benoemd. Tegelijkertijd beschouwen wij deze motie dan ook als een steuntje in de rug en zullen wij deze steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Wij wachten op dit moment de procedure af die de bewoners daarna zijn gestart tegen Parlan. Daarvoor komt nu de motie van de VVD voor ons te vroeg. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Juist omdat dit vaker gaat voorkomen, is het goed om na te denken over beheersafspraken. Steun.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: De PvdA gaat voor deze motie stemmen. Dat komt onder andere door de emotionele insprekersbijdrage van de vorige keer in de commissie Bestuur. Ik vond het erg ... Het raakte mij erg hoe die mijnheer die naast deze instelling woont kwam inspreken. Ik vind het goed dat we met elkaar afspraken maken om de overlast te minimaliseren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de woorden van mijn buurman, de heer Aynan. Juist omdat het in de toekomst vaker zal gaan gebeuren, is het een goede steun in de rug om dit te gaan doen. Steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het was een verschrikkelijk verhaal. Dat wil je onze burgers niet aandoen. Heel goed dat die motie is ingediend. Hart voor Haarlem steunt het.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan deze motie ook steunen. Er wordt elke keer gezegd, we gaan er wat van leren, maar dat gebeurt helemaal niet. Antoon Pieckhofje, allerlei andere zaken in het verleden, er gebeurt niks. Eigenlijk hadden we een motie van wantrouwen verwacht. Dank u.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Een sympathieke motie. Ik vind het wel fijn dat de wethouder al een heel eind op weg is met datgene wat gevraagd wordt in de motie. Maar desalniettemin, we zullen toch ook die motie steunen ter ondersteuning ook van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn, eens even kijken, alle fracties, behalve OPHaarlem. Dan gaan wij naar de motie, zachter aan op de Pijlsaan. Dan gaan we weer naar mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Wij komen natuurlijk nog maar net kijken. Maar wat ons verbaast, is dat bij herinrichtingsplannen, dat er dan pas de snelheid omlaag kan. Elders in Europa worden borden opgehangen, 30 kilometer per uur. Daar wordt vervolgens op gehandhaafd. Die doen dat gewoon. Waarom wij in Haarlem niet? Wij vinden die Pijlsaan zo onveilig dat we denken, doe hier eens een pilot. Hang die borden op. Handhaaf erop. Want het moet sneller langzamer.

De voorzitter: Dat is een mooie uitdrukking, het moet sneller langzamer. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: In eerste instantie een reactie op deze motie geldt ook het antwoord op de vorige motie. Over een paar maanden het onderzoek. Daarnaast, wij zijn natuurlijk bezig om het sneller langzamer te laten gaan. Zie het mobiliteitsbeleid. Zie ook het plan van aanpak, 30 kilometer. Dat zal deze wethouder vermoedelijk niet meer naar u toebrengen, maar mijn opvolger wel. Dat komt als het goed is in zijn eerste stafvergadering naar hem toe. Daar gaat u zien hoe we dit met elkaar gaan aanpakken. Voor sommige straten, zoals 53 straten in januari, kan dat zonder de inrichting aan te pakken, maar voor een aantal ook niet, want daar zorgt dat op zijn minst voor onduidelijkheid, als de inrichting niet is aangepast, soms ook voor onveiligheid. Dat moeten we met elkaar voorkomen. Deze staat in het mobiliteitsbeleid aangegeven als een GOW30-weg. In de commissie aangegeven de inrichtingsvoorwaarden daarvoor worden door het CROW eind van het jaar bepaald. Dan kunnen we met elkaar kijken wat hier nodig is. Maar voor de korte termijn, het onderzoek en het antwoord op de eerste motie, misschien is daar iets mogelijk. We ontraden deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor deze motie stemmen. Als ik op de snelweg rij, die is ingericht om 130 kilometer per uur rijden, hangt er af en toe ook een bord dat ik maar 70 mag. Dan hou ik me daar ook aan. Dit sluit mooi aan bij ons initiatiefvoorstel. Wij zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dit is prima uitgelegd door wethouder Berkhout in de commissie. Zagzaamstraat, voorbeeld. Engelandlaan, voorbeeld. Wonderlijk dat je dan na die uitleg nog steeds met zo'n motie komt. Daar gaan we tegen stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij vertrouwen helemaal op deze wethouder van GroenLinks. We gaan natuurlijk deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Om misschien wel dezelfde reden zullen wij die motie ook niet steunen, hoewel wij heel graag sneller langzamer willen. We willen heel graag dat er zoveel mogelijk 30 kilometer wordt, zelfs in de hele stad. Maar het moet natuurlijk wel een beetje gecontroleerd, georganiseerd en op een veilige manier. Daarom hebben we vertrouwen in de wethouder die dat op een goede manier gaat doen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ik sluit me wel aan bij wat mevrouw Van Zetten zegt en wat mevrouw Schneiders zegt. Vertrouwen in deze wethouder. Maar zeker zo belangrijk, ook vertrouwen in de wethouder die dat op zijn eerste stafoverleg krijgt. Succes. Zo snel mogelijk, alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Ik sluit me, wij sluiten ons aan bij GroenLinks en de Actiepartij. Ook wij hebben vertrouwen in de wethouder. Een weg langzamer laten rijden zonder handhaving lijkt mij niet verstandig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en de halve SP? Hele SP. Maar ook dat maakt niet het wezenlijke verschil, want de motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 4, noodtoestand voor de biodiversiteit. Wie gaat daarover het woord voeren? Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Het gaat slecht met de natuur in Nederland. Er moet hoognodig iets gebeuren, juist in de stad. Van het platteland hoeven we het op dit moment namelijk niet te hebben. Intensief gebruik van landbouwgrond met monoculturen van raaigras, velden van mais, suikerbiet om veevoer van te maken, bloembollen, het op een na meest bespoten landbouwgewas. Insecten en vogels hebben daar geen kans op overleven. In de stad gaat het ook nog niet goed hoor, nu veel mensen hun tuin betegelen. Die tegels vervolgens met groene aanslagreiniger te lijf gaan. Vlak ook het effect van vlooien- en tekendruppels bij huisdieren niet uit en bijvoorbeeld anti-insectenspray. Voorzitter, u kunt het zich misschien wel herinneren, de biologieles op school over de voedselketen. De basis daarvan zijn de insecten. Als die wegvallen, dan stort het hele ecosysteem in. Niet alleen omdat bijvoorbeeld de vogels dan geen eten meer hebben, maar ook omdat negentig procent van de wilde, bloeiende plantensoorten afhankelijk is van bestuivers zoals wilde bijen, vlinders, motjes. Als ecosystemen instorten, dan heeft dat ook voor de gezondheid en het welzijn plus de portemonnee van die andere diersoort, de mens, grote gevolgen. De energietransitie is nodig, maar ook hierbij moeten we de belangen van dieren en natuur niet uit het oog verliezen. Denk aan windmolens, waardoor vogels verongelukken. Zonnepanelen die op water en land geplaatst worden, waarvan de effecten op flora en fauna nog onduidelijk zijn. De gemeente kan veel doen om biodiversiteit te bevorderen. Niet alleen door ecologisch groenbeheer en het uitbreiden en verbinden van dat groen, maar ook door voorlichting te geven aan haar inwoners. Onze motie roept de gemeenteraad op om zich uit te spreken dat we te maken hebben met een noodtoestand voor de biodiversiteit. Dat bij het aanpakken van de klimaatcrisis ook zorgvuldig gekeken moet worden hoe we tegelijkertijd kunnen zorgen dat we de flora en fauna versterken in plaats van verdrukken. Deze motie roept het college op om biodiversiteit een hoge prioriteit te geven. Daarnaast om zich voor het versterken van de biodiversiteit in te zetten bij het Rijk en in andere netwerken waarin zij verkeert. We zijn blij met de brede steun van andere partijen en hopen dat nog meer partijen zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs u er toch ook even op dat bij moties vreemd het de bedoeling is om het ook echt kort te proberen weer te geven. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Een paar jaar geleden heeft uw raad de klimaatcrisis uitgeroepen. De afgelopen jaren is dan ook hard gewerkt om voor Haarlem de grote van de klimaatcrisis te duiden. Dit heeft geresulteerd in de routekaart duurzaamheid en het strategisch plan klimaatadaptatie. De komende periode zal dit college hard aan de slag gaan om de stad te vergroenen met meer biodiversiteit, aangepast aan het veranderende klimaat. Straks zal u het groen beleidsplan vast gaan stellen. Hier wordt juist ingezet op het versterken van de lokale biodiversiteit. Hier komen bijvoorbeeld de tegelwipacties, de publiekscampagnes, inzet op de natuurvriendelijke oevers ... Alles zal hierin voorbijkomen. Ook in de groene dakensubsidie, volgend jaar zullen we daarmee aan de slag gaan, zal meer aandacht komen voor de inheemse beplanting. Maar laat duidelijk zijn, het tegengaan van de klimaatcrisis is de belangrijkste reden om ook de biodiversiteitscrisis te stoppen. Hier zal ook bewustwording en inzet op de energietransitie nodig blijven. Dit is wat wij hebben gedaan in reactie op een soortgelijke motie, als het gaat om de klimaatcrisis. Ik wil u

meegeven dat als u dit ook zal vragen voor de biodiversiteitscrisis dat wij dat zullen doen met al ons beleid en alles wat in onze macht ligt binnen deze stad. Het heeft wel een aantal jaren geduurd om dat in kaart te brengen, om dat te duiden. Qua verwachtingsmanagement, dit is ook een behoorlijke opgave voor het college wat u ons vraagt. Het is aan u om daar een oordeel over te geven. Weet dat wij daar met alle macht aan gaan werken.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hebben eerlijk gezegd een beetje moeite met het woord noodtoestand in de motie. Want bij een noodtoestand wordt de Grondwet opgeschort. Wordt de staat van beleg afgekondigd en krijg je de Krijgswet. Dat zijn associaties die we eigenlijk niet willen oproepen. Zeker niet bij zo'n belangrijk onderwerp als biodiversiteit. Daarom hebben we ook gevraagd om van het woord noodtoestand een noodkreet te maken. Dat is helaas niet gelukt. Echter, de inhoud kunnen we onderschrijven. Op die inhoud zullen we ook voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: Ik vind het niet altijd nodig om een stemverklaring af te geven. Nu wel, want de inhoud is sympathiek, maar we hebben grote problemen met het woord noodtoestand. Daarmee zeg je toch dat het voor gaat op al het andere. Wij denken aan een noodtoestand bij het wonen, noodtoestand bij de wachtlijsten, in de zorg, noodtoestand bij de kinderarmoede. Dat is wat ons betreft van een iets andere orde dan de biodiversiteit. Wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ook de VVD zal tegen deze motie stemmen. We vinden de inhoud van de motie te extreem, ondanks dat we uiteraard wel onderschrijven dat biodiversiteit in het gemeentelijk beleid een rol moet spelen. Maar de motie, hoe hij momenteel is opgeschreven, is wat ons betreft te ver. Daarom zullen wij tegen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, deze apocalyptische retoriek is eigenlijk niet besteed aan Hart voor Haarlem, want als je zo begint, zo inzet en nota bene bij een motie vreemd, eventjes zo tussendoor, dan denk ik, wat zou dan de volgende stap moeten zijn? Je staat eigenlijk al helemaal tegen de muur. Dat lijkt me niet de bedoeling om die insecten te redden. Ik vind het te ver gaan. Ik vind het ook meer iets passend bij de kadernota, dat je dan je punt gaat maken. Maar even achteraf in een motie vreemd, dan met dit soort grote woorden, vind ik echt niet passend. Volgende keer beter, zou ik denken.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: We stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij missen een beetje de onderbouwende getallen bij deze motie. Er wordt iets beweerd, maar er wordt nergens bewezen dat het echt zo is. Persoonlijk hebben we ook wel een beetje genoeg van alle crisissen, energiearmoede, benzinecrisis, heb ik nog brood thuis-crisis. Wij steunen gewoon

wethouder Berkhout. Die zegt dat hij er keihard mee bezig is, bij de vorige aangenomen noodcrisismaatregel over het milieu. We vertrouwen erop dat dat helemaal goedkomt. Berkhout, yes.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij ... De heer Visser nog.

De heer F.C. Visser: Ook wij stemmen tegen, omdat we moeite hebben met het woord noodtoestand.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de stemming. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, CDA en GroenLinks. Dat is genoeg. Motie is aangenomen. We hebben een noodtoestand.

De heer Van den Raadt: Een ontruimingsplan.

De voorzitter: Dan moet je niet gaan lachen.

Mevrouw ...: U zit er nog wel ontspannen bij.

***** Lijst ingekomen stukken**

I Voorgesteld wordt enige stukken voor kennisgeving aan te nemen

a * 20220776740 Aanbieding boek De middelen van de koning; campagne normaaloverdrugs

II Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening

a * 20220840131 Kenaupark; voorstel plaatsen paaltjes met extra poepzakjes voor het opruimen van hondenpoep

b * 20220840393 Leidsevaart/Pijlslaan; verzoek om vrachtwagenverbod in woonwijken te beginnen met vrachtwagenverbod flessenhals Pijlslaan

c * 20220799931 Haarlem Noord; verzoek oplossing geen stallingsmogelijkheden fietsen in de buurt

d * 20220849757 Aanvraag financiële bijdrage gemeente

e * 20220790946 BE-NME; Reactie Stichting Steenbreek inzake opzegging lidmaatschap

f * 20220804278 Bevrijdingspop vraag kosten bekersisteem

III Brieven gericht aan de Raad namens het college van burgemeester en wethouders

a * 20220813122 Burgemeestersbrief verlengde tijdelijke opvang asielzoekers in Beijneshal

b Ongeval Leidsevaart

c Personeelstekort leidt tot vervroegde zomerdienstregeling Connexxion

d Informatie stand van zaken doelgroepenvervoer

e Beantwoording aanvullende vragen in het onderzoek naar handelswijze gemeente Haarlem t.a.v. Joods erfgoed

f Raadsinformatiebrief Update Formule 1 2022

IV Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van een commissie ter afdoening

a Vaststellen van de jaarverantwoording toezicht en handhaving kinderopvang Haarlem 2021

28. Sluiting

De voorzitter: Ik dank u voor uw aanwezigheid en uw inbreng. Ik wens u nog een goede avond. Ik sluit de vergadering.