

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 juli 2022

4. Heropening vergadering

De voorzitter: Leden van de raad en alle andere aanwezigen, hartelijk welkom. Het zou prettig zijn als u de gesprekken staakt, zodat ik degene die zo meteen het woord krijgt ook kan verstaan. Ik heropen de vergadering Ik heb een paar mededelingen. In de eerste plaats dat, dat is misschien toch leuk om te weten, dat wethouder Berkhout jarig is vandaag. Ja, denk na waar u hem het meest blij mee kunt maken vandaag. Dan meld ik dat mevrouw Klazes nog steeds ziek is en dus afwezig. Ook mijnheer Van den Berg, want zo heet die echt, is nog steeds ziek en dus niet aanwezig en kan niet geïnstalleerd worden. Ik heb begrepen dat mevrouw Schneiders die komt nog. En eens even kijken, mevrouw Oosterbroek komt niet. Eens even kijken, dan zijn er nog meer afwezigen. Ja, inderdaad. De hele SP is nog afwezig, maar ik verwacht dat mijnheer Kuin nog wel komt. Nou, laat ik maar niet gaan speculeren, ik weet het gewoon niet zeker. Maar er zijn nog een aantal lege stoelen. We wachten dat af. U heeft een overzicht ontvangen van de ingediende moties en amendementen, inclusief advies van het college. En een overzicht van de restante spreektijd, dus houdt u daar rekening mee. Wij hadden het idee dat het dan mogelijk zou moeten zijn, in het presidium hadden we dat idee, om rond 10 uur af te ronden. Dat zou mooi zijn als dat lukt, maar dat is geheel in uw handen. Na afloop van de tweede termijn van zowel raad als college denk ik dat het goed is om kort te schorsen, omdat wellicht nog enig beraad in eigen kring over de laatste stand van zaken van moties en amendementen gewenst is. Maar ik neem aan dat u het eigenlijk in grote lijnen ondertussen wel weet. Maar goed, dan schorsen we in ieder geval even

Tweede termijn raad algemene beschouwingen

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu naar de tweede termijn van de algemene beschouwingen van de raad. En als eerste zou ik het woord willen geven aan mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. En goedenavond allemaal. En felicitaties aan wethouder Berkhout. Vanavond komen we tot de afronding van de kadernota. En ik stel graag de vraag of Haarlem hiervan beter wordt. En vooral of dit wat wij hier doen niet anders kan. Drie avonden zijn wij in ceremonie bijeen gekomen. Drie lange avonden hebben wij met elkaar ritueel gedanst. Het begon vorige week met de avond over het coalitieakkoord en de installatie van het nieuwe college. Plichtmatig probeerden we het kort te houden, maar 15-maal kort is toch best lang. En van debat was er ook geen sprake. Het Haarlems Dagblad was vernietigend over ons optreden. Een ceremonie die hoge eisen stelt aan het uithoudingsvermogen. Wij gaven zelf als raad antwoord op de vraag waarom er zo weinig Haarlemmers dit voorjaar naar de stembus kwamen. En dan afgelopen maandag en vanavond de kadernota. De uitkomst van deze avond stond vorige maand al vast. De coalitie verwerkt met de kleinst mogelijke meerderheid het coalitieakkoord in de kadernota. En er volgt een rituele regen aan amendementen en moties vanuit de oppositie. Ze herkennen zich niet in het coalitieakkoord of maken graag van de gelegenheid gebruik om de eigen achterban te bedienen. Voorzitter, het moet me van het hart, maar het is doodzonde. Zonde van de energie van de schrijvers van de voorstellen, zonde van de aandacht van het college en de ambtelijke organisatie voor de adviezen en zonde van de tijd van al die raadsleden van het beoordelen van al die voorstellen. En belangrijker nog, Haarlem heeft hier niets aan. Hoe verder? Hoe veranderen wij als gemeenteraad een ritueel of een cultuur die over de loop van jaren is ontstaan en vastgelegd is in regels en in procedures? In ieder geval door er de tijd voor te nemen. Door de

komende zomer na te denken over hoe wij als gemeenteraad de politiek dichterbij Haarlemmers kunnen krijgen. En ik zal in september bij alle fractievoorzitters op de lijn komen en vragen wat het beste idee is dat zij deze zomer hebben kunnen bedenken om de mensen dichterbij die gemeenteraad te krijgen. Wat zou het kunnen zijn? Ik heb al in het debat een goed voorstel gehoord van bijvoorbeeld mijnheer Aynan. Die zei op het moment dat we nou nog eens een meevaller van 12 miljoen gaan krijgen, zouden wij dan niet met zijn allen kunnen meedenken met die begroting? Maar ook de oppositie kan hier natuurlijk wat aan doen. Misschien wat minder moties voor de bühne. En daar doen wij natuurlijk als VVD ook aan mee. Voor dit debat is er dan eigenlijk maar een motie waarop ik wil reageren en dat is die over de hondenbelasting. Nee, niet die over de hondenbelasting. Het is uiteraard het amendement dat de coalitie heeft ingediend, waarmee zij het coalitieakkoord in de kadernota willen verankeren. De VVD ziet plussen en minnen in dat coalitieakkoord, we hebben het er in de ceremonie over gehad. Het is niet ons akkoord en wij zullen ook niet met het amendement instemmen. Alhoewel we wel zien dat de investeringen in veiligheid, in het vergroenen van de stad en de zorg, daar zijn wij blij mee. Maar aan de andere kant hebben wij het ook een mokerslag voor de middenklasse genoemd. En in the end, wij hadden graag meer betrokken geweest bij dat akkoord en daarom is het niet ons amendement. De VVD zal vanavond wel instemmen met de kadernota, ondanks dat amendement. Dat heeft ermee te maken dat de kaders die hier vastliggen veel breder gaan dan dit coalitieakkoord. Het bevat kaders over hoe wij omgaan met onze woningen, hoe we omgaan met de economie, met de cultuur, met de sport. Het gaat over onze mobiliteit, het gaat over het vergroenen, het gaat over de zorg, het gaat over heel veel dingen waar Haarlem beter van wordt. Daarom zullen wij instemmen met de kadernota en dank ik u, voorzitter, voor het woord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag op een aantal reacties van het college ingaan. Ten eerste het plan van aanpak ten aanzien van energiearmoede en energietoeslag. Nou, de PvdA hoopt op een brede doelgroep en wacht het plan in september af. We zijn blij dat er snel aan de slag wordt gegaan. Ik vraag in het bijzonder nog aandacht voor de positie van uitwonende studenten. En we zijn erg benieuwd naar het plan. We zijn ook blij met de toezegging om bepaalde beroepsgroepen mee te nemen in het betaald parkeren. Ik had ook nog een reflectie voorbereid, maar die van mijnheer Van Kessel lijkt me wel afdoende. Ik zou daar alleen nog aan willen toevoegen dat, ja, op het moment dat je zoveel moties indient dan kun je jezelf afvragen of dat bijdraagt aan goede besluitvorming en of dat bijdraagt aan het verhogen van de realisatiegraad en de uitvoering. En die zorg heb ik met name in het fysiek domein, dus het ging om veelal de beheermoties. Dus het gaat niet alleen om: heb je financiële dekking voor je motie? Maar wat vraagt dit van de organisatie? Ik bedoel, je kan wel onderzoek X, Y, Z en weet ik wat allemaal, dat betekent dus dat ambtenaren iets anders niet kunnen doen. Dus daar heb ik wel zorgen over. Want we hebben elke keer bij de jaarrekening zeggen we: waarom is de realisatiegraad in beheer zo laag? Ja, dan denk ik: dan moeten we ook met zijn allen in de spiegel kijken: willen we alles continu gaan onderzoeken of gaan we een keer echt dingen doen? Dus dan zou ik daar wel enige reflectie op vragen aan mijn collega's.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het helemaal met u eens. Ik noemde het ook, dat het indienen van al die moties, ook moties die voor de bühne zijn, dat we daar misschien ook maar mee moeten stoppen. Maar ze hebben natuurlijk wel een verklaring, al die moties. Die zijn natuurlijk wel omdat heel veel van de partijen zich gewoon niet herkennen in zo'n akkoord, dat mensen zich niet herkennen en niet betrokken voelen bij de totstandkoming ervan. En laat dat bij het coalitieakkoord nu gebeurd zijn, net zo'n

valse start geweest. Maar laten we nou zorgen dat voor het vervolg, bij de begroting die eraan komt en bij de volgende kadernota die eraan komt, laten we daar deze zomer dan over nadenken om te kijken: hoe kan dat anders? En dan gaat de oppositie dat ook doen, die gaat ook nadenken: hoe kan dat anders? Want nog acht keer zullen we maar zeggen deze ceremoniële dans, ja, ik pas er graag voor. En als ik een beetje zo iedereen gehoord heb denk ik wel dat er meer zijn die er zo in zitten. Dus ik denk dat we het met elkaar eens zijn, maar er moet nog wel wat werk gebeuren. Bent u dat met mij eens?

De heer Wiedemeijer: Jazeker, we moeten daar gewoon allemaal op reflecteren. Het ging mij denk ik niet zo zeer om de schuldvraag, want daar moeten we denk ik met zijn allen van de zomer over nadenken. Ik denk ook dat heel veel partijen hebben heel veel interessante ideeën naar voren gebracht. Dus wij werken daar ook graag in samen. Ik denk alleen als je heel veel interessante ideeën bundelt, dan is het op een gegeven moment ook wel een beetje van: wat gaan we dan precies wel doen? Waar ligt de focus op? En ja, dat is natuurlijk de uitdaging die we met zijn allen de komende vier jaar hebben. We zijn met 15 partijen. En laat ik positief eindigen, die hebben vast allemaal geweldige ideeën. Maar wat betekent dat wat je dan gezamenlijk gaat doen, dus daar ben ik wel erg benieuwd naar. Dat was mijn bijdrage, tenzij anderen daar nog vragen over hebben. Dan geef ik nog het woord aan collega Sydney Visser over de huiskamer van Oost.

De voorzitter: Ja, het woord geven doet alleen de voorzitter.

De heer Wiedemeijer: Nou, bij deze dan het verzoek, voorzitter.

De voorzitter: Ja, die willig ik ook graag in. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij dienden een motie in samen met Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de Actiepartij over de huiskamer van Oost. Gezien de reactie van het college, wethouder Van Loenen, die op zoek gaat naar een oplossing en op zoek gaat naar, nou ja, iets structureels en daarmee wil terugkomen richting september met hoever ze daarbij is. En ook alle andere zelforganisaties daarbij wil betrekken houden we de motie aan, dus die zullen we vanavond niet indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat is meteen boter bij de vis, mijnheer Van Kessel. Een motie minder. Goed, de Partij voor de Dieren. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel voor de correctie. Voorzitter, tijdens de eerste termijn van het college hoorden wij de wethouder financiën een paar dingen zeggen waar de Partij voor de Dieren van opkeek. Namelijk in Haarlem kunnen we niet alle problemen oplossen. En als wethouder financiën moet ik bij deze plannen toch op de rem trappen. Dat we in Haarlem niet bij machte zijn om alle crisissen in de wereld op te lossen dat klopt. Maar we wonen wel in een van de rijkste landen ter wereld met een ver bovengemiddelde voetafdruk. Dus als wij het niet doen, wie doet het dan wel? Om de consumptie van de gemiddelde Nederlander vol te houden zijn bijna drie aardbollen nodig. Juist de Westerse mens, ook de gemiddelde Haarlemmer, heeft een consumptiepatroon dus dat de draagkracht van de aarde ver overschrijdt. We kunnen niet anders dan de schouders er vol onder zetten met een uiterst hoog gevoel van urgentie. Dat is precies wat wij verwachten van dit college, maar wat we in hun beantwoording op onze motie nog niet helemaal terugkregen. Voorzitter, de Partij voor de Dieren heeft in een aantal moties praktische, kosteneffectieve voorstellen gedaan waarmee het college voortvarend aan de slag kan om de stad te gaan vergroenen en klimaatadaptief te maken. Dus wij zijn inderdaad ook voor actie en niet alleen maar onderzoeken. Het gaat dan onder andere om de moties drijvende tuin en klimplanten tegen gemeentelijke gebouwen. De wethouder verwijst hierbij naar de diverse groenplannen die in het najaar in behandeling worden genomen en wil eerst

dat afwachten. Als de crisis niet zo urgent was had ik daar misschien nog in kunnen komen. Maar het feit dat beleidsplannen nog behandeld moeten worden betekent niet dat het college op haar handen moet gaan zitten. Sterker nog, een college dat een akkoord uit gaat voeren genaamd actie en een raad die de biodiversiteitsnoodtoestand heeft uitgeroepen zou elke mogelijkheid moeten aangrijpen om Haarlem te vergroenen. En al helemaal als dat goedkoop en snel kan. En ja, we realiseren ons dat niet alleen geld, maar ook personeelsgebrek vaak een reden is waarom we minder vaart kunnen maken met de uitvoering van diverse projecten. Des te meer reden om slimme oplossingen te bedenken. Er zijn veel inwoners die er graag mee willen helpen. En een stichting, bijvoorbeeld als React, maakt samen met mensen die re-integreren prachtige dingen. Zoals faunatrappetjes, vogelhuisjes en wellicht ook drijvende tuinen. Hoe mooi zou dat zijn? Kortom voorzitter, een beetje pragmatisme en een vleugje yes we can zou dit college sieren. Voorzitter, dan nog onze moties om het energieverbruik bij de detailhandel en horeca terug te dringen. Ten aanzien van onze motie te gaan monitoren in hoeverre nog gehoor wordt gegeven aan de oproep: natuurlijk zijn wij open, de deur is alleen dicht om energie te besparen. Refereert het college aan het najaar als zijnde de start van het stookseizoen, om dan maar weer eens te gaan praten met ondernemers. Wellicht is het de wethouder ontgaan dat het volgende week 36 graden wordt en de airco's dus volop zullen staan blazen in de winkels. Het laatste wat je dan wil zien zijn winkels die bij deze temperaturen ook nog eens hun deuren open houden. Kortom, energiebesparing is niet alleen iets van de winter, maar ook van de zomer. Waar is het gevoel van urgentie, vraag ik de wethouder. En wat weerhoudt hem ervan om dit onderzoek niet nu op te starten? Voorzitter, dan onze motie ten aanzien van de terrasverwarmers. Deze hebben wij gewijzigd, omdat een verbod juridisch nog niet mogelijk is. De motie roept nu op tot een lobby richting het Rijk om tot een landelijk verbod te komen op terrasverwarmers en ondernemers te ondersteunen hun terras verder te verduurzamen. Ik ben erg benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en ik hoor ook graag hoe de wethouder überhaupt tegen terrasverwarmers aankijkt en of hij het met ons eens is dat je eigenlijk ze überhaupt niet zou moeten willen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van den Broek, met hoeveel horecaondernemers heeft u gesproken over uw voorstel?

Mevrouw Van den Broek: Nog geen, maar dat lijkt me een prima voorstel dat het college kan gaan doen. Tot slot, voorzitter. De reactie van het college op onze motie over de afschaffing van de hondenbelasting. Door simpelweg te stellen dat bij de afschaffing van de hondenbelasting automatisch de OZB moet worden verhoogd om het gat te dichten bevreemdt ons. Sinds wanneer zijn deze twee belastingen communicerende vaten? Dat kan een keuze zijn, maar dat is geen vanzelfsprekendheid lijkt me. Ik hoor graag van de wethouder hoe rechtvaardig hij deze belasting nu werkelijk vindt, daar de opbrengsten naar de algemene middelen gaan. En waarom is hij niet bereid tot een voorstel van afschaffing, desnoods gefaseerd?

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Op zich, mevrouw heeft gelijk dat het niet direct communicerende vaten zijn. Maar het gaat toch om grote bedragen. Heeft u misschien dan een alternatief waar we het wel vandaan kunnen halen?

Mevrouw Van den Broek: Nee, mijn voorstel zou zijn dat de wethouder met een aantal varianten komt waar we als raad over kunnen discussiëren waar we het meeste overeenstemming over kunnen vinden. In ieder

geval een iets meer oplossingsgerichte houding dan deze reactie die we tot nu toe lazen. Want als de hond als sluitstuk van een begroting gebruiken ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Drost.

De heer Drost: Ik ben oprecht een beetje in verwarring, want volgens mij heeft u in eerste instantie moties rondgestuurd. De hondenbelasting, waarin u volgens mij zelf aangaf van: nou ja, de OZB hoeft maar een stukje verhoogd te worden. En volgens mij daar zijn wij dus bij die beoordeling ook van uit gegaan en volgens mij komt daar ook de reactie van het college vandaan.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dat hebben wij toen later aangepast. En ik denk dat we dat gewoon breder moeten bekijken. Dus de OZB kan, maar dat is niet de enige optie denk ik die moet worden bekeken. Voorzitter, als afsluiter willen we als nieuwe partij graag nog kwijt dat we de samenwerking met andere partijen en de griffie tijdens deze kadernota-week als zeer positief hebben ervaren. Wij zijn natuurlijk nog beginners en het feit dat veel leden hun tips en ervaringen delen en diverse moties mede hebben ingediend maakt dat wij nog meer zin krijgen in deze nieuwe collegeperiode. Hartelijk dank daar voor een ieder.

De voorzitter: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog terugkomen op motie 17, huiswerkbegeleiding bekend. We hebben natuurlijk een reactie van de wethouder gehad afgelopen maandag. We hebben ook op papier een reactie van het college gehad, waarvoor dank. Ja, we hebben die motie met de Actiepartij, SP, Jouw Haarlem en ChristenUnie om een aantal redenen ingediend. Dus u reageert onder andere dat er al op verschillende manieren deze regelingen bekend worden gemaakt. Dat was ook zeker niet onze indruk dat dat niet gebeurt. We zien alleen dat er een nijpend, dat het zeker nu belangrijk is. Gelet op corona, op de achterstanden. Dus het gaat vooral ons om het stapje extra. Ziet u nog mogelijkheden, wij zijn een aantal mogelijkheden waarop het nog beter bekend gemaakt kan worden. Daar hebben we een aantal voorzetten voor gedaan. Er zijn een aantal momenten waarin er gesprekken worden gevoerd. Met een adviesgesprek, een inschrijfmoment op een nieuwe school. Dus de oproep is niks meer en niets minder: kijk of er nog een extra stapje gezet kan worden. En daar hoor ik dan nog graag een reactie op vanuit de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan wij naar de fractie van OPHaarlem. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Even een korte reactie op het college in de eerste termijn. Pagina 15 van de kadernota, het is voor ons duidelijk dat gezien de omvang en het belang van de SOR in feite de participatie de das wordt omgedaan. Dus die constatering houden wij. Dan ten aanzien van de moties en de reactie van het college. Bij motie 1 gaat het ons niet om de tijdelijke werkzaamheden op de Schoterweg, maar als voorbeeld namen wij de permanente situatie. En die is op een aantal ...

De voorzitter: Ik hoor mensen zeggen: als u iets dichterbij de microfoon gaat zitten, dan is het beter te volgen.

De heer Smit: Ja. En uiteraard gefeliciteerd met de wethouder. Motie 1, dat gaat dus om de bestaande situatie, niet om de tijdelijke situatie met de wegwerkzaamheden. Motie 2, de strekking wordt misschien op een paar plekken gedaan, maar wij denken dat de motie toch een stukje steun aan het college geeft om hier sneller en harder mee aan de gang te gaan. Motie 3 handhaven wij ook. Motie 4, die houden wij aan en daar gaan we nog even naar kijken hoe wij de situatie op dit moment vinden. Blijkbaar waren wij niet voldoende

geïnformeerd. Motie 5 vinden wij typisch, want er is wel degelijk in een aantal straten 15 kilometer te handhaven. En nu zijn de snelheidsverschillen tussen wandelaar en fietser zo verschrikkelijk groot dat het echt tot zware ongelukken kan gaan leiden. Motie 6, met dank voor de informatie. Motie 7, daar wordt wat vanuit denk ik te heftige verdediging gereageerd. Want we hebben het niet over het slopen van de PNAL, wij hebben het over het integreren van de PNAL met daarbij een betere maatvoering. Dus er moet aan de ene kant een stuk bij. En wellicht kun je denken aan een L-vormige gecombineerde twee-in-een sportcombinatie. Maar zeker geen sloop en zeker geen kapitaalvernietiging. Ook staat de boekwaarde op nul, maar je zou toch kapitaal vernietigen. Dus wij hopen dat de raad het toch de moeite waard vindt om te kijken: jongens, zijn er andere oplossingen dan de sporthal ertegenaan geplakt? Niet door SRO beheerd en ook met enorme kosten eromheen door leegstand in de PNAL en door extra kosten voor de honkbalweek. Graag de steun van de raad. Motie 8, ja, dat is een leuke. Misschien gaan we nog een keertje de accountant erover bevragen. Wij vinden dat niet alles incidenteel verwerkt kan en mag worden. Motie 14, 15 en 16, gegeven de constatering bij motie 15 dat er een voorstel komt van het college waarbij u in ieder geval de argumentatie van onze motie ook meeweegt, houden wij motie 15 aan nu. En motie 16, het antwoord is een beetje ridicul. Wij hebben erg veel, een aantal jonge mensen gehoord van de jongerenraad in het voorjaar die echt foto's lieten zien van plekken waar het, natuurlijk in de winter gebeurt het meest, er heel onveilig eruit ziet en aanvoelt. En daar moet wat aan gedaan worden. En niet over prioriteiten, want blijkbaar kunnen we het incidentele geld niet kwijt. Nou, een paar kwartjes hiervoor lijkt een nuttige steun voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik begrijp dat u zegt: 4 en 5 die worden ingetrokken. Die worden aangehouden, ingetrokken, maar niet vanavond. Ja, oké, helder. Dan gaan wij naar mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook aan het college voor de beantwoording in de eerste termijn en de reactie op de moties en de amendementen. Ik heb in mijn eerste termijn aangegeven dat wij nog wat vragen hadden over het in een keer vrijmaken van de voorbereidingskredieten voor 2022 en om daar voortaan de vaste werkwijze van te maken. Wij hebben wethouder Berkhout gevraagd om de rol en de positie van de raad in dit proces in acht te nemen en het goede overleg met de raad en de commissie beheer te borgen. Nou, daar hebben wij een duidelijke toezegging op gehad van wethouder Berkhout, dus dank daarvoor. En wat betreft het samenbrengen van die onderhoudstrajecten en de beleidsambities in plaats van een harde knip, zoals in andere gemeenten is toegezegd. Of is toegezegd dat dit debat nog wordt gevoerd in de raad, in de commissie beheer om concreet te zijn. En D66 wil heel graag het realisatietempo opvoeren en wij hebben hier ook de nodige vragen dan wel zorgen bij. Maar ook debat wachten wij dan nog heel even af. Voorzitter, D66 had een amendement ingediend over de correctie van de OZB. En wij hebben de toelichting van het college gelezen, onder andere over de drietrapsraket die we hebben afgesproken in het coalitieakkoord. En wij trekken daarom voor nu ons amendement in.

De voorzitter: Nummer 10.

Mevrouw Çimen: En dat is nummer 10 van de lijst inderdaad. En dan onze motie prioriteren om tot actie over te kunnen. Ja, de reactie van het college is dat er geen direct verband is tussen personeelsschaarste, de krapte op de arbeidsmarkt en het realiseren en opleveren van beleidsdoelen en ambitie. Ja, en dat bevreemdde ons een beetje. Want ik heb afgelopen maanden zo'n beetje alle wethouders opmerkingen horen maken over personeelstekorten. En het antwoord van de wethouder De Raadt hoorde als de vacatures niet konden worden ingevuld een prioriteringsexercitie mogelijk nodig zal zijn. De wethouder zet alleen terecht alles op alles om nu eerst de nodige mensen te werven in de komende periode. Maar ik begrijp de schriftelijke reactie van het college op deze motie om te komen tot een goede planning en die processen te stroomlijnen toch nog

niet helemaal en hoor graag een nadere toelichting van het college op dit punt. Voorzitter, tot slot. Ik ga nu niet in op alle moties en amendementen, dat zult u straks zien bij de stemmingen en de stemverklaringen die wij daar zullen geven. Maar ik wil er hier toch eentje uitlichten, want ik zie dat de collega's van Forum inmiddels de eerste motie hebben ingediend. Geen altruïsme zolang bestaande Haarlemmers niet kunnen wonen. En vooral de overweging 'altruïsme kan leiden tot maatschappelijke onrust, afgunst en sociale instabiliteit waar ook nieuwe Haarlemmers last van zullen ondervinden' vonden wij toch ook wel bijzonder. Een pareltje van een motie waar de samenhang en de medemenselijkheid ervan af spat en de hele complexiteit van de wooncrisis reduceert tot een, ja ik sla het plat voorzitter. De statushouders zorgen voor een lange wachtrij voor Haarlemmers en slokken teveel woningen op. Vandaar dat ze met 14 duizend mensen tegelijk onder barre omstandigheden al jaren in AZC's zitten te wachten op een woning. Voorzitter, om de wooncrisis en de wachtlijsten voor de sociale huur zonder debat in deze raad gemakshalve even gegoten in een motie volledig op de schouders van statushouders te leggen gaat mij echt te ver. Mensen die gevlucht zijn voor oorlog en geweld, op grond van Nederlandse wetgeving en procedures een verblijfsvergunning hebben gekregen en statushouder zijn geworden, veelal tussen de vijf en acht jaar in een asielzoekerscentrum wonen, regelmatig van AZC naar AZC worden verkast en inmiddels ook jaren in de wachtrij staan voor een fatsoenlijke woning. En ik zou hier vanavond ook willen pleiten om het menselijke leed niet tegen elkaar af te zetten, of ze nou van origine Haarlemmers zijn of niet, en de verantwoordelijkheid te pakken als volksvertegenwoordiger om niet eigenhandig het vuurtje te stoken onder die potentiële maatschappelijke onrust waar de collega's het over hebben. En D66 stemt in ieder geval tegen deze moties. En tot zover.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Voorzitter, ik wil eigenlijk geen leed met leed vergelijken. Maar laat ik u er wel even aan herinneren dat we hier voor de Haarlemmer zitten. We hebben het ook over jonge mensen die gewoon niet volwaardig met hun leven kunnen beginnen omdat ze noodgedwongen nog thuis moeten gaan wonen. Op deze manier kun je wel allerlei vergelijkingen gaan maken met elders in de wereld, er zullen altijd conflicten zijn in de wereld en er zal altijd armoede zijn. We kunnen niet iedereen boven de Haarlemmer zetten, omdat zij het ergens anders in de wereld erger hebben. We zitten hier voor de Haarlemmer.

De voorzitter: Als u wil kunt u reageren. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Nou, ik zou hier toch wel graag op willen reageren. Kijk, het gaat erom, het gaat over ongeveer honderd mensen per jaar, statushouders, die wij huisvesten. En het gaat om duizenden mensen die in de wachtrij staan voor de sociale huurwoningen. Dus om nu een op een te zeggen van: ja, we lossen de problemen op als statushouders voortaan geen voorrang meer krijgen, wat u wel hier insinueert. En nou ja, ook die bewuste overweging over maatschappelijke onrust et cetera, et cetera. Ik word hier toch een beetje ongemakkelijk van, dat is mijn opvatting.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Voorzitter, we insinueren helemaal niet dat we hiermee de wooncrisis oplossen. Het is een aanvulling opbouwen. Wij willen gewoon dat zo veel mogelijk Haarlemmers in die woningen kunnen gaan plaatsnemen. En ik kan me vinden dat u het daar mogelijk niet mee eens bent, dat staat u vrij.

De voorzitter: Dat is helder. We zien straks wat de stemming oplevert. Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Çimen zeggen dat zij vindt dat leed met leed niet vergeleken moet worden. Maar in haar eigen betoog lijkt ik toch te horen dat het leed van een statushouder hoger is dan het leed van een andere woningzoekende. Nu hoor ik mevrouw Hartman in haar motie vooral een pleidooi geven over het belang zal ik maar zeggen van Haarlemmers die op zoek zijn naar een woning. Dat belang had misschien uitgebreid kunnen worden naar het belang van de asielzoekers. Dus dat was enigszins eenzijdig, dat ben ik met u eens. Maar aan de andere kant, uw betoog was van eenzelfde eenzijdigheid, maar dan vanuit de andere kant. Dus nogmaals, u zegt dat je leed en leed niet kunt vergelijken, kunt u mij dan eens uitleggen hoe u dat dan ziet?

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Het gaat er mij om dat je een wooncrisis zo complex, of dat je een crisis zo complex als de wooncrisis nu eigenlijk reduceert tot statushouders overigens, niet asielzoekers, mensen die al jaren in de procedure zitten. En onder echt erbarmelijke omstandigheden ook in AZC's zitten. En net als die mensen die ook op de wachtlijst staan voor fatsoenlijke woningen hier in de stad daar elders op een wachtlijst staan. En bovendien, wat ik ook zeg, het gaat hier om honderd mensen per jaar ongeveer. Dus het is niet alsof we hier enorme rijen aan statushouders deze stad overspoelen om dan de plekken van Haarlemmers in te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, ik geloof dat wij ook misschien niet eens zo ver uit elkaar liggen. Maar aan de andere kant hoorde ik wederom in uw betoog niet zal ik maar zeggen het verhaal van de Haarlemmers die hierin zo lang op een wachtlijst staan. En is het nou niet netjes dat als je het leed van de asielzoeker of de statushouder, pardon, van de statushouder die lang aan het wachten is op een woning wat vervelend is, dat je ook het leed van die Haarlemmer noemt die net zo lang staat te wachten op woningen. Het is toch allebei vervelend en je kunt dan toch leed en leed niet met elkaar vergelijken?

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Het is allebei zeker vervelend. En daarom bouwen wij hier ook duizenden woningen bij en hebben we weer een akkoord met elkaar op poten gezet waarbij we duizenden woningen er nog meer bij willen gaan bouwen. Want dat is echt de enige maatregel waarop je dit gaat op kunnen lossen.

De voorzitter: Goed, dit roept veel op kennelijk. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De woorden van D66 zijn me uit het hart gegrepen, statushouders zijn ook Haarlemmers. Maar dan heb ik wel een wedervraag aan D66, want u zegt dat u een hoge bouwambitie hebt. Ik vind het tegenvallen, want aan het eind van deze coalitieperiode zijn de wachtlijsten nog net zo lang ongeveer als u deze ambitie doorzet. Er is meer nodig. Is het mogelijk dat we met u een afspraak kunnen maken over de lengte van de wachtlijsten? Dus dat we zeggen aan het eind van deze coalitieperiode, nu is het ongeveer acht jaar, aan het eind van deze coalitieperiode zijn de wachtlijsten gedaald naar vijf jaar. En dat betekent dus dat we meer woningen moeten bouwen, dan gaat D66 voor meer woningen, dan zijn ze bijvoorbeeld ook bereid om te praten over woningen in de Waarderpolder. Bent u bereid een doelstelling te zetten: wij gaan die wachtlijsten omlaag brengen met minstens drie jaar. Bent u daartoe bereid?

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ik denk dat wij hier in ieder geval in de komende vier jaar, als wij drie of vier van die ontwikkelzones nu echt tot volledige wasdom kunnen gaan brengen en die duizenden woningen erbij kunnen gaan bouwen, dan denk ik dat we het al echt heel goed hebben gedaan. En daar gaan we nu echt vol voor. Tot 2030 willen we die tienduizend woningen erbij hebben gebouwd. En mocht het daarna dan nog nodig blijken uit de nood dat er ook in de Waarderpolder gebouwd moet worden, dan kan je altijd op dat moment nog dat gesprek hebben. Maar het simpelweg plempen van woningen in de Waarderpolder zoals de ChristenUnie voorstelt is ook een illusie. Want er zitten geen voorzieningen bij, er zit geen ov bij, er zit helemaal geen hulpstructuur bij. Dus daar kunnen we het dan ook met elkaar over hebben, want wij zijn ook van voorzieningen bij woningen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nu allerlei handen. Een ding, ik vind interrupties die leiden tot levendig debat, dus dat lijkt me uitstekend, maar ik beperk wel het aantal interrupties per raadslid per onderwerp en per spreker om te voorkomen dat we eindeloos dingen gaan herhalen. Mijnheer Visser, u krijgt nog een keer een repliek.

De heer Visser: Voorzitter, wij plempen geen woningen. Maar u moet nu wel het denken starten als we over een paar jaar die woningen willen gaan bouwen. En daarom zeggen we: doe nou een wedstrijd, vraag dit aan de stedenbouwkundige deskundige. Dat ten eerste. Maar ten tweede, prima dat u woningen bouwt. Maar dat doet u met een doel, dat doel is die wachtlijsten omlaag. En als uiteindelijk het resultaat de wachtlijsten net zo lang blijven, dan is het mooi dat u die woningen bouwt maar dan is het dus te weinig. En het enige wat ik u vraag is, ik wil u afrekenen op resultaten. En bent u bereid een resultaat, een doel, vast te leggen voor het omlaag krijgen van die wachtlijsten? Want anders bent u geen knip voor de neus waard eigenlijk, want dan blijft alles hetzelfde. Dan hebben we een paar woningen gebouwd, maar dan zijn de wachtlijsten net zo lang. Dat wil u toch ook niet.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik zit hier samen met een coalitie. We hebben net een akkoord, daar is de inkt nu net van droog. Daar hebben we een x aantal woningen bij elkaar afgesproken. Ik ben altijd bereid tot denken en voortschrijdend inzicht, dus daar kunnen we met elkaar een levendige discussie over gaan hebben. Maar op dit moment blijf ik nu even bij de afspraken staan zoals die in het akkoord staan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik vind het wonderlijk dat u met die getallen van honderd komt. En dan zou eigenlijk mijnheer Visser moeten uitmaken voor leugenaar, want die zegt gewoon: als u duizend huizen per jaar erbij gaat bouwen, dan blijft de wachtlijst op het laatst hetzelfde. Dus dan klopt dat niet, als er duizend bijkomen en dat er maar honderd mensen bijkomen. Maar even over de motie van Trots Haarlem een bruggetje te maken. Vindt u het dan wel terecht als mensen 18 jaar op de wachtlijst staan, dat die dan wel voorrang krijgen in Haarlem? Als je 18 jaar op de wachtlijst staat.

Mevrouw Çimen: Volgens mij komen er nu mensen geen 18 jaar op de wachtlijst voor. Maar daar zou ik nog even moeten gaan uitzoeken, dat weet ik eigenlijk niet. Maar even ter aanvulling eigenlijk op wat u net zei, mijnheer Van den Raadt. Want kijk, het gaat over de sociale huurwoningen en de wachtrij voor de sociale huurwoningen. En dat gaat breder dan natuurlijk de statushouders.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Raadt nog een keer.

De heer Van den Raadt: Van den Raadt. Ja, dank u wel, u zei het goed. Kijk, u doet net alsof het er dan maar honderd zijn, maar dan moet u wel ook er eerlijk bijzeggen hoeveel echte huizen levert het nou op hier per jaar? Want u doet net alsof we er duizend per jaar echt bij bouwen, dat is natuurlijk ook niet zo. De afgelopen zes jaar waren er 1632, dus dat is niet duizend per jaar. Dus als je er dan honderd per jaar hebt, dan is dat toch een behoorlijk percentage natuurlijk. Zo moet u het zien.

De voorzitter: Goed. Ik zag net mevrouw Van Zetten nog. Is dat over? Ja. En mevrouw Hartman, u hebt op dit punt al drie keer de interruptie gehad. Dus ik ga hier nu niet ...

Mevrouw Hartman: Ik vergat een vraag te beantwoorden, kan ik dat niet nog doen?

De voorzitter: Nee, want u heeft zo uw eigen termijn. Dus gebruikt u uw eigen termijn ook daarvoor. Mevrouw Çimen. Oké, dan gaan wij verder met mijnheer Kuin, SP.

De heer Kuin: Ja, komt die. Nou, ik wou nog even zeggen dat het denk ik van belang is dat we groepen in nood niet tegenover elkaar zetten en tegen elkaar uitspelen. De oproep van mijnheer Van Kessel steun ik van harte. Ook ik vond het frustrerend, niet voor de eerste keer trouwens, om vier uur bij elkaar te zitten, naar elkaar te luisteren en nauwelijks tot debat te kunnen komen op hoofdpunten. Dus het lijkt me goed om zonder een schuldige te kijken of we oplossingen kunnen bedenken om wel tot debat op hoofdlijnen te kunnen komen. Iets over de moties. We hebben vijf moties ingediend samen met Jouw Haarlem. Ik zal de twee zorgmoties toedienen en Jouw Haarlem de andere drie toelichten. We hebben een motie ingediend die zegt: geld voor zorg moet naar zorg. Het moet niet kunnen dat er winsten worden gemaakt met publiek geld. Het is goed om te lezen dat het college dat onderschrijft, dat geld van zorg naar zorg moet. Het is goed om te lezen dat het college al gewoon in de wijk een maximaal percentage heeft opgenomen. We hebben begrepen de afgelopen dagen dat dat ook gaat gebeuren ten aanzien van de jeugdhulp. Ik hoor het graag straks van de wethouder. En dan kunnen we kijken of we de motie handhaven of intrekken. Onze motie ten aanzien van de budgetplafonds. Het college zegt in het préadvies dat die budgetplafonds niet de reden zijn voor de vijf mensen die op de wachtlijst staan als gevolg van rechterlijke uitspraken. Wij hebben het niet alleen over die vijf. We hebben gekeken naar de aanbieders en de wachttijden. Van de aanbieders is meer dan een derde heeft een wachttijd van 24 weken of langer of een aannamestop, innamestop. Dus er is wat ons betreft meer aan de hand. Natuurlijk speelt ook een rol dat is het moeilijk is om personeel te krijgen. Maar ook dat heeft te maken met het budgetplafond. Dus wat ons betreft wordt er nog wel naar gekeken. En wij zeggen niet bijvoorbeeld dat de budgetplafonds weer eraf moeten. Wij vinden het in ieder geval van belang om met elkaar in kaart te brengen, voordat we de begroting maken, wat de gevolgen zouden zijn als we ze afschaffen, als we ze geheel afschaffen, gedeeltelijk afschaffen of het plafond verplaatsen. Dat inzicht zouden we graag willen hebben in november, dus in die zin handhaven we de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het CDA, mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik ben ook benieuwd naar datgeen wat de VVD wil bespreken na het reces. Ik ben het wel met u eens hoor dat we heel veel tijd wel hiermee bezig zijn, met deze behandeling van de kadernota. Dus ook ik wil graag met u meedenken om te kijken of we efficiënter kunnen doen. Ik hou van efficiëntie, dat weet u. Ik ga eventjes heel kort over de moties. De groene moties die zullen wij over het algemeen niet steunen. Niet omdat ze zo slecht zijn, er zitten hele interessante voorstellen bij. Maar we gaan echt vlak na het reces al de nota's bespreken die hierover gaan. Dus laten we daar goed gaan bespreken en dan vaststellen. En die twee maanden kunnen we echt nog wel wachten met uitvoeren, want er lopen nog uitvoeringen ook met het plan van allerlei planmateriaal en groenslingers et cetera. Dus het is een goede

motie dus, maar we gaan hem niet steunen. Wij hebben ook ons logo gezet op met de deur open van de Partij voor de Dieren en de motie 23, de terrasverwarmers. Gassen met de deuren open, ja, het is inderdaad zo. De airco's staan te loeien op dit moment en 's winters staan de kachels te loeien en allemaal met de deuren open. En dat lijkt ons in deze tijd echt niet meer kunnen. En hetzelfde met de terrasverwarmers. Nu staan de open gasverwarmers of sfeerverwarmers, hoe je het noemen wil, die staan nu ook te loeien. Het is bloedheet buiten. En ook nu weer zie je op diverse terrassen dit soort zaken staan. En ja, ik kan er met mijn pet niet bij dat dit nog steeds gebeurt. Dus ook daar hebben wij onze steun, kijk, dat het aantal terrassen vooral eens misschien moeten gaan tellen. Maar we moeten het wel even monitoren wat er gebeurt. En natuurlijk gaan zoeken naar oplossingen om in ieder geval de desbetreffende bedrijven te enthousiasmeren en te verleiden om toch daar eens een keer mee te gaan stoppen. Wij zitten nog even te kijken naar de motie van D66, motie 9. Ik hoop dat er nog een toelichting komt vanuit het college. We zijn nu wel, nou, we neigen naar steun. Ook daar denken we dat er toch wel een soort efficiency slag gehaald zou moeten kunnen worden. En ik sluit me ook voor de rest wel aan bij ook de woorden van D66 over de motie van FvD en BVNL en Trots over de statushouders. Wij vinden ook wel, wij zijn natuurlijk de partij ook wel die echt voor de mens wil gaan. En als mensen het slecht hebben en moeilijk hebben, dan moet je ze ook een kans bieden en ruimte bieden om ook een normaal bestaan op te kunnen bouwen. En ik snap wel dat er enige druk op de woningvoorraad gaat leggen, maar 30 jaar geleden zaten we ook op de zeven jaar. Dus ik ben heel benieuwd wanneer mijnheer Visser heeft gezien dat we een vijfjarige wachttijd hadden. Maar dat staat helemaal los van deze motie van de FvD, die steunen we dus niet. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Jouw Haarlem, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik had verwacht dat u ging schorsen, voorzitter. Voorzitter, we hebben ons, laten we zeggen deze nieuwe periode hebben we ons constructief opgesteld. Zowel richting de onderhandelaars als deze nieuwe coalitie. En zo hebben we ook het coalitieakkoord en de kadernota gelezen. Welwillend en constructief. En we hebben ook uitgestoken hand gedaan. En dan is het jammer om te lezen bij al onze moties dat die ontraden worden. Vooral als je leest dat het college eigenlijk het met ons eens is, met de inhoud. Ja, dat is jammer. Want u had ook kunnen zeggen van: joh, met de inhoud zijn we het eens. En ja, we zijn positief. Maar dat doet u niet, u ontraadt al onze moties. 130 procent voor de energievergoeding, ja, dat willen we echt gewoon dit jaar regelen. En wat voor kwaad kan het om hier raadsbreed dat ook aan te geven. Dan kunt u nog harder aan de slag, dan weet u in ieder geval wat de raad van u wil. Hetzelfde geldt voor ecologisch beheer. Het levert zelfs geld op. En dan verbaast het ons dat u dat ontraadt. En die flexwoningen, want het college komt met het antwoord van: ja, containerwoningen is een van de mogelijkheden. Maar we hebben het niet over containerwoningen. Laten we dat alstublieft uit de wereld hebben, het gaat niet over containerwoningen. Ik ben vandaag nog speciaal daarvoor naar Zandvoort gegaan. Ik heb gezien wat voor tijdelijke woningen daar geplaatst worden. En het zijn inderdaad containerwoningen. Dat moeten we niet willen. Dat is eigenlijk een achterhaalde manier. We hebben het hier over modulebouw. En dat kan snel en dat kan goed. En het zijn woningen die je echt tientallen jaren kunt gebruiken, ook voor andere doelgroepen. En daar wil ik eigenlijk ook wel een reactie van het college op. Voorzitter, ja, ik hoorde verschillende fracties over de motie van Forum, statushouders. Ik vind het eerlijk gezegd een immorele motie. Het is victim blaming wat Forum, BVNL en Trots doen. Dit zijn mensen die slachtoffer zijn en die gelukkig hier in Haarlem een kans krijgen. En die ook een kans verdienen. Dus die motie gaan we absoluut niet steunen en eigenlijk moeten de indieners zich schamen. En ik hoop, ik hoop, dat deze drie indieners nooit maar dan ook nooit in de positie zelf van vluchteling komen te staan. Want dan weten ze wat dat echt betekent. U moet zich eigenlijk schamen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de Actiepartij. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik pak een paar moties eruit waar we wat langer bij stil willen staan. Allereerst de motie 7, over de sporthal. Ik zou graag zo direct goed van de wethouder begrijpen hoe zij van de status quo waar we nu in zitten, het bezoek wat we als raad hebben afgelegd een maand geleden, met eigen ogen gezien dat er een situatie is die niet optimaal is. Hoe zij ziet dat ze door de zomer heen met die geconstateerde omissies denkt dat ze een planverbetering kan doorvoeren. Omdat wij als Actiepartij erg zijn voor een goede ruimtelijke invulling van een sportboulevard, dat moet kwalitatief goede ruimte betekenen. Voor de bezoekers, voor de gebruikers, voor de passanten. Er liggen wel wat meer vraagstukken daar in dat gebied, dus daar zou ik graag wat van u horen. Omdat wij eigenlijk de vraag die OPHaarlem stelt niet onredelijk vinden, gelet op het verzoek wat we hebben afgelegd. Dus dat is een. IK heb mij verbaasd over de antwoorden over het gratis openbaar vervoer, dat ik denk: ja, zijn we hier realistisch? We weten dat het op sterven na dood is als het gaat om de corona die we achter de kiezen hebben. Dat moet allemaal hersteld worden. En dan gaan we hier in de raad twee moties voorleggen om te kijken of we openbaar vervoer gratis kunnen stellen. Wij zijn enorm voorstander van gratis openbaar vervoer, hoe meer mensen daar gebruik van maken des te beter. Maar ik wil wel graag dat we realistische voorstellen doen, hoop ik, en ook met een verwachtingskader dat daar ook iets uit gaat komen. En die verwachting hebben wij niet, dus daar zijn wij ook erg benieuwd naar met waar er zo direct misschien in tweede termijn op wordt teruggekomen.

De voorzitter: Ja, een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, er zijn twee moties die gaan over gratis ov inderdaad. Maar eentje staat het college juist welwillend tegenover. Een van de weinige.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat verbaast mij dus ook. Want ik ben dan erg benieuwd hoe we dat gaan bewerkstelligen.

De heer Aynan: Ja, ik was vergeten dat u niet in het college zat.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat klopt. Maar daarom spreek ik mijn verbazing uit over wat ik gelezen heb. Tot slot, ik wens iedereen die wil gaan reflecteren deze zomer alle succes en wijsheid. Ik ga hopelijk op vakantie. Reflecteren doe ik een jaar lang. En als ik de interrupties van zojuist hoor en van de afgelopen keren, dan denk ik dat het best verstandig is om te gaan reflecteren. Ik heb net wat dingen gehoord die raken voor mij aan, ja, ik vind dat onbegrijpelijk. Zeker als je een partij vertegenwoordigt die landelijk gezien tien jaar lang het asielbeleid naar de knoppen heeft geholpen. En dan hier een debat gaat voeren met iemand die opkomt voor iets waar een heel groot principe achter schuilgaat, namelijk opkomen voor mensen in nood. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel, interruptie.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Ja, ik begreep dat ik werd aangesproken. De eerste zinnen die u zei, die heb ik helaas niet gehoord. Excuses, ik was even afgeleid. Maar ik begreep dat u in ieder geval de VVD Haarlem aansprak op het asielbeleid van de afgelopen jaren. Terwijl in de bijdrage waar ik een vraag over stelde aan mevrouw Çimen was eigenlijk van: kun je leed of leed met elkaar vergelijken? Dus los van de woningnood van een asielzoeker of van een statushouder heeft een Haarlemmer net zoveel last daarvan. Dus in principe, wat maakt het uit en waarom zou je dan dus niet mogen kijken gewoon naar de lengte dat iemand op een woning zit te wachten? Ik begrijp niet, en volgens mij is die motie ook best wel netjes geformuleerd wat dat betreft. Dus ik snap wel de angsten die erachter zitten en waar u nu aan appelleert, maar het is misschien ook wel goed dat we elkaar willen begrijpen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik zou willen gaan voor oplossingen. En die kunt u met uw voet in Den Haag makkelijker bereiken dan ik als lokale partij. Ik constateer dat u dit punt aangrijpt om een debat te voeren. Waar iemand een punt maakt om te zeggen van: laten we hier proberen geen mensen uit elkaar te spelen. Dat is mijn constatering. En ik wens u nogmaals veel succes in uw reflectieperiode de komende weken, want die schijnt u nodig te hebben. Ik niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen. Sorry, mijnheer Van Kessel nu natuurlijk.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dan zou ik van mijnheer Van Leeuwen toch graag ook de vraag willen stellen: hoe denkt hij dat deze gemeenteraad dichterbij de Haarlemmers kan komen te staan? En wat zijn dan de zaken die daar zouden moeten gebeuren? En kan hij dan ook reflecteren op het feit dat deze coalitie en alle moties die zijn ingediend ze allemaal ontraadt? Wat vindt hij daarvan? Dus maar goed, als hij niet hoeft te reflecteren maar direct actie, direct weet wat het antwoord is, dan horen we het graag. Verlicht ons allemaal alstublieft.

De heer Van Leeuwen: Nou, kort gezegd. U zegt de coalitie, het is het college dat ontraadt. Ik geef net een aantal inzichten in een aantal moties die er liggen, die zijn niet door de coalitie ingediend. Dus volgens mij moet u niet bij mij zijn als u het over wat het college aan antwoord geeft. En ik ga ervanuit dat wij elkaar op een inhoudelijke dialoog in heel veel situaties kunnen treffen en zullen treffen, met elkaar samenwerken. Die uitnodiging heb ik ook naar u gedaan. En dat is mijn korte antwoord. U ziet ik heb nog zes seconden en ik wil nog een paar stemverklaringen geven zo direct.

De voorzitter: Goed, dan kunt u nog een zin zeggen, maar dat heeft niet zoveel zin want u krijgt geen reactie meer. Maar goed, mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, dan kan ik in ieder geval mijnheer Van Leeuwen erop wijzen dat stemverklaringen gelukkig gratis zijn in deze gemeenteraad. Dat zijn de procedures die we hebben gehad, zodat we allemaal nog langer het woord kunnen voeren over al die geweldige inhoudelijke vooronderwerpen die zijn ingediend. De vraag is of Haarlem er beter van wordt. Ik zie u daar dus eigenlijk als antwoord geven: ja, wij zullen meer de inhoudelijke verdieping moeten opgaan, want daar zit Haarlem op te wachten. Ik heb de afgelopen weken urenlang inhoudelijke verdieping gehoord en ik denk dat Haarlem er geen snars beter van wordt.

De voorzitter: Ja, als u dat wil dan heeft u nog een paar seconden.

De heer Van Leeuwen: Ik zie geen voorstellen van de VVD aanhangen, dus ik weet niet waar ik met u over moet praten. Dat is het punt. Ik zie 50 moties en geen enkele van de VVD erbij hangen. Dus ik kan oprecht niet weten waar ik op moet reageren om te zeggen: hier gaan we samen aan de slag.

De voorzitter: Nu bent u echt door de tijd heen. En mijnheer Van Kessel, we hebben een aantal interrupties gehad. Dus ik stel voor dat we nu deze discussie dan stoppen. Mijnheer ... Nee, mevrouw. Nee, want u heeft drie keer geïnterrupteerd en antwoorden gehad. En daarmee sluiten we het af.

De heer ...: Dan wil ik nu graag een punt van orde aanvragen, voorzitter.

De voorzitter: Een punt van orde.

De heer ...: Ja, mijn punt van orde is op het moment dat iemand een persoonlijk feit heeft, dus er wordt in een opmerking een persoonlijk feit gemaakt. Waarom geeft u dan als voorzitter niet het woord aan iemand zodat die toch nog een antwoord kan geven? Dat vind ik wel belangrijk als iemand persoonlijk wordt aangesproken.

De voorzitter: Volgens mij is het verstandig dat we gewoon het aantal interrupties beperken tot een aantal per geval. En dat was nu bereikt. En ja, als u dan zegt: ik werd aangesproken, dus ik moet kunnen antwoorden. Dat kan tot het oneindige doorgaan. Dus ik vind dat toch niet een argument om te zeggen van: dan gaan we door met interrumpen. Want dat verlengt in ieder geval de duur van de vergadering. En een van uw aandachtspunten was: laten we dat nou proberen te voorkomen. Dus ik zou het gevoel hebben: laten we dat nu ook doen. Dan is het woord aan Hart voor Haarlem, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wat fijn, voorzitter, dank u wel. Hart voor Haarlem, voorzitter, las dat we de komende jaren extra geld van het Rijk ontvangen om een buffer te vormen voor een financieel ravijn in 2026. En ja, dat is een verkiezingsjaar, dus veilig na uw regeerperiode. Wij zijn benieuwd of de Partij van de Arbeid-wethouder Roduner het gaat lukken om de financiën in het geril te houden. En in dit licht is dat geschreeuw om actie omineus. Maar Hart voor Haarlem steunt hem in zijn voornemen, u kunt op mij rekenen mijnheer Roduner. Ter herinnering, in 2010 moesten we 80 miljoen structureel bezuinigen om de ontspoorde financiën, ik zal niet zeggen na tientallen jaren Partij van de Arbeid-beleid, weer een beetje op de rails te krijgen. Maar afijn, tijden veranderen. Nu, jaren verder, zijn we wel ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Ik dacht: misschien is het toch fijn nu mensen weer op de Partij van de Arbeid hebben gestemd dat er in een keer weer geld is. Dat is dan toch wel goed nieuws.

Mevrouw Van Zetten: Ik zal het maar niet over Sinterklaas hebben, dank u wel. De gemeente, nu jaren verder zijn we wel nieuwe grenzen aangelopen. De gemeente rekent maximale tarieven aan onze Haarlemmers, zeker aan huiseigenaren die ook nog opdraaien voor de ruimhartig verleende kwijschelding op het vuilnisophaal van Spaarnelande. Onze grondposities nemen in snel tempo af en eerder gedane uitverkoop van gemeentelijke panden hebben de spaarpotten nauwelijks gevuld voor het onderhoud van ons vastgoed. Daarbij komt nog die zes miljoen structureel minder vanwege de uitval van de precario op kabels en leidingen. Elk jaar vraagt Hart voor Haarlem waarom de ene ontwikkelaar zoveel meer ruimte krijgt voor zijn plannen dan de ander. Het antwoord zullen we nu ook weer niet krijgen, denk ik. Voorbeeld nog steeds het project aan de Dreefmeester Lottelaan. Maar dat is nu wel weer goed voor de opvang Oekraïners, dus dat is ook belangrijk. Er is een gebrek aan ambtenaren, inderdaad. En dankzij het Haarlems Dagblad begrijp ik nu waarom de watermeterfabriek aan de Belgiëlaan nog steeds staat te verkrotten. Dat is wel een gemeentemonument. Het Rijksmonument de Egelantier rot ook nog steeds verder weg. Waarom is de afnamen van dit pand een paar jaar uitgesteld van 22 naar 24? En wat zijn dan de consequenties? Daar wil ik graag een antwoord op van de wethouder vastgoed. En ik word toch een beetje zenuwachtig, omdat ik denk aan wat er gebeurd is jaren geleden met de Lichtfabriek en de nieuwe energie. De kavels die daar ook niet werden opgenomen, afgenomen, en de Lichtfabriek die eindeloos stond te verkrotten tot op vandaag. Nu gaat het goed hoor, dat bedoel ik niet te zeggen. Simpele kerntaken van de gemeente worden matig uitgevoerd en de gemeente zit met onbemande balies. Bureaucratische handelingen kunnen niet worden verricht. Ik denk dan bijvoorbeeld aan bouw- en woningtoezicht, vergunningen worden traag verstrekt. In ieder geval, dit alles kost wat ons betreft het vertrouwen in de overheid. Dat wordt hiermee gewoon geschaad. En Hart voor Haarlem vindt het daarom ook een gotspe dat de burgemeester in de weer is met een public affairs manager en dure rapporten om de noodzaak hiervan te ondersteunen. Ik vind dat we echt moeten kijken naar onze

kerntaken, wat moeten we nu gaan doen om de zaak goed op de rails te houden de komende jaren? En wat betreft de noodtoestand, en ik weet niet welke crisis nog meer, Hart voor Haarlem vindt duurzaamheid en daadwerkelijk groen, dus geen kunstgras vanwege de kleur, als schaamlap een topprioriteit in onze gemeente. En natuurlijk in het land. En dan vinden wij dat Kamperfoelie en Tegelslicht allemaal prachtig, maar ondertussen maakt de gemeente plannen voor een geasfalteerde weg dwars door de Verenigde Polders heen. Een van de schaarse veenweide gebieden hier in de omgeving. En dat willen wij als Hart voor Haarlem en mijn collega van Trots ook voorkomen door niet een weg daar aan te leggen waarvan je je maar moet afvragen wanneer die weer weggaat, maar een tijdelijke brug om de zaak zo af te voeren. Daarbij vinden wij ook het bouwen van een nieuwe sporthal om de iets verouderde en te kleine Noord-Hollands sporthal te verdringen, vlak daarvoor vinden wij elke verspilling van geld en middelen. En dat vinden wij dus gewoon niet duurzaam, niet groen. En hoeveel gaat dit aan CO2-uitstoot wel niet kosten? Die komen, dat kunnen we gewoon niet afkopen de komende jaren met sedemplanten en bomen. Als wij kijken naar onze boeren en zo op die manier onze CO2-uitstoot willen tegen gaan, dan moeten wij als gemeente dat ook tussen de oren krijgen dat wij op een andere manier moeten gaan kijken hoe wij met ons beziet omgaan en hoe wij dat gaan oplossen de komende jaren. En ja, daarom hebben we nog een motie samen met Trots. En daarbij laat ik het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar uw buurman, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben nog een paar moties gemaakt. Ik ga ze maar opnoemen, want dat moet allemaal. Het kost wel ongelooflijk veel spreektijd, dat is altijd wel jammer. En als oppositiepartij heb je natuurlijk ook vaak moties omdat je niet bij de zittende club hoort. Oké, de motie is 'maak de Veteranendag in Haarlem wat mooier'. Als je in Heemstede gaat kijken, daar hebben ze Keep Them Roaming, daar hebben ze allemaal activiteiten. In Haarlem vind ik het echt mondigesmaat. Als je een keertje echt wil zien hoe het moet dan moet je naar Heemstede. En de vraag is of het college kan vragen of de Keep Them Roaming voortaan ook naar de Veteranendag in Haarlem komt. Nog een amendement en die gaat over de inzet van handhaving. Er wordt meestal gezegd van: ja, er zijn geen ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Die motie over de Veteranendag, staat die erin? Want wij kunnen hem niet vinden.

De heer Van den Raadt: Ja, die heb ik allemaal doorgestuurd. Dus als je refresh doet, dan komt het allemaal goed. Dan gaan we schorsen en eten.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, dan herken je ze straks als ze online komen. Er is een motie over handhaving. Wij willen graag dat het sus-team weer terugkomt en dat daar overlast in de Lange Herenstraat, wat echt schandalig is wat daar allemaal gebeurt, als prioriteit wordt aangepakt. Dan hebben we een motie 'crisis, crisis en nog eens crisis. Welke noodtoestand, Reces, niks aan de hand'. We roepen allerlei crisissen uit en een noodtoestand, maar daarna gaan we wel twee maanden op vakantie. Dat is natuurlijk een beetje raad. Of er is niks aan de hand of we moeten niet op vakantie gaan. Dus maak een keuze. We hebben de inwoners van Haarlem die 18 jaar woningzoekende staan. Dat is dus meestal als je na de geboorte in Haarlem of je bent in het ziekenhuis geboren en je gaat in Haarlem wonen, dan ben je 18 jaar en dan kom je bij ons wel als voorrang op de wachtlijst. Dus dan heb je tenminste ook een kans dat je op tijd het ouderlijk huis verlaat en niet op 29 jaar. We hebben de motie sociaal progressief. Ja, die vond ik eigenlijk wel heel goed deze hoor. Sociaal progressief en diversiteit. Dus die moet u straks echt even goed lezen, gaan hand in hand met draagvlak. Wat

zien we? Dat bij dat auto parkeren wordt gezegd van: ja, we gaan het gewoon invoeren bij 85 procent. En wij zeggen: nee, kijk of daar gewoon draagvlak voor is. Want wisten jullie dat sociaal betekent betrekking hebbend op de maatschappij en het welzijn daarvan progressief betekent dat het vormen van de maatschappij beoogt door te streven naar meer democratie. Nou, dus als je sociaal en progressief bent, dan zou je dus eigenlijk heel erg van draagvlak moeten houden. En dat missen wij bij verschillende stukken. En wij willen graag dat dat weer terugkomt. Dan hebben we de motie over de tijdelijke brug bij het veenweide gebied. Niet die weg, maar de tijdelijke brug naar het Tjadeterrein. En het amendement 'bevries de lokale lasten'. En dat is dus niet wat je in dat hele stuk ziet, we gaan daar leges verhogen naar honderd procent en we gaan 4,5 procent inflatie gebruiken. Dat moet je allemaal niet doen, want die belastingbetaler die hier allemaal aan het werk is en zorgt dat al die andere mensen een uitkering kunnen krijgen, die zien het gewoon niet meer zitten. Dus spaar die nou een jaar, kijk volgend jaar weer hoe het ervoor staat. Maar spaar ze dit jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, u bent ook door uw spreektijd heen, op die twee seconden na. Ja, ik heb het ook geregistreerd. Ik constateer dat die moties die u nu allemaal besproken hebt geen van allen zijn ingediend. Een, o, gelukkig. Maar ik denk dus dat u wat te doen staat als u nog wil dat er in ieder geval zo meteen over gestemd kan worden überhaupt. Dan gaan we naar mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. In antwoord op de vraag van het CDA. In 2012 was de zoekduur in Haarlem ongeveer vijf jaar. In 2021 was deze acht jaar en twee maanden. Wat ons betreft gaat de zoekduur dus echt de komende periode terug naar vijf jaar en die uitdaging leg ik neer bij de coalitie. We hebben het in de eerste termijn gehad over het schrappen van de taakstellingen. Daar wil ik ook een uitdaging neerleggen voor de wethouder. Kom bij de begroting gewoon met een lijst met potentiële bezuinigingen. Ook controversiële, gewoon een keuzemenu waar we naar kunnen kijken. Laten we niet de volgende crisis, als we het toch over crisissen hebben, afwachten. Maar laten we gewoon elke keer kijken: waar kan het misschien een beetje minder? Juist zodat we dan ruimte hebben voor meer. Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik vind dit een beetje een vreemde vraag. Want volgens mij werd er geconstateerd in de meicirculaire dat er nog allemaal extra incidenteel geld aankomt. Ik hoor ook verzoeken van collega's om vooral betrokken te worden om extra geld uit te geven. En dan wil u dat de ambtenaren die al heel veel werk te doen hebben, dat die naar bezuinigingen gaan zoeken terwijl volgens mij je juist met zijn allen moet gaan kijken hoe we nog wat extra's kunnen doen. Dus wilt u als enige helemaal de andere kant op en moet daarvoor het ambtelijk apparaat maar aan de slag? Of kunt u duiden die noodzaak tot bezuinigen?

De heer Visser: Ik wil ons huiswerk op tijd doen. En als wij dus dit punt vinden waar we kunnen bezuinigen, dan hebben we ook extra geld over om extra noodzakelijke dingen te doen, bijvoorbeeld op het gebied van verduurzaming en op het gebied van mobiliteit, op het gebied van wonen, vul maar in. Juist in tijden dat het goed gaat moeten we ons huiswerk doen. En zeker nu we 2026 zien aankomen, dat ravijn waar anderen het net ook over hadden. Ik ga snel verder. De motie over de Waarderpolder die handhaaf ik. Laten we echt met een open vizier kijken naar wat er mogelijk is. En dan heb ik het bijvoorbeeld over wonen, maar ik heb het bijvoorbeeld ook over het depot van het Frans Hals Museum wat daar ook een mooie plek zou kunnen krijgen. Dan de motie over de duizendknoop. Ja, het college zegt: afwachten. Ik vind het echt bijzonder. Ambtenaren hebben ons in april verteld: er is 240 duizend euro nodig, keihard nodig. De coalitie reserveert 120 duizend en zegt nu: wacht u maar af, we gaan kijken wat er nodig is. Ja, we weten al wat er nodig is. Er is het dubbele nodig. En snel, want anders dan loopt het bedrag alleen maar op. Dus dat voorstel handhaven we ook. En tenslotte, voorzitter, ik hou het daarbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar BV Nederland, mijnheer Rademaker.

De heer Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. In de eerste termijn kreeg ik een interruptie van mijnheer Wiedemeijer over wat het standpunt van BVNL was met betrekking tot het bevrozen van de huurprijzen. Nou, ik denk dat dat voor de meeste mensen hier wel duidelijk is waarom die vraag aan mij werd gesteld. Even kijken. Voor links Nederland is de groep ondernemers die woningen in hun bezit hebben en deze verhuren de zondebok van deze wooncrisis geworden. Massale immigratie en de bouwstop door de niet-bestaande stikstofcrisis worden voor het gemak maar niet genoemd. Deze week kondigde gemeente Utrecht aan dat ze vanaf 1 augustus gedurende zes weken alle sociale huurwoningen die vrijkomen reserveren voor statushouders. De PvdA-wethouder hoopt zelfs dat dit een voorbeeld gaat zijn voor de andere gemeenten. Schrijnende verhalen van mensen die soms wel elf jaar moeten wachten op een sociale huurwoning maken blijkbaar niets meer uit. De oplossingen voor de wooncrisis zijn er echt wel. Oplossingen, om het in ieder geval wat makkelijker te maken. Denk aan het toestaan van woningdelen, het aanpassen van bestemmingsplannen zodat bestaande bouw een extra verdieping mag toevoegen, het benutten van vakantiewoningen, het makkelijker maken van bedrijfsruimte, het makkelijker maken om een bedrijfsruimte te transformeren tot woning en ga zo maar door. We zullen de motie van Forum voor Democratie dan ook steunen en mede ondertekenen. Zo kunnen we het plan wat in de gemeente Utrecht wordt uitgevoerd proberen te voorkomen in Haarlem. Mocht de motie het niet halen, dan kunnen de Haarlemmers in ieder geval zien welke partijen er voor de Haarlemmers zijn en welke niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een interruptie van mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, ontkent u nou het feit dat er een stikstofprobleem is?

De heer Rademaker: Zeker.

Mevrouw Van den Broek: Dan stel ik voor dat we samen een keer naar de duinen gaan, dan zal ik het even laten zien.

De heer Rademaker: Dat lijkt me erg gezellig.

De voorzitter: Goed. Dan tenslotte is het woord aan mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Voorzitter, het woord van de bespreking van deze kadernota lijkt crisis te zijn. Een crisis is een zware noodsituatie waarbij het functioneren van een stelsel van welke aard dan ook ernstig verstoord raakt. Tijdens de eerste termijn sprak ik net als vele andere fracties over de verschillende crisissen in Haarlem, dan al niet Nederland in zijn geheel, in verkeerd. Tijdens een crisis is het van belang dat men de prioriteiten op orde heeft, zodat het stelsel de mogelijkheid krijgt om te herstellen en de situatie niet verergert. Maandag stelde Jouw Haarlem ons een terechte vraag. Maar voordat wij onze eerste motie gaan presenteren wil ik er even dieper op ingaan en een realistische noot toevoegen aan de Haarlemse ambities en crisis. Haarlem is voor Nederlandse begrippen een middelgrote stad met iets meer dan 150 duizend inwoners. Op wereldniveau is dat verwaarloosbaar. Het lijkt er toch op dat gemeenteraadsleden uit het hele land vinden dat hun gemeente het schoolvoorbeeld moet worden van een gemeente die de wereld gaat beschermen tegen kwade krachten, terwijl het geen enkel effect zal hebben. Hoeveel mensen we ook zullen opvangen in West-Europa, de bevolkingsgroei ergens elders in deze wereld waar de mensen vandaan komen haalt het aantal vluchtelingen in. Op YouTube is dit mooi gedemonstreerd als de kauwgomballenanalogie. Ik raad u allen aan om dat even te bekijken. Het zou veel beter zijn als we ons richten op de zaken die hier in Haarlem spelen

voordat we überhaupt maar overwegen om de rest van de wereld te helpen. Denk bijvoorbeeld aan de woningnood. Tijdens een crisis is er geen plaats voor altruïsme. Haarlem is meer dan vol. Haarlem komt woningen tekort. Wellicht is er bij een deel van de Haarlemmers nog wel draagvlak om statushouders te huisvesten, maar er is geen draagkracht. We staan niet in een positie om anderen te helpen als we niet eens onze eigen burgers kunnen huisvesten. Wij zijn allen volksvertegenwoordigers van Haarlem en daarom is het onze plicht om Haarlemmers te helpen. Haarlemmers die bijdragen aan onder andere voorzieningen zoals sociale huurwoningen. We zijn gekozen door hen en zitten hier voor hen. We moeten ons niet genoodzaakt voelen om de hele wereld te willen helpen op het moment dat we onze enige plicht niet eens kunnen voldoen. Hierover hebben wij de motie 'geen altruïsme zolang bestaande Haarlemmers niet kunnen wonen' ingediend. U heeft allemaal de motie gelezen en daar blijkbaar vele meningen over gevormd, zoals blijkt uit de discussie van net. Om even tijd te besparen voor deze vergadering zal ik hem niet opnieuw gaan voorlezen. Maar ik wil wel mevrouw Çimen even beantwoorden op de vraag van net. D66 kan zich niet vinden in de spanningen die ontstaan door dit beleid. Kan D66 zich serieus niet vinden in wat het doet met mensen die zo enorm lang staan te wachten om een huis te krijgen? En dat een nieuwkomer er eigenlijk zo in wordt geplaatst. Mag ik alsjeblieft mijn antwoord even afmaken? Dank u wel. We kunnen daar natuurlijk iets van vinden, maar het is toch enigszins een valide punt wanneer er gevoelens komen van achtergesteld worden omdat iemand anders voorrang krijgt. Wanneer er op deze manier over de statushouders dan gevoelens bestaan, dan kan zo'n persoon daar zelf ook hinder van ondervinden. Hinder die wanneer iemand anders als die ook maar netjes op de wachtlijst een tijd had gestaan mogelijk niet of minder zo wordt gevoeld. Het zijn natuurlijk niet de leuke kanten van het beleid en het is mogelijk een gevoelig punt. Maar kan mevrouw Çimen zich er oprecht niet in vinden dat mensen zich zo kunnen voelen? Of moeten ze vooral niet zeuren?

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, we gaan gezellig dit debat opnieuw doen. Kijk, dat mensen dit zo voelen dat begrijp ik. Dat Haarlemmers in Haarlem graag een woning willen voor zichzelf, een fatsoenlijke woning willen hebben voor zichzelf, die gun ik iedere Haarlemmer in deze stad. Daar vinden wij elkaar allebei. Wat ik zeg is dat u eigenlijk nu hier aangeeft in deze motie: beste statushouder, u heeft niet lang genoeg gewacht, u heeft niet genoeg ellende meegemaakt. Terwijl ik dus zeg van: ja, ze zitten al gemiddeld vijf tot acht jaar in een procedure in AZC's. Dus zij staan de facto ook op een wachtlijst, dat is wat ik daar tegenover zeg. En mijn betoog is: volgens mij moeten wij als politici mensen ook uitleggen dat de wereld complexer is dan dat en dat er soms inderdaad het heel vervelend is dat in deze gevallen statushouders heel veel langer moeten wachten, want daarom zitten ze ook nog in die AZC's. Omdat gemeenten ook zoiets hebben van: ik heb ook nog mensen op de wachtlijst staan. En soms moet je daar een beetje in gaan schuiven, dus het is een beetje kiezen en delen. Dat is het enige wat ik hier nu zeg. En wat ik wel gewoon ingewikkeld vind is dat u dan aangeeft van: ja, u doet net alsof de Haarlemmer niet relevant is. Ik zeg alleen: volgens mij is het onze taak als volksvertegenwoordigers om het hele verhaal uit te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: En het hele verhaal, we pleiten hier slechts voor gelijke behandeling, laat ik het daarop houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, Partij van de Arbeid.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag voor mevrouw Hartman. Gezien de motie. Weet u hoeveel procent van de sociale huurwoningen die vorig jaar zijn toegewezen naar een statushouder zijn gegaan?

Mevrouw Hartman: Ik weet dat het er 147 waren. Het percentage weet ik niet.

De heer Visser: Op de hoeveel woningen?

De voorzitter: Dat is bij de logica dwingt om te zeggen dat dat waarschijnlijk ook onbekend is. Want anders wist ze het percentage ook.

De heer Visser: Mijn punt is: er wordt gedaan alsof er een enorm probleem is en alsof statushouders nu degenen zijn die ervoor zorgen dat Haarlemmers acht jaar op een wachtlijst moeten zitten. En als je de statushouders zou schrappen of dat je ze net zo lang laat wachten als iemand anders die op de wachtlijst staat, dat dat misschien wel enorm zal gaan schelen op de wachtlijst voor de Haarlemmer. En dat is natuurlijk helemaal niet zo. Het is 6,3 procent van de woningen zijn naar statushouders gegaan. Als dat naar mensen zou gaan die al daarvoor op de wachtlijst stonden, de Haarlemmers. Nu is de woningwet niet zo geregeld dat alleen die woningen van de woningsite naar wachtende Haarlemmers gaan, daar kan iedereen op reageren. Dan had het eigenlijk helemaal niet zoveel uitgemaakt. Dus het is een enorme symboolpolitiek om partijen tegenover elkaar te zetten. En volgens mij gaat dat helemaal niemand verder helpen.

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Net zoals het symboolpolitiek is om nu de andere kant heel erg te gaan vertegenwoordigen. Maar goed, ik ben ook tegen de polarisatie die hieruit ontstaat en ik wil ook oprecht dat op het moment dat een statushouder ergens in een wijk woont dat dat goed gaat. En dat er niet mensen zijn die toch om bepaalde redenen een bepaald gevoel hebben van afgunst, gewoon puur omdat iemand minder lang op die woning heeft gewacht. Kunt u dat begrijpen?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Natuurlijk kan ik dat begrijpen. Ik heb zelf 8,5 jaar gewacht totdat ik een woning toegewezen kreeg, dus ik weet hoe vervelend het is. Ik denk alleen niet dat in die periode ik het net zo zwaar heb gehad als iemand die bijvoorbeeld voor oorlog vlucht en zijn familie en zijn sociale omgeving achterlaat. Dat denk ik eerlijk gezegd niet. En hoewel ik begrijp dat mensen bepaalde gevoelens hebben gaan we nu andersom redeneren. Want we moeten dus nu rekening houden met de mensen die bepaalde gevoelens kunnen krijgen. En daardoor iemand die daadwerkelijk uit de ellende komt dan maar geen voorrang moeten geven. Dat is eigenlijk wat u zegt.

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Voorzitter, de Haarlemmers hebben recht op deze woningen. De Haarlemmer betaalt hiervoor door middel van een sociaal vangnet. Ik neem aan dat zij gewoon, je mag toch wel gewoon verwachten dat je dan een woning krijgt. En natuurlijk is het zo dat op het moment dat die vluchtelingen er allemaal niet waren dat de woningnood niet bestond, dat pretendeer ik ook niet. Ik denk ook alsnog dat de oplossing ervan is om te bouwen, bouwen, bouwen. Maar wel ook vooral voor de Haarlemmer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja, dank u wel. Ik heb het betoog van mevrouw Hartman geluisterd en ik heb er moeite mee en het doet me best wel pijn dat dit een geluid is wat we hier horen in de raad. U doet een oproep tegen solidariteit. En tegen solidariteit met mensen die moeten vluchten voor een oorlog. Wat ik me afvroeg is, u zegt dat wij niet in staat zouden zijn om anderen te helpen qua welvaart. Kunt u aangeven hoe rijk je moet zijn om in staat te zijn om iemand te helpen?

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Voorzitter, hij doet het al. Voorzitter, dat is niet alleen een kwestie van geld hebben. We hebben gewoon te weinig woningen, dat is het probleem. Het gaat niet over hoeveel geld we hebben mogelijk als Nederland of iets dergelijks. We hebben gewoon in Haarlem gewoon al te weinig woningen om onze eigen burgers te gaan huisvesten.

De voorzitter: Goed. Ja, u heeft nog iets nieuws toe te voegen in deze discussie, mijnheer Van den Raadt? Nou, gaat uw gang. Want dit is dus een interruptie ... O, u heeft geen spreektijd. Twee seconden, dus ik ben benieuwd.

De heer Van den Raadt: U krijgt nou heel veel over u heen, maar wat vindt u ervan dat het college mijn motie afkeurt om sociale statushouders een sociale huurklasse hoger te gaan doen, zodat die spreiding beter wordt? Maar dan zijn ze dan op tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was inderdaad een interruptie nog op mevrouw Hartman. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Op zich vinden wij dat op het moment dat iemand netjes al de hele wachtlijst heeft gewacht, dat het niet meer uitmaakt in welke klasse sociale huur dat is.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de eerste termijn van de raad. Tweede termijn, ja inderdaad. Want we hebben al een hele vergadering gehad. We gaan naar de reactie, voor zover dat nog nodig is, van collegeleden. Dus we beginnen in dezelfde volgorde als net. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, dank u wel, geachte leden van de raad, voor de 48 amendementen en moties. Dat is een paar jaar meer dan de verjaardagsleeftijd van wethouder Berkhout. Dus ik ben blij dat er een paar zijn ingetrokken, want dan komen we in ieder geval een stukje dichterbij. Het zou een mooi verjaardagscadeautje zijn, al weet volgens mij Van den Raadt met zijn toegevoegde lijst aan moties straks het feestje misschien wel te bederven. Vanuit het college in algemene zin misschien goed, het is een kort nieuw college, twee weken geïnstalleerd met een stevig coalitieakkoord om uit te voeren. Ik denk: geef ons in algemene zin wat meer tijd om ook even op stoom te komen, met onze voorstellen te komen, te kijken hoe we bepaalde zaken die zijn besproken, zijn vastgelegd in het coalitieakkoord, daarmee aan de slag te gaan. Zoals het vergroenen van de stad, geef ons daar wat tijd voor. Ik denk dat dat in algemene zin ook wel een deel van onze reacties heeft gekleurd op uw moties. Het waren een hele hoop goede ideeën, maar ik denk dat het ook goed is dat we gewoon kijken welk werk er ligt, waar we ons geld aan gaan besteden, hoe we dat precies de komende tijd gaan doen. En dan komen we vanzelf met voorstellen uw kant op en dan kunnen we dan het gesprek aangaan of die nog wat extra's nodig hebben of dat het realistisch is of dat het past ook bij de huidige capaciteitendiscussie. Nou, dat is denk ik een voorstel. Dan toch volgens mij een aantal dingen die we, nou, wel heel snel wel konden doen. Dus volgens mij richting OPHaarlem hebben we in ieder geval gelijk uw

motie kunnen beantwoorden over de OZB. Richting Partij voor de Dieren zeg ik: ja, die drijvende tuinen die hebben we al in Haarlem. Als wijkwethouder van het Rozenprieel kan ik zeggen dat, nou Wolfperron goed om even hier ook te benoemen, daar samen met het geheime groene roosgenootschap al een paar jaar geleden de bedrijventuin die het Spaarne heeft aangelegd. Dus dat lijkt me gelijk al, voordat uw motie is ingediend is die eigenlijk al uitgevoerd. Dan in de richting van mijnheer Van den Raadt zeg ik: nou, u vraagt om een onderzoek om te kijken of we een podcast moeten doen. Mijn voorstel zou zijn: laat ik het gewoon doen. En dan kunt u uw motie ook intrekken. Maar laten we gelijk die actie doen in plaats van nog eerst een onderzoek te gaan doen of het een verstandig idee is om te gaan doen. Volgens mij kunnen we een aantal van die tussenstappen ook wel overslaan. Dan nog een drietal moties waar ik op wil reageren. Ja, toch die hondenbelasting.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, die podcast. Ik vind het prachtig hoor wat erin staat, in de kadernota en in de begroting. Maar ik gun het u niet dat u een uur of acht lang een podcast gaat opnemen waarin u letterlijk de kadernota voorleest. Als voorbeeld, de IKEA doet het ook elk jaar met hun catalogus, met de prijzen enzovoort. Daar haak je ook na een goede drie minuten af. Ik vind het best een goed idee hoor, maar het zal wel iets dynamischer mogen dan alleen dat u die kadernota letterlijk voorleest. Ik gun u meer.

Wethouder Roduner: Dat komt wel goed. Al vind ik de IKEA-stem wel een stuk interessanter dan drie minuten om naar te luisteren. Die kan die Zweedse termen echt heel mooi uitspreken. Nee, volgens mij de kadernota zelf volgens daar zijn al leesprogramma's voor om die volledig voor te lezen. Een podcast hoeft wat mij betreft geen acht uur te duren, dus dat gaan we wat dynamischer maken. En als u daar een mooi idee voor heeft, dan hoor ik dat graag. Dan toch die hondenbelasting. In eerste zin hebben wij gereageerd op de motie die er lag. En die verwees, in ieder geval uw motie, verwees terug naar de OZB om die te verhogen ter compensatie ervan. We hebben ook gereageerd op de motie van BVNL, die had dat niet. Daar hebben we een wat andere reactie op gegeven en die ga ik hier u dan ook geven. De hondenbelasting is een bijdrage van zo'n zes ton aan de algemene middelen. Uit die algemene middelen betalen we onder andere ook het onderhoud en het schoonhouden van de stad. ik denk dat het gerechtvaardigd is dat hondenbezitters daar een bijdrage aan leveren. De gebruiker en misschien wel de vervuiler betaalt is een goed principe. Dus ik denk vanuit dat oogpunt ook een hele verstandige belasting om te handhaven. Het is ook een van de grootste ergernissen van onze Haarlemse inwoners.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, de vervuiler betaalt. De vervuiler ruimt het zelf op, er is een algemene opruimplicht in Haarlem.

Wethouder Roduner: Nou, dat klopt. Maar we moeten denk ik met elkaar toch constateren dat dat niet altijd gebeurt. Als ik in mijn wijk kijk, dan zie ik ook honden die graven bijvoorbeeld in de grond, in de openbare ruimte kuilen graven. Er was laatst weer een hele goede inzet van Spaarnelande om die kuilen te vullen, om daar weer nieuw graszaad in te strooien, daar nieuw bloemenzaad in te strooien. Ik denk dat dat goed is dat we, dus er is toch enige mate van schade, overlast aan de openbare ruimte. Het is goed dat daar ook hondenbezitters daarbij betalen.

De heer Van den Raadt: Een punt van de orde, voorzitter.

De voorzitter: Een punt van de orde, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt. Want er werd gezegd dat de motie van BVNL is, maar het is Trots Haarlem die sinds 2010 deze motie elk jaar indient, het afschaffen van de hondenbelasting.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Excuus, mijnheer Van den Raadt. Dat had ik moeten weten. Ik zal het vermelden in mijn podcast, we maken hem wat spannender. D66 heeft nog een vraag gesteld over wat nadere toelichtingen over het prioriteren. Kijk, in algemene zin denk ik dat wij als college gewoon scherp zullen kijken naar: wat ligt er op ons bordje vanuit het coalitieakkoord? Wat ligt er vanuit het bestaand beleid op ons bordje? En welke acties gaan we de komende periode doen? Dus ik denk dat het ook zou kunnen zijn dat dingen, dat we uiteindelijk besluiten dat dingen uit het coalitieakkoord voorrang hebben op andere zaken. Hoe we dat concreet gaan doen is eigenlijk in eerste stap dat we gezegd hebben met elkaar: nou, het IB, we zien vooral in het fysiek domein dat er heel veel werk op ons afkomt. Laten we nou het IB, de actualisatie van het IB bij de komende begroting gebruiken om te kijken welke projecten hebben prioriteit, welke willen we als eerste. Waar zien we eventueel ruimte om wat te schuiven. Dus op die manier gaan wij in ieder geval in een deel van ons werk gewoon kijken van: wat kunnen we doen rond de zaken die we met elkaar, nou, gewoon gegeven de hoeveelheid geld, gegeven de hoeveelheid capaciteit. Waar kunnen wij voorrang in geven? Ik denk ook, we hebben ook een raadsjaaragenda elk jaar waarin we kijken van: welke acties gaan we dit jaar doen? Welke projecten, welke besluiten moeten we met elkaar nemen. Ik denk dat we dat ook gewoon zullen gebruiken als instrument om te kijken: hoe kunnen we sturen? Maar in algemene zin denk ik: wij zijn hartstikke gemotiveerd om het coalitieakkoord uit te voeren in deze vier jaar. We zullen daarbij allemaal scherp kijken van wat wanneer kan. En mocht daar nog bijzondere planning in zitten, wijzigingen in zitten, ik denk dat we dan op een gegeven moment daar ook het gesprek over aangaan. En wat ons betreft gaat het gesprek voor het eerst plaatsvinden bij de begroting. Nou, mocht het dan onvoldoende zijn dan zou mijn voorstel zijn dat we dat gesprek nog een keer voeren. En dan nog even in reactie op de motie van Forum. Ja, dat is ook een motie die Trots Haarlem dan, moet ik ook wel zeggen, al wel vaker heeft ingediend. En we ook al vaker vanuit het college hebben ontraden. Volgens mij hoeven we daar ook niet heel veel meer over te zeggen. Laat ik alleen als wethouder wonen en als geboren Haarlemmer zeggen dat ik heel blij ben dat Haarlem een gasvrije stad is en dat het mij heel goed lijkt dat we dat ook in de toekomst blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Enkele opmerking van mij. In de eerste plaats de containerwoningen, richting van Jouw Haarlem. Wij hebben inderdaad gekozen voor containerwoningen, want het is onmiskenbaar het snelst. Het klopt dat die modulebouw een interessante manier van bouwen is, daar heeft u het al eerder over gehad. En dat is zeker de moeite waard, maar het zou ons hier niet brengen tot meer snelheid. En dat is waar het ons nu in ieder geval om gaat. Dus wij hebben ervoor gekozen om te zeggen: wij gebruiken deze snelle methode en voelen er niets voor om dat te gaan veranderen naar modulewoningen. De woningen zijn ook al besteld trouwens. Goed, dan in de richting van mevrouw Van Zetten.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heeft u het überhaupt nagevraagd?

De voorzitter: Niet voor deze opdracht. We hebben wel bij diverse partijen gekeken van wat er op de markt te krijgen is en hoe snel dat geleverd kan worden et cetera. En we hebben gekozen voor degene die uit die uitvraag de beste poll positie had voor de gemeente.

De heer Aynan: Dus u heeft niet expliciet uitvraag gedaan naar de realisatie van flexwoningen, modulebouw?

De voorzitter: Wij hebben gevraagd naar flexwoningen, jazeker. Maar er zijn natuurlijk diverse partijen op de markt. En wij hebben gekozen voor een partij die ons snel en adequaat kon helpen. Er is op dit moment veel vraag, het kan best zijn dat er een andere partij is die we niet hebben benaderd. Maar we hebben diverse partijen benaderd en gekozen voor de beste oplossing.

De heer Aynan: Dan nog een vraag, voorzitter, als het mag. Bent u bereid om de brief die u gestuurd heeft in de eerstvolgende commissie bestuur te bespreken?

De voorzitter: Nee. Want dat is helemaal niet een kwestie van een brief sturen. Dat is een kwestie van rondbellen, informeren, wat is er beschikbaar, et cetera. Dus dat gaat niet op die manier lukken.

De heer Aynan: Dat is niet wat ik bedoel. De brief die u naar de raad heeft gestuurd met de locaties voor de nota voor greeners, om die in de eerstvolgende commissie bestuur te behandelen. Dan kunnen we het hier namelijk over hebben.

De voorzitter: Dat is een zaak van het presidium in ieder geval. Ik neem aan, want hij is gestuurd door het college aan de raad en het is aan het presidium om hem te agenderen of niet. Dan in de richting van mevrouw Van Zetten, u vindt het een gotspe dat we in de weer zijn met een public affairs manager. Dat is uitgebreid aan de orde geweest in de laatste commissie bestuur. Daar was de conclusie van: het is eigenlijk ontzettend verstandig beleid om te investeren in iets wat meer opbrengt dan het kost. Dus zo gek was het volgens mij niet. En het is in ieder geval absoluut niet nieuw en het is ook niet een hobby van de burgemeester. Maar het is beleid van het college waar de commissie mee kon instemmen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Ik heb u helemaal niet om iets gevraagd. Het is mijn constatering dat een kerntaak van de gemeente, en dan noem ik bijvoorbeeld de balies maar ook de snelheid waarmee gebouwd kan worden omdat er te weinig ambtenaren zijn om dat te begeleiden, dat dat niet in verhouding staat met zo'n pretambtenaar die we in principe niet, dat hoort niet bij de kerntaak van de gemeente. En ik vind het belang dat wij als Hart voor Haarlem dat daar dan een keuze wordt gemaakt. En ik heb een beetje het idee dat dat uw hobby was, net zo goed als dat we naar New York moesten om New Harlem te ontdekken. En ik denk dat je bij Burgerzaken je paspoort nauwelijks voor elkaar krijgt. Dus in die zin moet u die opmerkingen van ons geloven en verder, ja, ik ken uw antwoord al. Dat heeft u al toentertijd gegeven.

De voorzitter: Ja, inderdaad, dus het was een beetje overbodig had ik ook al het idee. Goed, dan nog een opmerking in aanvulling op wat wethouder Roduner zegt, die gaat over de verdeling sociale woningen. Maar ik wil toch nog even iets zeggen over de motie van Forum, kort. Er wordt daar ten onrechte gesuggereerd dat wij allerlei verschillende groepen mensen hier huisvesten ten koste van woningzoekenden. Dat is nadrukkelijk niet het geval. Al die huisvestingsvormen die wij hebben gekozen, dat is ook al vaak uitgelegd en misschien moet ik het u ook nog een keer apart uitleggen, zijn vormen die niet ten koste gaan van woningzoekenden. De enige uitzondering, en dat is het eind van uw motie, dat gaat over statushouders. Statushouders worden op basis van de wet die alle gemeenten in Nederland verplicht om een gelijk percentage statushouders te huisvesten, dus dat betekent elke gemeente in Nederland, Haarlem, Utrecht, welke andere gemeente dan ook, die

moeten op basis van inwonertal een bepaald aantal statushouders huisvesten. Dat doen we in Haarlem contentieus. Dat betekent ook dat we helemaal geen aparte maatregelen hoeven te nemen met voorrangregels, wat soms gebeurt. Wat we hier doen, dat is dat er inderdaad een aantal woningen specifiek hiervoor worden gereserveerd. En dat blijft een heel bescheiden percentage. Dat is net ook door mijnheer Visser gezegd. Misschien om u nog een beetje gerust te stellen, alle aantallen die net genoemd werden over woningen, dat gaat om mensen. Dus er zijn niet zoveel woningen gereserveerd, er zijn zoveel statushouders zijn er hier gehuisvest. En er wonen er ongeveer twee per woning meestal, dus dan is het aantal woningen nog eens een keer de helft van wat er hier over de tafel ging. Dus dat is dan weer een meevaller. En tenslotte zou ik zeggen: het woord altruïsme, ik weet niet waarom u daarvoor gekozen hebt. Dat betekent onbaatzuchtigheid. En eerlijk gezegd, dat betekent dat je iets zonder winstjacht doet. En nou, dat er sommige dingen in het leven zonder winstjacht gebeuren is eigenlijk misschien ook wel heel erg mooi in de samenleving. Goed, tot zover. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een drietal partijen heeft vragen gesteld over de motie sporthallen combineren. Dus daar zal ik even mee beginnen. Ja, richting de OPH, nou, ik ben het met u eens dat die PNH-hal die heeft echt gewoon vervelende en afwijkende maatvoering. Dus dat zijn we eens. En daarom hebben we in het begin en in de beginperiode dat we van plan waren om die turnhal dat die daar kon komen, toen hebben we ook gekeken van: is het mogelijk om beide hallen te combineren? Maar die integratie die is gewoon niet mogelijk, want dan krijg je gewoon een hele rare hal en die kan dan ook niet goed functioneren. En dat komt enerzijds door de specifieke eisen die een turnhal kent, maar eigenlijk voornamelijk omdat die PNH-hal, behalve die afwijkende maatvoering staat die ook nog eens een keer op pootjes. Dus hij staat op de eerste verdieping. En als je daar dan weer nog een hal tegenaan moet bouwen, ja, dat wordt constructief echt heel lastig is mij verteld. Lees kostbaar. En die kosten worden dan ook zo geschat op 15 tot 20 miljoen. En dat hebben we gewoon voor sport ook niet begroot. Tenminste, niet op deze plek. Dat hebben we namelijk hard nodig in Schalkwijk. Nou, o.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. Mevrouw de wethouder, die 25 miljoen zou ik graag ook toch wel verder toegelicht willen zien. Maar u reageert nu anders dan op papier, wat inderdaad OPHaarlem voorstelt is om de PNH-hal inderdaad aan te passen. Want die gaat een aantal huurinkomsten missen als de turnhal er komt. Er worden specifieke eisen gesteld op de turnhal, maar vervolgens wordt die ook heel veel gebruikt voor sporthal, want daarom trekt die een aantal mensen uit de PNH-hal. Die gaat dus verlies lijden. En door de bouw daar moet er per jaar zo'n 22,5 duizend euro, op dit moment tweejaarlijks 40 duizend, neergelegd worden voor een nieuw voorterrein voor de Honkbalwijk. Dat maakt de kosten ook hoog. Dus het blijft het verzoek om te kijken of bijvoorbeeld in een L-vorm met een aanpassing, natuurlijk niet met het slopen want dat vond ik een vervelende tekst van het college. Maar in een aanpassing tegelijkertijd van de PNH-hal, die hal te optimaliseren. Dan de andere hal er bijvoorbeeld kops op te zetten om te kijken wat je dan kunt. En dan weet ik dat er ...

De voorzitter: Mijnheer Smit, u bent door uw tijd heen. Ik heb u de zin af laten maken, maar volgens mij is het helder. Ja, ook net als u iets langer mochten doorpraten. Ja, precies net zo. Ja, echt serieus, zoek het maar na. Het is echt waar. Mevrouw De Raadt, wil u reageren?

Mevrouw De Raadt: Ja, nou ja, kijk, volgens mij blijft staan wat ik net al heb gezegd. U gaf aan van: slopen dat hoeft van ons niet. Dus slopen en een grote nieuwe turnhal bouwen, dat was niet de bedoeling. U zegt: ik wil twee sporthallen combineren. En daarvan geef ik aan: die PNH-hal die staat dus op pootjes, die staat op de

eerste verdieping. En daar in een L-vorm nog een hal, dan hebben we eigenlijk twee zalen nodig om daartegenaan te bouwen, dat is onderzocht. Weliswaar grofmazig, maar dat is onderzocht. En dat wordt gewoon gezegd van: ja, dat is constructief heel erg lastig. En die kosten die lopen dan ook gewoon fors op. Dus dat moet u zich dan wel realiseren. En daarbij, ik denk dat is ook direct een antwoord op mevrouw Van Zetten, het is ook geen verdringing. Want er gaan wel wat huurders misschien uit de PNH-hal, vervolgens naar de turnhal toe. Maar we hebben eigenlijk beide hallen gewoon heel erg hard nodig. Want de druk op de binnensportaccommodaties is echt enorm, zowel hier als in Schalkwijk, waar we ook moeten gaan bouwen. Daarvoor hebben we natuurlijk weer de grond nodig en de ruimte nodig die de turnhal dan weer achterlaat. Dus er is absoluut geen sprake van verdringing, we hebben het gewoon allemaal hard nodig. En dit is gewoon de meest financieel meest voordelige manier. En dan nog als laatste denk ik richting de Actiepartij, want die stelde mij ook nog vragen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Kunnen we nu met de wethouder afspreken dat we dit nog eens even terugbrengen in een commissie om het nog een keer op een rijtje te zien? Want u overtuigt ons op deze manier niet nu in deze kadernota. Ik denk dat het wel misschien handig is om het er nog een keer met elkaar over te hebben. Kunt u dat toezeggen?

Wethouder De Raadt: Nou, we hebben het hier al een aantal keren met elkaar over gehad. Ikzelf alleen al in mijn functie als wethouder heb het hier al twee keer met de commissie samenleving over gehad en ook met de gehele raad. Wanneer u toen, u heeft toen ook vervolgens nog tweemaal krediet ter beschikking gesteld voor deze turnhal. Maar ook met mijn voorganger is dit al meermaals besproken. Dus volgens mij zijn we echt wel op dit moment al wat verder in het proces en hebben we al onderzocht wat jullie onderzocht willen hebben. En het is gewoon niet haalbaar. In ieder geval niet voor de financiële middelen die we op dit moment daarvoor hebben staan. Waar we wel mee terugkomen, waar ik wel mee terugkom naar de commissie samenleving, en dat is ook wat ik wil zeggen richting de Actiepartij. Want waar we het ook over eens zijn, dat is dat de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid, die moet daar verbeterd worden. Het probleem, dat komt niet zo zeer door die turnhal, want dat probleem is er nu ook al. Maar dat moet verbeterd worden en daarom hebben we in de afgelopen maanden ook een extra onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren. Nou, die uitkomst daarvan is net bekend geworden, dat hebben we inmiddels ook gedeeld volgens mij deze week of afgelopen week met alle stakeholders. En uit dat onderzoek daar komt uit dat het kan en dat het past. Wel zegt het onderzoek: er zijn maatregelen nodig. Dus die gaan we nu verder uitwerken als college en daarmee komen we in het derde kwartaal terug naar de commissie samenleving. Volgens mij dit over de motie sporthallen. En dan heb ik nog een vraag staan van mevrouw Van Zetten over de Egelantier. Ja, de levering die is nu twee jaar opgeschoven. De regeling die vindt pas plaats na het verlenen van de omgevingsvergunning. En die omgevingsvergunning die wordt in het derde kwartaal van 2023 verwacht. En de koopovereenkomst, die is wel afgelopen voorjaar ondertekend. En de koper is dus nu het definitieve ontwerp aan het uitwerken en die doet dat in samenspraak met de buurt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Maar er is dus geen vertraging ontstaan vanwege die omgevingsvergunning. Dat is niet vanwege gebrek aan personeel dat het allemaal langer gaat duren dan we hopen of hadden afgesproken, laat ik het zo zeggen.

Wethouder De Raadt: Nou ja, goed, u begrijpt denk ik, ik zit nu anderhalve week op deze portefeuille. Maar naar wat ik heb begrepen is er misschien wel een korte vertraging van enkele weken door corona ontstaan, maar liggen we gewoon nog op schema. En vindt de levering plaats na het verlenen van de omgevingsvergunning. Daar hebben ze dus een definitief ontwerp voor nodig en daar zijn ze nu hard mee aan de slag, samen met de buurt.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik zal even kort een paar punten afgaan. Misschien nog eventjes kort wellicht ter verduidelijking in reactie op de vragen van mijnheer Wiedemeijer. Ja, nu ga ik de tijd nemen. Nee, het ging even over het plan van aanpak energiearmoede. Als daar het beeld is ontstaan alsof wij nu duimen zitten te draaien tot november dan zal ik dat toch even willen wegnemen. U heeft natuurlijk ook kunnen zien dat wij in mei nog naar u het plan van aanpak energiearmoede hebben gestuurd. En daar gaat het over de eerste regeling. Dat gaat dus puk, zo gezegd. Een miljoen hadden we daar over voor de witgoedregeling, de fiksbrigades, we zijn al aan de slag. Inmiddels is die gelukkig door het Rijk gevuld tot drie miljoen euro. Nou, en gelukkig is collega wethouder Loenen voortvarend aan de slag met de energietoeslag van Loenen. Maar wat wij gaan doen in november is met de middelen uit het coalitieakkoord het overkoepelend plan aanpakken. Want we weten: het is ons menens als het gaat om de energiearmoede. Toch eventjes, er gebeurt zeker niet niks. En nu kunt u gaan. Ja, ik permitteer me dit toch op mijn verjaardag dit soort opmerkingen. Nee, ik zal eventjes ... Dank. En even kort, wethouder Roduner zei het al: veel goede initiatieven op mijn nieuwe portefeuille voor groen en openbare ruimte. Maar geef mij, geef het college even de tijd om hiermee aan de slag te gaan. Ja, die urgentie is er. Ja, we doen ook niet niks. Het CDA zei het ook al. Maar hoe, we willen dit wel goed gaan doen met elkaar de komende jaren. En we hebben echt een groen najaar voor de boeg. En niet alleen met beleid, maar ook met de uitvoeringsprogramma's. Want dat zijn ook precies de ingrediënten die ik hier voorbij zie komen. Maar hou ze aan, hou ze eventjes bij u, we komen ermee in gesprek. En we gaan ermee aan de slag, want dat is ook de insteek van het coalitieakkoord. Maar dat moet nog wel eventjes verwerkt worden door dit nieuwe college. Dan ga ik ook nog eventjes naar de twee moties, even kijken, deuren dicht en terrasverwarmers. Ja, ik was toch ook wel eventjes verbaasd, want wij zijn toch ook wel aan de slag met de terrasverwarmers. Dus in uw eerste motie hebben we aangegeven: dit is al jaren een terugkerend onderwerp, ook voor de komst van de Partij voor de Dieren in de raad. Het is niet mogelijk om in een APV op te nemen. Maar dat betekent niet dat we niet niks doen. Zo hebben we ook samen met de ondernemers al twee jaar op rij ook in coronatijd gezegd: hoe kunnen we jullie nou helpen om een alternatief te realiseren? Dus dat zijn onder andere de warmtekussens. En ook de intentieovereenkomst met de Koninklijke Horeca om hier iets anders mee te gaan doen. Het college is ook voornemens dus om dit samen met ondernemers op te pakken, ook in het nieuwe convenant. In zoverre, ik kan bij uw aangepaste 23-motie pleit eigenlijk dus voor de lobby, dat is goed. Ik denk uw bullits die aangeven: ga dan tellen of ga dan monitoren. Dat zou het college toch wel zonde vinden van de schaarse capaciteit.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Wethouder, hoor ik u goed zeggen dat u ook meerdere partijen heeft dan de heat en seat kussens waar u potentieel subsidie op geeft voor de terrassen?

Wethouder Berkhout: Nee, volgens mij doen we dit twee jaar op rij met heat en seat inderdaad. Maar daar zit ook een SROI-component aan. In ieder geval, daar hebben we u ook uitvoerig over meegenomen twee jaar op rij in deze coronatijd. Dus dat is de aanpak die het college voorstaat, samen met. Omdat je dit niet kan verbieden, maar zo wel stappen kan zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, we staan op zich ook wel positief tegenover die subsidie voor kussens. Maar het gaat er natuurlijk om dat je wel ook het effect sorteert. Dus je wil wel weten of daadwerkelijk dan het aantal terrasverwarmers ook afneemt. Dus daarom ook het verzoek om dat toch enigszins in kaart te brengen. Anders heeft het niet zoveel zin toch, als we het allebei hebben dan schieten we er nog niks mee op.

Wethouder Berkhout: Nou, puur een ambtenaar inzetten om te gaan tellen heeft ook niet heel veel zin. Dus we willen toch wel met elkaar samen aan de slag. Er is een intentieovereenkomst met de partij die de horecaondernemers behartigt. Wij zijn ook uitvoerig in gesprek ook met de ondernemers. Ik ben ook langs geweest bij de ondernemers: hoe gaan we dit met elkaar doen? De stijgende energieprijzen gaan denk ik al wel helpen eerlijk gezegd om een keuze te maken. Maar als je het niet kan afdwingen en je gaat wel iemand inzetten om dan te zeggen: hoeveel heeft u er elke maand staan. Dat lijkt me niet de beste aanpak om dit op te gaan lossen.

Mevrouw Van den Broek: Je kunt toch vragen aan de ondernemers op het moment dat ze subsidie aanvragen van: bent u ook voornemens om uw terrasverwarmer dan te verwijderen?

Wethouder Berkhout: Wat we dus, het college dus bepleit een gezamenlijke aanpak zoals we die ook al doen. Dus daarmee ontraden we deze motie om puur te gaan monitoren. En eerlijk gezegd is dat dus ook de aanpak in reactie op de open deuren. Ook daar overigens zijn er nog best wel veel ook daar praktische oplossingen die echt wel veel energie besparen. Het zijn ook die luchtgordijnen. Ik ben ook een aantal keer met de centrummanagers langs geweest bij de winkels, hoe pakken we dit aan. Maar ook hier is de aanpak samen met de ondernemers, we hebben 400 energiescans onder ondernemers uitgedeeld. Daar komt echt wel uit als iets energie kost. En hoe gaan we daarmee aan de slag? Dus dat is de aanpak die het college voor staat. Daar zit een geest van, want we zijn die terrasverwarmers moeten we vanaf. Dus die lobby, helemaal mee eens. Zolang we dat niet kunnen afdwingen willen we dat samen met doen en met energiescans, met convenant. Dat is de werkwijze die het college voorstaat.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, wethouder. U zegt net de energiescans dat ging dan over de open deuren. Is dat ook niet een vorm van monitoring? Is dat niet een andere wijze dan het puur tellen van monitoring mogelijk in uw optiek?

Wethouder Berkhout: Nee, de energiescan, de gratis energiescan is eigenlijk gewoon een advies voor een ondernemer, die kan die aanvragen. Zodat eventjes wordt het pand doorgelicht of de onderneming en hij krijgt een advies. En daar zou uit kunnen komen: dit kost best wel wat energie, u kunt dit doen. Maar dan gaan we niet als gemeente zeggen hoeveel heeft u er of iets dergelijks. Dus die monitoring denk ik niet, meer een advies van hoe kunt u het anders doen.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, mag ik nog even iets doorvragen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Wat eigenlijk eronder ligt, onder de wijze waarop ik de vraag stelde, is met name: kijk, monitoring kan je zien als een ambtenaar die gaat tellen. Het kan ook op een andere manier. Het kan heel

open zijn door het gewoon te vragen van: goh, hoeveel had u er en hoeveel heeft u er nu? Een hele andere manier kan ook, omdat het toch al gesprekken zijn van: loopt het terug? Kortom, ziet u een optie of zou u daar eens over na willen denken?

Wethouder Berkhout: Ja, in de puur technische variant van: gaan we dan turven hoeveel er staan, dat zou ik zonde van de schaarse capaciteit vinden. Dat we zeggen: hoeveel energiescans zijn er gebruikt, hebben we periodiek het gesprek met de ondernemers, kunnen we daar enigszins uit destilleren hoe dat gaat. Ja, dat lijkt me een goede werkwijze. Misschien is dat een praktische vertaling daarvan. Volgens mij waren dit eventjes de belangrijkste openstaande punten. Toch ook de motie 46 is nog voorbij gekomen. Volgens mij in de eerste termijn heeft mevrouw Van Zetten hier al aandacht voor gevraagd. De tijdelijke weg, als het gaat om de herinrichting van de Zuid-Schalkwijkerweg. Ook daar gezegd: wij komen na de zomer over het VO te spreken, het voorlopig ontwerp. Tot die tijd gebeurt er niks. Het is wel zo, er is volgens mij een inspreekavond of inloopavond geweest gisteren waar ook deze zorgen zijn geuit. En het alternatief die u aandraagt moet wel bewegend zijn, open kunnen. En dan kom je al echt in een behoorlijk fors bedrag. Maar dus volgens mij is het beter om met elkaar eventjes aan de hand van het voorlopig ontwerp in de commissie beheer hierover te spreken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik neem aan dat wij als stad in crisis en nood toch ook rekening houden met de CO2-uitstoot die bepaalde projecten gaan kosten.

De voorzitter: Dit was inderdaad een laatste vraag, want u hebt geen tijd meer. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, en dat was mijn laatste punt.

De voorzitter: Oké, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. In de eerste termijn vroeg ik de wethouder wanneer de budgetoverschrijding van 7,5 ton voor de Schalkwijkerbrug bekend was.

Wethouder Berkhout: Ja, klopt. Daar zal ik nog eventjes op terugkomen. Hier is wel de verklaring voor het benodigde budget. Kijk, we hebben het voorbereidingskrediet verleend in het najaar vorig jaar. Daar is ook aangegeven dat we de uitvoering ingingen. En daar is gebleken bij de uitvraag dat het bestaand budget is gestegen vanwege de stijgende prijs voor de staalplaten en de nutsomleggingen die nog niet nodig bleken een jaar eerder, maar nu toch wel bij de uitvraag nodig waren.

De heer Aynan: De vraag, voorzitter, was: wanneer was het bij u bekend?

Wethouder Berkhout: Daar heb ik geen precieze datum van. U kunt wellicht die eventjes schriftelijk stellen en dan kunnen we kijken wanneer we dat kunnen. De uitvraag is op deze manier. Ja, dit is het antwoord wat ik u kan geven.

De heer Aynan: Voorzitter, dat vraag ik niet voor niets. U doet regelmatig mededelingen in de commissie. En dan vind ik het raar om hier in deze kadernota plompverloren met 7,5 ton voor de Schalkwijkerbrug te komen. Daarom is het belangrijk om te weten wanneer. En die vraag heb ik in de eerste termijn gesteld. En dat had u gesierd als u nu het antwoord had kunnen geven.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank. Wethouder Van Loenen.

Wethouder Van Loenen: Ja, dank u, voorzitter. Even kijken, er is gevraagd door GroenLinks of we toch nog wat extra aandacht konden geven aan huiswerkbegeleiding voor de minima, voor de Haarlempas-houders. Nou, we kunnen natuurlijk niet hele adressenlijsten met Haarlempas-houders naar de scholen versturen. Dus dat zult u ook begrijpen. Ons idee is dat de scholen vrij goed zelf inzicht hebben in de leerlingen, de mentoren et cetera, de leerlingen die in hun klas zitten en wat hun situatie is. Maar wat we zouden kunnen doen is wel nog wat extra aandacht bij bijvoorbeeld de zelforganisaties genereren. Bijvoorbeeld via de Haarlemse verbinders, daar zit ook bijvoorbeeld Stichting Samen in, die ook al heel erg veel doen op dit vlak. Dus dat zouden we kunnen doen. En we zouden ook vanuit de gemeente nog een keer in de gesprekken met de scholen die we hebben, daar kunnen we ook nog wat extra aandacht aan besteden. Maar ik heb ook wel de indruk dat we al heel veel doen. En dan nog ten tweede en eigenlijk ook alweer tot slot. De opmerking van mijnheer Aynan over de 130 procent. Ik snap uw frustratie heel goed. Ik ben natuurlijk ook raadslid geweest, dus ik snap dat het dan lastig is dat er dan iets wordt ontraden terwijl we misschien dat wel vinden. Ik weet niet of we dat vinden, maar wat ik vraag is eigenlijk: geef ons even de tijd om de boel uit te werken en te kijken wat kan er. En dan komen we zeker ook terug op deze variant.

De heer Aynan: Voorzitter, het is absoluut geen frustratie maar passie en vechtlust.

Wethouder Van Loenen: Het laatste verstond ik niet, sorry.

De heer Aynan: Geen frustratie, maar passie en vechtlust. Dat is wat u zag.

Wethouder Van Loenen: Precies. Nou, dat juich ik toe. Dus laten we in september daar de ambtenaren werken heel erg hard in de zomervakantie aan het stuk om te kijken van: wat kan er, wat kost het? En we kunnen het geld natuurlijk maar een keer uitgeven. En wat mijn collega Berkhout ook al zei: het is een korte termijn aanpak met het geld wat we in de energietoeslag kunnen verstrekken. Maar zeker minstens net zo belangrijk is: wat kunnen we nou op lange termijn betekenen voor de huishoudens in Haarlem? En hoe krijgen we dat energiegebruik gewoon naar beneden? Hoe pakken we dat energiearmoedeprobleem op lange termijn aan?

De voorzitter: Mijnheer Aynan nog.

De heer Aynan: Maar het zou u toch ook helpen als de raad een uitspraak zou doen? In ieder geval dat we het dit jaar al richting de 130 procent willen hebben.

Wethouder Van Loenen: Nou ja, dat kost dus geld. En ik ga inderdaad gewoon dat scenario in beeld brengen en dan komen we gewoon daarover terug wat dat betekent. Want ik zeg: we kunnen het geld een keer uitgeven. Je kunt de groep vergroten, je kunt het bedrag verhogen. Er zijn meerdere varianten. En ik neem uw variant ook mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga in op de aanvullende vragen die vandaag nog aan mij zijn gesteld. Ik begin bij de SP over hun motie 40, geld voor zorg naar zorg. Zij vragen mij: hoe gaat daar invulling aan gegeven worden? En dan beantwoord ik voor jeugd natuurlijk, want dat is mijn portefeuille. Daarover kan ik zeggen dat wij natuurlijk nu aan de gang gaan. Nou ja, laat ik beginnen, wij delen dat zorginstellingen er niet zijn om winst te maken. Dus een maximum opleggen aan die percentages dat is work

in progress. U weet, wij zijn in de fase van gunning van de jeugdzorg. Dus definitieve contracten worden na definitieve gunning opgesteld. En daar zijn we dus nu hard mee bezig om dit voor 2023 vast te leggen. Dus ik hoop dat daarmee recht wordt gedaan aan de behoefte van de SP. Dan ga ik in op de Actiepartij, het gratis ov. En dan ga ik even specifiek in over ...

De voorzitter: Ja, eens even kijken hoor. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ik heb begrepen dat er over percentages wordt nagedacht of iets afgesproken.

Wethouder Van Leeuwen: Er wordt vanuit de gemeente zeker over percentages gesproken. En die zou ik nu natuurlijk kunnen noemen. Tegelijkertijd moet het nog in die contracten worden weergegeven. Dus alles wat ik nu noem staat nog niet zwart op wit. Dus ik leg het dan liever vast als het vastligt in de contracten. Dus dat heeft u volgens mij ook technisch uitgevraagd, dus dan weet u wat we daar als richtpercentages hebben. Die kan ik ook nog een keertje voorlezen hoor, als u daar heel gelukkig van wordt.

De heer Kuin: Ja, ik denk het wel.

Wethouder Van Leeuwen: Nou, dan draag ik het voor uit eigen werk, of uit eigen ambtelijk werk. Ja, misschien kan mijnheer Roduner in de tussentijd de podcast opnemen. Dit ligt natuurlijk geheel aan de samenwerking in het college dat ik nog maar drie minuten had. Maar dit gaat om perceel 1 van de gunning. Bij de jeugdzorg gaat dat om ongeveer drie procent waar wij naar streven, dus drie procent winst. En voor perceel 2 gaat het voor een bandbreedte van twee tot vijf procent. Maar zoals ik al zei: dat is een work in progress wat vastgelegd moet gaan worden in die contracten. Dan ga ik snel door, want ik heb hierna nog vijf seconden. Of het college heeft vijf seconden. Gratis ov. Ja, het college ziet ...

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Als de raad geen tijd gunt ...

De voorzitter: Nee, want de voorzitter bepaalt dat. Gaat u verder.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, gratis ov, motie 33. Ja, de vraag is: pleit voor een onderzoek in MRA-verband wat dat kan betekenen. Wij hebben gepréadviseerd dat wij bereid zijn om te pleiten voor een onderzoek wat gratis of goedkoper ov op bepaalde tijden of voor bepaalde doelgroepen kan doen. Nou, als u dat als raad wil dat ik daarvoor pleit, neemt u dan de motie aan. Zegt u: daar geloven wij echt niet in. Want gratis ov, ja, dat wordt ook iets waardeloos, et cetera. Nou, doe het dan vooral niet. Trots Haarlem, motie 48, sociaal progressief en diversiteit gaan hand in hand met draagvlak. Nou, daar heeft het college een bijzonder duidelijke opdracht gekregen van het coalitieakkoord en daar komen wij in het najaar met een voorstel naar u toe. Dus dat is mijn hele korte reactie daarop. En daarmee ben ik aan alle nieuwe vragen toegekomen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een mooi moment om deze vergadering te schorsen. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, voordat we gaan schorsen en dan ook de fracties kunnen gaan beraadslagen over de laatste set met moties en amendementen. Wij hadden nog een vraag gesteld over motie 9, over prioriteren om tot actie over te gaan. Wij hebben de wethouder gehoord en er wordt al een eerste stap gezet richting de begroting met het coalitieakkoord verwerken en het IB opnieuw bekijken. Nou, wij kijken daar als fractie naar

uit. D66 blijft de prioritering wel een aandachtspunt vinden, maar we houden daarom voor nu de motie aan en beoordelen dit dan opnieuw bij de begrotingsbehandeling in november. Dus dat is nummer 9.

De voorzitter: Dank u wel, dat helpt. En ondertussen heb ik begrepen dat de verloren moties van Trots alsnog terecht zijn. Dus als u nog tijd over hebt, dan kunt u die nog even lezen. Ik schors de vergadering en ik stel voor indicatief, maar dat wij toch uiterlijk half negen weer verdergaan. Wat zei je?

De heer ...: We kunnen de stemming toch ook gewoon numeriek doen om het een beetje volgbaar te houden? Want ik snap dat jullie nu aan het uitzoeken zijn wat een motie en amendement is.

De voorzitter: Ja, ik heropen de vergadering. Wij zijn nu toe aan besluitvorming. En voor ligt de kadernota, daar zijn een aantal amendementen op ingediend, vijf. Normaal gesproken is de gang van zaken dat we eerst de amendementen doen, dan de kadernota, dan de moties. Maar ik weet dat sommigen van u altijd graag de moties ook meteen meenemen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Mag ik nog even een kleine mededeling doen over ons ...

De voorzitter: Ik kom zo nog even bij u langs om te vragen of er nog dingen veranderd zijn. Zodat we de besluitvorming zo goed mogelijk dan kunnen doen. Maar eerst eventjes de vraag of we eerst de amendementen doen, dan de kadernota. Of dat u de moties ook vooraf wil doen. Ja, zullen we ze dan gewoon op volgorde doen? Want dat is misschien wel het allermakkelijkst. Ja, oké. Dan is dat een eerste afspraak. Voordat we dan overgaan tot de stemmingen wil ik eerst even inventariseren of de schorsing mogelijk nog wijzigingen met zich meebrengt. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, we hebben het dictum een klein beetje aangepast ten aanzien van de terrasverwarmers. We hadden gevraagd in het dictum om een telling. O, sorry. 22, 23. 23, sorry. We hebben nu de tweede bullit hebben we gezegd: het gebruik van terrasverwarmers in Haarlem verder te ontmoedigen en het effect hiervan jaarlijks te monitoren. Dus er hoeft geen ambtenaar op pad om te gaan tellen. Maar we willen wel weten wat het effect levert van alle duurzame aanmoediging.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we hebben de wethouder gehoord over de 130 procent-motie van ons. Ja, en we hebben ook gehoord dat ze in september met voorstellen komt die gaan over extra maatregelen die Haarlem neemt om armoede tegen te gaan. En daar zal dan ook ons idee bij horen. En tot dat moment zullen we de motie ook aanhouden. 42, bingo.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: En voorzitter, de andere moties, dat gaat over het meer ecologisch beheer. Ja, voorzitter, er wordt nu echt gewoon teveel onnodig kapot gemaaid. En waarom wachten tot het najaar?

De voorzitter: Een moment. Als u hem niet intrekt, dan is dit niet het moment om nu nog weer beschouwingen te geven.

De heer Aynan: Het is geen beschouwing, het is meer een verklaring waarom we hem aanhouden.

De voorzitter: Ja, waarom u hem laat staan. Maar dat hoeft u niet uit te leggen.

De heer Aynan: Nu neig ik wel naar frustratie, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat snap ik. Maar wil u hem intrekken, dan kunt u het aangeven. En anders dan stel ik voor dat we verdergaan. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ja, het volgende getal is getal nummer 17. Getal 17 is de huiswerkbegeleiding. We hebben een aantal openingen gehoord van de wethouder, toezeggingen om dat onder andere via de zelforganisatie te doen. Ik denk dat het goed is om dit onderwerp ook verder met de schoolbesturen te bespreken, ook in de commissie samenleving. Dus voor nu willen we de motie intrekken.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Motie nummer 40. Geld voor zorg naar zorg. Die trekken wij in. De wethouder heeft een duidelijke uitspraak gedaan over winstmaximalisatie. Daar zijn we zeer blij mee, dank daarvoor. Motie 40.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem en OPHaarlem houden de motie 'maak van twee sporthallen een' aan. We willen toch het laten terugkomen in de commissie of om het in ieder geval toch nog een keer te bespreken, ook in het licht van de duurzaamheid.

De voorzitter: Motie 7 die komt nu niet aan de orde.

Mevrouw Van Zetten: Nee, we houden hem aan. Dus we trekken hem niet terug.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat waren de wijzigingen. Dan gaan we de andere moties die nog staan en amendementen gaan we langs en dan gaan we kijken hoe uw raad besluit. Dan beginnen we met nummer 1, dat is de motie fietspaden veiliger door volledige bebording. Heeft iemand daarover een stemverklaring? U kan geen stemverklaring geven over uw eigen motie. Dan, o, mijnheer Van den Raadt heeft nog een stemverklaring.

De heer Van den Raadt: Ja, klopt voorzitter. Ik ben graag aan het woord, dank u wel. We gaan tegen stemmen, voorzitter, want dat wil u altijd als eerste horen. Er staan al genoeg borden die worden genegeerd en daar wordt ook niet op gehandhaafd. En misschien dat daarom nu de meeste slachtoffers onder de fietsers vallen qua dodelijke.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Forum voor Democratie en de VVD. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 2, fruitbomen en struiken hebben een meerwaarde in de stad. Stemverklaring? Ja, mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja, een stemverklaring waarbij ik gelijk ook de moties 21 en 24, 25 en 27 wil meenemen. Een verklaring voor allemaal tegelijk, als dat mag. Nee, oké.

De voorzitter: Ik vind het uitstekend als u zegt: dat geldt ook voor de andere.

Mevrouw Barten: Precies, ja. GroenLinks is net als eerder genoemd door de Partij voor de Dieren overtuigd door het enorme gevoel van urgentie voor de klimaat- en de biodiversiteitscrisis. En in het coalitieakkoord hebben we dan ook vol ingezet op vergroening en verduurzaming. Liever vandaag dan morgen willen we

beginnen met het planten van meer fruitbomen, maar ook vergroenen van pleinen, de mogelijkheid van een drijvende tuin onderzoeken, klimplanten tegen de muren, et cetera. Dit zijn naar ons idee wel typisch zaken die besproken gaan worden in de commissie beheer, wanneer het gaat over grondbeleid, boombeleid en maaibeleid. En wij vinden dat het een moment is om verschillende maatregelen ... Excuus.

De voorzitter: Mevrouw Barten, ik wijs u er wel op, dit zijn stemverklaringen en dat is altijd heel kort. Het is een heel kort aangeven: wij zijn voor omdat, of wij zijn tegen omdat. Dus dit wordt wel heel erg lang.

Mevrouw Barten: Ik zal hem heel kort afronden. Wij denken op die manier effectiever te kunnen zijn en daarom zullen we deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. O nee, mijnheer Van den Raadt, ja.

De heer Van den Raadt: Ik ga bij alles wat zeggen bijna, voorzitter. Bereid u voor.

5. Besluitvorming Kadernota 2023 en Voortgangsrapportage 2022

***** Ingediende amendementen en moties**

De voorzitter: Dank u wel dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Forum voor Democratie en de VVD. Dat is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 2, fruitbomen en -struiken hebben een meerwaarde in de stad, stemverklaring? Ja mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja een stemverklaring waarbij ik gelijk ook de moties 21, 24, 25 en 27 wil meenemen, een verklaring voor allemaal tegelijk als dat mag? Nee oké, nou dan richt ik het op deze motie.

De voorzitter: Nou ik vind het uitstekend als u zegt dat geldt ook voor de andere.

Mevrouw Barten: Precies ja. GroenLinks is net als eerder genoemd door de Partij voor de Dieren overtuigd van het enorme gevoel van urgentie voor de klimaat- en de biodiversiteitscrisis. In het coalitieakkoord hebben we dan ook vol ingezet op vergroening en verduurzaming. Liever vandaag dan morgen willen we beginnen met het planten van meer fruitbomen, maar ook vergroenen van pleinen, mogelijkheid van drijvende tuinen onderzoeken, klimplanten tegen de muren et cetera. Dit zijn naar ons idee wel typisch zaken die besproken gaan worden in de commissie Beheer, wanneer het gaat om grondbeleid, boombeleid en maaibeleid. Wij vinden dat het een moment is om verschillende maatregelen ...

De voorzitter: Mevrouw Barten, ik wijs u er wel op dit zijn stemverklaringen en dat is altijd heel kort, het is heel kort aangeven wij zijn voor omdat, of wij zijn tegen omdat. Dus dit wordt wel heel erg lang.

Mevrouw Barten: Ik zal hem heel kort afronden. Wij denken op die manier effectiever te kunnen zijn en daarom zullen we deze moties niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Oh nee de heer Van den Raadt, ja.

De heer Van den Raadt: Ik ga bijna bij alles wat zeggen voorzitter, bereidt u voor. Ja er staat dat er al fruitbomen staan, dus ik hoop dat dat niet waar is, want dan komt er een motie van wantrouwen, maar ja, hoe meer fruitbomen hoe beter, want het is hartstikke duur in de supermarkt.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Christen Unie, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD, de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 3 HaarlemPas-houders gratis OV binnen de stadsgrenzen. Wie wenst daarover een stemverklaring? De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja hoewel Actiepartij erg voor betaalbaar en het liefst gratis openbaar vervoer is, hebben wij in Haarlem bij ons weten geen gemeentelijk vervoerbedrijf dus we achten de motie niet realistisch, dus we zullen hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, Christen Unie.

De heer Visser: De Christen Unie sluit zich aan bij de stemverklaring van de Actiepartij. We investeren liever in beter OV dan dat we het gratis maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem sluit zich ook aan bij de wijze woorden van de Actiepartij en er staat ook dat we er geen capaciteit voor hebben, daarom moet je het vragen MRA-breed en moet je dus steunen voor dat amendement, nee de motie van Trots Haarlem over dit onderwerp.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja Hart voor Haarlem stemt tegen want wij vinden dit geen gemeentetaak.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Dat zijn even kijken, OPHaarlem, Jouw Haarlem, SP. De motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 5 dat is winkelstraten met wandelaars en fietsers moeten veiliger. Stemverklaring? Nee 4 is ingetrokken. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen, Actiepartij, stemverklaring over nummer 5.

De heer Van Leeuwen: Ja Actiepartij stemt tegen deze motie, want hoewel winkelstraten inderdaad veiliger moeten voor zowel fietsers als voetgangers, wachten we graag het integrale fietsbeleidsplan van de wethouder af, waar misschien ook ruimte is om het Haagse shared space model mee te nemen in de overwegingen om dan te zien hoe voetgangers en fietsers zich veilig tot elkander kunnen verhouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik dacht eigenlijk, het duurt langer dus dan gaat hij sneller praten, maar u ging steeds langzamer praten. Oké, de heer Visser, Christen Unie.

De heer Visser: Wij vinden 15 kilometer per uur in grote delen van de binnenstad een goed idee, maar ook wij wachten eerst even de uitwerking van het beleid af.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja wij zijn dolgelukkig dat erbij staat, het is gewoon niet te handhaven dat is altijd het probleem in Haarlem en wij wachten dan ook maar af.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij vinden het sympa die motie, maar onuitvoerbaar dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja dat is eigenlijk hetzelfde voor het CDA, wij vinden het ook een sympathieke motie en we snappen het ook. Het is alleen onuitvoerbaar en 15 kilometer is soms ook nog te hard zelfs.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is er nog voor? OPHaarlem, dat is niet genoeg de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 6, geen verhoging van de woonlasten in 2023. Een punt van orde, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik had deze motie nu die is beantwoord, dus in die zin want ik heb gezegd, misschien komt er een motie aan, maar als het goed is komt het bij de begroting dus ik heb nu antwoord gekregen dus het hoeft niet meer in stemming, want dat was de vraag, om op tijd een antwoord te krijgen van het college. Dus wordt aangehouden, teruggenomen.

Mevrouw Van Zetten: We hebben hem samen ingediend.

De voorzitter: Ja maar dit is niet een motie, excuses.

De voorzitter: Wilt u beraad buiten de vergadering voeren, die lijkt me nou niet de bedoeling. Mevrouw Van Zetten, handhaaft u hem?

Mevrouw Van Zetten: Nee dat is onzin natuurlijk.

De voorzitter: Oké dan is die ingetrokken. Dan gaan we door naar nummer 8 dat is structurele beleidsambities, dan zijn de meeste uitgaven ervoor dat toch ook. Stemverklaring? Wie is er voor de motie? OPHaarlem, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 9. Oh ja die was ook aangehouden, 10 ook, 11 dat is het amendement actie, aan de slag met de leegstandsverordening. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor? Eens even kijken dat is heel erg breed dat is ieder, als u even nog omhooghoudt dat is iedereen behalve de VVD, Forum voor Democratie, BVNederland, Hart voor Haarlem, ja? En u was voor toch? Ja helemaal goed. Oké dan is die aangenomen. Dan gaan we verder naar 12 dat is actie, aan de slag met het coalitieakkoord. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Het moet een beetje formeel zijn, als motie 8 niet is aangenomen dan vind ik de dekking bij motie 12 dus niet goed. Dus aan de slag met alleen maar incidentele middelen terwijl ze structureel zijn, kan ik niet steunen, dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja goed punt van de collega, wij stemmen tegen omdat het coalitieakkoord niet zo heel goed is voor Jan Modaal, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Ho mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nee tegen natuurlijk. Ja we vinden het wel grappig, jullie zitten met zijn allen om die onderhandelingsstafel, met de vier wethouders hier in het college en dan kunnen we elkaar toch eigenlijk niet vertrouwen en moet dit ertussen geschoven worden met al mijn amendement, dus dat vonden wij geen reden om het te steunen in ieder geval.

De voorzitter: Dan ga ik nog een keer vragen, wie is voor? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Actiepartij, Christen Unie, CDA en GroenLinks. Dat is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 13 dat is verbonden partijen naar 14 euro. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja we hadden in de eerste bespreking twee keer aan mijn vriend Wiedemeijer gezegd dat het logo erop mocht, dus wij zijn hartstikke voor. Dan maar zo.

De voorzitter: Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we gaan voor stemmen, we zijn ook mede-indiener.

De voorzitter: Ja dat staat er dus ik had u nooit het woord moeten geven, ja.

De heer Aynan: Nee het staat er dus niet.

De voorzitter: Ja het staat er wel. Ik zie het hier. Oh misschien is het niet op de motie zelf te zien, maar op het formulier wat ik gekregen heb staat ook Jouw Haarlem. Goed, in ieder geval, laten we toch ook nog even stemmen. Wie is voor? Een stemverklaring, mevrouw van Zetten, meestal zie ik u als eerste.

Mevrouw Van Zetten: Nee helemaal niet, juist niet, altijd als laatste. Nee wij gaan tegen stemmen want wij vonden het zo oneerlijk dat je bij Spaarnelanden met terugwerkende kracht 14 euro per uur gaat verdienen en bij SRO moet je tot volgend jaar wachten. En dat vonden we eigenlijk van, zo moet je niet met de mensen omgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is er voor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Christen Unie, Trots Haarlem, SP, CDA en GroenLinks. Dat is aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 16, want 15 is weer ingetrokken. Nummer 16, ook veilig ... Ja aangehouden, maar dat betekent dat die voor nu, voor dit moment voor deze vergadering is ingetrokken. Veertien, oh ja natuurlijk die moet ook nog, maak snelheid voor meer mobiliteit. Neem me niet kwalijk. Wie heeft er een stemverklaring over? Ik wil nog meer snelheid eigenlijk, maar goed. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij zijn tegen, want wij vinden dat woningbouwcorporaties dat zelf maar moeten uitzoeken. Wij hoeven ons niet met alles te bemoeien hier.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja hoewel sympathiek, vinden we dat je dit gewoon dus bij de prestatieafspraken moet bespreken, dus niet nu middels motie. Dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel dat waren de stemverklaringen, dan vraag ik wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, SP en VVD. De motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 16, nu wel, ook veilig fietsen in het donker, stemverklaring? Ja mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel voorzitter. Wij gaan tegen stemmen omdat we vinden dat er ook donkere plekken in een stad moeten zijn om dieren rust te gunnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, wij stemmen wel voor. Maar ook hier zeggen we ga gericht verlichten, want inderdaad, er moeten ook donkere plekken overblijven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is ook tegen, want in het duister gebeuren vaak hele mooie dingen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we gaan voor stemmen omdat straks iedereen op de fiets moet en dan heb je ook mensen met nachtdiensten, middagdiensten, ochtenddiensten dus overal moet dan het licht branden, het is niet anders, dan moet je voor de auto zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen, dan gaan we de balans opmaken. Waar komen we uit, wie is voor? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, Christen Unie, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, SP en VVD. De motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 19 dat is afschaffen van de hondenbelasting. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja dat is een sympathieke motie. Ik vond het argument van, dan is er een gat in de begroting super slecht, want de hele kadernota hangt van rare frutsen aan elkaar en daar wordt ook niet moeilijk over gedaan. Maar ik heb deze motie ook en ik stem al twaalf jaar op mezelf, dus dat ga ik straks ook doen.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij vinden het afschaffen van de hondenbelasting altijd een goed populistisch standpunt en hart voor Haarlem is daar al sinds de start tegen geweest, tegen die belasting, dus wij stemmen voor.

De voorzitter: Ja, opmerkelijk. Goed ik ben benieuwd. Ah, mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja de motie wil de hondeneigenaren financieel ontzien, maar GroenLinks wil het ook bekijken vanuit het oogpunt van dierwelzijn. Het is in een stedelijke omgeving nauwelijks mogelijk om een dier als huisdier te houden op een manier die in de buurt komt bij natuurlijke omstandigheden van een dier. Dus vanuit het oogpunt van dierwelzijn zijn we tegen het afschaffen van de hondenbelasting.

De voorzitter: Wie is voor de motie? Dat is Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, BVNederland, Hart voor Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 20, hier ook graag rustig. Dat is alle Haarlemse pleinen groen. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja uiteraard is Actiepartij voor hele groene pleinen, maar wij willen voorkomen dat er nog meer teleurgestelde bewoners zoals bij het Emmaplein in Haarlem komen, dus we willen even afwachten waar het college mee komt en gericht vergroenen, werk met werk maken en dan de Haarlemmers blij maken met een groene omgeving, dus tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: De PvdA zal niet voor deze motie stemmen, waarbij we wel willen aantekenen dat we gaan pleiten voor zoveel mogelijk groen als maatwerk in alle plannen die we in het najaar al zullen gaan bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. De VVD is voor groene pleinen en voor vergroening van onze stad, maar er komt een heleboel aan vanuit het ambtelijke apparaat en daarom zullen we op dit moment tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja juist omdat er heel veel uit het ambtelijke apparaat nog schijnt te komen, zullen wij als steun in de rug deze motie wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Er zijn heel veel pleinen in Haarlem die groener kunnen en moeten, dus wij steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Christen Unie en Hart voor Haarlem. Dat is te weinig de motie is verworpen. Dan gaan we naar, even kijken, ja de drijvende tuinen. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor? Toch een stemverklaring op het laatste moment, de heer Aynan.

De heer Aynan: We hebben al drijvende tuinen.

De voorzitter: Oké helder dus u bent tegen. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja wij waren altijd voor drijvende woningen op water, maar een tuintje kan er dan wel bij, maar dat is meteen ook nog een goed idee naar Partij voor de Dieren, drijvende woningen op water.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen, wie is voor? Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Christen Unie, Hart voor Haarlem de motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 22 dat is gastvrij met de deuren dicht. Wie wenst daarover een stemverklaring af te geven? Ja dat is mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Ja dank u wel voorzitter. Het is altijd nuttig om ondernemers op te roepen om minder energie te verbruiken, maar D66 stemt tegen deze motie want er wordt gevraagd om een monitoringsonderzoek en dat klinkt ons toch iets te veel als ambtenaren die open deuren gaan tellen en als actie het motto is dan lijkt ons dat niet heel nuttig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Dat geldt ook voor de volgende motie, niet meer stoken voor de buitenlucht, ik denk dat er maatregelen genomen moeten worden door de Nederlanders om de winter goed door te komen, maar dat is eenmalig hoop ik, ik hoop dat we volgend weer naar een andere wereld kunnen kijken en een rustig Oekraïne. Maar nu moeten we maatregelen nemen dat zullen we in het najaar met elkaar moeten bespreken, maar dan ga ik nu niet voor een motie stemmen die, met monitoring, dat eigenlijk permanent wil. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Oh, mevrouw Barten nog.

Mevrouw Barten: Ja wij zijn tegen deze motie. We zijn enorm voor energiebesparing, maar we ondersteunen de reactie van het college om dat in samenspraak met de ondernemers te doen en niet op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is voor het welbegrepen eigenbelang. Als een winkelier denkt dat hij daar beter van wordt door de deuren dicht te houden, dan moet hij dat helemaal zelf weten en ik vind niet dat de gemeente met alles hoeft te bemoeien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja ook weer een déjà vu motie, gelukkig antwoordt het college dan wel altijd hetzelfde. We moeten afwachten en dat gaan we dan maar weer doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben benieuwd of u dan voor of tegen gaat stemmen, maar wij kijken wie er voor is. Wie stemt voor deze motie? Dat is de Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, de Christen Unie en CDA. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen. Dan gaan we naar 23 bis, niet meer stoken, ja bis bis, niet meer stoken voor de buitenlucht. Stemverklaring van de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja heel kort voorzitter, dank u wel. Maandag lag hier een motie van de Partij voor de Dieren om over precies vijf maanden en negentien dagen alle terrasverwarming voor alle horecaondernemers te verbieden. Aan die motie is nu twee keer geknutseld. D66 Haarlem denkt graag mee over het verduurzamen van terrassen, maar wil eerst in gesprek met de Haarlemse ondernemers, Haarlemse ondernemers die in deze motie nul keer worden genoemd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat tegen stemmen, omdat dit een prima uitvinding is voor oudere mensen, dan komen ze ook eens een keer naar buiten en dan kunnen ze lekker buiten warm zitten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is totale waanzin om in de openbare ruimte gas te gaan stoken, vooral hier in de zomer en je ziet het ook gewoon massaal gebeuren. Uiteraard steun voor deze mooie motie.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen, wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Actiepartij, Christen Unie, CDA en GroenLinks. Is aangenomen. Dan gaan we naar 24, onderzoek korting op rioolheffing en subsidie voor meer groene klimaatbestendige tuinen. Stemverklaring, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, hoewel het doel, namelijk afkoppeling, heel goed is, denken wij dat het praktisch niet altijd zo haalbaar is, andere problemen ook kan opleveren dat het niet goed te controleren is en zoeken wij liever andere manieren om dit te stimuleren en zien wij dat dat niet graag ten laste gaat van de rioolheffing, omdat we die gewoon in de toekomst nodig blijven hebben.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Dus tegen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ook de Christen Unie stemt tegen omdat wij heel veel vragen hebben bij de praktische uitvoerbaarheid. Het doel is goed, maar dat vraagt een diepere doordinking om te kijken welk middel we dan gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel. Wie? Ah mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja wij vinden dat echt raar dat we hier allemaal subsidies moeten geven voor mensen die elke dag in de krant kunnen lezen, of in een weet ik veel wat, televisieprogramma, hoe erg het allemaal is. Ik denk, de mensen kunnen toch zelf ook wel wat gaan doen. Ik vind dat de gemeente op dit microniveau een beetje terughoudend moet zijn, dus we zijn tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Volgens mij zijn vanaf een bepaalde datum eigenaren verplicht bij verbouwingen of wat dan ook, om het regenwater inderdaad zelf op te vangen en niet meer in het riool af te voeren. Dus de vraag is, wordt er een regel nu, die niet bekend is en niet uitgevoerd, gesubsidieerd om uitgevoerd te worden? Te problematisch voor ons dus we stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Partij voor de Dieren, de motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 25, quickscan korte termijn klimaatadaptatiemaatregelen. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Een van de quickscans is ecologisch maaien, dus voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Waar meneer Visser voor de Waarderpolder een wedstrijd wil uitschrijven, zou ik liever willen dat de Haarlemmers ook aan een wedstrijd mee mogen doen om maatregelen te bedenken, daar meer intensief bij betrokken worden, dit vinden wij geen goede weg. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Dat zijn Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, SP en VVD. Hart voor Haarlem ook? Oké ja, Hart voor Haarlem ook, oké. Dan gaan we naar 26, Haarlem Zoemt. Stemverklaring? Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja we delen de zorg over de biodiversiteitscrisis, maar we gaan mee in de reactie van het college. De adviezen die Nederland Zoemt geeft, die worden naar ons idee in Haarlem al in de praktijk gebracht en voor zover nog nodig, dan kunnen aanvullingen in het groenbeleidsplan of in het maaibeleid worden meegenomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja Hart voor Haarlem stemt tegen, dit vinden we echt klein bier en ik vind dat zo'n hoogopgeleide bevolking als Haarlem dat ze dat zelf ook heel goed kunnen doen zonder bemoeizucht van de gemeente en zonder de Partij voor de Dieren, sorry dames.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? De Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en CDA. Verworpen, negentien tegen. Dan gaan we naar 27, klimplanten op gemeentelijke muren. De heer Smit, stemverklaring.

De heer Smit: Ja voorzitter, wat niet genoemd is, maar klimplanten vreten enorm in op gevels en dat betekent een fors onderhoud ... Ja doe eens een klimop tegen de muur aan, ja maar om die reden ...

De voorzitter: Wilt u even ... Wat u doet dat is bedoeld voor deze vergadering en eventueel voor de mensen die de vergadering volgen, niet voor onderling nog discussies.

De heer Smit: Precies voorzitter, ik werd even gestoord.

De voorzitter: Ja, mijnheer Smit.

De heer Smit: Wij stemmen niet voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij stemt ook niet voor, want we zijn wel heel erg voor groene gevels, maar we vinden het dictum te absoluut door alle gemeentelijke gevels hierbij te betrekken en zien graag het college aan het eind van het jaar met goede plannen komen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja de klimop heeft net mijn muur gesloopt, ik kan er echt niet voor zijn. En kamperfoelie, het ruikt heerlijk, maar het groeit eigenlijk niet tegen de muur, maar wel weer in een boom. Dank u wel, we gaan dus tegen stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: De Partij van de Arbeid zal wel voor deze motie stemmen, het is een specifieke oproep om ons eigen bezit het goede groene voorbeeld mee te geven. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja wij gaan tegen stemmen, omdat wij juist willen dat op die gemeentelijke muren van die murals komen, die grote kunst, want we moeten meer kunst hebben.

De voorzitter: Goed, we gaan stemmen. Wie is voor de motie? Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Christen Unie, de motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 28, de fiets wordt nooit de nieuwe melkkoe. Voorkom vervoersarmoede, tweedeling en uitsluiting in de toekomst. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, wij zijn echt een fietspartij maar deze motie komt echt compleet uit de lucht vallen, er is geen enkele aanleiding toe en volgens mij moet je in een motie nooit zeggen van, als het ooit gebeurt dan gaan we dit. Het is niet aan de orde, dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorbarig van Trots, wij zijn tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Wij sluiten ons volledig aan bij de heer Visser.

De voorzitter: Dank u wel, laten we gaan stemmen. Wie is voor? De heer Van den Raadt, Trots bedoel ik. De motie is verworpen. Dan gaan we naar de kadernota, oh nee. Ja wel, de kadernota en of begroting voortaan ook als podcast. Stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja dat lijkt me echt een hel om naar te luisteren, gaan we niet doen denk ik.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij stemt tegen, want de heer Van den Raadt heeft verzuimd op te schrijven dat hij hem dan zelf met de heer Amand zou inspreken en dan zou ik hem gesteund hebben.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja de heer  heeft in zijn enthousiasme dit toegezegd, maar volgens mij moeten we hem nu echt gaan beschermen door allemaal tegen te stemmen.

De voorzitter: Ja als de motie wordt verworpen dan is de toezegging weer van tafel natuurlijk dat lijkt me duidelijk. Wie is voor de motie? Dat is de heer Van den Raadt, de motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 30, doorstroming vergroten, maar de huur niet.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dit schijnen we te doen, wist ik niet, ik heb het ook nog nooit gemerkt, maar als we het echt doen, dan hoeft hier niet over gestemd te worden.

De voorzitter: Ah, goed zo dan trekt u hem in bij deze. U merkt dat dat soms veel beter werkt inderdaad dat is zo. Dan 31, in de gemeente Haarlem doen we alles samen en in goed overleg, wvb. Stemverklaring? Die is er niet, dan wie is voor de motie? Forum voor Democratie, BVNederland en Trots Haarlem, de motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie 32, langer thuis wonen, maar niet alleen achter de geraniums. Stemverklaring van de heer Visser.

De heer Visser: Ik bewonder hoe Trots Haarlem steeds weer de openbare toiletten onder de aandacht wil brengen, maar hier wordt gepleit voor openbare toiletten in woonwijken waar veel ouderen wonen, terwijl er volgens mij juist vooral behoefte is naar toiletten op plekken waar ouderen naartoe gaan, dus bij drukke bestemmingen, daarom stemmen wij tegen deze motie.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ja voor alle Haarlemmers zouden meer openbare toiletten een goed idee zijn. Wij steunen, wel met de opmerking dat we dan wel genderneutrale toiletten voor ogen hebben.

De voorzitter: We gaan stemmen. Oh, mevrouw Van Zetten eerst.

Mevrouw Van Zetten: Wij zijn voor, wij steunen Trots en binnenkort is heel Haarlem vergrijsd, er komen toch geen nieuwe mensen meer binnen dus dan moeten er ook openbare toiletten zijn.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de SP. Is verworpen. Dan gaan we, eens even kijken, naar de motie 33, onderzoek gratis OV. Stemverklaring de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ondanks dat we het een toch wel betere motie vinden dan die van OPH, dus wat dat betreft complimenten mijnheer Van den Raadt, gaan wij toch tegen stemmen, omdat wij denken dat de gemeente uiteindelijk een miljoenenrekening tegemoet kan gaan zien, want dit is nooit echt gratis.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ook wij gaan tegen stemmen, wij zijn voor beter OV, we zijn voor betaalbaar OV, maar de beschikbaarheidsvergoeding die staat nog landelijk nu heel wat ter discussie. Het gaat over heel veel geld en we hebben liever dat het OV in stand blijft, dan dat we het gratis gaan maken maar geen bus meer hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Dit is een onderzoek motie en als het echt zo veel geld gaat kosten, dan zien we dat wel bij de motie, dus steun.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel voorzitter. Om dezelfde reden als de Actiepartij en de Christen Unie zullen wij tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Wij lezen toch dat het voornamelijk gaat om het pleiten om en in die context gaan we hem steunen, met die opmerking dat het vooral gaat om de toegankelijkheid, dus de betaalbaarheid ook, voor de groepen die dat het hardst nodig hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Wie? Ah, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Ook de VVD zal deze motie steunen, we zijn voor alternatieven voor vervoer en het openbaar vervoer is daar een goed onderdeel van, dus vandaar voor dit onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Partij van de Arbeid, ik begrijp dat u zichzelf ook niet meer begrijpt, maar mag ik toch nog even de conclusie dan trekken dat Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP, CDA, VVD en GroenLinks, dat is een meerderheid, dus we gaan geld besteden aan gratis openbaar vervoer. Oh, we gaan zelfs niks onderzoeken, we gaan gewoon zeggen van, zou leuk zijn. Oké goed dan gaan we naar 34, spreiding om integratie te verbeteren, achterstanden en tweedeling te voorkomen. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor? Dat zijn Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, Trots Haarlem, de motie is verworpen. Dan gaan we naar schaf hondenbelasting af, nummer 35. Stemverklaring? Geen stemverklaring. Wie is voor? Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, BVHaarlem, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg dus die is verworpen. Dan gaan we naar 36, actie voor toegankelijkheid vastgoed. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, Actiepartij zal voor deze motie stemmen, we zien het liefst dat dat wordt meegenomen in de al toegezegde raadsinformatiebrief na de zomer, want we zijn erg voor toegankelijk vastgoed en zeker gemeentelijk vastgoed.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Ja dank u wel voorzitter. Ook D66 zal voor deze motie stemmen, we zijn heel blij dat er in het coalitieakkoord veel aandacht voor toegankelijkheid is, maar dat geldt zeker ook voor onze panden, daar moeten wij het goede voorbeeld geven dus steun voor deze motie.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: In het verleden heeft OPHaarlem er ook voor gepleit, daar blijven we voor pleiten, nu doet de Christen Unie het. We hopen wel dat het een keer écht gaat werken, steun.

De voorzitter: Dank u wel, eens even kijken, de heer Aynan.

De heer Aynan: Bij de omgevingsvisie hebben we ook getracht om toegankelijkheid daarin te krijgen, is toen helaas niet gelukt, uiteraard steun voor deze goede motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja wij gaan voor stemmen, het is een goed pleidooi. Kijk, als er onderzoek had gestaan hadden we nog getwijfeld, maar er staat actieplan. Nou, dat is natuurlijk helemaal top dus we gaan voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, we lezen in de kadernota dat het vastgoed allemaal gebruikt wordt om te verkopen om het bestaande nog in stand te houden, dus we hopen wel dat men van tevoren weet welk pand men het langst gaat houden en dat men daar dan mee begint, want anders dan zijn we net bezig en dan wordt het verkocht.

De voorzitter: Dat is een stemverklaring voor dan waarschijnlijk? Goed dan gaan we stemmen, wie is voor? Dat is zo ongeveer iedereen, oké de motie is aangenomen. Dan gaan we naar waardevolle Waarderpolder wedstrijd, 37, waardevolle Waarderpolder wedstrijd. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja dank u wel voorzitter. We hebben Haarlemmer Stroom gezien hoe moeilijk het is voor professionals om binnen de kaders snel te realiseren in de Waarderpolder, daar gaan we niet een wedstrijd uitschrijven voor buiten die kaders, dus geen steun van D66.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja dank u. Mijnheer Krouwels, leuk dat u het zegt. Ik vind dat wij de kaders moeten aanpassen, want totdat we dat doen, helpt een wedstrijd niet zo veel. Ik snap de positieve gedachte erachter, maar we kunnen er helaas niet mee instemmen, want het heeft geen effect.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ja, buiten de lijntjes kleuren is het leukst eigenlijk, dus steun.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, wij zullen dit niet steunen, want ik weet dat een ruimtelijk traject met een ruimtelijke economische visie door een ruimtelijk economisch bureau moet worden uitgevoerd en niet door een stedenbouwkundige, dus de stedenbouwkundige komt gewoon daarna en niet nu.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja Hart voor Haarlem had graag gezien dat de gemeentelijke kavel bij de Lichtfabriek dat daar woningen op waren gebouwd. Daar heb je geen wedstrijd voor nodig dat had de gemeente gewoon moeten doen en dat gebeurt dus niet, we zijn dus tegen dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ik vind het een origineel plan, steun.

De voorzitter: Dank u wel dan gaan we, mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ook steun van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Christen Unie, Forum voor Democratie, Trots Haarlem en de SP. De motie is verworpen. Dan gaan we naar 38, doorbreek het budgetplafond, wie heeft een stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou voorzitter, Actiepartij stemt tegen, want de oproep die vinden we prachtig, de overwegingen zijn we het eigenlijk niet mee eens, we willen toch de aanbesteding ook afwachten en we zien niet dat deze motie een vaste jeugdbeschermer dichterbij gaat brengen en dat is volgens mij een belangrijk onderdeel van de vraag, dus even pas nog op de plaats en we weten ook dat de KPI's zijn ingesteld om die monitoring van die wachtlijsten te doen, dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Uiterst charmante motie, wordt door ons gesteund.

De voorzitter: Oh sorry ja dat had ik al gezien, had ik niet mogen toestaan om u dan nog een stemverklaring te laten afleggen. Laten we maar gauw gaan stemmen dan, wie is voor? Dat is Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, Trots Haarlem, SP, de motie is verworpen. Dan gaan we naar 39, motie duurzame opvang. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja sympathiek, maar ik zag in het coalitieakkoord ook een goed ding en dat is dat ze doorgaan met de oorspronkelijke toekomstwijken en daar valt dit allemaal onder, dus dan is het geregeld.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Bruch.

De heer Bruch: Ja dank u wel voorzitter. Ja we willen nogmaals benadrukken het enorme verschil tussen containerwoningen en tussen modulair bouwen, maar we hebben van u begrepen dat de woningen al besteld zijn, dus lijkt deze motie ons vrij zinloos, dus daarom zullen we hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem en de SP, de motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 41, motie meer ecologisch beheer. Stemverklaring? Eens even kijken, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij is uiteraard voor ecologisch beheer, maar we wachten in deze toch echt even het groenbeleidsplan en alle uitvoeringsplannen van de wethouder af.

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ik heb de heer Aynan hier vandaag nog een vraag over gesteld, hij legt uit dat het op deze manier ook goedkoper is om de gazons te beheren, dus wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Volgens mij is het niet per se goedkoper om de gazons zo te beheren, maar het is wel heel erg belangrijk om allerlei redenen, dus steun.

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: De PvdA sluit zich aan bij de Actiepartij en zal ook niet voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja dank u voorzitter. De VVD zal deze motie ook niet steunen, ondanks dat we ecologisch beleid en ecologische maaien wel erg belangrijk vinden en zeker ook de aandacht voor leefomgeving, wachten we graag even de initiatieven af vanuit het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij wachten dat initiatief helemaal niet af en we steunen deze motie, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, we gaan stemmen. Wie is voor? Dat zijn Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Christen Unie, Forum voor Democratie, Hart voor Haarlem en de SP, de motie is verworpen. Dan gaan wij naar het amendement, nummer 43, duizendjes tegen duizendknoop. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? Wel, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, het gaat ons natuurlijk aan het hart, maar wij zien de noodzaak dan ook wel, maar we doen eigenlijk een beroep straks op het college om ook in het kader van de gelden uit de meicirculaire te kijken of er met langer incidenteel geld kan worden opgeplust, maar niet volgens de tekst van de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Het is denk ik penny wise en pound foolish geweest om het bedrag te halveren, dus wij steunen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wij zien liever goedkopere opties zoals de varkens, ik wil dat soort alternatieven wel eens een kans geven.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Er is enorme paniek om die duizendknoop, maar we hebben inderdaad begrepen dat varkens die echt het beste te lijf kunnen gaan. Er lopen in het Westelijk Tuinbouwgebied ook varkens rond, dus al we nou zo'n dingetje ... Ja u lacht erom, maar ik denk dat dat het beste resultaat geeft en ook het goedkoopste en we kunnen ze daarna ook gewoon eten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij gaan tegen stemmen, we willen graag op de barbecue bij mevrouw Van Zetten komen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Wij gaan de motie steunen, echter zonder het gebruik van varkens.

De voorzitter: Dank u wel, we gaan stemmen. Wie is voor de motie? Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Christen Unie, amendement inderdaad, maar hij is toch verworpen. Oké dan gaan we naar 44, de motie parkeeroverlast biedt meerdere oplossingen dan alleen betaald parkeren. Stemverklaring? Niet, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD, de motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie 45, geef de jeugdraad een stem in de kadernota en of begroting. Stemverklaring de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, we vinden het eigenlijk wel een goede oproep. We snappen dat er nog heel veel uitvoeringsdingen bij komen van, hoe ga je dat dan invullen, maar we zijn er eigenlijk wel voorstander van, dus we gaan het steunen, maar we waken er wel voor dat niet de eerste bijdrage van de jeugdraad is, iets met openbare toiletten, want dan ga ik die indiener toch nog eens vragen hoe dat kan.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Wij gaan ook steunen. Wat ons betreft mag het breder getrokken worden dan de jongerenraad.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind vooral dat jongeren moeten leren lezen en rekenen en dit soort dingen moeten we ze niet aandoen, dus we zijn gewoon tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Ook al ben ik inmiddels achttien jaar volwassen, als ik me een beetje in een jongere zou verplaatsen, ik zou denk ik nog liever naar een podcast van Ikea luisteren dan dat ik betrokken word bij de kadernota. Desalniettemin, ik denk natuurlijk goed dat we ze betrekken wel bij hoe we hier met elkaar vergaderen, maar niet zozeer in die P&C-cyclus, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, wie is voor? Dat is de Partij van de Arbeid, iedereen? Ja. Dat is Jouw Haarlem, Actiepartij, BVNederland, Trots Haarlem en de SP, het is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 46 bis, kom over de brug, geen tijdelijke asfaltweg door veenweidegebied, maar een tijdelijke brug naar Tjadenterrein. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Tegen de motie omdat die alleen maar de brug als alternatief heeft, maar we roepen wel het college op om te zoeken naar alternatieven voor het asfalt dwars door het weiland.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: En dat aanvullend met het feit dat als je een asfaltweg aanlegt, moet je hem ook weer weghalen. Dat lijkt OPHaarlem een hele grote milieulast, dus we stemmen nu niet voor, maar we willen onderzoek.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Wij zullen deze motie steunen, ook al is een brug door het Tjadenterrein niet per se de enige oplossing, maar een tijdelijke weg door die polder is dat absoluut niet. Technische vragen die ik stelde daarover, bevestigden het vermoeden alleen maar dat ecologie, het is echt een ramp.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja uiteraard een rampzalig plan om een weg aan te leggen door die polder en tijdelijk, ja wie heeft dat meegemaakt, dat ding blijft voor eeuwig liggen. Uiteindelijk waren wij ook mede-indieners van deze motie, maar ik heb maar gebruik gemaakt om er een stemverklaring bij te geven, we zijn uiteraard voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, wie is voor? Dat zijn Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, de motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 47, geen altruïsme zolang Haarlemmers niet kunnen wonen. Stemverklaring? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. De VVD is voor gelijke behandeling, voor gelijke behandeling van Haarlemmers, gelijke behandeling van statushouders en daarom zijn wij tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Nog een stemverklaring? Aha, ja oké ik had het niet gezien mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, tijdens de discussie leek ineens of het kwaad de raadszaal was binnengeslopen en uiteraard, wij gaan die motie wel steunen, want we hebben eerder al vragen gesteld, aangegeven dat voor ons iedereen gelijk is en we hoeven als gemeente ook geen voorrang te geven aan statushouders sinds 1 juli 2017. Ik denk dat de zaak actueel is geworden door het voorstel dat in Utrecht is gedaan om zes weken lang alle sociale woningen aan statushouders toe te kennen en Hart voor Haarlem is daar geen voorstander van.

De voorzitter: BVNederland, de heer Rademaker.

De heer Rademaker: BVNL is voor de gelijke behandeling van Haarlemmers en statushouders, dus daarom voor.

De voorzitter: U was indiener dus u kunt inderdaad niet een stemverklaring geven, sorry. Even kijken, de heer Drost.

De heer Drost: Ja, GroenLinks vindt het waardeloos als het leed van verschillende groepen tegenover elkaar wordt gezet, daar help je helemaal niemand mee. Geen enkele Haarlemmer zit daar op de wachten, dus daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Oké, we gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem en Hart voor Haarlem, is verworpen. Dan gaan we naar 48, sociaal, progressief en diversiteit gaan hand in hand met draagvlak. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem en de VVD, de motie is verworpen. Dan gaan we naar 49, amendement, inzet versterkers handhaving prioriteit voor het sus-team en de Lange Herenstraat overlast. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Amendement ja. U bent Trots Haarlem is voor, maar het amendement is verworpen. Dan gaan we naar het amendement bevries de lokale lasten. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Wij stemmen nu niet voor, wij gaan straks de begroting bekijken en de ruimte die de begroting in onze ogen biedt, maar we zijn zoals duidelijk is, voorstander van het bevriezen van de woonlasten. Nu nog steun en straks de begroting.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, de motie is verworpen. Of het amendement, sorry, is verworpen. Dan gaan we naar 51, crisis, crisis en nog eens crisis, welke noodtoestand? Reces? Niks aan de hand. Stemverklaring? De heer Drost.

De heer Drost: Ja er zijn inderdaad verschillende crisissen, daarom hebben we zojuist het amendement ingediend voor het coalitieakkoord, om die crisissen te lijf te gaan. Daarom hebben we daar voor gestemd en stemmen we nu tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik wens iedereen bij deze een fijn reces, dank u wel.

De voorzitter: Wie is voor de motie? De motie is verworpen. Trots was voor. Dan gaan we naar 52, eer de veteranen met een mooiere Veteranendag in Haarlem. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, we hebben jarenlang in Haarlem te weinig gedaan met Veteranendag, de laatste jaren gaat dat beter, maar het kan natuurlijk altijd nog een beetje beter, dus we steunen deze motie.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Nou, met dezelfde filosofie eigenlijk, ik dacht dat Keep Them Rolling zichzelf uitnodigde, maar blijkbaar moeten ze uitgenodigd worden, nou dat vind ik best een leuk idee om ze uit te nodigen.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja vorig jaar hebben we hier speciaal aandacht gevraagd voor de veteranen en we hebben daarom de motie voor het anjerperkje ingediend en die is vorige week, of twee weken geleden, is die geopend. Dus we doen wat voor de veteranen en nog bedankt voor de uitvoering.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Visser, wij zijn ook voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Christen Unie, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, de motie is verworpen. Dan gaan we naar 53, inwoners gemeente Haarlem krijgen na achttien jaar voorrang op een sociale huurwoning. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, dit is weer een motie waar best wel een briljante gedachte van Trots achter zit, toch gaan we hem niet steunen. Waarom? Omdat wordt gekozen voor een urgentieregeling en dat vinden wij te ver gaan, maar het is wel een feit dat je in Haarlem pas als je 18 jaar bent, je kunt inschrijven en bij een wachttijd van 8 jaar, kom je dus pas als 26-jarige aan de beurt. Nou vind ik dat niet kunnen, dus wij willen het college graag vragen om te kijken of 18-jarigen, zodra ze zich inschrijven, alvast wat bonusjaren kunnen krijgen, zodat ze niet 8 jaar hoeven te wachten. Dus dit voorstel steunen we niet, maar er moet wel wat gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Forum voor Democratie en Trots en BVNederland, de motie is verworpen. En daarmee zijn we aan het eind gekomen van de beraadslagingen over de kadernota en moeten wij over de kadernota ten slotte besluiten. Wenst iemand daarover nog een stemverklaring af te leggen? De heer Smit.

De heer Smit: Ja mijnheer de voorzitter, ik heb de kadernota gelezen en ook mijnheer Van Kessel in een keer ja roepen dat lukt OPHaarlem niet en ik zal in een stemverklaring aangeven waarom. Pagina 40, 41 en 42 de posten 14, bereikbare steden 200.000 euro, vinden wij dat het afgewogen moet worden in de commissie en de onderbouwing duidelijker moet zijn. Punt 18, versterken arbeidsmarkt, communicatie en werving personeel is een nieuwe post, moet er niet in een keer doorheen gejast worden, moet ook aan de raad voorgelegd worden via de commissie. Idem 21, inzet versterkers handhaving dat is een wijziging in een beleidspunt, gaat geld kosten, voorleggen aan de raad. Dat betekent dat OPHaarlem nu niet akkoord gaat met het bestemmen van 12.412.000 euro vanwege genoemde posten, dat is besluitpunt Q en idem ook niet akkoord kan gaan met een toevoeging van 16.817.000 aan de algemene reserve. Dan bij het besluit, daar zijn we natuurlijk nu ook, in feite wordt bij een aantal posten, een paar noemde ik al, wordt de raad uit positie gezet. Ja ik vind een 7,5 ton voor arbeidsmarktcommunicatie moet je gewoon eerst bespreken met elkaar, voordat het een besluitpunt wordt.

De voorzitter: Hoelang gaat deze stemverklaring duren mijnheer Smit?

De heer Smit: Nou dat valt mee, mijnheer de voorzitter, ik had twee dingen kunnen doen, ja of nee zeggen, maar ik heb een derde gekozen, een toelichting.

De voorzitter: Mijnheer Smit, nee mijnheer Smit u heeft in twee termijnen, heeft u alle gelegenheid om dingen aan te passen, om uw visie te geven en nou gaat u als het ware een hele beschouwing nog weer geven over allerlei onderdelen. Ik wil u verzoeken om het heel kort te houden, doe dat dan.

De heer Smit: N niet akkoord, punt O niet akkoord, punt P niet akkoord, Q en R heb ik al genoemd, S niet akkoord want we hebben een motie ingediend tegen verhoging woonlasten, T vinden wij niet akkoord, U vinden wij niet akkoord, W ... Ja er zijn er een aantal die we wel akkoord vinden, dus het staat nu op de tekst. W staat volgens ons niet vermeld op paragraaf 3.2, X niet akkoord, DD niet akkoord, FF niet akkoord, GG, zie onze motie 7, niet akkoord, NN niet akkoord en PP niet akkoord en ik vond dat ik dat moest vermelden. Met de rest ben ik wel akkoord als OPHaarlem.

De voorzitter: Ja er is niemand waarschijnlijk die daar nog enig beeld bij heeft nu, dus het had misschien efficiënter gekund, maar ik laat het aan u. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik snap het ook niet helemaal hoor, het is een stuk van 102 pagina's en dan moet je ja of nee zeggen, terwijl er een besluit wordt gevraagd over volgens mij 40, 50 punten. Dus ja, ik vind het een beetje raar hoe dit gaat hoor, maar ik zal het dan iets korter houden, maar wij hadden ook bezwaren tegen verschillende punten. Ik zal ze dan maar niet opnoemen, maar dan besluit ik met het belangrijkste punt is dat natuurlijk die kosten voor de normale burger weer omhooggaan. We gaan die inflatiecorrectie doen, de inflatie is nu al boven de 9 procent, die gaat waarschijnlijk naar de 20 procent over een jaar, die kan u alvast bewaren deze uitspraak, maar als je dat allemaal aan je burger in zijn mik wil duwen, dan ben je helemaal verkeerd bezig, dus wij stemmen, vooral om dit punt maar er zijn meerdere punten die niet kloppen, tegen, maar mijnheer Smit deed dat helemaal prima door dat gewoon allemaal op te noemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. We hebben vanaf het allereerste begin gezegd, we gaan ons constructief opstellen waar het kan en kritisch waar het moet. Door die kritische bril hebben we ook gekeken naar deze kadernota, er staan veel goede dingen in en we zetten ons beste beentje voor vanavond, we gaan voor stemmen, maar de echte keuzes maken we bij de begroting. See you then.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, wij zullen instemmen met het totaal en vragen nog even aandacht voor pagina 23, zoals we in de eerste termijn aangaven, omdat we de indruk hebben dat dat besluit niet is overgenomen in de besluitenlijst en wel onderdeel uitmaakt van de kadernota.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: Jouw Haarlem verwoordde het ook namens de SP.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het is leuk dat de actiep partij als coalitiepartij van plan is om voor te stemmen, ja dat vind ik dan wel weer geestig. Nou ja sorry hoor, maar dat is natuurlijk wel een beetje bizar, maar maakt niet uit joh. Het is natuurlijk een beleidsarme kadernota geweest met inderdaad een grabbelton aan besluitpunten. Eerlijk gezegd, ik ben het overzicht een beetje kwijtgeraakt. De heer Smit heeft daar een soort alfabet uit gedestilleerd, wat hij wel of niet gaat doen. Ik houd het er maar op dat wij het dit keer nog niet gaan steunen en dan even in het najaar verder kijken hoe het zit met de plannen van dit actiecollege.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, we hebben uw stemverklaring al gehad mijnheer van Leeuwen. Gaat u nu nog een stemverklaring geven? Mijnheer Smit, ja sorry.

De heer Smit: Excuses, ik was vergeten pagina 15 tweede alinea aan te melden.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu over tot stemming. De kadernota met de wijzigingen zoals aangebracht, wie stemt daar voor, daarmee in? Dat is dat Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Actiepartij, Christen Unie, SP, CDA, VVD en GroenLinks. Daarmee is de kadernota vastgesteld en kunt u toch met een enigszins gerust hart op reces.

6. Sluiting

De voorzitter: Ik wens u nog een fijne avond en sluit de vergadering.