

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 24 november 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter.

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom bij de vergadering van de commissie Samenleving, op 24 november. Ik heet iedereen hier in de zaal, op de publieke tribune en iedereen die meekijkt, uiteraard, van harte welkom. Ik hoop dat u een leuke avond weer beleeft. We beginnen met punt 1, de opening en de mededeling vanuit mijzelf. Afwezig hebben wij in ieder geval gemeld gekregen mevrouw Verhagen. Zij wordt vervangen door de heer Toepoel namens Trots Haarlem. Afwezig vanuit de Actiepartij mevrouw Marrée. Die wordt vervangen door mijnheer Hulster. Welkom. Daarnaast ook mevrouw Jacobsz is aanwezig en zal bij punt 11, of na punt 11, vervangen worden door de heer Smit. Een presentielijst is inmiddels rondgegaan. Mocht u nog niet hebben getekend als commissielid, dan vragen we u om dat te doen. Zo meteen zal er ook een aanmeldijst voor de raadsconferentie indicatoren en doelenboom rondgaan. Een belangrijke conferentie, die plaatsvindt op 29 november van half acht tot half tien, waarin u impact kunt hebben op de aanpassingen in de doelenboom en uiteindelijk zou dat u beter kunnen helpen om uw raadswerk te kunnen doen. Ook gaat er een aanmeldijst rond voor de kinderraad. Hier wordt nog een persoon voor gezocht. Ik hoop dat iemand in ieder geval van u zich daarvoor aan wil melden. Dan hebben we een uitnodiging voor een werkbezoek aan het Haarlem College, met betrekking tot de uitbreiding van het voortgezet onderwijs in Schalkwijk. Wij stellen voor om dit op dinsdag 10 januari van vier tot zes te gaan houden. Zet u die alvast in uw agenda. Ook daarvoor kunt u zich aanmelden bij de griffie. Ook een uitnodiging voor een werkbezoek van het Nova College. Dat bezoek gaat plaatsvinden op 28 maart. Dat is nog eventjes weg, maar dan kunt u het alvast in uw agenda zetten. Kunt u de datum vrijhouden. Beloofd een leuk werkbezoek te worden. Daarin hebben we onder andere namelijk eten wat verzorgd zal worden door de Hotelschool en vervolgens een goed gesprek. Kortom, u wordt weer de hele avond vermaakt. U gaat van alles leren mevrouw Zoon, komt helemaal goed. Mocht u trouwens nog specifieke punten voor dat gesprek hebben bij het Nova College, dan nodigen we u uit om die ook eventjes alvast te delen met de griffie, zodat we dat vooruit kunnen sturen aan het Nova College. Dan hebben we ook nog het jaarlijkse onderwijsgesprek. Dat gaat plaatsvinden op 16 maart. Dan heeft u, als het goed is, nu in uw agenda gezet, 10 januari, 28 maart en 16 maart. Voor dit specifieke onderwerp, het jaarlijks onderwijsgesprek, zoeken we nog twee raadsleden die in deze commissie zouden willen plaatsnemen. Dat is de commissie ... De voorbereiding voor het jaarlijks onderwijsgesprek. Kijk, ik heb een hele enthousiaste wethouder die dit heel graag toe wil lichten. Gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Ik zat zo te kijken wie oudgedienden zijn in deze commissie, de heer El Aichi had dit wellicht ook toe kunnen lichten. Kijk, de schoolbesturen zijn vanuit de instandhoudingsplicht komende maandag bij u in de commissie. Maar eigenlijk is twee of drie raadsperiodes geleden gezegd door de raad, laten we ook een wat vrijere vorm zoeken om af en toe dat gesprek te voeren. Want wij hebben het over dezelfde kinderen. U als gemeenteraad, zij vanuit de schoolbesturen. Dan is er een vrije vorm gekozen waarbij jaarlijks een gesprek is, waarbij een aantal raadsleden dat samen met schoolbesturen dat vooraf voorbereiden, een thema bedenken. Dat kan gaan natuurlijk over roken op school of hele andere thema's. Om dan samen inderdaad eigenlijk te kijken van, wat doen wij? Wat hebben we hier samen te doen? Twee raadsleden onder u gaan dat dan zo samen voorbereiden om een goed gesprek te hebben, samen met de schoolbesturen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dan geef ik me hierbij op.

De voorzitter: Fantastisch. Dan hebben we er in ieder geval één. Mevrouw Zoon, u wilt zich ook opgeven?

Mevrouw Zoon: Ik geef me ook wel op.

De voorzitter: Prachtig. Bij deze hebben we dat geregeld. Mevrouw Bastiaans is ook heel enthousiast, maar dat is natuurlijk wel ... Kijken we even of we dat kunnen toepassen. Helemaal goed. Hebben we in ieder geval voldoende enthousiaste raadsleden. Dat komt goed. Waar we onvoldoende enthousiaste raads- en commissieleden voor hadden, was afgelopen 21 november, een informatieve sessie die we hadden gehad over het aanmelden en inschrijfprocedures over de brugklas voortgezet onderwijs en de lotingsprocedure. U had daar als commissie specifiek om gevraagd. Wij hebben dat georganiseerd voor u. Maar uiteindelijk waren daar drie aanmeldingen en is dat niet doorgegaan. Dan nu de vraag, willen we een nieuwe poging wagen in kwartaal één, waar ik dan uiteraard, als u nu ja zegt, reken op uw aanwezigheid, of zegt u, daar hebben we op dit moment geen behoefte meer aan? Mevrouw Zoon, u heeft uw microfoon nog aan staan. Wilt u die uitzetten? Dank u. Ik kijk even rond in de zaal. Is er behoefte hieraan? Zo ja, dan verwacht ik ook uw aanwezigheid. De datum is nog niet bekend. Dan gaan we een nieuwe datum prikken. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik was helaas ziek. Ik kon me niet opgeven, maar ik heb er wel behoefte aan.

De voorzitter: Mevrouw Zoon?

Mevrouw Zoon: Ik had me opgegeven en ik heb er nog steeds behoefte aan, omdat het nog steeds een actueel onderwerp is.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Geldt ook voor mij.

De voorzitter: Prachtig. Dan vind ik dat we bij deze voldoende in ieder geval enthousiasme hebben. Deze namen hebben we vast genoteerd als aanwezig. Komen we nog even op terug.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dan het vaststellen van de agenda, punt 2. Ik zou graag willen voorstellen om punt 7A en 7B los van elkaar te behandelen, zodat het voor ons iets overzichtelijker wordt om de A-dossiers te bepalen. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Uitstekend. Dan gaan we dat in ieder geval zo doen. Verder nog opmerkingen over het vaststellen van de agenda? De heer Toepoel.

De heer Toepoel: Graag agendapunt 8, vaktherapie, verplaatsen naar de volgende commissie.

De voorzitter: Hij staat op de agenda voor deze commissie. Dat kan niet.

De heer Toepoel: Maar dit in verband met mijn collega die ... Dit is haar expertise namelijk.

De voorzitter: Dit is vooraf besproken met mevrouw Verhagen, met de vraag of ze vervanging kan regelen. Het staat nu op de agenda. Ik zou wel gewoon willen voorstellen om het agendapunt nu te behandelen.

De heer Toepoel: Dan trekken we het agendapunt in, agendapunt 8.

De voorzitter: Dan is er nu een voorstel om agendapunt 8 van de agenda af te halen. Ik kijk even de commissie rond. Is er voldoende steun om dit van de agenda af te halen? Ik zie wat moeilijk kijkende gezichten. Dan gaan we dit gewoon even ... Ja? Dan bij deze halen we het gewoon van de agenda af. Behandelen we agendapunt 8 niet. Uitsstekend. Helemaal mooi. Verder nog opmerkingen over de agenda? Nee. Dan gaan we verder gewoon de agenda, zoals hij dan nu aangepast is, afwerken.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s).

De voorzitter: Mededelingen vanuit de wethouders komen we dan toe. Wethouder Van Leeuwen heeft aangegeven twee mededelingen te hebben. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ik pak ze er even bij, als dat wil. Daar zijn ze. Ik heb hier vaker met u gesproken over het interbestuurlijk toezicht. Daarover heb ik een mededeling. Het ministerie van Justitie en Veiligheid en het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport hebben de negen regio's in Noord-Holland op 14 november een brief gestuurd. Daarin werd medegedeeld dat het interbestuurlijk toezicht op de jeugdbescherming in Noord-Holland wordt verlengd. Deze brief roept bijzonder veel vragen op bij alle bestuurders, die ik ook daarover heb gesproken. Want onduidelijk is op wie en wat het toezicht is gericht en waarom het wordt verlengd. Want zoals we eerder zeiden, het is eigenlijk een landelijk probleem, wat met name op de arbeidsmarkt zit. Als portefeuillehouders van negen regio's hebben we daarom met spoed een schriftelijke reactie gestuurd op de brief, want afgelopen maandag, 21 november, was er een commissievergadering in de Tweede Kamer over dit onderwerp. In de brief aan de ministeries hebben wij verzocht om op korte termijn met ons in gesprek te gaan. U weet nog, eerder was twintig minuten voor de afspraak, zeiden de bewindspersonen ineens de afspraak af. We hebben ze daarna ook niet meer gesproken. Om met ons in gesprek te gaan om opheldering te bieden en samen te zoeken naar structurele oplossingen. Ondertussen gaan wij door met de ingezette lijn, zoals ook hier eerder gedeeld wat we aan het doen zijn om de problemen op te lossen. Zodra er meer informatie is, informeer ik u daar natuurlijk over. Maar voor nu is het eigenlijk vooral heel vaag. Heb ik een tweede mededeling, als dat mag, voorzitter? Levvel, u wel bekend, een grote en belangrijke aanbieder van jeugdhulp in de regio, heeft sinds de invoering van een nieuw administratiesysteem van begin dit jaar, begin 2022, achterstanden opgelopen in de facturatie. In juni van dit jaar heeft Levvel dit bij verschillende gemeenten aangekaart. Hiervoor is namens de regio, onder leiding van de accounthoudende gemeente Amsterdam, een coördinerende projectleider aangesteld om dat facturatieproces vlot te trekken en weer gewoon op gang te krijgen, om uiteindelijk liquiditeitsproblemen, galgje woord, te voorkomen. Het facturatieproces bij Levvel is inmiddels op gang gekomen en de facturen worden nu weer verstuurd. Daardoor zijn er geen acute liquiditeitsproblemen meer. Op dit moment zijn er nog wel achterstanden in de administratie en het berichtenverkeer. Dat is hoe wij communiceren met dat soort aanbieders. Is er minder geprognostiseerd dan we zouden verwachten. Oftewel, er is minder gefactureerd dan wij eigenlijk zouden denken. Wat dat concreet betekent voor onze gemeente Haarlem, wordt nu onderzocht. De projectleider, die dat namens ons allemaal doet, monitort voortdurend de voortgang en maakt de achterliggende problematiek inzichtelijk. Zo wordt er gewerkt aan een structurele oplossing om dan herhaling te voorkomen.

De voorzitter: Twee zeer uitgebreide mededelingen. Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst.

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 4. Agendapunt 4 is de agenda voor de komende vergaderingen, Jaarplanningen en Actielijst. We hebben op dit moment nog geen stukken binnengekregen voor de vergadering van januari. Wel hebben wij vier agenderingsverzoeken binnengekregen. Die gaan we afwerken zo zij binnen zijn gekomen. Als eerste is het agendaverzoek van de VVD-fractie over informatienota SROI Jaarrapportage 2021. Dat is punt 1.5. De heer Buschman zit hier aan tafel om het punt toe te lichten. De heer Buschman.

De heer Buschman: VVD wil dit agendapunt graag op de agenda hebben, om te bespreken hoe de mensen uit deze doelgroep aan duurzamer werk kunnen komen, maar ook hoe het aantal Haarlemmers meer ... De deelname van het aantal Haarlemmers in deze groep vergroot kan worden.

De voorzitter: Dat was uw toelichting. Dank u wel. Kijken we de commissie rond. Is er voldoende steun voor om dit punt te agenderen? Even met handen alstublieft. Dat is er. Dan gaan we dat in ieder geval agenderen. Dan het volgende verzoek wat wij binnen hebben gekregen, zijn er twee van de ChristenUnie. We doen eerst punt 1.4, inkoop doelgroepenvervoer dienst regiorijder 2024. Mevrouw Booms, wilt u dit specifieke punt toelichten alstublieft. Met uw microfoon aan.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dat scheelt weer tijd. Een aanvulling. We hebben met de PvdA overleg gehad. Het Programma van Eisen, alle vragen daarover willen we schriftelijk doen, zodat dat niet zoveel tijd kost in de commissie. Maar aangezien de problemen inzake leerlingenvervoer veel mensen raakt en wij denken dat er meer mogelijkheden en oplossingen te vinden zijn, willen we het onderwerp kort op de agenda plaatsen.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Is er voldoende steun voor vanuit de commissie? Graag ook weer even met ... Ja, voldoende steun. Uitstekend. Gaan we dat ook toevoegen. Dan mevrouw Booms, aan u door ook agendapunt 3.1, of althans ingekomen stuk 3.1, over leerlingenvervoer. Wilt u die ook ... Dat was de toelichting. Dan hebben we 1.4 over doelgroepenvervoer. De andere. Of wilt u ze samen agenderen? Want ik heb ... Ik heb zowel 1.4 als 3.1 van u binnengekregen namelijk. Maar dan moet u nog wel een toelichting geven over het andere punt.

Mevrouw Booms-van der Meer: Ik heb leerlingenvervoer.

De voorzitter: Uitstekend dan houden we het gewoon bij het leerlingenvervoer. Dan doen we die andere niet. Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Even ter aanvulling. Want volgens mij zei je het heel duidelijk. Bij 1.4, volgens mij, worden de vragen schriftelijk gesteld. Want het is namelijk één agenderingsverzoek met twee punten.

De voorzitter: Op het moment dat we de antwoorden hebben op die vragen, dan willen we dat toevoegen. Daar maken we dan één agendapunt van? Dat is wat we bedoelen? Helemaal goed. Gaan we dat doen. Dan het laatste punt, van Hart voor Haarlem, de aanscherping randvoorwaarden doorstroomvoorziening van het Anton Pieckhofje. Mevrouw Zoon namens Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ik heb dat geagendeerd, omdat ik daar financiële risico's in de nota zie voorbijkomen, in het kader van 24/7 toezicht. Als er financiële risico's zijn, zou ik het graag met de

commissie willen bespreken hoe we dat dan gaan managen. Dat zou ik dan ook graag met de wethouder willen bespreken.

De voorzitter: Is er voldoende steun voor vanuit de commissie om dat te bespreken? Graag ook weer met handen opsteken. Dat is wel heel weinig. Helaas, geen steun voor het agenderen op dit moment van 1.2. Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt. Dat is het transcript commissie ... Of mocht u nog een opmerking hebben over de Jaarplanning en Actielijst, dan kan dat natuurlijk. Excuus. De heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik ben hier natuurlijk voor het eerst in deze periode. Ik vroeg me af ... Tenminste, laat ik het zo zeggen, in de Jaarplanning kwam niks terug over de aanpak huiselijk geweld, terwijl dat vlak voordat het einde van de vorige periode een heel belangrijk onderwerp werd. Mijn vraag is, komt dat nog terug op de agenda voor het komend jaar of is dat later geagendeerd?

Wethouder Van Leeuwen: Beide wethouders weten dat niet uit hun hoofd. Dat gaan we even uitzoeken voor u.

De voorzitter: Komt dat in ieder geval schriftelijk naar u toe. Anders nog opmerkingen over de Jaarplanning of Actielijst? Want anders gaan we toch echt naar het transcript. Nee. Uitstekend.

5. Transcript commissie d.d. 27 oktober 2022 (alleen naar aanleiding van).

De voorzitter: Het transcript van de vorige vergadering. Vergadering van 27 oktober. Zijn er naar aanleiding van het transcript vragen, opmerkingen, aanmerkingen? Nee. Uitstekend.

6. Niet tijdig beantwoorde raadsvragen

6.1 Artikel 32 vragen D66 aanbesteding jeugdhulp.

De voorzitter: Dan punt 6 op de agenda. De niet tijd beantwoorde raadsvragen. Dat ging over de artikel 32-vragen van D66 over de aanbesteding jeugdhulp. Inmiddels zijn de vragen wel beantwoord en worden deze ter kennisname aangeboden in de eerste vergadering van januari. Wil er iemand verder nog het woord over voeren, of zeggen we, het is al inmiddels binnen? Ja. Uitstekend.

Ter advisering aan de raad.

7.a Vaststellen Raadsjaaragenda 2023.

De voorzitter: Ga ik met u naar het volgende punt, ter advisering, punt 7A. Nog niet 7B over de keuze A-dossiers, maar het vaststellen van de Raadsjaaragenda 2023. In de vorige vergadering van 27 oktober is een concept Raadsjaaragenda met u besproken. Deze Raadsjaaragenda is bijgesteld door het college. U ontvangt nu ter vaststelling in de raad deze Raadsjaaragenda. Er zijn ook nog een aantal vragen gekomen, schriftelijk. Daar is ook de beantwoording op rondgestuurd. Wie kan ik naar aanleiding van dit punt, de Raadsjaaragenda, als eerste het woord geven? De heer Alberts namens Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Dank u wel, voorzitter. Forum voor Democratie ziet het graag dat, even kijken, de vroegsignalering, terugkoppeling en voortgang, wat in commissiemaand vijf gepland staat, zover mogelijk

naar voren gehaald kan worden. Of dit pragmatisch haalbaar is en of daar steun is vanuit de commissie, dat horen wij graag. Dat is wat wij nog hieraan willen toevoegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog sprekers? Mevrouw Van der Windt namens D66.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. De vorige keer had D66 al gezegd dat wij vonden dat we wel erg hoogover vergaderen en dat er een aantal punten zijn die een groot deel van de bevolking en in elk geval een heel groot deel van ons budget beslaan. Dan gaat het over de bijstand, het gaat over WMO en Jeugdwet en over de inburgering van nieuwkomers. Dat het ons zinvol lijkt om daar aan de hand van een schriftelijk stuk een keer met elkaar te debatteren. Je zou bijna zeggen, dat zou ook in een jaarrekening en begroting kunnen, op zo'n manier verantwoording afleggen, maar dat gebeurt op dit moment niet. Ik vind deze punten gewoon te belangrijk om telkens hapsnap te doen. Ik zou graag een keer per jaar over deze grote uitgaven en dingen die mensen zo raken met elkaar in debat willen gaan. Dank u wel. Die zou ik graag willen toevoegen.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Kijken we of de wethouders daar zo wat over te zeggen hebben. Anders nog? De heer Buschman namens de VVD.

De heer Buschman: Dank u wel. Een inhoudelijke vraag, als dat mag. Het regenboogbeleid is verschoven van de maand september naar april. De vraag is aan de wethouder waarom dat gebeurt. Maar ze is er nu niet.

De voorzitter: Wethouder De Raadt is inderdaad niet aanwezig. Dat wordt dan, denk ik, een lastige. Gaan we even bekijken. Anders nog sprekers met betrekking tot dit agendapunt? De heer El Aichi namens het CDA.

De heer El Aichi: Dank je wel, voorzitter. We hebben afgelopen tijd de basis ... De subsidie, 16 miljoen, uitbesteed aan VanHier. Ik zou graag willen weten wat de stand van zaken is in 2023. Hoeveel ze zijn met het vormen van de organisatie VanHier? Daar lees ik hier niks over.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Anders nog sprekers namens de commissie? Nee. Welke van de wethouders mag ik als eerste het woord geven? Ik krijg nog even wat steun binnen, zo te zien. Een klein momentje. Wethouder Van Loenen, gaat uw gang.

Wethouder Van Loenen: Even kijken hoor. Even kort. VanHier, even met de laatste beginnen. Ik denk dat dat heel goed is om te kijken hoe we dat doen. Want er is natuurlijk wel laatst een bezoek geweest aan VanHier. De ontwikkelingen gaan ook vrij snel, want we zitten natuurlijk midden in die transitieperiode. Dan zouden we even moeten kijken hoe we dat precies moeten inrichten. Want voor je het weet, als wij iets sturen, dan is het al bijna verouderd. Maar misschien heeft u daar zelf ook ideeën over?

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: 2023 is een overgangsjaar, hebben we afgesproken. In dit jaar zou van alles en nog wat gebeuren. Het lijkt me handig om hier af te spreken van, gaan we dat maandelijks doen, per kwartaal, per zes maanden? Dat wij toch een rapport terugkrijgen van VanHier van, hoeveel zij ze? Want alle instellingen in Haarlem hebben hiermee te maken. De kans dat er hier en daar iets gaat wringen, is groot. Het lijkt me handig dat wij vinger aan de pols houden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Loenen: Helemaal eens. We hadden natuurlijk wel gezegd, echt de evaluatie, dat kan pas later. Maar het lijkt me heel terecht. Laten we even een voorstel uitzoeken met elkaar, wat ook in de agenda's past. Of het dan op een commissie is of dat we dat dan los daarvan doen. Maar ik snap die vraag heel goed. Daar zijn we allemaal bij gebaat dat we dat goed met elkaar in de gaten houden. Dan gaan we even nadenken over hoe we dat inrichten, ook met VanHier zelf. De vraag ook om een keer per jaar een wat bredere discussie te voeren over een aantal onderwerpen waar veel geld inzit, om het even zo te zeggen. Dat heb ik al eerder gezegd, dat lijkt me echt een heel goed idee. Geeft ons ook misschien wat meer de mogelijkheden om naast de hele stukkenstroom ook gewoon met elkaar het gesprek te voeren van, wat zien we gebeuren in bijvoorbeeld, als ik naar mijn eigen portefeuille natuurlijk kijk, de Wmo of bijstandsuitkeringen arbeidsmarkt, had u ook eerder aangegeven. Het is natuurlijk, heel veel gegevens zitten wel in de jaarstukken en het verantwoordingsdebat wat daarbij hoort. Maar misschien kunnen we dan ook die tijd gebruiken om te kijken van, hoe bedienen we eigenlijk echt inderdaad die zorg of die vraag die er is van, hoe gaat het nu eigenlijk echt? Ik denk dat die behoefte om uit die stukkenstroom te komen en meer het debat te voeren over, waar gaat het heen? Welke vragen komen op ons af? Dat dat echt een hele waardevolle is, als we die gezamenlijk kunnen voeren. Ik denk dat we even naar een moment moeten kijken, maar zeker een goed idee. Die vroegsignalering, ik denk dat dat heel ingewikkeld is. Dat was een vraag van Forum. Ook dat we zitten natuurlijk midden in een pilot. We moeten ook even kijken, hoe loopt dat af? Maar we gaan het zo meteen daar ook nog over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Als ik ook nog eventjes aan mag vullen op de wethouder. We hebben hier inderdaad ook al even gekeken naar, hoe kunt u beter in positie gebracht worden om goed het gesprek aan te gaan? Want dat hoeft niet per se met aanvullende stukken, maar gewoon eens met inhoud en dan op een iets formelere wijze. Daar wordt ook achter de schermen naar gekeken, om u zo goed mogelijk te kunnen bedienen op inderdaad het onderwerp van wat mevrouw Van der Windt van D66 zei, maar ook inderdaad op VanHier. Daar zijn we achter de schermen druk mee bezig. Ik hoop dat we daar zeker in het nieuwe jaar invulling aan kunnen geven. Dan verder, wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik kan me natuurlijk eigenlijk alleen maar aansluiten bij die oproep die mevrouw Van der Windt deed bij collega Van Loenen. Heel goed om inderdaad dat gesprekje te voeren. Want de situatie die we nu bij VanHier hebben, dat strategisch partnerschap, dat gaan we met de jeugdzorgaanbieders ook krijgen. Daar moeten we natuurlijk dat gesprek aangaan. Wat gebeurt er dan voor die 53 miljoen die wij per jaar eraan uitgeven? Hoe gaat dat? Hoe loopt dat? Maar denk daar ook zelf over na. Bij de agendering hadden we het ook over het jaarlijks gesprek met de schoolbesturen. Wat voor een vorm is voor u passend? Laat het ook weten aan uw griffier en aan uw commissievoorzitter, zodat wij ook daar samen kunnen kijken, hoe gaan we in dat strategisch partnerschap aan de ene kant recht doen aan uw positie als raad, ook recht doen aan de belangrijke positie die deze aanbieders als strategische partners vervullen. Maar daar zullen we met elkaar een mooie, nieuwe en goede passende vorm moeten vinden. Daar werken wij inderdaad graag aan mee.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. De heer Drost namens GroenLinks.

De heer Drost: We hebben het afgelopen jaar het natuurlijk best wel gehad over de manier waarop we met elkaar vergaderen. De beetje strakke commissiestructuur. Ik denk dat dit juist een vorm kan zijn waarin we ook met de maatschappelijke partijen het gesprek aangaan, als een soort van technische sessie, maar dan gewoon open het gesprek. Dat zou onze voorkeur hebben in ieder geval.

De voorzitter: Heel fijn. Dat nemen we in ieder geval mee. Anders nog? Sprekers aan de kant van de commissie? De heer Hulster.

De heer Hulster: Nu we het toch over de sociale basis hebben. De jeugdzorg gaat natuurlijk ook om, de komende periode. Misschien is het daar ook fijn om ... Dat staat eigenlijk ook niet op deze agenda. Om dan zo af en toe ook op de hoogte gehouden te worden.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Even kort. Ik hoor net een soort technische sessie. Maar ik heb ook behoefte om juist bij belangrijke onderwerpen als sociale basis of jeugdzorg of Wmo, dat we echt met elkaar als raad ook het debat ingaan en daar ook voldoende tijd voor is.

De voorzitter: Dat is denk ik precies wat we inderdaad moeten doen. Het hoeft niet per se gegoten te worden in een technische sessie, maar voldoende ruimte om met elkaar het gesprek aan te gaan, lijkt me heel erg waardevol. Ik denk dat ze daar zo zeker de komende tijd op in zullen gaan zetten. Anders nog sprekers namens de commissie? Anders ga ik nog heel even kijken naar de wethouders, of die nog iets willen zeggen. Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Nog even de voorzet die de heer Hulster deed inkoppen. Ik zei het net ook al, dit gaat ook over de jeugdzorg. Inderdaad VanHier. Strategisch partnerschap bij de jeugdzorg, krijgen we dat ook? Die noemde hij net inderdaad. Helemaal mee eens, dat we ook daar kijken, welke verhouding doet in politieke zin recht aan een debat bij u als raad? Eigenlijk net zo bij die schoolbesturen, ook welke andere meer vormvrije vergadervorm heeft u met elkaar behoefte aan om dat gesprek aan te gaan? Om alle kennis en kunde die daar zit, om daar ook inderdaad wat actiever een gesprek over aan te gaan. Zoals de heer Drost ook zei van GroenLinks. Dat is denk ik ook het doel, zoeken daarover naar de commissievoorzitter of naar de griffie, zodat we daar samen rechtdoend aan die nieuwe verhouding iets goed op kunnen organiseren.

De voorzitter: Mooi. Helemaal goed. Dan sluiten we daarmee punt 7A in ieder geval af. Dan nog wel natuurlijk de vraag hoe deze Raadsjaaragenda door kan naar de raad. Wilt u die als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of als besprekspunt?

Mevrouw Van der Windt: Maar hoe komen deze voorstellen, om dat ook te bespreken, erop?

De voorzitter: Dat krijgt u vanuit de griffie en vanuit mij naar u toe. Die komen niet op de Raadsjaaragenda te staan. Maar ik kan u wel toezeggen dat we daar in ieder geval mee aan de slag gaan. Dat zijn niet dingen die nu op de Raadsjaaragenda komen, die gesprekken. Het stuk an sich of ... Ik zie mevrouw Zoon heel erg vragend kijken. Gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Ik had nog een vraag van, wij kunnen wel zeggen misschien hamerstuk, maar er zijn andere commissies die precies hetzelfde punt op de agenda en die doen dan ... Die moeten het wel bespreken. Ik raak een beetje in verwarring.

De voorzitter: Ik hoor heel graag wat u vindt. Dan gaan we daarmee kijken. Als we uiteindelijk dit stuk nog uitgebreid moeten gaan bespreken, dan zien we dat. Maar hamerstuk? Ja, hamerstuk. Kan het altijd nog ... Uitstekend. Gaan we dat doen als hamerstuk. Het is nu echt klaar. Volgende keer weer.

7.b Ter bespreking keuze A-dossiers (één per commissie).

De voorzitter: Punt 7B, de keuze voor de A-dossiers. Eén onderwerp per commissie gaan we kiezen. Daar kunt u een voorstel voor doen. Vervolgens, als u een dossier hebt gekozen of u heeft dat in ieder geval voorgesteld, gaat de griffier hier zoveel mogelijk proberen om die eventjes bij te houden. Uiteindelijk gaan we kijken of we daar als commissie uit kunnen komen om één onderwerp uiteindelijk, waar een meerderheid voor is, door te sturen naar het presidium en uiteindelijk naar het seniorenconvent. Wie wil als eerste? De heer Hulster namens de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij vindt het ontzettend belangrijk dat de mensen die zonder huisvesting zijn weer terug kunnen in een meer stabiele situatie. We hebben sterk de indruk dat Housing First een heel belangrijk instrument daarvoor is. We denken ook echt dat we daarmee grote stappen kunnen zetten om dit probleem op te lossen. Het wordt nu ook vanuit de Tweede Kamer ondersteund. Daarom zouden we graag dat als A-dossier op de agenda willen zetten voor de commissie Samenleving.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Andere sprekers? Mevrouw Zoon namens Hart voor Haarlem. Sorry.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het toch een bijzonder instrument, een A-dossier, want het kan gewoon per maand verschillen wanneer een A-dossier of een complex probleem naar binnen komt. Ik wil me niet gaan vastleggen aan een A-dossier. Ik wil me gewoon vastleggen aan de problemen die gewoon naar binnen komen, dat we die met elkaar bespreken. Dat is namelijk de democratie en dat is volksvertegenwoordiging. Wij hebben daar geen voorkeur voor, want we zijn gewoon, wat er binnenkomt, dat moet je bespreken.

De voorzitter: Uitstekend. Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Wij zouden graag jeugdzorg als A-dossier willen agenderen, om het simpele feit dat er zo'n complexe stelselwijziging op ons afkomt, met zo ongelofelijk veel consequenties en zoveel geld, jeugdzorg.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul namens de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ook jeugdzorg, maar mede ook omdat er op dit moment steeds meer jeugd problemen krijgt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms namens ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. De transitie van de maatschappelijke opvang zou ik als A-dossier willen hebben. Misschien kan het heel mooi samen met Housing First.

De voorzitter: Uitstekend. De heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Voorzitter, alle dossiers hier hebben een probleem, namelijk ambtelijke uitvoering, personeel. Wij denken dat de grond onder al die problemen, van alle dossiers, Housing First onder andere is. Wij gaan voor dat als A-dossier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere sprekers? De heer Drost namens GroenLinks.

De heer Drost: Op zich best een beetje zoeken. Groot, complex, kaderstellend, kan je heel veel kanten mee op, denk ik. Aan de ene kant gaat het over de dossiers die wij behandelen en naar de raad gaan. Gaat het over een maatschappelijk probleem, gaat het over geld. We konden veel kanten op. Toch hebben we binnen de fractie het echt beperkt tot twee. We zaten te denken of wel beschermd wonen, volgens mij komen daar nog best wel wat onderdelen aan. We zaten ook te denken, maar dat is meer thematisch, ik gooi het maar gewoon in de groep, is meer armoedebeleid en schulden daaraan. Ik denk dat dat een heel actueel onderwerp natuurlijk is. Misschien dat het daar wat meer zoeken is, wat valt er dan precies onder qua stukken die je bespreekt? Maar ik denk, als je kijkt qua actualiteit, dat dat wel een belangrijke is.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt namens D66.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben echt even gekeken van, wat wordt er gevraagd? Een A-dossier gaat erom dat er kaders worden gezet voor besluitvorming, die uiteindelijk bij de raad komt. Als je nu in de Raadsjaaragenda voor volgend jaar kijkt, dan is het aantal adviesdossiers eigenlijk heel erg beperkt. Dat maakt het wat lastig. Dan zijn er een aantal dingen die wel voor advies komen. Die komen zo vroeg op de agenda, dat als we het hebben vastgesteld in januari wat onze A-dossiers zijn, we eigenlijk geen tijd hebben om die kaders te stellen voordat het op de agenda staat. Dat maakt het voor ons heel erg lastig. Wat vrij vroeg in het jaar is, maar misschien nog net kan, dat het in april op de agenda staat, zou het gemeenschappelijk orgaan en ontwerpbegroting van beschermd wonen kunnen zijn. Verder zit ik eigenlijk te kijken naar, in 2024, dan komt namelijk de Transformatiemonitor sociaal domein op de agenda. Ik zou denken dat dat iets is waar we in de loop van het jaar onze kaderstellende rol op voorhand kunnen vervullen, zodat het klaar is. Dat wil niet zeggen dat ik de onderwerpen die ik anderen heb horen noemen niet belangrijk vind, maar bij sommigen denk ik dat de tijd gewoon simpelweg tekortschiet en bij anderen denk ik, als het een informatienota is, is het voor ons veel lastiger om een kader mee te geven. Maar goed, vandaar deze voorstellen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Buschman namens de VVD.

De heer Buschman: Dank u wel. Het zijn allemaal goede onderwerpen die genoemd worden. Ik denk dat we het daarover eens zijn. Ik sluit wel een beetje aan, wat u zei van, je moet onderwerpen kunnen pakken die actueel zijn. Dat vooropgesteld. Mochten we dan toch een onderwerp kiezen, dan voor ons ook de jeugdzorg en zeker in relatie met het tussenbericht dat de aanbesteding nu weer vertraging loopt bij het perceel 2, vinden we die wel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi namens het CDA.

De heer El Aichi: Dank je wel. Ik sluit me aan bij, alle onderwerpen die net op tafel zijn gelegd, zijn belangrijk. Ik vind de thema's die zomaar op ons afkomen, die moeten wij ook gewoon blijven behandelen. Dat is ook belangrijk. Als ik een onderwerp mag kiezen, dan kies ik huiselijk geweld. Dat is toch iets wat wij al een tijdje niet hier besproken hebben. Het lijkt me handig om toch te kijken hoe het daarom een beetje zeilt.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog? Mevrouw Bastiaans namens de PvdA.

Mevrouw Bastiaans: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het voorstel van D66, over het voorstel over beschermd wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobsz namens OPH.

Mevrouw Jacobsz: OPHaarlem had eigenlijk dezelfde argumentatie als Hart voor Haarlem, dat zij geen dossier kunnen kiezen. In mijn beleving zijn ook alle dossiers zo onlosmakelijk met elkaar verbonden. Dan vind ik het heel lastig om een A-dossier eruit te pikken. Wij sluiten ons aan eigenlijk bij de woorden van Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog sprekers aan de kant van de commissie? Nee. Dan hebben we een aantal onderwerpen gehoord. Geeft u mij heel even een momentje om even te kijken naar hoeveel voor welk onderwerp we hebben. Wat ik hier een klein beetje uit opmaak, is dat de meesten van u gaan voor beschermd wonen met betrekking tot Housing First, tenzij er hele grote bezwaren tegen zijn, zou ik zeggen dat we dat in ieder geval als commissie zijnde doorzetten om als onderwerp of als A-dossier te markeren. Verlet niet dat er natuurlijk gedurende de periode altijd onderwerpen kunnen waarvan u zegt, daar willen we aandacht voor. Dan kunnen we dat natuurlijk altijd agenderen hier in de commissie. Zeker kunt u met betrekking tot vragen en dergelijke altijd ook natuurlijk extra aandacht voor zaken vragen. Mevrouw Zoon, gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Wat gaat er nu gebeuren als wij dit als A-dossier markeren? Gaan we het dan iedere week daarover, iedere maand daarover hebben? Of wat gaat er nu gebeuren?

De voorzitter: In principe gaat dat A-dossier dan richting het presidium. Dan gaan we kijken hoe we daar zo goed mogelijk invulling aan kunnen geven, om u zo goed mogelijk in positie te brengen. Het kan zijn dat we daar zo eerst aanvullende informatie op gaan verstrekken, zodat u in ieder geval goed in positie bent om het dossier te behandelen met de juiste kennis. Vervolgens gaat het seniorenconvent daar ook nog wat over vinden. U heeft daar nog een vraag over. Gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dan hoor ik u zeggen van, die andere dossiers doen er dan niet toe. Maar misschien ga ik dan heel snel door de bocht dat we daar niet over goed geïnformeerd worden.

De voorzitter: Daar gaat u echt heel erg kort door de bocht. Dat heb ik absoluut niet gezegd. Het is een dossier waar we wat aanvullende aandacht aan gaan geven en zeker gaan kijken hoe u daar op dat specifieke onderwerp nog beter in positie brengt. Dat is zeker niet dat andere onderwerpen er niet toe doen, want ik vind ik ook juist dat het er ook toe doen. Mevrouw Van der Windt wil graag ook wat zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Even van de orde, want ik zie dat Housing First staat voor maart op de agenda. Dat betekent, als we in januari of wellicht pas in februari besluiten over de A-dossiers, dat dit hele belangrijke onderwerp gaat vertragen in tijd, omdat er dan gewacht moet worden voor deze nota wordt opgesteld, dat wij kaders hebben opgesteld. Ik hoop wel dat mensen zich realiseren dat als je wil dat het snel behandeld moet worden, dat een A-dossier een enorme vertragende werking heeft. Ik weet niet helemaal zeker of iedereen snapt dat dat de gevolgen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Loenen heeft een reactie daarop. U heeft het woord.

Wethouder Van Loenen: Want er zit echt een sterke koppeling aan Opvang, Wonen en Herstel. Vertraging is niet gewenst. Maar volgens mij is dat ook niet de wens van de inbrengers van Housing First. Ik denk dat misschien even moet worden gekeken of je van tevoren inderdaad ... Hoe je dat ziet als raad. Maar ik zou niet te veel naar achteren inderdaad.

De voorzitter: Ik denk ook zeker niet dat dat de bedoeling is dat het heel veel vertraging op gaat leveren, maar ik denk dat we dat samen in overleg met de wethouder, de griffie, presidium even goed kunnen gaan kijken hoe we daar zo goed mogelijk invulling aan kunnen geven. De heer Drost namens GroenLinks.

De heer Drost: U deed een procesvoorstel. Ik kan me daar prima in vinden dat dat ... Die wordt echt vaak genoemd. Die heeft volgens mij duidelijk de voorkeur. Ik wil zeggen, geef vooral de top drie mee, met het aantal keren dat het is genoemd en breng dat verder naar het convent.

De voorzitter: Ik denk dat uw voorstel inderdaad ook een goede is, om te kijken van, welk onderwerp is het meest geschikt? Wat we, denk ik, ook samen kunnen concluderen, is dat we geen onderwerpen vertraging willen op laten leveren. We hebben netjes meegeschreven bij dit onderwerp. Dat zullen we dan inderdaad, als u daarmee instemt, het op die manier doen. Ja? Mevrouw Zoon heeft toch nog een opmerking.

Mevrouw Zoon: Ik vind dit toch een bijzondere procedure, want ik vind alle dossiers even belangrijk. Nu gaan we iets doen en we weten eigenlijk niet precies wat we gaan oplossen. Dat wil ik eigenlijk nog meegeven.

De voorzitter: Dank u wel voor die nabrander in ieder geval. Dan denk ik dat het zo voldoende besproken is. Dan is het inmiddels al ... Zouden we al toe zijn aan de eetpauze. Aangezien we op het ... Sorry? Dat zeg ik, volgens de agenda zouden we inmiddels al toe zijn aan de eetpauze. Nu is het zo dat er op het volgende punt een inspreker is. Dat kunnen we niet echt behandelen. Ik ga u nu waarschijnlijk een hele lange eetpauze geven.

Overige punten ter bespreking.

11. Vroegsignalering van schulden (DL).

11.1 Tussentijdse resultaten pilot Vroegsignalering van schulden.

De voorzitter: Uitstekend. Eventjes hierzo overlegd. Wat ons betreft gaan we punt 11 dan nu behandelen. Dat is de vroegsignalering schulden. Mogelijk dat u nog eventjes moet wisselen met uw fractiegenoot. Daar hebben we even de ruimte voor. Die tijd ga ik u even geven. Dan zijn we zo bij u terug.

Schorsing

De voorzitter: Goed, dames, heren, agendapunt 11 gaan we nu behandelen. De vroegsignalering schulden. Op verzoek van de PvdA, met instemming van deze commissie, op 29-9 is deze ter kennisname nota ter bespreking geagendeerd voor een volgende vergadering. Dat is uiteindelijk deze geworden. Het agenderingsverzoek van de PvdA en de raadsinformatiebrief is toegevoegd aan dit agendapunt. Als eerste het woord aan mevrouw Wegman van de PvdA.

Mevrouw Wegman: Dank u wel, voorzitter. Schulden is een probleem dat met de huidige stijging van ... Wacht, sorry. Met de huidige stijging van de prijzen voor energie en boodschappen snel groter dreigt te worden. Het is belangrijk dat we het voorkomen en oplossen van schulden zo laagdrempelig mogelijk maken, omdat Haarlem ook verschillende manieren aanbiedt om Haarlammers te helpen met schulden. De PvdA heeft het stuk geagendeerd, omdat het percentage dat hulp aanneemt veel lager was dan in andere gemeenten. De cijfers, naar aanleiding van Divosa Monitor Vroegsignalering Schulden, is er landelijk 8.000 keer een hulpaanbod geaccepteerd op basis van 380.000 signalen landelijk. Dat is 2,1 procent van het totaal.

In Haarlem werd er echter 38 keer een hulpaanbod geaccepteerd op basis van 3.350 signalen. Dit is 1,1 procent van het totaal. Flink wat lager. Namens de PvdA heb ik deze informatienota geagendeerd voordat de resultaten van de pilot met het belteam bekend waren. Nu is de pilot echt veelbelovend. Hier accepteert van de 1.021 personen 99 inwoners het hulpaanbod in Haarlem. Dit komt neer op 9,7 procent, wat echt supergoed is. Echt ongeveer 4 keer beter dan het landelijk gemiddelde. Hier komt eigenlijk het punt van een slecht percentage te vervallen. Maar wij, als de PvdA, zouden graag zien dat de pilot zou worden uitgebreid naar vast beleid. Mijn vraag hier aan de wethouder is of dat ook het geval is? Zo nee, of er dan extra budget voor nodig is? Daarnaast heb ik nog een andere vraag. In het stuk staat dat het sociale wijkteam langs gaat bij bewoners met huurachterstanden. Mijn vraag is waarom dit alleen het geval is bij huurachterstanden, maar niet bij andere signalen, zoals het niet betalen van de zorgverzekering. Een huisbezoek is immers het meest effectief. Is het eventueel nog mogelijk om het verder uit te breiden? Mocht er geen capaciteit zijn, is er dan extra budget nodig of kan het opgelost worden met vrijwilligersorganisaties, zoals SchuldHulpMaatje en de Thuisadministratie van Humanitas? Ik hoor het graag van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms namens ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. Dank u, wethouder, voor de informatienota vroegsignalering schulden. Hoe sneller schulden aangepakt worden, hoe sneller ze ook weer verdwijnen. Helaas zien we dat door schaamte, wantrouwen van de overheid of ontkenning van het probleem dat deze burgers moeilijk te bereiken zijn. De wethouder trekt alles uit de kast om ze te bereiken, zodat er hulp geboden kan worden. De ChristenUnie is hier heel blij mee. Er is een stroomschema toegevoegd. Daar zou ik graag een aanvulling op willen hebben. Kunt u, zes maanden na het afsluiten van het signaal, wanneer een burger met schulden niet bereikt is, opnieuw starten met stap één? Onderzoeken of het probleem inmiddels opgelost is. Zo niet, weer gewoon het stroomschema door om de burger hulp aan te bieden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Scholten namens Jouw Haarlem. Dank u wel, voorzitter. Jouw Haarlem en SP hebben bij de begrotingsbehandeling de motie noodknop voor hulp bij schulden ingediend. Die is aangenomen. Ook wij delen de zorgen van de PvdA over bereik en eventuele ondercapaciteit in de vroegsignalering. Om nu onze noodknopmotie snel uit te kunnen voeren en daarmee ook het bereik van de vroegsignalering nog te vergroten, een vraag aan de wethouder. Is het mogelijk om de noodknop in eerste instantie te koppelen aan het goede werk van het callcenter, zodat we snel kunnen handelen zolang het callcenter nog voor ons beschikbaar is. Het is namelijk prachtig dat het callcenter er is. Het zou nog mooier zijn als zij twee kanten op hun werk kunnen doen. Zowel in het benaderen van mensen die door instanties worden aangemeld als door het bellen van mensen die zelf aangeven dat het niet goed gaat. Alles wordt duurder. Zo helpen we hopelijk nog beter voorkomen dat mensen echt vastlopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamzad namens GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. GroenLinks vindt dit ook een effectieve aanpak, want leiden de signalen tot contact, 12 procent daarvan tot acceptatie van hulp. Dat betekent dat circa 1 procent van het aantal mensen met betalingsachterstand daadwerkelijk wordt geholpen door de gemeente en deze hulp ook accepteren. Maar er staat wel dat er momenteel beperkte capaciteit is. Onze vraag is, hebben de sociale wijkteams nu genoeg capaciteit? Hoeveel mensen kunnen ze wel en niet bezoeken? Daarnaast, hoe wordt er naar de taaldrempels gekeken? Want dit wordt niet genoemd in het stuk. Hoe gaan het callcenter en sociale wijkteams daarmee om? Wordt de brieven en e-mails in meerdere talen verstuurd en opgesteld? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. In een tijd waar alles duurder is, zoals energie huur als de boodschappen, is het natuurlijk heel belangrijk dat er vroegsignalering is. Ik had ook een vraag met betrekking tot het bereiken van mensen. Met name ook mensen met een andere taal, maar ook mensen met beperkingen. Hoe we die kunnen bereiken. Mijn volgende vraag is inderdaad van, hebben wij genoeg capaciteit met betrekking tot sociale wijkteams, waar op dit moment ook heel veel op ze afkomt om dit goed te kunnen regelen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Toepoel namens Trots.

De heer Toepoel: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem ziet dat de problematiek omtrent schulden en betalingsachterstanden almaar toeneemt. Op de vraag hoe de andere fracties naar deze cijfers kijken, welke oplossingen andere fracties hebben voor de ondercapaciteit en of er ideeën zijn voor maatregelen, is Trots van mening dat er geen quick fix is. Dat er maar een klein percentage is dat daadwerkelijk hulp accepteert, zal ongetwijfeld aan meerdere factoren liggen. Zo is het hebben van schulden nog steeds een groot taboe en zijn de aanmeldingen van de betalingsachterstanden door de wooncorporaties, zorgverzekeraars en energieleveranciers aan de gemeente sociale wijkteams soms niet conform het convenant. Het overgrote deel van de inwoners met een betalingsachterstand regelt namelijk zelf een betalingsregeling. Hierdoor wordt in sommige gevallen de gemeente ingezet als incassobureau. Dit terwijl bovenstaande partners zelf de inspanningsverplichting hebben om hun klanten te bereiken. Is het een idee om de keten van vroegsignalering schulden eens tegen het licht te houden? Vanaf de aanmelding door schuldeisers tot aan de sociale wijkteams, die erop afgaan. Om te kijken of het efficiënter kan worden gewerkt en of de afspraken die in het convenant staan worden nageleefd. Ook vraagt Trots zich af of al deze informatie conform de AVG wordt gedeeld Trots Haarlem wil namelijk niet dat de gemeente Haarlem de deurwaarder wordt voor de energiereuzen en de wooncorporaties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Buschman namens de VVD.

De heer Buschman: Dank u wel. Wij hebben het voorstel van de PvdA gesteund om het te bespreken vanavond, omdat wij ook schrokken van het lage bereik. De pilot laat gelukkig iets anders zien. We zijn ook blij met die uitkomsten. De meeste vragen zijn gesteld vanavond. De enige vraag is nog van, de pilot duurt zes maanden. U had het al over het verlengen van de pilot. Maar wanneer is de pilot geslaagd? Hebben we dat helder voor onszelf wanneer wij vinden dat de pilot goed is geslaagd? Dank je wel.

De voorzitter: Heeft u een interruptie of wilt u een termijn? Termijn. Mevrouw Zwemmer, gaat uw gang.

Mevrouw Zwemmer: Dank u wel, voorzitter. Excuus. D66 onderschrijft uiteraard ook het belang van de vroegsignalering van schulden. Het is belangrijk dat Haarlemmers met betalingsachterstanden zo snel mogelijk bereikt worden. Gelukkig hebben we dan in Haarlem ook goede maatregelen om mensen te kunnen helpen. Daarbij is het wel van belang dat we weten welke mensen die hulp nodig hebben. Zo begreep ik dat vanaf 1 januari het natuurlijk ook van hier start als samenwerkingspartner en wordt er vanuit de gemeente ook samengewerkt met andere maatschappelijke organisaties. D66 is hier heel blij mee. Juist denk ik ook, omdat er organisaties zoals eerder genoemd, Humanitas, echt mensen al vroeg in beeld hebben en ook al in contact staan met die mensen om juist als gemeente met die organisaties te blijven samenwerken. Daarnaast werden er al wat vragen gesteld over de sociale wijkteams. Dit zat ook in mijn technische vragen. Zo begreep ik dat er in twee van de negen teams wel openstaande vacatures zijn. Ik vroeg me af of er zicht is vanuit de wethouder op het tijdig invullen van deze openstaande vacatures. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi namens het CDA.

De heer El Aichi: Dank je wel, voorzitter. Ik weet als geen ander dat met name de sociale wijkteams altijd hun best hebben gedaan om ook mensen met schulden te bereiken. Het is op zich heel goed dat er vanaf 1 januari 2021 deze wet is gekomen. Haarlem heeft gekozen voor een pilot. Ik neem aan een jaar en dan evalueren en dan ... Ik hoop dat ... Kijk, het gaat hier om een wet. Ik hoor nog een evaluatie. Ik denk dat wij er niet aan ontkomen om hier eigenlijk ... Er is werk aan de winkel, want er zijn heel veel mensen die schulden hebben. Sommige steden hebben gekozen voor een soort apart team die dit aanpakt. Sommige gemeentes kiezen voor ... Die doen het bij de schulddienstverlening van de gemeente. Ik vraag me af hoe wij dit hier handen en voeten gaan geven. Over die 9 procent die wel of niet bereikt is. Ik denk dat er over het algemeen meer mensen bereikt worden, want wij kijken alleen naar een pilot, want je hebt nog sociale raadslieden, die van alles en nog wat doen aan schulden. Je hebt een Juridisch Loket, die ook mensen helpen. Je hebt hulpmatjes die heel veel werk verrichten. Al en met al, we hoeven niet negatief te zijn, maar het gaat erom dat deze wet goede handen en voeten gaat krijgen in Haarlem, zodat er zo min mogelijk mensen last gaan krijgen van de schuldenproblematieken. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobsz, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: OPHaarlem is blij met deze wet, met deze vroegsignalering. Dat we nu mensen niet laten zwabberen en zweven en tot de afgrond duwen eigenlijk. Ik ben blij dat het er nu is. Ik hoop dat wij dat ook op een goede manier implementeren en het zodanig inrichten dat we daar blijvend mensen mee helpen.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Anders nog, leden van de commissie? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook heel blij met de vroegsignalering, want als je eenmaal in de schulden zit, worden de schulden ook meestal alleen maar groter in plaats van kleiner, omdat je rente moet betalen over de schulden en op het laatst kun je dat bijna niet meer opbrengen. We zijn heel blij dat er een wet is. We zijn heel blij dat de gemeente Haarlem dat ook serieus oppakt, zich daar flink voor inzet. We zien dat de resultaten misschien nog minder zijn dan je zou willen. Ik denk ook echt dat dit iets is van de lange adem. Dat het ook een kwestie is van volhouden. Daar wreekt ook zo'n pilot zich weer een beetje, want dat is dan een jaar doe je even iets extra's. Tegelijkertijd zie je natuurlijk dat een callcenter inderdaad een goede toevoeging is, maar dat uiteindelijk het contact een-op-een tussen mensen misschien wel het beste werkt, maar hoe kom je achter de voordeur? Wij zijn in ieder geval heel tevreden met de inzet die de gemeente pleegt. We zijn ook heel blij dat er overleggen zijn met de verhuurders, om ervoor te zorgen dat als mensen huurachterstanden hebben dat ze niet op straat belanden. Dat bespaart de gemeente trouwens ook geld, maar dat bespaart de mensen in ieder geval heel erg veel problemen. Het kost ongeveer een ton om iemand op straat te zetten. Het is heel goed dat we daarmee stoppen. Daar zijn we heel blij mee. We zien uit naar wat het college nog gaat doen om verder aan deze problemen te werken.

De voorzitter: Dank u wel. Anders leden van de commissie die nog het woord willen voeren? Niet het geval. Wethouder, aan u.

Wethouder Van Loenen: Dank voor alle vragen. Ook blij dat er veel consensus is over dat we natuurlijk heel blij zijn met deze pilot. Ik heb ook zelf even een keer mee mogen luisteren op het callcenter. Was erg interessant. Want wat denk ik wel bijzonder is, is dat je belt eigenlijk gewoon Haarlemmers met een betalingsachterstand, soms niet eens zo heel erg lang, dat is natuurlijk het hele idee van die vroegsignalering. Ik dacht van tevoren, ik weet niet of ik zo blij zou zijn als ik door de gemeente Haarlem meteen zou worden

gebeld, maar mensen zijn daar echt heel blij mee. Ik denk ook dat ze het gevoel krijgen van, ik sta er niet alleen voor. Alleen dat al is heel waardevol. Dat is volgens mij ook het persoonlijke contact wat net werd genoemd. Hoeft niet altijd meteen in het echt, fysiek te zijn, maar ik denk ook al iemand te spreken en te zeggen, we kunnen u helpen. Dat is echt al heel waardevol. Dat vond ik zelf een hele mooie ervaring. Ik denk ook het voordeel van die pilot via het callcenter, is dat we hebben natuurlijk best wel wat personeelstekorten. Het callcenter, door het extern weg te zetten, waar ik normaal ook niet enorm een fan van ben, maar in dit geval denk ik, het helpt ons ook om gewoon de capaciteit uit te breiden, eerlijk gezegd. Want hiervoor deden we het natuurlijk zelf, als gemeente. Maar zoals jullie ook in de technische vragen beantwoording hebben kunnen lezen, is het al best wel ingewikkeld om überhaupt de vacatures op te vullen. Zeker ook bijvoorbeeld bij het team minima, zie je natuurlijk gewoon heel erg veel andere taken die daar liggen, met de energietoeslag, de uitbreiding van de minimaregelingen. Ik zie dat wel als een voordeel. Ook dat externe bureau is echt gespecialiseerd in dit soort gesprekken. Ik denk dat dat ook een van de succesfactoren is, dat zij ook die gesprekken heel anders voeren dan wij dat eigenlijk deden als gemeente. Zij kunnen ook sneller, denk ik, mensen meekrijgen of overtuigen van dat het heel erg goed zou zijn om een vervolggesprek te doen en in gesprek te gaan met de budgetcoach. Even over de taal. We hebben niet de brieven in verschillende talen, omdat we ook simpelweg natuurlijk niet weten welke taal mensen spreken. Wij hebben wel alle mails en brieven op B1-niveau. We hebben wel budgetcoaches, we hebben er tot nu toe één, maar er komt er eentje bij, die verschillende talen spreken. Ik denk ook meer in de richting van de talen, zoals wij die in sommige wijken misschien wat meer tegenkomen. Daar is ook echt expliciet op ingezet, om juist beter te kunnen helpen. Dat is over taal. We werken uiteraard conform de AVG overigens. Dat was trouwens ook mijn eerste vraag. Want ik dacht ook, mag dit allemaal? Maar het mag niet alleen, het moet van de wet. Even kijken, de pilot is inderdaad eindig, maar wanneer is het een succes? Ik denk dat we sowieso van een succes kunnen spreken dat het gewoon echt een veel beter resultaat is dan wat we eerst hadden. We moeten natuurlijk gaan kijken naar de echte evaluatie, als we wat verder zijn. Maar ik ben zeker voornemens om het door te zetten als de resultaten op deze manier zo positief blijven. Even kijken. Dan de sociale wijkteams. Daar hebben we het natuurlijk ook even al over gehad. De capaciteit bij de sociale wijkteams, daar zijn op dit moment twee vacatures. Zeven van de negen sociale wijkteams zijn op orde qua capaciteit. Twee nog niet, maar we verwachten wel dat dat redelijk snel gaat worden ingevuld. Die capaciteit is ook wel een reden dat we niet meer dan alleen bij de huurachterstanden langsgaan, omdat we hebben gewoon schaarse tijd. We moeten gewoon heel erg zorgvuldig omgaan met hoe we mensen inzetten. Die huurachterstanden zijn natuurlijk echt wel een beetje de zware gevallen. Dat gaat ook meteen om grote bedragen. Bij de vroegsignalering, als het callcenter belt, dan kan het ook gewoon gaan om een rekening van 100 euro die is blijven liggen. We proberen ook echt wel goed te kijken van, wanneer zet je wie in? Die wijkteams, gelukkig komt dat op orde. Dat gaat natuurlijk ook zo meteen veel meer spelen bij VanHier. VanHier heeft drie prioriteiten voor 2023. Eén daarvan is armoede, geldzorgen. Daar past dit eigenlijk helemaal in. Er wordt op dit moment gekeken van, hoe kunnen we ook met de organisaties die er nu aan werken, maar ook het voordeel natuurlijk van VanHier is natuurlijk gewoon zo meteen een hele grote coöperatie van organisaties. Hoe kunnen we eigenlijk het beste dit ook in de wijken regelen, via de sociale wijkteams, om die ondersteuning op financieel vlak te organiseren? Het is een speerpunt. Daar wordt echt stevig op ingezet. Zit ik even te kijken of ik ... Ik had ook nog een vraag over de koppeling met de noodknop. We zijn aan het werk, over de noodknop. Daar hadden we ook een idee al over hoe we dat precies gingen doen. Dit is dan weer een nieuwe variant van, kunnen we het callcenter ook inzetten daarvoor? Ik weet het niet. Daar moet ik echt even over nadenken, ook omdat het net even iets andere ... Vroegsignalering is echt wel iets anders dan dat mensen echt een noodknop indrukken en zeggen, ik wil graag hulp vanuit de schulddienstverlening, bijvoorbeeld. Ik moet even kijken. Op dit moment is het meer van, het callcenter krijgt gewoon een lijst van mensen. Dat is niet dat ze meteen bellen. Die noodknop is juist het hele idee dat het snel gaat. Dat ligt niet

direct voor de hand. Maar we zijn aan het kijken van, hoe kunnen we die noodknop ... Hoe kunnen we het beste uitvoering geven aan die motie? Ik hoop dat ik de meeste vragen heb beantwoord.

De voorzitter: Dan gaan we naar de tweede termijn. De heer Buschman.

De heer Buschman: Wethouder, dank u wel voor uw antwoord. Alleen over het slagen van de pilot blijft u een beetje vaag. Waarom kun je het niet wat concreter maken?

De voorzitter: Mevrouw Booms.

Mevrouw Booms-van der Meer: Ik had een vraag gesteld over het stroomschema. Als er binnen vier weken geen reactie is, wordt er gewoon gestopt. Terwijl ik denk van, er zijn veel zorgmijdende mensen. Maar als het dan een paar maanden of een half jaar later is, dan zou ik het toch nog een keer proberen.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog commissieleden in tweede termijn? De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Mevrouw de wethouder had het over dat er een evaluatie zou komen. Ik zou graag willen weten wanneer.

De voorzitter: Uitstekend. De heer Toepoel.

De heer Toepoel: Ik vind er toch wel een groot verschil in zitten of het om betalingsachterstanden gaat voor huur, waarin het inderdaad heel snel kan oplopen en heel snel hele grote bedragen zijn, of dat het een betalingsachterstand is van 100 euro. Ik denk dat je je dan moet afvragen of de gemeente daar dan iets mee moet of dat daar dan de plicht is bij de aanbieder van energie bijvoorbeeld.

De voorzitter: Dank u wel. Anders, leden van de commissie die nog het woord willen voeren in tweede termijn? Nee. Dan gaan we nog naar de wethouder luisteren. Wethouder.

Wethouder Van Loenen: Misschien over dat laatste. We zijn in de wet verplicht om die vroegsignalering te doen als gemeente. Het is niet dat we kunnen zeggen van, daar is bijvoorbeeld de energiemaatschappij zelf van. Het is wel zo natuurlijk dat zij de gegevens moeten leveren. Daar zien we ook nog steeds wel dat het niet helemaal goed gaat. Wat je ziet is ook dat we sommige mensen niet goed kunnen bereiken, omdat de gegevens niet goed aangeleverd zijn. Daar valt echt nog wel een wereld in te winnen, want helemaal eens, het is natuurlijk gewoon een gezamenlijke inzet, want zij zijn er natuurlijk ook bij gebaat dat de rekening wordt betaald of dat zij weten wat er gebeurt met hun klanten. Even kijken, dan dat succes van die pilot. Eens, dat is best wel lastig. Dat hebben we echt niet ... Kijk, wat we zagen is, het was gewoon heel erg laag eigenlijk in het oude geval, in de oude situatie. We moesten ook iets doen om het te verbeteren. Dat willen we ook gewoon graag. We zien een sterke verbetering, maar we hebben niet daar iets opgeplakt van, als het een bepaald percentage is of wat dan ook. We hebben niet van tevoren dat soort SMART-doelstelling, om het even zo te zeggen, bepaald. Maar ik moet wel zeggen, wat ik net ook al even zei, als het op deze manier blijft gaan, zie ik voldoende aanleiding om het door te zetten. Want het alternatief is namelijk dat we het weer zelf doen. Dan zie ik ook niet in hoe we dan hoger uitkomen dan wat we eerst hadden, toen we het ook zelf deden. Kun je daar een zwart-wit SMART-doelstelling opplakken? Het lijkt me erg ingewikkeld. We zijn het natuurlijk gewoon wettelijk verplicht. We zijn er ook bij gebaat, voor onze inwoners, om het ook gewoon zo goed mogelijk te doen. Als we nu het maximale eruit halen, dan is dat hartstikke goed. Even kijken, dan nog de laatste vraag over het stroomschema. Even kijken hoor. Op dit moment is het zo dat, er is een nieuwe

melding nodig en dan gaan we eigenlijk het hele proces weer opnieuw doen. Dat is nou eenmaal ook gewoon hoe het werkt en de richtlijnen die we ook hebben. Op een gegeven moment moet je ook iets kunnen afsluiten. Ik snap uw zorg, want het gaat dan ook veel over mensen die zorg mijden of misschien wel sowieso heel veel hulp mijden of niet aannemen. Het is natuurlijk wel zo dat als we echt schulden zien oplopen, op een gegeven moment is het natuurlijk wel weer aan het sociaal wijkteam om aan te bellen en te kijken, hoe gaat het met iemand? Het is ook weer niet zo dat iemand dan helemaal verdwijnt, om het even zo te zeggen. Maar we hebben wel voor dit proces, dit is ook gewoon een proces natuurlijk wat we deze pilot hebben afgesproken, dan moet je echt weer een nieuwe melding hebben. Als je geen nieuwe melding hebt, dat wil ook zeggen dat er niet een nieuwe achterstand is.

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz, u heeft nog een nabrander?

Mevrouw Jacobsz: Ik heb net een vraag die bij me opkwam, namelijk we hebben het de hele tijd over de huur en verhuurders en huurachterstanden. Maar wat ik in de praktijk veel heb gezien, is dat mensen ook in de problemen komen met de zorgverzekeraar, met het niet kunnen betalen van de zorgverzekering en de premies. Het loopt maar op en het loopt maar op. Ik vroeg me af of daar ook speciaal naar gekeken wordt naar de rol van de zorgverzekeraar in het proces daarin, bij de schuldenproblematiek van mensen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Loenen: We gaan wel even de diepte in, maar dat is vaker bij mevrouw Jacobsz. Kijk, er zijn natuurlijk ... Er moeten allemaal betalingsregelingen worden getroffen door die zorgverzekeraars. Maar u zegt eigenlijk, u heeft het idee dat dat dan niet goed gebeurt of ...

Mevrouw Jacobsz: Wat ik heb gemerkt, dat het heel ingewikkeld is voor mensen die een zorgverzekeraar hebben, een betalingsachterstand hebben, een betalingsregeling hebben en dan ook heel moeilijk weer daar uitkomen en het dan ook weer lastig wordt om weer verzekerd te worden bij een andere zorgverzekeraar. Want je moet eerst het andere afbetaald hebben, voordat je weer bij een andere zorgverzekeraar aangemeld kan worden. Dan heb je ook dat CAK en dan word je weer afgemeld. Kortom, het is best ingewikkeld. Ik zou het best wat uitgelicht willen hebben in dit hele proces.

De voorzitter: Dat lijkt me wel heel erg ingewikkeld en niet per se een vraag voor in het debat. Mocht u daar nog echt ... U kunt altijd een technische vraag stellen. Kijken of we dat op die manier kunnen behandelen, want voor in het debat lijkt dat niet helemaal handig. De heer El Aichi had ook nog een vraag.

De heer El Aichi: Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag.

Wethouder Van Loenen: De evaluatie. Die staat gepland dat we in januari, februari nog een keer gaan evalueren. Dan staat hij ook op de Raadsjaaragenda in mei. Dat was natuurlijk de vraag van, kan het eerder? Ik denk toch dat we voor de zekerheid mei moeten aanhouden. Ik bedoel, het zou kunnen zijn dat we april redden, maar er zitten ook altijd veel weken ergens in die april-, meicyclus, waar we niet vergaderen. Ik durf dat niet helemaal zo toe te zeggen. Maar in januari, februari doen we nog een keer een evaluatie.

De voorzitter: Uitstekend. Dat betekent dat we in januari, februari hier een evaluatie van krijgen en dat we het in ieder geval in mei gaan bespreken en waar mogelijk nog eerder. Uitstekend. Helemaal goed. Dan hebben we in ieder geval het stuk zo voldoende behandeld.

11.2 Toezegging wethouder Roduner in de tweede helft van dit jaar met een informatienota te komen over de voortgang van de uitvoering van vroegsignalering.

De voorzitter: Dan nog wel een dingetje, aangezien we ook met de behandeling van dit stuk een toezegging als afgedaan willen beschouwen. Dat gaat over de toezegging van wethouder Roduner, in de tweede helft van dit jaar met een informatienota te komen over de voortgang van de uitvoering van vroegsignalering. De vraag is of de commissie dit zo beschouwt als zijnde afgedaan? Ja. Uitstekend. Dan noteren we die als afgedaan. Het stuk gaat niet door naar de raad. Dan hebben we nu lunchpauze en zie ik u graag weer terug ... Of eetpauze, het is maar net hoe laat u op bent gestaan natuurlijk, dinerpauze. Het is maar net hoe laat u op bent gestaan. Om kwart voor zie ik u weer terug.

Eetpauze.

Ter advisering aan de raad.

9. Vaststellen integrale herziening lokale regelgeving maatschappelijke ondersteuning (DL).

De voorzitter: Goed, dames en heren, het is inmiddels kwart voor zeven. We gaan verder met het volgende agendapunt. Agendapunt 9, het vaststellen van de integrale herziening lokale regelgeving maatschappelijke ondersteuning. Op dit onderwerp hebben wij een spreker, namelijk mevrouw Sepers, hier aanwezig. Zou ik de heer Drost en mevrouw Bastiaans mogen vragen om aan de kant te gaan voor de camera, zodat mevrouw Sepers goed in beeld kan komen. Mevrouw Sepers, het inspreken in deze commissie, welkom. U heeft zo meteen drie minuten de tijd, die timen we. Op het moment dat u op twee minuut dertig zit, ongeveer, dan zal ik u een klein seintje geven dat u nog dertig seconden heeft. Als uw tijd helemaal op is, laat ik het u weten. Dan mag u de zin afmaken. Dan is daarmee uw spreektijd om. De drie minuten gaan in op het moment dat u het knopje heeft ingedrukt en het rode lampje gaat branden. Succes.

Mevrouw Sepers: Geachte commissie leden, u heeft besloten geen contract meer af te sluiten met een deel van de maatschappelijke ondersteuning van de Raphaëlstichting, locatie Rozemarijn in Haarlem. Mijns inziens is dat een vergissing en daar wil ik u voor waarschuwen. Ik ben mentor van één van de cliënten van deze ambulante begeleiding. Ferm Rozemarijn biedt begeleiding aan een groep jongvolwassenen met verstandelijke beperkingen en psychiatrische kwetsbaarheden. Vanuit hun antroposofische wereldbeeld doen zij dit anders dan andere instellingen. De medewerkers van Rozemarijn werken meer vanuit een langdurige verbinding en minder vanuit criteria waar cliënten aan moeten voldoen. Ze zijn daar aanhoudend en volhardend in. De relatie wordt niet opgezegd, steeds wordt er naar mogelijkheden gezocht om toch contact te houden, ook als de mensen daartoe zelf geen initiatief nemen. Daarbij zoeken ze naar mogelijkheden buiten de gebaande paden. Mijn zorgen zijn dat als deze ambulante begeleiding voor zes cliënten wordt stopgezet die cliënten van de ambulante begeleiding niet aankomen bij het sociaal wijkteam, ook niet na een warme overdracht. Het sociaal wijkteam heeft het nu al te druk en de cliënten zullen niet zelf om hulp vragen. Bovendien zijn het cliënten die niet makkelijk een verbinding aan gaan met nieuwe hulpverleners. Deze cliënten zullen de gemeente en de woningbouwverenigingen veel overlast gaan bezorgen. Bovendien gaan ze de gemeente Haarlem waarschijnlijk meer geld kosten dan dat er nu aan hun begeleiding wordt uitgegeven. Mijn laatste en belangrijkste zorg is dat mijn mentorkind en haar lotgenoten door problemen met burens en woningbouwvereniging uit hun huis gezet zullen worden, niet op tijd de zorg krijgen die ze nodig hebben, maatschappelijk teloor zullen gaan en bij overlijden niet gevonden zullen worden. Ter illustratie. Mijn mentorkind heeft in haar jeugd in meerdere GGZ-instellingen en pleeggezinnen gewoond. Bij geen van deze woonplekken heeft ze langer dan een jaar gewoond. Ze heeft nauwelijks scholing, geen werk, staat onder

curatele en heeft nooit langer dan drie weken dezelfde baan gehad. Bij de Raphaëlstichting is ze echter al vijf jaar in zorg. Hoewel ze geen initiatief neemt zelf om hulp te vragen, hebben de medewerkers van de Raphaëlstichting een goede band met haar opgebouwd. Zij heeft hen haar sleutel gegeven, zodat ze binnen kunnen komen. Als ze op de afgesproken tijd toch de deur niet open doet, komen ze binnen en regelen ze medische hulp, als dat nodig is. Ze hebben, toen ze geluidsoverlast veroorzaakte, gesproken met haar, de buurman en de woningbouwvereniging, waardoor de geluidsoverlast afnam, maar vooral ook de buurman meer geluid voor lief nam en zij haar woning behield.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Sepers: Dit is een voorbeeld van de mensen die de Raphaëlstichting begeleidt. Achter ieder van die mensen zit een ander verhaal. Maar voor allemaal geldt dat ze grote risico's met zich meebrengen en nieuwe hulpverleners zullen vermijden. De huidige begeleiding voorkomt veel problemen. Behoud wat werkt. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Ik dank u ook namens de hele commissie. Dat scheelt u weer een paar seconden spreektijd zo meteen. Zijn er vragen vanuit de commissie ter verduidelijking aan mevrouw Sepers? De heer Amand namens Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het inspreken. Ik zal in de microfoon praten.

Mevrouw Sepers: Dank voor de mogelijkheid.

De heer Amand: Heeft u al contact gehad, buiten alles om, met andere mensen ook die hetzelfde probleem hebben?

Mevrouw Sepers: Het antwoord is nee, daar heb ik geen contact mee gehad. We hebben vorige week donderdag besloten, of ontdekt dat we vandaag konden inspreken over dit onderwerp. Ik heb wel gevraagd aan de Raphaëlstichting, geef mij de e-mailadressen van familieleden van de andere betrokken cliënten. Maar ik begrijp dat dat ook een deel het probleem van deze doelgroep is, de Raphaëlstichting had dat niet zomaar. Die kon dat niet zomaar ook aan mij overhandigen. Het zijn eenzame mensen, over het algemeen.

De voorzitter: Als de insprekende microfoon even uitzet, dan kan de heer Amand goed in beeld komen. Als u in de microfoon spreekt, bent u goed te horen.

De heer Amand: Ik wil die mevrouw ook aankijken. Voorzitter, het spijt me, dan zal het hier moeten veranderen, want dat kan natuurlijk zo niet. Trots heeft natuurlijk wel een vraag. De wet op de privacy, bent u daar ook mee in contact geweest, gehinderd in uw hele doen en laten om het uit te zoeken hoe het zit? Want dat is natuurlijk ook een beetje de weg tegenwoordig, dat alles geheim wordt verklaard. Of heeft u daar geen last van gehad?

De voorzitter: Als u bij het antwoord weer de microfoon aan zet. Heel fijn.

Mevrouw Sepers: U heeft gelijk. Dank u wel. Ik heb uiteraard aan de stichting wel die e-mailadressen gevraagd, maar niet gekregen. Het is me niet helemaal duidelijk of die mensen die betrokken zijn ook niet bekend zijn bij de Raphaëlstichting, de familieleden van de cliënten om wie het gaat, of dat ik die uit privacyoverwegingen niet heb gekregen. De tijd was ook erg kort. We hadden een week de tijd. Maar we

spreken trouwens wel namens de cliënten zelf. Want dit is Daphne, mevrouw van de Raphaëlstichting. Zij is door twee cliënten, in die korte tijd ... Ze heeft telde die er zitten. Die hebben haar gezegd dat ze het ontzettend fijn vinden dat we ervoor gaan pleiten dat die ambulante begeleiding, maatschappelijke ondersteuning kan blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er anders vanuit de commissie ... Mevrouw Jacobsz.

Mevrouw Jacobsz: Goedenavond. Hij doet het. Want even voor mijn gedachtevorming, ik ken de firma Rozemarijn ook op de Belgiëlaan. De mensen wonen toch daar bij ... Of wonen ze zelfstandig in ...

Mevrouw Sepers: Die maatschappelijke ondersteuning gaat over mensen die zelfstandig wonen, maar daar kan Daphne meer over zeggen.

Mevrouw ...: Het zijn inderdaad mensen die zelfstandig in een wijk wonen en die vanuit Ferm Rozemarijn, onder andere door mij en een aantal collega's, ambulante ondersteuning krijgen in hun eigen woning.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Een aanvullende vraag, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ik vroeg me af of er ook contact is geweest met wij VanHier van Gewoon in de Wijk?

Mevrouw Sepers: Onze insprek is wel als een reactie op de plannen rond wij VanHier, waarbij die voor een bepaalde groep cliënten de maatschappelijke ondersteuning van de Raphaëlstichting niet is ingekocht. Maar we hebben verder geen contact gehad. Daar was de tijd verder ook te kort voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul heeft ook nog een verduidelijkende vraag.

Mevrouw Özogul-Özen: Dat ging inderdaad ook over VanHier. Ik heb begrepen dat iedereen zich eventueel kan aansluiten bij VanHier om zorg te bieden. Ik was eigenlijk nieuwsgierig of het in deze niet mogelijk is en dat het dan inderdaad helemaal weg gaat. Maar misschien kan de wethouder zo ook iets zeggen. Maar weet u daar iets van?

Mevrouw Sepers: Heel graag.

Mevrouw ...: Dat is inderdaad het plan dat is voorgesteld, dat VanHier als organisatie die begeleiding gaat overnemen. Daarin zit onze zorg. De mensen geven ook zelf aan dat zij het heel ingewikkeld vinden om de stap te maken naar nieuwe begeleiding, nieuwe mensen, een band opbouwen. Dat is, denk ik, waar wij goed in zijn als organisatie, het opbouwen van een langdurige band. Het gaat om mensen met wie ik al vijf jaar of meer werk. In die relatie ontstaat iets, waardoor je aan het werk kunt met de bewoners. Dat is onze zorg, dat dat opnieuw opgebouwd moet worden of dat dat misschien niet opgebouwd wordt, doordat mensen die nu die zorg hebben niet de mogelijkheden hebben om daar opnieuw op in te stappen.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Anders nog vanuit de commissie ter verduidelijking vragen? Nee. Dan gaan wij beginnen aan de bespreking van dit onderwerp. Nogmaals dank. U kunt lekker op de publieke tribune blijven zitten. Dan kunt u het mooi blijven bijwonen. Wie uit de commissie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. Onze bijdrage sluit eigenlijk enigszins aan bij wat u net verteld heeft. Wij hebben een aantal vragen voor de wethouder over de regelgeving rondom de maatschappelijke

ondersteuning en ook een aantal complimenten. Laten we met de complimenten beginnen. Wat fijn dat er gratis cliëntondersteuning wordt geboden en dat cliënten en mantelzorgers ook expliciet op die mogelijkheid gewezen worden. Zeker voor mantelzorgers zal het helpend zijn als ondersteuning beschikbaar is, omdat ze vaak zoveel ballen in de lucht houden dat ze zichzelf vergeten. Jouw Haarlem is ook heel blij met de mogelijkheid voor tijdelijk maatwerk, om te voorkomen dat de situatie onnodig verslechtert tijdens het onderzoek naar de hulpvraag. Wij benadrukken wel echt het belang van aandacht voor zorgmijding, aangezien daar heel weinig situaties ontstaan, zowel voor cliënten als voor hun omgeving. Zeer goed ook dat expliciet in de verordening benoemd staat dat gemeenschappelijke ruimten kunnen worden aangepast, als dat noodzakelijk is, want anders dan kom je nog je huis niet in. Dan onze vragen. Geweldig dat het belang van communiceren in begrijpelijke taal benadrukt wordt. Dat duidelijk de keuze wordt gemaakt voor communicatie op B1-niveau. Mensen die overbelast zijn, hebben dat gewoon nodig. Mensen die minder taalvaardig zijn al helemaal. B1 kan soms nog te moeilijk zijn. Dat zullen cliënten uit zichzelf niet zo snel laten merken. Het aanbieden van cliënt ondersteuning daarbij kan helpen, maar is dat een standaard aanbod en wordt daar ook een beetje op aangedrongen als men denkt dat het nodig is? Dat is één. Twee. Voor deze heel kwetsbare doelgroep is de relatie met de hulpverlener en het hebben van een, al is het maar minimaal, netwerk enorm belangrijk, misschien zelfs wel van levensbelang. Ik ken uit mijn eigen dagelijkse praktijk en die van collega's in onderwijs en zorg wel echt veel voorbeelden van mensen die buiten beeld raken en niemand meer toelaten, ernstig vervuilen, vereenzamen en zo steeds verder afglijden. Eigenlijk de angst die jullie ook hebben. Regelmatig ook jonge mensen. Voor hen is levenslange en levensbrede hulp nodig, maar vooral, het duurt vaak jaren voordat je als hulpverlener, mantelzorger een voldoende goede band hebt opgebouwd om toegelaten te worden en iets te kunnen betekenen. Daar zien we een aantal mogelijkheden misschien wel in. In artikel 1.3 reikwijdte maatschappelijke ondersteuning en artikel 7.1 bij de criteria, waar staat dat een maatwerkvoorziening aanvullende ondersteuning beschikbaar is bij complexe ondersteuning vragen, waarvoor meer expertise of een zwaardere ondersteuningsvorm nodig is. Betekent dit, dit is de vraag, voor cliënten met bestaande hulpverlening dat zij mogen rekenen op continuïteit, als hen nu al maatwerk wordt geleverd? Is het voor bestaande cliënten ... Hoe wordt die continuïteit van zorg voor hen gewaarborgd? Dan vooral, eigenlijk sluit het aan op wat u zegt, de echt kwetsbare cliënten. Dan heb ik nog een vraag. In artikel 12.4, klachtenregeling, staat dat het college een regeling vaststelt voor de afhandeling van klachten en dat aanbieders dat ook doen. Dat is ook wettelijk verplicht natuurlijk. Maar niet hoe die regelingen eruit gaan zien. Dat wordt in de toelichting expliciet aan de aanbieders gelaten. Kan de wethouder enigszins verhelderen hoe zo'n regeling vorm krijgt? Komt er een vertrouwenspersoon of een externe klachtencommissie? Dan als laatste, we krijgen regelmatig signalen dat er behoefte is aan ervaringsdeskundigen die meewerken in de sociale basis. Mensen kunnen via STAP een opleiding doen alsof tot ervaringsdeskundigen. Jouw Haarlem zou heel graag zien dat er van deze gelegenheid gebruik gemaakt wordt te komen tot de inzet van ervaringsdeskundigen bij de nieuw op te starten teams in de sociale basis van Gewoon in de Wijk. Dan misschien een beetje een verheldering nog. Ik denk dat mevrouw Özogul net vroeg naar de ... Nou ben ik hem kwijt. Zo, dit was een te lang verhaal zonder uh te zeggen. Sorry. Ik dacht, die pak ik er ook nog even bij, maar het lukte me niet. Inderdaad, zouden de mensen van Rozemarijn kunnen aansluiten bij de mensen van VanHier? Want dat was eigenlijk de vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Geen probleem. U was aardig op dreef. Ik hoop dat de wethouder zo meteen op alles antwoord kan geven. Er zat best wel wat techniek in. Ik hoop dat dat goed komt. Mevrouw Van der Windt namens D66.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Allereerst hartelijk dank voor het organiseren van een goede technische sessie over deze regelgeving. Dat was erg verhelderend. D66 denkt dat de regelgeving, die zo is aangepast, in grote lijnen helder en toereikend is. Het scheelt bijvoorbeeld dat alle afwijzingsgronden nu in

een artikel staan en niet meer verspreid door de regelgeving. Wij adviseren het college wel om in het vervolg te proberen om alle bepalingen in actieve vorm te schrijven, omdat dat de helderheid nog meer verbetert. Maar goed, dat kan misschien de volgende keer worden meegenomen. Ik vroeg me wel af, komt daar ook nog een beetje een begrijpelijke vertaling van deze regels voor de bewoners en met name voor de bewoners die misschien wat minder taalvaardig zijn dan wij als commissielid? Waar ik me verder nog wat zorgen over maakte, is artikel 2.1 lid 2, want daar wordt gesproken over eenvoudig melding doen. Dat roept voor mij de vraag op, is het voor bewoners, als zij bellen of een mailtje sturen of iets doen, duidelijk wanneer wat zij hebben gedaan gemarkeerd wordt als een melding en wat de verdere gang van zaken in werking zet of dat ze in limboland blijven drijven, omdat de gemeente heeft gedacht, dit is afgewikkeld en zijzelf toch de indruk hebben dat zij een heldere hulpvraag hebben gesteld? Daar ben ik nog wel benieuwd naar, wat we kunnen doen om te voorkomen dat mensen zo tussen wal en schip vallen. Verder viel het ons op dat het college geen woningaanpassingen doet bij kamerverhuur. Dan vraag ik me af, gesteld dat er een student ongelukkig ten val komt en een traplift nodig heeft om naar zijn kamer te komen, of een student die van meet af aan een fysieke handicap heeft, betekent dat dat zij op straat komen te staan of dat ze een kamer moeten afslaan, omdat er geen traplift kan worden aangelegd? Ik vroeg me af, biedt het college ook maatwerk voor deze groep? Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bastiaans namens de PvdA.

Mevrouw Bastiaans: Dank u wel. Goede en snelle hulp aan inwoners is van groot belang. Onder andere de vergrijzing en eenzaamheid zijn problemen die vaker voorkomen. Preventie en snelle inzet van hulpverlening is belangrijk om grotere problemen te voorkomen. Het doel van deze herziening is een meer toegankelijke verordening en uitvoeringsregels die hier goed bij aansluiten. In de praktijk moet het ervoor zorgen dat inwoners zo snel mogelijk antwoord krijgen of en in welke vorm zij ondersteuning krijgen. De participatieraad heeft een positief advies gegeven over de aangepaste regelgeving. Die had ook al volgens mij een verhelderende vraag gesteld over de doorlooptermijn en de, wat was de vraag ook weer, toegankelijkheid. Ik had het idee dat die ook al duidelijk beantwoord waren. Ook de PvdA is positief over deze nieuwe verordening, maar uiteindelijk moet in de praktijk gaan blijken of er goed gewerkt kan worden met de verordening en de uitvoeringsregels. Monitoring van de afhandelingstermijn en monitoring met zorgaanbieders over de uitvoering van de regels, die staan al gepland. Wij zijn benieuwd naar de uitkomst van deze monitoring en vragen de wethouder om de commissie hiervan op de hoogte te houden. De werkwijze met stappenplannen en onderzoeksverslagen leidt als het goed is tot een integrale aanpak en snellere afwikkeling van aanvragen en niet tot een verhoogde administratieve druk op de medewerkers die de hulpvraag binnenkrijgen. Ook op dit punt graag terugkoppeling op termijn van de wethouder. Tenslotte is de PvdA blij met de aandacht ook voor laaggeletterdheid en anderstaligen bij de behandeling van de aanvragen. Zelf moest ik de eerste keer wel even heel goed lezen waar dit agendapunt over ging. De vaststelling van de integrale herziening lokale regelgeving maatschappelijke ondersteuning. Ik had echt zoiets van, poeh. Maar goed, ben er geloof ik toch wel uitgekomen. Maar als deze herziening is vastgesteld, krijgen inwoners hopelijk snel en in begrijpelijke taal antwoord op hun hulpvraag. Daar gaat het om. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eigenlijk wel met de Partij van de Arbeid eens, ik moest ook tien keer lezen, waar gaan we het nu toch allemaal over hebben? Dan zoveel stukken erbij. Maar goed, we hebben de afgelopen vier jaar sprak gestuurd op de Wmo. Met name de wachttijden. Deze wachttijden zijn nog steeds niet weggewerkt. Met deze verordening gaat dat volgens mijn partij ook nog steeds niet lukken.

Het aantal aanvragen stijgt, de Haarlemmers worden ouder en hebben meer hulp nodig. Deze verordening geeft hier, in mijn beleving, geen oplossingen nog steeds voor. Mijn partij vindt wachtlijsten en wachttijden onhoudbaar en onwenselijk. De kwetsbare mensen in onze stad met kleine portemonnees staan hierdoor vaak in de kou. Ze hebben geen geld om de wachttijd te overbruggen door zelf hulp te regelen en te betalen. Mensen met een beter inkomen kunnen dit wel. Als mijn partij zit daar nu ook een groei in. Heeft de wethouder zicht op deze groep en hoe gaat ze daarmee om? Ook de drempel van het melden, ingewikkelde papieren, digitaal et cetera. Ik zie het in mijn directe omgeving. Ouders van 90 jaar waarmee gecommuniceerd wordt via Mijn Berichtenbox. Als je niet op tijd reageert, gaat je aanvraag weer voorbij. Het is jammer. Deze verordening voorziet niet in eenvoudig melden. Hoe gaat de wethouder dit oplossen? Kortom, gaan we met deze verordening de problemen oplossen? Zo ja, dan zijn we natuurlijk voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand namens Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Er is al een heleboel gezegd, ook over de Wmo natuurlijk. Het is eigenlijk een ramp nog steeds, vindt Trots Haarlem, dat de ouderen, waar ik ook zelf onder val, willen eigenlijk direct geholpen worden. Dat is eigenlijk niet zo vreemd natuurlijk. Iedereen wil aan de gang. Maar als ze bellen, telefonisch, dan is het, ga maar bellen en dan moet je wachten totdat je een ons weegt. Als je niet digitaal vaardig bent, dan heb je echt een probleem. Wij willen toch wel dat er meer tempo gezet wordt in het hele verhaal. Ook de mensen die net ingesproken hebben en hadden en die nog gaan komen, willen we toch dat die ondersteund worden. Dat die mensen die daar zitten en die andere ouderen, die u nooit hoort, die ik wel spreek, dat die toch beter bereikbaar kunnen zijn, ook naar de Wmo, hier naar het stadhuis toe. Dat ze toch sneller geholpen worden. Niet dat we die mensen laten verpieteren. We hebben dan de vraag aan de wethouder, kan het allemaal sneller? Kan het doeltreffender? Kunnen de wachttijden bij de telefoon verkort worden? Dat zijn onze drie vragen.

De voorzitter: Drie duidelijke vragen. Dank u wel, mijnheer Amand. Mevrouw Klazinga namens de VVD.

Mevrouw Klazinga: Ook ik wil de wethouder bedanken voor de, wat mij betreft, heldere regelgeving. Dat het allemaal weer in lijn is met het beleid wat er gevoerd wordt en met de nieuwe jurisprudentie die er is. We hebben het over monitoren gehad. Sorry, eerst eventjes de meldingen inderdaad, want daar werd ik net ook wel door getriggerd. Ik las ook een eenvoudige melding en in de toelichting was een eenvoudige melding is. Dat is wat mij betreft inderdaad heel breed. Maar ik wil me aansluiten bij wat er net gezegd werd, dat daar ook het risico is dat mensen denken dat ze een aanvraag eigenlijk hebben gedaan, terwijl het zover nog niet is gekomen. Ik zou willen vragen, zonder dat ik de bedoeling heb om de administratieve last weer enorm te vergroten, maar dat er met meldingen wel wat gedaan wordt op het moment dat ze niet omgezet worden in een aanvraag. Daarnaast, we hebben het over monitoring gehad, de insprekers van net triggerden mij daar wel in, of in het kader van de monitoring ook aandacht kan worden gegeven aan de mensen die uit beeld verdwijnen. Want we zien vaak in monitoring dat we het hebben over aantallen en hoeveel aantallen er ... Of er meer mensen geholpen worden ten opzichten van eerder. Maar dan zie je niet welke mensen er eigenlijk geholpen worden en of er mensen uit beeld zijn verdwenen en waarom ze eventueel uit beeld zijn. Kijk, als ze uit beeld zijn verdwenen, omdat ze geen hulp meer nodig hebben, is natuurlijk prachtig. Maar als ze uit beeld verdwenen zijn, omdat ze inderdaad de overstap niet hebben kunnen maken door allerlei andere omstandigheden, maar hem eigenlijk wel hadden moeten maken, dan moeten we daar denk ik wat op verzinnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms namens ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. De uitvoering van de Wmo is continu in beweging. De afgelopen jaren is steeds meer laagdrempelige zorg en ondersteuning verschoven naar Gewoon in de Wijk. Daarnaast hebben we te maken met normalisering en ambulantisering. Belangrijk is het dan ook dat de uitvoeringsregels up-to-date zijn. De burger moet immers op de hoogte zijn van wat er is, waar ze mogelijk recht op hebben en of ze er eventueel gebruik van willen maken. Ik heb al door verschillenden gehoord dat het nog steeds niet goed leesbaar is, de stukken, terwijl ik eigenlijk dacht van, de uitvoeringsregels vind ik eigenlijk een stuk beter begrijpelijker dan de vorige versie. Maar goed, dat kan nog beter. Wel een belangrijke vraag. Is het mogelijk om deze uitvoeringsregels beter up-to-date te houden? Want nu hebben we ook Gewoon in de Wijk, de ontwikkelingen gaan steeds verder, je hebt VanHier die nu allerlei nieuwe dingen weer gaat inzetten. Ik denk dat het gewoon belangrijk is dat deze stukken up-to-date zijn voor de burgers.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dat ging even over nog wat zinnen hiervoor. Voor ons is het misschien begrijpelijk, maar we hebben een samenleving die vanuit Ibo tot en met wo bestaat. Is het ook voor die lagere groep nog steeds begrijpelijk en snappen zij wat hier in staat? Want dit wordt gepubliceerd en daar moeten zij het ook meedoen. Daar maak ik me zorgen over. U zegt van, het is voor mij wel begrijpelijk. Maar hoe vindt u het over die doelgroep?

Mevrouw Booms-van der Meer: Dat is natuurlijk, voor een heleboel mensen is het misschien niet goed te lezen. Ik heb ook een beetje vanuit de ogen van zorgaanbieders gekeken. Voor die is het ook heel belangrijk. Ik vind het een stuk beter begrijpelijk dan de vorige versie, de vorige nota. Maar daarnaast denk ik wel, voor een hoop doelgroepen, daar hadden we het in de pauze over, zou een filmpje... Andere manieren van communicatie zijn natuurlijk veel beter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost namens GroenLinks.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. De Wmo is natuurlijk afgelopen jaren best wel in beweging. Een grote toename, zeker sinds 2019 bij de invoering van het abonnementstarief. Dat heeft inderdaad, wat Hart voor Haarlem ook memoreerde, voornamelijk ertoe geleid dat wat meer de hogere inkomens gebruik zijn gaan maken van huishoudelijke hulp onder andere. Nu meen ik wel dat daar verandering in gaat komen. Volgens mij wordt hij over een jaar of drie pas inkomensafhankelijk. Ik denk dat dat een goede ontwikkeling is, maar dat is nog wel even ver weg. Daarnaast, ik denk dat het goed is inderdaad dat deze verordening wordt aangepast. We hebben het doorgenomen. Goed dat die veranderingen er zijn, of worden doorgevoerd. We hadden hetzelfde punt, ik ga die niet allemaal verder meer uitleggen, rond toegankelijkheid inderdaad. Zo'n stuk als dit mag best een beetje complex zijn, maar uiteindelijk de mensen die het willen aanvragen, daar is het natuurlijk belangrijk dat het overzichtelijk is en duidelijk hoe dat allemaal moet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank je wel, voorzitter. Wat het CDA betreft kan de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem worden vastgesteld. Ik zag dat de participatieraad vragen heeft gesteld over deze verordening. Onder anderen een vraag over dat een inwoner negen tot tien weken, als het niet langer is, nodig heeft om een melding af te melden. Het CDA zou graag een inventarisatie willen hebben van de wachtlijsten binnen de Wmo. Is de wethouder bereid de eventuele wachtlijsten naar ons toe te sturen? In de hulpverlening is het opbouwen van een vertrouwensrelatie erg belangrijk. De hulpverlening valt en staat met het opbouwen van een vertrouwensrelatie. De dames hebben het aangegeven dat zij al vijf jaar zes

mensen begeleiden. Ze hebben al een vertrouwensrelatie opgebouwd. Het zou jammer zijn als deze cliënten om wie het gaat een andere hulpverlener gaan krijgen. Kan de wethouder de insprekers van net in contact brengen met VanHier. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Heel goed. Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ook zeker akkoord gaan met deze verordening. De maatschappelijke ondersteuning vinden we een belangrijk onderwerp. We willen daar een punt uitlichten. Dat is dat we wel aandacht willen vragen voor inzet van preventieve middelen, zodat je bijvoorbeeld eerst iemand een driewielerfiets aanbiedt, voordat je hem een scootmobiel aanbiedt, want de weg terug is vaak ingewikkeld. Dan willen we ook nog speciale aandacht vragen over de maatschappelijke opvang, want dat is ook een onderdeel van deze verordening. We zien dat mensen ook bij beschermd wonen kunnen worden geweigerd, als ze niet meewerken aan het traject. We hebben dat in de vorige periode ook meegemaakt dat dat gebeurde. Vaak leidde dat vervolgens buiten tot grote problemen. We missen eigenlijk een beetje in deze verordening van, wat doe je dan? Wat is een warme overdracht, als je mensen uit hun voorziening haalt, omdat die zich daar niet in kunnen handhaven? Zeker als mensen natuurlijk een beschikking hebben, is er namelijk ook een plicht om die mensen op te vangen. Dat maakt het nog extra ingewikkeld. Tenslotte wil ik nog iets zeggen over de eigen bijdrage van de maatschappelijke opvang. We lezen hier dat het college daar zelf invulling aan kan geven. Wij hopen nog steeds op een gesprek waarin we dat op een zo laagdrempelig mogelijke manier kunnen doen, zodat mensen niet op straat geld hoeven te ronsselen om een nachtje ergens te kunnen slapen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul namens de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel. Een goede maatschappelijke begeleiding vanuit de gemeente is voor iedereen in Haarlem belangrijk. Daarbij speelt natuurlijk preventie ook een grote rol, wat net benoemd is. Maar ook passende begeleiding en hulp voor de Haarlammers is heel belangrijk. Met passend bedoel ik ... Ga ik over naar het maatwerk. Ik lees dat dat tijdelijk is. Maar in sommige gevallen is het maatwerk niet alleen tijdelijk, maar blijvend, omdat niet ieder individu hetzelfde is. Soms past het niet in iets wat we aanbieden. Ik heb een vraag aan de wethouder. Hoe wij daarmee omgaan. Wat wij dan verstaan in de tijdelijkheid van dat maatwerkeraanbod wat we hebben. Daarnaast heb ik een vraag over huishoudelijke ondersteuning. In een van die stukken lees ik iets over dat wij alleen de ruimte die de cliënt gebruikt zien als de ruimte die schoongemaakt wordt. Maar er zijn momenten, plekken bijvoorbeeld ... Ik krijg klachten van mensen die een beademingsapparaten hebben of iets anders in een kamer die ze wel gebruiken, maar wat dan wordt gezien als iets zijnde gebruik. Dat wordt dan niet meegenomen in dat hele verhaal. Hoe voorziet de verordening of de uitvoering daarin? Wat ook belangrijk is, ik zei het net al tegen mijn collega hier, de verordening ziet er goed uit, alleen het gaat om de uitvoeringsregels. Hoe geven wij daaraan richting? Ik wil ook met de eigen bijdrage beginnen. Bij de vrouwenopvang lees ik dat er gelukkig, naar aanleiding van het rapport van de Ombudsman, Vrouwen in de knel, voor de vrouwenopvang in ieder geval van daaruit gewerkt wordt. Ik heb een vraag. In het verleden was het zo dat op het moment dat je in de opvang kwam in je uitkering was nog niet geregeld, dan was het soms dat het niet met terugwerkende kracht geregeld werd en vrouwen eigenlijk begonnen met een schuld gelijk bij binnenkomst. Is dat nu met deze verordening en de uitvoeringsregels wel zo geregeld dat wij dat voorkomen? De eigen bijdrage van de maatschappelijke opvang, de daklozenopvang in dit geval, daar heb ik ook het een en ander gelezen. Mijn vraag is, hoe wij daar richting aan geven. We wilden het een poosje geleden verhogen. Dat is toen voorkomen. Betekent het nu dat we het zo weer omhoog kunnen gooien? Juist in deze tijd waar iedereen het toch wel heel moeilijk heeft. Dan wil ik het over

de maatschappelijke opvang hebben. Ik las een aantal dingen met betrekking tot bijvoorbeeld schorsing. Dat we een onderzoek doen. Dat er terugkeergesprekken zijn. Dat er schorsingen zijn, begrijpen we. Want als het inderdaad een gevaar is voor medebewoners en hun medewerkers, kan je niet anders als dat je sancties levert. Maar wij hebben ook in het verleden gezien dat die sancties soms op willekeur berust. Waarbij de dakloze niet iets tastbaars in zijn handen heeft, bijvoorbeeld geen brief heeft van, je bent om die in die reden geschorst, waardoor je in bezwaar kwam. Ik heb net vandaag wederom gebeld van, hoe is op dit moment de stand? Ik hoor dat er soms geen brieven nog steeds niet meegegeven wordt van, je bent om die en die redenen zoveel geschorst. Dan is het nog steeds een mondelinge mededeling. Hoe kunnen we zorgen dat daar wel verbetering in komt? Naast schorsing lees ik ook dat er een gesprek is en dat de gemeente een onderzoek doet. Dan is mijn vraag, als de gemeente een onderzoek doet, is dat door een onafhankelijk persoon. Een terugkeergesprek, een van de problemen was dat een terugkeergesprek, waar we het over hebben, een monoloog was in plaats van een dialoog. Dan kreeg de dakloze te horen van, je hebt dat en dat en dat fout gedaan en jammer dat en dat en dat verbeteren, dan ben je welkom. Dan was het klaar. Zonder dat hij ook kon zeggen waarom iets gebeurd was. Dat zijn allemaal dingen die weliswaar met de uitvoering te maken hebben, maar wel heel belangrijk als we het hebben over goede Wmo en goede opvang of goed beleid. Daar ben ik benieuwd naar. Ik kom straks nog even terug op een aantal andere dingen.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog? Mevrouw Jacobsz.

Mevrouw Jacobsz: In ieder geval, OPHaarlem kan de brief van de participatieraad ondersteunen in de zorg over de weken wat het duurt voordat iemand een aanvraag indient en uiteindelijk komt tot een aanvraag voor bijvoorbeeld een pgb. Wat ons ook is opgevallen, is dat we hebben de angst-, schuld-, schaamtecultuur. Mensen die om hulp vragen, dat vragen ze natuurlijk niet zomaar. Daar gaat wel een heel proces overheen. Met de toewijzing naar de algemene voorziening, dan wordt de hoge druk op de sociale wijkteams groter en wordt er op meer zorg in natura afgegeven. Het is nu al lastig om personeel te vinden. Dat is een zorgpunt van OPHaarlem, hoe gaan we dat aanpakken en oplossen? Wat mij ook opviel, er is nu meer scheiding tussen de ... Bij een aanvraag van een persoonsgebonden budget bijvoorbeeld, meer scheiding tussen de aanbieder en degene die het aanvraagt. Omdat er nogal wat wordt gevraagd van degene die dat wil aanvragen, wil OPHaarlem eigenlijk pleiten voor dat er bijna standaard een onafhankelijke cliënt ondersteunende bij wordt betrokken, of lid van het sociaal wijkteam om te helpen bij de formulering van de hulpvraag bijvoorbeeld. Want we kunnen ons voorstellen dat dat ook tijd en frustratie kan schelen, omdat er dan een goede begeleider, een goede deskundige erbij wordt ingeschakeld. Waardoor dan bijvoorbeeld ook die tijd, die weken die dit dan nodig heeft om iets in gang te brengen dat daarmee verkort zou kunnen worden. Dat viel ons op. Ik zag ook in artikel 14.2, de mantelzorgwaardering ... Er staat in ieder geval in dat er elk jaar een blijk van waardering wordt georganiseerd voor de mantelzorger. Ik vroeg me af, want het was altijd tot 2015 jaarlijks een geldbedrag, of dat ook een geldbedrag gaat worden? Daarnaast kan de jaarlijkse activiteit voor mantelzorgers georganiseerd worden. Dat is mijn vraag, of dat de bedoeling is van de mantelzorgwaardering, het mantelzorgcompliment, waar we het tot 2015 over gehad hebben. Dat was het even voorlopig. O nee, ik heb nog iets. Namelijk met betrekking tot de insprekers, of dat inderdaad bij VanHier ... Of daar op een of andere manier een oplossing voor gevonden kan worden, want dat vind ik ook een zorgelijk punt.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog leden van de commissie die graag op dit punt in eerste termijn het woord willen voeren? Wethouder, ik zou bijna willen zeggen, succes met deze vragen.

Wethouder Van Loenen: Dank, voorzitter, voor uw succeswens. Precies. Want ik wil wel even beginnen met, het is een herziening van de verordening. Er komen nu naar aanleiding van heel veel vragen. Er waren volgens

mij drie mensen bij de technische sessie. Die hebben ook hier de kortste bijdrage gehad. Dat is denk ik niet voor niks. Ik ga proberen zoveel mogelijk vragen te beantwoorden, maar ik wil toch ook vragen om toch vrij technische gewoon anders even of van tevoren te stellen of na afloop. Want we kunnen altijd terugkomen op vragen. Daar ga ik hoor, jongens. Ik ga het proberen. Even kijken. Om even te beginnen met de Raphaëlstichting en VanHier. De spreker is natuurlijk zorgverlener, in dit geval.

Mevrouw Sepers: Ik ben geen zorgverlener. Ik ben familie, mentor. Sorry.

De voorzitter: Dit is absoluut niet de bedoeling. U zit nu gewoon op de tribune om te luisteren, maar het is nu echt aan de wethouder.

Wethouder Van Loenen: Wat ik wil zeggen is, VanHier is bezig met die contractering van de verschillende partijen en heeft inderdaad er niet voor gekozen om de Raphaëlstichting te contracteren. Heb ik ook begrepen. Maar het is inderdaad zo dat er wel wordt gekeken, er is natuurlijk een warme overdracht, dat is ook echt verplicht, er zijn ook niet zo heel veel cliënten bij de Raphaëlstichting, ik dacht een stuk of zeven ... Daar wordt wel gekeken van, de zorgverlener bijvoorbeeld, is dat iemand die meegaat naar VanHier, ja of nee? Dat staat even los van de precieze stichting of de organisatie die daarachter zit. Dat weet ik niet, in dit geval. Maar de Raphaëlstichting heeft contact met VanHier. Zij maken afspraken over die warme overdracht. Daar kan ook inzitten, want dat gebeurt bij eigenlijk veel van de andere organisaties, dat de hulpverleners juist meegaan. Dat weet ik gewoon niet in dit specifieke geval nog, of dat het geval is. Maar dat is wel een mogelijkheid. Zeker uitgangspunt is dat er een warme overdracht is. Dat er echt wordt gekeken, wat heeft de cliënt nodig? Dan ga ik even naar de verordening, want dit was ook een beetje naar aanleiding van. Er wordt een aantal keer gezegd, dit stuk is al iets beter te begrijpen, maar hoe maken we echt begrijpelijk voor de eindgebruiker, de cliënt? Dat zijn inderdaad wel twee verschillende dingen. Ik heb dit ook wel een paar keer moeten lezen, moet ik eerlijk zeggen. Want ik ben ook geen jurist. Het is ook nog wel even ploeteren. Maar het is natuurlijk zo dat wat erin staat, dat dat inderdaad nog een begrijpelijke vertaalslag nodig heeft. Dat doen we op allerlei manieren. Bijvoorbeeld, voor de pgb's, pgb-aanvragen is er een speciale folder, die in wat meer begrijpelijke taal is opgesteld. Maar we moeten ook met filmpjes en andere middelen ... Wordt ernaar gekeken, hoe kun je dat goed overbrengen? Dat is zeker een belangrijk aandachtspunt en daar is ook veel aandacht voor. Ging over de cliëntondersteuning, ook bij taal. Dat is inderdaad zeker het aanbod. Er kan ook gebruik worden gemaakt van een telefonische tolk, bijvoorbeeld. Dat is er zeker. Er waren ook een aantal vragen, die gingen over het maatwerk. Er wordt maatwerk gecontinueerd. De vraag was ook, hoelang is dat dan? Dan ga ik een beetje een soort vage uitspraak doen, maar dat is eigenlijk zo lang als nodig, zo kort als mogelijk. Dat klinkt een beetje als een slogan van een verzekeraar of iets dergelijks, maar volgens mij begrijpt u wel wat er wordt bedoeld. Het is als het nodig is, ja, maar niet onnodig te lang.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft al een vraag eigenlijk. U heeft het over telefonische tolken, maar ik krijg steeds de vraag, die zult u, denk ik, ook wel krijgen van Oekraïners in Haarlem, hoeveel tolken hebben we eigenlijk? Want als we natuurlijk ... De dokters willen tegenwoordig fysieke tolken of fysiek de patiënt zien en de mensen zien, maar hoeveel echte tolken hebben we in Haarlem?

De voorzitter: Mijnheer Amand, ik weet niet of de wethouder de hoeveelheid tolken klaar heeft. Ik denk dat dat een hele technische vraag is. Als u die eventjes schriftelijk stelt, dan denk ik dat er iemand op het stadhuis gaat uitzoeken hoeveel Oekraïense tolken er zijn. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Van Loenen: Die cijfers heb ik niet paraat, helaas. Nog even over die vraag ook, want mensen hebben een beetje de zorg van, is die vraag dan helder? Kijk, die eerste hulpvraag gebeurt eigenlijk in dat eerste gesprek. Daarbij speelt ook het sociale wijkteam natuurlijk een hele belangrijke rol en eventueel ook cliëntondersteuning. Je ziet natuurlijk sowieso dat die sociale wijkteams steeds belangrijker worden. Dat geldt eigenlijk ook hiervoor. Hebben we het ook gehad over ... Een aantal mensen vroegen naar de wachtlijst. Zeker op de huishoudelijke ondersteuning, het abonnementstarief. Dat is natuurlijk ook echt wel een aandachtspunt. Want er is, zoals mijnheer Drost ook aankondigde ... Over drie jaar gaat er een herziening komen van het abonnementstarief. Dan gaat het weer inkomensafhankelijk worden. Maar wat we natuurlijk hebben gezien, is dat er behoorlijke wachtlijsten zijn ontstaan, ook door mensen die gewoon bijvoorbeeld al huishoudelijke hulp hadden en toch hebben aangevraagd, omdat het nu maar 19 euro kost per maand. Ik vind dat zelf heel jammer, moet ik heel eerlijk zeggen, want daardoor is het gewoon ingewikkelder geworden om dat te bieden. Ik wacht ook met smart op die aanpassing van het abonnementstarief. We zijn ook aan het kijken, ambtelijk, of we in de tussentijd nog andere dingen kunnen ondernemen, om daar wat eerder al op in te grijpen. Daar overleg ik ook over met een aantal andere gemeenten. Overigens is het wel zo ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft nog een interruptie van mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, wethouder, voor deze. We weten ook wanneer ... Gaat dat lang duren of bent u daar echt actief mee bezig dat we dat binnen een half jaar of zo weten, want het is best belangrijk.

Wethouder Van Loenen: Ik ben daar zeer actief mee bezig. Ik heb er alleen in de afgelopen twee weken al een paar overleggen over gehad. Het is alleen niet zo simpel. Dat is ook meestal zo. Maar zeker. Ik zal ook even kijken van, als ik daar meer over weet, hoe ik dat hier kan delen. Want we zijn ook echt op zoek. Als mensen creatieve oplossingen hebben, dan hoor ik dat ook overigens graag. Het is inderdaad zo dat alleen de noodzakelijke ruimten worden schoongemaakt. Die vraag kregen we ook nog. Dan, even kijken, de maatschappelijke opvang eigen bijdrage.

De voorzitter: Wethouder, ik zie dat mevrouw Özogul een interruptie voor u heeft.

Mevrouw Özogul-Özen: Met betrekking tot mijn vraag. Noodzakelijke ruimte, dat snap ik. Maar wat nou als daar beademingsapparatuur staat en dat wordt dan overgeslagen, omdat men vindt dat dat niet een noodzakelijke ruimte is.

Wethouder Van Loenen: Dat is erg specifiek. Maar ik heb het idee dat u ook een concreet voorbeeld daar misschien van heeft. Dat moeten we, denk ik, even naast deze vergadering even doen. Dat weet ik niet zo. Even kijken, dan maatschappelijke opvang, eigen bijdrage. We hebben ook in het coalitieakkoord staan dat we gaan kijken, wat is daarvoor mogelijk? Het is overigens niet zo dat mensen op dit moment worden geweigerd, omdat ze de eigen bijdrage niet kunnen voldoen. Ze worden eigenlijk alleen geweigerd als er echt aantoonbaar genoeg geld is om die eigen bijdrage te voldoen, maar dat geweigerd wordt. In allerlei andere omstandigheden zijn er mogelijkheden voor betalingsregelingen et cetera. Volgens mij, in praktijk valt dat mee. Maar we gaan kijken natuurlijk naar hoe we daar iets anders voor kunnen bedenken. Daar komen we op terug bij het programma waar we het net ook al over hadden, Opvang, Wonen en Herstel, in het voorjaar. Even kijken, dan de pgb's. Heb ik ook nog gehoord. Kijk, het is wel zo dat bij allerlei ... Het concretiseren van hulpvragen, daar speelt het sociale wijkteam een belangrijke rol. Bij de pgb's, je moet natuurlijk wel, daar hebben we vorige keer ook al een gesprek over gehad in deze commissie, pgb-vaardig zijn. Het is juist wel belangrijk dat die scheiding eigenlijk wat scherper nu is geformuleerd. Dat is wel belangrijk om altijd in gedachten te houden, dat je niet ... Als je dan te veel moet helpen, dan ben je eigenlijk niet echt pgb-vaardig.

Dat is juist wel belangrijk voor die onafhankelijkheid. Even kijken hoor. Mis ik dan nog ... Ik zit even ... De mantelzorg, mantelzorgers en het financiële compliment, of het financiële cadeau wat er was. Dat was een tijdelijk iets. Daar hebben we het ook even bij de begroting over gehad. Naar ik heb begrepen, is dat er zeker ook animo is, bij een aantal partijen, om daar richting de Kadernota nog te komen voor een andere suggestie. Dat was een tijdelijk budget, wat we daarvoor hadden, voor het mantelzorgcompliment. Dat budget wat er is voor mantelzorgers, dat wordt nu inderdaad ingezet, waar u het ook over had, voor de Dag voor de Mantelzorger, et cetera. Dat wordt samen met de klankbordgroep ook ingericht, voor mantelzorgers. Maar dat gaat ook naar VanHier. Dat betekent ook dat als er richting Kadernota een voorstel zou moeten worden gedaan, dan zouden we ook op een andere manier geld daarvoor moeten vinden. Maar goed, dat is volgens mij in goede handen bij de commissieleden die hier mee bezig zijn. Volgens mij in het verleden altijd CDA en ChristenUnie.

De voorzitter: Dan heeft u opnieuw een interruptie van mevrouw Jacobsz.

Mevrouw Jacobsz: Een vraag. Want ik werd namelijk getriggerd door een amendement in 2018, of zo, wat wij hadden met OPHaarlem, met Actiepartij, over het mantelzorgcompliment. Is dat nu allemaal ... Geldt dat niet meer of zo dan nu?

Wethouder Van Loenen: Nee, want dat was een tijdelijke dekking, tijdelijke financiering. Dat is afgelopen. Daarom is het nodig, als dat gedaan wordt, dat dat ergens anders vandaan moet komen, qua dekking. Volgens mij is daar al op aangekondigd dat er een voorstel voor wordt gedaan. Even kijken, dan ging het ook even over monitoring en administratieve druk. Ik wil wel een beetje terughoudend zijn met wat we hier allemaal melden en in de gaten houden en wat we dan weer terugbrengen. Volgens mij haakte het wel aan bij de vraag, bij het vorige onderwerp, of een van de vorige onderwerpen, bij de Raadsjaaragenda, hoe houden we grip op wat er gebeurt met al dat geld wat er is en wordt dat op de juiste manier ingezet? Maar ik wil wel een beetje terughoudend zijn met allerlei verschillende monitoren. Overigens de Wmo-wachttijst, die is volgens mij redelijk recent naar jullie toegegaan. Daarin hebben we gezegd dat er nog eentje volgt weer, volgend jaar. Die is eigenlijk regulier. Die kan ook altijd worden geagendeerd, als dat nodig is, om verder te kijken. Maar goed, die wachtlijsten zijn natuurlijk op dit moment, zeker bij huishoudelijke ondersteuning, ook echt terug te voeren administratief.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u een interruptie van mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Ik had daarstraks inderdaad, bij dat eerdere onderwerp, begrepen dat er over een tijdje, een jaar of zo, een soort evaluatie monitoring komt van hoe het nu gaat met Gewoon in de Wijk en VanHier. Daar haakte ik op aan, om daar dan ook dit onderdeel in te betrekken. Klopt mijn aanname daarin of is daar sprake van een misverstand?

Wethouder Van Loenen: Ik had eigenlijk uw vraag daar niet eens in die hoek geschaard, maar er komt inderdaad een evaluatie. Ik weet het niet meer uit mijn hoofd. Wij hebben dat eerder wel gecommuniceerd van, wat is een reële tijd om te kijken van, die doelstellingen bij VanHier, wanneer kunnen we daar echt iets over zeggen van, hoe gaat het daarmee? Maar al eerder is denk ik het idee om in het voorjaar, of in ieder geval zo rond denk ik de jaarrekening, jaarverslag, om dan eens even met elkaar te kijken van, hoe gaat het nu met Wmo? Kunnen we misschien ook wel dat abonnementstarief trouwens in betrekken. Om weer even breder te kijken, hoe staat het ervoor? Hoe wordt het geld uitgegeven? Krijgen we daarvoor wat we nodig hebben? Wat zijn de consequenties van wachtlijsten? Welke andere hot topics zijn er nog meer? Dat abonnementstarief is er één, maar zo zijn er nog wel een paar in het hele sociaal domein waarvan ik denk, het

is goed om het met elkaar over te hebben. U had het wel ook over mensen die uit beeld verdwijnen. Dat is natuurlijk echt wel een aandachtspunt. Nu proberen we dat te voorkomen of proberen we de mensen natuurlijk weer in beeld te krijgen of in beeld te houden via de nauwe contacten met onze aanbieders, maar ook het sociale wijkteam speelt daar natuurlijk een belangrijke rol in. Dat is, overigens ook bij het vorige onderwerp van vroegsignalering, eigenlijk wel een continu aandachtspunt. Maar daar proberen we ook steeds meer grip op te krijgen, ook via die aanbieders. Even kijken. Dan nog een ding over de vrouwenopvang.

De voorzitter: U heeft eerst nog een interruptie van mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Met die mensen die uit beeld verdwijnen, kan dat dan in de evaluatie die t.z.t. plaatsvindt, naar aanleiding van de overstap naar VanHier, Gewoon in de Wijk ... Of dat ook een onderdeel kan zijn van die evaluatie? Dat is mijn hele concrete vraag.

Wethouder Van Loenen: Die neem ik even mee terug. Dat is misschien wel een goede suggestie, om eens te kijken van, houden we zicht op iedereen? Moeten we even kijken hoe we dat precies doen. Maar ik denk wel dat dat een hele reële vraag is, zeker inderdaad na het eerste jaar na het transitiejaar. Die noteren we even. Vrouwenopvang. Tot slot, denk ik. Daar ging het eigenlijk over van, begin je dan in de min? Om het even zo te zeggen. We maken eigenlijk nu mogelijk dat je kan afwijken daarvan. Inderdaad als je dat toepast, dat je dat niet hebt. Dat was voorheen, begreep ik, in de vorige verordening niet mogelijk, maar dat wordt juist nadrukkelijk een optie hiermee. Even kijken. Ik hoop dat ik ... Ik heb mijn best gedaan, voorzitter. O ja, de klachten misschien nog? Klachten. Eens even kijken. We hebben via de contracten van de aanbieders met elkaar vastgelegd hoe klachten moeten worden afgehandeld. Dat sloeg op artikel 12.4, uit mijn hoofd even. Dat is eigenlijk per contract apart vastgelegd. Natuurlijk wel een beetje dezelfde lijn, want dat moet via de aanbieders dan worden gereguleerd. Dan hoop ik dat ik er echt ben.

De voorzitter: Ik zag al een aantal vingers de lucht in schieten, zodra u zei dat u klaar was. We gaan gewoon een tweede termijn doen. Herhaalt u daar nog even de vragen die u nog open heeft staan. Als ze niet technisch zijn, gaat de wethouder een poging doen in tweede termijn. Mevrouw Scholten als eerste.

Mevrouw Scholten: Dat wordt wel heel erg. Sorry. Ik probeer hem nog heel eventjes iets te verduidelijken. In artikel 1.3 staat, dit is niet zo technisch als het lijkt, dat een aanvaardbaar niveau van zelfredzaamheid en participatie niet hetzelfde is als wat de persoon noodzakelijk vindt in het kader van smaak, gewoonte of wens. Wat ik me dan echt afvraag, dat is niet zozeer technisch als wel inhoudelijk, mensen die rigide denkpatronen hebben door een spectrumstoornis of een verstandelijke beperking en die vanwege hun beperking voor hun functioneren volledig zijn aangewezen op hun gewoontes, worden die dan wel voldoende gezien en gehoord? Daar maak ik me echt zorgen om.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt namens D66.

Mevrouw Van der Windt: Dank je wel. Ik was in het begin ... Ik had weinig vragen, maar voor mij zijn die allemaal niet beantwoord, tenzij ik die misschien in de enorme brij van antwoorden die u heeft gegeven niet heb gehoord. Maar mijn vraag, ook die van de VVD, was, er staat eenvoudig melding doen. Maar hoe wordt voor mensen duidelijk dat melding doen niet hetzelfde is als een aanvraag doen en dat ze een beetje tussen wal en schip raken? Hoe kunnen we dat zoveel mogelijk voorkomen? Ik had echt nog een specifieke vraag over de studenten, die wel heel erg worden uitgesloten van woningaanpassingen. Wat we kunnen doen om te voorkomen dat die op straat komen te staan als ze iets overkomt of geen kamer kunnen vinden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik had een vraag gesteld over schorsingen en schorsingsgesprekken. Daarnaast was ik twee dingen vergeten. Even kijken. Ik lees iets over wachtlijsten MO. Volgens mij was er ooit een motie van het CDA aangenomen, dat niemand tegen zijn zin op straat slaapt. Zijn wij daar nu van afgeweken? Doen we dat niet meer? Het laatste, trajectbegeleiding eveneens in de opvang. Is daar controle op? Want er zijn natuurlijk heel veel problemen in het verleden geweest. Ik lees iets over trajectbegeleiding, dat dat aan de opvang vastzit.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel. Mevrouw Özogul, ik vraag me gewoon af, we zijn bezig met die lokale regelgeving maatschappelijke ondersteuning, wat is de relevantie van uw vraag voor deze specifieke vrij technische wijziging. Ik ben u daar een beetje kwijt mee.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Omdat ik iets in de Wmo-verordening hierover lees. Daar vraag ik over.

De voorzitter: Gaat uw verder.

Mevrouw Özogul-Özen: Het is niet technisch, want het is heel belangrijk dat het wel goed uitgevoerd wordt.

De voorzitter: Belangrijk kan natuurlijk nog wel soms technisch zijn, maar dat ... Was u klaar met uw tweede termijn?

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Ik heb het over de trajectbegeleiding gehad, de controle daarop, dat het kwalitatief goed is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms.

Mevrouw Booms-van der Meer: Mijn vraag was, is het mogelijk om de uitvoeringsregels up-to-date te houden?

De voorzitter: Kijk, dat helpt. Kort maar krachtig. Anders nog commissieleden? Mijnheer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Voorzitter, ik had nog die vraag, die is eigenlijk niet beantwoord. Eigenlijk die mensen die telefonisch melding maken voor Wmo, dat ze lang in de wacht staan. Hoe staat het daarmee? Het is natuurlijk ook een beetje schandalig dat alle mensen die wat mankeren vandaag de dag, dat die afhankelijk zijn van derden. Dat willen we toch ook eens opgelost hebben. Waar zijn die mensen gebleven, waar de wethouder het net over heeft, waar de gegevens, denk ik, niet meer van zijn of die uit het zicht zijn. Hoeveel mensen zijn dat? Dat wil Trots Haarlem ook eens weten. Hoe kan dat, dat ze zomaar uit het beeldscherm verdwijnen?

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog commissieleden die in de tweede termijn het woord willen voeren? Nee. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Van Loenen: Even kijken. Jouw Haarlem, in de eerste termijn vroeg u trouwens ook naar meer ervaringsdeskundigen. Daar ben ik overigens zelf een grote voorstander van. Het is denk ik misschien wel breder dan dat. Niet alleen ervaringsdeskundigen, maar ook ervaringskennis. Ook, hoe zorg je ervoor dat mensen niet ... Je hoeft niet allemaal het helemaal zelf hebben meegemaakt. Maar hoe zorg je er wel voor dat er voldoende kennis is van hoe iets in de praktijk is? U gaf het voorbeeld aan van iemand met een stoornis, die misschien voorkeur beïnvloedde et cetera. Zou ze dan niet buiten de boot vallen in artikel 1.3? Daar wordt weldegelijk rekening mee gehouden als daar aanleiding toe is vanuit de diagnose van diegene. Dat blijft zo. Even kijken. Dan hebben we nog de studenten. Die vallen in principe niet buiten de boot. Er wordt echt naar gekeken, wat is er nodig? Daar is ook zeker maatwerk voor. Daar is ook geen zorg voor nodig of geen zorg over. Zorg voor wel, zorg over niet. Even kijken. Het ging ook over het verschil tussen inderdaad melden en echt de aanvraag. Een echte aanvraag moet je je handtekening onder zetten. Er zit echt wel een verschil tussen die melding. Daar is ook echt wel aandacht voor bij het eerste gesprek, et cetera, dat het duidelijk moet zijn dat daar sprake is van een aanvraag die getekend moet worden. Er zit echt wel een specifiek verschil in. Dat is zeker ook wel een aandachtspunt, want ik snap wat u bedoelt. Voor je het weet, praat je eigenlijk langs elkaar heen. Je moet heel erg zeker zijn dat die vraag helder is. Daar kan het sociale wijkteam inderdaad bij helpen. Maar er moet ook worden opgelet, aan onze kant, om het even zo te zeggen, dat dat echt daadwerkelijk een aanvraag is met een handtekening. Dan de wachtlijst maatschappelijke opvang. We geven nog steeds enorm uitvoering aan Niemand slaapt op straat. Die is al best wel oud, die motie. Volgens mij 2015 of iets dergelijks. Ik zat zelf in de gemeenteraad. Dat weet ik nog heel goed. Het is wel zo, dat is ook eigenlijk wel een beetje de reden waarom de opvang heel erg vol zit, op dit moment, want het heeft een enorme aanzuigende werking. Want wij zijn de enige in de regio die dat doen, op deze manier. Wij krijgen ook gewoon mensen die letterlijk net aankomen uit het buitenland, die naar Haarlem komen om in onze opvang te komen. Ik wil daar ook wel ... We gaan in het voorjaar dat gesprek hebben over Opvang, Wonen en Herstel. Dan wil ik u ook wel daarin meenemen wat precies de consequenties zijn van dat Niemand slaapt op straat. Want wat ik zeg, de aanzuigende werking is wel heel reëel. Dat zet ook wel allerlei voorzieningen onder druk voor de Haarlemmers. We doen dat nu wel met elkaar, maar ik ga u toch ook in het voorjaar, zal misschien niet iedereen even blij mee zijn ... Maar zal ik u wel willen meenemen in wat dat betekent, zodat we daar ook als raad nog eens even goed ons van bewust zijn, wat dat doet.

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz heeft een interruptie op dat punt.

Mevrouw Jacobsz: Ik had begrepen dat er in de parkeergarages wat overlast is van mensen die daar verblijven en slapen.

Wethouder Van Loenen: Ik principe kunnen ze zich echt melden bij de opvang en hebben we ook bijvoorbeeld afgelopen weekend, was het heel erg koud, de winteropvang eerder open gedaan. Hebben we ook echt mensen, ook die te laat waren et cetera, iedereen toegelaten. Het zou kunnen zijn. Sommige mensen kiezen er zelf voor om toch op straat ... Maar goed, u weet hoe het werkt. Eens even kijken. De uitvoeringsregels. U zegt ook van, kan dit eigenlijk up-to-date blijven, deze verordening, want we hebben natuurlijk in het verleden een aantal keer aangepast en toen werd het eigenlijk een grote brij. Nu hebben we eigenlijk gezegd, we gaan in een keer weer even naar een soort grote reset, we beginnen weer even opnieuw. Maar je kunt altijd via collegebesluiten hem eigenlijk weer up-to-date maken. Uiteindelijk komt dat inderdaad ... De uitvoering komt ... In die uitvoeringsregels wordt dat belegd. Maar die kunnen we eigenlijk altijd weer aanpassen. Maar ik mag toch ook hopen dat we nu wel even voor de toekomst klaar zijn. Want u noemde een paar ontwikkelingen, zoals bij VanHier, Gewoon in de Wijk, maar daar houden we juist rekening mee. Ik mag ook hopen dat we niet volgende week weer iets nieuws hebben, qua besluitvorming. Dan, even kijken, de

trajectbegeleiding. Daar verandert eigenlijk niks. Uiteindelijk gaat die ... Het ging over de controle die daarop zit, of dat ... Kwaliteit. Dat is eigenlijk gewoon zoals wij natuurlijk de aanbieders controleren. Leveren zij de juiste kwaliteit? Leveren zijn wat we hebben afgesproken? Daar verandert ook in deze verordening niks aan. Even kijken. Nog uw schorsingsprotocol. Dat is echt iets te technisch. Daar moeten we anders een ander keer nog eens even naar kijken, maar dat kan ik niet zo in een keer helemaal beantwoorden.

De voorzitter: Misschien is het goed als u die anders even technisch beantwoordt. Dat lijkt me een goede ... Mevrouw Özogul, wilt u ... Als u de microfoon even uitzet. Mevrouw Özogul heeft een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Het is voor mij wel heel belangrijk namelijk dat we een goed schorsingsbeleid hebben, ook omdat het in de verordening staat. Het is politiek, maar ik zet het even op papier.

Wethouder Van Loenen: Kan wellicht, als we dat hele gesprek hebben over maatschappelijke opvang, misschien daar ook nog een plek krijgen, zou mijn suggestie zijn. Even kijken. Dan de laatste vraag van mijnheer Amand, over de wachtlijsten en de meldingen et cetera, dat dat lang duurt. We hebben de huishoudelijke ondersteuning bijvoorbeeld natuurlijk wel als algemene voorziening gemaakt. Dat betekent wel dat er wat minder een wachtlijst zit op die meldingen. In principe gaat dat sneller. Daarmee proberen we ook eigenlijk het aanmeldproces daarin te versnellen. Neemt natuurlijk niet weg, wat ik net ook al zei, het is gewoon heel krap. Er zijn gewoon weinig mensen beschikbaar voor het werk wat er te doen is, met name door de toeloop vanwege het lage abonnementstarief. Volgens mij heb ik ze nu wel echt gehad.

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u wel, wethouder. Ik zie geen handen meer de lucht in gaan. Ik denk inderdaad dat we agendapunt 9 daarmee kunnen afronden. Dan ga ik nog wel naar de afronding hoe we dit door gaan sturen naar de raad. Dit kan als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of besprekspunt. Wat gaan we doen? Ik zie een hamerstuk. Wel een stemverklaring? We krijgen de vraag voor stemverklaring, dan doen hamerstuk met stemverklaring. Noteren we die. Dank ik de wethouder voor haar aanwezigheid. Zie ik haar graag weer in het nieuwe jaar, want we hebben geen vergadering meer in december. Alvast de beste wensen, namens deze commissie. Zeker. Yes. Kijk, die primeur heb ik alvast.

10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen).

De voorzitter: Goed, dames, heren, gaan wij naar agendapunt 10, het spreekrecht voor belangstellenden. Dan hoop ik dat de commissiegriffier er zo direct met de inspreker aankomt. Dames, heren, wij gaan verder naar agendapunt 10, het spreekrecht voor belangstellenden. Hiervoor heeft zich een inspreker aangemeld, namelijk mevrouw Zappey. Die zit als het goed is geïnstalleerd en wel achter de microfoon. Goed om te weten, u heeft zo meteen drie minuten vanaf dat u de knop indrukt. De tijd hou ik bij. Op het moment dat u nog tien seconden over heeft, dan zal ik u dat laten weten. Dan vraag ik om af te ronden. Als uw tijd echt op is, dan is het ook echt op. Zodra u de knop indrukt, gaat de tijd lopen. De rechterknop. Alstublieft. Succes.

Mevrouw Zappey: Goedenavond allen. Ik spreek in namens de buurtgenoten van de Dillestraat en directe omgeving, in overleg met de wijkraad, vanwege de beoogde bouw van vijf padelbanen op het terrein van DIO in de groene zoom. Op zestig meter afstand van onze huizen en tuinen en dertig meter van de ecologische zone. Na een voorlichtingsavond door DIO en Peakz, dachten wij als buurt heel naïef dat het een leuke aanvulling zou zijn voor het sportpark. Vervolgens hoorden wij er niets meer over. Ineens kwam 12 oktober het bericht dat Peakz toch de banen gaat aanleggen. Echter, door voortschrijdend inzicht over padel, met

name ontwrichtende geluidsoverlast en de ernstige aantasting van ons woongenot zijn wij tegen de aanleg. Padel wordt nu in de omgevingsvergunning gelijk gesteld aan tennis, maar het racket is anders, zo ook de ondergrond, de glazen kooien en de speelbeleving. Er staan vier spelers op één baan. De landelijke wetgeving loopt achter. Verschillende verleende vergunningen overal in het land zijn aangepast, ingetrokken en is de aanleg van banen zelfs gestopt. VNG en Nederlandse Stichting Geluidshinder adviseren tweehonderd meter afstand tussen padel en huizen in een rustige woonwijk. Padel produceert tot pieken van zeventig decibel. Eén padelbaan staat gelijk aan tien tennisbanen. Met andere woorden, wij krijgen vijftig tennisbanen in onze achtertuin. Zelfs in de omgevingsvergunning wordt of padel in de avonduren onder de vijftig decibel blijft. Dit lijkt ons dus onrechtmatige geluidshinder. Wij als buurt hebben regelmatig overleg met Olympia en Bavo Beach Volley over geluidshinder en goede afspraken gemaakt. Padel zou alles overrulen. Het akoestisch onderzoek dat Peakz als voorbeeld neemt heeft plaatsgevonden op de Veluwe en mediapark Hilversum. Niet te vergelijken met onze buurt. Ook is padel niet seizoensgebonden en gaat elke dag maar door. In de gebiedsvisie van het Spaarnepark wordt gesproken over het versterken van de ecologische structuur en biodiversiteit in Natuurnetwerk Haarlem. Padelbanen met glazen wanden, zijn echter funest voor vogels en wordt een vogelkerkhof. Verderop is het ook niet zo dat er geen padel is in het sportpark. Verderop, op tweehonderd meter, heeft tennisvereniging Overhout al vijf padelbanen. Laat onze groene zoom verder een ecologische stressvrije zone zijn. Inmiddels twijfelt Peakz zelf ook en zeggen ze met ons rekening te willen houden. Bij twijfel zou ik zeggen, niet doen. Wij als buurt willen een akoestische herberekening vragen, omdat de vergunning niet strookt met het activiteitenbesluit en onrechtmatig is.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Zappey: Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Kijk, precies op tijd. Fantastisch. Goed gegaan. Ik dank u namens de hele commissie voor uw inspraakbijdrage. Dat scheelt de commissieleden weer een paar seconden tijd in hun spreektijd. Zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag hebben aan mevrouw? Mevrouw Özogul, twee korte zelfs.

Mevrouw Özogul-Özen: Tot hoe laat gaat het door? Een tweede, is de buurt meegenomen in deze?

Mevrouw Zappey: Peakz had zelf gedacht tot elf uur door te willen gaan, maar er zijn regels in het park gemaakt dat het tot tien uur is. Wij hebben alleen die voorlichtingsavond gehad. Ze zouden ons op de hoogte houden, maar hebben ze nooit gedaan. Wij zijn zelf weer aan de bel gaan trekken en bellen, bellen, bellen. Ik heb uiteindelijk iemand van Peakz te pakken kunnen krijgen, via een slinkse buurvrouw die een 06-nummer nog had. Dat was een heel kort gesprek, met veel grote stiltes. Voor de rest heb ik nog niks van ze gehoord, alleen via ... Ik weet niet of ik namen mag noemen van ambtenaren?

De voorzitter: Nee, dat is niet de bedoeling.

Mevrouw Zappey: Dat dacht ik al. Via een beleidsadviseur sport heb ik iets gehoord.

De voorzitter: Mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem heeft ook nog een verduidelijkende vraag voor u.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw inspraak. Ook fijn dat de hele buurt mee komt. Dat vind ik ook echt geweldig, want dat steunt altijd en dan is de hele buurt altijd compleet. Het gaat mij erom van, voetbal, in mijn beleving traint dat ook altijd tot laat en dat de lichten aanstaan en zo. Wat is nu de versterkende factor dat u dat padel dan niet wil.

Mevrouw Zappey: Ik heb allemaal links, ik niet, maar goed, wij hebben allemaal hyperlinks toegevoegd, omdat het gewoon gebleken is dat padel de hele dag echt met heel veel decibels, echt pok, pok, pok ... Het is net de vergelijking tussen gewone muziek en techno, boem, boem, boem. Dat is het vergelijk. Je kan het niet negeren. Je kan niet in de tuin. Kinderen kunnen niet slapen. Scholen kunnen geen examens doen, want er liggen twee scholen in de cirkel en ook een verzorgingstehuis, die dement zijn en denken, wat is dit nou weer?

Mevrouw Zoon: Voetbal is geruisloos?

Mevrouw Zappey: Dat is niet zo, maar dat is gezellig. Dat geroezemoes. Het gaat er ... Dat is prima.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt heeft ook nog een verduidelijkende vraag.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel. Ik moet nu kiezen tussen in de microfoon of naar u richten. Dat is een beetje lastig. Ik heb twee korte vragen. Allereerst van, is het nu al begonnen of zijn het plannen om te gaan beginnen? Mijn tweede vraag is, als het nog niet begonnen is, moet daar een nieuwe vergunning voor aan worden gevraagd, dat u weet, of valt het binnen de bestaande vergunning?

Mevrouw Zappey: Wat ik heb begrepen van die mijnheer van toezicht, want ik heb iedereen gebeld, die vergunning is afgegeven. Nog tot augustus ... In ieder geval, het is vijf jaar totaal geldig. Er is nu al bijna anderhalf jaar voorbij. Ze moeten nog gaan bouwen. Dan hebben ze maar drie jaar de tijd om hun geld terug te verdienen. Als er dan ook nog restricties komen, dan wordt het ingewikkeld. Daarna moeten we opletten, want dan wordt de vergunning misschien stilzwijgend ... Maar wij willen gewoon leven in plaats van dat we de hele dag met anderen bezig zijn. U had nog een vraag. Dat niet nee. Zij twijfelen gewoon. Maar ik heb zoiets, wat ik al zei, bij twijfel niet doen. Volgende week is er een intern overleg van Peakz. Ik hoop gewoon dat ze ons serieus gaan nemen en in een andere wijk, waar geen woonwijk ... Want het is een hele woonwijk. Kijk, het is niet seizoensgebonden. Voetbal is dat wel en softbal en honkbal en beachvolleybal en alles. Maar dit is gewoon dan eigenlijk van zeven tot elf willen ze dan pok, pok, pok gaan don.

De voorzitter: Ik denk dat dat stukje duidelijk is. Ik zag ook de heer Van der Raadt van Trots Haarlem nog met een vraag.

De heer Van der Raadt: Voorzitter, ik had even gekeken hoeveel zeventig decibel is. Dat is een stofzuiger of verkeer op een snelweg of fortissimo zingen op een meter afstand. Dat lijkt me inderdaad verschrikkelijk. Alles. Dit lijkt me inderdaad niet een goed plan. Maar u heeft gezegd dat de VNG aanraadt tweehonderd meter afstand te houden. Hier is die afstand natuurlijk veel korter. Heeft u enige uitleg gekregen waarom we niet ... In Haarlem volgen we altijd trouw de VNG, maar waarom nu dan niet?

Mevrouw Zappey: Omdat door voortschrijdend inzicht, wat ik al zei, dat eigenlijk pas later allemaal is opgesteld. Want padel is heel snel in coronatijd ... Het is allemaal in coronatijd gebeurd. Vogelvlucht. Stiekem gebeurd. We lopen achter de feiten aan inmiddels. Nederlandse Stichting Geluidshinder en VNG proberen nu dit wetgevend te krijgen, maar ze hebben helaas nog alleen maar een adviserende rol. Gemeente Den Haag, die pakken het anders aan. Die willen hun eigen regelgeving geven, omdat de landelijke politiek achterloopt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Raadt heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer Van der Raadt: Gewoon een tweede vraag. Niet nog een vraag. Dat klinkt een beetje heel erg. Maar die akoestische herberekening die u wil, wat kost dat? Is dat dan de bottleneck, dat dat dan niet toegezegd kan worden?

Mevrouw Zappey: Ik heb alles doorgelezen. Zelfs in de omgevingsvergunning van de gemeente zelf en ook in het akoestisch onderzoek wat dan Peaks ons heeft aangeleverd, wordt ook al getwijfeld, vooral om de avonduren. Dan vraag ik me af, wie heeft er zitten slapen? Dat dit gewoon ... Want in mijn ogen, ik heb ook dat hele activiteitsbesluit proberen te lezen. Dat is echt taai. Maar volgens mij strookt dat niet met elkaar. Had het gewoon eigenlijk niet mogen gebeuren. Maar het is wel gebeurd. Wij zitten dan echt met de gebakken peren.

De voorzitter: Maar goed, zijn er anderen ... Mevrouw Jacobsz heeft ook nog een verduidelijkende vraag.

Mevrouw Jacobsz: Ik heb geen vraag, maar ik zag ...

De voorzitter: Als u geen vraag heeft, dan ... Als u de microfoon ... Geen vraag, dat gaat niet.

Mevrouw Zappey: Wat wilt u weten? Dat is gewoon een vraag.

De voorzitter: Kijk, het gaat over vragen ter verduidelijking. Als mevrouw wil spreken zonder een vraag te stellen, dat doen we niet.

Mevrouw Zappey: Apart.

De voorzitter: Als u de microfoon weer uitzet.

Mevrouw Zappey: Is dit alles? Niemand? Eenmaal, andermaal

De voorzitter: Ik vind het een mooie poging, maar vanuit de commissie zijn er geen verdere vragen meer.

Mevrouw Zappey: Jammer. Ook niet over de ecologie? Nee? Jammer.

De voorzitter: Goed.

Overige punten ter bespreking.

12. Informatienota Extra maatregelen sociale- en verkeersveiligheid Pim Mulierlaan (ER).

De voorzitter: Dan ga ik met de commissie door naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 12, de informatienota extra maatregelen sociale- en verkeersveiligheid Pim Mulierlaan. Op dit onderwerp hebben wij een inspreker, namelijk mevrouw Campfens. Ik ga kijken of die plaats kan nemen achter de microfoon. Dames, heren, mevrouw Campfens zit er klaar voor, geloof ik. Welkom. U heeft zo meteen, als u de knop indrukt, drie minuten de tijd om uw inspraakbijdrage te doen. Ongeveer tien seconden voordat uw tijd op is, zal ik dat aangeven. Vraag ik om af te ronden. Als de drie minuten op zijn, dan zij ze ook echt voorbij. Gaat uw gang. Drie minuten aan in zodra u de knop indrukt.

Mevrouw Campfens: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond. Mijn naam is Yvonne Campfens, voorzitter van Kinheim. Wij werken momenteel in alle openheid en zoveel mogelijk betrokkenen samen aan een alternatief

plan voor een turnhal. Waarom? Hercules HLC wil een turnhal ontwikkelen aan de Pim Mulierlaan in Haarlem. Het project verloopt langzaam en moeizaam. Er is gebrek aan draagvlak bij de burens voor het huidige plan en er leven bij hen ernstige bedenkingen over de ruimtelijke inpasbaarheid en de afnemende verkeers- en sociale veiligheid. Door verschillende belanghebbenden is meermalen gevraagd om herbezinning op locatie en omvang van de voorgenomen hal. Op 3 oktober jongstleden hebben een zestal directe burens een concept alternatief plan ingediend bij de wethouders De Raadt en Roduner. Te weten, Honkbalweek Haarlem, DSS Voetbal, Mendelcollege, bewoners van de eerste flat aan de Laurens Reaellaan, wijkraad De Krim en Honk- en Softbalvereniging Kinheim. Wij hebben de gemeente dringend gevraagd om met ons allen om tafel te gaan om dit conceptplan verder te onderzoeken en uit te werken. Daarom ben ik hier nu ook. De gemeente wil serieus geld steken in een turnhal. Nu in ieder geval al drie miljoen en waarschijnlijk is er meer nodig. Als dat zo is, stellen wij de vraag, wat is precies de bedoeling en het belang van een turnhal voor Haarlem? Wil de gemeente Haarlem alleen een grote hal, met volledige infrastructuur en eigen faciliteiten, waar wedstrijden gehouden kunnen worden, met daaraan nog een los te verhuren gymzaal, waarbij het gebouw in handen is van een privaatrechtelijke breedtesportstichting? Of wil de gemeente Haarlem voor hetzelfde geld of minder een vergrote PNH-hal om de capaciteitsproblemen voor wedstrijdsport, zaalhockey, zaalvoetbal te verminderen en een goede turnhal, waar wedstrijden gehouden kunnen worden in gemeentelijk beheer en eigendom? De opstellers van dit alternatieve plan beogen het volgende te bereiken. Het adresseert echte problemen en creëert oplossingen. Er worden geen nieuwe problemen gecreëerd ten aanzien van verkeers- en sociale veiligheid. Er komt een duurzame oplossing, die sober en uitlegbaar is aan alle Haarlemmers. Er is draagvlak bij de burens, voor ruimtelijke inpasbaarheid. De PNH-hal kan gebruikt gaan worden voor competitiezaalsporten, waardoor het tekort aan sporthallen afneemt. HLC krijgt een turnhal en thuishonk, op het Pim Mulier Sportpark. Wij vragen de gemeente dit nu met ons allemaal samen verder te onderzoeken. Hoe kan zo kosteneffectief mogelijk qua initiële investering en jaarlijkse exploitatie een zo goed mogelijk plan gerealiseerd worden voor alle belanghebbenden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat heeft u keurig binnen de tijd gedaan. Ik dank u ook namens de hele commissie voor uw inspraakbijdrage. Zijn er aan mevrouw verduidelijkende vragen? Mevrouw Scholten heeft in ieder geval een vraag.

Mevrouw Scholten: Goedenavond. Wat heeft u tot nu toe van het college gehoord op uw plan B?

Mevrouw Campfens: Wij zijn uitgenodigd voor een gesprek bij wethouder De Raadt. Ik ben daar samen met de rector-bestuurder van het Mendel geweest. Daar heb ik begrepen dat er niet naar plan B gekeken wordt, omdat er een lopende procedure voor de omgevingsvergunning van het huidige plan is.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Hoe bent u in contact met HLC over plan B?

Mevrouw Campfens: Ik ben al sinds ik aangetreden ben als voorzitter, ruim een jaar geleden, geregeld in contact met de voorzitter van Turnvereniging HLC. We hebben ook contact gezocht toen we dit voornemens waren te ontwikkelen. We wilden dat samen met hun doen. Vooral nog is de timing en de volgorde der dingen voor hun niet goed. Ze zijn al jaren bezig met hun eigen plan en willen hier nu nog niet met ons over praten.

De voorzitter: Anders nog commissieleden met een verduidelijkende vraag? Klinkt als een halve vraag. Mevrouw Scholten nogmaals.

Mevrouw Scholten: Sorry. De ander was heel duidelijk hoor. Voor het Mendel geldt dat zij zich vooral zorgen maken over de fietsveiligheid van hun leerlingen. Kunt u daar iets meer over vertellen?

Mevrouw Campfens: Het probleem van de omvang van de beoogde hal op die plek, is dat er een hele grote punt uitsteekt op de openbare weg, op de Pim Mulierlaan, waardoor er een Ik ben het even kwijt. Ik geloof negen meter. We hebben overigens zelf ook twijfels over of die maat wel klopt. Maar op een smalle doorgang moeten alle leerlingen de fietsenstalling in. Dat is ook de plek waar de auto's heen en terug moeten naar de nieuw te ontwikkelen garage, onder de PNH-hal. Dat is een heel smal stuk, waar een paar keer per dag auto's en fietsers langs elkaar heen moeten. Dat is het grote punt van de verkeersveiligheid.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Campfens, u zegt sober. Waar zit dat sober in? Legt u eens even uit waarom de PNH-hal beter benut kan worden.

Mevrouw Campfens: Met dat tweede deel te beginnen. De PNH-hal is niet lang genoeg om competitiewedstrijden zaalvoetbal en zaalhockey te houden. Die hal wordt zwaar onderbenut. Kan af en toe niet verhuurd worden. Mocht er enige verwarring over zijn, de multifunctionele turnhal gaat daar geen antwoord op geven, want daar staan vaste toestellen in. Die gaat dat antwoord ook niet brengen. De benutting van de PNH-hal zit hem in het verlengen met vijf meter, zodat daar zaalvoetbal en zaalhockey gedaan kan worden. Sober is dat we dingen delen. Ik denk dat we leven in een deeleconomie, dat het die kant op gaat. Niet iedereen hoeft meer alles voor zichzelf te hebben. We kunnen dat samen delen. We kunnen dat samen gebruiken. De PNH-hal wordt ondergebruikt qua verhuur, maar ook qua capaciteit en qua kleedkamers, douches, wc's. Er is een kantine, wat nu ook ons clubhuis is voor Kinheim. Wij zijn bereid om dat te onderzoeken, om dat samen te delen en samen te gebruiken. Gebruik maken van dingen die er al zijn.

De voorzitter: Uitstekend. Zijn er anders nog commissieleden met een verduidelijkende vraag? Nee. Uitstekend. Dan nogmaals dank voor uw komst. Gaan we verder met de behandeling van dit agendapunt. Ik zag al wat commissieleden net een klein beetje bibberen. Er wordt al aan gewerkt, aan de temperatuur. De commissiegriffier is naar beneden zelfs al toe. Die komt zo meteen met dekentjes terug. Goed, nogmaals, op verzoek van Hart voor Haarlem zijn we dit nu aan het bespreken. Uiteraard met instemming van de commissie is deze ter kennisname nota geagendeerd. Als eerste het woord aan mevrouw Zoon van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ik ga heel snel spreken. Wij danken de inspreker voor haar bijdrage. Daarbij gaat mijn partij altijd over draagvlak in de samenleving. Niet dat er ambities worden opgelegd en doorgedrukt. Ook fijn dat de stakeholders, dat zijn er nogal wat, van buurtbewoners tot sportverenigingen en een betrokken school tot de honkbal zijn betrokken bij dit plan B. Hart voor Haarlem betreurt het dan ook dat het plan naast u neergelegd wordt en wacht op de omgevingsvergunning, zoals de wethouder dat gezegd heeft. Nogmaals, we zijn niet tegen een turnhal. Echter, het moet wel een turnhal worden die past bij die sport. De turnvereniging heeft momenteel zevenhonderd leden. Veel minder dan bij het ontstaan van het plan. Ook is ons medegedeeld dat de sportzalen voor de jeugdturners in gebruik zullen blijven. Die blijven waar ze zitten. Het idee van een grote familie onder een dak, gaat nu glijden. Hart voor Haarlem snapt dan ook nog steeds niet waarom de hal zo groot moet worden. We zijn het dan ook met de inspreker eens dat gekeken kan worden naar samenwerking. Samenwerking, zowel in ideeën als in uitvoering. Het is toch te mal voor woorden dat kleedkamers van honkballers niet gebruik zullen worden door turners, uiteraard in alle veiligheid. Het is toch te mal voor woorden dat de kantine niet gezamenlijk gerund zou kunnen worden. In

het rapport van Witteveen+Bos is aangegeven dat er financiële risico's zijn. Door de aanpassingen die er nodig zijn, zal het bedrag opgeplust moeten worden. Daarbij heeft HLC al aangegeven hogere kosten niet te kunnen betalen. Ik zie daar een financieel risico aankomen voor de gemeente en haar inwoners. Het zal erop uitkomen dat alle Haarlemmers zullen moeten bijdragen voor een turnhal van HLC, als dit plan zo blijft.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, u bent door uw tijd heen. U mag nog een zin en dan is het klaar.

Mevrouw Zoon: We vinden dit project nog steeds niet uitvoerbaar. De omgevingsvergunning zal dat standpunt niet veranderen. We omarmen de ideeën van de stakeholders en we hopen dat u serieus in gesprek gaat met alle partijen. We behoeden de Haarlemmers voor een catastrofe. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw afronding. Mevrouw Klazinga namens de VVD.

Mevrouw Klazinga: Dank u wel, voorzitter. In het coalitieakkoord van 2018 is besloten tot het realiseren van een nieuwe turnhal. Naar aanleiding daarvan is het traject met betrekking tot de turnhal, die Hercules nu wil bouwen, opgestart. Er is een startnotitie opgesteld. De gemeente heeft geld beschikbaar gesteld middels een krediet, dat niet terugbetaald hoeft te worden. Ook staat de gemeente garant voor een door Hercules af te sluiten lening. In de loop der jaren is het bedrag dat de gemeente ter beschikking stelt gestegen naar bijna twee miljoen. De door Hercules te sluiten lening is opgelopen naar vierenhalf miljoen. Deze financiële besluiten zijn genomen op basis van financiële gegevens van Hercules en HLC van 2019. Daarnaast is er inmiddels onderzoek gedaan naar de sociale veiligheid. We hebben die stukken nu ontvangen. Als de turnhal wordt gebouwd ... De vrees van de VVD dat er aanvullende maatregelen nodig waren, is bewaarheid. Er zal door de gemeente ongeveer één miljoen geïnvesteerd moeten worden om dit op orde te krijgen. Een investering die overigens niet in de begroting 2023 is meegenomen, ondanks het feit dat deze feiten al in juli 2022 bekend waren. Dit alles om een halt te realiseren die voornamelijk door één partij gebruikt zal worden, te weten HLC. Zoals we allemaal weten, ziet de wereld er nu totaal anders uit dan in 2019. We hebben de coronapandemie gehad, met als gevolg een sterke afname van ledenaantallen bij sportverenigingen, zo ook bij HLC. We hebben de oorlog in Oekraïne, waardoor grondstoffen veel duurder zijn geworden en de gasprijzen door het dak zijn gegaan. Ook zijn de rentepercentages in het afgelopen jaar enorm gestegen. Je moet je afvragen of de plannen tot het realiseren van een turnhal, op de wijze zoals de afgelopen jaren hier is gebeurd, nog wel realistisch en financieel haalbaar zijn. De VVD maakt zich daar in ieder geval grote zorgen over, in ieder geval voor wat betreft de gemeentelijke financiën. Bekend is inmiddels dat de gemeente, het werd net al gezegd, in ieder geval drie miljoen gaat investeren, althans rekening houdend met die investeringen voor de veiligheid ook, in een hal die niet van haar zal zijn en waarover zij geen enkele zeggenschap heeft. De verwachting is dat dit bedrag in de komende anderhalf jaar, want dat is de tijd die nog nodig is om die hal te realiseren, heb ik begrepen, dat dat verder zal oplopen. Er is immers geen aannemer die in deze tijden een gesloten begroting wil opstellen. De open posten zullen onherroepelijk tot kostenverhogingen leiden. Wie gaat die dragen? HLC en Hercules hebben het geld niet. Moet de gemeente dan nog meer bijspringen? Hoe zit het na de realisatie van de hal? HLC heeft een lager ledenaantal dan in de tijd dat de exploitatieberekeningen werden gemaakt. Daarnaast zal zij te maken krijgen met hogere gaskosten om de hal voldoende te verwarmen. Om nog maar niet te spreken van hogere rentelasten dan die destijds is begroot. Nogmaals, de businesscase is destijds gebaseerd op cijfers uit 2019. Het is geenszins uitgesloten dat HLC en daarna Hercules, want dat zijn twee verschillende partijen, het financieel niet zullen trekken. Wat gebeurt er dan? Dan klopt de financier voor de lening van vierenhalf miljoen aan bij de gemeente. Investeert de gemeente niet maar drie miljoen, maar in ieder geval zevenenhalf miljoen in een turnhal die nauwelijks

multi-inzetbaar lijkt. Nogmaals, de VVD maakt zich hier grote zorgen over. Ik heb aan de wethouder dan ook twee vragen. Waarom is het zo dat de investering voor de veiligheidsmaatregelen niet is meegenomen in de begroting 2023, terwijl het rapport van Witteveen+Bos al op 8 juli 2022 beschikbaar is gekomen? Waar die kosten in staan. Wat is de visie van de wethouder op de financiële risico's die ik net schets? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anders leden van de commissie die graag het woord willen voeren? Mevrouw Zwemmer namens D66.

Mevrouw Zwemmer: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil D66 wel graag zeggen dat het belangrijk is dat er een nieuwe turnhal komt en dat in Haarlem echt die binnensportruimtes nodig zijn, omdat ook gewoon kinderen in Haarlem in hun buurt binnen moeten kunnen sporten. HLC heeft nu een plan op tafel gelegd voor het bouwen van een nieuwe turnhal, waarbij het in ieder geval fijn is dat een partij wil meedenken met het opstellen van een plan om een turnhal te bouwen. Waarbij het in dit geval wel een heel ingewikkeld verhaal is dat niet alle partijen het hiermee eens zijn, of in ieder geval het plan, hoe het er nu ligt, het is duidelijk, de turnhal zou er moeten komen, maar zoveel mogelijk in overeenstemming met de buurtbewoners. Daarbij zou D66 graag willen inzetten op juist de sociale veiligheidsmaatregelen, hoe die nu worden voorgesteld in de informatienota. Dat er op dit moment, hoe het plan er nu ligt, niet voldoende de sociale veiligheid gewaarborgd kan worden, waardoor de gemeente toch wel tegemoet zou moeten komen om die sociale veiligheid te optimaliseren. Daar ligt een plan voor en daar wordt ook geld voor uitgetrokken. Ik denk dat het belangrijk is om te stellen dat wij daar heel blij mee zijn, dat de gemeente juist daarin wil meedenken om tegemoet te komen aan die sociale veiligheid. Met daarbij wel de oproep om echt in gesprek te blijven met de partijen die hier als buurtbewoners ook mee te maken moeten gaan krijgen. Daar wil ik het eigenlijk voor nu bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamzad namens GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel. GroenLinks is blij met de aanvullende maatregelen die worden genomen op het gebied van sociale veiligheid en verkeersveiligheid. Goed dat het onderzoek is gehouden. Zoals in het rapport is aangegeven, dat een nieuwe situatie een aantal positieve aspecten in het kader van sociale veiligheid aan het gebied zullen worden toegevoegd. Een aandachtspunt vanuit ons, dat wij zeer urgent achten, willen wij benadrukken dat in het belang van onze jongeren naar het vergroten van sociale veiligheid extra serieus gekeken moet worden, vooral wat betreft signalen van verkeerde activiteiten die plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hulster namens de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het is een bijzondere discussie, want er is een stuk geagendeerd over sociale maatregelen en verkeersveiligheid en we gaan een hele hal ter discussie stellen. Ik denk dat ik me even beperk tot het stuk. Het stuk had misschien wel bij beheer geagendeerd kunnen worden, want het gaat over verkeer. Dat vind ik altijd een leuk onderwerp. Volgens mij is er een goed onderzoek gedaan. Er blijken aanvullende maatregelen voor de sociale veiligheid en verkeersveiligheid nodig. Er wordt onder andere gesproken over een fietsstraat. Het viel ons op dat de fietsstraat niet is ingetekend op de kaart. Dat is dan toch jammer. We hopen dat die omissie nog wordt aangepast. Voor het overige kunnen wij het eens zijn met de voorstellen die gedaan worden en denken we dat we op deze manier de situatie daar kunnen verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Ik ben het natuurlijk weer helemaal met u eens dat leuke onderwerpen van beheer zoveel mogelijk in samenleving kunnen komen. Dan ontlasten we beheer tenminste een beetje. De heer Visser namens de PvdA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is ontzettend voorstander van de komst van een turnhal. Wat we ook heel positief vinden zijn de plannen die er liggen om deze straat aan te passen. Het is nu, volgens ons eigen papier, een erftoegangsweg. Volgens het rapport blijkt het daar niet naar ingericht. Een straat aanpassen, die vlak bij een school ligt en vlak bij sportverenigingen, naar een straat waarin het, als het goed is, een stuk veiliger wordt, lijkt me heel positief. Dan zou je denken, alle seinen staan op groen. Maar ik ga heel eerlijk zijn. Ik vind het een hoofdpijndossier. Dat vindt mijn fractie ook. Eigenlijk zou je denken, iedereen is voorstander van een turnhal, laten we dat zo snel mogelijk met elkaar realiseren. Ware het niet dat een van de belangrijke redenen om voor een nieuwe sporthal in Haarlem-Noord te zijn, is de druk die we met zijn allen erkennen op de binnensport. Er zijn een heleboel sportverenigingen, zeker in de winterperiode, die niet kunnen sporten, omdat er gewoon geen locatie is. Dan komt er op dit moment deze hal. Die zou naar onze beleving zo multi-inzetbaar mogelijk moeten zijn voor andere sportactiviteiten. Maar op het moment dat daar turntoestellen vast worden gezet in de hal zelf, wordt het natuurlijk voor een heleboel andere sportactiviteiten best wel moeilijk om deze sport uit te oefenen. Ga bijvoorbeeld maar zaalvoetbal trainen, terwijl er een bok midden in de hal staat, die je niet kunt verplaatsen. Dat soort dingen. Dat is volgens mij iets waar we echt naar moeten kijken en waar we ook met HLC over in gesprek moeten gaan van, is dat de situatie die we met elkaar willen, als we die druk op de binnensport willen ontlasten? Dan hebben we eigenlijk ook, rondom dit thema, dat is al door andere partijen ook gezegd, toch ook wel een beetje een nare bijsmaak over hoe het gaat met de andere stakeholders die hierbij betrokken zijn. Want normaal gesproken zijn we eigenlijk gewend dat als er partijen zijn die komen inspreken, dat ze iets vooral niet willen. In dit geval willen eigenlijk alle sprekers ook een sporthal, op de plek waar we een sporthal gaan bouwen. Maar zijn tegelijkertijd heel erg ontevreden over het proces en zijn ook erg ontevreden over de uiteindelijke invulling van deze sporthal. We willen de wethouder vragen, zijn er nog mogelijkheden, die u ziet, om de komende tijd in gesprek te gaan met de stakeholders, om te kijken welke onderdelen van plan B haalbaar zijn en welke niet? Zijn er ook nog manieren om te kijken naar het kostenplaatje? Want wij zien de fietsstraat, waar wij voorstander van zijn, staat bijvoorbeeld een Kiss & Ride in. PvdA zou eigenlijk in een fietsstraat autogebruik zoveel mogelijk willen ontmoedigen. Ik zie de voorzitter kijken. Het is misschien een verschil van tijd. Maar we willen eigenlijk gewoon vooral aanmoedigen leerlingen zoveel mogelijk met de fiets naar school te gaan. Zo min mogelijk een auto daar te faciliteren.

De voorzitter: Dat roept wel een interruptie op van de VVD.

De heer Visser: Dat had ik niet anders verwacht.

Mevrouw Klazinga: Kijk, dat leerlingen met de fiets naar school toe komen, maar je hebt ook nog best wel heel veel leerkrachten daar. Nog afgezien van de mensen die in het Sportpark werken en ook met de auto komen. Hoe ziet u dan dat die moeten komen? Moeten die ook allemaal op de fiets komen?

De heer Visser: Ik heb gelukkig op het Mendelcollege gezeten. Misschien is er de afgelopen tijd heel veel veranderd, maar over het algemeen zijn de sportactiviteiten, de trainingen, maar ook de wedstrijden, heel vaak buiten schooltijden, bijvoorbeeld in het weekend, in de avonduren. Dan is er hopelijk een stuk minder druk met leerlingen en kan er gebruik gemaakt worden van bijvoorbeeld de parkeergarage.

Mevrouw Klazinga: U heeft, neem ik aan, in het onderzoek van Witteveen+Bos gezien dat er tijdens de fietsstromen een niet te verwaarlozen aantal auto's ook doorheen moet.

De heer Visser: Dat klopt. Absoluut. Dat zouden we ook zoveel mogelijk willen ontmoedigen, om dat op deze manier te laten bestaan. Wat ik graag had willen zeggen, is dat wat ons betreft, kijk, de leerkrachten, we hebben een lerarentekort in Haarlem, in heel Nederland ... Wat we in ieder geval niet willen, is leraren weggagen van welke werkplek dan ook die zij in Haarlem hebben. Er is straks een parkeergarage of er is een parkeergarage. Tijdens schooltijd staat die niet vol met mensen die bij deze sportverenigingen werken. Laat daar dan de leraren parkeren. Die komen ook meestal wel ruim voordat de schooltijd begint, kan ik me nog herinneren uit een periode dat ik zelf les gaf. Die komen over het algemeen niet samen met deze leerlingen aan. Ik hoop echt dat de plannen die er nu liggen, ze gaan een hoop geld kosten, het is niet eens het hele bedrag, dat het onderzoek schetst. Ik ben ook wel heel erg benieuwd, u waarschijnlijk met mij, zijn deze maatregelen en deze kosten dan voldoende om die situatie veiliger te maken. Dat is wel een vraag die ik heb.

De voorzitter: Mijnheer El Aichi, u heeft een interruptie? Ja. Gaat uw gang.

De heer El Aichi: U vraagt de wethouder in gesprek te gaan over plan B. Nou begrijp ik dat dat gesprek plaats heeft gevonden. Wat voor gesprek wilt u hebben?

De heer Visser: Mijnheer El Aichi, onder andere wat ik heb gehoord, is dat bijvoorbeeld turnen niet mogelijk is in plan B. Dat de turnvereniging heeft gezegd, dat kan niet. Nu zegt de Koninklijke Nederlandse Turnbond, dat kan wel. Dan ben ik heel erg benieuwd naar, wat is dan de reden, de motivatie dat dat niet kan? Wat ons betreft horen we aan de ene kant dingen en horen we ook aan de andere kant dingen. Wat wij heel erg graag willen weten, wij willen gewoon heel ... Dit is echt een plan waar een hoop haken en ogen aan zitten en een heleboel kosten aan verbonden zijn. Er is een krediet van twee miljoen euro, waarvan we niet echt goed weten wanneer een onder welke voorwaarden die terugbetaald moeten worden. Er is een garantstelling. We gaan straks bijna een miljoen euro uitgeven aan het herinrichten van de weg. Om zulke bedragen uit te geven of garant ervoor staan, moet er echt wel een waterdicht plan zijn en moet het voor ons heel duidelijk zijn wat alle mitsen en maren zijn en waarom bepaalde dingen wel kunnen en waarom bepaalde dingen niet kunnen.

De voorzitter: Eenmaal, andermaal? Anders zijn de interrupties voor de heer Visser gesloten. Mijnheer Smit, u wilt uw termijn? Gaat uw gang.

De heer Smit: Geachte wethouder, stel er is geen sprake van een sporthal, stel er hoeft dan ook geen rapport ... Niet aan? Sorry. Je hebt gelijk. Stel er is dan ook geen rapport van Witteveen+Bos, als er geen sporthal bij zou komen. Dan was de situatie even veilig als nu. We hebben het constant over het vergroten van de veiligheid. Nee, het rapport van Witteveen+Bos stelt dat als deze enorm grote joekel sporthal er komt, dat er dan een aantal onveilige situaties gaan ontstaan, die gecorrigeerd moeten worden. Er wordt geen sociale- en verkeersveiligheid vergroot. Er wordt geprobeerd een aantal problemen die ontstaan weg te werken. Dat is één. Wethouder, bent u het met me eens? U had ook de één miljoen uitgegeven ... Sorry, de vraag wordt straks beantwoord. U had ook één miljoen uitgegeven als er geen nieuwe sporthal was gekomen? Dat hoor ik dan graag van u. Ik denk dat het heel bijzonder is dat iedereen namelijk in plan B, die dat zegt, een turnhal wil, alleen zegt van, laten wij een aantal voorzieningen gemeenschappelijk gebruiken. Laten wij een aantal problemen voorkomen. Want in plan B is het bedrag dat nodig is voor mogelijk correcties aan sociale- en verkeersveiligheid, wethouder, een enorm stuk lager. Dat moet u toch uitnodigen om over plan B te gaan praten? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Anders? Mijnheer Toepoel namens Trots.

De heer Toepoel: Dank u wel, voorzitter. Trots is tegen de turnhal, omdat het ten eerste een hoop geld gaat kosten. Dat beter ingezet kan worden voor armoedebestrijding. Ten tweede is de buurt tegen en is er te weinig parkeerruimte in de wijk.

De voorzitter: Kijk, dan is nog eens lekker snel en efficiënt. Heel fijn. Anders commissieleden die nog het woord willen voeren? Nee. Gaan we luisteren naar de wethouder, voor de beantwoording van de vragen die u gesteld heeft.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. De gemeente Haarlem en Turnvereniging HLC werken al geruime tijd aan het realiseren van een nieuwe sporthal op het Pim Mulier Sportpark. De raad heeft met dit plan van HLC ingestemd, in 2020 en opnieuw, dat is nog maar enkele maanden geleden, is maart 2022. Op dat moment is toen ook de motie Onafhankelijk advies verkeer en veiligheid aangenomen. De uitwerking ligt vandaag voor u. Eigenlijk zouden we het ook daarover hebben. Maar ik begrijp dat u het onderwerp iets breder wil trekken. Ik zal ook zo meteen op de andere vragen nog een beetje ingaan. Ik denk, laat ik gewoon ... Richting OPH kan ik alvast zeggen, het plan zegt een paar dingen. Die zegt, er is nu al een onveilige situatie. Een onveilige verkeerssituatie. Dat is onder andere de reden dat er wordt aangeraden om er een fietsstraat van te maken. Nou waren we ook al bezig met de herinrichting van de Pim Mulierlaan. Het plan zegt, er is nu al sprake van een onveilige sociale situatie. Er wordt drugs gedeald. Het plan zegt, de turnhal gaat op een aantal punten voor verbetering zorgen. Namelijk de dichte plint die er nu is, die wordt straks transparant en open, met de ramen aan de onderkant. Dat geeft meer sociale controle. Het rapport zegt, als u het nog verder wil verbeteren, dan raden wij een achttiental maatregelen aan. Die maatregelen liggen nu voor u. Ons advies, mijn advies zou ook zijn om die maatregelen allemaal over te nemen.

De voorzitter: Heeft u direct een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Maar wethouder, het is toch zo dat een aantal van die achttien maatregelen nadrukkelijk een relatie hebben met de bouw en omvang van de turnhal?

Wethouder De Raadt: Wat ik net zei, er is nu al sprake van een onveilige situatie. Dat zegt het rapport. De turnhal zorgt voor een aantal punten voor verbetering. De turnhal kan inderdaad ook voor een verslechtering zorgen. Dat weten we niet. Maar dat wordt gesuggereerd. Daarom worden er nog een aantal maatregelen voorgesteld. Dat totale pakket leg ik nu aan u voor.

De voorzitter: De heer Smit heeft toch nog een interruptie.

De heer Smit: U weet niet zeker of er onveilige situatie gaan komen, maar alvast gaat u ons vertellen dat u meer dan een miljoen gaat uitgeven aan het voorkomen van misschien onveilige situaties. Mevrouw de wethouder, ik kan het niet meer volgen.

Wethouder De Raadt: Nogmaals, er is op dit moment al een onveilige situatie gaande. Zowel wat betreft de verkeersonveiligheid als de sociale onveiligheid. De turnhal zorgt voor een aantal punten voor verbetering, maar kan ook, we kunnen niet in de toekomst kijken, op een aantal punten voor verslechtering zorgen. Daarom stellen wij die maatregelen voor. Volgens mij is dat denk ik ook een heel logisch verhaal en een vrij logisch rapport.

De voorzitter: Het levert toch nog wel interrupties op. In dit geval van de VVD.

Mevrouw Klazinga: Mevrouw de wethouder, ik pak er gewoon een van de maatregelen uit die Witteveen+Bos voorschrijft. Maar die zegt, er moet verlichting komen in het gebied tussen de turnhal en het honkbalstadion. Daar is nu geen tussengebied, want nu is er een enorme parkeerplaats. Om dat tussengebied veilig te maken, omdat dat onveilig wordt, moeten daar maatregelen getroffen worden. Hoe kunt u dan zeggen dat de sociale veiligheid niet slechter wordt door het bouwen van die turnhal, doordat daar een corridor komt die totaal onoverzichtelijk is, totaal donker is? Hoe kunt u dan volhouden dat die sociale veiligheid door die hal niet slechter wordt?

Wethouder De Raadt: Maar nu interpreteert u mijn woorden niet goed. Dat heb ik helemaal niet gezegd. Ik zeg, het kan inderdaad. Want dat is ook, vanaf het moment dat ik dit dossier kreeg, heb ik ook gezegd tegen enkele raadsleden, die toen op dat moment die motie aan het voorbereiden waren en ook de zorgen van onder andere Kinheim hebben gehoord, ik heb direct gezegd, lieve raadsleden, ik snap wat jullie bedoelen. Ik snap waar jullie zorgen zitten. Laten we dit ook, in principe was die motie ook helemaal niet nodig geweest, want ik had hem gewoon ook toegezegd, laten we gewoon een onafhankelijk onderzoek doen. Dat is door Witteveen+Bos gebeurd. Laten we dan gewoon die maatregelen die daar uitkomen ook gaan uitvoeren. Dan wordt de totale veiligheid, als het goed is, beter. Vandaar dat we hier nu met zijn allen zitten. Dan denk ik ook, want daar ging het ook een beetje over, de nut en noodzaak van de turnhal zelf en de multifunctionele hal. Ik denk dat dat wat mij betreft ook niet ter discussie zou moeten staan. De voorzieningenstudie uit 2018 laat gewoon heel duidelijk zien dat er een groot tekort is aan sportvoorzieningen. Vooral voor de binnensport. Er is een hele recente studie weer gedaan. Die komt nog naar jullie toe. Die laat eigenlijk nog een veel schrijnender beeld zien. Er is echt gewoon een zwaar tekort. Is dit dan duur, deze turnhal? Want dat hoor ik een aantal van jullie zeggen, 2 miljoen is een hoop geld. Nee, het is eigenlijk niet zo duur. Kijken we bijvoorbeeld naar de Yvonne van Gennip Hal, die wordt vooral ... Die is vrij recent opgeleverd. Die wordt eigenlijk voor 95, 99 procent gebruikt door Volleybalclub Spaarnestad. Heeft ons 10 miljoen euro gekost. Kijk bijvoorbeeld naar de Duinwijckhal. Die wordt uitsluitend gebruikt door badminton. Heeft ons miljoenen gekost. Ik vind dat ook niet meer dan terecht, want het zijn sporten die je niet commercieel kan aanbieden. Het is onmogelijk om zo'n sporthal commercieel te exploiteren. Als ik nu kijk op dit moment, dat wij 2 miljoen investeren en daarvoor in de plaats een multifunctionele hal krijgen en een van onze allergrootste sportclubs van Haarlem, want het zijn echt meer dan 700 leden, dat kan ik u verzekeren ... Een van onze allergrootste sportclubs van Haarlem, die nog nooit een vast thuishonk heeft gehad, die krijgt dat nu. Waarom krijgen ze het? Omdat ze hun nek hebben uitgestoken. In 2018 zei deze gemeenteraad, wij willen niet investeren op deze plek in sport. Toen is HLC naar ons toegekomen. Die hebben gezegd, wat als wij zelf vijf miljoen investeren? Zelf vijf miljoen investeren. Dat komt niet vaak voor. Dat kan ik u verzekeren. Dan kunnen we daar een turnhal bouwen. Toen heeft de gemeente gezegd, omdat die hal multifunctioneel wordt, dat er ook een aparte sportzaal aankomt, waar geen vaste toestellen komen, zeg ik alvast even richting de PvdA, misschien had u deze vraag ook technisch kunnen stellen, had u het antwoord al geweten, in de sportzaal komen geen vaste toestellen, die kunnen we gebruiken voor alle andere sporten. Er kan gehandbald worden. Er kunnen, wat mij betreft, zaalvoetbaltrainingen worden geworden. Het CIOS heeft al aangegeven het te willen huren. Het CIOS zit echt heel krap in zijn jasje. Die moet echt meer ruimte.

De voorzitter: Wethouder, u heeft nog een interruptie van mevrouw Klazinga van de VVD.

Mevrouw Klazinga: Dank u wel, voorzitter. U lichtte net toe hoeveel geld er uit is gegeven aan allerlei andere sporthallen. Maar als we op deze locatie voor hetzelfde geld en HLC kunnen bedienen en de PNH-hal kunnen

uitbreiden en een win-win-win-win-win-situatie kunnen creëren ten opzichte van wat er nu ligt, waarbij alle omwonenden eigenlijk ontevreden zijn en er één tevreden partij is, namelijk HLC, waarom bent u dan niet bereid om dat te onderzoeken überhaupt?

Wethouder De Raadt: Omdat het geen win-win-win-situatie is. Plat gezegd, HLC heeft niks aan dit plan B-idee. Wij als gemeente hebben ook niks aan dit plan B-idee, want we missen dan nog steeds die sportzaal. HLC krijgt ook zijn businesscase niet rond. Wat Kinheim bijvoorbeeld aangeeft in hun idee, is dat HLC de kantine van Kinheim maar moet gaan gebruiken. Dat zet hun hele businesscase gewoon op wankelende schroeven, zogezegd. Het is geen win-win-win. We hebben ernaar gekeken. Ik heb inderdaad ook een gesprek gehad met Kinheim en met het Mendel, maar daar hebben we ook aangegeven van, er zijn gewoon al twee raadsbesluiten geweest. HLC heeft wel een voldragen plan. Daar heeft de raad al twee keer mee ingestemd. Ik bedoel, het is niet eens mogelijk om nu te zeggen van, we trekken het weer terug. Dat zou gewoon onbehoorlijk bestuur zijn.

De voorzitter: Wat wel mogelijk is, een interruptie van ...

Wethouder De Raadt: Wat wel kan ... Mag ik nog één zin zeggen?

De voorzitter: Eén zin.

Wethouder De Raadt: Eén zin. Kijk, op het moment dat het zo blijkt dat of de financiering komt niet rond of de omgevingsvergunning wordt niet verleend, dan hebben we een nieuwe situatie. Dat heb ik ook gezegd tegen Kinheim. Dan kunnen we wel gaan kijken naar, wat is er mogelijk binnen plan B? Niet het huidige plan B, want dat voldoet echt niet voor HLC en het voldoet niet voor de gemeente, maar wellicht kunnen we dan wel met zijn allen tot een overleg komen. Maar dan moet Kinheim wel eerst naar HLC, want ze hebben nu met alle bureaus gesproken, behalve met HLC zelf.

De voorzitter: Goed, de heer Smit, een interruptie.

De heer Smit: Heel kort. Ik heb begrepen dat Kinheim weldegelijk met HLC gesproken heeft, alleen dat de boot zoveel mogelijk werd afgehouden, maar het contact is meermalen gezocht. Dat is één. Als u zegt, we hebben plan B onderzocht, dan wil ik graag van u uitgewerkt hebben hoe u plan B onderzocht heeft en afgeserveerd heeft? Het woord, want het is niet goed, dat is in deze commissie voor mij te weinig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder De Raadt: Nogmaals, onderzocht, ik weet eigenlijk niet eens of ik dat woord gebruikte. Volgens mij zei ik, wij hebben ernaar gekeken. Kijk, het ons toegestuurd. Er staat meermaals in dat het ook nog niet af is, het plan. Maar desalniettemin hebben we daarnaar gekeken. Maar nog steeds, er liggen twee raadsbesluiten, waarin het plan wat wel af is, namelijk het plan van HLC, waar ze heel uniek vijf miljoen in gaan investeren, daar bent u al tweemaal mee akkoord gegaan. Nogmaals, als er straks een nieuwe situatie zich gaat voordoen en het plan komt een keertje af, dan kunnen we ernaar gaan kijken. Maar alleen tegen HLC zeggen, we hebben een ander plan, kijk, dat voldoet wat mij betreft ook niet. Dan moet u het echt vergelijken van, dan ga ik voor mij bureaus een keuken kopen, maar ik vergeet te overleggen over de maatregelen en over de functionaliteiten. Ik zeg, oven is niet echt nodig en een magnetron hoeft eigenlijk ook niet en misschien zonder ijskast en twee gaspitjes is ook wel voldoende. Dat is op dit moment aan de hand. Ik

wil u best met alle liefde van de wereld nog een memo toesturen waarin wij even kort schetsen op welke punten het plan allemaal niet voldoet, maar nogmaals, het plan is niet eens af en u heeft twee andere raadsbesluiten genomen. Ik denk dat dat eigenlijk het allerbelangrijkste is. Hoe nu verder? Als u in meerderheid zegt van, deze maatregelen moeten we doen, dan gaan we het verder uitwerken. Want wat er in dit rapport staat, is ook gewoon een grove indicatie. Dat is ook een beetje de reden waarom het niet is meegenomen al in deze begroting, behalve dat de voorbereiding voor de begroting eigenlijk al maanden eerder begint. Maar ik kan me voorstellen dat u dat niet weet. Maar het zijn ook nog indicatieve cijfers. Als u zegt, deze maatregelen willen we, ik heb dat eigenlijk een heel aantal partijen wel horen zeggen, dan gaan we dat verder uitwerken. Dan wordt het bij de komende begroting meegenomen, of bij de Kadernota al. Dan kunt u kijken van ... Dan kunt u nogmaals de daadwerkelijke afweging maken. Maar de bouw van de turnhal zal ook niet eerder komen. Op zich maakt dat ook niet uit.

De voorzitter: Levert weer een interruptie op van mevrouw Klazinga van de VVD.

Mevrouw Klazinga: Want u licht net toe dat het bij de afgelopen begroting, omdat die al maandenlang in voorbereiding was. Nou hebben we inderdaad niet zo lang geleden een besluit moeten nemen over de verandering eigenlijk, een soort van herbevestiging van de garantie voor die lening, omdat die overging naar een andere partij. Ik had het persoonlijk wel interessant gevonden als ik op dat moment geweten had dat er een miljoen bij moest. Waarom hebben we die informatie in dat kader dan ook niet gekregen en hebben we hem pas nadat we dat besluiten moesten nemen, terwijl wat ik zeg, in juli die informatie al bij u beschikbaar was?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Omdat het twee verschillende zaken zijn. A, dat rapport van Witteveen+Bos geeft indicatieve getallen. Wat we nu hebben gedaan, we hebben eigenlijk alle hoogste getallen, die zij hebben gegeven, gepakt. Die hebben we bij elkaar opgeteld. Daar hebben we nog eens een keer 30 procent bij opgeteld. Dan kom je op die 9,5 duizend euro. Maar het is indicatief. Ik moet eerst aan u voorleggen, wilt u dit wel, commissie? Als u dan zegt, ja, dan ga ik het verder uitwerken. Dan kunnen we het ook vervolgens verwerken in de begroting. Maar die garantiestelling, op die turnhal, die staat er wat dat betreft gewoon helemaal los van.

De voorzitter: De heer Smit heeft zijn laatste paar seconden deze vergadering. Ondanks de acht seconden, de heer Smit gaat hem later gebruiken. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder De Raadt: Voorzitter, ik zit nog even te kijken of ik nog meer vragen had. Hart voor Haarlem had geen vraag gesteld, maar nogmaals, het zijn echt vele malen meer leden. Het is een van de grootste sportclubs van Haarlem. VVD heb ik gehad. D66 vroeg of we met die sociale maatregelen ook in gesprek bleven met de stakeholders. Dat gaan we zeker doen. PvdA vroeg naar de vaste toestellen. Dat heb ik ook beantwoord. De fietsstraat, dit is ook, daar gaan we mee verder op het moment dat u er in meerderheid ja tegen zegt. Dan gaan we dat inderdaad ook intekenen. Voorzitter, volgens mij ben ik klaar.

De voorzitter: Een punt van de orde.

Wethouder De Raadt: Ik wil eigenlijk nog wel ...

De voorzitter: Wacht even. We hebben een punt van de orde. Daar gaan we eerst even naar luisteren.

Mevrouw Klazinga: Er is een van mijn vragen namelijk niet beantwoord. Die is voor mij, voor wat ik mijn tweede termijn wil zeggen. Want het antwoord van de wethouder, hoe ze daarnaar kijkt, is voor mij echt relevant voor wat ik in mijn tweede termijn zou willen zeggen.

De voorzitter: Dan is dan een interruptie op de wethouder, maar niet een punt van de orde.

Mevrouw Klazinga: Het is meer dat een van mijn vragen niet is beantwoord.

De voorzitter: De wethouder gaat zelf over haar beantwoording. Op het moment dat er een vraag niet is beantwoord, dan kunt u die eventueel stellen in de tweede termijn. Maar aangezien de wethouder nog bezig is met haar beantwoording, mag u ook gewoon een interruptie plaatsen. Ik merk dat u dat graag wil. De wethouder was nog niet klaar. Gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Dan zou ik de wethouder als interruptie graag willen vragen om antwoord te geven op mijn vraag hoe zij tegen de financiële risico's aankijkt, die ik net heb uitgelegd.

Wethouder De Raadt: Ik was in de veronderstelling dat ik dat al had toegelicht. Maar ik kan er nogmaals wel wat over zeggen. De treasurycommissie heeft onder andere naar die garantstelling gekeken. Die zien eigenlijk hele minimale risico's en vinden het daardoor ook aanvaardbaar om die garantie te verstrekken. Het is namelijk ook zo, kijk, we verkopen deze grond niet. We geven het uit in erfpacht. Worse case scenario hebben we straks een turnhal, die we toch hard nodig hebben. Of we kregen, de lening vervalt aan de gemeente. Maar ook dat is ... Die hebben we ook sowieso nodig. We trekken wel meer leningen aan. De treasurycommissie is hier gewoon mee akkoord gegaan. Als laatste wilde ik nog wel, want dat vind ik echt wel onderbelicht in deze ... Ik zou eigenlijk nog wel een compliment willen maken naar HLC. Ze hebben echt hun nek uitgestoken. Ze gaan hier vreselijk veel geld in investeren. Dat is toch wel iets dat 1.600 kinderen gewoon kunnen blijven turnen. Niet alleen turnen overigens hoor. Ook ouderengym, ouder en kindgym, freerunning. Ik denk dat dit echt een hele mooie aanvulling is op ons sportaanbod, wat we toch al hebben. Deze club verdient, wat mij betreft, gewoon een honkvast huis op het Pim Mulier Sportpark.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Ga ik kijken of er leden van de commissie zijn die in tweede termijn nog iets willen zeggen of vragen. Mevrouw Klazinga. U had hem al een beetje aangekondigd. Ik was aan het wachten tot u uw hand opstak.

Mevrouw Klazinga: Dank u wel, voorzitter. Om daar in ieder geval geen enkel misverstand over te laten bestaan, ook de VVD is voorstander van een turnhal. Maar voortschrijdend inzicht over de financiële risico's, die er wat ons betreft ... Dank u wel voor uw toelichting daarop. Maar wat ik zeg, zoals ik het begrepen heb, is het allemaal gebaseerd geweest op cijfers uit 2019. De wereld ziet er gewoon heel anders uit. Met dat voortschrijdend inzicht denk ik dan inderdaad, met volgens mij wat Hart voor Haarlem daarstraks zei, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dan vind ik het verschrikkelijk jammer dat een poging die er door omwonenden wordt gedaan, om met een alternatief plan te komen, waarvan ook meteen gezegd wordt, het is absoluut niet volledig uitgewerkt. We kunnen nog alle kanten op. Maar we willen graag met alle stakeholders in gesprek, om te kijken, naar aanleiding van deze ruwe schets van een alternatief plan, van hoe kunnen we verder? Als inderdaad HLC zegt van, maar dit volstaat niet, want wij willen dat en dat. Prima, dan kun je kijken van, hoe kan plan B nog worden aangepast dat HLC er wel ... Maar HLC en de wethouder willen, naar het lijkt, niet praten over plan B. Dat vind ik echt een gemiste kans voor alle partijen. Maar het belangrijkste, ik bedoel, we zitten hier als gemeenteraad, in ieder geval als commissie van de gemeenteraad, is het een gemiste kans voor de gemeente om, wat mij betreft, financiële risico's te vermijden. Ik doe een

dringend beroep op de wethouder. Laat dit alsjeblieft niet het schip van bijleg worden. Ga alsjeblieft met alle stakeholders in gesprek, om plan B te onderzoeken. Hoeft helemaal niet te zeggen dat het huidige traject on hold gezet wordt. Dat duurt nog maanden. Maar een beroep op u om toch met stakeholders over plan B met zijn allen te gaan praten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ook de spreektijd van de VVD-fractie. Mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Jouw Haarlem sluit zich van harte aan bij de oproep van de VVD.

De voorzitter: Dank. Ik zie heel wat aansluitende handen. Anders nog commissieleden die het woord willen voeren? Mevrouw Zwemmer.

Mevrouw Zwemmer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb misschien toch nog ... Dit is een wat meer praktische vraag. Nadat we nu toch eigenlijk ook die sociale veiligheidsmaatregelen wel of niet gaan vaststellen. Wat ik daarbij in de informatienota niet zag terugkomen, wat wel in dat rapport van Witteveen+Bos stond, was dat er eventueel dan gewerkt zou moeten worden met pasjes, om ook toegang te krijgen tot de hekken, met verschillende entrees. Dat zag ik eigenlijk niet terug in de informatienota. Ik vroeg me af, zit dat er dan al bij in, bij het plaatsen van een nieuw hekwerk? Hoort daar die pasjes ook bij of zit dat daar dan nog niet bij in?

De voorzitter: Dat is wel een vrij technische vraag. Ik denk dat dat een goede is of u die eventjes schriftelijk stelt. Dat lijkt me ook het meest goede voor uw eigen antwoord.

Mevrouw Zwemmer: We moeten het wel, denk ik, toch nu wel of niet gaan vaststellen.

De voorzitter: Nee hoor. Dit is een ter kennisname nota die is geagendeerd. Het gaat niet door naar de gemeenteraad. Als u hem technisch uitvraagt, dan kunt u daar altijd nog wat mee. Anders nog leden van de commissie die het woord willen voeren op dit agendapunt? Dan de wethouder.

Wethouder De Raadt: Nog heel even kort in reactie op de VVD. Kijk, u geeft aan het jammer te vinden dat ik niet in gesprek wil over plan B. Maar plan B is natuurlijk wel heel recent ontstaan. We zijn natuurlijk al vier jaar met die proces bezig, met HLC. U heeft al twee keer een raadsbesluit genomen dat dat een goed plan is. Vervolgens, mede op aanvraag van de bureaus, hebben we dit Witteveen+Bos onderzoek ingesteld. Ook toen is plan B op geen enkel moment ter sprake gekomen. Nu komt er eigenlijk een half af plan deze kant op. Daar kan ik gewoon op dit moment ... In dit proces zou het gewoon onbehoorlijk bestuur zijn, om daar iets mee te doen en aan u voor te leggen. Ik denk dat dat nog wel even van belang is om hierbij te vermelden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb in ieder geval gehoord dat u een memo toezendt aan de commissie waarom plan B niet goed is, met die punten. Verder moeten wij nog bespreken wat wij met de toezeggingen 12.1 en 12.3 en de motie 19.1 doen. In principe wordt voorgesteld om die als afgedaan te beschouwen. Kunnen die ook worden afgedaan met de behandeling van dit agendapunt? 19.1. Inderdaad, om dit veiligheidsonderzoek te doen. Ja? Uitstekend. Dan beschouwen we die als zijnde afgedaan. Toezegging: wethouder E. de Raadt zegt toe dat de gemeente meer regie zal nemen m.b.t. de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid.

12.1 Motie GLH VVD D66 OPH CU HvH Turnhal Onafhankelijk advies verkeer en veiligheid.

12.2 Toezegging: de wethouder komt terug bij de Commissie Samenleving om krediet te vragen voor de extra nieuwe beheersmaatregelen die zullen voortkomen uit de beheersgroep.

13. Garantstelling tegenover AEAM Basisfonds Government Related Investments, met Aegon Custody B.V. als juridisch eigenaar voor een lening van € 4.500.000,- aan Stichting Hercules voor de realisatie van de turnhal aan de Pim Mulierlaan (ER).

De voorzitter: Ga ik met u door naar agendapunt 13. Agendapunt 13 is de garantstelling tegenover AEAM Basisfonds. Het is officieel een apart agendapunt. Nu is het zo dat de fractie van Hart voor Haarlem geen spreektijd heeft. Is er iemand dit op dit moment over dit agendapunt nog het woord wil voeren? Nee. Dan hebben we die ook zo voldoende besproken. Excuus, mijnheer Smit, ik had u niet gezien. U wilt uw acht seconden inzetten voor de bespreking van dit punt. Gaat uw gang.

De heer Smit: OPHaarlem heeft technische vragen gesteld over punt 4.3 van het collegebesluit. Het is ongelooflijk, eigenlijk onbeschoft, hoe OPHaarlem is beantwoord op de vragen. Daar komen wij op terug, mevrouw de wethouder, want de antwoorden zijn onzin, gelet op de tekst van 4.3. Er is geen touw aan vast te knopen. U zegt, er wordt meer zekerheid gecreëerd door de lening. De antwoorden zijn, er wordt niet meer zekerheid verleend door de lening. Daar komen we nog bij u mee terug. In eerste instantie heeft het mij uiterst verbaasd, het antwoord. Dank u.

De voorzitter: Daar zit geen vraag in, maar dat is wel die acht seconden heel erg efficiënt besteed. Zelfs nog een beetje meer. Ik zag net geen andere handen vanuit deze commissie. Dan hebben we ook zo dat agendapunt 13 voldoende besproken.

14. Sluiting.

De voorzitter: Sluit ik bij deze de vergadering. Ik dank u vriendelijk. Ik zie u allen graag maandag om zes uur, voor een extra vergadering van de commissie Samenleving en tevens de laatste van dit jaar. Graag tot dan.

Niet behandeld:

8. Voortgang onderzoek vaktherapie (BL).